

XX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **26 marca 2012 roku, (poniedziałek) o godzinie 11⁰⁰** w sali audytornej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z XVIII i XIX sesji.
3. Debata na temat promocji Województwa Podkarpackiego,
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego likwidacji powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych,
5. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Głogów Małopolski,
6. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko,
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu dla Przeworskiej Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy – Dynów,
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku,
9. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016,
10. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisania Listu intencyjnego pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Suczawa (Rumunia),
11. Podjęcie uchwały w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1130R4 MOVE ON GREEN realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC,
12. Podjęcie uchwały w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1031R4 TOURAGE realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC,
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie,
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regionalnego Planu Działania na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020,
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przymusowy wykup akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie,
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie,
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,

20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie,
21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina,
22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok,
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
26. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego w roku 2011,
27. Informacja o realizacji w roku 2011 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013,
28. Informacja o realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2011,
29. Informacja o wykonaniu w 2011 roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2013,
30. Informacja nt. stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007 – 2013 w województwie podkarpackim,
31. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2011 rok - okres sprawozdawczy 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r.,
32. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 14 lutego 2012 r. do 12 marca 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku,
33. Interpelacje i zapytania radnych.
34. Wnioski i oświadczenia radnych.
35. Zamknięcie sesji.

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Teresa Kubas - Hul

Priorytety promocji Województwa Podkarpackiego w 2012r.

1. Kompleksowa kampania wizerunkowa województwa.

Realizacja kampanii będzie obejmowała kilka etapów i odbywać się będzie przez następujące działania marketingowe:

- a. kampania outdoorowa na terenie głównych aglomeracji w Polsce (użycie billboardów, infoscreenów i ekranów LED)
- b. kampania medialna w stacjach telewizyjnych TVN24 i TVPInfo (15-sek. spoty o gospodarce i turystyce, emitowane w maju i czerwcu)
- c. kampania poprzez portale społecznościowe (przede wszystkim Facebook)
- d. udział w programach telewizyjnych – Kawa czy herbata, Dzień Dobry TVN
- e. udział w programach radiowych – Dzień w RMF FM, Poranek w Radiu ZET
- f. publikacje własne dystrybuowane podczas imprez, w których uczestniczy województwo (katalog *Podkarpackie-przestrzeń możliwości*, folder *Podkarpackie dla dzieci*, 5 folderów tematycznych o województwie, opisujących rzemiosło i rękodzieło, budownictwo, przemysł, turystykę aktywną i kuchnię)

W/w elementy kampanii będą ułożone w taki sposób, aby zachodziły na siebie, przez co uzyskamy efekt praktycznie nieprzerwanej kampanii promocyjnej przez 3 do 4 miesięcy.

2. Promocja w związku z organizacją w Polsce Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 – wydanie informatora dla kibiców i turystów odwiedzających województwo i przejeżdżających przez nie w związku z EURO 2012. Informator wydany zostanie w formie przewodnika i mapy turystycznej województwa. Nawiązana została współpraca z samorządami, jak również służbami (Policja, Państwowa Inspekcja Sanitarna, Straż Graniczna, Izba Celna). Informator zawierać będzie niezbędne dane dotyczące przede wszystkim bazy noclegowej, szpitali, parkingów, stref kibica, imprez organizowanych w poszczególnych miastach i powiatach. Dystrybucja odbywać się będzie w największych miastach regionu, podczas targów turystycznych, w rejonie lądowych przejść granicznych i na lotnisku Rzeszów-Jasionka.

3. Prezentacja Województwa Podkarpackiego jako nowoczesnego, otwartego na ciekawe inicjatywy. Promocja odbywać się będzie między innymi poprzez udział województwa w następujących przedsięwzięciach:

- a. wsparcie dla Doliny Lotniczej, oraz współpraca przy organizacji targów branży lotniczej
- b. III Forum Innowacyjności
- c. III Interaktywny Piknik Wiedzy
- d. Konwent Winiarzy (promocja poprzez enoturystykę)
- e. II Kongres Marketingu i Innowacji w Samorządach

4. Promocja w Brukseli w związku z przewodnictwem Województwa Podkarpackiego w Domu Polski Wschodniej.

Promocja w Brukseli będzie obejmować dwa duże wydarzenia. Jedno odbędzie się przy okazji Święta Alei Tervueren w maju. Drugie planujemy zorganizować około połowy lipca, ponieważ wtedy w Brukseli przebywa najwięcej turystów. Imprezy majowe odbywać się będą pod hasłem *Explore Podkarpackie (Odkryj Podkarpackie)* i nawiązywać do zaplanowanych już wcześniej przez Departament Promocji i Turystyki prezentacji regionu jako innowacyjnego, otwartego na nowe pomysły, atrakcyjnego praktycznie dla każdego rodzaju turysty. Imprezy lipcowe, pod roboczą nazwą *Podkarpackie Feel the Vibes (Poczuj rytm)*, skupiać się będą na prezentacji oferty kulturalnej i kulinarnej województwa.

Województwo podkarpackie ściślej przy realizacji w/w przedsięwzięć współpracować będzie z samorządami Rzeszowa, Krosna i Przemyśla. Obecnie prowadzimy rozmowy z kilkoma

agencjami reklamowymi i PR w celu dopracowania szczegółów w/w wydarzeń. Na początku marca planowane jest ogłoszenie przetargu na wykonanie kompleksowej kampanii promocyjnej województwa w Brukseli.

5. Promocja poprzez sport, za pośrednictwem najlepszych klubów sportowych i podczas kluczowych wydarzeń o charakterze sportowym i o randze co najmniej ponadregionalnej. Wsparcie obejmie między innymi Asseco Resovia (siatkówka), Stal Mielec (piłka ręczna), KTS Zamek Tarnobrzeg (tenis stołowy), Macieja Rzeźnika (wyścigi samochodowe), Krystiana Herbę (rower wyczynowy), Rajd Rzeszowski, Bieszczadzki Wyścig Górski, Indywidualne Mistrzostwa Świata w Wyścigach Motocyklowych na Lodzie, Regaty o Puchar Marszałka Województwa Podkarpackiego.
6. Promocja turystyczna
 - a. wojewódzkie obchody Światowego Dnia Turystyki
 - b. kolejna edycja Festiwalu Zakłète w Drewnie
 - c. targi turystyczne (przekazane do PROT) – priorytetowo traktujemy udział w następujących targach: Berlin, Londyn, Kijów, Lwów, Warszawa, Poznań, Lublin, Katowice
 - d. Szlak Frontu Wschodniego I Wojny Światowej na ziemiach polskich (działania promocyjne i oznakowanie szlaku)
7. Publikacje i gadzety promocyjne nawiązujące do Strategii kreacji i promocji marki.
8. Rozbudowanie i uatrakcyjnienie strony internetowej www.podkarpackie.travel, administrowanej przez PROT.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 2012 r.

**w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego
likwidacji powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn.zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz.Woj.Podk. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała podlega przekazaniu Ministrowi Zdrowia oraz Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stanowisko

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców województwa podkarpackiego w zakresie sanitarno – epidemiologicznym, Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraża stanowczy sprzeciw przeciwko planom likwidacji części powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych wraz z laboratoriami.

Stacje sanitarno – epidemiologiczne realizują zadania z zakresu zdrowia publicznego, m.in. poprzez nadzór nad warunkami higieny środowiska, higieny pracy, higieny procesów nauczania i wychowania, higieny wypoczynku, higieny żywności, żywienia i przedmiotów użytku związanych z produkcją i transportem żywności. Dodatkowo prowadzą nadzór nad warunkami higieniczno – sanitarnymi, jakie powinny spełniać personel medyczny, sprzęt i pomieszczenia, w których udzielane są świadczenia medyczne. Ponadto prowadzą działalność profilaktyczno – edukacyjną oraz kreują właściwe postawy w dziedzinie zagrożeń wynikających ze środowiska, w którym żyjemy. Pracownicy stacji uczestniczą także w realizacji inwestycji budowlanych i ich odbiorze.

Likwidacja terenowych placówek sanepidu może prowadzić do poważnych zagrożeń zdrowia i życia mieszkańców naszego regionu. Należy jednocześnie nadmienić, iż realizowana koncepcja zmniejszenia ilości powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych nie była konsultowana z organizacjami związkowymi ani lokalnymi samorządami terytorialnymi, które systematycznie wspierały ich działalność, dofinansowując zakupy sprzętu i wyposażenia oraz modernizując bazę lokalową.

Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraża przekonanie, że właściwe zrozumienie zaistniałego problemu pozwoli Ministrowi Zdrowia oraz Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu na zmianę propozycji.

Uzasadnienie

Koncepcja zmiany systemu funkcjonowania stacji sanitarno – epidemiologicznych w województwie podkarpackim zakłada pozostawienie na jego terenie 4 stacji powiatowych w Sanoku, Przemyślu, Rzeszowie i Stalowej Woli oraz 5 filii w Krośnie, Jarosławiu, Dębicy, Leżajsku i Mielcu. W systemie pozostanie Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Rzeszowie z 4 Oddziałami Laboratoryjnymi w Przemyślu, Rzeszowie, Sanoku i Tarnobrzegu. Stanowi to znaczne ograniczenie działalności profilaktycznej oraz pogorszenie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców regionu.

Z uwagi na wyżej wymienione przesłanki zawarte w stanowisku oraz liczne negatywne opinie podkarpackich samorządów terytorialnych, organizacji związkowych i pracowników powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych Sejmik Województwa Podkarpackiego w trosce o zdrowie obywateli przyjął przedmiotową uchwałę.

UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 2012 r.

w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Głogów Małopolski.

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt 20) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz.1240 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Udziela się pomocy finansowej dla Gminy Głogów Małopolski w wysokości 73 684,21 zł (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt cztery złote 21/100) z przeznaczeniem na realizację w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 projektu kluczowego pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej łączącej strefę S1 ze strefą S1-3 Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego”.

§ 2

Szczegółowe zasady i terminy przekazania pomocy finansowej określi odrębna umowa zawarta pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Głogów Małopolski .

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Burmistrz Gminy Głogów Małopolski zwrócił się do Marszałka Województwa Podkarpackiego z prośbą o udzielenie pomocy finansowej na realizację projektu pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej łączącej strefę S1 ze strefą S1-3 Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego” , w ramach RPO WP na lata 2007-2013.

Zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego projekt ten został wpisany na Listę Projektów Indywidualnych RPO WP. Gmina Głogów Małopolski jest partnerem w tym projekcie, zaś liderem i beneficjentem jest Gmina Trzebownisko.

W dniu 20.02.2012 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Trzebownisko została podpisana pre-umowa dotycząca realizacji przedmiotowego projektu.

W związku z tym, że zakres projektu obejmuje tereny Gminy Głogów Małopolski , gmina jest zobowiązana do wniesienia części wkładu własnego w realizację projektu, proporcjonalnego do zakresu inwestycji realizowanego na jej terenie.

Uzyskanie pomocy finansowej jest warunkiem niezbędnym do złożenia przez lidera projektu wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia ze środków Unii Europejskiej.

UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 2012 r.

w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko.

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt 20) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz.1240 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Udziela się pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko w wysokości 295 043,79 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy czterdzieści trzy złote 79/100) z przeznaczeniem na realizację w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 projektu kluczowego pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej łączącej strefę S1 ze strefą S1-3 Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego”.

§ 2

Szczegółowe zasady i terminy przekazania pomocy finansowej określi odrębna umowa zawarta pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Trzebownisko .

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Trzebowniko zwrócił się do Marszałka Województwa Podkarpackiego z prośbą o udzielenie pomocy finansowej na realizację projektu pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej łączącej strefę S1 ze strefą S1-3 Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego” , w ramach RPO WP na lata 2007-2013.

Zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego projekt ten został wpisany na Listę Projektów Indywidualnych RPO WP. Gmina Trzebowniko realizuje go w partnerstwie z Gminą Głógów Małopolski.

W dniu 20.02.2012 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Trzebowniko została podpisana pre-umowa dotycząca realizacji przedmiotowego projektu.

Uzyskanie pomocy finansowej jest warunkiem niezbędnym do złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia ze środków Unii Europejskiej. Wnioskowana kwota pomocy finansowej zostanie przeznaczona na pokrycie wkładu własnego Gminy Trzebowniko w realizację projektu.

W związku z tym, że zakres projektu obejmuje również tereny Gminy Głógów Małopolski, zobowiązana jest ona do wniesienia części wkładu własnego w realizację projektu, proporcjonalnego do zakresu inwestycji realizowanego na terenie Gminy Głógów Małopolski.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia2012 r.

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu dla
Przeworskiej Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy - Dynów**

Na podstawie art. 8 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn. zm.) i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157 poz.1240 z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Udziela się pomocy finansowej w wysokości 150 000,00 zł Powiatowi Przeworskiemu dla Przeworskiej Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy - Dynów z przeznaczeniem na utrzymanie infrastruktury oraz prowadzenie ruchu pociągów.

§ 2

Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz przeznaczenie i zasady rozliczenia środków określone zostaną w umowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Starostwo Powiatowe w Przeworsku zwróciło się z prośbą do Samorządu Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Przeworskiej Kolei Dojazdowej z przeznaczeniem na utrzymanie infrastruktury i prowadzenie przewozów pasażerskich w celu zapewnienia utrzymania ruchu pasażerskiego i turystycznego w bieżącym roku.

Przeworska Kolej Dojazdowa powstała w 1904 r., a w 1991 r. została wpisana do rejestru zabytków. Jest jedyną zachowaną kolejką wąskotorową w północnej części województwa podkarpackiego i drugą funkcjonującą w naszym województwie. Jest jedną z najbardziej znanych atrakcji turystycznych regionu. Od 2002 r. Powiat Przeworski organizuje rozkładowe i specjalne przewozy pasażerskie (turystyczne) na trasie Przeworsk – Dynów, które cieszą się coraz większym zainteresowaniem turystów (w 2011 r. przewieziono ponad 12 tyś. turystów).

Dnia 1 października 2009 r. Powiat Przeworski aktem notarialnym nabył prawo do wieczystego użytkowania nieruchomości działek (odcinek linii na terenie powiatu przeworskiego Przeworsk- Jawornik Przedmieście) oraz prawo własności środków trwałych (obiekty inżynierskie) z przeznaczeniem na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań w dziedzinie transportu.

Tym samym jest to pierwszy przypadek przejęcia infrastruktury linii kolejowej przez jednostkę samorządu terytorialnego na terenie naszego województwa. Udzielenie pomocy finansowej umożliwi dalsze funkcjonowanie Przeworskiej Kolei Dojazdowej.

Kwestia dopuszczalności udzielenia pomocy finansowej przez jednostki samorządu terytorialnego innym jednostkom samorządu została unormowana w art. 220 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Przekazanie środków jako dotacji celowej warunkowane jest stosowną uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz umową określającą szczegółowe zasady udzielenia i rozliczenia pomocy finansowej.

**UCHWAŁA NR/...../12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**

z dnia

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa
Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu
„Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku.**

Na podstawie art. 8a i art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Postanawia się udzielić pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku.
2. Wykaz jednostek, którym udziela się pomocy finansowej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Województwo Podkarpackie przeznacza na udzielenie pomocy finansowej jednostkom, o których mowa w § 1 ust. 2, środki finansowe w kwocie ogółem 1 844 000 złotych (słownie: jeden milion osiemset czterdzieści cztery tysiące złotych).

§ 3

Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz przeznaczenie i zasady rozliczenia środków dotacji celowej określone zostaną w umowach zawartych pomiędzy Województwem Podkarpackim, a jednostkami samorządu terytorialnego o których mowa w § 1 ust. 2.

§ 4

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

W trosce o stan boisk sportowych oraz propagując zdrowy styl życia mieszkańców naszego regionu, Samorząd Województwa Podkarpackiego przyjął program „Bezpieczne boiska Podkarpacia” na 2012 rok – Uchwała Nr 110/2500/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 20 stycznia 2012 r.

W efekcie przeprowadzonego naboru na realizację zadań w ramach ww. programu od jednostek samorządu terytorialnego wpłynęło 96 wniosków o dofinansowanie remontów i modernizacji boisk sportowych.

W budżecie Województwa Podkarpackiego na ww. zadanie zabezpieczono środki w kwocie 1 844 000 zł.

W związku z powyższym proponuje się udzielić pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań wymienionych w załączniku do uchwały.

**Wykaz jednostek samorządu terytorialnego, którym udziela się pomocy finansowej
z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012 na realizację programu
"Bezpieczne boiska Podkarpacia"**

Lp.	Jednostka samorządowa	Nazwa zadania	Kwota udzielonej dotacji
1.	Gmina Baligród	Modernizacja stadionu w Baligrodzie przy ul. K. Wielkiego.	30 000
2.	Gmina Baranów Sandomierski	Wymiana ogrodzenia boiska sportowego w Woli Baranowskiej.	30 000
3.	Gmina Besko	Modernizacja boiska sportowego w sołectwie Poręby.	10 000
4.	Gmina Bojanów	Remont boiska sportowego w miejscowości Przyszów Zapuście.	30 000
5.	Gmina Bukowsko	Remont płyty boiska trawiastego w miejscowości Bukowsko gm. Bukowsko.	30 000
6.	Gmina Chłopice	Rozbudowa boiska o dodatkową infrastrukturę sportową w Łowcach - boisko wielofunkcyjne przy ZS.	30 000
7.	Gmina Chmielnik	Modernizacja i wyposażenie boiska sportowego w Chmielniku.	30 000
8.	Gmina Chorkówka	Remont ogólnodostępnego boiska piłkarskiego w miejscowości Faliszówka.	20 000
9.	Gmina Dębica	Remont boiska sportowego w Paszyczynie.	30 000
10.	Gmina Dubiecko	Modernizacja i wyposażenie boiska wielofunkcyjnego w Dubiecku.	30 000
11.	Gmina Dydnia	Modernizacja odrodzenia boiska sportowego w Niebocku.	20 000
12.	Gmina Dynów	Modernizacja boiska sportowego w Bachórze.	10 000
13.	Miasto Dynów	Remont zaplecza stadionu sportowego przy ul. Ks.J.Ożoga w Dynowie.	30 000
14.	Gmina Fredropol	Remont boiska sportowego w Hownikach.	30 000
15.	Gmina Gać	Modernizacja Boiska Sportowego przy Zespole Szkół w Dębowie.	30 000
16.	Gmina Grodzisko Dolne	Montaż trybun na boisku sportowym w Grodzisku Górnym.	30 000
17.	Gmina Harasiuki	Modernizacja ogrodzenia boiska sportowego w miejscowości Huta Krzeszowska.	30 000
18.	Gmina Hyżne	Modernizacja boiska sportowego w Wólce Hyżneńskiej.	30 000
19.	Gmina Jarocin	Modernizacja boiska sportowego przy ZS w Jarocinie.	30 000
20.	Gmina Jasienica Rosielna	Poprawa bezpieczeństwa poprzez remont obiektu sportowego w Jasienicy Rosielnej.	20 000
21.	Gmina Miejska Jasło	Modernizacja stadionu na osiedlu Hankówka w Jaśle.	30 000

22.	Gmina Jaśliska	Przebudowa budynku sanitarno - szatniowego boiska przy Zespole Szkół w Jaśliskach.	20 000
23.	Gmina Jawornik Polski	Modernizacja zaplecza sanitarno - szatniowego przy boisku sportowym w Jaworniku Polskim.	30 000
24.	Gmina Jedlicze	Modernizacja boiska sportowego położonego w miejscowości Chlebna.	20 000
25.	Gmina Jodłowa	Modernizacja zaplecza sanitarno-szatniowego przy boisku w Jodłowej.	30 000
26.	Gmina Kamień	Remont boiska sportowego w miejscowości Kamień- Podlesie.	30 000
27.	Gmina Korczyna	Remont nawierzchni stadionu w Węglówce.	14 500
28.	Gmina Krasne	Modernizacja boiska sportowego w Malawie.	30 000
29.	Gmina Lesko	Modernizacja boiska sportowego w Lesku.	30 000
30.	Gmina Miasto Leżajsk	Modernizacja kortów tenisowych przy SP Nr 2 w Leżajsku.	30 000
31.	Gmina Leżajsk	Modernizacja ogrodzenia boiska sportowego w Biedaczowie.	20 000
32.	Gmina Miejska Lubaczów	Modernizacja trybun na stadionie MOS w Lubaczowie.	30 000
33.	Gmina Lubaczów	Modernizacja boiska sportowego do piłki nożnej w miejscowości Basznia Dolna - etap II.	30 000
34.	Gmina Miejska Łańcut	Modernizacja boiska przy Szkole Podstawowej w Łańcut.	30 000
35.	Gmina Majdan Królewski	Modernizacja trybun na boisku stadionu sportowego w Majdanie Królewskim.	30 000
36.	Gmina Markowa	Remont boiska sportowego w Tarnawce, gm. Markowa.	11 300
37.	Gmina Medyka	Modernizacja boiska sportowego w Lesznie.	30 000
38.	Gmina Niebylec	Modernizacja boiska sportowego w Niebylcu.	12 500
39.	Gmina Nowa Dęba	Remont budynku sanitarno-szatniowego na terenie stadionu miejskiego w Nowej Dębie.	20 000
40.	Gmina Nowy Żmigród	Remont boiska przy Szkole Podstawowej w Kątach.	30 000
41.	Gmina Oleszyce	Modernizacja budynku sanitarno - szatniowego na terenie Centrum Rekreacyjno - Sportowym w Oleszycach.	30 000
42.	Gmina Pilzno	Remont ogrodzenia boiska sportowego w Pilźnie.	20 000
43.	Gmina Przecław	Remont boiska z nawierzchnią trawiastą w Przecławiu.	20 000
44.	Gmina Miejska Przeworsk	Modernizacja boiska głównego MKS Orzeł Przeworsk.	20 000
45.	Gmina Pysznica	Modernizacja nawierzchni trawiastej boiska w Pysznicy.	30 000
46.	Gmina Radomyśl Wielki	Modernizacja boiska sportowego w miejscowości Dulcza Mała.	30 000
47.	Gmina Rokietnica	Montaż trybun sportowych i wiat dla zawodników na boisku sportowym w Rokietnicy.	30 000
48.	Gmina Rymanów	Remont boiska w miejscowości Bzianka.	30 000

49.	Gmina Miejska Rzeszów	Przebudowa boiska do mini piłki nożnej i tenisa ziemnego przy SP Nr 19 w Rzeszowie.	30 000
50.	Powiat Sanocki	Modernizacja nawierzchni kortów tenisowych przy Zespole Szkół Nr 4 w Sanoku.	30 000
51.	Gmina Miasta Sanok	Modernizacja stadionu "Wierchy" w Sanoku.	20 000
52.	Gmina Sanok	Wyposażenie boiska sportowego oraz dodatkowej infrastruktury sportowej w miejscowości Czerteż.	30 000
53.	Gmina Sokołów Małopolski	Remont nawierzchni trawiastej boiska sportowego do piłki nożnej w miejscowości Górno.	15 000
54.	Gmina Solina	Modernizacja boiska sportowego w Polańczyku.	30 000
55.	Gmina Stalowa Wola	Budowa urządzeń infrastruktury sportowej na terenie Publicznej Szkoły Podstawowej nr 4 im. E. Kwiatkowskiego w Stalowej Woli.	30 000
56.	Gmina Stary Dzików	Remont zaplecza sanitarno-szatniowego przy boisku sportowym w m. Stary Dzików.	30 000
57.	Gmina Strzyżów	Modernizacja boiska treningowego wraz z zapleczem sanitarno - szatniowym w Strzyżowie.	20 000
58.	Powiat Tarnobrzegi	Modernizacja bieżni lekkoatletycznej w obrębie boiska przy ZS Nr 1 w Nowej Dębie.	30 000
59.	Gmina Miejska Tarnobrzeg	Remont boiska asfaltowego przy Liceum Ogólnokształcącym w Tarnobrzegu.	30 000
60.	Gmina Trzebownik	Modernizacja zaplecza sanitarno - szatniowego oraz remont ogrodzenia boiska sportowego w Trzebowniku.	30 000
61.	Gmina Tuszów Narodowy	Modernizacja stadionu sportowego w Tuszowie Narodowym.	20 700
62.	Gmina Tyczyn	Modernizacja boiska sportowego przy SP im. Św. Królowej Jadwigi w Hermanowej - Etap I.	30 000
63.	Gmina Ulanów	Remont zaplecza sanitarno - szatniowego przy boisku sportowym w Kurzynie Małej.	30 000
64.	Gmina Ustrzyki Dolne	Modernizacja trybun na stadionie w Ustrzykach Dolnych.	30 000
65.	Gmina Wielkie Oczy	Modernizacja boiska do piłki nożnej w miejscowości Wielkie Oczy.	30 000
66.	Gmina Wiśniowa	Modernizacja boiska sportowego w Jaszczurowej.	20 000
67.	Gmina Zagórz	Remont zaplecza sanitarno-szatniowego oraz wyposażenia boiska w Tarnawie Dolnej.	30 000
68.	Gmina Zaleszany	Przebudowa ogrodzenia przy boisku LZS w Pilchowie oraz utwardzenie dojazdu.	30 000
69.	Gmina Zarszyn	Remont infrastruktury stadionu w Bażanówce.	30 000
70.	Gmina Żurawica	Remont boiska wielofunkcyjnego przy Gimnazjum w Żurawicy.	20 000
OGÓŁEM			1 844 000

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ...**

**w sprawie uchwalenia
Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii
na lata 2012 - 2016**

Na podstawie art. 2 ust.1 i art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 Nr 142 poz.1590 późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwała co następuje:

§ 1

Uchwala się Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego i Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Samorząd województwa zobowiązany jest przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) do realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii, poprzez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, gospodarczej, oświatowo-wychowawczej i zdrowotnej, a w szczególności poprzez: działalność wychowawczą, edukacyjną, informacyjną i zapobiegawczą; leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych; ograniczenie szkód zdrowotnych i społecznych. Kierunki i rodzaje działań w tym zakresie, cele i sposoby ich osiągania oraz podmioty zobowiązane do realizacji zadań określone zostały w Krajowy Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011 – 2016.

Obecnie opracowano kolejny Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii, którego realizacja ze względu na długofalowe skutki (efekty) zadań przyjętych do realizacji zaplanowana jest w planie pięcioletnim i obejmuje lata 2012 – 2016.

Do prac nad opracowaniem nowego Wojewódzkiego Program Przeciwdziałania Narkomanii został powołany zespół roboczy w skład którego wchodził:

1. **Zdzisław Banat** – Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
2. **Łukasz Kosiba** – Inspektor, Oddziału Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
3. **Grzegorz Gościński** – Wojewódzki Ekspert do spraw informacji o narkotykach i narkomanii – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
4. **Waldemar Burzyński** – reprezentujący Punkt Konsultacyjno – Diagnostyczny HIV/AIDS w Rzeszowie,
5. **Eugeniusz Moczuk** – reprezentujący Uniwersytet Rzeszowski,
6. **Tadeusz Boratyn** – reprezentujący Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie,
7. **Alina Pieniążek** – reprezentująca Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie,
8. **Dorota Gibała** – reprezentująca Wojewódzką Stację Sanitarno Epidemiologiczną w Rzeszowie

Program wojewódzki opracowany został w oparciu o: raport z badań pn. „Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim - ESPAD 2011”, raport pn.: „Substancje psychoaktywne – postawy i zachowania” (opracowany przez Obserwatorium Integracji Społecznej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie na podstawie badań przeprowadzonych w naszym województwie na próbie 706 osób w wieku 15-64 lat przez firmę General Projekt Sp. z o.o. z Olsztyna.) „Raport o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2010 roku” opracowany przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz badania lokalne prowadzone na użytek poszczególnych samorządów, szkół, organizacji pozarządowych oraz dane statystyczne prowadzone przez instytucje wojewódzkie tj. Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie, Wojewódzką Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Rzeszowie i Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie.

Program zakłada dochodzenie do osiągnięcia celu ogólnego, którym jest: ograniczenia używania narkotyków i związanych z tym problemów społecznych i zdrowotnych na terenie województwa podkarpackiego w trzech obszarach (zwanym w programie celami operacyjnymi):

- profilaktyka;
- leczenie, rehabilitacja oraz ograniczanie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna;
- badania i monitoring.

W obrębie poszczególnych celów operacyjnych sformułowano zadania zgodnie z zasadą ich realnego osiągnięcia.

Wojewódzki Program Przeciwdziałania narkomanii na lata 2012 – 2016 zakłada uruchomienie całościowego monitoringu oraz ewaluacji. Działania te dotyczyć mają zarówno oceny realizacji programu, jak i całościu działań i ich skutków skierowanych na przeciwdziałanie narkomanii na terenie województwa podkarpackiego.

Projekt Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016 poddany został konsultacjom społecznym poprzez wysłanie go do zaopiniowania: członkom Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, organizacjom pozarządowym z terenu województwa podkarpackiego poprzez Oddział współpracy z samorządami i organizacjami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie z województwa podkarpackiego oraz poprzez umieszczenie go na stronie internetowej ROPS Rzeszów. Podczas ww. konsultacji nie wpłynęły do Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie żadne uwagi dot. Programu.

- PROJEKT -

Załącznik do Uchwały Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

**WOJEWÓDZKI PROGRAM
PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII
NA LATA 2012 - 2016**

**Rzeszów
2012**

SPIS TREŚCI

I.	WPROWADZENIE.....	3
II.	NARKOMANIA – PROBLEM ZDROWOTNY I SPOŁECZNY.....	4
III.	DIAGNOZA ZJAWISKA NARKOMANII W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM.....	6
III.1	Okazjonalne używanie narkotyków i substancji psychoaktywnych.....	7
III.2	Używanie problemowe narkotyków.....	13
III.3	Dostępność narkotyków.....	20
III.4	Świadomość problemu narkomanii.....	24
IV.	POSIADANE ZASOBY I PARTNERZY.....	26
V.	METODOLOGIA PRAC NAD PROGRAMEM.....	31
VI.	SPOSÓB REALIZACJI PROGRAMU, MONITORING i EWALUACJA.....	31
VII.	CELE I ZADANIA.....	32

I. WPROWADZENIE

Narkomania powoduje stały wzrost problemów społecznych. Stwarza zagrożenia i obniża ogólny poziom zdrowia. Sposoby rozwiązywania tego problemu określa ustawodawca w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.). Zobowiązuje on jednostki samorządu terytorialnego, w tym także samorząd województwa do realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii. Zadania te mają być realizowane przez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, gospodarczej, oświatowo-wychowawczej i zdrowotnej a w szczególności poprzez: działalność wychowawczą, edukacyjną, informacyjną i zapobiegawczą; leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych; ograniczenie szkód zdrowotnych i społecznych.

Kierunki i rodzaje działań w zakresie przeciwdziałania narkomanii, cele i sposoby ich osiągnięcia oraz podmioty zobowiązane do ich realizacji określa Krajowy Program Przeciwdziałania narkomanii na lata 2011 – 2016 (KPPN na lata 2011-2016). W Krajowym Programie określa się również kierunki i rodzaje działań przewidzianych do realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 9 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) należy je uwzględnić w programie wojewódzkim.

Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016 (WPPN na lata 2012 – 2016) jest wypełnieniem zamysłu ustawodawcy. Zakłada on dochodzenie do osiągnięcia celu ogólnego, którym jest: **ograniczenie używania narkotyków i związanych z tym problemów społecznych i zdrowotnych na terenie województwa podkarpackiego** w trzech obszarach (celach operacyjnych):

- profilaktyka;
- leczenie, rehabilitacja, ograniczenie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna;
- badania i monitoring.

W obrębie poszczególnych obszarów problemowych sformułowano cele operacyjne, którym wyznaczono odpowiednio zadania mające doprowadzić do realizacji przyjętych założeń.

II. NARKOMANIA - PROBLEM ZDROWOTNY I SPOŁECZNY

Zażywanie nielegalnych substancji psychoaktywnych jest powszechnym, negatywnym zjawiskiem występującym na całym świecie. Historia przyjmowania substancji psychoaktywnych jest tak długa jak historia cywilizacji. Narkotyczne właściwości maku lekarskiego opisano już na sumeryjskich tabliczkach, wiek których określa się na około 6 tysięcy lat. W papirusie Ebersa, pochodzącym z 1550 r. p.n.e. obok wykazu medykamentów stosowanych w Egipcie, znajduje się wzmianka o opium „zdolnym powstrzymać dzieci od zbyt silnego krzyku”. Przed niebezpiecznymi właściwościami pochodnych makowca przestrzegali mędrcy już w V-II w. p.n.e.¹. Chociaż substancje oddziałujące na ludzką psychikę znane były od wieków, przemysł narkotykowy najbardziej rozwinął się na przestrzeni ostatnich lat. Używanie narkotyków, ich produkcja, dystrybucja, import wymykają się spod kontroli. Po środki te łatwo i lekkomyślnie sięgają coraz częściej młodzież, dorośli, a nawet dzieci. Kontakty ze środkami uzależniającymi są niezwykle ryzykowne. Człowiek stosując je, uzależnia się, traci wolność, staje się ich niewolnikiem. Istnieje powszechna dostępność do substancji toksycznych. Niebezpieczeństwo uzależnienia się od nich jest bardzo łatwe. Ze statystyk wynika, że coraz więcej osób zajmuje się produkcją, handlem oraz dystrybucją środków odurzających. Badania pokazują, że także w Polsce mimo tego, że problem uzależnienia od środków narkotycznych i odurzających nie ma w naszym kraju bardzo odległych tradycji, z roku na rok mamy do czynienia ze znacznym wzrostem rozmiarów problemu używania narkotyków².

Od końca lat osiemdziesiątych Polska stała się krajem dobrego rynku zbytu dla narkotyków nie tylko produkcji krajowej, ale także tych, których podaż organizują międzynarodowe kartele. Szybko rośnie rozpowszechnienie eksperymentalnego i okazjonalnego używania substancji nielegalnych wśród młodzieży. Wzrost rozmiarów zjawiska używania narkotyków jak również narkomanii zbliża nasz kraj do poziomu krajów Zachodniej Europy. Zjawisko narkomanii jest już w Polsce problemem zarówno dużych miast jak i miasteczek oraz wsi. Rozróżnienie regionalne tylko w niewielkim stopniu wpływa na ilość oraz jakość przyjmowania narkotyków.

¹ Markiewicz A., Środki odurzające a młodzież, Koszalin 2002, s.51

² Tamże, s. 54

Łatwy dostęp do nich sprawa, iż przestały być one kojarzone z jedną określoną grupą, a stały się powszechne – modne.³

Przystępując do monitorowania narkotyków, zjawiska narkomanii oraz inicjowania działań profilaktycznych, za niezbędne należy uznać uściślenie pojęć narkotyk i narkomania.

Narkotyk to substancja aktywna inna niż alkohol i tytoń. Definicja obejmuje substancje nielegalne a także niektóre legalne, jak leki psychotropowe czy substancje wziewne (kleje, benzyny itp.) używane w celu odurzania się⁴

Narkomanią nazywamy okresowe lub stałe używanie w celach innych niż medyczne środków odurzających lub substancji psychotropowych albo środków zastępczych, w wyniku czego może powstać lub powstało od nich uzależnienie⁵.

Mimo, że narkomania jest chorobą dotykającą wszystkie grupy społeczne, niezależnie od wieku, wykształcenia i statusu materialnego, to w dalszym ciągu problemami społecznymi najsilniej związanymi z uzależnieniem od narkotyków są: ubóstwo, bezrobocie, prostytutka, a nawet bezdomność.

Narkomania nie jest ani zjawiskiem nowym, ani jednowymiarowym. Z punktu widzenia medycyny narkomania jest problemem zdrowotnym, niesie bowiem za sobą poważne ryzyko dla zdrowia publicznego, szczególnie w kontekście chorób infekcyjnych (HIV, żółtaczkę, gruźlica, choroby weneryczne). Długotrwałe używanie środków odurzających prowadzi do ogólnego wyniszczenia organizmu, postępujących zmian psychofizycznych utrudniających lub uniemożliwiających funkcjonowanie jednostki w społeczeństwie.

Zjawisko narkomanii nieustannie rozwija się i stwarza coraz więcej problemów społecznych, stwarza zagrożenia i obniża ogólny poziom zdrowia społeczeństwa jest zatem także traktowana jako chorobą społeczną. Powoduje zanikanie poczucia wartości społecznych. Obniża morale jednostki, czyniąc ją nieprzystosowaną społecznie. Niesie to niebezpieczeństwo dla rodzin i przyszłego pokolenia. W wielu przypadkach fakt założenia rodziny przez osoby uzależnione nie powoduje powstrzymania się od brania narkotyków. Jednocześnie zanika świadomość szkodliwości wychowywania się dziecka w rodzinie stworzonej przez wskazane osoby.

³ Tamże, s. 56

⁴ Janusz Sierosławski, Bogusława Bukowska, Piotr Jabłoński, Monitorowanie narkotyków i narkomanii na poziomie lokalnym, Warszawa 2007, s.24.

⁵ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.), s.2.

Użytkowników narkotyków będziemy dzielić na okazjonalnych i problemowych. **Okazjonalny** użytkownik to taki, który sporadycznie stosuje narkotyki, nie jest od nich uzależniony i nie doświadcza jeszcze w związku z tym żadnych problemów.⁶ Konsument **problemowy** regularnie zażywa narkotyki, jest od nich uzależniony fizycznie bądź psychicznie lub równocześnie psychicznie i fizycznie oraz sprawia poważne problemy.

III. DIAGNOZA ZJAWISKA NARKOMANII W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

W Polsce przeprowadzono wiele badań, których celem było wszechstronne poznanie zjawiska narkomanii. Pomiary prowadzone były zarówno przez profesjonalne ośrodki badające opinię publiczną w skali całego kraju, jak również poprzez inne podmioty, które badania przeprowadziły na małej próbie respondentów na użytek lokalny lub regionalny. Badania te pokazują, że problem narkomanii występuje najbardziej wśród młodzieży. Niewątpliwie najskuteczniejsze badania w tym temacie to badania przeprowadzane w ramach europejskiego programu badań szkolnych na temat alkoholu i narkomanii ESPAD.

Program ESPAD prowadzony jest od 1995r. i powtarzany co cztery lata. Badania obejmują młodzież całej Unii Europejskiej w tym także młodzież polską. W badaniach ESPAD odbywających się w roku 2007 uczestniczyło po raz pierwszy także województwo podkarpackie. Zostały one przeprowadzone przez Pracownię Badań Społecznych DGA w Sopocie (PBS DGA) pt. „Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim”.

W 2011r. zrealizowano kolejną (piątą) ogólnopolską edycję badań ESPAD, brało w nich udział także województwo podkarpackie. Zostały one przeprowadzone na zlecenie ROPS Rzeszów i wykonane przez Instytut Psychologii Zdrowia Polskiego Towarzystwa Psychologicznego w Warszawie.

Wyniki tych badań w dużym stopniu odzwierciedlają stan faktyczny.

Mówiąc o diagnozie zjawiska narkomanii w województwie podkarpackim, oprócz ww. programów badawczych, opierano się także na raporcie pn.: ”Substancje psychoaktywne – postawy i zachowania” opracowanym przez Obserwatorium Integracji Społecznej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie na

⁶Janusz Sierosławski, Bogusława Bukowska, Piotr Jabłoński, Monitorowanie narkotyków i narkomanii na poziomie lokalnym, Warszawa 2007., s.23

podstawie badań przeprowadzonych w naszym województwie na próbie 706 osób w wieku 15-64 lat, dobieranych losowo, wielostopniowo i wielowarstwowo przez firmę General Projekt Sp. z o.o. z Olsztyna. Ponadto do diagnozy wykorzystano „Raport o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2010 roku” opracowany przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz badania lokalne prowadzone na użytek poszczególnych samorządów, szkół, organizacji pozarządowych oraz dane statystyczne prowadzone przez instytucje wojewódzkie tj. Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie, Wojewódzką Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Rzeszowie i Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie.

Skala zjawiska zwanego problemem narkomanii uwidacznia się m.in. w :

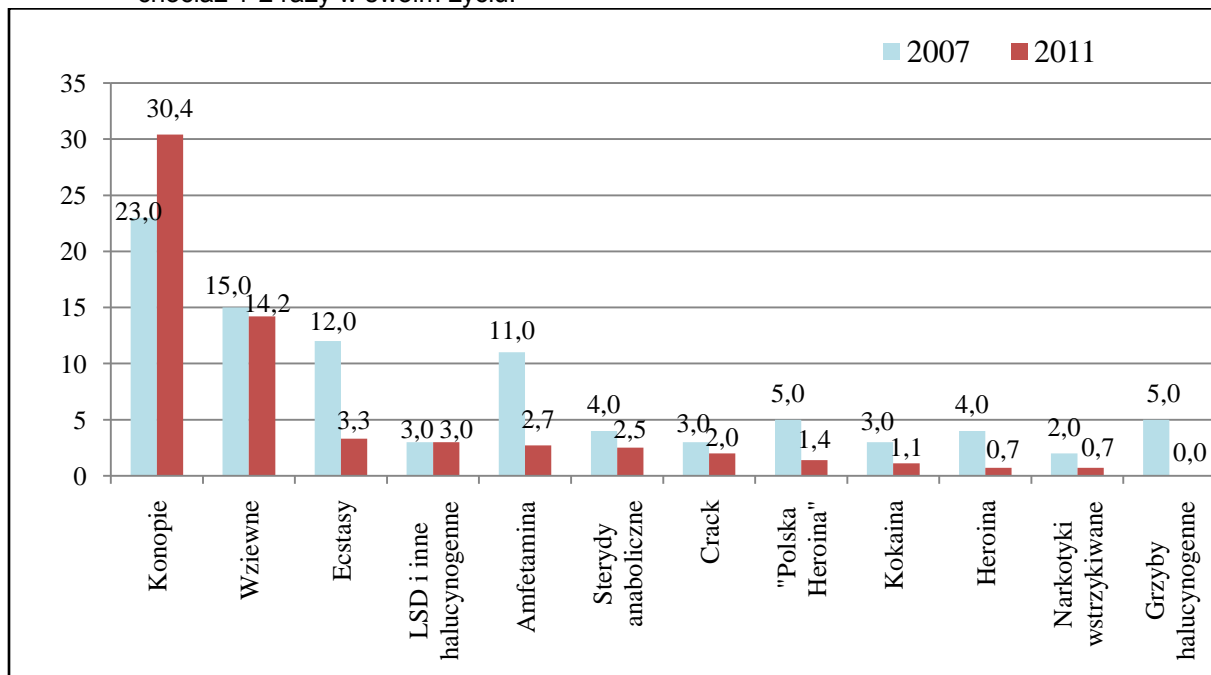
- szacunkowych liczbach okazjonalnych i problemowych użytkowników narkotyków,
- znajdującym się na lokalnym rynku asortymencie substancji psychoaktywnych,
- dostępności narkotyków, miejscach ich dystrybucji,
- liczbie osób które poddały się leczeniu stacjonarnemu z powodu uzależnienia od narkotyków,
- wpływie narkotyków na otaczającą nas rzeczywistość na przykład poprzez popełniane przestępstwa.
- świadomości na temat problemu narkomanii.

Wyniki ww. badań stanowią podstawę na podstawie której, przygotowano niniejszy program wojewódzki.

III.1. OKAZJONALNE UŻYWANIE NARKOTYKÓW I SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH

Zaprezentowane poniżej dane w formie wykresów, tabel i opisu w sposób czytelny prezentują obecną sytuację w województwie podkarpackim w zakresie używania narkotyków oraz rodzaju oraz popularności dostępnych na rynku środków psychoaktywnych.

Wykres 1. Odsetek uczniów w wieku III klasy gimnazjalnej, którzy używali poszczególnych środków chociaż 1-2 razy w swoim życiu.



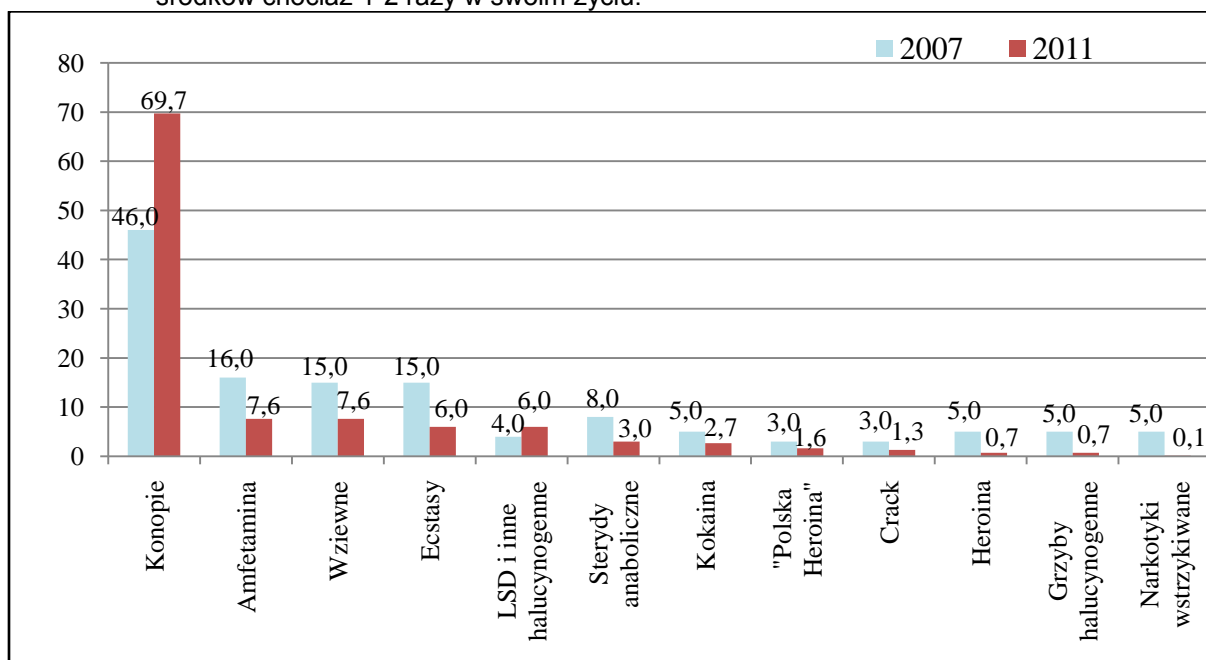
Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2007)" – PBS DGA sp. z o.o.,

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Dane zaprezentowane na wykresie 1 pokazują odsetek uczniów w wieku III klasy gimnazjalnej, którzy używali chociaż 1-2 razy w swoim życiu poszczególnych substancji. Na wykresie 2 zawarto analogiczne dane dla uczniów w wieku II klasy ponadgimnazjalnej.

Wykres 2. Odsetek uczniów w wieku II klasy ponadgimnazjalnej, którzy używali poszczególnych środków chociaż 1-2 razy w swoim życiu.



Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2007)" – PBS DGA sp. z o.o.,

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Zgodnie z wynikami wyżej przedstawionych badań – na terenie województwa podkarpackiego wśród uczniów klas młodszych na pierwszym miejscu pod względem rozpowszechnienia– eksperymentowania w 2011r. znajduje się marihuana i haszysz (30,4%) na drugim – substancje wziewne (14,2%), na trzecim – ecstasy (3,3%).

Wśród uczniów klas starszych na pierwszym miejscu również znajduje się marihuana i haszysz (69,7%), na drugim substancje wziewne wraz z amfetaminą (7,6%). Na trzecim miejscu w tej grupie ulokowały się: ecstasy oraz LSD i inne halucynogenne (6%).

Także z wyników badania przeprowadzonego przez General Projekt Sp. z o.o. wynika, że największą popularnością wśród mieszkańców województwa podkarpackiego cieszy się marihuana i haszysz. Najwięcej z ankietowanych osób zadeklarowało przynajmniej jednokrotne użycie marihuany lub haszyszu – prawie 20%. Do aktualnych użytkowników zalicza się ok. 11% badanych, do używania w ciągu ostatnich 30 dni przyznało się ok. 6%. Na drugim miejscu pod względem popularności klasuje się Ecstasy – 3,5% przynajmniej raz próbowało tej substancji, niewiele mniej osób próbowało grzybów halucynogennych (3,3%) oraz amfetaminy

(3%). Na piątym miejscu znajduje się LSD, z którym eksperymentowało 1,7% respondentów. Pozostałe substancje osiągnęły najwyżej 1%.

Poniżej przedstawiamy zestawienie, które zawiera rozkład odpowiedzi na pytanie o co najmniej jednokrotne używanie poszczególnych substancji.

Tabela nr 1. Użycie substancji psychoaktywnych.

Lp.	Nazwa substancji	kiedykolwiek	w ciągu ostatnich 12 miesięcy	w ciągu ostatnich 30 dni
1	Marihuana lub haszysz	19,8%	10,9%	5,9%
2	LSD	1,7%	0,8%	0,1%
3	Amfetamina	3,0%	1,1%	0,4%
4	Grzyby halucynogenne	3,3%	1,4%	1,1%
5	Ecstasy	3,5%	1,0%	0,3%
6	Crack	0,4%	0,1%	0,1%
7	Kokaina	1,0%	0,8%	0,6%
8	Astrolit	-	-	-
9	Heroina	0,1%	-	-
10	Metadon	0,3%	0,1%	-
11	„Kompot”	0,6%	0,1%	-
12	GHB (pigułka gwałtu)	-	-	-
13	Sterydy anaboliczne	0,7%	0,4%	0,1%
14	Substancje wziewne (np. kleje, farby)	0,4%	-	-
15	Jakakolwiek substancja przyjmowana w zastrzykach	1,0%	1,0%	0,3%

Zródło: Opracowanie przez OIS ROPS Rzeszów na podstawie danych z badań przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o.

Z przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o badań wynika też, że występuje silne zróżnicowanie używania poszczególnych substancji w różnych grupach wiekowych.

Tabela nr 2. Używanie substancji psychoaktywnych kiedykolwiek w życiu wg wieku respondentów.

Lp.	Nazwa substancji	15-24	25-34	35-44	45-54	55-64
1	Marihuana lub haszysz	10,2%	6,6%	1,4%	1,3%	0,3%

2	LSD	1,0%	0,6%	0,1%	-	-
3	Amfetamina	1,7%	1,1%	0,2%	-	-
4	Grzyby halucynogenne	1,6%	1,4%	0,3%	-	-
5	Ecstasy	2,4%	1,0%	0,1%	-	-
6	Crack	-	0,4%	-	-	-
7	Kokaina	0,6%	0,4%	-	-	-
8	Astrolit	-	-	-	-	-
9	Heroina	-	0,1%	-	-	-
10	Metadon	0,2%	0,1%	-	-	-
11	„Kompot”	0,3%	0,2%	-	-	0,1%
12	GHB (pigułka gwałtu)	-	-	-	-	-
13	Sterydy anaboliczne	0,4%	0,2%	-	0,1%	-
14	Substancje wziewne (np. kleje, farby)	0,2%	0,1%	-	-	0,1%
15	Jakakolwiek substancja przyjmowana w zastrzykach	0,4%	0,3%	0,2%	0,1%	-

Zródło:

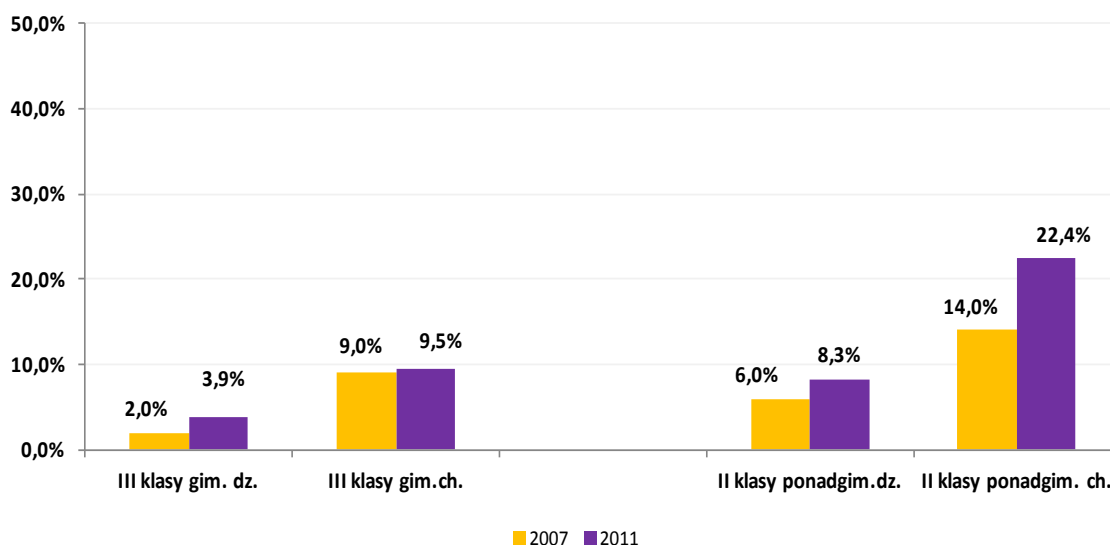
Opracowanie przez OIS ROPS Rzeszów na podstawie danych z badań przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o.

Najbardziej powszechna substancja psychoaktywna (marihuana lub haszysz) jest używana przez wszystkie grupy wiekowe. Najwięcej doświadczeń związanych z przetworami konopi, bo ponad 10% respondentów, zebrały osoby w wieku 15-24 lat, nieco mniej – niecałe 7% osób w wieku 25-34 lata, powyżej tej granicy odsetek użytkowania marihuany i haszyszu jest już znacznie mniejszy.

Pozostałe substancje używane przez badanych, również są najpopularniejsze w grupach wiekowych 15-24 i 25-34 lat. Odsetek używania substancji psychoaktywnych powyżej 34 roku życia jest znikomy.

Badania ESPAD w 2011r. wykazały niepokojący fakt, iż w porównaniu do 2007r. znacznie wzrósł odsetek młodzieży, która ma za sobą inicjację z marihuaną/haszyszem.

Wykres 3. Rozpowszechnienie używania marihuany/haszyszu w życiu – porównanie wyników z roku 2007 i 2011.

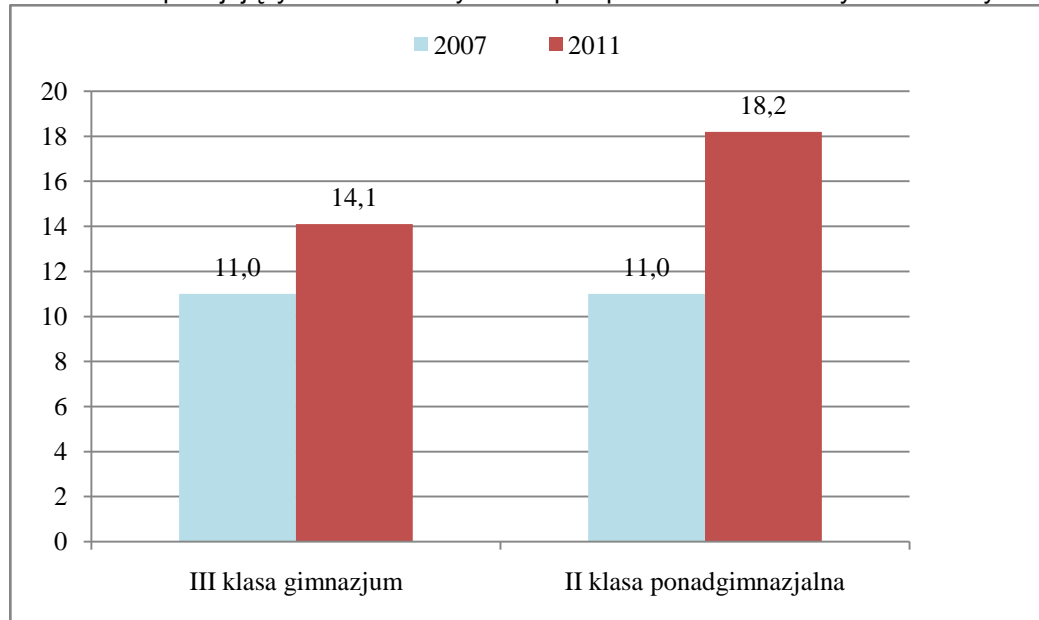


Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Badania ESPAD ujawniły także wzrost używania przez uczniów leków uspakajających i nasennych, które występują jako substancje legalne.

Wykres 4. Odsetek uczniów w wieku III klasy gimnazjum i II klasy ponadgimnazjalnej, którzy używali leków uspakajających lub nasennych bez przepisu lekarza 1-2 razy w swoim życiu.



Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2007)" – PBS DGA sp. z o.o.,

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Zgodnie z wynikami wyżej przedstawionych badań leki uspakajające i nasenne, po marihuanie i haszyszu spotykały się z największym uznaniem podkarpackiej młodzieży zarówno w 2007r. jak i 2011r. Jak wynika z informacji

uzyskanych z Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie istotnym problemem narkotykowym w Województwie Podkarpackim jest stosowanie leków przeciwbólowych jako substytutu narkotyku. Np. w KPP w Leżajsku w 2011r. ujawniono 107 przestępstw związanych z fałszowaniem recept lekarskich i wyłudzeniu na ich podstawie leków przeciwbólowych i psychotropowych. Proceder fałszowania recept miał miejsce na terenie Leżajska, natomiast ich realizacja odbywała się na terenie całego kraju. Takie działania przestępcze rejestrowane są przez KPP w Leżajsku od kilku lat.

Istotnym problemem jest również prowadzenie pojazdów mechanicznych pod wpływem marihuany lub innych narkotyków. 2,4% ankietowanych (zgodnie z wynikami badań przeprowadzonych przez firmę General Projekt Sp. z o.o.) przyznało się do prowadzenia w ciągu ostatnich 12 miesięcy pojazdu mechanicznego pod wpływem narkotyku. Zaobserwować można również częściowo społeczne przyzwolenie na kierowanie pojazdami pod wpływem narkotyków – prawie 6% respondentów było pasażerem osoby prowadzącej pod wpływem narkotyków, mniej więcej tyle samo osób nie jest pewne czy osoba, która prowadziła nie była pod wpływem narkotyków.

III.2. UŻYWANIE PROBLEMOWE NARKOTYKÓW

Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA) za problemowych użytkowników narkotyków uważa stosujących dożylnie bądź regularnie i długotrwanie opiaty, kokainy czy amfetaminy. Substancje psychoaktywne takie jak konopie i ecstasy zostały przez EMCDDA wyłączone z tej grupy.

W Polsce za problemowych użytkowników narkotyków uznaje się tych, którzy powodują różne problemy z powodu regularnego zażywania nielegalnych substancji psychoaktywnych.

Zasadnym wydaje się zaliczenie do grupy problemowych użytkowników narkotyków regularnych konsumentów dopalaczy. Zwłaszcza tych, którzy długotrwanie spożywali dopalacze zawierające w swoim składzie kokainy, amfetaminy bądź opiaty⁷

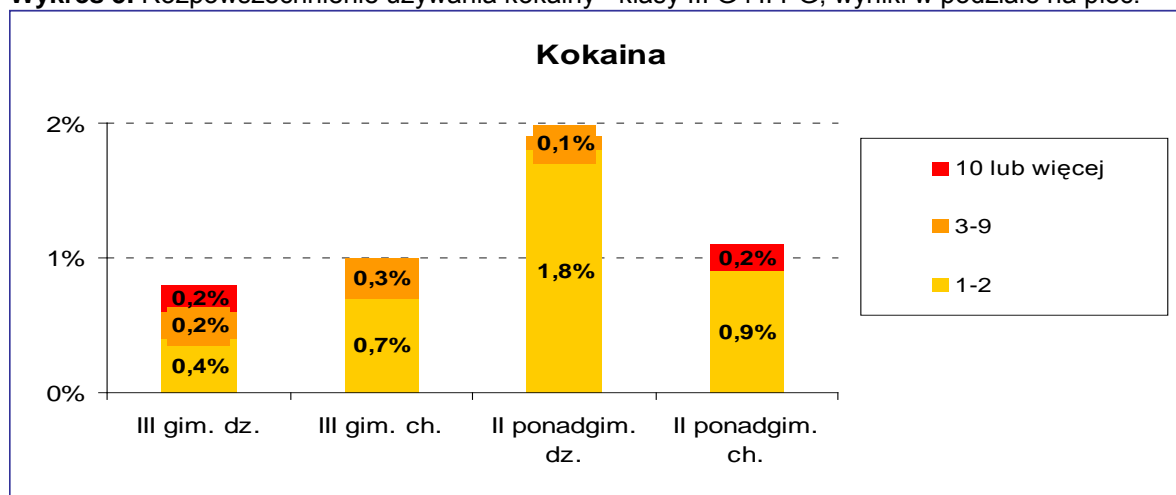
Uwzględniając przyjętą przez EMCDDA definicję problemowych użytkowników narkotyków warto zwrócić uwagę na używanie przez młodzież silnie uzależniających

⁷ „Raport o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2010r.” – Urząd Marszałkowski województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Rzeszów 2011, s.16

substancji: heroiny i kokainy. Nawet jednorazowe użycie heroiny bądź kokainy może spowodować uzależnienie. Uzależniają one około czterystu razy silniej od alkoholu. Istnieje zatem duże prawdopodobieństwo, że uczniowie którzy kilka razy użyli tych substancji, są od nich uzależnieni.

Poniżej przedstawiono w formie graficznej używanie przez uczniów tych niezwykle niebezpiecznych substancji⁸.

Wykres 5. Rozpowszechnienie używania kokainy - klasy III G i II PG, wyniki w podziale na płeć.



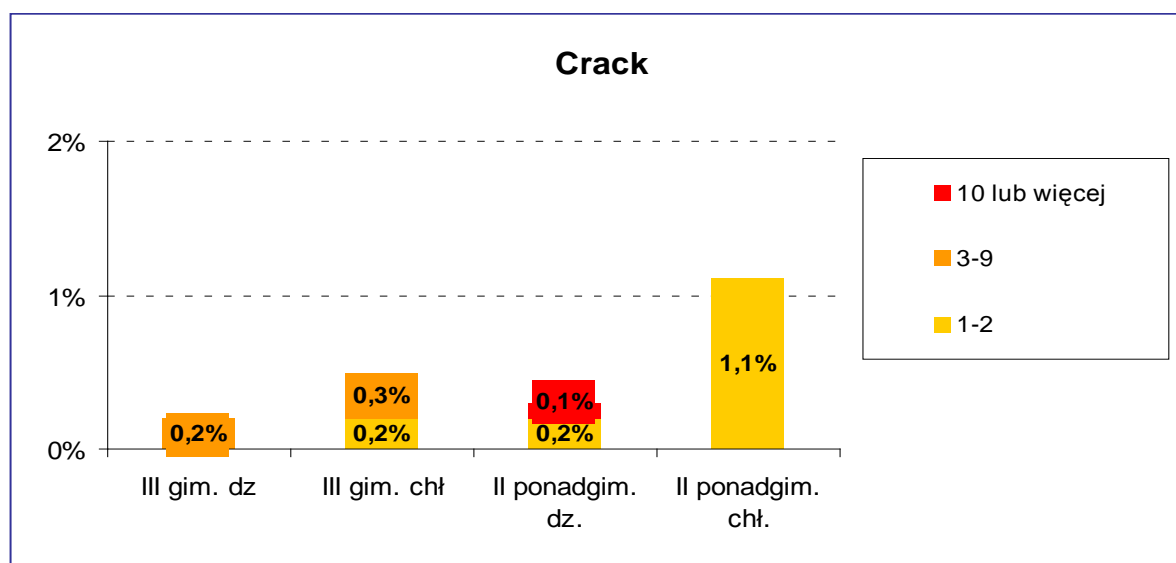
III klasy G	N
chłopcy	467
dziewczęta	442

II klasy PG	N
chłopcy	517
dziewczęta	659

Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Wykres 6. Rozpowszechnienie używania crack'u - klasy III G i II PG, wyniki w podziale na płeć.



⁸ Tamże, s.17

III klasy gim.	N	II klasy ponadgim.	N
chłopcy	467	chłopcy	517
dziewczęta	444	dziewczęta	658

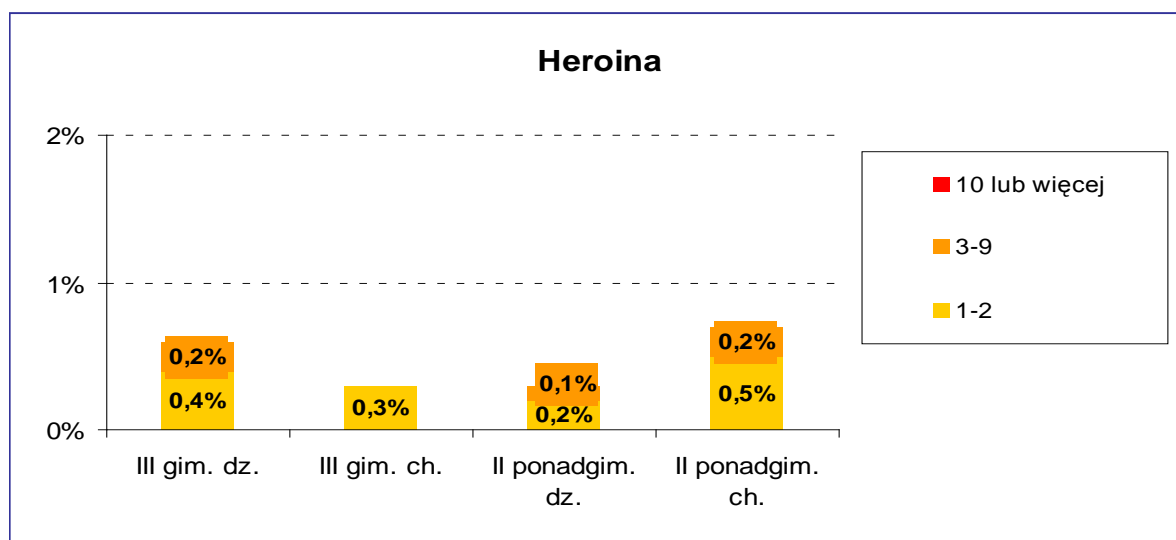
Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Z wyników badań ESPAD 2011 wynika, że wśród uczniów klas trzecich 0,8% dziewcząt i 1% chłopców z trzecich klas gimnazjum używało w życiu kokainy. W klasach drugich odnotowano 1,9% dziewcząt i 1,1% chłopców, którzy przyznali się do takich zachowań. Porównując - w badaniach ESPAD 2007 do używania kokainy przyznało się 2% chłopców i 1,3% dziewcząt z klas trzecich, a w klasach drugich 1,2% dziewcząt i około 4% chłopców.

Odnotowano stosunkowo niskie odsetki osób używających crack: 0,2% wśród dziewcząt z klas trzecich i 0,3% wśród uczennic z klas II PG. W grupie chłopców z klas drugich odsetek ten wynosił 1,1%, a wśród chłopców ze szkół gimnazjalnych - 0,5%.

Wykres 7. Rozpowszechnienie używania heroiny - klasy III G i II PG, wyniki w podziale na płeć.



II klasy PG	N	III klasy G	N
chłopcy	507	chłopcy	461
dziewczęta	654	dziewczęta	439

Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

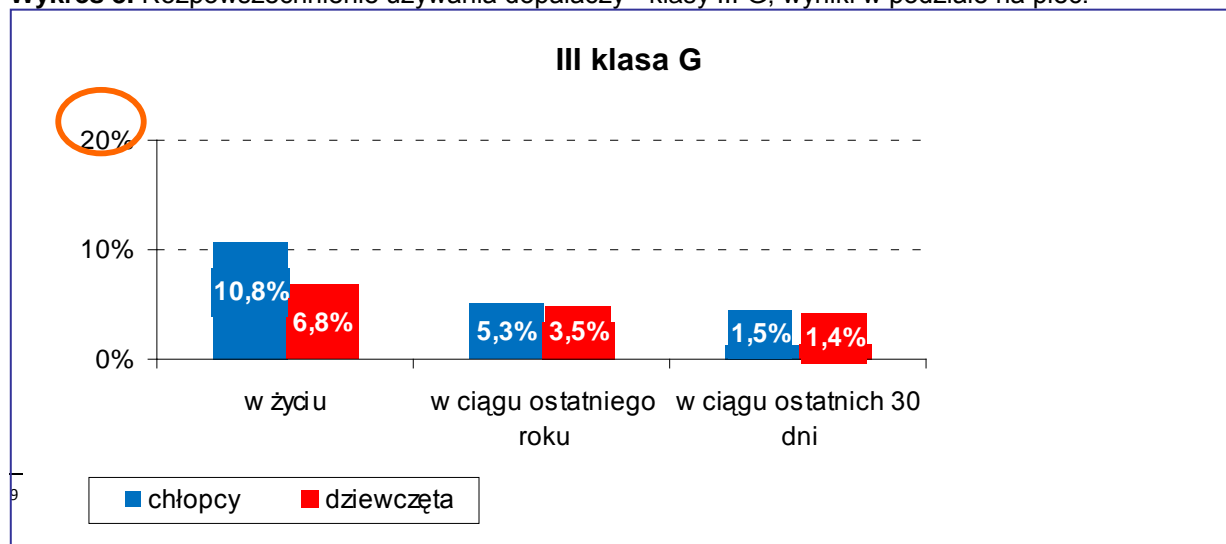
W badaniu ESPAD 2011 odnotowano niskie odsetki uczniów i uczennic klas trzecich, którzy przyznali, że kiedykolwiek w życiu używali heroiny. W klasach trzecich gimnazjum wynosiły one 0,6% w grupie dziewcząt i 0,3% w grupie chłopców.

W klasach drugich heroiny używało w życiu przynajmniej raz 0,3% uczennic i 0,7% uczniów. Porównując - w badaniach ogólnopolskich ESPAD 2007 w klasach trzecich odpowiednio odnotowano odsetki 1,2% i 1,5%. W badaniach ogólnopolskich ESPAD 2007 odsetki te kształtowały się na poziomie 0,5% i 3%.

W 2010 r. na Podkarpaciu pojawił się problem podaży i popytu na dopalacze. Niniejsze środki o właściwościach psychoaktywnych pochodzenia naturalnego i syntetycznego były legalnymi substancjami. Zjawisko obrotu i zażywania dopalaczy znane było już wcześniej, głównie przez funkcjonujące za granicą sieci stacjonarnych i internetowych sklepów Fun shops/Smart shops sprzedających tzw. legal high. Od 2008 r., kiedy powstał w Łodzi pierwszy sklep stacjonarny sprzedający dopalacze, do października 2010 r. na terenie województwa powstało 26 punktów stacjonarnej dystrybucji tego rodzaju specyfików. 3 Sklepy zaopatrywane były przede wszystkim w asortyment zagraniczny, dostosowany do popytu na rynku polskim. Bezproblemowy import dopalaczy oraz obrót nimi zapewniła jego klasyfikacja jako produktu o przeznaczeniu kolekcjonerskim, nawozów do roślin czy soli do kąpieli. Konsumenci okazali się wyjątkowo podatni na zctego rodzaju asortyment. Liczba klientów systematycznie zaopatrujących się w dopalacze ukazała skalę zainteresowania odurzaniem się. Niewątpliwie wpływ na to miała nieograniczona dostępność do tych substancji. Sklepy na Podkarpaciu w asortymencie sprzedaży miały 78 różnych dopalaczy. Wszystkie środki zawierały jedną lub kilka substancji psychoaktywnych⁹.

Poniżej przedstawiono w formie graficznej dane które w sposób czytelny prezentują wyżej omawiany problem pokazując odsetek uczniów, którzy choć raz w życiu próbowali dopalaczy.

Wykres 8. Rozpowszechnienie używania dopalaczy - klasy III G, wyniki w podziale na płeć.

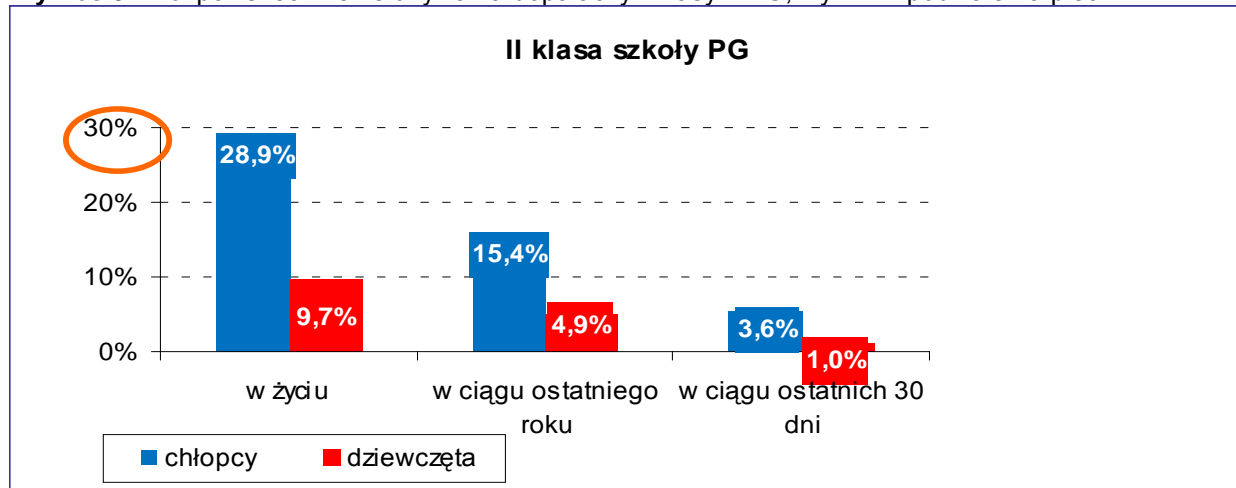


III Klasy G	N
chłopcy	467
dziewczęta	445

Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Wykres 9. Rozpowszechnienie używania dopalaczy - klasy II PG, wyniki w podziale na płeć.



II klasy PG	N
chłopcy	515
dziewczęta	658

Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Jak wynika z zebranych danych, w klasach trzecich gimnazjum w życiu dopalaczy używało 10,8% chłopców i istotnie mniej – 6,8% dziewcząt. W klasach drugich szkół ponadgimnazjalnych po dopalacze przynajmniej raz sięgnęło 28,9% chłopców i istotnie mniej - 9,7% dziewcząt. W ostatnim roku tego typu substancji używało 5,3% chłopców i 3,5% dziewcząt. W szkołach ponadgimnazjalnych odsetki te kształtowały się na poziomie: 15,4% i 4,9% były więc wyższe wśród chłopców. Odsetki chłopców i dziewcząt używających dopalaczy w ostatnim miesiącu zarówno w gimnazjach jak i szkołach ponadgimnazjalnych były zbliżone: 1,5% (chłopców) i 1,4%(dziewcząt) w gimnazjach; 3,6% i 1% w szkołach ponadgimnazjalnych).

Wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Psychologii Zdrowia (ESPAD 2011) określają także częstotliwość przykrych sytuacji, których doświadczyli w ciągu ostatnich 12 miesięcy z powodu używania narkotyków respondenci. Pozwala to zakwalifikować ich do konsumentów problemowych.

Uwzględniono:

- bójkę, wypadek lub uszkodzenia ciała,
- poważne problemy z rodzicami, poważne problemy z przyjaciółmi,

- gorsze wyniki w nauce lub pracy,
- bycie ofiarą rabunku/kradzieży, kłopoty z policją , interwencją pogotowia ratunkowego,
- seks bez zabezpieczenia oraz niechciane doświadczenie seksualne.

W większości wymienionych kategorii częściej ofiarami przykrych doświadczeń po użyciu narkotyków byli chłopcy niż dziewczęta. Najczęściej wskazywane przez badanych kategorie problemów to:

- bójka (chłopcy z obu roczników – 2,2% w klasach II PG i 1,5% w klasach III G)
- poważne problemy z rodzicami (chłopcy: 0,7% i 1,5% wskazań – dziewczynki: 2,2%, 1,4%)
- poważne problemy z przyjaciółmi (chłopcy: 2,7 w klasach II PG , w klasach III G 0,5%)
- gorsze wyniki w nauce (chłopcy w w II klasach PG: 7,6%, w klasach III G: i 1,4%)
- seks bez zabezpieczenia (chłopcy w klasach III G: 1,5% -w II PG: 2,9%)
- wypadek lub uszkodzenie ciała (chłopcy w klasach III G: 2,3%, w II PG: 2,7%).

Częste przeżywanie przykrych doświadczeń z powodu używania środków odurzających w krótkim przedziale czasowym może być objawem uzależnienia od narkotyków.

Wskaźnikiem, który może pokazać dynamikę rozwoju narkomanii w województwie jest liczba rodzin i osób objętych w ostatnich latach pomocą społeczną z powodu używania substancji psychoaktywnych¹⁰.

Tabela nr 3. Rodziny i osoby objęte pomocą społeczną z powodu narkomanii w latach 2004–2010.

Rok	Liczba rodzin	Liczba osób
2004	60	131
2005	62	143
2006	70	161
2007	66	163
2008	75	185
2009	54	107
2010	55	111

Źródło: „Raport o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2010r.” – Urząd Marszałkowski województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Rzeszów 2011

Z powyższego zestawienia wynika, iż w 2008 r. udzielono pomocy najliczniejszej grupie - 185 osób z powodu narkomanii. W 2009 r. z tej kategorii pomocy skorzystało najmniej – 107 osób¹¹.

¹⁰ Tamże, s.28

Według prowadzonych w latach 1985 - 2010 rejestrów PPWIS na terenie województwa podkarpackiego odnotowano 214 osób zakażonych wirusem HIV, spośród których prawdopodobnie 102 osoby stosowały środki odurzające podawane dożylnie. Natomiast na AIDS zachorowało 65 osób. Do roku 2004 nie było możliwości uzyskania danych dotyczących liczby zakażonych wirusem HIV, ponieważ system rejestracji obejmował wyłącznie zachorowania na AIDS. Zakażenia wirusem HIV i zachorowania na AIDS w latach 2001-2010 zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Tabela 4. Zakażenia wirusem HIV i zachorowania na AIDS w województwie podkarpackim w latach 2001 - 2010.

Rok	Liczba nowych zakażeń wirusem HIV	Liczba nowych zachorowań na AIDS
2001	brak danych	1
2002	brak danych	0
2003	brak danych	1
2004	brak danych	2
2005	12	5
2006	14	9
2007	12	10
2008	10	11
2009	3	8
2010	6	5

Źródło:

„Raport o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2010r.” – Urząd Marszałkowski województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Rzeszów 2011

Z danych zawartych w tabeli wynika, że w 2010 r. w stosunku do roku poprzedniego wzrosła ilość zakażeń wirusem HIV i zmniejszyła się ilość zachorowań na AIDS. W 2010 r. nie zarejestrowano osób zakażonych wirusem HIV oraz chorych na AIDS z powodu używania narkotyków. W województwie anonimowo i bezpłatnie można wykonać test w kierunku HIV w Punkcie Konsultacyjno-Diagnostyczny HIV/AIDS mieszczącym się w Przychodni Akademickiej Centrum Medycznego „Medyk” w Rzeszowie przy ul. Podkarpackiej 1.9 W ramach działalności jednostki udzielane były porady przed i po teście. Dodatkowo wyniki badań przesiewowych weryfikowano w laboratorium referencyjnym.

Ze względu na brak w województwie placówki zajmującej się leczeniem osób zakażonych wirusem HIV, pacjenci, u których potwierdzono wynik dodatni, byli

¹¹ Tamże, s.28

informowani o tego typu jednostkach na terenie kraju. Najbliższą jednostką polecaną pacjentom była Poradnia Nabytych Niedoborów Odporności Kliniki Chorób Zakaźnych Akademii Medycznej w Krakowie¹².

III.3. DOSTĘPNOŚĆ NARKOTYKÓW

Dostępność narkotyków uzależniona jest od wielu czynników, m.in. od norm prawnych i obyczajowych, tolerancji socjokulturowej, od ceny. Na poziomie lokalnym mogą wystąpić dodatkowe czynniki powodujące łatwość w dostępie do narkotyków, są to m.in.: położenie geograficzne oraz sytuacja społeczno-gospodarcza regionu. Taka sytuacja występuje w przypadku województwa podkarpackiego, należy ono bowiem do jednego z biedniejszych regionów kraju oraz jest regionem przygranicznym sąsiadującym z dwoma państwami, w tym z jednym z poza Unii Europejskiej (Ukraina). Czynnik ten ma olbrzymie znaczenie, zwłaszcza jeśli chodzi o łatwość w dostępie do nowych rynków zbytu oraz dostępie do nowego „towaru” za wschodniej granicy. Zwiększająca się intensywność kontaktów społecznych w obrębie Unii Europejskiej spotęgowana organizacją przez Polskę i Ukrainę w 2012r. Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej stwarza dodatkowe zagrożenie wzrostu narkomanii na terenie naszego województwa.

Problem dostępności środków psychoaktywnych został przebadany w ramach badań przeprowadzonych przez firmę General Projekt Sp. z o.o.

Badając dostępność substancji psychoaktywnych zapytano respondentów, jak trudne byłoby dla nich zdobycie poszczególnych środków. Rozkład odpowiedzi na to pytanie zawiera poniższa tabela.

Tabela nr 5. Rozkład odpowiedzi na pytanie o trudność w zdobyciu poszczególnych substancji psychoaktywnych

Lp.	Nazwa substancji	Nieosiągalne	Bardzo trudne	Dosyć trudne	Dosyć łatwe	Bardzo łatwe	Nie wiem
1	Leki uspokajające lub nasenne dostępne tylko na receptę	17,1%	17,0%	26,8%	21,4%	6,9%	10,6%
2	Marihuana lub haszysz	23,4%	19,4%	16,3%	19,0%	8,5%	13,3%
3	LSD	33,3%	25,2%	13,0%	6,8%	2,3%	19,3%

¹² Tamże, s.30

4	Grzyby halucynogenne	33,4%	25,8%	13,2%	5,7%	3,5%	18,3%
5	Ecstasy	34,0%	25,5%	13,3%	6,9%	2,4%	17,6%
6	Amfetamina	35,1%	24,2%	11,8%	9,6%	2,1%	16,9%
7	Crack	40,4%	24,9%	8,4%	3,8%	1,1%	21,1%
8	Kokaina	40,7%	25,2%	8,8%	4,0%	1,4%	19,5%
9	Heroina	41,4%	25,9%	8,2%	3,4%	1,1%	19,7%
10	Sterydy anaboliczne	38,0%	24,1%	8,9%	6,7%	2,5%	19,5%
11	GHB (pigulka gwałtu)	42,8%	24,5%	6,9%	2,5%	1,8%	21,1%
12	„Kompot”	39,9%	22,5%	9,9%	4,8%	2,0%	20,4%
13	„Dopalacze”	24,5%	11,0%	16,1%	19,7%	14,6%	13,9%

Źródło: Opracowanie przez OIS ROPS Rzeszów na podstawie danych z badań przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o.

Z powyższych danych wynika, że najłatwiej dostępnymi substancjami psychoaktywnymi są dopalacze. Prawie 15% respondentów stwierdziło, że zdobycie dopalaczy byłoby bardzo łatwe. Dość łatwo dostępne w opinii ankietowanych są również marihuana lub haszysz – dla 8,5% pytanych osób są one łatwo dostępne; oraz leki uspokajające lub nasenne dostępne tylko na receptę – prawie 7%. Dużo osób wybierało również odpowiedź „dość łatwe”, gdy mowa była o tych trzech substancjach. Ponieważ są to substancje najbardziej rozpowszechnione na naszym rynku, odpowiedź „nie wiem” wybierało stosunkowo mało osób.

W ocenie ankietowanych najtrudniejsze do zdobycia są takie substancje jak: GHB, heroina, kokaina i crack – ponad 40% respondentów uważa, że zdobycie tych substancji jest dla nich niemożliwe. Niewiele mniej osób uważa za niemożliwe zdobycie kompotu, sterydów anabolicznych, amfetaminy, Ecstasy, grzybów halucynogennych i LSD. Również najwięcej osób uchylało się od odpowiedzi w przypadku tych substancji, gdyż są one spotykane raczej rzadko.

Tabela nr 6. Rozkład odpowiedzi na pytanie o trudność zdobycia poszczególnych substancji (odpowiedzi „dość łatwe” i bardzo łatwe”) wg wieku badanych.

Lp.	Nazwa substancji	15-24	25-34	35-44	45-65	Razem
1	Leki uspokajające lub nasenne dostępne tylko na receptę	9,8%	8,5%	4,8%	5,2%	28,3%
2	Marihuana lub haszysz	14,2%	9,8%	1,8%	1,7%	27,5%
3	LSD	5,2%	3,0%	0,6%	0,3%	9,1%
4	Grzyby halucynogenne	4,8%	3,3%	0,7%	0,4%	9,2%

5	Ecstasy	4,9%	3,1%	0,7%	0,6%	9,3%
6	Amfetamina	5,2%	5,1%	0,6%	0,8%	11,7%
7	Crack	2,3%	2,1%	0,1%	0,4%	4,9%
8	Kokaina	2,5%	2,2%	0,3%	0,4%	5,4%
9	Heroina	1,6%	1,8%	0,4%	0,7%	4,5%
10	Sterydy anaboliczne	3,5%	4,0%	0,7%	1,0%	9,2%
11	GHB (pigułka gwałtu)	1,3%	2,0%	0,4%	0,6%	4,3%
12	„Kompot”	2,0%	2,8%	0,6%	1,4%	6,8%
13	„Dopalacze”	14,2%	12,7%	4,0%	3,4%	34,3%

Źródło: Opracowanie przez OIS ROPS Rzeszów na podstawie danych z badań przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę fakt, iż narkotyki są substancjami nielegalnymi należy stwierdzić, iż ich zdobycie dla młodzieży nie stanowi raczej żadnego problemu. Najłatwieży dostęp do poszczególnych substancji mają osoby w wieku 15-24 lata. W grupie wiekowej 25-34 odsetki respondentów, którym zdobycie poszczególnych substancji nie sprawia trudności spadają, jednakże wśród niektórych środków można zaobserwować wzrost. Dzieje się tak w przypadku: heroiny, sterydów anabolicznych, GHB i kompotu. Najmniejszy odsetek osób deklarujących łatwy, bądź bardzo łatwy dostęp do substancji psychoaktywnych znajduje się w najstarszych grupach wiekowych.

Wyniki wyżej przedstawionych badań pokazują ile czasu zajmuje respondentom zdobycie najbardziej popularnych narkotyków.

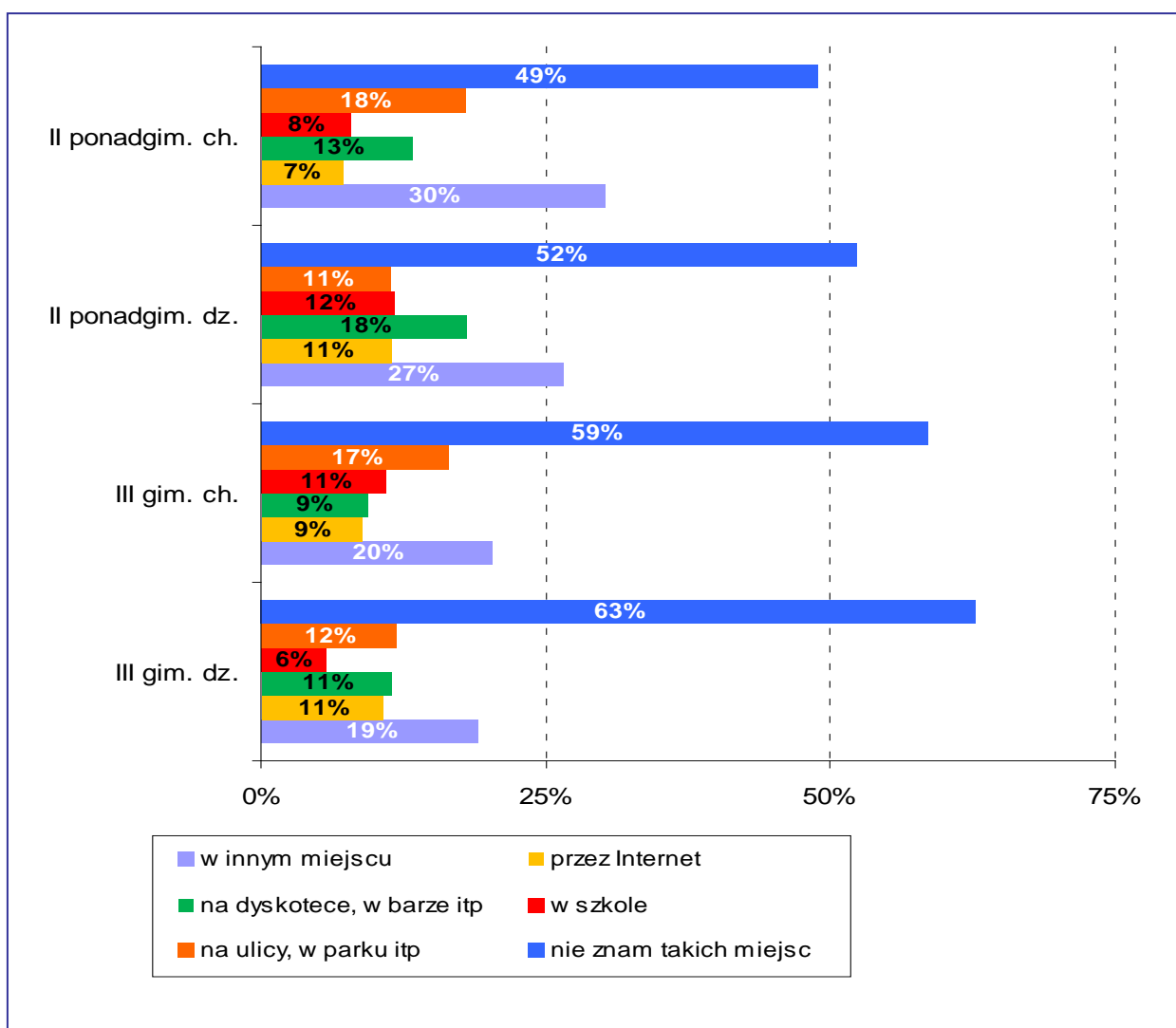
Tabela nr 7. Czas w jakim ankietowani mogą zdobyć niektóre substancje

Lp.	Nazwa substancji	Jedną godzinę lub mniej	Kilka godzin	Jeden dzień	Kilka dni lub więcej	Zdobycie jest dla mnie niemożliwe	Nie wiem
1	Marihuana	5,4%	9,9%	11,6%	16,1%	23,9%	33,0%
2	Amfetamina	1,4%	4,8%	6,5%	16,7%	32,0%	38,5%
3	Ecstasy	1,1%	3,7%	4,1%	17,1%	32,7%	41,2%
4	Heroina	0,1%	1,7%	3,5%	14,6%	36,0%	44,1%

Źródło: Opracowanie przez OIS ROPS Rzeszów na podstawie danych z badań przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o.

Jako miejsce w którym najłatwiej jest zaopatrzyć się w województwie podkarpackim w najbardziej popularny narkotyk tj. marihuanę lub haszysz respondenci badania ESPAD 2011 wskazują dyskotekę lub bar (Wykres 7).

Wykres 10. Odsetki uczniów, którzy wskazali, że zdobycie marihuany/haszyszu byłoby dla nich łatwe w poszczególnych miejscach - klasy III G i II PG, wyniki w podziale na płeć.



III klasy gim.	N
chłopcy	471
dziewczęta	446

II klasy ponadgim.	N
chłopcy	521
dziewczęta	660

Źródło:

"Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim (ESPAD – 2011)" – IPZ PTP.

Inną ważną kwestią umożliwiającą diagnozę problemu narkomanii w województwie podkarpackim i bezpośrednio związaną z wyżej opisaną dostępnością narkotyków, jest ich **wpływ na bezpieczeństwo publiczne**. Od 1997r. po znacznym wzmocnieniu sił policyjnych skierowanych do zwalczania nielegalnego rynku narkotyków wielokrotnie wzrosły liczby wykrywanych przestępstw przeciw postanowieniom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Duże znaczenie miało też

rozszerzenie uprawnień policji (zakup kontrolowany, itp.) oraz współpraca międzynarodowa w zakresie ścigania przestępczości związanej z narkotykami.

Poniżej w tabeli zaprezentowano zestawienie czynów karalnych - przestępstw stwierdzonych, popełnionych przez nieletnich w okresie od stycznia do grudnia 2011r. z Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Tabela nr 8. Zestawienie czynów karalnych – przestępstw stwierdzonych, popełnionych przez nieletnich w 2011r.

Kwalifikacja prawna (Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii)	Czyny popełnione przez nieletnich			Informacje o podejrzanych nieletnich		
	Ogółem czynów	W mieście	Indywidualnie	Ogółem nieletnich	Informacja o nauce	
					Uczy się	Nie uczy się
Art.58	93	75	93	19	19	0
Art.59	33	32	33	9	9	0
Art.62ust.1i3	78	57	75	50	50	0
Art.63 ust.1,3	5	3	5	4	4	0
Art.60 ust.1-4	1	1	1	1	1	-
Art.55 ust.1-2	1	1	1	-	-	-
Art.56 ust.1-2	1	-	1	1	1	-
Razem Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii	213	169	210	85	85	-

Źródło:
KWP w Rzeszowie

III.4. ŚWIADOMOŚĆ PROBLEMU NARKOMANII

Zgodnie z wynikami badań przeprowadzonych na terenie województwa podkarpackiego przez General Projekt Sp. z o.o. z - 29,65% respondentów spotkało w swojej miejscowości ludzi uzależnionych od narkotyków lub używających ich regularnie w sposób rodzący poważne problemy. Narkomanów zna osobiście 14,33% respondentów, z czego 7,8% odpowiedzi to uzależnieni z miejscowości badanego a 6,53% spoza miejscowości. Wśród osób panuje przekonanie, że narkoman to przede wszystkim „człowiek chory” ale jednocześnie jest to „Osoba mająca zły wpływ na innych”.

Tabela nr 9. Narkoman – w opinie respondentów.

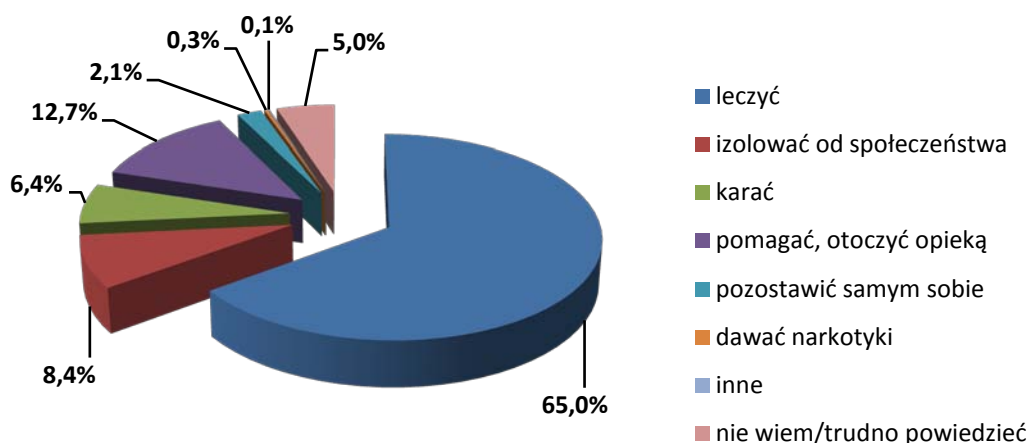
Lp.	Określenie narkomana	Udział odpowiedzi w próbie
1	Człowiek chory	90,5%
2	Przestępca	40,7%

3	Człowiek nieszczęśliwy	67,8%
4	Osoba mającą zły wpływ na innych	70,4%
5	Osoba o dużej wrażliwości	28,5%
6	Dziwak, człowiek, który wyróżnia się wyglądem, zachowaniem	49,9%
7	Niebieski ptak, pasożyt społeczny	35,7%
8	Awanturник, chuligan	36,3%
9	Człowiek, którego otoczenie nie rozumie	55,0%
10	Człowiek, któremu nie powiodło się w życiu	58,6%
11	Ktoś inny	0,3%

Źródło:
Opracowanie przez OIS ROPS Rzeszów na podstawie danych z badań przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o.

Zgodnie z ww. wynikami badań - najlepszym sposobem postępowania z osobami uzależnionymi jest podjęcie przez nich leczenia, kolejnym działaniem jakie należy wobec nich podjąć, jest szeroko rozumiana pomoc i opieka. Niepokojący jest jednak fakt, że dla 8,4% respondentów najbardziej sensowną drogą postępowania z narkomanami jest izolowanie od społeczeństwa, a dla 6,4% nawet karanie takich osób.

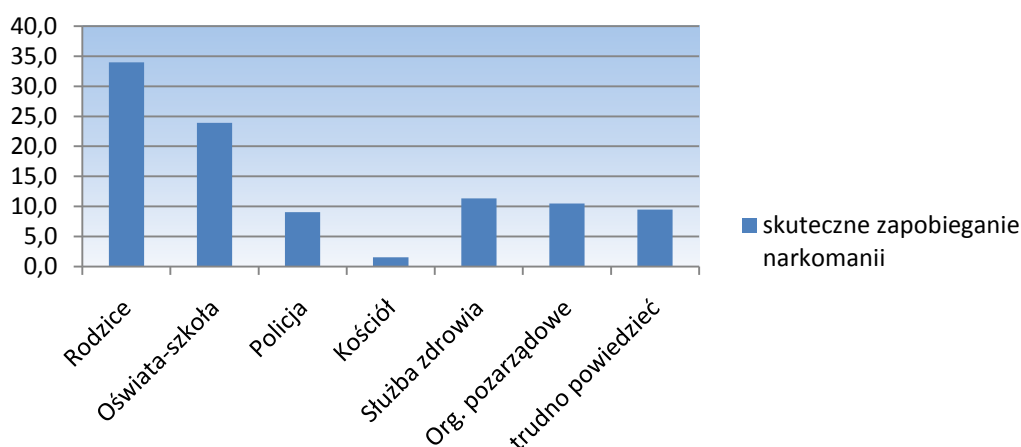
Wykres 11. Sposoby postępowania z narkomanami



Źródło:
Opracowanie przez OIS ROPS Rzeszów na podstawie danych z badań przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o.

Instytucją, której działania mogą najskuteczniej zapobiegać narkomanii wśród młodzieży jest według ankietowanych rodzina (34%). Spowodowane jest to zapewne tym, że rodzina pełni szereg funkcji istotnych dla pełnego rozwoju jej członków. Szczególnie ważna jest funkcja opiekuńcza i wychowawcza, celem tej ostatniej jest przygotowanie młodych członków rodziny do życia w społeczeństwie poprzez przekazanie im odpowiednich norm i wzorców zachowań pozytywnych.

Wykres 12. Skuteczność instytucji zapobiegających narkomanii.



Źródło:

Opracowanie przez OIS ROPS Rzeszów na podstawie danych z badań przeprowadzonych przez General Projekt Sp. z o.o.

Kolejną instytucją, która powinna skutecznie zapobiegać narkomanii według badanych, jest system oświaty (24%). Szkoły mają obowiązek podejmowania działań profilaktycznych, wychowawczych i interwencyjnych, realizują one także szkolne programy profilaktyczne.

IV. POSIADANE ZASOBY I PARTNERZY

Zadaniem profilaktyki antynarkotykowej jest zapobieganie narkomanii, co w konsekwencji powinno prowadzić do zmniejszenia popytu na substancje psychoaktywne. Jej celem jest też promowanie alternatywnych interakcji do działań związanych z używaniem środków odurzających. Tą alternatywą w profilaktyce uzależnień jest harmonijny rozwój osobowości oznaczający propagowanie zdrowego trybu życia w wymiarze fizycznym i psychicznym¹³.

¹³ Raport o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2010r.” – Urząd Marszałkowski województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Rzeszów 2011, s.37

W zależności od stopnia zagrożenia profilaktyka prowadzona jest na trzech poziomach:

Pierwszorzędowa – adresowana do grupy niskiego ryzyka. Są to działania prewencyjne, obejmujące szerokie, niezdiagnozowane populacje, mające na celu promocję zdrowego stylu życia oraz opóźnienie wieku inicjacji.

Drugorzędowa – adresowana do grupy podwyższonego ryzyka. Celem jej jest ograniczenie głębokości i czasu trwania dysfunkcji, umożliwienie wycofania się z zachowań ryzykownych.

Trzeciorzędowa – adresowana do grupy wysokiego ryzyka. Jej zadaniem jest przeciwdziałanie pogłębianiu się procesu chorobowego i degradacji społecznej oraz umożliwienie powrotu do normalnego życia w społeczeństwie.

Działania profilaktyczne mają sens jedynie wówczas, gdy ich rezultaty odnoszą zamierzone skutki i efektywność działań jest wysoka. Należy prowadzić je na wielu płaszczyznach i poziomach. Powinny być przemyślane i mieć charakter ciągły oraz całościowy i kompleksowy. Działania profilaktyczne muszą być prowadzone przez odpowiednie instytucje oraz wykwalifikowaną kadrę.

Od kilku lat w krajach Unii Europejskiej wprowadza się nowy podział profilaktyki na uniwersalną, selektywną i wskazującą.

Profilaktyka uniwersalna ma na celu przeciwdziałanie inicjacji w zakresie różnych zachowań ryzykownych (zwłaszcza wśród młodzieży szkolnej) poprzez dostarczenie odpowiedniej informacji oraz wzmacnianie czynników chroniących i redukcję czynników ryzyka.

Profilaktyka selektywna to działania adresowane do jednostek lub grup osób, które są w stopniu wyższym niż przeciętny narażone na rozwój problemów związanych z używaniem środków psychoaktywnych.

Profilaktyka wskazująca są to działania kierowane do jednostek, u których rozpoznano pierwsze objawy zaburzeń lub szczególnie zagrożonych rozwojem problemów wynikających z używania substancji psychoaktywnych, w związku z uwarunkowaniami biologicznymi, psychologicznymi czy społecznymi.

Na terenie województwa podkarpackiego realizowane są programy profilaktyczne w następujących typach placówek: szkołach, domach kultury, świetlicach dla dzieci i klubach dla młodzieży, placówkach opiekuńczo – wychowawczych oraz w mediach. Realizatorami programów profilaktycznych są

głównie pedagodzy szkolni, pracownicy poradni odwykowych oraz członkowie organizacji pozarządowych, których statutowym celem jest przeciwdziałanie uzależnieniom.

Do najbardziej prężnych organizacji pozarządowych działających na terenie województwa podkarpackiego w omawianym obszarze zaliczamy: Stowarzyszenie POMOST z Rzeszowa, Stowarzyszenie ruch Pomocy Psychologicznej INTEGRACJA z Niska, Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych SZANSA z Leżajska, Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN Oddział w Rzeszowie.

Do realizacji zadań profilaktycznych organizacje pozarządowe korzystają z licznych dotacji udzielanych na ten cel zarówno przez krajowe podmioty, jak również przez zagraniczne i międzynarodowe organizacje. Do pierwszej grupy podmiotów zaliczamy: Samorząd Województwa, Kuratorium Oświaty, Gminy, Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii w Warszawie, Krajowe Centrum ds. AIDS i inne. Do drugiej grupy: UNDP – agenda ONZ w Polsce, Komisję Europejska.

Działania profilaktyczne w szkołach prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, w tym z Rozporządzeniem Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. 2003 nr 26 poz. 226). W związku z tym należy stwierdzić, iż każda szkoła znajdująca się na terenie Podkarpacia realizuje działania profilaktyczne adresowane do uczniów, rodziców i nauczycieli ujęte w ramach szkolnego programu profilaktyki. W 2010r. szkoły działania profilaktyczne podejmowały w oparciu o własne programy bądź korzystały z gotowych materiałów. Tematy programów dla młodzieży ustalali przedstawiciele rad pedagogicznych i rad rodziców¹⁴. Szczególny nacisk kładzie się na to, aby programy profilaktyczne uczyły nie tylko wiedzy o środkach psychoaktywnych oraz zagrożeniami z nimi związanymi, ale również, aby wyrabiały pozytywne nawyki. Programy takie posługują się aktywnymi metodami warsztatowymi. Najczęściej realizowane są w środowiskach, gdzie może dojść do pierwszej inicjacji narkotykowej: w szkołach, placówkach opiekuńczo-wychowawczych, zakładach karnych na dyskotekach. Problemy związane z narkomanią wciąż narastają, a podejmowane działania profilaktyczne przyczyniają się do świadomości społeczeństwa w tym zakresie. Na ogół realizowane zadania

¹⁴ Tamże, s.38

profilaktyczne przez poszczególne podmioty zdeterminowane są ich możliwościami finansowymi.

Leczenie z uzależnienia od narkotyków i rehabilitacja osób uzależnionych to bardzo trudny proces. Województwo Podkarpackie jest jednym z nielicznych regionów w Polsce, gdzie baza stacjonarnych ośrodków leczenia jest niewystarczająca. Pacjenci zmuszeni są korzystać z usług innych ośrodków leczniczych w kraju. Braki w tym zakresie starają się uzupełniać organizacje pozarządowe, prowadzą poradnie, punkty konsultacyjne, kluby młodzieżowe i świetlice dla dzieci. Placówki te świadczą usługi przede wszystkim na rzecz osób eksperymentujących, uzależnionych, i współuzależnionych od narkotyków. Zatrudniają psychologów, terapeutów i pedagogów.

Aktualnie na terenie województwa podkarpackiego funkcjonuje 13 oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń zdrowotnych z zakresu terapii uzależnień oraz 29 poradni działających w trybie ambulatoryjnym. W odniesieniu do posmiotów leczniczych zajmujących się pomocą osobą uzależnionym od substancji psychoaktywnych funkcjonują:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Interwencji Kryzysowej „Karan” Rzeszów, ul. Targowa 9A:
 - Oddział rehabilitacji dla osób z uzależnieniem od substancji psychoaktywnych z programem długoterminowym – 25 łóżek (finansowane przez NFZ);
 - Oddział terapii uzależnienia od narkotyków, substancji psychoaktywnych – 25 łóżek (finansowane przez NFZ);
 - Hostel dla osób uzależnionych od substancji psychoaktywnych – 8 łóżek (finansowane przez Krajowe Biuro do spraw Narkomanii).
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień „SOCRATES” Leżajsk, pl. Mariacki 9:
 - Poradnia uzależnienia od substancji psychoaktywnych dla dzieci (finansowana przez NFZ).
3. Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie:
 - Poradnia leczenia uzależnień od substancji psychoaktywnych dla dorosłych (finansowana przez NFZ).

4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Interwencji Kryzysowej „Karan”
Rzeszów, ul. Targowa 9A:
 - Poradnia leczenia uzależnień od substancji psychoaktywnych dla dorosłych (finansowana przez NFZ).
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień „SOCRATES” Leżajsk, pl. Mariacki 9:
 - Poradnia leczenia uzależnień od substancji psychoaktywnych dla dorosłych (finansowana przez NFZ)¹⁵.

Podstawowym zadaniem leczenia osób uzależnionych jest konsekwentne dążenie do odstawienia przez nie substancji psychoaktywnych. Najczęściej motywem podjęcia próby zerwania z nałogiem są konsekwencje somatyczne i psychiczne używania narkotyków, np. wypadki, konflikty z prawem, problemy rodzinne. Leczenie osób uzależnionych od środków odurzających jest procesem długotrwałym, wymagającym współpracy osoby uzależnionej z terapeutą. Metody leczenia osób uzależnionych od narkotyków przyjmuje się w zależności od środków, które to uzależnienie spowodowały. Wobec uzależnionych najczęściej stosuje się terapie: ukierunkowane na abstynencję, poznawczo-behawioralne, substytucyjne czy psychodynamiczne.

Założeniem rehabilitacji osób uzależnionych od środków odurzających jest uruchomienie procesu, który umożliwi przywrócenie im pełni zdrowia a w przypadku braku takiej możliwości wykształca mechanizmy kompensacyjne, które mogą zastąpić utracone funkcje organizmu. Rehabilitacja powinna przywrócić osobie uzależnionej sprawność fizyczną i psychiczną.

Do trwałego wyleczenia konieczna jest infrastruktura readaptacyjna (centra integracji społecznej, ośrodki rehabilitacyjno-readaptacyjne, hostele), w której świadczona jest pomoc dla uzależnionych z zaburzeniami adaptacji do środowiska. Mała ilość jednostek readaptacyjnych stanowiących ostatnie, ale jakże niezbędne ogniwo w terapii antynarkotykowej powoduje, że proces leczenia uzależnionych od środków odurzających jest niekompletny i przez to mało skuteczny.

¹⁵ Dariusz Tracz, Pismo znak S-II.966.1.2012.TM, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Rzeszów 2012r, s.1-2

V. METODOLOGIA PRAC NAD PROGRAMEM

Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016 realizowany będzie w planie pięcioletnim, ze względu na długofalowe skutki (efekty) zadań przyjętych do realizacji i obejmuje on lata 2012 – 2016. Ponadto program wojewódzki jest zgodny z programem krajowym, który wyznacza kierunki i zadania do realizacji dla jednostek samorządu terytorialnego, a który obowiązuje w latach 2011 – 2016.

Cele operacyjne (sformułowane w obrębie poszczególnych obszarów problemowych), zadania oraz poszczególne wskaźniki określone są zgodnie z zasadą ich realnego osiągnięcia. Grupę adresatów, do których skierowano zadania w poszczególnych obszarach tematycznych, dzieli się na dwie. Wyróżnia się odbiorcę bezpośredniego, będącego bezpośrednim adresatem działań oraz odbiorcę pośredniego, który ma możliwość oddziaływania na odbiorcę bezpośredniego w wyniku prowadzonych działań.

VI. SPOSÓB REALIZACJI PROGRAMU, MONITORING I EWALUACJA

Zadania przewidziane do wykonania w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii realizuje Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie przy współdziałaniu innych organów administracji publicznej w zakresie przeciwdziałania narkomanii oraz organizacji pozarządowych i innych podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie / Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536/.

Zadania Eksperta Wojewódzkiego do spraw informacji o narkotykach i narkomanii przewidziane do wykonania w ramach wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii określa szczegółowo art. 9 pkt. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) o przeciwdziałaniu narkomanii.

Cele Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii będą realizowane w formie pracy ciągłej przez cały okres realizacji Programu.

Wojewódzki Program Przeciwdziałania narkomanii na lata 2012 – 2016 zakłada uruchomienie całościowego monitoringu oraz ewaluacji. Działania te

dotyczyć mają zarówno oceny realizacji programu, jak i całokształtu działań i ich skutków skierowanych na przeciwdziałanie narkomanii na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z zaleceniami Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, monitoring oraz ewaluacja zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii na poziomie województwa powinna obejmować: monitorowanie epidemiologiczne problemu narkotyków i narkomanii, monitorowanie postaw społecznych na temat problemu narkotyków i narkomanii.

Gromadzenie danych i ich analiza w ramach monitoringu i ewaluacja jest nie tylko rozwiązaniem praktycznym, umożliwiającym wybór najskuteczniejszego rozwiązania w przyszłości, lecz jest także obowiązkiem wypływającym z przyjętych przez Polskę zobowiązań w ramach naszego członkostwa w Unii Europejskiej.

System monitoringu powinien obejmować informacje o: podmiotach realizujących program, najważniejszych realizowanych działaniach oraz zakresie ich finansowania; działaniach podejmowanych w obszarze profilaktyki, leczenia i rehabilitacji, ograniczenia szkód zdrowotnych i reintegracji społecznej; badan i monitoringu.

VII. CELE I ZADANIA

Cel ogólny:

Ograniczenie używania narkotyków i związanych z tym problemów społecznych i zdrowotnych.

Cel ogólny realizowany będzie w trzech obszarach, zwanych dalej celami operacyjnymi:

1. Profilaktyka
2. Leczenie, rehabilitacja, ograniczenie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna,
3. Badania i monitoring.

Cel operacyjny 1	PROFILAKTYKA
Szczegóły celu	<ul style="list-style-type: none"> - wspieranie rozwoju programów profilaktyki uniwersalne, selektywnej i wskazującej, - podniesienie wiedzy społeczeństwa na temat problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych i możliwości zapobiegania zjawisku narkomanii oraz - podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób zaangażowanych w działalność profilaktyczną
Zadania	<ol style="list-style-type: none"> 1. wspieranie programów profilaktyki narkomanii adresowanych do dzieci i młodzieży w szczególności programów, które uzyskały rekomendację Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, Ministerstwa Edukacji Narodowej lub Instytutu Psychiatrii i Neurolog, 2. wspieranie programów profilaktyki narkomanii adresowanych do rodziców, 3. wspieranie działalności profilaktyczno-wychowawczej świetlic socjoterapeutycznych, 4. wspieranie programów profilaktyki selektywnej w miejscach o zwiększonym narażeniu na kontakt z narkotykami (kluby, dyskoteki, imprezy masowe), 5. wspieranie inicjatyw w zakresie pomocy psychologicznej i prawnej rodzinom, w których występuje problem narkomanii oraz problem przemocy, 6. wspieranie programów obozów profilaktycznych, 7. wspieranie programów, skierowanych do dzieci i młodzieży z grup ryzyka: ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. 8. upowszechnienie materiałów informacyjno-edukacyjnych z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki narkomanii, 9. prowadzenie kampanii edukacyjnych w zakresie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych i możliwości zapobiegania zjawisku narkomanii, 10. współpracę z mediami w zakresie upowszechnienia wiedzy na narkomanii i związanych z nią problemów, 11. wspieranie szkoleń na temat konstruowania programów profilaktycznych, opartych na podstawach naukowych, 12. wspieranie szkoleń rozwijających umiejętności zawodowe realizatorów programów profilaktycznych, 13. wspieranie szkoleń w zakresie profilaktyki narkomanii, adresowanych do pracowników, w szczególności pomocy społecznej, policji, straży miejskiej,
Wskaźniki	<ul style="list-style-type: none"> - wydatki samorządu województwa na realizację programów profilaktycznych, - wykaz programów rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, wspieranych przez samorząd województwa i liczba ich odbiorców, - liczba osób objętych programami profilaktycznymi, - liczba osób, które skorzystały z pomocy psychologicznej i prawnej w związku z występowaniem problemu narkomanii w rodzinie, - liczba i nakład materiałów informacyjno-edukacyjnych - liczba artykułów, komunikatów w mediach, konferencji prasowych, - nakłady finansowe poniesione na wsparcie szkoleń podnoszących kwalifikacje osób zaangażowanych w działalność profilaktyczną, - liczba szkoleń na temat konstruowania programów profilaktycznych, - liczba osób uczestniczących w szkoleniach na temat konstruowania programów profilaktycznych, - liczba szkoleń rozwijających umiejętności zawodowe realizatorów programów profilaktycznych,

	- liczba osób uczestniczących w szkoleniach rozwijających umiejętności zawodowe realizatorów programów profilaktycznych.
--	--

Cel operacyjny 2	LECZENIE, REHABILITACJA ORAZ OGRANICZENIE SZKÓD ZDROWOTNYCH I REINTEGRACJA SPOŁECZNA
Szczegóły celu	<ul style="list-style-type: none"> - poprawa jakości życia, zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej, zwiększenie dostępności programów ograniczenia szkód zdrowotnych oraz zmniejszenie marginalizacji społecznej wśród osób używających narkotyków szkodliwie oraz osób uzależnionych. - wspieranie rozwoju zawodowego pracowników zatrudnionych w placówkach prowadzących leczenie i rehabilitację osób uzależnionych od narkotyków i innych grup zawodowych mających styczność z osobami uzależnionymi od narkotyków np.: Policjantów, pracowników społecznych, kuratorów, lekarzy, nauczycieli, organizacji pozarządowych.
Zadania	<ol style="list-style-type: none"> 1. upowszechnianie informacji na temat placówek i programów dla osób uzależnionych, 2. wspieranie stacjonarnych i ulicznych programów wymiany igieł i strzykawek, 3. wspieranie programów profilaktyki HIV, HBV, HCV wśród osób uzależnionych, 4. wspieranie programów niskoprogowych typu: noclegownie, schroniska, punkty dziennego pobytu (świetlice, drop-in), 5. wspieranie szkoleń zawodowych dla osób używających narkotyków szkodliwie oraz osób uzależnionych, 6. wspieranie centrów integracji społecznej. 7. wspieranie szkoleń w zakresie specjalisty terapii uzależnień i instruktora terapii uzależnień, realizowanych zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, 8. wspieranie szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe osób prowadzących leczenie i rehabilitację osób uzależnionych od narkotyków, 9. wspieranie szkoleń w zakresie problematyki narkomanii podnoszących kwalifikacje innych grup zawodowych mających styczność z osobami uzależnionymi od narkotyków,
Wskaźniki	<ul style="list-style-type: none"> - liczba organizacji pozarządowych leczących od uzależnienia od narkotyków wspieranych przez Samorząd Województwa, - liczba osób objętych programami leczenia wspieranymi przez Samorząd Województwa, - wysokość nakładów poniesionych przez Samorząd Województwa na programy leczenia uzależnień, - liczba i nakład materiałów informacyjnych, - liczba wspieranych programów: wymiany igieł, strzykawek, profilaktyki HIV, HBV i HCV, noclegowni, schronisk i punktów dziennego pobytu (świetlice, drop-in), - odsetek osób uzależnionych od opiatów objętych leczeniem substytucyjnym, - liczba hosteli mieszkań readaptacyjnych dla osób używających narkotyków szkodliwie oraz osób uzależnionych, - liczba osób uzależnionych objętych doskonaleniem zawodowym

Cel operacyjny 3	BADANIA I MONITORING
Szczegóły celu	<ul style="list-style-type: none"> - wsparcie analityczne realizacji wojewódzkiego programu przeciwdziałania narkomanii, - monitorowanie epidemiologiczne problemu narkomanii i narkotyków oraz postaw społecznych na temat problemu narkotyków i narkomanii w województwie podkarpackim, a także rozwój i konsolidacja systemu informacji o narkotykach i narkomanii
Zadania	<ol style="list-style-type: none"> 1. zbieranie i analizę danych statystycznych dotyczących problemu narkotyków i narkomanii, w tym: zgłaszalności do leczenia oraz korzystania z innych rodzajów pomocy i wsparcia, zgonów związanych z narkotykami, zakażenia HIV i HCV wśród osób używających narkotyków w iniekcji, ceny narkotyków, notowania przez Policję w związku z używaniem narkotyków, 2. zbieranie i analizę danych na poziomie wojewódzkim dotyczących nowo pojawiających się trendów używania środków zastępczych, 3. zbieranie i analizę danych na poziomie wojewódzkim o przypadkach udzielenia świadczeń zdrowotnych w następstwie użycia środków zastępczych, 4. badania ankietowe w populacji generalnej oraz wśród młodzieży szkolnej w województwie, przeprowadzane co 4 lata zgodnie z metodologią zalecaną przez Europejskie Centrum Informacji o Narkotykach i Narkomanii, 5. badania oraz analizy jakościowe na poziomie wojewódzkim, 6. oszacowanie liczby problemowych użytkowników narkotyków, w tym opiatów, na poziomie wojewódzkim realizowane co cztery lata, 7. zbieranie i analiza danych statystycznych na temat reakcji instytucjonalnej na problem narkotyków i narkomanii na poziomie wojewódzkim, 8. realizację corocznych monitoringów wojewódzkich problemu narkomanii i narkotyków, 9. szkolenia podnoszące kwalifikacje osób zaangażowanych w prowadzenie monitoringów problemu narkomanii i narkotyków na poziomie wojewódzkim.
Wskaźniki	<ul style="list-style-type: none"> - liczba raportów i publikacji z wynikami badań i analiz dotyczących zjawiska narkotyków i narkomanii, - liczba przeprowadzonych badań populacji generalnej oraz badań szkolnych zgodnych z metodologią zalecaną przez Europejskie Centrum Informacji o Narkotykach i Narkomanii, - liczba informacji o przypadkach udzielania świadczeń zdrowotnych w następstwie użycia środków zastępczych, - liczba raportów i publikacji z wynikami analiz i badań reakcji społecznych na problem narkotyków i narkomanii, - wyniki monitoringu opublikowane w formie corocznych raportów, - liczba raportów, - liczba konferencji i szkoleń.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia

w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisania Listu intencyjnego pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Suczawa (Rumunia).

Na podstawie art. 18 pkt 14 w związku z art. 77 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego

uchwała, co następuje:

§ 1

Po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw zagranicznych na podjęcie inicjatywy zagranicznej, wyraża się zgodę na podpisanie Listu intencyjnego pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Suczawa (Rumunia), o treści stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwałę oraz kopię zawartej Umowy przekazuje się:

- 1) ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych,
- 2) ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisania Listu intencyjnego pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Suczawa (Rumunia).

Kontakty między Województwem Podkarpackim a Województwem Suczawa (Rumunia) zostały zapoczątkowane podczas wizyty delegacji z Województwa Podkarpackiego na Dniach Polskich, które odbywały się pod nazwą „Blżej Siebie – świat relacji polsko – rumuńskich” oraz Polonijnych Dożynek w Nowym Sołńcu. Delegacja z Podkarpacia przebywająca w dniach 8 – 10 września 2011 r. w Województwie Suczawa miała okazję spotkać się z przedstawicielami władz regionalnych i lokalnych, Burmistrzem Miasta Suczawa a także przedstawicielami Polonii w Rumunii. Podczas oficjalnego spotkania przedstawiciele obu województw podkreślali iż, regiony mogą wiele zyskać dzięki nowo kształtującym się relacjom, przede wszystkim w zakresie realizacji wspólnych projektów, wzajemnej promocji regionów, a także podjęciu działań o charakterze turystycznym jak i kulturalnym.

W efekcie powyższej wizyty, podjęto kontakt z władzami Województwa Suczawa i zgodnie ustalono, iż zainicjowaniem wzajemnych relacji mogłoby być podpisanie Listu Intencyjnego o współpracy międzyregionalnej.

Załączony do przedmiotowej uchwały projekt Listu Intencyjnego między Województwem Podkarpackim a Województwem Suczawa uzyskał zgodę na realizację inicjatywy zagranicznej Ministra Spraw Zagranicznych dnia 31 stycznia 2012 r.

LIST INTENCYJNY

Województwo Podkarpackie (Rzeczpospolita Polska),
reprezentowane przez Mirosława Karapytę, Marszałka Województwa Podkarpackiego,

i

Województwo Suczawa (Rumunia),
reprezentowane przez Gheorghe Flutura, Przewodniczącą Rady Województwa Suczawa,

zwane dalej Stronami,

- kierując się postanowieniami Układu między Rzeczpospolitą Polską a Rumunią o przyjaznych stosunkach i współpracy sporządzonego w Bukareszcie dnia 25 stycznia 1993 r.,
- uwzględniając postanowienia Umowy pomiędzy Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii o współpracy w zakresie nauki, szkolnictwa i kultury, sporządzonej w Warszawie dnia 23 czerwca 1994 r.,
- uwzględniając Wspólną Deklarację Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prezydenta Rumunii dotyczącą polsko-rumuńskiego partnerstwa strategicznego, sporządzoną w Bukareszcie dnia 6 października 2009 r.,
- mając na względzie członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej oraz Rumunii w Unii Europejskiej,
- biorąc pod uwagę znaczenie rozwoju współpracy pomiędzy władzami samorządowymi w procesie integracji europejskiej,
- uwzględniając priorytety rozwoju Województwa Podkarpackiego i Województwa Suczawa,
- uwzględniając zakres kompetencji obu Stron oraz działając zgodnie z prawem krajowym państw obu Stron.

wyrażają wolę:

- wspierania współpracy celem rozwijania partnerskich relacji pomiędzy Województwem Podkarpackim a Województwem Suczawa,
- tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi współpracy w dziedzinie gospodarki, kultury i turystyki, uwzględniając możliwości wykorzystania finansowania ze środków w ramach programów UE,
- pogłębiania współpracy między mieszkańcami, podmiotami gospodarczymi oraz instytucjami społecznymi Województwa Podkarpackiego i Województwa Suczawa,
- zawarcia porozumienia o współpracy międzyregionalnej w celu realizacji zamierzeń, określonych w niniejszym liście intencyjnym.

List intencyjny sporządzono w, dnia, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, każdy w językach polskim, rumuńskim i angielskim, przy czym wszystkie teksty są jednakowo autentyczne. W przypadku rozbieżności przy interpretacji, tekst angielski będzie rozstrzygający.

W imieniu

Województwa Podkarpackiego

Mirosław Karapyta

W imieniu

Województwa Suczawa

Gheorghe Flutur

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1130R4 MOVE ON GREEN realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC

Na podstawie art. 18 pkt 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz .U. z 2001 r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)

uchwała się co następuje:

§ 1

Województwo Podkarpackie będzie uczestniczyć jako partner we współpracy między regionami i instytucjami europejskimi w projekcie 1130R4 MOVE ON GREEN realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC.

§ 2

Instytucją zarządzającą projektem będzie Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 18 pkt 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy podejmowanie uchwał w sprawie uczestnictwa w międzynarodowych zrzeszeniach regionalnych i innych formach współpracy regionalnej.

Województwo Podkarpackie wyraziło wolę uczestniczenia w realizacji projektu MOVE ON GREEN w ramach Inicjatywy Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC. Partnerem Wiodącym w projekcie jest Provincial Government Teruel (Hiszpania). Partnerami w projekcie są także: SODEBUR Society for the Development of the Province of Burgos (Hiszpania), Region of Thessaly. Regional Development Fund. (Grecja), Region of Epirus (Grecja), Shetland Islands Council (Wielka Brytania), Euromontana (Francja), Central Transdanubian Regional (Węgry), Regionalmanagement Burgenland Ltd. (Austria), BSC Business Support Centre Ltd. Krajn (Słowenia), West-Pannon Region and Economy Development Supplier (Węgry), Vidzeme Planning Region (Łotwa), Ministry for Infrastructure and Agriculture (Niemcy).

Projekt MOVE ON GREEN został zatwierdzony do realizacji przez Komitet Monitorujący Program INTERREG IVC.

Zachodzi konieczność potwierdzenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w realizacji ww. projektu trwającego od 01 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. (36 miesięcy).

Łączny budżet Projektu dla Województwa Podkarpackiego wynosi 122 471,59 €, z czego 85 % refundowane będzie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Kwoty wydatków na poszczególne lata i zadania projektu określone zostaną w odrębnych uchwałach Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Celem projektu jest przygotowanie dokumentu, przydatnego dla partnerów jak również dla wszystkich obszarów wiejskich w Europie pt. "Wytyczne polityk europejskich/ Zalecenia w zakresie zrównoważonego transportu na obszarach wiejskich".

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1031R4 TOURAGE realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC

Na podstawie art.18 pkt 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.

uchwała się co następuje:

§ 1

Województwo Podkarpackie weźmie udział jako partner we współpracy z regionami i instytucjami europejskimi w projekcie 1031R4 TOURAGE realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC.

§ 2

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego jest instytucją zarządzającą projektem.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na mocy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) samorząd województwa posiadając osobowość prawną i działając poprzez swoje organy, może zawierać umowy i porozumienia o międzynarodowej współpracy regionalnej.

Po dokonanych uzgodnieniach Województwo Podkarpackie przystąpiło do realizacji projektu TOURAGE (Rozwój Turystyki Osób Starszych w Regionach Peryferyjnych), którego Partnerem Wiodącym jest Regionalna Rada Północnej Karelii (Finlandia), realizowanego w ramach Inicjatywy Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC. Pozostali partnerzy Projektu to: Region Vidzeme (Łotwa), Agencja Rozwoju Regionalnego Észak-Alföld (Węgry), Agencja Koordynacji Rozwoju Regionu Balaton (Węgry), Region Wschodnia Macedonia i Tracja (Grecja), Agencja Rozwoju Regionalnego Kraju Preszowskiego Słowacja), Związek Gmin Euroregionu Bałtyk (Polska), Północno-Zachodnia Agencja Rozwoju Regionalnego (Rumunia), Regionalne Stowarzyszenie Turystyczne Burgas (Bułgaria), West Regional Authority (Irlandia), Rada Obwodu Grenada (Hiszpania).

Wobec powyższego zachodzi konieczność zatwierdzenia decyzji o realizacji projektu, trwającego od 01.01.2012 r. do 31.12.2014 r. (36 miesięcy). Łączny budżet Projektu dla Województwa Podkarpackiego wynosi 112 512 euro, w 85 % refundowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Kwoty wydatków na poszczególne lata i zadania Projektu określone zostaną w odrębnych uchwałach Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Głównym celem projektu TOURAGE jest wymiana doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy regionami i instytucjami europejskimi w zakresie wsparcia regionalnych polityk rozwoju związanych z turystyką, a zwłaszcza z turystyką osób starszych. Jest to obecnie najszybciej rosnąca część całego sektora turystycznego. Realizacja projektu ma za zadanie przyczynić się do wykorzystania potencjału sektora turystycznego w zakresie oferty turystycznej skierowanej do osób starszych poprzez wypracowanie polityki wspierania tego sektora przez władze regionalne i lokalne.

- projekt -

UCHWAŁA NR / / 12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia2012 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego
w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie
uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki**

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4 i art. 18 pkt 6 i 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm. ¹⁾) i w związku z art. 90t Ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz.U.2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm. ²⁾) oraz w oparciu o Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach”, Działanie 9.1 „Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty”, Poddziałanie 9.1.3 „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych”

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

W Uchwale Nr X/161/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2011r. w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zmienionej Uchwałą Nr XII/177/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011r. oraz Uchwałą Nr XIV/223/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 października 2011r. wprowadza się następujące zmiany:

- 1) § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Całkowita wartość projektu na rok szkolny 2011/2012 wynosić będzie 6 812 482,40 zł (sześć milionów osiemset dwanaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote 40/100). Budżet projektu stanowi załącznik do uchwały”,
- 2) załącznik otrzymuje brzmienie, jak w załączniku do niniejszej uchwały.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 217 poz. 1281 i Nr 149, poz. 887.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2703 i Nr 281, poz. 2781, z 2005 r. Nr 17, poz. 141, Nr 94, poz. 788, Nr 122, poz. 1020, Nr 131, poz. 1091, Nr 167, poz. 1400 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1043, Nr 208, poz. 1532 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 42, poz. 273, Nr 80, poz. 542, Nr 115, poz. 791, Nr 120, poz. 818, Nr 180, poz. 1280 i Nr 181, poz. 1292, z 2008 r. Nr 70, poz. 416, Nr 145, poz. 917, Nr 216, poz. 1370 i Nr 235, poz. 1618, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 31, poz. 206, Nr 56, poz. 458, Nr 157, poz. 1241 i Nr 219, poz. 1705 oraz z 2010 r. Nr 44, poz. 250, Nr 54, poz. 320 i Nr 127, poz. 857 i Nr 148, poz. 991 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622, Nr 112, poz. 654, Nr 149, poz. 887 oraz Nr 205, poz. 1206.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Budżet projektu systemowego
pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu
województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012”

Rok	Budżet projektu ogółem
2011	127 929,87 zł
2012	6 684 552,53 zł
Ogółem	6 812 482,40 zł

Uzasadnienie

do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

Podjęcie niniejszej Uchwały ma na celu dostosowanie wartości budżetu projektu systemowego pn. *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012* realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 do przyjętego Uchwałą Nr 117/2654/12 przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 22 lutego 2012r. wniosku o dofinansowanie realizacji ww. projektu.

Aktualna wartość projektu zgodnie zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie wynosi 6 812 482,40 zł (85% EFS, 15% BP), natomiast wartość projektu na 2011r. wynika z faktycznie poniesionych wydatków w pierwszym roku realizacji projektu.

Obniżenie całkowitej wartości projektu o kwotę 137 281,60 zł wynika przede wszystkim z oszczędności powstałych w 2011 r. na wynagrodzeniach personelu projektu w ramach zadania zarządzanie projektem oraz zrealizowanych przetargach. Ponadto w ramach budżetu projektu na 2012 r. zmniejszeniu uległy kwoty zaplanowane na wypłatę wynagrodzeń dla personelu projektu w ramach zadania zarządzanie projektem w związku koniecznością ich dostosowania do wynagrodzeń obecnie zaangażowanych pracowników oraz ich wymiaru czasu pracy w projekcie.

Powyższe zmiany były niezbędnych w celu zapewnienia prawidłowej realizacji projektu oraz zostały zaakceptowane przez Instytucję Pośredniczącą w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie) pismem znak: PE.552.10.1.2011 z dnia 7 lutego 2012r.

**UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE**
z dnia

**w sprawie zmian w statucie Teatru im. Wandy Siemaszkowej
w Rzeszowie**

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W statucie Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie stanowiącym załącznik do Uchwały Nr XLIV/840/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2010 roku wprowadza się następujące zmiany:

1. § 1 otrzymuje brzmienie:

Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie utworzony na mocy postanowienia Resortu Kultury PKWN z dnia 7 października 1944 r. zwany dalej „Teatrem” prowadzi działalność na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13 poz. 123, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą,
- 2) ustawy z dnia 25 października 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.),
- 3) postanowień niniejszego Statutu,
- 4) innych obowiązujących przepisów prawa.

2. § 3 otrzymuje brzmienie:

1. Z dniem 1 stycznia 2012 r. Teatr uzyskał status instytucji artystycznej.
2. Teatr posiada osobowość prawną i jest wpisany do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 7/99.
3. Siedzibą Teatru jest miasto Rzeszów, a terenem działania obszar Województwa Podkarpackiego.
4. Teatr może prowadzić działalność artystyczną na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.

3. § 5 otrzymuje brzmienie:

1. Do podstawowych zadań Teatru należy:
 - 1) tworzenie dóbr kultury poprzez realizację przedstawień teatralnych w oparciu o zawodowy zespół artystyczny,

- 2) organizowanie festiwali, przeglądów, konkursów oraz realizacja innych przedsięwzięć promujących sztukę teatralną,
 - 3) edukacja teatralna i wychowanie przez sztukę, w szczególności przygotowanie dzieci i młodzieży do roli przyszłych odbiorców sztuki teatralnej,
 - 4) prowadzenie Szajna Galerii,
 - 5) organizowanie warsztatów teatralnych, klubów dyskusyjnych, spotkań z artystami i innych form uczestnictwa w życiu Teatru,
 - 6) współpraca z krajowymi i zagranicznymi twórcami, instytucjami kultury i instytucjami realizującymi podobne zadania,
 - 7) współpraca oraz udzielanie pomocy artystycznej i instruktażowo - metodycznej dla towarzystw kultury teatralnej, szkół i innych organizacji kulturalnych.
2. Działalność kulturalna określona w ust. 1 nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu odrębnych przepisów.
3. Teatr może prowadzić działalność inną niż kulturalna w zakresie:
- 1) impresariatu artystycznego,
 - 2) usług szkoleniowych i instruktażowych, w zakresie związanym z działalnością merytoryczną,
 - 3) usług promocyjno-reklamowych,
 - 4) sprzedaż wydawnictw związanych z tematyką teatralną,
 - 5) sprzedaż gadżetów związanych z działalnością merytoryczną Teatru.
3. Środki uzyskiwane z działalności, o której mowa w ust. 3 mogą być wykorzystane wyłącznie na działalność statutową Teatru.
4. usuwa się § 6.
5. w § 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. Teatr prowadzi działalność artystyczną w oparciu o sezony artystyczne, na które ustala się plany repertuarowe.
6. rozdział III. otrzymuje nazwę: III. Organy zarządzające i doradcze w Teatrze.
7. § 8 otrzymuje brzmienie:
1. Organem zarządzającym w Teatrze jest Dyrektor Naczelny.
 2. Dyrektora Naczelnego powołuje i odwołuje Zarząd w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.
 3. Dyrektor Naczelny może równocześnie pełnić funkcję Dyrektora Artystycznego w ramach jednego stosunku pracy.
 4. Do obowiązków Dyrektora Naczelnego należy w szczególności:
 - 1) kierownictwo w sprawach finansowych, organizacyjnych, ochrony, obrony, obrony cywilnej, bhp i ppoż,
 - 2) reprezentowanie Teatru na zewnątrz,
 - 3) nadzór nad kadrą kierowniczą,
 - 4) zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej i wewnętrznej kontroli finansowej,
 - 5) nadzór nad majątkiem i mieniem Teatru,
 - 6) wydawanie w obowiązującym trybie zarządzeń wewnętrznych,
 - 7) przedstawianie właściwym instytucjom i organizatorowi planów działalności merytorycznej, planów finansowych, sprawozdań, wniosków i informacji,
 - 8) ustalanie planu finansowego instytucji, czuwanie nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materiałowymi,
 - 9) stwarzanie warunków dla rozwoju zespołu artystycznego, a także podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników pionu administracyjnego,

- 10) wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy w odniesieniu do pracowników i kandydatów na pracowników Teatru,
 - 11) utrzymywanie kontaktów z krajowymi i zagranicznymi instytucjami kultury oraz właściwymi organami administracji państwowej i samorządowej.
5. Dyrektor Naczelny kieruje Teatrem przy pomocy Dyrektora Artystycznego, z zastrzeżeniem ust. 3.
 6. W sytuacji gdy Dyrektor Naczelny pełni jednocześnie funkcje Dyrektora Artystycznego, Dyrektor Naczelny może powołać Zastępcę Dyrektora ds. administracyjno – finansowych, zwanego dalej Zastępcą Dyrektora.
 7. Dyrektor Naczelny powołuje i odwołuje Dyrektora Artystycznego lub Zastępcę Dyrektora po uzyskaniu zgody Zarządu.
 8. Dyrektora Artystyczny oraz Zastępcę Dyrektora podlegają bezpośrednio Dyrektorowi Naczelnemu i ponoszą przed nim odpowiedzialność służbową.
 9. Dyrektor Artystyczny oraz Zastępcę Dyrektora w ramach sprawowania swych funkcji realizują zakresy zadań ustalone przez Dyrektora Naczelnego zgodnie z regulaminem organizacyjnym.
- 8. § 9** otrzymuje brzmienie: Organizację wewnętrzną Teatru, w tym zakres zadań komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy określa regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Naczelnego, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Teatrze organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.
- 9. § 10** otrzymuje brzmienie:
1. Przy Teatrze działa Rada Artystyczno-Programowa zwana dalej „Radą”, jako organ opiniodawczo-doradczy.
 2. Skład Rady w liczbie do 9 osób powołuje i odwołuje Dyrektor Naczelny spośród aktorów, przedstawicieli stowarzyszeń twórczych oraz niezatrudnionych w Teatrze specjalistów związanych z działalnością artystyczną w dziedzinie teatru.
 3. Rada wybiera ze swego grona przewodniczącego i sekretarza.
 4. Rada działa w oparciu o uchwalony przez siebie regulamin.
 5. Opinie Rady zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym.
 6. Kadencja rady trwa cztery sezony artystyczne.
 7. Do zadań Rady należy w szczególności opiniowanie przedłożonych przez Dyrektora Naczelnego planów repertuarowych.
 8. Obsługę kancelaryjno-biurową Rady zapewnia Teatr.
- 10. § 11** otrzymuje brzmienie:
1. Teatr prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i innych obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie.
 2. Działalność Teatru finansowana jest z:
 - 1) dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego, w tym:
 - a. podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
 - b. celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
 - c. celowej na realizację wskazanych zadań i programów,
 - 2) innych dotacji,
 - 3) wpływów z prowadzonej działalności,
 - 4) środków otrzymanych od osób fizycznych i prawnych,
 - 5) wpływów z innych źródeł.

11. w § 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. Podstawą działalności finansowej Teatru jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora Naczelnego z zachowaniem wysokości dotacji organizatora, sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych.
12. w § 13 ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Teatru uprawniony jest Dyrektor Naczelnny.
13. w § 13 ust. 2 po wyrazie Dyrektor dodaje się wyraz: Naczelnny.
14. usuwa się § 14 i § 15.
15. w § 16 usuwa się ust.3 i ust. 4.

§ 2

Przyjmuje się tekst jednolity statutu Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1 stycznia 2012 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Na jej mocy koniecznym stało się dokonanie zmian statutu Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie, dostosowujących przedmiotowy statut do obowiązujących przepisów prawa oraz umożliwiających usprawnienie funkcjonowania instytucji. Zmiany te zostały określone w §1 niniejszej uchwały.

Załącznik do Uchwały Sejmiku
Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie Nr
z dnia
w sprawie zmian w statucie Teatru
im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie

S T A T U T
TEATRU im. WANDY SIEMASZKOWEJ W RZESZOWIE
(tekst jednolity)

I. Postanowienia ogólne

§ 1

Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie utworzony na mocy postanowienia Resortu Kultury PKWN z dnia 7 października 1944 r. zwany dalej „Teatrem” prowadzi działalność na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13 poz. 123, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą,
- 2) ustawy z dnia 25 października 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.),
- 3) postanowień niniejszego Statutu,
- 4) innych obowiązujących przepisów prawa.

§ 2

1. Organizatorem Teatru jest Województwo Podkarpackie.
2. Nadzór nad Teatrem w imieniu organizatora sprawuje, Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „Zarządem”.

§ 3

1. Z dniem 1 stycznia 2012 r. Teatr uzyskał status instytucji artystycznej.
2. Teatr posiada osobowość prawną i jest wpisany do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 7/99.
3. Siedzibą Teatru jest miasto Rzeszów, a terenem działania obszar Województwa Podkarpackiego.
4. Teatr może prowadzić działalność artystyczną na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.

II. Misja, zadania i zakres działalności.

§ 4

Misją Teatru jest kształtowanie wrażliwości poznawczej i estetycznej społeczeństwa, umożliwianie kontaktu z wartościami kultury polskiej i światowej w dziedzinie teatru dramatycznego oraz sztuk pokrewnych.

§ 5

1. Do podstawowych zadań Teatru należy:
 - 1) tworzenie dóbr kultury poprzez realizację przedstawień teatralnych w oparciu o zawodowy zespół artystyczny,
 - 2) organizowanie festiwali, przeglądów, konkursów oraz realizacja innych przedsięwzięć promujących sztukę teatralną,
 - 3) edukacja teatralna i wychowanie przez sztukę, w szczególności przygotowanie dzieci i młodzieży do roli przyszłych odbiorców sztuki teatralnej,
 - 4) prowadzenie Szajna Galerii,
 - 5) organizowanie warsztatów teatralnych, klubów dyskusyjnych, spotkań z artystami i innych form uczestnictwa w życiu Teatru,
 - 6) współpraca z krajowymi i zagranicznymi twórcami, instytucjami kultury i instytucjami realizującymi podobne zadania,
 - 7) współpraca oraz udzielanie pomocy artystycznej i instruktażowo - metodycznej dla towarzystw kultury teatralnej, szkół i innych organizacji kulturalnych.
2. Działalność kulturalna określona w ust. 1 nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu odrębnych przepisów.
3. Teatr może prowadzić działalność inną niż kulturalna w zakresie:
 - 1) impresariatu artystycznego,
 - 2) usług szkoleniowych i instruktażowych, w zakresie związanym z działalnością merytoryczną,
 - 3) usług promocyjno-reklamowych,
 - 4) sprzedaż wydawnictw związanych z tematyką teatralną,
 - 5) sprzedaż gadżetów związanych z działalnością merytoryczną Teatru.
3. Środki uzyskiwane z działalności, o której mowa w ust. 3 mogą być wykorzystane wyłącznie na działalność statutową Teatru.

§ 6

(uchylony)

§ 7

1. Teatr prowadzi działalność artystyczną w oparciu o sezony artystyczne, na które ustala się plany repertuarowe.
2. Plany repertuarowe Teatru ustalane są po zasięgnięciu opinii Rady Artystyczno-Programowej.

III. Organy zarządzające i doradcze w Teatrze.

§ 8

1. Organem zarządzającym w Teatrze jest Dyrektor Naczelny.
2. Dyrektora Naczelnego powołuje i odwołuje Zarząd w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.
3. Dyrektor Naczelny może równocześnie pełnić funkcję Dyrektora Artystycznego w ramach jednego stosunku pracy.
4. Do obowiązków Dyrektora Naczelnego należy w szczególności:
 - 1) kierownictwo w sprawach finansowych, organizacyjnych, ochrony, obrony, obrony cywilnej, bhp i ppoż,
 - 2) reprezentowanie Teatru na zewnątrz,

- 3) nadzór nad kadrami kierowniczą,
 - 4) zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej i wewnętrznej kontroli finansowej,
 - 5) nadzór nad majątkiem i mieniem Teatru,
 - 6) wydawanie w obowiązującym trybie zarządzeń wewnętrznych,
 - 7) przedstawianie właściwym instytucjom i organizatorowi planów działalności merytorycznej, planów finansowych, sprawozdań, wniosków i informacji,
 - 8) ustalanie planu finansowego instytucji, czuwanie nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materiałowymi,
 - 9) stwarzanie warunków dla rozwoju zespołu artystycznego, a także podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników pionu administracyjnego,
 - 10) wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy w odniesieniu do pracowników i kandydatów na pracowników Teatru,
 - 11) utrzymywanie kontaktów z krajowymi i zagranicznymi instytucjami kultury oraz właściwymi organami administracji państwowej i samorządowej.
5. Dyrektor Naczelny kieruje Teatrem przy pomocy Dyrektora Artystycznego, z zastrzeżeniem ust. 3.
 6. W sytuacji gdy Dyrektor Naczelny pełni jednocześnie funkcje Dyrektora Artystycznego, Dyrektor Naczelny może powołać Zastępcę Dyrektora ds. administracyjno – finansowych, zwanego dalej Zastępcą Dyrektora.
 7. Dyrektor Naczelny powołuje i odwołuje Dyrektora Artystycznego lub Zastępcę Dyrektora po uzyskaniu zgody Zarządu.
 8. Dyrektora Artystyczny oraz Zastępcę Dyrektora podlegają bezpośrednio Dyrektorowi Naczelnemu i ponoszą przed nim odpowiedzialność służbową.
 9. Dyrektor Artystyczny oraz Zastępcę Dyrektora w ramach sprawowania swych funkcji realizują zakresy zadań ustalone przez Dyrektora Naczelnego zgodnie z regulaminem organizacyjnym.

§ 9

Organizację wewnętrzną Teatru, w tym zakres zadań komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy określa regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Naczelnego, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Teatrze organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

§ 10

1. Przy Teatrze działa Rada Artystyczno-Programowa zwana dalej „Radą”, jako organ opiniodawczo-doradczy.
2. Skład Rady w liczbie do 9 osób powołuje i odwołuje Dyrektor Naczelny spośród aktorów, przedstawicieli stowarzyszeń twórczych oraz niezatrudnionych w Teatrze specjalistów związanych z działalnością artystyczną w dziedzinie teatru.
3. Rada wybiera ze swego grona przewodniczącego i sekretarza.
4. Rada działa w oparciu o uchwalony przez siebie regulamin.
5. Opinie Rady zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym.
6. Kadencja rady trwa cztery sezony artystyczne.
7. Do zadań Rady należy w szczególności opiniowanie przedłożonych przez Dyrektora Naczelnego planów repertuarowych.
8. Obsługę kancelaryjno-biurową Rady zapewnia Teatr.

IV. Gospodarka finansowa Teatru.

§11

1. Teatr prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i innych obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie.
2. Działalność Teatru finansowana jest z:
 - 1) dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego, w tym:
 - a. podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
 - b. celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
 - c. celowej na realizację wskazanych zadań i programów,
 - 2) innych dotacji,
 - 3) wpływów z prowadzonej działalności,
 - 4) środków otrzymanych od osób fizycznych i prawnych,
 - 5) wpływów z innych źródeł.

§ 12

1. Podstawą działalności finansowej Teatru jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora Naczelnego z zachowaniem wysokości dotacji organizatora, sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych.
2. Szczegółowe zasady prowadzenia rachunkowości Teatru określają odrębne przepisy.
3. Roczne sprawozdanie finansowe, podział zysku oraz sposób pokrycia strat Teatru podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.

§ 13

1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Teatru uprawniony jest Dyrektor Naczelnny.
2. Dyrektor Naczelnny może ustanowić pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Teatru.
3. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.
4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnika podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora. Nie dotyczy to pełnomocników procesowych.

§ 14

(uchylony)

V. Postanowienia końcowe

§ 15

(uchylony)

§ 16

1. Połączenia, podziału lub likwidacji Teatru może dokonać organizator na zasadach i w trybie określonym w obowiązujących przepisach.
2. Zmiany w Statucie dokonywane są przez organizatora w trybie określonym dla jego nadania.

UCHWAŁA NR/2012
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE
z dnia marca 2012 r.

w sprawie uchwalenia REGIONALNEGO PLANU DZIAŁANIA NA RZECZ ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ
W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM NA LATA 2012-2020.

Na podstawie art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 1 pkt. 4 i 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz § 6 pkt 1 i 15 Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Uchwala się **Regionalnego Planu Działania na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020**, stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego i Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Do zadań Samorządu Województwa, na mocy art. 21 pkt 1 z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.), należy opracowywanie, aktualizowanie i realizacja strategii wojewódzkiej w zakresie polityki społecznej będącej integralną częścią strategii województwa obejmującej w szczególności programy – przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu oraz w związku z realizacją Projektu systemowego „Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz ze specyfiką realizowanych zadań”, realizowanego przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie został opracowany PROJEKT REGIONALNEGO PLANU DZIAŁAŃ NA RZECZ ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM NA LATA 2012-2020.

Plan ten jest efektem wprowadzenia od 1 czerwca 2010 roku nowego typu operacji w ramach Priorytetu VII, Działanie 7.1., Poddziałanie 7.1.3. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pod nazwą: opracowanie, realizacja i monitoring wieloletniego regionalnego planu działań na rzecz promocji i upowszechnienia ekonomii społecznej oraz rozwoju instytucji sektora ekonomii społecznej i jej otoczenia w regionie. Niniejszy dokument został opracowany zgodnie ze strategią rozwoju oraz wytycznymi i oczekiwaniami krajowych oraz unijnych instytucji, w tym w szczególności „Wytyczne Ministra Pracy i Polityki Społecznej do przygotowania i realizacji wieloletniego regionalnego planu działań na rzecz promocji i upowszechniania ekonomii społecznej oraz rozwoju instytucji sektora ekonomii społecznej i jej otoczenia w regionie” z dnia 17 maja 2011 roku., które wyznaczają kierunki działań dla samorządów w obszarze ekonomii społecznej – zwłaszcza w zakresie tworzenia podmiotów Ekonomii Społecznej.

Do wypracowania założeń dokumentu został zaangażowany Zespół ekspertów ds. opracowania regionalnego planu działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim powołany Uchwałą Nr 62/1354/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 lipca 2011r.

W pracach uczestniczyły także inne osoby reprezentujące podmioty działające w obszarze ekonomii społecznej, instytucje rynku pracy oraz jednostki pomocy społecznej. Łącznie w spotkaniach roboczych i warsztatach wzięło udział 18 osób.

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie od 6 do 27 lutego 2012 roku przeprowadził otwarte konsultacje społeczne dotyczące projektu Planu, który był zamieszczony na stronie internetowej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie pod adresem: WWW.rops.rzeszow.pl w Aktualnościach oraz w zakładce PROJEKT SYSTEMOWY ROPS PO KL DZIAŁANIE 7.1.3.

Informacja pisemna nt. konsultacji społecznych projektu *Regionalnego Planu Działania na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020* zostały przekazane: PCPR, MOPR, MOPS, GOPS, WTZ, ZAZ, Spółdzielniom Socjalnym z terenu województwa podkarpackiego, członkom Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego, członkom Zespołu ekspertów ds. opracowania regionalnego planu działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim, oraz pocztą e-mail wszystkim organizacjom pozarządowym znajdującym się w bazie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. W informacji zawartej do ww instytucji skierowaliśmy prośbę o poinformowanie zaprzyjaźnionych instytucji, organizacji, osób zainteresowanych tematyką ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.

Konsultacje społeczne były prowadzone w formie przyjmowania opinii, korekt, uwag, propozycji na piśmie na formularzu konsultacji społecznych w terminie od 06 lutego roku do 27 lutego 2012 roku.

Formularze konsultacji społecznych Planu przyjmował Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, na adres: ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów lub e-mail: sekretariat@rops.rzeszow.pl; lub b.baba@rops.rzeszow.pl.

W podanym wyżej terminie, zgodnie z zasadami określonymi w informacji o konsultacjach, **wpłynęło łącznie 4 formularze - uwagi**. Zestawienie zgłoszonych uwag wraz z ustosunkowaniem się oraz uzasadnieniem w przypadku nieuwzględnienia danej uwagi/opinii – stanowi załącznik Nr 1 do uzasadnienia

Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 odwołuje się do wszystkich obszarów Strategii w zakresie instytucjonalnym poprzez rozwój społeczeństwa obywatelskiego, rozwój ekonomii społecznej oraz funkcji jakie może realizować sektor ekonomii społecznej w regionie. Jego zadaniem jest skoordynowanie regionalnej polityki wobec ekonomii społecznej finansowanej z funduszy strukturalnych, środków budżetu państwa, środków budżetów jednostek samorządu terytorialnego i innych instytucji działających w obszarze ES.

Plan wyznacza kierunki działań w obszarze ekonomii społecznej zwłaszcza w zakresie tworzenia podmiotów ekonomii społecznej dla samorządów, organizacji, i innych podmiotów.

Ponadto Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 jest kompatybilny z dokumentami strategicznymi ale także z przyjętymi do realizacji na szczeblu samorządu województwa podkarpackiego programami,

Jednocześnie REGIONALNY PLAN DZIAŁAŃ NA RZECZ ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM NA LATA 2012-2020 będzie dokumentem, za pośrednictwem którego będzie można w naszym Województwie sięgnąć po środki unijne. Istotnym aspektem funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej są relacje z otoczeniem społecznym. Wiedza, czym jest ekonomia społeczna oraz rozpoznawalność marki ES przekłada się na powodzenie tych przedsięwzięć. W przypadku inicjatyw o charakterze społecznym ważna jest akceptacja oraz gotowość do ich wspierania ze strony władz lokalnych (np. wójtów, rad gminnych), liderów społecznych, administracji publicznej, mieszkańców (sponsoring, wolontariat).

**Załącznik Nr 1
do Uzasadnienia**

ZESTAWIENIE UWAG

L.p.	Zgłaszający uwagi	Nr strony w dokumencie	Obecny zapis	Propozycja zmian	Uzasadnienie zmian	Przyjęte stanowisko wraz uzasadnieniem nieuwzględnienia uwagi/opinii
1.	Mariusz Pieróg Sekretarz Urzędu Gminy Lubaczów	24	Tabela 1. Nie zawiera wpisu o KIS w Dąbrowie	Proszę o zamieszczenie informacji o funkcjonowaniu KIS w Dąbrowie	KIS w Dąbrowie działa od 2008 r. w tym czasie realizował działania w ramach 3 projektów z Programu Aktywne Formy Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu: 1) w latach 2008/2009 (budżet proj. 99 500 – całość wydatkowana w 2008 r.) KIS partnerem samorządu gminy w pracach społecznie użytecznych 2) w latach 2009/2010 (budżet 30 000 całość wydatkowana w 2009 r.) KIS animatorem lokalnej przedsiębiorczości społecznej 3) w latach 2010/2011 (budżet 100 000 całość wydatkowana w 2010 r.) KIS partnerem OPS i PUP w realizacji kontraktów socjalnych Ponadto w ramach Programu Integracji Społecznej w latach 2009/2010 (budżet 32 000 z czego 8 000 wykorzystano w 2009 i resztę tj. 24 000 w 2010 r.)	Uwaga uwzględniona
2.	Marek Pietruszka Warsztat Terapii Zajęciowej Ul. Załęska 7A Rzeszów	56	Dot. całego zapisu słownikowego o WTZ	Warsztat Terapii Zajęciowej (WTZ) – określa Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. Nr 63, poz.587). WTZ jest wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo - z jednostki prowadzącej - placówką pobytu dziennego (nie oddzielna osobą prawną). Stwarza on osobom niepełnosprawnym, niezdolnym do podjęcia pracy, możliwości rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności, niezbędnych do podjęcia zatrudnienia. WTZ może być organizowany i prowadzony przez fundacje,	Zmiany dotyczą prerredagowania zapisu słownikowego o WTZ w szczególności uszczegółowieniu: nazw własnych oraz zapisu o dochodach ze sprzedaży produktów i usług. Szczegółowy zapis o dochodach ma na celu określenie obszaru w którym można się poruszać w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego o którym była mowa na ubiegłorocznej konferencji w Dworze Kombornia	Uwaga uwzględniona

				<p>stowarzyszenia lub przez inne podmioty posiadające osobowość prawną. WTZ bywa traktowany jako podmiot ekonomii społecznej. Ustawodawca dopuszcza istnienie w WTZ dochodu ze sprzedaży produktów i usług wykonywanych przez uczestników warsztatów w ramach realizowanego programu terapii. Dochód ten przeznacza się w porozumieniu z uczestnikami warsztatu, na pokrycie wydatków związanych z integracją społeczną uczestników. W przypadku gdy wysokość dochodu przekracza w skali miesiąca kwotę odpowiadającą iloczynowi liczby uczestników warsztatu i 30 % minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w grudniu roku poprzedniego, o przeznaczeniu kwoty przekroczenia tego dochodu decydują strony umowy tj. powiat (na terenie którego znajduje się WTZ) oraz jednostka prowadząca warsztat. Jednakże zgodnie z przepisami, co do zasady, działalność WTZ jest działalnością o charakterze niezarobkowym.</p>		
3.	Maria Brzezińska Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Stalowej Woli	23	W tabeli 8. KIS/CIS w województwie podkarpackim wymienione są KIS-y prowadzone przez organizacje pozarządowe	Dodać informacje o KIS prowadzonych przez Gminy	Art. 18 ustawy o zatrudnieniu socjalnym brzmi: „Gmina lub organizacje pozarządowe prowadzące reintegrację zawodową i społeczną dla osób, o których mowa w art.1, mogą prowadzić klub integracji społecznej	Uwaga nie uwzględniona. Dane zostaną uzupełnione w terminie późniejszym przy aktualizacji diagnozy Planu.
		42	Podmioty zaangażowane w realizację Planu to: - samorząd gminy - samorząd powiatowy	Dodać: - Ośrodki Pomocy Społecznej	W podmiotach zaangażowanych w realizację Planu wymienione są min. PUP-y, które działają w strukturach samorządu powiatowego, a brak jest informacji o OPS-ach, które działają w strukturach samorządu gminy	Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o ➤ Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie

			itd			(PCPR), ➤ Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej (GOPS, MOPS, MOPR, itp.)
4.	Łucja Bielec Fundacja SOS Życie Ul. Tańskiego 2 39 – 300 Mielec	41	Cel 3: Rozwój współpracy pomiędzy instytucjami i podmiotami w województwie podkarpackim na rzecz ES	Cel 3: rozwój współpracy pomiędzy instytucjami i podmiotami oraz sektorem organizacji pozarządowych w województwie podkarpackim na rzecz ES	Rozwój Ekonomii Społecznej na Podkarpaciu w dużym stopniu zależy od samoorganizacji obywatelskiej we wszystkich dziedzinach życia społecznego. Ideą organizacji obywatelskich jest możliwość uczestnictwa, wpływania i korzystania z podstawowych instytucji publicznych i rynków, które powinny być dostępne dla wszystkich, a w szczególności dla osób ubogich, chorych i starszych.	Uwag nie uwzględniona ponieważ, pojęcie "podmioty" użyte w zapisie Celu 3. Rozwój współpracy pomiędzy instytucjami i podmiotami w województwie podkarpackim na rzecz ES, ma znaczenie dość szerokie, określające grupy i środowiska działające poza administracją rządową i samorządową (którą określiliśmy pojęciem instytucje). W pojęciu podmioty miesi się sektor organizacji pozarządowych,

REGIONALNY OŚRODEK POLITYKI SPOŁECZNEJ

Regionalny Plan Działań

na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej
w Województwie Podkarpackim
na lata 2012-2020



Rzeszów 2012

Spis treści

Wykaz skrótów używanych w dokumencie:.....	2
REGIONALNY PLAN DZIAŁAŃ NA RZECZ ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM NA LATA 2012-2020	3
Procesu opracowania i przyjęcia Planu	4
WSTĘP.....	6
DIAGNOZA EKONOMII SPOŁECZNEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM	8
1. Informacje ogólne, miejsce woj. podkarpackiego na tle kraju.....	8
2. Potencjał gospodarczy - przemysł, budownictwo, rolnictwo i usługi.....	10
3. Przedsiębiorczość, sekcje i branże gospodarki woj. podkarpackiego, sektor usług.....	10
4. Baza turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania i jej wykorzystanie	14
5. Bezrobocie, zawody deficytowe i nadwyżkowe	16
6. Organizacje pozarządowe w woj. podkarpackim – dane ogólne.	28
System zarządzania realizacją planu.	43
Załączniki	45
Załącznik 1.	45
Załącznik 2	46
Załącznik 3	48
Załącznik 4	49
Załącznik 5	50
Prawodawstwo.....	51
Spis tabel, rysunków i wykresów.....	52
Zestawienie materiałów źródłowych	53
Słownik	54

Wykaz skrótów używanych w dokumencie:

BAEL – Badanie Aktywności Ekonomicznej Ludności
BDL GUS – Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego
CES – Centrum Ekonomii Społecznej
CIS – Centrum Integracji Społecznej
EFS – Europejski Fundusz Społeczny
ES – ekonomia społeczna
FFW – Fundacja Fundusz Współpracy
JST – jednostki samorządu terytorialnego
LGD – lokalna/e grupa działania
KIS – klub integracji społecznej
MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
MPiPS – Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
NGO- organizacje pozarządowe
OPS – ośrodek pomocy społecznej (GOPS – gminny..., MOPS – miejski...)
OWES – ośrodek wsparcia ekonomii społecznej
PES – podmioty ekonomii społecznej
PO KL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013
PS – przedsiębiorczość społeczna/przedsiębiorstwo społeczne
PUP – powiatowy urząd pracy
ROPS – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
WUP – Wojewódzki Urząd Pracy
WTZ – Warsztat terapii zajęciowej
ZAZ – zakład aktywności zawodowej

Plan = RPDRRES-WP - Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020

REGIONALNY PLAN DZIAŁAŃ NA RZECZ ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM NA LATA 2012-2020

Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 powstał w ramach Projektu systemowego „Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz ze specyfiką realizowanych zadań” realizowanego przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie (Priorytet VII, Działanie 7.1., Poddziałanie 7.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013).

Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 ma charakter dokumentu programowego. Dokument ten ujmuje problematykę sektora ekonomii społecznej jako istotny element rozwoju Województwa.

Plan jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020. Ramy Strategii wyznaczają 8 głównych obszarów strategicznych, określających podstawowe priorytety aktywności prorozwojowej samorządu województwa tj.:

- Gospodarka regionu,
- Infrastruktura techniczna,
- Obszary wiejskie i rolnictwo,
- Ochrona środowiska,
- Kapitał społeczny,
- Współpraca międzynarodowa,
- Ochrona zdrowia,
- Polityka społeczna

Ekonomia społeczna przenika do wszystkich ww. obszarów strategicznych oraz celów i priorytetów, a w szczególności znajduje się w Celu strategicznym „Integracja działań w zakresie pomocy społecznej” Priorytecie 2. Tworzenie warunków na rzecz aktywnego uczestnictwa osób z grup marginalizowanych i wykluczonych społecznie w życiu rodzinnym, zawodowym i społecznym, zgodnych z ich możliwościami. Cel główny Strategii to¹:

„Podniesienie krajowej i międzynarodowej konkurencyjności gospodarki regionu poprzez wzrost jej innowacyjności, a tym samym efektywności, która stworzy warunki do zwiększenia zatrudnienia oraz wzrostu dochodów i poziomu życia ludności.”

Przyjmujemy, że droga realizacji celu wiedzie poprzez:

- utrzymanie gospodarki regionu na ścieżce dynamicznego wzrostu gospodarczego,
- podnoszenie konkurencyjności przedsiębiorstw, podmiotów gospodarczych, instytucji,
- rozwój rynku pracy,
- nasilanie powiązań gospodarczych, społecznych i kulturowych przestrzeni wewnątrzregionalnej z różnymi kategoriami otoczenia (światowe, europejskie, krajowe, ponadregionalne).

¹ Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020

Umożliwi to podniesienie międzynarodowej i krajowej konkurencyjności gospodarki regionu poprzez: wzrost jej innowacyjności, a tym samym efektywności, która tworzyć będzie warunki do zwiększenia zatrudnienia, wzrost dochodów gospodarstw domowych i poziomu życia ludności. Prowadzić to będzie do poprawy jakości życia społeczności regionu podkarpackiego poprzez:

- stopniowe zwiększanie zasobów finansowych, kapitałowych i intelektualnych społeczeństwa,
- rozwijanie powiązań z otoczeniem regionalnym,
- intensyfikowanie wykorzystania wewnętrznych zasobów oraz wykreowanych nowych zasobów potencjalnych,
- ograniczanie zarysowującej się tendencji marginalizacji regionu w przestrzeni europejskiej."

Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 odwołuje się do wszystkich ww. obszarów Strategii w zakresie instytucjonalnym poprzez rozwój społeczeństwa obywatelskiego, rozwój ekonomii społecznej oraz funkcji jakie może realizować sektor ekonomii społecznej w regionie. Jego zadaniem jest skoordynowanie regionalnej polityki wobec ekonomii społecznej finansowanej z funduszy strukturalnych, środków budżetu państwa, środków budżetów jednostek samorządu terytorialnego i innych instytucji działających w obszarze ES.

Plan wyznacza kierunki działań w obszarze ekonomii społecznej zwłaszcza w zakresie tworzenia podmiotów ekonomii społecznej dla samorządów, organizacji, i innych podmiotów.

Ponadto Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 jest kompatybilny z dokumentami strategicznymi ale także z przyjętymi do realizacji na szczeblu samorządu województwa podkarpackiego programami, a to w szczególności z:

1. „Wojewódzkim Programem Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych I Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na Lata 2008-2020”
2. „Wojewódzkim Programem Pomocy Społecznej na lata 2009-2015”. I tak w zakresie „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej(...)” przedmiotowe opracowanie jest zgodne z celem głównym określonym, jako:
„Poprawa jakości życia mieszkańców województwa podkarpackiego w aspekcie pomocy i integracji społecznej”, który to cel jest realizowany w 3 podstawowych celach operacyjnych:
Cel nr 1: Ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego
Cel nr 2: Zmniejszenie skutków niekorzystnych zjawisk społecznych
Cel nr 3: Podniesienie poziomu życia osób starszych, przewlekle chorych, dzieci i młodzieży.
3. Wojewódzkim Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013,
4. Wojewódzkim Programem Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2011,
5. Wojewódzkim Programem Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2013.

Procesu opracowania i przyjęcia Planu

Opracowanie Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 zostało oparte o strategię rozwoju oraz wytyczne i oczekiwania krajowych oraz unijnych instytucji, w tym w szczególności „Wytyczne Ministra Pracy i Polityki Społecznej do przygotowania i realizacji wieloletniego regionalnego planu działań na rzecz

promocji i upowszechniania ekonomii społecznej oraz rozwoju instytucji sektora ekonomii społecznej i jej otoczenia w regionie” z dnia 17 maja 2011 roku.

Do wypracowania założeń dokumentu został zaangażowany Zespół ekspertów ds. opracowania regionalnego planu działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim powołany Uchwałą Nr 62/1354/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 lipca 2011r.

W pracach uczestniczyły także inne osoby reprezentujące podmioty działające w obszarze ekonomii społecznej, instytucje rynku pracy oraz jednostki pomocy społecznej. Łącznie w spotkaniach roboczych i warsztatach wzięło udział 18 osób. Zespół osób uczestniczących w wypracowaniu Planu stanowi Załącznik nr 5 do Planu.

Odbyło się cztery spotkania robocze w następujących terminach:

- 25-27 lipca 2011 r. – podczas spotkania zostały zaprezentowane i przeanalizowane „Wytyczne Ministra Pracy i Polityki Społecznej do przygotowania i realizacji wieloletniego regionalnego planu działań na rzecz promocji i upowszechniania ekonomii społecznej oraz rozwoju instytucji sektora ekonomii społecznej i jej otoczenia w regionie” z dnia 17 maja 2011 roku. oraz ich przełożenie na Plan w województwie podkarpackim, ustalenie co ma zawierać Regionalny Plan Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020 (struktura planu i obszary najważniejsze do opracowania) przeanalizowano Strategię Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020 pod względem wpisania się ekonomii społecznej w kierunki Strategii, wskazano obszary, które powinny znaleźć się w diagnozie Planu, określono ogólne kierunki i cele w ES;
- 29-31 sierpnia 2011r- analiza interesariuszy ES (lokalnych, regionalnych, krajowych, międzynarodowych), rozpoczęto prace analizy SWOT (mocne i słabe strony, szanse i zagrożenia) w obszarze ekonomii społecznej w województwie podkarpackim, wypracowano wizję ES na Podkarpaciu; uściślono obszary działania;
- 26-28 września – opracowano cel główny, cele szczegółowe oraz obszary działania ekonomii społecznej na Podkarpaciu w połączeniu z obszarami interwencji, określono, które instytucje i podmioty będą odpowiedzialne za realizację poszczególnych działań, w jaki sposób oraz w jakim okresie te działania będą wdrażane, zidentyfikowano źródła finansowania działań planu;
- 24-26 października 2011r. – prezentacja wypracowanych materiałów (analiza SWOT, wizja, cele, działania, wskaźniki, źródła finansowania) – nanoszenie ostatecznych uwag, struktura zarządzania dokumentem – monitoring i ewaluacja, zasady upowszechniania i konsultacji,

Należy jednak zaznaczyć, iż oprócz wskazanych wyżej spotkań roboczych Zespołu ekspertów, istotny asumpt stanowiła praca dotycząca diagnozy poszczególnych obszarów w Województwie Podkarpackim.

Ponadto w okresie od 6 do 27 lutego 2012 roku odbyły się konsultacje społeczne projektu Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012 – 2020. Niniejszy dokument uwzględnia uwagi i opinie zgłaszane podczas konsultacji.

WSTĘP

Ekonomia społeczna to pojęcie, które zmienia klimat rozważań o gospodarce, dostrzegając w perspektywie, oprócz produktu, rynku, pieniądza i zysku – także czynnik ludzki lub człowieka, któremu zarówno produkt jak i pieniądz - może i powinien służyć. Ekonomia społeczna to krótkie ujęcie wielu sfer życia gospodarczego, w których podmioty w działalności gospodarczej, oprócz celów ekonomicznych stawiają sobie także za cel realizowanie określonej misji społecznej.

Podmiotom tym można przypisać takie cechy jak:

- Połączenie w jednym organizmie gospodarczym idei społecznych i celów gospodarczych,
- Realizacja w praktyce gospodarczej zasad solidarności i współodpowiedzialności pracowników za realizację zadań przyjętych do wykonania oraz za pomyślny rozwój firmy, w której pracują i te zadania wykonują,
- Współpraca w realizowaniu określonych przez daną organizację celów ekonomicznych i misji społecznej,
- Gotowość dzielenia się efektami pracy (dochodami) nawet w przypadku, gdy nie wszyscy w jednakowy sposób w danej organizacji gospodarczej zapracowali na osiągnięte wyniki ekonomiczne,
- Realizowanie w praktyce idei partycypacji pracowników w zysku wypracowanym przez firmę,
- Przeniesienie idei społecznego działania na rzecz dobra wspólnego do firmy, na jej obszary aktywności społecznej i gospodarczej,
- Realizowanie w organizacji gospodarczej przyjętych do wykonania zadań o charakterze społecznym - także w przypadku, gdy to działanie nie przynosi wymiernych zysków,
- Przyjęcie do stosowania w organizacji zasad demokratycznej kontroli nad procesem zarządzania organizacją, w obszarach jej aktywności społecznej i gospodarczej,
- Autonomia w zarządzaniu, współodpowiedzialność za organizację i realizację zadań stabilizujących jej sytuację ekonomiczną,
- Dobrowolne członkostwo w organizacjach realizujących ww. idee.

Pojęcie ekonomii społecznej jest więc bardzo szerokie i dotyka wielu sfer życia gospodarczego i społecznego. Podmioty ekonomii społecznej (PES) mogą działać na rzecz zaspokajania potrzeb swoich członków, mogą wykonywać zleczone zadania i usługi społeczne, mogą także prowadzić działalność gospodarczą w ogólnie ustawowo określonych ramach. Podmioty ekonomii społecznej działają często skutecznie w obszarach, w których ani państwo, ani inne podmioty gospodarcze nie wywiązują się w sposób wystarczający. Ekonomia społeczna oparta na wartościach solidarności, partycypacji i samorządności, odgrywa kluczową rolę w społecznym rozwoju lokalnym. Pozwala wykorzystywać zasoby ludzkie w sposób komplementarny do sektora prywatnego i publicznego, zapobiega wykluczeniu społecznemu i łagodzi napięcia społeczne. Mówiąc szerzej: ekonomia społeczna wspomaga proces budowania społeczeństwa obywatelskiego.

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, podjął działania mające na celu opracowanie Regionalnego Planu Działań na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020. W kontekście polityki społecznej coraz częściej wymieniane jest pojęcie ekonomii społecznej. Wiąże się to z ideą nie tyle przenoszenia szeregu problemów społecznych, co ich rozwiązywania w sferze gospodarczej. Tam gdzie firmy nastawione są na zysk niechętnie podejmują działalność, wykonanie zadań służących lokalnej społeczności można powierzyć takim organizacjom gospodarczym, które w swoich działaniach kierują się dobrem społecznym – nawet wtedy, gdy nie

przynoszą one wymiernych korzyści materialnych. Doświadczenia wielu krajów Unii Europejskiej pokazują wysoką efektywność usług realizowanych przez PES, także w obszarach usług społecznych i publicznych realizowanych przez gminy. Należy przy tym podkreślić, że działalność PES w gminie może stanowić jednocześnie instrument przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu oraz ograniczania lokalnego bezrobocia.

Ekonomia społeczna określana także jako gospodarka społeczna lub przedsiębiorczość społeczna, łączy w sobie cele społeczne i ekonomiczne w obszarze prowadzonej działalności gospodarczej. Europejska sieć badawcza EMES (The Emergence of Social Enterprise) mianem przedsiębiorstw społecznych określa firmy, które prowadzą działalność głównie o celach społecznych a nie dla maksymalizacji zysku, zaś wypracowane zyski z założenia reinwestują w te cele lub we wspólnotę i nie służą one zwiększeniu indywidualnych dochodów udziałowców czy też właścicieli².

EMES określa kryteria społeczne i ekonomiczne inicjatyw wpisujących się w ekonomię społeczną następująco³:

1) kryteria ekonomiczne:

- prowadzenie w sposób względnie ciągły, regularny działalności w oparciu o instrumenty ekonomiczne;
- niezależność, suwerenność instytucji w stosunku do instytucji publicznych;
- ponoszenie ryzyka ekonomicznego;
- istnienie choćby nielicznego płatnego personelu.

2) kryteria społeczne:

- wyraźna orientacja na społecznie użyteczny cel przedsięwzięcia;
- oddolny, obywatelski charakter inicjatywy;
- specyficzny, możliwie demokratyczny system zarządzania;
- możliwie wspólnotowy charakter działania;
- ograniczona dystrybucja zysków.

Uznaje się powszechnie, że kryteria powyższe stanowią łącznie definicją idealnego przedsiębiorstwa społecznego. Podmioty tego sektora z reguły nie spełniają wszystkich kryteriów, powinny jednak wg EMES spełniać większość z podanych wyżej kryteriów.

Szerokie ujęcie ekonomii społecznej obejmuje podmioty gospodarcze jak i społeczne działające we wszystkich trzech sektorach (publiczny, biznes, organizacje pozarządowe). Wyróżniają się one celami i szczególną formą działalności. Podmioty te w całości lub części podporządkowane są celom społecznym.

Ekonomia społeczna nadal jest na etapie ugruntowywania swojej roli – niestety nie osiągnęła jeszcze pozycji partnera w rozwoju społeczno – gospodarczym (z naciskiem na gospodarczy), a raczej utrzymuje się na pozycji beneficjenta środków publicznych (w szczególności środków unijnych).⁴

² www.ekonomiaspoleczna.pl/x/433225

³ *Ibidem*

⁴ Ekonomia społeczna – Półrocznik Nr 1

DIAGNOZA EKONOMII SPOŁECZNEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

1. Informacje ogólne, miejsce woj. podkarpackiego na tle kraju

Województwo Podkarpackie zajmuje obszar 17 844 km², co stanowi 5,6% powierzchni Polski. Na obszar ten składa się 21 powiatów ziemskich i 4 grodzkie (Rysunek 1). Ogółem na terenie Podkarpackiego jest 159 gmin: 16 miejskich, 29 miejsko-wiejskich i 114 wiejskich. Prawa miejskie posiada 45 miejscowości. Stolicą województwa oraz głównym ośrodkiem administracyjnym i gospodarczym jest Rzeszów. Województwo Podkarpackie położone jest w południowo-wschodniej Polsce. Na odcinku o długości 134 km graniczy ze Słowacją, natomiast z Ukrainą graniczy na odcinku długości 236 km. Według danych statystycznych⁵, na dzień 31.12.2010 r. województwo zamieszkiwało 2103,5 tys. osób, tj. około 5,5% ludności kraju. Na wsi mieszkało 1233,5 tys. osób, w miastach 870,0 tys. osób.

Rysunek 1. Województwo Podkarpackie - podregiony i powiaty, stan na 01.01.2011 r.



⁵ Biuletyn Statystyczny Województwa Podkarpackiego – II kw.2011r. , Urząd Statystyczny w Rzeszowie

Źródło: *Biuletyn Statystyczny Województwa Podkarpackiego.*

W czerwcu 2011r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wynosiło 2843,04 zł., przy czym w sektorze publicznym 3933,61 zł a w sektorze prywatnym 2344,02 zł. Średnia miesięczna emerytura i renta brutto z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych to kwota 1408,96 zł. Średnia miesięczna wynagrodzenia oraz rent i emerytur jest odpowiednio o 5,2% i 5,5% większa, w odniesieniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. Stopa bezrobocia na koniec czerwca 2011 roku wynosiła 15,0%, podczas gdy na dzień 31.12.2010 r. wynosiła 15,8%. Wartość produkcji przemysłowej sprzedanej w I półroczu 2011 r. wynosiła 15750,0 mln zł i była wyższa o 15,8% w porównaniu z analogicznym okresem w 2010 r.

2. Potencjał gospodarczy - przemysł, budownictwo, rolnictwo i usługi

Istotną rolę w gospodarce województwa podkarpackiego odgrywa przemysł. Udział produkcji przemysłowej w PKB województwa wynosi około 30%. Produkcja ta stanowi także około 5% produkcji przemysłowej kraju. W strukturze gałęziowej przemysłu województwa dominują: przemysł lotniczy, elektromaszynowy, chemiczny i spożywczy, które wytwarzają łącznie prawie 70 proc. produkcji przemysłowej województwa. Głównymi ośrodkami przemysłu lotniczego są: Rzeszów, Mielec i Krosno, a przemysłu elektromaszynowego: Rzeszów, Mielec i Stalowa Wola. Przemysł chemiczny rozwija się głównie w Jaśle, Dębicy i Nowej Sarzynie. Przemysł rolno-spożywczy skupiony jest w branżach: mięsnej, zbożowo-młynarskiej, owocowo-warzywnej, mleczarskiej i cukrowniczej. Ważną rolę odgrywają także: przemysł szklarski, materiałów budowlanych, drzewny oraz lekki. Województwo podkarpackie należy do najczystszych ekologicznie regionów Polski, co stwarza dobre warunki do produkcji zdrowej żywności oraz rozwoju przetwórstwa rolno-spożywczego. Lasy, będące naturalnym bogactwem regionu, zajmują 36,3% jego ogólnej powierzchni (przy średniej krajowej 28,4%). Ważną gałąź gospodarki województwa stanowi turystyka, z atrakcyjnymi terenami Bieszczad, Beskidu Niskiego i innych regionów Podkarpacia.

W oparciu o potencjalne warunki i czynniki rozwoju, wykształciły się:

- trzy podstawowe funkcje województwa podkarpackiego w gospodarce krajowej:
 - przemysł,
 - rolnictwo,
 - rekreacja, turystyka i wypoczynek
- oraz funkcje uzupełniające:
 - komunikacja,
 - budownictwo
 - usługi socjalno-kulturalne,
 - ochrona środowiska, którą wypełniają parki narodowe i rezerваты przyrody.

3. Przedsiębiorczość, sekcje i branże gospodarki woj. podkarpackiego, sektor usług

W województwie podkarpackim przeważają przedsiębiorstwa małe, które dostarczają produkty głównie na rynek regionalny. Pod koniec 2009 roku według danych REGON, 94,4% zarejestrowanych podmiotów gospodarczych zatrudniało 9 i mniej pracowników, 4,6% stanowiły podmioty

zatrudniające od 10 do 49 osób oraz 0,8% firm zatrudniało od 50 do 249 pracowników. Podmioty duże zatrudniające 250 i więcej osób stanowiły ok. 0,1% z ogółu przedsiębiorstw działających w województwie⁶. Liczba pracowników w poszczególnych grupach przedsiębiorstw wynosi ok. 21-24% wszystkich zatrudnionych.

W tworzeniu nowych miejsc pracy ważną rolę odgrywają małe i średnie firmy. Jedną z cech obrazujących poziom rozwoju przedsiębiorczości jest liczba funkcjonujących firm w różnych branżach oraz dynamika zmian w tym zakresie. Według stanu na koniec 2009 roku w woj. podkarpackim w rejestrze REGON⁷ zarejestrowanych było około 145 tys. podmiotów gospodarczych, bez osób prowadzących indywidualne gospodarstwa rolne. Było to o ok. 0,5% więcej niż rok wcześniej oraz o 12,9% więcej niż w 2000 roku. Liczbę podmiotów działających w poszczególnych sektorach gospodarki w woj. podkarpackim przedstawia Tabela 1. Podmioty gospodarcze według sekcji PKD. Stan na 31.12.2009 r. – stanowiąca Załącznik Nr 1 do Planu.

Dla porównania, w woj. podkarpackim na koniec II kw. 2011 roku funkcjonowało⁸: 2 przedsiębiorstwa państwowe - w przemyśle i budownictwie (w Polsce 208 przedsiębiorstw państwowych), 731 spółdzielni (w Polsce 17055), 7670 spółek prawa handlowego – w tym 18 jednoosobowych spółek Skarbu Państwa (w Polsce 311337 spółek handlowych). Ponadto, 117461 osób fizycznych prowadziło działalność gospodarczą (w Polsce 2886677 osób). W sektorze rolniczym produkcję rolną prowadziło 298056 gospodarstw rolnych (w Polsce 2579178), z czego przez sektor prywatny 297992 (odpowiednio w Polsce 2578163).

Dla celów badawczych związanych z funkcjonowaniem sektora rynku usług w województwie podkarpackim, prowadzonych w ramach projektu pn. Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie⁹, przyjęto, że sektor usług rynkowych tworzą następujące sekcje PKD (2004):

Sekcja G – handel i naprawy

Sekcja H – hotele i restauracje

Sekcja I – transport, gospodarka magazynowa i łączność

Sekcja J – pośrednictwo finansowe

Sekcja K – obsługa nieruchomości i firm

Sekcja O – działalność usługowa, komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała.

Liczba podkarpackich firm usługowych wynosiła w latach 2005-2008 około 97 tysięcy (Tabela 2). W sektorze usług rynkowych znajduje zatrudnienie prawie co trzecia pracująca osoba (ok. 30%). Sektor wykazuje równowagę pod względem płci pracowników, z niewielką przewagą mężczyzn (55%). Sprzedawcy i pracownicy działów obsługi klienta stanowią ponad 40%, najliczniejszą kategorię pracowników branży usług (Tabela 3). W latach 2005-2008 zaprzestało działalności ponad 1300 firm handlowych oraz prowadzących usługi konserwacji i napraw (sekcja G branży usług). Pomimo tego, w tej grupie usług w ww. okresie wzrosło zatrudnienie o około 11,5 tys. osób. Są to też stanowiska,

⁶ Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w województwie podkarpackim. Stan na koniec 2009 r. opracowanie sygnalne, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów luty 2010 r.

⁷ REGON – Krajowy rejestr urzędowy podmiotów gospodarki narodowej, Urząd Statystyczny w Rzeszowie

⁸ Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego 2010, Urząd Statystyczny w Rzeszowie

⁹ Analiza trendów rozwojowych sektora usług rynkowych w 2010 roku, raport końcowy wykonany w ramach projektu Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy (PO KL), Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, 2010

które najczęściej podlegają rotacji. W sektorze usług rynkowych w ostatnich dwóch latach częściej zatrudniano (64%), niż zwalniano (44%).

Tabela 1. Liczba firm usługowych w woj. podkarpackim w latach 2005-2008 wg sekcji (PKD 2004)

Rok	2005	2006	2007	2008
Sekcja G handel i naprawy	47466	46855	46722	46108
Sekcja H hotele i restauracje	3963	3919	3916	3981
Sekcja I transport, gospodarka magazynowa i łączność	9677	9602	10101	10214
Sekcja J pośrednictwo finansowe	4591	4637	4726	4875
Sekcja K obsługa nieruchomości i firm	18426	18981	18314	18718
Sekcja O działalność usługowa, komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała	10274	11085	11501	11828
Łącznie	96402	97085	97287	97732

Źródło: Bank Danych Regionalnych, GUS (za: Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy - raport końcowy)

Podobne były prognozy na 2011 rok, chęć zatrudnienia deklarowało 20% badanych przedsiębiorców, zwolnienia planowało 6%¹⁰. Szacuje się, że w sektorze usług rynkowych w najbliższych 2 latach zatrudnienie znajdzie dodatkowo około 9 tys. osób. Sektor jest silnie zróżnicowany pod względem wynagrodzeń. Najlepiej zarabia się w pośrednictwie finansowym (147% średniego wynagrodzenia w województwie), najgorzej w hotelach i restauracjach (57% średniego wynagrodzenia)¹¹. Pomimo dużej liczby komputerów użytkowanych w firmach i znacznych kompetencji informatycznych osób tam zatrudnionych, zjawisko telepracy praktycznie nie występuje (pewne formy telepracy występują w ok. 1% firm).

Tabela 2. Zatrudnienie w woj. podkarpackim w latach 2005-2008 wg wybranych sekcji (PKD 2004)

Rok	2005	2006	2007	2008
Sekcja G handel i naprawy	56982	58960	61093	68317
Sekcja H hotele i restauracje	4409	4449	4598	5657
Sekcja I transport, gospodarka magazynowa i łączność	16103	14989	16031	17893
Sekcja J pośrednictwo finansowe	6411	5657	5722	6125
Sekcja K obsługa nieruchomości i firm	21851	21951	23472	26759
Sekcja O działalność usługowa, komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała	8871	9040	9323	10289
Łącznie	114627	115046	120239	135040

Źródło: Bank Danych Regionalnych, GUS (za: Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy - raport końcowy)

Statystycznie, jedna trzecia przedsiębiorstw sektora usług rynkowych nie posiada własnej strony internetowej, dotyczy to głównie mikro firm. W grupie firm zatrudniających 2-5 osób, stronę internetową posiada 51% podmiotów sektora, w grupie największych podmiotów zatrudniających powyżej 249 osób - już wszystkie.

¹⁰ Analiza trendów rozwojowych sektora usług rynkowych w 2010 roku, raport końcowy wykonany w ramach projektu Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy (PO KL), Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, 2010

¹¹ Ibidem

W latach 2005-2008 występowały niewielkie wahania w odniesieniu do liczby podmiotów gospodarczych prowadzących działalność w sektorze usług. Największy przyrost w poszczególnych sekcjach tego sektora (wzrost o 1554) wystąpił we wspomnianym okresie w obszarze działalności usługowej komunalnej, społecznej i indywidualnej oraz pozostałej działalności usługowej. Duży spadek (w liczbach bezwzględnych – o 1358) odnotowano w sekcji G – handel i naprawy. W pozostałych sekcjach sektora usług wystąpił nieznaczny wzrost liczby podmiotów gospodarczych. Należy przy tym podkreślić, że wzrost zatrudnienia w latach 2005-2008 wystąpił we wszystkich grupach sektora usług, niezależnie od tego czy zwiększyła się czy też zmniejszyła się liczba podmiotów w poszczególnych grupach usług tego sektora.

W podziale na powiaty, największa liczba pracowników w sektorze usług zatrudniona jest w Rzeszowie – ponad 32 tys. na 123 tys. zatrudnionych ogółem w województwie podkarpackim w sektorze usług rynkowych. Podobnie znaczna liczba pracowników w tym sektorze pracuje w innych miastach województwa. Największy procentowy wskaźnik zatrudnienia pracowników w sektorze usług występuje w powiecie przemyskim – ok. 43% ogółu zatrudnionych. W sektorze usług rynkowych działa 58% wszystkich przedsiębiorstw. Najwięcej firm w sektorze usług rynkowych działa w m. Przemysł – 69%, najmniej w powiecie brzozowskim – 45%. Analizując sytuację na poziomie podregionów, można odnotować nieco większy odsetek firm usługowych (w odniesieniu do ogółu przedsiębiorstw) w podregionach przemyskim i tarnobrzeskim – odpowiednio 61% i 58% firm, mniejszy natomiast w podregionach krośnieńskim i rzeszowskim – odpowiednio 55% i 52% przedsiębiorstw.

W strukturze gałęziowej przemysłu województwa dominują: przemysł lotniczy, elektromaszynowy, chemiczny i spożywczy, które wytwarzają łącznie prawie 70 proc. produkcji przemysłowej województwa. Głównymi ośrodkami przemysłu lotniczego są: Rzeszów, Mielec i Krosno, a przemysłu elektromaszynowego: Rzeszów, Mielec i Stalowa Wola. Przemysł chemiczny rozwija się głównie w Jaśle, Dębicy i Nowej Sarzynie. Przemysł rolno-spożywczy skupiony jest w branżach: mięsnej, zbożowo-młynarskiej, owocowo-warzywnej, mleczarskiej i cukrowniczej. Ważną rolę odgrywają także: przemysł szklarski, materiałów budowlanych, drzewny oraz lekki. Województwo podkarpackie należy do najczystszych ekologicznie regionów Polski, co stwarza dobre warunki do produkcji zdrowej żywności oraz rozwoju przetwórstwa rolno-spożywczego. Lasy, będące naturalnym bogactwem regionu, zajmują 36,3% jego ogólnej powierzchni (przy średniej krajowej 28,4%).

Mówiąc o gospodarce leśnej należy wspomnieć o wypale węgla drzewnego, który ma bardzo szerokie zastosowanie a jest produkowany na terenie Podkarpacia tradycyjnie, szczególnie w Bieszczadach. Jako paliwo ma ok. trzykrotnie większą wydajność energetyczną niż drewno. 1 kg węgla drzewnego daje ilość energii podobną do uzyskiwanej ze spalania 1 litra benzyny. Stosowany jest jako adsorbent w filtrach wodnych i gazowych ze względu na zdolność do pochłaniania płynów, gazów i nieprzyjemnych zapachów. Popularne paliwo do grillów (nieprzetworzony lub w formie brykietów) oraz składnik prochu czarnego. Wykorzystywany często w plastycie do tworzenia rysunków i szkiców, a także do produkcji kosmetyków. Aktywny węgiel drzewny (łac. nazwa farmaceutyczna: carbo medicinalis) sprasowany w formie tabletek lub kapsułek (znany też pod nazwą węgla leczniczego lub medycznego) stosowany jest w leczeniu biegunek i zatruc pokarmowych jak też zapobieganiu i leczeniu niestrawności i wzdęć. W europejskim lecznictwie stosuje się prawie wyłącznie węgiel drzewny wypalony z drewna lipowego – lipy drobnolistnej i lipy szerokolistnej. Używany jako barwnik przy produkcji skoncentrowanych soków owocowych, dżemów, żelków, sosów warzywnych, lukrecji oraz innych wyrobów cukierniczych. Podstawowym sposobem uzyskiwania węgla drzewnego do początków XX w. było jego "wypalanie" w stosach, obsypanych szczelnie ziemią lub obłożonych

darnią, zwanych mielerzami. Obecnie w tym celu stosuje się stalowe retorty o pojemności wielu metrów sześciennych. Do wyprodukowania 1 kg węgla drzewnego potrzeba ok. 5 kg drewna. Węgiel drzewny otrzymywany jest podczas rozkładowej destylacji węgla liściastego lub iglastego, w procesie prowadzonym do temperatury około 800°C. Produkcja węgla drzewnego rozwinęła się w czasach nowożytnych a węgiel drzewny służył jako paliwo używane w piecach hutniczych do wytopu żelaza. Obecnie najczęściej wypalarni węgla jest w Bieszczadach i na terenie Beskidu Niskiego.

4. Baza turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania i jej wykorzystanie

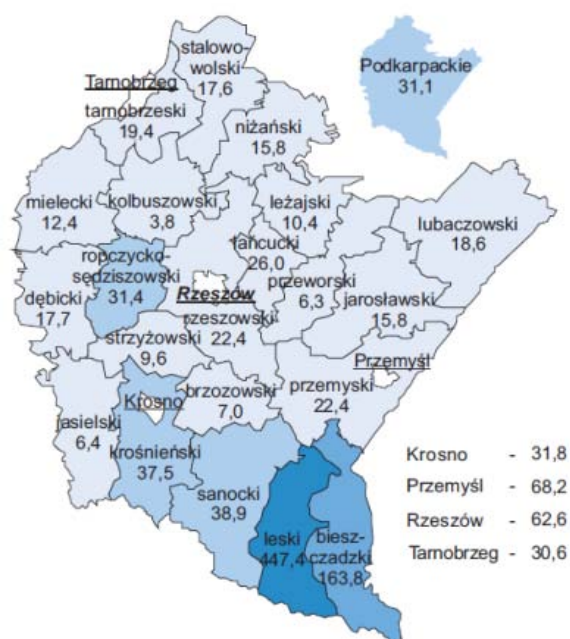
W Bieszczadach i terenie Beskidu Niskiego wraz z innymi regionami Podkarpacia rozwija się turystyka, która to stanowi również gałąź gospodarki województwa.

Według danych uzyskanych ze sprawozdawczości GUS, w końcu lipca 2009 r. w województwie podkarpackim prowadziło działalność 369 turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania, w tym m.in. 74 hotele, 5 moteli, 13 pensjonatów, 41 szkolnych schronisk młodzieżowych, 21 ośrodków wczasowych oraz 19 ośrodków szkoleniowo-wypoczynkowych. Z ogólnej liczby obiektów 284 były placówkami całorocznymi. W porównaniu z 2007 r. liczba obiektów zwiększyła się o 33, tj. o 9,8%. Liczba obiektów hotelowych wzrosła w tym okresie o 13,7%, a pozostałych obiektów o 7,1%.

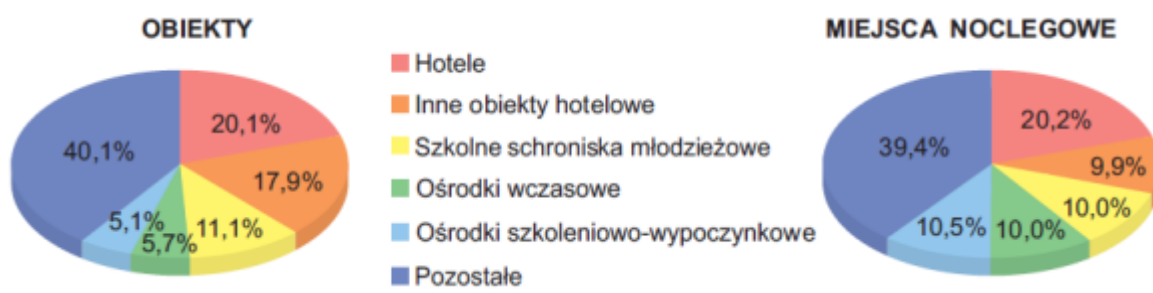
W 2009 r. obiekty zlokalizowane na terenie województwa stanowiły 5,3% wszystkich działających w kraju, przy powierzchni województwa stanowiącej 5,7% powierzchni kraju i liczbie ludności stanowiącej 5,5% ludności Polski.

Pod względem liczby obiektów przypadających na 100 km², województwo podkarpackie ze wskaźnikiem 2,1 zajmowało 7. miejsce w kraju. Najwięcej obiektów przypadających na 100 km² odnotowano w województwie małopolskim - 5,9 zaś najmniej w podlaskim - 0,8 przy średniej krajowej wynoszącej 2,2.

Rysunek 2. Wskaźnik intensywności ruchu turystycznego Schneidera wg powiatów w 2009 r.



Wykres 1. Turystyczne obiekty zbiorowego zakwaterowania w 2009 r. Stan w dniu 31 VII



Podkarpacie to region zróżnicowany pod względem geograficznym, co ma duże znaczenie dla rozwoju turystyki rodzinnej i wycieczkowej. W województwie Podkarpackim jest około 8500 miejsc noclegowych oraz około 4000 pokoi gościnnych w gospodarstwach agroturystycznych. Gospodarstwa te są w większości zrzeszone w dwóch stowarzyszeniach: Podkarpackie Stowarzyszenie Agroturystyczne "Gospodarstwa Gościnne" i „ Galicyjskie Gospodarstwa Gościnne“. Podkarpackie Stowarzyszenie Agroturystyczne "Gospodarstwa Gościnne" zrzesza 628 gospodarstw agroturystycznych z 10 powiatów, posiada 2319 pokoi, 5926 miejsc noclegowych, współpracujących z Podkarpackim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Boguchwale. Stowarzyszenie skupia agro-usługodawców z powiatów Dębickiego, Kolbuszowskiego, Leżajskiego, Łańcuta, Niska, Przeworska, Rzeszowa, Strzyżowa, Brzozowa i Stalowej Woli. Stowarzyszenie "Galicyjskie Gospodarstwa Gościnne na Podkarpaciu obejmuje teren Bieszczad" i posiada 7 kół Gminnych i 3 koła Wiejskie. GGG Bieszczady liczy 259 gospodarstw. Dysponuje ponad 3000 miejsc noclegowych i obejmuje między innymi Powiaty Bieszczadzki, Leska i Sanocki.

Z badań GUS przeprowadzonych w 2009 roku wynika, że na Podkarpaciu jest ogółem 995 gospodarstw agroturystycznych, w których jest 8482 miejsc noclegowych i 342 pokoje gościnne, które dysponują 4013 miejscami noclegowymi.

5. Bezrobocie, zawody deficytowe i nadwyżkowe

Na koniec 2009 roku w województwie podkarpackim było zarejestrowanych 141,9 tys. bezrobotnych, z końcem grudnia 2010 roku 142,3 tys. a na dzień 30.06.2011 roku było 135,7 tys. osób bezrobotnych. Od miesiąca lutego obserwuje się spadek liczby bezrobotnych, co jest związane z sezonowością zjawiska bezrobocia w kolejnych miesiącach roku. Stopa bezrobocia w ww. okresach wynosiła odpowiednio: 15,9% (w kraju 12,1%), 15,8% (w kraju 12,3%) oraz 15,0% (w kraju 11,8%). W czerwcu 2011 roku najwyższą stopę bezrobocia w województwie podkarpackim odnotowano w powiatach: leskim (25,9%), bieszczadzkim (25,1%), brzozowskim (24%), nizańskim (23,7%) i strzyżowskim (22,6%). Najniższą natomiast w: Krośnie (7,6%), Rzeszowie (7,9%) oraz w powiatach: dębickim (12,4%) oraz mieleckim i rzeszowskim (po 13,5%). Liczba bezrobotnych kobiet wyniosła 72753 i zwiększyła się o 6,7% w porównaniu z czerwcem 2010 roku, a w ogólnej liczbie 135,7 tys. bezrobotnych o 2,6%. Mieszkańcy wsi stanowili 61,2% ogólnej liczby bezrobotnych. Bez prawa do zasiłku pozostawało w końcu czerwca 116952 osoby, a ich udział w ogólnej liczbie bezrobotnych wyniósł 86,2% (przed rokiem – 84,6%)¹².

W I kw. 2011 roku Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie przeprowadził badania wśród 42 grup zawodów, które reprezentowali bezrobotni zarejestrowani w okresie II półrocza 2010 roku - Wskaźniki intensywności nadwyżki lub deficytu podaży pracowników w poszczególnych zawodach¹³ - wynik badania stanowi Załącznik Nr 2.

¹² *Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej woj. podkarpackiego – czerwiec 2011*, Urząd Statystyczny w Rzeszowie

¹³ *Ranking zawodów deficytowych i nadwyżkowych w woj. podkarpackim w II półroczu 2010r.*, Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, Rzeszów 2011

Tabela 3. Liczba bezrobotnych wg powiatów

powiat	liczba bezrobotnych w latach				dynamika wzrostu ilości bezrobotnych w latach			stopa bezrobocia w latach			
	2008	2009	2010	I - VII 2011	2009/2008	2010/2009	2010/2008	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6=3:2	7=4:3	8=4:2	9	10	11	12
bieszczadzki	1 720	2 096	2 060	1 846	122	98	120	21,4	25,7	25,1	23,0
brzozowski	6 202	6 697	6 640	6 188	108	99	107	23,6	24,3	24	22,6
dębicki	5 586	6 919	6 889	6 858	124	100	123	10,3	12,5	12,4	12,2
jarosławski	7 651	9 515	9 505	9 279	124	100	124	15,1	18,7	18,5	18,2
jasielski	8 003	9 620	9 540	9 033	120	99	119	16,2	18,7	18,4	17,4
kolbuszowski	3 474	4 129	3 966	3 620	119	96	114	15,1	17,1	16,5	15,5
krośnieński	4 709	6 367	6 616	6 160	135	104	140	13,8	17,9	18,4	17,2
leski	2 308	2 595	2 734	2 268	112	105	118	22,4	25,1	25,9	22,2
leżajski	4 048	5 320	5 211	4 984	131	98	129	14,8	19	18,5	18,0
lubaczowski	4 282	4 521	4 554	3 984	106	101	106	18	18,8	18,8	16,8
łańcucki	4 310	5 160	5 237	4 984	120	101	122	13,5	16,2	16,3	15,7
mielecki	6 616	8 833	8 451	8 526	134	96	128	10,8	14,2	13,5	13,2
niżański	4 439	5 684	5 558	5 535	128	98	125	19,4	24,2	23,7	23,1
przemyski	4 552	5 564	5 735	5 206	122	103	126	17,9	21,7	22,1	20,6
przeworski	4 597	6 154	6 352	6 193	134	103	138	13,7	17,8	18,2	17,8
ropczycko - sędziszowski	4 506	4 506	4 506	5 217	100	100	116	14,7	16,5	16,2	16,3
rzeszowski	6 737	7 839	8 233	7 939	116	105	122	11,4	13	13,5	12,9
sanocki	3 944	5 252	5 394	4 822	133	103	137	10,9	14,4	14,6	13,2
stalowowolski	4 700	7 085	6 696	6 669	151	95	142	10	15,2	14,4	14,0
strzyżowski	5 163	5 763	5 958	5 431	112	103	115	20,1	22,2	22,6	20,9
tarnobrzeski	2 931	3 727	3 165	2 853	127	85	108	13,6	17,3	15	13,9
Krosno	1 730	2 230	2 305	2 177	129	103	133	5,2	7,5	7,6	7,2
Przemyśl	4 779	5 397	5 413	5 231	113	100	113	16,7	19,4	19,2	18,5
Rzeszów	5 993	7 389	8 199	8 129	123	111	137	6	7,2	7,9	7,6
Tarnobrzeg	2 587	2 983	2 818	2 730	115	94	109	13,1	15,2	14,3	14,0
województwo	115 567	141 944	142 263	135 862	123	100	123	13,1	15,9	15,8	15,0

Tabela 4. Zarejestrowani bezrobotni według wieku, wykształcenia i stażu pracy oraz czasu pozostawania bez pracy w miesiącach stan w końcu okresu 31.12.2010 r.

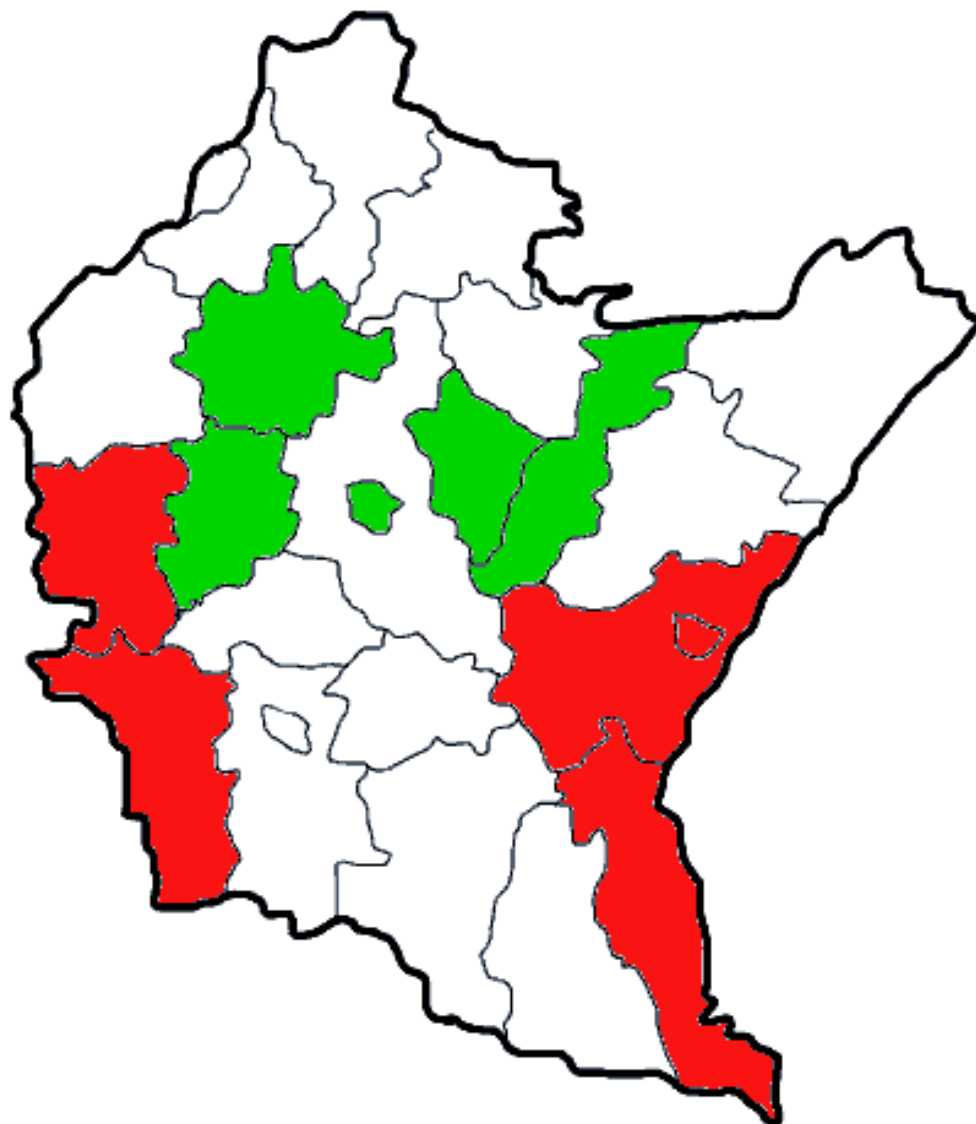
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ogółem	do 1	1 - 3	3 - 6	6 - 12	12 - 24	pow. 24
Ogółem	142 263	13 455	28 260	23 438	23 916	26 250	26 944
Wiek w latach							
18-24	34 837	4 122	9 600	8 451	5 503	5 413	1 748
25-34	43 916	4 396	8 819	7 339	8 085	8 333	6 944
35-44	27 860	2 377	4 471	3 788	4 679	5 579	6 966
45-54	25 959	1 938	4 038	2 939	4 142	5 116	7 786
55-59	8 029	524	1 129	803	1 270	1 517	2 786
60 i więcej	1 662	98	203	118	237	292	714
Wykształcenie							
wyższe	16 608	1 712	4 421	3 595	2 799	2 519	1 562
policealne i średnie zawodowe	35 979	3 401	7 278	6 528	6 420	6 642	5 710
średnie ogólnokształcące	14 737	1 500	3 430	2 768	2 677	2 614	1 748
zasadnicze zawodowe	43 892	4 144	7 852	6 628	7 289	8 446	9 533
gimnazjalne i poniżej	31 047	2 698	5 279	3 919	4 731	6 029	8 391
Staż pracy							
do 1 roku	20 908	2 236	4 767	3 351	3 051	3 490	4 013
1 - 5	31 173	3 374	6 166	5 262	5 737	5 740	4 894
5 - 10	17 757	1 666	3 084	2 595	3 233	3 515	3 664
10 - 20	19 591	1 692	3 315	2 444	3 330	3 755	5 055
20 -30	11 736	1 068	1 981	1 476	2 278	2 439	2 494
30 i więcej	2 983	307	614	474	653	550	385
bez stażu pracy	38 115	3 112	8 333	7 836	5 634	6 761	6 439

Z analizy problemu bezrobocia w odniesieniu do potrzeb niniejszego programu, a w szczególności faktu, że osoby bezrobotne (w tym szczególnie długotrwale bezrobotne) są potencjalnymi beneficjentami podmiotów ES wynika, że: liczba bezrobotnych, dynamika oraz stopa bezrobocia wyzywała tendencję wzrostową w latach 2008-2009, a następnie lekko malejącą w latach następnych; 6 powiatów na Podkarpaciu charakteryzuje stopa bezrobocia pow. 20,0% (najwyższa pow. niżański -23,1%), a 4 powiaty notują stopę bezrobocia poniżej 13,0 % (najniższą m. Krosno - 7,2 %). Te pierwsze stanowią zarazem obszar na którym w pierwszej kolejności winny być tworzone podmioty ES; struktura bezrobotnych wskazuje na dominantę osób pozostających bez zatrudnienia przez okres 3-6 m-cy oraz długotrwale bezrobotnych, w wieku 35-44 lat, z wykształceniem zasadniczym zawodowym, bez stażu pracy, podaż miejsc pracy (wolne m-ca zgłoszone przez pracodawców) stanowi potencjalną możliwość zatrudnienia ok. 40% bezrobotnych.

Z Tabeli 5 System wsparcia społecznego na Podkarpaciu latach 2008-2010 stanowiącej Załącznik nr 3 wynika, że w latach 2008-2010 nastąpił wzrost liczby osób korzystających ze wsparcia w systemie pomocy społecznej, a w szczególności liczby osób objętych wypłatą zasiłków o ok. 5,3 %. Jeszcze bardziej wzrosła liczba tych świadczeń (ok. 42%) oraz łączna kwota świadczeń(ok.32 %) i wynosi 119.889 tys. zł. W przypadku upowszechnienia i utworzenia nowych podmiotów ES winno nastąpić ograniczenie tej tendencji wzrostowej; wzrostowi tendencji jak wyżej towarzyszy równocześnie zmniejszenie kwoty pojedynczego świadczenia z 535,70 zł w roku 2008 do 458,89zł w 2011 (o 14 %); w zakresie „usług opiekuńczych” i „posiłku” zmniejszyła się liczba osób korzystająca z tych form wsparcia (szczególnie z tej drugiej formy o 10%), przy wzroście kwoty świadczenia (posiłek z 2,55 zł do 2,87zł). Kwoty ogółem tych świadczeń w roku 2010 wyniosły odpowiednio 21.771 tys. i 27.584 tys. zł, co stanowi potencjalne pole do działania dla podmiotów ES;

Natomiast Tabela 6. System wsparcia społecznego na Podkarpaciu wg powiatów, która stanowi Załącznik Nr 4 pozwala na sporządzenie Mapy 3 Najbardziej zagrożone powiaty.

Rysunek 3. Mapa zagrożeń wg wskaźnika pomocy społecznej



Od lat najpoważniejszym problemem powodującym niski poziom zatrudnienia osób niepełnosprawnych jest brak ciągłości wsparcia w okresie po zakończeniu edukacji przed ewentualnym rozpoczęciem zatrudnienia. Z badań przeprowadzonych przez Instytut Spraw Publicznych¹⁴ w 2007r., wynika, iż bezrobocie powoduje u młodych niepełnosprawnych znaczącą regresję umiejętności społecznych, osłabia samoocenę, z negatywnym, zwrotnym wpływem na motywację do podjęcia pracy i na umiejętności sprostania jej wymogom. Wskazywano na potrzebę odpowiednio wczesnego wyboru ścieżki przygotowania zawodowego dla młodego niepełnosprawnego. Wśród braków i słabych punktów systemu kształcenia zwracano uwagę na trzy najbardziej znaczące:

- rolę odpowiednio wczesnej diagnozy i ustalenia przyszłej ścieżki przygotowania zawodowego dla niepełnosprawnego,
- znaczenie uzyskania ciągłości między szkołą a pierwszą pracą,

¹⁴ *Elastyczne formy z trudnienia – szansą na integrację zawodową niepełnosprawnej młodzieży*. Projekt finansowany ze środków EFS w ramach SPO Rozwój Zasobów Ludzkich. 2007

- wagę przygotowania podstaw do ewentualnego, późniejszego przekwalifikowania zawodowego.

Równocześnie spośród wszystkich grup niepełnosprawnych, osoby z upośledzeniem umysłowym, są najmniej aktywne zawodowo. Jedynie 17% z nich pracuje, a zdecydowana większość - 61% nigdy nie miała żadnej pracy. Podobny jest też odsetek osób (63 %), które trwale pozostając bez zatrudnienia, nie wyraża chęci powrotu na rynek pracy, najczęściej z powodu złego stanu zdrowia, obaw przed utratą renty albo przed nowymi obowiązkami¹⁵.

Tabela 5. Wskaźnik niepełnosprawności w powiatach Województwa Podkarpackiego z podziałem na podregiony

Wyszczególnienie	Ogółem	Liczba m-kańców powiatu	Wskaźnik niepełnosprawności	Mężczyźni	Kobiety
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI	156452	1165245	13,4	75280	81172
POWIATY:					
DĘBICKI	18771	133517	14,1	9050	9721
KOLBUSZOWSKI	8260	61594	13,4	4199	4061
LEŻAJSKI	7866	68985	11,4	3880	3986
ŁAŃCUCKI	10358	78656	13,2	4997	5361
MIELECKI	16248	134045	12,1	8080	8168
NIŻAŃSKI	8968	66908	13,4	4429	4539
ROPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI	9455	72008	13,1	4568	4887
RZESZOWSKI	24760	161104	15,4	11946	12814
STALOWOWOLSKI	15836	107470	14,7	7242	8594
TARNOBRZESKI	8647	53517	16,2	4077	4570
M.RZESZÓW	19564	178227	11	9246	10318
M.TARNOBRZEG	7719	49214	15,7	3566	4153
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI	159694	938259	17	76752	82942
POWIATY:					
BIESZCZADZKI	3467	21990	15,8	1766	1701
BRZOSZOWSKI	11822	65274	18,1	5699	6123
JAROSŁAWSKI	18171	121433	15	8610	9561
JASIELSKI	18180	114628	15,9	8603	9577
KROŚNIEŃSKI	19643	111194	17,7	9344	10299
LESKI	3886	26658	14,6	1987	1899
LUBACZOWSKI	9669	56681	17,1	4951	4718
PRZEMYSKI	13329	71244	18,7	6552	6777
PRZEWORSKI	14706	78655	18,7	6873	7833
SANOCKI	16231	94905	17,1	7761	8470
STRZYŻOWSKI	11047	61897	17,8	5329	5718
M.KROSNO	7454	47471	15,7	3493	3961
M.PRZEMYŚL	12089	66229	18,3	5784	6305
WOJEWÓDZTWO	316146	2103504	15	152032	164114
				poniżej 13,5 %	
				powyżej 17,0 %	

¹⁵ Badanie wpływu kierunku i poziomu wykształcenia na aktywność zawodową osób niepełnosprawnych. Raport końcowy. Perspektywa osób z upośledzeniem umysłowym. Pentor Research International na zamówienie PERON, 2010

Warsztaty Terapii Zajęciowej (WTZ) w województwie podkarpackim są wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo placówką, stwarzającą osobom niepełnosprawnym, niezdolnym do podjęcia pracy, możliwości rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności, niezbędnych do podjęcia zatrudnienia.

Tabela 6. Liczba miejsc i liczba uczestników WTZ w 2010r

POWIAT	LICZBA PLACÓWEK	LICZBA MIEJSC W 2009R.	LICZBA MIEJSC 2010R.	LICZBA UCZESTNIKÓW W 2010 R.
Bieszczadzki	1	35	35	35
Brzozowski	2	78	81	87
Dębicki	3	110	120	120
Jarosławski	1	45	45	45
Jasielski	1	50	50	50
Kolbuszowski	1	30	30	35
Krośnieński (grodzki)	1	45	45	45
Krośnieński (ziemski)	1	40	40	40
Leski	1	35	37	37
Leżajski	1	30	30	30
Lubaczowski	1	35	35	35
Łańcucki	1	25	30	30
Mielecki	1	60	60	60
Niżański	1	55	55	55
Przemyski (grodzki)	2	57	57	57
Przemyski (ziemski)	1	55	55	55
Przeworski	1	40	40	45
Ropczycko -Sędziszowski	1	45	50	50
Rzeszowski (grodzki)	2	80	80	80
Rzeszowski (ziemski)	1	35	35	35
Sanocki	2	70	70	70
Stalowowolski	3	120	120	125
Strzyżowski	1	30	35	35
Tarnobrzesci (grodzki)	2	110	110	117
Tarnobrzesci 9 (ziemski)	2	65	65	65
RAZEM	35	1380	1410	1438

Źródło: opracowanie własne ROPS w Rzeszowie - OIS

Dobrym rozwiązaniem do podjęcia pracy dla osób niepełnosprawnych w tym szczególnie dla osób niepełnosprawnych intelektualnie są zakłady aktywności zawodowej. Poniższa Tabela 8 przedstawia zakłady aktywności zawodowej funkcjonujące na terenie województwa podkarpackiego. Każdy zakład aktywności zawodowej oprócz działalności obsługowo-rehabilitacyjnej prowadzi działalność gospodarczą. Dochody z tej działalności są przekazywane na **zakładowy fundusz aktywności**. Poszczególne zakłady wyspecjalizowały się w różnych dziedzinach.

Tabela 7. Zakłady aktywności zawodowej funkcjonujące na terenie województwa podkarpackiego

LP.	MIJSCOWOŚĆ	ROK UTWORZENIA	IŁOŚĆ ZATRUDNIONYCH NIEPEŁNOSPRAWNYCH	UTWORZONY PRZEZ:
1.	Rymanów Zdrój	2003	40	Polskie stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, Koło w Rymanowie
2.	Nowa Sarzyna	2005	36	Stowarzyszenie „Dobry Dom” z Woli Zarczyckiej
3.	Wola Dalsza	2007	32	Fundacja „Contigo” z Łańcuta
4.	Malinie	2007	32	Gmina Tuszów Narodowy
5.	Jarosław	2007	40	Polskie stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, Koło w Jarosławiu
6.	Wola Rafałowska	2007	30	Towarzystwo Przeciwdziałania Uzależnieniom – „Trzeźwa Gmina” z Chmielnika
7.	Wola Żyrakowska	2008	22	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Radość” z Dębicy
8.	Oleszyce	2010	16	Polskie stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, Koło w Jarosławiu
Razem			248	

Źródło: opracowanie własne

Samorząd Województwa **dofinansował koszty utworzenia 6 zakładów aktywności zawodowej** ze środków PFRON będących w jego dyspozycji oraz dofinansowanie ich działalności ze środków PFRON oraz ze środków własnych. Wyjątek stanowią: ZAZ w Woli Żyrakowskiej oraz ZAZ w Oleszycach. Zebrane dane pozwalają na określenie szacunkowego **rocznego kosztu zatrudnienia 1 osoby niepełnosprawnej** (tj. koszty działania ZAZ-ów / liczbę zatrudnionych osób niepełnosprawnych) -wynosi on **37943zł.** w tym:

- 27 735, zł dofinansowanie z PFRON (wraz ze środkami uzyskanymi w ramach SODiR);
- 2 041 zł z budżetu Województwa;
- 8 167 zł z działalności gospodarczej.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 listopada 2008r. (Dz.U.Nr207,poz.1297) zmieniające rozporządzenie w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkimi powiatowym określa maksymalną kwotę na **dofinansowanie kosztów rocznego pobytu zatrudnionego pracownika niepełnosprawnego w zakładzie aktywności zawodowej** w wysokości **18 500 zł.**

PFRON przyznając Samorządowi Województwa środki na pobyt jednej osoby niepełnosprawnej w zakładzie aktywności zawodowej na rok 2010 przewidział dofinansowanie w wysokości **13 609zł.**

Kwotę **4891 zł** wynikającą z różnicy pomiędzy kwotą określoną w RRM, a kwotą otrzymaną z PFRON-u, Samorząd Województwa dofinansowuje kosztem innych zadań ustawowych, które winien realizować.

W roku 2010 **Samorząd Województwa dopłacił ze środków PFRON będących w jego dyspozycji kwotę 4891 zł** do rocznego kosztu utrzymania 1 osoby niepełnosprawnej zatrudnionej w zakładzie aktywności zawodowej;

Nie ma danych, które w sposób systematyczny i całościowy opisywałyby losy absolwentów specjalnych szkół zawodowych i przysposabiających do pracy. Eksperti wypowiedający się na temat

jakości kształcenia w zawodowych szkołach specjalnych, wskazują, że nacisk kładą one przede wszystkim na naukę konkretnych zawodów, poważnie zaniedbując naukę kompetencji społecznych i funkcjonowania na rynku pracy. Tymczasem elastyczność, przedsiębiorczość, umiejętność pracy zespołowej, umiejętność nawiązania kontaktu z innymi, otwartość na uczenie się, zyskują na ważności. Zwłaszcza wobec faktu, że kwalifikacje, związane ściśle z wykonywaniem danego zawodu, stają się często bezużyteczne, wobec zmian na rynku pracy. Duże znaczenie dla sukcesów integracji zawodowej osób niepełnosprawnych mają ich opiekunowie (w tym nauczyciele), to często od ich decyzji i wsparcia zależy czy dziecko wchodzi na rynek pracy. Nie wspierają oni aktywności edukacyjnej swoich podopiecznych, albo z braku wiary w ich siły, albo z powodu niedostrzegania szans, jakie niesie edukacja, z obawy przed utratą zdobytych świadczeń socjalnych, albo z bezradności i ograniczonych możliwości, także finansowych i transportowych. Ostatnim czynnikiem, który zdaje się mieć, kluczowe znaczenie dla szans niepełnosprawnych na rynku pracy, jest postawa pracodawców. Ci pomimo licznych możliwych korzyści (zwrot kosztów: szkoleń, wyposażenia stanowiska pracy, adaptacji stanowiska pracy, wynagrodzenia, zatrudnienia asystentów dla osób niepełnosprawnych), bardzo niechętnie zatrudniają osoby niepełnosprawne. Wśród przyczyn tego stanu rzeczy należy wymienić:

- brak wiedzy (także wskutek częstych zmian przepisów) o możliwościach prawnych zatrudniania osób niepełnosprawnych;
- przekonanie, że system finansowego wspierania niepełnosprawnych jest skomplikowany i restrykcyjny;
- często nadmierną obawę, że zatrudnienie niepełnosprawnych wiąże się z szeregiem dodatkowych obciążeń i kosztów dla firmy;
- brak wiedzy i postrzeganie pracowników niepełnosprawnych w sposób stereotypowy.

Często nie wynika to ze złej woli pracodawcy, lecz z braku warunków organizacyjnych i specyficznej wiedzy ułatwiającej adaptację osobie niepełnosprawnej do warunków stanowiska pracy. Zadanie takie w miejscu zatrudnienia z powodzeniem może wykonać trener zatrudnienia wspieranego.

Przejawem prawdziwie otwartych, inkluzywnych działań na rzecz osób niepełnosprawnych jest tworzenie im możliwości dla zatrudnienia. Praca otwiera przed każdym człowiekiem nowe perspektywy życia, pozwala rozwijać się intelektualnie, emocjonalnie i społecznie, nabywać pewności siebie, samoświadomości i wreszcie prawdziwie integrować z innymi poprzez rozwój umiejętności i dzielenie się swoimi doświadczeniami i efektami swojej pracy. Stąd niezmiernie ważną wydaje się działalność wspierająca rozwój możliwości zatrudniania osób niepełnosprawnych, pozwalająca pełniej wyrażać siebie i podnosić jakość ich życia tak osobistego jak i społecznego. Możliwości takie realnie stwarza gospodarka społeczna.

Kolejną instytucją, która działa na rzecz osób wykluczonych społecznie są **Centra integracji społecznej**. Zgodnie z art. 3 ustawy o zatrudnieniu socjalnym¹⁶, centrum integracji społecznej (Centrum) jest jednostką

organizacyjną realizującą reintegrację zawodową i społeczną przez następujące usługi:

- kształcenie umiejętności pozwalających na pełnienie ról społecznych i osiągnięcie pozycji społecznych dostępnych osobom niepodlegającym wykluczeniu społecznemu;

¹⁶ Dz.U. 2011 nr 43 poz. 225

- nabywanie umiejętności zawodowych oraz przyuczenie do zawodu, przekwalifikowanie lub podwyższanie kwalifikacji zawodowych;
- naukę planowania życia i zaspokajania potrzeb własnym staraniem, zwłaszcza przez możliwość osiągnięcia własnych dochodów przez zatrudnienie lub działalność gospodarczą;
- uczenie umiejętności racjonalnego gospodarowania posiadanymi środkami pieniężnymi.

Tabela 8. KIS/CIS w województwie podkarpackim

KIS/CIS	RÓŻNE ŚRODKI FINANSOWANIA			W RAMACH PO KL		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Klub Integracji Społecznej prowadzony przez Stowarzyszenie Razem z siedzibą w Budach Głogowskich	-	-	-	-	-	-
Klub Integracji Społecznej w Kąkolówce	-	-	-	-	-	54
Klub Integracji Społecznej prowadzony przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego NIL Kolbuszowa	-	-	-	20	-	-
Klub Integracji Społecznej prowadzony przez Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Moczarach	10	10	-	-	-	-
Klub Integracji Społecznej prowadzony w ramach projektu Caritasowe Centrum Integracji Społecznej, Ustrzyki Dolne	-	-	-	-	-	22
Klub Integracji Społecznej prowadzony przez Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy Rodzinie AGAPE, Zaczernie	-	-	-	-	-	-
Klub Integracji Społecznej prowadzony przez Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczy Caritas w Wysokiej	-	-	-	-	-	24
Klub Integracji Społecznej w Dąbrowie prowadzony w GOPS w Lubaczowie	-	8	24	99	30	100
Centrum Integracji Społecznej przy Rzeszowskim Towarzystwie Pomocy im. Św. Brata Alberta w Rzeszowie	-	17	20	-	13	10
Centrum Integracji Społecznej prowadzone w Ramach Projektu Caritasowe Centrum Integracji Społecznej, Przemyśl	-	-	-	-	-	70

Źródło: Opracowanie własne ROPS w Rzeszowie – OIS

Praktyka pokazuje, że choć Centra Integracji Społecznej borykają się z kłopotami finansowymi i kadrowymi, obejmują swoją pracą bezrobotnych, których aktywizacja wymaga większych nakładów środków, to jednak ich praca przynosi wymierne efekty.

Obecnie sieć wsparcia ekonomii społecznej działa na dwóch poziomach: regionalnie poprzez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej oraz na poziomie krajowym poprzez Regionalne Centra Ekonomii Społecznej.

Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) są obecnie podstawowym miejscem, gdzie PES mogą uzyskać wsparcie. Na koniec 2011 r. w województwie funkcjonowało 8 ośrodków wsparcia ekonomii społecznej. 6 z nich: Wektor Consulting s.c. Mariusz Lipiński, Wiktor Cichoń, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego, Gmina Boguchwała, Stowarzyszenie "Inicjatywy Podkarpacia", Podkarpacka Agencja Konsultingowo - Doradcza Sp. z o.o., Polski Związek Głuchych Oddział Podkarpacki w Rzeszowie realizują działania mające na celu stworzenie nowych lub wzmocnienie już istniejących spółdzielni socjalnych. Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło

w Jarosławiu realizuje projekt, którego celem jest wzrost potencjału i promocja 7 Zakładów Aktywności Zawodowej z terenu województwa podkarpackiego Zakładów Aktywności Zawodowej z woj. podkarpackiego.

Fundacja Akademia Obywatelska udziela kompleksowego wsparcia w postaci: doradztwa prawnego, księgowego i marketingowego, usług księgowych, doradztwo (indywidualne i grupowe) wzmacniające potencjał instytucji, szkoleń, działań na rzecz rozwoju partnerstwa lokalnego, promocji ekonomii społecznej i zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej.

Szczegółowe formy i zasady wsparcia określają projekty instytucji prowadzących OWES-y i są one zróżnicowane. Wszystkie informacje można znaleźć na stronach internetowych powyższych instytucji.

Województwo podkarpackie obejmuje swoim **działaniem Centrum Ekonomii Społecznej (CES)** z siedzibą w Lublinie - prowadzone przez Program Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju (UNDP) w ramach projektu systemowego pt. [Zintegrowany system wsparcia ekonomii społecznej](#) (ZSWES) finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Celem powstania RCES jest inicjowanie, wspieranie w rozwoju lokalnej infrastruktury ES w regionach oraz monitoring działań podmiotów wspierających ekonomię społeczną w poszczególnych regionach. RCES w Lublinie obejmuje swoim zasięgiem również województwo lubelskie i podlaskie. Oferuje działania doradczo-szkoleniowe i przede wszystkim dla OWES-ów, reprezentuje środowisko poprzez działania rzecznicze, integruje środowisko wspierające PES. Pomoc swoją świadczy również dla ROPS-ów oraz NGO na terenie wymienionych województw.

Ponadto Podmioty Ekonomii Społecznej mogą korzystać z pomocy poszczególnych instytucji w ramach poszczególnych działań jakie realizują.

Regionalne Ośrodki Europejskiego Funduszu Społecznego (RO EFS) świadczą bardzo szeroki wachlarz usług związanych z wdrażaniem EFS, kierowany m.in. do PES (organizacje pozarządowe, instytucje pomocy i integracji społecznej). Są to m.in.: szkolenia ogólne i specjalistyczne dotyczące projektów finansowanych ze środków EFS, pomoc animatorów w zakresie diagnozowania potrzeb lokalnych, nawiązywania partnerstw, kreowania pomysłów na dobre projekty. Na terenie województwa funkcjonują 4 RO EFS, w następujących lokalizacjach:

Tarnobrzeg realizuje zadania na obszarze 24 gmin wiejskich oraz 7 miejsko-wiejskich z terenu powiatów: tarnobrzęskiego, stalowowolskiego, nizańskiego, kolbuszowskiego oraz mieleckiego.

Rzeszów realizuje zadania na terenie miasta Rzeszowa oraz 6 powiatów ziemskich (pow. dębickiego, leżajskiego, łańcuckiego, ropczycko-sędziszowskiego, strzyżowskiego oraz rzeszowskiego).

Krosno realizuje zadania na terenie miasta Krosno oraz 6 powiatów ziemskich (pow. bieszczadzkiego, brzozowskiego, jasielskiego, leskiego, sanockiego oraz krośnieńskiego).

Przemyśl realizuje zadania na terenie miasta Przemyśl oraz 4 powiatów ziemskich (pow. przemyskiego, jarosławskiego, lubaczowskiego oraz przeworskiego).

W województwie podkarpackim zarejestrowanych jest 31 lokalnych grup działania obejmujących swoim zasięgiem obszar całego województwa. **Lokalne Grupy Działania (LGD)** to partnerstwa trójsektorowe, składające się z przedstawicieli sektora publicznego, gospodarczego i społecznego. Formą ich działalności jest stowarzyszenie, którego członkami mogą być m.in. przedstawiciele samorządów gmin, placówek oświaty, kultury, parafii, organizacji i stowarzyszeń działających na danym terenie, firm, spółdzielni itp., a także np. przedstawiciele poszczególnych miejscowości. LGD tworzą i wdrażają lokalne strategie rozwoju, świadczą pomoc potencjalnym wnioskodawcom PROW, aktywizują mieszkańców na rzecz poprawy sytuacji społeczno-gospodarczej, propagują wymianę informacji oraz doświadczeń z instytucjami publicznymi i organizacjami pozarządowymi. Zajmują się również **Lokalne Organizacje Grantowe (LOG)** przyznają organizacjom pozarządowym

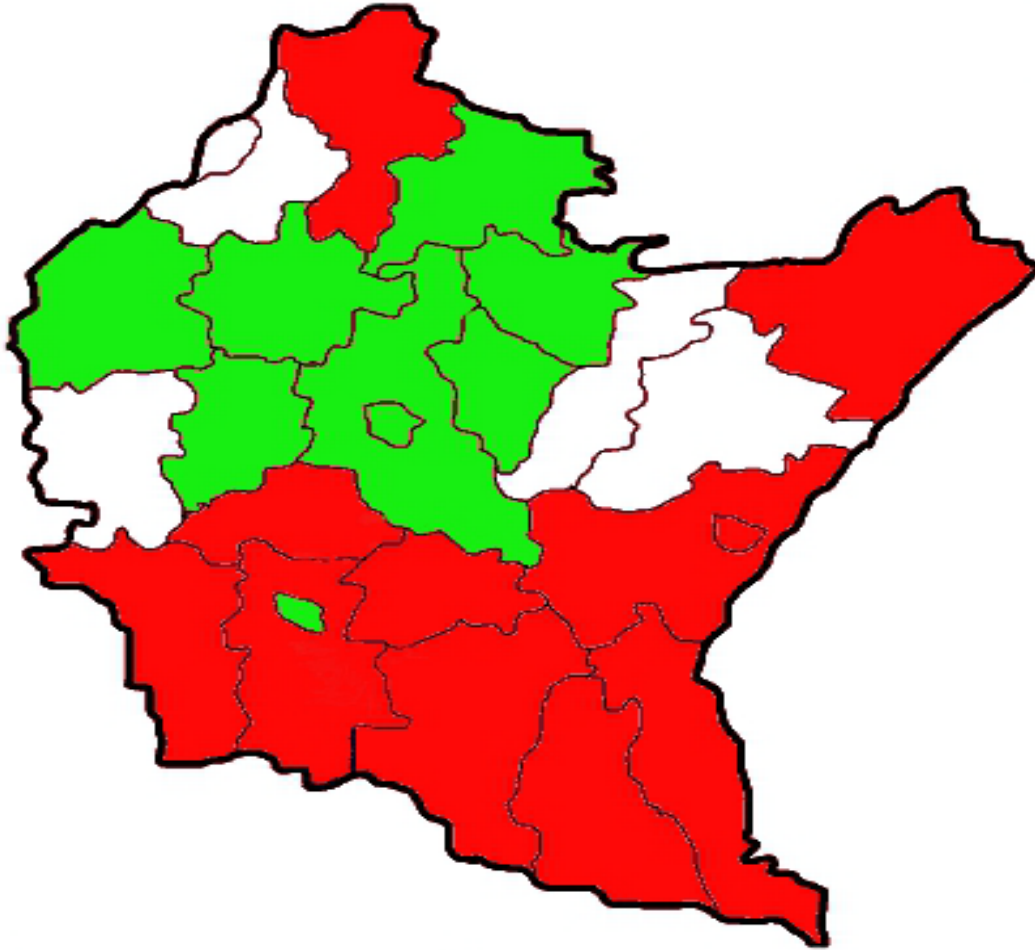
i grupom nieformalnym środki finansowe na realizację projektów służących aktywizowaniu lokalnych społeczności oraz rozwiązaniu konkretnego lokalnego problemu. Na terenie naszego województwa działa 5 LOG i swym zasięgiem obejmują 58 gmin i 11 powiatów.

Na terenie województwa podkarpackiego wg stanu na 31 stycznia 2012 r. było zarejestrowanych 19 spółdzielni socjalnych. Z czego 5 ostatnich powstało w ramach projektów OWES-ów, planowane jest utworzenie kolejnych około 31 nowych spółdzielni. Ogólnopolski Związek Rewizyjny na zlecenie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej przeprowadzał w roku 2011 ogólnopolski monitoring spółdzielni socjalnych.

Podsumowanie wygląda następująco: żadna spółdzielnia socjalna na Podkarpaciu nie została postawiona w stan likwidacji, ani upadłości. Z 14 przebadanych zarejestrowanych spółdzielni, 7 nie prowadzi działalności gospodarczej, która jest podstawowym narzędziem do ich funkcjonowania, a z dwiema nie ma żadnego kontaktu. Głównym odsetkiem działań podkarpackich spółdzielni to usługi cateringowe, później remontowo – budowlane 1 zajmuje się usługami opiekuńczymi dla dzieci.

Przyczyn tego stanu rzeczy należy upatrywać przede wszystkim w relacjach międzyludzkich członków, które powodują konflikty, które uniemożliwiają prowadzenie dalszej działalności. Nie pomaga również niechęć do brania odpowiedzialności za swój los lub postawa roszczeniowa wśród obecnych i potencjalnych członków spółdzielni. Nie bez znaczenia jest brak współpracy między sektorowej i wewnątrz sektorowej. Istotnym problemem jest brak zleceń. Wśród potencjalnych największych zleceniodawców upatrywany jest samorząd, który nie skory jest do korzystania z klauzul społecznych, które preferują spółdzielnie socjalne w zamówieniach publicznych. Kolejnym istotnym problemem jest ograniczona dostępność do instrumentów inżynierii finansowej wsparcia dla PES (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe). Jako powód - w ocenie banków - podawana jest niewystarczająca zdolność kredytowa oraz mała świadomość i umiejętności korzystania z mechanizmów inżynierii finansowej przez spółdzielców.

Rysunek 4. Zbiorcza mapa dysfunkcji



Efektom końcowym diagnozy problemów w poszczególnych obszarach dysfunkcji społecznej jest niewątpliwie zbiorcza mapa zagrożeń, która wskazuje w jakich powiatach, a szerzej w jakim podregionie należy dołożyć szczególnych starań i tam w pierwszej kolejności upowszechnić a następnie tworzyć podmioty ES. Tym podregionem jest niewątpliwie obszar obejmujący powiaty położone w pld.- wsch. części województwa podkarpackiego tj. podregion przemysko- krośnieński.

Należą do niego (wg. ilości dysfunkcji) powiaty:

- przemyski – we wszystkich 3 dysfunkcjach dominujących,
- brzozowski, strzyżowski, bieszczadzki i m. Przemyśl – 2 dysfunkcje,
- jasielski, leski, stalowowolski, krośnieński, lubaczowski, sanocki – 1 dysfunkcja dominująca.

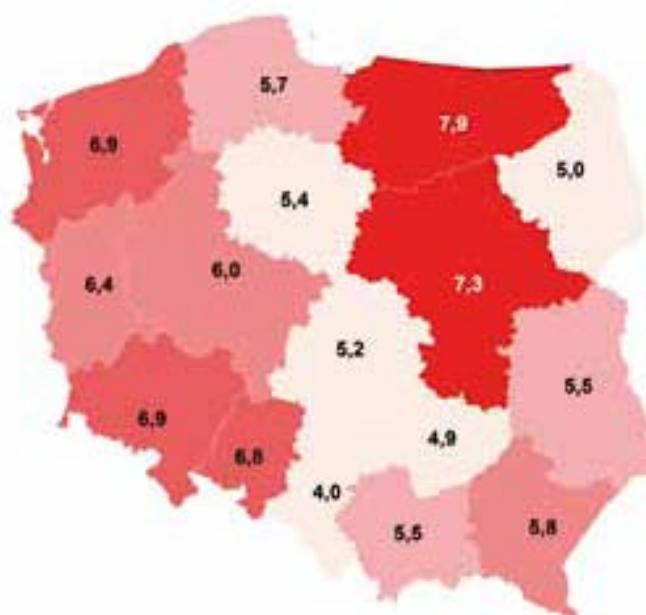
Na przeciwnym biegunie (podregion rzeszowsko-tarnobrzeski) to powiaty w najmniejszym stopniu dotknięte dysfunkcjami :

- m. Rzeszów – w 3 obszarach dysfunkcji na „zielono”,
- kolbuszowski, łańcucki, ropczycko- sędziszowski – 2 obszary „zielone”,
- leżajski, mielecki, niżański, rzeszowski, m. Krosno – 1 obszar „zielony”.

6. Organizacje pozarządowe w woj. podkarpackim – dane ogólne.

Najwięcej organizacji w naszym regionie powstawało w latach 2002-2005 – wzrost o ponad 19 % był jednym z największych w kraju. Po tym okresie dynamika przyrostu NGO spadała, bo w latach 2005-2010 na Podkarpaciu przyrost liczby stowarzyszeń i fundacji wynosił 6 % w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców - 8 miejsc w skali kraju.

Rysunek 5. Organizacje pozarządowe w Polsce



Źródło: REGON wg stanu na 01.10.2010 r.

Zdecydowana większość podkarpackich organizacji powstaje i działa na obszarze administracyjnym miast, szczególnie w dużych ośrodkach regionu m.in. Rzeszowie, Tarnobrzegu, Przemyślu, Krośnie, Sanoku, Stalowej Woli. Potwierdzają to badania Klon/Jawor 2010, które wskazują, że gdy uwzględnimy jedynie gminy wiejskie najmniej organizacji zarejestrowanych jest w Polsce Centralnej i Wschodniej. Jednak gdy bierzemy pod uwagę liczebność Ochotniczych Straży Pożarnych to w woj. podkarpackim na 10 tys. mieszkańców średnio działa ich ponad 14,5 (jedna z najwyższych średnich w kraju). Po okresie mniejszej aktywności w latach 80-tych i 90-tych uaktywniły się także Koła Gospodyń Wiejskich. W okresie ostatnich trzech lat można zaobserwować wzrost liczby organizacji powstających na terenie gmin wiejskich Podkarpacia. To jeden z istotnych mierzalnych efektów realizacji Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich i pobudzenia aktywności wiejskich organizacji w ramach Programu Integracji Społecznej.

Dziedziny aktywności.

W skali kraju organizacje pozarządowe najczęściej działają w sferze sportu, turystyki, rekreacji oraz hobby. Ponad połowa organizacji (53 %) prowadzi w tym obszarze jakieś działania, w tym dla 36% są to najważniejsze aktywności. 47 % NGO jest aktywnych w sferze edukacji i wychowania, 31% w kulturze i sztuce, 19 % ochronie zdrowia, 17 % w sferze usług socjalnych, pomocy społecznej, 16 % w rozwoju lokalnym¹⁷.

¹⁷ J. Przewłocka „Polskie organizacje pozarządowe 2010. Najważniejsze pytania, podstawowe fakty”

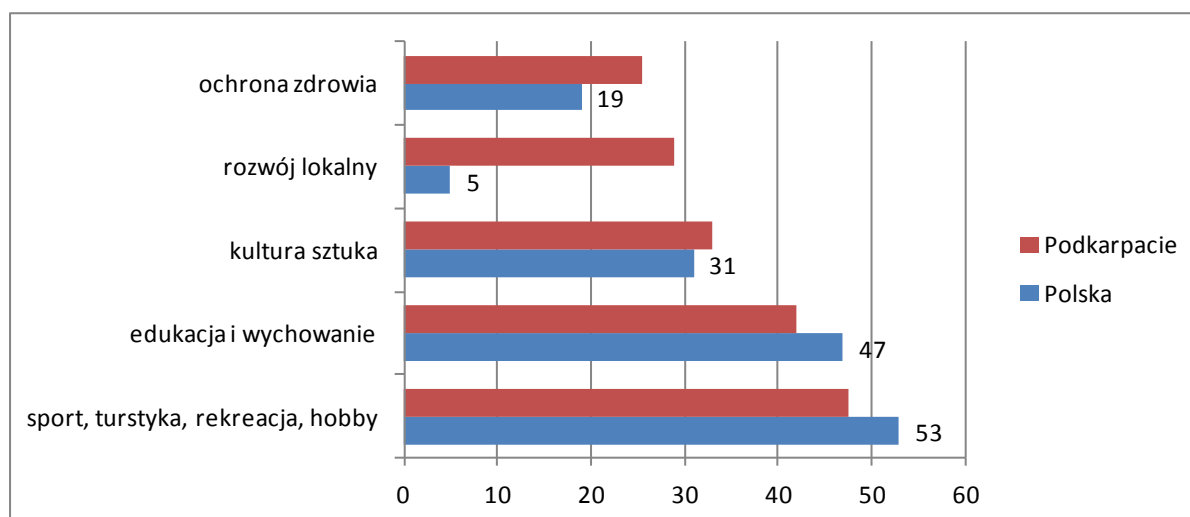
Powyższy rozkład pól aktywności w dużym stopniu odpowiada dziedzinom, w których aktywne są NGO na Podkarpaciu. Z badań Podkarpackiej Rady Organizacji Pozarządowych, prowadzonych corocznie od kilku lat w ramach współfinansowania z Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Społecznych wynika, że najczęściej podkarpackich NGO zaangażowanych jest w rozwój sportu, turystyki, rekreacji i sportu – ponad 47 %. W dalszej kolejności organizacje objęte sondażem PROP zajmują się edukacją i wychowaniem - 41,4%, kulturą i sztuką - 32,9%, rozwojem lokalnym - 28,7%, ochroną zdrowia i działalnością na rzecz niepełnosprawnych - 25,5%, ochroną środowiska – 16%. W dalszej kolejności są usługi socjalne i działalność charytatywna, prawo i ochrona praw człowieka, wsparcie III sektora. Szczegółowe dane dotyczące dziedzin działalności podkarpackich organizacji, objętych badaniem PROP zawiera poniższa tabela:

Tabela 9. Dziedziny aktywności organizacji pozarządowych na terenie województwa podkarpackiego

Przedmiot działania	% całości
Sport, turystyka, rekreacja, hobby	47,5%
Edukacja i wychowanie	41,6%
Kultura i sztuka	32,9 %
Rozwój lokalny	28,7%
Ochrona zdrowia, działalność na rzecz osób niepełnosprawnych i chorych	25,5%
Ochrona środowiska	16,1%
Usługi socjalne, działalność dobroczynna	12,2%
Prawo i jego ochrona, prawa człowieka	13%
Wsparcie dla organizacji pozarządowych i inicjatyw obywatelskich	10,6%
Działalność międzynarodowa	8,8%
Równouprawnienie, walka z dyskryminacją	6,4%
Badania naukowe	4,8%

Poniższy wykres przedstawia porównanie deklarowanych najważniejszych dziedzin aktywności organizacji w skali kraju i na Podkarpaciu.

Wykres 2. Dziedziny aktywności organizacji pozarządowych w skali kraju i na Podkarpaciu



Źródło: Dane Kon/Jawor i PROP

Badania Klon/Jawor wskazują, że rośnie znaczenie organizacji działających w sferze edukacji i wychowania. W 2004 r. stanowiły one 10% NGO, w 2010 r. już 15 %. Spada natomiast udział organizacji zajmujących się usługami socjalnymi i pomocą społeczną - w latach 2004-2008 stanowiły

11% sektora, w 2010 r. – 7 %. Nieznacznie maleje także największy segment organizacji skupionych na sporcie, turystyce, rekreacji lub hobby.

Trudno jest jednoznacznie określić działalność organizacji, ponieważ większość z nich realizuje więcej niż jeden cel i działa na rzecz wielu różnych grup. Dlatego respondenci sondażu PROP mieli możliwość wybrania więcej niż jednej dziedziny aktywności i zazwyczaj wskazywali na 2-3 najczęściej realizowane. Badaniem nie objęto OSP, dlatego należy brać pod uwagę, że to duża grupa organizacji na Podkarpaciu, która działa w sferze zapewnienia bezpieczeństwa publicznego.

Partnerzy społeczni organizacji, budowanie reprezentacji III Sektora na Podkarpaciu.

Z badań PROP wynika, że dla 46 % badanych organizacji samorząd gminny jest najważniejszym partnerem. Dane z raportu M. Gumowskiej i J. Herbsta „Podstawowe fakty o organizacjach pozarządowych” potwierdzają, że podkarpackie statystyki to nie odbiegają od danych ogólnopolskich, które wskazują, że ponad 49 % polskich NGO wymienia samorząd jako najważniejszego partnera z punktu widzenia realizacji celów statutowych. 63 % z nich utrzymuje częste kontakty z samorządem na poziomie gminy i powiatu. W 56 podkarpackich gminach, objętych Poakcesyjnym Programem Wspierania Obszarów Wiejskich, lokalne organizacje były najważniejszym partnerem JST w realizacji Programu Integracji Społecznej. Zdecydowana większość badanych organizacji współpracuje z samorządem terytorialnym. Najczęściej NGO współpracują z gminą – 60%, rzadziej z powiatem – 30 % i urzędem marszałkowskim – 10 %. Analiza stosowanych form współpracy wskazuje, że najczęściej stosowane jest wsparcie finansowe. Trzeba podkreślić aspekt „akcyjnego” charakteru tej współpracy - tylko 30 % badanych organizacji wskazało bowiem na systematyczne dotacje finansowe od samorządu. 19 % organizacji skorzystało z przekazania lub udostępnienia lokalu. Z formy tej proporcjonalnie częściej skorzystały organizacje z terenów wiejskich, gdzie władzom lokalnym łatwiej odstąpić od „komercyjnej” wyceny lokali publicznych. 16 % pytanych organizacji skorzystało ze wsparcia rzeczowego ze strony samorządu. Powyższe formy są zdecydowanie najczęściej wskazywane. W dalszej kolejności wymienione zostały:

- przekazywania i wymiana aktualnych informacji
- pomoc w realizacji konkretnych projektów
- pomoc w opracowaniu wniosku
- pomoc w organizowaniu lokalnych akcji
- pomoc w pozyskaniu wkładu własnego.

Blisko 70 % organizacji słyszało o programach współpracy organizacji pozarządowych z Gminą/Powiatem. Mimo to niecała 1/3 spośród tych organizacji brała czynny udział w opracowaniu tych programów. Widać tu jednak dość zdecydowany postęp. W poprzednich latach konsultowanie programu współpracy deklarowało mniej niż 18 %. Podniesienie standardu w tym zakresie jest niewątpliwie także skutkiem realizacji przez gminy Programu Integracji Społecznej, gdzie partycypacja społeczna jest warunkiem koniecznym wykorzystania dotacji.

Na szczeblu gminnym współpraca między dwoma sektorami układa się coraz lepiej, głównie dzięki stosowaniu jasnych „reguł gry”, określonych w Ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Natomiast na szczeblu województwa współpraca JST z NGO do 2005 roku w zasadzie nie istniała. Podkarpackie organizacje pozarządowe podejmowały już w latach 90-tych próby integracji i zbudowania wspólnej reprezentacji sektora – działania podejmowane przez Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Z powodu ograniczonego ilościowo udziału organizacji, działaniom tym zarzucano jednak brak reprezentatywności i forsowanie interesów silnych organizacji z dużych ośrodków miejskich w województwie.

Środowisko podkarpackich NGO, chociaż dość liczne, jest zróżnicowane zarówno pod względem potencjału jak i jakości i standardów działań. Nieliczne, silne organizacyjnie i kadrowo organizacje z większych miast regionu dość dobrze funkcjonują, korzystając ze wsparcia samorządu i dotacji zewnętrznych. Organizacje małe, z obszarów wiejskich, chociaż wzmocnione i upodmiotowione w ramach Programu Integracji Społecznej, nadal borykają się z wieloma problemami i działają okazjonalnie. Aby utrzymać aktywność społeczności, która szczególnie na wsi przywrócona została m.in. w ramach PPWOW, konieczne jest przede wszystkim:

- wspieranie inicjatyw oddolnych poprzez wyłanianie i animowanie liderów i partnerstw lokalnych,
- zapewnienie stabilnych źródeł finansowania poprzez zwiększenie efektywności aplikowania o środki zewnętrzne oraz zwiększenie udziału NGO w kontraktowaniu usług przez NGO,
- wyrównywanie znacznego zróżnicowania potencjału, zasobów oraz jakości usług podkarpackich NGO (rozwój kadr, wsparcie organizacyjno-techniczne, działania służące standaryzacji, zwiększenie liczby NGO – pracodawców, będących podmiotami ekonomii społecznej),
- pogłębienie wiedzy o stanie, dynamice i kierunkach zmian, zachodzących w III Sektorze na Podkarpaciu w celu efektywnego doboru wsparcia i jego ewaluacji,
- kontynuowanie i wspieranie działań służących budowie reprezentacji i rzecznictwa NGO na poziomie województwa.

Te zadania, zawarte w różnych formach działań operacyjnych, powinny znaleźć się w niniejszym programie, bo wsparcie sektora organizacji pozarządowych jest jednym z najistotniejszych elementów rozwoju ekonomii społecznej w każdym województwie, także podkarpackim.

Strategia „Polska 2030” autorstwa grupy ekspertów pod przewodnictwem min. Michała Boniego diagnozując sytuację w Polsce w zakresie polityki społecznej, zwraca uwagę na:

- ubóstwo, które jest jednym z głównych problemów społecznych, a grupami najbardziej narażonymi są dzieci (już w rodzinach z 2 dziećmi) oraz osoby starsze, które wycofały się z rynku pracy,
- problem polskiego systemu realizacji polityki społecznej, który jest nieefektywnie stosowany poprzez instrumenty skierowane do osób z dysfunkcjami i deficytami,
- potencjały w obszarze rynku pracy i rozwoju społecznego osób niepełnosprawnych, które pozostają ukryte głównie z winy nieefektywnego systemu wsparcia,
- słabo funkcjonują systemy wsparcia minimalizujące ryzyko wykluczenia (rehabilitacja zdrowotna, aktywna integracja społeczna i zawodowa), które pozwoliłyby wydobyć potencjał ekonomiczny i społeczny,

W perspektywie najbliższych kilku lat pojawią się nowe formy wykluczenia społecznego, jak np.:

- wykluczenia cyfrowe,
- stale rosnąć będzie liczba osób, które mimo zatrudnienia nie będą w stanie zapewnić swoim rodzinom odpowiednich dochodów,
- zbyt mała liczba efektywnych instrumentów, które mogłyby zmniejszyć deficyty i dysfunkcje poszczególnych jednostek i grup społecznych.

W podsumowaniu stwierdza się, że ubóstwo w Polsce, pomimo poprawy sytuacji w ostatnich latach, nadal jest głównym powodem wykluczenia społecznego. Jednocześnie próbuje się rozwiązać tę kwestię w sposób dalece nieefektywny. Często wsparcie jest kierowane nie do tych osób czy grup społecznych, którym powinno być udzielane w pierwszej kolejności.

Równocześnie, po dokonaniu powyższej diagnozy społecznej proponuje się następujące działania:

- zmiana tradycyjnego postrzegania spójności społecznej tylko przez pryzmat dochodów i stopnia narażenia na ubóstwo, które ma być zmniejszone poprzez transfery społeczne,
- kontynuacja zmian w systemie zabezpieczenia społecznego opartego na primacie transferów międzypokoleniowych petryfikujących stan bierności, gdyż utrzymanie obecnego stanu

spowoduje w przyszłości diametralne pogłębienie wykluczenia społecznego osób w podeszłym wieku – głównie ze względu na niskie świadczenia, jakie będą otrzymywać na starość (emerytura),

- wzrost nakładów na aktywne instrumenty polityki społecznej kierowane w pierwszej kolejności do osób, które mogłyby wyjść z wykluczenia,
- budowa i efektywne wdrożenie systemu monitorowania procesów społecznych w szczególności dotyczy to rodzin z dziećmi, które narażone są w głównej mierze na ubóstwo,
- nieuchronne wydłużanie życia zawodowego będzie wymagało zaproponowania nowych instrumentów skierowanych do osób starszych (dostosowanie stanowisk pracy i efektywny system podnoszenia kwalifikacji oraz powrotu na rynek pracy),
- wdrożenie systemu monitorowania efektywności świadczeń,
- zmiana podejścia do rozwiązywania problemów osób niepełnosprawnych zgodnie z naczelną zasadą, że pieniądze powinny przede wszystkim wspierać te działania, które będą pozwalały wydobyć potencjał tych osób, a tym samym usamodzielnic je ekonomicznie,
- zmiana podejścia do roli samorządów w zakresie walki z wykluczeniem społecznym przyjmując zasadę, że samorzady muszą być traktowane jako partner przy rozwiązywaniu problemów społecznych zgodnie z praktyczną realizacją zasady subsydiarności.

Istotne wskaźniki dla województwa to:

- wskaźnik zagrożenia ubóstwem w stosunku do relatywnej granicy ubóstwa - 21,4 %,
- bezrobotni -141.900 z tego 33,6 % dłużej niż rok,
- stopa bezrobocia – 15,9 %,
- 56,7 mieszkańców w wieku nieprodukcyjnym na 100 w wieku produkcyjnym,
- przyrost naturalny – 1,8 ‰ przy wskaźniku dzietności – 1,34,
- saldo migracji – minus 1.875,
- 32,1 % mieszkańców poniżej 25 lat oraz 13,1 % powyżej 65 lat,
- 667.300 pracujących co stanowi 31,7 % - 12 lokata wśród regionów w Polsce(rok 2005),
- 690 podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na 10.000 mieszkańców – 13 lokata wśród regionów w Polsce,
- wynagrodzenie przeciętne – na poziomie 84,4 % do średniej krajowej.

Reasumując powyższe dane, należy stwierdzić z punktu widzenia ekonomii społecznej, że województwo podkarpackie to region o dużym wskaźniku zagrożenia ubóstwem, które to w większości przypadków jest dysfunkcją wtórną wynikającą ze skali bezrobocia, niskiego zatrudnienia, niekorzystnych wskaźników w relacji pracujący- niepracujący, niskiej aktywności w zakresie pomiotów gospodarczych, czy wreszcie niskiej wartości nabywczej ze względu na relatywnie do innych regionów płacy.

Tabela 10. Analiza SWOT

Słabe strony		Mocne strony	
Wewnętrzne	Zewnętrzne	Wewnętrzne	Zewnętrzne
<p>Słabe organizacyjno-technicznie, merytorycznie, kadrowo organizacje pozarządowe i PES-y;</p> <p>Niedostateczny stan majątkowy (aktywów) podmiotów,</p> <p>Niskie umiejętności zarządzania kapitałem, zasobami finansowymi,</p> <p>Niskie możliwości przekwalifikowania się lub aktualizacji umiejętności potrzebnych na rynku pracy przez osoby zagrożone wykluczeniem społecznym lub wykluczone;</p> <p>Niskie umiejętności i kwalifikacje pracowników PES-ów;</p> <p>Niewystarczająca liczba przygotowanych liderów;</p> <p>Niewystarczająco grupa specjalistów działających w podmiotach, którzy podnoszą profesjonalizm działań w organizacjach pozarządowych i PES-ach;</p> <p>Mała liczba PES-ów w województwie podkarpackim;</p> <p>Niski poziom kompetencji społecznych lub organizacyjnych potencjalnych tworzących PES,</p> <p>Niechęć do brania odpowiedzialności za swój los lub postawa roszczeniowa, potencjalnych tworzących PES;</p> <p>Niski poziom świadczonych usług przez PES-y</p> <p>Ograniczony katalog usług PES-ów – niskowyspecjalizowane,</p> <p>Słabe rozeznanie potrzeb lokalnego rynku.</p> <p>Nieumiejętność autopromocji PES,</p> <p>Nieumiejętność wchodzenia w partnerstwa przez PES,</p> <p>Niewystarczająca umiejętność pozyskiwania zewnętrznych środków finansowych na tworzenie i rozwój PES,</p>	<p>Niewystarczająca do potrzeb infrastruktura wsparcia organizacji pozarządowych i PES-ów</p> <p>Niski poziom współpracy pomiędzy PES-ami;</p> <p>Mała wiedza społeczeństwa na temat ES (w szczególności jest, biznes, NGO i społeczności lokalnych);</p> <p>Niewystarczająca promocja ES i podmiotów</p> <p>Niski poziom odpowiedzialności ogółu mieszkańców za rozwój społeczności lokalnej;</p> <p>Brak wsparcia w zakresie rozwoju umiejętności i wiedzy dla liderów.</p> <p>Bariery formalno-prawne w tworzeniu i funkcjonowaniu PES;</p> <p>Brak jednolitych standardów w zakresie wsparcia PES przez instytucje zobowiązane do wsparcia PES w województwie podkarpackim;</p> <p>Ograniczona dostępność do instrumentów inżynierii finansowej wsparcia dla PES (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe)</p>	<p>Dużo inicjatyw oddolnych, m.in. jako efekt PPWOW</p> <p>Możliwość wyboru formy prawnej dopasowanej do potrzeb zakładających podmioty;</p> <p>Ludzie podejmujący działalność w PES-ach i organizacjach pozarządowych współdecydują o funkcjonowaniu i rozwoju tych podmiotów</p> <p>Istnieje grupa specjalistów działających w organizacjach, którzy podnoszą profesjonalizm działań w organizacjach pozarządowych i PES-ach,</p> <p>Aktywność w PES-ach powoduje wzrost kompetencji i kwalifikacji zawodowych</p> <p>Istnieją warunki do powstawania nowej grupy unikalnych usług na regionalnym rynku pracy;</p> <p>Dobre praktyki ES w regionie,</p> <p>Stosowane elastyczne formy pracy w PES i NGO umożliwiają łatwiejszy powrót na rynek pracy szczególnie w przypadku osób długotrwale bezrobotnych,</p> <p>W regionie działają WTZ, ZAZ w liczbie większej niż średnia krajowa;</p>	<p>Duża liczba organizacji pozarządowych</p> <p>Aktywny podmiot wsparcia ES - OWES</p> <p>Zwiększa się liczba osób świadomie korzystających ze szkoleń podnoszących kwalifikacje,</p> <p>Realizowanie zadań publicznych oraz usług komercyjnych przez PES-y przynosi korzyści społeczne;</p> <p>Dostrzeżenie wagi zagadnień ES przez lokalne i regionalne władze samorządowe;</p> <p>Dobre praktyki i efekty projektów z zakresu ES zrealizowanych w województwie;</p> <p>Tradycje spółdzielcze w regionie,</p> <p>Na terenie Podkarpacia istnieją szerokie obszary do zagospodarowania aktywnością ekonomiczną przez PES (turystyka, agroturystyka, gospodarka)</p>

Zagrożenia		Szanse	
Wewnętrzne	Zewnętrzne	Wewnętrzne	Zewnętrzne
<p>Nieefektywna realizacja projektów ze środków zewnętrznych przez podmioty, nie wynikających z potrzeb społeczności lokalnych, i grup zagrożonych wykluczeniem,</p> <p>Niewystarczający potencjał kadrowy i merytoryczny podmiotów ograniczający profesjonalne wykonywanie zadań zleconych i świadczonych usług</p> <p>Niewystarczające zaangażowanie podmiotów w proces konsultowania aktów prawnych;</p> <p>Dalsze ograniczenie się PES do usług niskopłatnych, prostych, niewymagającymi kwalifikacji;</p> <p>Niska jakość usług, nierzetelność, nieterminowość, powodująca brak konkurencyjności na rynku;</p> <p>Niewystarczająca liczba partnerów PES-ów do realizacji dużych zleceń (np. konsorcja);</p> <p>Niewystarczająca dbałość o wizerunek PES oraz jakość usług i produktów PES zmniejsza ich wiarygodność jako partnera biznesowego;</p> <p>Brak silnej reprezentacji sektora (wspólna polityka rzecznicza) spowoduje nie uwzględnianie w polityce regionalnej opinii i stanowisk podmiotów</p> <p>Mała stabilność miejsc pracy w podmiotach powodująca odpływ specjalistów do sektora biznesu</p> <p>Niski potencjał kadrowy i merytoryczny podmiotów ogranicza profesjonalną realizację usług</p>	<p>Nieuwzględnione zagadnień ES w gminnych i powiatowych dokumentach strategicznych</p> <p>Obawa przed stosowaniem klauzul społecznych w zamówieniach publicznych przez jednostki sektora publicznego;</p> <p>Wysoka skala problemów społecznych przy zmniejszających się środkach na pomoc społeczną, może ograniczać działania aktywizujące, rozwój PES;</p> <p>Niewystarczający poziom aktywności społecznej, w tym sformalizowanej może stanowić barierę rozwoju podmiotów;</p> <p>Biurokratyzacja, w tym w aspekcie aplikowania i rozliczaniu środków zewnętrznych;</p> <p>Utrzymanie i/lub pogłębianie barier formalno-prawnych w tworzeniu i funkcjonowaniu PES;</p> <p>Nie wypracowanie standardów w zakresie wsparcia PES przez instytucje zobowiązane do wsparcia PES w województwie podkarpackim;</p> <p>Utrwalanie stereotypów na temat ES – „ekonomia socjalna”</p> <p>Brak społecznej akceptacji dla ES i PES,</p> <p>Niestabilność otoczenia samorządowego (upartyjnienie) powodująca zagrożenie brakiem wsparcia podmiotów;</p> <p>Utrzymujący się niski poziom współpracy międzysektorowej;</p> <p>Nie utworzenie instrumentów inżynierii finansowej wsparcia dla PES (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe);</p> <p>Zaniechanie promocji i edukacji społecznej na temat ES;</p> <p>Ograniczone możliwości interwencji wynikające z braku monitoringu</p>	<p>Zwiększenie potencjału organizacyjnego i absorpcyjnego podmiotów oraz instytucji wspierających – OWES-ów,</p> <p>Zwiększenie liczby kompetentnych liderów w podmiotach;</p> <p>Podjęcie aktywności zawodowej i społecznej większej grupy osób zagrożonych wykluczeniem i wykluczonych społecznie;</p> <p>Realizacja unikatowych usług – dopasowanych do zindywidualizowanych potrzeb;</p> <p>Wykorzystanie lokalnych zasobów: umiejętności, różnych tradycji, różnorodności kulturowej, itp.</p> <p>Łączenie zasobów w ramach działalności podmiotów ekonomii społecznej przyczyni się do zjawiska synergii w kapitale społecznym tych podmiotów</p> <p>Zwiększenie absorpcji i efektywności wykorzystania środków zewnętrznych przez podmioty</p> <p>Adaptowanie dobrych przykładów ES z zagranicy do warunków regionalnych</p> <p>Wprowadzenie rozwiązań innowacyjnych w usługach PES (odejście od prostych, tanich usług),</p>	<p>Stworzenie powiązań systemowych wśród instytucji na poziomie powiatu: od CIS/KIS do spółdzielni.</p> <p>Wzmocnienie społeczności lokalnych poprzez wykorzystanie potencjału liderów i animatorów lokalnych;</p> <p>Możliwość zaspokojenia lokalnych potrzeb poprzez wypełnianie nisz usługowych</p> <p>Zwiększenie dostępności środków zewnętrznych w nowym okresie programowania</p> <p>Aktywizująca polityka społeczna – zmiana modelu polityki społecznej,</p> <p>Zwiększenie liczby inicjatyw w obszarze ES realizowanych przez samorządy podkarpackie, w szczególności międzysektorowych inicjatyw partnerskich;</p> <p>Wzrost zainteresowania środowisk akademickich zagadnieniami ES w aspekcie badawczym i edukacyjnym – programy kształcenia;</p> <p>Wprowadzenie do systemu edukacji praktycznych zajęć na temat przedsiębiorczości, w tym ekonomii społecznej</p> <p>Zwiększające się uprawnienia samorządów w zakresie tworzenia PES,</p> <p>Zmieniające się postawy beneficjentów pomocy społecznej – z biernej roszczeniowej na aktywna samopomocową,</p> <p>Rosnąca rola turystyki w gospodarce regionu,</p> <p>Rozwijający się sektor usług w województwie podkarpackim,</p> <p>Rosnąca akceptacja dla PES (promocja, edukacja),</p> <p>Pogłębiająca się partycypacja społeczna, zwiększenie wpływu mieszkańców na zarządzanie gminą, powiatem, województwem,</p> <p>Sprzyjająca i spójna legislacja,</p> <p>Uwzględnienie ES w długofalowej polityce rozwoju kraju.</p> <p>„Społecznie odpowiedzialny klient”</p>

Wizja

Podkarpackie jest województwem rozwiniętej ekonomii społecznej efektywnie ograniczającej problemy społeczne i ich skutki, opartej na profesjonalnych, stabilnych finansowo podmiotach działających w zintegrowanych społecznościach lokalnych, silnych aktywnością i przedsiębiorczością swoich mieszkańców dbających o tradycję i rozwój swojego otoczenia.

Cel główny

Rozwój podmiotów ekonomii społecznej jako formy aktywności społeczno-gospodarczej mieszkańców województwa podkarpackiego do 2020.

Tabela 11. Cele i obszary działań Ekonomii Społecznej na terenie województwa podkarpackiego

Cele i obszary działań	Działania/ typy projektów	Definicja wskaźnika	Jednostka miary	Realizator/ partner	Oczekiwana wartość wskaźnika		
					2013	2020	
1	ZAPEWNIENIE MIESZKAŃCOM WOJ. PODKARPACKIEGO WIEDZY I INFORMACJI NT. EKONOMII SPOŁECZNEJ						
1.1	Kampania promująca ES	Promocja podmiotów ES jako realizatorów usług o wysokiej jakości ; Promocja podmiotów ES jako realizatorów usługi opiekuńczo wychowawczych ; Promocja podmiotów ES jako realizatorów usług w turystyce, agroturystyce.	Obszar objęty kampanią promocyjną	Liczba powiatów objętych kampanią	Realizator: JST, podmioty media Partnerzy: JST, podmioty media	3	21
1.2	Podkarpacki Kalendarz Imprez promujących ES	Prowadzenie kalendarza przedsięwzięć promujących ES	Przedsięwzięcia ES wpisane w kalendarz; Podmiot zamieszczający dane w „kalendarzu”	Liczba przedsięwzięć; Liczba podmiotów i JST	Realizator ROPS Partnerzy JST podmioty media	12 12	100 80
1.3	Konkurs „Lider Ekonomii Społecznej”	Budowanie marki ES w woj. podkarpackim	Podmioty biorące udział w konkursie; Zgłoszone produkty lub usługi; Kategorie konkursowe;	Liczba podmiotów Liczba produktów lub usług Liczba kategorii	Realizator ROPS Partnerzy JST podmioty media	6 6 1	50 70 3
1.4	Upowszechnianie tematyki ES na uczelniach wyższych woj. podkarpackiego	Współpraca z uczelniami wyższymi w województwie podkarpackim	Umowy o współpracy z uczelniami w zakresie upowszechniania ES	Liczba umów	Realizator uczelnie podmioty JST	2	7

1.5	Upowszechnianie tematyki ES w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w woj. podkarpackiego	Współpraca ze szkołami w województwie podkarpackim	Szkoły, które prowadzą działania edukacyjne w zakresie ES	Liczba szkół realizująca zajęcia ES gimnazja ponadgimnazjalne	Realizatorzy szkoły podmioty JST media uczelnie	10	100
2	ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU KADROWEGO, MERYTORYCZNEGO, ORGANIZACYJNO-TECHNICZNEGO PODMIOTÓW ORAZ INSTYTUCJI WSPIERAJĄCYCH ES NA TERENIE WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO DO 2020R.						
2.1	Zwiększenie liczby podmiotów ES	Inicjowanie powstawania podmiotów ES Wsparcie finansowe na rozpoczęcie działalności	Podmiotów ES WTZ CIS KIS Spółdzielnie socjalne pozostałe Osoby zatrudnione w podmiotach ES, niezależnie od formy zatrudnienia	Liczba podmiotów ES Liczba osób	Realizatorzy JST podmioty		160 800
2.2	Funkcjonowanie inkubatorów/punktów wsparcia lokalowego, technicznego, organizacyjnego dla podmiotów	Zapewnianie pomocy ze strony JST w zakresie zabezpieczenia lokalowego, organizacyjno-technicznego dla podmiotów	JST udzielające wsparcia	Liczba JST	Realizatorzy JST Partnerzy podmioty	5	100
2.3	Funkcjonowanie kompleksowych ośrodków wspierania ekonomii społecznej w województwie, objętych systemem akredytacji i certyfikacji	Uruchomienie ośrodków wsparcia ES dysponujących pracownikami etatowymi i projektowymi, kadłą trenerów/ ekspertów/ konsultantów/ doradców, wystarczającym do obsługi i wsparcia podmiotów, zapleczem techniczno-biurowym i edukacyjnym (sale, wyposażenie dydaktyczne)	Ośrodki wsparcia ES	Liczba ośrodków	Realizatorzy Podmioty JST	1	2
2.4	Zapewnienie dostępu do ogólnej i specjalistycznej wiedzy i umiejętności.	Podnoszenie wiedzy i umiejętności liderów lokalnych społeczności poprzez między innymi; szkolenia, doradztwa, wizyt studyjnych; Podnoszenie wiedzy, umiejętności oraz kwalifikacji pracowników i współpracowników podmiotów poprzez między innymi; szkolenia, doradztwa, wizyt studyjnych.	Uczestnicy działań edukacyjnych	Liczba osób	Realizatorzy Podmioty JST partnerzy Podmioty JST	100	1000
2.5	Funkcjonowanie ogólnodostępnego Podkarpackiego Portalu ES,	Utworzenie i aktualizacja internetowej Platformy edukacyjno – informacyjnej udostępniającej aktualne przepisy, interpretacje, opinie, bazy instytucji wspierających itp.	Aktualizacja zawartości	Liczba aktualizacji	Realizatorzy Jeden podmiot wybrany w drodze konkursu Partnerzy Podmioty JST media	12	84

2.6	Uruchomienie mechanizmów finansowych (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe, wkładu własnego) wspierające podmioty	Wdrażanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym zakresie przez JST, Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dedykowanych instytucjom finansowym Inicjowanie tworzenia funduszy wzajemnych przez podmioty	JST wdrażające stosowne zapisy ustawy Podmioty objęte działaniem Fundusz	Liczba JST Liczba podmiotów Liczba funduszy	Realizatorzy JST Realizatorzy owses podmioty Realizatorzy owses podmioty	0 0 0	20 10 1
2.6	Uruchomienie mechanizmów finansowych (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe, wkładu własnego) wspierające podmioty	Wdrażanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym zakresie przez JST, Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dedykowanych instytucjom finansowym Inicjowanie tworzenia funduszy wzajemnych przez podmioty	JST wdrażające stosowne zapisy ustawy Podmioty objęte działaniem Fundusz	Liczba JST Liczba podmiotów Liczba funduszy	Realizatorzy JST Realizatorzy owses podmioty Realizatorzy owses podmioty	0 0 0	20 10 1
2.6	Uruchomienie mechanizmów finansowych (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe, wkładu własnego) wspierające podmioty	Wdrażanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym zakresie przez JST, Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dedykowanych instytucjom finansowym Inicjowanie tworzenia funduszy wzajemnych przez podmioty	JST wdrażające stosowne zapisy ustawy Podmioty objęte działaniem Fundusz	Liczba JST Liczba podmiotów Liczba funduszy	Realizatorzy JST Realizatorzy owses podmioty Realizatorzy owses podmioty	0 0 0	20 10 1
2.6	Uruchomienie mechanizmów finansowych (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe, wkładu własnego) wspierające podmioty	Wdrażanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym zakresie przez JST, Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dedykowanych instytucjom finansowym Inicjowanie tworzenia funduszy wzajemnych przez podmioty	JST wdrażające stosowne zapisy ustawy Podmioty objęte działaniem Fundusz	Liczba JST Liczba podmiotów Liczba funduszy	Realizatorzy JST Realizatorzy owses podmioty Realizatorzy owses podmioty	0 0 0	20 10 1
3 ROZWÓJ WSPÓŁPRACY POMIĘDZY INSTYTUCJAMI I PODMIOTAMI W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM NA RZECZ ES							
3.1	Funkcjonowanie reprezentacji środowisk es	Budowanie reprezentacji PES w woj. podkarpackim,	Reprezentacje branżowe ze względu między innymi na formę prawną, zakres	Liczba reprezentacji	Realizator PES-y JST uczelnie	0	3

			działania				
3.3	Funkcjonowanie partnerstw branżowych, lokalnych oraz międzynarodowych (transgranicznych) na rzecz rozwoju ES	Partnerstwa na rzecz rozwoju ES, w tym branżowych, lokalnych i transgranicznych Funkcjonujące grupy/zespoły eksperckie wspierające budowę partnerstw w terenie (od pomysłu do umowy partnerskiej i planu działania) – wypracowane zakres i formy wsparcia zespołów	Zawarte umowy partnerskie Zespoły eksperckie	Liczba umów Liczba zespołów	Realizatorzy pomioty jst uczelnie przedsiębiorcy media	20 1	100 5
3.4	Organizacja i funkcjonowanie Sekretariatu ds. koordynującego współpracę w obszarze ES	Opracowanie i wdrożenie systemu informacji i komunikacji dla potrzeb sieci ES Zarządzanie Monitoring, ewaluacja	Biuro obsługi reprezentacji ES- miejsce służące komunikacji i sprawom organizacyjnym	Funkcjonowanie (liczba miesięcy) Liczba podmiotów sieci, partnerstw		0	1 96 160
3.5	Budowa i funkcjonowanie klastrów w obszarze ekonomii społecznej	Powstanie i rozwój klastrów branżowych podmiotów ES Powstanie i rozwój klastrów terytorialnych podmiotów ES	■	Liczba	Realizatorzy JST Podmioty Uczelnie	0	3
4.	WŁĄCZENIE ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DO STWARZANIA WARUNKÓW SPRZYJAJĄCYCH ROZWOJOWI ES NA TERENIE WOJ. PODKARPACKIEGO						
4.1	Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dla władz samorządowych i pracowników JST	organizowanie spotkań informacyjnych dla władz samorządowych (wójt, członkowie zarządu powiatu, radni) z zakresu ES; prowadzenie szkoleń dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych; prowadzenie doradztwa dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych; organizowanie wizyt studyjnych, w tym zagranicznych opracowanie raportu na temat korzyści ekonomiczno-społecznych wynikających ze wspierania ES przez JST	JST Podmioty ROPS JST Podmioty owes owes JST uczelnie podmioty	Spotkań dotyczących tematyki ES Uczestnik Porada Wizyta Raport	Liczba spotkań Liczba uczestników Liczba porad Liczba wizyt Liczba raportów	10 60 100 2 1	21 400 500 10 4
4.2	Wdrożenie „ścieżki aktywizacyjnej” beneficjentów pomocy społecznej w oparciu o praktyczne rozwiązania z	Wypracowanie i upowszechnienie w podkarpackich OPS procedury wykorzystania ES stosowanej w zakresie poprawy sytuacji życiowej grup zagrożonych wykluczeniem, w tym osób długotrwale bezrobotnych	Realizator ROPS Partnerzy	OPS/PCPR znające procedurę OPS /PCPR stosujące	Liczba OPS, PCPR	0	100

	zakresu ES		OPS PCPR	procedurę	Liczba OPS, PCPR	0	30
4.3	Zapewnienie w publicznych służb zatrudnienia pracowników „pierwszego kontaktu” przygotowanych do przekazywania informacji z zakresu ES	Przeszkolenie pracowników WUP Rzeszów i oddziałach zamiejscowych w Krośnie, Przemysłu i Tarnobrzegi PUP w woj. podkarpackim Ochotniczych Hufców Pracy w woj. podkarpackim w zakresie ES, jako drogi do aktywizacji zawodowej osób pozostających bez zatrudnienia;	Realizatorzy ROPS WUP podmioty	Instytucja rynku pracy przygotowane do informowania o ES	liczba instytucji	20	30
4.4	Wdrożenie w JST woj. podkarpackiego partycypacyjnych metod tworzenia prawa lokalnego , w szczególności z zakresu ES.	Wsparcie JST w zakresie opracowania partycypacji dokumentów strategicznych uwzględniających wsparcie i rozwój dla ES;	Realizatorzy JST podmioty	Samorządy stosujące partycypację społeczną w procesie stanowienia prawa	Liczba JST	40	80
4.5	Uwzględnienie problematyki ES w lokalnych dokumentach strategicznych	Zwiększenie udziału podmiotów es w realizacji zadań publicznych zleczanych przez JST zwiększenie ilości podmiotów es Zwiększenie liczby podkarpackich JST przyjmujących wieloletnie programy współpracy	Realizatorzy JST	JST określające możliwość zlecenia zadań publicznych podmiotom JST, które przyjęły wieloletnie programy współpracy	Liczba JST Liczba JST	140 0	182 10
5.	POZYSKIWANIE AKTUALNEJ WIEDZY NA TEMAT DYNAMIKI I KIERUNKÓW ROZWOJU ES ORAZ POTENCJAŁU I ZASOBÓW PODMIOTÓW						
5.1	Prowadzenie badań procesów zachodzących w zakresie ES i wpływu ES na sytuację społeczno- gospodarczą w województwie podkarpackim	Badania akademickie nad potencjałem społecznym i kulturowym województwa podkarpackiego w kontekście ES Diagnozowanie stanu zasobów i potencjału podmiotów Analiza wpływu sektora ES na sytuację społeczno- gospodarczą województwa Identyfikacja „nisz rynkowych” jako możliwości rozwoju podmiotów Opracowanie i aktualizacja katalogu usług i produktów realizowanych przez podmioty Badania konkurencyjności podmiotów na otwartym rynku	Realizatorzy ROPS uczelnie podmioty	Opracowania analityczne	Liczba opracowań	3	15
5.2	Rozbudowa bazy wiedzy	Organizacja i prowadzenie biblioteki w formie elektronicznej i tradycyjnej Wydawanie naukowej monografii podkarpackiej ES	Realizatorzy owes partnerzy uczelnie podmioty JST	Publikacje	Liczba publikacji	500	2000

Tabela 12. Plan finansowy

	CELE I OBSZARY DZIAŁAŃ	DZIAŁANIA/ TYPY PROJEKTÓW	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
1	ZAPEWNIENIE MIESZKAŃCOM WOJ. PODKARPACKIEGO WIEDZY I INFORMACJI NT. EKONOMII SPOŁECZNEJ		
1.1	Kampania promująca ES	Promocja podmiotów ES jako realizatorów usług o wysokiej jakości Promocja podmiotów ES jako realizatorów usługi opiekuńczo wychowawczych Promocja podmiotów ES jako realizatorów usług w turystyce, agroturystyce	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
1.2	Podkarpacki Kalendarz Imprez promujących ES	Prowadzenie kalendarza przedsięwzięć promujących ES	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
1.3	Konkursu „Lider Ekonomii Społecznej” ,	Budowanie marki ES w woj. podkarpackim	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
1.4	Upowszechnianie tematyki ES na uczelniach wyższych woj. podkarpackiego	Współpraca z uczelniami wyższymi w województwie podkarpackim	
1.5	Upowszechnianie tematyki ES w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w woj. Podkarpackim	Współpraca ze szkołami w województwie podkarpackim	
2	ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU KADROWEGO, MERYTORYCZNEGO, ORGANIZACYJNO-TECHNICZNEGO PODMIOTÓW ORAZ INSTYTUCJI WSPIERAJĄCYCH ES NA TERENIE WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO DO 2020R.		
2.1	Zwiększenie liczby podmiotów es	Inicjowanie powstawania podmiotów ES Wsparcie finansowe na rozpoczęcie działalności	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
2.2	Funkcjonowanie inkubatorów/punktów wsparcia lokalowego, technicznego, organizacyjnego dla podmiotów	Zapewnianie pomocy ze strony JST w zakresie zabezpieczenia lokalowego, organizacyjno-technicznego dla podmiotów	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
2.3	Funkcjonowanie kompleksowych ośrodków wspierania ekonomii społecznej w województwie, objętych systemem akredytacji i certyfikacji	Uruchomienie ośrodków wsparcia ES dysponujących pracownikami etatowymi i projektowymi, kadra trenerów/ ekspertów/ konsultantów/ doradców, wystarczającym do obsługi i wsparcia podmiotów, zapleczem techniczno-biurowym i edukacyjnym (sale, wyposażenie dydaktyczne)	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
2.4	Zapewnienie dostępu do ogólnej i specjalistycznej wiedzy i umiejętności.	Podnoszenie wiedzy i umiejętności liderów lokalnych społeczności poprzez między innymi; szkolenia, doradztwa, wizyt studyjnych. Podnoszenie wiedzy, umiejętności oraz kwalifikacji pracowników i współpracowników podmiotów poprzez między innymi; szkolenia, doradztwa, wizyt studyjnych.	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
2.5	Funkcjonowanie ogólnodostępnego Podkarpackiego Portalu ES,	Utworzenie i aktualizacja internetowej Platformy edukacyjno – informacyjnej udostępniającej aktualne przepisy, interpretacje, opinie, bazy instytucji wspierających itp.);	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
2.6	Uruchomienie mechanizmów finansowych (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe, wkładu własnego) wspierające podmioty	Wdrażanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym zakresie przez jst, Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dedykowanych instytucjom finansowym Inicjowanie tworzenia funduszy wzajemnych przez podmioty	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
2.6	Uruchomienie mechanizmów finansowych (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe, wkładu własnego) wspierające podmioty	Wdrażanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym zakresie przez jst, Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dedykowanych instytucjom finansowym Inicjowanie tworzenia funduszy wzajemnych przez podmioty	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
2.6	Uruchomienie mechanizmów finansowych (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe, wkładu własnego) wspierające podmioty	Wdrażanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym zakresie przez jst, Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dedykowanych instytucjom finansowym Inicjowanie tworzenia funduszy wzajemnych przez podmioty	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
2.6	Uruchomienie mechanizmów finansowych (fundusze pożyczkowe, poręczeniowe, wkładu własnego) wspierające podmioty	Wdrażanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w tym zakresie przez jst, Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dedykowanych instytucjom finansowym	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów

		Inicjowanie tworzenia funduszy wzajemnych przez podmioty	
3	ROZWÓJ WSPÓŁPRACY POMIĘDZY INSTYTUCJAMI I PODMIOTAMI W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM NA RZECZ ES		
3.1	Funkcjonowanie reprezentacji środowisk ES	Budowanie reprezentacji PES w woj. podkarpackim,	
3.3	Funkcjonowanie partnerstw branżowych , lokalnych oraz międzynarodowych (transgranicznych) na rzecz rozwoju ES	Partnerstwa na rzecz rozwoju ES Partnerstwa projektowe, w tym branżowe, lokalne i transgraniczne Funkcjonujące grupy/zespoły eksperckie wspierające budowę partnerstw w terenie (od pomysłu do umowy partnerskiej i planu działania) – wypracowane zakres i formy wsparcia zespołów	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
3.4	Organizacja i funkcjonowanie Sekretariatu ds. koordynującego współpracę w obszarze ES	Opracowanie i wdrożenie systemu informacji i komunikacji dla potrzeb sieci ES Zarządzanie Monitoring, ewaluacja	
3.5	Budowa i funkcjonowanie klastrów w obszarze ekonomii społecznej	Powstanie i rozwój klastrów branżowych podmiotów ES Powstanie i rozwój klastrów terytorialnych podmiotów ES	
4.	WŁĄCZENIE ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DO STWARZANIA WARUNKÓW SPRZYJAJĄCYCH ROZWOJOWI ES NA TERENIE WOJ. PODKARPACKIEGO		
4.1	Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych dla władz samorządowych i pracowników JST	Organizowanie spotkań informacyjnych dla władz samorządowych (wójt, członkowie zarządu powiatu, radni) z zakresu ES; Prowadzenie szkoleń dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych; Prowadzenie doradztwa dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych; Organizowanie wizyt studyjnych, w tym zagranicznych Opracowanie raportu na temat korzyści ekonomiczno- społecznych wynikających ze wspierania ES przez JST	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
4.2	Wdrożenie „ścieżki aktywizacyjnej” beneficjentów pomocy społecznej w oparciu o praktyczne rozwiązania z zakresu ES	Wypracowanie i upowszechnienie w podkarpackich OPS procedury wykorzystania ES stosowanej w zakresie poprawy sytuacji życiowej grup zagrożonych wykluczeniem, w tym osób długotrwale bezrobotnych	
4.3	Zapewnienie w publicznych służb zatrudnienia pracowników „pierwszego kontaktu” przygotowanych do przekazywania informacji z zakresu ES	Przeszkolenie pracowników w: WUP Rzeszów i oddziałach zamiejscowych w Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu PUP w woj. podkarpackim Ochotniczych Hufców Pracy w woj. podkarpackim w zakresie ES, jako drogi do aktywizacji zawodowej osób pozostających bez zatrudnienia ;	Dotacje z funduszy europejskich, budżetu państwa i samorządów
4.4	Wdrożenie w jst woj. podkarpackiego partycypacyjnych metod tworzenia prawa lokalnego, w szczególności z zakresu ES.	Wsparcie JST w zakresie opracowania partycypacji dokumentów strategicznych uwzględniających wsparcie i rozwój dla ES;	
4.5	Uwzględnienie problematyki ES w lokalnych dokumentach strategicznych	Zwiększenie udziału podmiotów es w realizacji zadań publicznych zleczanych przez jst Zwiększenie ilości podmiotów es Zwiększenie liczby podkarpackich jst przyjmujących wieloletnie programy współpracy	
5	POZYSKIWANIE AKTUALNEJ WIEDZY NA TEMAT DYNAMIKI I KIERUNKÓW ROZWOJU ES ORAZ POTENCJAŁU I ZASOBÓW PODMIOTÓW		
5.1	Prowadzenie badań procesów zachodzących w zakresie ES i wpływu ES na sytuację społeczno-gospodarczą w województwie podkarpackim	Badania akademickie nad potencjałem społecznym i kulturowym województwa podkarpackiego w kontekście ES Diagnostowanie stanu zasobów i potencjału podmiotów Analiza wpływu sektora ES na sytuację społeczno-gospodarczą województwa Identyfikacja „nisz rynkowych” jako możliwości rozwoju podmiotów Opracowanie i aktualizacja katalogu usług i produktów realizowanych przez podmioty Badania konkurencyjności podmiotów na otwartym rynku	
5.2	Rozbudowa bazy wiedzy	Organizacja i prowadzenie biblioteki w formie elektronicznej i tradycyjnej Wydawanie naukowej monografii podkarpackiej ES	

System zarządzania realizacją planu.

W realizację Planu zaangażowane będą podmioty publiczne i niepubliczne, których działania mają zróżnicowane znaczenie dla powodzenia polityki rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim. Podmioty zaangażowane w realizację Planu to:

- Samorząd gminny,
- Samorząd powiatowy,
- Samorząd województwa,
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
- Wydział Rozwoju Regionalnego (Strategii) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
- Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie (WUP),
- Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie (PCPR),
- Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej (GOPS, MOPS, MOPR, itp.)
- Powiatowe Urzędy Pracy (PUP-y),
- Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES),
- Organizacje pozarządowe (NGO),
- Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego (RARR),
- Szkoły i wyższe uczelnie,
- Lokalne Grupy Działania,
- Ośrodki Doradztwa Rolniczego,
- Itd.,

Udział poszczególnych podmiotów w realizację konkretnych działań przedstawiony został w rozdziale „PLAN FINANSOWY” – w tabelach finansowania realizacji planu.

Wdrażanie Planu wymaga ścisłej współpracy i wymiany informacji pomiędzy zainteresowanymi podmiotami. Główną rolę w tym procesie będzie odgrywać Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, który nie tylko odpowiada za opracowanie założeń oraz przeprowadzenie konsultacji społecznych dokumentu programowego, ale również będzie koordynować realizację, monitoring i ewaluację Planu.

W strukturach ROPS wyznaczony zostanie pracownik, który odpowiedzialny będzie za monitoring Planu. Monitoring będzie wykonywany przez cały okres wdrażania Planu. Jego celem będzie zapewnienie zgodności realizacji planu z wcześniej ustalonym harmonogramem, zatwierdzonymi założeniami i wyznaczonymi celami. Monitoring wykorzystywany będzie także do bieżącego wykrywania potencjalnych nieprawidłowości i ich korygowania. Dane zebrane w procesie monitoringu będą mogły być wykorzystane do ewaluacji planu.

Podstawowym dokumentem w procesie monitoringu Planu będą coroczne raporty z realizacji Planu opracowywane przez pracownika ROPS odpowiadającego za problematykę opracowania, realizacji i monitoringu Planu, przygotowywane w oparciu o dane własne ROPS i na podstawie informacji udzielanych przez podmioty zaangażowane we wdrażanie Planu, w szczególności statystyki Wojewódzkiego Urzędu Pracy, informacje uzyskane od ośrodków wpierania ekonomii społecznej, operatora środków finansowych dla spółdzielni socjalnych i innych podmiotów. Raporty roczne (począwszy od roku 2014) będą sporządzane do końca marca roku kalendarzowego następującego po roku, którego dotyczą za wyjątkiem pierwszego raportu, który będzie obejmował rok 2012 i 2013. Zaakceptowane przez Dyrektora ROPS raporty przedstawiane będą Zespołowi ekspertów ds. opracowania regionalnego planu działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w województwie

podkarpackim. Zespół, po dokonaniu analizy raportu, przekaże do ROPS informację zwrotną, zawierającą opinie i zalecenia w zakresie wdrażania Planu. Nadzór nad realizacją i monitoringiem Planu pełnić będzie Dyrektor ROPS.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ROPS we współpracy z Zespołem ekspertów ds. opracowania regionalnego planu działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim oraz podmiotami realizującymi poszczególne działania, będzie podejmował odpowiednie działania naprawcze.

Na zakończenie wdrażania Planu zostanie przygotowany 8-letni raport podsumowujący realizację programu, a także zostanie zlecona i przeprowadzona ewaluacja *ex-post* programu.

Po zakończeniu Planu (rok 2020) przeprowadzona zostanie ewaluacja *ex-post*, której celem będzie ocena rezultatów i długookresowych efektów (oddziaływania) Planu, w tym trwałości uzyskanych zmian i zidentyfikowanie ewentualnych efektów ubocznych (pozytywnych i negatywnych), lepsze zaspokojenie oczekiwań podmiotów ekonomii społecznej w zakresie planowanych działań; pogłębienie odpowiedzialności za wdrażanie planu wśród wszystkich podmiotów zainteresowanych rozwojem ekonomii społecznej w województwie.

Wnioski z raportów monitoringowych, ewaluacji bieżącej oraz ewaluacji końcowej zostaną wykorzystane w procesie opracowania i przyjęcia kolejnego wojewódzkiego programu dotyczącego ekonomii społecznej.

Załączniki

Załącznik 1.

Tabela 13. Podmioty gospodarcze według sekcji PKD. Stan na 31.12.2009r.

Lp	Sekcje według Polskiej Klasyfikacji Działalności	Woj. podkarpackie		Polska	
		liczba podmiotów	%	liczba podmiotów	%
1	(A) Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo, rybactwo	3 352	2,3%	87 932	2,3%
2	(B) Górnictwo i wydobywanie	140	0,1%	2 930	0,1%
3	(C) Przetwórstwo przemysłowe	13 843	9,5%	343 623	9,2%
4	(D) Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych	104	0,1%	3 698	0,1%
5	(E) Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją	369	0,3%	10 741	0,3%
6	(F) Budownictwo	17 275	11,9%	444 223	11,9%
7	(G) Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	44 429	30,6%	1 073 154	28,7%
8	(H) Transport i gospodarka magazynowa	10 414	7,2%	262 967	7,0%
9	(I) Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	4 082	2,8%	118 499	3,2%
10	(J) Informacja i komunikacja	2 614	1,8%	84 188	2,2%
11	(K) Działalność finansowa i ubezpieczeniowa	4 555	3,1%	130 622	3,5%
12	(L) Działalność związana z obsługą rynku Nieruchomości	3 543	2,4%	185 064	4,9%
13	(M) Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna	10 798	7,4%	311 681	8,3%
14	(N) Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	2 200	1,5%	86 760	2,3%
15	(O) Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne	1 917	1,3%	26 896	0,7%
16	(P) Edukacja	5 467	3,8%	109 512	2,9%
17	(Q) Opieka zdrowotna i pomoc społeczna	7 039	4,9%	173 844	4,6%
18	(R) Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją	3 169	2,2%	64 767	1,7%
19	(S) Pozostała działalność usługowa	9 687	6,7%	221 412	5,9%
20	(T) Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby	0	0,0%	31	0,0%
21	(U) Organizacje i zespoły eksterytorialne	2	0,001%	129	0,003%
22	Ogółem	144 999	100,0%	3 742 673	100,0%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny w Warszawie, Bank Danych Lokalnych, <http://www.stat.gov.pl>, zakładka BDL, Warszawa 2010 r.

Firmy z woj. podkarpackiego stanowiły ok. 3,9% ogółu podmiotów zarejestrowanych w Polsce. Porównując liczbę podmiotów działających w poszczególnych branżach, wyższe wskaźniki od średnich krajowych ma przemysł, handel wraz z usługami motoryzacyjnymi, transport, administracja publiczna, edukacja, opieka zdrowotna oraz usługi związane z kulturą, rozrywką i rekreacją. Przeważająca liczba firm tj. 95,8% (138,9 tys.) należała do sektora prywatnego, a 4,2% (6,1 tys.) do publicznego. Wśród podmiotów zaliczanych do sektora prywatnego, 80,8% (112,2 tys.) stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – głównie: handlową (34,1%), usługową w zakresie obsługi nieruchomości i firm (12,3%), budowlaną (13,8%) oraz także związaną

z przetwórstwem przemysłowym (10,2%). Podobnie jak w latach ubiegłych, wśród firm prowadzonych przez osoby fizyczne, prawie 75% stanowiły podmioty jednoosobowe¹⁸. W rejestrze REGON wpisanych było 9360 spółek cywilnych, 7004 spółki handlowe, 5371 stowarzyszeń i organizacji społecznych, 2160 wspólnot mieszkaniowych, 730 spółdzielni oraz 237 fundacji. Na dzień 31.12.2009 r. w województwie funkcjonowały 3 przedsiębiorstwa państwowe tj. o 2 mniej niż w roku poprzednim oraz o 56 mniej niż w 2000 r.

Załącznik 2

W I kw. 2011 roku Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie przeprowadził badania wśród 42 grup zawodów, które reprezentowali bezrobotni zarejestrowani w okresie II półrocza 2010 roku¹⁹. Wskaźniki intensywności nadwyżki lub deficytu podaży pracowników w poszczególnych zawodach, wyliczono jako „iloraz średniej liczby ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy w danym zawodzie i średniej liczby zarejestrowanych bezrobotnych w tym zawodzie w okresie II półrocza”. Przyjęto, że wskaźniki „poniżej 0,9 to zawody nadwyżkowe, od 0,9 do 1,1 to zawody zrównoważone - wykazujące równowagę na rynku pracy, powyżej 1,1 to zawody deficytowe.

W wyniku badań zidentyfikowano grupę zawodów deficytowych:

sprzedawcy uliczni i pracownicy świadczący usługi na ulicach – 5,2727
sekretarki, operatorzy urzędów biurowych i pokrewni – 2,6146
pracownicy pomocniczy przygotowujący posiłki – 1,6877
pozostali pracownicy obsługi biura – 1,4936
kierownicy do spraw produkcji i usług – 1,3793
kierownicy do spraw zarządzania i handlu – 1,2840.

W grupie zawodów nadwyżkowych znajduje się bardzo szeroka gama zawodów:

oficerowie sił zbrojnych – bez ofert pracy
rolnicy i rybacy pracujący na własne potrzeby – bez ofert pracy
żołnierze szeregowi – bez ofert pracy
rolnicy produkcji towarowej – 0,0353
średni personel nauk fizycznych, chemicznych i technicznych – 0,0624
robotnicy pomocniczy w rolnictwie, leśnictwie i rybołówstwie – 0,0724
specjaliści z dziedziny prawa, dziedzin społecznych i kultury – 0,0879
leśnicy i rybacy – 0,0963
specjaliści do spraw ekonomicznych i zarządzania – 0,0996
rzemieślnicy i robotnicy poligraficzni – 0,1429
technicy informatycy – 0,1466
specjaliści nauk fizycznych, matematycznych i technicznych – 0,1855
robotnicy w przetwórstwie spożywczym, obróbce drewna, produkcji wyrobów tekstylnych i pokrewni – 0,1866

¹⁸ Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w województwie podkarpackim. Stan na koniec 2009 roku, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, opracowania sygnalne, Rzeszów luty 2010 r.

¹⁹ Ranking zawodów deficytowych i nadwyżkowych w woj. podkarpackim w II półroczu 2010r. , Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, Rzeszów 2011

robotnicy obróbki metali, mechanicy maszyn i urządzeń i pokrewni – 0,1973
specjaliści do spraw technologii informacyjno-komunikacyjnych – 0,2096
średni personel do spraw zdrowia – 0,2209
specjaliści nauczania i wychowania – 0,2221
elektrycy i elektronicy – 0,2294
pracownicy obsługi klienta – 0,2978
monterzy – 0,3690
robotnicy budowlani i pokrewni (z wyłączeniem elektryków) – 0,3758
operatorzy maszyn i urządzeń wydobywczych i przetwórczych – 0,3928
specjaliści do spraw zdrowia – 0,4051
kierownicy w branży hotelarskiej, handlu i innych branżach usługowych – 0,4468
robotnicy pomocn. w górnictwie, przemyśle, budownictwie i transporcie – 0,4784
średni personel do spraw biznesu i administracji – 0,4839
pracownicy usług osobistych – 0,5690
sprzedawcy i pokrewni – 0,5960
pracownicy opieki osobistej i pokrewni – 0,6285
pracownicy do spraw finansowo-statystycznych i ewidencji materiałowej – 0,6582
średni personel z dziedziny prawa, spraw społecznych, kultury i pokrewny – 0,6928
pracownicy usług ochrony – 0,7647
kierowcy i operatorzy pojazdów – 0,8133.
Powyższą analizę wykonano dla 42 dwucyfrowych grup zawodów.

Załącznik 3

Tabela 14. System wsparcia społecznego na Podkarpaciu w latach 2008-2010

ROK ŚWIADCZENIA		2008					2009					2010					m-ce I-VI 2011				
		Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia	Liczba świadczeń	Kwota świadczeń w zł	Liczba rodzin	Liczba osób w rodzinach	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia	Liczba świadczeń	Kwota świadczeń w zł	Liczba rodzin	Liczba osób w rodzinach	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia	Liczba świadczeń	Kwota świadczeń w zł	Liczba rodzin	Liczba osób w rodzinach	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia	Liczba świadczeń	Kwota świadczeń w zł	Liczba rodzin	Liczba osób w rodzinach
Zasiłki razem, w tym:		102184	169015	90540583	81175	280898	104201	236619	120525928	93070	298748	103616	240029	119889421	95335	296038	66663	121341	55682093	63107	187915
Zasiłki celowe		69598	21853	44039114	56385	185373	71254	24643	52821028	60766	193855	71207	27934	53191506	63564	198357	40602	10302	20717879	37387	113632
Zasiłki stałe		7226	70741	23395122	7143	13199	7391	72888	24433836	7310	12766	7631	75003	25504063	7548	12709	7004	38170	13190181	6929	10820
Zasiłki okresowe, w tym:		25360	147162	46501469	24790	95525	25556	139088	43271064	24994	92127	24778	137092	41193852	24223	84972	19057	72869	21774033	18791	63463
	przyznane z powodu bezrobocia	19095	111681	36889718	18650	70508	19968	107970	34765199	19530	70260	20060	110920	34228938	19631	67296	15877	60666	18694816	15628	51437
	przyznane z powodu długotrwałej choroby	3224	14333	4116919	3156	12761	2923	12431	3620059	2901	11748	2326	9591	2702649	2296	8923	1405	4534	1215412	1395	5023
	przyznane z powodu niepełnosprawności	2840	14801	3436742	2787	10903	2558	13073	2948439	2510	9536	2178	10335	2257698	2143	8088	1391	4985	1026041	1381	5112
usługi opiekuńcze ogółem, w tym:		3646	1603861	19533768	3589	4649	3670	1600440	20977822	3591	4529	3608	1576699	21771264	3537	4546	3120	738820	10911193	3068	3828
	specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi	835	460440	6060872	774	1787	875	468908	6696840	815	1933	861	456751	7077561	807	1989	816	238780	3921367	754	1896
Posiłek		76390	10504191	26818456	37998	178685	73506	10002729	27073812	36778	169645	69897	9621054	27584835	35176	162240	57052	5550837	16382279	29755	136725
Poradnictwo specjalistyczne (prawne, psychologiczne, rodzinne)		X	X	X	4488	12818	X	X	X	5978	18610	X	X	X	6293	19292	X	X	X	3022	8032
Praca socjalna		X	X	X	43707	143174	X	X	X	44919	143615	X	X	X	50487	154281	X	X	X	34486	103713
Wynagrodzenie należne opiekunowi z tytułu sprawowania opieki przyznane przez sąd		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	119	816	188428	X	X	117	742	129778	X	X
RAZEM		182220	12255214	136892807	170957	620224	181377	11742257	168577562	184336	635147	177240	11438598	169433948	190828	636397	126952	6411740	83105343	133438	440213

Tabela 15. System wsparcia społecznego na Podkarpaciu wg. powiatów

Powiaty	Zasiłki									Usługi opiekuńcze							Posiłek					
	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia	Liczba osób w rodzinach	Liczba m-kańców powiatu	Wskaźnik pomocy	Kwota świadczeń w zł	Wskaźnik pomocy	Potrzeby ¹ (zł)	Wskaźnik zaspokojenia potrzeb	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia	Liczba osób w rodzinach	Wskaźnik pomocy	Kwota świadczeń w zł	Wskaźnik pomocy (zł/m-kańca)	Potrzeby (zł)	Wskaźnik zaspokojenia potrzeb	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia	Liczba osób w rodzinach	Wskaźnik pomocy	Kwota świadczeń w zł	Wskaźnik pomocy	Potrzeby (zł)	Wskaźnik zaspokojenia potrzeb
1	2	3	4	5=3/4*100%	6	7=6/4	8	9=6/8*100%	10	11	12=11/4*100%	13	14=13/4	15	16=13/15*100%	17	18	19=18/4*100%	20	21=20/4	22	23=20/22*100%
bieszczadzki ²	1 408	3684	21990	16,8	1 633 229	74	2226761	73,3	21	31	14	113398	5	144140	78,7	1 117	2308	105	424 523	19	533282	79,6
brzozowski	3362	9361	65274	14,3	3746431	57	3563020	105,1	137	164	25	813149	12	680779	119,4	3 157	7683	118	1131921	17	1466740	77,2
dębicki	7320	23130	133517	17,3	9286066	70	8939816	103,9	203	250	19	1094728	8	1249285	87,6	5870	13364	100	2334980	17	2867940	81,4
jarosławski	5840	18559	121433	15,3	6860411	56	5419826	126,6	195	247	20	1004408	8	925916	108,5	4557	11126	92	1853370	15	1989746	93,1
jasielski	9171	25165	114628	22	12330924	108	10525342	117,2	236	295	26	1443139	13	1700401	84,9	3993	10358	90	1602301	14	1814870	88,3
kolbuszowski	3052	9525	61594	15,5	3455222	56	3865527	89,4	106	125	20	405754	7	365749	110,9	2715	6226	101	958308	16	1293284	74,1
m. Krosno	2261	5297	47471	11,2	2770997	58	2375120	116,7	160	201	42	1106355	23	1066440	103,7	1036	1911	40	806142	17	1705200	47,3
krośnieński	6397	16557	111194	14,9	6304979	57	6070652	103,9	196	241	22	1230418	11	1441990	85,3	3432	8402	76	1304925	12	1417571	92,1
leski ³	1444	4106	26658	15,4	1869285	70	2246635	83,2	30	35	13	138331	5	230000	60,1	808	2005	75	293602	11	627800	46,8
leżajski	2867	9531	68985	13,8	3139208	46	3704076	84,8	87	106	15	432686	6	674958	64,1	2447	5415	78	1093322	16	1247154	87,7
lubaczowski	3297	8422	56681	14,9	2713796	48	3138356	86,5	54	72	13	249313	4	271147	91,9	2415	6313	111	826383	15	875765	94,4
łańcucki	3101	9597	78656	12,2	3580601	46	4111143	87,1	127	158	20	857278	11	944699	90,7	1677	4198	53	666120	8	610526	109,1
mielecki	5333	14271	134045	10,6	4865786	36	5525807	88,1	55	75	6	323015	2	508651	63,5	4001	8703	65	1487275	11	1781519	83,5
niżański	3135	8634	66908	12,9	3108741	46	4229270	73,5	71	91	14	250340	4	597640	41,9	3329	7671	115	1139888	17	1515693	75,2
przemyski	5002	15708	71244	22	5203543	73	5628313	92,5	111	139	20	603867	8	523450	115,4	4995	11402	160	1674682	24	2069630	80,9
m. Przemysł	4697	12986	66229	19,6	6974605	105	7079500	98,5	208	261	39	365231	6	582100	62,7	980	2740	41	398943	6	568700	70,1
przeworski ⁴	2909	9484	78655	12,1	3554527	45	3635281	97,8	57	68	9	376581	5	378968	99,4	3244	7583	96	1354329	17	1469537	92,2
ropczycko-	2263	8506	72008	11,8	2770057	38	3412704	81,2	78	103	14	471358	7	512512	92	2180	5541	77	696807	10	854943	81,5
rzeszowski	8124	21888	161104	13,6	7296480	45	7666255	95,2	194	240	15	905292	6	1304710	69,4	4914	11228	70	1765534	11	2518993	70,1
m. Rzeszów	5593	13532	178227	7,6	9120186	51	9297000	98,1	517	709	40	5488250	31	6083000	90,2	2386	4297	24	1336329	7	1872000	71,4
sanocki	3958	11193	94905	11,8	5138073	54	5592004	91,9	210	263	28	1254592	13	1228524	102,1	3099	7290	77	1321696	14	1608895	82,1
stalowowlowski	4997	12856	107470	12	6378360	59	7002987	91,1	320	389	36	1746727	16	1498440	116,6	3227	6404	60	1239372	12	1487366	83,3
strzyżowski	3289	9846	61897	15,9	3841105	62	3839805	100	93	121	20	510301	8	490349	104,1	2550	5988	97	989172	16	1004997	98,4
m. Tarnobrzeg	2919	8535	49214	17,3	2072328	42	1104500	187,6	70	79	16	300026	6	306000	98	783	1775	36	290862	6	260000	111,9
tarnobrzeski	2439	7573	53517	14,2	2433512	45	4687187	51,9	78	96	18	322029	6	640312	50,3	1599	3668	69	770934	14	1505720	51,2
Razem	104178	297946	2103504	14,2	120448452	57	123666391	97,4	3614	4559	22	21806556	10	24341357	89,6	70511	163599	78	27761720	13	34624589	80,2

Uwaga:

1- potrzeby określono na podstawie danych OPS na rok 2010 w zakresie zasiłków okresowych i celowych a 2012 w zakresie zasiłków stałych

2- ze względu na znaczne rozbieżności w szacowaniu potrzeb, zasiłki okresowe i usługi opiekuńcze przyjęto wg. roku 2009

3 - ze względu jak wyżej, potrzeby w zakresie usług opiekuńczych przyjęto z roku 2009

4 - ze względu j.w. potrzeby w zakresie zasiłków celowych i usług opiekuńczych przyjęto z roku 2009

 oznacza powiaty najbardziej zagrożone dysfunkcjami społecznymi tj. wskaźniki pomocy osiągają wartości najwyższe a wskaźniki zaspokojenia potrzeb, wartości najniższe

 oznacza powiaty najmniej zagrożone dysfunkcjami

 oznacza powiaty, w których potrzeby niedoszacowano

Załącznik 5

Zespół ekspertów ds. opracowania regionalnego planu działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim powołany Uchwałą Nr 62/1354/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 lipca 2011r.

LP.	IMIĘ, NAZWISKO	INSTYTUCJA
1.	Mariola Zajdel Ostrowska	Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie
2.	Joanna Barańska	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
3.	Barbara Broź	Urząd Miast i Gminy Cieszanów
4.	Piotr Buczek	Ośrodek Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych sp. z o.o. w Rzeszowie
5.	Marcelina Drath	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
6.	Bartosz Kostecki	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie
7.	Barbara Krawczyk	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
8.	Stanisław Leszega	Dom Pomocy Społecznej w Moczarach
9.	Beata Matyjaszczyk	Regionalne Centrum Informacji i Wspomagania Organizacji Pozarządowych w Gdańsku
10.	Kamila Michalik	UNDP Regionalne Centrum Ekonomii Społecznej w Lublinie
11.	Jan Paszkiewicz	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sanoku
12.	Jadwiga Pauli	forEs – projekt ekonomii społecznej - Kraków
13.	Mateusz Stopa	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie
14.	Władysław Szajna	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie
15.	Elżbieta Tomczak	Instytut Badań Edukacyjnych w Warszawie
16.	Paweł Wais	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

W pracach brali również udział

1.	Cezary Miżejewski	Radca MRR, Prezes Zarządu Ogólnopolskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Socjalnych
2.	Józef Twardowski	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego w Rzeszowie

Prawodawstwo

Funkcjonowanie sektora ekonomii społecznej regulowane jest przez system prawodawstwa obowiązujący w obszarze Polski, do najważniejszych aktów prawnych należy zaliczyć:

1. *Działalność pożytku publicznego:*
 - ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, (Dz.U.2010 nr 234 poz. 1536, z zm.).
2. *Pomoc społeczna:*
 - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. 2009, nr 175, poz. 1632, z zm.)
3. *Spółdzielczość:*
 - ustawa z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze, (Dz.U. z 2003 nr 188, poz. 1848, z zm.),
 - ustawa z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych, (Dz.U. 2006 nr 94 poz. 651, z zm.).
4. *Zatrudnienie:*
 - ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym, Dz.U. 2011 nr 43, poz.225 ze zm.);
 - ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. 2008 nr 69, poz. 415 ze zm.).
5. *Zatrudnienie osób niepełnosprawnych i chorujących psychicznie:*
 - ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego, (Dz.U. 1994, nr 111, poz. 535,ze zm.),
 - ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721),
 - rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej. w sprawie zakładów aktywności zawodowej zdnia 14 grudnia 2007 r. (Dz.U. 2007 nr 242 poz. 1776).

Uregulowania europejskie:

– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie gospodarki społecznej

(2008/2250(INI))

Spis tabel, rysunków i wykresów

Tabela 1. Liczba firm usługowych w woj. podkarpackim w latach 2005-2008 wg sekcji (PKD 2004) ...	12
Tabela 2. Zatrudnienie w woj. podkarpackim w latach 2005-2008 wg wybranych sekcji (PKD 2004) .	12
Tabela 3. Liczba bezrobotnych wg powiatów.....	17
Tabela 4. Zarejestrowani bezrobotni według wieku, wykształcenia i stażu pracy oraz czasu pozostawania bez pracy w miesiącach stan w końcu okresu 31.12.2010 r.	18
Tabela 5. Wskaźnik niepełnosprawności w powiatach Województwa Podkarpackiego z podziałem na podregiony	20
Tabela 6. Liczba miejsc i liczba uczestników WTZ w 2010r	21
Tabela 7. Zakłady aktywności zawodowej funkcjonujące na terenie województwa podkarpackiego .	22
Tabela 8. KIS/CIS w województwie podkarpackim.....	24
Tabela 9. Dziedziny aktywności organizacji pozarządowych na terenie województwa podkarpackiego	29
Tabela 10. Analiza SWOT.....	33
Tabela 11. Cele i obszary działań Ekonomii Społecznej na terenie województwa podkarpackiego.....	36
Tabela 12. Plan finansowy.....	41
Tabela 13. Podmioty gospodarcze według sekcji PKD. Stan na 31.12.2009r.....	45
Tabela 14. System wsparcia społecznego na Podkarpaciu w latach 2008-2010.....	48
Tabela 15. System wsparcia społecznego na Podkarpaciu wg. powiatów.....	49
Rysunek 1. Województwo Podkarpackie - podregiony i powiaty, stan na 01.01.2011 r.	8
Rysunek 2. Wskaźnik intensywności ruchu turystycznego Schneidera wg powiatów w 2009 r.	14
Rysunek 3. Mapa zagrożeń wg wskaźnika pomocy społecznej	19
Rysunek 4. Zbiorcza mapa dysfunkcji.....	27
Rysunek 5. Organizacje pozarządowe w Polsce	28
Wykres 1. Turystyczne obiekty zbiorowego zakwaterowania w 2009 r. Stan w dniu 31 VII	15
Wykres 2. Dziedziny aktywności organizacji pozarządowych w skali kraju i na Podkarpaciu.....	29

Zestawienie materiałów źródłowych

Przy opracowaniu diagnozy wykorzystano:

1. Raporty z badań ogólnopolskich m.in.
 - „Kondycja Sektora Organizacji Pozarządowych 2010” – badanie ankietowe PBS DGA, listopad 2010 – kwiecień 2011) – kolejna edycja badania Stowarzyszenie Klon/Jawor;
 - „Diagnoza działalności organizacji pozarządowych pod kątem istnienia standardów działania” SMG/KRC 2010;
 - „Polskie organizacje pozarządowe 2010. Najważniejsze pytania, podstawowe fakty” Klon/Jawro 2010;
 - „Monitoring współpracy Urzędów i ich jednostek podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2009r.”
 - „Jak współpracować – administracja publiczna i sektor pozarządowy”- Instytut Spraw Publicznych, 2011
2. Raporty z badań nad strukturą i stanem organizacji pozarządowych w województwie podkarpackim – lata 2005-2009, Podkarpacka rada Organizacji Pozarządowych;
3. Programy współpracy województwa podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego
4. Oceny realizacji programów współpracy w latach 2005-2009 dla Sejmiku Województwa
5. Analiza uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, sprawozdań Komisji Sejmiku, BIP Urzędu Marszałkowskiego, dotyczących współpracy z NGO.
6. Badanie wpływu kierunku i poziomu wykształcenia na aktywność zawodową osób niepełnosprawnych. Raport końcowy. Perspektywa osób z upośledzeniem umysłowym. Pentor Research International na zamówienie PERON, 2010.
7. Młodzi niepełnosprawni – aktywizacja zawodowa i nietypowe formy zatrudnienia, Instytut Spraw Publicznych, 2007
8. Ekspertyza potrzeb osób niepełnosprawnych i oczekiwań pracodawców na rynku pracy. Raport z badań jakościowych. Instytut Karpacki, 2010

Gmina - to wspólnota samorządowa mieszkańców na odpowiednim terytorium. Może występować również, jako jednostka samorządu specjalnego np. gmina wyznaniowa, gmina szkolna. W Polsce gmina jest podstawową jednostką samorządu terytorialnego. O ustroju gminy stanowi jej statut. Gmina może być gminą wiejską, gminą miejsko-wiejską lub gminą miejską. Gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa, dzielnice, osiedla i inne.

Inżynieria finansowa - zajmuje się badaniem rynku finansowego oraz jego szczegółową analizą. To dziedzina nauki bazująca na informacjach, które dostarcza matematyka finansowa. Dzięki inżynierii finansowej możemy lepiej poznać poszczególne instrumenty pochodne poprzez ich samą analizę prowadzącą do lepszej wyceny. Inżynieria finansowa stanowi cenne źródło informacji o instrumentach finansowych, co przyczynia się do sprawnego i rzetelnego zarządzania ich ryzykiem. Inżynieria finansowa rozumiana może być również, jako sposób finansowania przedsięwzięć gospodarczych, w których wykorzystywane są różne kombinacje instrumentów, form i instytucji finansowych. Działalność taka czasami nazywa się również montażem finansowym. Inżynieria finansowa posługuje się różnymi narzędziami finansowymi: fundusze hedgingowe, opcje, kontrakty terminowe.

Jednostka samorządu terytorialnego (JST) – jest to forma organizacyjna samorządu terytorialnego w Polsce. Zgodnie z Konstytucją RP podstawową jednostką samorządu terytorialnego jest gmina, zaś pozostałe szczeble samorządu (powiat, województwo) funkcjonują na podstawie ustaw. JST posiada osobowość prawną. Przysługuje jej prawo własności i inne prawa majątkowe. Realizuje zadania publiczne służące zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej, które nazwane są „zadaniami własnymi”. JST mogą wspierać spółdzielnie socjalne m. in. poprzez: dotacje, pożyczki, poręczenia, usługi lub doradztwo w zakresie finansowym, księgowym, ekonomicznym, prawnym i marketingowym. JST może także na rzecz spółdzielni socjalnych przyznawać np.: lokale na preferencyjnych warunkach lub stosować ulgi w podatkach czy opłatach lokalnych. Jednostka samorządu terytorialnego może również być współzałożycielem spółdzielni socjalnej osób prawnych lub przystąpić, jako członek do dowolnej spółdzielni socjalnej. W przypadku, gdy jednostka jest założycielem spółdzielni socjalnej osób prawnych, może ona wnieść wkład polegający na przeniesieniu lub obciążeniu własności rzeczy lub innych praw a także na dokonaniu innych świadczeń na rzecz spółdzielni socjalnej, w szczególności na wykonywaniu świadczeń przez wolontariuszy lub pracowników JST.

Klaster - Ministerstwo Gospodarki przyjmuje definicję klastra jako¹ "elastyczną formę współpracy horyzontalnej między 3 grupami podmiotów: przedsiębiorstwami, jednostkami naukowo-badawczymi oraz władzami publicznymi, [które] tworzą środowisko ułatwiające intensywne procesy interakcji i kooperacji między poszczególnymi aktorami narodowych i regionalnych systemów innowacji". Tak zdefiniowana struktura nosi nazwę potrójnej helisy² (w nawiązaniu do splecenia łańcuchów DNA).

Podmiot gospodarczy - każdy, niezależnie od jego formy organizacyjnej, aktywny uczestnik procesów gospodarczych, którego decyzje i działania wywołują skutki ekonomiczne. Celem ich istnienia jest prowadzenie działalności gospodarczej. Prawo polskie za podmioty gospodarcze uważa osoby fizyczne, osoby prawne lub ułomne osoby prawne. Prowadzą one działalność gospodarczą czyli wytwórczą, w tym rolniczą, handlową lub usługową. Podmiotami gospodarczymi (przedsiębiorcami

²⁰ Mierzejewski C., Ołdak M., Wąsik P., „Leksykon Spółdzielczości Socjalnej – Opole 2010r.;; Wikipedia – Encyklopedia internetowa

w rozumieniu prawa) mogą być m.in. osoby fizyczne, przedsiębiorstwa państwowe, spółdzielnie oraz spółki osobowe bądź kapitałowe.

Podmioty ekonomii społecznej (PES) to zgodnie z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki to:

spółdzielnia – to jeden z typów podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Podstawą prawną występowania tych podmiotów w obrocie prawnym jest ustawa z 25 września 1982r. Prawo spółdzielcze. Zgodnie z art. 1 w/w ustawy spółdzielnia jest dobrowolnym zrzeszeniem nieograniczonej liczby osób, o zmiennym składzie osobowym i zmiennym funduszu udziałowym, które w interesie swoich członków prowadzi wspólną działalność gospodarczą. Spółdzielnia obok działalności gospodarczej może prowadzić działalność oświatowo – kulturalną na rzecz swoich członków i ich środowiska.

spółdzielnie inwalidów i niewidomych- zatrudniają osoby niepełnosprawne w stopniu znacznym i umiarkowanym. Kładą duży nacisk na rehabilitację zawodową. W spółdzielniach tych znajdują zatrudnienie osoby niepełnosprawne z tzw. schorzeniami specjalnymi. Spółdzielnie inwalidów cechują się wysokim poziomem zabezpieczeń socjalnych i bogatym wachlarzem form pomocy z zakładowego funduszu rehabilitacji. Z tego funduszu finansowana najczęściej jest opieka medyczna, przychodnia rehabilitacyjna, sprzęt rehabilitacyjny, lekarstwa i inne. Spółdzielnie te mają wieloletnie tradycje sięgające okresu powojennego. Na przestrzeni lat w sytuacji wzrostu konkurencji oraz zniesienia monopolu na pewne usługi i towary pochodzące z tych spółdzielni, wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych obniżył się, pozostając obecnie na poziomie ok. 60%.

spółdzielnia pracy – przedmiotem gospodarczej działalności spółdzielni pracy jest prowadzenie wspólnego przedsiębiorstwa w oparciu o osobistą pracę członków. Osobista praca członków spółdzielni jest niezbędna do realizacji celu gospodarczego każdej spółdzielni pracy, dlatego też spółdzielnia i wszyscy jej członkowie mają obowiązek nawiązania stosunku pracy i pozostawania w nim.

organizacje pozarządowe – zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego organizacjami pozarządowymi są: niebędące jednostkami sektora finansów publicznych, w rozumieniu ustawy o finansach publicznych; niedziałające w celu osiągnięcia zysku osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną.

Formy prawne organizacji pozarządowych określone są ustawami szczegółowymi. Najczęstszą formą działalności są stowarzyszenia oraz fundacje. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wyłącza jednak spod uprawnień ustawy partie polityczne, związki zawodowe i organizacje pracodawców, a także samorządy zawodowe i fundacje utworzone przez partie polityczne. Organizacja pozarządową może być założycielem spółdzielni socjalnej osób prawnych, może być też członkiem spółdzielni socjalnej w każdym czasie. W zakresie realizacji zadań publicznych z organizacjami pozarządowymi zrównane zostały spółdzielnie socjalne, **osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego, stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego.**

spółdzielnia socjalna – jest pierwszą w Polsce formą prawną, którą Ustawa z dnia 27 kwietnia 2006r. o spółdzielniach socjalnych wprost określiła, jako przedsiębiorstwo społeczne. Przedmiotem działalności spółdzielni socjalnej jest prowadzenie wspólnego przedsiębiorstwa w oparciu o osobistą pracę członków. Spółdzielnia socjalna działa na rzecz społecznej i zawodowej reintegracji jej członków. Spółdzielnie socjalną mogą założyć: osoby bezrobotne, bezdomni realizujący indywidualny

program wychodzenia z bezdomności, uzależnieni od alkoholu (po zakończeniu programu psychoterapii w zakładzie leczenia odwykowego) uzależnieni od narkotyków lub innych środków odurzających, po zakończeniu programu terapeutycznego w zakładzie opieki zdrowotnej, chorzy psychicznie, zwalniani z zakładów karnych, uchodźcy realizujący indywidualny program integracji oraz osoby niepełnosprawne, spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 i Nr 151, poz. 1014), które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich członków, udziałowców, akcjonariuszy i pracowników;

Centrum Integracji Społecznej (CIS) - jedna z instytucji zatrudnienia socjalnego utworzona na mocy ustawy o zatrudnieniu socjalnym, stworzona dla reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Centra, jako specjalne jednostki mogą tworzyć samorządy terytorialne (w formie jednostki budżetowej lub zakładu budżetowego) lub organizacje pozarządowe. Utworzenie CIS poprzedzone musi być uzyskaniem pięcioletniego statusu nadawanego przez wojewodę, który bada corocznie sprawozdania z funkcji Centrum.;

Kluby Integracji Społecznej (KIS) - jedna z instytucji zatrudnienia socjalnego utworzona na mocy ustawy o zatrudnieniu socjalnym, stworzona dla reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. KIS może być tworzony i prowadzony przez gminę lub organizację pozarządową prowadzącą reintegrację zawodową i społeczną dla osób zagrożonych wykluczeniem ramach klubu można prowadzić różnego rodzaju formy integracyjne i aktywizacyjne. Udział w zajęciach klubu jest dobrowolny, ale warunkiem jest realizacja kontraktu socjalnego;

Zakłady Aktywności Zawodowej (ZAZ)- jest rozwiązaniem prawnym wprowadzonym ustawą z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. ZAZ nie jest samodzielną formą prawną – jest organizacyjnie i finansowo wydzieloną jednostką, która uzyskuje status zakładu aktywności zawodowej. O utworzenie ZAZ ubiegać się mogą jednostki i organizacje wymienione w ustawie, których statutowym zadaniem jest rehabilitacja społeczna i zawodowa osób niepełnosprawnych. ZAZ tworzy się w celu okresowego zatrudnienia osób niepełnosprawnych z orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności i określonych w ustawie grup osób z orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, a także przygotowania ich do życia w otwartym środowisku. ZAZ może prowadzić działalność gospodarczą;

Warsztaty Terapii Zajęciowej (WTZ) – określa rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki społecznej z dnia 25 marca 2004r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. Nr 63, poz. 578). WTZ jest wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo z jednostki prowadzącej - placówką pobytu dziennego (nie oddzielna osobą prawną). Stwarza on osobom niepełnosprawnym, niezdolnym do podjęcia pracy, możliwości rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności, niezbędnych do podjęcia zatrudnienia. WTZ może być organizowany i prowadzony przez fundacje, stowarzyszenia lub przez inne podmioty posiadające osobowość prawną. WTZ bywa traktowany jako podmiot ekonomii społecznej. Ustawodawca dopuszcza istnienie w WTZ dochodu ze sprzedaży produktów i usług wykonywanych przez uczestników warsztatów w ramach realizowanego programu terapii. Dochód ten przeznaczają uczestników. W przypadku gdy wysokość dochodu przekracza w skali miesiąca kwotę odpowiadającą iloczynowi liczby uczestników warsztatu i 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w grudniu roku poprzedniego, o przeznaczeniu kwoty przekroczenia tego dochodu decydują strony umowy tj. powiat (na terenie którego znajduje się WTZ) oraz jednostka prowadząca warsztat.

Jednakże zgodnie z przepisami, co do zasady, działalność WTZ jest działalnością o charakterze niezarobkowym.

Wyżej wymienione podmioty możemy podzielić na: podmioty ukierunkowane przede wszystkim na podnoszenie poziomu samooceny, wiary we własne możliwości, kompetencji społecznych oraz kwalifikacji zawodowych i zdolności do zatrudnienia, w tym w przedsiębiorstwach społecznych, osób znajdujących się nierzadko na społecznym marginesie (długotrwale bezrobotni, bezdomni, uzależnieni od substancji psychoaktywnych, zwalniani z zakładów karnych) to KIS, CIS, WTZ, organizacje pozarządowe;

Pozostałe spółdzielnie, ZAZ-y, spółki nonprofit, spółdzielnie socjalne oraz organizacje pozarządowe (o ile prowadzą działalność odpłatną pożytku publicznego i/lub działalność gospodarczą), tworzące miejsca pracy dla grup defaworyzowanych na rynku pracy, dostarczające usług użyteczności publicznej (np. w zakresie opieki nad dziećmi czy usługi opiekuńcze dla osób starszych i niepełnosprawnych).

Samorząd - niezależne od nadrzędnej władzy decydowanie o własnych sprawach, wykonywanie funkcji uzupełniających w stosunku władz np. szkoły, zakładu produkcyjnego, władz państwowych. Samorząd w strukturze państwa oznacza powierzenie przez państwo realizacji różnego rodzaju zadań z zakresu administracji publicznej (czasem również sądowniczej) zrzeczeniem osób, których dotyczą skutki wykonywania tych zadań. Samorząd oznacza również administrację publiczną wykonywaną samodzielnie przez odrębne od państwa, posiadające osobowość prawną wspólnoty osób (korporacje, związki publicznoprawne). W ujęciu negatywnym samorząd jest to po prostu administracja sprawowana nie przez państwo. Samorząd terytorialny – organizacja społeczności lokalnej (gmina, powiat) lub regionalnej (województwo samorządowe) i jednocześnie forma administracji publicznej, w której mieszkańcy tworzą z mocy prawa wspólnotę i względnie samodzielnie decydują o realizacji zadań administracyjnych, wynikających z potrzeb tej wspólnoty na danym terytorium i dozwolonych samorządowi przez ustawy, pod określonym ustawowo nadzorem administracji rządowej. Samorząd rozumiany jako organizacja mieszkańców jest przymusową korporacją prawa publicznego mieszkańców danego obszaru, mających wspólne interesy i potrzeby publiczne. Ustawodawca konstytucyjny i zwykły powierza samorządowi uprawnienie stanowienia prawa miejscowego i wykonywanie olbrzymiej większości zadań z zakresu administracji lokalnej (i ewentualnie również regionalnej, jak to jest w przypadku polskiego samorządu województwa). Za niezbędny element sytuacji prawnej samorządu terytorialnego współczesnego demokratycznego państwa prawnego uważa się kontrolowanie i ochronę tego samorządu przez niezawisłe sądy (administracyjne i powszechne) oraz rozstrzyganie przez sądy administracyjne sporów między samorządem i nadzorującą administracją rządową. W Polsce (na wzór innych krajów kontynentu europejskiego) tylko część zadań lokalnych i regionalnych jest realizowana przez agendy administracji rządowej, które bezpośrednio (hierarchicznie) podlegają Radzie Ministrów, Premierowi bądź poszczególnym ministrom. Zasadnicza część zadań administracyjnych, nie mająca znaczenia ogólnokrajowego, jest realizowana przez samorząd terytorialny. Czynią to organy samorządowe, które są podporządkowane odpowiedniej wspólnotie lokalnej (gminnej, powiatowej) bądź regionalnej (wojewódzkiej) i które reprezentują jej interesy.

Synergia, efekt synergiczny - współdziałanie różnych czynników, którego efekt jest większy niż suma poszczególnych oddzielnych działań. Termin ten jest pojęciem ogólnym, mającym zastosowanie w wielu różnych dziedzinach. Poniżej zostało podanych tylko kilka przykładów. Synergia w ekonomii to integracja działań wielu podmiotów kreujących produkt zmniejsza koszty jego przygotowania

i promocji a zwiększa szanse rynkowego zakresu (czyli zyski). Efekty są nieproporcjonalnie większe w porównaniu z sytuacją, gdy każdy z podmiotów działa oddzielnie.

Wykluczenie społeczne²¹ - brak lub ograniczenie możliwości uczestnictwa, wpływania i korzystania z podstawowych instytucji publicznych i rynków, które powinny być dostępne dla wszystkich, a w szczególności dla osób ubogich.

²¹ Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Słownik terminologiczny str. 347

**UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia 2012 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów
Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. e ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Wyraża się zgodę na podwyższenie wartości wkładów wniesionych przez Województwo Podkarpackie do kwoty 249 422 900,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści dziewięć milionów czterysta dwadzieścia dwa tysiące dziewięćset złotych) poprzez objęcie 40 081 nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przez Województwo Podkarpackie o cenie nominalnej 100 zł (słownie: sto złotych) za udział, za kwotę 4 008 100,00 zł (słownie: cztery miliony osiem tysięcy sto złotych).

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o. zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w budżecie Województwa Podkarpackiego wsparcia finansowego dla Spółki dotyczącego ponoszonych kosztów na bezpieczeństwo Portu Lotniczego.

Koszty związane są z inwestycjami, które nie są objęte pomocą publiczną, a obejmują m.in. środki własne w projektach współfinansowanych z RPO WP.

Spółka wskazała na następujące koszty poniesione do 31 lipca 2011:

- Projekt nr RPPK.02.01.00-18-018/09 „Budowa systemu zaopatrzenia lotniska w wodę dla celów ratowniczych w Porcie Lotniczym Rzeszów-Jasionka” – wartość całkowita projektu netto 3 898 000,00 zł, w tym wkład własny Spółki i poniesione inne wkłady netto 594 750,00 zł.
- Projekt nr RPPK.02.01.00-18-019/09 pn. „Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa budynku Lotniskowej Straży Pożarnej w Porcie Lotniczym Rzeszów-Jasionka” - wartość całkowita projektu netto 3 862 200,00 zł, w tym wkład własny Spółki netto i poniesione nakłady na projekt 822 830,00 zł.
- Dodatkowe koszty na zakupy wyposażenia do budynku LSP netto 21 288,38 zł.

Planowane koszty do poniesienia w latach 2011-2012:

- Projekt nr RPPK.02.01.00-18-139/10 pn.: „Zakup sprzętu i urządzeń do nowo powstającego terminala pasażerskiego i obsługi lotniska” – wartość całkowita projektu netto 22 088 320,89 zł, w tym w zadaniu „Dostawa systemu transportu i kontroli bagażu rejestrowanego wraz z integracją systemów” wkład własny Spółki dotyczący bezpieczeństwa (system kontroli bagażu rejestrowanego) netto 950 322,00 zł.
- Projekt, który został złożony w naborze 2011 r., pn.: „Zakup systemu kontroli bezpieczeństwa bagażu kabinowego” – wartość całkowita projektu netto 3 802 700,00 zł, w tym wkład własny Spółki netto 570 405,00 zł (realizacja IV kwartał 2011-I kwartał 2012 r.).
- Projekt, który został złożony w naborze 2011 r., „Zakup systemu kontroli bezpieczeństwa osób i towarów” – wartość całkowita projektu netto

3 352 700,00 zł, w tym wkład własny Spółki netto 502 905,00 zł (realizacja IV kwartał 2011-I kwartał 2012 r.).

- Projekt, który został złożony w naborze 2011 r., pn.: „Wzmocnienie systemu bezpieczeństwa lotniska Rzeszów-Jasionka poprzez doposażenie w sprzęt oraz systemy monitoringu” – wartość całkowita projektu netto 3 637 700,00 zł, w tym wkład własny Spółki netto 545 655,00 zł (realizacja IV kwartał 2011-IV kwartał 2012 r.).

Podjęcie uchwały związane jest z wykonaniem budżetu, w którym zaplanowano na rok 2012 kwotę 4 008 155,00 zł (słownie: cztery miliony osiem tysięcy sto pięćdziesiąt pięć złotych) na wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Dział 600, rozdział 60095).

UCHWAŁA NR

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia2012 r.

w sprawie wyrażenia zgody na przymusowy wykup akcji

Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. e ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) w związku z art. 418 §1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Nr 94, poz.1037 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego

uchwała, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę na dokonanie przez Województwo Podkarpackie przymusowego wykupu 453 sztuk akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna będących w posiadaniu akcjonariuszy mniejszościowych Spółki.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Kapitał zakładowy Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna wynosi 20 162 000,00 zł. Województwo Podkarpackie posiada 19 659 akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, o wartości nominalnej 19 659 000,00 zł., co stanowi 97,51 % kapitału zakładowego tej Spółki.

Zgodnie z przepisem Art. 418 § 1 Kodeksu spółek handlowych walne zgromadzenie spółki może powziąć uchwałę o przymusowym wykupie akcji akcjonariuszy reprezentujących nie więcej niż 5 % kapitału zakładowego (akcjonariusze mniejszościowi) przez nie więcej niż pięciu akcjonariuszy, posiadających łącznie nie mniej niż 95 % kapitału zakładowego, z których każdy posiada nie mniej niż 5 % kapitału zakładowego. Przymusowemu wykupowi będzie podlegać 453 akcje należące do akcjonariuszy mniejszościowych.

Nabycie akcji spowoduje obniżenie kosztów funkcjonowania Spółki związanych ze zwoływaniem walnych zgromadzeń oraz przyspieszy podejmowanie uchwał. Środki na zakup akcji zostały zabezpieczone przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w uchwale budżetowej na rok 2012 w kwocie 765 500,00 zł.

W związku z powyższym podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Podkarpackiego jest uzasadnione.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia2012 r.

w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji
Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. e ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę na objęcie 2150 sztuk akcji zwykłych imiennych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie przez Województwo Podkarpackie o cenie nominalnej 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) każda, o cenie emisyjnej 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) każda, za kwotę: 2 150 000,00 zł, (słownie: dwa miliony sto pięćdziesiąt tysięcy złotych) w podwyższonym kapitale zakładowym Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 listopada 2011 roku znak RARR/CZP/7811/2011 Zarząd Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa Podkarpackiego o rozważenie możliwości zapewnienia wkładu własnego do projektu „Wdrożenie nowych usług szkoleniowo – doradczych dla MŚP poprzez przebudowę i modernizację budynku przy ul. Szopena 51 w Rzeszowie”. Projekt ten wybrany został przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą z dnia 21 grudnia 2010 r. Nr 6/91/10 i jest realizowany w ramach osi priorytetowych I-VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Sejmik Województwa Podkarpackiego w uchwale z dnia 30 stycznia 2012 r. Nr XVII/278/12 w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r., w dziale 750 Administracja publiczna, rozdziale 75095 Pozostała działalność § 6010 Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych, zaplanował kwotę 2 150 115,00 zł na objęcie akcji zwykłych imiennych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie przez Województwo Podkarpackie.

Podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna związane jest przede wszystkim z koniecznością modernizacji siedziby Agencji, która przyczyni się do pełniejszego wykorzystania funkcji budynku, co umożliwi sprawniejszą i jeszcze skuteczniejszą działalność oraz realizację misji prowadzonej przez Samorząd Województwa i RARR S.A., a związanej z rozwojem regionalnym. Wniesienie wkładu przez Województwo znacząco wzmocni potencjał Spółki i umożliwi zabezpieczenie środków finansowych na realizację ww. projektu, tym bardziej że podejmowane aktualnie przez RARR S.A. działania związane z ww. projektem angażują Agencję także od strony finansowej.

W związku z powyższym podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Podkarpackiego jest uzasadnione.

-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zatwierdzony przez Wojewodę Przemyskiego w dniu 26 sierpnia 1998 r. wraz z późniejszymi zmianami.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) nakłada na kierowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej obowiązek dostosowania statutu zakładu do przepisów ustawy.

Stosownie do art. 42 cyt. ustawy ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. W statucie określa się firmę podmiotu odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych, siedzibę podmiotu, cele i zadania podmiotu, organy i strukturę organizacyjną podmiotu, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, przed upływem kadencji, formę gospodarki finansowej. Statut nadaje podmiot tworzący.

Ponadto w nowym statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu wprowadza się następujące Poradnie:

- Poradnia Reumatologiczna,
- . Poradnia Okulistyczna.

1. **Poradnia Reumatologiczna** jest niezbędna do realizacji programu terapeutycznego Zesztywniające Zapalenie Stawów i Kręgosłupa, ułatwi możliwość podawania leków biologicznych.

2. **Poradnia Okulistyczna** jest niezbędna do przyjmowania pacjentów celem kwalifikacji do zabiegów zaćmy i konsultowania po zabiegu, a także będą przyjmowani pacjenci kierowani z Poradni Medycyny Pracy.

Statut

Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

marzec 2012 r.

Rozdział I **Nazwa i siedziba**

§ 1

1. Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000057847.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Przemyśl.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II **Cele, zadania**

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
 - 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne);

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością w szczególności:
 - 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
 - 5) realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-2 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
4. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
 - 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno –epidemiologicznymi;
 - 3) organizacjami społecznymi;
 - 4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 5) osobami fizycznymi;
 - 6) stowarzyszeniami;
 - 7) jednostkami samorządowymi;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-7- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w szczególności działalność gospodarczą polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) naprawach sprzętu medycznego;
 - 4) sprzątaniu;
 - 5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
 - 6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
 - 7) prowadzeniu działalności gastronomicznej i handlowo – usługowej;
 - 8) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
 - 9) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
 - 10) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
 - 11) organizacji targów, wystaw, kongresów;
 - 12) prowadzeniu stacji kontroli technicznej i diagnostyki pojazdów w oparciu o posiadane upoważnienia;

13) prowadzeniu działalności z zakresu badań psychotechnicznych.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

1. Dyrektor;
2. Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa,
 - b) Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych - Główny Księgowy,
 - c) Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Technicznych.
 - 2) Naczelnej Pielęgniarki;
 - 3) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób;
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

1. Przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
 - 2) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności;
 - 3) przyznawania Dyrektorowi nagród;
 - 4) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem;
 - 5) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu;
2. Przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 2) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 3) kredytów bankowych lub dotacji;
 - 4) podziału zysku;
3. Dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu.
4. Opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej.
5. Wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady.

§ 15

1. W skład Zakładu wchodzi następujące komórki organizacyjne:
 - 1) Jednostki działalności medycznej określone w załączniku Nr 1 do Statutu;
 - 2) Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do Statutu;
 - 3) Schemat organizacyjny Szpitala stanowi załącznik Nr 3 do Statutu.
2. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- 2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
- 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,

- c) inne niż określone w lit. a) inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

1. Wartość majątku Zakładu stanowią:
- 1) fundusz założycielski;
 - 2) fundusz zakładu.

§ 19

- 1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
- 2. Zbycie, wdzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale środków finansowych z zysku decyduje Dyrektor Zakładu po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

- 1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zakładu.
- 2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział IV
Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI MEDYCZNEJ

1. Szpital

- 1) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii z Pododdziałem Toksykologii,
- 2) Oddział Chirurgiczny dla Dzieci,
- 3) Oddział Chirurgii Ogólnej z Pododdziałem Chirurgii Naczyniowej,
- 4) Oddział Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej,
- 5) Oddział Chorób Dzieci z Pododdziałem Pulmonologii Dziecięcej,
- 6) Oddział Chorób Wewnętrznych i Diabetologii,
- 7) Oddział Dermatologiczny,
- 8) Oddział Gastroenterologiczny,
- 9) Oddział Ginekologiczno-Położniczy,
- 10) Oddział Kardiologii z Pododdziałem Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego,
- 11) Oddział Neonatologiczny z Pododdziałem Patologii Noworodka,
- 12) Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Udarowym,
- 13) Oddział Obserwacyjno-Zakaźny,
- 14) Oddział Okulistyczny,
- 15) Oddział Onkologiczny z Pododdziałem Diennej Chemioterapii,
- 16) Oddział Otolaryngologiczny,
- 17) Oddział Pulmonologiczny,
- 18) Oddział Rehabilitacji z Pododdziałem Rehabilitacji Neurologicznej,
- 19) Oddział Reumatologiczny,
- 20) Oddział Urologiczny,
- 21) Szpitalny Oddział Ratunkowy,
- 22) Centralny Blok Operacyjny ze Sterylizacją,

2. Zakłady i Pracownie:

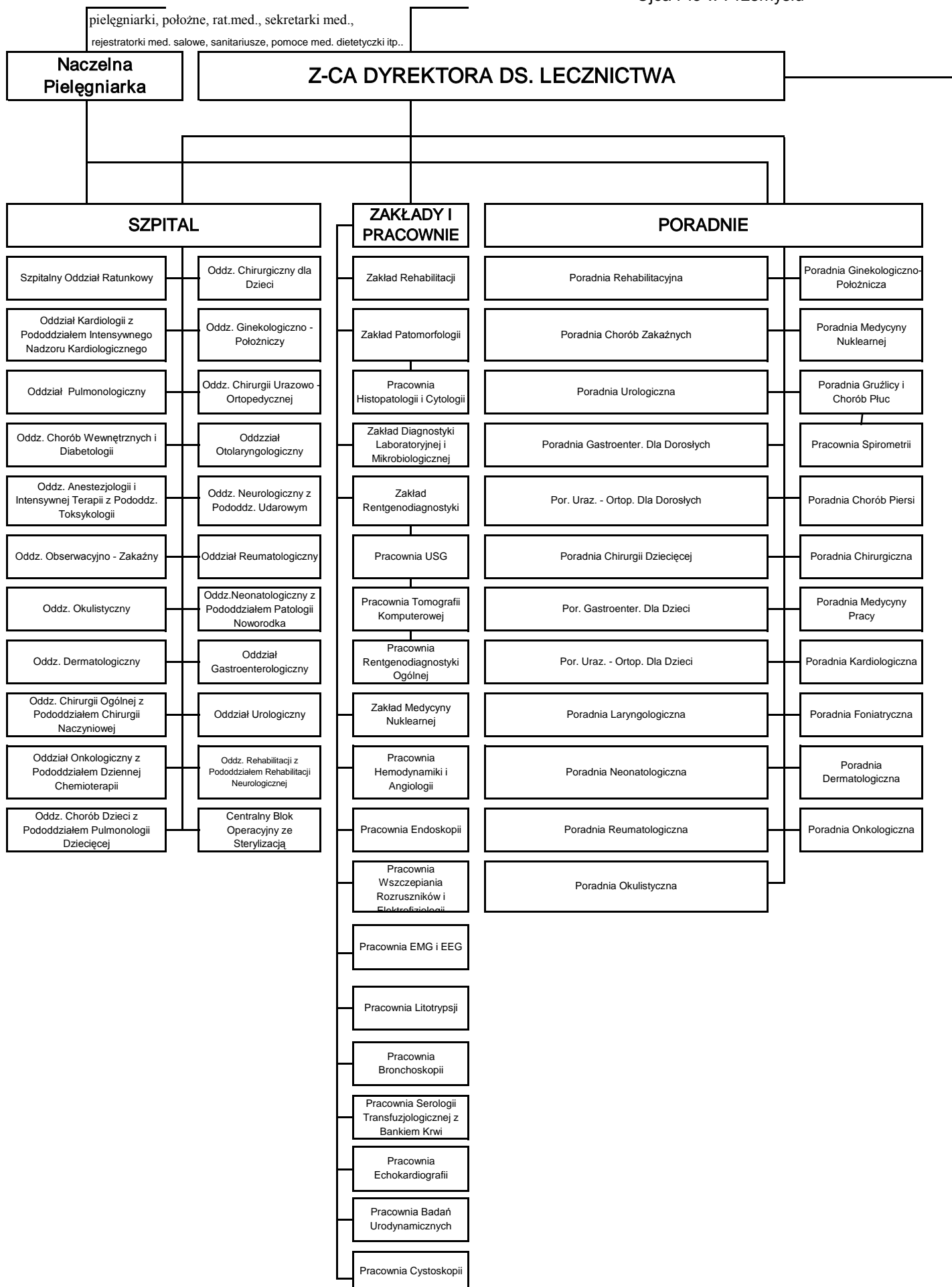
- 1) Zakład Rehabilitacji,
- 2) Zakład Patomorfologii z Pracownią Cytologii i Histopatologii,
- 3) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Mikrobiologicznej,
- 4) Zakład Rentgenodiagnostyki,
 - a) Pracownia USG,
 - b) Pracownia tomografii komputerowej,
 - c) Pracownia rentgenodiagnostyki ogólnej,
- 5) Zakład Medycyny Nuklearnej,
 - a) Pracownia scyntygrafii,
- 6) Pracownia Serologii Transfuzjologicznej z Bankiem Krwi,
- 7) Pracownia Hemodynamiki i Angiologii,
- 8) Apteka Szpitalna z Pracownią Leków do Chemioterapii,
- 9) Pracownia Endoskopii,
- 10) Pracownia Wszczepiania Rozruszników i Elektrofizjologii,
- 11) Pracownia EMG i EEG,
- 12) Pracownia Litotrypsji,
- 13) Pracownia Bronchoskopii,
- 14) Pracownia Echokardiografii,
- 15) Pracownia Badań Urodynamicznych,
- 16) Pracownia Cystoskopii,

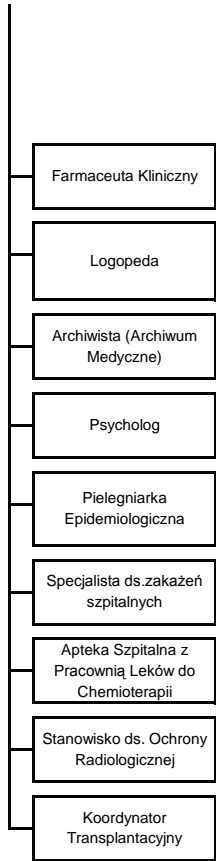
3. Poradnie:

- 1) Poradnia Chirurgii Dziecięcej,
- 2) Poradnia Chorób Piersi,
- 3) Poradnia Chorób Zakaźnych,
- 4) Poradnia Dermatologiczna,
- 5) Poradnia Foniatryczna,
- 6) Poradnia Gastroenterologiczna dla Dorosłych,
- 7) Poradnia Gastroenterologiczna dla Dzieci,
- 8) Poradnia Ginekologiczno-Położnicza,
- 9) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc,
 - a) Pracownia Spirometrii,
- 10) Poradnia Kardiologiczna,
- 11) Poradnia Laryngologiczna,
- 12) Poradnia Medycyny Nuklearnej,
- 13) Poradnia Medycyny Pracy,
- 14) Poradnia Onkologiczna,
- 15) Poradnia Rehabilitacyjna,
- 16) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna dla Dorosłych,
- 17) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna dla Dzieci,
- 18) Poradnia Urologiczna,
- 19) Poradnia Chirurgiczna,
- 20) Poradnia Neonatologiczna,
- 21) Poradnia Reumatologiczna,
- 22) Poradnia Okulistyczna.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ ORAZ INNE STANOWISKA PRACY

- 1) Dział Administracyjno-Techniczny,
- 2) Dział Zaopatrzenia z Magazynem Głównym,
- 3) Dział Księgowości i Płac,
- 4) Dział Umów i Rozliczeń,
- 5) Dział Kadr,
- 6) Dział Zamówień Publicznych,
- 7) Dział Higieny,
- 8) Dział Obsługi Kontrahentów Zewnętrznych,
- 9) Sekretariat i Biuro Podawcze,
- 10) Samodzielne Stanowiska Pracy:
 - a) Naczelną Pielęgniarką,
 - b) Stanowisko ds. P/Pož.,
 - c) Stanowiska ds. BHP,
 - d) Stanowisko ds. Obronności i Obrony Cywilnej,
 - e) Inspektor Kontroli Wewnętrznej,
 - f) Pełnomocnik ds. Ochrony Danych Osobowych,
 - g) Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych,
 - h) Pełnomocnik ds. Bezpieczeństwa Informacji,
 - i) Stanowiska ds. Organizacyjnych,
 - j) Stanowiska ds. Obsługi Prawnej ,
 - k) Archiwista Archiwum Zakładowego,
 - l) Bibliotekarz,
 - m) Pełnomocnik ds. Zarządzania Jakością,
 - n) Kapelan,
 - o) Stanowiska ds. Informatyki i Teletechniki,
 - p) Stanowiska ds. Aparatury Medycznej,
 - q) Farmaceuta Kliniczny,
 - r) Psycholog,
 - s) Logopeda,
 - t) Archiwista Archiwum Medycznego,
 - u) Pielęgniarka Epidemiologiczna,
 - v) Specjalista ds. Zakażeń Szpitalnych,
 - w) Stanowisko ds. Ochrony Radiologicznej,
 - x) Koordynator Transplantacyjny,
 - y) Stanowisko ds. analiz i planowania.





Farmaceuta Kliniczny

Logopeda

Archiwista (Archiwum Medyczne)

Psycholog

Pielegniarka Epidemiologiczna

Specjalista ds. zakażeń szpitalnych

Apteka Szpitalna z Pracownią Leków do Chemioterapii

Stanowisko ds. Ochrony Radiologicznej

Koordynator Transplantacyjny

**RADA
SPOŁECZNA**

DYREKTOR NACZELNY

**Z-CA DYREKTORA DS. EKONOMICZNO-
FINANSOWYCH- GŁÓWNY KSIĘGOWY**

Dział Księgowości
i Płac

Dział Umów i Rozliczeń

Stanowisko ds. Analiz i
Planowania

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DS.ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH**

Dział Administracyjno-
Techniczny

Dział Higieny

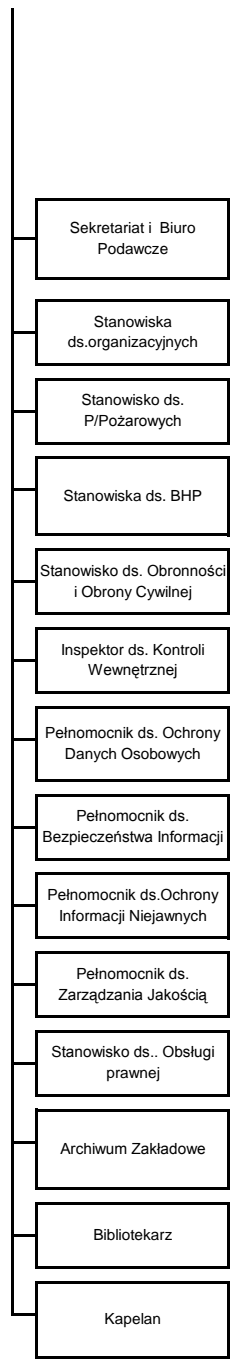
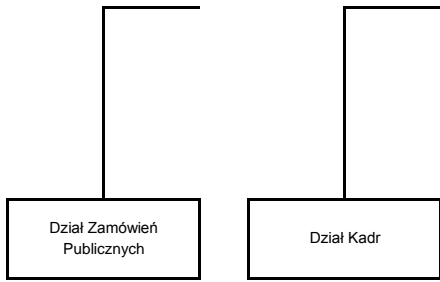
Stanowiska ds. Informatyki i
Teletechniki

Dział Zaopatrzenia z
Magazynem Głównym

Stanowiska ds. Aparatury
Medycznej

Dział Obsługi
Kontrahentów
Zewnętrznych

|



Uchwała Nr 111 / 2012
Rady Społecznej
przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. ojca Pio w Przemyślu
z dnia 30.01.2012r.

w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

Na podstawie art. 48 ust. 2 lit.b Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Rada Społeczna przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu postanawia co następuje:

§1

Pozytywnie opiniuje zamiar rozszerzenia działalności polegającej na utworzeniu Poradni Reumatologicznej i Poradni Okulistycznej z równoczesnym dokonaniem zmian w Statucie Szpitala.

§2

W Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu wprowadza się następujące zmiany:

- w §9 ust.3 dodaje się pkt.21 i 22 w brzmieniu:

21) Poradnia Reumatologiczna

22) Poradnia Okulistyczna

§3

Schemat organizacyjny Szpitala otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§3

Uchwała podlega przekazaniu:

1. Sejmikowi Województwa Podkarpackiego;
2. Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący
Rady Społecznej

Zbigniew Blecharczyk

Uchwała Nr 111 / 2012
Rady Społecznej
przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. ojca Pio w Przemyślu
z dnia 30.01.2012r.

w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

Na podstawie art. 48 ust. 2 lit.b Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Rada Społeczna przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu postanawia co następuje:

§1

Pozytywnie opiniuje zamiar rozszerzenia działalności polegającej na utworzeniu Poradni Reumatologicznej i Poradni Okulistycznej z równoczesnym dokonaniem zmian w Statucie Szpitala.

§2

W Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu wprowadza się następujące zmiany:

- w §9 ust.3 dodaje się pkt.21 i 22 w brzmieniu:

21) Poradnia Reumatologiczna

22) Poradnia Okulistyczna

§3

Schemat organizacyjny Szpitala otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§3

Uchwała podlega przekazaniu:

1. Sejmikowi Województwa Podkarpackiego;
2. Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

§4

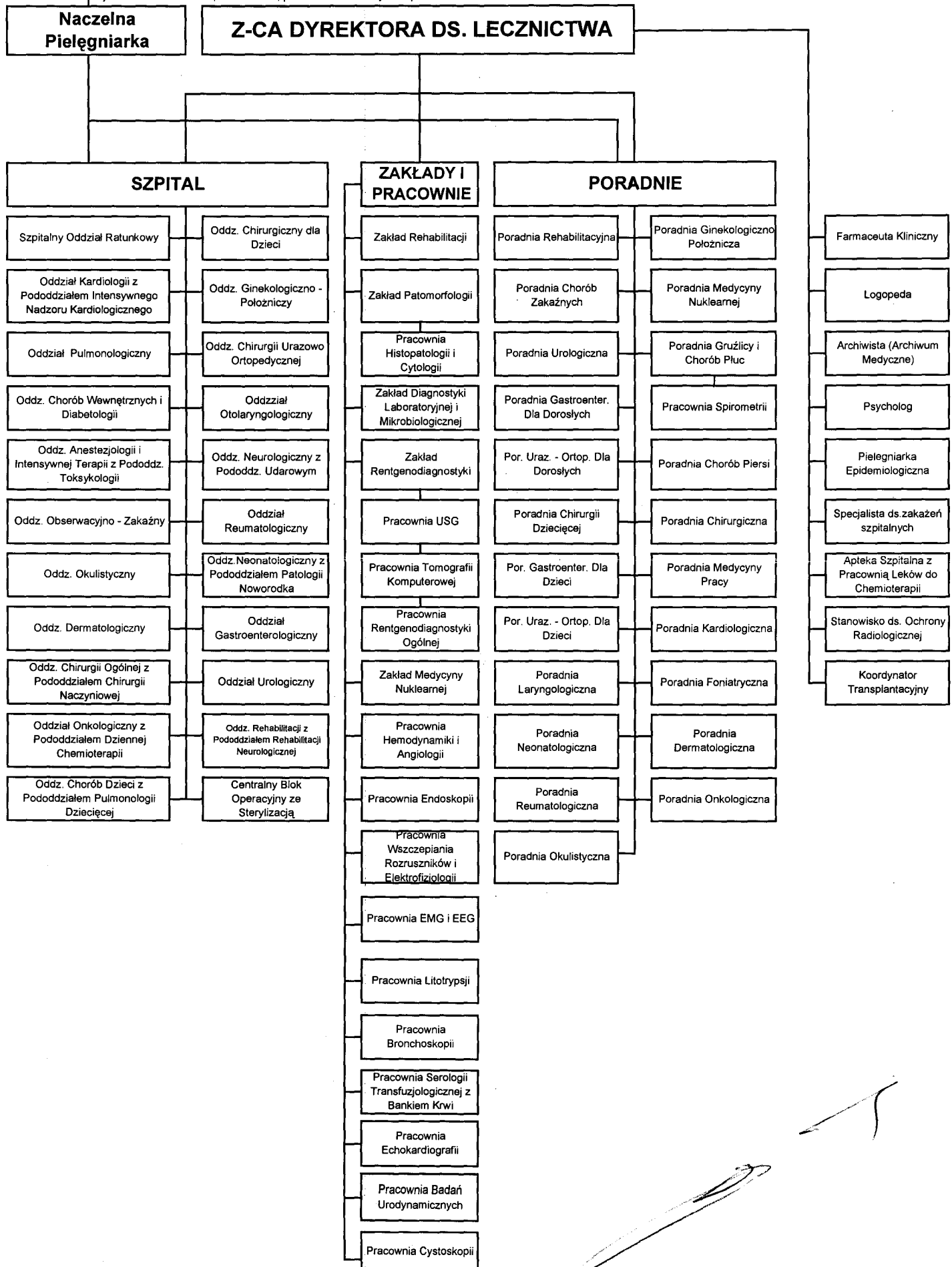
Uchwała wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

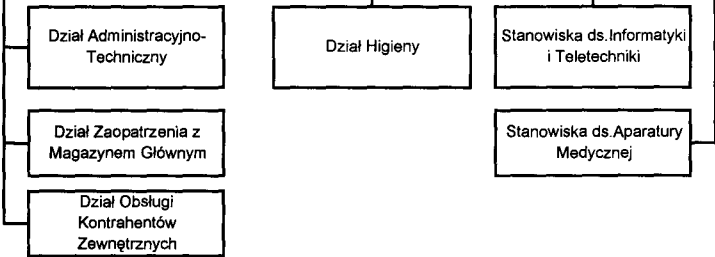
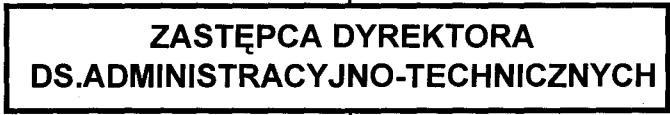
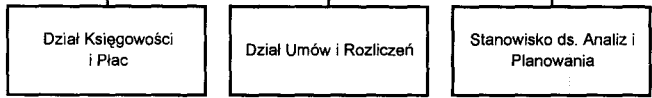
Przewodniczący
Rady Społecznej

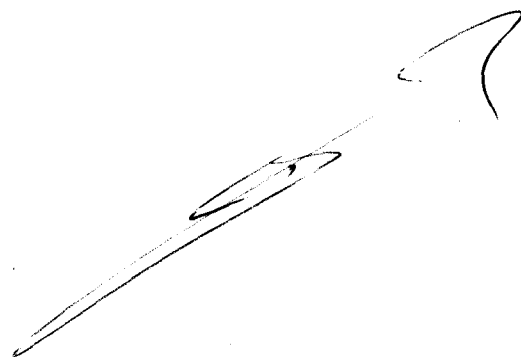
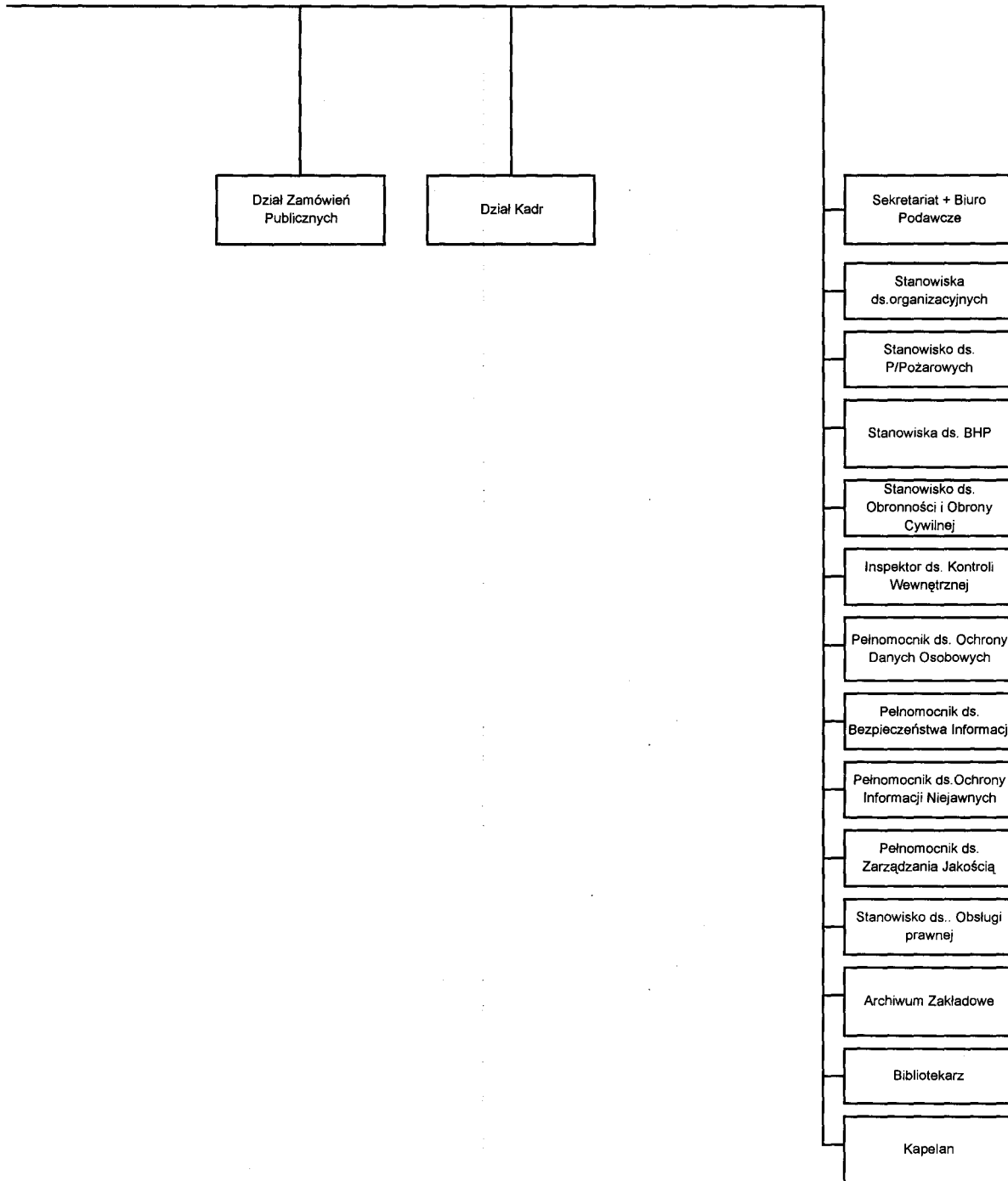
Zbigniew Bleharczyk

w sprawach dotyczących średniego, niższego personelu medycznego w tym:

pielęgniarki, położne, rat.med., sekretarki med.,
rejestratorki med. salowe, sanitariusze, pomoce med. dietetyczki itp..







-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu
im. Jana Pawła II w Krośnie.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie zatwierdzony uchwałą Nr XVIII/295/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2008 r. wraz z późniejszymi zmianami.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.

Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) nakłada na kierowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej obowiązek dostosowania statutu zakładu do przepisów ustawy.

Stosownie do art. 42 cyt. ustawy ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. W statucie określa się firmę podmiotu odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych, siedzibę podmiotu, cele i zadania podmiotu, organy i strukturę organizacyjną podmiotu, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, przed upływem kadencji, formę gospodarki finansowej. Statut nadaje podmiot tworzący.

W załącznikach nr 1 i nr 2 do Statutu (jednostki działalności medycznej) dostosowano stan faktyczny do stanu prawnego uzupełniając komórki, które nie były wykazywane w statucie obowiązującym dotychczas.

Statut

Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie

marzec 2012 r.

Rozdział I Nazwa i siedziba

§ 1

1. Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000014669.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Krosno.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II Cele, zadania

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;

2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością w szczególności:
 - 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
 - 5) realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej zarządzania kryzysowego ochrony mienia i informacji niejawnych;
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład wykonuje inne, niż określone w ust. 1-2 zadania wynikające z odrębnych przepisów prawa.
4. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
 - 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno –epidemiologicznymi;
 - 3) organizacjami społecznymi;
 - 4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 5) osobami fizycznymi;
 - 6) stowarzyszeniami;
 - 7) jednostkami samorządowymi;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-7– w zakresie niezbędnych do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w szczególności działalność gospodarczą polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) naprawach sprzętu medycznego;
 - 4) praniu, sprzątaniu;
 - 5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
 - 6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
 - 7) prowadzeniu działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering);
 - 8) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
 - 9) sprzątaniu budynków i obiektów przemysłowych;
 - 10) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
 - 11) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
 - 12) organizacji targów, wystaw i kongresów;

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcy Dyrektora, ds. lecznictwa,
 - b) Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno – Administracyjnych,
 - 2) Pielęgniarki Naczelnej;
 - 3) Głównego Księgowego;
 - 4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób;
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

1. Przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
 - 2) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności;
 - 3) przyznawania Dyrektorowi nagród;
 - 4) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem;
 - 5) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu;
2. Przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 2) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 3) kredytów bankowych lub dotacji;
 - 4) podziału zysku;
3. Dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu.
4. Opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej.
5. Wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej;

2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§ 15

1. W skład Zakładu wchodzi następujące komórki organizacyjne:
 - 1) Jednostki działalności medycznej określone w załączniku Nr 1 do statutu;
 - 2) Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do statutu;
 - 3) Schemat organizacyjny stanowiący załącznik nr 3 do Statutu.
2. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

1. Zakład może uzyskiwać środki finansowe :
 - 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
 - 2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
 - 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
 - 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
 - 5) Będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,
 - c) inne niż określone w lit. a) inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,

- e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

1. Wartość majątku Zakładu stanowią:
- 1) fundusz założycielski;
 - 2) fundusz zakładu.

§ 19

- 1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
- 2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

- 1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego Zakładu.
- 2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział IV Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI MEDYCZNEJ

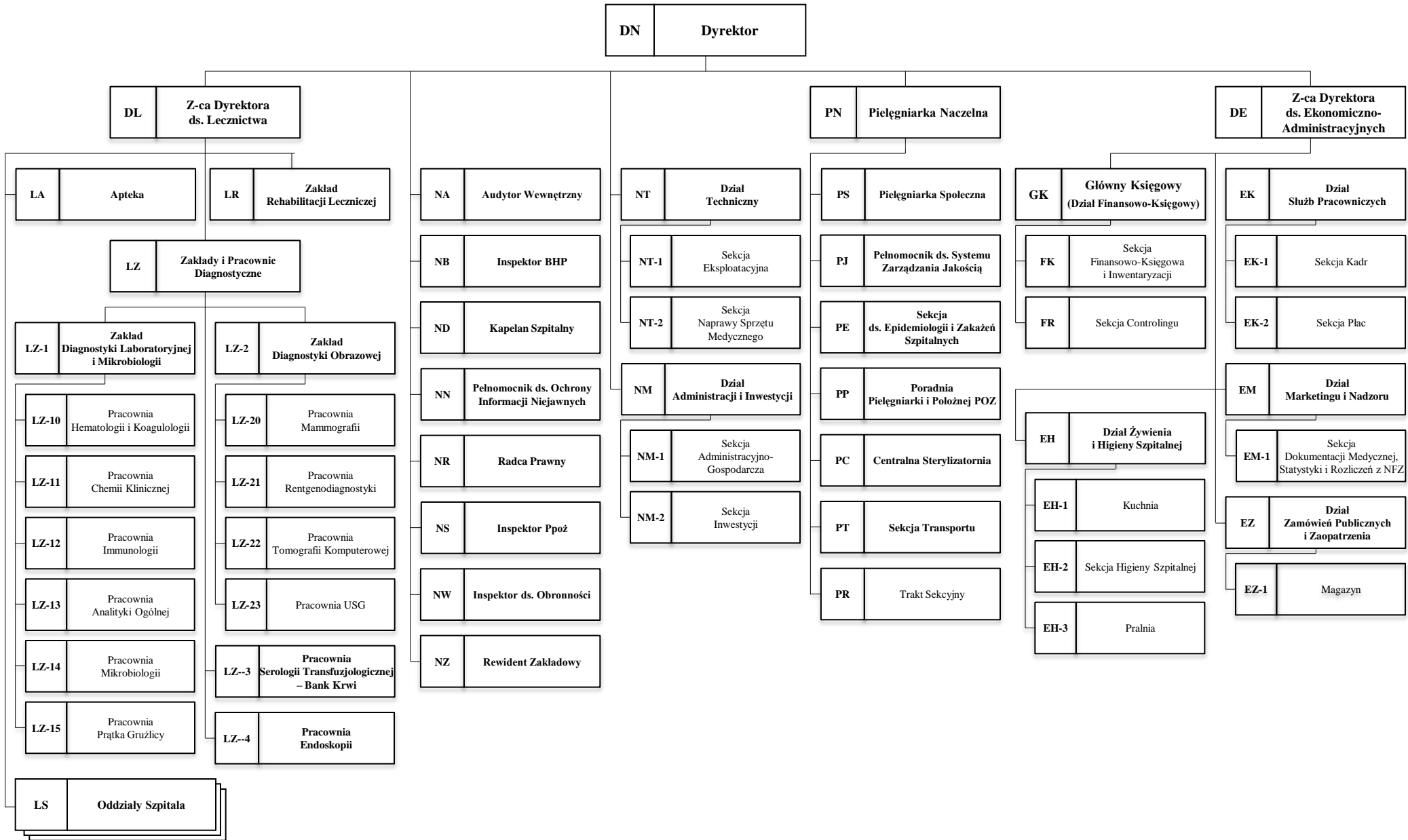
1. Oddziały Szpitalne:

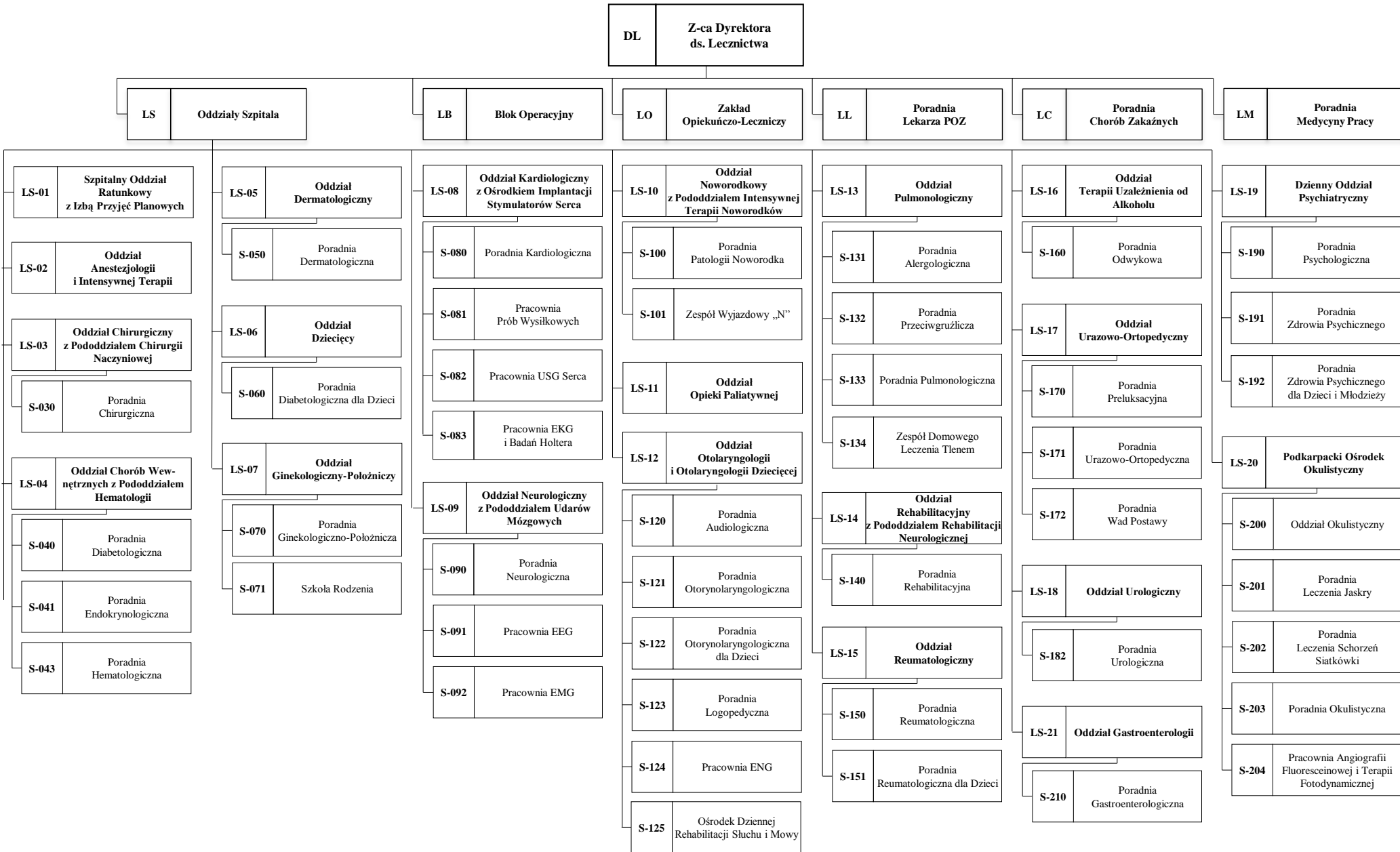
- 1) Szpitalny Oddział Ratunkowy z Izłą Przyjęć Planowych,
- 2) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii,
- 3) Oddział Chirurgiczny z Pododdziałem Chirurgii Naczyniowej;
 - a) Poradnia Chirurgiczna,
- 4) Oddział Chorób Wewnętrznych z Pododdziałem Hematologii;
 - a) Poradnia Diabetologiczna,
 - b) Poradnia Endokrynologiczna,
 - c) Poradnia Hematologiczna,
- 5) Oddział Dermatologiczny;
 - a) Poradnia Dermatologiczna,
- 6) Oddział Dziecięcy;
 - a) Poradnia Diabetologiczna dla Dzieci,
- 7) Oddział Ginekologiczno-Położniczy;
 - a) Poradnia Ginekologiczno-Położnicza,
 - b) Szkoła Rodzenia,
- 8) Oddział Kardiologiczny z Ośrodkiem Implantacji Stymulatorów Serca;
 - a) Poradnia Kardiologiczna,
 - b) Pracownia Prób Wysiłkowych,
 - c) Pracownia USG Serca,
 - d) Pracownia EKG i Badań Holtera,
- 9) Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Udarów Mózgowych;
 - a) Poradnia Neurologiczna,
 - b) Pracownia EEG,
 - c) Pracownia EMG,
- 10) Oddział Noworodkowy z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodków;
 - a) Poradnia Patologii Noworodka,
 - b) Zespół Wyjazdowy „N”,
- 11) Oddział Opieki Paliatywnej,
- 12) Oddział Otolaryngologii i Otolaryngologii Dziecięcej;
 - a) Poradnia Audiologiczna,
 - b) Poradnia Otorinolaryngologiczna,
 - c) Poradnia Otorinolaryngologiczna dla Dzieci,
 - d) Poradnia Logopedyczna,
 - e) Pracownia ENG,
 - f) Ośrodek Diennej Rehabilitacji Słuchu i Mowy,
- 13) Oddział Pulmonologiczny;
 - a) Poradnia Alergologiczna,
 - b) Poradnia Przeciwgruźlicza,
 - c) Poradnia Pulmonologiczna,
 - d) Zespół Domowego Leczenia Tlenem,
- 14) Oddział Rehabilitacyjny z Pododdziałem Rehabilitacji Neurologicznej;
 - a) Poradnia Rehabilitacyjna,
- 15) Oddział Reumatologiczny;
 - a) Poradnia Reumatologiczna,

- b) Poradnia Reumatologiczna dla Dzieci,
 - 16) Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu;
 - a) Poradnia Odwykowa,
 - 17) Oddział Urazowo-Ortopedyczny;
 - a) Poradnia Preluksacyjna,
 - b) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna,
 - c) Poradnia Wad Postawy,
 - 18) Oddział Urologiczny;
 - a) Poradnia Urologiczna,
 - 19) Dzienny Oddział Psychiatryczny;
 - a) Poradnia Psychologiczna,
 - b) Poradnia Zdrowia Psychicznego,
 - c) Poradnia Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży,
 - 20) Podkarpacki Ośrodek Okulistyczny;
 - a) Oddział Okulistyczny ,
 - b) Poradnia Leczenia Jaskry,
 - c) Poradnia Leczenia Schorzeń Siatkówki,
 - d) Poradnia Okulistyczna,
 - e) Pracownia Angiografii Fluoresceinowej i Terapii Fotodynamicznej,
 - 21) Oddział Gastroenterologii;
 - a) Poradnia Gastroenterologiczna,
 - 22) Blok Operacyjny,
 - 23) Zakład Opiekuńczo-Leczniczy,
 - 24) Poradnia Lekarza POZ,
 - 25) Poradnia Chorób Zakaźnych,
 - 26) Poradnia Medycyny Pracy,
 - 27) Apteka,
 - 28) Zakład Rehabilitacji Leczniczej.
2. Zakłady i Pracownie Diagnostyczne
- 1) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Mikrobiologii
 - a) Pracownia Hematologii i Koagulologii,
 - b) Pracownia Chemii Klinicznej,
 - c) Pracownia Immunologii,
 - d) Pracownia Analityki Ogólnej,
 - e) Pracownia Mikrobiologii,
 - f) Pracowni Prątko Gruźlicy,
 - 2) Zakład Diagnostyki Obrazowej
 - a) Pracownia Mammografii
 - a) Pracownia Rentgenodiagnostyki
 - b) Pracownia Tomografii Komputerowej
 - c) Pracownia USG
 - 3) Pracownia Serologii Transfuzjologicznej – Bank Krwi
 - 4) Pracownia Endoskopii

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ ORAZ INNE STANOWISKA PRACY

1. Dział Techniczny
 - 1) Sekcja Eksploatacyjna
 - 2) Sekcja Naprawy Sprzętu Medycznego
2. Dział Administracji i Inwestycji
 - 1) Sekcja Administracyjno-Gospodarcza
 - 2) Sekcja Inwestycji
3. Audytor Wewnętrzny
4. Inspektor ds. Obronności
5. Inspektor Ppoż.
6. Kapelan Szpitalny
7. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
8. Radca Prawny
9. Rewident Zakładowy
10. Inspektor BHP
11. Główny Księgowy (Dział Finansowo-Księgowy)
 - 1) Sekcja Finansowo-Księgowa i Inwentaryzacji
 - 2) Sekcja Controlingu
12. Dział Służb Pracowniczych
 - 1) Sekcja Kadr
 - 2) Sekcja Płac
13. Dział Marketingu i Nadzoru
 - 1) Sekcja Dokumentacji Medycznej, Statystyki i Rozliczeń z NFZ
14. Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
 - 1) Magazyn
15. Dział Żywienia i Higieny Szpitalnej
 - 1) Kuchnia
 - 2) Sekcja Higieny Szpitalnej
 - 3) Pralnia
16. Pielęgniarka Społeczna
17. Pełnomocnik ds. Systemu Zarządzania Jakością
18. Sekcja ds. Epidemiologii i Zakażeń Szpitalnych
19. Poradnia Pielęgniarki i Położnej POZ
20. Centralna Sterylizatornia
21. Sekcja Transportu
22. Trakt Sekcyjny





-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu
im. Fryderyka Chopina.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z póź. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina zatwierdzony w dniu 17 czerwca 1993 r. przez Wojewodę Rzeszowskiego wraz z późniejszymi zmianami.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina.

Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) nakłada na kierowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej obowiązek dostosowania statutu zakładu do przepisów ustawy.

Stosownie do art. 42 cyt. ustawy ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. W statucie określa się firmę podmiotu odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych, siedzibę podmiotu, cele i zadania podmiotu, organy i strukturę organizacyjną podmiotu, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, przed upływem kadencji, formę gospodarki finansowej. Statut nadaje podmiot tworzący.

W załączniku nr 1 do ww. statutu zostały dodane nowe komórki działalności medycznej:

1. **Zakład Epidemiologii i Podkarpacki Rejestr Nowotworów w PCO** – ww. komórka została przejęta przez Szpital z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego na drodze porozumienia stron z dniem 1 stycznia 2012 roku. Komórka ta jest typowym populacyjnym rejestrem nowotworów złośliwych (n.z). Do zadań komórki należy gromadzenie, klasyfikowanie i rejestrowanie informacji o wszystkich przypadkach n. z. występujących w populacji województwa podkarpackiego, a dotyczących klinicznego i patologicznego obrazu n. z.
2. **Pracownia Rezonansu Magnetycznego** – została utworzona w celu lepszego diagnozowania pacjentów z chorobą nowotworową z uwagi na fakt, że badanie RM jest obecnie najbardziej wszechstronną i precyzyjną metodą w diagnozie raka.
3. **Zespół Leczenia Środowiskowego** – jest nowoczesną, kompleksową formą terapii dla osób z przewlekłymi zaburzeniami psychicznymi w warunkach domowych, mającą na celu poprawę jakości życia osób z zaburzeniami psychicznymi, ich bliskich oraz zapewnienie dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej. W związku z planami przekształcenia systemu opieki psychiatrycznej w kierunku obowiązującego na świecie modelu środowiskowego, Szpital ma w planie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie Narodowego Programu Ochrony Zdrowia utworzyć Centrum Zdrowia Psychicznego, a Zespół Leczenia Środowiskowego jest niezbędną komórką do utworzenia Centrum.
4. **Przyszpitalna Poradnia Otolaryngologiczna** – zadaniem poradni jest objęcie specjalistyczną, kompleksową opieką pacjentów ze schorzeniami

leczonymi w Oddziale Otorinolaryngologicznym jak i pacjentów kierowanych z innych placówek.

5. **Przyszpitalna Poradnia Patologii Noworodka** – poradnia powstała 1 stycznia 1999 roku, funkcjonowała do 31 grudnia 2008 roku. Poradnia będzie reaktywowana z dniem 1 marca 2012 roku.

Pozostałe komórki, które zostały ujęte zarówno w załączniku nr 1 i nr 2 do projektu nowego statutu funkcjonowały dotychczas w Szpitalu ale nie były ujęte w statucie obowiązującym dotychczas.

Statut

**Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego
Im. Fryderyka Chopina**

Marzec 2012

Rozdział I

Nazwa i siedziba

§ 1

1. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Im. Fryderyka Chopina zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000054470.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Rzeszów.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II

Cele, zadania

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
 - 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom

uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością w szczególności:

- 1) udzielanie stacjonarnych, i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
 - 5) realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-2 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
4. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
- 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
 - 3) jednostkami samorządowymi;
 - 4) organizacjami społecznymi;
 - 5) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 6) osobami fizycznymi;
 - 7) innymi niż wymienione w pkt 1-6
- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w szczególności działalność gospodarczą polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) naprawach sprzętu medycznego;
 - 4) praniu, sprzątanii;
 - 5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
 - 6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
 - 7) prowadzeniu działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering);
 - 8) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
 - 9) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
 - 10) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
 - 11) organizacji targów, wystaw i kongresów.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowo-wychowawczych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych. Zakład może również udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych,
 - b) Zastępcy Dyrektora ds. Podkarpackiego Centrum Onkologii,
 - c) Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno – Ekonomicznych,
 - 2) Głównego Księgowego;
 - 3) Naczelnej Pielęgniarek;
 - 4) Pełnomocnika Dyrektora ds. Jakości;
 - 5) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanych w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób;
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

1. Przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
 - 2) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności;
 - 3) przyznawania Dyrektorowi nagród;
 - 4) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem;
 - 5) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu;
2. Przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 2) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 3) kredytów bankowych lub dotacji;
 - 4) podziału zysku;
 - 5) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;
3. Opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej,
4. Wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;

- 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej;
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§ 15

1. W skład Zakładu wchodzi następujące komórki organizacyjne:
 - 1) Jednostki działalności medycznej określone w załączniku Nr 1 do Statutu;
 - 2) Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do Statutu;
 - 3) Schemat organizacyjny stanowi załącznik nr 3 do Statutu.
2. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV

Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- 2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
- 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,
 - c) inne niż określone w lit. a) inwestycje,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,

- g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

1. Wartość majątku Zakładu stanowią:
 - 1) fundusz założycielski;
 - 2) fundusz zakładu.

§ 19

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zakładu.
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział V

Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

1. JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI MEDYCZNEJ:

- 1) Izba Przyjęć,
- 2) Kliniczny Oddział Ginekologii i Położnictwa,
- 3) Oddział Otorinolaryngologii,
- 4) Oddział Dermatologii,
- 5) Oddział Chorób Wewnętrznych,
- 6) Oddział Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej,
- 7) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii,
- 8) Oddział Urologii,
- 9) Oddział Okulistyki,
- 10) Oddział Noworodków z Intensywną Opieką Medyczną,
- 11) Oddział Nefrologii i Dializoterapii,
- 12) Oddział Psychiatryczny Ogólny,
- 13) Kliniczny Oddział Chirurgii Szczękowo-Twarzowej,
- 14) Oddział Hematologii,
- 15) Oddział Dzienny Psychiatryczny,
- 16) Blok Operacyjny Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej i Otorinolaryngologicznej,
- 17) Centralna Pracownia Endoskopowa,
- 18) Podkarpackie Centrum Onkologii:
 - a) Oddział Onkologii Klinicznej,
 - b) Oddział Radioterapii,
 - c) Oddział Chemioterapii Diennej,
 - d) Oddział Ginekologii Onkologicznej,
 - e) Wojewódzka Przychodnia Onkologiczna,
 - Poradnia Genetyczna,
 - f) Zakład Radioterapii,
 - g) Zakład Brachyterapii,
 - h) Zakład Fizyki Medycznej,
 - i) Zakład Epidemiologii i Podkarpacki Rejestr Nowotworów,
- 19) Zespół Przyszpitalnych Poradni Konsultacyjnych:
 - a) Przyszpitalna Konsultacyjna Poradnia Hematologiczna,
 - b) Przyszpitalna Poradnia Nefrologiczno – Dializacyjna,
 - c) Przyszpitalna Poradnia Chirurgii Szczękowo-Twarzowej i Stomatologicznej,
 - d) Przyszpitalna Poradnia Urologiczna,
 - e) Przyszpitalna Poradnia Leczenia Jaskry oraz Schorzeń Naczyniowych Siatkówki,
 - f) Poradnia Leczenia i Rehabilitacji Zaburzeń Psychiczych,
 - g) Przyszpitalna Poradnia Chirurgii Onkologicznej,
 - h) Przyszpitalna Poradnia Patologii Noworodka,
 - i) Przyszpitalna Poradnia Otolaryngologiczna,

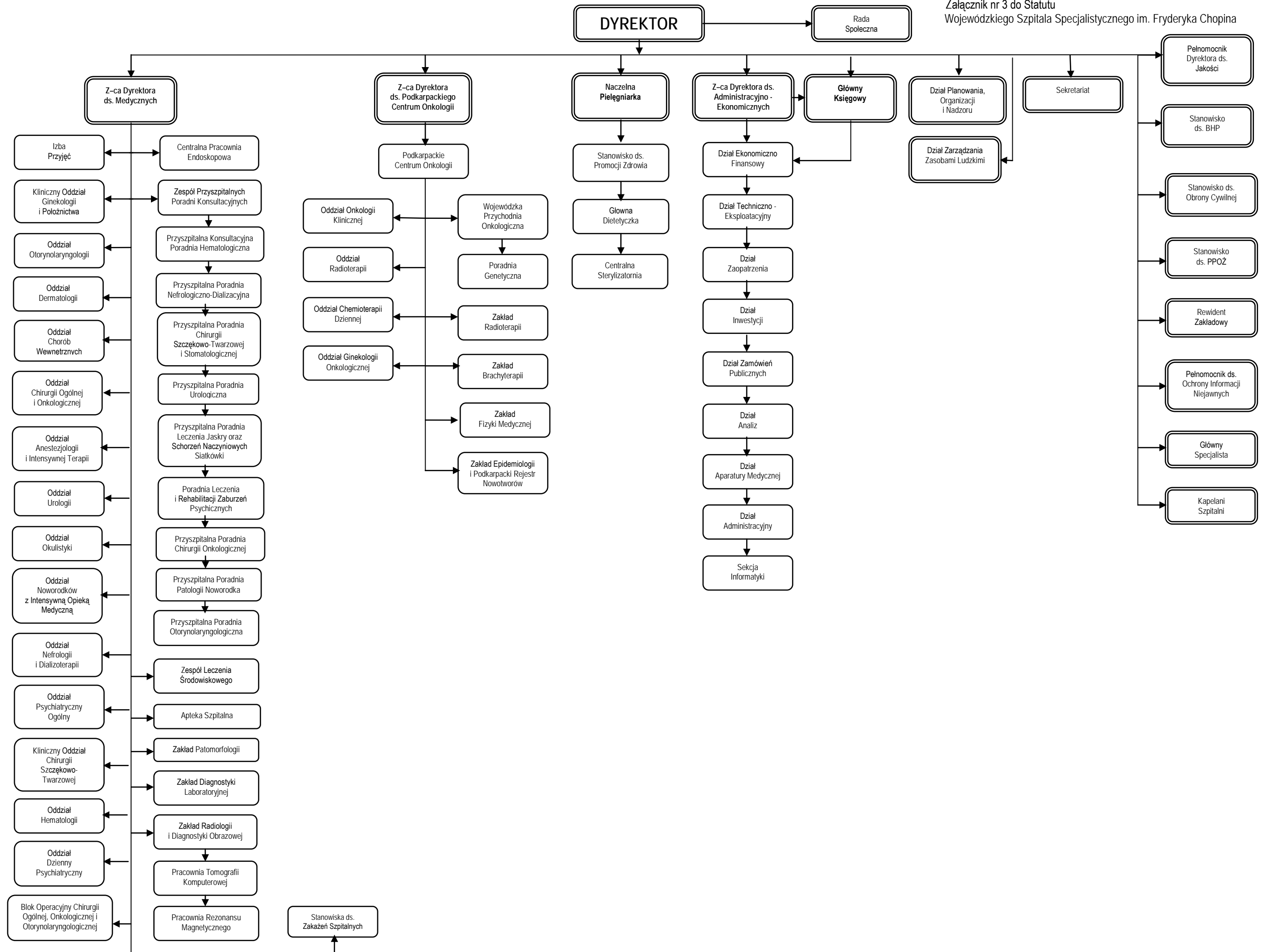
- 20) Zespół Leczenia Środowiskowego,
- 21) Apteka Szpitalna,
- 22) Zakład Patomorfologii,
- 23) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej,
- 24) Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej,
 - Pracownia Tomografii Komputerowej,
 - Pracownia Rezonansu Magnetycznego,
- 25) Stanowiska ds. zakażeń szpitalnych,
- 26) Stanowisko ds. promocji zdrowia,
- 27) Główna Dietetyczka,

1. JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ ORAZ INNE STANOWISKA PRACY

- 1) Sekretariat,
- 2) Centralna Sterylizatornia,
- 3) Dział Planowania, Organizacji i Nadzoru,
- 4) Dział Zarządzania Zasobami Ludzkimi,
- 5) Dział Ekonomiczno – Finansowy,
- 6) Dział Analiz,
- 7) Dział Zamówień Publicznych,
- 8) Dział Inwestycji,
- 9) Dział Zaopatrzenia,
- 10) Dział Techniczno – Eksploatacyjny,
- 11) Dział Aparatury Medycznej,
- 12) Dział Administracyjny,
- 13) Sekcja Informatyki,
- 14) Stanowiska samodzielne;
 - a) Główny Specjalista,
 - b) Stanowisko ds. BHP,
 - c) Stanowisko ds. Obrony Cywilnej,
 - d) Stanowisko ds. PPOŻ,
 - e) Rewident Zakładowy,
 - f) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych,
 - g) Kapelani Szpitalni.

Schemat organizacyjny Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina

Załącznik nr 3 do Statutu
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina



**Uchwała Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina
z dnia 09.03.2012 roku
nr 5/IX/12**

w sprawie rozszerzenia działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Fryderyka Chopina

Działając na podstawie art. 48 ust. 2 pkt. 1 lit. b) Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 roku Nr 112 poz. 654), oraz § 8 ust.1 Regulaminu Rady Społecznej w związku z wnioskiem skierowanym przez Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina

Rada Społeczna

uchwała co następuje:

§1.

Rada Społeczna pozytywnie opiniuje rozszerzenie działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. F.Chopina o **Pracownię Rezonansu Magnetycznego**.
Uzasadnienie stanowi Załącznik Nr 1.

§ 2.

Uchwała podlega przekazaniu Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**Przewodniczący
Rady Społecznej**

Tomasz Ciechanowski

**Załącznik Nr 1
Do Uchwały Uchwała Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Fryderyka Chopina
z dnia 09.03.2012 roku nr 5/IX/12**

Uzasadnienie

Ww. komórka została utworzona w celu lepszego diagnozowania pacjentów z chorobą nowotworową z uwagi na fakt, że badanie RM jest obecnie najbardziej wszechstronną i precyzyjną metodą w diagnozie raka.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'd' with a loop at the bottom.

**Uchwała Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina
z dnia 09.03.2012 roku
nr 6/IX/12**

w sprawie rozszerzenie działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Fryderyka Chopina

Działając na podstawie art. 48 ust. 2 pkt. 1 lit. b) Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 roku Nr 112 poz. 654), oraz § 8 ust.1 Regulaminu Rady Społecznej w związku z wnioskiem skierowanym przez Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina

Rada Społeczna

uchwała co następuje:

§1.

Rada Społeczna pozytywnie opiniuje rozszerzenie działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. F.Chopina o **Zespół Leczenia Środowiskowego (ZLŚ)**.
Uzasadnienie do Uchwały stanowi Załącznik Nr 1.

§ 2.

Uchwała podlega przekazaniu Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**Przewodniczący
Rady Społecznej**

Tomasz Ciechanowski

**Załącznik Nr 1
Uchwała Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Fryderyka Chopina
z dnia 09.03.2012 roku nr 6/IX/12**

Uzasadnienie

W związku z planami przekształcenia systemu opieki psychiatrycznej w kierunku obowiązującego na świecie modelu środowiskowego, Szpital ma w planie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie Narodowego Programu Ochrony Zdrowia utworzyć Centrum Zdrowia Psychicznego, a Zespół Leczenia Środowiskowego jest niezbędną komórką do utworzenia Centrum.

ZLŚ jest nowoczesną, kompleksową formą terapii dla osób z przewlekłymi zaburzeniami psychicznymi w warunkach domowych, mającą na celu poprawę jakości życia osób z zaburzeniami psychicznym, ich bliskich oraz zapewnienie dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej.



**Uchwała Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina
z dnia 09.03.2012 roku
nr 7/IX/12**

w sprawie rozszerzenia działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Fryderyka Chopina

Działając na podstawie art. 48 ust. 2 pkt. 1 lit. b) Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 roku Nr 112 poz. 654), oraz § 8 ust.1 Regulaminu Rady Społecznej w związku z wnioskiem skierowanym przez Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina

Rada Społeczna

uchwala co następuje:

§1.

Rada Społeczna pozytywnie opiniuje rozszerzenie działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. F.Chopina o **Przyszpitalną Poradnię Otolaryngologiczną**.
Uzasadnienie do uchwały stanowi Załącznik Nr 1.

§ 2.

Uchwała podlega przekazaniu Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**Przewodniczący
Rady Społecznej**

Tomasz Ciechanowski

**Załącznik Nr 1
do Uchwały Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Fryderyka Chopina
z dnia 09.03.2012 roku nr 7/IX/12**

Uzasadnienie

Zadaniem poradni jest objęcie specjalistyczną, kompleksową opieką pacjentów ze schorzeniami leczonymi w Oddziale Otorinolaryngologicznym jak i pacjentów kierowanych z innych placówek.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'C' followed by a smaller, less distinct mark.

**Uchwała Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina
z dnia 09.03.2012 roku
nr 8/IX/12**

w sprawie rozszerzenia działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Fryderyka Chopina

Działając na podstawie art. 48 ust. 2 pkt. 1 lit. b) Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 roku Nr 112 poz. 654), oraz § 8 ust.1 Regulaminu Rady Społecznej w związku z wnioskiem skierowanym przez Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina

Rada Społeczna

uchwała co następuje:

§1.

Rada Społeczna pozytywnie opiniuje rozszerzenie działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. F.Chopina o **Przyspitalną Poradnię Patologii Noworodka**.
Uzasadnienie do uchwały stanowi Załącznik Nr 1.

§ 2.

Uchwała podlega przekazaniu Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**Przewodniczący
Rady Społecznej**

Tomasz Ciechanowski

**Załącznik Nr 1
do Uchwały Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Fryderyka Chopina
z dnia 09.03.2012 roku nr 8/IX/12**

Uzasadnienie

Poradnia powstała 1 stycznia 1999 roku, funkcjonowała do 31 grudnia 2008 roku. Poradnia będzie reaktywowana z dniem 1 marca 2012 roku.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'L' or similar character.

-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi
Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z póź. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu zatwierdzony przez Wojewodę Przemyskiego w dniu 1 stycznia 1993 r. wraz z późniejszymi zmianami.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) nakłada na kierowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej obowiązek dostosowania statutu zakładu do przepisów ustawy.

Stosownie do art. 42 cyt. ustawy ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. W statucie określa się firmę podmiotu odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych, siedzibę podmiotu, cele i zadania podmiotu, organy i strukturę organizacyjną podmiotu, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, przed upływem kadencji, formę gospodarki finansowej. Statut nadaje podmiot tworzący.

W nowym statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu wprowadza się również zmiany dotyczące jednostek działalności medycznej i niemedycznej.

1. likwidacja komórki o nazwie Pracownia USG,
2. likwidacja komórki o nazwie Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej,
3. likwidacja komórki o nazwie Pełnomocnik Dyrektora ds. Zintegrowanego Systemu,
4. zmiana nazwy gabinetu zabiegowego.

Ad. 1 Aparat USG został przekazany do COM w Jarosławiu w momencie przeniesienia Oddziału Neurologicznego ze szpitala do szpitala powiatowego. Usługi z zakresu ultrasonografii wykonuje szpitala COM w Jarosławiu. Średnio w miesiącu wykonuje się od 2-3 badań USG.

W związku z brakiem aparatu USG od 2008 roku postanowiono zlikwidować nieistniejącą od 3 lat komórkę organizacyjną.

Ad.2 Oddział ten został utworzony z chwilą kiedy brakowało lekarza specjalisty i nie można było zakontraktować usług w oddziale dziennym psychiatrycznym. Obecnie szpital ma lekarza i kontraktuje usługi w zakresie oddziału dziennego psychiatrycznego.

Ad.3. Komórka została utworzona z myślą o wdrożeniu systemu jakości. Na przestrzeni pięciu lat szpital nie był zainteresowany wdrożeniem tego systemu, głównie ze względów ekonomicznych.

Ad.4 Zgodnie z materiałami informacyjnymi NFZ-u od 2012 roku wymagany jest gabinet zabiegowo – diagnostyczny. Stąd niezbędne jest zastąpienie nazwy komórki " gabinet zabiegowy" na „gabinet zabiegowo – diagnostyczny”.

Uchwalone przez Radę Społeczną zmiany mają charakter organizacyjny, dotyczą struktury Zespołu i nie mają wpływu na jakość i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych przez Szpital.

Powyższe zmiany wynikają z potrzeby dostosowania wewnętrznej struktury organizacyjnej do stanu zgodnego z rzeczywistością, jak i dostosowania struktury do nowych trendów w psychiatrii. Zmiany te nie są nośnikiem kosztów.

Statut

**Specjalistycznego Psychiatrycznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej
im. prof. Antoniego Kępińskiego
w Jarosławiu**

Marzec 2012

Rozdział I

Nazwa i siedziba

§ 1

1. Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000047848.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Jarosław.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II

Cele, zadania

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1). przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
 - 2). prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością w szczególności:
 - 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
 - 5) realizacja zadań z zakresu obserwacji sądowo – psychiatrycznej;
 - 6) opiniodawstwo sądowo – psychiatryczne;
 - 7) realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład wykonuje inne, niż określone w ust. 1-2 zadania wynikające z odrębnych przepisów.
4. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
 - 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
 - 3) organizacjami społecznymi;
 - 4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 5) osobami fizycznymi;
 - 6) stowarzyszeniami;
 - 7) jednostkami samorządowymi;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-7- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w szczególności działalność gospodarczą polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
 - 3) prowadzeniu działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering);
 - 4) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
 - 5) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
 - 6) organizacji targów, wystaw i kongresów;
2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcę Dyrektora ds. Lecznictwa,
 - 2) Naczelnej Pielęgniarki;
 - 3) Głównego Księgowego;
 - 4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) Organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) Należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) Wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:

- 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób;
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

1. Do zadań Rady Społecznej należy:
- 1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
 - c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
 - d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,
 - e) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu;
 - 2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - c) kredytów bankowych lub dotacji,
 - d) podziału zysku;
 - 3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;
 - 4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;
 - 5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
- 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej;
2. Członkostwo w radzie wygasa z chwilą śmierci Członka Rady.

§ 15

1. W skład Zakładu wchodzi następujące komórki organizacyjne:
- 1) Jednostki działalności medycznej określone w załączniku Nr 1 do statutu;
 - 2) Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do statutu;
 - 3) Schemat Organizacyjny Szpitala stanowi załącznik nr 3 do Statutu.

2. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV

Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego i inwestycyjnego ustalonego przez Dyrektora Zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

1. Zakład może uzyskiwać środki finansowe:
 - 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej,
 - 2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu,
 - 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego,
 - 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami,
 - 5) będące środkami publicznymi na,
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,
 - c) inne niż określone w lit. a) inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,
 - 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

1. Wartość majątku Zakładu stanowią:
 - 1) fundusz założycielski;
 - 2) fundusz zakładu.

§ 19

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego.
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział IV Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI MEDYCZNEJ:

1. Szpital:

- 1) Izba Przyjęć,
- 2) Oddział Psychiatryczny I,
- 3) Oddział Psychiatryczny II,
- 4) Oddział Psychiatryczny III,
- 5) Oddział Psychogeriatryczny,
- 6) Oddział Psychiatrii Sądowej o Podstawowym Zabezpieczeniu,
 - a) Pododdział Psychiatrii Ogólnej,
- 7) Oddział Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Zabezpieczeniu,
- 8) Oddział Dzienny Psychiatryczny,
- 9) Pracownia Rehabilitacji Psychiatrycznej,
- 10) Laboratorium Analityczne,
- 11) Apteka Szpitalna,
- 12) Pracownia RTG,
- 13) Pielęgniarka Epidemiologiczna,
- 14) Biblioteka.

2. Wojewódzka Przychodnia Zdrowia Psychicznego:

- 1) Poradnia Zdrowia Psychicznego,
- 2) Poradnia Psychologiczna,
- 3) Poradnia Psychoterapii,
- 4) Pracownia Psychologii Klinicznej,
- 5) Zespół leczenia środowiskowego/domowego.
- 6) Poradnia Neurologiczna,
- 7) Dział Rehabilitacji Schorzeń Neurologicznych i Narządu Ruchu,
- 8) Pracownie Diagnostyczne: EEG, EKG,
- 9) Przychodnia Przyzakładowa,
- 10) Gabinet Zabiegowo – Diagnostyczny.

3. Ośrodek Leczenia Uzależnień:

- 1) Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu,
- 2) Poradnia Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia.

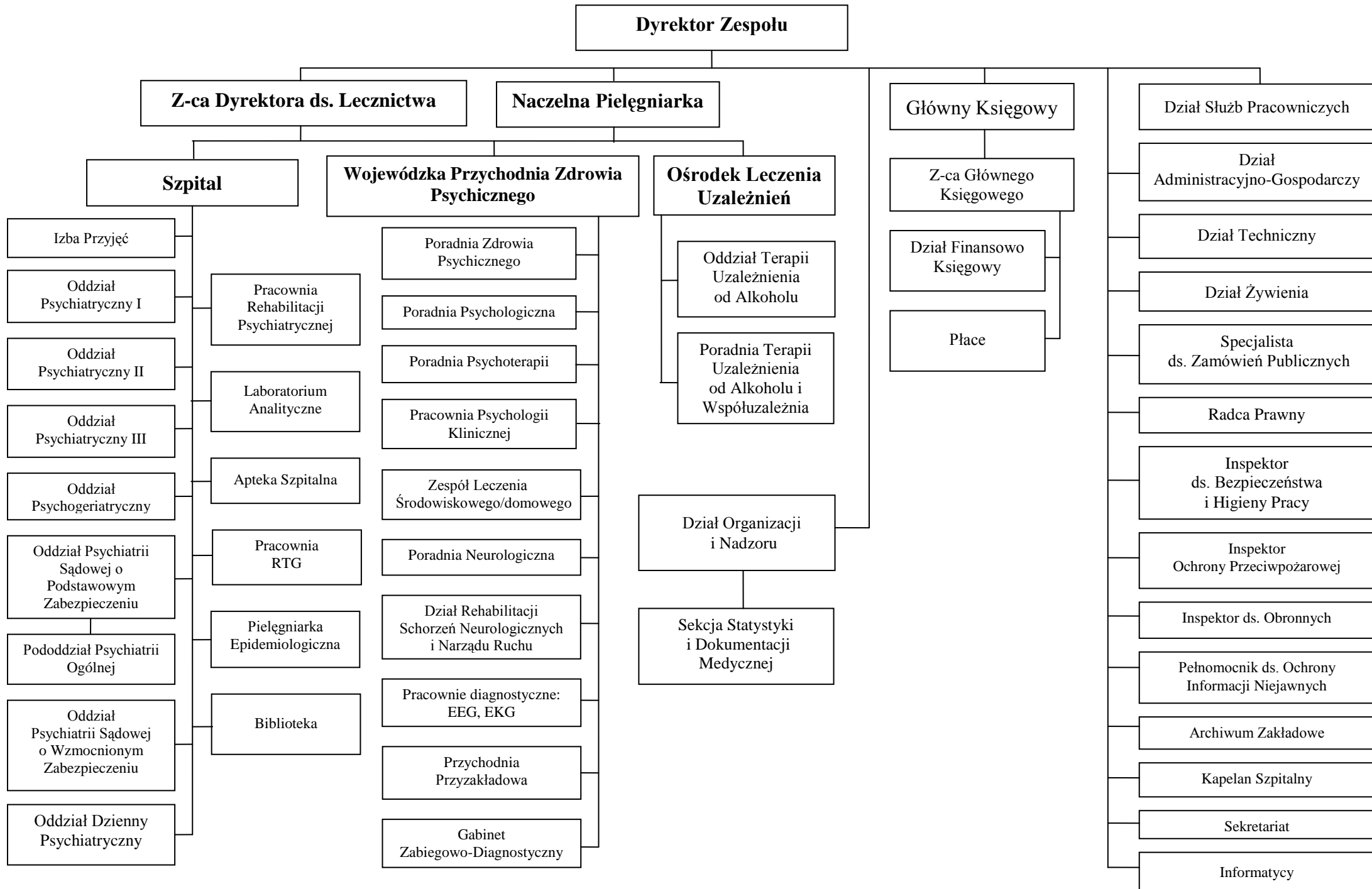
4. Dział Organizacji i Nadzoru:

- 1) Sekcja Statystyki i Dokumentacji Medycznej.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ ORAZ INNE STANOWISKA PRACY:

- a) Dział Finansowo-Księgowy,
- b) Płace,
- c) Dział Służb Pracowniczych,
- d) Dział Administracyjno-Gospodarczy,
- e) Dział Techniczny,
- f) Dział Żywienia,
- g) Specjalista ds. zamówień publicznych,
- h) Radca Prawny,
- i) Inspektor ds. bezpieczeństwa i higieny pracy,
- j) Inspektor ochrony przeciwpożarowej,
- k) Inspektor ds. obronnych,
- l) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych,
- m) Archiwum Zakładowe,
- n) Kapelan szpitalny,
- o) Sekretariat.
- p) Informatycy.

Schemat organizacyjny Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im.prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu



UCHWAŁA NR 12/11

**Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej
im prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.**

z dnia 29 grudnia 2011 roku

**w sprawie zaopiniowania zmian w statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu**

Na podstawie art. 48 ust.1, punkt.2, lit. „ b” ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej /Dz.U. z 2011 roku, Nr 112, poz. 654/ - **Rada Społeczna przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu** uchwala, co następuje:

§ 1.

W Statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu / Tekst jednolity statutu z dnia 1 stycznia 1993 roku, ze zm. / opiniuje się pozytywnie brzmienie § 8:

1. § 8 otrzymuje nowe brzmienie:

„I. W skład Zespołu wchodzi:

1. Szpital

1) Izba Przyjęć,

2) Oddział Psychiatryczny I,

3) Oddział Psychiatryczny II,

4) Oddział Psychiatryczny III,

5) Oddział Psychogeriatryczny,

6) Oddział Psychiatrii Sądowej o Podstawowym Zabezpieczeniu,

a) Pododdział Psychiatrii Ogólnej,

7) Oddział Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Zabezpieczeniu,

8) Oddział Dzienny Psychiatryczny,

9) Pracownia Rehabilitacji Psychiatrycznej,

10) Laboratorium Analityczne,

11) Apteka Szpitalna,

12) Pracownia RTG,

13) Pielęgniarka Epidemiologiczna,

14) Biblioteka.

2. Wojewódzka Przychodnia Zdrowia Psychicznego

- 1) Poradnia Zdrowia Psychicznego,
- 2) Poradnia Psychologiczna,
- 3) Poradnia Psychoterapii,
- 4) Pracownia Psychologii Klinicznej,
- 5) Zespół leczenia środowiskowego/domowego.
- 6) Poradnia Neurologiczna,
- 7) Dział Rehabilitacji Schorzeń Neurologicznych i Narządu Ruchu,
- 8) Pracownie Diagnostyczne: EEG, EKG,
- 9) Przychodnia Przyzakładowa,
- 10) Gabinet Zabiegowo – Diagnostyczny.

3. Ośrodek Leczenia Uzależnień

- 1) Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu,
- 2) Poradnia Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia.

4. Dział Organizacji i Nadzoru

- 1) Sekcja Statystyki i Dokumentacji Medycznej

5. Jednostki działalności administracyjnej, technicznej, gospodarczej i obsługi:

- 1) Dział Finansowo-Księgowy,
- 2) Płace
- 3) Dział Służb Pracowniczych,
- 4) Dział Administracyjno-Gospodarczy,
- 5) Dział Techniczny,
- 6) Dział Żywienia,
- 7) Specjalista ds. zamówień publicznych,
- 8) Radca Prawny,
- 9) Inspektor ds. bezpieczeństwa i higieny pracy,
- 10) Inspektor ochrony przeciwpożarowej,
- 11) Inspektor ds. obronnych,
- 12) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych,
- 13) Archiwum Zakładowe,

- 14) Kapelan szpitalny,
- 15) Sekretariat,
- 16) Informatycy.

II. Schemat organizacyjny Zespołu stanowi załącznik do Statutu.”

§ 2.

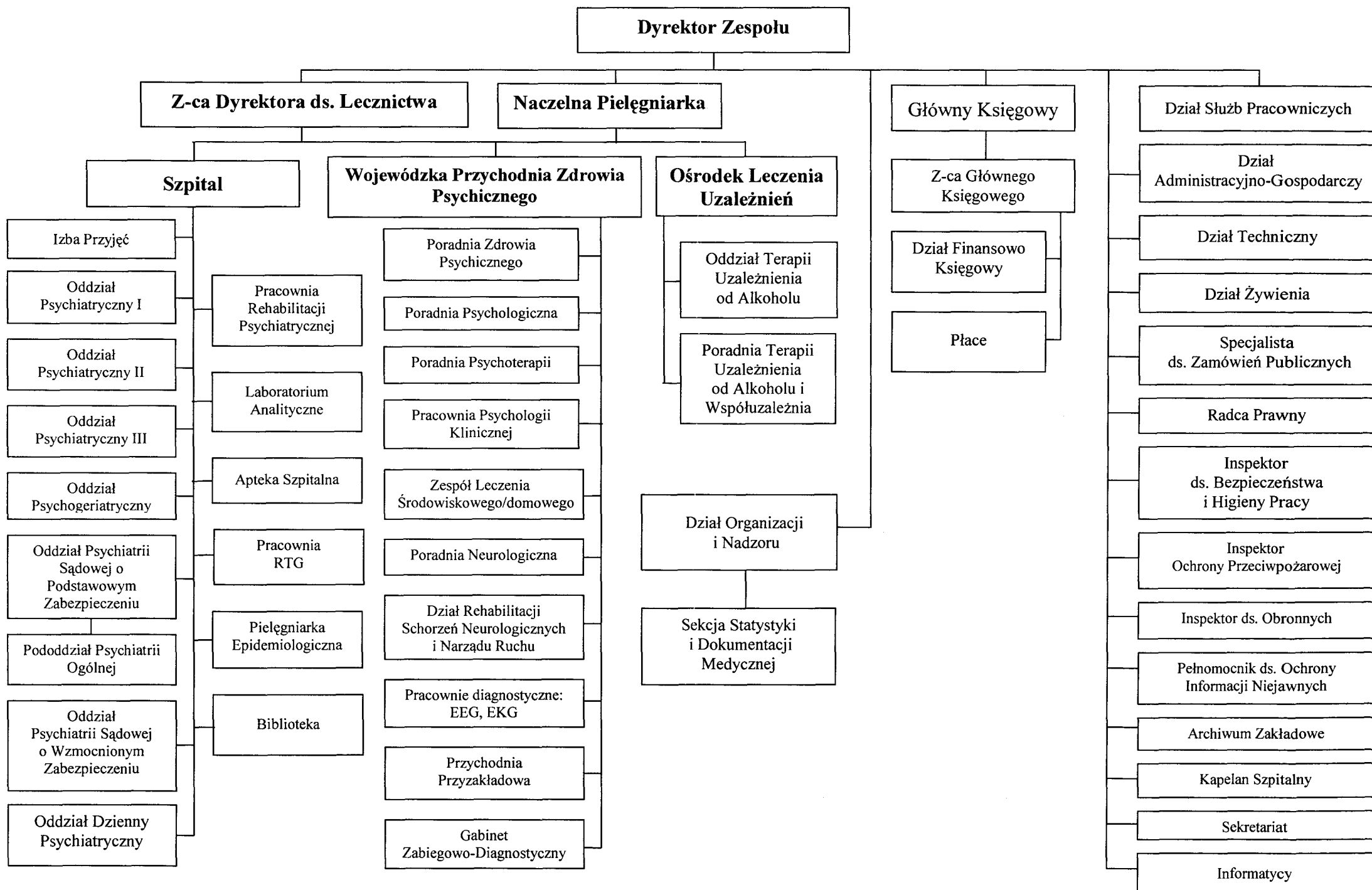
Uchwała podlega przekazaniu Zarządowi Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Społecznej przy SPZOZ
im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu
Tomasz Ordonowicz

Schemat organizacyjny Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im.prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu



UCHWAŁA NR ... / ... / 12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 r.

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa /Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn.zm./, art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz.U. nr 157 poz. 1240 z późn. zm./ oraz Uchwały Nr XVII/278/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. **Zmniejsza się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **36.878.781,-zł**, z tego:
 - 1) dochodów bieżących o kwotę **125.247,-zł**,
 - 2) dochodów majątkowych o kwotę **36.753.534,-zł**.
2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów :
 - 1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **16.170.574,-zł** (dochody majątkowe), w tym z tytułu:
 - a) dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych samorządu województwa o kwotę **7.293.750,-zł**,
 - b) dotacji otrzymanych z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych o kwotę **8.876.824,-zł**,
 - 2) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **20.708.207,-zł**, z tego:
 - a) w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007-2013 z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę **20.579.992,-zł** (dochody majątkowe),
 - b) w rozdziale 75862 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki o kwotę **128.215,-zł**, w tym z tytułu:

ba) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę **116.688,-zł** (dochody bieżące),

bb) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę **11.527,-zł** (w tym: dochody bieżące – 8.559,-zł, dochody majątkowe – 2.968,-zł).

3. Zwiększa się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **14.747.739,-zł**, z tego:

1) dochodów bieżących o kwotę **14.720.023,-zł**,

2) dochodów majątkowych o kwotę **27.716,-zł**.

4. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów w:

1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo o kwotę **8.433.079,-zł** (dochody bieżące), z tego:

a) w rozdziale 01042 – Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych o kwotę **4.322.079,-zł**, w tym z tytułu:

aa) wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości o kwotę **6,-zł**,

ab) wpływów z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej o kwotę **4.322.073,-zł** (dochody związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych),

b) w rozdziale 01078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych z tytułu środków na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskanych z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej o kwotę **4.111.000,-zł** (dochody bieżące),

2) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych z tytułu środków na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskanych z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej o kwotę **1.100.000,-zł** (dochody bieżące),

- 3) w dziale 710 – Działalność usługowa w rozdziale 71078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych z tytułu środków na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskanych z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej o kwotę **189.000,-zł** (dochody bieżące),
- 4) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **4.465.990,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007-2013 z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę **25.500,-zł** (dochody bieżące),
- b) w rozdziale 75862 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki o kwotę **4.440.490,-zł**, w tym z tytułu:
- ba) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę **5.100,-zł** (dochody majątkowe),
- bb) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę **4.435.390,-zł** (w tym dochody bieżące – 4.412.774,-zł, dochody majątkowe – 22.616,-zł).
- 5) w dziale 801 – Oświata i wychowanie z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych w 2011 r. na wydzielonym rachunku przez jednostki o kwotę **556.969,-zł** (dochody bieżące), z tego:
- a) w rozdziale 80102 – Szkoły podstawowe specjalne o kwotę **2.321,-zł**,
- b) w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę **482,-zł**,
- c) w rozdziale 80141 – Zakłady kształcenia nauczycieli o kwotę **37.705,-zł**,
- d) w rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę **513.690,-zł**,
- e) w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę **2.771,-zł**,
- 6) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w rozdziale 85395 – Pozostała działalność z tytułu wpływów ze zwrotów od beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki uzyskanego przychodu na realizowanym projekcie o kwotę **2.368,-zł** (dochody bieżące),

7) w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza w rozdziale 85410 – Internaty i bursy szkolne z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych w 2011 r. na wydzielonym rachunku przez jednostki o kwotę **333,-zł** (dochody bieżące).

5. **Zmniejsza się plan wydatków** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **50.862.854,-zł**, z tego

1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo o kwotę **1.325.000,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 01042 – Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych o kwotę **60.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **60.000,- zł**

w tym wydatki jednostek budżetowych **60.000,- zł**,

z tego na:

– wynagrodzenia i składki od nich naliczane -

– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **60.000,- zł**,

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 01095 – Pozostała działalność o kwotę **1.265.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **1.265.000,-zł**

w tym zakup i objęcie akcji i udziałów **1.265.000,-zł**

2) w dziale 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę o kwotę **245.679,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 40001 – Dostarczanie ciepła o kwotę **155.813,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące -

ab) wydatki majątkowe **155.813,- zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **155.813,- zł**

z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 40095 – Pozostała działalność o kwotę **89.866,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **89.866,- zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **89.866,- zł**

z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -

- 3) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **47.958.516,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **37.947.585,-zł**, w tym:
- aa) wydatki bieżące -
- ab) wydatki majątkowe **37.947.585,- zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **37.947.585,- zł**
z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **26.020.000,-zł**
- b) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **10.010.931,-zł**, w tym:
- ba) wydatki bieżące -
- bb) wydatki majątkowe **10.010.931,- zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **10.010.931,- zł**
z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **9.710.931,-zł**
- 4) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **47.216,-zł**, w tym:
- a) wydatki bieżące **5.000,- zł**
w tym wydatki jednostek budżetowych **5.000,- zł**,
z tego na:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
 - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **5.000,- zł**,
- b) wydatki majątkowe **42.216,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **42.216,- zł**
z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -
- 5) w dziale 730 – Nauka w rozdziale 73095 – Pozostała działalność o kwotę **11.080,-zł**, w tym:
- a) wydatki bieżące **11.080,-zł**
w tym wydatki na programy finansowane
z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **11.080,-zł**
- b) wydatki majątkowe -
- 6) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę **696.309,-zł**, z tego:

- a) w rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę **634.275,-zł**, w tym:
- | | |
|---|--------------------|
| aa) wydatki bieżące | 560.000,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 560.000,-zł |
| ab) wydatki majątkowe | 74.275,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 74.275,- zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | - |
- b) w rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę **62.034,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| ba) wydatki bieżące | 62.034,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 62.034,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | - |
- 7) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę **345.798,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|--------------------|
| a) wydatki bieżące | 345.798,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 345.798,-zł |
| b) wydatki majątkowe | - |
- 8) w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza w rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów o kwotę **57.057,-zł**, w tym:
- | | |
|--|-------------------|
| a) wydatki bieżące | 57.057,-zł |
| w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 57.057,-zł |
| b) wydatki majątkowe | - |
- 9) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **176.199,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami o kwotę **116.199,-zł**, w tym:
- | | |
|---|---------------------|
| aa) wydatki bieżące | - |
| ab) wydatki majątkowe | 116.199,- zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 116.199,- zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | - |
- b) w rozdziale 92195 – Pozostała działalność o kwotę **60.000,-zł**, w tym:
- | | |
|---------------------|--------------------|
| ba) wydatki bieżące | 60.000,- zł |
|---------------------|--------------------|

w tym wydatki jednostek budżetowych	60.000,- zł,
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	60.000,- zł,
bb) wydatki majątkowe	-

6. Zwiększa się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **37.882.020,- zł, z tego:**

1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo o kwotę **11.450.600,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 01006 – Zarządy melioracji i urządzeń wodnych o kwotę **129.600,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	129.600,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	129.600,- zł,
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	129.600,-zł
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
ab) wydatki majątkowe	-

b) w rozdziale 01008 – Melioracje wodne o kwotę **150.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	150.000,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	150.000,- zł,
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	150.000,-zł
bb) wydatki majątkowe	-

c) w rozdziale 01042 – Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych o kwotę **7.060.000,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące	20.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	20.000,-zł
cb) wydatki majątkowe	7.040.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	7.040.000,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

d) w rozdziale 01078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę **4.111.000,-zł**, w tym:

da) wydatki bieżące	4.111.000,- zł
w tym wydatki na programy finansowane	
z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	4.111.000,-zł
db) wydatki majątkowe	-
2) w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo w rozdziale 05011 – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013 o kwotę 8.579,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	6.279,- zł
w tym wydatki na programy finansowane	
z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	6.279,-zł
b) wydatki majątkowe	2.300,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	2.300,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem	
środków UE i źródeł zagranicznych	2.300,-zł
3) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe o kwotę 1.789.347,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 15011 – Rozwój przedsiębiorczości o kwotę 1.001.758,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	1.001.758,- zł
w tym:	
aaa) wydatki jednostek budżetowych	30,- zł,
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	30,- zł,
aab) dotacje na zadania bieżące	1.001.728,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 15013 – Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości o kwotę 781.589,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	781.182,- zł
w tym:	
baa) wydatki jednostek budżetowych	1.112,- zł,
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	1.112,- zł,
bab) dotacje na zadania bieżące	780.070,-zł
bb) wydatki majątkowe	407,-zł

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	407,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
c) w rozdziale 15095 – Pozostała działalność o kwotę 6.000,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	-
cb) wydatki majątkowe	6.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	6.000,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	6.000,-zł
4) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę 11.263.353,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę 280.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	280.000,-zł
w tym:	
aaa) wydatki jednostek budżetowych	250.000,- zł ,
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	250.000,- zł ,
aab) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	30.000,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę 9.883.353,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	172.422,-zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	172.422,- zł ,
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	172.422,-zł
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
bb) wydatki majątkowe	9.710.931,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	9.710.931,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	9.710.931,-zł

- c) w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę **1.100.000,-zł**, w tym:
- | | |
|--|-----------------------|
| ca) wydatki bieżące | 1.100.000,- zł |
| w tym wydatki na programy finansowane | |
| z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 1.100.000,-zł |
| cb) wydatki majątkowe | - |
- 5) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **47.216,-zł**, w tym:
- | | |
|---|---------------------|
| a) wydatki bieżące | 5.000,- zł |
| w tym wydatki jednostek budżetowych | 5.000,- zł , |
| z tego na: | |
| – wynagrodzenia i składki od nich naliczane | 5.000,- zł , |
| – wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań | - |
| b) wydatki majątkowe | 42.216,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 42.216,- zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem | |
| środków UE i źródeł zagranicznych | - |
- 6) w dziale 710 – Działalność usługowa w rozdziale 71078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę **189.000,-zł**, w tym:
- | | |
|--|---------------------|
| a) wydatki bieżące | 189.000,- zł |
| w tym wydatki na programy finansowane | |
| z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 189.000,-zł |
| b) wydatki majątkowe | - |
- 7) w dziale 730 – Nauka w rozdziale 73095 – Pozostała działalność o kwotę **3.654.761,-zł**, w tym:
- | | |
|--|-----------------------|
| a) wydatki bieżące | 3.410.225,- zł |
| w tym wydatki na programy finansowane | |
| z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 3.410.225,-zł |
| b) wydatki majątkowe | 244.536,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 244.536,- zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem | |
| środków UE i źródeł zagranicznych | 244.536,-zł |
- 8) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **2.623.204,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę **500.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	500.000,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	500.000,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	500.000,- zł
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 1.500.000,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	1.500.000,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	1.500.000,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	1.500.000,- zł
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę 623.204,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	-
cb) wydatki majątkowe	623.204,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	623.204,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	500.000,-zł
9) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę 2.367.771,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 80102 – Szkoły podstawowe specjalne o kwotę 2.321,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	2.321,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	2.321,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	2.321,- zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę 482,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	482,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	482,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	482,- zł

bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 80141 – Zakłady kształcenia nauczycieli o kwotę 37.705,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	37.705,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	37.705,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	37.705,- zł
cb) wydatki majątkowe	-
d) w rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę 2.265.650,-zł , w tym:	
da) wydatki bieżące	2.218.477,- zł
w tym:	
daa) wydatki jednostek budżetowych	513.690,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	513.690,- zł
dab) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	1.704.787,-zł
db) wydatki majątkowe	47.173,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	47.173,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	47.173,-zł
e) w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę 2.771,-zł , w tym:	
ea) wydatki bieżące	2.771,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	2.771,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	2.771,- zł
eb) wydatki majątkowe	-
f) w rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę 58.842,-zł , w tym:	
fa) wydatki bieżące	58.842,- zł
w tym:	

faa) wydatki jednostek budżetowych	2.142,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	2.142,- zł
fab) dotacje na zadania bieżące	56.700,-zł
fb) wydatki majątkowe	-
10) w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe w rozdziale 80309 – Pomoc materialna dla studentów i doktorantów o kwotę 671.976,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	671.976,- zł
w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	671.976,-zł
b) wydatki majątkowe	-
11) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85115 – Sanatoria o kwotę 238.674,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	238.674,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	238.674,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
12) w dziale 852 – Pomoc społeczna o kwotę 535.990,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 85219 – Ośrodki pomocy społecznej o kwotę 115.525,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	115.525,- zł
w tym:	
aaa) wydatki jednostek budżetowych	8,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	8,- zł
aab) dotacje na zadania bieżące	115.517,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę 420.465,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	420.465,- zł
w tym:	
baa) wydatki jednostek budżetowych	103,- zł
z tego na:	

– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	103,- zł
bab) dotacje na zadania bieżące	420.362,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
13) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o kwotę 337.448,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 85332 – Wojewódzkie urzędy pracy o kwotę 82.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	82.000,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	82.000,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	82.000,-zł
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 85395 – Pozostała działalność o kwotę 255.448,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	255.448,- zł
w tym:	
baa) wydatki jednostek budżetowych	191,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	191,- zł
bab) dotacje na zadania bieżące	252.889,-zł
bac) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	2.368,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
14) w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o kwotę 2.568.917,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 85410 – Internaty i bursy szkolne o kwotę 333,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	333,- zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	333,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	333,- zł
ab) wydatki majątkowe	-

b) w rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów o kwotę 28.500,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	-
bb) wydatki majątkowe	28.500,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	28.500,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	28.500,-zł
c) w rozdziale 85495 – Pozostała działalność o kwotę 2.540.084,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	2.470.084,- zł
w tym:	
caa) wydatki jednostek budżetowych	1.388,- zł
z tego na:	
– wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
– wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	1.388,- zł
cab) dotacje na zadania bieżące	2.468.696,-zł
cb) wydatki majątkowe	70.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	70.000,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
15) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 135.184,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele o kwotę 72.184,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	72.184,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	72.184,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę 3.000,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	3.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	3.000,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 92116 – Biblioteki o kwotę 60.000,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	60.000,-zł

w tym dotacje na zadania bieżące	60.000,-zł
cb) wydatki majątkowe	-

§ 2

1. **Dotacje** określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 6 lit a (kwota 560.000,-zł) i b (kwota 62.034,-zł) stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 2) § 1 ust. 5 pkt 7 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **345.798,-zł**,
- 3) § 1 ust. 6 pkt 1 lit c stanowią dotacje celowe dla powiatów z przeznaczeniem na zakup sprzętu pomiarowego i informatycznego niezbędnego do prowadzenia spraw związanych z ochroną gruntów rolnych w kwocie **20.000,-zł** (wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu ochrony, rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych),
- 4) § 1 ust. 6 pkt 3 lit a w kwocie **1.001.728,-zł** stanowią:
 - a) dotacje celowe na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **1.001.518,-zł**, w tym dla:
 - jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 1.950,-zł,
 - jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 999.568,-zł,
 - b) zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **210,-zł**,
- 5) § 1 ust. 6 pkt 3 lit b w kwocie **780.070,-zł** stanowią:
 - a) dotacje celowe na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **775.729,-zł**, w tym dla:
 - jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 2.247,-zł,
 - jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 773.482,-zł,

- b) zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **4.341,-zł**,
- 6) § 1 ust. 6 pkt 9 lit f w kwocie **56.700,-zł** stanowią:
- a) dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **50.000,-zł**,
 - b) zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **6.700,-zł**,
- 7) § 1 ust. 6 pkt 12 lit a stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **115.517,-zł**,
- 8) § 1 ust. 6 pkt 12 lit b w kwocie **420.362,-zł** stanowią:
- a) dotacje celowe na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **419.579,-zł**, w tym dla:
 - jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 66.492,-zł,
 - jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 353.087,-zł,
 - b) zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **783,-zł**,
- 9) § 1 ust. 6 pkt 13 lit b stanowią dotacje celowe na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **252.889,-zł**, w tym dla:
- jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 19.343,-zł,
 - jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 233.546,-zł,
- 10) § 1 ust. 6 pkt 14 lit c w kwocie **2.468.696,-zł** stanowią:
- a) dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **2.460.000,-zł**,

b) zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **8.696,-zł**,

11) § 1 ust. 6 pkt 15 lit a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Filharmonii Podkarpackiej im. A. Malawskiego w Rzeszowie w kwocie **72.184,-zł**,

12) § 1 ust. 6 pkt 15 lit b stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Centrum Kulturalnego w Przemyślu w kwocie **3.000,-zł**,

13) § 1 ust. 6 pkt 15 lit c stanowią dotacje celowe na pomoc finansową w kwocie **60.000,- zł**, w tym dla:

a) Gminy Miejskiej Lubaczów przeznaczaniem na realizację projektu pn. „Biblioteka bez barier” w kwocie 30.000,-zł,

b) Gminy Cieszanów na realizację zadania pn. „Przebudowa i modernizacja Miejskiej Biblioteki Publicznej w Cieszanowie” w kwocie 30.000,-zł.

2. Wydatki bieżące określone w § 1 ust. 5 pkt 1 stanowią wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w tym z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu ochrony, rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych w kwocie **60.000,-zł**.

3. Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

1) § 1 ust. 5 pkt 5 (11.080,-zł) i ust. 6 pkt 7 (3.410.225,-zł) stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

2) § 1 ust. 5 pkt 8 stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **57.057,-zł**,

3) § 1 ust. 6 pkt 1 lit d (4.111.000,-zł) i pkt 6 (189.000,-zł) stanowią wydatki z przeznaczeniem na usuwanie szkód powstałych w infrastrukturze

przeciwpowodziowej w wyniku powodzi z maja i czerwca 2010 r. w ramach środków z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej,

- 4) § 1 ust. 6 pkt 2 stanowią wydatki niekwalifikowane (VAT) związane z wdrażaniem Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w kwocie **6.279,-zł**,
- 5) § 1 ust. 6 pkt 4 lit a stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie **30.000,-zł**,
- 6) § 1 ust. 6 pkt 4 lit c stanowią wydatki na realizację zadania pn. „Remont drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa - Wołosate w km 4+500-6+050 oraz w km 15+900-17+900 w m. Daliowa, Moszczaniec” w wyniku powodzi jakie miały miejsce na terenie województwa w maju i czerwcu 2010 r. w ramach środków z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej w kwocie **1.100.000,-zł**,
- 7) § 1 ust. 6 pkt 9 lit d w kwocie **1.704.787,-zł** stanowią wydatki na:
 - a) realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **1.627.045,-zł**, w tym:
 - projektu pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w kwocie 927.223,-zł,
 - projektu pn. „Podkarpackie szkolenie informatyczno-metodyczne” w kwocie 699.822,-zł,
 - b) realizację projektu Comenius Regio „Digital media?ICT?-know how!” w ramach programu „Uczenie się przez całe życie” w kwocie **77.742,-zł**,
- 8) § 1 ust. 6 pkt 10 stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **671.976,-zł**,
- 9) § 1 ust. 6 pkt 13 li b stanowią zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przychodu na projekcie pn. „Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz ze specyfiką realizowanych zadań” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **2.368,-zł**.

4. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 1 lit b stanowią wydatki przeznaczone na objęcie akcji Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. w Rzeszowie w kwocie **1.265.000,-zł**,
- 2) § 1 ust. 5 pkt 2 lit a (155.813,-zł) i lit b (89.866,-zł), ust 6 pkt 11 (238.674,-zł) stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego,
- 3) § 1 ust. 5 pkt 3 lit a w kwocie **37.947.585,-zł** stanowią:
 - a) wydatki w kwocie **11.927.585,-zł** na zakup i modernizację oraz naprawy główne pojazdów szynowych ,
 - b) wydatki inwestycyjne realizowane z udziałem środków z UE i źródeł zagranicznych opisane w § 2 ust. 5 pkt 1 w kwocie **26.020.000,-zł**,
- 4) § 1 ust. 5 pkt 3 lit b w kwocie **10.010.931,-zł** stanowią:
 - a) wydatki w kwocie **300.000,-zł** na przygotowanie dokumentacji technicznej oraz modernizację drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica - Warzyce na odcinku Babica –Twierdza. Zadanie otrzymuje nazwę "opracowanie koncepcji rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica - Warzyce na odcinku Babica - Twierdza",
 - b) wydatki inwestycyjne realizowane z udziałem środków z UE i źródeł zagranicznych opisane w § 2 ust. 5 pkt 2 w kwocie **9.710.931,-zł**,
- 5) § 1 ust. 5 pkt 4 stanowią wydatki w kwocie **42.216,-zł** przeznaczone na:
 - a) zakup nieruchomości położonej w Przemyśle na cele statutowe Szpitala w Żurawicy w kwocie 25.084,-zł,
 - b) zakup i zamiany działek położonych w pasach drogowych w kwocie 17.132,-zł,
- 6) § 1 ust. 5 pkt 6 lit a (74.275,-zł), ust. 6 pkt 3 lit b (407,-zł) i pkt 14 lit c (70.000,-zł) stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 7) § 1 ust. 5 pkt 9 lit a (116.199,-zł) i ust 6 pkt 7 lit c (123.204,-zł) stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego

- 8) § 1 ust. 6 pkt 1 lit c w kwocie **7.040.000,-zł** stanowią wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w tym z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu ochrony, rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych, z tego:
- a) wydatki na zakup sprzętu informatycznego niezbędnego do prowadzenia spraw związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych w kwocie 60.00,-zł,
 - b) dotacje celowe dla gmin na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych w kwocie 6.980.000,-zł,
- 9) § 1 ust. 6 pkt 5 stanowią wydatki w kwocie **42.216,-zł** przeznaczone na:
- a) nabycie nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Okrzei na działalność statutową WDK w Rzeszowie w kwocie 1.503,-zł,
 - b) nabycie nieruchomości położonej w Markowej dla potrzeb budowy Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej w kwocie 40.713,-zł.

5. Wydatki majątkowe na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 3 lit a w kwocie **26.020.000,-zł** stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego,
- 2) § 1 ust. 5 pkt 3 lit b w kwocie **9.710.931,-zł** stanowią wydatki na realizację zadania pn. „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin - Granica Województwa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów - Grabownica Starzeńska” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego,
- 3) § 1 ust. 6 pkt 2 stanowią wydatki niekwalifikowane (VAT) związane z wdrażaniem Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w kwocie **2.300,-zł**,

- 4) § 1 ust. 6 pkt 3 lit c stanowią wydatki realizację projektu pn. „Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **6.000,-zł**,
- 5) § 1 ust. 6 pkt 4 lit b „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka - Szklary odc. Granica Województwa - Leżajsk” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie **9.710.931,-zł**,
- 6) § 1 ust. 6 pkt 7 stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **244.536,-zł**,
- 7) § 1 ust. 6 pkt 8 lit c stanowią dotację dla partnera projektu na realizację zadania pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie **500.000,-zł**. Zadanie otrzymuje nazwę „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego”,
- 8) § 1 ust. 6 pkt 9 lit d stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **47.173,-zł**,
- 9) § 1 ust. 6 pkt 14 lit b stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **28.500,-zł**.

§ 3

1. Zwiększa się planowany deficyt budżetu województwa na koniec 2012 r. o kwotę **9.150.208,- zł**.
2. Zmniejsza się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu kredytu długoterminowego kwotę **20.000.000,-zł**.
3. Zwiększa się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na

rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę **29.150.208,-zł**.

4. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 2 w § 952 – Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.
5. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 3 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.
6. Zmniejsza się limit zobowiązań zaciąganych z kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę **20.000.000,-zł**.

§ 4

Z uwzględnieniem postanowień § 1 dokonuje się zmiany nazw zadań ujętych w planie wydatków majątkowych budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r., w tym:

- 1) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność zadanie pn. „przymusowy odkup akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie od akcjonariuszy mniejszościowych” w kwocie 765.500,-zł otrzymuje nazwę „przymusowy wykup akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie od akcjonariuszy mniejszościowych” w kwocie 765.500,-zł”,
- 2) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli zadanie pn. "budowa stacji TRAFO w OENiPAS w Czudcu" w kwocie 120.000,-zł otrzymuje nazwę „modernizacja stacji TRAFO w OENiPAS w Czudcu" w kwocie 120.000,-zł.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez Dyrektorów Departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa

DOCHODY						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Źródło	Uwagi	
010	01042		4 322 079	zwiększenie planu dochodów z tytułu: 1) zwrotu dotacji z 2011 r. przez Gminy Jedlicze i Lesko w kwocie 6,-zł, 2) wpływów z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej w kwocie 4.322.073,-zł w związku ze zmianą wskaźnika tony żyta	wraz ze zwiększeniem wydatków w dziale 010 rozdziale 01042 (po likwidacji FOGR)	
	01078		4 111 000	ustalenie planu dochodów z tytułu dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej przeznaczonej na usuwanie szkód powodziowych na urządzeniach melioracyjnych	wraz ze zwiększeniem wydatków w dziale 010 w rozdziale 01078	
600	60001	16 170 574		zmniejszenie planu dotacji na zakup taboru kolejowego otrzymanych z: 1) funduszu kolejowego o kwotę 8.876.824,-zł, 2) budżetu państwa o kwotę 7.293.750,-zł	wraz ze zmianami w WPF oraz zmniejszeniem wydatków dziale 600 rozdziale 60001	
	60078		1 100 000	ustalenie planu dochodów z tytułu dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej przeznaczonej na usuwanie szkód powodziowych na drogach wojewódzkich	wraz ze zwiększeniem wydatków w dziale 600 w rozdziale 60078	
710	71078		189 000	ustalenie planu dochodów z tytułu dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej przeznaczonej na usuwanie szkód powodziowych na remont i odbudowę infrastruktury przeciwpowodziowej, w tym wałów przeciwpowodziowych	wraz ze zwiększeniem wydatków w dziale 710 w rozdziale 71078	
758	75861	20 579 992	25 500	zmiana planu dochodów związanych z realizacją w ramach RPO WP projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego pn. "Zakup i modernizacja oraz naprawy główne pojazdów szynowych": - zmniejszenie płatności majątkowych z budżetu środków europejskich , - zwiększenie płatności bieżących z budżetu środków europejskich	wraz ze zmianami w WPF oraz zmianą wydatków w dziale 600 rozdziale 60001	
	75862	2 968	4 107 400	zmiana klasyfikacji dochodów z tytułu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 150,801, 852,853 i 854	
			5 100		zwiększenie planu dochodów z tytułu płatności z budżetu środków europejskich na realizację projektu własnego WUP w Rzeszowie pn. "Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy" w ramach PO KL	wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 150 rozdziale 15095
			323 715		zwiększenie planu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych Urzędu Marszałkowskiego w ramach PO KL, pn: 1) "Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim", 2) "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów"	wraz ze zwiększeniem wydatków w dziale 730 rozdziale 73095 i 803 rozdziale 80309
		8 559	4 275		zmiana klasyfikacji dochodów z tytułu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektu realizowanego przez Urząd Marszałkowski w ramach PO KL pn. "Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012"	wraz ze zmianą klasyfikacji wydatków w dziale 854 rozdziale 85415
	116 688			zmniejszenie planu dochodów z tytułu płatności pochodzących z budżetu środków europejskich na realizację projektu przez Urząd Marszałkowski w ramach PO KL pn. "Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012"		

801	80102		2 321	zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2011 roku środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku gromadzonych przez ZSS w Rymanowie Zdroju	dochody roku 2012
	80130		482	zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2011 roku środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku gromadzonych przez: - MSP w Jaśle - 21,-zł - MSP w Łańcucie - 219,-zł - MSP w Rzeszowie - 242,-zł	
	80141		37 705	zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2011 roku środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku gromadzonych przez: - KN w Przemyślu - 6,-zł - NKJO w Dębicy - 52,-zł - NKJO w Nisku - 79,-zł - NKJO w Ropczycach - 1.174,-zł - ZKN w Tarnobrzegu - 88,-zł - NKJO w Przemyślu - 1.115,-zł - NKJO w Rzeszowie - 34.804,-zł - NKJO w Przeworsku - 387,-zł	
	80146		513 690	zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2011 roku środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku gromadzonych przez PCEN w Rzeszowie	
	80147		2 771	zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2011 roku środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku gromadzonych przez: - PBW w Rzeszowie - 1.815,-zł - PBW w Przemyślu - 956,-zł	
853	85395		2 368	zwiększenie dochodów z tytułu uzyskanego przychodu na projekcie realizowanym w ramach PO KL - środki do zwrotu do MRR	wraz ze zwiększeniem wydatków w dziale 853 rozdziale 85395
854	85410		333	zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2011 roku środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku gromadzonych przez MSP w Rzeszowie	dochody roku 2012
Suma		36 878 781	14 747 739		
Ogółem plan dochodów		-22 131 042			

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi	
010	01006		129 600	zwiększenie planu wydatków Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Rzeszowie z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na podwyższoną składkę na ubezpieczenia rentowe		
	01008		150 000	zwiększenie planu wydatków bieżących Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Rzeszowie z przeznaczeniem na wykonanie konserwacji gruntowej potoku Szlachcianka w km 2+550-3+070 w miejscowości Rogoźnica, służącej odprowadzaniu wód ze strefy przemysłowej Podkarpackiego Parku Naukow-Technologicznego		
	01042		60 000	60 000	przeniesienie w planie wydatków Urzędu Marszałkowskiego dotyczących obsługi i gromadzenia dochodów związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych poprzez: - zmniejszenie wydatków bieżących jednostki, - ustalenie wydatków majątkowych z przeznaczeniem na zakup sprzętu informatycznego	
				7 000 000	zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na: 1) dotacje dla gmin na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych w kwocie 6.980.000,-zł, 2) dotacje dla starostw na zakup sprzętu pomiarowego i informatycznego niezbędnego do prowadzenia spraw związanych z ochroną gruntów rolnych w kwocie 20.000,-zł,	finansowanie: - dochody w kwocie 4.322.079, - wolne środki z 2011 r. - 2.677.921,-zł
	01078			4 111 000	ustalenie planu wydatków bieżących Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Rzeszowie finansowanych z dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej z przeznaczeniem na remont i odbudowę infrastruktury przeciwpowodziowej, w tym wałów przeciwpowodziowych	wraz ze zwiększeniem dochodów w dziale 010 w rozdziale 01078
	01095		1 265 000		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na objęcie akcji Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. w Rzeszowie	na skutek uwag RIO do budżetu Województwa

050	05011		8 579	zwiększenie planu wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" na niekwalifikowalne wydatki dotyczące podatku VAT	
150	15011		240	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami przez beneficjentów PO KL	finansowanie z wolnych środków z 2011 r.
			1 001 518	zwiększenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
	15013		5 453	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami przez beneficjentów PO KL	finansowanie z wolnych środków z 2011 r.
			776 136	zwiększenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
	15095		6 000	zwiększenie planu wydatków na realizację projektu własnego WUP pn. "Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy" w ramach PO KL	wraz ze zwiększeniem dochodów w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
400	40001	155 813		zmniejszenie planu dotacji celowej dla jednostek spoza sektora finansów publicznych przeznaczonej na realizację projektów w ramach RPO WP, przeniesienie dotacji do działu 750 i 851	
	40095	89 866			
600	60001		250 000	zwiększenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na ubezpieczenie w okresie lipiec-grudzień 2012 r. pojazdów szynowych stanowiących mienie województwa	
		26 020 000	30 000	zmiana planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie przeznaczonych na realizację projektu pn. "Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim" w ramach RPO WP poprzez: - zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 26.020.000,-zł, (w tym: środki UE- 20.579.992,-zł, środki własne - 1.197.019,-zł, środki FK - 4.242.989,-zł), - zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 30.000,-zł (w tym: środki UE- 25.500,-zł, środki własne - 4.500,-zł)	wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 600 rozdziale 60001 i 758 rozdziale 75861 oraz zmianą w WPF
		11 927 585		zmniejszenie wydatków inwestycyjnych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie przeznaczonych na zakup i modernizację oraz naprawy główne pojazdów szynowych (w tym: środki budżetu państwa - 7.293.750,-zł, środki FK - 4.633.835,-zł)	wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 600 rozdziale 60001 i 758 rozdziale 75861 oraz zmianą w WPF
	60013	9 710 931	9 710 931	przeniesienie w planie wydatków majątkowych PZDW w Rzeszowie środków na realizację zadań w ramach RPO WP poprzez: - zmniejszenie planu wydatków na realizację zadania pn. "Przygotowanie i realizacja budowy łącznika dr. woj. Nr 835 Lublin-Gr. Woj.- Przeworsk-Kańczuga-Dynów-Grabowica Starzeńska" (oszczędności poprzetargowe), w tym: środki UE- 5.111.016,-zł, środki budżetu państwa - 4.599.915,-zł, - zwiększenie planu wydatków na realizację zadania pn. "Rozbudowa dr.woj. Nr 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut-Dyłałówka-Szklary odc. Granica Województwa - Leżajsk" (zwiększenie planu wydatków pozwoli na rozstrzygnięcie przetargu) w tym: środki UE-5.111.016,-zł, środki budżetu państwa - 4.599.915,-zł,	wraz ze zmianą w WPF

			172 422	zwiększenie planu wydatków Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na podwyższoną składkę na ubezpieczenia rentowe	
			300 000	zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczonych na przygotowanie dokumentacji technicznej oraz modernizację drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica - Warzyce na odcinku Babica - Twierdza wraz ze zmianą nazwy zadania. Zadanie otrzyma nazwę "opracowanie koncepcji rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica - Warzyce na odcinku Babica - Twierdza"	wraz ze zmianą w WPF
	60078		1 100 000	ustalenie planu wydatków PZDW w Rzeszowie finansowanych z dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej przeznaczonych na realizację zadania pn. "Remont drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa-Wolosate w km 4+500-6+050 oraz w km 15+900-17-900 w m. Daliowa, Moszczaniec"	wraz ze zwiększeniem dochodów w dziale 600 w rozdziale 60078
700	70005	5 000	5 000	zmiana przeznaczenia wydatków bieżących ujętych w planie finansowym Urzędu Marszałkowskiego poprzez: - zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadań bieżących jednostki, - ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji konserwatorskiej dla Zespołu Dworsko - Pałacowego w Potoku w ramach umowy o dzieło	
		42 216	42 216	zmiana przeznaczenia wydatków majątkowych Urzędu Marszałkowskiego poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków na: - zakup nieruchomości w Przemysłu na cele statutowe Szpitala w Żurawicy o kwotę 25.084,-zł, - zakup i zamiany działek położonych w pasach drogowych o kwotę 17.132,-zł, 2) ustalenie planu wydatków na: - nabycie nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Okrzei na działalność statutową WDK w Rzeszowie w kwocie 1.503,-zł, - nabycie nieruchomości położonej w Markowej dla potrzeb budowy Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej w kwocie 40.713,-zł	
710	71078		189 000	ustalenie planu wydatków bieżących Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie finansowanych z dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej z przeznaczeniem na remont i odbudowę infrastruktury przeciwpowodziowej, w tym wałów przeciwpowodziowych	wraz ze zwiększeniem dochodów w dziale 710 w rozdziale 71078
730	73095	11 080	3 654 761	zmiana klasyfikacji wydatków zaplanowanych na realizację projektu pn. "Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim" w ramach PO KL	finansowanie: - dochody z działu 758 rozdziału 75862 w kwocie 273.276,-zł, - wolne środki z 2011 r. w kwocie 3.370.405,-zł
750	75018		500 000	zwiększenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na podwyższoną składkę na ubezpieczenia rentowe	
	75075		1 500 000	zwiększenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie" z niewykorzystanych w 2011 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów	finansowanie z wolnych środków z 2011 r.
	75095		500 000	zwiększenie planu dotacji dla partnera projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego pn. "Budowa Centrum Wysatwienniczno-Kongresowego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie" realizowanego w ramach PO RPW	finansowanie z wolnych środków wraz ze zmianą w WPF oraz zmianą nazwy zadania
			123 204	zwiększenie planu dotacji celowej dla jednostek sektora finansów publicznych przeznaczonej na realizację projektów w ramach RPO WP, przeniesienie dotacji z działu 400	

801	80102		2 321	zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem ZSS w Rymanowie Zdroju -	Finansowanie z niewykorzystanych w 2011 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów jednostek oświatowych	
	80130		482	zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem: - MSP w Jaśle - 21,-zł - MSP w Łąncucie - 219,-zł - MSP w Rzeszowie - 242,-zł		
	80141		37 705	zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem: - KN w Przemysłu - 6,-zł - NKJO w Dębicy - 52,-zł - NKJO w Nisku - 79,-zł (z tego 74,-zł bez pokrycia w dochodach) - NKJO w Ropczycach - 1.174,-zł - ZKN w Tarnobrzegu - 88,-zł - NKJO w Przemysłu - 1.115,-zł - NKJO w Rzeszowie - 34.804,-zł - NKJO w Przeworsku - 387,-zł	Finansowanie z niewykorzystanych w 2011 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów jednostek oświatowych	
	80146			777 564	zwiększenie planu wydatków Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację: 1) projektu "Podkarpackie szkolenie informatyczno-metodyczne" w ramach PO KL o kwotę 699.822,-zł, 2) projektu Comenius Regio w ramach programu "Uczenie się przez całe życie" o kwotę 77.742,-zł	finansowanie z wolnych środków z 2011 r.
				513 690	zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem PCEN w Rzeszowie	Finansowanie z niewykorzystanych w 2011 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów jednostek oświatowych
				974 396	zwiększenie planu wydatków Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim" w ramach PO KL	finansowanie z wolnych środków z 2011 r. oraz zmianą w WPF
			634 275		zmniejszenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
	80147		2 771	zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem: - PBW w Rzeszowie - 1.815,-zł - PBW w Przemysłu - 956,-zł z niewykorzystanych w 2011 roku środków z wyodrębnionych rachunków dochodów jednostek oświatowych	Finansowanie z niewykorzystanych w 2011 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów jednostek oświatowych	
	80195			8 842	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami przez beneficjentów PO KL	finansowanie z wolnych środków z 2011 r.
			62 034		zmniejszenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
				50 000	zwiększenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
	803	80309		671 976	zwiększenie planu wydatków na realizację projektu pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach PO KL	wraz ze zmianą WPF finansowanie: - dochody z działu 758 rozdziału 75862 w kwocie 50.439,-zł, - wolne środki z 2011 r. w kwocie 621.537,-zł
	851	85115		238 674	zwiększenie planu dotacji celowej dla jednostek spoza sektora finansów publicznych przeznaczonej na realizację projektów w ramach RPO WP, przeniesienie dotacji z działu 400 i 921	

852	85219		8	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego odsetek od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości przez beneficjentów PO KL	finansowanie z wolnych środków
			115 517	zwiększenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
	85295		886	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami przez beneficjentów PO KL	finansowanie z wolnych środków z 2011 r.
		345 798		zmniejszenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
			419 579	zwiększenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
853	85332		82 000	zwiększenie planu wydatków Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na podwyższoną składkę na ubezpieczenia rentowe	
	85395		191	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego odsetek od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości przez beneficjentów PO KL	finansowanie z wolnych środków z 2011 r.
			2 368	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przychodu na projekcie realizowanym w ramach PO KL	wraz ze zwiększeniem dochodów w dziale 853 rozdziale 85395
			252 889	zwiększenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862
854	85410		333	zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem MSP w Rzeszowie - z niewykorzystanych środków z wyodrębnionych rachunków dochodów jednostek oświatowych przekazanych na rachunek bankowy UMWP	Finansowanie z niewykorzystanych w 2011 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów jednostek oświatowych
	85415	57 057	28 500	zmiana klasyfikacji wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012" w ramach PO KL poprzez: - zmniejszenie planu wydatków bieżących, - ustalenie planu wydatków majątkowych na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz urządzenia wielofunkcyjnego	wraz ze zmianą klasyfikacji dochodów w dziale 758 rozdziale 75862
	85495		10 084	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami przez beneficjentów PO KL	finansowanie z wolnych środków z 2011 r.
			2 530 000	zwiększenie planu dotacji dla beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL	wraz ze zmianą klasyfikacji dotacji w dziale 758 rozdziale 75862 oraz zmianą WPF
921	92108		72 184	zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Filharmonii Podkarpackiej im. A.Malawskiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na bieżącą działalność jednostki	brak źródeł finansowania
	92109		3 000	zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Centrum Kulturalnego w Przemysłu przy przeznaczeniu na organizację koncertu kwartetu smyczkowego	
	92116		60 000	ustalenie planu dotacji na pomoc finansową dla: - Gminy Miejskiej Lubaczów na realizację projektu pn. "Biblioteka bez barier" w kwocie 30.000,-zł, - Gminy Cieszanów na realizację zadania pn. "Przebudowa i modernizacja Miejskiej biblioteki Publicznej w Cieszanowie" w kwocie 30.000,-zł, przeniesienie wydatków z rozdziału 92195	
	92120	116 199		zmniejszenie planu dotacji celowej dla jednostek sektora finansów publicznych przeznaczonej na realizację projektów w ramach RPO WP, przeniesienie dotacji do działu 851	
	92195	60 000		zmniejszenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na współpracę regionalną w dziedzinie kultury, przeniesienie wydatków do rozdziału 92116	
Suma		50 862 854	37 882 020		
Ogółem plan wydatków		-12 980 834			

Na skutek proponowanych zmian nastąpi:

- 1) zwiększenie planowanego deficytu budżetu Województwa o kwotę 9.150.208,-zł,
- 2) zwiększenie przychodów z tytułu wolnych środków na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa o kwotę 9.150.208,-zł.

Ponadto dokonuje się:

- 1) zmiany źródeł finansowania deficytu w kwocie 20.000.000,- zł poprzez
 - zmniejszenie przychodów na finansowanie deficytu z zaciąganego kredytu długoterminowego,
 - zwiększenie przychodów na finansowanie deficytu z wolnych środków.
- 2) zmiany nazw zadań ujętych w budżecie Województwa, w tym:
 - a) w dziale 750 w rozdziale 75095 pn. "Przymusowy odkup akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie od akcjonariuszy mniejszościowych w kwocie 765.500,-zł". Zadanie otrzyma nazwę "Przymusowy wykup akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie od akcjonariuszy mniejszościowych w kwocie 765.500,-zł",
 - b) w dziale 801 w rozdziale 80146 pn. "Budowa stacji TRAF0 w OENiPAS w Czudcu" w kwocie 120.000,-zł. Zadanie otrzyma nazwę "Modernizacja stacji TRAF0 w OENiPAS w Czudcu" w kwocie 120.000,-zł.

**UCHWAŁA Nr / / 12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**

z dnia.....2012r.

**w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa
Podkarpackiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:**

§ 1

W załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, dodaje się przedsięwzięcia:

- 1) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom – Barwinek i Nr 19 Kuźnica – Rzeszów i linią kolejową L – 71”,
- 2) stanowiące program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych pn.:
 - a) „Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób – w ramach użyteczności publicznej”,
 - b) „Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Warzyce na odc. Babica - Twierdza”,
 - c) „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych”.

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „ Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały

Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem wydatków poniesionych przed 2012r. oraz przeniesieniem niezrealizowanych wydatków majątkowych zaplanowanych do poniesienia w roku 2011 na rok 2012.

2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2010 – 2013.
3. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **300.956,-zł** w tym:
 - 1) zwiększa się łączne nakłady finansowane z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **255.811,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 244.611,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 11.200,-zł),
 - 2) zmniejsza się łączne nakłady na wydatki bieżące finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **5.614,-zł**,
 - 3) zwiększa się łączne nakłady finansowane z Budżetu Państwa o kwotę **50.759,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 48.783,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 1.976,-zł).
4. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust 1, w roku 2012 o kwotę **6.000,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **5.100,-zł**, finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **900,-zł**.

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim”, RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z rozszerzeniem zakresu rzeczowego planowanych zakupów oraz urealnieniem limitów wydatków w poszczególnych latach realizacji przedsięwzięcia.

2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2011 – 2014.
3. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **4.892.395,-zł** w tym:
 - 1) zwiększa się łączne nakłady finansowane z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **8.159.296,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 29.750,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 8.129.546,-zł),
 - 2) zwiększa się łączne nakłady finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **260.136,-zł** (w tym: zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę 101.555,-zł i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 361.691,-zł),
 - 3) zmniejsza się łączne nakłady finansowane na wydatki majątkowe z Budżetu Państwa o kwotę **1.493.750,-zł**,
 - 4) zmniejsza się łączne nakłady finansowane na wydatki majątkowe ze środków innych o kwotę **2.033.287,-zł**.
4. Zmienia się limit wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2012 – 2014 w następujący sposób:
 - 1) w 2012r. zmniejsza się limit wydatków o kwotę **25.990.000,-zł** w tym:
 - a) finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **20.554.492,-zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 25.500,-zł i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 20.579.992,-zł),
 - b) finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **1.192.519,-zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 4.500,-zł i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 1.197.019,-zł),
 - c) finansowanych ze środków innych o kwotę **4.242.989,-zł** (wydatki majątkowe),
 - 2) w 2013r. zmniejsza się limit wydatków o kwotę **3.025.300,-zł** w tym:
 - a) finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **190.037,-zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 425,-zł i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 190.462,-zł),
 - b) finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **151.215,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 9.925,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 141.290,-zł),
 - c) finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **1.493.750,-zł** (wydatki majątkowe),

- d) finansowanych ze środków innych o kwotę **1.190.298,-zł** (wydatki majątkowe),
- 3) w 2014r. zwiększa się limit wydatków o kwotę **34.004.500,-zł** w tym:
 - a) finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **28.903.825,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 3.825,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 28.900.000,-zł),
 - b) finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **1.700.675,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 675,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 1.700.000,-zł),
 - c) finansowanych ze środków innych o kwotę **3.400.000,-zł** (wydatki majątkowe).

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie”, POIiŚ na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze zwiększeniem kwoty dofinansowania z Europejskiego Funduszu Spójności.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **80.000,-zł** finansowane z Budżetu Unii Europejskiej (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2013 finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **80.000,-zł**.

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa dr. woj. Nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka - Szklary odc. Granica Województwa - Leżajsk”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr

XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z koniecznością zwiększenia nakładów finansowych na zadanie po przeprowadzeniu postępowania przetargowego.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **9.710.931,-zł** w tym: na wydatki majątkowe finansowane z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **5.111.016,-zł**, na wydatki majątkowe finansowane z Budżetu Państwa o kwotę **4.599.915,-zł**.
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **9.710.931,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **5.111.016,-zł**, finansowanych z Budżetu państwa o kwotę **4.599.915,-zł**.

§ 6

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Projekt systemowy pt. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim””, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu przedsięwzięcia zaplanowanego do wykonania w roku 2011 na rok 2012.
2. Zwiększa się limit wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **3.643.681,-zł** w tym:
 - 1) finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **3.097.129,-zł**, (w tym: wydatki bieżące o kwotę 2.889.274,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 207.855,-zł),
 - 2) finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **273.276,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 254.936,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 18.340,-zł),
 - 3) finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **273.276,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 254.935,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 18.341,-zł).

§ 7

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu przedsięwzięcia zaplanowanego do wykonania w roku 2011 na rok 2012.
2. Zmienia się nazwę przedsięwzięcia, o którym mowa w ust.1 na „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego”.
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **500.000,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 8

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu przedsięwzięcia zaplanowanego do wykonania w roku 2011 na rok 2012.
2. Zwiększa się limit wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **974.396,-zł** finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej (w tym: wydatki bieżące o kwotę 927.223,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 47.173,-zł).

§ 9

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Projekt pn. Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki działanie 8.2 - Transfer wiedzy, poddziałanie 8.2.2 - Regionalne Strategie Innowacji”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu przedsięwzięcia zaplanowanego do wykonania w roku 2011 na lata 2012-2013.
2. Zwiększa się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2012-2013 w następujący sposób:
 - 1) w 2012r. zwiększa się limit wydatków o kwotę **671.976,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **571.099,-zł**, finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **50.438,-zł**, finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **50.439,-zł**,
 - 2) w 2013r. zwiększa się limit wydatków o kwotę **1.622.069,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **1.378.840,-zł**, finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **121.615,-zł**, finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **121.614,-zł**.

§ 10

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem wydatków zaplanowanych do wykonania w roku 2011 oraz zwiększenie zakresu planowanego do wykonania 2012r.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **8.512.126,-zł** finansowane z Budżetu Państwa (w tym: wydatki bieżące o kwotę 8.225.736,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 286.390,-zł).

3. Zwiększa się limit wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **4.103.532,-zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 4.107.400,-zł i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 3.868,-zł).

§ 11

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zakup i modernizacja oraz naprawy główne pojazdów szynowych”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze zmianą zakresu rzeczowego planowanych zakupów oraz urealnieniem limitów wydatków w poszczególnych latach realizacji przedsięwzięcia.
2. Zmienia się nazwę przedsięwzięcia, o którym mowa w ust.1 na „Zakup pojazdów szynowych”.
3. Zmienia się cel przedsięwzięcia, o którym mowa w ust.1 na „Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów pasażerskich - poprawa dostępności i jakości podróży”.
4. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **3.402.099,-zł** w tym:
 - 1) zmniejsza się łączne nakłady finansowe na wydatki majątkowe finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **133.000,-zł**,
 - 2) zwiększa się łączne nakłady finansowe na wydatki majątkowe finansowane z Budżetu Państwa o kwotę **1.493.750,-zł**,
 - 3) zwiększa się łączne nakłady finansowe na wydatki majątkowe finansowane ze środków innych o kwotę **2.041.349,-zł**.
5. Zmienia się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2012 – 2014 w następujący sposób:
 - 1) w 2012r. zmniejsza się limit wydatków o kwotę **11.927.585,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **7.293.750,-zł**, finansowanych ze środków innych o kwotę **4.633.835,-zł**,

- 2) w 2013r. zwiększa się limit wydatków finansowanych ze środków innych o kwotę **10.052.798,-zł**,
- 3) w 2014r. zwiększa się limit wydatków o kwotę **8.797.743,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **8.787.500,-zł**, finansowanych ze środków innych o kwotę **10.243,-zł**.

§ 12

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu przedsięwzięcia zaplanowanego do wykonania w roku 2011 na rok 2012.
2. Zwiększa się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **1.500.000,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **108.700.000,-zł** w tym:
 - 1) obciążających budżet roku 2013 o kwotę **2.400.000,-zł**,
 - 2) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **76.300.000,-zł**,
 - 3) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **30.000.000,-zł**.
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż

wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **46.520.000,-zł**, w tym:

- 1) obciążających budżet roku 2013 o kwotę **46.030.000,-zł**,
- 2) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **490.000,-zł**.

§ 14

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **108.700.000,-zł** w tym:

- 1) obciążających budżet roku 2013 o kwotę **2.400.000,-zł**,
- 2) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **76.300.000,-zł**,
- 3) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **30.000.000,-zł**.

2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **1.520.000,-zł** w tym:

- 1) obciążających budżet roku 2013 o kwotę **1.030.000,-zł**,
- 2) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **490.000,-zł**.

§ 15

W związku ze zmianami zawartymi w § 1-12, zmianami w budżecie Województwa w miesiącach styczeń - marzec 2012 roku wynikającymi z uchwał: Zarządu

Województwa Podkarpackiego, Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz podjęciem przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwały Nr XVIII/313/12 z dnia 27 lutego 2012r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie dokonuje się zmiany załączników Nr 1a i Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Załączniki Nr 1a i Nr 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 16

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 17

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów Departamentów Urzędu o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć.

Zmiany w WPF dotyczą:

1. Ujęcia w wykazie przedsięwzięć, nowych przedsięwzięć pn.

- 1) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom – Barwinek i Nr 19 Kuźnica – Rzeszów i linią kolejową L – 71”,
- 2) „Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób – w ramach użyteczności publicznej”,
- 3) „Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Warzyce na odc. Babica - Twierdza”,
- 4) „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych”.

2. Zmian zakresu i terminów realizacji zadań w latach 2012-2015, wymienionych w załączonym tabelarycznym zestawieniu zmian.

3. Ustalenia limitów zaciąganych zobowiązań dla wprowadzanych do wykazu przedsięwzięć w tym dla przedsięwzięcia pn.:

- 1) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom – Barwinek i Nr 19 Kuźnica – Rzeszów i linią kolejową L – 71” w kwocie **108.700.000,-zł**,
- 2) „Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób – w ramach użyteczności publicznej” w kwocie **45.000.000,-zł**,
- 3) „Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Warzyce na odc. Babica - Twierdza” w kwocie **300.000,-zł**,

- 4) „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych” w kwocie **1.220.000,-zł**.
4. Zwiększenia upoważnień dla Zarządu Województwa Podkarpackiego w związku z ustaleniem limitów zobowiązań.

WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2012 - 2025

Lp.	Wykazanie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	Dochody ogółem, z tego:	1 130 771 781	1 193 952 564	902 281 463	661 919 959	574 646 754	582 039 689	593 660 483	605 513 693	617 603 966	629 936 046	642 514 767	655 345 062	668 431 963	681 780 602
a	dochody bieżące	657 319 615	657 147 250	614 811 021	575 980 556	569 646 754	581 039 689	592 660 483	604 513 693	616 603 966	628 936 046	641 514 767	654 345 062	667 431 963	680 780 602
b	dochody majątkowe (bez sprzedaży majątku)	453 763 204	523 805 314	277 470 442	75 939 403	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
c	ze sprzedaży majątku	19 688 962	13 000 000	10 000 000	10 000 000	5 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
2	Wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od: kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych), w tym:	535 205 464	542 547 702	482 071 466	460 402 863	451 712 708	460 169 157	471 899 701	483 043 539	494 259 502	505 354 942	517 657 036	527 854 301	541 509 421	555 703 838
a	na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	125 299 162	127 805 145	130 361 248	132 968 473	173 438 410	176 907 178	180 445 322	184 054 228	187 735 313	191 490 019	195 319 820	199 226 216	203 210 740	207 274 955
b	związane z funkcjonowaniem organów JST	67 937 842	69 975 977	72 075 257	74 237 514	76 464 640	78 758 579	81 121 336	83 554 976	86 061 626	88 643 474	91 302 779	94 041 862	96 863 118	99 769 011
c	z tytułu gwarancji i poręczeń, w tym:	10 535 549	12 109 790	10 276 839	9 028 007	7 561 980	4 960 034	4 956 214	4 519 898	4 305 543	4 089 403	3 355 668	141 950	0	0
d	gwarancje i poręczenia polegające wyłączeniu z limitów spłaty zobowiązań z art. 243 ufp/169 sufp	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
e	wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp (bez gwarancji i poręczeń)	180 685 108	162 721 807	63 421 295	31 220 264	2 998 444	2 743 356	2 839 254	2 446 497	1 559 723	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000
3	Wynik budżetu po wykonaniu wydatków bieżących (bez obsługi długu) (1-2)	595 566 317	651 404 861	420 209 997	201 517 095	122 934 046	121 870 532	121 760 782	122 470 154	123 344 464	124 581 104	124 857 731	127 490 761	126 922 543	126 076 765
4	Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, zgodnie z art. 217 ufp, w tym:	37 536 912	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
a	nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, zgodnie z art. 217 ufp, angażowane na pokrycie deficytu budżetu roku bieżącego	8 386 704	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Inne przychody niezwiązane z zadłużeniem długu	1 275 000	1 322 500	1 715 000	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Środki do dyspozycji (3+4+5)	634 378 229	652 727 361	421 924 997	202 517 095	122 934 046	121 870 532	121 760 782	122 470 154	123 344 464	124 581 104	124 857 731	127 490 761	126 922 543	126 076 765
7	Spłata i obsługa długu, z tego:	27 280 068	35 568 869	38 641 869	47 945 868	62 955 801	72 896 198	62 943 172	60 505 072	46 051 972	55 603 872	27 257 275	37 349 300	35 736 200	22 073 100
a	rochody z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych	7 962 868	15 532 669	15 532 669	25 532 668	42 129 801	54 573 298	47 333 372	47 333 372	35 333 372	47 333 372	20 889 875	32 560 000	32 560 000	20 560 000
b	wydatki bieżące na obsługę długu	19 317 200	20 036 200	23 109 200	22 413 200	20 826 000	18 322 900	15 609 800	13 171 700	10 718 600	8 270 500	6 367 400	4 789 300	3 176 200	1 513 100
8	Inne rozchody (bez spłaty długu np. udzielenie pożyczki)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Środki do dyspozycji na wydatki majątkowe (6-7-8)	607 098 161	617 158 492	383 283 128	154 571 227	59 978 245	48 974 334	58 817 610	61 965 082	77 292 492	68 977 232	97 600 456	90 141 461	91 186 343	104 003 665
10	Wydatki majątkowe, w tym:	679 947 165	689 375 978	384 932 504	154 571 227	59 978 245	48 974 334	58 817 610	61 965 082	77 292 492	68 977 232	97 600 456	90 141 461	91 186 343	104 003 665
a	wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp	486 228 784	651 380 005	329 202 488	97 775 207	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0
11	Przychody (kredyty, pożyczki, emisje obligacji)	72 849 004	72 217 486	1 649 375	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Wynik finansowy budżetu (9-10+11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Kwota długu, w tym:	363 337 607	420 022 424	406 139 130	380 606 462	338 476 661	283 903 363	236 569 991	189 236 619	153 903 247	106 569 875	85 680 000	53 120 000	20 560 000	0
a	łączna kwota wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz z art. 170 ust. 3 sufp	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
b	kwota wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz z art. 170 ust. 3 sufp przypadająca na dany rok budżetowy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez JST przypadających do spłaty w danym roku budżetowym podlegające doliczeniu zgodnie z art. 244 ufp	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań	37 815 617	47 678 659	48 918 708	56 973 875	70 517 781	77 856 232	67 899 386	65 024 970	50 357 515	59 693 275	30 612 943	37 491 250	35 736 200	22 073 100
a	Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp	12,29%	11,50%	9,34%	11,03%	12,62%	15,54%	17,05%	17,81%	17,91%	18,06%	18,25%	18,38%	18,54%	18,56%
16	Spełnienie wskaźnika spłaty z art. 243 ufp po uwzględnieniu art. 244 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp
17	Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań/dochody ogółem - max 15% z art. 169 sufp	3,3%	4,0%	5,4%	8,6%	12,3%	13,4%	11,4%	10,7%	8,2%	9,5%	4,8%	5,7%	5,3%	3,2%
18	Zadłużenie/dochody ogółem ((13-13a):1) - max 60% z art. 170 sufp	32,1%	35,2%	45,0%	57,5%	58,9%	48,8%	39,8%	31,3%	24,9%	16,9%	13,3%	8,1%	3,1%	0,0%
19	Wydatki bieżące razem (2+7b)	554 522 664	562 583 902	505 180 666	482 816 063	472 538 708	478 492 057	487 509 501	496 215 239	504 978 102	513 625 442	524 024 436	532 643 601	544 685 621	557 216 938
20	Wydatki ogółem (10+19)	1 234 469 829	1 251 959 880	890 113 170	637 387 291	532 516 953	527 466 391	546 327 111	558 180 321	582 270 594	582 602 674	621 624 892	622 785 062	635 871 963	661 220 602
21	Wynik budżetu (1-20)	-103 698 048	-58 007 317	12 168 294	24 532 668	42 129 801	54 573 298	47 333 372	47 333 372	35 333 372	47 333 372	20 889 875	32 560 000	32 560 000	20 560 000
22	Przychody budżetu	111 660 916	73 539 986	3 364 375	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Rozchody budżetu (7a+8)	7 962 868	15 532 669	15 532 669	25 532 668	42 129 801	54 573 298	47 333 372	47 333 372	35 333 372	47 333 372	20 889 875	32 560 000	32 560 000	20 560 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji	Klasyfikacja Dział - Rozdział	Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPPF)											limit zobowiązań					
							2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		2022	2023	2024	2025	
1) programy, projekty lub zadania (razem)							2 438 225 969	663 627 422	812 746 793	391 533 351	128 995 471	12 998 444	12 743 356	20 665 853	5 273 096	1 559 723	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	680 635 789
- wydatki bieżące							614 927 886	177 398 638	161 366 788	62 330 863	31 220 264	2 998 444	2 743 356	2 839 254	2 446 497	1 559 723	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	
- wydatki majątkowe							1 823 298 083	486 228 784	651 380 005	329 202 488	97 775 207	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0	
a) programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, (razem)							1 498 582 247	427 159 010	624 807 353	286 339 283	56 510 778	2 020 519	1 765 431	4 337 862	3 945 105	231 732	0	0	0	0	0	595 076 202
- wydatki bieżące							90 743 127	26 758 616	24 753 080	7 930 791	3 607 467	2 020 519	1 765 431	1 511 263	1 118 506	231 732	0	0	0	0	0	
- wydatki majątkowe							1 407 839 120	400 400 394	600 054 273	278 408 492	52 903 311	0	0	2 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0	
1	Ochrona przed powodzią aglomeracji Rzeszów	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji Rzeszów Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2008 - 2014	010 - 01008 010 - 01078	31 122 790	5 248 815	15 032 973	3 440 500											23 722 288		
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego							31 122 790	5 248 815	15 032 973	3 440 500												
Budżet Unii Europejskiej							11 662 122	0	11 058 841	603 281												
Budżet Państwa							19 460 668	5 248 815	3 974 132	2 837 219												
2	Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukła	Ochrona przeciwpowodziowa terenów położonych w zlewni rzeki Wisłoki Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2006 - 2014	010 - 01008 010 - 01078	60 983 361	10 188 185	8 382 047	44 772											7 502 800		
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego							60 983 361	10 188 185	8 382 047	44 772												
Budżet Unii Europejskiej							26 129 147	10 046 000	5 352 375	44 772												
Budżet Państwa							34 854 214	142 185	3 029 672													
3	Trzybnik - regulacja potoku w km 0+590 - 1+433, 3+755 - 4+070, 4+935 - 5+145, 5+805 - 6+062 oraz 7+354 - 7+960 w miejscowościach Wólka Niedzwiedzka, Wólka Sokołowska, Górno, gm. Sokołów Małopolski, pow. Rzeszów, woj. podkarpackie	Regulacja koryta potoku Trzybnik na łącznej długości 2,231 km	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2004 - 2013	010 - 01008	1 819 074	1 034 540	424 257												1 453 797		
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego							1 819 074	1 034 540	424 257													
Budżet Unii Europejskiej							886 461	627 524	258 937													
Budżet Państwa							932 613	407 016	165 320													
4	Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800-55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków, na terenie gminy Żyraków, województwo podkarpackie	Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na odcinku 53+800-55+600 rzeki Wisłoki w miejscowościach Zawierzbie oraz Żyraków Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2010 - 2013	010 - 01078	10 381 584	4 605 715	5 579 319												10 185 034		
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego							10 381 584	4 605 715	5 579 319													
Budżet Unii Europejskiej							8 784 779	3 914 715	4 870 064													
Budżet Państwa							1 596 805	691 000	709 255													
5	Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. "Kańczuga" na rzece Mlecзка Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga	Zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej miejscowościom położonym poniżej planowanego zbiornika suchego wzdłuż rzeki Mlecзка Kańczudzkiej a następnie rzeki Mlecзки Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2009 - 2013	010 - 01078	40 243 718	12 046 115	27 495 626												39 541 741		
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego							40 243 718	12 046 115	27 495 626													
Budżet Unii Europejskiej							33 610 480	10 239 115	23 371 365													
Budżet Państwa							6 633 238	1 807 000	4 124 261													

6	Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy	Zwiększenie do końca 2013 r. poziomu wiedzy na temat trendów rozwojowych i sytuacji na rynku pracy wśród decydentów i pracowników podmiotów zajmujących się problematyką rynku pracy. Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Poddziałanie 8.1.4	Wojewódzki Urząd Pracy	2010 - 2013	150 - 15095	3 770 274	826 126	1 652 005												0		
- wydatki bieżące, z tego						3 751 098	820 126	1 652 005														
Budżet Unii Europejskiej						3 188 433	697 107	1 404 204														
Budżet Woj. Podkarpackiego						45 168	17 179	15 587														
Budżet Państwa						517 497	105 840	232 214														
- wydatki majątkowe, z tego						19 176	6 000															
Budżet Unii Europejskiej						16 300	5 100															
Budżet Państwa						2 876	900															
7	Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Wojew. Podkarpackim, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych	Utworzenie Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2020	500 - 50005	2 709 589	284 732	284 732	284 732	284 733	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732					0	
- wydatki bieżące, z tego						2 709 589	284 732	284 732	284 732	284 733	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732						
Budżet Unii Europejskiej						1 197 278	242 022	242 022	242 022	121 012	0	0	0	0	0	0						
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 301 026	0	0	0	142 366	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732							
Budżet Państwa						211 285	42 710	42 710	42 710	21 355	0	0	0	0	0							
- wydatki majątkowe																						
8	"Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim", RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2014	600 - 60001	69 261 070	45 000	35 200 500	34 004 500												26 035 000	
- wydatki bieżące, z tego						46 070	30 000	500	4 500													
Budżet Unii Europejskiej						29 750	25 500	425	3 825													
Budżet Woj. Podkarpackiego						16 320	4 500	75	675													
- wydatki majątkowe, z tego						69 215 000	15 000	35 200 000	34 000 000													
Budżet Unii Europejskiej						58 832 750	12 750	29 920 000	28 900 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 462 250	2 250	1 760 000	1 700 000													
Inne						6 920 000	0	3 520 000	3 400 000													
9	"Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie", POIiS na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2014	600 - 60001	18 380 000	205 000	18 080 000	95 000												200 000	
- wydatki bieżące, z tego						300 000	205 000	0	95 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						300 000	205 000		95 000													
- wydatki majątkowe, z tego						18 080 000	0	18 080 000	0													
Budżet Unii Europejskiej						7 380 000		7 380 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						4 200 000		4 200 000														
Budżet Państwa						5 800 000		5 800 000														
Inne						700 000		700 000														
10	Rozbudowa dr. woj. Nr 855 Ołbiećcin - Zaklików - Stalowa Wola odc. Granica Województwa - Stalowa Wola	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowe	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	47 815 045	19 984 132	21 004 313													17 653 400	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego						47 815 045	19 984 132	21 004 313														
Budżet Unii Europejskiej						38 127 765	16 081 365	16 243 790														
Budżet Woj. Podkarpackiego						6 685 109	2 739 007	2 922 112														
Budżet Państwa						3 002 171	1 163 760	1 838 411														

11	Rozbudowa dr. woj. Nr 858 Zarzeczce - Bilgoraj - Zwierzyniec - Szczebrzeszyn odc. Zarzeczce - Granica Województwa	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	23 598 891	9 728 602	8 070 289												17 798 891
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
Budżet Unii Europejskiej							23 598 891	9 728 602	8 070 289											
Budżet Woj. Podkarpackiego							20 069 058	8 269 312	7 039 746											
Budżet Państwa							3 529 833	1 459 290	1 030 543											
12	Rozbudowa dr. woj. Nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski Mielec - Dębica na odc. Mielec - Dębica etap II	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	12 000 000	5 000 000	7 000 000												11 500 000
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
Budżet Unii Europejskiej							12 000 000	5 000 000	7 000 000											
Budżet Woj. Podkarpackiego							6 000 000	2 500 000	3 500 000											
Budżet Państwa							600 000	250 000	350 000											
Budżet Państwa							5 400 000	2 250 000	3 150 000											
13	Rozbudowa dr. woj. Nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka - Szklary odc. Granica Województwa Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	43 918 531	25 710 931	17 370 507												27 809 600
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
Budżet Unii Europejskiej							43 918 531	25 710 931	17 370 507											
Budżet Woj. Podkarpackiego							34 187 476	18 711 016	14 764 931											
Budżet Państwa							5 131 140	2 400 000	2 605 576											
Budżet Państwa							4 599 915	4 599 915												
14	Rozbudowa dr. woj. Nr 880 Jarosław - Pruchnik	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	23 060 000	7 460 000	15 600 000												15 260 000
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
Budżet Unii Europejskiej							23 060 000	7 460 000	15 600 000											
Budżet Woj. Podkarpackiego							11 530 000	3 730 000	7 800 000											
Budżet Państwa							1 153 000	373 000	780 000											
Budżet Państwa							10 377 000	3 357 000	7 020 000											
15	Rozbudowa dr. woj. Nr 892 Zagórz Komańcza i dr. woj. Nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate Gr. Państwa odc. Komańcza - Radoszyce	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	82 500 000	27 000 000	55 500 000												55 000 000
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
Budżet Unii Europejskiej							82 500 000	27 000 000	55 500 000											
Budżet Woj. Podkarpackiego							41 250 000	13 500 000	27 750 000											
Budżet Państwa							4 125 000	1 350 000	2 775 000											
Budżet Państwa							37 125 000	12 150 000	24 975 000											
16	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom - Barwinek i Nr 19 Kuźnica - Rzeszów i linią kolejową L-71	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2015	600 - 60013	109 000 000	300 000	2 400 000	76 300 000	30 000 000										108 700 000
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
Budżet Unii Europejskiej							109 000 000	300 000	2 400 000	76 300 000	30 000 000									
Budżet Woj. Podkarpackiego							80 000 000		1 815 603	57 721 040	20 463 357									
Budżet Państwa							9 000 000	300 000	130 496	4 148 700	4 420 804									
Budżet Państwa							20 000 000		453 901	14 430 260	5 115 839									

17	Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2009 - 2013	600 - 60013	254 059 373	127 206 358	122 027 207													104 418 228	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego																						
Budżet Unii Europejskiej							254 059 373	127 206 358	122 027 207													
Budżet Woj. Podkarpackiego							143 422 396	74 797 648	68 624 748													
Budżet Państwa							110 636 977	52 408 710	53 402 459													
18	Odbudowa mostu na ulicy 3 Maja w Ropczycach	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	2 980 556	100 000	2 880 556														2 980 556
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego																						
Budżet Unii Europejskiej							2 980 556	100 000	2 880 556													
Budżet Państwa							2 533 472	85 000	2 448 472													
Budżet Woj. Podkarpackiego							447 084	15 000	432 084													
19	Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów - Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2014	600 - 60013	54 453 006	15 000 000	20 000 000	19 453 006													54 453 006
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego																						
Budżet Unii Europejskiej							54 453 006	15 000 000	20 000 000	19 453 006												
Budżet Woj. Podkarpackiego							38 117 104	10 500 000	14 000 000	13 617 104												
Budżet Państwa							16 335 902	4 500 000	6 000 000	5 835 902												
20	Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Zbudowanie w województwie podkarpackim nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2019	720 - 72095	311 129 907	16 494 639	160 189 948	121 410 519	2 312 632	1 623 847	1 368 759	3 941 190	3 713 373								794 846
- wydatki bieżące, z tego																						
Budżet Woj. Podkarpackiego							10 749 533	0	0	3 442 930	2 312 632	1 623 847	1 368 759	1 114 591	886 774							
- wydatki majątkowe, z tego																						
Budżet Unii Europejskiej							10 749 533			3 442 930	2 312 632	1 623 847	1 368 759	1 114 591	886 774							
Budżet Woj. Podkarpackiego							300 380 374	16 494 639	160 189 948	117 967 589	0	0	0	2 826 599	2 826 599							
Budżet Państwa							204 490 344	11 667 125	110 968 761	81 790 708												
Budżet Woj. Podkarpackiego							71 832 341	3 454 911	36 166 038	26 554 444				2 826 599	2 826 599							
Budżet Państwa							24 057 689	1 372 603	13 055 149	9 622 437												
21	PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Uruchomienie w skali województwa jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2018	720 - 72095	88 252 128	73 257 831	14 376 714	32 600	32 600	82 600	82 600	82 600									1 344 150
- wydatki bieżące, z tego																						
Budżet Woj. Podkarpackiego							335 600	0	22 600	32 600	32 600	82 600	82 600	82 600								
- wydatki majątkowe, z tego																						
Budżet Unii Europejskiej							335 600		22 600	32 600	32 600	82 600	82 600	82 600								
Budżet Woj. Podkarpackiego							87 916 528	73 257 831	14 354 114													
Budżet Państwa							87 208 227	72 920 343	14 122 382													
Budżet Woj. Podkarpackiego							708 301	337 488	231 732													
22	Podkarpacki System Informacji Medycznej" "PSIM"	Uruchomienie w skali województwa spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2018	720 - 72095	58 181 754	31 816 695	25 761 268	82 340	82 340	82 340	82 340	82 340									1 563 656
- wydatki bieżące, z tego																						
Budżet Woj. Podkarpackiego							411 700			82 340	82 340	82 340	82 340	82 340								
- wydatki majątkowe, z tego																						
Budżet Unii Europejskiej							411 700			82 340	82 340	82 340	82 340	82 340								
Budżet Woj. Podkarpackiego							57 770 054	31 816 695	25 761 268													
Budżet Państwa							48 994 087	27 034 541	21 897 077													
Budżet Woj. Podkarpackiego							3 011 957	1 601 620	1 288 064													
Budżet Państwa							5 764 010	3 180 534	2 576 127													

23	Projekt systemowy pt. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim”	Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008 - 2013	730 - 73095	19 990 723	9 233 463	4 150 669												0	
- wydatki bieżące, z tego						19 319 620	8 988 927	4 150 669													
Budżet Unii Europejskiej						16 421 681	7 640 587	3 528 071													
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 448 972	674 171	311 301													
Budżet Państwa						1 448 967	674 169	311 297													
- wydatki majątkowe, z tego						671 103	244 536														
Budżet Unii Europejskiej						570 437	207 855														
Budżet Woj. Podkarpackiego						50 333	18 340														
Budżet Państwa						50 333	18 341														
24	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych - Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2015	750 - 75018	6 348 110	984 714	992 623	1 021 762	542 869										90 000	
- wydatki bieżące, z tego						6 281 037	984 714	992 623	1 021 762	542 869											
Budżet Unii Europejskiej						5 338 882	837 007	843 730	868 498	461 439											
Budżet Państwa						942 155	147 707	148 893	153 264	81 430											
- wydatki majątkowe, z tego						67 073															
Budżet Unii Europejskiej						57 012															
Budżet Państwa						10 061															
25	Obserwatorium Integracji Społecznej - umowa nr CRZL/WRP II/1.16/1/10 do 2013 roku	Stworzenie szans na lepsze planowanie polityk i strategii rozwiązywania problemów alkoholowych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2013	750 - 75071	1 172 504	393 111	428 222												0	
- wydatki bieżące, z tego						1 172 504	393 111	428 222													
Budżet Unii Europejskiej						996 628	334 144	363 989													
Budżet Państwa						175 876	58 967	64 233													
- wydatki majątkowe																					
26	Projekt pt. "Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej", realizowany w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, priorytet I: Nowoczesna Gospodarka, Działanie 1.4 Promocja i Współpraca, komponent Współpraca, obszar "Tworzenie polityki rozwoju regionalnego"	Celem projektu jest zbudowanie trwałej platformy kooperacji między regionami Polski Wschodniej nakierowanej na zbliżenie się na poziomie rozwoju do regionów o wyższym poziomie rozwoju społeczno-gospodarczego UE poprzez wypracowanie strategii doganiania dla województw: podkarpackiego, lubelskiego, świętokrzyskiego, podlaskiego, i warmińsko-mazurskiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2013	750-75095	1 392 000	877 200	457 600												0	
- wydatki bieżące, z tego						1 392 000	877 200	457 600													
Budżet Unii Europejskiej						1 252 800	789 480	411 840													
Budżet Woj. Podkarpackiego						139 200	87 720	45 760													
- wydatki majątkowe, z tego																					
27	Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego	Funkcjonowanie centrum jako ośrodka wspomagającego wdrażanie programów i projektów służących wzrostowi konkurencyjności i atrakcyjności regionów Polski Wschodniej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2015	750 - 75095	65 000 000	2 600 000	14 000 000	26 000 000	22 400 000										55 000 000	
- wydatki bieżące																					
- wydatki majątkowe, z tego						65 000 000	2 600 000	14 000 000	26 000 000	22 400 000											
Budżet Unii Europejskiej						30 000 000	0	7 000 000	13 000 000	10 000 000											
Budżet Woj. Podkarpackiego						35 000 000	2 600 000	7 000 000	13 000 000	12 400 000											

28	Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty	Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli i kadry zarządzającej województwa podkarpackiego do wymagań nowej podstawy programowej przez przeszkolenie 5000 nauczycieli (w tym kadry zarządzającej)	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2011 - 2014	801 - 80146	9 350 000	4 357 942	2 728 087	1 897 976											8 009 609	
- wydatki bieżące, z tego						8 886 295	3 900 259	2 728 087	1 897 976												
Budżet Unii Europejskiej						8 886 295	3 900 259	2 728 087	1 897 976												
- wydatki majątkowe, z tego						463 705	457 683														
Budżet Unii Europejskiej						463 705	457 683														
29	Projekt pn.Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki działanie 8.2 - Transfer wiedzy , poddziałanie 8.2.2 - Regionalne Strategie Innowacji	Wsparcie doktorantów z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2013	803 - 80309	20 000 000	4 968 168	8 757 808												4 059 600	
- wydatki bieżące, z tego						19 982 224	4 968 168	8 757 808													
Budżet Unii Europejskiej						16 984 890	4 062 990	7 604 127													
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 498 667	546 630	482 799													
Budżet Państwa						1 498 667	358 548	670 882													
- wydatki majątkowe, z tego						17 776															
Budżet Unii Europejskiej						15 109															
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 334															
Budżet Państwa						1 333															
30	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2012 - 2015	852 - 85295	14 308 259	6 200 996	4 980 083	2 271 576	855 604										0	
- wydatki bieżące, z tego						4 005 857	1 306 379	1 278 234	1 068 951	352 293											
Budżet Unii Europejskiej						3 517 622	1 149 461	1 135 879	932 833	299 449											
Budżet Woj. Podkarpackiego						488 235	156 918	142 355	136 118	52 844											
- wydatki majątkowe, z tego						10 302 402	4 894 617	3 701 849	1 202 625	503 311											
Budżet Unii Europejskiej						10 297 260	4 889 475	3 701 849	1 202 625	503 311											
Budżet Woj. Podkarpackiego						5 142	5 142														
31	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2013	853 - 85395	11 400 000	4 000 000	4 000 000												0	
- wydatki bieżące, z tego						11 400 000	4 000 000	4 000 000													
Budżet Unii Europejskiej						9 690 000	3 400 000	3 400 000													
Budżet Państwa						1 710 000	600 000	600 000													
- wydatki majątkowe																					
b) programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; (razem)						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- wydatki bieżące						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- wydatki majątkowe						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

c) programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w lit. a i b) (razem)				939 643 722	236 468 412	187 939 440	105 194 068	72 484 693	10 977 925	10 977 925	16 327 991	1 327 991	1 327 991	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	85 559 587		
- wydatki bieżące				524 184 759	150 640 022	136 613 708	54 400 072	27 612 797	977 925	977 925	1 327 991	1 327 991	1 327 991	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000			
- wydatki majątkowe				415 458 963	85 828 390	51 325 732	50 793 996	44 871 896	10 000 000	10 000 000	15 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
1	Utrzymanie urzędów i melioracji wodnych podstawowych i szczegółowych	Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011 - 2015	010 - 01008	336 937	65 000	66 950	68 959	71 028										0		
- wydatki bieżące, z tego				336 937	65 000	66 950	68 959	71 028														
Budżet Woj. Podkarpackiego				336 937	65 000	66 950	68 959	71 028														
- wydatki majątkowe																						
2	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PROW 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PROW. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Departament PROW niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PROW 2007-2013. Zadania Departamentu w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w ustawie z dnia 7 marca 2007 roku o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (Dz.U. nr 64 poz 427 z późn. zm.) oraz wynikają z umowy nr 11/BZD-UM09/2009 zawartej w dniu 29 stycznia 2009r. pomierzy SW i	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2015	010 - 01041	37 476 500	5 520 000	5 713 000	5 754 000	5 754 000											0	
- wydatki bieżące, z tego				37 150 250	5 430 000	5 698 000	5 739 000	5 739 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego				8 279 000	287 000	410 000	1 290 000	5 739 000														
Budżet Państwa				28 871 250	5 143 000	5 288 000	4 449 000															
- wydatki majątkowe, z tego				326 250	90 000	15 000	15 000	15 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego				80 000	30 000	3 000	3 000	15 000														
Budżet Państwa				246 250	60 000	12 000	12 000															
3	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”	Oddział wdrażania PO RYBY 2007-2013 Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PO RYBY 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PO RYBY 2007 - 2013. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Oddział PO RYBY niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007 - 2013. Zadania Oddziału w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 29 września 2009r w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2015	050 - 05011	3 051 200	496 000	625 000	685 000	360 000											0	
- wydatki bieżące, z tego				2 975 200	486 000	610 000	670 000	350 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego				9 200																		
Budżet Państwa				2 966 000	486 000	610 000	670 000	350 000														
- wydatki majątkowe, z tego				76 000	10 000	15 000	15 000	10 000														
Budżet Państwa				76 000	10 000	15 000	15 000	10 000														

4	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy	2011 - 2014	150 - 15011 150 - 15013 801 - 80146 801 - 80195 852 - 85218 852 - 85219	105 638 580	30 899 252	30 847 374	15 667 000											0	
- wydatki bieżące, z tego					852 - 85295	105 449 611	30 731 975	30 847 374	15 667 000												
Budżet Państwa					853 - 85395	105 449 611	30 731 975	30 847 374	15 667 000												
- wydatki majątkowe, z tego					854 - 85415	188 969	167 277														
Budżet Państwa					854 - 85495	188 969	167 277														
5	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2015	150 - 15011 400 - 40001 400 - 40003 400 - 40095 750 - 75095	257 695 809	71 497 877	33 124 010	28 142 096	26 482 146										0	
- wydatki bieżące, z tego					851 - 85115	5 244 934	1 856 150	859 929	730 594	687 501											
Budżet Państwa					921 - 92120	5 244 934	1 856 150	859 929	730 594	687 501											
- wydatki majątkowe, z tego					921 - 92195	252 450 875	69 641 727	32 264 081	27 411 502	25 794 645											
Budżet Państwa						252 450 875	69 641 727	32 264 081	27 411 502	25 794 645											
6	Zakup pojazdów szynowych	Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów pasażerskich - poprawa dostępności i jakości podróży	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2015	600 - 60001	79 461 243	0	10 892 500	22 341 493	13 531 250										11 927 585	
- wydatki bieżące, z tego						79 461 243	0	10 892 500	22 341 493	13 531 250											
- wydatki majątkowe, z tego						1 616 320	0	0	0	0											
Budżet Woj. Podkarpackiego						37 043 450	0	16 081 250	7 281 250												
Budżet Państwa						40 801 473	0	10 892 500	6 260 243	6 250 000											
Inne																					
7	Rekompensata należna przewoźnikom z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	Poprawa dostępności i jakości podróży	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012 - 2013	600 - 60001	90 882 425	45 882 425	45 000 000												45 000 000	
- wydatki bieżące, z tego						90 882 425	45 882 425	45 000 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						83 870 428	38 870 428	45 000 000													
Inne						7 011 997	7 011 997														
- wydatki majątkowe																					
8	Remonty cząstkowe nawierzchni dóg wojewódzkich	Remonty cząstkowe nawierzchni dóg wojewódzkich	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010 - 2013	600 - 60013	26 203 949	6 771 952	7 105 498												137 402	
- wydatki bieżące, z tego						26 203 949	6 771 952	7 105 498													
Budżet Woj. Podkarpackiego						26 203 949	6 771 952	7 105 498													
- wydatki majątkowe																					
9	Przygotowanie i realizacja budowy północnej obwodnicy miasta Sokotowa Małopolskiego, celem dodatkowego skomunikowania z drogą wojewódzką Nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Sokotów Małopolski - Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2018	600 - 60013	48 000 000	8 000 000	0	0	5 000 000	10 000 000	10 000 000	15 000 000							0	
- wydatki bieżące						48 000 000	8 000 000	0	0	5 000 000	10 000 000	10 000 000	15 000 000								
- wydatki majątkowe, z tego						40 000 000				5 000 000	10 000 000	10 000 000	15 000 000								
Budżet Woj. Podkarpackiego						8 000 000	8 000 000														
Inne źródła																					
10	Zimowe utrzymanie dróg	Zimowe utrzymanie dróg	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010 - 2013	600 - 60013	38 146 296	13 626 336	6 812 414												7 035 000	
- wydatki bieżące, z tego						38 146 296	13 626 336	6 812 414													
Budżet Woj. Podkarpackiego						38 146 296	13 626 336	6 812 414													
- wydatki majątkowe																					
11	Utrzymanie sygnalizacji świetlnej na sieci dróg wojewódzkich	Utrzymanie sygnalizacji świetlnej na sieci dróg wojewódzkich	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2013	600 - 60013	600 000	300 000	300 000												600 000	
- wydatki bieżące, z tego						600 000	300 000	300 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						600 000	300 000	300 000													
- wydatki majątkowe																					

12	Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica - Warzyce na odc. Babica - Twierdza	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2013	600 - 60013	500 000	200 000	300 000													300 000	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego																						
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																						
						500 000	200 000	300 000														
						500 000	200 000	300 000														
13	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2014	600 - 60013	2 230 000	1 010 000	730 000	490 000												1 220 000	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego																						
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																						
						2 230 000	1 010 000	730 000	490 000													
						2 230 000	1 010 000	730 000	490 000													
14	Opracowanie bazy gleb województwa podkarpackiego	Baza gleb województwa podkarpackiego	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	2011 - 2013	710 - 71013	1 400 000	700 000	600 000													1 300 000	
- wydatki bieżące, z tego																						
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																						
						1 400 000	700 000	600 000														
						1 400 000	700 000	600 000														
- wydatki majątkowe																						
15	Projekty pomocy technicznej - RPO WP	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2015	750 - 75018	129 265 930	21 500 000	16 002 162	16 002 161	16 002 161											0	
- wydatki bieżące, z tego																						
<i>Budżet Państwa</i>																						
						119 291 940	20 800 000	15 481 161	15 481 160	15 481 160												
						119 291 940	20 800 000	15 481 161	15 481 160	15 481 160												
- wydatki majątkowe, z tego																						
<i>Budżet Państwa</i>																						
						9 973 990	700 000	521 001	521 001	521 001												
						9 973 990	700 000	521 001	521 001	521 001												
16	Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2014	750 - 75075	24 000 000	7 500 000	6 000 000	6 000 000												18 000 000	
- wydatki bieżące, z tego																						
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																						
						24 000 000	7 500 000	6 000 000	6 000 000													
						24 000 000	7 500 000	6 000 000	6 000 000													
- wydatki majątkowe																						
17	Objęcie akcji zwykłych imiennych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie przez Województwo Podkarpackie	Rozwój konkurencyjnej gospodarki opartej na wiedzy oraz poprawa atrakcyjności inwestycyjnej województwa podkarpackiego w oparciu o idee innowacyjności poprzez wzmocnienie i wykorzystanie regionalnego potencjału naukowo-badawczego oraz infrastrukturalnego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2013	750 - 75095	14 302 800	3 881 000	1 873 000													0	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego																						
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																						
						14 302 800	3 881 000	1 873 000														
						14 302 800	3 881 000	1 873 000														
18	Wydatki Regionalnego Punktu Kontaktowego EWT **	Współpraca transgraniczna: Polska-Ukraina-Białoruś oraz Polska-Republika Słowacka	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2013	750 - 75095	76 500	20 000	20 000													0	
- wydatki bieżące, z tego																						
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																						
						76 500	20 000	20 000														
						76 500	20 000	20 000														
- wydatki majątkowe																						

19	Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008 - 2025	801 - 80195	3 046 680	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	39 600	
- wydatki bieżące, z tego						3 046 680	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000		
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 046 680	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000		
- wydatki majątkowe																						
20	Modernizacja i doposażenie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego	Zrealizowanie wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10.11.2006r.	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	2010 - 2013	851 - 85111	2 053 836	1 228 386	210 150													0	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego						2 053 836	1 228 386	210 150														
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 053 836	1 228 386	210 150														
21	Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013	Przeciwdziałanie alkoholizmowi na terenie województwa podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2013	851 - 85154	2 588 209	383 100	1 070 000													0	
- wydatki bieżące, z tego						2 498 209	383 100	1 070 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 498 209	383 100	1 070 000														
- wydatki majątkowe						90 000																
Budżet Woj. Podkarpackiego						90 000																
22	Wojewódzki Program Pomocy Społecznej	łagodzenie skutków ubóstwa	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2015	852 - 85217	3 400 000	700 000	700 000	800 000	800 000											0	
- wydatki bieżące, z tego						3 400 000	700 000	700 000	800 000	800 000												
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 400 000	700 000	700 000	800 000	800 000												
- wydatki majątkowe																						
23	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Os. Niepełn. i Przeciwdz. Ich Wykluczeniu Społ. Na lata 2008-2020	Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2020	853 - 85311	7 647 248	536 500	536 500	536 500	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991						0	
- wydatki bieżące, z tego						7 647 248	536 500	536 500	536 500	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991							
Budżet Woj. Podkarpackiego						7 647 248	536 500	536 500	536 500	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991							
- wydatki majątkowe																						
24	Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania POKL	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011 - 2015	853 - 85332	55 834 580	14 650 584	14 705 882	8 506 859	3 506 183											0	
- wydatki bieżące, z tego						55 834 580	14 650 584	14 705 882	8 506 859	3 506 183												
Budżet Woj. Podkarpackiego						13 456 624	1 948 188	1 956 482	4 104 621	3 506 183												
Budżet Państwa						42 377 956	12 702 396	12 749 400	4 402 238													
- wydatki majątkowe																						
25	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum-Zamek w Łańcucie	2010 - 2013	921 - 92118	5 805 000	900 000	4 505 000													0	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego						5 805 000	900 000	4 505 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						5 805 000	900 000	4 505 000														
2) umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok;						6 680 421	3 286 470	1 355 019	1 090 432	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 731 921
- wydatki bieżące						6 680 421	3 286 470	1 355 019	1 090 432	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- wydatki majątkowe						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	Dostawy i usługi na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2014	750 - 75018	2 811 400	2 319 000	368 200	124 200												2 811 400	
- wydatki bieżące, z tego						2 811 400	2 319 000	368 200	124 200													
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 811 400	2 319 000	368 200	124 200													
- wydatki majątkowe																						
2	Dostawy i usługi na rzecz Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011 - 2014	010 - 01006 010 - 01008	3 869 021	967 470	986 819	966 232												2 920 521	
- wydatki bieżące, z tego						3 869 021	967 470	986 819	966 232													
Budżet Woj. Podkarpackiego						983 895	253 470	258 539	223 386													
Budżet Państwa						2 885 126	714 000	728 280	742 846													
- wydatki majątkowe																						

3) gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego (razem)			102 487 354	10 535 549	12 109 790	10 276 839	9 028 007	7 561 980	4 960 034	4 956 214	4 519 898	4 305 543	4 089 403	3 355 668	141 950	0	0	0	
- wydatki bieżące			102 487 354	10 535 549	12 109 790	10 276 839	9 028 007	7 561 980	4 960 034	4 956 214	4 519 898	4 305 543	4 089 403	3 355 668	141 950	0	0	0	
1	Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie w Dexia Kommunalkredit Bank S.A. z siedzibą w Warszawie. zgodnie z Uchwałą Nr XII/191/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 1 października 2007 r.	Poręczenie kredytu długoterminowego w kwocie 25.000.000 zł (36.773.446 zł)	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	2007 - 2022	757 - 75704	36 773 446	3 551 030	3 155 672	3 040 185	2 924 847	2 578 840	2 703 629	2 799 640	2 463 154	2 347 832	2 232 320	1 598 416	0	
- wydatki bieżące, z tego			36 773 446	3 551 030	3 155 672	3 040 185	2 924 847	2 578 840	2 703 629	2 799 640	2 463 154	2 347 832	2 232 320	1 598 416					
Budżet Woj. Podkarpackiego			36 773 446	3 551 030	3 155 672	3 040 185	2 924 847	2 578 840	2 703 629	2 799 640	2 463 154	2 347 832	2 232 320	1 598 416					
2	Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w Dexia Kommunalkredit Bank S.A. z siedzibą w Warszawie zgodnie z Uchwałą Nr 101/1681/08 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 marca 2008 r.	Poręczenie kredytu długoterminowego w kwocie 8.000.000 zł (9.755.170 zł z odsetkami).	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	2008 - 2014	757 - 75704	9 755 170	1 773 001	1 676 125	405 907									0	
- wydatki bieżące, z tego			9 755 170	1 773 001	1 676 125	405 907													
Budżet Woj. Podkarpackiego			9 755 170	1 773 001	1 676 125	405 907													
3	Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 105/1822/08 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 16 kwietnia 2008 r.	Poręczenie kredytu długoterminowego w kwocie 25.000.000 zł (35.924.535 zł z odsetkami)	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	2008 - 2023	757 - 75704	35 924 535	2 758 543	2 655 727	2 555 896	2 456 066	2 358 127	2 256 405	2 156 574	2 056 744	1 957 711	1 857 083	1 757 252	141 950	0
- wydatki bieżące, z tego			35 924 535	2 758 543	2 655 727	2 555 896	2 456 066	2 358 127	2 256 405	2 156 574	2 056 744	1 957 711	1 857 083	1 757 252	141 950				
Budżet Woj. Podkarpackiego			35 924 535	2 758 543	2 655 727	2 555 896	2 456 066	2 358 127	2 256 405	2 156 574	2 056 744	1 957 711	1 857 083	1 757 252	141 950				
4	Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 309/6322/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r.	Poręczenie kredytu długoterminowego w kwocie 3.000.000 zł (3.232.525 zł z odsetkami).	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	2010 - 2013	757 - 75704	3 232 525	1 068 658	766 530										0	
- wydatki bieżące, z tego			3 232 525	1 068 658	766 530														
Budżet Woj. Podkarpackiego			3 232 525	1 068 658	766 530														
5	Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie zgodnie z Uchwałą Nr 309/6323/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r.	Poręczenie kredytu długoterminowego w kwocie 12.000.000 zł (14.543.603 zł z odsetkami).	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	2010 - 2016	757 - 75704	14 543 603	594 425	3 121 644	3 816 457	3 647 094	2 625 013							0	
- wydatki bieżące, z tego			14 543 603	594 425	3 121 644	3 816 457	3 647 094	2 625 013											
Budżet Woj. Podkarpackiego			14 543 603	594 425	3 121 644	3 816 457	3 647 094	2 625 013											

6	Poręczenie kredytu długoterminowego wraz z odsetkami zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 68/1532/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 sierpnia 2011 r.	Poręczenie kredytu długoterminowego w kwocie 2.000.000 zł (2.258.075 zł z odsetkami).	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	2011 - 2014	757 - 75704	2 258 075	789 892	734 092	458 394											0		
- wydatki bieżące, z tego						2 258 075	789 892	734 092	458 394													
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 258 075	789 892	734 092	458 394													
Przedsięwzięcia ogółem						2 547 393 744	677 449 441	826 211 602	402 900 622	138 023 478	20 560 424	17 703 390	25 622 067	9 792 994	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000	686 367 710	
Budżet Unii Europejskiej						1 012 139 750	313 275 124	425 551 315	200 824 684	31 848 568	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Budżet Woj. Podkarpackiego						678 134 716	167 757 785	212 798 020	79 146 214	44 580 729	20 560 424	17 703 390	25 622 067	9 792 994	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000	0	
Budżet Państwa						793 685 808	181 404 535	172 749 767	113 269 481	55 344 181	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Inne źródła						63 433 470	15 011 997	15 112 500	9 660 243	6 250 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- wydatki bieżące						724 095 661	191 220 657	174 831 597	73 698 134	40 248 271	10 560 424	7 703 390	7 795 468	6 966 395	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000	0	
Budżet Unii Europejskiej						67 504 259	23 078 557	21 662 374	3 945 154	881 900	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Budżet Woj. Podkarpackiego						335 988 141	86 708 641	84 534 850	27 414 168	22 744 925	10 560 424	7 703 390	7 795 468	6 966 395	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000	0	
Budżet Państwa						313 591 264	74 421 462	68 634 373	42 338 812	16 621 446	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Inne źródła						7 011 997	7 011 997	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- wydatki majątkowe						1 823 298 083	486 228 784	651 380 005	329 202 488	97 775 207	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0	0	
Budżet Unii Europejskiej						944 635 491	290 196 567	403 888 941	196 879 530	30 966 668	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Budżet Woj. Podkarpackiego						342 146 575	81 049 144	128 263 170	51 732 046	21 835 804	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0	0	0
Budżet Państwa						480 094 544	106 983 073	104 115 394	70 930 669	38 722 735	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Inne źródła						56 421 473	8 000 000	15 112 500	9 660 243	6 250 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN LIMITÓW WYDATKÓW W WYKAZIE PRZEDSIĘWZIĘĆ UJĘTYCH W PROJEKCIE SEJMIKU W SPRAWIE ZMIAN W WPF

Lp.	Lp. z WPF	Nazwa przedsięwzięcia	Źródło finansowania	3			4			5			6			7			10			nakłady poniesione do końca 2011	razem	
				Wartość zadania ogółem			2012			2013			2014			2015			razem zmiany w latach 2012-2015					
				WPF luty	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF luty	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF luty	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF luty	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF luty	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF luty	wnioskowane zmiany	po zmianach			WPF luty
1	nowe	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom - Barwinek i Nr 19 Kuźnica - Rzeszów i linią kolejową L - 71	UE	0	80 000 000	80 000 000	0		0	0	1 815 603	1 815 603	0	57 721 040	57 721 040	0	20 463 357	20 463 357	0	80 000 000	80 000 000	0	80 000 000	
			środki własne	0	9 000 000	9 000 000	0	300 000	300 000	0	130 496	130 496	0	4 148 700	4 148 700	0	4 420 804	4 420 804	0	9 000 000	9 000 000	0	9 000 000	
			budżet państwa	0	20 000 000	20 000 000	0	0	0	0	453 901	453 901	0	14 430 260	14 430 260	0	5 115 839	5 115 839	0	20 000 000	20 000 000	0	20 000 000	
			razem	0	109 000 000	109 000 000	0	300 000	300 000	0	2 400 000	2 400 000	0	76 300 000	76 300 000	0	30 000 000	30 000 000	0	109 000 000	109 000 000	0	109 000 000	
2	nowe	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	środki własne	0	83 870 428	83 870 428	0	38 870 428	38 870 428	0	45 000 000	45 000 000							0	83 870 428	83 870 428	0	83 870 428	
			inne	0	7 011 997	7 011 997	0	7 011 997	7 011 997	0	0	0								0	7 011 997	7 011 997	0	7 011 997
			razem	0	90 882 425	90 882 425	0	45 882 425	45 882 425	0	45 000 000	45 000 000								0	90 882 425	90 882 425	0	90 882 425
3	nowe	Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica - Warzyce na odc. Babica - Twierdza	środki własne	0	500 000	500 000	0	200 000	200 000	0	300 000	300 000							0	500 000	500 000	0	500 000	
			razem	0	500 000	500 000	0	200 000	200 000	0	300 000	300 000								0	500 000	500 000	0	500 000
4	nowe	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	środki własne	0	2 230 000	2 230 000	0	1 010 000	1 010 000	0	730 000	730 000	0	490 000	490 000				0	2 230 000	2 230 000	0	2 230 000	
			razem	0	2 230 000	2 230 000	0	1 010 000	1 010 000	0	730 000	730 000	0	490 000	490 000				0	2 230 000	2 230 000	0	2 230 000	
5	1a6	Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy	UE	2 948 922	255 811	3 204 733	697 107	5 100	702 207	1 404 204	0	1 404 204							2 101 311	5 100	2 106 411	1 098 322	3 204 733	
			środki własne	50 782	-5 614	45 168	17 179		17 179	15 587	0	15 587								32 766	0	32 766	12 402	45 168
			budżet państwa	469 614	50 759	520 373	105 840	900	106 740	232 214	0	232 214								338 054	900	338 954	181 419	520 373
			razem	3 469 318	300 956	3 770 274	820 126	6 000	826 126	1 652 005	0	1 652 005								2 472 131	6 000	2 478 131	1 292 143	3 770 274
6	1a8	"Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim", RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa	UE	50 703 204	8 159 296	58 862 500	20 592 742	-20 554 492	38 250	30 110 462	-190 037	29 920 425	0	28 903 825	28 903 825				50 703 204	8 159 296	58 862 500	0	58 862 500	
			środki własne	3 218 434	260 136	3 478 570	1 199 269	-1 192 519	6 750	1 911 290	-151 215	1 760 075	0	1 700 675	1 700 675				3 110 559	356 941	3 467 500	11 070	3 478 570	
			budżet państwa	1 493 750	-1 493 750	0	0	0	0	1 493 750	-1 493 750	0	0	0	0	0				1 493 750	-1 493 750	0	0	0
			inne	8 953 287	-2 033 287	6 920 000	4 242 989	-4 242 989	0	4 710 298	-1 190 298	3 520 000	0	3 400 000	3 400 000				8 953 287	-2 033 287	6 920 000	0	6 920 000	
			razem	64 368 675	4 892 395	69 261 070	26 035 000	-25 990 000	45 000	38 225 800	-3 025 300	35 200 500	0	34 004 500	34 004 500				64 260 800	4 989 200	69 250 000	11 070	69 261 070	
7	1a9	"Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie", POIŚ na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego	UE	7 300 000	80 000	7 380 000	0	0	0	7 300 000	80 000	7 380 000	0	0	0				7 300 000	80 000	7 380 000	0	7 380 000	
			środki własne	4 500 000	0	4 500 000	205 000	0	205 000	4 200 000	0	4 200 000	95 000	0	95 000				4 500 000	0	4 500 000	0	4 500 000	
			budżet państwa	5 800 000	0	5 800 000	0	0	0	5 800 000	0	5 800 000	0	0	0				5 800 000	0	5 800 000	0	5 800 000	
			inne	700 000	0	700 000	0	0	0	700 000	0	700 000	0	0	0				700 000	0	700 000	0	700 000	
			razem	18 300 000	80 000	18 380 000	205 000	0	205 000	18 000 000	80 000	18 080 000	95 000	0	95 000				18 300 000	80 000	18 380 000	0	18 380 000	
8	1a13	Rozbudowa dr. woj. Nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka - Szklary odc. Granica Województwa - Leżajsk	UE	29 076 460	5 111 016	34 187 476	13 600 000	5 111 016	18 711 016	14 764 931	0	14 764 931							28 364 931	5 111 016	33 475 947	711 529	34 187 476	
			środki własne	5 131 140	0	5 131 140	2 400 000	0	2 400 000	2 605 576	0	2 605 576								5 005 576	0	5 005 576	125 564	5 131 140
			budżet państwa	0	4 599 915	4 599 915	0	4 599 915	4 599 915	0	0	0								0	4 599 915	4 599 915	0	4 599 915
			razem	34 207 600	9 710 931	43 918 531	16 000 000	9 710 931	25 710 931	17 370 507	0	17 370 507								33 370 507	9 710 931	43 081 438	837 093	43 918 531

9	1a22	Projekt systemowy pt. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim”	UE	16 992 118	0	16 992 118	4 751 313	3 097 129	7 848 442	3 528 071	0	3 528 071						8 279 384	3 097 129	11 376 513	5 615 605	16 992 118		
			środki własne	1 499 305	0	1 499 305	419 235	273 276	692 511	311 301	0	311 301								730 536	273 276	1 003 812	495 493	1 499 305
			budżet państwa	1 499 300	0	1 499 300	419 234	273 276	692 510	311 297	0	311 297								730 531	273 276	1 003 807	495 493	1 499 300
			razem	19 990 723	0	19 990 723	5 589 782	3 643 681	9 233 463	4 150 669	0	4 150 669								9 740 451	3 643 681	13 384 132	6 606 591	19 990 723
10	1a26	Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	UE	30 000 000	0	30 000 000	0	0	0	7 000 000	0	7 000 000	13 000 000	0	13 000 000	10 000 000	0	10 000 000	30 000 000	0	30 000 000	0	30 000 000	
			środki własne	35 000 000	0	35 000 000	2 100 000	500 000	2 600 000	7 000 000	0	7 000 000	13 000 000	0	13 000 000	12 400 000	0	12 400 000	34 500 000	500 000	35 000 000	0	35 000 000	
			razem	65 000 000	0	65 000 000	2 100 000	500 000	2 600 000	14 000 000	0	14 000 000	26 000 000	0	26 000 000	22 400 000	0	22 400 000	64 500 000	500 000	65 000 000	0	65 000 000	
11	1a27	Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i	UE	9 350 000	0	9 350 000	3 383 546	974 396	4 357 942	2 728 087	0	2 728 087	1 897 976	0	1 897 976				8 009 609	974 396	8 984 005	365 995	9 350 000	
			razem	9 350 000	0	9 350 000	3 383 546	974 396	4 357 942	2 728 087	0	2 728 087	1 897 976	0	1 897 976				8 009 609	974 396	8 984 005	365 995	9 350 000	
12	1a28	Projekt pn. Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki działanie 8.2 - Transfer wiedzy , poddziałanie 8.2.2 - Regionalne Strategie Innowacji.	UE	16 999 999	0	16 999 999	3 491 891	571 099	4 062 990	6 225 287	1 378 840	7 604 127							9 717 178	1 949 939	11 667 117	5 332 882	16 999 999	
			środki własne	1 500 001	0	1 500 001	496 192	50 438	546 630	361 184	121 615	482 799								857 376	172 053	1 029 429	470 572	1 500 001
			budżet państwa	1 500 000	0	1 500 000	308 109	50 439	358 548	549 268	121 614	670 882								857 377	172 053	1 029 430	470 570	1 500 000
			razem	20 000 000	0	20 000 000	4 296 192	671 976	4 968 168	7 135 739	1 622 069	8 757 808								11 431 931	2 294 045	13 725 976	6 274 024	20 000 000
13	1c4	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX	budżet państwa	114 150 706	-8 512 126	105 638 580	26 795 720	4 103 532	30 899 252	30 847 374	0	30 847 374	15 667 000	0	15 667 000				73 310 094	4 103 532	77 413 626	28 224 954	105 638 580	
			razem	114 150 706	-8 512 126	105 638 580	26 795 720	4 103 532	30 899 252	30 847 374	0	30 847 374	15 667 000	0	15 667 000				73 310 094	4 103 532	77 413 626	28 224 954	105 638 580	
14	1c6	Zakup i modernizacja oraz naprawy główne pojazdów szynowych	środki własne	1 749 320	-133 000	1 616 320	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 616 320	1 616 320
			budżet państwa	35 549 700	1 493 750	37 043 450	7 293 750	-7 293 750	0	0	0	0	7 293 750	8 787 500	16 081 250	7 281 250	0	7 281 250	21 868 750	1 493 750	23 362 500	13 680 950	37 043 450	
			inne	38 760 124	2 041 349	40 801 473	4 633 835	-4 633 835	0	839 702	10 052 798	10 892 500	6 250 000	10 243	6 260 243	6 250 000	0	6 250 000	17 973 537	5 429 206	23 402 743	17 398 730	40 801 473	
			razem	76 059 144	3 402 099	79 461 243	11 927 585	-11 927 585	0	839 702	10 052 798	10 892 500	13 543 750	8 797 743	22 341 493	13 531 250	0	13 531 250	39 842 287	6 922 956	46 765 243	32 696 000	79 461 243	
15	1c13	Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie	środki własne	24 000 000	0	24 000 000	6 000 000	1 500 000	7 500 000	6 000 000	0	6 000 000	6 000 000	0	6 000 000				18 000 000	1 500 000	19 500 000	4 500 000	24 000 000	
			razem	24 000 000	0	24 000 000	6 000 000	1 500 000	7 500 000	6 000 000	0	6 000 000	6 000 000	0	6 000 000				18 000 000	1 500 000	19 500 000	4 500 000	24 000 000	
ogółem			UE	163 370 703	93 606 123	256 976 826	46 516 599	-10 795 752	35 720 847	73 061 042	3 084 406	76 145 448	14 897 976	86 624 865	101 522 841	10 000 000	20 463 357	30 463 357	144 475 617	99 376 876	243 852 493	13 124 333	256 976 826	
			środki własne	76 648 982	95 721 950	172 370 932	12 836 875	41 511 623	54 348 498	22 404 938	46 130 896	68 535 834	19 095 000	6 339 375	25 434 375	12 400 000	4 420 804	16 820 804	66 736 813	98 402 698	165 139 511	7 231 421	172 370 932	
			budżet państwa	160 463 070	16 138 548	176 601 618	34 922 653	1 734 312	36 656 965	39 233 903	-918 235	38 315 668	22 960 750	23 217 760	46 178 510	7 281 250	5 115 839	12 397 089	104 398 556	29 149 676	133 548 232	43 053 386	176 601 618	
			inne	48 413 411	7 020 059	55 433 470	8 876 824	-1 864 827	7 011 997	6 250 000	8 862 500	15 112 500	6 250 000	3 410 243	9 660 243	6 250 000	0	6 250 000	27 626 824	10 407 916	38 034 740	17 398 730	55 433 470	
			razem	448 896 166	212 486 680	661 382 846	103 152 951	30 585 356	133 738 307	140 949 883	57 159 567	198 109 450	63 203 726	119 592 243	182 795 969	35 931 250	30 000 000	65 931 250	343 237 810	237 337 166	580 574 976	80 807 870	661 382 846	

uwagi

zabezpieczono w budżecie 300.000,-
zł na 2012r.

rozbieżność pomiędzy wnioskami
Dep. RR i IT

w budżecie na 2012r. zaplanowano
wydatki w kwocie 500.000,-zł. ujęto
pod inną nazwą - Przygotowanie
dokumentacji technicznej oraz
modernizacja dr woj.. Nr 988 Babica-
Warzyce na odc. Babica-Twierdza

w budżecie na 2012r. nie
wyszczególniono kwoty na
dokumentację

w 2012r. środki przeniesione z
oszczędności po przetargu na
zadanie pn. Przygotowanie i
realizacja budowy łącznika dr. woj.
Nr 835 Lublin-Gr. Woj.-Przeworsk-
Kańczuga-Dynów-Grabownica
Starzeńska

w 2012r.środki przeniesione z 2011r.

w 2012r.środki przeniesione z 2011r.

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

z dnia

w sprawie zmiany uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Działając na podstawie art. 48 ust. 6 pkt. 2 lit. b. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

W uchwale Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu zmienionej uchwałą Nr XIV/226/11 z dnia 24 października 2011 r. § 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:

„2)”

§ 2

Uchwałę przekazuje się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Pismem z dnia 15 lutego 2012 r. rezygnację z członkostwa w Radzie Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu złożył Pan Tadeusz Pióro.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, należy dokonać zmian w uchwale Nr XII/183/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r. Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu. W miejsce Pana Tadeusza Pióro Sejmik wybiera nowych przedstawicieli do składu ww Rady Społecznej.

**Sprawozdanie z prac
Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w 2011r**

Komisja Rewizyjna została powołana uchwałą II/8/10 z dn. 14.12.2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej:

1. Mariusz Kawa - Przewodniczący Komisji
2. Władysław Stępień - Wiceprzewodniczący Komisji
3. Maciej Lewicki - członek
4. Bronisław Tofil - członek
5. Wojciech Buczak - członek
6. Janina Sagatowska - członek
7. Bogdan Rzońca - członek

W ciągu roku skład osobowy Komisji uległ zmianie, ponieważ pani Janina Sagatowska, złożyła mandat w związku z wyborem na senatora RP, natomiast pan Bogdan Rzońca złożył mandat w związku z wyborem na posła RP.

Uchwałą nr XV/238/11 z dnia 28.11.2011r. zmieniającą Uchwałę nr II/8/10 SWP z dnia 14.12.2010 w sprawie powołania składu osobowego Komisji w jej skład weszli następujący członkowie:

- 1/ Tadeusz Majchrowicz – w miejsce radnego Bogana Rzońcy
- 2/ Janusz Magoń – w miejsce radnego Andrzeja Matusiewicza

Komisja działa w oparciu o przyjęty przez Sejmik Statut Województwa Podkarpackiego oraz Regulamin Sejmiku. Zakres jej działania był zgodny z Planem Kontroli na 2011 r., który Komisja przyjęła na podstawie propozycji Przewodniczącego oraz członków Komisji w dniu 27.01.2010r., a Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwalił w dniu 31.01.2011r. Uchwałą nr V/56/2011

Jednym z najważniejszych zadań Komisji wynikającym ze Statutu Województwa Podkarpackiego jest opiniowanie wykonania budżetu Województwa oraz wystąpienie z wnioskiem do Sejmiku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla Zarządu.

W tej sprawie Komisja dwukrotnie zbierała się na posiedzeniach tj. w dniu 24.04.2011 oraz w dniu 16.05.2011r., efektem których było opracowanie Opinii Komisji w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2010r., sprawozdania finansowego za rok obrotowy od 01.01.2010 do 31.12.2010 i informacji o stanie mienia Województwa Podkarpackiego oraz wystąpienie z wnioskiem do Sejmiku o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Realizując plan kontroli na 2011r. Komisja przyjęła informację na temat realizacji planu finansowego za 2010r. Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Gruzlicy i Chorób Płuc oraz Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie jak też zapoznała się z zakresem zrealizowanych projektów unijnych w ramach programu Operacyjnego Kapitał Ludzki przez Wojewódzki Urząd Pracy.

W trakcie swoich prac Komisja analizowała kontrolę wykorzystania dotacji przekazywanych przez samorząd województwa dla jednostek samorządu terytorialnego i innych zakresu kultury i dziedzictwa narodowego za 2010r.

Zajmowała się też analizą odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych Województwa zgłoszone w I półroczu 2011r. oraz wykonaniem planu dochodów i wydatków budżetu województwa za I półrocze 2011r.

Obszernym tematem była analiza skarg i wniosków zgłoszonych do Zarządu Województwa Podkarpackiego w 2011r. w kontekście funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz jednostek organizacyjnych Urzędu.

Komisja przeprowadziła też analizę gospodarki mieniem Województwa Podkarpackiego w zakresie dochodów budżetowych uzyskanych w 2011.

W dniu 24.04.2011 został powołany zespół kontrolny /w 3- osobowym składzie / w sprawie przeprowadzenia kontroli realizacji zadania związanego z budową wiaduktu w Stalowej Woli..

W ciągu roku Komisja występowała również z wnioskami do Zarządu Województwa Podkarpackiego m. in. w sprawie wyjaśnienia powodu zaliczki z Regionalnego Programu Operacyjnego na zakup autobusu szynowego / dwukrotnie/, w sprawie zadania inwestycyjnego związanego z budową wiaduktu w Stalowej Woli, w sprawie budżetu zadaniowego.

Komisja Rewizyjna, realizując roczny Plan Kontroli w swoich pracach, ocenach i opiniach brała pod uwagę kryteria zgodności z prawem, celowości, rzetelności i gospodarności.

Opracowała:

Beata Skubicka-Kielbasa

Przewodniczący Komisji:

Mariusz KAWA

SPRAWOZDANIE

z działalności Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego
za okres **14.12.2010 r. - 15.12.2011 r.**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego działa na podstawie Uchwały Sejmiku Nr II/9/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji. Do składu Komisji zostali wybrani następujący radni : p. Jerzy Borcz - Przewodniczący Komisji, oraz członkowie – p.Teresa Kubas-Hul, która zarazem pełni funkcję Przewodniczącej Sejmiku, p.Lucjan Kuźniar, p.Mariusz Kawa, p.Anna Kowalska, p.Jan Burek, p.Andrzej Matusiewicz, p.Wojciech Buczak, p.Janina Sagatowska, p.Czesław Łączak i p.Stanisław Bartnik.

W składzie Komisji są radni członkowie Zarządu Województwa – p. Anna Kowalska - Wicemarszałek Województwa oraz p. Lucjan Kuźniar – Członek Zarządu Województwa, który w poprzedniej kadencji Sejmiku był Przewodniczącym Komisji Budżetu, natomiast – p. Andrzej Matusiewicz pełnił funkcję Przewodniczącego Sejmiku III kadencji. Na posiedzeniu Komisji w dniu 27 stycznia 2011 r. p. Janina Sagatowska została wybrana na Wiceprzewodniczącą Komisji. Po wyborach do Sejmu i Senatu RP - na sesji Sejmiku w dniu 24 października 2011 roku wygaszono mandaty - p. Andrzeja Matusiewicza Uchwałą Sejmiku Nr XIV/212/11 oraz p. Janiny Sagatowskiej Uchwałą Nr XIV/214/11, którzy złożyli rezygnację z mandatu radnego.

W miejsce radnych, których mandaty zostały wygaszone - na sesji Sejmiku w dniu 28 listopada 2011 r. powołano do składu Komisji Uchwałą Nr XV/239/11 nowych członków.

W miejsce p. Andrzeja Matusiewicza został powołany p. Andrzej Buczek, natomiast w miejsce p. Janiny Sagatowskiej został powołany p. Janusz Magoń.

Zakres działania Komisji był zgodny z uchwalonym planem pracy Komisji oraz Sejmiku na rok 2011.

Komisja współpracowała przede wszystkim z Departamentem Budżetu i Finansów oraz z Departamentem Geodezji i Gospodarki Mieniem. Współpraca z pozostałymi departamentami bądź jednostkami samorządu województwa była uzależniona od aktualnego tematu posiedzenia, planu pracy Komisji lub Sejmiku. W ciągu pierwszego roku IV kadencji Sejmiku Komisja odbyła 15 posiedzeń i wypracowała 124 wnioski, stanowiska i opinie, w tym : 114 było związanych z uchwałami Sejmiku, 8 zostało skierowanych do Zarządu, 1 do Komisji Gospodarki i Infrastruktury, 1 do Departamentu Budżetu i Finansów.

Wnioski skierowane do Zarządu były wynikiem poparcia Komisji dla wniosków podmiotów starających się o dofinansowanie zadań innych samorządów i organizacji.

Problematyka posiedzeń Komisji Budżetu, Mienia i Finansów była skoncentrowana głównie na opiniowaniu bieżących zmian w budżecie po stronie dochodów i wydatków na skutek decyzji rządowych i w ślad za tym decyzji Wojewody. Zmiany w budżecie wynikały również z decyzji i działania Zarządu oraz podległych jednostek realizujących swoje zadania statutowe. Wraz ze zmianami w budżecie Komisja opiniowała zmiany w wieloletniej prognozie finansowania Województwa Podkarpackiego, która od 2011 roku stała się nieodłącznym elementem budżetu województwa i została wprowadzona w życie na skutek zmian w ustawie o finansach publicznych, prognoza obowiązuje do 2025 roku. Funkcjonujący uprzednio Wieloletni Program Inwestycyjny był opracowany do roku 2015 i przestał obowiązywać po zmianie ustawy.

Corocznie Komisja zajmuje się /zgodnie z trybem uchwalania budżetu województwa/ opiniowaniem projektu budżetu i analizą zgłoszonych przez komisje sejmikowe propozycji do

zmian w projekcie budżetu oraz opracowuje zestawienie w postaci zbiorczego wniosku zawierającego opinie i propozycje zmian do projektu budżetu na rok następny.

W okresie minionego roku Komisja opiniowała wielokrotnie przed każdą sesją Sejmiku projekty uchwał wraz z autopoprawkami do zmian w budżecie i zmiany w wieloletniej prognozie finansowania oraz projekty uchwał związanych z wydatkowaniem środków z budżetu na różne zadania /ochrona zabytków, zakup aparatury medycznej, poręczenia kredytów dla szpitali i udzielanie pożyczek dla tych jednostek, pomoc samorządom w przypadku klęsk żywiołowych, wspomaganie jednostek samorządu terytorialnego w zakupie wysokowydajnego sprzętu w usuwaniu skutków powodzi i podtopień, dofinansowanie instytucji kultury, udział finansowy w realizacji programu „Moje boisko – Orlik 2012”, a także „Bezpieczne boiska Podkarpacia”, ponadto w zakresie pomocy w realizacji „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego/.

Komisja wydawała opinie w sprawie upoważnienia Zarządu do zaciągnięcia zobowiązań wykraczających poza wydatki budżetu na dany rok związanych z realizacją inwestycji melioracyjnych i drogowych oraz kredytu długoterminowego - związanych z finansowaniem przedsięwzięć inwestycyjnych. Opiniowała wysokość stawki jednostkowej dotacji do regionalnych oraz niektórych międzywojewódzkich kolejowych przewozów osób, opiniowała również wydatkowanie środków na opracowanie dokumentacji technicznej przy realizacji dróg, skrzyżowań z drogami różnych kategorii, realizacji mostów i wiaduktów, obwodnic miast, które zmniejszają natężenie ruchu kołowego w tranzytowych przejazdach przez liczne miasta naszego województwa.

W zakresie gospodarki mieniem województwa – Komisja opiniowała projekty uchwał w zakresie sprzedaży nieruchomości /przetargowej i bezprzetargowej/, sprzedaży z bonifikatą oraz darowizny lub zamiany nieruchomości. Plan sprzedaży mienia jest trudny do zrealizowania, niekiedy korygowany „w dół”, gdyż ogłaszane przetargi nie dochodzą do skutku z powodu niezadowalającego zainteresowania ze strony inwestorów i potencjalnych nabywców. Komisja opiniowała również wysokość bonifikaty z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości przez instytucje kultury, /jako swoistego mecenatu samorządu województwa dla kultury/.

Komisja opiniowała zasady oraz zmiany zasad i kryteriów przy udzielaniu dotacji na ochronę zabytków, realizacji Programu Współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, a także dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych, również zmianę uchwały określającej dochody gromadzone przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe, oraz zmianę zasad ustalających wysokość stawek opłat za przeprawy promowe i zajmowanie pasa drogowego dróg wojewódzkich na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

W sposób indywidualny opiniowała projekt planu finansowego oraz każdorazowe zmiany w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale a także sprawozdanie z realizacji planu finansowego za rok miniony. Zadania Ośrodka w zakresie doradztwa rolniczego na skutek zmian przepisów zostały przekazane przez administrację rządową do samorządu województwa.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów opiniowała również wyrażenie zgody na objęcie akcji Spółki Akcyjnej Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w Rzeszowie, oraz w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów spółki „Port lotniczy – Rzeszów- Jasionka”.

Jak wspomniano na wstępie każda zmiana w budżecie pociągała za sobą konieczność dokonania zmian w wieloletniej prognozie finansowania w zakresie rzeczowym, finansowym wraz z wysokością limitów finansowych przedsięwzięć inwestycyjnych.

Przewodniczący Komisji
Jerzy Borcz

Sprawozdanie z działalności
Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w okresie od 14 grudnia 2010 roku do 31 grudnia 2011 roku.

Komisja Polityki Regionalnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana uchwałą Nr II/10/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku, w sprawie powołania składu osobowego Komisji Polityki Regionalnej IV kadencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w składzie 6 – osobowym; Przewodniczący Komisji pan Zdzisław Nowakowski oraz członkowie Komisji; pani Ewa Draus pan Stanisław Bartman, pan Janusz Ciólkowski, pan Władysław Turek oraz pan Zygmunt Cholewiński Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego. Komisja Rozwoju Regionalnego na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2010 roku podjęła uchwałę o wyborze pani Ewy Draus na funkcję Wiceprzewodniczącej Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego. W dniu 28 listopada 2011 r. na podstawie uchwały Nr XV/240/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego uzupełniono skład komisji do której powołano panią Lidę Błądek. W związku z powyższym komisja obraduje w składzie 7 osobowym.

Komisja uchwaliła plan pracy na posiedzeniu w dniu 13 stycznia. zgodnie z którym w bieżącym roku sprawozdawczym zrealizowała i przyjęła informacje m.in.: z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w zakresie osi priorytetowych II-VII; nt. stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa w województwie podkarpackim; z działalności Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska; nt. stanu realizacji zadań zapisanych w wieloletniej prognozie finansowej; nt. realizacji projektu systemowego pn. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania RSI”; nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich na lata 2007-2013 w województwie podkarpackim; działalności Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie oraz Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Tarnobrzegu; nt. priorytetów rozwoju sieci dróg wojewódzkich oraz rozwoju kolei i przewozów pasażerskich; nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”; nt. działalności Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Rzeszowie; nt. stanu wdrażania RPO WP; nt. komplementarność wybranych projektów RPOWP oraz POKL; o stanie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego; nt. funkcjonowania Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego; nt. realizacji inwestycji drogowych przez GDDKiA na terenie województwa podkarpackiego; nt. stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego; nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem analiz dotyczących poziomu finansowego kontraktacji i płatności: nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich na lata 2007-2013 w województwie podkarpackim. W swoich pracach Komisja wypracowała szereg wniosków i uchwał wymienionych m.in. niżej.

Zgodnie z pismem pana Mirosława Karapyty Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2010 roku Komisja Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2010 r. podjęła uchwałę

wskazującą przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego do udziału w pracach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2011 r. po wysłuchaniu informacji udzielonej przez panią Marię Niemiec Skarbnika Województwa Podkarpackiego komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt Budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2011 wraz z wieloletnią prognozą finansową Województwa Podkarpackiego.

W związku z przygotowywaniem dokumentu strategicznego p.n. „Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030” na posiedzeniu w dniu 22 marca 2011 r. komisja wystosowała pismo do Przewodniczącej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o podjęcie współpracy w zakresie współdziałania w wypełnieniu zadań spoczywających na samorządzie województwa podkarpackiego związanych z rozwojem oraz kształtowaniem i utrzymywaniem ładu przestrzennego w naszym województwie.

Działając na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2011 r. komisja zgłosiła postulat w sprawie umieszczenia oraz aktualizacji ekspertyz, raportów z badań i innych publikacji statystyczno-analitycznych na stronie internetowej samorządu województwa celem pokazania zjawisk i tendencji w województwie podkarpackim ułatwiając dostępność informatyczną w tym zakresie dla szerokiego ogółu, zgodnie ze strategią budowy społeczeństwa informacyjnego.

Na posiedzeniu wyjazdowym w Mielcu w dniu 16 maja 2011 roku Komisja Rozwoju Regionalnego obradując wspólnie z Komisją Gospodarki Infrastruktury podjęła szereg stanowisk skierowanych do Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczących rozwoju transportu. Komisja podjęła stanowisko w sprawie opracowania „Planu połączenia sieci dróg wojewódzkich z autostradą, oraz drogami krajowymi, w szczególności z drogą S-19 oraz powiązania ciągów drogowych z drogami powiatowymi w województwie podkarpackim. Komisja wskazała na potrzebę udziału Samorządu Województwa Podkarpackiego w planowaniu rozwoju lotnisk w województwie podkarpackim oraz zaapelowała o wykonanie opracowania „Analizy opłacalności powołania spółki samorządowej - Koleje Podkarpackie” w oparciu o wskazane linie kolejowe oraz zaplanowany zakup nowych autobusów szynowych przez samorząd województwa. Ponadto Komisja wniosła zapytanie o stan przygotowania do opracowania dokumentów strategicznych dotyczących rozwoju transportu drogowego, w tym wypracowanie jednolitego ciągu drogowego do stolicy państwa oraz transportu kolejowego i lotniczego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pracami nad Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030.

Komisja Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego na posiedzeniu w dniu 24 maja 2011 roku przeanalizowała oraz w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020.

W kolejnym posiedzeniu wyjazdowym w dniu 23 sierpnia 2011 r. komisja wizytowała Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny. Członkowie komisji zwiedzili *Strefę S2 Rogoźnica* oraz *Strefę S1 Jasionka*. Członkowie komisji zapoznali się z terenami wskazanymi pod realizację projektowanego *Laboratorium Biotechnologii dla Uniwersytetu Rzeszowskiego* oraz *Laboratorium badawczego dla Politechniki Rzeszowskiej* oraz zapoznali się z działalnością *Inkubatora Technologicznego* oraz prezentacją oferty *Aeropolis*. Posiedzenie zaowocowało skierowaniem stanowiska w sprawie koncepcji zarządzania

Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym w Rzeszowie do Zarządu Województwa Podkarpackiego gdzie sformułowano zapytania nt. budowy oraz o planach rozbudowy infrastruktury drogowo-kolejowej w strefach S1-Jasionka, S2 – Rogoźnica i ich realizacji w porozumieniu z lokalnymi samorządami oraz w sprawie partycypacji ze strony samorządów w kosztach zarządzania parkiem, a także w odniesieniu do niezbędnych uregulowań spraw własności infrastruktury w strefach oraz ponoszenia obciążeń związanych z podatkiem od nieruchomości i z tytułu amortyzacji.

Na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2011 roku komisja monitorując realizację „Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020” wystąpiła wnioskiem nt informacji w sprawie realizacji dokumentów aktualizacji strategii w tym procesów społeczno – gospodarczych zachodzących w regionie. W związku z uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie powołania Zespołu ds. aktualizacji Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej - komisja dokonała wyboru 3 przedstawicieli do prac w/w zespole, gdzie wskazała pana Zygmunta Cholewińskiego – Wicemarszałka Województwa Podkarpackiego – członka Komisji Rozwoju Regionalnego, pana Zdzisława Nowakowskiego – Przewodniczącego Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz panią Ewę Draus – Wiceprzewodniczącą Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Na posiedzeniu w dniu 17 października komisja przyjęła informację nt. stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego gdzie wniosła zapytanie o w sprawie bieżącej możliwości pozyskania środków finansowych celem dalszej aktywizacji obszarów zmarginalizowanych gospodarczo dla terenów, które wymagają szczególnej pomocy ze strony Samorządu Województwa Podkarpackiego. Komisja zwróciła uwagę na niski poziom wykorzystania środków finansowych w III osi priorytetowej Społeczeństwo Informacyjne, w związku czym wniosła o szczegółową informację nt. realizacji projektów teleinformatycznych wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim z zakresu rozbudowy sieci szerokopasmowych w tym projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” oraz projektów w zakresie zintegrowanych systemów zarządzania PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej i PSIM – Podkarpacki System Informacji Medycznej.

Komisja Rozwoju Regionalnego na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2011 r. w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Aktualizacji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2005 – 2013 gdzie wniosła m.in. poprawkę w priorytetach celów strategicznych – cele operacyjne szczegółowe zaproponowała bardziej otwarty na środowisko i precyzyjniej sformułowany cel operacyjny: “Utworzenie w wielu lokalizacjach województwa centrów edukacji interaktywnej rozwijających wśród dzieci i młodzieży zainteresowanie nauką oraz wspomagających samodzielne poznawanie świata i uczenia się”.

Na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2011 r. komisja zaopiniowała pozytywnie budżet Województwa Podkarpackiego na 2012 rok z propozycją przekazania dodatkowej kwoty w wysokości 2 milionów złotych z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Koszty zarządzania Parkiem Naukowo-Technologicznym”. Jednocześnie komisja wystosowała do Zarządu Województwa Podkarpackiego wniosek sprawach wyjaśnienia zaplanowanych


kosztów oraz związanych z trybem wyboru partnera projektu teleinformatycznego z zakresu rozbudowy sieci szerokopasmowych „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” oraz wystosowanie dodatkowego sprawozdania z realizacji I etapu Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego ze szczególnym uwzględnieniem rozliczenia środków finansowych.

Komisja Rozwoju Regionalnego wypracowała plan pracy na rok 2012 - przyjęty Uchwałą Nr XVI/266/11 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych. przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 19 grudnia ub. r.

W przeciągu w/w okresu sprawozdawczego Komisja Polityki Regionalnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego obradowała na 16 posiedzeniach, gdzie zaopiniowała 11 projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przyjęła 26 informacji w sprawach merytorycznie podlegających właściwości zgodnie ze statutem i wynikających z wniosków własnych oraz planu pracy komisji.

Rzeszów, dnia 24 stycznia 2012 roku.

Przewodniczący Komisji



Zdzisław Nowakowski

Sprawozdanie
z realizacji planu pracy Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji
Sejmiku Województwa Podkarpackiego od 28 grudnia 2010 – 31 grudnia 2011r.

Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie powołana Uchwałą Nr II/11/10 z dnia 14.12.2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Do składu Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji wybrano następujących radnych :

1. Dariusza Sobieraja - na Przewodniczącą Komisji,
2. Edwarda Brzostowskiego - na Członka Komisji,
3. Teresę Kubas – Hul - na Członka Komisji,
4. Mirosława Karapytę - na Członka Komisji,
5. Andrzeja Matusiewicza - na Członka Komisji,
6. Kazimierza Ziobro - na Członka Komisji,
7. Władysława Turka - na Członka Komisji,

Na swoim drugim posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2011 roku Komisja wybrała Radnego Andrzeja Matusiewicza na Wiceprzewodniczącą Komisji.

Komisja pracowała początkowo w niezmienionym składzie do dnia 26 września 2011 r., jednak na przestrzeni roku tj. 24 października 2011 r. nastąpiło wygaśnięcie mandatów; Radnego Andrzeja Matusiewicza - Wiceprzewodniczącą Komisji z powodu pisemnej rezygnacji związanej z wyborem na Senatora RP oraz Radnego Kazimierza Ziobro, który złożył pisemną rezygnację w związku z objęciem mandatu Posła RP.

Uchwałą nr XV/241/11 z dnia 28.11.2011 r. zmieniająca Uchwałę nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14.12.2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji w jej skład weszli następujący członkowie:

1. pani Lidia Błądek – w miejsce radnego Andrzeja Matusiewicza,
2. pan Janusz Magoń - w miejsce radnego Kazimierza Ziobro.

Komisja pracowała w oparciu o przyjęty przez Sejmik - Statut Województwa Podkarpackiego oraz plan pracy, który opracowała na bazie propozycji Departamentu Promocji i Turystyki, a także członków Komisji.

Na każdym posiedzeniu Komisji, w siedzibie Sejmiku uczestniczył dyrektor Departamentu Promocji i Turystyki oraz dyrektorzy innych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego w tym także Skarbnik Województwa, jeżeli wymagała tego tematyka obrad .

Przewodniczący Komisji jako formułę pracy Komisji przyjął posiedzenia organizowane nie tylko w siedzibie Sejmiku, lecz także posiedzenia wspólne i wyjazdowe, w tym również zagraniczne, gdyż tego wymaga charakter i specyfika tej Komisji. W związku z tym realizując plan pracy, Komisja w dniach 7 – 10 listopada odbyła wyjazdowe posiedzenie w Brukseli - w Domu Polski Wschodniej przy Avenue de Tervueren 48. Udział w nim wzięli: Przewodniczący Komisji Dariusz Sobieraj,

Przewodnicząca Sejmiku Teresa Kubas - Hul, Marszałek Województwa Mirosław Karapyta, członek Komisji Władysław Turek. W delegacji nie uczestniczyli radni: Kazimierz Ziobro i Andrzej Matusiewicz z uwagi na wygaszanie mandatów oraz radny Edward Brzostowski z powodu innych pilnych obowiązków służbowych. Obrady Komisji poświęcone były między innymi ocenie rocznej pracy Przedstawicielstwa Województwa Podkarpackiego w Brukseli oraz sprawom związanym z planowanym podjęciem współpracy województwa z Ukraińską Izbą Gospodarczą. Dyskutowano także m.in. o przyszłej perspektywie finansowej UE na lata 2014 - 2020.

Komisja zrealizowała porządek obrad zawarty w programie posiedzenia wyjazdowego Komisji, m.in. zapoznała się z funkcjonowaniem DPW, również w kontekście objęcia w nim przewodnictwa – nadania dynamizmu, oraz planem działań na 2012 rok. W trakcie posiedzenia, po przedstawionej prezentacji stwierdzono, że strona internetowa DPW nie jest na bieżąco aktualizowana, pokazywana jest ta sama prezentacja, nie uzupełniana o nowe wydarzenia tj. m.in. informacje o Dolinie Lotniczej, konferencji Innowacyjne Podkarpackie oraz najnowszego spotu reklamowego Województwa Podkarpackiego. Działalność DPW powinna być elementem wizerunku województwa, dlatego też należy uruchomić promocję gospodarczą w ramach DPW – m.in. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego powinna podjąć współpracę z DPW w celu promocji Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego za granicą i poszukiwaniu inwestorów poprzez DPW. Podczas pobytu i wizytacji Biura w Brukseli, sprecyzowano również oczekiwania w stosunku do pracy przedstawiciela Województwa Podkarpackiego w Brukseli, który fakt obecności w Brukseli i możliwość spotykania się z różnymi osobami, w tym wysokiego szczebla, powinien wykorzystać, aby nasz region mógł otrzymywać informacje wcześniej niż inni., gdyż jest to jego główne zadanie. Zwrócono również uwagę na konieczność koordynowania działań różnych podmiotów i instytucji promujących województwo podkarpackie.

Komisja podczas swoich posiedzeń, których odbyła w tym okresie w sumie 14 - w całości zrealizowała przyjęty plan pracy na 2011 rok. Podejmowała wnioski i stanowiska w sprawach istotnych, nie tylko w zakresie współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej, turystyki i promocji lecz we wszystkich sprawach istotnych dla naszego województwa.

Opiniowała projekty uchwał Sejmiku m.in. w zakresie podejmowania współpracy międzyregionalnej pomiędzy :

- Województwem Podkarpackim a Województwem Zadarskim (Republika Chorwacji),
- Województwem Podkarpackim a Regionem Autonomicznym Kuangsi – Czuang (Chińska Republika Ludowa),
- Województwem Podkarpackim a Regionem Katalonia (Królestwo Hiszpanii),
- Województwem Podkarpackim a Województwem Suczawa (Rumunia),
- Województwem Podkarpackim a Polsko-Ukraińską Izbą Gospodarczą,
- Województwem Podkarpackim a Obwodem Północno- Kazachstańskim,
- zamiaru podjęcia przez Województwo Podkarpackie współpracy międzyregionalnej przy realizacji projektu MOVE ON GREEN w ramach Programu INTERREG IVC.

Opiniowała również projekt uchwały w sprawie:

- budżetu Województwa Podkarpackiego na 2011 r. wraz z wieloletnią prognozą finansową,

- Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok,
- ustanowienia znaku promocyjnego Województwa Podkarpackiego i zasad jego używania,
- przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji w roku 2012 projektu pn: "Podkarpackie Przestrzeń otwarta dla inwestorów,, – promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna Województwa Podkarpackiego poprzez kampanię promocyjną w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013,
- przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji w roku 2012 projektu pn. "Podkarpackie. Przestrzeń otwarta na inwestycje - kampania promocyjna w regionach partnerskich województwa podkarpackiego" – promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu w ramach RPO WP na lata 2007 – 2013,
- podjęła stanowisko w formie uchwały Sejmiku WP popierające działania w zakresie realizacji Strategicznej Koncepcji „Karpacki Horyzont 2020”. Celem której jest utworzenie w perspektywie finansowej 2014 – 2020 pilotażowego programu operacyjnego finansowanego ze środków UE wspierającego rozwój Euroregionu Karpackiego. Działania zmierzające do utworzenia programu operacyjnego dla EK umożliwią ugruntowanie wiodącej pozycji Województwa Podkarpackiego, jako lidera w tej części Europy. Koncepcja ta umożliwiła pozyskanie dodatkowych środków z budżetu EU dla Województwa Podkarpackiego

Komisja zapoznawała się również z:

- kwartalnymi sprawozdaniami z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Zgodnie z zaleceniem Przewodniczącego Komisji, na posiedzenia podczas których przedstawiane było ww. sprawozdanie, zapraszani byli dyrektorzy wszystkich Departamentów z których organizowane były wyjazdy zagraniczne, aby w razie zgłoszenia pytań bądź uwag mogli udzielać odpowiedzi i wyjaśnień.

- sprawozdaniami z działalności Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska, w których uczestniczyli przedstawiciele Zarządu Stowarzyszenia,
- informacją nt. stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007 – 2013,
- sprawozdaniem z wykonania działań promocyjnych zaplanowanych do realizacji w 2011 roku z zakresu promocji gospodarczej i regionalnej,
- sprawozdaniem z wykonania działań zaplanowanych do realizacji w 2011 roku wynikających z wdrażania „Strategii kreacji i promocji marki województwa podkarpackiego na lata 2010 – 2015”,
- sprawozdanie z wykonania zadań z zakresu turystyki zaplanowanych do realizacji w 2011 roku przez oddział turystyki w tym przedstawienie wyników badań ruchu turystycznego w województwie podkarpackim,
- sprawozdanie z realizacji działań wynikających z ustawy o usługach turystycznych,
- analizowała wykonanie zawartych umów i porozumień międzynarodowych (listów intencyjnych) zawartych przez samorząd województwa podkarpackiego z Obwodem Lwowskim, Tarnopolskim, Wołyńskim, Iwano – Frankowskim,

Odeskim na Ukrainie, Krajem Zlinskim w Czechach, Komitetem Vas na Węgrzech, Krajem Presov na Słowacji, Krajem Saary w Niemczech, Katedra w Gruzji, regionami włoskimi; Friuli – Venezia - Giulia i Molise, obwodem saratowskim w Rosji, Landem Styrii w Austrii, Zadarem w Chorwacji,

- zapoznała się z problematyką stowarzyszeń turystycznych działających w woj. podkarpackim, w tym PTTK, Beskidzkiego Towarzystwa Turystycznego, Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego i innych organizacji w tym stowarzyszeń agroturystycznych /do ostatniego tematu z udziałem przedstawiciela ODR w Boguchwale/.

Ponadto w związku z zaproszeniem Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji przez Przewodniczącego Komisji ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z Diasporą Ukraińską za granicą Lwowskiej Obwodowej Rady na spotkanie wyjazdowe do Lwowa, w kwestii kontynuacji współpracy z Obwodem Lwowskim, Komisja dyskutowała nad formułą zorganizowania ww. spotkania i wzięcia w nim udziału.

Różnorodna i obszerna tematyka planu pracy Komisji, licznie zapraszani goście oraz duża frekwencja na posiedzeniach Komisji świadczą o dużej mobilności jej członków, zaangażowaniu w działaniach na rzecz województwa podkarpackiego.

Opracowała;
Maria Sarna

Przewodniczący Komisji
Dariusz Sobieraj

Sprawozdanie z działalności
Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w okresie od 14 grudnia 2010 roku do 31 grudnia 2011 roku.

Komisja Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana uchwałą Nr II/12/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku, w sprawie powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury IV kadencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w składzie; Przewodniczący Komisji pan Jan Tarapata oraz członkowie Komisji; pan Mariusz Kawa, pan Edward Brzostowski, Sławomir Miklicz, Bogdan Romaniuk, pan Fryderyk Kapinos, pan Bogdan Rzońca, pan Mieczysław Miazga oraz pan Zygmunt Cholewiński. Komisja Gospodarki i Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2010 roku podjęła uchwałę o wyborze pana Bogdana Romaniuka na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego. W związku z wyborem pana Bogdana Rzońcy na Posła na Sejm RP w dniu 24 października 2011 r. Sejmiku Województwa Podkarpackiego wygasił mandat radnego na podstawie uchwały Nr XIV/211/11. Na kolejnej sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 28 listopada 2011 r. na podstawie uchwały Nr XV/240/11 uzupełniono skład komisji do której powołano pana Tadeusza Majchrowicza. W związku z powyższym komisja obraduje w ustalonym składzie 9 osobowym.

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2011 roku w trakcie debaty w sprawie zapowiedzi przesunięcia terminów realizacji inwestycji na drogach krajowych w województwie podkarpackim – komisja zajęła stanowisko sprawie projektowanych zmian w uchwale Rady Ministrów dotyczącej aktualizacji „Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011 – 2015”. Komisja zaapelowała o wprowadzenie do projektu „Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011 – 2015” zadań ujętych w dotychczas obowiązującym „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2008 – 2013” dla województwa podkarpackiego zabezpieczenie w budżecie państwa środków finansowych na przygotowanie kompletnej dokumentacji technicznej na budowę obwodnicy Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28”, obwodnic Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77”, drogi ekspresowej S-19 na odcinku Nisko-Stobierna i Świlcza- Barwinek” ,tak ,aby ich realizacja mogła nastąpić w ramach „Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011 – 2015”. Inicjatywę komisji poparł Sejmik Województwa Podkarpackiego podejmując uchwałę w tej sprawie w dniu 11 stycznia.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 13 stycznia po wysłuchaniu informacji udzielonej przez panią Marię Niemiec Skarbnika Województwa Podkarpackiego komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt Budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2011 wraz z wieloletnią prognozą finansową Województwa Podkarpackiego. Komisja zaproponowała 9 poprawek m. in. w sprawie zwiększenia wydatków w rozdziale 60013 Drogi publiczne wojewódzkie wydatków na opracowanie dokumentacji projektowych i wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych oraz realizację pozostałych inwestycji na drogach wojewódzkich o kwotę 4 mln złotych, zabezpieczenia 6 milionów złotych jako wkładu własnego do rezerwy Ministra Infrastruktury oraz na opracowanie dokumentacji projektowych i wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację 6-ciu innych inwestycji drogowych m.in. przebudowy istniejącego mostu w miejscowości Kolbuszowa przez rzekę Nil, na budowę II etapu obwodnicy w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec-Kolbuszowa – Sokołów Młp., budowy rond w Woli Mieleckiej oraz brakujących chodników, przyłączenia tzw. małej obwodnicy dla Miasta Strzyżowa z drogą wojewódzką Nr 988 Warzyce-Babica a także zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 3 milionów złotych na ewentualne utworzenie spółki prawa handlowego „Podkarpackie Koleje”.

Na posiedzeniu w dniu 23 lutego na spotkaniu z przedstawicielami przewoźników autobusowych w tym z przedstawicielami PKS członkowie komisji zapoznali się z zakresem spraw dotyczących autobusowych przewozów osób na terenie województwa podkarpackiego ze szczególnym ujęciem dopłat do biletów ulgowych.

Na posiedzeniu w dniu 21 marca komisja zapoznała się z tematem sytuacji ekonomicznej w spółce Przewozy Regionalne w zakresie organizowania przewozów kolejowych na terenie województwa podkarpackiego oceniając perspektywy rozwoju i organizację spółki. Komisja podjęła inicjatywę podjęcia projektu uchwały dotyczącego utworzenia spółki prawa handlowego Podkarpackie Przewozy Regionalne Spółka z o.o.

Na posiedzeniu wyjazdowym w Mielcu w dniu 16 maja 2011 roku Komisja Gospodarki i Infrastruktury obradując wspólnie z Komisją Rozwoju Regionalnego podjęła szereg stanowisk skierowanych do Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczących rozwoju transportu. Komisja podjęła stanowisko w sprawie opracowania „Planu połączenia sieci dróg wojewódzkich z autostradą, oraz drogami krajowymi, w szczególności z drogą S-19 oraz powiązania ciągów drogowych z drogami powiatowymi w województwie podkarpackim. Komisja wskazała również na potrzebę udziału Samorządu Województwa Podkarpackiego w planowaniu rozwoju lotnisk w województwie podkarpackim oraz zaapelowała o wykonanie opracowania „Analizy opłacalności powołania spółki samorządowej - Koleje Podkarpackie” w oparciu o wskazane linie kolejowe oraz zaplanowany zakup nowych autobusów szynowych przez samorząd województwa. Ponadto Komisja wniosła zapytanie o stan przygotowania do opracowania dokumentów strategicznych dotyczących rozwoju transportu drogowego, w tym wypracowanie jednolitego ciągu drogowego do stolicy państwa, oraz transportu kolejowego i lotniczego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pracami nad Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030. Komisja zwróciła także uwagę na potrzebę budowy łącznika kolejowego i drogowego pomiędzy miastem Rzeszowem a lotniskiem w Jasionce.

Komisja wystosowała wniosek do Zarządu Województwa Podkarpackiego o bieżące zwiększenie kwoty wydatków majątkowych o 4 miliony złotych z przeznaczeniem na remonty cząstkowe dróg o nawierzchni bitumicznej oraz ponowne wnioski o uwzględnienie w planie wydatków w rozdziale 60013 dotyczącym dróg publicznych wojewódzkich opracowania dokumentacji na budowę rond w Woli Mieleckiej oraz brakujących chodników, uwzględnienie w planie wydatków zabezpieczenia środków finansowych na przygotowanie dokumentacji technicznej II etapu budowy obwodnicy Kolbuszowej, środków finansowych na przygotowanie dokumentacji na modernizację drogi Nr 875 Kolbuszowa-Sokołów Młp., oraz na przygotowanie dokumentacji technicznej łącznika zjazdu z autostrady A-4 łączącego węzeł w Żyrakowie z drogą powiatową w kierunku Dębicy wraz z budową mostu na rzece Wisłoce w Zawierzbiu.

Na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia na wniosek komisji Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich przedstawił analizę wydatków finansowych na drogach wojewódzkich.

Na posiedzeniu w dniu 25 grudnia 2011 r. komisja zaopiniowała pozytywnie budżet Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wnosząc 8 propozycji zmian m.in.: w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 500 tysięcy złotych na przygotowanie dokumentacji technicznej oraz modernizacji drogi wojewódzkiej nr 988 na odcinku Babica-Twierdza; wydzielenia kwoty 5 milionów złotych ramach środków zapisanych w dziale 600

– Transport i Łączność z przeznaczeniem na wkład własny realizacji budowy chodników i dróg pieszo-rowerowych przy drogach wojewódzkich z udziałem samorządów gminnych; ujęcia w Rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w punkcie 3 wydatków na opracowanie dokumentacji kwoty 700 tysięcy złotych na budowę rond w Woli Mieleckiej; wprowadzenia kwoty 1 miliona złotych na realizację zadania pt. „Obsługa transportem kolejowym Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka”; przeznaczenia 300 tysięcy złotych na realizację zadania pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka.

Ponadto Komisja przyjęła wnioski intencyjne skierowane do Zarządu Województwa Podkarpackiego o podjęcie działań mających na celu likwidację osuwiska i przywrócenia podstawowej nośności drogi wojewódzkiej 986 na odcinku Wiśniowa- Tuszyma w miejscowości Wielopole Skrzyńskie, przygotowania dokumentacji technicznej zjazdu z autostrady Góra Motyczna, Żyraków, Straszcęcin w kierunku Dębicy i połączenia miasta Dębicy z drogą E-4 oraz o wpisanie linii kolejowej L-25 Łódź Kaliska – Dębica na odcinku Ocice – Dębica na listę przedsięwzięć wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Komisja Gospodarki i Infrastruktury wypracowała plan pracy na rok 2012 - przyjęty Uchwałą Nr XVI/266/11 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych. przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 19 grudnia ub. r.

W przeciągu okresu sprawozdawczego Komisja Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego obradowała na 15 posiedzeniach, gdzie podjęła dwie inicjatywy uchwałodawcze, zaopiniowała 37 projektów uchwał dotyczących przede wszystkim wyrażenia zgody na darowiznę, sprzedaż, najem lub użyczenie nieruchomości oraz wyrażając opinię w sprawach inwestycji drogowych ujętych w zmianach do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Ponadto Komisja wysłuchała 14 informacji w tym m. in. okresowe nt. obrotu nieruchomościami wchodzącymi w skład wojewódzkiego zasobu nieruchomości i nt. stanu realizacji lub przygotowań inwestycji na drogach wojewódzkich i ich modernizacji oraz dotyczących przewozów regionalnych w województwie podkarpackim.

Rzeszów, dnia 30 stycznia 2012 roku.

Przewodniczący Komisji

Jan Tarapata

SPRAWOZDANIE

Z PRAC KOMISJI w 2011 roku

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska została powołana Uchwałą nr II/13/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14.12.2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Komisja działa w oparciu o ustawę o samorządzie województwa oraz przyjęty przez Sejmik Statut Województwa Podkarpackiego i Regulamin Sejmiku. Zakres jej działania jest zgodny z rocznym planem pracy, który Komisja przyjęła na podstawie propozycji jej członków oraz Departamentów, z którymi współpracuje.

Plan pracy Komisji został zrealizowany na 21 posiedzeniach.

1. Komisja obradowała na posiedzeniach w następujących terminach:

12.12.2010r., 28.12.2010r., 11.01.2011r. /2x/, 13.01.11r., 31.01.2011r.
23.02.11r., 24.03.2011r., 13-14.04.2011, 18.04.2011/2x/, 26.05.2011,
30.05.2011r., 15.06.2011r., 27.06.2011r., 25.08.2011r., 23.09.2011r.
21.10.2011r., 24.11.2011r., 15.12.2011r., 21.12.2011r.

2. W czasie posiedzeń w wyniku otrzymanych informacji, przedstawionych wniosków oraz dyskusji Komisja przyjmowała „POSTANOWIENIA”, które kierowane były do Zarządu Województwa w celu realizacji. Postanowienia kierowane były również do instytucji i organizacji współpracujących.

3. Treści kolejno przyjmowanych postanowień przedstawiamy poniżej:

P O S T A N O W I E N I A

**przyjęte na posiedzeniu
w dniu 23 lutego 2011 r.**

1. W związku ze skargą Pana Kazimierza Poniatońskiego na działania organów administracji publicznej związanej z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym miasta Jasła Komisja postanowiła:
 - stosowny Departament Urzędu Marszałkowskiego poinformuje zainteresowanego o postępowaniu z jego skargą
 - Komisja zaprosi Pana Kazimierza Poniatońskiego na wyjazdowe posiedzenie w Jasle, które przewidywane jest w czerwcu bieżącego roku.

2. Po wysłuchaniu informacji o dorobku i sytuacji finansowej Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu, Komisja postanawia:
 - Komisja zwraca się do Pana Marszałka o interwencję u Ministra Środowiska o podjęcie starań zwiększających środków finansowych dla obydwu Parków Krajobrazowych,
 - zwrócić się do Marszałka Województwa o pozyskanie samochodu terenowego dla Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu
3. Komisja zwraca się do Marszałka Województwa, Zarządu Województwa Podkarpackiego i Przewodniczącej Sejmiku o objęcie stosownymi patronatami lokalnych inicjatyw uruchamiania handlu regionalnymi produktami podkarpackimi w tym rozwoju winiarstwa podkarpackiego.
4. Do 31 marca członkowie Komisji przedstawiają propozycje priorytetów do finansowania przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2012 r.
Wnosimy do innych Komisji Sejmiku o włączenie się do przygotowania priorytetów WFOŚiGW.
5. Komisja po wysłuchaniu informacji o realizacji projektów wspierających programy rozwoju obszarów wiejskich postanawia:
 - zobowiązać pana Mariusza Bednarza – Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich do przedstawienia propozycji ułatwień w realizacji programów rolnych, w tym programu Leader.Propozycje zostaną przedstawione podkarpackim przedstawicielom w Europarlamentie i stronie rządowej.
6. Komisja uznaje za niezbędne podjęcie pilnych starań zarówno przez Pana Marszałka Województwa jak również przez przedstawicieli Komisji w zakresie pomocy finansowej z resortu rolnictwa i NFOŚiGW na realizację programów modernizacji wałów przeciwpowodziowych na obszarach dotkniętych klęską powodzi w 2010r.
Przewodniczący Komisji wspólnie z panem Stanisławem Stachurą – Dyrektorem PZMiUW w Rzeszowie przedstawiają stosowne wnioski do rozmów ze stroną rządową.
7. Komisja wnosi do Pana Marszałka, aby podjąć starania rekultywacji 35 ha gruntów zdegradowanych w wyniku powodzi w miejscowości Trześń gm. Gorzyce ze środków na likwidację skutków powodzi.
8. Pani Zofia Kochan – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Mieniem została zobowiązana przez Komisję do przygotowania zmian w prawie określającym zasady zagospodarowania na obszarach wiejskich.
Opracowane propozycje zostaną przekazane podkarpackim posłom i senatorom do podjęcia zmian ułatwiających realizację celów polityki rolnej w tym zakresie.
9. Komisja wnosi do Pana Marszałka o podjęcie rozmów z Podkarpackim Oddziałem TVP w sprawie stałego promowania osiągnięć organizacji, stowarzyszeń i związków działających na rzecz rozwoju regionalnego rolnictwa i kultury.
10. W związku z koniecznością przygotowania wizytacji Komisji w miesiącu kwietniu na terenach popowodziowych w północnej części województwa Komisja postanawia:
 - Dyrektor Stanisław Stachura przygotowuje stosowne materiały określające zadania zrealizowane, w trakcie realizacji i do realizacji w najbliższej przyszłości w zakresie modernizacji wałów przeciwpowodziowych

- Komisja prosi odpowiednie służby Urzędu Marszałkowskiego wystosowanie pism /do samorządów pow. Tarnobrzeg, Mielec, oraz miasta Tarnobrzeg i Gminy Gorzyce/ informacyjnych o planie wizytacji i konieczności pokazania wszystkich urzędów i wałów ochronnych, których wzmocnienie i modernizacja jest niezbędną do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią.
- rozmowy w sprawie powiatu jasielskiego i dębickiego oraz Sędziszowa Młp. odbędą się 11 marca br. w oddzielnym trybie
- Przewodniczący Komisji zaproponuje do akceptacji harmonogram wizytacji Komisji zgodnie z planem pracy na miesiąc kwiecień.

P O S T A N O W I E N I A

**przyjęte na posiedzeniu
w dniu 24 marca 2011r.**

1. W związku z trwającymi negocjacjami w ramach współpracy przygranicznej, dotyczącymi skutecznego zwalczania wścieklizny lisów, Podkarpacki Wojewódzki Lekarz Weterynarii poinformuje Komisję o wynikach negocjacji.
2. Komisja zwraca się do podkarpackich służb weterynaryjnych oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Artykułów Rolno-Spożywczych o systematyczne monitorowanie dostaw mięsa z Niemiec podejrzanego o zawarcie dioksyn.
3. Inspekcja ochrony Roślin i Nasiennictwa będzie na bieżąco informować Komisję o problemach związanych z przepływem towarów i żywności przez granice Rosji i Ukrainy.
4. ARiMR przygotuje informację pomocy powodzianom na wyjazdowe posiedzenie Sejmiku /czerwiec 2011/. Komisja oczekuje na informację do 30.04.2011
5. W celu skutecznego promowania podkarpackich wyrobów winiarskich, niezbędne jest przygotowanie przez stosowne służby Urzędu Marszałkowskiego w porozumieniu z producentami propozycji zmian ustawowych, gwarantujących podstawową opłacalność produkcji i koordynacji polityki państwa w tej dziedzinie.
6. Komisja wnosi do Departamentu Geodezji i Gospodarki Mieniem o przedstawienie informacji o możliwości pomocy samorządom w 2011 r. w naprawie dróg dojazdowych do gruntów rolnych, realizowanych przez Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych. Dotyczy również dróg na terenach powodziowych. Informację należy przedstawić do 30 kwietnia 2011 r.
7. Komisja desygnuje radnego Pana Stanisława Bartmana – Wiceprzewodniczącego Komisji do zespołu przygotowującego debatę rolną przewidzianą na dzień 18.04.2011r.
8. Komisja przyjęła jako swoje stanowisko w sprawach:
 - a/ - wspólnej polityki rolnej w związku z rozpoczęciem współpracy 5-ciu województw Polski Południowo-Wschodniej.

- b/ - pisma do Ministra Rolnictwa dotyczącego Wspólnej Polityki Rolnej oraz problemów rolnictwa na bazie doświadczeń podkarpackich.
- c/ - pisma do podkarpackich parlamentarzystów w sprawie podjęcia zmian ustawodawczych w zakresie gospodarowania na obszarach wiejskich.
9. Przyjęcie priorytetów do finansowania przez WFOŚiGW w 2012r.
/ lista priorytetów stanowi załącznik do POSTANOWIENÍ/
10. Wyjazdowa wizytacja Komisji na terenach powodziowych odbędzie się w dniach 13 i 14 kwietnia w powiatach Tarnobrzeg i Mielec.
11. Uczestniczący w posiedzeniu przedstawiciele agencji rolnych, służb kontrolnych prześlą swoje propozycje do debaty rolnej do dnia 10.04.2011 r.
12. Posiedzenie Komisji w sprawie debaty rolnej zostało zwołane na 18.04.2011 r. – godz. 9.30
13. Przedstawiciele Komisji będą uczestniczyć w spotkaniu rolników z Korczyny, którzy ponieśli straty ze względu na brak zapłaty za dostarczony towar przez upadłą spółkę.

Załącznik do POSTANOWIENÍ

Propozycje priorytetów do finansowania w 2012 r. przez WFOŚiGW przyjęte na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska w dniu 24.03.2011r.

1. Zakupy elementów zabezpieczeń przeciwpowodziowych – rękawy wodne, worki, pompy szlamowe, agregaty prądowórcze, także pontony, kamizelki ratunkowe – niezbędnych do zabezpieczeń w przypadku zagrożeń fali powodziowej.
2. Pomoc finansowa w odtworzeniu urządzeń i obiektów melioracyjnych uszkodzonych podczas powodzi w wyniku osuwisk.
3. Dofinansowanie termorenowacji obiektów służb ratowniczych i zabezpieczających.

POSTANOWIENIA I USTALENIA
Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
podczas wizytacji terenów powodziowych
w dniach 13 i 14 kwietnia 2011 r.

I Gmina Gorzyce

1. Osiedle Przybyłów - prawy wał na rzece Łęg

- kompleksowa modernizacja prawego wału na rzece Łęg na długości 1,9 km z uszczelnieniem stopy wału , rozpoczęcie sierpień 2011 r, zakończenie grudzień 2011 r.

2. Wrzawy - prawy wał Wisły w rejonie Koćmierzowa /miejsce przerwania wału/.

-dokończyć podnoszenia korony prawego wału na rzece Wiśle pomiędzy śluzami (Łapiszów, Pasternik) w ramach projektu pn: „*Wisła Etap II- Przebudowa prawego wału Wisły na odcinku o długości 14,5 km od Sandomierza do granicy z woj. lubelskim*”. Ogłoszenie przetargu na opracowanie dokumentacji projektowej w II-gim półroczu 2012 r.zaś rozpoczęcie robót w II-gim półroczu 2014 r.

-w celu wybudowania proponowanych stanowisk dla agregatów pompowych przy śluzach w Łapiszowie i Pasterniku na terenie Gminy Gorzyce należy:

1. zobowiązać Gminę Gorzyce do wykonania w terminie do 31. 07. 2011 r. obliczeń hydrologicznych w celu określenia ilości wody do przerzutu oraz parametrów pomp,
2. PZMiUW w terminie do 31. 07. 2011 r. wykona dokumentacje techniczne na wykonanie stanowisk,
3. PZMiUW wykona stanowiska po otrzymaniu środków finansowych na ten cel.

-PZMiUW w terminie do 10. 05. 2011 r. ogłosi postępowania przetargowe na remont dróg przywałowych:

1. w m-ci Wrzawy – droga przy prawym wale rzeki Wisły i lewym wale rzeki San.
2. w m-ci Zalesie Gorzyckie – droga przy prawym wale rzeki Wisły.

Zakładany termin rozpoczęcia robót - 01.07. 2011, zakończenia - 31. 08. 2011 r.

3.Trześć - prawy i lewy wał na rzece Trześciówce.

- zobowiązać Wykonawców robót modernizacyjnych obwałowań (prawego i lewego wału rzeki Trześciówki (Mostostal Warszawa i Skanska Oddział Kraków) do przyśpieszenia robót budowlanych na zadaniach Trześciówka I i Trześciówka II,
- zobowiązać Wykonawców robót do wykonywania modernizowanych wałów na gotowo odcinkami. Termin zakończenia robót budowlanych - III kwartał 2011 r.
- w rejonie nowo budowanej śluzy wałowej zabezpieczyć wał, termin wykonania maj 2011 r.
- w miejscu trasy kolektora gazowego oraz wykonanych śluz wałowych wykonać

zabezpieczenie wału przeciwpowodziowego w postaci iniekcji niskociśnieniowej
czerwiec 2011.

4. Orliśka – lewy wał na rzece Łęg

Wyrwa i pęknięcie stopy wału w rejonie wsi Orliśka zostało usunięte w 2010 roku w ramach usuwania szkód powodziowych.

II. Miasto Tarnobrzeg

1. Osiedla Wielowieś - prawy wał Wisły w rejonie Koćmierzowa /miejsce przerwania wału/

-przyśpieszyć prace związane z podwyższeniem wału (Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Kielcach)

-w ramach projektu na podwyższenie prawego wału rzeki Wisły na odcinku o długości 9,5 km, od Skalnej Góry do Koćmierzowa ująć przeniesienie koryta rzeki Atramentówki i dalej do Wisły po terenach komunalnych Tarnobrzega

- w celu uniknięcia podtopienia pól w rejonie osiedla Wielowieś, w ramach projektu na podwyższenie prawego wału rzeki Wisły na odcinku o długości 9,5 km, od Skalnej Góry do Koćmierzowa, terenu województwa świętokrzyskiego, zaprojektować służę wałową. Wykonanie projektu to IV kwartał 2011 roku. Rozpoczęcie robót na tym odcinku pod koniec 2013 roku.

2. Oczyszczalnia ścieków (zatopiona podczas powodzi)

-przyśpieszyć modernizację i odbudowę oczyszczalni, ponieważ ścieki z Tarnobrzega wpływają bezpośrednio do Wisły /dotrzymać termin uruchomienia 30.X.2011 r./

-wystąpić do NFOŚiGW, aby przyznane dla miasta środki na oczyszczalnię zostały przeznaczone w części na zabezpieczenie zewnętrzne przed zalaniem obiektów. (Dotyczy środków, które nie zostaną w wyniku oszczędności wykorzystane 6 mln zł.)

-Przewodniczący Komisji deklaruje organizację spotkania w tej sprawie z NFOŚiGW po złożeniu przez miasto stosownego wniosku.

III. Baranów Sandomierski

- zakończyć roboty budowlane związane z modernizacją obwałowań rzeki Babulówki - prawy wał (Zakład Zadrzewień i Rekultywacji Zieleni w Tarnobrzegu) w miesiącu maju 2011 r.
- zaplanować zadania inwestycyjne związane z modernizacją obwałowań na kanale Dymitrowsko - Młodochowskim pn: *.Dymitrowsko – Młodochowski - zabezpieczenie przeciwfiltracyjne wałów L w km 0+000 – 0+850, wał prawy w km 0+000 – 0+520 – miejscowość Dymitrow Duży gm. Baranów Sandomierski oraz na rzece Trześniówka pn: Trześniówka IV – obustronne zabezpieczenie obwałowań rzeki wał L w km 30+000 – 33+300 wał P w km 30+000 – 33+100; 0+000 – 3+000 – L i P w miejscowości Durdy gm. Baranów Sandomierski. do realizacji po 2015 r.*

- Gmina Baranów Sandomierski złożyła wnioski do RPO WP o dotacje na budowę pompowni stałych w celu przepompowywania wód z dopływów kanałów Fabryczny i Dymitrowski do rzeki Babulówka.
- PZMiUW w terminie do 10. 05. 2011 r. ogłosi postępowania przetargowe na remont dróg przywałowych przy prawym wale rzeki Wisły w m-ciach: Siedleszczany, Suchorzów, Baranów Sandomierski, Dymitrow Mały.

Zakładany termin rozpoczęcia robót - 01.07. 2011, zakończenia - 31. 08. 2011 r.

IV.Powiat Mielec – straty powodziowe 68,6 mln zł.

1.Miejscowość Książnice

-po uzyskaniu środków finansowych z Rezerwy Budżetu Państwa zlecić opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn: „*Wisłoka – Boża Wola – przebudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115 – 7+600 na terenie miejscowości Książnice i Boża Wola (na długości 3,485 km)*. Planowane rozpoczęcie robót budowlanych to I-sze półrocze 2013 roku.

2.Gmina Czermin

-zakończyć realizowane na terenie Gminy Czermin zadanie inwestycyjne związane z modernizacją obwałowań rzeki Nowy Breń, a mianowicie :

" *Nowy Breń I, etap 2 – przeciwniebezpieczony zabezpieczenie lewego wału rzeki Nowy Breń na dł. 4,00 km w m. Ziempiów, Breń Osuchowski, Zabrze, gm. Czermin i Wadowice Górne.* w I-szym półroczu 2011 r.

-zmodernizować prawy wał rzeki Breń od drogi powiatowej do ujścia do Wisły ok. 1700 mb od Otałęży do Ziempiowa w ramach zadania pn: *Nowy Breń II – przeciwniebezpieczony zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+500 – 4+350 w miejscowościach Ziempiów i Otałęż* . Opracowanie projektu 2012 r.rozpoczęcie robót budowlanych II-gie półroczu 2013 r.

3.Gmina Wadowice i Borowa

-kontynuować na terenie Gminy Wadowice Górne roboty modernizacyjne związane z obwałowaniami na rzece Nowy Breń, w ramach zadania inwestycyjnego pn: *Nowy Breń III - modernizacja lewego wału w km 8+000-10+890 i prawego w km 7+800-11+680 na terenie miejscowości Zabrze, Wampierzów i Wadowice Dolne.* Rozpoczęcie robót po 2015 r.

-w celu wybudowania proponowanych stanowisk dla agregatów pompowych w rejonie śluz na dopływach rzek Wisłoki i Wisły (Brnik, Łukawiec, Sadkowski) na terenie Gminy Wadowice i Borowa *należy:*

1. zobowiązać Gminę Wadowice Górne do wykonania w terminie do 31. 07. 2011 r. obliczeń hydrologicznych w celu określenia ilości wody do przerzutu oraz parametrów pomp,
2. PZMiUW w terminie do 31. 07. 2011 r. wykona dokumentację techniczną na

w wykonanie stanowisk,

3. PZMiUW wykona stanowiska po otrzymaniu środków finansowych na ten cel.

Wnioski końcowe

1. Wystąpić do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie o wydawanie decyzji na wycinkę drzew i krzewów w międzywałach rzek.
2. Wystąpić z wnioskiem do Ministra Środowiska o wyrażenie zgody na usuwanie w rejonach objętych obszarem Natura 2000 drzew, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi w okresie podwyższonych stanów wód.
3. Komisja wnosi do władz wojewódzkich o skierowanie pisma do Ministra Środowiska i wskazanie miejsc, w których usunięcie drzew (Natura 2000) jest niezbędne w trybie pilnym.
4. W celu prawidłowego utrzymania wałów przeciwpowodziowych należy zadbać o środki finansowe umożliwiające ich dwukrotne koszenie w ciągu roku. Pierwsze koszenie należy wykonywać przed wodami tzw. „Janówkowymi” tj. najpóźniej do 15 czerwca każdego roku.
5. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie powinien opracować program pozyskiwania kruszyw (żwir, piasek) z dna głównych rzek w celu pogłębienia koryta, co pozwoli w przyszłości ograniczyć skutki powodziowe.
6. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie musi otrzymać polecenie wydawania zezwoleń na pobieranie kruszywa z rzek podmiotom gospodarczym i osobom fizycznym
7. Wojewódzki Urząd Pracy powinien opracować program zatrudniania bezrobotnych przy pracach:
 - wydobywania kruszyw z dna rzek
 - wycince drzew w międzywałach
 - porządkowaniu terenów po powodzi
8. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie musi zobowiązać wykonawców robót modernizacyjnych obwałowań rzeki Trześniówki do poprawienia organizacji robót wałowych, zwiększenia potencjału ludzkiego i sprzętowego celem pilnego zakończenia robót wałowych.
9. Należy wystąpić o dodatkowe środki umożliwiające przyspieszenie robót modernizacyjnych na wałach
10. Niezbędne jest podjęcie decyzji o rozpoczęciu budowy zbiornika Kały-Myscowa oraz poprawić ochronę przed wodami powodziowymi miast Jasła, Dębicy i Sędziszowa. PZMiUW w Rzeszowie podejmie następujące działania związane z tymi miastami:
 - Jasło - opracuje projekt budowlany na wykonanie wału przeciwpowodziowego na odcinku 0,360 km w Jasle wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Termin wykonania projektu grudzień 2011 r. Rozpoczęcie robót I-sze półrocze 2012 r.
 - Dębica - zleci opracowanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej pn: „*Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500 – 57+600 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj.podkarpackie*” wraz z materiałami do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Termin wykonania opracowania - marzec 2012 r.

Planowane rozpoczęcie robót I-sze półrocze 2012 r.

- Sędziszów Małopolski – zleci opracowanie projektu budowlano-wykonawczego wraz z materiałami do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla zadania inwestycyjnego pn: *„Budowa zbiornika retencyjnego posiadającego retencję powodziową „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie miejscowości Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. podkarpackie”* . Zlecenie wykonania projektu druga połowa 2012 roku, zaś rozpoczęcie robót budowlanych w I-szym kwartale 2015 r.
11. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie powinien wystąpić z wnioskiem do Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach z propozycją przejęcia świętokrzyskiego odcinka prawego wału rzeki Wisły (sandomierskiego) celem objęcia go zarządem swoich służb terenowych.

POSTANOWIENIA

Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przyjęte na posiedzeniu w dniu 26 maja 2011r.

1. Podsumowanie postanowień Komisji przyjętych od początku kadencji do końca pierwszego półrocza odbędzie się na pierwszym posiedzeniu po wakacjach po otrzymaniu informacji z Zarządu Województwa o stanie realizacji postanowień.
2. Ustalenia w sprawach powodziowych przyjęte przez Komisję podczas rozmów 11.03.2011r. z samorządami Dębicy, Jasła i Sędziszowa Młp., oraz w czasie wizytacji 13 i 14 kwietnia br. w powiatach Tarnobrzeg i Mielec, powinny stanowić załącznik do uchwały Sejmiku, która zostanie przyjęta na wyjazdowym posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011r. w Gminie Gorzyce.
3. Komisja zwraca się do Marszałka Województwa o wystąpienie do WFOŚiGW z wnioskiem o sfinansowanie ulotek promujących program likwidacji azbestu. Ulotki powinny dotrzeć do wszystkich mieszkańców województwa, którzy posiadają pokrycia azbestowe.
4. Komisja zwraca się do Marszałka Województwa z propozycją skierowania wniosków do mediów podkarpackich o propagowanie realizacji programu usuwania azbestu.
5. Wnosimy do Zarządu Województwa o pomoc finansową dla rolników na wapnowanie gleb zdegradowanych przez powódź i podtopienia – Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej przygotowuje w tej sprawie propozycje dla Zarządu.
6. Wnosimy do Zarządu propozycję wystąpienia do Polskiego Związku Łowieckiego o rzetelne szacowanie szkód rolnikom i sadownikom w przypadku szkód w uprawach wyrządzanych przez dziką zwierzynę. Należy zaproponować, aby w komisjach szacujących szkody uczestniczyli przedstawiciele lokalnych samorządów. Należy również przedstawić narastający problem niszczenia sadów przez zające, które nie są ujęte w wykazie do odszkodowań. Komisja proponuje również, aby w zespołach

- opracowujących zmiany granic obwodów łowieckich uczestniczył przedstawiciel samorządu.
7. Wnosimy do Zarządu o wyasygnowanie dodatkowych środków na realizację ważnych i zasadnych programów opracowanych przez spółki wodne w 2011r.
 8. Komisja wytypowała pana Stanisława Bartmana - Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska do prac w Wojewódzkim Zespole Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego i Rolniczego na lata 2011-2014.
 9. Komisja przyjęła pozytywnie Stanowisko w sprawach energetyki odnawialnej i regionalnych inicjatyw w realizacji krajowego planu działania w zakresie energii ze źródeł odnawialnych.
 10. Komisja wnosi do Marszałka Województwa o skierowanie pisma do Ministra Środowiska w sprawie usuwania zakrzewień i zadrzewień na terenach objętych Naturą 2000, gdzie występują zagrożenia powodziowe.

POSTANOWIENIA

Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przyjęte podczas posiedzenia w dniu 25 sierpnia 2011r.

1. W związku z objęciem przez Polskę prezydencji w Unii Europejskiej wnosimy do Pana Marszałka o wystąpienie do Pana Donalda Tuska – Premiera RP oraz Pana Marka Sawickiego – Ministra Rozwoju Wsi i Rolnictwa o uregulowanie następujących problemów polskiego rolnictwa:
 - ujednoczenie polskich i unijnych przepisów dotyczących prawa łowieckiego w zakresie szkód wyrządzanych przez zwierzynę oraz odszkodowań za te szkody,
 - przedstawienie koncepcji wsparcia finansowego do upraw wierzby energetycznej i innych upraw energetycznych nie objętych dopłatami
2. W kierowanej do Polskiego Związku Łowieckiego uchwale Sejmiku należy zaproponować wpisanie szkód powstających w sadach przez zające jako szkód podlegających odszkodowaniu.
3. Podobny wniosek powinien dotyczyć szkód wyrządzanych przez wydry w produkcji rybackiej. Jednak w tej sprawie należy poczekać na decyzję Sądu w Tarnobrzegu, który z oskarżenia prywatnego zajmie się tym problemem w miesiącu wrześniu bieżącego roku.
4. Coraz częściej występują problemy z uchylaniem się przez podmioty gospodarcze i inne organizacje od dopłat za korzystanie ze środowiska oraz opłat za składowanie odpadów niebezpiecznych.
Komisja wnosi o przekazywanie okresowych informacji w tych sprawach. Informacje będą wykorzystywane przez radnych – członków Komisji do aktywności w swoich okręgach wyborczych i kontaktów z dłużnikami.
5. Komisja uznaje za niezbędne udzielanie pomocy finansowej ze środków budżetowych Sejmiku na organizację konkursu „Podkarpackiego Wieńca Dożynkowego” organizowanego corocznie w Radomyślu Wielkim.
6. Komisja wnosi do Marszałka Województwa o przedstawienie informacji o skali zakwaszenia gleb oraz możliwości realizacji właściwego programu ich wapnowania.

POSTANOWIENIA
Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
przyjęte na posiedzeniu
w dniu 23 września 2011r.

1. W celu maksymalnego wykorzystania czasu, w którym w obszarach Natura 2000 nie ma okresu ochronnego dla ptaków Komisja wnosi do Marszałka Województwa o:

- zorganizowanie spotkania z udziałem RZGW, struktur regionalnych oraz samorządów w sprawie wycinki drzew i krzewów w międzyzwałach rzek w dorzeczu Wisły i Sanu. Podczas spotkania należy omówić możliwości uprawy traw na biomasę w międzyzwałach,
- zwrócenie się do samorządów gminnych o udzielenie zezwoleń bez wniosków właścicieli na wycinkę drzew na terenach prywatnych, z sugestią zobowiązania właścicieli do realizacji wycinek jako bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

2. Komisja uznaje za niezbędne bardziej skuteczne propagowanie rozwoju grup producenckich na wsi.

Agencje obsługujące rolnictwo powinny preferować grupy producenckie.

3. Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego powinien być inicjatorem regionalnych spotkań rolników – producentów mleka, podczas których przedstawione zostaną zalety i korzyści tworzenia grup producenckich w tej branży.

4. W ramach PROW należy zwiększać pomoc finansową grupom producenckim.

5. Wnosimy do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o przedstawienie na kolejnym posiedzeniu Komisji informacji o inwestycjach umożliwiających produkcję energii odnawialnej. Dotyczy to między innymi elektrowni wiatrowych i biogazowni.

6. Komisja popiera organizację EKOGALI planowanej w maju 2012r. oraz organizacji handlu regionalnymi produktami żywnościowymi.

7. Wnosimy o skierowanie pisma do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o dokonanie uproszczenia przepisów umożliwiających zakładanie gospodarstw agroturystycznych. Propozycja dotyczy umożliwienia zakładania gospodarstw również mieszkańcom wsi ubezpieczonych w ZUS.

8. Komisja popiera inicjatywę Zarządu Województwa dotyczącą wdrożenia Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 oraz wnosi o jego propagowanie.

9. Komisja wnosi do Pana Marszałka o dofinansowanie zakupu wysokowydajnego agregatu pompowego dla gminy Gawłuszowice w powiecie mieleckim.

10. Komisja wnosi do Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych o ujęcie w planach na 2012r. czyszczenie zbiornika wodnego w Brzozie Królewskiej w celu poprawy jakości wody.

11. W związku z pismem Prezesa Tarnobrzeskich Wodociągów w sprawie pozyskania środków na budowę wału ochronnego wokół oczyszczalni ścieków Komisja proponuje:

- wystąpienie Marszałka Województwa do Prezesa NFOŚiGW z propozycją zabezpieczenia środków na ten cel,
- zobowiązanie Przewodniczącego Komisji do odbycia rozmów w tej sprawie w NFOŚiGW.

POSTANOWIENIA
przyjęte na posiedzeniu
21 października 2011 r.

1. Wnosimy do Zarządu Województwa o podjęcie decyzji w sprawie dalszej przyszłości Podkarpackiej Agencji Energetycznej.
2. Wiceprzewodniczący Sejmiku Dariusz Sobieraj, radny Jerzy Borcz i Władysław Stępień odbędą spotkanie z samorządami i przedstawicielami społeczeństwa Iwonicza w sprawie budowy elektrowni wiatrowych. Spotkanie odbędzie się w listopadzie 2011 r.
3. Komisja wnosi do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o przedstawienie dodatkowej oceny oddziaływania na środowisko planowanej budowy farmy wiatrowej w Iwoniczu.

Władysław Stępień

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

POSTANOWIENIA z dnia 24 listopada 2011 r.

1. Na każdym posiedzeniu Komisji przedstawiciel PZMiUW będzie informował o bieżących problemach w realizacji remontu wałów przeciwpowodziowych, zabezpieczeń i innych zadań wynikających z uchwały Sejmiku przyjętej na posiedzeniu wyjazdowym w Sokolnikach w dniu 27.06.2011 r.
2. Należy podjąć intensywne starania o przyspieszenie opracowania dokumentacji umożliwiającej realizację inwestycji w ramach programu zabezpieczeń przeciwpowodziowych.
3. Komisja uznaje za niezbędne podjęcie prac zmierzających do uruchomienia w 2012 r. Programu wspierającego Obszary Wiejskie, a zwłaszcza te tereny gdzie pozostaje niewykorzystany potencjał łąkowo- pastwiskowy, który może być podstawą do wznowienia wypasu. Komisja postuluje również intensyfikację działań w zakresie wsparcia produkcji dystrybucji bydła mięsnego oraz promocji wołowiny z zabezpieczeniem na te cele stosownych środków finansowych.
4. Komisja wnosi o powołanie zespołu z przedstawicieli P. Marszałka, Związku Spółdzielni Produkcji Rolnych w celu przygotowania ramowego programu rozwoju grup producenckich. Przedstawicielem Komisji będzie zastępca przewodniczącego Pan Stanisław Bartman.
5. Należy utworzyć w budżecie na 2012 r. rezerwę celową w wysokości 300 tys. zł na dofinansowanie programów rozwoju grup producenckich w rolnictwie.
6. Komisja proponuje wyrejestrowanie zbiornika NIWISKA w gminie Dydnia.
7. Wnosimy do Pana Marszałka o pilne spotkanie z gminami „powodziowymi” w sprawie intensyfikacji wycinki drzew i zakrzewienia w międzywałach oraz ułatwień w pozyskiwaniu piasku i żwiru z dnia lokalnych rzek.
8. Przyjęto sprawozdanie Przewodniczącego z wizyty z rolnikami we Francji w dniach 23-30.X.2011 r. wraz z wnioskami.
9. Przyjęto wnioski z wizyt Przewodniczącego w Sandomierzu i Kielcach w sprawach powodziowych oraz w Iwoniczu – Zdroju w sprawie elektrowni wiatrowych.
10. Komisja wnosi do RDOŚ pytanie czy uwarunkowania opracowane dla programu budowy elektrowni wiatrowych uwzględniają zmianę przepisów w ustawie o gminach uzdrowiskowych.
11. Komisja wnosi do Zarządu o wyeliminowanie z projektu wojewódzkiego planu zagospodarowania przestrzennego budowy farm wiatrowych w miejscowościach uzdrowiskowych.
12. Wnosimy do podkarpackich posłów o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu określenia minimalnej, bezpiecznej odległości usytuowania elektrowni wiatrowej od zabudowań oraz ustanowienia odpowiednich stref ochronnych dla mieszkańców.
13. Komisja wnosi do podkarpackich posłów o podjęcie inicjatywy ustawodawczej umożliwiającej wpisanie wydry na listę zwierząt wyrządzających straty w produkcji rybackiej, za które Skarb Państwa wypłaca odszkodowania. W tej sprawie niezbędne jest spotkanie z posłami, Polskim Związkiem Wędkarskim i hodowcami ryb w naszym regionie.

14. Komisja wnosi o przyspieszenie prac nad uruchomieniem strony internetowej, na której można będzie prezentować pracę Komisji oraz jej członków.
15. Członkowie Komisji do końca roku przygotowują informację o swoich działaniach w okresie mijającego pierwszego roku kadencji.
16. Komisja wysoko ocenia pracę Stacji Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego w Przecławiu.
17. Z okazji 15 – lecia istnienia Podkarpackiej Izby Rolniczej na ręce Prezesa Stanisława Bartmana skierowane zostały gratulacje, podziękowania za dobrą działalność i życzenia z okazji jubileuszu.

Komisja wnosi do Pana Marszałka o niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do realizacji niniejszych postanowień.

4. Komisja przeprowadziła wizytację terenów popowodziowych, odbyła spotkania z samorządami. Poniżej prezentujemy notatki i ustalenia z wizytacji i spotkań:

Spotkanie zorganizowane przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego z udziałem Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia oraz Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury w dniu 11.03.2011 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego, w sprawie usuwania skutków powodzi i budowy zabezpieczeń.

**Dotyczy: Dębica, Jasło, Sędziszów Małopolski
Uczestniczy: wg. załączonej listy obecności**

USTALENIA

I DĘBICA

1. Podjąć pilne działania w sprawie przyspieszenia budowy odcinka wału przeciwpowodziowego o długości około 350mb na rzece Wisłoka, ponieważ występuje wielkie zagrożenie dla mieszkańców i wielu zakładów pracy.
2. Władze Dębicy deklarują przyspieszenie działań formalnych i organizacyjnych do przygotowania dokumentacji projektowej.
3. PZMiUW przyspieszy opracowanie dokumentacji. Wykonanie wału uwarunkowane jest zakończeniem prac przygotowawczych, dokumentacyjnych i zabezpieczeniem środków finansowych.
4. W tej sprawie Komisja zorganizuje kolejne spotkanie po wyjazdowym posiedzeniu Sejmiku w czerwcu w gminie Gorzyce.
5. Niezbędne jest prowadzenie prac przy regulacji potoku BUDZISZ.
6. Niezbędna jest przebudowa potoku Gawrzyłowskiego ze środków PROW.

II SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI

1. Komisja i służby Urzędu Marszałkowskiego oraz WFOŚiGW będą wspierać realizację programu przeciwpowodziowego obejmując ego potoki: Budzisz, Gnojnica

i Bystrzyca. W obecnym stanie zagrożona jest tzw. „dolina lotnicza” skupiająca wiele fabryk polskich i obcego kapitału. Zakłady deklarują pomoc.

2. Do końca maja 2011 r. zakończone zostaną prace udrażniające potok Budzisz – realizuje PZMiUW.
3. Należy przypilnować, aby po zatwierdzeniu przez rząd programu „Dorzecze górnej Wisły” rozpocząć prace przygotowawcze do budowy polderu-zbiornika w Gorze Ropczyckiej.

III JASŁO

1. W trybie pilnym należy interweniować w NFOŚiGW o przyznanie dotacji dla RZGW w Krakowie kwoty 4.4 mln zł. niezbędnej do usunięcia wyrw na Wisłoce Jasła na osiedlu Niegłowice oraz na Ropie (wyrwa zagraża wałowi przeciwpowodziowemu).
2. Potrzeba pieniędzy na modernizację szczegółowych urządzeń melioracyjnych (pomoc Spółkom Wodnym).
3. Należy przygotować harmonogram realizacji programu ochrony przeciwpowodziowej Jasła. W tej sprawie niezbędna jest stała współpraca wszystkich służb. Omówiono również sprawy budowy zbiornika Kąty-Myscowa oraz gospodarowania wodami w zbiorniku Klimkówka.

WNIOSKI OGÓLNE

- A. Prezes WFOŚiGW zadeklarował finansowanie doraźnych zabezpieczeń takich jak rękawy i worki w razie nagłego przyboru wód. Jednocześnie WFOŚiGW będzie współpracował z NFOŚiGW w sprawie pomocy finansowej na roboty zabezpieczające na wałach we wszystkich miejscach, gdzie wystąpiły zagrożenia.
- B. W związku z modernizacją linii kolejowej Kraków – Rzeszów realizowanej przez PKP uczestnicy spotkania zwracają się do Marszałka Województwa Podkarpackiego o zorganizowanie wspólnego spotkania w celu omówienia zakresu robót na przeprawach rzecznych, przez które przebiega linia kolejowa.
- C. Uczestnicy spotkania zwracają się również do Marszałka Województwa o zorganizowanie pilnego spotkania z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz wykonawcami poszczególnych odcinków autostrady A-4 w celu omówienia rozwiązań gwarantujących bezpieczeństwo. Pan Przewodniczący Bronisław Tofil i Pan Przewodniczący Jan Tarapata będą wiodącymi w tych sprawach.
- D. Zwracamy się do Pana Marszałka Województwa Podkarpackiego i Pani Wojewody Podkarpackiego o wspólne spotkanie z samorządami Dębicy, Jasła i Sędziszowa Młp. z udziałem przedstawicieli naszych Komisji o i omówienie możliwości pomocy na realizację programów zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Przypominamy, że straty powodziowe w 2010r. wyniosły ogółem:
Dębica – 400 mln zł.
Jasło – 350 mln zł.
Sędziszów Młp. – 300 mln zł.

Ustalenia podpisali:

Przewodniczący Komisji Rolnictwa,
Rozwoju Obszarów Wiejskich
i Ochrony Środowiska

Władysław Stępień

Przewodniczący Komisji
Gospodarki i Infrastruktury

Jan Tarapata

Przewodniczący Komisji
Bezpieczeństwa Publicznego
i Zatrudnienia

Bronisław Tofil

201.46

Władysław Stępień
Przewodniczący Komisji
Rolnictwa Rozwoju Obszarów Wiejskich
I Ochrony Środowiska

Rzeszów, dnia 21.11.2011r.



+ p. Marzalek Kwiecia

Szanowny Pan
dr Mirosław Karapyta
Marszałek
Województwa Podkarpackiego

Szanowny Panie Marzalek

Realizując uchwałę sejmiku w sprawie likwidacji skutków powodzi w 2010r. przyjętą w dniu 27 czerwca 2011r. na posiedzeniu w Sokolnikach oraz liczne postanowienia Komisji, a także zalecenia Pana Marszałka uprzejmie informuję:

- 1. W dniu 7 października** wspólnie z radnymi gminy Gorzyce oraz przedstawicielami Rad Sołeckich Trześni i Sokolnik, odbyliśmy wizytację wałów po remoncie na rzece Trześniówce. Oficjalny odbiór wałów odbył się 19 września 2011r. Po wizytacji opracowałem notatkę, w której zawarte zostały prośby i wnioski do realizacji przez Gminę i wykonawców remontu. Notatka z wnioskami skierowana została do Wójta Gminy Gorzyce oraz PZMiUW. Zgodnie z wolą uczestników wizytacji będę na bieżąco współpracował z władzami w realizacji zawartych postanowień.
- 2. W dniu 20 października** złożyłem wizytę Sekretarzowi Stanu w Ministerstwie Środowiska Panu Stanisławowi Gawłowskiemu. Podczas rozmowy przedstawiłem propozycję:
 - zagwarantowania środków na obwałowania oczyszczalni ścieków w Tarnobrzegu (odbudowanej po powodzi za 17mln zł.) z programu „Górna Wisła”,
 - stosowanie ułatwień wycinki drzew i krzewów w międzywalu Wisły w obrębie Natura 2000.Minister zasugerował, aby Pan Marszałek odbył spotkanie z Pełnomocnikiem Rządu Stanisławem Kracikiem w celu omówienia najpilniejszych zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych ujętych w uchwale Sejmiku z 27 czerwca 2011r.
- 3. W dniu 7 listopada** uczestniczyłem w spotkaniu w Sandomierzu z udziałem przedstawicieli instytucji zarządzających wodami oraz samorządów Sandomierza i Tarnobrzega. W wyniku dyskusji opracowania została petycja do RZGW oraz pełnomocnika Rządu ds. realizacji programu „Górna Wisła”, w której zawarto:

- intensyfikację prac umożliwiających pogłębienie dna Wisły w rejonie Tarnobrzega i Sandomierza oraz poprawę przepływu nadmiaru wód w międzywałach.
 - uproszczenie procedur wydawania zezwoleń na pobór piasku i żwiru z dna rzek przez przedsiębiorstwa i osoby prywatne,
 - przedstawienie harmonogramu działań w ramach programu „Górna Wisła”.
4. **W dniu 18 listopada** z upoważnienia Pana Marszałka uczestniczyłem w debacie popowodziowej z przedstawicielami 4 województw.
- Uczestnikami debaty byli:
- | | |
|------------------|--|
| Piotr Żołądek | - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego |
| Bożena Buczek | - Dyrektor Departamentu Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego |
| Sławomir Struski | - Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego |

W czasie spotkania przedstawiono prezentację obejmującą realizację zadań z zakresu usuwania skutków powodzi na rzece Wiśle.

Przedstawiono również realizację programu – wycinka drzew i krzewów w międzywałach.

Przedstawiciele samorządu województwa odbyli w tej sprawie spotkania we wszystkich gminach „powodziowych”. Przygotowano wnioski o wyrażenie zgody na wycinkę dla prywatnych właścicieli. Prowadzona jest również edukacja ludności w sprawie alarmów o ewakuacji oraz innych problemów w przypadku dużej fali powodziowej.

Pan Marszałek Żołądek poinformował zebranych, że wpłynęło już 430 wniosków o wycinkę od osób prywatnych. Obecnie trwają przygotowania do usuwania drzew w międzywałach.

Przedstawiciele samorządów Małopolskiego i Lubelskiego przedstawili informacje o podobnych działaniach oraz likwidacji skutków powodzi.

Zasugerowano celowość współpracy regionalnej w ramach programu „Górna Wisła”.

Ja również przedstawiłem stan zaawansowania modernizacji wałów ochronnych w rejonie Wisły i Sanu oraz omówiłem decyzje Sejmiku na wyjazdowym posiedzeniu 27 czerwca w Sokolnikach. Przedstawiłem działania Pana Marszałka w zakresie ułatwień w wycince drzew i pozyskiwania piasku i żwiru z dna rzek. Poinformowałem, że Pan Marszałek przygotowuje materiały na spotkanie z Pełnomocnikiem rządu ds. Górnej Wisły.

Zadeklarowałem współpracę międzywojewódzką w realizacji wspólnych celów.

WNIOSKI

1. Doprowadzić pilnie do spotkania z pełnomocnikiem Stanisławem Kracikiem wspólnie z Marszałkami z Kielc i Lublina w sprawach inwestycji popowodziowych do realizacji w tej kadencji i na lata następne.

2. Zorganizować kolejne spotkanie w sprawie wycinki i pobierania kruszyw z dnia rzek – pierwsze zorganizował Marszałek Lucjan Kuźniar wiosną 2011r.
3. Zorganizować spotkanie z wójtami i sołtysami z gmin „powodziowych” w celu omówienia zasad współpracy w usuwaniu przeszkód w międzywałach oraz przy okazji omówić program usuwania azbestu.

Władysław Stepień

Przewodniczący Komisji

Władysław Stepień

4. Komisja w porozumieniu z Podkarpackim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych przygotowała projekt uchwały Sejmiku w sprawach powodziowych na sesję wyjazdową w Sokolnikach w dniu 27 czerwca 2011.
5. Poniżej prezentujemy treść uchwały:

**UCHWAŁA NR X/151/11
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia 27 czerwca 2011 r.

**w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w zakresie podjęcia pilnych działań związanych z poprawą zabezpieczenia
przeciwpowodziowego w województwie podkarpackim**

Na podstawie § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz. 1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449), § 29 pkt.4 Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XL/736/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego,

**Mając na względzie zagrożenia marginalizacją województwa podkarpackiego
w związku z corocznie powtarzającymi się zjawiskami powodziowymi Sejmik
Województwa Podkarpackiego oświadcza, co następuje:**

§ 1

Należy zintensyfikować proces odbudowy urządzeń hydrotechnicznych uszkodzonych i zniszczonych podczas dotychczasowych powodzi, rozpoczęty przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

§ 2

Sejmik stwierdza, że dla realizacji w/w przedsięwzięć nieodzowne są środki z Budżetu Państwa i środki Unii Europejskiej jako, że są to zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Mając na względzie powyższe Sejmik wskazuje aby Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie sukcesywnie składał wnioski o środki z rezerwy celowej z Budżetu Państwa oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Rozwoju Województwa Podkarpackiego, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 oraz składanie wniosków do samorządu województwa

o zaciąganie zobowiązań wykraczających poza budżet 2011 r. na zadania wieloletnie.

§ 3

Zwracamy się z apelem do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o zwiększenie aktywności pozostałych administratorów wód, a w szczególności regionalnych zarządów gospodarki wodnej poprzez zwiększenie nakładów finansowych na utrzymanie wód.

§ 4

Wskazujemy na konieczność reorganizacji systemu utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych przez spółki wodne, który obecnie wykazuje najwyższy poziom braku funkcjonalności.

§ 5

Sejmik Województwa Podkarpackiego zwraca się z wnioskiem do Ministra Środowiska, Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie o przyśpieszenie prac nad budową wielozadaniowego zbiornika Kąty Myscowa, w szczególności zaś o przedstawienie harmonogramu działań na najbliższe lata.

§ 6

Szczegółowy wykaz zadań najpilniejszych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Szczegółowy wykaz zadań do realizacji na terenie województwa podkarpackiego:

- I. Północna część województwa podkarpackiego – dolina rzeki Wisły: Gmina Gorzyce, Miasto Tarnobrzeg, Gmina Baranów Sandomierski, powiat mielecki, polegające na:**
 1. Opracowaniu dokumentacji technicznej dla zadania pn.: „Odbudowa prawego wału rzeki Łęg na odcinku w km 5+946 – 7+880 na terenie Gminy Gorzyce i Gminy Zaleszany, woj. podkarpackie” oraz rozpoczęciu robót budowlanych w bieżącym roku.
 2. Opracowaniu dokumentacji technicznej dla zadania pn.: „Wisła – etap I – przebudowa prawego wału Wisły w km 5+950 – 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego), z uwzględnieniem przeniesieniem cieku Atramentówka oraz wykonanie śluzy wałowej, mającej na celu uniknięcie podtopień pól w rejonie Osiedla Wielowieś.
 3. Opracowaniu dokumentacji technicznej dla zadania „Wisła – etap II – obejmującego odcinek o długości 14,5 km (od Sandomierza do woj. lubelskiego)” w II półroczu 2012 r.
 4. Wybudowaniu stanowisk dla agregatów pompowych przy śluzach wałowych „Łapiszów” i „Pasternik” w miejscowości Wrzawy.
 5. Przeprowadzeniu remontu dróg przywałowych w miejscowościach Wrzawy oraz Zalesie Gorzyckie.
 6. Przyspieszeniu realizacji zadań związanych z modernizacją lewego i prawego wału rzeki Trześniówki na długości ponad 10,3 km w miejscowości Trześń wraz z odmuleniem rzeki Trześniówki i odbudową rowów odpływowych i dopływowych.
 7. Kontynuowaniu prac związanych z modernizacją obwałowań na rzece Trześniówka pn: „Trześniówka III – modernizacja obustronna wałów rzeki w km lewy 8+250 – 13+250, prawy 7+800 – 12+800 na terenie gm. Grębów”; „Trześniówka IV – obustronne zabezpieczenie obwałowań rzeki w miejscowości Durdy, gm. Baranów Sandomierski”, na kanale Dymitrowsko – Młodochowskim polegające na zabezpieczeniu przeciwfiltracyjnym wałów: lewy w km 0+000 – 0+850, wał prawy w km 0+000 – 0+520 – miejscowość Dymitrów Duży, gm. Baranów Sandomierski”.
 8. Przeprowadzeniu remontów dróg przywałowych w miejscowościach Siedleszczany, Suchorzów, Baranów Sandomierski i Dymitrów Mały.

9. Opracowaniu dokumentacji technicznej dla zadania pn.: Wisłoka – Boża Wola – modernizacja lewego wału Wisłoki w km 4+115 – 7+600 na terenie miejscowości Książnica i Boża Wola” w powiecie mieleckim.
10. Zakończeniu w miesiącu czerwcu bieżącego roku zadanie pn. „Nowy Breń I. etap 2 – przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki Nowy Breń na dł. 4,00 km w m. Ziempiów, Breń Osuchowski, Zabrze, gm. Czermin, gm. Wadowice Górne.
11. Opracowywaniu dokumentacji dla zadania pn.: Nowy Breń II – przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+500 – 4+350 w miejscowościach Ziempiów i Otałęż”.
12. Kontynuowaniu prac związanych z obwałowaniami rzeki Nowy Breń na terenie Gminy Wadowice Górne w ramach zadania pn.: „Nowy Breń III – modernizacja lewego wału w km 8+000 – 10+890 i prawego w km 7+800 – 11+680 na terenie miejscowości Zabrze, Wampierzów i Wadowice Dolne”.
13. Wybudowaniu trzech stanowisk dla pomp przewoźnych przy śluzach ujściowych Rowu Sadkowskiego, potoku Brnik i Łukawiec do potoku Stary Breń.
14. Po zatwierdzeniu w czerwcu bieżącego roku przez Radę Ministrów „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wykona jego aktualizację z uwzględnieniem skutków powodzi 2010 r. W szczególności ująć: modernizację wałów rzeki Wisły na całej długości województwa podkarpackiego wraz z wałami cofkowymi oraz pozostałe szkody w wyszczególnionych na kwotę 292 mln złotych.

II. Zachodnia część województwa podkarpackiego: Dębica, Jasło i Sędziszów Małopolski, a mianowicie:

1. Dębica: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500 – 57+600 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie”.
2. Jasło:
 - „Budowa prawobrzeżnego wału przeciwpowodziowego na rzece Ropie w km 2+850 – 3+210 o długości 0,360 w km m. Jasło, woj. podkarpackie”,
 - „Budowa lewego obwałowania rzeki Ropy w km 6+750 – 11+500 na terenie miejscowości Trzcinią i Przysieki”,
 - „budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km rzeki 111+000 do 115+400 na długości 4,265 km chroniącego Osiedle Jasło – Niegłowice w miejscowości Jasło, woj. podkarpackie”,
 - „Budowa kanału ulgi na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km rzeki 106+859 do 107+000 przy moście w ciągu ulicy Mickiewicza (drodze powiatowej Jasło – Błażkowa) w miejscowości Jasło”.
3. Sędziszów Małopolski: „Budowa zbiornika retencyjnego posiadającego retencję powodziową „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m.

Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. podkarpackie”.

4. Kontynuować gruntowną konserwację potoku Budzisz na długości 1 320 mb w Sędziszowie Młp.
5. Realizacja pozostałych zadań ujętych w Planie inwestycyjnym Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w szczególności zadań:
 - „Poprawa ochrony przeciwpowodziowej miasta i gminy Mielec poprzez budowę i przebudowę wałów Wisłoka, w ramach zadań: Wisłoka I, Wisłoka II, Wisłoka III”.
 - „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w ramach zadania: Strug – etap I”.
 - „Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. Kańczuga na rzece Mlecza Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga, woj. podkarpackie”.
 - „Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowywania rzeki Wisłoki w km 53+800 – 55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków na terenie gm. Żyraków, woj. podkarpackie”.
 - „odbudowa potoku Lubcza w km 2+640 – 6+675 na długości 4,035 km oraz udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwiężczyca II, oraz w miejscowościach Raclawówka, Niechobrz, Boguchwała – gm. Boguchwała, woj. podkarpackie”.

III. Zlecenie opracowania dokumentacji projektowych dla zadań inwestycyjnych, które mogą być sfinansowane z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

IV. W 2011 roku Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska we współpracy z Komisją Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia oraz Komisja Gospodarki i Infrastruktury będzie kontynuować wizytacje terenów dotkniętych powodzią w 2010 r. – w pozostałej części województwa podkarpackiego.

6. Komisja była inicjatorem licznych spotkań, narad i konferencji w sprawach:
 - powodziowych,
 - gospodarki odpadami komunalnymi
 - wytwarzania energii odnawialnych
 - wycinki drzew i zakrzewień w międzywałach
 - realizacji programu usuwania azbestu
 - zakupów sprzętu przeciwpowodziowego
 - wspierania realizacji lokalnych programów melioracyjnych
 - tworzenia grup producenckich
7. Przewodniczący Komisji uczestniczył w kilkudniowej wizycie podkarpackich rolników we Francji.

Informacja z tego pobytu poniżej:

Władysław Stępień

Rzeszów 14.11.2011r.

Przewodniczący Komisji

Rolnictwa, Rozwoju

Obszarów Wiejskich

I Ochrony Środowiska

o/a
K. R. ROWIŃSKI

INFORMACJA

z wizyty z podkarpackimi rolnikami we Francji

departament Moselle w Lotaryngii

w dniach 23-30 październik 2011r.

1. Wyjazd mój był wynikiem zaproszenia przez Regionalny Związek Spółdzielni Produkcji Rolnej w Rzeszowie, oraz zgody Pani Przewodniczącej Sejmiku.
2. Z tytułu wyjazdu sejmik nie poniósł żadnych kosztów.
3. Podczas wizyty odbyło się spotkanie uczestników wyjazdu w parlamencie europejskim w Strasburgu z eurodeputowanymi Elżbietą Łukacijewską, Czesławem Siekierskim, Jarosławem Kalinowskim oraz członkami Komisji Rolnictwa z Austrii i Niemiec .
4. W dniach 26-28 października zapoznaliśmy się z funkcjonowaniem gospodarstw rolnych, grup producenckich, spółdzielni produkcyjnych, Izby Rolniczej oraz działania związków zawodowych z branży rolniczej w rejonie stolicy departamentu Metz.
5. W skład delegacji podkarpackiej wchodził między innymi:
 - **Władysław Kołodziej** –prezes Regionalnego Związku Spółdzielni Produkcji Rolnej zrzeszające 23 spółdzielnie 8000 ha upraw 10 grup producenckich :650 osób zatrudnionych.
 - **Marek Ordyczyński** Dyr.. Podkarpackiego Oddziału AR i MR wraz kilkoma kierownikami placówek terenowych.
 - **Marcin Ciżła** – Dyr. Dep. Rolnictwa i Gospodarki Wodnej Urzędu Marszałkowskiego.
 - **Jan Bieniarz** – Prezes spółdzielni produkcyjnej „San” w Łące. Spółdzielnia skupia 29 członków gospodarujących na 5000 ha produkujących , kukurydzę, rzepak i pszenice łącznie ilości 11 tyś. ton rocznie.

- **Adam Albigowski** -Prezes Spółdzielni Producentów Owoców i Warzyw w Łańcucie z siedzibą w Albigowej skupia 14 producentów produkujących porzeczkę czarną, malinę, aronię, jabłka –obróć 1mln.zł rocznie.
- **Jerzy Jakubiec**- Prezes Podkarpackiej Spółdzielni Produkcji Mleka w Wielopolu Skrzyńskim - grupa w organizacji 8 założycieli 250 krów –produkcja 7000 litr mleka.
- **Sławomir Kucięmba** Prezes-Grupy Producentkiej Mlecznej w Roży (trzy województwa małopolskie świętokrzyskie ,podkarpackie)- 185 członków kwota mleczna 3 mln. Realizuje płatności za dostarczone mleko bez udziału mleczarni.
- **Danuta Babula** przedstawicielka spółdzielni Tucz Bor w Borowej ,pierwsza grupa na podkarpaciu –działa w Mieleckim Zrzeszeniu Producentów Trzody Chlewnej, 69 członków. W 2010 roku sprzedano 22 000 szt. trzody z obrotem 12 mln .zł. Grupa działa bez dotacji i kredytów.
- **Mieczysław Kobiernik** Prezes Podkarpackiej Spółki Produkcji Trzody Chlewnej „Tucznik” w Górnem.15 członków założycieli ,brak gruntów do inwestowania obecnie 130 członków i sprzedaż planowana na 2011- 9,000 szt.
- **Zbigniew Kotowski** Prezes Rolniczo-Wytwórczego Kombinat Spółdzielczego w Dębnie -11 członków obrót roczny 5,5 mln- produkcja zbóż, roślin oleistych. Kombinat jest udziałowcem w spółce Poltino w Leżajsku gdzie sprzedają warzywa . Zakup kombajnów do marchwi i fasoli oraz inne inwestycje na kwotę 7,5 mln zł.
- **Danuta Winiarska** –Prezes Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu- grupa producencka w Leżajsku. Skupia producentów z trzech województw- największa grupa w Polsce 2.743 plantatorów. Plan na 2011 8,800 ton tytoniu suchego. Grupa dobrze zorganizowana prowadzi doradztwo ,skup u plantatorów. Ceny tytoniu są na poziomie lat 70-tych XX wieku. W 2010 roku pomoc powodzianom, oraz poszkodowanym po gradobiciach. W 2012 i 2013 AR i MR Rolnictwo będzie realizować dopłaty jakościowe. Od 2014 nie przewiduje się żadnych dopłat a wciąż rosną wymagania jakościowe. Branża tytoniowa może mieć w przyszłości duże problemy z opłacalnością produkcji.
- **Rafał Dzień** Prezes spółdzielczej Grupy Producentkiej Gallus Bukowiec koło Kolbuszowej produkcja 650 tys szt drobiu rzeźnego 9 –ciu udziałowców
- **Krzysztof Balawajder** V-ce Prezes Produkcyjnej Spółdzielni Drobiarskiej „Drobiarz” w Głuchowie -580 tys sztuk produkcja ,5-ciu członków w tym dwie Spółdzielnie Rolne
- **Jan Janczura** Prezes Spółdzielczej Grupy Producentkiej Zbożowej „ Kresy „ w Lubaczowie gospodaruje na 5,500 ha. 28 członków , produkuje zboże, rośliny oleiste . Wybudowano trzy nowe silosy w Wielkich Oczach każdy po 300 ton zboża.

- **Władysława Kosińska** Prezes Spółdzielni Rolwod w Skołyszynie utworzona w 1950r. 27 członków –usługi kanalizacyjne , handel. Posiadają żwirownię, betoniarnię.

- **Anna Tomczyk** – telewizja Rzeszów reporterka i właścicielka winnicy na podkarpaciu .

- **Wiesława Gut** –Prezes Spółdzielni Usługowo –Wytwórczej Rolpol - 12 członków przetwórstwo drobiarskie – działają w ramach spółdzielni Gallus. Pani Prezes jest również członkiem grupy producenckiej .

- **Henryk Hołysz** Prezes Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Wietlin III gospodaruje na powierzchni 850 ha – 200 ton zboża 1500 ton buraków , 500 ton rzepaku –hodowla 110 krów. W gminie Laszki rzeka Mątwa zatapia często ok. 400 ha upraw. Rzeka wpada do Sanu i wymaga regulacji w górnym biegu.

- **Józef Michalski** Prezes Rolniczego Zespołu Spółdzielczego w Charytanach w gminie Laszki – gospodarują na 900 ha produkcja roślinna oraz 220 szt. bydła opasowego , posiada własny młyn ,trzoda chlewna 1000 szt. Prowadzi usługi w zakresie remontów dachów .

- **Ryszard Kluz** Prezes Rolniczej Spółdzielni Wytwórczo- Usługowej w Głuchowie prowadzi produkcję zboża chlebowego, kukurydzy , rzepaku posiada hodowle brojlerów 4000 tys. szt. oraz hotel z gastronomią. 18 członków 320 ha ziemi uprawnej

- **Jan Bielak** Agencja Nieruchomości Rolnych –Kierownik. Agencja obejmuje 200 tys ha gruntów, sprzedane 1100 ha, przekazane 30 tys ha. Max sprzedaż jednemu kontrahentowi 500 ha, średnia cena gruntów 15 000 zł /ha

6. Zamierzenia inwestycyjne grup uczestniczących w wyjeździe .

- spółdzielnia San budowa suszarni na 11 tys .ton zbóż za 8 mln zł.

- spółdzielnia Producentów „Farmer” – elewatory zbożowe Wietlin III za 6 mln

- spółdzielnia w Łąncucie –budowa chłodni w Kraczkowej za 0,5 mln zł oraz 4 kombajny do porzeczek

- spółdzielnia Rolpol – zakup sprzętu do usług drogowych za 600 tys – wniosek w RPO(50 % środki własne).

- 6 wniosków na budowę biogazowi. Wnioski są w AR i M Rolnictwa.

Wnioski

1. Należy udzielić wsparcia finansowego powstającym grupom producenckim co Komisja już wniosowała .
2. Należy zintensyfikować politykę rozwoju inwestycji w rolnictwie.
3. Wnosimy o realizację dofinansowania zgłaszanych do RPO inwestycji przez spółdzielnie i grupy producenckie.
4. Należy doprowadzić do budowy pierwszych biogazowni na Podkarpaciu.
5. Celowe jest dalsze propagowanie organizowania się podkarpackich rolników w grupy producenckie.
6. Należy zorganizować spotkanie w sprawie pomocy finansowej dla rozwoju hodowli bydła mięsnego w województwie.
7. W celu zwiększenia skuteczności reprezentowania podkarpackich rolników konieczna jest dobra konsolidacja w ramach związku spółdzielni i zrzeszeń producenckich.
8. Na Podkarpaciu występują najniższe ceny mleka w skupie. Niezbędne jest zatem łączenie się producentów mleka w grupy i spółdzielnie w celu wspólnych negocjacji cen z odbiorcami mleka.
9. Nie należy zmieniać zasad dopłat dla rolników ze względu na wiek.

PODZIĘKOWANIA

Bardzo dziękuję Prezesowi Władysławowi Kołodziejowi za zaproszenie a wszystkim uczestnikom wyjazdu za owocną wymianę poglądów w sprawie dorobku i problemach podkarpackich rolników. Bardzo dziękuję pani redaktor Annie Tomczyk i operatorowi TV Rzeszów za dobrą pracę reporterską i profesjonalne reportaże po wizycie.

Informację przekazuję do;

- Pani Przewodniczącej Teresy Kubas –Hul
 - Pana Marszałka Mirosława Karapyty
- Pana Prezesa Władysława Kołodzieja

Wnioski końcowe

1. Wnoszę do Komisji Rolnictwa Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska o rozpatrzenie niniejszej informacji oraz przyjęcie zaproponowanych wniosków w formie postanowienia Komisji.

2. Uznaję za stosowne zaproszenie przez władze wojewódzkie przedstawicieli rolników francuskich do złożenia wizyty na Podkarpaciu wiosną 2012r.

Władysław Styronek

8. Komisja dokonała rozliczenia realizacji przyjętych „POSTANOWIENÍ” za okres do 30 sierpnia 2011 r.

Informacja z realizacji POSTANOWIENÍ poniżej:

Sprawozdanie z realizacji wniosków Komisji Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich

Lp.	Treść postanowienia	Odpowiedź departamentu	Podjęte działania	Efekty
1.	Komisja wnosi do Pana Marszałka o podjęcie rozmów z Podkarpackim Oddziałem TVP w sprawie stałego promowania osiągnięć organizacji, stowarzyszeń i związków działających na rzecz rozwoju regionalnego rolnictwa i kultury.	Postanowienie uznano za możliwe do realizacji w oparciu o środki Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.	W miesiącu lipcu doszło do spotkania roboczego przedstawicieli kierownictwa Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz przedstawicieli Podkarpackiego Oddziału TVP w Rzeszowie, dotyczącego wypracowania możliwej do realizacji formuły współpracy. Następnie Departament PROW przygotował stosowny projekt uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego a po jej podjęciu przeprowadził szereg czynności administracyjnych skutkujących podpisaniem w dniu 18 sierpnia 2011 r. umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim a „Telewizją Polską” S.A. z siedziba w Warszawie ul. J. P. Woronicza 17; Oddziałem w Rzeszowie, której przedmiotem jest produkcja i emisja cyklu audycji telewizyjnych o	W oparciu o podpisaną umowę Oddział TVP w Rzeszowie zobowiązał się w terminie od 21 sierpnia do 31 grudnia 2011 do produkcji i emisji cyklu 18 audycji zgodnie z następującymi warunkami opisanymi w załączniku nr 1 do niniejszego sprawozdania. Ramowy harmonogram oraz zarys tematyki poszczególnych audycji określa załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania. Obecnie trwa realizacja zapisów umowy.

			<p>tematyce związanej z obszarami wiejskimi i rolnictwem Województwa Podkarpackiego. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż od miesiąca lipca realizowany jest cykl 25 – ciu audycji radiowych, o tematyce określonej w załączniku nr 3 do niniejszego sprawozdania których wdrożenie poprzedzone zostało czynnościami administracyjnymi analogicznymi jak w przypadku audycji telewizyjnych.</p>	
2.	<p>Komisja po wysłuchaniu informacji o realizacji projektów wspierających programy rozwoju obszarów wiejskich postanawia zobowiązać pana Mariusza Bednarza – Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich do przedstawienia propozycji ułatwień w realizacji programów rolnych, w tym programu Leader. Propozycje zostaną przedstawione podkarpackim przedstawicielom w Europarlamencie i</p>	<p>Podjęto działania celem realizacji postanowienia.</p>	<p>W dniu 23 marca br. do Marszałka Województwa Podkarpackiego zostało skierowane, celem uzgodnienia, pismo dotyczące gruntownej przebudowy systemu wdrażania działań realizowanych w ramach osi IV Leader objętej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Po akceptacji pismo zostało przekazane wskazanym w nim adresatom (załącznik nr 4). Ponadto kierownictwo departamentu uczestnicząc w spotkaniach na szczeblu Ministerstwa Rolnictwa przedstawiało sprawy poruszane w wyżej wymienionym piśmie.</p>	<p>Efektom podjętych działań będą zmiany legislacyjne, które zostały już zapoczątkowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczące wdrażania Osi IV PROW 2007-2013. Ponadto zgodnie z ustaleniami z ostatniego spotkania przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Lokalnych grup działania oraz samorządów województw przewiduje się wdrożenie propozycji zaprezentowanej podczas przedmiotowego spotkania przez stronę samorządową (załącznik nr 5)</p>

stronie rządowej			
------------------	--	--	--

Sprawozdanie z realizacji wniosków Komisji Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich

Lp.	Treść postanowienia	Odpowiedź departamentu	Podjęte działania	Efekty
1.	Komisja wnosi do Pana Marszałka o podjęcie rozmów z Podkarpackim Oddziałem TVP w sprawie stałego promowania osiągnięć organizacji, stowarzyszeń i związków działających na rzecz rozwoju regionalnego rolnictwa i kultury.	Postanowienie uznano za możliwe do realizacji w oparciu o środki Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.	W miesiącu lipcu doszło do spotkania roboczego przedstawicieli kierownictwa Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz przedstawicieli Podkarpackiego Oddziału TVP w Rzeszowie, dotyczącego wypracowania możliwej do realizacji formuły współpracy. Następnie Departament PROW przygotował stosowny projekt uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego a po jej podjęciu przeprowadził szereg czynności administracyjnych skutkujących podpisaniem w dniu 18 sierpnia 2011 r. umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim a „Telewizją Polską” S.A. z siedzibą w Warszawie ul. J. P. Woronicza 17; Oddziałem w Rzeszowie, której przedmiotem jest produkcja i emisja cyklu audycji telewizyjnych o tematyce związanej z obszarami wiejskimi i rolnictwem	W oparciu o podpisaną umowę Oddział TVP w Rzeszowie zobowiązał się w terminie od 21 sierpnia do 31 grudnia 2011 do produkcji i emisji cyklu 18 audycji zgodnie z następującymi warunkami opisanymi w załączniku nr 1 do niniejszego sprawozdania. Ramowy harmonogram oraz zarys tematyki poszczególnych audycji określa załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania. Obecnie trwa realizacja zapisów umowy.

			<p>Województwa Podkarpackiego. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż od miesiąca lipca realizowany jest cykl 25 – ciu audycji radiowych, o tematyce określonej w załączniku nr 3 do niniejszego sprawozdania których wdrożenie poprzedzone zostało czynnościami administracyjnymi analogicznymi jak w przypadku audycji telewizyjnych.</p>	
2.	<p>Komisja po wysłuchaniu informacji o realizacji projektów wspierających programy rozwoju obszarów wiejskich postanawia zobowiązać pana Mariusza Bednarza – Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich do przedstawienia propozycji ułatwień w realizacji programów rolnych, w tym programu Leader. Propozycje zostaną przedstawione podkarpackim przedstawicielom w Europarlamencie i stronie rządowej</p>	<p>Podjęto działania celem realizacji postanowienia.</p>	<p>W dniu 23 marca br. do Marszałka Województwa Podkarpackiego zostało skierowane, celem uzgodnienia, pismo dotyczące gruntownej przebudowy systemu wdrażania działań realizowanych w ramach osi IV Leader objętej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Po akceptacji pismo zostało przekazane wskazanym w nim adresatom (załącznik nr 4). Ponadto kierownictwo departamentu uczestnicząc w spotkaniach na szczeblu Ministerstwa Rolnictwa przedstawiało sprawy poruszane w wyżej wymienionym piśmie.</p>	<p>Efektom podjętych działań będą zmiany legislacyjne, które zostały już zapoczątkowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczące wdrażania Osie IV PROW 2007-2013. Ponadto zgodnie z ustaleniami z ostatniego spotkania przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Lokalnych grup działania oraz samorządów województw przewiduje się wdrożenie propozycji zaprezentowanej podczas przedmiotowego spotkania przez stronę samorządową (załącznik nr 5)</p>

**Załącznik nr 1 do sprawozdania z realizacji wniosków Komisji Rolnictwa,
Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
przez Departament Programów Rozwoju Obszarów wiejskich**

- 1) Czas trwania jednej audycji będzie nie krótszy niż 15 min.
- 2) Każda audycja poprzedzona będzie minimum 5-cioma zapowiedziami.
- 3) Audycje emitowane będą w niedziele, pomiędzy godz. 8.00 a 9.00
- 4) Dokładne terminy i godziny emisji audycji wymagają ustalenia z Zamawiającym.
- 5) Przed emisją pierwszej audycji Zamawiający wraz z Wykonawcą uzgodnią tytuł dla całego cyklu audycji.
- 6) Wykonawca każdorazowo powinien uzgodnić z zamawiającym tematykę poszczególnych audycji w cyklu miesięcznym oraz listę potencjalnych gości zaproszonych do udziału w audycji.
- 7) Na końcu każdej audycji oraz w zapowiedziach Wykonawca prześle informację następującej treści: *„Audycja współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich będących w dyspozycji Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich Województwa Podkarpackiego. Instytucja Zarządzająca Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi”*.
- 8) Zamawiający ma prawo dokonać zmiany tematyki poszczególnych audycji minimum 3 dni przed ich realizacją.
- 9) Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia minimum 4 audycji z imprez organizowanych na terenie województwa podkarpackiego.
- 10) W przypadku niemożności wykonania emisji audycji w uzgodnionym terminie z przyczyn programowych, technicznych i innych, Wykonawca wyemituje audycję w innym terminie, uprzednio uzgodnionym z Zamawiającym.
- 11) Wykonawca zobowiązuje się do archiwizowania audycji i zamieszczenia ich na swojej stronie internetowej.
- 12) Każdorazowo, do 5 dni po emisji audycji, Wykonawca jest zobowiązany do przekazania Zamawiającemu sprawozdania na opracowanym formularzu do umowy.

**Załącznik nr 2 do sprawozdania z realizacji wniosków Komisji Rolnictwa,
Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przez Departament
Programów Rozwoju Obszarów wiejskich**

*Załącznik nr 1
do umowy Nr OW-
VI.043.85.2011
z dnia 18 sierpnia 2011r.*

Ramowy harmonogram

Tydzień emisji	Data emisji	Proponowana tematyka
1.	21-08	Agrobieszczady
2.	28-08	Grupy Producentkie
3.	04-09	Rozwój bydła mięsnego na Podkarpaciu + Rudawka Rymanowska (reportaż)
4.	11-09	Szkody w rolnictwie w kontekście klęsk żywiołowych. (nie łowieckie)
5.	18-09	Agroturystyka oraz inne formy aktywizacji na obszarach wiejskich.
6.	25-09	Promocja zdrowego odżywiania w szkołach
7.	02-10	Energetyka odnawialna na wsi.
8.	09-10	Podkarpacki Program Odnowy Wsi
9.	16-10	Rozwój hodowli bydła mięsnego na Podkarpaciu
10.	23-10	Mały rynek hurtowy – lokalne targowiska
11.	30-10	Problematyka odpadów na obszarach wiejskich
12.	06-11	Czy produkcja ekologiczna jest opłacalna?
13.	13-11	Szkody łowieckie
14.	20-11	Spółeczne organizacje działające na obszarach wiejskich
15.	27-11	Leader na Podkarpaciu
16.	04-12	Formy wsparcia na obszarach wiejskich po 2013 roku
17.	11-12	Edukacja rolnicza
18.	18-12	Obyczaje świąteczne

**Załącznik nr 3 do sprawozdania z realizacji wniosków Komisji Rolnictwa,
Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
przez Departament Programów Rozwoju Obszarów wiejskich**

Zmieniony ramowy harmonogram emisji audycji radiowych (aktualny na dzień 2011-09-07)

Tydzień emisji	Data emisji	Proponowana tematyka
1.	3-07	Infrastruktura powodziowa na obszarach wiejskich: mała retencja, melioracje, wały przeciwpowodziowe
2.	10-07	Winiarstwo na Podkarpaciu
3.	17-07	Czy wiemy co jemy? O produktach tradycyjnych.
4.	24-07	Grupy Producentkie
5.	31-07	AGROBIESZCZADY 2011 (Nasze Kulinarne Dziedzictwo) + wejścia „na żywo”
6.	7-08	Społeczne organizacje działające na obszarach wiejskich
7.	14-08	Szkody łowieckie
8.	21-08	„Wołowina z Podkarpacia”
9.	28-08	Nagranie na dożynki (P. Marszałek) / Rozwój bydła mięsnego na Podkarpaciu + wejścia „na żywo” z „Rudawki Rymanowskiej”
10.	4-09	Promocja zdrowego odżywiania w szkołach
11.	11-09	Podstawowe usługi dla gospodarstw wiejskich oraz problematyka odpadów na obszarach wiejskich
12.	18-09	Rozwój Obszarów Wiejskich woj. Podkarpackiego – problematyka bezrobocia na wsi
13.	25-09	Lokalne Grupy Działania – przykładowe formy współpracy
14.	02-10	Energetyka odnawialna na obszarach wiejskich
15.	09-10	Lokalne rasy zwierząt – formy wsparcia
16.	16-10	Podkarpacki Program Odnowy Wsi
17.	23-10	Ochrona środowiska na obszarach wiejskich
18.	30-10	Dotychczasowe efekty wdrażania działań samorządowych PROW oraz Wspólna Polityka Rolna po 2013 – regionalizacja
19.	06-11	Czy produkcja ekologiczna jest opłacalna?
20.	13-11	Mały rynek hurtowy – lokalne targowiska
21.	20-11	Priorytety Sekretariatu Regionalnego KSOW na rok 2012
22.	27-11	Formy wsparcia na obszarach wiejskich po 2013 roku
23.	04-12	Młodzież na wsi (pasje i czas wolny)
24.	11-12	Edukacja rolnicza
25.	18-12	Obyczaje świąteczne

**Załącznik nr 3 do sprawozdania z realizacji wniosków Komisji Rolnictwa,
Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
przez Departament Programów Rozwoju Obszarów wiejskich**

Zmieniony ramowy harmonogram emisji audycji radiowych (aktualny na dzień 2011-09-07)

Tydzień emisji	Data emisji	Proponowana tematyka
1.	3-07	Infrastruktura powodziowa na obszarach wiejskich: mała retencja, melioracje, wały przeciwpowodziowe
2.	10-07	Winiarstwo na Podkarpaciu
3.	17-07	Czy wiemy co jemy? O produktach tradycyjnych.
4.	24-07	Grupy Producentkie
5.	31-07	AGROBIESZCZADY 2011 (Nasze Kulinarne Dziedzictwo) + wejścia „na żywo”
6.	7-08	Społeczne organizacje działające na obszarach wiejskich
7.	14-08	Szkody łowieckie
8.	21-08	„Wołowina z Podkarpacia”
9.	28-08	Nagranie na dożynki (P. Marszałek) / Rozwój bydła mięsnego na Podkarpaciu + wejścia „na żywo” z „Rudawki Rymanowskiej”
10.	4-09	Promocja zdrowego odżywiania w szkołach
11.	11-09	Podstawowe usługi dla gospodarstw wiejskich oraz problematyka odpadów na obszarach wiejskich
12.	18-09	Rozwój Obszarów Wiejskich woj. Podkarpackiego – problematyka bezrobocia na wsi
13.	25-09	Lokalne Grupy Działania – przykładowe formy współpracy
14.	02-10	Energetyka odnawialna na obszarach wiejskich
15.	09-10	Lokalne rasy zwierząt – formy wsparcia
16.	16-10	Podkarpacki Program Odnowy Wsi
17.	23-10	Ochrona środowiska na obszarach wiejskich
18.	30-10	Dotychczasowe efekty wdrażania działań samorządowych PROW oraz Wspólna Polityka Rolna po 2013 – regionalizacja
19.	06-11	Czy produkcja ekologiczna jest opłacalna?
20.	13-11	Mały rynek hurtowy – lokalne targowiska
21.	20-11	Priorytety Sekretariatu Regionalnego KSOW na rok 2012
22.	27-11	Formy wsparcia na obszarach wiejskich po 2013 roku
23.	04-12	Młodzież na wsi (pasje i czas wolny)
24.	11-12	Edukacja rolnicza
25.	18-12	Obyczaje świąteczne

Załącznik nr 5 do Sprawozdania z realizacji wniosków Komisji Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przez Departament Programów Rozwoju Obszarów wiejskich

Rzeszów, dnia 12 lipca 2011 roku

**Pani
Edyta Wieczorkiewicz - Dudek
Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w Warszawie**

Szanowna Pani Dyrektor

W nawiązaniu do Pani pisma znak ROWwl-ma-44/11 (3178) z dnia 4 lipca br. Dotyczącego propozycji zmian w zakresie wdrażania osi IV Leader objętej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 chciałbym wyrazić wdzięczność za podjęcie tego tematu. Oś IV Leader przeżywa bowiem w chwili obecnej trudne chwile krytyki, która dotyka również instytucje zajmujące się jej wdrażaniem. Jednak jestem przekonany, że krytyka ta jest niesłuszna, a przyszłość pokaże prawdziwe oblicze Leadera w ramach PROW.

Odnosząc się do Pani prośby dotyczącej propozycji zmian w zakresie wdrażania Osi Leader Grupa ds. Leader wyodrębniona w ramach Grupy roboczej województw ds. PROW 2007-2013 działającej przy Konwencji Marszałków Województw RP proponuje następujące rozwiązania:

1. Przekazanie kompetencji podmiotów wdrażających na szczebel Lokalnych Grup Działania (LGD) (przyznawanie pomocy, zaciąganie zobowiązań, autoryzacja płatności). Rozwiązanie to winno jednak być poparte rozeznaniem, które LGD są nim zainteresowane, a także LGD powinny zostać poinformowane o wszystkich konsekwencjach wynikających z tego faktu. Ponadto przyjęcie takiego rozwiązania będzie musiało się wiązać z dokonaniem szeregu zmian legislacyjnych, włącznie ze zmianami w *ustawie z 7 marca 2008 roku o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich.....* Stąd też istnieje potrzeba oszacowania czasu niezbędnego na dokonanie powyższych zmian. Może się bowiem okazać, że LGD będą mogły przejąć kompetencje dopiero w końcowym okresie realizacji Programu, kiedy LGD właściwie wykorzystają przyznane limity środków na wdrażanie Lokalnych Strategii Rozwoju. Niemniej jednak mając na uwadze sygnały płynące ze środowisk skupiających LGD – samorządy województw proponują rozważenie tego rozwiązania.

Postanowienie Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska	Podjęte działania	Efekty realizacji	Uwagi
<p>Postanowienie przyjęte na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 r.</p>	<p>W związku z trudną sytuacją finansową i kadrową Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie oraz Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu Marszałek Województwa zwrócił się:</p> <p>Pismem znak OS-I.7121.4.2011.MR z dnia 20 czerwca 2011 r. do Ministra Środowiska o podjęcie działań mających na celu zwiększenie dotacji budżetu państwa niezbędnych do realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem parków krajobrazowych na terenie województwa</p> <p>Pismem znak OS-I.7121.7.2011.MR z dnia 28 czerwca 2011 r. do Wojewody Podkarpackiego o zwiększenie limitu środków finansowych na działalność Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu.</p>	<p>Wojewoda udzielił odpowiedzi pismem znak ŚR.IV.3110.9.2011 z dnia 22 lipca 2011 r., w którym poinformował o braku możliwości zwiększenia przedmiotowego limitu. Ponadto zwrócił uwagę, że działalność parków krajobrazowych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, może być finansowana, obok dotacji z budżetu państwa, również ze środków samorządowych. W projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2011 departament merytoryczny ujął środki na działalność parków krajobrazowych. Nie zostały one uwzględnione w uchwale budżetowej.</p> <p>Ponadto skierowano pismo do Sekretarza Województwa o rozważenie możliwości zakupu</p>	

	podkarpackiego.	nowych lub przekazania samochodów służbowych z zasobu Samorządu Województwa na cele działalności obydwu Zespołów.	
Postanowienie przyjęte na posiedzeniu w dniu 24 marca 2011 r.	<p>Członkowie Komisji zgodnie z postanowieniem z dnia 23 lutego 2011 r. zgłosili swe propozycje do <i>Listy przedsięwzięć priorytetowych Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.</i></p> <p>Propozycja Komisji: „Zakup elementów zabezpieczeń przeciwpowodziowych – rękawy wodne, worki, pompy szlamowe, agregaty prądotwórcze, a także pontony, kamizelki ratunkowe – niezbędnych do zabezpieczeń w przypadku zagrożeń fali powodziowej”</p> <p>Propozycja Komisji: „Pomoc finansowa w odtworzeniu urządzeń i obiektów melioracyjnych uszkodzonych podczas powodzi w wyniku osuwisk”</p> <p>Propozycja Komisji: „Dofinansowanie termorenowacji obiektów służb ratowniczych i zabezpieczających”</p>	<p>Na Liście działanie priorytetowe „7.1. <i>Zwiększenie skuteczności ochrony przeciwpowodziowej poprzez nabywanie specjalistycznego sprzętu i urządzeń, wykorzystywanych w działaniach ratunkowych i zabezpieczających</i>”.</p> <p>Na Liście działanie priorytetowe „7.2. <i>Remonty i odtworzenia elementów infrastruktury ochrony środowiska i gospodarki wodnej zniszczonych przez powódź</i>”.</p> <p>Na Liście działanie priorytetowe „4.4. <i>Racjonalizacja gospodarki energią, wdrażanie technologii i przedsięwzięć ograniczających zużycie energii w przemyśle i gospodarce komunalnej.</i></p>	

	<p>Dodatkowo, poza postulatami członków Komisji, w związku z postanowieniem z dnia 24 marca 2011 r., Marszałek Województwa pismem znak OS-I.7120.2.2011.MR z dnia 27 kwietnia 2011r wystąpił do Prezesa WFOŚiGW w Rzeszowie z prośbą o poszerzenie dotychczasowych przedsięwzięć priorytetowych o zadania polegające na sporządzeniu planów ochrony dla parków krajobrazowych na terenie województwa podkarpackiego.</p>	<p>Na wniosek Pana Andrzeja Kuliga – Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska, w <i>Liście przedsięwzięć priorytetowych na rok 2012</i> wprowadzono zapis: WFOŚiGW w Rzeszowie może dofinansować zadania z dziedziny ochrony przyrody, polegające na ochronie ekosystemów leśnych, nieleśnych i dzikich zwierząt, <u>w szczególności</u> w parkach narodowych oraz dokumentowaniu zasobów przyrodniczych województwa podkarpackiego, co umożliwi skorzystanie z dofinansowania również dla parków krajobrazowych. Powyższą informację przekazano dyrektorom Zespołów Parków Krajobrazowych z prośbą o rozważenie możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Rzeszowie przedsięwzięć związanych z zadaniami ustawowymi Zespołów, mieszczącymi się w ramach przedmiotowych zapisów.</p>	
<p>Postanowienie przyjęte na posiedzeniu w dniu 26 maja 2011 r.</p>	<p>W związku z wnioskiem Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska w sprawie propagowania realizacji programu usuwania azbestu oraz ulotek promujących program likwidacji azbestu Marszałek Województwa</p>	<p>W terminie do końca sierpnia wysłane zostaną pisma do mediów podkarpackich z propozycją propagowania realizacji programu usuwania azbestu. Termin przekazania pisma uwzględni fakt zakończenia</p>	

	<p>Podkarpackiego uruchomił wszelkie rezerwy materiałowe będące w jego posiadaniu (ulotki informacyjne, filmy, foldery informacyjne – w załączeniu), które zostały przekazane gminom. Akcja taka zostanie ponowiona w przyszłości z wykorzystaniem środków WFOŚiGW.</p>	<p>sezonu wakacyjnego w mediach tak, aby zapewnić jak największy krąg odbiorców. Planuje się, że pismo zawierać będzie dodatkowo także informację o właściwym postępowaniu przy usuwaniu wyrobów zawierających azbest, oraz możliwościach dofinansowania prac związanych z demontażem i unieszkodliwianiem azbestu. Środki masowego przekazu są obowiązane kształtować pozytywny stosunek społeczeństwa do ochrony środowiska oraz popularyzować zasady tej ochrony w publikacjach i w audycjach wynika to z art. 78 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.</p>	
--	---	--	--

2. Zdecydowane uproszczenie sposobu weryfikacji wniosków o pomoc w tym w szczególności wniosków w ramach tzw „małych projektów” i funkcjonowania LGD, nabywania umiejętności i aktywizacji, bez uszczerbku dla wymogów określonych w przepisach. Rozwiązanie to proponujemy oprzeć na bazie opracowanego wspólnie przez MRiRW, ARiMR oraz samorządy województw zryczałtowanego katalogu kosztów, które mogą być ponoszone przez wnioskodawców w ramach powyższych działań. Zdajemy sobie sprawę, że opracowanie takiego katalogu jest pracochłonne, ale korzyści wynikające z jego stosowania naszym zdaniem będą olbrzymie. Rozwiązanie to sprowadza się do sytuacji, w której zarówno wnioskodawcy (w instrukcji do wypełniania wniosków) jak i podmioty wdrażające (w instrukcji do karty weryfikacji) posiadają wiedzę o możliwej do zakwalifikowania kwocie dotyczącej poszczególnych kosztów (np. szkolenie – stawka na uczestnika od 150 do 300 zł/dzień). Dysponując takimi danymi zarówno przygotowanie wniosku jak i jego weryfikacja byłaby kwestią bardzo czytelną i bardzo prostą. Na etapie autoryzacji płatności sprawdzeniu podlegałyby faktycznie poniesione wydatki w stosunku do kwot zaproponowanych we wniosku o pomoc.

Dziękując za możliwość przedstawienia propozycji samorządów województw jednocześnie deklaruję udział 3 przedstawicieli województw na spotkaniu w dniu 21 lipca w MRiRW w Warszawie celem omówienia szczegółów zaproponowanych rozwiązań.

Postanowienie Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska	Podjęte działania	Efekty realizacji	Uwagi
<p>Postanowienie przyjęte na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 r.</p>	<p>W związku z trudną sytuacją finansową i kadrową Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie oraz Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu Marszałek Województwa zwrócił się:</p> <p>Pismem znak OS-I.7121.4.2011.MR z dnia 20 czerwca 2011 r. do Ministra Środowiska o podjęcie działań mających na celu zwiększenie dotacji budżetu państwa niezbędnych do realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem parków krajobrazowych na terenie województwa</p> <p>Pismem znak OS-I.7121.7.2011.MR z dnia 28 czerwca 2011 r. do Wojewody Podkarpackiego o zwiększenie limitu środków finansowych na działalność Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu.</p> <p>podkarpackiego.</p>	<p>Wojewoda udzielił odpowiedzi pismem znak ŚR.IV.3110.9.2011 z dnia 22 lipca 2011 r., w którym poinformował o braku możliwości zwiększenia przedmiotowego limitu. Ponadto zwrócił uwagę,</p> <p>że działalność parków krajobrazowych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, może być finansowana, obok dotacji z budżetu państwa, również ze środków samorządowych. W projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2011 departament merytoryczny ujął środki na działalność parków krajobrazowych. Nie zostały one uwzględnione w uchwale budżetowej.</p> <p>Ponadto skierowano pismo do Sekretarza Województwa o rozważenie możliwości zakupu nowych lub przekazania samochodów służbowych z zasobu Samorządu Województwa na cele działalności obydwu Zespołów.</p>	

<p>Postanowienie przyjęte na posiedzeniu w dniu 24 marca 2011 r.</p>	<p>Członkowie Komisji zgodnie z postanowieniem z dnia 23 lutego 2011 r. zgłosili swe propozycje do <i>Listy przedsięwzięć priorytetowych Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.</i></p> <p>Propozycja Komisji: „Zakup elementów zabezpieczeń przeciwpowodziowych – rękawy wodne, worki, pompy szlamowe, agregaty prądotwórcze, a także pontony, kamizelki ratunkowe – niezbędnych do zabezpieczeń w przypadku zagrożeń fali powodziowej”</p> <p>Propozycja Komisji: „Pomoc finansowa w odtworzeniu urządzeń i obiektów melioracyjnych uszkodzonych podczas powodzi w wyniku osuwisk”</p> <p>Propozycja Komisji: „Dofinansowanie termorenowacji obiektów służb ratowniczych i zabezpieczających”</p>	<p>Na Liście działanie priorytetowe „7.1. <i>Zwiększenie skuteczności ochrony przeciwpowodziowej poprzez nabywanie specjalistycznego sprzętu i urządzeń, wykorzystywanych w działaniach ratunkowych i zabezpieczających</i>”.</p> <p>Na Liście działanie priorytetowe „7.2. <i>Remonty i odtworzenia elementów infrastruktury ochrony środowiska i gospodarki wodnej zniszczonych przez powódź</i>”.</p> <p>Na Liście działanie priorytetowe „4.4. <i>Racjonalizacja gospodarki energią, wdrażanie technologii i przedsięwzięć ograniczających zużycie energii w przemyśle i gospodarce komunalnej.</i></p>	
--	---	---	--

	<p>Dodatkowo, poza postulatami członków Komisji, w związku z postanowieniem z dnia 24 marca 2011 r., Marszałek Województwa pismem znak OS-I.7120.2.2011.MR z dnia 27 kwietnia 2011r wystąpił do Prezesa WFOŚiGW w Rzeszowie z prośbą o poszerzenie dotychczasowych przedsięwzięć priorytetowych o zadania polegające na sporządzeniu planów ochrony dla parków krajobrazowych na terenie województwa podkarpackiego.</p>	<p>Na wniosek Pana Andrzeja Kuliga – Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska, w <i>Liście przedsięwzięć priorytetowych na rok 2012</i> wprowadzono zapis: WFOŚiGW w Rzeszowie może dofinansować zadania z dziedziny ochrony przyrody, polegające na ochronie ekosystemów leśnych, nieleśnych i dzikich zwierząt, w <u>szczególności</u> w parkach narodowych oraz dokumentowaniu zasobów przyrodniczych województwa podkarpackiego, co umożliwia skorzystanie z dofinansowania również dla parków krajobrazowych. Powyższą informację przekazano dyrektorom Zespołów Parków Krajobrazowych z prośbą o rozważenie możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Rzeszowie przedsięwzięć związanych z zadaniami ustawowymi Zespołów, mieszczącymi się w ramach przedmiotowych zapisów.</p>	
--	--	--	--

<p>Postanowienie przyjęte na posiedzeniu w dniu 26 maja 2011 r.</p>	<p>W związku z wnioskiem Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska w sprawie propagowania realizacji programu usuwania azbestu oraz ulotek promujących program likwidacji azbestu Marszałek Województwa Podkarpackiego uruchomił wszelkie rezerwy materiałowe będące w jego posiadaniu (ulotki informacyjne, filmy, foldery informacyjne – w załączeniu), które zostały przekazane gminom. Akcja taka zostanie ponowiona w przyszłości z wykorzystaniem środków WFOŚiGW.</p>	<p>W terminie do końca sierpnia wysłane zostaną pisma do mediów podkarpackich z propozycją propagowania realizacji programu usuwania azbestu. Termin przekazania pisma uwzględnia fakt zakończenia sezonu wakacyjnego w mediach tak, aby zapewnić jak największy krąg odbiorców. Planuje się, że pismo zawierać będzie dodatkowo także informację o właściwym postępowaniu przy usuwaniu wyrobów zawierających azbest, oraz możliwościach dofinansowania prac związanych z demontażem i unieszkodliwianiem azbestu. Środki masowego przekazu są obowiązane kształtować pozytywny stosunek społeczeństwa do ochrony środowiska oraz popularyzować zasady tej ochrony w publikacjach i w audycjach wynika to z art. 78 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.</p>	
---	---	--	--

Realizacja zadań wynikających z postanowień przyjętych na wyjazdowym posiedzeniu Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 27 czerwca 2011 roku.

I. Północna część województwa podkarpackiego – dolina rzeki Wisły: Gmina Gorzyce, Miasto Tarnobrzeg, Gmina Baranów Sandomierski, powiat mielecki.

Postanowienie z dnia /nazwa/	Podjęte działania	Efekty realizacji	Uwagi
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania pn.: „Odbudowa prawego wału rzeki Łęg na odcinku w km 5+946 – 7+880 na terenie Gminy Gorzyce i Gminy Zaleszany, woj. podkarpackie” oraz rozpoczęciu robót budowlanych w bieżącym roku.</p>	<p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (PZMiUW) w Rzeszowie posiada opracowaną przez firmę AdEko z/s w Krakowie dokumentację techniczną dla w/w zadania.</p>	<p>(PZMiUW) w Rzeszowie w miesiącu lipcu zgłosił przystąpienie do wykonywania robót budowlanych obejmujących odbudowę obiektu liniowego – wału przeciwpowodziowego na odcinku w km 5+946-7+880 do Urzędu Wojewódzkiego, Delegatura w Tarnobrzegu W obecnej chwili trwa przygotowywanie postępowania przetargowego na wykonanie robót budowlano-montażowych w ramach w/w zadania.</p> <p>Stan na 05.09.2011r. Zgłoszenie wykonania robót budowlano-montażowych zostało przyjęte przez Podkarpacki Urząd w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu. Otwarcie ofert na roboty nastąpi 15.09.2011r. Zwarcie umowy z wykonawcą I dekada października 2011r.</p>	

<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p> <p>- Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania pn.: „Wisła – etap I – przebudowa prawego wału Wisły w km 5+950 – 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) z uwzględnieniem przeniesieniem cieku Atramentówka oraz wykonanie śluzy wałowej, mającej na celu uniknięcie podtopień pól w rejonie Osiedla Wielowieś.</p>	<p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie zlecił Grupie Projektowej DERING Maria Dering – Głuszkiewicz z/s w Gdyni opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego wraz z materiałami do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Termin wykonania: koncepcja do 30.09.2011r., materiały do wniosku o wydania decyzji środowiskowej wraz z złożeniem wniosku, inwentaryzacja przyrodnicza do 31.10.2011 r., prace geodezyjno – pomiarowe, dokumentacja geotechniczna do 15.12.2011 r., raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do 30.01.2012 r., pozostałe prace projektowe oraz wnioski o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji do 30.08.2012 r.;</p>	<p>Stan na 05.09.2011r.</p> <p>1) W dniu 29.08.2011r. odbyła się Rada Techniczna z udziałem Prezydenta Miasta Tarnobrzega, przedstawiciele urzędów: ŚZMiUW w Kielcach, PZMiUW w Rzeszowie, RZGW w Sandomierzu, oraz Grupy Projektowej DERING.</p> <p>2) Został podtrzymany zawarty w umowie termin zakończenia prac projektowych tj. 30.08.2012r.</p> <p>3) Rada Techniczna jednogłośnie zadecydowała, że:</p> <p>a) Grupa Projektowa DERING powinna wykorzystać dane techniczne wynikające ze zleconej przez ŚZMiUW „Koncepcji ochrony przed powodzią Wisły i jej dopływów w rejonie Sandomierza i Tarnobrzega” z terminem wykonania do 31.12.2011r.</p>	

	odbioru końcowego 15.09.2012 r.	<p>b) Powyższe dotyczyć będzie również rozwiązań technicznych ciek Atramentówka (który będzie analizowany w w/w „Koncepcji...”). Niezależnie od rozwiązań „Koncepcji...” ŚZMiUW w Kielcach, Urząd Miasta Tarnobrzega także zlecił opracowanie przedprojektowe dotyczące ciek Atramentówka.</p> <p>4) Mając na względzie powyższe okoliczności zlecenie projektu budowlanego na Atramentówkę będzie możliwe dopiero w 2012r.</p>	
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p> <p>- Opracowaniu dokumentacji technicznej dla zadania „Wisła – etap II – obejmującego odcinek o długości 14,5 km (od Sandomierza do woj. lubelskiego)” w II półroczu 2012 r.</p>		<p>Stan na 05.09.2011r.</p> <p>Zlecenie w II półroczu 2012r. nastąpi w nawiązaniu do rozwiązań zawartych w „Koncepcji ochrony przed powodzią Wisły i jej dopływów w rejonie Sandomierza i Tarnobrzega” ŚZMiUW</p>	<p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie planuje zlecić opracowanie dokumentacji technicznej w II półroczu 2012r.</p>
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p> <p>- Wybudowanie stanowisk dla agregatów pompowych przy śluzach wałowych „Łapiszów” i „Pasternik” w miejscowości</p>		<p>Dokumentacje techniczne określające lokalizację i zakres niezbędnych robót związanych z przygotowaniem stanowisk pompowych do przerzutu wody przy śluzach Łapiszów i Pasternik</p>	<p>Budowa stanowisk pod pompy zostanie włączona do planu bieżącego utrzymania na 2011 r. Przewidywany termin wszczęcia postępowania przetargowego.</p>

Wrzawy.		w miejscowości Wrzawy zostały opracowane. Określona została wartość inwestorska kosztów z tym związanych.	zakończonego przetargiem – 27.09.2011 r.
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p> <p>- Przeprowadzenie remontu dróg przywałowych w miejscowościach Wrzawy oraz Zalesie Gorzyckie.</p>	<p>W ramach odbytych w dniu 22.08.2011 r. przetargów wyłoniono wykonawców na remonty dróg przywałowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przy lewym wale rzeki San – droga na długości 3938 m – termin zakończenia 14.10.2011 r. - przy prawym wale rzeki Łęg – droga na długości 800 m w miejscowości Wrzawy – termin realizacji – 6.10.2011 r. 	<p>Remonty dróg przywałowych przy prawym wale rzeki Wisły w miejscowościach Wrzawy i Zalesie Gorzyckie – gmina Gorzyce, są w trakcie realizacji. Zakres realizowanego remontu obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w m. Wrzawy – na długości 4880 m – termin zakończenia – 4.08. 2011 r. • w m. Zalesie Gorzyckie - 1900 m – termin zakończenia 29.08.2011 r. 	
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p> <p>- Przyspieszeniu realizacji zadań związanych z modernizacją lewego i prawego wału rzeki Trześniówki na długości ponad 10,3 km w miejscowości Trześń wraz z odmuleniem rzeki Trześniówki i odbudową rowów odpływowych i dopływowych.</p>	<p>„Trześniówka I – przeciwnieprzepływowe zabezpieczenie prawego wału rzeki Trześniówki na dł. 6,359 km w m.: Trześń, gm. Gorzyce, oraz na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg”</p> <p>„Trześniówka II – przeciwnieprzepływowe zabezpieczenie lewego wału rzeki Trześniówki na dł. 3,95 km w m.: Trześń, gm. Gorzyce oraz na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg”..</p>	<p>W miesiącu lipcu 2011r. zostało wszczęte postępowanie przetargowe celem wyłonienia Wykonawcy na odmulenie rzeki Trześniówki pn.: „Trześniówka I – udrażnianie i roboty pogłębiarskie, remont śluzy wałowej oraz rowów odpływowych i dopływowych”.</p> <p>Stan na 05.09.2011r.</p> <p>1) Intensywne opady deszczu w II połowie lipca spowodowały popiętrzenie wód w międzywalu Trześniówki i opóźniły o ok. 3 tyg. realizację robót</p>	<p>Planowanym terminem zakończenia robót projektów: Trześniówka I, Trześniówka II, był 30.06.2011r. Jednak z uwagi na stwierdzoną potrzebę odmulenia rzeki Trześniówki, zapewniającego odpływ wód z przepustów wałowych, a tym samym zachowanie trwałości projektów - termin zakończenia rzeczowego za zgodą Instytucji Zarządzającej RPO WP został przesunięty z miesiąca czerwiec na miesiąc wrzesień br</p>

		<p>budowlanych. Założony termin zakończenia robót budowlano-montażowych, dotyczy to zwłaszcza Trześniówki II.</p> <p>2) Wykonawcy robót (Mostostal i Skanska) wnioskuje o przesunięcie terminów na 30.10..2011r.</p> <p>3) Zostały zabezpieczone pieniądze i przeprowadzony przetarg na odmulenie rzeki Trześniówki na całej długości modernizowanych wałów.</p> <p>4) Została zawarta umowa i nastąpiło przekazanie placu budowy firmie wykonawczej w dniu 01.09.2011r.- obecnie trwają roboty udroźnieniowy w korycie.</p>	
<p>Postanowienia z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p> <p>- Kontynuowanie prac związanych z modernizacją obwałowań na rzece Trześniówka pn:</p> <p>1) „Trześniówka III – modernizacja obustronna wałów rzeki w km lewy 8+250 – 13+250, prawy 7+800 – 12+800 na terenie gm. Grębów”;</p> <p>2) „Trześniówka IV – obustronne zabezpieczenie obwałowań rzeki</p>	<p>„Trześniówka III – modernizacja obustronna wałów rzeki w km lewy 8+250-13+250, prawy 7+800-12+800, na terenie gm. Grębów”</p> <p>PZMiUW w Rzeszowie jest na końcowym etapie przygotowywania postępowania przetargowego na wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego.</p>	<p>Stan na 05.09.2011r. Ad. 1 (Trześniówka III)</p> <p>1) Przeprowadzono przetarg na prace projektowe.</p> <p>2) Ponieważ wpłynęła tylko 1 oferta, a jej wartość blisko dwukrotnie przekraczała ilość środków, jaką zamawiający może przeznaczyć na projekt przetarg unieważniono.</p>	

<p>w miejscowości Durdy, gm. Baranów Sandomierski”, na kanale Dymitrowsko – Młodochowskim polegające na zabezpieczeniu przeciwnieprzepuszczalnym wałów: lewy w km 0+000 – 0+850, wał prawy w km 0+000 – 0+520 – miejscowość Dymitrow Duży, gm. Baranów Sandomierski”.</p>		<p>3) Kolejne postępowanie przetargowe wszczęto następnego dnia (w trybie przetargu nieograniczonego). Termin otwarcia ofert 06.09.2011r.</p> <p>Ad. 2 (Trześniówka IV)</p> <p>1) Zlecenie prac projektowych nastąpi w 2012 r., po uprzednim zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel.</p>	
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Przeprowadzenie remontów dróg przywałowych w miejscowościach Siedleszczany, Suchorzów, Baranów Sandomierski i Dymitrow Mały.</p>		<p>Remonty dróg przywałowych przy wale Wisły w miejscowości Siedleszczany, Suchorzów, Baranów Sandomierski, Dymitrow Mały zostały zakończone. Zakres odebranych robót to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w m. Siedleszczany i Suchorzów - droga na długości 2 366 m – protokół odbioru z dnia 30.08.2011 r. - w m. Baranów Sandomierski i Dymitrow Mały - droga na długości 6 200 m – protokół odbioru z dnia 4.08.2011 r. 	
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania pn.: Wisłoka – Boża Wola – modernizacja lewego wału Wisłoki w km 4+115 – 7+600 na</p>	<p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie zlecił firmie Biuro Projektowe „EKOsystem Alina Rachwał z/s w Gliniku Górnym, opracowanie inwentaryzacji przyrodniczej dla zadania pn.: „Wisłoka – Boża</p>	<p>Stan na 05.09.2011r.</p> <p>1) W dniu 25.08.2011r. zawarto umowę na prace projektowe.</p> <p>2) Trwają prace projektowe.</p>	<p>Termin wykonania prac przedprojektowych, części prac projektowych oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do 30.11.2011 r., wykonanie pozostałych prac projektowych,</p>

<p>terenie miejscowości Książnice i Boża Wola” w powiecie mieleckim.</p>	<p>Wola – modernizacja lewego wału Wisłoki w km 4+115-7+600 na terenie miejscowości Książnica i Boża Wola” Termin zakończenia 21.10.2011r. W miesiącu lipcu PZMiUW przeprowadził postępowanie przetargowe na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115-7+160 na długości 3,045 km oraz budowa nowego odcinka wału od km 7+160 do połączenia projektowanej rzędnej korony wału z rzędną terenu” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.</p>		<p>uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 30.03.2012r., uzyskanie pozostałych decyzji administracyjnych (pozwolenia wodnoprawnego, decyzji o warunkach prowadzenia robót wraz z uzyskaniem decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji) do 30.11.2012 r. Obecnie trwa weryfikacja ofert, w wyniku której zostanie wybrany wykonawca opracowania.</p>
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Zakończenie w miesiącu czerwcu bieżącego roku zadanie pn. „Nowy Breń I. etap 2 – przeciwniebezpieczenie lewego wału rzeki Nowy Breń na dł. 4,00 km w m. Ziempiów, Breń Osuchowski, Zabrze, gm. Czermin, gm. Wadowice Górne.</p>		<p>Stan na 05.09.2011r. Zadanie zakończone, protokolarny odbiór robót budowlanych zadania nastąpił 30.06.2011r.</p>	
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p>	<p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie</p>	<p>Stan na 05.09.2011r.</p>	<p>Odcinek przedmiotowego wału w km 2+487 – 2+812 leży we wsi</p>

<p>- Opracowywanie dokumentacji dla zadania pn.: Nowy Breń II – przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+500 – 4+350 w miejscowościach Ziempińów i Otałęż”.</p>	<p>zlecił firmie Biuro Projektowe „EKOsystem Alina Rachwał z/s w Gliniku Górnym, opracowanie inwentaryzacji przyrodniczej dla w/w zadania. Termin zakończenia 21.10.2011 r. W miesiącu lipcu PZMiUW przeprowadził postępowania przetargowe na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn.: „Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487-4+350, na długości 1,863 km w miejscowościach: Słupiec, Ziempińów i Otałęż” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji zgodnie z odpowiadającym podziałem administracyjnym:</p> <p>1) „Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487 - 4+350, na długości 1,863 km w miejscowości Słupiec, Ziempińów i Otałęż – część I: km 2+487 - 2+812, na długości 325 m w miejscowości Słupiec woj. małopolskie”</p> <p>2) „Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487 - 4+350,</p>	<p>1) W miesiącu wrześniu 2011r. zostanie zawarta umowa na prace projektowe zarówno w części dotyczącej województwa podkarpackiego jak i województwa małopolskiego.</p>	<p>Słupiec, administracyjnie zlokalizowany jest w województwie małopolskim (17,44%), natomiast odcinek w km 2+812 – 4+350 zlokalizowany jest w miejscowości Ziempińów i Otałęż w województwie podkarpackim (82,56%). Termin wykonania: prac przedprojektowych do 30.09.2011 r., części prac projektowych oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do 30.11.2011r., wykonanie pozostałych prac projektowych, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 30.03.2012 r., uzyskanie pozostałych decyzji administracyjnych (pozwolenia wodnoprawnego, decyzji o warunkach prowadzenia robót wraz z uzyskaniem decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji)do 10.12.2012 r. Obecnie trwa weryfikacja ofert, w wyniku której zostanie wybrany wykonawca opracowania.</p>
--	---	---	---

	na długości 1,863 km w miejscowości Słupiec, Ziempiów i Otałęż - część II: km 2+812 – 4+350, na długości 1,538 km w miejscowości Ziempiów i Otałęż woj. podkarpackie”		
Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Kontynuowanie prac związanych z obwałowaniami rzeki Nowy Breń na terenie Gminy Wadowice Górne w ramach zadania pn.: „Nowy Breń III – modernizacja lewego wału w km 8+000 – 10+890 i prawego w km 7+800 – 11+680 na terenie miejscowości Zabrze, Wampierzów i Wadowice Dolne”.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie zgłosił przedmiotowe zadanie do „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” .	Zlecenie prac projektowych nastąpi w 2012 r., po uprzednim zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel.	
Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Wybudowanie trzech stanowisk dla pomp przewoźnych przy śluzach ujściowych Rowu Sadkowskiego, potoku Brnik i Łukawiec do potoku Stary Breń.	Z uwagi na niewywiązanie się firmy IBS z Wrocławia z zawartego porozumienia z Gminą Borowa na opracowanie Koncepcji technicznej na wykonanie 3 stanowisk dla pomp przewoźnych przy śluzach ujściowych Rowu Sadkowskiego, potoku Brnik i Łukawiec do potoku Stary Breń PZMiUW podjął się szczegółowego rozpoznania terenowego i opracowania dokumentacji zawierającej rozwiązania		Pozostałe stanowiska t.j. przy ujściu potoku Brnik i Łukawiec z uwagi na konieczność lokalizacyjną na gruntach prywatnych wymagają uregulowania spraw własnościowych. W związku z tym termin realizacji zaplanowano na 2012 r.

	<p>techniczne jak również koszty przygotowania i utwardzenia stanowisk pod pompy. Dokumentacja ta została opracowana w deklarowanym terminie - 22 sierpnia 2011 r. Wszczęcie postępowania przetargowego zakończonego przetargiem na wykonanie stanowiska przy ujściu rowu Sadkowskiego zaplanowano na 27.09.2011 r.</p>		
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Po zatwierdzeniu w czerwcu bieżącego roku przez Radę Ministrów „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wykona jego aktualizację z uwzględnieniem skutków powodzi 2010 r. W szczególności ująć: modernizację wałów rzeki Wisły na całej długości województwa podkarpackiego wraz z wałami cofkowymi oraz pozostałe szkody w wyszczególnionych na kwotę 292 mln złotych.</p>	<p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie po zatwierdzeniu „Programu...” przez Radę Ministrów, będzie wnioskował o ujęcie: modernizacji wałów rzeki Wisłoki na całej długości województwa podkarpackiego wraz z wałami cofkowymi oraz pozostałych szkód.</p>	<p>Stan na 05.09.2011r. W miesiącu sierpniu został przyjęty przez Radę Ministrów RP „Program Ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”. Aktualnie trwają prace nad katalogiem zadań planowanych do zgłoszenia do w/w program – uwzględniające uszkodzenia infrastruktury przeciwpowodziowej powodziowej powstałe podczas powodzi 2010r..</p>	

II. Zachodnia część województwa podkarpackiego: Dębica, Jasło i Sędziszów Małopolski.

Postanowienie z dnia /nazwa/	Podjęte działania	Efekty realizacji	Uwagi
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Dębica: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500 – 57+600 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie”.</p>	<p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie zlecił konsorcjum firm: Lider: Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych Rada w Rzeszowie z/s w Rzeszowie, Partner: HYDRON Bartłomiej Dobrzelewski z/s w Warszawie, opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500-57+800 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie” wraz z materiałami do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji</p>	<p>Stan na 05.09.2011r.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W dniu 06.07.2011r. zawarto umowę na prace projektowe. 2) Trwają prace projektowe. 3) Planowany termin rady Technicznej do 15.09.2011r. 	<p>Termin wykonania: prac przedprojektowych do 30.08.2011 r., koncepcji do 30.09.2011 r., materiałów do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, złożenie wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, inwentaryzacja przyrodnicza do 31.10.2011 r., raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do 31.12.2011 r., prac projektowych oraz wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji do 29.02.2012 r., odbiór końcowy – 30.03.2012 r.</p>
<p>Postanowienia z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Jasło:</p>	<p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie posiada opracowany przez firmę AdEko z/s w Krakowie raport o</p>	<p>Stan na 05.09.2011r.</p> <p>Ad .1 (Ropa 360 m)</p>	

<p>1. „Budowa prawobrzeżnego wału przeciwpowodziowego na rzece Ropie w km 2+850 – 3+210 o długości 0,360 w km m. Jasło, woj. podkarpackie”,</p> <p>2. „Budowa lewego obwałowania rzeki Ropy w km 6+750 – 11+500 na terenie miejscowości Trzcinica i Przysieki”,</p> <p>3. „Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km rzeki 111+000 do 115+400 na długości 4,265 km chroniącego Osiedle Jasło – Niegłowice w miejscowości Jasło, woj. podkarpackie”,</p> <p>4. „Budowa kanału ulgi na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km rzeki 106+859 do 107+000 przy moście w ciągu ulicy Mickiewicza (drodze powiatowej Jasło – Błaszczowa) w miejscowości Jasło”.</p>	<p>oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla w/w zadania, dla którego toczy się obecnie postępowanie administracyjne, mające na celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W miesiącu maju PZMiUW zlecił Agencji Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji mkm PERFEKT Sp. z o. o. opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla w/w zadania. Termin zakończenia 30.11.2011r.</p> <p>1. „Budowa lewego wału obwałowania rzeki Ropy w km 6+750-11+500 na terenie miejscowości Trzcinica i Przysieki ”</p> <p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie rozpoczął procedurę przetargową na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Ropa – budowa lewego obwałowania rzeki Ropa w km 6+750-11+500 na dł. 4,75 km na terenie miejscowości Trzcinica i Przysieki” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.</p>	<p>1. Trwają prace projektowe</p> <p>2. W miesiącu sierpniu odbyło się okazanie w terenie.</p> <p>3. W dniu 31.08.2011r. odbyła się Rada Techniczna, na której wybrany został wariant, termin zakończenia prac projektowych to przełom września i października br.</p> <p>Ad. 2 (Ropa Trzcinica i Przysieki)</p> <p>1. Przeprowadzono postępowanie przetargowe.</p> <p>2. Umowa na prace projektowe zostanie zwarta w I połowie września br.</p> <p>3. Trwają prace projektowe.</p> <p>Ad. 3 (Wisłoka Jasło – Niegłowice)</p> <p>1. Rozpoczęcie prac projektowych w 2012r., po uprzednim zabezpieczeniu środków finansowych</p> <p>Ad. 4 (Wisłoka – Kanał ulgi)</p> <p>1. Rozpoczęcie prac projektowych w 2012r., po</p>	
---	---	---	--

	<p>2. „Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km rzeki 111+000 do 115+400 na długości 4,265 km chroniącego Osiedle Jasło – Niegłowice w miejscowości Jasło, woj. podkarpackie”</p> <p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie zgłosił przedmiotowe zadanie do „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”.</p> <p>3. „Budowa kanału ulgi na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km rzeki 106+859 do 107+000 przy moście w ciągu ulicy Mickiewicza (drodze powiatowej Jasło-Błażkowa) w miejscowości Jasło”</p> <p>Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie zgłosił przedmiotowe zadanie do „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” .</p>	<p>uprzednim zabezpieczeniu środków finansowych</p>	
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p>	<p>PZMiUW w Rzeszowie jest na końcowym etapie</p>	<p>Stan na 05.09.2011r.</p>	

<p>- Sędziszów Małopolski: „Budowa zbiornika retencyjnego posiadającego retencję powodziową „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. podkarpackie”.</p>	<p>przygotowywania postępowania przetargowego na wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego.</p>	<p>1. Postępowanie przetargowe zakończyło się w sierpniu 2011r.</p> <p>2. Planowany termin zawarcia umowy na prace projektowe to I połowa września br.</p>	
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Kontynuowanie gruntownej konserwacji potoku Budzisz na długości 1 320 mb w Sędziszowie Młp.</p>		<p>Konserwacja gruntowna potoku Budzisz w m. Sędziszów Małopolski na długości 1320 m została zakończona i przekazana inwestorowi w dniu 30.06.2011 r.</p>	
<p>Postanowienie z dnia 23 czerwca 2011 roku. - Realizacja pozostałych zadań ujętych w Planie inwestycyjnym Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w szczególności zadań: -„Poprawa ochrony przeciwpowodziowej miasta i gminy Mielec poprzez budowę i przebudowę wałów Wisłoka, w ramach zadań: Wisłoka I, Wisłoka II, Wisłoka III”.</p>	<p>1. Wisłoka I Po uzyskaniu pozwolenia na budowę i przeprowadzeniu postępowania przetargowego, w roku 2010 rozpoczęto realizację robót budowlano montażowych na zadaniu. Wykonano całości przesłonę przeciwfiltracyjną na całym odcinku modernizowanego obwałowania tj. na długości 7,27 km. Obecnie kontynuowane są pozostałe prace związane z rozbudową i zagęszczaniem korpusu obwałowania do projektowanych parametrów. Zasadnicze roboty związane z rozbudową i zabezpieczeniem</p>	<p>Stan na 05.09.2011r. Ad. 1 1. Trwają roboty budowlano-montażowe zgodnie z harmonogramem.</p>	

	<p>korpusu wału zakończą się w 2013 roku. Na rok 2014 przewidziano jedynie rozbiórkę zabudowań w międzywałach.</p> <p>2. Wisłoka II</p> <p>Zakres przedsięwzięcia inwestycyjnego obejmuje budowę nowego odcinka prawostronnego wału Wisłoki na długości 3,8 km. Do chwili obecnej zakończono już roboty przygotowawcze i zrealizowano prace związane z przesłoną przeciwnieckią w podłożu wału a także wykonano konstrukcję słuz wałowych. Obecnie trwają prace polegające na formowaniu korpusu wału i równoległym wykonywaniu przesłony w korpusie. Planowany termin zakończenia robót to lipiec 2013 r.</p> <p>3. Wisłoka III</p> <p>PZMiUW wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o wydanie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w trybie Ustawy z dnia 08 – 07 – 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji przeciwpowodziowych. Obecnie trwa</p>	<p>Ad. 2</p> <p>1. Trwają roboty budowlano-montażowe zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Ad. 3</p> <p>1. Postępowanie przetargowe zakończyło się w sierpniu 2011r.</p> <p>2. Obligatoryjna kontrola uprzednia przeprowadzona</p>	
--	--	--	--

	<p>postępowanie administracyjne w tej sprawie. Równocześnie została wszczęta procedura przetargowa na wyłonienie wykonawcy robót, w miesiącu lipcu dokonano otwarcia ofert i obecnie trwa ich badanie i ocena. Jeszcze w roku bieżącym, po zakończeniu postępowania przetargowego i otrzymaniu pozwolenia na realizację wykonawca przystąpi do robót budowlano – montażowych polegających na rozbudowie 0,73 km istniejącego oraz budowie 1,97 km nowego lewego wału Wisłoki . Planowany termin zakończenia robót to rok 2012.</p>	<p>przez Prezesa UZP zakończyła się 31.08.2011r.</p> <p>3. Zawarcie umowy na roboty budowlano-montażowe nastąpi w ciągu 7 dni.</p>	
<p>Postanowienia z dnia 23 czerwca 2011 roku.</p> <p>1. „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w ramach zadania: Strug – etap I”.</p> <p>2. „Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. Kańczuga na rzece Mlecza</p>	<p>1. „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug” - „Strug - etap I - odcinkowa przebudowa - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie”.</p>	<p>Stan na 05.09.2011r.</p> <p>Ad. 1</p> <p>1. Trwają wykupy gruntu pod przebudowywane koryto rzeki</p> <p>2. Złożono wniosek do NFOŚ 31.08.2011r. o dofinansowanie zgodnie z preumową.</p> <p>3. Postępowanie przetargowe rozstrzygnięto 26.08.2011r.</p> <p>4. Uprawomocnienie decyzji o</p>	

<p>Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga, woj. podkarpackie”.</p> <p>3. „Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowywania rzeki Wisłoki w km 53+800 – 55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków na terenie gm. Żyraków, woj. podkarpackie”.</p> <p>4. „Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640 – 6+675 na długości 4,035 km oraz udroźnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwiężczyca II, oraz w miejscowościach Raclawówka, Niechobrz, Boguchwała – gm. Boguchwała, woj. podkarpackie”.</p>	<p>W ostatnich dniach lipca PZMiUW otrzymał pozwolenie na budowę wydane przez Wojewodę Podkarpackiego dla 1 etapu robót (obejmującego ok. 85% całości zakresu robót). Jednocześnie trwa postępowanie przetargowe mające na celu wyłonienie wykonawcy robót. Rozpoczęcie robót nastąpi w roku bieżącym po zakończeniu procedury przetargowej i uprawomocnieniu się pozwolenia na budowę. Przewidywany termin zakończenia robót to rok 2014.</p> <p>2. Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. „Kańczuga” na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga</p> <p>Projekt został wybrany do dofinansowania w ramach działania 4.2. „Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa</p>	<p>wyborze oferty 10.09.2011r.</p> <p>Obligatoryjna Zgodnie z założonym na 2011r. harmonogramem.</p> <p>5. a kontrola uprzednia przez Prezesa UZP do 10.10.2011r. (PZMiUW w Rzeszowie podejmuje starania o skrócenie terminu do tygodnia)</p> <p>6. Zawarcie umowy na wykonanie robót budowlano-montażowych do 11.10.2011r.</p> <p>7. Przekazanie placu budowy po zawarciu umowy.</p> <p>8. Trwa uzyskiwanie kolejnych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na pozostałą część zadania (15%).</p> <p>Ad. 2</p> <p>1. Wyłoniony został Wykonawca prac projektowych i robót budowlano-montażowych.</p> <p>2. Trwają prace projektowe</p>	
--	--	--	--

	<p>Podkarpackiego na lata 2007 – 2013. Podpisanie umowy o dofinansowanie jest uzależnione od dostarczenia decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji. Umowa o wykonanie zadania w systemie „zaprojektuj i wybuduj” została podpisana w miesiącu lipcu br., a obecnie rozpoczęły się prace przedprojektowe. Planowany termin uzyskania decyzji na pozwolenie na realizację inwestycji to II połowa 2012r.</p> <p>3. Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800-55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków, na terenie gm. Żyraków, woj. podkarpackie”</p> <p>Projekt został wybrany do dofinansowania w ramach działania 4.2. „Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa</p>	<p>zgodnie z założonym na 2011r. harmonogramem.</p> <p>Ad. 3 1. Wyłoniony został Wykonawca</p>	
--	--	---	--

	<p>Podkarpackiego na lata 2007-2013. Podpisanie umowy o dofinansowanie jest uzależnione od dostarczenia decyzji o pozwolenie na realizację inwestycji. Umowa o wykonanie zadania w systemie „zaprojektuj i wybuduj” została podpisana w miesiącu lipcu br., a obecnie rozpoczęły się prace przedprojektowe. Planowany termin uzyskania decyzji pozwolenie na realizację inwestycji to koniec 2011r.</p> <p>4. Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów-Zwięczyca II oraz w miejscowościach Raclawówka, Niechobrz, Boguchwała – gm. Boguchwała, woj. podkarpackie”</p> <p>PZMiUW w Rzeszowie 28.07.2011r. złożył do Urzędu</p>	<p>prac projektowych i robót budowlano-montażowych.</p> <p>2. Trwają prace projektowe. godnie z założonym na 2011r. harmonogramem.</p>	
--	--	--	--

	<p>Miejskiego w Boguchwale wnioski o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Obecnie tutaj Zarząd jest na etapie uzyskiwania zgód na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane właścicieli działek przeznaczonych pod realizację w/w zadania.</p>	<p>Ad. 4</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakończenie prac projektowych na mapach uwzględniających modernizację operatu ewidencyjnego gruntów. 2. Złożono wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. 3. PZMiUW w Rzeszowie uzyskał w I kwartale br. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, co bezpośrednio przyspieszy złożenie wniosku o uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. 	
--	--	---	--

Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej

Realizacja postanowień Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska

Postanowienia z dnia 25 sierpnia 2011 r.:

Nr 1. „W związku z objęciem przez Polskę prezydencji w Unii Europejskiej wnosimy do Pana Marszałka o wystąpienie do Pana Donalda Tuska – Premiera RP oraz Pana Marka Sawickiego – Ministra Rozwoju Wsi i Rolnictwa o uregulowanie następujących problemów polskiego rolnictwa:

- ujednoczenie polskich i unijnych przepisów dotyczących prawa łowieckiego w zakresie szkód wyrządzanych przez zwierzynę oraz odszkodowań za te szkody – opracowano wystąpienie w sprawie podjęcia działań legislacyjnych, które zostanie przekazane Parlamentarzystom na spotkaniu z członkami Komisji w miesiącu lutym br.

Nr 2. W kierowanej do Polskiego Związku Łowieckiego uchwale Sejmiku należy zaproponować wpisanie szkód powstających w sadach przez zające jako szkód podlegających odszkodowaniu. – opracowano wystąpienie w sprawie podjęcia działań legislacyjnych, które zostanie przekazane Parlamentarzystom na spotkaniu z członkami Komisji w miesiącu lutym br.; Polski Związek Łowiecki nie posiada kompetencji w w/w, kwestii.

Nr 3. Podobny wniosek powinien dotyczyć szkód wyrządzanych przez wydry w produkcji rybackiej. Jednak w tej sprawie należy poczekać na decyzję Sądu w Tarnobrzegu, który z oskarżenia prywatnego zajmie się tym problemem w miesiącu wrześniu bieżącego roku. – opracowano wystąpienie w sprawie podjęcia działań legislacyjnych, które zostanie przekazane Parlamentarzystom na spotkaniu z członkami Komisji w miesiącu lutym br.

Nr 6. Komisja wnosi do Marszałka Województwa o przedstawienie informacji o skali zakwaszenia gleb oraz możliwości realizacji właściwego programu ich wapnowania.

W wyniku wcześniejszych działań podejmowanych przez Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej uzyskano następujące informacje:

1. Z badań przeprowadzonych przez Okręgową Stację Chemiczno- Rolniczą w Rzeszowie w latach 2009-2010 wynika, że na terenie województwa podkarpackiego przeważają gleby zakwaszone, przy czym w zależności od regionu 60-80% gleb wymaga niemal natychmiastowego wapnowania. Zarówno w południowej części regionu (powiaty bieszczadzki, leski, sanocki, krośnieński – gleby średnio zwarte i ciężkie wytworzone z fliszu karpackiego) jak i północnej, gdzie dominują gleby lekkie wytworzone z piasków luźnych i piasków słabo gliniastych (powiaty kolbuszowski, tarnobrzeczki) udział gleb bardzo kwaśnych i kwaśnych jest podobny (68-86%). Powyższe informacje zostały przedstawione w „Raporcie o stanie środowiska w województwie podkarpackim

w 2010 roku” sporządzonym przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie i wydanym pod koniec 2011 roku.

2. Ponieważ kryteria i zasady udzielania pomocy finansowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW) w Rzeszowie nie obejmują wapnowania, więc zwrócono się do Departamentu Geodezji i Gospodarki Mieniem tut. Urzędu o przedstawienie możliwości dofinansowania do wapnowania na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Po otrzymaniu odpowiedzi na powyższe zapytanie, podjęte zostaną dalsze działania.

Postanowienia z dnia 23 września 2011r.

Nr 1. W celu maksymalnego wykorzystania czasu, w którym w obszarach Natura 2000 nie ma okresu ochronnego dla ptaków Komisja wnosi do Marszałka Województwa o:

- zorganizowanie spotkania z udziałem RZGW, struktur regionalnych oraz samorządów w sprawie wycinki drzew i krzewów w międzywałach rzek w dorzeczu Wisły i Sanu. Podczas spotkania należy omówić możliwości uprawy traw na biomasę w międzywałach,
- zwrócenie się do samorządów gminnych o udzielenie zezwoleń bez wniosków właścicieli na wycinkę drzew na terenach prywatnych, z sugestią zobowiązania właścicieli do realizacji wycinek jako bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

Szczegółowa informacja na to postanowienie jest zawarta w INFORMACJI – PORZĄDKOWANIE I WYCINKA ZADRZEWIEN I ZAKRZEWIEN W MIĘDZYWALACH.

Nr 2. Komisja uznaje za niezbędne bardziej skuteczne propagowanie rozwoju grup producenckich na wsi.

Agencje obsługujące rolnictwo powinny preferować grupy producenckie.

Niezależnie od postanowień Komisji w m-cu sierpniu, celem zacieśnienia współpracy z Agencjami obsługującymi rolnictwo wystąpiono pismem z dnia 20 lipca 2011 r. do Dyrektorów: Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Rzeszowie z prośbą o wyznaczenie osoby do bieżącej współpracy w zakresie prowadzenia działań aktywizujących proces powstawania grup producentów.

Do współpracy zgłoszony został: a ramienia ARiMR Pan Marek Ordyczyński Dyrektor Oddziału Regionalnego Agencji oraz z ramienia ARR Pan Mariusz Kawa Dyrektor Oddziału Terenowego ARR i Pani Bernadeta Dżugan Kierownik Sekcji Kwotowania Produkcji Mleka OT ARR.

Ponadto uwzględniając postanowienie z m-ca września wystosowano w dniu 17 października pismo do Dyrektorów Oddziałów w Rzeszowie ARiMR oraz ARR z prośbą o kontynuowanie podejmowanych działań z zakresu aktywizacji procesu

powstawania grup producentów jak również o ujęcie w harmonogramie działań na 2012 rok zadań promujących i wspierających grupy producentów.

Nr 3. *Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego powinien być inicjatorem regionalnych spotkań rolników – producentów mleka, podczas których przedstawione zostaną zalety i korzyści tworzenia grup producenckich w tej branży.*

Wystosowano w dniu 17 października pismo do Dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z prośbą o kontynuowanie działań z zakresu rozwoju grup producentów rolnych. Wskazano, iż działania te winny obejmować propagowanie idei tworzenia grup, prowadzenie szkoleń, pomoc merytoryczna przy zawiązywaniu się grup jak również udzielanie pomocy grupom już funkcjonującym.

Ponadto zwrócono uwagę na potrzebę uwzględnienia, w możliwie szerokim zakresie tematyki grup producentów rolnych oraz owocowo-warzywnych w Programie Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na 2012 rok ze szczególnym naciskiem na promocję grup i wszelkie działania pomocowe wśród producentów rolnych zajmujących się chowem bydła mlecznego oraz chowem bydła mięsnego.

Nr 6. *Komisja popiera organizację EKOGALI planowanej w maju 2012r. oraz organizacji handlu regionalnymi produktami żywnościowymi.*

W projekcie budżetu na 2012 r. Departament Rolnictwa i Gospodarki zaplanował kwotę 50 000 zł. na realizację zadania pn. Międzynarodowe Targi Żywności Ekologicznej EKOGALA. Targi odbędą się w dniach 25 – 27 maja 2012 r. w Regionalnym Centrum Widowiskowo - Sportowym w Rzeszowie.

W Międzynarodowych Targach wezmą udział producenci produktów ekologicznych posiadający certyfikat zgodności w zakresie rolnictwa ekologicznego oraz stowarzyszenia i firmy świadczące usługi dla branży ekologicznej, a także jednostki certyfikujące, jednostki doradztwa rolniczego i inne działające na rzecz rozwoju rolnictwa ekologicznego. Ponadto, podczas Targów na specjalnej alei zaprezentują się producenci żywności tradycyjnej wyróżnieni między innymi w Ogólnopolskim Konkursie Polski Producent Żywności, Poznaj Dobrą Żywność, AGRO POLSKA.

W miesiącu grudniu została przygotowana aranżacja wnętrza stałego punktu prezentacji i degustacji podkarpackiej żywności wysokiej jakości w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego promującego i sprzedającego podkarpacką żywność tradycyjną, regionalną i ekologiczną. Kwota za która zostało przygotowane w/w zadanie to 3 223 zł.

Nr 7. *Wnosimy o skierowanie pisma do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o dokonanie uproszczenia przepisów umożliwiających zakładanie gospodarstw agroturystycznych. Propozycja dotyczy umożliwienia zakładania gospodarstw również mieszkańcom wsi ubezpieczonych w ZUS.*

Pismem z dnia 17.01.2012 r. znak: RW-I.070.18.2011.MK przekazano do Pana Marka Sawickiego Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi prośbę o rozważenie możliwości wprowadzenia ułatwień w procesie zakładania gospodarstw agroturystycznych przez osoby ubezpieczone nie tylko w Kasie Rolniczego

Ubezpieczenia Społecznego (KRUS), a także funkcjonowania w początkowym okresie ich działalności.

Nr 9. *Komisja wnosi do Pana Marszałka o dofinansowanie zakupu wysokowydajnego agregatu pompowego dla gminy Gawłuszowice w powiecie mieleckim.*

W dniu 28 listopada 2011 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą nr XV/254/11 postanowił udzielić w 2012 roku pomocy finansowej Gminie Gawłuszowice pomocy finansowej w kwocie 83.500 zł (słownie: osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset złotych) z przeznaczeniem na zakup wysokowydajnego agregatu pompowego.

Nr 10. *Komisja wnosi do Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych o ujęcie w planach na 2012r. czyszczenie zbiornika wodnego w Brzozie Królewskiej w celu poprawy jakości wody.*

Zgodnie z pismem z dnia 27.09.2011r. znak: IL-EM-506/I/46/2011/11976 wykonanie niezbędnych prac na zbiorniku j. w. wymaga bardzo dużych nakładów finansowych. Zbiornik wymaga wykonania: 1. Remontu zamknięć jazu – szacunkowy koszt ok. 40 tys. zł, 2. Odmulenia czaszy zbiornika o pow. 7,5ha warstwą grubości 0,5m szacunkowy koszt 2 600 tys. zł. Wysokie koszty odmulenia spowodowane są koniecznością wykonania kanału obiegowego pod drogą publiczną. Zabezpieczone w ustawie budżetowej na rok 2012 środki w wysokości 5,4 mln zł na utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych (w tym zbiorników) są wysoce niewystarczające. W ramach tak niewspółmiernie niskiej kwoty (w stosunku do faktycznych potrzeb określonych w skali województwa na kwotę 40 mln zł rocznie) niemożliwe było ujęcie w planie robót konserwacyjnych na rok bieżący odmulenia przedmiotowego zbiornika. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych czyni starania o dodatkowe środki finansowe na utrzymanie urządzeń melioracyjnych. W chwili ich otrzymania w roku bieżącym możliwe będzie jednak tylko i wyłącznie wykonanie remontu zamknięć jazu. Odmulenie zbiornika wymaga bowiem spuszczenia wody na okres zimowy, w tym przypadku po uprzednim uzgodnieniu ze Związkiem Rybackim.

Postanowienia z dnia 21 października 2011r. :

Nr 1. *„ Wnosimy do Zarządu Województwa o podjęcie decyzji w sprawie dalszej przyszłości Podkarpackiej Agencji Energetycznej”.*

W dniu 20 października 2011 r. wystosowano pismo znak: RW–II.7231.1.5.2011.AW do Pani Agnieszki Woś – Dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych z prośbą o przygotowanie analizy ekonomicznej Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o. w Rzeszowie z uwzględnieniem obecnej płynności finansowej oraz potencjalnych zagrożeń prawno – finansowych dla Samorządu Województwa jako większościowego udziałowca.

Przygotowana analiza została przedłożona pod obrady Zarządu Województwa

Postanowienia z dnia 24 listopada 2011r. :

Nr 1. „ Na każdym posiedzeniu Komisji przedstawiciel PZMiUW będzie informował o bieżących problemach w realizacji remontu wałów przeciwpowodziowych, zabezpieczeń i innych zadań wynikających z uchwały Sejmiku przyjętej na posiedzeniu wyjazdowym w Sokolnikach w dniu 27.06.2011 r.”

W/w postanowienie zostało przekazane Panu Stanisławowi Stachurze – Dyrektorowi PZMiUW w Rzeszowie do realizacji. W udzielonej odpowiedzi Pan Dyrektor poinformował, że postanowienia to będzie sukcesywnie realizowane przez PZMiUW

Nr 2. „ Należy podjąć intensywne starania o przyśpieszenie opracowania dokumentacji umożliwiającej realizację inwestycji w ramach programu zabezpieczeń przeciwpowodziowych.”

Informacja dotycząca przygotowania dokumentacji projektowych zapewniających realizację zadań z zakresu zabezpieczenia przeciwpowodziowego przygotowana przez Podkarpackiego Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Mając na uwadze przeciwdziałanie mogącym powtórzyć się zjawiskom powodziowym, jakie nawiedziły w roku 2010 województwo podkarpackie oraz ograniczyć maksymalnie ich skutki, Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie podjął bardzo intensywne działania związane z przygotowaniem dokumentacji budowlano – wykonawczych dla inwestycji przeciwpowodziowych.

W roku 2011 i w miesiącu styczniu 2012 r zostało przeprowadzonych łącznie 17 postępowań przetargowych (kwota ponad 6,0 mln zł) na wyłonienie wykonawców tych opracowań, które będą dotyczyły 14 przedsięwzięć związanych z budową, rozbudową wałów przeciwpowodziowych, budową 2 zbiorników przeciwpowodziowych oraz 1 projektem związanym z regulacją – kształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, rzek i potoków, a mianowicie:

1. Rozbudowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 119+309-120+125 na terenie **Osieka Jasielskiego (na odcinku długości 0,72 km.)**
2. Budowa prawobrzeżnego wału przeciwpowodziowego na rzece **Ropie** w km 2+850-3+210 **o długości 0,360 km**, w m. Jasło, woj. podkarpackie.
3. Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800 – 55+600 w miejscowościach: **Zawierzbie, Żyraków** na terenie gm. Żyraków woj. podkarpackie (**długość 1,8 km**)
4. Zabezpieczenie przed powodzią **osiedla Rzochów** - budowa nowego prawego wału rzeki Wisłoki w km 26+533 - 28+639 na terenie miasta Mielca i gminy Przeclaw. (**długość odcinka 2,106 km**)
5. **Wisła - etap 1** - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950-15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) (**o długości 9,869 km**)
6. **Wisłoka – Boża Wola** – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115-6+737 oraz w km 0+000-0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kiełkowskim o długości 150m. (**łącznie długość wałów 3,152 km**)
7. **Nowy Breń II** - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzek i Nowy Breń w k m 2+487-4+319 **na długości 1,832 km** w miejscowościach: Słupiec, Ziempińów i Otałęż.

8. **Ropa - Etap 1** - budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie. (o długości **4,75 km**)
9. **San I Etap I** - rozbudowa i przeciwniebezpieczenie prawego wału rzeki San w km 2+215 - 9+417, **na długości 7,202 km**, na terenie gminy Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie.
10. **San II** - rozbudowa i przeciwniebezpieczenie lewego wału rzeki San w km 4+438 - 9+390, **na długości 4,952 km**, na terenie gminy Zaleszany.
11. **Łęg III** - rozbudowa lewego wału rzeki Łęg w km 5+000-7+580 **na dł. 2,58 km** oraz prawego wału w km 5+200-11+000 **na dł. 5,80 km** na terenie gm. Gorzyce i Zaleszany. (**łącznie 8,38 km**)
12. **Trześniówka III** – rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280-13+132 **na dł. 4,852 km** oraz prawego wału w km 7+678-12+942 **na dł. 5,264 km**, na terenie gm. Tarnobrzeg i gm. Grębów. (**łącznie 10,116 km**)
13. Zabezpieczenie przeciwniebezpieczenie obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500-57+800 na terenie miejscowości **Dębica i Kędzierz**, woj. podkarpackie., (**na długości 3,01 km**)
14. Rozbudowa prawego wału przeciwniebezpieczenie rzeki Wisłoki na terenie miasta Dębica na działkach **Firmy Oponiarskiej Dębica S.A.**, woj. podkarpackie **na długości 1,32 km**
15. Budowa suchego zbiornika przeciwniebezpieczenie (polderu przepływowego) pn. „**Kańczuga**” na rzece Mlecza Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga, woj. podkarpackie. (**pojemność zbiornika 3,09 mln m³** .)
16. Budowa suchego zbiornika przeciwniebezpieczenie „**Góra Ropczycka**” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski woj. podkarpackie. (**pojemność zbiornika 2,29 mln m³**)
17. **Potok Fugas** - zabezpieczenie przeciwniebezpieczenie obszarów zalewowych położonych wzdłuż potoku Fugas w km 0+000-0+350 w miejscowości Brzozów, woj. podkarpackie. (**odcinek długości 0,350 km**)

Dodatkowo w 2012 roku Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie planuje na kwotę około 5,5 mln zł dalsze przygotowania dokumentacji projektowych związanych z zabezpieczeniem przeciwniebezpieczonym (3 opracowania-wały przeciwniebezpieczne, 2 dokumentacje dla zbiorników przeciwniebezpieczonych, 6 projektów dotyczących regulacji – kształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, rzek i potoków następujących przedsięwzięć:

1. **Wisła - Etap II** - Przebudowa prawego wału Wisły na odcinku od Sandomierza do granicy z woj. lubelskim **na dł. 14,5 km**
2. **Wisłoka - Kielków** - budowa nowego lewego odcinka wału od km 0+230 do 5+200 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kielkowskim (**łącznie odcinki długości 9,07km**)
3. Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km rzeki 111+000 do 115+400 **na długości 4,265 km** chroniącego **Osiedle Jasło - Niegłowice** w miejscowości Jasło, woj. podkarpackie

4. Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego "**Broniszów**" na rzece Wielopolce na terenie m. Łączki Kucharskie Ropczyce woj. podkarpackie (pojemność zbiornika **2,2 mln m³**)
5. Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego "**Łączki Kucharskie**" na rzece Wielopolce na terenie m. Łączki Kucharskie, gm. Ropczyce woj. podkarpackie
(**pojemność zbiornika 1,4 mln m³**)
6. Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego **cieku Robak** w km 1+682 – 3+713 w miejscowości Wielkie Oczy gm. Wielkie Oczy, woj. podkarpackie (**na długości 2,031 km**)
7. Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku o nr ewid. 473 od ujścia potoku do przepustu na drodze krajowej w miejscowości **Pisarowce**, gm. Sanok (**odcinek 0,4 km**)
8. Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku **Zawadka** na terenie gminy Dębica, woj. podkarpackie (**na długości 1,45 km**)
9. Regulacja potoku **Olszynka** w km 5+300-6+570 w miejscowości Święcany oraz w km 1+300-2+060 w miejscowości Siepietnica, gm. Skołyszyn, powiat jasielski, woj. podkarpackie (**na długości 2,03 km**)
10. Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku **Motwica**, na terenie gminy Laszki, woj. podkarpackie (**na długości 12,62 km**)
11. Zabezpieczenie przed powodzią terenów zlokalizowanych w zlewni potoku **Młynówka** (**na długości 12,7 km**)

Jednakże należy nadmienić, że rozpoczęcie tych postępowań przetargowych będzie uzależnione od dysponowanych przez PZMiUW w Rzeszowie środków finansowych na ten cel.

Równocześnie pragniemy poinformować, że na spotkaniu w Ropczycach Pełnomocnika Rządu do spraw „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” uczestniczący w nim przedstawiciel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz przedstawiciele Zarządów Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostali zobowiązani do udzielania wsparcia finansowego zgłaszanym wnioskami dotyczącymi zadań inwestycyjnych ujętych we wspomnianym Programie.

Nr 3. *„Komisja uznaje za niezbędne podjęcie prac zmierzających do uruchomienia w 2012 r. Programu wspierającego Obszary Wiejskie, a zwłaszcza te tereny, gdzie pozostaje niewykorzystany potencjał łąkowo – pastwiskowy, który może być podstawą wypadu. Komisja postuluje również intensyfikację działań w zakresie wsparcia produkcji i dystrybucji bydła mięsnego oraz promocji wołowiny z zabezpieczeniem na te cele stosownych środków finansowych”.*

Mając na względzie niewykorzystany potencjał łąkowo-pastwiskowy, który może być podstawą do wznowienia wypasu podjęto następujące działania w zakresie wsparcia produkcji i dystrybucji bydła mięsnego oraz promocji wołowiny:

1. Przestrzegając zasad udzielania w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 14 tys. euro., zlecono Podkarpackiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Boguchwale, opracowanie projektu Programu Aktywizacji

- Gospodarczo – Turystycznej Województwa Podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas, na potrzeby realizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020 oraz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.
2. Zgodnie z Uchwałą Nr 110/2498/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 20 stycznia 2012 r. w sprawie przyjęcia oraz poddania konsultacjom projektu programu aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas, w/w projekt poddany został konsultacjom z jednostkami samorządu terytorialnego oraz partnerami społecznymi i gospodarczymi z dniem 24 stycznia 2012 roku a zakończą się 28 lutego 2012 r..
 3. W sprawie wsparcia rozwoju chowu i hodowli bydła mlecznego i mięsnego Departament Rolnictwa i gospodarki Wodnej opracował stanowisko Konwentu Marszałków Województw RP, które zostało przyjęte 12 stycznia 2012 r. w Polańczyku pod przewodnictwem Województwa Podkarpackiego.

Nr 4. „Komisja wnosi o powołanie zespołu przedstawicieli P. Marszałka, Związku Spółdzielni Produkcji Rolnych w celu przygotowania ramowego programu rozwoju grup producenckich. Przedstawicielem Komisji będzie zastępca przewodniczącego Pan Stanisław Bartman”.

Postanowienie uzupełnione zostało wnioskiem z posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2011r. o następującej treści: Komisja wnioskuje aby pkt 4 postanowienia z dnia 24.11.2011 r. w sprawie powołania Zespołu w celu przygotowania ramowego programu rozwoju grup producenckich skład osobowy Zespołu poszerzyć o następujących przedstawicieli:

1. Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
2. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
3. Agencja Rynku Rolnego
4. Maria Niemiec - Skarbnik Województwa Podkarpackiego
5. Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego

Zgodnie z powyższym postanowieniem jak również mając na względzie postanowienia Komisji z dnia 23 września 2011r. utworzony został Zespół ds. aktywizacji procesu powstawania grup producentów oraz udzielania wsparcia w początkowym okresie ich działalności.

Pierwsze posiedzenie Zespołu, zorganizowane przez Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej odbyło się w dniu 26 stycznia na którym wypracowano następujące ustalenia:

1. Podzespół ds. promocji w składzie: Pan Marek Ordyczyński, Wiesław Lada, Tadeusz Płoszaj i Wiesław Baranowski, opracuje koncepcję promocji grup producentów.
2. Koncepcję utworzenia Rolniczej Izby Gospodarczej opracuje Pan Jan Bieniasz.
3. Koncepcję utworzenia Klastra opracuje Pan Marcin Ciżła.

4. *Pani Maria Niemiec Skarbnik Województwa udzielać będzie merytorycznej pomocy dotyczącej możliwości oraz warunków i zasad udzielania wsparcia finansowego grup producentów z budżetu Województwa Podkarpackiego na działania „miękkie” oraz na działania inwestycyjne w ramach zaproponowanych form organizacyjnych.*
5. *Kolejne posiedzenie planuje się odbyć w II połowie lutego. Dokładny termin tego posiedzenia ustalony zostanie w terminie późniejszym o czym zostaną powiadomieni wszyscy Członkowie Zespołu.*

Nr 6. *„Komisja proponuje wyrejestrowanie zbiornika NIEWISTKA w gminie Dydnia”.*

PZMiUW w Rzeszowie nie jest investorem w/w zbiornika, Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Pan Lucjan Kuźniar zwrócił się pismem do Pana Jerzego Greli Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie wykreślenia zbiornika NIEWISTKA w gminie Dydnia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. W/w pismo zostało przekazane „do wiadomości” Pani Ewie Młodochowskiej – Dyrektorowi Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie i Panu Jerzemu Rodzeniowi – Dyrektorowi Departamentu Strategii i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Nr 7. *„Wnosimy do Pana Marszałka o pilne spotkanie z gminami „powodziowymi” w sprawie intensyfikacji wycinki drzew i zakrzewienia w międzywałach oraz ułatwień w pozyskiwaniu piasku i żwiru z dna lokalnych rzek”.*

Powyższe stanowisko jest tożsame z postanowieniem nr 1 Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przyjętym w dniu 23 września 2011r., a mianowicie:

„W celu maksymalnego wykorzystania czasu, w którym na obszarach Natura 2000 nie ma okresu ochronnego dla ptaków, Komisja wnosi do Marszałka Województwa o:

- zorganizowanie spotkania z udziałem RZGW, struktur regionalnych oraz samorządów w sprawie wycinki drzew i krzewów w międzywałach rzek w dorzeczu Wisły i Sanu. Podczas spotkania należy omówić możliwości uprawy traw na biomasę w międzywałach,*
- zwrócenie się do samorządów w gminnych o udzielenie zezwoleń bez wniosków właścicieli na wycinkę drzew na terenach prywatnych, z sugestią zobowiązania właścicieli do realizacji wycinek jako bezpieczeństwa przeciwpowodziowego”.*

W związku z powyższym informacja na temat realizacji w/w postanowienia jest zawarta w „ INFORMACJI – PORZĄDKOWANIE I WYCINKA ZADRZEWIEN I ZAKRZEWIEN W MIĘDZYWAŁACH”.

Nr 11. *„Komisja wnosi do Zarządu o wyeliminowanie z projektu wojewódzkiego planu zagospodarowania przestrzennego budowy farm wiatrowych w miejscowościach uzdrowiskowych”.*

W dniu 21 grudnia 2011 r. wystosowano pismo znak: RW-II.7231.24.2011.AW do Pana Jerzego Rodzenia – Dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Przestrzennego o podjęcie działań zgodnie z punktem 11 Postanowień z dnia 24 listopada 2011 r.

Nr. 13 Komisja wnosi do podkarpackich posłów o podjęcie inicjatywy ustawodawczej umożliwiającej wpisanie wydry na listę zwierząt wyrządzających straty w produkcji rybackiej, za które skarb Państwa wypłaca odszkodowania.

– opracowano wystąpienie w sprawie podjęcia działań legislacyjnych, które zostanie przekazane Parlamentarzystom na spotkaniu z członkami Komisji w miesiącu lutym br.

**Sprawozdanie z realizacji wniosków Komisji Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich**

Lp.	Treść postanowienia	Odpowiedź departamentu	Podjęte działania	Efekty
1.	Komisja popiera organizację EKOĞALI planowanej w maju 2012 r. oraz organizacji handlu regionalnymi produktami żywnościowymi.	Postanowienie uznano za możliwe do realizacji w oparciu o środki Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.	W Planie Działania Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2012-2013 zaplanowano kwotę 400 000,00 zł na realizację przedsięwzięcia pn. Międzynarodowych Targów Żywności Ekologicznej „Ekogala”.	W oparciu o zapisy w Planie Działania Sekretariatu Regionalnego Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2012-2013 podjęto działania zmierzające do organizacji Targów tj.: 1. Przygotowano projekt uchwały w sprawie przystąpienia do organizacji Targów, 2. Przygotowano projekt porozumienia stanowiącego podział obowiązków pomiędzy współorganizatorami przedsięwzięcia tj.: Województwem Podkarpackim, Miastem Rzeszów oraz Związkiem Stowarzyszeń „Podkarpacka Izba Rolnictwa Ekologicznego” . Po przyjęciu ww. Uchwały Sekretariat Regionalny KSOW podejmie dalsze czynności organizacyjne.

				<p>Ponadto SR KSOW wystąpił z pismem do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z prośbą, o ujęcie Międzynarodowych Targów Żywności Ekologicznej „Ekogala” jako projektu sieciującego oraz wsparcia finansowego. Prośba ta zyskała akceptację MRiRW i w chwili obecnej trwają prace dotyczące przygotowania wniosku.</p>
2.	<p>Komisja popiera inicjatywę Zarządu Województwa dotyczącą wdrożenia Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 oraz wnosi o jego propagowanie.</p>	<p>Postanowienie uznano za możliwe do realizacji w oparciu o środki Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.</p>	<p>Program został przygotowany w oparciu o zapisy Strategii Rozwoju województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, oraz wnioski wynikające z wdrażania przez samorząd województwa niektórych działań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Bezpośrednim celem Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi jest realizacja zapisów Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020, gdzie w celu strategicznym: OBSZARY WIEJSKIE I ROLNICTWO ujęty został między innymi priorytet <i>Odnowa wsi oraz modernizacja przestrzeni wiejskiej</i>, którego realizację planuje oprzeć się na 3 kierunkach działań, tj.: Integracja i aktywizacja społeczności wiejskich, Zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych oraz zachowanie</p>	<p>Trwają prace nad wyłonieniem grupy pilotażowej, która zgodnie z założeniami programu, objęta zostanie cyklem szkoleniowo – aktywizującym.</p>

			<p>dziedzictwa kulturowego, Modernizacja przestrzeni wiejskiej. Program w założeniach ma sprzyjać zmianom strukturalnym obszarów wiejskich, które wiążą się m.in. z rozwijaniem pozarolniczych form aktywności mieszkańców wsi i bardzo mocno promuje postulat wielofunkcyjnego rozwoju obszarów wiejskich, który polega m.in. na przejmowaniu przez tradycyjną wieś nowych funkcji (np. turystycznych, biznesowych), uniezależniając ją tym samym od tradycyjnie pojmowanego rolnictwa.</p> <p>W dniu 16 grudnia 2011 r. odbyła się konferencja podczas której dokonano prezentacji programu samorządom województwa podkarpackiego oraz zebranie wstępnych Deklaracji uczestnictwa Sołectw w realizacji programu.</p>	
--	--	--	--	--

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Departament Ochrony Środowiska

OS-I.7013.3.26.2012.DR

Rzeszów, 2012-02-

Pan
Antoni Jeż
Dyrektor
Kancelarii Sejmiku

W nawiązaniu do Planu Pracy Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska stanowiący załącznik nr 5 do uchwały Nr XVI/266/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 grudnia 2011 r. – przekazuję informację o realizacji postanowień Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przyjętych od sierpnia do grudnia 2011 roku w zakresie spraw prowadzonych w Departamencie Ochrony Środowiska:

– **Postanowienie przyjęte na posiedzeniu w dniu 23 września 2011 r.**

Ad. pkt. 5.

1. Pismem znak OS-I.7013.2.62.2011.DR z dnia 8 listopada 2011 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z prośbą o udzielenie informacji.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem znak WSI.0123.2.94.2011.JL z dnia 14 listopada 2011 r. przesłał stosowne informacje, które pismem OS-I.7013.2.62.2011.DR z dnia 21 listopada 2011 r. zostały przekazane Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Ad. pkt. 11.

Pismem znak OS-II.7322.13.105.2011 z dnia 30 września 2011 r. wystąpiono do Ministra Środowiska w Warszawie z prośbą o pomoc i poparcie, a także wskazanie skutecznej drogi pozyskania środków w formie dotacji na wykonanie zabezpieczeń przeciwpowodziowych wokół oczyszczalni ścieków w Tarnobrzegu.

Minister Środowiska udzielił odpowiedzi pismem z dnia 4 listopada 2011 r. znak: BGW-505.7/49426/11/RL, które zostało przekazane do tarnobrzeskich Wodociągów Spółka z o.o. pismem z dnia 14 listopada 2011 r. znak: OS-II.7322.13.105.2011.

– **Postanowienie przyjęte na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2011 r.**

Ad. pkt. 10.

1. Pismem znak OS-I.7013.3.117.2011.DR z dnia 14 grudnia 2011 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z prośbą o udzielenie informacji.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem znak WSI.403.2.3.2012.RW z dnia 13 stycznia 2012 r. przesłał stosowne informacje, które pismem OS-I.7013.3.117.2011.DR z dnia 23 stycznia 2012 r. zostały przekazane Przewodniczącej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Ad. pkt. 11.

Pismem znak OS-I.7013.3.23.2012.DR z dnia 31 stycznia 2011 r. zwrócono się do Dyrektora Strategii i Planowania Przestrzennego UMWP w Rzeszowie z prośbą o realizację tego punktu.

Ad. pkt. 12.

Pismem znak OS-I.7013.3.24.2012.PK z dnia 2 lutego 2012 r. przekazano do Kancelarii Sejmiku Województwa Podkarpackiego propozycje zmian do art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, które to propozycje mogłyby być przedstawione parlamentarzystom.

9. Komisja współpracuje z Departamentami Sejmiku:
 - Rolnictwa i Gospodarki Wodnej
 - Ochrony Środowiska
 - Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich

Komisja współpracuje z instytucjami:

- WFOŚiGW
- PODR w Boguchwale
- Izba Rolnicza

- RDOŚ
- Parki Krajobrazowe
- Nadleśnictwa
- Agencje obsługujące rolnictwo
- Instytucje i Inspekcje z zakresu ochrony żywności
- PZMiUW
- Organizacje Rolnicze /grupy producenckie/
- Organizacje PZŁ i PZW

10. W Komisji pracują następujący radni:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1/ Anna Kowalska | - Wicemarszałek odpowiedzialna za oświatę i sport |
| 2/ Lucjan Kuźniar | - Członek Zarządu odpowiedzialny za rolnictwo |
| 3/ Tadeusz Pióro | - szef Sanepidu w Brzozowie |
| 4/ Mieczysław Miazga | - przedsiębiorca w zakresie produkcji mięsnej |
| 5/ Stanisław Bajda | - były Członek Zarządu |
| 6/ Czesław Łączak – | - pracownik PC Dębica |
| 7/ Stanisław Bartman | - Wiceprzewodniczący Komisji,
Prezes Podkarpackiej Izby Rolniczej |
| 8/ Jan Tarapata | - przedsiębiorca z Tuszowa Narodowego,
Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury |
| 9/ Jerzy Borcz | - wykładowca akademicki, Przewodniczący Komisji
Budżetu, Mienia i Finansów |
| 10/ Władysław Stępień | - Przewodniczący Komisji, Wiceprzewodniczący
Komisji Rewizyjnej |

Refleksja Przewodniczącego Komisji:

Nasi członkowie, pomimo licznych zajęć i sprawowanych funkcji, wzorowo wypełniają swoje obowiązki, za co składam wszystkim radnym serdeczne podziękowania. Podziękowania za skuteczną współpracę składam również wszystkim służbom Urzędu Marszałkowskiego, instytucjom i urzędom, z którymi Komisja współpracowała w 2011r.

Integralną częścią sprawozdania są informacje indywidualne o pracy radnych w minionym okresie zamieszczone na ich stronach internetowych.

Opracował:

Władysław Stępień
Przewodniczący Komisji

SPRAWOZDANIE

z realizacji planu pracy Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego za okres 14.12.2010 r. – do 31.12.2011 r.

Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana Uchwałą nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Pierwotny skład Komisji to:

1. Maciej Lewicki - Przewodniczący,
2. Dariusz Sobieraj - Członek Komisji,
3. Sławomir Miklicz - Członek Komisji,
4. Anna Kowalska - Członek Komisji,
5. Kazimierz Ziobro - Członek Komisji,
6. Janusz Ciólkowski - Członek Komisji,
7. Tadeusz Pióro - Członek Komisji.

Komisja działała początkowo w w/w składzie, jednak na przestrzeni roku po wyborach do Sejmu i Senatu odszedł z Komisji pan Kazimierz Ziobro, w związku z tym uzupełniono jej skład. Do uzupełnienia składu Komisji został wybrany pan Andrzej Buczek jako Członek Komisji, Uchwałą nr XV/243/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja działała w oparciu o przyjęty przez Sejmik – Statut Województwa Podkarpackiego, zakres działania Komisji jest zgodny z uchwalonym planem pracy Komisji oraz Sejmiku.

Komisja współpracuje z Departamentem Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Rzeszowie oraz z Departamentem Budżetu i Finansów w zakresie finansowania jednostek ochrony zdrowia, a także z innymi Departamentami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wynikającego z tematyki posiedzenia.

Komisja przyjęła Plan Pracy na rok 2011 na podstawie propozycji członków Komisji w uzgodnieniu z Dyrektorem Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Dyrektorem Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w dniu 14.01.2011 r.

Komisja odbyła 15 posiedzeń i wypracowała 71 wniosków, stanowisk i opinii, w tym: 55 pod uchwały Sejmiku, 5 zostało skierowanych do Zarządu, 11 dotyczy przyjęcia informacji na temat służby zdrowia.

Główną problematyką posiedzeń Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej było:

- a) Opiniowanie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie 2011 r. w odniesieniu do działań ochrona zdrowia oraz opieka społeczna.
- b) Opiniowanie projektów uchwał dotyczących zmian w statutach podległych jednostek ochrony zdrowia.
- c) Opiniowanie kandydatów do składów rad społecznych jednostek ochrony zdrowia wybieranych jako przedstawiciele Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- d) Omówienie realizacji Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015.
- e) Omówienie realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 i analiza istniejącego zabezpieczenia medycznego dla osób uzależnionych od alkoholu i współuzależnionych.
- f) Omówienie działań podejmowanych, na terenie województwa podkarpackiego, w celu poprawy systemu pomocy ofiarom przemocy domowej.
- g) Analiza realizacji Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008 – 2020.
- h) Analiza inwestycji w ochronie zdrowia finansowanych ze środków samorządowych oraz środków unijnych.
- i) Analizowanie wyników finansowych podległych jednostek ochrony zdrowia za 2010 r.
- j) Ocena współpracy jednostek ochrony zdrowia z Narodowym Funduszem Zdrowia.
- k) Ocena działalności samorządu wojewódzkiego pod względem stopnia realizacji zadań województwa z zakresu polityki społecznej.
- l) Ocena Strategii Działania w ochronie zdrowia i pomocy społecznej pod względem zabezpieczenia racjonalnego finansowania jednostek i wyznaczenia priorytetów zadań na lata 2007-2013.
- m) Opiniowanie propozycji dofinansowania ze środków przeznaczonych na zadania z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
- n) Opiniowanie propozycji dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację zadań z Programu Zapobiegania Narkomanii.
- o) Opiniowanie zadań finansowanych ze środków PFRON w roku 2011.
- p) Analizowanie realizacji budżetu województwa za I półrocze 2011 r. w odniesieniu do ochrony zdrowia i opieki społecznej.

q) Analizowanie sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia.

Ponadto Komisja opiniowała m.in. projekty uchwał w sprawie:

- budżetu Województwa Podkarpackiego na 2011 r.
- Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011,
- Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012, - w którym Komisja zawnioskowała do Zarządu Województwa o poszerzenie działań w zakresie narkomanii o inne środki psychoaktywne.

Komisja opiniowała także oddanie w najem, dzierżawę powierzchni przez jednostki podległe Samorządowi Województwa Podkarpackiego w zakresie zdrowia, które nie były potrzebne do prowadzenia podstawowej działalności.

Współpracowała z Departamentem Budżetu i Finansów w sprawie racjonalizacji wydatków w szpitalach wojewódzkich i specjalistycznych, oceniała współpracę Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z placówkami służby zdrowia, oceniała działalność samorządu wojewódzkiego pod względem stopnia realizacji zadań województwa z zakresu polityki społecznej, analizowała wyniki finansowe jednostek ochrony zdrowia, opiniowała podział środków dla podmiotów zajmujących się opieką i profilaktyką medyczną, analizowała inwestycje w ochronie zdrowia finansowane ze środków samorządowych oraz środków unijnych, analizowała raport z wykonania w 2010 r. Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008 – 2011 jak również informacji o realizacji w roku 2010 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Województwa Podkarpackiego.

Komisja realizując przyjęty plan pracy dodatkowo zajęła się tematyką kontraktowania świadczeń na 2011 r. zapraszając na swoje posiedzenie Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie. Ponadto w jej posiedzeniu wzięli udział przedstawiciele Związku Lekarzy Dentystów Pracowników Ochrony Zdrowia Oddziału Podkarpackiego w Krośnie, w którym umożliwiła przedstawienie sytuacji odnośnie kontraktowania na 2011 r. w zakresie dotyczącym zabezpieczenia świadczeń ogólnostomatologicznych. Jednocześnie Komisja zorganizowała posiedzenie, którego tematem m.in. była ocena współpracy jednostek ochrony zdrowia z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz informacja o sytuacji samodzielnych jednostek ochrony zdrowia nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za lata 2002 – 2010 oraz I półrocze 2011 r. w którym uczestniczyła także Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie oraz dyrektorzy i przedstawiciele kilku jednostek ochrony zdrowia nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.

Ponadto Komisja skierowała wniosek do Zarządu Województwa zwracając się z prośbą do Marszałka Województwa Podkarpackiego o przygotowanie projektu uchwały intencyjnej w sprawie zweryfikowania Planu Działania Ratownictwa Medycznego dla Województwa Podkarpackiego, który został przygotowany przez Zarząd i przegłosowany na sesji Sejmiku Województwa.

Różnorodna i obszerna tematyka planu pracy Komisji, licznie zapraszani goście oraz duża frekwencja na posiedzeniach Komisji świadczą o dużej mobilności jej członków, zaangażowaniu w działaniach na rzecz województwa podkarpackiego.

Opracowała:

Przewodniczący Komisji

Jowita Młynarczyk

Maciej Lewicki

Sprawozdanie
z realizacji planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku
Województwa Podkarpackiego w okresie od 28 grudnia 2010 do
31 grudnia 2011r.

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana Uchwałą Nr II /15 /10 z dnia 14.12.2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Do składu Komisji wybrano :

- | | | |
|----------------------------|---|------------------------------|
| 1. Jana Burka | - | na Przewodniczącego Komisji, |
| 2. Stanisława Bartnika | - | na Członka Komisji, |
| 3. Stanisława Bajdę | - | na Członka Komisji, |
| 4. Mirosława Karapytę | - | na Członka Komisji |
| 5. Janusza Koniecznego | - | na Członka Komisji, |
| 6. Zdzisława Nowakowskiego | - | na Członka Komisji, |
| 7. Bogdana Romaniuka | - | na Członka Komisji. |

Komisja od chwili powołania pracowała w niezmienionym składzie i odbyła 16 posiedzeń, omawiając bardzo obszerne i różnorodne zagadnienia związane z kulturą, edukacją i kulturą fizyczną, pracując na podstawie analitycznego planu pracy do, którego propozycję opracował Przewodniczący Komisji, po uwzględnieniu sugestii Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu oraz Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego. Komisja przyjęła plan pracy w układzie miesięcznym, tematyka posiedzeń uzupełniana była o sprawy bieżące wynikające z pracy Sejmiku i bieżących potrzeb.

Na pierwszym posiedzeniu Komisji 28 grudnia 2010 r. wybrano pana Stanisława Bartnika na Wiceprzewodniczącego Komisji.

W skład Komisji wchodzi min. dyrektorzy szkół, bądź nauczyciele szkół średnich i wyższych, w związku z tym odpowiadają merytorycznie zakresowi działania Komisji, co przekładało się w podejmowanych przez nią wnioskach i stanowiskach. Przewodniczący Komisji zaproponował oprócz posiedzeń odbywanych w siedzibie Sejmiku, posiedzenia wyjazdowe w jednostkach oświaty i kultury prowadzonych przez Samorząd Województwa, w celu naocznego zapoznania się z sukcesami i problemami poszczególnych jednostek. Komisja poparła formułę posiedzeń wyjazdowych uwzględniając je w planie pracy i realizując je, tj.: w dniu 21 czerwca 2011 roku Komisja odbyła posiedzenie wyjazdowe w skansenie archeologicznym „Karpacka Troja„ w Trzcinicy, na którym gospodarz posiedzenia pan Jan Gancarski – Dyrektor Muzeum Podkarpackiego w Krośnie przedstawił informację z prac nad budową skansenu, strat spowodowanych powodzią i problemów związanych z usuwaniem jej skutków. Ponadto przedstawił informację na temat stanu przygotowań skansenu na jego uroczyste otwarcie. Komisja zwiedziła również cały obiekt, wyrażając uznanie i podziękowanie panu dyrektorowi za ogrom włożonej pracy.

Kolejne posiedzenie wyjazdowe odbyło się w dniu 28 października 2011 r. w Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, którego uczestnikami byli: pani Anna

Kowalska – Wicemarszałek Województwa, pani Krystyna Lech Dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu, pani Grażyna Szeliga Dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz wszyscy dyrektorzy jednostek kultury prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego. Przedmiotem obrad była informacja i dyskusja nt. wykonania przychodów z działalności oraz dotacji instytucji kultury prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za ostatnie 4 lata a także założenia do projektu budżetu na 2012 r. Celem posiedzeń było przeprowadzenie wizji lokalnych, zapoznanie się z problemami tych placówek a w rezultacie podjęcie wniosków i stanowisk w kwestii poprawy ich sytuacji.

Ponadto Komisja aby posiadać wiedzę nt. podziału środków, wystąpiła z wnioskiem do Zarządu Województwa, wskazując jako jej przedstawiciela pana Jana Burka – Przewodniczącego Komisji, który został wydelegowany do udziału w pracach Komisji oceniających oferty w zakresie: edukacji, kultury i sportu oraz rozdziału środków z budżetu Województwa Podkarpackiego, na realizację zadań merytorycznych w/w dziedzin działalności.

Natomiast w posiedzeniach odbywających się w siedzibie Sejmiku uczestniczyła pani Anna Kowalska – Wicemarszałek Województwa, pani Krystyna Lech-Dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu, pani Grażyna Szeliga - Dyrektor Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego oraz inni dyrektorzy placówek, których dotyczyła tematyka posiedzenia. W związku z tym w dniu 22 września 2011 r. odbyło się posiedzenie, w którym uczestniczyli dyrektorzy zakładów kształcenia nauczycieli, podległych samorządowi województwa z tematyką, dot. naboru w roku szkolnym 2011/2012. Głównym celem obrad było zapoznanie się z projektem budżetu jednostek oświatowych na 2012 rok oraz problemem naboru do szkół prowadzonych przez samorząd województwa w roku szkolnym 2011/2012.

W trakcie swoich posiedzeń Komisja podjęła 75 opinii do uchwał i wniosków, w tym 17 zostało skierowanych do Zarządu Województwa.

Zaopiniowała projekty uchwał m.in.:

- w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2011 r., wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej, wnioskując o wprowadzenie zmian w działach dotyczących zakresu działania Komisji, równocześnie wnioskując o uszczegółowienie objaśnień do projektu budżetu w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zgodnie z załącznikiem Nr 4 Założeń do projektu budżetu Województwa Podkarpackiego, opracowanym przez Departament Edukacji i Kultury i przekazanym do Departamentu Budżetu, Mienia i Finansów na etapie projektowania.

W zakresie kultury:

Komisja żywo reagowała na problemy placówek kultury, organizując także posiedzenia wyjazdowe i przeprowadzając wizje lokalne. Występowała do Zarządu Województwa o wsparcie finansowe dla tych placówek, dyskutowała z udziałem zainteresowanych dyrektorów placówek kultury, odnośnie realizacji prowadzonych przez nie projektów , równocześnie występując do Zarządu Województwa o wsparcie finansowe tych projektów i zabezpieczenia odpowiednich środków w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 rok: W tym celu ponownie zaproszono na posiedzenie Komisji na 24 listopada 2011r. dyrektorów: Centrum Kulturalnego w Przemyślu, Muzeum Okręgowego w Rzeszowie, Wojewódzkiej

i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie, Muzeum – Zamku w Łąncucie. Komisja podjęła na ww, posiedzeniu podjęła i przekazała do Zarządu Województwa wnioski dotyczące:

- projektu realizowanego przez Centrum Kulturalne w Przemyślu pn. „Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu – wojewódzkiej instytucji kultury (II część),
- zabezpieczenia w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok środków na sporządzenie studium wykonalności zadania „e- usługi w nowoczesnej bibliotece”,
- zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie Województwa Podkarpackiego środków na sporządzenie studium wykonalności zadania pn. „RADEK”,
- zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie Województwa Podkarpackiego odpowiedniej kwoty na przygotowanie dokumentacji projektowej „Akademii Julińskiej”.

Zawarte w/w stanowiskach Komisji wnioski nie mogły zostać - na obecnym etapie prac nad projektem budżetu – rozpatrzone, jak wynika z odpowiedzi Zarządu Województwa, zgodnie z § 11 Uchwały Nr L/967/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego, wnioski o zmiany wraz z uzasadnieniem i wskazaniem źródła ich sfinansowania Komisje Sejmiku przekazują do Komisji Budżetu i Finansów, która formułuje opinię zbiorczą o projekcie uchwały budżetowej przekazując ją Zarządowi. Ponadto Komisja:

- występowała o zabezpieczenie w budżecie województwa odpowiednich środków na przygotowanie dokumentacji i podjęcie działań przygotowawczych zmierzających do budowy, przy wsparciu środków unijnych w następnym okresie programowania 2014 – 2012 - wspólnej siedziby dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej oraz Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie, które nie posiadają własnej bądź wystarczającej bazy lokalowej lub funkcjonują w wynajmowanych pomieszczeniach,
- występowała o zwiększenie dotacji dla instytucji kultury znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej,
- wnioskowała o zwiększenie środków budżetowych na konserwację zabytków sakralnych tj. m.in. o przyznanie dla Klasztoru OO. Franciszkanów w Kalwarii Pałacowskiej kwoty 40 000 zł, pochodzącej z rezygnacji Gminy Lutowiska z dotacji – Zarząd Województwa nie podjął decyzji o przyznaniu dotacji,
- stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie wystąpienia do Zarządu Województwa Podkarpackiego o udzielenie dotacji dla Parafii Rzymsko – Katolickiej w Krępnej oraz o zwiększenie dotacji dla Stowarzyszenia Ratowania Cerkwi w Baligrodzie. Stanowisko Komisji zostało uwzględnione, poprzez przyznanie dotacji dla w/w podmiotów,
- występowała o wpisanie do „Zasad i kryteriów udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego - również „działań zmierzających do wyeksponowania istniejących, oryginalnych elementów zabytkowego układu parku lub ogrodu”. Wniosek został uwzględniony i wpisany do w/w zasad.

W zakresie edukacji:

Opiniowała projekty uchwał:

- w sprawie przystąpienia do realizacji projektu "Uczenie się przez całe życie - Priorytet zapewnienie strategii jakości w ramach Comenius Regio",
- w sprawie projektu systemowego „Edukacja skuteczna, przyjazna nowoczesna, rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim w ramach PO KL,
- w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów,
- w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 - Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych POKL 2007 – 2013 - w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2010/2011 w ramach POKL,
- w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji PO KL 2007 – 2013,
- w sprawie programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży „Nie zagubić talentu”.

W zakresie sportu:

Opiniowała i proponowała zmiany w projektach uchwał:

- w sprawie stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień w dziedzinie sportu,
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w 2011 r.,
- w sprawie przyjęcia programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na 2011 rok,
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia w 2011 r.”

Ponadto występowała do Zarządu Województwa:

- z propozycją podziału dodatkowych środków dla RPO Województwa Podkarpackiego pochodzących z Krajowej Rezerwy Wykonania oraz Dostosowania Technicznego,
- z wnioskiem o przygotowanie projektu „e – Szkoła” do naboru w RPO w III Osi priorytetowej, pilotażowy w skali kraju projekt „e- Szkoła” jest rzeczywistą realizacją idei społeczeństwa informacyjnego w edukacji,
- o realizację projektów (w ramach RPO III priorytet - Społeczeństwo Informacyjne oraz PO KL – priorytet IX) wdrażających edukację cyfrową do szkół Województwa Podkarpackiego,
- o pilne uruchomienie dotacji na prowadzenie prac rozwojowych oraz badań przez jednostki naukowe w ramach RPO WP, Działanie 1.3 Regionalny System Innowacji - w uzasadnieniu Komisja wskazuje, że jednym z kluczowych warunków trwałego zwiększenia konkurencyjności regionu oraz stworzenia podstaw do długofalowego i przyspieszonego rozwoju gospodarczego jest zwiększenie innowacyjności gospodarki województwa

poprzez wspieranie rozwoju nauki, współpracy pomiędzy sferą nauki i gospodarki oraz popieranie postępu technologicznego i innowacji.

Na posiedzenie Komisji w dniu 15 grudnia 2011 roku Przewodniczący Komisji zaprosił - dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie oraz z- cę kierownika Wydziału Rozwoju, Kształcenia i Kompetencji WUP w celu zapoznania się z informacją nt. projektu – Szkolnictwo zawodowe wobec wyzwań rynku pracy. Członkowie Komisji na w/w spotkaniu uzyskali bardzo ważną informację, iż PO KL przewiduje m.in. działanie 9.2, które dotyczy podnoszenia jakości i atrakcyjności szkolnictwa zawodowego. Komisja zapoznała się również z trybem realizacji tego projektu, który będzie przeprowadzany w trybie systemowym a nie konkursowym. Projekt opiewa na 80 mln zł, obejmuje wszystkie szkoły zawodowe, powiatowe, gminne, ministerialne i niepubliczne, ponadto program zakłada również praktyki.

Szukanie przez Przewodniczącego i członków Komisji optymalnych propozycji rozwiązań problemów będących w zakresie działania Komisji, świadczy o rzetelnym wypełnianiu mandatu radnego województwa , dbałości o wizerunek stolicy regionu i całego województwa. Na posiedzeniach Komisji pan Jan Burek Przewodniczący Komisji apelował o zabezpieczenie w budżecie województwa środków finansowych na wkłady własne do projektów, w celu pozyskania środków finansowych z Unii Europejskiej.

Opracowała

Maria Sarna

Przewodniczący Komisji

Jan Burek

SPRAWOZDANIE

z realizacji planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego za okres 14.12.2010 r. – do 31.12.2011 r.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana Uchwałą nr II/16/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja obraduje i pracuje w niezmiennym 6 – cio osobowym składzie:

1. Bronisław Tofil - Przewodniczący
2. Janusz Konieczny - Członek Komisji,
3. Władysław Stępień - Członek Komisji,
4. Ewa Draus - Członek Komisji,
5. Fryderyk Kapinos - Członek Komisji,
6. Tadeusz Pióro - Członek Komisji.

Na pierwszym posiedzeniu Komisji w dniu 13.01.2011 r. wybrano pana Janusza Koniecznego na Wiceprzewodniczącego Komisji.

Komisja działała w oparciu o przyjęty przez Sejmik – Statut Województwa Podkarpackiego, zakres działania Komisji jest zgodny z uchwalonym planem pracy Komisji oraz Sejmiku.

Komisja współpracuje z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Rzeszowie w zakresie analizowania sytuacji na rynku pracy oraz aktywizacji osób bezrobotnych w celu zapobiegania patologiom społecznym, ze służbami podległymi Podkarpackiemu Województwu, Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Rzeszowie, Departamentem Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej oraz wszystkimi innymi jednostkami odpowiadającymi na terenie województwa za bezpieczeństwo i porządek.

Komisja przyjęła Plan Pracy na rok 2011 na podstawie propozycji jej członków w dniu 13.01.2011 r.

Komisja odbyła 11 posiedzeń i wypracowała 23 wnioski, stanowiska i opinie, w tym : 4 pod uchwały Sejmiku, 11 zostało skierowanych do Zarządu Województwa, 2 dotyczą samodzielnych projektów uchwał skonstruowanych przez Komisję oraz 6 dotyczyło opinii w sprawie informacji lub raportów.

Głównymi zagadnieniami było szeroko pojęte bezpieczeństwo społeczne na terenie województwa podkarpackiego. Komisja zapoznała się i przyjęła m.in. następujące informacje:

- a) Informacja Wojewody, Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o stanie przygotowań do usuwania skutków zimy i bezpieczeństwa osób bezdomnych.
- b) Informacja Wojewody, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w sprawie działań podjętych na terenach powodziowych.
- c) Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim oraz działań na rzecz aktywizacji osób bezrobotnych oraz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w tym sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za rok 2010 - sprawozdanie z realizacji priorytetów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - informacja o zwolnieniach z zakładów pracy w latach 2009 - 2010 oraz zapowiedziach zwolnień grupowych - informacja o formach pomocy dla bezrobotnym ze szczególnym uwzględnieniem absolwentów i osób po 50-tym roku życia.
- d) Informacja Komendanta Wojewódzkiego Policji o stanie przestrzegania prawa, praworządności, o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie województwa oraz o potrzebach w zakresie sprzętu i wyposażenia jednostek Policji.
- e) Analiza stanu bezpieczeństwa pożarowego i powodziowego na podstawie informacji Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej i Prezesa Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych
- f) Informacja Komendantów: Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej i Karpackiego Oddziału Straży Granicznej o stanie bezpieczeństwa granic oraz ocena stanu modernizacji i budowy przejść granicznych w województwie podkarpackim.
- g) Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o sytuacji sanitarno- epidemiologicznej na terenie województwa.
- h) Informacja Podkarpackiego Kuratora Oświaty na temat bezpieczeństwa i zagrożeń uczniów w szkołach - wypracowanie wniosków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży.
- i) Analiza zjawisk patologicznych, przyjęcie informacji nt. realizacji programów zapobiegania narkomanii oraz rozwiązywania problemów alkoholowych.
- j) Informacja Państwowej Inspekcji Pracy o bezpieczeństwie pracy w województwie podkarpackim - kontrola pracodawców w zakresie przestrzegania przepisów BHP i Kodeksu Pracy.
- k) Informacja Wojewódzkiego Inspektora Weterynarii o stanie bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego na terenie województwa.
- l) Informacja Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego dotycząca bezpieczeństwa wojskowego na terenie województwa.
- m) Informacja Dyrektora Izby Celnej o stanie bezpieczeństwa granicznego.

- n) Informacja Państwowej Inspekcji Handlowej nt. ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa.

Ponadto Komisja opiniowała m.in. projekty uchwał w sprawie:

- budżetu Województwa Podkarpackiego na 2011 r.
- Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011., - w którym Komisja zawnioskowała do Zarządu Województwa o poszerzenie działań w zakresie narkomanii o inne środki psychoaktywne a następnie wprowadzenie powyższej problematyki do w/w Programu,
- Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012., - w którym ponownie Komisja zawnioskowała o poszerzenie działań w zakresie narkomanii o inne środki psychoaktywne.

Komisja wywiązawszy się z realizacji przyjętego planu pracy zapoznała się dodatkowo z informacją o realizacji budowy chodników i oświetleń w zakresie podnoszenia bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich.

Komisja była inicjatorem dwóch projektów uchwał, które zostały przedstawione i przyjęte na Sesji Sejmiku tj.: w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego środków Funduszu Pracy, jakie otrzymało Województwo Podkarpackie na finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2011 roku oraz w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego wobec przyjętej przez Sejm RP dnia 1 kwietnia 2011 r. nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych ustaw.

W trakcie swoich posiedzeń Komisja występowała z wnioskami do Zarządu Województwa Podkarpackiego m.in. w zakresie:

- sfinansowania zakupu sprzętu i wyposażenia zwiększającego bezpieczeństwo, tj. małego robota pirotechnicznego dla Samodzielnego Pododdziału Antyterrorystycznego Policji w Rzeszowie do neutralizacji niebezpiecznych urządzeń,
- podjęcia działań zmierzających do zmiany prawodawstwa w zakresie kodeksu drogowego, dotyczącego karania rowerzystów uczestniczących w ruchu po spożyciu alkoholu,
- przeznaczenia środków na zakup sprzętu ratowniczo – gaśniczego dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych RP na terenie województwa,
- podjęcia natychmiastowych pertraktacji z Ministrem Środowiska w sprawie ułatwienia i przyśpieszenia procedur umożliwiających wycinanie drzew i zakrzaczeń w międzywałach na terenie obszaru Natura 2000, w celu zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego,

- zapewnienia środków z Funduszu Pracy na staże zmniejszając warunek efektywności zatrudnienia z 70% na 40% dając tym samym realną szansę realizacji staży,
- zwiększenia środków na zatrudnienie osób w ramach prac publicznych w tym także prac interwencyjnych związanych z pracami dotyczącymi pogłębiania Wisły, poprawy infrastruktury melioracyjnej oraz uporządkowania terenów popowodziowych a także spraw sanitarno – epidemiologicznych,
- kontynuacji działań w celu zapewnienia środków na program 50+,
- wystąpienia do Komisji Europejskiej poprzez Eurodeputowanych z terenu województwa podkarpackiego o podjęcie działań celem uruchomienia programu szczepienia lisów wolnożyjących przeciwko wściekliznie, finansowanego ze środków wspólnotowych na Ukrainie Zachodniej, w pasie przygranicznym z Polską,
- wystąpienia do Parlamentarzystów RP o podjęcie inicjatywy ustawodawczej gwarantującej możliwość skutecznej ochrony interesów pracowniczych i konsumenckich, poprzez zniesienie uprzywilejowania grupy usługowej w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, polegającego na obowiązku informowania usługodawcy przez pracowników Państwowej Inspekcji Pracy na 3 dni przed terminem planowanej kontroli.

Ponadto Komisja podejmowała także wnioski dotyczące m.in. Mieleckiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, Podkarpackiego Kuratorium Oświaty, Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, dofinansowania budowy chodników, oświetleń, problematyki pomocy społecznej, odszkodowań dla pokrzywdzonych przez klęski żywiołowe, wypłaty zasiłków z pomocy społecznej dla osób poszkodowanych przez powódź 2010 r., przyspieszenia prac projektowych pod kątem realizacji inwestycji o nazwie zbiornik retencyjny Kąty – Myscowa.

Komisja bazując na dotychczasowych doświadczeniach związanych z jej pracą zamierza w przyszłym roku podjąć wysiłek aby jeszcze bardziej zintensyfikować i poszerzyć zakres swojego działania dążącego w kierunku zapewnienia bezpieczeństwa publicznego na terenie województwa podkarpackiego.

Opracowała:

Jowita Młynarczyk

Przewodniczący Komisji

Bronisław Tofil

Sprawozdanie z działalności
Komisji Głównej
za okres 14-12-2010r. – 31-12-2011r.

Skład osobowy Komisji Głównej został ustalony Uchwałą nr II/17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r.. Komisja działa w następującym składzie:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Teresa Kubas – Hul | Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
Przewodnicząca Komisji Głównej, |
| 2. Edward Brzostowski | Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa, |
| 3. Janusz Konieczny | Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa, |
| 4. Dariusz Sobieraj | Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa, |
| 5. Wojciech Buczak | Przewodniczący Klubu Radnych PiS, |
| 6. Jan Burek | Przewodniczący Klubu Radnych PO, |
| 7. Mariusz Kawa | Przewodniczący klubu Radnych PSL, |
| 8. Bronisław Tofil | Przewodniczący Klubu Radnych SLD. |

Komisja działa w oparciu o przyjęty przez Sejmik Statut Województwa Podkarpackiego. Zakres działania Komisji jest zgodny z uchwalonym planem pracy Komisji oraz Sejmiku.

Podstawowym zakresem działania Komisji Głównej jest przygotowywanie Planu Pracy Sejmiku i opiniowanie porządku obrad Sesji.

Komisja przyjęła Plan Pracy na rok 2011 na podstawie propozycji członków Komisji.

W okresie od 14-12-2010r. do 31-12-2011r. Komisja odbyła 21 posiedzeń i wypracowała 44 wnioski, stanowiska i opinie, w tym: zaopiniowała 23 projekty uchwał Sejmiku.

Na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2011r. Komisja Główna zaopiniowała Projekt Budżetu Województwa Podkarpackiego na 2011 rok w zakresie działalności Kancelarii Sejmiku oraz poparła wniosek Przewodniczącej Teresy Kubas-Hul zwiększenia wydatków o kwotę 20 tys. zł w dziale 803 – na organizację działalności Studenckiego Sejmiku Województwa Podkarpackiego, w celu angażowania się młodzieży w sprawy na szczeblu regionalnym oraz uaktywnienia współpracy z administracją samorządową. Zwiększono również wydatki o kwotę 150 tys. zł w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na organizację I Podkarpackich Juwenaliów Studenckich pod patronatem Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Jest to pierwsza taka inicjatywa w skali kraju.

Komisja Główna na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2011r. opracowując plan pracy Sejmiku na 2011r., uwzględniła propozycje tematyczne przesłane przez Departamenty Urzędu Marszałkowskiego, Kluby Radnych i radnych oraz wprowadziła do porządku obrad debaty w strategicznych dla regionu dziedzinach między innymi: służba zdrowia, nauka, kultura, rolnictwo, drogi, transport, kreowanie

potencjału gospodarczego regionu itd., aby radni mogli wypowiedzieć się w istotnych dla Województwa sprawach. Wnioski z debat były przekazywane do Zarządu. Celem zapoznania radnych z aktualną sytuacją terenów dotkniętych powodzią w 2010r. w planie pracy Sejmiku zostało zaplanowane wyjazdowe posiedzenie Sejmiku na tereny popowodziowe w Sokolnikach gm. Gorzyce odbyte w 27 czerwca 2011r.

Komisja na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2011r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie deklaracji dotyczącej 60 – tej rocznicy komunistycznego mordu sądowego dokonanego 1 marca 1951 roku w więzieniu mokotowskim w Warszawie na przywódcach IV Zarządu Głównego Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość” oraz zainicjowała zorganizowanie uroczystej sesji związanej z obchodami 60 rocznicy powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość” w dniu 28 lutego 2011 r.

Na zaproszenie Kancelarii Prezydenta RP w Warszawie, w dniu 1 marca 2011 r. został zorganizowany wyjazd delegacji z Województwa Podkarpackiego z udziałem Przewodniczącej Sejmiku oraz rodzin „Żołnierzy Wyklętych”. Podczas ceremonii Prezydent RP Pan Bronisław Komorowski przekazał członkom najbliższych rodzin działaczy IV Zarządu WiN zwanego „rzeszowskim”, nadane pośmiertnie najwyższe odznaczenia państwowe.

Na posiedzeniu w dniu 16 marca 2011r. pozytywnie zaopiniowała skład delegacji – wizyty studyjnej dotyczącej zagadnień związanych z ochroną zdrowia oraz polityką społeczną do Brukseli w dniach 27 – 30 marca 2011 r., w której uczestniczyli jak niżej:

- Sławomir Miklicz – Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego;
- Maciej Lewicki - Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej. Ordynator Oddziału Chirurgii Wojskowego Szpitala w Przemyślu
- Dariusz Sobieraj - Przewodniczący Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji. Ordynator Oddziału Urologii w Wojewódzkim Szpitalu im. Jana Pawła II w Krośnie.

Komisja Główna na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2011r. pozytywnie zaopiniowała wyjazd w dniach 1-2 czerwca 2011r. pana Jana Tarapaty - Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury do Moskwy na III Forum Regionów Polski I Rosji, pod patronatem Marszałka Senatu RP pana Bogdana Borsewicz oraz Przewodniczącego Rady Federacji Zgromadzenia Federalnego FR pana Sergieja Mironowa.

Pozytywnie zaopiniowała również, wyjazd do Rzymu na beatyfikację Jana Pawła II i wytypowała skład delegacji Radnych Województwa Podkarpackiego jak niżej:

1. Teresa Kubas-Hul - Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
2. Anna Kowalska- Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego,
3. Andrzej Matusiewicz - Radny Województwa Podkarpackiego,
4. Władysław Stępień - Radny Województwa Podkarpackiego,

Po zapoznaniu się z planem wyjazdu w dniach 11.05-15.05.2011 r., w ramach prowadzonej współpracy Województwa Podkarpackiego z Krajem Saary

i odbywającymi się obchodami „ Tygodnia Europy 2011”- zaakceptowała skład delegacji Radnych Województwa Podkarpackiego jak niżej:

1. Mieczysław Miazga - Radny Województwa Podkarpackiego, Członek Komisji: Rozwoju Regionalnego; Rolnictwa, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
2. Andrzej Matusiewicz - Radny Województwa Podkarpackiego, Wiceprzewodniczący Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

Komisja Główna na posiedzeniach w dniach: 18 maja 2011r. i 13 czerwca 2011r. analizowała wprowadzenie do wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego zadania pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Wniosek złożony przez Klub radnych Platformy Obywatelskiej.

Na posiedzeniach w dniach: 13 czerwca 2011r., 22 czerwca 2011r., 27 czerwca 2011r., 4 lipca 2011r. Komisja rozpatrywała sprawę radnego Województwa Kazimierza Ziobro w przedmiocie zamiaru odwołania go ze stanowiska Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jarosławiu.

Na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2011r. Komisja podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi pana Stanisława Jurkiewicza na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.

Komisja Główna była inicjatorem wniosków w sprawie przygotowania przez Województwo Podkarpackie na rok budżetowy 2012 projektu budżetu zadaniowego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2011r. wystąpiła z wnioskiem do Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany terminów procedowania nad budżetem Województwa Podkarpackiego w 2012r. Również na tym posiedzeniu z inicjatywy jej członków ustalono, iż zostaną wprowadzone zmiany uregulowań prawnych do Statutu Województwa Podkarpackiego oraz Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wysoka frekwencja na posiedzeniach Komisji Głównej jak również problematyka poruszana na posiedzeniach świadczą o dużym zaangażowaniu jej członków w sprawy Województwa.

Opracowała

Jolanta Śmietana

Przewodnicząca Komisji Głównej

Teresa Kubas-Hul



Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie

**INFORMACJA O REALIZACJI W ROKU 2011
WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI
I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH
NA LATA 2007 – 2013**

Rzeszów, marzec 2012

WPROWADZENIE

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizuje w imieniu województwa podkarpackiego m.in. zadania związane z rozwiązywanie problemów alkoholowych. Zadania realizowane są zgodnie z przyjętymi celami, o których mowa w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholów na lata 2007-2013 (Uchwała z dnia 30 kwietnia 2007 r. Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr VII/101/07)

Osiąganie założonych celów odbywa się przez udzielanie dotacji celowych dla podmiotów wymienionych w Art. 3 Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536) w ramach otwartych konkursów ofert oraz przez współdziałanie z organami administracji publicznej.

Zadania samorządu wojewódzkiego ujęte w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 – 2013 obejmują następujące obszary problemowe i cele operacyjne:

Obszar I. Szkody zdrowotne i rozwojowe występujące u młodych Polaków spowodowane piciem alkoholu.

Cel 1. Zmniejszenie ilości i częstotliwości picia alkoholu przez młodzież.

Cel 2. Podwyższenie wieku inicjacji alkoholowej.

Cel 3. Zwiększenie odsetka abstynentów wśród młodzieży.

Obszar II. Szkody zdrowotne i rozwojowe spowodowane piciem alkoholu przez dorosłych.

Cel 1. Zwiększenie wiedzy na temat wpływu alkoholu na zdrowie wśród lekarzy i innych przedstawicieli systemu ochrony zdrowia.

Cel 2. Zmniejszenie rozmiarów populacji osób pijących szkodliwie i ryzykownie.

Cel 3. Redukcja odsetka kobiet pijących alkohol w okresie ciąży i karmienia piersią.

Cel 4. Zwiększenie wykrywalności problemów i szkód zdrowotnych związanych z nadużywaniem alkoholu u pacjentów podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej.

Cel 5. Zwiększenie wiedzy mieszkańców na temat negatywnego wpływu alkoholu na zdrowie.

Cel 6. Inicjowanie ograniczenia liczby punktów sprzedaży alkoholu.

Obszar III. Uszkodzenia zdrowia związane z uzależnieniem od alkoholu.

Cel 1. Zmniejszenie śmiertelności i degradacji psychofizycznej osób uzależnionych od alkoholu.

Cel 2. Zwiększenie odsetka osób korzystających z profesjonalnej pomocy terapeutycznej w zakresie leczenia uzależnienia.

Cel 3. Poprawa funkcjonowania zdrowotnego i społecznego osób uzależnionych utrzymujących abstynencję.

Cel 4. Zwiększenie odsetka osób uzależnionych od alkoholu korzystających z pomocy i wsparcia środowisk samopomocowych (klubów abstynenckich i AA).

Cel 5. Skrócenie okresu od wystąpienia uzależnienia do podjęcia interwencji specjalistycznej.

Obszar IV. Szkody zdrowotne i psychospołeczne osób żyjących w rodzinach z problemem alkoholowym w tym przemoc domowa.

Cel 1. Poprawa sytuacji psychospołecznej osób współuzależnionych poprzez zwiększenie odsetka osób korzystających z profesjonalnej pomocy.

- Cel 2. Zmniejszenie rozmiarów przemocy w rodzinach z problemem alkoholowym.
- Cel 3. Zmniejszenie zagrożenia wykluczeniem społecznym członków rodzin dotkniętych alkoholizmem.
- Cel 4. Poprawa sytuacji psychospołecznej Dorosłych Dzieci Alkoholików (DDA).

Obszar V. Zaburzenia zdrowotne i rozwojowe dzieci z rodzin alkoholowych.

- Cel 1 Poprawa jakości i zwiększenie dostępności opieki zdrowotnej i pomocy psychospołecznej dla dzieci alkoholików.
- Cel 2 Zwiększenie odsetka dzieci z rodzin alkoholowych objętych profesjonalną pomocą specjalistyczną.

Obszar VI. Przepięstwa i wykroczenia spowodowane przez osoby nietrzeźwe, w szczególności przez nietrzeźwych kierowców.

- Cel 1. Zmniejszenie ilości wypadków spowodowanych przez nietrzeźwych użytkowników dróg, w tym wypadków ze skutkiem śmiertelnym.
- Cel 2 Zmniejszenie ilości nietrzeźwych kierowców na drogach.
- Cel 3. Zmniejszenie zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego powodowanych przez osoby nietrzeźwe.
- Cel 4. Zmniejszenie ilości przestępstw i wykroczeń powodowanych przez osoby nietrzeźwe.

Środki z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013, każdego roku pozyskiwane są z opłat za wydawanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami o zawartości alkoholu do 18 %.

Środki z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadania realizowane w 2011r. w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013, zaplanowane zostały w wysokości 1 135 109 zł.

REALIZACJA

W ramach realizacji zadań zapisanych we wszystkich z ww. obszarów problemowych Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 Zarząd Województwa Podkarpackiego w 2011r. ogłosił 3 otwarte konkursy ofert:

1. Uchwała Nr 31/540/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 15 marca 2011r. w sprawie ogłoszenia w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2011 roku zadań z zakresu profilaktyki uzależnień określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013, z wyłączeniem Obszaru IV, Celu 2 Programu: Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013
- na kwotę 400 000 zł
2. Uchwała Nr 31/539/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 15 marca 2011r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu na realizację w 2011 roku V

edycji badań ESPAD dot. używania alkoholu i innych substancji psychoaktywnych przez młodzież szkolną – zadania z zakresu profilaktyki uzależnień określonego w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013

- na kwotę 44 000,00 zł.

3. Uchwała Nr 63/1384/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 lipca 2011r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2011 roku na zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii
– na kwotę 400 000 zł

Na ww. otwarte konkursy ofert ogólnie wpłynęło 63 oferty o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację w kwocie: 1 129 616,00 zł. W wyniku prac Komisji konkursowych rekomendacje otrzymało 36 ofert. Odrzucono 27 ofert w tym: 17 ofert które nie spełniały wymogów formalnych określonych w ogłoszeniu o konkursie, 2 oferty które zostały odrzucone przez Komisję przy ocenie merytorycznej w związku ze zbyt ogólnym opisem zadania, niepozwalającym określić rzeczywistych kosztów i rezultatów zadania oraz 8 ofert które uzyskały zbyt niską punktację.

Wsparciem objęto 34 organizacje udzielając im dofinansowania w wysokości 441 330,00 zł.

Głównymi działaniami podejmowanymi przez organizacje pozarządowe były działania w obrębie **obszaru I** (17 działań).

Zrealizowane działania w obszarze I to:

- wdrażanie nowoczesnych programów profilaktycznych opartych na skutecznych strategiach oddziaływań profilaktycznych oraz wspieranie i inicjowanie różnych form profilaktyki rówieśniczej (programów opartych na aktywności liderów młodzieżowych),
- uruchamianie programów edukacyjnych zaadresowanych do rodziców mających na celu zaangażowanie ich w oddziaływania profilaktyczne wobec dzieci oraz rozwijanie umiejętności wychowawczych rodziców,
- udzielanie pomocy i wsparcia rodzicom dzieci, które piją alkohol,
- wspieranie działalności organizacji pozarządowych, Kościoła Katolickiego i innych Kościołów, a także związków wyznaniowych, środowisk młodzieżowych i lokalnych koalicji profilaktycznych stawiających sobie za cel ograniczanie rozmiarów zjawiska sprzedaży alkoholu osobom małoletnim oraz promowanie trzeźwości i abstynencji wśród młodzieży.

Działania realizowane w obszarze I skierowane były do około 1530 dzieci i młodzieży oraz 425 osób dorosłych.

Zadań określonych w **II obszarze** Programu nie realizowano z uwagi na brak zgłoszeń ofertowych ich realizacji przez organizacje pozarządowe.

W **obszarze III** podjęto tylko jedno działanie

Zrealizowane działanie w obszarze III to:

- Wspieranie działalności środowisk samopomocowych dla osób uzależnionych.

Działanie realizowane w obszarze III skierowane były do około 516 dzieci i młodzieży oraz ok. 255 osób dorosłych.

Drugim pod względem liczebności realizacji działań był **obszar IV**. W ramach tego obszaru dofinansowano 8 działań.

Zrealizowane działania w obszarze IV to:

- wspieranie organizacji pozarządowych i grup samopomocowych udzielających pomocy członkom rodzin alkoholowych (współuzależnionych, dorosłym i dzieciom),

Działania realizowane w obszarze IV skierowane były do około 4044 dzieci i młodzieży oraz 209 osób dorosłych.

Obszar IV Cel 2. Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 stanowi Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013.

Na realizację zadań ujętych w ww. programie przeznaczono w 2011r. 300 000 zł. (ostatecznie wydatkowano 84 500,00 zł) Dokładną informację o ich realizacji przedstawiono w odrębnej informacji.

W ramach **obszaru V** dofinansowano 4 działania.

Zrealizowane działania w obszarze V to:

- Tworzenie miejsc wsparcia środowiskowego, świetlic socjoterapeutycznych i klubów młodzieżowych prowadzących programy socjoterapii i udzielających innych rodzajów wsparcia.
- Poprawa jakości usług świadczonych w świetlicach socjoterapeutycznych poprzez tworzenie i wdrażanie standardów świadczonych usług oraz tworzenie systemów konsultacyjno–superwizyjnych dla pracujących tam osób.

Działania realizowane w obszarze V skierowane były do około 310 dzieci.

Dwa działania dofinansowano w ramach **obszaru VI**.

Zrealizowane działania w obszarze VI to:

- Prowadzenie edukacji społecznej dotyczącej konsekwencji używania alkoholu dla zdrowia i bezpieczeństwa publicznego, m.in. w formie popularnych publikacji informacyjnych, kampanii medialnych, szkoleń oraz działań podejmowanych lokalnie.

W działaniach podjętych w obszarze VI uczestniczyło ok. 411 osób dorosłych.

W sumie we wszystkich z ww. działań uczestniczyło ok. 6500 dzieci i młodzieży oraz ok. 1300 osób dorosłych.

Działania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie podejmował również przez współpracę z:

1. Wojewódzką Stacją Sanitarno Epidemiologiczną w Rzeszowie - współorganizacja konkursu plastycznego na temat HIV/AIDS i narkomanii dla uczestników szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych pt.: „Porozmawiajmy o AIDS” w kwocie 4 965 zł.
2. Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie w ramach działań:
 - 1) Współorganizacja finału działań profilaktycznych dla dzieci i młodzieży pn. „Konkurs plastyczny dla dzieci i młodzieży Bezpieczne Wakacje 2011” w kwocie 4 999,59 zł
 - 2) Współorganizacja finału działań profilaktycznych dla młodzieży pn „Wojewódzki konkurs na profilaktyczny spot filmowy” w kwocie 4 944,82 zł
 - 3) Przeprowadzenie działań prewencyjnych z zakresu profilaktyki alkoholowej pod nazwą „Alkohol – ograniczona dostępność w kwocie 1 040,00 zł
 - 4) Realizacja programu prewencyjnego „Pseudokibic” w kwocie 2500 zł
 - 5) Zakup stacjonarnych urządzeń do badania zawartości alkoholu typu Alkomat w kwocie 88 560,00 zł
3. Krakowską Akademią Profilaktyki w ramach udziału w kampanii „Postaw na rodzinę!” 2011 w kwocie 7 380 zł.

Dodatkowo w ramach realizacji w 2011r. zadań ujętych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013:

- objęto dofinansowaniem 2 oferty złożone w trybie art. 19a Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) na łączną kwotę 7700,00 zł
- zakupiono publikację Praktyczny komentarz do Ustawy o Przeciwdziałaniu Przemocy w Rodzinie – 196,20 zł
- pokryto koszty transportu materiałów dot. kampanii pn. „Narkotyki Na Co Mi To” na kwotę 355,74 zł
- pokryto Koszt transportu materiałów dotyczących działań prewencyjnych z zakresu profilaktyki alkoholowej pod nazwą „Alkohol – ograniczona dostępność” – kwota 9,90 zł.

PODSUMOWANIE

Alkoholizm jest nadal jednym z głównych problemów współczesnej Polski. Zespół uzależnienia od alkoholu jest chorobą społeczną, której konsekwencji doświadczają członkowie rodzin osób uzależnionych oraz środowisko społeczne.

Zgodnie z Raportem Światowej Organizacji Zdrowia, dotyczącym Stanu Zdrowia na Świecie, alkohol znajduje się na trzecim miejscu wśród czynników ryzyka dla zdrowia populacji, odpowiedzialnym za ponad 9% całkowitego obciążenia chorobami i urazami, a ponad 60 rodzajów chorób i urazów ma związek z alkoholem. Alkoholizm łączy się również z problemami ekonomicznymi jak min.: koszty interwencji policji, koszty procesów sądowych, koszty leczenia.

Środki w wysokości 1 135 109,00 zł. zaplanowane w roku 2011 na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013 na dzień 29 lutego 2012r. zostały wykorzystane w kwocie 630.974,30 zł. tj. 55,59 % planu z czego 19 organizacji jest w trakcie korekty sprawozdań.

Niewykorzystanie w 100 % środków wyniknęło z:

1. Specyfiki pozyskiwania środków przeznaczanych na przeciwdziałania alkoholizmowi, pochodzących z opłat za wydawane przez Marszałka Województwa zezwolenia na obrót hurtowy napojami o zawartości alkoholu do 18 %. Ww. zezwolenia wydawane są na 2 lata. Dotychczasowa praktyka pokazuje, że co drugi rok wpływy z tego źródła wynoszą około 1 milion złotych, zaś w kolejnym roku około 300 tysięcy złotych. Są to środki, które „przechodzą” na kolejny rok budżetowy, zaś wydatkować je można jedynie na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, narkomanii i przemocy w rodzinie. W związku z tym w latach ubiegłych nie wykonywano w 100 % planu wydatków, po to by móc każdego roku zapewnić możliwość ciągłości realizowanych przez ROPS w Rzeszowie zadań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, przemocy domowej i innym patologiom.
2. Niższych niż zakładane (w wyniku poczynionych oszczędności) koszty współorganizacji zadań dotyczących przeciwdziałania alkoholizmowi.
3. Braku pełnego wykorzystania dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym.
4. Niższych niż zakładane koszty zakupu specjalistycznego sprzętu do badania zawartości alkoholu we krwi.
5. Odstąpienia przez Instytucja „Polski Związek Głuchych” Oddział Podkarpacki ul. Jana III Sobieskiego 3, 36-060 Rzeszów od podpisania umowy dotacyjnej na kwotę 16.000,00 zł. Instytucja nie przedstawiała wymaganych zaświadczeń potwierdzających niezaleganie w opłatach podatkowych i opłatach ZUS (niezbędny element przy zawarciu umowy dotacyjnej).



Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie

**INFORMACJA O REALIZACJI W ROKU 2011
WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA
NARKOMANII
NA LATA 2008 - 2011**

Rzeszów, marzec 2012 r.

WPROWADZENIE

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) określiła polski system przeciwdziałania narkomanii, a także zadania i podmioty zobowiązane do ich realizacji w ramach systemu. Zgodnie z ww. ustawą, samorzady województw zobowiązane zostały do realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii, poprzez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, gospodarczej, oświatowo-wychowawczej i zdrowotnej, a w szczególność poprzez: działalność wychowawczą, edukacyjną, informacyjną i zapobiegawczą; leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych; ograniczenie szkód zdrowotnych i społecznych.

Kierunki i rodzaje działań w tym zakresie, cele i sposoby ich osiągnięcia oraz podmioty zobowiązane do realizacji zadań określone zostały w Krajowym Programie Przeciwdziałania Narkomanii (KPPN), przyjętym w formie rozporządzenia Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 marca 2011 roku w sprawie Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 (Dz. U. z 2011 r. Nr 78, poz. 428)

Na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz KPPN, samorzady województw uchwalają Wojewódzkie Programy Przeciwdziałania Narkomanii (WPPN), w którym określają swoje cele główne i szczegółowe oraz zadania, które zamierzają zrealizować, a także wskaźniki i źródła ich weryfikacji.

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 26 maja 2008 r. podjął Uchwałę Nr XXII/378/08 w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2011. **W programie określono cel główny, którym jest: ograniczenie używania narkotyków i związanych z tym problemów społecznych i zdrowotnych na terenie województwa podkarpackiego w trzech obszarach:**

- profilaktyka;
- leczenie,
- rehabilitacja, ograniczanie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna; badania i monitoring.

W obrębie poszczególnych obszarów problemowych sformułowano cele ogólne, którym przypisano odpowiednie cele szczegółowe oraz zadania. W celu kompleksowego realizowania programu opracowano harmonogram działań.

Obecnie przekazano Zarządowi Województwa projekt nowego Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016.

WYKONANIE

Osiąganie założonego celu ogólnego Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008 – 2011 tj. „Ograniczenie używania narkotyków i związanych z tym problemów społecznych i zdrowotnych” odbywało się w przez udzielanie dotacji celowych dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536) w ramach otwartych konkursów ofert.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w 2011r. ogłosił 2 otwarte konkursy ofert:

1. Uchwała Nr 38/732/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 kwietnia 2011r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2011 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008 – 2011
- na kwotę 80 000 zł
2. Uchwała Nr 63/1385/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 lipca 2011r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2011 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008 – 2011
- na kwotę 24 700 zł

Na ww. konkursy wpłynęło łącznie 13 ofert o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację w kwocie 226 250,00 zł, natomiast kwota przeznaczona przez Zarząd Województwa Podkarpackiego wynosiła 80 000 zł.

W wyniku prac Komisji Konkursowych pozytywne rekomendacje otrzymało 7 ofert. Odrzucono 6 w tym: 1 oferta która nie spełniała kryteriów formalnych określonych w ogłoszeniu o konkursie oraz 5 ofert, które uzyskały zbyt niską punktację.

Wsparciem objęto 13 ofert na łączną kwotę 79 955,00 zł.

1. Obszar: Profilaktyka

Działania w obszarze Profilaktyka realizowano przy udziale 4 podmiotów.

Zrealizowano następujące działania z obszaru profilaktyki programu wojewódzkiego:

- Wspieranie inicjatyw w zakresie pierwszorzędowej profilaktyki narkomanii, w szczególności mających charakter nowatorski, adresowanych do różnych grup docelowych, przede wszystkim do dzieci i młodzieży zagrożonej narkomanią.
- Wspieranie inicjatyw w zakresie profilaktyki drugorzędowej w szczególności mających charakter nowatorski, adresowanych do różnych grup docelowych, przede wszystkim do dzieci i młodzieży zagrożonej narkomanią.

- Wspieranie rodziny i organizacji chroniących dzieci i młodzieży przed narkomanią.
- Szkolenia przedstawicieli różnych zawodów w zakresie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii.
- Opracowywanie i upowszechnianie materiałów informacyjno-edukacyjnych z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki narkomanii.
- Prowadzenie edukacyjnych kampanii społecznych.
- Współpraca z mediami w zakresie upowszechniania wiedzy na temat narkomanii i związanych z nią problemów.

Wyżej wymienione zadania w obszarze Profilaktyka realizowane były w 4 projektach w ramach których uczestniczyło 2015 dzieci i młodzieży i 533 osoby dorosłe. W ramach działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe w tym obszarze realizowano szkolenia dla dzieci i młodzieży szkolnej – profilaktyka pierwszorzędowa, szkolenia dla młodzieży eksperymentującej z narkotykami – profilaktyka drugorzędowa, edukacja wybranych grup zawodowych – nauczycieli, pedagogów szkolnych. Dofinansowywane były również wyjazdy profilaktyczne dla młodzieży oraz kampanie antynarkotykowe, uruchomionych zostało 3 punkty konsultacyjne w tym 2 w Rzeszowie i 1 w Nisku. Z porad w tych punktach skorzystało 376 osób.

2. Obszar: Leczenie, rehabilitacja, ograniczanie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna.

Działania w obszarze Leczenie, rehabilitacja, ograniczenie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna realizowano przy udziale 3 podmiotów.

Zrealizowano następujące działania z ww. obszaru:

- Rozwój programów ograniczania szkód zdrowotnych
- Wdrażanie programów i działań ukierunkowanych na reintegrację społeczną osób uzależnionych.
- Upowszechnianie informacji na temat placówek i programów dla osób uzależnionych.

Wyżej wymienione zadania realizowane były w 3 projektach w ramach których uczestniczyło ok. 6300 dzieci i młodzieży oraz 357 osób dorosłych. W ramach działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe w tym obszarze realizowano kampanie społeczną, uruchomiono jeden punkt konsultacyjny w Leżajsku oraz zwiększono liczbę dyżurów w Punkcie Konsultacyjno – Diagnostycznym HIV/AIDS dla certyfikowanych doradców o 62 godziny oraz pielęgniarki o 24 godziny. Wykonano 241 badań w kierunku zakażenia HIV oraz 196 badań w kierunku zakażeń HBV, HCV i STI.

3. Obszar: Badanie i monitoring.

W roku 2011 prowadzono badania ankietowe pn. „Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną w województwie podkarpackim - ESPAD 2011”, przez Obserwatorium Integracji Społecznej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie na podstawie badań przeprowadzonych w naszym województwie przez firmę General Projekt Sp. z o.o. z Olsztyna opracowano także raport pn.: „Substancje psychoaktywne – postawy i zachowania”.

Część organizacji pozarządowych w ramach realizowanych działań szkoleniowych prowadziła własną ewaluację realizowanych zadań. Ponadto Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej co roku bada, na podstawie dostępnych źródeł informacji, poziom występowania zjawiska narkomanii na terenie województwa podkarpackiego. Dane te pochodzą m.in. z jednostek samorządu terytorialnego, NFZ, policji, sądów, ośrodków leczenia uzależnień, organizacji pozarządowych i innych.

PODSUMOWANIE

Narkomania jako zjawisko społeczne staje się problemem społecznym. Problem ten, dotyczy głównie młodzieży a wiek inicjacji przypada na okres największego nasilania się postaw buntowniczych młodzieży (szkoła gimnazjalna i ponadgimnazjalna). Stąd nasze działania skierowane były głównie do tej grupy osób. Realizowane one były przy współdziałaniu organizacji pozarządowych, stacji sanitarno epidemiologicznych, samorządów,, kuratorium oświaty i policji. Widzimy pilną potrzebę kontynuowania tych wspólnych działań.

Wydatki w wysokości 80.000,00 zł. zaplanowane w roku 2011 na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2011 na dzień 29 lutego 2012r. zostały wykorzystane w kwocie 79.955,00 zł. tj. 99,94 % planu z czego 3 organizacje są w trakcie korekty sprawozdań końcowych.

Problemem naszego Województwa jest słaba organizacja leczenia i rehabilitacji osób uzależnionych. Istniejąca w województwie podkarpackim baza stacjonarnych ośrodków leczenia jest niewystarczająca. Potrzebny jest rozwój nowoczesnych placówek terapeutycznych realizujących specjalistyczne usługi zwłaszcza utworzenie całodobowego ośrodka pomocy osobom uzależnionym (dla mężczyzn i kobiet). Pod względem występowania zjawiska narkomanii, na tle innych województw, Podkarpacie stanowi region gdzie problem ten występuje w stopniu umiarkowanym.



Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

**INFORMACJA O WYKONANIU W 2011 ROKU
WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA
PRZEMOCY W RODZINIE NA LATA 2010 – 2013**

Rzeszów, marzec 2012 r.

WPROWADZENIE

W ramach przeciwdziałania przemocy w rodzinie do zadań realizowanych przez Samorząd Województwa zgodnie z Ustawą z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. z dnia 20 września 2005r. z późn. zm.) należą w szczególności:

1. Opracowanie i realizacja wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie;
2. Inspirowanie i promowanie nowych rozwiązań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie;
3. Opracowywanie ramowych programów ochrony ofiar przemocy w rodzinie oraz ramowych programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie;
4. Organizowanie szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie.

Wypełniając dyspozycje w/w Ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, dnia 9 listopada 2010r. Samorząd Województwa Podkarpackiego przyjął Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2013 (Uchwała Nr LIII/1021/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie zmiany Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 w województwie podkarpackim).

W programie określono cel główny, którym jest:

przeciwdziałanie występowaniu oraz ograniczenie przyczyn i skutków zjawiska przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego.

Cel operacyjny 1:

Inspirowanie i promowanie nowych oraz dobrze funkcjonujących już istniejących rozwiązań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz opracowywanie programów ochrony ofiar przemocy w rodzinie i ramowych programów korekcyjno – edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.

Cel operacyjny 2:

Podnoszenie kwalifikacji pracowników służb, instytucji i organizacji pozarządowych specjalizujących się w przeciwdziałaniu przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego.

Cel operacyjny 3:

Wspieranie inicjatyw oraz lokalnych koalicji na rzecz przeciwdziałania zjawisku przemocy domowej, w tym w rozwoju infrastruktury pomocy instytucjonalnej.

WYKONANIE

Osiągnięcie założonego celu głównego Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, którym jest „przeciwdziałanie występowaniu oraz ograniczenie przyczyn i skutków zjawiska przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego” w ramach 1 i 3 celu operacyjnego odbywało się przez udzielanie dotacji celowych dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536) w ramach otwartego konkursu ofert.

W ramach realizacji celów zapisanych w Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013 Zarząd Województwa Podkarpackiego w 2011r. ogłosił 1 otwarty konkurs ofert:

- Uchwała Nr 38 / 733 / 11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 12 kwietnia 2011 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2011 roku zadań z zakresu profilaktyki uzależnień określonych w Obszarze IV, Cel 2. Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013, tj. Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013

- na kwotę 300 000,00 zł

Na konkurs wpłynęło 10 ofert o łącznym zapotrzebowaniu 143 070,00zł, kwota przeznaczona przez Zarząd Województwa Podkarpackiego wynosiła 300 000,00.

W wyniku prac Komisji Konkursowych pozytywne rekomendacje otrzymało 8 ofert. Odrzucono 2 podmioty, które uzyskały zbyt niską punktację.

Wsparciem objęto łącznie 8 ofert na kwotę 84 500,00 zł. na zadania w obrębie celu operacyjnego 1 i 3.

Cel operacyjny 1.

W ramach celu operacyjnego 1 zrealizowano następujące działanie

- Organizowanie i współorganizowanie kampanii społecznych dotyczących problemu przemocy domowej.

Wyżej wymienione działanie realizowane było w 2 projektach, w ramach których uczestniczyło ok. 200 dzieci, 70 rodzin, 200 osób dorosłych – uczestników konferencji oraz ok. 500 uczestników zorganizowanego pikniku.

Cel operacyjny 3.

Działania w ramach celu operacyjnego 2 zrealizowano przy udziale 6 podmiotów.

Zrealizowano następujące działania:

- Wspieranie inicjatyw oddziaływujących na postawy społeczeństw lokalnych i zwiększających gotowość do angażowania się w pomoc rodzinom dotkniętym problemem przemocy oraz podnoszących świadomość społeczną na temat przyczyn i skutków przemocy w rodzinie.
- Wspieranie interdyscyplinarnych działań służących udzielaniu pomocy osobom dotkniętym przemocą oraz oddziaływaniu na osoby stosujące przemoc.

Wyżej wymienione działania realizowane były w 6 projektach, w ramach których uczestniczyło ok. 500 dzieci i młodzieży oraz 540 dorosłych. W ramach działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe w tym obszarze udzielono 38 porad w punktach konsultacyjnych.

Cel operacyjny 2 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 - 2013 tj. „Podnoszenie kwalifikacji pracowników służb, instytucji i organizacji pozarządowych specjalizujących się w przeciwdziałaniu przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego” realizowany był również przez ROPS Rzeszów ze środków POKL oraz Ministerstwa Sprawiedliwości. W ramach Priorytetu VII POKL – Promocja integracji społecznej, Poddziałanie 7.1.3. pn. „Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz ze specyfiką realizowanych zadań” przeszkolono 171 osób na łączną wartość 550 125,00 zł w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz 297 członków zespołów interdyscyplinarnych na kwotę 177 293,00 zł w oparciu o zadanie „Zespół Interdyscyplinarny”.

Z Ministerstwa Sprawiedliwości otrzymano 15 000,00 zł i zadysponowano je poprzez ogłoszenie otwartego konkursu ofert dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536)

- Uchwała NR 79/1775/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 września 2011 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2011 roku zadań szkoleń w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Na konkurs wpłynęło 2 oferty o łącznym zapotrzebowaniu 15 715,00 zł. W wyniku prac Komisji Konkursowej pozytywną rekomendację otrzymała jedna oferta (3240,00zł). Odrzucono jedną ofertę, która nie spełniała wymagań formalnych.

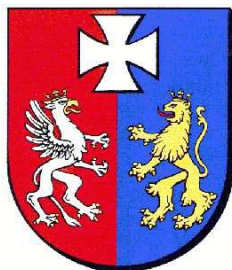
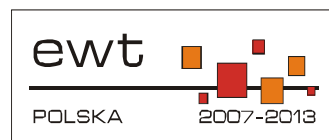
W ramach wyżej wymienionego działania przeszkolono 68 osób z zakresu przyczyn, skutków i przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Uczestnikami byli przedstawiciele służby zdrowia, policji oraz kuratorzy sądowi.

W sumie w ramach realizowanych szkoleń w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie w roku 2011 łącznie przeszkolono 536 osób.

PODSUMOWANIE

Przemoc w rodzinie jest zjawiskiem któremu obecnie poświęca się dużo uwagi. W rozwiązywaniu problemu przemocy w rodzinie zaangażowanych jest szereg instytucji udzielających pomocy poszkodowanym osobom, w szczególności kobietom oraz dzieciom i młodzieży. Stąd nasze działania skierowane były głównie do tej grupy odbiorców oraz do osób, które niosą pomoc ofiarom. Do ROPS Rzeszów nie wpłynęła w 2011 roku żadna oferta skierowana do sprawców przemocy w rodzinie w tym zawierająca program korekcyjno – edukacyjny.

Łącznie na dzień 29.02.2012 roku na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie wydano ze środków budżetu województwa 84 500,00 zł, ze środków Ministerstwa Sprawiedliwości 3240,00 zł i środków POKL 727 418,00 zł. (razem 815 158,00 zł.).



Informacja na temat stanu wdrażania programów
Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007 – 2013
w województwie podkarpackim

Zredagował:
Marek Rainer, O/EWT, GM

Rzeszów, luty 2012 r.

SPIS TREŚCI:

- 1. Europejska Współpraca Terytorialna 2007- 2013 oraz Europejski Instrument Sąsiedztwa i Partnerstwa**
- 2. Programy współpracy transgranicznej**
 - 2.1. Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina
 - 2.2. Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka
- 3. Programy transnarodowe i międzyregionalne**
 - 3.1. Program Regionu Morza Bałtyckiego
 - 3.2. Program dla Europy Środkowej
 - 3.3. Współpraca międzyregionalna – Program INTERREG IVC
- 4. Województwo podkarpackie a programy EWT 2007-2013**
- 5. Współpraca terytorialna po 2013 roku**

1. EUROPEJSKA WSPÓLPRACA TERYTORIALNA 2007- 2013 ORAZ EUROPEJSKI INSTRUMENT SĄSIEDZTWA I PARTNERSTWA

W latach 2007-2013 współpraca partnerska w wymiarze transgranicznym, transnarodowym i międzyregionalnym jest realizowana w ramach Celu Trzeciego polityki spójności Unii Europejskiej (UE) – **Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT)**.

Wyodrębnienie współpracy terytorialnej jako osobnego celu polityki spójności potwierdza duże znaczenie wspólnych przedsięwzięć podejmowanych przez partnerów z krajów Unii Europejskiej. O rosnącym znaczeniu tego typu współpracy świadczy również zwiększona wielkość wspierających ją środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W latach 2007-2013 na rozwój współpracy terytorialnej z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych zostało łącznie **7,75 mld euro**. W ramach tej kwoty, szacunkowa alokacja dla Polski na realizację programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej wynosi **557,8 mln euro**. Dodatkowo **173,3 mln euro** przeznaczonych jest na współpracę transgraniczną Polski z państwami nie należącymi do Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP).

Programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (European Neighbourhood and Partnership Instrument) zastąpiły przedsięwzięcia realizowane w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III 2004-2006. Komponentom INTERREG-u III odpowiadają trzy typy programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej:

- programy współpracy transgranicznej zastąpiły INTERREG III A,
- programy współpracy transnarodowej zastąpiły INTERREG III B,
- program współpracy międzyregionalnej (INTERREG IV C) zastąpił INTERREG III C.

Programy operacyjne Europejskiej Współpracy Terytorialnej w ramach poszczególnych komponentów są wdrażane zgodnie z jednolitymi zasadami, wynikającymi z doświadczeń zdobytych w trakcie realizacji programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III.

Zasady te polegają głównie na:

- utworzeniu wspólnych Instytucji Zarządzających, Certyfikujących i Audytowych,
- obowiązkowym udziale w projekcie co najmniej dwóch partnerów z różnych krajów,
- stosowaniu „zasady partnera wiodącego” w realizacji projektów,
- utworzeniu wspólnego budżetu i jednego konta bankowego dla programu,
- utworzeniu międzynarodowych Wspólnych Sekretariatów Technicznych wspierających Instytucje Zarządzające we wdrażaniu programów.

Województwo podkarpackie objęte jest obszarem wsparcia dwóch Programów Współpracy Transgranicznej: *Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka 2007-2013* oraz *Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013*. Wraz z pozostałymi polskimi

województwami leży również w obszarze wsparcia *Programu dla Europy Środkowej*, *Programu Regionu Morza Bałtyckiego*, a także *Programu INTERREG IVC*.

Europejski Instrument Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP) stanowi inicjatywę Komisji Europejskiej, której zasadniczym celem jest rozwój współpracy pomiędzy Unią Europejską a państwami partnerskimi spoza UE poprzez zapewnienie zintegrowanego i zrównoważonego rozwoju regionalnego.

EISP umożliwia udzielanie pomocy finansowej państwom objętym Europejską Polityką Sąsiedztwa m.in. Białorusi, Ukrainie, a także Federacji Rosyjskiej. Europejski Instrument Partnerstwa i Sąsiedztwa (EISP) jest wdrażany m.in. za pomocą programów współpracy transgranicznej.

Zasięg terytorialny EISP: Algieria, Armenia, Azerbejdżan, Białoruś, Egipt, Gruzja, Izrael, Jordania, Liban, Libia, Mołdawia, Maroko, Autonomia Palestyńska, Federacja Rosyjska, Syria, Tunezja, Ukraina.

Kluczowe obszary wsparcia w ramach EISP to m.in.:

- promowanie dialogu politycznego i reform,
- wzmocnienie instytucji krajowych i innych instytucji odpowiedzialnych za przygotowanie i efektywne wdrażanie polityk,
- promowanie ochrony środowiska i dobrego zarządzania zasobami naturalnymi,
- wspieranie polityk zmierzających do redukcji ubóstwa, promujących rozwój społeczny, równość kobiet i mężczyzn, zatrudnienia i ochrony socjalnej,
- wspieranie współpracy transgranicznej oraz promowanie zrównoważonego rozwoju ekonomicznego, społecznego i środowiskowego w regionach przygranicznych,
- promowanie i ochrona praw człowieka jako fundamentalnych wolności i wspieranie procesu demokratyzacji,
- zapewnienie sprawnie działającego i bezpiecznego systemu zarządzania granicami oraz promowanie współpracy w dziedzinach sprawiedliwości, spraw wewnętrznych oraz prewencji i walki z terroryzmem i zorganizowaną przestępczością,
- promowanie udziału Wspólnot w działaniach dotyczących badań i innowacji,
- promowanie współpracy pomiędzy Państwami Członkowskimi i krajami partnerskimi w dziedzinie szkolnictwa wyższego, wymiany nauczycieli, naukowców i studentów,
- promowanie dialogu między kulturami i społecznościami (tzw. „people-to-people”).

Priorytety współpracy w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa to:

1. Poprawa i rozbudowa transgranicznej infrastruktury: komunikacyjnej, transportowej, technicznej, turystycznej, społecznej i ochrony środowiska.
2. Wspieranie innowacyjności, powiązań gospodarczych oraz ułatwienie współpracy sektora gospodarki i nauki.
3. Wspieranie rozwoju zasobów ludzkich.

2. PROGRAMY WSPÓŁPRACY TRANSGRANICZNEJ

2.1. Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013

Celem głównym Programu, realizowanego w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa, jest wsparcie zrównoważonego rozwoju społecznego i gospodarczego na obszarach przygranicznych Polski, Białorusi i Ukrainy.

Zasięg terytorialny programu

Obszar współpracy w ramach Programu obejmuje:

- **w Polsce podregiony:** białostocko-suwański, ostrołęcko-siedlecki, białskopodlaski, chełmsko-zamojski, **krośnieńsko-przemyski**, a także jako tzw. regiony przyległe: podregion łomżyński, lubelski i **rzeszowsko-tarnobrzeski**;
- **na Białorusi obwody:** brzeski, miński (7 zachodnich rejonów: Miadel, Vileika, Molodechno, Volozhin, Stolbtsy, Niesvizh, Kletsk) i grodzieński oraz jako regiony przyległe: wschodnia część obwodu mińskiego oraz obwód homelski;
- **na Ukrainie obwody:** wołyński, lwowski, zakarpacki oraz jako regiony przyległe: obwód tarnopolski, rówieński, iwanofrankowski.



Alokacja środków pomocowych dla regionów przyległych nie może przekroczyć 20 % całej alokacji programu. Na obszarze regionów przyległych wsparciu podlegają wyłącznie projekty nieinwestycyjne.

Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013 obejmuje następujące obszary wsparcia:

Priorytet 1. Wzrost konkurencyjności obszarów przygranicznych

Działanie 1.1. Rozwój przedsiębiorczości

Działanie 1.2. Rozwój turystyki
Działanie 1.3. Poprawa dostępności obszaru

Priorytet 2. Poprawa jakości życia

Działanie 2.1. Ochrona środowiska w obszarze przygranicznym
Działanie 2.2. Bezpieczne i sprawnie funkcjonujące granice

Priorytet 3. Współpraca sieciowa i inicjatywy społeczności lokalnych

Działanie 3.1. Budowanie potencjału współpracy na poziomie regionalnym i lokalnym
Działanie 3.2. Inicjatywy społeczności lokalnych (projekty „parasolowe”)

Priorytet 4. Pomoc techniczna

Budżet programu

Całkowity budżet Programu na lata 2007-2013 to prawie 203 mln euro, w tym **186,2 mln** euro pochodzi ze środków EISP. Przewidywany poziom dofinansowania projektów sięgać może maksymalnie 90% ich kosztów kwalifikowanych.

tabela nr 1: indykatywny plan finansowy Programu dla poszczególnych priorytetów

	Środki EISP (euro)	Współfinansowanie krajowe (euro)	Współfinansowanie krajowe (%)	Razem (euro)
Priorytet 1	55 860 410,10	5 586 041,01	10%	61 446 451,11
Priorytet 2	65 170 478,45	6 517 047,85	10%	71 687 526,30
Priorytet 3	46 550 341,75	4 655 034,18	10%	51 205 375,93
Pomoc Techniczna	18 620 136,70	0,00	-	18 620 136,70
Razem	186 201 367,00	16 758 123,03	9%	202 959 490,03

Beneficjenci programu

Potencjalnymi beneficjentami programu są instytucje prowadzące działania o charakterze non-profit przyczyniające się do realizacji priorytetów programu, w tym np. władze lokalne i regionalne, organizacje pozarządowe, instytucje publiczne, euroregiony.

Stan realizacji programu

Prace nad przygotowaniem dokumentu programowego były koordynowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, które pełni funkcję Instytucji Zarządzającej Programem. W skład Grupy Roboczej ds. opracowania programu weszli przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Urzędów Marszałkowskich województw: podkarpackiego, lubelskiego, mazowieckiego i podlaskiego, euroregionów: Karpackiego, Bug, Niemen, Puszcza Białowieska, a także reprezentanci władz i instytucji białoruskich i ukraińskich oraz Przedstawicielstwa

Komisji Europejskiej w Kijowie. Dokument Programu Operacyjnego został zatwierdzony przez Komisję Europejską 8 listopada 2008 r.

W dniach 23-24 listopada 2010 r. w Białowieży odbyło się posiedzenie Wspólnego Komitetu Monitorującego *Program Polska-Białoruś-Ukraina*, w trakcie którego zatwierdzono wnioski z I naboru, który trwał w okresie 2 listopada 2009 – 1 marca 2010.

W trakcie naboru złożono 307 wniosków na łączną kwotę dofinansowania ponad 187 mln euro. Ocenę formalną przeszło 164 wnioski na łączną kwotę dofinansowania ponad 110 mln euro.

Wnioskodawcy z terenu województwa podkarpackiego złożyli 50 wniosków na łączną kwotę dofinansowania ponad 27,7 mln euro.

Do dofinansowania zarekomendowano 40 projektów (z oceną od 75,5 pkt wzwyż). Dostępna alokacja wynosiła ok. 16,13 mln euro, co w sposób istotny ograniczyło liczbę zatwierdzonych wniosków do 21 projektów, które uzyskały ocenę wyższą niż 86,5 punktów (na 100 możliwych do uzyskania).

W trakcie posiedzenia Komitetu strona białoruska oraz Instytucja Zarządzająca (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) przedstawiły propozycję zwiększenia kwoty alokacji naboru do 40 mln euro, co umożliwiłoby zatwierdzenie wszystkich projektów, które uzyskały ocenę powyżej 75,5 pkt (w tym dodatkowo 11 projektów złożonych przez wnioskodawców podkarpackich, oprócz projektów zatwierdzonych). Propozycja nie uzyskała akceptacji przedstawiciela Województwa Podlaskiego oraz strony ukraińskiej.

Ostatecznie, zatwierdzono 21 projektów o łącznej wartości dofinansowania 16,98 mln euro, w tym 6 projektów złożonych przez wnioskodawców z terenu województwa podkarpackiego.

Wartość dofinansowania projektów złożonych przez wnioskodawców z województwa podkarpackiego wynosi 3,56 mln euro (20,91% łącznej wartości dofinansowania wszystkich projektów). Uwzględniając wszystkie projekty z udziałem partnerów podkarpackich (czyli i takie, w których partnerzy podkarpacki nie są wnioskodawcami/partnerami wiodącymi), ich wartość dofinansowania sięga poziomu 31,21% kwoty dofinansowania wszystkich zatwierdzonych projektów.

Do końca 2011 roku podpisano 8 umów o dofinansowanie projektów zatwierdzonych po I naborze wniosków.

Obecnie trwa procedura rozdysponowania powstałych po I naborze oszczędności w wysokości ok. 1,22 mln euro. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami Wspólnego Komitetu Monitorującego, kwota ta przeznaczona zostanie na dofinansowanie projektów znajdujących się na liście rezerwowej.

16 maja 2011r. rozpoczął się drugi nabór wniosków (zakończony 30 września 2011 r.). Dostępna alokacja środków wynosiła ponad 88 milionów euro. W trakcie naboru wnioskodawcy złożyli 506 wniosków na łączną kwotę dofinansowania ponad 796 milionów euro.

Wstępne statystyki drugiego naboru wniosków przedstawiają się w sposób następujący:

1. Liczba złożonych wniosków: 506 (wzrost o 65% w stosunku do 307 wniosków złożonych w I naborze)
2. Łączna wartość złożonych wniosków: 890 180 624.49 € (wzrost o 322% w stosunku do 210 864 233.73 € w I naborze)
3. Łączna wartość wnioskowanego dofinansowania: 796 116 573.36 € (wzrost o 325% w stosunku do 187 249 641.47 € w I naborze)
4. Łącznie 1 515 partnerów we wszystkich projektach

Struktura geograficzna wniosków

1. Projekty złożone przez polskich wnioskodawców - 402 (79.45%)
2. Projekty złożone przez ukraińskich wnioskodawców - 85 (16.80%)
3. Projekty złożone przez białoruskich wnioskodawców - 18 (3.55%)
4. Jeden projekt został złożony przez międzynarodową organizację z siedzibą w Szwajcarii.

Struktura geograficzna wniosków (projekty polskich wnioskodawców).

1. Województwo lubelskie – 177 wniosków, 310 467 418,79 euro
2. **Województwo podkarpackie – 116 wniosków, 204 669 581,79 euro**
3. Województwo mazowieckie – 26 wniosków, 27 825 253,76 euro
4. Województwo podlaskie – 83 wnioski, 152 580 606,79 euro

Z ogólnej liczby 506 wniosków:

- 58 wniosków (11.5%) to projekty trójstronne, z włączeniem wniosku złożonego przez międzynarodową organizację;
- 360 wniosków (71.1%) to projekty polsko-ukraińskie
- 88 wniosków (17,4%) to projekty polsko-białoruskie

W chwili obecnej trwa ocena formalna projektów. Na przełomie pierwszego i drugiego kwartału 2012 r. planowane są spotkania Komisji Ewaluacyjnych dla poszczególnych Priorytetów.

Wiosną 2012 roku rozpocząć się ma kolejny nabór wniosków, który dotyczyć będzie Działania 3.2 *Inicjatywy społeczności lokalnych* (projekty „parasolowe”). Idea projektu „parasolowego” sprowadza się do stworzenia konsorcjum projektowego pod przewodnictwem partnera wiodącego oraz z udziałem wielu partnerów realizujących tzw. mikroprojekty. Partner wiodący odpowiedzialny będzie za złożenie wniosku w trakcie naboru oraz koordynację działań podejmowanych przez pozostałych partnerów projektu parasolowego. Zgodnie z przyjętymi założeniami łączny budżet

projektu "parasolowego" mieścić się ma w granicach od 250 tys. do 1 mln euro, natomiast budżet pojedynczego mikroprojektu od 10 tys. do 50 tys. euro. Na realizację projektów „parasolowych” budżet Programu przewidują kwotę 6,6 mln euro.

W ramach Działania 2.2 Programu *Bezpieczne i sprawnie funkcjonujące granice*, realizowane są także tzw. Projekty Dużej Skali (Large Scale Projects – LSP). W przypadku województwa podkarpackiego takim przedsięwzięciem jest fragment budowlanego drogowego przejścia granicznego z Ukrainą Budomierz-Hruszew (wartość projektu: 8,8 mln euro, Partnerem Wiodącym jest Wojewoda Podkarpacki).

Projekt został zatwierdzony przez Komisję Europejską 30 listopada 2011 r. W chwili obecnej trwa procedura jego kontraktacji.

2.2. Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013

Głównym celem Programu, realizowanego w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej, jest wzmocnienie opartej na partnerstwie współpracy polsko-słowackiej, mającej na celu trwały rozwój obszaru przygranicznego.

Zasięg terytorialny programu

- **Polska – 3 podregiony graniczne (NUTS III):** bielsko-bialski, nowosądecki, krośnieńsko-przemyski oraz 4 powiaty (NUTS IV): pszczyński (w podregionie centralnym śląskim), oświęcimski (w podregionie krakowsko-tarnowskim), rzeszowski oraz powiat grodzki Rzeszów (w podregionie rzeszowsko-tarnobrzeskim).

W powiatach: pszczyńskim, oświęcimskim, rzeszowskim, grodzkim - Rzeszów będą realizowane projekty zgodnie z art. 21 Rozporządzenia w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Nr 1080/2006 dopuszczającym możliwość przyznania do 20% budżetu programu dla obszarów przyległych do zasadniczego obszaru wsparcia.

- **Słowacja – 2 regiony (kraje) graniczne (NUTS III):** Žilinský, Prešovský.



Priorytety programu

Priorytet 1: *Rozwój infrastruktury o znaczeniu transgranicznym*

Działania podejmowane w ramach priorytetu mają na celu rozwój polsko-słowackiej współpracy partnerskiej w zakresie poprawy stanu infrastruktury transgranicznej, ukierunkowanej na integrację przestrzenną, bezpieczeństwo, lepszy dostęp do atrakcji dla mieszkańców, inwestorów i turystów.

Działanie 1.1: *Infrastruktura komunikacyjna i transportowa*

Przedsięwzięcia, które będą wspierane w ramach tego działania:

- poprawa bezpośrednich połączeń między słowacką i polską stroną obszaru pogranicza
- poprawa dostępności konkretnego terenu do celów gospodarczych i turystycznych.
- rozbudowy sieci telekomunikacyjnych oraz służące rozwojowi społeczeństwa informacyjnego, z uwzględnieniem nowoczesnych rozwiązań komunikacyjnych (Internet)

Działanie 1.2: *Infrastruktura ochrony środowiska*

Przedsięwzięcia, które będą wspierane w ramach tego działania:

- budowa infrastruktury transgranicznej o znaczeniu regionalnym i lokalnym, dotyczącej usprawnienia połączeń bezpośrednich pomiędzy przygranicznymi terenami Polski i Republiki Słowackiej,
- rozwój systemów usprawniających jakość i wydajność transportu publicznego i przewozu multimodalnego,
- inwestowanie w dostępność i jakość dróg regionalnych i lokalnych, ścieżek rowerowych, regionalnych i lokalnych wodnych dróg śródlądowych na terenach przygranicznych,
- wspólne planowanie i lepsze zarządzanie usługami transportowymi na terenach przygranicznych,
- budowa transgranicznej infrastruktury środowiska, w zakresie ochrony przyrody, zasobów naturalnych, odnawialnych źródeł energii i systemów podnoszących ich jakość,
- rozwój wspólnych systemów ochrony ludności od katastrof naturalnych,
- wspólne planowanie i lepsze zarządzanie usługami związanymi ze środowiskiem na terenach przygranicznych.

Priorytet 2: *Rozwój społeczno-gospodarczy*

Działania podejmowane w ramach priorytetu mają na celu promocję polsko-słowackiej współpracy partnerskiej w zakresie zrównoważonego społeczno-ekonomicznego, środowiskowego i kulturalnego rozwoju terenów pogranicznych Polski i Republiki Słowackiej.

Działanie 2.1: *Rozwój współpracy transgranicznej w zakresie turystyki*

Wspólne przedsięwzięcia realizowane w ramach tego tematu współpracy wspierają rozwój infrastruktury turystycznej. Duży nacisk kładzie się na inwestycje związane z rozwijaniem istniejących i potencjalnych uzdrowisk. Poprawa sytuacji w tej dziedzinie pozwoli także na zmniejszenie problemu marginalizacji wynikającej z bezrobocia.

Ważne zagadnienia w ramach tego tematu, wokół których koncentrują się konkretne działania to:

- współpraca w dziedzinie turystyki, sportu i rekreacji,
- nauka języków obcych: polskiego i słowackiego,
- wymiana informacji i danych w celu rozwoju turystyki transgranicznej,
- rozwój eko - i agroturystyki,
- produkty turystyki regionalnej.

Działanie 2.2: *Ochrona dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego*

W ramach tego tematu współpracy realizuje się wspólne działania, mające na celu ochronę różnych gatunków roślin i zwierząt, a także przygotowanie wspólnych programów ochrony przyrody oraz dziedzictwa kulturowego i historycznego.

Działanie 2.3: *Projekty sieciowe*

Działania podejmowane w ramach tego tematu mają formę sieci współpracy nawiązywanej pomiędzy współpracującymi ze sobą instytucjami, zarówno po stronie polskiej, jak i słowackiej.

Sieci zawiązywane w ramach tego tematu są sieciami tematycznymi, które dotyczą m.in. współpracy gospodarczej, edukacyjnej, kulturalnej, a także współpracy dotyczącej bezpieczeństwa po obu stronach granicy. Sieci umożliwiają wymianę informacji, lepszą współpracę i tworzenie nowych instytucjonalnych struktur współpracy transgranicznej.

Sieć mogą zawiązać, co najmniej trzy podmioty (w tym jeden partner zagraniczny), z których jeden będzie partnerem wiodącym odpowiedzialnym za zarządzanie projektem oraz realizowaną w jego ramach siecią współpracy.

Przedsięwzięcia, które są wspierane w ramach tego działania:

- wspieranie rozwoju sieci współpracy polityków, ekonomistów i cywilów, którzy zajmą się poszczególnymi działaniami tematycznymi na terenie wspieranych regionów,
- rozwój wspólnych usług edukacyjnych,
- wspólne systemy rozwoju rynku pracy i świadczeń socjalnych,
- rozwój transgranicznej współpracy pomiędzy instytucjami biznesowymi oraz instytucjami zajmującymi się badaniami i rozwojem,
- wspieranie transgranicznego rozwoju działań przemysłowych i grup przemysłowych,
- wspieranie rozwoju nowych produktów i lepsze zarządzanie turystyką, kulturą i tradycyjnym rzemiosłem,

- inwestycje w transgraniczną infrastrukturę turystyczną,
- organizacja wspólnych transgranicznych przedsięwzięć turystycznych i kulturowych,
- wspieranie w tworzeniu wspólnych produktów kulturowych, turystycznych i tradycyjnego rzemiosła,
- wspieranie wspólnego systemu ratownictwa,
- rozwój i wdrażanie wspólnych usług elektronicznych.

Priorytet 3: *Wsparcie inicjatyw lokalnych (mikroprojekty)*

Działania podejmowane w ramach priorytetu mają na celu promocję lokalnych inicjatyw i rozwój kontaktów transgranicznych poprzez realizację mikroprojektów opartych na działaniach "ludzie dla ludzi".

Przedsięwzięcia, które są wspierane w ramach tego działania:

- wzmocnienie współpracy,
- odnowienie i podtrzymanie tradycji regionalnych i kulturalnych,
- rozwój zasobów ludzkich i edukacji,
- rozwój wspólnych transgranicznych przedsięwzięć w dziedzinie edukacji, sportu i kultury,
- wspieranie w tworzeniu wspólnych produktów kulturowych, turystycznych i tradycyjnego rzemiosła,
- wspieranie małych projektów infrastrukturalnych.

Priorytet 4: *Pomoc techniczna*

Głównym celem priorytetu jest zapewnienie wdrożenia, zarządzania, promocji, monitoringu i kontroli programu.

Przedsięwzięcia, które są wspierane w ramach tego priorytetu:

- przygotowanie materiałów do wyboru projektu, ich rozpatrzenie i ciągły monitoring realizacji,
- zarządzanie programem,
- przygotowanie zebrań Komitetu i Podkomitetu Monitorującego,
- weryfikacja i kontrola działań w miejscu ich realizacji,
- działanie systemu monitoringu zaprojektowanego dla zarządzania programem, ciągły monitoring i ocena,
- konsultacje z kandydatami podczas przygotowania projektu,
- informowanie i publikowanie zgodnie z art. 46 Rozporządzenia (ES) Nr 1260/1999,
- przeprowadzanie szkoleń w celu realizacji struktur,
- ocena programu,

Budżet programu

Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013 jest finansowany przez Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz współfinansowany przez partnerów i uczestników krajowych.

Łączny budżet programu na lata 2007-2013 wynosi prawie **185,2 mln** euro, w tym środki EFRR to ponad **157,4 mln** euro.

Polscy i słowaccy partnerzy mogą uzyskać dofinansowanie w wysokości do 85% kosztów kwalifikowanych projektu. Środki EFRR są przekazywane w postaci refundacji wydatków poniesionych na realizację projektów. Podział budżetu Programu przedstawia poniższa tabela:

tabela nr 2: indykatywny plan finansowy Programu dla poszczególnych priorytetów

	Środki ERDF (euro)	Współfinansowanie krajowe publiczne (euro)	Współfinansowanie krajowe prywatne (euro)	Razem (euro)	Współfinansowanie (%)
	a	b	c	d=a+b+c	e=a/d
Priorytet I	67 685 338	11 944 471	-	79 629 809	85%
Priorytet II	53 518 639	9 444 466	-	62 963 105	85%
Priorytet III	26 759 320	4 722 233	-	31 481 553	85%
Pomoc Techniczna	9 444 466	1 666 670	-	11 111 136	85%
Razem	157 407 763	27 777 840	-	185 185 603	85%

Potencjalni beneficjenci programu

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki administracji państwowej i jednostki samorządowe utworzone w celu zapewnienia usług publicznych,
- organizacje pozarządowe non profit,
- Europejskie Ugrupowania Współpracy Terytorialnej.

Stan realizacji programu

Prace związane z opracowaniem dokumentu programowego były koordynowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Instytucję Zarządzającą). W skład Grupy Roboczej ds. opracowania programu weszli przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Urzędów Marszałkowskich województw: podkarpackiego, małopolskiego i śląskiego, euroregionów: Karpackiego, Beskidy, Tatry, a także reprezentanci władz i instytucji słowackich odpowiedzialnych za współpracę transgraniczną. 20 grudnia 2007 r. dokument Programu Operacyjnego został zatwierdzony przez Komisję Europejską.

12 marca 2008 r. w Zakopanem odbyło się pierwsze posiedzenie Komitetu Monitorującego Program. W jego skład wchodzi przedstawiciele polskich i słowackich instytucji centralnych, regionów objętych obszarem wsparcia Programu oraz Euroregionów: Karpackiego i Tatry. Komitet Monitorujący zatwierdził Regulamin, Podręcznik Programu, wzór Wniosku o dofinansowanie, kryteria wyboru projektów oraz budżet Pomocy Technicznej. 10 kwietnia 2008 r., Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego we współpracy ze Stowarzyszeniem Euroregion Karpacki Polska, zorganizował pierwsze seminarium szkoleniowe dla beneficjentów Programu.

I nabór wniosków, rozpoczął się 14 sierpnia 2008 r. i trwał do 31 października 2008 r. W dniach 16 oraz 30 września 2008 w Rzeszowie oraz Krośnie odbyły się szkolenia dla potencjalnych beneficjentów Programu, zorganizowane przez Wspólny Sekretariat Techniczny we współpracy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego. **W trakcie dwóch posiedzeń - w Tatrzańskiej Łomnicy (19-20 marca 2009 r.) oraz w Krakowie (28-29 maja 2009 r.)** Komitet Monitorujący Program zatwierdził do realizacji łącznie 49 projektów na kwotę ponad 65 mln euro z EFRR, z czego 10 projektów pochodzących od wnioskodawców z województwa podkarpackiego na kwotę ok. 11,8 mln euro. (18,15% łącznej wartości dofinansowania wszystkich projektów). Uwzględniając wszystkie projekty z udziałem partnerów podkarpackich (czyli i takie, w których partnerzy podkarpacki nie są wnioskodawcami/partnerami wiodącymi) ich wartość sięga poziomu 27,5% kwoty dofinansowania wszystkich zatwierdzonych projektów.

II nabór wniosków odbył się w okresie 11 stycznia - 31 marca 2010 r. Posiedzenie Komitetu Monitorującego, w trakcie którego zatwierdzono wnioski złożone w trakcie naboru, odbyło się w dniach 14-15 grudnia 2010 roku w Demanowskiej Dolinie (Republika Słowacka). **Podczas posiedzenia zatwierdzono 42 projekty na kwotę ok. 53,4 mln euro, w tym 5 projektów złożonych przez wnioskodawców z terenu województwa podkarpackiego o łącznej wartości dofinansowania 3,7 mln euro. Łączna wartość dofinansowania projektów złożonych przez wnioskodawców z województwa podkarpackiego wynosi 3,7 mln euro (6,94% łącznej wartości dofinansowania wszystkich projektów). Uwzględniając wszystkie projekty z udziałem partnerów podkarpackich (czyli i takie, w których partnerzy podkarpacki nie są wnioskodawcami/partnerami wiodącymi) ich wartość sięga poziomu 17,87% kwoty dofinansowania wszystkich zatwierdzonych projektów.**

Informacje na temat stanu realizacji Priorytetu 3 *Wsparcie inicjatyw lokalnych (mikroprojekty)* znajdują się w odrębnym Sprawozdaniu z Działalności Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska w 2010 r.

3. PROGRAMY TRANSNARODOWE I MIĘDZYREGIONALNE

Polska, w tym województwo podkarpackie, objęta jest dwoma programami transnarodowymi: *Programem dla Europy Centralnej* oraz *Programem Strefy Morza Bałtyckiego*, a także *Programem Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC*.

3.1. Program Regionu Morza Bałtyckiego (BSR)

Obszar programu: oprócz Polski uczestniczą w nim: Dania, Estonia, Finlandia, Litwa, Łotwa, Niemcy (wybrane regiony), Szwecja oraz 3 państwa spoza UE: Białoruś (wybrane regiony), Norwegia i Rosja (wybrane regiony). Program został zatwierdzony przez Komisję Europejską w dniu 21 grudnia 2007 r.

Budżet Programu:

- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) – **208 mln euro**
- Europejski Instrument Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP) - **22,6 mln euro**
- narodowy wkład Norwegii - **6 mln EUR**

Wkład strony polskiej do wspólnego budżetu na lata 2007-2013 wynosi ok. **47,7 mln euro**.

Dofinansowanie dla polskich partnerów: do 85% poniesionych kosztów kwalifikowanych związanych z realizacją projektów.

Minimalne wymogi dotyczące partnerstwa: o dofinansowanie mogą się ubiegać projekty angażujące co najmniej trzech partnerów z przynajmniej trzech różnych krajów objętych Programem.

Partnerzy kwalifikowalni: władze publiczne (centralne, regionalne i lokalne i ich związki), instytucje badawcze i szkoleniowe, fundacje, organizacje pozarządowe oraz instytucje typu non-profit.

Priorytety:

Priorytet I - Wspieranie innowacji w całym obszarze wsparcia Programu

Priorytet II - Zewnętrzna i wewnętrzna dostępność regionu Morza Bałtyckiego

Priorytet III - Zarządzanie Morzem Bałtyckim jako wspólnym zasobem

Priorytet IV - Promowanie atrakcyjnych i konkurencyjnych miast i regionów

Kierunki wsparcia:

1. Zapewnianie wsparcia dla źródeł innowacji,
2. Ułatwianie transferu technologii i rozpowszechniania wiedzy w całym Regionie Morza Bałtyckiego,
3. Zwiększanie możliwości społecznych w generowaniu i absorpcji nowej wiedzy
4. Promowanie działań w zakresie transportu i ICT zwiększających dostępność i zrównoważony wzrost społeczno-gospodarczy,
5. Działania pobudzające dalszą integrację w istniejących transnarodowych strefach rozwoju i tworzenie nowych (mających na celu lepsze wykorzystanie potencjału społeczno-gospodarczego sąsiadujących terytoriów),
6. Gospodarka wodna ze szczególnym uwzględnieniem wyzwań powodowanych przez zwiększone działania gospodarcze i zmiany klimatyczne,
7. Ekonomiczne gospodarowanie obszarami pełnomorskimi i zrównoważona eksploatacja zasobów morskich,
8. Zwiększone bezpieczeństwo na morzu,
9. Zintegrowany rozwój obszarów przybrzeżnych i nadmorskich,
10. Wzmacnianie rozwoju regionów metropolitalnych, miast i obszarów miejskich jako siły napędowej rozwoju gospodarczego,
11. Strategiczne wsparcie zintegrowanego rozwoju Regionu Morza Bałtyckiego oraz spójności społeczno -gospodarczej i terytorialnej
12. Wzmacnianie warunków społecznych i wpływów rozwoju miast i regionów

W ramach Programu zorganizowano cztery nabory wniosków.

3.2. Program dla Europy Środkowej

Obszar programu: Polska, Austria, Republika Czeska, Republika Słowacka, Słowenia, Węgry, Włochy (północne regiony), Niemcy (wybrane landy), zachodnie obwody ukraińskie (bez dofinansowania z EFRR)

Budżet Programu: 246 mln euro z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Zalecany budżet projektu: od 1 do 5 mln euro kosztów całkowitych.

Dofinansowanie dla polskich partnerów: do 85% poniesionych kosztów kwalifikowanych związanych z realizacją projektów.

Minimalne wymagania dotyczące partnerstwa: co najmniej trzech partnerów finansujących, z co najmniej trzech krajów, w tym co najmniej dwóch partnerów z siedzibą w unijnych regionach objętych *Programem dla Europy Środkowej*.

Partnerzy kwalifikowalni: władze publiczne, podmioty prawa publicznego, instytucje prywatne, organizacje międzynarodowe.

Priorytety i obszary interwencji:

Priorytet 1 – Wspieranie innowacyjności na obszarze Europy Środkowej

- 1.1 Poprawa ramowych warunków dla innowacji
- 1.2 Tworzenie warunków dla rozprzestrzeniania i stosowania innowacji
- 1.3 Wspieranie rozwoju wiedzy

Priorytet 2 – Poprawa zewnętrznej i wewnętrznej dostępności obszaru Europy Środkowej

- 2.1 Poprawa wewnętrznych połączeń w obszarze Europy Środkowej
- 2.2 Rozwój współpracy w dziedzinie multimodalnej logistyki
- 2.3 Promowanie mobilności bezpiecznej i zgodnej z zasadami zrównoważonego rozwoju
- 2.4 Technologie informatyczno-komunikacyjne i rozwiązania alternatywne dla zwiększenia dostępu

Priorytet 3 – Odpowiedzialne korzystanie ze środowiska

- 3.1 Rozwój wysokiej jakości środowiska poprzez zarządzanie zasobami naturalnymi i dziedzictwem oraz ich ochroną
- 3.2 Redukcja ryzyka oraz skutków zagrożeń naturalnych i wywołanych działalnością człowieka
- 3.3 Wspieranie wykorzystywania źródeł energii odnawialnej i zwiększania efektywności energetycznej
- 3.4 Wspieranie ekologicznych, przyjaznych środowisku technologii i działań

Priorytet 4 – Poprawa konkurencyjności oraz atrakcyjności miast i regionów

- 4.1 Rozwój policentrycznych struktur osadniczych oraz współpracy terytorialnej
- 4.2 Uwzględnienie terytorialnych skutków zmian demograficzno-społecznych w rozwoju miast i regionów
- 4.3 Wykorzystanie zasobów kulturowych dla uatrakcyjnienia miast i regionów.

Typy działań:

1. Wspólna strategia + opracowanie planu działania
2. Transnarodowe opracowanie narzędzi
3. Ustanowienie wspólnego zarządzania
4. Przygotowanie inwestycji (sama inwestycja finansowania jest z innych funduszy)
5. Działania pilotażowe (w tym inwestycje na małą skalę o charakterze demonstracyjnym)

W ramach Programu odbyły się cztery nabory wniosków. Partnerzy z terenu województwa podkarpackiego biorą udział w siedmiu spośród zatwierdzonych dotychczas projektów: Podkarpacka Izba Gospodarcza (projekty AutoNet i CCC), WSiZ (CHAMPIONS, EMPIRIC), Stowarzyszenie Dolina Lotnicza (CNCB), Miasto Rzeszów (ClusterCOOP), Stowarzyszenie Pro Carpathia (Traditional and Wild)

3.3. Współpraca międzyregionalna – Program INTERREG IVC

W okresie programowania 2007-2013 w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej, realizowany jest **Program Operacyjny Współpracy Międzyregionalnej - INTERREG IVC**, który swoim zasięgiem obejmuje całe terytorium Unii Europejskiej. Mogą w nim uczestniczyć partnerzy z 27 państw członkowskich Unii Europejskiej oraz z Norwegii i Szwajcarii.

W ramach tego programu wspierane są działania zmierzające do poprawy efektywności polityki regionalnej poprzez promowanie innowacyjności i gospodarki opartej na wiedzy oraz ochronę środowiska i zapobieganie zagrożeniom.

Budżet programu wynosi **321 mln euro** (wyłącznie środki EFRR). Ze środków tych współfinansowane są również:

- program wymiany doświadczeń na temat rozwoju obszarów miejskich (w oparciu o dotychczas realizowany program **URBACT**),
- program dotyczący identyfikacji, transferu i rozpowszechniania „dobrych praktyk” w zarządzaniu programami współpracy – **INTERACT II**,
- program z zakresu opracowywania studiów, gromadzenia danych, obserwacji i analizy trendów rozwojowych (kontynuacja programu **ESPON**).

Główne priorytety współpracy międzyregionalnej to:

Priorytet 1: *Innowacyjność oraz gospodarka oparta na wiedzy.* Priorytet koncentruje się przede wszystkim na kwestiach związanych z innowacyjnością, badaniami i rozwojem technologii, przedsiębiorczością oraz MŚP, społeczeństwem informacyjnym, zatrudnieniem i kwalifikacjami.

Priorytet 2: *Środowisko naturalne oraz zapobieganie ryzykom.* Priorytet w szczególności odnosi się do kwestii związanych z zagrożeniami naturalnymi i technologicznymi, gospodarką wodną, gospodarką odpadami, różnorodnością biologiczną oraz zachowaniem dziedzictwa naturalnego, energetyką, zrównoważonym transportem, dziedzictwem kulturowym i krajobrazem.

Priorytet 3: *Pomoc techniczna*

Program INTERREG IVC wspiera dwa różne typy przedsięwzięć, które wzajemnie się uzupełniają i pomagają zrealizować cele programu.

Pierwszy typ interwencji to **inicjatywy regionalne** - projekty zainicjowane przez podmioty na szczeblu regionalnym i lokalnym nakierowane na wymianę doświadczeń w określonym obszarze polityki regionalnej w celu rozpoznania działań optymalnych oraz opracowania nowych narzędzi i metod ich wdrażania.

Drugi typ interwencji to projekty związane z **kapitalizacją**, czyli wykorzystaniem rezultatów już zrealizowanych przedsięwzięć. Ten typ projektów obejmuje także tzw. **opcję szybkiej ścieżki**. Polega ona na tworzeniu sieci łączących regiony, które pragną osiągnąć lepsze wyniki w danej dziedzinie.

Potencjalnymi beneficjentami programu mogą być tylko instytucje publiczne i instytucje o charakterze publicznym, np:

- władze regionalne i lokalne,
- instytucje publiczne i jednostki organizacyjne powołane w celu świadczenia usług publicznych w zakresie ochrony środowiska, ochrony dziedzictwa naturalnego i kulturowego, transportu publicznego,
- agencje rozwoju regionalnego,
- uczelnie wyższe,
- instytuty naukowo-badawcze,
- parki technologiczne,
- inkubatory przedsiębiorczości,
- centra innowacyjności,
- organizacje turystyczne,
- służby ratownicze,
- inne instytucje.

W ramach Programu odbyły się dotychczas cztery nabory wniosków.

Ostatni, czwarty nabór wniosków do Programu rozpoczął się 1 grudnia 2010. Jego zakończenie nastąpiło 31 marca 2011 r. W trakcie spotkania Komitetu Monitorującego, które odbyło się w Warszawie w dniach 15-16 grudnia 2011 r. podjęto decyzję o zatwierdzeniu kolejnych projektów. Wśród nich znajdują się dwa projekty, w których Partnerem jest Samorząd Województwa Podkarpackiego:

- **TOURAGE** – *Wsparcie rozwoju turystyki adresowanej dla osób starszych na granicznych i peryferyjnych regionach Unii Europejskiej*, którego Partnerem Wiodącym jest Region Północna Karelia (Finlandia). Projekt ma na celu wymianę doświadczeń i dobrych praktyk oraz opracowanie nowych instrumentów wspierających rozwój turystyki adresowanej do osób starszych oraz tzw. „turystyki nostalgicznej”, przede wszystkim we wschodnich regionach granicznych UE. Projekt skupia partnerów Sieci NEEBOR (Sieć Wschodnich Regionów Granicznych UE), do której Województwo Podkarpackie należy od 2008 roku. Udział w projekcie potwierdzony został listem intencyjnym, podpisanym przez Marszałka Województwa Podkarpackiego.
- **MOVE ON GREEN** *Inteligentna mobilność i lepsza jakość życia*, którego partnerem wiodącym jest hiszpańska prowincja Teruel. Projekt ma na celu

poprawę efektywności polityk regionalnych związanych z rozwojem zrównoważonego transportu na obszarach wiejskich.

Wśród zatwierdzonych projektów z IV naboru znajdują się też 3 projekty, w których partnerem jest Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego: EuroScreen, DIFASS oraz INN.O.V.Age.

4. WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE A PROGRAMY EWT 2007-2013

Podsumowując stan realizacji programów EWT na Podkarpaciu, należy podkreślić utrzymującą się na wysokim poziomie aktywność podmiotów z terenu województwa w zakresie realizacji projektów współpracy terytorialnej, przede wszystkim w ramach komponentu współpracy transgranicznej:

- Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina - wnioskodawcy z terenu województwa podkarpackiego złożyli 50 na łączną liczbę 307 wniosków złożonych w trakcie I naboru. Zatwierdzono do realizacji 6 projektów złożonych przez wnioskodawców z terenu województwa podkarpackiego na łączną kwotę dofinansowania **3,56 mln euro**.
- Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska–Republika Słowacka – wnioskodawcy z terenu województwa podkarpackiego złożyli 62 na łączną liczbę 342 wniosków złożonych w trakcie obu naborów. Zatwierdzono do realizacji 15 projektów złożonych przez wnioskodawców z terenu województwa podkarpackiego na łączną kwotę dofinansowania ok. **15,5 mln euro**.

Wciąż stosunkowo niewielu partnerów podkarpackich realizuje projekty w ramach komponentów transnarodowego i międzyregionalnego. Należy jednak zauważyć rosnącą ich liczbę w projektach zatwierdzanych po kolejnych naborach wniosków do programów transnarodowych (*Program dla Europy Środkowej*) i międzyregionalnych (*INTERREG IVC*).

Samorząd Województwa Podkarpackiego włącza się w realizację programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej poprzez:

- realizację konkretnych projektów (wspomniane wyżej projekty w projektach *INTERREG IVC*, planowany udział w realizacji projektu w zakresie turystyki w ramach *PWT Polska-Białoruś-Ukraina*);
- działania informacyjno–doradcze dla potencjalnych beneficjentów programów transgranicznych - Oddział Europejskiej Współpracy Terytorialnej w Gabinetcie Marszałka w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego pełni funkcję Regionalnego Punktu Kontaktowego (RPK) Programów Współpracy Transgranicznej: *Polska-Białoruś-Ukraina* oraz *Rzeczpospolita Polska-Republika Słowacka*. Działania te prowadzone są samodzielnie oraz w współpracy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego (Instytucją Zarządzającą) oraz Wspólnymi Sekretariatami Technicznymi poszczególnych programów EWT 2007-2013.

- Udział przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w pracach Komitetów Monitorujących *Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013*, *Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina* oraz *Program dla Europy Środkowej*.

5. WSPÓŁPRACA TERYTORIALNA PO 2013 ROKU

W 2010 r. samorzady województw włączone zostały w debatę oraz proces przygotowania polskiego stanowiska odnośnie przyszłości współpracy terytorialnej po 2013 r. W lutym 2010 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zaprezentowało przedstawicielom Urzędów Marszałkowskich informację dotyczącą stanu debaty nad kolejną perspektywą finansową UE po 2013 r. Doświadczenia MRR oraz pierwsze uwagi otrzymane od zainteresowanych instytucji pozwoliły na przyjęcie przez MRR w maju 2010 roku dokumentu *Współpraca terytorialna po 2013 roku* podsumowującego wdrażanie w Polsce programów współpracy transgranicznej, transnarodowej i międzyregionalnej w okresie 2004-2006 oraz 2007-2013, a także zawierającego wstępne przemyślenia co do kierunku pożądaných zmian w przyszłości.

W lipcu 2010 r. w siedzibie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego odbyło się spotkanie z udziałem wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację programów współpracy terytorialnej. W trakcie spotkania przedstawiono wstępne stanowiska odnośnie przyszłości współpracy terytorialnej. Uzgodniono także, że wszystkie urzędy marszałkowskie, wojewódzkie oraz euroregiony przedstawiają Ministerstwu Rozwoju Regionalnego własną wizję współpracy terytorialnej po 2013 r. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego przesłał do Ministerstwa swoje stanowisko, opracowane wspólnie z przedstawicielami Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska w październiku 2010 r.

W grudniu 2010 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przedstawiło Urzędom Marszałkowskim, Urzędom Wojewódzkim i Euroregionom wyniki przeprowadzonych ewaluacji programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej. Obecnie trwają dalsze prace nad przygotowaniem kompleksowego materiału, uwzględniającego uwagi i sugestie regionów odnośnie przyszłości współpracy terytorialnej.

Główne wnioski wynikające z dotychczasowego przebiegu debaty, koncentrują się przede wszystkim na:

- poparciu instytucji zaangażowanych w realizację programów i projektów EWT w Polsce dla kontynuacji realizacji programów współpracy terytorialnej w kolejnym okresie programowym;
- utrzymaniu ukształtowanego podziału na komponenty współpracy (transgraniczny, transnarodowy, międzyregionalny), z uwzględnieniem konieczności reformy komponentu międzyregionalnego;
- dążeniu do realizacji przede wszystkim dwustronnych, a nie wielostronnych programów współpracy transgranicznej,

- braku konieczności wprowadzania znaczących zmian w kształcie obszarów geograficznych programów EWT z udziałem Polski (z uwzględnieniem konsultacji z polskimi regionami w zakresie ewentualnych, niewielkich korekt geograficznych);
- zwiększeniu lub co najmniej utrzymaniu na dotychczasowym poziomie alokacji środków EFRR przeznaczonej na realizację programów EWT ;
- utrzymaniu podziału alokacji na poziomie państw członkowskich (w odniesieniu do programów transgranicznych i transnarodowych)
- konieczności zapewnienia koncentracji tematycznej programów na wybranych zagadnieniach priorytetowych dla danego obszaru wsparcia;
- wprowadzeniu mechanizmów zapewniających koordynację i komplementarność między instrumentami wsparcia UE;
- skupieniu się programów EWT na zagadnieniach wspólnych dla mieszkańców po obydwu stronach granicy, wzmacniających potencjał rozwojowy pogranicza jako całości;
- opracowywaniu programów transgranicznych z uwzględnieniem wspólnych strategii rozwoju społeczno-gospodarczego, analizujących potencjały gospodarcze regionów;
- dążeniu do realizacji wyłącznie projektów charakteryzujących się wyraźnym efektem transgranicznym, tworzącym wartość dodaną w ramach programów EWT;
- oparciu zasad wdrażania programów współpracy Transgranicznej realizowanych na granicach zewnętrznych UE na mechanizmach i procedurach wypracowanych w ramach programów EWT realizowanych na granicach wewnętrznych UE (powiązanie z polityką spójności);
- rozważeniu możliwości decentralizacji zarządzania niektórymi programami EWT (przejęcie odpowiedzialności za zarządzanie programami przez Urzędy Marszałkowskie lub Europejskie Ugrupowania Współpracy Terytorialnej);
- konieczności wprowadzenia uproszczeń w systemie realizacji programów EWT (np. wprowadzenie zaliczek, zwłaszcza dla instytucji pozarządowych lub uproszczenie zasad poświadczania wydatków);

Ponadto, wnioski z debaty prowadzonej przez MRR zaowocowały przyjęciem zaakceptowanych na szczeblu rządowym *Stanowisk ws. Przyszłości Polityki Spójności po 2013 roku* (18 sierpnia 2010 r.) oraz do *konkluzji z V. Raportu Kohezyjnego* (25 stycznia 2011 r.). Kolejnym krokiem było przygotowanie przez ministerstwo wstępnego stanowiska w kluczowych kwestiach związanych z przyszłością EWT, niezbędnego w związku z koniecznością przystąpienia do rozmów

z partnerami zagranicznymi nt. opracowania programów EWT, które będą wdrażane po 2013 roku. Jego najistotniejsze punkty to:

- MRR potwierdza wolę kontynuowania realizacji wszystkich trzech komponentów Celu 3. Polityki Spójności: Europejska Współpraca Terytorialna po 2013 roku. Wysokość alokacji powinna pozostać co najmniej na dotychczasowym poziomie. Wskazane jest również zachowanie realnego wpływu przez Państwa Członkowskie na decyzje dotyczące wielkości środków UE przeznaczanych na programy współpracy transgranicznej i transnarodowej.
- MRR zakłada, iż w dalszym ciągu najwięcej środków w ramach komponentów EWT zostanie skierowanych na współpracę transgraniczną. Postulat ten wpisuje się w konkluzje z V. Raportu Kohezyjnego, zgodnie z którymi w obszarach przygranicznych państw Europy Środkowej wciąż istnieje silna potrzeba finansowania projektów inwestycyjnych, w tym infrastrukturalnych.
- MRR popiera zapewnienie większej koncentracji tematycznej w ramach EWT, poprzez zdefiniowanie na poziomie programów ograniczonej liczby (2-3) stosunkowo łatwo mierzalnych priorytetów zorientowanych na wydobycie potencjałów wzrostu i przewag konkurencyjnych.
- W opinii MRR priorytety i tematy programów współpracy terytorialnej w latach 2014-2020 powinny wpisywać się w działania zmierzające do osiągnięcia 5 celów *Strategii Europa 2010*, które wychodzą naprzeciw wyzwaniom rozwojowym w obszarach demografii, walki z ubóstwem, ochrony środowiska, energetyki oraz podniesienia kapitału intelektualnego Europy. Najsilniej cele Europa 2020 powinny być realizowane w komponentach transnarodowym i międzyregionalnym. Wybór priorytetów rozwojowych przyszłych programów współpracy terytorialnej w pierwszej kolejności powinien jednak odpowiadać na potencjały rozwojowe oraz być odwzorowaniem lokalnych potrzeb (należy zachować elastyczność jeśli chodzi o możliwy zakres interwencji tematycznej z uwagi na różny poziom rozwoju obszarów wsparcia oraz tradycję współpracy).
- W myśl zintegrowanego podejścia do Polityki Spójności i dążenia do zapewnienia komplementarności przyszłych programów, MRR postuluje w przypadku programu współpracy międzyregionalnej INTERREG IVC lepsze jego ukierunkowanie na kreowanie powiązań pomiędzy różnymi instrumentami wsparcia wspólnotowego na obszarze całej UE, tak aby program skupiał się na upowszechnianiu i promocji wykorzystywania (kapitalizacji) rezultatów osiągniętych w ramach już zrealizowanych w ramach różnych programów pomocowych na terenie całej UE.
- MRR popiera ograniczenie obszarów wsparcia w programach transgranicznych dla projektów infrastrukturalnych do pasa 1-2 powiatów przygranicznych, przy pozostawieniu zasadniczego obszaru wsparcia na poziomie NTS 3. Uzasadnione jest jednak pozostawienie możliwości finansowania projektów infrastrukturalnych położonych dalej od granicy w przypadku ich strategicznego znaczenia dla całego obszaru. Ważne przy tym

będzie zagwarantowanie silnego efektu trans granicznego takich działań. Podobnie w przypadku projektów miękkich należy zadbać o wprowadzenie ścieżki umożliwiającej ich realizację przez instytucje z silnych ośrodków miejskich, poprzez umożliwienie aplikowania takich podmiotów, jeżeli realizowane przez nie projekty przynoszą wyraźną korzyść w obszarze wsparcia.

- Punktem wyjścia w dyskusjach z partnerami zagranicznymi nad kształtem przyszłych programów współpracy transgranicznej będzie postulat kontynuowania obecnie wdrażanych programów oraz pozostawienie w Polsce Instytucji Zarządzających programów EWT Polska – Brandenburgia, Polska – Słowacja i Południowy Bałtyk oraz programów EISP.
- Odnośnie do komponentu transnarodowego, MRR zakłada kontynuowanie programów obecnie wdrażanych przez Polskę, tj. Programu dla Europy Środkowej oraz Regionu Morza Bałtyckiego.

W dniu 29 czerwca 2011 r. Komisja Europejska przyjęła wniosek **w sprawie przepisów szczegółowych (Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady) dotyczących wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” w lata 2014–2020**. W swoim wniosku Komisja przyjęła, że polityka spójności powinna pozostać zasadniczym elementem kolejnego okresu programowania, i podkreśliła jej kluczową rolę w realizacji strategii „Europa 2020”.

Komisja zaproponowała szereg istotnych zmian w sposobie opracowywania i wdrażania polityki spójności. Do najistotniejszych elementów wniosku należy koncentracja środków na mniejszej liczbie priorytetów, ściślej niż do tej pory powiązanych ze strategią „Europa 2020”, położenie nacisku na wyniki, monitorowanie postępów w osiąganiu uzgodnionych celów, większe zastosowanie uwarunkowań i uproszczenie procesu realizacji.

Komisja zakłada utrzymanie Europejskiej Współpracy Terytorialnej jako odrębnego celu polityki spójności ze względu na jej szczególne znaczenie uzasadnione m.in. przez:

- wysoką skuteczność rozwiązywania problemów transgranicznych poprzez współpracę wszystkich zainteresowanych regionów, tak aby uniknąć nieproporcjonalnych kosztów dla jednych i oportunistycznego zachowania innych (np. problem transgranicznego zanieczyszczenia środowiska),
- współpracę jako skuteczny mechanizm wymiany dobrych praktyk i uczenia się oraz rozpowszechniania know-how (np. w zakresie podnoszenia konkurencyjności).
- większą skuteczność współpracy w zakresie rozwiązań konkretnych problemów dzięki korzyściom skali i osiągnięciu masy krytycznej (np. tworzenie klastrów w celu wspierania badań i innowacji).
- możliwość usprawnienia systemu zarządzania za sprawą koordynacji polityk sektorowych, działań i inwestycji w skali transgranicznej i transnarodowej,
- korzystny wpływ na bezpieczeństwo i stabilność poprzez utrzymywanie i rozwój wzajemnie korzystnych relacji sąsiadami UE w ramach programów współpracy realizowanych na granicach zewnętrznych UE,

- w niektórych kontekstach, takich jak baseny morskie i regiony przybrzeżne, współpraca i działania transnarodowe są niezbędne, by wspierać wzrost gospodarczy, zatrudnienie i zarządzanie oparte na ekosystemie.

Projekt przyszłego Rozporządzenia opiera się na szerokich konsultacjach z zainteresowanymi stronami, w tym z państwami członkowskimi, regionami oraz z partnerami społecznymi i gospodarczymi z terenu całej Unii Europejskiej prowadzonych w okresie od listopada 2010 r. do końca 2011 roku. Projekt zawiera przepisy dotyczące koncentracji tematycznej, zwiększa nacisk na osiąganie wymiernych wyników współpracy, a także zakłada liczne uproszczenia dotyczące realizacji programów współpracy terytorialnej.

Wniosek Komisji Europejskiej dotyczący wieloletnich ram finansowych przewiduje kwotę w wysokości **376 mld EUR** na lata 2014-2020 na cele spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej; w tym **na współpracę terytorialną 11,7 mld EUR**.

Projekt Rozporządzenia ustanawia następujący podział środków przeznaczonych na współpracę terytorialną między poszczególne komponenty współpracy:

- 73,24 % (tj. ogółem 8 569 000 003 EUR) na współpracę transgraniczną;
 - 20,78 % (tj. ogółem 2 431 000 001 EUR) na współpracę transnarodową;
 - 5,98 % (tj. ogółem 700 000 000 EUR) na współpracę międzyregionalną.
- **Głównym celem Rozporządzenia** w sprawie Europejskiej Współpracy Terytorialnej jest umożliwienie bardziej przejrzystego przedstawienia specyfiki tej współpracy, ułatwiającego jej realizację, gdyż umożliwia to bezpośrednie dostosowanie terminologii do wielopaństwowego kontekstu programów współpracy. Wniosek zawiera zatem odniesienia do udziału państw trzecich, w przypadku gdy jest to konieczne do lepszego odzwierciedlenia realiów współpracy. Obejmuje również bardziej systematyczne odniesienia do roli, jaką w kontekście współpracy mogą odegrać europejskie ugrupowania współpracy terytorialnej (EUWT).
 - Rozporządzenie ustanawia zakres interwencji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w odniesieniu do celu „Europejska Współpraca Terytorialna”.
 - W Rozporządzeniu określone są środki finansowe dostępne dla każdego komponentu współpracy i kryteria ich przydziału państwom członkowskim. Obejmuje również utrzymanie mechanizmu przenoszenia środków na działania w zakresie współpracy na granicach zewnętrznych Unii, które mają być wspierane w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa oraz Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej. Wspierana jest synergia i komplementarność programów w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” i programów finansowanych w ramach instrumentów zewnętrznych.
 - Rozporządzenie zakłada nowe przepisy dotyczące koncentracji tematycznej i priorytetów inwestycyjnych. Zmiany te należy postrzegać w ogólnym kontekście poprawy strategicznego ukierunkowania programów i ukierunkowania ich na

rezultaty. W ramach programów można wybrać ograniczoną liczbę priorytetów z wykazu tematycznego wraz z odpowiednimi priorytetami inwestycyjnymi, zapewniając w ten sposób koncentrację na europejskich priorytetach i interwencjach, w przypadku których współpraca przyniesie największą wartość dodaną. Ponadto kryteria wyboru zostały określone w sposób bardziej rygorystyczny, tak by zagwarantować przeznaczanie środków na rzeczywiście wspólne działania. Programy będą również zawierać podstawy oceny wykonania określające specyficzne dla danego programu cele pośrednie, w odniesieniu do których będzie można oceniać postępy realizacji.

- Rozporządzenie zakłada wsparcie dla współpracy z krajami trzecimi, sąsiadującymi z UE. W tym celu EFRR wniesie wkład do programów transgranicznych i programów dotyczących basenów morskich, ustanowionych w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (ENI) oraz Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej (IPA).
- W okresie programowania 2007-2013 pojawiły się nowe formy współpracy terytorialnej, dostosowane do specyfiki problemów na poziomie makroregionalnym. Na wniosek Rady Europejskiej Komisja przygotowała dwie strategie makroregionalne: dla regionu Morza Bałtyckiego oraz regionu Dunaju. Ponadto istotny komponent zintegrowanej polityki morskiej dotyczy systematycznego podejścia do zintegrowanych działań w ramach polityki morskiej i przybrzeżnej w kontekście basenów morskich i ekosystemów. Strategie makroregionalne i strategie dotyczące basenów morskich są szeroko zakrojonymi zintegrowanymi instrumentami obejmującymi kilka państw członkowskich i regionów, skoncentrowanymi na ujednoczeniu polityki i finansowania w celu zwiększenia spójności i ogólnego oddziaływania wydatków publicznych. Biorąc pod uwagę możliwe nakładanie się obecnych i przyszłych makroregionów, basenów morskich i obszarów objętych programami transnarodowymi, w proponowanym rozporządzeniu wyraźnie przewiduje się, że w ramach współpracy transnarodowej można również wspierać opracowywanie i wdrażanie strategii makroregionalnych i programów dotyczących basenów morskich (w tym ustanowionych na zewnętrznych granicach UE).
- Usprawniono warunki realizacji programów współpracy. Zmniejszono liczbę instytucji zaangażowanych w realizację programów i dookreślono ich role i obowiązki. Wymagania dotyczące treści programów współpracy zostały doprecyzowane w celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla instytucji programu. Zdefiniowano wspólne wskaźniki, aby móc lepiej uchwycić produkty/usługi w ramach programu i zwiększyć jego ogólne ukierunkowanie na wyniki.
- Rozporządzenie przewiduje większą harmonizację przepisów. Zasady kwalifikowalności zostaną ustalone na szczeblu UE lub przez komitet monitorujący dla programu jako całości. Przepisy krajowe będą miały zastosowanie tylko w przypadku braku takich zasad. Ułatwi to również wspólne podejście do weryfikacji i audytów w zakresie zarządzania prowadzonych przez instytucje audytowe, a tym samym przyczyni się do większej harmonizacji w tej dziedzinie.
- Nowe zasady realizacji programów współpracy terytorialnej zakładają także przedłużenie terminu zastosowania zasady umarzania, wprowadzenie przepisów szczególnych w sprawie stosowania zasad dotyczących pomocy państwa oraz przeliczania walut obcych na euro.

Po zapoznaniu się z projektem Rozporządzenia w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach celu „Europejska Współpraca Terytorialna”, Rząd RP w grudniu 2011 r. przedstawił projekt swojego stanowiska odnośnie tego dokumentu. Jego najważniejsze elementy to:

- Poparcie dla przedstawienia przez KE osobnego rozporządzenia dla programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej.
- Poparcie dla propozycji KE zakładającej utrzymanie osobnego celu polityki spójności Europejska Współpraca Terytorialna wraz z trzema istniejącymi komponentami. Wszystkie trzy istniejące komponenty współpracy, tj. transgraniczna, transnarodowa i międzyregionalna są wysoko oceniane i powinny być kontynuowane po 2013 roku.
- Rząd RP popiera przedstawioną przez KE wysokość alokowanych środków na cel Europejska Współpraca Terytorialna, tj. 11,7 mld EUR oraz procentowy podział środków pomiędzy komponenty współpracy; postuluje jednak, aby decyzja dotycząca alokowania środków do budżetów poszczególnych programów transgranicznych i transnarodowych była podejmowana na poziomie państw członkowskich.
- Za szczególnie istotne uznaje się pozostawienie możliwości alokowania środków EFRR przeznaczonych na cel EWT na programy współpracy transgranicznej realizowane na zewnętrznych granicach UE.
- Poparcie dla konieczności zapewnienia większej koncentracji tematycznej w ramach poszczególnych programów EWT. Jednocześnie postuluje się wprowadzenie w uzasadnionych przypadkach bardziej elastycznych rozwiązań, takich jak np. zwiększenie możliwej maksymalnej liczby obszarów tematycznych.
- Propozycja uzupełnienia katalogu specyficznych priorytetów inwestycyjnych przewidzianych dla programów transgranicznych EWT o dodatkowy zakładający możliwość wspierania rozwoju lokalnej infrastruktury o charakterze transgranicznym. Korzystna jest za to propozycja Komisji zakładająca wprowadzenie dla programów transgranicznych specyficznych priorytetów dotyczących działań miękkich. W zakresie programów transnarodowych Rząd RP postuluje pozostawienie nieobligatoryjnego charakteru priorytetu inwestycyjnego dotyczącego opracowywania i wdrażania strategii makroregionalnych
- Propozycja zwiększenia maksymalnego limitu środków Pomocy Technicznej do 7% budżetów programów w komponentie transgranicznym oraz 10% w komponentie transnarodowym i międzyregionalnym. Jest to istotne z uwagi na specyfikę programów współpracy terytorialnej, programowanych i wdrażanych w formule partnerskiej w środowisku międzynarodowym, co generuje wyższe koszty zarządzania w stosunku do programów realizowanych na terenie jednego kraju.
- Poparcie dla propozycji Komisji w zakresie zasad kwalifikowalności wydatków, tj. kompetencję KE do wydania jednolitych zasad dla programów EWT na poziomie

Europejskim oraz pozostawienie możliwości przyjęcia zasad krajowych i programowych. Uważa natomiast, że wytyczne narodowe powinny ograniczyć się do dostosowania zasad europejskich do krajowych systemów prawnych.

- Pozytywny stosunek dla wprowadzenia mechanizmów ułatwiających kwalifikowalność projektów realizowanych poza obszarem wsparcia, w tym w państwach nie należących do UE, a które przyczyniają się do rozwoju obszarów wsparcia w programach współpracy terytorialnej.
- Poparcie dla propozycji KE zmierzających do uproszczenia systemu instytucjonalnego programów EWT a zwłaszcza połączenia funkcji Instytucji Zarządzającej i Instytucji Certyfikującej.
- Poparcie dla propozycji KE w zakresie funkcji Instytucji Audytowej, w tym z utrzymaniem możliwości powołania Grupy audytorów reprezentujących państwa uczestniczące w programie.

Ponadto, Rząd RP popiera szczegółowe propozycje Komisji Europejskiej w zakresie:

- używania jednego konta programowego w ramach programów EWT,
- wprowadzenia odpowiedzialności Instytucji Zarządzających i odpowiednich państw członkowskich za wykryte nieprawidłowości,
- określenia kursu wymiany walut narodowych w stosunku do euro,
- wprowadzenia dla programów EWT zasady N+3,
- wprowadzenia rozwiązań umożliwiających udział w programach instytucji z państw spoza UE.

INFORMACJA DOTYCZĄCA OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI POZOSTAJĄCYMI W ZASOBIE WOJEWÓDZKIM ZA 2011 ROK (okres sprawozdawczy 1.01.2011r. do 31.12.2011r.)

I-ZBYCIE NIERUCHOMOŚCI:

1. sprzedaż bezprzetargowa lokalu nr 19 wraz z pomieszczeniem przynależnym (piwnicą) o łącznej pow. 53,50 m², zlokalizowanego w budynku przy ul. Monte Cassino 16 w Przemyślu, wraz z udziałem 114/10000 części w działkach nr 273 o pow. 0.1658 ha i 1172 o pow. 0.4876 ha oraz udziałem 34/10000 części w drodze wewnętrznej oznaczonej jako działki nr 1176 o pow. 0.0914 ha i 1190 o pow. 0.1153 ha, na rzecz dotychczasowego najemcy, cena 25 074,31 zł (po udzielonej bonifikacie 82%) - luty,
2. sprzedaż bezprzetargowa lokalu nr 55 wraz z pomieszczeniem przynależnym (piwnicą) o łącznej pow. 53,90 m², zlokalizowanego w budynku przy ul. Monte Cassino 16 w Przemyślu, wraz z udziałem 115/10000 części w działkach nr 273 o pow. 0.1658 ha i 1172 o pow. 0.4876 ha oraz udziałem 34/10000 części w drodze wewnętrznej oznaczonej jako działki nr 1176 o pow. 0.0914 ha i 1190 o pow. 0.1153 ha, na rzecz dotychczasowego najemcy, cena 25 074,31 zł (po udzielonej bonifikacie 82%) - luty,
3. sprzedaż bezprzetargowa lokalu nr 66 o pow. 51,30 wraz z pomieszczeniem przynależnym o pow. 2,80 m², zlokalizowanego w budynku przy ul. Monte Cassino 16 w Przemyślu, wraz z udziałem 116/10000 części w działkach nr 273 o pow. 0.1658 ha i 1172 o pow. 0.4876 ha oraz udziałem 34/10000 części w drodze wewnętrznej oznaczonej jako działki nr 1176 o pow. 0.0914 ha i 1190 o pow. 0.1153 ha, na rzecz dotychczasowego najemcy, cena 24 363,85 zł (po udzielonej bonifikacie 82%) - marzec,
4. sprzedaż udziałów we współwłasności drogi wewnętrznej tj: 8/10000 części w działce nr 1176 o pow. 0,0914 ha i nr 1190 o pow. 0,1153 ha i udziału 134/10000 części działki nr 1177 opow. 0,0421 ha, oraz oddanie w użytkowanie wieczyste udziału 196/10000 części w działkach nr 1181 o pow. 0.1991 ha i 1193 o pow. 0.0947 ha o wartości 5 499 zł i nieodpłatne przeniesienie boks garażowego nr 11 o pow. 13 m² - opłata pierwsza - 1 099,80 zł i opłaty roczne 3% 164,97 zł - marzec,
5. sprzedaż bezprzetargowa lokalu nr 64 o pow. 51,30 m² wraz z pomieszczeniem przynależnym - piwnicą o pow. 2 m², zlokalizowanego w budynku przy ul. Monte Cassino 16 w Przemyślu, wraz z udziałem 114/10000 części w działkach nr 273 o pow. 0.1658 ha i 1172 o pow. 0.4876 ha oraz udziałem 33/10000 części w drodze wewnętrznej oznaczonej jako działki nr 1176 o pow. 0.0914 ha i 1190 o pow. 0.1153 ha, na rzecz dotychczasowego najemcy, cena 21 703,38 zł (po udzielonej bonifikacie 82%) - marzec,
6. przeniesienie w formie aportu na rzecz Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie własności nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 1867/168 o pow. 2,6269 ha, położonej w Jasionce gm. Trzebowniko oraz nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 425/12 o pow. 0,9554 ha położonej w Tajęcinie gm. Trzebowniko, łączna wartość wkładu - 1 941 200,00 zł - marzec,
7. darowizna na rzecz Gminy Miejskiej Przemyśl nieruchomości gruntowej zabudowanej garażami, oznaczonej jako działki nr: 1181 o pow. 0,1991 ha i 1193 o pow. 0,0947 ha, udziału wynoszącego 939/10000 części w nieruchomości położonej w Przemyślu obr. 203 stanowiącej działki nr 1176 o pow. 0,0914 ha

- i 1190 o pow. 0,1153 ha, udziału wynoszącego 998/10000 cz. w nieruchomości położonej w Przemyślu obr. 203 stanowiącej działkę nr 1177 o pow. 0,0421 ha, lokali mieszkalnych nr 3, 26, 54, 62, 93 wraz z łącznym udziałem w wysokości 401/10000 niewydziałonych części wspólnych nieruchomości w tym w działce nr 1175 o pow. 0,4876 ha i działce nr 273 o pow. 0,1658 ha położonych w Przemyślu przy ul. Monte Cassino 16, lokali mieszkalnych nr: 1, 2, 7, 10, 16, 40, 58, 61, 70, 71, 72, 81, 83 wraz z łącznym udziałem w wysokości 1526/10000 niewydziałonych części wspólnych nieruchomości w tym w działce nr 1178 o pow. 0,1221 ha i dz. nr 1191 o pow. 0,4841 ha położonych w Przemyślu przy ul. Monte Cassino 16 A, lokali mieszkalnych nr: 2, 10, 49, 57, 79, 81, 82, 83, 86, 105, 106, 108, 109 wraz z łącznym udziałem w wysokości 896/10000 niewydziałonych części wspólnych nieruchomości w tym w działce nr 1179 o pow. 0,3194 ha i dz. nr 1192 o pow. 0,3826 ha położonych w Przemyślu przy ul. Monte Cassino 16 B, łączna wartość darowizny 2 300 000,00 zł - maj,
8. przekazanie na rzecz Skarbu Państwa (budowa autostrady A-4) własności nieruchomości Województwa Podkarpackiego, oznaczonej jako działka nr 680/5 o pow. 1,1653 ha, położonej w Ostrowie za odszkodowaniem w wysokości 1 451 392,00 zł - czerwiec,
 9. przekazanie na rzecz Skarbu Państwa (budowa autostrady A-4) własności nieruchomości Województwa Podkarpackiego, oznaczonej jako działka nr 116/7 o pow. 0,0602 ha, położonej w Pustyni za odszkodowaniem w wysokości 175 648,20 zł - lipiec,
 10. przekazanie na rzecz Skarbu Państwa (budowa autostrady A-4) własności nieruchomości Województwa Podkarpackiego, oznaczonej jako działka nr 1539/1 o pow. 0,1108 ha, położonej w miejscowości Kędzierz gm. Dębica za odszkodowaniem w wysokości 353 553,90 zł - lipiec,
 11. sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego prawa własności nieruchomości położonej w Czudcu, oznaczonej jako działka nr 295/2 zabudowanej budynkiem byłej kotłowni i uzdatniania wody o pow. użytkowej około 560 m², za cenę 429 800,00 zł - czerwiec,
 12. przekazanie w formie darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Przemyśl nieruchomości zabudowanej obiektem dydaktyczno-mieszkalnym, położonej przy ul. Wodnej 11 w Przemyślu, oznaczona jako działka nr 634 o pow. 0,1745 ha w obrębie 207, wartość przedmiotu darowizny 3 049 777,00 zł - czerwiec,
 13. sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Jasionce, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1867/192 o pow. 0,6400 ha, cena 748578,00 zł w tym podatek VAT w kwocie 139978,00 zł - lipiec,
 14. sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Krośnie, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1072/46 o pow. 0,8764 ha, cena 248 460,00 zł w tym podatek VAT w kwocie 46 460,00 zł - sierpień,
 15. sprzedaż bezprzetargowa działki niezabudowanej oznaczonej numerem 701/3 o pow. 0,0182 ha, położonej w Jaworniku Polskim, na rzecz właściciela nieruchomości przyległej, cena 3 940,00 zł (rozłożona na raty) w tym podatek VAT w kwocie 736,75 zł - sierpień,
 16. sprzedaż bezprzetargowa działki niezabudowanej oznaczonej numerem 701/2 o pow. 0,0108 ha, położonej w Jaworniku Polskim, na rzecz właściciela nieruchomości przyległej, cena 2 340,00 zł (rozłożona na raty) w tym podatek VAT w kwocie 437,56 zł - sierpień,

17. darowizna na rzecz Gminy Krosno nieruchomości oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Krościenko Niżne jako działki o nr: 1072/60 o pow. 0,0741 ha, 1072/63 o pow. 0,0501 ha, 1072/64 o pow. 0,0941 ha, 1072/65 o pow. 0,2526 ha, 1072/67 o pow. 0,1944 ha, 1072/68 o pow. 0,2315 ha, 1072/69 o pow. 0,1191 ha, 1072/74 o pow. 0,0127 ha, 1072/75 o pow. 0,0229 ha, 1072/76 o pow. 0,4532 ha, 1072/77 o pow. 0,2862 ha, 1072/78 o pow. 0,1705 ha, 1072/79 o pow. 1,5691 ha, 1072/80 o pow. 0,2013 ha, 1072/81 o pow. 0,0202 ha, 1072/82 o pow. 0,0297 ha, 1072/84 o pow. 0,0049 ha, 1072/86 o pow. 0,4392 ha, 1072/87 o pow. 0,0110 ha, 1072/88 o pow. 0,0240 ha, 1072/97 o pow. 0,8499 ha, 1072/102 o pow. 0,0420 ha, 1072/111 o pow. 0,1596 ha, 1072/112 o pow. 0,0142 ha, 1072/114 o pow. 0,0011 ha, 1072/116 o pow. 0,1436 ha, łączna wartość darowizny 1 094 240,00 zł - październik,
18. przeniesienie na rzecz Spółki pod firmą: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna prawa własności nieruchomości położonej w Jasionce gmina Trzebownisko, oznaczonej jako działki nr 1867/167 o pow. 0,5777 ha i 1867/187 o pow. 0,4930 ha oraz nieruchomości położonej w Tajęcinie gmina Trzebownisko, oznaczonej jako działka nr 425/20 o pow. 0,0933 ha, jako wkład niepieniężny za nabycie 981 akcji imiennych zwykłych serii „G” o ustalonej cenie emisyjnej w wysokości 1 000,00 zł za akcję - łączna wartość przedmiotów umowy - 981 000,00 zł - październik,
19. sprzedaż na rzecz Gminy Nisko nieruchomości niezabudowanej, położonej w Nisku, oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 3422/7 o pow. 0,0875 ha, za cenę brutto 66 566,37 - październik,
20. sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego działek niezabudowanych położonych w Krośnie obręb Krościenko Niżne przy ul. Korczyńskiej, oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków numerami 1072/96 o pow. 0,2036 ha i 1072/101 o pow. 0,0514 ha, za cenę brutto 155 287,50 zł w tym podatek Vat w kwocie 29 037,50 zł - listopad,
21. darowizna na rzecz Gminy Czudec nieruchomości gruntowej położonej w Czudcu, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów jako działki nr 295/4 o pow. 0,0680 ha i 295/6 o pow. 0,0487 ha z przeznaczeniem na poszerzenie ciągu pieszo-jezdnego wzdłuż drogi publicznej, wartość przedmiotu darowizny 48 185,00 zł - listopad,
22. sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Ożannie, w skład której wchodzi działki oznaczone w operacie ewidencji gruntów numerami 1798 i 81/39 o łącznej powierzchni 0,2139 ha, zabudowane dwoma domkami letniskowymi, za cenę 84 700,00 zł- listopad,
23. darowizna na rzecz Skarbu Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nieruchomości składającej się z działki nr ewidencyjny 165/2 o pow. 0,1046 ha, położonej w obrębie Charzewice gmina Stalowa Wola stanowiącej część drogi, wartość przedmiotu darowizny 27 018,00 zł - grudzień,
24. sprzedaż bezprzetargowa nieruchomości składającej się z działek nr 1867/133 i 1867/203 o łącznej powierzchni 1,3878 ha, położonej w Jasionce oraz działki nr 2137/6 o pow. 1,3660 ha na rzecz Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka” sp. z o. o. z siedziba w Jasionce, za cenę 209 665,80 zł - grudzień,
25. sprzedaż prawa własności niezabudowanych nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków obrębu Jasionka jako działki o numerach 1867/156 o pow. 0,9935 ha i 1867/157 o pow. 0,6319 ha, za cenę brutto 1 900 350,00 zł w tym podatek vat w kwocie 355 350,00 zł - grudzień.

II – NABYCIE NIERUCHOMOŚCI:

1. nabycie działki o powierzchni 0,0061 ha, zajętej pod pas drogowy drogi wojewódzkiej - decyzja burmistrza o wyłączeniu nieruchomości na podstawie art. 112 ustawy o gospodarce nieruchomościami - marzec,
2. nabycie w formie darowizny od Gminy Brzozów nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Brzozów jako działka nr 201/28 o pow. 0,0411 ha, na której znajduje się część budynku wchodzącego w skład bazy materiałowej PZDW w Rzeszowie, wartość przedmiotu darowizny określono na kwotę 17 000,00 zł - czerwiec,
3. nabycie 5 działek o łącznej powierzchni 0,0568 ha, zajętych pod pasy dróg wojewódzkich - czerwiec,
4. nabycie w formie darowizny od Gminy Markowa niezabudowanych działek ewidencyjnych nr 1683 o pow. 0,1600 ha i 1684 o pow. 0,1500 ha, z przeznaczeniem pod budowę Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej, wartość przedmiotu darowizny określono na kwotę 154 000,00 zł - czerwiec,
5. nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Leopolda Lisa Kuli, oznaczonej numerem ewidencyjnym 1213/3 o pow. 0,0066 ha wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku gospodarczego o pow. użytkowej 43,00 m², łączna cena 12 000,00 zł - wrzesień,
6. nabycie lokalu nr 1 o pow. 68,44 m² wraz z pomieszczeniem przynależnym o pow. 11,00 m² z udziałem 7944/126109 części we współwłasności działki nr 567/26 o pow. 0,0737 ha i częściach wspólnych budynku położonego przy ul. Towarnickiego 4 w Rzeszowie, za cenę 48 872,65 zł (po zastosowaniu 95% bonifikaty od wartości rynkowej wynoszącej 206 051,00 zł) - listopad,
7. nabycie udziału 2/4 części prawa własności działki nr 2571 o pow. 0,0230 ha położonej w Przemyślu, za cenę 25 084,00 zł - grudzień,
8. nabycie nieodpłatne od Skarbu Państwa - Agencji Nieruchomości Rolnych prawa własności działek położonych w Boguchwale, oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2423, 2424, 2425, 2278/1, 2278/2, 2352/1, 2352/2, 2380/1, 2380/2, 1355/4, 1355/49, 1355/62, 1355/64 o łącznej powierzchni 8,4932 ha i łącznej wartości 2 110 560 zł, z przeznaczeniem do wykorzystania na rzecz edukacji publicznej, kultury i kultury fizycznej województwa - grudzień,
9. nabycie 68 działek zajętych pod pasy drogowe dróg wojewódzkich o łącznej powierzchni 1,2134 ha - decyzje wójtów, burmistrzów, prezydentów miast - styczeń do grudzień,

10. nabycie 10 działek zajętych pod pasy drogowe dróg wojewódzkich o łącznej powierzchni 0,0814 ha - decyzje Wojewody Podkarpackiego - styczeń do grudnia,
11. nabycie 139 działek zajętych pod pasy drogowe dróg wojewódzkich o łącznej powierzchni 187,4413 ha - decyzje Wojewody Podkarpackiego (wydanych na podstawie art. 2a ustawy o drogach publicznych) - styczeń do grudnia,
12. nabycie 24 działek o łącznej powierzchni 0,5164 ha pod modernizację dróg wojewódzkich - decyzje Wojewody Podkarpackiego - styczeń - grudzień.

III – ZAMIANA NIERUCHOMOŚCI:

zamiana nieruchomości z Gminą Miejską Przemyśl: za prawo własności działki nr 2618/1 o pow. 0,0202 ha położonej w Przemyślu, Województwo Podkarpackie nabyło udział 2/4 części prawa własności działki nr 2571 o pow. 0,0230 ha położonej w Przemyślu, zamiana bez wzajemnych dopłat - grudzień.

IV – ODDANIE NIERUCHOMOŚCI WE WŁADANIE:

1. ustanowienie trwałego zarządu na udziale $\frac{1}{2}$ części prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Jarosławiu przy ul. Kasprowicza, obręb nr 5, oznaczonej jako działka nr 1053/1 o pow. 0,0909 ha, zabudowanej garażami, na rzecz Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych - luty,
2. oddanie w wieczyste użytkowanie nieruchomości gruntowej położonej w Markowej, oznaczonej jako działki nr 1683 o pow. 0,1600 ha i 1684 o pow. 0,1500 ha na potrzeby statutowe Muzeum - Zamek w Łańcucie, z przeznaczeniem pod budowę Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej, udzielona bonifikata 90% od pierwszej opłaty i opłat rocznych, opłata pierwsza po udzielonej bonifikacie 2310,00 zł - sierpień,
3. ustanowienie trwałego zarządu na nieruchomości gruntowej położonej w Brzozowie przy ul. Legionistów, oznaczonej jako działka nr 201/28 o pow. 0,0411 ha, na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie - październik,
4. oddanie w nieodpłatne użytkowanie na czas nieoznaczony, na rzecz Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy działki nr 2571 o pow. 0,0230 ha - grudzień.

V – WYGASZENIE TRWAŁEGO ZARZĄDU, PRZEKAZANIE NIERUCHOMOŚCI PRZEZ JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE, ZRZECZENIE:

1. wygaszenie ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie trwałego zarządu do nieruchomości położonych w Czudcu, oznaczonych jako działki nr: 295/2 o pow. 0,48 ha, 295/4 o pow. 0,0680 ha i 295/6 o pow. 0,0487 ha - maj,
2. wygaszenie ustanowionego na rzecz Medycznej Szkoły Policealnej trwałego zarządu do zabudowanej nieruchomości położonej w Przemyślu przy ul. Wodnej, oznaczonych jako działka nr 634 o pow. 0,1745 ha - czerwiec,
3. wygaszenie ustanowionego na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie trwałego zarządu na

- nieruchomości położonej w Ożannie, w skład której wchodzi działki oznaczone w operacie ewidencji gruntów numerami 1798 i 81/39 o łącznej powierzchni 0,2139 ha - październik,
4. zrzeczenie się przez Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy prawa użytkowania działki 2618/1 o pow. 0,0202 ha - grudzień.

INFORMACJA

z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 14 lutego 2012 r. do 12 marca 2012 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na 6 posiedzeniach.

W omawianym okresie sprawozdawczym Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął następujące uchwały:

1. Uchwały o tematyce organizacyjnej, w tym m.in. w sprawie:

- udzielenia pełnomocnictwa dla Województwa Małopolskiego,
- udzielenia pełnomocnictwa /4 uchwały/,
- zawarcia porozumienia,
- zgody na kontynuację czasowego przeniesienia przez Muzeum Okręgowe w Rzeszowie eksponatów muzealnych,
- realizacji zadania publicznego w zakresie kultury,
- uznania za celową realizację zadania publicznego w zakresie kultury /3 uchwały/,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Młodzi Młodym, Kościół Naszym Domem” przez Stowarzyszenie „Tak Życiu” z Rzeszowa,
- wyrażenia dyrektorowi Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyśle zgody na wykonywanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa do czynności zwykłego zarządu,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie sprzętu komputerowego,
- powołania Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
- powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyśle,
- zmiany w składzie Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie oraz dokonania zmiany w uchwale w sprawie powołania tej Rady,
- wyznaczenia przedstawicieli do składu komisji konkursowej, która przeprowadzi konkurs na stanowisko zastępcy dyrektora ds. leczenia Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy oraz wyznaczenia przewodniczącego tej komisji,
- powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora ds. leczenia Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,
- ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie dotacji celowych spółkom wodnym w 2012 roku,
- organizacji w Województwie Podkarpackim spotkania koordynacyjnego przedstawicieli samorządów województw, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- upoważnienia dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- aktualizacji „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011 - 2016”,

- wystąpienia o zwołanie nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Agencji Rozwoju Regionalnego „Karpaty” Spółka Akcyjna w likwidacji,
- upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań,
- wystąpienia z wnioskiem o nadanie prof. dr. hab. Jerzemu Buzkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- w sprawie wystąpienia z wnioskiem o nadanie kpt. Tadeuszowi Wronie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- wystąpienia z wnioskiem o nadanie dla Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną,
- zlecenia zorganizowania spotkania ogólnopolskiego zespołu roboczego ds. konsultacji w sprawie utworzenia Szlaku Frontu Wschodniego I Wojny Światowej na Ziemiach Polskich,
- powołania Rady Muzeum przy Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
- zmiany uchwały w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach,
- wyrażenia zgody na dokonywanie czynności przekraczających zakres udzielonego pełnomocnictwa do czynności zwykłego zarządu,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- zmiany składu Zespołu Koordynującego ds. opracowania Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego,
- zmiany składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego,
- zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,
- zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

2. Uchwały dotyczące promocji województwa, w tym m.in. w sprawie:

- wspólnej organizacji targów Doliny Lotniczej „Aviation Valley Expo Day/B2B meetings” 2012,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego /2 uchwały/,
- wykonania działań promocyjnych w ramach 52. Plebiscytu na Najlepszych i Najpopularniejszych Sportowców Podkarpacia 2011,
- udziału Województwa Podkarpackiego w XVIII Międzynarodowych Targach Przemysłu Spożywczego PRODEXPO w Kijowie,
- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /2 uchwały/,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego /4 uchwały/,
- zamieszczenia materiału reklamowego dotyczącego promocji Województwa Podkarpackiego,
- wykonania działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego w związku z Koncertem Jubileuszowym z okazji 70-tych urodzin Danuty Steczkowskiej,
- wykonania zadania polegającego na promocji Województwa Podkarpackiego podczas Międzynarodowych Targów AGROTECH w Kielcach,
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas Konferencji Naukowej,

- zlecenia wykonania działań promocyjnych podczas międzynarodowego spotkania młodzieży w Niemczech.

3. Uchwały z zakresu rozwoju regionalnego, w tym m.in. w sprawie:

- zawarcia z Województwem Małopolskim, Województwem Śląskim i Województwem Świętokrzyskim umowy współpracy w zakresie realizacji wspólnego przedsięwzięcia w ramach POIiŚ pn. „Zakup taboru kolejowego do połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez Województwa: Małopolskie, Podkarpackie, Śląskie i Świętokrzyskie”,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /2 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 86 /1926/11 z dnia 18 października 2011 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat B Projekty pozainwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia do stosowania procedur w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
- przyjęcia stanowiska potwierdzającego górny limit wydatków dotyczących usługi zarządzania projektem „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, świadczonej przez Inżyniera Kontraktu,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zgody na przeprowadzenie ponownej oceny formalnej projektu kluczowego,
- odstąpienia od dofinansowania i podpisania umowy o dofinansowanie projektu nr RPPK.06.00.00-18-033/09 pn. „Przebudowa i rozbudowa Biblioteki Publicznej w Ropczycach” oraz zmiany uchwały nr 113/2532/12 z dnia 31 stycznia 2012 roku,
- zmiany uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- zmiany harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zatwierdzenia Sprawozdania okresowego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za II półrocze 2011 r.,
- zatwierdzenia kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej,
- ogłoszenia naboru projektów do Indyktywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna

Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 maja 2010 r.,

- zmiany Uchwały Nr 6/91/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.2 „Instytucje otoczenia biznesu” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 86/1926/11 z dnia 18 października 2011 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat B Projekty pozainwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /2 uchwały/,
- przyjęcia projektu stanowiska w sprawie propozycji zmiany Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w zakresie wskaźników dotyczących dróg lokalnych i regionalnych,
- zmiany składu osobowego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia projektu Założeń do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020,
- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy.

4. Uchwały o tematyce majątkowej, w tym m.in. w sprawie:

- wyrażenia zgody na użyczenie powierzchni przez Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody na użyczenie powierzchni przez Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie dla Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie na nabycie aparatury i sprzętu medycznego,
- wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie mienia ruchomego Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Jasienica Rosielna,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze drugich przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości położonych w miejscowości Potok,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze rokowań nieruchomości położonej w Przemyślu i ustanowienia służebności gruntowej,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze drugiego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Przemyślu,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze trzeciego przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Monte Cassino w Przemyślu.

5. Uchwały o tematyce finansowej, w tym m.in. w sprawie:

- określenia kwoty wydatków na realizację zadania inwestycyjnego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- przyznania stypendiów sportowych w 2012 roku,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- przyjęcia autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2012 roku,
- przyznania dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w 2012 roku,
- przyznania nagród Województwa Podkarpackiego w dziedzinie sportu,
- przyznania nagród Województwa Podkarpackiego dla nauczycieli Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Józefa Gwalberta Pawlikowskiego w Przemyślu,
- dofinansowania ze środków Województwa kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju, Nowej Sarzynie, Woli Rafałowskiej, Jarosławiu, Woli Dalszej, Woli Żyrakowskiej, Starych Oleszycach w 2012 roku,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. /3 uchwały/,
- planu finansowego dochodów i wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- planu finansowego dochodów i wydatków budżetu określonych Uchwałą Nr XVIII/314/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- zmiany planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2012 r.,
- udzielenia stypendiów dla słuchaczy uczących się w szkołach oraz zakładach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:

www.wrota.podkarpackie.pl/pl/bip/wojewodztwo-podkarpackie/zarzad/uchwaly

Ponadto Zarząd Województwa przyjął 22 projekty uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które przekazano pod obrady Sejmiku.

W omawianym okresie sprawozdawczym przedmiotem obrad Zarządu Województwa były również następujące tematy:

- informacja w sprawie sposobu wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na lata 2012-2015,
- informacja nt. stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w kontekście zasady n+3/n+2 za II półrocze 2011 r.
- informacja o stanie wdrażania osi II – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Stan na dzień 31 grudnia 2011 r.

- informacja o zwrotach środków dokonanych przez Województwo Podkarpackie – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie oraz Samorząd Województwa Podkarpackiego – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, Wydział Informacji Statystycznej i Analiz, na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- informacje o zwrotach środków dokonanych przez beneficjentów PO KL na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- informacje o zwrotach środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- zbiorcza informacja o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu styczniu 2012 r.,
- informacja o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu lutym 2012 r. w ramach RPO WP,
- informacja na temat sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego na koniec 2011 r. /wyniki wstępne/ oraz działaniach podejmowanych przez Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w celu poprawy wyników,
- informacja nt. skutków finansowych wejścia w życie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,\
- informacja w sprawie korekty raportu kwartalnego nr RPPK/2011/Z9/189/2 dotyczącego nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,
- informacja w sprawie budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi krajowej Nr 4 z drogą wojewódzką Nr 881 Sokołów Młp. - Łańcut - Żurawica i drogą powiatową Nr 1530R w miejscowości Łańcut,
- informacja dotycząca projektów polegających na usuwaniu skutków powodzi wpisanych do Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Ponadto, w dniu 12 marca br. w Jaśle odbyło się wspólne posiedzenie Zarządów Województw: Małopolskiego i Podkarpackiego podczas którego omawiane były następujące tematy:

- perspektywy współpracy Małopolski i Podkarpacia w świetle strategii rozwoju województwa na lata 2011 – 2020,
- układ komunikacyjny – wspólne priorytety,
- podjęcie współpracy w zakresie starań o wpisanie na listę UNESCO drewnianych cerkwi z obszaru województwa małopolskiego i podkarpackiego w ramach transgranicznego wpisu polsko-ukraińskiego oraz stosowne przygotowanie cerkwi do oceny eksperckiej i wizyty eksperta UNESCO,
- podjęcie współpracy w zakresie opieki nad rozwojem szlaków kulturowych w regionach o wymiarze ponadregionalnym: Szlak Architektury Drewnianej i Szlak Frontu Wschodniego I Wojny Światowej.

Na wspólnym posiedzeniu Zarządów Województw zostały przyjęte oraz podpisane następujące dokumenty:

- List intencyjny w sprawie współpracy pomiędzy Województwem Małopolskim i Województwem Podkarpackim w celu rozwoju szlaków kulturowych o wymiarze ponadregionalnym: Szlaku Architektury Drewnianej i Szlaku Frontu Wschodniego I Wojny Światowej,
- Deklaracja współpracy pomiędzy Województwem Małopolskim i Województwem Podkarpackim w sprawie podjęcia działań na rzecz współpracy i rozwoju obu Regionów,
- Stanowisko i deklaracja współpracy pomiędzy Województwem Małopolskim i Województwem Podkarpackim w sprawie podjęcia starań o wpisanie na listę światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego UNESCO drewnianych cerkwi położonych na terenie obu regionów,
- Stanowisko w sprawie współpracy w zakresie realizacji wspólnego układu komunikacyjnego.

Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Gabinetzie Marszałka Województwa Podkarpackiego na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Rzeszów, 13 marca 2012 r.

Informacja o realizacji uchwał
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
podjętych na XVIII sesji w dniu 27 lutego 2012 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:

- **Nr XVIII/314/12** w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012r. - o kwotach dochodów i wydatków wynikających z uchwały budżetowej zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych,
- **Nr XVIII/315/12** w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego - o zmianach wynikających ze zmian w WPF zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych

2) Uchwała realizowana w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

- **Nr XVIII/313/12** w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie - przygotowano projekt Aneksu nr 1 w celu realizacji.

3) Uchwała realizowana w Gabiniecie Marszałka:

- **Nr XVIII/318/12** w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego - *uchwała została zrealizowana* – w dniu 9 marca 2012 r. pisemnie poinformowano prof. dr hab. Władysława Serczyk, dr Bronisława Majgier, dr Aleksandra Czarniawy oraz Jacka Dębickiego, iż zostali powołani na członków kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

4) Uchwały realizowane w Departamencie Rolnictwa i Gospodarki Wodnej:

- **Nr XVIII/307/12** w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonych pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2012 w województwie podkarpackim - uchwała po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego zostanie przesłana do gmin, których dotyczy.
- **Nr XVIII/308/12** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego za 2011 rok - uchwała została przekazana Panu Tadeuszowi Płoszajowi – Dyrektorowi Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale pismem z dnia 9 marca 2012 r., znak: RW – I.070.1.6.2012.ES.

5) Uchwały realizowane w Departamencie Edukacji, Nauki i Sportu:

- **Nr XVIII/303/12** w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku - uchwała została przekazana do Podkarpackiego Zarządu Okręgowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Rzeszowie, Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Rzeszowie, Podkarpackiemu Kuratorowi Oświaty, Nauczycielskiemu Kolegium Języków Obcych w Przeworsku oraz do zaopiniowania Ministrowi Edukacji Narodowej. Decyzja o likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku zostanie podjęta po uzyskaniu opinii z Ministerstwa Edukacji Narodowej,
- **Nr XVIII/317/12** w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/287/12 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko – Orlik 2012” w 2012 roku - O zmianach w uchwale zostały poinformowane jednostki samorządu terytorialnego, których te zmiany dotyczą, tj. Gmina Strzyżów i Gmina Ropczyce.

6) Uchwały realizowane w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

- **Nr XVIII/304/12** w sprawie zmian w Statucie Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie - uchwałę przesłano do Dyrektora Naczelnego Filharmonii, przypomniano o konieczności dostosowania Regulaminu organizacyjnego do zmienionego Statutu oraz przekazano jeden egzemplarz Statutu do Rejestru instytucji kultury;
- **Nr XVIII/305/12** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Cieszanów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012 - poinformowano pisemnie Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów o przyznaniu pomocy finansowej dla Gminy Cieszanów z budżetu województwa, w celu dofinansowania zadania inwestycyjnego: „Przebudowa i modernizacja Miejskiej Biblioteki Publicznej w Cieszanowie” w ramach rządowego Programu Wieloletniego Kultura+ Priorytet „Biblioteka+.Infrastruktura bibliotek”;
- **Nr XVIII/306/12** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Lubaczów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012 - poinformowano pisemnie Burmistrza Miasta Lubaczowa o przyznaniu pomocy finansowej dla Gminy Miejskiej Lubaczów z budżetu województwa, w celu dofinansowania zadania inwestycyjnego: „Remont, rozbudowa i przebudowa infrastruktury Miejskiej Biblioteki Publicznej w Lubaczowie w ramach rządowego Programu Wieloletniego Kultura+ Priorytet „Biblioteka+.Infrastruktura bibliotek”.

7) Uchwały realizowane w Departamencie Geodezji i Gospodarki Mieniem:

- **Nr XVIII/310/12** w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Grębów – uchwała w trakcie realizacji, trwa gromadzenie niezbędnych dokumentów do zawarcia umowy notarialnej,
- **Nr XVIII/311/12** w sprawie ustalenia wykazu miejscowości położonych na terenach podgórskich i górskich w województwie podkarpackim - uchwała w trakcie realizacji,
- **Nr XVIII/312/12** w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia magazynowego znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie – uchwałę przesłano do Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie celem podpisania umowy najmu,

8) Uchwały realizowane w Departamencie Infrastruktury i Transportu:

- **Nr XVIII/300/12** w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/258/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za przeprawę promowe i zajmowanie pasa drogowego dróg wojewódzkich na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – uchwałę przekazano do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie celem realizacji,
- **Nr XVIII/301/12** w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/921/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej” - uchwała jest w trakcie realizacji,
- **Nr XVIII/302/12** w sprawie zmiany Uchwały Nr LXIII/808/06 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 20 października 2006 r. w sprawie nadania statutu Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie - uchwałę przekazano do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie celem realizacji,

9) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Środowiska:

- **Nr XVIII/309/12** w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeszów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Rzeszów została przekazana Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej przy piśmie z dnia 08.03.2012 r. znak: OS-II.0006.3.2011.PC oraz Prezydentowi Miasta Rzeszowa, Wójtowi Gminy Krasne, Burmistrzowi Głogowa Małopolskiego, Wójtowi Gminy Trzebownisko, Burmistrzowi Tyczyna, Burmistrzowi Boguchwały i Wójtowi Gminy Świlcza przy piśmie z dnia 8.03.2012 r., znak: OS-II.0006.3.2011.PC,
- **Nr XVIII/316/12** w sprawie likwidacji aglomeracji Rzepedź – Szczawne została przekazana Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej przy piśmie z dnia 08.03.2012 r. znak: OS-II.0006.3.2011.PC oraz Wójtowi Gminy Komańcza przy piśmie z dnia 08.03.2012 r. znak: OS-II.7322.13.55.2011.PC.

10) Uchwała realizowana w Kancelarii Sejmiku:

- **Nr XVIII/319/12** w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną – uchwała została przekazana Prezydentowi RP, Prezesowi Rady Ministrów RP, Marszałkowi Sejmu RP, Marszałkowi Senatu RP, Parlamentarzystom Województwa Podkarpackiego, Fundacji Lux Veritatis, Telewizji TRWAM, Przewodniczącemu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Przewodniczącym Klubów Parlamentarnych, mieszkańcom Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem środków masowego przekazu.