

XXXI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **25 marca 2013 roku, (poniedziałek) o godzinie 11⁰⁰** w sali audytorijnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXX sesji.
3. Wręczenie odznak honorowych „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” dla Polskiego Radia Rzeszów Rozgłośni Regionalnej w Rzeszowie S.A, Hansa Bollingera, Danuty Steczkowskiej, śp. Andrzeja Buczka.
4. Debata nad projektem aktualizowanej Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w przedmiocie odwołania ze stanowiska dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu i powierzenia pełnienia obowiązków na tym stanowisku bez przeprowadzenia konkursu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Mikołaja w Borowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Narodowemu Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Solina.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia „Projektu Podziału Województwa Lubelskiego na Obwody Łowieckie”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie akcji spółki Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Kolbuszowa.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Dębicy.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień i opinii projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia starań mieszkańców Gminy Gorzyce i Gminy Zaleszany wybudowania chodnika celem poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi krajowej Nr 77.
22. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2012 rok.
23. Informacja na temat stanu przygotowania regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014 – 2020 oraz kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego.
24. Informacja dotycząca projektu Programu Operacyjnego dla Polski Wschodniej 2014 – 2020.
25. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 rok.
26. Informacja z wykonania w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015.
27. Informacja o realizacji w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013.
28. Informacja o realizacji w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016.
29. Informacja o wykonaniu w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013.
30. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego w roku 2012 r.
31. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat działań podjętych w celu złagodzenia ewentualnych negatywnych skutków gospodarczych i wizerunkowych dla Podkarpacia w związku ze śledztwem prowadzonym przez Prokuraturę Apelacyjną w Lublinie i podjęciem czynności procesowych w Podkarpackim Urzędzie Marszałkowskim przez Centralne Biuro Antykorupcyjne.
32. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 12 lutego 2013 r. do 11 marca 2013 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
33. Interpelacje i zapytania radnych.
34. Wnioski i oświadczenia radnych.
35. Zamknięcie sesji.

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Teresa Kubas - Hul

- projekt -

UCHWAŁA NR.....

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2013r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w przedmiocie odwołania ze stanowiska dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu i powierzenia pełnienia obowiązków na tym stanowisku bez przeprowadzenia konkursu.

Na podstawie art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1590 ze zm.), art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r., Nr 98 poz. 1071 ze zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
Uchwała, co następuje:**

§ 1

Skargę pana Mariusza Olbromskiego na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w przedmiocie odwołania ze stanowiska dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu i powierzenia pełnienia obowiązków na tym stanowisku bez przeprowadzenia konkursu uznaje się za bezzasadną, z przyczyn opisanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

UZASADNIENIE

Pan Mariusz Olbromski wniósł do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli skargę na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie występujących, zdaniem piszącego, nieprawidłowości dotyczących: nie wykonania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie oraz powołania do składu Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym Ziemi Przemyskiej w Przemyśle Pani Grażyny Stojak Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Najwyższa Izba Kontroli przekazała ww. skargę do rozpoznania Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

Zgodnie z zapisami Uchwały Nr XXIII/405/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2012 r. skarga została przekazana do Marszałka Województwa Podkarpackiego celem ustosunkowania się.

Ustosunkowując się do ww. skargi Marszałek Województwa Podkarpackiego przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. Odnosząc się do kwestii nie wykonania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie stwierdził, że sprawa była przedmiotem procedowania przed właściwymi sądami i została prawomocnie zakończona.

Uchwałą Nr 24/380/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 lutego 2011 r. odwołano Pana Mariusza Olbromskiego ze stanowiska Dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle. Zgodnie ze statutem Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle (statut nadany Uchwałą Nr XXXI/572/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 lutego 2009 r.) do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum upoważniony jest jednoosobowo dyrektor. Dyrektor może ustanowić pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez Organizatora (§15 statutu). Pan Mariusz Olbromski nie ustanowił pełnomocników. W tej sytuacji, w celu umożliwienia funkcjonowania Muzeum, Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Uchwałą Nr 24/381/11 z dnia 18 lutego 2011 r. powierzył Panu Wojciechowi Władyczynowi z dniem odwołania dyrektora pełnienie obowiązków dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle do czasu powołania nowego dyrektora Muzeum w trybie konkursowym. Wyżej wskazane uchwały Zarządu zostały

wykonane w dniu 18 lutego 2011 r. poprzez ich doręczenie zainteresowanym i tym samym wywołały skutki w zakresie prawa pracy.

Pan Mariusz Olbromski wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o stwierdzenie nieważności powyższych Uchwał Zarządu. Wojewoda uznał, że są one legalne, nie dopatrył się naruszenia procedur poprzedzających odwołanie oraz określił instytucję powierzenia obowiązków jako prawnie dopuszczalną.

Pan Mariusz Olbromski zaskarżył wyżej wskazane Uchwały Zarządu do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Rzeszowie. Wyrokiem z dnia 19 lipca 2011 r. Sąd stwierdził nieważność ww. uchwał Zarządu.

W wyrokach Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł, iż zaskarżone uchwały nie podlegają wykonaniu do czasu uprawomocnienia się wyroków. Należy wskazać, że Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 24/380/11 z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie odwołania dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu oraz Nr 24/381/11 z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie powierzenia obowiązków dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu, jak wyżej wskazano, zostały wykonane w dniu 18 lutego 2011 r. (przed wydaniem wyroków przez WSA) poprzez doręczenie zainteresowanym oświadczeń Marszałka Województwa wraz z przedmiotowymi uchwałami. Doręczenie uchwał spowodowało wywołanie skutków prawnych w sferze prawa pracy, zgodnie z przedmiotem uchwał. W związku z powyższym od dnia 18 lutego 2011 r. Pan Mariusz Olbromski przestał pełnić funkcję dyrektora Muzeum oraz nawiązany został stosunek pracy z Panem Wojciechem Władyczynem na stanowisku dyrektora Muzeum.

Pan Mariusz Olbromski złożył skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o wymierzenie Zarządowi Województwa Podkarpackiego grzywny za niewykonanie wyroków WSA w Rzeszowie przez niedopuszczenie jego osoby do sprawowania funkcji Dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu oraz o stwierdzenie, że bezczynność organu ma miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokami z dnia 27 października 2011r. nie dopatrył się naruszeń i odrzucił skargi. Pan Mariusz Olbromski nie złożył w ustawowym terminie skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego na postanowienia odrzucające skargę, tym samym sprawa została prawomocnie zakończona.

Niezależnie od powyższego Zarząd Województwa Podkarpackiego nie podzielał stanowiska WSA, co do stwierdzenia nieważności uchwał dotyczących

odwołania i powierzenia obowiązków dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle i złożył w powyższych sprawach skargi kasacyjne kwestionując w całości orzeczenia WSA w Rzeszowie. W wyniku ich rozpoznania Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie podzielił pogląd Zarządu Województwa Podkarpackiego i wyrokami z dnia 4 kwietnia 2012 r. uchylił wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 lutego 2011 r. i odrzucił skargi Pana Mariusza Olbromskiego.

Ustosunkowując się do kwestii powołania do składu Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym Ziemi Przemyskiej w Przemyśle Pani Grażyny Stojak pełniącej funkcję Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i przebywającej na urlopie bezpłatnym ww. Muzeum, Marszałek wskazał, że obowiązujące przepisy nie stawiają żadnych wymagań odnośnie osób, które w skład rady muzeum są powoływane ani też nie zabraniają powoływania do jej składu pracownika muzeum. Żaden z przepisów nie zakazuje łączenia stanowisk pracownika muzeum (urlopowanego), członka rady muzeum i wojewódzkiego konserwatora. Odnosząc się do etycznego aspektu przyznawania przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków środków finansowych dla Muzeum, iż dotyczy to urzędnika administracji rządowej, który sprawując określoną funkcję winien swoje czynności wykonywać z uwzględnieniem znanych mu standardów. Nie można czynić zarzutu Zarządowi Województwa, iż powołana na określone stanowisko osoba może postępować niezgodnie z obowiązującą ją etyką zawodową. W związku z powołaniem Pani Grażyny Stojak nie zostały złamane przepisy prawa ani żadne zasady etyki po stronie osób czy też organu, który tę osobę do Rady Muzeum powołał.

W związku z powyższym mając na uwadze przedłożone argumenty, skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

Mariusz KAWA

Komisja Rewizyjna
Sejmiku Województwa
Podkarpackiego

KS – II.0015.10. 2013.BSK

Rzeszów, dnia 2013-03-07

**Pani
Teresa Kubas - Hul
Przewodnicząca
Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

Szanowna Pani Przewodnicząca,

Zgodnie z § 29 ust. 1 pkt. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego w załączeniu przekazuję projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przyjęty przez Komisję Rewizyjną w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w przedmiocie odwołania ze stanowiska dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu i powierzenia pełnienia obowiązków na tym stanowisku bez przeprowadzenia konkursu - celem wprowadzenia do porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji

Mariusz KAWA

Uchwała Nr / / 2013
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2013 roku
w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości
na rzecz Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Mikołaja w Borowej.

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 2a, w związku z art. 6 pkt. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), art.5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 roku, Nr 162 poz.1568 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;

§ 1

Wyraża się zgodę na dokonanie darowizny na rzecz Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Mikołaja w Borowej, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego, położonej w miejscowości Borowa gm. Borowa, powiat mielecki, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1987/2 o pow.0,0083 ha, powstałej z podziału działki nr 1987, objętej księgą wieczystą Nr TB1M/00011217/9, celem opieki nad nieruchomością stanowiącą zabytek w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. Proboszcz Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Mikołaja w miejscowości Borowa, powiat mielecki zwrócił się z prośbą o przekazanie w formie darowizny na rzecz Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Mikołaja w miejscowości Borowa prawa własności części działki nr 1987 położonej w obrębie Borowa, leżącej w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 983 Sadkowa Góra - Mielec. Po uzyskaniu pozytywnej opinii zarządcy drogi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie został zlecony podział działki nr 1987 o pow. 5,8969 ha na działkę nr 1987/1 o pow.5,8886 ha i działkę nr 1987/2 o pow. 0,0083 ha.

Zespół kościoła parafialnego p.w. Św. Mikołaja w Borowej obejmujący kościół, dzwonnice i ogrodzenie placu kościelnego, decyzją Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z siedzibą w Przemyślu z dnia 20.05.2008 roku został wpisany do rejestru zabytków nieruchomych województwa podkarpackiego pod numerem rejestru A – 271 jako dobro kultury. W chwili obecnej istniejące ogrodzenie kościoła, w części posadowione jest na działce 1987/2 i przekazanie jej na rzecz Parafii ma na celu doprowadzenie do zgodności stanu prawnego ze stanem faktycznym na gruncie. Na podstawie art. 6 pkt. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, opieka nad zabytkami stanowi cel publiczny w związku z czym istnieje możliwość przekazania przedmiotowej działki na rzecz Parafii w formie darowizny.

Wartość księgową działki nr 1987/2 o pow. 0,0083 ha wynosi 1 606,00 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset sześć).

1. Oddział Ratownictwa Medycznego:

- 1) Oddział Ratownictwa Medycznego;
- 2) Medyczne Centrum Powiadamiania Ratunkowego.

2. Opieka Ambulatoryjna:

- 1) Ambulatoryjna i Wyjazdowa Podstawowa Opieka Zdrowotna;
- 2) Poradnia Opieki Paliatywnej i Leczenia Bólu oraz Zespół Opieki Domowej;
- 3) Ambulatorium Stomatologiczne;

3. Oddział Opieki Paliatywno-Hospicyjnej:

- 1) Izba Przyjęć;
- 2) Dział Farmacji Szpitalnej;
- 3) Punkt Sterylizacyjny.

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia**

**w sprawie zmian w Statucie
Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

W Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie nadanym uchwałą Nr XXIX/550/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie wprowadza się następujące zmiany:

- 1) Załącznik nr 1 do Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie otrzymuje brzmienie:

"1. Oddział Ratownictwa Medycznego:

- 1) Oddział Ratownictwa Medycznego;
- 2) Medyczne Centrum Powiadamiania Ratunkowego.

2. Opieka Ambulatoryjna:

- 1) Ambulatoryjna i Wyjazdowa Podstawowa Opieka Zdrowotna;
- 2) Poradnia Opieki Paliatywnej i Leczenia Bólu oraz Zespół Opieki Domowej;
- 3) Ambulatorium Stomatologiczne;

3. Oddział Opieki Paliatywno-Hospicyjnej:

- 1) Izba Przyjęć;
- 2) Dział Farmacji Szpitalnej;
- 3) Punkt Sterylizacyjny."

- 2) Załącznik Nr 3 do Statutu otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

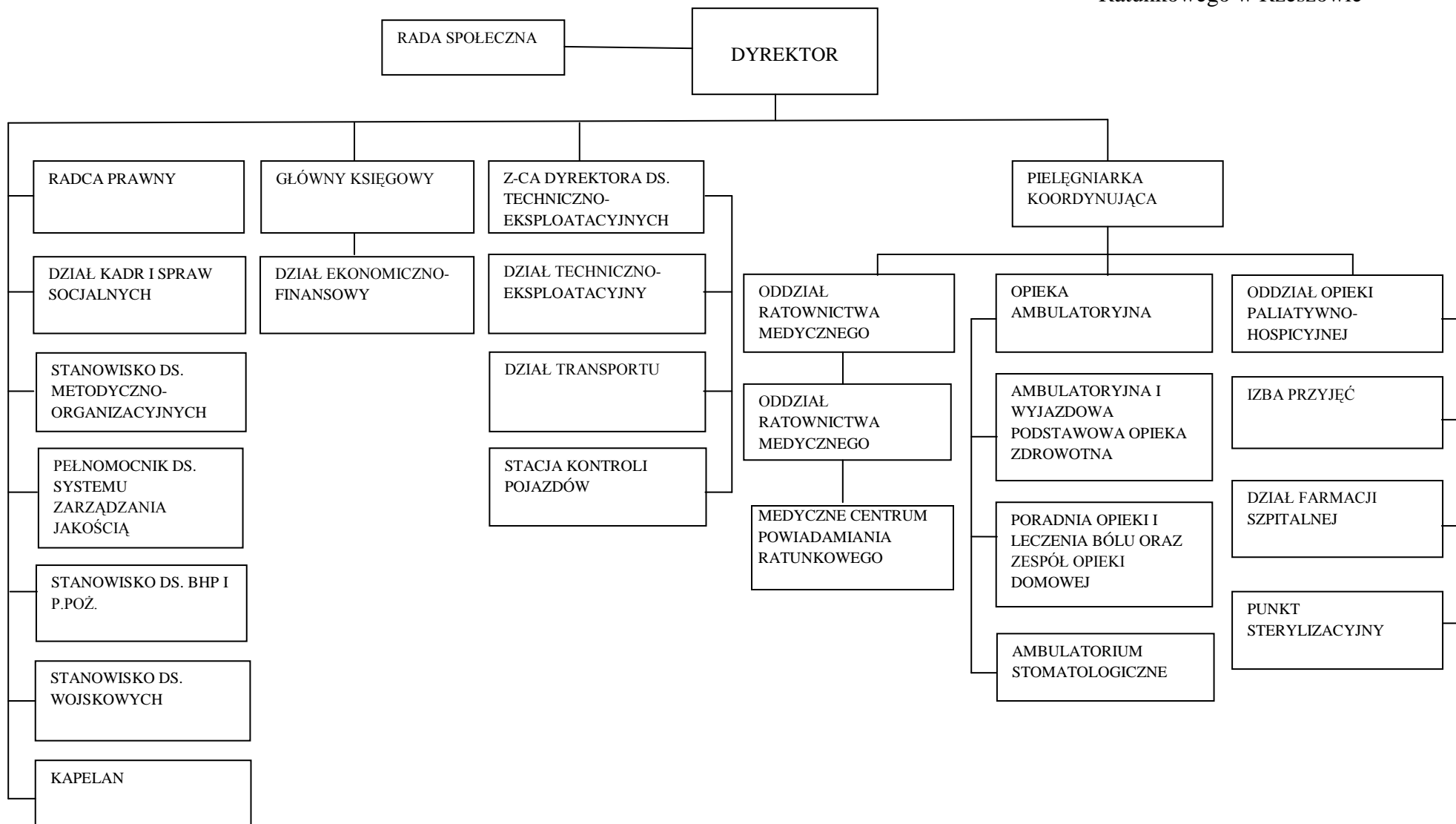
W piśmie z dnia 4 lutego 2013 r. Stanisław Rybak Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie zawarł wniosek o wprowadzenie zmian w Statucie.

Wnioskowana korekta polega na dokonaniu zmiany w załączniku Nr 1 do Statutu oraz schemacie organizacyjnym stanowiącym załącznik Nr 3 do Statutu. W obu załącznikach dopisuje się pod pozycją Oddział Ratownictwa Medycznego komórkę organizacyjną pod nazwą: **Medyczne Centrum Powiadamiania Ratunkowego**.

Jak wynika z uzasadnienia dyrektora zawartego w ww piśmie konieczność dokonania powyższej zmiany jest związana z kontrolą planową w Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie przeprowadzoną przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz wnioskiem zawartym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 stycznia 2013 r..

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Załącznik nr 3 do Statutu
 Wojewódzkiej Stacji Pogotowia
 Ratunkowego w Rzeszowie



**UCHWAŁA Nr ... / ... /13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ... 2013 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie
uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013**

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, art. 18 pkt 19a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) i art. 90t ust. 1 i 4 Ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz. U. 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz w oparciu o Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach”, Działanie 9.1 „Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty”, Poddziałanie 9.1.3 „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych”,

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje**

§ 1

1. *W Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach projektu Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013 realizowanego przez Województwo Podkarpackie / Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr XXIV/441/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r. Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013 zmienionej Uchwałą Nr XXV/462/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013, wprowadza się następujące zmiany:*
 - 1) § 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie: W roku szkolnym 2012/2013 przewiduje się udzielenie nie więcej niż 1205 stypendiów w proporcjach: 40% dla uczniów szkół gimnazjalnych i 60% dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych;
 - 2) § 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie: Decyzję o przyznaniu stypendium podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego. Stypendium przyznawane jest uczniom znajdującym się na pozycjach od 1 do 723 w przypadku listy rankingowej uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz na pozycjach od 1 do 482 w przypadku listy rankingowej uczniów szkół gimnazjalnych;
 - 3) § 14 ust. 3 otrzymuje brzmienie: Sprawozdanie z realizacji IPR, skierowane do Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, winno być złożone w Kancelarii Ogólnej Urzędu

Marszałkowskiego w Rzeszowie w terminie 7 dni po upływie okresu sprawozdawczego, tj. do 7 września 2013 r.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie:

W związku z podjętymi Uchwałami, tj.:

- Uchwałą Nr XXIV/441/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013 zmienionej Uchwałą Nr XXV/462/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013,

- Uchwałą Nr 194/4520/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 4 grudnia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia dokumentu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

- Uchwałą Nr 210/4930/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 lutego 2013 r. zmieniającą uchwałę Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. *"Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013"* realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

Beneficjent systemowy - Województwo Podkarpackie / Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego wprowadził zmianę w *Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach projektu Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013*, polegającą na zwiększeniu liczby osób, którym zostanie udzielone wsparcie finansowe w formie stypendium - z 1200 na 1205 osób. Powyższa zmiana została zaakceptowana przez Instytucję Pośredniczącą – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie i wprowadzona do wniosku o dofinansowanie projektu (zatwierdzonego ww. Uchwałą Nr 210/4930/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 lutego 2013 r.).

Ponadto w ww. *Regulaminie przyznawania stypendiów* Beneficjent systemowy dokonał korekty terminu składania Sprawozdań z realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju edukacyjnego uczniów (IPR) przygotowywanych przez Opiekunów dydaktycznych stypendystów (z 7 września 2012 r. na 7 września 2013 r.).

W celu prawidłowej realizacji projektu systemowego zatwierdzenie zmian w ww. *Regulaminie przyznawania stypendiów* jest niezbędne, a podjęcie uchwały uzasadnione.

PROJEKT

UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE

z dnia

w sprawie nadania Statutu Muzeum Narodowemu Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.

Na podstawie art. 5 ust.1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz.U. z 2012 r., poz. 987), w zw. z art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r., poz. 406) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz.1590, z późn. zm.);

SEJMIK WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE
uchwała co następuje:

§ 1

Nadaje się Statut Muzeum Narodowemu Ziemi Przemyskiej w Przemyślu uzgodniony z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w brzmieniu ustalonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc Uchwała Nr XXXI/572/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie nadania Statutu Muzeum Narodowemu Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Muzeum funkcjonowało w oparciu o Statut nadany Uchwałą Nr XXXI/572/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie nadania Statutu Muzeum Narodowemu Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.

Obecny Statut Muzeum - uzgodniony z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, proponowany jako załącznik do Uchwały opracowany na bazie poprzedniego, zawiera w swej treści następujące zmiany:

Do oznaczenia jednostek redakcyjnych statutu oraz ich systematyzacji została zastosowana technika prawodawcza, określona w obowiązujących przepisach;

W Rozdziale 1. Postanowienia ogólne:

- 1) w § 1 uszczegółowiono zapis w brzmieniu: Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu zwane dalej „Muzeum” jest samorządową instytucją kultury działającą w szczególności na podstawie:...; a w pkt. 1 skorygowano publikator na: (Dz.U. z 2012 r. poz.987);
- 2) w § 2 dodano pkt. 4 o brzmieniu: „Muzeum używa pieczęci okrągłej z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz nazwą Muzeum w otoku w brzmieniu: „Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu”;
- 3) § 3 pkt. 1 i 2 przeredagowano w jednozdaniowy zapis w brzmieniu: „Siedzibą Muzeum jest miasto Przemyśl, a terenem działania obszar Rzeczypospolitej Polskiej i zagranica”;

W obecnie zatytułowanym Rozdziale 2 „Zakres działania Muzeum”, zawarto zapisy dotyczące rodzaju i zakresu gromadzonych zbiorów oraz zadań merytorycznej działalności:

- 4) w § 4 wprowadzono zapis dotyczący zakresu działania Muzeum w brzmieniu: Do zakresu działania Muzeum należy całokształt zagadnień związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego zgromadzonego w Muzeum, dbałość o zachowanie substancji zabytkowej obiektów wchodzących w skład Muzeum, a także upowszechnianie wiedzy z dziedziny archeologii, historii, etnologii, przyrody, sztuk pięknych i rzemiosła ze szczególnym uwzględnieniem dziedzictwa narodowego Przemyśla i ziemi przemyskiej.
- 5) § 5 przyjął brzmienie: § 5. 1. Muzeum realizuje działania, o których mowa w § 4, w szczególności poprzez:
 - 1) gromadzenie zbiorów i materiałów dokumentacyjnych związanych z zakresem i obszarem swojej działalności;
 - 2) inwentaryzowanie, katalogowanie i naukowe opracowanie zgromadzonych zbiorów i materiałów dokumentacyjnych;
 - 3) przechowywanie zgromadzonych zbiorów w warunkach zapewniających im właściwy stan zachowania oraz bezpieczeństwo i magazynowanie ich w sposób umożliwiający dostępność dla celów naukowych;
 - 4) zabezpieczenie i konserwacja zgromadzonych zbiorów;
 - 5) organizowanie i prowadzenie badań naukowych, w tym archeologicznych;

- 6) organizowanie ekspozycji stałych, czasowych i objazdowych;
- 7) działalność edukacyjna, artystyczna i upowszechniająca kulturę;
- 8) udostępnienie zbiorów dla celów naukowych i edukacyjnych;
- 9) publikowanie katalogów, przewodników wystaw, wyników prowadzonych badań naukowych, archeologicznych oraz wydawnictw popularnonaukowych związanych z zakresem swojej działalności;
- 10) udzielanie informacji, porad i pomocy w zakresie objętym działalnością;
- 11) użyczenie zbiorów i przyjmowanie w depozyt dzieł sztuki zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 12) zapewnienie właściwych warunków zwiedzania i korzystania ze zbiorów i zgromadzonych informacji.

2. Muzeum współdziała w upowszechnianiu kultury i sztuki oraz nauki, z muzeami, instytucjami, organizacjami i stowarzyszeniami o zbieżnym zakresie działania, działającymi w kraju i poza jego granicami.

6) w **§ 6** ujawniono zapis określający rodzaje gromadzonych zbiorów, w brzmieniu: Muzeum gromadzi następujące rodzaje zbiorów:

- 1) archeologiczne - od czasów najdawniejszych do nowożytności obejmujące wyroby z kamienia, gliny, metali i innych surowców, w tym narzędzia pracy, broń, naczynia, części stroju, ozdoby, przedmioty kultu, a także dokumentację z archeologicznych badań terenowych;
- 2) historyczne - od średniowiecza do nowożytności dotyczące życia politycznego, społecznego, gospodarczego i kulturalnego Przemysła i ziemi przemyskiej w jej historycznych granicach;
- 3) etnograficzne od XVII wieku do czasów współczesnych, w tym sprzęty domowe i gospodarskie, narzędzia pracy na roli, łowiectwa, hodowli, zbieractwa, wyroby różnego rodzaju rzemiosł oraz twórczość artystów ludowych i nieprofesjonalnych;
- 4) artystyczne – od średniowiecza do czasów współczesnych, w tym malarstwo z wyodrębnioną kolekcją ikon, grafikę, rzeźbę, rysunek, będące twórczością artystów związanych z ziemią przemyską i kresami wschodnimi Rzeczypospolitej;
- 5) rzemiosła, w tym artystycznego, od średniowiecza do czasów współczesnych, w szczególności dorobek w dziedzinie ludwisarstwa i fajkarstwa;
- 6) przyrody, w tym okazy mineralogiczne, geologiczne, paleontologiczne, zoologiczne, trofea myśliwskie oraz preparaty biologiczne;
- 7) techniki, w tym wyroby przemysłowe i różnorodne urządzenia dokumentujące rozwój przemysłu i techniki;

Zatytułowany obecnie Rozdział 3 „Nadzór i organizacja Muzeum”, zawiera:

- 7) przeniesiony **do §10** zapis z §16 (uprzednio Rozdział 4) dotyczący uprawnień Dyrektora do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum oraz udzielania i odwoływania pełnomocnictw;
- 8) dodany **w § 11** ust. 2 w brzmieniu: „zmiany regulaminu organizacyjnego dokonywane są w trybie określonym dla jego nadania.”;
- 9) **§ 12** w brzmieniu: 1.„Przy Muzeum działa Rada Muzeum, której członków powołuje i odwołuje Zarząd na zasadach i w trybie przewidzianym w ustawie o muzeach. 2. Rada działa w zakresie określonym w ustawie o muzeach. 3. Skład Rady Muzeum tworzą członkowie w liczbie 11 osób.”;

10) w § 13 z doprecyzowanymi zapisami dotyczącymi składu osobowego Kolegium i Komisji, wymaganej obecności członków kolegium i komisji do podejmowania uchwał oraz sporządzania dokumentacji po posiedzeniach;

W Rozdziale 4 zatytułowanym obecnie „Gospodarka finansowa Muzeum” zawarto:

11) w § 15 nowe brzmienie **ust. 2:** „Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatora, sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami” oraz **ust. 3:** „Roczne sprawozdanie finansowe Muzeum podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.”;

12) w § 16 dotyczącym źródeł finansowania Muzeum nowe brzmienie **ust. 1:** „Dotacje z budżetu organizatora, w tym:
1) podmiotowe na dofinansowanie działalności w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów;
2) celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji;
3) celowe na realizację wskazanych zadań i programów;
oraz ust 2: Inne dotacje niż wymienione w pkt. 1”;

13) Zapisy dotyczące działalności gospodarczej przeniesione z Rozdziału 5 „Postanowienia końcowe” ujęte w § 17 **ust. 1.** „Muzeum może na zasadach przewidzianych w obowiązujących przepisach, prowadzić jako dodatkową, działalność gospodarczą o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności Muzeum, o której mowa w § 4” **oraz ust. 3:** „Dochody uzyskane z działalności gospodarczej wykorzystuje się w celu finansowania działalności statutowej Muzeum”;

14) W rozdziale 5 „ Postanowienia końcowe” dodano § 19 o treści: „Połączenia, podziału, przekazania lub likwidacji Muzeum dokonuje organizator na warunkach i w trybie przewidywanym w obowiązujących przepisach”.

Nadanie statutu w nowym brzmieniu jest konieczne w związku z obszernymi zmianami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która nakłada obowiązek dostosowania statutów do nowego brzmienia przepisów - celem usprawnienia funkcjonowania instytucji.

STATUT

Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu

Rozdział 1

Postanowienia ogólne

§ 1. Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu zwane dalej „Muzeum” jest samorządową instytucją kultury działającą w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r., poz. 987), zwanej dalej „ustawą o muzeach”;
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”;
- 3) rozporządzenia C.K. Namiestnika we Lwowie z 24 czerwca 1909 roku sygnatura: L.XII-41.649 w sprawie zatwierdzenia statutu „Towarzystwa Przyjaciół Nauk” oraz zarządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 9 czerwca 1950 r. w sprawie ustalenia nazw muzeów państwowych i muzeów przejętych na własność Państwa, ogłoszonego w Monitorze Polskim Nr A-71, poz. 820;
- 4) postanowień niniejszego statutu.

§ 2. 1. Organizatorem Muzeum jest Województwo Podkarpackie.

2. Muzeum wpisane jest dnia 30 czerwca 1999 roku pod nr 11/99 do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora i posiada osobowość prawną.

3. Muzeum wpisane jest do Państwowego Rejestru Muzeów Decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – PRM/96/07 z dnia 22 lutego 2007 roku i uprawnione jest do używania w nazwie określenia „Muzeum rejestrowane”.

4. Muzeum używa pieczęci okrągłej z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz nazwą Muzeum w otoku w brzmieniu: „Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu”.

§ 3. Siedzibą Muzeum jest miasto Przemyśl, a terenem działania obszar Rzeczypospolitej Polskiej i zagranica.

Rozdział 2

Zakres działania Muzeum

§ 4. Do zakresu działania Muzeum należy całokształt zagadnień związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego zgromadzonego w Muzeum, dbałość o zachowanie substancji zabytkowej obiektów wchodzących w skład Muzeum, a także upowszechnianie wiedzy z dziedziny archeologii, historii, etnologii, przyrody, sztuk pięknych i rzemiosła ze szczególnym uwzględnieniem dziedzictwa narodowego Przemyśla i ziemi przemyskiej.

§ 5. 1. Muzeum realizuje działania, o których mowa w § 4, w szczególności poprzez:

- 1) gromadzenie zbiorów i materiałów dokumentacyjnych związanych z zakresem i obszarem swojej działalności;
- 2) inwentaryzowanie, katalogowanie i naukowe opracowanie zgromadzonych zbiorów i materiałów dokumentacyjnych;
- 3) przechowywanie zgromadzonych zbiorów w warunkach zapewniających im właściwy stan zachowania oraz bezpieczeństwo i magazynowanie ich w sposób umożliwiający dostępność dla celów naukowych;
- 4) zabezpieczenie i konserwacja zgromadzonych zbiorów;
- 5) organizowanie i prowadzenie badań naukowych, w tym archeologicznych;
- 6) organizowanie ekspozycji stałych, czasowych i objazdowych;
- 7) działalność edukacyjna, artystyczna i upowszechniająca kulturę;
- 8) udostępnienie zbiorów dla celów naukowych i edukacyjnych;
- 9) publikowanie katalogów, przewodników wystaw, wyników prowadzonych badań naukowych, archeologicznych oraz wydawnictw popularnonaukowych związanych z zakresem swojej działalności;
- 10) udzielanie informacji, porad i pomocy w zakresie objętym działalnością;
- 11) użyczanie zbiorów i przyjmowanie w depozyt dzieł sztuki zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 12) zapewnienie właściwych warunków zwiedzania i korzystania ze zbiorów i zgromadzonych informacji.

2. Muzeum współdziała w upowszechnianiu kultury i sztuki oraz nauki, z muzeami, instytucjami, organizacjami i stowarzyszeniami o zbieżnym zakresie działania, działającymi w kraju i poza jego granicami.

§ 6. Muzeum gromadzi następujące rodzaje zbiorów:

- 1) archeologiczne - od czasów najdawniejszych do nowożytności obejmujące wyroby z kamienia, gliny, metali i innych surowców, w tym narzędzia pracy, broń, naczynia, części stroju, ozdoby, przedmioty kultu, a także dokumentację z archeologicznych badań terenowych;
- 2) historyczne - od średniowiecza do nowożytności dotyczące życia politycznego, społecznego, gospodarczego i kulturalnego Przemysła i ziemi przemyskiej w jej historycznych granicach;
- 3) etnograficzne od XVII wieku do czasów współczesnych, w tym sprzęty domowe i gospodarskie, narzędzia pracy na roli, łowiectwa, hodowli, zbieractwa, wyroby różnego rodzaju rzemiosł oraz twórczość artystów ludowych i nieprofesjonalnych;
- 4) artystyczne – od średniowiecza do czasów współczesnych, w tym malarstwo z wyodrębnioną kolekcją ikon, grafikę, rzeźbę, rysunek, będące twórczością artystów związanych z ziemią przemyską i kresami wschodnimi Rzeczypospolitej;
- 5) rzemiosła, w tym artystycznego, od średniowiecza do czasów współczesnych, w szczególności dorobek w dziedzinie ludwisarstwa i fajkarstwa;
- 6) przyrody, w tym okazy mineralogiczne, geologiczne, paleontologiczne, zoologiczne, trofea myśliwskie oraz preparaty biologiczne;
- 7) techniki, w tym wyroby przemysłowe i różnorodne urządzenia dokumentujące rozwój przemysłu i techniki.

§ 7. 1. Zadania, o których mowa w § 5 Muzeum realizuje na podstawie rocznych planów działalności statutowej.

2. Roczne plany działalności statutowej podlegają zaopiniowaniu przez Radę Muzeum.

Rozdział 3 **Nadzór i organizacja Muzeum**

§ 8. Ogólny nadzór nad Muzeum sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, a nadzór bezpośredni Zarząd Województwa Podkarpackiego zwany dalej „Zarządem”.

§ 9. 1. Organem zarządzającym Muzeum jest Dyrektor.

2. Dyrektora powołuje i odwołuje Zarząd w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

3. Do zakresu obowiązków Dyrektora należy w szczególności:

- 1) kierownictwo w sprawach finansowych, organizacyjno – administracyjnych, pracowniczych, naukowo – badawczych, edukacyjnych, ochrony, obrony, obrony cywilnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych;
- 2) reprezentowanie Muzeum na zewnątrz;
- 3) sprawowanie nadzoru nad mieniem, majątkiem i zbiorami Muzeum;
- 4) sprawowanie nadzoru nad kontrolą wewnętrzną według uprzednio opracowanych i wprowadzonych procedur wewnętrznych kontroli finansowej;
- 5) wydawanie wewnętrznych aktów prawnych;
- 6) ustalenie planu finansowego instytucji;
- 7) składanie organizatorowi planów finansowych, planów działalności merytorycznej, sprawozdań i wniosków;
- 8) sprawowanie nadzoru nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materiałowymi;
- 9) przekładanie Radzie Muzeum sprawozdań rocznych do oceny i rocznych planów działalności statutowej Muzeum do zaopiniowania.

4. Dyrektor kieruje Muzeum przy pomocy dwóch Zastępców Dyrektora.

5. Zastępców Dyrektora powołuje i odwołuje Dyrektor po uzyskaniu zgody Zarządu.

§ 10. 1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum uprawniony jest Dyrektor.

2. Dyrektor ustanawia pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum.

3. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnika podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora. Nie dotyczy to pełnomocników procesowych.

§ 11. 1. Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zadania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy określa regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

2. Zmiany regulaminu organizacyjnego dokonywane są w trybie określonym dla jego nadania.

§ 12. 1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, której członków powołuje i odwołuje Zarząd na zasadach i w trybie przewidzianym w ustawie o muzeach.

2. Rada Muzeum działa w zakresie określonym w ustawie o muzeach.

3. Skład Rady Muzeum tworzą członkowie w liczbie 11 osób.

§ 13. 1 W Muzeum działają:

- 1) Kolegium Kustoszy zwane dalej „Kolegium”, jako organ opiniodawczo – doradczy Dyrektora.

- 2) Komisja ds. zakupu Muzealiów, zwana dalej „Komisją”, jako organ opiniodawczo – doradczy Dyrektora.
2. Kolegium składa się z 8 a Komisja z 5 pracowników Muzeum, których powołuje i odwołuje Dyrektor.
3. Członkowie Kolegium i Komisji wybierają ze swojego grona przewodniczącego i sekretarza.
4. Kolegium i Komisja wyrażają opinie w formie uchwały, które podejmowane są w trybie głosowania jawnego zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu.
5. Posiedzenie Kolegium i Komisji odbywa się z inicjatywy Dyrektora lub za jego zgodą na wniosek pracowników Muzeum.
6. Z posiedzenia Kolegium i posiedzenia Komisji sporządza się protokół.
7. Podjęte uchwały wraz z protokołami są przekazywane Dyrektorowi.
8. Kadencja Kolegium i Komisji trwa 3 lata.
9. Obsługę kancelaryjną – biurową Kolegium i Komisji zapewnia Muzeum.

Rozdział 4

Gospodarka finansowa Muzeum

§ 14. Majątek Muzeum może być wykorzystywany jedynie dla realizacji celów wynikających z zakresu działań Muzeum.

§ 15. 1. Muzeum prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i innych obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatora sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami.

3. Roczne sprawozdanie finansowe podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.

§ 16. Źródłami finansowania Muzeum są:

1. Dotacje z budżetu organizatora, w tym:

- 1) podmiotowe na dofinansowanie działalności w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów;
- 2) celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji;
- 3) celowe na realizację wskazanych zadań i programów;

2. Inne dotacje niż wymienione w pkt. 1;

3. Przychody z prowadzonej działalności;

4. Środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych;

5. Wpływy z innych źródeł.

§ 17. 1. Muzeum może na zasadach przewidzianych w obowiązujących przepisach, prowadzić jako dodatkową, działalność gospodarczą o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności Muzeum, o której mowa w § 4.

2. Działalność gospodarcza może być prowadzona w zakresie:

- 1) małej poligrafii – xero;
- 2) usług fotograficznych;
- 3) usług reklamowych;
- 4) usług transportowych;
- 5) oprowadzanie po mieście i opracowanie szlaków oraz tras wycieczkowych.

3. Dochody uzyskane z działalności gospodarczej wykorzystuje się w celu finansowania działalności statutowej Muzeum.

Rozdział 5

Postanowienia końcowe

§ 18. Zmiany w Statucie mogą być dokonane przez organizatora w trybie określonym dla jego nadania.

§ 19. Połączenia, podziału, przekazania lub likwidacji Muzeum dokonuje organizator na warunkach i w trybie przewidywanym w obowiązujących przepisach.

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Solina

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Przystępuje się do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Solina o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000.

§ 2

Weryfikuje się pozytywnie propozycję planu aglomeracji Solina przedłożoną przez Wójta Gminy Solina.

§ 3

Występuje się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji Solina.

§ 4

Występuje się do Gminy Solina o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Solina.

§ 5

Część opisowa propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 6

Część graficzna propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez sejmik województwa propozycja planu aglomeracji podlega w dalszej kolejności uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył:

1. rozporządzeniem nr 71/06 z dnia 28 września 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Solina (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 122, poz. 8620), aglomerację Solina, o równoważnej liczbie mieszkańców 2 362, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Bóbrka i Solina z oczyszczalnią ścieków w Solinie.
2. rozporządzeniem nr 72/06 z dnia 28 września 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Berezka (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 122, poz. 8622), aglomerację Berezka, o równoważnej liczbie mieszkańców 2 421, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Bereźnica Wyżna, Wola Matiaszowa, Myczków, Berezka z oczyszczalnią ścieków w Berezce.

Wójt Gminy Solina wystąpił z wnioskiem o likwidację istniejących aglomeracji Berezka i Solina oraz o wyznaczenie nowej aglomeracji Solina. Proponowana zmiana granic dotychczasowych aglomeracji polegać będzie na ich likwidacji i wyznaczeniu nowej aglomeracji Solina, powiększonej o miejscowość Myczków, która do tej pory wchodziła w skład aglomeracji Berezka. Przeprowadzona przez Gminę analiza kosztów doprowadzenia sieci kanalizacyjnej z Myczkowa do oczyszczalni ścieków wykazała znacznie większą opłacalność finansową przyłączenia tej miejscowości do aglomeracji Solina. Wariant taki wyklucza budowę szeregu przepompowni, co miałyby miejsce w przypadku odprowadzania ścieków do miejscowości Berezka. Ścieki z Myczkowa do oczyszczalni ścieków w Solinie odprowadzane będą grawitacyjnie.

Po odłączeniu z aglomeracji Berezka miejscowości Myczków równoważna liczba mieszkańców (RLM) tej aglomeracji zmniejszy się do 752. Oznacza to, że na tym obszarze ścieki mogą być oczyszczane w przydomowych oczyszczalniach ścieków lub gromadzone w szczelnych zbiornikach, skąd wywożone będą do oczyszczalni ścieków. Z przedłożonej propozycji planu aglomeracji Solina wynika, że likwidacja dotychczasowej aglomeracji Berezka jest niezbędna, a jej wyposażenie w system zbierania, odprowadzania i oczyszczania ścieków jest nieuzasadnione pod względem technicznym i finansowym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wyznacza się aglomeracji o RLM poniżej 2 000.

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w propozycji planu aglomeracji Solina Miejscowości Bóbrka oraz Solina zostały skanalizowane w latach 2010 – 2011, natomiast miejscowość Myczków zostanie skanalizowana najpóźniej w 2015 r.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Solina z oczyszczalnią ścieków w Solinie obejmować będzie miejscowości: Solina, Bóbrka i Myczków.

Liczba mieszkańców aglomeracji podłączonych i planowanych do podłączenia do 2015 roku do zbiorczej kanalizacji sanitarnej w wyniku budowy nowych odcinków sieci wynosi 1 451.

Maksymalna dobową liczbą turystów (łóżek noclegowych) obsługiwanych przez kanalizację na terenie aglomeracji wyniesie 2 580.

Nie planuje się przyłączenia do sieci kanalizacyjnej żadnych zakładów przemysłowych.

Na terenie aglomeracji powstają ścieki komunalne o parametrach:

- średniodobowa ilość ścieków: $Q_{\text{śrd}} = 1\,800 \text{ m}^3/\text{d}$,
- BZT₅: $108 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$,
- ChZT: $144 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$,
- zawiesina ogólna: $126 \text{ mg}/\text{dm}^3$,

Całkowite RLM aglomeracji wyniesie 4 031, z czego:

- RLM mieszkańców: 1 451,
- RLM turystów: 2 580.

Długość sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym nową aglomeracją wyniesie łącznie 31 km, z czego istnieje 16 km.

Gmina Solina planuje do końca 2015 r. wykonać 15 km nowej sieci kanalizacyjnej w miejscowości Myczków, z której korzystać będzie 580 mieszkańców oraz 1089 turystów.

Planowana jest również modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Solinie, w wyniku której jej przepustowość wzrośnie z dotychczasowej $220 \text{ m}^3/\text{d}$ do docelowej $400 \text{ m}^3/\text{d}$.

Wskaźnik długości sieci, obliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez budowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej, wynosi 111 osób/1 km sieci.

Cała planowana sieć zostanie wykonana na terenach Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Zgodnie z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska, sejmik województwa weryfikuje propozycję planu aglomeracji, która w dalszej kolejności podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art 43 ust. 2a ustawy Prawo wodne.

Po zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Solina stwierdza się, że wykonana ona została zgodnie z w/w rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

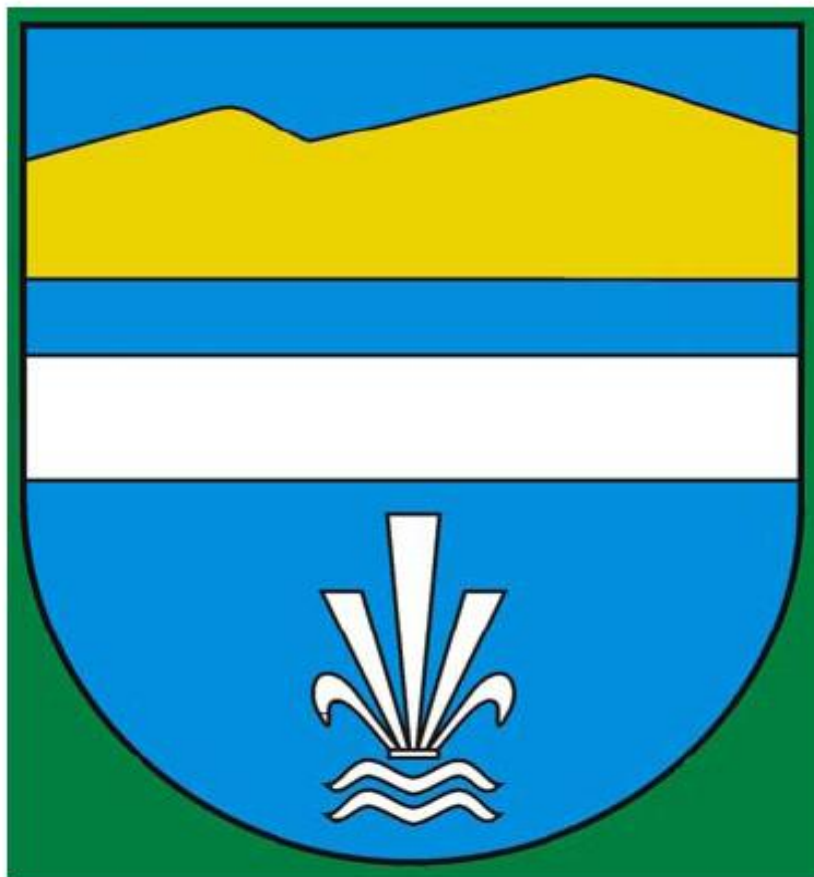
Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego skierowany zostanie projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji Berezka i Solina oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Solina.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

Gmina Solina



PROPOZYCJA PLANU AGLOMERACJI SOLINA z oczyszczalnią ścieków w Solinie

**Polańczyk
grudzień 2012**

GMINA SOLINA



Część opisowa do planu Aglomeracji

Solina

Podstawę wyznaczenia propozycji obszaru aglomeracji stanowią niżej wymienione dokumenty:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Solina – uchwała Rady Gminy Solina nr XIV/2678/2000 z dnia 12 grudnia 2000r.
- Uchwała nr XXI189/08 Rady Gminy Solina z dnia 29 lipca 2008r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – „wydzielony granicami administracyjnymi miejscowości Polańczyk i Myczków....”
- Decyzja- pozwolenia Starosty leskiego na budowę sieci kanalizacyjnej Myczków – Solina, znak: AB.6740.5.65.2011 z dnia 21.07.2011r.
- Uchwała nr XXII/175/96 Rady Gminy Solina z dnia 28 czerwca 1996r. w sprawie przyjęcia „Programu uporządkowania gospodarki ściekowej na terenach przyległych do zbiornika solińskiego oraz zlewni zasilających na tle zagrożenia zbiornika eutrofizacją”.
- Uchwała nr XV/290/04 Rady Gminy Solina z dnia 8 lipca 2004r. w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki odpadami na lata 2004-2015”.

Proponowana zmiana granic aglomeracji Solina jest zgodna z w/w dokumentami.

Opis aglomeracji Solina.

Planowana aglomeracja Solina obejmuje tereny następujących sołectw: Solina, Bóbrka, Myczków. Miejscowości Bóbrka oraz Solina są skanalizowane. Istniejąca sieć kanalizacyjna sanitarna jest w 100% siecią rozdzielczą. Skanalizowanie miejscowości Solina oraz Bóbrka nastąpiło w latach 2010 – 2011. Budowę oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Solina, zlokalizowaną w miejscowości Solina zakończono i oddano do użytkowania w 2010 roku. Pierwotna wersja aglomeracji Solina, ustanowiona rozporządzeniem Nr 71/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 września 2006r. w sprawie aglomeracji Solina, obejmowała dwie miejscowości tj. Solina i Bóbrka, z przyjętą wielkością RLM 2362. Obecne wyznaczenie granic aglomeracji Solina obejmuje jej rozszerzenie o miejscowość Myczków, która zgodnie z rozporządzeniem nr 72/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 września 2006r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Berezka o RLM 2421, była przepisana tej aglomeracji. Realizacja zadania z zakresu wyposażenia aglomeracji Solina w dodatkowy system kanalizacji jest możliwy i uzasadniony technicznie oraz ekonomicznie. Zrzut ścieków z miejscowości Myczków do funkcjonującej oczyszczalni ścieków w Solinie, z uwagi na istniejące ukształtowanie terenu, będzie odbywał się grawitacyjnie. Budowa sieci kanalizacyjnej z Myczkowa do Soliny wyklucza budowę szeregu przepompowni, które są niezbędne w przypadku przerzutu ścieków z Myczkowa do miejscowości Berezka, w której to była planowana budowa nowej oczyszczalni dla likwidowanej aglomeracji Berezka. Obecnie ścieki komunalne z miejscowości Myczków, gromadzone w indywidualnych, bezodpływowych zbiornikach są przewożone specjalistycznymi pojazdami do oczyszczalni ścieków w Polańczyku. Poszerzenie granic aglomeracji Solina o miejscowość Myczków wynika z faktu likwidacji aglomeracji Berezka a różnorodne uwarunkowania pozwalają na włączenie miejscowości Myczków do aglomeracji Solina, która zostanie zakończona w określonym w KPOŚK terminie.

W wyniku wprowadzanych zmian granic aglomeracji Solina, ilość RLM wzrośnie z dotychczasowej liczby 2362 RLM do wielkości 4031 RLM, a także spowoduje, że obecna długość już wykonanej i eksploatowanej sieci kanalizacyjnej w aglomeracji Solina z 16,0 km zwiększy się do 31,0 km. Likwidacja aglomeracji Berezka jest niezbędna z powodu, że jej budowa jest nieuzasadniona, zarówno pod względem finansowym jak i technicznym. Dodatkowymi, niezależnymi od gminy, lecz znaczącymi przeszkodami w realizacji aglomeracji Berezka są m.in. występujące trudności w uzyskaniu praw własności gruntów pod inwestycję, procedury administracyjne przygotowania inwestycji jak i przewlekłe procedury przygotowania i podpisywania memorandów o dofinansowanie projektów. Przeprowadzona, ponowna analiza kosztów doprowadzenia sieci kanalizacyjnej z Myczkowa do oczyszczalni ścieków, zlokalizowanej w miejscowości i aglomeracji Berezka, również

wykazała znacznie większą opłacalność finansową, wynikającą z włączenia miejscowości Myczków do aglomeracji Solina. Funkcjonująca gminna oczyszczalnia ścieków w miejscowości Solina, obsługująca dotychczasową aglomerację Solina, posiadająca przepustowość śr/d 220 m³/d jest obecnie modernizowana i rozbudowywana do docelowej przepustowości 400 m³/d, co pozwoli na bezproblemowe włączenie do niej miejscowości Myczków, najpóźniej w roku 2015r. W skład planowanej do likwidacji aglomeracji Berezka o RLM 2421, zlokalizowanej na terenie miejscowości Berezka Wyzna, Wola Matiaszowa, Myczków oraz Berezka, w momencie odłączenia od tej aglomeracji miejscowość Myczków, w pozostałych miejscowościach liczba aglomeracji spada do wielkości 752 RLM, co z kolei powoduje, że aglomeracje poniżej 2000 RLM, bądź obszary, które nie są aglomeracjami, nie muszą być wyznaczane na takich obszarach. Oznacza to, że na tych obszarach ścieki mogą być także po 1 stycznia 2016r zbierane do szamb, a dopiero później wywożone do oczyszczalni ścieków. W miejscowościach Berezka, Wola Matiaszowa oraz Berezka Wyzna, (wchodzące w skład likwidowanej aglomeracji Berezka) ścieki komunalna będą w dalszym ciągu gromadzone w przydomowych zbiornikach bezodpływowych, z których będą wywożone wozami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków w Polańczyku lub Solinie.

Wielkość RLM dla miejscowości Myczków wynosi 1669, w rozbiciu:

Ilość stałych mieszkańców – 580 RLM

Ilość stałych oraz sezonowych miejsc noclegowych – 1089 RLM.

Liczba RLM obsługiwanych przez kanalizację i oczyszczalnię ścieków (400 m³/d) na terenie aglomeracji Solina wynosi - 4031, w tym:

Myczków – 1669 RLM

Bóbrka – 630 RLM

Solina – 1732 RLM

Wskaźnik długości nowobudowanej sieci (15km) dla zadania rozumiany jako stosunek przewidywanej do obsługi przez budowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców wraz z turystami (1669 RLM) i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej wynosi **111,27 mieszkańców/ 1 km.**

Wskaźnik ogólnej długości sieci (31km - Solina, Bóbrka, Myczków) dla całej aglomeracji Solina będzie wynosił **130,03 mieszkańców/1km.**

**Podstawowe informacje i dane techniczne dotyczące
istniejącej kanalizacji oraz oczyszczalni ścieków w Solinie,
obsługującej aglomerację Solina.**

Mechaniczno – biologiczna oczyszczalnia ścieków o przepustowości 200 m³/d jest zlokalizowana na dz. nr 113/2 w miejscowości Solina. Odbiornikiem ścieków oczyszczonych są wody zbiornika myczkowieckiego w km 324+100 rzeki San, do którego ścieki z oczyszczalni zostają odprowadzone poprzez wylot kolektora Dn 500mm. Odprowadzenie następuje poprzez włączenie do istniejącej kanalizacji przez studzienkę kanalizacyjną Sk2, zlokalizowaną na dz. nr 113/2. Zgodnie z decyzją ŚR.III-6811-2/2/06 udzielającej Gminie Solina pozwolenia wodno-prawnego, Inwestor wykonał uzupełnienie narzutem kamiennym odcinka pomiędzy murem oporowym kolektora a skarpią brzegową. Funkcjonująca oczyszczalnia stanowi jeden zwarty obiekt budowlany.

Do przepompowni ścieki doprowadzone są kanalizacją sanitarną oraz ze zbiornika ścieków dowożonych. Ścieki przepływają przez kratę koszową o prześwicie 20 mm, na której nastąpi separacja zanieczyszczeń stałych. Pompy w przepompowni podadzą ścieki na kolejny stopień mechaniczny. Stanowi on zablokowane urządzenie – sito piaskownik. We wspólnej obudowie separowana jest zawiesina mineralna i inne zanieczyszczenia stałe. Po części mechanicznej ścieki dopływają do reaktora biologicznego. Do napowietrzania w komorach tlenowych zastosowane są aeratory strumieniowe denne ASD. Z reaktora następuje przepływ do osadnika wtórnego pionowego. W zbiorniku osadów nadmiernych prowadzony jest proces tlenowego dostabilizowania osadów. Po osadniku wtórnym ścieki wpływają na trzeci stopień oczyszczania, który stanowi filtr piaskowy ciśnieniowy. Po filtrze ścieki kierowane są do odbiornika. Z kolei, do punktu zlewnego są zrzucane ścieki dowożone samochodami asenizacyjnymi. Stanowi go studnia zrzutowa jako zbiornik żelbetowy o poj. 18m³ wraz ze stacją zlewną. Maksymalna dobową wielkość dowożonych ścieków wynosi 18 m³.

Kanalizacja sanitarna:

Zgodnie z ukształtowaniem terenu funkcjonuje kanalizacja sanitarna grawitacyjna z rur PVC o śr. Dn250mm, Dn200mm, Dn160mm, zbierającą ścieki sanitarne z poszczególnych gospodarstw poprzez przykanaliki. Na działce o nr 96 pracuje przepompownia ścieków P1 do której dopływają ścieki w ilości Q=0,5m³/h o wys. podnoszenia H=15,47m. Ścieki z przepompowni przewodem tłocznym PE Dn75mm doprowadzone są do studni rozprężnej. Funkcjonują także dwie pompy zagrodowe PZ1, PZ2 w zbiorniku TEGRA 600mm. Ścieki odprowadzane są kolektorem zbiorczym PVC-U Dn 250mm do oczyszczalni ścieków.

Parametry techniczne sieci:

- kanały grawitacyjne z rur PCV-U typ N o śr. Dn=250x6,2mm, Dn200x4,9mm, Dn160x4,0mm, z rur PCV-U typ S o średnicy Dn200x5,9mm, Dn250x7,3mm.
- kanały tłoczne z rur ciśnieniowych PE 80 SDR 17,6 o śr. Dn75x4,3mm, Dn63x3,6mm,
- minimalny spadek na przyłączach – 1,5%,
- minimalny spadek na sieci – 0,4%,

- studzienki kanalizacyjne z tworzyw Dn315mm do inspekcji terenu,
 - studzienki kanalizacyjne rewizyjne betonowe Dn1000mm do inspekcji z dna studzienki,
 - przepompownia P1 zamontowana w zbiornik z polimerobetonu Dn 1200mm,
 - pompownie zagrodowe FLYGT w zbiornikach TEGRA 600 mm.
- Rury z PCV-U łączone poprzez uszczelkę gumową, natomiast rury PE poprzez zgrzewanie doczołowe.

Podstawowe informacje i dane techniczne dotyczące istniejącej kanalizacji w Bóbrce, obsługującej aglomerację Solina.

Sieć kanalizacyjna w m-ci Bóbrka została włączona do nowo wybudowanej w 2010 r. oczyszczalni ścieków w Solinie. Budowa sieci objęła między innymi przekroczenie (przewiert) Zalewu Myczkowieckiego, który oddziela te dwie miejscowości. Zgodnie z ukształtowaniem terenu zaprojektowano kanalizację sanitarną grawitacyjną i ciśnieniową. Studzienki rewizyjne wykonano z rur tworzywa PE o średnicy Dn400mm, niewłazowe do inspekcji z poziomu terenu. Dla umożliwienia kontroli z poziomu dna studzienki zastosowanie mają studzienki rewizyjne betonowe o średnicy Dn1000mm. Przykrycie studzienek betonowych wykonano płytą żelbetową z pierścieniem żelbetowym odciążającym oraz włazem żeliwnym D-400.

Założenia i parametry techniczne:

- kanały grawitacyjne z rur PCV typ S o średnicy Dn200x5,9mm – 6.115 mb oraz Dn160x4,7mm – 2.014,5 mb,
- min. spadek na sieci 0,5%
- studzienki kanalizacyjne z tworzywa PP-b (polipropylen) o średnicy Dn425mm do inspekcji z terenu – 214,6mb
- studzienki kanalizacyjne rewizyjne betonowe Dn1200mm do inspekcji z dna studzienki – 14szt.
- przepompownie ścieków: P1 - z pompą MS1-24Z, wydajność 40m³/h, moc 2,2kW, wys. podn. 8,7m, P2 - z pompą MS1-24Z o wydaj, 32,4m³/h, moc 1,5kW, wys. podn. 7.9m, P3 - z pompą MS1-24Z o wydaj. 57,6m³/h, moc 11.5kW, wys. podn. 26m. Pompy są posadowione w zbiornikach z kręgów betonowych o średnicy 1200mm oraz przepompownia przydomowa ścieków PZ w zbiorniku z PEHD średnicy 800mm z pompą MST40E/20.13/11 o mocy P=1.1 KW.
- przewody tłoczne z rur ciśnieniowych PE o średnicy Dn90x5,4mm – 2.090,5mb oraz Dn63x3,7mm – 80,5mb.

Skrzyżowania z ciekami wodnymi:

Z uwagi na uniknięcie szkód powstałych w miejscu przekroczenia Zalewu Myczkowieckiego siecią kanalizacyjną tłoczną Dn 90x5,4 – 281 mb oraz dla

ochrony samej sieci a także uwzględniając walory środowiskowe, przejścia zostały wykonane metodą bezwykopową, przy zastosowaniu technologii horyzontalnego przewiertu sterowanego.

Przyłącza do sieci wykonano z rur DN 160mm, które we własnym zakresie zostały wykonane przez mieszkańców wsi Bóbrka.

Podstawowe informacje i dane techniczne dotyczące planowanej kanalizacji w Myczkowie, obsługującej aglomerację Solina.

Zakres inwestycji obejmuje budowę: kolektorów kanalizacji grawitacyjnej, kolektorów kanalizacji ciśnieniowej, przyłączy kanalizacji do budynków oraz przepompowni ścieków. Zadaniem przedsięwzięcia jest uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej w gminie oraz poprawa jakości wód płynących i gruntowych poprzez zlikwidowanie nieuszczelnionych szamb, niekontrolowanych zrzutów ścieków bezpośrednio do cieków wodnych i wód gruntowych. Ścieki sanitarne z miejscowości Myczków odprowadzane będą do nowo budowanej i funkcjonującej oczyszczalni ścieków w miejscowości Solina.

Zakres w/w robót obejmie następującą technologię wykonania robót:

Rurociągi grawitacyjne:

Przewiduje się wykonanie sieci kanalizacji grawitacyjnej z rur PVC-U szereg średni „N”-SN 4kPa, oraz PVC-U z wydłużonym kielichem szereg ciężki „S”-SN 8kPa. Przyłącza kanalizacyjne do budynków o średnicy Ø160mm oraz kolektory główne i boczne o średnicach od Ø160÷Ø200. Parametry, średnice i jakość rur z zgodnie z PN-EN 1401-1.

Rurociągi tłoczne:

Ze względu na istniejące ukształtowanie terenu, przewidziano zastosowanie przepompowni przydomowych i sieciowych współpracujących z siecią grawitacyjną. Przewiduje się wykonanie rurociągów tłocznych z rur PE DN110, DN90 i DN63 o gładkiej ścianie wewnętrznej z PE100. Parametry, średnice i jakość rur z zgodnie z PN-EN 13244, PN-EN 1220.

Studzienki inspekcyjne z PP-b:

Dla celów podłączeniowych i w miejscach zmiany kierunków trasy przewidziano studzienki: inspekcyjne przelotowe, połączeniowe i kaskadowe z kłosem z PP-b o średnicy 425mm z rurą trzonową karbowaną z pokrywami. W drogach przewidziano studzienki z rurą teleskopową i pokrywą żeliwną typ ciężki, a na terenach zielonych przewidziano studzienki ze stożkiem betonowym z pokrywą betonową lub żeliwną. Konstrukcja studzienek została zaprojektowana w ten sposób, aby w najtrudniejszych warunkach zewnętrznych zagwarantować szczelność systemu oraz brak możliwości uszkodzenia studzienki, a tym samym kanału. Prawidłową pracę studzienki zapewnia wykonanie montażu ściśle wg instrukcji dostarczonej przez producenta.

Przepompownie zagrodowe:

Na terenie objętym inwestycją zaprojektowano 4 przepompownie zagrodowe. W skład przepompowni wchodzi pompa, orurowanie, armatura zwrotna, zasuwka odcinająca, zawór płuczący. Zbiorniki przepompowni wykonane będą z PEHD o średnicy 800mm jako monolityczne bez używania procesu zgrzewania elementów zapewniają całkowitą szczelność i odporność na agresywne ścieki. Zbiornik posiadać będzie półkuliste dno, co zapobiega zarastaniu zbiornika i minimalizuje retencje martwą. Zbiornik będzie miał gładkie ścianki wewnętrzne na całej powierzchni zapobiega zarastaniu zbiornika. Konstrukcja zbiornika zabezpiecza go przed wypłynięciem i deformacją przy poziomie wody gruntowej równej z terenem (przy obsypaniu gruntem budowlanym).

Faza eksploatacji:

Eksploatacja projektowanej sieci kanalizacyjnej będzie prowadzona przez wyspecjalizowany zakład z terenu gminy eksploatujący sieć istniejącą. Przebieg trasy rurociągów i kanałów wyznaczono w uzgodnieniu z właścicielami nieruchomości biorąc pod uwagę obecną i perspektywiczną zabudowę. Zaprojektowany przebieg kanalizacji umożliwi podłączanie do niej nowych użytkowników w przypadku rozwoju zabudowy. Projektowane minimalne odległości kanałów i przykanalików do obiektów i urządzeń podziemnych i nadziemnych pozwalają na dokonywanie remontów i napraw bez ingerencji w istniejące obiekty oraz zapewniają zachowanie zasad prowadzenia tych robót zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wybudowanie kanalizacji poprawi zdecydowanie stan środowiska. Zostaną zlikwidowane wszelkie dzikie wyloty ścieków na terenie. Wyeliminowane zostaną wszelkie uciążliwości związane z eksploatacją zbiorników bezodpływowych. Szczelna sieć kanalizacyjna zabezpieczy przed zanieczyszczeniem wody oraz powierzchnię gleby. Ponadto zmniejszy emisję zanieczyszczeń gazowych i uciążliwości zapachowe.

Opcja najkorzystniejsza dla środowiska:

W wyniku analizy istniejącego stanu zabudowy oraz wysokościowego ukształtowania terenu i wymagań technicznych dla budowy kanalizacji sanitarnej projektuje się układ grawitacyjno-ciśnieniowy z pięcioma sieciowymi przepompowniami ścieków. Trasa projektowanego kolektora na terenie miejscowości objętej opracowaniem przebiegać będzie głównie w obrębie i w poboczach dróg gminnych oraz drogi leśnej oraz w końcowym odcinku obok zabudowy przy granicach działek. Projekt budowy i lokalizacji kanalizacji we wskazanych trasach i przy opisanych rozwiązaniach projektowych, wynika z przeprowadzonej wcześniej analiz. Na podstawie posiadanych materiałów i informacji o terenie, uznano lokalizację trasy kanalizacji sanitarnej za najbardziej uzasadnioną ekonomicznie i ekologicznie z uwzględnieniem zgody właścicieli działek prywatnych na wejście w teren. Przy wyborze docelowego wariantu realizacyjnego kierowano się technicznymi i ekonomicznymi względami, takimi jak:

- odebranie ścieków komunalnych od maksymalnej liczby mieszkańców, przy zastosowaniu optymalnej ilości przepompowni ścieków oraz długości przewodów grawitacyjnych i tłocznych,
- osiągnięcie przy budowie kanalizacji jak najniższych wskaźników poniesionych kosztów na jednego mieszkańca
- włączenie do systemu zbiorczego kanalizacji sanitarnej obszarów, na których zastosowanie innych metod nie gwarantuje osiągnięcia celów (np. jest kosztowniejsze),
- jak najwyższa sprawność funkcjonalna systemu,
- wykorzystanie już istniejących inwestycji komunalnych do rozwiązywania bieżących problemów gminy w zakresie gospodarki ściekowej,
- stanowi element uzbrojenia terenu, nie ograniczając jego wykorzystania.
- jest elementem zespołu działań mających na celu skanalizowanie w przyszłości całego obszaru miejscowości Myczków.

Powiązanie planowanego przedsięwzięcia z innymi obiektami i urządzeniami związane jest z dostawą energii elektrycznej do przepompowni ścieków oraz dostawą wody dla obiektów położonych na terenie objętych kanalizacją. Woda do terenów objętych projektem dostarczana będzie ze stacji uzdatniania wody w Polańczyku oraz z indywidualnych ujęć. Na omawianym terenie brak jest innych sieci kanalizacji zbiorczej. Występują indywidualne systemy kanalizacyjne eksploatowane dla potrzeb gospodarstw i obiektów usługowych, które po wykonaniu i rozpoczęciu użytkowania projektowanej kanalizacji zostaną zlikwidowane. Projekt nie przewiduje kolizji z istniejącą zielenią (nie przewiduje się wycinki drzew) z wyjątkiem sytuacji, w których zaistnieje konieczność miejscowego wycięcia krzewów. Na trasie przebiegu kanalizacji stwierdzono występowanie następujących roślin: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), bodziszek łąkowy (*Geranium pratense*), rdest ptasi (*Polygonum aviculare*), gwiazdnica pospolita (*Stellaria media*), babka zwyczajna (*Plantago maior*), perz właściwy (*Agropyron repens*), tymotka łąkowa (*Phleum pratens*), rajgras wyniosły (*Arrhenatherium elatius*), krwawnik pospolity (*Achillea millefolium*), babka lancetowata (*Plantago lanceolata*), pięciornik gęsi (*Potentilla anserina*), jaskier zielony (*Ranunculus repens*), wiechlina roczna (*Poa annua*), mniszek pospolity (*Taraxacum officinale*), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*). W zakres podstawowych prac przewidzianych dla przedmiotowej inwestycji wejdą roboty ziemne, wykopy wraz z zasypką przy użyciu koparko-spycharki oraz ręcznie, ułożenie rurociągów przy wykorzystaniu dźwigu samochodowego, montaż studni rewizyjnych i przepompowni – dźwig samochodowy, próby szczelności, uporządkowanie terenu – koparko-spycharka oraz ręcznie.

Rozwiązania chroniące środowisko:

Inwestycja w okresie budowy będzie w stopniu minimalnym wpływać na stan wód powierzchniowych i podziemnych. W czasie budowy sieci kanalizacji sanitarnej stosowane będą materiały i technologie wykluczające skażenie wody i powietrza. Na warstwy stykające się z gruntem rodzimy (podłożem) używane

będą materiały naturalne np. piasek, nie powodujące zanieczyszczenia. Po zakończeniu budowy wykonane zostaną prace związane z rekultywacją terenu wokół tras przebiegu sieci kanalizacyjnej i doprowadzenie terenu do stanu pierwotnego. W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia na placu budowy będą powstawać odpady związane z pracami ziemnymi, użytkowaniem sprzętu budowlanego i funkcjonowaniem zaplecza socjalnego dla pracowników. Zgodnie z przepisami sanitarnymi plac budowy będzie wyposażony w przewoźny pawilon socjalno-biurowy i urządzenia sanitarne bezodpływowe do zaspokojenia podstawowych potrzeb fizjologicznych. Pozostałe czynności związane z higieną osobistą pracowników odbywać się będą w miejscu ich zakwaterowania. Składowania materiałów palnych, odpadków, czasowe bazy transportowe będą zabezpieczone w sposób uniemożliwiający wprowadzanie na obszar inwestycji zanieczyszczeń ropopochodnych. Podczas robót budowlanych zostanie zachowane dbanie o czystość i stan techniczny pojazdów i sprzętu zmechanizowanego wykorzystywanego przy budowie, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia cieków wodnych oraz terenów przyległych olejami, smarami, paliwem, itp. Na tym etapie przewiduje się możliwość powstawania niewielkich ilości odpadów należących do niebezpiecznych, np. zużyte oleje podczas konserwacji maszyn i urządzeń wykorzystywanych do prac budowlanych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami każdy rodzaj odpadów niebezpiecznych będzie gromadzony i przechowywany oddzielnie. Transport odpadów niebezpiecznych z miejsc ich powstawania do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwiania zostanie przeprowadzony z zachowaniem przepisów obowiązujących przy transporcie materiałów niebezpiecznych. Odpady inne niż niebezpieczne powstające podczas przygotowania terenu do budowy zostaną wyselekcjonowane do odpowiednich pojemników. Z uwagi na konieczność wykonania wykopów pod projektowaną sieć kanalizacyjną przewiduje się miejscowe wycięcie krzewów. W czasie budowy sieci kanalizacji sanitarnej stosowane będą materiały i technologie wykluczające skażenie wody i powietrza. Na warstwy stykające się z gruntem rodzimym (podłożem) używane będą materiały naturalne np. piasek, nie powodujące zanieczyszczenia. Po zakończeniu budowy wykonane zostaną prace związane z rekultywacją terenu wokół trasy przebiegu sieci kanalizacyjnej z jednoczesnym doprowadzeniem terenu do stanu pierwotnego. Zakres prowadzonych robót nie spowoduje zmiany przepływu wód powierzchniowych i podziemnych, oraz nie spowoduje powstawania otwartych stref powodujących kontakt wód podziemnych z powierzchniowymi. Roboty ziemne prowadzone będą sprawnymi maszynami, które nie spowodują degradacji środowiska poprzez wycieki oleju i paliw, a baza maszynowa zlokalizowana będzie na odpowiednio przygotowanym terenie. Trasa prowadzenia sieci kanalizacji sanitarnej jest tak projektowana, aby unikać wycinki drzew.

Na działkach podlegających zabudowie nie występuje także możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze

względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk jak i siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, z uwagi, że w rejonie tym one nie występują. Planowana budowa odbywać się będzie z zastosowaniem obowiązujących procedur, wykorzystaniem atestowanych maszyn i urządzeń oraz przepływów materiałowych związanych z realizacją poszczególnych etapów budowy, gwarantujących jak najmniejszą ich uciążliwość dla środowiska. Przedsięwzięcie nie będzie również oddziaływać transgranicznie. Z punktu widzenia przepisów w zakresie ochrony środowiska realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest celowa i możliwa do wykonania w planowanej lokalizacji. Technologia wykonania prac przedsięwzięcia jest wybrana jak najbardziej prawidłowo, zważywszy na jej charakter, gwarantujący, że inwestycja zaprojektowana została z zachowaniem wszystkich wymogów dotyczących środowiska naturalnego. Projektowane przedsięwzięcie nie będzie również powodować zagrożeń. Inwestycja nie spowoduje także pogorszenia stanu siedlisk, zaniku ani zmniejszenia powierzchni. Biorąc pod uwagę rodzaj planowanego przedsięwzięcia, sposób zagospodarowania terenu, jego skalę oraz wielkość zajmowanego terenu jak i ich wzajemną proporcję, brak powiązań z innymi istotnie oddziałującymi na środowisko przedsięwzięciami oraz ograniczone ryzyko wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, należy uznać, że omawiane przedsięwzięcie nie będzie istotnie negatywnie oddziaływać na środowisko.

Włączenie miejscowości Myczków w granicę aglomeracji Solina wiąże się z rozbudową istniejącej oczyszczalni ścieków w miejscowości Solina, której rozbudowa aktualnie jest na ukończeniu.

W/w przedsięwzięcie polega na rozbudowie istniejącej i eksploatowanej gminnej mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków, usytuowanej w miejscowości Solina, na działkach o numerach ewidencyjnych 113/2 i 114/3. Inwestycja wiąże się z budową nowych obiektów (zbiornik retencyjny, zbiornik procesowy składający się z zbiornika uśredniającego i reaktora biologicznego, wiata na przyczepę do odbioru osadu), które stanowiąc będą uzupełnienie funkcjonalne obiektu już istniejącego. Nie zmieni się charakter ani przeznaczenie obiektu gdyż w dalszym ciągu obiekt będzie pełnił funkcje oczyszczalni ścieków.

W następstwie rozbudowy oczyszczalni ścieków w Solinie, jej przepustowość z dotychczasowej i obecnej $220\text{m}^3/\text{d}$ wzrośnie do przepustowości $400\text{m}^3/\text{d}$, co całkowicie zapewni bezawaryjną obsługę zwiększonej liczby RLM z dotychczasowej wielkości 2362 RLM do planowanej wielkości 4031 RLM.

Na terenie aglomeracji Solina nie występują ścieki przemysłowe. Nie przewiduje się również powstawania tych ścieków w najbliższym okresie. Na całym obszarze Gminy Solina występuje tylko jeden zakład przemysłowy (PGE Energia Odnawialna S.A. Zespół Elektrowni Wodnych Solina – Myczkowce z/s w Solinie), który jest zaopatrzony w własną oczyszczalnię ścieków.

Opis gospodarki ściekowej

- Średnio dobową ilość ścieków komunalnych powstającą na terenie aglomeracji - 320 m³/dobę.
- Średnio dobową ilość ścieków komunalnych powstającą na terenie Gminy Solina – 1918 m³/d.
- Średnie roczne wartości wskaźników w ściekach komunalnych:
 - BZT₅ – 108 [mgO₂/l] ;
 - ChZT – 144 [mgO₂/l] ;
 - zawiesina ogólna – 126 [mg/l] ;
 - azot – 24,7 [mg/l] ;
 - fosfor – 2,62 [mg/l] .
- Średnio dobową ilość ścieków przemysłowych zrzucana do kanalizacji zbiorczej – **brak**
- Do systemu kanalizacji zbiorczej nie jest planowane w najbliższych latach podłączenie nowopowstałych przedsiębiorstw.

Zestawienie poszczególnych elementów, które składają się na wielkość RLM aglomeracji Solina

Liczba mieszkańców korzystających z dotychczas wykonanej sieci kanalizacyjnej	Liczba mieszkańców planowana do przyłączenia do planowanej sieci kanalizacyjnej	Liczba zarejestrowanych łóżek noclegowych przyłączonych do kanalizacji	Liczba miejsc noclegowych planowanych do podłączenia do nowej sieci	RLM ścieków przemysł. odprowadzanych do systemu kanalizacyjnego	Łączna wartość RLM
871	580	1491	1089	0	4031

Biorąc powyższe pod uwagę Gmina Solina wnioskuje o utworzenie aglomeracji Solina o RLM 4031.

Informacja o strefach ochronnych ujęć wody w aglomeracji Solina.

Nie występują.

Informacja o formach ochrony przyrody występujących w aglomeracji Solina.

Obszar aglomeracji Solina jest zlokalizowany w obrębie miejscowości Solina, Bóbrka oraz Myczków, położonych w granicach Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, funkcjonującego na mocy rozporządzenia Nr 54/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 maja 2005r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego Nr. 80, poz. 1355 ze zm.), poza parkami narodowymi oraz rezerwatami przyrody, w tym poza granicami obszarów Natura 2000. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 względem miejsca lokalizacji przedsięwzięcia jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Dorzecze Górnego Sanu” PLH180021, oddalony w linii prostej o ok. 1,55 km. Zgodnie z uchwałą nr IX.47.2011 Rady Powiatu w Lesku z dnia 16 czerwca 2011r. na obszarze aglomeracji, w zakresie ochrony zbiorników wód śródlądowych (zalew soliński i myczkowiecki), występuje zakaz używania jednostek pływających z napędem spalinowym. Na terenie aglomeracji Solina nie występują strefy ochronne ujęć wody jak również nie występują inne obszary ochronne zbiorników śródlądowych.

AGLOMERACJA SOLINA SKALA 1 : 25 000



LEGENDA:

- granice sołectw Myczków, Solina, Bóbrka Gmina Solina
- granica aglomeracji SOLINA
- przebieg trasy kolektora łączącego części aglomeracji
- oczyszczalnia ścieków Solina-Zabrodzie wraz z kolektorem zrzutowym

Uwaga:

Cały teren aglomeracji SOLINA położony jest w obszarze Wschodniobeskieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 2013 r.

**w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela
do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 9 ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. z 2004 r. Nr 251, poz. 2507 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Wybiera się przedstawiciela do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale:

Pana Wiesława Baranowskiego

§ 2

Uchwałę przekazuje się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Ustawą z dnia 16 listopada 2012 roku o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U.2012.1414) wprowadzone zostały, z dniem 1 stycznia 2013 r., zmiany w funkcjonowaniu jednostek doradztwa rolniczego, w tym wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego.

Zgodnie z zapisem art. 1 pkt 1 ust. 3 w/w ustawy wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego stały się samorządowymi wojewódzkimi osobami prawnymi, podległymi zarządowi województwa. Dotychczas właściwym w tym względzie organem był sejmik województwa.

Przy wojewódzkim ośrodku doradztwa rolniczego działa Społeczna Rada Doradztwa Rolniczego, która jest organem opiniodawczo-doradczym dyrektora ośrodka. W skład obecnej Rady działającej przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale wchodzi 11 członków, w tym 2 przedstawiciele Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Dotychczasowy skład Rady powołanej uchwałą Nr 38/720/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 kwietnia 2011 r. oraz uchwałą Nr 119/2716/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 marca 2012 r. przedstawia się następująco:

1. Wiesław Baranowski - przedstawiciel Sejmiku Województwa Podkarpackiego
2. Marcin Ciżła - przedstawiciel Sejmiku Województwa Podkarpackiego
3. Stanisław Bartman - przedstawiciel Podkarpackiej Izby Rolniczej
4. Arkadiusz Bęben - przedstawiciel Podkarpackiej Izby Rolniczej
5. Stanisław Uchman - przedstawiciel Wojewódzkiego Związku Kółek i Organizacji Rolniczych
6. Bogusław Maśnik - przedstawiciel Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona” Województwa Podkarpackiego
7. Rafał Kumek - przedstawiciel Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników
8. Władysław Rak - przedstawiciel Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”
9. Stanisław Sosnowski - Wyższa Szkoła Inżynieryjno-Ekonomiczna z siedzibą w Rzeszowie
10. Barbara Możdżan - Zespół Szkół w Oleszycach
11. Kazimierz Sroka - Zespół Szkół Agro-Technicznych im. Wincentego Witosa w Ropczycach

W wyniku wprowadzonych zmian w ustawie o jednostkach doradztwa rolniczego w skład Rady będzie wchodził jeden przedstawiciel sejmiku województwa.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest podjęcie przedmiotowej Uchwały.

UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2013 r.

**w sprawie uzgodnienia „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na
Obwody Łowieckie”**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. Nr 142 Poz. 1590 z późn. zm) oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. Nr 127 Poz. 1066 z późn. zm)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje**

§ 1

Pozytywnie uzgadnia się „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie”, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, po uwzględnieniu uwag zawartych w § 2.

§ 2

1. W Załączniku Nr 1 „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie” celem korekty opisu oraz przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 311:

wiersze 6 - 7 od góry zmieniają brzmienie z:

..... Stąd granica biegnie drogą asfaltową przez m. Huta Nowa, Huta Stara, do drogi biegnącej do m. Szeliga obok punktu 194.9.

na brzmienie:

..... Stąd granica biegnie drogą do Osady Leśnej, obok punktów 200.1, 200.5, 196.8, dalej do styku z drogą prowadząca do m. Huta Stara. Tą drogą do m. Huta Stara, dalej z m. Huta Stara do drogi biegnącej do m. Szeliga obok punktu 194.9

2. Do Załącznika Nr 2 „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie” wprowadza się korektę graficzną przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 311 uwzględniającą opis wskazany w ust. 1., zawartą w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

3. Do Załącznika Nr 2 „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie” wprowadza się korektę graficzną przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 268, zawartą w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały.

4. Do Załącznika Nr 2 „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie” wprowadza się korektę graficzną przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 271, zawartą w załączniku nr 4 do niniejszej uchwały.

5. Do Załącznika Nr 2 „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie” wprowadza się korektę graficzną przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 269, zawartą w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały.

6. W Załączniku Nr 1 „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie” celem korekty opisu oraz przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 319 :

wiersze 2 - 3 od góry zmieniają brzmienie z:

..... do nurtu rzeki Tanew. Dalej nurtem rzeki Tanew do mostu na szosie Łukowa-Józefów i dalej rzeką Tanew do m. Osuchy.

na brzmienie:

..... dalej granicą administracyjną województwa aż do punktu 205.8. Stąd granicą lasu - zachodnią ścianą obrębu nr 2 Nadleśnictwa Narol aż do granicy województwa i rzeki Paucza. Dalej rzeką Paucza do rzeki Wirowa.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Sejmik Województwa Lubelskiego Uchwałą Nr XXVI/445/2012 z 29 października 2012 r., zwrócił się zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. nr 127 poz. 1066 z późn. zm.) o uzgodnienie „Projektu Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie”.

Wskazane w § 2 ust. 1- 6 korekty opisu bądź graficznego przebiegu granic wynikają z konieczności dostosowania granic obwodów łowieckich województwa lubelskiego do przebiegu granic obwodów łowieckich województwa podkarpackiego wskazanych w Uchwale Nr XXVIII/503/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z 1 grudnia 2008 r. w sprawie podziału województwa podkarpackiego na obwody łowieckie (Dz.Urząd.Woj.Podkarp. z 2 lutego 2009 r., poz. 125 nr 6). Zgodnie z regulacjami prawnymi zawartymi w ustawie Prawo łowieckie Uchwała została uzgodniona przez Sejmik Województwa Lubelskiego.

§ 2 ust. 1 i 2 dotyczy niezbędnej korekty zarówno opisu przebiegu granicy jak i graficznego przedstawienia granicy obwodu łowieckiego nr 311 graniczącego z obwodem łowieckim województwa podkarpackiego nr 17 pk. Sejmik Województwa Lubelskiego w „Projekcie...” dokonał zmiany południowo – zachodniej granicy obwodu łowieckiego nr 311, co w konsekwencji powoduje zmniejszenie powierzchni obwodu łowieckiego nr 17 pk o ok. 220 ha, pokrytej prawie w całości kompleksem leśnym. Mając na uwadze, iż dotychczasowa granica obwodu łowieckiego nr 17 pk przebiega zgodnie z wytycznymi art. 25 Prawo łowieckie tj. po wyraźnych znakach w terenie jakim jest droga, brak jest uzasadnienia do zmiany przedmiotowej granicy.

§ 2 ust. 3 dotyczy wprowadzenia do Załącznika Nr 2 „Projektu Podziału ...” korekty graficznej przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 268, położonego na terenie województwa lubelskiego. Przedstawiona na mapie granica obwodu łowieckiego nr 268 nie jest spójna z granicą obwodu łowieckiego województwa podkarpackiego nr 1 pk, wskazaną w Uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Opis przebiegu granicy zawarty w Załączniku Nr 1 „Projektu Podziału ...” jest prawidłowy.

§ 2 ust. 4 ma na celu wprowadzenie do Załącznika Nr 2 „Projektu Podziału ...” korektę graficzną przebiegu granicy obwodu łowieckiego województwa lubelskiego nr 271. Korekta w tym zakresie jest niezbędna gdyż należy dostosować przebieg

granicy obwodu łowieckiego nr 271 i obwodu łowieckiego nr 1 pk. Opis przebiegu granicy zawarty w Załączniku Nr 1 „Projekt Podziału ...” jest prawidłowy.

§ 2 ust. 5 dotyczy wprowadzenia do Załącznika Nr 2 „Projekt Podziału ...” zmian w graficznym przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 269. W związku z niespójnością przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 269 i obwodu łowieckiego nr 1 pk, konieczne jest ujednoczenie mapy w zakresie przedstawionym w załączniku nr 4. Opis przebiegu granicy jest prawidłowy.

§ 2 ust. 6 zawiera zapisy celem wprowadzenia zmian opisu przebiegu granicy obwodu łowieckiego nr 319 przedstawionego w Załączniku Nr 1 „Projekt Podziału ...”. Mapa obwodu łowieckiego nr 319 zawarta w Załączniku Nr 2 „Projekt Podziału ...” przedstawia prawidłowy przebieg granicy, spójny z granicami obwodów województwa podkarpackiego nr 50 pk i 51 pk, wskazanymi w Uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zgodnie z powyższym oraz zapisami Uchwały Nr XXVIII/503/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z 1 grudnia 2008 r. w sprawie podziału województwa [podkarpackiego na obwody łowieckie (Dz.Urząd.Woj.Podkarp. z 2 lutego 2009 r., poz. 125 nr 6), zasadne jest uzgodnienie „Projekt Podziału Województwa Lubelskiego Na Obwody Łowieckie” przy uwzględnieniu wskazanych uwag.

PROJEKT

**UCHWAŁA Nr/..../13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ... marca 2013 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie akcji spółki
Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. e ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Wyraża się zgodę na nieodpłatne nabycie przez Województwo Podkarpackie od Agencji Rozwoju Przemysłu Spółka Akcyjna 27 sztuk akcji spółki Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Z związku z wystąpieniem Agencji Rozwoju Przemysłu Spółka Akcyjna w sprawie wyrażenia zgody na zbycie pakietu 80 akcji imiennych Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. Zarząd Spółki na podstawie Statutu Spółki wystosował do wszystkich akcjonariuszy zapytanie o zainteresowanie nabyciem prawa własności akcji należących do ARP S.A.

W odpowiedzi na złożone zapytanie zainteresowanie nabyciem 80 sztuk akcji TARR S.A. wyraziło dwóch akcjonariuszy tj. Gmina Tarnobrzeg oraz Województwo Podkarpackie. Mając na uwadze zapis § 11 ust. 4 Statutu Spółki, zgodnie z którym *„pierwszeństwo do nabycia akcji imiennych służy akcjonariuszowi proporcjonalnie do liczby posiadanych akcji”*, Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. zaproponowała dokonanie darowizny 27 akcji (o wartości 13 500 zł) na rzecz Województwa Podkarpackiego oraz odpowiednio 53 akcji na rzecz Gminy Tarnobrzeg.

Kapitał zakładowy TARR S.A. wynosi obecnie 837 500,00 złotych i dzieli się na 1 675 sztuk akcji po 500,00 złotych każda. Obecnie Województwo Podkarpackie posiada 456 sztuk akcji, o łącznej wartości 228 000,00 zł, co stanowi 27,22% kapitału zakładowego Spółki.

W wyniku nieodpłatnego nabycia 27 sztuk akcji TARR S.A. od ARP S.A. Województwo Podkarpackie będzie posiadać 483 sztuki akcji TARR S.A. o łącznej wartości 241 500,00 zł, co stanowić będzie 28,85% kapitału zakładowego Spółki.

W przypadku wyrażenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego zgody na proponowaną transakcję – Zarząd Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. przedstawi treść projektu umowy darowizny.

Zgodnie z przepisem art. 18 pkt 19 lit. e ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych województwa dotyczących między innymi tworzenia spółek

prawa handlowego lub spółdzielni i przystępowania do nich oraz określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji.

W związku z powyższym podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Podkarpackiego ws. wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie 27 akcji spółki Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., jest zasadne.

Uchwała Nr / / 2013
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2013 roku

**w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości
na rzecz Gminy Kolbuszowa**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 13 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm), art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje;**

§ 1

Wyraża się zgodę na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Kolbuszowa nieruchomości stanowiących własność Województwa Podkarpackiego położonych na terenie powiatu kolbuszowskiego, w obrębie ewidencyjnym:

- 1) Kolbuszowa, oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1449/1 o pow. 0,6595 ha, nr 2377 o pow. 0,1413 ha oraz nr 876/7 o pow. 0,1046ha powstałej z podziału działki nr 876/2, obj. KW Nr TB1K/00045041/9,
- 2) Kolbuszowa Dolna, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1809/2 o pow. 1,1041 ha powstałej z podziału działki nr 1809, obj. KW Nr TB1K/0004307/4,
- 3) Świerczów, oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 12/2 o pow. 0,6298 ha i nr 220/1 o pow. 0,3164 ha, obj. KW Nr TB1K/00017889/0.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchyla się Uchwałę Nr XXIII/395/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2012r.w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Kolbuszowa.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 10 pkt 5 ustawy o drogach publicznych oraz Uchwałą Nr 99/2302/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2011r. w sprawie zmiany uchwały o nadaniu numeracji drogom powiatowym i gminnym na terenie województwa podkarpackiego, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 16 stycznia 2012r. przekazał odcinek drogi publicznej i mostu będącego dotychczas częścią drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec- Kolbuszowa- Sokołów Małopolski- Leżajsk, na rzecz Gminy Kolbuszowa.

Przedmiotowy odcinek drogi został zaliczony do kategorii dróg gminnych. W skład przedmiotowej drogi wchodzi działki nr 12/2 i 220/1 położone w obrębie ewidencyjnym Świerczów, działki nr 876/7, 1449/1, 2377 położone w obrębie ewidencyjnym Kolbuszowa oraz działka nr 1809/2 położona w obrębie ewidencyjnym Kolbuszowa Dolna.

Po szczegółowej analizie protokołu zdawczo-odbiorczego spisane go przez przedstawicieli Departamentu Infrastruktury i Transportu, Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie oraz Gminy Kolbuszowa stwierdzono że działka nr 12/1 i 220/2 nie podlega przekazaniu, a także zachodzi konieczność podziału działki nr 876/2 położonej w Kolbuszowej oraz działki 1809 położonej w Kolbuszowej Dolnej wchodzących w skład odcinka drogi będącego przedmiotem przekazania. W związku z tym Uchwała Nr XXIII/395/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2012r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Kolbuszowa nie została zrealizowana. Wartość księgową przekazywanych działek wynosi 535 839, 34zł.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia

w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium
Języków Obcych w Rzeszowie

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. f ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz § 22 ust. 1 i 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1997 r. w sprawie zakładów kształcenia nauczycieli (Dz.U. Nr 104, poz. 664 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Zaprzestaje się rekrutacji do Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na rok szkolnego 2013/2014 oraz zamierza się zlikwidować wojewódzką jednostkę budżetową – Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie z dniem 30 września 2014 r.
2. Słuchaczom zlikwidowanego Kolegium zapewnia się możliwość kontynuowania nauki w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu – po włączeniu Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie do Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu.

§ 2.

O zamiarze likwidacji, o której mowa w § 1 należy niezwłocznie zawiadomić słuchaczy Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie, Podkarpackiego Kuratora Oświaty, Ministra Edukacji Narodowej oraz odpowiednie władze statutowe związków zawodowych.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1997 r. w sprawie zakładów kształcenia nauczycieli organ prowadzący może zlikwidować kolegium, specjalność lub system kształcenia z końcem roku szkolnego. Organ prowadzący jest obowiązany co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić słuchaczy, właściwego kuratora oświaty oraz ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania o zamiarze likwidacji. Jednostka samorządu terytorialnego może zlikwidować kolegium, specjalność lub system kształcenia po uzyskaniu pozytywnej opinii ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. W przypadku kolegium publicznego likwidacja kolegium, specjalności lub systemu kształcenia może polegać na:

- likwidacji odpowiednio: kolegium, specjalności lub systemu kształcenia, po zapewnieniu słuchaczom możliwości kontynuowania nauki, albo
- zaprzestaniu rekrutacji na pierwszy rok i likwidacji odpowiednio: kolegium, specjalności lub systemu kształcenia, po zakończeniu przez słuchaczy cyklu kształcenia.

Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie kształci w specjalności język angielski. Opiekę naukowo-dydaktyczną sprawuje Uniwersytet Rzeszowski. Siedziba Kolegium mieści się w budynku Samorządu Województwa Podkarpackiego.

Obecnie w Kolegium kształci się na I roku – 99 słuchaczy, na II – 80 a na III – 88.

Zgodnie z art. 261b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z dniem 30 września 2015 r. tracą moc porozumienia zawarte przez organy prowadzące kolegia z uczelniami w zakresie, w jakim umożliwiają one absolwentowi, po zdaniu egzaminu dyplomowego, ubieganie się o dopuszczenie do egzaminu w uczelni oraz uzyskanie dyplomu i tytułu zawodowego licencjata.

Wyżej wymienione przepisy uniemożliwiają uzyskanie tytułu licencjata przez absolwentów nauczycielskich kolegiów języków obcych po wrześniu 2015 r., natomiast wobec rozwiązań wdrożonych w nowym rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli nie będzie możliwe uzyskanie kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela w jednostkach, których ukończenie nie daje możliwości uzyskania tytułu zawodowego licencjata. Począwszy od roku szkolnego 2013/14 nie jest możliwe kształcenia w dotychczasowym zakresie przyszłych nauczycieli z zakładach kształcenia nauczycieli, dlatego też podjęcie niniejszej uchwały znajduje uzasadnienie.

W ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym wprowadzono przepisy umożliwiające zmianę statusu zakładów kształcenia nauczycieli. W art. 261a ust. 1 tej ustawy przewidziano możliwość włączenia kolegiów do systemu szkolnictwa wyższego – poprzez włączenie kolegiów do istniejących uczelni publicznych, po uzyskaniu zgody senatu uczelni. Proponuje się skorzystanie z tej możliwości i włączenie Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych do Państwowej Wyższej

Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu, gdzie słuchacze zlikwidowanego Kolegium będą mogli kontynuować naukę.

Senat Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu wyraził zgodę na włączenie do Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie.

Uchwała o zamiarze likwidacji jest aktem prawnym podejmowanym w sprawie objętej opiniowaniem przez odpowiednie władze statutowe związku zawodowego stosownie do przepisu art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia

w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium
Języków Obcych w Dębicy

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. f ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz § 22 ust. 1 i 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1997 r. w sprawie zakładów kształcenia nauczycieli (Dz.U. Nr 104, poz. 664 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1.

Zamierza się zlikwidować Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Dębicy poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2015 r.

§ 2.

O zamiarze likwidacji, o której mowa w § 1 należy niezwłocznie zawiadomić słuchaczy Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Dębicy, Podkarpackiego Kuratora Oświaty, Ministra Edukacji Narodowej oraz odpowiednie władze statutowe związków zawodowych.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1997 r. w sprawie zakładów kształcenia nauczycieli organ prowadzący może zlikwidować kolegium, specjalność lub system kształcenia z końcem roku szkolnego. Organ prowadzący jest obowiązany co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić słuchaczy, właściwego kuratora oświaty oraz ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania o zamiarze likwidacji. Jednostka samorządu terytorialnego może zlikwidować kolegium, specjalność lub system kształcenia po uzyskaniu pozytywnej opinii ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. W przypadku kolegium publicznego likwidacja kolegium, specjalności lub systemu kształcenia może polegać na:

- likwidacji odpowiednio: kolegium, specjalności lub systemu kształcenia, po zapewnieniu słuchaczom możliwości kontynuowania nauki, albo
- zaprzestaniu rekrutacji na pierwszy rok i likwidacji odpowiednio: kolegium, specjalności lub systemu kształcenia, po zakończeniu przez słuchaczy cyklu kształcenia.

Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Dębicy kształci w specjalności język angielski. Opiekę naukowo-dydaktyczną sprawuje Uniwersytet Rzeszowski. Siedziba Kolegium mieści się w budynku Samorządu Województwa Podkarpackiego. Obecnie w Kolegium kształci się na I roku – 27 słuchaczy, na II – 13 a na III – 19.

Zgodnie z art. 261b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z dniem 30 września 2015 r. tracą moc porozumienia zawarte przez organy prowadzące kolegia z uczelniami w zakresie, w jakim umożliwiają one absolwentowi, po zdaniu egzaminu dyplomowego, ubieganie się o dopuszczenie do egzaminu w uczelni oraz uzyskanie dyplomu i tytułu zawodowego licencjata.

Wyżej wymienione przepisy uniemożliwiają uzyskanie tytułu licencjata przez absolwentów nauczycielskich kolegiów języków obcych po wrześniu 2015 r., natomiast wobec rozwiązań wdrożonych w nowym rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli nie będzie możliwe uzyskanie kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela w jednostkach, których ukończenie nie daje możliwości uzyskania tytułu zawodowego licencjata. Począwszy od roku szkolnego 2013/14 nie jest możliwe kształcenia w dotychczasowym zakresie przyszłych nauczycieli z zakładach kształcenia nauczycieli, dlatego też podjęcie niniejszej uchwały znajduje uzasadnienie.

Uchwała o zamiarze likwidacji jest aktem prawnym podejmowanym w sprawie objętej opiniowaniem przez odpowiednie władze statutowe związku zawodowego stosownie do przepisu art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia

w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. f ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz § 22 ust. 1 i 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1997 r. w sprawie zakładów kształcenia nauczycieli (Dz.U. Nr 104, poz. 664 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Zamierza się zlikwidować wojewódzką jednostkę budżetową – Zespół Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu z dniem 30 września 2013 r.
2. Słuchaczom specjalności język angielski zapewnia się możliwość kontynuowania nauki w nauczycielskich kolegiach języków obcych prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.
3. Słuchaczom specjalności wychowanie fizyczne z gimnastyką korekcyjną zapewnia się możliwość kontynuowania nauki na Uniwersytecie Rzeszowskim.

§ 2.

O zamiarze likwidacji, o której mowa w § 1 należy niezwłocznie zawiadomić słuchaczy Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu, Podkarpackiego Kuratora Oświaty, Ministra Edukacji Narodowej oraz odpowiednie władze statutowe związków zawodowych.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4.

Uchyła się uchwałę nr XXX/573/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Kolegium Nauczycielskich w Tarnobrzegu.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1997 r. w sprawie zakładów kształcenia nauczycieli organ prowadzący może zlikwidować kolegium, specjalność lub system kształcenia z końcem roku szkolnego. Organ prowadzący jest obowiązany co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić słuchaczy, właściwego kuratora oświaty oraz ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania o zamiarze likwidacji. Jednostka samorządu terytorialnego może zlikwidować kolegium, specjalność lub system kształcenia po uzyskaniu pozytywnej opinii ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. W przypadku kolegium publicznego likwidacja kolegium, specjalności lub systemu kształcenia może polegać na:

- likwidacji odpowiednio: kolegium, specjalności lub systemu kształcenia, po zapewnieniu słuchaczom możliwości kontynuowania nauki, albo
- zaprzestaniu rekrutacji na pierwszy rok i likwidacji odpowiednio: kolegium, specjalności lub systemu kształcenia, po zakończeniu przez słuchaczy cyklu kształcenia.

Kolegium kształci w specjalności Język angielski, Edukacja wczesnoszkolna z wychowaniem przedszkolnym oraz Wychowanie fizyczne z gimnastyką korekcyjną. Opiekę naukowo-dydaktyczną sprawuje Uniwersytet Rzeszowski. Siedziba Kolegium mieści się w budynku będącym własnością Samorządu Województwa Podkarpackiego.

W roku szkolnym 2012/2013 nie dokonano naboru na żadną z prowadzonych w Kolegium specjalności. Obecnie w Kolegium kształci się na III roku Edukacji wczesnoszkolnej z wychowaniem przedszkolnym – 18 słuchaczy, na specjalności Wychowanie fizycznej z gimnastyką korekcyjną: II rok – 8, III rok – 11 i na specjalności Język angielski – II rok 8 i III rok – 11.

Słuchacze zlikwidowanego Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu (obecny II rok) będą mogli kontynuować naukę w pozostałych Kolegiach prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego – dotyczy specjalności język angielski. Słuchacze specjalności Wychowanie fizyczne z gimnastyką korekcyjną będą mieli możliwość kontynuowania nauki na Uniwersytecie Rzeszowskim.

Mała liczebność słuchaczy w grupach oraz spadek zainteresowania młodzieży kształceniem w tym Kolegium uzasadniają zamiar likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu.

Z punktu widzenia skutków finansowych zaproponowane rozwiązanie wydaje się najbardziej racjonalne.

Ponadto zgodnie z art. 261b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z dniem 30 września 2015 r. tracą moc porozumienia zawarte przez organy prowadzące kolegia z uczelniami w zakresie, w jakim umożliwiają one absolwentowi, po zdaniu egzaminu dyplomowego, ubieganie się o dopuszczenie do egzaminu w uczelni oraz uzyskanie dyplomu i tytułu zawodowego licencjata.

Wyżej wymienione przepisy uniemożliwiają uzyskanie tytułu licencjata przez absolwentów nauczycielskich kolegiów języków obcych po wrześniu 2015 r.,

natomiast wobec rozwiązań wdrożonych w nowym rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli nie będzie możliwe uzyskanie kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela w jednostkach, których ukończenie nie daje możliwości uzyskania tytułu zawodowego licencjata. Począwszy od roku szkolnego 2013/14 nie jest możliwe kształcenia w dotychczasowym zakresie przyszłych nauczycieli z zakładach kształcenia nauczycieli.

Uchwała o zamiarze likwidacji jest aktem prawnym podejmowanym w sprawie objętej opiniowaniem przez odpowiednie władze statutowe związku zawodowego stosownie do przepisu art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.

UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia

w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień i opinii projektów uchwał
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach parków krajobrazowych
i obszarów chronionego krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1590 z późn. zm.), art. 16 ust. 4 oraz art. 23 ust.2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje

§ 1

Postanawia się przyjąć projekty uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- 1) Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 2) Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 3) Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 4) Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 5) Brzóznińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 6) Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 7) Hyżnieńsko - Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 8) Mielecko – Kolbuszowsko - Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 9) Sokołowsko - Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 10) Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 11) Południoworoztoczańskiego Parku Krajobrazowego,
- 12) Parku Krajobrazowego Puszczy Solskiej,
- 13) Parku Krajobrazowego Gór Słonnych,
- 14) Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego,

stanowiące załączniki nr 1-14 do niniejszej uchwały i przekazać je do dalszych, wymaganych prawem uzgodnień i opinii.

§ 2

1. Załączniki Nr 1-14 przekazuje się Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie celem uzgodnienia.
2. Załączniki Nr 11-14 przekazuje się właściwym miejscowo radom gmin celem uzgodnienia.
3. Załączniki Nr 1-10 przekazuje się właściwym miejscowo radom gmin celem zaopiniowania.

§ 3

Uchyła się uchwałę Nr XXV/454/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012r. w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień i opinii projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 1 sierpnia 2009r weszła w życie ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, która przekazała Sejmikowi Województwa, w miejsce wojewody, kompetencje w sprawach związanych z parkami krajobrazowymi i obszarami chronionego krajobrazu.

Uchwałą Nr XXV/454/12, z dnia 24 września 2012r., Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął i postanowił przekazać do dalszych uzgodnień i opinii 14 projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie odmówił uzgodnienia przedmiotowych projektów kwestionując propozycję zapisów łagodzących zakazy obowiązujące na terenie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu oraz zapisów zmieniających przebieg granic obszarów chronionych, zgodnie wnioskami gminy Cieszanów, Ostrów i Sieniawa. W związku z powyższym należało przygotować nowe projekty uchwał i uchylić uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXV/454/12 z dnia 24 września 2012r.

Objęte niniejszą uchwałą projekty uchwał w sprawach 4 parków krajobrazowych i 10 obszarów chronionego krajobrazu w zasadzie powtarzają zakazy obowiązujące obecnie na mocy stosownych rozporządzeń Wojewody Podkarpackiego z 2005r.

Odnosnie obowiązującego w 8 obszarach chronionego krajobrazu (OCHK) zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych doprecyzowano określenie linii brzegowej w stosunku do sztucznych zbiorników wodnych, ponieważ żadne zapisy ustawowe nie zawierają takiej definicji. Wymieniono również z nazwy rzeki, co do których zakaz ten obowiązuje. Wobec braku definicji ustawowej rzeki zastosowano definicję najpowszechniej stosowaną, wg. której za rzekę uznaje się ciek o powierzchni dorzecza większej niż 100 km kw. Korzystano również z danych pozyskanych z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz opracowania Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii „Nazewnictwo geograficzne Polski” (Warszawa 2006).

W Zmysłowskim OCHK oraz Strzyżowsko-Sędziszowskim OCHK wprowadzono zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, ponieważ do tej pory taki zakaz nie obowiązywał. Od powyższego zakazu ustalono wyjątek, iż nie dotyczy on obiektów budowlanych wskazanych w: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i ostatecznych decyzjach administracyjnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały sejmiku wprowadzającej zakaz. Strefa wyłączona z zabudowy może podlegać ograniczeniu w nowelizowanych i nowych studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w ramach uzgodnień z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie, jeżeli nie wpłynie to znacząco negatywnie na ochronę przyrody

Obszaru. Przedmiotowy zakaz ma na celu utrzymanie korytarzy ekologicznych i bioróżnorodności gatunkowej ponadto przyczyni się on do zmniejszenia zagrożeń związanych ze szkodami powodziowymi oraz do poprawy czystości rzek, jezior i zbiorników wodnych.

W parkach krajobrazowych zarządzanych przez Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu zakaz dostosowano do zapisu ustawowego (zakaz zabudowy obowiązuje w pasie 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych), oraz objęto nim wszystkie cieki na terenie parków, spełniające ww. warunek pozwalający zaklasyfikować je jako rzeki. Dotychczas zakaz lokalizowania obiektów budowlanych obowiązywał w odległości 50m, 25m i 15m i tylko w stosunku do niektórych rzek.

W związku z niedokładnymi opisami przebiegu granic ww. form ochrony przyrody, zawartymi w obowiązujących rozporządzeniach Wojewody Podkarpackiego, celem wypełnienia zapisów Dyrektywy INSPIRE, wykonano uszczegółowienie przebiegu granic parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu do poziomu działek ewidencyjnych. Współrzędne punktów załamania granicy stanowią załączniki do projektów uchwał.

Przedmiotowe projekty uchwały zostały poddane konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Protokół z konsultacji został przyjęty uchwałą Nr 215/5059/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 5 marca 2013r.

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody projekty uchwał sejmiku województwa w sprawach parków krajobrazowych wymagają uzgodnienia z właściwymi miejscowo radami gmin oraz właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Projekty uchwał w sprawach obszarów chronionego krajobrazu wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zaopiniowania przez właściwe miejscowo rady gmin.

**UCHWAŁA NR ... / ... / 13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 25 marca 2013 r.**

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa /Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn.zm./, art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz.U. nr 157 poz. 1240 z późn. zm./ oraz Uchwały Nr XXVIII/498/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. **Zmniejsza się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. o kwotę **2.335.149,-zł**, w tym:
 - 1) dochodów bieżących o kwotę **1.653.640,-zł**,
 - 2) dochodów majątkowych o kwotę **681.509,-zł**.
2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów :
 - 1) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej o kwotę **133.478,-zł** (dochody majątkowe),
 - 2) w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w rozdziale 75618 – Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw z tytułu opłat za zezwolenia na hurtową sprzedaż alkoholu o kwotę **259.100,-zł** (dochody bieżące),
 - 3) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **1.516.406,-zł**, z tego:
 - a) w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa o kwotę **521.929,-zł** (dochody bieżące),

- b) w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007-2013 z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę **542.925,-zł** (dochody majątkowe),
- c) w rozdziale 75862 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki o kwotę **451.552,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:
 - ca) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę 451.145,-zł,
 - cb) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę 407,-zł,
- 4) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo - wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji” w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy o kwotę **424.744,-zł** (w tym: dochody bieżące – 419.638,-zł, dochody majątkowe – 5.106,-zł),
- 5) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów z tytułu 5% wpływów z tytułu wprowadzania do obrotu baterii i akumulatorów o kwotę **1.421,-zł** (dochody bieżące).

3. Zwiększa się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. o kwotę **4.873.146,-zł**, w tym:

- 1) dochodów bieżących o kwotę **1.104.420,-zł**,
 - 2) dochodów majątkowych o kwotę **3.768.726,-zł**.
- 4.** W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów:
- 1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji drogowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej o kwotę **595.835,-zł** (dochody majątkowe),
 - 2) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na realizację projektu pn.

- „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej o kwotę **1.211.739,-zł** (dochody majątkowe),
- 3) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **2.707.754,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 75861 - Regionalne Programy Operacyjne 2007-2013 o kwotę **2.499.332,-zł**, w tym z tytułu:
- aa) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę 542.925,-zł (dochody bieżące),
- ab) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji drogowych w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę 1.956.407,-zł (dochody majątkowe),
- b) w rozdziale 75862 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę **208.422,-zł** (w tym: dochody bieżące – 203.677,-zł, dochody majątkowe – 4.745,-zł),
- 4) w dziale 801 – Oświata i wychowanie z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych w 2012 r. na wydzielonym rachunku przez budżetowe jednostki oświatowe o kwotę **356.253,-zł** (dochody bieżące), z tego:
- a) w rozdziale 80102 – Szkoły podstawowe specjalne o kwotę **5.582,-zł**,
- b) w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę **443,-zł**,
- c) w rozdziale 80141 – Zakłady kształcenia nauczycieli o kwotę **50.374,-zł**,
- d) w rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę **297.671,-zł**,
- e) w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę **2.183,-zł**,
- 5) w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza w rozdziale 85410 – Internaty i bursy szkolne z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych w 2012 r. na wydzielonym rachunku przez budżetowe jednostki oświatowe o kwotę **144,-zł** (dochody bieżące),
- 6) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów z tytułu 5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku

z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami **1.421,-zł** (dochody bieżące).

5. Zmiany planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

6. Zmniejsza się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. o kwotę **22.886.747,-zł, w tym:**

- 1) wydatków bieżących o kwotę **1.579.102,-zł**,
- 2) wydatków majątkowych o kwotę **21.307.645,-zł**.

7. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 6 zmniejsza się plan wydatków :

- 1) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w rozdziale 15011 – Rozwój przedsiębiorczości o kwotę **370.309,-zł**, w tym:

- a) wydatki bieżące **370.309,-zł**
w tym dotacje na zadania bieżące **370.309,-zł**
- b) wydatki majątkowe -

- 2) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **1.211.227,-zł**, w tym:

- a) wydatki bieżące -
- b) wydatki majątkowe **1.211.227,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **1.211.227,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **1.211.227,-zł**

- 3) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **19.256.705,-zł**, z tego:

- a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę **386.400,-zł**, w tym:

- aa) wydatki bieżące -
- ab) wydatki majątkowe **386.400,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **386.400,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -

- b) w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę **18.870.305,-zł**, w tym:

- ba) wydatki bieżące -
- bb) wydatki majątkowe **18.870.305,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **18.870.305,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych	18.870.305,-zł
4) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę 779.524,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę 403.248,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	403.248,-zł
w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	403.248,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę 376.276,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	376.276,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	376.276,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
5) w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe w rozdziale 80306 – Działalność dydaktyczna o kwotę 839.713,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	839.713,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	839.713,-zł
środków UE i źródeł zagranicznych	-
6) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę 50.000,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	50.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	50.000,-zł
b) wydatki majątkowe	-
7) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę 374.683,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	374.683,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	374.683,-zł
b) wydatki majątkowe	-
8) w dziale 926 – Kultura fizyczna w rozdziale 92695 – Pozostała działalność o kwotę 4.586,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	4.586,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	4.586,-zł
b) wydatki majątkowe	-

- 8. Zwiększa się plan wydatków** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. o kwotę **38.721.564,-zł**, w tym:
- 1) wydatków bieżących o kwotę **9.899.685,-zł**,
 - 2) wydatków majątkowych o kwotę **28.821.879,-zł**.
- 9. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 8 zwiększa się plan wydatków :**
- 1) w dziale 150 - Przetwórstwo przemysłowe o kwotę **605.622,-zł**, z tego:
 - a) w rozdziale 15011 - Rozwój przedsiębiorczości o kwotę **370.309,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	368.344,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	368.344,-zł
ab) wydatki majątkowe	1.965,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	1.965,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
 - b) w rozdziale 15013 – Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości o kwotę **39.855,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	39.448,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	39.448,-zł
bb) wydatki majątkowe	407,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	407,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
 - c) w rozdziale 15095 – Pozostała działalność o kwotę **195.458,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące	195.458,-zł
w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	195.458,-zł
cb) wydatki majątkowe	-
 - 2) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **6.373.478,-zł**, z tego:
 - a) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **6.039.650,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	6.039.650,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	6.039.650,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	6.032.150,-zł

- b) w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę **333.828,-zł**, w tym:
- | | |
|---|--------------------|
| ba) wydatki bieżące | 37.040,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 37.040,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | 296.788,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 296.788,-zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | - |
- 3) w dziale 730 – Nauka w rozdziale 73095 – Pozostała działalność o kwotę **4.410.433,-zł**, w tym:
- | | |
|--|----------------------|
| a) wydatki bieżące | 4.385.616,-zł |
| w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 4.385.616,-zł |
| b) wydatki majątkowe | 24.817,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 24.817,-zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 24.817,-zł |
- 4) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **18.526.958,-zł**, z tego:
- | | |
|--|-----------------------|
| a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę 386.400,-zł , w tym: | |
| aa) wydatki bieżące | - |
| ab) wydatki majątkowe | 386.400,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 386.400,-zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | - |
| b) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 188.867,-zł , w tym: | |
| ba) wydatki bieżące | 188.867,-zł |
| wydatki jednostek budżetowych | 188.867,-zł |
| z tego na: | |
| - wynagrodzenia i składki od nich naliczane | - |
| - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań | 188.867,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | - |
| c) w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę 17.951.691,-zł , w tym: | |
| ca) wydatki bieżące | - |
| cb) wydatki majątkowe | 17.951.691,-zł |

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	17.951.691,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	17.951.691,-zł
5) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę 3.576.789,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 80102 – Szkoły podstawowe specjalne o kwotę 5.582,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	5.582,-zł
wydatki jednostek budżetowych	5.582,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	5.582,- zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę 443,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	443,-zł
wydatki jednostek budżetowych	443,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	443,- zł
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 80141 – Zakłady kształcenia nauczycieli o kwotę 50.374,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	50.374,-zł
wydatki jednostek budżetowych	50.374,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	50.374,- zł
cb) wydatki majątkowe	-
d) w rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę 910.715,-zł , w tym:	
da) wydatki bieżące	910.715,-zł
w tym:	
daa) wydatki jednostek budżetowych	297.671,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	35.198,-zł
- wydatki związane z realizacją ich	

statutowych zadań	262.473,- zł
dab) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	612.244,-zł
dac) w tym dotacje na zadania bieżące	800,-zł
db) wydatki majątkowe	-
e) w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę 2.183,-zł , w tym:	
ea) wydatki bieżące	2.183,-zł
wydatki jednostek budżetowych	2.183,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	2.183,- zł
eb) wydatki majątkowe	-
f) w rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę 2.607.492,-zł , w tym:	
fa) wydatki bieżące	2.487.331,-zł
w tym:	
faa) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	2.374.097,-zł
fab) w tym dotacje na zadania bieżące	113.234,-zł
fb) wydatki majątkowe	120.161,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	120.161,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	120.161,-zł
6) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę 4.012.375,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę 4.000.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	4.000.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	4.000.000,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
b) w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę 12.375,-zł ,	
w tym:	
ba) wydatki bieżące	12.375,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	12.375,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
7) w dziale 852 – Pomoc społeczna o kwotę 424.683,-zł , z tego:	

- a) w rozdziale 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie o kwotę **50.000,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| aa) wydatki bieżące | 50.000,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 50.000,-zł |
| ab) wydatki majątkowe | - |
- b) w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę **374.683,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|--------------------|
| ba) wydatki bieżące | 374.683,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 374.683,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | - |
- 8) w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o kwotę **280.755,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 85410 – Internaty i bursy szkolne o kwotę **144,-zł**, w tym:
- | | |
|---|-----------------|
| aa) wydatki bieżące | 144,-zł |
| wydatki jednostek budżetowych | 144,-zł |
| z tego na: | |
| - wynagrodzenia i składki od nich naliczane | - |
| - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań | 144,- zł |
| ab) wydatki majątkowe | - |
- b) w rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów o kwotę **21.611,-zł**, w tym:
- | | |
|--|-------------------|
| ba) wydatki bieżące | 21.611,-zł |
| wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 21.611,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | - |
- c) w rozdziale 85495 – Pozostała działalność o kwotę **259.000,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|--------------------|
| ca) wydatki bieżące | 259.000,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 259.000,-zł |
| cb) wydatki majątkowe | - |
- 9) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92195 – Pozostała działalność o kwotę **510.471,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|--------------------|
| a) wydatki bieżące | 510.471,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 510.471,-zł |
| b) wydatki majątkowe | - |

10. Zmiany planu wydatków w szczególowości dział, rozdział , paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

1. **Dotacje** określone w:

- 1) § 1 ust. 7 pkt 1 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 2) § 1 ust. 7 pkt 4 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 3) § 1 ust. 7 pkt 6 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na zadania i cele publiczne z zakresu wychowania w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi, zatrudnienia socjalnego, przeciwdziałania przemocy w rodzinie w ramach „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”,
- 4) § 1 ust. 7 pkt 7 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 5) § 1 ust. 7 pkt 8 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego,
- 6) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 7) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 8) § 1 ust. 9 pkt 2 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego,
- 9) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. d stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 10) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. f stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

- 11) § 1 ust. 9 pkt 6 lit. b i pkt. 7 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na zadania i cele publiczne z zakresu wychowania w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi, zatrudnienia socjalnego, przeciwdziałania przemocy w rodzinie w ramach „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”,
- 12) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 13) § 1 ust. 9 pkt 8 lit. c stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 14) § 1 ust. 9 pkt 9 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

2. Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 7 pkt 4 lit. a stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 2) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. c stanowią wydatki na realizację projektu "Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 3) § 1 ust. 9 pkt 3 stanowią wydatki związane z realizacją projektu pn. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie **4.385.616,-zł**, w tym:
 - a) dotacje celowe dla partnerów projektu w kwocie 4.111.058,-zł, w tym dla:
 - aa) jednostek sektora finansów publicznych 1.089.406,-zł,
 - ab) jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 3.021.652,-zł
 - b) wydatki bieżące związane z realizacją projektu w kwocie 274.549,-zł,
 - c) zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przychodu na projekcie w kwocie 9,-zł,
- 4) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. d stanowią wydatki w kwocie **612.244,-zł**, w tym na:
 - a) realizację projektu pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek

- oświatowych w województwie podkarpackim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 194.555,-zł,
- b) dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na realizację projektu pn. „Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 403.248,-zł,
- c) zwrot do Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji - Narodowej Agencji Programu "Uczenie się przez całe życie" części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na realizację projektu "Digital media?ICT?-know how!" w ramach programu "Uczenie się przez całe życie" Comenius - Partnerskie projekty Regio w kwocie 14.441,-zł,
- 5) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. f stanowią dotacje celowe dla partnerów projektu pn. „Podkarpackie stawia na zawodowców" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 2.374.097,-zł, w tym dla:
- a) jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 2.371.687,-zł,
- b) jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 2.410,-zł,
- 6) § 1 ust. 9 pkt 8 lit. b stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

3. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

- 1) § 1 ust. 7 pkt 3 lit. a stanowią wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie **386.400,-zł**, w tym:
- a) „zakup sprzętu komputerowego (komputery stacjonarne, laptopy, urządzenia wielofunkcyjne, sprzęt sieciowy wraz z oprogramowaniem) w kwocie 265.000,-zł,
- b) oprogramowania do budżetowania i księgowości w kwocie 121.400,-zł,
- 2) § 1 ust. 7 pkt 5 stanowią dotację celowe dla beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie **839.713,-zł**, w tym dla:
- a) jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 811.302,-zł,
- b) jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 28.411,-zł,

- 3) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. a i lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 4) § 1 ust. 9 pkt 2 lit. a w kwocie **6.039.650,-zł** stanowią wydatki przeznaczone na:
 - a) opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych w kwocie 7.500,-zł,
 - b) inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 6.032.150,-zł - opisane zostały w § 2 ust. 4 pkt 3.,
- 5) § 1 ust. 9 pkt 2 lit. b stanowią dotację celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego,
- 6) § 1 ust. 9 pkt 4 lit. a stanowią wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie **386.400,-zł**, w tym:
 - a) zakup licencji i modernizacja systemu poczty elektronicznej w kwocie 265.000,-zł,
 - b) zakup aktualizacji oraz nowych licencji oprogramowania do wirtualizacji w kwocie 121.400,-zł,
- 7) § 1 ust. 9 pkt 6 lit. a stanowią dotację celowa dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na realizację zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie”.

4. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 7 pkt 2 stanowią wydatki na inwestycje drogowe w kwocie **1.211.227,-zł**, w tym realizowane w ramach:
 - a) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 211.227,-zł, w tym:
 - aa) zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław - Pruchnik" w kwocie 191.227,-zł (w tym: środki z budżetu UE – 95.614,-zł, środki budżetu państwa - 86.052,-zł środki własne budżetu Województwa 9.561,-zł),
 - ab) zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka- Szklary - odc. Granica Województwa - Leżajsk"

w kwocie 20.000,-zł (w tym: środki z budżetu UE – 18.368,-zł, środki własne budżetu Województwa 1.632,-zł),

- b) Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na realizację zadania pn. „Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875” w kwocie 1.000.000,-zł (w tym: środki z budżetu UE – 780.998,-zł, środki własne budżetu Województwa - 219.002,-zł),
- 2) § 1 ust. 7 pkt 3 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki spoza sektora finansów publicznych - partnera projektu wydatki na realizację projektu pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie 18.870.305,-zł (w tym: środki z budżetu UE - 7.000.000,-zł, środki własne budżetu Województwa - 11.870.305,-zł),
- 3) § 1 ust. 9 pkt 2 lit. a stanowią wydatki na inwestycje drogowe w kwocie **6.032.150,-zł**, w tym realizowane w ramach:
- a) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 2.265.379,-zł, w tym:
 - aa) zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 858 Zarzecze - Biłgoraj - Zwierzyniec - Szczebrzeszyn odc. Zarzecze - Granica Województwa” w kwocie 626.945,-zł (w tym: środki z budżetu UE - 529.200,-zł środki własne budżetu Województwa - 97.745,-zł),
 - ab) zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław - Pruchnik” w kwocie 191.227,-zł (w tym: środki z budżetu UE – 95.614,-zł, środki budżetu państwa - 86.052,-zł środki własne budżetu Województwa 9.561,-zł),
 - ac) zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka- Szklary - odc. Granica Województwa - Leżajsk” w kwocie 1.447.207,-zł (w tym: środki z budżetu UE – 1.445.575,-zł, środki własne budżetu Województwa 1.632,-zł),
 - b) Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na realizację zadania pn. „Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875” w kwocie 3.766.771,-zł (w tym: środki z budżetu UE – 1.561.996,-zł, środki własne budżetu Województwa – 2.204.775,-zł),

- 4) § 1 ust. 9 pkt 3 stanowią wydatki na zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację projektu pn. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 5) § 1 ust. 9 pkt 4 lit. c stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej (w tym: środki z budżetu UE - 6.866.522,-zł, środki budżetu państwa - 1.211.739,-zł, środki własne budżetu Województwa - 9.873.430,-zł),
- 6) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. f stanowią dotacje celowe dla partnerów projektu pn. „Podkarpackie stawia na zawodowców” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - jednostek sektora finansów publicznych.

§ 3

1. Zwiększa się planowany deficyt budżetu województwa na koniec 2013 r. o kwotę **13.296.820,- zł**.
2. Zwiększa się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę **18.296.820,-zł**.
3. Zmniejsza się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu kredytu długoterminowego o kwotę **5.000.000,-zł**.
4. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 2 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.
5. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 3 w § 952 – Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.
6. Zmniejsza się limit zobowiązań zaciąganych z kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę **5.000.000,-zł**.

§ 4

Załącznik Nr 13 do Uchwały Nr XXVIII/498/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 5

Załącznik Nr 14 do Uchwały Nr XXVIII/498/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały.

§ 6

W § 3 Uchwały Nr XXX/570/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Zmniejsza się limit zobowiązań zaciąganych z kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę **184.627,-zł.**”

§ 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez Dyrektorów Departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa

DOCHODY						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi	
600	60013		595 835	zwiększenie planu dochodów z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację zadania pn. Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr 875 w ramach PO RPW	Wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 600, rozdziale 60013	
750	75095	-133 478	1 211 739	Zmiana planu wraz ze zwiększeniem dochodów z tytułu dotacji celowej na realizację projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej pn. "Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego", w tym: 1) zmniejszenie środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, 2) ustalenie planu dotacji finansowej z budżetu państwa	Wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 750 rozdziale 75095	
756	75618	-259 100		zmniejszenie planu dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na hurtową sprzedaż alkoholu		
758	75801	-521 929		zmniejszenie planu dochodów z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa - subwencja oświatowa - dostosowanie planu do ostatecznych kwot z decyzji Ministerstwa Finansów		
	75861		1 956 407	zwiększenie planu dochodów na realizację projektów drogowych realizowanych w ramach RPO z tytułu środków pochodzących z budżetu UE	wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 600, rozdziale 60013	
		-542 925	542 925	zmiana klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na realizację projektów w ramach RPO WP, w tym: 1) zmniejszenie planu dotacji majątkowej, 2) zwiększenie planu dotacji bieżącej		
	75862		-451 145		zmniejszenie planu dochodów z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektu pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach PO KL	Zmniejszenie planu dochodów związane z planowanym finansowaniem części wydatków na realizację projektu z wolnych środków z roku 2012 pozostających na rachunku bankowym
				106 925	zwiększenie planu dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim" w ramach PO KL	wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 730 w rozdziale 73095
				29 952	zwiększenie planu dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektu pn. "Podkarpackie stawia na zawodowców" w ramach PO KL, w tym: 1) dotacja bieżąca - 27.579,-zł, 2) dotacja majątkowa - 2.373,-zł	wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 801 w rozdziale 80195
				29 318	zwiększenie planu dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy" w ramach PO KL	wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 150 rozdziale 15095

758	75862	-407	40 262	zmiana planu dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji bieżącej, 2) zwiększenie planu dotacji bieżącej - 39.855,-zł i majątkowej - 407	wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 150 w rozdziale 15013
			1 965	zwiększenie planu dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL	wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 150 w rozdziale 15011
801	80102		5 582	Zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2012 roku środków gromadzonych na wyodrębnionym rachunku ZS Rzeszów	Dochody roku 2013
	80130		443	Zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2012 roku środków gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez: - MSP w Jaśle - 190,-zł - MSP w Łańcucie - 195,-zł - MSP w Rzeszowie - 58,-zł	Dochody roku 2013
	80141		50 374	Zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2012 roku środków gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez: - KN w Przemyślu - 2.620,-zł - NKJO w Nisku - 49,-zł - NKJO w Ropczycach - 2.750,-zł - NKJO w Przemyślu - 30.770,-zł - NKJO w Rzeszowie - 14.185,-zł	Dochody roku 2013
	80146		297 671	Zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2012 roku środków gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez PCEN w Rzeszowie	Dochody roku 2013
	80147		2 183	Zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2012 roku środków gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez: - PBW w Rzeszowie - 165,-zł, - PBW w Przemyślu - 455,-zł, - PBW w Krośnie - 978,-zł, - BP w Tarnobrzegu - 585,-zł	Dochody roku 2013
852	85295	-424 744		Zmniejszenie planu dochodów z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo - wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy	Zmniejszenie planu dochodów związane z planowanym finansowaniem części wydatków na realizację projektu z wolnych środków z roku 2012 pozostających na rachunku bankowym projektu
854	85410		144	Zwiększenie planu dochodów z tytułu wpłaty do budżetu niewykorzystanych w 2012 roku środków gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez MSP w Rzeszowie	Dochody roku 2013
900	90024	-1 421	1 421	zmiana klasyfikacji budżetowej planu dochodów z tytułu 5% wpływów z tytułu wprowadzania do obrotu baterii i akumulatorów - dostosowanie do decyzji Wojewody Podkarpackiego	dostosowanie do decyzji Ministerstwa Finansów
Suma		-2 335 149	4 873 146		
Ogółem plan wydatków		2 537 997			

WYDATKI					
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi
150	15011	-370 309	370 309	przeniesienia w planie dotacji celowych na współfinansowanie projektów w ramach PO KL, poprzez: 1) zmniejszenie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, 2) zwiększenie dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych. Kwota 1.965,-zł przeniesienie do działu 801 rozdziału 80195	zwiększenie dotacji w kwocie 1.965,-zł finansowane ze zwiększonych dochodów w dziale 758 rozdziale 75862
150	15013		39 855	zwiększenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL, w tym dla: 1) jednostek sektora finansów publicznych - 407,-zł, 2) jednostek spoza sektora finansów publicznych - 39.448,-zł	wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862
	15095		195 458	zwiększenie planu wydatków WUP w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy" w ramach PO KL	finansowanie wydatków z: 1) zwiększonych dochodów w dziale 758 rozdziale 75862 - 29.318,-zł, 2) wolnych środków z roku 2012 - 166.140,-zł
				Zmiany w planie wydatków majątkowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	
600	60013			<i>I. zmiany planu wydatków przeznaczonych na realizację zadań w ramach RPO WP</i>	
			626 945	1) zwiększenie planu wydatków na zadanie pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 858 Zarzecze - Biłgoraj - Zwierzyniec - Szczepreszyn odc. Zarzecze - Granica Województwa", z tego: finansowanych ze środków własnych budżetu Województwa o kwotę 97.745,-zł (§ 6050 - 4.357,-zł, § 6059 - 37.488,-zł, § 6069- 55.900 zł, oraz ze środków z UE o kwotę 529.200,-zł (§ 6057- 212.400,-zł, § 6067 - 316.800,-zł)	przeniesienie niewykonanego zakresu z roku 2012
		-191 227	191 227	2) przeniesienie w planie wydatków na zadanie pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław - Pruchnik", w tym: z § 6059 na § 6069 kwoty 95.613,-zł (w tym środki własne budżetu Województwa: 9.561,-zł, środki z budżetu państwa: 86.052-zł) oraz z § 6057 na § 6067 kwoty 95.614,-zł (środki z UE)	przeniesienie między paragrafami na wykupy gruntów
		-20 000	1 447 207	3) zmiana planu wydatków na zadanie pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik - Leżajsk -Łañcut - Dylągówka- Szklary - odc. Granica Województwa - Leżajsk" ,poprzez: a) przeniesienie z § 6059 na § 6069 kwoty 1.632,-zł (środki własne budżetu Województwa) oraz z § 6057 na § 6067 kwoty 18.368,-zł (środki z UE), b) zwiększenie planu wydatków o kwotę 1.427.207,-zł finansowanych ze środków z UE (§ 6057)	przeniesienie niewykonanego zakresu z roku 2012 oraz pomiędzy paragrafami
		-1 000 000	3 766 771	II. zmiana planu wydatków na zadaniu realizowanym w ramach PO Rozwój Polski Wschodniej pn. "Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr 875", w tym: a) przeniesienie z § 6059 na § 6069 kwoty 219.002,-zł (środki własne budżetu Województwa) oraz z § 6057 na § 6067 kwoty 780.998,-zł (środki z UE), b) zwiększenie planu wydatków o kwotę 2.766.771,-zł, z tego: finansowanych ze środków własnych budżetu Województwa o kwotę 1.985.773,-zł (§ 6050 - 1.402.790,-zł, § 6059 - 363.981, § 6069 - 219.002,-zł) oraz ze środków UE o kwotę 780.998,-zł (§ 6067)	przeniesienie niewykonanego zakresu z roku 2012 oraz pomiędzy paragrafami

			7 500	zwiększenie planu wydatków majątkowych na opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	przeniesienie niewykonanego zakresu z roku 2012,
600	60078		333 828	zwiększenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla jednostek sektora finansów publicznych - przeniesienie wydatków z działu 803 rozdziału 80306 i działu 926 rozdziału 92695	
730	73095		4 410 433	zwiększenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na: 1) realizację projektu pn. "Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim" w ramach PO KL - 4.385.607,-zł, 2) zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przychodu na ww. projekcie - 9,-zł, 3) zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości na realizację ww. projektu - 24.817,-zł	finansowanie wydatków Z: 1) dotacji celowej z budżetu państwa - zwiększone dochody w dziale 758 w rozdziale 75862 - 106.925,-zł, 2) wkładu własnego do projektu, niewykorzystanego w roku 2012 - 286.310,-zł, 3) wolnych środków z roku 2012 - 4.017.198,-zł
750	75018	-386 400	386 400	zmiana w planie wydatków majątkowych Urzędu Marszałkowskiego : - zmniejszenie wydatków zaplanowanych na: 1) Zakup sprzętu komputerowego (komputery stacjonarne, laptopy, urządzenia wielofunkcyjne, sprzęt sieciowy wraz z oprogramowaniem) o kwotę 265.000,-zł 2) Oprogramowania do budżetowania i księgowości o kwotę 121.400,-zł - ustalenie planu wydatków na zadanie pn. Zakup licencji i modernizacja systemu poczty elektronicznej - 265.000,-zł - zwiększenie planu wydatków na zadanie pn. " Zakup aktualizacji oraz nowych licencji oprogramowania do wirtualizacji - 121.400,-zł	
	75075		188 867	zwiększenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na wykonanie usługi w zakresie oznakowania Szlaku Frontu Wschodniego I Wojny Światowej w województwie podkarpackim	przeniesienie niewykonanego zakresu z roku 2012
	75095	-18 870 305	17 951 691	Zmiana klasyfikacji wraz ze zmniejszeniem planu wydatków na realizację projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej pn. "Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego", w tym: 1) zmniejszenie planu dotacji celowej dla jednostki spoza sektora finansów publicznych - partnera projektu (§ 6207-7.000.000,-zł - środki z budżetu UE, § 6209 - 11.870.305,-zł- środki własne), 2) ustalenie planu wydatków majątkowych (§ 6057 - 6.866.522,-zł - ze środków budżetu UE, § 6059 - 11.085.169,-zł - ze środków budżetu państwa 1.211.739,-zł, ze środków własnych - 9.873.430,-zł)	Wrzaz ze zmianą planu dochodów w dziale 750 rozdziale 75095.
801	80102		5 582	Zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem ZS w Rzeszowie (§ 4210, 4240)	

801	80130		443	Zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem: - MSP w Jaśle - 190,-zł (§ 4210), - MSP w Łańcucie - 195,-zł (§ 4210), - MSP w Rzeszowie - 58,-zł (§ 4260)	Finansowanie z niewykorzystanych w 2012 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów jednostek oświatowych	
	80141		50 374	Zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem: - KN w Przemyślu - 2.620,-zł (§ 4210), - NKJO w Nisku - 49,-zł (§ 4210), - NKJO w Ropczycach - 2.750,-zł (§ 4210), - NKJO w Przemyślu - 30.770,-zł (§ 4260), - NKJO w Rzeszowie - 14.185,-zł (§ 4210, 4260, 4300)		
	80146			297 671	Zwiększenie wydatków związanych z funkcjonowaniem PCEN w Rzeszowie (§ 4170,4210,4220,4260,4270,4300,4410, 4430)	finansowanie z wolnych środków z roku 2012,
				194 555	zwiększenie planu wydatków bieżących Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim" w ramach PO KL	
				800	zwiększenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów w ramach PO KL dla jednostek sektora finansów publicznych	
			-403 248	403 248	zmiana planu wydatków Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie przeznaczonych na realizację projektu pn. "Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia" w ramach PO KL poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków bieżących, 2) ustalenie planu dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych	finansowanie z wolnych środków roku 2012
				14 441	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na zwrot do Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji - Narodowej Agencji Programu "Uczenie się przez całe życie" części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na realizację projektu "Digital media?ICT?-know how!" w ramach programu "Uczenie się przez całe życie" Comenius - Partnerskie projekty Regio	
	80147			2 183	Zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem: - PBW w Rzeszowie - 165,-zł (§ 4240), - PBW w Przemyślu - 455,-zł (§ 4240), - PBW w Krośnie - 978,-zł (§ 4360), - BP w Tarnobrzegu - 585,-zł (§ 4240)	Finansowanie z niewykorzystanych w 2012 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów jednostek oświatowych
	80195			2 494 258	zwiększenie planu wydatków Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "Podkarpackie stawia na zawodowców" w ramach PO KL	finansowanie wydatków Z: 1) zwiększonych dochodów w dziale 758 rozdziale 75862 - 29.952,-zł, 2) wolnych środków z roku 2012 - 2.462.341,-zł

	80195	-117 276	113 234	przeniesienia w planie dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych, 2) zwiększenie planu dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych	
		-259 000		zmniejszenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów w ramach PO KL dla jednostek sektora finansów publicznych	przeniesienie dotacji do działu 854 rozdziału 85495
803	80306	-839 713		zmniejszenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP , w tym dla: 1) jednostek sektora finansów publicznych - 811.302,-zł, 2) jednostek spoza sektora finansów publicznych - 28.411,-zł	przeniesienie wydatków do działu 600 rozdziału 60078 i działu 921 rozdziału 92195,
851	85111		4 000 000	ustalenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na realizację zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie”	
	85154		12 375	zwiększenie planu wydatków Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi	rozliczenie środków roku 2012
		-50 000		zmiana klasyfikacji budżetowej wydatków przeznaczonych na realizację zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie realizowanych w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 -2013	zmiana dokonywana w związku z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli
852	85205		50 000		
852	85295	-374 683	374 683	zmiana planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, 2) zwiększenie planu dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych	
854	85410		144	Zwiększenie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem MSP w Rzeszowie	Finansowanie z niewykorzystanych w 2012 roku środków na wyodrębnionych rachunkach dochodów jednostek oświatowych
	85415		21 611	zwiększenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013" w ramach PO KL	finansowanie wydatków Z: 1) wolnych środków z roku 2012 - 18.369,-zł, 2) zmniejszonych dotacji celowych z budżetu państwa w dziale 801 rozdziale 80195- 3.242,-zł
854	85495		259 000	zwiększenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów w ramach PO KL dla jednostek sektora finansów publicznych	przeniesienie dotacji do działu 801 rozdziału 80195
921	92195		510 471	zwiększenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla jednostek sektora finansów publicznych	przeniesienie wydatków z działu 803 rozdziału 80306 i działu 926 rozdziału 92695,
926	92695	-4 586		zmniejszenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla jednostek sektora finansów publicznych	przeniesienie wydatków do działu 600 rozdziału 60078 i działu 921 rozdziału 92195,
Suma		-22 886 747	38 721 564		
Ogółem plan wydatków		15 834 817			

Ponadto dokonuje się zmiany źródła finansowania deficytu budżetu Województwa w kwocie 5.000.000,-zł poprzez:

- 1) zmniejszenie planu przychodów na finansowanie deficytu z tytułu kredytu długoterminowego,
- 2) zwiększenie planu przychodów na finansowanie deficytu z tytułu wolnych środków.

Na skutek zmian ujętych w projekcie uchwały nastąpi:

- 1) w zakresie dochodów:
 - a) zmniejszenie planu dochodów bieżących o kwotę 549.220,-zł,
 - b) zwiększenie planu dochodów majątkowych o kwotę 3.087.217,-zł,
- 2) w zakresie wydatków:
 - a) zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 8.320.583,-zł,
 - b) zwiększenie planu wydatków majątkowych o kwotę 7.514.234,-zł,
- 3) zwiększenie planowanego deficytu budżetu Województwa o kwotę 13.296.820,-zł, tj. z kwoty 64.996.332,-zł na kwotę 78.293.152,-zł.

Planowany deficyt po zmianach finansowany będzie przychodami z tytułu:

- 1) kredytu długoterminowego w kwocie 36.111.027,-zł,
- 2) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu w kwocie 943.328,-zł,
- 3) wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 41.238.797,-zł.

Ponadto zmiany dotyczą:

- 1) zmiany klasyfikacji budżetowej planu dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa oraz stanowiących dochód budżetu województwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań - plan po zmianach określa załącznik Nr 3 do projektu uchwały,
- 2) zwiększenia planu dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz wydatków nimi finansowanych o kwotę 156.400,-zł - plan po zmianach określa załącznik Nr 4 do projektu uchwały,
- 3) zmniejszenia limitu zobowiązań zaciąganych z kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa.

Zmiana planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
150	15011	2009	-370 309	2009	368 344
			0	6209	1 965
	15013		0	2009	39 448
			0	6209	407
	15095		0	4177	6 226
			0	4179	1 098
			0	4217	22 149
			0	4219	3 908
			0	4307	135 934
			0	4309	23 988
			0	4387	1 831
			0	4389	324
600	60013	6057	-894 980	6050	1 414 647
		6059	-316 247	6057	1 639 607
			0	6059	401 469
			0	6067	1 992 778
	60078		0	6069	591 149
			0	2009	37 040
730	73095		0	6209	296 788
			0	2007	3 759 004
			0	2009	352 054
			0	4307	197 668
			0	4309	34 881
			0	4417	4 250
			0	4419	750
			0	4427	21 250
			0	4429	3 750
			0	4707	10 200
			0	4709	1 800
			0	4989	9
	0	6667	24 817		
750	75018	6060	-386 400	6060	386 400
	75075		0	4300	188 867
	75095	6207	-7 000 000	6057	6 866 522
		6209	-11 870 305	6059	11 085 169

801	80102		0	4210	2 000
			0	4240	3 582
	80130		0	4210	385
			0	4260	58
	80141		0	4210	10 419
			0	4260	35 770
			0	4300	4 185
	80146	4117	-52 415	2007	392 230
		4119	-1 538	2009	11 818
		4127	-7 510	2911	14 441
		4129	-220	4170	35 198
		4177	-306 642	4210	38 790
		4179	-7 516	4220	66 237
		4217	-17 538	4227	88 189
		4219	-1 062	4260	60 426
		4307	-8 125	4270	8 975
		4309	-682	4300	57 924
			0	4307	106 366
			0	4410	20 421
		0	4430	9 700	
80147		0	4240	1 205	
		0	4360	978	
80195	2009	-376 276	2007	2 344 553	
		0	2009	142 778	
		0	6207	117 788	
		0	6209	2 373	
803	80306	6209	-839 713	0	
851	85111		0	6220	4 000 000
	85154	2360	-50 000	2360	12 375
852	85205		0	2360	50 000
	85295	2009	-374 683	2009	374 683
854	85410		0	4210	144
			0	3247	12 750
			0	3249	2 250
			0	4177	3 400
			0	4179	600
			0	4217	2 219
		0	4219	392	
85495		0	2009	259 000	
900	90024		0	0	
921	92195		0	2009	510 471
926	92695	2009	-4 586	0	
Razem			-22 886 747		38 721 564
w tym:					
wydatki bieżące			-1 579 102		9 899 685
wydatki majątkowe			-21 307 645		28 821 879

**UCHWAŁA Nr / / 13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**

z dnia.....2013r.

**w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa
Podkarpackiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013, poz. 86)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:**

§ 1

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu planowanego do wykonania do końca 2012r. na rok 2013.
2. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w 2013 r. o kwotę **2.766.771,-zł**.

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem zakresu wykonanego do końca 2012 r. oraz ze zmianą zakresu

planowanego do wykonania w latach 2013 – 2015 na skutek dostosowania do kwot wynikających z umowy dofinansowania.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **3.080.242,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2013-2015 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2013 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **918.614,-zł**,
 - 2) w roku 2014 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **367.483,-zł**,
 - 3) w roku 2015 zwiększa się limit wydatków o kwotę **4.727.410,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **49.816.778,-zł**.

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” - Projekt systemowy” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu planowanego do wykonania do końca 2012 r. na lata 2013 - 2014.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **1,-zł** (w tym: wydatki bieżące zwiększa się o kwotę **240.348,-zł** i wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę **240.347,-zł**).
3. Zwiększa się limit wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2013-2014 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2013 zwiększa się limit wydatków o kwotę **2.494.258,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **2.374.097,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **120.161,-zł**),
 - 2) w roku 2014 zwiększa się limit wydatków o kwotę **131.817,-zł** (w tym: wydatki bieżące zwiększa się o kwotę **370.766,-zł** i wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę **238.949,-zł**).
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **131.817,-zł** (w tym: dla wydatków bieżących zwiększa się

o kwotę **370.766,-zł**, dla wydatków majątkowych zmniejsza się o kwotę **238.949,-zł**).

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem zakresu wykonanego do końca 2012 r. oraz zwiększeniem zakresu planowanego do wykonania w 2013 r.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **9.293.347,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **9.154.017,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **139.330,-zł**).
3. Zwiększa się limit wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w 2013 r. o kwotę **36.613,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **34.241,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **2.372,-zł**).

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu planowanego do wykonania do końca 2012 r. na rok 2013.
2. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w 2013 r. o kwotę **7.500,-zł**.

§ 6

Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **49.948.595,-zł** w tym:

- 1) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **24.777.277,-zł**,
- 2) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **25.171.318,-zł**.

§ 7

Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, w 2014 r. o kwotę **131.817,-zł**.

§ 8

1. W związku ze zmianami zawartymi w § 1–5 oraz zmianami w budżecie w okresie luty - marzec 2013r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a, i Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Załączniki Nr 1a i Nr 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1a, i Nr 2 do niniejszej uchwały.
2. W załączniku Nr 1b do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego stanowiącym objaśnienia do wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2013-2025 w punkcie 2 dotyczącym objaśnień w zakresie wydatków dokonuje się zmian treści podpunktów 2) oraz 5). Załącznik 1b otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 1b do niniejszej uchwały.

§ 9

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 10

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów Departamentu Urzędu o dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmiany w WPF dotyczą:

1. Zmian wartości i zakresu przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia.
2. Upoważnienia Zarządu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją w/w przedsięwzięć oraz upoważnienia do przekazania tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.
3. Aktualizacji załącznika Nr 1 do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w okresie luty – marzec 2013 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
4. Zmiany objaśnień do wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2013-2025:
 - w zakresie wydatków bieżących w latach 2014-2015 w tym wydatków na wynagrodzenia i pochodne. Wskaźnik wzrostu na poziomie 2% w tym okresie zastępuje się wskaźnikiem 1%. Oznacza to, że w roku 2014 wydatki bieżące zmniejsza się w stosunku do dotychczas zaplanowanych o kwotę 2,8 mln zł a w roku 2015 o kwotę 5,6 mln zł.

Uwaga:

W związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz.86) dostosowuje się załącznik Nr 1a oraz załącznik Nr 2 do wymogów rozporządzenia. W celu ułatwienia korzystania z wykazu przedsięwzięć do uzasadnienia załączono zaktualizowany załącznik w dotychczasowym układzie.

6.	Kwota długu	353 636 762	378 986 084	361 023 217	326 463 217	280 018 574	233 573 931	187 129 288	152 684 645	106 240 000	85 680 000	53 120 000	20 560 000	0
6.1.	Łączna kwota wyłączeń z ograniczeń długu określonych w art. 170 ust. 3 ufp z 2005 r. oraz w art. 36 ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, w tym:	0												
6.1.1.	- kwota wyłączeń z ograniczeń długu określonych w art. 170 ust. 3 ufp z 2005 r.	0												
6.2.	Wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem określony w art. 170 ust. 3 ufp z 2005 r., bez uwzględnienia wyłączeń określonych w pkt 6.1	24,6%												
6.3.	Wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem określony w art. 170 ust. 3 ufp z 2005 r., po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 6.1	24,6%												
7.	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy													
8.1.	Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi	69 450 980	127 376 629	124 064 939	119 349 667	128 786 098	137 450 155	145 309 712	152 907 357	162 317 059	170 064 147	180 017 451	186 039 340	192 879 923
8.2.	Różnica między dochodami bieżącymi powiększonymi o nadwyżkę budżetową określoną w pkt 4.1. i wolne środki określone w pkt 4.2. a wydatkami bieżącymi, pomniejszonymi o wydatki określone w pkt 2.1.2.	118 652 645	129 876 629	124 064 939	119 349 667	128 786 098	137 450 155	145 309 712	152 907 357	162 317 059	170 064 147	180 017 451	186 039 340	192 879 923
9.	Wskaźnik spłaty zobowiązań													
9.1.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 169 ust. 1 ufp z 2055 r. do dochodów ogółem bez uwzględnienia wyłączeń o których mowa w pkt 5.1.1.	2,71%												
9.2.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 169 ust. 1 ufp z 2055 r. do dochodów ogółem po uwzględnieniu wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1	2,71%												
9.3.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględnienia wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	2,71%	3,16%	6,55%	11,25%	12,42%	11,76%	11,00%	8,31%	9,73%	4,94%	5,88%	5,56%	3,37%
9.4.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	2,71%	3,16%	6,55%	11,25%	12,42%	11,76%	11,00%	8,31%	9,73%	4,94%	5,88%	5,56%	3,37%
9.5.	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.6.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	2,71%	3,16%	6,55%	11,25%	12,42%	11,76%	11,00%	8,31%	9,73%	4,94%	5,88%	5,56%	3,37%
9.7.	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu wyłączeń określonych w art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, obliczony w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	13,56%	10,49%	9,36%	11,59%	16,75%	20,62%	22,64%	23,58%	24,51%	25,39%	26,22%	27,14%	27,83%
9.7.1.	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu wyłączeń określonych w art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy	14,68%	11,60%	10,47%	11,59%	16,75%	20,62%	22,64%	23,58%	24,51%	25,39%	26,22%	27,14%	27,83%
9.8.	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 5.1.1., obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
9.8.1.	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 5.1.1., obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
10.	Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na:													
10.1.	Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych	0	0	16 291 211	34 476 640	46 444 643	46 444 643	46 444 643	34 444 643	46 444 645	20 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000

Objaśnienie do wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2013-2025

Przygotowując przedłożoną Wieloletnią prognozę Finansową dołożono wszelkich starań w zakresie przygotowania prognoz wielkości w niej zawartych tak aby założone kwoty dochodów budżetowych (zgodnie z możliwą do zastosowania w tym przypadku zasadą ostrożnej wyceny) były możliwe do zrealizowania. Ich wprowadzenie do planu roku budżetowego, jak również lat następnych było poprzedzone analizą ekonomiczną dokonaną na podstawie:

- przewidywania środowisk ekonomicznych, w tym Ministerstwa Finansów w stosunku do wielkości makroekonomicznych,
- sprawozdania z wykonania dochodów za lata ubiegłe – w odniesieniu do pozyskiwanych dochodów w podziale na poszczególne źródła dochodów,
- planowane czy przewidywane zmiany przepisów prawa.

Wg prognoz Ministerstwa Finansów:

- dynamika wzrostu PKB w latach 2013 – 2016 wynosić będzie 102,2% - 104%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI wynosić będzie 102,3% - 102,7%,
- dynamika wzrostu PKB w latach 2017 – 2025 wzrost PKB wynosić będzie 102,8% - 103,9%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI wynosić będzie 102,3% - 102,5%.

Kierując się powyższymi informacjami przyjęto następujące założenia:

1. W zakresie dochodów:

- 1) Dochody budżetu z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych oraz osób fizycznych oraz innych dochodów i opłat realizowanych przez jednostki budżetowe zaplanowano w oparciu o przewidywane wykonanie budżetu Województwa za 2012r. przyjmując stały wzrost tych dochodów

w stosunku rok do roku w wysokości 2%. Zwroty podatku VAT związane z realizacją projektów własnych zaplanowano zgodnie z danymi zawartymi w wykazie przedsięwzięć.

- 2) Dochody budżetu Województwa z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa zaplanowano w oparciu o decyzje Ministerstwa Finansów wydane na 2013r. przyjmując stały wzrost tych dochodów w stosunku rok do roku w wysokości 2%. Ponieważ subwencja ogólna kształtuje się nierównomiernie na przestrzeni lat, w przyszłości może zachodzić konieczność dokonania zmniejszenia dochodów z tego tytułu.

Wysokość subwencji ogólnej przyznanej w latach 2007– 2013 (w tys zł).

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
187 172	247 229	293 867	328 433	288 494	278 274	278 604

- 3) Dotacje celowe z budżetu państwa na współfinansowanie zadań wieloletnich (bieżących i inwestycyjnych) w ramach programów oraz wpływy środków z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych zaplanowano zgodnie z danymi ujętymi w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do uchwały o WPF.
 - 4) Dotacje z budżetu Unii Europejskiej na pomoc techniczną do wdrażania programów operacyjnych uwzględniono w dochodach do końca obowiązującego okresu programowania tj. do 2015r. Po 2015r. nie planowano dochodów z tego tytułu.
 - 5) Wpływy ze sprzedaży mienia zaplanowano w oparciu o przewidywaną w kolejnych latach sprzedaż działek okołolotniskowych oraz innych zbędnych nieruchomości.
2. W zakresie wydatków:
- 1) Wysokość wydatków bieżących związanych z obsługą zadłużenia oraz udzielonymi poręczeniami kredytów zaciągniętych przez szpitale ustalono w oparciu o zawarte umowy kredytów i poręczeń oraz przewidywane koszty przyszłych kredytów i pożyczek. Oprocentowanie kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia w przyszłości przyjęto na poziomie 5,5% rocznie.

- 2) Wysokość wydatków na wynagrodzenia i pochodne ustalono w oparciu o stan zatrudnienia i poziom wynagrodzeń przyjętych do projektu uchwały budżetowej na 2013r. Na lata 2014-2015 założono wzrost wynagrodzeń w wysokości 1% (w stosunku rok do roku) natomiast w latach 2016-2025 stały wzrost wynagrodzeń w wysokości 2% (w stosunku rok do roku). Wynagrodzenia finansowane z pomocy technicznej na wdrożenie programów operacyjnych w latach 2013 – 2015 tj. do końca obecnego okresu programowania, są zawarte w pozycji wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Natomiast od roku 2016 zostały przeniesione do pozycji wynagrodzenia i składki od nich naliczane.
 - 3) Wydatki bieżące i majątkowe na przedsięwzięcia ustalono zgodnie z danymi zawartymi w wykazie przedsięwzięć, który stanowi załącznik do uchwały o WPF. Obecnie z wykazu przedsięwzięć zostały wykreślone przedsięwzięcia, których realizacja kończy się w roku 2013 jako jednoroczne z punktu widzenia WPF. Wydatki na te zadania zaplanowano w budżecie Województwa na rok 2013.
 - 4) Wysokość wydatków bieżących finansowanych z dotacji związanych z realizacją zadań wykonywanych corocznie odpowiada wysokości dotacji przyjętych na ten cel po stronie dochodów budżetu.
 - 5) Wydatki bieżące finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa związane z utrzymaniem jednostek budżetowych i działalnością bieżącą Urzędu Marszałkowskiego zostały oszacowane w oparciu o analizę wydatków ponoszonych w latach poprzednich oraz przyjętych w projekcie budżetu Województwa na 2013r. Na lata 2014-2015 założono wzrost w wysokości 1% (w stosunku rok do roku) natomiast w latach 2016-2025 stały wzrost w wysokości 2% (w stosunku rok do roku).
 - 6) Pozostałe wydatki majątkowe finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa zostały ustalone w kwotach maksymalnie możliwych w stosunku do dopuszczalnych limitów zadłużenia. Wysokość tych wydatków uzależniona będzie od wysokości dochodów własnych osiąganych w danym roku budżetowym oraz od rzeczywistego kształtowania się wydatków bieżących.
3. W zakresie przychodów i rozchodów:

- 1) Przychody budżetu z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu ustalono w oparciu o kwoty wynikające z umów pożyczki, natomiast przychody z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych na finansowanie deficytu oraz spłatę kredytów z lat ubiegłych w kwotach zapewniających finansowanie planowanych wydatków i rozchodów.
 - 2) Rozchody budżetu z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich ustalono w oparciu o umowy zawarte z bankami. Rozchody budżetu z przeznaczeniem na finansowanie deficytu budżetu, spłatę rat kredytów i pożyczek (bądź emisji obligacji) planowanych do zaciągnięcia w latach 2013 – 2014 przyjęto odpowiednio z 3 i 2 letnim okresem karencji.
4. Założenia w zakresie limitów upoważnień:
- Limity upoważnień dla poszczególnych przedsięwzięć dotyczą lat następujących po roku budżetowym 2013. Wartości limitów przyjęto w oparciu o kwoty ustalone przez Sejmik Województwa w 2012r. pomniejszone o wydatki roku budżetowego 2013. Po rozliczeniu rzeczywiście zaciągniętych zobowiązań do końca roku 2012 limity zobowiązań zostaną skorygowane.

UCHWAŁA Nr / /
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia.....

w sprawie poparcia starań mieszkańców Gminy Gorzyce i Gminy Zaleszany wybudowania chodnika celem poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi krajowej Nr 77.

Na podstawie art. 18 ust. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) i § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz. 1247 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:

§ 1

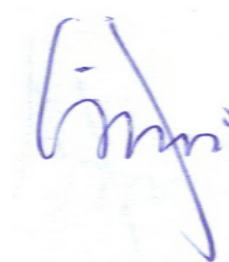
Popiera się starania mieszkańców Gminy Gorzyce i Gminy Zaleszany w sprawie budowy chodnika przy drodze krajowej Nr 77 celem poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi.

§ 2

Upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do przekazania treści uchwały do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



UZASADNIENIE

Mieszkańcy Gminy Gorzyce i Gminy Zaleszany od 6 lat zwracają się z prośbą do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o podjęcie skutecznych działań celem wybudowania chodnika przy drodze krajowej nr 77 o długości 1 400 m.

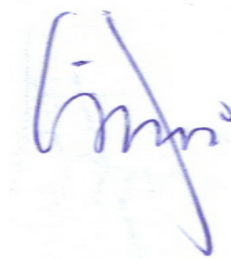
Droga krajowa Nr 77 stanowi główny ciąg komunikacyjny przebiegający przez miejscowości Zaleszany i Gorzyce mające charakter podmiejski o wysokim stopniu zurbanizowania.

Wzdłuż wymienionej drogi usytuowane są obiekty użyteczności publicznej, w tym szkoły podstawowe. W związku z powyższym, co wielokrotnie było podkreślane w prośbach do GDDKiA, najważniejsze jest zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom uczęszczającym do szkół, z uwagi na zaistnienie kilku śmiertelnych wypadków na tej drodze.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ujęła ten chodnik w projekcie zamierzeń na najbliższe 10 lat i co roku przesuwając budowę chodnika w rankingu o kilkadziesiąt miejsc. W 2011 roku budowa chodnika była w rankingu na 60 miejscu, obecnie jest na 272.

W wyniku tej bezradności mieszkańcy wsi Motycze Szlacheckie w Gminie Zaleszany, Motycze Poduchowne w Gminie Gorzyce i mieszkańcy Gorzyc organizowali akty protestacyjne poprzez blokowanie drogi, powodując ogromne korki i zatory.

Mając na uwadze bezpieczeństwo wszystkich użytkowników ruchu drogowego Samorząd Województwa Podkarpackiego popiera starania mieszkańców Gminy Gorzyce i Gminy Zaleszany, zmierzające do wyasygnowania środków finansowych na wybudowanie chodnika przy drodze krajowej nr 77.



INFORMACJA DOTYCZĄCA OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI POZOSTAJĄCYMI W ZASOBIE WOJEWÓDZKIM ZA 2012 ROK (okres sprawozdawczy 1.01.2012r. do 31.12.2012r.)

I-ZBYCIE NIERUCHOMOŚCI:

1. przejście na własność Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie działek nr 782/6 o pow. 0,0121 ha i 782/4 o pow. 0,0133 ha zajętych przez wodę płynącą potoku (działka ewid. nr 798) położonych w Dubiecku, decyzja Starosty Przemyskiego - styczeń,
2. przejście na własność Skarbu Państwa działek nr 1074/3 o pow. 0,0039 ha i 1074/4 o pow. 0,0033 ha położonych w obr. Wola Mielecka (na podstawie art.20 i 21 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania i zakresie budowli przeciwpowodziowych Dz. U. z 2010r., Nr 143, poz. 963 z późn. zm., odszkodowanie w wysokości 533,40 zł - marzec,
3. sprzedaż w drodze drugiego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1072/110 o pow. 1.1015 ha zabudowanej budynkiem przepompowni ścieków, parterowym budynkiem bez podpiwniczenia o pow. użytkowej 46,5 m², oraz dwoma bioblokami oczyszczalni ścieków o pow. 210 m², za cenę 248 460,00 zł - marzec,
4. sprzedaż bezprzetargowa na rzecz PGE Dystrybucja S.A. działek położonych w Tajęcinie oznaczonych numerami: 338/6 o pow. 0,0123 ha i 425/22 o pow. 0,0282 ha oraz działki położonej w Jasionce oznaczonej numerem 1867/188 o pow. 0,0142 ha za łączną cenę brutto 48 739,10 zł - kwiecień,
5. darowizna na rzecz Gminy Grębów działek przeznaczonych pod drogę publiczną, położonych w Grębowie, oznaczonych numerami 3699/4, 3699/8 i 5443/2 o łącznej powierzchni 6.3267 ha oraz działki nr 2433 o pow. 0,1122 ha położonej w Jeziórku gm. Grębów, wartość przedmiotu darowizny – 580 017,00 zł - maj,
6. przejście z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa działki położonej w Jarosławiu, oznaczonej numerem 2853/12 o pow. 0,0654 ha, za odszkodowaniem w wysokości 57 020,00 zł - maj,
7. sprzedaż na rzecz PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Tajęcina jako działki nr 425/10 o pow. 0,1686 ha i 425/11 o pow. 0,0785 ha za cenę brutto 231 486,00 zł (w tym podatek VAT w kwocie 43 286,00 zł) - czerwiec,
8. sprzedaż na rzecz Polskiego Stowarzyszenia Na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie nieruchomości położonej w Potoku, gmina Jedlicze, oznaczonej jako działki ewidencyjne nr: 645/2 i 645/8 o łącznej powierzchni 3.2400 ha. Działka nr 645/2 zabudowana jest budynkiem dworu o pow. użytkowej 880,02 m², a działka nr 645/8 zabudowana jest zabytkowym spichlerzem o pow. użytkowej 101,35 m² oraz odbudowanym później budynkiem mieszkalnym zarządcy majątku o pow. użytkowej 148,12 m². Sprzedaż z udzieloną bonifikatą 99% od wartości nieruchomości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego wynoszącej 2 648 052,00 zł - cena sprzedaży 26 480,52 zł - lipiec,
9. sprzedaż na rzecz Gminy Boguchwała prawa własności nieruchomości położonej w Boguchwale, oznaczonej jako działka nr 1355/34 o pow. 0,0486 ha za cenę brutto 3 289,02 zł (w tym podatek VAT w kwocie 615,02 zł) – sierpień,
10. sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej nr 70 zlokalizowanej w budynku nr 16 przy ul. Monte Cassino w Przemyślu wraz z udziałem 146/10000 części wspólnej budynku i gruntu działek nr 273 i 1175

- oraz udziału 43/10000 części w drodze dojazdowej oznaczonej jako działki nr 1176 i 1190 – cena sprzedaży 121 200,00 zł – sierpień,
11. darowizna na rzecz Gminy Trzebownik nieruchomości położonej w obrębie Jasionka, oznaczonej jako działka nr 1867/155 o pow. 0,1898 ha z przeznaczeniem na cel publiczny – drogę gminną nr 108801R, wartość nieruchomości określona na kwotę 14 600,00 zł – wrzesień,
 12. sprzedaż w drodze drugiego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Przemyślu, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki o numerach: 269 o pow. 1,5176 ha zabudowanej dwupoziomowym niepodpiwniczonym budynkiem garażowym oraz budynkiem portierni o łącznej pow. użytkowej 8904,30 m², 1189 o pow. 0,0217 ha i 1198 o pow. 0,0434 ha – cena sprzedaży 1 212 000,00 zł – październik,
 13. sprzedaż bezprzetargowa niezabudowanej nieruchomości położonej w Mielcu, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obr. Stare Miasto jako działka nr 2801/2 o pow. 0,0056 ha na zagospodarowanie nieruchomości przyległej o nr 2802, za cenę brutto 5 649,39 zł w tym podatek VAT w kwocie 1056,39 zł - październik,
 14. przejęcie z mocy prawa przez Skarb Państwa - Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad działki nr 3769/3 o pow. 0,0334 ha położonej w Łańcucie, w celu realizacji inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 4 Jędrzychowice – Korczowa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi i urządzeniami budowlanymi odcinek Łańcut-Głuchów km 613+767,30 do 619+589,86”, odszkodowanie 51 663,00 zł w tym Vat 9 660,56 zł – grudzień,
 15. sprzedaż w drodze przetargu działek położonych w Krośnie obręb Krościenko Niżne oznaczonych numerami: 1072/95 o pow. 0,0588 ha, 1072/100 o pow. 0,0053 ha i 1072/109 o pow. 0,0125 ha na których została urządzona droga asfaltowa, za cenę brutto 21 119,10 zł w tym podatek VAT w kwocie 3 949,10 zł – grudzień,

II – NABYCIE NIERUCHOMOŚCI:

1. nabycie nieodpłatne działki nr 316/3 o pow. 0,0074 ha położonej w miejscowości Werchrata, z przeznaczeniem na poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 867, wartość przedmiotu darowizny oszacowana na kwotę 660,00 zł - luty,
2. nabycie działki nr 902/3 o pow. 0,0083 ha położonej w obr. Trześń gmina Mielec (na podstawie art.13 ust.3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych Dz. U. z 2008r., Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.), za cenę 2 040,00 zł - marzec,
3. nabycie działki nr 613/5 o pow. 0,0039 ha położonej w obr. Trześń gmina Mielec (na podstawie art.13 ust.3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych Dz. U. z 2008r., Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.), za cenę 960,00 zł - marzec,
4. nabycie niezabudowanej działki nr 1687/2 o pow. 0,0896 ha położonej w Markowej z przeznaczeniem na działalność statutową Muzeum Zamek w Łańcucie za cenę brutto 40 713,00 zł w tym Vat 7 613,00 zł - kwiecień,
5. nabycie niezabudowanej działki nr 799/2 o pow. 0,0300 ha położonej w Rzeszowie obr. Śródmieście z przeznaczeniem na działalność statutową

- Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie za cenę brutto 1 223,31 zł w tym Vat 228,75 zł - kwiecień,
6. nabycie nieodpłatne działki nr 85/5 o pow. 0,0103 ha położonej w Płonnej, zabudowanej przystankiem autobusowym, wartość przedmiotu darowizny oszacowana na kwotę 2184 zł - maj,
 7. nabycie nieodpłatne działek nr: 2717/1 o pow. 0,0050 ha, 2718/1 o pow. 0,0017 ha, i 2719/1 o pow. 0,0010 ha położonych w Zaklikowie, wartość przedmiotu darowizny oszacowana na kwotę 1 540 zł - maj,
 8. nabycie od Gminy Przeworsk w drodze darowizny, nieruchomości oznaczonych jako działki nr 264/8 i 279/1 o łącznej powierzchni 0,0158 ha i działki nr 278/3 o pow. 0,0010 ha, położonych w Przeworsku obręb nr 1, łączna wartość rynkowa nieruchomości 22 445 zł – maj,
 9. nabycie w drodze darowizny od Gminy Miasta Sanoka prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Wójtostwo, oznaczonej jako działka nr 771/2 o pow. 0,2638 ha na cel uregulowania stanu prawnego nieruchomości będących we władaniu Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku – lipiec,
 10. nabycie działki nr 227/2 o pow. 0,0086 ha położonej w Żołyni pod budowę chodnika drogi wojewódzkiej nr 877 za cenę 3 832,00 zł – sierpień,
 11. nabycie działek niezabudowanych położonych w Żołyni, oznaczonych numerami 128/1 o pow. 0,0015 ha, 139/4 o pow. 0,0018 ha i 140/3 o pow. 0,0003 ha, za łączną cenę 9 239,00 zł - wrzesień,
 12. nabycie 50 działek zajętych pod pasy drogowe dróg wojewódzkich o łącznej powierzchni 0,7371 ha - decyzje wójtów, burmistrzów, prezydentów miast (wydane na podstawie art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami) - styczeń do grudnia,
 13. nabycie 16 działek zajętych pod pasy drogowe dróg wojewódzkich o łącznej powierzchni 0,1836 ha - decyzje Wojewody Podkarpackiego (wydane na podstawie art. 73 ustawy dotyczącej przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną) - styczeń do grudnia,
 14. nabycie 70 działek zajętych pod pasy drogowe dróg wojewódzkich o łącznej powierzchni 152,2787 ha - decyzje Wojewody Podkarpackiego (wydane na podstawie art. 2a ustawy o drogach publicznych) - styczeń do grudnia,
 15. nabycie 349 działek o łącznej powierzchni 24,9801 ha pod modernizację dróg wojewódzkich - decyzje Wojewody Podkarpackiego (wydanych na podstawie ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowych) - styczeń do grudnia.

III – ZAMIANA NIERUCHOMOŚCI:

zamiana nieruchomości pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Stalowa Wola, w zamian za prawo własności działek nr 746/1, 746/2 i 746/3 o pow. łącznej 0,5686 ha położonych w obrębie Centrum, Województwo otrzymało prawo własności działek nr 328/6, 1/4, 76/4, 747/70 o pow. łącznej 0,2877 ha położonych w obrębie Centrum - część drogi wojewódzkiej nr 871 i działkę nr 672/1 o pow. 0,0050 ha położoną w obrębie Charzewice - część drogi wojewódzkiej nr 855, zamiana bez wzajemnych dopłat - marzec,

IV– ODDANIE NIERUCHOMOŚCI WE WŁADANIE:

1. oddanie w trwały zarząd na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie lokalu nr 1 położonego w budynku przy ul. Towarnickiego 4 wraz z udziałem 7944/12610 części w działce nr 567/26 o pow. 0,0737 ha oraz zmiana opłat za trwały zarząd, aktualnie opłata roczna 31 711 zł - luty
2. oddanie w nieodpłatne użytkowanie na rzecz Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale działek położonych w Boguchwale, oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2423, 2424, 2425, 2278/1, 2278/2, 2352/1, 2352/2, 2380/1, 2380/2, 1355/4, 1355/49, 1355/62, 1355/64 o łącznej powierzchni 8,4932 ha - marzec,
3. oddanie Muzeum – Zamek w Łańcucie w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 1687/2 o pow. 0,0896 ha położonej w Markowej na działalność statutową Muzeum Zamek w Łańcucie z przeznaczeniem pod budowę Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów z Markowej, pierwsza opłata wynosiła brutto 5 830,57 zł – lipiec,
4. oddanie Wojewódzkiemu Domowi Kultury w Rzeszowie w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat nieruchomość położoną w Rzeszowie obr. Śródmieście oznaczonej jako działka nr 799/2 o pow. 0,0300 ha dla potrzeb statutowych jednostki, pierwsza opłata roczna po uwzględnieniu 99% bonifikaty wynosiła brutto 183,49 zł – październik.
5. oddanie w trwały zarząd na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie nieruchomości wchodzących w zakres dróg wojewódzkich położonych w obrębach: Giedlarowa, Dąbrówki, Wysoka, Albigowa, Handzlówka, Wola Rafałowska, Zabratówka, Błędowa Tyczyńska, Hyżne, Wólka Hyżneńska, Dylągówka, Szklary, Nehrybka, Hermanowice, Malhowice, Kuźnica, Roztoka, Trzcianiec, Wojtkowa, Wojtkówka, Jureczkowa, Krościenko, Dukla, Wola Cieklińska, Folusz, Pielgrzymka, Samokłęski, Mytarz, Mytarka, Nowy Żmigród, Stary Żmigród, Łysa Góra, Głojsce, Iwla, Teodorówka, Nadole, Warzyce, Trześń, Szydłowiec, Ławnica, Lasy, Mościska, Przemysłowy, Rzochów, Smoczka, Grochowe, Jaślany, Tuszów Narodowy, Dębica, Bereżki, Czarna Góra, Haszów, Jałowe, Lipie, Lutowiska, Michniowiec, Procisne, Pszczeliny, Rabe, Smolnik, Stuposiany, Ustrzyki Dolne, Ustrzyki Górne, Zadwórze, Żłobek, Żurawin, Jeziórko, Sieniawa, Dybków, Leżachów, Manasterz, Nielepkowice, Wiązownica, Szówsko, Krowica Hołodowska, Wólka Krowicka, Lisie Jamy, Lubaczów,

Sieniawa, Dybków, Wylewa, Dobra, Czerce, Mołodycz, Miłków, Surmaczówka, Stare Sioło, Oleszyce, Stare Oleszyce, Oleszyce Lubomierz, Młodów, Piastowo, Basznia Dolna, Tymce, Horyniec-Zdrój, Dziewięcierz, Werchrata, Radruż, Makowisko, Surochów, Ryszkowa Wola, Zapałów, Wólka Zapałowska, Stare Miasto, Zalesie, Futory, Dachnów, Cieszanów, Kowalówka, Płazów, Narol, Narol Wieś, Kadłubiska, Miasto Oleszyce, Jarosław, Koniaczów, Nowy Lubliniec, Żuków, Kopki, Koziarnia, Krzeszów Osada, Krzeszów Dolny, Kustrawa, Kulno, Stary Lubliniec, Nowy Lubliniec, Bojanów, Lalin, Bzianka, Trześniów, Lisowate, Cisna – od stycznia do grudnia.

V – WYGASZENIE TRWAŁEGO ZARZĄDU, PRZEKAZANIE NIERUCHOMOŚCI PRZEZ JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE, ZRZECZENIE:

1. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego na nieruchomości lokalowej nr 70 zlokalizowanej w budynku nr 16 przy ul. Monte Cassino w Przemyślu wraz z udziałem 146/10000 części wspólnej budynku i gruntu działek nr 273 i 1175 oraz udziału 43/10000 części w drodze dojazdowej oznaczonej jako działki nr 1176 i 1190 – lipiec,
2. rozwiązanie z Wojewódzkim Szpitalem Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie umowy nieodpłatnego użytkowania nieruchomości położonej w Krośnie, oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 2968/26 o pow. 0,3330 ha i nieruchomości położonej w Potoku gmina Jedlicze, oznaczonej jako działki o numerach ewidencyjnych: 645/3 o pow. 1,8200 ha, 645/6 o pow. 4,2300 ha i 645/7 o pow. 0,2600 ha – grudzień,

Departament Rozwoju Regionalnego

Rzeszów, 2013-03-

INFORMACJA

nt. stanu przygotowania regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020 oraz kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego

Informacja na sesję Sejmiku Województwa Podkarpackiego w marcu 2013 r.

Regionalny program operacyjny dla perspektywy finansowej 2014-2020

W związku z rozpoczęciem prac nad dokumentami programowymi dla perspektywy finansowej 2014-2020 oraz mając na uwadze konieczność odpowiedniego przygotowania do realizacji zadań związanych z wykorzystaniem środków unijnych w nowym okresie programowania, na mocy **uchwały Nr 135/3065/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 2 maja 2012 r. z późn. zm.** powołany został **Zespół ds. programowania polityki spójności w okresie 2014-2020**. W jego skład wchodzi przedstawiciele (skład w załączeniu):

- Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
- Wojewódzkiego Urzędu Pracy,
- jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego,
- strony rządowej,
- organizacji pozarządowych,
- środowisk naukowych,
- partnerów społecznych i gospodarczych.

Do zadań zespołu należy m.in.:

- opiniowanie proponowanych rozwiązań legislacyjnych (przygotowywanych na szczeblu unijnym i krajowym) dla polityki spójności w okresie 2014-2020,
- koordynacja prac w zakresie przygotowania regionalnego programu operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- określenie struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie w zakresie wdrażania regionalnego programu operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- określenie założeń wydatkowania środków unijnych w nowym okresie programowania,

- monitorowanie postępu prac związanych z przygotowaniem niezbędnych dokumentów programowych na lata 2014-2020.

W celu zapewnienia spójności i koordynacji procesu programowania oraz partnerskiej współpracy w przygotowaniu programów operacyjnych, a także mając na uwadze uchwałę *Międzyresortowego Zespołu do spraw Programowania i Wdrażania Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej* z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie powołania Grup roboczych wspierających prace nad przygotowaniem programów operacyjnych na lata 2014-2020, uznano za zasadne rozszerzenie zadań Zespołu ds. programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 o opiniowanie, analizowanie i omawianie wniosków wynikających z dokumentów związanych z przeprowadzeniem ewaluacji ex-ante i oceną oddziaływania na środowisko programu operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, wypracowanie, omawianie, analizowanie i konsultowanie wspólnych dla programu operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 rozwiązań w zakresie zagadnień horyzontalnych i innych, jak również monitorowanie postępów w wypełnianiu warunkowości ex-ante.

W trakcie II posiedzenia ww. Zespołu, które odbyło się w dniu 3 września 2012 r. ustalono, iż Zarząd Województwa Podkarpackiego podejmie decyzję w kwestii powołania zespołów zadaniowych do prac związanych z przygotowaniem regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020. Ponadto uznano za wskazane podjęcie przez ZWP decyzji o ogłoszeniu naboru dla propozycji projektów planowanych do realizacji w nowej perspektywie finansowej 2014-2020, w wyniku którego powstanie baza projektów.

Uwzględniając powyższe, na mocy **uchwały Nr 168/3937/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r. z późn. zm.**, w okresie od 1 października 2012 r. do 16 listopada 2012 r. przeprowadzony został nabór dla propozycji projektów planowanych do realizacji w nowej perspektywie finansowej 2014-2020. Zgłoszenia dla propozycji projektów planowanych do realizacji w ramach nowej perspektywy finansowej 2014-2020 przyjmowane były wyłącznie w formie elektronicznej. Informacja dotycząca ww. naboru została przyjęta **uchwałą Nr 196/4565/12 ZWP z dnia 11 grudnia 2012 r.**

Ponadto, mając na uwadze ustalenia podjęte na posiedzeniu Zespołu ds. programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 w dniu 3 września 2012 r., **uchwałą Nr 176/4140/12 z dnia 8 października 2012 r. z późn. zm.** ZWP powołał zespoły zadaniowe do prac związanych z przygotowaniem regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020, w ramach następujących obszarów:

- 1) Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka;
- 2) Środowisko i energetyka;
- 3) Infrastruktura komunikacyjna;
- 4) Społeczeństwo informacyjne;
- 5) Rozwój Rzeszowa i ośrodków subregionalnych;
- 6) Kapitał ludzki i społeczny.

Członkowie zespołów, jako reprezentanci kluczowych obszarów strategicznych, odpowiedzialni są za wypracowanie założeń, jak również propozycji wstępnych zapisów regionalnego programu operacyjnego dla województwa podkarpackiego na lata 2014-2020 w ww. obszarach.

Zgodnie ze stanowiskiem ZWP przyjętym **uchwałą Nr 181/4189/12 z dnia 23 października 2012 r.** prace nad regionalnym programem operacyjnym dla perspektywy finansowej 2014-2020 rozpoczęto w oparciu o roboczy projekt aktualizacji *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020*, udostępniony przez Departament Strategii i Planowania Przestrzennego (w tym m.in. część diagnostyczną niniejszego dokumentu). Otrzymane materiały udostępnione zostały członkom Zespołów Zadaniowych.

Na podstawie kierunków działań wypracowanych przez Zespoły Zadaniowe w poszczególnych obszarach oraz stanowiska przyjętego przez Zespół ds. programowania polityki spójności w okresie 2014-2020 w dniu 7 stycznia 2013 r. w sprawie wstępnego zarysu regionalnego programu operacyjnego dla województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Zarząd Województwa **uchwałą Nr 202/4709/13 z dnia 9 stycznia 2013 r.** przyjął wstępny zarys regionalnego programu operacyjnego dla województwa podkarpackiego na lata 2014-2020 (w załączeniu). Zgodnie z prośbą Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, dokument został przekazany do Departamentu Koordynacji Programów Regionalnych i Cyfryzacji w MRR w celu konsultacji jego zapisów. Będzie on jeszcze modyfikowany w oparciu o wytyczne i zalecenia Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, które pełni funkcję koordynatora w zakresie polityki spójności na lata 2014-2020.

Mając na względzie toczące się negocjacje odnośnie projektów rozporządzeń polityki spójności oraz uzgodnienia pomiędzy Ministerstwem Rozwoju Regionalnego a przedstawicielami Komisji Europejskiej - wstępny projekt Regionalnego Programu Operacyjnego powinien być przygotowany na maj 2013 r.

Kontrakt terytorialny dla województwa podkarpackiego

W listopadzie 2012 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przekazało zaktualizowaną wersję dokumentu pn. *Kontrakt terytorialny. W kierunku negocjacyjnego systemu programowania działań rozwojowych ukierunkowanych terytorialnie. Zasady funkcjonowania kontraktu terytorialnego w latach 2014-2020* (w załączeniu).

Kontrakt terytorialny to programowy instrument koordynacji służący poprawie efektywności działań rozwojowych (głównie inwestycyjnych) ukierunkowanych terytorialnie, realizowanych przez różne podmioty publiczne i ustalonych w procesie negocjacji pomiędzy nimi.

Pierwsza edycja kontraktów terytorialnych obejmie jedynie kontrakty pomiędzy rządem i samorządem wojewódzkim. W negocjacje zostaną jednak włączone w szczególności te podmioty, do których adresowane będą działania w ramach kontraktów terytorialnych. W przypadku miast i ich obszarów funkcjonalnych będą to

np. jednostki samorządu terytorialnego objęte zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi.

Część szczegółowa kontraktu uzgadniana będzie indywidualnie z poszczególnymi województwami i określała będzie szczegółowy zakres interwencji w ramach kontraktów terytorialnych na danym obszarze. Będzie ona również zawierać propozycje konkretnych przedsięwzięć priorytetowych na poziomie krajowym i regionalnym, które posłużą do formułowania list projektów kluczowych w programach sektorowych i regionalnych.

Szczegółowe informacje nt. kształtu Kontraktu terytorialnego (m.in. przygotowanie mandatu negocjacyjnego) omówione zostaną podczas spotkania organizowanego przez MRR na przełomie marca/kwietnia 2013 r.

Załączniki:

1. Skład Zespołu ds. programowania polityki spójności w okresie 2014-2020.
2. Wstępny zarys regionalnego programu operacyjnego dla województwa podkarpackiego na lata 2014-2020 przyjęty uchwałą ZWP w dniu 9 stycznia 2013r.
3. Kontrakt terytorialny. W kierunku negocjacyjnego systemu programowania działań rozwojowych ukierunkowanych terytorialnie. Zasady funkcjonowania kontraktu terytorialnego w latach 2014-2020 – wersja z dnia 9 listopada 2013 r.

Skład

zespołu ds. programowania polityki spójności w okresie 2014-2020

- 1) Zygmunt Cholewiński – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Przewodniczący Zespołu,
- 2) Marta Matczyńska – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP – Wiceprzewodniczący Zespołu,
- 3) Teresa Kubas – Hul – Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – członek Zespołu,
- 4) Zdzisław Nowakowski – Przewodniczący Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego – członek Zespołu,
- 5) Marta Cisek – Babiarczyk – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości UMWP – członek Zespołu,

Danuta Olszewska – Kierownik Oddziału wsparcia procesu wdrażania osi priorytetowej I RPO w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości UMWP – stały zastępca,

- 6) Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO UMWP – członek Zespołu,

Jacek Nowocień – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO UMWP – stały zastępca,

- 7) Jerzy Rodzeń – Dyrektor Departamentu Strategii i Planowania Przestrzennego UMWP – członek Zespołu,

Paweł Wais – Kierownik Oddziału programowania rozwoju społeczno-gospodarczego w Departamencie Strategii i Planowania Przestrzennego UMWP – stały zastępca,

- 8) Wiesław Baranowski – Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP – członek Zespołu,

Mariusz Bednarz – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP – stały zastępca,

- 9) Andrzej Kulig – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP, Koordynator do spraw Środowiska w ramach Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – członek zespołu,

- 10) Konrad Fijołek – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie – członek Zespołu,

Andrzej Burnat – Stanowisko ds. Programowania Perspektywy UE 2014-2020, Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie – stały zastępca,

- 11) Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – członek Zespołu,

- 12) Jacek Chmura – Wójt Gminy Grodzisko Dolne – członek Zespołu,

- 13) Andrzej Czernecki – Burmistrz Miasta Jasła – członek Zespołu,

- 14) Robert Fila – Starosta Stalowowolski – członek Zespołu,

- 15) Roman Kałamarz – Wójt Gminy Jarosław – członek Zespołu,
- 16) Jan Pączek – Starosta Przemyski – członek Zespołu,
- 17) Agnieszka Dawydzik – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Regionalnych i Cyfryzacji w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego – członek Zespołu,
- Piotr Dołęga – Starszy specjalista w Departamencie Koordynacji Programów Regionalnych i Cyfryzacji w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego – stały zastępca,
- 18) Paweł Szabelak – Starszy specjalista w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi – członek Zespołu,
- Wanda Chmielewska Gill – Radca Ministra w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi – stały zastępca,
- 19) dr hab. inż. prof. UR Czesław Puchalski – Prorektor ds. Rozwoju Uniwersytetu Rzeszowskiego – członek Zespołu,
- Joanna Chmiel – Kierownik Biura ds. Wspomagania Rozwoju Uniwersytetu Rzeszowskiego – stały zastępca,
- 20) prof. dr hab. inż. Leonard Ziemiański – Prorektor ds. nauki Politechniki Rzeszowskiej – członek Zespołu,
- Mariola Marciniak – Kierownik Biura Europejskich Programów Badawczych i Rozwojowych Politechniki Rzeszowskiej – stały zastępca,
- 21) Mieczysław Łagowski – Prezes Zarządu Izby Przemysłowo-Handlowej w Rzeszowie – członek Zespołu,
- Ryszard Kisała – Wiceprezes Zarządu Izby Przemysłowo-Handlowej w Rzeszowie – stały zastępca,
- 22) Grzegorz Nowakowski – Przewodniczący Podkarpackiej Rady Organizacji Pozarządowych – członek Zespołu,
- Wiesław Pałka – Prezes Galicyjskiego Stowarzyszenia Edukatorów PROM Brzozów – stały zastępca,
- 23) Wojciech Buczak – Przewodniczący Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność” w Rzeszowie – członek Zespołu,
- Andrzej Filipczyk – Wiceprzewodniczący Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność” w Rzeszowie – stały zastępca,
- 24) Artur Rozmus – Prezes Zarządu Podkarpackiego Związku Pracodawców – członek Zespołu,
- Małgorzata Kucharska – Wiceprezes Zarządu Podkarpackiego Związku Pracodawców – stały zastępca,
- 25) Piotr Rybka – Przewodniczący Rady Okręgu Rzeszowskiego Federacji Związków Zawodowych „Metalowcy” – członek Zespołu,
- Andrzej Piłakowski – Przewodniczący NSZZ Pracowników „ELTOR” Sp. z o.o., członek Rady OPZZ Województwa Podkarpackiego – stały zastępca,
- 26) Anna Majka – Manager Działu Projektów Podkarpackiego Klubu Biznesu – członek Zespołu,
- Anna Kapusta – Asystent Dyrektora Podkarpackiego Klubu Biznesu – stały zastępca.

Wstępny zarys regionalnego programu operacyjnego dla województwa podkarpackiego na lata 2014-2020

Województwo: Podkarpackie	Osoba kontaktowa: Pan Zygmunt Cholewiński – Wicemarszałek Województwa (przedstawiciel Zarządu Województwa Podkarpackiego) Pani Marta Matczyńska – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego
Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	
Cele programu:	
Cele szczegółowe programu w układzie tematycznym (jeśli to możliwe wraz ze wskaźnikami)	Wskaźniki¹
<p>1 - Konkurencyjna i nowoczesna gospodarka</p> <p>Cel: Zwiększenie konkurencyjności regionu poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacji w oparciu o inteligentne specjalizacje</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. liczba objętych wsparciem projektów badawczych (ogółem) 2. liczba nowych i zmodernizowanych laboratoriów (ogółem) 3. liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi objętymi wsparciem 4. liczba personelu zajmującego się badaniami i rozwojem w podmiotach objętych wsparciem 5. liczba przedsiębiorstw sektora MŚP wspartych instrumentami zwrotnymi, w tym na obszarach wiejskich 6. liczba przedsiębiorstw sektora MŚP wspartych dotacjami, w tym na obszarach wiejskich 7. liczba wspartych instytucji otoczenia biznesu świadczących usługi na rzecz przedsiębiorstw
<p>2 – Cyfrowe Podkarpackie</p> <p>Cel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poszerzenie dostępu do szybkich sieci szerokopasmowych² i wspieranie przyjęcia nowych technologii w gospodarce cyfrowej regionu 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ludność objęta dostępem do szerokopasmowej sieci Internet o przepustowości co najmniej 30 Mb/s³ 2. liczba wspartych przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą związaną z gospodarką elektroniczną

¹ Wstępna propozycja wskaźników, sformułowana na podstawie **kluczowych wskaźników postępu rzeczowego w ramach celów tematycznych** („Założenia Umowy Partnerstwa” z dnia 16 listopada 2012 r.). Uzupełnienie listy o wskaźniki szczegółowe będzie możliwe po opracowaniu przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego katalogu obowiązkowych wskaźników produktu i rezultatu.

Ostateczny kształt wskaźników odnoszących się do ZIT (oś priorytetowa 5 – Zintegrowany rozwój Rzeszowa i ośrodków wzrostu) zostanie dostosowany do opracowywanych przez MRR wytycznych dot. ZIT.

² Patrz przypis nr 4.

³ Patrz przypis nr 4.

<ul style="list-style-type: none"> • Zwiększenie wykorzystania technologii informacyjnych na terenie całego województwa 	3. liczba usług publicznych udostępnionych on-line
<p>3- Czysta energia, klimat i środowisko</p> <p>Cel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poprawa efektywności energetycznej oraz zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii, • Budowa infrastruktury zapewniającej ochronę środowiska przy równoczesnym zachowaniu bioróżnorodności oraz wykorzystanie dziedzictwa kulturowego dla zwiększenia atrakcyjności regionu • Dostosowanie do zmian klimatu i przeciwdziałanie zagrożeniom 	<ol style="list-style-type: none"> 1. dodatkowa moc zainstalowana z OZE 2. liczba zmodernizowanych energetycznie budynków 3. liczba wybudowanych, rozbudowanych i zmodernizowanych oczyszczalni ścieków 4. długość wybudowanej, rozbudowanej i zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej 5. długość wybudowanej, rozbudowanej i zmodernizowanej sieci wodociągowej 6. liczba wybudowanych, rozbudowanych i zmodernizowanych zakładów zagospodarowania odpadów 7. liczba odrestaurowanych i poddanych renowacji obiektów dziedzictwa kulturowego 8. liczba wybudowanych, rozbudowanych i zmodernizowanych urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej 9. liczba wybudowanych, rozbudowanych i zmodernizowanych urzędzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów 10. pojemność nowych obiektów retencji
<p>4- Infrastruktura komunikacyjna</p> <p>Cel: Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. całkowita długość nowych linii kolejowych (km) 2. całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (km) 3. całkowita długość nowych dróg (km) 4. całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (km) 5. pojemność zakupionego i zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej
<p>5 – Zintegrowany rozwój Rzeszowa i ośrodków wzrostu</p> <p>Cel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wzmocnienie pozycji Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w przestrzeni krajowej i europejskiej, dynamizująca procesy rozwojowe w obrębie województwa. • Wzmocnienie funkcji miast województwa podkarpackiego jako ważnych ośrodków rozwoju na poziomie regionalnym. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. pojemność zakupionego i zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej na terenie ROF oraz ośrodków wzrostu 2. liczba odrestaurowanych i poddanych renowacji obiektów dziedzictwa kulturowego na terenie ROF oraz ośrodków wzrostu 3. liczba projektów zapewniających zrównoważony rozwój oraz poprawiających atrakcyjność ROF oraz ośrodków wzrostu, w tym m.in.: <ul style="list-style-type: none"> — liczba zmodernizowanych energetycznie budynków na terenie ROF oraz ośrodków wzrostu — całkowita powierzchnia zrekultywowanych gruntów na terenie ROF oraz ośrodków wzrostu — liczba osób, które znalazły zatrudnienie w wyniku podjętych działań aktywizacyjnych na terenie ROF oraz ośrodków wzrostu — liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach projektów dotyczących ekonomii społecznej na terenie ROF oraz ośrodków wzrostu
<p>6 – Rynek pracy i mobilność mieszkańców</p> <p>Cel: Wzrost poziomu zatrudnienia i mobilności mieszkańców regionu</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. liczba osób, które zostały objęte wsparciem w ramach programu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> — osoby poniżej 25 lat, K/M, — osoby powyżej 54 lat, K/M, — osoby długotrwale bezrobotne, K/M 2. liczba osób, które otrzymały środki na podjęcie działalności gospodarczej, K/M

	3. liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych wsparciem szkoleniowo-doradczym	
7 – Integracja społeczna i walka z ubóstwem Cel: Wzrost poziomu integracji społecznej i przeciwdziałanie wykluczeniu w regionie	1. liczba osób, zagrożonych wykluczeniem społecznym które zostały objęte wsparciem w ramach programu 2. liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach projektów dotyczących ekonomii społecznej, K/M 3. liczba zmodernizowanych i wyposażonych podmiotów leczniczych	
8 – Jakość edukacji i kompetencji w regionie Cel: Dostosowanie systemu edukacji do aktualnych potrzeb i wyzwań przyszłości	1. liczba uczestników programu, którzy uzyskali kwalifikacje po jego opuszczeniu K/M 2. liczba dzieci w wieku 3-4 lat objętych edukacją przedszkolną w ramach programu w tym na obszarach wiejskich 3. liczba uczniów (szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych) objętych wsparciem w ramach programów rozwoju szkół K/M	
9 – Spójność społeczna w regionie Cel: Zwiększenie spójności społecznej w regionie	1. liczba projektów zrealizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe	
10 – Pomoc techniczna Cel: Efektywna realizacja regionalnego programu operacyjnego	1. liczba pracowników zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie programem, którzy podnieśli swoje kwalifikacje	
Planowane konstrukcje osi priorytetowych	Oczekiwania co do wysokości środków w podziale na osie priorytetowe	Proponowana instytucja pośrednicząca
1 Konkurencyjna i nowoczesna gospodarka	23% EFRR + EFS ⁵	
1.1 Wsparcie badań naukowych i ich komercjalizacja		
1.2 Innowacje w przedsiębiorstwach		
1.3 Wzmocnienie atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej		
1.4 Rozwój przedsiębiorczości		
2 Cyfrowe Podkarpackie	5,5% EFRR + EFS ⁵	
2.1 Infrastruktura regionalnych i lokalnych sieci szerokopasmowych ⁴		
2.2 Nowoczesne technologie informacyjne w MŚP		
2.3 Wykorzystanie technologii cyfrowych w edukacji i szkolnictwie wyższym		
2.4 Wsparcie cyfrowe usług publicznych		

⁴Zgodnie z dokumentami MRR dot. perspektywy 2014+, działania w tym zakresie mają być realizowane głównie na poziomie krajowym. W przypadku potwierdzenia realizacji tego typu projektów tylko na poziomie krajowym, z osi wyłączony zostanie priorytet inwestycyjny 2.1.

2.5 Inwestycje w kompetencje cyfrowe		
3 Czysta energia, klimat i środowisko		
3.1 Gospodarka niskoemisyjna i odnawialne źródła energii		
3.2 Ochrona środowiska i różnorodności biologicznej		
3.3 Gospodarka odpadami		
3.4 Gospodarka wodno-ściekowa		
3.5 Ochrona dziedzictwa kulturowego		
3.6 Dostosowanie do zmian klimatu		
3.7 Zapobieganie zagrożeniom naturalnym i technologicznym		
4 Infrastruktura komunikacyjna		
4.1 Infrastruktura drogowa		
4.2 Infrastruktura kolejowa i tabor kolejowy		
4.3 Transport publiczny		
4.4 Rozwój Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka oraz lotnisk lokalnych		
5. Zintegrowany rozwój Rzeszowa i ośrodków wzrostu⁶		
5.1 Rozwój Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego (ZIT krajowy)		
5.1.1 Rozwój zintegrowanego transportu metropolitalnego (priorytety inwest. 4.5, 7.2, 7.3)		
5.1.2 Kompleksowa rewitalizacja przestrzeni miejskiej (priorytety inwest. 4.3, 6.5, 8.5, 9.1, 9.3, 9.5)		
5.1.3 Rozwój funkcji metropolitalnych Rzeszowa (priorytety inwest. 6.3, 9.2)		
5.2 Wsparcie obszarów rozwoju (ZIT regionalny)		
	24% EFRR + EFS ⁵	
	24%	
	5% alokacji krajowej EFRR/18 miast + EFS – dodatkowa alokacja na program	
	7% EFRR + EFS ^{7 8}	

⁵ Alokacja EFS na działanie do rozstrzygnięcia na późniejszym etapie prac (możliwe do zaangażowania 17% alokacji EFS przeznaczonej na program regionalny).

⁶ Ostateczny kształt osi priorytetowej będzie zależał od uzgodnień odnośnie ZIT - czy zostanie utworzona osobna, wielotematyczna oś, czy środki przeznaczone na ZIT będą wydzielone w ramach poszczególnych osi priorytetowych i działań.

⁷ Alokacja EFRR i EFS wydzielona w ramach RPO WP 2014-2020

⁸ Patrz przypis nr 5.

5.2.1 Rozwój zintegrowanego transportu miejskiego		
5.2.2 Kompleksowa rewitalizacja		
5.2.3 Rozwój funkcji wyższego rzędu		
6 Rynek pracy i mobilność pracowników		
6.1 Wspieranie aktywności zawodowej w regionie (priorytety inwest. 8.5; 8.6)		
6.2 Promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia (priorytety inwest. 8.7)		35% EFS
6.3 Poprawa mobilności pracowników i wspieranie procesów adaptacyjnych w regionie (priorytety inwest. 8.8; 8.9; 8.10)		
7 Integracja społeczna i walka z ubóstwem		
7.1 Promocja integracji społecznej i przeciwdziałanie wykluczeniu (priorytety inwest. 9.4; 9.5)		
7.2 Rozwój ekonomii społecznej (priorytety inwest. 9.3 EFRR/EFS; 9.8 EFRR/EFS)		20% EFS + 4,5% EFRR
7.3 Udoskonalenie usług publicznych (priorytety inwest. 9.1 EFRR; 9.7)		
8 Jakość edukacji i kompetencji w regionie		
8.1 Rozwój wysokiej jakości systemu edukacji (priorytety inwest. 10.1; 10.4 EFRR)		15% EFS + 5% EFRR
8.2 Upowszechnienie systemu kształcenia (priorytet inwest. 10.3)		
9 Spójność społeczna w regionie		
9.1 Wsparcie funkcjonowania instytucji rynku pracy (priorytet inwest. 8.11)		10% EFS + 4% EFRR
9.2 Wsparcie na rzecz rozwoju lokalnego (priorytety inwest. 8.3 EFRR; 9.2 EFRR; 9.9)		
10 Pomoc techniczna		
10.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania		3% EFRR + 3 % EFS
10.2 Komunikacja i promocja oraz wsparcie przygotowania projektów		

Cele tematyczne	Wysokość środków w podziale na cele tematyczne	Priorytety inwestycyjne	Wysokość środków w podziale na priorytety inwestycyjne tam gdzie jest to zasadne
CT 1 - Wspieranie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji	12%	1.1 udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i podnoszenie zdolności do tworzenia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności leżących w interesie Europy	
		1.2 promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych i aplikacji z dziedziny usług publicznych, tworzenie sieci, pobudzanie popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów i zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu	
CT 2 - Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno - komunikacyjnych	5,5%	2.1 Poszerzanie dostępu do sieci szerokopasmowych, rozwój sieci o wysokiej przepustowości i wspieranie przyjęcia nowych technologii i sieci w gospodarce cyfrowej ¹⁰	
		2.2 Rozwój produktów i usług opartych na TIK, handlu elektronicznego oraz zwiększanie zapotrzebowania na TIK	
		2.3 Wzmacnianie zastosowania technologii komunikacyjno-informacyjnych dla e-administracji, e-learningu, e-integracji, e-kultury i e-zdrowia	
		Rozwój kultury informatycznej i e-learning, inwestycje w e-integrację, e-umiejętności i umiejętności związane z przedsiębiorczością	

⁹ Procentowy podział alokacji na program, bez uwzględnienia dodatkowej alokacji w ramach ZIT (krajowy).

¹⁰ Patrz przypis nr 4.

<p>CT 3 - Podnoszenie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury</p>	<p>11%</p>	<p>3.1 promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz wspieranie tworzenia nowych firm</p>	
		<p>3.2 opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu internacjonalizacji</p>	
		<p>3.3 wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług</p>	
<p>CT 4 - Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach</p>	<p>11% + 2% ZIT regionalny</p>	<p>4.1 promowanie produkcji i dystrybucji odnawialnych źródeł energii</p>	
		<p>4.2 promowanie efektywności energetycznej i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w MŚP</p>	
		<p>4.3 wspieranie efektywności energetycznej i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturach publicznych i sektorze mieszkaniowym</p>	
		<p>4.5 promowanie niskoemisyjnych strategii dla wszystkich rodzajów obszarów, w szczególności na obszarach miejskich</p>	
<p>CT 5 - Promowanie dostosowania do zmiany klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem</p>	<p>3%</p>	<p>5.1 wspieranie wyspecjalizowanych inwestycji służących dostosowaniu do zmiany klimatu</p>	
		<p>5.2 promowanie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje ryzyka, zapewniających odporność na klęski żywiołowe oraz stworzenie systemów zarządzania klęskami żywiołowymi</p>	
<p>CT 6 - Ochrona środowiska naturalnego i wspieranie efektywności wykorzystywania zasobów</p>	<p>10% + 2% ZIT regionalny</p>	<p>6.1 zaspokojenie znaczących potrzeb w zakresie inwestycji w sektorze odpadów w celu spełnienia wymogów dorobku prawnego dotyczącego środowiska</p>	
		<p>6.2 zaspokojenie znaczących potrzeb w zakresie inwestycji w sektorze wodnym w celu spełnienia wymogów dorobku prawnego dotyczącego środowiska</p>	

		<p>6.3 ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego</p>	
		<p>6.4 ochrona różnorodności biologicznej, ochrona gleby oraz promowanie usług ekosystemowych, w tym programu NATURA 2000 i zielonej infrastruktury</p>	
		<p>6.5 działania mające na celu poprawę stanu środowiska miejskiego, w tym rekultywacja terenów przemysłowych i redukcja zanieczyszczenia powietrza</p>	
		<p>6.6 promowanie innowacyjnych technologii w celu poprawy ochrony środowiska i wydajności zasobów w sektorze odpadów, sektorze gospodarki wodnej, ochrony gleby i zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza</p>	
<p>CT 7 - Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszych infrastruktur sieciowych</p>	<p>24% + 2% ZIT regionalny</p>	<p>7.1 wspieranie rozwoju multimodalnego Jednolitego Europejskiego Obszaru Transportowego (Single European Transport Area- SEA) poprzez inwestycje w sieci TEN-T</p>	
		<p>7.2 zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T</p>	
		<p>7.3 rozwój przyjaznych dla środowiska i niskoemisyjnych systemów transportu, włączając transport śródlądowy, morski, porty i połączenia multimodalne</p>	
		<p>7.4 rozwój i rehabilitacja kompleksowego, nowoczesnego i interoperacyjnego systemu transportu kolejowego</p>	
<p>CT 8 – Wspieranie zatrudnienia i mobilności pracowników</p>	<p>40% EFS + 0,5% EFRR</p>	<p>8.3 inicjatywy w zakresie rozwoju lokalnego oraz pomoc dla struktur świadczących usługi lokalne w tworzeniu nowych miejsc pracy, o ile takie działania są poza zakresem rozporządzenia dot. EFS</p>	
		<p>8.5 zapewnianie dostępu do zatrudnienia osobom poszukującym pracy i nieaktywnym zawodowo, w tym podejmowanie lokalnych inicjatyw na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników</p>	
		<p>8.6 trwała integracja na rynku pracy ludzi młodych</p>	

		bez pracy, zwłaszcza tych którzy nie uczestniczą w kształceniu lub szkoleniu (NEET)	
		8.7 samozatrudnienie, przedsiębiorczość oraz tworzenie nowych miejsc pracy	
		8.8 równouprawnienie płci oraz godzenie życia zawodowego i prywatnego	
		8.9 adaptacja pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian	
		8.10 aktywne i zdrowe starzenie się	
		8.11 modernizacja i wzmocnienie roli instytucji działających na rynku pracy, w tym działania mające na celu zwiększenie transnarodowej mobilności pracowników	
CT 9 – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem	25% EFS + 8% EFRR + 1% ZIT regionalny	9.1 inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia oraz przejścia z usług instytucjonalnych do usług na poziomie społeczności lokalnych	
		9.2 wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich	
		9.3 wspieranie przedsiębiorczości społecznej (EFRR/EFS)	
		9.4 aktywna integracja, w szczególności w celu poprawy zatrudnialności	
		9.5 integracja społeczności marginalizowanych takich jak Romowie	
		9.7 ułatwianie dostępu do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym	
		9.8 wspieranie gospodarki społecznej i przedsiębiorstw społecznych (EFRR/EFS)	
		9.9 lokalne strategie rozwoju realizowane przez społeczność	

CT 10 – Inwestowanie w edukację, umiejętności i uczenie się przez całe życie	15% EFS + 5% EFRR	10.1 ograniczenie przedwczesnego kończenia nauki szkolnej oraz zapewnienie równego dostępu do dobrej jakości edukacji elementarnej, kształcenia podstawowego i ponadpodstawowego	
		10.3 poprawa dostępności i wspieranie uczenia się przez całe życie, podniesienie umiejętności i kwalifikacji siły roboczej i zwiększenie dopasowania systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy m.in. przez poprawę jakości kształcenia i szkolenia zawodowego oraz utworzenia i rozwijanie systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami	
		10.4 inwestycje w edukację, umiejętności i uczenie się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej (EFRR)	
Pomoc techniczna	3% EFRR + 3% EFS		
*W ramach priorytetu 5. Zintegrowany rozwój Rzeszowa i ośrodków wzrostu możliwe jest zwiększenie alokacji na program o 5% z alokacji krajowej (EFRR/18 miast + EFS)			
Zakres wykorzystania instrumentów finansowych			
Instrumenty finansowe zwrotne (pożyczki, poręczenia, gwarancje, itp.)			
Wstępnie, po analizie przeprowadzonej ewaluacji (<i>Rola IIF w zaspokajaniu potrzeb finansowych przedsiębiorstw w województwie podkarpackim</i>) w tym obszarze zakłada się, iż wsparciem zwrotnym powinno zostać objętych 5 celów tematycznych: CT1, CT 2, CT3, CT4 i CT8. W odniesieniu do tych celów możliwe jest udzielanie np. preferencyjnych pożyczek, kredytów (umarzalnych) czy subsydiowanie części kosztów odsetek dla przedsiębiorstw.			
Ostateczny podział pomiędzy osie priorytetowe - po uzyskaniu szczegółowych informacji z MRR.			
Listy projektów kluczowych (wraz z szacunkową wartością) bądź dokładny plan wdrożeniowy w danej dziedzinie¹¹			Szacunkowa wartość (w zł)

Adres kontaktowy do przesłania wypełnionych ankiet: RPO.2020@mrr.gov.pl

¹¹ Lista projektów kluczowych zostanie przedstawiona po ogłoszeniu naboru przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, po otrzymaniu informacji z MRR nt. zasad dotyczących wyboru projektów kluczowych oraz wielkości alokacji przeznaczonej dla województwa podkarpackiego na perspektywę finansową 2014-2020.

Kontrakt terytorialny

*W kierunku negocjacyjnego systemu programowania
działań rozwojowych ukierunkowanych terytorialnie*

Zasady funkcjonowania kontraktu terytorialnego w latach 2014-2020

9 listopada 2012 r.

Wstęp.....	3
1. Czym jest kontrakt terytorialny?	4
1.1. Kontrakt jako mechanizm zapewniania koncentracji tematycznej i geograficznej....	5
1.2. Kontrakt jako instrument zwiększania efektywności polityk publicznych.....	5
1.3. Kontrakt jako element uzgadniania interwencji polityki spójności 2014-2020	6
1.4. Kontrakt jako instrument krajowej polityki rozwoju	6
2. Zakres tematyczny kontraktów	6
3. Zakres geograficzny kontraktów.....	7
4. Podstawa i forma prawna kontraktu	7
5. Przedmiot kontraktu	8
6. Podmioty zaangażowane w realizację kontraktów terytorialnych.....	9
7. Procedura przygotowania i negocjacji kontraktów terytorialnych	10
7.1. Proces formułowania stanowisk na szczeblu rządowym i samorządowym.....	10
7.1.1 Przygotowanie mandatu negocjacyjnego rządu	10
7.1.2 Przygotowanie mandatów negocjacyjnych samorządu	11
7.2. Procedura negocjacji.....	12
7.3. Zatwierdzenie kontraktów i rozpoczęcie ich realizacji	13
7.4. Zmiany kontraktu	13
8. System realizacji.....	13
8.1. Zapewnienie koordynacji na etapie realizacji kontraktu oraz system monitorowania realizacji kontraktu terytorialnego	14
8.2. Finansowanie	14
8.2.1 Rezerwa programowa.....	15
9. Harmonogram prac	16
Załącznik 1. Zawartość mandatu negocjacyjnego po stronie rządowej	17

Wstęp

Niniejszy dokument zawiera zestaw informacji na temat kontraktu terytorialnego, jego zawartości, trybu negocjacji i uchwalenia oraz powiązań z programowaniem, zarówno perspektywy finansowej UE 2014-2020, jak i wybranych krajowych instrumentów finansowych.

Zapisy w nim prezentowane zostały wypracowane w wyniku wielomiesięcznych prac, m.in. w gronie grup roboczych powołanych w celu opracowania rozwiązań szczegółowych dla kontraktów terytorialnych od momentu przyjęcia KSRR przez RM oraz serii formalnych i nieformalnych dyskusji, również za pośrednictwem Krajowego Forum Terytorialnego¹, przy uwzględnieniu stanowisk uczestniczących w debacie stron (przedstawicielei samorządów, ministerstw oraz krajowych i zagranicznych ekspertów). Dokument uwzględnia również stanowiska zgłoszone w toku dyskusji, między innymi Stanowisko Konwentu Marszałków Województw RP z dnia 13 września 2012 r.².

W roku 2012 polityka rozwoju w Polsce wkroczyła w nową fazę. Zostały sformułowane jej cele i określono obszary koncentracji działań władzy publicznej zarówno w horyzoncie długo- (do roku 2030), jak i średnioterminowym (do roku 2020). Przyjęte przez Radę Ministrów dokumenty tworzące ramy nowej polityki rozwoju, takie jak *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030* (KPZK)³ oraz *Średniookresowa Strategia Rozwoju Kraju 2020* (ŚSRK)⁴, a także będące częściowo jeszcze w procesie uzgodnień 9 strategii horyzontalnych⁵, w tym Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego (KSRR)⁶, kładą nacisk na konieczność ustanowienia nowych zasad polityki rozwoju, które będą zwiększać jej efektywność.

Jedną z istotniejszych zasad nowej polityki rozwoju jest zasada zintegrowanego podejścia terytorialnego, czyli integracji i komplementarności działań pomiotów publicznych różnych szczebli wobec różnego typu terytoriów.

Dla wdrożenia tej zasady konieczne są:

- reorganizacja systemu planowania na wszystkich poziomach zarządzania (krajowym, regionalnym, funkcjonalnym i lokalnym) w kierunku ścisłego powiązania wymiaru społeczno-gospodarczego z przestrzennym;
- uwzględnienie wymiaru terytorialnego w realizacji wszystkich polityk publicznych;
- wprowadzenie trwałych mechanizmów koordynacyjnych pomiędzy politykami horyzontalnymi oraz pomiędzy różnymi szczeblami zarządzania;
- wzmocnienie partnerstwa przy realizacji działań rozwojowych ukierunkowanych terytorialnie;
- przeformułowanie roli różnych instytucji publicznych (i relacji pomiędzy nimi) w zakresie programowania polityki rozwoju i jej wdrażania;

¹ Oddzielne posiedzenie KFT poświęcone kontraktom terytorialnym odbyło się 16 marca 2012 r.

² Stanowisko Konwentu Marszałków Województw RP z dnia 13 września 2012 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontraktu terytorialnego w latach 2014-2020.

³ Przyjęta uchwałą Rady Ministrów w dniu 13 grudnia 2011 r.

⁴ Przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 25 września 2012 r.

⁵ Realizacji celów rozwojowych ŚSRK służyć będzie 9 strategii zintegrowanych, będących dokumentami nowej generacji: Strategia innowacyjności i efektywności gospodarki; Strategia rozwoju kapitału ludzkiego; Strategia rozwoju transportu; Bezpieczeństwo energetyczne i środowisko; Sprawne państwo; Strategia rozwoju kapitału społecznego; Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego – Regiony, Miasta, Obszary wiejskie (przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 13 lipca 2010 r.); Strategia zrównoważonego rozwoju wsi i rolnictwa (przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 25 kwietnia 2012 r.). Za przygotowanie poszczególnych strategii odpowiada koordynator (resort) wyznaczony przez Komitet Koordynacyjny do Spraw Polityki Rozwoju.

⁶ Pełna nazwa: *Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie*

- systematyczna i racjonalna (także w czasie) przebudowa systemu finansowania polityki rozwoju.

Zgodnie z zapisami KSRR jednym z nowych instrumentów poprawy efektywności polityki rozwoju ukierunkowanej terytorialnie, który przyczyni się do realizacji powyższych warunków, jest kontrakt terytorialny. W przyjętej w listopadzie 2010 r. przez Radę Ministrów informacji pt. „Plan działań niezbędnych do podjęcia przez Radę Ministrów i inne podmioty publiczne zapewniających wdrożenie przyjętej przez Radę Ministrów 13 lipca 2010 r. Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie” (dalej: *Plan działań*), kontrakt terytorialny został wskazany jako jeden z ważnych elementów nowego systemu polityki rozwoju, obok takich działań i narzędzi jak: zwiększenie wymiaru terytorialnego w dokumentach strategicznych rządu, wzmocnienie wymiaru miejskiego, wprowadzenie zmian kompetencyjnych na poziomie krajowym, racjonalizacja systemu finansowania polityki rozwoju poprzez lepsze ukierunkowanie terytorialne środków publicznych (proces „terytorializacji”), wzmocnienie debaty strategicznej (KFT i RFT⁷) i systemu monitoringu terytorialnego (KOT i ROTy⁸).

Niniejsze zasady funkcjonowania kontraktów terytorialnych mogą wymagać aktualizacji w wyniku ustaleń powziętych w toku negocjacji rozporządzeń dla polityki spójności po roku 2013 oraz wyników trwających prac nad zmianami legislacyjnymi prowadzonymi na poziomie krajowym, obejmującymi m.in. *Ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*⁹ (dalej: *uzppr*).

1. Czym jest kontrakt terytorialny?

Kontrakt terytorialny jest umową zawartą pomiędzy rządem a samorządem terytorialnym, której przedmiotem są uzgodnione wspólnie cele rozwoju dotyczące danego terytorium, zasady realizacji interwencji oraz przedsięwzięcia priorytetowe¹⁰, które mają istotne znaczenie dla rozwoju określonego w niej terytorium oraz sposób ich koordynacji. Kontrakt obejmuje jedynie przedsięwzięcia najważniejsze ze względu na realizację celów strategii rozwoju uzgodnionych na poziomie kraju oraz strategii dotyczących danego terytorium, które zostały uzgodnione między stronami w procesie negocjacji. Kontrakt terytorialny nie dotyczy zatem wszystkich przedsięwzięć realizowanych na danym obszarze (więcej o przedmiocie kontraktu patrz [punkt 5](#)).

Okres obowiązywania kontraktu nie wykracza poza perspektywę finansową UE, przy czym zawierany jest on na minimum trzy lata.

Wprowadzenie do systemu realizacji polityk publicznych w Polsce kontraktu terytorialnego wzmocnia koordynację działań podejmowanych na różnych poziomach zarządzania oraz umożliwia wspólne uzgadnianie realizacji przedsięwzięć wraz z przypisaniem im źródeł finansowania, w odniesieniu do

⁷ Zgodnie z zapisami KSRR utworzone zostało Krajowe Forum Terytorialne (KFT) na szczeblu krajowym. Zarządy województw mogą również powoływać regionalne fora terytorialne (RFT) na szczeblu regionalnym. KFT i RFT stanowią platformę wymiany wiedzy, doświadczeń i informacji, stymulującą strategiczne myślenie o rozwoju na poziomie krajowym i regionalnym. W ramach KFT prowadzona jest dyskusja strategiczna, której głównym celem jest identyfikacja podstawowych problemów systemowych, które wpływają na zakłócanie osiągania strategicznych celów interwencji polityk rozwoju.

⁸ KSRR wprowadziła nowe instytucje w system realizacji polityki regionalnej w postaci obserwatoriów rozwoju terytorialnego: Krajowego Obserwatorium Terytorialnego (KOT) na poziomie krajowym oraz regionalnych obserwatoriów terytorialnych na poziomie regionalnym. Tworzą one system współpracy i przepływu informacji między najważniejszymi podmiotami publicznymi biorącymi udział w realizacji polityki rozwoju w celu monitorowania i oceny całości interwencji publicznej mającej wpływ terytorialny.

⁹ Dz.U.2006.nr 227 poz.1658 z późn. zm.

¹⁰ Działania najważniejsze z punktu widzenia rządu i samorządów województw, które mają istotne znaczenie rozwojowe dla terytorium, na którym realizowana jest interwencja oraz służą realizacji celów polityki regionalnej uzgodnionych między stroną rządową i samorządową. Rozumiane jako pojedyncze projekty lub grupy projektów. Mogą obejmować również projekty o zasięgu ponadregionalnym, wynikające z rządowych dokumentów strategicznych, strategii ponadregionalnych lub innych porozumień pomiędzy regionami.

określonego terytorium. Mechanizm kontraktowy został zaproponowany także w projektach rozporządzeń określających ramy programowania środków UE na lata 2014-2020, które zakładają procedurę uzgadniania wykorzystania funduszy w ramach Wspólnotowych Ram Strategicznych¹¹ (WRS) w świetle celów UE i potencjałów poszczególnych krajów i terytoriów. Umowy partnerskie pomiędzy Komisją i każdym z państw członkowskich będą określać cele w układzie tematycznym i terytorialnym, wskaźniki, ścieżki ich osiągnięcia oraz zobowiązania najważniejszych partnerów na wszystkich poziomach zarządzania.

Naturalne jest więc, że mechanizm kontraktu terytorialnego zostanie wykorzystany do uzgadniania kluczowych interwencji funduszy WRS oraz powiązanych z nimi wybranych środków krajowych na obszarze wyodrębnionych terytoriów. Ustalenia kontraktu terytorialnego w odniesieniu do części współfinansowanej ze środków UE zostaną odzwierciedlone w zapisach poszczególnych programów operacyjnych, zarówno krajowych, makroregionalnych, jak i regionalnych. Kontrakt terytorialny obejmie też środki krajowe, w tym inne niż przeznaczone na współfinansowanie inwestycji unijnych, które szerzej zostały opisane w rozdziale 8.2 [Finansowanie](#).

Pierwsza edycja kontraktów terytorialnych będzie dotyczyła wyłącznie województw (przewiduje się zatem podpisanie 16 kontraktów) i będzie miała charakter pilotażu. Na podstawie doświadczeń z ich realizacji w przyszłości zakres kontraktów będzie mógł zostać rozszerzony o kontrakty terytorialne obejmujące inne terytoria. Tym samym pozwoli to na zawieranie umów pomiędzy rządem a jednostkami terytorialnymi innymi niż samorządy województw. Być może mógłby on również w przyszłości zostać zastosowany w szerszej skali i dotyczyć np. przedsięwzięć realizowanych w ramach strategii makroregionalnych i obejmować zobowiązania zainteresowanych stron tych strategii.

1.1. Kontrakt jako mechanizm zapewniania koncentracji tematycznej i geograficznej

Wybór zadań kontraktowych jest prowadzony w następstwie analizy cech danego terytorium (zarówno przewag konkurencyjnych, jak i deficytów) w kontekście celów rozwoju kraju.

Kontrakt wspomaga koncentrację uwagi administracji publicznej oraz znajdujących się w jej gestii środków finansowych w układzie tematycznym poprzez ograniczenie jego zakresu (zgodnie z dokonaną analizą) do kilku wybranych celów tematycznych i działań.

Podobnie w układzie geograficznym, działania objęte kontraktem terytorialnym koncentrują się przede wszystkim w Obszarach Strategicznej Interwencji (OSI) państwa określonych w KSRR¹². Obok OSI określonych w KSRR realizacja przedsięwzięć podejmowanych w ramach kontraktu jest jednak również możliwa w innych określonych geograficznie obszarach, pod warunkiem uzgodnienia ich w ramach negocjacji kontraktu pomiędzy umawiającymi się stronami.

1.2. Kontrakt jako instrument zwiększania efektywności polityk publicznych

Dotychczasowa słabość instytucjonalnego dialogu pomiędzy podmiotami realizującymi polityki publiczne w odniesieniu do danego terytorium często prowadziła do rozpraszania i powielania działań rozwojowych, a tym samym do osłabiania ich efektów.

Mechanizm kontraktu polegający na negocjacyjnym ustaleniu katalogu przedsięwzięć rozwojowych realizowanych przez różne podmioty i wspomagających osiągnięcie wspólnie uzgodnionego celu rozwojowego dla danego terytorium sprzyja umacnianiu współpracy między nimi i osiągnięciu wspólnych korzyści.

¹¹ Wspólnotowe Ramy Strategiczne to dokument, który przekłada cele strategiczne, priorytety i działania flagowe Strategii Europa 2020 w cele inwestycyjne. Ustala on ramy wspólnego zarządzania programami na lata 2014-2020. Finansowanie z WRS obejmuje w latach 2014-2020 fundusze: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Europejski Fundusz Społeczny, Fundusz Spójności, Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich i Europejski Fundusz Morski i Rybacki.

¹² Typ obszaru funkcjonalnego będący przedmiotem koncentracji działań polityki regionalnej.

W kontrakcie terytorialnym znajdują się jedynie przedsięwzięcia ukierunkowane na rezultaty, rozpatrywane z punktu widzenia całego terytorium, którego kontrakt dotyczy, a nie na szybkie wydatkowanie objętych tym mechanizmem środków. Dzięki temu wzrośnie efektywność realizacji polityk publicznych.

1.3. Kontrakt jako element uzgadniania interwencji polityki spójności 2014-2020

Prace nad kontraktem terytorialnym są silnie powiązane z pracami nad kształtem polityki spójności na lata 2014-2020 i koordynowanych z nią funduszy przeznaczonych na realizację Wspólnotowych Ram Strategicznych,

Wykorzystanie formuły kontraktu terytorialnego do uzgadniania interwencji funduszy WRS i towarzyszącemu im współfinansowaniu krajowemu pozwala na zaprogramowanie zintegrowanego i komplementarnego wsparcia w ramach programów operacyjnych na różnych poziomach zarządzania (przede wszystkim krajowym i regionalnym, ale także np. w odniesieniu do obszarów funkcjonalnych). Pozwoli również na lepszą koordynację zaprogramowanych działań publicznych finansowanych ze środków UE (oraz towarzyszącego im publicznego współfinansowania krajowego) z działaniami rozwojowymi finansowanymi z budżetu państwa.

1.4. Kontrakt jako instrument krajowej polityki rozwoju

Koncentracja tematyczna i geograficzna przedsięwzięć objętych kontraktem, ich silne powiązanie z priorytetowymi interwencjami polityki spójności 2014-2020 oraz dążenie do zwiększenia efektywności polityk publicznych to zestaw cech, które czynią z kontraktu instrument krajowej polityki rozwoju. Stanowi on narzędzie dla uzgodnienia wybranych priorytetów rozwojowych wynikających z krajowych dokumentów strategicznych i strategii rozwoju województw, które wspólnym wysiłkiem będą wspierane przez rząd i samorząd oraz w sposób skoordynowany wdrażane w ramach regionalnych i krajowych programów operacyjnych oraz działań i instrumentów wspieranych środkami krajowymi.

Jego rola jako mechanizmu uzgadniania interwencji wspieranych środkami europejskimi i krajowymi oraz podnoszenia efektywności polityk publicznych daje możliwość zawierania zobowiązań między różnymi podmiotami publicznymi.

Nowa kontraktowa formuła ustalania sposobu realizacji różnych instrumentów rozwojowych, w tym w szczególności wyboru przedsięwzięć o istotnym znaczeniu dla rozwoju danego terytorium i kraju wpisana na stałe jako warunek przepływu środków rozwojowych pozwoli zoptymalizować dostępność krajowych środków rozwojowych w przyszłości, zwłaszcza po roku 2020 tj. po zakończeniu prawdopodobnie ostatniej tak hojnej perspektywy finansowej UE.

2. Zakres tematyczny kontraktów

Zgodnie z zasadą koncentracji tematycznej kontrakt powinien objąć przedsięwzięcia kluczowe dla realizacji celów uzgodnionych wspólnie przez rząd i samorząd dla danego terytorium. Dla różnego typu terytoriów w zależności od ich potencjałów i problemów rozwojowych zakres tematyczny kontraktu może być różny. Niemniej jednak, na podstawie obserwacji dotychczasowych problemów koordynacyjnych w zakresie różnych polityk (doświadczenia tzw. linii demarkacyjnej w okresie 2007-2013¹³), celów KSRR oraz biorąc pod uwagę fakt, że kontrakty będą dotyczyły w dużej mierze środków UE, jako podstawowe dziedziny (rozumiane tematycznie) predysponowane do objęcia kontraktem należy uznać:

¹³ Linia demarkacyjna to zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce (Program) ich realizacji, w celu uniemożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE. Dokument stanowi tabelaryczne zestawienie zidentyfikowanych na etapie programowania wspólnych obszarów interwencji funduszy UE. Poprzez zawarte w nim kryteria demarkacyjne, rozdziela interwencje pomiędzy Programami. Kryteria odnoszą się do zasięgu terytorialnego/charakteru projektów, wartości (kosztów kwalifikowanych) projektów, rodzaju beneficjenta.

- *innowacyjność i przedsiębiorczość;*
- *transport;*
- *środowisko;*
- *energetyka;*
- *rewitalizacja;*
- *edukacja i rynek pracy;*
- *wykluczenie społeczne.*

Kontraktem mogą zostać objęte także inne dziedziny, jeśli wspólne działanie umawiających się stron (rządu i samorządu terytorialnego) jest kluczowe dla osiągnięcia uzgodnionych celów dla danego obszaru tematycznego. Propozycja doprecyzowania zakresu tematycznego danego kontraktu następuje w mandacie negocjacyjnym rządu.

3. Zakres geograficzny kontraktów

W pierwszej edycji kontraktów proponuje się zawarcie 16 kontraktów terytorialnych wg zasad opisanych w niniejszym dokumencie. W toku ich negocjacji będą uzgadniane także zagadnienia koncentracji geograficznej. Zgodnie z zapisami KSRR oraz projektem *Założeń Umowy Partnerstwa* proponuje się koncentrację działań w ramach kontraktu na następujących OSI państwa:

- a) Polska Wschodnia,
- b) Miasta wojewódzkie i ich obszary funkcjonalne,
- c) Miasta i dzielnice miast wymagające rewitalizacji,
- d) Obszary, w szczególności wiejskie, o najniższym poziomie dostępu mieszkańców do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe,
- e) Obszary przygraniczne,
- f) Inne obszary interwencji w układzie terytorialnym.

W wyniku negocjacji w ramach pierwszej edycji kontraktów terytorialnych mogą zostać określone dodatkowe obszary interwencji w układzie geograficznym, uzgodnione dla danego regionu, ze względu na wpływ realizowanej na nich interwencji na osiąganie celów rozwojowych dla danego regionu.

4. Podstawa i forma prawna kontraktu

Dla zapewnienia stabilnych podstaw do prowadzenia polityki rozwoju (w tym ukierunkowanej terytorialnie) zgodnie z nowym paradygmatem opisanym w KSRR oraz Strategii Rozwoju Kraju oraz dla zapewnienia stabilnych podstaw prawnych dla kontraktu terytorialnego Minister Rozwoju Regionalnego zaproponuje nowelizację *Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*.

Poniżej zawarto najważniejsze elementy propozycji nowelizacji *uzppr* w odniesieniu do kontraktu terytorialnego:

- Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego uzgadnia z innymi członkami Rady Ministrów stanowisko strony rządowej dotyczące zakresu i treści kontraktu terytorialnego, a następnie negocjuje je z zarządem województwa
- Zarząd województwa uzgadnia z innymi jednostkami samorządu terytorialnego znajdującymi się na terytorium objętym kontraktem terytorialnym, zawartość mandatu negocjacyjnego samorządu, w tym przedsięwzięcia priorytetowe, które mają istotne znaczenie dla rozwoju tego terytorium.
- Kontrakt terytorialny Rada Ministrów oraz właściwy zarząd województwa przyjmują w drodze uchwały. Przyjęty kontrakt terytorialny podpisują minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego oraz zarząd województwa.

- Realizację kontraktu terytorialnego koordynuje minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, a ze strony samorządowej zarząd województwa.
- W celu realizacji zobowiązań wynikających z kontraktu zarząd województwa zawiera porozumienia z innymi JST na obszarze objętym kontraktem.
- Realizacja przedsięwzięć priorytetowych określonych w kontrakcie terytorialnym jest finansowana w szczególności ze środków programów oraz programów służących realizacji umowy partnerstwa lub z budżetów jednostek samorządu terytorialnego znajdujących się na terytorium objętym kontraktem terytorialnym.
- Kontrakt terytorialny powinien określać co najmniej:
 - terytorium, którego dotyczy;
 - cele wyznaczone do realizacji na danym terytorium;
 - przedsięwzięcia priorytetowe i warunki ich realizacji, z uwzględnieniem celów wynikających z odpowiednich strategii rozwoju,;
 - okres realizacji przedsięwzięć priorytetowych;
 - oczekiwane, skwantyfikowane rezultaty przedsięwzięć priorytetowych;
 - źródła finansowania;
 - zakres i tryb sprawozdawczości z jego realizacji;
 - sposób wykonywania przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego kontroli i monitoringu nad jego realizacją;
 - weryfikację realizacji przedsięwzięć priorytetowych;
 - warunki jego rozwiązania.

Zapisy znowelizowanej *uzppr* umożliwią docelowo zawieranie kontraktu terytorialnego pomiędzy rządem a więcej niż jednym zarządem województwa oraz innymi, niż samorząd województwa, JST.

Zgodnie z przyjętym harmonogramem prac nad ustawą, do połowy grudnia br. będą trwały uzgodnienia międzyresortowe projektu tak, aby z początkiem roku 2013 możliwe było przekazanie go pod obrady właściwych Komitetów funkcjonujących w ramach Rady Ministrów. Przekazanie projektu znowelizowanej *uzppr* do Sejmu planowane jest pod koniec I kwartału 2013 r.

5. Przedmiot kontraktu

Przedmiotem kontraktu terytorialnego są ustalenia dotyczące:

- a) **wspólnych zasad programowania i realizacji interwencji** obowiązujących rząd i wszystkie samorządy terytorialne (początkowo samorządy województw);
- b) **realizacji wspólnie uzgodnionych przedsięwzięć priorytetowych** w poszczególnych obszarach objętych kontraktem.

Lista ustaleń odnoszących się do **wspólnych zasad** obejmuje:

- a) określenie mechanizmu alokacji na województwa środków objętych kontraktami;
- b) doprecyzowanie zasad stosowania *cross-financingu*;
- c) określenie zakresu i sposobu zaangażowania poziomu regionalnego w spełnianie warunków *ex ante*¹⁴;

¹⁴ W latach 2014-2020 korzystanie ze środków unijnych w ramach funduszy WRS będzie uzależnione od spełnienia przez państwa członkowskie lub regiony odpowiednich warunków *ex ante*. Unijne zasady przewidują, że jeżeli nie zostaną one spełnione przed rozpoczęciem wdrażania programów, to konieczne będzie przedstawienie w programach operacyjnych harmonogramu działań mających na celu ich wypełnienie do końca 2016 r. Jeśli do tego momentu warunki nie zostaną spełnione, Komisja będzie mogła zawiesić płatności dla

Lista ustaleń odnoszących się do **realizacji wspólnie uzgodnionych przedsięwzięć priorytetowych** w poszczególnych obszarach objętych kontraktem obejmuje:

- a) cele rozwojowe uzgodnione dla danego terytorium objętego kontraktem wspólnie wspierane przez umawiające się strony;
- b) listę obszarów tematycznej koncentracji środków objętych kontraktem terytorialnym wraz z określeniem celów wsparcia;
- c) listę obszarów geograficznej koncentracji środków (w tym OSI państwa) objętych kontraktem terytorialnym wraz z określeniem celów wsparcia;
- d) wskaźniki osiągnięcia rezultatów dla przyjętych celów rozwojowych (tematycznych i terytorialnych);
- e) listę przedsięwzięć priorytetowych mających strategiczne znaczenie dla osiągnięcia wyżej uzgodnionych celów;
- f) wskazanie instrumentu (w ramach WRS, budżetu państwa), za którego pośrednictwem przewiduje się wsparcie danego przedsięwzięcia (np. program operacyjny, program wieloletni, fundusz celowy – patrz: rozdział system realizacji), w tym także zastosowania instrumentów rozwoju terytorialnego w ramach kontraktu;
- g) wielkość środków objętych kontraktem terytorialnym odrębnie dla części dotyczącej funduszy WRS oraz środków krajowych, będących w gestii innych resortów lub instytucji im podległych;
- h) innych zobowiązań do realizacji bądź warunków do wypełnienia przez poszczególne strony - podmioty zaangażowane w realizację KT, jeżeli wyniknie to z ustaleń w toku negocjacji (np. określenie zasad koordynacji funduszy w ramach programów operacyjnych w zakresie objętym kontraktem, wprowadzenie mechanizmu integracji funduszy w ramach WRS oraz krajowych, o ile dany projekt takiego wymaga, ustanowienie mechanizmów komplementarności, określenie wykluczeń w zakresie kwalifikowalności wsparcia konkretnych wydatków, dokonanie zmian prawnych, przygotowanie strategii lub planu dla obszaru funkcjonalnego itp.).

6. Podmioty zaangażowane w realizację kontraktów terytorialnych

Podmiotami kontraktów terytorialnych są: **strona rządowa**, reprezentowana przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego lub członka kierownictwa ministerstwa właściwego do spraw rozwoju regionalnego przez niego wyznaczonego oraz **samorząd terytorialny**. W pierwszej edycji będzie to wyłącznie **samorząd województwa**, reprezentowany przez zarząd województwa, w imieniu którego działa marszałek województwa lub upoważniony członek /członkowie zarządu.

W proces przygotowania i negocjacji kontraktów na poziomie krajowym zaangażowane są również inne resorty, w szczególności w zakresie przygotowywania rządowego mandatu negocjacyjnego, w tym uzgadniania rodzajów interwencji podejmowanych w odniesieniu do poszczególnych terytoriów oraz sposobów ich finansowania w ramach polityk rozwojowych. W tym celu, resorty uczestniczą również w procesie przebudowy systemu dystrybucji terytorialnej środków budżetu państwa¹⁵.

O ile na poziomie krajowym resorty współdziałają z mocy prawa (*Ustawa o działach administracji rządowej*), a ostateczne decyzje są podejmowane przez Radę Ministrów i są wiążące dla wszystkich resortów, o tyle na poziomie regionalnym partnerem strony rządowej w uzgodnieniach kontraktowych jest zarząd województwa reprezentowany przez marszałka województwa (lub upoważnionego członka / członków zarządu), który przystępując do negocjacji kontraktu wyraża stanowisko samorządu województwa i innych podmiotów, zaangażowanych w realizację

danego programu aż do momentu spełnienia warunków albo do momentu przesunięcia środków do tych programów, dla których wszystkie odpowiednie warunki wstępne zostały spełnione.

¹⁵ Zgodnie z kierunkami zmian finansowych i kompetencyjnych dotyczących rozwoju regionalnego, określonymi w *Planie działania* (działania 1.5, 1.6 i 2.2).

postanowień kontraktu na poziomie regionalnym. Przeniesienie ustaleń wynikających z wynegocjowanych postanowień kontraktów na poziom operacyjny, w tym związane z powierzeniem realizacji przedsięwzięć odpowiednim podmiotom będzie się odbywało na podstawie porozumień zawartych z jedną ze stron kontraktu.

W przypadkach, gdy w ramach ustaleń kontraktów terytorialnych będzie dochodziło do powierzenia części funkcji związanych z realizacją Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych¹⁶ zinstytucjonalizowanym formom partnerstwa, reprezentującym 18 miast wojewódzkich i ich obszary funkcjonalne, będą one włączane w odpowiednią część procesu opracowania i negocjacji kontraktów.

7. Procedura przygotowania i negocjacji kontraktów terytorialnych

Proces przygotowania i negocjacji i zawarcia kontraktu terytorialnego składa się z kilku opisanych poniżej wyodrębnionych procesów.

7.1. Proces formułowania stanowisk na szczeblu rządowym i samorządowym

Proces formułowania stanowisk zachodzi równolegle na szczeblu rządowym i samorządowym i obejmuje przygotowanie mandatów negocjacyjnych rządu i samorządu.

W wyniku negocjacji powstaje wspólna wizja rozwoju dotycząca danego terytorium, lista przedsięwzięć priorytetowych niezbędnych dla jej realizacji oraz zobowiązania umawiających się stron (rządowej i samorządowej). Zobowiązania dotyczą wyłącznie kwestii wspólnie uzgodnionych i zaakceptowanych przez obie strony.

7.1.1 Przygotowanie mandatu negocjacyjnego rządu

Mandat negocjacyjny rządu jest dokumentem określającym stanowisko rządu odnośnie realizacji przedsięwzięć priorytetowych na danym obszarze objętym kontraktem, istotnych z punktu widzenia celów rozwoju kraju. Mandat obejmuje zarówno zagadnienia ogólne, wspólne dla wszystkich terytoriów objętych terytorium, jak i indywidualne odnoszące się do poszczególnych terytoriów objętych kontraktami w wymiarze zarówno tematycznym jak i geograficznym.

Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego opracowuje projekt szesnastu mandatów negocjacyjnych rządu, które podlegają konsultacjom z poszczególnymi resortami. Na podstawie wyników powyższych ustaleń minister właściwy ds. rozwoju regionalnego opracowuje ostateczną wersję 16 mandatów negocjacyjnych, które są przedstawiane Radzie Ministrów do akceptacji.

Rada Ministrów przyjmując, w formie uchwały, mandaty negocjacyjne ustanawia w ten sposób stanowisko negocjacyjne strony rządowej, reprezentowanej przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w stosunku do poszczególnych województw. Odrzucenie przez Radę Ministrów mandatu dla danego województwa oznacza konieczność dalszych negocjacji z resortami, aż do uzyskania konsensusu¹⁷. W przypadkach spornych, jeżeli nie jest możliwe osiągnięcie konsensusu na etapie negocjacji międzyresortowych, ostateczną decyzję dotyczącą proponowanego kształtu mandatu podejmuje Prezes Rady Ministrów po dyskusji na forum Rady Ministrów.

Mandat rządowy tworzony jest w oparciu o zapisy oficjalnie przyjętych dokumentów rządowych (przede wszystkim KSRR, SRK, KPZK, strategii zintegrowane), zapisy *Umowy Partnerstwa* (w pierwszej kolejności projektu jej założeń a następnie dokumentu docelowego) oraz na podstawie wyników dodatkowych prac analitycznych dotyczących potencjałów danego województwa.

¹⁶ ZIT – skrót od angielskiej nazwy *Integrated Territorial Investment* (ITI) – instrument proponowany w ramach pakietu rozporządzeń polityki spójności po roku 2014 umożliwiający powierzenie określonych części zadań związanych z realizacją programów operacyjnych miastom lub obszarom miejskim.

¹⁷ Konieczność dodatkowych uzgodnień obejmuje tylko województwo, co do którego brakowało zgody w Radzie Ministrów. Sytuacja ta nie wyklucza możliwości przyjęcia przez RM mandatów dla pozostałych województw.

Mandat uwzględnia tylko wybrane cele tematyczne i OSI mające największe znaczenie dla osiągnięcia zakładanych celów rozwojowych na terenie danego obszaru objętego kontraktem i wynikające z analizy potencjałów i problemów tego obszaru.

Mandat zawiera także propozycję listy przedsięwzięć priorytetowych (ok. 10-15 na terenie jednego województwa) niezbędnych do realizacji zakładanych celów rozwojowych. Propozycja ta obejmować będzie zarówno projekty przewidziane do realizacji na terenie objętym kontraktem, jak i projekty realizowane poza nim ale istotne punktu widzenia przewidzianych celów rozwojowych.

Lista przedsięwzięć priorytetowych zawierać będzie przynajmniej następujące informacje:

- a) nazwę przedsięwzięcia,
- b) uzasadnienie realizacji przedsięwzięcia w kontekście proponowanych celów rozwojowych dla obszaru objętego kontraktem;
- c) przewidywany okres realizacji przedsięwzięcia;
- d) stan zaawansowania prac przygotowawczych / realizacji;
- e) miejsce realizacji (kraj / województwo/a / obszar funkcjonalny / miasto / powiat / gmina);
- f) instytucję odpowiedzialną za realizację przedsięwzięcia;
- g) orientacyjny koszt całkowity przedsięwzięcia;
- h) źródło finansowania przedsięwzięcia.

Za datę zakończenia przygotowania do negocjacji kontraktu na szczeblu centralnym uważa się datę przyjęcia mandatu negocjacyjnego przez Radę Ministrów bądź Prezesa Rady Ministrów. Tym samym, może rozpocząć się proces negocjacji między rządem a województwami, których zarządy zaakceptowały regionalne mandaty negocjacyjne.

Po opracowaniu mandatu, przed przystąpieniem do właściwych negocjacji, minister właściwy ds. rozwoju regionalnego przekazuje tekst mandatu stronie samorządowej, celem umożliwienia zapoznania się z ofertą i oczekiwaniami drugiej strony. Na tej podstawie strona samorządowa może dopracować swoje ramy negocjacyjne¹⁸.

Pełną zawartość mandatu negocjacyjnego rządu przedstawiono w [załączniku 1](#).

7.1.2 Przygotowanie mandatów negocjacyjnych samorządu

Podstawą do opracowania mandatu po stronie samorządowej jest Strategia Rozwoju Województwa oraz inne oficjalne dokumenty przyjęte przez samorząd województwa i inne podmioty uczestniczące w kontrakcie terytorialnym. Podobnie jak w przypadku mandatu negocjacyjnego rządu uzupełniająco mogą być wykorzystywane prace analityczne.

Mandat negocjacyjny samorządu określa przede wszystkim **cele**, przewidziane do osiągnięcia na obszarach objętych kontraktem, wyznaczonych w ramach obszarów tematycznych zaproponowanych w niniejszym dokumencie oraz OSI, a także **przedsięwzięcia priorytetowe** istotne z punktu widzenia realizacji tych celów. Samorząd województwa może zaproponować szerszy katalog OSI, wynikający z wizji rozwoju województwa i wyznaczonych do realizacji celów.

Dla usprawnienia późniejszego procesu negocjacji, mandaty samorządowe mogą uwzględniać elementy wskazane w [załączniku 1](#), dostosowując je do specyfiki wojewódzkiej.

Przy opracowywaniu mandatu negocjacyjnego samorządu, w szczególności w zakresie określania listy przedsięwzięć priorytetowych, samorządy województw współpracują z partnerami, których udział będzie istotny w związku z powierzeniem wdrażania części regionalnego programu operacyjnego (np. z władzami miejskimi, przedstawicielami miejskiego obszaru funkcjonalnego) lub realizacją planowanych przedsięwzięć priorytetowych.

¹⁸ Ramy negocjacyjne, tj. ustalenia w zakresie sposobu prowadzenia negocjacji, w tym margines negocjacyjny – minimalne i maksymalne warunki, jakie zespół negocjacyjny może zaakceptować w odniesieniu do przedmiotu negocjacji, w tym zakres swobody we wprowadzaniu zmian na liście przedsięwzięć priorytetowych.

Za datę zakończenia przygotowania do negocjacji kontraktu na poziomie województw uważa się datę przyjęcia regionalnego mandatu negocjacyjnego przez zarząd województwa w formie uchwały.

Analogicznie do rządowego mandatu negocjacyjnego, gotowy tekst mandatu negocjacyjnego samorządu zostaje przed formalnym rozpoczęciem negocjacji przekazany stronie rządowej, celem zapoznania się z ofertą i oczekiwaniami drugiej strony.

7.2. Procedura negocjacji

Po przyjęciu mandatów negocjacyjnych przez stronę rządową i samorządową, Minister Rozwoju Regionalnego ogłasza na forum Komitetu Koordynacyjnego do Spraw Polityki Rozwoju (dalej: *KK PR*) rozpoczęcie procesu negocjacji. Za pośrednictwem *KK PR* są również doprecyzowywane szczegóły samego procesu oraz proponowany jest wstępny harmonogram spotkań negocjacyjnych z regionami.

Za koordynację całości procesu po stronie rządowej odpowiada minister właściwy ds. rozwoju regionalnego. Proces negocjacji prowadzi koordynator procesu negocjacji – wyznaczony przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego spośród kierownictwa MRR¹⁹. Koordynator procesu negocjacji wskaże Departament w MRR odpowiedzialny za ustalenie szczegółowego kalendarza spotkań negocjacyjnych.

Minister Rozwoju Regionalnego powołuje również zarządzeniem zespół negocjacyjny, w którego skład zaangażowane są odpowiednio, w zależności od kompetencji i tematu spotkania, następujące podmioty:

- a) koordynator procesu negocjacji - każdorazowo na czele zespołu negocjacyjnego,
- b) przedstawiciel ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w randze minimum podsekretarza stanu,
- c) przedstawiciele właściwych ministrów dysponujących środkami na realizację przedsięwzięć priorytetowych, w randze minimum podsekretarza stanu,
- d) inne podmioty – na zaproszenie koordynatora procesu negocjacji²⁰.

Za koordynację całości procesu po stronie samorządowej odpowiada marszałek województwa. Zadanie to wykonuje koordynator procesu negocjacji – wyznaczony przez marszałka województwa, który ustala skład zespołu negocjacyjnego po stronie samorządowej.

Negocjacje będą prowadzone zgodnie z harmonogramem zaproponowanym przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. Poza formalnymi spotkaniami negocjacyjnymi mogą być prowadzone ustalenia o charakterze roboczym na poziomie dyrektorów departamentów, z udziałem ekspertów i przedstawicieli podmiotów istotnych np. ze względu na zakres tematyczny i geograficzny itp.

Efektem negocjacji jest opracowanie przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dla każdego województwa (w pierwszej edycji kontraktu terytorialnego) projektu kontraktu terytorialnego, który jest następnie przekazywany przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego zarządom województw.

¹⁹ Rolę koordynatora procesu negocjacji może również pełnić sam minister właściwy ds. rozwoju regionalnego.

²⁰ Np. przedstawiciele partnerstwa odpowiedzialnego za realizację zintegrowanych inwestycji terytorialnych w 18 miastach wojewódzkich i ich obszarach funkcjonalnych, przedstawiciele partnerów społeczno gospodarczych, eksperci, inne osoby, których wiedza merytoryczna i doświadczenie są niezbędne lub pomocne w trakcie prowadzenia negocjacji.

7.3. Zatwierdzenie kontraktów i rozpoczęcie ich realizacji

Przed ostatecznym podpisaniem kontrakt parafują po stronie rządowej – minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub członek kierownictwa ministerstwa właściwego do spraw rozwoju regionalnego przez niego wyznaczony, a po stronie samorządowej – marszałek województwa lub upoważniony przez niego członek zarządu.

Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego przedstawia Radzie Ministrów końcowe uzgodnienia z negocjacji kontraktu, wnosząc o zgodę Rady Ministrów na jego podpisanie. Rada Ministrów wyraża zgodę w formie uchwały.

Marszałek województwa przedstawia zarządowi województwa i sejmikowi województwa uzgodnienia z negocjacji kontraktu, wnosząc o zgodę na jego podpisanie. Po uzyskaniu wymaganej zgody strony zawierają kontrakt.

Wybrane w wyniku negocjacji przedsięwzięcia priorytetowe, których źródłem finansowania są środki europejskie, wpisane zostaną na listy projektów indywidualnych poszczególnych programów operacyjnych krajowych oraz regionalnych. Wskazane projekty/przedsięwzięcia, których źródłem finansowania są środki krajowe, samorządowe wpisane zostaną np. w poszczególne programy krajowe lub samorządowe, wieloletnie plany inwestycyjne.

7.4. Zmiany kontraktu

Zmiany kontraktu m.in. w zakresie modyfikacji list przedsięwzięć priorytetowych w przypadku problemów z ich prawidłowym i terminowym przygotowaniem do realizacji i wdrożenia będą się odbywały w wyniku ustaleń pomiędzy stronami, które zawarły kontrakt.

Zmiany kontraktu mogą nastąpić na wniosek stron w przypadku wystąpienia szczególnych okoliczności popartych wnikliwą merytoryczną analizą takiej potrzeby:

- a) po zajściu znaczących zmian społeczno-gospodarczych;
- b) w świetle wniosków z monitorowania efektów realizacji kontraktów
- c) w wyniku trudności w realizacji.

Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego w uzgodnieniu z władzami właściwego województwa przedstawia rekomendacje w zakresie zmian kontraktu do akceptacji *KK PR*. Do zmian kontraktu stosując się odpowiednio procedurę negocjacji opisaną w punkcie 7.2.

8. System realizacji

Ustalone w toku negocjacji zapisy kontraktów terytorialnych będą realizowane za pośrednictwem:

- o programów operacyjnych lub ich części (priorytetów i działań) finansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach polityki spójności UE;
- o programów operacyjnych lub ich części, które są finansowane ze środków unijnych w ramach, innych niż polityka spójności, polityk unijnych (np. EFRROW, EFR);
- o programów rozwoju przygotowywanych przez różnych ministrów resortowych dla realizacji celów strategii rozwoju przygotowywanych dla danej polityki;
- o innych instrumentów finansowanych ze środków krajowych lub innych, niż fundusze unijne, środków zagranicznych uzgodnionych w trakcie negocjacji kontraktów (które nie mieszczą się w ww. kategoriach).

Każde przedsięwzięcie wynegocjowane w kontrakcie będzie podlegać zasadom właściwym dla źródła finansowania. Szczególne znaczenie jednak zostanie przypisane bieżącemu monitorowaniu i cyklicznym przeglądom zadań rozwojowych objętych. Dotyczy to także programów (ich części) oraz instrumentów, z których pochodzi finansowanie.

Przedsięwzięcia objęte kontraktem terytorialnym będą finansowane z powyższych źródeł na zasadach obowiązujących w danym programie/instrumencie. W szczególności przedsięwzięcia priorytetowe uzgodnione w procesie negocjacji automatycznie są włączane na listę projektów indywidualnych właściwego programu operacyjnego realizującego WRS.

8.1. Zapewnienie koordynacji na etapie realizacji kontraktu oraz system monitorowania realizacji kontraktu terytorialnego

Kontrakt terytorialny jako jeden z elementów złożonego i długotrwałego procesu przebudowy systemu finansowania polityki rozwoju na stałe wpisze się w układ zadań i obowiązków rządu i samorządów wojewódzkich. Powyższe oznacza konieczność wprowadzenia systemu bieżącej koordynacji oraz monitoringu realizacji celów, przedsięwzięć objętych kontraktem oraz innych wynikających z niego zobowiązań.

Monitoring kontraktu terytorialnego będzie prowadzony m.in. za pośrednictwem informacji, przygotowywanej przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, o realizacji kontraktu terytorialnego w roku poprzednim. Będzie ona sporządzana z uwzględnieniem informacji przekazanych przez właściwych ministrów, w porozumieniu z właściwym zarządem województwa. Informacja ta będzie corocznie przekazywana Komitetowi Koordynacyjnemu do Spraw Polityki Rozwoju, Radzie Ministrów, jak i właściwym sejmikom województw do dnia 30 czerwca.

W przypadku wykazania problemów z realizacją kontraktu możliwe będzie przeprowadzanie przeglądów KT, a w konsekwencji dokonywanie ewentualnych zmian w liście przedsięwzięć, polegających bądź na wykreśleniu zagrożonych przedsięwzięć, jak również uzupełnieniu o nowe pozycje.

Ciałem zarządzającym i monitorującym procesem realizacji kontraktu terytorialnego, będzie Komitet Koordynacyjny do Spraw Polityki Rozwoju, który będzie prowadził bieżący monitoring przygotowania i realizacji objętych kontraktem terytorialnym zobowiązań, jak również monitorował będzie stan osiągania wskaźników założonych w ramach kontraktu. Będzie on także rozpatrywał ewentualne wnioski dotyczące jego renegotjacji.

Dodatkowo, Komitet będzie wydawał rekomendacje dotyczące ewentualnych zmian kontraktu w zakresie modyfikacji list przedsięwzięć priorytetowych w przypadku problemów z ich prawidłowym i terminowym przygotowaniem do realizacji i wdrożeniem.

Ocenie przebiegu realizacji kontraktów terytorialnych posłużą również wnioski z raportu o rozwoju społeczno-gospodarczym, regionalnym oraz przestrzennym, przygotowywanego przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. W przypadku stwierdzenia braków postępów w osiąganiu wskaźników podjęte zostaną działania wyjaśniające, służące ustaleniu przyczyn i określeniu działań naprawczych przy współpracy strony rządowej i samorządowej. Ponadto, w raportach dokonywane będą próby oceny ryzyk występujących w odniesieniu do przedsięwzięć priorytetowych realizowanych na danym obszarze.

8.2. Finansowanie

W pierwszej fazie kontrakt będzie w głównej mierze realizowany za pomocą **środków europejskich w ramach Wspólnych Ram Strategicznych**, tj: zasilających zarówno programy operacyjne zarządzane na poziomie krajowym, jak i na poziomie regionalnym.

Celem zwiększenia efektywności finansów publicznych w finansowaniu kontraktów terytorialnych posłużą również środki krajowe:

- przeznaczone na współfinansowanie w ramach WRS,
- których wydatkowanie jest zależne od decyzji resortów lub instytucji im podległych - zostaną one zidentyfikowane w procesie przygotowania mandatów negocjacyjnych rządu,

- będące w dyspozycji strony samorządowej, nie mieszczące się w pierwszej kategorii - zostaną one zidentyfikowane w procesie przygotowania samorządowych mandatów negocjacyjnych.

Identyfikacja środków krajowych wymienionych w drugim punkcie powyżej zostanie dokonana przy wykorzystaniu klasyfikacji wydatków strukturalnych²¹.

Analizy przeprowadzone w MRR wskazują, że w okresie 2014-2020 zostanie wydatkowanych ok. 540 mld PLN środków strukturalnych ze źródeł krajowych²² (z czego – jak wynika z dotychczasowych doświadczeń - ok. 40% będą stanowiły środki sektora centralnego). Najistotniejsze wydatki będą ponoszone w obszarze infrastruktury podstawowej (z największym udziałem infrastruktury drogowej, społecznej i środowiskowej). Z pozostałych obszarów interwencji znaczne środki będą wydatkowane na B+R, poprawę dostępu do zatrudnienia i integracji społecznej. Za najważniejsze w tym kontekście będą uznane wydatki strukturalne przeznaczone na projekty finansowane wyłącznie środkami krajowymi.

Wśród potencjalnych obszarów, które mogłyby zostać objęte środkami krajowymi w ramach kontraktu terytorialnego można wskazać m.in.:

1. Transport

- "Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój", Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji,
- "Program budowy dróg krajowych 2011-2015", Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
- „Wieloletni Program Inwestycji Kolejowych do roku 2013 z perspektywą do roku 2015”, PKP PLK.

2. Innowacyjność

- dotacje celowe na inwestycje w zakresie infrastruktury badawczej.

3. Edukacja

- wieloletni program rządowy „Cyfrowa Szkoła”, Ministerstwo Edukacji Narodowej.

4. Wykluczenie społeczne

- program „Świetlica –dzieci –praca” na lata 2011-2015,
- program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3,
- program „Wspieranie JST w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Powyższe obszary będą sukcesywnie uzupełniane, m.in. w toku uzgadniania mandatów negocjacyjnych po stronie rządowej.

8.2.1 Rezerwa programowa

Instrumentem wspierającym finansowanie kontraktów jest wydzielona w ramach *Umowy Partnerstwa*, finansowana ze środków WRS, **rezerwa programowa**, która wynosi 10% sum alokacji EFRR i EFS. Posłuży ona przede wszystkim wsparciu przedsięwzięć priorytetowych wynegocjowanych w kontrakcie, które charakteryzują się dużym stopniem skomplikowania i są szczególnie istotne dla osiągnięcia wspólnie określonych celów rozwojowych. Zostanie ona rozdysponowana na poziomie poszczególnych programów krajowych, jak i regionalnych na podstawie ustaleń negocjacji kontraktów terytorialnych. Jest ona mechanizmem motywacyjnym, służącym większemu terytorialnemu dopasowaniu środków programów operacyjnych do działań o charakterze terytorialnym (w szczególności koncentrujących się w ramach obszarów strategicznej interwencji państwa) realizowanych z różnych poziomów zarządzania (krajowy i regionalny).

²¹ Wydatki strukturalne to wszystkie wydatki publiczne poniesione na zadania rozwojowe, które mogą być przedmiotem dofinansowania z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności UE.

²² Na podstawie ekspertyzy przeprowadzonej na zlecenie MRR przez PwC „Wydatki strukturalne Polsce w latach 2003-2010 wraz z prognozą na lata 2011-2020”. Szacunków dokonano w oparciu o wytyczne makroekonomiczne Ministerstwa Finansów (z uwzględnieniem Programu Konwergencji).

9. Harmonogram prac

Dalsze prace nad kontraktami terytorialnymi będą wymagały ścisłej koordynacji z trwającymi również pracami nad systemem realizacji nowej perspektywy finansowej UE. Oznacza to konieczność rozpoczęcia negocjacji ich zawartości odpowiednio wcześniej oraz ścisłego powiązanie tego procesu z programowaniem środków UE dla perspektywy 2014-2020. Prace te będą przebiegały dwuetapowo:

Pierwszy etap, który obejmie okres do końca 2012 r., to nieformalne uzgodnienia przyszłej zawartości kontraktów terytorialnych.

Drugi etap, który rozpocznie się z początkiem 2013 r., obejmie formalne negocjacje kontraktów terytorialnych, w oparciu o wypracowane mandaty negocjacyjne.

Szczegółowy harmonogram przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Działanie	Odpowiedzialny	Termin
1.	Zatwierdzenie Założeń Umowy Partnerstwa	Rada Ministrów	XI. 2012 r.
2.	Przygotowanie mandatów negocjacyjnych:		
2a.	Przygotowanie mandatu rządowego dla poszczególnych województw	MRR we współpracy z resortami	XII. 2012 r.
2b.	Przygotowanie mandatów negocjacyjnych samorządów	Samorządy województw we współpracy z właściwymi partnerami	XII. 2012 r.
3.	Zatwierdzenie mandatu negocjacyjnego rządu	Rada Ministrów	I-III. 2013 r.
4.	Zatwierdzenie mandatów negocjacyjnych samorządów	Zarządy województw w uzgodnieniu z właściwymi partnerami	
5.	Pierwsza faza negocjacji - konsultacje stanowisk, w wyniku których sformułowane zostaną propozycje przedsięwzięć do KT	MRR w imieniu rządu Samorządy województw w imieniu partnerów regionalnych	
6.	Uwzględnienie wyników negocjacji kontraktów w projektach programów operacyjnych	Instytucje Zarządzające PO/RPO	III-IV. 2013 r.
7.	Druga faza negocjacji kontraktów terytorialnych	MRR w imieniu rządu Samorządy województw w imieniu partnerów regionalnych	V-VI. 2013 r.
8.	Opracowanie ostatecznej wersji kontraktów terytorialnych	MRR we współpracy z resortami i regionami	III kw. 2013 r.
9.	Zawarcie kontraktów terytorialnych dla poszczególnych województw	MRR w imieniu rządu Samorządy województw w imieniu partnerów regionalnych	IV kw. 2013 r.
10.	Uwzględnienie wyników negocjacji kontraktów w ostatecznej wersji Umowy partnerstwa i programów operacyjnych	MRR, Instytucje Zarządzające PO/RPO	IV kw. 2013 r.
11.	Rozpoczęcie realizacji kontraktów	Rząd i samorządy	Od I kw. 2014 r.

Załącznik 1. Zawartość mandatu negocjacyjnego po stronie rządowej

Rządowy mandat negocjacyjny będzie określał elementy wizji rozwoju poszczególnych województw, istotne z punktu widzenia strategii rozwoju kraju i uwzględniające indywidualne, terytorialne potencjały rozwojowe poszczególnych województw.

W części ogólnej wskazuje on propozycję wyjściową rządu do prowadzenia negocjacji z samorządami w zakresie wspólnych celów i przedsięwzięć rozwojowych realizowanych na konkretnym terytorium. Propozycja ta zawiera następujące elementy:

1. Zasady dotyczące koncentracji tematycznej,
2. Zasady dotyczące realizacji wymiaru terytorialnego, w tym wsparcia OSI państwa i zastosowania instrumentów rozwoju terytorialnego,
3. Zasady podziału rezerwy programowej,
4. Algorytm podziału funduszy strukturalnych pomiędzy województwa,
5. Określenie zakresu i sposobu zaangażowania poziomu regionalnego w realizację nałożonych *ring-fencingów* oraz spełnianie warunków *ex ante*,
6. Zasady podziału interwencji w ramach programów operacyjnych pomiędzy poziom krajowy i regionalny,
7. Dziedziny interwencji wspierane środkami krajowych polityk publicznych.

Mandat rządowy w części szczegółowej odzwierciedla zapisy części ogólnej w sposób zindywidualizowany w stosunku do konkretnego województwa i zawiera następujące elementy:

- a) Ogólną charakterystykę województwa, w tym:
 - o analizę potencjałów i barier rozwojowych istotnych z punktu widzenia rozwoju kraju i danego województwa;
 - o rekomendowane działania prorozwojowe w odniesieniu do całego obszaru, nie tylko dla zadań objętych kontraktem.
- b) Propozycję obszarów tematycznych do objęcia kontraktem wraz celami;
- c) Propozycja obszarów strategicznej interwencji do objęcia kontraktem wraz z celami;
- d) Propozycje przedsięwzięć priorytetowych (ok. 10-15 na województwo);
- e) Wstępną wycenę wartości przedsięwzięć proponowanych do objęcia kontraktem;
- f) Inne warunki realizacji przedsięwzięć priorytetowych w obszarach strategicznej interwencji (tematycznych i geograficznych):
 - o wybór instrumentu w ramach którego dane przedsięwzięcie będzie realizowane
 - program finansowany ze środków UE z udziałem krajowego wkładu publicznego zarządzany na poziomie samorządowym czy z poziomu rządowego;
 - instrumenty rozwojowe wspierane środkami budżetu państwa – np. w ramach programów rozwoju, dotacji celowych;
 - o rekomendacja do realizacji przedsięwzięcia w ramach instrumentów rozwoju terytorialnego, w szczególności ZIT w ramach WRS;
 - o zaangażowania środków krajowych po stronie rządowej, których wydatkowanie uzależnione jest od decyzji ministerstw właściwych (lub instytucji im podległych);
 - o zasad koordynacji realizacji konkretnych projektów na poziomie krajowym i regionalnym, programów operacyjnych, programów rozwoju;

- g) ramy negocjacyjne, tj. ustalenia w zakresie sposobu prowadzenia negocjacji, w tym margines negocjacyjny – minimalne i maksymalne warunki, jakie zespół negocjacyjny może zaakceptować w odniesieniu do przedmiotu negocjacji, w tym zakres swobody we wprowadzaniu zmian na liście przedsięwzięć priorytetowych.

**Informacja
dotycząca projektu
Programu Operacyjnego dla Polski Wschodniej 2014 – 2020.
dla Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

Program Operacyjny dla Polski Wschodniej 2014-2020 jest wskazany w *Założeniach Umowy Partnerstwa* przyjętych przez Radę Ministrów RP w dniu 15 stycznia 2013 r. jako jeden z instrumentów wsparcia rozwoju gospodarczego i społecznego skierowany do pięciu województw Polski Wschodniej, stanowiących słabiej rozwinięty obszar kraju. Program ma stanowić dodatkowy instrument wsparcia finansowego, który będzie wzmacniał i uzupełniał oddziaływanie wsparcia realizowanego w ramach regionalnych i krajowych programów operacyjnych, z których będą finansowane przedsięwzięcia rozwojowe. Będzie się koncentrował na przedsięwzięciach, które wpisują się w realizację zadań związanych z budową gospodarki opartej na wiedzy i rozwoju kapitału intelektualnego oraz wzmocnienia głównych ośrodków koncentracji działalności gospodarczej. Wsparcie podsystemu gospodarczego oraz przestrzennego, ze względu na ich współzależność będzie miała wpływ na wzrost innowacyjności i konkurencyjności Polski Wschodniej.

Zgodnie z *Założeniami Umowy Partnerstwa*, spośród wszystkich 11 celów tematycznych wskazanych w projektach rozporządzeń dla funduszy Wspólnych Ram Strategicznych, *Program Operacyjny dla Polski Wschodniej 2014-2020* będzie koncentrował swoją interwencję na następujących celach tematycznych oraz priorytetach inwestycyjnych:

- 1) Cel tematyczny nr 1. Wspieranie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji.
Priorytet inwestycyjny: 1.2. promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, budowanie sieci współpracy pomiędzy firmami, ośrodkami naukowo-badawczymi, ośrodkami akademickimi w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych i aplikacji z dziedziny usług publicznych, tworzenie sieci, pobudzanie popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację
- 2) Cel tematyczny nr 3. Podnoszenie konkurencyjności MŚP, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury.
Priorytety inwestycyjne:
 - 3.1. promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz wspieranie tworzenia nowych firm
 - 3.3. wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług (w szczególności w sferze turystyki)
- 3) Cel tematyczny nr 4. Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach.
Priorytet inwestycyjny: 4.5. promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich typów obszarów, w szczególności na obszarach miejskich, w tym wspieranie zrównoważonego transportu miejskiego oraz podejmowania odpowiednich działań adaptacyjnych i mitygacyjnych.

- 4) Cel tematyczny nr 7. Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszych infrastrukturalnych sieciowych.
Priorytet inwestycyjny: 7.2. zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T.

Zakłada się, iż interwencja *Programu Operacyjnego dla Polski Wschodniej 2014-2020* będzie skoncentrowana na wzroście innowacyjności przedsiębiorstw oraz poprawie środowiska dla prowadzenia działalności gospodarczej w makroregionie. Koncentracja tematyczna Programu polegać ma na położeniu głównego nacisku na poprawę pozycji konkurencyjnej Polski Wschodniej przez działania na rzecz wzmocnienia rozwoju gospodarczego, w tym podniesienia innowacyjności gospodarki Polski Wschodniej oraz rozwoju głównych rynków pracy jakimi są główne ośrodki miejskie Polski Wschodniej. Zakłada się, iż Program będzie współfinansowany z jednego funduszu strukturalnego, dlatego nie będzie on realizował zadań związanych z aktywizacją zasobów pracy i podniesieniem jakości kapitału ludzkiego.

Należy wskazać, że całość prac związanych z opracowaniem PO PW 2014-2020 koordynuje Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Jednakże, zgodnie z przyjętymi ustaleniami, w prace nad programem zaangażowane są samorządy województw oraz miast wojewódzkich, jak również grono ekspertów. Powołana została Grupa Robocza ds. przygotowania Programu dla Polski Wschodniej, oraz Zespoły Zadaniowe ds. wsparcia przedsiębiorczości oraz ds. wsparcia miast Polski Wschodniej.

W dniu 18 stycznia, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przedstawiło *Założenia do Programu Operacyjnego dla Polski Wschodniej 2014-2020*. W założeniach Programu wskazano, iż jego celem głównym będzie zwiększenie udziału Polski Wschodniej w rozwoju gospodarczym kraju mierzone zmianą udziału PKB per capita Polski Wschodniej w PKB per capita kraju.

Według wstępnych propozycji, zakłada się, iż *Program Operacyjny dla Polski Wschodniej 2014-2020* będzie zawierał następujące osie priorytetowe:

1. Wzrost aktywności inwestycyjnej przedsiębiorstw oraz ośrodków naukowych w obszarze B+R w ramach kompleksowego wsparcia dla inteligentnych ponadregionalnych specjalizacji.
 - a) Tworzenie warunków dla komercyjnego wykorzystania infrastruktury B+R oraz wdrażania innowacyjnych technologii w przedsiębiorstwach.
 - b) Kreowanie otoczenia sprzyjającego innowacyjnej działalności gospodarczej w ramach parków naukowo-technologicznych, inkubatorów przedsiębiorczości i klastrów.
 - c) Poprawa warunków prowadzenia działalności jednostek naukowych w zakresie dydaktyki oraz działalności naukowej.
 - d) Tworzenie warunków do współpracy jednostek naukowych w ramach sieci i powiązań kooperacyjnych.
2. Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej makroregionu na rynku krajowym i międzynarodowym.
 - a) Poprawa oferty inwestycyjnej makroregionu Polski Wschodniej na rynku krajowym i międzynarodowym

- b) Wsparcie tworzenia i rozwoju produktów i usług turystycznych
 - c) Aktywizacja gospodarcza przemysłowych i usługowych przestrzeni miejskich
3. Podniesienie atrakcyjności gospodarczej miast Polski Wschodniej jako biegunów wzrostu i głównych rynków pracy.
- a) Rozbudowa istniejących i tworzenie nowych ekologicznych sieci systemu komunikacji publicznej w miastach oraz na ich obszarach funkcjonalnych
 - b) Podniesienie efektywności układów komunikacyjnych miast na prawach powiatu w Polsce Wschodniej jako głównych rynków pracy
4. Pomoc techniczna

Obecnie, zgodnie z przyjętym harmonogramem, w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego opracowywany jest konspekt *Programu Operacyjnego dla Polski Wschodniej 2014-2020*, który będzie podlegał konsultacjom w ramach prac Grupy Roboczej. W dalszej kolejności, harmonogram prac zakłada:

- przygotowanie pierwszej wersji PO PW – do końca marca,
- przygotowanie drugiej wersji PO PW, zawierającej zarys systemu zarządzania i kontroli – do końca kwietnia,
- poddanie PO ewaluacji ex-ante – planowane rozpoczęcie prac Wykonawcy w połowie maja
- przygotowanie prognozy Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko (SOOŚ) - planowane rozpoczęcie prac Wykonawcy w połowie czerwca,
- konsultacje społeczne projektu PO PW wraz z przygotowaniem raportu z konsultacji – wrzesień - październik,
- przygotowanie ostatecznej wersji PO uwzględniającej ustalenia dot. kontraktów terytorialnych, oceny ex-ante i SOOŚ, w tym konsultacji społecznych – do 15 listopada,
- zakończenie procesu legislacyjnego i przyjęcie programu przez RM – do końca roku.

Opracowanie:

Departament Strategii i Planowania Przestrzennego

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

Rzeszów, 2013-03-04

UCHWAŁA Nr 213 / 5028 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 lutego 2013 r.

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Programu Działalności
Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale
za 2012 rok.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 3 ust. 3 oraz art. 12 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. z 2004 r. Nr 251, poz. 2507 z późn. zm.) przy uwzględnieniu pozytywnej opinii Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale z dnia 18 lutego 2013 r.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

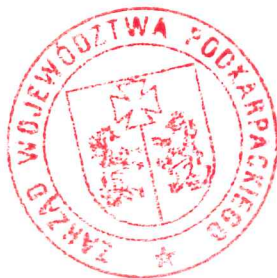
Zatwierdza się sprawozdanie z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 rok, przedłożone przez Dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się p.o. Dyrektorowi Departamentu Rolnictwa i Gospodarki Wodnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Mircelaw Karapyta



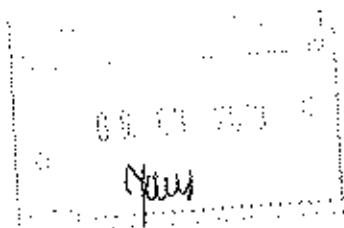
**PODKARPACKI OŚRODEK
DORADZTWA ROLNICZEGO
W BOGUCHWALE**

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI PODKARPACKIEGO
OŚRODKA DORADZTWA ROLNICZEGO
W BOGUCHWALE
za rok 2012**

Opracował:

DYREKTOR
[Signature]

Styczeń 2013



Uchwała Nr I/II/2013 r.
Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego
działającej
przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego
w Boguchwale

podjęta na posiedzeniu w dniu 18.02.2013 r.

w sprawie: zaopiniowania sprawozdania Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale z realizacji rocznego programu działalności za 2012 rok.

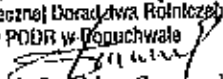
Działając w oparciu o art. 9 ust. 3 pkt 1 oraz art. 12 ust.1 pkt 2 ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. Nr 251 z 2004 r. poz. 2507 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale, Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego podjęła uchwałę, następującej treści :

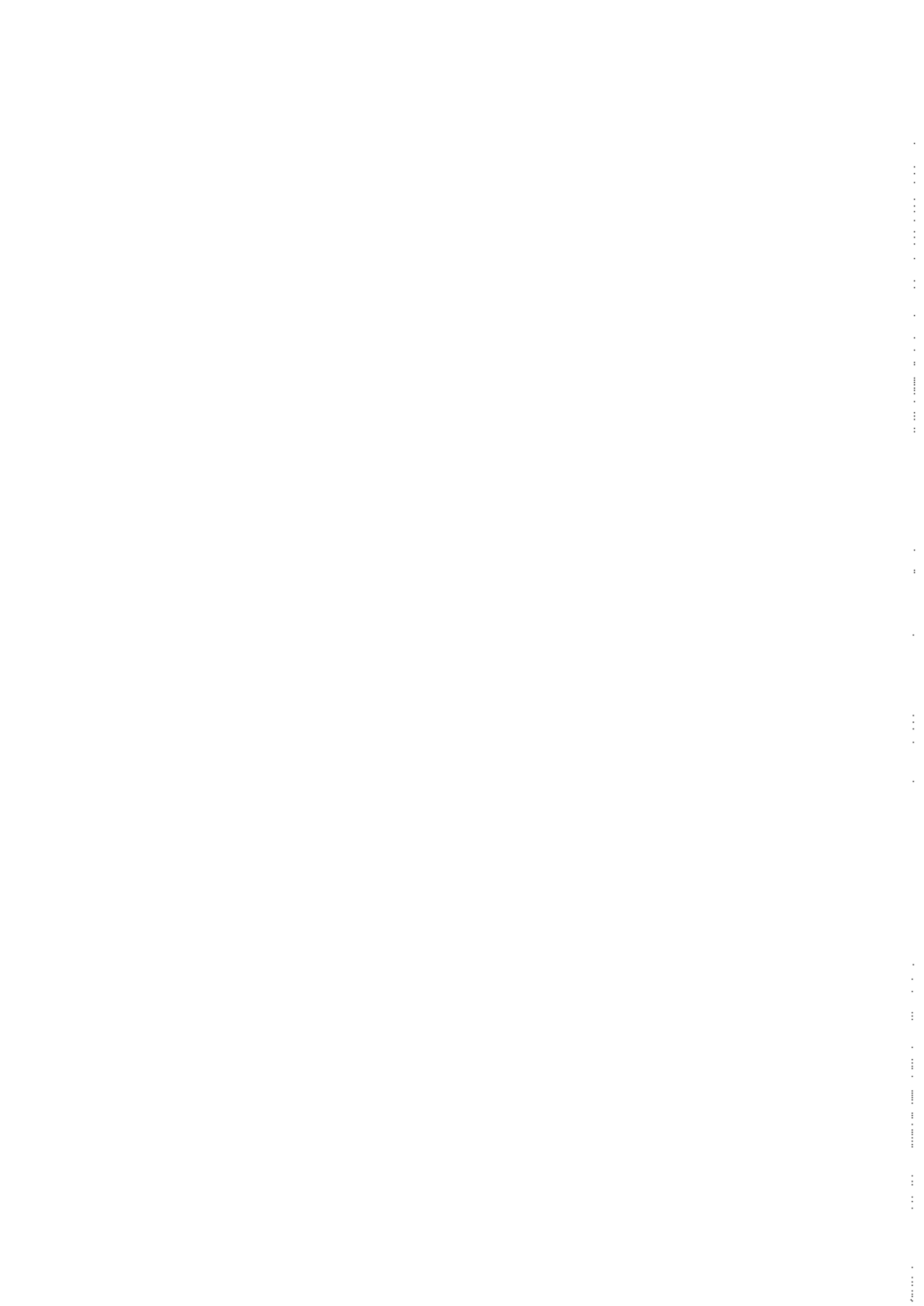
§ 1. 1.Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego działająca przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale. pozytywnie opiniuje sprawozdanie z realizacji rocznego programu działalności Ośrodka za 2012 rok.

2.Treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2. Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego działająca przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale zobowiązuje Dyrektora Ośrodka do przedłożenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Ośrodka za 2012 r. wraz z opinią Rady, Zarządowi Województwa Podkarpackiego celem zatwierdzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego
przy PODR w Boguchwale

Prof. dr hab. Stanisław Sosnowski



Boguchwała, styczeń 2013 r.

Sprawozdanie
z realizacji rocznego programu działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa
Rolniczego w Boguchwale
za 2012 rok

Działając w oparciu o art. 12. ust. 1 pkt 2 ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. nr 251 z 2004 r., poz. 2507 z późn. zm.), dyrektor Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale opracował i przedkłada do zatwierdzenia Sejmikowi Województwa Podkarpackiego sprawozdanie z realizacji rocznego Programu Działalności za 2012 rok.

Zadania realizowane przez PODR w Boguchwale wynikały z założeń zawartych w „Programie działalności PODR w Boguchwale na 2012 r”, które zostały opracowane zgodnie z art. 8 ust.1 pkt 1 ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. nr 251 z 2004 r., poz. 2507 z późn. zm.).

Pracownicy PODR w Boguchwale w 2012 r. podejmowali przede wszystkim działania na rzecz stymulowania rozwoju rolnictwa, jak również pobudzali i wspierali rozwój rodzin rolniczych i całych społeczności wiejskich. W realizacji podstawowych zadań wykorzystywali cztery rodzaje działań: doradcze, szkoleniowe, informacyjne, upowszechnieniowe i promocyjne.

Realizacja wszystkich zadań zawartych w programie działania koncentrowała się na współpracy z organizacjami działającymi w sferze i na rzecz rolnictwa.

Wymienione działania były kontynuacją podjętych w 2004 r. wysiłków w kierunku modernizacji i restrukturyzacji gospodarstw rolnych i rolnictwa województwa podkarpackiego, obowiązku spełnienia przez gospodarstwa zasad wzajemnej zgodności oraz na zaspokojeniu oczekiwań społecznych na produkcję:

- zdrowej żywności wytworzonej w zgodzie ze środowiskiem,
- żywności wysokiej jakości, o wysokim stopniu przetworzenia,
- żywności różnorodnej, wyprodukowanej w warunkach zapewniających wymagania dobrostanu zwierząt.

Zadania realizowane przez PODR w Boguchwale wkomponowane były w obszary i cele strategiczne oraz priorytety rozwoju rolnictwa województwa podkarpackiego poprzez:

- pierwszy cel strategiczny - wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich sprzyjający powstawaniu rentownych gospodarstw rolnych oraz kreowaniu pozarolniczych źródeł dochodów: realizowane były następujące priorytety rozwoju:

- I.1. Rozwój pozarolniczych form działalności gospodarczej w warunkach zrównoważonego rozwoju,
- I.2. Odnowa wsi oraz modernizacja przestrzeni wiejskiej,
- I.3. Wzrost konkurencyjności gospodarstw rolnych,
- I.4. Rozwój rynku rolnego.

Drugi cel strategiczny – poprawa jakości środowiska oraz zachowanie i ochrona zasobów przyrodniczych i wartości krajobrazowych:

II.1. Podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.

W okresie sprawozdawczym cele do jakich zmierzał Ośrodek w pracy doradczej obejmowały:

1. Unowocześnianie gospodarstw rolnych oraz podnoszenie efektywności produkcji rolnej i podnoszenie kwalifikacji producentów rolnych.
2. Wdrażanie sprawnego systemu informacji rynkowych, sprzedaży bezpośredniej i organizacji producentów rolnych.
3. Pomoc rolnikom w dostosowaniu gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej w aspekcie: poprawy konkurencyjności, ochrony środowiska, dobrostanu zwierząt i zdrowego odżywiania konsumenta, a także wykorzystania dostępnych instrumentów Wspólnej Polityki Rolnej.
4. Doskonalenie technologii produkcji rolniczej ze szczególnym uwzględnieniem standardów jakościowych UE.
5. Prowadzenie działalności badawczej i wdrożeniowo-upowszechnieniowej dla potrzeb edukacyjnych rolników.
6. Kompleksowe doradztwo ekonomiczne dla rolników.
7. Współpracę z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w zakresie dostarczania danych z gospodarstw rolnych uczestniczących w procesie programowania Wspólnej Polityki Rolnej.
8. Odnowę wsi oraz zachowania dziedzictwa kulturowego.
9. Wspieranie przedsięwzięć dotyczących estetyki i bezpieczeństwa na wsi, aktywizację dzieci i młodzieży. Działania na rzecz zachowania dziedzictwa kulturowego oraz promocję produktu regionalnego, tradycyjnego i lokalnego.
10. Prowadzenie działalności szkoleniowej w ramach działalności statutowej i odpłatnie w ramach działalności komercyjnej. Prowadzenie laboratorium paszowego wspierającego działania merytoryczne Ośrodka.
11. Promocję sektora rolnego poprzez organizację imprez wystawienniczo-handlowych.

W 2012 roku skutecznie kontynuowano działania, które zostały uruchomione przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Dzięki dużemu zaangażowaniu pracowników PODR w Boguchwale, planowane zadania w 2012 roku zostały w pełni zrealizowane.

Pracownicy PODR w Boguchwale w 2011 roku wykonali również zadania ponadplanowe, które związane były z przywracaniem potencjału produkcji rolnej w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzeniem odpowiednich działań zapobiegawczych. Inym dodatkowym działaniem było kontynuowanie działalności uruchomionej od 22 lutego 2010 r. w Centrum Kształcenia w ramach projektu „Wioska Internetowa – kształcenie na odległość na terenach wiejskich”.

Podkarpackim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Boguchwale w 2012 r. kierowali: dyrektor Tadeusz Płoszaj powołany uchwałą nr 20/308/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 2 lutego 2011 r. na okres pięciu lat od dnia 3.02.2011 r. oraz zastępca dyrektora Krystyna Gdula, powołana na to stanowisko przez Wojewodę Podkarpackiego 11 stycznia 2008 r. i II zastępca dyrektora Antoni Golankiewicz powołany uchwałą nr VII/98/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 marca 2011 r. Za sprawy finansowe odpowiedzialną była główna księgowa – Anna Gajda.

Zadania zapisane w programie działania na 2012 r. realizowała załoga, której stan zatrudnienia na 31.12.2012 r. wynosił 312 osób i był wyższy o 3 osoby w porównaniu z rokiem 2011.

Przygotowanie zawodowe pracowników do pełnienia funkcji doradcy rolniczego utrzymało się na tym samym poziomie jak w roku poprzednim. Wykształcenie wyższe posiada 238 osób (76% załogi), średnie – 60 osób (19%), zawodowe – 11 osób (4%) i podstawowe – 3 osoby (1%).

Lista doradców rolnośrodowiskowych z uprawnieniami do prowadzenia doradztwa w ramach programu rolnośrodowiskowego na lata 2007-2013 obejmuje 89 pracowników w tym: w PZDR – 84, a w Ośrodku w Boguchwale – 5 pracowników.

Na krajowej liście doradców rolniczych jest 200 pracowników w tym: w PZDR – 164 osób, a w Ośrodku w Boguchwale – 36 pracowników.

W zarządzaniu Ośrodkiem, dyrektorowi PODR w Boguchwale jako organ opiniodawczo-doradczy, pomagała Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego działająca przy PODR w Boguchwale. W 2012 roku Zarząd Województwa Podkarpackiego, uchwałą nr 119/2716/12 z dnia 6 marca 2012 r. zmienił 11-osobowy skład Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy PODR w Boguchwale. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie odwołał ze składu Rady – Wicława Ladę i powołał do składu Rady – Arkadiusza Bębena.

Pracami Rady kierował przewodniczący – prof. Stanisław Sosnowski oraz zastępcy przewodniczącego Stanisław Bartman i Wiesław Baranowski.

RSDR od chwili jej powołania, tj. od lutego 2005 r., odbyła 38 posiedzeń, w tym w 2012 r. Rada spotkała się na swych posiedzeniach 4 razy. W 2012 r. RSDR, jako organ doradczy dyrektora, podjęła i przedyskutowała wszystkie problemy z jakimi dyrektor PODR w Boguchwale zwrócił się do Rady. RSDR swe decyzje i opinie wyraziła w 8 uchwałach jakie podjęła w 2012 r. Uchwały dotyczyły:

- opinii dotyczących realizacji programu działania i planu finansowego za 2011 r. – 2 uchwały,
- opinii dotyczących zmian w planie finansowym w 2012 r. – 3 uchwały,
- opinii dotyczących zmian w cenniku usług świadczonych odpłatnie przez PODR w Boguchwale – 1 uchwała,
- opinii dotyczących rocznego programu działania i planu finansowego na 2013 r. – 2 uchwały,

Sprawozdanie z realizacji rocznego programu działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 rok, nawiązując do „Programu działalności na 2012 r.” i w dalszej części w szczegółowy sposób opisuje realizację wykonania zadań i uzyskane efekty.

Specjaliści doradztwa rolniczego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale nawiązali współpracę z 109 613 gospodarstwami w tym 84 899 rolników uczestniczących tej współpracy wyraziło zgodę na przetwarzanie danych osobowych w zakresie działalności doradczej i ściśle ze specjalistami powiatowymi i gminnymi realizowali zadania, jakie były zapisane w programie działalności na 2012 r. W gospodarstwach tych doradztwo rolnicze realizowane było poprzez indywidualne porady oraz doradztwo indywidualne i grupowe, zapewniało kompleksowość usług doradczych oraz przekazywanie stosownych informacji rolniczych.

W ramach współpracy udzielono:

- indywidualne porady rolnicze – 157 229 porad,
- doradztwo indywidualne i grupowe – 223 833 porad,
- działalność oświatowa – 17 504 rolników (szkolenia z technologii produkcji),
- w konferencjach i seminariach wojewódzkich i powiatowych uczestniczyło – 1 889 osób,
- w szkoleniach dających uprawnienia w zakresie obrotu, konfekcjonowania i stosowania środków ochrony roślin oraz BHP uczestniczyło – 2 300 osób,
- dwudniowe szkolenia „Alternatywne źródła energii i ich zastosowanie” – 350 rolników,
- podnieśli kwalifikację i poszerzyli wiedzę na szkoleniach dostępnych w „Wiosce Internetowej” – 245 osób,
- szacowanie strat w uprawach rolnych powstałych w wyniku zjawisk o charakterze klęskowym – 358 gospodarstw,
- szacowanie szkód wyrządzonych przez zwierzyne – 763 rolników,
- badanie sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych – 1 305 rolników.

Specjaliści doradztwa rolniczego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale współpracowali w 2012 roku z 109 613 rolnikami, a liczba rolników objętych doradztwem do ogólnej liczby rolników w województwie podkarpackim wynosi 61,8%. Tak więc na planowany w 2012 r. miernik wynoszący 56,9%, (tj. objęcie doradztwem rolniczym 101 000 rolników) został przekroczony o 4,9 procent. Działalnością doradczą objęto 109 613 gospodarstw i w tych gospodarstwach specjaliści doradztwa rolniczego świadczyli 226 783 różnych form doradztwa, tak więc średnio w ciągu roku 2012 doradca u każdego z rolników doradzał 2 razy (przy rozpiętości od 1 do 6 razy). Wskaźnik ten umożliwia wyliczenie ilości rolników objętych doradztwem w każdym realizowanym zadaniu zapisanym w programie działania na 2012 rok.

Szczegółową realizację programu działania uwzględnia tabelaryczne i opisowe sprawozdanie z wykonania planowanych zadań sporządzone w oparciu o dane zarejestrowane w Informatycznej Bzie Danych i sprawozdaniach kierowników działów Ośrodka.

Sprawozdanie
z realizacji rocznego programu działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa
Rolniczego w Boguchwale za 2012rok.

Część opisowa

I. Wzrost konkurencyjności gospodarstw rolnych poprzez: unowocześnienie gospodarstw rolnych, podnoszenie efektywności produkcji rolnej i podnoszenie kwalifikacji producentów rolnych.

Świadczone na bieżąco doradztwo technologiczno – organizacyjne z zakresu chowu bydła mlecznego i mięsnego, owiec, kóz, trzody chlewnej, koni, drobiu, zwierząt futerkowych, jeleniowatych dla zainteresowanych rolników oraz gospodarstw współpracujących z PODR.

Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów. Organizacja kompleksowej pomocy rolnikom.

Prowadzono koordynację Działania PROW „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów”. W tym zakresie świadczone doradztwo rolnikom i pracownikom z Powiatowych Zespołów Doradztwa Rolniczego, opracowywano wytyczne i zalecenia. Prowadzono ewidencję zawartych umów z rolnikami, aneksy umów oraz finansowe rozliczenie zadania.

Liczba zawartych umów z rolnikami w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów”.

Lp.	Powiaty	Razem	Liczba zawartych umów			
			2009 r.	2010 r.	2011 r.	2012 r.
1.	Brzozów	18	16	0	2	0
2.	Dębica	38	29	7	0	2
3.	Jarosław	55	20	12	8	15
4.	Jasło	25	20	2	3	0
5.	Kolbuszowa	32	13	14	1	4
6.	Krosno	59	45	11	2	1
7.	Lesko	38	21	6	7	4
8.	Leczajsk	55	28	10	8	9
9.	Lubaczów	85	27	25	9	24
10.	Łańcut	53	25	19	6	3
11.	Mielec	38	24	6	1	7
12.	Nisko	31	18	8	2	3
13.	Przemyśl	91	49	3	29	10

14.	Przeworsk	68	20	13	17	18
15.	Ropczyce	41	16	17	6	2
16.	Rzeszów	138	74	62	2	0
17.	Sanok	66	40	17	2	7
18.	Stalowa Wola	17	7	2	4	4
19.	Strzyżów	37	16	12	6	3
20.	Tarnobrzeg	12	8	3	0	1
21.	Ustrzyki D.	66	32	17	11	6
Suma		1 063	548	266	126	123

Prowadzono również ewidencję umów, aneksów i finansowe rozliczenie dodatkowych usług doradczych wykonywanych przez specjalistów doradztwa rolniczego a dofinansowanych z ARiMR dla tych rolników, którzy mają podpisane umowy na „Korzystanie z usług doradczych”. Usługi te wykonano dla 125 gospodarstw a obejmowały one:

- Przygotowanie biznes planów dla działania PROW – Modernizacja gospodarstw rolnych – 20 planów
- Przygotowanie biznes planów dla działania PROW – Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej – 1 plan,
- Przygotowanie biznes planów pod potrzeby do uzyskania kredytu na rozwój działalności gospodarstwa rolnego – 13 gospodarstw,
- Opracowanie planu działalności rolno środowiskowej 91 gospodarstw.

Zrealizowane dodatkowe usługi doradcze wg powiatów

Lp.	Powiat	Liczba umów	Lp.	Powiat	Liczba umów
1.	Jasło	2	9.	Nisko	5
2.	Jarosław	1	10.	Przemyśl	12
3.	Krosno	4	11.	Przeworsk	23
4.	Lesko	1	12.	Ropczyce	7
5.	Łezajsk	8	13.	Rzeszów	2
6.	Lubaczów	31	14.	Sanok	3
7.	Łańcut	7	15.	Tarnobrzeg	1
8.	Mielec	8	16.	Ustrzyki Dln.	10

II. Wdrażanie sprawnego systemu informacji rynkowych, sprzedaży bezpośredniej i organizacji producentów rolnych

Prowadzono doradztwo technologiczno – organizacyjne z zakresu chowu bydła, owiec i kóz, trzody chlewnej, drobiu, zwierząt futerkowych ze szczególnym uwzględnieniem wymogów cross-compliance. Zgodnie z wymaganiami wzajemnej zgodności od stycznia 2009 r. do przestrzegania wymogów w obszarze Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt zobowiązani są wszyscy rolnicy ubiegający się o płatności bezpośrednie do gruntów rolnych oraz rolnicy starający się między innymi o płatności rolnośrodowiskowe. W pracy doradczej przypominano rolnikom o obowiązku oznakowania zwierząt i zgłaszaniu wszystkich zaszłości do ARiMR. Największy problem rolnicy mają z terminowym zgłaszaniem wszystkich zaszłości do ARiMR dotyczących przemieszczeń zwierząt, a konsekwencją tych niedociągnięć może być obniżenie płatności, – dlatego też tematy te są często przypominane rolnikom w pracy doradczej.

Od 1 stycznia 2011 roku weszły w życie nowe wymogi dotyczące zdrowia publicznego, zdrowia zwierząt, zgłaszania niektórych chorób, zdrowotności roślin oraz bezpieczeństwa żywności i pasz. Zwracano uwagę rolnikom, w jaki sposób należy przestrzegać tych wymogów.

Od 1 stycznia 2013 roku rolników obowiązuje dobrostan zwierząt a w nim ochrona zwierząt gospodarskich, minimalne normy ochrony cieląt i normy ochrony świń. W pracy doradczej zwracano uwagę na kryteria, których spełnienie będzie wymagane i kontrolowane przy ocenie dobrostanu zwierząt gospodarskich. Są to:

- zapewnienie dostępu zwierząt do wody (na stanowisku, pastwisku),
- minimalne wymiary stanowisk lub powierzchni,
- prawidłowe funkcjonowanie wentylacji – stężenie dwutlenku węgla, amoniaku i siarkowodoru,
- właściwe oświetlenie budynków inwentarskich światłem naturalnym i sztucznym,
- gromadzenie, przechowywanie i zagospodarowanie odchodów zwierzęcych.

Wymogi z zakresu dobrostanu zwierząt często wymagają modernizacji lub remontu budynków inwentarskich i dlatego informowano rolników z wyprzedzeniem, aby mieli czas na dokonanie niezbędnych dostosowań.

Pogłowie zwierząt gospodarskich w województwie podkarpackim systematycznie od kilku lat spada i również ta tendencja wystąpiła na przestrzeni 2012 roku. Pogłowie zwierząt przedstawia się następująco:

- bydło 104,3 tys. sztuk, w tym krowy 70,1 tys. sztuk,
- trzoda chlewna 192,0 tys. sztuk, w tym maciory 16,7 tys. sztuk,
- owce 21,2 tys. sztuk,
- kozy 14,2 tys. sztuk,
- konie 17,4 tys. sztuk,
- drób ogółem 5 242,9 tys. sztuk w tym:
 - drób kurzy 4 678,6 tys. sztuk,
 - gęsi 36,8 tys. sztuk,
 - indyki 96,8 tys. sztuk,

➤ kaczki i drób pozostały 430,7 tys. sztuk.

Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych wynosiła 15,1 sztuk, wobec 37,3 szt. w kraju i w porównaniu do poprzedniego roku zmniejszyła się o 10,1% natomiast w kraju nastąpił wzrost o 0,3%. Udział naszego województwa w krajowym pogłowie bydła wynosi zaledwie 1,8%.

Spadek pogłowia krów jest wynikiem: kwotowania produkcji mleka po przystąpieniu Polski do UE w 2004 roku, wzrostu wymagań weterynaryjno – jakościowych przy jego pozyskiwaniu, obowiązku prowadzenia dokumentacji związanej z wymogami wzajemnej zgodności oraz spadku jego opłacalności przy małej skali produkcji.

Działania na rzecz rozwoju rynku mleka

Produkcja mleka w województwie podkarpackim zajmuje znaczącą pozycję i stanowi źródło dochodów dla wielu gospodarstw rolnych. To z chowu bydła pochodzi ok. 20% środków finansowych uzyskiwanych przez podkarpackich rolników.

Obserwuje się jednak postępującą tendencję, że gospodarstwa małe wycofują się z chowu bydła i produkcji mleka, natomiast następuje koncentracja produkcji w gospodarstwach wielokrowich.

Zmiany zachodzące na podkarpackim rynku mleka.

Liczba towarowych producentów mleka

Wyszczególnienie	Liczba dostawców	
	hurtowych	bezpośrednich
01.04.2009 r.	6 566	2 390
01.04.2010 r.	6 079	1 887
01.04.2011 r.	5 587	1 611
01.04.2012 r.	5 150	1 400
Różnica w stosunku do 2011 r.	- 437	- 211

Kwoty mleczne dla podkarpackich producentów

Data	Kwota mleczna (w mln kg)		
	hurtowa	bezpośrednia	Razem
01.04.2009 r.	120,7	9,3	130,0
01.04.2010 r.	123, 4	8, 2	131,6
01.04.2011 r.	119,6	7,4	127,0
01.04.2012 r.	116,8	6,7	123,5
Różnica	- 2,8	- 0,7	- 3,5

Rozdział krajowej rezerwy kwoty mlecznej.

W roku kwotowym 2012/13 istnieje realne niebezpieczeństwo przekroczenia krajowej kwoty mlecznej, gdyż do końca listopada krajowa kwota mleczna została przekroczona o 2% w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. Dlatego też obserwuje się bardzo duże zainteresowanie producentów dzierzawą, zakupem, darowizną i transferami kwot mlecznych. W tym temacie dla wszystkich zainteresowanych rolników świadczone doradztwo, pomagając im wypełnić stosowne dokumenty celem złożenia w ARR. Informowano również producentów, jakie działania należy podjąć, aby nie przekroczyć swoich kwot mlecznych.

Warunkiem przyznania kwoty z krajowej rezerwy jest wykazanie przez producenta zwiększenia sprzedaży mleka lub przetworów mlecznych w poprzednim roku kwotowym nie mniej niż 500 kg. Wysokość kwoty indywidualnej należnej do przyznania z krajowej rezerwy nie może być mniejsza niż 500 kg oraz nie większa niż 30 000kg. Wobec dużego zainteresowania producentów otrzymaniem kwot z krajowej rezerwy MRiRW określili współczynnik przydziału kwot indywidualnych z krajowej rezerwy przeznaczonej dla dostawców hurtowych w roku kwotowym 2012/2013 w wysokości 0,554.

Na terenie województwa podkarpackiego skup mleka prowadzi 18 podmiotów skupujących.

Chów i hodowla bydła mięsnego.

Obserwuje się wzrost zainteresowania rolników rozwojem chowu bydła mięsnego głównie w gospodarstwach, które ze względu na wymogi sanitarno – weterynaryjne oraz ograniczone zasoby siły roboczej wypadają z produkcji mleka. Szczególnym uznaniem hodowców cieszy się bydło rasy simentalskiej doskonale wykorzystujące użytki zielone. Poważną barierą w rozwoju chowu bydła mięsnego jest brak zorganizowanych punktów skupu żywca lub ubojni zlokalizowanych blisko rolnika. Pewnym rozwiązaniem tego problemu jest proponowana przez Ośrodek organizacja rolników w grupy producentów, które mogły by się zająć organizacją sprzedaży.

Utrzymywanie krów mamek i produkcja na tej bazie wołowiny kulinarnej jest w warunkach naszego województwa nieopłacalne i nie znajduje większego zastosowania. Głównym tego powodem jest wysoka cena cieląt ras mięsnych, mieszańców i simentali wynosząca 15 – 17 zł za 1 kg wagi żywej a z drugiej strony zbyt mała różnica ceny skupu opasa ras mlecznych a ras mięsnych. Różnica ta wynosi około 10% i nie zachęca rolników do hodowli bydła ras mięsnych. Stąd też wynika zainteresowanie hodowców bydlęciem simentalskim doskonale nadającym się do produkcji mleka i wołowiny.

Doskonalenie metod produkcji żywca wieprzowego z uwzględnieniem zasad cross-compliance.

Ceny za żywca wieprzowego kształtowały się na poziomie od 5,3 do 6,2 zł/kg. Tak wysokie ceny na żywca wieprzowego w porównaniu z latami poprzednimi nie są i tak zadowalające dla rolników. Spowodowane jest to wysokimi cenami na zboże paszowe ok. 80 – 90 zł/100 kg, które jest podstawowym komponentem przy

bilansowaniu dawek pokarmowych dla świń. W konsekwencji ta gałąź produkcji zwierzęcej staje się dla hodowców świń nie opłacalna a pogłowie zwierząt z roku na rok maleje.

Ceny za prosięta kształtowały się na wysokim poziomie 360 - 420 zł/parę, zarówno w roku 2012 jak i w roku poprzednim.

Na terenie województwa działają dwie grupy producenckie trzody chlewnej:

TUCZBOR z Borowej powiat Mielec i EKO – TUCZ z Górna powiat Rzeszów.

Ze względu na duże rozdrobnienie produkcji trzody chlewnej w woj. podkarpackim dużo problemów następcza rolnikom uzyskanie większej partii tuczników odznaczających się wysoką zawartością mięsa w tuszy, spowodowane jest to tym, że coraz więcej zakładów mięsnych i ubojni płaci nie za ilość sprzedanych tuczników, lecz za jakość.

Średnia mięsność sprzedawanych tuczników kształtuje się na zadowalającym poziomie tj. ok. 53-55 %.

Do najbardziej prężnych rejonów w produkcji trzody chlewnej w woj. podkarpackim zaliczymy rejony: Mieleca, Dębicy, Ropczyc, Jarosławia i Lubaczowa gdzie rolnicy osiągają coraz to większy stopień specjalizacji w produkcji świń, a tuczniaki odznaczają się wysoką mięsnością.

Na terenie woj. podkarpackiego oprócz gospodarstw prowadzących produkcję towarową trzody chlewnej, znajduje się 11 gospodarstw produkujących materiał hodowlany głównie ras pbz, wbp lub ich krzyżówki należące do Polskiego Związku Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”.

Żywienie świń opiera się głównie o zboża wyprodukowane we własnym gospodarstwie z dodatkiem koncentratów białkowych, premiksów, poekstrakcyjnej śruty sojowej i rzepakowej. Tradycyjne żywienie z udziałem ziemniaków spotykane jest najczęściej w gospodarstwach drobnotowarowych (na samo zaopatrzenie gospodarstwa) lub w żywieniu stada podstawowego loch.

Na Podkarpaciu oprócz chlewni nowych lub po modernizacji gdzie utrzymywane są świnię znajduje się duża grupa obiektów szczególnie w gospodarstwach mniejszych, która nie spełnia wymogów dobrostanu zwierząt opracowanych przez UE. Liczba tych budynków corocznie się zmniejsza.

PODR przywiązuje dużo uwagi do szkoleń z zakresu technologii produkcji trzody chlewnej oraz prawidłowych wymogów, jakie stawia przed producentami świń UE.

Propagowanie sprzedaży bezpośredniej w gospodarstwach ekologicznych. Doradztwo i pomoc rolnikom w zakresie znajomości przepisów prawnych.

Sprzedaż bezpośrednia jest jedną z form dystrybucji produkowanej w gospodarstwie żywności i polega na dostarczeniu przez rolnika konsumentowi indywidualnemu lub do zakładu detalicznego (sklepu, restauracji, stolówki) wytworzonych produktów rolniczych bez udziału pośredników. Sprzedażą bezpośrednią mogą być objęte tylko produkty własne wyprodukowane w swoim gospodarstwie, a wielkość obrotu nie może przekraczać wysokości plonów uzyskiwanych w roku czy ilości surowców pochodzących z dokonywanych osobiście zbiorów ziół i runa leśnego. Sprzedaż bezpośrednia przynosi korzyści producentowi rolnemu, ponieważ wpływa w zasadniczy sposób na wzrost dochodów gospodarstwa, sprzedający ma możliwość

ustalenia ceny produktu oraz motywuje rolnika do rozwoju produkcji i inwestycji, a konsumentowi zapewnia bezpośredni kontakt z wytwórcą żywności, zakup produktów świeżych z możliwością negocjacji ceny.

Prowadzenie działalności w zakresie produkcji produktów pochodzenia roślinnego przeznaczonych do sprzedaży bezpośredniej wymaga powiadomienia właściwego ze względu na miejsce prowadzenia produkcji państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, a w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego dokonują rejestracji u powiatowego lekarza weterynarii.

Udzielano porad rolnikom, którym przygotowywano plany działalności rolno środowiskowej z pakietem rolnictwo ekologiczne, chcącym prowadzić sprzedaż produktów zwierzęcych lub roślinnych oraz porad rolnikom, którzy chcieliby sprzedawać swoje produkty w ramach sprzedaży bezpośredniej, a także w ramach prowadzenia działalności uznanej za działalność marginalną, lokalną i ograniczoną.

Organizowanie rolników w grupy producenckie (GP)

Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale w 2012 r. podejmował wiele działań i inicjatyw z zakresu tworzenia grup producentów rolnych i grup wstępnie uznanych producentów owoców i warzyw. Realizacja pracy doradczej obejmowała kompleksową pomoc merytoryczną i współpracę z istniejącymi grupami na Podkarpaciu. Współpracowano z 36 Grupami Producentkimi, w tym z 29 Grupami Producentów Rolnych (konwencjonalne) oraz z 7 Wstępnie Uznanymi Grupami Producentów Owoców i Warzyw. Podejmowano działania doradcze bezpośrednio w gospodarstwach, przeprowadzano wiele konsultacji, spotkań informacyjnych, indywidualnych porad telefonicznych z mieszkańcami obszarów wiejskich, a także podczas organizowanych szkoleń oraz w siedzibach Powiatowych Zespołów Doradztwa Rolniczego i PODR w Boguchwale. Informowano producentów, którzy potencjalnie mogliby utworzyć grupę o korzyściach, jakie są przy zespołowym działaniu na rynku rolno – spożywczym.

Prowadzone doradztwo dotyczyło:

- wyboru formy prawnej,
- warunków jakie grupa musi spełnić, aby mogła być wpisana do Rejestru Marszałka,
- opracowania statutu lub umowy,
- możliwości wsparcia inwestycyjnego dla powstających grup producenckich,
- rejestracji grup.

Aktualizowano na bieżąco informację dotyczącą zasad funkcjonowania i systemów wsparcia dla grup producenckich na stronie www.podrb.pl. Ponadto opracowano w formie elektronicznej katalog grup działających w naszym województwie.

W ostatnich okresie wzrosło na Podkarpaciu zainteresowanie tworzeniem grup producentów rolnych i aktualnie współpracujemy w tym zakresie z producentami:

- mleka z powiatu leżajskiego,
- zbóż, roślin oleistych i mleka z powiatu przeworskiego,

- zbóż i nasion roślin oleistych z powiatu brzozowskiego,
- bydła z powiatu jarosławskiego,
- ziemniaka z powiatu mieleckiego,

Udzielono z powyższego tematu doradztwa w ilości - 1489

Przy realizacji zadań współpracowaliśmy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, ARiMR oraz innymi instytucjami sektora rolnego.

Efektom prowadzonych działań jest wzrost zainteresowania tworzeniem grup producentów rolnych. Znaczna część rolników województwa podkarpackiego zdaje sobie sprawę z tego, że sprawne funkcjonowanie na rynku wymaga wspólnego działania, koncentracji produkcji, dostaw dużych, wystandaryzowanych i jednorodnych partii produktów. Przekazywane informacje przez pracowników PODR nt. wsparcia finansowego przekonują do współpracy i funkcjonowania w ramach grup. Dzięki zaangażowaniu i pomocy merytorycznej przy przygotowaniu dokumentacji niezbędnej do rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym i do rejestracji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w ostatnim roku powstały następujące GPR:

- „Agro-Masa” sp. z o.o. w Jedliczu - rośliny energetyczne w plonie głównym i do wykorzystania technicznego,
- „Rad – drób” sp. z o.o z Radomyśla Wielkiego,
- „Futerko” w Chorzelowie.

W ramach powyższego tematu zorganizowano i przeprowadzono 16 szkoleń pt. „Zasady tworzenia i organizacji grup producentów owoców i warzyw oraz grup producentów rolnych”, w których uczestniczyło 117 osób.

Ponadto Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego zorganizował:

- seminarium w pow. przeworskim nt. „Grupy producentów rolnych – najlepszą rekomendacją dla wspólnych działań”. Seminarium zapoczątkowało cykl szkoleń mających na celu doprowadzenie do tworzenia grup producentów rolnych na tym terenie.
- konferencję „Grupy Producentckie – dlaczego razem?”, która odbyła się w PODR, 12 grudnia 2012 r. Uczestnikami byli rolnicy, producenci rolni zainteresowani tworzeniem grup producenckich z województwa podkarpackiego – 90 osób. Podczas spotkania zaprezentowano problematykę wspólnego działania jako szansy wzmocnienia pozycji bezpośredniego producenta żywności na współczesnym rynku rolnym.
- szkolenie informacyjne pt. „Zaktywizowanie procesu tworzenia grup producentów będących istotnym czynnikiem wpływającym na rozwój gospodarczy sektora rolnego województwa podkarpackiego”, w którym udział wzięło 50 osób. Teoretyczna część szkolenia odbyła się w Ośrodku w Boguchwale, podczas której zaprezentowano problematykę wspólnego działania grup i ich wpływ na rozwój sektora rolnego na Podkarpaciu. Ponadto omówione zostały formy prawne organizowania się

producentów rolnych w grupy producenckie. W programie szkolenia uwzględniono również część praktyczną, gdzie wszyscy uczestnicy udali się do „Grupy Izowscy spółka z o.o. w Besku”. Uczestnicy mieli możliwość zapoznania się z zrealizowanymi inwestycjami oraz wykorzystaniem środków unijnych jako istotnego czynnika wpływającego na funkcjonowanie grupy producentów rolnych.

III. Pomoc rolnikom w dostosowaniu gospodarstw rolnych do standardów UE w aspekcie poprawy konkurencyjności, ochrony środowiska, zwierząt i konsumenta oraz w wykorzystaniu dostępnych instrumentów WPR.

Działania na rzecz dalszej modernizacji i restrukturyzacji rolnictwa, pogłębiania specjalizacji produkcji, wzrostu inwestycji w gospodarstwach, zmiany struktury agrarnej. Podnoszenie konkurencyjności sektora żywnościowego.

1. Uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności. Świadczenie odpłatnych usług dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków o pomoc i płatność.

Działanie „Uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności ” służy poprawie jakości produkcji i produktów rolnych, przeznaczonych do spożycia przez ludzi, zwiększeniu spożycia żywności wysokiej jakości oraz wsparciu rolników wytwarzających żywność wysokiej jakości. Jest ono realizowane poprzez finansowe wsparcie rolników uczestniczących w systemach jakości żywności.

W lipcu 2012 r. znowelizowano Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania, o czym powiadomiono PZDR. W porozumieniu z OR ARiMR – po uzyskaniu wykazu imiennego rolników, którym upływał termin złożenia wniosku o płatność pracownicy PODR przypominali bezpośrednio rolnikom o prawic do złożenia wniosku. Świadczone doradztwo głównie w sprawie składania załączników do wniosku o pomoc lub płatność.

2. Działania na rzecz poprawy środowiska naturalnego na obszarach wiejskich.

Doradztwo w zakresie programów rolno środowiskowych.

Na stronie internetowej PODR aktualizowany jest link dotyczący programów rolno środowiskowych. Zamieszczane są tam podstawy prawne działania „Program rolno środowiskowy”, informacje potrzebne do przygotowania planu działalności rolno środowiskowej oraz aktualizowane są informacje dla rolników będących w trakcie realizacji programu.

W dn. 12 marca 2012 r. ukazało się Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolno środowiskowy” objętego PROW na lata 2007- 2013” (Dz.U. poz. 278).

W 2012 roku plan działalności rolno środowiskowe był sporządzany na wzorze opracowanym przez CDR. Aplikacja Planu na 2012 r. była przeznaczona dla rolników rozpoczynających realizację od 2012 r. jak również dla tych, którzy dokonywali zmian w planach sporządzanych w 2010 r. w związku z możliwością

zwiększania powierzchni w pakiecie 6. zachowanie zasobów genetycznych roślin w rolnictwie wariant 4. Sady tradycyjne.

Wszystkie sporządzone plany i aneksy zostały w obowiązującym terminie zarejestrowane w systemie teleinformatycznym CDR.

Efekten pracy pracowników PODR w Boguchwałe będzie przyznanie rolnikom dotacji z tytułu realizacji 5-cio letniego programu rolnośrodowiskowego w kwocie 78 894 081 zł.

W PODR w Boguchwałe 96 doradców posiada certyfikat doradcy rolno środowiskowego.

Pakiety programu rolnośrodowiskowego:

1. Rolnictwo zrównoważone,
2. Rolnictwo ekologiczne,
3. Ekstensywne trwałe użytki zielone,
4. Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000,
5. Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000,
6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie,
7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie,
8. Ochrona wód i gleb,
9. Strefy buforowe.

Pracownicy PODR w Boguchwałe sporządzili 4 977 wniosków o płatność z tytułu realizacji programu rolnośrodowiskowego, co stanowiło ok. 60% wniosków złożonych w ARiMR na wartość 45 970 000 zł.

Ilość planów rolno-środowiskowych opracowanych w 2012													
r.													
	Powiat	1	2	3	4	5	6	7	8	9	ilość pakietów	ilość planów	dołączone pakiety 4 5
1	bieszczadzki		6	21	115	69	2	1			214	190	4
2	brzozowski	1	6		17		4		3		31	26	1
3	dębicki	1	17					1	11		30	29	
4	jarosławski	6	28		26		2	3	52		117	103	
5	jasielski	5	25	23	14	10	3		8		88	66	2
6	kolbuszowski		1	40	5	35			1		82	78	1
7	krośnieński	7	1	28	21	25		2	7		91	74	1
8	leski		21	36	40	19	1				117	94	2
9	leżajski	14	28	1	26	2	2	1	18		92	68	2
10	lubaczowski	41	5	1	100	3	2		90		242	174	10
11	łańcucki	4	13		3	1	5	2	5		33	31	
12	mielecki			1					24		25	24	1
13	nizański	13	2	13	20	17			21		86	51	1
14	przemyski	39	17	6	67	105	7	1	30		272	231	8
15	przeworski	22	66		10	1	1	2	17		119	106	
16	rop-sędziszowski		2					1	23		26	25	
17	rzeszowski	16	14	4	7	1		2	12		56	42	
18	sanocki	4	6	35	86	35	5		1		172	159	10
19	stalowowolski	1		1	3	4			6		15	13	1
20	strzyżowski		2		1			2	5		10	9	
21	tarnobrzeski	1	2	21	30	58	1	1	6		120	97	4
	Razem										2 038	1 689	48
	Biłgoraj	1	3						1		5	4	
	Dąbrowa Tarnowska			1							1	1	
	Jastrzębie Zdrój				1						1	1	
	Tarnów				1						1	1	
	Katowice				1						1	1	
	Kraków				1	1					2	1	
	Lublin		1								1	1	
	Opole		1								1	1	
	Warszawa				1						1	1	
	SUMA										2 051	1 701	48
* dane pochodzą z Powiatowych Zespołów Doradztwa Rolniczego													

3. Działania na rzecz dalszej modernizacji i restrukturyzacji rolnictwa, pogłębiania specjalizacji produkcji, wzrostu inwestycji w gospodarstwach, zmiany struktury agrarnej. Podnoszenie konkurencyjności sektora żywnościowego.

Sprawowany był merytoryczny nadzór nad realizacją następujących działań w ramach PROW 2007-2013:

- „Ułatwienie startu młodym rolnikom”,
- „Modernizacja gospodarstw rolnych”,
- „Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenie odpowiednich działań zapobiegawczych”

Pełniony był merytoryczny nadzór nad realizacją tych działań w terenie, wykonywanych przez pracowników Powiatowych Zespołów Doradztwa Rolniczego.

Przy realizacji tych działań wykonywano następujące zadania:

- a) współpracowano merytorycznie z pracownikami Ośrodka w zakresie opracowywania wniosków i planów rozwoju gospodarstwa,
- b) prowadzono działalność informacyjną dla rolników zainteresowanych pozyskaniem dotacji na inwestycje w gospodarstwie,
- c) prowadzono bezpośrednią obsługę beneficjentów w przygotowaniu dokumentacji i wypełnianiu wniosków o pomoc i płatność,
- d) udzielano pomocy merytorycznej dla zespołów doradczych przy korektach wniosków,
- e) utrzymywano stały kontakt z pracownikami Oddziału Regionalnego ARiMR (telefoniczny, mailowy, osobisty) w zakresie uzgodnień co do jednolitej interpretacji pojawiających się przepisów wykonawczych, tak, aby posiadać aktualną wiedzę niezbędną do profesjonalnej i kompleksowej obsługi beneficjentów.

W załączeniu zestawienie opracowanych wniosków o pomoc i płatność w układzie powiatowym z wymienionych działań.

PROW 2007-2013 Działanie "Zalesianie gruntów rolnych oraz innych niż rolne", "Modernizacja gospodarstw rolnych" i "Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenie odpowiednich działań zapobiegawczych" - 2012 r.

Lp.	POWIAT	Zalesianie gruntów rolnych oraz innych niż rolne				Modernizacja gospodarstw rolnych				Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenie odpowiednich działań zapobiegawczych	
		Liczba opracowanych wniosków	Liczba opracowanych wniosków o pomoc	Liczba opracowanych wniosków o biznes planów	Liczba opracowanych wniosków o płatność	Liczba opracowanych wniosków	Liczba opracowanych wniosków o biznes planów	Liczba opracowanych wniosków	Liczba opracowanych wniosków	Liczba opracowanych wniosków	Liczba opracowanych wniosków
1	Bieszczadzki	0	20	19	9	0	0	0	0	0	
2	Bizozów	1	10	10	0	0	0	0	0	0	
3	Dębica	0	9	9	5	0	0	0	0	0	
4	Jarosław	1	56	27	22	0	0	0	0	0	
5	Jasło	2	17	17	2	1	1	1	1	1	
6	Kolbuszowa	0	10	10	2	0	0	0	0	0	
7	Krosno	0	25	26	23	0	0	0	0	0	
8	Lesko	0	10	10	8	0	0	0	0	0	
9	Leżajsk	8	39	39	36	0	0	0	0	0	
10	Lubaczów	0	54	54	23	0	0	0	0	0	
11	Łańcut	2	9	9	1	1	1	1	1	1	
12	Mielec	0	55	56	23	1	1	1	1	1	
13	Nisko	0	10	10	2	0	0	0	0	0	
14	Przemysł	0	33	33	11	0	0	0	0	0	
15	Przeworsk	0	25	31	5	0	0	0	0	0	
16	Ropczycko-Sędz.	0	17	16	9	0	0	0	0	0	
17	Rzeszów	0	8	8	4	0	0	0	0	0	
18	Sanok	2	48	44	24	0	0	0	0	0	
19	Stalowa Wola	0	9	9	3	0	0	0	0	0	
20	Strzyżów	2	14	15	0	0	0	0	0	0	
21	Tarnobrzeg	0	11	11	7	1	1	1	1	1	
22	Dział ekonomiczny	0	12	14	16	0	0	0	0	0	
RAZEM		18	501	477	235	4	4	4	4	4	
Liczba złożonych wniosków w województwie		329	1 107	1 107	x	11	11	11	11	11	
Udział PODR %		5,47%	45,26%	43,09%	x	36,36%	36,36%	36,36%	36,36%	36,36%	

Z tytułu opracowania wniosków z Działania "Zalesianie gruntów rolnych oraz innych niż rolne", jaka wpłynęła konto PODR w Boguchwałę wyniosła 2 420 zł.

Efektem pracy pracowników PODR w Boguchwałę było przyznanie rolnikom dotacji z tytułu „Modernizacji gospodarstw rolnych” z naboru 2012 r. na kwotę 69 480 000 zł.

Z tego tytułu na konto PODR w Boguchwałę wpłynęła kwota 379 449,79 zł za opracowanie wniosków o pomoc i planów rozwoju gospodarstwa oraz wniosków o płatność.

Efektem pracy pracowników PODR w Boguchwałę było przyznanie rolnikom dotacji z tytułu „Przywracania potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenia odpowiednich działań zapobiegawczych” - 2012 r. w kwocie 403 594 zł.

Z tego tytułu na konto PODR w Boguchwałę wpłynęła kwota 1 250 zł za opracowanie wniosków o pomoc i planów rozwoju gospodarstwa oraz wniosków.

4. Działania na rzecz poprawy środowiska naturalnego na obszarach wiejskich.

Sprawowany był merytoryczny nadzór nad realizacją następujących działań:

Świadczenie odpłatnych usług doradczych dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków:

- „Płatności bezpośrednie,
- „Zalesianie gruntów rolnych oraz innych niż rolne”.

Pełniony był nadzór organizacyjny i merytoryczny głównie nad wykonywaniem wniosków dotyczących płatności bezpośrednich:

- zorganizowano dla pracowników Ośrodka szkolenia dotyczące wypełniania wniosków o dopłaty bezpośrednie z uwzględnieniem nowych wymogów wprowadzonych w 2012 roku,
- prowadzono bieżące konsultacje z pracownikami ARiMR celem jednolitej interpretacji przepisów w zakresie zasad sporządzania wniosków,
- udzielano odpowiedzi na pytania pracowników PODR dotyczących wątpliwości przy wypełnianiu wniosków,
- pomoc organizacyjna w przy realizacji tego zadania – ustalanie zastępstw, dystrybucja materiałów,
- bieżąca analiza ilościowa i finansowa wykonywanych wniosków, obsługa kas fiskalnych dla wniosków opłaconych w formie przelewu.

W załączeniu zestawienie opracowanych wniosków o płatności bezpośrednie w układzie powiatowym

**Wykonanie wniosków o płatności bezpośrednio przez specjalistów
PODR Boguchwała w 2012 r.**

Powiat	PODR	ARIMR	Wykonanie PODR %
Bieszczadzki	1 037	1 495	69,36%
Brzozowski	2 441	4 288	56,93%
Dębicki	1 884	7 244	26,01%
Jarosławski	2 701	8 123	33,25%
Jasielski	2 297	7 051	32,58%
Kolbuszowa	1 470	4 659	31,55%
Krośnieński	3 359	6 318	53,17%
Leski	1 059	2 231	47,47%
Leżajski	2 277	4 636	49,12%
Lubaczowski	2 307	5 760	40,05%
Łańcucki	1 935	4 940	39,17%
Mielecki	3 354	7 720	43,45%
Niżański	2 234	3 802	58,76%
Przemyski	3 122	6 962	44,84%
Przeworski	2 007	6 476	30,99%
Ropczycki	485	4 864	9,97%
Rzeszowski	6 872	12 147	56,57%
Sanocki	2 492	5 686	43,83%
Stalowowolski	2 215	3 207	69,07%
Strzyżowski	1 650	4 644	35,53%
Tarnobrzeski	997	4 337	22,99%
Zakład	128	0	0,00%
RAZEM	48 323	116 590	41,45%

Efektom jest: szacunkowa wielkość dotacji dla rolników tytułu płatności bezpośrednich w 2012 r., która wyniosła 220 352 880 zł.

Natomiast kwota jaka wpłynęła na konto PODR w Boguchwale z tytułu pomocy rolnikom przy opracowaniu wniosków o płatności bezpośrednio wyniosła 1 277 011 zł.

5. Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej.

Świadczenie odpłatnych usług dla rolników w zakresie pomocy w opracowaniu wniosków i planów ekonomicznych.

W ramach powyższego działania nie było naboru wniosków w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Informowano potencjalnych beneficjentów o zasadach i warunkach korzystania z dofinansowania, aby byli przygotowani do aplikowania środków finansowych w kolejnym naborze wniosków. Świadczone bieżące doradztwo w tym zakresie oraz dokonano uzupełnień do wniosku złożonego w poprzednim naborze dla Grupy Producentów Rolnych „Kresy”. Zakres operacji dotyczył budowy bazy magazynowej przeznaczonej do hurtowego handlu zbożami. Wnioskodawca ten korzystał już dwukrotnie ze wsparcia w ramach tego działania. Ponadto sporządzono wniosek o płatność zamykający operację wniosku składanego w roku 2010. Zainteresowanie działaniem było duże wśród zakładów przetwórczych i innych grup producenckich.

W ciągu roku udzielono doradztwa w ilości 167.

6. Promocja i rozwój przedsiębiorczości na obszarach wiejskich.

a) działalność informacyjno–doradcza w zakresie przedsiębiorczości

Prowadzono doradztwo zainteresowanym osobom w zakresie rozpoczęcia lub rozwijania działalności gospodarczej, głównie odnośnie wymogów prawnych. Ponadto udzielano informacji na temat poza rolniczych źródeł dochodów, samozatrudnienia, możliwości dokształcania związanego z planowaną działalnością oraz w zakresie instrumentów pomocowych na tworzenie miejsc pracy. Udzielano instruktażu odnośnie wypełniania dokumentacji związanej z zarejestrowaniem działalności.

W 2012 roku zauważalne było większe zainteresowanie mieszkańców terenów wiejskich możliwością założenia własnej działalności gospodarczej. Dotyczyło to szczególnie młodych ludzi oraz posiadaczy niewielkich socjalnych gospodarstw rolnych. Rolnikom udzielano doradztwa dotyczącego możliwości podjęcia lub poszerzenia dotychczasowej działalności gospodarczej w celu dostosowania się do obecnego trudnego rynku zbytu. Najczęstszym problemem, z jakim borykały się osoby chcące rozpocząć prowadzenie własnej działalności gospodarczej był brak wkładu finansowego potrzebnego na start oraz strach przed niepowodzeniem. Młodzi ludzie często nie radzą sobie z przeprowadzeniem analizy finansowej przedsięwzięcia, co w wielu przypadkach grozi przeinwestowaniem. Świadczone również w tym zakresie doradztwo.

W ramach powyższego tematu udzielono 1569 porad.

b) organizacja konkursu „AGROLIGA.”

Konkurs AgroLiga na szczeblu krajowym organizowany był przez Redakcję Audycji Rolnych Programu 1 TVP S.A. i Stowarzyszenie AgroBiznesKlub we współpracy z wojewódzkimi ośrodkami doradztwa rolniczego.

Celem konkursu jest wyłanianie i promowanie najlepszych polskich producentów rolnych oraz firm

związanych z sektorem rolno-spożywczym. Przyczynia się on także do upowszechniania osiągnięć rolników i przedsiębiorców jako liderów rozwoju lokalnego mających wpływ na zwiększenie konkurencyjności rolnictwa.

Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego przystąpił po raz kolejny do realizacji powyższego konkursu na etapie wojewódzkim. W wyniku przeprowadzonych eliminacji oraz oceny dokonanej przez Kapitułę konkursu zwycięzcami w województwie podkarpackim zostali:

- w kategorii Rolnicy: Konrad Gilowski z Łowców, pow. jarosławski
- w kategorii Firmy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „CIMESMAK” Artur Legutko z Brzeźnicy

7. Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej

Informowano rolników oraz inne osoby zainteresowane o możliwościach wsparcia na działalność pozarolniczą w ramach działania „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”. Udostępniano rolnikom wykazy działalności objęte finansowaniem według rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Omawiano zasady oraz warunki, jakie powinien spełnić rolnik, aby otrzymać dofinansowanie w ramach powyższego działania. Informowano beneficjentów o możliwości składania wniosków do ARiMR oraz do Lokalnej Grupy Działania. Zainteresowanie było dość duże, jednak ograniczeniem przy korzystaniu z działania jest przede wszystkim brak własnych środków finansowych na realizację inwestycji, brak zdolności kredytowych, często brak zabezpieczenia wymaganego przy udzielaniu gwarancji finansowych (dot. zaliczkowania), wymóg ubezpieczenia w KRUS, a także dla części gospodarstw wymóg złożenia wniosku o przyznanie płatności obszarowych w roku poprzedzającym złożenie wniosku w ramach tego działania.

Udzielono łącznie 2989 porad.

- *W efekcie prowadzonego doradztwa z tego tematu w 2012 roku opracowano 14 wniosków i 20 planów rozwoju w ramach naboru prowadzonego przez LGD, co daje możliwość powstania około 15 nowych miejsc pracy.*
- Świadczone pomoc w poprawkach do wniosków z zakresu różnicowania dla rolników, którzy wcześniej złożyli wnioski o dofinansowanie.
- Opracowano 45 wniosków o płatność, co pozwoliło na rozpoczęcie działalności pozarolniczej przez 25 beneficjentów oraz utworzenie 15 miejsc pracy.

Z tytułu wykonanych usług w tym zakresie wygenerowano przychód dla PODR w Boguchwale w kwocie 25 735,38 zł.

Dzięki zaangażowaniu pracowników PODR w Boguchwale do beneficjentów trafiło 3 150 000 zł.

8. Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw

W 2012 roku Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie ogłosiła naboru wniosków w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”. Możliwość składania wniosków

funkcjonowała jedynie poprzez LGD działające na terenie województwa podkarpackiego. Dzięki temu potencjalni beneficjenci oraz osoby, które wykorzystaly limit 300 000 zł miały szansę na dodatkowe wsparcie finansowe z wyżej wymienionego działania. Barierą dla niektórych beneficjentów było to, że LGD nie miały dostosowanego limitu środków do zapotrzebowania. Nabór wniosków cieszył się dużym zainteresowaniem. Udzielano doradztwa z zakresu warunków korzystania z działania, zapoznano z wykazem rodzajów działalności kwalifikujących się do udzielenia pomocy. Ponadto pracownicy PODR uczestniczyli w przygotowaniu dokumentacji uzupełniającej dla wnioskodawców aplikujących we wcześniejszych terminach. Uzupełnienia związane były przede wszystkim z dostarczaniem dokumentów związanych z inwestycjami budowlanymi, korektami w planie ekonomicznym, uzupełnieniami wynikającymi ze zmian w zakresie operacji czynionych przez wnioskodawców. Ponadto świadczone pomoc w opracowywaniu wniosków o płatność. Najtrudniejszym do przebrnięcia problemem, z jakim borykają się potencjalni beneficjenci jest dokumentacja budowlana. Mocniej niż w latach poprzednich odczuwalna jest też stagnacja na lokalnym rynku usług.

Udzielono łącznie 2 277 porad.

- *W efekcie prowadzonego doradztwa z tego tematu opracowano 16 wniosków i 23 plany ekonomiczne w ramach naboru prowadzonego przez LGD, co daje możliwość powstania ok. 35 nowych miejsc pracy,*
- *Świadczone pomoc w poprawkach do wniosków z zakresu różnicowania dla rolników, którzy wcześniej złożyli wnioski o dofinansowanie,*
- *Opracowano 33 wnioski o płatność, co pozwoliło na rozpoczęcie działalności gospodarczej 11 beneficjentom oraz utworzenie 50 miejsc pracy.*

Z tytułu wykonanych usług w tym zakresie wygenerowano przychód dla PODR w Boguchwale w kwocie 53 896,27 zł.

Dzięki zaangażowaniu pracowników PODR w Boguchwale do Beneficjentów trafiło ok. 5 mln zł.

9. Organizacja konkursu „Sposób na sukces”

Organizatorem powyższego konkursu na szczeblu krajowym jest Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie.

Do XIII edycji krajowego konkursu „Sposób na Sukces” na najlepsze działania kreujące przedsiębiorczość i nowe miejsca pracy na obszarach wiejskich”, z woj. podkarpackiego zgłoszone zostały przedsięwzięcia prowadzone przez:

- Spółdzielnię Socjalną „Bajkolandia” z Leżajska
- Janusza Nitkę – Rozpucie 124 gm. Tyrawa Wołoska (działalność gospodarcza – tartak)

10. Idea i zasady tworzenia gospodarstw opiekuńczych.

Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego podjął działania w zakresie upowszechniania wśród rolników oraz innych mieszkańców obszarów wiejskich województwa podkarpackiego nowej działalności

gospodarczej, związanej z opieką nad osobami w szczególności starszymi, a mianowicie prowadzenie gospodarstw opiekuńczych. Głównym celem było inicjowanie działalności, która może być alternatywnym źródłem dochodu, przyczynić się do tworzenia miejsc pracy, samozatrudnienia. Zasadność wprowadzenia takiej tematyki wynika z narastającego problemu starzenia się społeczeństwa, brakiem miejsc w Opiekuńczych Domach Opieki oraz niedyspozycyjność opiekunów w domach. Funkcjonujące jednostki nie są w stanie zapewnić opieki wszystkim osobom oraz stworzyć atmosfery domowego ogniska. Prowadzono działalność informacyjno – doradczą na temat możliwości podejmowania działalności gospodarczej w formie rodzinnych domów pomocy oraz wymagań formalno – prawnych z tym związanych. Taka forma przedsiębiorczości wzbudziła duże zainteresowanie wśród rolników, właścicieli gospodarstw agroturystycznych. Niektórzy deklarują gotowość rozpoczęcia prowadzenia gospodarstwa opiekuńczego. Udzielono doradztwa w ilości – 275.

11. Instrumenty wsparcia lokalnej przedsiębiorczości wdrażane przez LGD.

Zainteresowanie działaniami wdrażanymi przez LGD w 2012 r. było dosyć duże z tego względu, że na działania związane z przedsiębiorczością tzn. „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej” i „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” nie było naborów wniosków uruchamianych przez ARiMR. Świadczone doradztwo z tego tematu potencjalnym beneficjentom o zasadach i terminach naboru w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju.”

Współpracowano w tym zakresie z 31 Lokalnymi Grupami Działania.

W ramach powyższego tematu udzielono – 295 porad.

12. Działalność informacyjno-doradcza wspierająca rozwój agroturystyki i turystyki wiejskiej.

Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego realizuje różnego rodzaju działania w zakresie rozwoju agroturystyki i turystyki wiejskiej. Prowadzone było doradztwo indywidualne w zakresie przygotowania gospodarstwa do prowadzenia działalności agroturystycznej, podnoszenia jakości świadczonych usług, przepisów prawnych obowiązujących w turystyce, estetyki, bezpieczeństwa, żywienia turystów, kategoryzacji, możliwości wsparcia finansowego, wdrażania zasad higienicznych w agroturystyce, uatrakcyjnienia pobytu gości w gospodarstwie i okolicy oraz w zakresie ekoturystyki i cnoturystyki. Prowadzona jest edukacja kwaterodawców w kierunku różnicowania pakietu usług, przygotowywania ofert specjalistycznych, organizacji różnego rodzaju warsztatów, które zagospodarują czas wolny podczas pobytu gości w gospodarstwie agroturystycznym.

Udzielono – 2 185 porad.

Ponadto działania Ośrodka ukierunkowane były na promocję agroturystyki poprzez Internet, uczestnictwo w targach, imprezach lokalnych w regionie oraz podczas Dni Otwartych Drzwi i Jesiennej Giełdy Ogrodniczej w Boguchwale. Współpracujemy również ze stowarzyszeniami agroturystycznymi działającymi w naszym województwie oraz Polską Federacją Turystyki Wiejskiej „Gospodarstwa Gościnne”.

Efekty: Agroturystyka jest formą pozarolniczej działalności, która stwarza miejsca pracy dla rodziny rolniczej, daje również możliwość zatrudnienia dla innych grup zawodowych poprzez przygotowanie zespołu usług dla turystów w zakresie rekreacji i spędzania wolnego czasu.

Wzrasta również zainteresowanie mieszkańców wsi rozwijaniem działalności gospodarczej tworzącej obudowę agroturystyki w takich dziedzinach jak:

- *gastronomia oparta na kuchni regionalnej,*
- *pamiątkarstwo bazujące na rzemiośle i twórczości ludowej,*
- *sprzedaż bezpośrednia produktów rolnych i tradycyjnych.*

Właściciele gospodarstw inwestują w poprawę standardu bazy noclegowej, prowadzą w miarę możliwości finansowych prace modernizacyjne polegające na zwiększaniu liczby węzłów higieniczno – sanitarnych przebudowę pomieszczeń mieszkalnych na pokoje gościnne z łazienkami.

W ostatnich latach obserwuje się duże zainteresowanie turystów naszym regionem, który dla wielu z nich jest obszarem o cennych walorach przyrodniczych i poznawczych.

Dokonano analizy wykorzystania wiejskiej bazy noclegowej na podstawie informacji uzyskanej od kwaterodawców, z której wynika, że z usług agroturystycznych w naszym województwie w 2012 r. skorzystało ponad 41000 turystów. W porównaniu do roku ubiegłego odwiedziło o 1000 turystów więcej. Wykorzystanie bazy noclegowej ściśle powiązane było z sezonowością oraz warunkami pogodowymi.

13. Aktualizacja i weryfikacja współpracujących gospodarstw agroturystycznych.

Aktualizowano na bieżąco bazę danych poszczególnych gospodarstw na stronie internetowej Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. W ciągu roku następowała weryfikacja gospodarstw, 26 kwaterodawców z przyczyn rodzinnych zrezygnowało z działalności agroturystycznej.

Stan ilościowy gospodarstw agroturystycznych w województwie podkarpackim na koniec grudnia 2012 r. przedstawia się następująco:

Lp.	POWIAT	LICZBA GOSPODARSTW	LICZBA MIEJSC NOCLEGOWYCH
1.	Brzozów	23	207
2.	Dębica	13	92
3.	Jarosław	13	109
4.	Jasło	33	293
5.	Kolbuszowa	5	41
6.	Krosno	52	603
7.	Lesko	165	1898

8.	Leżajsk	23	226
9.	Lubaczów	16	218
10.	Łańcut	15	109
11.	Mielec	5	42
12.	Nisko	9	65
13.	Przemyśl	37	323
14.	Przeworsk	9	68
15.	Ropczyce	10	58
16.	Rzeszów	19	161
17.	Sanok	61	528
18.	Stałowa Wola	9	49
19.	Strzyżów	12	83
20.	Tarnobrzeg	1	8
21.	Ustrzyki Dolne	68	929
	RAZEM	598	6 110

14. Organizacja konkursu "Najlepsze gospodarstwo agroturystyczne".

Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego (Departament Promocji i Turystyki), Podkarpackim Urzędem Wojewódzkim (Wydział Środowiska i Rolnictwa),

Podkarpacką Izbą Rolniczą, Podkarpackim Stowarzyszeniem Agroturystycznym „Gospodarstwa Gościnne” oraz Starostwem Powiatowym w Lesku po raz kolejny zorganizował wojewódzki konkurs pn. „Najlepsze gospodarstwo agroturystyczne”.

Inicjowanie pozyskiwania dodatkowych źródeł dochodu z działalności agroturystycznej, promocja atrakcyjnych miejsc wypoczynku na Podkarpaciu, popularyzacja najlepszych rozwiązań i najciekawszych sposobów prowadzenia działalności pozarolniczej oraz poprawa jakości świadczonych usług to główny cel zorganizowanego konkursu.

W konkursie mogli brać udział rolnicy prowadzący gospodarstwo rolne i świadczący usługi w ramach działalności nierolniczej, stanowiącej dodatkowe źródło dochodu. W tym roku udział wzięło 19 gospodarstw.

Po dokonaniu lustracji i oceny zgodnej z regulaminem konkursu laureatem zostali

➤ Justyna i Piotr Niziołowie, Łowisko – powiat rzeszowski.

Konkurs powyższy cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem wśród właścicieli gospodarstw agroturystycznych. Uczestnictwo w takim konkursie mobilizuje kawterodawców do podnoszenia jakości usług,

przygotowania szerszego pakietu atrakcji dla turystów w swoich gospodarstwach, oznakowania gospodarstw, odpowiedniej promocji.

15. Idea i zasady tworzenia agroturystycznych gospodarstw edukacyjnych.

W ślad za doświadczeniami europejskimi z inicjatywy Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi powstała koncepcja utworzenia w Polsce sieci agroturystycznych gospodarstw edukacyjnych. Sieć służy upowszechnieniu idei edukacji w gospodarstwie rolnym oraz promocji działalności gospodarstw edukacyjnych. Udział w sieci jest dobrowolny i bezpłatny. PODR podjął działania w tym zakresie i upowszechnia ideę nowego kierunku działalności, który może być uzupełniającym podstawowe źródła dochodu mieszkańców wsi.

Nowoczesne podejście do edukacji czyni gospodarstwo rolne atrakcyjnym miejscem do prowadzenia zajęć dydaktycznych integrujących teorię z praktyką w zakresie wielu przedmiotów. Zagrodą edukacyjną mogą być przedsięwzięcia prowadzone przez mieszkańców wsi na obszarach wiejskich, gdzie realizowane są przynajmniej dwa z spośród następujących celów edukacyjnych; edukacja w zakresie produkcji zwierzęcej, roślinnej, przetwórstwa płodów rolnych, świadomości ekologicznej i konsumenckiej, dziedzictwa kultury materialnej wsi, tradycyjnych zawodów, rękodzieła i twórczości ludowej.

Aktualnie w woj. podkarpackim powyższą formę pozarolniczej działalności prowadzi już 5 gospodarstw agroturystycznych.

W ramach powyższego tematu udzielono w formie porad – 389 doradztwa.

IV. Doskonalenie technologii produkcji rolniczej ze szczególnym uwzględnieniem standardów jakościowych UE. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance).

1. Prowadzenie doradztwa rolniczego w zakresie stosowania nowoczesnych metod agrotechnicznych w uprawach rolniczych oraz nowoczesnych i proekologicznych metod chowu zwierząt gospodarskich.

Doradztwo technologiczne dotyczące produkcji roślinnej w 2012 r. było dostosowane do potrzeb występujących na terenie naszego województwa i ściśle powiązane z występującymi kierunkami produkcji. Gospodarstwa większe, produkujące na rynek wykazują większe zainteresowanie korzystaniem z doradztwa technologicznego. Efektem pracy doradczej jest systematyczne doskonalenie technologii produkcji rolniczej zapewniającej lepszą efektywność gospodarowania, systematyczny wzrost świadomości w zakresie potrzeby doskonalenia technologii produkcji rolniczej z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i uwarunkowań rynkowych.

Doradztwo dotyczyło głównie doskonalenia technologii produkcji zbóż, rzepaku, kukurydzy i ziemniaków oraz prowadzenia prawidłowej gospodarki na użytkach zielonych.

a) promowanie prawidłowej technologii i nowych odmian zbóż.

Najważniejsze działania służby doradczej w zakresie stosowania nowoczesnych metod agrotechnicznych w uprawie zbóż koncentrowały się na odpowiednim doborze odmian do uprawy, stosowaniu właściwego nawożenia i ochrony, poprawie parametrów jakościowych produktów zbożowych.

Zachęcano rolników do stosowania kwalifikowanego materiału siewnego, w tym celu przygotowano oferty sprzedaży tego materiału z terenu województwa podkarpackiego zarówno na wiosnę jak i w jesieni.

W związku z możliwością skorzystania z dopłat w ramach pomocy de minimis w rolnictwie do zakupu kwalifikowanego materiału siewnego, doradcy PODR służyli pomocą rolnikom w przygotowaniu wniosków do ARR. Zwiększenie zużycia kwalifikowanego materiału siewnego jest jedyną szansą na skorzystanie z potencjału biologicznego, jaki wnoszą do rolnictwa nowe odmiany. Jest to gwarancja uzyskania plonu jednorodnego pod względem cech jakościowych.

W ramach tematu informowano rolników o obowiązku uiszczenia opłat w przypadku wykorzystania materiału ze zbioru odmiany chronionej wyłącznym prawem jako materiału siewnego w prowadzonym przez siebie gospodarstwie (odstępstwo rolne).

Średni plon pszenicy za 2012 r. w województwie podkarpackim wynosił: pszenica ozima 35,3 dt/ha, pszenica jara 34,6 dt/ha. Tegoroczne plony pszenicy były wyższe w stosunku do roku poprzedniego.

Ziarno zebrane w 2012 r. charakteryzowało się dobrą jakością. Wpływ na to miały sprzyjające warunki atmosferyczne w całym okresie wegetacji jak i podczas zniw.

W celu oceny podstawowych cech technologicznych ziarna pszenicy ze zbiorów w 2012 roku przesłano 20 pięciokilogramowych prób do analizy w Instytucie Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego w Warszawie. Gęstość ocenianego ziarna kształtowała się na poziomie od 66,6 do 79,9 kg/hl, zawartość białka od 10,7 do 16,2% (min. wymagania przy przeznaczeniu na cele konsumpcyjne nie mniej niż 11,5%), liczba opadania charakteryzowała się dużą rozpiętością wynosząca od 191 do 430 sekund (min. wymagania 220 sekund), zawartość glutenu od 22,6 do 37,3% (min. wymagania 26%).

Doradcy terenowi w ramach współpracy z IUNG-PIB w Puławach opracowali dla celów naukowych ankiety dotyczących technologii uprawy zbóż w gospodarstwach województwa podkarpackiego za 2011 rok.

b) promowanie prawidłowej uprawy rzepaku z uwzględnieniem nowych odmian.

W doradztwie szczególną uwagę zwracano na najważniejsze czynniki agrotechniczne decydujące o plonowaniu rzepaku, a więc: terminowy siew, właściwa obsada roślin, wiosenne nawożenie azotowe, ochrona plantacji przed chwastami, szkodnikami i chorobami. W doradztwie dotyczącym produkcji rzepaku ozimego dużo uwagi poświęcono zagadnieniom związanym z doбором odmian. Zalecano rolnikom do uprawy odmiany znajdujące się na Liście Zalecanych Odmian (LZO), wskazywano na najważniejsze parametry danej odmiany (plonowanie, odporność na choroby itp.).

W uprawie rzepaku ozimego problemem na terenie naszego województwa staje się występowanie groźnej choroby kily kapusty na rzepaku. Do rozwoju choroby przyczyniła się w głównej mierze zbyt częsta uprawa

rzepaku po sobie. Doradztwo prowadzono w celu ograniczenia występującego problemu dotyczyło zalecenia do uprawy odmian rzepaku o zwiększonej odporności na kilę kapusty i przestrzegania zaleceń uprawowych rzepaku (4-5 letnia przerwa w uprawie rzepaku na tym samym polu).

W województwie podkarpackim średni plon rzepaku ozimego wyniósł w 2012 roku 25,6 dt/ha i był wyższy od roku poprzedniego. Wpływ na to miały dobre przezimowanie i sprzyjające warunki pogodowe w okresie wegetacji.

c) **promowanie prawidłowej technologii i nowych odmian ziemniaków jadalnych lub do przetwórstwa.**

W ostatnich latach maleje powierzchnia uprawy ziemniaków, które mają coraz mniejsze znaczenie jako roślina paszowa i nie są już surowcem dla gorzelni. Uprawą tą zainteresowani są rolnicy produkujący ziemniaki jadalne na rynek do bezpośredniego spożycia oraz na frytki.

Przed zbiorem, w ramach współpracy z IHAR-PIB w Jadwisinie wykonano na 58 plantacjach województwa podkarpackiego próbną wykopki w celu opracowania wstępnego szacunku plonów dla poszczególnych odmian ziemniaków w naszym województwie.

Problemem dla producentów ziemniaków jest zaopatrzenie się w kwalifikowany materiał sadzeniakowy. Lista odmian ziemniaków w Krajowym Rejestrze jest długa i wybór duży, jednak ich dostępność niewielka, gdyż w naszym województwie jest bardzo niewiele gospodarstw zajmujących się nasadnictwem ziemniaka. Dlatego też celem dostarczenia pełnej informacji o możliwościach zaopatrzenia w sadzeniaki, przygotowano ofertę odmianową i adresy firm prowadzących sprzedaż w naszym województwie.

Średni plon ziemniaków za 2012 rok w województwie podkarpackim wyniósł 219,0 dt/ha i był wyższy w porównaniu do roku poprzedniego.

d) **promowanie prawidłowej technologii uprawy kukurydzy na ziarno.**

W doradztwie dotyczącym uprawy kukurydzy na ziarno szczególną uwagę zwracano na problemy związane z ochroną przed chwastami, chorobami i szkodnikami, a w rejonach gdzie występuje omacnica prosowianka na prawidłowy plodoznan. Przy doborze odmian do uprawy na ziarno dużą uwagę zwracano na odpowiednią wczesność mieszańców, tj. zdolność do rozwoju w niższych temperaturach oraz możliwość szybkiego dosychania ziarna w polu przy zachowaniu zielonych liści, duży plon ziarna w warunkach umożliwiających uprawę oraz na odporność na wyłęganie i choroby, zwłaszcza fuzaryjne.

Średnie plony kukurydzy w województwie podkarpackim w 2012 r. wyniosły 66,8 dt/ha i były wyższe w stosunku do roku ubiegłego. Przebieg warunków pogodowych podczas wegetacji i zbioru kukurydzy był optymalny, co wpłynęło na uzyskanie wysokich plonów.

Plony ozimin w naszym województwie w 2012 roku pomimo nietypowej zimy (do połowy stycznia ciepła pogoda, następnie gwałtowny spadek temperatury trwający przez miesiąc) były wysokie, a ich jakość dobra.

Na większości terenu naszego województwa nie wystąpiły wymarznienia w porównaniu do innych rejonów kraju dotkniętych klęską wymarznień. Jedynie w powiecie tarnobrzeskim i mieleckim, gdzie brak było

okrywy śnieżnej wystąpiły lokalne wymarznienia niektórych plantacji pszenicy, rzepaku, jęczmienia oraz pszenżyta.

W wyniku uszkodzeń mrozowych rolnicy część plantacji byli zmuszeni zaorać, a na części wykonywali podsiewy.

Dla roślin jarych warunki pogodowe w całym okresie wegetacji były sprzyjające. Pozwoliło to na wykonanie terminowych siewów, zabiegów ochrony i zbioru. Płony roślin jarych podobnie jak ozimych były również wyższe w stosunku do roku poprzedniego.

e) prowadzenie doradztwa w zakresie prawidłowej gospodarki na użytkach zielonych.

Doradztwo z tego tematu było realizowane w gospodarstwach o dużym udziale w strukturze użytków rolnych trwałych łąk i pastwisk zajmujących się hodowlą bydła mlecznego.

Przypominano rolnikom o wykonywaniu zabiegów pielęgnacyjnych oraz nawożeniu trwałych użytków zielonych w okresie wiosny i lata. Zwracano uwagę na terminy koszenia i konieczność zebrania ściętej biomasy. Stwierdza się, że część użytków zielonych mimo dopłat nie jest utrzymana w dobrej kulturze, co ujemnie wpływa na walory krajobrazowe pól, a ponadto stanowi zagrożenie dla sąsiadujących upraw poprzez rozsiewanie się chwastów. Zalecano niszczenie mechaniczne i chemiczne uciążliwych chwastów oraz wyrównywanie łąk i pastwisk zniszczonych przez zwierzynę leśną. Przypominano o prawidłowej obsadzie zwierząt na łąkach i pastwiskach oraz o długości sezonu pastwiskowego, informowano o konieczności wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych biorąc pod uwagę powiązanie niektórych użytków zielonych z programem rolnośrodowiskowym.

Celem określenia wartości pokarmowej pobierano próbki zielonej masy oraz siana z łąk i pastwisk do analizy laboratoryjnej. Wyniki posłużyły do opracowania dawek pokarmowych z wykorzystaniem programów komputerowych.

f) prowadzenie doradztwa w zakresie integrowanej ochrony roślin rolniczych.

Integrowana ochrona roślin będzie obowiązywała w Polsce od początku 2014 roku. W związku z tym w pracy doradczej informowano rolników o niechemicznych metodach zwalczania organizmów szkodliwych, w taki sposób, żeby minimalizować zagrożenie dla ludzi, zwierząt i środowiska.

W przypadku stosowania zabiegów ochrony chemicznej zwracano uwagę na właściwy dobór środka, termin wykonania zabiegu, jego dawkę, a przede wszystkim zastosowaniu go po przekroczeniu progu ekonomicznej szkodliwości.

Zadania doradcze realizowane były poprzez doradztwo bezpośrednio udzielane rolnikom, podczas szkoleń lektorskich oraz na plantacjach, listownie, pocztą elektroniczną, a w okresie nasilonych prac polowych poprzez udzielanie porad telefonicznych.

W ciągu całego okresu wegetacji specjaliści branżowi w oparciu o dane uzyskane od doradców terenowych oraz własną ocenę przygotowywali informacje dotyczące stanu wegetacji roślin oraz zawansowania prac w rolnictwie.

Na podstawie Listy Opisowej Odmian COBOR-u dla doradców i rolników przygotowano najnowsze charakterystyki odmian zbóż, ziemniaków i rzepaku.

W ostatnich latach przybierają na sile szkody w uprawach rolniczych wyrządzone przez dziką zwierzynę. Gwałtowny wzrost populacji tychże zwierząt, które nie mogąc wyżywić się w lasach, wychodzą na pole powodują coraz większe straty gospodarcze.

Doradcy brali udział w szacowaniu szkód łowieckich w gospodarstwach naszego województwa.

W lutym 2012 r. zorganizowano w siedzibie PODR w Boguchwale posiedzenie Wojewódzkiej Komisji Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego i Rolniczego, na którym podsumowano wyniki doświadczeń realizowanych w województwie podkarpackim w 2011 roku. Na posiedzeniu ustalono także Listę Zalecanych Odmian do uprawy na terenie naszego województwa na 2012 rok.

2. Doradztwo z zakresu stosowania środków ochrony roślin i nawozów w uprawach rolniczych. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance).

W pracy doradczej dużo uwagi poświęcono stosowaniu środków ochrony roślin, nawozów i preparatów wspomagających uprawę roślin.

Szczególne uwagę zwracano na konieczność posiadania przez rolników aktualnych zaświadczeń o ukończonych kursach chemicznych, atestacji opryskiwaczy oraz prowadzenia ewidencji zabiegów ochrony roślin w gospodarstwach.

W ramach tematu świadczone również usługi doradcze z zakresu optymalnego nawożenia, dostosowanego do wyników analiz gleb i potrzeb nawozowych roślin. Prowadzono instruktaż z zakresu prawidłowego pobierania próbek glebowych do badań. Informowano rolników o podmiotach oferujących wapno nawozowe.

Na potrzeby rolników opracowywano także plany nawozowe dla gospodarstw.

3. Działalność informacyjno-doradcza nt. infrastruktury w gospodarstwach w zakresie gospodarki nawozami – płyty, zbiorniki i przydomowych oczyszczalni ścieków.

Zgodnie z wymaganiami wzajemnej zgodności od 2009 r. do przestrzegania wymogów w obszarze Identyfikacji i Rejestracji zwierząt oraz zagadnień dotyczących ochrony środowiska naturalnego i podstawowych wymogów w zakresie zarządzania zobowiązani są wszyscy rolnicy ubiegający się o płatności bezpośrednie do gruntów rolnych oraz rolnicy starający się między innymi o płatności rolnośrodowiskowe. Ustawa o nawozach i nawożeniu wprowadziła od stycznia 2011 r. obowiązek dla gospodarstw, które prowadzą produkcję zwierzęcą wyposażeń ich w zbiorniki do gromadzenia gnojówki i gnojowicy, a duże gospodarstwa prowadzące chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 tys. szt. lub świń powyżej 2 tys. szt. o wadze powyżej 30 kg lub 750 macior muszą posiadać również płytę obornikową. Ponieważ w naszym województwie nie ma dużych ferm, w małych gospodarstwach spadło zainteresowanie budową płyt obornikowych.

Podobnie jak w roku ubiegłym zainteresowanie rolników tematyką związaną z budową przydomowych oczyszczalni ścieków nie było duże, związane to jest z faktem przeprowadzania przez gminy budowy oczyszczalni ścieków i kanalizacji wsi.

4. Promowanie nowych technologii umożliwiających poprawę opłacalności produkcji ogrodniczej. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności.

a). Promowanie nowych odmian, środków chemicznych i nawozów w uprawach warzyw gruntowych. Krzewów jagodowych i roślin ozdobnych.

Dla 1533 gospodarstw udzielono doradztwa na temat wdrażania nowych technologii podnoszących opłacalność produkcji ogrodniczej.

b). Uprawa winorośli.

Dla 263 gospodarstw udzielono doradztwa w zakresie uprawy winorośli (odmiany dla Podkarpacia, zasady uprawy, materiał nasadzeniowy, sposób prowadzenia winnicy). Temat cieszy się coraz większym zainteresowaniem rolników.

5. Produkcja ogrodnicza a możliwości realizacji dodatkowych źródeł dochodu w gospodarstwach małoobszarowych.

Udzielono doradztwa dla 1103 gospodarstw. Ogrodnicy cały czas poszukują nowych rozwiązań, nowych form produkcji. (produkcja soków w gospodarstwach sadowniczych, nowe gatunki sadownicze, wprowadzanie do uprawy nowych roślin ozdobnych do uprawy gruntowej).

Bieżące doradztwo wspierające rozwój produkcji ogrodniczej prowadzone było przez cały rok przez wszystkich pracowników sekcji i specjalistów ds. ogrodnictwa w poszczególnych powiatach. Osoby zainteresowane otrzymywały porady zgodnie z zapotrzebowaniem - na miejscu w gospodarstwach, w biurze, telefonicznie, listownie, pocztą elektroniczną, w czasie DOD, Jesiennej Giełdy Ogrodniczej, podczas dożynek i innych imprez gminnych i powiatowych.

Udzielano doradztwa z zakresu sadownictwa, warzywnictwa, roślin ozdobnych i szkółkarstwa,

Istnieje nadal duże zapotrzebowanie na doradztwo dotyczące nowych technologii w warzywnictwie i sadownictwie, co przekłada się na poprawę opłacalności produkcji ogrodniczej.

V. Prowadzenie działalności badawczej i wdrożeniowo-upowszechnieniowej dla potrzeb edukacyjnych rolników.

1. Prowadzenie pola doświadczalnego, w tym:

a) prowadzenie doświadczeń w ramach Powiatowego Doświadczalnictwa Odmianowego i Rolniczego z pszenicą ozimą i jara, pszenżytem ozimym oraz jęczmieniem ozimym,

- w 2012 r. na plan 4 doświadczeń (320 poletek) wykonano 7 tematów (442 poletka),

b) prowadzenie doświadczeń ścisłych z nowymi odmianami roślin strączkowych,

- w 2012 r. na plan 2 doświadczeń (50 poletek) wykonano 2 tematy (72 poletka).

e) prowadzenie kolekcji szkoleniowych z nowymi odmianami rzepaku, roślin strączkowych, ziemniaków, kukurydzy, warzyw i ziół oraz roślin energetycznych,

- w 2012 r. na plan 10 doświadczeń (300 poletek) wykonano: 10 tematów – 160 poletek + 4 tematy doświadczeń obserwacyjnych - 0,75 ha.

d) prowadzenie doświadczeń łanowych z zastosowaniem nowych środków ochrony i nawozów,

- w 2012 r. na plan 8 doświadczeń wykonano 14 tematów – 12,58 ha.

W prowadzonych doświadczeniach sprawdzano najważniejsze cechy nowych odmian roślin uprawnych, najnowsze środki ochrony roślin oraz nowe rozwiązania technologii uprawy roślin. Tematyka doświadczeń w dużej mierze wynika z zapotrzebowania praktyki rolniczej woj. podkarpackiego, możliwości finansowej Ośrodka, istniejącej bazy technicznej oraz możliwości wykonawczych zatrudnionej kadry.

Doświadczenia ściśle prowadzono w oparciu o instrukcje metodyczne Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej, Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa-PIB w Puławach, Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji Roślin - PIB w Młochowie oraz Instytutu Ochrony Roślin – PIB w Poznaniu.

W ramach współpracy z COBORU w Słupi Wielkiej i SDOO w Przecławiu na polu doświadczalnym PODR od kilku lat przeprowadza się doświadczenia odmianowe w ramach Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego i Rolniczego (PDOiR).

W 2012 r. wykonano 9 doświadczeń ścisłych w tematach:

- Porównanie plonowania nowych odmian pszenicy ozimej PDOiR – 25 odmian – 112 poletek,
- Porównanie plonowania nowych odmian jęczmienia ozimego PDOiR – 16 odmian – 74 poletka,
- Porównanie plonowania nowych odmian pszenżyta ozimego PDOiR – 13 odmian – 62 poletka,
- Porównanie plonowania nowych odmian pszenicy jarej PDOiR – 13 odmian – 62 poletka,
- Zwalczanie chorób i szkodników w pszenicy ozimej – odmiana Smuga – 44 poletka,
- Zwalczanie chorób i szkodników w pszenicy jarej – odmiana Bombona – 44 poletka,
- Zwalczanie chorób i szkodników w jęczmieniu jarym – odmiana Mercada – 44 poletka,
- Porównanie plonowania nowych odmian bobiku – 7 odmian – 38 poletek,
- Porównanie plonowania nowych odmian grochu – 6 odmian - 34 poletka.

Doświadczenia obserwacyjne są realizowane według instrukcji opracowanych we własnym zakresie. Wykorzystuje się je głównie w szkoleniach dla doradców i rolników. W 2012 r. były to doświadczenia o tematach:

- Porównanie plonowania nowych odmian rzepaku ozimego – 6 odmian – 7 poletek,
- Wpływ gęstości siewu na plonowanie nowych mieszańcowych odmian rzepaku ozimego – 4 poletka,
- Porównanie plonowania nowych odmian pluszki – 10 odmian – 14 poletek,
- Porównanie plonowania nowych odmian owsa – 14 odmian – 16 poletek,
- Porównanie plonowania nowych odmian jęczmienia jarego – 22 odmiany – 28 poletek,

- Porównanie plonowania nowych odmian kukurydzy – 29 odmian – 30 poletek,
- Kolekcja ziół, roślin przyprawowych i miododajnych – 49 poletek,
- Kolekcja wierzby energetycznej – 11 poletek,
- Rody ziemniaka odporne na zarazę – 0,20 ha,
- Porównanie plonowania nowych odmian ziemniaków oraz zwalczanie zarazy ziemniaka – 0,20 ha,
- Monitoring i zwalczanie zarazy ziemniaka z wykorzystaniem systemu NegFry – 0,15 ha,
- Ocena odporności wybranych genotypów pomidora uprawnego i dzikiego na zarazę ziemniaka – Instytut Ogrodnictwa Skierniewice – 0,20 ha.

Doświadczenia lanowe przeprowadzono na polach wyrównawczych, na których stosowano różne środki ochrony roślin oraz nawozy dolistne. Wykonuje się je we współpracy z firmami chemicznymi, z którymi ustala się systemy ochrony przeciwko chorobom i szkodnikom w różnych uprawach przede wszystkim pszenicy ozimej i jarej oraz rzepaku. Realizowane były w tematach:

- Technologia uprawy rzepaku ozimego – 1,30 ha – plon 3,0 t/ha,
- Technologia uprawy pszenicy ozimej odmiany Tulsa – 0,75 ha – plon 7,90 t/ha,
- Technologia uprawy pszenicy ozimej odmiany Smuga – 1,30 ha – plon 6,20 t/ha,
- Technologia uprawy pszenicy ozimej odmiany Akteur – 2,65 ha – plon 6,51 t/ha,
- Wpływ efektywnych mikroorganizmów na plonowanie pszenicy ozimej odmiany „Akteur” – 0,50 ha – plon 6,51 t/ha
- Technologia uprawy pszenicy ozimej odmiany Ostroga – 0,30 ha – plon 6,56 t/ha,
- Technologia uprawy pszenicy ozimej odmiany Muszelka – 0,85 ha – plon 5,80 t/ha,
- Technologia uprawy pszenicy jarej odmiany Bombona – 0,40 ha – plon 5,05 t/ha,
- Technologia uprawy jęczmienia ozimego odmiany Laverda – 0,15 ha – plon 7,00 t/ha,
- Technologia uprawy jęczmienia jarego odmiany Eunova – 0,90 ha – plon 4,60 t/ha,
- Technologia uprawy owsa oplewionego odmiany Bingo – 1,30 ha – plon 4,50 t/ha,
- Uprawa grochu jadalnego odmiany Tarchalska – 0,83 ha – plon 3,07 t/ha,
- Uprawa lubinu wąskolistnego odmiany Sonet – 0,60 ha – plon 0,75 t/ha,
- Uprawa lubinu wąskolistnego odmiany Sonet – 0,75 ha – plon 0,75 t/ha.

Pole doświadczalne poza funkcją badawczą spełnia również rolę bazy szkolenia praktycznego dla młodzieży szkół rolniczych oraz doradców i rolników. W 2012 r. w szkoleniu praktycznym na polu doświadczalnym uczestniczyło 6 grup po 50 osób. Byli to studenci Uniwersytetu Rzeszowskiego.

W 2012 r. trzech studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego korzystało z wyników doświadczeń do pisania prac inżynierskich i magisterskich oraz dwóch studentów do prac doktorskich.

Największą popularnością cieszyło się pole doświadczalne w czasie Dni Otwartych Drzwi w miesiącu czerwcu, gdzie w zwidzaniu doświadczeń ścisłych, kolekcji oraz demonstracji z technologiami

wykorzystującymi najnowsze środki ochrony roślin różnych firm, uczestniczyło kilkadziesiąt autokarowych wycieczek rolników z terenu naszego województwa i województw sąsiednich.

2. Promowanie nowych odmian, środków chemicznych i nawozów w uprawach warzyw gruntowych, krzewów jagodowych i roślin ozdobnych.

Upowszechnianie nowych odmian, środków chemicznych i nawozów w uprawach warzyw gruntowych. Założono w sezonie wegetacyjnym 30 upowszechnień odmianowych warzyw gruntowych na bazie nasion firmy POLAN Kraków.

Ogórek gruntowy

GROT F1 ZD Jasło 3 powtórzenia

ANULKA F1 ZD Jasło 3 powtórzenia

Fasola szparagowa

ERLA ZD Jasło 2 powtórzenia, ZD Ropczyce

MALWINA ZD Jasło 2 powtórzenia, ZD Ropczyce

AMETHYST ZD Ropczyce

AMELIA ZD Ropczyce

BASTA ZD Ropczyce

Kopiec ogrodowy

ELEFANT ZD Jasło 3 powtórzenia, ZD Ropczyce

Rzodkiewka

CARMESA ZD Jasło 2 powtórzenia

Cebula

TANDEM ZD Łańcut

VSETANA ZD Łańcut

Burak ćwikłowy

EGIPSKI ZD Ropczyce

CZERWONA KULA ZD Ropczyce

RYWAŁ ZD Ropczyce

Marchew

MAJOR ZD Ropczyce

Patison

SCALLOPINI ZD Ropczyce

DISCO ZD Ropczyce

ORKA ZD Ropczyce

Testowane odmiany warzyw uzyskały zainteresowanie producentów warzyw. Wyróżniały się odpornością na choroby, atrakcyjną barwą, pełnością, smakowitością.

Efektom corocznie prowadzonych upowszechnień odmianowych na bazie nasion z różnych firm nasiennych jest wprowadzanie do uprawy przez ogrodników odmian o najlepszych parametrach.

VI. Kompleksowe doradztwo ekonomiczne dla rolników.

1. Doradztwo ekonomiczne dla rolników w zakresie pozyskiwania środków na inwestycje w gospodarstwach rolnych.

W ramach tego zadania prowadzono działalność informacyjną i doradczą ze wskazaniem możliwości pozyskiwania środków finansowych na inwestycje w warunkach konkretnych gospodarstw rolnych. Zakres doradztwa obejmował informacje o dotacjach i kredytach preferencyjnych. W ramach działalności informacyjnej, wspierającej i propagującej pozyskiwanie środków na inwestowanie w gospodarstwa rolne opracowano artykuły i informacje do Biuletynu Informacyjno-Handlowego PODR.

2. Doradztwo w zakresie kredytowania inwestycji w rolnictwie i otoczeniu rolnictwa.

- prowadzone było bieżące doradztwo na temat zakresu i możliwości kredytowania inwestycji w rolnictwie i jego otoczeniu,
- przekazywana była na bieżąco do zespołów doradców Ośrodka pełna informacja o zasadach kredytowania preferencyjnego z dopłatami ARiMR oraz innych źródeł kredytowania rolnictwa,
- opracowywane były okresowe, ogólne informacje o zasadach kredytowania i afisze,
- prowadzono bezpośrednią pomoc merytoryczną dla pracowników Powiatowych Zespołów Doradztwa przy opracowywaniu biznes planów i wniosków pod potrzeby kredytowania.

3. Wykonywanie biznesplanów i wniosków pod potrzeby kredytowania.

Kredytobiorca w zakresie planowanego przedsięwzięcia jest zobowiązany przedłożyć do banku kredytującego opracowaną analizę ekonomiczną określającą zasadność ekonomiczną i organizacyjną planowanej do kredytowania inwestycji /biznes plan/.

Pomoc doradcza Ośrodka w tym zakresie polegała na:

- świadczeniu pełnego doradztwa i informacji w zakresie możliwości kredytowania inwestycji,
- opracowywanie na wniosek rolnika analizy ekonomicznej planowanego przedsięwzięcia /biznes plan/.

W 2012 roku opracowano 72 biznes plany, z tytułu opracowanych biznesplanów wpłynęły do Ośrodka środki finansowe w wysokości 35 760,96 tys. zł brutto.

Liczba opracowanych biznes planów wg powiatów:

Bieszczadzki	1
Brzozów	1
Dębica	1
Jarosław	20
Jasło	2
Krosno	3

Leczajsk	2
Lubaczów	23
Mielec	7
Nisko	1
Przemysł	4
Sanok	4
Strzyżów	1
Dział Ekonomiki	2
Razem	72 gospodarstwa

W efekcie rolnicy uzyskali kredyty preferencyjne z dopłatą ARiMR na kwotę ok. 9,5 mln zł. Natomiast kwota, która wpłynęła na konto PODR w Boguchwale z tytułu opracowania biznes planów wynosiła 35 760, 96 zł.

4. Opracowywanie rolniczych analiz, kalkulacji ekonomicznych i informacji o finansowych rozliczeniach gospodarstwa rolniczego.

Opracowano:

- kalkulacje kosztów produkcji rolniczej (broшуra),
- bieżące analizy ekonomiczne, kalkulacje nadwyżek bezpośrednich dla potrzeb doradztwa i opracowywania wniosków o dotacje,
- okresowe analizy kosztów produkcji opracowywane na wnioski rolników i instytucji, (1 analiza).

Opracowywano założenia technologiczne dla podstawowych upraw rolniczych do sporządzenia kalkulacji rolniczych na 2012 rok.

5. Tworzenie kompleksowej informacji o cenach na rynku rolnym.

Podstawowe zadania wykonywane w tym zakresie:

- Wdrażanie Zintegrowanego Systemu Informacji Rynkowej (współpraca z Departamentem Rynków Rolnych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi),
- Prowadzenie monitoringu na rynku zbóż (informacje o podaży i poziomie cen),
- Opracowywanie comiesięcznej informacji „Rynek rolny” o cenach skupu, cenach targowiskowych i cenach środków do produkcji do Biuletynu Informacyjno-Handlowego oraz miesięcznika Agro Podkarpacie i na stronę internetową PODR Boguchwała,
- Prowadzenie monitoringu rynku nawozów mineralnych na zlecenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi we współpracy z CDR w Brwinowie,
- Współpraca z instytucjami działającymi na rzecz rolnictwa w zakresie przepływu informacji rynkowej,
- Udzielanie bieżących informacji o kształtowaniu się cen na rynku rolnym.

W ramach prognoz rynkowych w oparciu o materiały Agencji Rynku Rolnego opracowywane były do Biuletynu Informacyjno-Handlowego oraz Agro Podkarpacia „Prognozy podstawowych cen rolnych”.

Systematycznie prowadzona informacja daje możliwość oceny tendencji cenowych jak również podaży i popytu na rynku produktów rolnych. Informacje umieszczane były na stronie internetowej Ośrodka, wykorzystywane w bieżącym doradztwie ekonomicznym i do okresowych informacji o sytuacji na rynku rolnym.

VII. Współpraca z IERiGŻ w zakresie dostarczania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych uczestniczących w procesie programowania Wspólnej Polityki Rolnej.

Prowadzenie rachunkowości w gospodarstwach rolnych wg systemu Polski FADN.

W Ośrodku przy merytorycznej współpracy z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowym Instytutem Badawczym w Warszawie prowadzona była w 2012 r. rachunkowość rolna wg systemu Polski FADN w 250 gospodarstwach w tym:

- w 222 gospodarstwach rachunkowość była prowadzona kolejny rok,
- dobrano 28 gospodarstw nowych wg kryteriów podanych przez Instytut.

Liczba gospodarstw prowadzących zapisy rachunkowości w woj. podkarpackim wg powiatów:

Bieszczadzki	6
Brzozów	13
Dębica	14
Jarosław	15
Jasło	13
Kolbuszowa	14
Krosno	28
Lesko	9
Lczajask	7
Lubaczów	15
Łańcut	5
Mielec	17
Nisko	10
Przemyśl	15
Przeworsk	15
Ropczyce	14
Rzeczów	9
Sanok	7
Stalowa Wola	12
Strzyżów	3
Tarnobrzeg	9

Razem 250 gospodarstw

W tym pracownicy Działu Ekonomiki prowadzą zapisy w 20 gospodarstwach.

W 2012 r. prowadząc bieżące zapisy dokonano również zamknięcia ksiąg rachunkowych prowadzonych w 2011 r. (w 239 gospodarstwach).

Nad całością realizacji Działu Ekonomiki w Ośrodku sprawował stały nadzór merytoryczny i organizacyjny polegający na bieżącej współpracy z IERiGŻ-PIB, bezpośredni nadzór sprawuje koordynator PL FADN wraz z zastępcą i zakres pracy obejmuje:

- prowadzenie obowiązującej dokumentacji w Biurze Rachunkowym i przekazywanie jej do Instytutu:
 - ✓ Ewidencji gospodarstw rolnych w ramach Polskiego FADN zawierającej wykaz gospodarstw uczestniczących w badaniach PL FADN i wykaz doradców z przydzielonymi gospodarstwami do współpracy,
 - ✓ Wykazu gospodarstw pierwszorocznych wraz z przydzielonymi numerami NIG oraz ankiet „gosrol” i metryczek,
- sporządzanie sprawozdań:
 - z realizacji zadań w 2011 r.,
 - z wizyt doradców w gospodarstwach rolnych 2011 r.,
 - z dochodów spoza gospodarstwa „Ankiety dot. dochodów spoza gospodarstwa rolnego rodziny rolnika”,
- sporządzenie zestawienia statystycznego z ewidencji oraz oświadczenia koordynatora o liczbie gospodarstw pozostających w badaniach (2 razy w roku),
- zabezpieczenie pracowników w terenie w niezbędne do prowadzenia rachunkowości materiały: książki do prowadzenia rachunkowości, numery identyfikacyjne NIG, instrukcje i wyjaśnienia metodyczne oraz materiały biurowe,
- opracowywanie i przekazywanie doradcom ds. PL FADN potrzebnych druków i dokumentów:
 - oświadczeń rolników o wyrażeniu zgody na prowadzenie rachunkowości i przetwarzania danych,
 - potwierdzenia odbioru raportów indywidualnych,
 - zakresów obowiązków pracy doradcy ds. PL FADN,
- sprawowanie nadzoru merytorycznego nad 43 doradcami ds. PL FADN zbierającymi dane rachunkowe w 2012 roku i zakańczającymi książki rachunkowe za 2011 r.,
 - ✓ prowadzenie kontroli pracy doradców ds. PL FADN oraz sporządzanie protokołów i sprawozdań pokontrolnych,
 - ✓ prowadzenie szkoleń i konsultacji dla doradców w zakresie PL FADN,
 - ✓ udzielanie odpowiedzi doradcom ds. PL FADN na pytania dotyczące zapisów w ksiągkach rachunkowych,

- ✓ przeprowadzanie szkoleń indywidualnych dla doradców z obsługi programu do wprowadzania danych rachunkowych oraz wykonywania testów kontrolnych,
 - ✓ uaktualnianie na bieżąco wersji oprogramowania,
 - ✓ kontrole danych rachunkowych wprowadzonych do komputera z danymi zawartymi w zestawie książek i wytworzeniu 239 plików z poprawnymi danymi,
 - ✓ weryfikacja danych zawartych w 239 raportach indywidualnych,
 - ✓ wydruk raportów dla 239 rolników,
 - ✓ prowadzenie szkoleń dla rolników z zakresu PL FADN.
- udzielanie wyjaśnień i odpowiedzi na postawione przez Instytut pytania w kwestii dotyczącej zbierania danych rachunkowych i spraw organizacyjnych badań,
 - dostarczenie Instytutowi 239 plików z danymi rachunkowymi za 2011 r.,
 - sprawowanie nadzoru oraz współudział w rozliczeniu finansowo-księgowym środków finansowych (przygotowanie projektów zarządzeń, dokumentacji związanej z ryczałtami dla doradców, kontrola merytoryczna delegacji na dojazdy doradców ds. PL FADN),
 - udział w seminariach i konferencjach organizowanych przez Instytut,
 - nadzór nad celowym wykorzystaniem sprzętu komputerowego do realizacji zadań związanych z rachunkowością PL FADN,
 - nadzór nad doształcaniem e-learningowym doradców za pomocą kursów umieszczonych na stronie internetowej.

W kosztach prowadzenia zadania współuczestniczy Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy. Łącznie z 3 umów dofinansowanie Instytutu do realizacji tego zadania w 2012 roku wynosiło 476 100 zł, w ramach tych środków zrefundowano między innymi wynagrodzenie dla około 10 etatów w tym: ponad 6 etatów w ramach dokończenia rachunkowości rolnej PL FADN za 2011r. od stycznia do maja i około 4 w ramach prowadzenia rachunkowości rolnej od stycznia do grudnia.

VIII. Odnowa wsi oraz zachowanie dziedzictwa kulturowego

1. Prowadzenie działalności informacyjno-doradczej w zakresie odnowy wsi oraz zachowania dziedzictwa kulturowego.

a) współpraca z samorządami, stowarzyszeniami, kołami gospodyń wiejskich. itp. – konkursy, wystawy jubileuszowe

Na bieżąco współpracowano z samorządami, stowarzyszeniami, kołami gospodyń wiejskich w zakresie zachowania i promocji dziedzictwa kulturowego.

Pracownicy PODR brali czynny udział w organizacji różnych konkursów, wystaw oraz pracach komisji konkursowych podczas imprez organizowanych przez samorządy lub inne instytucje i organizacje.

W ramach powyższego tematu udzielono 627 porad.

2. Propagowanie produktu regionalnego i tradycyjnego jako szansy rozwoju wsi.

a) działalność informacyjno-doradcza w zakresie produktów tradycyjnych

Oparte na tradycyjnych metodach wytwarzania i ściśle związane z regionem produkty stają się ważnym i nowoczesnym elementem zrównoważonej polityki rozwoju obszarów wiejskich. Produkty tradycyjne i regionalne, poza korzyściami finansowymi, jakie wypływają z ich ochrony, pozwalają zbudować i rozwijać stałą współpracę między producentami, samorządami, konsumentami czy światem nauki.

Prowadzono doradztwo w zakresie krajowego i europejskiego prawa rejestracji, ochrony i kontroli produktów regionalnych i tradycyjnych.

Świadczone pomoc merytoryczną przy przygotowaniu dokumentacji niezbędnej do wpisania danego produktu na Listę Produktów Tradycyjnych. W Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wpisanych jest 111 produktów tradycyjnych z Podkarpacia - co daje nam trzecie miejsce w kraju.

Pracownicy PODR włączali się ponadto w promocję produktów tradycyjnych poprzez prezentację na różnego rodzaju imprezach organizowanych dla mieszkańców Podkarpacia.

Udzielono 467 porad kołom gospodyń wiejskich, stowarzyszeniom oraz innym zainteresowanym osobom.

b) organizacja konkursu „Najlepszy produkt regionalny i lokalny”

Celem powyższego konkursu była identyfikacja produktów, popularyzowanie dziedzictwa kulinarnego, upowszechnianie wiedzy o wartości odżywczej, wyróżnienie, a także promocja najlepszych podkarpackich żywnościowych produktów regionalnych i lokalnych. Ideą było też zainteresowanie szerokiej rzeszy potencjalnych konsumentów.

Ogółem zorganizowano 7 konkursów. Konkursy przeprowadzono podczas Dni Otwartych Drzwi, Jesiennej Giełdy Ogrodniczej w Boguchwale oraz różnych imprez organizowanych w naszym województwie.

Powyższe konkursy ukierunkowane były na produkty i potrawy charakterystyczne dla regionów Podkarpacia, a mianowicie:

- najlepszy przysmak malinowy w Połomi,
- potrawa roku w Błażowej,
- włościańskie jadlo w Giedlarowej,
- dania i potrawy tradycyjne w Boguchwale i Przeworsku,
- potrawy z kapusty w Wierzawicach,
- potrawy z warzyw i owoców w Boguchwale.

Uczestnikami były koła gospodyń wiejskich, stowarzyszenia, indywidualni producenci oraz właściciele gospodarstw agroturystycznych z terenu województwa podkarpackiego.

c) współorganizacja konkursu „Nasze kulinarne dziedzictwo”

Ideą powyższego konkursu jest poznanie i udokumentowanie polskich regionalnych produktów żywnościowych, promocja a także przygotowanie ich producentów do uczestniczenia w systemach jakości żywności, zarówno na szczeblu unijnym, jak i krajowym.

Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego po raz kolejny włączył się w organizację powyższego konkursu na etapie wojewódzkim. Była to już XII edycja pn. „Nasze Kulinarne Dziedzictwo – Smaki Regionów”, która odbyła się w ramach imprezy „Agrobieszczady 2012”.

Głównym celem tego konkursu było poszukiwanie produktów żywnościowych specyficznych dla danego regionu, kultywowanie i podtrzymywanie tradycji ich wytwarzania, jak również przekazanie jej kolejnym pokoleniom. Promowanie tych produktów ma również na celu wykorzystanie ich w ofercie turystycznej (w szczególności w agroturystyce).

Przedmiotem konkursu były surowce lub wyroby, które mogą być przeznaczone do bezpośredniego spożycia lub sporządzania potraw.

Do konkursu zgłosiły się koła gospodyń wiejskich, stowarzyszenia, gospodarstwa agroturystyczne oraz osoby prywatne.

Do eliminacji wojewódzkich zostało dopuszczonych 70 produktów.

Finał krajowy odbył się podczas Międzynarodowych Targów Wyrobów Spożywczych POLAGRA-FOOD w Poznaniu, podczas których wręczone zostały główne nagrody „Perła 2012”. Z Podkarpacia nagrodzone zostały 3 produkty:

- Krupniak – Jolanta Tabor
- pierogi z soczewicy – Towarzystwo Przyjaciół Wsi Bieliniec,
- kiełbasa markowska sucha – Jan Fołta, Zakład Uboju i Przerobu Mięsa Markowa.

d) organizacja konkursu „Najciekawszy wyrób z wikliny”

Konkurs zorganizowano podczas Giełdy wikliniarskiej „Wiklina 2012 Rudnik nad Sanem”.

Ideą konkursu było inicjowanie pozyskiwania dodatkowych źródeł dochodu z działalności pozarolniczej, jaką jest wikliniarstwo, kultywowanie tradycji wikliniarskich w regionie oraz promocja wyrobów wiklinowych.

IX. Wspieranie przedsięwzięć dotyczących estetyki i bezpieczeństwa na wsi, aktywizacja dzieci, młodzieży i dorosłych.

1. Unowocześnianie wiejskiego gospodarstwa domowego:

a) upowszechnianie estetyki zagrody wiejskiej

Doradztwo dotyczyło zabiegów pielęgnacyjnych, ochrony i nawożenia roślin ozdobnych w ogrodzie oraz na balkonach i tarasach. Temat powyższy cieszył się dużym zainteresowaniem w środowisku wiejskim, a efekty są widoczne w gospodarstwach współpracujących, gdzie prowadzone były prace związane z zagospodarowaniem otoczenia budynku mieszkalnego, oddzieleniem części gospodarczej

od wypoczynkowej, urządzeniem terenu rekreacyjno – wypoczynkowego. Dokonano wielu ciekawych nasadzeń kwiatów i krzewów ozdobnych, utworzono kąpki wypoczynkowe, które zostały wyposażone w elementy małej architektury ogrodowej, założono kąpki zabaw dla dzieci oraz wykonano nowe ogrodzenia lub dokonano renowacji już istniejących. Z uwagi na bezpieczeństwo podjęto wiele pozytywnych działań, zabezpieczono studnie, szamba, wyznaczono miejsce na maszyny rolnicze, zadbano o prawidłowe przechowywanie środków chemicznych, wyznaczono miejsce i ustawiono pojemniki do segregacji śmieci.

Doradztwo – udzielono – 453 porad.

b) upowszechnianie uprawy i wykorzystania roślin na suche kompozycje

Temat realizowano poprzez zalecenia odnośnie przygotowania stanowiska, czasu siewu poszczególnych gatunków roślin, pielęgnacji oraz terminu zbioru, metod suszenia, konserwacji, barwienia oraz przechowywania. Uzyskanie różnorodnego asortymentu roślin wyprodukowanych we własnym zakresie przyczyniło się do poprawy estetyki pomieszczeń w gospodarstwach, wiejskich świetlicach, domach kultury lub innych miejscach użyteczności publicznej poprzez wykonane dekoracje. Kompozycje wykonane przez gospodynie stanowiły dodatkowe źródło dochodu do budżetu domowego.

Udzielono 462 – porad.

c) upowszechnianie uprawy ziół

Doradztwo dotyczyło uprawy, doboru gatunków ziół jednorocznych i wieloletnich, przygotowania rozsady, stanowiska oraz pielęgnacji w okresie wegetacji. Zwracano uwagę na systematyczny zbiór ziół, prawidłowe suszenie, przechowywanie. Gospodynie otrzymały także informacje o zastosowaniu ich w kuchni, kosmetyce, domowej apteczce oraz w nawożeniu i ochronie roślin. Temat ten cieszył się dużym zainteresowaniem wśród kobiet, ponieważ zioła stanowiły element dekoracyjny w ogrodzie przydomowym, szczególnie w gospodarstwach agroturystycznych. Eksponowane były również podczas różnych wystaw, dożynek oraz innych imprez lokalnych.

Efekty: Wzrosło zainteresowanie uprawą ziół na potrzeby rodziny oraz turystów. Kobiety zapoznały się z nowymi gatunkami, ich właściwościami, urozmaiciły jadłospis. Bardzo istotny był też aspekt ekonomiczny, ponieważ wyprodukowane przez gospodynie zioła stanowiły dodatkowe źródło dochodu w budżecie domowym.

Udzielono w tym zakresie 687 porad.

d) upowszechnianie zasad zdrowego i ekonomicznego żywienia rodziny.

Świadczone doradztwo odnośnie prawidłowego odżywiania ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dotyczących podnoszenia świadomości profilaktyki zdrowotnej, żywienia rodziny poprzez eliminowanie błędnych nawyków żywieniowych, prawidłowego wykorzystania warzyw i owoców. Zwracano szczególną uwagę na spożywanie bezpiecznej żywności, jak najmniej przetworzonej, wytworzonej w jak najbardziej naturalnych warunkach, bez sztucznych dodatków.

Udzielono z tego zakresu 888 porad.

W ramach tego tematu przeprowadzono również 109 pokazów żywieniowych, w których uczestniczyło 2127 osób. Pokazy finansowane były przez uczestników. Zwracano uwagę na estetykę nakrycia i podawania do stołu.

Efekty: W wyniku realizacji powyższego tematu zainteresowanie mieszkańców wsi działaniami prozdrowotnymi jest coraz większe. Zdobyta wiedza i umiejętności praktyczne wpłynęły na wzrost zainteresowania mieszkańców wsi prawidłowym odżywianiem, podniesieniem wiedzy i umiejętności z zakresu przygotowania potraw i kształtowania prozdrowotnych zachowań.

e) współorganizacja krajowego konkursu „Bezpieczne gospodarstwo rolne”

Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego wraz z Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Rolników i Państwową Inspekcją Pracy – Okręgowy Inspektorat Pracy w Rzeszowie przystąpił do realizacji X edycji Ogólnokrajowego Konkursu „Bezpieczne Gospodarstwo Rolne”, pod honorowym patronatem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Bronisława Komorowskiego. Celem konkursu była promocja zasad ochrony zdrowia i życia oraz poprawa bezpieczeństwa i higieny pracy w gospodarstwach rolnych. Do konkursu w województwie podkarpackim przystąpiło 187 gospodarstw. Wszystkie zgłoszone do etapu wojewódzkiego gospodarstwa były objęte fachowym doradztwem z zakresu bezpieczeństwa i estetyki otoczenia domu.

Do etapu wojewódzkiego zakwalifikowało się 9 gospodarstw.

Efekty: W wyniku długoletniej obserwacji stwierdza się, że konkurs mobilizuje rolników do wprowadzania, wdrażania zasad bhp w rolnictwie.

2. Aktywizacja dzieci, młodzieży i dorosłych ze środowisk wiejskich.

a) działalność klubów 4H

PODR współpracuje z 19 klubami 4H zrzeszającymi ponad 274 członków. Poprzez realizowane programy edukacyjne członkowie zdobywali różnorodną wiedzę i umiejętności. Członkowie klubów wykazali bardzo duże zaangażowanie w realizację projektów. Podejmowane działania miały duży wpływ na kształtowanie aktywnych postaw prospołecznych oraz na rozwijanie zdobytych umiejętności, niezbędnych w życiu dorosłym.

b) realizacja programów edukacyjnych w klubach 4H.

Realizowane w klubach 4h projekty indywidualne i zespołowe pod opieką lidera zależały od zainteresowań młodych ludzi. Dotyczyły głównie ekologii, bhp, ochrony środowiska, promocji zdrowego stylu życia i racjonalnego żywienia, drobnej przedsiębiorczości, dziedzictwa kulturowego. Współpraca z młodzieżą wpłynęła także na rozwój zainteresowań oraz osobowość młodych mieszkańców wsi. Stworzyła jedną z niewielu ofert bardzo pożytecznego zagospodarowania wolnego czasu dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim.

c) wakacyjne warsztaty dla dzieci i młodzieży

W okresie wakacyjnym oraz w czasie ferii, zorganizowano i przeprowadzono warsztaty szkoleniowe dla dzieci i młodzieży na terenie powiatu brzozowskiego, jasielskiego, krośnieńskiego i sanockiego. Program zajęć obejmował zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa dzieci w gospodarstwie rolnym, zdrowego stylu życia, prawidłowego odżywiania oraz profilaktyki zdrowotnej. Również odbywały się spotkania z osobami reprezentującymi różne zawody. Organizowane były warsztaty rękodzielnicze, gry i zabawy integracyjne, konkursy. Pozwoliło to na bardzo pożyteczne spędzenie wolnego czasu przez młodych mieszkańców wsi, a jednocześnie zapewniło im opiekę podczas nasilonych prac polowych. Przy organizacji warsztatów współpracowano z KRUS, GOK-ami, Powiatową Stacją Sanitarno Epidemiologiczną, urzędami gmin i KGW. Przeprowadzono 7 warsztatów w ramach, których odbyły się 24 spotkania z udziałem 478 osób. Dofinansowanie pozyskano od sponsorów.

d) organizacja konkursu „Najlepsza praca projektowa Klubu 4H”

Celem konkursu było zdobycie i pogłębienie wiedzy w dziedzinie realizowanego projektu, wykazanie się własnym pomysłem oraz umiejętnościami. Tematyka prezentacji konkursowych dotyczyła tradycji ludowych, bezpieczeństwa pracy w gospodarstwie rolnym, małej przedsiębiorczości, zdrowego stylu życia, dziedzictwa kulinarnego, ekologii w środowisku wiejskim.

W ramach współpracy z młodzieżą zrzeszoną w klubach 4H przeprowadzono 17 konkursów „Najlepsza praca projektowa Klubu 4H”. Wzięło w nim udział 150 osób, które przygotowały we własnym zakresie grupowe oraz indywidualne prezentacje. Konkurs przyczynił się do rozwijania umiejętności publicznego przemawiania, pogłębienia wiedzy z zakresu realizowanego projektu oraz do wykazania własnych pomysłów i zaprezentowania zdobytej wiedzy i umiejętności.

e) organizacja konkursu „Kryształowa Koniczyna”

XII Krajowy Konkurs Kryształowej Koniczyny im. Edwarda Piszka, Szczepana Pieniązka i Donalda Evans'a został ogłoszony przez Fundację Edukacyjną 4H w Polsce. Celem konkursu od początku jego funkcjonowania jest wyróżnienie i wypromowanie osób pracujących społecznie na rzecz rozwoju edukacji na terenach wiejskich, aktywizacji i integracji mieszkańców oraz uhonorowanie pracy wolontariuszy, dzięki którym powstają przedsięwzięcia służące całym społecznościom lokalnym. Na etapie wojewódzkim konkurs został zorganizowany przez Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego przy współpracy Marszałka Województwa Podkarpackiego. Do eliminacji wojewódzkich „Kryształowej Koniczyny” zgłoszono 8 kandydatów. Laureatem etapu wojewódzkiego została Stefania Michałek.

X. Prowadzenie działalności szkoleniowej w ramach działalności statutowej i odpłatnie w ramach działalności komercyjnej

1. Szkolenia dające uprawnienia a zakresie obrotu, konfekcjonowania i stosowania środków ochrony roślin, kursy warsztaty

Kursy	Ilość kursów	Ilość uczestników	Wpływy
Podstawowe kwalifikacje w zakresie uprawy roślin	1	15	3229
Turystyka wiejska-gospodarstwo agroturystyczne	1	22	2156
Warsztaty wikliniarskie	1	32	923
Bezpieczeństwo i higiena pracy	8	122	2160
Razem	11	191	8 468

Szkolenia wynikające z ustawy o ochronie roślin	Ilość szkoleń	Ilość uczestników	Wpływy
Stosowanie środków ochrony roślin przy użyciu opryskiwaczy	79	2134	183524
Obrót i konfekcjonowanie środków ochrony roślin	1	22	4400
Razem	80	2 156	18 7924

Warsztaty	Ilość warsztatów	Ilość uczestników	Wpływy
Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej	1	3	537
Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej	6	60	2 400
Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej	3	49	900
Zakładanie gospodarstw agroturystycznych Pozyskiwanie środków unijnych	2	30	3840
Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw	1	35	640

Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw	4	39	1 600
Razem	17	216	9 917

2. Szkolenia lektorskie w zakresie:

Technologia produkcji roślinnej:

W pracy doradczej wiele czasu poświęcono na prowadzenie szkoleń dla rolników z zakresu technologii produkcji roślinnej. W ramach tego zadania pracownicy sekcji produkcji roślinnej i doświadczalnictwa, jak i doradcy wszystkich PZDR-ów prowadzili szkolenia z następujących tematów:

- Specyfika uprawy kukurydzy w zależności od kierunku użytkowania,
- Doskonalenie jakości ziemniaków jadalnych i do przetwórstwa,
- Nowe technologie produkcji rzepaku,
- Produkcja zbóż wysokiej jakości,
- Rolnicze wykorzystanie użytków zielonych,
- Uprawa roślin strączkowych,
- Prowadzenie szkoleń dla służby doradczej, rolników i studentów na polu doświadczalnym.

W ramach działalności szkoleniowej w okresie wegetacji zorganizowano również wyjazdy dla rolników i doradców na plantacje pokazowe z uprawą zbóż, rzepaku, kukurydzy, ziemniaków i buraków cukrowych prowadzone m.in. przez firmę Bayer CropScience do Polanowic oraz przez firmę Syngenta Crop Protection na Dni Pola do Jankowic.

Szkolenia lektorskie z ogrodnictwa i warzywnictwa:

- Technologia uprawy warzyw gruntowych – 20/20 szkoleń/uczestników,
- Technologia uprawy roślin sadowniczych – 7 /13 szkoleń/uczestników,
- Technologia uprawy krzewów jagodowych – 16/17 szkoleń/uczestników,
- Technologia uprawy roślin balkonowych i rabatowych – 10/7 szkoleń/uczestników,
- Rośliny ozdobne jako alternatywne źródło dochodu w gospodarstwie – 5/14 szkoleń/uczestników,
- Produkcja ogrodnicza a możliwość realizacji dodatkowych źródeł dochodu w gospodarstwach małoobszarowych – 19/16 szkoleń/uczestników.

W roku 2012 pracownicy sekcji ogrodnictwa byli wykładowcami na 24 szkoleniach lektorskich z zakresu ogrodnictwa.

W ramach projektu „Odnawialne źródła energii szansą dla domu i biznesu”, realizowanym z FDPA w II etapie w 2012 roku zrealizowano 5 dwudniowych szkoleń. W każdym szkoleniu uczestniczyło po 40 uczestników. Dzień pierwszy obejmował wykłady w PODR Boguchwała z zakresu odnawialnych źródeł energii, natomiast dzień drugi był dniem praktycznego wykorzystania OZE. Pierwszy etap z 9 szkoleniami był realizowany w 2011 roku.

3. Z zakresu przedsiębiorczości, wiejskiego gospodarstwa domowego i agroturystyki przeprowadzono 256 szkoleń (3455 uczestników)z następującej tematyki:

- Zakładanie i prowadzenie działalności gospodarczej – 20/221 szkoleń/osób,
- Działalność pozarolnicza alternatywnym źródłem dochodu – 16/179 szkoleń/osób,
- Instrumenty wsparcia lokalnej przedsiębiorczości wdrażane przez LGD – 9/125 szkoleń/osób,
- Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej- zasady ubiegania się o pomoc – 23/178 szkoleń/osób,
- Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw- zasady ubiegania się o pomoc – 23/224 szkoleń/osób,
- Agroturystyka dodatkowym źródłem dochodu – 19/257 szkoleń/osób,
- Idea i zasady tworzenia agroturystycznego gospodarstwa edukacyjnego – 10/159 szkoleń/osób,
- Produkty regionalne i tradycyjne elementem aktywności mieszkańców wsi – 13/326 szkoleń/osób,
- Rośliny ozdobne w kompozycjach – 15/251 szkoleń/osób,
- Zdrowe i ekonomiczne żywienie rodziny – 24/353 szkoleń/osób,
- Uprawa i wykorzystanie ziół – 17/307 szkoleń/osób,
- Praktyczna umiejętność sporządzania biznesplanów i wniosków aplikacyjnych z działania „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej” – 12,
- Praktyczna umiejętność sporządzania biznesplanów i wniosków aplikacyjnych z działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” – przeprowadzono 19 warsztatów.

Warsztaty organizowane były dla pracowników PODR oraz na zlecenie Lokalnych Grup Działania. W zajęciach udział wzięło 265 osób.

- Estetyczne zagospodarowanie zagrody – 22 344 szkoleń/osób,
- Wspieranie rozwoju przedsiębiorczości na obszarach wiejskich – 14/266 szkoleń/osób.

4. Seminaria, konferencje wojewódzkie

a) Seminarium z zakresu nowych technologii produkcji roślinnej.

Dla doradców i producentów zbóż zorganizowano w PODR w Boguchwale seminarium wojewódzkie. Tematem seminarium była produkcja zbóż wysokiej jakości. Wdrażanie w uprawie tych roślin nowych odmian, pestycydów i nawozów pozwala na poprawę ilości i jakości uzyskiwanych plonów przez producentów roślin zbożowych.

b) Seminaria, konferencje z zakresu produkcji zwierzęcej.

1. Organizacja konferencji wojewódzkiej dla hodowców bydła mlecznego „Nowoczesne rozwiązania w produkcji mleka”. Konferencja odbyła się w miesiącu lutym i uczestniczyło w niej ponad 80 producentów mleka i specjalistów doradztwa rolniczego. Omówione zostały zagadnienia z zakresu żywienia bydła, nowoczesnych systemów pozyskiwania mleka, profilaktyki zdrowotnej oraz wyposażenia budynków inwentarskich.

2. Organizacja konferencji wojewódzkiej „Aktualne zagadnienia w podkarpackim owczarstwie”. W konferencji uczestniczyło 45 hodowców owiec z całego województwa podkarpackiego, a omówiono na niej systemy ekstensywnego chowu owiec oraz przypomniano hodowcom o ich obowiązkach wynikających z systemu IRZ i realizowanych programach rolno środowiskowych.
3. Zorganizowano seminarium wojewódzkie „Weterynaryjno – technologiczne aspekty produkcji trzody chlewnej”. W seminarium uczestniczyło 80 hodowców trzody chlewnej z terenu województwa podkarpackiego oraz specjaliści doradztwa rolniczego.

c) Seminaria, konferencje z zakresu produkcji ogrodniczej i warzywnictwa.

1. Nowości w uprawie warzyw
2. Grusza na dziś i jutro w ramach II Krajowego Święta Gruszy Boguchwała 2012
3. Ogrodnicze podsumowanie roku

d) Seminaria, konferencje z zakresu przedsiębiorczości.

1. „Gospodarstwa edukacyjne i opiekuńcze jako forma przedsiębiorczości na obszarach wiejskich”

Głównym celem powyższej konferencji było upowszechnienie wśród mieszkańców wsi idei funkcjonowania gospodarstw edukacyjnych i opiekuńczych jako pozarolniczej działalności, ogólne zapoznanie z zasadami funkcjonowania gospodarstw opiekuńczych w Europie, zachęcenie do różnicowania pozarolniczej działalności na obszarach wiejskich.

Uczestnikami byli rolnicy, właściciele gospodarstw agroturystycznych, przedsiębiorcy, przedstawiciele stowarzyszeń oraz doradcy z terenu województwa podkarpackiego. Udział wzięło około 100 osób. Program konferencji obejmował zagadnienia dotyczące działalności edukacyjnej i opiekuńczej gospodarstw, uwarunkowań formalno – prawnych w funkcjonowaniu gospodarstw opiekuńczych w Polsce, możliwości finansowania działalności edukacyjnej i opiekuńczej.

Zaprezentowana tematyka wzbudziła bardzo duże zainteresowanie wśród uczestników. W trakcie dyskusji pojawiło się wiele pytań odnośnie zakładania i funkcjonowania powyższych form działalności pozarolniczej. Wśród uczestników było wiele osób mających zamiar w przyszłości podjąć działalność usługową związaną z założeniem rodzinnych domów pomocy lub edukacją w gospodarstwach rolnych.

5. Program doskonalenia zawodowego własnej kadry.

W 99 szkoleniach przeszkolono 929 pracowników PODR

a) Udział pracowników w szkoleniach organizowanych przez inne jednostki tj. uczelnie, instytuty, ośrodki specjalistyczne (konferencje, kursy zawodowe, wystawy, studia podyplomowe).

W ramach tematu 819 pracowników wzięło udział w 95 szkoleniach w celu podniesienia wiedzy i zaznajomienia się z najnowszymi – aktualnymi przepisami i uwarunkowanymi organizacyjno – prawnymi. W większości szkolenia odbywały się w CDR Brwinów, CDR Kraków, CDR Radom oraz w innych jednostkach szkoleniowych związanych z działalnością rolniczą. Ponadto odbyły się 4 szkolenia udziałem 110 pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

XI. Wsparcie działań merytorycznych Ośrodka poprzez publikację wydawnictw własnych, prowadzenie biblioteki rolniczej i promocję PODR.

Działalność wydawnicza odgrywa bardzo ważną rolę w funkcjonowaniu Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale. W 2012 r. wydano 5 numerów Biuletynu Informacyjno-Handlowego w łącznym nakładzie 16 500 egz. oraz 6 numerów Agro Podkarpacia w łącznym nakładzie 60 000 egz.

1. W okresie sprawozdawczym główne pozycje wydawnicze przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Tytuł wydawnictwa	Forma wydawnicza	Nakład
1.	Ewidencja zabiegów ochrony roślin	broszura	1500
2.	PROW na lata 2007-2013 Ułatwianie startu młodym rolnikom	ulotka	100
3.	PROW na lata 2007-2013 Modernizacja gospodarstw rolnych	ulotka	100
4.	Gospodarstwa edukacyjne dodatkowym źródłem dochodu	ulotka	100
5.	Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej	ulotka	200
6.	Grupy producenckie – dlaczego razem?	ulotka	620
7.	Przewodnik po polu doświadczalnym	broszura	50
8.	Wyniki doświadczeń polowych	broszura	500
9.	Przepisy z wołowiny	ulotka	500
10.	Katalog zwierząt	broszura	200
11.	Katalog firm - DOD	broszura	200
12.	Katalog wystawców na VI Międzynarodowe Targi Żywności Ekologicznej EKOGALA '2012	broszura	200
13.	Kalkulacje kosztów produkcji rolniczej	broszura	350
14.	Reklama usług PODR Boguchwała	ulotka	10 000
15.	VAT w rolnictwie	broszura	350
16.	Kalendarz na 2013 rok		350
RAZEM			15 320

Niewydrukowane broszury zostały niedostarczone do druku ze względu na długi okres przebywania pracownika na zwolnieniu lekarskim oraz inne obowiązki.

2. Druki inne:

- Oświadczenia o zgodzie przetwarzania danych osobowych	4 700 szt.
- Oświadczenie o danych źródłowych	37 100 szt.
- Papier firmowy	3 000 szt.
- Druk do zaświadczeń	2 500 szt.
- Wnioski obszarowe	1 800 szt.
- Ankieta	1 782 szt.
- Testy – szkolenia ochrony roślin	2 260 szt.
- Zaświadczenia	1 840 szt.
- Ankieta ewaluacyjna	1 490 szt.
- Materiały szkoleniowe	11 970 szt.
- różne druki kserograficzne	34 813 szt.
Razem	99 982 szt.
Plakaty, zaproszenia itp.	11 985 szt.
Usługi poligraficzne	150 szt.

3. Biblioteka Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwałe

Zgodnie z zarządzeniem nr 2/2012 Dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwałe z dnia 11 stycznia 2012 roku przeprowadzono spis z natury zbiorów bibliotecznych, książek, czasopism, wydawnictw instytutów i innych instytucji, w tym również wydawnictw PODR, map, filmów, przezroczy, taśm magnetofonowych oraz kaset video.

3.1. Księgozbiór I – książki ujęte w ewidencji:

- w bibliotece:	13 638 egzemplarzy
- u czytelników:	233 egzemplarzy
- wykreślone z inwentarza:	6 958 egzemplarzy
- brak:	59 egzemplarzy
Razem:	20 888 egzemplarzy

Brakujących egzemplarzy z Księgozbioru I nie odnaleziono.

3.2. Księgozbiór II – wydawnictwa instytutów oraz innych instytucji:

- w bibliotece:	4 388 egzemplarzy
- wykreślone z inwentarza:	3 452 egzemplarzy
- brak:	96 egzemplarzy
Razem:	7 936 egzemplarzy

3.3. Literatura firmowa (LF) – wydawnictwa posiadające numery ewidencyjne:

- w bibliotece:	742 egzemplarze
- u czytelników:	28 egzemplarzy

- wykreślone z inwentarza:	29 egzemplarzy
- brak:	18 egzemplarzy
Razem:	817 egzemplarzy

3.4. Kartografia:

- w bibliotece:	112 egzemplarzy
- u czytelników:	4 egzemplarze
- wykreślone z inwentarza:	3 egzemplarze
- brak:	1 egzemplarz
Razem:	120 egzemplarzy

3.5. Kasety wideo:

- w bibliotece:	157 egzemplarzy
- u czytelników:	3 egzemplarze
Razem:	160 egzemplarzy

3.6. Filmy:

- w bibliotece:	174 egzemplarze
- brak:	6 egzemplarzy
Razem:	180 egzemplarzy

3.7. Taśmy magnetofonowe:

- w bibliotece:	70 sztuk
Razem:	70 sztuk

3.8. Przechroczka (komplety):

- w bibliotece:	234 kompletów
- u czytelników:	22 kompletów
- brak:	6 kompletów
Razem:	262 kompletów

3.9. Czasopisma

Wszystkie czasopisma przychodzące do biblioteki zostały zewidencjonowane na specjalnych kartotekach, bez nadawania im numerów.

Do końca roku biblioteka była nieczynna.

W prenumeracie rocznej znajdowało się 26 tytułów czasopism i wydawnictw ciągłych.

Ponadto na bieżąco prowadzony był kolportaż miesięcznika rolniczego „Biuletynu Informacyjno-Handlowego”, a następnie „Agro Podkarpacia”, w tym 1086 egz. do stałych prenumeratorów.

PODR w Boguchwałie prowadzi sprzedaż wydawnictw własnych podczas Dni Otwartych Drzwi oraz Jesiennej Giełdy Ogrodniczej połączonej z II Krajowym Świętem Gruszy w Boguchwałie.

4. Promocja

W ramach działań promocyjnych współorganizowano następujące imprezy wystawowo-promocyjne:

- 23-24 czerwca Dni Otwartych Drzwi i XIII Regionalna Wystawa Zwierząt Hodowlanych,
- 25-27 maja Międzynarodowe Targi Żywności Ekologicznej EKOGALA'2012,
- 6-7 października Jesienna Giełda Ogrodnicza i II Krajowe Święto Gruszy.

Przygotowano oprawę graficzną, plakaty, zaproszenia, dyplomy, identyfikatory, grawertony okolicznościowe, tablice informacyjne oraz baner reklamowy.

Zapewniono obsługę fotograficzną i medialną.

Na bieżąco prowadzono stronę internetową dla PODR i PZDR.

XII. Promocja sektora rolnego poprzez organizację imprez wystawienniczo – handlowych.

W ramach tego tematu organizowano:

I. Organizowanie imprez promocyjno-handlowych:

a) DOD i XIV Regionalna Wystawa Zwierząt oraz wystawa maszyn rolniczych.

Podczas Dni Otwartych Drzwi w miesiącu czerwcu na polu doświadczalnym prezentowano doświadczenia z technologiami wykorzystującymi najnowsze środki ochrony roślin, nawozy różnych firm chemicznych. Podczas imprezy specjaliści PODR świadczyli doradztwo i udzielali porad zainteresowanym rolnikom z zakresu technologii produkcji roślinnej. Jednocześnie na polu doświadczalnym miała miejsce wystawa maszyn rolniczych, w ramach, której prezentowany był nowoczesny sprzęt i wyposażenie dla rolnictwa. Przyciągnęła ona wszystkich zainteresowanych techniką rolniczą, w tym rolników modernizujących swoje gospodarstwa.

Dni Otwartych Drzwi PODR połączone były z XIV Regionalną Wystawą Zwierząt Hodowlanych, Wystawą Maszyn Rolniczych oraz pierwszy raz w 2012 roku Dniami Boguchwały. Impreza z ponad 40 letnią tradycją jest wielkim świętem rolników, hodowców, doradców i całego środowiska rolniczego. W roku bieżącym organizatorami imprezy byli Marszałek Województwa Podkarpackiego, Dyrektor PODR oraz Burmistrz miasta Boguchwały.

W wystawie zwierząt hodowlanych uczestniczyło 80 najlepszych hodowców z województw: podkarpackiego, małopolskiego i śląskiego, którzy prezentowali swoje zwierzęta. Można było podziwiać 35 szt. krów mlecznych, 10 szt. cieląt ras mlecznych, 8 szt. bydła mięsnego, 12 szt. koni, 27 szt. trzody chlewnej, 40 szt. owiec, 15 szt. kóz, 37 szt. królików oraz poza oceną hodowlaną ryby użytkowe, drób użytkowy i ozdobny, pawie, nutrie i szynszyle. Współorganizatorami wystawy zwierząt byli:

- Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka w Warszawie, Oddział Lubelski – Przedstawicielstwo w Rzeszowie i Biuro w Krakowie,
- Podkarpacki Związek Hodowców Bydła Mlecznego i Producentów Mleka w Rzeszowie,
- Małopolskie Centrum Biotechniki Spółka z o.o. w Krasnem,

- Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS” Filia w Rzeszowie,
- Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt w Warszawie,
- Regionalny Związek Hodowców Owiec i Kóz w Nowym Targu,
- Okręgowy Związek Hodowców Koni w Rzeszowie,
- Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego w Warszawie, Region Południowo – Wschodniej Polski,
- Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,
- Podkarpacka Izba Rolnicza w Boguchwałe.

Bydło mleczne

Komisja oceny bydła mlecznego dokonała oceny 35 sztuk bydła, a czempionatami wyróżniono:

- jałowice cielną Sawa rasy polskiej holsztyńsko fryzyjskiej hodowli Mirosława Partyki z Górna oraz krowy:
- Tamę rasy polskiej holsztyńsko fryzyjskiej w I laktacji oraz Inkę w II laktacji z Zakładu Doświadczalnego IZ PIB Sp. z o.o. Chorzełów
- Czubatkę rasy polskiej holsztyńsko fryzyjskiej w III laktacji i starsze Andrzeja Wojtonia z Wzdowa
- Deltę rasy polskiej holsztyńsko fryzyjskiej odmiany czerwono-białej Sławomira Bukaly ze Szklar
- Biankę 24 rasy simentalskiej z Zakładu Doświadczalnego IZ PIB Sp. z o.o. Odrzechowa
- Cunkę rasy polskiej czerwonej hodowli Grzegorza Sowy z Kąkolówki.

Wicczempionatami nagrodzono:

- jałowice cielną Gucię rasy polskiej holsztyńsko fryzyjskiej hodowli Grażyny Miazgi z Kupna oraz krowy:
- Karolinę rasy polskiej holsztyńsko fryzyjskiej w I laktacji Barbary Kasprzyk z Maćkowie
- Kamelię rasy polskiej holsztyńsko fryzyjskiej w II laktacji Artura Paški z Glinika
- Kaję rasy polskiej holsztyńsko fryzyjskiej w III laktacji i starsze Krystyny Żarów z Bandrowa Narodowego
- Sarenkę polskiej holsztyńsko fryzyjskiej odmiany czerwono-białej Andrzeja Kołodziejca ze Starego Lublińca
- Agrę rasy simentalskiej Katarzyny Milasz z Wisłoka Wielkiego

Superczempionem wystawy bydła mlecznego została piękna krowa pierwiastka Tama Zakładu Doświadczalnego IZ PIB Sp. z o.o. Chorzełów, natomiast najlepszą krową w rasie simentalskiej wybrano Biankę 24 z Zakładu Doświadczalnego IZ PIB Sp. z o.o. Odrzechowa. Zwiedzający wystawę często dłużej zatrzymywali się przy małej, pięknie prezentującej się Neli krowie rasy Jersey hodowli Janiny Langos z Wróblika Królewskiego.

Na ringu dzicci hodowców dzielne wśród licznie zgromadzonej publiczności prezentowały cielęta ras mlecznych a wzbudzało to prawdziwy zachwyt i podziw. Cielęta te pochodziły po buhajach Małopolskiego

Centrum Biotechniki w Krasnem i niewątpliwie w przyszłości oglądać je będziemy na wystawach w Boguchwale jako czempiony.

Dla małych dzieci organizatorzy przygotowali zabawowo – edukacyjny konkurs „Skąd się bierze mleko”.

Bydło mięsne

Z bydła mięsnego na wystawie zaprezentowano krowy z cielętami z 3 ras: limousine, hereford oraz highland. Największą atrakcją dla zwiedzających krowa Sanna rasy highland wraz z jej kudłatym buhajkiem należące do hodowli Anny Orzelskiej z Warszawy.

Trzoda chłевна

Komisja oceny trzody chłевnej oceniała 15 szt. młodych knurków oraz 12 szt. loszek. Spośród zaprezentowanych zwierząt czempionatami wyróżniono:

- knura rasy pbz hodowli Pawła Ingłota z Markowej,
- knury ras pietrain, duroc oraz knury krzyżówkowe duroc x pietrain Zbigniewa Gawła z Rzeszowa,
- loszkę rasy pbz Jacka Frydrycha z Krościenka Wyżnego,
- loszkę krzyżówkową rasy pbz x wbp Janusza Jakobszego z Kozłówka.

Wicieczempionaty przyznano za:

- knurka rasy pbz hodowli Andrzeja Wilka z Wiewiórki
- loszki: rasy pbz Jacka Frydrycha z Krościenka Wyżnego oraz Pawła Ingłota z Markowej.

Konie

Na tegorocznej wystawie zaprezentowano klacze rasy małopolskiej poddane ocenie hodowlanej oraz konie ras: śląska, polski koń zimnokrwisty, polski koń szlachetny półkrwi, huculska, konik polski i kuc.

Czempionem wystawy w grupie koni małopolskich została klacz Jarabe hodowli Małgorzaty Wajdy z Luczyc, a wicieczempionem klacz Daria Stanisława Pieniążka ze Studzian. Komisja oceny koni wybrała i nagrodziła Marcina Korczykowskiego z Jedlicza jako najlepszego prezentera klaczy Łomża. Przyznano również puchar dla najmłodszego wystawcy Jakuba Janika prezentującego klacz Darię rasy polski koń szlachetny półkrwi.

Owce i kozy

Na wystawie zaprezentowano 8 stawek owiec w rasach: olkuska, czarnogłówka, berrichone du cher, cakiel podhalański, świniarka, wrzosówka, polska owca pogórza, polska owca nizinna oraz 3 stawki kóz w rasach: alpejska, anglonubijska, karpacka.

Komisja oceny owiec i kóz czempionatami wyróżniła:

- berrichone du cher hodowcy Krzysztofa Fałary z Bystrzycy,
- wrzosówkę hodowli Pawła Kapela z Dąbkowa,
- polską owcę nizinną Dariusza Rudnickiego z Cieplic.

Wicieczempionaty zdobyły:

- owca olkuska Edwarda Babiny z Rakowej,

- czarnogłówka Renaty Dydak – Gołąbek z Rabego,
- polska owca pogórza – Karola Baciaka, z Samokłes.

W kozach czempionat zdobyła rasa alpejska hodowcy Danuty Nocleg - Duljan z Łask, a wiceczempiona będąca w zasobach genetycznych koza karpacka hodowli Zakładu Doświadczalnego IZ PIB Sp. z o. o. w Odrzechowej.

Komisja oceny owiec i kóz przyznała nagrodę specjalną dla Marcina Kapela najmłodszego opiekuna owiec na XIV Regionalnej Wystawie Zwierząt Hodowlanych.

Króliki

Na wystawie zaprezentowano króliki ras: belgijski olbrzym biały, belgijski olbrzym szary, olbrzym srokacz, francuski baran hawana, francuski baran szary, nowozelandzki biały, termondzki biały, kalifornijski, francuski srebrzysty, burgundzki, nowozelandzki czerwony, wiedeński szary, wiedeński czarny, wiedeński niebieski, castorex.

Komisja oceny królików uznała, że na tytuł czempiona zasługują:

- nowozelandzki biały, Stanisława Chałaka z Roztoki Rycerskiej,
- nowozelandzki czerwony, Bolesława Grądalskiego z Korczyny,
- castorex, Danuty i Bogdana Jaworek z Jaworzna,
- belgijski olbrzym szary, Jana Małyjurka z Goleszowa,
- wiedeński szary, Tadeusza Mazurka z Przeworska.

Wiceczempionatami wyróżniono:

- nowozelandzki biały, Stanisława Chałaka z Roztoki Rycerskiej.
- wiedeński niebieski, Danuty i Bogdana Jaworek z Jaworzna,
- belgijski olbrzym szary, Jana Małyjurka z Goleszowa,
- wiedeński szary, Tadeusza Mazurka z Przeworska,
- nowozelandzki czerwony, Kazimierza Stachury z Bielska Białej.

Komisja oceny królików wybrała najładniejszego królika wystawy i został nim belgijski olbrzym szary hodowli Jana Małyjurka z Goleszowa.

Na wystawie poza oceną hodowlaną prezentowały się kolorowe pawie Danuty Mroczek z Koziarni, a kury ozdobne Stanisława Czajki z Dębiny przyciągały tłumy ciekawych mieszczuchów z dziećmi, którzy nie mogli się nadziwić, że tak może wyglądać drób ozdobny i użytkowy.

Należy podkreślić, że wszystkie prezentowane na wystawie zwierzęta posiadały najwyższe walory hodowlane, fantastyczne wydajności, były doskonale przygotowane, zadbane, w sposób profesjonalny zaprezentowane publiczności. Dyplomy, statuetki, nagrody wręczane hodowcom są skromnym symbolem za ich ciężką pracę hodowlaną, efekty, której widać dopiero po kilku latach.

Konkurs dla producentów żywności.

Podczas Dni Otwartych Drzwi Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego zorganizowano dla zakładów przetwórczych, rolników, stowarzyszeń i kół gospodyń wiejskich konkurs „Najlepszy produkt regionalny i lokalny”. Celem konkursu było wyłonienie i wyróżnienie najlepszych podkarpackich produktów mleczarskich, mięsnych, piekarniczych oraz ich promocja wśród rzeszy potencjalnych konsumentów.

W kategorii produktów mleczarskich:

- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Jasienicy Rosielnej za: twaróg wiejski z Jasienicy półtłusty
- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Sanoku za: jogurt naturalny 1,5%
- Rzeszowska Spółdzielnia Mleczarska „RESMLECZ” w Trzebownisku za: maślanek w butelce

W kategorii produktów mięsnych:

- Zakład Przetwórstwa Mięsnego „Szarek” za: kielbasę krakowską mini
- „JK” Sp. z o.o Zakład Mięсны „JASIOŁKA” za: zagrychę rzeszowską
- Zakład Uboju i Przerobu Mięsa, Jan Fołta za: boczek pieczony markowski
- Przedsiębiorstwo Przemysłu Mięsnego TAURS Spółka z o.o. za: pasztet szlachecki

W kategorii produkty piekarnicze:

- Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Bukowsku za chleb „Samo zdrowie”
- Zakład Cukierniczo – Piekarniczy „IZA” w Rzeszowie za chleb sędziszowski żytni

Wszystkie produkty przedstawione do oceny charakteryzowały się doskonałym wyrafinowanym smakiem oraz pomysłowością przygotowania.

W czasie dwudniowej imprezy Ośrodek odwiedziło około 20 000 rolników, hodowców, mieszkańców miast oraz sympatyków rolnictwa, a swoje oferty przygotowało 200 firm, agencji i instytucji pracujących w otoczeniu wsi i rolnictwa.

Należy podkreślić fakt, że organizacja wystawy zwierząt była możliwa dzięki jej finansowemu wsparciu z Funduszu Promocji Mleka, Funduszu Promocji Mięsa Wieprzowego i Funduszu Promocji Mięsa Wołowego. Oczywiście wystawa zwierząt została również dofinansowana z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego m.in. z Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich oraz ze środków Podkarpackiej Izby Rolniczej.

Dni Otwartych Drzwi to przede wszystkim impreza promująca nasz Ośrodek, dlatego też nic mogło zabraknąć świadczonego doradztwa. Specjaliści PODR z poszczególnych działów świadczyli doradztwo i udzielali porad zainteresowanym rolnikom z zakresu technologii produkcji, hodowli zwierząt, ochrony środowiska i realizacji programów rolnośrodowiskowych, możliwości pozyskania środków pomocowych, opłacalności produkcji, funkcjonowania rynków rolnych, żywienia, agroturystyki, przedsiębiorczości i innych problemów nurtujących mieszkańców wsi.

b) Jesienna Giełda Ogrodnicza i Krajowe Święto Gruszy Boguchwała 2012

Kolejną dużą imprezą w roku 2012 na terenie PODR była Jesienna Giełda Ogrodnicza i II Krajowe Święto Gruszy. Giełda została zorganizowana w dniach 06 - 07. 10. 2012 r.

Uczestnikami Giełdy były firmy krajowe i zagraniczne, produkcyjne i handlowe, instytucje naukowe i pracujące na rzecz rolnictwa. Istniała możliwość promocji firmy, produkowanych wyrobów oraz nawiązania nowych kontaktów.

Giełda umożliwiła również sprzedaż owoców, warzyw, materiału szkółkarskiego – użytkowego i ozdobnego, nasion kwiatów, specjalistycznych środków do produkcji ogrodniczej i innych.

Była miejscem promocji dla PODR i producentów nie tylko z Podkarpacia.

Specjalistki ds. ogrodnictwa przygotowały wystawę ogrodniczą, na której prezentowano dorobek podkarpackich ogrodników przede wszystkim gruszek. Przygotowano okazjonalną aranżację sceny, wystawę owoców sadowników z Podkarpacia, przeprowadzono konkursy:

- „Największa gruszka”,

„Największy producent gruszek w Polsce”.

W sali „A” PODR odbyła się konferencja pt. „Gruszka na dziś i jutro”:

c) Wiklinowe Sploty – Łowisko 2012

Specjalnie na tę imprezę przygotowana była przez specjalistkę ds. ogrodnictwa okazjonalna aranżacja stoiska PODR oraz świadczone doradztwo z zakresu ogrodnictwa. Impreza była miejscem promocji Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwałce.

d) Festiwal Kwiatów w Albigowej 22.07.2012 r.

Przygotowano dyplomy Honorowej kwiaciarki, opracowano i przeprowadzono konkurs pt. „Wiem wszystko o róży”. Przeprowadzono pokaz układania kwiatów pt. "Z różą w roli głównej”

e) Festiwal ekologiczny u Bernardynów Leżajsk 23.09.2012 r.

Prowadzenie konferansjerki podczas festiwalu.

f) Dni Otwarte w Spółdzielni Ogrodniczej SOPEX w Krośnie 27.04.2012 r.

Prowadzenie doradztwa ogrodniczego.

g) Podkarpackie Regionalia 24.11.2012 r.

Prowadzenie pokazu florystycznego (stroiki bożonarodzeniowe), udział w komisji konkursowej oceniającej stroiki.

Podjęmowana była współpraca z mediami – prasą, radiem i telewizją. Udzielano wywiadów o tematyce ogrodniczej dla Radia Rzeszów, Radia VIA, TVP Rzeszów, Gazety Codziennej „Nowiny”, prasy lokalnej. Specjaliści występowali jako pracownicy PODR, promując w ten sposób Ośrodek i jego dorobek wśród mieszkańców Podkarpacia.

XIII. Prowadzenie działalności komercyjnej w ramach działalności statutowej.

1. Obsługa Stacji Kontroli Opryskiwaczy, badanie sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych.

PODR w Boguchwałie zgodnie z zawartą z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie umową dotacyjną Nr 11/2012/OZ/R/D z dnia 27.01.2012 r. na dofinansowanie przez Fundusz zadania pn. „Modernizacja oraz badania opryskiwaczy polowych i sadowniczych nie spełniających parametrów sprawności technicznych” przedstawia rozliczenie przyznanych środków w wysokości 120 000 złotych.

1. Całkowity koszt zrealizowanego zadania na dzień rozliczenia wyniósł 222 340,41 zł

2. Poniesione nakłady inwestycyjne zostały sfinansowane z następujących źródeł;

- pożyczka	0,00
- środki WFOŚiGW	111 150,79 zł
- środki własne właścicieli opryskiwaczy	111 189,62 zł

Przedmiotem zadania było przeprowadzenie modernizacji i atestacji opryskiwaczy polowych i sadowniczych z terenu województwa podkarpackiego. W roku 2012 Stacja Badań Opryskiwaczy działająca przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwałie przeprowadziła 1305 atestacji opryskiwaczy w tym 85% opryskiwaczy wymagało modernizacji. Głównie polegało to na:

➤ zamianie dysz KWP - wirowych na płaskostrumieniowe (dających równomierny wydatek cieczy roboczej)	7 000 szt.;
➤ wymianie niesprawnych manometrów	200 szt.
➤ uzupełnienie brakujących filtrów	80 szt.
➤ wprowadzenie nowych korpusów z zaworami odcinającymi	2800 szt.
- wymiana zaworów sterujących – rozdzielaczy	60 szt.

Najwięcej modernizacji i atestacji opryskiwaczy przeprowadzono w powiatach:

➤ jarosławskim	162 szt.,
➤ przemyskim	137 szt.,
➤ łańcuckim	122 szt.,
➤ przeworskim	117 szt.

2. Usługi laboratoryjne (oznaczanie składników pokarmowych, azotanów, ilości i jakości glutenu, zanieczyszczeń, zdolności kiełkowania, cukru w burakach, analizy miodu).

Działalność laboratorium ukierunkowana była pod potrzeby rolników. Zadania realizowane były przez pracowników Ośrodka przy ścisłej współpracy ze specjalistami zakładowymi i powiatowymi PODR w Boguchwałie. W laboratorium wykonywane były głównie badania fizyko-chemiczne i chemiczne materiału roślinnego i pasz.

Ogółem przyjęto 197 prób i wykonano w nich 8 920 analiz. Analizy te obejmowały oznaczenia: składników pokarmowych (białko, tłuszcz, włókno, popiół, sucha masa), azotu, ilości i jakości glutenu, wyrównania, wilgotności, MTZ, liczby opadania, zdolności kiełkowania, zanieczyszczenia nasion, gęstości, azotanów, cukrów oraz ocenę jakości kiszonek (kwasy: mlekowy, octowy, masłowy i pII) i miodu (woda, kwasowość, przewodność, zafalszowanie sacharozą).

Wartości energetyczne i białkowe pasz dla bydła (kiszonki, trawy, siana) obliczono w jednostkach systemu francuskiego INRA.

W paszach przeznaczonych dla trzody chłewnej obliczano: białko strawne, jednostki owsiane, energię metaboliczną i netto. Wartość pokarmową obliczano za pomocą programu ANAPASZ. Wyniki te pozwoliły na ułożenie dawek pokarmowych dla poszczególnych grup zwierząt.

Pod względem jakości zakiszania i wartości pokarmowej przebadano 39 prób różnych kiszonek. Wykonano w nich 1 078 analiz. Kiszonek bardzo dobrych było – 22, dobrych – 8, zadowalających – 7, zła – 1.

Wartość wypiekowa pszenicy – „gluten” jest to substancja białkowa, zbudowana głównie z dwu frakcji białka – gliadyny i gluteniny, która stanowi „rusztowanie” dla wytworzonego ciasta. Własności fizykochemiczne glutenu umożliwiają zatrzymanie w cieście tworzących się podczas fermentacji gazów. Ilość zatrzymanych gazów i sposób ich rozmieszczenia są różne, w zależności od jakości glutenu. W dobrym cieście gazy powinny być rozmieszczone w jego całej masie w postaci drobnych, równych pęcherzyków, rozdzielonych między sobą cienkimi błonami. Zła jakość glutenu obniża zdolność zatrzymywania gazów przez ciasto lub powoduje ich nierównomierne rozmieszczenie. Dlatego ważne jest oznaczanie nie tylko ilości, ale też jakości glutenu – Indeks Glutenu, tj. wskaźnika, którego wartość waha się w granicach od 1 do 100.

Ocenę wartości wypiekowej pszenicy przeprowadzono w 187 próbach oznaczając w nich ilość i jakość glutenu, wyrównanie i wilgotność. Zawartość glutenu powyżej 26% (pszenice wysokojakościowe) stwierdzono w 65 próbach, co stanowiło 34,7% przebadanych ziaren pszenicy.

Jeżeli chodzi o sam gluten to zawartość powyżej 26% stwierdzono w 116 próbach. Najniższy gluten wynosił 17,9% natomiast najwyższy 35,4%. Indeks Glutenu wahał się od 38 do 99.

Wyrównanie, czyli % stosunek ilości ziarna pozostającego na sítach o określonych wymiarach podłużnych oczek do ogólnej masy przesiewanego ziarna wahał się w granicach od 42 do 93%. Im wyrównanie ziarna większe tym ziarno to lepiej nadaje się do celów przemiałowych.

Liczbę opadania, czyli liczbę aktywności enzymu alfa-amylazy, która określa ukryte porośnięcia ziarna przeprowadzono w próbach żyta i różnych pszenic. Wyniki wahały się w granicach od 66 do 444. Na podstawie wartości tego wskaźnika można wnioskować o przydatności technologicznej i przechowalności badanego materiału.

Kontrolę materiału siewnego przeprowadzono w 150 próbach różnych zbóż. Zdolność kiełkowania wynosiła od 18% do 100%.

Zawartość azotu ogólnego w zielonkach zbóż w celu określenia II dawki nawożenia pogłównego azotem przeprowadzono w 56 próbkach, w których stwierdzono zawartość azotu w granicach 2,69% – 3,98%, dlatego zalecane było dodatkowe nawożenie.

Zawartość szkodliwych azotanów oznaczono w 178 próbach różnych warzyw i owoców. Przekroczenia wystąpiły w 49 próbach. Najwięcej przekroczeń stwierdzono w burakach ćwikłowych – 26 prób, w marchwi – 13 w ziemniakach – 6 w pietruszce – 3 i aronii – 1.

Zawartość cukru w burakach cukrowych oznaczono w 13 próbach. Wyniki były zróżnicowane i wahały się w granicach od 13,01% do 20,82%.

Oprócz materiału roślinnego i pasz przeprowadzono ocenę 155 prób miodu, wykonując 946 analiz (zawartość wody, kwasowość, przewodność i zafałszowanie sacharozą). Przekroczenia zawartości wody powyżej 20% stwierdzono w 22 próbach, kwasowości powyżej 5 w 1 próbce miodu, kwasowość poniżej 1 w 9 próbach. 19 prób nie spełniało wymagań normy ze względu na zbyt niską przewodność. Natomiast zafałszowanie sacharozą wykryto w 1 próbce badanego miodu.

Wszystkie próby dostarczone do laboratorium zostały przyjęte i przebadane według potrzeb. W 12 próbach nie wykonano analiz z powodu na tymczasowy remont w laboratorium. Za wykonane analizy zarobiono 8940 zł brutto.

W 2012 roku laboratorium przyjęło od różnych firm i rolników indywidualnych materiał do analizy.

Lp.	Wyszczególnienie	Ilość prób	Ilość analiz
1	Analiza ilościowa i jakościowa kiszonek	39	1078
2	Oznaczenie azotu w zielonkach zbóż	56	224
3	Analiza zielonek z pastwisk	1	16
4	Oznaczenie azotanów w warzywach i owocach	178	356
5	Oznaczenie ilości i jakości glutenu w pszenicy	268	2732
6	Analiza siana	17	238
7	Zdolność kiełkowania, wilgotność MTZ, czystość nasion	220	530
8	Analiza mieszanek i śrut	191	2674
9	Oznaczenie cukru w burakach cukrowych	13	26
10	Analiza miodu	155	946
11	Inne analizy	47	100
	Razem	1185	8920

3. Działalność handlowa:

- sprzedaż płodów rolnych z pola doświadczalnego oraz pasieki.

W ciągu całego roku prowadzono sprzedaż pszenicy, rzepaku, ziemniaków, zbóż paszowych, łubinu, kukurydzy, grochu, siana i innych płodów rolnych.

Sprzedaż płodów rolnych za 2012 r.:

L.p.	Asortyment	Cena jednostkowa w zł/kg	Ilość w kg	Wartość w zł
1	Pszenica czyszczona	1,00	25 380	25 380
2	Pszenica nieczyszczona	0,90	2 840	2 556
3	Pośląd	0,50	5 629	2 814,5
4	Zboża paszowe czyszczone	0,80	3 950	3 160
5	Zboża paszowe nieczyszczone	0,70	9 299	6 509,3
6	Groch	1,50	1 625	2 437,5
7	Łubin	2,50	965	2 412,5
8	Łubin	2,00	200	400
9	Rzepak	1,89	3 940	7 446,6
10	Ziemniaki jadalne	0,40	4 770	1 908
11	Ziemniaki paszowe	0,20	1 435	287
12	Kukurydza kolby	0,40	423	169,2
13	Kukurydza ziano	0,60	325	195
14	Siano	250,00	0,5	125
Razem:				55 800,60
	Czyszczenie ziarna	10,00 zł/100 kg	2 450	245

XIV. Inne zadania

1. Przeprowadzono ankietyzację i wykonano analizę produkcyjno-ekonomiczną 212 gospodarstw rolnych na zlecenie Instytutu Zootechniki. Wykonano ankiety w gospodarstwach rolników z terenu województwa podkarpackiego oraz sporządzono analizą technologiczno-ekonomiczną dla 111 gospodarstw rolnych produkujących jagnięcinę, wołowinę oraz mleko, dla 70 gospodarstw prowadzących produkcję ekologiczną mleka, wołowiny i jaj kurzych, oraz dla 31 gospodarstw biorących udział w programach ochrony zasobów genetycznych utrzymujących rasy zachowawcze bydła mlecznego, owiec oraz świń. Szczegółowej weryfikacji poddano dane z zakresu warunków klimatyczno-przyrodniczych, warunków organizacyjno-produkcyjnych oraz informacje dotyczące ekonomiki produkcji. Materiały w formie ankiet oraz wprowadzone do systemu elektronicznego wszystkie informacje zostały przekazane zleceniodawcy, czyli Instytutowi Zootechniki w Krakowie.
2. Opracowano 6 sztuk ankiet na zlecenie Firmy Openfield z Opola dla potrzeb Instytutu Technologiczno – Przyrodniczego z Warszawy na temat intensywności gospodarowania na trwałych użytkach zielonych w powiatach Ustrzyki, Krosno i Sanok.
3. Opracowano 40 szt. ankiet na zlecenie Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie nt. „...Dywestycje w gospodarstwach rolniczych – istota, zakres, skutki”.

4. Zebrano za pośrednictwem Powiatowych Zespołów Doradztwa Rolniczego z wszystkich powiatów województwa podkarpackiego informację o powierzchni towarowych stawów rybnych. W naszym województwie zidentyfikowano 2826 ha towarowych stawów rybackich, w których prowadzona jest produkcja ryb. Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonują Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Starzawa” skupiająca 9 gmin: Stubno, Medyka, Przemyśl, Krasieczyn, Krzywca, Fredropol, Ustrzyki Dolne, Solina, Cisna oraz Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Puszcza Sandomierska” obejmująca obszar gmin Nowa Dęba, Baranów Sandomierski, Bojanów, Grębów, Dzikowice. Materiały te zostały wykorzystane przy realizacji Programu Operacyjnego „Ryby 2007 – 2013”.

5. Realizacja projektu z WFOŚiGW w Rzeszowie „Rozbudowa pracowni edukacyjnej odnawialnych źródeł energii”.

W 2011 r. na terenie pola doświadczalnego PODR Boguchwała powstała „Pracownia Odnawialnych Źródeł Energii” dzięki projektowi z WFOŚiGW, która w roku 2012 została rozbudowana.

W ramach projektu zrealizowano:

- Zakup i montaż przydomowej oczyszczalni ścieków dla 6 osób,
- Zakup kolektora próżniowego,
- Zakup brykietarki na słomę,
- Zakup agregatu prądotwórczego o napięciu zasilania 230/400 V.

Uzyskano 70% dofinansowania z WFOŚiGW, a 30% to wkład PODR Boguchwała. Podczas Dni Otwartych Drzwi, przygotowano i prezentowano „Pracownię edukacyjną odnawialnych źródeł energii”, dla odwiedzających pole rolników. Pracownię w czasie DOD odwiedziło około 2000 osób.

6. Konkurs na najlepsze gospodarstwo ekologiczne w województwie podkarpackim.

Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Fundacja Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA zorganizowały V Ogólnopolski Konkurs Na Najlepsze Gospodarstwo Ekologiczne 2012. Wykonawcą konkursu było Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Radomiu we współpracy z Wojewódzkimi Ośrodkami Doradztwa Rolniczego.

Konkurs ma na celu identyfikację i szerzenie dobrych praktyk w zakresie rolnictwa ekologicznego, wdrażanie takich rozwiązań w gospodarstwach rolnych oraz rozpowszechnianie wiedzy z zakresu rolnictwa ekologicznego. Przeprowadzany jest na terenie całego kraju, a gospodarstwa oceniane w dwóch kategoriach: „ekologia – środowisko” i „ekologiczne gospodarstwo towarowe”. Rolnicy mogli zgłaszać się do udziału tylko w jednej kategorii.

Przebiega on w dwóch etapach – wojewódzkim i krajowym. Do etapu krajowego przechodzą laureaci konkursu wojewódzkiego w poszczególnych kategoriach. Udział może wziąć rolnik, który wytwarza

produkty rolnictwa ekologicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie i posiada aktualny certyfikat wydany przez upoważnioną jednostkę certyfikującą.

Nabór zgłoszeń do Konkursu na szczeblu wojewódzkim przyjmował Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale. W województwie podkarpackim do konkursu zgłosiło się 14 gospodarstw: po 7 w każdej kategorii.

We wszystkich zgłoszonych gospodarstwach oceniano dostosowanie zmianowania do warunków klimatycznych i glebowych gospodarstwa oraz wykonywanie zabiegów agrotechnicznych charakterystycznych dla rolnictwa ekologicznego, estetykę gospodarstwa, ład i porządek, dbałość o nieprodukcyjne elementy środowiska, dostosowanie wyposażenia gospodarstwa do potrzeb i skali produkcji oraz zbilansowanie produkcji zwierzęcej z roślinną.

Kategoria „ekologiczne gospodarstwo towarowe.”

Przy ocenie ekologicznego gospodarstwa towarowego były brane pod uwagę m.in. asortyment produktów, wielkość plonów i wydajność zwierząt, formy promocji, jakość produktów czy dodatkowa działalność prowadzona w gospodarstwie.

Laureaci:

I miejsce – Jerzy i Renata Kozdębowic- Lutowiska, pow. bieszczadzki. Gospodarstwo posiada stado zarodowe owiec rasy czarnogłówka – 120 sztuk matek. Specjalizuje się hodowli tryków zarodowych i produkcji jagnięciny.

II miejsce – Stanisław Jagiełło – Jelna, pow. leżajski. W gospodarstwie o powierzchni 30 ha prowadzona jest bardzo wszechstronna i zróżnicowana produkcja: uprawy rolnicze i sadownicze oraz produkcja zwierzęca nastawiona na chów trzody chlewnej (w gospodarstwie znajduje się 6 macior), hodowane są też krowy mleczne i drób.

III miejsce – Waldemar Maziejuk – Mszana, pow. krośnieński. W gospodarstwie na powierzchni ponad 40 ha trwałych użytków zielonych, hodowanych jest prawie 200 kóz i 9 krów mlecznych. Mleko kozie w całości przetwarzane jest w małym rodzinnym zakładzie produkcyjnym należącym do spółki „FIGA” s.c.

Kategoria „ekologia – środowisko.

W tej kategorii oceniana była m.in. bioróżnorodność w gospodarstwie, zachowanie elementów przyrodniczych, wykorzystanie lokalnych i starych odmian, ras i gatunków oraz działalność wpływająca na propagowanie idei rolnictwa ekologicznego.

Laureaci:

I miejsce – Tadeusz Rolnik – Niebieszczany, pow. sanocki. Gospodarstwo o powierzchni około 90 ha, specjalizuje się w uprawie nostrzyka białego. Ponadto uprawiana jest pszenica orkisz, gryka, mieszanki

traw z motylkowymi. Prowadzona jest pasieka i hodowane konie lucuły. Zainstalowana została również instalacja solarna.

II miejsce – Marian Wojtowicz - Tulkowice, pow. strzyżowski. Gospodarstwo wielokierunkowe o powierzchni 8 ha. Prowadzona jest uprawa współrzędna warzyw, ponadto uprawiane są zboża i ziemniaki oraz hodowane są krowy mleczne. W gospodarstwie prowadzony jest wypiek chleba tradycyjnymi metodami w piecu opalanym drewnem. Gospodarz jest prezesem Podkarpackiej Izby Rolnictwa Ekologicznego.

III miejsce – Mieczysław Kogut – Desznica, pow. jasielski. W 7 hektarowym gospodarstwie uprawiane są rośliny rolnicze, ziemniaki oraz hodowane są krowy mleczne. Prowadzona jest działalność agroturystyczna.

Podsumowanie Konkursu i wręczenie dyplomów dla wszystkich laureatów odbyło się podczas VII Jesiennej Giełdy Ogrodniczej w Boguchwałce.

Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich ufundowała cenne nagrody rzeczowe dla zwycięzców etapu wojewódzkiego:

Zdobywcy pierwszych miejsc w poszczególnych kategoriach zostali zgłoszeni do etapu krajowego.

7. Konkurs Wiedzy o Rolnictwie Ekologicznym.

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w porozumieniu z CDR zorganizował konkurs dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych sektora rolno-spożywczego. PODR na mocy porozumienia przeprowadził etap wojewódzki w Boguchwałce. Uczniowie pisali test składający się z 40 pytań, dotyczących zagadnień z zakresu rolnictwa ekologicznego. Po przeprowadzonym teście uczeń Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. prof. Władysława Szafera w Rzemieniu z najwyższą liczbą punktów został zakwalifikowany do etapu ogólnokrajowego.

Uczestnicy etapu wojewódzkiego otrzymali dyplomy za udział w konkursie.

8. Konkurs „Innowacyjny młody rolnik 2012” organizowany przez Zarząd Krajowy ZMW dla rolników do 40 roku życia, którzy korzystając funduszy europejskich zrealizowali swoim gospodarstwie inwestycję poprawiającą konkurencyjność swojego gospodarstwa – informacja, zgłoszenia.

9. Badania ankietowe

- Stan uprawy roślin energetycznych na terenie województwa podkarpackiego” na zlecenie TAURON Spółka Akcyjna, Oddział Elektrownia Stalowa Wola w Stalowej Woli.

- Bydło mleczne, bydło mięsne i kury nioski w gospodarstwach ekologicznych na zlecenie Instytutu Zootechniki w Balicach.

10. W wyniku zjawisk o charakterze klęskowym: huraganu, nawałnego deszczu, niskich ujemnych temperatur w okresie zimy, jakie miały miejsce w 2012 roku, pracownicy Ośrodka brali udział w szacowaniu strat przez Gminne Komisje, których są członkami (18 Komisji Gminnych szacowało straty), szacunki strat przeprowadzone były w liczbie 358 gospodarstw.

- świadczone było bieżące, stałe doradztwo związane z szacowaniem strat (wyjaśnienia telefoniczne).

Szacowanie strat powstałych w wyniku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych o charakterze klęskowym w 2012 r.

Powiat	Nazwa gminy	Ilość gospodarstw, w których odbyło się szacowanie strat	Rodzaj klęski
Jasło	Nowy Żmigród	2	wymarznięcie
	Dębowiec	2	wymarznięcie
Strzyżów	Niebylec	4	wymarznięcie
	Czudec	4	grad
Dębica	Czarna	25	grad
	Żyraków	5	deszcz nawałny
	Żyraków	37	grad
Tarnobrzeg	Tarnobrzeg	46	wymarznięcie
	Gorzyce	35	wymarznięcie
	Grębów	3	wymarznięcie
Mielec	Gawłuszowice	2	wymarznięcie
	Borowa	8	wymarznięcie
Łańcut	Łańcut	4	gradobicie
	Czarna	2	ujemne skutki przezimowania
Ropezyce	Sędziszów Młp.	1	gradobicie
Stalowa Wola	Zaleszany	6	wymarznięcie
	Zaklików	59	gradobicie
	Stalowa Wola	1	wymarznięcie
Lubaczów	Narol	112	gradobicie, deszcz nawałny
	Razem	358	

• W powiatach: przemyskim, jarosławskim, sanockim, przeworskim, brzozowskim, leżajskim, leskim, kolbuszowskim, niżańskim, rzeszowskim, krośnieńskim i bieszczadzkim – brak strat po klęskach żywiołowych

11. Od 20.03.2012 r. do 30.11.2012 r. realizowane było zadanie w zakresie szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych wyrządzonych przez dziki, łosie, jelenie, sarny i daniela na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich oraz szkód wyrządzonych na obszarach obwodów łowieckich polnych i obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną. Nad całością realizacji zadania pracownicy PODR w Boguchwale sprawowali nadzór merytoryczny i organizacyjny polegający na bieżącej współpracy z Departamentem Rolnictwa i Gospodarki Wodnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Zakres pracy obejmował:

- przyjmowanie zgłoszeń szacowania szkody, terminu zbioru oraz przekazywanie tych informacji do osób upoważnionych do szacowania,
- szacowanie szkód w uprawach i sporządzanie protokołów przez upoważnione osoby (łącznie sporządzono 1 088 protokołów dla 763 gospodarstw),

- kompletowanie sporządzonych protokołów, sprawdzenie poprawności ich wykonania i przekazywanie do UM, sporządzanie zestawień i sprawozdań,
- prowadzenie szkoleń i konsultacji dla doradców z zakresu szacowania szkód łowieckich,
- udzielanie wyjaśnień i odpowiedzi na postawione przez Urząd Marszałkowski oraz rolników pytania dotyczące szacowania szkód łowieckich,
- prowadzenie wewnętrznej dokumentacji szacowania szkód wraz z dokumentacją fotograficzną.

W kosztach prowadzenia zadania współuczestniczy Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego. Łącznie dofinansowanie Urzędu do realizacji tego zadania w 2012 roku wynosiło 132 312 zł.

Zestawienie ilości gospodarstw, w których odbyło się szacowanie szkód łowieckich w układzie powiatowym.

Szacowanie szkód łowieckich

Lp.	Powiat	Ilość gospodarstw	Ilość protokołów
1.	Brzozów	33	42
2.	Dębica	49	52
3.	Jarosław	4	4
4.	Jasło	2	4
5.	Kolbuszowa	6	16
6.	Krosno	36	68
7.	Leżajsk	4	4
8.	Lubaczów	7	8
9.	Łańcut	42	56
10.	Mielec	8	9
11.	Nisko	7	8
12.	Przemyśl	133	199
13.	Przeworsk	20	49
14.	Ropczyce	37	53
15.	Rzeszów	289	389
16.	Sanok	6	10
17.	Stałowa Wola	2	2
18.	Strzyżów	77	114
19.	Tarnobrzeg	1	1
	Razem	763	1 088

**Sprawozdanie z realizacji programu działalności
Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale
za 2012 rok**

Część tabelaryczna

Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres planowany	Zakres wykonany w 2012 r.
1	3	4	5	
I. Poprawa konkurencyjności gospodarstw rolnych poprzez: unowocześnienie gospodarstw rolnych, podnoszenie efektywności produkcji rolnej i podnoszenie kwalifikacji producentów rolnych.	<p>1. Indywidualne porady rolnicze dla gospodarstw współpracujących z PODR w Boguchwale.</p> <p>2. Prowadzenie działalności doradczej w tym:</p> <p>a) doradztwo indywidualne i grupowe, przygotowanie i przekazanie rolnikom informacji, działalność oświatowa.</p> <p>b) działalność upowszechniowa (pole doświadczalne)</p>	<p>doradztwo</p> <p>doradztwo</p> <p>doradztwo</p>	<p>4388 gosp.</p> <p>106 312 gosp.</p> <p>142 562</p>	<p>157 229 dor. ok. 11 090 gosp.</p> <p>226 789 dor. 109 613 gosp. 223 833</p>
	<p>3. Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów (Oś) i PROWi, działanie 114). Organizacja kompleksowej pomocy rolnikom w zakresie:</p>	<p>doradztwo</p> <p>umowy</p>	<p>6 grup, 300 rolników</p> <p>5 108 gosp.</p> <p>415 ocena gospodarstwa</p> <p>83 dodatkowe usługi doradcze</p>	<p>59 grup, 2 950 rolników DOD, IGO</p> <p>2 579 dor. ok. 1 265 gosp. 128</p> <p>74</p>
a)	dostosowanie gospodarstwa rolnego do zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance) w zakresie gospodarki gruntami, ochrony środowiska, zdrowia publicznego, dobrostanu i zdrowia zwierząt oraz zdrowotności roślin,	doradztwo	1 537	1 799
b)	zwiększenie konkurencyjności i dochodowości gospodarstw rolnych,	doradztwo	868	1 202
c)	wspieranie restrukturyzacji, rozwoju i innowacji w gospodarstwach rolnych	doradztwo	3 510	5 358
d)	ochrona środowiska naturalnego,	doradztwo	4 484	3 725
e)	poprawa bezpieczeństwa pracy.	doradztwo	3 687 gosp.	8 649 dor. ok. 4 240 gosp. 1 874
1.	Działania na rzecz rozwoju rynku mleka	doradztwo	1 938	2 158
a)	Prawidłowa technologia produkcji mleka a wyniki produkcyjne.	doradztwo	1 712	1 325
b)	Racjonalne żywienie bydła mlecznego.	doradztwo	805	1 314
c)	Ewidencja i zagospodarowanie kwoł mlecznych (IR).	informacja	208 informacji i doradztwo	
-	rozliczenie kwoły mlecznej			

	wniosek	31 wniosków	11
-	transfer kwoty mlecznej (kupno, sprzedaż).		
d)	Produkcja żywa wołowego aliamatywą dla produkcji mleka.	1 978	1 983
e)	Rozwój, funkcjonowanie rynku mleka, kwotowanie produkcji mleka.	1 446	1 309
2.	Poprawa wydajności mlecznej krów, higieny produkcji mleka i zdrowotności zwierząt.	1 233 gosp.	1 242 dor. ok. 810 gosp.
3.	Chów i hodowla bydła mlecznego i opasowego	3 390 gosp.	9 301 dor. ok. 4 555 gosp.
a)	Nowoczesne technologie w chowie bydła mlecznego i opasowego	1456	1 720
b)	Zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance) w chowie bydła	3049	3 040
c)	Systemy żywienia i dawki pokarmowe w żywieniu bydła.	995	900
d)	Rejestracja i identyfikacja zwierząt.	3385	3 641
4.	Doskonalenie metod produkcji żywności wieprzowego z uwzględnieniem zasad cross-compliance.	4 594 gosp.	9 652 dor. ok. 4 727 gosp.
a)	Metody żywienia świń - dawki pokarmowe.	942	798
b)	Funkcjonowanie rynku trzody chlewnej.	1 318	1 402
c)	Technologie stosowane w produkcji trzody chlewnej.	2 036	1 196
d)	Poprawa wydajności rzeźnej trzody chlewnej, towarowe krzyżowanie świń.	1 639	969
e)	Rejestracja i identyfikacja zwierząt (IRZ).	3 249	2 088
f)	Profilaktyka chorób świń, w tym choroby Aujeszkiego.	1 022	1 042
g)	Zasady wzajemnej zgodności (cross - compliance) w chowie trzody chlewnej	3 551	2 157
5.	Doskonalenie metod produkcji owoczarskiej.	269 gosp.	1 025 dor. ok. 500 gosp.
a)	Technologie chowu owiec, dobór ras do krzyżowania towarowego.	212	338
b)	Wdrażanie prawidłowych metod żywienia.	218	372
c)	Poprawa wydajności mięsnej owiec.	173	315
6.	Alternatywne kierunki produkcji zwierzęcej w warunkach Podkarpacia	477 gosp.	148 dor. ok. 70 gosp.
a)	Zasady oddziaływania różnych uwzględniających wymogi rynku.	314	70
b)	Doradztwo technologiczno-organizacyjne z zakresu fermowego chowu danieli.	42	78
7.	Inicjowanie działań w zakresie organizacji rynku wołowy wysokiej jakości w woj. podkarpackim.	900 gosp.	473 dor. ok. 230 gosp.
8.	Zasady funkcjonowania rynku mięsa króliczego, drobiowego i jaj.	453 gosp.	1 302 dor. ok. 840 gosp.
a)	pozyskiwanie surowca wysokiej jakości wg standardów UE.	523	421
b)	współpraca z zakładami uboju i przetwórstwa w zakresie rozwoju bazy surowcowej.	15 firm	52
c)	propagowanie sprzedaży bezpośredniej mięsa drobiowego i jaj oraz mięsa króliczego jako produktów markowych o wysokich walorach smakowych i jakościowych.	560	829

9.	Propagowanie sprzedaży bezpośredniej w gospodarstwach ekologicznych. Doradztwo i pomoc rolnikom w zakresie znajomości przepisów prawnych.	doradztwo	2 019 gosp.	1 337 dor. ok. 855 gosp.
10.	Organizowanie rolników w grupy producenckie	doradztwo	28 GP 61 doradztw	36 GP, 1489 dor.
1.	Działania na rzecz dalszej modernizacji i restrukturyzacji rolnictwa, pogłębiania specjalizacji produkcji, wzrostu inwestycji w gospodarstwach, zmiany struktury agrarnej. Podnoszenie konkurencyjności sektora żywnościowego.	doradztwo	2 734 gosp.	11 166 dor. ok. 5 470 gosp.
a)	Ułatwienie startu młodym rolnikom.	doradztwo	540 gosp.	1 887
-	Informacja i świadczenie doradztwa w zakresie wdrażania środków i dalszych zobowiązań gospodarstwa.	doradztwo	1 630	1 800
-	Świadczenie odpłatnych usług dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków i planów rozwoju	wniośki, plany rozwoju	40 wniosków i 40 planów rozwoju	86 wniosków i 1 plan rozwoju (poprawianie i uzupełnianie)
b)	Modernizacja gospodarstw rolnych.	doradztwo	545 gosp.	ok. 3 180 gosp. 6 428
-	wstępna analiza gospodarstwa i świadczenie doradztwa w zakresie możliwości pozyskania środków finansowych na realizację inwestycji.	doradztwo	1 663	5 059 dor.
-	Świadczenie odpłatnych usług dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków	wniośki, plany rozwoju	270 wniosków, 270 planów rozwoju, 250 wniosków o płatność	501 wniośki, 235 wniosk. o płatność, 477 planów rozwoju, 219 uzupełnień
c)	Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenie odpowiednich działań zapobiegawczych.	doradztwo	180	459
-	wstępna analiza gospodarstwa i świadczenie doradztwa w zakresie możliwości pozyskania środków finansowych na przywrócenie potencjału produkcji rolnej.	doradztwo	571	323 dor., 136 wniosków, plan roz. i uzupełnienie.
d)	Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej.	doradztwo	15 firm	173 dor.
-	Świadczenie odpłatnych usług dla firm w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków i biznesplanów.	wniośki, biznesplan	1 wniosek	163 dor., 6 wniośki i plany
e)	Uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności. Świadczenie odpłatnych usług dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków o pomoc i płatność.	doradztwo	743	Σ = 1 400 1 301 dor.
-	wniośki o pomoc	wniośki	70	33
-	wniośki o płatność	wniośki	108	66
f)	Renty strukturalne			759
f.1	Renty strukturalne - doradztwo	doradztwo	wg potrzeb	759
f.2	Renty strukturalne - wypełnianie wniosków	wniośki	wg potrzeb	0
2.	Działania na rzecz poprawy środowiska naturalnego na obszarach wiejskich.	doradztwo	45 954 gosp.	83 788 dor. ok. 41 030 gosp. Σ = 62 074
a)	Płatności bezpośrednie.	doradztwo	45 000	13 752 dor. 48 322 wniosków
-	Świadczenie odpłatnych usług doradczych dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków.	wniośki	45 000 wniosków	19 332
b)	Doradztwo w zakresie programów rolnośrodowiskowych	doradztwo	1 460	4 988
-	pomoc w wypełnianiu wniosków rolnośrodowiskowych,	wniośki	3 452 wniośki	1 931
-	pomoc w opracowaniu planów rolnośrodowiskowych,	plany	655 planów	

-	pomoc w realizacji programów w gospodarstwach współpracujących	doradztwo	3780	3 223
-	doradztwo rolnośrodowiskowe	doradztwo	6547	9 190
c)	Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne.	doradztwo	260	3 337
-	informacja i świadczenie doradztwa.	doradztwo	1112	3 315
-	świadczenie odpłatnych usług doradczych dla rolników w zakresie pomocy w opracowywaniu wniosków.	wnioski	12 wniosków	19
3.	Promocja i rozwój przedsiębiorczości na obszarach wiejskich.	doradztwo	2 197 gosp.	7 834 dor. ok. 3 840 gosp.
a)	działalność informacyjno-doradcza w zakresie przedsiębiorczości,	doradztwo	1 628	1 569
b)	organizacja konkursu "Agroliga".	konkurs	1 konkurs	1
c)	Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej, świadczenie odpłatnych usług dla rolników w zakresie pomocy w opracowywaniu wniosków i planów ekonomicznych.	doradztwo	1 715	3 160
	Różnicowanie -- świadczenie doradztwa	doradztwo	wg. potrzeb	2 989
		wnioski, biznesplany	160	85 wniosków i biznesplanów, 85 uzupełnień
d)	Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw, świadczenie odpłatnych usług dla beneficjentów w zakresie pomocy w opracowywaniu wniosków i planów ekonomicznych.	doradztwo	1 252	$\Sigma = 2 518$ 2 277 dor.
e)	organizacja konkursu "Sposób na sukces".	wnioski konkurs	120	241
f)	Ideas i zasady tworzenia gospodarstw opiekuńczych.	konkurs	1 konkurs	1
		doradztwo	73	275
g)	Instrumenty wsparcia lokalnej przedsiębiorczości wdrażane przez LGD	współpraca	31 LGD	31 GP, 311 por.
4.	Działalność informacyjno-doradcza wspierająca rozwój agroturystyki i turystyki wiejskiej.	doradztwo	1 079 gosp.	1 572 dor. ok. 1 260 gosp.
a)	aktualizacja i weryfikacja współpracujących gospodarstw agroturystycznych,	doradztwo	664	583
b)	doradztwo organizacyjno-prawne dotyczące prowadzenia usług turystycznych.	doradztwo	706	1 094
c)	wdrażanie zasad higienicznych w agroturystyce.	doradztwo	530	567
d)	organizacja konkursu „Najlepsze gospodarstwo agroturystyczne”.	konkurs wojewódzki	1 konkurs	1
e)	idea i zasady tworzenia agroturystycznego gospodarstwa edukacyjnego	doradztwo	1 454	388
1.	Prowadzenie doradztwa rolniczego w zakresie stosowania nowoczesnych metod agrotechnicznych w uprawach rolniczych oraz nowoczesnych i proekologicznych metod chowu zwierząt gospodarskich.	doradztwo	8 763 gosp.	20 022 dor. ok. 9 805 gosp.
a)	promowanie prawidłowej technologii i nowych odmian zbóż.	doradztwo	5 454	5 048
b)	promowanie prawidłowej uprawy rzepaku z uwzględnieniem nowych odmian	doradztwo	1 221	1 503
c)	promowanie prawidłowej technologii i nowych odmian ziemniaków jadalnych lub do przetwórstwa.	doradztwo	3 029	2 788
d)	promowanie prawidłowej technologii uprawy kukurydzy na ziarno.	doradztwo	1079	1 332
e)	prowadzenie doradztwa w zakresie prawidłowej gospodarki na użytkach zielonych.	doradztwo	2 457	3 373

IV. Doskonalenie technologii produkcji rolniczej ze szczególnym uwzględnieniem standardów jakościowych UE. Wdrażanie zasady wzajemnej zależności (cross-compliance).

f)	prowadzenie doradztwa z zakresu integrowanej ochrony roślin rolniczych	doradztwo	657	1 120
g)	doradztwo w zakresie Dobrej Praktyki Produkcyjnej (GMP) i Dobrej Praktyki Higienicznej (GHP) w produkcji pasz wysokiej jakości	doradztwo	596	826
h)	Materiał siewny	doradztwo	wg. potrzeb	4 029
	Materiał siewny - doradztwo	doradztwo	wg. potrzeb	3 781
	Materiał siewny – wypełnianie wniosków			248
2.	Poprawa warunków utrzymania zwierząt i dostosowanie gospodarstw do standardów UE w zakresie produkcji zwierzęcej. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance).	doradztwo	3 792 gosp.	3 646 dor. ok. 1 785 gosp.
a)	upowszechnianie nowoczesnych rozwiązań technicznych w budynkach inwentarskich.	doradztwo	736	899
b)	Ogólne wymagania dotyczące ochrony zwierząt gospodarskich.	doradztwo	3 219	2 747
3.	Doradztwo z zakresu stosowania środków ochrony roślin i nawozów w uprawach rolniczych. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance).	doradztwo	4 963 gosp.	5 781 dor. ok. 2830 gosp.
4.	Działalność informacyjno-doradcza nt. infrastruktury w gospodarstwach w zakresie gospodarki nawozami - płyty, zbiorniki i przydomowe oczyszczalnie ścieków.	doradztwo	1 552 gosp.	1 554 dor. ok. 760 gosp.
5.	Promowanie nowych technologii, umożliwiających poprawę opłacalności produkcji ogrodniczej. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance).	doradztwo	599 gosp.	1 796 dor. ok. 880 gosp.
a)	promowanie nowych odmian, środków chemicznych i nawozów w uprawach warzyw gruntowych, krzewów jagodowych i roślin ozdobnych,	doradztwo	945	1 533
b)	uprawa winorośli.	doradztwo	172	263
6.	Produkcja ogrodnicza a możliwości realizacji dodatkowych źródeł dochodu w gospodarstwach małobaszarowych.	doradztwo	509 gosp.	1 106 dor. ok. 540 gosp.
7.	Upowszechnianie wiedzy z zakresu odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna, woda wiatru, biomas, biopaliwa).	doradztwo	wg potrzeb	1 415
1.	Prowadzenie pola doświadczeń, w tym:	X	X	X
a)	prowadzenie doświadczeń w ramach Porejestrowego Doświadczeniwa Odmianowego i Rolniczego z pszenicą ozimą i jara, pszenżytem ozimym oraz jęczmieńcem ozimym.	doświadczenia polowe	4 dośw. 320 poletek	7 tematów 442 poletki
b)	prowadzenie doświadczeń ściśszych z nowymi odmianami roślin strączkowych,	doświadczenia ściśle	2 dośw. 50 poletek	2 tematy 72 poletki
c)	prowadzenie kolekcji szkoleniowych z nowymi odmianami: zbóż, rzepaku, roślin strączkowych, ziemniaków, kukurydzy, warzyw i ziół oraz roślin energijetycznych,	kolekcje odmian	10 dośw. 300 poletek	10 tematów 160 poletek 4 dośw. obserwacyjne na pow. 0,75 ha
d)	prowadzenie doświadczeń łanowych z zastosowaniem nowych środków ochrony roślin i nawozów.	doświadczenia łanowe	6 pdl	14 tematów na pow. 0,75 ha
2.	Prowadzenie pasieki dla celów edukacyjnych pszczełarzy.	pasieka	25 uli	20 uli
3.	Promowanie nowych odmian, środków chemicznych i nawozów w uprawach warzyw gruntowych, krzewów jagodowych i roślin ozdobnych	upowszechnienia	3 upowszechnienia	30 upowszechnień
1.	Doradztwo ekonomiczne dla rolników w zakresie pozyskiwania środków na inwestycje w gospodarstwach rolnych z pomocy krajowej	doradztwo	1 469 gosp.	3 213 dor. ok. 1 570 gosp.
2.	Doradztwo w zakresie kredytowania inwestycji w rolnictwie i otoczeniu rolnictwa.	doradztwo	1 228 gosp.	3 139 dor. ok. 1 540 gosp.

V. Prowadzenie działalności badawczej i wdrożeniowo-upowszechnieniowej dla potrzeb edukacyjnych rolników.

VI. Kompleksowe doradztwo ekonomiczne dla rolników.

		wnioski biznesplan	10	0
3.	Wykonywanie biznesplanów i wniosków pod potrzeby kredytowania.		64	72
4.	Opracowywanie rolniczych analiz, kalkulacji ekonomicznych i informacji o finansowych rozliczeniach gospodarstwa rolnego.	analizy, inform. kalkul.	19 informacji	1
5.	Tworzenie kompleksowej informacji o cenach na rynku rolnym.	informacja	267 informacji	798
a)	Zintegrowany System Rolniczej Informacji Rynkowej.	informacja	302 informacje	313
b)	Okresowe informacje o sytuacji na rynku rolnym województwa podkarpackiego.	informacja	114 informacji	124
c)	Informacja o cenach i sytuacji na rynku zbóż	informacja	235 informacji	175
d)	Informacja o cenach i rynku nawozów mineralnych w województwie podkarpackim.	informacja	126 informacji	181
6.	Doradztwo merytoryczne i udział w komisjach ds. szacowania strat w gospodarstwach rolnych.	doradztwo	wg. potrzeb	358 protokołów
7.	Szkoly townieckie	doradztwo	510	1 640
8.	Obowiązkowe ubezpieczenia w rolnictwie	doradztwo	1 630	878
9.	Podatki w rolnictwie	doradztwo	wg. potrzeb	1 320
1.	Organizacja i nadzór merytoryczny w prowadzeniu ksiązek rachunkowości rolnej PL FADN i rozliczanie zadania z Instytutem.	organizacja, nadzór	240 ksiązek	250 ksiązek
2.	Współpraca z doradcami ds. PL FADN i kontrola merytoryczna zadania w terenie.	doradztwo	42 doradców	43
3.	Współpraca z rolnikami i przekazywanie wyników ekonomicznych gospodarstw na bazie prowadzonej rachunkowości.	współpraca	240 gosp.	250 gospodarstw
4.	Nadzór nad obsługą informatyczną zadania.	nadzór	240 plików z danym	239 plików z danymi
1.	Prowadzenie działalności informacyjno-doradczej w zakresie odnowy wsi oraz zachowania dziedzictwa kulturowego.	doradztwo	300 organizacji	234 dor.
a)	współpraca z samorządami, stowarzyszeniami, kołami gospodyń wiejskich itp. - konkursy, wystawy, jubileusze.	współpraca	300 organizacji/jednostek	591
2.	Propagowanie produktu regionalnego i tradycyjnego jako szansy rozwoju wsi.	współpraca	173 jednostki	Σ= 464 dor.
a)	działalność informacyjno-doradcza w zakresie produktów tradycyjnych.	doradztwo	467	464
b)	organizacja konkursu "Najlepszy produkt regionalny i lokalny",	konkurs	5 konkursów	5
c)	współorganizacja konkursu „Nasze kulinarne dziedzictwo”,	konkurs wojewódzki	1 konkurs	1
d)	organizacja konkursu „Najciekawszy wyrób z wikliny”.	konkurs	1konkurs	1
1.	Unowocześnianie wiejskiego gospodarstwa domowego.	doradztwo	1081 gosp.	3 003 dor. ok. 1 470 gosp.
a)	upowszechnianie estetyki zagrody wiejskiej.	doradztwo	772	867
b)	upowszechnianie uprawy i wykorzystania roślin na suche kompozycje	doradztwo	388	461
c)	upowszechnianie uprawy ziół.	doradztwo	593	686

VII. Współpraca z IERiGŻ w zakresie dostarczania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych uczestniczących w procesie programowania Wspólnej Polityki Rolnej.

VIII. Odnowa wsi oraz zachowanie dziedzictwa kulturowego.

IX. Wspieranie przedsięwzięć dotyczących estetyki i bezpieczeństwa na wsi, aktywizacja dzieci, młodzieży i dorosłych.

d)	upowszechnianie zasad zdrowego i ekonomicznego żywienia rodziny,	doradztwo	783	885
e)	współorganizacja Krajowego konkursu "Bezpieczne gospodarstwo rolne",	pokazy konkurs wojewódzki	98 1 konkurs	104 1
2. Aktywizacja dzieci, młodzieży i dorosłych ze środowisk wiejskich.				
a)	działalność klubów 4H	doradztwo kluby 4H	34 jednostek/organizacji 21 klubów	Σ= 139 19
b)	realizacja programów edukacyjnych w klubach 4H,	kluby, doradztwo, informacje, szkolenia	21 klubów, 40 doradztwa, 50 informacji, 5 szkoleń	19 klubów, 114 doradztwa i informacji
c)	wakacyjne warsztaty dla dzieci i młodzieży,	warsztaty	7	7
d)	organizacja konkursów „Najlepsza praca projektowa Klubu 4H”,	konkurs	17 konkursów	17
e)	organizacja konkursu "Kryształowa Konieczna".	konkurs wojewódzki	1 konkurs	1
3. Szkolenia dające uprawnienia w zakresie obrotu, konfekcjonowania i stosowania środków ochrony roślin.				
a)	stosowanie środków ochrony roślin przy użyciu opryskiwaczy - 14 godz.	szkolenia	41 szkoleń	79 szkoleń/2134 uczest.
b)	obrot i konfekcjonowanie środków ochrony roślin - 24 godz.	szkolenia	4 szkolenia	1 szkoleń/ 22 uczest.
4. Integrowana produkcja - 16 godz.				
5. Bezpieczeństwo i higiena pracy				
a)	BHP dla pracodawców, osób kierujących pracownikami - 16 godz.	szkolenia	6 szkoleń	8 szkoleń/144 uczest.
b)	BHP dla pracowników administracyjno-biurowych - 8 godz.	szkolenia	5 szkolenia	1 szkoleń/15 uczest.
c)	BHP dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych - 8 godz.	szkolenia	3 szkolenia	3 szkoleń/95 uczest.
6. Kursy				
a)	kurs wiktyniarski	kursy	1 kurs	0
7. Warsztaty				
a)	(Dekorowanie potraw - 6 godz.) Wikliniarski - 10 godz.	warsztaty	1 warsztat	1 warsztat/32 uczest.
8. Organizowanie i realizowanie różnych form szkoleniowych dla mieszkańców obszarów wiejskich wynikających z założeń PROW 2007 - 2013 i innych związanych z technologią produkcji roślinnej, ogrodnictwej, zwierzęcej i gospodarstwa domowego.				
Szkolenia lektorskie w zakresie:				
TECHNOLOGIA PRODUKCJI ZWIERZĘCEJ				
-	Upowszechnianie zasad funkcjonowania rynku mleka, mięsa wdrobowego i jagnięcego.	szkolenia	212	218 szk., 1 227 uczest.
-	Technologie w chowie bydła, owiec, kóz i trzody chlewnej.	szkolenia	29	24
-	Dostosowanie produkcji zwierzęcej do zmieniających się przepisów i wymagań.	szkolenia	54	51
-	Proekologiczny chów drobiu i królików rzeźnych.	szkolenia	98	114
-	Pszczelarstwo. Tworzenie i prowadzenie pasiek. Nowoczesna gospodarka pasieczna.	szkolenia	14	12
-		szkolenia	17	17

TECHNOLOGIA PRODUKCJI ROŚLINNEJ		szkolenia	307	296 szk., 4 004 uczest.
-	Specyfika uprawy kukurydzy w zależności od kierunku użytkowania.	szkolenia	20	21
-	Doskonalenie jakości ziemniaków jadalnych i do przetwórstwa.	szkolenia	75	67
-	Nowe technologie produkcji rzepaku.	szkolenia	24	23
-	Produkcja zbóż wysokiej jakości.	szkolenia	69	73
-	Rośliny wykorzystanie użytków zielonych.	szkolenia	55	42
-	Uprawa roślin strączkowych	szkolenia	62	59
-	Prowadzenie szkoleń dla służby doradczej, rolników i studentów na polu doświadczalnym.	szkolenia	2	1
OGRODNICTWO		szkolenia	87	78 szk., 1 030 uczest.
-	Technologia uprawy warzyw gruntowych.	szkolenia	20	20
-	Technologia uprawy roślin sadowniczych.	szkolenia	13	7
-	Technologia uprawy roślin krzewów jagodowych.	szkolenia	17	16
-	Technologia uprawy roślin balkonowych i rabatowych	szkolenia	7	10
-	Rośliny ozdobne jako alternatywne źródło dochodu w gospodarstwie	szkolenia	14	5
-	Produkcja agrodnicza a możliwości realizacji dodatkowych źródeł dochodu w gospodarstwach małobezarowych.	szkolenia	16	20
EKONOMIKA		szkolenia	69	68 szk., 651 uczest.
-	Podatek VAT w rolnictwie, zasady opodatkowania i rozliczania podatku w gospodarstwach rolnych.	szkolenia	34	30
-	Metodyka liczenia nadwyżki bezpośredniej w gospodarstwie rolnym.	szkolenia	12	15
-	Zarządzanie gospodarstwem rolnym z wykorzystaniem wyników rachunkowości rolnej PL FADN	szkolenia	23	11
-	Dofinansowanie inwestycji rolnictwie z udziałem pomocy krajowej – kredytowanie preferencyjne	szkolenia	wg potrzeb	12
PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, WIEJSKIE GOSPODARSTWO DOMOWE I AGROTURYSTYKA		różne formy szkoleniowe	260 szkoleń	242 szk., 3 335 uczest.
-	Zakładanie i prowadzenie działalności gospodarczej.	szkolenia	21	20
-	Działalność pozarolnicza alternatywnym źródłem dochodu	szkolenia	21	16
-	Instrumenty wsparcia lokalnej przedsiębiorczości wdrażane przez LGD	szkolenia	11	9
-	Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej-zasady ubiegania się o pomoc.	szkolenia	37	23
-	Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw-zasady ubiegania się o pomoc.	szkolenia	28	23
-	Agroturystyka dodatkowym źródłem dochodu.	szkolenia	20	19
-	Idea i zasady tworzenia agroturystycznego gospodarstwa edukacyjnego	szkolenia	8	10
-	Produkty regionalne i tradycyjne elementem aktywności mieszkańców wsi.	szkolenia	13	13
-	Rośliny ozdobne w kompozycjach.	szkolenia	14	15
-	Zdrowe i ekonomiczne żywienie rodziny.	szkolenia	19	24

-	Uprawa i wykorzystanie zieli.	szkolenia	23	17
-	Praktyczna umiejętność sporządzania biznesplanów i wniosków aplikacyjnych z działania „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”.	warsztaty	5	0
-	Praktyczna umiejętność sporządzania biznesplanów i wniosków aplikacyjnych z działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”.	warsztaty	5	0
-	Estetyczne zagospodarowanie zagrody.	szkolenia	20	22
	Zasady tworzenia i organizacji Grup Producentów Owoców i Warzyw oraz Grup Producentów Rolnych	szkolenia	wg potrzeb	17
-	Wspieranie rozwoju przedsiębiorczości na obszarach wiejskich.	szkolenia	15	14
-	Konferencja z zakresu gospodarstw edukacyjnych i opiekuńczych.	konferenc.	1	1
	EKOLOGIA I PROGRAMY ROLNOŚRODOWISKOWE	szkolenia	230	436 szk., 4 562 uczest.
-	Wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i dobrostanu zwierząt.	szkolenia	132	147
-	Oddziaływanie produkcji rolnej na środowisko naturalne (Dyrektywa Azotanowa, zarządzania do przechowywania nawozów naturalnych, przydomowe oczyszczalnie ścieków).	szkolenia	8	8
-	Promowanie Europejskiej Sieci NATURA 2000.	szkolenia	6	5
-	Produkcja ekologiczna.	szkolenia	41	48
-	Odnawialne źródła energii.	szkolenia	39	41
-	Produkcja rolna a wymogi dotyczące ochrony środowiska naturalnego.	szkolenia	63	75
-	Minimalne wymagania dla gospodarstw rolnych dotyczące zasad wzajemnej zgodności	szkolenia	41	112
	PROW 2007-2013	szkolenia	83	102 szk., 1 260 uczest.
-	Wsparcie obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.	szkolenia	55	64
-	Poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego. (działania osi 1).	szkolenia	2	5
-	Poprawa środowiska naturalnego na obszarach wiejskich (działania osi 2).	szkolenia	19	19
-	Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (działania osi 3).	szkolenia	3	4
-	Lokalne Strategie Rozwoju - LEADER (os 4)	szkolenie	4	3
-	BHP w rolnictwie	szkolenie	wg potrzeb	7
9.	Seminaria, konferencje wojewódzkie i powiatowe.	seminaria	7	16 sem., 1 199 uczest.
		konferenc.	3	9konf., 690 uczest.
-	Programy rolnośrodowiskowe.	seminaria	1	0
-	Odnawialne źródła energii.	seminaria	1	3
-	Perspektywy rozwoju chowu i hodowli zwierząt gospodarskich na Podkarpaciu (owiec, koz, bydła mięsnego, bydła mlecznego, trzody)	seminaria	4	3
-	Konferencja walzywnicza.	konferenc.	1	1
-	Konferencja rośliny ozdobne.	konferenc.	1	1
-	konferencja sadownicza	konferenc.	1	2

		1	2
-	Seminarium z zakresu nowych technologii produkcji roślinnej.	seminaria	1
-	Spotkanie z Ministrem MRiRW	konferenc.	wg potrzeb
-	Pożyteczne mikroorganizmy dla rolnictwa Pro Bio Emry	seminarium	wg potrzeb
-	Zasady tworzenia wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw	seminarium	wg potrzeb
-	Gospodarstwa edukacyjne jako forma przedsiębiorczości wiejskiej	seminarium	wg potrzeb
-	Tradycyjne wienice dozynkowe	seminarium	wg potrzeb
-	Modernizacja gospodarstw rolnych	seminarium	wg potrzeb
-	Agroturystyka dodatkowym źródłem dochodu	seminarium	wg potrzeb
-	Grupy producenckie, dlaczego razem?	seminarium	wg potrzeb
-	Aktywizacja grup producenckich	seminarium	wg potrzeb
-	Fundusze unijne zmieniają oblicze polskiej wsi	konferencja	wg potrzeb
-	Rezultaty PROW na lata 2007-2013	konferencja	wg potrzeb
-	Realizacja PROW na lata 2007-2013, zmiany zachodzące w rolnictwie i na obszarach wiejskich oraz przyszłość WPA	konferencja	wg potrzeb
-	Ocena i podsumowanie działań związanych z realizacją założeń „Programu a kryzysacji gospodarzo-turystycznej woj. podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajoznawczo bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas”	konferencja	wg potrzeb
10.	Program doskonalenia zawodowego własnej kadry mający na celu osiągnięcie specjalizacji zawodowej na poziomie umożliwiający prowadzenie na wysokim poziomie działalności doradczej i oświatowej na rzecz rozwoju obszarów wiejskich i jak najlepsze wykorzystanie środków UE (studia podyplomowe, kursy zawodowe, kursy internetowe, konferencje, organizowanie we własnym zakresie lub przez wyższe uczelnie, instytuty, jednostki specjalistyczne). Formy szkoleniowe podnoszące i uzupełniające kwalifikacje zawodowe w zakresie	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb 99 szkol./929 osób
a)	Udział pracowników w szkoleniach organizowanych przez inne jednostki, tj. uczelnie, instytuty, ośrodki specjalistyczne (studia podyplomowe, kursy zawodowe, kursy internetowe, konferencje, wystawy itp.):	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb 99 szkol./819 osób
-	PROW 2007-2013,		7 szkol./9 osób
-	gospodarstwa wiejskiego i agroturystyki,		13 szkol./17 osób
-	technologii produkcji rolnej		36 szkol./90 osób
-	Podnoszenie kwalifikacji w różnych formach szkoleniowych		39 szkol./703 osoby
b)	Udział pracowników w szkoleniach organizowanych przez POFiR:		4 szkol./110 osób
-	bezpieczeństwa i higieny pracy		4 szkol./110 osób
-	szkolenie w zakresie obsługi komputera		0
-	podnoszenie kwalifikacji w różnych formach szkoleniowych		0
11.	Prowadzenie "Wioski Internetowej". Kształcenie na odległość na terenach wiejskich w ramach internetowego Centrum Kształcenia. Udostępnianie nowoczesnych form kształcenia poprzez:	wg. potrzeb	624
a)	nieodpłatne szkolenia i kursy umieszczane na platformie e - learningowej, wg potrzeb		32

b)	zдобывание выскатления, подносzenie кваликаци в рзньх формх семоксказеня on - line, wg potrzeb		102
c)	досеп до библиотеки мультимедиаей, wg potrzeb		245
d)	помос: в науе obsługi компютера, интернету, программ эдукациных.		245
1.	Wydanie 11 numerów Biuletynu Informacyjno-Handlowego rocznym 36 300 egzemplarzy.	5 numerów Biuletynu Informacyjno-Handlowego w nakładzie 16 500 egz. 6 numerów Agro Podkarpackie w nakładzie 60 000 egz.	
2.	Wydanie 17 broszur i ulotek tematycznych o łącznym nakładzie 20150 egz.(tab.).		
1	Uprawa winorośli	broszura	500
2	Trwałe użytki zielone – zakładanie, pielęgnacja i użytkowanie	broszura	500
3	Żywienie krów mlecznych	broszura	1000
4	Ślimaki – sposoby zwalczania	broszura	1000
5	Uprawa i ochrona borówki amerykańskiej	broszura	1000
6	Odmiany drzew i krzewów owocowych w sadach przydomowych	broszura	500
7	Obowiązujące standardy w produkcji zwierzęcej	broszura	500
8	Produkcja żywności weprzowego wysokiej jakości	broszura	400
9	Przewodnik po polu doświadczalnym	broszura	50
10	Zalecenia agrotechniczne	broszura	300
11	Wyniki doświadczeń polowych	broszura	500
12	Katalog zwierząt	broszura	100
13	Katalog firm - DOD	broszura	200
14	Katalog firm - JGO	broszura	200
15	Kalkulacje kosztów produkcji rolniczej	broszura	350
16	Kalkulacje kosztów produkcji ogrodniczej	broszura	350
17	VAT w rolnictwie	broszura	350
18	Kalendarz na 2013 rok	kalendarz	350
19	Plakaty, zaproszenia itp.	plakat, zaproszenie	12 000
	Katalog Ekogala	broszura	200
	Ewidencja zabiegów ochrony roślin	broszura	1 500
	PROW na lata 2007-2013 – Modernizacja gospodarstw rolnych	ulotka	100
	PROW na lata 2007-2013 – Ułatwianie startu młodym rolnikom	ulotka	100
	Gospodarstwa edukacyjne dodatkowym źródłem dochodu	ulotka	100
	Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej	ulotka	200

XI. Wsparcie działań merytorycznych Ośrodka poprzez publikację wydawnictw własnych, prowadzenie biblioteki rolniczej i promocję PODR.

Grupy producentów - dlaczego razem?	ulotka	0	520
Reklama usług PODR Boguchwała	ulotka	0	10 000
RAZEM		20 250	26 802
20 Druki ksero		100 000	99 982
21 Prowadzenie biblioteki rolniczej. Prenumerata tytułów czasopism i wydawnictw ciągłych	udostępnianie	wg potrzeb	Nieczynna
22 Usługi poligraficzne	usługa	wg potrzeb	150
1. Prezentacje dorobku wsi podkarpackiej na imprezach organizowanych w PODR w Boguchwałce.	wyjazdy szkolen.		59 zorganizowanych grup wyjazdowych na DDD i JGO z udziałem 2 950 rolników
2. Organizowanie imprez promocyjno-handlowych:			93
- DDD i XIII Regionalnej Wystawy Zwierząt oraz wystawy maszyn rolniczych,	impreza	1	1
- Jesienna Giełda Ogrodnicza	impreza	1	1
- Agrobieszczady - Lesko	impreza	1	1
- Targi Zymośći Ekologicznej "Ekogala"	impreza	1	1
- Giełda wiklinarska - Rudnik n. Sanem,	impreza	1	1
- Włódnowe spiły - Łowisko 2012,	impreza	1	1
- Festiwal ekologiczny	impreza	1	1
- Dni Kukurydzy,	impreza	1	1
- "Pożegnanie lata z koniem huculskim",	impreza	1	1
- VI Krajowa Wystawa Bydła Simentalskiego,	impreza	1	1
- Konkurs Wiewłca Dożynkowego w Radomyślu Wielkim,	impreza	1	1
- Święto malin w Połbim,	impreza	1	1
- Święto fasoli w gminie Gorzyce (Wizawy),	impreza	1	1
- Powiatowe Święto Chleba	impreza	1	1
- Festiwal Kwiatów w Albigowej	impreza	1	1
- IX Gminna Biesiada Przeworska	impreza	1	1
- III Gminna Biesiada w Zarzeczcu	impreza	1	1
- Promocja dorobku wsi podkarpackiej na dożynkach wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz innych imprezach promocyjno-handlowych.	wystawy i inne formy promocji	wg potrzeb	117
1. Działalność usługowa w zakresie:		wg potrzeb	
- wynajmu sprzętu rolniczego,	usługa	wg potrzeb	0
2. Prowadzenie strony internetowej.	usługa	wg potrzeb	0
3. Usługi noclegowe.	usługa	wg potrzeb	

XII. Promocja sektora rolnego poprzez organizację imprez wystawienniczo-handlowych.

XIII. Prowadzenie działalności komercyjnej w ramach działalności statutowej.

4.	Usługi gastronomiczne.	usługa	wg potrzeb	
5.	Wynajem sal (wykładowo-szkoleniowych, komputerowej), na imprezy okolicznościowe.	usługa	wg potrzeb	
6.	Usługi transportowe.	usługa	wg potrzeb	
7.	Obsługa Stacji Kontroli Opryskiwaczy, badanie sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych.	usługa	1000 opryskiwaczy	1 305 opryskiwaczy
8.	Usługi laboratoryjne (oznaczanie składników pokarmowych, azotanów, ilości i jakości glutenu, zanieczyszczeń, zdolności kiełkowania, cukru w burakach, analizy miodu).	usługa	10 000 analiz	1 185 próbek, 8 320 analiz
9.	Opracowanie planów nawożenia	usługa	3 plany	3 plany
10.	Działalność handlowa:			
-	sprzedaż produktów rolnych z pola doświadczalnego oraz pasteki.	sprzedaż	wg potrzeb	zboża – 471 q = 40 420 zł, strączkowe – 27,9 q = 5 250 zł, rzepak – 39,4 q = 7 447 zł, ziemniaki – 62,1 q = 2 195 zł, kukurydza (ziarno i kolby) – 7,5 q = 364 zł, siano – 0,5 q = 125 zł.

**INFORMACJA Z WYKONANIA W ROKU 2012
„WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU POMOCY SPOŁECZNEJ
NA LATA 2009-2015”**

Rzeszów, marzec 2013 r.

Wprowadzenie

Do zadań samorządu województwa z zakresu pomocy społecznej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej należy:

- opracowanie, aktualizowanie i realizacja strategii wojewódzkiej w zakresie polityki społecznej będącej integralną częścią strategii rozwoju województwa obejmującej w szczególności programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, wyrównywania szans niepełnosprawnych, pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, współpracy z organizacjami samorządowymi.

Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2009 - 2015 został uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 30 marca 2009r. Uchwałą Nr XXXII/595/09. Dokument ten wyznacza główne kierunki działań Samorządu Województwa Podkarpackiego w obszarze pomocy społecznej.

Celem programu jest stworzenie rozwiązań umożliwiających pomoc i działania zapobiegające izolacji i marginalizacji mieszkańców województwa znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, jak również pobudzanie aktywności społecznej.

Program wyznacza cel główny: Poprawa jakości życia mieszkańców województwa podkarpackiego w aspekcie pomocy i integracji społecznej, a w jego ramach trzy cele operacyjne:

1. Ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego,
2. Zmniejszenie skutków niekorzystnych zjawisk społecznych
3. Podniesienie poziomu życia osób starszych, przewlekle chorych, dzieci i młodzieży

Wykonanie

W roku 2012 skupiono się na czterech priorytetach ww. Programu tj.

- 1. Tworzenie warunków do rozwoju różnych zainteresowań dzieci i młodzieży poprzez realizację i upowszechnianie opracowanych programów,**
- 2. Wspieranie wychowanków zastępczych środowisk rodzinnych i placówek opiekuńczych w zakresie rozwiązywania problemów, budowania tożsamości, akceptacji sytuacji rodzinnej oraz wspieranie przy wychodzeniu w samodzielne dorosłe życie – usamodzielnianie,**

3. Inicjowanie i wspieranie działań podejmowanych na rzecz aktywizacji osób starszych,

4. Wspieranie programów i inicjatyw z zakresu poprawy warunków socjalno – bytowych osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Dotowane zadania z zakresu pomocy społecznej, były tylko te, które w swoich projektach nakierowane były na działania dla osób starszych, dzieci i młodzieży z grup zagrożonych ryzykiem wykluczenia społecznego.

W ramach realizacji wyżej wytyczonych priorytetów ogłoszonych zostało 2 otwarte konkursy ofert.

Na pierwszy otwarty konkurs ofert ogłoszony Uchwałą nr 121/2777/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 13 marca 2012 roku wpłynęło 71 ofert o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację w kwocie 1 721 971,00zł natomiast kwota przeznaczona przez Zarząd Województwa Podkarpackiego wynosiła 700 000,00zł. 22 maja 2012 roku Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 139/3202/12 w sprawie udzielenia dotacji w 2012 roku z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 - 2015. Kryteriów formalnych nie spełniały 23 oferty, 9 ofert otrzymało niewystarczającą liczbę punktów.

Ze względu na ograniczone środki 3 organizacje które złożyły podwójną ofertę otrzymały dofinansowanie tylko na jedno działanie. Łącznie 35 ofert nie otrzymało dofinansowania. Rekomendowanych pozytywnie zostało 36 ofert i otrzymały dofinansowanie w kwocie 572 560,00zł.

Na drugi otwarty konkurs ofert ogłoszony Uchwałą Nr 144/3298/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 6 czerwca 2012 roku wpłynęło 11 ofert na łączną kwotę 224 413,00zł. natomiast kwota przeznaczona przez Zarząd Województwa Podkarpackiego wynosiła 127 440,00zł. w tym 3 oferty nie spełniły kryteriów formalnych, 2 oferty otrzymało niewystarczającą liczbę punktów, 1 oferta decyzją komisji została odrzucona ponieważ zostały zawyżone koszty realizacji zadania. Pozytywnie rekomendowanych zostało 5 ofert i udzielono dofinansowanie na kwotę 74 170,00zł.

W/w działania realizowane były poprzez organizacje pozarządowe w formie dotacji.

Głównymi zadaniami podejmowanymi przez organizacje pozarządowe w realizacji priorytetu „**Tworzenie warunków do rozwoju różnych zainteresowań dzieci**

i młodzieży poprzez realizację i upowszechnianie opracowanych programów”

były działania nakierowane na:

- podniesienie poziomu życia dzieci i młodzieży poprzez zaspokajanie potrzeb w sferze fizycznej, emocjonalnej i duchowej,
- przeciwdziałanie powstawaniu deficytów rozwojowych - zajęcia logopedyczne,
- podnoszenie rozwoju intelektualnego poprzez prowadzenie zajęć językowych, informatycznych,
- budowanie otwartej i aktywnej postawy będącej gwarantem dalszego rozwoju i samodoskonalenia się młodych ludzi,
- rozwój zainteresowań indywidualnych oraz poczucia bycia potrzebnym i użytecznym poprzez ekspresję twórczą tj. zajęcia plastyczne, muzyczne, taneczne, teatralne, sportowe, fotograficzne itp.
- prowadzenie zajęć plastycznych z elementami terapii teatralno – literackiej,
- nauka gry na różnych instrumentach muzycznych,
- promowanie zdrowego stylu życia poprzez wpajanie zasad zdrowego żywienia, prowadzenie zajęć kulinarnych, spotkania z lekarzem, ginekologiem,
- przedstawienie sposobu spędzania wolnego czasu w sposób akceptowany przez społeczeństwo – wycieczki rekreacyjno- turystyczne, kółka zainteresowań, zajęcia wolontarystyczne – uwrażliwienie na potrzeby drugiego człowieka.

Wyżej wymienione działania w ramach priorytetu pierwszego realizowane były w 14 projektach na łączną sumę 206 490,00zł.

Zadania realizowane w priorytecie drugim **„Wspieranie wychowanków zastępczych środowisk rodzinnych i placówek opiekuńczych w zakresie rozwiązywania problemów , budowania tożsamości, akceptacji sytuacji rodzinnej oraz wspieranie przy wychodzeniu w samodzielne dorosłe życie – usamodzielnianie”** to przede wszystkim:

- zajęcia psychologiczne prowadzące do rozwoju psycho – społecznego oraz adaptacja do zmieniających się warunków i oczekiwań stawianych obywatelowi w społeczeństwie, nauka radzenia sobie w sytuacjach trudnych,
- treningi mieszkaniowe wdrażające do prowadzenia codziennego życia, nauka samodzielności i odpowiedzialności,
- treningi ekonomiczne, kulinarne, informatyczne, nauka jazdy samochodem- kurs prawa jazdy,

- warsztaty dla rodziców zastępczych i ich dzieci z umiejętności zarządzania i rozpoznawania własnych emocji.

Priorytet drugi znalazł swe odzwierciedlenie w 2 realizowanych zadaniach publicznych w wysokości 26 300,00zł.

W priorytecie trzecim, „**Inicjowanie i wspieranie działań podejmowanych na rzecz aktywizacji osób starszych**” główny nacisk położono na działania w formie:

- spotkań oraz wyjazdów integracyjnych,
- programów aktywności ruchowej (nordic walking, body Ball itp.),
- wyjazdów kulturalnych (muzeum, teatr, kino, filharmonia),
- warsztatów (rękodzielniczych, komputerowych, tanecznych, językowych).

Działania te znalazły swoje zastosowanie w 16 ofertach na łączną kwotę 246 730,00zł.

Natomiast w priorytecie czwartym czyli „**Wspieranie programów i inicjatyw z zakresu poprawy warunków socjalno – bytowych osób zagrożonych wykluczeniem społecznym**” to przede wszystkim działania:

- zakup żywności, środków czystości, leków, odzieży,
 - wyposażenie: pościel, żelazko, garnki itp.
 - wycieczki integracyjne
 - zakup artykułów gospodarstwa domowego
 - zatrudnienie kadry merytorycznej (terapeutów, opiekunów-umowa zlecenie)
 - wynagrodzenie dla asystentów osób niepełnosprawnych (umowa zlecenie),
- realizowane były przez 9 oferentów na ogólną kwotę 167 210,00 zł.

Podsumowanie

Wzmacnianie kompetencji życiowych i społecznych młodych ludzi, jak również prowadzenie działań profilaktycznych mających na celu zmianę dotychczasowych schematów zachowań w ich najbliższym otoczeniu, prowadzi w dużym stopniu do zmniejszenia odbiorców pomocy społecznej. Nie można również zapominać, iż aktywne starzenie się to nie tylko wyższa jakość życia poszczególnych osób, to również wiele korzyści dla całego społeczeństwa. Uczestnictwo w życiu społecznym osób starszych umożliwia uniknięcie izolacji społecznej oraz wielu związanych z nią problemów i zagrożeń.

Z uwagi na dużą liczebność odbiorców instytucji pomocy społecznej naszego regionu, świadcząca o niskim standardzie życiowym ludności, jak również

o nieumiejętności radzenia, bądź bezradności wobec napotkanych trudności życia codziennego. Co potwierdził raport Obserwatorium Integracji Społecznej „Ubóstwo a zasobność...” mówiący iż, około 1/3 respondentów żyje poniżej granicy ubóstwa, natomiast około 10% respondentów ocenia swoją sytuację materialną jako złą lub bardzo złą. Pogorszenie swojej sytuacji materialnej w najbliższej przyszłości spodziewa się 13% badanych, większość nie jest pewna swojej przyszłości, co szósta rodzina uczestnicząca w badaniu korzysta ze świadczeń instytucji pomocy społecznej. Najczęstszą formą pomocy są świadczenia rodzinne, dofinansowanie posiłków dla dzieci w przedszkolach. 85% rodzin korzystających z pomocy społecznej uważa, że wsparcie to jest niewystarczające. Ponadto osoby uczestniczące w badaniu zwróciły uwagę na bardzo drogie podręczniki szkolne oraz częste ich zmiany. Poważnym problemem jest także niedostateczna liczba miejsc w żłobkach i przedszkolach. Największym problemem, z którym borykają się rodziny są: problemy materialne, bezrobocie, brak wolnego czasu spowodowany: zwiększonym wymiarem czasu pracy, dużą odległością miejsca pracy od domu co powoduje częstą nieobecność jednego z opiekunów a to przekłada się na problemy wychowawcze

W związku z powyższym podjęto w 2012 roku działania wynikające z Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015 skierowane zarówno na dzieci, młodzież jak i osoby starsze ze środowisk zagrożonych wykluczeniem społecznym. Celem owych działań było ograniczenie procesu ubożenia ludności naszego regionu oraz wskazanie możliwości przeciwdziałania i radzenia sobie z tym zjawiskiem.

Osiągnięcie celu jakim jest poprawa jakości życia mieszkańców województwa podkarpackiego w aspekcie pomocy i integracji społecznej było możliwe poprzez współpracę z organizacjami pozarządowymi działającymi w tym zakresie.

Wydatki w wysokości 700.000,00 zł. zaplanowane w roku 2012 na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015 były realizowane dzięki dofinansowaniu 41 zadań publicznych na kwotę 646 730,00zł., na dzień 28 lutego 2013r. zostały wykorzystane w kwocie 642 569,67zł tj. 91,79 % planu.



Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie

**INFORMACJA O REALIZACJI W ROKU 2012
WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI
I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH
NA LATA 2007 – 2013**

Rzeszów, marzec 2013

WPROWADZENIE

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizuje, w imieniu Województwa Podkarpackiego, m.in. zadania związane z rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Zadania realizowane są zgodnie z przyjętymi celami, o których mowa w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholów na lata 2007-2013 (Uchwała z dnia 30 kwietnia 2007 r. Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr VII/101/07).

Osiąganie założonych celów odbywa się przez udzielanie dotacji celowych dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536 z późn. zm.) w ramach otwartych konkursów ofert oraz z pominięciem otwartych konkursów ofert, a także przez współdziałanie z organami administracji publicznej.

Zadania Samorządu Województwa ujęte w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 – 2013 obejmują następujące obszary problemowe i cele operacyjne:

Obszar I. Szkody zdrowotne i rozwojowe występujące u młodych Polaków spowodowane pićem alkoholu.

- Cel 1. Zmniejszenie ilości i częstotliwości picia alkoholu przez młodzież.
- Cel 2. Podwyższenie wieku inicjacji alkoholowej.
- Cel 3. Zwiększenie odsetka abstynentów wśród młodzieży.

Obszar II. Szkody zdrowotne i rozwojowe spowodowane pićem alkoholu przez dorosłych.

- Cel 1. Zwiększenie wiedzy na temat wpływu alkoholu na zdrowie wśród lekarzy i innych przedstawicieli systemu ochrony zdrowia.
- Cel 2. Zmniejszenie rozmiarów populacji osób pijących szkodliwie i ryzykownie.
- Cel 3. Redukcja odsetka kobiet pijących alkohol w okresie ciąży i karmienia piersią.
- Cel 4. Zwiększenie wykrywalności problemów i szkód zdrowotnych związanych z nadużywaniem alkoholu u pacjentów podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej.
- Cel 5. Zwiększenie wiedzy mieszkańców na temat negatywnego wpływu alkoholu na zdrowie.
- Cel 6. Inicjowanie ograniczenia liczby punktów sprzedaży alkoholu.

Obszar III. Uszkodzenia zdrowia związane z uzależnieniem od alkoholu.

- Cel 1. Zmniejszenie śmiertelności i degradacji psychofizycznej osób uzależnionych od alkoholu.
- Cel 2. Zwiększenie odsetka osób korzystających z profesjonalnej pomocy terapeutycznej w zakresie leczenia uzależnienia.
- Cel 3. Poprawa funkcjonowania zdrowotnego i społecznego osób uzależnionych utrzymujących abstynencję.
- Cel 4. Zwiększenie odsetka osób uzależnionych od alkoholu korzystających z pomocy i wsparcia środowisk samopomocowych (klubów abstynenckich i AA).
- Cel 5. Skrócenie okresu od wystąpienia uzależnienia do podjęcia interwencji specjalistycznej.

Obszar IV. Szkody zdrowotne i psychospołeczne osób żyjących w rodzinach z problemem alkoholowym w tym przemoc domowa.

Cel 1. Poprawa sytuacji psychospołecznej osób współzależnionych poprzez zwiększenie odsetka osób korzystających z profesjonalnej pomocy.

Cel 2. Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013.

Cel 3. Zmniejszenie zagrożenia wykluczeniem społecznym członków rodzin dotkniętych alkoholizmem.

Cel 4. Poprawa sytuacji psychospołecznej Dorosłych Dzieci Alkoholików (DDA).

Obszar V. Zaburzenia zdrowotne i rozwojowe dzieci z rodzin alkoholowych.

Cel 1. Poprawa jakości i zwiększenie dostępności opieki zdrowotnej i pomocy psychospołecznej dla dzieci alkoholików.

Cel 2. Zwiększenie odsetka dzieci z rodzin alkoholowych objętych profesjonalną pomocą specjalistyczną.

Obszar VI. Przepięstwa i wykroczenia spowodowane przez osoby nietrzeźwe, w szczególności przez nietrzeźwych kierowców.

Cel 1. Zmniejszenie ilości wypadków spowodowanych przez nietrzeźwych użytkowników dróg, w tym wypadków ze skutkiem śmiertelnym.

Cel 2. Zmniejszenie ilości nietrzeźwych kierowców na drogach.

Cel 3. Zmniejszenie zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego powodowanych przez osoby nietrzeźwe.

Cel 4. Zmniejszenie ilości przestępstw i wykroczeń powodowanych przez osoby nietrzeźwe.

Środki z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013, każdego roku pozyskiwane są z opłat za wydawanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami o zawartości alkoholu do 18 %.

Środki z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadania realizowane w 2012r. w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013, zaplanowane zostały w wysokości **923 750,00 zł**.

REALIZACJA

W ramach realizacji w 2012 r. zadań zapisanych we wszystkich z ww. obszarów problemowych Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 zostały podjęte następujące działania:

- 1. Ogłoszono otwarty konkurs** ofert na realizację w 2012 roku zadań z zakresu profilaktyki uzależnień określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 na kwotę 250 000,00 (Uchwała Nr 128 / 2904 / 12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

z dnia 3 kwietnia 2012 r.), z wyłączeniem Obszaru IV, Celu 2 Programu: Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013.

Na ww. otwarty konkurs ofert wpłynęło 58 ofert o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację w kwocie 613 918,50 zł. W wyniku prac Komisji konkursowych pozytywne rekomendacje otrzymały 22 oferty. Odrzucono 36 ofert w tym: 18 ofert, które uzyskały zbyt niską punktację, oraz 18 ofert, które nie spełniały wymogów formalnych określonych w ogłoszeniu o konkursie.

Wsparciem objęto 22 podmioty, udzielając im dofinansowania w wysokości 250 000,00 zł.

W **obszarze I** dofinansowano 9 podmiotów, które realizowały 6 działań:

- wdrażanie nowoczesnych programów profilaktycznych opartych na skutecznych strategiach oddziaływań profilaktycznych oraz wspieranie i inicjowanie różnych form profilaktyki rówieśniczej (programów opartych na aktywności liderów młodzieżowych),
- uruchamianie programów edukacyjnych zaadresowanych do rodziców mających na celu zaangażowanie ich w oddziaływania profilaktyczne wobec dzieci oraz rozwijanie umiejętności wychowawczych rodziców,
- wdrażanie programów profilaktyczno – interwencyjnych zaadresowanych do młodych ludzi eksperymentujących z alkoholem oraz do grup ryzyka,
- uruchamianie i upowszechnianie pozalekcyjnych zajęć sportowych oraz zapewnienie opieki instruktorów posiadających kompetencje w zakresie działań profilaktycznych, a także w zakresie skutecznych metod interwencji w sytuacjach problemowych,
- udzielanie pomocy i wsparcia rodzicom dzieci, które piją alkohol,
- wspieranie działalności organizacji pozarządowych, Kościoła Katolickiego i innych Kościołów, a także związków wyznaniowych, środowisk młodzieżowych i lokalnych koalicji profilaktycznych stawiających sobie za cel ograniczanie rozmiarów zjawiska sprzedaży alkoholu osobom małoletnim oraz promowanie trzeźwości i abstynencji wśród młodzieży.

Działania realizowane w obszarze I skierowane były do ok. 550 dzieci i młodzieży, 45 rodziców oraz ok. 20 400 osób, będących uczestnikami organizowanych imprez.

W **obszarze II** dofinansowano 2 podmioty, które realizowały działanie:

- prowadzenie edukacji społecznej dotyczącej konsekwencji używania alkoholu dla zdrowia, w tym zagrożeń dla rozwijającego się płodu – m.in. w formie popularnych publikacji informacyjnych, ogólnopolskich kampanii, szkoleń oraz działań podejmowanych lokalnie. Uczenie osobistych umiejętności kontrolowania rozmiarów i wzorów picia.

Działanie to skierowane było do ok. 500 osób, głównie młodzieży i dorosłych.

W **obszarze III** dofinansowano 2 podmioty, które realizowały działanie:

- wspieranie działalności środowisk samopomocowych dla osób uzależnionych.

Działanie to skierowane było do około 270 osób dorosłych.

W **obszarze IV** dofinansowano 5 podmiotów, które realizowały 2 działania.

- zwiększanie dostępności i skuteczności programów psychoterapii współuzależnienia prowadzonych w placówkach odwykowych dla członków rodzin,
- wspieranie organizacji pozarządowych i grup samopomocowych udzielających pomocy członkom rodzin alkoholowych (współuzależnionych, dorosłym i dzieciom).

Działania realizowane w tym obszarze skierowane były do ok. 200 dzieci i młodzieży, ok. 330 osób dorosłych i ok. 200 uczestników wyjazdów integracyjnych (członkowie rodzin osób uzależnionych i współuzależnionych).

Obszar IV Cel 2. Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 stanowi Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013.

W 2012 r. na realizację zadań ujętych w ww. programie w ramach otwartego konkursu ofert przeznaczono 100 000,00 zł. (ostatecznie wydatkowano **25 800,00 zł**), natomiast w ramach działań przeprowadzanych we współpracy z Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie wydano **1 500,00 zł**. Dokładną informację o ich realizacji przedstawiono w odrębnym dokumencie.

W **obszarze V** dofinansowano 4 podmioty, które realizowały 2 działania:

Zrealizowane działania w obszarze V to:

- tworzenie miejsc wsparcia środowiskowego, świetlic socjoterapeutycznych i klubów młodzieżowych prowadzących programy socjoterapii i udzielających innych rodzajów wsparcia,
- poprawa jakości usług świadczonych w świetlicach socjoterapeutycznych poprzez tworzenie i wdrażanie standardów świadczonych usług oraz tworzenie systemów konsultacyjno–superwizyjnych dla pracujących tam osób.

Działania realizowane w obszarze V skierowane były do ok. 440 dzieci i młodzieży oraz do ok. 40 osób dorosłych.

Na realizację zadań w określonych w **obszarze VI** wpłynęły tylko 2 oferty. Żadna z ofert nie uzyskała dofinansowania z uwagi na zbyt małą liczbę punktów uzyskaną przy ocenie merytorycznej proponowanego do realizacji działania (1 oferta) oraz braku formalne w złożonej ofercie (1 oferta). W związku z powyższym działań określonych w tym obszarze w 2012 r. nie realizowano.

W ramach wszystkich ww. obszarów działań zrealizowano m.in. ponad 650 godzin dyżurów konsultacyjnych, ok. 200 godzin zajęć z zakresu profilaktyki uzależnień dla dzieci

i młodzieży, ok. 40 godzin warsztatów dla rodziców, 51 godzin terapii rodzinnej, 24 godziny warsztatów superwizyjnych, ok. 60 godzin wykładów z zakresu profilaktyki uzależnień dla młodzieży i dorosłych, 30 godzin warsztatów socjoterapeutycznych dla osób współuzależnionych, 32 godz. zajęć w grupie terapeutycznej, utworzono punkt AA i Klub Wsparcia.

Na dzień 28.02.2013 r. kwota przeznaczona na dotacje udzielone w ramach otwartego konkursu ofert została wykorzystana w wysokości **249 276,94 zł** (zwrócono kwotę 723,06 zł jako dotacje częściowo niewykorzystane przez 2 podmioty, 1 organizacja jest w trakcie rozliczenia dotacji).

2. Objęto dofinansowaniem 4 oferty złożone w trybie art. 19a Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) na łączną kwotę **26 891,11 zł**. Wszystkie w/w 4 zadania realizowane z pominięciem otwartego konkursu ofert obejmowały działania określone w **obszarze I** Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholów na lata 2007-2013. Działania te skierowane były do 35 liderów młodzieżowych oraz ok. 4 500 uczestników organizowanych imprez – głównie dzieci i młodzieży.

3. Kontynuowana była współpraca z:

a) **Wojewódzką Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Rzeszowie**, która obejmowała:

- współorganizację konkursu plastycznego na temat uzależnień, AIDS i zdrowego trybu życia dla dzieci kl. I – III szkół podstawowych pod nazwą „Zawsze Razem”,
- współorganizację III Wojewódzkiego Przeglądu Małych Form Teatralnych „Porozmawiajmy o uzależnieniach”, skierowanego dla młodzieży szkół gimnazjalnych,
- współorganizację konkursu plastycznego na temat HIV/AIDS i narkomanii dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych pt.: „Porozmawiajmy o AIDS”,
- wydanie ulotki edukacyjno – profilaktycznej dla młodzieży pod tytułem „Nie baw się swoim życiem HIV nie wybiera”.

Na działania prowadzone we współpracy z Wojewódzką Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Rzeszowie przeznaczono w 2012 r. kwotę **12 493,00 zł**.

b) **Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie**, która obejmowała:

- współorganizację finału działań profilaktycznych dla dzieci i młodzieży pn. „Konkurs plastyczny dla dzieci i młodzieży Bezpieczne Wakacje 2012”;
- współorganizację finału działań profilaktycznych dla młodzieży pn. „Wojewódzki konkurs na profilaktyczny spot filmowy”;
- przeprowadzenie działań prewencyjnych z zakresu profilaktyki alkoholowej pod nazwą „Alkohol – ograniczona dostępność”;

Na działania prowadzone we współpracy z Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie przeznaczono w 2012 r. kwotę **10 747,00 zł.**

4. Objęto dofinansowaniem 2 Centra Integracji Społecznej. Dotacje w wysokości **561 406,93 zł** zostały udzielone na pierwsze wyposażenie oraz na działalność przez okres pierwszych 3 miesięcy funkcjonowania CIS. Reintegrację społeczną i zawodową rozpoczęło 44 uczestników.

PODSUMOWANIE

Alkoholizm jest nadal jednym z głównych problemów współczesnej Polski. Zespół uzależnienia od alkoholu jest chorobą społeczną, której konsekwencji doświadczają członkowie rodzin osób uzależnionych oraz środowisko społeczne.

Zgodnie z Raportem Światowej Organizacji Zdrowia z 2011 roku, dotyczącym Stanu Zdrowia na Świecie, alkohol znajduje się na trzecim miejscu wśród czynników ryzyka dla zdrowia populacji, odpowiedzialnym za ponad 4,5 % całkowitego obciążenia chorobami i urazami, a ponad 60 rodzajów chorób i urazów ma związek z alkoholem. Alkoholizm łączy się również z problemami ekonomicznymi, jak min.: koszty interwencji policji, koszty procesów sądowych, koszty leczenia.

Środki w wysokości 923 750,00 zł., zaplanowane w roku 2012 na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013, na dzień 28 luty 2013r. zostały wykorzystane w kwocie 888 114,98 zł., tj. 96,15 % planu.

Niewykorzystane środki w wysokości 35 635,02 zł przeznaczone zostaną na realizację zadań określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 – 2013 w roku 2013.



Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie

**INFORMACJA O REALIZACJI W ROKU 2012
WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA
NARKOMANII
NA LATA 2012 - 2016**

Rzeszów, marzec 2013 r.

WPROWADZENIE

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) określiła polski system przeciwdziałania narkomanii, a także zadania i podmioty zobowiązane do ich realizacji w ramach systemu. Zgodnie z ww. ustawą, samorzady województw zobowiązane zostały do realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii, poprzez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, gospodarczej, oświatowo-wychowawczej i zdrowotnej, a w szczególność poprzez: działalność wychowawczą, edukacyjną, informacyjną i zapobiegawczą; leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych; ograniczenie szkód zdrowotnych i społecznych.

Kierunki i rodzaje działań w tym zakresie, cele i sposoby ich osiągnięcia oraz podmioty zobowiązane do realizacji zadań określone zostały w Krajowym Programie Przeciwdziałania Narkomanii (KPPN), przyjętym w formie rozporządzenia Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 marca 2011 roku w sprawie Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 (Dz. U. z 2011 r. Nr 78, poz. 428)

Na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz KPPN, samorzady województw uchwalają Wojewódzkie Programy Przeciwdziałania Narkomanii (WPPN), w którym określają swoje cele główne i szczegółowe oraz zadania, które zamierzają zrealizować, a także wskaźniki i źródła ich weryfikacji.

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 26 marca 2012r. podjął Uchwałę Nr XX/330/12 w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2016. **W programie określono cel ogólny, którym jest: ograniczenie używania narkotyków i związanych z tym problemów społecznych i zdrowotnych na terenie województwa podkarpackiego w trzech obszarach:**

- profilaktyka;
- leczenie, rehabilitacja, ograniczanie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna;
- badania i monitoring.

W obrębie poszczególnych obszarów problemowych sformułowano cele operacyjne, którym wyznaczono odpowiednio zadania mające doprowadzić do realizacji przyjętych założeń.

WYKONANIE

Osiąganie założonego celu ogólnego Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016 tj. „Ograniczenie używania narkotyków i związanych z tym problemów społecznych i zdrowotnych” odbywało się w przez udzielanie dotacji celowych dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536) w ramach otwartych konkursów ofert.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w 2012r. ogłosił jeden otwarty konkursy ofert:

Uchwała Nr 128/2906/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 kwietnia 2012r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2012 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016

- na kwotę 80 000 zł

Na ww. konkurs wpłynęło łącznie 21 ofert o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację w kwocie 266 445,00 zł, natomiast kwota przeznaczona przez Zarząd Województwa Podkarpackiego wynosiła 80 000 zł.

W wyniku prac Komisji Konkursowych pozytywne rekomendacje otrzymało 7 ofert. Odrzucono 14 ofert w tym: 4 oferty które nie spełniały kryteriów formalnych określonych w ogłoszeniu o konkursie oraz 10 ofert, które uzyskały zbyt niską punktację.

Wsparciem objęto 7 ofert na łączną kwotę 80 000,00 zł.

1. Obszar: Profilaktyka

Działania w obszarze Profilaktyka realizowano przy udziale 4 podmiotów.

Zrealizowano następujące zadania z obszaru profilaktyki programu wojewódzkiego:

- Wspieranie programów profilaktyki selektywnej w miejscach o zwiększonym natężeniu na kontakt z narkotykami (kluby, dyskoteki, imprezy masowe),
- Prowadzenie kampanii edukacyjnych w zakresie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych i możliwości zapobiegania zjawisku narkomanii,
- Wspieranie programów profilaktyki narkomanii adresowanych do dzieci i młodzieży, w szczególności programów, które uzyskały rekomendację Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Ministerstwa Edukacji Narodowej lub Instytutu Psychiatrii i Neurologii,
- Wspieranie programów skierowanych do dzieci i młodzieży z grup ryzyka: ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dzieci i młodzież ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Wyżej wymienione zadania w obszarze Profilaktyka realizowane były w 4 projektach w ramach których uczestniczyło około 5750 dzieci i młodzieży i około 1500 osób dorosłych. W ramach działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe w tym obszarze realizowano: prelekcje, warsztaty, zajęcia informacyjno-edukacyjne, szkolenia dla dzieci i młodzieży szkolnej – profilaktyka pierwszorzędowa, szkolenia dla młodzieży eksperymentującej z narkotykami – profilaktyka drugorzędowa, edukacja wybranych grup zawodowych – nauczycieli, pedagogów szkolnych. Dofinansowywane były również kampanie antynarkotykowe, uruchomione zostało 2 punkty konsultacyjne w Rzeszowie Z porad w tych punktach skorzystało 260 osób.

2. Obszar: Leczenie, rehabilitacja, ograniczanie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna.

Działania w obszarze Leczenie, rehabilitacja, ograniczenie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna realizowano przy udziale 3 podmiotów.

Zrealizowano następujące zadania z ww. obszaru:

- Wspieranie programów profilaktyki HIV, HBV, HCV wśród uzależnionych,
- Wspieranie szkoleń w zakresie problematyki narkomanii podnoszących kwalifikacje innych grup zawodowych mających styczność z osobami uzależnionymi od narkotyków.

Wyżej wymienione zadania realizowane były w 3 projektach w ramach których uczestniczyło ok. 1170 dzieci i młodzieży oraz 146 osób dorosłych. W ramach działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe w tym obszarze:

- zwiększono dostępność i poszerzono usługi w ramach anonimowego, bezpłatnego poradnictwa w zakresie zakażeń HIV, a ponadto zakażeń wirusem HBV i HCV (udzielono 1171 porad przed i po testowych, wykonano 557 badań w kierunku zakażenia HIV, 198 badań w kierunku zakażenia HBV, HCV oraz zwiększono liczbę dyżurów w Punkcie Konsultacyjno – Diagnostycznym HIV/AIDS dla certyfikowanych doradców o 247 godzin oraz pielęgniarki o 188,5 godziny),
- przeszkolono 83 policjantów zatrudnionych w wydziałach ds. nieletnich, prewencji, kryminalnych oraz policjantów dzielnicowych z województwa podkarpackiego w zakresie problematyki narkomanii.
- przeprowadzono 4 szkolenia (80 godzin) dla 63 pedagogów, nauczycieli mające na celu podniesienie ich kwalifikacji zawodowych i poszerzenie wiedzy w zakresie problematyki narkomanii.

3. Obszar: Badanie i monitoring.

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej co roku bada także, na podstawie dostępnych źródeł informacji, poziom występowania zjawiska narkomanii na terenie województwa podkarpackiego. Dane te pochodzą m.in. z jednostek samorządu terytorialnego, NFZ, policji, sądów, ośrodków leczenia uzależnień, organizacji pozarządowych i innych.

Ponadto w roku 2012r. część organizacji pozarządowych w ramach realizowanych przy udziale ROPS działań prowadziła własną ewaluację realizowanych zadań.

Jednakże zgodnie z art. 9 pkt. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) o przeciwdziałaniu narkomanii zadania z tego obszaru realizowane są głównie przez Eksperta Wojewódzkiego do spraw informacji o narkotykach i narkomanii.

Zgodnie z uzyskaną informacją (pismo znak OZ-II.9070.6.2013.GG z dnia 06.02.2013) zadania zrealizowane przez Eksperta Wojewódzkiego do spraw informacji o narkotykach i narkomanii w 2012r. to:

- przeprowadzona diagnoza leczenia i rehabilitacji uzależnionych od substancji psychoaktywnych w podmiotach leczniczych województwa podkarpackiego,
- wykonane zestawienie statystyczne ujawnionych narkotyków oraz popełnionych przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,
- przygotowane dane dotyczące zakażeń wirusem HIV i zachorowań na AIDS,
- opracowany „Raport wojewódzki o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2011 roku”,
- wykonane sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2011 r. oraz koordynowano sprawozdawczość w przedmiotowym zakresie samorządów gminnych (160 samorządów)
- upowszechniano w szkołach kampanie i programy profilaktyczne przeciwdziałania narkomanii,
- zaopatrywano samorządy w publikacje poświęcone narkotynom i narkomanii
- uczestniczenie w konferencjach i sympozjach organizowanych przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii.

PODSUMOWANIE

Narkomania jako zjawisko społeczne staje się coraz bardziej poważnym problemem społecznym. Jak wynika z badań zrealizowanych w 2011r. na zlecenie Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przez Instytut Psychologii Zdrowia Polskiego Towarzystwa Psychologicznego w Warszawie pn.: „Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną na terenie województwa podkarpackiego” problem narkomanii, dotyczy głównie młodzieży a wiek inicjacji przypada na okres największego nasilania się postaw buntowniczych młodzieży (szkoła gimnazjalna i ponadgimnazjalna) i tak m.in.:

- W 2011 roku wzrósł odsetek uczniów gimnazjum (z 21% do 32%), którzy ocenili jako łatwe zdobycie marihuany i haszyszu (w porównaniu z rokiem 2007)
- Przynajmniej 1 raz w życiu palił marihuanę lub haszysz co piąty chłopiec i co dziesiąta dziewczyna z III klasy gimnazjum
- Pierwsza próba inicjacji z marihuaną lub haszyszem w gimnazjum miała miejsce w wieku 14-15 lat

W związku z tym, że nie mamy wpływu na bezpośrednie ograniczenie tego zjawiska nasze działania, głównie profilaktyczne skierowane były na edukację (w zakresie poszerzenia wiedzy o narkomanii) rodziców oraz poszczególnych grup zawodowych pracujących z dziećmi oraz młodzieżą tj. nauczycieli i pedagogów oraz policjantów.

Ww. szkolenia miały na celu m.in.: nauczyć wcześniej rozpoznawać problem, kształtować i rozwijać umiejętności prawidłowej reakcji wobec osoby będącej pod wpływem środka psychoaktywnego, podnosić kwalifikacje zawodowe.

Zadania z zakresu przeciwdziałania narkomanii realizowane były w 2012r. przez ROPS Rzeszów przy współdziałaniu organizacji pozarządowych, stacji sanitarno epidemiologicznych, samorządów, kuratorium oświaty i policji. Widzimy potrzebę dalszego kontynuowania tych wspólnych działań.

Wydatki w wysokości 80.000,00 zł. zaplanowane w roku 2012 na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 -2016 na dzień 29 lutego 2013r. zostały wykorzystane w kwocie 79.768,59 zł. tj. 99,71 % planu.



Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

**INFORMACJA O WYKONANIU W 2012 ROKU
WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA
PRZEMOCY W RODZINIE NA LATA 2010 – 2013**

Rzeszów, marzec 2013r.

WPROWADZENIE

W ramach przeciwdziałania przemocy w rodzinie do zadań realizowanych przez Samorząd Województwa zgodnie z Ustawą z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2005 r. Nr 180 poz. 1493 z późn. zm.) należą w szczególności:

1. Opracowanie i realizacja wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
2. Inspirowanie i promowanie nowych rozwiązań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
3. Opracowywanie ramowych programów ochrony ofiar przemocy w rodzinie oraz ramowych programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.
4. Organizowanie szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie.

Wypełniając dyspozycje w/w Ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, dnia 9 listopada 2010r. Samorząd Województwa Podkarpackiego przyjął Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2013 (Uchwała Nr LIII/1021/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie zmiany Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 w województwie podkarpackim).

W programie określono cel główny, którym jest **przeciwdziałanie występowaniu oraz ograniczenie przyczyn i skutków zjawiska przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego**. Cel główny realizowany jest poprzez 3 cele operacyjne:

Cel operacyjny 1:

Inspirowanie i promowanie nowych oraz dobrze funkcjonujących już istniejących rozwiązań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz opracowywanie programów ochrony ofiar przemocy w rodzinie i ramowych programów korekcyjno – edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.

Cel operacyjny 2:

Podnoszenie kwalifikacji pracowników służb, instytucji i organizacji pozarządowych specjalizujących się w przeciwdziałaniu przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego.

Cel operacyjny 3:

Wspieranie inicjatyw oraz lokalnych koalicji na rzecz przeciwdziałania zjawisku przemocy domowej, w tym w rozwoju infrastruktury pomocy instytucjonalnej.

WYKONANIE

Osiągnięcie założonego celu głównego Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 - 2013, którym jest „przeciwdziałanie występowaniu oraz ograniczenie przyczyn i skutków zjawiska przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego”, odbywało się przez **udzielanie dotacji celowych** dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536 z późn. zm.) w ramach otwartego konkursu ofert oraz przez **współpracę z Komendą Wojewódzką Komisji w Rzeszowie**.

1. Dotacji udzielono na podstawie otwartego konkursu ofert, ogłoszonego Uchwałą Nr 128 / 2905 / 12 z dnia 3 kwietnia 2012 r. Zarządu Województwa Podkarpackiego, na realizację zadań w ramach Celu operacyjnego 1 i 3 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na kwotę 100 000,00 zł. Na konkurs wpłynęło 8 ofert o łącznym zapotrzebowaniu 114 709,00 zł.

W wyniku prac Komisji Konkursowej pozytywne rekomendacje otrzymało 3 oferty. Odrzucono 5 ofert, z których 4 uzyskały zbyt niską liczbę punktów, natomiast 1 nie spełniała wymogów formalnych.

Wsparciem objęto 3 oferty na kwotę **25 800,00 zł.** z przeznaczeniem na zadania w obrębie Celu operacyjnego 3.

Na realizację zadania w ramach **Celu operacyjnego 1** wpłynęła tylko 1 oferta, jednak nie została ona poddana ocenie merytorycznej. Komisja oceniająca oferty pod względem merytorycznym uznała, iż oferta zakłada realizację celów konkursu w minimalnym zakresie. W związku z powyższym w ramach celu operacyjnego 1 nie zrealizowano żadnego działania.

W ramach **Celu operacyjnego 3** przy udziale 3 podmiotów zrealizowano następujące działania:

- wspieranie inicjatyw oddziaływujących na postawy społeczeństw lokalnych i zwiększających gotowość do angażowania się w pomoc rodzinom dotkniętym problemem przemocy oraz podnoszących świadomość społeczną na temat przyczyn i skutków przemocy w rodzinie,
- wspieranie interdyscyplinarnych działań służących udzielaniu pomocy osobom dotkniętym przemocą oraz oddziaływaniu na osoby stosujące przemoc,
- współpraca z Policją, z Wojewodą Podkarpackim oraz innymi instytucjami i służbami zajmującymi się przeciwdziałaniem przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego.

Wyżej wymienione działania realizowane były w 3 projektach, w ramach których:

- przeprowadzono kampanię społeczną na temat przyczyn i skutków przemocy domowej, procedur związanych z radzeniem sobie w sytuacjach związanych z doświadczaniem przemocy domowej oraz instytucji niosących pomoc w tych sytuacjach – spot reklamowy, (beneficjenci – ok. 10 000 osób /dzieci, młodzież i dorośli/);
- przeprowadzono piknik rodzinny, którego celem było m.in. budowanie lokalnej koalicji pomiędzy różnymi grupami wsparcia i pomocy, udzielanie fachowych porad prawnych, psychologicznych i wychowawczych dla rodziców (beneficjenci – 1 000 osób /dzieci, młodzież i dorośli/);
- przeprowadzono 64 godziny konsultacji psychologicznych, 15 godzin konsultacji pedagogicznych i 10 godzin konsultacji prawnych;
- przeprowadzono 10 godzin warsztatów edukacyjnych dla dzieci i młodzieży oraz zajęcia sportowe i rekreacyjne (beneficjenci – 30 osób /dzieci i młodzież/);
- przeprowadzono szkolenie (6 szkoleń po 6 godzin) dla członków zespołów interdyscyplinarnych działających w obszarze przemocy w rodzinie (beneficjenci – 122 osoby);
- zorganizowano konferencję dotyczącą instytucjonalnych form pomocy dla ofiar przemocy w rodzinie (beneficjenci – 156 osób);
- rozprowadzono 210 folderów i 350 ulotek jako materiały pokonferencyjne (materiały te w formie elektronicznej zostały również rozesłane do Ośrodków Pomocy Społecznej).

Łącznie w ramach działań podjętych przy realizacji 3 celu operacyjnego uczestniczyło ok. 11 300 osób.

2. Współpraca z Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie w ramach działań profilaktycznych na rzecz przeciwdziałania zjawisku przemocy domowej polegała na zaopatrzeniu policjantów z jednostek Policji woj. podkarpackiego w ulotki do wykorzystania podczas realizacji programów prewencyjnych ukierunkowanych na

bezpieczeństwo osób starszych oraz druki formularzy Niebieska Karta A i B (wydrukowano 5 000 ulotek informacyjno-edukacyjnych oraz 1 500 kompletów formularzy Niebieskiej Karty na kwotę **1 500,00 zł**).

Realizacja **Celu operacyjnego 2** określonego w Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 - 2013 odbywała się ze środków POKL.

W 2012 roku w ramach projektu systemowego ROPS pt. „Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy i Integracji społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań” – Priorytet VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zostało przeprowadzone następujące szkolenie: „**Przeciwdziałanie przemocy - zespoły interdyscyplinarne**”. W szkoleniu wzięło udział 50 osób – 4 grupy, zrealizowano łącznie 800 godz. dydaktycznych szkolenia. Wartość poniesionych wydatków w ramach w/w zadania ogółem to **199 078,06 zł**.

W sumie, w ramach realizowanych szkoleń w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie w roku 2012, przeszkolono 172 osoby.

PODSUMOWANIE

Przemoc w rodzinie jest zjawiskiem, któremu obecnie poświęca się dużo uwagi. Zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie realizowane są również przez organy administracji rządowej i jednostki samorządu terytorialnego, tj. przez:

- Radę Ministrów – przyjęcie Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie określającego szczegółowe działania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie;
- wojewodę – m.in. opracowywanie materiałów instruktażowych, zaleceń, procedur postępowania interwencyjnego w sytuacjach kryzysowych związanych z przemocą w rodzinie dla osób realizujących te zadania, oraz monitorowanie zjawiska przemocy;
- powiat – opracowanie i realizacja: powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, programów służących działaniom profilaktycznym, mających na celu udzielenie specjalistycznej pomocy oraz programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie, zapewnienie osobom dotkniętym przemocą w rodzinie miejsc w ośrodkach wsparcia oraz w ośrodkach interwencji kryzysowej, a także tworzenie i prowadzenie specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie;

- gminę – opracowanie gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz powołanie zespołu interdyscyplinarnego, realizującego ten program, poprzez diagnozowanie problemu przemocy w rodzinie, podejmowanie działań w środowisku zagrożonym przemocą w rodzinie mających na celu przeciwdziałania temu zjawisku, inicjowanie interwencji w środowisku dotkniętym przemocą w rodzinie, rozpowszechnienie informacji o instytucjach, osobach i możliwościach udzielenia pomocy w środowisku lokalnym oraz inicjowanie działań w stosunku do osób stosujących przemoc w rodzinie.

W rozwiązywanie problemu przemocy w rodzinie zaangażowanych jest zatem szereg instytucji, udzielających pomocy osobom poszkodowanym, w szczególności kobietom oraz dzieciom i młodzieży. Stąd działania, realizowane przez Samorząd Województwa, określone w Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013, skierowane były do grupy odbiorców przedstawionej w niniejszej informacji.

Łącznie na dzień 28.02.2013 roku na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie wydano ze środków budżetu województwa **27 300,00 zł** i ze środków POKL **199 078,06 zł**. (razem: **226 378,06 zł**).

Sprawozdanie z działalności
Komisji Głównej
za okres 05-01-2012r. – 31-12-2012r.

Skład osobowy Komisji Głównej został ustalony Uchwałą nr II/17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. Komisja działa w następującym składzie:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Teresa Kubas – Hul | Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
Przewodnicząca Komisji Głównej, |
| 2. Edward Brzostowski | Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa, |
| 3. Janusz Konieczny | Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa, |
| 4. Dariusz Sobieraj | Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa, |
| 5. Wojciech Buczak | Przewodniczący Klubu Radnych PiS, |
| 6. Jan Burek | Przewodniczący Klubu Radnych PO, |
| 7. Mariusz Kawa | Przewodniczący klubu Radnych PSL, |
| 8. Bronisław Tofil | Przewodniczący Klubu Radnych SLD. |

Komisja działa w oparciu o przyjęty przez Sejmik Statut Województwa Podkarpackiego oraz Regulamin Sejmiku. Zakres działania Komisji jest zgodny z uchwalonym planem pracy Komisji oraz Sejmiku.

Podstawowym zakresem działania Komisji Głównej jest przygotowywanie Planu Pracy Sejmiku i opiniowanie porządku obrad Sesji.

Komisja przyjęła Plan Pracy na rok 2012 na podstawie propozycji członków Komisji.

W okresie od 05-01-2012r. – 31-12-2012r Komisja odbyła 13 posiedzeń i wypracowała 36 wniosków, stanowisk i opinii, w tym: zaopiniowała 28 projektów uchwał Sejmiku.

Na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2012r. członkowie Komisji Głównej zaopiniowali Projekt Budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 rok oraz Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Podkarpackiego w działach dotyczących zakresu jej działania oraz opracowali stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych wydziałów w niektórych sądach rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości.

Sejmik Województwa Podkarpackiego zaapelował do Ministra Sprawiedliwości o powstrzymanie planowanej likwidacji sądów rejonowych oraz dokonanie powtórnej analizy zamierzonej reorganizacji i jej zakresu przy szerokiej konsultacji z udziałem zainteresowanych organów jednostek samorządu terytorialnego i samorządów sędziowskich.

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2012 r. członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” prof. dr hab. Jerzemu Buzkowi i kpt. Tadeuszowi Wronie, które w imieniu Sejmiku podczas odbywającej się 17 marca 2012r. międzynarodowej konferencji „Wspólna Polityka Rolna 2013 plus – reforma na rozdrożu” zostało wręczone prof. Jerzemu Buzkowi, przez Teresę Kubas-Hul, Przewodniczącą Sejmiku. Uroczystość odznaczenia kapitana Tadeusza Wrony za zasługi dla rozslawienia podkarpackich tradycji lotniczych odbyła się podczas otwarcia nowego terminala na lotnisku Rzeszów - Jasionka. Wręczenia dokonali Przewodniczącą Sejmiku Teresa Kubas – Hul oraz Marszałek Województwa Mirosław Karapyta.

Komisja na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2012 r. pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał: w sprawie ustalenia stawek zwrotu radnym Województwa Podkarpackiego kosztów przejazdu w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością samorządu województwa oraz upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącej Sejmiku Województwa Teresy Kubas-Hul.

Na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2012 r. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”. Skierowała na Zarząd projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wobec braku jednoznacznych uregulowań prawnych dotyczących lokalizacji elektrowni wiatrowych w bezpiecznej odległości od siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt oraz zapewniającej zachowanie wartości środowiska przyrodniczo-krajobrazowego. Skierowała pod obrady Komisji Budżetu Mienia i Finansów projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz załącznik do Uchwały - Szczegółowość projektu budżetu i materiały informacyjne składane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego wraz z projektem uchwały budżetowej.

Członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 18 października 2012r. zaopiniowali projekty uchwał w sprawie nadania odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”: Pani Helenie Gołąb, Panu Wiktorowi Gołąb, Pani Stanisławie Kopiec, Pani Irenie Śliwa, instytucji „Polskie Radio Rzeszów” Rozgłośnia Regionalna w Rzeszowie Spółka Akcyjna, Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie, Panu Andrzejowi Fedaczyńskiemu, Panu Waclawowi Turkowi oraz wystąpili do Zarządu Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o przygotowanie propozycji zmiany procedury i regulaminu przyznawania przez Kapitułę odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego.

Na tym posiedzeniu, również został opracowany wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XXVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego tematu dotyczącego aktualnej sytuacji w spółce EKO – TOP .

Na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2012 r. Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Województwa Podkarpackiego Andrzeja Franciszka Buczka oraz opracowała plan pracy Komisji Głównej na 2013 r.

Komisja Główna na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2012r. opracowując plan pracy Sejmiku na 2013r., uwzględniła propozycje tematyczne przesłane przez Departamenty Urzędu Marszałkowskiego, Kluby Radnych i radnych. Była inicjatorem uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 r. oraz zaopiniowała Projekt Budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok oraz Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Podkarpackiego w działach dotyczących zakresu jej działania.

Komisja na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2012r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wstąpienia Pana Jarosława Andrzeja Brenkacza na miejsce radnego, któremu wygasł mandat oraz projekty uchwał powołujących nowego radnego do składu osobowego trzech Komisji tj. Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji oraz Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wysoka frekwencja na posiedzeniach Komisji Głównej jak również problematyka poruszana na posiedzeniach świadczą o dużym zaangażowaniu jej członków w sprawy Województwa.

Opracowała

Jolanta Śmietana

Przewodnicząca Komisji Głównej

Teresa Kubas-Hul

**Sprawozdanie z prac
Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w 2012r**

Komisja Rewizyjna została powołana uchwałą II/8/10 z dn. 14.12.2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Po zmianach w 2011r., Komisja cały 2012r. pracowała w niezmiennym składzie:

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Mariusz Kawa | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Władysław Stępień | - Wiceprzewodniczący Komisji |
| 3. Maciej Lewicki | - członek |
| 4. Bronisław Tofil | - członek |
| 5. Wojciech Buczak | - członek |
| 6. Janusz Magoń | - członek |
| 7. Tadeusz Majchrowicz | - członek |



Komisja działa w oparciu o przyjęty przez Sejmik Statut Województwa Podkarpackiego oraz Regulamin Sejmiku.

Zakres jej działania jest zgodny z Planem Kontroli na 2012 r., który Komisja przyjęła na podstawie propozycji Przewodniczącego oraz członków Komisji w dniu 01.12.2011r., a Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwalił w dniu 19 grudnia 2011r. Uchwałą nr XVII/265/11

Jednym z najważniejszych zadań Komisji wynikającym ze Statutu Województwa Podkarpackiego jest opiniowanie wykonania budżetu Województwa oraz wystąpienie z wnioskiem do Sejmiku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla Zarządu.

W tej sprawie Komisja dwukrotnie zbierała się na posiedzeniach tj. w dniu 26.04.2012 oraz w dniu 10.05.2012r., efektem których było opracowanie Opinii Komisji w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2011r., sprawozdania finansowego za rok obrotowy od 01.01.2011 do 31.12.2011 i informacji o stanie mienia Województwa Podkarpackiego oraz wystąpienie z wnioskiem do Sejmiku o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Realizując plan kontroli na 2012r. Komisja zapoznała się z przebiegiem realizacji planów finansowych wybranych instytucji podległych samorządowi województwa /za 2011r./ tj. PZDW i ROPS - wraz z zestawieniem realizacji wydatków /w odniesieniu do planu/, oraz zajmowała się sprawą wykorzystania dotacji przekazywanych przez samorząd województwa dla jednostek samorządu terytorialnego i innych z zakresu kultury i dziedzictwa narodowego.

W trakcie swoich prac Komisja analizowała też wybrane zadania inwestycyjne i nie inwestycyjne z zakresu melioracji, infrastruktury transportowej, sportu i innych.

Zajmowała się też dwukrotnie sprawą realizacji inwestycji na drogach wojewódzkich realizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, jak też kontrolą realizacji wybranych zadań drogowych – w tym inwestycji realizowanych na drogach wojewódzkich wspólnie z samorządami innych szczebli.

Osobnym tematem była kontrola prawidłowości funkcjonowania Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o w Rzeszowie, oraz sprawa dotacji udzielonej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego dla Stowarzyszenia „Lepsze Dziś”.

Komisja zajmowała się też analizą odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych Województwa, zgłoszone w I półroczu 2012r. jak też analizą wykonania planu dochodów i wydatków budżetu województwa za I półrocze 2012r.

Przeprowadziła też analizę wyników wybranych kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim i jednostkach podległych samorządowi województwa w I półroczu 2012r. w tym wykonania ewentualnych zaleceń pokontrolnych w Departamencie Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO oraz w Podkarpackim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Jedną z ważniejszych była też kontrola realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych w obszarze służby zdrowia wraz z kontrolą wdrażania programów restrukturyzacyjnych w jednostkach ochrony zdrowia podległych samorządowi województwa, oraz analiza gospodarki mieniem Województwa Podkarpackiego.

Pod koniec roku Komisja dokonała też wstępnej analizy budżetu województwa na 2013r.

Ponadto w trakcie roku 2012r. do Komisji zostały skierowane dwie skargi na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego, które - po wnikliwym rozpatrzeniu - Komisja uznała za bezzasadne.

Komisja występowała również z licznymi wnioskami do Przewodniczącej Sejmiku i Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Realizując roczny Plan Kontroli, Komisja Rewizyjna w swoich pracach, ocenach i opiniach brała pod uwagę kryteria zgodności z prawem, celowości, rzetelności i gospodarności.

Opracowała:

Beata Skubicka-Kiełbasa

Przewodniczący Komisji:

Mariusz KAWA

SPRAWOZDANIE

Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego z działalności za okres 10.01.2012 r. – 20.12.2012 r.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego działa na podstawie Uchwały Nr II/9/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji IV kadencji Sejmiku/z późniejszymi zmianami uchwały odnoszącymi się do składu komisji/. Aktualnie skład Komisji jest następujący : p. Jerzy Borcz – Przewodniczący Komisji, p. Wojciech Buczak – Wiceprzewodniczący Komisji, członkowie Komisji : p. Teresa Kubas-Hul – pełniąca zarazem funkcję Przewodniczącej Sejmiku, oraz 2 członkowie Zarządu - p. Anna Kowalska - Wicemarszałek Województwa i p. Lucjan Kuźniar – Członek Zarządu Województwa, p. Stanisław Bartnik, p. Jan Burek, p. Mariusz Kawa, p. Czesław Łączak, p. Janusz Magoń oraz p. Jarosław Brenkacz, który na podstawie Uchwały Nr XXVIII/504/12 z dnia 21 grudnia 2012 roku został powołany do składu Komisji w miejsce p. Andrzeja Buczka, którego mandat został wygaszony Uchwałą Nr XXVII/488/12 na sesji Sejmiku w dniu 23 listopada 2012 r. z powodu zgonu 21 października 2012 roku.

Zakres działania Komisji był zgodny z uchwalonym planem pracy Komisji oraz Sejmiku na rok 2012.

Komisja współpracowała głównie z Departamentem Budżetu i Finansów oraz z Departamentem Geodezji i Gospodarki Mieniem. Współpraca z pozostałymi departamentami bądź jednostkami samorządu województwa była związana z aktualnym tematem posiedzenia, planem pracy Komisji lub Sejmiku.

W ciągu drugiego roku IV kadencji Sejmiku Komisja odbyła 14 posiedzeń, z których 6 na skutek rozszerzenia porządku obrad odbyło II część posiedzenia w dodatkowym terminie, co dało w efekcie 20 posiedzeń.

Komisja wypracowała 156 wniosków, stanowisk i opinii, z czego : 142 było związanych z uchwałami Sejmiku, 13 skierowano do Zarządu, 1 do Departamentu Budżetu i Finansów. Wnioski skierowane do Zarządu były wynikiem poparcia przez Komisję wniosków podmiotów starających się o dofinansowanie zadań innych samorządów i organizacji a także pozytywnych opinii projektów uchwał Zarządu, które wymagają opinii Komisji w przypadku zmiany celu przeznaczenia środków lub uruchomienia rezerwy.

Problematyka posiedzeń Komisji Budżetu, Mienia i Finansów była skoncentrowana głównie na opiniowaniu bieżących zmian w budżecie po stronie dochodów i wydatków wynikających z decyzji rządowych /decyzje Wojewody/. Zmiany w budżecie wynikały również z działania i decyzji Zarządu oraz podległych jednostek realizujących swoje zadania statutowe. Zmiany w budżecie powodowały także zmiany w wieloletniej prognozie finansowania dla zadań, które zostały wpisane do wpf i zmiany te Komisja miała obowiązek opiniować. Wieloletnia prognoza finansowania została opracowana do 2025 roku i jest nieodłącznym elementem budżetu i jego zmian. Powiązania pomiędzy budżetem i wieloletnią prognozą finansową działają na zasadzie „sprzężenia zwrotnego”, gdyż również zmiany w prognozie wymuszają dokonania zmian w budżecie.

Corocznie Komisja zajmuje się /zgodnie z trybem uchwalania budżetu województwa - zmodyfikowanym w roku 2012/ opiniowaniem projektu budżetu wraz z wpf i analizą zgłoszonych przez komisje sejmikowe i indywidualnych radnych propozycji do zmian w

projekcie budżetu oraz opracowuje zestawienie w postaci zbiorczego wniosku zawierającego opinie i propozycje zmian do projektu budżetu na rok następny.

Pod koniec 2012 roku 21 grudnia – Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwalił budżet województwa na 2013 rok bez uwzględnienia wnioskowanych zmian. Zarząd w swoim Stanowisku będącym odpowiedzią na zbiorczy wniosek Komisji Budżetu, Mienia i Finansów postanowił nie dokonywać żadnych zmian w budżecie przed jego uchwaleniem. Zmiany będą dokonywane sukcesywnie w trakcie realizacji budżetu po dogłębnej ze strony Zarządu analizie pod względem zasadności i możliwości realizacji.

W czasie minionego roku Komisja opiniowała wielokrotnie przed każdą sesją Sejmiku projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie /niejednokrotnie wraz z autopoprawkami/, zmiany w wieloletniej prognozie finansowania – także wraz z autopoprawkami. Ponadto projekty uchwał związanych z wydatkowaniem środków z budżetu na różne zadania /dotacje na ochronę zabytków, zakup aparatury medycznej, poręczenia kredytów dla szpitali i udzielanie pożyczek dla tych jednostek, pomoc samorządom w różnym zakresie, dofinansowanie instytucji kultury, udział finansowy w realizacji programu „Moje boisko – Orlik 2012”, który funkcjonował od 2008 roku, dzięki czemu wybudowano 173 boiska, udział w programie „Bezpieczne boiska Podkarpacia”, w zakresie pomocy w realizacji „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego” oraz w „Podkarpackim Programie Odnowy Wsi”/.

Komisja wydawała opinie w sprawie współpracy Samorządu Województwa z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, a także w zakresie uczestnictwa w projektach współpracy międzyregionalnej. Opiniowała również zmianę uchwały dotyczącej opłat za przeprawy promowe i zajmowanie pasa drogowego przy drogach wojewódzkich na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, opiniowała zmianę uchwały w zakresie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.

W zakresie gospodarki mieniem województwa – Komisja opiniowała projekty uchwał związane ze sprzedażą nieruchomości /przetargowej i bezprzetargowej/, sprzedaży z bonifikatą oraz darowizny lub zamiany nieruchomości. Darowizna nieruchomości dotyczyła głównie przeznaczenia na cele publiczne /przeważnie na drogi/.

Opiniowała propozycje bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego obiektów instytucji kultury /jako swoistego mecenatu samorządu województwa dla kultury/. Rokrocznie opracowywany jest plan sprzedaży mienia jako jeden z elementów budżetu. Plan ten jest co roku trudniejszy do zrealizowania w całości, w tym roku został skorygowany „w dół” prawie o 20 mln zł, gdyż ogłaszane przetargi nie dochodzą do skutku z powodu niewystarczającego zainteresowania potencjalnych nabywców.

Z chwilą przejścia Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, którego zadania na skutek zmiany przepisów administracja rządowa przekazała do samorządu województwa – Komisja opiniowała projekt planu na rok następny, zmiany w realizacji planu oraz sprawozdanie z wykonania planu za rok miniony.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów opiniowała wyrażenie zgody na objęcie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego a także objęcie udziałów w Porcie Lotniczym Rzeszów-Jasionka S.A. w celu podwyższenia wartości wkładów.

Po raz pierwszy - Samorząd Województwa podjął działania w kierunku przejścia udziałów w Uzdrowisku Horyniec oraz nabyciu akcji w spółce Uzdrowisko-Rymanów. Komisja w związku z tym opiniowała intencyjne uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji

Jerzy Borcz

SPRAWOZDANIE

z realizacji planu pracy Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego za okres 04.01.2012 r. – do 31.12.2012 r.

Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana Uchwałą nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego. W związku z odejściem z Komisji na przestrzeni roku, po wyborach do Sejmu i Senatu jej członka pana Kazimierza Ziobro, do uzupełnienia jej składu został wybrany pan Andrzej Buczek jako członek Komisji, Uchwałą nr XV/243/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. zmieniającą uchwałę Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Jednak na przestrzeni 2012 roku w skutek śmierci pana radnego Andrzeja Buczka skład Komisji uległ zmianie.

Skład Komisji to:

- | | | |
|----------------------|---|------------------|
| 1. Maciej Lewicki | - | Przewodniczący, |
| 2. Dariusz Sobieraj | - | Członek Komisji, |
| 3. Sławomir Miklicz | - | Członek Komisji, |
| 4. Anna Kowalska | - | Członek Komisji, |
| 5. Janusz Ciólkowski | - | Członek Komisji, |
| 6. Tadeusz Pióro | - | Członek Komisji. |

Komisja działała w oparciu o przyjęty przez Sejmik – Statut Województwa Podkarpackiego, zakres działania Komisji jest zgodny z uchwalonym planem pracy Komisji oraz Sejmiku.

Komisja współpracuje z Departamentem Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Rzeszowie oraz z Departamentem Budżetu i Finansów w zakresie finansowania jednostek ochrony zdrowia, a także z innymi Departamentami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wynikającego z tematyki posiedzenia.

Komisja przyjęła Plan Pracy na rok 2012 na podstawie propozycji członków Komisji w uzgodnieniu z Dyrektorem Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Dyrektorem Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w dniu 25.11.2011 r.

Komisja odbyła 14 posiedzeń i wypracowała 79 wniosków, stanowisk i opinii, w tym: 60 pod uchwały Sejmiku, 2 zostały skierowane do Zarządu, 17 dotyczy przyjęcia informacji, opinii na temat służby zdrowia.

Główną problematyką posiedzeń Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej było:

- a) Opiniowanie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie 2012 r. w odniesieniu do działów ochrona zdrowia oraz opieka społeczna.
- b) Opiniowanie projektów uchwał dotyczących zmian w statutach podległych jednostek ochrony zdrowia.
- c) Opiniowanie kandydatów do składów rad społecznych jednostek ochrony zdrowia wybieranych jako przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- d) Omówienie realizacji Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015.
- e) Omówienie realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 i analiza istniejącego zabezpieczenia medycznego dla osób uzależnionych od alkoholu i współuzależnionych.
- f) Omówienie działań podejmowanych, na terenie województwa podkarpackiego, w celu poprawy systemu pomocy ofiarom przemocy w rodzinie.
- g) Analiza realizacji Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008 – 2020.
- h) Analiza inwestycji w ochronie zdrowia finansowanych ze środków samorządowych oraz środków unijnych.
- i) Analizowanie wyników finansowych podległych jednostek ochrony zdrowia za 2011 r.
- j) Analiza zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych Województwa Podkarpackiego w niektórych działach medycyny.
- k) Ocena współpracy jednostek ochrony zdrowia z Narodowym Funduszem Zdrowia.
- l) Ocena działalności samorządu wojewódzkiego pod względem stopnia realizacji zadań województwa z zakresu polityki społecznej.

- m) Ocena Strategii Działania w ochronie zdrowia i pomocy społecznej pod względem zabezpieczenia racjonalnego finansowania jednostek i wyznaczenia priorytetów zadań.
- n) Opiniowanie propozycji dofinansowania ze środków przeznaczonych na zadania z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
- o) Opiniowanie propozycji dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację zadań z Programu Zapobiegania Narkomanii.
- p) Opiniowanie zadań finansowanych ze środków PFRON w roku 2012.
- q) Analizowanie realizacji budżetu województwa za I półrocze 2012 r. w odniesieniu do ochrony zdrowia i opieki społecznej.
- r) Analizowanie sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia.

Ponadto Komisja opiniowała m.in. projekty uchwał w sprawie:

- budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego,
- Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,
- Przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zmiany ustawy z dnia 12 maja 2012 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. z 2011 r., Nr 122, poz. 696, z późn. zm.), umożliwiającą przeznaczenie środków finansowych z niewykorzystanej kwoty budżetu NFZ na refundację na rok 2012 na świadczenia opieki zdrowotnej dla pacjentów w Oddziałach Wojewódzkich NFZ.

Komisja opiniowała także oddanie w najem, dzierżawę powierzchni przez jednostki podległe Samorządowi Województwa Podkarpackiego w zakresie zdrowia, które nie były potrzebne do prowadzenia podstawowej działalności.

Współpracowała z Departamentem Budżetu i Finansów w sprawie racjonalizacji wydatków w szpitalach wojewódzkich i specjalistycznych, oceniała współpracę Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z placówkami służby zdrowia, oceniała działalność samorządu wojewódzkiego pod względem stopnia realizacji zadań województwa z zakresu polityki społecznej, analizowała wyniki finansowe jednostek ochrony zdrowia, opiniowała podział środków dla podmiotów zajmujących się opieką i profilaktyką medyczną, analizowała inwestycje w ochronie zdrowia finansowane ze środków samorządowych oraz

środków unijnych, analizowała raport z wykonania w 2011 r. Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008 – 2011 jak również informacji o realizacji w roku 2011 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013. Zajmowała się także analizą sprawozdania z realizacji Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011, a także informacją z wykonania w roku 2011 Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015.

Komisja realizując przyjęty plan pracy dodatkowo zajęła się tematyką dotyczącą migracji pacjentów w celu leczenia onkologicznego oraz strategią rozwoju onkologii na terenie Województwa Podkarpackiego, zapraszając na swoje posiedzenie Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie, Konsultanta Wojewódzkiego do spraw Radioterapii Onkologicznej, Konsultanta Wojewódzkiego do spraw Hematologii, członka Podkarpackiej Rady do spraw Onkologii, Ordynatora Oddziału Chemioterapii Szpitala Specjalistycznego Podkarpackiego Ośrodka Onkologicznego im. Ks. Bronisława Markiewicza w Brzozowie oraz Konsultanta Wojewódzkiego do spraw Onkologii. Ponadto Komisja wzięła udział we wspólnym posiedzeniu z Komisją Budżetu, Mienia i Finansów w sprawie sytuacji finansowej podmiotów lecznictwa nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego oraz prognozy wyników finansowych na koniec roku 2012, wraz z symulacją wyników jako skutków finansowych ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej – (Dz.U. z 2011 r. Nr 112 poz. 654 z późn. zm.), w którym uczestniczyła Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie, Dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych Urzędu Marszałkowskiego oraz Z – ca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego.

Różnorodna i obszerna tematyka planu pracy Komisji, licznie zapraszani goście oraz duża frekwencja na posiedzeniach Komisji świadczą o dużej mobilności jej członków, zaangażowaniu w działaniach na rzecz województwa podkarpackiego.

Opracowała:

Przewodniczący Komisji

Jowita Młynarczyk

Maciej Lewicki

SPRAWOZDANIE

Z PRAC KOMISJI ZA 2012r.

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska została powołana Uchwałą nr II/13/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14.12.2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Komisja działa w oparciu o ustawę o samorządzie województwa oraz przyjęty przez Sejmik Statut Województwa Podkarpackiego i Regulamin Sejmiku. Zakres jej działania jest zgodny z rocznym planem pracy, który Komisja przyjęła na podstawie propozycji jej członków oraz Departamentów, z którymi współpracuje.

Plan pracy Komisji został zrealizowany na 18 posiedzeniach.

1. Komisja w okresie sprawozdawczym obradowała w następujących terminach:
19.01.2012, 15.02.2012, 27.02.2012, 13.03.2012, 22.03.2012,
12.04.2012, 26.04.2012, 25.05.2012, 01.06.2012, 21.06.2012,
22.08.2012, 27.08.2012, 20.09.2012 /dwa posiedzenia/, 29.10.2012,
22.11.2012, 23.11.2012, 06.12.2012
2. Poza posiedzeniami Komisja przeprowadziła 1 czerwca wizytację inwestycji przeciwpowodziowych w powiecie mieleckim i tarnobrzeskim. Odbyla również dwa posiedzenia wyjazdowe: w Polańczyku i PODR Boguchwale.
3. W wyniku systematycznego monitorowania realizacji zabezpieczeń przeciwpowodziowych Komisja we współpracy ze stosownymi instytucjami oraz innymi Komisjami przygotował projekt uchwały Sejmiku przyjęty jednogłośnie na sesji Sejmiku 24 września 2012r.
4. W dniu 18 marca Komisja zorganizowała spotkanie w sprawie budowy elektrowni wiatrowych- informacja ze spotkania w dalszej części sprawozdania.
5. Podczas prac Komisji w okresie sprawozdawczym przyjęte zostały POSTANOWIENIA dotyczące rozwiązywania konkretnych problemów wynikających z kompetencji i obowiązków Komisji.
6. Postanowienia Komisji były kierowane do władz Sejmiku i zarządu Województwa. Obejmowały one również realizację zadań realizowanych przez instytucje i organy władzy współpracujące z Komisją, a także struktury rządowe.
7. Zestawienie postanowień Komisji przyjętych na posiedzeniach w dniach:
19.01.2012 - 10 postanowień

15.02.2012 - 11 postanowień
22.03.2012 – 10 postanowień
12.04.2012 – 6 postanowień
25.05.2012 – 5 postanowień
21.06.2012 – 8 postanowień
22.08.2012 – 9 postanowień
20.09.2012 – 12 postanowień
29.10.2012 - 9 postanowień
22.11.2012 - 7 postanowień

Treść postanowień według kolejności przyjęcia:

Komisja Rolnictwa,
Rozwoju Obszarów Wiejskich
i Ochrony Środowiska

Rzeszów, dn. 23 stycznia 2012 r.

Zarząd Sejmiku
i
Zarząd Województwa Podkarpackiego

POSTANOWIENIA Z DNIA 19 STYCZNIA 2012 R.

1. Na posiedzeniu przedstawiciele Polskiego Związku Wędkarskiego oraz prywatni producenci ryb przedstawili straty wyrządzone przez wydry, kormorany i czaple. Straty sięgają do 40 % ryby handlowej i do 60 % narybku. Z tego względu komisja proponuje:
 - a) Wystąpienie Pana Marszałka do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Środowiska z wnioskiem o zmianę rozporządzenia umożliwiającego częściowe eliminowanie wymienionych szkodników.
 - b) Wniosek Pani Przewodniczącej Sejmiku do Marszałka Sejmu i Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o nowelizację ustawy o ochronie przyrody uwzględniając narastanie szkód w akwenach wodnych przez wydry i kormorany.
 - c) Wystąpienie Pani Przewodniczącej do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z sugestią aby wnioski PZW oraz Właścicieli akwenów zarybionych o zezwolenie na częściowy odstrzał szkodników były rozpatrywane niezwłocznie i uwzględniały zjawiska dewastacji zarybienia.
2. Wnosimy do Pana Marszałka o spowodowanie włączenia dwóch członków Komisji do Rady Ochrony Przyrody.
3. Komisja z uznaniem odnosi się do działań stosownych służb marszałkowskich w zakresie przygotowania gmin do nowej polityki śmieciowej oraz zgłasza chęć

uczestnictwa

w zapowiadanych okresowych spotkaniach z samorządami.

4. Komisja wnosi do Departamentu Ochrony Środowiska o przygotowanie na kolejne posiedzenie Komisji prezentacji najistotniejszych zapisów i rozwiązań ustawowych w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.
5. W związku z licznymi wnioskami kierowanymi do Komisji w sprawie zapoznania się z problemami oczyszczania ścieków w rejonie zalewu Solina i w gminach bieszczadzkich, komisja postanawia dokonać wizytacji terenów i odbyć rozmowy z lokalnymi samorządami.

Za przygotowanie wizytacji odpowiedzialni są radni Stanisław Bajda i Tadeusz Pióro. Koordynuje Przewodniczący komisji. Do współpracy zapraszamy Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Dariusza Sobieraja- jednego z wnioskodawców wizytacji.

Wizytacja odbędzie się w marcu br.

6. Na podstawie ustaleń przyjętych na organizowanych przez Zarząd Województwa i Komisję spotkaniach z samorządami tzw. gmin powodziowych, wnosimy do Pana Marszałka

o zasugerowanie gminom możliwości podejmowania uchwał w sprawie:

–możliwość poboru piasku rzecznoego na potrzeby własne mieszkańców gminy.

7. Ze względu na ograniczenia środków z resortu Rolnictwa i Rozwoju Wsi na utrzymanie i konserwację obwałowań Komisja wnosi do Pana Marszałka:

a) zorganizować spotkanie z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz wstąpienie o dodatkowe środki na wymienione cele.

b) Wystąpić do Wojewódzkiego Urzędu Pracy o zabezpieczenie środków na organizację grup interwencyjnych lub robót publicznych w powiatach „powodziowych „ w celu koszenia traw na wałach w razie przyboru wód ponad stan alarmowy.

8. Komisja zwraca się do RDOŚ o przyśpieszenie procedur opiniotwórczych w zakresie przygotowań dokumentacji dl remontu i modernizacji wałów przeciwpowodziowych.
9. Wnosimy do Zarządu o udzielenie dotacji dla Stowarzyszenia Producentów Fasoli „Piękny Jaś” we Wrzawach do uczestnictwa w wystawie produktów rolnych w Kielcach. Podkreślamy z satysfakcją że w styczniu 2012 r. Unia Europejska zarejestrowała fasolę jako polski produkt regionalny.
10. Wnosimy do Zarządu o opracowanie informacji o realizacji postanowień Komisji od września do grudnia 2011 r

**Prezydium Sejmiku Województwa Podkarpackiego
i
Zarząd Województwa Podkarpackiego**

Postanowienia Komisji przyjęte na posiedzeniu w dniu 22.03.2012

1. Po uzyskaniu informacji RZGW Kraków Komisja uznaje, że zaawansowanie wycinki drzew i zakrzewień w międzywałach Wisły, Wisłoki i Sanu jest niezadowolające. W tej ważnej sprawie Komisja będzie na bieżąco monitorować realizację programu wycinek udrażniających swobodny przepływ wód wymienionych rzek.
2. Komisja w maju 2012r. odbędzie wizytację terenów popowodziowych w powiatach Tarnobrzeg i Mielec.
3. Wnosimy do Zarządu Województwa o zorganizowanie w czerwcu w Tarnobrzegu konferencji pt: 2 lata po powodzi w widłach Wisły i Sanu.
Na Konferencję należy zaprosić przedstawicieli województw: lubelskie, świętokrzyskie , małopolskie. Należy zaprosić pełnomocnika do spraw realizacji programu „Górna Wisła”.
4. W celu poprawy skuteczności leczenia zwierząt Wojewódzki Inspektor Weterynarii przedstawi Komisji propozycje stosownych zmian w obowiązującym prawie – termin 30.03.2012. Komisja przedstawi propozycje zmian legislacyjnych.
5. Komisja wnosi do Zarządu o zorganizowanie spotkania z ministrem Markiem Sawickim w celu omówienia następujących problemów:
 - dofinansowanie programu konserwacji wałów przeciwpowodziowych
 - określenie konkretnej zasady stosowania kredytów preferencyjnych dla rolników na zakup ziemi
 - zmiana polityki dopłat do koszonych ugorów z przyznaniem preferencji dla hodowców bydła
6. Niezbędne są mediacje pana Marszałka z Ukrainą, aby uzgodnić wspólny termin szczepień przeciw wściekliznie w pasie przygranicznym.
7. Komisja wnosi do Zarządu o pomoc finansową dla Powiatu Tarnobrzieskiego na realizację programu „Modernizacji i Odbudowy Rowów i Urządzeń Melioracyjnych

w latach 2012-2016”. Uznajemy za niezbędne odbycie w urzędzie spotkania w tej sprawie.

8. Komisja wnosi do WFOŚiGW o pomoc finansową na realizację programu modernizacji urzędzeń melioracyjnych w powiecie tarnobrzesckim.

9. Agencja Nieruchomości Rolnych przedstawi Komisji propozycje zmian w zakresie sprzedaży gruntów – Komisja przedstawi w tej sprawie propozycje zmian legislacyjnych.

10. Komisja wnosi do PZMiUW w Rzeszowie o włączenie się w przygotowanie do realizacji budowy wału ochronnego z prawej strony rzeki Ropy. W tej sprawie w związku z pismem samorządu w mieszkańców Pusta Wola odbyła się już pierwsza konsultacja.

Rzeszów, 26 kwietnia 2012 r.

Komisja Rolnictwa,
Rozwoju Obszarów Wiejskich
i Ochrony Środowiska

**Prezydium Sejmiku
i
Zarząd Województwa
Podkarpackiego**

POSTANOWIENIA KOMISJI

przyjęte w dniu 12 kwietnia 2012r. na posiedzeniu wyjazdowym w Polańczyku w sprawach oczyszczania ścieków w gminach SOLINA, USTRZYKI DOLNE, CZARNA.

1. Wnosimy do Zarządu o podjęcie starań o przesunięcie środków w ramach PROW umożliwiających dofinansowanie programu budowy kanalizacji w gminach tzw. „solińskich”.
2. Przyspieszyć prace nad Programem Rozwoju Bieszczadów, który umożliwi skorzystanie ze środków finansowych spoza województwa.
3. Przedstawić Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi potrzeby finansowe gmin bieszczadzkich i solińskich, w których rozwój jest ograniczony ochroną przyrody, w aspekcie udzielenia pomocy.
4. W celu ograniczenia zanieczyszczenia wód oraz brzegów Zalewu Solina wnosimy do służb sanitarnych województwa o kontrolowanie i monitorowanie

jachtów oraz domków letniskowych nad Zalewem Solińskim w aspekcie bezpieczeństwa sanitarnego podczas ich użytkowania.

5. Przy projektowaniu systemu oczyszczani ścieków wprowadzić stosowanie przydomowych oczyszczalni.
6. Wnosimy o rozważenie wprowadzenia pod obrady Sejmiku tematu rozwoju Bieszczadów i zmiany sposobu finansowania projektów ochrony przyrody i turystyki, a także problemów rolnictwa bieszczadzkiego.

Uprzejmie prosimy władze województwa o poinformowanie Komisji o sposobie realizacji postanowień.

Komisja Rolnictwa,
Rozwoju Obszarów Wiejskich
i Ochrony Środowiska

Rzeszów, dn. 28.05.2012 r.

Prezydium Sejmiku Województwa Podkarpackiego i Zarząd Województwa Podkarpackiego

Postanowienia Komisji przyjęte na posiedzeniu w dniu 25.05.2012 r.

1. W związku z przekazaniem do Komisji kolejnych informacji o opóźnieniach realizacji zakresu zabezpieczeń przeciwpowodziowych i robót konserwacyjnych związanych z uzyskiwaniem opinii RDOŚ na powtarzające się prace, Komisja w oddzielnym głosowaniu, jednomyślnie /przy 9 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się/ podjęła wniosek następującej treści:

Realizacja programów bezpieczeństwa obywateli, oraz istotnych dla rozwoju regionu inwestycji musi być prowadzona bez zbędnej zwłoki oraz opóźniania procedur formalnych.

Determinacja w tych sprawach powinna obowiązywać wszystkie władze oraz rządowe i samorządowe instytucje powołane do tych celów.

Od czasu tragicznej powodzi w naszym województwie, która dotknęła w 2010r. dziesiątki tysięcy ludzi nie zmieniły się uciążliwe procedury realizowane przez służby zarządzające wodami i urządzeniami wodnymi oraz w zakresie ochrony Środowiska, bez których przeprowadzenia nie można skutecznie likwidować skutków powodzi. Nie można również skutecznie realizować uchwały Sejmiku w sprawach zabezpieczeń przeciwpowodziowych.

Szanując procedury domagamy się zmian zasad funkcjonowania instytucji, na których spoczywa obowiązek wydawania zezwoleń na roboty inwestycyjne wycinki drzew i krzewów w międzywałach, konserwacji wałów ochronnych. Decyzje

proceduralne nie mogą opóźniać prac zabezpieczających, ponieważ społeczeństwo oczekuje od władz skuteczności w zabezpieczeniu ludzkiego mienia i życia przed żywiołami.

2. Wniosek kierujemy do Przewodniczącej Sejmiku i Marszałka Województwa, z prośbą o zorganizowanie dyskusji i skierowania do rządu racjonalnych propozycji. Równocześnie Komisja wnosi o przygotowanie na najbliższą sesję Sejmiku przez merytoryczny Departament stosownego projektu uchwały.
3. Wnosimy do pana Marszałka o skierowanie w/w postanowień Wojewodzie Podkarpackiemu oraz Parlamentarzystom Województwa Podkarpackiego.
4. Wnosimy do PZMiUW o przedstawienie harmonogramu robót w zakresie ochrony przed powodzią do końca kadencji samorządu czyli do końca 2014r.
5. Wnosimy do pana Marszałka o interwencję u Ministra Finansów w sprawie sposobu naliczania dotacji na konserwację wałów i urządzeń przeciwpowodziowych według sugestii PZMiUW.

Komisja Rolnictwa,
Rozwoju Obszarów Wiejskich
i Ochrony Środowiska

Rzeszów, dn. 21-06-2012r.

Prezydium Sejmiku Zarząd Województwa Podkarpackiego

POSTANOWIENIA KOMISJI Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska przyjęte na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2012 r.

1. Komisja przyjęła informację z wnioskami z wizytacji z terenów powodziowych w powiatach mieleckim i tarnobrzeskim przeprowadzonej w dniu 1 czerwca 2012 r.

Wnioski należy przekazać zainteresowanym służbom i instytucjom.

2. Wnosimy do projektu programu Rozwoju Regionalnego na lata 2007-2020 następujące propozycje,

- w ramach unowocześnienia rolnictwa należy promować rozwój grup producenckich i spółdzielni rolniczych,
- opracować nowe zasady finansowania inwestycji w rolnictwie w tym zabezpieczeń przeciwpowodziowych i urządzeń melioracyjnych,
- umożliwić zróżnicowanie dopłat rolniczych wewnątrz kraju, gwarantujące przyśpieszenie rozwoju obszarów inwestycyjnie opóźnionych.
- kontynuować spójną, regionalną politykę rolną województw południowo-wschodnich,
- utworzyć jako oddzielny priorytet pod nazwą :

BEZPIECZEŃSTWO I ZAPOBIEGANIE ZAGROŻENIOM

obejmujący całość problemów związanych z zagrożeniami jakie występują na Podkarpaciu.

W tym priorytecie należy zagwarantować stosowne środki finansowe dla służb, które zabezpieczają i zwalczają zagrożenia.

- zagwarantować środki z budżetu państwa na realizację programu przeciwpowodziowego „Górna Wisła”.

3. Skierować środki dodatkowe w ramach PROW na finansowanie programów rozwoju wsi.

4. Wdrożyć w budżecie województwa na 2012r. pozycję „dofinansowanie spółek wodnych oraz PZMiUW realizujących programy melioracyjne na terenach powodziowych” kwotą 500 000 zł.

5. Zarządy łowieckie PZŁ na Podkarpaciu prześlą do Komisji propozycje zmian w prawie łowieckim w zakresie bardziej skutecznego zapobiegania szkodom i realizacji odszkodowań.

6. Komisja wnosi do RDOŚ i stosownych służb ochrony środowiska o podjęcie skutecznych działań ograniczających populację bobrów łącznie z utylizacją osobników odstrzelonych.

7. Wnosimy do Przewodniczącej Sejmiku o przedstawienie informacji o podjętych działaniach przez kluby parlamentarne w sprawach przekazanych w formie projektów ustaw, interpelacji i zapytań poselskich po spotkaniu z parlamentarzystami w marcu br.

Uznajemy za celowe zorganizowanie ponownego spotkania z podkarpackimi parlamentarzystami we wrześniu 2012r.

Podczas tego spotkania można omówić problemy bieżące oraz założenia budżetu państwa na 2013 rok.

8. Wnosimy do Prezydium Sejmiku i Zarządu Województwa o przekazanie pisemnej informacji o stanie realizacji postanowień Komisji przyjętych w I półroczu 2012r.

Komisja Rolnictwa,
Rozwoju Obszarów Wiejskich
i Ochrony Środowiska

Rzeszów, dn. 27.08.2012 r.

Prezydium Sejmiku Województwa Podkarpackiego
i
Zarząd Województwa Podkarpackiego

Postanowienia Komisji przyjęte na posiedzeniu w dniu 22.08.2012 r.

1. W celu omówienia realizacji „POSTANOWIENÍ KOMISJI” za I półrocze 2012 zwołuje się oddzielne posiedzenie Komisji w dniu 20 września br. od godz.9.00 do godz.10.00. Na posiedzenie to Komisja serdecznie zaprasza Panią Przewodniczącą Sejmiku oraz Pana Marszałka Województwa.
2. Komisja postanawia opiniować wszystkie propozycje udziału naszych przedstawicieli w delegacjach zagranicznych.
3. Wnosimy o przyznanie kwoty 1 mln w budżecie na 2013r. na realizację programów rozwoju podkarpackiej wsi. Wnosimy o pisemne wyjaśnienie zmniejszenia kwoty na te cele w 2012r. o 500 tys. zł.
4. W planie finansowym na 2013r. należy zwiększyć środki j na realizację modernizacji urządzeń i rowów melioracyjnych realizowanych przez PZMiUW oraz spółki wodne. Należy uwzględnić zakres prac ujętych w programach melioracyjnych powiatu tarnobrzeskiego i mieleckiego, oraz wszystkich gmin, w których występują zagrożenia powodziowe.
5. Mając na względzie postulaty Komisji w sprawach wzrostu środków na melioracje, Komisja pozytywnie opiniuje podział kwoty 300 tys. zł przesuniętych z rezerwy na grupy producenckie. Popieramy jednocześnie celowość udzielenia pomocy finansowej grupom producenckim, które przedstawią konkretną propozycję umożliwiającą ich rozwój.
6. Do Komisji skierowane zostały odpowiedzi Ministra Środowiska, Ministra Rozwoju Regionalnego oraz Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na nasze wnioski w sprawie ustalenia minimalnych odległości usytuowania elektrowni wiatrowych od zabudowań. Wnosimy o zapoznanie z tymi odpowiedziami wszystkich radnych, komitety protestacyjne oraz zainteresowane samorządy.
7. Wnosimy do Pani Przewodniczącej o zaproszenie przedstawicieli GDDKiA na posiedzenie Komisji w październiku. Zamierzamy omówić z gośćmi problem budowy ekranów ochronnych i budowy domów w rejonie usytuowania ekranów oraz poprawy bezpieczeństwa przy drogach z głębokimi rowami.
8. Komisja popiera zamiar organizowania przez Departament Ochrony Środowiska okresowych spotkań z samorządami w zakresie problemów gospodarki odpadami.
9. Wnosimy o zaakceptowanie możliwości uczestnictwa członków Komisji w organizowanej przez RDOŚ konferencji w sprawie budowy biogazowi na Podkarpaciu.

Komisja Rolnictwa,
Rozwoju Obszarów Wiejskich
i Ochrony środowiska

**Postanowienia Komisji
przyjęte na posiedzeniu w dniu 20 września 2012 r. (drugie posiedzenie)**

Stamen Perisbas

1. Komisja ponawia wniosek do Prezydium Sejmiku o odbycie debaty w sprawie rozwoju Bieszczadów.
2. Wnosimy do Zarządu aby w budżecie na 2013 rok zabezpieczona została kwota 1 mln na realizację programów melioracyjnych w gminach i powiatach zagrożonych powodzią. Środki powinny być wykorzystane przez P.Z.MiUW oraz spółki wodne.
3. Wnosimy do Pana Marszałka o umożliwienie spotkań Komisji z pracownikami departamentów i organizacji współpracujących z Komisją.
Proponujemy aby spotkania te odbywały się 1 raz w roku.
4. Wnosimy do P.Z.MiUW aby w comiesięcznych bieżących informacjach o problemach związanych z likwidacją skutków powodzi zawarte były problemy z zakresu przygotowania dokumentacji do kolejnych inwestycji.
5. Komisja akceptuje udział Przewodniczącego w ogólnopolskim spotkaniu Przewodniczących Komisji Rolnictwa w Przysieku k. Torunia w dniach 27 i 28 września.
6. Komisja upoważnia Przewodniczącego do zaproszenia Przewodniczących na kolejne spotkanie w maju 2013 r. do naszego województwa.
Tematem tego spotkania powinny być problemy gospodarki odpadowej na polskiej wsi.
7. Komisja wnosi do Pani Przewodniczącej Sejmiku o akceptację wyjazdu Przewodniczącego na spotkanie w Przysieku i upoważnienia do zaproszenia Przewodniczących Komisji Rolnictwa na Podkarpacie.
8. Komisja uznaje za niezbędne zorganizowanie w IV kwartale 2012 r. spotkania z samorządami w sprawie gospodarki odpadami komunalnymi.

Włodzisław Stamen

**Komisja Rolnictwa
Rozwoju Obszarów Wiejskich
i Ochrony Środowiska**

**Postanowienia Komisji
przyjęte na posiedzeniu w dniu 20 września 2012 r.
(pierwsze posiedzenie)**

Szanowni Państwo

1. Po zapoznaniu się z informacjami o realizacji POSTANOWIEŃ przyjętych w I półroczu 2012 r. Komisja przyjęła następujące stanowisko:
 - Przyjąć informacje Przewodniczącej Sejmiku o realizacji postanowień skierowanych do Prezydium Sejmiku,
 - Przyjąć informacje o realizacji postanowień oraz informacje o pracy za II kwartał departamentów współpracujących z Komisją.
2. W związku ze zbliżającą się połową kadencji Komisja opracuje i opublikuje sprawozdanie z pracy w tym okresie.
3. Komisja wnosi do Prezydium Sejmiku o odbycie debaty podsumowującej połowę kadencji.
4. Komisja uznaje za celowe odbycie spotkania w I kwartale 2013 r. w sprawie budowy elektrowni wiatrowych na Podkarpaciu.

Włodzisław Stojmen

Otrzymał od sekretarza

8. W dniu 20 września Komisja dokonała oceny realizacji postanowień przyjętych w pierwszym półroczu. Szczegółowe odpowiedzi władz województwa oraz instytucji współpracujących znajdują się w Kancelarii Sejmiku do wykorzystania.
9. Ważniejsze sprawy inicjowane i realizowane przez Komisję w 2012r.
 - propozycja spotkania z podkarpackimi parlamentarzystami oraz opracowanie i przekazanie projektów nowelizacji ustaw, interpelacji i zapytań poselskich w sprawach: ochrony hodowli w przedsiębiorstwach rybackich przed wydrami i czaplami
 - ograniczenie populacji bobrów, które niszczą wały przeciwpowodziowe,
 - zmiana prawa o odszkodowania dla rolników za szkody zwierzyny łownej
 - wystąpienie do rządu o środki dodatkowe na usuwanie skutków powodzi w 2012r.
 - uproszczenie procedur w sprawie wycinki zakrzewienia w międzywałach i pogłębianie dna rzek,
 - Komisja podjęła mediacje z organizacjami protestującymi i wykonawcami elektrowni wiatrowych
 - postulowała o uproszczenie procedur w realizacji inwestycji z zakresu rolnictwa i melioracji,
 - organizacja konferencji samorządów w sprawie gospodarki odpadami komunalnymi,
 - wystąpiła z inicjatywą zakupu samochodów dla parku narodowego w Przemyślu i Krośnie,
 - zwiększenie środków o kwotę 300 tys. zł. na roboty melioracyjne,
 - wniesienie o zmiany przepisów ułatwiające leczenie zwierząt w gospodarstwach rolnych,
 - wniesienie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zmiany prawa w zakresie nabywania ziemi przez rolników oraz preferencji dla hodowców bydła,
 - wniosek do WFOŚiGW o finansowanie zakupu wyposażenia spółek wodnych na sprzęt i urządzenia do konserwacji rowów,
 - inicjatywa zakupu 3 pomp wysokowydajnych dla gmin: Gorzyce, Czermin, Zaleszany oraz dalszych zakupów dla innych gmin zagrożonych powodzią,
 - przyspieszenia opracowania programu rozwoju Bieszczadów oraz zabezpieczenie czystości wód Soliny,
 - zagwarantowanie jako priorytetu unijnego bezpieczeństwa obywateli przez zagrożeniami klęsk żywiołowych,
 - potrzeba kolejnego spotkania z posłami w sprawie budżetu państwa na 2013r.
 - przygotowanie projektu uchwały „powodziowej” wraz z harmonogramem realizacji zabezpieczeń w latach 2012-2018,
 - skierowanie do euro parlamentarzystów propozycji ustalenia unijnego priorytetu w sprawie finansowania inwestycji przeciwpowodziowych.
10. Kilka informacji o Przewodniczącym Komisji:
 - w ramach obowiązku u postanowień Komisji Przewodniczący był inicjatorem i uczestnikiem spotkań w sprawie budowy elektrowni wiatrowych,

- 6-cio krotnie prowadził rozmowy w NFOŚiGW w sprawach realizacji zadań przeciwpowodziowych oraz gospodarki odpadami komunalnymi,
- współpracował uczestniczył w I Konferencji przewodniczący komisji z całej Polski w Toruniu 27-28.09.2012r.,
- uczestniczył w składzie delegacji Sejmiku do Brukseli, Kanady i Gruzji w sprawie realizacji postulatów Podkarpacia do nowej Wspólnej Polityki Rolnej, współpracy międzynarodowej w sprawie hodowli bydła mięsnego oraz rozwoju produkcji wina na Podkarpaciu,
- uczestniczył 4-ro krotnie w rozmowach w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie dodatkowych środków na melioracje i konserwację wałów przeciwpowodziowych..

11. Kilka uwag Przewodniczącego Komisji:

- Komisja jest po partnersku traktowana przez władze Sejmiku,
- Zarząd z Marszałkiem oraz właściwe departamenty systematycznie realizują postanowienia Komisji,
- bardzo dobrze układa się współpraca z WFOŚiGW, PZMiUW, RDOŚ, PZŁ, PZW, Lasów państwowych, PODR, PIR, ARiMR, ARR, ANR i instytucjami i organizacjami rolniczymi,
- członkami Komisji są pracownicy i kompetentni radni, aktywnie działający również w swoich okręgach wyborczych,
- dziękuję wszystkim za współpracę, Pani Beacie Skubickiej-Kielbasa za wyjątkowo profesjonalną obsługę Komisji.

Przewodniczący Komisji

Władysław Stępień

Sprawozdanie z działalności
Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku.

Komisja Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana uchwałą Nr II/12/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego. Obecny skład komisji został ustalony poprzez uchwałą Nr XIV/211/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie zmiany składu Komisji Gospodarki i Infrastruktury IV kadencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. W roku 2012 skład komisji nie uległ zmianie. W związku z powyższym komisja obraduje w składzie 9 osobowym: Przewodniczący Komisji pan Jan Tarapata, pan Bogdan Romaniuk – Wiceprzewodniczący oraz członkowie Komisji; pan Mariusz Kawa, pan Edward Brzostowski, Sławomir Miklicz, pan Fryderyk Kapinos, pan Mieczysław Miazga, pan Tadeusz Majchrowicz oraz pan Zygmunt Cholewiński. Zadania do zrealizowania przez komisję nakreślone zostały w przyjętym planie pracy na rok 2012 oraz wynikały z zapisu § 50 pkt 4 Statutu Województwa Podkarpackiego, gdzie określono przedmiot prac komisji tj. opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanie bieżących informacji Zarządu Województwa w zakresie spraw związanych z rozdziałem środków budżetowych na inwestycje w zakresie rozwoju infrastruktury w województwie oraz na zarządzanie siecią dróg na terenie Województwa, planów inwestycyjnych na realizację dróg i autostrad w Województwie, opiniowanie zasad dotyczących gospodarowania nieruchomościami Województwa, oraz zadań Województwa w zakresie infrastruktury, transportu drogowego, kolejowego i lotniczego. W związku z tym Komisja Gospodarki i Infrastruktury w w/w roku sprawozdawczym odbyła szereg posiedzeń, w których realizowała działania wymienione poniżej:

Na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2012 roku komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. do którego zgłosiła szereg wniosków tj. o zabezpieczenie kwoty 500 tysięcy złotych na przygotowanie dokumentacji technicznej oraz modernizacji drogi wojewódzkiej nr 988 Babica-Warzyce, na odcinku Babica-Twierdza, wydzielenie w kwoty 5 milionów złotych ramach środków zapisanych w dziale 600 – Transport i Łączność z przeznaczeniem na wkład własny realizacji budowy chodników i dróg pieszo-rowerowych przy drogach wojewódzkich z udziałem samorządów gminnych. ujęcie wydatków na opracowanie dokumentacji kwoty 700 tysięcy złotych na budowę rond w Woli Mieleckiej na skrzyżowaniu dróg 984 i 983 oraz 984 z drogą powiatową 152, wprowadzenie kwoty 1 miliona złotych na realizację zadania pt. „Obsługa transportem kolejowym Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka” oraz kwoty 300 tysięcy złotych na realizację zadania pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka połączony w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi - Nr 9 i Nr 19 oraz linią kolejową L71”. Ponadto komisja zaapelowała o podjęcie działań mających na celu likwidację osuwiska i przywrócenia podstawowej nośności drogi wojewódzkiej 986 na odcinku Wiśniowa- Tuszyma w miejscowości Wielopole Skrzyńskie oraz wystąpiła z propozycją opracowania dokumentacji technicznej zjazdu z autostrady Góra Motyczna, Żyraków, Straszęcín w kierunku Dębicy, z nitką drogi do mostu na rzece Wisłóce

w Zawierzbiu i budowy mostu na rzece Wisłoce celem umożliwienia zjazdu dla wysokotonażowych samochodów ciężarowych i połączenia miasta Dębicy z drogą E-4 a także o wpisanie linii kolejowej L-25 Łódź Kaliska – Dębica na odcinku Ocice – Dębica na listę przedsięwzięć wieloletniej prognozy finansowej.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 30 stycznia komisja podjęła stanowisko w sprawie konieczności podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w sprawie sprzeciwu dot. planowanych zmian organizacyjnych przez Zarząd PGE Dystrybucja S.A. Komisja wyraziła obawy, że zmiany organizacyjne spowodują zwiększenie odległości siedzib rejonów od obsługiwanych odbiorców co pogorszy jakość świadczonych usług oraz spowoduje likwidację wielu miejsc pracy dla określonej liczby mieszkańców Podkarpacia. W tej sprawie na wniosek komisji Sejmik Województwa Podkarpackiego zwrócił się z apelem o przeprowadzenie analizy dotyczącej wpływu projektu na rynek pracy, zorganizowanie debaty publicznej nad zasadnością zmian oraz o powtórne rozważenie podjętej decyzji, mając na względzie dobro spółki oraz rozwój Podkarpacia. Ponadto komisja na w/w posiedzeniu zaopiniowała 5 projektów uchwał skierowanych przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Komisja na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2012 r. przyjęła informację nt. opracowywania projektów i dokumentacji inwestycji drogowych oraz zabezpieczenie środków finansowych na ich wykonanie, informację w sprawie aktualnych oraz planowanych inwestycjach na drogach wojewódzkich oraz nt. założeń aktualizacji „Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020”. Komisja podjęła stanowisko w sprawie uwzględnienia postulatów i rozwiązań w sferze polityki transportowej w związku z pracami nad przygotowaniem projektu dokumentu pt. „Założenia aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020”. Komisja podtrzymała ubiegłoroczne postulaty przyjęte na posiedzeniu wyjazdowym w Mielcu, gdzie wskazała na potrzebę udziału Samorządu Województwa Podkarpackiego w planowaniu rozwoju lotnisk w województwie podkarpackim tj. lotnisk Rzeszowie - Jasionce, Krośnie oraz Mielcu, ale także uaktywnienie „historycznych” lotnisk, m.in. w Turbi, Arłamowie i Targowiskach. W sprawie komunikacji drogowej komisja wniosła o wypracowanie jednolitego ciągu drogowego o znaczeniu krajowym oraz dróg alternatywnych do stolicy państwa a także o uwzględnienie rozwiązań, które wpłyną na podniesienie jakości połączeń drogowych sieci dróg wojewódzkich z autostradą, drogami krajowymi, w szczególności z drogą S-19 oraz powiązania ciągów drogowych z drogami powiatowymi w województwie podkarpackim na lata 2013-2030.” Za szczególnie ważne zadanie komisja wskazała budowę nowych odcinków i przebudowę drogi ekspresowej S-19 na odcinku Rzeszów-Barwinek jako ważnego ciągu drogowego umiejscowionego w międzynarodowym korytarzu komunikacyjnym oraz drogi ekspresowej S-9 Rzeszów-Radom jako ciągu drogowego łączącego województwo podkarpackie z centrum państwa. Komisja zaapelowała o utrzymanie modernizacji magistrali kolejowej E30 Kraków Rzeszów-Medyka do prędkości szlakowej min. 160 km/h oraz o uwzględnienie rozwoju linii kolejowej L 71 Rzeszów – Tarnobrzeg jako odcinka linii o znaczeniu krajowym łączącego województwo podkarpackie ze stolicą Państwa oraz zapisów zabezpieczających rozwój linii kolejowej L-25 Dębica – Łódź Kaliska (przez Mielec-Tarnobrzeg-Ocice) jako odcinka linii

o znaczeniu krajowym. Komisja podkreśliła konieczność podjęcia działań komplementarnych, związanych z rozwojem infrastruktury drogowej i kolejowej – zwiększającej dostęp do sieci portów lotniczych oraz stref rozwoju gospodarczego i przemysłowego w województwie podkarpackim. W/w stanowisko skierowano do Zarządu Województwa Podkarpackiego. Ponadto komisja zaopiniowała 6 projektów uchwał skierowanych przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 21 marca przyjęła informację dotyczącą obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2011 r. oraz informację z realizacji prac dot. remontów częściowych na drogach o nawierzchni bitumicznej. Ponadto komisja zaopiniowała 3 projekty uchwał skierowane przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Komisja na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2012 r. przyjęła informację nt. remontów częściowych oraz bieżącej realizacji budowy chodników w ciągach dróg wojewódzkich realizowanych wspólnie z samorządami województwa podkarpackiego przedstawioną przez przedstawicieli Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Komisja zaproponowała podjęcie działań mających na celu skierowanie wszelkich oszczędności poprzetargowych oraz ewentualnych wolnych środków finansowych w budżecie województwa zawartych w Rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie na realizację inwestycji budowy chodników, remontów częściowych oraz odnowy dróg celem poprawy przejezdności dróg oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ponadto komisja zaopiniowała 5 projektów uchwał skierowanych przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 25 maja 2012 r. wysłuchała informacji Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z wykonania planu zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim. Ponadto komisja zaopiniowała 4 projekty uchwał skierowane przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego w tym poparła projekt dotyczący powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego”.

Komisja na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2012 r. przyjęła informację dotyczącą udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom oraz informację na temat zasad gospodarowania mieniem województwa podkarpackiego. Ponadto komisja zaopiniowała 7 projektów uchwał skierowanych przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2012 r. wysłuchała informacji bieżącej nt. stanu prac nad opracowaniem dokumentów strategicznych dotyczących rozwoju transportu drogowego zakresie wypracowanie jednolitego ciągu drogowego do stolicy państwa, oraz transportu kolejowego i lotniczego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pracami nad Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 w tym opracowania planu połączeń sieci dróg wojewódzkich. Ponadto komisja zaopiniowała 6 projektów uchwał skierowanych przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 24 września 2012 r. zaopiniowała dwa projekty uchwał w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego dotyczące ujęcia w wykazie przedsięwzięć związanych z utrzymaniem szynobusowych zespołów trakcyjnych oraz dotyczących analizy sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym”.

Komisja na posiedzeniu w dniu 29 października przyjęła informację Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na temat planu zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim. Ponadto komisja zaopiniowała 3 projekty uchwał skierowane przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 19 listopada wysłuchała informacji w sprawie stopnia realizacji inwestycji w obszarze infrastruktury drogowej oraz projektów teleinformatycznych zapisanych w budżecie Województwa Podkarpackiego na rok 2012 w związku z wnioskiem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz przyjęła informację Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o zaawansowaniu realizacji inwestycji drogowych, informację Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na temat planu zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim. Członkowie komisji w trakcie posiedzenia przedstawili oczekiwania dotyczące rozwiązań komunikacyjnych w aktualizowanej Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego. Ponadto komisja wypracowała i zatwierdziła plan pracy Komisji Gospodarki i Infrastruktury na rok 2013.

Komisja na posiedzeniu w dniu 23 listopada pozytywnie zaopiniowała autopoprawki Zarządu Województwa Podkarpackiego do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego dotyczące rozbudowy dr. woj. Nr 855 Olbięcin - Zaklików - Stalowa Wola odc. Granica Województwa - Stalowa Wola”, rozbudowy dr. woj. Nr 880 Jarosław - Pruchnik oraz rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom - Barwinek i Nr 19 Kuźnica - Rzeszów i linią kolejową L-71.

Komisja na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2012 r. zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego zgłaszając wnioski dotyczące ujęcia kwoty 800 tysięcy złotych na opracowanie dokumentacji modernizacji drogi 984 Lisia Góra – Mielec wraz z obwodnicą Radomyśla Wielkiego i budową rond w Woli Mieleckiej na skrzyżowaniu dróg 984 i 983 oraz 984 z drogą powiatową 1152 oraz z ciągiem pieszo- rowerowym przy drodze wojewódzkiej 984 w km 32+805 do 334 + 860 przez Las Piątkowski a także na przygotowanie dokumentacji technicznej modernizacji drogi 984 i uzyskanie decyzji „Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej”.

Komisja na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2012 r. zaopiniowała 4 projekty uchwał skierowane przez Zarząd Województwa pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W przeciągu okresu sprawozdawczego Komisja Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego obradowała na 14 posiedzeniach, gdzie wyraziła opinie w sprawie 49 projektów uchwał dotyczących przede wszystkim wyrażenia zgody na użytkowanie, darowiznę, najem lub użyczenie nieruchomości oraz wyrażając opinie w

sprawach przedsięwzięć dotyczących inwestycji drogowych, związanych z rozwojem transportu kolejowego oraz z rozbudową infrastruktury informatycznej ujętych w wieloletniej prognozie finansowej. Ponadto Komisja wysłuchała 20 informacji w tym m. in. okresowe nt. obrotu dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości pozostających w zasobie wojewódzkim oraz związanych realizacją inwestycji drogowych, w tym budową chodników a także z inwestycjami w zakresie budowy infrastruktury informatycznej.

Komisja Gospodarki i Infrastruktury wypracowała plan pracy na rok 2012 - przyjęty Uchwałą Nr XVI/266/11 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych. przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 19 grudnia ub. r.

Rzeszów, dnia 25 lutego 2013 roku.

Przewodniczący Komisji

Jan Tarapata

Sprawozdanie z działalności
Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku.

Komisja Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana uchwałą Nr II/10/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku oraz na podstawie uchwały Nr XV/240/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego składzie 7 – osobowym: Przewodniczący Komisji pan Zdzisław Nowakowski, Wiceprzewodnicząca Komisji pani Ewa Draus oraz członkowie Komisji: pani Lidia Błądek, pan Stanisław Bartman, pan Janusz Ciółkowski, pan Władysław Turek oraz pan Zygmunt Cholewiński Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego. W roku 2012 skład komisji nie uległ zmianie. Zadania do zrealizowania przez komisję nakreślone zostały w przyjętym planie pracy na rok 2012 oraz wynikały z zapisu § 50 pkt 2 Statutu Województwa Podkarpackiego, gdzie określono przedmiot prac komisji tj. opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanie bieżących informacji Zarządu Województwa w zakresie spraw związanych z rozwojem regionalnym, wieloletnią prognozą finansową, strategią rozwoju województwa i planem zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym Komisja Rozwoju Regionalnego w w/w roku sprawozdawczym odbyła szereg posiedzeń, w których realizowała działania wymienione poniżej:

Komisja na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2012 roku przyjęła sprawozdanie z realizacji I etapu Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Zarządu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie. Członkowie komisji po zapoznaniu się z informacją nt. zarządzania parkiem skierowali do Zarządu Województwa Podkarpackiego wnioski o podjęcie działań dotyczących wyboru koncepcji modelu finansowania parku, uregulowania spraw własności infrastruktury w strefach. Komisja zasugerowała potrzebę porozumienia z samorządami Głogowa Młp., Trzebowniska, Miasta Rzeszowa i Powiatu Rzeszowskiego w sprawach ponoszenia obciążeń związanych z podatkiem od nieruchomości i z tytułu amortyzacji. Ponadto na w/w posiedzeniu komisja przyjęła informację nt. stopnia realizacji projektu teleinformatycznego z zakresu rozbudowy sieci szerokopasmowych „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” oraz podjęła temat powiązania zintegrowanego systemu zarządzania „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” z pozostałymi istniejącymi systemami działającymi w Jednostkach Samorządu Terytorialnego. W spotkaniu uczestniczyli zaproszeni sekretarze urzędów miast z terenu województwa podkarpackiego. W dyskusji podkreślono problem modyfikacji systemów dziedzinowych oraz wskazano potrzebę zorganizowania seminarium nt. wszystkich e-usług realizowanych na terenie województwa podkarpackiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2012 r. przyjęła informację nt. założeń do aktualizacji „Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020”. Komisja podkreśliła wagę przygotowywanego dokumentu oraz kluczowych elementów założeń w dalszych pracach nad aktualizacją strategii. W trakcie posiedzenia określono podstawowe kierunki aktywności województwa w celu osiągnięcia jak najlepszych efektów prorozwojowych. Komisja wystosowała wniosek o przedstawienie prezentacji przyjętych założeń na posiedzeniach merytorycznych wszystkich komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego celem kontynuacji dalszych prac związanych z aktualizacją strategii rozwoju.

Radni członkowie komisji włączyli się do pracy zespołów zadaniowych powołanych przez Zarząd Województwa podejmując współpracę, związaną z dostosowaniem dokumentu do nowych uwarunkowań prawnych i programowych w zakresie polityki rozwoju. Ponadto komisja podjęła uchwałę, w której wskazała panią Ewę Draus Wiceprzewodniczącą Komisji Rozwoju Regionalnego na stałego zastępcę przedstawiciela Sejmiku Województwa Podkarpackiego do udziału w pracach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego oraz przyjęła informację o stanie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w zakresie osi priorytetowych II-VII.

Komisja na posiedzeniu w dniu 26 marca 2012 r. w pozytywnie zaopiniowała dwa projekty uchwał dotyczące wyrażenia zgody na objęcie akcji oraz przymusowego wykupu akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie. Komisja zwróciła uwagę na aspekt obniżenia kosztów funkcjonowania Spółki związany ze zwoływaniem walnych zgromadzeń oraz podkreśliła możliwość prowadzenia przez RARR sprawniejszej i skuteczniejszej działalności służącej rozwojowi województwa.

Komisja na posiedzeniu wyjazdowym w dniu 13 kwietnia 2012 roku w Kolbuszowej podjęła temat utworzenia wojewódzkiej sieci ośrodków edukacji interaktywnej w ramach projektu systemowego „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji na lata 2007-2013.” Członkowie komisji wystąpili z inicjatywą poparcia utworzenia na terenie województwa podkarpackiego ośrodków specjalizujących się w bezpośrednim, sensorycznym modelu przekazywania wiedzy naukowej i technicznej zgodnie z zasadami interaktywnej edukacji nieformalnej. Komisja w swoim stanowisku podkreśliła rolę Ośrodków Edukacji Interaktywnej w zakresie rozbudzania wyobraźni i ciekawości młodych ludzi, a także uzupełnianie klasycznego, przede wszystkim teoretycznego, modelu edukacji. Na posiedzeniu przedstawiono opis kryteriów oraz charakterystykę podstawowych czynników determinujących realizację projektu, ramową koncepcję programową i organizacyjną ośrodka, wraz z wstępnymi propozycjami rozmieszczenia placówek ośrodka. Projekt ten został wdrożony do realizacji przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 22 maja przyjęła informację nt. konsultacji społecznych do założeń aktualizacji „Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020”. Komisja wystąpiła do Przewodniczącej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z propozycją odbycia debaty na sesji Sejmiku w sprawie założeń oraz skierowania dokumentu do prac komisji stałych. W związku z powyższym stanowiskiem przewodniczący komisji stałych Sejmiku zwołali posiedzenia celem wyrażenia odpowiednich opinii w zakresie Schematów Obszarów Strategicznej Interwencji i Priorytetów Rozwojowych.

W części II posiedzenia, które odbyło się w podstrefie SSE EURO-PARKU w Trzebownisku, komisja zapoznała się z problematyką zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym, którą przedstawił Dyrektor Centrum Zarządzania PPNT w Rzeszowie oraz przedstawiciele Zarządu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w Rzeszowie. Spotkanie odbyło się w obecności przedsiębiorców zarządzających firmami, które prowadzą działalność w podstrefie ekonomicznej. Komisja wystosowała stanowisko o podjęciu przez Zarząd Województwa Podkarpackiego działań dotyczących podjęcia negocjacji z samorządami Głogowa Młp. oraz Trzebowniska w sprawie solidarnego ponoszenia kosztów zarządzania parkiem. Komisja na podstawie informacji przedstawicieli RARR stwierdziła że samorzady w/w gmin przyjmują określone wpływy z tytułu podatków

od nieruchomości i budowli usytuowanych na terenie parku. Jednocześnie przedsiębiorcy wskazali komisji, że teren parku wymaga doinwestowania w infrastrukturę umożliwiającą poprawę systemu komunikacji pieszej, rowerowej i oświetlenia terenu co pozwoli na bezpieczne dotarcie pracownikom do firm usytuowanych w strefie ekonomicznej. Komisja uznała za celowe, aby samorzady Głogowa Małopolskiego oraz Trzebowniska przekazały adekwatną kwotę z wysokości wpływów podatków z nieruchomości i budowli z przeznaczeniem na inwestycję poprawy bezpieczeństwa komunikacyjnego w dotarciu do pracy okolicznym mieszkańcom.

Komisja na posiedzeniu w dniu 19 czerwca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego oraz wyraziła opinię w sprawie delegacji Radnych Województwa Podkarpackiego do uczestnictwa w konferencjach zagranicznych w ramach projektu „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim”. Ponadto zgodnie z wnioskiem komisji przedstawiciel Zarządu Województwa Podkarpackiego przedstawił dokument założeń do aktualizacji „Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020”. Członkowie komisji w dyskusji wskazali szereg uwag i wniosków. Przewodniczący Komisji zrecenzował projekt dokumentu założeń w trakcie debaty na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Ponadto komisja przyjęła informacje z planu pracy tj. w sprawie aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013”, realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz bieżące informacje przedstawione przez Departament Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych UMWP o działalności Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie, Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Tarnobrzegu oraz Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Rzeszowie.

Komisja na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zadania pn. „E – usługi w nowoczesnej bibliotece”, gdzie wyraziła poparcie dla celowości udzielenia pomocy finansowej i włączenia się Województwa Podkarpackiego w realizację tego zadania. Ponadto komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, gdzie uznała za zasadne dostosowanie postanowień statutu do dynamicznie zmieniających się przepisów prawa dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego. Komisja przyjęła informacje nt. stanu wdrażania osi II – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 gdzie wyraziła zaniepokojone postępowaniem dotychczasowych działań w zakresie utworzenia kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim. Komisja wyraziła zdanie, że uruchomienie studiów lekarskich oraz związana z tym konieczność utworzenia szpitala klinicznego powinny być priorytetem strategii rozwoju województwa podkarpackiego. W dyskusji członkowie komisji podkreślili możliwość podnoszenia kwalifikacji lekarzy, pozyskanie własnej wysokospecjalistycznej kadry medycznej i naukowej oraz kształcenia młodzieży z regionu. Komisja wystąpiła do Zarządu Województwa Podkarpackiego w przedłożeniu informacji sprawie podjętych działań zmierzających do utworzenia kierunku lekarskiego oraz możliwości pozyskania środków finansowych na ten cel z funduszy Unii Europejskiej.

Komisja na posiedzeniu w dniu 18 września przyjęła informację nt. funkcjonowania Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego, która została przedstawiona przez pana Krzysztofa Kłaka Prezesa Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego oraz pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko związanej z realizacją projektów na terenie Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego w Rzeszowie. Komisja wystąpiła ze stanowiskiem skierowanym do Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Przewodniczący Rady Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego w Rzeszowie w sprawie wypracowania optymalnego modelu zarządzania PPNT, wskazując na celowe przeprowadzenie syntetycznej analizy finansowej w związku z ponoszeniem kosztów przez Samorząd Województwa Podkarpackiego. Komisja wskazała korzystne obszary i rozwiązania związane z funkcjonowaniem Parku. Ponadto komisja w piśmie wystosowanym do przedstawiciela Zarządu Województwa Podkarpackiego poparła realizację projektów budowy Zakładu Nauk o Człowieku przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, budowę Przyrodniczo-Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych przy ul. Cegielnianej w Rzeszowie oraz utworzenie ośrodka dydaktyczno-klinicznego zajmującego się badaniami tkanek ludzkich. Komisja wyraziła przekonanie, że utworzenie kierunku lekarskiego będzie działaniem priorytetowym dla rozwoju województwa podkarpackiego, które uzyska wsparcie finansowe w ramach krajowej rezerwy RPO na szkolnictwo wyższe oraz w ramach innych środków finansowych przewidzianych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 22 października przyjęła wniosek w sprawie wyodrębnienia w budżecie Województwa Podkarpackiego na rok 2013 środków finansowych na rzecz Studenckich Kół Naukowych na podkarpackich uczelniach z przeznaczeniem na organizowanie lub udział w konferencjach Kół Naukowych a także publikacje pokonferencyjne, recenzowane przez kadrę naukową. Komisja wyraziła zdanie, że projekt Studenckich Kół Naukowych wpisuje się w Regionalną Strategię Innowacji Województwa Podkarpackiego, gdyż wspiera działania związane z wykorzystaniem potencjału studentów poprzez nawiązanie współpracy kół naukowych z jednostkami naukowymi w kierunku rozwoju innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej. Komisja uznając wniosek za zasadny wskazała na potrzebę opracowania regulaminu przyznawania środków finansowych na rzecz Studenckich Kół Naukowych.

Komisja na posiedzeniu w dniu 20 listopada pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego w zakresie projektów teleinformatycznych oraz wystąpiła z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień nt. wykonania planu wydatków związanych z realizacją inwestycji drogowych zapisanych w budżecie województwa podkarpackiego na rok 2012 ze szczególnym uwzględnieniem niewykorzystania środków finansowych związanych z realizacją inwestycji drogowych. Komisja wysłuchała szczegółowej informacji nt. realizacji projektów teleinformatycznych wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim z zakresu rozbudowy sieci szerokopasmowych.

Komisja w dniu 27 listopada 2012 r. odbyła posiedzenie w sprawie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok oraz wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, gdzie pani Maria Niemiec - Skarbnik Województwa Podkarpackiego przedstawiła informację w zakresie działów: 150 – Przetwórstwo przemysłowe, 500 – Handel, 710 – Działalność usługowa, 720 – Informatyka 730 – Nauka, 750 – Administracja publiczna, 758 – Różne rozliczenia. Komisja wniosła o wprowadzenie

do budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok w dziale 750, rozdziale 75095 w paragrafie 4300 „Zakup usług pozostałych” dodatkowej kwoty miliona osiemset siedemdziesiąt siedem tysięcy złotych z przeznaczeniem na zarządzanie Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym” ze środków rezerwy ogólnej. Ponadto Komisja uznała za celowe przedstawienie syntetycznej analizy finansowej obejmującej koszty zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym.

Komisja na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2012 r. przyjęła informacje nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013” oraz pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący zmiany harmonogramu przystąpienia do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Ponadto Komisja Rozwoju Regionalnego wypracowała plan pracy na rok 2013 - przyjęty Uchwałą Nr XXVIII/508/12 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 21 grudnia 2012 roku.

W przeciągu rocznego okresu sprawozdawczego Komisja Polityki Regionalnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w pełni zrealizowała założony plan pracy. Komisja obradowała na 12 posiedzeniach, gdzie zaopiniowała 13 projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przyjęła 17 informacji sprawozdawczych oraz 8 informacji bieżących w sprawach merytorycznych wynikających ze statutu, wniosków własnych oraz planu pracy.

Rzeszów, dnia 19 lutego 2013 roku.

Przewodniczący Komisji

Zdzisław Nowakowski

Sprawozdanie
z realizacji planu pracy Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
od dnia 04 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 roku

Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie powołana Uchwałą Nr II/11/10 z dnia 14.12.2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Po zmianach składu osobowego Komisji w 2011 roku, Komisja przez cały 2012 rok pracowała w niezmienionym składzie:

1. Dariusz Sobieraj	Przewodniczącego Komisji
2. Janusz Magoń,	Wiceprzewodniczący Komisji
3. Teresa Kubas – Hul	Członek Komisji
4. Mirosław Karapyta	Członek Komisji
5. Edward Brzostowski	Członek Komisji,
4. Lidia Błądek	Członek Komisji
7. Władysław Turek	Członek Komisji,

Uchwałą Nr XXVIII/505/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010r. zmienionej Uchwałą Nr XV/241/11 z dnia 28 listopada 2011r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego – w skład Komisji powołano pana Jarosława Brenkacza, który w 2012 roku nie uczestniczył w żadnym posiedzeniu ww. Komisji, ponieważ skład komisji uległ zwiększeniu na ostatniej sesji grudniowej, po której nie odbyło się już posiedzenie przedmiotowej Komisji.

Komisja pracowała w oparciu o przyjęty przez Sejmik - Statut Województwa Podkarpackiego oraz plan pracy, który opracowała na bazie propozycji Departamentu Promocji i Turystyki, a także członków Komisji.

Na każdym posiedzeniu Komisji, w siedzibie Sejmiku uczestniczył dyrektor Departamentu Promocji i Turystyki oraz dyrektorzy innych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego w tym także Skarbnik Województwa, jeżeli wymagała tego tematyka obrad .

Przewodniczący Komisji jako formułę pracy Komisji przyjął posiedzenia organizowane nie tylko w siedzibie Sejmiku, lecz także posiedzenia wspólne i wyjazdowe, w tym również zagraniczne, gdyż tego wymaga charakter i specyfika tej Komisji. W związku z tym realizując plan pracy, Komisja w dniach 14 – 16 września odbyła wyjazdowe posiedzenie do Lwowa. Udział w nim wzięli: Dariusz Sobieraj – Wiceprzewodniczący Sejmiku, Przewodniczący Komisji, Janusz Magoń– Wiceprzewodniczący Komisji, Teresa Kubas – Hul - Przewodnicząca Sejmiku- członek Komisji, Komisji Edward Brzostowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku, członek Komisji, Władysław Turek – członek Komisji.

W delegacji nie uczestniczyła radna pani Lidia Błądek: z powodu innych obowiązków służbowych oraz pan Mirosław Karapyta z powodu uczestnictwa w innym spotkaniu zagranicznym.

Komisja zrealizowała porządek obrad zawarty w programie posiedzenia wyjazdowego Komisji, m.in. omówiono istotne kwestie dot. realizacji wspólnych projektów odnośnie promocji Obwodu Lwowskiego i Województwa Podkarpackiego: sytuacji na granicy polsko – ukraińskiej, w szczególności otwarciu przejścia granicznego „Niżankowice-Malhowice”, organizacji szkoleń nt. doświadczeń integracji z UE oraz Polsko –Ukraińskich Dni w Brukseli.

W konsekwencji posiedzenie przyjęto jako podstawę Wspólną deklarację dwóch Komisji dot. otwarcia przejścia granicznego „Niżankowice – Malhowice”, w sferze turystyki jako priorytety zostały wyznaczone wspólne turystyczne trasy „Wschodniego Frontu I wojny światowej”, szlak architektury drewnianej.

Zgodnie z postanowieniami wspólnego posiedzenia ww. Komisji a także mając na celu aktywizację współpracy transgranicznej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Lwowskim postanowiono powołać grupę roboczą ds. opracowania Protokołu Wykonawczego na lata 2013 – 2014 do Porozumienia o współpracy międzynarodowej .

Powołano składy grupy roboczej ze strony ukraińskiej oraz ze strony Województwa Podkarpackiego i przekazano je sobie .

Komisja podczas swoich posiedzeń, których odbyła w tym okresie w sumie 12 – w całości zrealizowała przyjęty plan pracy na 2012 rok. Podejmowała wnioski i stanowiska w sprawach istotnych, nie tylko w zakresie współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej, turystyki i promocji lecz we wszystkich sprawach istotnych dla naszego województwa.

Opiniowała projekty uchwał Sejmiku. w zakresie podejmowania współpracy międzyregionalnej m.in. :

- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Podkarpackim a Województwem Suczawa (Rumunia),
- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Województwem Podkarpackim a Obwodem Północno- Kazachstańskim-
- stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dot. przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji w 2013 roku projektu „Szlak Frontu Wschodniego- turystyczna aktywizacja pogranicza” w ramach Programu Współpracy transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013 – Mikroprojekty ,
- w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1130 R4 projektu MOVE ON GREEN w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C,
- w sprawie Uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1031 R4 TURAGE realizowanego w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IV C,
- w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r., wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej, wnioskując o wprowadzenie zadań w działach dotyczących zakresu jej działania.
- wystąpienie Województwa Podkarpackiego ze Stowarzyszenia „ Euroregion Karpacki – Polska”. Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Uzasadniając, iż Stowarzyszenie to stało się samodzielnym reprezentantem nie tylko Sejmiku ale całego regionu, nie zachowując elementarnych procedur.
- programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok.

Komisja analizowała:

- kwartalne sprawozdania z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Zgodnie z zaleceniem pana Dariusz Sobieraja - Przewodniczącego Komisji, na posiedzenia, podczas których przedstawiane było ww. sprawozdanie, zapraszani byli dyrektorzy wszystkich Departamentów, z których organizowane były wyjazdy zagraniczne, aby w razie zgłoszenia pytań bądź uwag mogli udzielać odpowiedzi i wyjaśnień.

- kwartalne plany wyjazdów zagranicznych pracowników UM i Radnych Województwa Podkarpackiego.

W tym zakresie Komisja wniosowała do Zarządu Województwa Podkarpackiego o przedkładanie Przewodniczącej Sejmiku – pani Teresie Kubas –Hul oraz Przewodniczącemu Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji- panu Dariuszowi Sobierajowi planu wyjazdów zagranicznych wraz z podaniem celu wyjazdów, kosztów, spodziewanych efektów wizyty oraz personalnego składu delegacji (ilości pracowników, uczestników delegacji zatrudnionych w Urzędzie Marszałkowskim) oraz propozycją wyjazdu Radnych. Wskazanie reprezentacji powinno być adekwatne w stosunku do rangi delegacji, tak aby Sejmik województwa podkarpackiego był w sposób właściwy reprezentowany.

Komisja wskazywała na konieczność uporządkowania i racjonalnego korzystania z wyjazdów zagranicznych, tak aby przynosiły wymierne efekty dla województwa, dlatego negatywnie zaopiniowała propozycje wyjazdów np. do Calgary, Lusaki, Tokyo, Strasburga, Rzymu.

- informacje i sprawozdania m.in.:

- informację dot. działań promocyjnych Przedstawicielstwa Regionalnego Województwa Podkarpackiego w Brukseli w 2012 r.

-informację nt. analizy programu promocji Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem Biura w Brukseli w 2012 roku.

- informację dot. realizacji umowy województwa podkarpackiego z przewoźnikiem lotniczym RYANAIR Ltd, wraz ze stanem ich realizacji,

- analizowała wykonanie zawartych umów i porozumień międzyregionalnych (listów intencyjnych) zawartych przez samorząd województwa podkarpackiego.

- Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu promocji gospodarczej Oddziału rozwoju gospodarczego za 2012 rok,

- informację nt. stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa w Województwie Podkarpackim 2007 – 2013,

- informację o pracy i realizacji zadań w Departamencie Promocji i Turystyki

- założenia do aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020.

Komisja występowała do Zarządu Województwa z wnioskami o:

- dysponowanie przez Kancelarię Sejmiku pulą materiałów promocyjnych , z której mogliby korzystać Radni Województwa, reprezentując Sejmik na różnego rodzaju uroczystościach i imprezach,

- o zwiększenie wpływu punktowania przy ocenie imprez współfinansowanych lub dotowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego , dla zespołów polonijnych biorących w nich udział .z uwagi na bardzo trudną sytuację Polonii na Ukrainie , Komisja wniosowała o stworzenie odpowiednich mechanizmów i podjęcie skutecznych działań w tym zakresie.
- - o zorganizowanie w 2013 roku wspólnych Obchodów Polsko – Ukraińskich Dni w Brukseli z udziałem Komisji Współpracy z Zagranicą ,Turystyki i Promocji i Komisji Obwodu Lwowskiego, zgodnie z ustaleniami przyjętymi na wspólnym posiedzeniu ww. Komisji we Lwowie
- o zorganizowanie w ramach spotkania Gospodarczego Polsko – Ukraińskiego w Krasieczynie części samorządowej, w której wzięłaby udział Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji wspólnie z Komisją Obwodu lwowskiego.

Różnorodna i obszerna tematyka planu pracy Komisji, licznie zapraszani goście oraz duża frekwencja na posiedzeniach Komisji świadczą o dużej mobilności jej członków, zaangażowaniu w działaniach na rzecz województwa podkarpackiego.

Opracowała;
Maria Sarna

Przewodniczący Komisji
Dariusz Sobieraj

Sprawozdanie
z realizacji planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w okresie
od 04 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012r.

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana Uchwałą Nr II /15 /10 z dnia 14.12.2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja od chwili powołania pracowała w niezmienionym składzie :

- | | | |
|----------------------------|---|-----------------------------|
| 1. Jana Burka | - | Przewodniczący Komisji, |
| 2. Stanisława Bartnika | - | Wiceprzewodniczący Komisji, |
| 3. Stanisława Bajdę | - | Członek Komisji, |
| 4. Mirosława Karapytę | - | Członek Komisji |
| 5. Janusza Koniecznego | - | Członek Komisji, |
| 6. Zdzisława Nowakowskiego | - | Członek Komisji, |
| 7. Bogdana Romaniuka | - | Członek Komisji. |

Uchwałą Nr XXVIII/503/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, w skład Komisji powołano - pana Jarosława Brenkacza, który w 2012 roku nie uczestniczył w żadnym posiedzeniu ww. Komisji, ponieważ skład komisji uległ zwiększeniu na ostatniej sesji grudniowej, po której nie odbyło się już posiedzenie przedmiotowej Komisji

W ciągu 2012 roku Komisja odbyła 17 posiedzeń, omawiając bardzo obszerne i różnorodne zagadnienia związane z kulturą, edukacją i kulturą fizyczną, pracując na podstawie analitycznego planu pracy, do którego propozycję opracował Przewodniczący Komisji, po uwzględnieniu sugestii Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu oraz Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego. Komisja przyjęła plan pracy w układzie kwartalnym tematyka posiedzeń uzupełniana była o sprawy bieżące wynikające z pracy Sejmiku i bieżących potrzeb.

W skład Komisji wchodzi min. dyrektorzy szkół, bądź nauczyciele szkół średnich i wyższych, w związku z tym odpowiadają merytorycznie zakresowi działania Komisji, co przekładało się w podejmowanych przez nią wnioskach i stanowiskach. Przewodniczący Komisji zaproponował oprócz posiedzeń odbywanych w siedzibie Sejmiku, posiedzenia wyjazdowe w jednostkach oświaty i kultury prowadzonych przez Samorząd Województwa, w celu naocznego zapoznania się z sukcesami i problemami poszczególnych jednostek. Komisja poparła formułę posiedzeń wyjazdowych uwzględniając je w planie pracy i realizując je, tj.: w dniu 24 maja 2012 roku Komisja odbyła posiedzenie wyjazdowe w PCEN w Czudcu.

Natomiast w posiedzeniach odbywających się w siedzibie Sejmiku uczestniczyła pani Anna Kowalska – Wicemarszałek Województwa, pani Krystyna Lech-Dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu, pani Grażyna Szeliga - Dyrektor

Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego oraz inni dyrektorzy placówek, których dotyczyła tematyka posiedzenia.

Przewodniczący komisji pan Jan Burek 27 września 2012 roku zorganizował posiedzenie komisji z dyrektorami wojewódzkich jednostek oświatowych. Głównym celem obrad było zapoznanie się z informacją nt. naboru słuchaczy do medycznych szkół policealnych oraz kolegów nauczycielskich na rok szkolny 2012/2013 oraz omówieniu założeń do projektu budżetu na 2013 rok. Z informacji uzyskanej przez dyrektorów tych jednostek wynika, że większość z nich zakończy rok budżetowy z dużą stratą, ponieważ w planie budżetu nie uwzględniono zwiększenia składki rentowej, a także wzrostu kosztów energii w bieżącym roku), aby nie pogłębić tej straty w roku 2013 i nie doprowadzić do utraty płynności finansowej jednostek oświatowych, komisja wystąpiła do Zarządu Województwa:

- o zaplanowanie budżetu na oświatę na 2013 rok przynajmniej na poziomie roku 2012.

Członkowie Komisji poruszeni sytuacją młodzieży naszych szkół i kolegów, wśród których większość słuchaczy tych szkół wywodzi się z terenów po PGR-owskich i pochodzi z biednych rodzin (często oboje rodzice są bezrobotni a koszty dojazdu do szkoły, zakupienie odzieży ochronnej i książeczki zdrowia są znaczne, postanowili skierować po tym spotkaniu do Zarządu Województwa kolejny wniosek:

- o zwiększenie dotychczasowej kwoty stypendiów dla słuchaczy policealnych szkół medycznych oraz kolegów tj. podwojenie dotychczasowej kwoty 100zł do kwoty 200 zł i w tym celu proporcjonalne zwiększenie rezerwy na stypendia. Równocześnie jak wynika z zaleceń Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, wraz z nową podstawą programową wprowadzone zostają nowe egzaminy potwierdzające kwalifikacje zawodowe, które mają odbywać się na stanowiskach komputerowych, w związku z tym istnieje również:

- konieczność zakupienia i zorganizowania stanowisk komputerowych w tych szkołach, aby słuchacze mogli przystąpić do egzaminu .

W trakcie swoich posiedzeń Komisja podjęła 112 opinii do uchwał i wniosków, w tym 16 zostało skierowanych do Zarządu Województwa.

Zaopiniowała projekty uchwał m.in.:

W zakresie Kultury:

- Opiniowała projekty uchwał:

- w sprawie zmian w statutach instytucji kultury

- w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dot.zadania pn. „Regionalne Archiwum Dokumentacji i Edukacji Kulturalnej „RADEK”.

- w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dot..zadania pn.” E – usługi w nowoczesnej bibliotece”,

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach rządowego programu Wieloletniego Kultura + priorytet „Biblioteka + Infrastruktura bibliotek”.

- poparła inicjatywę ustanowienia roku 2013 Rokiem hrabiego Aleksandra Fredry

- w sprawie udzielania dotacji na prace konserwatorskie ,restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

- w sprawie zasad i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów w celu dofinansowania zadań własnych w zakresie kultury i sztuki na zadanie :spektakl plenerowy opery „Straszny Dwór „ Stanisława Moniuszki,
- w sprawie programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży „ Nie zagubić talentu”.
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu na dofinansowanie działalności statutowej Muzeum Historycznemu w Sanoku.
- w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r., wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej, wnioskując o wprowadzenie zmian w działach dotyczących zakresu jej działania.
- w sprawie wystąpienia z wnioskiem o przejęcie Zespołu Zamkowo – Parkowego w Baranowie Sandomierskim.

Występowała do Zarządu Województwa o wsparcie finansowe dla placówek kultury, dyskutowała z udziałem zainteresowanych dyrektorów tych placówek, odnośnie realizacji prowadzonych przez nie projektów , równocześnie występując do Zarządu Województwa o wsparcie finansowe tych projektów i zabezpieczenia odpowiednich środków w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 rok: W tym celu zaproszono na 24 sierpnia 2012 roku na posiedzenie Komisji wszystkich dyrektorów instytucji kultury podległych samorządowi województwa. Z informacji przekazanych przez dyrektorów wynika, że prawie wszystkie instytucje zakończą rok budżetowy 2012 roku ze stratą. Aby nie pogłębić tej straty w roku 2013 i nie doprowadzić do utraty płynności finansowej jednostek kultury, Komisja wystąpiła do Zarządu Województwa Podkarpackiego o zwiększenie budżetu na kulturę w 2013 roku o 5% w stosunku do 2012 roku.

Ponadto Komisja:

- parokrotnie występowała o zabezpieczenie w budżecie województwa odpowiednich środków na przygotowanie dokumentacji i podjęcie działań przygotowawczych zmierzających do budowy, przy wsparciu środków unijnych w następnym okresie programowania 2014 – 2020 - wspólnej siedziby dla oraz Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie oraz dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie, które nie posiadają własnej bądź wystarczającą bazę lokalową lub funkcjonują w wynajmowanych pomieszczeniach,
- występowała o zwiększenie dotacji dla instytucji kultury znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej,
- występowała o zabezpieczenie w budżecie województwa środków na dokumentację i wkłady własne na realizację II etapu projektów pn: RADEK, który jest kontynuacją projektu „Wirtualne Muzea Podkarpacia” i projektu e –usługi w nowoczesnej bibliotece”
- wnioskowała o zwiększenie środków budżetowych na konserwację zabytków sakralnych. m.in. stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego. w sprawie zwiększenia dofinansowania m.in. dla Gminy Dukla o 10 tys.zł oraz Gminy Jaślika o 20 tys.zł w ramach programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia”, występowała do Zarządu Województwa Podkarpackiego o udzielenie dotacji dla Parafii Grecko –katolickiej pw. Zaśnięcia

Matki Bożej w Rzeszowie o kwotę 20 tys.zł do kwoty 50 tys.zł, na zakończenie prac remontowych – elewacji Kościoła.

Stanowisko Komisji zostało uwzględnione, poprzez przyznanie dotacji dla w/w podmiotów,

– występowała o zwiększenie dotacji o 150 tys.zł Filharmonii Podkarpackiej na organizację 51 Muzycznego Festiwalu w Łańcucie, w związku z trudną sytuacją finansową Filharmonii, trudności w pozyskaniu sponsorów, jak również ze względu na działalność Filharmonii promującą nasze województwo w kraju i za granicą.

– Z inicjatywy pana Jana Burka – Przewodniczącego Komisji, Komisja rozpoczęła starania aby nie szukać realokacji środków pozostałych po zakończonych naborach w ramach realizacji PROW w zakresie działania „Odnowa i rozwój wsi”, lecz większość tych środków przeznaczyć na realizację małych projektów

z zakresu kultury, zwracając się z tym wnioskiem do Zarządu Województwa..

W tym celu zapraszany był i uczestniczył w posiedzeniu Komisji, Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, który wyrażał swoją przychylność i akceptacją dla inicjatywy Komisji

W zakresie edukacji :

Komisja opiniowała projekty uchwał:

- w sprawie udzielenia Powiatowi Leżajskiemu w roku 2012 pomocy finansowej na wydatki związane z organizacją jubileuszu 100-lecia Zespołu Szkół Licealnych im. Bolesława Chrobrego w Leżajsku,

- w sprawie udzielenia powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2013 pomocy finansowej – kwota przeznaczona na pomoc finansową dla Powiatu Lubaczowskiego /400tys.zł/ zostanie ujęta w projekcie budżetu Województwa na rok 2013. Wydatkowanie środków będzie możliwe po przedłożeniu przez Powiat Lubaczowski dokumentów koniecznych do ustalenia wysokości różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Lubaczowie,/ na co uwagę zwracał również Przewodniczący Komisji, wykazując niezgodność uchwały z porozumieniem/.

- w sprawie zamiaru likwidacji NKJO w Przeworsku – w tym zakresie podjęto działania mające na celu umożliwienie słuchaczom zlikwidowanego Kolegium kontynuowania nauki w innych NKJO prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.

w sprawie wystąpienia do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem o połączenie NKJO w Dębicy i NKJO w Leżajsku w Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Dębicy,

- w sprawie zamiaru utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łańcucie – wystąpiono do Ministra Sprawiedliwości z prośbą o przekazanie na rzecz Samorządu Województwa Podkarpackiego majątku nieruchomości i ruchomego będącego w użytkowaniu przez likwidowane Schronisko dla Nieletnich w Łańcucie dla potrzeb nowo- tworzonego Ośrodka Wychowawczego w Łańcucie.

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" – w związku z podjętą uchwałą, w ramach której na wniosek Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej został zmieniony zapis dotyczący procedury oceny merytorycznej wniosków stypendialnych,

konieczne jest opracowanie i wprowadzenie do Regulaminu zmian w ww. zakresie. Jest on w trakcie opracowania przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu. ,

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów". Do stypendystów zostaną przesłane druki Oświadczeń o zapoznaniu się stypendystów do przestrzegania zmienionych zapisów Regulaminu. Ponadto przygotowany został projekt Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany dokumentów niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu pn. „ Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 - Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych POKL 2007 – 2013 ,
- w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji PO KL 2007 – 2013,
- w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013 – informacja o podjęciu uchwały i przyjętych zasadach ubiegania się o stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych została przekazana do wszystkich dyrektorów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych z terenu województwa podkarpackiego.
- w sprawie nadania odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego-
- w sprawie nieprzyznania Telewizji “Trwam „ koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną.

W zakresie sportu:

Opiniowała i proponowała zmiany w projektach uchwał:

- w sprawie zamiaru utworzenia Podkarpackiej Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Ustrzykach Dolnych,
- w sprawie udzielania pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację programu „Moje Boisko- Orlik 2012 / wszystkie podmioty zostały poinformowane o przyznaniu pomocy finansowej /.
- w sprawie przyjęcia zasad I kryteriów tworzenia „Programu Rozwoju Bazy sportowej Województwa Podkarpackiego”
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Rzeszów,
- w sprawie przyjęcia programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na 2011 rok,
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia w 2011 r..

Komisja wystąpiła do Zarządu Województwa Podkarpackiego o przydzielenie środków na sport w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi.”

Komisja przyjęła sprawozdania i informacje, m.in.,

- informację o stanie realizacji projektów systemowych realizowanych przez Oddział nauki,
- informację o planowanych działaniach zmierzających do zmiany statusu zakładów kształcenia nauczycieli,

- informację nt. składowania zabytków z wykopalisk archeologicznych w Województwie Podkarpackim stan obecny i perspektywy,
 - założenia do aktualizacji Strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2020.
 - sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”,.
 - sprawozdanie z realizacji w latach 2010 – 2011 „Wojewódzkiego programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 – 2013
- Kwartalne informacje o pracy i realizacji zadań w Departamencie Edukacji, Nauki i Sportu oraz Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego

Ponadto występowała do Zarządu Województwa:

- o wystąpienie do Prezydenta Miasta Rzeszowa o partycypowanie w kosztach budowy Centrum Wystawienniczo – Kongresowego.
- o przekazanie środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości zlokalizowanej w Czudcu przy ul.Rzeszowskiej – dla PCENU na instalację centralnego ogrzewania.

Szukanie przez Przewodniczącego i członków Komisji optymalnych propozycji rozwiązań problemów będących w zakresie działania Komisji, świadczy o rzetelnym wypełnianiu mandatu radnego województwa , dbałości o wizerunek stolicy regionu i całego województwa. Na posiedzeniach Komisji pan Jan Burek Przewodniczący apelował o zabezpieczenie w budżecie województwa środków finansowych na wkłady własne do projektów, w celu pozyskania środków finansowych z Unii Europejskiej na realizację kolejnych inwestycji., o budowę siedziby dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej i Pedagogicznej biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie.

Opracowała

Maria Sarna

Przewodniczący Komisji

Jan Burek

SPRAWOZDANIE

z realizacji planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego za okres 04.01.2012 r. – do 31.12.2012 r.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego została powołana Uchwałą nr II/16/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja obraduje i pracuje w niezmiennym 6 – cio osobowym składzie:

1. Bronisław Tofil - Przewodniczący
2. Janusz Konieczny - Wiceprzewodniczący Komisji,
3. Władysław Stępień - Członek Komisji,
4. Ewa Draus - Członek Komisji,
5. Fryderyk Kapinos - Członek Komisji,
6. Tadeusz Pióro - Członek Komisji.

Komisja działała w oparciu o przyjęty przez Sejmik – Statut Województwa Podkarpackiego, zakres działania Komisji jest zgodny z uchwalonym planem pracy Komisji oraz Sejmiku.

Komisja współpracuje z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Rzeszowie w zakresie analizowania sytuacji na rynku pracy oraz aktywizacji osób bezrobotnych w celu zapobiegania patologiom społecznym, ze służbami podległymi Podkarpackiemu Województwu, Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Rzeszowie, Departamentem Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, Prokuraturą Okręgową w Rzeszowie, Zarządem Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP a także z innymi Departamentami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wynikającego z tematyki posiedzenia, a także z wszystkimi innymi jednostkami odpowiadającymi na terenie województwa za bezpieczeństwo i porządek.

Komisja przyjęła Plan Pracy na rok 2012 na podstawie propozycji jej członków w dniu 22.11.2011 r.

Komisja odbyła 11 posiedzeń i wypracowała 33 wnioski, stanowiska i opinie, w tym : 8 pod uchwały Sejmiku, 17 zbiorczych wniosków zostało skierowanych do Zarządu Województwa i Dyrektorów jednostek podległych samorządowi Województwa, 1 dotyczy samodzielnego projektu uchwały skonstruowanego przez Komisję, 2 zostały skierowane do Przewodniczącej Sejmiku Województwa oraz 5 dotyczyło opinii w sprawie informacji lub raportów.

Głównymi zagadnieniami było szeroko pojęte bezpieczeństwo społeczne na terenie województwa podkarpackiego. Komisja zapoznała się i przyjęła m.in. następujące informacje:

- a) Informacja Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Rzeszowie dotycząca przestrzegania przepisów w zakresie transportu drogowego i niezarobkowego przewozu drogowego na terenie województwa podkarpackiego.
- b) Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim w 2011 roku i sprawozdań:
 - z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za 2011 rok
 - z realizacji priorytetów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
- c) Przyjęcie informacji o realizacji zadań Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie za 2011 rok.
- d) Informacja dotycząca działalności Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie w zakresie strzeżenia praworządności oraz czuwania nad ściganiem przestępstw.
- e) Informacja Komendanta Wojewódzkiego Policji o stanie przestrzegania prawa, praworządności oraz stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie województwa.
- f) Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o sytuacji sanitarno – epidemiologicznej na terenie województwa podkarpackiego.
- g) Przyjęcie informacji Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej i Prezesa Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP o stanie zabezpieczenia ratowniczo – gaśniczego.
- h) Informacja Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy o sytuacji na rynku pracy i podejmowanych działaniach na rzecz łagodzenia skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.
- i) Analiza występowania zjawisk patologicznych i przyjęcie informacji nt. realizacji programów dotyczących zapobieganiu narkomanii i uzależnień oraz rozwiązywania problemów alkoholowych.
- j) Informacja Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej im. gen. bryg. Jana Tomasza Gorzechowskiego o stanie bezpieczeństwa granic i ocenie przygotowań do Euro – 2012 /posiedzenie wyjazdowe w Przemyślu/.
- k) Informacja Państwowej Inspekcji Pracy o przestrzeganiu praw pracowniczych i bezpieczeństwa pracy na terenie województwa.
- l) Informacja Państwowej Inspekcji Handlowej dotycząca ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa.
- m) Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o stanie bezpieczeństwa na drogach i Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego o wynikach szkoleń kandydatów na kierowców.

Ponadto Komisja opiniowała m.in. projekty uchwał w sprawie:

- budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego,
- Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013, - w którym Komisja zawnioskowała do Zarządu Województwa aby przy kolejnych opracowaniach Programów współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego – członkowie Komisji mogli uczestniczyć w konsultacjach przy ich opracowaniu.

Komisja realizując przyjęty plan pracy w ramach wyjazdowego posiedzenia do Placówki Straży Granicznej w Medyce zorganizowała wyjazdowe posiedzenie w Państwowej Wyższej Szkole Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu zapoznając się z tematem trans-granicznego zagrożenia bezpieczeństwa wewnętrznego państwa na przykładzie wybranych problemów województwa Podkarpackiego.

Komisja była inicjatorem projektu uchwały, który został przedstawiony i przyjęty na Sesji Sejmiku tj.: w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego środków Funduszu Pracy przeznaczonych na finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.

W trakcie swoich posiedzeń Komisja występowała z wnioskami do Zarządu Województwa Podkarpackiego m.in. w zakresie:

- zabezpieczenie w 2012 r. środków finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013 na zakup nowych samochodów strażackich przeznaczonych dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych RP z terenu Województwa Podkarpackiego
- zintensyfikowania prac przy budowie platform służących do odpraw celnych w celu zapewnienia sprawnego, szybkiego oraz bezpiecznego przejazdu przez granicę RP turystów i kibiców w okresie trwania UEFA EURO 2012,
- pozostawieniem dotychczasowej struktury organizacyjnej posterunków Policji na terenie Województwa Podkarpackiego w uzgodnieniu z lokalnymi samorządami zasad dalszego ich funkcjonowania, (Gminy Krzeszów, Gminy Radomyśl na Sanem),
- utworzenia na terenie Województwa Podkarpackiego, w jednym z zakładów opieki zdrowotnej podległych samorządowi województwa, Oddziału stałego stacjonarnego, całodobowego, zamkniętego dla terapii leczenia uzależnienia od narkotyków,
- wystąpienia do Telewizji Polskiej S. A. Oddział w Rzeszowie oraz Prezesa Zarządu Polskiego Radia w Rzeszowie aby w zakresie realizowania misji publicznej w formie nieodpłatnej – zwiększyć ilość audycji w porozumieniu

- z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Rzeszowie, w zakresie profilaktyki przeciwalkoholowej i uzależnienia od narkomanii,
- podjęcia zdecydowanych działań na rzecz zmian w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 rok i jego zwiększenie stosownie do rzeczywistych potrzeb w tym zakresie w województwie podkarpackim,
 - wystąpienia do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie w tematyce – jak są zawierane umowy odnośnie realizacji zjazdów z autostrad, w tym z całego przebiegu autostrady A4 przebiegającej przez teren województwa podkarpackiego,
 - wsparcia działania samorządów i uznania za niezbędną realizację chodnika przy drodze krajowej nr 77 na odcinku Gorzyce – Motycze Poduchowne w ramach poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów,
 - wystąpienie z zapytaniem skierowanym do Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, w kwestii ewentualnych planów związanych z propozycją restrukturyzacji Powiatowych Stacji Sanitarno – Epidemiologicznych, działających na terenie województwa podkarpackiego,
 - przeprowadzenia niezbędnych ekspertyz w zakresie wykorzystania szynobusów jak i transportu drogowego tj. sprawdzenia potrzeb mieszkańców, w tym także godzin przyjazdów i odjazdów, ze szczególnym położeniem nacisku na linię Rzeszów – Tarnobrzeg, celem dostosowania jej do faktycznych potrzeb mieszkańców.

Ponadto Komisja podejmowała także wnioski dotyczące m.in. zorganizowania konferencji na temat bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, konferencji dotyczącej sytuacji kobiet na Podkarpackim rynku pracy, nagłośnienia konieczności posiadania paszportu, w związku ze zbliżającymi się Mistrzostwami EURO 2012 w mediach lokalnych oraz ogólnopolskich. Ponadto zwracała się także do Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz zajmowała się problematyką pomocy społecznej.

Komisja bazując na dotychczasowych doświadczeniach związanych z jej pracą zamierza w przyszłym roku podjąć wysiłek aby jeszcze bardziej zintensyfikować i poszerzyć zakres swojego działania dążącego w kierunku zapewnienia bezpieczeństwa publicznego na terenie województwa podkarpackiego.

Opracowała:

Jowita Młynarczyk

Przewodniczący Komisji

Bronisław Tofil

INFORMACJA

z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 12 lutego 2013 r. do 11 marca 2013 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na 6 posiedzeniach.

W omawianym okresie sprawozdawczym Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął następujące uchwały:

Uchwały o tematyce organizacyjnej, w tym m.in. w sprawie:

- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu „Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim”,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na zawarcie umów z wykonawcami przedsięwzięć określonych w planie finansowym PZDW,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- udzielenia pełnomocnictwa /14 uchwał/
- zawarcia porozumienia,
- zawarcia porozumienia z Muzeum Ziemi Leżajskiej /2 uchwały/,
- uznania za celową realizację zadania publicznego w zakresie kultury /5 uchwał/,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „MŁODZI – MŁODYM, BYĆ SOLĄ ZIEMI” przez Stowarzyszenie „Tak Życiu” z Rzeszowa,
- realizacji zadania publicznego w zakresie kultury /4 uchwały/,
- powołania Grupy Roboczej ds. Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w województwie podkarpackim,
- złożenia do Mennicy Polskiej zamówienia na pieczęcie urzędowe dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- przyjęcia w zarząd odcinka drogi gminnej gminy Trzebownisko – przekwalifikowanego odcinka drogi krajowej Nr 19,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego zmiany kategorii drogi powiatowej 1292R Borowa - Golemki na kategorię drogi gminnej.
- wyrażenia sprzeciwu wobec planów PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dotyczących likwidacji wybranych linii kolejowych na terenie Województwa Podkarpackiego,
- zaopiniowania wniosku Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.,
- przystąpienia do przygotowania "Programu strategicznego rozwoju Bieszczad",

- opracowania „Programu strategicznego rozwoju Bieszczad” w ramach realizacji zadania: „Koszty ekspertyz i opracowań dotyczących programowania i zarządzania rozwojem regionalnym”.
- wyrażenia opinii odnośnie projektu Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie,
- upoważnienia do udzielania licencji i występowania do osób fizycznych i prawnych w zakresie realizacji zadania pn. „Uświadamianie mieszkańcom zagrożenia dla zdrowia jakie niesie ze sobą spalanie odpadów w piecach, kotłach domowych”,
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Stalowej Woli,
- wyrażenia opinii odnośnie projektu Regulaminu Organizacyjnego Centrum Kulturalnego w Przemyśle,
- powołania zespołu do spraw realizacji projektu „Bazylika Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Kaczyce ponadregionalnym miejscem kultu – prace remontowo-konserwatorskie w budynku bazyliki – etap I”,
- zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 rok,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna,
- wyznaczenia przedstawiciela do składu komisji konkursowej, która przeprowadzi konkurs na stanowisko Ordynatora Oddziału Onkologii Klinicznej, Ordynatora Oddziału Radioterapii, Ordynatora Oddziału Ginekologii Onkologicznej Podkarpackiego Centrum Onkologii w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
- zawarcia porozumienia ze Stowarzyszeniem Rodzina Kolpinga w Jarosławiu,
- ustanowienia zespołu eksperckiego,
- zmiany Ramowego programu pracy Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na 2013 rok,
- przyjęcia protokołu z wyników konsultacji projektów uchwał w sprawach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu,
- wydania opinii do projektu „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Krosno”,
- zatwierdzenia zmian do Regulaminu organizacyjnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa udziałów w Spółce „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Uchwały z zakresu rozwoju regionalnego, w tym m.in. w sprawie:

- rozpatrzenia protestu /9 uchwał/,
- przyjęcia harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia głównych założeń do naboru wniosków o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne – nabór 2013 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego

- Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 127/2851/12 z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /2 uchwały/,
 - zmiany uchwały Nr 86/1926/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 października 2011 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat B – Projekty pozainwestycyjne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - zmiany Uchwały Nr 118/2679/12 z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - zmiany uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. "Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
 - realizacji Roczno Planu Komunikacyjnego PROW 2007 – 2013 na 2013 rok oraz Planu Działania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich dla Sekretariatu Regionalnego Województwa Podkarpackiego na lata 2012- 2013,
 - realizacji Roczno Planu Komunikacyjnego PROW 2007 – 2013 na 2013 rok,
 - zmian projektu pn. Odbudowa mostów w miejscowości Ropczyce w ciągu dróg gminnych: Nr 107510R Pietrzejowa – Witkowice – ul. Szkolna w km 0+406,50 oraz Nr 107539R Chechły – Chechły – ul. Strażacka w km 0+415,20,
 - zmiany Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /2 uchwały/,
 - dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej II Infrastruktura techniczna, działanie 2.2 Infrastruktura energetyczna RPO WP na lata 2007-2013,
 - uznania przedłożonych przez Wojewodę Podkarpackiego dokumentów zabezpieczających środki finansowe na realizację przedsięwzięcia pn.: Elektroniczna Platforma Informacji o aktach sprawy – eAS wybranego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej III Społeczeństwo informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013,
 - wyrażenia zgody na zmianę zakresu rzeczowego oraz na zmianę terminów realizacji projektu kluczowego nr RPPK.06.00.00-18-001/10 pn. „Modernizacja Zamku Kazimierzowskiego wraz z rewitalizacją Parku Miejskiego w Przemyślu”, realizowanego przez Gminę Miejską Przemyśl w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- zmiany decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego – własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji,
- rozwiązania umowy nr UDA-RPPK.02.01.00-18-035/10-00 z dnia 29 grudnia 2010 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPPK.02.01.00-18-035/10-01 z dnia 9 czerwca 2011 r. oraz aneksem nr UDA-RPPK.02.01.00-18-035/10-02 z dnia 30 sierpnia 2012 r. o dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa oraz rozbudowa układu komunikacyjnego dróg gminnych: Iwierzyce - Zarzecze, Nockowa - Wiśniowa i Nockowa - Będzienica”,
- skierowania projektu zrealizowanego przez Gminę Krosno w ramach działania 2.1 „Infrastruktura komunikacyjna” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 do ponownej oceny merytorycznej,
- dalszego procedowania dotyczącego projektu realizowanego przez P.H.U. SMYK ZAJAZD Krzysztof Cholewa pn. „Podniesienie konkurencyjności P.H.U. „BAR SMYK” poprzez rozbudowę i wyposażenie istniejącego budynku usługowego na budynek o funkcji gastronomicznej w Radymnie” wybranego do dofinansowania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 26 maja 2009 r. (Uchwała nr 193/3677/09) w ramach Działania 1.1 Schemat B Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
- wyrażenia zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu /3 uchwały/,
- przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013,
- zmiany składu osobowego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zatwierdzenia Sprawozdania okresowego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za II półrocze 2012 r.,
- wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VII Spójność wewnątrzregionalna działanie 7.1 Rewitalizacja miast Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013 oraz zmiany Uchwały Nr 42/797/11 z dnia 26 kwietnia 2011 r.,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego poszerzenia zakresu rzeczowego, zwiększenia dofinansowania oraz przesunięcia terminu zakończenia realizacji projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii w Krośnie” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany wzoru Aneksu do Istotnych Postanowień Umów Partnerskich związanych z realizacją Projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM”,
- zatwierdzenia kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej,

- zmiany uchwały nr 163/3867/12 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie decyzji o realizacji projektu własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji.

Uchwały dotyczące promocji województwa, w tym m.in. w sprawie:

- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /7 uchwał/,
- zlecenia wykonania prezentacji Województwa Podkarpackiego podczas VII Międzynarodowego Partneriatu – Forum Regionów Rosji i Zagranicy,
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas szkolenia egzaminatorów w zakresie rozwijających się trendów i zjawisk w turystyce górskiej,
- przygotowania i realizacji strategii komunikacyjnej o charakterze publicity.

Uchwały o tematyce majątkowej, w tym m.in. w sprawie:

- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu na nieodpłatne przekazanie księgozbioru Biblioteki Austriackiej,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Majdan Królewski,
- ustalenia stawki czynszu za 1 m² dla lokalu mieszkalnego znajdującego się w miejscowości Zawada, gm. Dębica wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Województwa Podkarpackiego,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze drugich przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości położonych w miejscowości Potok, gmina Jedlicze, stanowiących własność Województwa Podkarpackiego.

Uchwały o tematyce finansowej, w tym m.in. w sprawie:

- zabezpieczenia środków finansowych /3 uchwały/,
- podziału środków finansowych,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
- przyznania dotacji celowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie /3 uchwały/,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2013 roku,
- wyboru ofert i udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2013 roku,
- udzielenia pożyczki krótkoterminowej Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Organizacyjny w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań w 2014 r. /2 uchwały/,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. /4 uchwały/,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,

- przyjęcia autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,
- zawarcia z Wojewodą Podkarpackim umowy dotyczącej przekazywania środków z budżetu państwa,
- wyrażenia zgody na pokrycie ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z kosztami zarządzania projektem pn. Trasy Rowerowe w Polsce Wschodniej- województwo podkarpackie,
- szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej z Budżetu Województwa Podkarpackiego w 2013 roku w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2013 r.,
- dofinansowania ze środków Województwa kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju, Nowej Sarzynie, Jarosławiu, Maliniu, Woli Dalszej, Woli Rafałowskiej, Woli Żyrakowskiej, Starych Oleszycach w 2013 roku.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:

<http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/bip/wojewodztwo-podkarpackie/zarzad/uchwaly>

Ponadto Zarząd Województwa przyjął 23 projekty uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które przekazano pod obrady Sejmiku.

W omawianym okresie sprawozdawczym przedmiotem obrad Zarządu Województwa były również następujące tematy:

- informacja na temat stanu przygotowania regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020 oraz kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego,
- informacja o stanie wdrażania osi II - VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /stan na dzień 31 grudnia 2012 r./,
- informacje dotyczące wykonywania budżetu Województwa Podkarpackiego,
- zestawienie wykonania dochodów i wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej, wg stanu na 31.12.2012 r.,
- informacje o zwrotach środków dokonanych przez beneficjentów PO KL na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- informacje o zwrotach środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- informacja o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu styczniu 2013 r.,

- informacja na temat stopnia wykorzystania środków do zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w sezonie 2012/2013,
- informacje departamentów Urzędu Marszałkowskiego w sprawie wyników rozstrzygniętych postępowań przetargowych, kwotach powstałych oszczędności, braków lub o rezygnacji z planowanych zadań ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 rok,
- informacja dotycząca zadania inwestycyjnego pn. Podkarpackie Centrum Biblioteczne i Edukacyjne w Rzeszowie.

Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu Województwa Podkarpackiego na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Rzeszów, 12 marca 2013 r.

Informacja

o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXX sesji w dniu 24 lutego 2013 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:

- Nr XXX/570/13 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.- o kwotach wydatków wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych,
- Nr XXX/571/13 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego - o zmianach wynikających ze zmian w WPF zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

2) Uchwała realizowana w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

- Nr XXX/564/13 w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu – uchwała została przekazana dyrektorowi podmiotu leczniczego.

3) Uchwały realizowane w Departamencie Geodezji i Gospodarki Mieniem:

- Nr XXX/565/13 w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia biurowego znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie – uchwałę przesłano do Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie celem podpisania umowy najmu z Podkarpackim Funduszem Poręczeń Kredytowych w Rzeszowie,
- Nr XXX/566/13 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym pomieszczeń w budynku pałacu i w budynku biblioteki położonych w Boguchwale na rzecz Gminy Boguchwała - uchwałę przesłano do Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale celem podpisania umowy najmu z Gminą Boguchwała,
- Nr XXX/567/13 w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczeń o łącznej pow. 73,71 m² przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie dla Fundacji Caritas na Rzecz Regionalnego Ośrodka

Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży im. bł. Jana Pawła II w Rzeszowie - uchwałę przesłano do Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej celem podpisania umowy użyczenia z Fundacją Caritas.

4) Uchwała realizowana w Departamencie Dróg i Transportu:

- Nr XXX/572/13 w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego” - uchwała jest w trakcie realizacji.

5) Uchwała realizowana w Departamencie Rolnictwa i Gospodarki Wodnej:

- Nr XXX/563/13 w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2013 w województwie podkarpackim uchwała została przekazana do gmin wymienionych w uchwale po wcześniejszym ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

6) Uchwały realizowane w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

- Nr XXX/561/13 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2013 - przesłano do Prezydenta Miasta Rzeszowa kopię uchwały wraz z informacją o konieczności złożenia odpowiednich wniosków o przyznanie dotacji na realizację przedsięwzięć kulturalnych,
- Nr XXX/562/13 w sprawie zmian w Statucie Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach – przesłano do Dyrektora Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach uchwałę wraz z zaopiniowanym Statutem, z prośbą o pilne dostosowanie Regulaminu Organizacyjnego Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach do zapisów znowelizowanego Statutu. Jeden egzemplarz uchwały przekazano do Rejestru Instytucji Kultury,
- Nr XXX/583/13 w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Bazylika Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Kaczyce Ponadregionalnym miejscem kultu – prace remontowo – konserwatorskie budynku bazyliki – Etap I” w ramach programu Ministerstwa Spraw Zagranicznych „Współpraca z Polonią i Polakami za granicą w 2013 r.” - w ślad za uchwałą Sejmiku Nr XXX/583/13 Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 213/5024/13 z dnia 26 lutego 2013 r. powołał zespół do spraw realizacji ww. projektu. W trakcie przygotowania jest umowa partnerska pomiędzy Województwem Podkarpackim a Parafią Rzymskokatolicką pw. Wniebowzięcia NMP w Kaczyce. Kolejnym etapem jest podpisanie umowy pomiędzy Ministerstwem Spraw Zagranicznych a Województwem Podkarpackim o przekazanie przyznanej dotacji na realizację ww. projektu.

7) Uchwały realizowane w Departamencie Edukacji, Nauki i Sportu:

- Nr XXX/573/13 w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu - został przygotowany projekt uchwały Sejmiku, zgodnie z którym proponuje się likwidację tego Kolegium z dniem 30 września 2013 r.
- Nr XXX/574/13 w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu,
- Nr XXX/575/13 w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu,
- Nr XXX/576/13 w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu,
- Nr XXX/577/13 w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Leżajsku,
- Nr XXX/578/13 w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Nisku,
- Nr XXX/579/13 w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach
Z uchwałami o zamiarze likwidacji są zapoznawani słuchacze Kolegiów; uchwały zostały również przekazane do Podkarpackiego Kuratora Oświaty, Ministra Edukacji Narodowej oraz nauczycielskich związków zawodowych,
- Nr XXX/580/13 w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” - po uprawomocnieniu się Uchwały planowane jest rozpoczęcie naboru wniosków stypendialnych na rok akademicki 2012/2013 (na dzień sporządzenia niniejszej informacji, uchwała nie ukazała się w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie). Ponadto do stypendystów zostaną przesłane druki Oświadczeń o zapoznaniu się z Regulaminem programu stypendialnego oraz zobowiązaniu się stypendystów do przestrzegania zmienionych zapisów Regulaminu,
- Nr XXX/582/13 w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w partnerstwie z samorządami gminnymi - uchwała została przekazana Dyrektorowi PCEN, na jej podstawie opracowywane są umowy partnerskie z samorządami gminnymi, których wzór zostanie przedłożony Zarządowi Województwa Podkarpackiego, celem akceptacji.

8) Uchwały realizowane w Departamencie Promocji i Turystyki:

- Nr XXX/581/13 w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Podkarpackie wspomaga rozwój regionalny Regionu Kachetia poprzez wspieranie instytucji otoczenia biznesu w Regionie Kachetia” w ramach programu Polskiej pomocy rozwojowej 2013 - przygotowano i wysłano do podpisu do MSZ RP umowę dotacyjną, na

podstawie której Województwo otrzyma środki finansowe na realizację Projektu. Ponadto w trakcie przygotowywania są także umowy partnerskie z partnerami gruzińskimi tj. Administracją Gubernatora Regionu Kachetia i Agencją Rozwoju Regionalnego Kachetii, a także z partnerami krajowymi, tj. Izbą Przemysłowo – Handlową w Rzeszowie oraz Stowarzyszeniem Winiarzy Podkarpacia.

9) Uchwały realizowane w Kancelarii Zarządu:

- Nr XXX/568/13 w sprawie nadania Panu Andrzejowi Buczkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- Nr XXX/569/13 w sprawie nadania Panu Józefowi Śliszowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Ozdobne graweriony, legitymacja oraz odznaka „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” zostaną przekazane do Kancelarii Sejmiku.

10) Uchwała realizowana w Kancelarii Sejmiku:

- Nr XXX/560/13 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego uchwała została przekazana do wiadomości do Departamentu Organizacyjnego.