

XXVIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **21 grudnia 2012 roku, (piątek) o godzinie 11⁰⁰** w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXVII sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia Pana Jarosława Andrzeja Brenkacza na miejsce radnego, któremu wygaśł mandat.
4. Złożenie ślubowania przez radnego, który objął mandat Radnego Województwa Podkarpackiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Aleksandra hrabiego Fredry.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/239/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/241/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/243/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 roku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Mieleckiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IX/131/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
21. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Rzeszów pomocy finansowej.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2013.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.
25. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki położonej w Przemyśle przy ul. Monte Cassino z przeznaczeniem na pawilon handlowy.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/125/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczek długoterminowych Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie oraz Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zmiany ustawy z dnia 12 maja 2012 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 122, poz. 696, z późn. zm.), umożliwiających przeznaczenie środków finansowych z niewykorzystanej kwoty budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia na refundację na rok 2012 na świadczenia opieki zdrowotnej dla pacjentów w Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia.
30. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Miasto Dębica w 2012 roku.
31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Leżajskiego w 2012 roku.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/287/12 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko - Orlik 2012” w 2012 roku.
33. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,

35. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XLIX/921/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXII/383/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi Brzozowskiemu i Rzeszowskiemu.
37. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.
38. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie.
39. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina.
40. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
41. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
42. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.
43. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.
44. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.
45. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/348/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Harasiuki.
46. Informacja nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich na lata 2007-2013.
47. Informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013.
48. Ustne sprawozdanie z wyjazdowego posiedzenia Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji SWP we Lwowie z Komisją Rady Obwodu Lwowskiego ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z diasporą ukraińską za granicą.
49. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2011 r.
50. Sprawozdanie z realizacji w latach 2010-2011 „Wojewódzkiego Programu Opieki nad zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013”.
51. Korekta informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2012 r. planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa.
52. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 13 listopada 2012 r. do 10 grudnia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
53. Interpelacje i zapytania radnych.
54. Wnioski i oświadczenia radnych.
55. Zamknięcie sesji.

- projekt-

UCHWAŁA NR XXVIII/ /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia grudnia 2012 r.

**w sprawie wstąpienia Pana Jarosława Andrzeja Brenkacza na miejsce radnego,
któremu wygaśł mandat**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 ze zm.) i art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 176, poz.1190 ze zm.) w związku z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 113 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

Stwierdza się, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Andrzeja Franciszka Buczka, na jego miejsce wstępuje Pan Jarosław Andrzej Brenkacz, kandydat z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2012 r. zmarł radny Województwa Podkarpackiego Pan Andrzej Franciszek Buczek.

Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr XXVII/488/12 z dnia 23 listopada 2012 r. stwierdził wygaśnięcie mandatu.

Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Rzeszowie pismem z dnia 26 listopada 2012 r. poinformował, że kolejną osobą do obsadzenia wygasłego mandatu po Panu Andrzeju Franciszku Buczku w okręgu wyborczym nr 4 z listy nr 5 Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość jest Pan Jarosław Andrzej Brenkacz.

Pan Jarosław Andrzej Brenkacz wyraził zgodę na objęcie mandatu radnego Województwa Podkarpackiego.

Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (t.j. Dz.U. z 2010 r. nr 176, poz. 1190 ze zm.) w związku z art. 16 ust.3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę Kodeks wyborczy (Dz.U. nr 21, poz. 113 ze zm.) Sejmik po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego na sesji Sejmiku w dniu 23 listopada 2011 roku zapoznała się z treścią Projektu Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013 rok wraz z wieloletnią prognozą finansową Województwa Podkarpackiego.

Na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2012 r. Komisja uzyskała dodatkowe wyjaśnienia ze strony Skarbnika Województwa oraz przeanalizowała opinie i propozycje zmian w budżecie zgłoszone przez poszczególne komisje sejmikowe.

Po przeprowadzonej dyskusji, w drodze głosowania – Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok oraz projekt wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego proponując równocześnie wprowadzenie następujących zmian do projektu budżetu :

Wnioski indywidualne zgłoszone podczas sesji Sejmiku :

p. radny Tadeusz Pióro

- w dz. 851 – ochrona zdrowia, rozdz. 85111- szpitale ogólne wnosi o dofinansowanie II etapu inwestycji realizowanej w ramach rozwoju lecznictwa onkologicznego w Szpitalu Specjalistycznym w Brzozowie w wysokości **2,5 mln zł** z przeznaczeniem na rozwój lecznictwa hematologicznego metodą przeszczepową, zapobiegnie to migracji pacjentów, za których POW NFZ w Rzeszowie płaci o 30 % więcej niż wynika to z wyceny procedury – źródło finansowania dz. 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, **jako pomoc dla Powiatu Brzozowskiego,**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Wnioski indywidualne poza komisjami :

p. radna Lidia Błądek

- w dz. 010 – rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01008 – melioracje wodne wprowadzić zadanie „Modernizacja rzeki Jeżówka w Gminie Jeżowe poprzez poszerzenie koryta i pogłębienie rzeki” – wartość realizacji – **2.200 tys. zł**, źródło finansowania – 1/ z dz. 630 – turystyka, rozdz. 63003 – zadania w zakresie upowszechniania turystyki – przenieść kwotę **300 tys. zł** zmniejszając składkę PROT, 2/ z dz. 803 – szkolnictwo wyższe, rozdz. 80395 przenieść kwotę **750 tys. zł** likwidując w części dotację dla szkół wyższych, 3/ kwotę **1.150 tys. zł**

z dz.750 – administracja publiczna, rozdz. 75095 – pozostała działalność, pkt 7 – zmniejszyć wydatki na koszty zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym, **łącznie kwota 2.200 tys. zł,**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Wnioski komisji sejmikowych :

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej - jednocześnie wnioskuje :

- w dz. 010 – rolnictwo i łowiectwo, rozdz.01008 – wnosi o wpisanie nowego zadania pn. remonty urządzeń melioracyjnych na kwotę **300 tys. zł,**
- zwiększenie w rozdz. 01009, § 2830 pozycji - spółki wodne o kwotę **200 tys. zł** do wysokości 560 tys. zł,
- zwiększenie w rozdz. 01095, § 4300 o kwotę **400 tys. zł** na nowe zadania w Podkarpackim Programie Rozwoju Wsi do kwoty 875 tys. zł, **zwiększenia łącznie – 900 tys. zł,**
- źródła finansowania** – zmniejszenie o **100 tys. zł** w dz. 600, rozdz.60013, § 4300 na zimowe utrzymanie dróg,
- zmniejszenie o kwotę **50 tys. zł** w dz. 921, rozdz. 92109, § 2480 na działalność Wojewódzkiego Domu Kultury – plan 2.558.350,- zł,
- zmniejszenie o kwotę **50 tys. zł** w dz. 921, rozdz. 92108, § 2800 na dofinansowanie Festiwalu Muzycznego w Łańcucie – plan 500 tys. zł,
- zmniejszenie o kwotę **200 tys. zł** w dz. 921, rozdz. 92118, § 6220 dofinansowania budowy Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im . Rodziny Ulmów – plan 3,2 mln zł,
- zmniejszenie o kwotę **100 tys. zł** w dz. 750, rozdz. 75075, § 4300 na promocję województwa przez ASSECO Resovia,
- zmniejszenie o kwotę **100 tys. zł** w dz. 720, rozdz.72095, § 6059 środki na Podkarpacki System Informacji Medycznej – plan 2.875 tys. zł,
- zmniejszenie o kwotę **115 tys. zł** w dz. 720, rozdz. 72095, § 6050 – środki na szerokopasmowy Internet ze środków własnych – plan 13.719.154,- zł,
- zmniejszenie o kwotę **75 tys. zł** w dz. 750, rozdz. 75018, § 6059 na infrastrukturę Urzędu Marszałkowskiego – system fotowoltoniczny,
- zmniejszenie o kwotę **50 tys. zł** w dz. 750, rozdz. 75018, § 6050 środki na przebudowę budynku przy ul. Lubelskiej – plan 700 tys. zł,
- zmniejszenie o kwotę **60 tys. zł** w dz. 750, rozdz. 75018, § 6060 środki na zakup komputerów, **łącznie kwota zmniejszeń – 900 tys. zł,**

Jednocześnie Komisja Rolnictwa wnioskuje, aby środki pozostające z przesunięcia inwestycji i zadań na następny rok winny być przeznaczone na zmniejszenie deficytu.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Rozwoju Regionalnego

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, jednocześnie wnosi o :

- wprowadzenie dodatkowej kwoty **1.877.000,-zł** w dz. 750, rozdz. 75095 – pozostała działalność, § 4300 – zakup usług pozostałych na realizację zadania pn. „Koszty zarządzania Parkiem Naukowo-Technologicznym”, źródło finansowania – różne rozliczenia dz. 758, rozdz. 75818 – rezerwy ogólne i celowe,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Konieczność przedstawienia syntetycznej analizy finansowej obejmującej koszty zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym

Komisja Gospodarki i Infrastruktury

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, jednocześnie wnioskuje :

- w dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 60013 – drogi publiczne wojewódzkie w pkcie 3 zamieścić kwotę **800 tys. zł** na opracowanie dokumentacji na modernizację drogi 984 Lisia Góra – Mielec wraz z obwodnicą Radomyśla Wielkiego i budową rond w Woli Mieleckiej na skrzyżowaniu dróg 984 i 983 oraz 984 z drogą powiatową 1152 oraz ciągiem pieszo-rowerowym przy drodze wojewódzkiej 984 w km 32+805 do 334+860 przez Las Piątkowski. Przygotowanie dokumentacji technicznej modernizacji drogi 984 i uzyskanie decyzji „Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej”, źródło finansowania - zmiana wydatków w dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 60013 – drogi publiczne wojewódzkie – wydatki bieżące,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej – jednocześnie,

- wnioskuje zwiększenie dotacji na łączną kwotę **980 tys. zł** w dz. 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dla następujących instytucji :

- rozdz. 92118 - muzea, § 2480 na działalność bieżącą,

- Muzeum Okręgowe w Rzeszowie - kwota 100 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- Muzeum Podkarpackie w Krośnie – kwota 100 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej – kwota 50 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej – kwota 100 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku – kwota 100 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu – kwota 30 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- na zwiększone zadania własne w rozdz. 92116 – biblioteki, § 2480,

- Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie – kwota 100 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- na zadania własne rozdz. 92110 – galerie i biura wystaw artystycznych, § 2480,

- Galeria Sztuki Współczesnej w Przemyślu – kwota 20 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- na zadania własne rozdz.92109 – domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, § 2480,

- Wojewódzki Dom Kultury – kwota 100 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie,

- Centrum Kulturalne w Przemyślu – kwota 100 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- na zadania własne rozdz.92114 – pozostałe instytucje kultury, § 2480,

- Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach – kwota 50 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- na zadania własne rozdz. 92106 – teatry, § 2480,

- Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie – kwota 30 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- na zwiększone zadania własne, rozdz. 92108 – filharmonie, orkiestry, chóry i kapele

- Filharmonia Podkarpacka im. A. Malawskiego w Rzeszowie – kwota 100 tys. zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

jako źródło finansowania powyższych kwot Komisja wskazuje dz. 803 –szkolnictwo wyższe, rozdz. 80395 – pozostała działalność, na łączną kwotę **980 tys. zł** w paragrafach :

- § 2500 – dotacja podmiotowa z budżetu dla uczelni niepublicznych – kwota **130 tys. zł**,
- § 2520 – dotacja podmiotowa dla uczelni publicznych – kwota **750 tys. zł**,
- § 4300 – zakup usług pozostałych – kwota **100 tys. zł**,

Komisja Budżetu Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- w dz. 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz.92118, § 2710 - zwiększenie dotacji celowych o kwotę **200 tys. zł** na pomoc finansową dla Powiatu Leżajskiego na prowadzenie Muzeum Ziemi Leżajskiej – źródło finansowania – dz. 750 – administracja publiczna, rozdz.75075, § 4300 – zakup usług na potrzeby zadań promocyjnych,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- przesunięcie kwoty **100 tys. zł** z dz. 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92118, § 6220 – dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych do dz. 801 – oświata i wychowanie, rozdz.80146 – doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, § 4270 – zakup usług remontowych dla PCEN na wymianę instalacji centralnego ogrzewania, wnioskowana kwota 100 tys. zł znajduje się w dz. 921 z przeznaczeniem na zadanie „Budowa Muzeum Polaków ratujących Żydów im. Rodziny Ulmów w Markowej”,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

- w dz. 758 – różne rozliczenia, rozdz. 75818 – rezerwy ogólne i celowe dokonać zwiększenia o **100 tys. zł** na stypendia dla uczniów i słuchaczy osiągających wysokie wyniki w nauce, a pozostających w trudnych warunkach materialnych – źródło finansowania dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 60004 – lokalny transport zbiorowy – **50 tys. zł**, oraz rozdz. 60001 – krajowe pasażerskie przewozy kolejowe – **50 tys. zł /usługi/**,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, jednocześnie wnosi :

- w dz. 750 – administracja publiczna, rozdz.75075 – promocja jednostek samorządu terytorialnego pkt 1 ppkt 5 – zakup usług na potrzeby realizacji zadań promocyjnych, § 4300, lit „e” – kampania informacyjno- promocyjna Województwa Podkarpackiego realizowana m.in. przez ASSECO Resovia Rzeszów, Zespół Rajdowy Macieja Rzeźnika, Krystiana Herbę – 700 tys. zł i ujęcie w tej kwocie trzech niżej wymienionych imprez promocyjnych na łączną kwotę **50 tys. zł** :

- III Podkarpacki Piknik Lotniczy,
- II Międzynarodowe Zawody Szybowcowe „Carpathian Gliding Cup”,
- III Podkarpackie Samolotowe Zawody Rajdowo-Nawigacyjne,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, jednocześnie :

- wnosi o zwiększenie w dz. 851 – ochrona zdrowia, rozdz. 85111 – szpitale ogólne o kwotę **208 tys. zł** na programy zdrowotne realizowane przez podmioty lecznicze dla : Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca PIO w Przemyśle – kwota **50 tys. zł**, dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie – kwota **30 tys. zł**, dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie – kwota **50 tys. zł**, dla Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie – kwota **28 tys. zł**, dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie – kwota **50 tys. zł**, źródło finansowania – dz. 758 – różne rozliczenia, rozdz. 75818 – rezerwy ogólne i celowe,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

- dz. 852 – pomoc społeczna, rozdz. 85226 – ośrodki adopcyjno-opiekuńcze – utrzymanie Ośrodka Adopcyjnego będącego w strukturze Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie zwiększenie kwoty 559.870,- zł o **226.120,- zł** do kwoty 785.990,- zł, - źródło finansowania – dz. 758 – różne rozliczenia, rozdz. 75818 – rezerwy ogólne i celowe – pkt 1 rezerwa ogólna,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

- dz. 852 – pomoc społeczna, rozdz. 85212 – świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – wydatki bieżące z kwoty 1.342.601,- zł zwiększyć o **200 tys. zł** do wysokości 1.542.601,- zł, źródło finansowania – dz. 758 – różne rozliczenia, rozdz. 75818 – rezerwy ogólne i celowe pkt 1 – rezerwa ogólna,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- radny Tadeusz Pióro wnosił o udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Brzozowskiego w kwocie **2,5 mln zł** w dz. 851, rozdz. 85111 na realizację II etapu inwestycji realizowanej przez Szpital Specjalistyczny w Brzozowie na rozwój lecznictwa onkologicznego w Szpitalu z przeznaczeniem na lecznictwo hematologiczne metodą przeszczepową, - źródło finansowania dz. 700, rozdz.70005, **negatywna opinia Komisji Ochrony Zdrowia,**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

- radny Zdzisław Nowakowski wnosił o dofinansowanie w kwocie **500 tys. zł** w dz. 851, rozdz. 85141 - ratownictwo medyczne na przygotowanie Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego dla SPZOZ w Mielcu, wniosek poparty przez radnego Jana Tarapatę, źródło – dz. 758, rozdz. 75818, **negatywna opinia Komisji Ochrony Zdrowia,**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, jednocześnie –

- wnosi o przesunięcie z dz. 010 – rolnictwo i łowiectwo, rozdz.01095 – pozostała działalność /dotacje na zadania bieżące/, § 2360 kwoty 2.350.000,- zł oraz § 4300 /pozostałe wydatki/ -

kwoty 120.000,- zł, w sumie 2.470.000,- zł do dz.754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdz.75415 – zadania ratownictwa górskiego i wodnego, § 2360 z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań zleconych organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, a w tym przypadku dla Ochotniczych Straży Pożarnych,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

- wnioskuje o zwiększenie planu wydatków w dz. 600 – transport i łączność, rozdz.60013 – drogi publiczne wojewódzkie na rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A 4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka połączonej bezkolizyjnie z istniejącymi drogami Nr 9 i Nr 19 i linią kolejową L-71 o kwotę **67 mln zł**, której w roku 2012 nie wykorzystano,

źródło finansowania – oprócz środków z funduszy europejskich oraz budżetu państwa, również środki z budżetu województwa w części dotyczącej wkładu własnego tj. – środki z zadań jednorocznych na drogach wojewódzkich w dz. 600, rozdz. 60013 kwota **6 mln zł**, dz.750 – administracja publiczna, rozdz.75018 urzędy marszałkowskie /wydatki bieżące i majątkowe/ kwota **1 mln zł**, dz.010 – rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01095 – pozostała działalność – wydatki na Program aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas – kwota **1,5 mln zł**, dz. 600, rozdz. 60013 wydatki bieżące kwota **1,5 mln zł**,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Główna

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, nie wnosi propozycji zmian,

Wnioski członków Komisji Budżetu, Mienia i Finansów

- radny Wojciech Buczak

- w dz. 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska wnosi o utworzenie rozdz. 90004 – utrzymanie zieleni w miastach i gminach z kwotą **100 tys. zł** na pomoc dla Gminy Miasta Rzeszowa jako wydatki majątkowe z przeznaczeniem na realizację zadania związanego z budową Pomnika ppłk. Łukasza Cieplińskiego w Rzeszowie, źródło – dz. 758 - różne rozliczenia, rozdz. 75818 – rezerwy ogólne i celowe,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała pozytywnie

- radny Czesław Łączak

- wnosi o zmniejszenie rezerwy celowej w kwocie **31 mln zł** dz.758, rozdz. 75818, § 8 pkt 2 ppkt 3 na pokrycie ujemnego wyniku finansowego szpitali i zmniejszenie z tego tytułu kwoty 31 mln zł na zaciągnięcie kredytu długoterminowego,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

- wnosi o zwiększenie w dz. 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92120, § 2720 w kwocie **2 mln zł** z przeznaczeniem na ochronę zabytków, a zmniejszenie w dz.758 różne rozliczenia, rozdz.75818 - rezerwy ogólne i celowe,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

- wnosi o zmniejszenie w dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 60001 - krajowe przewozy kolejowe pkt 1 ppkt 1 w kwocie 2.955.858,- zł z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób /plan – 42.955.858,- zł/ a zwiększenie w rozdz. 60095 – pozostała działalność z tytułu dotacji na pomoc finansową w zakresie wydatków majątkowych dla jst na drogi powiatowe,

Komisja, Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała, negatywnie

- wniosek Stowarzyszenia Producentów Fasoli Tycznej Piękny Jaś we Wrzawach na organizację cyklicznego święta w widłach Wisły i Sanu oraz udział Stowarzyszenia w Targach POLAGRA - **wniosek nie spełnia wymogów formalnych.**

Więcej propozycji zmian w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok Komisja Budżetu, Mienia i Finansów nie wnosi.

Przewodniczący Komisji

Jerzy Borcz

Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych dotyczących projektu budżetu na 2013 r.

Zarząd Województwa Podkarpackiego zapoznał się z opiniami i wnioskami wszystkich Komisji Sejmikowych, Radnych, zbiorczą opinią Komisji Budżetu, Mienia i Finansów.

Zarząd dokonał szczegółowej analizy wszystkich wniosków oraz ponownej szczegółowej analizy projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013r.

Mając na uwadze dużą liczbę projektów inwestycyjnych przyjętych do realizacji w 2013r i latach następnych współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej, a także konieczność zapewnienia finansowania zadań własnych Samorządu Województwa należy stwierdzić, że na tym etapie uwzględnienie wniosków staje się niemożliwe.

Jednakże po rozliczeniu wykonania budżetu Województwa za 2012r. Zarząd dokona ponownej analizy wniosków, rozważy możliwość finansowania zadań i przedstawi Sejmikowi projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013r.

1. Komisja Rozwoju Regionalnego wniosowała o:

Zwiększenie planu wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75095 – Pozostała działalność, § 4300 przeznaczonych na zarządzanie Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym o kwotę 1.877.000,- zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

2. Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska wniosowała o:

1) Zwiększenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01008 – Melioracje wodne, przeznaczonych na zadanie pn: remonty urządzeń melioracyjnych o kwotę 300.000,-zł;

- 2) **Zwiększenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01009 – Spółki wodne, § 2830 do kwoty 560.000,-zł, tj. o kwotę 200.000,-zł;**
- 3) **Zwiększenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale – 01095 Pozostała działalność, § 4300 przeznaczonych na nowe zadania w Podkarpackim Programie Rozwoju Wsi do kwoty 875.000,-zł, tj. o kwotę 400.000,-zł;**

źródła finansowania wnioskowanych zwiększeń:

- **dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60013 Drogi publiczne wojewódzkie, § 4300 - środki na zimowe utrzymanie dróg zmniejszenie o kwotę 100.000,-zł;**
- **dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, § 2480 – zmniejszenie środków na działalność Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie w kwocie 2.558.350,-zł o kwotę 50.000,-zł;**
- **dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele, § 2800 – zmniejszenie dofinansowania Festiwalu Muzycznego w Łańcucie w kwocie 500.000,-zł o kwotę 50.000,-zł;**
- **dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92118 – Muzea, § 6220 – zmniejszenie dofinansowania budowy Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w kwocie 3.200.000,-zł o kwotę 200.000,-zł;**
- **dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, § 4300 – zmniejszenie środków na promocję województwa przez Asseco Resovia o kwotę 100.000,-zł;**
- **dział 720 – Informatyka, rozdział 72095 – Pozostała działalność, § 6059 – zmniejszenie środków na Podkarpacki System Informacji Medycznej w kwocie 2.875.000,-zł o kwotę 100.000,-zł;**
- **dział 720 – Informatyka, rozdział 72095 – Pozostała działalność, § 6050 – zmniejszenie udziału własnego na szerokopasmowy Internet w kwocie 13.719.154,-zł o kwotę 115.000,-zł;**

- *dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, § 6059 – zmniejszenie środków na infrastrukturę Urzędu Marszałkowskiego - system fotowoltaiczny o kwotę 75.000,-zł;*
- *dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, § 6050 – zmniejszenie środków na przebudowę budynku przy ul. Lubelskiej w kwocie 700.000,-zł o kwotę 50.000,-zł;*
- *dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, § 6060 – zmniejszenie środków na zakup komputerów o kwotę 60.000,-zł.*

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

3. Komisja Główna

Pozytywna opinia projektu budżetu bez wnoszenia wniosków.

4. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia wniosowała o:

- 1) *Ustalenie planu wydatków w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75415 – Zadania ratownictwa górskiego i wodnego, § 2360 przeznaczonych na dofinansowanie zadań zleconych organizacjom pożytku publicznego w tym przypadku dla Ochotniczych Straży Pożarnych w kwocie 2.470.000,- zł; źródło finansowania: dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność, § 2360 – dotacja na zadania bieżące w kwocie 2.350.000,-zł, oraz § 4300 - pozostałe wydatki w kwocie 120.000,-zł.*

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 2) *Zwiększenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie na realizację zadania drogowego - rozbudowa drogi wojewódzkiej 869 łączącej węzeł A4 Rzeszów Zachodni z węzłem S 19 Jasionka – połączony w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami nr 9 i 19 i linią kolejową L 71 o kwotę 67.000.000,-zł, której w roku 2012 nie wykorzystano, z przeznaczeniem na rozbudowę kolejnych odcinków tej drogi;*
źródło finansowania:

a) w części dotyczącej wkładu własnego w kwocie 10.000.000,-zł:

- dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie – zmniejszenie wydatków na zadania jednoroczne na drogach wojewódzkich o kwotę 6.000.000,-zł; oraz na bieżące wydatki na drogach wojewódzkich o kwotę 1.500.00,-zł,**
- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy Marszałkowskie – zmniejszenie wydatków bieżących i majątkowych o kwotę 1.000.000,-zł,**
- dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność – zmniejszenie wydatków na Program aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo - pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas o kwotę 1.500.000,-zł,**

b) dla pozostałych 57.000.000,-zł wskazano jako źródło finansowania środki pozyskane z Funduszy Europejskich i budżetu państwa.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

5. Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej wnioskuje o:

1) a) Zwiększenie dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92118 – Muzea, § 2480 dla następujących instytucji kultury:

- Muzeum Okręgowego w Rzeszowie o kwotę 100.000,- zł,**
- Muzeum Podkarpackiego w Krośnie o kwotę 100.000,- zł,**
- Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej o kwotę 50.000,- zł,**
- Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle o kwotę 100.000,- zł,**
- Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku o kwotę 100.000,- zł,**
- Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu o kwotę 30.000,- zł,**

b) Zwiększenie dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92116 – Biblioteki, § 2480 dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie o kwotę 100.000,-zł,

- c) **Zwiększenie dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92110 – Galerie i biura wystaw artystycznych, § 2480 dla Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu o kwotę 20.000,-zł,**
- d) **Zwiększenie dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, § 2480 dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie o kwotę 100.000,-zł,**
- e) **Zwiększenie dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, § 2480 dla Centrum Kulturalnego w Przemyślu 100.000,-zł,**
- f) **Zwiększenie dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92114 – Pozostałe instytucje kultury § 2480 dla Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach o kwotę 50.000,-zł,**
- g) **Zwiększenie dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92106 –Teatry, § 2480 dla Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie o kwotę 30.000,-zł,**
- h) **Zwiększenie dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele, § 2480 dla Filharmonii Podkarpackiej im. A. Malawskiego w Rzeszowie o kwotę 100.000,-zł;**

źródło finansowania wnioskowanych zwiększeń: dział 803 – Szkolnictwo wyższe, rozdział 80395 – Pozostała działalność:

- **§ 2500 – zmniejszenie dotacji podmiotowej dla uczelni niepublicznych o kwotę 130.000,-zł,**
- **§ 2520 – zmniejszenie dotacji podmiotowej dla uczelni publicznych o kwotę 750.000,-zł,**
- **§ 4300 – zmniejszenie zakupu usług pozostałych o kwotę 100.000,-zł.**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 2) **Ustalenie planu dotacji celowej w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92118 – Muzea, § 2710 przeznaczonej na pomoc finansową dla Samorządu Powiatu Leżajskiego na prowadzenie**

Muzeum Ziemi Leżajskiej w kwocie 200.000,-zł; źródło finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego § 4300 –zakup usług na potrzeby realizacji zadań promocyjnych.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 3) ***Zwiększenie planu wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, § 4270 przeznaczonych na wymianę instalacji centralnego ogrzewania dla PCEN w Rzeszowie o kwotę 100.000,-zł; źródło finansowania: dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92118 – Muzea, § 6220 zadanie „Budowa Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej”.***

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 4) ***Zwiększenie planu wydatków w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe przeznaczonych na rezerwę celową na stypendia dla uczniów i słuchaczy osiągających wysokie wyniki w nauce a pozostających w trudnych warunkach materialnych o kwotę 100.000,-zł; źródło finansowania: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60004 – Lokalny transport zbiorowy w kwocie 50.000,-zł oraz rozdział 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe w kwocie 50.000,-zł – pozycja „usługi”.***

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

6. Komisja Gospodarki i Infrastruktury wniosowała o:

Ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w kwocie 800.000,-zł w punkcie 3 – wydatki na opracowanie dokumentacji przeznaczonych na modernizację drogi 984 Lisia Góra – Mielec wraz z obwodnicą Radomyśla Wielkiego i budowa rond w Woli Mieleckiej na skrzyżowaniu dróg 984 i 983 oraz 984 z drogą powiatową 1152 oraz z ciągiem pieszo-rowerowym przy drodze wojewódzkiej nr 984 w km 32+805 do 334+860 przez Las Piątkowski. Przygotowanie dokumentacji technicznej modernizacji drogi 984 i uzyskanie

decyzji „Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej”; źródło finansowania: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie, wydatki bieżące – zmiana wydatków z zadań jednorocznych na drogach wojewódzkich.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

7. Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej wniosowała

o:

1) Ustalenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85111 – Szpitale ogólne, § 2560 – przeznaczonych na programy zdrowotne realizowane przez podmioty lecznicze:

a) Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie im. Św. Jadwigi Królowej w kwocie 30.000,-zł;

b) Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu w kwocie 50.000,- zł;

c) Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie w kwocie 50.000,-zł;

d) Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie w kwocie 28.000,-zł;

e) Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie w kwocie 50.000,-zł;

źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

2) Zwiększenie planu wydatków w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85226 – Ośrodki adopcyjno – opiekuńcze, - przeznaczonych na utrzymanie ośrodka adopcyjnego będącego w strukturze ROPS w Rzeszowie, kwotę 559.870,-zł zwiększyć do kwoty 785.990,-zł, tj. o kwotę 226.120,- zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa ogólna.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

3) Zwiększenie planu wydatków w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na świadczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia

społecznego – przeznaczonych na wydatki bieżące, kwotę 1.342.601,-zł zwiększyć do kwoty 1.542.601,-zł, tj. o kwotę 200.000,- zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa ogólna.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

8. Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji wniosowała o:

Dopisanie w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego, § 4300 w pkt. 1 ppkt. 5 – zakup usług na potrzeby realizacji zadań promocyjnych w literze e kampanie informacyjno-promocyjnych Województwa Podkarpackiego realizowane m.in. przez ASSECO Resovia Rzeszów, Zespół Rajdowy Macieja Rzeźnika, Krystiana Herbę – 700.000,-zł – w ramach zaplanowanej kwoty trzech imprez promocyjnych na łączną kwotę 50.000,-zł:

a) III Podkarpackiego Pikniku Lotniczego w Krośnie,

b) II Międzynarodowych Zawodów Szybowcowych „Carpathian Gliding Cup” ,

c) III Podkarpackich Samolotowych Zawodów Rajdowo – Nawigacyjnych,

źródło finansowania: wniosek nie zwiększa wydatków budżetu.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

9. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów wniosowała o:

1) Ustalenie planu wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, wydatków majątkowych na pomoc finansową dla Miasta Rzeszowa

z przeznaczeniem na realizację zadania związanego z budową pomnika Ł. Cieplińskiego w Rzeszowie w kwocie 100.000,- zł; źródło finansowania dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa ogólna.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

10. Indywidualny wniosek Radnego Tadeusza Pióro

Ustalenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85111 – Szpitale ogólne przeznaczonych na pomoc finansową dla powiatu brzozowskiego na dofinansowanie II etapu inwestycji realizowanego w ramach Programu Rozwoju Lecznictwa Onkologicznego w Szpitalu Specjalistycznym w Brzozowie z przeznaczeniem na rozwój lecznictwa hematologicznego metodą przeszczepową w kwocie 2.500.000,-zł; źródło finansowania: dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami – zwiększenie dochodów ze sprzedaży majątku.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

11. Indywidualny wniosek Radnego Zdzisława Nowakowskiego

Ustalenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85141 – Ratownictwo medyczne przeznaczonych na realizację zadania dotyczącego przygotowania Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego dla SPZOZ w Mielcu do nowej struktury ratownictwa medycznego w zakresie utworzenia nowej siedziby wraz z regionalną dyspozytornią medyczną obsługującą rejon operacyjny zachodnio północnej części województwa podkarpackiego poprzez udzielenie pomocy finansowej powiatowi mieleckiemu w kwocie 500.000,-zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe.

Wniosek poparty przez Radnego Jana Tarapatę.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

12. Indywidualny wniosek Radnego Czesława Łączaka

Zmniejszenie planu wydatków w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 8, pkt 2, ppkt 3 z przeznaczeniem na pokrycie ujemnego wyniku finansowego szpitali o kwotę 31.000.000,-zł na zmniejszenie kredytu długoterminowego.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

13. Indywidualny wniosek Radnego Czesława Łączaka

Zwiększenie planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, § 2720 z przeznaczeniem na ochronę zabytków o kwotę 2.000.000,-zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

14. Indywidualny wniosek Radnego Czesława Łączaka

Ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60095 – Pozostała działalność z przeznaczeniem na pomoc finansową w zakresie wydatków majątkowych dla jst na drogi powiatowe w kwocie 2.955.858,-zł; źródło finansowania: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60001 – Krajowe przewozy kolejowe pkt 1 ppkt 1 rekompensata z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

15. Indywidualny wniosek Radnej Lidii Błądek

Ustalenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01008 – Melioracje wodne przeznaczonych na zadanie pod nazwą „Modernizacja rzeki Jeżówka w Gminie Jeżowe poprzez poszerzenie koryta i pogłębienie rzeki” w kwocie 2.200.000,- zł;

źródło finansowania:

- dział 630 – Turystyka, rozdział 63003 – Zadania w zakresie upowszechniania turystyki – zmniejszenie składki PROT o kwotę 300.000,-zł,*
- dział 803 – Szkolnictwo wyższe, rozdział 80395 – Pozostała działalność – zmniejszenie w części dotacji dla szkół wyższych o kwotę 750.000,-zł,*
- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75095 – Pozostała działalność, punkt 7 – zmniejszenie wydatków na koszty zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym o kwotę 1.150.000,-zł.*

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.
Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

16. Indywidualny wniosek Radnego Tadeusza Pióro

Zwiększenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85111 – Szpitale ogólne przeznaczonych na pomoc finansową dla powiatu brzozowskiego na dofinansowanie drugiego etapu inwestycji realizowanej w ramach rozwoju Lecznictwa Onkologicznego w Szpitalu Specjalistycznym Brzozowie z przeznaczeniem na rozwój leczenia hematologicznego metodą przeszczepową, zapobiegnie to migracji pacjentów, za których POW NFZ w Rzeszowie płaci o 30% więcej niż wynika to z wyceny procedury o kwotę 2.500.000,-zł; źródło finansowania: dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami – zwiększenie dochodów ze sprzedaży majątku.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.
Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

17. Wnioski komisji sejmikowych o charakterze ogólnym i intencyjnym:

1) Komisji Rozwoju Regionalnego dotyczący:

Konieczności przedstawienia szczegółowej analizy finansowej kosztów zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym obejmującej koszty rzeczowe i osobowe, która będzie stanowić punkt wyjścia do wynegocjowania przez Województwo Podkarpackie kosztów usługi zarządzania parkiem przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego w roku 2013.

Wniosek intencyjny złożony poza trybem uchwalania budżetu.

2) Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska dotyczący:

Środków pozostających z przesunięcia z realizacji inwestycji i zadań na następny rok, które winny być przeznaczone na zmniejszenie deficytu.

Wniosek intencyjny złożony poza trybem uchwalania budżetu.

18. Wnioski inne:

**1) Stowarzyszenie Producentów Fasoli Tycznej Piękny Jaś we Wrzawach
dotyczący:**

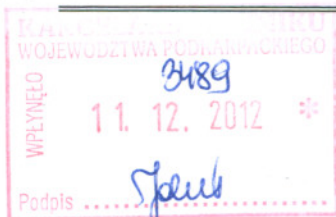
Organizacji cyklicznego święta w widłach Wisy i Sanu oraz udział
Stowarzyszenia w Targach POLAGRA.

Wniosek nie spełnia wymogów formalnych.



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35-064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10



UCHWAŁA Nr R/III/ 18 /2012

z dnia 11 grudnia 2012 roku

**Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie**

w sprawie: **projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013r.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie:

1. Waldemar Witalec - przewodniczący
2. Anna Trałka - członek
3. Maria Czarnik - Golesz - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013r.

- działając na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1113)

postanawia

pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt, **przy uwzględnieniu uwag** zawartych w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Podkarpackiego przedłożył w dniu 9 listopada 2012 r.:

- 1) projekt uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013 r. wraz uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi;
- 2) projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z prognozą kwoty długu na lata 2013 – 2025.

Zgodnie z uchwałą Nr L/967/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego, zmienioną uchwałą Nr XXIV/426/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r., Zarząd Województwa Podkarpackiego powinien przedłożyć

Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie:

- 1) projekt uchwały budżetowej opracowany zgodnie z ustawą o finansach publicznych, który zawiera:
 - a) plan dochodów województwa według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej oraz źródeł, w tym: w szczególności z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w podziale na:
 - dochody bieżące,
 - dochody majątkowe,
 - b) plan wydatków budżetu województwa w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem:
 - wydatków bieżących, w tym:
 - wydatki jednostek budżetowych, w podziale na:
 - ✓ wynagrodzenia i składki od nich naliczane,
 - ✓ wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań,
 - dotacje na zadania bieżące,
 - świadczenia na rzecz osób fizycznych,
 - wydatki na programy finansowane
 - wydatki na programy finansowane z udziałem środków zagranicznych,
 - wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym,
 - obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego.
 - wydatków majątkowych, w tym na:
 - inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków zagranicznych,
 - zakup i objęcie akcji i udziałów,
 - wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego,
 - c) plan przychodów i rozchodów budżetu,
 - d) źródła pokrycia deficytu albo przeznaczenie nadwyżki budżetu Województwa,
 - e) plan dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz wydatków nimi finansowanych,
 - f) dotacje udzielone z budżetu Województwa Podkarpackiego dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych, z wyodrębnieniem dotacji podmiotowych, przedmiotowych, i celowych,
 - g) wyodrębnienie dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań:
 - z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
 - wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej,
 - realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - h) wyodrębnienie zadań i wydatków na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych,
 - i) plan dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z odrębnych ustaw,
 - j) limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na:

- pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów,
- k) upoważnienia dla Zarządu Województwa;
- 2) uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej zawierające:
- a) opis dochodów z poszczególnych źródeł;
 - b) opis poszczególnych rodzajów wydatków, w tym:
 - wydatków bieżących na zadania własne,
 - wydatków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej,
 - wydatków majątkowych na cele inwestycyjne z uwzględnieniem nazwy zadania, źródeł finansowania, stanu zaawansowania robót, wartości kosztorysowej oraz okresu realizacji,
 - dotacji dla jednostek organizacyjnych rozliczających się z budżetem,
 - dotacji dla podmiotów wykonujących zadania na podstawie porozumień,
 - pozostałych dotacji ujętych w uchwale budżetowej;
 - c) opis przychodów, związanych z pokryciem deficytu, rozchodów związanych ze spłatami rat kredytów i pożyczek, wykupem obligacji oraz innych przychodów i rozchodów budżetu;
- 3) materiały informacyjne zawierające:
- a) informację Ministra Finansów o wynikających dla Województwa Podkarpackiego z projektu uchwały budżetowej rocznych kwotach części subwencji ogólnej, wpłaty do budżetu z przeznaczeniem na część regionalna subwencji ogólnej oraz kwoty dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych,
 - b) zawiadomienie Wojewody Podkarpackiego o wynikających dla Województwa Podkarpackiego z projektu uchwały budżetowej rocznych kwotach dotacji na realizację zadań własnych i zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz dochodów związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej,
 - c) opracowania własne Zarządu obejmujące:
 - tabele porównawcze dochodów ujętych w projekcie uchwały budżetowej z przewidywanym wykonaniem dochodów budżetu roku poprzedzającego rok budżetowy w szczególności dział, rozdział, paragrafy klasyfikacji budżetowej oraz źródła dochodów,
 - tabele porównawcze wydatków ujętych w projekcie uchwały budżetowej z przewidywanym wykonaniem wydatków budżetu roku poprzedzającego rok budżetowy w szczególności dział, rozdział, grupy wydatków, paragrafy klasyfikacji budżetowej,
 - wykaz zadań budżetowych w podziale na Departamenty Urzędu Marszałkowskiego;
 - tabelaryczne zestawienie ujętych w projekcie uchwały budżetowej zadań inwestycyjnych, z podziałem na zadania jednoroczne i wieloletnie.

Przedłożony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego projekt uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013 r., uzasadnienie do projektu tej uchwały oraz materiały informacyjne spełniają wymagania formalne określone w w/w uchwałach Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

I. Z projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013 rok wynika, że:

1) **dochody budżetu Województwa** zostały określone w kwocie **1.429.518.196,00 zł**, w tym:

a) dochody **bieżące** w kwocie **664.300.081,00 zł**,

b) dochody **majątkowe** w kwocie **765.218.115,00 zł**, w tym:

- dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kwocie **20.370.000,00 zł**;

2) **wydatki budżetu Województwa** zostały określone w kwocie **1.489.060.379,00 zł**, w tym:

a) wydatki **bieżące** w kwocie **584.944.922,00 zł**,

b) wydatki **majątkowe** w kwocie **904.115.457,00 zł**;

3) **planowany deficyt budżetu Województwa** został określony w kwocie **59.542.183,00 zł**;

4) **źródło pokrycia** deficytu budżetu województwa zostało określone w postaci:

- **kredytu długoterminowego** w kwocie **41.295.654,00 zł**;

- spłaty pożyczek udzielonych z budżetu Województwa w kwocie **1.405.828,00 zł**;

- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie **16.840.701,00 zł**;

5) **przychody budżetu Województwa** zostały określone z tytułu:

a) **zaciąganego kredytu długoterminowego** na rynku krajowym w kwocie **41.295.654,00 zł**;

b) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu Województwa w kwocie **1.405.828,00 zł**;

c) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie **24.803.569,00 zł**, w tym:

- na pokrycie planowanego deficytu budżetu województwa w kwocie 16.840.701,00 zł,

- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 7.962.868,00 zł;

6) **rozchody budżetu Województwa** w kwocie **7.962.868,00 zł** zostały określone z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów;

7) **nadwyżka budżetu Województwa na 2013 r. w zakresie planu dochodów i wydatków bieżących** wynosi **79.355.159,00 zł**.

II. Z prognozy kwoty długu Województwa na lata 2013 – 2025 stanowiącej część projektu wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego wynika, że:

1) **stan zadłużenia Województwa planowany na koniec 2013 r.** będzie wynosić kwotę 358.821.389,00 zł i będzie stanowić **25,1%** planowanych dochodów Województwa na 2013 r.;

2) **spłata zobowiązań** z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych oraz planowanych do zaciągnięcia kredytów długoterminowych na finansowanie deficytu budżetu województwa na 2013 r. i na 2014 r. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych, a także z tytułu

potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez województwo poręczeń, będzie wynosić:

- w 2013 r. kwotę 39.379.118,00 zł i będzie stanowić **2,75%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2013 r.
- w 2014 r. kwotę 39.934.595,00 zł i będzie stanowić **3,19%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2014 r.
- w 2015 r. kwotę 50.232.202,00 zł i będzie stanowić **6,76%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2015 r.
- w 2016 r. kwotę 64.871.404,00 zł i będzie stanowić **11,33%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2016 r.
- w 2017 r. kwotę 73.872.604,00 zł i będzie stanowić **12,82%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2017 r.
- w 2018 r. kwotę 70.973.784,00 zł i będzie stanowić **12,14%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2018 r.
- w 2019 r. kwotę 67.653.468,00 zł i będzie stanowić **11,35%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2019 r.
- w 2020 r. kwotę 58.349.113,00 zł i będzie stanowić **9,59%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2020 r.
- w 2021 r. kwotę 62.265.972,00 zł i będzie stanowić **10,04%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2021 r.
- w 2022 r. kwotę 31.178.668,00 zł i będzie stanowić **4,93%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2022 r.
- w 2023 r. kwotę 37.391.950,00 zł i będzie stanowić **5,88%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2023 r.
- w 2024 r. kwotę 36.629.800,00 zł i będzie stanowić **5,56%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2024 r.
- w 2025 r. kwotę 22.595.400,00 zł i będzie stanowić **3,37%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2025 r.

Relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), t.j. łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym, począwszy od 2014 r. do 2025 r.:

1) spłat rat zaciągniętych kredytów oraz planowanych do zaciągnięcia kredytów na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów, a także potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń;

do

2) planowanych dochodów ogółem budżetu województwa w danym roku budżetowym, począwszy od 2014 r. do 2025 r.;

- **nie przekroczy** średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu województwa obliczoną według ustalonego wzoru.

Średnia arytmetyczna z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących województwa powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu województwa, obliczona według ustalonego wzoru, wynosi bowiem:

- w 2014 roku wynosi **10,73%**;

- w 2015 roku wynosi **9,50%**;
- w 2016 roku wynosi **11,41%**;
- w 2017 roku wynosi **15,99%**;
- w 2018 roku wynosi **19,52%**;
- w 2019 roku wynosi **21,51%**;
- w 2020 roku wynosi **22,43%**;
- w 2021 roku wynosi **23,14%**;
- w 2022 roku wynosi **24,04%**;
- w 2023 roku wynosi **24,89%**;
- w 2024 roku wynosi **26,12%**;
- w 2025 roku wynosi **26,82%**.

3. **prognozowane dochody ze sprzedaży mienia komunalnego** w latach 2013 – 2025 będą wynosić kwotę ogółem **54.370.000 zł**, w tym:

- 1) w **2013 r.** – kwotę **20.370.000 zł**;
- 2) w 2014 r. – kwotę 10.000.000 zł;
- 3) w 2015 r. – kwotę 10.000.000 zł.

W budżecie Województwa Podkarpackiego **na 2012 r.**, po zmianach dokonanych do dnia 30 września 2012 r., zaplanowano dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kwocie **19.690.962 zł**.

Do dnia 30 września 2012 r. zrealizowano dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kwocie **786.487,90 zł**, co stanowi **3,99%** rocznego planu dochodów z tego źródła.

W dniu 23 listopada 2012 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego zmniejszył planowane dochody ze sprzedaży mienia komunalnego o kwotę 14.172.550 zł, tj. do kwoty **5.518.412,00 zł**.

III. Przedłożony projekt uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego **na 2013r.** może być podstawą do uchwalenia przez Sejmik Województwa budżetu na 2013 rok., po uprzednim uwzględnieniu następujących uwag.

1. Należy określić dochody ze sprzedaży mienia w kwocie realnej do uzyskania w 2013 r. Poziom wykonania dochodów z tego źródła w 2012 r. (**3,99%** wykonania rocznego planu z tego źródła na dzień 30 września 2012 r.) wskazuje na to, że przy prognozowaniu tych dochodów powinno się wziąć pod uwagę nie tylko wielkość mienia komunalnego, którą można przeznaczyć do sprzedaży, ale także obecny oraz przewidywany popyt na to mienie na danym rynku. Ostrożność w prognozowaniu dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego jest podyktowana tym, że ta wielkość budżetowa rzutuje na kształtowanie się wysokości relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w tym w szczególności na wysokość tej relacji w 2016 r., która wynika z projektu wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2013 – 2025. Należy zaznaczyć, że w **2016 r.** wystąpi relatywnie nieduża nadwyżka relacji spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych oraz planowanych do zaciągnięcia kredytów długoterminowych na finansowanie deficytu budżetu województwa na 2013 r. i na 2014 r. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych, a także z tytułu potencjalnych spłat kwot

wynikających z udzielonych przez województwo poręczeń do planowanych dochodów ogółem budżetu województwa w 2016 r. w stosunku średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu województwa. Nadwyżka ta wynosi **0,08%**. Sytuacja taka ma wpływ na relatywnie wysoki stopień ryzyka dla finansów Województwa Podkarpackiego.

W konsekwencji zmiany wielkości dochodów ze sprzedaży mienia należy więc uwzględnić potrzebę dokonania odpowiedniej zmiany wielkości wydatków bieżących budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

2. W załączniku nr 9 do projektu uchwały budżetowej na 2013 r., zawierającym **podział dotacji celowych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego**, należy ująć w części dotyczącej dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych wydatki majątkowe w formie dotacji celowych (paragraf 6207) ogółem w kwocie **80.580.949,00 zł**.

Z tabeli Nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2013 r., zawierającej plan wydatków na 2013 r. według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, oraz z materiałów informacyjnych dołączonych do projektu uchwały budżetowej na 2013 r. w postaci wykazu zadań budżetowych w podziale na Departamenty Urzędu Marszałkowskiego wynika, że w dziale 720 „Informatyka”, rozdziale 72095 „Pozostała działalność”, określono wydatki majątkowe w formie dotacji celowych w ramach projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” w ramach RPOW WP w kwocie **80.580.949,00 zł** finansowanego z udziałem środków europejskich.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny Skład Orzekający postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Otrzymują :

- 1) Zarząd Województwa Podkarpackiego;
- 2) Sejmik Województwa Podkarpackiego;
- 3) a/a.

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO
[Podpis]
mgr Waldemar HIEBLEC



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35-064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10



UCHWAŁA Nr R/III/ 32 /2012

z dnia 11 grudnia 2012 roku

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

w sprawie: **projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2013 - 2025**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie:

1. Waldemar Witalec - przewodniczący
2. Anna Trałka - członek
3. Maria Czarnik - Golesz - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2013 - 2025,

- działając na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1113)

postanawia

pozytywnie zaopiniować przedłożony w/w projekt, **przy uwzględnieniu uwagi** zawartej w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Podkarpackiego przedłożył w dniu 9 listopada 2012 r.:

- 1) projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z prognozą kwoty długu na lata 2013 – 2025;
- 2) projekt uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013 r. wraz uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Zgodnie z art. 226, art. 227, art. 228 oraz art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.) **wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna** i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej:

- 1) dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia;
- 2) dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 4) przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu;
- 5) przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia;
- 6) kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, w tym relację, o której mowa w art. 243, oraz sposób sfinansowania spłaty długu;
- 7) objaśnienia przyjętych wartości.

W w/w wydatkach wyszczególnia się także:

- 1) kwotę wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia;
- 2) kwotę wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego.

W załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel;
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia;
- 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
- 4) limity wydatków w poszczególnych latach;
- 5) limit zobowiązań.

Przez w/w przedsięwzięcia rozumie się wieloletnie:

- 1) programy, projekty lub zadania, w tym związane z:
 - a) programami finansowanymi z udziałem środków europejskich,
 - b) umowami o partnerstwie publiczno-prywatnym;
- 2) umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy;
- 3) gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego.

Wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. Okres objęty wieloletnią prognozą finansową nie może być jednak krótszy niż okres, na jaki przyjęto limity wydatków w poszczególnych latach na przedsięwzięcia.

Prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć;
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania w/w zobowiązań.

Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

I. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z prognozą kwoty długu na lata 2013 – 2025 wynika, że:

1) w załącznikach nr 1 i nr 1b do tego projektu uchwały ujęto *wieloletnią prognozę finansową Województwa Podkarpackiego wraz z prognozą kwoty długu na lata 2013 – 2025*;

2) w załączniku nr 2 do tego projektu uchwały ujęto przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

3) określono *upoważnienie dla Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, nie stanowiących przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zawieranych na czas nieokreślony w zakresie, o którym mowa w art. 143 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz w ustawie – Kodeks pracy*;

4) określono *upoważnienie dla Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, nie stanowiących przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, zawieranych na czas nieokreślony w zakresie, o którym mowa w art. 143 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz w ustawie – Kodeks pracy*;

5) określono *upoważnienie dla Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*;

6) określono *upoważnienie dla Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*;

II. Z projektu wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2013 – 2025 wynika, że na 2013 r. przyjęto następujące wielkości budżetowe:

1) **dochody budżetu Województwa** zostały określone w kwocie **1.429.518.196,00 zł**, w tym:

a) dochody **bieżące** w kwocie **664.300.081,00 zł**,

b) dochody **majątkowe** w kwocie **765.218.115,00 zł**, w tym:

- dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kwocie **20.370.000,00 zł**;

2) **wydatki budżetu Województwa** zostały określone w kwocie **1.489.060.379,00 zł**, w tym:

a) wydatki **bieżące** w kwocie **584.944.922,00 zł** w tym:

- limit wydatków na przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – w kwocie **132.249.675,00 zł**;

b) b) wydatki **majątkowe** w kwocie **904.115.457,00 zł**, w tym:

- limit wydatków na przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – w kwocie **707.430.432,00 zł**;

3) **deficyt budżetu Województwa** - w kwocie **59.542.183,00 zł**;

4) **sposób pokrycia deficytu budżetu województwa** – z przychodów pochodzących z:

- **kredytu długoterminowego** w kwocie **41.295.654,00 zł**;

- spłaty pożyczek udzielonych z budżetu Województwa w kwocie **1.405.828,00 zł**;

- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie **16.840.701,00 zł**;

5) **przychody budżetu Województwa** – w kwocie **67.505.051,00 zł**, z tytułu:

a) **zaciąganego kredytu długoterminowego** na rynku krajowym w kwocie **41.295.654,00 zł**;

b) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu Województwa w kwocie **1.405.828,00 zł**;

c) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie **24.803.569,00 zł**, w tym:

- na pokrycie planowanego deficytu budżetu województwa w kwocie 16.840.701,00 zł,

- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 7.962.868,00 zł;

6) **rozchody budżetu Województwa** z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów - w kwocie **7.962.868,00 zł**;

7) **nadwyżka budżetu w zakresie planu dochodów i wydatków bieżących** - **79.355.159,00 zł**.

III. Z projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013 r. wynika, że:

1) **dochody budżetu Województwa** zostały określone w kwocie **1.429.518.196,00 zł**, w tym:

a) dochody **bieżące** w kwocie **664.300.081,00 zł**,

b) dochody **majątkowe** w kwocie **765.218.115,00 zł**, w tym:

- dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kwocie **20.370.000,00 zł**;

2) **wydatki budżetu Województwa** zostały określone w kwocie **1.489.060.379,00 zł**, w tym:

a) wydatki **bieżące** w kwocie **584.944.922,00 zł**,

b) wydatki **majątkowe** w kwocie **904.115.457,00 zł**;

3) **planowany deficyt budżetu Województwa** został określony w kwocie **59.542.183,00 zł**;

4) **źródło pokrycia deficytu budżetu województwa** zostało określone w postaci:

- **kredytu długoterminowego** w kwocie **41.295.654,00 zł**;

- spłaty pożyczek udzielonych z budżetu Województwa w kwocie **1.405.828,00 zł**;

- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie **16.840.701,00 zł**;

5) **przychody budżetu Województwa** zostały określone z tytułu:

- a) **zaciąganego kredytu długoterminowego** na rynku krajowym w kwocie **41.295.654,00 zł**;
- b) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu Województwa w kwocie **1.405.828,00 zł**;
- c) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie **24.803.569,00 zł**, w tym:
- na pokrycie planowanego deficytu budżetu województwa w kwocie 16.840.701,00 zł,
 - na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 7.962.868,00 zł;
- 6) **rozchody budżetu Województwa** w kwocie **7.962.868,00 zł** zostały określone z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów;
- 7) **nadwyżka budżetu Województwa na 2013 r. w zakresie planu dochodów i wydatków bieżących** wynosi **79.355.159,00 zł**.

IV. Z prognozy kwoty długu Województwa na lata 2013 – 2025 stanowiącej część projektu wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego wynika, że:

- 1) **stan zadłużenia Województwa** planowany **na koniec 2013 r.** będzie wynosić kwotę 358.821.389,00 zł i będzie stanowić **25,1%** planowanych dochodów Województwa na 2013 r.;
- 2) **spłata zobowiązań** z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych oraz planowanych do zaciągnięcia kredytów długoterminowych na finansowanie deficytu budżetu województwa na 2013 r. i na 2014 r. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych, a także z tytułu potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez województwo poręczeń, będzie wynosić:
 - w 2013 r. kwotę 39.379.118,00 zł i będzie stanowić **2,75%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2013 r.
 - w 2014 r. kwotę 39.934.595,00 zł i będzie stanowić **3,19%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2014 r.
 - w 2015 r. kwotę 50.232.202,00 zł i będzie stanowić **6,76%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2015 r.
 - w 2016 r. kwotę 64.871.404,00 zł i będzie stanowić **11,33%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2016 r.
 - w 2017 r. kwotę 73.872.604,00 zł i będzie stanowić **12,82%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2017 r.
 - w 2018 r. kwotę 70.973.784,00 zł i będzie stanowić **12,14%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2018 r.
 - w 2019 r. kwotę 67.653.468,00 zł i będzie stanowić **11,35%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2019 r.
 - w 2020 r. kwotę 58.349.113,00 zł i będzie stanowić **9,59%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2020 r.
 - w 2021 r. kwotę 62.265.972,00 zł i będzie stanowić **10,04%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2021 r.
 - w 2022 r. kwotę 31.178.668,00 zł i będzie stanowić **4,93%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2022 r.

- w 2023 r. kwotę 37.391.950,00 zł i będzie stanowić **5,88%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2023 r.
- w 2024 r. kwotę 36.629.800,00 zł i będzie stanowić **5,56%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2024 r.
- w 2025 r. kwotę 22.595.400,00 zł i będzie stanowić **3,37%** planowanych dochodów budżetu województwa w 2025 r.

Relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), t.j. łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym, począwszy od 2014 r. do 2025 r.:

1) spłat rat zaciągniętych kredytów oraz planowanych do zaciągnięcia kredytów na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów, a także potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń;

do

2) planowanych dochodów ogółem budżetu województwa w danym roku budżetowym, począwszy od 2014 r. do 2025 r.;

- **nie przekroczy** średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu województwa obliczoną według ustalonego wzoru.

Średnia arytmetyczna z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących województwa powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu województwa, obliczona według ustalonego wzoru, wynosi bowiem:

- w 2014 roku wynosi **10,73%**;
- w 2015 roku wynosi **9,50%**;
- w 2016 roku wynosi **11,41%**;
- w 2017 roku wynosi **15,99%**;
- w 2018 roku wynosi **19,52%**;
- w 2019 roku wynosi **21,51%**;
- w 2020 roku wynosi **22,43%**;
- w 2021 roku wynosi **23,14%**;
- w 2022 roku wynosi **24,04%**;
- w 2023 roku wynosi **24,89%**;
- w 2024 roku wynosi **26,12%**;
- w 2025 roku wynosi **26,82%**.

3. **prognozowane dochody ze sprzedaży mienia komunalnego** w latach 2013 – 2025 będą wynosić kwotę ogółem **54.370.000 zł**, w tym:

- 1) w **2013 r.** – kwotę **20.370.000 zł**;
- 2) w 2014 r. – kwotę 10.000.000 zł;
- 3) w 2015 r. – kwotę 10.000.000 zł.

W budżecie Województwa Podkarpackiego **na 2012 r.**, po zmianach dokonanych do dnia 30 września 2012 r., zaplanowano dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kwocie **19.690.962 zł**.

Do dnia 30 września 2012 r. zrealizowano dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kwocie **786.487,90 zł**, co stanowi **3,99%** rocznego planu dochodów z tego źródła.

W dniu 23 listopada 2012 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego zmniejszył planowane dochody ze sprzedaży mienia komunalnego o kwotę 14.172.550 zł, tj. do kwoty **5.518.412,00 zł**.

V. Przedłożony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z prognozą kwoty długu **na lata 2013 – 2025** może być podstawą do podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa Podkarpackiego, po uprzednim uwzględnieniu następującej uwagi.

1. W projekcie wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2013 – 2025 należy określić dochody ze sprzedaży mienia **na 2013 r.** w kwocie realnej do uzyskania w tym roku budżetowym. Poziom wykonania dochodów z tego źródła w 2012 r. (**3,99%** wykonania rocznego planu z tego źródła na dzień 30 września 2012 r.) wskazuje na to, że przy prognozowaniu tych dochodów powinno się wziąć pod uwagę nie tylko wielkość mienia komunalnego, którą można przeznaczyć do sprzedaży, ale także obecny oraz przewidywany popyt na to mienie na danym rynku. Ostrożność w prognozowaniu dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego jest podyktowana tym, że ta wielkość budżetowa rzutuje na kształtowanie się wysokości relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w tym w szczególności na wysokość tej relacji w 2016 r. Należy zaznaczyć, że **w 2016 r.** wystąpi relatywnie nieduża nadwyżka relacji spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych oraz planowanych do zaciągnięcia kredytów długoterminowych na finansowanie deficytu budżetu województwa na 2013 r. i na 2014 r. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych, a także z tytułu potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez województwo poręczeń do planowanych dochodów ogółem budżetu województwa w 2016 r. w stosunku średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu województwa. Nadwyżka ta wynosi **0,08%**. Sytuacja taka ma wpływ na relatywnie wysoki stopień ryzyka dla finansów Województwa Podkarpackiego.

W konsekwencji zmiany wielkości dochodów ze sprzedaży mienia na 2013r. należy więc uwzględnić potrzebę dokonania odpowiedniej zmiany wielkości wydatków bieżących budżetu Województwa Podkarpackiego na ten rok.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny Skład Orzekający postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO
[Signature]
mgr Waldemar STALCZAK

Otrzymują :

- 1) Zarząd Województwa Podkarpackiego;
- 2) Sejmik Województwa Podkarpackiego;
- 3) a/a .

UCHWAŁA NR / /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia listopada 2012 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu programu stypendialnego
w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla
doktorantów”**

Na podstawie art. 18 pkt 19a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.¹⁾),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W załączniku do Uchwały Nr LII/1013/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” zmienionym Uchwałą Nr VI/64/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r., Uchwałą Nr VIII/115/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 18 kwietnia 2011 r., Uchwałą Nr XIV/221/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 października 2011 r. oraz Uchwałą Nr XXVI/476/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2012 r. wprowadza się następujące zmiany:

- 1) § 1 pkt. 10 otrzymuje brzmienie:

„**Komisja stypendialna** – komisję powołaną przez Zarząd do oceny merytorycznej wniosku.”

- 2) w § 1 po pkt. 15 dodaje się pkt. 15a, który otrzymuje brzmienie:

„**Przedstawiciel beneficjenta systemowego do oceny merytorycznej** – osobę powołaną w skład Komisji stypendialnej, oceniającą, w jakim stopniu tematyka rozprawy doktorskiej uwzględnia cele i założenia RSI i przyczynia się do rozwoju strategicznych obszarów województwa podkarpackiego.”

- 3) § 1 pkt. 18 otrzymuje brzmienie:

„**Procedura** – dokument określający procedurę wyboru Ekspertów, zasady oceny merytorycznej wniosków oraz zasady sporządzania list rankingowych i list wniosków odrzuconych w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów.”

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21 poz. 113, Nr 149 poz. 887 i Nr 217 poz. 1281.

4) § 2 ust. 6 pkt. 3 otrzymuje brzmienie:

„kryteria i sposób wyboru osób ubiegających się o pełnienie funkcji Eksperta, procedurę oceny merytorycznej wniosków o przyznanie stypendium oraz zasady sporządzania list rankingowych i list wniosków odrzuconych w ramach projektu,”

5) § 4 ust. 1 pkt. 3 otrzymuje brzmienie:

„poświadczenie zameldowania – dotyczy wnioskodawców, którzy na dzień złożenia wniosku posiadają zameldowanie tymczasowe,”

6) § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Nabór wniosków o przyznanie stypendium na dany rok akademicki rozpoczyna się w dniu określonym przez Zarząd w uchwale w sprawie ogłoszenia o naborze wniosków i kończy się w momencie wyczerpania środków zaplanowanych w budżecie projektu na dany rok akademicki, jednak nie później niż 31 marca roku następującego po roku w którym rozpoczął się nabór, z zastrzeżeniem, że nabór na rok akademicki 2012/2013 kończy się nie później niż 31 marca 2013 r. i ust.4. ”

7) § 4 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku wyczerpania środków zaplanowanych na wypłatę stypendium przed 31 marca roku następującego po roku, w którym rozpoczął się nabór, a w przypadku naboru wniosków na rok akademicki 2012/2013 przed 31 marca 2013 r., decyzję o dniu zamknięcia naboru wniosków podejmuje Przedstawiciel beneficjenta systemowego. Informacja o dniu zamknięcia naboru wniosków podawana jest do publicznej wiadomości na stronie internetowej projektu.”

8) § 5 ust. 1 pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

„ocenę merytoryczną – dokonywaną przez Komisję stypendialną, w skład której wchodzi 2 Przedstawiciele beneficjenta systemowego do oceny merytorycznej oraz 2 Ekspertów. Przedstawiciele beneficjenta systemowego do oceny merytorycznej oceniają wniosek według I kryterium oceny, natomiast Eksperti oceniają wniosek według kryteriów II - VI, na podstawie kart oceny merytorycznej. Ocena ta dokonywana jest po zakończeniu każdego drugiego miesiąca naboru, z zastrzeżeniem, że pozytywnie pod względem formalnym ocenionych zostanie przynajmniej 5 wniosków,”

9) w § 5 ust. 1 skreśla się pkt. 3),

10) § 5 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„Ocena merytoryczna dokonywana jest według następujących kryteriów:

- 1) I. Tematyka rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem, w jakim stopniu uwzględnia ona założenia RSI i przyczynia się do rozwoju strategicznych obszarów województwa podkarpackiego – maksymalnie 25 punktów, z tego:

- I.1. Tematyka rozprawy doktorskiej (zakres badań naukowych): 0 – 10 punktów,
- I.2. Wpływ rozprawy doktorskiej na gospodarkę regionu: 0 – 15 punktów z zastrzeżeniem, że wniosek który uzyska 0 punktów w kryterium I.1. nie podlega dalszej ocenie,
- 2) II. Innowacyjność badań naukowych oraz możliwość ich praktycznego zastosowania na terenie województwa podkarpackiego (uzasadnienie Wnioskodawcy) - maksymalnie 20 punktów, z tego:
- stopień innowacyjności rozprawy doktorskiej: 0 – 10 punktów,
 - możliwość praktycznego zastosowania wyników rozprawy doktorskiej (badań naukowych): 0 – 5 punktów,
 - zaświadczenia i opinie o innowacyjności zagadnienia objętego rozprawą doktorską (badaniami naukowymi): 0 – 5 punktów,
- 3) III. Nawiązanie lub dotychczasowa współpraca z przedsiębiorstwami/instytucjami, których profil działalności wpisuje się w RSI (przedsiębiorstwa/instytucje działające na terenie województwa podkarpackiego) - maksymalnie 25 punktów,
- 4) IV. Dotychczasowe osiągnięcia naukowe - maksymalnie 20 punktów, z tego:
- IV.1. Aktywny udział wnioskodawcy w konferencjach lub seminariach naukowych (prelekcja, wykład, wystąpienie, plakat, poster) w ostatnich 3 latach: 0 – 3 punktów,
- IV.2. Udział w stażach naukowych trwających jeden miesiąc i dłużej w ostatnich 3 latach: 0 – 3 punktów,
- IV.3. Publikacje naukowe wnioskodawcy: 0 – 10 punktów,
- IV.4. Udział wnioskodawcy w projektach badawczych oraz dotychczas otrzymane granty badawcze: 0 – 4 punktów,
- 5) V. Planowany harmonogram prac badawczych - maksymalnie 5 punktów,
- 6) VI. Innowacyjność rozprawy doktorskiej oraz możliwość jej praktycznego zastosowania na terenie województwa podkarpackiego (opinia promotora) - maksymalnie 5 punktów.”

11) § 5 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„Z oceny, o której mowa w ust. 1 pkt. 2) wniosek może uzyskać maksymalnie 100 punktów.”

12) § 5 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„Komisja stypendialna powoływana jest przez Zarząd.”

13) § 5 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„W skład komisji, o której mowa w ust. 9 wchodzi:

- 1) 2 Przedstawicieli beneficjenta systemowego do oceny merytorycznej, jako Przewodniczący komisji oraz jego Zastępca,
- 2) 2 Ekspertów, jako członkowie komisji.”

14) w § 5 skreśla się ust. 10a,

15) § 5 ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„Listy: rankingowe i wniosków odrzuconych sporządzają pracownicy beneficjenta systemowego.”

16) § 5 ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„Minimalny próg punktowy gwarantujący umieszczenie wniosku na liście rankingowej wynosi 50 punktów.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie:

Zmiany w Regulaminie programu stypendialnego w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” związane są głównie ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej w zakresie oceny merytorycznej wniosków (§ 5 ust. 1 pkt. 2 Regulaminu), które to stanowisko zostało zawarte w Uchwale Nr XXVI/476/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2012 r. W związku z powyższą zmianą wprowadzona została dwustopniowa procedura oceny merytorycznej, która dokonywana będzie w roku akademickim 2012/2013 przez komisję stypendialną, w skład której wejdą: Przedstawiciele beneficjenta systemowego (oceniający wnioski w I kryterium oceny) oraz dwaj eksperci (oceniający wnioski w oparciu o pozostałe kryteria oceny). Dlatego też § 1 Regulaminu poszerzony został o pojęcie „Przedstawiciela beneficjenta systemowego do oceny merytorycznej” i „komisji stypendialnej”. Z dotychczasowej procedury oceny usunięta została komisja stała. W wyniku konieczności wprowadzenia kolejnych zmian do Regulaminu niemożliwe będzie rozpoczęcie prowadzenia naboru wniosków od listopada 2012 r., stąd zmianie uległo brzmienie § 4 ust. 2 Regulaminu. Zmiany w § 5 dotyczą wyłącznie procedury oceny merytorycznej i są związane z nową procedurą oceny merytorycznej i wyłączeniem oceny końcowej z procedury oceny wniosków.

Uchwała Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia

w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Aleksandra hrabiego Fredry.

Na podstawie § 19 ust. 2 Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28 poz. 1247 z późn. zm.)

SEJMIK WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE
uchwala, co następuje:

§ 1

W 220. rocznicę urodzin Aleksandra hrabiego Fredry, największego polskiego komediopisarza, rok 2013 ustanawia się Rokiem Aleksandra hrabiego Fredry.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Aleksandra hrabiego Fredry

W związku z przypadającą w 2013 r. 220. rocznicą urodzin największego polskiego komediopisarza Aleksandra Fredry, Towarzystwo Historyczne im. Szembeków z Warszawy zwróciło się do Sejmiku Województwa Podkarpackiego z propozycją ogłoszenia roku 2013 r. Rokiem Aleksandra hrabiego Fredry w województwie podkarpackim. Inicjatywa ta została jednogłośnie poparta na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 25 października 2012 r.

Związki Aleksandra hrabiego Fredro z obszarem obecnego województwa podkarpackiego zapisały się nie tylko w jego bogatej biografii, ale również w jego znakomitej twórczości, która weszła do kanonu literatury polskiej.

Koligacje rodzinne, a co z tym związane aspekty majątkowe, spowodowały, że Aleksander Fredro zetknął się z wieloma miejscami naszego regionu. Urodził się 20 czerwca 1793 r. w Surochowie koło Jarosławia w rodzinie szlacheckiej. Lata dzieciństwa spędził w Nienadowej, w majątku swojego dziadka Jana Nepomucena Dembińskiego. Ojciec Aleksandra, Jacek Fredro był właścicielem położonych w Bieszczadach: dóbr ciśniańsko-hoczewskich. Często Aleksander Fredro wraz ze swoim ojcem i bratem Sewerynem objeżdżał dobra rodzinne zatrzymując się m.in. w Lesku i Baligrodzie. W korczyńskim kościele 8 listopada 1828 r. wziął ślub z Zofią z Jabłonowskich Skarbkową i poprzez to małżeństwo został właścicielem dóbr korczyńskich z połową zamku „Kamieniec”. Burzliwe dzieje tego zamku znalezione w rodzinnym archiwum żony stały się kanwą jego najstynniejszej komedii pt. „Zemsta”. W Krościenku Wyżnym natomiast siostra Aleksandra Cecylia Jabłonowska wyprawiła wesele nowożeńcom.

Szczególnie cennym źródłem informacji o terenach obecnego województwa podkarpackiego w czasach współczesnych Aleksandrowi Fredrze jest jego pamiętnik pt. „Trzy po trzy”, który zawiera dokumentujący rejestr pobytów i peregrynacji tych ziem. Związki komediopisarza dotyczą także miejsc położonych w granicach administracyjnych Obwodu Lwowskiego, który od wielu lat jest partnerem Województwa Podkarpackiego.

Przez teren województwa podkarpackiego i obwodu lwowskiego biegnie trasa międzynarodowego szlaku turystycznego „Śladami Aleksandra Fredry”, licząca 450 km. Od ponad 140 lat działa Towarzystwo Dramatyczne im. Aleksandra Fredry "FREDREUM" w Przemyślu - Stały Niezawodowy Teatr z siedzibą na Zamku Kazimierzowskim w Przemyślu, które popularyzuje twórczość i osobę Aleksandra Fredry.

Mając powyższe na uwadze inicjatywa ustanowienia roku 2013 Rokiem Aleksandra hrabiego Fredy w województwie podkarpackim jest w pełni uzasadniona i bez wątplenia przyczyni się do podkreślenia jego nierozzerwalnych związków z województwem podkarpackim oraz promocję cennej twórczości tego znanego i cenionego komediopisarza, pamiętnikarza, poety okresu romantyzmu.

-projekt-

UCHWAŁA NR/...../....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia grudnia 2012 r.

zmieniająca Uchwałę Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz § 48 ust. 1 pkt 7 i ust. 6 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz. Woj. Podk. z 2000r. nr 22, poz. 168 ze zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W Uchwale Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, w § 1 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8. – na Członka Komisji,”.

§ 2

Pozostałe zapisy Uchwały Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. pozostają bez zmian.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 48 ust. 5 Statutu Województwa Podkarpackiego propozycje składu osobowego komisji oraz zmian w tym składzie przedstawia Przewodniczący Sejmiku na wniosek zainteresowanych radnych, klubów radnych lub komisji. Sejmik w drodze odrębnej uchwały wybiera ze swego grona skład poszczególnych komisji.

Radny Jarosław Brenkacz, który wstąpił na miejsce radnego, któremu mandat wygasł zgłosił swoją gotowość do pracy w Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

-projekt-

UCHWAŁA NR/...../....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia grudnia 2012 r.

zmieniająca Uchwałę Nr II/9/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienioną Uchwałą Nr XV/239/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz § 48 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz. Woj. Podk. z 2000r. nr 22, poz. 168 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

W Uchwale Nr II/9/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zmienionej Uchwałą Nr XV/239/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. w § 1 pkt 7 w miejsce słów:

„7. Andrzej Buczek – na Członka Komisji,”
wpisuje się słowa:
„7. – na Członka Komisji,”.

§ 2

Pozostałe zapisy Uchwały Nr II/9/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r., zmienionej Uchwałą Nr XVI/239 /11 z dnia 28 listopada 2011 r. pozostają bez zmian.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 48 ust. 5 Statutu Województwa Podkarpackiego propozycje składu osobowego komisji oraz zmian w tym składzie przedstawia Przewodniczący Sejmiku na wniosek zainteresowanych radnych, klubów radnych lub komisji. Sejmik w drodze odrębnej uchwały wybiera ze swego grona skład poszczególnych komisji.

Radny Jarosław Brenkacz, który wstąpił na miejsce radnego, któremu mandat wygasł zgłosił swoją gotowość do pracy w Komisji Budżetu Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

projekt-

UCHWAŁA NR/...../....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia grudnia 2012 r.

zmieniająca Uchwałę Nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienioną Uchwałą Nr XV/241/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz § 48 ust. 1 pkt 3 i ust. 6 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz. Woj. Podk. z 2000r. nr 22, poz. 168 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

W Uchwale Nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zmienionej Uchwałą Nr XV241/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. w § 1 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:
„8. – na Członka Komisji,”.

§ 2

Pozostałe zapisy Uchwały Nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r., zmienionej Uchwałą Nr XVI/241/11 z dnia 28 listopada 2011 r. pozostają bez zmian.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 48 ust. 5 Statutu Województwa Podkarpackiego propozycje składu osobowego komisji oraz zmian w tym składzie przedstawia Przewodniczący Sejmiku na wniosek zainteresowanych radnych, klubów radnych lub komisji. Sejmik w drodze odrębnej uchwały wybiera ze swego grona skład poszczególnych komisji.

Radny Jarosław Brenkacz, który wstąpił na miejsce radnego, któremu mandat wygasł zgłosił swoją gotowość do pracy w Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

-projekt-

UCHWAŁA NR/...../....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia grudnia 2012 r.

zmieniająca Uchwałę Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienioną Uchwałą Nr XV/243/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz § 48 ust. 1 pkt 6 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz. Woj. Podk. z 2000r. nr 22, poz. 168 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

W Uchwale Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zmienionej Uchwałą Nr XV/243/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r., skreśla się pkt 5 w § 1.

§ 2

Pozostałe zapisy Uchwały Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/243/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. pozostają bez zmian.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Dokonanie wykreślenia pkt. 5 w § 1 Uchwały Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zmienionej Uchwałą Nr XV/243/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. następuje na skutek wygaśnięcia mandatu radnego Andrzeja Buczka.

- projekt -

UCHWAŁA NR / /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia grudnia 2012 r.

**w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego
na 2013 rok.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz § 17 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2000r. Nr 22, poz. 168 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się plan pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok w brzmieniu jak w załączniku do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 17 ust.1 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik działa zgodnie z uchwalonym planem pracy.

Niniejszym projektem uchwały przedkłada się Sejmikowi do zatwierdzenia projekt planu pracy obejmujący m.in. tematy zaproponowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz wynikające z planów pracy komisji stałych Sejmiku.

Przewodnicząca Komisji Głównej

Teresa Kubas - Hul

Plan pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok

Sesja	Temat	Departamenty/ Jednostki	Komisje współpracujące
styczeń	Debata na temat rozwoju Bieszczadów.	Departamenty: - Rolnictwa i Gospodarki Wodnej, - Ochrony Środowiska, - PROW, - Planowania Przestrzennego, - Promocji i Turystyki	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji
	Ocena stanu przygotowania inwestycji przeciwpowodziowych w zakresie dokumentacji pozwoleń i przetargów na realizację zadań w 2013 roku.	Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
luty	Zatwierdzenie sprawozdania z realizacji Roczego Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 r.	Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska

<p>luty</p>	<p>1. Informacja roczna dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (według stanu na koniec 2012 r.).</p> <p>2. Sprawozdanie roczne z realizacji Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 (według stanu na koniec 2012 r.).</p> <p>3. Sprawozdanie z realizacji Planu Działania na lata 2012 – 2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim (według stanu na koniec 2012 r.).</p> <p>4. Informacja roczna dotycząca stanu wdrażania Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w województwie podkarpackim (według stanu na koniec 2012 r.).</p>	<p>Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich</p>	<p>Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska</p>
<p>marzec</p>	<p>Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji w 2013.</p>	<p>ROPS Rzeszów</p>	<p>Komisja Ochrony Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej</p>
	<p>Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim w roku 2012.</p>	<p>Departament Geodezji i Gospodarki Mieniem</p>	<p>Komisja Gospodarki i Infrastruktury</p>
	<p>Prezentacja i przyjęcie zaktualizowanej Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</p> <p>Informacja nt projektu Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2014-2020.</p>	<p>Departament Strategii i Planowania Przestrzennego</p>	<p>Komisja Rozwoju Regionalnego</p>
	<p>1. Przyjęcie informacji z wykonania w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009-2015.</p> <p>2. Przyjęcie informacji o realizacji w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013.</p> <p>3. Przyjęcie informacji o realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2002-2016.</p> <p>4. Przyjęcie informacji o wykonaniu w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2013.</p>	<p>ROPS Rzeszów</p>	<p>Komisja Ochrony Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej; Komisja Bezpieczeństwa Publicznego</p>

marzec	Informacja nt. stanu przygotowania regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020 oraz kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego.	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
kwiecień	Podwyższenie kapitału zakładowego Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.	Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Komisja Rozwoju Regionalnego
	1. Analiza sytuacji na rynku pracy województwa podkarpackiego w 2012 roku. 2. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za 2012 rok. 3. Sprawozdanie z realizacji priorytetów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia
	1. Zatwierdzenie sprawozdania z wykonania Planu Finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 r. 2. Informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego. 3. Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”.	Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	1. Przyjęcie informacji o rocznej realizacji w 2012 r. Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020. 2. Przyjęcie informacji o realizacji zadań ROPS Rzeszów za 2012 rok.	ROPS Rzeszów	Komisja Ochrony Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej; Komisja Bezpieczeństwa Publicznego
	Przedstawienie sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa podkarpackiego za 2012 rok.	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
	maj	Zatwierdzenie Roczego Sprawozdania Finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 r.	Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej

czerwiec	Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 r.	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
	Przyjęcie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społeczno – demograficznej.	ROPS Rzeszów	Komisja Ochrony Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej
	Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego.	Departament Geodezji i Gospodarki Mieniem	Komisja Gospodarki i Infrastruktury
	1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu województwa podkarpackiego za 2012 r. 2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego województwa podkarpackiego za 2012 r. 3. Podjęcie Uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2012 r.	Departament Budżetu i Finansów	Wszystkie Komisje
	Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” RPO WP na lata 2007-2013.	Departament Wspierania Przedsiębiorczości	Komisji Rozwoju Regionalnego
sierpień	Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (według stanu na koniec II kwartału 2013 r.).	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	Informacja o sytuacji podmiotów leczniczych nadzorowanych przez samorząd województwa podkarpackiego za 2012 r. oraz I półrocze 2013 r.	Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej	Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej

	Informacja nt. przyjętego przez RM Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2014-2020.	Departament Strategii i Planowania Przestrzennego	Komisja Rozwoju Regionalnego
wrzesień	Informacja o działalności: 1)Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, 2)Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 3)Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 4)Przewozów Regionalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 5)Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, 6)Podkarpackiej Agencji Energetycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 7)Podkarpackiego Centrum Hurtowego „Agrohurt” Spółka Akcyjna.	Departament Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Komisja Rozwoju Regionalnego oraz Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska w zakresie działalności spółek wymienionych w pkt.6 i 7.
	Informacja dotycząca działań zmierzających do zmiany statusu zakładów kształcenia nauczycieli.	Departament Edukacji, Nauki i Sportu	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
	Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego.	Departament Geodezji i Gospodarki Mieniem	Komisja Rolnictwa Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	Informacja o sytuacji na rynku pracy i działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia
	Informacja o działalności podkarpackich grup producenckich.	Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2013 r. planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa podkarpackiego.	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

październik	Edukacja kulturalna dzieci i młodzieży w instytucjach kultury podległych samorządowi województwa podkarpackiego.	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
	1. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych samorządu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013.	Departament Edukacji, Nauki i Sportu	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
	2. Informacja nt. stanu realizacji projektów systemowych PO KL realizowanych przez oddział nauki Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu.		
	Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2013 r. Marszałkowi Województwa Podkarpackiego	Departament Organizacyjny	Komisja Główna
	Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2013 r. Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.	Kancelaria Sejmiku	Komisja Główna
	Wybór podmiotu uprawnionego do badania Roczego Sprawozdania Finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale.	Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	Informacja nt. stanu przygotowania regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2014-2020 oraz kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego.	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
	Edukacja kulturalna dzieci i młodzieży w instytucjach kultury podległych samorządowi województwa podkarpackiego.	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
Problemy inwestycji w zakresie energii odnawialnej i siłowni wiatrowych.	Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska	
listopad	Promocja Podkarpacia poprzez kulturę w kraju i za granicą na podstawie przedsięwzięć zrealizowanych przez wojewódzkie instytucje kultury w latach 2012-2013.	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

listopad	Raport wykonania Programu Ochrony Środowiska dla województwa podkarpackiego w latach 2011 i 2012.	Departament Ochrony Środowiska	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i ochrony Środowiska
	Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom ze środków ochrony gruntów rolnych.	Departament Geodezji i Gospodarki Mieniem	Komisja Rolnictwa Rozwoju Obszarów Wiejskich i ochrony Środowiska
	Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na 30 września 2013 r.	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
grudzień	Informacja na temat stanu środowiska w województwie podkarpackim w 2012 r.	Departament Ochrony Środowiska	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	Zatwierdzenie Rocznej Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na 2014 r. Zatwierdzenie projektu Planu Finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na 2014 r.	Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	Prace nad przyjęciem budżetu województwa podkarpackiego na 2014 rok. Prace nad zmianą wieloletniej prognozy finansowej województwa podkarpackiego.	Departament Budżetu i Finansów	Wszystkie Komisje
	Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” RPO WP na lata 2007-2013	Departament Wspierania Przedsiębiorczości	Komisji Rozwoju Regionalnego
	Przyjęcie opracowanej Regionalnej Strategii Innowacji na lata 2014-2020.	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
	1.Przyjęcie planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok.	Kancelaria Sejmiku	Wszystkie komisje

	2.Zatwierdzenie planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok.		Wszystkie komisje
	3.Zatwierdzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok.		Komisja Rewizyjna

Ponadto:

1. Zgodnie z § 17 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik w razie potrzeby może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.
2. W trakcie roku na sesje sejmiku, w miarę składania wniosków, przedkładane będą projekty uchwał związane z wyznaczeniem lub likwidacją aglomeracji w trybie ustawy Prawo wodne.
- 3.Zgodnie z zapisami art. 266 ustawy o finansach publicznych Zarząd Województwa Podkarpackiego do dnia 31 sierpnia 2013 r. jest zobowiązany przedstawić Sejmikowi Województwa Podkarpackiego informację z przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2013 r., informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, informację o przebiegu wykonania za pierwsze półrocze planów finansowych samorządowych osób prawnych.
- 4.W trakcie roku na sesje Sejmiku Województwa Podkarpackiego przedkładane będą projekty uchwał w sprawie: zmian w budżecie, zmian w wieloletniej prognozie finansowej, udzielenia poręczeń i pożyczek, zaciągnięcia kredytów i pożyczek oraz inne dotyczące gospodarki finansowej samorządu, których podjęcie jest zastrzeżone do wyłącznej kompetencji sejmiku.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Teresa Kubas- Hul

UCHWAŁA NR / /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia grudnia 2012r.

**w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa
Podkarpackiego na 2013 rok.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz § 53 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2000r. Nr 22, poz. 168 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwała, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się plany pracy komisji stałych:

- 1) Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały;
- 2) Komisji Rozwoju Regionalnego, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej uchwały;
- 3) Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji, stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej uchwały;
- 4) Komisji Gospodarki i Infrastruktury, stanowiący załącznik nr 4 do niniejszej uchwały;
- 5) Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, stanowiący załącznik nr 5 do niniejszej uchwały;
- 6) Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej, stanowiący załącznik nr 6 do niniejszej uchwały;
- 7) Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, stanowiący załącznik nr 7 do niniejszej uchwały;
- 8) Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia , stanowiący załącznik nr 8 do niniejszej uchwały.
- 9) Komisji Głównej, stanowiący załącznik nr 9 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 53 ust.1 Statutu Województwa Podkarpackiego komisja stała działa zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Sejmik, który może dokonywać zmian w tym planie.

Niniejszym projektem uchwały przedkłada się Sejmikowi do zatwierdzenia plany pracy wszystkich stałych komisji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodnicząca Komisji Głównej

Teresa Kubas-Hul

PLAN PRACY

Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa podkarpackiego na 2013 r. /w przypadku niezaopiniowania w 2012 roku/.
2. Opiniowanie zmian w budżecie województwa podkarpackiego na 2013 r. /przez cały rok/.
3. Opiniowanie zmian w wieloletniej prognozie finansowej województwa podkarpackiego /przez cały rok/.
4. Opiniowanie projektów uchwał okołobudżetowych oraz ich nowelizacji /przez cały rok/.
5. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie udzielania pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w różnym zakresie oraz ich nowelizacji /przez cały rok/.
6. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
7. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie tworzenia spółek z udziałem samorządu województwa podkarpackiego.
8. Opiniowanie propozycji nieodpłatnego nabycia akcji spółek Skarbu Państwa.
9. Opiniowanie propozycji wysokości limitów i kwot maksymalnych poręczeń dokonywanych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego /przez cały rok/.
10. Opiniowanie propozycji wysokości limitów i kwot maksymalnych pożyczek z budżetu województwa.
11. Przyjęcie Sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2012 rok.
12. Przyjęcie sprawozdań z wykonania planów finansowych jednostek, których organem założycielskim jest samorząd województwa za 2012 rok.
13. Przyjęcie Informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2013 roku.
14. Przyjęcie sprawozdań z wykonania planów finansowych jednostek, których organem założycielskim jest samorząd województwa za I półrocze 2013 r.
15. Opiniowanie projektów uchwał w zakresie gospodarki mieniem województwa – sprzedaż w trybie przetargu, sprzedaż bezprzetargowa, sprzedaż z bonifikatą, zamiana lub darowizna /przez cały rok/.
16. Opracowanie zbiorczego wniosku Komisji Budżetu, Mienia i Finansów w sprawie propozycji zmian w projekcie budżetu województwa na 2014 rok.
17. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa podkarpackiego na 2014 r.

Ponadto bieżące sprawy i tematy wynikające z działalności Samorządu Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji
Jerzy Borcz

termin	Tematy	Departament odpow. za przygotowanie
styczeń	Informacja nt. stanu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Regionalnego na lata 2007-2020. Sprawozdanie z działalności komisji za rok 2012.	Dep. Strategii i Planowania Przestrzennego Kancelaria Sejmiku
luty	Informacja o stanie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w zakresie osi priorytetowych II-VII wg stanu na 31 grudnia 2012 r.	Departament Wdrażania Projektów Infrastr. Regionalnego Programu Operacyjnego
marzec	Prezentacja i zaopiniowanie zaktualizowanej Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Informacja nt. projektu Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2014-2020.	Dep. Strategii i Planowania Przestrzennego Dep. Strategii i Planowania Przestrzennego
kwiecień	Informacja nt. stanu przygotowania regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2012-2020 oraz kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego.	Departament Rozwoju Regionalnego
maj	Realizacja projektów teleinformatycznych wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim z zakresu rozbudowy sieci szerokopasmowych.	Dep. Społeczeństwa Informacyjnego
czerwiec	Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013”. Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w 2011r. – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.	Dep. Wspierania Przedsiębiorczości Departament Rozwoju Regionalnego
sierpień	Informacja o stanie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w zakresie osi priorytetowych II-VII wg stanu na 30 czerwca 2013 r.	Departament Wdrażania Projektów Infrastr. Regionalnego Programu Operacyjnego
wrzesień	Informacja nt. przyjętego przez Radę Ministrów Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2014-2020. Informacja nt. funkcjonowania Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego w Rzeszowie.	Dep. Strategii i Planowania Przestrzennego Departament Rozwoju Regionalnego
październik	Informacja nt. stanu przygotowania regionalnego programu operacyjnego dla perspektywy finansowej 2012-2020 oraz kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego.	Departament Rozwoju Regionalnego
listopad	Informacja nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich 2007-2013 w województwie podkarpackim. Informacja nt. stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na 30 września 2013 r. Przyjęcie planu pracy komisji na rok 2013.	Departament Rozwoju Regionalnego Departament Rozwoju Regionalnego
grudzień	Informacja o stanie realizacji projektu pn. „Budowa Centrum Kongresowo –Wystawienniczego Województwa Podkarpackiego”. Informacja nt. stanu realizacji projektu systemowego pn. "Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim". Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013”.	Kancelaria Sejmiku Departament Rozwoju Regionalnego Departament Rozwoju Regionalnego Dep. Wspierania Przedsiębiorczości

Ponadto przedmiotem posiedzeń Komisji Rozwoju Regionalnego będzie

- opiniowanie uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- przyjmowanie bieżących informacji Zarządu Województwa,
- inicjatywa uchwałodawcza radnych i członków komisji

Przewodniczący Komisji

Zdzisław Nowakowski

**Plan pracy
Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji
Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.**

I kwartał:

- 1. Zaopiniowanie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.**
- 2. Przyjęcie kwartalnego planu wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego i Radnych Województwa Podkarpackiego.**
- 3. Przyjęcie zbiorczej informacji kwartalnej dotyczącej wyjazdów zagranicznych pracowników UM oraz przyjmowanych przez UM delegacji zagranicznych.**
- 4. Przyjęcie zakresu rzeczowego pracy Oddziału Współpracy Międzynarodowej.**
- 5. Bieżące opiniowanie projektów i porozumień o współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej.**
- 6. Informacja nt. przedsięwzięć zrealizowanych przez Departament Promocji i Turystyki w 2012 roku oraz planu działań departamentu w 2013 roku.**
- 7. Informacja nt. stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007 – 2013 w województwie podkarpackim (Oddział Współpracy terytorialnej) z uwzględnieniem wstępnych informacji nt. programów Współpracy terytorialnej z udziałem Polski w perspektywie 2014 – 2020 / marzec/.**

II kwartał:

- 1. Przyjęcie kwartalnego planu wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego i Radnych Województwa Podkarpackiego.**
- 2. Przyjęcie zbiorczej informacji kwartalnej dotyczącej wyjazdów zagranicznych pracowników UM oraz przyjmowanych przez UM delegacji zagranicznych.**
- 3. Bieżące opiniowanie projektów i porozumień o współpracy międzynarodowej i międzynarodowej.**
- 4. Wyjazdowe posiedzenie Komisji do Brukseli – wizytacja Domu Polski Wschodniej.**

III kwartał;

- 1. Przyjęcie kwartalnego planu wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego i Radnych Województwa Podkarpackiego.**
- 2. Przyjęcie zbiorczej informacji kwartalnej dotyczącej wyjazdów zagranicznych pracowników UM oraz przyjmowanych przez UM delegacji zagranicznych.**
- 3. Bieżące opiniowanie projektów i porozumień o współpracy międzynarodowej i międzynarodowej.**
- 4. Wyjazdowe posiedzenie Komisji do Iwano – Frankowska /Ukraina/.**

IV kwartał:

- 1. Przyjęcie kwartalnego planu wyjazdów zagranicznych pracowników UM**
- 2. i radnych WP.**
- 3. Przyjęcie zbiorczej informacji kwartalnej dotyczącej wyjazdów zagranicznych pracowników UM oraz przyjmowanych przez UM delegacji zagranicznych.**
- 4. Zaopiniowanie projektu budżetu na 2014 rok.**
- 5. Bieżące opiniowanie projektów i porozumień o współpracy międzynarodowej i międzyregionalnej.**

Komisja niezależnie od przyjętego planu pracy może w trakcie roku wprowadzać tematy wynikające z uchwał Sejmiku i aktualnych potrzeb.

Przewodniczący Komisji

Dariusz Sobieraj

Załącznik nr ... do uchwały NrSejmiku Województwa Podkarpackiego z dniaroku.

KS-II.0011.5.3.2012.JRJ PLAN PRACY KOMISJI GOSPODARKI I INFRASTRUKTURY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA 2013 r.

Termin	Tematy	Departament odpow. za przygotowanie
Styczeń	Przedłożenie sprawozdania z działalności komisji za rok 2012 r.	Kancelaria Sejmiku
Luty	Informacja o wydatkowaniu środków z budżetu województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej w 2012 roku.	Dep. Geodezji i Gosp. Mieniem
Marzec	Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim w roku 2012. Prezentacja i zaopiniowanie zaktualizowanej Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w zakresie rozwoju transportu i komunikacji.	Dep. Geodezji i Gosp. Mieniem Dep. Strategii i Plan. Przestrzennego oraz Departament Dróg i Transportu
Kwiecień	Informacja z realizacji prac dot. remontów cząstkowych na drogach o nawierzchni bitumicznej. Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z wykonania planu zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim.	Departament Dróg i Transportu (PZDW) Departament Dróg i Transportu (PZDW)
Maj	Informacja o realizacji projektów sieciowych zakresie infrastruktury z dziedziny Społeczeństwa Informacyjnego.	Dep. Społeczeństwa Informacyjnego
Czerwiec	Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego.	Dep. Geodezji i Gosp. Mieniem
Sierpień	Informacja nt. budowy chodników w ciągach dróg wojewódzkich realizowanych wspólnie z samorządami województwa podkarpackiego.	oraz Dep. Dróg i Transportu (PZDW)
Wrzesień	Informacja dotycząca realizacji prac scaleniowo-wymiennych związanych z budową odcinka autostrady A-4 na obszarze Województwa Podkarpackiego.	Dep. Geodezji i Gosp. Mieniem
Październik	Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na temat planu zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim	Departament Dróg i Transportu (PZDW)
Listopad	Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o zaawansowaniu realizacji inwestycji drogowych.	Departament Dróg i Transportu (PZDW)
Grudzień	Przygotowanie wniosków do zmian w projekcie budżetu na rok 2014. Przygotowanie planu pracy Komisji Gospodarki i Infrastruktury na rok 2014.	Kancelaria Sejmiku Kancelaria Sejmiku

Ponadto przedmiotem posiedzeń Komisji Gospodarki i Infrastruktury będzie

- opiniowanie uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- przyjmowanie bieżących informacji Zarządu Województwa,
- inicjatywa uchwałodawcza radnych i członków Komisji.

Przewodniczący Komisji

Jan Tarapata

PLAN PRACY
KOMISJI ROLNICTWA, ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
I OCHRONY ŚRODOWISKA SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO NA 2013 r

Termin posiedzenia	Tematy
Styczeń	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sytuacja spółek wodnych. 2. Stan melioracji w województwie. 3. Spotkanie z Departamentem Rolnictwa i Gospodarki Wodnej. 4. Konferencja nt. bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w widłach Wisły i Sanu z udziałem przedstawicieli województwa świętokrzyskiego i lubelskiego
Luty	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizacja Programu Odnowy Wsi. 2. Rozliczenie postanowień za II półrocze 2012 /oddzielne posiedzenie/ 3. Spotkanie z Departamentem Ochrony Środowiska. 4. Informacja o Programie rozwoju produkcji wysokiej jakości żywca wołowego – „Wołowina z Podkarpacia”. 5. Informacja roczna dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (według stanu na koniec 2012 6. Sprawozdanie z realizacji planu działania na lata 2012-2012 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim
Marzec	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizacja inwestycji powodziowych, przygotowanie dokumentacji, przebieg współpracy z RDOŚ, RZGW, PZMiUW i innymi instytucjami. 2. Porządkowanie i wycinka zadrzewień i zakrzewień w międzywałach. 3. Spotkanie z pracownikami RDOŚ. 4. Wizytacja terenów popowodziowych: Jasło, Brzozów, Sędziszów 5. Informacja o wdrażaniu na Podkarpaciu nowej polityki rolnej 6. Problemy spółdzielni i grup producenckich w podkarpackim rolnictwie
Kwiecień	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja o realizacji wieloletnich programów inwestycyjnych w zakresie: budowy zbiorników retencyjnych i polderów

	<p>zalewowych, modernizacja rowów i urządzeń melioracyjnych</p> <p>wraz z budową niezbędnych przepompowni i wód, modernizacja umocnień i wałów przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego - może być wyjazdowe /Kąty-Myscowa/.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Ocena stanu urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz informacja na temat realizacji „Programu wsparcia spółek wodnych funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego w 2013 3. Przedstawienie priorytetów do finansowania z WFOŚiGW 4. Przygotowanie do nowej polityki rolnej w UE 2014-2020 5. Unijny budżet dla rolnictwa we współpracy z europarlamentarzystami: Elżbietą Łukacijewską, Czesławem Siekierskim, Wojciechem Olejniczakiem / wyjazdowe posiedzenie do BRUKSELI/ 6. Wizytacja na wałach przeciwpowodziowych z innymi komisjami. 7. Spotkanie z pracownikami PROW.
Maj	<ol style="list-style-type: none"> 1. II Konferencja Przewodniczących Komisji, spotkanie z Komisją , Marszałkiem, Przewodniczącą, Wojewodą. Zaproszenie Ministra Rolnictwa i Ministra Środowiska. 2. Spotkanie z pracownikami PIR oraz PODR. 3. Sprawozdanie z działalności WFOŚiGW w Rzeszowie za 2011 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym. 4. Stan realizacji uchwały „śmieciowej”. 5. Program rozwoju Bieszczadów.
Czerwiec	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wizytacja parków krajobrazowych Krosno i Przemyśl. 2.. Spotkanie z pracownikami parków. 3. Informacja o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Polityki Leśnej Państwa na terenie województwa podkarpackiego przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie w 2012 r. 4. Przedłożenie informacji o realizacji zadań z zakresu szacowania i wypłacania odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne na terenach niewchodzących w skład obwodów łowieckich. 5. Informacja Polskiego Związku Łowieckiego na temat gospodarki łowieckiej prowadzonej w województwie podkarpackim w 2012 r. 6. Informacja Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w

	Rzeszowie nt. skali szkód wyrządzonych przez żubry, wilki, rysie, niedźwiedzie i bobry na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r.
Sierpień	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizacja postanowień Komisji za I półrocze. 2. Informacja RDOŚ o inwestycjach mających wpływ na środowisko na Podkarpaciu 3. Informacja o inwestycjach w podkarpackim rolnictwie. 4. Ocena strat w produkcji rybackiej.
Wrzesień	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja na temat rozwoju gospodarstw ekologicznych w województwie podkarpackim. 2. Informacja na temat funkcjonowania gospodarstw agroturystycznych na terenie województwa podkarpackiego.
Październik	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stan realizacji uchwały powodziowej z 24.09.2012 2. Propozycje do budżetu na 2014r. 3. Wybór podmiotu uprawnionego do badania Roczno Sprawozdania Finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale. 4. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (według stanu na koniec III kwartału 2012 r.). 5. Informacja Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o działalności na terenie województwa podkarpackiego w 2012r. 6. Informacja o działalności Agencji Rynku Rolnego na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. 7. Informacja o działalności Agencji Nieruchomości Rolnych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r.
Listopad	<ol style="list-style-type: none"> 1. Problemy podkarpackich rolników w świetle przygotowania budżetu państwa i budżetu województwa na 2014r. 2. Informacja z przeprowadzonych doświadczeń realizowanych w ramach Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego. 3. Informacja w zakresie opłat za korzystanie ze środowiska
Grudzień	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zatwierdzenie Roczno Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na 2012 r. 2. Zatwierdzenie projektu planu Finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na 2012 r. 3. Plan działalności WFOŚiGW w Rzeszowie na 2013 r. wraz z

	rocznym planem finansowym. 4. Przyjęcie informacji na temat stanu środowiska w województwie podkarpackim w 2012 r. 5. Realizacja programu usuwania azbestu.
--	---

Komisja – niezależnie od przyjętego planu pracy – może wprowadzać tematy wynikające z bieżących potrzeb oraz pracy Sejmiku.

Przewodniczący Komisji

Władysław Stępień

PLAN PRACY

Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

na 2013 rok

I półrocze

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa podkarpackiego na 2013 rok.
2. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie 2013 roku w odniesieniu do działań ochrona zdrowia oraz opieka społeczna.
3. Opiniowanie projektów uchwał dotyczących zmian w statutach podległych podmiotów leczniczych (każda zmiana w ciągu roku).
4. Opiniowanie kandydatów do składów rad społecznych podmiotów leczniczych wybieranych jako przedstawiciele Sejmiku Województwa Podkarpackiego (każda zmiana w ciągu roku).
5. Omówienie realizacji Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015.
6. Omówienie realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 i analiza istniejącego zabezpieczenia medycznego dla osób uzależnionych od alkoholu i współuzależnionych.
7. Omówienie działań podejmowanych na terenie województwa podkarpackiego w celu poprawy systemu pomocy ofiarom przemocy w rodzinie.
8. Analiza realizacji Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008 – 2020.
9. Analiza inwestycji w ochronie zdrowia finansowanych ze środków samorządowych oraz środków unijnych.
10. Analiza zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych województwa podkarpackiego w niektórych działach medycyny.
11. Analizowanie sytuacji finansowej podmiotów leczniczych.

II półrocze

1. Analizowania wyników finansowych podległych podmiotów leczniczych za 2012 r. i pierwsze półrocze 2013 r.
2. Ocena współpracy podległych podmiotów leczniczych z Narodowym Funduszem Zdrowia.
3. Ocena działalności samorządu województwa pod względem stopnia realizacji zadań województwa z zakresu polityki społecznej.
4. Ocena Strategii działania w ochronie zdrowia i pomocy społecznej pod względem zabezpieczenia racjonalnego finansowania jednostek i wyznaczenia priorytetów zadań.
5. Ocena realizacji inwestycji prowadzonych w zakładach opieki zdrowotnej podległych samorządowi województwa podkarpackiego – posiedzenie wyjazdowe w Krośnie.
6. Opiniowanie propozycji dofinansowania ze środków przeznaczonych na zadania z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

7. Opiniowanie propozycji dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację zadań z Programu Zapobiegania Narkomanii (profilaktyka zdrowotna).
8. Opiniowanie zadań finansowanych ze środków PFRON w roku 2013.
9. Analizowanie realizacji budżetu województwa za pierwsze półrocze 2013 r. w odniesieniu do ochrony zdrowia i opieki społecznej.
10. Analizowanie sytuacji finansowej podmiotów leczniczych.
11. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa podkarpackiego na 2014 rok.

Ponadto realizowane będą bieżące sprawy wynikające z działalności Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji

Maciej Lewicki

Plan Pracy
Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
na 2013 rok

I kwartał:

1. Informacja o wynikach konkursów na stanowiska dyrektorów instytucji kultury.
2. Informacja o dalszym funkcjonowaniu kolegiów nauczycielskich.
3. Omówienie stanu przygotowania projektów inwestycyjnych w zakresie edukacji, kultury i kultury fizycznej.
4. Współpraca wojewódzkich bibliotek z bibliotekami gminnymi i powiatowymi.
5. Zaopiniowanie wg. właściwości merytorycznych projektów uchwał Sejmiku.

II kwartał:

1. Raport o stanie bazy sportowej oraz strukturze organizacyjnej kultury fizycznej i sportu w województwie.
2. Struktura kształcenia w województwie i jej wpływ na zapobieganie bezrobociu.
3. Kierunki współpracy z zagranicą w obszarze kultury, w szczególności z Ukrainą (posiedzenie wyjazdowe we Lwowie).
4. Zaopiniowanie wg. właściwości merytorycznych projektów uchwał Sejmiku.

III kwartał:

1. Informacja o sytuacji finansowej wojewódzkich instytucji edukacji w kontekście założeń do budżetu na 2014 rok.
2. Informacja o sytuacji finansowej wojewódzkich instytucji kultury w kontekście założeń do budżetu na 2014 rok.
3. Zaopiniowanie wg. właściwości merytorycznych projektów uchwał Sejmiku.

IV kwartał:

1. Informacja o wynikach konkursów na stanowiska dyrektorów jednostek oświatowych.
2. Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2012/2013 – wrzesień 2012r.
3. Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji.
4. Informacja o współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pożytku publicznego w zakresie edukacji, kultury i sportu w 2013 roku.
5. Zaopiniowanie wg. właściwości merytorycznych projektów uchwał Sejmiku.

Uwagi.

- Powyższy plan pracy jest planem ramowym – zawarta w nim tematyka spotkań wyznacza główne kierunki działań Komisji.
- Posiedzenia Komisji uwzględniają w porządku obrad opiniowanie uchwał oraz omawianie spraw bieżących
- Częstotliwość spotkań Komisji może ulec zmianie w zależności od bieżących potrzeb.
- Członkowie Komisji wyrazili gotowość współpracy i organizacji posiedzeń z innymi komisjami w oparciu o wspólne płaszczyzny problemowe.
- Kolejność i czas realizacji niektórych tematów założonych w planie pracy może ulec zmianom ze względów organizacyjnych.
- Na spotkania Komisji zapraszane będą osoby merytorycznie odpowiedzialne za omawiany temat.

PLAN PRACY

KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO I ZATRUDNIENIA NA ROK 2013

I półrocze 2013 r.

Termin posiedzenia	Tematy
Styczeń 2013	1. Zaopiniowanie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok. 2. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Weterynarii w Krośnie o stanie bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego na terenie województwa.
Luty 2013	1. Informacja Komendanta Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie o stanie przestrzegania prawa, praworządności oraz czuwania nad ściganiem przestępców. 2. Informacja dotycząca działalności Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu w zakresie strzeżenia praworządności oraz czuwania nad ściganiem przestępstw.
Marzec 2013	1. Informacje na temat: a/ wykonania w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015 b/ realizacji w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013 c/ realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016 d/ wykonania w roku 2012 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013. 2. Informacja Podkarpackiego Kuratora Oświaty w Rzeszowie na temat bezpieczeństwa i zagrożeń dla uczniów w szkołach.
Kwiecień 2013	1. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za 2012 rok. 2. Sprawozdanie z realizacji priorytetów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 3. Analiza sytuacji na rynku pracy województwa podkarpackiego w 2012 roku. 4. Informacja o realizacji zadań Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie za 2012 rok.
Maj 2013	1. Informacja Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie i Prezesa Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych w Rzeszowie o zabezpieczeniu przeciwpożarowym i przeciwpowodziowym województwa podkarpackiego i działaniach w zakresie ratownictwa drogowego
Czerwiec 2013	1. Informacja Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej im. gen. bryg. Jana Tomasza Gorzechowskiego w Przemyślu o stanie bezpieczeństwa granic. 2. Informacja Dyrektora Izby Celnej w Przemyślu o stanie bezpieczeństwa granicznego.

II półrocze 2013 r.

Termin posiedzenia	Tematy
Sierpień 2013	1. Informacja Państwowej Inspekcji Pracy w Rzeszowie o bezpieczeństwie pracy w województwie podkarpackim. 2. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Rzeszowie dotycząca przestrzegania przepisów w zakresie transportu drogowego i niezarobkowego przewozu drogowego na terenie województwa podkarpackiego.
Wrzesień 2013	1. Informacja o sytuacji na rynku pracy i działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia i aktywizacji osób bezrobotnych, w celu zapobiegania patologiom społecznym. 2. Informacja szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie dotycząca obronności województwa podkarpackiego i działań Wojska Polskiego na rzecz społeczeństwa.
Październik 2013	1. Informacja Wojewody Podkarpackiego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie o działaniach i pracach wykonanych na terenach popowodziowych.
Listopad 2013	1. Informacja Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie, Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie oraz Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o stanie przygotowań do usuwania skutków zimy na drogach i chodnikach oraz bezpieczeństwa osób bezdomnych.
Grudzień 2013	1. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie o sytuacji sanitarno – epidemiologicznej na terenie województwa podkarpackiego. 2. Wstępna analiza projektu budżetu województwa podkarpackiego na rok 2014.

Ponadto na bieżąco realizowane będą sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku i Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczące problematyki bezpieczeństwa publicznego i zatrudnienia.

Przewodniczący Komisji

Bronisław Tofil

PLAN PRACY KOMISJI GŁÓWNEJ SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA 2013 r.

-projekt-

Termin posiedzenia	Tematy
STYCZEŃ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Analiza obecności radnych na posiedzeniach komisji Sejmiku w IV kwartale 2012 r.
LUTY	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.
MARZEC	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.
KWIECIEŃ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Analiza obecności radnych na posiedzeniach komisji Sejmiku w I kwartale 2013 r.
MAJ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.
CZERWIEC	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.
SIERPIEŃ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Informacja o wykonaniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa podkarpackiego za I półrocze 2013 r.4. Analiza obecności radnych na posiedzeniach komisji Sejmiku w II kwartale 2013 r.
WRZESIEŃ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.
PAŹDZIERNIK	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Analiza obecności radnych na posiedzeniach komisji Sejmiku w III kwartale 2013 r.4. Przedłożenie informacji o oświadczeniach majątkowych złożonych Przewodniczącemu Sejmiku i Marszałkowi Województwa Podkarpackiego w 2013 r.

LISTOPAD	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Opracowanie projektu Planu Pracy Komisji Głównej na 2014 r.4. Opracowanie Planu Pracy Sejmiku na 2014 r.5. Opracowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok.
GRUDZIEN	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Opinia projektu budżetu Województwa na 2014 r.

Komisja niezależnie od ustalonego planu może wprowadzić dodatkowe tematy wynikające z aktualnych potrzeb oraz ze statutowych obowiązków.

Przewodnicząca Komisji

Teresa Kubas- Hul

- projekt -

**UCHWAŁA NR / /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia grudnia 2012 r.

**w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz § 41 ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2000 r. Nr 22, poz. 168 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się plan kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok w brzmieniu jak w załączniku do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Na podstawie § 41 ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego, w związku z przyjęciem Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej, wynikającym z zakresu działania Komisji powołanej do przeprowadzania kontroli działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Wojewódzkich Jednostek Organizacyjnych, przedkłada się plan kontroli pod obrady Sejmiku do zatwierdzenia.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Mariusz Kawa

**PLAN KONTROLI
Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
na 2013 r.**

I półrocze

1. Przyjęcie planu kontroli Komisji na 2013 rok.
2. Analiza wykonania budżetu za 2012 rok i przyjęcie opinii dotyczącej realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych za 2012 r. wraz z opracowaniem wniosku w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Podkarpackiego z wykonania budżetu za 2012 r.
3. Kontrola przebiegu realizacji planów finansowych wybranych instytucji podległych samorządowi województwa – kultura, ochrona zdrowia, PZDW i inne.
4. Kontrola wykorzystania dotacji przekazywanych przez samorząd województwa dla jednostek samorządu terytorialnego i innych z zakresu kultury i dziedzictwa narodowego.
5. Kontrola realizacji wybranych zadań inwestycyjnych i nie inwestycyjnych z zakresu melioracji, infrastruktury transportowej, sportu, ... i innych.
6. Kontrola realizacji wybranych zadań z zakresu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.
7. Analiza sprawowania nadzoru przez Departament Infrastruktury i Transportu w zakresie dokonywanych płatności na rzecz przewoźników z tytułu stosowania ulg.

II półrocze

1. Analiza odpowiedzi na interpelacje i pytania Radnych Województwa, zgłoszone w pierwszym półroczu 2013 r. oraz analiza wykonania planu dochodów i wydatków budżetu województwa za I półrocze 2013 r..
2. Kontrola realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych w obszarze służby zdrowia wraz z kontrolą wdrażania programów restrukturyzacyjnych w jednostkach ochrony zdrowia podległych samorządowi województwa.
3. Analiza wyników wybranych kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim i jednostkach podległych samorządowi województwa w I półroczu 2012, w tym wykonania ewentualnych zaleceń pokontrolnych.
4. Kontrola realizacji wybranych zadań drogowych, w tym inwestycji realizowanych na drogach wojewódzkich wspólnie z samorządami innych szczebli.
5. Analiza gospodarki mieniem Województwa Podkarpackiego.
6. Wstępna analiza projektu budżetu na 2014r.

Komisja Rewizyjna za zgodą lub na zlecenie Sejmiku Województwa Podkarpackiego będzie przeprowadzać kontrole w zakresie i terminie nie przewidzianym w rocznym Planie Kontroli – stosownie do zapisów §40 ust.4 Statutu Województwa Podkarpackiego.

Ponadto Komisja Rewizyjna w 2013 r. – biorąc pod uwagę zgodność z prawem, celowość, rzetelność i gospodarność - dokonywać będzie bieżących ocen i analiz w zakresie:

- wykonywania zadań przez Zarząd Województwa Podkarpackiego i kierowników wojewódzkich jednostek organizacyjnych,
- wykorzystania mienia służbowego przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,

**Przewodniczący Komisji
Mariusz KAWA**

UCHWAŁA NR /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 r.

w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków

Na podstawie art. 18 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001r., Nr 142 poz. 1590, z późn. zm.), oraz art. 15 ust. 1 pkt. 6 w związku z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2011r., Nr 5 poz. 13, z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Ustala się wykaz przystanków autobusowych zlokalizowanych w ciągach dróg wojewódzkich województwa podkarpackiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, określonych w załącznikach nr 1 do 45 załączonych do niniejszej uchwały.
2. Określa się warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych w publicznym transporcie zbiorowym położonych w ciągach dróg wojewódzkich województwa podkarpackiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, stanowiące załącznik nr 46 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

WARUNKI I ZASADY KORZYSTANIA Z PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH W PUBLICZNYM TRANSPORCIE ZBIOROWYM

1. Ilekroć w niniejszych Warunkach jest mowa o:

- a. uprawnionych podmiotach – należy przez to rozumieć przewoźników drogowych w rozumieniu Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. nr 125 poz. 874 z późn. zm.), oraz przewoźników i operatorów w rozumieniu Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 z późn. zm.),
- b. przystankach – należy przez to rozumieć będące w zarządzie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (zwanego dalej PZDW), położone na terenie województwa podkarpackiego w ciągach dróg wojewódzkich, oznakowane zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz.908, z późn. zm.), oraz określone z nazwy i lokalizacji w załącznikach nr 1 do 45 niniejszej Uchwały, miejsca konstrukcyjnie wydzielone, przystosowane i przeznaczone do wsiadania lub wysiadania pasażerów publicznej komunikacji zbiorowej,
- c. właściwym organie - należy przez to rozumieć organ określony w Ustawie z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym uprawniony do wydawania zezwoleń, albo w Ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, uprawniony do wydawania potwierdzenia zgłoszenia przewozu lub zaświadczenia, uprawniających do realizacji publicznego transportu zbiorowego,
- d. prawie do korzystania z przystanków - należy przez to rozumieć posiadanie zezwolenia, na wykonywanie usług publicznego transportu zbiorowego osób, o którym mowa w Ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, albo potwierdzenie zgłoszenia przewozu lub zaświadczenie, o których mowa w Ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, aktualnego w dniu świadczenia usługi.

2. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie udostępnia uprawnionym podmiotom posiadającym prawo do korzystania z przystanków, przystanki określone w załącznikach nr 1 do nr 45 z przeznaczeniem do realizacji usług publicznego transportu zbiorowego.

3. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie zastrzega sobie możliwość likwidacji, czasowego zamknięcia, czasowego ograniczenia korzystania, zmiany lokalizacji przystanku, czasowego przemieszczenia przystanku z zachowaniem jego dotychczasowego oznaczenia, bez prawa do odszkodowania, zadośćuczynienia lub jakichkolwiek innych roszczeń ze strony uprawnionych podmiotów.
4. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie zastrzega sobie możliwość czasowego zamknięcia lub ograniczenia dostępności drogi, przy której położone są przystanki, bez prawa do odszkodowania, zadośćuczynienia lub jakichkolwiek innych roszczeń ze strony uprawnionych podmiotów.
5. W przypadku likwidacji, czasowego zamknięcia lub czasowego ograniczenia korzystania z przystanku, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie jest zobowiązany do wskazania przystanku w lokalizacji zastępczej.
6. Uprawnione podmioty posiadają prawo do korzystania z zatok przystankowych wyłącznie w celu realizacji usług publicznego transportu zbiorowego oraz przewozów regularnych specjalnych, w porze określonej zatwierdzonym rozkładem jazdy i na czas niezbędny do wymiany pasażerów oraz sprzedaży im biletów uprawniających do przejazdu, oraz na czas kontroli przez organy uprawnione do ich realizacji i przez taki czas, do jakiego postój pojazdu do ich przeprowadzenia jest niezbędny.
7. Wszelkie warunki i zasady korzystania z przestanków, o których mowa wydane przed dniem wejścia w życie niniejszych zasad, zachowują ważność do czasu ważności zezwoleń do uzyskania, których były składane, w tym także przedłużenia zezwoleń, o ile samo uzgodnienie warunków w swojej treści nie jest ograniczone określonym czasem związania, albo o ile z innych przepisów prawa nie wynika ich wcześniejsze wygaśnięcie.

UZASADNIENIE

Konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały wynika z zapisów art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 z późn. zm.), będącego uszczegółowieniem art. 15 ust. 1 pkt. 6 w/w ustawy, wskazującego formy i sposoby organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy „Określenie przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania, o których mowa w ust. 1pkt 6, następuje w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego”.

Wobec powyższego, podjęcie niniejszej uchwały stało się konieczne.

Załącznik Nr 1 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 835 Lublin- Wysokie- Biłgoraj- Sieniawa- Przeworsk- Kańczuga- Dynów- Grabownica Starzeńska

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	835	Majdan Sieniawski, Pomnik	116+450	L	ZA-w	31	3
2	835	Majdan Sieniawski, Pomnik	116+495	P	PA	02	3
3	835	Majdan Sieniawski, Skrzyż.	117+955	P	PA-w	04	3
4	835	Majdan Sieniawski, Skrzyż.	117+830	L	PA	29	3
5	835	Adamówka, Skrzyż.	120+449	P	ZA-w	06	3
6	835	Adamówka, Skrzyż.	120+717	L	PA-w	27	3
7	835	Adamówka, Osiedle	121+186	P	PA-w	08	3
8	835	Cieplice, Skrzyż.	124+655	P	PA-w	10	3
9	835	Cieplice, Skrzyż.	124+566	L	PA	25	3
10	835	Rudka, Skrzyż. I	125+353	P	ZA-w	12	3
11	835	Rudka, Skrzyż. I	125+230	L	PA	23	3
12	835	Rudka, Skrzyż. II	128+143	P	PA-w	14	3
13	835	Rudka, Skrzyż. II	128+090	L	PA	21	3
14	835	Wylewa, Skrzyż.	129+761	P	PA-w	16	3
15	835	Wylewa, Skrzyż.	129+780	L	PA	19	3
16	835	Ubieszyn	134+298	L	ZA-w	17	1
17	835	Ubieszyn	134+379	P	ZA-w	18	1
18	835	Ubieszyn, Spółdzielnia	135+080	L	ZA-w	15	1
19	835	Ubieszyn, Spółdzielnia	135+168	P	ZA-w	20	1
20	835	Tryńcza, Rondo I	136+459	L	ZA	13	1
21	835	Tryńcza, Rondo I	136+524	P	ZA-w	22	1
22	835	Tryńcza, Rondo II	136+760	P	ZA-w	24	1
23	835	Wólka Małkowska	138+458	L	ZA-w	11	1
24	835	Wólka Małkowska	138+523	P	ZA-w	26	1

Załącznik Nr 1 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

25	835	Gniewczyna Tryniecka, Białobrzeżki	140+767	L	ZA	09	1
26	835	Gniewczyna Tryniecka, Białobrzeżki	140+915	P	ZA	28	1
27	835	Gniewczyna Tryniecka	142+093	L	ZA-w	07	1
28	835	Gniewczyna Tryniecka	142+243	P	ZA-w	30	1
29	835	Gniewczyna Łańcucka	143+498	P	ZA-w	32	1
30	835	Gniewczyna Łańcucka, Szkoła	143+684	L	ZA-w	05	1
31	835	Gorliczyna	144+689	L	ZA	03	1
32	835	Gorliczyna	144+831	P	ZA-w	34	1
33	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska	145+903	L	ZA	01	1
34	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska	146+034	P	ZA-w	36	1
35	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, PST	146+932	L	PA-w	99	1
36	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, PST	146+825	P	PA	38	1
37	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, Skrzyż.	148+304	L	PA	97	1
38	835	Dębów	152+749	P	PA-w	40	1
39	835	Urzejowice	152+859	L	PA-w	95	1
40	835	Urzejowice, N/Ż	153+888	P	PA	42	1
41	835	Urzejowice, N/Ż	153+778	L	PA	93	1
42	835	Urzejowice II	155+116	P	PA	44	1
43	835	Urzejowice II	155+110	L	ZA-w	91	1
44	835	Mikulice	156+976	L	PA	89	1
45	835	Mikulice	157+087	P	PA-w	46	1
46	835	Niżatyce	158+484	L	ZA-w	87	1
47	835	Kańczuga, ul.Węgierska, SKR	161+689	P	PA	48	4
48	835	Kańczuga, ul.Węgierska, SKR	161+674	L	PA	85	4
49	835	Siedlecza, Skrzyż.	163+474	L	ZA-w	83	4

Załącznik Nr 1 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

50	835	Siedleczka, Skrzyż.	163+682	P	PA	50	4
51	835	Manasterz, I	165+709	P	PA	52	4
52	835	Manasterz, I	165+757	L	PA	81	4
53	835	Manasterz, Kościół	166+580	P	PA-w	54	4
54	835	Manasterz, Kościół	166+610	L	PA	79	4
55	835	Manasterz, Poczta	168+065	L	ZA-w	77	4
56	835	Manasterz, Poczta	168+177	P	PA-w	56	4
57	835	Manasterz, GS	169+418	P	PA-w	58	4
58	835	Manasterz, GS	169+443	L	PA	75	4
59	835	Manasterz, II	170+587	L	PA	73	4
60	835	Manasterz, II	170+673	P	PA	60	4
61	835	Hadle Kańczudzkie	171+921	P	PA-w	62	4
62	835	Hadle Kańczudzkie	171+716	L	PA	71	4
63	835	Hadle Szklarskie	173+457	P	ZA-w	64	4
64	835	Hadle Szklarskie	173+766	L	ZA-w	69	4
65	835	Widaczów	174+828	L	PA-w	67	4
66	835	Widaczów	174+034	P	PA	66	4
67	835	Jawornik Polski, Rola	176+097	L	PA-w	65	4
68	835	Jawornik Polski, Rola	176+121	P	PA	68	4
69	835	Jawornik Polski, UG	177+250	L	ZA-w	63	4
70	835	Jawornik Polski, UG	177+408	P	PA	70	4
71	835	Jawornik Przedmieście, Skrzyż.	178+461	L	PA-w	61	4
72	835	Jawornik Przedmieście, Skrzyż.	178+354	P	PA	72	4
73	835	Szklary, Skrzyż.	180+340	P	PA-w	74	4

Załącznik Nr 1 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

74	835	Szklary, Skrzyż.	180+362	L	PA	59	4
75	835	Szklary, Środek	181+945	P	PA-w	76	1
76	835	Szklary, Środek	181+840	L	PA	57	1
77	835	Szklary	182+683	P	PA-w	78	1
78	835	Szklary	182+510	L	PA	55	1
79	835	Szklary, Potok	183+863	P	PA-w	80	1
80	835	Szklary, Potok	183+775	L	PA	53	1
81	835	Bachórz	186+236	L	PA-w	51	1
82	835	Bachórz	186+473	P	PA-w	82	1
83	835	Dynów, ul. Grunwaldzka, Skrzyż.	187+267	L	ZA-w	49	1
84	835	Dynów, ul. Grunwaldzka, Skrzyż.	187+378	P	ZA-w	84	1
85	835	Dynów, ul. Grunwaldzka	187+684	L	ZA	47	1
86	835	Dynów, ul. Grunwaldzka	187+906	P	ZA	86	1
87	835	Dynów, ul. Karolówka, PKP	190+890	P	ZA-w	88	1
88	835	Dynów, ul. Karolówka, PKP	191+029	L	PA-w	45	1
89	835	Dynów, ul. Karolówka	191+921	L	PA	43	1
90	835	Dynów, ul. Karolówka	192+921	P	PA-w	90	1
91	835	Nozdrzec, Rzeki	194+300	P	PA-w	92	6
92	835	Nozdrzec, Rzeki	194+280	L	PA	41	6
93	835	Nozdrzec, UG	195+200	L	ZA-w	39	6
94	835	Nozdrzec, UG	195+300	P	ZA-w	94	6
95	835	Nozdrzec, Góra	196+520	L	PA-w	37	6
96	835	Nozdrzec, Góra	196+500	P	PA	96	6

Załącznik Nr 1 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

97	835	Wara, Skrzyż.	197+710	P	PA-w	98	6
98	835	Wara, Skrzyż.	197+690	L	PA	35	6
99	835	Wara, Kładka	198+380	P	PA	02	6
100	835	Wara, Kładka	198+360	L	PA	33	6
101	835	Niewistka, Leśniczówka	201+510	P	PA-w	04	6
102	835	Niewistka, Leśniczówka	201+490	L	PA	31	6
103	835	Niewistka, Dział	203+260	P	PA	06	6
104	835	Niewistka, Dział	203+240	L	PA	29	6
105	835	Obarzym, Skrzyż.	204+880	P	PA-w	08	6
106	835	Obarzym, Skrzyż.	204+910	L	PA	27	6
107	835	Krzemienna, Ośrodek Zdrowia	206+440	P	PA-w	10	6
108	835	Krzemienna, Ośrodek Zdrowia	206+420	L	PA	25	6
109	835	Krzemienna, Dom Ludowy	207+030	P	ZA-w	12	6
110	835	Krzemienna, Dom Ludowy	207+150	L	ZA-w	23	6
111	835	Dydnia, GS	208+690	L	ZA-w	21	6
112	835	Dydnia, GS	208+860	P	PA	14	6
113	835	Dydnia, UG	209+840	L	ZA-w	19	6
114	835	Dydnia, UG	209+980	P	ZA-w	16	6
115	835	Dydnia, Skrzyż.	211+500	L	PA-w	17	6
116	835	Dydnia, Skrzyż.	211+460	P	PA	18	6
117	835	Dydnia, Górna	212+240	P	PA-w	20	6
118	835	Dydnia, Górna	212+210	L	PA	15	6
119	835	Jabłonka, Sklep	213+430	L	ZA-w	13	6
120	835	Jabłonka, Sklep	213+640	P	ZA-w	22	6
121	835	Jabłonka, Kościół	214+390	L	ZA-w	11	6
122	835	Jabłonka, Kościół	214+610	P	ZA-w	24	6
123	835	Niebocko, Bośnia	215+920	L	ZA	09	6

Załącznik Nr 1 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

124	835	Niebocko, Bośnia	215+920	P	ZA-w	26	6
125	835	Niebocko, Dom Strażaka	216+890	L	ZA-w	07	6
126	835	Niebocko, Dom Strażaka	216+910	P	PA	28	6
127	835	Niebocko, Ksawerów	218+170	P	PA	30	6
128	835	Niebocko, Ksawerów	218+150	L	PA	05	6
129	835	Grabownica Starzeńska, Zakł. Met.	219+240	P	PA-w	32	6
130	835	Grabownica Starzeńska, Zakł. Met.	219+220	L	PA	03	6
131	835	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	220+190	L	PA-w	01	6
132	835	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	220+160	P	PA	34	6

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 10 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Belżec

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standardprzystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	865	Jarosław, ul. Tarnowskiego	0+573	P	ZA-w	02	1
2	865	Jarosław, ul. Tarnowskiego	0+601	L	ZA-w	53	1
3	865	Jarosław, ul. Sanowa	1+211	L	ZA	51	1
4	865	Jarosław, ul. Sanowa	1+392	P	ZA	04	1
5	865	Jarosław, ul. Sanowa, Garbarze	1+810	L	ZA-w	49	1
6	865	Jarosław, ul. Sanowa, Garbarze	1+888	P	ZA	06	1
7	865	Jarosław, ul. Sanowa, Skrzyż.	2+304	L	ZA	47	1
8	865	Jarosław, ul. Sanowa, Skrzyż.	2+424	P	ZA	08	1
9	865	Szówsko, ul. Zamojska	2+976	L	PA-w	45	1
10	865	Szówsko, ul. Zamojska	3+014	P	PA	10	1
11	865	Koniaczów, RDP	3+886	P	PA	12	1
12	865	Koniaczów, RDP	3+991	L	PA-w	43	1
13	865	Koniaczów	4+612	L	PA-w	41	1
14	865	Koniaczów	4+621	P	PA-w	14	1
15	865	Makowisko	7+465	L	PA-w	39	1
16	865	Makowisko	7+582	P	PA	16	1
17	865	Makowisko, Olchowa	11+653	L	PA-w	37	1
18	865	Makowisko, Olchowa	11+725	P	PA	18	1
19	865	Ryszkowa Wola	14+406	L	ZA-w	35	1
20	865	Ryszkowa Wola	14+485	P	PA	20	1

Załącznik Nr 10 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

21	865	Zapałów	17+316	L	ZA-w	33	1
22	865	Zapałów	17+398	P	PA	22	1
23	865	Wólka Zapałowska	19+652	L	PA-w	31	1
24	865	Wólka Zapałowska	19+747	P	PA	24	1
25	865	Bachory, Skrzyż.	20+975	P	ZA	26	3
26	865	Bachory, Skrzyż.	20+900	L	PA	29	3
27	865	Lipina, Skrzyż.	25+306	L	ZA-w	27	3
28	865	Lipina, Skrzyż.	25+425	P	ZA-w	28	3
29	865	Zalesie, Skrzyż.	27+647	L	ZA-w	25	3
30	865	Zalesie, Skrzyż.	27+688	P	ZA-w	30	3
31	865	Oleszyce, Szkoła	32+776	L	ZA-w	23	3
32	865	Oleszyce, Szkoła	32+838	P	ZA-w	32	3
33	865	Futory, Skrzyż.	35+963	L	ZA-w	21	3
34	865	Futory, Skrzyż.	36+313	P	ZA-w	34	3
35	865	Dachnów, Kapliczka	38+704	L	PA-w	19	3
36	865	Dachnów, Kapliczka	38+770	P	PA	36	3
37	865	Dachnów, Sklep	39+459	L	ZA-w	17	3
38	865	Dachnów, Sklep	39+490	P	PA	38	3
39	865	Dachnów, Szkoła	39+815	P	ZA-w	40	3
40	865	Czereśnie, Skrzyż.	42+569	L	ZA-w	15	3
41	865	Czereśnie, Skrzyż.	42+909	P	ZA-w	42	3
42	865	Kowalówka, Skrzyż.	48+190	L	ZA-w	13	3
43	865	Kowalówka, Skrzyż.	48+289	P	ZA-w	44	3
44	865	Gorajec, Skrzyż.	50+715	P	PA	46	3
45	865	Gorajec, Skrzyż.	50+760	L	PA	11	3

Załącznik Nr 10 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

46	865	Piła, Skrzyż.	52+217	L	ZA-w	09	3
47	865	Piła, Skrzyż.	52+448	P	ZA	48	3
48	865	Płazów, OSP	55+759	P	ZA-w	50	3
49	865	Płazów, Skrzyż.	55+896	L	ZA-w	07	3
50	865	Narol, ul. Bohaterów Września 1939r., Nadleśnictwo	62+638	L	PA	05	3
51	865	Narol, ul. Bohaterów Września 1939r., Nadleśnictwo	62+758	P	PA	52	3
52	865	Narol, Skrzyż.	64+850	P	PA-w	54	3
53	865	Narol, Skrzyż.	64+880	L	PA	03	3
54	865	Kadłubiska, Skrzyż.	66+002	L	ZA-w	01	3
55	865	Kadłubiska, Skrzyż.	66+020	P	PA	56	3

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 11 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 866 Dachnów – Lubaczów – Krowica Hołodowska - Granica Państwa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	866	Dachnów, Kościół	0+134	P	ZA-w	02	3
2	866	Dachnów, Kościół	0+100	L	PA	17	3
3	866	Dachnów, Sklep	1+057	L	PA-w	15	3
4	866	Dachnów, Sklep	1+137	P	PA	04	3
5	866	Lubaczów, ul. Mickiewicza, Szpital	4+068	L	PA-w	13	3
6	866	Lubaczów, ul. Mickiewicza, Szpital	4+140	P	PA	06	3
7	866	Lubaczów, ul. Unii Lubelskiej	5+545	L	ZA	11	3
8	866	Lubaczów, ul. Unii Lubelskiej	5+600	P	ZA-w	08	3
9	866	Lubaczów, ul. Sobieskiego, US	7+271	L	ZA	09	3
10	866	Lubaczów, ul. Sobieskiego, US	7+382	P	ZA	10	3
11	866	Lisie Jamy, ul. Lwowska	8+962	L	ZA	07	3
12	866	Lisie Jamy, ul. Lwowska	9+059	P	ZA	12	3
13	866	Lisie Jamy, Szkoła	10+287	L	ZA	05	3
14	866	Lisie Jamy, Kościół	10+383	P	ZA	14	3
15	866	Wólka Krowicka, Świetlica	12+538	L	ZA	03	3
16	866	Wólka Krowicka, Świetlica	12+648	P	ZA	16	3

Załącznik Nr 11 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

17	866	Krowica Hołodowska, Skrzyż.	16+374	L	ZA	01	3
18	866	Krowica Hołodowska, Most	16+530	P	ZA	18	3

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne

Załącznik Nr 12 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 867 Sieniawa – Oleszyce - Hrebenne

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	867	Wylewa, Skrzyż. I	2+127	P	PA	02	3
2	867	Wylewa, Skrzyż. I	2+150	L	PA	43	3
3	867	Wylewa, Skrzyż. II	3+127	L	PA-w	41	3
4	867	Wylewa, Skrzyż. II	3+150	P	PA	04	3
5	867	Dobra, Sklep	5+845	P	PA-w	06	3
6	867	Dobra, Sklep	5+762	L	PA	39	3
7	867	Stare Oleszyce, Skrzyż.	28+270	L	PA-w	37	3
8	867	Stare Oleszyce, Skrzyż.	28+300	P	PA	08	3
9	867	Stare Oleszyce, Sklep	29+813	L	PA	35	3
10	867	Stare Oleszyce, Sklep	29+890	P	PA	10	3
11	867	Lubaczów, ul. Wyszyńskiego, Tesco	36+854	L	ZA-w	33	3
12	867	Lubaczów, ul. Wyszyńskiego, Tesco	36+904	P	ZA	12	3
13	867	Lubaczów, ul. Sienkiewicza, Pomnik	38+133	P	ZA	14	3
14	867	Lubaczów, ul. Kościuszki, Liceum	38+282	L	ZA	31	3
15	867	Młodów, Skrzyż.	40+028	L	ZA	29	3
16	867	Młodów, Skrzyż.	40+124	P	ZA	16	3
17	867	Karolówka , Skrzyż.	41+519	L	ZA	27	3

Załącznik Nr 12 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

18	867	Karolówka , Skrzyż.	41+660	P	ZA	18	3
19	867	Piastowo, Skrzyż.	43+593	L	ZA-w	25	3
20	867	Piastowo, Skrzyż.	43+785	P	ZA	20	3
21	867	Basznia Dolna, OSP	45+659	L	ZA-w	23	3
22	867	Basznia Dolna, Młyn	45+796	P	ZA-w	22	3
23	867	Basznia Górna, PKP	47+230	P	ZA	24	3
24	867	Basznia Górna, PKP	47+327	L	ZA-w	21	3
25	867	Dąbrowa, Skrzyż.	50+025	L	ZA-w	19	3
26	867	Dąbrowa, Skrzyż.	50+087	P	ZA	26	3
27	867	Podemszczyzna, Osiedle	52+769	L	ZA-w	17	3
28	867	Podemszczyzna, Osiedle	52+784	P	PA	28	3
29	867	Puchacze, Skrzyż.	54+569	L	ZA-w	15	3
30	867	Puchacze, Skrzyż.	54+680	P	ZA	30	3
31	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza, Osiedle	56+687	L	PA	13	3
32	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza, Osiedle	56+750	P	PA	32	3
33	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza	57+895	L	ZA-w	11	3
34	867	Horyniec Zdrój, Aleja Przyjaźni Centrum	58+189	P	ZA-w	34	3
35	867	Horyniec Zdrój, ul. Wojska Polskiego Miał	59+803	L	ZA-w	09	3
36	867	Horyniec Zdrój, ul. Wojska Polskiego Miał	59+710	P	PA	36	3
37	867	Dziewięcierz, Osiedle	63+729	L	PA-w	07	3

Załącznik Nr 12 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

38	867	Dziewięcierz, Osiedle	63+760	P	PA	38	3
39	867	Niwki Horynieckie, Skrzyż.	65+491	L	PA	05	3
40	867	Niwki Horynieckie, Skrzyż.	65+580	P	PA	40	3
41	867	Moczary, Skrzyż.	67+388	L	PA-w	03	3
42	867	Moczary, Skrzyż.	67+476	P	PA	42	3
43	867	Werchrata, Skrzyż.	71+097	P	PA-w	44	3
44	867	Werchrata, Skrzyż.	71+150	L	PA	01	3

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 13 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 869 - dr. kr. nr 19 – dr. kr. nr 9

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	869	Jasionka, Skrzyż.	0+085	P	PA	02	4

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 14 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 870 Sieniawa – Wiązownica – Jarosław

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	870	Sieniawa	0+935	P	ZA-w	02	1
2	870	Sieniawa	0+861	L	PA	31	1
3	870	Sieniawa, Leżachów	3+213	P	PA-w	04	1
4	870	Sieniawa, Leżachów	3+120	L	PA	29	1
5	870	Leżachów	4+334	L	PA	27	1
6	870	Leżachów	4+414	P	PA-w	06	1
7	870	Czerwona Wola	5+668	L	PA	25	1
8	870	Czerwona Wola	5+656	P	PA	08	1
9	870	Manasterz	7+656	L	ZA	23	1
10	870	Manasterz	7+581	P	ZA-w	10	1
11	870	Manasterz, Igłopol	8+748	L	ZA	21	1
12	870	Manasterz, Igłopol	8+828	P	ZA-w	12	1
13	870	Nielepkowice	10+657	L	PA	19	1
14	870	Nielepkowice	10+728	P	ZA-w	14	1
15	870	Wiązownica, Bednarów	11+994	P	PA	16	1
16	870	Wiązownica, Bednarów	12+143	L	ZA	17	1
17	870	Wiązownica, U.G.	13+500	L	ZA	15	1
18	870	Wiązownica, U.G.	13+580	P	ZA-w	18	1
19	870	Wiązownica	14+694	L	PA	13	1
20	870	Wiązownica	14+576	P	ZA-w	20	1
21	870	Wiązownica, GS	15+391	L	PA-w	11	1
22	870	Wiązownica, GS	15+296	P	ZA-w	22	1
23	870	Szówsko, Szówsko Małe	16+350	L	ZA-w	O9	1
24	870	Szówsko, Szówsko Małe	16+269	P	PA-w	24	1
25	870	Szówsko, Szówsko Duże	17+599	L	ZA-w	07	1

Załącznik Nr 14 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

26	870	Szówsko, Szówsko Duże	17+775	P	ZA-w	26	1
27	870	Szówsko, Cmentarz	18+882	L	PA	05	1
28	870	Szówsko, Cmentarz	18+927	P	PA-w	28	1
29	870	Szówsko	19+509	P	PA-w	30	1
30	870	Szówsko	19+439	L	PA	02	1
31	870	Szówsko, Cegielnia	19+887	L	PA-w	01	1
32	870	Szówsko, Cegielnia	20+040	P	PA-w	32	1

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 15 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 871 Nagnajów – Tarnobrzeg – Grębów – Stalowa Wola

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	871	Stale, Szkoła	14+033	L	PA-w	15	7
2	871	Stale	14+253	P	PA-w	02	7
3	871	Jeziórko, I	15+805	L	PA-w	13	7
4	871	Jeziórko, I	15+940	P	PA-w	04	7
5	871	Jeziórko, Brama	16+645	P	PA-w	06	7
6	871	Jeziórko, II	19+260	P	PA	08	7
7	871	Grębów, Las	21+667	L	PA	11	7
8	871	Grębów, Las	21+765	P	PA	10	7
9	871	Grębów	26+507	L	PA	09	7
10	871	Grębów	26+642	P	PA	12	7
11	871	Jamnica	27+895	L	PA-w	07	7
12	871	Jamnica	27+985	P	PA	14	7
13	871	Stalowa Wola, ul. K.E.N., Tesco	36+626	L	PA-w	05	7
14	871	Stalowa Wola, ul. K.E.N., Sanepid	36+822	P	PA-w	16	7
15	871	Stalowa Wola, Szkoła (pod wiaduktem)	37+047	L	PA	03	7

Załącznik Nr 15 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

16	871	Stalowa Wola, Skrzyż. W.P.	37+525	L	PA-w	01	7
17	871	Stalowa Wola, ul. K.E.N.	37+638	P	PA-w	18	7

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 16 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 872 Łoniów- Świniary- Rzeka Wisła- Baranów Sandomierski- Wola Baranowska- Majdan Królewski- Bojanów- Nisko

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	872	Skopanie, Dom Dziecka	8+530	L	PA	37	7
2	872	Skopanie, Dom Dziecka	8+780	P	PA	02	7
3	872	Skopanie, Osiedle	9+202	L	PA-w	35	7
4	872	Skopanie, Osiedle	9+260	P	PA-w	04	7
5	872	Wola Baranowska, Centrum, Dom Ludowy	11+155	L	PA-w	33	7
6	872	Wola Baranowska, Centrum, Dom Ludowy	11+165	P	PA-w	06	7
7	872	Wola Baranowska, ul. Ks. Mastalerza	12+137	L	PA	31	7
8	872	Wola Baranowska, ul. Ks. Mastalerza	12+238	P	PA	08	7
9	872	Knapy, Centrum	13+558	P	PA	10	7
10	872	Knapy, Centrum	13+608	L	PA-w	29	7
11	872	Durdy, Polki	14+368	L	PA-w	27	7
12	872	Durdy, Polki	14+460	P	PA	12	7
13	872	Durdy, Kościół	15+255	L	PA-w	25	7
14	872	Durdy, Krasieczyn	15+975	L	PA-w	23	7
15	872	Durdy, Krasieczyn	15+990	P	PA	14	7
16	872	Huta Komorowska, I	24+117	L	PA-w	21	7
17	872	Huta Komorowska, I	24+172	P	PA	16	7
18	872	Huta Komorowska, II	25+658	L	PA	19	7
19	872	Huta Komorowska, II	25+810	P	PA	18	7
20	872	Huta Komorowska, III	27+010	L	PA-w	17	7
21	872	Huta Komorowska, III	27+117	P	PA	20	7
22	872	Nowa Dęba, ul. Niżańska	28+680	L	PA	15	7
23	872	Nowa Dęba, ul. Niżańska	28+626	P	PA	22	7
24	872	Krzątka	30+725	L	PA-w	13	7
25	872	Krzątka	30+795	P	PA	24	7
26	872	Stany, Zakrochowa	46+915	L	PA	11	7

Załącznik Nr 16 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

27	872	Stany, Zakrochowa	47+050	P	PA-w	26	7
28	872	Przyszów, Łapówka	49+017	P	PA-w	28	7
29	872	Przyszów, Łapówka	49+060	L	PA-w	09	7
30	872	Przyszów, Zapuście Szkoła	50+207	L	PA-w	07	7
31	872	Przyszów, Zapuście Szkoła	50+337	P	PA-w	30	7
32	872	Przyszów, Staw	51+010	L	PA	05	7
33	872	Przyszów, Staw	51+095	P	PA	32	7
34	872	Przyszów, Kliny	51+830	L	PA	03	7
35	872	Przyszów, Kliny	51+800	P	PA-w	34	7
36	872	Nisko, ul. Głowackiego	60+055	L	PA-w	01	7

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 17 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	875	Mielec, ul. Niepodległości	0+246	P	ZA-w	02	5
2	875	Mielec, ul. Niepodległości	0+264	L	ZA	87	5
3	875	Mielec, ul. K. Jagiellończyka, Szpital	1+362	P	ZA-w	04	5
4	875	Mielec, ul. K. Jagiellończyka, Szpital	1+187	L	ZA-w	85	5
5	875	Mielec, ul. Wolności, Wodociągi MKS	1+775	L	ZA-w	83	5
6	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Dzików - Piekarnia	2+372	L	ZA-w	81	5
7	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Broniewskiego	2+573	P	ZA-w	06	5
8	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Dunikowskiego	2+903	P	ZA-w	08	5
9	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Dunikowskiego	2+964	L	ZA-w	79	5
10	875	Mielec, ul. Wolności, Rondo	3+432	P	ZA-w	10	5
11	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Smoczka	3+537	L	ZA-w	77	5
12	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Smoczka	3+827	P	ZA-w	12	5
13	875	Mielec, ul. Wolności, Market Orzech	3+943	L	ZA-w	75	5
14	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Wyszyńskiego	4+326	L	ZA	73	5
15	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Wyszyńskiego	4+370	P	ZA	14	5
16	875	Mielec, ul. Wolności, Leśna Polana	4+815	L	ZA-w	71	5
17	875	Mielec, ul. Wolności, Leśna Polana	4+978	P	ZA	16	5
18	875	Mielec, ul. Wolności, MKS I	5+263	P	ZA	18	5
19	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Smoczka	5+408	L	ZA	69	5
20	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Smoczka	5+756	P	ZA	20	5

Załącznik Nr 17 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

21	875	Mielec, ul. Wolności, MKS II	5+894	L	ZA-w	67	5
22	875	Mielec, Biesiadka	10+760	L	ZA	65	5
23	875	Przyłęk, Biesiadka	11+032	P	ZA	22	5
24	875	Przyłęk	14+519	L	ZA-w	63	5
25	875	Przyłęk	14+730	P	ZA-w	24	5
26	875	Kosowy	17+330	L	ZA-w	61	5
27	875	Kosowy	17+444	P	ZA-w	26	5
28	875	Kosowy, Skrzyż.	18+400	P	ZA-w	28	5
29	875	Kosowy, Sklep	18+648	L	ZA-w	59	5
30	875	Siedlanka	19+741	L	ZA-w	57	5
31	875	Siedlanka	19+842	P	ZA-w	30	5
32	875	Świerczów, Las	21+666	L	ZA-w	55	5
33	875	Świerczów, Las	21+766	P	ZA-w	32	5
34	875	Świerczów, Nadleśnictwo	23+191	L	ZA-w	53	5
35	875	Świerczów, Nadleśnictwo	23+288	P	ZA-w	34	5
36	875	Świerczów, Piekarnia	24+353	L	ZA-w	51	5
37	875	Świerczów, Piekarnia	24+478	P	ZA-w	36	5
38	875	Kolbuszowa Dolna	26+044	P	ZA-w	38	5
39	875	Kolbuszowa Dolna	26+205	L	ZA-w	49	5
40	875	Kolbuszowa, ul.Sokołowska	29+681	P	PA	40	4
41	875	Kolbuszowa, ul.Sokołowska	29+636	L	PA	47	4
42	875	Werynia, I	31+079	P	PA	42	4
43	875	Werynia, I	31+079	L	ZA-w	45	4
44	875	Werynia, II	33+102	L	PA	43	4

Załącznik Nr 17 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

45	875	Werynia, II	33+117	P	PA	44	4
46	875	Dzikowiec	34+680	L	ZA-w	41	4
47	875	Dzikowiec	34+686	P	ZA	46	4
48	875	Osia Góra, I	38+146	L	PA-w	39	4
49	875	Osia Góra, I	38+195	P	PA	48	4
50	875	Osia Góra, II	39+147	P	ZA-w	50	4
51	875	Osia Góra, II	39+082	L	PA	37	4
52	875	Raniżów, I	40+768	P	ZA-w	52	4
53	875	Raniżów, I	40+658	L	PA	35	4
54	875	Raniżów, II	41+509	L	ZA-w	33	4
55	875	Raniżów, II	41+570	P	ZA-w	54	4
56	875	Raniżów, III	43+841	P	ZA-w	56	4
57	875	Raniżów, III	44+100	L	PA	31	4
58	875	Staniszewskie, I	44+851	P	ZA	58	4
59	875	Staniszewskie, I	44+900	L	ZA-w	29	4
60	875	Staniszewskie, II	45+683	P	ZA-w	60	4
61	875	Staniszewskie, II	45+681	L	PA	27	4
62	875	Zielona	47+215	L	ZA-w	25	4
63	875	Zielona	47+270	P	ZA-w	62	4
64	875	Zmysłów	48+890	L	PA-w	23	4
65	875	Zmysłów	48+929	P	PA-w	64	4
66	875	Turza	52+273	P	PA-w	66	4
67	875	Turza	52+248	L	PA	21	4

Załącznik Nr 17 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

68	875	Sokołów Małopolski, ul. Tysiąclecia, Ośrodek Zdrowia	55+366	P	ZA	68	4
69	875	Sokołów Małopolski, ul. Tysiąclecia, Ośrodek Zdrowia	55+430	L	ZA	19	4
70	875	Wólka Sokołowska	58+016	L	ZA-w	17	4
71	875	Wólka Sokołowska	58+098	P	ZA	70	4
72	875	Wólka Niedźwiedzka, Cmentarz	59+558	L	ZA	15	4
73	875	Wólka Niedźwiedzka, Cmentarz	59+640	P	ZA	72	4
74	875	Wólka Niedźwiedzka, Ośrodek Zdrowia	60+351	L	ZA-w	13	4
75	875	Wólka Niedźwiedzka, Ośrodek Zdrowia	60+360	P	ZA-w	74	4
76	875	Wólka Niedźwiedzka	63+613	P	ZA-w	76	4
77	875	Wólka Niedźwiedzka	63+758	L	ZA	11	4
78	875	Łoiny	66+211	L	PA	09	4
79	875	Łoiny	66+260	P	PA	78	4
80	875	Brzóza Królewska, Nadleśnictwo	68+212	P	ZA-w	80	4
81	875	Brzóza Królewska, Nadleśnictwo	68+245	L	ZA-w	07	4
82	875	Brzóza Królewska	68+945	L	ZA-w	05	4
83	875	Brzóza Królewska	69+195	P	ZA-w	82	4
84	875	Maleniska	72+544	L	ZA-w	03	4
85	875	Maleniska	72+601	P	ZA-w	84	4

Załącznik Nr 17 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

86	875	Leżajsk, ul. T.Michałka, Nadleśnictwo	75+970	P	ZA	86	4
87	875	Leżajsk, ul. T.Michałka, Nadleśnictwo	76+167	L	ZA	01	4

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 18 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 877 Naklik – Leżajsk – Łącut – Dylągówka – Szklary

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	877	Kulno, I	4+509	P	PA-w	O2	4
2	877	Kulno, I	4+524	L	PA	83	4
3	877	Kulno, II	5+531	P	PA-w	O4	4
4	877	Kulno, II	5+517	L	PA	81	4
5	877	Stare Miasto, Szkoła	11+003	L	ZA-w	79	4
6	877	Stare Miasto, Kościół	11+488	L	ZA-w	77	4
7	877	Stare Miasto, Browar	12+580	L	ZA-w	75	4
8	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska, Cmentarz	15+921	L	ZA-w	73	4
9	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska, Cmentarz	16+043	P	ZA-w	O6	4
10	877	Giedlarowa, Oś	17+505	P	ZA	O8	4
11	877	Giedlarowa, Oś	17+505	L	PA	71	4
12	877	Giedlarowa, I	18+421	L	ZA-w	69	4
13	877	Giedlarowa, I	18+444	P	ZA-w	10	4
14	877	Giedlarowa, Dworzyna	19+515	P	ZA	12	4
15	877	Giedlarowa, Dworzyna	19+530	L	PA	67	4
16	877	Giedlarowa, II	20+711	P	ZA	14	4
17	877	Giedlarowa, II	20+696	L	PA	65	4
18	877	Gwizdów	22+264	P	ZA	16	4
19	877	Gwizdów	22+285	L	ZA-w	63	4
20	877	Biedaczów, Szkoła	23+937	L	ZA-w	61	4
21	877	Biedaczów, Szkoła	23+979	P	ZA-w	18	4

Załącznik Nr 18 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

22	877	Biedaczów, Olszyny	24+887	P	PA	20	4
23	877	Biedaczów, Olszyny	24+887	L	PA-w	59	4
24	877	Bikówka	25+872	P	PA-w	22	4
25	877	Bikówka	25+887	L	PA	57	4
26	877	Żołynia, Górna	27+074	P	PA-w	24	4
27	877	Żołynia, Górna	27+050	L	PA	55	4
28	877	Potok	32+066	P	PA-w	26	4
29	877	Potok	32+085	L	PA	53	4
30	877	Rakszawa, Skrzyż.	33+676	P	PA	28	4
31	877	Rakszawa, Skrzyż.	33+676	L	PA-w	51	4
32	877	Dąbrówki, Zajazd	34+872	P	PA-w	30	4
33	877	Dąbrówki, Zajazd	34+857	L	PA	49	4
34	877	Dąbrówki, Leśniczówka	36+461	P	PA-w	32	4
35	877	Dąbrówki, Leśniczówka	36+436	L	PA	47	4
36	877	Dąbrówki, Skrzyż.	37+064	L	ZA	45	4
37	877	Dąbrówki, Skrzyż.	37+109	P	ZA-w	34	4
38	877	Wola Dalsza	37+737	P	PA	36	4
39	877	Wola Dalsza	37+755	L	PA	43	4
40	877	Wola Mała, PKS	38+479	P	PA-w	38	4
41	877	Wola Mała, PKS	38+495	L	PA	41	4
42	877	Wola Mała, Skrzyż.	39+590	L	ZA	39	4
43	877	Wola Mała, Skrzyż.	39+695	P	ZA-w	40	4
44	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Śruby	40+209	L	ZA-w	37	4
45	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Śruby	40+376	P	ZA-w	42	4
46	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Rampa	41+027	L	ZA-w	35	4
47	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Rampa	41+086	P	ZA-w	44	4
48	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, Trześnik	41+997	L	ZA	33	4
49	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, Trześnik	42+000	P	PA-w	46	4

Załącznik Nr 18 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

50	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, PKS	42+473	L	ZA-w	31	4
51	877	Łańcut, ul. Kościuszki, Szkoła	42+663	P	ZA-w	48	4
52	877	Łańcut, ul. Mościckiego, Cmentarz	44+024	P	PA-w	50	4
53	877	Wysoka, Cegielnia	45+599	L	PA-w	29	4
54	877	Wysoka, Cegielnia	45+615	P	PA	52	4
55	877	Wysoka, Skrzyż.	46+219	L	ZA-w	27	4
56	877	Wysoka, Skrzyż.	46+268	P	ZA	54	4
57	877	Albigowa, Skrzyż., Młyn	46+930	P	ZA	56	4
58	877	Albigowa, Skrzyż., Młyn	47+055	L	ZA-w	25	4
59	877	Albigowa, Sady	47+776	P	PA-w	58	4
60	877	Albigowa, Sady	47+795	L	PA	23	4
61	877	Albigowa, I	49+160	L	ZA-w	21	4
62	877	Albigowa, I	49+232	P	PA-w	60	4
63	877	Albigowa, Górna	50+880	L	PA-w	19	4
64	877	Albigowa, Górna	50+961	P	PA	62	4
65	877	Albigowa, Honie	52+576	L	PA	17	4
66	877	Wola Rafałowska, Łachówka	53+655	L	PA-w	15	4
67	877	Wola Rafałowska, Łachówka	53+706	P	PA	64	4
68	877	Wola Rafałowska, Krzywa	55+052	L	PA	13	4
69	877	Wola Rafałowska, Krzywa	55+107	P	PA	66	4
70	877	Błędowa Tyczyńska	56+417	L	PA-w	11	4
71	877	Błędowa Tyczyńska	54+493	P	PA	68	4
72	877	Wólka Hyżeńska	62+111	P	PA-w	70	4
73	877	Wólka Hyżeńska	62+000	L	PA	09	4
74	877	Dylągówka, Skrzyż.	63+760	P	ZA-w	72	4
75	877	Dylągówka, Ośrodek Zdrowia	64+480	P	PA-w	74	4
76	877	Dylągówka, Ośrodek Zdrowia	64+589	L	PA	07	4

Załącznik Nr 18 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

77	877	Dylągówka, Góra	65+345	L	PA-w	O5	4
78	877	Dylągówka, Góra	65+485	P	PA	76	4
79	877	Bazary	66+878	L	ZA-w	O3	4
80	877	Bazary	66+993	P	PA	78	4
81	877	Szklary, Góra	68+481	L	PA	O1	4
82	877	Szklary, Góra	68+665	P	PA	80	4

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 19 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 878 Rzeszów - Dylągówka

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	878	Tyczyn, ul.Grunwaldzka, POM	5+181	L	ZA-w	27	4
2	878	Tyczyn, ul.Grunwaldzka, POM	5+196	P	PA	02	4
3	878	Tyczyn, ul. Armii Krajowej, Skrzyż.	5+980	L	ZA-w	25	4
4	878	Tyczyn, ul. Armii Krajowej, Skrzyż.	6+067	P	ZA-w	04	4
5	878	Tyczyn, ul. Kościuszki, Most	7+112	L	ZA	23	4
6	878	Tyczyn, ul. Kościuszki, Most	7+153	P	ZA	06	4
7	878	Kielnarowa, I	8+029	L	ZA-w	21	4
8	878	Kielnarowa, I	8+343	P	ZA-w	08	4
9	878	Kielnarowa, II	9+043	L	ZA-w	19	4
10	878	Kielnarowa, II	9+124	P	ZA-w	10	4
11	878	Borek Stary, Skrzyż.	10+739	L	ZA-w	17	4
12	878	Borek Stary, Skrzyż.	10+806	P	PA-w	12	4
13	878	Borek Stary, Szkoła	11+890	L	ZA-w	15	4
14	878	Borek Stary, Szkoła	11+978	P	ZA-w	14	4
15	878	Borek Stary, Dół	13+013	L	ZA-w	13	4
16	878	Borek Stary, Dół	13+339	P	ZA-w	16	4
17	878	Borek Nowy	15+088	L	ZA-w	11	4
18	878	Borek Nowy	15+285	P	ZA-w	18	4
19	878	Brzezówka, I	16+205	P	ZA	20	4
20	878	Brzezówka, II	16+647	L	ZA-w	09	4
21	878	Brzezówka, II	16+860	P	ZA-w	22	4
22	878	Hyżne, UG	18+463	L	ZA-w	07	4
23	878	Hyżne, UG	18+693	P	ZA-w	24	4

Załącznik Nr 19 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

24	878	Hyżne, GOK	19+472	L	ZA	05	4
25	878	Hyżne, GOK	19+551	P	ZA	26	4
26	878	Hyżne, I	20+076	L	ZA-w	03	4
27	878	Hyżne, I	20+169	P	ZA-w	28	4
28	878	Hyżne, II	20+899	L	ZA-w	01	4
29	878	Hyżne, II	21+110	P	ZA	30	4

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 2 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 854 Annapol - Gorzyce

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	854	Chwałowice, Wygoda	15+185	P	PA-w	02	7
2	854	Chwałowice Wygoda	14+912	L	PA	15	7
3	854	Chwałowice, Cmentarz	16+626	L	PA-w	13	7
4	854	Chwałowice, Cmentarz	16+650	P	PA	04	7
5	854	Chwałowice, Nowa Wieś	17+550	P	PA	06	7
6	854	Chwałowice, Nowa Wieś	17+477	L	PA	11	7
7	854	Antoniów, Zalesie	19+050	P	PA-w	08	7
8	854	Antoniów, Zalesie	18+968	L	PA	09	7
9	854	Antoniów	20+054	L	PA-w	07	7
10	854	Antoniów	20+267	P	PA	10	7
11	854	Wrzawy, I	24+710	P	PA	12	7
12	854	Wrzawy, I	24+651	L	PA	05	7
13	854	Wrzawy, II	25+954	L	PA-w	03	7
14	854	Wrzawy, II	26+086	P	PA	14	7

Załącznik Nr 2 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

15	854	Gorzyce	27+068	P	PA-w	16	7
16	854	Gorzyce	26+980	L	PA	01	7

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 20 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 880 Jarosław - Pruchnik

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	880	Jarosław, ul. Słowackiego	0+157	P	PA	02	1
2	880	Jarosław, ul. Słowackiego	0+227	L	PA-w	29	1
3	880	Jarosław, ul. Pruchnicka I	0+827	L	ZA	27	1
4	880	Jarosław, ul. Pruchnicka I	0+846	P	PA-w	04	1
5	880	Jarosław, ul. Pruchnicka II	1+303	P	ZA-w	06	1
6	880	Jarosław, ul. Pruchnicka II	1+333	L	PA-w	25	1
7	880	Jarosław, ul. Pruchnicka, Osiedle	1+772	L	ZA-w	23	1
8	880	Jarosław, ul. Pruchnicka, Osiedle	1+914	P	PA	08	1
9	880	Widna Góra, TV	2+576	L	PA-w	21	1
10	880	Widna Góra, TV	2+584	P	PA	10	1
11	880	Widna Góra	3+111	L	PA-w	19	1
12	880	Widna Góra	3+080	P	PA	12	1
13	880	Widna Góra, Konstantinówka	4+395	L	PA-w	17	1
14	880	Widna Góra, Konstantinówka	4+390	P	PA-w	14	1
15	880	Widna Góra	4+604	L	PA	15	1
16	880	Mokra	6+440	L	PA	13	1
17	880	Mokra	6+313	P	PA	16	1
18	880	Roźwienica, Słomianka	8+574	P	PA-w	18	1
19	880	Roźwienica, Słomianka	8+413	L	PA	11	1
20	880	Roźwienica	10+091	L	ZA-w	09	1
21	880	Roźwienica	10+098	P	PA	20	1
22	880	Bystrowice	11+617	L	PA-w	07	1

Załącznik Nr 20 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

23	880	Bystrowice	11+680	P	PA	22	1
24	880	Bystrowice, Szkoła	13+278	L	ZA-w	05	1
25	880	Bystrowice, Szkoła	13+261	P	ZA	24	1
26	880	Tyniowice	14+628	L	PA-w	03	1
27	880	Tyniowice	14+742	P	PA-w	26	1
28	880	Tyniowice, Skrzyż.	16+632	L	PA-w	01	1

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 21 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 881 Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Pruchnik - Żurawica

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	881	Sokołów Małopolski, ul. Sienkiewicza, Lecznica	0+454	P	PA	02	4
2	881	Sokołów Małopolski, ul. Sienkiewicza, Lecznica	0+575	L	PA	99	4
3	881	Kąty Trzebuskie	1+809	L	PA	97	4
4	881	Kąty Trzebuskie	1+901	P	PA	04	4
5	881	Trzeboś, Szkoła	3+074	L	ZA-w	95	4
6	881	Trzeboś, Szkoła	3+167	P	PA	06	4
7	881	Trzeboś, Sklep	4+141	P	PA	08	4
8	881	Trzeboś, Sklep	4+156	L	PA	93	4
9	881	Trzeboś	5+560	P	PA	10	4
10	881	Trzeboś	5+736	L	PA	91	4
11	881	Medynia Głogowska, Zadwór - pętla	6+391	L	PA-w	89	4
12	881	Medynia Głogowska, Zadwór - pętla	6+411	P	PA	12	4
13	881	Medynia Głogowska, I	7+069	L	PA	87	4
14	881	Medynia Głogowska, I	7+091	P	PA-w	14	4
15	881	Medynia Głogowska, Budy	8+228	P	PA-w	16	4
16	881	Medynia Głogowska, Budy	8+246	L	PA	85	4
17	881	Medynia Głogowska, Szkoła	9+359	L	ZA	83	4
18	881	Medynia Głogowska, Szkoła	9+375	P	PA-w	18	4
19	881	Medynia Głogowska, Pawilon	10+148	P	PA-w	20	4
20	881	Medynia Łańcucka, I	10+884	L	ZA-w	81	4

Załącznik Nr 21 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

21	881	Medynia Łańcucka, I	10+900	P	PA	22	4
22	881	Medynia Łańcucka, II	11+654	L	PA	79	4
23	881	Medynia Łańcucka, II	10+675	P	PA-w	24	4
24	881	Pogwizdów, Szkoła	12+628	L	PA-w	77	4
25	881	Pogwizdów, Szkoła	12+645	P	PA	26	4
26	881	Czarna, GS	16+254	L	ZA	75	4
27	881	Czarna, GS	16+308	P	PA-w	28	4
28	881	Czarna, Szkoła	16+915	L	ZA	73	4
29	881	Czarna, Szkoła	16+960	P	ZA-w	30	4
30	881	Czarna, UG	18+321	L	ZA-w	71	4
31	881	Czarna, UG	18+350	P	ZA-w	32	4
32	881	Krzemienica, PKP	19+731	P	PA-w	34	4
33	881	Krzemienica, PKP	19+660	L	PA	69	4
34	881	Krzemienica, Szkoła	20+781	P	PA-w	36	4
35	881	Krzemienica, Szkoła	20+835	L	PA	67	4
36	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, I	22+172	P	PA	38	4
37	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, I	22+212	L	PA	65	4
38	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, II	22+937	P	PA	40	4
39	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, II	22+977	L	PA	63	4
40	881	Sonina	24+942	L	ZA	61	4
41	881	Sonina	24+967	P	ZA	42	4
42	881	Sonina, Chmielarnia	26+300	L	ZA	59	4
43	881	Sonina, Chmielarnia	26+352	P	ZA	44	4
44	881	Sietesz, Skrzyż.	35+582	L	ZA	57	4

Załącznik Nr 21 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

45	881	Sietesz, Skrzyż.	35+738	P	ZA	46	4
46	881	Kańczuga, ul. Św. Barbary	39+465	L	ZA	55	4
47	881	Kańczuga, ul. Św. Barbary	39+526	P	ZA	48	4
48	881	Kańczuga, Stara	41+010	L	PA-w	43	1
49	881	Pantalowice	44+980	L	PA-w	41	1
50	881	Pantalowice	44+847	P	PA	50	1
51	881	Pantalowice, Siennów	46+974	L	PA	39	1
52	881	Pantalowice, Siennów	47+034	P	PA	52	1
53	881	Rozbórz Długi, Parcelacja	48+471	L	PA	37	1
54	881	Rozbórz Długi, Parcelacja	48+548	P	PA	54	1
55	881	Rozbórz Długi	49+508	L	PA-w	35	1
56	881	Rozbórz Długi	49+650	P	PA	56	1
57	881	Pruchnik, ul. Jana Pawła II	53+042	P	ZA-w	58	1
58	881	Pruchnik, ul. Jana Pawła II	53+045	L	ZA	33	1
59	881	Pruchnik, ul. Jarosławska, Krzyż	53+994	L	PA	31	1
60	881	Pruchnik, ul. Jarosławska	54+088	P	ZA-w	60	1
61	881	Węgierka, Skrzyż.	55+280	P	PA	62	1
62	881	Węgierka	55+579	P	PA	64	1
63	881	Węgierka	55+579	L	PA	29	1
64	881	Chorzów	56+648	P	PA-w	66	1
65	881	Chorzów	56+837	L	PA	27	1
66	881	Więckowice	58+594	L	PA	25	1
67	881	Więckowice	58+731	P	PA	68	1

Załącznik Nr 21 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

68	881	Tuligłowy	59+963	L	PA	23	1
69	881	Tuligłowy	60+105	P	PA-w	70	1
70	881	Rokietnica, Parcelacja	61+394	P	PA-w	72	1
71	881	Rokietnica, Żarkówka	64+790	P	PA-w	74	1
72	881	Rokietnica, Żarkówka	64+922	L	PA	21	1
73	881	Kosienice	66+548	L	PA	19	1
74	881	Kosienice	66+428	P	PA-w	76	1
75	881	Maćkowice, Tłocznia	69+594	P	PA	78	1
76	881	Maćkowice	70+251	P	ZA-w	80	1
77	881	Maćkowice	70+176	L	PA	17	1
78	881	Maćkowice, Kościół	70+611	P	PA	82	1
79	881	Maćkowice, I N/Ż	70+910	P	PA-w	84	1
80	881	Maćkowice, I N/Ż	70+742	L	PA	15	1
81	881	Orzechowce, Skrzyż.	72+600	P	PA-w	86	1
82	881	Orzechowce, Skrzyż.	72+521	L	PA	13	1
83	881	Orzechowce, N/Ż	73+103	P	PA-w	88	1
84	881	Orzechowce, N/Ż	73+032	L	PA	11	1
85	881	Orzechowce	73+511	L	PA	09	1
86	881	Orzechowce	73+555	P	ZA-w	90	1
87	881	Żurawica, Bażantarnia	74+651	P	PA	92	1
88	881	Żurawica, Bażantarnia	74+821	L	PA	07	1
89	881	Żurawica, Szpital	76+002	P	PA-w	94	1
90	881	Żurawica, Szpital	75+929	L	PA	05	1

Załącznik Nr 21 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

91	881	Żurawica, SKR	76+456	L	ZA-w	03	1
92	881	Żurawica, SKR	76+526	P	ZA-w	96	1
93	881	Żurawica, Piekarnia	77+144	L	PA-w	01	1
94	881	Żurawica, Piekarnia	77+214	P	ZA-w	98	1

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 22 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 884 Przemyśl – Dubiecko – Bachórz – Domaradz

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	884	Ostrów, I	3+311	L	ZA-w	75	1
2	884	Ostrów, I	3+341	P	ZA	02	1
3	884	Ostrów, II	3+835	L	ZA-w	73	1
4	884	Ostrów, II	3+900	P	ZA	04	1
5	884	Kuńkowce, Skrzyż.	4+438	L	ZA	71	1
6	884	Kuńkowce, Skrzyż.	4+458	P	ZA	06	1
7	884	Kuńkowce, Tartak	5+105	L	ZA	69	1
8	884	Kuńkowce, Tartak	5+178	P	ZA	08	1
9	884	Łętownia	5+829	L	ZA	67	1
10	884	Łętownia	5+919	P	ZA	10	1
11	884	Wapowce	8+150	L	ZA-w	65	1
12	884	Wapowce	8+238	P	ZA	12	1
13	884	Korytniki, Houbla	10+240	L	PA	63	1
14	884	Korytniki, Houbla	10+323	P	PA	14	1
15	884	Korytniki	12+002	P	ZA	16	1
16	884	Korytniki	12+088	L	ZA-w	61	1
17	884	Reczpol, Łazy	13+987	L	ZA	59	1
18	884	Reczpol, Łazy	14+205	P	ZA-w	18	1
19	884	Reczpol	15+927	L	ZA-w	57	1
20	884	Reczpol	16+000	P	ZA-w	20	1
21	884	Reczpol, Karczma	16+800	L	ZA-w	55	1
22	884	Reczpol, Karczma	16+878	P	ZA	22	1
23	884	Krzywcza	18+995	P	ZA-w	24	1

Załącznik Nr 22 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

24	884	Krzywcza	19+016	L	ZA-w	53	1
25	884	Ruszelczyce, I	20+660	L	ZA	51	1
26	884	Ruszelczyce, I	20+748	P	ZA-w	26	1
27	884	Ruszelczyce, II	21+694	L	ZA	49	1
28	884	Ruszelczyce, II	21+769	P	ZA-w	28	1
29	884	Babice, Zawada	23+308	L	ZA	47	1
30	884	Babice, Zawada	23+400	P	ZA-w	30	1
31	884	Babice	24+490	L	ZA-w	45	1
32	884	Babice	24+495	P	ZA-w	32	1
33	884	Babice, Połanki	26+048	L	ZA	43	1
34	884	Babice, Połanki	26+110	P	ZA	34	1
35	884	Nienadowa	29+325	L	ZA-w	41	1
36	884	Nienadowa	29+260	P	ZA-w	36	1
37	884	Dubiecko	30+600	L	ZA-w	39	1
38	884	Dubiecko	30+732	P	ZA	38	1
39	884	Przedmieście Dubieckie	32+810	L	ZA-w	37	1
40	884	Przedmieście Dubieckie	32+970	P	ZA-w	40	1
41	884	Przedmieście Dubieckie, Haliga	34+222	L	ZA	35	1
42	884	Przedmieście Dubieckie, Haliga	34+295	P	ZA	42	1
43	884	Bachórzec	35+660	L	ZA-w	33	1
44	884	Bachórzec	35+873	P	ZA-w	44	1
45	884	Bachórz, Chodorówka	39+331	L	ZA-w	31	1
46	884	Bachórz, Chodorówka	39+430	P	ZA-w	46	1
47	884	Bachórz	40+967	L	ZA-w	29	1
48	884	Bachórz	41+082	P	ZA-w	48	1

Załącznik Nr 22 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

49	884	Bachórz, PGR	41+676	L	ZA-w	27	1
50	884	Bachórz, PGR	41+822	P	ZA-w	50	1
51	884	Harta, Krzywda	43+563	L	ZA	25	2
52	884	Harta, Krzywda	43+755	P	ZA	52	2
53	884	Dynów, NŻ	44+213	L	ZA	23	2
54	884	Dynów, NŻ	44+313	P	ZA	54	2
55	884	Ulanica	46+455	L	PA	21	2
56	884	Ulanica	46+717	P	PA-w	56	2
57	884	Łubno, Skrzyż.	49+647	L	PA	19	2
58	884	Łubno, Skrzyż.	49+735	P	PA-w	48	2
59	884	Wyręby, NŻ	52+526	L	PA-w	17	2
60	884	Wyręby, NŻ	52+585	P	PA	50	2
61	884	Wesoła, Ujazdy	54+500	L	PA-w	15	2
62	884	Wesoła, Ujazdy	54+583	P	PA	52	2
63	884	Wesoła, Ryta Górka	56+467	L	PA	13	2
64	884	Wesoła, Ryta Górka	56+880	P	PA-w	54	2
65	884	Barycz, k. Dynowa	58+680	L	PA	11	2
66	884	Barycz, k. Dynowa	58+850	P	PA-w	56	2
67	884	Barycz, II	59+938	L	ZA-w	09	2
68	884	Barycz, II	59+995	P	ZA-w	58	2
69	884	Barycz, Ryta Górka	60+925	L	PA-w	07	2
70	884	Barycz, Ryta Górka	60+990	P	PA	60	2

Załącznik Nr 22 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

71	884	Domaradz, Poręby	62+525	L	PA-w	05	2
72	884	Domaradz, Poręby	62+802	P	PA	62	2
73	884	Domaradz, Zatyle	64+680	L	PA	03	2
74	884	Domaradz, Zatyle	64+743	P	PA-w	64	2
75	884	Domaradz, Krzywa	65+510	L	PA	01	2
76	884	Domaradz, Krzywa	65+675	P	PA-w	66	2

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 23 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 885 Przemyśl - Hermanowice - gr. państwa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	885	Nehrypka	4+145	P	PA	02	1
2	885	Nehrypka	4+085	L	PA	06	1
3	885	Hermanowice, N/Ż	6+610	P	PA	04	1
4	885	Hermanowice, N/Ż	6+550	L	PA	05	1
5	885	Hermanowice	7+086	P	PA	06	1
6	885	Hermanowice	7+026	L	PA	03	1
7	885	Malhowice	9+583	P	PA	08	1
8	885	Malhowice	9+553	L	PA	01	1

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 24 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 886 Domaradz – Brzozów - Sanok

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	886	Blizne, Kozia Górka	0+790	P	ZA-w	02	6
2	886	Blizne, Kozia Górka	0+940	L	ZA-w	35	6
3	886	Blizne, Skrzyż.	2+070	L	ZA-w	33	6
4	886	Blizne, Skrzyż.	2+650	P	ZA-w	04	6
5	886	Blizne, Ośrodek Zdrowia	4+050	L	PA	31	6
6	886	Blizne, Ośrodek Zdrowia	4+100	P	PA-w	06	6
7	886	Blizne, Góra	5+900	L	ZA-w	29	6
8	886	Blizne, Góra	6+150	P	ZA-w	08	6
9	886	Stara Wieś, Środek	7+160	L	ZA-w	27	6
10	886	Stara Wieś, Środek	7+450	P	ZA-w	10	6
11	886	Stara Wieś, Zakon	8+840	L	ZA-w	25	6
12	886	Stara Wieś, Zakon	9+000	P	ZA-w	12	6
13	886	Brzozów, ul. Legionistów, Widacz	10+110	L	ZA-w	23	6
14	886	Brzozów, ul. Legionistów, Widacz	10+420	P	ZA-w	14	6
15	886	Brzozów, ul. 3-go Maja	12+600	L	ZA-w	21	6
16	886	Brzozów, ul. 3-go Maja	12+690	P	ZA-w	16	6
17	886	Humniska, Środek	14+200	P	PA-w	18	6
18	886	Humniska, Środek	14+310	L	PA-w	19	6
19	886	Humniska, Szkoła	14+980	L	PA-w	17	6
20	886	Humniska, Szkoła	15+090	P	PA-w	20	6
21	886	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	17+490	L	ZA-w	15	6
22	886	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	17+590	P	ZA-w	22	6
23	886	Grabownica Starzeńska, Góra	19+480	P	ZA-w	24	6
24	886	Grabownica Starzeńska, Góra	19+620	L	ZA-w	13	6
25	886	Pakoszówka, Góra	21+500	P	ZA-w	26	6

Załącznik Nr 24 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

26	886	Pakoszkówka, Góra	21+630	L	ZA-w	11	6
27	886	Pakoszkówka, Dom Ludowy	22+440	L	ZA-w	09	6
28	886	Pakoszkówka, Dom Ludowy	22+490	P	ZA-w	28	6
29	886	Pakoszkówka, Stacja Paliw	23+530	P	ZA	30	6
30	886	Pakoszkówka, Stacja Paliw	23+450	L	PA	07	6
31	886	Jurowce, Kościół	25+840	P	ZA-w	32	6
32	886	Jurowce, Kościół	26+000	L	ZA-w	05	6
33	886	Jurowce, Popiele	26+470	P	PA-w	34	6
34	886	Jurowce, Popiele	26+530	L	PA-w	03	6
35	886	Czerteż	28+770	L	ZA-w	01	6
36	886	Czerteż	28+930	P	ZA-w	36	6

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 25 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 887 Brzozów - Rymanów - Daliowa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	887	Humniska, Góra	1+080	L	PA-w	43	6
2	887	Humniska, Góra	1+095	P	PA	02	6
3	887	Humniska, Las	2+820	L	ZA	41	6
4	887	Humniska, Las	2+850	P	PA	04	6
5	887	Turze Pole	3+970	L	ZA-w	39	6
6	887	Turze Pole	3+980	P	ZA	06	6
7	887	Jasionów, Skrzyż.	5+000	L	PA-w	37	6
8	887	Jasionów, Skrzyż.	5+025	P	PA	08	6
9	887	Jasionów	6+340	L	ZA-w	35	6
10	887	Jasionów	6+430	P	ZA-w	10	6
11	887	Buków	8+330	L	ZA-w	33	6
12	887	Buków	8+620	P	ZA-w	12	6
13	887	Trześniów, Środek	9+620	P	ZA	14	6
14	887	Trześniów, Środek	9+490	L	PA	31	6
15	887	Trześniów, Skrzyż.	10+210	L	ZA-w	29	6
16	887	Trześniów, Skrzyż.	10+330	P	PA-w	16	6
17	887	Bzianka, Skrzyż.	12+310	P	PA-w	18	6
18	887	Bzianka, Skrzyż.	12+290	L	PA	27	6

Załącznik Nr 25 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

19	887	Milcza, Skrzyż.	15+310	P	PA-w	20	6
20	887	Milcza, Skrzyż.	15+290	L	PA	25	6
21	887	Wróblak Szlachecki, PK	16+560	L	PA-w	23	6
22	887	Wróblak Szlachecki, PK	16+580	P	PA	22	6
23	887	Wróblak Szlachecki	17+990	P	PA-w	24	6
24	887	Wróblak Szlachecki	17+970	L	PA	21	6
25	887	Ladzin	19+410	P	ZA-w	26	6
26	887	Ladzin	19+300	L	PA	19	6
27	887	Rymanów, Kolejowa	20+780	P	PA-w	28	6
28	887	Rymanów, Kolejowa	20+780	L	ZA	17	6
29	887	Posada Górna, Szkoła	23+260	P	ZA-w	30	6
30	887	Posada Górna, Szkoła	23+520	L	ZA-w	15	6
31	887	Posada Górna	23+900	P	ZA-w	32	6
32	887	Posada Górna	24+110	L	PA	13	6
33	887	Rymanów Zdrój, Węgierska I	26+970	P	PA-w	34	6
34	887	Rymanów Zdrój, Węgierska I	27+080	L	PA-w	11	6
35	887	Rymanów Zdrój, Węgierska II	27+560	P	PA	36	6
36	887	Rymanów Zdrój, Węgierska II	27+540	L	PA	09	6
37	887	Królik Polski, Skrzyż.	29+080	L	PA-w	07	6
38	887	Królik Polski, Skrzyż.	29+180	P	PA-w	38	6
39	887	Królik Polski, Środek	30+330	L	PA-w	05	6
40	887	Królik Polski, Środek	30+350	P	PA	40	6
41	887	Królik Polski	31+090	L	PA-w	03	6

Załącznik Nr 25 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

42	887	Królik Polski	31+110	P	PA	42	6
43	887	Szklary	35+750	L	PA-w	01	6
44	887	Szklary	35+850	P	PA-w	44	6

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 26 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 889 Sieniawa – Bukowsko - Szczawne

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	889	Sieniawa, Gniewiszówka	0+110	L	PA-w	41	6
2	889	Sieniawa, Gniewoszówka	0+180	P	PA	02	6
3	889	Sieniawa, Skrzyż.	1+620	L	PA	39	6
4	889	Sieniawa, Skrzyż.	1+640	P	PA	04	6
5	889	Sieniawa, Zapora	2+180	P	PA-w	06	6
6	889	Sieniawa, Zapora	2+150	L	PA	37	6
7	889	Mymoń, Skrzyż.	2+720	P	PA-w	08	6
8	889	Mymoń, Skrzyż.	2+700	L	PA	35	6
9	889	Mymoń, Odrzechówki	3+590	P	PA-w	10	6
10	889	Mymoń, Odrzechówki	3+570	L	PA	33	6
11	889	Pastwiska	4+540	P	PA	12	6
12	889	Pastwiska	4+560	L	PA	31	6
13	889	Odrzechowa, Dół	6+020	L	PA	29	6
14	889	Odrzechowa, Dół	6+050	P	PA-w	14	6
15	889	Odrzechowa, Instytut	6+830	P	PA-w	16	6
16	889	Odrzechowa, Instytut	6+850	L	PA	27	6

Załącznik Nr 26 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

17	889	Nadolany, Równia	12+320	P	PA-w	18	6
18	889	Nadolany, Równia	12+340	L	PA	25	6
19	889	Nowotaniec, Kościół	13+980	L	PA-w	23	6
20	889	Nowotaniec, Kościół	13+950	P	PA	20	6
21	889	Nagórzany, Sklep	14+790	P	PA-w	22	6
22	889	Nagórzany, Sklep	14+640	L	PA	21	6
23	889	Nagórzany, Góra	15+400	P	PA-w	24	6
24	889	Nagórzany, Góra	15+420	L	PA	19	6
25	889	Nagórzany, Tokarnia	16+620	P	PA-w	26	6
26	889	Nagórzany, Tokarnia	16+640	L	PA	17	6
27	889	Bukowsko, UG	18+170	L	ZA-w	15	6
28	889	Bukowsko, UG	18+190	P	ZA	28	6
29	889	Bukowsko, Leśniczówka	19+240	L	PA-w	13	6
30	889	Bukowsko, Leśniczówka	19+260	P	PA	30	6
31	889	Bukowsko, Góra	19+800	L	PA-w	11	6
32	889	Bukowsko, Góra	19+820	P	PA	32	6
33	889	Bukowsko, Wola Piotrowa	21+010	L	PA	09	6
34	889	Bukowsko, Wola Piotrowa	21+030	P	PA	34	6
35	889	Karlików	23+730	P	PA-w	36	6
36	889	Karlików	23+770	L	PA	07	6
37	889	Płonna	26+310	P	PA-w	38	6
38	889	Płonna	26+330	L	PA	05	6

Załącznik Nr 26 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

39	889	Wysoczany, Skrzyż.	28+230	L	PA	03	6
40	889	Wysoczany, Skrzyż.	28+250	P	PA	40	6
41	889	Szczawne, PK	31+060	P	PA-w	42	6
42	889	Szczawne, PK	31+060	L	PA	01	6

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 27 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 890 Kuźmina - Krościenko

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	890	Kuźmina, Wieś	1+530	L	ZA	25	8
2	890	Kuźmina, Wieś	1+650	P	ZA	02	8
3	890	Kuźmina	2+420	L	ZA	23	8
4	890	Roztoka, Górna	2+550	P	ZA	04	8
5	890	Roztoka	3+460	L	ZA-w	21	8
6	890	Roztoka	3+573	P	ZA	06	8
7	890	Trzcianiec	6+620	L	ZA	19	8
8	890	Trzcianiec	6+760	P	ZA	08	8
9	890	Trzcianiec, Skrzyż.	8+765	L	ZA	17	8
10	890	Trzcianiec, Skrzyż.	8+845	P	ZA	10	8
11	890	Wojtkowa	11+070	L	ZA	15	8
12	890	Wojtkowa	11+255	P	ZA	12	8
13	890	Wojtkówka	12+785	L	ZA	13	8
14	890	Wojtkówka	12+855	P	ZA	14	8
15	890	Jureczkowa, Las	14+590	L	ZA	11	8
16	890	Jureczkowa, Las	14+730	P	ZA	16	8
17	890	Jureczkowa, Skrzyż.	16+295	L	ZA	09	8
18	890	Jureczkowa, Skrzyż.	16+385	P	ZA	18	8
19	890	Jureczkowa, Górna	17+500	L	ZA	07	8
20	890	Jureczkowa, Górna	17+590	P	ZA	20	8
21	890	Liskowate, Kościół	21+500	L	ZA	05	8
22	890	Liskowate, Kościół	21+575	P	ZA	22	8
23	890	Liskowate	23+125	L	ZA	03	8

Załącznik Nr 27 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

24	890	Liskowate	23+195	P	ZA	24	8
25	890	Krościenko	24+735	L	ZA	01	8
26	890	Krościenko	24+835	P	ZA	26	8

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 28 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 892 Zagórz – Komańcza

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	892	Zagórz, Skrzyż.	0+080	P	ZA	02	6
2	892	Zagórz, UG	0+530	P	ZA-w	04	6
3	892	Zagórz, Szkoła	1+060	P	PA-w	06	6
4	892	Zagórz, Wielopole - Sklep	2+460	P	ZA	08	6
5	892	Zagórz, Wielopole - Sklep	2+620	L	ZA-w	37	6
6	892	Zagórz, Wielopole - Bloki	3+680	L	PA-w	35	6
7	892	Zagórz, Wielopole - Bloki	3+700	P	PA	10	6
8	892	Tarnawa Dolna	4+670	P	PA	12	6
9	892	Tarnawa Dolna	4+700	L	PA	33	6
10	892	Tarnawa, Świetlice	5+330	P	PA-w	14	6
11	892	Tarnawa, Świetlice	5+370	L	PA	31	6
12	892	Czaszyn, Dół	7+870	P	PA	16	6
13	892	Czaszyn, Dół	7+900	L	PA-w	29	6
14	892	Czaszyn, Środek	9+300	P	PA	18	6
15	892	Czaszyn, Kościół	10+200	P	PA	20	6
16	892	Czaszyn, Kościół	10+180	L	PA	27	6
17	892	Brzozowiec, Dół	11+520	L	PA	25	6
18	892	Brzozowiec, Dół	11+540	P	PA	22	6
19	892	Brzozowiec, Wieś	12+720	P	PA	24	6
20	892	Brzozowiec, Wieś	12+700	L	PA	23	6
21	892	Kulaszne, Wieś	14+760	P	PA-w	26	6
22	892	Kulaszne, Wieś	14+800	L	PA	21	6
23	892	Kulaszne, Parking	16+270	L	PA-w	19	6
24	892	Szczawne, Skrzyż.	17+970	L	PA-w	17	6
25	892	Szczawne, Skrzyż.	18+260	P	PA-w	28	6
26	892	Szczawne, PGR	20+130	P	PA-w	30	6
27	892	Szczawne, PGR	22+110	L	PA	15	6
28	892	Rzepedź, Wieś	21+650	P	ZA	32	6

Załącznik Nr 28 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

29	892	Rzepedź, Wieś	22+120	L	ZA-w	13	6
30	892	Rzepedź, Kościół	22+700	L	PA	11	6
31	892	Rzepedź, Kościół	22+720	P	PA	34	6
32	892	Rzepedź, Osiedle A	23+520	L	PA-w	09	6
33	892	Rzepedź, Osiedle B	24+080	P	PA	36	6
34	892	Rzepedź, Osiedle B	24+090	L	PA-w	07	6
35	892	Jawornik	25+120	L	PA-w	05	6
36	892	Jawornik	25+130	P	PA	38	6
37	892	Komańcza, Letnisko	27+180	L	PA-w	03	6
38	892	Komańcza, Letnisko	27+160	P	PA	40	6
39	892	Komańcza, PK	28+270	P	PA	42	6
40	892	Komańcza, PK	28+340	L	PA	01	6

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 29 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 893 Lesko - Baligród- Cisna

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	893	Lesko, ul. Bieszczadzka	0+403	L	ZA	37	8
2	893	Lesko, ul. Bieszczadzka	0+350	P	PA	02	8
3	893	Huzele, Weremień	1+635	P	PA	04	8
4	893	Huzele, Weremień	1+820	L	PA	35	8
5	893	Łączki	3+560	P	ZA-w	06	8
6	893	Łączki	3+560	L	ZA	33	8
7	893	Hoczew, Zajazd	4+620	L	PA	31	8
8	893	Hoczew, Zajazd	4+735	P	PA	08	8
9	893	Hoczew, Cegielnia	6+535	P	PA	10	8
10	893	Hoczew, Szkoła	6+880	L	ZA-w	29	8
11	893	Hoczew, Skrzyż.	7+300	P	ZA	12	8
12	893	Hoczew, Podhulanka	9+795	P	PA	14	8
13	893	Hoczew, Podhulanka	9+835	L	PA	27	8
14	893	Nowosiółki	10+815	L	ZA-w	25	8
15	893	Nowosiółki	10+838	P	PA	16	8
16	893	Nowosiółki, Górne	11+555	P	ZA	18	8
17	893	Nowosiółki, Górne	11+660	L	PA	23	8
18	893	Zahoczewie	12+800	P	ZA	20	8
19	893	Zahoczewie	12+940	L	PA	21	8
20	893	Zahoczewie, Podskała	14+560	L	ZA-w	19	8
21	893	Zahoczewie, Podskała	14+730	P	PA	22	8
22	893	Mchawa	16+930	L	ZA	17	8
23	893	Mchawa	16+993	P	PA	24	8
24	893	Baligród, Cmentarz	18+800	L	ZA-w	15	8
25	893	Baligród, Cmentarz	18+800	P	ZA-w	26	8
26	893	Baligród, ul. Bieszczadzka	20+630	L	PA-w	13	8
27	893	Baligród, ul. Bieszczadzka	20+701	P	PA	28	8
28	893	Bystre, Ośrodek	22+515	L	ZA	11	8

Załącznik Nr 29 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

29	893	Bystre, Ośrodek	22+595	P	PA	30	8
30	893	Bystre	23+545	L	PA	9	8
31	893	Bystre	23+565	P	PA	32	8
32	893	Kołonice, Łubne	26+915	P	ZA-w	34	8
33	893	Kołonice, Łubne	27+035	L	ZA-w	07	8
34	893	Jabłonki	28+320	L	PA	05	8
35	893	Jabłonki	28+335	P	ZA-w	36	8
36	893	Habkowce	33+655	P	ZA-w	38	8
37	893	Habkowce	33+945	L	PA	03	8
38	893	Cisna	36+790	L	ZA-w	01	8
39	893	Cisna	36+880	P	ZA	40	8

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 3 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 855 Oblęcín – Zaklików – Stalowa Wola

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	855	Zdziechowice, I	11+393	L	PA	27	7
2	855	Zdziechowice, I	11+571	P	PA	02	7
3	855	Zdziechowice, II	12+292	L	PA	25	7
4	855	Zdziechowice, II	12+539	P	PA	04	7
5	855	Zdziechowice, Szkoła	13+447	L	PA	23	7
6	855	Zdziechowice, Szkoła	13+521	P	PA	06	7
7	855	Zdziechowice, III	14+664	L	PA	21	7
8	855	Zdziechowice, III	14+729	P	PA	08	7
9	855	Zaklików, PKP	16+176	L	PA	19	7
10	855	Zaklików, PKP	16+443	P	PA	10	7
11	855	Lipa, ul. Sandomierska	27+590	L	PA	17	7
12	855	Lipa, ul. Sandomierska	27+679	P	PA	12	7
13	855	Dąbrowa Rzeczycka, I	30+473	L	PA	15	7
14	855	Dąbrowa Rzeczycka, I	30+716	P	PA	14	7
15	855	Dąbrowa Rzeczycka, II	31+417	L	PA	13	7
16	855	Dąbrowa Rzeczycka, II	31+507	P	PA	16	7
17	855	Rzeczyca Okrągła	33+049	L	PA	11	7
18	855	Rzeczyca Okrągła	33+153	P	PA	18	7
19	855	Rzeczyca Długa, Szkoła	34+121	L	PA	09	7
20	855	Rzeczyca Długa, Szkoła	34+189	P	PA	20	7
21	855	Brandwica, ul. Reymonta	36+638	L	PA	07	7
22	855	Brandwica, ul. Reymonta	36+802	P	PA	22	7
23	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Tartak	37+522	L	PA	05	7
24	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Tartak	37+780	P	PA	24	7

Załącznik Nr 3 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

25	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Skrzyż. Karnaty	38+209	L	PA	03	7
26	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Skrzyż. Karnaty	38+263	P	PA	26	7
27	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka	38+749	L	PA	01	7
28	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka	38+695	P	PA	28	7

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 30 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 894 Hoczew – Wołkowyja - Czarna

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	894	Hoczew	0+108	P	ZA-w	02	8
2	894	Bachława	1+205	P	PA-w	04	8
3	894	Bachława	1+175	L	PA	31	8
4	894	Średnia Wieś	1+775	L	ZA-w	29	8
5	894	Średnia Wieś	1+970	P	PA-w	06	8
6	894	Średnia Wieś, Dół	3+300	L	PA	27	8
7	894	Średnia Wieś, Dół	3+300	P	PA	08	8
8	894	Berezka	5+980	L	PA	25	8
9	894	Berezka	6+180	P	ZA-w	10	8
10	894	Berezka, Leśniczówka	7+820	L	PA	23	8
11	894	Berezka, Leśniczówka	7+850	P	PA	12	8
12	894	Myczków	8+640	L	ZA-w	21	8
13	894	Myczków	8+720	P	ZA	14	8
14	894	Polańczyk, Skrzyż.	9+970	L	ZA-w	19	8
15	894	Bukowiec, Leśniczówka	19+285	L	PA-w	17	8
16	894	Bukowiec, Leśniczówka	19+320	P	PA	16	8
17	894	Bukowiec	20+890	L	PA-w	15	8
18	894	Bukowiec	20+810	P	PA	18	8
19	894	Rajskie	25+685	P	PA-w	20	8
20	894	Rajskie	25+645	L	PA	13	8
21	894	Olchowiec, Górna	29+665	L	PA	11	8
22	894	Olchowiec, Górna	29+505	P	PA	22	8
23	894	Olchowiec	31+435	L	PA	09	8
24	894	Olchowiec	31+485	P	PA	24	8
25	894	Chrewt	32+555	P	PA	26	8
26	894	Chrewt	32+585	L	PA	07	8

Załącznik Nr 30 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

27	894	Wydrne	34+105	L	PA	05	8
28	894	Wydrne	34+155	P	PA	28	8
29	894	Połana	37+135	P	PA-w	30	8
30	894	Połana	37+105	L	PA	03	8
31	894	Połana, Szkoła	38+735	L	PA-w	01	8
32	894	Połana, Szkoła	38+805	P	PA	32	8

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w - przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 31 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 895 Uherce Min. - Solina - Myczków

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid	RDW
1	895	Uherce Mineralne	1+700	P	PA	02	8
2	895	Uherce Mineralne	1+747	L	PA	19	8
3	895	Orelec	4+450	P	ZA-w	04	8
4	895	Orelec	4+574	L	PA	17	8
5	895	Orelec, Góra	5+616	P	PA-w	06	8
6	895	Orelec, Góra	5+487	L	PA	15	8
7	895	Bóbrka, Leśniczówka	7+715	L	PA-w	13	8
8	895	Bóbrka, Leśniczówka	7+110	P	PA	08	8
9	895	Bóbrka, Szkoła	8+160	L	PA-w	11	8
10	895	Bóbrka, Szkoła	8+480	P	PA-w	10	8
11	895	Solina, Most	10+475	L	ZA-w	09	8
12	895	Solina, Most	10+475	P	ZA-w	12	8
13	895	Solina, Osiedle	11+795	L	ZA	07	8
14	895	Solina, Osiedle	11+815	P	ZA	14	8
15	895	Myczków, Dół	14+495	L	ZA	05	8
16	895	Myczków, Dół	14+615	P	ZA	16	8
17	895	Myczków, Rapiszka	15+365	L	PA	03	8
18	895	Myczków, Rapiszka	15+456	P	PA	18	8

Załącznik Nr 31 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

19	895	Myczków, Skrzyż.	16+270	P	PA-w	20	8
20	895	Myczków, Skrzyż.	16+215	L	PA	01	8

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 32 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 896 Ustrzyki Dolne - Czarna - Ustrzyki Górne

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	896	Ustrzyki Dolne, ul. Fabryczna	0+385	L	PA	51	8
2	896	Ustrzyki Dolne, ul. Dwernickiego	0+810	P	PA-w	02	8
3	896	Ustrzyki Dolne, ul. Jasień	2+200	L	PA-w	49	8
4	896	Ustrzyki Dolne, ul. Jasień	2+290	P	PA	04	8
5	896	Jałowe	3+060	L	PA-w	47	8
6	896	Jałowe	3+125	P	PA	06	8
7	896	Hoszów	5+640	L	PA	45	8
8	896	Hoszów	5+675	P	PA	08	8
9	896	Hoszów, Skrzyż.	7+190	L	PA	43	8
10	896	Hoszów, Skrzyż.	7+230	P	PA	10	8
11	896	Zadwórze	8+200	L	PA-w	41	8
12	896	Zadwórze	8+250	P	PA	12	8
13	896	Rabe, Dół	10+240	P	PA-w	14	8
14	896	Rabe, Dół	10+285	L	PA	39	8
15	896	Rabe, Góra	11+225	L	PA	37	8
16	896	Rabe, Góra	11+265	P	PA-w	16	8
17	896	Żłobek	13+140	L	PA	35	8
18	896	Żłobek	13+185	P	PA-w	18	8
19	896	Czarna Górna, Stacja	14+730	L	PA	33	8
20	896	Czarna Górna, Stacja	14+785	P	PA-w	20	8
21	896	Czarna Górna	15+855	P	ZA	22	8
22	896	Czarna Górna	15+875	L	ZA	31	8

Załącznik Nr 32 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

23	896	Czarna Górna, Osiedle	17+745	P	PA-w	24	8
24	896	Czarna Górna, Ostre	18+900	L	PA	29	8
25	896	Czarna Górna, Ostre	19+020	P	PA	26	8
26	896	Czarna Górna, Kamieniołom	19+830	P	PA	28	8
27	896	Czarna Górna, Kamieniołom	20+080	L	PA-w	27	8
28	896	Lutowiska, Kamieniołom	21+930	L	PA	25	8
29	896	Lutowiska, Ośrodek Zdrowia	24+495	L	ZA-w	23	8
30	896	Lutowiska, Ośrodek Zdrowia	24+605	P	ZA-w	30	8
31	896	Lutowiska, Szkoła	25+385	P	ZA	32	8
32	896	Lutowiska, Szkoła	25+465	L	ZA-w	21	8
33	896	Smolnik, Osiedle	28+070	L	PA	19	8
34	896	Smolnik, Osiedle	28+150	P	PA	34	8
35	896	Smolnik, Wieś	28+680	L	PA	17	8
36	896	Smolnik, Wieś	28+750	P	ZA-w	36	8
37	896	Smolnik, Skrzyż.	30+670	L	PA-w	15	8
38	896	Smolnik, Skrzyż.	30+825	P	PA	38	8
39	896	Procisne	32+95	P	PA-w	40	8
40	896	Procisne	32+330	L	ZA	13	8
41	896	Stuposiany	33+630	L	ZA	11	8
42	896	Stuposiany	33+650	P	ZA-w	42	8
43	896	Pszczeliny	36+235	L	ZA-w	09	8
44	896	Pszczeliny	36+385	P	ZA-w	44	8
45	896	Pszczeliny, Widelki	38+035	L	PA	07	8
46	896	Pszczeliny, Widelki	38+240	P	PA	46	8
47	896	Bereżki	40+255	L	PA	05	8
48	896	Bereżki	40+355	P	PA-w	48	8

Załącznik Nr 32 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

49	896	Ustrzyki Górne, Hotel	44+195	L	PA-w	03	8
50	896	Ustrzyki Górne, Hotel	44+250	P	PA	50	8
51	896	Ustrzyki Górne	44+740	L	ZA-w	01	8
52	896	Ustrzyki Górne	44+740	P	ZA-w	52	8

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola

Załącznik Nr 33 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna - Ustrzyki Górne – Wołosate – Granica Państwa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	897	Tylawa, Skrzyż.	0+060	P	PA	02	6
2	897	Tylawa, Skrzyż.	0+080	L	PA	95	6
3	897	Stasiana	1+980	L	PA	93	6
4	897	Stasiana	1+960	P	PA	04	6
5	897	Daliowa, Leśniczówka	4+120	P	PA	06	6
6	897	Daliowa, Leśniczówka	4+100	L	PA	91	6
7	897	Daliowa	5+330	P	PA	08	6
8	897	Daliowa	5+310	L	PA	89	6
9	897	Daliowa, Skrzyż.	6+920	P	PA-w	10	6
10	897	Daliowa, Skrzyż.	6+970	L	PA	87	6
11	897	Posada Jaśliska, Dół	7+710	P	PA-w	12	6
12	897	Posada Jaśliska, Dół	7+690	L	PA	85	6
13	897	Posada Jaśliska, Środek	9+030	P	PA-w	14	6
14	897	Posada Jaśliska, Środek	9+010	L	PA	83	6
15	897	Posada Jaśliska	9+820	L	PA-w	81	6
16	897	Posada Jaśliska	9+840	P	PA	16	6
17	897	Wola Niżna	10+590	L	PA-w	79	6
18	897	Wola Niżna	10+570	P	PA	18	6
19	897	Wola Niżna, Osiedle	11+510	L	ZA-w	77	6
20	897	Wola Niżna, Osiedle	11+550	P	PA	20	6
21	897	Wola Niżna, Góra	12+200	L	PA-w	75	6
22	897	Wola Niżna, Góra	12+160	P	PA	22	6
23	897	Moszczaniec	17+730	P	PA-w	24	6
24	897	Moszczaniec	17+710	L	PA	73	6
25	897	Wisłok Wielki, PGR	22+320	L	PA-w	71	6
26	897	Wisłok Wielki, PGR	22+340	P	PA	26	6
27	897	Wisłok Wielki, Kościół	23+190	P	PA-w	28	6

Załącznik Nr 33 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

28	897	Wisłok Wielki, Kościół	23+170	L	PA	69	6
29	897	Wisłok Wielki, Dół	25+580	P	PA-w	30	6
30	897	Wisłok Wielki, Dół	25+560	L	PA	67	6
31	897	Wisłok Wielki, Góra	27+230	P	PA-w	32	6
32	897	Wisłok Wielki, Góra	27+250	L	PA	65	6
33	897	Czystogarb, PGR	28+580	P	PA-w	34	6
34	897	Czystogarb, PGR	28+550	L	PA	63	6
35	897	Czystogarb, Mleczarnia	30+420	P	PA-w	36	6
36	897	Czystogarb, Mleczarnia	30+400	L	PA	61	6
37	897	Komańcza, Szkoła	33+840	P	ZA-w	38	6
38	897	Komańcza, Szkoła	33+820	L	PA	59	6
39	897	Komańcza	35+350	P	PA	40	6
40	897	Komańcza	35+320	L	PA	57	6
41	897	Radoszyce, Skrzyż.	39+520	P	PA-w	42	6
42	897	Radoszyce, Skrzyż.	39+540	L	PA	55	6
43	897	Ośławica, Wojtasiówka	41+440	P	PA	44	6
44	897	Ośławica, Wojtasiówka	41+460	L	PA	53	6
45	897	Ośławica, Osiedle	42+780	P	PA-w	46	6
46	897	Ośławica, Osiedle	42+760	L	PA	51	6
47	897	Smolnik	48+580	L	PA-w	49	6
48	897	Smolnik	48+600	P	PA	48	6
49	897	Wola Michowa, Most	51+210	P	PA	50	6
50	897	Wola Michowa, Most	51+190	L	PA	47	6
51	897	Wola Michowa, Wieś	52+520	P	PA-w	52	6
52	897	Wola Michowa, Wieś	52+500	L	PA	45	6
53	897	Maniów	54+560	P	PA	54	6
54	897	Maniów	54+580	L	PA	43	6
55	897	Żubracze, Góra	61+825	L	PA	41	8
56	897	Żubracze, Góra	61+880	P	PA-w	56	8
57	897	Żubracze	63+075	L	PA	39	8

Załącznik Nr 33 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

58	897	Żubracze	63+130	P	PA-w	58	8
59	897	Majdan, Kolejka	64+505	L	PA-w	37	8
60	897	Majdan, Kolejka	64+580	P	PA	60	8
61	897	Cisna, Szkoła	66+850	P	ZA	62	8
62	897	Cisna, Szkoła	66+800	L	PA	35	8
63	897	Dołżyca, Stacja Paliw	68+380	P	PA	64	8
64	897	Dołżyca, Stacja Paliw	68+260	L	PA	33	8
65	897	Dołżyca	68+820	L	PA	31	8
66	897	Dołżyca	69+020	P	PA	66	8
67	897	Dołżyca, Skrzyż.	70+110	L	PA	29	8
68	897	Dołżyca, Skrzyż.	70+175	P	PA	68	8
69	897	Krzywe	73+615	P	PA-w	70	8
70	897	Krzywe	73+525	L	PA	27	8
71	897	Przysłup, Karczma	75+035	P	PA-w	72	8
72	897	Przysłup, Karczma	74+935	L	PA	25	8
73	897	Przysłup	76+915	P	ZA-w	74	8
74	897	Przysłup	77+015	L	PA	23	8
75	897	Kalnica	79+240	P	ZA-w	76	8
76	897	Kalnica	79+190	L	PA	21	8
77	897	Smerek	81+345	L	PA	19	8
78	897	Smerek	81+385	P	PA	78	8
79	897	Wetlina, Stare Siolo	84+035	L	PA-w	17	8
80	897	Wetlina, Stare Siolo	84+065	P	PA	80	8
81	897	Wetlina	85+815	P	PA-w	82	8
82	897	Wetlina	85+875	L	PA	15	8
83	897	Wetlina, Rawka	86+915	P	PA-w	84	8
84	897	Wetlina, Rawka	86+875	L	PA	13	8
85	897	Wetlina, Górna Wetlinka	89+135	P	ZA	86	8
86	897	Wetlina, Górna Wetlinka	89+095	L	PA	11	8
87	897	Brzegi Górne, Przełęcz Wyżna	92+100	L	PA	09	8

Załącznik Nr 33 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

88	897	Brzegi Górne, Przełęcz Wyżna	92+120	P	PA	88	8
89	897	Brzegi Górne	97+045	P	PA	90	8
90	897	Brzegi Górne	97+070	L	PA	07	8
91	897	Ustrzyki Górne, Skrzyż.	102+570	P	PA	92	8
92	897	Ustrzyki Górne, Skrzyż.	102+500	L	PA	05	8
93	897	Wołosate	108+110	L	PA	03	8
94	897	Wołosate	108+590	L	PA	01	8
95	897	Wołosate, Wieś	108+590	P	PA	94	8

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 34 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 982 Szczucin – Jaślany

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	982	Otałęż, I	11+967	L	PA-w	33	5
2	982	Otałęż, I	12+085	P	ZA-w	02	5
3	982	Otałęż, II	13+060	L	PA	31	5
4	982	Otałęż, II	13+081	P	ZA-w	04	5
5	982	Otałęż, Szkoła	13+620	L	ZA	29	5
6	982	Otałęż, Szkoła	13+740	P	ZA-w	06	5
7	982	Wola Otałęska, Piaskownia	14+325	L	PA	27	5
8	982	Wola Otałęska, Piaskownia	14+365	P	PA-w	08	5
9	982	Wola Otałęska	14+840	L	PA-w	25	5
10	982	Wola Otałęska	14+915	P	PA	10	5
11	982	Górki, Kościół	16+430	L	PA	23	5
12	982	Górki, Kościół	16+335	P	ZA-w	12	5
13	982	Górki	17+690	L	ZA	21	5
14	982	Górki	17+750	P	ZA-w	14	5
15	982	Gliny Wielkie, I	19+280	P	PA-w	16	5
16	982	Gliny Wielkie, I	19+310	L	PA	19	5
17	982	Gliny Wielkie, II	20+475	P	PA	18	5
18	982	Gliny Wielkie, II	20+400	L	PA	17	5
19	982	Sadkowa Góra, Nowa Wieś	23+188	P	PA	20	5
20	982	Sadkowa Góra, Nowa Wieś	23+255	L	PA-w	15	5
21	982	Sadkowa Góra, Lisówek	24+450	L	PA-w	13	5
22	982	Sadkowa Góra, Lisówek	24+500	P	PA	22	5
23	982	Sadkowa Góra, Kąty	25+790	L	PA-w	11	5
24	982	Gawłuszowice, Kąty	25+840	P	PA	24	5
25	982	Gawłuszowice, UG	27+940	P	ZA-w	26	5
26	982	Gawłuszowice, UG	27+980	L	PA	09	5

Załącznik Nr 34 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

27	982	Wola Zdakowska, CPN	29+160	L	PA-w	07	5
28	982	Wola Zdakowska, CPN	29+190	P	PA	28	5
29	982	Wola Zdakowska, Ośrodek	29+830	L	PA-w	05	5
30	982	Wola Zdakowska, Ośrodek	29+905	P	PA	30	5
31	982	Wola Zdakowska	30+610	L	PA	03	5
32	982	Wola Zdakowska	30+651	P	PA-w	32	5
33	982	Rożniaty, Skrzyż.	31+460	L	PA	01	5
34	982	Rożniaty, Skrzyż.	31+535	P	PA	34	5

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w - przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 35 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 983 Sadowa Góra - Mielec

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość ulica	km lokalizacji	Strona	Rodzaj przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	983	Sadowa Góra	0+075	P	PA-w	02	5
2	983	Sadowa Góra	0+150	L	PA-w	33	5
3	983	Borowa	1+230	P	PA-w	04	5
4	983	Borowa	1+150	L	PA	31	5
5	983	Pławo	3+590	P	PA-w	06	5
6	983	Pławo	3+670	L	ZA	29	5
7	983	Pławo, Szkoła	4+640	L	ZA	27	5
8	983	Pławo, Szkoła	4+690	P	ZA-w	08	5
9	983	Pławo, Zagrody	5+465	L	PA	25	5
10	983	Pławo, Zagrody	5+545	P	PA-w	10	5
11	983	Orłów	6+355	L	ZA-w	23	5
12	983	Orłów	6+430	P	PA-w	12	5
13	983	Wola Pławska	7+690	L	ZA	21	5
14	983	Wola Pławska	7+715	P	PA	14	5
15	983	Rzędzianowice, Kuźnia	8+210	L	PA	19	5
16	983	Rzędzianowice, Kuźnia	8+350	P	PA	16	5
17	983	Rzędzianowice, Skrzyż.	8+757	L	PA	17	5
18	983	Rzędzianowice, Skrzyż.	9+090	P	ZA	18	5
19	983	Rzędzianowice, SKR	9+430	L	ZA	15	5
20	983	Rzędzianowice, SKR	9+505	P	PA-w	20	5
21	983	Rzędzianowice	10+030	P	PA-w	22	5
22	983	Rzędzianowice	10+500	L	ZA	13	5
23	983	Rzędzianowice, Szkoła	11+285	L	PA-w	11	5
24	983	Rzędzianowice, Szkoła	11+330	P	PA	24	5
25	983	Rzędzianowice, Sklep	12+290	L	ZA	09	5

Załącznik Nr 35 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

26	983	Rzędzianowice, Spółdzielnia	12+650	P	PA-w	26	5
27	983	Rzędzianowice, Spółdzielnia	12+745	L	ZA	07	5
28	983	Wola Mielecka, I	13+485	L	ZA-w	05	5
29	983	Wola Mielecka, I	13+525	P	PA-w	28	5
30	983	Wola Mielecka, Stolarsnia	14+310	L	ZA	03	5
31	983	Wola Mielecka, Stolarsnia	14+360	P	PA-w	30	5
32	983	Wola Mielecka, II	15+195	L	PA	01	5
33	983	Wola Mielecka, II	15+220	P	PA-w	32	5

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w - przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 36 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	984	Nowa Jastrząbka	13+043	L	PA-w	35	5
2	984	Nowa Jastrząbka	13+288	P	ZA-w	02	5
3	984	Janowiec	14+948	L	ZA-w	33	5
4	984	Janowiec	15+187	P	ZA-w	04	5
5	984	Żarówka	18+329	L	ZA-w	31	5
6	984	Żarówka	18+653	P	ZA-w	06	5
7	984	Dulcza Wielka	19+416	L	ZA	29	5
8	984	Dulcza Wielka	19+610	P	ZA	08	5
9	984	Zdziarzec	21+037	L	ZA-w	27	5
10	984	Radomyśl Wielki, Zdziarzec	21+260	P	ZA-w	10	5
11	984	Radomyśl Wielki, Cmentarz	22+253	L	PA	25	5
12	984	Radomyśl Wielki, Cmentarz	22+285	P	PA	12	5
13	984	Radomyśl Wielki	23+638	L	ZA	23	5
14	984	Radomyśl Wielki	23+804	P	ZA	14	5
15	984	Partynia, I	25+085	L	ZA-w	21	5
16	984	Partynia, I	25+284	P	ZA-w	16	5
17	984	Partynia, II	26+614	L	ZA-w	19	5
18	984	Partynia, II	26+810	P	ZA-w	18	5
19	984	Zgórsko, I	28+135	L	ZA-w	17	5
20	984	Zgórsko, I	28+404	P	ZA-w	20	5
21	984	Zgórsko, II	29+360	L	ZA-w	15	5
22	984	Zgórsko, II	29+525	P	ZA-w	22	5
23	984	Zgórsko, III	30+932	L	PA	13	5
24	984	Zgórsko, III	30+963	P	PA-w	24	5
25	984	Wadowice Górne, Skrzyż.	31+775	L	ZA-w	11	5
26	984	Wadowice Górne, Skrzyż.	31+990	P	ZA-w	26	5
27	984	Piątkowiec	32+573	L	ZA-w	09	5
28	984	Piątkowiec	32+770	P	ZA-w	28	5

Załącznik Nr 36 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

29	984	Piątkowiec, Nadleśnictwo	34+970	L	ZA-w	07	5
30	984	Piątkowiec, Nadleśnictwo	35+173	P	ZA-w	30	5
31	984	Wola Mielecka, Autocentrum	35+882	L	ZA	05	5
32	984	Wola Mielecka, Autocentrum	36+055	P	PA-w	32	5
33	984	Wola Mielecka, I	36+638	L	ZA	03	5
34	984	Wola Mielecka, I	36+735	P	PA	34	5
35	984	Wola Mielecka, II	37+202	L	ZA	01	5
36	984	Wola Mielecka, II	37+397	P	ZA-w	36	5

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w - przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 37 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec - Dębica

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	985	Siedleszczany, Na Górcze	0+080	P	PA-w	02	7
2	985	Siedleszczany, Na Górcze	0+090	L	PA-w	09	7
3	985	Siedleszczany, Na Dole	1+045	L	PA-w	07	7
4	985	Siedleszczany, Na Dole	1+165	P	PA-w	04	7
5	985	Suchorzów	2+195	L	PA-w	05	7
6	985	Suchorzów	2+345	P	PA-w	06	7
7	985	Skopanie, Wieś	4+315	L	PA-w	03	7
8	985	Skopanie, Wieś	4+420	P	PA-w	08	7
9	985	Skopanie, Międzywodzie	5+395	L	PA-w	01	7
10	985	Skopanie, Międzywodzie	5+490	P	PA-w	10	7
11	985	Dymitrów Duży	8+928	L	ZA-w	99	5
12	985	Dymitrów Duży	9+123	P	ZA	12	5
13	985	Padew Narodowa, Bór	11+002	P	ZA-w	14	5
14	985	Padew Narodowa, Bór	11+255	L	ZA-w	97	5
15	985	Padew Narodowa, Wiadukt	12+292	L	ZA-w	95	5
16	985	Padew Narodowa, Wiadukt	12+547	P	ZA-w	16	5
17	985	Padew Narodowa, Kościół	14+070	P	ZA-w	18	5
18	985	Padew Narodowa, Kościół	14+087	L	ZA-w	93	5
19	985	Padew Narodowa, Przybyły	16+415	L	PA-w	91	5
20	985	Padew Narodowa, Przybyły	16+490	P	ZA-w	20	5
21	985	Jaślany	18+600	L	ZA-w	89	5
22	985	Jaślany	18+787	P	ZA-w	22	5
23	985	Tuszów Narodowy, P.K.	21+692	L	ZA-w	87	5
24	985	Tuszów Narodowy, P.K.	22+082	P	ZA-w	24	5
25	985	Tuszów Mały	22+780	P	PA-w	26	5
26	985	Tuszów Mały	23+018	L	ZA-w	85	5

Załącznik Nr 37 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

27	985	Malinie	23+982	P	ZA-w	28	5
28	985	Malinie	24+154	L	ZA-w	83	5
29	985	Chorzelów, Skrzyż., Piekarnia	24+858	L	ZA-w	81	5
30	985	Chorzelów, Skrzyż.	25+095	P	ZA-w	30	5
31	985	Chorzelów, MKS	25+941	L	ZA	79	5
32	985	Chorzelów, MKS	26+214	P	ZA-w	32	5
33	985	Chorzelów, Cmentarz	26+607	L	ZA-w	77	5
34	985	Chorzelów, Kościół	26+667	P	ZA-w	34	5
35	985	Chorzelów, Sklep	27+493	L	ZA	75	5
36	985	Chorzelów, Sklep	27+578	P	ZA-w	36	5
37	985	Chorzelów, Skrzyż. z ul. Kosmonautów	28+188	L	ZA	73	5
38	985	Chorzelów, Skrzyż. z ul. Kosmonautów	28+268	P	ZA	38	5
39	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż z ul. Brzozową	28+939	P	ZA-w	40	5
40	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż z ul. Brzozową	29+050	L	ZA-w	71	5
41	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Borek	29+512	P	ZA-w	42	5
42	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Borek	29+610	L	ZA-w	69	5
43	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż. z ul. Jagiellończyka	30+450	L	ZA	67	5
44	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż. z ul. Ducha Św.	30+432	P	ZA-w	44	5
45	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Krasickiego	30+879	L	ZA-w	65	5
46	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Krasickiego	30+952	P	ZA-w	46	5
47	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Cmentarz MKS	31+337	P	ZA-w	48	5

Załącznik Nr 37 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

48	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Cmentarz MKS	31+390	L	ZA-w	63	5
49	985	Mielec, ul. Wojsławska, Wojsław	31+894	L	ZA-w	61	5
50	985	Mielec, ul. Wojsławska, Wojsław	31+990	P	ZA-w	50	5
51	985	Mielec, ul. Wojsławska, Cegielnia MKS	32+566	L	ZA-w	59	5
52	985	Mielec, ul. Wojsławska, Cegielnia MKS	32+587	P	ZA-w	52	5
53	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Gołębia	33+064	L	ZA-w	57	5
54	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Gołębia	33+128	P	ZA-w	54	5
55	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Dobra	33+854	L	ZA-w	55	5
56	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Dobra	34+005	P	ZA-w	56	5
57	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Benedyktyńską	34+370	L	ZA-w	53	5
58	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Benedyktyńską	34+485	P	ZA-w	58	5
59	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław I	35+280	L	ZA-w	51	5
60	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław I	35+378	P	ZA-w	60	5
61	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Żegoty	35+869	L	ZA-w	49	5

Załącznik Nr 37 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

62	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Żegoty	35+966	P	ZA-w	62	5
63	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław II	36+530	L	ZA-w	47	5
64	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław II	36+645	P	ZA-w	64	5
65	985	Mielec, ul. Rzochowska, p. Rzochów I	37+236	L	ZA-w	45	5
66	985	Mielec, ul. Rzochowska, p. Rzochów I	37+563	P	ZA-w	66	5
67	985	Mielec, ul. Dębicka, Rzochów II	39+284	L	ZA	43	5
68	985	Mielec, ul. Dębicka, p. Rzochów II	39+392	P	ZA-w	68	5
69	985	Rzemień, I	40+415	P	ZA-w	70	5
70	985	Rzemień, I	40+536	L	ZA-w	41	5
71	985	Rzemień, II	41+050	L	PA	39	5
72	985	Rzemień, III	41+455	L	ZA-w	37	5
73	985	Rzemień, III	41+820	P	ZA-w	72	5
74	985	Rzemień, IV	42+905	L	ZA-w	35	5
75	985	Rzemień, IV	43+170	P	ZA-w	74	5
76	985	Tuszyna	44+250	L	ZA-w	33	5
77	985	Tuszyna	44+460	P	ZA-w	76	5
78	985	Tuszyna, Rondo	45+340	L	ZA-w	31	5
79	985	Tuszyna, Rondo	45+815	P	ZA-w	78	5
80	985	Tuszyna, Nadleśnictwo	46+980	L	ZA-w	29	5
81	985	Tuszyna, Nadleśnictwo	47+431	P	ZA-w	80	5
82	985	Tuszyna, Dąbie	48+059	L	ZA	27	5
83	985	Tuszyna, Dąbie	48+138	P	ZA-w	82	5
84	985	Pustków	48+899	L	ZA-w	25	5

Załącznik Nr 37 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

85	985	Pustków	49+108	P	ZA-w	84	5
86	985	Pustków, Męciszów	51+984	L	ZA	23	5
87	985	Pustków, Męciszów	52+135	P	ZA-w	86	5
88	985	Brzeźnica, Zamoście	52+896	L	ZA	21	5
89	985	Brzeźnica, Zamoście	53+060	P	ZA	88	5
90	985	Brzeźnica, Piaski	53+865	L	ZA	19	5
91	985	Brzeźnica, Piaski	54+070	P	ZA	90	5
92	985	Brzeźnica, Szkoła	54+998	P	ZA	92	5
93	985	Brzeźnica, Szkoła	55+127	L	ZA	17	5
94	985	Brzeźnica	55+430	L	ZA-w	15	5
95	985	Brzeźnica	55+562	P	ZA-w	94	5
96	985	Brzeźnica, Śnieżka	57+088	L	ZA	13	5
97	985	Brzeźnica, Śnieżka	57+090	P	ZA	96	5
98	985	Kozłów	57+982	L	ZA-w	11	5
99	985	Kozłów	58+039	P	ZA-w	98	5
100	985	Pustynia, Szkoła	58+936	L	ZA	09	5
101	985	Pustynia, Szkoła	59+108	P	ZA	02	5
102	985	Dębica, ul. Sandomierska, Skrzyż. Pustynia	59+660	L	ZA-w	07	5
103	985	Dębica, ul. Sandomierska, Skrzyż. Pustynia	59+680	P	ZA	04	5
104	985	Dębica, ul. Sandomierska, I	60+693	L	ZA	05	5
105	985	Dębica, ul. Sandomierska, I	60+762	P	ZA	06	5

Załącznik Nr 37 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

106	985	Dębica, ul. Sandomierska, II	61+407	L	ZA	03	5
107	985	Dębica, ul. Sandomierska, II	61+586	P	ZA	08	5
108	985	Dębica, ul. Rzeszowska, Nadleśnictwo	61+887	L	ZA	01	5
109	985	Dębica, ul. Rzeszowska, Nadleśnictwo	62+044	P	ZA	10	5

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 38 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 986 Tuszyma – Ropczyce - Wiśniowa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	986	Tuszyma, Dąbie	0+095	L	PA	51	5
2	986	Tuszyma, Strachów	1+338	P	PA-w	02	5
3	986	Wola Ociecka	2+504	L	PA	49	5
4	986	Wola Ociecka	2+681	P	PA	04	5
5	986	Wola Ociecka, OSP	3+910	L	ZA-w	47	5
6	986	Wola Ociecka, OSP	4+015	P	ZA-w	06	5
7	986	Wola Ociecka, Skrzyż.	4+799	L	ZA-w	45	5
8	986	Wola Ociecka, Skrzyż.	4+910	P	ZA-w	08	5
9	986	Ocieka, Las	5+804	L	PA-w	43	5
10	986	Ocieca, Las	5+881	P	PA	10	5
11	986	Ostrów	10+277	L	PA	41	5
12	986	Ostrów	10+120	P	PA-w	12	5
13	986	Ostrów, Ocieszyn	10+896	L	PA	39	5
14	986	Ostrów, Ocieszyn	11+040	P	PA	14	5
15	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Cukiernia	14+290	L	ZA-w	37	5
16	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Cukiernia	14+400	P	ZA-w	16	5
17	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Czekaj	15+765	L	ZA-w	35	5
18	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Czekaj	16+000	P	ZA-w	18	5
19	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły I	19+714	L	PA-w	33	5
20	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły I	19+752	P	PA	20	5
21	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły II	21+059	P	PA	22	5
22	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły II	20+951	L	PA-w	31	5

Załącznik Nr 38 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

23	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły III	21+855	L	PA-w	29	5
24	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły III	21+971	P	PA	24	5
25	986	Okonin	22+800	P	PA	26	5
26	986	Okonin	22+875	L	PA-w	27	5
27	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa I	24+594	P	ZA-w	28	5
28	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa I	24+750	L	ZA	25	5
29	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa II	25+716	L	PA-w	23	5
30	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa II	25+816	P	PA	30	5
31	986	Łączki Kucharskie, Kościół	27+388	L	PA-w	21	5
32	986	Łączki Kucharskie, Kościół	27+543	P	PA	32	5
33	986	Broniszów	28+429	L	PA	19	5
34	986	Broniszów	28+584	P	PA-w	34	5
35	986	Glinik, Łysa Góra	29+401	L	PA	17	5
36	986	Glinik, Łysa Góra	29+493	P	PA	36	5
37	986	Glinik, Szkoła	30+880	P	PA	38	5
38	986	Glinik, Szkoła	30+953	L	PA-w	15	5
39	986	Glinik, OSP	32+072	L	PA	13	5
40	986	Glinik, OSP	32+160	P	PA	40	5
41	986	Glinik, k. Wielopola	32+570	P	PA-w	42	5
42	986	Wielopole Skrzyńskie, Rzegocin	33+796	L	PA	11	5
43	986	Wielopole Skrzyńskie, Rzegocin	34+004	P	PA	44	5
44	986	Wielopole Skrzyńskie	35+596	P	PA	46	2
45	986	Wielopole Skrzyńskie, Wytrząska	38+500	P	PA-w	48	2
46	986	Wielopole Skrzyńskie, Wytrząska	38+540	L	PA	09	2
47	986	Szufnarowa, Góra	39+245	L	ZA	07	2
48	986	Szufnarowa, Góra	39+330	P	ZA-w	50	2
49	986	Szufnarowa, Szkoła	41+150	L	ZA	05	2

Załącznik Nr 38 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

50	986	Szufnarowa, Szkoła	41+375	P	PA	52	2
51	986	Szufnarowa, Tartak	43+100	L	PA	03	2
52	986	Szufnarowa, Tartak	43+137	P	ZA-w	54	2
53	986	Wiśniowa	45+815	L	PA	01	2
54	986	Wiśniowa	45+955	P	ZA-w	56	2

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 39 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	987	Kolbuszowa, ul. Piłsudskiego	0+301	L	PA	23	5
2	987	Kolbuszowa, ul. Piłsudskiego	0+326	P	PA	02	5
3	987	Bukowiec	5+081	L	PA-w	21	5
4	987	Bukowiec	5+108	P	PA-w	04	5
5	987	Przedbórz, Łąki	6+319	L	PA-w	19	5
6	987	Przedbórz, Łąki	6+394	P	PA	06	5
7	987	Przedbórz, Skrzyż.	7+362	L	PA-w	17	5
8	987	Przedbórz, Skrzyż.	7+454	P	PA	08	5
9	987	Czarna Sędziszowska, Podlas	9+063	L	PA	15	5
10	987	Czarna Sędziszowska, Podlas	9+125	P	PA	10	5
11	987	Czarna Sędziszowska, Nadleśnictwo	11+110	L	PA	13	5
12	987	Czarna Sędziszowska, Nadleśnictwo	11+143	P	PA	12	5
13	987	Czarna Sędziszowska, Szkoła	13+902	L	ZA-w	11	5
14	987	Czarna Sędziszowska, Szkoła	13+932	P	PA	14	5
15	987	Czarna Sędziszowska, Autostrada	15+101	P	PA	16	5
16	987	Czarna Sędziszowska, Autostrada	15+070	L	PA	09	5
17	987	Krzywa	16+871	P	PA-w	18	5
18	987	Krzywa	16+745	L	PA	07	5
19	987	Kawęczyn Sędziszowski	19+054	L	PA	05	5
20	987	Kawęczyn Sędziszowski	19+032	P	PA	20	5
21	987	Sędziszów Małopolski, ul. Kolbuszowska	20+195	P	PA-w	22	5
22	987	Sędziszów Małopolski, ul. Kolbuszowska	20+297	L	PA	03	5

Załącznik Nr 39 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

23	987	Sędziszów Małopolski, ul. Grunwaldzka	21+516	L	ZA-w	01	5
24	987	Sędziszów Małopolski, ul. Grunwaldzka	21+546	P	PA	24	5

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 4 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 856 Antoniów - Dąbrowa Rzeszycka

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Status przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	856	Antoniów, Szkoła	0+210	L	PA	25	7
2	856	Antoniów, Szkoła	0+364	P	PA	02	7
3	856	Antoniów, Cmentarz	1+377	L	PA-w	23	7
4	856	Antoniów, Cmentarz	1+482	P	PA	04	7
5	856	Antoniów, Las	2+585	L	PA	21	7
6	856	Antoniów, Las	2+637	P	PA	06	7
7	856	Nowiny	3+668	L	PA	19	7
8	856	Nowiny	3+716	P	PA-w	08	7
9	856	Nowiny, Las	4+570	L	PA	17	7
10	856	Nowiny, Las	4+585	P	PA	10	7
11	856	Radomyśl, CPN	6+142	L	PA	15	7
12	856	Radomyśl, CPN	6+236	P	PA	12	7
13	856	Radomyśl, ul. Mickiewicza, Centrum	7+162	L	PA	13	7
14	856	Radomyśl, ul. Mickiewicza, Centrum	7+310	P	PA-w	14	7
15	856	Żabno	9+244	L	PA-w	11	7
16	856	Żabno	9+303	P	PA	16	7
17	856	Wola Rzeszycka, I	12+138	L	PA	09	7
18	856	Wola Rzeszycka, I	12+185	P	PA	18	7
19	856	Wola Rzeszycka, Stadion	12+866	L	PA	07	7
20	856	Wola Rzeszycka, Stadion	12+893	P	PA-w	20	7
21	856	Wola Rzeszycka, II	13+427	P	PA	22	7
22	856	Wola Rzeszycka, II	13+487	L	PA	05	7
23	856	Wola Rzeszycka, III	13+925	P	PA	24	7

Załącznik Nr 4 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

24	856	Wola Rzeczycka, III	14+009	L	PA	03	7
25	856	Wola Rzeczycka, IV	14+315	L	PA-w	01	7
26	856	Wola Rzeczycka, IV	14+483	P	PA	26	7

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 40 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 988 Babica – Strzyżów – Wiśniowa – Frysztak – Warzyce

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	988	Babica, Dom Pomocy Społecznej	0+732	L	ZA-w	53	2
2	988	Babica, Dom Pomocy Społecznej	0+855	P	ZA-w	02	2
3	988	Czudec, Szkoła, ul. Rzeszowska	1+935	L	ZA-w	51	2
4	988	Czudec, Szkoła, ul. Rzeszowska	2+238	P	ZA-w	04	2
5	988	Czudec, Zajezdnia, ul. Rzeszowska	2+990	P	ZA-w	06	2
6	988	Czudec, Zajezdnia, ul. Rzeszowska	2+990	L	ZA-w	49	2
7	988	Czudec, ul. Jasielska	4+532	L	ZA-w	47	2
8	988	Czudec, ul. Jasielska	4+687	P	ZA-w	08	2
9	988	Zaborów, Ośrodek	5+610	L	ZA-w	45	2
10	988	Zaborów, Ośrodek	5+660	P	ZA	10	2
11	988	Zaborów, Wiadukt	6+832	L	PA-w	43	2
12	988	Zaborów, Wiadukt	6+930	P	ZA-w	12	2
13	988	Zaborów, Szkoła	7+516	L	ZA-w	41	2
14	988	Zaborów, Szkoła	7+766	P	ZA-w	14	2
15	988	Zaborów	8+716	L	ZA-w	39	2
16	988	Zaborów	8+890	P	PA	16	2
17	988	Glinik Charzewski	10+016	L	ZA-w	37	2
18	988	Glinik Charzewski	10+066	P	ZA-w	18	2
19	988	Żarnowa	12+388	L	ZA-w	35	2
20	988	Żarnowa	12+604	P	ZA-w	20	2
21	988	Strzyżów, Osiedle, ul. Łukasiewicza	15+465	L	ZA-w	33	2
22	988	Strzyżów, Osiedle, ul. Łukasiewicza	15+595	P	ZA-w	22	2
23	988	Strzyżów, ul. Sobieskiego	16+380	L	ZA-w	31	2
24	988	Strzyżów, ul. Sobieskiego	16+605	P	ZA-w	24	2

Załącznik Nr 40 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

25	988	Dobrzechów, Stawy	17+753	P	ZA	26	2
26	988	Dobrzechów, Stawy	17+920	L	ZA-w	29	2
27	988	Dobrzechów	18+506	L	ZA-w	27	2
28	988	Dobrzechów	18+606	P	ZA-w	28	2
29	988	Tułowice	20+690	L	ZA-w	25	2
30	988	Tułowice	20+846	P	ZA-w	30	2
31	988	Kożuchów	22+003	P	ZA-w	32	2
32	988	Kożuchów	22+200	L	ZA-w	23	2
33	988	Kalembina	23+310	L	ZA-w	21	2
34	988	Kalembina	23+509	P	ZA-w	34	2
35	988	Wiśniowa	25+255	L	ZA-w	19	2
36	988	Wiśniowa	25+450	P	ZA-w	36	2
37	988	Cieszyna	27+190	L	ZA-w	17	2
38	988	Cieszyna	27+322	P	ZA-w	38	2
39	988	Pułanki	29+010	L	ZA-w	15	2
40	988	Pułanki	29+025	P	PA	40	2
41	988	Frysztak	30+665	P	PA-w	42	2
42	988	Frysztak	30+790	L	ZA-w	13	2
43	988	Twierdza	32+764	L	ZA-w	11	2
44	988	Twierdza	32+836	P	ZA-w	44	2
45	988	Glinik Dolny	33+820	L	ZA-w	08	2
46	988	Glinik Dolny	33+920	P	ZA-w	46	2
47	988	Lubla, Sklep	35+070	L	ZA-w	07	2
48	988	Lubla, Sklep	35+286	P	ZA-w	48	2
49	988	Lubla, Sośnina	36+500	P	ZA-w	50	2

Załącznik Nr 40 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

50	988	Lubla, Sośnina	36+500	L	PA	05	2
51	988	Lubla	36+900	L	ZA-w	03	2
52	988	Lubla, Zajezdnia	37+040	P	ZA-w	52	2
53	988	Lubla, Parking	39+211	L	PA	01	2
54	988	Lubla, Parking	39+356	P	PA	54	2

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 41 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 989 Strzyżów - Lutcza

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	989	Strzyżów, Roksana, ul. Mostowa	0+850	L	ZA	17	2
2	989	Strzyżów, Roksana, ul. Mostowa	0+870	P	ZA	02	2
3	989	Godowa, I	2+174	P	PA	04	2
4	989	Godowa, I	2+189	L	PA-w	15	2
5	989	Godowa, Środek	3+482	L	ZA-w	13	2
6	989	Godowa, Środek	3+612	P	PA	06	2
7	989	Godowa, Skrzyż.	4+240	L	PA-w	11	2
8	989	Godowa, Skrzyż.	4+277	P	PA	08	2
9	989	Godowa	5+377	L	PA-w	09	2
10	989	Godowa	5+407	P	PA	10	2
11	989	Żyznów, I	7+649	L	ZA-w	07	2
12	989	Żyznów, I	7+669	P	PA	12	2
13	989	Żyznów, II	9+008	P	PA-w	14	2
14	989	Żyznów, II	9+024	L	PA	05	2
15	989	Lutcza, Ośrodek Zdrowia	10+753	P	PA	16	2

Załącznik Nr 41 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

16	989	Lutcza, Ośrodek Zdrowia	10+863	L	ZA-w	03	2
17	989	Lutcza, Skrzyż.	11+900	P	PA	18	2
18	989	Lutcza, Skrzyż.	11+918	L	PA-w	01	2

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 42 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 990 Twierdza - Krosno

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość ulica	km lokalizacji	Strona	Rodzaj przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	990	Widacz	1+711	L	PA	15	2
2	990	Widacz	1+751	P	ZA-w	02	2
3	990	Przybówka, PKP	3+211	L	ZA-w	13	2
4	990	Przybówka, PKP	3+396	P	ZA-w	04	2
5	990	Przybówka	4+029	L	PA	11	2
6	990	Przybówka, Skrzyż.	4+099	P	ZA-w	06	2
7	990	Wojaszówka	6+167	L	ZA-w	09	2
8	990	Wojaszówka	6+322	P	ZA-w	08	2
9	990	Bajdy	7+950	L	ZA-w	07	2
10	990	Bajdy	8+135	P	ZA-w	10	2
11	990	Ustrobna, Gąsienice	9+160	L	ZA-w	05	2
12	990	Ustrobna, Gąsienice	9+264	P	ZA-w	12	2
13	990	Ustrobna	10+315	L	ZA-w	03	2
14	990	Ustrobna	10+655	P	ZA-w	14	2

Załącznik Nr 42 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

15	990	Ustrobną, Nowa Wieś	11+490	L	PA	16	2
16	990	Odrzykoń	12+248	L	ZA-w	01	2
17	990	Odrzykoń	13+308	P	ZA-w	18	2

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa

- PA - przystanek autobusowy

- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową

- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

1 - RDW Jarosław

2 - RDW Jasło

3 - RDW Lubaczów

4 - RDW Łańcut

5 - RDW Mielec

6 - RDW Rymanów

7 - RDW Stalowa Wola

8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 43 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 991 Lutcza - Krosno

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	991	Lutcza	1+285	P	PA-w	02	2
2	991	Lutcza	1+305	L	PA-w	23	2
3	991	Krasna	2+557	L	ZA-w	21	2
4	991	Krasna	2+809	P	ZA-w	04	2
5	991	Krasna, Sklep	3+644	L	PA-w	19	2
6	991	Krasna, Sklep	3+664	P	ZA-w	06	2
7	991	Krasna, Mała	4+776	L	PA-w	17	2
8	991	Krasna, Mała	4+909	P	ZA-w	08	2
9	991	Węglówka, Skrzyż.	7+883	L	PA-w	15	2
10	991	Węglówka, Skrzyż.	7+908	P	PA	10	2
11	991	Czarnorzeki	10+477	L	PA	13	2
12	991	Czarnorzeki	10+512	P	ZA-w	12	2
13	991	Korczyna, Zajazd	11+920	P	ZA-w	14	2
14	991	Korczyna, Zajazd	11+979	L	ZA	11	2
15	991	Korczyna, Działy	12+894	L	PA	09	2
16	991	Korczyna, Działy	12+917	P	ZA-w	16	2
17	991	Korczyna, ul. B-pa Pelczara	13+584	L	PA	07	2
18	991	Korczyna, ul. B-pa Pelczara	13+614	P	PA	18	2
19	991	Korczyna, ul. Gen. Szeptyckiego	15+643	L	ZA	05	2

Załącznik Nr 43 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

20	991	Korczyna, ul. Gen. Szeptyckiego	15+795	P	ZA-w	20	2
21	991	Korczyna, ul. Krośnieńska	16+175	L	PA	03	2
22	991	Korczyna, ul. Krośnieńska	16+247	P	PA	22	2
23	991	Korczyna, Załęże	16+714	L	ZA-w	01	2

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 44 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 992 Jasło – Zarzecze – Nowy Żmigród – Kały – Krempna – Świątkowa Mała – Grab – Granica Państwa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	992	Jasło, Lichtarz, ul. Wojska Polskiego	0+312	P	PA	02	2
2	992	Jasło, Lichtarz, ul. Wojska Polskiego	0+334	L	PA	69	2
3	992	Jasło, Zacisze, ul. Wojska Polskiego	0+695	L	ZA-w	67	2
4	992	Jasło, Zacisze, ul. Wojska Polskiego	0+706	P	PA	04	2
5	992	Jasło, Wodociągi, ul. Św. Jana z Dukli	1+468	L	PA-w	65	2
6	992	Jasło, Wodociągi, ul. Św. Jana z Dukli	1+568	P	PA	06	2
7	992	Jasło, Szkoła, ul. Św. Jana z Dukli	1+783	L	ZA-w	63	2
8	992	Jasło, Szkoła, ul. Św. Jana z Dukli	1+931	P	ZA-w	08	2
9	992	Żółków, Kapliczka	2+822	L	ZA	61	2
10	992	Żółków, Kapliczka	3+010	P	ZA	10	2
11	992	Żółków, Górka	3+411	L	ZA	59	2
12	992	Żółków, Górka	3+456	P	ZA	12	2
13	992	Majscowa, Dom Ludowy	4+565	L	ZA-w	57	2
14	992	Majscowa, Dom Ludowy	4+550	P	PA	14	2
15	992	Zarzecze, Górka	5+315	P	ZA-w	16	2
16	992	Zarzecze, Górka	5+328	L	PA	55	2
17	992	Zarzecze, NŻ	5+990	P	ZA	18	2
18	992	Zarzecze, NŻ	6+005	L	PA	53	2
19	992	Zarzecze, Szkoła	6+347	L	ZA-w	51	2

Załącznik Nr 44 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

20	992	Zarzecze, Szkoła	6+482	P	ZA-w	20	2
21	992	Zarzecze	7+150	L	ZA-w	49	2
22	992	Zarzecze	7+160	P	ZA	22	2
23	992	Zarzecze, k. Marszałka	7+840	P	ZA	24	2
24	992	Zarzecze, k. Marszałka	7+860	L	PA	47	2
25	992	Świerchowa	8+355	L	ZA-w	45	2
26	992	Świerchowa	8+505	P	ZA-w	26	2
27	992	Łęczyny, Smoleń	10+785	L	ZA	43	2
28	992	Łęczyny, Smoleń	10+872	P	ZA	28	2
29	992	Łęczyny, Skrzyż.	11+350	L	ZA-w	41	2
30	992	Łęczyny, Skrzyż.	11+493	P	ZA-w	30	2
31	992	Gorzyce	12+688	L	ZA-w	39	2
32	992	Gorzyce	12+838	P	ZA-w	32	2
33	992	Toki	14+008	P	ZA-w	34	2
34	992	Toki	14+316	L	ZA-w	37	2
35	992	Nowy Żmigród, Srebrna Górka, ul. Jasielska	15+036	L	ZA	35	2
36	992	Nowy Żmigród, Srebrna Górka, ul. Jasielska	15+186	P	ZA	36	2
37	992	Nowy Żmigród, Dębicz, ul. Piaskowa	17+570	L	PA-w	33	2
38	992	Nowy Żmigród, Dębicz, ul. Piaskowa	17+590	P	PA	38	2
39	992	Kąty, Kolonia	19+031	L	PA	31	2
40	992	Kąty, Kolonia	19+123	P	PA	40	2
41	992	Kąty	21+469	L	ZA-w	29	2
42	992	Kąty	21+472	P	ZA	42	2

Załącznik Nr 44 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

43	992	Kąty, Kościół	22+073	L	PA-w	27	2
44	992	Kąty, Kościół	22+076	P	PA	44	2
45	992	Kąty, Skrzyż.	23+247	P	PA	46	2
46	992	Kąty, Skrzyż.	23+306	L	ZA-w	25	2
47	992	Kąty, Pod Lasem	24+837	L	PA	23	2
48	992	Kąty, Pod Lasem	24+953	P	PA	48	2
49	992	Kąty, Hałbów	28+187	L	PA	21	2
50	992	Kąty, Hałbów	28+202	P	PA	50	2
51	992	Krempna	31+035	P	PA	52	2
52	992	Krempna	31+049	L	ZA-w	19	2
53	992	Kotań, Wrzosowa	31+731	L	PA	17	2
54	992	Kotań, Wrzosowa	31+737	P	PA	54	2
55	992	Kotań	32+776	L	PA	15	2
56	992	Kotań	32+791	P	PA-w	56	2
57	992	Kotań, Skrzyż.	33+647	L	PA-w	13	2
58	992	Kotań, Skrzyż.	33+616	P	PA	58	2
59	992	Świątkowa Mała	34+535	L	PA-w	11	2
60	992	Świątkowa Mała	34+500	P	PA	60	2
61	992	Świątkowa Mała, Skrzyż.	35+846	L	PA-w	09	2
62	992	Świątkowa Mała, Skrzyż.	35+866	P	PA	62	2
63	992	Rozstajne, Osada	37+439	L	PA	07	2
64	992	Rozstajne, Osada	37+469	P	PA	64	2
65	992	Rozstajne, Skrzyż.	39+643	L	PA	05	2
66	992	Rozstajne, Skrzyż.	39+693	P	PA	66	2

Załącznik Nr 44 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

67	992	Grab, Szkoła	46+057	P	PA	68	2
68	992	Grab, Szkoła	46+097	L	PA-w	03	2
69	992	Grab, NŻ	47+569	L	PA-w	01	2
70	992	Grab, NŻ	47+589	P	PA	70	2

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec

Załącznik Nr 45 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 993 Gorlice – Nowy Żmigród – Dukla

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	993	Wola Cieklińska	17+750	L	PA	33	2
2	993	Wola Cieklińska	17+790	P	PA-w	02	2
3	993	Folusz, Skrzyż.	18+787	L	PA	31	2
4	993	Folusz, Skrzyż.	18+867	P	PA	04	2
5	993	Kłopotnica, Góra	20+041	P	PA-w	06	2
6	993	Kłopotnica, Góra	20+121	L	PA	29	2
7	993	Kłopotnica	21+612	P	PA-w	08	2
8	993	Kłopotnica	21+692	L	PA	27	2
9	993	Pielgrzymka	22+542	L	ZA	25	2
10	993	Pielgrzymka	22+648	P	ZA-w	10	2
11	993	Samokłęski, Skrzyż., Szkoła	24+783	L	PA	23	2
12	993	Samokłęski, Skrzyż., Szkoła	24+813	P	PA-w	12	2
13	993	Samokłęski, Pod Dębami	25+600	L	PA	21	2
14	993	Samokłęski, Pod Dębami	25+622	P	PA	14	2
15	993	Nowy Żmigród, Mytarz	28+452	L	PA	19	2
16	993	Nowy Żmigród, Mytarz	28+492	P	PA	16	2
17	993	Nowy Żmigród, ul. Dukielska	30+320	L	PA	17	2
18	993	Nowy Żmigród, ul. Dukielska	30+390	P	PA-w	18	2
19	993	Stary Żmigród, Skrzyż.	31+404	L	ZA-w	15	2
20	993	Stary Żmigród, Skrzyż.	31+404	P	ZA	20	2
21	993	Łysa Góra, Kolonia	33+028	L	ZA	13	2
22	993	Łysa Góra, Kolonia	33+068	P	ZA	22	2
23	993	Łysa Góra, Skrzyż.	33+990	P	ZA-w	24	2
24	993	Łysa Góra, Skrzyż.	34+197	L	ZA	11	2
25	993	Głojsce, Sklep	36+573	L	ZA	09	2
26	993	Głojsce, Sklep	36+743	P	ZA	26	2
27	993	Głojsce, Skrzyż.	37+318	L	ZA	07	2

Załącznik Nr 45 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

28	993	Głojsce, Skrzyż.	37+452	P	ZA-w	28	2
29	993	Iwla, Skrzyż.	38+277	L	ZA	05	2
30	993	Iwla, Skrzyż.	38+450	P	ZA-w	30	2
31	993	Teodorówka	40+155	L	PA	03	2
32	993	Teodorówka	40+235	P	ZA-w	32	2
33	993	Nadole	41+215	L	PA	01	2
34	993	Nadole	41+310	P	ZA-w	34	2

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 5 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 857 Zaklików - Modliborzyce

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	857	Łysaków, Las	3+180	L	PA-w	05	7
2	857	Łysaków, Las	3+248	P	PA	02	7
3	857	Łysaków, Szkoła	5+495	L	PA-w	03	7
4	857	Łysaków, Szkoła	5+610	P	PA-w	04	7
5	857	Łysaków	6+982	L	PA-w	01	7
6	857	Łysaków	7+012	P	PA	06	7

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 6 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 858 Zarzecze – Biłgoraj – Zwierzyniec – Szczebrzeszyn

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza	0+133	L	PA	33	7
2	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza	0+165	P	PA	02	7
3	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza, Szkoła	0+888	L	PA-w	31	7
4	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza, Szkoła	0+825	P	PA	04	7
5	858	Cmentarz	2+602	L	PA	29	7
6	858	Cmentarz	2+688	P	PA	06	7
7	858	Zarzecze, Hawryły	3+118	L	PA	27	7
8	858	Zarzecze, Hawryły	3+215	P	PA	08	7
9	858	Wólka Tanewska, ul. Zadąbrowa	4+655	L	PA-w	25	7
10	858	Wólka Tanewska, ul. Zadąbrowa	4+680	P	PA	10	7
11	858	Czekaj	5+905	L	PA-w	23	7
12	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, I	6+125	P	PA	12	7
13	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, II	6+785	L	PA-w	21	7
14	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, II	6+815	P	PA	14	7

Załącznik Nr 6 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

15	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, III	7+930	L	PA	19	7
16	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, III	7+900	P	PA-w	16	7
17	858	Ulanów, ul. Rynek	9+285	L	PA	17	7
18	858	Ulanów, ul. Rynek	9+305	P	PA-w	18	7
19	858	Dąbrowica	17+060	L	PA-w	15	7
20	858	Dąbrowica	17+040	P	PA	20	7
21	858	Sieraków, I	21+260	L	PA-w	13	7
22	858	Sieraków, I	21+280	P	PA	22	7
23	858	Sieraków, II	22+950	L	PA	11	7
24	858	Sieraków, II	22+980	P	PA-w	24	7
25	858	Harasiuki, Kościół	25+600	L	PA-w	09	7
26	858	Harasiuki, Kościół	25+605	P	PA-w	26	7
27	858	Derylaki	26+495	L	PA-w	07	7
28	858	Derylaki	26+685	P	PA	28	7

Załącznik Nr 6 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

29	858	Rogóżnica	29+520	L	PA-w	05	7
30	858	Rogóżnica	29+645	P	PA	30	7
31	858	Banachy, I	32+120	L	PA-w	03	7
32	858	Banachy, I	32+175	P	PA	32	7
33	858	Banachy, II	33+580	L	PA	01	7
34	858	Banachy, II	33+540	P	PA	34	7

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 7 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 861 Bojanów - Kopki

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	861	Bojanów, ul. Parkowa	0+300	L	PA-w	39	7
2	861	Bojanów, ul. Parkowa	0+328	P	PA	02	7
3	861	Bojanów, Dąbrówka	2+303	L	PA	37	7
4	861	Bojanów, Dąbrówka	2+268	P	PA-w	04	7
5	861	Korabina, I	3+087	L	PA-w	35	7
6	861	Korabina, I	3+167	P	PA	06	7
7	861	Korabina, II	4+211	L	PA	33	7
8	861	Korabina, II	4+255	P	PA-w	08	7
9	861	Cisów, Las	5+755	L	PA-w	31	7
10	861	Cisów, Las	5+785	P	PA-w	10	7
11	861	Sójkowa	9+587	L	PA	29	7
12	861	Sójkowa	9+725	P	PA-w	12	7
13	861	Jata, Szkoła	10+669	L	PA-w	27	7
14	861	Jata, Szkoła	10+780	P	PA-w	14	7
15	861	Jata, OSP	12+120	L	PA	25	7
16	861	Jata, OSP	12+165	P	PA-w	16	7
17	861	Jata	12+950	L	PA	23	7

Załącznik Nr 7 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

18	861	Jata	12+992	P	PA-w	18	7
19	861	Jeżowe, Kameralne I	14+490	L	PA-w	21	7
20	861	Jeżowe, Kameralne I	14+553	P	PA	20	7
21	861	Jeżowe, Kameralne II	15+155	L	PA	19	7
22	861	Jeżowe, Kameralne II	15+238	P	PA-w	22	7
23	861	Jeżowe	16+350	L	PA	17	7
24	861	Jeżowe	16+504	P	PA	24	7
25	861	Jeżowe U.G.	17+505	L	PA-w	15	7
26	861	Jeżowe, Kościół	18+400	P	PA-w	26	7
27	861	Jeżowe, Kościół	18+485	L	PA-w	13	7
28	861	Jeżowe, Podgórze	19+230	L	PA-w	11	7
29	861	Jeżowe, Podgórze	19+310	P	PA	28	7
30	861	Jeżowe, Podgórze Szkoła	20+153	L	PA-w	09	7
31	861	Jeżowe, Podgórze Szkoła	20+230	P	PA-w	30	7
32	861	Jeżowe, Pikuły	21+380	L	PA-w	07	7
33	861	Jeżowe, Pikuły	21+425	P	PA	32	7
34	861	Kąty	22+407	L	PA	05	7
35	861	Kąty	22+478	P	PA-w	34	7
36	861	Groble	23+620	L	PA	03	7

Załącznik Nr 7 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

37	861	Groble	23+720	P	PA-w	36	7
38	861	Łętownia	25+770	L	PA-w	01	7

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 8 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 863 Kopki - Krzeszów - Cieszanów

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	863	Kopki, ul.Kwiecińskiego	0+505	L	PA	09	7
2	863	Kopki, ul.Kwiecińskiego	0+740	P	PA-w	02	7
3	863	Koziarnia	1+740	L	PA-w	07	7
4	863	Koziarnia	1+680	P	PA	04	7
5	863	Stary Lubliniec, Sklep	61+264	L	ZA-w	05	3
6	863	Stary Lubliniec, Sklep	61+295	P	PA	06	3
7	863	Nowy Lubliniec, Skrzyż.	62+752	L	ZA-w	03	3
8	863	Nowy Lubliniec, Skrzyż.	62+798	P	ZA-w	08	3
9	863	Nowy Lubliniec, Stacja Diagnostyczna	65+866	L	PA	01	3
10	863	Nowy Lubliniec, Stacja Diagnostyczna	65+885	P	PA	10	3

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 9 Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 864 Nowy Lubliniec - Żuków

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	864	Żuków, Osiedle	1+514	P	PA-w	02	3
2	864	Żuków, Osiedle	1+650	L	PA	03	3
3	864	Żuków, Sklep	2+658	L	PA-w	01	3
4	864	Żuków, Sklep	2+690	P	PA	04	3

Legenda.

Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.

Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.

Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.

Kolumna 6 - standard przystanku:

- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w - przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.

Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:

- 1 - RDW Jarosław
- 2 - RDW Jasło
- 3 - RDW Lubaczów
- 4 - RDW Łańcut
- 5 - RDW Mielec
- 6 - RDW Rymanów
- 7 - RDW Stalowa Wola
- 8 - RDW Ustrzyki Dolne.

UCHWAŁA Nr/...../12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Mieleckiego.

Na podstawie art. 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 175, poz. 1240, z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Województwo Podkarpackie udziela pomocy rzeczowej Powiatowi Mieleckiemu w formie opracowanej kompletnej dokumentacji projektowej przebudowy ulic Padykuły, Wojska Polskiego oraz Partyzantów w Mielcu opracowanej w ramach zadania „Likwidacja barier rozwojowych – most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr 875”. Wartość przekazanej dokumentacji zgodnie z Przejściowymi Świadczeniami Płatności wynosi 878 712,00 zł brutto (słownie: osiemset siedemdziesiąt osiem tysięcy siedemset dwanaście złotych).

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Mieleckiego.

W związku z wnioskiem Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z dnia 17.10.2012 r., znak: PZDW-WFU/PORPW/2220/02/93/12 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Mieleckiego w formie opracowanej kompletnej dokumentacji projektowej przebudowy ulic Padykuły, Wojska Polskiego oraz Partyzantów w Mielcu wystąpiła konieczność wyrażenia opinii w tej sprawie.

Przedmiotowa dokumentacja została opracowana w ramach zadania „Likwidacja barier rozwojowych – most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr 875”.

W związku z przystąpieniem do budowy obwodnicy Mielca Etap I i Etap III i z odstąpieniem od części zamówienia na realizację przebudowy istniejącej drogi wojewódzkiej Nr 985 od Tuszowa Narodowego do ul. Sienkiewicza w Mielcu oraz przebudowę ulic Padykuły, Wojska Polskiego i Partyzantów w Mielcu wnioskuje się o przekazanie ww. dokumentacji, która umożliwi w przyszłości Jednostce Samorządu Terytorialnego tj. Powiatowi Mieleckiemu wykorzystanie jej na przebudowę wymienionych ulic objętych zakresem projektu.

Odstąpienie od części umowy jw. jest wynikiem decyzji i podjętych dalszych działań w związku z realizacją w ramach programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej zadania pn. „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” w zakresie wszystkich etapów objętych wieloletnią prognozą finansową Województwa Podkarpackiego.

Wartość przekazanej dokumentacji zgodnie z Przejściowymi Świadczeniami Płatności wynosić będzie:

- PŚP Nr 1 - 21 840,00 zł netto,
- PŚP Nr 2 - 228 000,00 zł netto,
- PŚP Nr 3 - 284 560,00 zł netto,
- PŚP Nr 4 - 120 000,00 zł netto

Łączna wartość wynosi 714 4000,00 zł netto i 878 712,00 zł brutto

**UCHWAŁA NR/...../.....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia**

**zmieniająca uchwałę nr IX/131/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do aktualizacji
*Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020***

Na podstawie art. 11 i art. 12a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Zmienia się brzmienie załącznika do uchwały nr IX/131/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do aktualizacji *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020*, w pkt. III *Ramowy harmonogram prac nad aktualizacją Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020*.

2. Zmieniony pkt III, o którym mowa ust. 1, otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przyjęta koncepcja aktualizacji *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020*, która faktycznie polega na przygotowaniu zupełnie nowego dokumentu strategicznego, wpłynęła na wydłużenie procesu aktualizacji Strategii w stosunku do założonego na początku prac harmonogramu. Szeroki zakres aktualizacji wymagał przeprowadzenia pogłębionej dyskusji nad kierunkami rozwoju województwa, w tym szerokich konsultacji społecznych, zaangażowania w prace zespołów tematycznych licznego grona specjalistów, a także zlecenia ekspertyz zewnętrznych. Wszystkie te elementy wpłynęły na wydłużenie procesu aktualizacji, były jednak niezbędne dla przygotowania dokumentu odpowiadającego nowym uwarunkowaniom i wyzwaniom, zarówno na poziomie kraju jak i UE.

Na wydłużenie harmonogramu aktualizacji Strategii wpływ mają również przedłużające się prace nad krajowymi dokumentami strategicznymi, w tym także nad makroregionalną *Strategią rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej*, z którymi spójna musi być strategia regionalna, a także wciąż trwające negocjacje kluczowych dla nowej perspektywy finansowej rozporządzeń unijnych,

Mając powyższe na uwadze istnieje potrzeba korekty obecnie obowiązującego harmonogramu prac nad aktualizacją *Strategii*, który zakładał przyjęcie zaktualizowanej *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020* przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w grudniu 2012 r.

III. Ramowy harmonogram prac nad aktualizacją *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020*

Lp.	Zadanie	Organ/jednostka odpowiedzialna za realizację zadania
Prace przygotowawcze		
II kw. 2011 r.		
1.	Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji <i>Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020.</i>	Sejmik Województwa Podkarpackiego
III kw. 2011 r.		
2.	Powołanie Zespołu Roboczego	Zarząd Województwa Podkarpackiego
IV kw. 2011 r.		
3.	Powołanie eksperta zewnętrznego	Zarząd Województwa Podkarpackiego
4.	Powołanie zespołów zadaniowych	Zespół Roboczy
I-II kw. 2012 r.		
5.	Opracowanie i przyjęcie <i>Założeń do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i>	Zespół Roboczy/ekspert zewnętrzny/Zarząd Województwa Podkarpackiego
Określenie celów i kierunków działań w ramach priorytetów rozwojowych województwa		
III kw. 2012 r.		
6.	Określenie celów, kierunków działań w ramach priorytetów rozwojowych, wskaźników oraz Obszarów Strategicznej Interwencji	Zespół Roboczy/zespoły zadaniowe/zespoły tematyczne/ekspert zewnętrzny
Redakcja tekstu, konsultacje i uzgodnienia		
IV kw. 2012 r.		
7.	Finalizacja prac nad częścią kierunkową aktualizowanej <i>Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i>	Departament Strategii i Planowania Przestrzennego/ zespoły zadaniowe / zespoły tematyczne / ekspert zewnętrzny
8.	Redakcja wstępnego projektu zaktualizowanej <i>Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i>	Departament Strategii i Planowania Przestrzennego / ekspert zewnętrzny
I kw. 2013 r.		
9.	Przyjęcie wstępnego projektu zaktualizowanej <i>Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i>	Zespół Roboczy / Zarząd Województwa Podkarpackiego
10.	Przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na	Departament Strategii i Planowania Przestrzennego/ Podkarpackie Biuro

	środowisko projektu zaktualizowanej <i>Strategii</i>	Planowania Przestrzennego/ ekspert zewnętrzny
11.	Konsultacje wstępnego projektu zaktualizowanej <i>Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i> wraz z <i>Prognozą oddziaływania na środowisko</i>	Departament Strategii i Planowania Przestrzennego/ ekspert zewnętrzny
Przyjęcie dokumentu		
I kw. 2013		
12.	Przyjęcie finalnej wersji zaktualizowanej <i>Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i>	Zarząd Województwa Podkarpackiego
13.	Uchwalenie zaktualizowanej <i>Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i>	Sejmik Województwa Podkarpackiego

**UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 77, art. 81 ust. 1 i art. 82 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) oraz uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XVII/285/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego

Sejmik Województwa Podkarpackiego
Uchwała, co następuje:

§ 1

W załączniku do uchwały Nr XXIII/408/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego pt. „Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego w 2012 roku” zmieniony uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXIV/430/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r. oraz uchwałą Nr XXVI/482/12 z dnia 29 października 2012 r. , wykreśla się pkt. 107.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zmiana uchwały wynika z rezygnacji Beneficjenta z przyznanej dotacji. Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą nr XXIII/408/12 w dniu 25 czerwca 2012 r. przyznał Bibliotece Publicznej Gminy Gać dotację w wysokości 50 000 zł na prace remontowo – konserwatorskie budynku Spółdzielczego Uniwersytetu Ludowego w Gaci. Po zakończeniu prac remontowych nieruchomość miała być wykorzystana do utworzeniu nowoczesnej biblioteki w ramach rządowego Programu Wieloletniego Kultura + Priorytet + „Biblioteka + Infrastruktura Bibliotek”. Mimo podjętych działań Biblioteka Publiczna Gminy Gać nie udało się stworzyć wystarczającej konstrukcji finansowej do prowadzenia remontu, dlatego pismem z dnia 8 października zrezygnowała z udzielonej dotacji.

projekt

**UCHWAŁA NR....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia.....

uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Na podstawie art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Uchyla się Uchwałę Nr XVII/281/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Rzeszowa powiadomił pisemnie, że zadanie, z uwagi na zmianę lokalizacji, konieczność wdrożenia procedur, dotyczących wykonania dokumentacji projektowej oraz uzyskania pozwoleń na budowę pomnika, nie będzie realizowane w 2012r. W związku z tym Gmina Miasto Rzeszów zwróciła w całości niewykorzystaną kwotę 100 000 zł na rachunek bankowy Województwa Podkarpackiego.

**UCHWAŁA NR /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia..... 2012 r.**

**uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Rzeszów pomocy
finansowej.**

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Uchyła się uchwałę Nr XVII/280/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. zmienioną uchwałą zmieniającą Nr XXV/460/12 z dnia 24 września 2012 r.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XVII/280/12 z dnia 30 stycznia 2012 r zmienioną uchwałą zmieniającą Nr XXV/460/12 z dnia 24 września 2012 r. udzielił Gminie Miejskiej Rzeszów pomoc finansową w wysokości 1 667 000 zł z przeznaczeniem na budowę zaplecza socjalno – szatniowego dla stadionu lekkoatletycznego przy ul .Wyspiańskiego w Rzeszowie. Przygotowana Umowa Nr EN.IV – 3032/5/1/12 została odesłana bez podpisu prezydenta Miasta Rzeszowa (wszystkie egzemplarze). Stanowi to podstawę do uchylenia podjętej uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miejskiej Rzeszów.

UCHWAŁA NR/..../12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia2012 r.

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012.

Na podstawie art. 18 pkt 20) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 3 ust. 3, art. 8 ust. 3 w związku z art. 12 ust.1a. ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. z 2004 r. Nr 251 poz. 2507 z późn. zm.), przy uwzględnieniu pozytywnej opinii Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale z dnia 15.11.2012 r.,

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

1. Wyraża się zgodę na zmianę przez Dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012, zatwierdzonego Uchwałą Nr XVI/271/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012, zmienionego Uchwałami Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012 : Nr XXI/360/12 z dnia 30 kwietnia 2012 r., Nr XXIV/431/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r., obejmującą:

- 1) zmniejszenie kosztów finansowanych z dotacji celowej ogółem o kwotę 94 tys. zł, z tego:
 - a) pozycja planu 1.5.2 Podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 19 tys. zł,
 - b) pozycja planu 1.7.1 Składki na ubezpieczenie społeczne o kwotę 75 tys. zł,
- 2) zwiększenie kosztów finansowanych z dotacji celowej ogółem o kwotę 94 tys. zł, z tego:
 - a) pozycja planu 1.4 Pozostałe usługi obce o kwotę 70 tys. zł,
 - b) pozycja planu 1.8 Pozostałe o kwotę 24 tys. zł.

2. Plan finansowy uwzględniający zmiany wymienione w ust.1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmiany planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012.

Plan finansowy Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012 r. zatwierdzony Uchwałą Nr XVI/271/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012, zmieniony Uchwałami Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012: Nr XXI/360/12 z dnia 30 kwietnia 2012 r., Nr XXIV/431/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r., wykazuje:

- przychody ogółem w kwocie 16 484 tys. zł,
- koszty ogółem w kwocie 17 476 tys. zł,
- wydatki majątkowe w kwocie 410 tys. zł.

Przedłożona przez Dyrektora PODR w Boguchwale zmiana w planie finansowym jest pozytywnie zaopiniowana przez Radę Społeczną Doradztwa Rolniczego działającą przy PODR w Boguchwale poprzez przyjęcie Uchwały nr 6/II/2012 w dniu 15.11.2012 r. i dotyczy:

- 1) zmniejszenia kosztów finansowanych z dotacji celowej ogółem o kwotę 94 tys. zł, z tego:
 - a) pozycja planu 1.5.2 Podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 19 tys. zł,
 - b) pozycja planu 1.7.1 Składki na ubezpieczenie społeczne o kwotę 75 tys. zł,
- 2) zwiększenia kosztów finansowanych z dotacji celowej ogółem o kwotę 94 tys. zł, z tego:
 - a) pozycja planu 1.4 Pozostałe usługi obce o kwotę 70 tys. zł,
 - b) pozycja planu 1.8 Pozostałe o kwotę 24 tys. zł.

Zmiany polegają na przeniesieniach pomiędzy pozycjami kosztów według rodzaju i nie powodują zmiany kwoty ogółem kosztów finansowanych z dotacji celowej (poz. pl. IIa).

Wynikają z analizy wykonania planu finansowego na dzień 30.10.2012 i przewidywanych potrzeb do końca roku budżetowego.

Załącznik do Uchwały Nr./12
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia..... 2012 r.

Załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów
z dnia 22 grudnia 2009 r. (poz. 1780)

**CZĘŚĆ TABELARYCZNA PLANU FINANSOWEGO na rok 2012
PODKARPACKIEGO OŚRODKA DORADZTWA ROLNICZEGO w Boguchwale**

Część A

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w roku 2011	Plan na rok 2012 po zmianach
		w tysiącach złotych	
1	2	3	4
I	PRZYCHODY OGÓŁEM	18 293	16 484
1.	Dotacje z budżetu państwa, w tym:	11 186	11 186
1.1	celowe	11 186	11 186
2.	Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych, z tego ¹⁾	1 797	545
2.1	IERiGŻ Warszawa	453	476
2.2	CDR Brwinów	62	
2.3	WFOŚiGW Rzeszów	97	69
2.4	FAPA Warszawa	1 185	
2.5			
3.	Środki otrzymane z Unii Europejskiej (UE)		
4.	Przychody finansowe :	86	40
4.1	dywidendy i udziały w zysku		
4.2	odsetki	86	40
4.3	inne		
5.	Przychody z prowadzonej działalności gospodarczej	5 117	4 601
6.	Pozostałe przychody	107	112
II	KOSZTY OGÓŁEM	16 793	17 476
1.	Koszty według rodzaju:	16 755	17 446
1.1	amortyzacja	312	479
1.2	materiały i energia	1 382	1 564
1.3	remonty	48	786
1.4	pozostałe usługi obce	893	1 077
1.5	podatki i opłaty, z tego:	215	137
1.5.1	podatek akcyzowy i VAT	87	
1.5.2	podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego	121	127
1.5.3	opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów		
1.5.4	opłaty urzędowe	7	10
1.5.5	wpłaty na PFRON		
1.6	wynagrodzenia:	11 241	10 638
1.6.1	osobowe	11 095	10 541
1.6.2	pozostałe	146	97
1.7	ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia :	2 219	2 286
1.7.1	składki na ubezpieczenia społeczne	1 599	1 570
1.7.2	składki na Fundusz Pracy	194	219
1.7.3	składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych		
1.7.4	świadczenia socjalne		
1.7.5	inne	426	497
1.8	pozostałe	445	479

2.	Koszty finansowe:	0	0
2.1	płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań		
2.2	inne		
3.	Pozostałe koszty	38	30
IIa	KOSZTY FINANSOWANE Z DOTACJI CELOWEJ OGÓŁEM ²⁾	11 186	11 186
1.	Koszty według rodzaju:	11 186	11 186
1.1	amortyzacja		
1.2	materiały i energia		
1.3	remonty		
1.4	pozostałe usługi obce	118	178
1.5	podatki i opłaty, z tego:	0	21
1.5.1	podatek akcyzowy i VAT		
1.5.2	podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego		21
1.5.3	opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów		
1.5.4	opłaty urzędowe		
1.5.5	wpłaty na PFRON		
1.6	wynagrodzenia:	9 050	9 050
1.6.1	osobowe	9 050	9 050
1.6.2	pozostałe		
1.7	ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia :	1 874	1 793
1.7.1	składki na ubezpieczenia społeczne	1 384	1 323
1.7.2	składki na Fundusz Pracy	172	158
1.7.3	składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych		
1.7.4	świadczenia socjalne		
1.7.5	inne	318	312
1.8	pozostałe	144	144
2.	Koszty finansowe:	0	0
2.1	płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań		
2.2	inne		
3.	Pozostałe koszty		
III	Zmiana stanu produktów ³⁾	-449	
IV	WYNIK I-II+III (zysk/strata)	1 051	-992
V	Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego	3	6
1.	podatek dochodowy od osób prawnych	3	6
VI	WYNIK NETTO ⁴⁾	1 048	-998
VII	Wydatki majątkowe	336	410
VIII	Środki przyznane innym podmiotom		

¹⁾ W kolejnych wierszach należy wymienić jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, które przekazały środki jednostce doradztwa rolniczego

²⁾ Koszty z dotacji celowej ujęte są w kosztach ogółem, blok II.

³⁾ Zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna.

⁴⁾ Dodatni wynik należy oznaczyć znakiem "+", natomiast ujemny znakiem "-"

Część B. Dane uzupełniające

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na dzień	Wykonanie	Plan na dzień
		31 grudnia 2010 r.	na dzień 31 grudnia 2011	31 grudnia 2012r.
		w tysiącach złotych		
1	2	3	4	5
I	AKTYWA	13 133	14 527	10 741
1	AKTYWA TRWAŁE	8 819	8 860	8 871
1.1	Należności długoterminowe, w tym:			
	- należności z tytułu udzielonych pożyczek, w tym:			
	- jednostkom podsektora rządowego			
	- jednostkom podsektora samorządowego			
	- jednostkom spoza sektora finansów publicznych			

1.2	Akcje i udziały ⁵⁾			
2	AKTYWA OBROTOWE	4 314	5 667	1 870
2.1	Zapasy	73	64	70
2.2	Środki pieniężne	614	1 569	400
2.3	Należności krótkoterminowe, w tym:	1 092	968	900
	- należności z tytułu udzielonych pożyczek, w tym:			
	- jednostkom podsektora rządowego			
	- jednostkom podsektora samorządowego			
	- jednostkom spoza sektora finansów publicznych			
2.4	Akcje i udziały			
II	ZOBOWIĄZANIA według wartości nominalnej	945	894	860
1	Papiery wartościowe			
2	Kredyty i pożyczki, w tym zaciągnięte od:			
	- jednostek podsektora rządowego			
	- jednostek podsektora samorządowego			
	- jednostek spoza sektora finansów publicznych			
3	Depozyty			
4	Zobowiązania wymagalne	1		
III	LICZBA ZATRUDNIONYCH (w przeliczeniu na pełne etaty)	332	309	310

⁵⁾ pozycja ta powinna uwzględniać zmianę stanu akcji i udziałów będącą wynikiem transakcji bez zmian wartości kursu (przeszacowania) akcji.

Uchwała Nr 6/II/2012
Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego
działającej przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego
w Boguchwale

podjęta na posiedzeniu w dniu 15.11.2012 r.

w sprawie : **zaopiniowania zmian rocznego planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012**

Działając w oparciu o art. 9 ust. 3 pkt 1 ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. nr 251 z 2004 r. poz. 2507 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale, Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego podjęła uchwałę, następującej treści:


§ 1.1. Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego działająca przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale, pozytywnie opiniuje zmiany rocznego planu finansowego na rok 2012.

2. Treść zmian rocznego planu finansowego na rok 2012 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego działająca przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale zobowiązuje Dyrektora Ośrodka do przedłożenia zmian planu finansowego na 2012 r. wraz z opinią Rady, Sejmikowi Województwa Podkarpackiemu celem zatwierdzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W zastępstwie Przewodniczącego
Stanisław Bartman



Zastępca Przewodniczącego
Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego
przy PODR w Boguchwale

UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 r.

**w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka
Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2013.**

Na podstawie art.18 ust. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2001.Nr 142. poz. 1590 z późn. zm.), art.12 ust.1a ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U.2004. Nr 251. poz. 2507 z późn. zm.) przy uwzględnieniu pozytywnej opinii Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale z dnia 15.11.2012 r.,

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się projekt planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2013 składający się z części tabelarycznej i opisowej , stanowiący załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2013.

Zgodnie z art.12 ust.1a ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U.2004. Nr 251. poz. 2507 z późn. zm.) plan finansowy Wojewódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego zatwierdza Sejmik Województwa.

Mając na względzie powyższe Dyrektor Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale przekazał do zatwierdzenia projekt planu finansowego Ośrodka na 2013 rok.

Planowane przychody ogółem Podkarpackiego Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale wynoszą **15 874 tys. zł**

z tego:

- dotacja celowa z budżetu państwa w kwocie 11 186 tys. zł
- środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych w kwocie 474 tys. zł
- przychody finansowe w kwocie 40 tys. zł
- przychody z działalności gospodarczej w kwocie 4 111 tys. zł
- pozostałe przychody w kwocie 63 tys. zł.

Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa w kwocie **11 186 tys. zł.** została ujęta w następującej klasyfikacji :

w Dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo w Rozdziale 01002 - Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego w § 2840 dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych.

Otrzymana dotacja celowa zostanie przeznaczona na wykonanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego, w tym na wynagrodzenia dla pracowników i utrzymanie jednostki w kwotach jak poniżej :

- wynagrodzenia osobowe pracowników 9 020 tys. zł.
- pochodne od wynagrodzeń 1 588 tys. zł.
- pozostałe 578 tys. zł.

Planowane koszty ogółem wynoszą **16 794 tys. zł**

Planowany wynik na działalności wykazuje stratę w wysokości 920 tys. zł., która po obowiązkowym obciążeniu wyniku finansowego podatkiem dochodowym od osób prawnych wynosi 926 tys. zł. , przy planowanej wartości amortyzacji w kwocie 451 tys. zł.

Część opisowa do planu finansowego na rok 2013 PODR w Boguchwale

	w tys. zł
Przychody ogółem	15.874
<u>Dotacja celowa</u>	<u>11.186</u>
<u>Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych</u>	<u>474</u>
IERiGŻ Warszawa - FADN- zbieranie danych rachunkowych	474
<u>Przychody finansowe</u>	<u>40</u>
- odsetki,	
<u>Przychody z działalności gospodarczej</u>	<u>4.111</u>
w tym:	
- sprzedaż produkcji rolnej	52
- sprzedaż z gospodarki pasiecznej	5
- sporządzanie planów, analiz i opracowań	28
- sprzedaż wydawnictw poligraficznych	37
- usługi wydawnicze i poligraficzne	55
- usługi szkoleniowe	350
- usługi hotelarskie	650
- usługi gastronomiczne	800
- usługi laboratoryjne	5
- wynajem powierzchni wystawowej	100
- wynajem sali i środków audiowizualnych	55
- pozostałe usługi (czynsz, CO, usługi transportowe i inne)	200
- sprzedaż towarów	130
- badanie opryskiwaczy	100
- przychody z realizacji odpłatnych usług doradczych oraz zadań zleconych przez inne instytucje i osoby fizyczne	1.544
<u>Pozostałe przychody</u>	<u>63</u>
kwoty należne płatnikowi z tyt. rozliczenia składek na ubezpieczenia oraz PIT-4, spłata aktualizowanych należności od dłużników, amortyzacja NKUP od środków trwałych finansowanych z realizowanych Projektów i inne	39
Płatności obszarowe, zwrot podatku akcyzowego	24

Koszty ogółem :	16.794
<u>Amortyzacja</u>	<u>451</u>
<u>Materiały i energia</u>	<u>1.586</u>
<p>Materiały: paliwa, oleje, smary, paliwo do kotłowni, prenumerata, materiały biurowe, materiały do poligrafii, odczynniki do laboratorium, części zamienne do samochodów, maszyn i innego sprzętu, środki czystości, nasiona, nawozy, środki ochrony roślin, wyposażenie o wartości początkowej do 1.500 zł. artykuły spożywcze i inne niezbędne do funkcjonowania jednostki</p> <p>Energia: energia elektryczna, woda, gaz, energia cieplna w siedzibach rejonów</p>	
<u>Usługi remontowe</u>	<u>340</u>
<p>maszyn, urządzeń, środków transportu, sprzętu komputerowego pomieszczeń oraz budynków</p>	
<u>Pozostałe usługi obce</u>	<u>889</u>
<p>telekomunikacyjne, informatyczne, pocztowe, komunalne, kominiarskie, poligraficzne, transportowe, czynsze, internetowe, rolnicze, ochrona mienia, pokazy i inne.</p>	
<u>Podatki i opłaty</u>	<u>192</u>
<p>podatek VAT, podatek od nieruchomości (Gmina Boguchwała, Białobrzegi, Bircza, Chmielnik, Czarna, Czermin, Dębowiec, Dukla, Fryszak, Jasło, Jeżowe, Krempna, Krościenko W., Padew Narodowa, Pilzno, Sędziszów Młp., Świlcza, Tarnowiec, Tuszów N., Tyczyn), podatek rolny, opłaty skarbowe, sądowe,</p>	
<u>Wynagrodzenia</u>	<u>10.565</u>
<p>- wynagrodzenie osobowe – 10.471 tys. zł.</p> <p>- wynagrodzenia bezosobowe – 94 tys., tj. wynagrodzenia dla wykładowców oraz zlecenia doraźne</p>	
<u>Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia</u>	<u>2.245</u>
- składki na ubezpieczenia społeczne	1.541
<p>od wynagrodzeń osobowych po uwzględnieniu składników od których nie opłaca się składek na ubezpieczenie społeczne</p>	
- składki na Fundusz Pracy oraz po uwzględnieniu składników od których nie opłaca się składek na Fundusz Pracy	205
- inne :	499
<p>odpis na ZFŚS – 345 tys. wyliczony na podstawie prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia w drugim półroczu 2012 r. Świadczenia bhp – 31 tys. tj. posiłki profilaktyczne, ekwiwalent za odzież roboczą i pranie odzieży,</p>	

świadczenia rzeczowe bhp
Badania okresowe pracowników - 18 tys.
Szkolenia pracowników - 105 tys.

Pozostałe

476

Ubezpieczenia majątkowe – ubezpieczenia pojazdów,
budyneków, sprzętu, OC działalności, składki członkowskie
Podróże służbowe – delegacje dla pracowników
terenowych oraz na wyjazdy szkoleniowe, udział
w konferencjach i inne.
Nagrody rzeczowe i pieniężne dla uczestników konkursów.
Koszty reklamy.

Pozostałe koszty

50

Ujęto przewidywane koszty operacyjne; w tym korekta VAT

Część opisowa do planu finansowego na rok 2013 PODR w Boguchwale

Dział 010

Rozdział 01002

§ 2840 dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie 11.186 tys. zł.
lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań
bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki
sektora finansów publicznych

w tym:

- wynagrodzenia osobowe pracowników 9.020 tys. zł.
- pochodne od wynagrodzeń 1.588 tys. zł.
- pozostałe 578 tys. zł.

Otrzymana dotacja celowa zostanie przeznaczona na wykonanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego, w tym na wynagrodzenia dla pracowników i utrzymanie jednostki.

Wynagrodzenia osobowe (9.020 tys. zł.) oraz pochodne od tych wynagrodzeń (1.588 tys. zł.) dotyczą pracowników merytorycznych.

Pozostałe środki w wysokości 578 tys. zł. zostaną przeznaczone na:

- odpis na ZFŚS dla pracowników merytorycznych 310 tys. zł.
- delegacje i ryczałty na jazdy terenowe 120 tys. zł.

Usługi obce – czynsz za wynajem pomieszczeń biurowych w terenie 108 tys. zł.

Podatki i opłaty (podatek od nieruchomości) 40 tys. zł.

Załącznik do Uchwały Nr./12
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia..... 2012 r.

Załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów
z dnia 22 grudnia 2009 r. (poz. 1780)

**CZĘŚĆ TABELARYCZNA PLANU FINANSOWEGO na rok 2013
PODKARPACKIEGO OŚRODKA DORADZTWA ROLNICZEGO w Boguchwale**

Część A

Lp.	Wyszczególnienie	Przewidywane wykonanie w roku 2012	Projekt planu na rok 2013
		w tysiącach złotych	
1	2	3	4
I	PRZYCHODY OGÓŁEM	16 484	15 874
1.	Dotacje z budżetu państwa, w tym:	11 186	11 186
1.1	celowe	11 186	11 186
2.	Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych, z tego ¹⁾	545	474
2.1	IERiGŻ Warszawa	476	474
2.2			
2.3	WFOŚiGW Rzeszów	69	
2.4	FAPA Warszawa		
2.5			
3.	Środki otrzymane z Unii Europejskiej (UE)		
4.	Przychody finansowe :	40	40
4.1	dywidendy i udziały w zysku		
4.2	odsetki	40	40
4.3	inne		
5.	Przychody z prowadzonej działalności gospodarczej	4 601	4 111
6.	Pozostałe przychody	112	63
II	KOSZTY OGÓŁEM	17 476	16 794
1.	Koszty według rodzaju:	17 446	16 744
1.1	amortyzacja	479	451
1.2	materiały i energia	1 564	1 586
1.3	remonty	786	340
1.4	pozostałe usługi obce	1 077	889
1.5	podatki i opłaty, z tego:	137	192
1.5.1	podatek akcyzowy i VAT		50
1.5.2	podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego	127	134
1.5.3	opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów		
1.5.4	opłaty urzędowe	10	8
1.5.5	wpłaty na PFRON		
1.6	wynagrodzenia:	10 638	10 565
1.6.1	osobowe	10 541	10 471
1.6.2	pozostałe	97	94
1.7	ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia :	2 286	2 245
1.7.1	składki na ubezpieczenia społeczne	1 570	1 541
1.7.2	składki na Fundusz Pracy	219	205
1.7.3	składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych		
1.7.4	świadczenia socjalne		
1.7.5	inne	497	499
1.8	pozostałe	479	476

2.	Koszty finansowe:	0	0
2.1	płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań		
2.2	inne		
3.	Pozostałe koszty	30	50
IIa	KOSZTY FINANSOWANE Z DOTACJI CELOWEJ OGÓŁEM ²⁾	11 186	11 186
1.	Koszty według rodzaju:	11 186	11 186
1.1	amortyzacja		
1.2	materiały i energia		
1.3	remonty		
1.4	pozostałe usługi obce	108	108
1.5	podatki i opłaty, z tego:	40	40
1.5.1	podatek akcyzowy i VAT		
1.5.2	podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego	40	40
1.5.3	opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów		
1.5.4	opłaty urzędowe		
1.5.5	wpłaty na PFRON		
1.6	wynagrodzenia:	9 050	9 020
1.6.1	osobowe	9 050	9 020
1.6.2	pozostałe		
1.7	ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia :	1 868	1 898
1.7.1	składki na ubezpieczenia społeczne	1 398	1 432
1.7.2	składki na Fundusz Pracy	158	156
1.7.3	składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych		
1.7.4	świadczenia socjalne		
1.7.5	inne	312	310
1.8	pozostałe	120	120
2.	Koszty finansowe:	0	0
2.1	płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań		
2.2	inne		
3.	Pozostałe koszty		
III	Zmiana stanu produktów ³⁾		
IV	WYNIK I-II+III (zysk/strata)	-992	-920
V	Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego	6	6
1.	podatek dochodowy od osób prawnych	6	6
VI	WYNIK NETTO ⁴⁾	-998	-926
VII	Wydatki majątkowe	410	1 614
VIII	Środki przyznane innym podmiotom		

¹⁾ W kolejnych wierszach należy wymienić jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, które przekazały środki jednostce doradztwa rolniczego

²⁾ Koszty z dotacji celowej ujęte są w kosztach ogółem, blok II.

³⁾ Zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna.

⁴⁾ Dodatni wynik należy oznaczyć znakiem "+", natomiast ujemny znakiem "-"

Część B. Dane uzupełniające

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na dzień	Plan na dzień	Plan na dzień
		31 grudnia 2011 r.	31 grudnia 2012 r.	31 grudnia 2013r.
		w tysiącach złotych		
1	2	3	4	5
I	AKTYWA	14 527	10 741	12 679
1	AKTYWA TRWAŁE	8 860	8 871	10 809
1.1	Należności długoterminowe, w tym:			
	- należności z tytułu udzielonych pożyczek, w tym:			
	- jednostkom podsektora rządowego			
	- jednostkom podsektora samorządowego			
	- jednostkom spoza sektora finansów publicznych			
1.2	Akcje i udziały ⁵⁾			

2	AKTYWA OBROTOWE	5 667	1 870	1 870
2.1	Zapasy	64	70	70
2.2	Środki pieniężne	1 569	400	400
2.3	Należności krótkoterminowe, w tym:	968	900	900
	- należności z tytułu udzielonych pożyczek, w tym:			
	- jednostkom podsektora rządowego			
	- jednostkom podsektora samorządowego			
	- jednostkom spoza sektora finansów publicznych			
2.4	Akcje i udziały			
II	ZOBOWIĄZANIA według wartości nominalnej	894	860	860
1	Papiery wartościowe			
2	Kredyty i pożyczki, w tym zaciągnięte od:			
	- jednostek podsektora rządowego			
	- jednostek podsektora samorządowego			
	- jednostek spoza sektora finansów publicznych			
3	Depozyty			
4	Zobowiązania wymagalne			
III	LICZBA ZATRUDNIONYCH (w przeliczeniu na pełne etaty)	309	310	310

⁵⁾ pozycja ta powinna uwzględniać zmianę stanu akcji i udziałów będącą wynikiem transakcji bez zmian wartości kursu (przeszacowania) akcji.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 2012 r.

**w sprawie zatwierdzenia Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka
Doradztwa Rolniczego**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. z 2004 r. Nr 251, poz. 2507 późn. zm.) przy uwzględnieniu pozytywnej opinii Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Boguchwale z dnia 15.11.2011 r.,

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Zatwierdza się Program Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na 2013 rok, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisem art. 12 ust.1 pkt. 1 ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. Nr 251, poz. 2507 z późn. zm.) Dyrektor jednostki doradztwa rolniczego przedkłada do zatwierdzenia Sejmikowi Województwa roczny program działalności, w terminie do 30 listopada roku poprzedzającego rok, na który ten program został sporządzony.

Wypełniając powyższy obowiązek Dyrektor Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale w dniu 16 listopada 2012 r. przedłożył do zatwierdzenia Program Działalności Ośrodka na 2013 rok.

Program ten zgodnie w wymogiem określonym w art. 9 ust. 3 pkt. 1 w/w ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego uzyskał pozytywną opinię Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Ośrodku, wyrażoną w uchwale tej Rady Nr 8/II/2012 r. podjętej na posiedzeniu w dniu 15.11.2012 r.

Akceptując zapisy przedłożonego Programu zasadnym staje się jego zatwierdzenie poprzez przyjęcie niniejszej uchwały.

PROGRAM DZIAŁALNOŚCI

**PODKARPACKIEGO OŚRODKA
DORADZTWA ROLNICZEGO
w BOGUCHWALE**

na 2013 rok

Opracował:

Pozytywna opinia:

Boguchwała, listopad 2012 rok

PROGRAM DZIAŁALNOŚCI PODKARPACKIEGO OŚRODKA DORADZTWA ROLNICZEGO W BOGUCHWALE NA 2013 ROK

Działania podjęte do realizowanego przez Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale są zgodne z istotą znowelizowanej ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. nr 251, poz. 2507, z późn. zm.) i uczestniczą w realizacji zgodnie z art. 142 pkt 11, ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. 2009 nr 157, poz. 1240) budżetu zadaniowego państwowych jednostek budżetowych. Sporządzone zostały w układzie zadaniowym, czyli funkcji, zadań i podzadań, tj.:

Funkcja państwa:

Funkcja 21. „Polityka rolna i rybacka”.

Zadanie:

21.7. Realizacja Wspólnej Polityki Rolnej oraz pomocy krajowej.

Podzadanie:

21.7.1. „Doradztwo rolnicze”.

Podzadanie:

21.7.2 „Działalność informacyjna, konsultacyjna i upowszechnieniowa”.

Cel zadania 21.7.1. – Wspieranie gospodarstw rolnych.

Cel zadania 21.7.2. – Tworzenie konkurencyjnego, nowoczesnego i dynamicznego sektora rolnego.

Celem zadań jest przekazanie rolnikom informacji i instruktażu z zakresu przyrodniczych, technicznych i ekonomicznych zagadnień produkcji rolnej oraz inicjowanie w kierunku ciągłego ulepszania gospodarstw i technologii produkcji mających na celu obniżenie kosztów produkcji.

Powiązanie zadania z danymi statystycznymi charakteryzującymi rolnictwo województwa podkarpackiego.

Zgodnie z publikacją „Powszechny spis rolny 2010 – Raport z wyników województwa podkarpackiego” zawierającego podstawowe dane o rolnictwie zebrane podczas Powszechnego Spisu Rolnego od 1 września do 31 października 2010 r. województwo podkarpackie dysponuje:

687, tys. ha użytków rolnych, w tym utrzymane w dobrej kulturze jest 594,7 tys. ha:

- grunty orne zajmują 323,0 tys. ha,
- łąki trwałe zajmują 180,8 tys. ha,

- pastwiska trwale zajmują 28,5 tys. ha,
- sady zajmują 13,3 tys. ha,
- grunty ugorowane zajmują 49,1 tys. ha.

Liczba gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim wynosi 261,4 tys., z tego 145,2 tys. gospodarstw o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych. Średnia powierzchnia gospodarstwa wynosi 4,54 ha gruntów rolnych (według ARiMR).

Struktura obszarowa gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim:

Grupa obszarowa gospodarstw w ha	Liczba gospodarstw rolnych	%
1 – 2	53,6	20,5
2 – 3	32,9	12,6
3 – 5	33,1	12,6
5 – 7	12,8	4,9
7 – 10	6,7	2,5
10 – 15	3,2	1,2
15 – 20	1,0	0,4
20 – 30	0,8	0,3
30 – 50	0,5	0,2
50 – 100	0,4	0,1
Pow. 100	0,3	0,1
Razem gospodarstwa pow. 1 ha	145,2	55,5
Gospodarstwa o pow. 0-1 ha	116,2	44,5
Ogółem w woj. podkarpackim	261,4	100,0

Do pomiaru stopnia realizacji celu zadania użyty został następujący miernik:

Powierzchnia gruntów rolnych, na których obniżono koszty gospodarowania w stosunku do ogółu gruntów rolnych w województwie podkarpackim (w %).

$$101\ 000 \text{ gosp.} \times 4,54 \text{ ha (średnia pow. gosp.)} = 458\ 540 \text{ ha użytków rolnych}$$

$$= 0,667 \times 100 =$$

66,7 %

687 300 ha użytków rolnych

Obciążenie pracą jednego pracownika Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego będzie więc wynosiło 518 gospodarstw użytkujących 2 351 ha użytków rolnych.

Do rolników kierowane będą niekomercyjne 4 działania stanowiące podstawę do ich świadomego i celowego oddziaływania:

- działalność doradcza – (doradztwo rolne),
- działalność kształceniowa,
- działalność informacyjna,
- działalność upowszechnieniowa (transfer innowacji).

Zadania realizowane przez PODR w Boguchwale wkomponowane są w obszary i cele strategiczne oraz priorytety rozwoju rolnictwa województwa podkarpackiego w ramach:

- **pierwszego celu strategicznego** – wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich sprzyjający powstawaniu rentownych gospodarstw rolnych oraz kreowaniu pozarolniczych źródeł dochodów i realizowany będzie następującymi zadaniami:

I.1. Rozwój pozarolniczych form działalności gospodarczej w warunkach zrównoważonego rozwoju.

I.2. Odnowa wsi oraz modernizacja przestrzeni wiejskiej.

I.3. Wzrost konkurencyjności gospodarstw rolnych.

I.4. Rozwój rynku rolnego.

- **drugi cel strategiczny** – poprawa jakości środowiska oraz zachowanie i ochrona zasobów przyrodniczych i wartości krajobrazowych realizowany będzie następującym zadaniem:

II.1. Podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.

W 2013 r. cele do jakich zmierza Ośrodek w pracy doradczej obejmuje:

1. Unowocześnianie gospodarstw rolnych oraz podnoszenie efektywności produkcji rolnej i podnoszenie kwalifikacji producentów rolnych.

2. Wdrażanie sprawnego systemu informacji rynkowych, sprzedaży bezpośredniej i organizacji producentów rolnych.

3. Pomoc rolnikom w dostosowaniu gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej w aspekcie poprawy konkurencyjności, ochrony środowiska, zwierząt i konsumenta, a także w wykorzystaniu dostępnych instrumentów Wspólnej Polityki Rolnej.

4. Doskonalenie technologii produkcji rolniczej ze szczególnym uwzględnieniem standardów jakościowych UE.

5. Prowadzenie działalności badawczej i wdrożeniowo-upowszechnieniowej dla potrzeb edukacyjnych rolników.

6. Kompleksowe doradztwo ekonomiczne dla rolników.

7. Współpracę z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w zakresie dostarczania danych z gospodarstw rolnych uczestniczących w procesie programowania Wspólnej Polityki Rolnej.
8. Odnowę wsi oraz zachowania dziedzictwa kulturowego.
9. Wspieranie przedsięwzięć dotyczących estetyki i bezpieczeństwa na wsi, aktywizację dzieci i młodzieży. Działania na rzecz zachowania dziedzictwa kulturowego oraz promocję produktu regionalnego, tradycyjnego i lokalnego.
10. Prowadzenie działalności szkoleniowej w ramach działalności statutowej i odpłatnie w ramach działalności komercyjnej.
11. Promocję sektora rolnego poprzez organizację imprez wystawienniczo-handlowych.

Specjaliści doradztwa rolniczego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale nawiążą współpracę z 101 000 gospodarstwami w zakresie działalności doradczej i wspólnie z doradcami terenowymi określili zadania i cele, jakie będą realizowane w 2013 r. W gospodarstwach tych doradztwo rolnicze realizowane będzie poprzez indywidualne porady oraz doradztwo indywidualne i grupowe, zapewniając kompleksowość usług doradczych i przekazywanie stosownych informacji rolniczych zgodnie ze szczegółowym tabelarycznym zestawieniem umieszczonym w dalszej części programu działalności PODR w Boguchwale na 2013 rok.

PROGRAM DZIAŁALNOŚCI

na rok 2013

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres	
I	Poprawa konkurencyjności gospodarstw rolnych poprzez: unowocześnienie gospodarstw rolnych, podnoszenie efektywności produkcji rolnej i podnoszenie kwalifikacji producentów rolnych.	1.	Indywidualne porady rolnicze dla gospodarstw współpracujących z PODR w Boguchwale.	ilość gospodarstw	101226
		2.	Prowadzenie działalności doradczej w tym:	doradztwo	234982
		a)	Doradztwo indywidualne i grupowe, przygotowanie i przekazanie rolnikom informacji, działalność oświatowa,	doradztwo	234982
		b)	Działalność upowszechnieniowa (pole doświadczalne)	pole doświadczalne, pokazy, prezentacje	300
		3.	Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów (Oś I PROW, działanie 114).	ilość gospodarstw	1870
		a)	Korzystanie z usług doradczych	doradztwo	4280
		b)	Korzystanie z usług doradczych - ocena gospodarstwa	umowy do realizacji	174
		c)	Korzystanie z usług doradczych - dodatkowe usługi doradcze	umowy do realizacji	73
		4.	Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów (Oś I PROW, działanie 114). Organizacja kompleksowej pomocy rolnikom w zakresie:	ilość gospodarstw	6295
		a)	Dostosowanie gospodarstwa rolnego do zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance) w zakresie gospodarki gruntami, ochrony środowiska, zdrowia publicznego, dobrostanu i zdrowia zwierząt oraz zdrowotności roślin,	doradztwo	12806
		b)	Zwiększenie konkurencyjności i dochodowości gospodarstw rolnych,	doradztwo	2234
		c)	Wspieranie restrukturyzacji, rozwoju i innowacji w gospodarstwach rolnych	doradztwo	1816
		d)	Ochrona środowiska naturalnego,	doradztwo	4247
		e)	Poprawa bezpieczeństwa pracy.	doradztwo	4435
		1.	Działania na rzecz rozwoju rynku mleka	ilość gospodarstw	3028
		a)	Prawidłowa technologia produkcji mleka a wyniki produkcyjne.	doradztwo	2957
		b)	Racjonalne żywienie bydła mlecznego.	doradztwo	2528
		c)	Kwotowanie mleka	doradztwo	1530
		c1.	Ewidencja i zagospodarowanie kwot mlecznych (IIR),	doradztwo	1324
		c2.	Rozliczenie kwoty mlecznej	informacja	408
		c.3.	Rozliczenie kwoty mlecznej -wniosek	wniosek	61
		c.4.	Transfer kwoty mlecznej (kupno, sprzedaż).	wniosek	27
		d)	Produkcja żywca wołowego alternatywą dla produkcji mleka.	doradztwo	2739

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres	
II	Wdrażanie sprawnego systemu informacji rynkowych, sprzedaży bezpośredniej i organizacji producentów rolnych	e)	Rozwój, funkcjonowanie rynku mleka, kwotowanie produkcji mleka.	doradztwo	1654
		2.	Poprawa wydajności mlecznej krów, higieny produkcji mleka i zdrowotności zwierząt.	ilość gospodarstw	1644
		3.	Chów i hodowla bydła mlecznego i opasowego	ilość gospodarstw	3698
		a)	Nowoczesne technologie w chowie bydła mlecznego i opasowego	doradztwo	2048
		b)	Zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance) w chowie bydła	doradztwo	4441
		c)	Systemy żywienia i dawki pokarmowe w żywieniu bydła.	doradztwo	1503
		d)	Rejestracja i identyfikacja zwierząt.	doradztwo	4510
		4.	Doskonalenie metod produkcji żywca wieprzowego z uwzględnieniem zasad cross-compliance.	ilość gospodarstw	4223
		a)	Metody żywienia świń - dawki pokarmowe.	doradztwo	1107
		b)	Funkcjonowanie rynku trzody chlewnej.	doradztwo	2192
		c)	Technologie stosowane w produkcji trzody chlewnej.	doradztwo	1920
		d)	Poprawa wydajności rzeźnej trzody chlewnej, towarowe krzyżowanie świń.	doradztwo	1421
		e)	Rejestracja i identyfikacja zwierząt (IRZ).	doradztwo	3164
		f)	Profilaktyka chorób świń, w tym choroby Aujeszkiego.	doradztwo	906
		g)	Zasady wzajemnej zgodności (cross - compliance) w chowie trzody chlewnej	doradztwo	3983
		5.	Doskonalenie metod produkcji owczarskiej.	ilość gospodarstw	299
		a)	Technologie chowu owiec, dobór ras do krzyżowania towarowego.	doradztwo	408
		b)	Wdrażanie prawidłowych metod żywienia.	doradztwo	385
		c)	Poprawa wydajności mięsnej owiec.	doradztwo	394
		6.	Alternatywne kierunki produkcji zwierzęcej w warunkach Podkarpacia	ilość gospodarstw	58
		a)	Zasady odchowu gęsi rzeźnych uwzględniających wymogi rynku.	doradztwo	35
		b)	Doradztwo technologiczno-organizacyjne z zakresu fermowego chowu danieli.	doradztwo	65
		7.	Inicjowanie działań w zakresie organizacji rynku wołowiny wysokiej jakości w woj. podkarpackim.	ilość gospodarstw	1033
		8.	Zasady funkcjonowania rynku mięsa króliczego, drobiowego i jaj.	ilość gospodarstw	755
		a)	Pozyskiwanie surowca wysokiej jakości wg standardów UE.	doradztwo	775
		b)	Współpraca z zakładami uboju i przetwórstwa w zakresie rozwoju bazy surowcowej.	współpraca	41
		c)	Propagowanie sprzedaży bezpośredniej mięsa drobiowego i jaj oraz mięsa króliczego jako produktów markowych o wysokich walorach smakowych i jakościowych.	doradztwo	1044
		9.	Doradztwo i pomoc rolnikom gospodarstw ekologicznych.	ilość gospodarstw	986
		a)	Propagowanie sprzedaży bezpośredniej w gospodarstwach ekologicznych. Doradztwo i pomoc rolnikom w zakresie znajomości przepisów prawnych.	doradztwo	2103
		b)	Pomoc rolnikom w zakresie rolnictwa ekologicznego - wnioski	wnioski	269
		c)	Pomoc rolnikom w zakresie rolnictwa ekologicznego - plan	plany	120
		10.	Organizowanie rolników w grupy producenckie	GP	36
		a)	Organizowanie rolników w grupy producenckie	doradztwo	1766

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres
		1. Działania na rzecz dalszej modernizacji i restrukturyzacji rolnictwa, pogłębiania specjalizacji produkcji, wzrostu inwestycji w gospodarstwach, zmiany struktury agrarnej. Podnoszenie konkurencyjności sektora żywnościowego.	ilość gospodarstw	3300
		a) Ułatwienie startu młodym rolnikom.	Σ doradztwo	1752
		a1. Młody rolnik- informacja i świadczenie doradztwa w zakresie warunków pozyskiwania środków i dalszych zobowiązań gospodarstwa,	doradztwo	1752
		a2. Młody rolnik- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków	wnioski	29
		a3. Młody rolnik- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu planów rozwoju	plany rozwoju	29
		a4. Młody rolnik- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków i planów - poprawianie i uzupełnianie	wnioski, plany	23
		b) Modernizacja gospodarstw rolnych.	Σ doradztwo	2695
		b1. Modernizacja- wstępna analiza gospodarstwa i świadczenie doradztwa w zakresie możliwości pozyskania środków finansowych na realizację inwestycji,	doradztwo	2695
		b2. Modernizacja- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków	wnioski	186
		b3. Modernizacja- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków o płatność	wnioski o płatność	153
		b4. Modernizacja- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu planów	plany rozwoju	56
		b5. Modernizacja- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków i planów - poprawianie i uzupełnianie	wnioski, plany	287
		c) Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenie odpowiednich działań zapobiegawczych,	Σ doradztwo	317
		c1. wstępna analiza gospodarstwa i świadczenie doradztwa w zakresie możliwości pozyskania środków finansowych na przywrócenie potencjału produkcji rolnej,	doradztwo	317
		c2. Przywracanie potencjału- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków o płatność	wnioski	29
		c3. Przywracanie potencjału- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu planów	plany	1
		c4. Przywracanie potencjału- świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków i planów - poprawianie i uzupełnianie	wnioski, plany	32
		d) Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej.	Σ doradztwo	142
		d1. Zwiększenie wartości dodanej- Świadczenie doradztwa	doradztwo	142
		d2. Zwiększenie wartości dodanej- Świadczenie odpłatnych usug dla firm w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków .	wnioski	1
		d3. Zwiększenie wartości dodanej- Świadczenie odpłatnych usug dla firm w zakresie pomocy w wypełnianiu biznesplanów.	plany	1
		d4. Zwiększenie wartości dodanej- Świadczenie odpłatnych usug dla firm w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków i biznesplanów - poprawianie i uzupełnianie .	wnioski, plany	1
		e) Uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności. Świadczenie odpłatnych usug dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków o pomoc i płatność.	Σ doradztwo	1061
		e1. Systemy jakości- świadczenie doradztwa	doradztwo	1061

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania		Forma realizacji	Zakres
III	Pomoc rolnikom w dostosowaniu gospodarstw rolnych do standardów UE w aspekcie poprawy konkurencyjności, ochrony środowiska, zwierząt i konsumenta oraz w wykorzystaniu dostępnych instrumentów WPR	e2.	Systemy jakości- wnioski o pomoc	wnioski	57
		e3.	Systemy jakości- wnioski o płatność	wnioski	83
		f)	Renty strukturalne	Σ doradztwo	840
		f1.	Renty strukturalne - doradztwo	doradztwo	840
		2.	Działania na rzecz poprawy środowiska naturalnego na obszarach wiejskich.	ilość gospodarstw	48541
		a)	Płatności bezpośrednie (pełne doradztwo).	Σ doradztwo	50100
		a1.	Płatności bezpośrednie - doradztwo (porady).	doradztwo	50100
		a2.	Płatności bezpośrednie- świadczenie odpłatnych usług doradczych dla rolników w zakresie pomocy w wypełnianiu wniosków,	wnioski	45000
		b)	Doradztwo w zakresie programów rolnośrodowiskowych	Σ doradztwo	12891
		b1.	Rolnośrodowiskowe- pomoc w wypełnianiu wniosków rolnośrodowiskowych,	wnioski	3191
		b2.	Rolnośrodowiskowe- pomoc w opracowaniu planów rolnośrodowiskowych,	plany	482
		b3.	Rolnośrodowiskowe- pomoc w realizacji programów w gospodarstwach współpracujących	doradztwo	4678
		b4.	Rolnośrodowiskowe- doradztwo rolnośrodowiskowe	doradztwo	9848
		c)	Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne.	Σ doradztwo	2223
		c1.	Zalesianie- informacja i świadczenie doradztwa,	doradztwo	2223
		c2.	Zalesianie- świadczenie odpłatnych usług doradczych dla rolników w zakresie pomocy w opracowywaniu wniosków,	wnioski	12
		3.	Promocja i rozwój przedsiębiorczości na obszarach wiejskich.	ilość gospodarstw	1903
		a)	Działalność informacyjno-doradcza w zakresie przedsiębiorczości,	doradztwo	2406
		b)	Organizacja konkursu "Agroliga",	konkurs	1
		c)	Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej, świadczenie odpłatnych usług dla rolników w zakresie pomocy w opracowaniu wniosków i planów ekonomicznych,	Σ doradztwo	2134
		c1.	Różnicowanie- świadczenie doradztwa	doradztwo	2134
		c2.	Różnicowanie- pomoc w opracowaniu wniosków ,	wnioski	17
		c3.	Różnicowanie- pomoc w opracowaniu wniosków o płatność,	wnioski o płatność	28
		c4.	Różnicowanie- pomoc w opracowaniu planów ekonomicznych,	biznesplany	19
		c5.	Różnicowanie- pomoc w opracowaniu wniosków i planów - poprawianie i uzupełnianie	wnioski, plany	25
		d)	Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw, świadczenie odpłatnych usług dla beneficjentów w zakresie pomocy w opracowywaniu wniosków i planów ekonomicznych,	Σ doradztwo	2193
		d1.	Mikroprzedsiębiorstwa- świadczenie doradztwa	doradztwo	2193
		d2.	Mikroprzedsiębiorstwa- pomoc w opracowaniu wniosków ,	wnioski	45
		d3.	Mikroprzedsiębiorstwa- pomoc w opracowaniu wniosków o płatność,	wnioski o płatność	27
		d4.	Mikroprzedsiębiorstwa- pomoc w opracowaniu planów ekonomicznych,	biznesplany	45

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres
		d5. Mikroprzedsiębiorstwa- pomoc w opracowaniu wniosków i planów -poprawianie i uzupełnianie	wnioski, plany	60
		e) Organizacja konkursu "Sposób na sukces".	konkurs	1
		f) Idea i zasady tworzenia gospodarstw opiekuńczych.	doradztwo	400
		g) Instrumenty wsparcia lokalnej przedsiębiorczości wdrażane przez LGD	współpraca	31
		4. Działalność informacyjno-doradcza wspierająca rozwój agroturystyki i turystyki wiejskiej.	ilość gospodarstw	605
		a) Aktualizacja i weryfikacja współpracujących gospodarstw agroturystycznych,	doradztwo	605
		b) Doradztwo organizacyjno-prawne dotyczące prowadzenia usług turystycznych,	doradztwo	1296
		c) Wdrażanie zasad higienicznych w agroturystyce,	doradztwo	782
		d) Propagowanie sprzedaży bezpośredniej w gospodarstwach agroturystycznych, doradztwo i pomoc rolnikom w zakresie znajomości przepisów prawnych	doradztwo	662
		e) Idea i zasady tworzenia agroturystycznego gospodarstwa edukacyjnego	doradztwo	450
		1. Prowadzenie doradztwa rolniczego w zakresie stosowania nowoczesnych metod agrotechnicznych w uprawach rolniczych oraz nowoczesnych i proekologicznych metod chowu zwierząt gospodarskich.	ilość gospodarstw	9481
		a) Promowanie prawidłowej technologii i nowych odmian zbóż,	doradztwo	6930
		b) Promowanie prawidłowej uprawy rzepaku z uwzględnieniem nowych odmian	doradztwo	2478
		c) Promowanie prawidłowej technologii i nowych odmian ziemniaków jadalnych lub do przetwórstwa,	doradztwo	4067
		d) Promowanie prawidłowej technologii uprawy kukurydzy na ziarno,	doradztwo	2582
		e) Prowadzenie doradztwa w zakresie prawidłowej gospodarki na użytkach zielonych,	doradztwo	4341
		f) Prowadzenie doradztwa z zakresu integrowanej ochrony roślin rolniczych	doradztwo	2425
		g) Doradztwo w zakresie Dobrej Praktyki Produkcyjnej (GMP) i Dobrej Praktyki Higienicznej (GHP) w produkcji pasz wysokiej jakości	doradztwo	1783
		h) Materiał siewny	Σ doradztwo	2710
		h1. Materiał siewny - doradztwo	doradztwo	2710
		h2. Materiał siewny - wypełnianie wniosków	wnioski	289
		2. Poprawa warunków utrzymania zwierząt i dostosowanie gospodarstw do standardów UE w zakresie produkcji zwierzęcej. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance).	ilość gospodarstw	3901
		a) Upowszechnianie nowoczesnych rozwiązań technicznych w budynkach inwentarskich.	doradztwo	1679
		b) Ogólne wymagania dotyczące ochrony zwierząt gospodarskich	doradztwo	4265
		3. Doradztwo z zakresu stosowania środków ochrony roślin i nawozów w uprawach rolniczych. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance).	doradztwo	7958
		4. Działalność informacyjno-doradcza nt. infrastruktury w gospodarstwach w zakresie gospodarki nawozami - płyty, zbiorniki i przydomowe oczyszczalnie ścieków.	doradztwo	2808
IV	Doskonalenie technologii produkcji rolniczej ze szczególnym uwzględnieniem standardów jakościowych UE. Wdrażanie zasad wzajemnej zależności (cross-compliance)			

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres
		5. Promowanie nowych technologii, umożliwiających poprawę opłacalności produkcji ogrodniczej. Wdrażanie zasady wzajemnej zgodności (cross-compliance)	ilość gospodarstw	1019
		a) Promowanie nowych odmian, środków chemicznych i nawozów w uprawach warzyw gruntowych, krzewów jagodowych i roślin ozdobnych,	doradztwo	2295
		b) Promowanie nowych odmian(...) uprawa winorośli.	doradztwo	346
		6. Produkcja ogrodnicza a możliwości realizacji dodatkowych źródeł dochodu w gospodarstwach małoobszarowych.	doradztwo	1558
		7. Upowszechnianie wiedzy z zakresu odnawialnych źródeł energii (energia słońca, wody, wiatru, biomasa, biopaliwa).	doradztwo	2336
V	Prowadzenie działalności badawczej i wdrożeniowo-upowszechnieniowej dla potrzeb edukacyjnych rolników	1. Prowadzenie pola doświadczalnego, w tym:		
		a) Prowadzenie doświadczeń w ramach Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego i Rolniczego z pszenicą ozimą i jara, pszenżytem ozimym oraz jęczmieniem ozimym,	doświadczenia ściśle	300
		b) Prowadzenie doświadczeń ścisłych z nowymi odmianami roślin strączkowych,	doświadczenia ściśle	50
		c) Prowadzenie kolekcji szkoleniowych z nowymi odmianami: zbóż, rzepaku, roślin strączkowych, ziemniaków, kukurydzy, warzyw i ziół oraz roślin energetycznych,	kolekcje odmian	300
		d) Prowadzenie doświadczeń łąkowych z zastosowaniem nowych środków ochrony roślin i nawozów.	doświadczenia łąkowe	8
		e) Prowadzenie doświadczeń łąkowych z zastosowaniem nowych środków ochrony roślin i nawozów.	doświadczenia ściśle	100
		2. Prowadzenie pasieki dla celów edukacyjnych pszczelarzy.	pasieka	25
		3. Promowanie nowych odmian, środków chemicznych i nawozów w uprawach warzyw gruntowych, krzewów jagodowych i roślin ozdobnych	upowszechnienia	3
VI	Kompleksowe doradztwo ekonomiczne dla rolników	1. Doradztwo ekonomiczne dla rolników w zakresie pozyskiwania środków na inwestycje w gospodarstwach rolnych z pomocy krajowej	ilość gospodarstw	2584
		a) Doradztwo w zakresie kredytowania inwestycji w rolnictwie i otoczeniu rolnictwa.	doradztwo	3831
		b) Wykonywanie wniosków pod potrzeby kredytowania.	wnioski	18
		c) Wykonywanie biznesplanów pod potrzeby kredytowania.	biznesplany	67
		2. Opracowywanie rolniczych analiz, kalkulacji ekonomicznych i informacji o finansowych rozliczeniach gospodarstwa rolnego.	analizy, inform. kalkul.	20
		3. Tworzenie kompleksowej informacji o cenach na rynku rolnym.	Σ informacja	779
		a) Zintegrowany System Rolniczej Informacji Rynkowej.	informacja	302 info
		b) Okresowe informacje o sytuacji na rynku rolnym województwa podkarpackiego.	informacja	80
		c) Informacja o cenach i sytuacji na rynku zbóż	informacja	247
		d) Informacja o cenach i rynku nawozów mineralnych w województwie podkarpackim.	informacja	150
		4. Doradztwo merytoryczne i udział w komisjach ds. szacowania strat w gospodarstwach rolnych.	ilość gospodarstw	770
		a) Szacowanie strat w gospodarstwach - doradztwo merytoryczne	doradztwo	904

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres
		b) Udział w komisjach ds. szacowania strat w gospodarstwach rolnych	protokoły	265
		5. Szkody łowieckie	ilość gospodarstw	5478
		a) Szkody łowieckie - doradztwo merytoryczne	doradztwo	3315
		b) Szkody łowieckie - udział w komisjach ds. szacowania strat	protokoły	1086
		6. Obowiązkowe ubezpieczenia w rolnictwie	doradztwo	3207
		7. Podatki w rolnictwie -doradztwo	doradztwo	3570
VII	Współpraca z IERiGZ w zakresie dostarczania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych uczestniczących w procesie programowania WPR.	1. Organizacja i nadzór merytoryczny w prowadzeniu ksiąg rachunkowości rolnej PL FADN i rozliczanie zadania z Instytutem.	organizacja, nadzór	250 gosp.
		2. Współpraca z doradcami ds. PL FADN i kontrola merytoryczna zadania w terenie.	doradztwo	42 dorad.
		3. Współpraca z rolnikami i przekazywanie wyników ekonomicznych gospodarstw na bazie prowadzonej rachunkowości.	współpraca	250 gosp.
		4. Wprowadzanie danych do programu komputerowego		250 zest. książ.
		5. Nadzór nad obsługą informatyczną zadania.	nadzór	250 plików z danymi
VIII	Odnowa wsi oraz zachowanie dziedzictwa kulturowego	1. Prowadzenie działalności informacyjno-doradczej w zakresie odnowy wsi oraz zachowania dziedzictwa kulturowego.	doradztwo	564
		a) Współpraca z samorządami, stowarzyszeniami, szkołami, kołami gospodyń wiejskich itp. - konkursy, wystawy, jubileusze.	współpraca	530
		2. Propagowanie produktu regionalnego i tradycyjnego jako szansy rozwoju wsi.	ilość gospodarstw	1296
		a) Działalność informacyjno-doradcza w zakresie produktów tradycyjnych,	doradztwo	771
		b) Propagowanie sprzedaży bezpośredniej produktów lokalnych	doradztwo	786
		c) Organizacja konkursu "Najlepszy produkt regionalny i lokalny",	konkurs	5
		d) Współorganizacja konkursu „Nasze kulinarne dziedzictwo”,	konkurs wojewódzki	1
		e) Organizacja konkursu „Najciekawszy wyrób z wikliny”.	konkurs	1
IX	Wspieranie przedsięwzięć dotyczących estetyki i bezpieczeństwa na wsi, aktywizacja dzieci, młodzieży i dorosłych	1. Unowocześnianie wiejskiego gospodarstwa domowego.	ilość gospodarstw	3367
		a) Upowszechnianie estetyki zagrody wiejskiej,	doradztwo	1355
		b) Upowszechnianie uprawy i wykorzystania roślin na suche kompozycje	doradztwo	791
		c) Upowszechnianie uprawy ziół,	doradztwo	1000
		d) Upowszechnianie zasad zdrowego i ekonomicznego żywienia rodziny,	doradztwo	1384
		e) Upowszechnianie zasad zdrowego i ekonomicznego żywienia rodziny,	pokazy	96
		f) Współorganizacja krajowego konkursu "Bezpieczne gospodarstwo rolne",	konkurs wojewódzki	1
		2. Aktywizacja dzieci, młodzieży i dorosłych ze środowisk wiejskich.	ilość instytucji	62
		a) Działalność klubów 4H	kluby	15
		b) Realizacja programów edukacyjnych w klubach 4H,	doradztwo, informacje, szkolenia	107
		c) Wakacyjne warsztaty dla dzieci i młodzieży,	warsztaty	5

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres
		d) Organizacja konkursów „Najlepsza praca projektowa Klubu 4H”,	konkurs	12
		e) Organizacja konkursu "Kryształowa Koniczyna".	konkurs wojewódzki	1
		1. Szkolenia dające uprawnienia w zakresie obrotu, konfekcjonowania i stosowania środków ochrony roślin.	Σszkolenia	67
		a) Stosowanie środków ochrony roślin przy użyciu opryskiwaczy - 14 godz.	szkolenia	66
		b) Obrót i konfekcjonowanie środków ochrony roślin - 24 godz.	szkolenia	1
		2. Bezpieczeństwo i higiena pracy	Σszkolenia	3
		a) BHP dla pracodawców, osób kierujących pracownikami - 16 godz.	szkolenia	1
		b) BHP dla pracowników administracyjno-biurowych - 8 godz.	szkolenia	2
		3. Organizowanie i realizowanie różnych form szkoleniowych dla mieszkańców obszarów wiejskich wynikających z założeń PROW 2007 - 2013 i innych związanych z technologią produkcji roślinnej, ogrodniczej, zwierzęcej i gospodarstwa domowego.		1920
		Szkolenia lektorskie w zakresie:		1187
		Z TECHNOLOGIA PRODUKCJI ZWIERZĘCEJ	Σszkolenia	241
		6.Z.a Upowszechnianie zasad funkcjonowania rynku mleka, mięsa wołowego i jagnięcego.	szkolenia	42
		6.Z.b Technologie w chowie bydła, owiec, kóz i trzody chlewnej.	szkolenia	50
		6.Z.c Dostosowanie produkcji zwierzęcej do zmieniających się przepisów i wymagań.	szkolenia	106
		6.Z.d Proekologiczny chów drobiu i królików rzeźnych.	szkolenia	23
		6.Z.e Pszczelarstwo. Tworzenie i prowadzenie pasiek. Nowoczesna gospodarka pasieczna.	szkolenia	20
		R TECHNOLOGIA PRODUKCJI ROŚLINNEJ	Σszkolenia	399
		6.R.a Specyfika uprawy kukurydzy w zależności od kierunku użytkowania.	szkolenia	37
		6.R.b Doskonalenie jakości ziemniaków jadalnych i do przetwórstwa.	szkolenia	76
		6.R.c Nowe technologie produkcji rzepaku.	szkolenia	42
		6.R.d Produkcja zbóż wysokiej jakości.	szkolenia	103
		6.R.e Rolnicze wykorzystanie użytków zielonych.	szkolenia	69
		6.R.f Uprawa roślin strączkowych	szkolenia	61
		6.R.g Prowadzenie szkoleń dla służby doradczej, rolników i studentów na polu doświadczalnym.	szkolenia	3
		6.R.h Uprawa poplonów	szkolenia	3
		O OGRODNICTWO	Σszkolenia	124
		6.O.a Technologia uprawy warzyw gruntowych.	szkolenia	24
		6.O.b Technologia uprawy roślin sadowniczych.	szkolenia	14
		6.O.c Technologia uprawy krzewów jagodowych.	szkolenia	29
		6.O.d Technologia uprawy roślin balkonowych i rabatowych	szkolenia	17
		6.O.e Rośliny ozdobne jako alternatywne źródło dochodu w gospodarstwie	szkolenia	6

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres	
		6.O.f	Produkcja ogrodnicza a możliwości realizacji dodatkowych źródeł dochodu w gospodarstwach małoobszarowych.	szkolenia	30
		6.O.g	Uprawa winorośli	szkolenia	3
		6.O.h	Naturalne sposoby ochrony warzyw	szkolenia	1
		E	EKONOMIKA	Σ szkolenia	154
		6.E.a	Podatek VAT w rolnictwie, zasady opodatkowania i rozliczania podatku w gospodarstwach rolnych.	szkolenia	49
		6.E.b	Metodyka liczenia nadwyżki bezpośredniej w gospodarstwie rolnym.	szkolenia	3
		6.E.c	Zarządzanie gospodarstwem rolnym z wykorzystaniem wyników rachunkowości rolnej PL FADN.	szkolenia	7
		6.E.d	Dofinansowanie inwestycji w rolnictwie z udziałem pomocy krajowej -kredytowanie preferencyjne	szkolenia	38
		6.E.e	Ubezpieczenia w rolnictwie	szkolenia	44
		6.E.f	Podatki w gospodarstwach rolnych ze szczególnym uwzględnieniem podatku dochodowego	szkolenia	26
		A	PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ, WIEJSKIE GOSPODARSTWO DOMOWE I AGROTURYSTYKA	Σ różne formy szkoleniowe	235
		6.A.a	Zakładanie i prowadzenie działalności gospodarczej.	szkolenia	15
		6.A.b	Działalność pozarolnicza alternatywnym źródłem dochodu	szkolenia	21
		6.A.c	Instrumenty wsparcia lokalnej przedsiębiorczości wdrażane przez LGD	szkolenia	8
		6.A.d	Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej-zasady ubiegania się o pomoc.	szkolenia	21
		6.A.e	Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw-zasady ubiegania się o pomoc.	szkolenia	12
		6.A.f	Agroturystyka dodatkowym źródłem dochodu.	szkolenia	20
		6.A.g	Idea i zasady tworzenia gospodarstwa edukacyjnego	szkolenia	10
		6.A.h	Produkty regionalne i tradycyjne elementem aktywności mieszkańców wsi.	szkolenia	15
		6.A.i	Rośliny ozdobne w kompozycjach.	szkolenia	20
		6.A.j	Zdrowe i ekonomiczne żywienie rodziny.	szkolenia	17
		6.A.k	Uprawa i wykorzystanie ziół.	szkolenia	22
		6.A.l	Sprzedaż bezpośrednia produktów lokalnych wytwarzanych w gospodarstwach rolnych	szkolenia	2
		6.A.ł	Organizacja i funkcjonowanie grup producenckich	szkolenia	16
		6.A.m	Estetyczne zagospodarowanie zagrody.	szkolenia	18
		6.A.n	Wspieranie rozwoju przedsiębiorczości na obszarach wiejskich.	szkolenia	28
		Ś	EKOLOGIA I PROGRAMY ROLNOŚRODOWISKOWE	Σ szkolenia	511
		6.Ś.a	Wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i dobrostanu zwierząt.	szkolenia	143
X	Prowadzenie działalności szkoleniowej w ramach działalności statutowej i odpłatnie w ramach działalności komercyjnej				

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres
		6.Ś.b Oddziaływanie produkcji rolnej na środowisko naturalne (Dyrektywa Azotanowa, urządzenia do przechowywania nawozów naturalnych, przydomowe oczyszczalnie ścieków).	szkolenia	10
		6.Ś.c Promowanie Europejskiej Sieci NATURA 2000.	szkolenia	7
		6.Ś.d Produkcja ekologiczna.	szkolenia	60
		6.Ś.e Odnawialne źródła energii.	szkolenia	45
		6.Ś.f Produkcja rolna a wymogi dotyczące ochrony środowiska naturalnego.	szkolenia	58
		6.Ś.g Minimalne wymagania dla gospodarstw rolnych dotyczące zasad wzajemnej zgodności	szkolenia	188
		P PROW 2007-2013	Σ szkolenia	39
		6.P.a Wsparcie obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.	szkolenia	36
		6.P.b Poprawa środowiska naturalnego na obszarach wiejskich (działania osi 2).	szkolenia	3
		6.P.c Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (działania osi 3).	szkolenia	1
		7 Seminaria, konferencje wojewódzkie i powiatowe.	Σ seminaria, konferencje	10
		7.a Programy rolnośrodowiskowe.	seminarium	1
		7.b Perspektywy rozwoju chowu i hodowli zwierząt gospodarskich na Podkarpaciu(bydła mlecznego, trzody i drobnego inwentarza)	seminarium	3
		7.c Konferencja warzywnicza.	konferencja	1
		7.d Konferencja rośliny ozdobne.	konferencje	1
		7.e Konferencja sadownicza	konferencja	1
		7.f Seminarium z zakresu nowych technologii produkcji rzepaku ozimego.	seminaria	1
		7.g Sprzedaż bezpośrednia produktów regionalnych i tradycyjnych jako krótsza droga od producenta do konsumenta	konferencja	1
		7.h Zasady funkcjonowania grup producenckich na współczesnym rynku rolnym	konferencja	1
		8. Program doskonalenia zawodowego własnej kadry mający na celu osiągnięcie specjalizacji zawodowej na poziomie umożliwiającym prowadzenie na wysokim poziomie działalności doradczej i oświatowej na rzecz rozwoju obszarów wiejskich i jak najlepszego wyko	ΣΣ różne formy szkoleniowe	wg potrzeb
		a) Udział pracowników w szkoleniach organizowanych przez inne jednostki, tj. uczelnie, instytuty, ośrodki specjalistyczne (studia podyplomowe, kursy zawodowe, kursy internetowe, konferencje, wystawy itp.):	Σ różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb
		a1 Szkolenia organizowane przez inne jednostki- PROW 2007-2013,	różne formy szkoleniowe	wg potrzeb
		a2 Szkolenia organizowane przez inne jednostki- gospodarstwa wiejskiego i agroturystyki,	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb
		a3 Szkolenia organizowane przez inne jednostki- technologii produkcji rolnej	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb
		a4 Szkolenia organizowane przez inne jednostki- Podnoszenie kwalifikacji w różnych formach szkoleniowych	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres
		b) Udział pracowników w szkoleniach organizowanych przez PODR:	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb
		b1 Szkolenia organizowane przez PODR- bezpieczeństwa i higieny pracy	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb
		b2 Szkolenia organizowane przez PODR- szkolenie w zakresie obsługi komputera	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb
		b3 Szkolenia organizowane przez PODR- podnoszenie kwalifikacji w różnych formach szkoleniowych	różne formy szkoleniowe	wg. potrzeb
		9. Prowadzenie "Wioski Internetowej". Kształcenie na odległość na terenach wiejskich w ramach Internetowego Centrum Kształcenia. Udostępnianie nowoczesnych form kształcenia poprzez:		wg. potrzeb
		a) Wioska internetowa- nieodpłatne szkolenia i kursy umieszczane na platformie e - learningowej, wg potrzeb		wg. potrzeb
		b) Wioska internetowa- zdobywanie wykształcenia, podnoszenie kwalifikacji w różnych formach samokształcenia on- line, wg potrzeb		wg. potrzeb
		c) Wioska internetowa- dostęp do biblioteki multimedialnej, wg potrzeb		wg. potrzeb
		d) Wioska internetowa- pomoc w nauce obsługi komputera, Internetu, programów edukacyjnych.		wg. potrzeb
XI	Wsparcie działań merytorycznych Ośrodka poprzez publikacje wydawnictw własnych i promocję PROW	1. Wydanie 11 numerów AGROPODKARPACIA w nakładzie rocznym 110 000 egzemplarzy.		11
		2. Wydanie 15 broszur i ulotek tematycznych o łącznym nakładzie 29750 egz.(tab.).		
		1. Ewidencja stosowania środków ochrony roślin	broszura	1500
		2. Odmiany drzew i krzewów owocowych w sadach przydomowych	broszura	500
		3. Przewodnik po polu doświadczalnym	broszura	50
		4. Wyniki doświadczeń polowych	broszura	300
		5. Katalog zwierząt	broszura	200
		6. Katalog firm - DOD	broszura	200
		7. Katalog firm - JGO	broszura	200
		8. Kalkulacje kosztów produkcji rolniczej	broszura	350
		9. Kalkulacje kosztów produkcji ogrodniczej	broszura	350
		10. Informator o podatkach, opłatach, ulgach i ubezpieczeniach w rolnictwie	broszura	250
		11. Kalendarz na 2014 rok	kalendarz	350
		12. Plakaty, zaproszenia itp.		12000
		13. Folder reklamowy PODR		10000
		14. Grupy producenckie	ulotka	1000
		15. Technika ochrony roślin	broszura	2500
	RAZEM		29750	
16. Druki ksero		100000		
17. Prenumerata tytułów czasopism i wydawnictw ciągłych	udostępnienie	wg. potrzeb		

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania		Forma realizacji	Zakres
		18.	Usługi poligraficzne	usługa	wg. potrzeb
XII	Promocja sektora rolnego poprzez organizację imprez wystawienniczo-handlowych	1.	Prezentacje dorobku wsi podkarpackiej na imprezach organizowanych w PODR w Boguchwale.	wyjazdy szkoleniowe	33
		2.	Organizowanie imprez promocyjno-handlowych:		50
		a)	DOD i XIII Regionalnej Wystawy Zwierząt oraz wystawy maszyn rolniczych,	impreza	1
		b)	Jesienna Giełda Ogrodnicza	impreza	1
		c)	Agrobieszczady - Lesko	impreza	1
		d)	Targi Żywności Ekologicznej "Ekogala"	impreza	1
		e)	Giełda wikliniarska - Rudnik n. Sanem,	impreza	1
		f)	Wiklinowe sploty - Łowisko 2011,	impreza	1
		g)	Festiwal ekologiczny	impreza	1
		h)	Dni kukurydzy,	impreza	1
		i)	"Pożegnanie lata z koniem huculskim",	impreza	1
		j)	VI Krajowa Wystawa Bydła Simentalskiego,	impreza	1
		k)	Konkurs Wieńca Dożynkowego w Radomyślu Wlk.	impreza	1
		l)	Święto malin w Połomi,	impreza	1
		ł)	Święto fasoli w gminie Gorzyce (Wrzawy),	impreza	1
		m)	Powiatowe Święto Chleba	impreza	1
		n)	Festiwal Kwiatów w Albigowej	impreza	1
		o)	IX Gminna Biesiada Przeworska	impreza	1
		p)	Włociańskie Jadło	impreza	1
		r)	III Gminna Biesiada w Zarzeczcu	impreza	1
s)	Promocja dorobku wsi podkarpackiej na dożynkach wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz innych imprezach promocyjno-handlowych.	wystawy i inne formy promocji	31		
t)	Wielkanocne tradycje	impreza	1		
XIII	Prowadzenie działalności komercyjnej w ramach działalności statutowej	Działalność usługowa w zakresie:			
		1.	Wynajem sprzętu rolniczego,	usługa	wg.potrzeb
		2.	Prowadzenie strony internetowej.	usługa	wg.potrzeb
		3.	Usługi noclegowe.	usługa	wg.potrzeb
		4.	Usługi gastronomiczne.	usługa	wg.potrzeb
		5.	Wynajem sal (wykładowo-szkoleniowych, komputerowej), na imprezy okolicznościowe.	usługa	wg.potrzeb
		6.	Usługi transportowe.	usługa	wg.potrzeb
		7.	Obsługa Stacji Kontroli Opryskiwaczy, badanie sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych.	usługa	1500 opryskiwaczy

Lp.	Cel - zadanie - zamierzenie	Sposób wykonania	Forma realizacji	Zakres
		8. Usługi laboratoryjne (oznaczanie składników pokarmowych, azotanów, ilości i jakości glutenu, zanieczyszczeń, zdolności kiełkowania, cukru w burakach, analizy miodu).	usługa	10 500 analiz
		9. Opracowanie planów nawożenia	usługa	3 plany
		10. Działalność handlowa:	usługa	wg.potrzeb
		a) Sprzedaż produktów rolnych z pola doświadczalnego oraz pasieki.	sprzedaż	wg.potrzeb

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 r.

**w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania
w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania
dla spółek wodnych**

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 9, art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.¹), art. 164 ust. 5a – 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 145),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Ustala się zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania dla spółek wodnych realizujących zadania związane z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych.
2. Środki finansowe na udzielenie dotacji określonej w ust. 1 pochodzić będą z budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego.
3. Łączna kwota dotacji dla spółek wodnych ustalana będzie przez Sejmik Województwa Podkarpackiego na dany rok budżetowy w uchwale budżetowej.
4. Suma udzielonych dotacji w danym roku budżetowym nie może przekroczyć wielkości środków finansowych zabezpieczonych na ten cel w budżecie Samorządu Województwa Podkarpackiego.
5. Pomoc finansowa w formie dotacji celowej udzielona będzie na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, w szczególności na:
 - 1) konserwację i renowację rowów melioracyjnych wraz z budowlami,
 - 2) konserwację i renowację drenowania wraz z budowlami,
 - 3) konserwację i renowację rurociągów związanych funkcjonalnie z urządzeniami wymienionymi w lit. a i lit. b.
6. Dotacje na realizację zadań określonych w ust. 5, przyznawane będą na wniosek złożony przez spółkę wodną, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały.

7. Wniosek powinien być podpisany przez osoby umocowane do składania oświadczeń woli w imieniu spółki wodnej oraz osobę odpowiedzialną za prowadzenie spraw finansowych danej spółki wodnej. W razie potrzeby do wniosku należy przedłożyć stosowne pełnomocnictwo.
8. Wniosek powinien być sporządzony odrębnie dla każdego zadania.
9. W przypadku złożenia przez wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku należy zaznaczyć, które z zadań objętych wnioskami jest priorytetowe.
10. Zadania nie wytypowane jako priorytetowe mogą być dofinansowane tylko w przypadku, gdy z kwoty przeznaczonej w budżecie Województwa na dany rok pozostaną wolne środki, po rozdysponowaniu środków na zadania priorytetowe.

§ 2

1. Wysokość dotacji dla spółek wodnych na roboty finansowane ze składek członkowskich może być przyznana:
 - 1) do 75% kosztów zadania, lecz nie więcej niż 15 000 zł, w przypadku gdy spółka wodna w roku poprzedzającym rok budżetowy udokumentuje ściągalność składek członkowskich powyżej 75% wartości uchwalonej w budżecie,
 - 2) do 50% kosztów zadania, lecz nie więcej niż 10 000 zł, w przypadku gdy spółka wodna w roku poprzedzającym rok budżetowy udokumentuje ściągalność składek członkowskich w przedziale 50% - 75% wartości uchwalonej w budżecie,
 - 3) do 90% kosztów zadania, lecz nie więcej niż 50 000 zł w przypadku usuwania szkód na urządzeniach melioracji wodnych szczegółowych powstałych w wyniku zdarzeń losowych, niezależnie od czasu działania spółki wodnej oraz wysokości ściągalności składek członkowskich w roku poprzedzającym rok budżetowy.
2. Dotacja dla spółek wodnych działających krócej niż rok może być przyznana do wysokości nie przekraczającej 50% kosztów zadania, lecz nie więcej niż 10 000 zł, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 3.
3. Do wniosku na dofinansowanie zadania polegającego na usuwaniu szkód na urządzeniach melioracji wodnych szczegółowych powstałych w wyniku zdarzeń losowych należy dołączyć protokół inwentaryzacji i szacowania powstałych szkód.
4. W przypadku finansowania zadania z różnych źródeł suma otrzymanych dotacji nie może przekroczyć 90% całkowitego kosztu zadania wynikającego z kosztorysu określającego zakres rzeczowy i wartość zadania.

§ 3

1. Nabór wniosków ogłaszany będzie corocznie na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w zakładce Spółki wodne http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/rolnictwo/spolki_wodne.
2. W danym roku budżetowym na jedno zadanie może być złożony tylko jeden wniosek.

§ 4

Decyzję w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla spółek wodnych w ramach środków finansowych określonych w uchwale budżetowej podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego, określając jej wysokość przy uwzględnieniu § 2.

§ 5

1. Udzielenie spółce wodnej dotacji celowej na realizację zadań określonych w §1 ust. 5 następuje na podstawie umowy zawartej z tą spółką.
2. Umowa, o której mowa w ust. 1, powinna w szczególności określać:
 - 1) szczegółowy opis i cel planowanego do realizacji zadania, na jaki dotacja została przyznana,
 - 2) termin i miejsce wykonania planowanego zadania,
 - 3) wysokość dotacji celowej udzielanej spółce wykonującej zadanie, termin i tryb jej płatności,
 - 4) termin wykorzystania dotacji,
 - 5) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji celowej,
 - 6) tryb kontroli wykonania zadania.
3. Spółka wodna otrzymująca dotację nie może wykorzystać otrzymanych środków na inny cel niż określony w umowie.
4. Ramowy wzór umowy stanowi załącznik nr 2 do uchwały.

§ 6

1. Przekazanie dotacji, o której mowa w § 5 ust. 1, nastąpi po przedłożeniu przez spółkę wodną rozliczenia końcowego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do uchwały oraz sprawozdania wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do uchwały.
2. Dokumentacja rozliczeniowa z realizacji zadania, podpisana przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu spółki wodnej oraz osobę odpowiedzialną za prowadzenie spraw finansowych spółki wodnej, winna być złożona w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od zakończenia zadania, nie później niż do dnia 10 grudnia danego roku. O zachowaniu

terminu decyduje data złożenia dokumentacji, a w przypadku przesyłki – data wpływu.

3. Spółka wodna jest zobowiązana do udokumentowania wykonanych prac, także w inny sposób niż określony w ust. 1 i 2, o ile taka potrzeba wystąpi.

§ 7

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego bądź osoba przez niego upoważniona może dokonać kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.
2. Kontrola może być prowadzona w trakcie realizacji zadania bądź po jego wykonaniu.
3. Zakres kontroli obejmuje przede wszystkim:
 - 1) zgodność wykonania zadania z zawartą umową,
 - 2) udokumentowanie realizowanego zadania,
 - 3) sprawdzenie dokumentów potwierdzających przeznaczenie i wykorzystanie dotacji otrzymanej z budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego.
4. Z czynności kontrolnych sporządza się protokół.

§ 8

Umowa może być rozwiązana ze skutkiem natychmiastowym w przypadku nieterminowego wykonania umowy lub nienależytego jej wykonania.

§ 9

Zapewnia się jawność postępowania w sprawie przyznania dotacji poprzez publikację naboru wniosków o przyznanie dotacji i uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w tej sprawie na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w zakładce Spółki wodne http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/rolnictwo/spolki_wodne .

§ 10

W sprawach dotyczących rozliczania udzielonych dotacji stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

§ 11

Traci moc uchwała Nr VIII/108/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji

celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2011 r., Nr 75, poz. 1322²).

§ 12

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

¹ Zmiany tekstu wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1206, Nr 167, poz.1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370, Nr 223 poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz.1241, Nr 157, poz. 1241, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz.230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r., Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887, Nr 157, poz. 1241.

² Zmiany wymienionej uchwały zostały ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Podk. z 2011 r., Nr 91, poz. 1500 i z 2012 r., poz. 2240

UZASADNIENIE

Spółki wodne są to formy organizacyjne, które zrzeszają osoby fizyczne lub prawne, zainteresowanych właścicieli gruntów tzw. członków spółki wodnej i mają na celu zaspokojenie potrzeb w dziedzinie utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jak również gospodarowania wodą na zmeliorowanych gruntach rolnych. W województwie podkarpackim funkcjonuje 200 spółek wodnych, które obejmują swym zasięgiem 144 087,16 ha gruntów. Spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetu jednostek samorządu terytorialnego (zgodnie z art. 164 ust. 5a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – Dz. U. z 2012, poz. 145 jt.).

Widząc duże potrzeby w zakresie utrzymania i konserwacji urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, Samorząd Województwa Podkarpackiego postanowił udzielić wsparcia spółkom wodnym. W związku z tym Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr VIII/108/11 z dnia 18 kwietnia 2011 r. ustalił *„Zasady udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych”* (zgodnie z art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – Dz. U. z 2012, poz. 145 jt.). Celem udzielania dotacji jest przede wszystkim zapobiegnięcie całkowitej degradacji urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na gruntach rolników zrzeszonych w spółkach wodnych na terenie województwa podkarpackiego.

W trakcie obowiązywania w/w zasad były one dwukrotnie zmieniane. Zmiany miały charakter uszczegółowiający i wynikały z konieczności doprecyzowania niektórych zapisów, usprawnienia i dotrzymania terminów prawidłowego rozliczenia przez spółki wodne z przyznanych dotacji. Widząc duże zniszczenia jakie spowodowała powódź w 2010 r. i miejscowo w latach następnych w urządzeniach melioracji wodnych szczegółowych, a także biorąc pod uwagę sygnały od spółek wodnych z terenów powodziowych jak i wnioski Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego zachodzi potrzeba dokonania kolejnej zmiany *„Zasad*”. Proponowana dotyczyłaby umożliwienia udzielenia pomocy spółkom wodnym z terenów powodziowych maksymalnie do kwoty 50 tyś. zł. Pomoc ta nie przekraczałaby 90% kosztów dotowanego zadania (bez względu na wysokość ściągłości składek).

W celu umożliwienia łatwiejszego korzystania z ustalonych *„Zasad*”, wprowadzanych i podejmowanych zmian, wnioskuje się przyjąć tekst jednolity w formie nowej Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego *w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji oraz sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.*

(pieczęć spółki wodnej)

W N I O S E K O D O T A C J Ę

I. Dane dotyczące wnioskodawcy.

1. Nazwa spółki wodnej:zrzeszona w RZSW
2. Adres, nr telefonu:
3. Data wpisu i numer w katastrze wodnym :
4. Numer NIP i REGON:
5. Nr rachunku bankowego:
6. Dane osoby uprawnionej do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki Wodnej:
.....

II. Charakterystyka planowanych robót konserwacyjnych.

1. Nazwa zadania
2. Harmonogram rzeczowo - finansowy planowanych robót :

Lp.	Nazwa obiektu Rodzaj planowanych robót, lokalizacja (miejscowość, gmina)	Zakres rzeczowy		Termin realizacji (rozpoczęcie- zakończenie)	Charakterystyka obiektu				Planowane nakłady finansowe w zł			
		Jedn ostka miary	Ilość		Powierzchnia zmeliorowa na -w tym drenowanie (ha)	Długoś ć rowów (mb)	Uchwalona stawka dla danego obiektu na r (zł / ha)	Ściągali- ność składek z r. (%)	Całkowity koszt zadania	Środki własne	Wniosko- wana wysokość dotacji	Inne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

3. Źródła finansowania zadania:

- a/ środki własnezł
- b/ dotacje samorządu gminyzł
- c/ dotacje samorządu powiatowego zł
- d/ dotacja z budżetu Wojewody Podkarpackiego..... zł
- e/ inne (kredyty, pożyczki)zł
- f/ wnioskowana dotacja z budżetu Województwa Podkarpackiego.....zł**

Sporządził:.....
(Nazwisko i imię, tel. kontaktowy)

Podpisy:

1. Osób umocowanych do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki Wodnej
2. Osoby odpowiedzialnej za prowadzenie spraw finansowych

Opinia Starosty lub upoważnionego pracownika:

- 1.....
.....
- 2.....
.....

UMOWA NR

Zawarta w dniur. w pomiędzy
Województwem Podkarpackim, zwanym dalej "**Dotującym**", reprezentowanym
przez:

1.

2.

a

..... **Spółką Wodną** w, zwaną
dalej „**Dotowanym**”, reprezentowaną przez:

1.....

2.

§ 1

Dotujący udziela **Dotowanemu**, na jego wniosek z dniadotacji do kwoty
...../słownie:...../ na dofinansowanie
zadania: realizowanego
w zakresie zadań związanych z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych, zgodnie
z Uchwałą Nr..... Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia
..... w sprawie podziału środków finansowych z budżetu Województwa
Podkarpackiego przeznaczonych na dotację dla spółek wodnych na bieżące
utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie
inwestycji w r.

§ 2

1. Planowany koszt zadania, o którym mowa w § 1 wynosizł
/ słownie:...../

2. Ustala się termin wykonania zadania:
 - a) rozpoczęcie od dnia
 - b) zakończenie do dnia
3. Przebieg realizacji zadania określa harmonogram rzeczowo – finansowy stanowiący załącznik do niniejszej umowy.

§ 3

1. Kwota dotacji zostanie przelana na rachunek **Dotowanego** w banku nr konta
2. Strony ustalają, że przekazanie dotacji nastąpi jednorazowo w terminie do 30 dni od daty przedłożenia przez Dotowanego kompletnego rozliczenia z wykonania zadania.
3. Rozliczenie powinno zawierać:
 - a) sprawozdanie wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4.
 - b) kopie faktur, rachunków lub równoważnych dowodów księgowych potwierdzających dokonanie zakupu materiału bądź usług obcych, w tym zlecenia lub umów o dzieło, jak też innych dokumentów księgowych potwierdzających poniesione koszty związane z realizacją zadania – wystawionych w terminie obowiązywania umowy. W przypadku wykorzystania do realizacji zadania materiałów znajdujących się na stanie magazynowym należy przedłożyć kopie faktur, rachunków lub równoważnych dowodów księgowych potwierdzających dokonanie zakupu materiału wystawionych przed terminem obowiązywania.
 - c) protokół odbioru wykonanych robót;
 - d) kosztorys powykonawczy wykonanych robót, sprawdzony i potwierdzony przez pracownika właściwego terytorialnie Inspektoratu PZMiUW w Rzeszowie. W przypadku finansowania zadania z różnych źródeł należy wykazać zakres rzeczowo – finansowy zrealizowany ze środków otrzymanych z budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego;
 - e) oświadczenie, że wnioskodawca nie zawierał innych umów na dofinansowanie zrealizowanego zadania w części dofinansowanej przez dotującego, w przypadku finansowania zadania z różnych źródeł oświadczenie, że zakres rzeczowy sfinansowany ze środków otrzymanych z innych źródeł nie pokrywa się z zakresem rzeczowym sfinansowanym ze środków otrzymanych z budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego w formie dotacji;
 - f) rozliczenie końcowe wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2.
4. W przypadku nieudokumentowania części poniesionych kosztów związanych z realizacją zadania (brak rachunków lub faktur) dotacja może zostać proporcjonalnie pomniejszona.
5. Dokumenty stanowiące rozliczenie dotacji, podpisane przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu spółki wodnej oraz osobę odpowiedzialną za prowadzenie spraw finansowych spółki

wodnej, winny być przedłożone do, w nieprzekraczalnym terminie dni od zakończenia realizacji zadania, nie później niż do dnia roku. O zachowaniu terminu decyduje data wpływu do

6. W kosztorysach należy stosować normy i stawki (r – g, m – g, narzuty) przyjęte do rozliczeń robót wykonywanych na rzecz spółek wodnych uchwalone na walnym zgromadzeniu w roku.

§ 4

Dotowany zobowiązuje się do wykorzystania przyznaných środków finansowych zgodnie z celem na jaki uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową.

§ 5

Umowa dotacji może zostać rozwiązana w przypadku:

- 1) wykorzystania dotacji (lub jej części) niezgodnie z przeznaczeniem;
- 2) nie przystąpienia do wykonania lub nie zakończenia realizacji zadania, na które dotacja została przyznana w terminie określonym w § 2 ust. 2 umowy;
- 3) nie przedłożenia pełnego rozliczenia zadania zgodnie z § 3 ust. 2 – 6.

§ 6

Dotujący ma prawo kontrolowania sposobu wykorzystania udzielonej dotacji. **Dotowany** zapewni **Dotującemu** wgląd w dokumentację dotyczącą realizacji zadania, na które udzielono dotacji, w każdej jego fazie. W ramach kontroli, o której mowa, upoważnione przez **Dotującego** osoby mogą badać dokumenty i inne nośniki informacji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykorzystania dotacji oraz żądać w tym celu udzielenia ustnie lub na piśmie wyjaśnień.

§ 7

Dotowany oświadcza, że znane mu są obowiązki wynikające z przepisów prawa, w szczególności ustawy o finansach publicznych.

§ 8

Do spraw nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego oraz ustawy o finansach publicznych.

§ 9

Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

§ 10

Umowę niniejszą sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których każdy stanowi dowód jej zawarcia, po dwa egzemplarze dla każdej ze stron.

Dotowany

Dotujący

(pieczęć Spółki Wodnej)

ROZLICZENIE KOŃCOWE

zadania

Harmonogram rzeczowo – finansowy wykonanych robót :

Lp.	Nazwa obiektu Zakres wykonanych robót, lokalizacja (miejscowość, gmina)	Zakres rzeczowy		Termin realizacji (rozpoczęcie- zakończenie)	Charakterystyka obiektu				Nakłady finansowe w zł			
		Jednostka miary	Ilość		Powierzchnia zmeliorowana -w tym drenowanie (ha)	Długość rowów (mb)	Uchwalona stawka dla danego obiektu na r (zł/ha)	Ściągalność składek z r. (%)	Całkowity koszt zadania	Środki własne	Środki dotacji Województwa Podkarpackiego	Inne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Źródła finansowania zadania:

- a/ środki własnezł
- b/ dotacje samorządu gminyzł
- c/ dotacje samorządu powiatowegozł
- d/ dotacja z budżetu Wojewody Podkarpackiegozł
- e/ inne (kredyty, pożyczki)zł
- f/ dotacja budżetu Województwa.....zł**

Sporządził:.....
(Nazwisko i imię, tel. kontaktowy)

Podpisy:

- 1.Osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki Wodnej
- 2.Osoby odpowiedzialnej za prowadzenie spraw finansowych

1.....
.....
2.....
.....

(pieczęć spółki wodnej)

SPRAWOZDANIE

z realizacji zadania dofinansowanego na podstawie umowy zawartej w dniu

1. Opis zrealizowanego zadania

.....
.....
.....
.....
.....
.....

2. Data rozpoczęcia robót.....

3. Data zakończenia i odbioru robót zgodnie z protokołem odbioru.....

.....
4. Osiągnięty cel.....
.....

5. Wartość całkowita zadania

6. Kwota przyznanej dotacji

7. Kwota wkładu własnego spółki wodnej

8. Kwota wnioskowanej dotacji

9. Inne źródła finansowania

.....
.....

Podpisy:

1. Osób uprawnionych do składania oświadczeń
woli w imieniu Spółki Wodnej

2. Osoby odpowiedzialnej za prowadzenie
spraw finansowych

1.....
.....

2.....

.....

.....

(miejscowość, data)

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym na czas nieoznaczony gruntu o pow. 71 m² położonego w Przemyślu przy ul. Monte Cassino dla Pani Agnieszki Janickiej zam. ul. Św. Królowej Jadwigi 9/2 37-700 Przemyśl, z przeznaczeniem pod pawilon handlowy.

Proponowana do oddania w dzierżawę powierzchnia gruntu jest zbędna dla statutowej działalności Szpitala, a jej udostępnienie na w/w cele nie będzie kolidowało z bieżącą działalnością. Lokalizacja pawilonu nie jest uciążliwa dla pacjentów, gdyż posadowiony jest on na terenie zewnętrznym Szpitala.

Przedmiotowy pawilon będzie nietrwale związany z gruntem.

Wysokość czynszu określona została na podstawie rozeznania cen obowiązujących na terenie Gminy Miasto Przemyśl i wynosić będzie 481,38 zł/ 1 miesiąc + VAT.

Z uwagi na brak zainteresowania innych podmiotów wydzierżawienie przedmiotowej powierzchni przyczyni się do pozyskania dodatkowych środków finansowych dla budżetu Szpitala z tytułu czynszu.

**UCHWAŁA NR/12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia r.

**w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/125/07 Sejmiku Województwa
Podkarpackiego z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie ustalenia maksymalnej
wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczek długoterminowych
Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie oraz
Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im prof.
Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.**

Na podstawie art. 18 pkt. 19 lit. d ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W Uchwale Nr VIII/125/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczek długoterminowych Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie oraz Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu, zmienionej Uchwałą Nr XX/330/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 8 kwietnia 2008 r. oraz Uchwałą Nr XII/168/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. § 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pożyczka spłacona zostanie w 24 ratach w wysokości: 62.500,- zł każda, płatnych w następujący sposób:

- 1) 7 rat płatnych na koniec każdego miesiąca, w okresie od stycznia 2011 r. do lipca 2011 r.
- 2) 15 rat płatnych do dnia 15 każdego następnego miesiąca za miesiąc poprzedni w okresie od sierpnia 2011 r. do października 2012 r.,
- 3) 2 raty płatne na koniec każdego miesiąca, w okresie od czerwca 2013 r. do lipca 2013 r.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
Do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany
terminu spłaty rat pożyczki przez Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób
Płuc w Rzeszowie.

Uchwałą Nr VIII/125/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2007 r. została udzielona Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie pożyczka w wysokości 1.500.000 zł z przeznaczeniem za spłatę zobowiązań wobec dostawców i ZUS. Spłata otrzymanej pożyczki zgodnie z Umową nr OZ.I./17/07 winna nastąpić w latach 2011-2012, w 24 ratach miesięcznych po 62.500 zł płatnych w następujący sposób:

- 1) 7 rat płatnych na koniec każdego miesiąca, w okresie od stycznia 2011 r. do lipca 2011 r.
- 2) 17 rat płatnych do dnia 15 każdego następnego miesiąca za miesiąc poprzedni, w okresie od sierpnia 2011 r. do grudnia 2012 r.

Aktualnie do spłaty pozostało dwie raty (za miesiąc listopad i grudzień) płatne odpowiednio do 15 grudnia 2012 i do 15 stycznia 2013 za m-c poprzedni.

Dyrektor Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie pismem znak EK-F/802/63/2012 z dnia 30.11.2012 r. zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminów płatności tych rat na dzień 30 czerwca i 31 lipca 2013 r. motywując to trudną sytuacją finansową Szpitala oraz brakiem płynności finansowej. Zobowiązania wymagalne szpitala na dzień 31.10.2012 wynoszą 3.548.580 zł. Dostawcy często dochodzą swoich należności na drodze sądowej, co dodatkowo obciąża szpital odsetkami i kosztami postępowania sądowego. Dodatkowo od 1 stycznia 2012 r. nie został podpisany kontrakt z NFZ na chemoterapię, co również uszczupliło możliwości płatnicze szpitala. Środki uwolnione ze spłaty pożyczek Szpital przeznaczy na spłatę zobowiązań wymagalnych.

Mając powyższe na uwadze Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej zwraca się z uprzejmą prośbą o dokonanie stosownych zmian w Uchwale Nr VIII/125/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2007 r.

Projekt

**UCHWAŁA NR/12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia r.

**w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek
oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi
Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie**

Na podstawie art. 18 pkt. 19 lit. d ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W Uchwale Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie zmienionej Uchwałą Nr XVIII/313/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2012 r. § 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pożyczka spłacana będzie w 24 ratach w następujący sposób:

- a) 23 raty miesięczne w wysokości 105.000 zł każda, płatnych na koniec każdego miesiąca, w okresie od czerwca 2013 r. do kwietnia 2015 r.
- b) 24 rata w wysokości 85.000 zł płatna do 31 maja 2015 r.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
Do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany
terminu spłaty rat pożyczki przez Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób
Płuc w Rzeszowie.

Uchwałą Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. została udzielona Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie pożyczka w wysokości 2.500.000 zł z przeznaczeniem za spłatę zobowiązań wymagalnych. Pierwotnie spłata otrzymanej pożyczki miała nastąpić w 24 ratach miesięcznych, płatnych na koniec każdego miesiąca w okresie styczeń 2012-grudzień 2013. Uchwałą Nr XVIII/313/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2012 przesunięto spłatę na okres sierpień 2012-lipiec 2014 r.

Szpital nie rozpoczął spłaty pożyczki. Dyrektor Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie pismem znak EK-F/802/63/2012 z dnia 30.11.2012 r. zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu rozpoczęcia spłaty rat na dzień 30 czerwca 2013 r. motywując to trudną sytuacją finansową Szpitala oraz brakiem płynności finansowej. Zobowiązania wymagalne szpitala na dzień 31.10.2012 wynoszą 3.548.580 zł. Dostawcy często dochodzą swoich należności na drodze sądowej, co dodatkowa obciąża szpital odsetkami i kosztami postępowania sądowego. Dodatkowo od 1 stycznia 2012 r. nie został podpisany kontrakt z NFZ na chemoterapię, co również uszczupliło możliwości płatnicze szpitala. Środki uwolnione ze spłaty pożyczek Szpital przeznaczy na spłatę zobowiązań wymagalnych.

Mając powyższe na uwadze Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej zwraca się z uprzejmą prośbą o dokonanie stosownych zmian w Uchwale Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 2012 r.

w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zmiany ustawy z dnia 12 maja 2012 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 122, poz. 696, z późn. zm.), umożliwiających przeznaczenie środków finansowych z niewykorzystanej kwoty budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia na refundację na rok 2012 na świadczenia opieki zdrowotnej dla pacjentów w Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn.zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz.Woj.Podk. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko w sprawie zmian ustawy z dnia 12 maja 2012 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2011. Nr 122, poz. 696, z późn. zm.), umożliwiających przeznaczenie środków finansowych z niewykorzystanej kwoty budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia na refundację na rok 2012 na świadczenia opieki zdrowotnej dla pacjentów w Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowi z przeznaczeniem na zapłatę zrealizowanych świadczeń medycznych przez podmioty lecznicze ponad limity określone umowami z Narodowym Funduszem Zdrowia - stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała podlega przekazaniu Premierowi Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ministrowi Zdrowia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stanowisko

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

w sprawie zmian w ustawie z dnia 12 maja 2012 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. 2011 r. Nr 122 poz. 696 z późn. zm.) umożliwiającą przeznaczenie środków finansowych z niewykorzystanej kwoty budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia na refundację na rok 2012 na świadczenia opieki zdrowotnej dla pacjentów w Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia.

Sejmik Województwa Podkarpackiego apeluje do: Premiera RP, Ministra Zdrowia oraz posłów i senatorów RP o podjęcie działań mających na celu dokonanie zmian w ustawie z dnia 12 maja 2012 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. 2011 r. Nr 122 poz. 696 z późn. zm.) umożliwiającą przeznaczenie środków finansowych z niewykorzystanej kwoty budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia na refundację na rok 2012 na świadczenia opieki zdrowotnej dla pacjentów w Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia.

Uzasadnienie

Zgodnie z ustawą z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. 2011 r. Nr 122 poz. 696 z późn. zm.) od 2012 roku obowiązują nowe zasady kształtowania poziomu odpłatności pacjentów za leki refundowane. W rezultacie nastąpił duży wzrost współpłacenia pacjentów za leki refundowane, co jednocześnie przynosi oszczędności dla Narodowego Funduszu Zdrowia.

Z opublikowanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia dnia 31.10.2012 roku informacji o wielkości kwoty refundacji wraz z procentowym wykonaniem całkowitego budżetu na refundację wynika, iż w miesiącach styczeń – wrzesień 2012 roku NFZ przeznaczył 6 538 927 310 zł, co stanowi 62,6% całości budżetu wynoszącego 10 445 819 000 zł.

Uwzględniając średnią kwotę na refundację, która oscyluje na poziomie 726 547 000 zł można założyć, że do końca bieżącego roku wykorzystane zostanie jeszcze około 2 179 641 000 zł.

Oznacza to, że w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia pozostanie około 1,7 mld zł, środków niewykorzystanych na refundację, które jeszcze w roku 2012 powinny zostać przeznaczone na pokrycie kosztów świadczeń opieki zdrowotnej, których finansowanie jest daleko niewystarczające oraz na świadczenia opieki zdrowotnej, których koszty zostały już poniesione przez podmioty lecznicze.

Ustawa o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych takiej możliwości nie przewiduje.

W związku z powyższym, konieczna jest zmiana wyżej cytowanej ustawy uprawniająca Prezesa NFZ do dokonywania zmian w planie finansowym w części dotyczącej budżetu przeznaczanego na refundację.

Niezwykle ważne jest, aby środki z niewykorzystanej kwoty refundacji zostały przeznaczone jak najszybciej na wszystkie te zakresy świadczeń, których niedobór jest najbardziej dotkliwy społecznie oraz na świadczenia, których koszty realizacji zostały już poniesione przez podmioty lecznicze.

Sejmik Województwa Podkarpackiego apeluje o pilne podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu dokonania wymaganych zmian w obowiązujących obecnie zapisach ustawowych.

**UCHWAŁA NR/...../12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**

z dnia

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa
Podkarpackiego Gminie Miasto Dębica w 2012 roku**

Na podstawie art. 8a i art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Udziela się pomoc finansową dla Gminy Miasto Dębica z przeznaczeniem na remont dachu hali sportowej przy ul. Kościuszki w Dębicy w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych).

§ 2

Szczegółowe zasady i termin przekazania pomocy finansowej określi zawarta umowa.

§ 3

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

Gmina Miasto Dębica wystąpiła z prośbą o pomoc finansową z budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 15 000 zł na remont dachu hali sportowej przy ul. Kościuszki w Dębicy. Pokrycie dachowe jest w złym stanie technicznym, wymaga remontu w celu zabezpieczenia hali przed przeciekaniem.

Nadmieniam, iż Gmina deklaruje wkład własny do zadania.

Mając na uwadze powyższe proponuje się udzielić Gminie Miasto Dębica pomoc finansową w wysokości 15 000,00 zł z niewykorzystanych środków na organizację i udział w imprezach sportowych (Dział 926, Rozdział 92605).

**UCHWAŁA NR/...../12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**

z dnia

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa
Podkarpackiego dla Powiatu Leżajskiego w 2012 roku**

Na podstawie art. 8a i art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Udziela się pomoc finansową dla Powiatu Leżajskiego z przeznaczeniem na remont elewacji budynku Zespołu Szkół Licealnych w Leżajsku w wysokości 14 500 zł (słownie: czternaście tysięcy pięćset złotych).

§ 2

Szczegółowe zasady i termin przekazania pomocy finansowej określi zawarta umowa.

§ 3

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

Zarząd Powiatu Leżajskiego wystąpił z wnioskiem o pomoc finansową na remont elewacji budynku Zespołu Szkół Licealnych. W budynku ZSL ma swoją siedzibę również Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych – jednostka organizacyjna Samorządu Wojewódzkiego.

Mając na uwadze powyższe proponuje się udzielić Powiatowi Leżajskiemu pomoc finansową w wysokości 14 500,00 zł z oszczędności przetargowych powstałych w jst przy realizacji zadań w ramach programu „Moje boisko – ORLIK 2012”.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 roku

Projekt

zmieniająca uchwałę Nr XVII/287/12 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko - Orlik 2012” w 2012 roku.

Na podstawie art. 8a i art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 216 ust.2 pkt 5 i art.220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

1. W uchwale Nr XVII/287/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko - Orlik 2012” w 2012 roku, zmienionej uchwałą Nr XVIII/317/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2012 r. i uchwałą nr XXI/351/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. oraz uchwałą Nr XXV/461/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012 r., §2 otrzymuje brzmienie: „Województwo Podkarpackie przeznacza na udzielenie pomocy finansowej jednostkom, o których mowa w §1 ust. 3 środki finansowe w kwocie ogółem 12 283,419 tysięcy złotych (słownie: dwanaście milionów dwieście osiemdziesiąt trzy tysiące czterysta dziewiętnaście złotych).”.
2. W załączniku do uchwały poz. 3 oraz poz. 10 otrzymują brzmienie:

3.	Gmina Dębica	w Gumniskach	303,623
10.	Gmina Krasne	w Palikówce	324,796

3. Wykaz jednostek którym udziela się pomocy finansowej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W związku z oszczędnościami przetargowymi na zadaniach realizowanych przez Gminę Dębica oraz Gminę Krasne w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012” zmniejsza się kwotę dofinansowania dla:

- 1) Gminy Dębica z 333 000,00 zł na kwotę 303 623,00 zł tj. o 29 377,00 zł;
- 2) Gminy Krasne z 333 000,00 zł na kwotę 324 796,00 zł tj. o 8 204,00 zł.

Łączna kwota oszczędności przetargowych wynosi 37 581,00 zł.

Wobec powyższego zmienia się kwotę ogółem pomocy finansowej dla jst na realizację zadań w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012” z 12 321,0 tysięcy złotych na 12 283,4 tysięcy złotych.

Wykaz jednostek samorządu terytorialnego, którym udziela się pomocy finansowej
w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012 na realizację programu
„Moje Boisko – Orlik 2012”

L.p.	Jednostka samorządowa	Lokalizacja kompleksu sportowego	Kwota w tys. zł
1.	Gmina Baligród	przy ZS w Baligrodzie	333
2.	Gmina Chłopice	przy Fili SP i Gimnazjum w Boratynie	333
3.	Gmina Dębica	w Gumniskach	303,623
4.	Gmina Dynów	przy ul. Ks. J.Ożoga w Dynowie	333
5.	Gmina Grębów	w miejscowości Stale	333
6.	Gmina Strzyżów	przy Miejskim Zespole Szkół w Strzyżowie ul. Daszyńskiego 4	333
7.	Gmina Jarosław	przy SP w Surochowie	333
8.	Gmina Jasienica Rosielna	przy SP i Gimnazjum w Jasienicy Rosielnej	333
9.	Gmina Jasienica Rosielna	przy Wiejskim Domu Kultury w Orzechówce	333
10.	Gmina Krasne	w Palikówce	324,796
11.	Gmina Kołaczyce	przy ZS w Bieździedzy	333
12.	Gmina Krzeszów	przy zapleczu sportowo-rekreacyjnym w Krzeszowie	333
13.	Gmina Laszki	przy ZS w Laszkach	333
14.	Gmina Narol	przy SP i Gimnazjum w Narolu	333
15.	Gmina Nisko	przy ZS nr 2 na oś. Tysiąclecia w Nisku	333
16.	Gmina Nowa Sarzyna	przy ZS w Nowej Sarzynie	333
17.	Gmina Bircza	w Birczy	166,5
18.	Gmina Nozdrzec	przy SP w Wesolej	333
19.	Gmina Oleszyce	przy ul. Sapiehy w Oleszycach	333
20.	Gmina Pawłosiów	w miejscowości Wierzbna	333
21.	Gmina Pilzno	przy ul. Błonie w Pilźnie	333
22.	Gmina Przecław	w Przecławiu	333
23.	Miasto Przemyśl	przy SP nr 4 w Przemyślu	333
24.	Gmina Radomyśl n/S	w Rzeczycy Długiej	333
25.	Gmina Ropczyce	przy ZS nr 5 w Ropczycach ul. Szkolna 33	333
26.	Gmina Rymanów	przy ZS w Klimkówce	333
27.	Powiat Sanok	przy ZS nr 2 w Sanoku	333
28.	Gmina Stalowa Wola	przy ZSO nr 2 ul. Wojska Polskiego 9 w Stalowej Woli	333
29.	Gmina Świlcza	przy ZS w Rudnej Wielkiej	333
30.	Gmina Wiśniowa	przy SP i Gimnazjum w Wiśniowej	333
31.	Miasto Tarnobrzeg	przy SP nr 4 w Tarnobrzegu	333
32.	Gmina Zaklików	przy ZSO w Zaklikowie	333
33.	Gmina Zaleszany	przy SP w Turbi	333
34.	Gmina Zarszyn	przy SP i Gimnazjum w miejscowości Długie	333
35.	Gmina Żołynia	przy ul. Górskiej w Żolyni	333
36.	Gmina Żyraków	przy ZS w Żyrakowie	333
37.	Gmina Łańcut	w Wysokiej	166,5
38.	Powiat Kolbuszowa	w Kolbuszowej	333
Razem			12 283,419

- projekt -

UCHWAŁA NR.....

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa
Podkarpackiego**

Na podstawie art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1590 ze zm.), art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r., Nr 98 poz. 1071 ze zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
Uchwala, co następuje:**

§ 1

Skargę pani Janiny Dydek na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego uznaje się za bezzasadną, z przyczyn opisanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

- PROJEKT-

UZASADNIENIE

Pani Janina Dydek wniosła skargę *na niekompetentne załatwienie sprawy przez Marszałka Województwa Podkarpackiego zaprezentowane w piśmie z dnia 8 października 2012r.*, w zakresie niewywiązywania się z zadań jakie nakłada na niego Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne.

Skarżąca domagała się interwencji Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w sprawie sugerowanego przez nią odsuwania od siebie – przez marszałka województwa podkarpackiego – obowiązków określonych w ustawie, odsyłania do kolejnych organów Państwa wpływającego na dalsze straty materialne oraz pogarszanie się stanu cieków”.

Krajowy Zarząd Gospodarki pismem KZGW/BAP-po/840/9231/2012, na podstawie art.65 §1 w zw. z art. 229 pkt KPA przekazał sprawę do rozpatrzenia Sejmikowi Województwa Podkarpackiego jako organowi właściwemu do rozpatrzenia sprawy.

Ustosunkowując się do w/w skargi Marszałek w piśmie RW-II.1511.9.2012.AB stwierdził, że w myśl **obecnie obowiązujących przepisów prawa nie posiada możliwości zlecenia i sfinansowania wnioskowanych przez zainteresowaną P. J. Dydek robót**. Wnioskowane zadanie dotyczy bowiem rowu stanowiącego urządzenie melioracji wodnych szczegółowych (co potwierdza „Ewidencja wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów” prowadzona na podstawie art.70 ust.3 ustawy Prawo wodne przez Marszałka), a marszałkowi województwa nie zostały zlecone zadania w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Obowiązek utrzymania tych urządzeń został nałożony art.77 ustawy Prawo wodne na zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej – do tej spółki.

Powyższy fakt został podważony przez ekspertyzę sporządzoną na zlecenie Starosty Powiatowego w Brzozowie, jako organu kompetentnego do spraw egzekwowania obowiązku utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. W opracowanej ekspertyzie uznano, że przedmiotowy rów ma charakter cieków wodnego. Na podstawie opracowanej ekspertyzy Starosta Brzozowski wydał decyzję zmieniającą klasyfikację działki nr 4408 z „W”- grunty pod rowami” na „Wp”- wody płynące” oraz wpis w operacie ewidencji gruntów z „ Skarb Państwa” na „Skarb Państwa – Marszałek Województwa Podkarpackiego”.

W wyniku powyższego zainteresowana P. Janina Dydek zwróciła się do Marszałka Województwa Podkarpackiego ponownie z wnioskiem o bezzwłoczną interwencję i zainteresowanie się utrzymaniem „cieku wodnego” i jednocześnie wniosła określoną na wstępie skargę.

Działania Starosty Brzozowskiego j.w. spowodowały szereg niejasności i wątpliwości związanych z ewentualnym dalszym utrzymywaniem przez Marszałka Województwa Podkarpackiego „cieku wodnego”, który nadal figuruje jako urządzenie melioracji wodnych szczegółowych. Obecnie brak przepisów prawnych, które pokazałyby np. jak przedmiotowe urządzenie zdjąć z ewidencji urządzeń, przyjąć na ewidencję wód, a w dalszej kolejności z jakich środków finansować ewentualne roboty i jak postępować w wielu innych niezbędnych działaniach będących konsekwencją wyżej określonych działań starosty.

Biorąc niniejsze pod uwagę podległy marszałkowi PZMiUW wystąpił do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska

w przedmiotowej sprawie. Ze stanowiska KZGW wyrażonego w piśmie z 24 października 2012 r., znak KZGW/DINmsp-022/38/2012/tk wynika, że obowiązek utrzymania budowli regulacyjnych kształtujących koryto ciekę spoczywa na właścicielu budowli, którym wydaje się następca prawny inwestora, a zgodnie z obowiązującym Prawem wodnym w kosztach utrzymania powinien uczestniczyć podmiot odnoszący korzyści z funkcjonowania tej budowli.

KZGW nie zajęło jednak stanowiska w niezwykle istotnej kwestii, czy skoro przedmiotowy rów ma być potraktowany jako ciek naturalny, to czy należy go zakwalifikować jako ciek służący rolnictwu, czy jako ciek zaliczony w myśl ustawy Prawo wodne do tzw. „wód pozostałych”. Zgodnie bowiem z art. 11 ust 1 pkt. 4 w/w ustawy marszałek województwa wykonuje prawa właścicielskie w stosunku do cieków o takim właśnie zróżnicowaniu. PZMiUW wystąpił więc do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zajęcie stanowiska i wskazanie trybu postępowania w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym mając na uwadze przedłożone argumenty, skargę należy uznać za bezzasadną. Ewentualne dalsze działania w sprawie podjęte zostaną z chwilą uzyskania odpowiedzi z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Mariusz KAWA

**UCHWAŁA NR / ... / 12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 r.**

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa /Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn.zm./, art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz.U. nr 157 poz. 1240 z późn. zm./ oraz Uchwały Nr XVII/278/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. **Zmniejsza się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **20.274.202,-zł**, w tym:
 - 1) dochodów bieżących o kwotę **20.005.749,-zł**,
 - 2) dochodów majątkowych o kwotę **268.453,-zł**,
2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w pkt. 1 zmniejsza się plan dochodów :
 - 1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych z tytułu środków na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskanych z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej o kwotę **5.749,-zł** (dochody bieżące),
 - 2) w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w rozdziale 75623 – Udziały województw w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych o kwotę **20.000.000,-zł** (dochody bieżące) ,
 - 3) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007 - 2013 z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę **268.453,-zł** (dochody majątkowe).

- 3. Zwiększa się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **2.924.548, -zł**, w tym:
- 1) dochodów bieżących o kwotę **2.610.069,-zł**,
 - 2) dochodów majątkowych o kwotę **314.479,-zł**.
- 4.** W ramach zwiększenia, o którym mowa w pkt. 3 zwiększa się plan dochodów :
- 1) w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01006 – Zarządy melioracji i urządzeń wodnych o kwotę **65.400,-zł** (dochody bieżące), z tytułu:
 - a) grzywien i kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych o kwotę 14.400,-zł,
 - b) najmu i dzierżawy składników majątkowych o kwotę 29.000,-zł,
 - c) wpłat dokonanych przez firmy ubezpieczeniowe z tytułu powstałych szkód w mieniu jednostki oraz dochodów z lat poprzednich o kwotę 22.000,-zł,
 - 2) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w rozdziale 15013 – Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości z tytułu wpływów ze zwrotów od beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki uzyskanych przychodów na realizowanych projektach o kwotę **802,-zł** (dochody bieżące),
 - 3) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **511.952,-zł**, w tym:
 - a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **159.647,-zł** (dochody bieżące), z tytułu:
 - aa) kar umownych za nieterminowe wykonanie przeglądów okresowych autobusów szynowych o kwotę 2.664,-zł,
 - ab) wpływu odszkodowania od ubezpieczyciela obejmującego koszty napraw autobusów szynowych o kwotę 156.983,-zł,
 - b) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie z tytułu dochodów realizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o kwotę **352.305,-zł**, w tym z tytułu:
 - ba) opłat za wydane decyzje za zajęcie pasa drogowego o kwotę 10.000,-zł (dochody bieżące),
 - bb) wpływu odszkodowań i kar umownych za nieterminowe bądź nienależyte wykonanie przedmiotu umowy o kwotę 242.305,- zł (dochody bieżące),
 - bc) wpływów ze sprzedaży składników majątkowych o kwotę 100.000,- zł (dochody majątkowe),
 - 4) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **72.476,-zł** (dochody bieżące), z tytułu:

- a) opłat za zarząd i wieczyste użytkowanie nieruchomości będących w zasobie Województwa o kwotę 20.988,-zł,
 - b) wpłaty odszkodowania od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad za nabycie przez Skarb Państwa nieruchomości o kwotę 46.358,-zł,
 - c) rozliczenia mediów, podatku od nieruchomości, kosztów procesowych i sądowych, kaucji mieszkaniowych oraz zaliczki od komornika za prowadzenie egzekucyjne wobec zadłużonych najemców o kwotę 2.036,-zł,
 - d) ugody w sprawie spłaty należności czynszowych wynikających z użytkowania lokalu mieszkaniowego o kwotę 3.094,-zł,
- 5) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego z tytułu zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości o kwotę **33.685,-zł** (dochody bieżące),
- 6) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **1.853.811,-zł** (dochody bieżące), z tego:
- a) w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa o kwotę **553.811,-zł**,
 - b) w rozdziale 75814 – Różne rozliczenia finansowe z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych o kwotę **1.300.000,-zł**,
- 7) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80195 – Pozostała działalność z tytułu wpływów ze zwrotów od beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki uzyskanych przychodów na realizowanych projektach o kwotę **3,-zł** (dochody bieżące),
- 8) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę **214.563,-zł**, z tytułu:
- a) wpływów ze zwrotów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości o kwotę **84,-zł** (dochody bieżące),
 - b) wpływów ze zwrotów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotyczące dochodów majątkowych o kwotę **214.479,-zł** (dochody majątkowe),

- 9) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w rozdziale 85324 – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z tytułu 2,5% odpisu na pokrycie kosztów obsługi o kwotę **155.618,-zł** (dochody bieżące),
- 10) w dziale 926 – Kultura fizyczna w rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej z tytułu wpływów ze zwrotów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami o kwotę **16.238,-zł** (dochody bieżące).

5. Zmniejsza się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **7.563.054,-zł, z tego:**

- 1) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **817.749,-zł**, z tego:

- a) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **812.000,-zł**, w tym

aa) wydatki bieżące **150.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **150.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -

- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **150.000,- zł**

ab) wydatki majątkowe **662.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **662.000,- zł**

z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych -

- b) w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę **5.749,-zł**,

w tym:

ba) wydatki bieżące **5.749,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane

z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **5.749,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

- 2) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **72.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **72.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **72.000,- zł**

z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych	-
3) w dziale 710 – Działalność usługowa o kwotę 268.000,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 71012 – Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej o kwotę 70.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	70.000,-zł
wydatki jednostek budżetowych	70.000,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	40.000,-zł
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	30.000,- zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) o kwotę 198.000,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	198.000,-zł
wydatki jednostek budżetowych	198.000,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	198.000,- zł
bb) wydatki majątkowe	-
4) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę 227.923,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	227.923-zł
wydatki jednostek budżetowych	227.923,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	227.923,- zł
b) wydatki majątkowe	-
5) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę 568.486,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę 140.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	140.000,-zł
wydatki jednostek budżetowych	140.000,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	140.000,-zł
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
ab) wydatki majątkowe	-

- b) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **428.486,-zł**, w tym:
- | | |
|---|--------------------|
| ba) wydatki bieżące | 428.486,-zł |
| w tym wydatki na programy finansowane
z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 428.486,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | - |
- 6) w dziale 757 – Obsługa długu publicznego o kwotę **3.470.658,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **1.100.000,-zł**, w tym:
- | | |
|-------------------------|----------------------|
| aa) wydatki bieżące | 1.100.000,-zł |
| w tym obsługa długu jst | 1.100.000,-zł |
| ab) wydatki majątkowe | - |
- b) w rozdziale 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego o kwotę **2.370.658,- zł**, w tym:
- | | |
|---|----------------------|
| ba) wydatki bieżące | 2.370.658,-zł |
| w tym wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji | 2.370.658,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | - |
- 7) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe o kwotę **480.961,-zł**, w tym:
- | | |
|---|--------------------|
| a) wydatki bieżące | 480.961,-zł |
| wydatki jednostek budżetowych | 480.961,-zł |
| z tego na: | |
| - wynagrodzenia i składki od nich naliczane | - |
| - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań | 480.961,-zł |
| b) wydatki majątkowe | - |
- 8) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę **268.453,-zł**, w tym:
- | | |
|--|--------------------|
| a) wydatki bieżące | - |
| b) wydatki majątkowe | 268.453-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 268.453,-zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych | 268.453,-zł |
- 9) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę **170.506,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę 149.506,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	149.506,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	149.506,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
b) w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę 21.000,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	21.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	21.000,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
10) w dziale 852 – Pomoc społeczna o kwotę 447.727,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 85202 – Domy pomocy społecznej o kwotę 137,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	137,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	137,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego o kwotę 334.961,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	334.961,-zł
baa) wydatki jednostek budżetowych	333.828,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	9.110,-zł
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	324.718,- zł
bab) świadczenia na rzecz osób fizycznych	1.133,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 85215 – Dodatki mieszkaniowe o kwotę 129,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	129,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	129,-zł
cb) wydatki majątkowe	-
d) w rozdziale 85216 – Zasiłki stałe o kwotę 27.000,-zł , w tym:	
da) wydatki bieżące	27.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	27.000,-zł

db) wydatki majątkowe	-
e) w rozdziale 85226 – Ośrodki adopcyjno – opiekuńcze o kwotę 85.500,-zł , w tym:	
ea) wydatki bieżące	85.500,-zł
wydatki jednostek budżetowych	85.500,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	85.500,- zł
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
eb) wydatki majątkowe	-
11) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 150.000,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach o kwotę 100.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	100.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	100.000,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
b) w rozdziale 90007 – Zmniejszenie hałasu i wibracji o kwotę 50.000,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	50.000,-zł
wydatki jednostek budżetowych	50.000,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	50.000,- zł
bb) wydatki majątkowe	-
12) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 591.010,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury o kwotę 17.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	17.000,-zł
w tym świadczenia na rzecz osób fizycznych	17.000,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę 20.000,-zł , w tym:	

ba) wydatki bieżące	20.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	20.000,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 92116 – Biblioteki o kwotę 330.000,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	-
cb) wydatki majątkowe	330.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	330.000,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
d) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę 149.760,-zł , w tym:	
da) wydatki bieżące	49.760,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	49.760,-zł
db) wydatki majątkowe	100.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	100.000,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
e) w rozdziale 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami o kwotę 50.000,-zł , w tym:	
ea) wydatki bieżące	50.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	50.000,-zł
eb) wydatki majątkowe	-
f) w rozdziale 92195 – Pozostała działalność o kwotę 24.250,-zł , w tym:	
fa) wydatki bieżące	24.250,-zł
wydatki jednostek budżetowych	24.250,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	24.250,- zł
fb) wydatki majątkowe	-
13) w dziale 926 – Kultura fizyczna o kwotę 29.581,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 92601 – Obiekty sportowe o kwotę 14.581,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	14.581,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	14.581,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem	

środków UE i źródeł zagranicznych	-
b) w rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej o kwotę 15.000,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	15.000,-zł
baa) wydatki jednostek budżetowych	3.300,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	3.300,- zł
bab) dotacje na zadania bieżące	100,-zł
bac) świadczenia na rzecz osób fizycznych	11.600,-zł

6. Zwiększa się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

o kwotę **221.149,-zł**, z tego:

1) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w rozdziale 15013 – Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości o kwotę **802,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	802,-zł
wydatki jednostek budżetowych	802,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	802,-zł
b) wydatki majątkowe	-

2) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę **16.433,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 80120 – Licea ogólnokształcące o kwotę **14.500,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	14.500,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	14.500,-zł
ab) wydatki majątkowe	-

b) w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę **1.930,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	-
bb) wydatki majątkowe	1.930,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	1.930,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	1.930,-zł

c) w rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę **3,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące	3,-zł
wydatki jednostek budżetowych	3,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	3,-zł
cb) wydatki majątkowe	-
3) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę 21.000,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	21.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	21.000,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
4) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe o kwotę 27.266,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	27.266,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	27.266,-zł
b) wydatki majątkowe	-
5) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 140.648,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę 5.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	5.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	5.000,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę 35.000,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	35.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	35.000,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 92116 – Biblioteki o kwotę 45.888,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	45.888,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	45.888,-zł
cb) wydatki majątkowe	-
d) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę 54.760,-zł , w tym:	

da) wydatki bieżące	54.760,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	54.760,-zł
db) wydatki majątkowe	-
6) w dziale 926 – Kultura fizyczna w rozdziale 92601 – Obiekty sportowe o kwotę 15.000,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	15.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	15.000,-zł
b) wydatki majątkowe	-

§ 2

1. **Dotacje** określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 9 lit. b stanowią dotacje celowe na zadania publiczne zlecone do realizacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązania Problemów Alkoholowych w kwocie **21.000,-zł**,
- 2) § 1 ust. 5 pkt 10 lit. a (kwota 137,-zł), lit. c (kwota 129,-zł), lit. d (kwota 27.000,-zł) i ust. 6 pkt 4 (kwota 27.266,-zł) stanowią dotację celową na pomoc finansową dla Gminy Harasiuki na zadania z zakresu pomocy społecznej,
- 3) § 1 ust. 5 pkt 12 lit. b stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Domu Kultury z przeznaczeniem na współorganizację Dziewczęcej Orkiestry Dętej w kwocie **20.000,-zł**,
- 4) § 1 ust. 5 pkt 12 lit. d stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum - Zamku w Łańcucie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „wkład własny instytucji kultury do projektów współfinansowanych przez podmioty zewnętrzne" o kwotę **49.760,-zł**,
- 5) § 1 ust. 5 pkt 12 lit. e stanowią dotację celową dla Gminy Gać na prace remontowo - konserwatorskie budynku Spółdzielczego Uniwersytetu Ludowego w Gaci w kwocie **50.000,-zł**,
- 6) § 1 ust. 5 pkt 13 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - organizacji pozarządowych na wspieranie zadań publicznych oraz na cele publiczne w zakresie kultury fizycznej i sportu w kwocie **100,-zł**,

- 7) § 1 ust. 6 pkt 2 lit a stanowią dotację celową na pomoc finansową dla Powiatu Leżajskiego na remont budynku Zespołu Szkół Licealnych w Leżajsku w kwocie **14.500,-zł**,
- 8) § 1 ust. 6 pkt 5 lit a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie na bieżącą działalność jednostki w kwocie **5.000,-zł**,
- 9) § 1 ust. 6 pkt 5 lit b stanowią dotacje podmiotowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie **35.000,-zł**, w tym dla:
 - a) Wojewódzkiego Domu Kultury z przeznaczeniem na działalność statutową o kwotę 20.000,-zł,
 - b) Centrum Kulturalnego w Przemyśle z przeznaczeniem na działalność statutową w kwocie 15.000,-zł,
- 10) § 1 ust. 6 pkt 5 lit c stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie **45.888,-zł**, z przeznaczeniem na:
 - a) ustanowienie służebności drogi dojazdowej do budynku Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie przy ul. Sokoła 13 w kwocie 15.888,-zł,
 - b) realizację zadania pn. "Wykonanie instalacji informatyczno - komputerowej, wymiana oświetlenia oraz prace remontowe pomieszczeń w Wypożyczalni Głównej przy ul. Dąbrowskiego 33 a" w kwocie 30.000,-zł,
- 11) § 1 ust. 6 pkt 5 lit d stanowią dotacje podmiotowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie **54.760,-zł**, w tym dla:
 - a) Muzeum – Zamku w Łańcucie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Konserwacja wnętrza II piętra oraz remont dachu w budynku Zamku ORKA II b" w kwocie 49.760,-zł,
 - b) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie z przeznaczeniem na działalność statutową w kwocie 5.000,-zł,
- 12) § 1 ust. 6 pkt 6 stanowią dotację celową na pomoc finansową dla Gminy Miasta Dębica na remont dachu hali sportowej przy ul. Kościuszki w Dębicy w kwocie **15.000,-zł**.

2. Wydatki bieżące określone w § 1 ust. 5 pkt 7 stanowią wydatki w kwocie 480.961,-zł zaplanowane na:

- 1) rezerwę ogólną o kwotę 255.668,-zł,
- 2) rezerwę celową o kwotę 225.293,-zł, przeznaczoną na:
 - a) podwyżki wynagrodzeń pracowników pedagogicznych w szkołach i placówkach oświatowych o kwotę 53.265,-zł,
 - b) stypendia dla uczniów słuchaczy osiągających najlepsze wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, uczących się w szkołach i placówkach oświatowych w kwocie 2.900,-zł,
 - c) odprawy emerytalne pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych w kwocie 120.309,-zł,
 - d) wydatki związane z realizacją projektów EWT (INTERREG IV C) w kwocie 48.819,-zł.

3. Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 1 lit. b stanowią wydatki na realizację zadania pn. „Remont drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa-Wołosate w km 4+500-6+050 oraz w km 15+900-17-900 w m. Daliowa, Moszczaniec” finansowanego z dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej przeznaczonych w kwocie **5.749,-zł**,
- 2) § 1 ust. 5 pkt 5 lit. b stanowią wydatki na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie **428.486,-zł**, w tym:
 - a) pn. „Podkarpackie. Przestrzeń otwarta na inwestycje - kampania promocyjna w regionach partnerskich województwa podkarpackiego” o kwotę 214.200,-zł,
 - b) pn. „Podkarpackie. Przestrzeń otwarta dla inwestorów - promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna Województwa Podkarpackiego poprzez kampanię outdoorową, reklamę w prasie branżowej oraz wydanie albumu - katalogu” o kwotę 214.286,-zł.

4. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 1 lit. a stanowią wydatki w kwocie **662.000,-zł**, w tym z przeznaczeniem na:
 - a) realizację inwestycji drogowych w kwocie **600.000,-zł**, w tym:

- aa) zadania pn. „Budowa mostu stałego przez rzekę Wisłok w m. Nowa Wieś Czudecka w c. dr. woj. Nr 988 Babica – Warzyce w km 5+419,94” w kwocie 24.000, zł,
 - ab) zadania pn. „Przebudowa mostu przez potok bez nazwy w miejscowości Krzemienica w c. dr. woj. Nr 881 Sokołów Młp. - Łańcut - Kańczuga – Żurawica” w kwocie 19.840,- zł,
 - ac) zadania pn. „Opracowanie dokumentacji technicznych pod realizację zadań inwestycyjnych na sieci dróg wojewódzkich województwa podkarpackiego” w kwocie 500.000,-zł,
 - ad) zadania pn. „Budowa chodników i zatok postojowych w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 884 Przemyśl – Dynów – Domaradz” w kwocie 1.000,-zł,
 - ae) zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 Jarosław-Bełżec w km 1+287,3÷3+674,4 i Nr 870 Sieniawa - Jarosław w km 19+750 ÷20+349,29 - ETAP II” w kwocie 38.000,-zł,
 - af) zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 867 Sieniawa – Hrebenne na obszarze województwa podkarpackiego odcinek Prusie – Gr. Województwa w km 74+119 – 76+297” w kwocie 10.000,-zł,
 - ag) zadania pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 870 Sieniawa - Jarosław km 11+775÷13+731,1 w m. Wiązownica” w kwocie 3.160,-zł,
 - ah) zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa skrzyżowania dla rozwiązania drogi wojewódzkiej Nr 881 Sokołów Młp. - Żurawica z drogą wojewódzką Nr 835 Lublin – Grabownica w m. Kańczuga” w kwocie 4.000,-zł,
- b) dotację celową na powierzone zadanie Gminie Łańcut pn. „Projekt budowlany skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik - Leżajsk Łańcut - Szklary z droga krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej” w kwocie **62.000,-zł**,
- 2) § 1 ust. 5 pkt 2 w kwocie **72.000,-zł** stanowią wydatki przeznaczone na:
- a) nabycie od Gminy Miasto Rzeszów nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Dołowej z przeznaczeniem na budowę Podkarpackiego Centrum Bibliotecznego i Edukacyjnego w Rzeszowie w kwocie 55.000,-zł,
 - b) zakup i zamiany działek w pasach drogowych w kwocie 17.000,-zł,
- 3) § 1 ust. 5 pkt 9 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej

- w Tarnobrzegu na realizację zadania pn. „rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu" w kwocie **149.506,-zł**,
- 4) § 1 ust. 5 pkt 11 lit. a stanowią dotację celową na pomoc finansową dla Gminy Miasta Rzeszów z przeznaczeniem na budowę pomnika ppłk Łukasza Cieplińskiego w kwocie **100.000,-zł**,
- 5) § 1 ust. 5 pkt 12 lit. c stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie **330.000,-zł**, w tym:
- a) dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie przeznaczonej na realizację zadania pn. „Podkarpackie Centrum Biblioteczne i Edukacyjne w Rzeszowie - prace przygotowawcze i projektowe" w kwocie 300.000,-zł,
- b) na pomoc finansową dla Gminy Gać z przeznaczeniem na wkład własny do projektu realizowanego w ramach rządowego Programu Wieloletniego KULTURA+Priorytetu "Biblioteka+Infrastruktura bibliotek" w kwocie 30.000,-zł,
- 6) § 1 ust. 5 pkt 12 lit. d stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum -Zamku w Łańcucie przeznaczonej na realizację zadania pn. „Prace projektowe oraz opracowanie studium wykonalności i wniosku aplikacyjnego na pozyskanie środków z Norweskiego Mechanizmu Finansowego EOG na realizację projektu "Akademia Julińska". Zadanie otrzymuje nazwę "prace zabezpieczające, przygotowawcze i projektowe oraz opracowanie studium wykonalności projektu "Akademia Julińska" w kwocie **100.000,-zł**,
- 7) § 1 ust. 5 pkt 13 lit. a stanowią dotacje celowe na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań w ramach programu "Moje Boisko - ORLIK 2012" w kwocie **14.581,-zł**,
- 8) § 1 ust. 6 pkt 3 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Gminy Lubaczów na organizację Centrum Integracji Społecznej w kwocie **21.000,-zł**.

5. Wydatki majątkowe na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w § 1 ust. 5 pkt 8 (kwota 268.453,-zł – środki budżetu UE) i ust. 6 pkt 2 lit. b (1.930,-zł – środki własne samorządu województwa) stanowią wydatki przeznaczone na realizację projektu pn. „Rewitalizacja otwartych przestrzeni

rekreacyjnych miasta Jasła" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

§ 3

1. Zwiększa się planowany deficyt budżetu województwa na koniec 2012 r. o kwotę **10.007.749,- zł.**
2. Zmniejsza się przychody z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę **587.500,-zł.**
3. Zwiększa się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę **10.595.249,-zł.**
4. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust 2 w § 951 – Przychody ze spłaty pożyczek i kredytów ze środków publicznych.
5. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 3 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.

§ 4

Załącznik Nr 13 do Uchwały Nr XVII/278/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez Dyrektorów Departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa

DOCHODY					
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Źródło	Uwagi
010	01006		65 400	zwiększenie planu dochodów realizowanych przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie z tytułu grzywien i kar pieniężnych od osób prawnych i jednostek organizacyjnych, najmu i dzierżawy składników majątkowych oraz wpłat dokonanych przez firmy ubezpieczeniowe z tytułu powstałych szkód w mieniu jednostki	
150	15013		802	zwiększenie dochodów z tytułu uzyskanego przychodu na projekcie realizowanym w ramach PO KL - środki do zwrotu do MRR	wraz ze zwiększeniem wydatków w dziale 150 rozdziale 15013
600	60001		159 647	zwiększenie planu dochodów z tytułu wpływu kar umownych w kwocie 2.664,-zł oraz odszkodowań od ubezpieczyciela obejmujące zwrot kosztów napraw autobusów szynowych w kwocie 156.983,-zł	
	60013		352 305	zwiększenie planu dochodów realizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z tytułu opłat za wydane decyzje za zajęcie pasa drogowego oraz wpływu odszkodowań i kar umownych za nieterminowe bądź nienależyte wykonanie przedmiotu umowy	
	60078	-5 749		zmniejszenie planu dochodów z tytułu dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej przeznaczonej na usuwanie szkód powodziowych na drogach wojewódzkich	wraz ze zmniejszeniem wydatków w dziale 600 w rozdziale 60078
700	70005		20 988	Zwiększenie dochodów z tytułu opłat za zarząd i wieczyste użytkowanie	
			51 488	Ustalenie planu dochodów z tytułu: 1) odszkodowań za nieruchomości od GDDKiA o kwotę 46.358,-zł, 2) z tytułu refundacja za media, rozliczenia podatku od nieruchomości, zwrotu kosztów postępowania sądowego i procesowego, rozliczenia kaucji mieszkaniowych oraz zaliczki dla komornika za prowadzone egzekucje wobec zadłużonych najemców o kwotę 2.036,-zł, 3) z tytułu ugody w sprawie spłaty należności czynszowych wynikających z użytkowania lokalu mieszkalnego położonego w Przemysłu przy ul. Monte Casino o kwotę 3.094,-zł	
750	75075		33 685	zwiększenie planu dochodów z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości na dofinansowanie w 2011 r. zadań związanych z funkcjonowaniem i działalnością Przedstawicielstwa regionalnego Województwa Podkarpackiego w ramach Domu Polski Wschodniej w Brukseli	
756	75623	-20 000 000		zmniejszenie planu dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym CIT	analiza własna
758	75801		553 811	zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej dla Województwa Podkarpackiego w związku ze wzrostem składki rentowej	
	75814		1 300 000	zwiększenie planu dochodów z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych	
	75861	-268 453		zmniejszenie planu dochodów z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektu pn. "Rewitalizacja otwartych przestrzeni rekreacyjnych miasta Jasła" w ramach RPO WP	wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 801 rozdziale 80130
801	80195		3	zwiększenie dochodów z tytułu uzyskanego przychodu na projekcie realizowanym w ramach PO KL - środki do zwrotu do MRR	wraz ze zwiększeniem wydatków w dziale 801 rozdziale 80195
851	85111		214 563	Zwroty dotacji z 2011r. dokonane przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	
853	85324		155 618	ustalenie planu dochodów z tytułu 2,5 % odpisu na koszty obsługi od wykonanych wydatków z PFRON	
926	92605		16 238	zwiększenie planu dochodów z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami przez organizacje pozarządowe	
Suma		-20 274 202	2 924 548		
Ogółem plan dochodów		-17 349 654			

WYDATKI					
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi
150	15013		802	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przychodu na projekcie realizowanym w ramach PO KL	wraz ze zwiększeniem dochodów w dziale 150 rozdziale 15013
600	60013	-600 000		zmniejszenie planu wydatków majątkowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczonych na realizację inwestycji drogowych - oszczędności przetargowe	
		-150 000		zmniejszenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych wyceny działek wchodzących w skład pasów drogowych	
		-62 000		zmniejszenie planu dotacji celowej na powierzone zadanie Gminie Łańcut pn. "Projekt budowlany skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik - Leżajsk Łańcut - Szklary z droga krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej"	brak uchwały merytorycznej
	60078	-5 749		zmniejszenie planu wydatków PZDW w Rzeszowie finansowanych z dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej przeznaczonych na realizację zadania pn. "Remont drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa-Wołosate w km 4+500-6+050 oraz w km 15+900-17-900 w m. Daliowa, Moszczaniec"	wraz ze zmniejszeniem dochodów w dziale 600 w rozdziale 60078
700	70005	-72 000		zmniejszenie planu wydatków majątkowych Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na: 1) nabycie od Gminy Miejskiej Rzeszów nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Dołowej na budowę Podkarpackiego Centrum Bibliotecznego i Edukacyjnego w Rzeszowie - 55.000,-zł, 2) zakup i zamiany działek w pasach drogowych - 17.000,-zł	
710	71012	-70 000		zmniejszenie planu wydatków bieżących Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	
	71013	-198 000		zmniejszenie planu wydatków bieżących Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie przeznaczonych na tworzenie wojewódzkich baz danych przestrzennych	
720	72095	-227 923		zmniejszenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na: 1) koszty obsługi Podkarpackiej Rady ds. Społeczeństwa Informacyjnego - 35.000,-zł, 2) koszty związane z działaniami promocyjnymi na rzecz popularyzacji idei społeczeństwa informacyjnego - 48.089,-zł, 3) koszty ekspertyz i usług doradczych związanych z realizacją projektów informatycznych oraz działań związanych z przygotowaniem nowych projektów - 144.834,-zł	
750	75018	-140 000		zmniejszenie wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na dodatkowe wynagrodzenie roczne	
	75075	-428 486		zmniejszenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na realizację projektów w ramach RPO WP, w tym: 1) "Podkarpackie. Przestrzeń otwarta na inwestycje - kampania promocyjna w regionach partnerskich województwa podkarpackiego" - 214.200,-zł, 2) "Podkarpackie. Przestrzeń otwarta dla inwestorów - promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna Województwa Podkarpackiego poprzez kampanię outdoorową, reklamę w prasie branżowej oraz wydanie albumu - katalogu" - 214.286,-zł	
757	75702	-1 100 000		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na odsetki od pożyczki i kredytów długoterminowych oraz odsetek	
	75704	-2 370 658		zmniejszenie wydatków zaplanowanych na zabezpieczenie spłaty kredytów poręczonych szpitalom oraz Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o	

758	75818	-480 961		zmniejszenie planowanych kwot rezerwy: 1) ogólnej o kwotę 255.668,-zł, 2) celowej o kwotę 225.293,-zł, przeznaczonej na: a) podwyżki wynagrodzeń pracowników pedagogicznych w szkołach i placówkach oświatowych - 53.265,-zł, b) stypendia dla uczniów słuchaczy osiągających najlepsze wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, uczących się w szkołach i placówkach oświatowych - 2.900,-zł, c) odprawy emerytalne pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych - 120.309,-zł, d) wydatki związane z realizacją projektów EWT (INTERREG IV C) - 48.819,-zł,	
801	80130	-268 453		zmiana planu wydatków w Medycznej Szkole Policealnej w Jasle przeznaczonych na realizację projektu pn. "Rewitalizacja otwartych przestrzeni rekreacyjnych miasta Jasła" w ramach RPO WP poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków finansowanych ze środków budżetu UE - 268.453,-zł, 2) zwiększenie planu wydatków finansowanych ze środków własnych - 1.930,-zł	wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75861
			1 930		
	80120		14 500	ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Leżajskiego na remont budynku Zespołu Szkół Licealnych w Leżajsku	
	80195			3	zwrot do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przychodu na projekcie realizowanym w ramach PO KL
851	85111	-149 506		zmniejszenie planu dotacji dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu planu dotacji celowej na realizację zadania pn. "rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu"	
	85154	-21 000	21 000	zmiany w planie finansowym Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji celowych na zadania publiczne zlecone do realizacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązania Problemów Alkoholowych, 2) zwiększenie planu dotacji celowej dla Gminy Lubaczów na organizację Centrum Integracji Społecznej	
852	85202	-137		zmiana klasyfikacji budżetowej planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Harasiuki na zadania z zakresu pomocy społecznej, przeniesienie do rozdziału 85214	
	85212	-334 961		zmniejszenie planu wydatków Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przeznaczonych na realizację świadczeń rodzinnych	
	85214		27 266	zmiana klasyfikacji budżetowej planu pomocy finansowej dla Gminy Harasiuki na zadania z zakresu pomocy społecznej	
	85215	-129		zmiana klasyfikacji budżetowej planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Harasiuki na zadania z zakresu pomocy społecznej, przeniesienie do rozdziału 85214	
	85216	-27 000		zmiana klasyfikacji budżetowej planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Harasiuki na zadania z zakresu pomocy społecznej, przeniesienie do rozdziału 85214	
	85226	-85 500		zmniejszenie planu wydatków bieżących Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przeznaczonych na prowadzenie ośrodków adopcyjnych	
900	90004	-100 000		zmniejszenie planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Miasta Rzeszów z przeznaczeniem na budowę pomnika ppłk Łukasza Ciepłińskiego	
	90007	-50 000		zmniejszenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na realizację zadania pn. "Sporządzenie Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie"	
	92105	-17 000		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na nagrody Zarządu Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury	
	92106		5 000	zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Teatru im. W. Siemaskowej w Rzeszowie na bieżącą działalność jednostki, przeniesienie z rozdziału 92195	

921	92109	-20 000	20 000	zmiana przeznaczenia dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji przeznaczonej na współorganizację Dziewczęcej Orkiestry Dętej, 2) zwiększenie planu dotacji z przeznaczeniem na działalność statutową WDK	
			15 000	zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Centrum Kulturalnego w Przemysłu z przeznaczeniem na realizację zadań statutowych jednostki	
	92116	-300 000	30 000	zmiana planu wydatków Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji celowej przeznaczonej na realizację zadania pn. "Podkarpackie Centrum Biblioteczne i Edukacyjne w Rzeszowie - prace przygotowawcze i projektowe" - oszczędności na realizacji zadania 300.000,-zł 2) zwiększenie planu dotacji podmiotowej z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Wykonanie instalacji informatyczno - komputerowej, wymiana oświetlenia oraz prace remontowe pomieszczeń w Wypożyczalni Główniej przy ul. Dąbrowskiego 33 a" - 30.000,-zł	
		-30 000		zmniejszenie planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Gać z przeznaczeniem na wkład własny do projektu realizowanego w ramach rządowego Programu Wieloletniego KULTURA+Priorytetu "Biblioteka+Infrastruktura bibliotek"	
	92118	-49 760	49 760	zmiana przeznaczenia planu dotacji podmiotowej dla Muzeum - Zamku w Łańcucie poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków na zadanie pn. "wkład własny instytucji kultury do projektów współfinansowanych przez podmioty zewnętrzne", 2) zwiększenie planu dotacji na realizację zadania pn. "Konserwacja wnętrza li piętra oraz remont dachu w budynku Zamku OR-KA II b"	
		-100 000		zmniejszenie planu dotacji celowej dla Muzeum -Zamku w Łańcucie przeznaczonej na realizację zadania pn. "Prace projektowe oraz opracowanie studium wykonalności i wniosku aplikacyjnego na pozyskanie środków z Norweskiego mechanizmu Finansowego EOG na realizację projektu "Akademia Julińska". Równocześnie dokonuje się zmiany nazwy zadania na "prace zabezpieczające, przygotowawcze i projektowe oraz opracowanie studium wykonalności projektu "Akademia Julińska"	
			5 000	zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum Okręgowego w Rzeszowie z przeznaczeniem na bieżącą działalność jednostki	
	92120	-50 000		zmniejszenie planu dotacji dla Gminy Gać na prace remontowe - konserwatorskie budynku Spółdzielczego Uniwersytetu Ludowego w Gaci	
	92195	-24 250		zmniejszenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na: 1) organizację i współorganizację koncertów i innych wydarzeń kulturalnych w ramach uroczystości rocznicowych i świąt państwowych - 19.250,-zł, 2) obsługę przedsięwzięć kulturalnych współorganizowanych przez Województwo Podkarpackie - 5.000,-zł	

926	92601		15 000	ustalenie planu dotacji celowej na pomoc finansowa dla Gminy Miasta Dębica na remont dachu hali sportowej przy ul. Kościuszki w Dębicy	
		-14 581		zmniejszenie planu dotacji celowych na pomoc finansową dla Gminy Dębica i Gminy Krasne na realizację zadań w ramach programu "Moje Boisko - ORLIK 2012"	
	92605	-15 000		zmniejszenie planu wydatków Urzędu marszałkowskiego przeznaczonych na: 1) dotacje celowe dla organizacji pozarządowych na wspieranie zadań publicznych oraz na cele publiczne w zakresie kultury fizycznej i sportu - 100,-zł, 2) stypendia dla zawodników osiągających wysokie wyniki	
Suma		-7 563 054	221 149		
Ogółem plan wydatków		-7 341 905			

Zwiększa się planowany deficyt Województwa na 2012 r. o kwotę 10.007.749,-zł. Źródłem finansowania zwiększonego deficytu będą niepodzielone wolne środki pozostałe po rozliczeniu 2011 r. w kwocie 10.007.749,-zł.

Ponadto propozycje zmian dotyczą:

- 1) zmniejszenia planu przychodów z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę 587.500,-zł,
- 2) zwiększa się plan przychodów na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę 587.500,-zł, z tytułu wolnych środków,
- 3) zwiększenia planu dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie oraz wydatków nimi finansowanych o kwotę 532.876,-zł - plan po zmianach określa załącznik do uchwały.

UCHWAŁA Nr / /
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia.....

uchylająca Uchwałę Nr XLIX/921/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”.

Na podstawie art. 8 ust. 2 i art. 18 pkt. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:

§ 1

Uchyla się Uchwałę Nr XLIX/921/10. Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”, zmienionej Uchwałą Nr VI/65/11 z dnia 28 lutego 2011 r. i Uchwałą Nr XVIII/301/12 z dnia 27 lutego 2012 r.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął w dniu 28 czerwca 2010 r. Uchwałę Nr XLIX/921/10 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”.

Województwo Podkarpackie zgodnie z terminem określonym w zawartym 22 lipca 2010 r. Porozumieniem przekazało na rachunek bankowy Gminy Miasto Łańcut środki finansowe w wysokości 62 000,00zł.

Burmistrz Miasta Łańcuta zwrócił ww. środki finansowe. Pismem z dnia 25 listopada 2010 r. poinformował, że w związku z przedłużającym się terminem prac projektowych ww. zadanie zostanie zakończone do 30 czerwca 2011 r.

Uchwałą Nr VI/65/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. zmieniającą Uchwałę Nr XLIX/921/10 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej” zostały wprowadzone zmiany do porozumienia.

Zgodnie z treścią zawartego aneksu Nr 1 w dniu 7 kwietnia 2011 r. Gmina Miasto Łańcut zobowiązała się wykorzystać środki finansowe w nieprzekraczalnym terminie do dnia 1 grudnia 2011 r.

Burmistrz Miasta Łańcuta pismem z dnia 15.11.2011 r. poinformował Marszałka Województwa Podkarpackiego, że w związku z trwającymi uzgodnieniami rozwiązań projektowych nie zostanie w terminie do 15.11.2011 r. wykonany projekt budowlany. Mając powyższe na uwadze zwrócił się z prośbą o przeniesienie środków finansowych przeznaczonych na ww. zadanie na 2012 r. i sporządzenie stosownego aneksu do Porozumienia zawartego w dniu 22 lipca 2010 r.

Na powyższą zmianę został przygotowany Aneks Nr 2 do porozumienia na podstawie którego Województwo Podkarpackie przekaze Gminie Miasto Łańcut w 2012 r. dotacje celową wysokości 62 000,00 zł na realizację zadania w zakresie przebudowy drogi wojewódzkiej obejmującej „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”.

Burmistrz Miasta Łańcuta pismem z dnia 19.11.2012 r. poinformował Marszałka Województwa Podkarpackiego, że w związku z trwającymi w dalszym ciągu uzgodnieniami z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie zadanie nie zostanie wykonane w bieżącym roku i wnosi o sporządzenie w 2013 roku stosownego Aneksu do Porozumienia zawartego w dniu 22 lipca 2010 r.

UCHWAŁA Nr / /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia

**zmieniająca uchwałę NR XXII/383/12 Sejmiku Województwa
Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy
finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi
Brzozowskiemu i Rzeszowskiemu.**

Na podstawie art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) oraz art.8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:**

§ 1

W uchwale NR XXII/383/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi Brzozowskiemu i Rzeszowskiemu, § 1 otrzymuje brzmienie:

„ § 1

1. Udziela się pomocy finansowej z Budżetu Województwa Powiatowi Brzozowskiemu w wysokości 235 391,57 zł na zadanie pn.: „Budowa chodnika w ciągu dróg powiatowych Nr 2040R i 2042R na odcinku Siedliska – Wołodź – Jawornik Ruski – Maława – Stara Bircza”.

Szczegółowe zasady, udzielenia oraz sposób rozliczenia pomocy finansowej określi umowa zawarta z Powiatem Brzozowskim.

2. Udziela się pomocy finansowej z Budżetu Województwa Powiatowi Rzeszowskiemu w wysokości 490 224,37 zł na zadanie pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1431R na odcinku Dynów – Dąbrówka Starzeńska – granica powiatu”.

Szczegółowe zasady udzielenia oraz sposób rozliczenia pomocy finansowej określi umowa zawarta z Powiatem Rzeszowskim.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr / /12
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

Uchwała NR XXII/383/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi Brzozowskiemu i Rzeszowskiemu w § 1 ustalała, iż udziela się pomocy finansowej z Budżetu Województwa Powiatowi Brzozowskiemu w wysokości stanowiącej 50 % wartości po przetargu zadania pn.: „Budowa chodnika w ciągu dróg powiatowych Nr 2040R i 2042R na odcinku Siedliska – Wołodź – Jawornik Ruski – Malawa – Stara Bircza”, nie więcej niż 378 000,00 zł oraz udziela się pomocy finansowej z Budżetu Województwa Powiatowi Rzeszowskiemu w wysokości stanowiącej 50 % wartości po przetargu zadania pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1431R na odcinku Dynów – Dąbrówka Starzeńska – granica powiatu, nie więcej niż 560 000,00zł”.

W związku z tym, że przetarg na przedmiotowe zadania określał 50 % wartości po przetargu, co dla Powiatu Brzozowskiego wyniosło 235 391,57 zł, natomiast dla Powiatu Rzeszowskiego 490 224,37 zł, należy zmienić uchwałą wymienione kwoty pomocy finansowej dla powyższych powiatów.

**UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia 2012 r.
**w sprawie wyrażenia zgody na nabycie akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów”
Spółka Akcyjna.**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. e ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Wyraża się zgodę na nieodpłatne nabycie przez Województwo Podkarpackie od Skarbu Państwa akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisem art. 18 pkt 19 lit. e ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych województwa dotyczących między innymi tworzenia spółek prawa handlowego lub spółdzielni i przystępowania do nich oraz określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji.

W związku z powyższym zgoda Sejmiku Województwa Podkarpackiego jest przesłanką wystąpienia do Ministra Skarbu Państwa o zbycie nieodpłatnie akcji Spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna Województwu Podkarpackiemu w trybie przepisu art. 4 b ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 z późn. zm.). W myśl tego przepisu minister właściwy do spraw Skarbu Państwa, na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, na obszarze której znajduje się siedziba spółki, której Skarb Państwa posiada akcje może zbyć nieodpłatnie część lub wszystkie posiadane przez Skarb Państwa akcje tej spółki na rzecz tej jednostki samorządu terytorialnego lub, o ile zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) przedmiot działalności spółki jest związany z realizacją zadań własnych tej jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) spółka wykonuje działalność gospodarczą na obszarze składającej wniosek jednostki samorządu terytorialnego,
- 3) spółka nie jest wpisana na listę spółek o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa lub inne listy spółek o znaczeniu państwowym, tworzone na podstawie przepisów odrębnych.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt. 2 ustawy o samorządzie województwa samorząd wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami, między innymi w zakresie promocji i ochrony zdrowia. Natomiast przepis art. 6 ust 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112 poz. 654) stanowi, iż jednostka samorządu terytorialnego może utworzyć i prowadzić podmiot leczniczy w formie spółki kapitałowej lub jednostki budżetowej. Zatem należy uznać za spełniony warunek określony w punkcie pierwszym.

Oczywistym jest, że warunek określony w punkcie drugim jest spełniony. Natomiast warunek niewpisania Uzdrowiska na listę spółek o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa lub inne listy spółek o znaczeniu państwowym będzie spełniony 14 grudnia 2012 roku, gdyż w tym dniu wchodzi w życie rozporządzenie z dnia 21 listopada 2012 roku w sprawie wykazu zakładów lecznictwa uzdrowiskowego prowadzonych w formie jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, które nie będą podlegać prywatyzacji. Rozporządzenie to nie ujmuje „Uzdrowiska Rymanów” S.A. w wykazie zakładów lecznictwa uzdrowiskowego prowadzonych w formie jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, utworzonych w wyniku komercjalizacji uzdrowiskowych przedsiębiorstw państwowych, dla

których organem założycielskim był minister właściwy do spraw zdrowia, które nie będą podlegać prywatyzacji.

Nieodpłatne zbycie akcji przez Skarb Państwa, w następstwie przeprowadzenia procedury wyznaczonej przepisem art. 4b ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji następuje na podstawie umowy cywilno-prawnej. W wyniku usamorządowienia Spółki „Uzdrowisko Rymanów” S.A., Województwo Podkarpackie stanie się jedynym akcjonariuszem Spółki.

Projekt umowy nieodpłatnego zbycia akcji przygotowany przez Ministra Skarbu Państwa, nakłada obowiązek opracowania 5-letniego planu rozwoju Spółki. Plan, o którym mowa, będzie uwzględniał „Założenia do planu rozwoju Spółki”, stanowiące załącznik nr 2 do przedmiotowej umowy. Założenia te przewidują:

- 1) dalsze prowadzenie lecznictwa uzdrowiskowego w pięciu kierunkach leczniczych (choroby ortopedyczno-urazowe, choroby kardiologiczne i nadciśnienia, choroby dolnych dróg oddechowych, choroby górnych dróg oddechowych, choroby nerek i dróg moczowych),
- 2) kontynuację działalności zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (pięciu sanatoriów, 3 szpitali, 1 przychodni uzdrowiskowej, 2 zakładów przyrodolecznictwa) na dotychczasowym poziomie,
- 3) podtrzymanie głównej działalności leczniczej tj. leczenia uzdrowiskowego dla dzieci,
- 4) należyte zabezpieczenie obszarów górniczych eksploatujących wody lecznicze,
- 5) oraz poniesienia stosownych nakładów inwestycyjnych.

W celu podwyższenia standardu świadczenia oferowanych usług, Uzdrowisko zamierza realizować Plan rozwoju Spółki. Pozyskanie zewnętrznego finansowania inwestycji będzie warunkiem pełnej realizacji Planu rozwoju Spółki, opracowanego na lata 2013-2017. Środki te będą pochodzić z następujących źródeł: dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, z planowanego zysku, odpisów amortyzacyjnych oraz dokapitalizowania akcjonariusza. Wysokość wkładu finansowego Województwa Podkarpackiego będzie przedmiotem negocjacji Zarządu Województwa z Ministrem Skarbu Państwa, przed podpisaniem umowy nieodpłatnego zbycia akcji.

„Uzdrowisko Rymanów” S.A. jest jednoosobową Spółką Skarbu Państwa. Obecna forma prawna Spółki została jej nadana w wyniku komercjalizacji Przedsiębiorstwa Państwowego "Uzdrowisko Rymanów" w dniu 01.02.1999 r. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 10 300 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów trzysta tysięcy złotych) dzieli się na 1 030 000 (słownie: jeden milion trzydzieści tysięcy) akcji imiennych o wartości nominalnej 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) każda, którymi są akcje serii A o numerach od nr A 000000001 do nr A 001030000.

Misją Spółki "Uzdrowisko Rymanów" S.A. w Rymanowie Zdroju jest świadczenie usług z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego prowadzonego w oparciu o miejscowe surowce lecznicze i walory środowiska naturalnego w celu poprawy zdrowia pacjentów, a także wytwarzanie produktów zdrojowych z naturalnych surowców leczniczych.

Spółka posiada uregulowany w całości stan prawny nieruchomości (własność, prawo użytkowania wieczystego) - ujawniony w księgach wieczystych. Budynki i budowle, które użytkuje Spółka są jej własnością. Grunty związane z działalnością Spółki stanowią własność Skarbu Państwa, oddaną w wieczyste użytkowanie do dnia 4.12.2089 r. byłemu Przedsiębiorstwu Państwowemu "Uzdrowisko Rymanów" w Rymanowie Zdroju, obecnie po komercjalizacji Spółce Akcyjnej. Obecnie Uzdrowisko posiada 26 nieruchomości gruntowych o łącznej wartości 16 378 007,12 zł, które stanowią: 25 - własność Skarbu Państwa, pozostające w wieczystym użytkowaniu Spółki, 1 - własność Spółki.

W stosunku do majątku Spółki zostały zgłoszone roszczenia reprivatyzacyjne, których udział w stosunku do wartości majątku ogółem zamyka się w granicach ok. 85%. Nieruchomości objęte roszczeniami są kluczowe dla działalności Spółki (są to obiekty podstawowej działalności przedsiębiorstwa, tj. budynki szpitalno-sanatoryjne, odwierty wód mineralnych).

Aktualna sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki „Uzdrowisko Rymanów” S.A. nie upoważnia do eksponowania poważnego zagrożenia dla kontynuacji jej działalności. Płynność finansowa Spółki kształtuje się na prawidłowym poziomie. W Spółce nie występują istotne zakłócenia w terminowym regulowaniu wymagalnych zobowiązań, mimo zaciągniętych kredytów inwestycyjnych. Całość zobowiązań wobec dostawców ma pokrycie w należnościach od odbiorców. Spółka wykazuje zyski, w tym zyski z działalności operacyjnej. Prognoza zysku netto za 2012 rok wynosi 1 159 000,00 zł.

Komunalizacja Spółki „Uzdrowisko Rymanów” S. A. zagwarantuje utrzymanie dotychczasowego charakteru działalności oraz realizację celów strategii Województwa Podkarpackiego związanych z działalnością uzdrowską. Komunalizacja będzie sprzyjać podwyższaniu poziomu świadczonych przez Spółkę leczniczych usług uzdrowskich oraz ich dostępności. Umocni również pozytywny wizerunek województwa podkarpackiego jako regionu o unikatowych walorach przyrodniczo-leczniczych mających wpływ nie tylko na poziom usług ratujących zdrowie, ale również zachęcających do osiedlania się osoby poszukujące wysokiej jakości życia.

Załączniki:

- 1) Bilans za lata 2009-2011, I półrocze 2012 roku.
- 2) Rachunek zysków i strat za lata 2009-2011, I półrocze 2012 roku.
- 3) Rachunek przepływów pieniężnych za lata 2009-2011.

BILANS

sporządzony na dzień: 31.12.2009r.

jednostka obliczeniowa:

AKTYWA		Stan na		PASYWA		Stan na	
		31.12.2009	31.12.2009			31.12.2008	31.12.2009
A	Aktywa trwałe	18 918 902,15	18 765 892,48	A	Kapitał (fundusz) własny	16 093 403,90	17 138 391,89
I	Wartości niematerialne i prawne			I	Kapitał (fundusz) podstawowy	10 300 000,00	10 300 000,00
1	Koszty zakończonych prac rozwojowych			II	Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)		
2	Wartość firmy			III	Udziały (akcje) własne (wielkość ujemna)		
3	Inne wartości niematerialne i prawne			IV	Kapitał (fundusz) zapasowy	5 478 335,30	5 793 403,90
4	Zaliczki na wartości niematerialne i prawne			V	Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny		
II	Rzeczowe aktywa trwałe	18 684 175,15	18 648 823,48	VI	Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe		
1	Środki trwałe	18 600 301,65	18 534 186,50	VII	Zysk (strata) z lat ubiegłych		
a)	grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	336 307,92	318 409,16	VIII	Zysk (strata) netto	315 068,60	1 250 178,99
b)	budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	17 414 832,65	16 958 556,01	IX	Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)		-205 191,00
c)	urządzenia techniczne i maszyny	544 470,30	665 269,55	B	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	7 981 214,88	7 995 558,60
d)	środki transportu	120 364,63	157 942,60	I	Rezerwy na zobowiązania	100 000,00	550 000,00
e)	inne środki trwałe	184 326,15	434 009,18	1	Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego		
2	Środki trwałe w budowie	83 873,50	114 736,98	2	Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	100 000,00	550 000,00
3	Zaliczki na środki trwałe w budowie				- długoterminowa		130 958,00
III	Należności długoterminowe				- krótkoterminowa	100 000,00	419 042,00
1	Od jednostek powiązanych			3	Pozostałe rezerwy		
2	Od pozostałych jednostek				- długoterminowe		
IV	Inwestycje długoterminowe				- krótkoterminowe		
1	Nieruchomości			II	Zobowiązania długoterminowe	2 020 467,33	1 839 999,40
2	Wartości niematerialne i prawne			I	Wobec jednostek powiązanych		
3	Długoterminowe aktywa finansowe			2	Wobec pozostałych jednostek	2 020 467,33	1 839 999,40
a)	w jednostkach powiązanych			a)	kredyty i pożyczki	2 020 467,33	1 839 999,40
	- udziały lub akcje			b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
	- inne papiery wartościowe			c)	inne zobowiązania finansowe		
	- udzielone pożyczki			d)	inne		
	- inne długoterminowe aktywa finansowe			III	Zobowiązania krótkoterminowe	3 929 876,16	3 802 556,51
b)	w pozostałych jednostkach			1	Wobec jednostek powiązanych		
	- udziały lub akcje			a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:		
	- inne papiery wartościowe				- do 12 miesięcy		
	- udzielone pożyczki				- powyżej 12 miesięcy		
	- inne długoterminowe aktywa finansowe			b)	inne		
4	Inne inwestycje długoterminowe			2	Wobec pozostałych jednostek	3 441 772,94	3 229 102,26
V	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	234 727,00	116 969,00	a)	kredyty i pożyczki	624 345,22	341 118,43
1	Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	234 727,00	116 969,00	b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
2	Inne rozliczenia międzyokresowe			c)	inne zobowiązania finansowe		

B) Aktywa obrotowe		5 155 716,63	6 368 058,01	d) z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	1 067 220,35	1 029 855,90
Zapasy		1 462 072,00	1 548 429,71	- do 12 miesięcy	1 067 220,35	1 029 855,90
1	Materiały	1 197 803,05	1 308 511,47	- powyżej 12 miesięcy		
2	Półprodukty i produkty w toku			e) zaliczki otrzymane na dostawy	1 829,80	1 729,80
3	Produkty gotowe	252 745,35	230 177,89	f) zobowiązania wekslowe		
4	Towary	11 523,60	9 740,35	g) z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	934 873,42	826 350,25
5	Zaliczki na dostawy			h) z tytułu wynagrodzeń	720 475,07	602 259,29
II) Należności krótkoterminowe		2 744 366,92	3 030 841,79	i) inne	93 029,08	427 788,59
1	Należności od jednostek powiązanych			3 Fundusze specjalne	488 103,22	573 454,25
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:			IV Rozliczenia międzyokresowe	1 930 871,39	1 803 002,69
	- do 12 miesięcy			1 Ujemna wartość firmy		
	- powyżej 12 miesięcy			2 Inne rozliczenia międzyokresowe	1 930 871,39	1 803 002,69
b)	inne			- długoterminowe	1 930 871,39	1 692 628,63
2	Należności od pozostałych jednostek	2 744 366,92	3 030 841,79	- krótkoterminowe		110 374,06
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	2 024 353,37	2 069 168,85			
	- do 12 miesięcy	2 024 353,37	2 069 168,85			
	- powyżej 12 miesięcy					
b)	z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	363 073,55	452 233,52			
c)	inne	356 940,00	509 439,42			
d)	dochodzone na drodze sądowej					
III) Inwestycje krótkoterminowe		949 277,71	1 788 786,51			
1	Krótkoterminowe aktywa finansowe	949 277,71	1 788 786,51			
a)	w jednostkach powiązanych					
	- udziały lub akcje					
	- inne papiery wartościowe					
	- udzielone pożyczki					
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe					
b)	w pozostałych jednostkach					
	- udziały lub akcje					
	- inne papiery wartościowe					
	- udzielone pożyczki					
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe					
c)	środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	949 277,71	1 788 786,51			
	- środki pieniężne w kasie i na rachunkach	949 277,71	1 788 786,51			
	- inne środki pieniężne					
	- inne aktywa pieniężne					
2	Inne inwestycje krótkoterminowe					
IV) Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe						
AKTYWA razem (suma IV, V, VI)		24 074 618,78	25 133 950,49	PASywa razem (suma III, VII)		24 074 618,78 25 133 950,49

Sporządzono dnia 24.02.2010

Prokurent

mgr Krystyna Dworzanska
 (imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

Członek Zarządu / Prezes Zarządu
 Dyrektor Zespołu Zakładów Lecznictwa Usług
 (imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki; a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

lek. med. Janusz Rubinowski / Jolanta Jurczak

Prezes Zarządu

mgr inż. Józefa Sztydio-Horus

RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

(pieczęć jednostki)

sporządzony za okres 31.12.2010r.

(metoda pośrednia)

jednostka obliczeniowa:

Wzrost	Wykaz zmian	Stan na rok	
		31.12.2009	31.12.2010
A	Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
I	Zysk (strata) netto	1 250 178,99	409 700,85
II	Korekty razem:	1 273 640,86	1 503 079,62
1.	Amortyzacja	974 636,95	1 099 698,28
2.	Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych		
3.	Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	89 393,20	43 030,14
4.	Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	-13 363,16	-4 954,01
5.	Zmiana stanu rezerw	450 000,00	764 775,34
6.	Zmiana stanu zapasów	-86 357,71	82 907,96
7.	Zmiana stanu należności	-286 474,87	-583 729,58
8.	Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	155 907,14	314 183,95
9.	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-10 110,70	-212 832,46
10.	Inne korekty		
III	Przeplwy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I+II)	2 523 819,85	1 912 780,47
B	Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
I	Wpływy	14 315,09	51 369,67
1.	Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	14 315,09	51 369,67
2.	Zbycie inwestycji w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne		
3.	Z aktywów finansowych, w tym:		
	a) w jednostkach powiązanych		
	b) w pozostałych jednostkach		
	- zbycie aktywów finansowych		
	- dywidendy i udziały w zyskach		
	- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych		
	- odsetki		
	- inne wpływy z aktywów finansowych		
4.	Inne wpływy inwestycyjne		
II	Wydatki	940 347,22	1 055 478,37
1.	Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	940 347,22	1 055 478,37
2.	Inwestycje w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne		
3.	Na aktywa finansowe, w tym:		
	a) w jednostkach powiązanych		
	b) w pozostałych jednostkach		
	- nabycie aktywów finansowych		
	- udzielone pożyczki długoterminowe		
4.	Inne wydatki inwestycyjne		
III	Przeplwy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-II)	-926 032,13	-1 004 108,70
C	Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
I	Wpływy	165 706,50	
1.	Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału		
2.	Kredyty i pożyczki	165 706,50	
3.	Emisja dłużnych papierów wartościowych		
4.	Inne wpływy finansowe		
II	Wydatki	923 985,42	730 743,57
1.	Nabycie udziałów (akcji) własnych		
2.	Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli	205 191,00	346 595,00
3.	Inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku		
4.	Spłaty kredytów i pożyczek	629 401,22	341 118,43
5.	Wykup dłużnych papierów wartościowych		
6.	Z tytułu innych zobowiązań finansowych		
7.	Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego		
8.	Odsetki	89 393,20	43 030,14
9.	Inne wydatki finansowe		
III	Przeplwy pieniężne netto z działalności finansowej (I-II)	-758 278,92	-730 743,57
D	Przeplwy pieniężne netto z zmian (A+III-C+II+D)	839 508,80	177 928,20
E	Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	839 508,80	177 928,20
	- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych		
F	Środki pieniężne na początek okresu	949 277,71	1 788 786,51
G	Środki pieniężne na koniec okresu (E+D, B+E)	1 788 786,51	1 966 714,71
	- o ograniczonej możliwości dysponowania		110 526,15

Sporządzono dnia 08.03.2011

mgr *[Podpis]*
 (inne, niż własne i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

[Podpis]
 (inne, niż własne i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

"UZDROWISKO RYMANÓW"

Spółka Akcyjna
39 481 Rymanów Zdrój ul. Zdrojowa 48

Identyfikator: 000872009

RACHUNEK PRZEPIŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

(pieczęć jednostki) 40000 sporządzony za okres .. 31.12.2011

(metoda pośrednia)

jednostka obliczeniowa:

Wiersz	Wyszczególnienie	Dane za rok	
		31.12.2010	31.12.2011
A.	Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
I.	Zysk (strata) netto		
II.	Korekty razem	409 700,85	914 520,81
1.	Amortyzacja	1 503 079,62	3 191 781,94
2.	Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych	1 099 698,28	1 097 364,34
3.	Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)		
4.	Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	43 030,14	22 173,89
5.	Zmiana stanu rezerw	-4 954,01	-182 475,65
6.	Zmiana stanu zapasów	764 775,34	194 005,20
7.	Zmiana stanu należności	82 907,96	92 692,12
8.	Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	-583 729,58	241 833,12
9.	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	314 183,95	406 840,49
10.	Inne korekty	-212 832,46	1 319 348,43
III.	Przeplwy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I+II)	1 912 780,47	4 106 302,75
B.	Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
I.	Wpływy		
1.	Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	51 369,67	284 515,50
2.	Zbycie inwestycji w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne	51 369,67	284 515,50
3.	Z aktywów finansowych, w tym:		
a)	w jednostkach powiązanych		
b)	w pozostałych jednostkach		
-	zbycie aktywów finansowych		
-	dywidendy i udziały w zyskach		
-	splata udzielonych pożyczek długoterminowych		
-	odsetki		
-	inne wpływy z aktywów finansowych		
4.	Inne wpływy inwestycyjne		
II.	Wydatki	1 055 478,37	6 179 139,03
1.	Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	1 055 478,37	6 179 139,03
2.	Inwestycje w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne		
3.	Na aktywa finansowe, w tym:		
a)	w jednostkach powiązanych		
b)	w pozostałych jednostkach		
-	nabycie aktywów finansowych		
-	udzielone pożyczki długoterminowe		
4.	Inne wydatki inwestycyjne		
III.	Przeplwy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-II)	-1 004 108,70	-5 894 623,53
C.	Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
I.	Wpływy		
1.	Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału		2 000 000,00
2.	Kredyty i pożyczki		2 000 000,00
3.	Emisja dłużnych papierów wartościowych		
4.	Inne wpływy finansowe		
II.	Wydatki	730 743,57	582 400,09
1.	Nabycie udziałów (akcji) własnych		
2.	Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli	346 595,00	280 226,00
3.	Inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku		
4.	Splata kredytów i pożyczek	341 118,43	280 000,20
5.	Wykup dłużnych papierów wartościowych		
6.	Z tytułu innych zobowiązań finansowych		
7.	Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego		
8.	Odsetki	43 030,14	22 173,89
9.	Inne wydatki finansowe		
III.	Przeplwy pieniężne netto z działalności finansowej (I-II)	-730 743,57	1 417 599,91
D.	Przeplwy pieniężne netto, razem (A.III+B.III+C.III)	177 928,20	-370 720,87
E.	Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym	177 928,20	-370 720,87
-	- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych		
F.	Środki pieniężne na początek okresu	1 788 786,51	1 966 714,71
G.	Środki pieniężne na koniec okresu (F+E.FI), w tym	1 966 714,71	1 595 993,84
-	- o ograniczonej możliwości dysponowania	19 526,15	9 006,35

Sporządzono dnia

PROKURENT
05.03.2012

Krzysztof Duda

(imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR EKONOMICZNY

Jakub Beres

(imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

PREZES ZARZĄDU

Pawel Szczygiel

Leadano

(pieczęć jednostki)

BILANS

sporządzony na dzień: 31.12.2010r.

jednostka obliczeniowa:

AKTYWA		Stan na		PASYWA		Stan na	
		31.12.2009	31.12.2010			31.12.2009	31.12.2010
A	Aktywa trwałe	18 765 892,48	18 774 324,91	A	Kapitał (fundusz) własny	17 138 391,89	17 201 497,74
I	Wartości niematerialne i prawne		87 419,10	I	Kapitał (fundusz) podstawowy	10 300 000,00	10 300 000,00
1	Koszty zakończonych prac rozwojowych			II	Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)		
2	Wartość firmy			III	Udziały (akcje) własne (wielkość ujemna)		
3	Inne wartości niematerialne i prawne		87 419,10	IV	Kapitał (fundusz) zapasowy	5 793 403,90	6 538 391,89
4	Zaliczki na wartości niematerialne i prawne			V	Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny		
II	Rzeczowe aktywa trwałe	18 648 923,48	18 470 868,81	VI	Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe		
1	Środki trwałe	18 534 186,50	17 733 735,40	VII	Zysk (strata) z lat ubiegłych		
a)	grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	318 409,16	294 982,15	VIII	Zysk (strata) netto	1 250 178,99	409 700,85
b)	budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	16 958 556,01	16 282 771,72	IX	Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	-205 191,00	-46 595,00
c)	urządzenia techniczne i maszyny	665 269,55	616 679,67	B	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	7 995 558,60	8 619 635,00
d)	środki transportu	157 942,60	197 921,98	I	Rezerwy na zobowiązania	550 000,00	1 314 775,34
e)	inne środki trwałe	434 009,18	341 379,88	1	Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego		
2	Środki trwałe w budowie	114 736,98	737 133,41	2	Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	550 000,00	1 314 775,34
3	Zaliczki na środki trwałe w budowie				- długoterminowa	130 958,00	1 247 294,90
III	Należności długoterminowe				- krótkoterminowa	419 042,00	67 480,44
1	Od jednostek powiązanych			3	Pozostałe rezerwy		
2	Od pozostałych jednostek				- długoterminowe		
IV	Inwestycje długoterminowe				- krótkoterminowe		
1	Nieruchomości			II	Zobowiązania długoterminowe	1 839 999,40	1 559 999,20
2	Wartości niematerialne i prawne			1	Wobec jednostek powiązanych		
3	Długoterminowe aktywa finansowe			2	Wobec pozostałych jednostek	1 839 999,40	1 559 999,20
a)	w jednostkach powiązanych			a)	kredyty i pożyczki	1 839 999,40	1 559 999,20
	- udziały lub akcje			b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
	- inne papiery wartościowe			c)	inne zobowiązania finansowe		
	- udzielone pożyczki			d)	inne		
	- inne długoterminowe aktywa finansowe			III	Zobowiązania krótkoterminowe	3 802 556,51	4 055 622,23
b)	w pozostałych jednostkach			1	Wobec jednostek powiązanych		
	- udziały lub akcje			a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:		
	- inne papiery wartościowe				- do 12 miesięcy		
	- udzielone pożyczki				- powyżej 12 miesięcy		
	- inne długoterminowe aktywa finansowe			b)	inne		
4	Inne inwestycje długoterminowe			2	Wobec pozostałych jednostek	3 229 102,26	3 321 142,08
V	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	116 969,00	216 037,00	a)	kredyty i pożyczki	341 118,43	280 000,20
1	Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	116 969,00	216 037,00	b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
2	Inne rozliczenia międzyokresowe			c)	inne zobowiązania finansowe		

B	Aktywa obrotowe	6 368 058,01	7 046 807,83	d)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	1 029 855,90	1 303 600,60
I	Zapasy	1 548 429,71	1 465 521,75		- do 12 miesięcy	1 029 855,90	1 303 600,60
1	Materiały	1 308 511,47	1 183 211,40		- powyżej 12 miesięcy		
2	Półprodukty i produkty w toku			e)	zaliczki otrzymane na dostawy	1 729,80	
3	Produkty gotowe	230 177,89	272 125,70	f)	zobowiązania wekslowe		
4	Towary	9 740,35	10 184,65	g)	z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	826 350,25	920 939,17
5	Zaliczki na dostawy			h)	z tytułu wynagrodzeń	602 259,29	687 124,57
II	Należności krótkoterminowe	3 030 841,79	3 614 571,37	i)	inne	427 788,59	129 477,54
1	Należności od jednostek powiązanych			3	Fundusze specjalne	573 454,25	734 480,15
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:			IV	Rozliczenia międzyokresowe	1 803 002,69	1 689 238,23
	- do 12 miesięcy			1	Ujemna wartość firmy		
	- powyżej 12 miesięcy			2	Inne rozliczenia międzyokresowe	1 803 002,69	1 689 238,23
b)	inne				- długoterminowe	1 692 628,63	1 576 719,93
2	Należności od pozostałych jednostek	3 030 841,79	3 614 571,37		- krótkoterminowe	110 374,06	112 518,30
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	2 069 168,85	2 561 645,95				
	- do 12 miesięcy	2 069 168,85	2 561 645,95				
	- powyżej 12 miesięcy						
b)	z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	452 233,52	408 551,42				
c)	inne	509 439,42	644 374,00				
d)	dochodzone na drodze sądowej						
III	Inwestycje krótkoterminowe	1 788 786,51	1 966 714,71				
I	Krótkoterminowe aktywa finansowe	1 788 786,51	1 966 714,71				
a)	w jednostkach powiązanych						
	- udziały lub akcje						
	- inne papiery wartościowe						
	- udzielone pożyczki						
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe						
b)	w pozostałych jednostkach						
	- udziały lub akcje						
	- inne papiery wartościowe						
	- udzielone pożyczki						
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe						
c)	środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	1 788 786,51	1 966 714,71				
	- środki pieniężne w kasie i na rachunkach	1 788 786,51	1 966 714,71				
	- inne środki pieniężne						
	- inne aktywa pieniężne						
2	Inne inwestycje krótkoterminowe						
IV	Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe						
	Aktywa razem (suma poz. A.1-B)	25 133 950,49	25 821 132,74		Pasywa razem (suma poz. A.1-D)	25 133 950,49	25 821 132,74

Sporządzono dnia 08.03.2011

Prokurent
[Podpis]
 (imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

[Podpis]
 (imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostka kieruje organem wieloosobowy, wszystkich członków tego organu – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

"TYTUŁOWISKO RYMANÓW"

Spółka Akcyjna

31-481 Rymanów Zdrój ul. Zdrojowa 48

identyfikator: 000872059

(pieczęć jednostki)

NIP PL 6840000790

BILANS

sporządzony na dzień: 31.12.2011r.

jednostka obliczeniowa:

AKTYWA		Stan na		PASywa		Stan na	
		31.12.2010	31.12.2011			31.12.2010	31.12.2011
A	Aktywa trwałe	18 774 324,91	23 620 407,75	A	Kapitał (fundusz) własny	17 201 497,74	17 835 792,55
I	Wartości niematerialne i prawne	87 419,10	66 849,90	I	Kapitał (fundusz) podstawowy	10 300 000,00	10 300 000,00
1	Koszty zakończonych prac rozwojowych			II	Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)		
2	Wartość firmy			III	Udziały (akcje) własne (wielkość ujemna)		
3	Inne wartości niematerialne i prawne	87 419,10	66 849,90	IV	Kapitał (fundusz) zapasowy	6 538 391,89	6 778 497,74
4	Zaliczki na wartości niematerialne i prawne			V	Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny		
II	Rzeczowe aktywa trwałe	18 470 868,81	23 471 172,85	VI	Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe		
1	Środki trwałe	17 733 735,40	17 482 148,34	VII	Zysk (strata) z lat ubiegłych		
a)	grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	294 982,15	229 303,96	VIII	Zysk (strata) netto	409 700,85	914 520,81
b)	budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	16 282 771,72	16 148 703,19	IX	Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	-46 595,00	-157 226,00
c)	urządzenia techniczne i maszyny	616 679,67	539 045,71	B	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	8 619 635,00	12 126 176,92
d)	środki transportu	197 921,98	134 478,69	I	Rezerwy na zobowiązania	1 314 775,34	1 508 780,54
e)	inne środki trwałe	341 379,88	430 616,79	1	Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego		
2	Środki trwałe w budowie	737 133,41	5 989 024,51	2	Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	1 314 775,34	1 508 780,54
3	Zaliczki na środki trwałe w budowie				- długoterminowa	1 247 294,90	1 359 006,54
III	Należności długoterminowe				- krótkoterminowa	67 480,44	149 774,00
1	Od jednostek powiązanych			3	Pozostałe rezerwy		
2	Od pozostałych jednostek				- długoterminowe		
IV	Inwestycje długoterminowe				- krótkoterminowe		
1	Nieruchomości			II	Zobowiązania długoterminowe	1 559 999,20	3 017 499,00
2	Wartości niematerialne i prawne			1	Wobec jednostek powiązanych		
3	Długoterminowe aktywa finansowe			2	Wobec pozostałych jednostek	1 559 999,20	3 017 499,00
a)	w jednostkach powiązanych			a)	kredyty i pożyczki	1 559 999,20	3 017 499,00
	- udziały lub akcje			b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
	- inne papiery wartościowe			c)	inne zobowiązania finansowe		
	- udzielone pożyczki			d)	inne		
	- inne długoterminowe aktywa finansowe			III	Zobowiązania krótkoterminowe	4 055 622,23	4 724 962,72
b)	w pozostałych jednostkach			1	Wobec jednostek powiązanych		
	- udziały lub akcje			a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:		
	- inne papiery wartościowe				- do 12 miesięcy		
	- udzielone pożyczki				- powyżej 12 miesięcy		
	- inne długoterminowe aktywa finansowe			b)	inne		
4	Inne inwestycje długoterminowe			2	Wobec pozostałych jednostek	3 321 142,08	4 171 119,09
V	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	216 037,00	82 385,00	a)	kredyty i pożyczki	280 000,20	542 500,20
1	Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	216 037,00	82 385,00	b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
2	Inne rozliczenia międzyokresowe			c)	inne zobowiązania finansowe		

B	Aktywa obrotowe	7 046 807,83	6 341 561,72	d)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	1 303 600,60	1 226 754,73
I	Zapasy	1 465 521,75	1 372 829,63		- do 12 miesięcy	1 303 600,60	1 226 754,73
1	Materiały	1 183 211,40	1 083 245,92		- powyżej 12 miesięcy		
2	Półprodukty i produkty w toku			e)	zaliczki otrzymane na dostawy		500,00
3	Produkty gotowe	272 125,70	279 969,70	f)	zobowiązania wekslowe		
4	Towary	10 184,65	9 614,01	g)	z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	920 939,17	926 738,90
5	Zaliczki na dostawy			h)	z tytułu wynagrodzeń	687 124,57	673 305,59
II	Należności krótkoterminowe	3 614 571,37	3 372 738,25	i)	inne	129 477,54	801 319,67
1	Należności od jednostek powiązanych			3	Fundusze specjalne	734 480,15	553 843,63
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:			IV	Rozliczenia międzyokresowe	1 689 238,23	2 874 934,66
	- do 12 miesięcy			1	Ujemna wartość firmy		
	- powyżej 12 miesięcy			2	Inne rozliczenia międzyokresowe	1 689 238,23	2 874 934,66
b)	inne				- długoterminowe	1 576 719,93	2 707 701,70
2	Należności od pozostałych jednostek	3 614 571,37	3 372 738,25		- krótkoterminowe	112 518,30	167 232,96
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	2 561 645,95	2 769 994,16				
	- do 12 miesięcy	2 561 645,95	2 769 994,16				
	- powyżej 12 miesięcy						
b)	z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	408 551,42	61 481,69				
c)	inne	644 374,00	541 262,40				
d)	dochodzone na drodze sądowej						
III	Inwestycje krótkoterminowe	1 966 714,71	1 595 993,84				
1	Krótkoterminowe aktywa finansowe	1 966 714,71	1 595 993,84				
a)	w jednostkach powiązanych						
	- udziały lub akcje						
	- inne papiery wartościowe						
	- udzielone pożyczki						
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe						
b)	w pozostałych jednostkach						
	- udziały lub akcje						
	- inne papiery wartościowe						
	- udzielone pożyczki						
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe						
c)	środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	1 966 714,71	1 595 993,84				
	- środki pieniężne w kasie i na rachunkach	1 966 714,71	1 595 993,84				
	- inne środki pieniężne						
	- inne aktywa pieniężne						
2	Inne inwestycje krótkoterminowe						
IV	Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe						
	AKTYWA razem (suma poz. A i B)	25 821 132,74	29 961 969,47		PASYWA razem (suma poz. A i B)	25 821 132,74	29 961 969,47

Sporządzono dnia 05.03.2012

GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURANT

(imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR EKONOMICZNY

Jakub Beres

(imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

PREZES ZARZĄDU

Pawel Szczepiet

loadena
M.

BILANS

sporządzony na dzień: 30.06.2012r.

jednostka obliczeniowa: w tys. zł.

AKTYWA		Stan na		PASywa		Stan na	
		30.06.2011	30.06.2012			30.06.2011	30.06.2012
A	Aktywa trwałe	19 986,00	26 449,00	A	Kapitał (fundusz) własny	16 982,00	18 112,00
I	Wartości niematerialne i prawne	77,00	57,00	I	Kapitał (fundusz) podstawowy	10 300,00	10 300,00
1	Koszty zakończonych prac rozwojowych			II	Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)		
2	Wartość firmy			III	Udziały (akcje) własne (wielkość ujemna)		
3	Inne wartości niematerialne i prawne	77,00	57,00	IV	Kapitał (fundusz) zapasowy	6 778,00	7 157,00
4	Zaliczki na wartości niematerialne i prawne			V	Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny		
II	Rzeczowe aktywa trwałe	19 909,00	26 392,00	VI	Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe		
1	Środki trwałe	17 435,00	25 487,00	VII	Zysk (strata) z lat ubiegłych		
a)	grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	286,00	219,00	VIII	Zysk (strata) netto	-96,00	771,00
b)	budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	16 110,00	23 391,00	IX	Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	0,00	-116,00
c)	urządzenia techniczne i maszyny	574,00	528,00	B	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	10 834,00	17 491,00
d)	środki transportu	166,00	166,00	I	Rezerwy na zobowiązania	1 314,00	2 316,00
e)	inne środki trwałe	299,00	1 183,00	1	Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego		
2	Środki trwałe w budowie	2 474,00	905,00	2	Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	1 314,00	1 509,00
3	Zaliczki na środki trwałe w budowie				- długoterminowa	1 247,00	1 389,00
III	Należności długoterminowe				- krótkoterminowa	67,00	120,00
1	Od jednostek powiązanych			3	Pozostałe rezerwy	0,00	807,00
2	Od pozostałych jednostek				- długoterminowe	0,00	
IV	Inwestycje długoterminowe				- krótkoterminowe	0,00	807,00
1	Nie-uchomości			II	Zobowiązania długoterminowe	2 560,00	5 500,00
2	Wartości niematerialne i prawne			1	Wobec jednostek powiązanych		
3	Długoterminowe aktywa finansowe			2	Wobec pozostałych jednostek	2 560,00	5 500,00
a)	w jednostkach powiązanych			a)	kredyty i pożyczki	2 560,00	5 500,00
	- udziały lub akcje			b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
	- inne papiery wartościowe			c)	inne zobowiązania finansowe		
	- udzielone pożyczki			d)	inne		
	- inne długoterminowe aktywa finansowe			III	Zobowiązania krótkoterminowe	5 325,00	5 662,00
b)	w pozostałych jednostkach			1	Wobec jednostek powiązanych		
	- udziały lub akcje			a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:		
	- inne papiery wartościowe				- do 12 miesięcy		
	- udzielone pożyczki				- powyżej 12 miesięcy		
	- inne długoterminowe aktywa finansowe			b)	inne		
4	Inne inwestycje długoterminowe			2	Wobec pozostałych jednostek	4 537,00	5 094,00
V	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe			a)	kredyty i pożyczki	187,00	259,00
1	Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego			b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
2	Inne rozliczenia międzyokresowe			c)	inne zobowiązania finansowe		

B	Aktywa obrotowe	7 830,00	9 154,00	d)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	1 695,00	2 542,00
I	Zapasy	1 144,00	1 330,00		- do 12 miesięcy	1 695,00	2 542,00
1	Materiały	917,00	947,00		- powyżej 12 miesięcy		
2	Półprodukty i produkty w toku			e)	zaliczki otrzymane na dostawy	5,00	
3	Produkty gotowe	226,00	381,00	f)	zobowiązania wekslowe		
4	Towary	1,00	2,00	g)	z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	995,00	871,00
5	Zaliczki na dostawy			h)	z tytułu wynagrodzeń	718,00	646,00
II	Należności krótkoterminowe	4 804,00	4 926,00	i)	inne	937,00	776,00
1	Należności od jednostek powiązanych	0,00	0,00	3	Fundusze specjalne	788,00	568,00
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	0,00	0,00	IV	Rozliczenia międzyokresowe	1 635,00	4 013,00
	- do 12 miesięcy	0,00	0,00	1	Ujemna wartość firmy		
	- powyżej 12 miesięcy			2	Inne rozliczenia międzyokresowe	1 635,00	4 013,00
b)	inne				- długoterminowe	1 659,00	3 901,00
2	Należności od pozostałych jednostek	4 804,00	4 926,00		- krótkoterminowe	66,00	112,00
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	3 907,00	3 986,00				
	- do 12 miesięcy	3 907,00	3 986,00				
	- powyżej 12 miesięcy						
b)	z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	245,00	0,00				
c)	inne	652,00	940,00				
d)	dochodzone na drodze sądowej						
III	Investycje krótkoterminowe	1 882,00	2 898,00				
1	Krótkoterminowe aktywa finansowe	1 882,00	2 898,00				
a)	w jednostkach powiązanych						
	- udziały lub akcje						
	- inne papiery wartościowe						
	- udzielone pożyczki						
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe						
b)	w pozostałych jednostkach						
	- udziały lub akcje						
	- inne papiery wartościowe						
	- udzielone pożyczki						
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe						
c)	środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	1 882,00	2 898,00				
	- środki pieniężne w kasie i na rachunkach	1 882,00	2 898,00				
	- inne środki pieniężne						
	- inne aktywa pieniężne						
2	Inne inwestycje krótkoterminowe						
IV	Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe						
	AKTYWA razem (suma poz. A i B)	27 816,00	35 603,00		PASYWA razem (suma poz. A i B)	27 816,00	35 603,00

Sporządźco dnia **25.07.2012**

GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURANT

Krystyna D. Mańska

(imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR EKONOMICZNY

Jakub Bereś

(imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

Sporządzony za okres 31.12.2009r.

(wariant porównawczy)

jednostka obliczeniowa:

Wzrost	Wykaz zobojętnione	Dane za rok	
		2008	2009
A	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	26 346 020,82	30 624 278,78
	- od jednostek powiązanych		
I	Przychody netto ze sprzedaży produktów	25 803 163,03	30 362 325,70
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	165 530,51	-22 567,46
III	Koszty wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	191 568,76	51 213,76
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	185 758,52	233 306,78
B	Koszty działalności operacyjnej	25 992 801,84	29 046 517,87
I	Amortyzacja	1 026 830,23	974 636,95
II	Zużycie materiałów i energii	8 454 727,59	9 583 564,31
III	Usługi obce	2 380 999,23	3 337 928,27
IV	Podatki i opłaty, w tym:	687 086,60	642 565,63
	- podatek akcyzowy		
V	Wynagrodzenia	10 471 721,54	11 339 110,57
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	2 238 825,16	2 442 541,29
VII	Pozostałe koszty rodzajowe	565 138,05	531 778,56
VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	167 273,44	194 392,30
C	Zysk (strata) ze sprzedaży (A - B)	353 418,98	1 577 760,91
D	Pozostałe przychody operacyjne	517 382,71	647 459,18
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		13 353,15
II	Dotacje		
III	Inne przychody operacyjne	517 382,71	634 106,03
E	Pozostałe koszty operacyjne	157 204,41	552 042,76
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	8 921,57	65 084,33
III	Inne koszty operacyjne	148 282,84	486 958,43
F	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C + D - E)	713 597,28	1 673 177,33
G	Przychody finansowe	16 190,11	44 668,83
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:		
	- od jednostek powiązanych		
II	Odsetki, w tym:	16 190,11	44 668,83
	- od jednostek powiązanych		
III	Zysk ze zbycia inwestycji		
IV	Aktualizacja wartości inwestycji		
V	Inne		
H	Koszty finansowe	194 223,19	134 062,03
I	Odsetki, w tym:	194 223,19	134 062,03
	- dla jednostek powiązanych		
II	Strata ze zbycia inwestycji		
III	Aktualizacja wartości inwestycji		
IV	Inne		
I	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F + G - H)	535 564,20	1 583 784,13
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (I - JH)	-239,60	2 684,86
I	Zyski nadzwyczajne	18 181,70	5 334,86
II	Straty nadzwyczajne	18 421,30	2 650,00
K	Zysk (strata) brutto (I - J)	535 324,60	1 586 468,99
L	Podatek dochodowy	163 893,00	336 290,00
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	56 363,00	0,00
N	Zysk (strata) netto (K - L - M)	315 068,60	1 250 178,99

Sporządzono dnia 24.02.2010

Prokurent

mgr Krystyna Duborajska
p.o. Główny Księgowy

Członek Zarządu
Dyrektor Ekonomiczny

Krystyna Jurczak

Członek Zarządu
Dyrektor Gospodni Zakładów

Prezes Zarządu
mgr inż. Urszula Rucińska

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

(pieczęć jednostki)

sporządzony za okres 31.12.2010r.

(wariant porównawczy)

jednostka obliczeniowa:

Wiersz	Wyszczególnienie	Dane za rok	
		31.12.2009	31.12.2010
A	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	30 624 278,78	31 318 475,83
	– od jednostek powiązanych		
I	Przychody netto ze sprzedaży produktów	30 362 325,70	30 885 073,62
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie – wartość dodatnia, zmniejszenie – wartość ujemna)	-22 567,46	46 389,89
III	Koszty wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	51 213,76	160 310,82
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	233 306,78	226 701,50
B	Koszty działalności operacyjnej:	29 046 517,87	30 091 257,29
I	Amortyzacja	974 636,95	1 099 698,28
II	Zużycie materiałów i energii	9 583 564,31	9 542 652,71
III	Usługi obce	3 337 928,27	3 376 730,48
IV	Podatki i opłaty, w tym:	642 565,63	662 043,33
	– podatek akcyzowy		
V	Wynagrodzenia	11 339 110,57	12 017 887,60
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	2 442 541,29	2 621 302,48
VII	Pozostałe koszty rodzajowe	531 778,55	577 036,09
VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	194 392,30	193 906,32
C	Zysk (strata) ze sprzedaży (A - B)	1 577 760,91	1 227 218,54
D	Pozostałe przychody operacyjne	647 459,18	541 032,05
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	13 353,15	4 954,01
II	Dotacje		
III	Inne przychody operacyjne	634 106,03	536 078,04
E	Pozostałe koszty operacyjne	552 042,76	1 058 612,37
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00	0,00
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	65 084,33	230 094,88
III	Inne koszty operacyjne	486 958,43	828 517,49
F	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C + D - E)	1 673 177,33	709 638,22
G	Przychody finansowe	44 668,83	48 871,62
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:		
	– od jednostek powiązanych		
II	Odsetki, w tym:	44 668,83	48 871,62
	– od jednostek powiązanych		
III	Zysk ze zbycia inwestycji		
IV	Aktualizacja wartości inwestycji		
V	Inne		
H	Koszty finansowe	134 062,03	91 901,76
I	Odsetki, w tym:	134 062,03	91 901,76
	– dla jednostek powiązanych		
II	Strata ze zbycia inwestycji		
III	Aktualizacja wartości inwestycji		
IV	Inne		
I	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F + G - H)	1 583 784,13	666 608,08
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I. - J.II.)	2 684,86	250,77
I	Zyski nadzwyczajne	5 334,86	6 590,94
II	Straty nadzwyczajne	2 650,00	6 340,17
K	Zysk (strata) brutto (I + J)	1 586 468,99	666 858,85
L	Podatek dochodowy	336 290,00	257 158,00
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)		
N	Zysk (strata) netto (K - L - M)	1 250 178,99	409 700,85

Sporządzono dnia 08.03.2011

Prokurent

mgr Krystyna Wójcik

... GŁÓWNY KASJER

(imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

Zarząd

mgr Krystyna Wójcik

(imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

WZDROWISKO RYMANÓW RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

(pieczęć jednostki)
ul. 481 Rymanów Zary ul. Zdrojowa 48
identyfikator 039870050
NIP PL 6840000790

Sporządzony za okres 31.12.2011r.

(wariant porównawczy)

jednostka obliczeniowa:

Wiersz	Wyszczególnienie	Dane za rok	
		31.12.2010	31.12.2011
A	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	31 318 475,83	31 388 043,15
	– od jednostek powiązanych		
I	Przychody netto ze sprzedaży produktów	30 885 073,62	31 094 237,94
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie – wartość dodatnia, zmniejszenie – wartość ujemna)	46 389,89	7 844,00
III	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	160 310,82	100 593,57
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	226 701,50	185 367,64
B	Koszty działalności operacyjnej	30 091 257,29	30 632 142,65
I	Amortyzacja	1 099 698,28	1 097 364,34
II	Zużycie materiałów i energii	9 542 652,71	9 313 730,67
III	Usługi obce	3 376 730,48	3 274 603,53
IV	Podatki i opłaty, w tym:	662 043,33	786 109,42
	– podatek akcyzowy		
V	Wynagrodzenia	12 017 887,60	12 747 489,05
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	2 621 302,48	2 723 258,68
VII	Pozostałe koszty rodzajowe	577 036,09	546 042,02
VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	193 906,32	143 544,94
C	Zysk (strata) ze sprzedaży (A – B)	1 227 218,54	755 900,50
D	Pozostałe przychody operacyjne	541 032,05	952 882,09
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	4 954,01	182 475,65
II	Dotacje		
III	Inne przychody operacyjne	536 078,04	770 406,44
E	Pozostałe koszty operacyjne	1 058 612,37	325 595,89
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00	0,00
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	230 094,88	19 120,35
III	Inne koszty operacyjne	828 517,49	306 475,54
F	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C + D – E)	709 638,22	1 383 186,70
G	Przychody finansowe	48 871,62	64 190,96
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:		
	– od jednostek powiązanych		
II	Odsetki, w tym:	48 871,62	64 190,96
	– od jednostek powiązanych		
III	Zysk ze zbycia inwestycji		
IV	Aktualizacja wartości inwestycji		
V	Inne		
H	Koszty finansowe	91 901,76	86 364,85
I	Odsetki, w tym:	91 901,76	86 364,85
	– dla jednostek powiązanych		
II	Strata ze zbycia inwestycji		
III	Aktualizacja wartości inwestycji		
IV	Inne		
I	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F + G – H)	666 608,08	1 361 012,81
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I. – J.II.)	250,77	0,00
I	Zyski nadzwyczajne	6 590,94	0,00
II	Straty nadzwyczajne	6 340,17	0,00
K	Zysk (strata) brutto (I +/- J)	666 858,85	1 361 012,81
L	Podatek dochodowy	257 158,00	446 492,00
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)		
N	Zysk (strata) netto (K – L – M)	409 700,85	914 520,81

Sporządzono dnia 05.03.2012

GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT

Krzysztof D. Barańska
(imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR EKONOMICZNY

Jakub Beres

PREZES ZARZĄDU

Pawel Szczygiel

(imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

Łoada

M

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

sporządzony za okres 01.01.2012 - 30.06.2012 r.

(wariant porównawczy)

jednostka obliczeniowa:

Kod	Wyszczególnienie	Dane za rok	
		30.06.2011	30.06.2012r.
A	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	14 779,00	16 696,00
	- od jednostek powiązanych		
I	Przychody netto ze sprzedaży produktów	14 723,00	16 231,00
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	-49,00	101,00
III	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	14,00	245,00
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	88,00	119,00
B	Koszty działalności operacyjnej	15 632,00	16 348,00
I	Amortyzacja	550,00	752,00
II	Zużycie materiałów i energii	4 666,00	4 049,00
III	Usługi obce	1 474,00	4 239,00
IV	Podatki i opłaty, w tym:	384,00	360,00
	- podatek akcyzowy		
V	Wynagrodzenia	6 244,00	5 444,00
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	1 353,00	1 185,00
VII	Pozostałe koszty rodzajowe	275,00	155,00
VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	86,00	162,00
	Zmiana stanu sprzedanych (C - B)	-253,00	350,00
C	Pozostałe przychody operacyjne	282,00	2 408,00
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00	970,00
II	Dotacje	0,00	0,00
III	Inne przychody operacyjne	282,00	1 438,00
D	Pozostałe koszty operacyjne	72,00	1 390,00
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		0,00
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych		0,00
III	Inne koszty operacyjne	72,00	1 390,00
E	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C - D - E)	-43,00	1 368,00
F	Przychody finansowe	24,00	20,00
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:		
	- od jednostek powiązanych		
II	Odsetki, w tym:	24,00	20,00
	- od jednostek powiązanych		
III	Zysk ze zbycia inwestycji		
IV	Aktualizacja wartości inwestycji		
V	Inne		
G	Koszty finansowe	42,00	250,00
I	Odsetki, w tym:	42,00	250,00
	- dla jednostek powiązanych		
II	Strata ze zbycia inwestycji		0,00
III	Aktualizacja wartości inwestycji		
IV	Inne		0,00
H	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (E + F - G - H)	-61,00	1 138,00
I	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I. - J.II.)	2,00	
I	Zyski nadzwyczajne	3,00	
II	Straty nadzwyczajne	1,00	
K	Zysk (strata) brutto (K = H + I)	-59,00	1 138,00
L	Podatek dochodowy	37,00	368,00
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	
N	Zysk (strata) netto (K - L - M)	-96,00	770,00

Sporządzono dnia 17.08.2012
 Kierownik Księgowy
 PROKURANT

Krzysztof D. Wędrska

(imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

CZŁONEK ZARZĄDU
 DYREKTOR WYKONAWCZY

Jakub Zeres

(imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości)

RACHUNEK PRZEPIYÓW PIENIĘŻNYCH

sporządzony za okres 31.12.2009r.

(metoda pośrednia)

jednostka obliczeniowa:

		2008	2009
I. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej			
Zysk (strata) netto		315 068,60	1 250 178,99
II. Korekty różnic			
1.	Amortyzacja	897 077,77	1 273 640,86
2.	Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych		
3.	Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	178 033,08	89 393,20
4.	Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej		-13 353,15
5.	Zmiana stanu rezerw	100 000,00	450 000,00
6.	Zmiana stanu zapasów	-65 278,23	-86 357,71
7.	Zmiana stanu należności	212 039,00	-286 474,87
8.	Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	-565 592,87	155 907,14
9.	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	11 046,56	-10 110,70
10.	Inne korekty		
III. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I+II)		1 212 146,37	2 523 619,85
IV. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej			
Wpływy			14 315,09
1.	Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych		14 315,09
2.	Zbycie inwestycji w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne		
3.	Z aktywów finansowych, w tym:		
	a) w jednostkach powiązanych		
	b) w pozostałych jednostkach		
	- zbycie aktywów finansowych		
	- dywidendy i udziały w zyskach		
	- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych		
	- odsetki		
	- inne wpływy z aktywów finansowych		
4.	Inne wpływy inwestycyjne		
Wydatki		764 699,04	940 347,22
1.	Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	764 699,04	940 347,22
2.	Inwestycje w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne		
3.	Na aktywa finansowe, w tym:		
	a) w jednostkach powiązanych		
	b) w pozostałych jednostkach		
	- nabycie aktywów finansowych		
	- udzielone pożyczki długoterminowe		
4.	Inne wydatki inwestycyjne		
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-IV)		-764 699,04	-926 032,13
V. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej			
Wpływy			165 706,50
1.	Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału		
2.	Kredyty i pożyczki		165 706,50
3.	Emisja dłużnych papierów wartościowych		
4.	Inne wpływy finansowe		
Wydatki		804 263,17	923 985,42
1.	Nabycie udziałów (akcji) własnych		
2.	Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli		205 191,00
3.	Inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku		
4.	Spłaty kredytów i pożyczek	626 230,09	629 401,22
5.	Wykup dłużnych papierów wartościowych		
6.	Z tytułu innych zobowiązań finansowych		
7.	Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego		
8.	Odsetki	178 033,08	89 393,20
9.	Inne wydatki finansowe		
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I-V)		-804 263,17	-758 278,92
D. Przepływy pieniężne netto z działalności (I+II+III+IV+V)		-356 815,84	839 508,80
E. Bilansowe zmiany stanu środków pieniężnych w tym:			839 508,80
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych			
F. Środki pieniężne na początek okresu (I+D+E)		1 306 093,55	949 277,71
G. Środki pieniężne na koniec okresu (I+D+E+F)		949 277,71	1 788 786,51
- o ograniczonej możliwości dysponowania			

Prokurent 22.02.2010

mgr Krystyna Jurczak
 p.o. Główny Księgowy

Członek Zarządu
 Dyrektor Gospodni Zarządu
 Prezes Zarządu
 lek. med. Janusz Ruciński
 mgr inż. Józefa Sztydio-Hanus

mgr Krystyna Jurczak

-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z póź. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie nadany uchwałą Nr XXII/388/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie.

Statut Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie dostosowano do przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) zmienionej ustawą z dnia 14 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 czerwca 2012 r., poz. 742) obowiązującą od dnia 30 czerwca 2012 r.

W Statucie dokonano podziału podmiotu leczniczego na przedsiębiorstwa o nazwie:

- a) Przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego przy ulicy Warzywnej 3 w Rzeszowie;
- b) Przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego przy ulicy Hetmańskiej 120 w Rzeszowie;

Kompetencje Rady Społecznej dostosowano do zmiany w/w ustawy.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Statut

Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie

Grudzień 2012 r.

Rozdział I Nazwa i siedziba

§ 1

1. Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000003893.
3. Zakład działa pod firmą Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie.
4. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
5. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
6. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
7. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Rzeszów.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II Cele i zadania

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
 - 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:
 - 1) udzielanie świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej;
 - 2) udzielanie ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
2. Realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
3. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
4. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-3 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
5. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
 - 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno –epidemiologicznymi;
 - 3) organizacjami społecznymi;
 - 4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 5) osobami fizycznymi;
 - 6) stowarzyszeniami;
 - 7) jednostkami samorządowymi;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-7- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia działalność polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
 - 4) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
 - 5) prowadzeniu działalności usługowej związanej z profilaktyką zdrowotną.
2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej ochrony zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

1. Dyrektor;
2. Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcy Dyrektora do spraw Lecznictwa,
 - b) Zastępcy Dyrektora do spraw Ekonomiczno Administracyjnych,
 - c) Głównego Księgowego,
 - d) Przełożonej Pielęgniarek.
 - 2) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:

- 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
 6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
 7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

- 1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
 - c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
 - d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem.
- 2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - c) kredytów bankowych lub dotacji,
 - d) podziału zysku,
 - e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - f) Regulaminu Organizacyjnego Szpitala.
- 3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu,
- 4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej,
- 5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.”;

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady.

§ 15

1. W skład Zakładu wchodzi następujące przedsiębiorstwa określone w załączniku nr 1 do Statutu::
 - 1) Przychodnia przy ulicy Warzywnej 3 w Rzeszowie;
 - 2) Przychodnia przy ulicy Hetmańskiej 120 w Rzeszowie
2. Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do Statutu.
3. Schemat organizacyjny Zakładu stanowi załącznik Nr 3 do Statutu.
4. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- 2) z wydzielonej działalności innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
- 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,

- c) inne niż określone w lit. a) inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

1. Wartość majątku Zakładu stanowią:
- 1) fundusz założycielski;
 - 2) fundusz zakładu.

§ 19

- 1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
- 2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale środków finansowych z zysku decyduje Dyrektor Zakładu po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

- 1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zakładu.
- 2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział IV
Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem nadania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

I. Przychodnia przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie

1. Poradnie Specjalistyczne

- 1) poradnia alergologiczna
- 2) poradnia alergologiczna dla dzieci
- 3) poradnia audiologiczno-foniatryczna
- 4) poradnia chirurgii ogólnej
- 5) poradnia chirurgii stomatologicznej i periodontologii
- 6) poradnia chorób zakaźnych
- 7) poradnia dermatoogiczna
- 8) poradnia diabetologiczna
- 9) poradnia endokrynologiczna
- 10) poradnia ginekologiczno-położnicza
- 11) poradnia gruźlicy i chorób płuc
- 12) poradnia leczenia zeza
- 13) poradnia logopedyczna
- 14) poradnia medycyny nuklearnej
- 15) poradnia medycyny pracy
- 16) poradnia medycyny podróży
- 17) poradnia neurologiczna
- 18) poradnia okulistyczna
- 19) poradnia onkologiczna
- 20) poradnia otolaryngologiczna
- 21) poradnia otolaryngologiczna dla dzieci
- 22) poradnia preluksacyjna
- 23) poradnia proktologiczna
- 24) poradnia protetyki stomatologicznej
- 25) poradnia reumatologiczna
- 26) poradnia stomatologii zachowawczej
- 27) poradnia urazowo-ortopeyczna
- 28) poradnia wad postawy

2. Podstawowa Opieka Zdrowotna

1. poradnia lekarza podstawowej opieki zdrowotnej
2. gabinet pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej
3. gabinet położnej podstawowej opieki zdrowotnej
4. punkt szczepień
5. gabinet zabiegowy

3. Wydzielone Pracownie Specjalistyczne

- 1) pracownia audiometrii
- 2) pracownia elektrokardiografii
- 3) pracownia kardiologii
- 4) pracownia kolposkopii
- 5) pracownia perymetrii komputerowej
- 6) pracownia pleoptyczno-ortoptyczna
- 7) pracownia psychotechniczna
- 8) pracownia spirometrii
- 9) pracownia testów alergologicznych
- 10) pracownia videostroboskopii

4. Zakład Medycznej Diagnostyki Laboratoryjnej

- 1) pracownia alergologii
- 2) pracownia analityki ogólnej
- 3) pracownia bakteriologii
- 4) pracownia chemii klinicznej i hematologii
- 5) pracownia chorób przenoszonych drogą płciową
- 6) pracownia cytodiagnostyki
- 7) pracownia immunochemii
- 8) pracownia mykologii
- 9) punkt pobrań materiału do badań
- 10) pracownia wstępnej obróbki materiału

5. Zakład Diagnostyki Obrazowej

- 1) pracownia radiodiagnostyki
- 2) pracownia densytometrii
- 3) pracownia ultrasonografii

6. Zakład Medycyny Nuklearnej

- 1) pracownia scyntygrafii
- 2) pracownia radioizotopowa
- 3) pracownia do przygotowywania radiofarmaceutyków

7. Gabinety zabiegowe poradni specjalistycznych

- 1) poradnia alergologii
- 2) poradnia chirurgii ogólnej
- 3) poradnia ginekologii
- 4) poradnia otolaryngologii
- 5) poradnia dermatologii
- 6) poradnia ortopedii
- 7) poradnia okulistyki

8) Zakład rehabilitacji leczniczej

- 1) pracownia masażu leczniczego
- 2) pracownia fizykoterapii
- 3) pracownia kinezyterapii
- 4) ośrodek rehabilitacji dziennej

9) Sterylizatornia

10) Inspektor ochrony radiologicznej

11) Specjalista ds. Jakości, Promocji Zdrowia i Epidemiologii

13) Archiwum medyczne

**II Przychodnia przy ul. Hetmańskiej 120
w Rzeszowie**

1. Poradnie Specjalistyczne

- 1) poradnia chirurgii ogólnej
- 2) poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci
- 3) poradnia chirurgii onkologicznej
- 4) poradnia gastroenterologiczna
- 5) poradnia kardiologiczna
- 6) poradnia medycyny sportowej
- 7) poradnia nefrologiczna
- 8) poradnia nefrologiczna dla dzieci
- 9) poradnia ortodontyczna
- 10) poradnia psychologiczna
- 11) poradnia stomatologii zachowawczej
- 12) poradnia urologiczna
- 13) poradnia zdrowia psychicznego dla dorosłych

2. Wydzielone Pracownie Specjalistyczne

- 1) pracownia badań holterowskich
- 2) pracownia badań urodynamicznych
- 3) pracownia terapii sensorycznej
- 4) pracownia echokardiografii
- 5) pracownia elektrokardiografii
- 6) pracownia endoskopi
- 7) pracownia prób wysiłkowych serca
- 8) pracownia uroflometrii

3. Zakład Diagnostyki Obrazowej

- 1) pracownia ultrasonografii

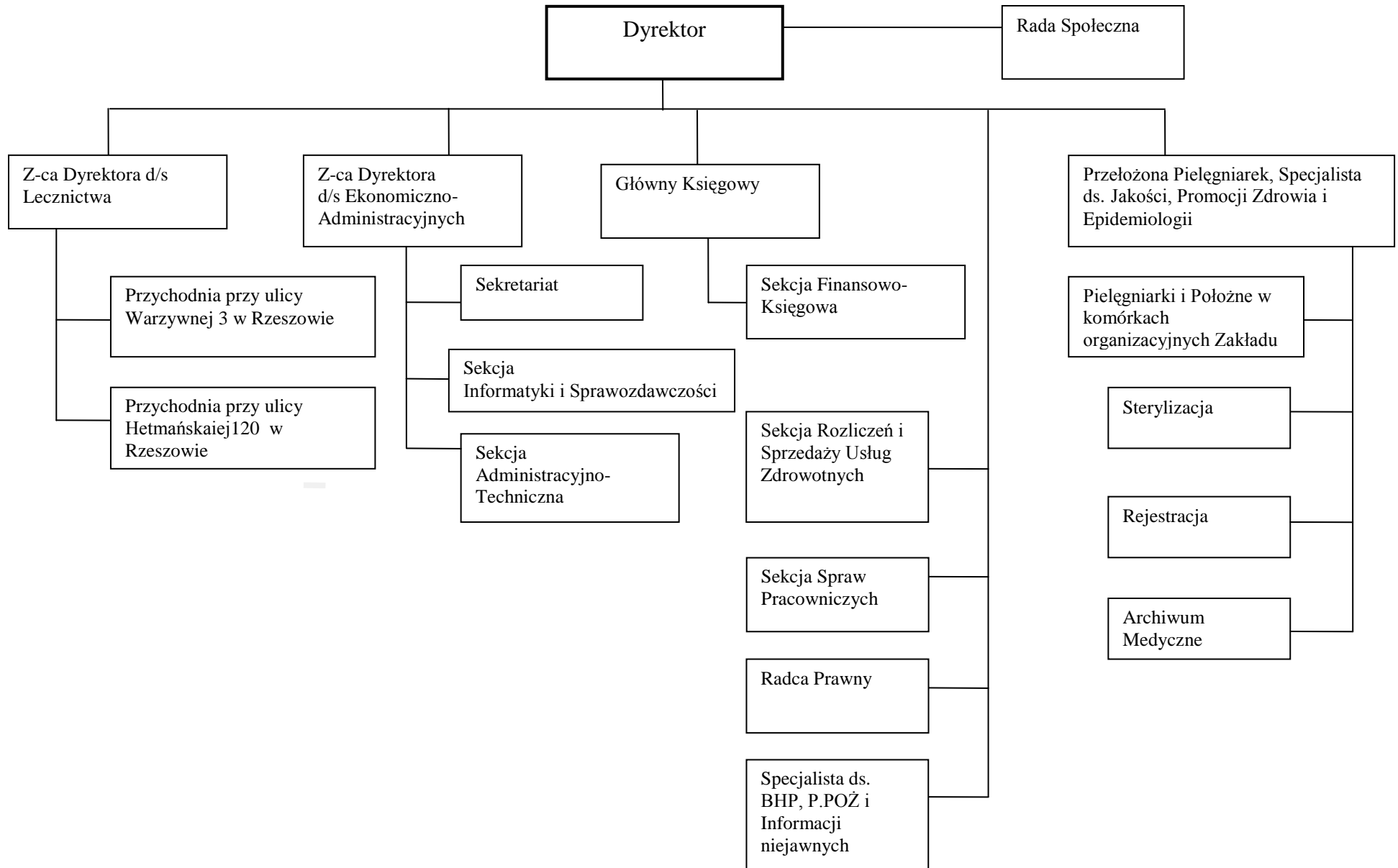
4. Gabinety zabiegowe poradni specjalistycznych

- 1) poradnia chirurgii ogólnej
- 2) poradnia chirurgii onkologicznej
- 3) poradnia chirurgii dziecięcej
- 4) poradnia urologii

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ ORAZ INNE STANOWISKA PRACY

1. Główny Księgowy.
2. Radca Prawny.
3. Stanowisko ds. Obronnych, BHP, P/pož., i Informacji Niejawnych.
4. Sekretariat.
5. Sekcja Rozliczeń i Sprzedaży Usług Zdrowotnych.
6. Sekcja Informatyki i Sprawozdawczości.
7. Sekcja Administracyjno-Techniczna.
8. Sekcja Finansowo-Księgowa.
9. Sekcja Spraw Pracowniczych.

Schemat organizacyjny



-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina nadany uchwałą Nr XX/342/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 marca 2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina.

Statut Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina dostosowano do przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) zmienionej ustawą z dnia 14 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 czerwca 2012 r., poz. 742) obowiązującą od dnia 30 czerwca 2012 r.

W Statucie dokonano podziału podmiotu leczniczego na przedsiębiorstwa o nazwie:

- 1) Przedsiębiorstwo Szpital Ogólny;
- 2) Przedsiębiorstwo Zespół Poradni Specjalistycznych.

Kompetencje Rady Społecznej dostosowano do zmian w/w ustawy.

Uchwałą z dnia 27.11.2012r. nr 14/IX/12 Rada Społeczna zaopiniowała, rozszerzenie działalności Szpitala o następujące komórki:

Oddział Gastroenterologii i Hepatologii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych

Ww. komórka została utworzona w celu lepszego diagnozowania i leczenia pacjentów w zakresie chorób wewnętrznych ze szczególnym uwzględnieniem chorób przewodu pokarmowego, chorób metabolicznych oraz chorób układu dokrewnego.

- **Przyszpitalna Poradnia Gastroenterologiczna**
- **Przyszpitalna Poradnia Diabetologiczna**
- **Przyszpitalna Poradnia Endokrynologiczna**

Zadaniem ww. poradni jest objęcie specjalistyczną, kompleksową opieką pacjentów ze schorzeniami leczonymi w Oddziale Gastroenterologii i Hepatologii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych jak i pacjentów kierowanych z innych placówek.

- **Przyszpitalna Poradnia Dermatologiczna** Rozszerzenie zakresu działalności dla Pacjentów ambulatoryjnych ze schorzeniami dermatologicznymi w związku z posiadaniem Oddziałem Dermatologii jak i dla Pacjentów kierowanych z zewnątrz.
- **Oddział Urologii i Urologii Onkologicznej** Dotychczasowy Oddział Urologii został poszerzony o leczenie chirurgiczne nowotworów układu moczowego w tym nowotworów prostaty, pęcherza moczowego, nerek, jądra, prącia, nadnerczy i innych chorób układu moczowego.

Ponadto, Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. F. Chopina, pismem z dnia 28 listopada informuje, że w związku z wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012.594) w następujących komórkach zmieniono nazwy dostosowując je do obowiązujących przepisów:

- Przyszpitalna Poradnia Leczenia Jaskry oraz Schorzeń Naczyniowych Siatkówki – zmieniono na **Przyszpitalna Poradnia Okulistyczna (kod 1600)**
- Przyszpitalna Poradnia Patologii Noworodka – zmieniono na **Przyszpitalna Poradnia Neonatologiczna (kod 1421)**

Natomiast dwie komórki:

- **Poradnia Medycyny Pracy**
- **Wojewódzki Ośrodek Koordynujący Populacyjne Programy Wczesnego Wykrywania Raka Piersi oraz Profilaktyki i Wczesnego Wykrywania Raka Szyjki Macicy**

funkcjonowały dotychczas w Szpitalu ale nie były ujęte w obowiązującym statucie. Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Statut

*WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
SPECJALISTYCZNEGO
IM. FRYDERYKA CHOPINA*

Rozdział I

Nazwa i siedziba

§ 1

1. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011r., Nr 112, poz.654 z późn.zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 00000544700.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Rzeszów.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011r., Nr 112, poz.654 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II

Cele, zadania

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych, jak również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
 - 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na

podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:

- 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych,
 - 2) udzielanie świadczeń, zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego,
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia,
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych,
 - 5) realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
- 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
 - 3) jednostkami samorządowymi;
 - 4) organizacjami społecznymi;
 - 5) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 6) osobami fizycznymi;
 - 7) innymi niż wymienione w pkt 1-6
- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwa dla pacjenta oraz przebiegu leczenia działalność polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego,
 - 2) sterylizacji sprzętu,
 - 3) naprawach sprzętu medycznego,
 - 4) praniu, sprzątaniu,
 - 5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej,
 - 6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych,
 - 7) działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering),
 - 8) działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej,
 - 9) działalności usługowej w zakresie transportu,
 - 10) działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania,
 - 11) organizacji targów, wystaw i kongresów.
2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych. Zakład może również udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III
Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania
kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem .
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora:
 - a) Zastępcy ds. Medycznych
 - b) Zastępcy ds. Podkarpackiego Centrum Onkologii
 - c) Zastępcy ds. Administracyjno - Ekonomicznych
 - 2) Głównego Księgowego
 - 3) Naczelnej Pielęgniarek
 - 4) Pełnomocnika Dyrektora ds. Jakości
 - 5) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.

2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

- 1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
 - c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
 - d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,
- 2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - c) kredytów bankowych lub dotacji,
 - d) podziału zysku;
 - e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - f) regulaminu organizacyjnego,
- 3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;
- 4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;
- 5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:

- 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa,
- 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady,
- 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę,
- 4) skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie,

5) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej,
Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci Członka Rady.

§ 15

1. W skład Zakładu wchodzi:

- 1) przedsiębiorstwa o charakterze medycznym określone w załączniku Nr 1 do Statutu
 - a) Przedsiębiorstwo Szpital Ogólny
 - b) Przedsiębiorstwo Zespół Poradni Specjalistycznych
 - 2) komórki organizacyjne pozamedyczne (administracyjne) określone w załączniku Nr 2 do statutu.
2. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej do uregulowania w regulaminie organizacyjnym podmiotu leczniczego, określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.
3. Schemat organizacyjny Zakładu stanowi załącznik nr 3 do Statutu.

Rozdział IV **Gospodarka finansowa**

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie planu finansowego ustalonego przez Dyrektora zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 17

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- 2) z wydzielonej działalności innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
- 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,
 - c) inne niż określone w lit. a inwestycje,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,

- f) realizację programów wieloletnich,
- g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne;
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

Wartość majątku Zakładu stanowią:

- 1) fundusz założycielski;
- 2) fundusz zakładu.

§ 19

- 1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
- 2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

- 1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania finansowego Zakładu.
- 2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdania finansowe Zakładu.

Rozdział IV

Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

1. Przedsiębiorstwo - Szpital Ogólny z następującymi komórkami organizacyjnymi o charakterze medycznym:

- 1) Izba Przyjęć;
- 2) Kliniczny Oddział Ginekologii i Położnictwa ;
- 3) Oddział Otorynolaryngologii ;
- 4) Oddział Dermatologii ;
- 5) Oddział **Gastroenterologii i Hepatologii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych;**
- 6) Oddział Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej ;
- 7) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii;
- 8) Oddział Urologii i **Urologii Onkologicznej;**
- 9) Oddział Okulistyki ;
- 10) Oddział Noworodków z Intensywną Opieką Medyczną;
- 11) Oddział Nefrologii i Dializoterapii;
- 12) Oddział Psychiatryczny Ogólny;
- 13) Kliniczny Oddział Chirurgii Szcękowo-Twarzowej ;
- 14) Oddział Hematologii;
- 15) Oddział Dzienny Psychiatryczny;
- 16) Blok Operacyjny Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej i Otorynolaryngologicznej;
- 17) Centralna Pracownia Endoskopowa;
- 18) Podkarpackie Centrum Onkologii:;
 - a) Oddział Onkologii Klinicznej,
 - b) Oddział Radioterapii,
 - c) Oddział Chemioterapii Diennej,
 - d) Oddział Ginekologii Onkologicznej ,
 - e) Zakład Radioterapii,
 - f) Zakład Brachyterapii,
 - g) Zakład Fizyki Medycznej,
- 19) Apteka Szpitalna;
- 20) Zakład Patomorfologii;
- 21) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej;
- 22) Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej:;
 - a) Pracownia Tomografii Komputerowej
 - b) Pracownia Rezonansu Magnetycznego
- 23) Stanowisko ds. promocji zdrowia;
- 24) Stanowisko ds. zakażeń szpitalnych;
- 25) Główna dietetyczka.

2. Przedsiębiorstwo – Zespół Poradni Specjalistycznych z następującymi komórkami organizacyjnymi o charakterze medycznym:

- 1) Przychodnia Konsultacyjna Poradnia Hematologiczna;
- 2) Przychodnia Poradnia Nefrologiczno – Dializacyjna;
- 3) Przychodnia Poradnia Chirurgii Szcękowo-Twarzowej i Stomatologicznej;
- 4) Przychodnia Poradnia Urologiczna;
- 5) Przychodnia Poradnia **Okulistyki;**
- 6) Poradnia Leczenia i Rehabilitacji Zaburzeń Psychiczych;
- 7) Przychodnia Poradnia Chirurgii Onkologicznej;

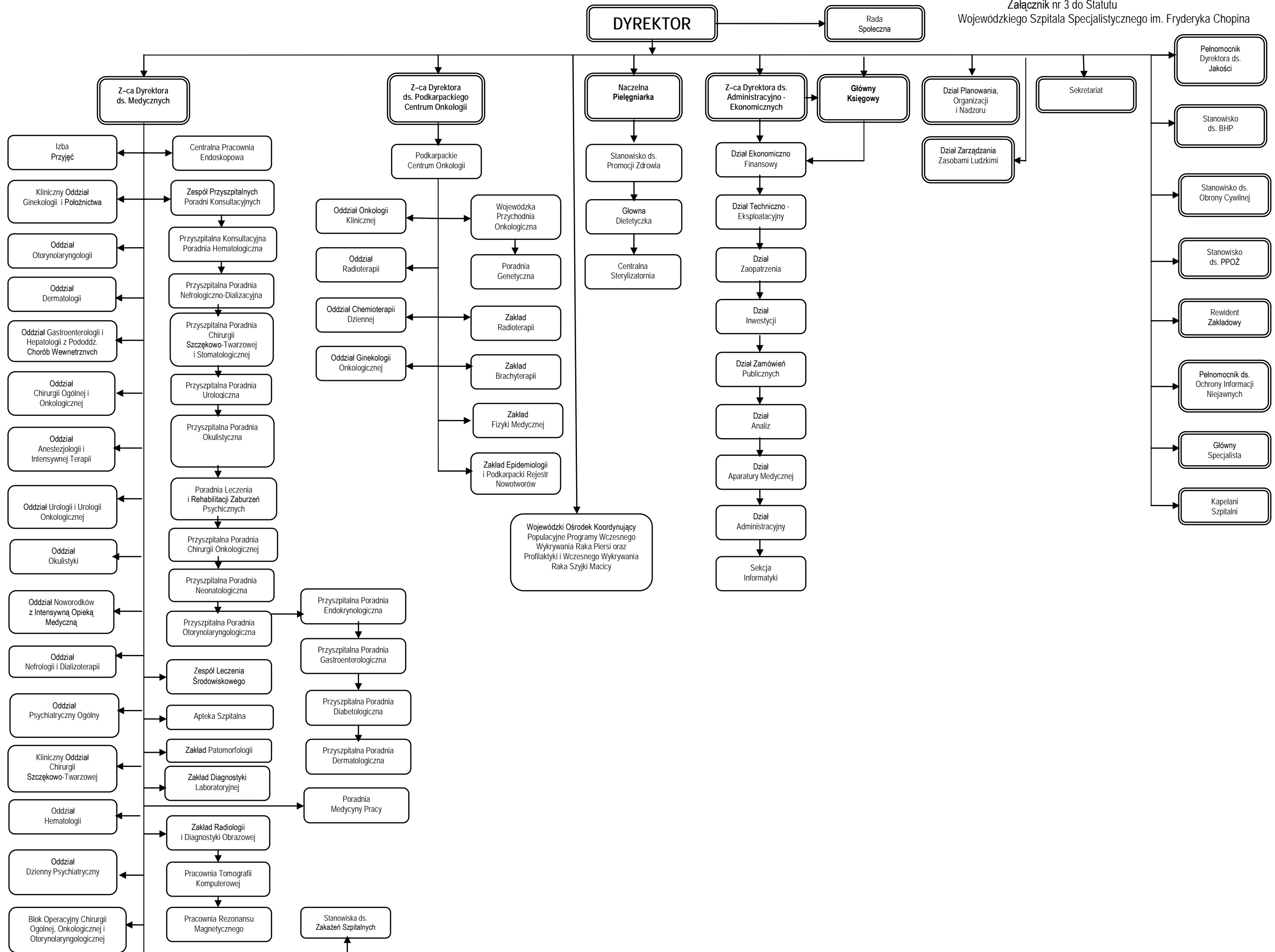
- 8) Przychodnia Poradnia Neonatologiczna;
- 9) Przychodnia Poradnia Otorinolaryngologiczna;
- 10) Wojewódzka Przychodnia Onkologiczna;
 - a) Poradnia Genetyczna;
- 12) Przychodnia Poradnia Gastroenterologiczna;
- 13) Przychodnia Poradnia Endokrynologiczna;
- 14) Przychodnia Poradnia Diabetologiczna;
- 15) Przychodnia Poradnia Dermatologiczna;
- 16) Poradnia Medycyny Pracy;
- 26) Zespół Leczenia Środowiskowego;

1. W całym podmiocie leczniczym wyodrębnione zostały administracyjne komórki organizacyjne:

- 1) Sekretariat;
- 2) Centralna Sterylizatornia;
- 3) Dział Planowania, Organizacji i Nadzoru;
- 4) Dział Zarządzania Zasobami Ludzkimi;
- 5) Dział Ekonomiczno – Finansowy;
- 6) Dział Analiz Dział Administracyjny;
- 7) Dział Zamówień Publicznych;
- 8) Dział Inwestycji;
- 9) Dział Zaopatrzenia;
- 10) Dział Techniczno – Eksploatacyjny;
- 11) Dział Aparatury Medycznej;
- 12) Dział Administracyjny;
- 13) Sekcja Informatyki
- 14) Stanowiska samodzielne;
 - a) Główny Specjalista,
 - b) Stanowisko ds. BHP,
 - c) Stanowisko ds. OC,
 - d) Stanowisko ds. p-poż.,
 - e) Rewident Zakładowy,
 - f) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych,
 - g) Pełnomocnik Dyrektora ds. Jakości,
 - h) Kapelani Szpitalni,
- 15) Zakład Epidemiologii i Podkarpacki Rejestr Nowotworów;
- 16) **Wojewódzki Ośrodek Koordynujący Populacyjne Programy Wczesnego Wykrywania Raka Piersi oraz Profilaktyki i Wczesnego Wykrywania Raka Szyjki Macicy.**

Schemat organizacyjny Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina

Załącznik nr 3 do Statutu
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina



-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie nadany uchwałą Nr XXI/365/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Statut Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie dostosowano do przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) zmienionej ustawą z dnia 14 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 czerwca 2012 r., poz. 742) obowiązującą od dnia 30 czerwca 2012 r.

W Statucie dokonano podziału podmiotu leczniczego na przedsiębiorstwa o nazwie:

- a) Ośrodek Świadczeń Szpitalnych,
- b) Regionalny Ośrodek Rehabilitacyjno Edukacyjny dla Dzieci i Młodzieży im. Bł. Jana Pawła II,
- c) Poradnie Regionalnym Ośrodkiem Rehabilitacyjno – Edukacyjnym dla Dzieci i Młodzieży im. Bł. Jana Pawła II ,
- d) Ośrodek Ambulatoryjnych Świadczeń Zdrowotnych.

Kompetencje Rady Społecznej dostosowano do zmian w/w ustawy.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Statut

Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

Rozdział I

Nazwa i siedziba

§ 1

1. Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000004665.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Zakład działa pod firmą „Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie”

§ 3

Siedzibą Zakładu jest miasto Rzeszów.

§ 4

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego Statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II

Cele i zadania

§ 5

1. Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.
2. Zakład prowadzi działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne.

§ 6

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób

wykonujących zawód medyczny;

- 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 7

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:
 - 1) udzielanie stacjonarnych, i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład realizuje zadania obronne, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
4. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-3 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
5. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
 - 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
 - 3) jednostkami samorządowymi;
 - 4) organizacjami społecznymi;
 - 5) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 6) osobami fizycznymi;
 - 7) innymi niż wymienione w pkt 1-6 - w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 8

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia działalność polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) naprawach sprzętu medycznego;
 - 4) praniu, sprzątaniu;
 - 5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;

- 6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
 - 7) prowadzeniu działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering);
 - 8) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
 - 9) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
 - 10) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
 - 11) organizacji targów, wystaw i kongresów.
2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowo-wychowawczych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych. Zakład może również udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 9

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 10

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, w tym także przedsiębiorstwami i reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora ;
 - a) Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa,
 - b) Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Pracowniczych,
 - c) Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno - Eksploatacyjnych,
 - 2) Głównego Księgowego;
 - 3) Naczelnej Pielęgniarki;
 - 4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 11

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 12

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 13

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 14

Do zadań Rady Społecznej należy:

- 1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
 - c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
 - d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,
- 2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - c) kredytów bankowych lub dotacji,
 - d) podziału zysku,

- e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
- f) regulaminu organizacyjnego,

- 3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;
- 4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;
- 5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 15

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:

- 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
- 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
- 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
- 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.

2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§ 16

1. W skład Zakładu wchodzi :

- 1) przedsiębiorstwa :
 - a) Ośrodek Świadczeń Szpitalnych – określony w Zał. Nr 1 do Statutu,
 - b) Regionalny Ośrodek Rehabilitacyjno – Edukacyjny dla Dzieci i Młodzieży im. Bł. Jana Pawła II – określony w Zał. Nr 2 do Statutu,
 - c) Poradnie przy Regionalnym Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjnym dla Dzieci i Młodzieży im. Bł. Jana Pawła II – określony w załączniku Nr 3 do Statutu,
 - d) Ośrodek Ambulatoryjnych Świadczeń Zdrowotnych – określony w Zał. Nr 4 do Statutu,
- 2) jednostki działalności pozamedycznej i inne stanowiska pracy określone w Zał. Nr 5 do Statutu,

2. Schemat organizacyjny stanowi załącznik nr 6 do Statutu.

3. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, w tym przedsiębiorstw i jednostek wymienionych w ust. 1 rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV

Gospodarka finansowa

§ 17

- 1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
- 2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu obejmującego wszystkie jednostki organizacyjne, w tym przedsiębiorstwa, zgodnie z obowiązującymi przepisami

3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest wspólnie dla wszystkich jednostek organizacyjnych Zakładu, w tym przedsiębiorstw, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 18

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- 2) z wydzielonej działalności innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 8 Statutu;
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
- 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań;
 - b) remonty;
 - c) inne niż określone w lit. a inwestycje;
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych;
 - f) realizację programów wieloletnich;
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne;
 - h) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 19

Wartość majątku Zakładu stanowią:

- 1) fundusz założycielski;
- 2) fundusz zakładu.

§ 20

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
2. Zbycie, wdzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 21

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 22

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zakładu.
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział V

Przepisy przejściowe i końcowe

§ 23

Postanowienia § 13 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 24

Statut wchodzi w życie z dniem nadania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

1. OŚRODEK ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH :

- 1) Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych, Nefrologii i Endokrynologii z Pracownią Medycyny Nuklearnej;
- 2) Oddział Kardiologii z Pododdziałem Ostrych Zespołów Wieńcowych;
- 3) Oddział Reumatologii;
- 4) Kliniczny Oddział Rehabilitacji z Pododdziałem Wczesnej Rehabilitacji Neurologicznej;
- 5) Oddział Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu;
- 6) Kliniczny Oddział Pediatrii z Pododdziałem Neurologii Dziecięcej;
- 7) Oddział Chirurgii Dziecięcej;
- 8) Oddział Noworodków z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodka;
- 9) Oddział Ginekologii I Położnictwa;
- 10) Oddział Chirurgii Ogólnej;
- 11) Oddział Neurochirurgii i Neurotraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa;
- 12) Oddział Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrych Zatruc;
- 13) Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu;
- 14) Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Dziecięcej;
- 15) Oddział Gastroenterologii i Centralna Pracownia Endoskopii;
- 16) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
- 17) Oddział Kardiochirurgii;
- 18) Izba Przyjęć;
- 19) Blok Operacyjny Ogólny;
- 20) Blok Operacyjny Dzieci;
- 21) Apteka Szpitalna;
- 22) Bank Krwi z Pracownią Serologii Transfuzjologicznej;
- 23) Ośrodek Dializoterapii ;
- 24) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej;
- 25) Zakład Mikrobiologii;
- 26) Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej;
- 27) Zakład Patomorfologii ;
- 28) Pracownia Neurofizjologii;
- 29) Pracownia Fizjoterapii.

2. REGIONALNY OŚRODEK REHABILITACYJNO – EDUKACYJNY DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Bł. Jana Pawła II :

1) Oddziały :

- a) Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej,
- b) Oddział Rehabilitacji Neurologicznej Dzieci i Młodzieży,
- c) Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,
- d) Dzienny Oddział Neurorehabilitacji,
- e) Dzienny Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,
- f) Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej Dzieci i Młodzieży ;

2) Pracownia Fizjoterapii z Pracownią Analizy Ruchu.

**3. PORADNIE PRZY REGIONALNYM OŚRODKU REHABILITACYJNO – EDUKACYJNYM
DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Bł. Jana Pawła II**

1) Poradnie :

- a) Poradnia Rehabilitacji Kardiologicznej,
- b) Poradnia Wad Postawy,
- c) Poradnia Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży,
- d) Poradnia Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży,
- e) Poradnia Logopedyczna;

3. OŚRODEK AMBULATORYJNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH :

1) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dorosłych;

- a) Poradnia Cukrzycowa (diabetologiczna),
- b) Poradnia Endokrynologiczna,
- c) Poradnia Gastroenterologiczna,
- d) Poradnia Hematologiczna,
- e) Poradnia Kardiologiczna,
- f) Poradnia Nefrologiczna,
- g) Poradnia Neurologiczna,
- h) Poradnia Reumatologiczna,
- i) Poradnia Rehabilitacyjna;
- j) Poradnia Ginekologiczno – Położnicza,
- k) Poradnia Patologii Ciąży,
- l) Poradnia Chirurgii Ogólnej,
- m) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna,
- n) Poradnia Logopedyczna,
- o) Poradnia Proktologiczna i Chorych ze Stomią,
- p) Poradnia Zdrowia Psychicznego,
- q) Poradnia Neurochirurgiczna,
- r) Poradnia Dermatologiczna,
- s) Poradnia Medycyny Nuklearnej,
- t) Poradnia Hepatologiczna,
- u) Poradnia Okulistyczna,
- v) Poradnia Otorinolaryngologiczna,
- w) Poradnia Przeciwpadaczkowa,
- x) Poradnia Kardiochirurgiczna,
- y) Poradnia Leczenia Bólu,
- z) Poradnia Seksuologiczna i Patologii Współżycia,
- aa) Rejestracja dla Dorosłych,
- bb) Pokój Pobierania Badań,
- cc) Lekarz Zakładowy – Medycyny Pracy,
- dd) Gabinet Stomatologii;

2) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci.

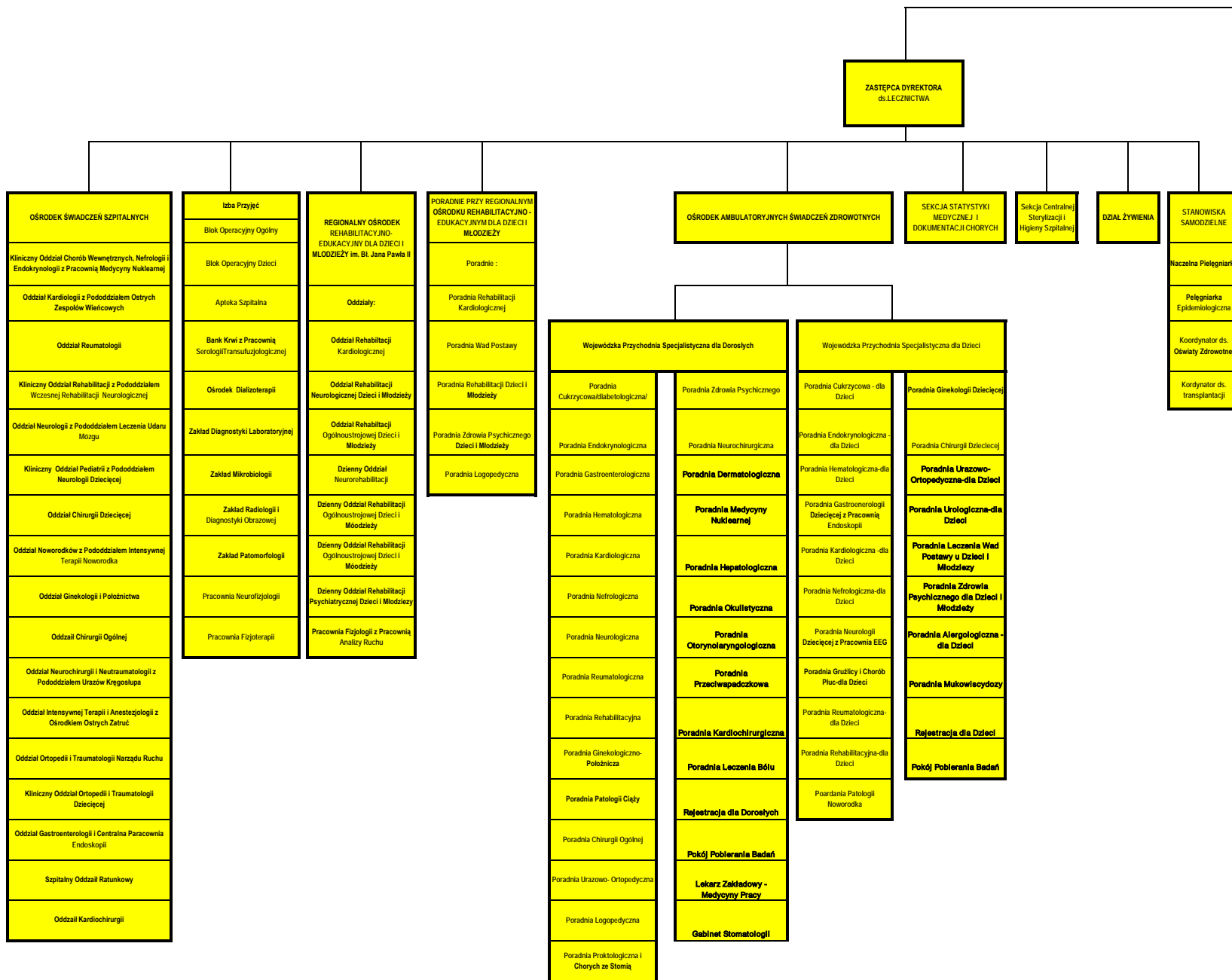
- a) Poradnia Cukrzycowa – dla Dzieci,
- b) Poradnia Endokrynologiczna – dla Dzieci,
- c) Poradnia Hematologiczna – dla Dzieci,
- d) Poradnia Gastroenterologii Dziecięcej z Pracownią Endoskopii,
- e) Poradnia Kardiologiczna – dla Dzieci,
- f) Poradnia Nefrologiczna – dla Dzieci,
- g) Poradnia Neurologii Dziecięcej z Pracownią EEG,
- h) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc – dla Dzieci,
- i) Poradnia Reumatologiczna – dla Dzieci,
- j) Poradnia Rehabilitacyjna – dla Dzieci,
- k) Poradnia Patologii Noworodka,
- l) Poradnia Ginekologii Dziecięcej,
- m) Poradnia Chirurgii Dziecięcej,
- n) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna – dla Dzieci,
- o) Poradnia Urologiczna – dla Dzieci,
- p) Poradnia Leczenia Wad Postawy u Dzieci i Młodzieży,
- q) Poradnia Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży,
- r) Poradnia Alergologiczna – dla Dzieci,
- s) Poradnia Mukowiscydozy,
- t) Rejestracja dla Dzieci,
- u) Pokój Pobierania Badań.

4. JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ I INNE STANOWISKA :

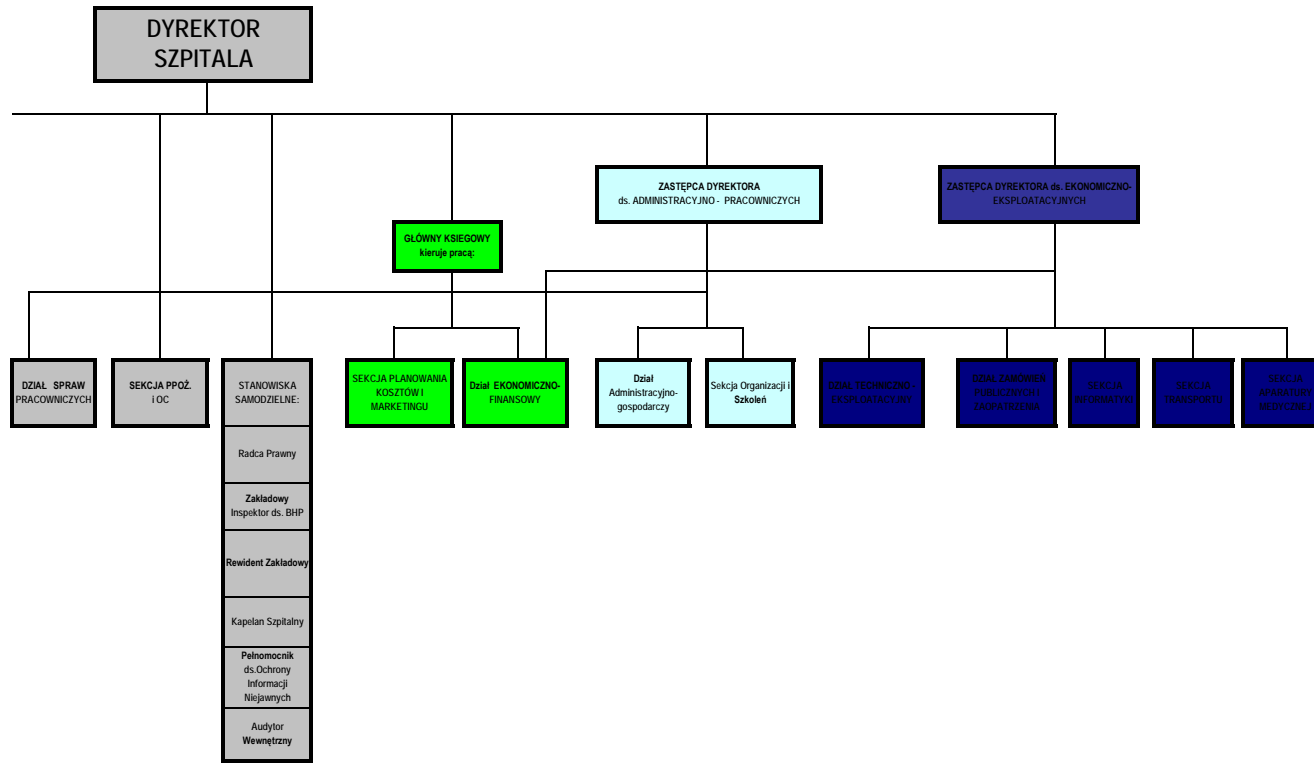
- 1) Jednostki zabezpieczające działalność Szpitala :
 - a) Dział Żywienia;
 - b) Sekcja Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych;
 - c) Sekcja Centralnej Sterylizacji i Higieny Szpitalnej;
 - d) Sekcja Transportu.

- 2) Dział Ekonomiczno – Finansowy;
- 3) Dział Spraw Pracowniczych;
- 4) Dział Techniczno – Eksploatacyjny;
- 5) Dział Administracyjno – Gospodarczy;
- 6) Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia;
- 7) Sekcja Organizacji i Szkoleń;
- 8) Sekcja Planowania, Kosztów i Marketingu;
- 9) Sekcja Informatyki;
- 10) Sekcja p. poż. i OC;
- 11) Sekcja Aparatury Medycznej;
- 12) Zakładowy Inspektor d/s BHP;
- 13) Rewident Zakładowy;
- 14) Kapelan Szpitalny;
- 15) Naczelną Pielęgniarką;
- 16) Pielęgniarką Epidemiologiczną;
- 17) Koordynator d/s Oświaty Zdrowotnej;
- 18) Radca Prawny;
- 19) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych;
- 20) Audytor Wewnętrzny i Koordynator systemu kontroli zarządczej;
- 21) Koordynator ds. Transplantacji.

SCHEMAT ORGANIZACYJNY SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO NR 2



IM. ŚW. JADWIGI KRÓLOWEJ W RZESZOWIE



-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu nadany uchwałą Nr XX/340/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 marca 2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Statut Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu dostosowano do przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) zmienionej ustawą z dnia 14 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 czerwca 2012 r., poz. 742) obowiązującą od dnia 30 czerwca 2012 r.

W Statucie dokonano podziału podmiotu leczniczego na przedsiębiorstwa o nazwie:

- a) Lecznictwo stacjonarne i całodobowe - Szpital
- b) Zespół Poradni Specjalistycznych.

Kompetencje Rady Społecznej dostosowano do zmiany w/w ustawy.

Ponadto pismem z dnia 14.11.2012 r. oraz pismem z dnia 19.11.2012 r. Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu przedstawił propozycję zmian dotyczącą struktury organizacyjnej Szpitala polegają na połączeniu w jedną komórkę pn. Dział Zamówień Publicznych z Zaopatrzeniem, dwóch działów tj. Działu Zamówień Publicznych i Działu Zaopatrzenia z Magazynem Głównym oraz likwidacji biblioteki. Zmiany podyktowane są przede wszystkim wprowadzeniem sprawnego systemu składania i obiegu dokumentów o nazwie „zapotrzebowanie”, nadzoru nad terminami umów oraz realizacji procedur przetargowych jak i koniecznością redukcji zatrudnienia.

Natomiast likwidacja biblioteki podyktowana jest bardzo małym zainteresowaniem czytelników. Przeprowadzona analiza ilości czytelników korzystających z biblioteki w okresie ostatnich pięciu lat wykazała, iż zainteresowanie z każdym rokiem maleje. W roku bieżącym z biblioteki skorzystało jedynie 20 czytelników. Przyczyną takiego stanu jest fakt, iż księgozbiór biblioteki tworzy głównie literatura fachowa (medyczna) z lat 1945-1985, która w przeważającej większości jest już nie aktualna i posiada jedynie wartość historyczną. Księgozbiór nie uzupełniano o nowe książki w związku z malejącym zainteresowaniem ze strony czytelników (poza pojedynczymi egzemplarzami pod potrzeby konkretnych komórek organizacyjnych).

Biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową w jakiej znajduje się tutejszy szpital, przy przedstawionym wyżej stanie faktycznym dalsze utrzymywanie w strukturach Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu biblioteki nie posiada uzasadnienia.

Jednocześnie jak informuje dyrekcja tego podmiotu leczniczego w przypadku likwidacji biblioteki podjęte zostaną działania zmierzające do przekazania książek dla jednej z bibliotek publicznych, zaś wydań posiadających wartość historyczną (np. książki z lat 1900-1918) dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej.

Zgodnie z nadesłaną przez Szpital informacją pisemną należy nadmienić że powyższe zmiany w strukturze organizacyjnej były tematem rozmów na posiedzeniu Rady Społecznej w dniu 13.11.2012r., która wraziła pozytywną opinię w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe podjęcie niniejszej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Statut

Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

Grudzień 2012 r.

Rozdział I
Nazwa i siedziba
§ 1

1. Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000057847.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Przemyśl.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II
Cele, zadania
§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
 - 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne);

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:
 - 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, staży podyplomowych

- i specjalizacyjnych;
- 5) realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-2 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
4. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
- 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno –epidemiologicznymi;
 - 3) organizacjami społecznymi;
 - 4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 5) osobami fizycznymi;
 - 6) stowarzyszeniami;
 - 7) jednostkami samorządowymi;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-7
- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia działalność polegającą na:
- 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) naprawach sprzętu medycznego;
 - 4) sprzątaniu;
 - 5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
 - 6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
 - 7) prowadzeniu działalności gastronomicznej i handlowo – usługowej;
 - 8) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
 - 9) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
 - 10) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
 - 11) organizacji targów, wystaw, kongresów;
 - 12) prowadzeniu stacji kontroli technicznej i diagnostyki pojazdów w oparciu o posiadane upoważnienia;
 - 13) prowadzeniu działalności z zakresu badań psychotechnicznych.
2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

1. Dyrektor;
2. Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.

4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa,
 - b) Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno –Finansowych - Główny Księgowy,
 - c) Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Technicznych.
 - 2) Naczelnej Pielęgniarki;
 - 3) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób;
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

1. Przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
 - 2) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności;
 - 3) przyznawania Dyrektorowi nagród;
 - 4) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem;
2. Przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:

- 1) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 2) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 3) kredytów bankowych lub dotacji;
 - 4) podziału zysku;
 - 5) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
 - 6) regulaminu organizacyjnego.
3. Dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu.
 4. Opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej.
 5. Wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady.

§ 15

1. Strukturę organizacyjną Zakładu tworzą:
 - 1) przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (załącznik nr 1 do statutu) o nazwie:
 - a) Lecznictwo stacjonarne i całodobowe - Szpital
 - b) Zespół Poradni Specjalistycznych,
 - 2) Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do Statutu;
 - 3) Schemat organizacyjny Szpitala stanowi załącznik Nr 3 do Statutu.
2. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- 2) z wydzielonej działalności innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
- 5) będące środkami publicznymi na:

- a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,
 - c) inne niż określone w lit. a) inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

1. Wartość majątku Zakładu stanowią:

- 1) fundusz założycielski;
- 2) fundusz zakładu.

§ 19

- 1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
- 2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale środków finansowych z zysku decyduje Dyrektor Zakładu po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

- 1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zakładu.
- 2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział IV

Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

PRZEDSIĘBIORTSTWA PODMIOTU LECZNICZEGO

1. Lecznictwo stacjonarne i całodobowe - Szpital

- 1) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii z Pododdziałem Toksykologii,
- 2) Oddział Chirurgiczny dla Dzieci,
- 3) Oddział Chirurgii Ogólnej z Pododdziałem Chirurgii Naczyniowej,
- 4) Oddział Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej,
- 5) Oddział Chorób Dzieci z Pododdziałem Pulmonologii Dziecięcej,
- 6) Oddział Chorób Wewnętrznych i Diabetologii,
- 7) Oddział Dermatologiczny,
- 8) Oddział Gastroenterologiczny,
- 9) Oddział Ginekologiczno-Położniczy,
- 10) Oddział Kardiologii z Pododdziałem Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego,
- 11) Oddział Neonatologiczny z Pododdziałem Patologii Noworodka,
- 12) Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Udarowym,
- 13) Oddział Obserwacyjno-Zakaźny,
- 14) Oddział Okulistyczny,
- 15) Oddział Onkologiczny z Pododdziałem Diennej Chemioterapii,
- 16) Oddział Otolaryngologiczny,
- 17) Oddział Pulmonologiczny,
- 18) Oddział Rehabilitacji z Pododdziałem Rehabilitacji Neurologicznej,
- 19) Oddział Reumatologiczny,
- 20) Oddział Urologiczny,
- 21) Szpitalny Oddział Ratunkowy,
- 22) Centralny Blok Operacyjny ze Sterylizacją,
- 23) Zakład Patomorfologii z Pracownią Cytologii i Histopatologii,
- 24) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Mikrobiologicznej,
- 25) Pracownia Serologii Transfuzjologicznej z Bankiem Krwi,
- 26) Zakład Rentgenodiagnostyki
 - a) Pracownia USG,
 - b) Pracownia Tomografii Komputerowej,
 - c) Pracownia Rentgenodiagnostyki,
- 27) Pracownia Hemodynamiki i Angiologii,
- 28) Apteka Szpitalna z Pracownią Leków do Chemioterapii,
- 29) Pracownia Endoskopii,
- 30) Pracownia Wszczepiania Rozruszników i Elektrofizjologii,
- 31) Pracownia EMG i EEG,
- 32) Pracownia Litotrypsji,
- 33) Pracownia Bronchoskopii,
- 34) Pracownia Echokardiografii,
- 35) Pracownia Badań Urodynamicznych,
- 36) Pracownia Cystoskopii,
- 37) Zakład Rehabilitacji,
- 38) Zakład Medycyny Nuklearnej
 - a) Pracownia scyntygrafii.

2. Zespół Poradni Specjalistycznych

- 1) Poradnia Chirurgii Dziecięcej,
- 2) Poradnia Chorób Piersi,
- 3) Poradnia Chorób Zakaźnych,
- 4) Poradnia Dermatologiczna,
- 5) Poradnia Foniatryczna,
- 6) Poradnia Gastroenterologiczna dla Dorosłych,
- 7) Poradnia Gastroenterologiczna dla Dzieci,
- 8) Poradnia Ginekologiczno-Położnicza,

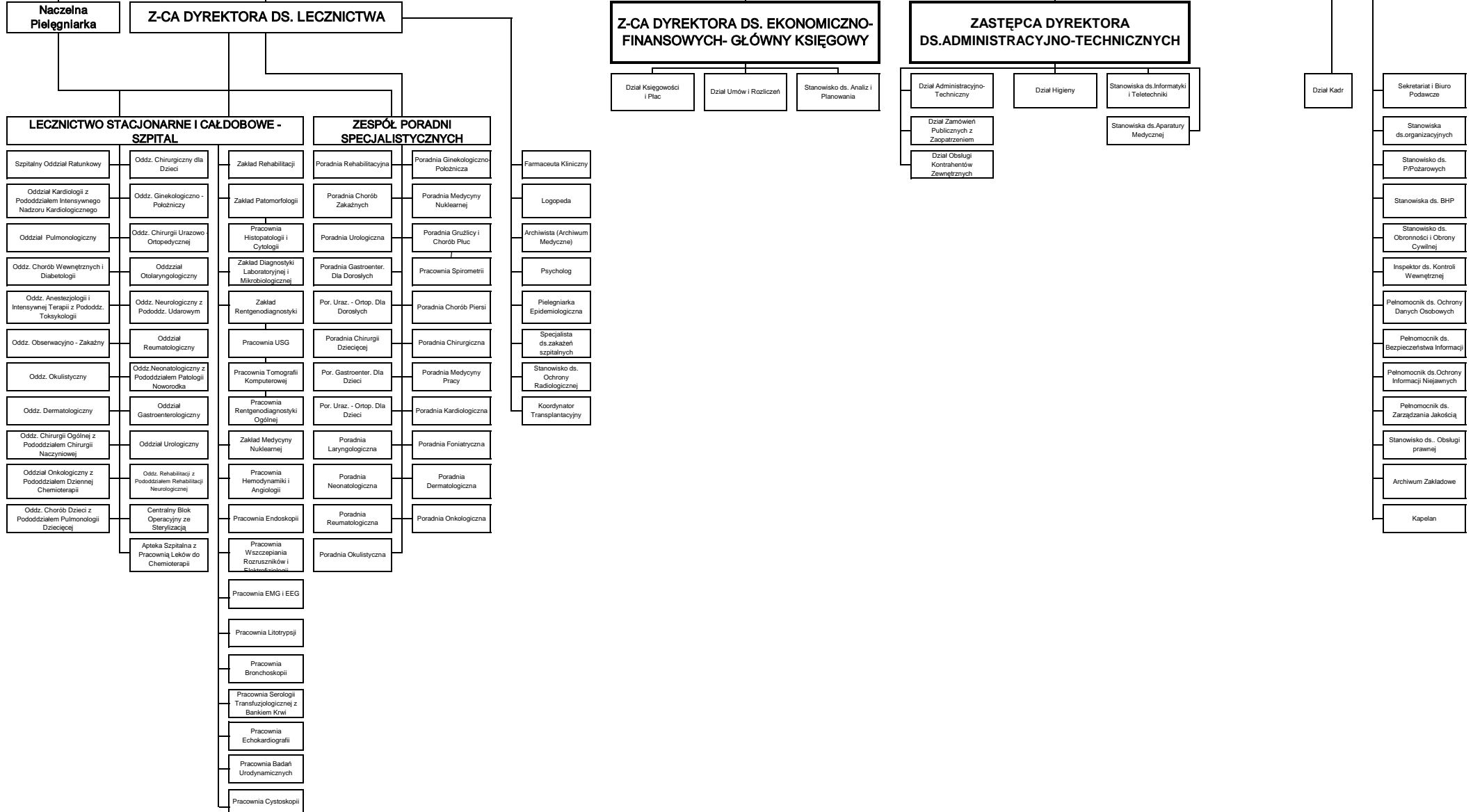
- 9) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc,
 - a) Pracownia Spirometrii,
- 10) Poradnia Kardiologiczna,
- 11) Poradnia Laryngologiczna,
- 12) Poradnia Medycyny Nuklearnej,
- 13) Poradnia Medycyny Pracy,
- 14) Poradnia Onkologiczna,
- 15) Poradnia Rehabilitacyjna,
- 16) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna dla Dorosłych,
- 17) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna dla Dzieci,
- 18) Poradnia Urologiczna,
- 19) Poradnia Chirurgiczna,
- 20) Poradnia Neonatologiczna,
- 21) Poradnia Reumatologiczna,
- 22) Poradnia Okulistyczna.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ ORAZ INNE STANOWISKA PRACY

- 1) Dział Administracyjno-Techniczny,
- 2) Dział Zamówień Publicznych z Zaopatrzeniem;
- 3) Dział Księgowości i Płac,
- 4) Dział Umów i Rozliczeń,
- 5) Dział Kadr,
- 6) Dział Higieny,
- 7) Dział Obsługi Kontrahentów Zewnętrznych,
- 8) Sekretariat i Biuro Podawcze,
- 9) Samodzielne Stanowiska Pracy:
 - a) Naczelną Pielęgniarką,
 - b) Stanowisko ds. P/Pož.,
 - c) Stanowiska ds. BHP,
 - d) Stanowisko ds. Obronności i Obrony Cywilnej,
 - e) Inspektor Kontroli Wewnętrznej,
 - f) Pełnomocnik ds. Ochrony Danych Osobowych,
 - g) Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych,
 - h) Pełnomocnik ds. Bezpieczeństwa Informacji,
 - i) Stanowiska ds. Organizacyjnych,
 - j) Stanowiska ds. Obsługi Prawnej ,
 - k) Archiwista Archiwum Zakładowego,
 - l) Pełnomocnik ds. Zarządzania Jakością,
 - m) Kapelan,
 - n) Stanowiska ds. Informatyki i Teletechniki,
 - o) Stanowiska ds. Aparatury Medycznej,
 - p) Farmaceuta Kliniczny,
 - q) Psycholog,
 - r) Logopeda,
 - s) Archiwista Archiwum Medycznego,
 - t) Pielęgniarka Epidemiologiczna,
 - u) Specjalista ds. Zakażeń Szpitalnych,
 - w) Stanowisko ds. Ochrony Radiologicznej,
 - x) Koordynator Transplantacyjny,
 - y) Stanowisko ds. analiz i planowania.

RADA SPOŁECZNA
DYREKTOR NACZELNY

w sprawach dotyczących średniego, niższego personelu medycznego w tym:
pielęgniarki, położne, rat.med., sekretarki med.,
rejestratorzy med. salowe, sanitariusze, pomoce med. dietetyczki itp..



-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof.
Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy nadany uchwałą Nr XXIII/407/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Statut Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy dostosowano do przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) zmienionej ustawą z dnia 14 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 czerwca 2012 r., poz. 742) obowiązującą od dnia 30 czerwca 2012 r.

W Statucie dokonano podziału podmiotu leczniczego na przedsiębiorstwa o nazwie:

- 1) *Lecznictwo szpitalne*
- 2) *Przychodnia Specjalistyczna.*

W § 9 ust. 6 statutu Otrzymuje brzmienie:

1. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:

- 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcy Dyrektora do spraw Lecznictwa,
- 2) Głównego Księgowego.
- 3) Naczelnej Pielęgniarki;
- 4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

Jak uzasadnia dyrekcja szpitala w piśmie z dnia 6 grudnia 2012 r. zmiana dotyczy likwidacji stanowiska „Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Główny Księgowy i zatrudnienia w to miejsce głównego Księgowego. Zmiana jest konsekwencją prowadzonego w Szpitalu planu oszczędnościowego.

Kompetencje Rady Społecznej dostosowano do zmiany w/w przepisów.

Mając na uwadze powyższe podjęcie niniejszej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Statut

Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy

grudzień 2012 r.

Rozdział I

Nazwa i siedziba

§ 1

1. Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzeźickiego w Żurawicy zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000002583.
3. Zakład działa pod firmą „Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzeźickiego w Żurawicy”.
4. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
5. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
6. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
7. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest wieś Żurawica.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II

Cele i zadania

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych, Celem zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;

2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:
 - 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności w tym wykonywanie badań diagnostycznych w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności w środowisku pacjenta poprzez organizowanie pomocy ze strony rodziny, innych osób, organizacji społecznych i instytucji;
 - 4) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 5) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
 - 6) realizacja zadań z zakresu obserwacji sądowo – psychiatrycznej;
 - 7) opiniodawstwo sądowo – psychiatryczne;
2. Realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
3. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
4. Zakład wykonuje inne, niż określone w ust. 1-3 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
5. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
 - 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno –epidemiologicznymi;
 - 3) organizacjami społecznymi;
 - 4) jednostkami samorządowymi;
 - 5) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 6) osobami fizycznymi;
 - 7) stowarzyszeniami;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-7- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwa dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w działalność polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) działalności związanej z poprawą kondycji psychofizycznej;
 - 4) działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych, (catering);
 - 5) organizacji targów, wystaw i kongresów;
 - 6) innymi niż wymienione w pkt 1-5.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza, kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za Zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcy Dyrektora do spraw Lecznictwa,
 - 2) Głównego Księgowego.
 - 3) Naczelnej Pielęgniarki;
 - 4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

1. Przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
 - 2) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności;
 - 3) przyznawania Dyrektorowi nagród;
 - 4) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem;
2. Przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 2) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 3) kredytów bankowych lub dotacji;
 - 4) podziału zysku.
 - 5) Zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
 - 6) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu.
3. Dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu.
4. Opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej.
5. Wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§ 15

1. W skład Zakładu wchodzi następujące przedsiębiorstwa określone w załączniku nr 1 do statutu.
 - 1) Lecznictwo szpitalne
 - 2) Przychodnia Specjalistyczna.
2. Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do Statutu.
3. Schemat Organizacyjny Szpitala stanowi załącznik Nr 3 do Statutu.
4. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

1. Zakład może uzyskiwać środki finansowe:
 - 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
 - 2) z wydzielonej działalności innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
 - 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
 - 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
 - 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,
 - c) inne niż określone w lit. a) inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa

- członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
- e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne;
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

Wartość majątku Zakładu stanowią:

- 1) fundusz założycielski;
- 2) fundusz zakładu.

§ 19

- 1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
- 2. Zbycie, wdzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

- 1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego Zakładu.
- 2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział IV Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem nadania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PRZEDSIĘBIORSTW

1. Przedsiębiorstwo p.n.: LECZNICTWO SZPITALNE

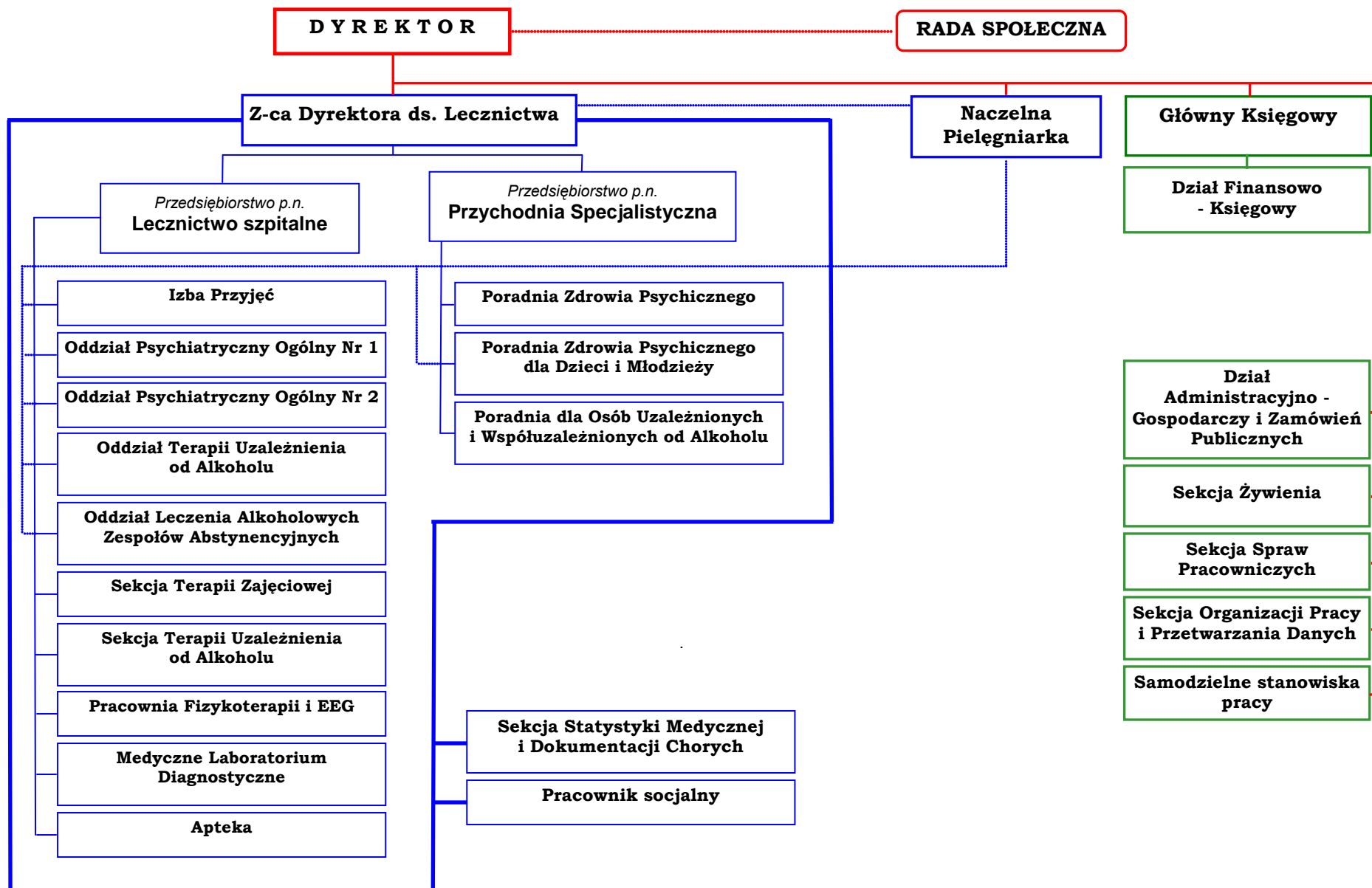
- 1) *Izba Przyjęć*
- 2) *Oddział Psychiatryczny Ogólny Nr 1*
- 3) *Oddział Psychiatryczny Ogólny Nr 2*
- 4) *Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu*
- 5) *Oddział Leczenia Alkoholowych Zespołów Abstynencyjnych*
- 6) *Sekcja Terapii Zajęciowej*
- 7) *Sekcja Terapii Uzależnienia od Alkoholu*
- 8) *Pracownia Fizykoterapii i EEG*
- 9) *Medyczne Laboratorium Diagnostyczne*
- 10) *Apteka*

2. Przedsiębiorstwo p.n.: PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA

- 1) *Poradnia Zdrowia Psychicznego*
- 2) *Poradnia Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży*
- 3) *Poradnia dla Osób Uzależnionych i Wspóluzależnionych od Alkoholu*

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ

1. *Dział Finansowo-Księgowy*
2. *Dział Administracyjno – Gospodarczy i Zamówień Publicznych*
3. *Sekcja Żywienia*
4. *Sekcja Spraw Pracowniczych*
5. *Sekcja Organizacji Pracy i Przetwarzania Danych*
6. *Sekcja Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych*
7. *Pracownik socjalny*
8. *Samodzielne stanowiska pracy*

S C H E M A T O R G A N I Z A C Y J N Y**WOJEWÓDZKIEGO PODKARPACKIEGO SZPITALA PSYCHIATRYCZNEGO im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy**

-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu
i Współuzależnienia w Stalowej Woli.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli nadany uchwałą Nr XXI/371/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

Statut Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli dostosowano do przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) zmienionej ustawą z dnia 14 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 czerwca 2012 r., poz. 742) obowiązującą od dnia 30 czerwca 2012 r.

W Statucie dokonano podziału podmiotu leczniczego na przedsiębiorstwa o nazwie:

- 1) lecznictwo stacjonarne;
- 2) lecznictwo ambulatoryjne.

Dostosowano kompetencje Rady Społecznej do w/w ustawy.

Ponadto pismem z dnia 16 listopada 2012 r. Dyrektor WOTUAIW w Stalowej Woli przekazał uchwałę Rady Społecznej Nr 7/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w której Rada pozytywnie zaopiniowała rozszerzenie działalności Zakładu i utworzenie Oddziału Terapii dla Osób Uzależnionych od Substancji Psychoaktywnych ze Współistniejącymi Zaburzeniami Psychicznymi (Podwójna Diagnoza).

W uzasadnieniu uchwały Rada wskazuje, że istnieje zapotrzebowanie na takie usługi, obserwuje się rosnącą liczbę pacjentów z rozpoznaniem podwójnych zaburzeń, a populacja tych pacjentów wymaga szczegółowego postępowania terapeutycznego, którego nie jest w stanie zabezpieczyć program całodobowego oddziału terapii uzależnienia od alkoholu.

Po przeprowadzonych rozmowach z Podkarpackim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia Dyrektor Zakładu wystąpił do płatnika z formalnym wnioskiem o gotowości przystąpienia do konkursu ofert i podpisania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie świadczeń terapii dla uzależnionych od substancji psychoaktywnych ze współistniejącymi zaburzeniami psychicznymi (podwójna diagnoza).

Na terenie województwa podkarpackiego byłby to jedyny oddział tego rodzaju.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Statut

Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli

grudzień 2012

Rozdział I

Nazwa i siedziba

§ 1

1. Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000014593.
3. Zakład działa pod firmą „Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli”.
4. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
5. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
6. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
7. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Stalowa Wola.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II

Cele i zadania

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia w oparciu o wojewódzki program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych oraz działalności pozaleczniczej w szczególności promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
 - 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń

na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:

- 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych oraz ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności;
 - 2) realizacja programów psychoterapii dla osób uzależnionych i współuzależnionych;
 - 3) realizacja pełnego zakresu indywidualnych świadczeń zapobiegawczo-leczniczych osobom uzależnionym i współuzależnionym;
 - 4) udzielanie świadczeń rehabilitacyjnych;
 - 5) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie leczenia uzależnień.
3. Zakład realizuje zadania obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego.
4. Zakład wykonuje inne, niż określone w ust. 1-3 zadania wynikające z odrębnych przepisów.

W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:

- 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
 - 3) organizacjami społecznymi;
 - 4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 5) osobami fizycznymi;
 - 6) stowarzyszeniami;
 - 7) jednostkami samorządowymi;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-7
- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia działalność polegającą na:
- 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
 - 3) organizacji targów, wystaw i kongresów.
2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.

2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępcy Dyrektora do spraw Administracyjno-Ekonomicznych;
 - 2) Głównego Księgowego;
 - 3) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.
6. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 5 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 3 osób.
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

1. Do zadań Rady Społecznej należy:

- 1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach;
 - a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
 - c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
 - d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,
- 2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach;
 - a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - c) kredytów bankowych lub dotacji,
 - d) podziału zysku,
 - e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - f) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu.
- 3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;
- 4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;
- 5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci Członka Rady.

§ 15

1. W Zakładzie wyodrębnia się przedsiębiorstwa zgodnie z rodzajem prowadzonej działalności. oraz inne stanowiska pracy podział określa Załącznik nr 1 do Statutu:
 - 1) lecznictwo stacjonarne;
 - 2) lecznictwo ambulatoryjne;
2. Schemat Organizacyjny Zakładu stanowi załącznik nr 2 do Statutu.
3. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

1. Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- 2) z wydzielonej działalności innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
- 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,
 - c) inne niż określone w lit. a) inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne;
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

Wartość majątku Zakładu stanowią:

- 1) fundusz założycielski;
- 2) fundusz zakładu.

§ 19

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
2. Zbycie, wdzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział IV
Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem nadania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

I. PRZEDSIĘBIORSTWA:

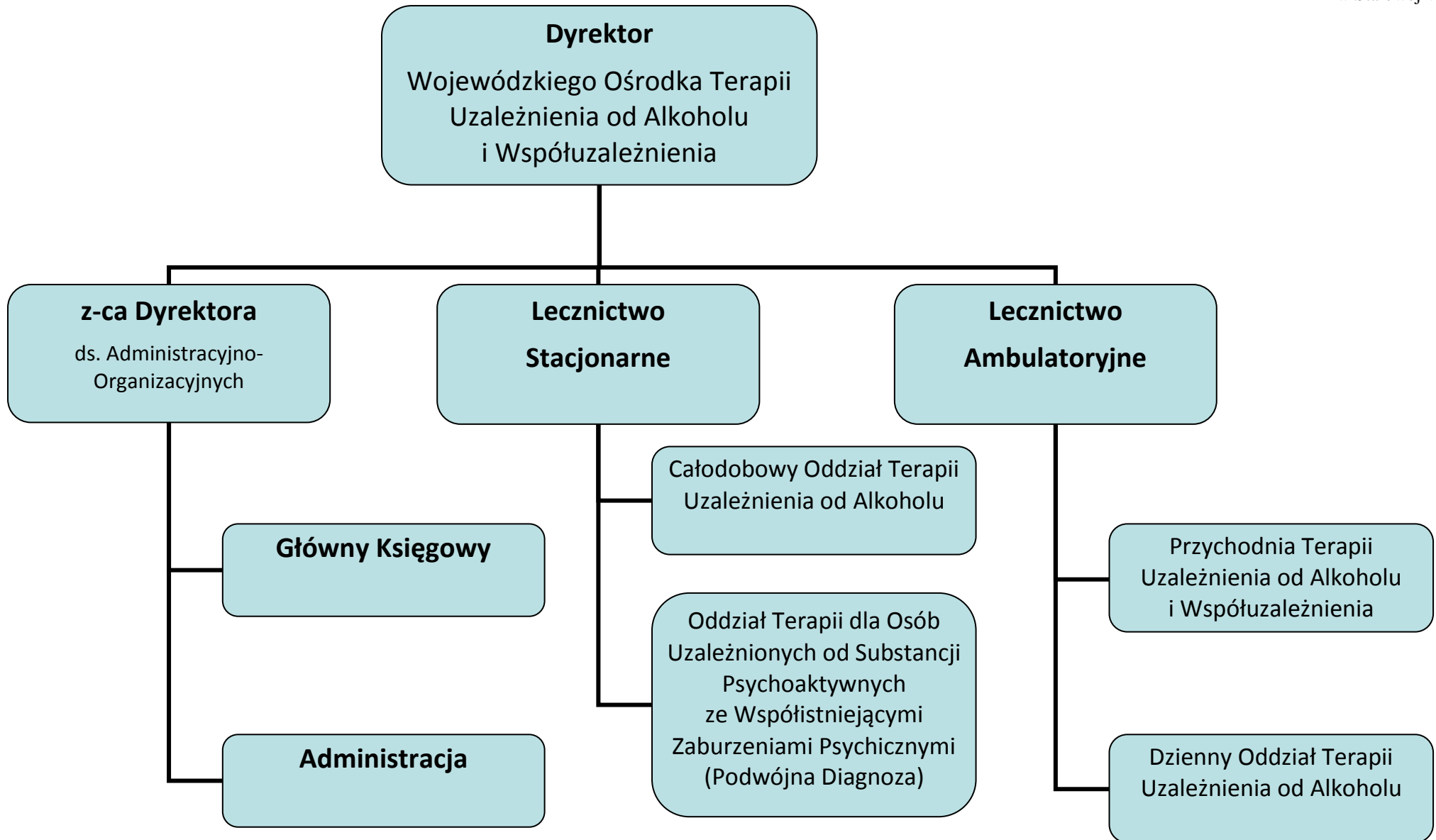
1. Lecznictwo Stacjonarne:

- 1) Całodobowy Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu
- 2) Oddział Terapii dla Osób Uzależnionych od Substancji Psychoaktywnych ze Współistniejącymi Zaburzeniami Psychicznymi (Podwójna Diagnoza)

2. Lecznictwo Ambulatoryjne:

- 1) Przychodnia Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia
- 2) Dzienny Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu

II. DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA:



-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie nadany uchwałą Nr XX/341/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 marca 2012 r. z późn. zm.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.

Statut Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie dostosowano do przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) zmienionej ustawą z dnia 14 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 czerwca 2012 r., poz. 742) obowiązującą od dnia 30 czerwca 2012 r.

W Statucie dokonano podziału podmiotu leczniczego na przedsiębiorstwa o nazwie:

- 1) Szpital;
- 2) Ambulatoria;
- 3) Zakład Opiekuńczo-Leczniczy;
- 4) Zakład Rehabilitacji Leczniczej.

Kompetencje Rady Społecznej dostosowano do zmiany w/w ustawy.

W związku z pismem nadesłanym przez Pana Piotra Lenika Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie w paragrafie 7 Statutu dodano punkt 13 w brzmieniu „13) prowadzeniu parkingu”, co pozwoli na świadczenie usług w zakresie prowadzenia parkingu oraz pobieraniu opłat za parkowanie dla pojazdów samochodowych.

STATUT

**WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA PODKARPACKIEGO
IM. JANA PAWŁA II W KROŚNIE**

Grudzień 2012 rok

Rozdział I. NAZWA I SIEDZIBA

§1.

1. Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz.U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn.zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000014669.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§2.

Siedzibą Zakładu jest miasto Krosno.

§3.

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”,
- 2) niniejszego Statutu,
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II. CELE, ZADANIA

§4.

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§5.

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny,
 - 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§6.

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:
 - 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach

- posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych,
- 2) udzielanie świadczeń, zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego,
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia,
 - 4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych,
 - 5) realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej zarządzania kryzysowego ochrony mienia i informacji niejawnych.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład wykonuje inne, niż określone w ust. 1÷2 zadania wynikające z odrębnych przepisów prawa.
4. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
- 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą,
 - 2) stacjami sanitarno-epidemiologicznymi,
 - 3) organizacjami społecznymi,
 - 4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami,
 - 5) osobami fizycznymi,
 - 6) stowarzyszeniami,
 - 7) jednostkami samorządowymi,
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1÷7
- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§7.

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia działalność polegającą na:
- 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego,
 - 2) sterylizacji sprzętu,
 - 3) naprawach sprzętu medycznego,
 - 4) praniu, sprzątania,
 - 5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej,
 - 6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych,
 - 7) działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering),
 - 8) działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej,
 - 9) sprzątaniu budynków i obiektów przemysłowych,
 - 10) działalności usługowej w zakresie transportu,
 - 11) działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania,
 - 12) organizacji targów, wystaw i kongresów;

13) prowadzeniu parkingu.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III. ORGANY I STRUKTURA ORGANIZACYJNA, W TYM ZADANIA, CZAS TRWANIA KADENCJI I OKOLICZNOŚCI ODWOŁANIA CZŁONKÓW RADY SPOŁECZNEJ

§8.

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor,
- 2) Rada Społeczna.

§9.

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępcy Dyrektora do Spraw Lecznictwa;
 - 2) Zastępcy Dyrektora do Spraw Administracyjno-Technicznych;
 - 3) Zastępcy Dyrektora do Spraw Ekonomicznych;
 - 4) Naczelnej Pielęgniarki;
 - 5) Głównego Księgowego;
 - 6) kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§10.

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§11.

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§12.

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona,
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego,
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§13.

Do zadań Rady Społecznej należy:

- 1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
 - c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
 - d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,
- 2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - c) kredytów bankowych lub dotacji,
 - d) podziału zysku,
 - e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - f) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu,
- 3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu,
- 4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej,
- 5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§14.

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:

- 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa,
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady,
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę,
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§15.

1. Szpital stanowią cztery przedsiębiorstwa o nazwach:
 - 1) Szpital;
 - 2) Ambulatoria;
 - 3) Zakład Opiekuńczo-Leczniczy;
 - 4) Zakład Rehabilitacji Leczniczej.
2. Wykaz przedsiębiorstw stanowi załącznik nr 1 do Statutu.
3. Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone są w załączniku Nr 2 Statutu;
4. Schemat organizacyjny stanowi załącznik nr 3 do Statutu.
5. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV. GOSPODARKA FINANSOWA

§16.

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§17.

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej,
- 2) z wydzielonej działalności innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu,
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego,
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami,
- 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,
 - c) inne niż określone w lit. a inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez

państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,

- e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
- f) realizację programów wieloletnich,
- g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,

6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§18.

Wartość majątku Zakładu stanowią:

- 1) fundusz założycielski,
- 2) fundusz zakładu.

§19.

- 1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
- 2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§20.

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§21.

- 1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego Zakładu.
- 2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział V. PRZEPISY PRZEJŚCIOWE I KOŃCOWE

§22.

Postanowienia §12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego Statutu.

§23.

Statut wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

I. Szpital

- 1) Oddziały Szpitalne, w skład której wchodzi następujące komórki organizacyjne:
 - a) Szpitalny Oddział Ratunkowy z Izbą Przyjęć Planowych
 - b) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii
 - c) Oddział Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej i Naczyniowej
 - d) Oddział Chorób Wewnętrznych i Metabolicznych
 - e) Oddział Dermatologiczny
 - f) Oddział Dziecięcy
 - g) Oddział Gastroenterologii
 - h) Oddział Ginekologiczno-Położniczy
 - i) Oddział Kardiologiczny z Ośrodkiem Implantacji Stymulatorów Serca
 - j) Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Udarów Mózgowych
 - k) Oddział Noworodkowy z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodków
 - l) Oddział Okulistyczny
 - m) Oddział Opieki Paliatywnej
 - n) Oddział Otolaryngologii i Otolaryngologii Dziecięcej
 - o) Oddział Pulmonologiczny
 - p) Oddział Rehabilitacyjny z Pododdziałem Rehabilitacji Neurologicznej
 - q) Oddział Reumatologiczny
 - r) Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu
 - s) Oddział Urazowo-Ortopedyczny
 - t) Oddział Urologii i Urologii Onkologicznej
 - u) Dzienny Oddział Psychiatryczny
 - v) Podkarpacki Ośrodek Okulistyczny
- Oddział Okulistyczny
 - w) Apteka
 - x) Blok Operacyjny
- 2) Serologia, z komórką organizacyjną Pracownia Serologii Transfuzjologicznej – Bank Krwi,
- 3) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Mikrobiologii, w skład której wchodzi następujące komórki organizacyjne:
 - a) Pracownia Hematologii i Koagulologii
 - b) Pracownia Chemii Klinicznej
 - c) Pracownia Immunologii
 - d) Pracownia Analityki Ogólnej
 - e) Pracownia Mikrobiologii
 - f) Pracownia Prątki Gruźlicy
- 4) Zakład Diagnostyki Obrazowej, w skład której wchodzi następujące komórki organizacyjne:
 - a) Pracownia Mammografii
 - b) Pracownia Rentgenodiagnostyki

- c) Pracownia Tomografii Komputerowej
- d) Pracownia USG

II. Zakład Opiekuńczo-Lecznicy

III. Zakład Rehabilitacji Leczniczej

IV.– Ambulatoria,

1. Poradnie z następującymi komórkami organizacyjnymi:

- 1) Ośrodek Diennej Rehabilitacji Słuchu i Mowy
- 2) Poradnia Alergologiczna
- 3) Poradnia Audiologiczna
- 4) Poradnia Chirurgiczna
- 5) Poradnia Chorób Zakaźnych
- 6) Poradnia Dermatologiczna
- 7) Poradnia Diabetologiczna
- 8) Poradnia Diabetologiczna dla Dzieci
- 9) Poradnia Endokrynologiczna
- 10) Poradnia Gastroenterologiczna
- 11) Poradnia Ginekologiczno-Położnicza
- 12) Poradnia Hematologiczna
- 13) Poradnia Kardiologiczna
- 14) Poradnia Leczenia Jaskry
- 15) Poradnia Leczenia Schorzeń Siatkówki
- 16) Poradnia Lekarza POZ
- 17) Poradnia Logopedyczna
- 18) Poradnia Medycyny Pracy
- 19) Poradnia Neurologiczna
- 20) Poradnia Odwykowa
- 21) Poradnia Okulistyczna
- 22) Poradnia Otorynolaryngologiczna
- 23) Poradnia Otorynolaryngologiczna dla Dzieci
- 24) Poradnia Patologii Noworodka
- 25) Poradnia Pielęgniarki i Położnej POZ
- 26) Poradnia Preluksacyjna
- 27) Poradnia Przeciwgruźlicza
- 28) Poradnia Psychologiczna
- 29) Poradnia Pulmonologiczna
- 30) Poradnia Rehabilitacyjna
- 31) Poradnia Reumatologiczna
- 32) Poradnia Reumatologiczna dla Dzieci
- 33) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna
- 34) Poradnia Urologiczna
- 35) Poradnia Wad Postawy
- 36) Poradnia Zdrowia Psychicznego
- 37) Poradnia Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży
- 38) Zespół Domowego Leczenia Tlenem

2. Pracownie z następującymi komórkami organizacyjnymi:

- 1) Pracownia Angiografii Fluoresceinowej i Terapii Fotodynamicznej
 - 2) Pracownia EEG
 - 3) Pracownia EKG i Badań Holtera
 - 4) Pracownia EMG
 - 5) Pracownia Endoskopii
 - 6) Pracownia ENG
 - 7) Pracownia Prób Wysiłkowych
 - 8) Pracownia USG Serca
 - 9) Szkoła Rodzenia
3. Ratownictwo medyczne z komórką organizacyjną Zespół Wyjazdowy „N”

I. Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy

1. Dział Administracji i Inwestycji
 - 1) Sekcja Administracyjno-Gospodarcza
 - 2) Sekcja Inwestycji
2. Dział Techniczny
 - 1) Sekcja Eksploatacyjna
 - 2) Sekcja Naprawy Sprzętu Medycznego
 - 3) Sekcja Systemów Informatycznych
3. Dział Żywienia i Higieny Szpitalnej
 - 1) Kuchnia
 - 2) Sekcja Higieny Szpitalnej
 - 3) Pralnia
4. Sekcja Transportu
5. Audytor Wewnętrzny
6. Dział Kadr
7. Sekcja Organizacji i Marketingu
8. Pełnomocnik ds. Systemu Zarządzania Jakością
9. Inspektor BHP
10. Inspektor Ppoż.
11. Inspektor ds. Obronności
12. Kapelan Szpitalny
13. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
14. Radca Prawny (Biuro Prawne)
15. Rewident Zakładowy
16. Główny Księgowy
 - Dział Finansowo-Księgowy
 - a) Sekcja Finansowo-Księgowa i Inwentaryzacji
 - b) Sekcja Płac
17. Sekcja Controlingu
18. Dział Kontraktowania i Nadzoru Świadczeń Medycznych
 - 1) Sekcja Dokumentacji Medycznej, Statystyki i Rozliczeń z NFZ
 - 2) Sekcja Monitorowania i Rozwoju Procedur Medycznych
19. Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
 - Magazyn
20. Centralna Sterylizatornia
21. Pielęgniarka Społeczna
22. Sekcja ds. Epidemiologii i Zakażeń Szpitalnych
23. Trakt Sekcyjny

**UCHWAŁA NR /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia 2012 r.

zmieniająca Uchwałę Nr XXI/348/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Harasiuki.

Na podstawie art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz.1240 z późn zm.) oraz art. 8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W Uchwale Nr XXI/348/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Harasiuki § 1 ust. 1 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„b) na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej obejmujących: wypłaty zasiłków okresowych, celowych i pomoc w naturze, dożywianie i prace społecznie użyteczne, finansowanie domów i ośrodków pomocy społecznej w kwocie 250.000,-zł.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Do uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXI/348/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Harasiuki.

Uchwałą Nr XXI/348/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. została przyznano pomoc finansową w wysokości 250.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej obejmujących: wypłaty zasiłków stałych, okresowych, celowych i pomoc w naturze, dożywianie i prace społecznie użyteczne, finansowanie domów i ośrodków pomocy społecznej

Wójt Gminy Harasiuki z pismem znak Fn.3033.19.2012 z dnia 9 listopada 2012 zwrócił się z prośbą o dokonanie zmiany w kwalifikacji budżetowej pomocy finansowej udzielonej Gminie Harasiuki na zadania z zakresu pomocy społecznej zwiększającej wydatki na wydatki na zasiłki okresowe, pomoc w naturze, dodatki mieszkaniowe, finansowanie domów i ośrodków pomocy społecznej rezygnując z zasiłków stałych Zmiana ta podyktowana jest zwiększającą się liczbą osób i rodzin (mieszkańców gminy) kwalifikujących się do korzystania z okresowych świadczeń pomocy społecznej.

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Departament Rozwoju Regionalnego
Oddział inwestycji regionalnych

**Informacja
nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich
na lata 2007-2013**

Rzeszów, październik 2012 r.

Wprowadzenie	3
I. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.....	4
III. Komponent Regionalny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 ...	27
IV. Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007 - 2013 (PO RPW).....	35
V. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013 (PO IG).....	38
VI. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013 (PO IiŚ).....	40
VII. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013	42
VIII. Programu Operacyjnego RYBY 2007-2013	54
IX. Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013	57
X. Program Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina 2007-2013 ..	60
XI. Podsumowanie	61

Wprowadzenie

Niniejsza informacja została przygotowana przez Departament Rozwoju Regionalnego. Celem informacji jest przedstawienie stanu realizacji poszczególnych programów operacyjnych na terenie województwa podkarpackiego w ramach perspektywy finansowej 2007-2013

w zakresie:

- programów regionalnych:
 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013,
 - Regionalny komponent Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007- 2013,
- programów międzyregionalnych:
 - Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007 - 2013,
- programów krajowych:
 - Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013,
 - Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013,
 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013,
 - Program Operacyjny RYBY 2007 – 2013,

a także w zakresie Europejskiej Współpracy Terytorialnej:

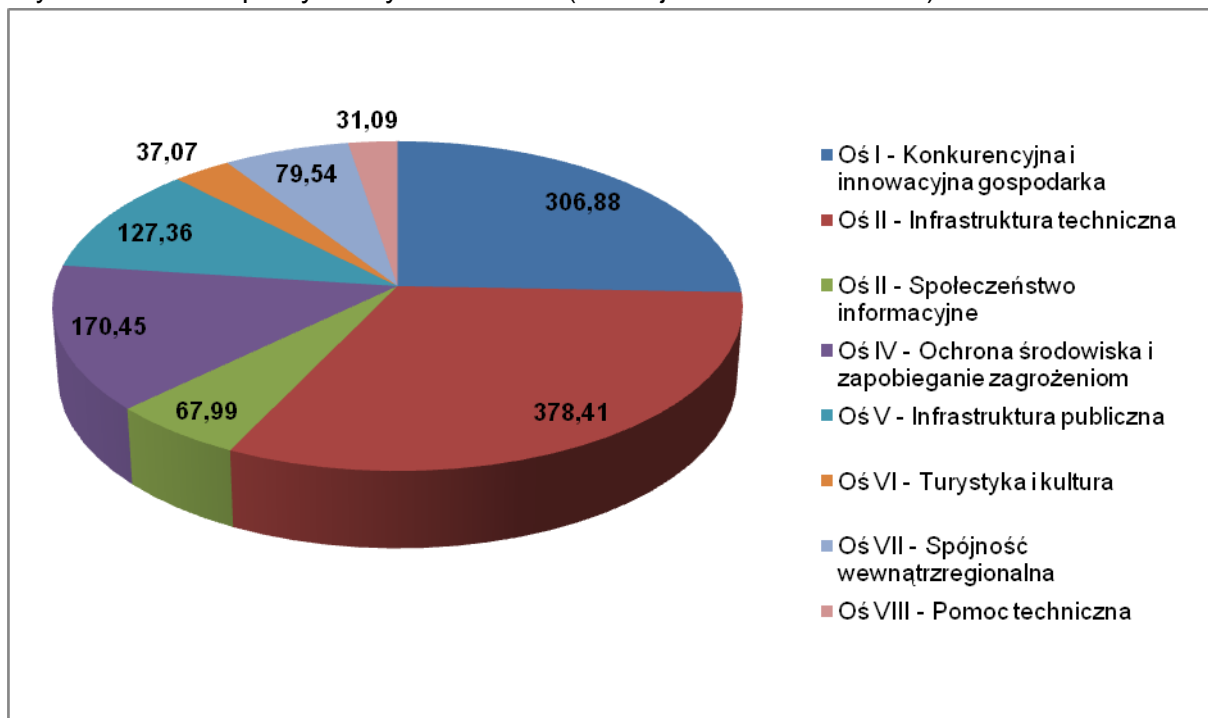
- Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka 2007 - 2013.
- Program Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013

I. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Instytucja Zarządzająca – Zarząd Województwa Podkarpackiego

(RPO WP) jest realizowany z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), które zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej nr K(2011)9881 z dnia 21 grudnia 2011r. wynoszą **1 198 786 957 EUR**.

Wykres Układ osi priorytetowych RPO WP (alokacja EFRR w mln EUR)



W ramach realizacji RPO WP wyróżnia się następujące tryby wyboru projektów: dotyczący projektów indywidualnych (kluczowych), konkursowy oraz dotyczący projektów systemowych (VIII Oś priorytetowa).

Od początku realizacji Programu do **30 września 2012r.** ogłoszono w sumie 63 konkursy w 8 osiach priorytetowych, w których złożono 3 839 wniosków o dofinansowanie. Pozytywną ocenę formalną przeszło 2 712 wniosków. Zarząd Województwa Podkarpackiego (ZWP) zatwierdził do realizacji 2 229 wniosków. Ponadto podpisano 1 864 umowy o dofinansowanie projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 3 873 684 926,89 PLN, co stanowi 78% zobowiązań UE na lata 2007-2013. Rozkład dofinansowania z EFRR w ramach RPO WP w województwie podkarpackim przedstawia załącznik nr 1.

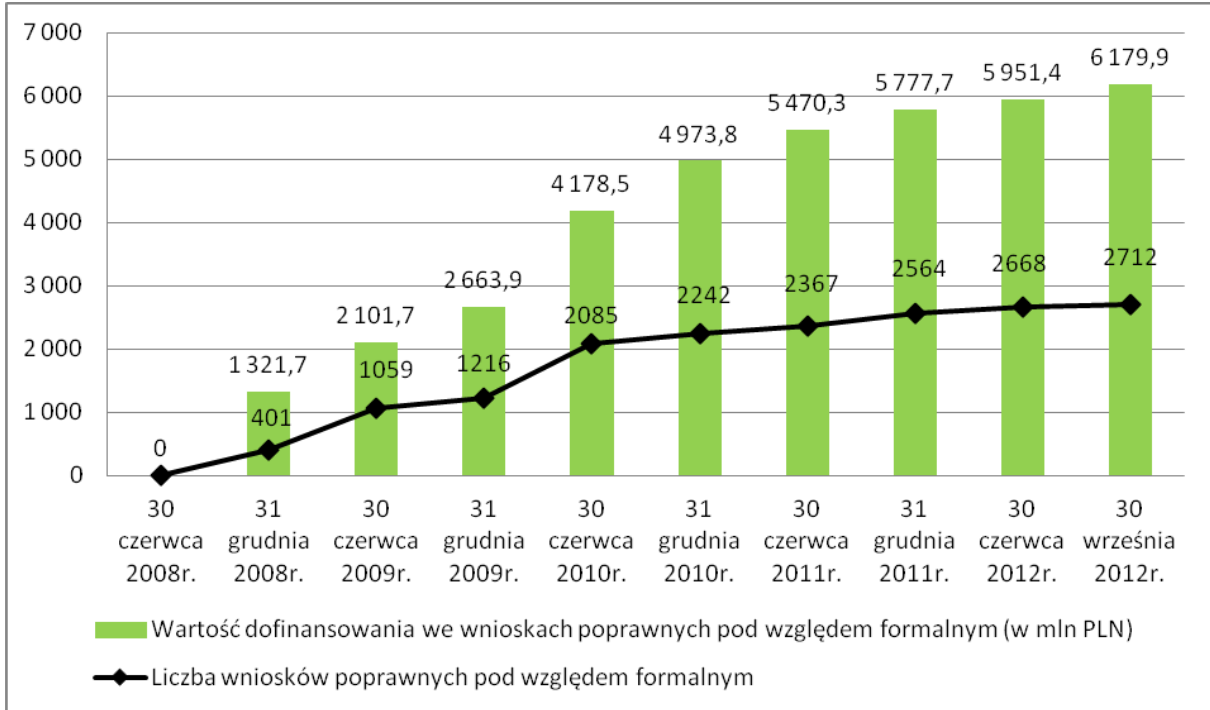
Do 30 września 2012r. przekazano na rzecz beneficjentów środki w wysokości 2 720,01 mln PLN, w tym w ramach zaliczek przekazano 769,41 mln PLN.

W ramach Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej zadeklarowano 3 516,25 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 2 897,41 mln PLN (705,77 mln euro).

Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 683,07 mln euro.

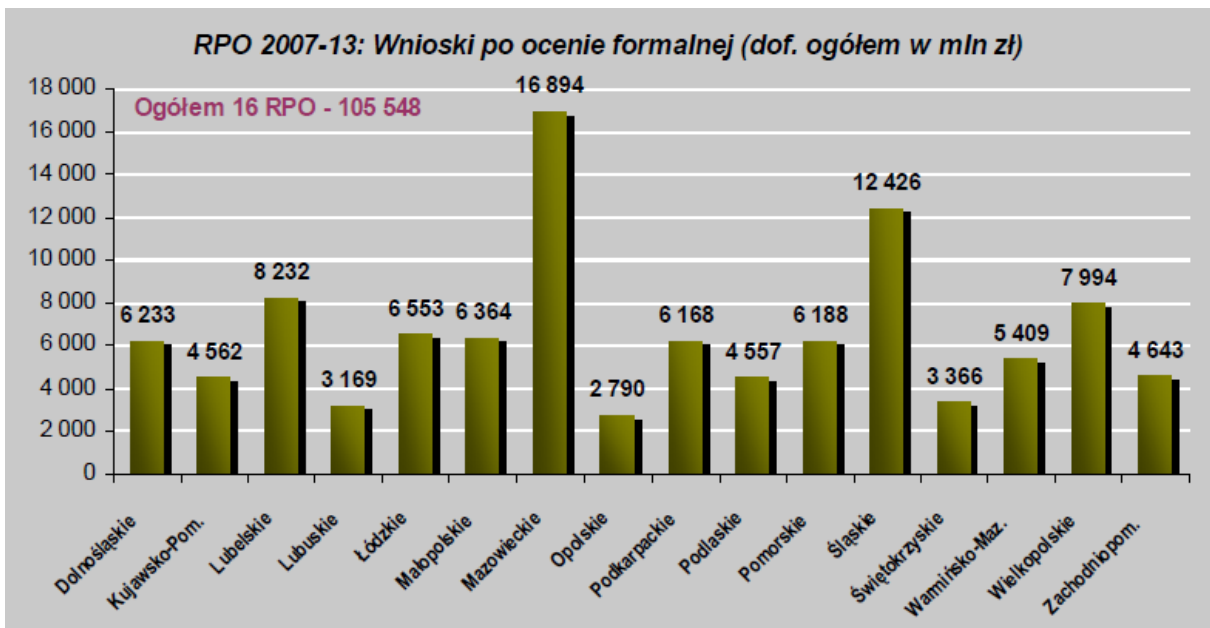
Do **30 września 2012r.** zakończono realizację 1 089 projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 1 813 650 170,14 PLN.

Wykres Postęp w realizacji RPO WP - liczba i wartość dofinansowania we wnioskach poprawnych pod względem formalnym.



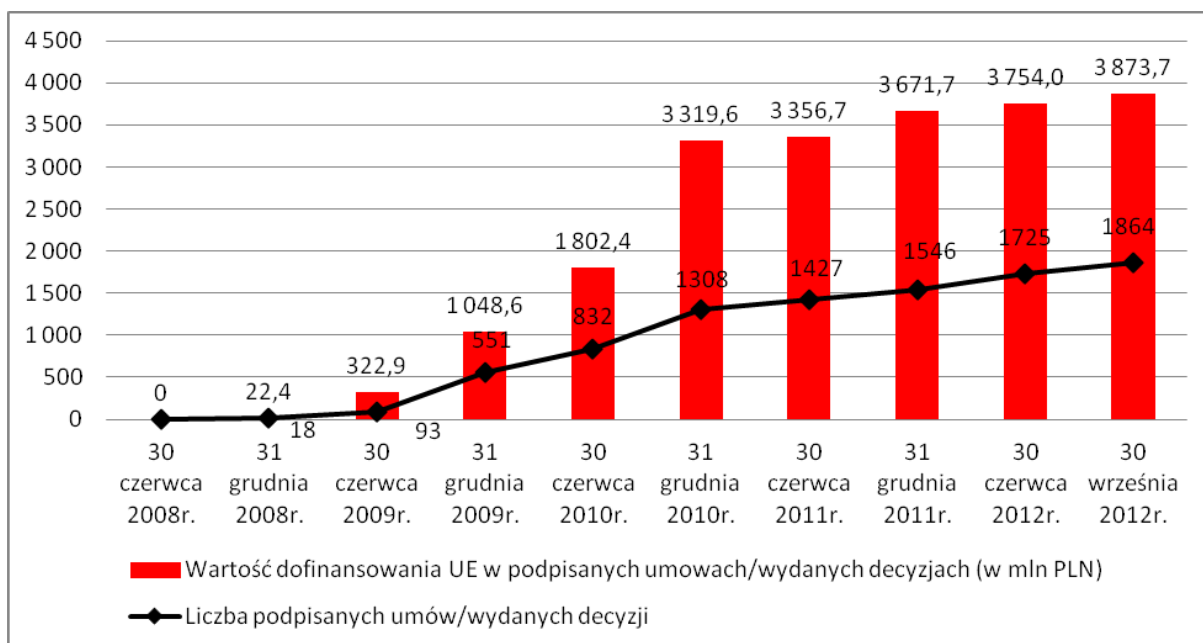
Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Wykres Postęp w realizacji RPO - wartość dofinansowania we wnioskach poprawnych pod względem formalnym (stan na 31 sierpnia 2012r.).



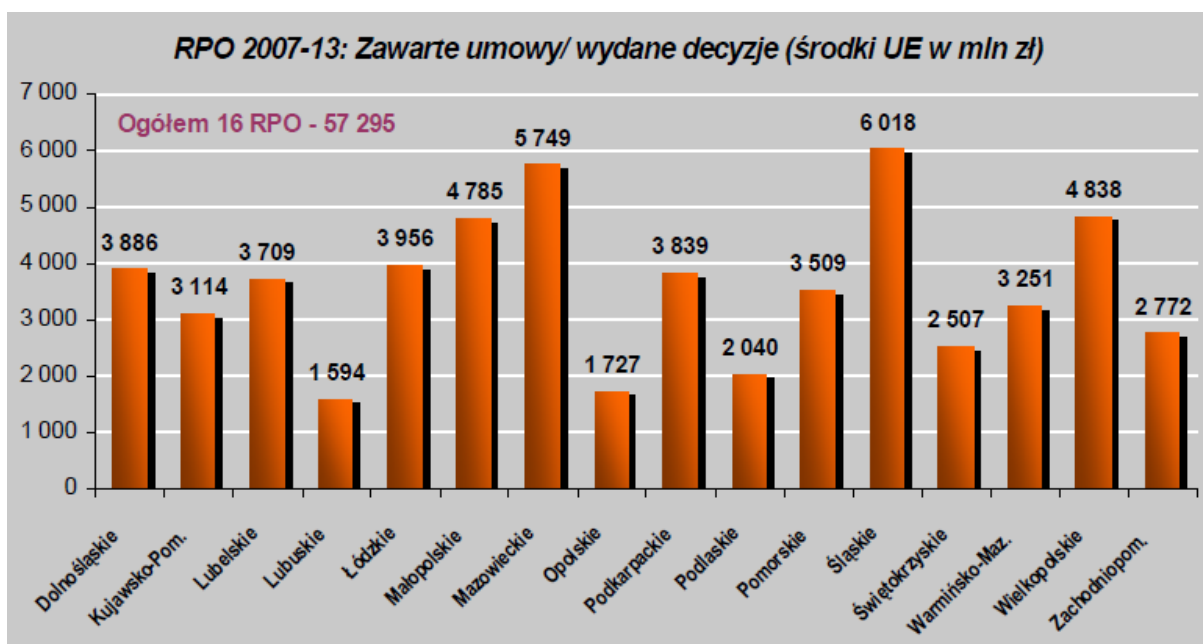
Źródło: Monitor regionalny MRR – 7 września 2012r.

Wykres Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR w zawartych umowach/wydanych decyzjach.



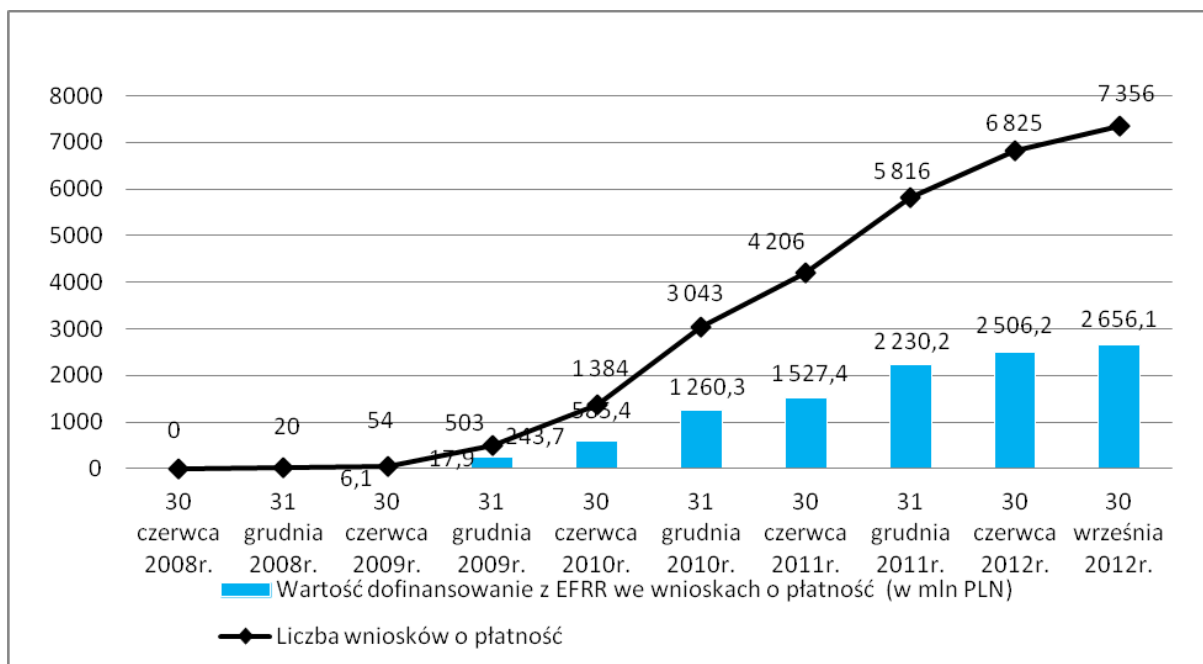
Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Wykres Postęp w realizacji RPO – wartość dofinansowania z EFRR w zawartych umowach/wydanych decyzjach (stan na 31 sierpnia 2012r.).



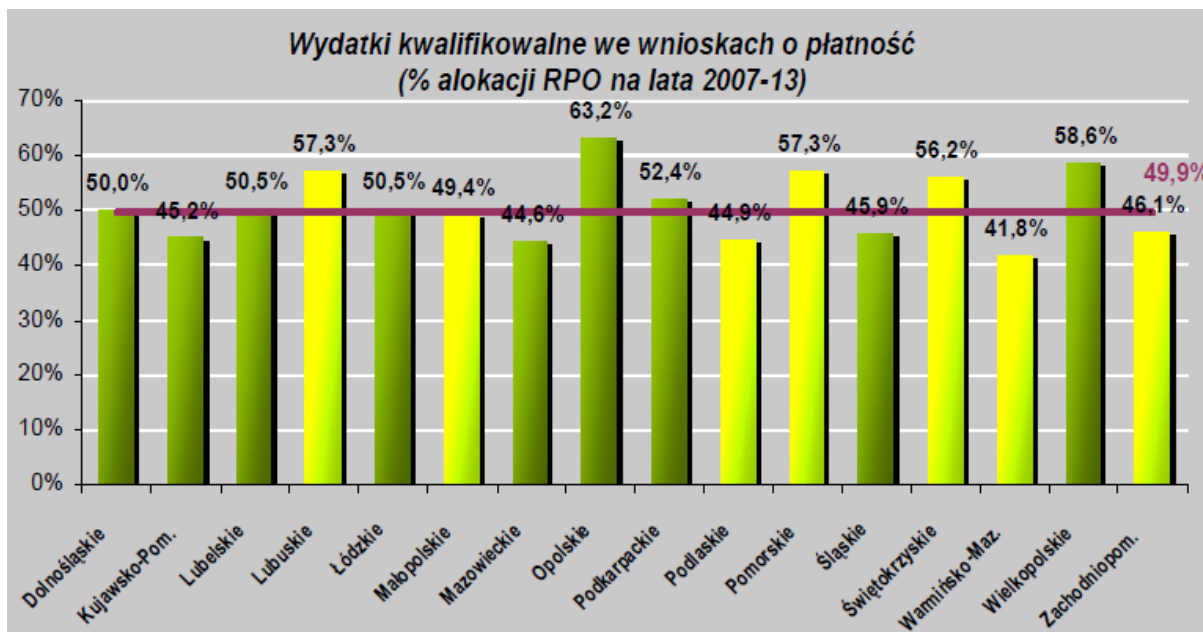
Źródło: Monitor regionalny MRR – 7 września 2012r.

Wykres Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR we wnioskach o płatność.



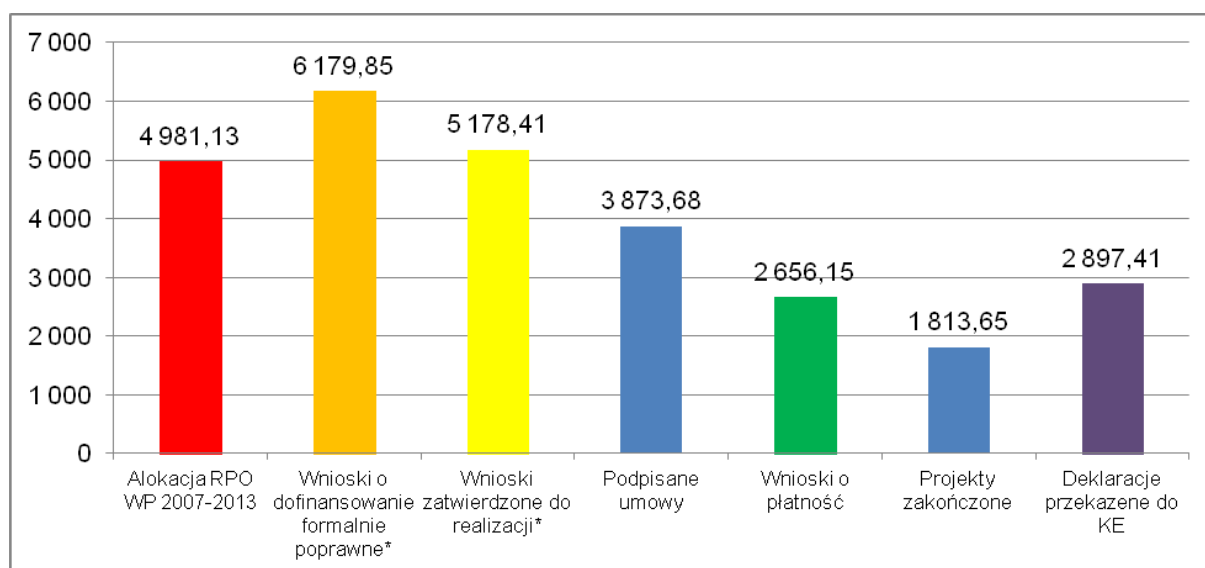
Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Wykres Postęp w realizacji RPO – wydatki kwalifikowalne we wnioskach o płatność (stan na 31 sierpnia 2012r.).



Źródło: Monitor regionalny MRR – 7 września 2012r.

Wykres Stan wdrażania RPO WP na dzień 30 września 2012r. (EFRR w mln PLN).



*W przypadku wniosków o dofinansowanie formalnie poprawnych oraz zatwierdzonych, podano łączną kwotę dofinansowania z EFRR i budżetu państwa (w mln PLN).

Źródło: KSI SIMIK (07-13).

1) Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka.

Do **30 września 2012r.** w ramach I osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 1 298 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania z EFRR wynoszącej 1 469 815 810,93 PLN. Do realizacji zatwierdzono 1175 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 1 329 949 482,58 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 864 o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania z EFRR wynoszącej 887 546 293,44 PLN, co stanowi 69,79% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach I osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 2 500 wniosków o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 977 868 655,78, w tym dofinansowanie z EFRR 591 089 709,75 PLN. Ponadto na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 630 118 451,89 PLN.

Do **30 września 2012r.** w ramach I osi priorytetowej zakończono realizację **384** projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 247 340 257,96 PLN.

2) Oś priorytetowa II Infrastruktura techniczna

Do **30 września 2012r.** w II osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 443 projekty na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 1 677 677 002,52 PLN. Do realizacji zatwierdzono 339 projektów na łączną kwotę dofinansowania 1 505 288 587,77 PLN oraz podpisano 331 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 1 167 795 248,06 PLN, co stanowi 74,47% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ww. osi. IZ RPO WP zatwierdziła 1 567 wniosków beneficjentów o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 1 252 498 721,98 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 875 231 742,10 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 865 617 921,56 PLN.

Do **30 września 2012r.** w ramach II osi priorytetowej zakończono realizację **286** projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 640 544 478,21 PLN.

3) Oś priorytetowa III Społeczeństwo informacyjne

Do **30 września 2012r.** w ramach III osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 67 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania wynoszącego 320 426 063,61 PLN. Do realizacji zatwierdzono 38 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 243 140 338,24 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 27 z dofinansowaniem EFRR wynoszącym 212 808 217,86, co stanowi 75,54% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach III osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 97 wniosków o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 31 443 068,22 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 25 815 506,37 PLN. Ponadto na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 26 267 253,28 PLN.

Do **30 września 2012r.** w ramach III osi priorytetowej zakończono realizację **15** projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 24 527 751,56 PLN.

4) Oś priorytetowa IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom

Do **30 września 2012r.** w ramach IV osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 268 wniosków na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 1 003 124 072,22 PLN. Do realizacji zatwierdzono 241 projektów na łączną kwotę dofinansowania 896 051 114,24 PLN oraz podpisano 228 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 627 274 314,36 PLN, co stanowi 88,81% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ww. osi. IZ RPO WP zatwierdziła 1080 wniosków beneficjentów o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 746 912 745,69 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 521 767 947,62 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 519 447 148,87 PLN.

Do **30 września 2012r.** w ramach IV osi priorytetowej zakończono realizację **171** projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 488 151 332,82 PLN.

5) Oś priorytetowa V Infrastruktura publiczna

Do **30 września 2012r.** w ramach V osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 320 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania 872 013 432,44 PLN. Do realizacji zatwierdzono 184 projekty o wartości dofinansowania 558 482 404,63 PLN. Podpisano 179 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 455 986 390,19 PLN, co stanowi 86,38% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach V osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 1118 wniosków o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 635 019 654,83 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 390 744 731,54 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 389 919 595 PLN.

Do **30 września 2012r.** w ramach V osi priorytetowej zakończono realizację **135** projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 252 262 360,03 PLN.

6) Oś priorytetowa VI Turystyka i kultura

Do **30 września 2012r.** w ramach VI osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 97 wniosków na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania w wysokości 249 921 148,74 PLN i zatwierdzono do realizacji 66 projektów o wartości dofinansowania 185 037 504,55 PLN. Ponadto podpisano 64 umowy o wartości dofinansowania z EFRR 141 661 929,15 PLN, co stanowi 92,22% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach tej osi. Zatwierdzono 434 wnioski o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 152 584 698,24 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 116 059 978,79 PLN. Na rzecz beneficjentów przekazano płatności w kwocie 117 541 295,19 PLN.

Do **30 września 2012r.** w ramach VI osi priorytetowej zakończono realizację **46** projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 98 444 269,02 PLN.

7) Oś priorytetowa VII Spójność wewnątrzregionalna

Do **30 września 2012r.** ramach VII osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 160 wniosków na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania w wysokości 490 132 564,89 PLN i zatwierdzono do realizacji 127 projektów o wartości dofinansowania 363 711 357,23 PLN. Ponadto podpisano 113 umów o wartości dofinansowania z EFRR 295 149 891,17 PLN, co stanowi 89,55% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach tej osi. Zatwierdzono 272 wnioski o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 84 296 735,52 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 66 095 058,83 PLN. Na rzecz beneficjentów przekazano płatności w kwocie 60 981 454,31 PLN.

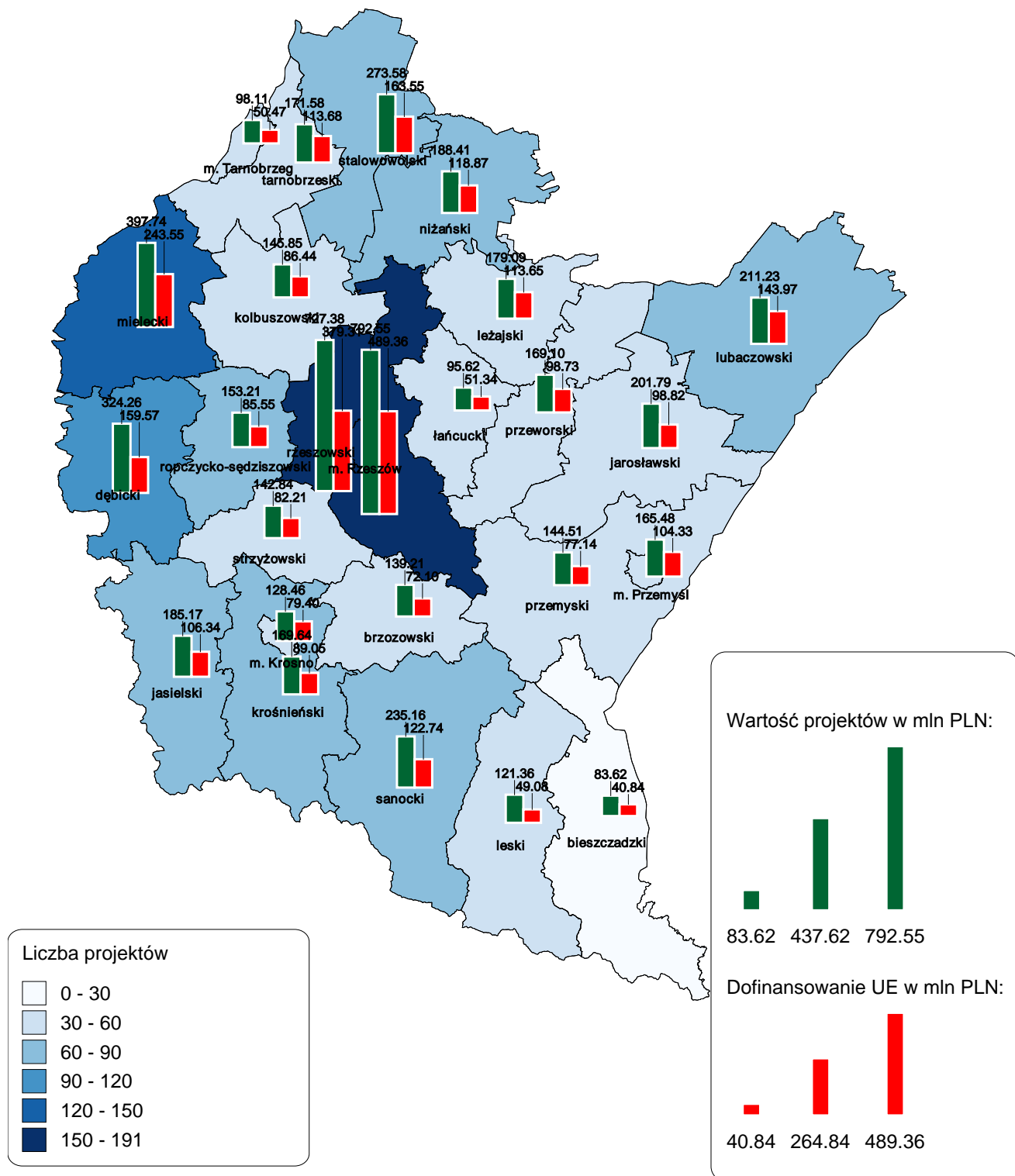
Do **30 września 2012r.** w ramach VII osi priorytetowej zakończono realizację **6** projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 4 558 920,27 PLN.

8) Oś priorytetowa VIII Pomoc techniczna

Do **30 września 2012r.** ramach VIII osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym i zatwierdzono do realizacji 59 wniosków na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania w wysokości 96 744 523,61 PLN. Ponadto podpisano 58 umów o wartości dofinansowania z EFRR 85 552 642,66 PLN, co stanowi 66,41% dostępnej kwoty alokacji z EFRR tej osi. Zatwierdzono 288 wniosków o płatność, których wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 68 107 729,06 PLN. Na rzecz beneficjentów przekazano płatności w kwocie 68 107 729,06 PLN.

Do **30 września 2012r.** w ramach VIII osi priorytetowej zakończono realizację **46** projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 57 820 800,27 PLN.

Mapa Projekty w ramach RPO WP wg miejsca realizacji – na podstawie podpisanych umów na dzień 30 września 2012r. (zestawienie nie uwzględnia projektów w zakresie pomocy technicznej i projektów o charakterze regionalnym).



W ramach RPO WP dofinansowano także 57 projektów o charakterze regionalnym realizowanych na terenie wielu powiatów, o wartości ogółem 819,77 mln PLN w tym dofinansowanie z EFRR 568,03 mln PLN.

Projekty kluczowe

Do dnia 31 października 2012r. ZWP zawarł 80 pre-umów (planowanych do podpisania jest 87) dotyczących przygotowania indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WP na kwotę wnioskowanego dofinansowania z EFRR w wysokości 1 288,22 mln PLN.

Dotychczas podpisano 45 umów o dofinansowanie projektów kluczowych w ramach RPO WP na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 1 001,37 mln PLN.

Tabela 1. Liczba i wartość dofinansowania z EFRR projektów kluczowych wg osi priorytetowych RPO WP

Oś priorytetowa	Projekty kluczowe		
	Liczba	Wartość dofinansowania z EFRR (w mln PLN)	% alokacji na lata 2007-2013 w osi priorytetowej
1 Oś priorytetowa: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	17	407,031	32%
2 Oś priorytetowa: Infrastruktura techniczna	23	346,872	22%
3 Oś priorytetowa: Społeczeństwo informacyjne	24	188,495	66%
4 Oś priorytetowa: Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom	2	47,670	7%
5 Oś priorytetowa: Infrastruktura publiczna	17	142,750	27%
6 Oś priorytetowa: Turystyka i kultura	3	47,641	31%
7 Oś priorytetowa: Spójność wewnątrzregionalna	1	24,633	7%
8 Oś priorytetowa: Pomoc techniczna	0	-	-
Razem	87	1 205,092	24%

Tabela. Oś priorytetowa/działanie, w ramach których ogłoszono konkursy od początku realizacji RPO WP oraz planowane w 2012r. nabory wniosków w ramach osi priorytetowych I- VIII.

Harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie RPO WP zatwierdzony uchwałą 154/3643/12 przez ZWP w dniu 27 lipca 2012r.

Oś priorytetowa / działanie	Nazwa	Data zrealizowanych oraz planowanych naborów w 2012 roku
1.1 a	Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat A: wsparcie kapitałowe funduszy	28.05 – 5.07
1.1 b	Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat B: bezpośrednie dotacje inwestycyjne	-
1.2	Instytucje otoczenia biznesu	24.07 – 7.09
1.3	Regionalny system innowacji	24.05 – 31.07 dla projektów z zakresu B+R
1.4 a	Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat A: projekty inwestycyjne	30.03 – 31.08
1.4 b	Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat B: projekty pozainwestycyjne	-
2.1 a	Infrastruktura komunikacyjna, schemat A: drogi wojewódzkie	-
2.1 b	Infrastruktura komunikacyjna, schemat B: drogi powiatowe	-
2.1 c	Infrastruktura komunikacyjna, schemat C: drogi gminne	-
2.1 d	Infrastruktura komunikacyjna, schemat D: transport publiczny	-
2.1 e	Infrastruktura komunikacyjna, schemat E: infrastruktura kolejowa	23.01 – 20.09
2.1 f	Infrastruktura komunikacyjna, schemat F: infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka	-
2.2	Infrastruktura energetyczna	30.01 – 30.08
3	Społeczeństwo Informacyjne	30.01 – 26.04 dla projektów z zakresu e-usług
4.1 a	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat A: infrastruktura oczyszczania ścieków	-

Oś priorytetowa / działanie	Nazwa	Data zrealizowanych oraz planowanych naborów w 2012 roku
4.1 b	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B: zaopatrzenie w wodę	Przewidywana data ogłoszenia kolejnego naboru – listopad
4.1 c	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat C: zagospodarowanie odpadów	-
4.2	Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi	-
4.3	Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej	-
4.4	Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom	-
5.1 a	Infrastruktura edukacyjna, schemat A: Szkoły wyższe	-
5.1 b	Infrastruktura edukacyjna, schemat B: System oświaty	28.09 – 15.11
5.2 a	Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat A: infrastruktura ochrony zdrowia	-
5.2 b	Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat B: pomoc społeczna	-
5.3 a	Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, schemat A euroboiska	-
5.3 b	Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, schemat B inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna	-
6	Turystyki i kultura	-
7.1	Rewitalizacja miast	-
7.2	Rewitalizacja obszarów zdegradowanych	-
7.3	Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo	-
7.3 b	Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź, schemat B: Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź	- -
8.1	Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania	Przewidywana data ogłoszenia naboru – październik

Oś priorytetowa / działanie	Nazwa	Data zrealizowanych oraz planowanych naborów w 2012 roku
8.2	Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów	Przewidywana data ogłoszenia naboru – październik
RAZEM – zrealizowane konkursy		8

* Harmonogram może ulec zmianie. W przypadku osi priorytetowych i działań, dla których obecnie nie przewiduje się ogłoszenia naborów z uwagi na wyczerpanie się alokacji, IZ RPO WP może jeszcze ogłosić w terminie późniejszym dodatkowe nabory w sytuacji pojawienia się wolnych środków. Informacja w tym zakresie zostanie podana do publicznej wiadomości z odpowiednim wyprzedzeniem.
S – tryb standardowy

Tabela. Podpisane umowy/ wydane decyzje wg osi priorytetowych RPO WP - stan na 30 września 2012 r.

Oś priorytetowa / działanie	Liczba umów	Wartość dofinansowania z EFRR (w PLN)	Wykorzystanie alokacji EFRR (%)
1 Oś priorytetowa: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	864	887 546 293,44	69,45%
1.1 Działanie: Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości	646	591 630 875,92	84,33%
1.2 Działanie: Instytucje otoczenia biznesu	14	11 277 538,25	29,23%
1.3 Działanie: Regionalny system innowacji	16	239 628 117,08	58,08%
1.4 Działanie: Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu	188	45 009 762,19	35,95%
2 Oś priorytetowa: Infrastruktura techniczna	331	1 167 795 248,06	74,00%
2.1 Działanie: Infrastruktura komunikacyjna	220	1 046 982 372,05	79,40%
2.2 Działanie: Infrastruktura energetyczna	111	120 812 876,01	46,55%
3 Oś priorytetowa: Społeczeństwo informacyjne	27	212 808 217,86	74,65%
4 Oś priorytetowa: Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom	228	627 274 314,36	89,70%
4.1 Działanie: Infrastruktura ochrony środowiska	106	345 902 559,78	88,31%
4.2 Działanie: Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi	25	159 059 004,17	87,80%
4.3 Działanie: Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej	24	14 349 863,36	87,78%
4.4 Działanie: Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom	73	107 962 887,05	98,04%
5 Oś priorytetowa: Infrastruktura publiczna	179	455 896 390,19	86,77%
5.1 Działanie: Infrastruktura edukacyjna	60	193 778 668,45	85,40%
5.2 Działanie: Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej	74	168 426 378,94	87,52%
5.3 Działanie: Infrastruktura sportowa i rekreacyjna	45	93 691 342,80	88,34%
6 Oś priorytetowa: Turystyka i kultura	64	141 661 929,15	93,23%
7 Oś priorytetowa: Spójność wewnątrzregionalna	113	295 149 891,17	88,52%
7.1 Działanie: Rewitalizacja miast	53	193 434 463,70	93,87%
7.2 Działanie: Rewitalizacja obszarów zdegradowanych	16	43 066 753,73	97,87%
7.3 Działanie: Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź	44	58 648 673,74	70,35%

8 Oś priorytetowa: Pomoc techniczna	58	85 552 642,66	65,88%
8.1 Działanie: Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania	44	75 496 087,70	81,96%
8.2 Działanie: Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów	14	10 056 554,96	26,64%
RAZEM	1 865	3 873 684 926,89	77,77%

Efekty rzeczowe RPO WP

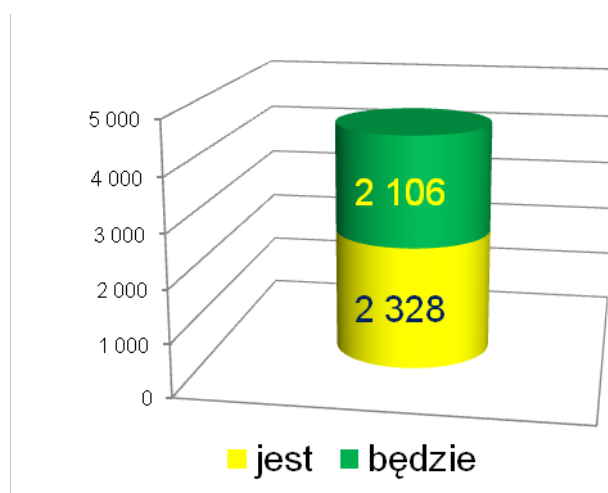
Poniżej przedstawiono stan realizacji wybranych wskaźników RPO WP.

Postęp rzeczowy w ramach RPO WP wykazano w odniesieniu do 1 089 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 1 813 650 170,14 PLN, natomiast szacunki na podstawie 1 864 umów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 3 873 684 926,89 PLN. Zakończone projekty stanowią 58% liczby i 47% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie RPO WP.

Miejsca pracy

Zgodnie z Programem wartość docelowa założona na 2015r. w zakresie wskaźnika rezultatu *Utworzone miejsca pracy (brutto)* wynosi 4 946 EPC. W ramach podpisanych umów beneficjenci deklarują utworzenie ponad 4 434 miejsc pracy. Dotychczas zakończono realizację 1 089 projektów, w ramach których utworzono 2 328 miejsc pracy.

Wykres Liczba miejsc pracy w zakończonych i realizowanych projektach.



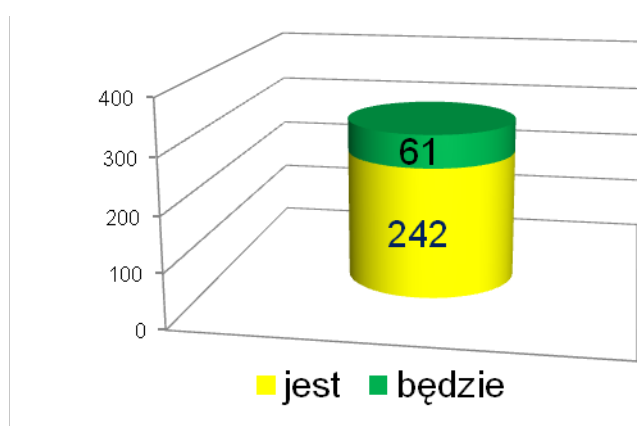
Wsparcie przedsiębiorczości



Projekt pn: *Wdrożenie innowacyjnych procesów specjalnych dla przemysłu lotniczego w województwie podkarpackim przez firmę VAC AERO Kalisz Sp. z o.o.* (Źródło: DRR, fot. Kasper Bosek).

Wartość docelowa na 2015r. w zakresie wskaźnika produktu *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla MŚP* wynosi 620 szt. W ramach I osi priorytetowej RPO WP wsparcie ze środków UE uzyskało 639 projektów podmiotów gospodarczych. Dofinansowane przedsięwzięcia dot. udostępnienia ponad 1 tys. nowych produktów przez wsparte przedsiębiorstwa oraz wdrożenia 303 technologii. Ponadto w I osi priorytetowej dofinansowano 7 funduszy pożyczkowych i poręczeniowych kwotą środków UE w wysokości 53,3 mln PLN. Wartość docelowa na 2015r. w zakresie wskaźników produktu: *Liczba wspartych funduszy pożyczkowych i poręczeniowych* wynosi 11 szt. Obecnie trwa ocena 8 wniosków o dofinansowanie złożonych w konkursie ogłoszonym w maju 2012r.

Wykres Liczba wdrożonych technologii w zakończonych i realizowanych projektach.



Drogi



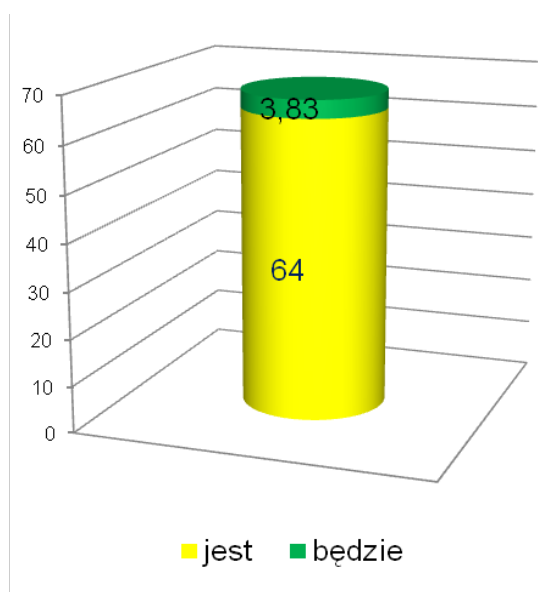
Projekt pn: *Budowa drogi gminnej Nr 109880 R „Zagumnia Północne” km 0+000 do 2+326 w miejscowości Kraczkowa.* (Źródło: DRR, fot. Kasper Bosek).



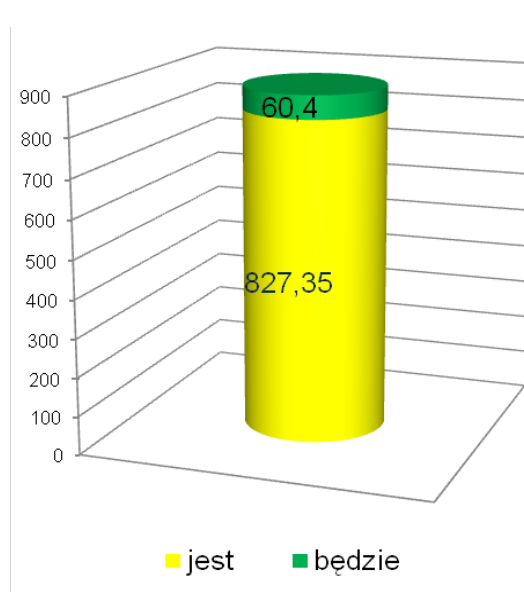
Projekt pn: *Przebudowa dróg powiatowych stanowiących południową drogę awaryjną dla drogi krajowej E 4.* (Źródło: DRR).

Wartość docelowa w zakresie wskaźnika produktu *Długość zrekonstruowanych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych)* w 2015r. wynosi 304 km, natomiast wskaźnika *Długość nowych dróg lokalnych* 60 km. Umowami objęto przedsięwzięcia dot. przebudowy ponad 887 km dróg gminnych i powiatowych oraz budowy blisko 68 km nowych dróg. W ramach 16 RPO województwo podkarpackie zajmuje pierwsze miejsce pod względem długości zmodernizowanych dróg. Dotychczas w regionach w zakończonych projektach przebudowano łącznie 4 824 km dróg w tym w województwie podkarpackim 835 km.

Wykres Długość nowych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych)



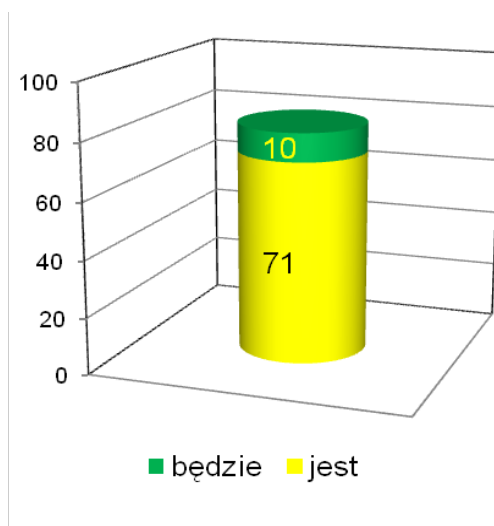
Wykres 11. Długość przebudowanych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych)



Transport publiczny

W zakresie komunikacji miejskiej realizowanych jest w ramach RPO WP 10 projektów. W wyniku ich realizacji zostanie zakupionych 81 jednostek taboru komunikacji miejskiej.

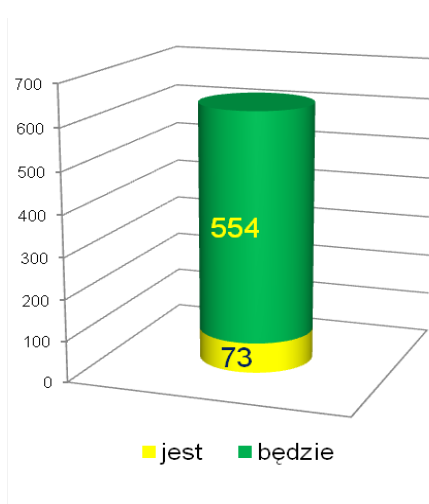
Wykres Liczba zakupionych jednostek taboru komunikacji miejskiej w zakończonych i realizowanych projektach.



Spoleczeństwo informacyjne

Wartość docelowa w zakresie wskaźnika produktu *Liczba projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego* w 2015r. wynosi 45 szt. W ramach III osi priorytetowej *Spoleczeństwo informacyjne* RPO WP realizowanych jest 27 projektów na kwotę 212,8 mln PLN z EFRR. W wyniku realizacji tych projektów uruchomionych zostanie 627 usług on-line. Wartość docelowa tego wskaźnika w RPO WP wynosi 660 szt. Dotychczas zakończono realizację 15 projektów, w ramach których uruchomiono 73 usługi on-line.

Wykres Liczba uruchomionych usług on-line w zakończonych i realizowanych projektach.



Wodociągi

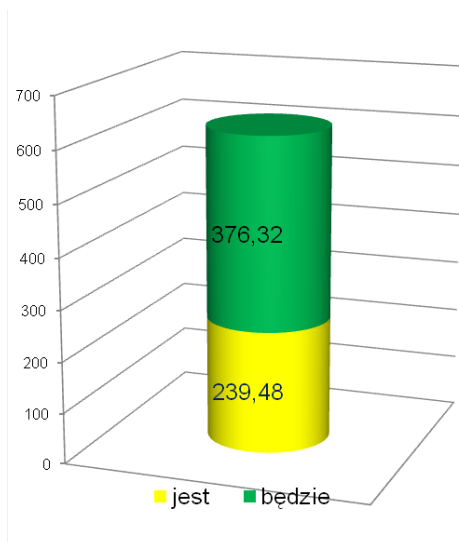


Projekt pn: *Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami do budynków i remont stacji uzdatniania wody w miejscowości Łętownia gmina Nowa Sarzyna.* (Źródło: www.nowasarzyna.eu).

Wartość docelowa w 2015r. w zakresie wskaźnika produktu *Długość wybudowanej sieci wodociągowej* wynosi 320 km oraz wskaźnika rezultatu *Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów* wynosi 22 440 os. RPO WP. Umowami objęto przedsięwzięcia wybudowania/ zmodernizowania ponad 615 km sieci wodociągowej, z której

skorzysta ponad 97 tys. osób. Dotychczas w ramach RPO WP wybudowano/zmodernizowano ponad 239 km sieci wodociągowej.

Wykres Długość wybudowanej/zmodernizowanej sieci wodociągowej w zakończonych i realizowanych projektach.



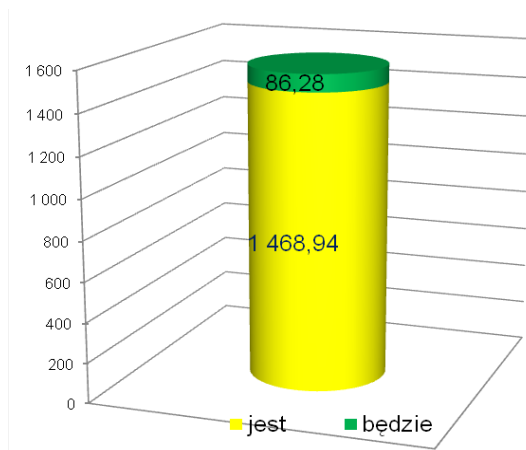
Kanalizacja



Projekt pn: *Budowa kanalizacji sanitarnej dla południowej części miasta Zagórze i miejscowości Tarnawa Dolna.* (Źródło: www.zagorz.pl).

Wartość docelowa w 2015r. w zakresie wskaźnika produktu *Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej* wynosi 1 545 km, natomiast wskaźnika rezultatu *Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów* 53 000 os. Umowami objęto przedsięwzięcia dot. wybudowania ponad 1 555,22 km sieci kanalizacji sanitarnej, z której skorzysta ponad 70 tys osób. W województwie podkarpackim odnotowano największy postęp w ramach 16 RPO w zakresie budowy i modernizacji sieci kanalizacji sanitarnej. W regionach wybudowano/zmodernizowano 3 582 km sieci kanalizacji sanitarnej w tym województwie podkarpackim 1 469 km.

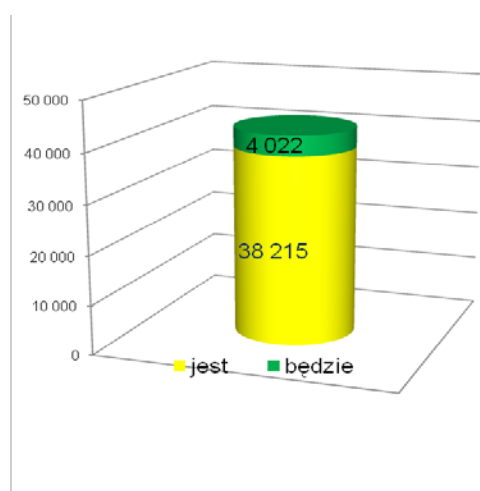
Wykres Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej w zakończonych i realizowanych projektach.



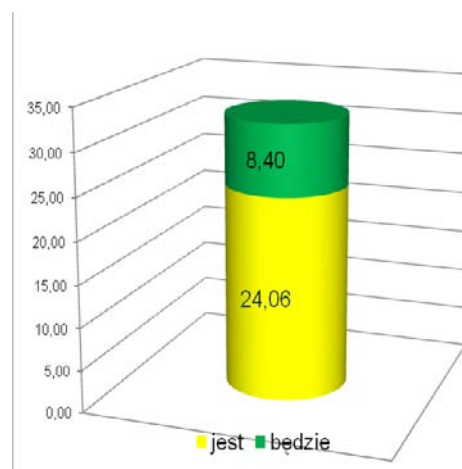
Infrastruktura przeciwpowodziowa

W zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej i racjonalnej gospodarki zasobami wodnymi realizowanych jest 25 projektów na kwotę 159,06 mln PLN. W wyniku realizacji tych projektów wybudowanych, wyremontowanych lub przebudowanych zostanie 32,46 km wałów przeciwpowodziowych, które obejmą ochroną ponad 42 tys. mieszkańców. W RPO WP założono wartość docelową wskaźnika produktu *Długość wybudowanych/zmodernizowanych wałów przeciwpowodziowych* w wysokości 50 km. Dotychczas w ww. zakresie zakończono realizację 18 projektów, w ramach których wybudowano, wyremontowano lub przebudowano 24,06 km wałów przeciwpowodziowych, natomiast ponad 38 tys. mieszkańców objęto ochroną.

Wykres Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową



Wykres Długość wybudowanych, wyremontowanych lub przebudowanych wałów przeciwpowodziowych



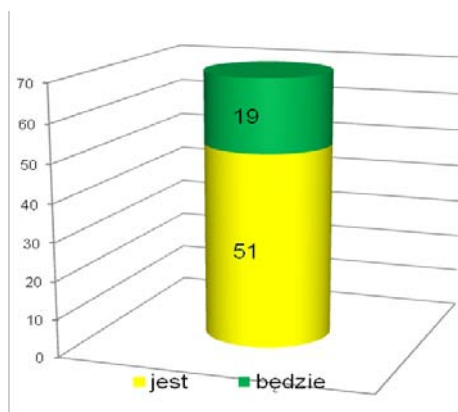
Infrastruktura publiczna



Projekt pn: *Rozbudowa i przebudowa z przystosowaniem dla niepełnosprawnych Zespołu Szkół Zawodowych w Przeworsku dla nowoczesnego kształcenia młodzieży i dorosłych w zawodach technicznych.* (Źródło: www.resbex.pl).

W RPO WP umowami objęto 70 przedsięwzięć dot. wybudowania lub przebudowania obiektów infrastruktury szkół. Już ponad 55 tys. uczniów i studentów korzysta z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów. W osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* wartość docelowa wskaźnika rezultatu *Liczba uczniów i studentów korzystających z efektów projektów* wynosi 67 470 os. Dotychczas w zakresie infrastruktury edukacyjnej zakończono realizację 47 projektów, w ramach których wybudowano lub przebudowano 51 obiektów infrastruktury szkół. Ponadto realizowanych jest 45 projektów na kwotę ponad 93 mln PLN z UE w zakresie infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, gdzie założona wartość docelowa wskaźnika produktu *Liczba projektów związanych z infrastrukturą sportową i rekreacyjną* wynosi 50 szt. Dotychczas zakończono realizację 37 projektów w tym zakresie.

Wykres Liczba wybudowanych/przebudowanych obiektów infrastruktury szkół wyższych/szkół w zakończonych i realizowanych projektach.



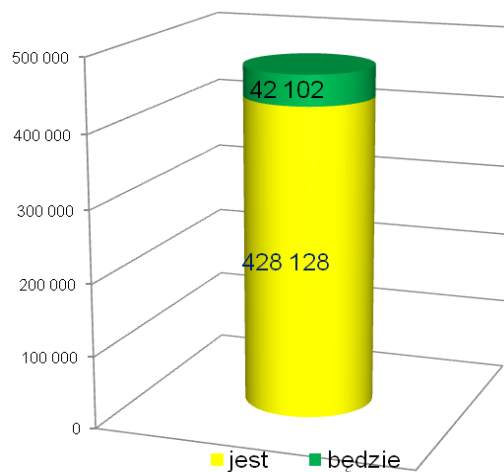
Ochrona zdrowia



Projekt pn: *Rozwój Ośrodka Kardiologii Inwazyjnej w SPZZOZ Powiatowym Szpitalu Specjalistycznym w Stalowej Woli źródłem poprawy dostępności ludności Województwa Podkarpackiego do leczenia chorób układu krążenia.* (Źródło: www.szpital-stw.com).

Wartość docelowa wskaźnika *Liczba zmodernizowanych zakładów opieki zdrowotnej* wynosi 25 szt., natomiast wskaźnika rezultatu *Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych przeprowadzonych sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów* wynosi ponad 445 tys. W ramach RPO WP umowami objęto przedsięwzięcia dot. przebudowania 28 obiektów infrastruktury ochrony zdrowia. W wyniku doposażenia instytucji ochrony zdrowia zakupionym sprzętem przeprowadzonych zostanie ponad 470 tys. specjalistycznych badań medycznych rocznie.

Wykres Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych, które zostaną wykonane zakupionym sprzętem w zakończonych i realizowanych projektach.



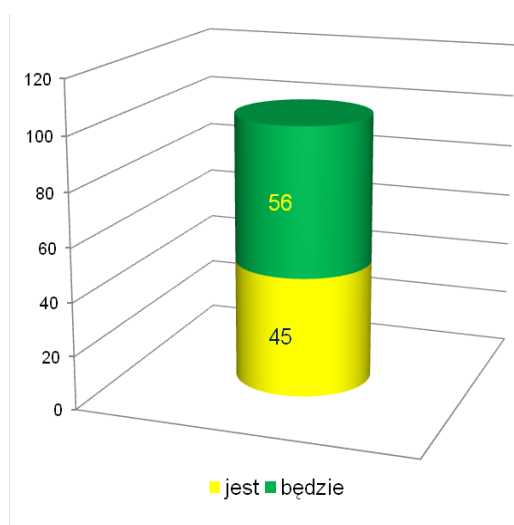
Kultura i turystyka



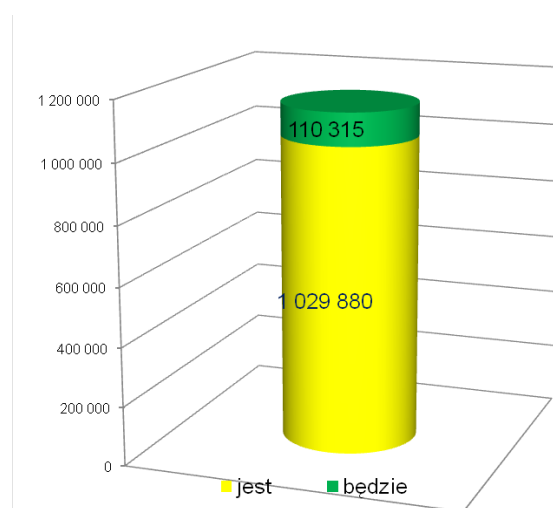
Projekt pn: *Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych obiektów Iwonicza Zdroju - "Biały orzeł" i "Ustronie"* (Źródło: DRR).

Wartość docelowa wskaźnika rezultatu *Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego udostępnionych dla ruchu turystycznego* w 2015r. wynosi 100 szt. W zakresie kultury i turystyki realizowanych jest w ramach RPO WP 64 projekty na kwotę 141,66 mln PLN z EFRR. W wyniku realizacji tych projektów wsparciem zostało objętych 101 obiektów/zbiorów dziedzictwa kulturowego, które odwiedzi 1,1 mln osób rocznie.

Wykres Liczba obiektów/zbiorów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem



Wykres Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem



II. Komponent Regionalny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013

Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy

Celem głównym Programu Kapitał Ludzki jest wzrost poziomu zatrudnienia i spójności społecznej. Na lata 2007-2013 naszemu województwu została przyznana do wykorzystania kwota w wysokości 432 312 702 EURO. Ponieważ woj. podkarpackie osiągnęło wysoki stopień wykorzystania alokacji przyznana została mu dodatkowa pula środków finansowych z Krajowej Rezerwy Wykonania **obecnie alokacja wynosi 494 564 863 EURO** co w przeliczeniu wg bieżącego kursu Inforeuro dla miesiąca września daje **2 075 589 817 PLN**.

Wojewódzki Urząd Pracy w imieniu samorządu województwa podkarpackiego pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej dla komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013.

Priorytety realizowane na szczeblu regionalnym to:

- Priorytet VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich,*
- Priorytet VII *Promocja integracji społecznej,*
- Priorytet VIII *Regionalne kadry gospodarki,*
- Priorytet IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.*

Ponadto realizowany jest Priorytet X *Pomoc techniczna,* którego celem jest zapewnienie właściwego zarządzania, wdrażania oraz promocji Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wielkość środków wykorzystanych/przeznaczonych do wykorzystania w Województwie Podkarpackim (wg stanu na 21.09.2012)

W ramach komponentu regionalnego PO KL w Województwie Podkarpackim podpisanych zostało **1 793 umowy** na łączną kwotę **1 640 257 174 PLN**.

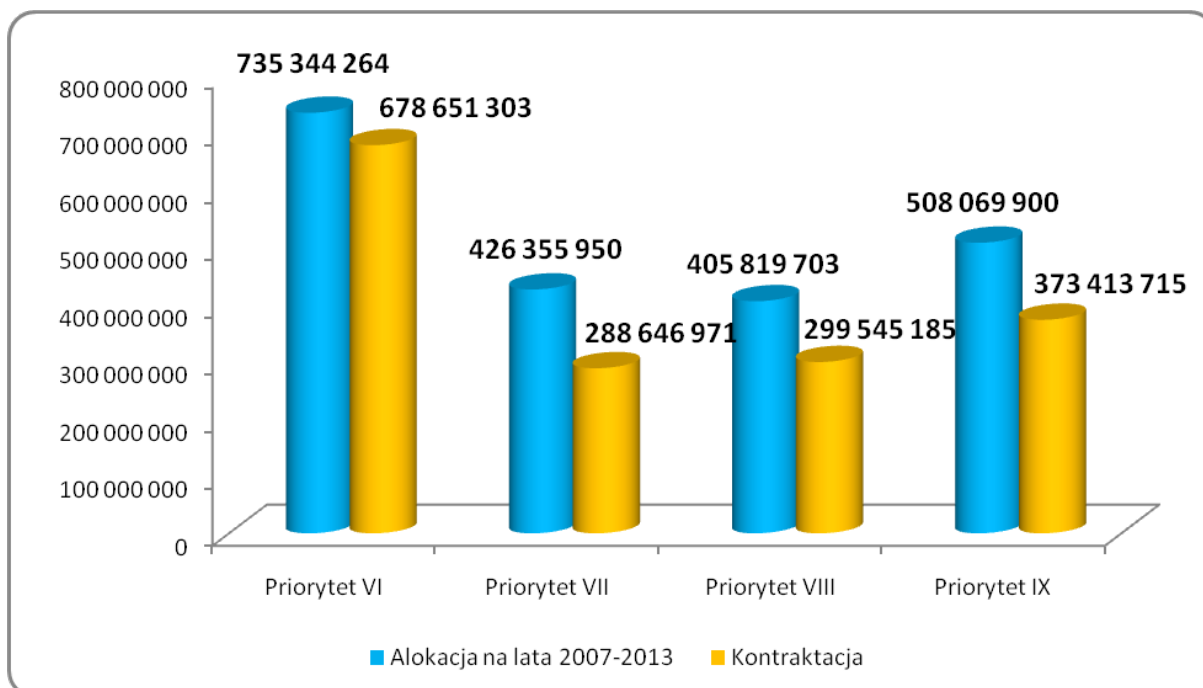
Poniższa tabela obrazuje stopniowy wzrost wielkości zakontraktowanych środków w poszczególnych latach programowania w podziale na Priorytety.

Priorytet	Kwota wykorzystana/przewidziana do wykorzystania (PLN)				
	2007-2008*	2007-2009*	2007-2010*	2007-2011*	2012**
VI	147 462 092	346 479 708	545 732 243	596 173 921	198 599 800
VII	25 949 521	88 602 702	159 311 753	215 031 068	68 555 865,92
VIII	32 249 994	109 744 602	184 431 167	265 145 245	90 000 000
IX	48 724 518	158 654 258	227 277 204	276 328 839	162 500 000
Ogółem	254 386 125	703 481 270	1 116 752 367	1 352 679 073	519 655 665,92

* Rzeczywista wartość zakontraktowanych środków wg sprawozdań rocznych.

** Kwoty podano wg Planów Działania.

Alokacja na lata 2007-2013 a stopień zakontraktowania środków na dzień 21.09.2012 r.



Powyższy wykres obrazuje stosunek wartości środków zakontraktowanych od początku okresu programowania w odniesieniu do wartości kwot przeznaczonych na ten cel.

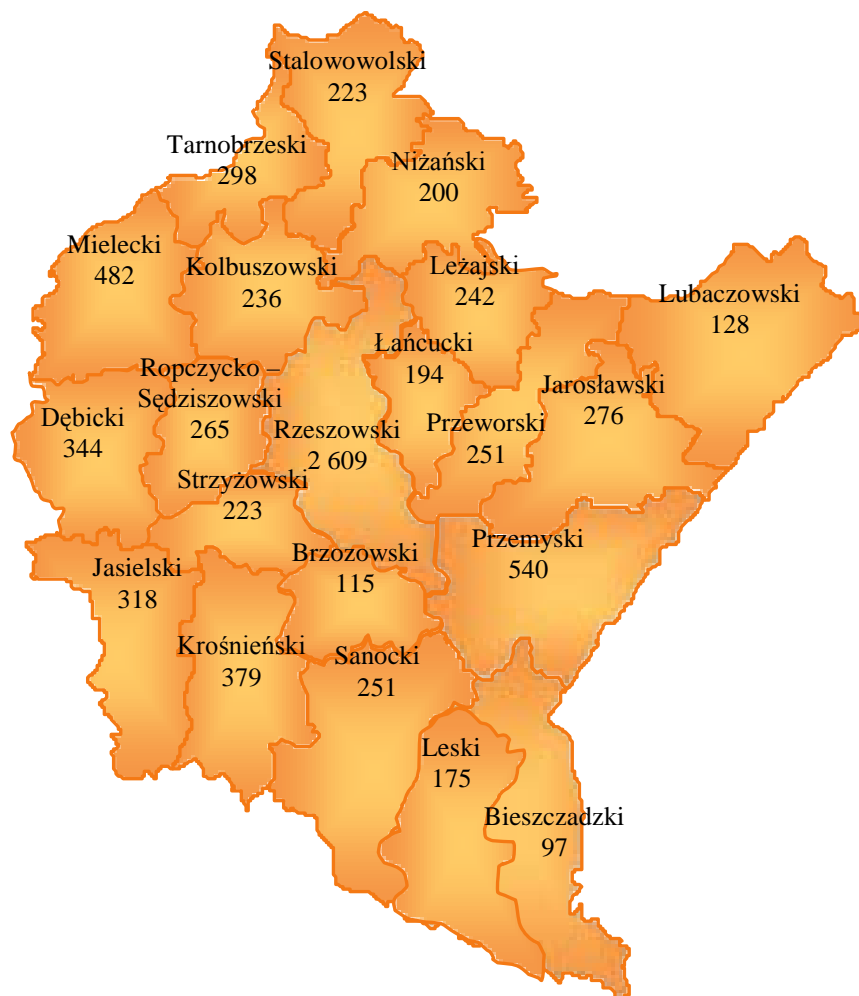
Nabory wniosków o dofinansowanie

W odpowiedzi na **112 konkursów** ogłoszonych w latach 2007-2012, dla których zakończona została ocena formalna, zostało złożonych **10 490 wniosków o dofinansowanie** z czego ponad **7,8 tys. wniosków** pochodziło od beneficjentów posiadających siedzibę na terenie Województwa Podkarpackiego. Łączna wartość złożonych wniosków o dofinansowanie to ponad **7,2 mld zł**, kwota ta ponad trzykrotnie przekracza wartość przyznanej alokacji.

Tabela przedstawia tempo ogłaszania konkursów w latach 2007-2012.

Lata \ Priorytet	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Priorytet VI	1	6	5	3	1	5
Priorytet VII	0	4	4	5	8	2
Priorytet VIII	1	6	9	7	7	4
Priorytet IX	1	6	8	4	10	9
Razem	3	22	26	19	26	20
Łącznie	116					

Mapa aktywności podkarpackich projektodawców



Liczba zawartych umów w latach 2007-2012

Zamieszczona poniżej tabela zawiera szczegółowe informacje dotyczące ilości oraz wartości podpisanych umów, w podziale na poszczególne Działania i Poddziałania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Podkarpackim wg stanu na 21.09.2012 r.

Priorytet	Działanie	Poddziałanie	Liczba umów	Wartość podpisanych umów (PLN)
Priorytet VI	Działanie 6.1	Poddziałanie 6.1.1	126	111 037 023
		Poddziałanie 6.1.2	42	24 611 696
		Poddziałanie 6.1.3	21	439 158 749
	Działanie 6.2	-	19	102 257 569
	Działanie 6.3	-	34	1 586 266
Ogółem			242	678 651 303
Priorytet VII	Działanie 7.1	Poddziałanie 7.1.1	145	111 840 903
		Poddziałanie 7.1.2	25	36 811 688
		Poddziałanie 7.1.3	1	12 186 856
	Działanie 7.2	Poddziałanie 7.2.1	81	83 700 535
		Poddziałanie 7.2.2	19	40 992 489
	Działanie 7.3	-	69	3 114 500
Ogółem			340	288 646 971
Priorytet VIII	Działanie 8.1	Poddziałanie 8.1.1	236	200 898 518
		Poddziałanie 8.1.2	41	51 635 894
		Poddziałanie 8.1.3	2	1 063 596
		Poddziałanie 8.1.4	2	4 244 384
	Działanie 8.2	Poddziałanie 8.2.1	4	1 712 070
		Poddziałanie 8.2.2	2	39 990 723
Ogółem			287	299 545 185
Priorytet IX	Działanie 9.1	Poddziałanie 9.1.1	230	72 204 598
		Poddziałanie 9.1.2	382	118 770 874
		Poddziałanie 9.1.3	5	22 084 850
	Działanie 9.2	-	88	114 099 737
	Działanie 9.3	-	14	6 213 032
	Działanie 9.4	-	35	23 904 470
	Działanie 9.5	-	170	16 136 154
Ogółem			942	373 413 715

Ogółem podpisanych zostało **1 793 umowy** na łączną kwotę **1 640 257 174 PLN**.

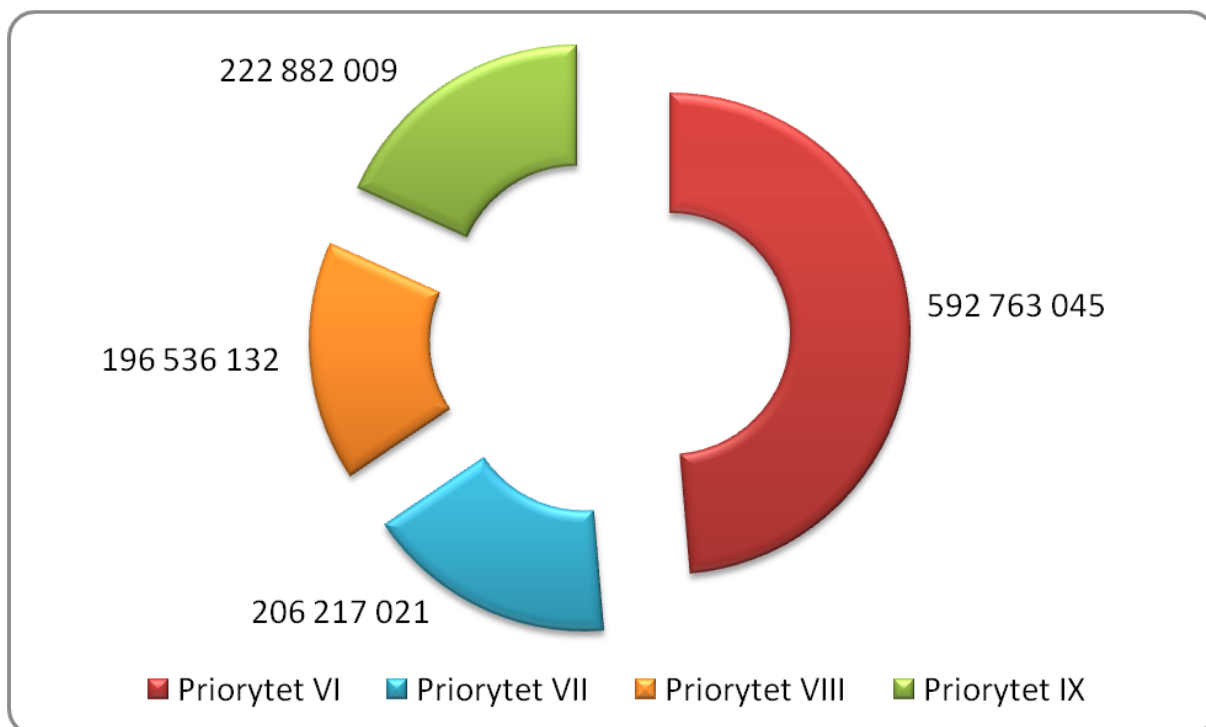
Największy udział procentowy w ilości podpisanych umów ma Priorytet IX – 52%, w następnej kolejności Priorytet VII – 19%, Priorytet VIII – 16% oraz Priorytet VI – 13%.

W odniesieniu do wartości podpisanych umów, największy udział w kwocie ogólnej ma Priorytet VI – 41%, kolejne miejsca zajmują: Priorytet IX – 23%, Priorytet VII i Priorytet VIII – po 18%.

Kwoty wydatków uznanych za kwalifikowane z wniosków o płatność

Wykres przedstawia kwoty wydatków kwalifikowanych rozliczonych wnioskami o płatność w podziale na Priorytety wg stanu na 21.09.2012 r.

Łączna kwota wydatków kwalifikowanych wynosi **1 218 398 207 PLN**.



Kwota wydatków rozliczonych wnioskami o płatność stanowi **ogółem 74%** w odniesieniu do wartości podpisanych umów. W poszczególnych Priorytetach stopień rozliczenia wydatków kształtuje się na następującym poziomie:

- Priorytet VI – **87%**,
- Priorytet VII – **71%**,
- Priorytet VIII – **66%**,
- Priorytet IX – **60%**.

Wielkość środków przekazanych do certyfikacji

Według informacji przygotowanej przez IZ dot. poziomu certyfikacji wydatków na dzień 30 czerwca 2012 r. **wartość wydatków certyfikowanych do KE** w Województwie Podkarpackim wyniosła **99 929 589 PLN**, co stanowi obecnie **133%** alokacji przewidzianej na komponent regionalny do wykorzystania do końca 2012 r.

Pozycja Podkarpackiego na tle kraju

(informacja opracowana przez IZ, pobrana ze strony www.efs.gov.pl)

Województwo Podkarpackie od początku realizacji Programu znajduje się w czołówce województw kraju pod względem wykorzystania alokacji przewidzianej na lata 2007-2013. Przez większą część 2010 roku – od lutego do października oraz od kwietnia do sierpnia 2011 r. – Podkarpackie było liderem w rankingu mierzącym postęp realizacji PO KL, prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą. Obniżenie pozycji województwa w rankingu od końca 2011 r. wynika z faktu zwiększenia całości alokacji na komponent regionalny PO KL o dodatkowe środki z Krajowej Rezerwy Wykonania (kwota ponad 42 mln Euro) i automatycznego obniżenia się wskaźników związanych z wykorzystaniem środków, ich zakontraktowaniem, czy rozliczeniem – odnoszących się do zwiększonej o KRW puli środków finansowych na realizację komponentu regionalnego PO KL.

Zgodnie z analizą postępu finansowego realizacji PO KL – przeprowadzanej przez Instytucję Zarządzającą wg stanu na dzień 31 sierpnia 2012 roku Województwo Podkarpackie zajmuje:

- **szóste miejsce** pod względem stopnia wykorzystania alokacji w procesie płatności – 56,9% (pierwsze miejsce zajmuje województwo łódzkie – 60,9%, drugie – świętokrzyskie – 60%, trzecie – pomorskie – 59,4%),
- **siódme miejsce** pod względem stopnia wykorzystania alokacji przewidzianej na lata 2007-2013 – 74,6% (pierwsze miejsce zajmuje województwo mazowieckie – 82,8%, drugie – pomorskie – 79%, trzecie – małopolskie – 78,8%),
- **dziwiaste miejsce** w kraju pod względem ilości podpisanych umów – 1 768 (pierwsze miejsce zajmuje województwo mazowieckie – 4 102, drugie – śląskie – 2 943, trzecie – łódzkie – 2 670).

Efekty wdrażania PO KL w Województwie Podkarpackim (wg stanu na 30.06.2012)

Realizacja Programu to przede wszystkim wsparcie kierowane bezpośrednio do mieszkańców województwa, w tym znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy. Wsparcie na rzecz obszaru edukacji, poczynając od przedszkolnej na edukacji osób dorosłych kończąc. Pomoc udzielana jest przedsiębiorstwom przechodzącym procesy zmian i restrukturyzacji oraz pracownikom zagrożonym zwolnieniami. Wsparcie kierowane jest także na rzecz pracowników w zakresie ich specjalizacji, uzupełniania kwalifikacji zawodowych pod potrzeby zmian technologicznych dokonywanych w przedsiębiorstwach. Wielokierunkowe formy pomocy adresowane są również do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Jednym z wymiernych efektów realizacji projektów współfinansowanych z EFS są rezultaty, jakie osiągnięte zostały w wyniku udzielonego wsparcia. Trzeba jednak zaznaczyć, że niektóre efekty związane z dokonanymi dzięki wsparciu z PO KL zmianom w postawach osób, ich kwalifikacjach i umiejętnościach nie zawsze da się „zmierzyć”, na wiele efektów trzeba też będzie poczekać. Zatem poniżej przedstawione zostały jedynie niektóre efekty dofinansowania projektów realizowanych w ramach poszczególnych Priorytetów.

- **Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich**

- 1) **62 417 osób wzięło udział w realizowanych projektach**, w tym m. in.:
 - 58 829 osób bezrobotnych,
 - 1 340 osób niepełnosprawnych,
 - 36 482 osoby z terenów wiejskich,
- 2) **24 924 osoby zostały objęte Indywidualnym Planem Działania**,
- 3) **169 pracowników Państwowych Służb Zatrudnienia wzięło udział w szkoleniach z obszaru regionalnego rynku pracy**,
- 4) **9 696 osób uzyskało środki na podjęcie działalności gospodarczej**, w tym m. in.:
 - 152 osoby niepełnosprawne,
 - 2 627 osób długotrwale bezrobotnych,
 - 5 631 osób z terenów wiejskich,
 - 543 osoby w wieku 50-64 lat,
- 5) zrealizowano **34 projekty wspierające rozwój inicjatyw lokalnych**.

- **Priorytet VII Promocja integracji społecznej**

- 1) **29 737 osób wzięło udział w realizowanych projektach**, w tym m. in.:
 - 14 244 osoby bezrobotne,
 - 4 190 osób niepełnosprawnych,
 - 17 036 osób z terenów wiejskich,
- 2) **13 490 klientów instytucji pomocy społecznej zostało objętych kontraktami socjalnymi**,
- 3) **4 841 osób zagrożonych wykluczeniem społecznym** otrzymało wsparcie w ramach Priorytetu,
- 4) powstało **15 podmiotów ekonomii społecznej utworzonych dzięki wsparciu z EFS**,
- 5) zrealizowano **67 projektów wspierających rozwój inicjatywy na rzecz aktywizacji i integracji społeczności lokalnych**,
- 6) w ramach realizowanych projektów powstały:
 - 2 Zakłady Aktywności Zawodowej (Wola Żyrakowska, Oleszyce),
 - 2 Centra Integracji Społecznej (Rzeszów, Przemyśl),
 - 5 Klubów Integracji Społecznej (Ropczyce, Ustrzyki Dolne, Wysoka, Kąkolówka, Nowa Sarzyna),
 - Centrum Aktywności Zawodowej (Jasło),
 - 2 świetlice terapeutyczne (Stalowa Wola, Nisko).

- **Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki**

- 1) **41 720 osób wzięło udział w realizowanych projektach**, w tym m. in.:
 - 562 osoby samozatrudnione,
 - 5 163 osoby zatrudnione w mikroprzedsiębiorstwach,
 - 8 291 osób zatrudnionych w małych przedsiębiorstwach,
 - 6 803 osoby zatrudnione w średnich przedsiębiorstwach,
 - 11 947 osób zatrudnionych w dużych przedsiębiorstwach,
 - 135 osób niepełnosprawnych,
- 2) **35 804 osoby zakończyły udział w projektach szkoleniowych**,
- 3) **3 036 przedsiębiorstw** zostało objętych wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych,
- 4) **315 pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach**, zostało objętych działaniami szybkiego reagowania,
- 5) **153 osoby zostały objęte wsparciem w zakresie rozpoczynania własnej działalności gospodarczej typu spin off lub spin out**,
- 6) **149 doktorantów** otrzymało stypendia naukowe,
- 7) **95 osób otrzymało środki na podjęcie działalności gospodarczej**,
- 8) utworzono **117 miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej**.

- **Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach**

- 1) **64 250 osób wzięło udział w realizowanych projektach**, w tym m. in.:
 - 3 256 osób bezrobotnych,
 - 49 866 osób uczących lub kształcących się,
 - 377 osób niepełnosprawnych,
 - 84 osoby należące do mniejszości narodowych i etnicznych,
 - 42 414 osób z terenów wiejskich,
- 2) **362 ośrodki wychowania przedszkolnego** uzyskały wsparcie w ramach Priorytetu,

- 3) **13 922 dzieci w wieku 3-5 lat** uczestniczyło w różnych formach edukacji przedszkolnej na obszarach wiejskich,
- 4) **535 szkół** (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne) zrealizowało projekty rozwojowe,
- 5) **102 szkoły i placówki kształcenia zawodowego** wdrożyły programy rozwojowe,
- 6) **58 szkół i placówek kształcenia zawodowego** współpracowało z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych,
- 7) **1 475 nauczycieli** uczestniczyło w doskonaleniu zawodowym,
- 8) zrealizowano **167 oddolnych inicjatyw społecznych**.

III. Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007 - 2013 (PO RPW)

Instytucja Zarządzająca – Minister Rozwoju Regionalnego
Instytucja Pośrednicząca – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

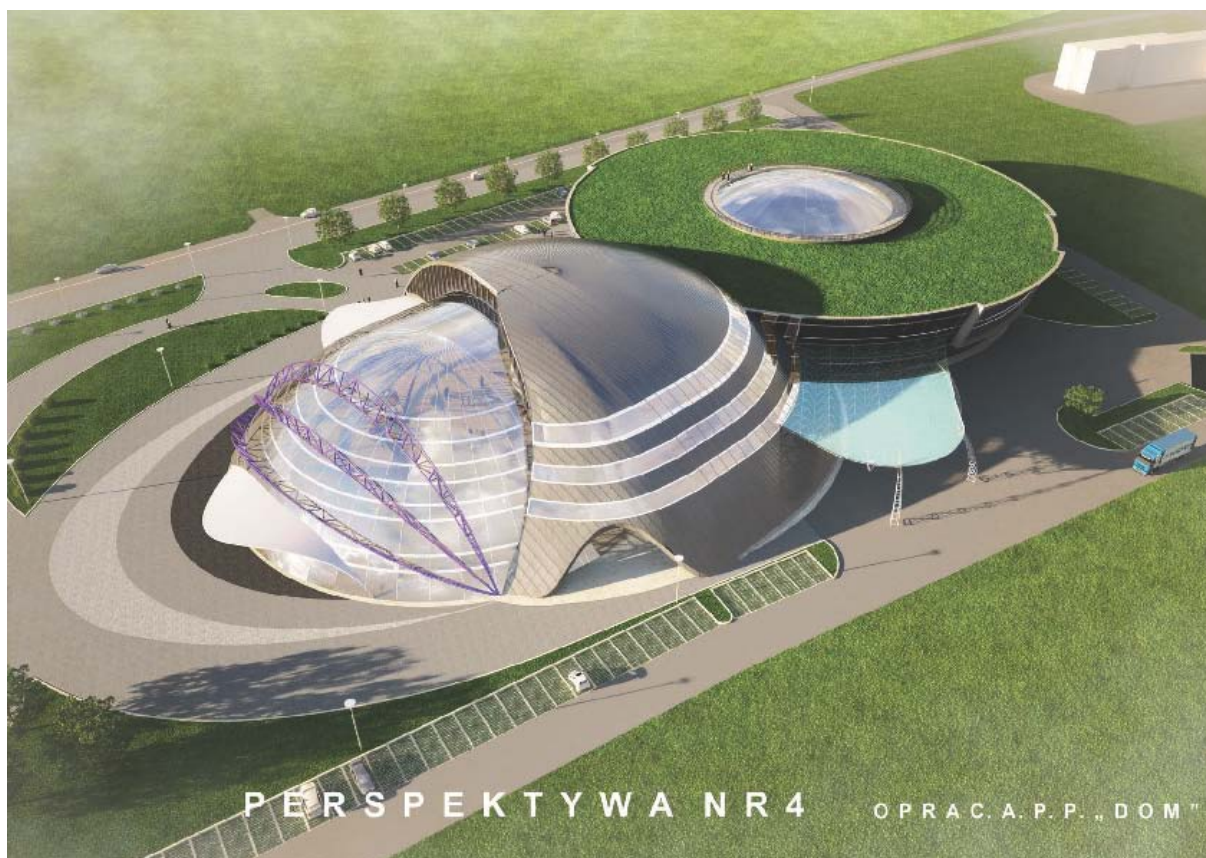
W ramach PO RPW zakłada się realizację 30 projektów. W chwili obecnej realizowanych jest 29 projektów, jeden projekt jest po ocenie formalnej.

Liczba oraz wartość zawartych umów w PO RPW stan na 30.09.2012 r.

Oś priorytetowa/działanie	Liczba projektów	Całkowita wartość projektów w PLN	Wnioskowana kwota wsparcia w PLN
Oś priorytetowa I Nowoczesna gospodarka	21	1 169 736 244,52	815 789 601,25
Działanie I.1 Infrastruktura uczelni	7	436 311 585,65	371 356 039,07
Działanie I.3 Wspieranie innowacji	14	733 424 658,87	444 433 562,18
Oś priorytetowa II Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego	1	294 727 169,64	228 548 029,23
Działanie II.1 Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej	1	294 727 169,64	228 548 029,23
Oś priorytetowa III Wojewódzkie ośrodki wzrostu	2	517149430,91	344197399,00
Działanie III.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego	1	415 069 188,91	311 117 157,00
Działanie III.2 Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej	1	102 080 242,00	33 080 242,00
Oś priorytetowa IV Infrastruktura transportowa	5	961 065 932,62	544 727 021,58
Działanie IV.1 Infrastruktura drogowa	5	961 065 932,62	544 727 021,58
Oś priorytetowa V Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne	1	65 919 922,77	62 316 651,37
Działanie V.2 Trasy rowerowe	1	65 919 922,77	62 316 651,37
Suma	30	3 008 598 700,46	1 995 578 702,43

20 stycznia 2012 roku Województwo Podkarpackie podpisało umowę dotyczącą przygotowania projektu indywidualnego pt. „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego” z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (tzw. pre – umowa).

Wniosek o dofinansowanie projektu przeszedł pozytywną ocenę formalną 26 października 2012 r. i został przekazany do oceny merytorycznej.



W dniu 31 sierpnia 2012 r. podpisana została kolejna umowa na realizację projektu pn.:
„Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - Województwo Podkarpackie”

Beneficjentem projektu jest Województwo Podkarpackie. Przedmiotem projektu jest przygotowanie odcinka ponadregionalnej trasy rowerowej przebiegającej przez Województwo Podkarpackie. Całkowita długość trasy szacowana jest na 428,2 km.

Uproszczony opis lokalizacji trasy:

Narol > Horyniec – Zdrój > Lubaczów > Wielkie Oczy > Radymno > Stubno > Orły > Żurawica > Wyszatyce > Przemyśl > Krasieczyn > Krzywczyna > Dubiecko > Bircza > Nozdrzec > Dynów > Błażowa > Lubenia > Siedliska > Niebylec > Czudec > Boguchwała > Rzeszów > Kraczkowa > Łańcut > Medynia Głogowska > Góra > Leżajsk > Łukowa > Sarzyna > Kopki > Rudnik nad Sanem > Ulanów > Zarzecze > Pysznica > Jastkowice > Radomyśl nad Sanem > Zaleszany > Trześć.

Na liście projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Rozwoju Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013 wg stanu na sierpień 2012 r. znajdują się jeszcze 3 projekty, będące na liście rezerwowej:

1. „Audytorium Podkarpackie” w ramach działania 3.2 Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej gdzie wnioskodawcą jest Audytorium Podkarpackie Sp. z o.o. sp. komandytowa – akcyjna. Celem projektu jest utworzenie w regionie centrum konferencyjno – wystawienniczego.

2. „Budowa drogi obwodowej miasta Przemyśla łączącej drogę krajową nr 28 z drogą wojewódzką nr 885” w ramach działania 4.1 Infrastruktura drogowa, gdzie instytucją odpowiedzialną za realizację jest Miasto Przemyśl.
3. „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20 + 636 do ulicy Dębickiej w km 38 + 522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi – etap II” w ramach działania 4.1 Infrastruktura drogowa gdzie instytucją odpowiedzialną za realizację jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

IV. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013 (PO IG)

Instytucja Zarządzająca – Minister Rozwoju Regionalnego

Instytucja Pośrednicząca – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

W ramach PO IG zakłada się realizację 646 projektów.

Największy projekt realizowany w Województwie Podkarpackim w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka realizowany będzie w Chmielowie gmina Nowa Dęba. 22 grudnia 2011 r. firma Pilkington Automotive Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Sandomierzu podpisała umowę o dofinansowanie projektu pt. „Budowa nowego zakładu produkcji innowacyjnych szyb dla branży motoryzacyjnej” w ramach działania 4.5 „Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki” Poddziałanie 4.5.1. „Wsparcie inwestycji w sektorze produkcyjnym”. Całkowita wartość projektu opiewa na kwotę 380 726 820,00 PLN, a dofinansowanie 92 848 200,00 PLN.

Liczba oraz wartość zawartych umów w PO IG stan na 30.09.2012 r.

Oś priorytetowa/działanie	Liczba projektów	Całkowita wartość projektów w PLN	Wnioskowana kwota wsparcia w PLN
Oś priorytetowa 1. Badania i rozwój nowoczesnych technologii	35	162 778 257,03	71 272 612,44
Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R	1	38 953 989,97	36 355 409,00
Oś priorytetowa 3. - Kapitał dla innowacji	9	6 959 594,13	4 926 634,13
Oś priorytetowa 4. - Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia	107	2 594 421 584,22	1 029 673 304,22
Oś priorytetowa 5 Dyfuzja innowacji	17	29 316 049,47	28 957 014,81
Oś priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym	182	108 458 788,70	36 566 646,10
Oś priorytetowa 8. - Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki	295	234 488 390,76	157 955 424,55
SUMA	646	3 175 376 654,28	1 365 707 045,26

28 marca 2012 r. Ośrodek Wypoczynkowy „Arlamów” S.A. podpisał umowę na dofinansowanie projektu pt. „Wschodnioeuropejskie Centrum Kongresowo - Sportowe Arlamów”. Całkowita wartość projektu 67 508 543,00 PLN, z czego dofinansowanie 16 151 200,00 PLN.

Po zakończeniu prac, Wschodnioeuropejskie Centrum Kongresowo-Sportowe "Arłamów" będzie miało między innymi:

- 500 miejsc noclegowych w ponad 200 pokojach.
- kompleks SPA (baseny, sauny, jacuzzi, gabinety kosmetyczne, odnowy biologicznej i masażu).
- kompleks konferencyjny (sale konferencyjne i wielofunkcyjne o łącznej powierzchni blisko 1600 metrów kwadratowych).
- 3 restauracje i bar nocny z kręgielnią oraz salą bilardową.
- wewnętrzny dziedziniec - patio o powierzchni prawie 2,5 m kw. (do organizacji wystaw, prezentacji, koncertów, a na co dzień służący, jako... wielopoziomowa kawiarnia).
- kompleks sportowy (hala sportowa, kryte i odkryte korty tenisowe, korty do squash'a, siłownia, sala do fitness'u, strzelnica, kryta ujeżdżalnia, pełnowymiarowe boisko do piłki nożnej, akademia golfa, boiska wielofunkcyjne, park linowy, oznaczone trasy do nordic walking).
- kompleks narciarski (2 wyciągi orczykowe, 3 trasy zjazdowe, trasa biegowa, wypożyczalnia sprzętu itp.). (Źródło: www.nowiny24.pl)



Źródło: <http://www.urbanity.pl/zdjecie45680/ustrzyki-dolne>

Liczba oraz wartość zawartych umów w PO liŚ stan na 30.09.2012 r.

Oś priorytetowa/działanie	Liczba projektów	Całkowita wartość projektu w PLN	Wnioskowana kwota wsparcia w PLN
I. Gospodarka wodno-ściekowa	8	458 923 992,96	221 078 695,79
II. Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi	1	22 265 411,29	15 393 250,55
III. Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska	1	66 945 777,12	52 564 230,75
IV. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska	18	55 704 403,41	13 642 917,79
V. Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych	15	20 923 991,95	18 757 535,02
VI. Drogowa i lotnicza sieć TEN-T	5	8 196 837 464,70	5 414 443 200,40
VII. Transport przyjazny środowisku	2	2 361 638 669,23	1 566 491 879,69
VIII. Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe	5	509 254 806,56	449 309 654,37
IX. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna	8	635 711 579,38	181 057 470,57
X. Bezpieczeństwo energetyczne, w tym dywersyfikacja źródeł energii	1	493 978 450,00	62 862 127,05
XI. Kultura i dziedzictwo kulturowe	2	51 723 218,70	38 071 035,67
XII. Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia	14	82 510 682,96	58 813 037,26
XIII. Infrastruktura szkolnictwa wyższego	3	116 840 112,40	111 695 574,22
SUMA	83	13 073 258 560,65	8 204 180 609,12

VI. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013

Instytucja Zarządzająca - Minister Rolnictwa i Rozwoju wsi
Instytucja Wdrażająca – Samorząd Województwa Podkarpackiego

PODZIAŁ ŚRODKÓW PROW NA LATA 2007-2013 W RAMACH DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie podziału środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (Dz. U. 2012 poz. 866) limity środków przyznanych dla wnioskodawców z województwa podkarpackiego w ramach poszczególnych działań przedstawiają się następująco:

- działanie 313, 322,323 „Odnowa i rozwój wsi” – 30 157 017,00 euro (*124 117 085,30 ZŁ)
- działanie 321 Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej – 82 982 921,00 euro (*345 176 060,ZŁ)
- działania 125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa:
 - a) scalanie gruntów – 17 088 000,00 euro (*70 805 836,80 ZŁ)
 - b) gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi – 16 264 710,00 euro (*67 394 452,36 ZŁ)

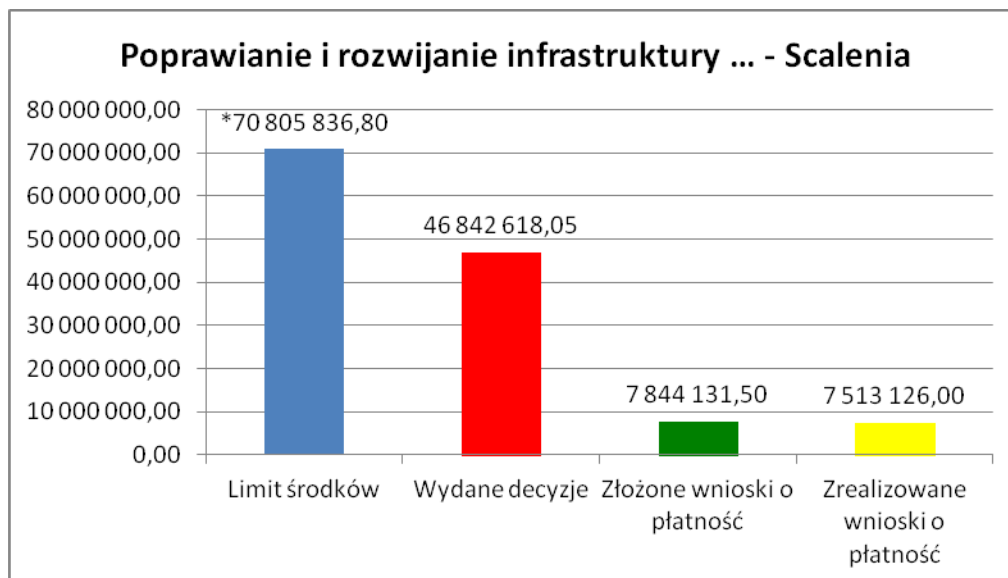
OPIS REALIZACJI DZIAŁAŃ W RAMACH ZADAŃ DELEGOWANYCH DO SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa

Schemat I – Scalanie gruntów.

Łącznie Samorząd Województwa Podkarpackiego w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa” w zakresie Schematu I wydał **12 decyzji** o całkowitej wartości wynoszącej: 88 839 524, 42 zł, w tym z EFRROW pochodzi kwota: **46 842 618,05 zł**.

* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień 2012-10-02



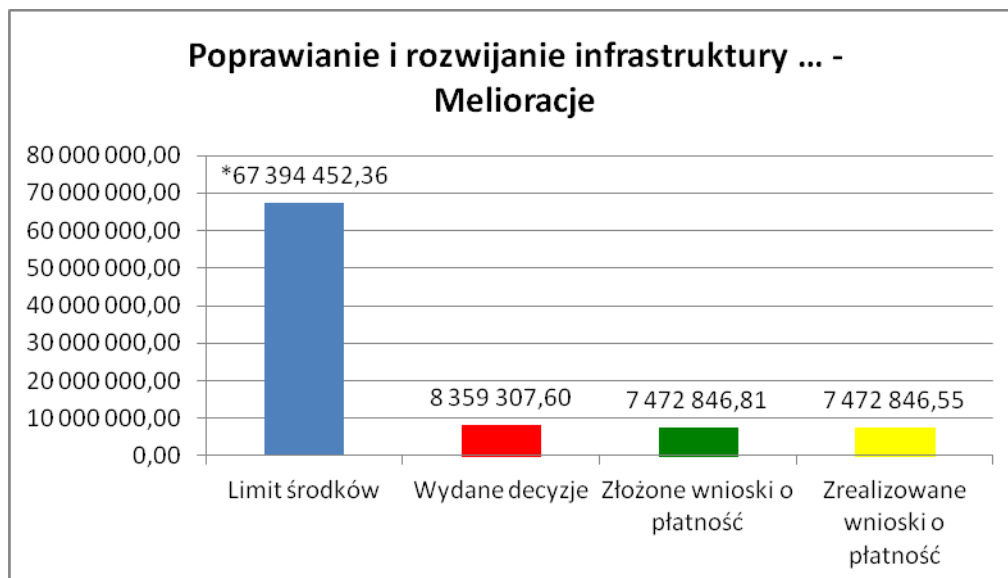
* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień 2012-10-02

Do końca września 2012 r. dla Schematu I wpłynęło 24 wnioski o płatność na łączną wartość: 10 496 493, 00 zł (w tym środki EFRROW wynoszą: 7 844 131, 50 zł). Do tej pory zrealizowanych zostało 22 płatności o wartości całkowitej: 10 052 326, 00 zł, z czego dofinansowanie ze środków unijnych stanowi kwotę: 7 513 126, 00 zł.

Schemat II – Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi.

Wartość całkowita operacji na które zostały wydane decyzje w obu naborach wniosków w zakresie Schematu II wynosi: **14 083 089,05 zł**, w tym kwota dofinansowania to: **8 359 307,60 zł**. Do dnia 30.09.2012 r. wpłynęło 5 wniosków o płatność na kwotę: 12 629 293,28 zł, w tym środki pochodzące z funduszu rolnego to: 7 472 846,81 zł. Obecnie 2 inwestycje zostały zrealizowane. Wartość zakończonych zadań wynosi: 8 385 833,05 zł, kwota dofinansowania stanowi wartość: 4 885 370,80 zł.

W dniu 21 września 2012 r. Samorząd Województwa Podkarpackiego wyznaczył kolejny termin naboru wniosków o pomoc w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” w zakresie Schematu II objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Uprawnieni beneficjenci mogą składać wnioski o dofinansowanie w terminie od 8 października 2012 r. do 22 października 2012r.



* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień 2012-10-02

Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej

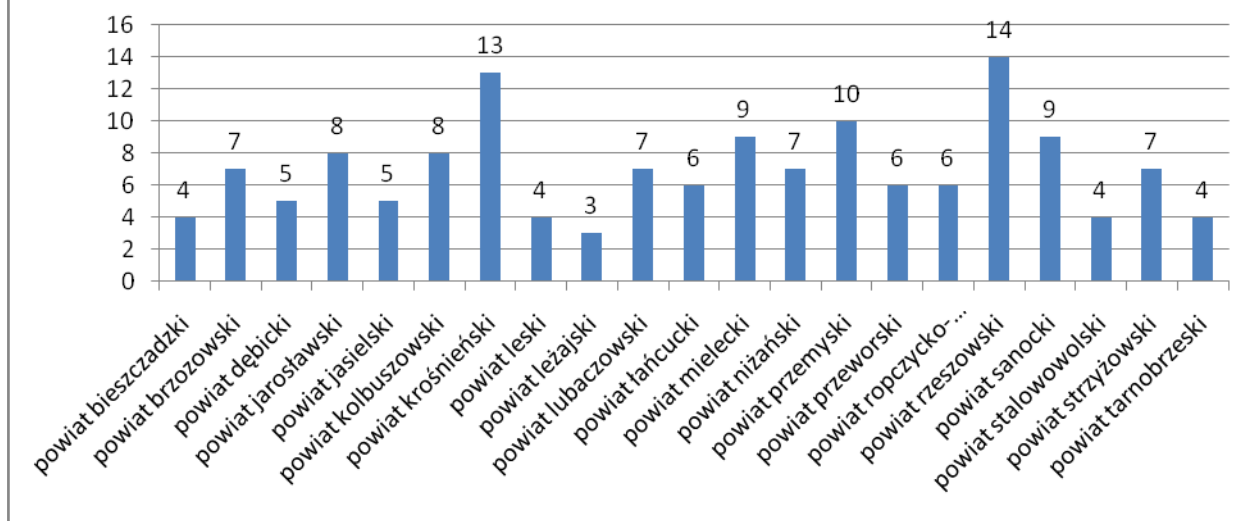
Liczba złożonych wniosków przez uprawnionych beneficjentów w ramach naborów kształtuje się następująco:

W ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” w pierwszym naborze wpłynęło 146 wniosków. Łączna kwota wnioskowanej pomocy dla operacji wynosiła: 281 402 738 zł.

Liczbę i wartości złożonych wniosków w pierwszym naborze ilustruje poniższa tabela.

Zakres operacji	Liczba złożonych wniosków	Wartość całkowita projektów	Wnioskowana kwota pomocy
systemy zbiórki i segregacji odpadów	25	9 009 434,06	4 242 783,00
gospodarka wodno-ściekowa	115	605 357 061,94	273 367 762,00
wytwarzanie lub dystrybucja energii ze źródeł odnawialnych (źródła odnawialne)	6	6 215 956,27	3 792 193,00
Razem	146	620 582 452,27	281 402 738,00

**Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej
Liczba złożonych wniosków w poszczególnych powiatach (nabór I)**

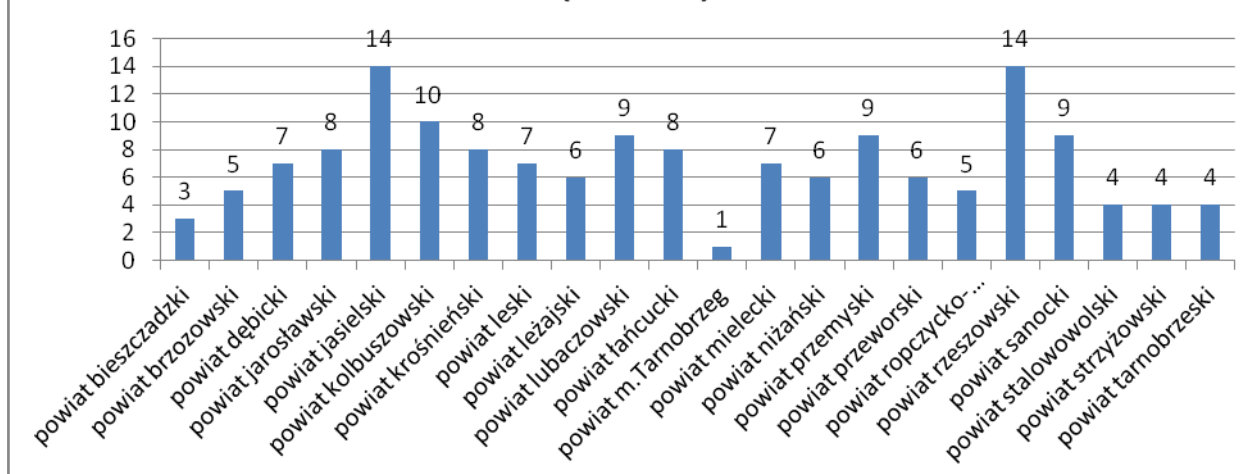


W drugim naborze wniosków ogłoszonym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w ramach działania wpłynęło 154 wnioski o dofinansowanie. Łączna kwota wnioskowanej pomocy dla tych operacji wynosiła: 247 311 946, 07 zł.

Liczbę i wartości złożonych wniosków w drugim naborze ilustruje poniższa tabela.

Zakres operacji	Liczba złożonych wniosków	Wartość całkowita projektów	Wnioskowana kwota pomocy
systemy zbiórki i segregacji odpadów	23	5 981 10,08	3 529 632,00
gospodarka wodno-ściekowa	110	495 643 862,04	228 184 513,07
budowy, przebudowy, remontu lub wyposażenia targowisk stałych.	21	29 915 682,04	15 597 801,00
Razem	154	585 370 552,08	247 311 946,07

Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej Liczba złożonych wniosków w poszczególnych powiatach (nabórII)



Według stanu na dzień 30 września 2012 r. łączna wartość całkowita podpisanych **240 umów** w ramach przeprowadzonych naborów wniosków o dofinansowanie operacji wynosi: **725 772 857, 60 zł**, w tym kwota dofinansowania to: **327 709 786,00 zł**.

Do tej pory do Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich wpłynęło 164 wnioski o płatność na kwotę: 322 430 809,68 zł (z czego wartość dofinansowania z EFRROW obejmuje kwotę: 156 546 863,10 zł). W tym czasie 159 płatności zostało zrealizowanych (kwota dofinansowania z EFRROW to: 153 385 748,41 zł), natomiast 108 zadań zostało zakończonych na całkowitą wartość operacji wynoszącą: 267 789 270,24 zł. Suma dofinansowania do zrealizowanych inwestycji wynosi: 130 994 068,05 zł. Obecnie trwają przygotowania do wdrożenia nowego zakresu w ramach przedmiotowego działania dotyczącego budowy infrastruktury szerokopasmowego Internetu.

W dniu 21 września 2012 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego ustalił kryterium regionalne oceny operacji w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie operacji dotyczących budowy, przebudowy, remontu lub wyposażenia targowiska stałego. Równocześnie ogłoszony został kolejny nabór wniosków w przedmiotowym zakresie obejmujący okres od 8 października 2012 r. do 22 października 2012r.

Odnowa i rozwój wsi

W dniu 14 stycznia 2009 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego ogłosił „kryterium regionalne” oraz termin pierwszego naboru wniosków dla działania 313, 322, 323 „Odnowa i rozwój wsi” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

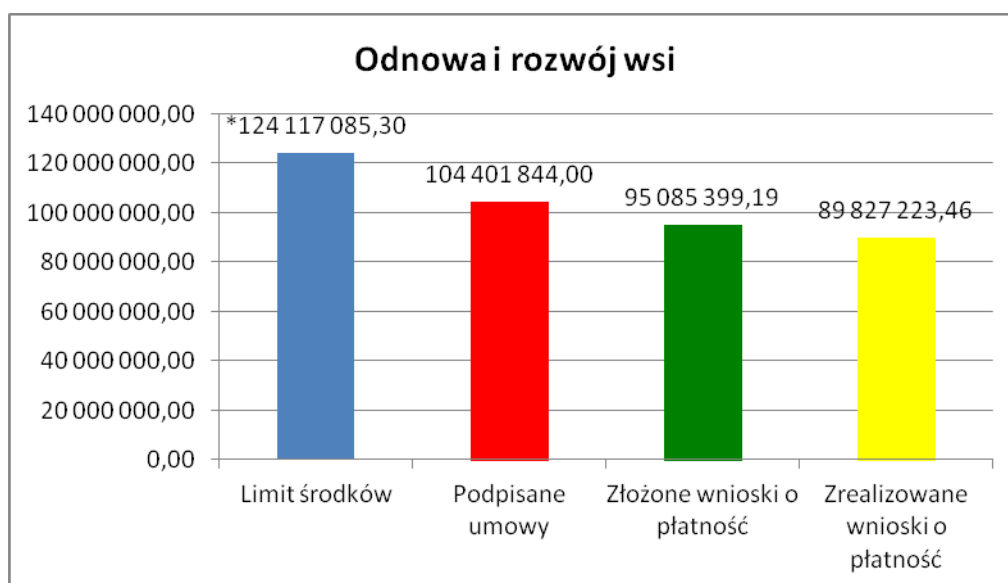
Łącznie w pierwszym i drugim naborze do SWP wpłynęło 428 wniosków w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”, jednak 2 z nich (złożone w ramach I naboru) zostały wycofane jeszcze w trakcie trwania naboru. Łączna kwota wnioskowanej pomocy dla przedłożonych wniosków wyniosła: 141 192 277, 45 zł.

Podział wniosków ze względu na rodzaj wnioskodawców przedstawiał się następująco:

Łącznie zawarto **386 umów**, wg stanu na dzień 30 września 2012 r. gdzie całkowita wartość wynosi: 199 571 594, 57 zł w tym dofinansowanie z EFRROW stanowi kwotę: **104 401 844, 00 zł**. W chwili obecnej trwa realizacja przez beneficjentów poszczególnych operacji zgodnie z podpisanymi umowami.

Do końca III kwartału 2012 r. do UMWP wpłynęło 414 wniosków o płatność na kwotę: 179 813 607, 44 zł (w tym wartość dofinansowania z Programu stanowi: 95 085 399, 19 zł), z czego 393 płatności zostało zrealizowanych (pomoc ze środków EFRROW do zapłaconych projektów wynosi: 89 827 223, 46 zł).

W okresie tym 330 zadań zostało zakończonych na wartość całkowitą operacji wynoszącą: 160 674 762, 91 zł, w tym z EFRROW pochodzi kwota: 85 384 931, 46 zł.



* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień 2012-10-02

Oś 4 LEADER

W dniu 5 maja 2009 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonał wyboru LGD do realizacji LSR. W wyniku naboru wniosków na wybór Lokalnej Grupy Działania do realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju w ramach Osi IV LEADER Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, który został ogłoszony w dniu 30 września 2008 r., obejmującego okres od 17 listopada 2008 r. do 13 stycznia 2009 r., w dniu 21 maja 2009 r. podpisano stosowne umowy na łączną kwotę: 210 004 310 zł pomiędzy Samorządem Województwa Podkarpackiego, a 31 poszczególnymi Lokalnymi Grupami Działania. W dniu 18.01.2011 r. został podpisany Aneks do umowy z Lokalną Grupą Działania „Partnerstwo dla Rozwoju Obszarów Wiejskich Ekonomia – Nauka – Tradycja PROWENT w ramach, którego do LGD zostały dołączone 3 gminy z województwa małopolskiego: Radogoszcz, Dąbrowa Tarnowska i Szczucin. W związku z tym wartość podpisanych umów wynosi na dzień 30.09.2012 r. wynosi: 216 094 185, 00 zł.

Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413

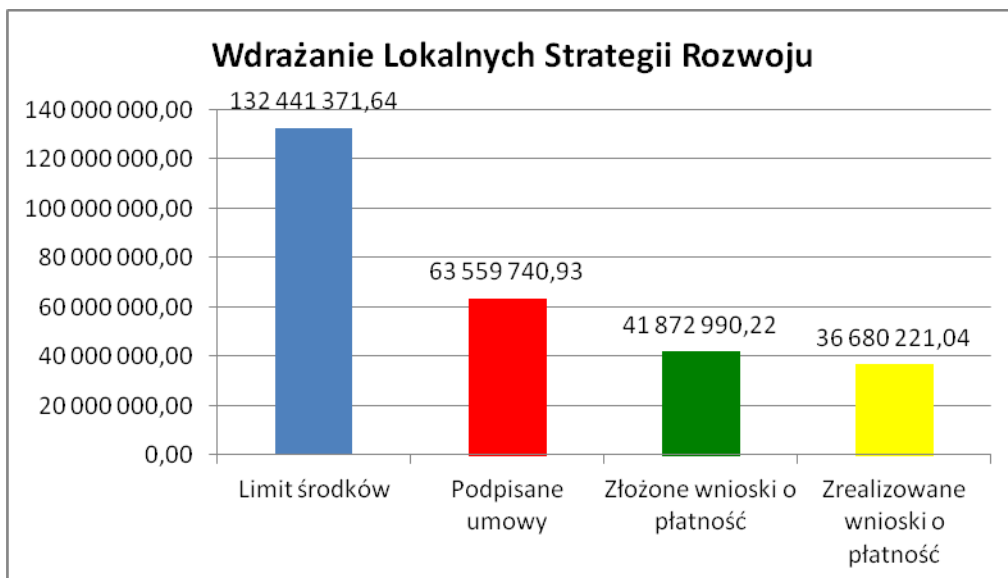
W ramach tego działania poszczególne LGD ogłosiły nabory wniosków do realizacji Lokalnych Strategii Rozwoju. Nabory te są ogłaszane zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik do umowy, która została zawarta pomiędzy Samorządem Województwa, a daną Lokalną Grupą Działania.

Do dnia końca czerwca 2012 r. Lokalne Grupy Działania w ramach rozstrzygniętych naborów przekazały do Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich łącznie 2 391 wniosków o wartości: 244 392 315, 01 zł (466 – odnowa wsi, 1925 – małe projekty), na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania: 133 112 280, 87 zł (w tym 97 146 370, 59 zł – odnowa wsi, 35 965 910,28 zł – małe projekty).

Od momentu wdrażania Programu do tej pory podpisano łącznie **860 umów** na łączną kwotę pomocy wynoszącą: **63 559 740,93 zł**.

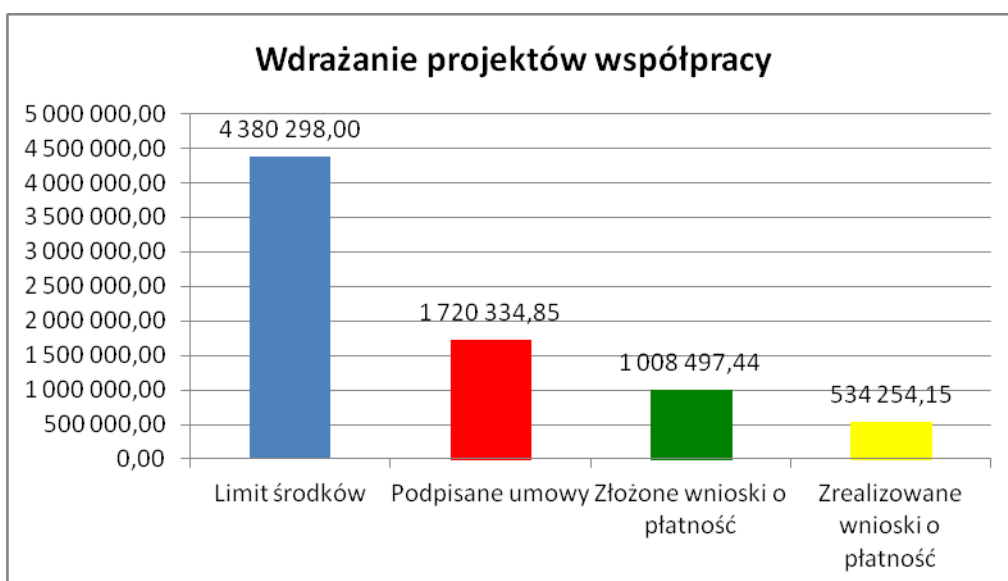
Dotychczas do Departamentu PROW wpłynęło 699 wniosków o płatność na całkowitą kwotę: 72 715 412, 84 zł, wartość dofinansowania do przedłożonych płatności wynosi: 41 872 990, 22 z czego 619 zostało już zapłaconych (kwota dofinansowania do tych zadań to: 36 680 221, 04 zł).

Do końca września 2012 roku 537 inwestycji zostało zakończonych na całkowitą wartość operacji stanowiącą: 58 242 222, 80 zł. Suma dofinansowania do zrealizowanych operacji w ramach przedmiotowego działania wynosi: 33 374 728, 31 zł.



Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.

W ramach działania „Wdrażanie projektów współpracy” do dnia 30 września 2012 r. złożono 23 wnioski o przyznanie pomocy na całkowitą wartość: 2 112 634,11 zł, z czego zostało podpisanych **20 umów** na kwotę: 1 724 064,37 zł, przy czym dofinansowanie do operacji dla których przewidziana jest pomoc z PROW 2007-2013 wynosi: **1 720 334,85 zł**. Do chwili obecnej złożono 28 wnioski o płatność na całkowitą wartość wynoszącą: 1 010 429,94 zł. Kwota dofinansowania do tych płatności stanowi: 1 008 497,44 zł. Do końca III kwartału 2012 r. 22 wnioski o płatność zostało zrealizowane o wartości dofinansowania wynoszącej: 534 254,15 zł. W okresie tym 16 operacji zostało zakończonych, dofinansowanie do sfinalizowanych projektów stanowi kwotę: 452 927,63 zł.



Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) – kod działania 4.31.

Wraz z wnioskami na wybór LGD do realizacji LSR na przełomie 2008/2009 zostało złożonych 31 wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania 4.31 Osi IV LEADER „Funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania”. Proces weryfikacji wniosków został zakończony pozytywnie dla wszystkich beneficjentów. Podpisanie umów z poszczególnymi LDG odbyło się po uzyskaniu akredytacji dla działania 4.3 przez ARiMR.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” objętego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (Dz.U.08.103.660 z późn. zm.), w ramach przedmiotowego działania łącznie do SWP wpłynęło 93 wniosków o dofinansowanie na kwotę: 46 333 390, 06 zł.

Do dnia 30 września 2012 r. podpisano łącznie **93 umowy** o pomoc, których wartość wynosi obecnie: **43 284 534, 85 zł**. W ramach przedmiotowego działania wpłynęło 319 wniosków o płatność na kwotę: 20 934 906, 42 zł, z czego kwota dofinansowania to: 20 770 561, 66 zł. Do końca kwartału zapłacone zostały 302 wnioski o płatność o łącznej wartości pomocy wynoszącej: 19 620 532, 26 zł. Do tej pory zakończonych zostało 62 operacje na kwotę: 9 685 480, 41 zł, (z czego dofinansowanie wynosi: 9 623 349, 81 zł).

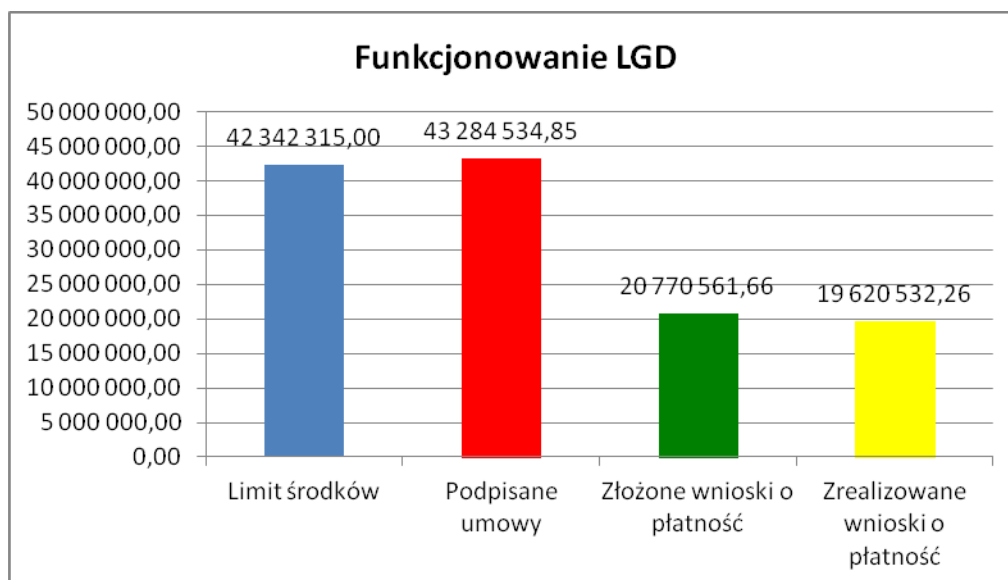


Tabela porównawcza monitorująca postęp wdrażania „działań samorządowych” na przykładzie całkowitych kosztów operacji:

Nazwa działania		Stan na koniec II kwartału 2012 r.	Stan na koniec III kwartału 2012 r.	
Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1) kod działania 125.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	16	17	
	wartość:	134 972 608,73 zł	wartość: 138 142 650,36 zł	
	Ilość podpisanych umów/wydatych decyzji	16	16	
	wartość:	102 922 613,47 zł	wartość: 102 922 613,47 zł	
	Ilość złożonych wniosków o płatność	23	29	
	wartość:	17 610 419,05zł	wartość: 23 125 786,28 zł	
	Ilość operacji zakończonych	2	2	
	wartość:	8 385 833,05 zł	wartość: 8 385 833,05 zł	
	Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3) – kod działania 321.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	300	300
		wartość:	1 152 123 127,91 zł	wartość: 1 152 123 127,91 zł
Ilość podpisanych umów/wydatych decyzji		173	240	
wartość:		395 488 118,99 zł	wartość: 725 772 857,60 zł	
Ilość złożonych wniosków o płatność		158	164	
wartość:		318 141 203,52 zł	wartość: 322 430 809,68 zł	
Ilość operacji zakończonych		105	108	
wartość:		257 714 526,77 zł	wartość: 267 789 270,24 zł	
Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3) – kod działania 313, 322, 323.		Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	428	428
		wartość:	269 678 605,94 zł	wartość: 269 678 605,94 zł
	Ilość podpisanych umów/wydatych decyzji	386	386	
	wartość:	201 633 261,19 zł	wartość: 199 571 594,57 zł	
	Ilość złożonych wniosków o płatność	393	414	
	wartość:	168 460 587,95 zł	wartość: 179 813 607,44 zł	
	Ilość operacji zakończonych	312	330	
	wartość:	150 890 612,77 zł	wartość: 160 674 762,91 zł	
	Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	2 174	2 391
		wartość:	225 797 692,87 zł	wartość: 244 392 315,01 zł

	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	815	860
		wartość: 111 892 685,85 zł	wartość: 115 238 591,91 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	582	699
		wartość: 61 325 940,1 zł	wartość: 72 715 412,84 zł
	Ilość operacji zakończonych	476	537
		wartość: 50 050 531,67 zł	wartość: 58 242 222,88 zł
Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	23	23
		wartość: 1 489 859, 72 zł	wartość: 2 112 634,11 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	20	20
		wartość: 1 724 064,37 zł	wartość: 1 724 064,37 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	22	28
		wartość: 536 186,65 zł	wartość: 1 010 429,94 zł
Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) kod działania 4.31.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	93	93
		wartość: 46 333 390,06 zł	wartość: 46 333 390,06 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	93	93
		wartość: 43 247 978,32 zł	wartość: 43 284 534,85 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	295	319
		wartość: 19 370 407,13 zł	wartość: 20 934 906,42 zł
	Ilość operacji zakończonych	62	62
		wartość: 9 685 480,41 zł	wartość: 9 623 349,81 zł

Nazwa działania	Limit środków	Wolne środki
Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1) kod działania 125.	*138 565 893,13 zł	64 963 325,97zł
Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3) – kod działania 321.	*345 176 060,58 zł	18 577 900,36 zł
Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3) – kod działania 313, 322, 323.	*124 117 085,30 zł	20 441 707,84 zł
Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413.	132 670 169,64 zł	69 110 428,71 zł
Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.	4 380 298,00 zł	2 659 963,15 zł
Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) kod działania 4.31.	42 342 315,00 zł	0

* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień 2012-10-02

VII. Programu Operacyjnego RYBY 2007-2013

Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” został stworzony aby realizować cele polskiej polityki rybackiej którymi są: racjonalna gospodarka zasobami wód i poprawa efektywności sektora rybackiego, podniesienie konkurencyjności polskiego rybołówstwa morskiego, rybactwa śródlądowego i przetwórstwa ryb, a także poprawę jakości życia na obszarach zależnych od rybactwa. Ten Program Operacyjny korzysta ze środków finansowych pochodzących z Europejskiego Funduszu Rybackiego (ustanowionego w 2006 roku rozporządzeniem Rady Unii Europejskiej). Na jego realizację Polska otrzymała ponad miliard euro, z czego część przeznaczona jest na wsparcie rozwoju obszarów zależnych od rybactwa w ramach osi priorytetowej 4. Korzystanie ze środków pieniężnych przeznaczonych na oś priorytetową 4 odbywa się za pośrednictwem lokalnych grup rybackich wybranych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. LGR działa na obszarze tych gmin, gdzie rybactwo jest ważnym elementem lokalnej gospodarki, dlatego to właśnie do LGR należy wybór operacji do dofinansowania, ocenę, które z nich najbardziej wpisują się w zrównoważony rozwój obszaru zależnego od rybactwa i które przyczyniają się do poprawy jakości życia. Dokumentem zawierającym pomysł na pobudzenie do rozwoju obszaru zależnego od rybactwa jest lokalna strategia rozwoju obszarów rybackich.

W wyniku drugiego naboru 4 sierpnia 2011 r., Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi podpisał umowy na realizację LSROR z dwiema Lokalnymi Grupami Rybackimi z terenu województwa podkarpackiego.

LGR Starzawa:

- obejmuje gminy: Stubno, Medyka, Krasieczyn, Przemyśl, Fredropol, Krzywca, Ustrzyki Dolne, Solina, Cisna.
- budżet na realizację **LSROR – 12 965 769,38 zł**
- cele ogólne grupy wynikające z LSROR:
 1. wzrost jakości życia mieszkańców w środowisku ich zamieszkania,
 2. zachowane tradycje lokalne i tożsamość społeczności lokalnych,
 3. poprawa poziomu życia mieszkańców poprzez rozwój strefy techniczno-przestrzennej,
 4. wysoka skuteczność LGR w realizacji celów statutowych,
 5. rozwinięta przedsiębiorczość i aktywność gospodarcza mieszkańców obszaru LGR.

LGR Puszczy Sandomierskiej:

- obejmuje gminy: Nowa Dęba, Baranów Sandomierski, Bojanów, Grębów, Dzikowiec,
- budżet na realizację **LSROR – 11 326 044,21 zł.**
- cele ogólne grupy wynikające z LSROR:
 1. poprawa atrakcyjności do zamieszkiwania oraz zapewnienie lepszych warunków dla prowadzenia działalności gospodarczej na obszarze wdrażania LSROR,
 2. wsparcie procesów restrukturyzacji i reorientacji gospodarczej i zawodowej firm i osób mających pracę związaną z sektorem rybackim,
 3. zwiększenie wartości produktów sektora rybackiego,
 4. wsparcie działań służących ochronie środowiska i dziedzictwa przyrodniczego obszaru LGR Puszczy Sandomierskiej
 5. wzmocnienie działalności LGR Puszczy Sandomierskiej,
 6. rozwój współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej LGR.

29 sierpnia 2011 r. zostały złożone przez Lokalne Grupy Rybackie wnioski w ramach środka 4.1 „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa, w zakresie realizacji operacji polegających na funkcjonowaniu LGR oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności” na 2011 rok. W dniach 24 i 26 października 2011 r. zostały podpisane umowy o dofinansowanie w ramach w/w środka 4.1, na łączną kwotę **317 818,12zł.**

W dniu 14 października 2011 r. wpłynęły wnioski dotyczące dofinansowania w ramach w/w środka 4.1 na rok 2012. Weryfikacja ich jest zakończona, a w lutym zostały podpisane umowy o dofinansowanie na kwotę **482 880,94 zł.** 14 października 2011 r. wpłynęły również wnioski z LGR w ramach środka 4.2 „Wsparcie na rzecz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej” na rok 2012. Umowy w ramach środka 4.2 zostały podpisane w kwietniu na łączną kwotę **213 592,19 zł.**

Na prośbę obu lokalnych grup rybackich skierowaną do Zarządu Województwa ogłoszony został nabór wniosków na finansowanie operacji realizowanych przez podmioty gospodarcze, publiczne oraz sektor społeczny z terenu realizacji LSROR. 29 grudnia 2011 r. na stronach internetowych Lokalnych Grup Rybackich i Samorządu Województwa Podkarpackiego została zamieszczona informacja o możliwości składania wniosków o dofinansowanie w ramach środka 4.1 „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa” operacji określonych w § 1 pkt 1 lit. A-d rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania wypłaty

i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”, zawartą w PO RYBY 2007-2013 z późniejszymi zmianami.

LGR „Starzawa” ogłosiła pierwszy nabór wniosków w terminie od 1 lutego 2012 r. do 10 marca 2012 r. Limit dostępnych środków łącznie wynosił 730 000 zł. W ramach pierwszego naboru wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego 15 wniosków o dofinansowanie z których 7 zostało wybranych do weryfikacji a 8 niewybranych przez Lokalną Grupę Rybacką. Łączna suma podpisanych umów w ramach pierwszego naboru LGR Starzawa wynosi **265 181,09 zł.**

II NABÓR LGR STARZAWA ogłosiła od dnia 14 maja 2012 roku do dnia 22 czerwca 2012 roku. W ramach drugiego naboru wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego 42 wnioski o dofinansowanie z których 17 zostało wybranych do weryfikacji a 25 niewybranych przez Lokalną Grupę Rybacką. Wybrane wnioski o dofinansowanie są w trakcie weryfikacji.

LGR „Puszczy Sandomierskiej” termin składania wniosków wyznaczyła od dnia 20 lutego 2012 r. do dnia 18 kwietnia 2012 r. Limit dostępnych środków łącznie wynosił 1 747 800,00 zł. W ramach pierwszego naboru LGR Puszczy Sandomierskiej wpłynęło 4 wnioski o dofinansowanie. Łączna suma podpisanych umów w ramach pierwszego naboru LGR Puszczy Sandomierskiej wynosi **450 109,32 zł.**

II NABÓR LGR Puszczy Sandomierskiej ogłosiło od dnia 28 maja 2012 roku do dnia 20 lipca 2012 roku.

W ramach drugiego naboru wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego 20 wniosków o dofinansowanie z których 15 zostało wybranych do weryfikacji a 5 niewybranych przez Lokalną Grupę Rybacką.

Wybrane wnioski o dofinansowanie są w trakcie weryfikacji.

VIII. Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013

Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

Głównym celem Programu, realizowanego w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej, jest wzmocnienie opartej na partnerstwie współpracy polsko-słowackiej, mającej na celu trwały rozwój obszaru przygranicznego.

W ramach I naboru wniosków (14 sierpnia – 31 października 2008 r.) zatwierdzono do dofinansowania 10 projektów złożonych przez wnioskodawców z województwa podkarpackiego na łączną kwotę dofinansowania 11 808 215,20 € Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR). Do dnia 31 stycznia 2011 r. podpisano umowy na 10 projektów na łączną kwotę dofinansowania 11 566 890,10 € EFRR.

Ponadto zatwierdzono do dofinansowania 45 mikroprojektów w ramach I naboru na kwotę 1 719 925,25 € EFRR - Oś priorytetowa III *Wsparcie inicjatyw lokalnych*. Do dnia 31 stycznia 2011 r. podpisano umowy na 43 mikroprojekty na kwotę **1 653 748,20 €** EFRR (dwóch beneficjentów zrezygnowało z realizacji projektów przed podpisaniem umowy).

Liczba zawartych umów na realizację projektów przez podmioty z województwa podkarpackiego – wg stanu na dzień 30 września 2012 r.

Oś priorytetowa / temat	Liczba umów	Wartość dofinansowania z EFRR w €
Oś priorytetowa I Rozwój infrastruktury transgranicznej	2	4 298 764,36
Temat		
1.1 Infrastruktura komunikacyjna i transportowa	2	4 298 764,36
Temat 1.2 Infrastruktura ochrony środowiska		
Oś priorytetowa II Rozwój społeczno-gospodarczy	8	7 268 125,67
Temat 2.1 Rozwój współpracy transgranicznej w zakresie turystyki	2	2 929 765,13
Temat 2.2 Ochrona dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego	4	3 861 661,84
Temat 2.3 Projekty sieciowe	2	476 698,70
Razem	10	11 566 890,10

Liczba zawartych umów na realizację mikroprojektów wg stanu na dzień 30 września 2012 r.

Oś priorytetowa III Wsparcie inicjatyw lokalnych - Mikroprojekty	43	1 653 748,20
---	-----------	---------------------

Liczba wszystkich umów na realizację projektów i mikroprojektów w ramach PWT Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013

Osie priorytetowe I, II i III	53	13 220 638,30
--------------------------------------	-----------	----------------------

W ramach II naboru wniosków (11 stycznia – 31 marca 2010 r.) zatwierdzono do dofinansowania 42 projekty na kwotę ok. 53,4 mln euro, w tym 5 projektów złożonych przez wnioskodawców z terenu województwa podkarpackiego o łącznej wartości dofinansowania 3,7 mln euro. Wspólny Sekretariat Techniczny gromadzi obecnie dokumenty niezbędne do podpisania umów z beneficjentami.

Ponadto zatwierdzono do dofinansowania 62 mikroprojekty z terenu województwa podkarpackiego w ramach Priorytetu 3: *Wsparcie inicjatyw lokalnych*. o łącznej kwocie dofinansowania ok. 1,3 mln euro

Dotychczasowe dwa nabory wniosków praktycznie wyczerpały środki Programu. Nie przewiduje się kolejnych naborów w ramach Osi Priorytetowych I i II. Ewentualne oszczędności wynikające z realizacji dotychczas zatwierdzonych projektów, przeznaczone zostaną na dofinansowanie projektów znajdujących się dotychczas na listach rezerwowych.

W okresie 1 czerwca – 31 lipca br. odbył się kolejny nabór mikroprojektów (Priorytet 3). W chwili obecnej trwa proces oceny złożonych wniosków.

W dniu 9 sierpnia 2012 odbyło się pierwsze spotkanie grupy Roboczej, której zadaniem będzie opracowanie nowego programu na lata 2014-2020, w jej skład wchodzi przedstawiciel Urzędu marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Do końca 2010 roku została zakończona realizacja rzeczowa trzech projektów złożonych przez wnioskodawców z terenu województwa podkarpackiego w trakcie I naboru wniosków:

1. *Rozwój infrastruktury transgranicznej poprzez modernizację dróg lokalnych w gminach Zarszyn i Nizna Sitnica*, złożony przez Gminę Zarszyn. W ramach projektu zrealizowano następujące działania:

- Modernizacja czterech dróg (wykonanie nawierzchni asfaltowej) o łącznej długości 2 618,34 m;
- Poprawa dostępności komunikacyjnej do ośrodków kulturalnych, sportowych i turystycznych (m. in. Dom Kultury, zabytkowy park, stadion piłkarski, korty tenisowe, ścieżka edukacyjna przy Leśniczówce „Hrendówka”, Koło Łowieckie „Ryś”, rzeka Wisłok, bar gastronomiczny);
- Poprawa bezpieczeństwa użytkowników ruchu poprzez modernizację nawierzchni i wykonanie poboczy;
- Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej, turystycznej i rekreacyjnej terenów przygranicznych.

2. *Zielone dziedzictwo - Parki Jarosławia i Humennego*, którego Partnerem Wiodącym była Gmina Miejska Jarosław. W ramach projektu zrealizowano następujące działania:

- Modernizacja Parku przy ul. Czesławy Puzon ps. „Baśka” w Jarosławiu; produktem bezpośrednim jest odnowiony Park o łącznej powierzchni 0,68 ha, w tym: fontanna, alejki spacerowe, ławki, drzewa i zieleń;
- Zorganizowano międzynarodową konferencję samorządową pod nazwą „Zarządzanie terenami zielonymi w miastach karpackich”.

3. *Sieć Miast Euroregionu Karpackiego*, złożony przez Gminę Miejską Jarosław. W ramach projektu zrealizowano następujące działania:

- Powołano zespoły tematyczne do spraw turystyki i do spraw gospodarki, które wypracowały w ramach spotkań pilotażowe procedury współpracy oraz zasady tworzenia wspólnych projektów;
- Utworzono Sieć Miast Euroregionu Karpackiego jako platformę współpracy polskich i słowackich samorządów miejskich przynależących do Euroregionu Karpackiego. Zadaniem Sieci jest działanie na rzecz koordynacji rozwoju ośrodków miejskich w regionie przygranicznym;
- Zorganizowano konferencje w Jarosławiu i Humennem;
- Zlecono opracowania 2 studium: „Jak tworzyć produkt turystyczny Miast Karpackich” oraz „Jak inwestować w miastach Karpackich”.

IX. Program Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina 2007-2013

Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

Celem głównym Programu, realizowanego w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa, jest wsparcie zrównoważonego rozwoju społecznego i gospodarczego na obszarach przygranicznych Polski, Białorusi i Ukrainy.

Całkowity budżet Programu na lata 2007-2013 to prawie 203 mln euro, w tym **186,2 mln** euro pochodzi ze środków EISP. Przewidywany poziom dofinansowania projektów sięgać może maksymalnie 90% ich kosztów kwalifikowanych.

Beneficjenci programu

Potencjalnymi beneficjentami programu są instytucje prowadzące działania o charakterze non-profit przyczyniające się do realizacji priorytetów programu, w tym np. władze lokalne i regionalne, organizacje pozarządowe, instytucje publiczne, euroregiony.

I nabór wniosków trwał w okresie 2 listopada 2009 – 1 marca 2010.

Wartość dofinansowania projektów złożonych przez wnioskodawców z województwa podkarpackiego wynosi 3,56 mln euro (20,91% łącznej wartości dofinansowania wszystkich projektów). Uwzględniając wszystkie projekty z udziałem partnerów podkarpackich (czyli i takie, w których partnerzy podkarpaccy nie są wnioskodawcami/partnerami wiodącymi), ich wartość dofinansowania sięga poziomu 31,21% kwoty dofinansowania wszystkich zatwierdzonych projektów.

Do końca 2011 roku podpisano 8 umów o dofinansowanie projektów zatwierdzonych po I naborze wniosków.

Obecnie trwa procedura rozdysponowania powstałych po I naborze oszczędności w wysokości ok. 1,22 mln euro. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami Wspólnego Komitetu Monitorującego, kwota ta przeznaczona zostanie na dofinansowanie projektów znajdujących się na liście rezerwowej.

16 maja 2011 r. rozpoczął się drugi nabór wniosków (zakończony 30 września 2011 r.). Dostępna alokacja środków wynosiła ponad 88 milionów euro. W trakcie naboru wnioskodawcy złożyli 506 wniosków na łączną kwotę dofinansowania ponad 796 milionów euro. W dniach 30-31 lipca 2012 r. w Warszawie odbyło się posiedzenie Wspólnego Komitetu Monitorującego *Program Polska-Białoruś-Ukraina*, w trakcie którego zatwierdzono wnioski z II naboru (Priorytety 2 oraz 3).

Zatwierdzono 10 wniosków złożonych przez wnioskodawców podkarpackich, na łączną kwotę dofinansowania prawie 9 mln euro.

W listopadzie zostaną zatwierdzone wnioski z Priorytetu 1.

Od 16 lutego do 14 czerwca 2012 roku trwał się trzeci nabór wniosków, który dotyczył Działania 3.2 *Inicjatywy społeczności lokalnych* (projekty „parasolowe”). Idea projektu „parasolowego” sprowadza się do stworzenia konsorcjum projektowego pod przewodnictwem partnera wiodącego oraz z udziałem wielu partnerów realizujących tzw. mikroprojekty. Zgodnie z przyjętymi założeniami łączny budżet projektu „parasolowego” mieścić się ma w granicach od 250 tys. do 1 mln euro, natomiast budżet pojedynczego mikroprojektu od 10 tys. do 50 tys. euro. Na realizację projektów „parasolowych” budżet Programu przewidują kwotę 6,6 mln euro.

Podsumowanie

Poziom wykorzystania funduszy europejskich przez beneficjentów z terenu województwa podkarpackiego w poszczególnych Programach Operacyjnych na podstawie podpisanych umów/decyzji (stan na 30 wrzesień 2012 r.).

Program Operacyjny	Liczba projektów	Wartość ogółem projektów w PLN	Wartość dofinansowania w PLN
RPO WP	1 865	6 550 826 607,00	4 091 216 251,46
PO RPW	30	3 008 598 700,46	1 995 578 702,43
PROW	1 615	1 188 514 256,77	595 878 166,28
PO IG	646	3 175 376 654,28	1 365 707 045,26
PO IiŚ	83	13 073 258 560,65	8 204 180 609,12
PO KL	1 793	1 640 257 174,00	1 640 257 174,00
PO RYBY	2	24 291 813,59	24 291 813,59
Suma	6 034	28 661 123 766,75	17 917 109 762,14



URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACIEGO W RZESZOWIE
 Departament Wspierania Przedsiębiorczości

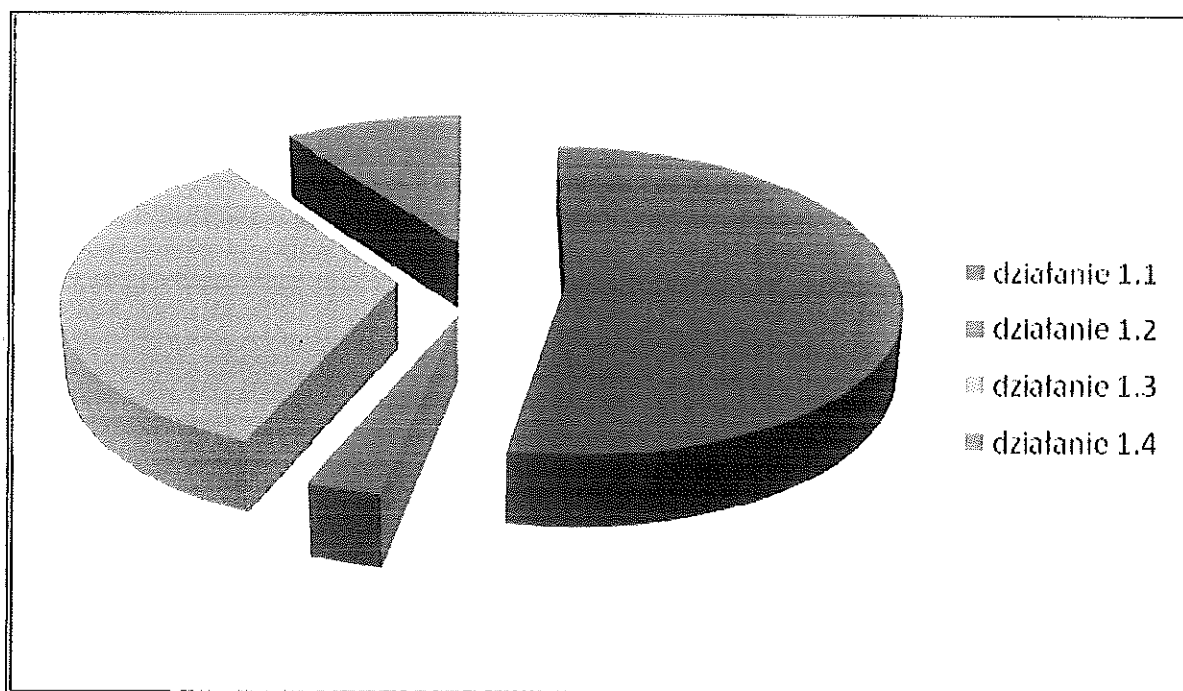
2012-11-23

Informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej
Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007 – 2013

1. Informacje ogólne

W ramach RPO WP dzięki uzyskaniu funduszy z krajowej rezerwy wykonania wzrosła kwota środków przeznaczonych z EFRR na realizację osi priorytetowej I, Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka i obecnie wynosi 306 879 197 euro.

Nazwa działania	Kwota w euro	%
Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości	172 546 539	56,23
Działanie 1.2 Instytucje otoczenia biznesu	6 081 158	1,98
Działanie 1.3 Regionalny system innowacji	98 540 320	32,11
Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu	29 711 180	9,68



W Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości do tej pory ogłoszono **15 postępowań konkursowych** w ramach poszczególnych działań. Zestawienie złożonych wniosków i projektów wybranych do dofinansowania ogółem ilustruje tabela:

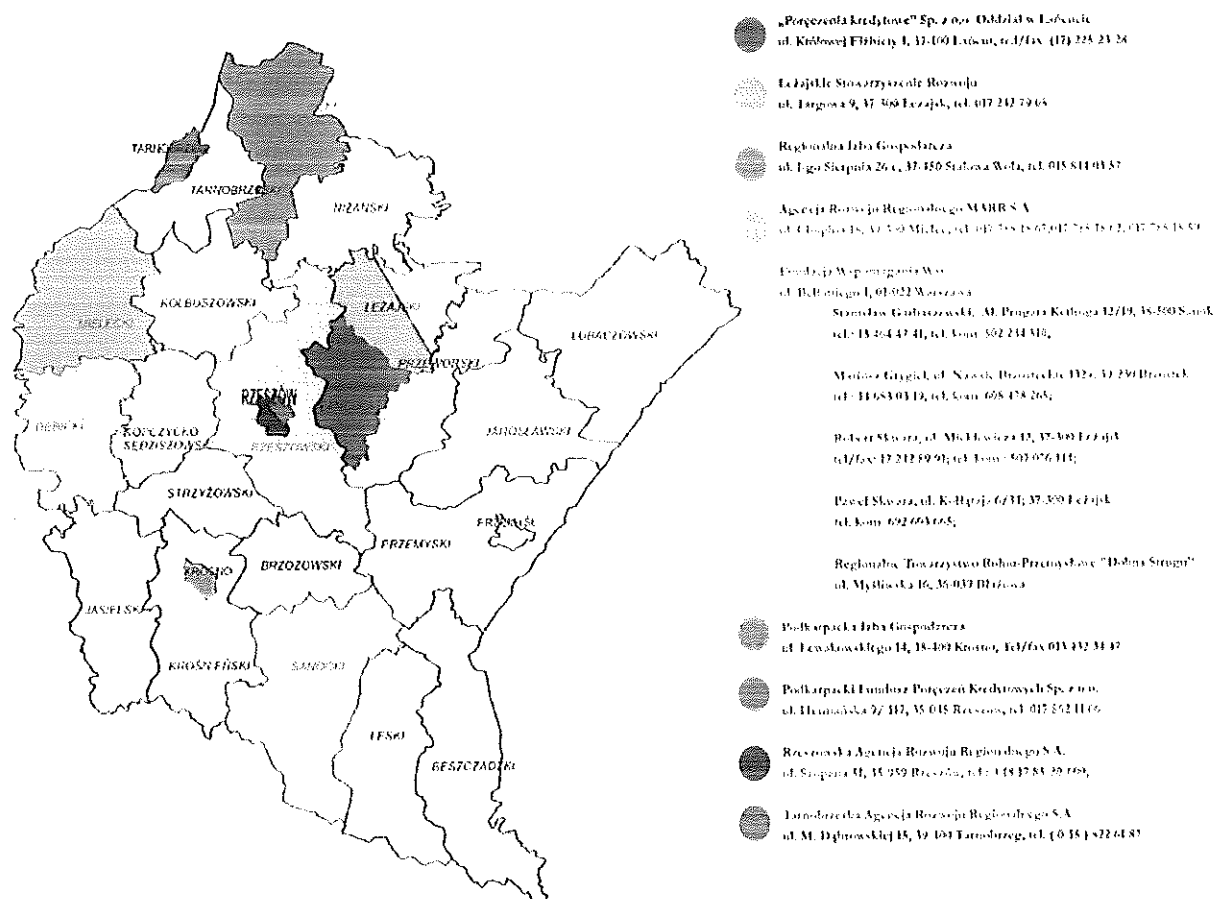
Zestawienie dotychczasowych naborów:

Działanie	Liczba przeprowadzonych naborów	Liczba złożonych wniosków	Liczba wniosków wybranych do dofinansowania
1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy	2	18	14
1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne	2	1 585	891
1.2 Instytucje otoczenia biznesu	2	48	15 (trwa ocena merytoryczna projektów z II konkursu)
1.3 Regionalny system innowacji	3	107	11 (trwa ocena formalna projektów z III konkursu)
1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A – Projekty inwestycyjne	3	17	4 (trwa ocena formalna projektów z III konkursu)
1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat B – Projekty pozainwestycyjne	3	383	235

2. Informacje na temat poszczególnych działań

Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy

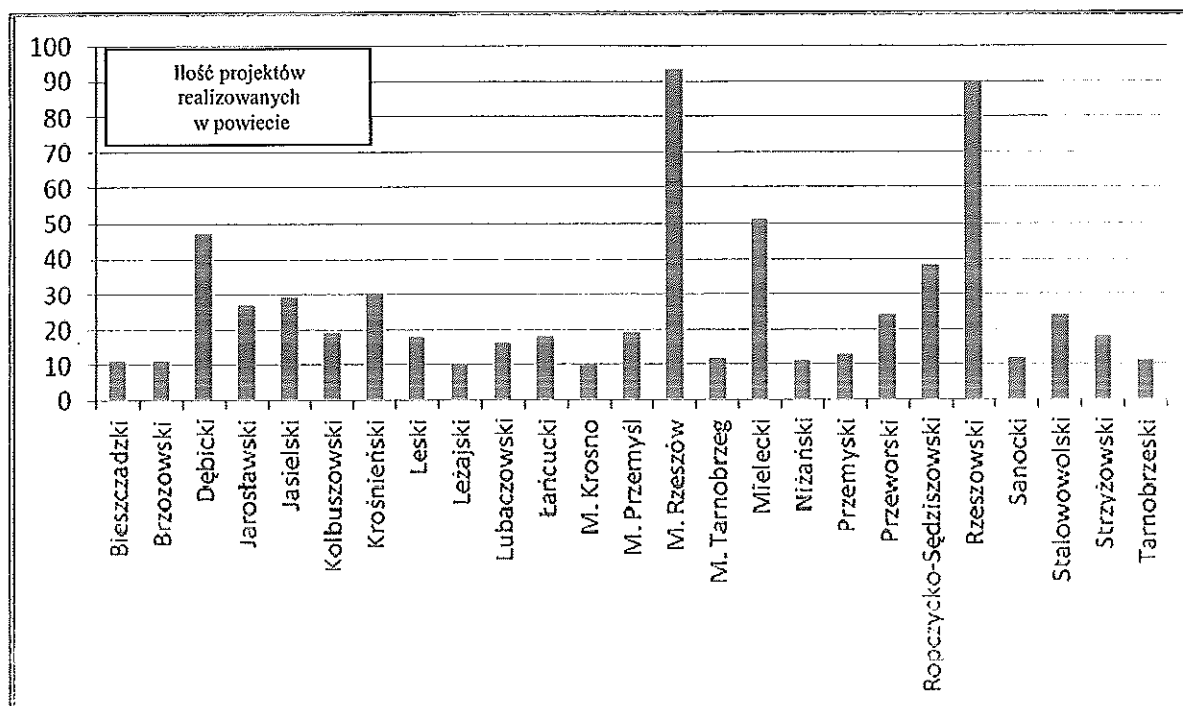
W działaniu 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy dotacje otrzymały następujące podmioty:



Do 25 listopada 2012 r. podpisano 14 umów na kwotę dofinansowania 126 111 120,90 PLN

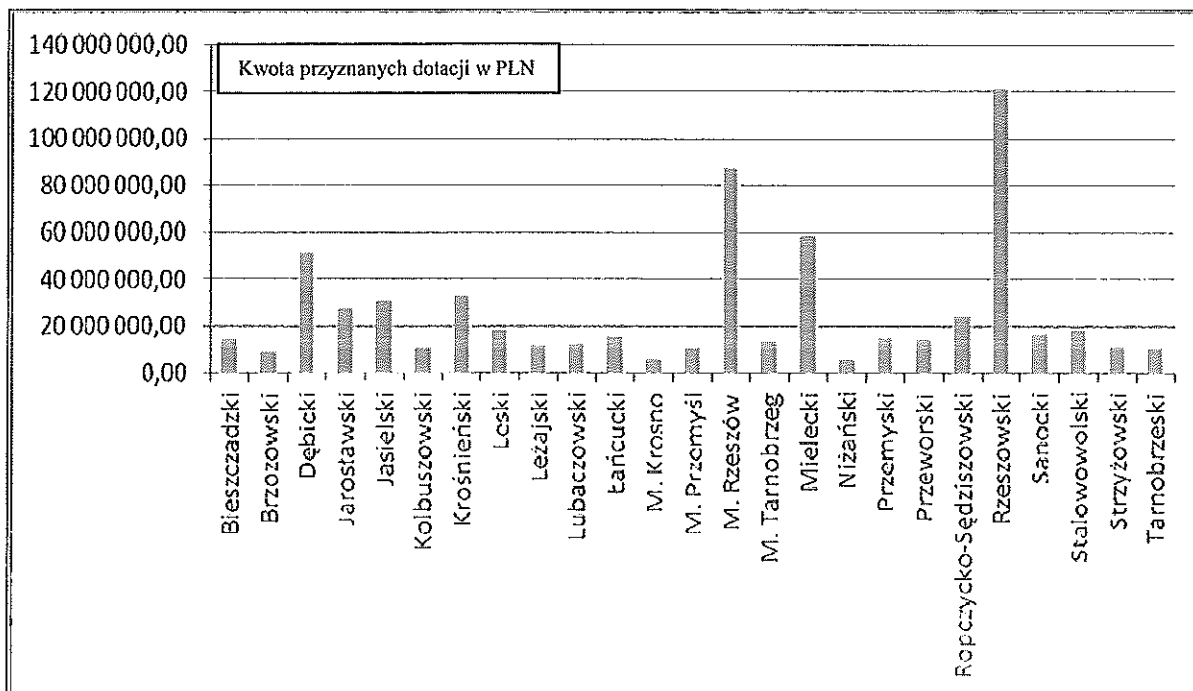
Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne

W wyniku przeprowadzonych naborów w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne z liczby 891 projektów wybranych do dofinansowania, do 23 listopada 2012 r. podpisano 662 umowy na łączną kwotę dofinansowania 646 374 996,35 PLN. Środki otrzymane z krajowej rezerwy wykonania oraz wykorzystanie pozostałych oszczędności pozwoliło na wybranie kolejnych projektów z listy rezerwowej. Rozkład terytorialny podpisanych umów ilustrują wykresy i tabela.



Powiat*	Liczba podpisanych umów w ramach działania 1.1 schemat B	Kwoty przyznanych dotacji (PLN)
Bieszczadzki	11	14 501 695,58
Brzozowski	11	8 692 792,19
Dębicki	47	50 975 790,75
Jarosławski	27	27 617 063,13
Jasielski	29	30 928 191,03
Kolbuszowski	19	10 497 995,37
Krośnieński	30	32 775 024,86
Leski	18	18 579 769,2
Leżajski	10	11 710 952,26
Lubaczowski	16	12 519 215,21
Łańcucki	18	15 254 564,03
M. Krosno	10	5 683 172,38
M. Przemyśl	19	10 856 345,69
M. Rzeszów	93	87 381 640,04
M. Tarnobrzeg	12	13 620 072,35
Mielecki	51	58 217 680,12
Niżański	11	5 699 368,63
Przemyski	13	14 563 258,08
Przeworski	24	14 234 404,65
Ropczycko-Sędziszowski	38	24 494 057,16
Rzeszowski	90	120 867 292,26
Sanocki	12	16 891 427,56
Stalowowolski	24	18 150 834,38
Strzyżowski	18	11 064 747,22
Tarnobrzeczki	11	10 597 642,22
suma	662	646 374 996,35

*W przypadku inwestycji obejmującej kilka powiatów, projekt przypisano do powiatu wskazanego jako główne miejsce realizacji projektu



Realizacja wszystkich projektów zakłada utworzenie 2937 miejsc pracy.

Działanie 1.2 Instytucje otoczenia biznesu

W ramach tego działania w dwóch konkursach złożono 48 wniosków. W ramach pierwszego konkursu do dofinansowania wybrano 15 projektów i podpisano 14 umów na kwotę dofinansowania 13 277 401,13 PLN. Obecnie trwa ocena 27 projektów II edycji, w których wnioskowana kwota dofinansowania wynosi 13 682 298,69 PLN.

Działanie 1.3 Regionalny system innowacji

Konkursy

W ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, podczas 3 konkursów złożono ogółem 107 wniosków. Z dwóch pierwszych edycji do dofinansowania wybrano 11 projektów. Obecnie trwa ocena formalna 80 projektów złożonych w ramach III edycji.

Projekty kluczowe

W ramach tego działania do 25 listopada 2012 podpisano umowy na realizację 10 projektów kluczowych:

1. Politechnika Rzeszowska, *Budowa, rozbudowa i modernizacja bazy naukowo-badawczej Politechniki Rzeszowskiej*, kwota dofinansowania: 68 005 406,20 PLN
2. Uniwersytet Rzeszowski, *Uniwersyteckie Centrum Innowacji i Transferu Wiedzy Techniczno-Przyrodniczej*, kwota dofinansowania: 114 929 307,63 PLN

3. Gmina Krosno, *Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii w Krośnie*, kwota dofinansowania: 10 400 379,46 PLN
4. Powiat Mielecki, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat mielecki*, kwota dofinansowania: 13 032 150,82 PLN
5. Powiat Kolbuszowski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat kolbuszowski*, kwota dofinansowania: 6 838 338,21 PLN
6. Powiat Ropczycko-Sędziszowski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat ropczycko-sędziszowski*, kwota dofinansowania: 7 987 755,94 PLN
7. Powiat Leżajski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat leżajski*, kwota dofinansowania: 6 980 415,16 PLN
8. Powiat Stalowowolski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat stalowowolski*, kwota dofinansowania: 10 183 075,57 PLN
9. Gmina Miasto Rzeszów, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – Rzeszów*, kwota dofinansowania: 12 235 959,55 PLN
10. Uniwersytet Rzeszowski, *Przyrodniczo-Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych*, kwota dofinansowania: 75 120 671 PLN

Kwota dofinansowania tych projektów wynikająca z podpisanych umów wynosi 325 713 459,54 PLN.

Ponadto podpisano 5 preumów, trwają prace przygotowawcze do podpisania umów dla następujących projektów kluczowych:

1. Powiat Jasielski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat jasielski*, kwota dofinansowania: 9 361 016,00
2. Powiat Tarnobrzeski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat tarnobrzeski*, kwota dofinansowania: 3 013 587,99
3. Powiat Łańcucki, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat łańcucki*, kwota dofinansowania: 8 891 850,00
4. Powiat Sanocki, *Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii – powiat sanocki*, kwota dofinansowania: 2 110 667,73
5. Powiat Strzyżowski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat strzyżowski*, kwota dofinansowania: 9 361 016,00

Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A – Projekty inwestycyjne

Konkursy

W wyniku przeprowadzonych konkursów podpisano 4 umowy na kwotę dofinansowania 39 831 697,26 PLN. Tereny objęte projektami są usytuowane w gminach: Kolbuszowa, Stalowa Wola, Nowa Sarzyna i Przemyśl. Obecnie trwa ocena formalna 9 wniosków złożonych w trzecim konkursie.

Projekty kluczowe

W ramach tego działania zawarto 2 umowy, wartość projektów nimi objętych wynosi 100 906 851 PLN.

Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat B – Projekty pozainwestycyjne

W ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat B – Projekty pozainwestycyjne podpisano 183 umowy na kwotę dofinansowania 12 535 628,69 PLN. Zestawienie umów w rozbiciu na poszczególne powiaty ilustruje poniższa tabela.

Powiat	Liczba wybranych projektów w ramach działania 1.4 schemat B	Kwoty przyznanych dotacji
Brzozowski	6	234 900,07
Dębicki	15	1 054 845,17
Jarosławski	3	156 067,26
Jasielski	4	164 219,27
Kolbuszowski	1	76 733,41
Krośnieński	5	535 641,61
Leski	2	128 790,16
Leżajski	2	46 632,49
Lubaczowski	1	41 158,00
Łańcucki	3	124 345,28
M. Krosno	11	421 720,63
M. Przemyśl	8	438 410,90
M. Rzeszów	51	4 899 714,83
M. Tarnobrzeg	2	317 931,74
Mielecki	9	567 088,28
Niżański	12	549 021,74
Przemyski	1	73 907,04
Przeworski	2	101 785,62
Rzeszowski	18	964 254,56
Sanocki	9	486 591,91
Stalowowolski	13	1 021 397,01
Strzyżowski	4	116 884,71
Tarnobrzegi	1	13 587,00
suma	183	12 535 628,69

3. Pozostałe informacje

Obecnie trwa intensywny proces rozliczania wniosków o płatność. Złożono 3077 wniosków o płatność na kwotę 816 697 243,97 PLN, w tym 653 wnioski o płatność końcową na kwotę 220 763 126,8 PLN.

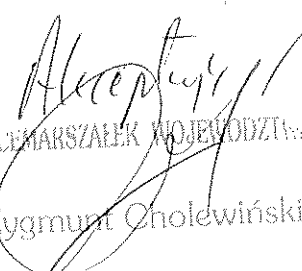
Równocześnie trwają kontrole realizacji projektów. Dotychczas przeprowadzono 475 kontroli na miejscu realizacji projektów. Ich zestawienie w rozbiciu na poszczególne działania oraz typy kontroli zawiera poniższa tabela:

działanie	typ kontroli	ilość
1.1.A	doraźna	1
1.1 B	pośrednia	8
	doraźna	7
	trwałości	5
	na zakończenie	411
1.2	na zakończenie	2
1.3	pośrednia	2
1.4 B	na zakończenie	39

W ramach wszystkich działań I osi, do 23 listopada 2012 r. zakończono realizację 402 projektów o wartości dofinansowania 320 654 527,98 PLN

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Wspierania Przedsiębiorczości


Marta Cisek-Babiarz


VICE-MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Onolewiński

PROTOKÓŁ NR 22/12
WSPÓLNEGO POSIEDZENIA
KOMISJI WSPÓŁPRACY Z ZAGRANICĄ, TURYSTYKI I PROMOCJI SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
ORAZ
KOMISJI DS. INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ, WSPÓŁPRACY
TRANSGRANICZNEJ I KONTAKTÓW Z DIASPORĄ UKRAIŃSKĄ ZA GRANICĄ
LWOWSKIEJ OBWODOWEJ RADY

z dnia 14 września 2012 roku.

W ramach realizacji planu pracy Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2012 – pkt-u - Wyjazdowe posiedzenie członków Komisji do Lwowa lub / i Łucka w celu oceny współpracy z organizacjami polonijnymi oraz wspólne posiedzenie Komisji Lwowskiej Obwodowej Rady i Wołyńskiej Obwodowej Rady i w związku z zaproszeniem pana Pawła Hobzeja – Przewodniczącego komisji ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z Diasporą Ukraińską za granicą Lwowskiej Obwodowej Rady do odbycia wspólnego posiedzenia, Komisja na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia br. ustaliła termin odbycia wspólnego posiedzenia Komisji w dniach 14 – 16 września 2012r. Wyjazd członków Komisji nastąpił 14 września 2012 roku w składzie jak w załączonej liście obecności /zał.nr 1/

Obecni:

O. Pankewycz - Przewodniczący Lwowskiej Obwodowej Rady

W. Pjatak- Zastępca Przewodniczącego Lwowskiej Obwodowej Rady

J. Drozd - Konsul Generalny RP we Lwowie

W. Wojnarowski- Przedstawiciel MSZ Ukrainy we Lwowie

P. Hobzej – Przewodniczący Komisji ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z diasporą ukraińską za granicą;

S. Szeremeta –Zastępca Przewodniczącego Komisji ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z diasporą ukraińską za granicą;

J. Krawczenko – Sekretarz Komisji ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z diasporą ukraińską za granicą

I. Pukas – Naczelnik Departamentu ds. działalności socjalnej i kulturalnej Lwowskiej Obwodowej Rady

L. Zacharczyszyn- Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Integracji Europejskiej Lwowskiej Obwodowej Administracji Państwowej

J. Spodaryk – Pierwszy Zastępca Naczelnika Lwowskiego Urzędu Celnego

M. Slobodeniuk – Zastępca Naczelnika Zachodniego Regionalnego Urzędu Państwowej Służby Granicznej Ukrainy

Halina Litwin – członek grupy roboczej, Dyrektor Wykonawczy Stowarzyszenia „Euroregion Karpaty- Ukraina”

L. Oldak – asystent Pierwszego Zastępcy Przewodniczącego Lwowskiej Obwodowej Rady, tłumacz

A. Radomskij – doradca Oddziału kontaktów ze społeczeństwem informacji Lwowskiej Obwodowej Rady

Irina Horoszyh – Dyrektor Departamentu Polityki Wewnętrznej i Polityki Społeczno-Kulturalnej Lwowskiej Obwodowej Rady;

Teresa Kubas - Hul – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Edward Brzostowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Dariusz Sobieraj - Przewodniczący Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Janusz Magoń - Wiceprzewodniczący Komisji, Radny Sejmiku Województwa

Władysław Turek - Członek Komisji, Radny Sejmiku Województwa

Maria Michur - Ziemia- Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Turystyki

Rafał Polak – Zastępca Dyrektora Kancelarii Sejmiku

Tomasz Ciechanowski – Dyrektor Departamentu Organizacyjnego

Piotr Kwaśniak – Oddział współpracy międzynarodowej, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

Słowa powitania:

- **Pavlo Hobzej**
- **Teresa Kubas – Hul**
- **Jarosław Drozd, Konsul Generalny RP we Lwowie**

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie sytuacji na granicy polsko – ukraińskiej oraz kwestii poprawy warunków przekraczania granicy. Omówienie stanu przygotowań do otwarcia przejścia granicznego „Nizankowice-Malhowice” oraz innych przejść granicznych na granicy polsko- ukraińskiej.
2. Realizacja wspólnych projektów dot. promocji obwodu lwowskiego w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa – Programu Współpracy Transgranicznej „Polska- Białoruś – Ukraina” w kontekście nowej perspektywy finansowej oraz innych programów.
3. Organizacja staży sferze wymiany doświadczeń integracji z UE dla przedstawicieli organów władz samorządowych z obwodu lwowskiego w ramach Programu Partnerstwa Wschodniego oraz innych programów.
4. Wspólna Organizacja Polsko- Ukraińskich Dni w Brukseli na wiosnę 2013 roku. Celem przedsięwzięcia będzie prezentacja możliwości inwestycyjnych, a także wspólnych produktów turystycznych Województwa Podkarpackiego i partnerów ukraińskich. Spotkanie zostanie wzbogacone degustacją regionalnych produktów i występami lokalnych zespołów.
5. kwestia powołania grupy roboczej ds. opracowania Protokołu wykonawczego na lata 2013 – 2014 do Porozumienia o współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Lwowskim z 30.03.2000 r.

Ad.1

Omówienie sytuacji na granicy polsko – ukraińskiej oraz kwestii poprawy warunków przekraczania granicy. Omówienie stanu przygotowań do otwarcia przejścia granicznego „Nizankowice-Malhowice” oraz innych przejść granicznych na granicy polsko- ukraińskiej.

Zagadnienie przedstawili: J. Spodaryk; M. Slobodeniuk- poinformowano obecnych o sytuacji na granicy polsko- ukraińskiej; wskazano rozwiązania dzięki którym przyspieszono proces przekraczania granicy podczas EURO 2012; poinformowano, iż w granicach obwodu lwowskiego planuje się otwarcie trzech przejść granicznych

Głos zabrali: J. Drozd, P. Hobzej, S. Szeremeta, D. Sobieraj , J. Krawczenko

Ustalono:

1. Przyjąć wspólną deklarację dot. otwarcia przejścia granicznego „Malhowice-Nizankowice” przez Komisję ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z Diasporą Ukraińską za Granicą Lwowskiej Obwodowej Rady oraz Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
2. Wnieść pod obrady Lwowskiej Obwodowej Rady kwestię wystąpienia do Rady Najwyższej Ukrainy, Gabinetu Ministrów Ukrainy oraz Państwowej Służby Celnej Ukrainy dot. przyspieszenia budowy przejścia granicznego „Malhowice – Nizankowice” oraz zwiększenia liczby przejść granicznych w celu odciążenia już istniejących.

Głosowało „za” – jednomyślnie

Ad.2

Realizacja wspólnych projektów dot. promocji obwodu lwowskiego w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa – Programu Współpracy Transgranicznej „Polska – Białoruś – Ukraina” w kontekście nowej perspektywy finansowej oraz innych programów.

Zagadnienie przedstawiła Halyna Lytwyn- przedstawiono wspólne projekty, realizowane przez obwód lwowski i województwo podkarpackie; wskazano problemy przy realizacji wspólnych projektów

Głos zabrali:

D. Sobieraj – zwrócił uwagę na problematyczne kwestie wspólnych projektów z Ukrainą; zaproponował współpracę w sferze turystycznej, szczególnie przy opracowaniu wspólnych szlaków turystycznych „Szlak naftowy” i „Szlakiem I wojny światowej”

J. Krawczenko – zaproponował poparcie szlaków turystycznych zabytków architektury drewnianej

Ustalono:

1. Rozpatrzenie możliwości współfinansowania wspólnych projektów z budżetu obwodowego na rok 2013.
2. Wystąpienie do Gabinetu Ministrów Ukrainy i Departamentu Budżetu Lwowskiej Obwodowej Administracji Państwowej z prośbą o zabezpieczenie środków w budżecie na rok 2013 w celu realizacji współpracy transgranicznej.

3. W sferze turystycznej za priorytet uznano opracowanie wspólnych szlaków: „Szlak naftowy”, wyznaczenie po stronie ukraińskiej szlaku „Wschodniego frontu I wojny światowej”, „Szlaku Sakralnej Architektury Drewnianej”

Głosowano „za”: jednomyślnie

Ad.3.

Organizacja staży w sferze wymiany doświadczeń integracji z UE dla przedstawicieli organów władz samorządowych z obwodu lwowskiego w ramach Programu Partnerstwa Wschodniego oraz innych programów.

Zagadnienie przedstawił Dariusz Sobieraj- informując, iż województwo podkarpackie zgadza się na sfinansowanie staży w sferze wymiany doświadczeń integracji z UE dla przedstawicieli organów władz samorządowych z obwodu lwowskiego

Głos zabrał- P.Hobzej

Ustalono: Poparcie propozycji dot. organizacji staży w sferze wymiany doświadczeń integracji z UE dla przedstawicieli organów władz samorządowych z obwodu lwowskiego

Głosowano ”za”: jednomyślnie

Ad.4.

Wspólna Organizacja Polsko- Ukraińskich Dni w Brukseli na wiosnę 2013 roku. Celem przedsięwzięcia będzie prezentacja możliwości inwestycyjnych, a także wspólnych produktów turystycznych Województwa Podkarpackiego i partnerów ukraińskich. Spotkanie zostanie wzbogacone degustacją regionalnych produktów i występami lokalnych zespołów.

Zagadnienie przedstawił Dariusz Sobieraj- zaproponowano wspólną organizację w Brukseli Dni Polsko- Ukraińskich

Głos zabrali: P. Hobzej, W. Pjatak, S. Szeremeta

Ustalono:

1. Wspólną organizację wraz z województwem podkarpackim w maju 2013 r. w Brukseli Dni Polsko-Ukraińskich
2. Przy tworzeniu budżetu dla obwodu na 2013 rok zabezpieczyć środki na wizytę delegacji obwodu lwowskiego w Brukseli w celu uczestnictwa w Polsko- Ukraińskich Dniach

Głosowano „za”: jednomyślnie

Ad.5.

Powołanie grupy roboczej ds. opracowania Protokołu wykonawczego na lata 2013 – 2014 do Porozumienia o współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Lwowskim z 30.03.2000 r.

Głos zabrali:

P. Hobzej- zaproponował stworzenie przy Lwowskiej Obwodowej Radzie grupę roboczą ds. opracowania Protokołu Wykonawczego na lata 2013 – 2014 do Porozumienia o współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Lwowskim z 30.03.2000 r.

Teresa Kubas- Hul – Zaproponowała po wypracowaniu przez grupę roboczą konkretnych propozycji do Protokołu wspólne spotkanie ze stroną polską

P.Hobzeji W. Pjatak zaproponowali poparcie idei stworzenia grupy roboczej.

Ustalono:

1. Wystąpienie do Przewodniczącego Lwowskiej Obwodowej Rady, Oleha Pankewycza, z propozycją stworzenia roboczej grupy w celu opracowania Protokołu Wykonawczego na lata 2013 – 2014 do Porozumienia o współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Lwowskim z 30.03.2000 r.

Głosowano „za”: jednomyślnie

Na tym zakończono wspólne posiedzenie Komisji.

Protokołował:

Rafał Polak

(Tłumaczenie:Katarzyna Sołek)

Przewodniczący Komisji
Komisji Współpracy z Zagranicą,
Turystyki i Promocji

Dariusz Sobieraj

RAPORT

**© STANIE ŚRODOWISKA
W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM
W 2011 ROKU**

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE**

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

**RAPORT
O STANIE ŚRODOWISKA
W WOJEWÓDZTWIE
PODKARPACKIM
W 2011 ROKU**

BIBLIOTEKA MONITORINGU ŚRODOWISKA
RZESZÓW 2012

Opracowano

w Wydziale Monitoringu Środowiska Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie



pod kierunkiem dr inż. Ewy J. Lipińskiej
Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

Zespół autorski:

WIOŚ Rzeszów Stanisław Błasik, Jolanta Ciba, Józef Fundakowski, Danuta Gorycka, Renata Jaroń - Warszzyńska, Elżbieta Kalisz, Leszek Kmiec, Ewa Kozak, Beata Michalak, Jolanta Nawrot, Katarzyna Piskur, Dagmara Ruć, Tomasz Rybak, Ewa Sitnik, Anna Wcisło,

Kopalnia Siarki Machów S.A.,
Okręgowa Stacja Chemiczno- Rolnicza w Rzeszowie,
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Redakcja: Renata Jaroń - Warszzyńska

Skład techniczny: Jolanta Ciba

Wydano ze środków

**Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
i Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie**



W opracowaniu wykorzystano zdjęcia:

1. Archiwum WIOŚ Rzeszów,
2. Kopalni Siarki Machów S.A. [fot. Bogdan Myśliwiec i Marek Szmuc],
3. Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Grodzisku Dolnym,
4. Zdjęcie na okładkę - fot. Piotr Chmielecki WIOŚ Rzeszów.

Publikacja dostępna jest na stronie internetowej WIOŚ Rzeszów pod adresem: www.wios.rzeszow.pl

Wydanie I. Nakład 500 egz. Format A₄

Druk i oprawa: Drukarnia „DUET”, tel./fax 17 863 55 44, tel. 17 87 11 281

SPIS TREŚCI

Słowo wstępne	5
1. Powietrze	7
1.1. Emisja zanieczyszczeń do powietrza	7
1.2. Wyniki monitoringu jakości powietrza	10
1.3. Chemizm opadów atmosferycznych	23
1.4. Ekoprogniza narzędziem do prognozowania jakości powietrza w województwie podkarpackim	27
2. Wody powierzchniowe i podziemne	32
2.1. Czynniki powodujące presje w środowisku wodnym	32
2.2. Gospodarka wodno- ściekowa	34
2.3. Stan jednolitych części wód powierzchniowych	43
2.3.1. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych	45
2.3.2. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych na obszarach chronionych	52
2.3.3. Klasyfikacja stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych	61
2.3.4. Ocena stanu wód jednolitych części wód powierzchniowych	63
2.4. Jakość wód granicznych	64
2.5. Jezioro Tarnobrzесьkie – przykład rekultywacji zdegradowanego środowiska	65
2.6. Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych na obszarze województwa	70
2.7. Jakość wód podziemnych w punktach monitoringu chemicznego	73
3. Gleby	76
3.1. Jakość gleb użytkowanych rolniczo	76
3.1.1. Kryteria oceny uzyskanych wyników	76
3.1.2. Ocena wyników badań gleby w województwie podkarpackim	79
4. Hałas	89
4.1. Źródła zagrożenia hałasem	89
4.2. Stan klimatu akustycznego	90
4.3. Inwestycje związane z ograniczeniem emisji hałasu do środowiska	98
4.4. Wybrane elementy systemu zarządzania hałasem w środowisku (mapy akustyczne, program ochrony środowiska przed hałasem)	99
5. Promieniowanie elektromagnetyczne	101
5.1. Promieniowanie elektromagnetyczne i jego źródła	101
5.2. Badanie i ocena poziomów pól elektromagnetycznych	103
6. Wybrane zagadnienia z zakresu gospodarki odpadami	106
6.1. Odpady sektora komunalnego	106
6.1.1. Dzikie wysypiska odpadów	108
6.1.2. Odpady komunalne ulegające biodegradacji	109
6.2. Odpady sektora gospodarczego	109
6.3. Planowane inwestycje w zakresie gospodarki odpadami w gminie	112
6.4. Osiągnięcia w gospodarce odpadami	113
6.5. Potrzeby w gospodarce odpadami	114
7. Wybrane zagadnienia z działalności kontrolnej	115
7.1. Działania inspekcyjne w 2011 roku	115
7.2. Kontrola zawartości siarki w niektórych paliwach ciekłych	119
7.3. Ocena stanu przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych	121
7.4. Cykl kontrolny instalacji i urządzeń zawierających PCB	123
7.5. Kontrola w zakresie recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji	125

8. Działalność laboratoryjna	128
9. Upowszechnianie informacji o środowisku	131
9.1. Publikacje	131
9.2. Serwis internetowy	132
9.3. Współpraca z organami administracji publicznej	134
9.4. Konferencje	134
9.5. Edukacja dzieci i młodzieży	136
9.6. Realizacja wniosków o udostępnienie informacji o środowisku	136
9.7. Współpraca z mediami	136
10. Współpraca międzynarodowa	137
11. Podkarpackie w liczbach na tle Polski i Europy	140
Spis rysunków	142
Spis tabel	146
Literatura	147

SŁOWO WSTĘPNE

Leopold Staff – „Kochać i tracić”

*Kochać i tracić, pragnąć i żałować,
Padać boleśnie i znów się podnosić,
Krzyżeć tęsknocie „precz!” i błagać „prowadź!”
Oto jest życie: nic, a jakże dosyć...*

*Zbiegać za jednym klejnotem pustynie,
Iść w toń za perłą o cudu urodzie,
Ażeby po nas zostały jedynie
Ślady na piasku i kręgi na wodzie.*

Czy musimy emitować tyle zanieczyszczeń do powietrza?

Czy musimy zanieczyszczać wody?

Czy musimy zanieczyszczać gleby?

Czy musimy hałasować?

Czy musimy wytwarzać odpady?

Czy musimy ...?

Mamy obowiązek tak postępować ażeby po nas zostały jedynie ślady na piasku i kręgi na wodzie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

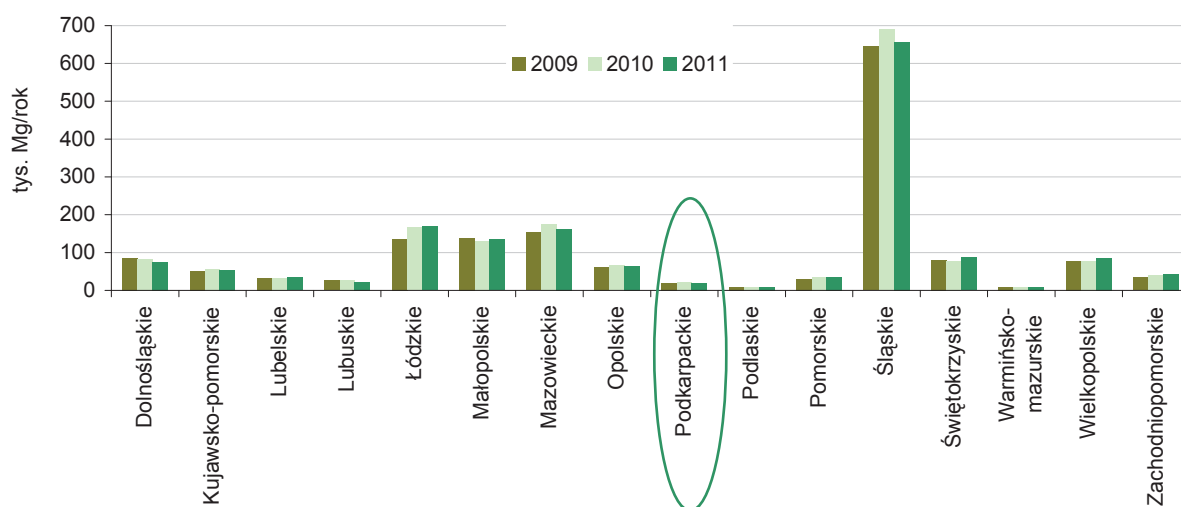
dr inż. Ewa J. Lipińska



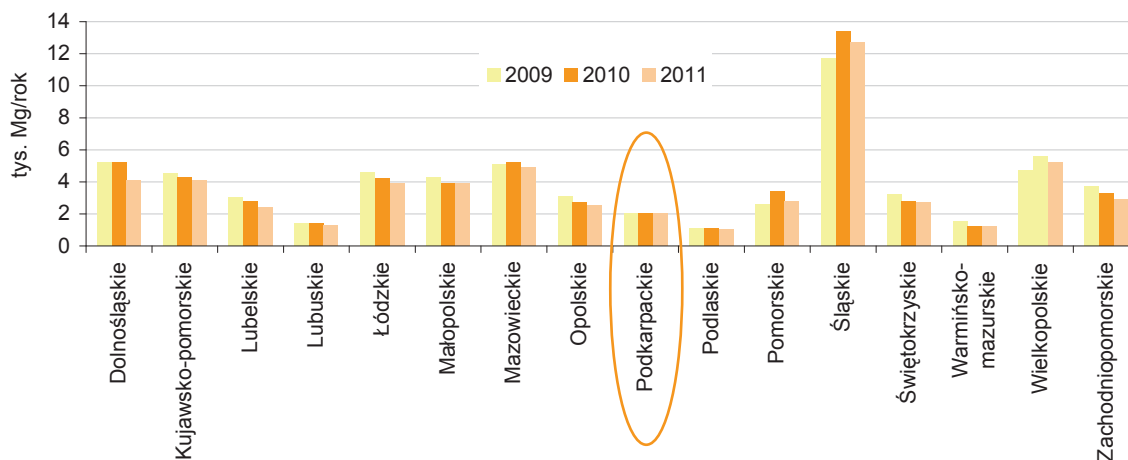
1. POWIETRZE

1.1. EMISJA ZANIECZYSZCZEŃ DO POWIETRZA (Jolanta Ciba)

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego (GUS), pod względem emisji zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł przemysłowych, województwo podkarpackie zajmuje corocznie jedno z ostatnich miejsc w kraju. W 2011 r. w Polsce zostało wyemitowanych do atmosfery 57,5 tys. Mg zanieczyszczeń pyłowych, z czego w województwie podkarpackim 1 954 Mg (3,3 % emisji krajowej pyłów) oraz 1 664,9 tys. Mg zanieczyszczeń gazowych bez CO₂, z czego w województwie podkarpackim 20,5 tys. Mg (1,2 % emisji krajowej gazów). Pod względem emisji zanieczyszczeń gazowych w 2011 r. województwo zajmowało 14 miejsce w kraju, przed województwem warmińsko-mazurskim i podlaskim oraz 13 miejsce, przed województwem podlaskim, warmińsko-mazurskim i lubuskim, pod względem na emisji zanieczyszczeń pyłowych. Na rys. 1.1.1. i 1.1.2. przedstawiono emisję zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) i pyłowych w Polsce w latach 2009-2011.



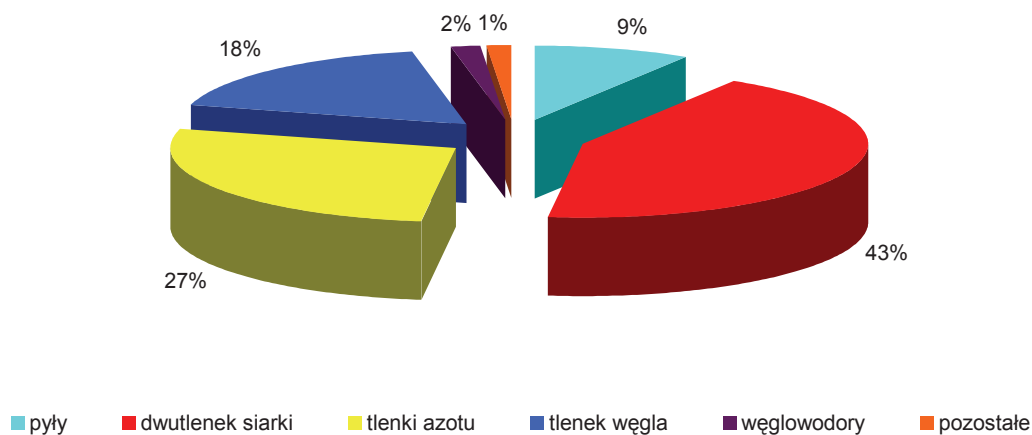
Rys. 1.1.1. Emisja zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) z zakładów szczególnie uciążliwych w Polsce w latach 2009-2011 [3]



Rys. 1.1.2. Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w Polsce w latach 2009-2011 [3]

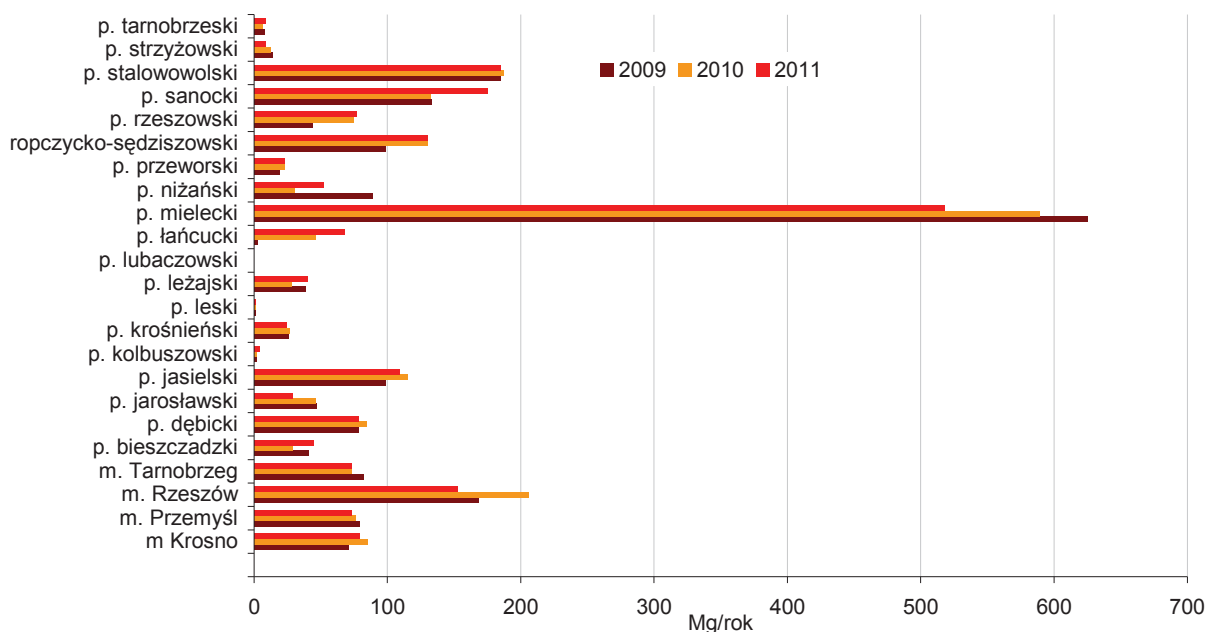
Raport o stanie środowiska w 2011 r.

Według danych GUS w 2011 r. na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowanych było 84 zakłady szczególnie uciążliwe dla czystości powietrza, które łącznie wyemitowały 22 451 Mg zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) oraz pyłowych do atmosfery. Na rys. 1.1.3. przedstawiono procentowy udział poszczególnych zanieczyszczeń wyemitowanych do atmosfery w województwie podkarpackim w 2011 r.

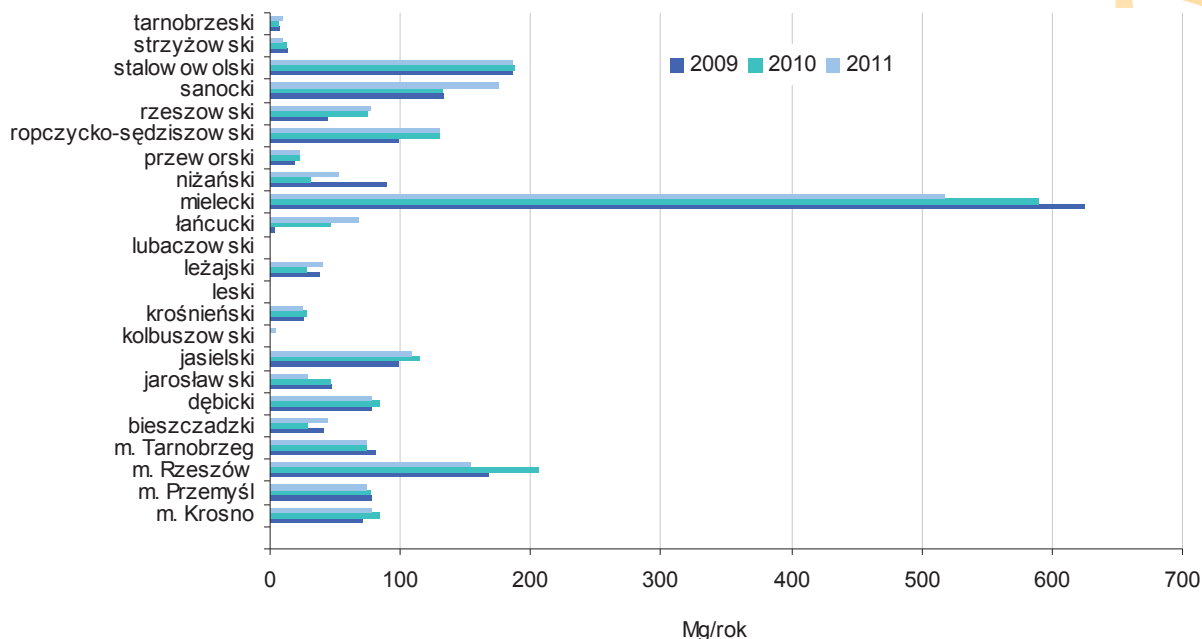


Rys. 1.1.3. Zanieczyszczenia wyemitowane do atmosfery (bez CO₂) w województwie podkarpackim w 2011 r. [3]

Podobnie jak w latach wcześniejszych, w 2011 r. najwięcej zanieczyszczeń gazowych wprowadzonych zostało do powietrza na terenie powiatu stalowowolskiego, mieleckiego oraz miasta Rzeszów, zaś zanieczyszczeń pyłowych w powiecie mieleckim, mieście Rzeszowie oraz powiecie stalowowolskim. Na rys. 1.1.4. i 1.1.5. przedstawiono emisję zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) i pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2009-2011.



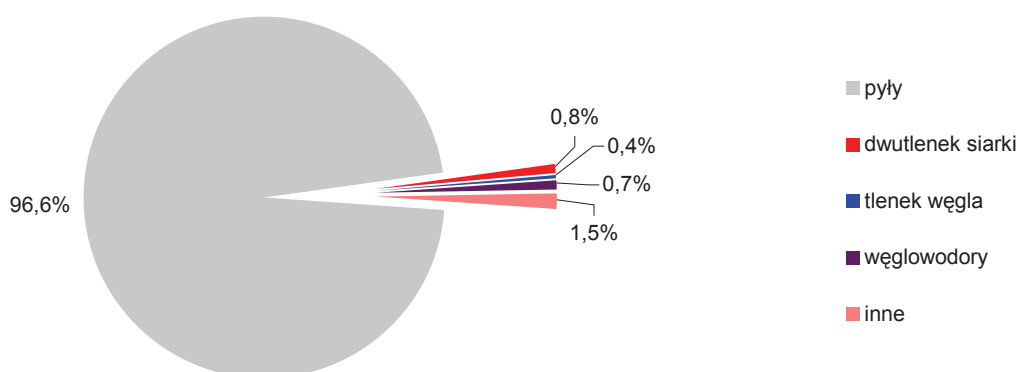
Rys. 1.1.4. Emisja zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2009-2011 [3]



Rys. 1.1.5. Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2009-2011 [3]

Spośród zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego 64 obiekty posiadały urządzenia do redukcji zanieczyszczeń pyłowych, zaś 21 urządzenia do redukcji zanieczyszczeń gazowych. Największą liczbę stanowiły filtry tkaninowe (41,3 %) oraz cyklony (21,4 %). W zdecydowanej większości były to urządzenia o wysokiej (57,2 %) lub średniej (14,9 %) skuteczności redukcji zanieczyszczeń emitowanych do atmosfery.

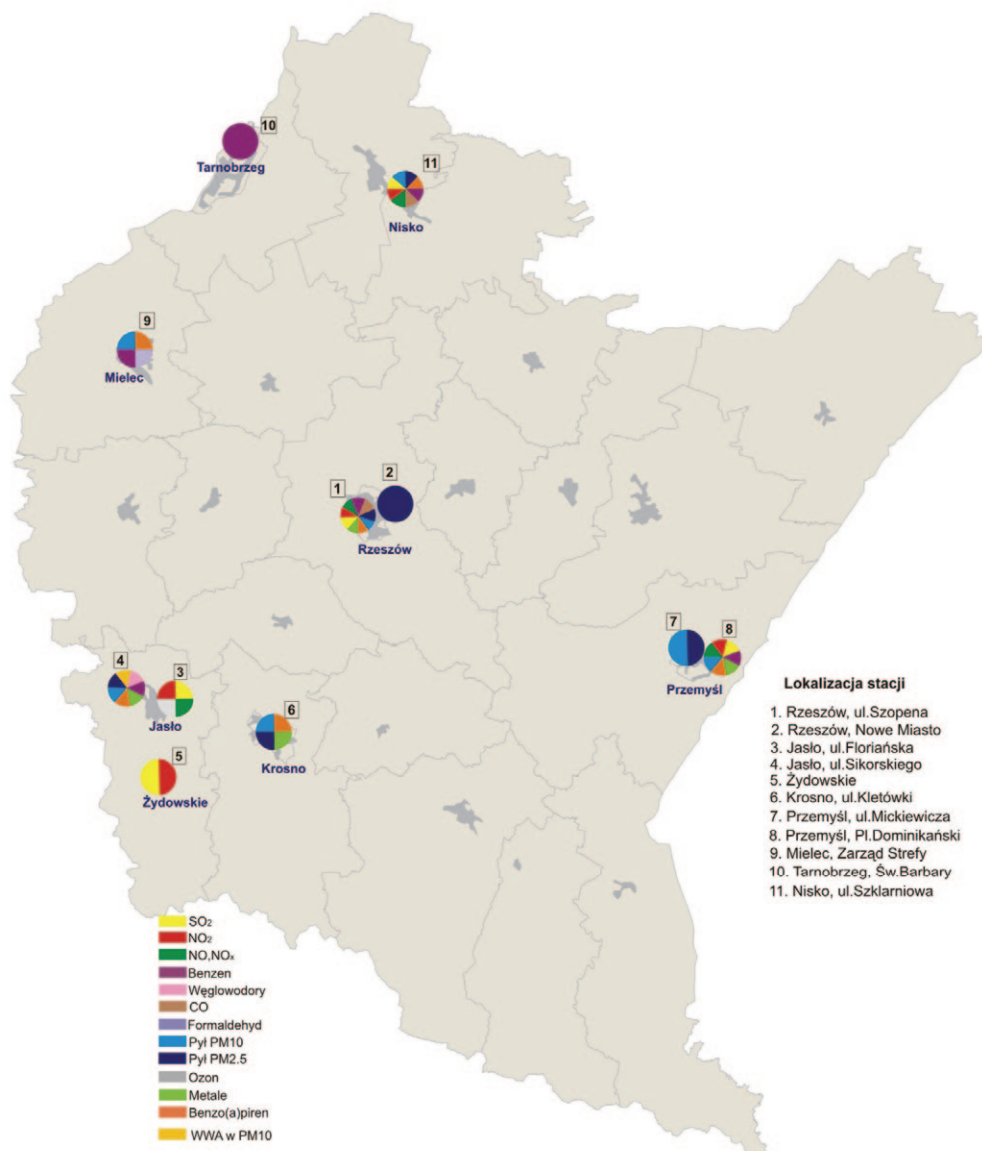
Na urządzeniach oczyszczających w województwie zatrzymanych i zneutralizowanych zostało 12 655 Mg zanieczyszczeń gazowych oraz 362 301 Mg zanieczyszczeń pyłowych. Wśród zanieczyszczeń zatrzymanych na urządzeniach oczyszczających dominowały pyły (96,6%). Na rys. 1.1.6. przedstawiono udział poszczególnych zanieczyszczeń zatrzymanych i zneutralizowanych na urządzeniach oczyszczających w województwie podkarpackim w 2011 r.



Rys. 1.1.6. Zanieczyszczenia zatrzymane i zneutralizowane na urządzeniach oczyszczających w województwie podkarpackim w 2011 r. [3]

1.2. WYNIKI MONITORINGU JAKOŚCI POWIETRZA (Beata Michalak)

W 2011 r. w województwie podkarpackim sieć monitoringu powietrza atmosferycznego stanowiło 11 stacji pomiarowych nadzorowanych przez WIOŚ w Rzeszowie. Jakość powietrza badana była w zakresie zanieczyszczeń, względem których Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zobowiązany jest do dokonywania corocznej oceny jakości powietrza w regionie: dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenków azotu, tlenku węgla, ozonu, benzenu, pyłu zawieszonego PM10 i PM2.5, arsenu, kadmu, niklu, ołowiu i benzo(a)pirenu. Dodatkowo, w wybranych punktach pomiarowych, prowadzono badania: formaldehydu, węglowodorów oraz WWA w pyłe PM10. Lokalizacja poszczególnych stanowisk pomiarowych wraz z zakresem pomiarowym przedstawiona została na rys. 1.2.1.



Rys. 1.2.1. Mapa rozkładu stacji monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

Monitoring emisji dwutlenku siarki i dwutlenku azotu prowadzony był na czterech stacjach automatycznych, zlokalizowanych na obszarach miejskich o dużym stopniu zurbanizowania (Nisko, Rzeszów, Jasło, Przemyśl). Jedno stanowisko pomiarowe, wyznaczone do badań w zakresie ochrony roślin, zlokalizowane zostało na obszarze Magurskiego Parku Narodowego.

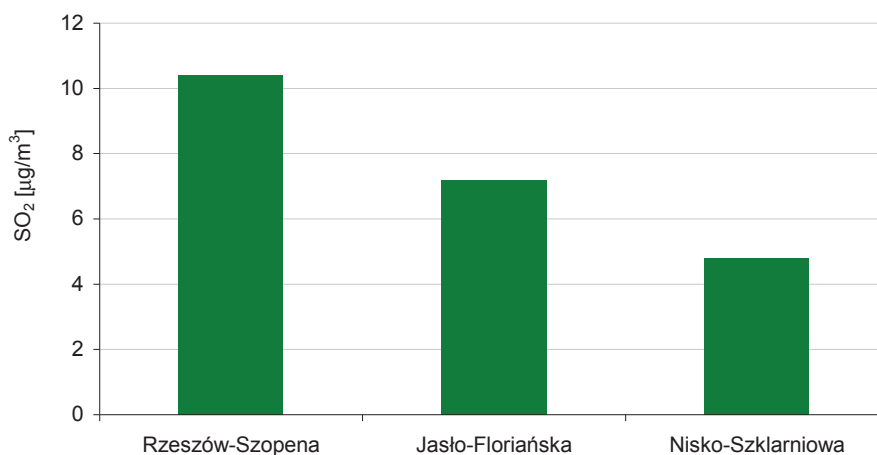
Stan zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem siarki utrzymywał się w województwie na niskim poziomie. Na stanowiskach monitoringu, wyznaczonych do pomiarów w kryterium ochrony zdrowia



stężenia średnioroczne SO_2 kształtowały się na poziomie od $4,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ w Nisku do $10,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ w Rzeszowie. Z powodu niewystarczającego pokrycia roku pomiarami nie obliczono stężenia średniorocznego SO_2 w Przemyślu.

Stężenia jednogodzinne SO_2 nie przekroczyły ustalonej dla dwutlenku siarki normy. Najwyższe, stwierdzone w poszczególnych lokalizacjach, stężenia jednogodzinne SO_2 wyniosły odpowiednio: Nisko – $142,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (40,6 % normy), Rzeszów – $89 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (25,4 % normy), Jasło – $88,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (25,3 % normy), Przemyśl – $76,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (21,9 % normy). W stosunku do roku 2010 maksymalne stężenia jednogodzinne dwutlenku siarki na wszystkich stacjach były niższe.

W miejscowości Żydowskie, gdzie prowadzone były pomiary w kryterium ochrony roślin, średnia roczna wartość stężenia dwutlenku siarki wynosiła $3,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, co stanowi 17,5 % wartości stężenia dopuszczalnego, ustalonego na poziomie $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. W porze zimowej tj. od 1 X do 31 III, średnia wartość stężenia dwutlenku siarki w tym punkcie monitoringu powietrza wyniosła $3,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i stanowiła 16,5 % wartości dopuszczalnej ($20 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Na rys. 1.2.2. przedstawiono wartości średniorocznych stężeń dwutlenku siarki na obszarach miejskich w 2011 r.



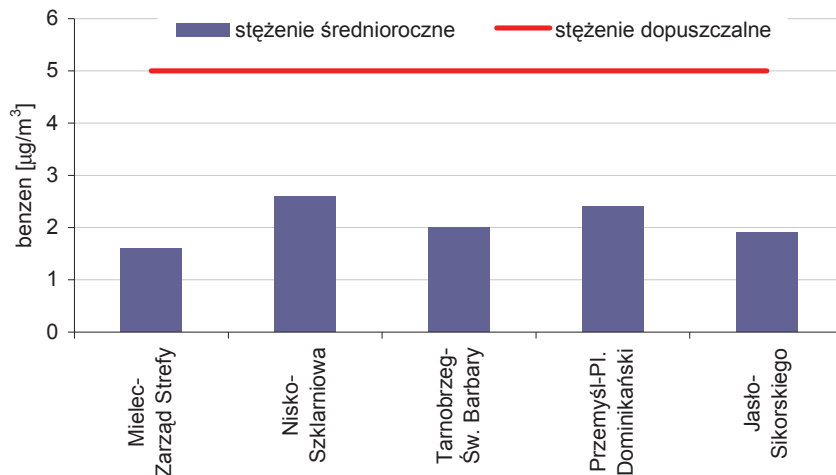
Rys. 1.2.2. Stężenia średnioroczne SO_2 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

W przypadku dwutlenku azotu dopuszczalne stężenie 1-godzinne, ustalone na poziomie $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ zostało przekroczone: w Nisku – 7 razy (przy odpuszczonej ilości 18 razy w ciągu roku) i w Jaśle – 1 raz. Najwyższe wartości jednogodzinne NO_2 na tych stanowiskach pomiarowych wyniosły odpowiednio: w Nisku $247,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (123,9 % normy), w Jaśle $243,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (121,9 % normy). Maksymalne stężenie jednogodzinne stwierdzone w Rzeszowie na stacji przy ul. Szopena wyniosło $153 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (76,5 % normy), a w Przemyślu przy Placu Dominikańskim $61,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (30,9 % normy). W stosunku do roku 2010 maksymalne stężenia jednogodzinne dwutlenku azotu na stacjach pomiarowych w Nisku, Jaśle i Rzeszowie były wyższe. Z powodu niewystarczającego pokrycia roku pomiarami nie obliczono stężenia średniorocznego NO_2 w Przemyślu, Rzeszowie i Nisku. Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu w Jaśle wyniosło $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (45 % normy)

W miejscowości Żydowskie, gdzie prowadzone były pomiary w kryterium ochrony roślin, średnia roczna wartość stężenia dwutlenku azotu była niska i wynosiła $4,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Pomiary stopnia zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego benzenem prowadzone były w 2011 r. w województwie podkarpackim w 6 punktach pomiarowych. Stężenia średnioroczne benzenu nie wykazały przekroczenia dopuszczalnej normy rocznej. Najwyższe stężenie średnioroczne benzenu na poziomie $2,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (52 % normy) zanotowano w Nisku. Z powodu niewystarczającego pokrycia roku pomiarami nie obliczono stężenia średniorocznego benzenu w Rzeszowie. W porównaniu z rokiem 2010 w 2011 r. na wszystkich stanowiskach pomiarowych średnioroczne stężenia benzenu były nieco niższe.

Wartości stężeń benzenu w miesiącach letnich były znacznie niższe niż w miesiącach zimowych. Najwyższe stężenia dwutygodniowe benzenu o wartościach przekraczających $8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ zanotowane zostały w sezonie grzewczym w Nisku i w Tarnobrzegu. Na rys. 1.2.3. przedstawiono poziom stężeń średniorocznych benzenu w punktach pomiarowych w roku 2011.

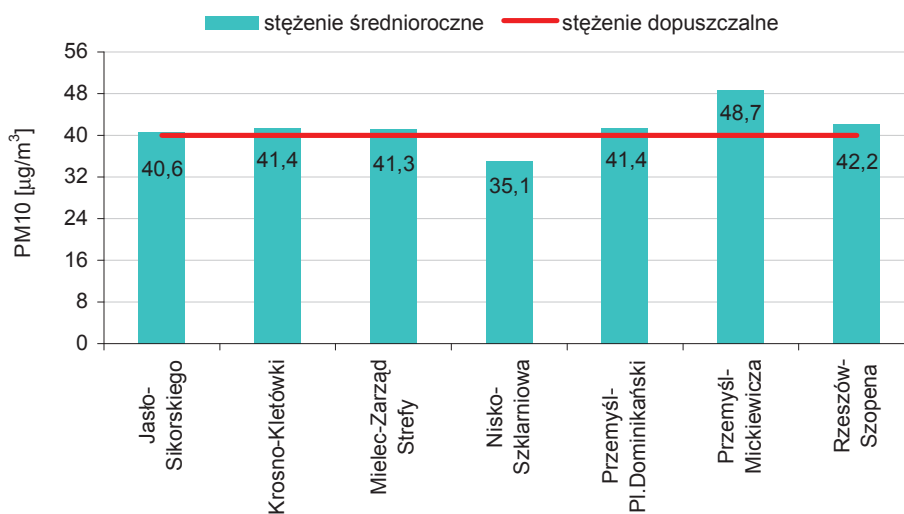


Rys. 1.2.3. Średnioroczne stężenia benzenu na stanowiskach pomiarowych w 2011 r. [71]

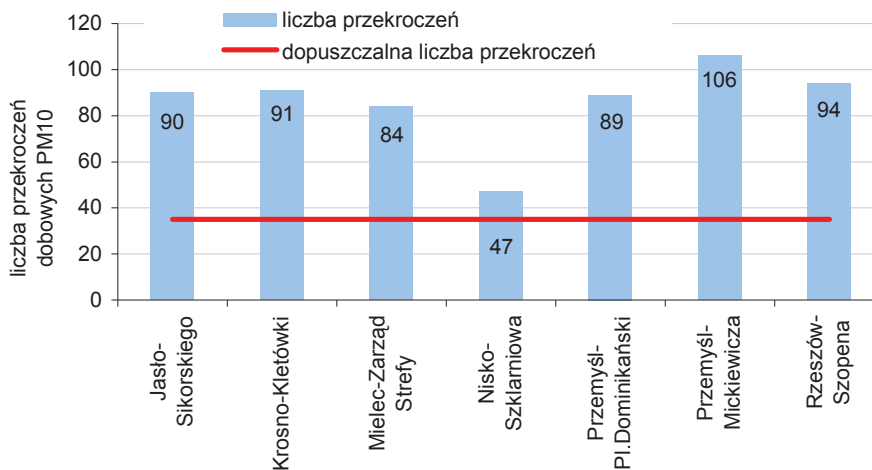
Badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym o średnicy ziaren poniżej 10 µm prowadzone były w województwie podkarpackim na 7 stanowiskach pomiarowych. Od kilku lat obserwowane jest ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem PM10. Podobnie jak w latach ubiegłych, w roku 2011 na wszystkich stanowiskach pomiarowych zanotowane zostały przekroczenia standardów imisyjnych, ustalonych dla tego zanieczyszczenia.

Przekroczenie dopuszczalnego stężenia średniorocznego stwierdzone zostało we wszystkich punktach pomiarowych z wyjątkiem Niska, gdzie z powodu awarii sprzętu nie wykonano pomiarów pyłu w miesiącu listopadzie, co spowodowało obniżenie wartości stężenia średniorocznego PM10. Najwyższe stężenie średnioroczne pyłu PM10 zanotowano w 2011 r. w Przemysłu, na stacji zlokalizowanej przy ul. Mickiewicza i wyniosło ono 48,7 µg/m³ (122 % normy).

Na wszystkich stanowiskach pomiarowych wystąpiła ponadnormatywna liczba przekroczeń dopuszczalnego stężenia dobowego, ustalonego dla pyłu PM10 na poziomie 50 µg/m³. Najwięcej przypadków przekroczeń normy dobowej PM10 stwierdzono w Przemysłu na stacji przy ul. Mickiewicza. Najmniej dni ze stężeniem dobowym wyższym od 50 µg/m³ zanotowano w Nisku (z wyłączeniem miesiąca listopada). Na pozostałych stacjach pomiarowych w strefie podkarpackiej liczba przekroczeń dobowych pyłu PM10 zawierała się w przedziale 84-94 przypadków. Na rys. 1.2.4. i 1.2.5. pokazano dotrzymanie standardów imisyjnych w zakresie pyłu zawieszonego PM10 w 2011 r. w punktach pomiarowych na obszarze województwa podkarpackiego.

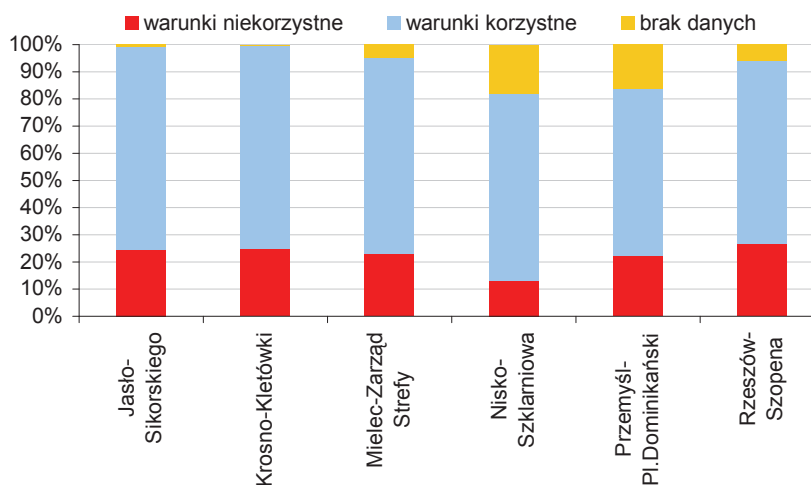


Rys. 1.2.4. Stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]



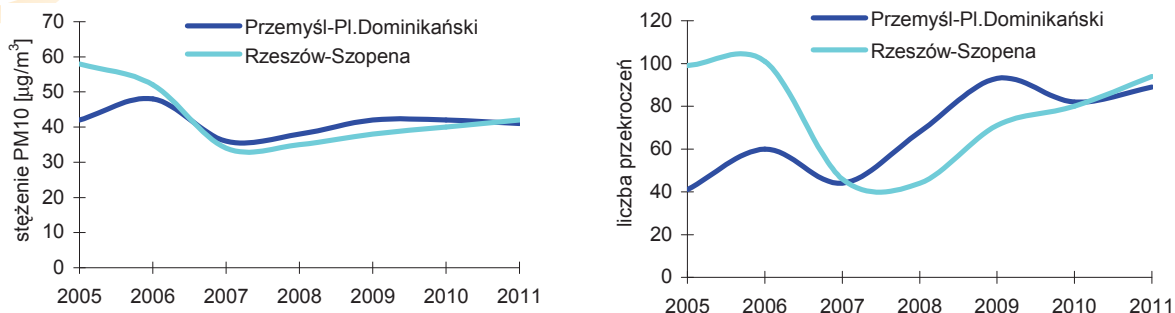
Rys. 1.2.5. Przekroczenia dobowe pyłu zawieszonego PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

Analizując wyniki stężenia pyłu PM10 w regionie w kontekście czasu, w którym wystąpiło narażenie ludzi na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem stwierdzić można, że zjawisko takie utrzymywało się przez 23-27 % roku. W Nisku z powodu braku danych za listopad niekorzystne warunki zanotowano przez 13 % roku. W rozbiu na miesiące najbardziej niekorzystne warunki (około 70 % czasu) wystąpiły w lutym, marcu i listopadzie. Na rys. 1.2.6. przedstawiono zanieczyszczenie powietrza pyłem PM10 w województwie podkarpackim w 2011 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka.



Rys. 1.2.6. Zanieczyszczenie powietrza pyłem PM10 w województwie podkarpackim w 2011 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka [71]

Na podstawie kilkuletnich badań PM10 w Rzeszowie i Przemyślu przeanalizowano trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza pyłem. Stężenie średnioroczne PM10 najwyższe wartości osiągnęło na stacjach pomiarowych w 2005 i 2006 r. Od roku 2007 stężenie średnioroczne utrzymywało się na podobnym poziomie z tendencją do powolnego wzrostu. W przypadku ilości dni ze stężeniem PM10 wyższym od dopuszczalnej normy, od roku 2007 widoczny jest znaczny wzrost ich liczby. Trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza pyłem PM10 w latach 2005-2011 przedstawiono na rys. 1.2.7.

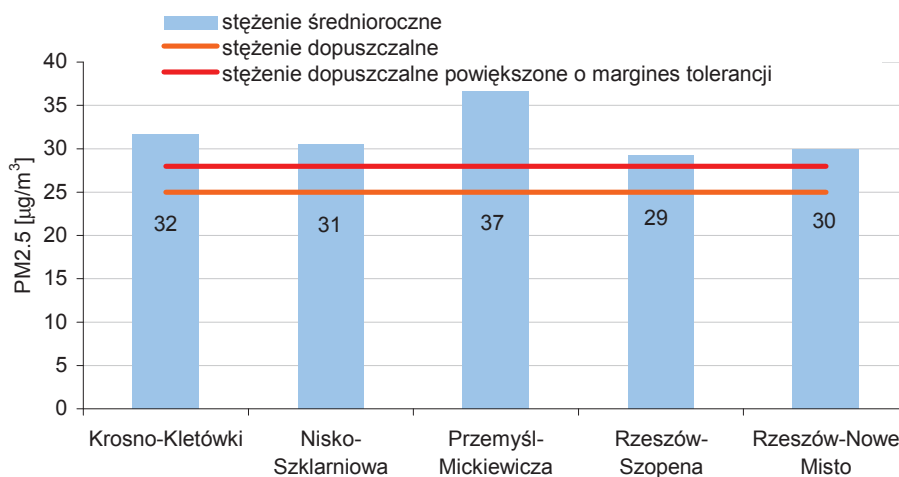


Rys. 1.2.7. Trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza pyłem PM10 w województwie podkarpackim na przykładzie badań przeprowadzonych w latach 2005-2011 w Rzeszowie i w Przemysłu [71]

Badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym o średnicy ziaren poniżej $2.5 \mu\text{m}$ prowadzone były w województwie podkarpackim na 6 stanowiskach pomiarowych. Na podstawie przeprowadzonych w 2011 r. badań stwierdzono wysokie zanieczyszczenie powietrza pyłem PM2.5.

Stężenie średnioroczne PM2.5 przekroczyło poziom dopuszczalny oraz poziom dopuszczalny powiększony o margines tolerancji we wszystkich punktach pomiarowych. Najwyższe średnioroczne stężenia pyłu PM2.5 zanotowano w 2011 r. w Przemysłu przy ul. Mickiewicza – $37 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Z powodu niewystarczającego pokrycia roku pomiarami nie obliczono stężenia średnioroczne PM2.5 w Jaśle.

Maksymalne dobowe stężenia pyłu PM2.5 na stanowiskach pomiarowych zlokalizowanych w województwie podkarpackim wyniosły odpowiednio: Przemysł - $169 \mu\text{g}/\text{m}^3$, Krosno - $164 \mu\text{g}/\text{m}^3$, Rzeszów - $133 \mu\text{g}/\text{m}^3$, Nisko - $131 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Na rys. 1.2.8. pokazano dotrzymanie standardów imisyjnych w zakresie pyłu zawieszonego PM2.5 w 2011 r. w punktach pomiarowych na obszarze województwa podkarpackiego.



Rys. 1.2.8. Stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM2.5 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]



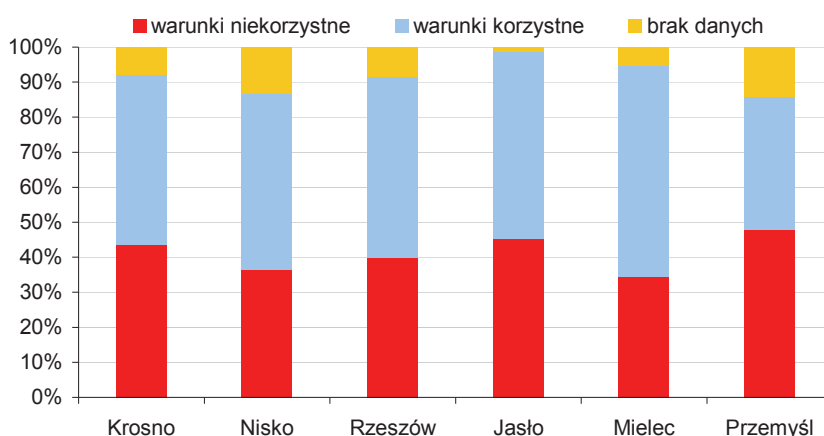
Rys. 1.2.9. Pobornik pyłu PM_{2,5} - Rzeszów, Nowe Miasto, 2011 r. [28]

Z powodu małej ilości punktów pomiarowych pyłu PM_{2.5} dla rozpoznania prawdopodobnego poziomu stężenia tego zanieczyszczenia w innych rejonach województwa podkarpackiego dokonano przeliczenia wyników PM₁₀ na PM_{2.5} ze stacji w Jaśle, Mielcu.

Wskaźniki przeliczeniowe stężeń pyłu PM_{2.5} ze zmierzonych wartości stężeń pyłu PM₁₀ dla poszczególnych stacji pomiarowych dobrane zostały na podstawie informacji, zawartych w „Opracowaniu prognozy zanieczyszczenia powietrza pyłem drobnym w Polsce na lata 2010, 2015, 2020 wraz z analizą uwarunkowań i oceną kosztów osiągnięcia standardów dla pyłu określonych projektowaną dyrektywą w sprawie jakości powietrza atmosferycznego i czystsze powietrza dla Europy” przygotowanym przez Biuro Studiów Proekologicznych „EKOMETRIA” Sp. z o.o. na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

W punktach pomiarowych w Jaśle, Mielcu przewidywany z przeliczenia PM₁₀/PM_{2.5} poziom stężenia pyłu PM_{2.5} wyniósł od 29,7 µg/m³ do 29,9 µg/m³, przekraczając znacznie poziom dopuszczalny.

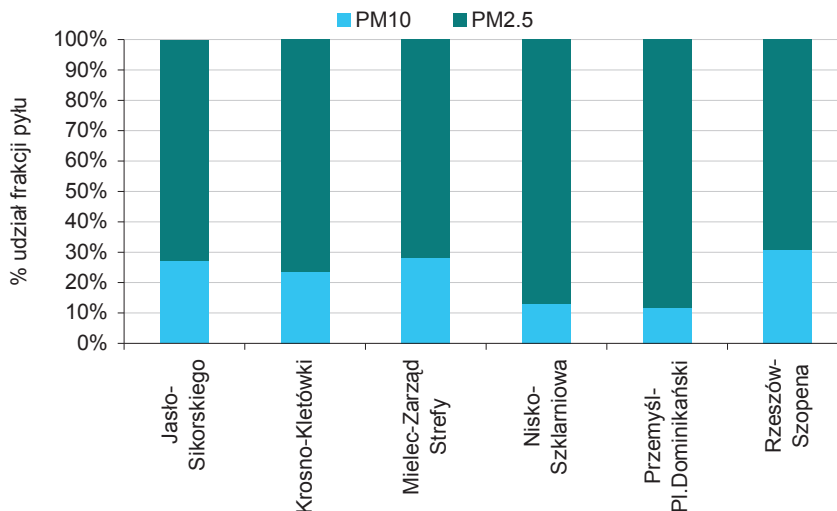
Analizując wyniki stężenia pyłu PM_{2.5} w kontekście czasu, w którym wystąpiło narażenie ludzi na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem stwierdzić można, że zjawisko takie utrzymywało się regionie od 34 % do 48 % roku. Na rys. 1.2.10. przedstawiono zanieczyszczenie powietrza pyłem PM_{2.5} w województwie podkarpackim w 2011 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka.



Ryc. 1.2.10. Zanieczyszczenie powietrza pyłem PM_{2.5} w województwie podkarpackim w 2011 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka [1], [71]

Analiza stężeń frakcji pyłowych PM₁₀ i PM_{2.5} wykazała znaczny udział pyłów o średnicy ziaren do 2,5 µm w pyłe PM₁₀. Dla stężeń średniorocznych udział pyłu PM_{2.5} w pyłe PM₁₀ stanowił od 69 %

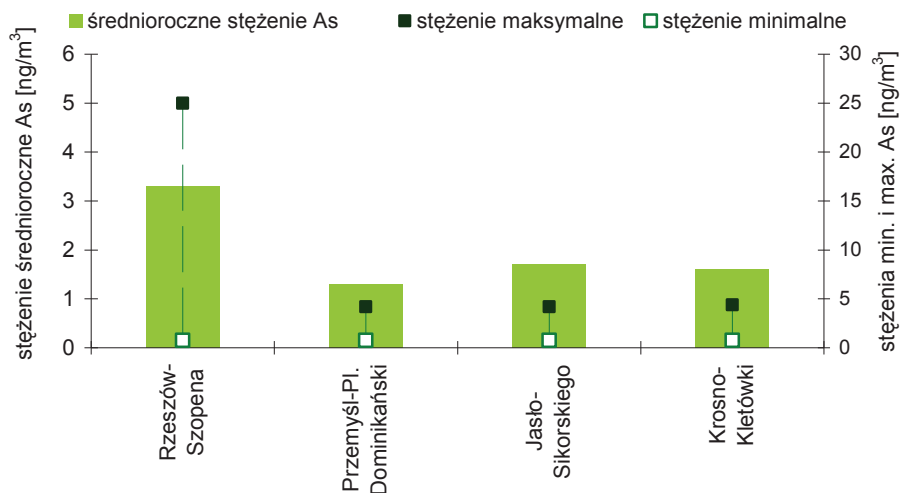
do 88 %. Na rys. 1.2.11. przedstawiono procentowy udział frakcji pyłowych w stężeniu średniorocznym na poszczególnych stanowiskach pomiarowych w 2011 r.



Rys. 1.2.11. Procentowy udział frakcji pyłowych w stężeniu średniorocznym na poszczególnych stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [1], [71]

W zakresie metali w pyłe PM10 (arsen, kadm, nikiel, ołów) wartości odniesienia zostały dotrzymane na obszarze całego województwa.

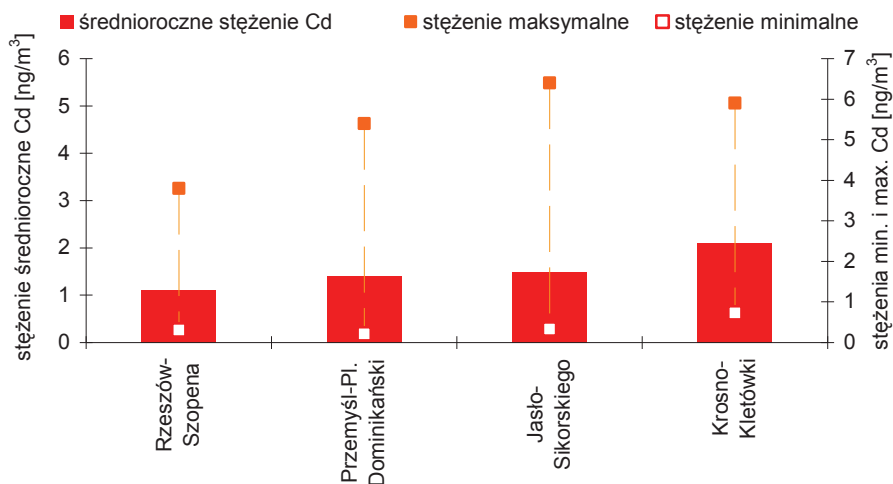
Stężenia średnioroczne arsenu kształtowały się w przedziale 1,3-3,3 ng/m³ (22-55 % wartości docelowej). Najwyższe stężenie średnioroczne zanotowane zostało w Rzeszowie. Stężenia tygodniowe arsenu na stacjach pomiarowych osiągały najwyższe wartości w lutym i w listopadzie. Na rys. 1.2.12. przedstawiono wartości stężeń As zanotowane w punktach pomiarowych w 2011 r.



Rys. 1.2.12. Stężenia średnioroczne As w pyłach PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

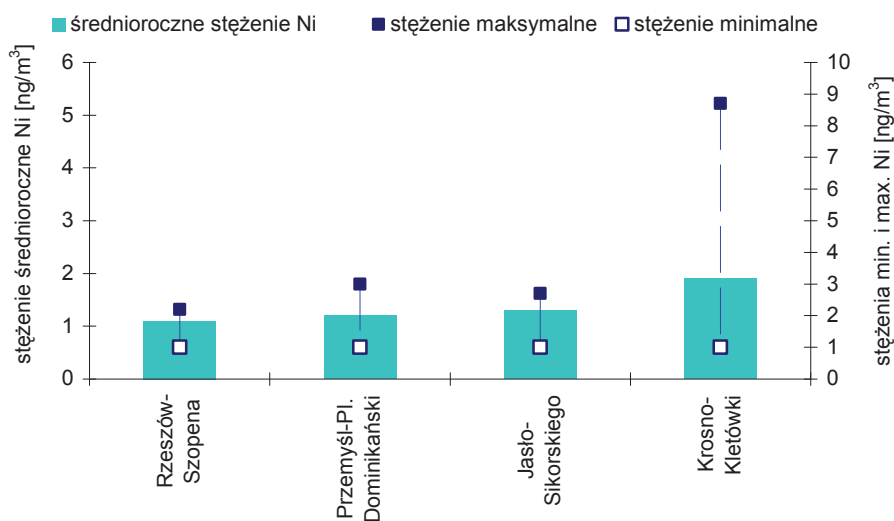
Stężenia średnioroczne kadmu zawierały się w przedziale 1,1-2,1 ng/m³ (22-42 % poziomu docelowego). Najwyższe średnioroczne stężenie kadmu zanotowane zostały w Krośnie.

Najwyższe tygodniowe stężenie kadmu zanotowane zostało w Jaśle na poziomie 6,4 ng/m³. Na rys. 1.2.13. przedstawiono wartości stężeń Cd zanotowane w punktach pomiarowych w 2011 r.



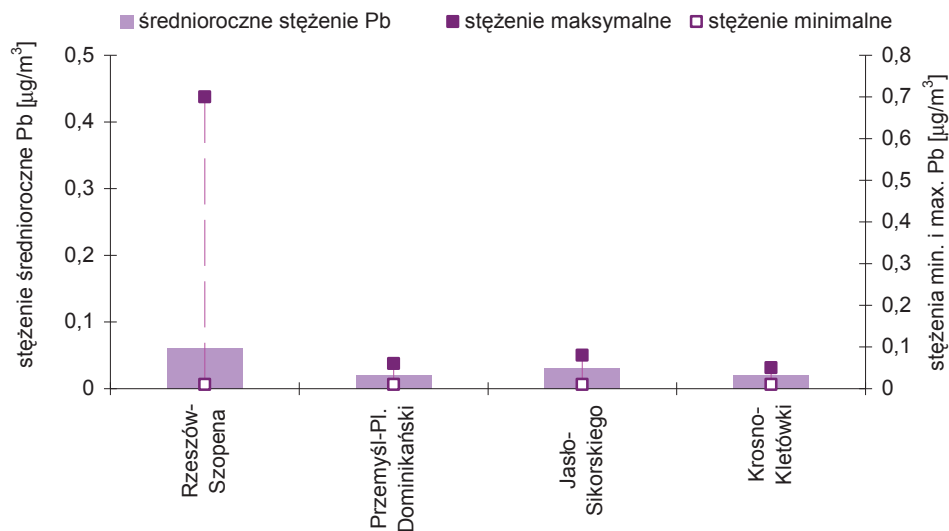
Rys. 1.2.13. Stężenia średnioroczne Cd w pyłach PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

Stężenia niklu na całym obszarze województwa podkarpackiego utrzymywały się w 2011 r. na niskim poziomie. Średnioroczne stężenia niklu w punktach pomiarowych zawierały się w przedziale 1,1-1,9 ng/m³ (5,5-9,5 % poziomu docelowego). Najwyższe średnioroczne stężenie niklu odnotowano w Krośnie. Na rys. 1.2.14. przedstawiono wartości stężeń Ni zanotowane w punktach pomiarowych w 2011 r.



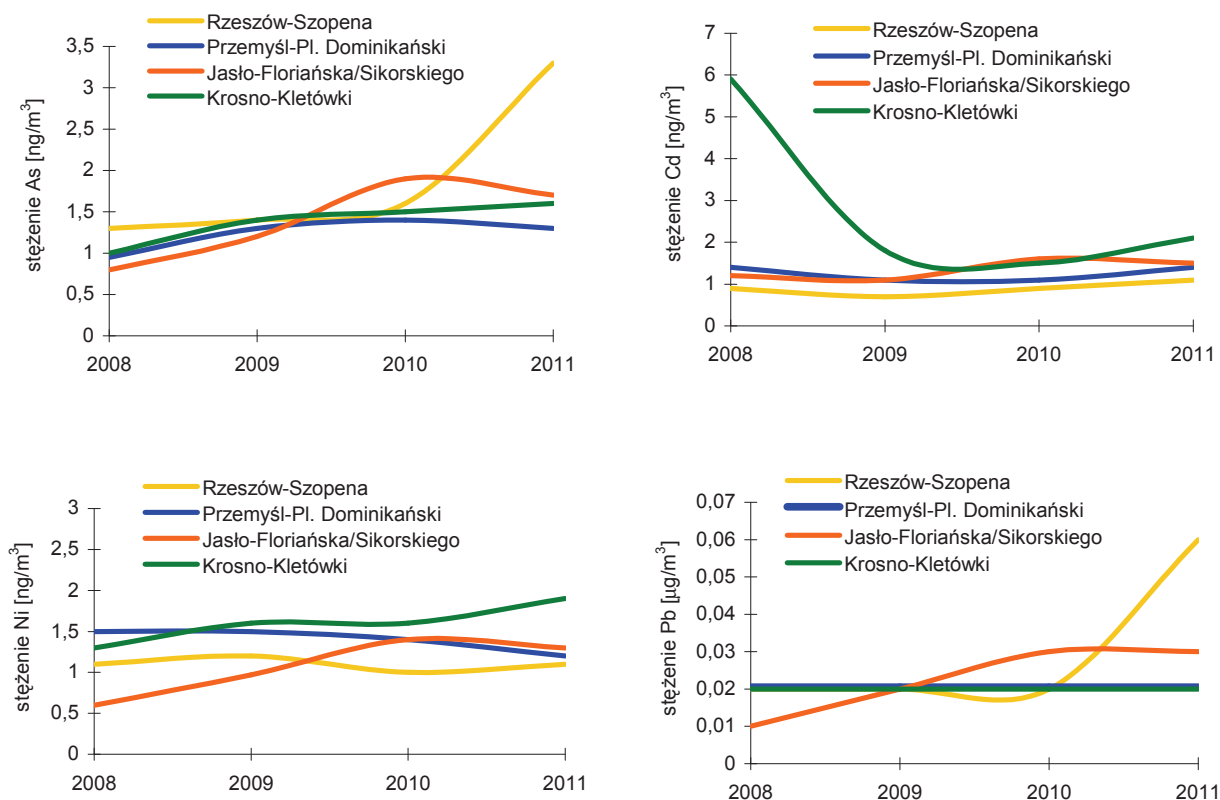
Rys. 1.2.14. Stężenia średnioroczne Ni w pyłach PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

Stężenia ołowiu na całym obszarze województwa podkarpackiego utrzymywały się w 2011 r. na niskim poziomie. Średnioroczne stężenia ołowiu w regionie nie przekroczyły 12 % poziomu dopuszczalnego. Najwyższe stężenie średnioroczne Pb zanotowane zostało w Rzeszowie. Na rys. 1.2.15. przedstawiono wartości stężeń ołowiu zanotowane w punktach pomiarowych w 2011 r.



Rys. 1.2.15. Stężenia średnioroczne Pb w pyłach PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

Na podstawie badań zawartości metali w pyłach PM10 przeprowadzonych w latach 2008-2011 na wybranych stacjach monitoringu powietrza w województwie podkarpackim dokonano analizy trendów zanieczyszczenia powietrza arsenem, kadmem, niklem i ołowiem. Na rys. 1.2.16. przedstawiono trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza metalami w województwie podkarpackim w latach 2008-2011.



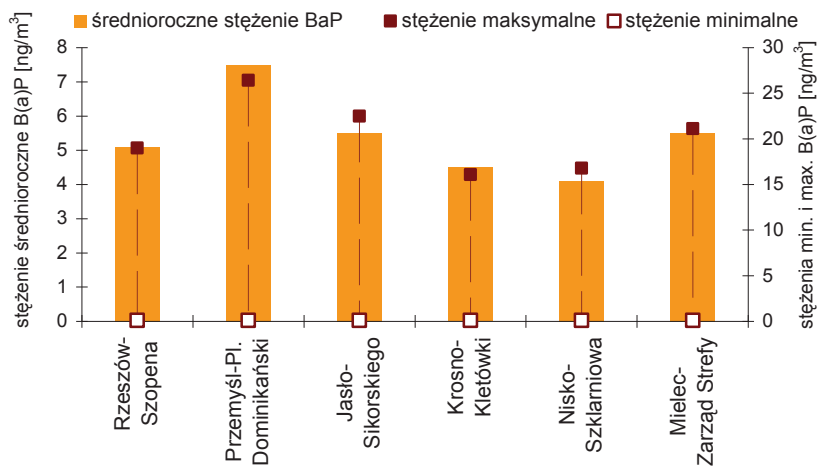
Rys. 1.2.16. Trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza metalami w województwie podkarpackim w latach 2008-2011 [71]



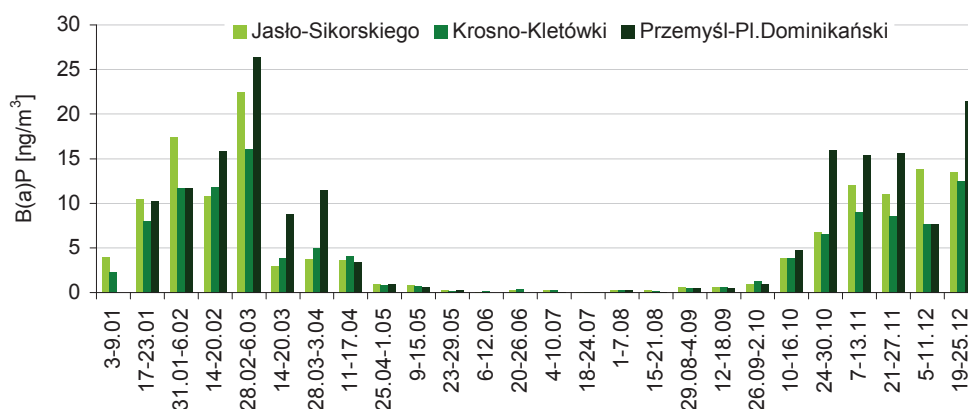
W omawianym okresie stężenia arsenu utrzymywały się na zbliżonym poziomie za wyjątkiem Rzeszowa, gdzie w stosunku do lat poprzednich w roku 2011 zaobserwowano znaczny wzrost jego stężenia. W przypadku kadmu wysokie jego stężenie zaobserwowano jedynie w 2008 r. w Krośnie. W pozostałych latach w Krośnie oraz w całym analizowanym okresie na pozostałych stacjach stężenia kadmu, utrzymywały się na zbliżonym poziomie. Stężenia niklu nie wykazywały znacznych różnic na poszczególnych stacjach pomiarowych, natomiast w przypadku ołowiu podobnie jak dla arsenu znaczny wzrost stężenia zaobserwowano w 2011 r. w Rzeszowie.

W ramach podsystemu monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2011 r. prowadzone były pomiary WWA w pyle PM10 w zakresie: benzo(a)pirenu, benzo(a)antracenu, benzo(b)fluorantenu, benzo(j)fluorantenu, benzo(k)fluorantenu, dibenzo(a,h)antracenu, indeno(1,2,3-cd)pirenu.

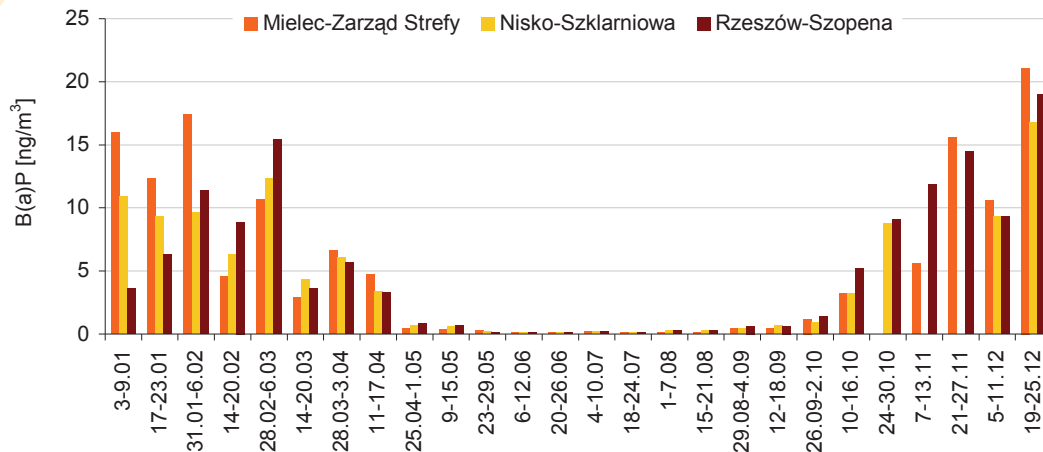
Badania zawartości benzo(a)pirenu w pyle PM10 prowadzone były na 6 stanowiskach pomiarowych. Średnioroczne stężenia B(a)P w pyle zawieszonym PM10 przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych. Najwyższe średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu wynoszące 7,5 ng/m³ (750 % wartości docelowej) odnotowano w Przemyślu. W pozostałych punktach pomiarowych średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu zawierały się w przedziale 4,1-5,5 ng/m³ (410-550 % wartości docelowej). Wysokie stężenia B(a)P zanotowane zostały w okresie grzewczym. Maksymalne stężenia benzo(a)pirenu stwierdzone na stanowiskach pomiarowych osiągały wartości od 16,1 do 26,4 ng/m³. W okresie letnim stężenie B(a)P najwyższe kształtowały się w przedziale 0,9-1,37 ng/m³. Na rys. 1.2.17-1.2.19. przedstawiono wysokość stężeń benzo(a)pirenu zanotowanych na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.



Rys. 1.2.17. Stężenia średnioroczne benzo(a)pirenu w pyle PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

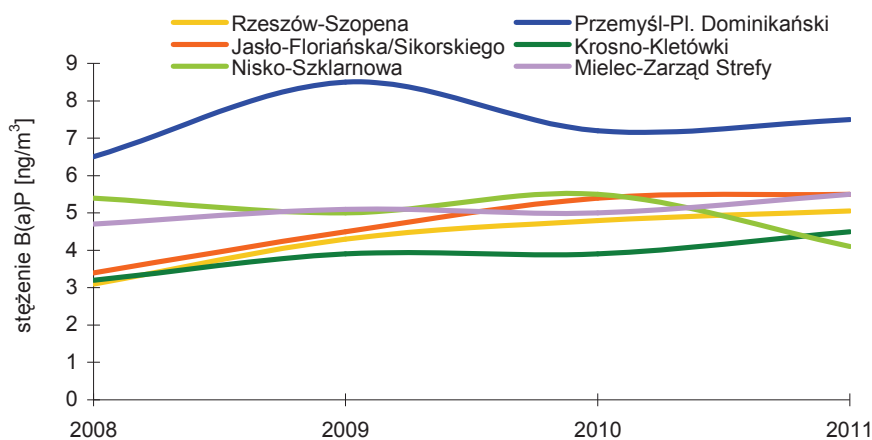


Rys. 1.2.18. Przebieg tygodniowych stężeń benzo(a)pirenu w pyle PM10 na stanowiskach pomiarowych w Jaśle, Krośnie i Przemyślu w 2011 r. [71]



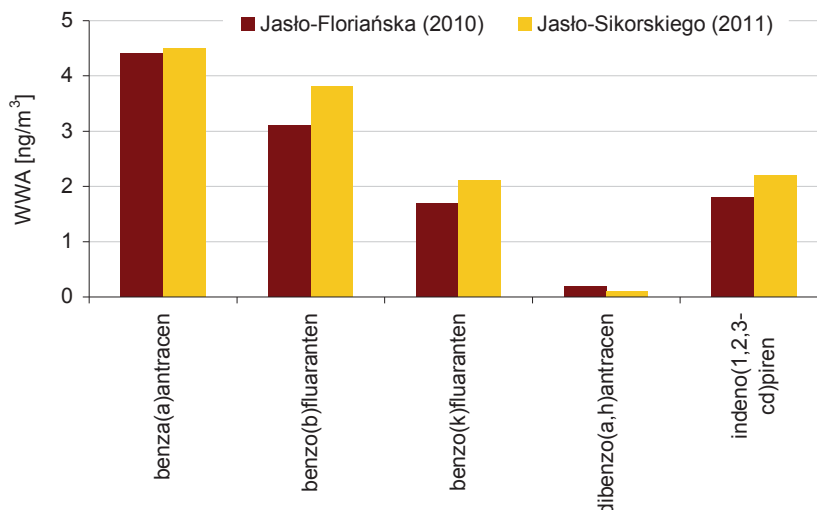
Rys. 1.2.19. Przebieg tygodniowych stężeń benzo(a)pirenu w pyłe PM10 na stanowiskach pomiarowych w Mielcu, Nisku i Rzeszowie w 2011 r. [71]

Analiza stężeń benzo(a)pirenu z lat 2008-2011 wykazała, że stężenia tego zanieczyszczenia na większości stacji pomiarowych utrzymują się w przedziale 3-5,5 ng/m³. Jedynie na obszarze Przemysła stężenia B(a)P są znacznie wyższe i przekraczają 6 ng/m³. Przeprowadzona analiza wykazała powolną tendencję wzrostową stężeń benzo(a)pirenu na większości stacji pomiarowych. Na rys. 1.2.20. przedstawiono trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza benzo(a)pirenem w województwie podkarpackim w latach 2008-2011.



Rys. 1.2.20. Trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza benzo(a)pirenem w województwie podkarpackim w latach 2008-2011 [71]

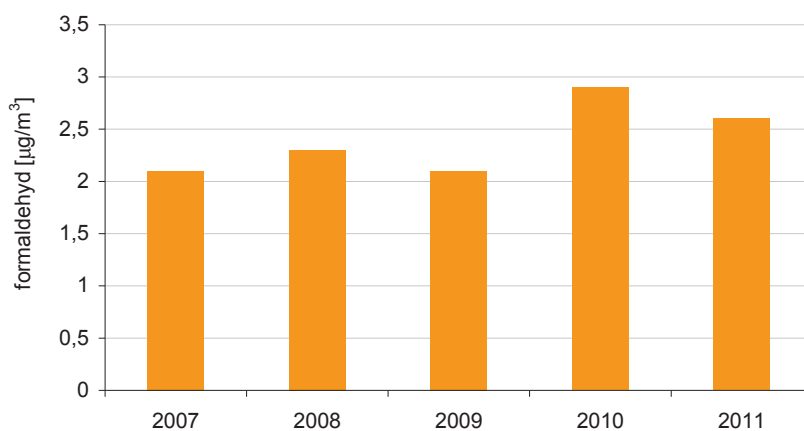
Badania zawartości pozostałych węglowodorów w pyłe PM10 prowadzone były na stanowisku pomiarowym w Jaśle. Średnioroczne stężenia poszczególnych węglowodorów wyniosły odpowiednio: benzo(a)antracenu - 4,5 ng/m³, benzo(b)fluorantenu - 3,8 ng/m³, benzo(j)fluorantenu - 1,4 ng/m³, benzo(k)fluorantenu - 2,1 ng/m³, dibenzo(a,h)antracenu - 0,1 ng/m³, indeno(1,2,3-cd)pirenu - 2,2 ng/m³. W porównaniu do roku 2010 stężenia WWA w pyłe na obszarze miasta Jasło utrzymywały się na zbliżonym poziomie. Na rys. 1.2.21. przedstawiono poziomy średniorocznych stężeń WWA w pyłe PM10 w Jaśle w latach 2010-2011.



Rys. 1.2.21. Poziomy średnioroczny stężenie WWA w pyłach PM10 w Jaśle w latach 2010-2011 [71]

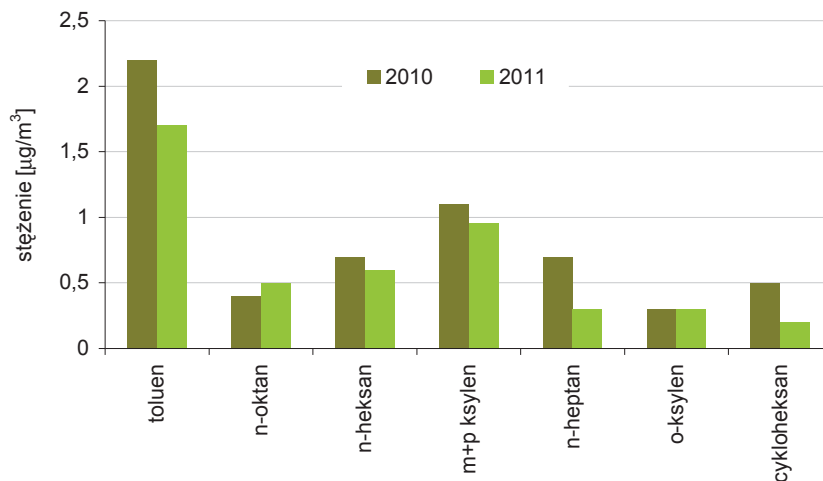
W 2011 r. WIOŚ w Rzeszowie prowadził w wybranych punktach monitorowanie powietrza atmosferycznego w zakresie zanieczyszczeń specyficznych: formaldehydu i węglowodorów (tolenu, n-oktanu, n-heksanu, m+p ksyleny, n-heptanu i o-ksyleny).

Badania formaldehydu wykonywane były w Mielcu w punkcie pomiarowym Mielec-Zarząd Strefy, zlokalizowanym przy ul. Partyzantów. Stężenie średnioroczne formaldehydu wyniosło 2,6 µg/m³. W porównaniu do lat poprzednich stężenie formaldehydu w Mielcu utrzymywało się na podobnym poziomie. Na rys. 1.2.22. przedstawiono stężenia średnioroczne formaldehydu w Mielcu w latach 2007-2011 r.



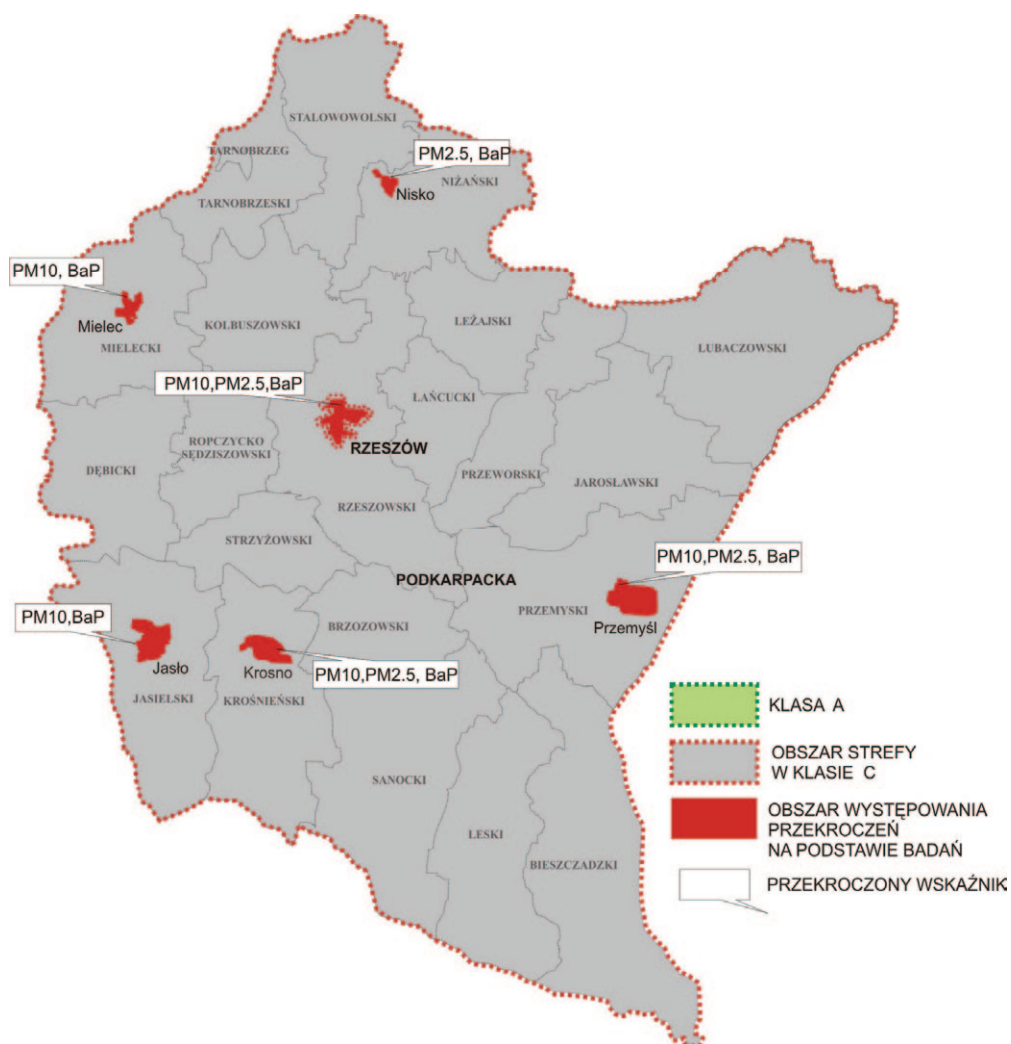
Rys. 1.2.22. Stężenia średnioroczne formaldehydu w Mielcu w latach 2007-2011 [71]

Monitoring poziomu stężeń wybranych węglowodorów prowadzony był w 2011 r. przez WIOŚ w Rzeszowie w ramach podsystemu monitoringu powietrza w Jaśle na stacji pomiarowej zlokalizowanej przy ul. Sikorskiego. W porównaniu do roku 2010 stężenie n-oktanu wzrosło o 25 %, stężenie o-ksyleny utrzymywało się na tym samym poziomie, natomiast stężenia pozostałych węglowodorów były niższe: toluenu o 23 %, n-heksanu o 14 %, m+p ksyleny o 13 %, n-heptanu o 57 %, cykloheksanu o 60 %. Na rys. 1.2.23. pokazano stężenia węglowodorów w Jaśle w latach 2010-2011.



Rys. 1.2.23. Stężenia średnioroczne wybranych węglowodorów w Jasło w latach 2010-2011 [71]

Na podstawie całorocznych serii pomiarowych ze stacji monitoringowych wykonana została ocena zanieczyszczenia powietrza w województwie podkarpackim za rok 2011. Wyniki oceny końcowej stref przedstawione zostały na rys. 1.2.24.



Rys. 1.2.24. Mapa rozkładu końcowej klasyfikacji stref w ocenie jakości powietrza za rok 2011 [71]



- Wyniki oceny jakości powietrza wykazały, że:
1. Zanieczyszczenia gazowe tj. dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenek węgla, benzen i ozon (w kryterium ochrony zdrowia) oraz dwutlenek siarki, dwutlenek azotu i ozon (w kryterium ochrony roślin) osiągały niskie wartości stężeń. Nie stwierdzono przekroczeń obowiązujących dla tych substancji wartości odniesienia w powietrzu, zarówno ze względu na ochronę zdrowia, jak i ochronę roślin. Pozwoliło to na zakwalifikowanie stref z terenu województwa podkarpackiego pod względem zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami, dla obu kryteriów, do klasy A. W przypadku ozonu nie został dotrzymany poziom celu długookresowego.
 2. Od kilku lat w regionie utrzymuje się duże zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM10 mierzonym w kryterium ochrony zdrowia. Strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C.
 3. Przeprowadzone badania wykazały ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM2.5. Strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C.
 4. Dla metali w pyłe PM10 (arsen, kadm, nikiel, ołów) wartości odniesienia zostały dotrzymane na obszarze całego województwa. Pozwoliło to na zakwalifikowanie stref pod względem zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami do klasy A.
 5. Średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10 przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych, co było podstawą dla zaliczenia stref miasto Rzeszów i podkarpackiej do klasy C.

Kompleksowe omówienie wyników oceny jakości powietrza za rok 2011 zawarte zostało w opracowaniu "Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim - raport za rok 2011" dostępnym na stronie internetowej www.wios.rzeszow.pl.

1.3. CHEMIZM OPADÓW ATMOSFERYCZNYCH (*Beata Michalak*)

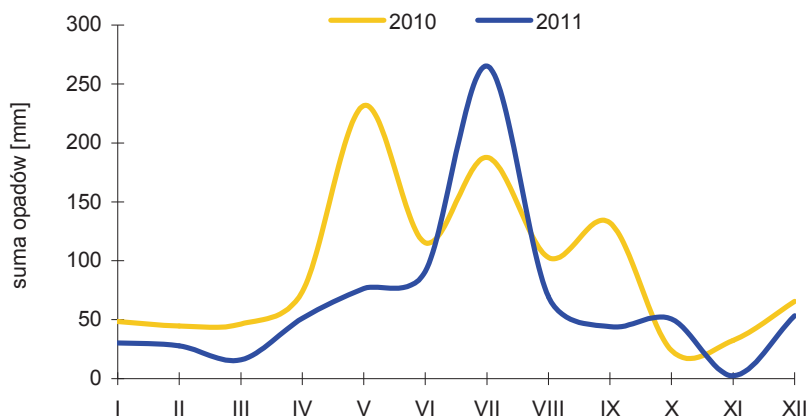
Badania chemizmu opadów atmosferycznych i depozycji zanieczyszczeń do podłoża w 2011 r. są kontynuacją prowadzonego od 1999 r. monitoringu będącego jednym z podsystemów Państwowego monitoringu środowiska. Badania mają na celu uzyskanie informacji o obciążaniu gleb, wód powierzchniowych i obszarów leśnych zanieczyszczeniami deponowanymi z powietrza. Jednostką nadzorującą, z ramienia Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, monitoring chemizmu opadów atmosferycznych jest Wrocławski Oddział Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

W roku 2011 sieć pomiarowo-kontrolna składała się z 23 stacji badania chemizmu opadów atmosferycznych gwarantujących reprezentatywność pomiarów dla oceny obszarowego rozkładu zanieczyszczeń oraz ze 162 posterunków opadowych charakteryzujących średnie pole opadowe dla obszaru Polski. W województwie podkarpackim punkt pomiarowy zlokalizowany jest w Lesku.

Na stacjach badawczych zbierany był w sposób ciągły opad atmosferyczny mokry oraz wykonywane było oznaczenie ilościowe zebranych próbek. Równoległe z poborem próbek opadu prowadzono pomiary i obserwacje wysokości i rodzaju opadu, kierunku i prędkości wiatru oraz temperatury powietrza.

Miesięczne (uśrednione) próbki opadów analizowane były w zakresie: wartości pH, przewodności elektrycznej właściwej, chlorków, siarczanów, azotynów i azotanów, azotu amonowego, azotu ogólnego, fosforu ogólnego, potasu, sodu, wapnia, magnezu, cynku, miedzi, żelaza, ołowiu, kadmu, niklu, chromu i manganu. Ponadto, w celu określenia stężenia azotu ogólnego, oznaczano azot Kjeldahla.

Zmierzona na stacji w Lesku suma opadów w 2011 r. wyniosła 776,9 mm i była niższa w stosunku do roku 2010 o 29,6 %. Największe miesięczne opady na poziomie 265,1 mm zanotowane zostały w lipcu. Na rys. 1.3.1. przedstawiono miesięczne sumy opadów w latach 2010-2011 na stacji w Lesku.



Rys. 1.3.1. Miesięczne sumy opadów w latach 2010-2011 na stacji w Lesku [19]

Wartości pH wód opadowych mieściły się w zakresie od 3,98 do 7,18. Średnia roczna ważona pH wyniosła 5,16. W przypadku 49 % próbek stwierdzono „kwaśne deszcze” – opady o wartości pH poniżej 5,6 oznaczającej naturalny stopień zakwaszenia wód opadowych, wskazując na zawartość w nich mocnych kwasów mineralnych. W porównaniu z rokiem ubiegłym stwierdzono wzrost ilości kwaśnych deszczy o 9,1 %, a w wieloleciu 2001-2010 ich ilość kształtowała się na poziomie 37 %. Na obszar województwa podkarpackiego wody opadowe w 2011 r. wniosły:

	tony	kg/ha
siarczany	28 330	15,82
chlorki	11 425	6,38
azotyny i azotany	5 623	3,14
azot amonowy	7 593	4,24
azot ogólny	25 214	14,08
fosfor ogólny	818,4	0,457
sód	5 050	2,82
potas	4 746	2,65
wapń	9 688	5,41
magnez	1 737	0,97
cynk	650,1	0,363
miedź	78,1	0,0436
żelazo	186,2	0,104
olów	18,8	0,0105
kadm	4,620	0,00258
nikiel	14,51	0,0081
chrom	5,014	0,0028
mangan	76,47	0,0427
wolne jony wodorowe	90,61	0,0506

Roczny sumaryczny ładunek jednostkowy badanych substancji zdeponowany na obszar województwa podkarpackiego wyniósł 49,2 kg/ha i kształtował się na poziomie średniego dla całego obszaru Polski. W porównaniu z rokiem ubiegłym nastąpił spadek rocznego obciążenia o 12,6 %, przy niższej średniorocznej sumie wysokości opadów o 413,2 mm.

Największym ładunkiem badanych substancji w województwie podkarpackim został obciążony powiat jasielski (63,3 kg/ha) z najwyższymi, w porównaniu do obciążenia pozostałych powiatów, ładunkami siarczanów, chlorków, azotynów i azotanów, azotu amonowego, sodu, potasu, wapnia i manganu.

Najmniejsze obciążenie powierzchniowe wystąpiło w powiecie mieleckim (42,9 kg/ha) z najniższym, w stosunku do pozostałych powiatów, obciążeniem ładunkami siarczanów, azotynów i azotanów, azotu i fosforu ogólnego oraz wolnych jonów wodorowych.

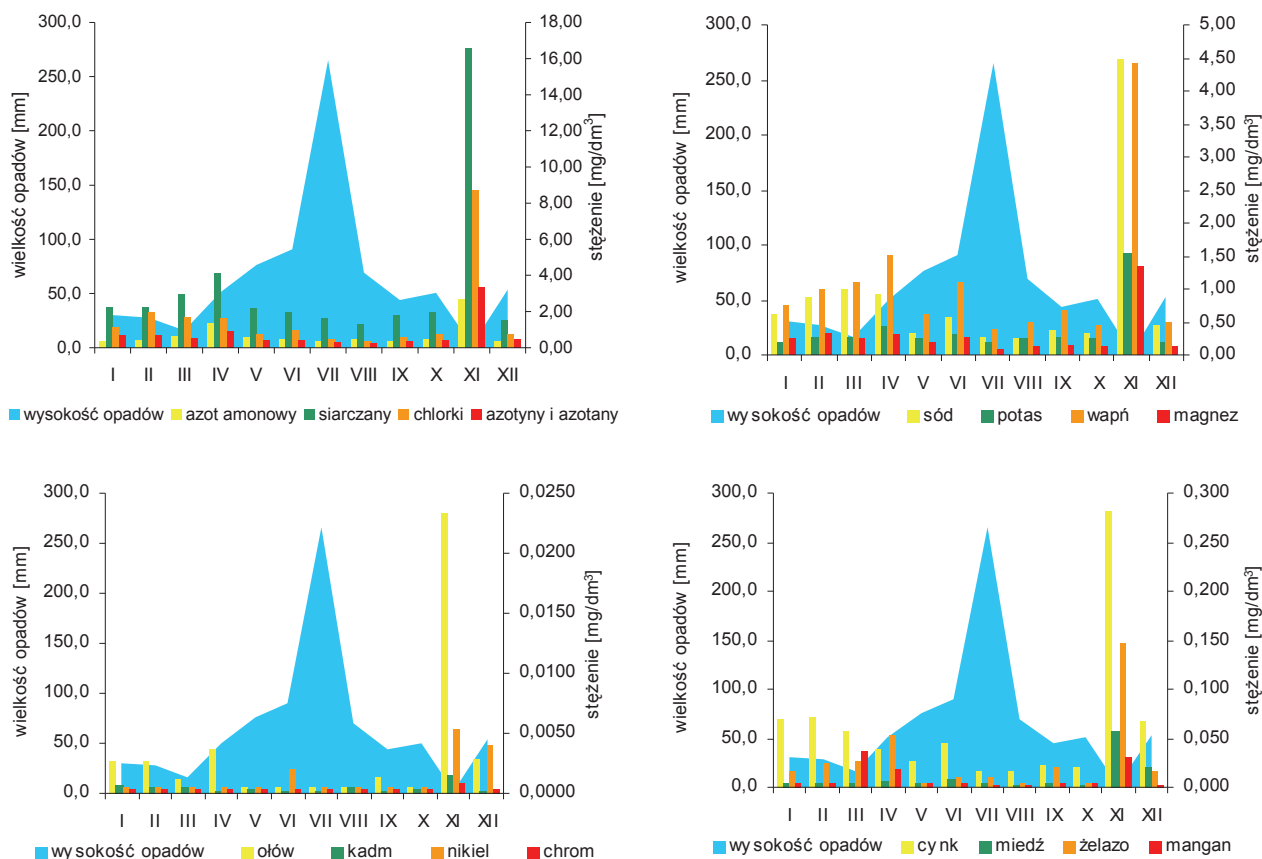
Ocena wyników trzynastoletnich badań monitoringowych chemizmu opadów atmosferycznych i depozycji zanieczyszczeń do podłoża prowadzonych, w sposób ciągły, w okresie lat 1999-2011 wykazała, że depozycja roczna analizowanych substancji wprowadzonych wraz z opadami na obszar województwa podkarpackiego w 2011 r., w stosunku do średniej z wielolecia 1999-2010, dla większości składników była mniejsza, a całkowite roczne obciążenie powierzchniowe obszaru województwa ładunkiem badanych substancji zdeponowanych z atmosfery przez opad mokry zmalało, w porównaniu do średniego z poprzednich lat badań o 14,6 %, przy niższej średniorocznej sumie



wysokości opadów o 17,4 %. Wniesiony wraz z opadami w 2011 r. ładunek siarczanów, w porównaniu do średniego z lat 1999-2010 zmalał o 27,6 %, ładunek chlorków o 9,4 %, azotynów i azotanów o 20,1 %, azotu amonowego o 22,3 %, sodu o 19,4 %, wapnia o 22,6 %, magnezu o 25,4 %, cynku o 18,6 %, miedzi o 44,6 %, żelaza o 40,2 %, ołowiu o 59,3 %, niklu o 40 %, chromu o 17,6 %, i jonów wodorowych o 38,7 %.

Ładunki manganu kształtowały się na poziomie wartości średniej, natomiast nastąpił wzrost depozycji azotu ogólnego o 4,8 %, fosforu ogólnego o 21,9 %, potasu o 18,8 % i kadmu o 3,2 %.

Na rys. 1.3.2. przedstawiono stężenia wybranych zanieczyszczeń w próbkach opadów ze stacji monitoringu w Lesku, poddanych analizie w 2011 r.

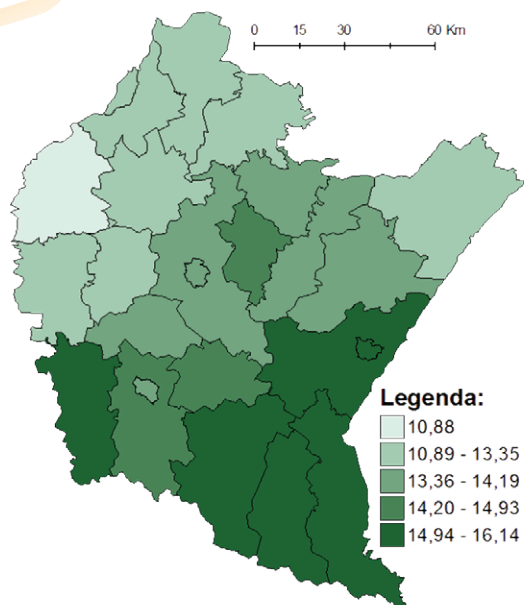


Rys. 1.3.2. Stężenia wybranych zanieczyszczeń w miesięcznych próbkach opadów na stacji w Lesku w 2011 r. [19]

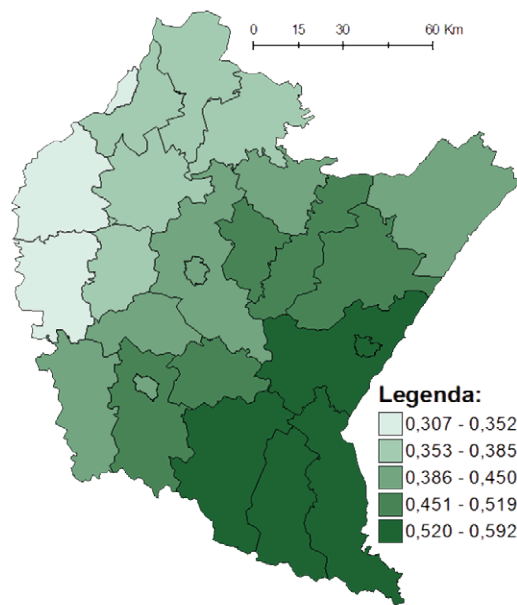
Spośród badanych substancji, szczególnie ujemny wpływ na stan środowiska mogą mieć kwasotwórcze związki siarki i azotu, związki biogenne i metale ciężkie. Opady o odczynie obniżonym („kwaśne deszcze”) stanowią znaczne zagrożenie zarówno dla środowiska wywołując negatywne zmiany w strukturze oraz funkcjonowaniu ekosystemów lądowych i wodnych, jak również dla infrastruktury technicznej (np. linie energetyczne). Związki biogenne (azotu i fosforu) wpływają na zmiany warunków troficznych gleb i wód. Metale ciężkie stanowią zagrożenie dla produkcji roślinnej i zlewni wodociągowych.

Występujące w opadach kationy zasadowe (sód, potas, wapń i magnez), są pod względem znaczenia ekologicznego przeciwieństwem substancji kwasotwórczych, biogennych i metali ciężkich. Ich oddziaływanie na środowisko jest pozytywne, ponieważ powodują neutralizację wód opadowych.

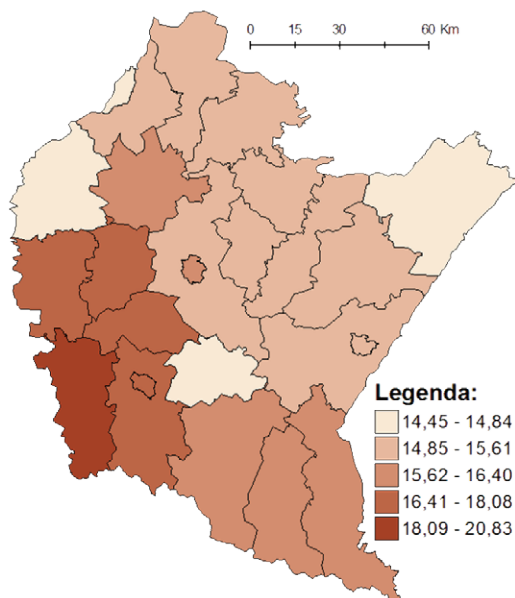
Na rys. 1.3.3. i 1.3.4. przedstawiono roczne ładunki jednostkowe wybranych zanieczyszczeń i metali wniesione przez opady atmosferyczne na obszar województwa podkarpackiego w 2011 r.



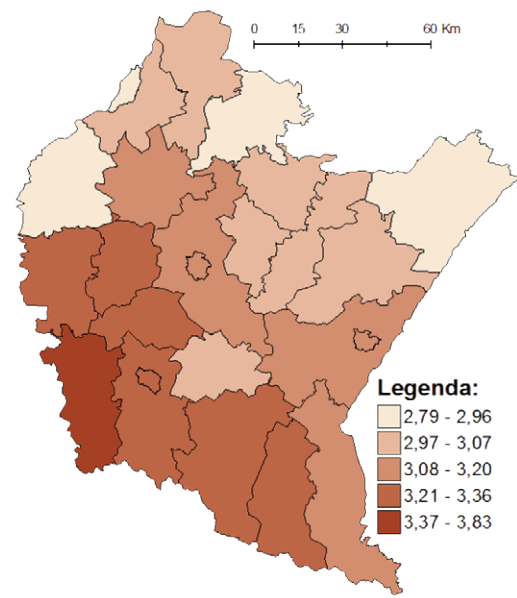
AZOT OGÓLNY



FOSFOR OGÓLNY

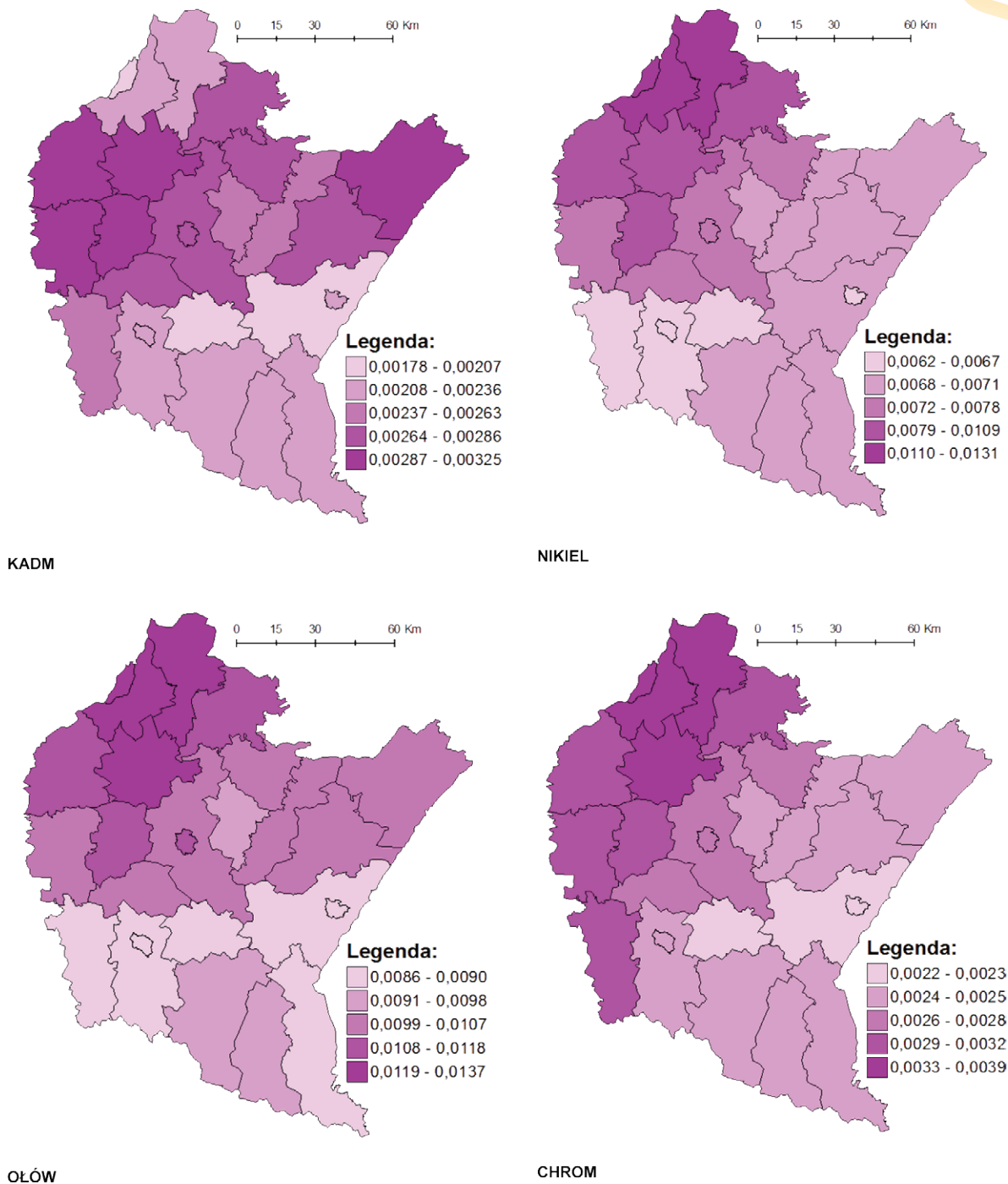


SIARCZANY



AZOTANY i AZOTYNY

Rys. 1.3.3. Roczne ładunki jednostkowe wybranych zanieczyszczeń [kg/ha] wniesione przez opady atmosferyczne w 2011 r. [19]



Rys. 1.3.4. Roczne ładunki jednostkowe wybranych metali [kg/ha] wniesione przez opady atmosferyczne w 2011 r. [19]

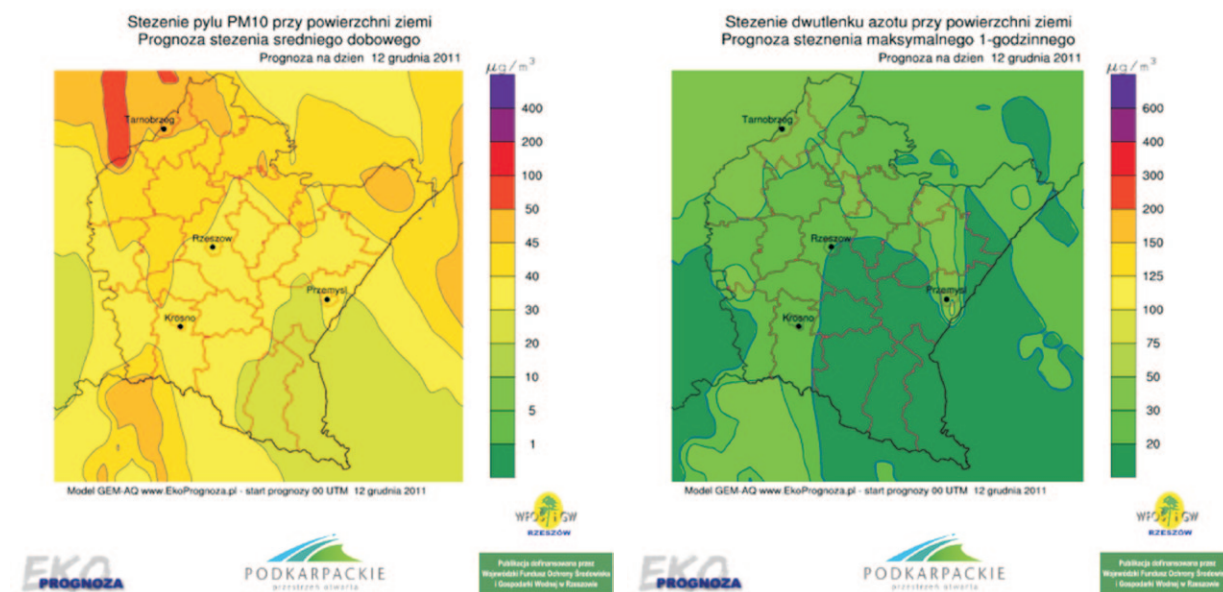
1.4. EKOPROGNOZA NARZĘDZIEM DO PROGNOZOWANIA JAKOŚCI POWIETRZA W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM (Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego)

Operacyjna prognoza jakości powietrza dla województwa podkarpackiego zwana dalej „EkoPrognoza dla województwa podkarpackiego” została uruchomiona 15 grudnia 2011 r. Jej realizacja wynika z obowiązujących uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego:

1. Z dnia 25 stycznia 2010 r. Nr XLII/804/10 w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów”, opublikowanej w Dz. U. Woj. Podk. z dnia 25 lutego 2010 r., Nr 13 poz. 319, która weszła w życie 12 marca 2010 r.
2. Z dnia 25 stycznia 2010 r. Nr XLII/805/10 w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy jasielskiej”, opublikowanej w Dz. U. Woj. Podk. z dnia 26 lutego 2010 r., Nr 14 poz. 338, która weszła w życie 13 marca 2010 r.,

a bezpośrednio z zawartego w w/w uchwałach zadania p.n. „Stworzenie i utrzymanie systemu informowania mieszkańców o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza”, którego obowiązek realizacji spoczywa na Marszałku Województwa Podkarpackiego.

„EkoPrognoza dla województwa podkarpackiego” ma na celu prognozowanie na dzień bieżący i dwa kolejne oraz ostrzeganie mieszkańców przed ponadnormatywnym zanieczyszczeniem powietrza. Jest ona niezależna od prowadzonego monitoringu jakości powietrza przez WIOŚ w Rzeszowie. Symulacje stężeń zanieczyszczeń wykonane w ramach tego systemu wyprzedzają o dwie doby wynik jaki uzyskiwany jest z w/w monitoringu. Zakres prognozy obejmuje wartości maksymalne dobowe i wartości średnie dla zanieczyszczeń gazowych (O_3 , SO_2 , NO_2 , CO) oraz pyłu PM_{10} i $PM_{2,5}$.



Rys. 1.4.1. Mapa stężeń średniodobowych pyłu PM_{10} w dniu 12 grudnia 2011 r. - prognoza z dnia 12 grudnia 2011 r. [58]

Rys. 1.4.2. Mapa stężeń najwyższych w ciągu doby dla dwutlenku azotu w dniu 12 grudnia 2011 r. – prognoza z dnia 12 grudnia 2011 r. [58]

Wdrożenie „EkoPrognozy” wynika z potrzeby dostosowania zarządzania jakością powietrza na terenie województwa podkarpackiego do wymogu art. 26 dyrektywy 2008/50/WE w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (CAFE) (2008), który zobowiązuje również do informowania społeczeństwa odpowiednio i na czas o aktualnych i spodziewanych zanieczyszczeniach powietrza. Dzięki temu mieszkańcy wcześniej wiedzą, czy przebywanie na wolnym powietrzu nie niesie za sobą zagrożeń dla zdrowia. Jest to szczególnie istotne dla grup ludności wrażliwych na przekroczenia poziomu pyłu zawieszonego PM_{10} , którymi są: dzieci do lat dwóch, osoby mające problemy z układem oddechowym i układem krążenia, osoby o obniżonej odporności organizmu oraz osoby starsze.

System ten jest również instrumentem umożliwiającym prognozowanie w sytuacji kryzysowej polegającej na przekroczeniu stanów alarmowych zanieczyszczenia powietrza i w przyszłości będzie doprecyzowywał strategię działań wynikającą z planów działań krótkoterminowych. Umożliwi to podjęcie w porę działań ze względu na ochronę wrażliwych grup ludności, np.:

1. Informowanie dyrektorów szpitali i przychodni podstawowej opieki zdrowotnej o możliwości wystąpienia większej ilości przypadków nagłych (np. wzrost dolegliwości astmatycznych lub niewydolności krążenia) z powodu wystąpienia stężeń alarmowych zanieczyszczeń.
2. Informowanie dyrektorów obiektów oświatowych i opiekuńczych o konieczności ograniczenia przebywania podopiecznych na otwartej przestrzeni.



3. Ograniczenie zajęć wymagających dużego wysiłku fizycznego odbywających się na otwartej przestrzeni, podczas imprez sportowych, lekcji wychowania fizycznego.
4. Minimalizacja przebywania na zewnątrz osób z chorobami układu krążenia lub układu oddechowego.

Opracowany system Ekoprognozy dla województwa podkarpackiego jest wspólną pracą badawczą Politechniki Warszawskiej oraz Fundacji EkoPrognoza prowadzonej przez dr inż. Jacka W. Kamińskiego z York University w Toronto (www.ekoprognaza.pl).

GEM-AQ został opracowany przez konsorcjum kanadyjskich placówek naukowych MAQNet na bazie operacyjnego modelu prognoz GEM (Global Environmental Multiscale Model, Cote et al., 1998) eksploatowanego przez kanadyjskie centrum meteorologiczne. Opis transportu i procesów fizycznych pochodzi z modelu meteorologicznego.

Mechanizm opisujący właściwości chemiczne fazy gazowej, oparty na modyfikacji modelu ADOM (Acid Deposition and Oxidants Model) został rozszerzony o cztery dodatkowe związki (CH_3OOH , CH_3OH , CH_3O_2 , $\text{CH}_3\text{CO}_3\text{H}$) i 22 reakcje. Zmodyfikowany mechanizm zawiera 50 związków, 116 chemicznych i 16 fotochemicznych reakcji.

Serwis obejmuje informację o stężeniach średnich i maksymalnych w postaci map obejmujących obszar województwa podkarpackiego oraz wykresy zmienności czasowej stężeń w wybranych lokalizacjach: Rzeszów, Przemyśl, Krosno, Jasło, Nisko, Mielec i Jarosław. Ponadto dostarczane są ostrzeżenia o możliwych przekroczeniach poziomów normowanych i alarmowych prognozowanych stężeń oraz animacje przedstawiające ewolucję pól stężeń zanieczyszczeń w okresie objętym prognozą.

Obliczenia prognozy jakości powietrza dla województwa podkarpackiego prowadzone są dwuetapowo. Specjalny zestaw wyników symulacji w skali globalnej na siatce o zmiennej rozdzielczości jest archiwizowany z krokiem 1-godzinnym nad obszarem Europy Środkowej, dla którego wykonane będą obliczenia zagnieżdżone. Następnie wykonywana jest prognoza wysokorozdzielcza modelem ograniczonego obszaru wbudowanym do modelu GEM-AQ (tak zwany LAM-AQ – Limited Area Model). Siatka obliczeniowa jest wyśrodkowana nad województwem podkarpackim i obejmuje 104 x 104 węzły w projekcji równokątnej, w obróconym układzie współrzędnych, z rozdzielczością 0.0625° . Celem zminimalizowania zniekształceń równik obliczeniowy leży w domenie obliczeniowej. Dla tak zdefiniowanej domeny pozyskano szczegółową informację o danych terenowych niezbędnych do przeprowadzenia obliczeń. Krok całkowania równań modelu symulacji zagnieżdżonej wynosi 90 s. Horyzont prognozy wynosi 75 godzin – od godziny 21:00 dnia poprzedniego. Obydwie symulacje są obliczane dla 28 warstw w pionie – sięgających do 10 hPa. Po zakończeniu cyklu obliczeniowego prognozy inicjowany jest kilkuetapowy moduł przetwarzania wyników. Schemat realizacji jest następujący:

1. Na podstawie 1-godzinnych wartości stężeń dla kolejnych 72 godzin prognozy (od godz. 00 UTC danego dnia) obliczane są pola stężeń maksymalnych i średnich dla wszystkich zanieczyszczeń – dla 3 dni prognozy.
2. Inicjalizowany jest skrypt w języku NCL (NCAR Commnad Language) pozwalający na wykreślenie:
 - 2.1. Map stężeń najwyższych w ciągu doby i średnich dobowych dla każdego prognozowanego zanieczyszczenia dla kolejnych 3 dni (24 mapy).
 - 2.2. Map stężeń jednogodzinnych dla każdego zanieczyszczenia celem stworzenia animacji (6 animacji na podstawie 432 map).
3. Pobierane są 1-godzinne wartości parametrów będących predyktorami do metody MOS (Model Output Statistics) dla całego okresu prognozy.
4. Dla każdego powiatu analizowane są wartości najwyższe w ciągu doby i średnie dobowe:
 - 4.1. W przypadku wystąpienia przekroczeń poziomów normowanych i alarmowych generowany jest komunikat ostrzegawczy zapisywany w pliku tekstowym typu TXT.
 - 4.2. Wartości najwyższe dla danego powiatu (w odniesieniu do maksimum dobowego, średniej dobowej i stężenia 1-godzinnego) są archiwizowane i zapisywane w pliku tekstowym typu CSV.
6. Dla siedmiu miast wskazanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego:
 - 5.1. Pobierane są serie czasowe stężeń dla wszystkich zanieczyszczeń w całym okresie prognozy (72 godziny).
 - 5.2. Dla czterech spośród wspomnianych siedmiu miast (Rzeszów, Przemyśl, Jasło, Nisko) wykonywany jest statystyczny postprocessing (MOS – *Model Output Statistics*).
 - 5.3. Kreślone są chemogramy z wykorzystaniem języka programowania R.
 - 5.4. Aktualizowane są wartości średnie i najwyższe w ciągu doby dla 4 lokalizacji dla których jest wykonywany MOS.

Wartości stężeń maksymalnych w ciągu każdej doby i średnich dobowych prezentowane są w postaci map obejmujących obszar województwa z odpowiednio dobranymi izoliniami i skalą kolorów. Wizualizacja wyników prognozy obejmuje:

1. Maksymalne stężenie w ciągu doby (O_3 , SO_2 , NO_2 , CO , PM_{10} , $PM_{2,5}$) – dla kolejnych 3 dni.
2. Najwyższą 8-godzinną średnią kroczącą (O_3 , CO) – dla kolejnych 3 dni.
3. Średnią dobową (SO_2 , NO_2 , PM_{10} , $PM_{2,5}$) – dla kolejnych 3 dni.
4. Animację zmienności stężeń w ciągu 3 dni (wartości godzinne) – dla każdego zanieczyszczenia.

Opracowany algorytm analizy wyników prognoz przeszukuje – dla każdego powiatu po kolei – kwadraty siatki obliczeniowej leżące w obrębie danego powiatu i sprawdza poziomy wartości stężeń maksymalnych 1-godzinnych i uśrednionych pod kątem wystąpienia przekroczeń wartości normowanych oraz alarmowych. W przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów określonych w rozporządzeniu w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (2008), generowany jest komunikat zawierający:

1. Datę prognozowanego przekroczenia.
2. Nazwę powiatu, w którym prognoza wskazała prawdopodobieństwo przekroczenia.
3. Rodzaj zanieczyszczenia.
4. Typ przekroczenia.

Terminem „chemogram” (przez analogię do „meteogramu” w prognozach meteorologicznych) określa się wykresy zmienności czasowej stężeń w danej lokalizacji. Taki sposób prezentacji pozwala lepiej dotrzeć do zainteresowanej grupy odbiorców. Również informacja przekazywana z uwzględnieniem zmienności co godzinę jest znacznie dokładniejsza. Ten sposób prezentacji prognoz w odniesieniu do stężeń zanieczyszczeń jest stopniowo upowszechniany, choć w większości serwisów przeważnie wykorzystywane są informacje o stężeniach lub indeksach średniodobowych lub/i maksymalnych. Serwis EkoPrognoza.pl w ramach realizacji codziennych prognoz jakości powietrza dla województwa podkarpackiego przygotowuje wizualizacje chemogramów dla siedmiu wybranych miast: Rzeszowa, Przemyśla, Krosna, Jasła, Nisko, Mielca i Jarosławia. Dane te obejmują stężenia 1-godzinne dla czterech zanieczyszczeń gazowych (O_3 , SO_2 , NO_2 , CO) oraz dla pyłu PM_{10} i $PM_{2,5}$ i są przekazywane w postaci plików tekstowych.



Rys. 1.4.3. Chemogram dla Przemyśla – prognoza modelu GEM/LAM-AQ z 12 grudnia 2011 r. na okres 3 dni [58]



W ramach realizacji umowy z Politechniką Warszawską będą kontynuowane prace zmierzające do poprawy jakości prognozy wysokorozdzielczej. Prowadzona będzie systematyczna ocena sprawdzalności prognoz. W przypadku uzyskania dostępu do inwentaryzacji emisji o wyższej rozdzielczości, podejmowane będą prace mające na celu aktualizację danych emisyjnych wprowadzanych do modelu.

Kontynuowane będą też prace związane z doбором współczynników funkcji regresji do korekty statystycznej MOS – prawdopodobnie w oparciu o klasyfikację typów cyrkulacji nad południowo-wschodnią Polską. Planowane są także analizy obserwowanej i modelowanej grubości optycznej aerozolu w województwie podkarpackim, co być może pozwoli na lepsze zrozumienie źródeł pochodzenia pyłu PM10. Ze szczególną uwagą analizowane będą przypadki wystąpienia epizodów o charakterze transgranicznym, gdyż może to stanowić podstawę do wnioskowania o jakości danych emisyjnych z krajów ościennych.

2. WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE

2.1. CZYNNIKI POWODUJĄCE PRESJE W ŚRODOWISKU WODNYM

(Tomasz Rybak)

Działalność człowieka wywiera istotny wpływ na ilość i jakość wód występujących w przyrodzie. Stałe oddziaływanie presji powoduje stopniowe pogarszanie się stanu wód, czyli ich degradację.

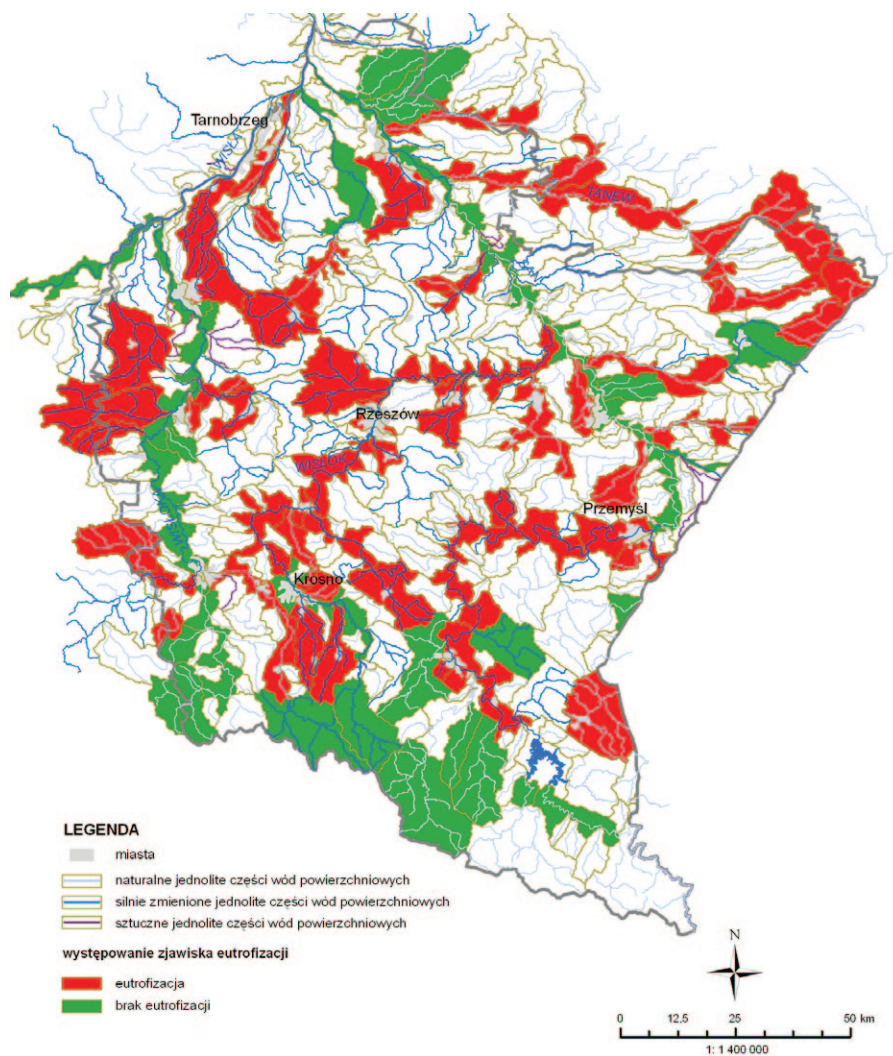
Zaprogramowanie działań mających na celu poprawę stanu wód jest możliwe dzięki właściwemu rozpoznaniu problemów gospodarki wodnej w dorzeczu. Analiza presji i oddziaływań antropogenicznych w jednolitych częściach wód przynależnych do obszaru dorzecza Wisły (m.in. obszar województwa podkarpackiego) została wykonana w ramach prac Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (KZGW), a następnie uwzględniona w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (2011).

W tab. 2.1.1. przedstawiono charakterystykę głównych czynników powodujących presje w środowisku wodnym na obszarze województwa podkarpackiego.

Tab. 2.1.1. Charakterystyka głównych czynników powodujących presje w środowisku wodnym na obszarze województwa podkarpackiego [13], [17], [20], [68], [70], [71]

Lp.	Czynnik powodujący presję	Charakterystyka czynników powodujących presję w środowisku wodnym na obszarze województwa podkarpackiego
	Punktowe źródła zanieczyszczeń	
1	Oczyszczalnie ścieków komunalnych	Największą presję na stan wód powierzchniowych w regionie wywiera emisja ścieków komunalnych (rys. 2.2.10). Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w ostatnich latach dokonał oceny stopnia zagrożenia wód eutrofizacją powodowaną emisją ścieków ze źródeł komunalnych. Wyniki tej oceny wykazały, że problem eutrofizacji w województwie występuje i dotyczy ponad 70 % przebadanych części wód (rys. 2.1.1). Eutrofizację stwierdzono m.in. w następujących ciekach: Babulówka, Brzeźnica, Dopływ z Wiktorca, Koniecpólka, Mikośka (gm. Łańcut), Mrowla, Rzeka, Sawa, Mlecza, Stobnica, Mokrzyszówka, Trześniówka, Taneu, Wisłok, San, Strwiąż.
2	Oczyszczalnie ścieków przemysłowych	Sektor przemysłowy w województwie nie ma istotnego wpływu na jakość wód powierzchniowych, jednak można na terenie województwa wskazać obszary, które są potencjalnie zagrożone emisją substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (głównie rejon Jasła, Dębicy, Mielca, Tarnobrzega, Nowej Sarzyny i Łańcuta) (rys. 2.2.15). Badania WIOŚ z ostatnich lat potwierdziły występowanie w wodach ponadnormatywnych stężeń niektórych substancji szczególnie szkodliwych (głównie WWA i fenoli lotnych), które mogą wskazywać na oddziaływanie źródeł przemysłowych w zlewniach rzek: Wisłoka (rejon Jasła i Przeclawia), Jasiołka (rejon Jasła), Wistok (rejon Strzyżowa i Rzeszowa), Trzebońnica (rejon Nowej Sarzyny).
3	Składowiska odpadów	Składowiska odpadów położone na obszarze województwa nie wywierają znaczących presji na wody powierzchniowe i podziemne i należy je traktować jako potencjalne źródło zanieczyszczeń. Innym problemem jest zagrożenie wód powierzchniowych ze strony nieuporządkowanych miejsc pozbywania się odpadów, tzw. "dzikich wysypisk" odpadów, na których niejednokrotnie mogą się znajdować odpady niebezpieczne. Liczba tego typu źródeł i stopień ich oddziaływania na wody w regionie są trudne do oszacowania.
Lp.	Zanieczyszczenia obszarowe	
1	Zanieczyszczenia obszarowe pochodzenia komunalnego	Największej presji ze strony miejskich źródeł obszarowych należy się spodziewać w najbardziej zurbanizowanych miastach województwa, takich jak: Rzeszów, Krosno, Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Przemyśl, Dębica i Mielec. Wpływ nieuporządkowanej gospodarki wodno-ściekowej w województwie widoczny jest głównie w zlewniach rzek, w których występuje zjawisko eutrofizacji oraz w gminach wiejskich charakteryzujących się najmniejszym odsetkiem skanalizowania (gm.: Przeclaw, Brzozów, Jasienica Rosielna, Niebylec, Dynów, Błażowa, Jodłowa, Radomyśl Wielki, Brzostek, Hyżne, Kolbuszowa, Tyczyn).
2	Zanieczyszczenia obszarowe pochodzenia rolniczego	Obszarami, na których mogą występować znaczące presje ze źródeł rolniczych są tereny użytkowane rolniczo. Największy odsetek terenów użytkowanych rolniczo w regionie (grunty orne, strefy upraw mieszanych) występuje w powiatach: mieleckim, dębickim, ropczycko-sędziszowskim, strzyżowskim, krośnieńskim, rzeszowskim, łańcuckim, przeworskim, jarosławskim i przemyskim.

Lp.	Czynnik powodujący presję	Charakterystyka czynników powodujących presję w środowisku wodnym na obszarze województwa podkarpackiego
Znaczące pobory wód w gospodarce komunalnej i w przemyśle		
1	Znaczące pobory wód w gospodarce komunalnej	Znaczące pobory wód powierzchniowych w sektorze komunalnym w województwie występują na rzekach: Wisłoka (miasta Jasło, Dębica, Mielec), Wisłok (miasta Krosno, Rzeszów) i San (miasta Ustrzyki Dolne, Sanok, Przemyśl, Jarosław). Znaczące pobory wód podziemnych występują w miastach: Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Przeworsk, Łańcut, Nowa Sarzyna, Głogów Młp., Sędziszów Młp., Gorzyce, Ropczyce (rys. 2.2.2).
2	Znaczące pobory wód w przemyśle	Największe pobory wód powierzchniowych w przemyśle występują na rzekach: San (miasta Sanok, Stalowa Wola), Wisłoka (miasta Jasło, Dębica), Wisła (Miasto Tarnobrzeg), Trzebońnica (miasto Nowa Sarzyna), Wiar (Miasto Przemyśl) (rys. 2.2.2).
Zmiany w morfologii wód naturalnych		
1	Zmiany naturalnych warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych w wyniku zabudowy hydrotechnicznej oraz regulacji rzek i potoków	Spośród wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych znajdujących się na obszarze województwa podkarpackiego ok. 30 % jednolitych części wód (głównie w środkowej i północnej części województwa) to tzw. silnie zmienione jednolite części wód, czyli takie, których charakter został w znacznym stopniu zmieniony w następstwie w/w fizycznych przeobrażeń, będących wynikiem działalności człowieka. Ciekami, na których wyróżniono najczęściej silnie zmienionych części wód są m.in.: Wisłok, Wisłoka, Wisła, Brzeźnica i Stobnica, a także San na odcinku od Zbiornika Solina do Przemyśla. Na obszarze województwa wyróżniono również 8 sztucznych części wód (powstałe w wyniku działalności człowieka) (rys. 2.1.1).
2	Zaburzenia ciągłości biologicznej rzek i potoków	
3	Zagrożenie ekosystemów od wód zależnych	



Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Rys. 2.1.1. Ocena stopnia eutrofizacji jednolitych części wód powierzchniowych, wywołanej zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych na obszarze województwa podkarpackiego w latach 2008-2011 [13], [20], [31], [33], [70]

2.2. GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA (Tomasz Rybak)

Zasady gospodarowania wodami w Polsce, w tym ochrony zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem zostały określone w ustawie Prawo wodne (2001).

Wielkość zasobów wodnych w województwie jest stosunkowo duża, przy czym znaczna ich część pozostaje niewykorzystana z powodu braku dostatecznej zabudowy hydrotechnicznej.

Podstawowe znaczenie dla gospodarki wodnej w województwie mają wody powierzchniowe. Główne rzeki województwa – San, Wisłoka i Wisłok, pokrywają ok. 85 % zapotrzebowania na wodę w regionie i są podstawowym źródłem zaopatrzenia ludności w wodę pitną w miastach: Rzeszów, Krosno (rzeka Wisłok), Sanok, Przemyśl, Jarosław (rzeka San), Jasło, Dębica, Mielec (rzeka Wisłoka).

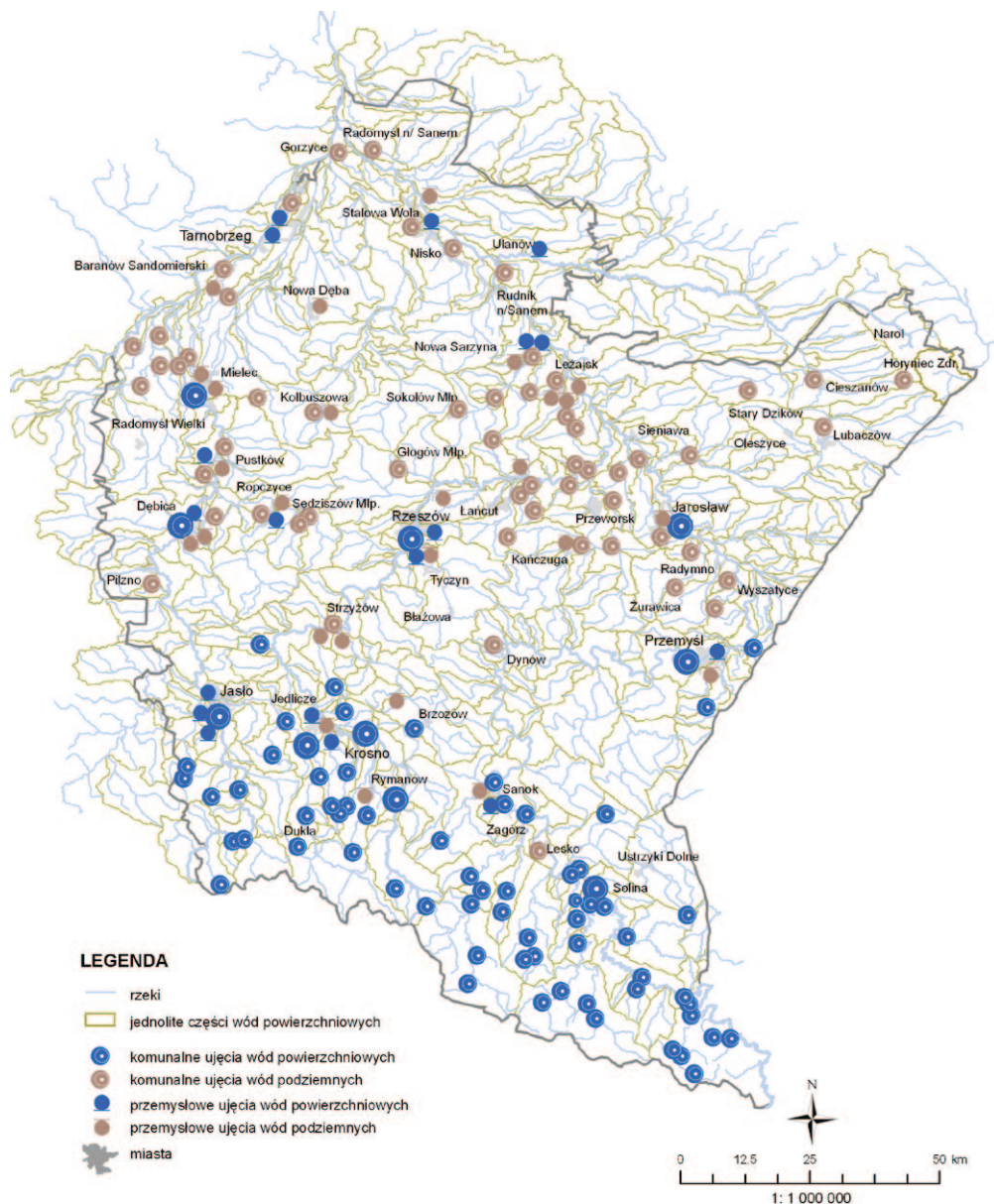
Ważną rolę w gospodarce wodnej województwa pełnią zbiorniki zaporowe Solina i Myczkowce na rzece San oraz zbiornik Besko na rzece Wisłok. Główne funkcje zbiorników to ochrona przed skutkami powodzi i suszy oraz zaopatrzenie w wodę pitną na południu regionu. Zbiorniki Solina i Myczkowce pełnią również funkcje energetyczne. Mieszkańcy południowej części województwa (Bieszczady, Beskid Niski) zaopatrywani są w wodę głównie przez niewielkie ujęcia, zlokalizowane na górskich potokach.



Rys. 2.2.1. Jednolita część wód powierzchniowych Wisłok od Stobnicy do Zbiornika Rzeszów, obszar chroniony przeznaczony do zaopatrzenia ludności Miasta Rzeszowa w wodę przeznaczoną do spożycia, m. Zwiężczyca, 2006 r. [28]

Wody podziemne na obszarze województwa zgromadzone są w 9 głównych zbiornikach wód podziemnych (GZWP). Zasoby wód podziemnych są rozmieszczone nierównomiernie i w porównaniu z zasobami w innych częściach kraju, są niewielkie. W bilansie poboru wody w regionie, wody podziemne pokrywają ok. 16 % zapotrzebowania na wodę i wykorzystywane są głównie jako źródło wody pitnej oraz w przemyśle spożywczym. Około 80 % zasobów wód podziemnych występuje w północnej części województwa, co decyduje o lokalizacji największych ujęć wód podziemnych w tym rejonie. Ujęcia wód podziemnych zaopatrują w wodę następujące miasta: Ropczyce, Sędziszów Młp., Strzyżów, Łańcut, Nowa Sarzyna, Leżajsk, Lubaczów, Nisko, Stalowa Woła, Głogów Młp., Kolbuszowa, Tarnobrzeg.

Na rys. 2.2.2. przedstawiono lokalizację głównych komunalnych oraz przemysłowych ujęć wód powierzchniowych i podziemnych na obszarze województwa podkarpackiego w podziale wód na jednolite części wód powierzchniowych.

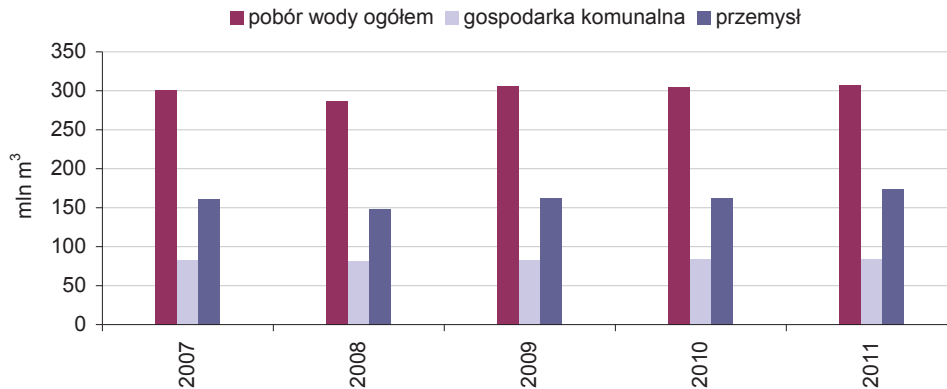


Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski, wykonana przez: Ośrodek Zebrań Wodnych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej na zamówienie Ministra Środowiska i finansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Rys. 2.2.2. Mapa rozkładu ujęć wód powierzchniowych i podziemnych na obszarze województwa podkarpackiego w podziale sieci hydrograficznej na jednolite części wód powierzchniowych, wg stanu na 31 grudnia 2011 r. [6], [20], [31], [33], [68]

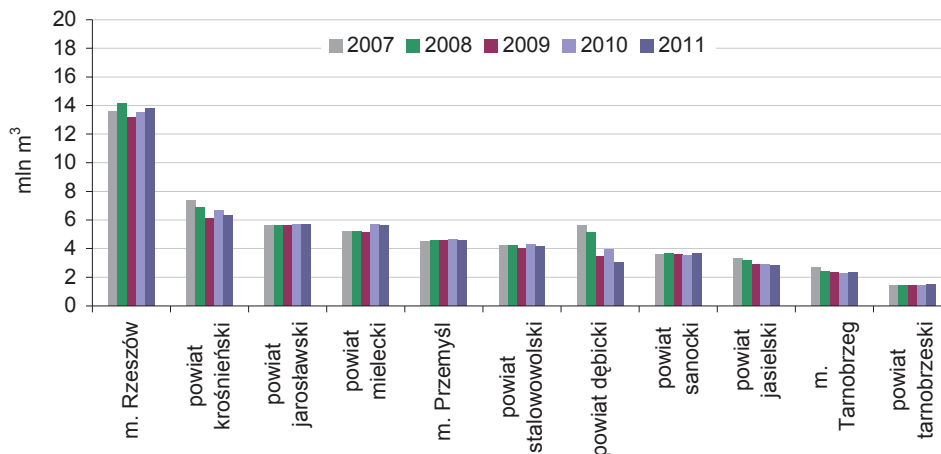
Według danych GUS, w ostatnich latach pobór wód powierzchniowych w województwie utrzymuje się na zbliżonym poziomie. Największe ilości wody pobiera sektor komunalny w miastach: Rzeszów, Krosno, Jarosław, Mielec i Przemyśl. Zgodnie z danymi przekazanymi do WIOŚ przez podmioty korzystające gospodarczo ze środowiska, w 2011 r. wielkość poboru wody na głównych ujęciach komunalnych województwa, wyniosła ogółem ok. 74,1 hm³ i w porównaniu do roku 2010 wzrosła o ok. 5%. Pobór wód powierzchniowych wyniósł ok. 41,6 hm³ wody, a ujęcia wód powierzchniowych miały 56% udziału w zaopatrzeniu sieci wodociągowych. Zgodnie z danymi GUS w ostatnich latach nie obserwowano istotnych zmian w wielkości poboru wód podziemnych. W 2011 r. odnotowano wzrost zapotrzebowania na wodę pitną w mieście Rzeszowie, mieście Tarnobrzegu oraz w powiatach sanockim i tarnobrzeskim. Spadki poboru wody obserwowano w mieście Przemyślu oraz w powiatach: dębickim, stalowowolskim i krośnieńskim. W pozostałych powiatach województwa nie odnotowano znaczących zmian w poborze wody na cele komunalne.

Na rys. 2.2.3. przedstawiono wielkości poboru wody ogółem oraz z podziałem na cele komunalne i przemysłowe w województwie podkarpackim w latach 2007-2011.



Rys. 2.2.3. Wielkości poboru wody w gospodarce komunalnej w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2007-2011 [3]

Na rys. 2.2.4. przedstawiono wielkości poboru wody w gospodarce komunalnej w wybranych powiatach województwa w latach 2007-2011.



Rys. 2.2.4. Wielkości poboru wody w gospodarce komunalnej w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2007-2011 [3], [6]

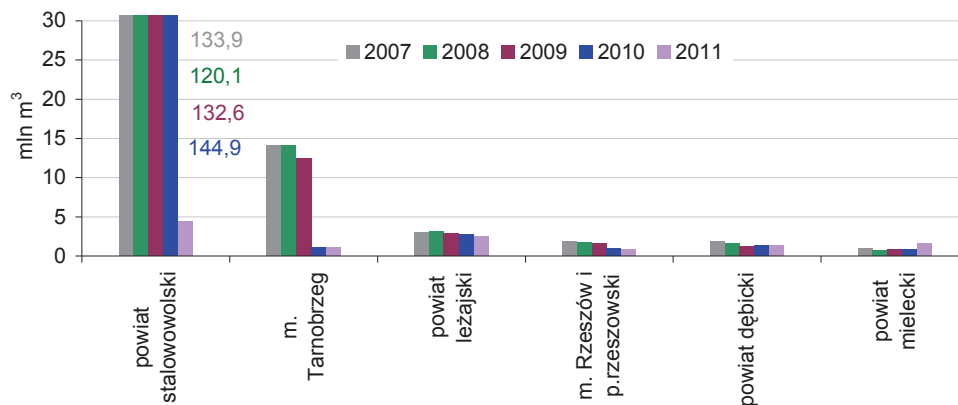
Sektor przemysłowy w województwie w ponad 95 % zaopatrywany jest przez wody powierzchniowe. Około 80 % pobranej na ujęciach zakładowych wody, wykorzystywane jest na cele chłodnicze w energetyce. Znaczący pobór wód na cele chłodnicze w województwie występuje tylko w powiecie stalowowolskim. W 2011 r. wzrosło zapotrzebowanie na wody do celów chłodniczych.

Analiza danych GUS wykazuje znaczny wzrost zapotrzebowania na wodę w sektorze przemysłowym województwa. W 2007 r. pobór wód w przemyśle wynosił 159,2 hm³, natomiast w 2011 r. wyniósł 173,6 hm³. W 2011 r. znacznie zmalała (o ok. 10 hm³) ilość poboru wody do celów nawodnień w rolnictwie i leśnictwie oraz do napełniania i uzupełniania stawów rybnych. W związku z powyższym ogólny bilans poboru wody w województwie nie uległ znaczącej zmianie w stosunku do 2010 r.

Zgodnie z danymi przekazanymi do WIOŚ przez większe zakłady przemysłowe województwa, wielkość poboru wód na cele przemysłowe w regionie (z wyłączeniem wód chłodniczych) wyniosła w 2011 r. 16,5 hm³ i w porównaniu do roku 2010, była wyższa o ok. 2,9 hm³ (17 %).

W 2011 r. odnotowano istotny wzrost zapotrzebowania na wodę do celów produkcyjnych w powiecie mieleckim. Spadek poboru wody obserwowano w zakładach przemysłowych powiatu leżajskiego.

Na rys. 2.2.5. przedstawiono wielkości poboru wody w przemyśle w wybranych powiatach województwa w latach 2007-2011 (z wyłączeniem poboru na cele chłodnicze w 2011 r.).



Rys. 2.2.5. Wielkości poboru wody w przemyśle w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2007-2011 (z wyłączeniem poboru na cele chłodnicze w 2011 r.) [3], [6]

Największym problemem gospodarki wodnej w województwie podkarpackim jest zanieczyszczenie wód powierzchniowych powodowane emisją ścieków komunalnych.

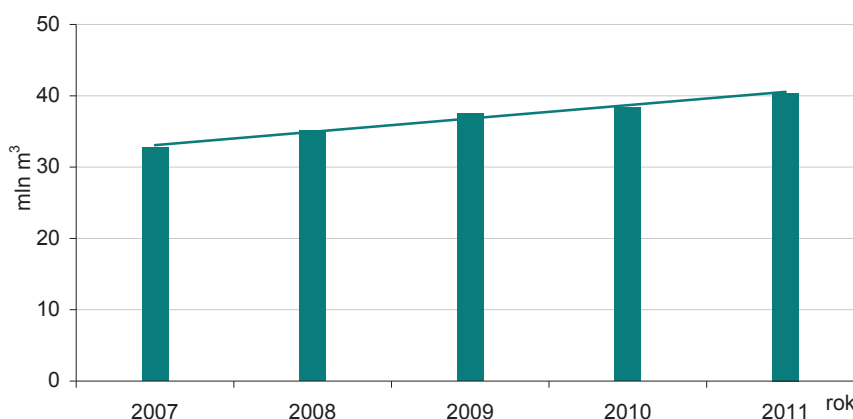
Wyniki badań WIOŚ potwierdzają znaczące oddziaływanie zanieczyszczeń komunalnych m.in. na wody rzek, z których pobierana jest woda do celów pitnych (Wisłok, Wisłoka, San). Obniżenie jakości wód w/w cieków skutkuje zwiększonymi kosztami uzdatniania wody na ujęciach.

Zgodnie z danymi GUS, w ostatnich latach znacząco wzrosła ilość oczyszczonych ścieków komunalnych, a także liczba ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków.

W związku z powyższym wody narażone są na coraz większą presję ze strony gospodarki komunalnej, jednak należy zaznaczyć, że presja ta powodowana jest przez ścieki oczyszczone i nie jest ona tak znacząca, jak w przypadku emisji ścieków nieczyszczonych.

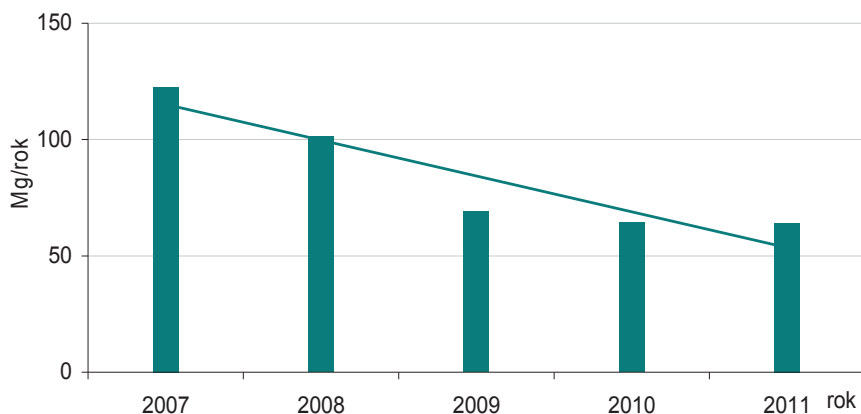
Stopniowa poprawa stanu gospodarki ściekowej w województwie jest efektem realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK). Dzięki inwestycjom wykonanym w ramach KPOŚK znacząco wzrosła długość sieci kanalizacyjnej oraz obniżeniu uległa wielkość emisji ścieków nieczyszczonych. Wzrosła ponadto liczba wysokosprawnych oczyszczalni ścieków, co przyczyniło się do redukcji ładunku fosforu ogólnego odprowadzanego do wód.

Na rys. 2.2.6. przedstawiono ilości ścieków komunalnych oczyszczanych wysokosprawnymi metodami (podwyższone usuwanie biogenów) w województwie podkarpackim w latach 2007-2011.



Rys. 2.2.6. Ilości ścieków komunalnych oczyszczanych wysokosprawnymi metodami (podwyższone usuwanie biogenów) w województwie podkarpackim w latach 2007-2011 [3]

Na rys. 2.2.7. przedstawiono wielkość emisji ładunku fosforu ogólnego do wód powierzchniowych w województwie w latach 2007-2011.

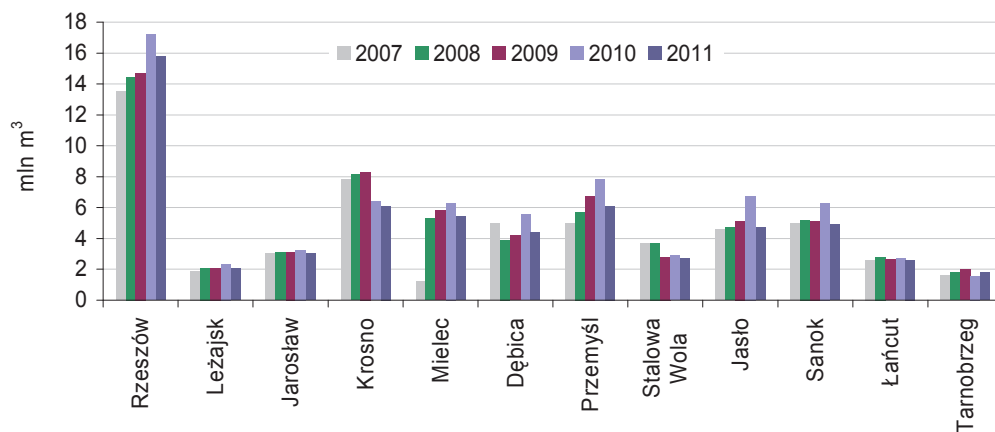


Rys. 2.2.7. Emisja ładunku fosforu ogólnego do wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2007-2011 [3]

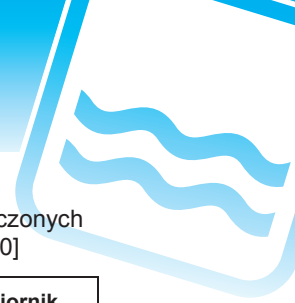
Największa presja sektora komunalnego na jakość wód powierzchniowych w województwie występuje w aglomeracjach: Rzeszów, Leżajsk, Jarosław, Krosno, Mielec, Dębica, Stalowa Wola, Jasło, Sanok, Łańcut i Tarnobrzeg.

Analiza danych przekazanych do WIOŚ przez zarządzających oczyszczalniami ścieków, wykazała, że w 2011 r. oczyszczalnie w województwie podkarpackim odprowadziły do wód powierzchniowych 99,7 hm³ oczyszczonych ścieków komunalnych, w tym 59,6 hm³ (71 %) ścieków pochodziło z największych aglomeracji. Ilość oczyszczonych ścieków nieznacznie wzrosła w porównaniu z rokiem 2010.

Na rys. 2.2.8. przedstawiono ilości ścieków komunalnych odprowadzonych do wód powierzchniowych z największych aglomeracji województwa w latach 2007-2011, natomiast w tab. 2.2.1. przedstawiono charakterystykę największych aglomeracji województwa podkarpackiego wraz z bilansem oczyszczonych ścieków komunalnych w 2011 r.



Rys. 2.2.8. Ilości ścieków komunalnych odprowadzonych do wód powierzchniowych z największych aglomeracji województwa podkarpackiego w latach 2007-2011 [3], [6]



Tab. 2.2.1. Charakterystyka głównych aglomeracji województwa podkarpackiego oraz ilości oczyszczonych ścieków komunalnych odprowadzonych z aglomeracji do wód powierzchniowych w 2011 r. [6], [18], [30]

Lp.	Nazwa aglomeracji	Przepustowość średniodobowa oczyszczalni [m ³ /d]	RLM aglomeracji ¹⁾	Ilość oczyszczanych ścieków [tys.m ³ /r.]	Odbiornik ścieków
1.	Rzeszów	62500	184870	15 752,4	Wisłok
2.	Leżajsk	11500	177392	2 051,8	San
3.	Jarosław	20400	134113	3 014,8	San
4.	Krosno	35410	122806	6 149,5	Wisłok
5.	Mielec	14700	115649	5 390,9	Wisłoka
6.	Dębica	11492	101500	4 425,6	Wisłoka
7.	Przemyśl	28200	100101	6 078,2	San
8.	Stalowa Wola	17500	79600	2 754,2	San
9.	Jasło	14102	74556	4 731,9	Wisłoka
10.	Sanok	17105	62500	4 867,2	San
11.	Łańcut	5500	60598	2 615,6	Wisłok
12.	Tarnobrzeg	12000	52021	1 825,7	Wisła
Razem ścieki oczyszczone					59 658

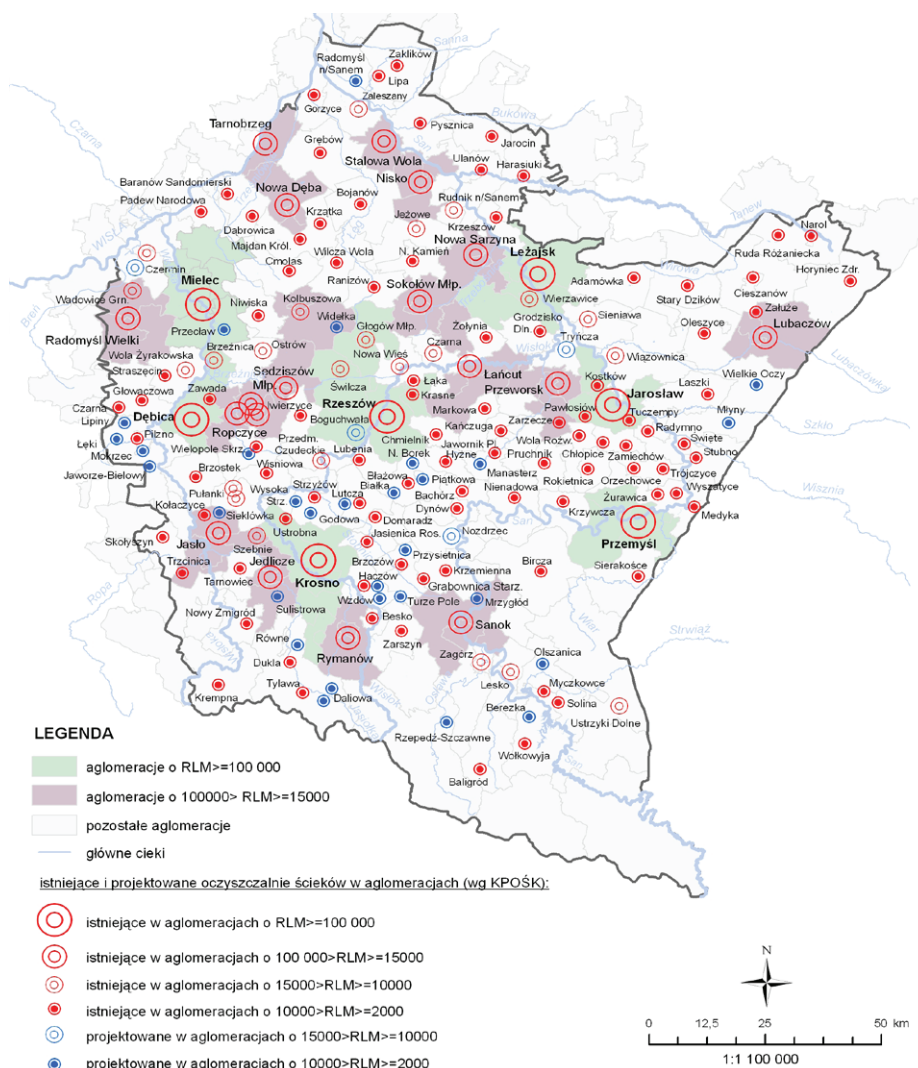
¹⁾ RLM - równoważna liczba mieszkańców aglomeracji zgodnie z rozporządzeniem ustanawiającym aglomerację (wielkość oczyszczalni według RLM)



Rys. 2.2.9. Wylot kolektora ścieków z oczyszczalni ścieków w Jastkowicach, (gm. Pysznicza) do rowu odprowadzającego ścieki do rzeki Bukowa, 2012 r. [28]

W latach 2007-2010 obserwowano znaczący wzrost ilości ścieków oczyszczanych w aglomeracjach: Mielec, Rzeszów, Przemyśl, Jasło, Sanok i Dębica. W 2011 r. pomimo nieznacznego wzrostu ilości ścieków oczyszczanych w województwie, w wymienionych aglomeracjach obserwowano znaczny spadek ilości oczyszczanych ścieków. Zmniejszenie się emisji ścieków może wynikać z oszczędniejszego gospodarowania wodą w związku ze wzrostem cen wody. Biorąc pod uwagę podobne bilanse ścieków oczyszczonych w latach 2010 i 2011 oraz obniżenie się w roku 2011 emisji ścieków z dużych aglomeracji (o ok. 14 %), można stwierdzić, że istotnie zwiększyła się emisja z obszarów aglomeracji wyznaczonych na obszarach wiejskich. Wzrost ilości ścieków oczyszczanych na obszarach wiejskich jest efektem postępującej rozbudowy sieci kanalizacyjnych. W 2011 r., wśród dużych aglomeracji, jedynie w Tarnobrzegu odnotowano wzrost ilości oczyszczanych ścieków.

Zgodnie z danymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego na obszarze województwa istnieje 169 aglomeracji (uwzględnionych w KPOŚK) o RLM \geq 2000. Według danych WIOŚ w aglomeracjach działa 148 biologicznych oczyszczalni ścieków. Na rys. 2.2.10. przedstawiono rozmieszczenie oczyszczalni ścieków istniejących oraz projektowanych w aglomeracjach o RLM \geq 2000 w województwie podkarpackim.



Rys. 2.2.10. Mapa rozkładu oczyszczalni ścieków istniejących oraz projektowanych w aglomeracjach o $RLM \geq 2000$ w województwie podkarpackim, wg stanu na 31 grudnia 2011 r. [2], [18], [33]



Rys. 2.2.11. Przepływowa laguna hydroponiczna – trzeci stopień oczyszczania ścieków na oczyszczalni ścieków komunalnych m. Skołyszyn, 2009 r. [28]



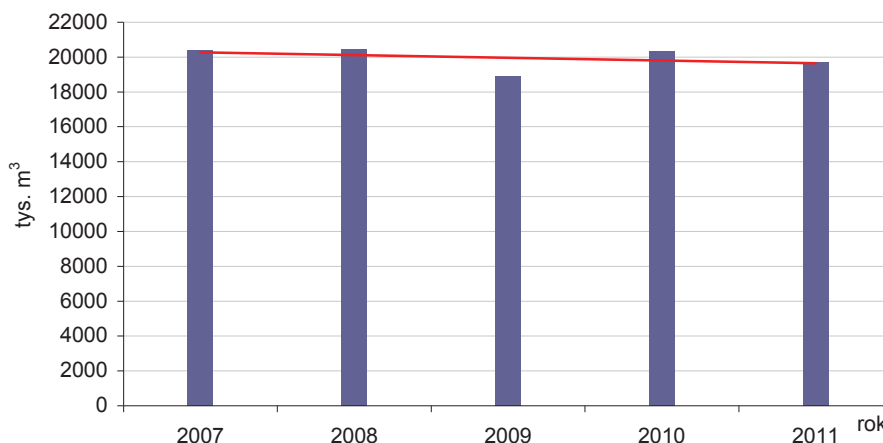
Rys. 2.2.12. Oczyszczalnia ścieków komunalnych m. Krzeszów, gm. Krzeszów, 2011 r. [28]



W ostatnich latach emisja ścieków z sektora przemysłowego w województwie wykazuje trend spadkowy, co ilustruje rys. 2.2.13.

Największe ilości ścieków przemysłowych powstają w powiecie tarnobrzeskim oraz w miastach: Tarnobrzeg, Stalowa Wola, Rzeszów, Dębica, Jasło, Mielec i Jedlicze. Wytwarzają one ponad 80 % objętości ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia w regionie.

Zgodnie ze sprawozdaniami przekazanymi do WIOŚ przez zakłady przemysłowe, w 2011 r., przemysł województwa odprowadził do wód powierzchniowych ok. 19,7 hm³ oczyszczonych ścieków, nieco mniej niż w 2010 r.

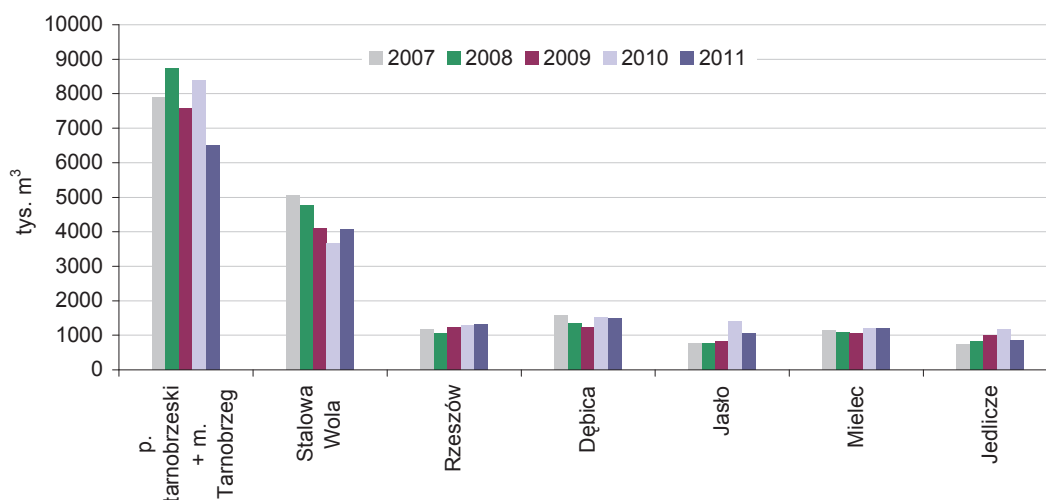


Rys. 2.2.13. Wielkość emisji oczyszczonych ścieków przemysłowych w województwie podkarpackim w latach 2007-2011 [3], [6]

Emisja ścieków z sektora przemysłowego w województwie istotnie zmniejszyła się w powiecie tarnobrzeskim oraz w miastach: Tarnobrzeg, Dębica, Jasło i Jędrzejów.

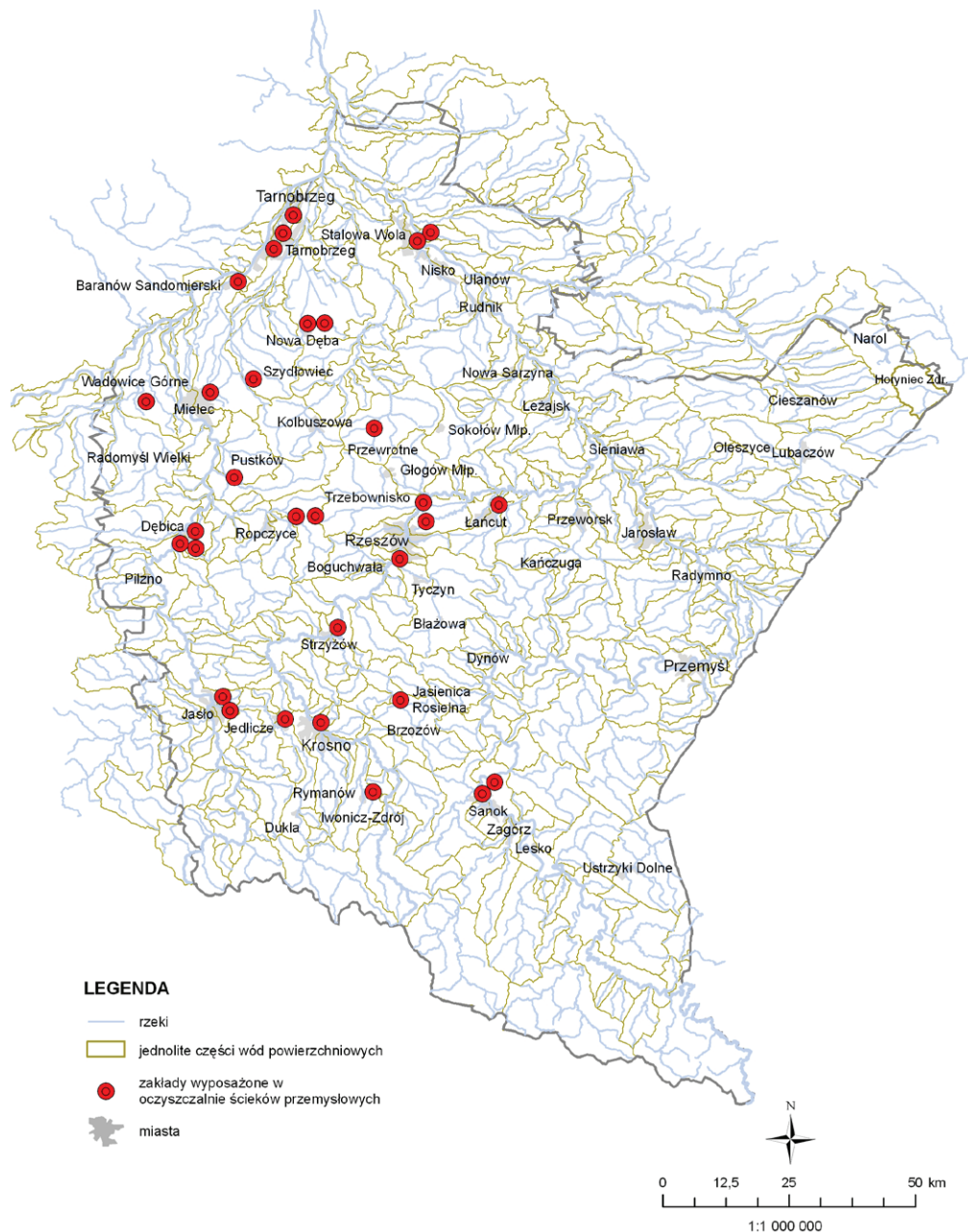
Znaczny wzrost emisji ścieków przemysłowych odnotowano w Stalowej Woli (zakłady: Huta Stalowa Wola - Wodociągi Sp. z o.o., Elektrownia Stalowa Wola S.A., TAURON Wytwarzanie S.A. - Oddział Elektrownia Stalowa Wola). W pozostałych ośrodkach miejsko-przemysłowych województwa nie odnotowano istotnych zmian w emisji ścieków przemysłowych.

Na rys. 2.2.14. przedstawiono ilości oczyszczonych ścieków, odprowadzonych do wód powierzchniowych z głównych ośrodków miejsko-przemysłowych województwa w latach 2007-2011.



Rys. 2.2.14. Ilości oczyszczonych ścieków przemysłowych, odprowadzonych z głównych ośrodków miejsko-przemysłowych województwa podkarpackiego w latach 2007-2011 [3], [6]

Według danych WIOŚ, w województwie podkarpackim działa 31 zakładów przemysłowych wyposażonych w oczyszczalnie ścieków przemysłowych i odprowadzających ścieki bezpośrednio do wód powierzchniowych własnymi systemami kanalizacyjnymi. Na rys. 2.2.15. przedstawiono rozmieszczenie zakładów przemysłowych województwa, wyposażonych w oczyszczalnie ścieków przemysłowych i odprowadzających ścieki bezpośrednio do wód powierzchniowych własnymi systemami kanalizacyjnymi.



Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Rys. 2.2.15. Mapa rozkładu zakładów przemysłowych wyposażonych w oczyszczalnie ścieków przemysłowych i odprowadzających ścieki przemysłowe bezpośrednio do wód powierzchniowych własnym systemem kanalizacji w układzie jednolitych części wód powierzchniowych, wg stanu na 31 grudnia 2011 r. [20], [33], [73]

Wśród najważniejszych zadań gospodarki wodnej w województwie podkarpackim wskazać należy również ochronę przed powodzią i suszą. Podkarpacie jest obszarem szczególnie narażonym na występowanie powodzi. Powodzie, które nawiedziły województwo w ostatnich latach, a w szczególności powódź z 2010 r. potwierdziły, że stan zabezpieczenia regionu przed skutkami powodzi jest zły. Największe zagrożenie powodziowe występuje na obszarach położonych w dolinach



rzek Wiśła, Wiśłoka, Brzeźnica (Wielopolka), Łęg, Trześniówka, Wiśłok, Stobnica i Mlecza w środkowej i w północnej części województwa (powiaty: tarnobrzeski, stalowowolski, jasielski, dębicki, mielecki, ropczycko-sędziszowski, strzyżowski, łańcucki i przeworski). Pomimo prowadzonych modernizacji i prac mających na celu poprawę bezpieczeństwa powodziowego, stan urządzeń przeciwpowodziowych w województwie jest nadal niezadowalający. Konieczna jest budowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych, a także tworzenie systemów retencji wodnej (zbiorniki retencyjne, suche zbiorniki przeciwpowodziowe, poldery).

W systemie ochrony przeciwpowodziowej szczególną uwagę należy zwrócić na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i uwzględnienie w nich wstępnej oceny ryzyka powodziowego oraz map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, opracowanych zgodnie z wymogami dyrektywy 2007/60/WE w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (tzw. dyrektywa powodziowa).

Analiza zagrożenia zjawiskiem suszy w województwie podkarpackim, wskazuje, że na znacznych obszarach Podkarpacia obserwowano obniżenie poziomu wód powierzchniowych i zwierciadła wód gruntowych. Powodowało to ograniczenie lub uniemożliwienie poboru wody, a także wywoływało negatywne skutki przyrodnicze w ekosystemach zależnych od wody.

W celu zapewnienia skutecznej ochrony przed powodzią i suszą w województwie konieczne jest zwiększanie naturalnej retencji wodnej, co również powinno mieć swoje odzwierciedlenie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

2.3. STAN JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH (Jolanta Nawrot)

Badania i ocena jakości wód powierzchniowych wykonywane są w ramach systemu Państwowego monitoringu środowiska. Podstawą oceny stanu wód jest realizacja Programu Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010-2012 i Aneksu Nr 1 do Programu, zatwierdzonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Program monitoringu wód powierzchniowych na lata 2010-2012 zaprojektowany został w 2009 r. w oparciu o obowiązujące wówczas rozporządzenia w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2009) oraz w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych (2008). W listopadzie 2011 r. ukazały się nowe rozporządzenia w powyższym zakresie, których zapisy wprowadziły zmiany w sposobie prowadzenia monitoringu i sposobie klasyfikowania stanu i potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych. Podstawowe zmiany, mające wpływ na wykonanie oceny stanu wód, to:

1. Wprowadzenie 4 rodzajów monitoringu wód powierzchniowych: diagnostycznego, operacyjnego, badawczego i monitoringu obszarów chronionych.
2. Określenie dla metod badawczych minimalnych kryteriów w zakresie wyników, w tym zasad dotyczących niepewności pomiarów i granicy oznaczalności tych metod.
3. Uwzględnienie w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitej części wód wyników uzyskanych we wszystkich punktach pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych w danej części wód.
4. Określenie stałej klasy dla elementów hydromorfologicznych.
5. Modyfikacja wartości granicznych dla elementów biologicznych.
6. Wprowadzenie wartości granicznych dla elementów biologicznych i fizykochemicznych dla części wód silnie zmienionych i sztucznych oraz dla zbiorników zaporowych.
7. Rozszerzenie zakresu klasyfikowanych wskaźników fizykochemicznych o wskaźniki: twardość ogólna, zasadowość i fosforany.
8. Wprowadzenie metodyki oceny stanu wód w obszarach chronionych.
9. Określenie wymaganej minimalnej liczby wyników do wykonania klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód.
10. Przyjęcie do klasyfikacji wskaźników fizykochemicznych wartości średniej rocznej z odnotowanych stężeń.
11. Wprowadzenie środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych i innych zanieczyszczeń dla oceny stanu chemicznego, określonych przez stężenie średnioroczne i dopuszczalne stężenie maksymalne wyrażone jako 90.percentyl.
12. Określenie zasad uwzględniania w obliczeniach klasyfikacyjnych wartości wskaźników poniżej granicy oznaczalności stosowanych metod badawczych.

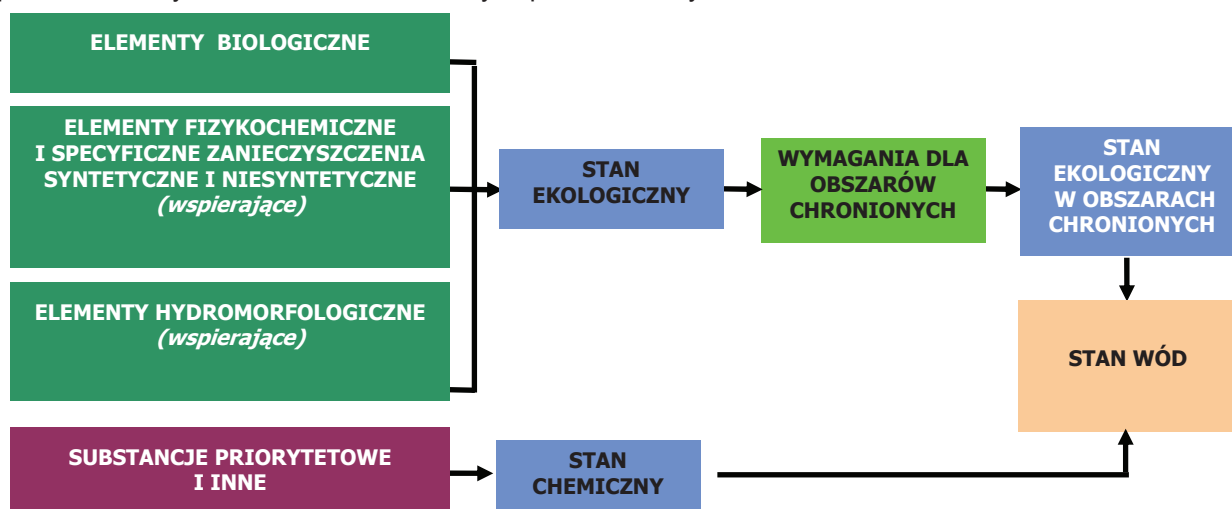
Zmiany te uwzględnione zostały w ocenie stanu jednolitych części wód powierzchniowych za 2011 r., prezentowanej w niniejszym opracowaniu.

Celem monitoringu wód powierzchniowych jest uzyskanie informacji o stanie ekologicznym (lub potencjale ekologicznym w przypadku wód silnie zmienionych i sztucznych) i stanie chemicznym wód powierzchniowych oraz ocena wymagań określonych dla obszarów chronionych. Wyniki monitoringu wykorzystywane są dla potrzeb planowania w gospodarowaniu wodami. Monitoring prowadzony jest w jednolitych częściach wód powierzchniowych, stanowiących podstawową jednostkę gospodarowania wodami. Program monitoringu wód powierzchniowych realizowany jest w następujących sieciach monitoringowych:

1. Monitoring diagnostyczny, którego zadaniem jest kompleksowy przegląd stanu wód w obszarze dorzecza, w wyniku którego możliwe będzie dokonanie klasyfikacji stanu wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych, realizowany co 6 lat.
2. Monitoring operacyjny prowadzony co 3 lata w jednolitych częściach wód zagrożonych niespełnieniem ustanowionych dla nich celów środowiskowych, wyznaczonych na podstawie oceny wpływu znaczących oddziaływań na stan wód lub monitoringu diagnostycznego oraz w celu kontroli zmian ich stanu.
3. Monitoring badawczy, prowadzony w celu uzupełnienia i zebrania dodatkowych informacji o stanie wód.
4. Monitoring obszarów chronionych, wymienionych w ustawie Prawo wodne (2001), w celu ochrony znajdujących się tam wód użytkowanych przez ludzi oraz dla zachowania siedlisk i gatunków bezpośrednio zależnych od wody. Do obszarów chronionych zalicza się:
 - 4.1. Jednolite części wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.
 - 4.2. Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody (2004), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.
 - 4.3. Jednolite części wód przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych.
 - 4.4. Obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych oraz obszary narażone na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych.

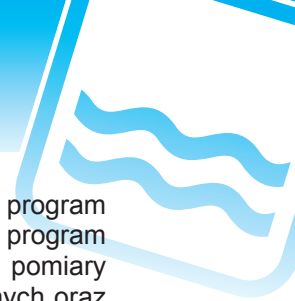
Rejestr wykazów obszarów chronionych sporządzany jest na potrzeby planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej.

Stan wód powierzchniowych ocenia się, porównując wyniki klasyfikacji stanu ekologicznego (lub potencjału ekologicznego dla wód silnie zmienionych i sztucznych) i stanu chemicznego. Przy ocenie stanu wód w obszarach chronionych dodatkowo dokonuje się oceny spełniania wymagań ustalonych dla tych obszarów w odrębnych aktach prawnych. Schemat oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarach chronionych przedstawia rys. 2.3.1.



Rys. 2.3.1. Schemat oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarach chronionych [119]

Zgodnie ze stanowiskiem Polski, przyjętym w Traktacie Akcesyjnym, obszar całego kraju i wszystkie jednolite części wód powierzchniowych zostały uznane za zagrożone eutrofizacją ze źródeł komunalnych. Oznacza to, że wszystkie jednolite części wód monitorowane w 2011 r. w województwie podkarpackim stanowią obszar chroniony i przy klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód należy dodatkowo dokonać oceny zgodności ze wszystkimi normami ustanowionymi dla obszarów chronionych.



W 2011 r. WIOŚ w Rzeszowie realizował w 14 punktach pomiarowo-kontrolnych program monitoringu diagnostycznego i operacyjnego oraz w 39 punktach pomiarowo-kontrolnych program monitoringu operacyjnego (w tym badania wód w obszarach chronionych). Badania i pomiary prowadzone były w 20 naturalnych i 27 silnie zmienionych jednolitych częściach wód rzecznych oraz w 2 zbiornikach zaporowych. W 5 punktach, w ramach programu monitoringu operacyjnego, oznaczane były tylko wybrane wskaźniki chemiczne. Badania wykonane w 2 punktach pomiarowo-kontrolnych posłużyły do wypełnienia zobowiązań wynikających z polsko-ukraińskiej współpracy w dziedzinie gospodarki wodnej na wodach granicznych.

Ocena stanu wód w jednolitych częściach wód powierzchniowych objętych monitoringiem operacyjnym sporządzana jest na podstawie mniejszej niż w przypadku monitoringu diagnostycznego liczby wskaźników. Przede wszystkim ukierunkowana jest na presję, oddziałującą na daną część wód.

Województwo podkarpackie charakteryzuje się zróżnicowanymi warunkami środowiskowymi, stąd monitorowane w 2011 r. części wód reprezentowały 7 typów abiotycznych rzek polskich, charakterystycznych dla krajobrazu wyżynnego i nizinnego, tj.:

- 6 - potok wyżynny węglanowy z substratem drobnoziarnistym na lessach i lessopodobnych (1 jcw),
- 9 - mała rzeka wyżynna węglanowa (2 jcw),
- 12 - potok fliszowy (12 jcw),
- 14 - mała rzeka fliszowa (10 jcw),
- 15 - średnia rzeka wyżynna - wschodnia (4 jcw),
- 17 - potok nizinny piaszczysty (7 jcw),
- 19 - rzeka nizinna piaszczysto-gliniasta (11 jcw).

W celu zapewnienia wiarygodnej oceny stanu elementów jakości oraz porównywalności wyników analiz, uzyskane dane monitoringowe poddane zostały weryfikacji w zakresie:

1. Spełnienia dla stosowanych metod badawczych kryteriów w zakresie wyników, określonych dla monitoringowych pomiarów i badań w rozporządzeniu w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011).
2. Wyników uzyskanych w warunkach odbiegających od normalnych.
3. Analizy danych monitoringowych z wielolecia i określenia zjawisk naturalnych, charakterystycznych dla poszczególnych części wód.

Klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i ocenę stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz ocenę spełnienia wymagań ustalonych dla obszarów chronionych wykonano w oparciu o obowiązujące przepisy prawne w tym zakresie oraz wytyczne (wersja 1) opracowane w GIOŚ.

Szczegółowe wyniki klasyfikacji i ocen stanu wód w poszczególnych punktach pomiarowo-kontrolnych oraz w jednolitych częściach wód powierzchniowych monitorowanych w 2011 r. są udostępnione na stronie WIOŚ w Rzeszowie <http://www.wios.rzeszow.pl>.

2.3.1. KLASYFIKACJA STANU/POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH

Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych (potencjał ekologiczny w przypadku wód silnie zmienionych i sztucznych) wyznaczają elementy biologiczne, charakteryzujące występowanie w wodach różnych zespołów organizmów, wspomagane przez elementy hydromorfologiczne i elementy fizykochemiczne.

Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych klasyfikuje się przez nadanie im jednej z pięciu klas jakości: I klasa - stan bardzo dobry, II klasa - stan dobry, III klasa - stan umiarkowany, IV klasa - stan słaby, V klasa - stan zły. W przypadku potencjału ekologicznego części wód silnie zmienionych lub sztucznych I klasa oznacza maksymalny potencjał, II klasa - dobry potencjał, III klasa - umiarkowany potencjał, IV klasa - słaby potencjał i V klasa - zły potencjał ekologiczny. Dla potrzeb prezentacji wyników klasyfikacji dla wód o maksymalnym i dobrym potencjale ekologicznym przyjmuje się jedną kategorię - potencjał ekologiczny dobry i powyżej dobrego.

Wyniki klasyfikacji poszczególnych elementów jakości wód oraz stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód badanych w monitoringu diagnostycznym i operacyjnym w 2011 r. przedstawione zostały w układzie zlewniowym w tab. 2.3.1.1.

Elementy biologiczne

W 14 punktach pomiarowo-kontrolnych, w których zrealizowany został program monitoringu diagnostycznego, badaniami objęte zostały trzy elementy biologiczne: fitobentos, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe. W programie monitoringu operacyjnego, wykonywanym w 21 punktach pomiarowo-kontrolnych, badanym elementem biologicznym był fitobentos.

Fitobentos okrzemkowy jest podstawowym elementem biologicznym przyjętym do klasyfikacji ekosystemów wodnych. Okrzemki są organizmami występującymi na dnie i w strefie przydennej, w płytkich prześwietlonych miejscach wód. Mogą zasiedlać różne podłoża w wodach płynących i stojących. Fitobentos okrzemkowy odzwierciedla działanie dwóch głównych presji na wody powierzchniowe: eutrofizacji i zanieczyszczeń organicznych. Do określenia klasy stanu/potencjału ekologicznego na podstawie fitobentosu okrzemkowego służy indeks okrzemkowy IO, który porównywany jest z wartościami granicznymi określonymi dla poszczególnych typów wód.

Makrofity to grupa roślin wodnych zakorzenionych w podłożu, związanych z wodami powierzchniowymi. Rośliny wodne uwzględnione zostały w systemach ocen i klasyfikacji ekosystemów wodnych, ponieważ bardzo silnie reagują na zwiększoną dostawę substancji biogennych do wód. Metoda klasyfikacji wód na podstawie makrofitów opiera się na ilościowej i jakościowej ocenie składu gatunkowego roślin występujących w wodach. Wynikiem jest makrofitowy indeks rzeczny MIR, który odniesiony do wartości granicznych dla określonego typu cieku pozwala na klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego wód.

Badania terenowe jednolitych części wód rzecznych objętych monitoringiem diagnostycznym w 2011 r. wykazały, że w niektórych przypadkach siedliska makrofitów w rzekach dotkniętych powodzią w 2010 r., w wyniku częstych wezbrań w roku następnym nie zdołały się w pełni odbudować i makrofity nie są miarodajnym elementem do klasyfikacji stanu ekologicznego. W takich przypadkach ten element biologiczny wykluczony został z klasyfikacji.

Makrobezkręgowce bentosowe są to bezkręgowce zasiedlające głównie dno rzek i zbiorników wodnych, ale również poruszające się w toni wodnej. Ten element biologiczny nie jest jeszcze uwzględniany w klasyfikacji wód z powodu braku ustalonych warunków referencyjnych. Próbkę pobrane w 2011 r. przekazane zostały do badań wykonawcy wskazanemu przez GIOŚ. Wyniki badań uwzględnione zostaną w klasyfikacji w terminie późniejszym.

Klasyfikacja elementów biologicznych w jednolitych częściach wód wykazała stan bardzo dobry lub maksymalny potencjał dla wód silnie zmienionych (I klasa) w 8 częściach wód, stan/potencjał dobry (II klasa) w 10 częściach wód, stan/potencjał umiarkowany (III klasa) w 11 częściach wód i stan/potencjał słaby (IV klasa) w 6 częściach wód. Ogółem elementy biologiczne o dobrym i powyżej dobrego stanie/potencjale ekologicznym charakteryzowały 51,4 % klasyfikowanych części wód, natomiast w 48,6 % części wód osiągnęły stan poniżej dobrego (umiarkowany lub słaby).

Elementy hydromorfologiczne

Elementy hydromorfologiczne odzwierciedlają cechy środowiska, które wpływają na warunki bytowania organizmów żywych, m. in.: reżim hydrologiczny wód, ciągłość rzeki, charakter podłoża. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011), elementom hydromorfologicznym w jednolitych częściach wód powierzchniowych, które na podstawie przeglądu warunków hydromorfologicznych wyznaczone zostały jako sztuczne lub silnie zmienione, nadaje się II klasę - dobry potencjał ekologiczny. Wyjątek stanowią silnie zmienione jednolite części wód będące zbiornikami zaporowymi, drogami wodnymi oraz części wód, w których zmiany hydromorfologiczne dotyczą wyłącznie wahań przepływów spowodowanych piętrzeniem wód (działaniem zapór lub elektrowni wodnych). Tym częściom wód w zakresie elementów hydromorfologicznych przypisuje się I klasę - maksymalny potencjał. Elementom hydromorfologicznym w naturalnych jednolitych częściach wód nadana została I klasa - stan bardzo dobry.

Tab. 2.3.1.1. Klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód objętych monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym w 2011 r. [7], [13] [3], [6], [71]

Lp.	Nazwa i kod klasyfikowanej jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Silnie zmieniona jcw Tak/Nie	Klasyfikacja grup wskaźników i elementów jakości wód				Klasyfikacja elementów fizykochemicznych (grupa 3.1 - 3.5)					Klasyfikacja elementów fizykochemicznych - niesyntetyczne (3.6)	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	
					1. ELEMENTY BIOLOGICZNE		2. ELEMENTY HYDROMORF		3. ELEMENTY FIZYKOCHEMICZNE							
					1.2 Fitobentos (wskaźnik okrzemkowy IO)	1.3 Makrofitowy indeks (makrofitowy MIR)	Klasa elementów biologicznych	Klasa elementów hydromorfologicznych	3.1 Stan fizyczny	3.2 Warunki tlenowe	3.3 Zasolenie	3.4 Zakwaszenie	3.5 Substancje biogenne			
MONITORING DIAGNOSTYCZNY I OPERACYJNY																
OBSZAR DORZECZA WISŁY																
<i>Zlewnia: 218. WISŁOKA</i>																
1	Wisłoka do Reszówki PLRW2000122181334	Wisłoka – Świątkowa PL01S1601_1885	12	N	I	II	II	I	I	I	I	I	I	I	II	DOBRY
2	Wisłoka od Ropy do Pot. Chotowskiego PLRW200015218719	Wisłoka – Pilzno PL01S1601_1889	15	T	II	III	III	I	II	II	II	II	II	II	II	UMIARKOWANY
3	Wisłoka od potoku Kleikowskiego do ujścia PLRW20001921899	Wisłoka – Wojsław PL01S1601_1902 Wisłoka – Gawłuszowice PL01S1601_1904	19	T	II		II	I	I	I	I	I	I	I	II	DOBRY I POWYZEJ DOBREGO
<i>Zlewnia: 219. WISŁA OD WISŁOKI DO SANU</i>																
4	Przyrywa do Dąbrówki PLRW2000172198432	Przyrywa - Nowa Wieś PL01S1601_1882	17	T	IV	II	IV	I	PPD	I	I	I	II	PPD	II	SŁABY
<i>Zlewnia: 224. WIAR</i>																
5	Wiar od Sopotnika do granicy państwa PLRW20009224571	Wiar – Sierakoście PL01S1601_1918	9	N	I		I	I	I	I	I	I	I	I	II	DOBRY
6	Wiar od granicy państwa do ujścia PLRW20009224599	Wiar – Stanisławczyk PL01S1601_1919	9	T	III	III	III	I	I	I	I	I	I	I	II	UMIARKOWANY
<i>Zlewnia: 225. SAN OD WIARU DO WISŁOKA</i>																
7	Szkoło od granicy państwa do ujścia PLRW200019225499	Szkoło – Budzyń PL01S1601_1946	19	N	III	III	III	I	II	PSD	II	II	II	PSD	II	UMIARKOWANY
8	Lubaczówka od granicy państwa z Solotwą od Glimianki do Łukawca PLRW200019225659	Lubaczówka – Budomierz PL01S1601_2300	19	T	II	III	III	I	II	I	I	I	II	II	II	UMIARKOWANY
<i>Zlewnia: 226. WISŁOK</i>																
9	Wisłok do Zbiornika Besko PLRW20001222613	Wisłok - Rudawka Rymanowska PL01S1601_1926	12	T	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	II	DOBRY I POWYZEJ DOBREGO

Lp.	Nazwa i kod klasyfikowanej jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Silnie zmieniła jcw Tak/Nie	Klasyfikacja grup wskaźników i elementów jakości wód										Klasa elementów fizykochemicznych (grupa 3.1 - 3.5)	Klasa elementów fizykochemicznych - niesyntezy (3.6)	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY
					1. ELEMENTY BIOLOGICZNE			2. ELEMENTY HYDROMORF		3. ELEMENTY FIZYKOCHIMICZNE							
					1.2 Fitobentos (wskaźnik okręmkowy IO)	1.3 Makrofitowy Indeks (makrofitowy MIR)	Klasa elementów biologicznych	Klasa elementów hydromorfologicznych	3.1 Stan fizyczny	3.2 Warunki tlenowe	3.3 Zasolenie	3.4 Zakwaszenie	3.5 Substancje biogenne				
10	Wisłok od zbiornika Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	Wisłok - Besko PL01S1601_1927 Wisłok - Odrzykoń PL01S1601_3309	14	T	II	II	II	II	I	I	I	II	II	II	II	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	
11	Wisłok od Stobnicy do Zbiornika Rzeszów PLRW200015226559	Wisłok - Zwiężczyca PL01S1601_1934	15	T	IV	IV	IV	IV	I	I	I	II	II	II	II	SŁABY	
12	Wisłok od Starogo Wisłoka do ujścia PLRW20001922699	Wisłok - Tryńczyca PL01S1601_1940	19	T	III	III	III	III	II	I	I	II	II	II	II	UMIARKOWANY	
Zlewnia: 229. SAN OD TANWI DO UJŚCIA																	
13	Łukawica PLRW20001722969	Łukawica - Kępa Rzeczycka PL01S1601_1960	17	N	II	II	II	II	I	I	I	I	II	II	II	DOBRY	
Zlewnia: 76. STRWIĄŻ																	
14	Strwiąż do granicy państwa PLRW9000127691	Strwiąż - Krościenko PL03S1601_0001	12	N	II	III	III	III	I	I	I	II	I	II	II	UMIARKOWANY	
MONITORING OPERACYJNY																	
Zlewnia: 217. WISŁA OD NIDY DO WISŁOKI																	
1	Zgórska Rzeka PLRW200017217469	Zgórska Rzeka - Wadowice Dolne PL01S1601_1875	17	T	III	III	III	III	PPD	I	I	II	II	PPD	PPD	UMIARKOWANY	
Zlewnia: 218. WISŁOKA																	
2	Kłopotnica PLRW200012218189	Potasówka - Folsz PL01S1601_3266	12	N	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	BARDZO DOBRY	
3	Wisłoka od Ryja do Dębownicy PLRW2000142181959	Wisłoka - Żółków PL01S1601_1887	14	N	II	II	II	II	I	I	I	I	I	II	II	DOBRY	
4	Wisłoka od Dębownicy do Ropy PLRW200014218199	Wisłoka - Żółków PL01S1601_1887 Wisłoka - Gądky PL01S1601_1888	14	N	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	II	DOBRY	
5	Ropa od Siniżanki do ujścia PLRW200014218299	Ropa - Topoliny PL01S1601_1891	14	T	IV	IV	IV	IV	I	I	I	II	II	II	II	SŁABY	
6	Ostra PLRW200012218749	Ostra - Latoszyn PL01S1601_1897	12	N	II	II	II	II	I	I	I	II	II	II	II	DOBRY	
OBSZAR DORZECZA DNIESTRU																	
OBSZAR DORZECZA WISŁY																	

Lp.	Nazwa i kod klasyfikowanej jednostki części wód (fcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Silnie zmieniona jcw Tak/Nie	Klasyfikacja grup wskaźników i elementów jakości wód										Klasa elementów fizykochemicznych (grupa 3.1 - 3.5)	Klasa elementów fizykochemicznych - niesyntezy (3.6)	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY
					1. ELEMENTY BIOLOGICZNE			2. ELEMENTY HYDROMORF		3. ELEMENTY FIZYKOCHIMICZNE							
					1.2	1.3	Klasa elementów biologicznych	Klasa elementów hydromorfologicznych	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5				
7	Dopływ z Wiktorka PLRW20006218872	Dopływ z Wiktorka - Skrzyszów PL01S1601_3302	6	N	IV		IV	I	PSD	I	PSD	PSD	PSD	PSD	SLABY		
8	Brzeźnica od Dopł. z Łączek Kucharskich do ujścia PLRW200014218899	Brzeźnica - Brzeźnica L01S1601_1903	14	T	II		II	I	I	PPD	PPD	PPD	PPD	UMIARKOWANY			
9	Wisłoka od Rzeki do Pot. Kielkowskiego PLRW20001921895	Wisłoka - Przecław PL01S1601_1901	19	T	II		II	I	II	I	I	I	I	DOBRY I POWYZEJ DOBREGO			
Zlewnia: 219. WISŁA OD WISŁOKI DO SANU																	
10	Babulówka PLRW200017219299	Babulówka - Suchozów PL01S1601_1877	17	T	III		III	II	II	I	I	II	II	UMIARKOWANY			
Zlewnia: 221. SAN DO OSŁAWY																	
11	Solinka od Wetliny do ujścia PLRW200014221299	Solinka - Bukowiec PL01S1601_1907	14	N	I		I	I	I	I	I	I	I	BARDZO DOBRY			
12	Hoczewka PLRW200012221899	Kolonica - Kolonice PL01S1601_2227 Hoczewka - Hoczew PL01S1601_1910	12	N	I		I	I	I	I	I	I	I	BARDZO DOBRY			
Zlewnia: 223. SAN OD OSŁAWY DO TYRAWKI																	
13	Sanoczek PLRW20001222329	Sanoczek - Nagórzany PL01S1601_2237	12	N	I		I	I	I	I	I	I	I	BARDZO DOBRY			
14	Tyrawka PLRW2000122233299	Tyrawka - Tyrawa Solna PL01S1601_1914	12	T	I		I	I	II	I	I	I	I	DOBRY I POWYZEJ DOBREGO			
Zlewnia: 225. SAN OD WIARU DO WISŁOKA																	
15	Wywra PLRW200017225589	Wywra - Kały PL01S1601_1924	17	N	II		II	I	II	I	II	I	II	DOBRY			
16	Lubaczówka od Łukawca do ujścia PLRW200019225699	Lubaczówka - Manasterz PL01S1601_1949	19	N	III		III	I	II	I	I	II	II	UMIARKOWANY			
Zlewnia: 226. WISŁOK																	
17	Morwawa PLRW20001222629	Morwawa - Iskrzynia PL01S1601_1929	12	T	III		III	II	II	I	I	I	PPD	UMIARKOWANY			
18	Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy PLRW200014226399	Wisłok - Dobrzechów PL01S1601_1933	14	T	IV		IV	II	II	I	II	II	II	SLABY			
19	Stobnica od Łądzierza do ujścia PLRW200014226499	Stobnica - Godowa PL01S1601_1936	14	T	IV		IV	II	II	I	II	II	II	SLABY			

Lp.	Nazwa i kod klasyfikowanej jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Klasyfikacja grup wskaźników i elementów jakości wód										STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY
				1. ELEMENTY BIOLOGICZNE			2. ELEMENTY HYDROMORF	3. ELEMENTY FIZYKOCHIMICZNE					Klasa elementów fizykochemicznych (grupa 3.1 - 3.5)	
	1.2	1.3	Klasa elementów biologicznych	Klasa elementów fizykochemicznych	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5					
20	Wisłok od Zb. Rzeszów do Starego Wisłoka PLRW200019226739	Wisłok - Czarna PL01S1601_3310	19	I	III	II	II	I	II	II	II	II	II	UMIARKOWANY
Zlewnia: 229; SAN OD TANWI DO UJŚCIA														
21	Jodłówka PLRW20001722989	Jodłówka - Wola Rzeszycka PL01S1601_1961	17	N	II	II	I	I	I	I	I	II	II	DOBRY

Objaśnienia:

Klasa elementów biologicznych		potencjał ekologiczny (jcw silnie zmienione)	
stan ekologiczny	stan ekologiczny	I	I
I	stan bardzo dobry / potencjał maksymalny	II	II
II	stan dobry / potencjał dobry	III	III
III	stan / potencjał umiarkowany	IV	IV
IV	stan / potencjał słaby	V	V
V	stan / potencjał zły		
Klasa elementów hydromorfologicznych		potencjał ekologiczny (jcw silnie zmienione)	
stan ekologiczny	stan ekologiczny	I	I
I	stan bardzo dobry / potencjał maksymalny	II	II
	potencjał dobry		
Klasa elementów fizykochemicznych (3.1-3.6)		potencjał ekologiczny (jcw silnie zmienione)	
stan ekologiczny	stan ekologiczny	I	I
I	stan bardzo dobry / potencjał maksymalny	II	II
II	stan dobry / potencjał dobry		
PSD	poniżej stanu / potencjału dobrego		PRD

STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY		potencjał ekologiczny (jcw silnie zmienione)	
stan ekologiczny	stan ekologiczny	stan bardzo dobry / potencjał maksymalny	DOBRY I POWYZEJ DOBREGO
BARDZO DOBRY	stan bardzo dobry / potencjał maksymalny	stan dobry / potencjał dobry	UMIARKOWANY
DOBRY	stan / potencjał umiarkowany	stan / potencjał słaby	SLABY
UMIARKOWANY	stan / potencjał słaby	stan / potencjał zły	ZLY
SLABY	stan / potencjał zły		
ZLY	stan / potencjał zły		

Numeracja wskaźników jakości, grup wskaźników oraz elementów jakości wg rozporządzenia w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011).



Elementy fizykochemiczne

Elementy fizykochemiczne obejmują wskaźniki charakteryzujące stan fizyczny wód, warunki tlenowe, zanieczyszczenia organiczne, zasolenie, zakwaszenie, substancje biogenne oraz wskaźniki chemiczne z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji specyficznych. Zakres wskaźników oznaczanych w ramach monitoringu diagnostycznego jest znacznie szerszy, niż w przypadku monitoringu operacyjnego. Szczególnie dotyczy to grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji specyficznych, ponieważ w monitoringu operacyjnym badane są tylko substancje odprowadzane w zlewni.

Dla potrzeb klasyfikacji elementów fizykochemicznych w jednolitej części wód wykorzystane zostały wyniki badań z 2011 r. uzyskane we wszystkich punktach pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych w danej części wód.

Klasyfikację wskaźników fizykochemicznych wykonuje się przez porównanie, wyliczonych na podstawie odnotowanych stężeń, wartości średniorocznych wyrażonych jako średnia arytmetyczna z wartościami dopuszczalnymi ustalonymi dla dwóch klas jakości: I klasa oznacza stan bardzo dobry i II klasa stan dobry. Wskaźniki, których stężenia przekraczają wartości dopuszczalne dla II klasy, określa się jako poniżej stanu/potencjału dobrego.

Dla wskaźników z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji specyficznych w rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011) ustalony został jeden zakres wartości dopuszczalnych dla stanu bardzo dobrego i dobrego (I i II klasa). Według definicji stanu bardzo dobrego, zawartej w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (2011), stan bardzo dobry oznacza stan, w którym stężenia zanieczyszczeń syntetycznych są bliskie zeru lub poniżej granicy wykrywalności, natomiast stężenia zanieczyszczeń niesyntetycznych odpowiadają warunkom niezakłóconym – poziomowi tła geochemicznego określonego dla wód. Szczegółowe zasady klasyfikacji tej grupy wskaźników, uwzględniające powyższy zapis, określone zostały w wytycznych (wersja 1), opracowanych w GIOŚ.

Analiza wyników badań wód rzecznych z wielolecia w odniesieniu do informacji o zlewniach jednolitych części wód pozwoliła na określenie charakterystycznych, naturalnych zjawisk występujących w danej zlewni. Należą do nich m.in. podwyższona zasadowość wody w niektórych rzekach, wysokie stężenie boru w rzece Mokrzyszówka związane z występowaniem w zlewni złóż siarki rodzimej i podwyższone stężenia ogólnego węgla organicznego i ChZT-Mn w rzekach Łukawica i Jodłówka, wynikające z obecności w zlewni bagien i torfowisk. Ustalenie naturalnych przyczyn podwyższonych wartości stężeń wybranych wskaźników fizykochemicznych pozwoliło na wykluczenie ich ze zbioru danych do klasyfikacji w tym celu, aby uzyskane dane monitoringowe odzwierciedlały zmiany w częściach wód na skutek oddziaływania antropogenicznego.

W monitoringu diagnostycznym, w grupie wskaźników fizykochemicznych, przekroczenia wartości dopuszczalnych dla II klasy wystąpiły w 2 jednolitych częściach wód: Przyrwa do Dąbrówki dla wskaźnika ChZT-Mn i Szkło od granicy państwa do ujścia dla siarczanów. W pozostałych 12 częściach wód badane wskaźniki fizykochemiczne odpowiadały I lub II klasie jakości wód.

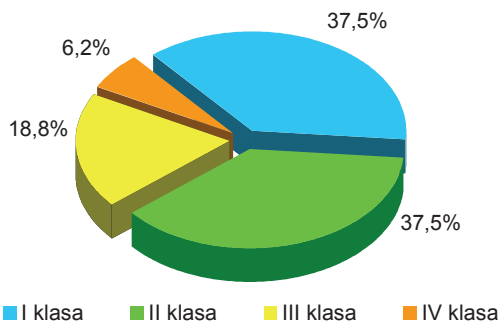
W monitoringu operacyjnym przekroczenia wartości normowanych dla II klasy odnotowano w 4 jednolitych częściach wód: Zgórska Rzeka dla wskaźnika ChZT-Mn, Dopływ z Wiktorca dla wskaźników ChZT-Mn i ogólny węgiel organiczny oraz dla wszystkich klasyfikowanych wskaźników z grupy substancji biogennych, Brzeźnica od Dopływu z Łączek Kucharskich do ujścia dla zasadowości i azotu Kjeldahla, Morwawa dla fosforanów. W pozostałych 17 częściach wód badane wskaźniki fizykochemiczne odpowiadały I lub II klasie jakości wód.

Elementy fizykochemiczne osiągnęły stan/potencjał poniżej dobrego w 17,1 % klasyfikowanych jednolitych części wód, natomiast w 82,9 % części wód kształtowały się na poziomie stanu dobrego i wyższego niż dobry (I i II klasa).

Badania prowadzone w cyklu 2007-2009 wykazały, że w jednolitej części wód Trzebońnica od Krzywego do ujścia występują fenole w stężeniach przekraczających wartość dopuszczalną dla II klasy. Substancja ta w kolejnym cyklu 2010-2012 oznaczana jest corocznie. Wykonane badania potwierdziły ponadnormatywne stężenie fenoli w wodach Trzebońnicy.

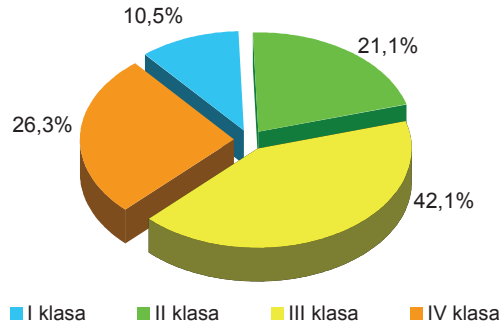
NATURALNE JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD

Klasyfikacja elementów biologicznych

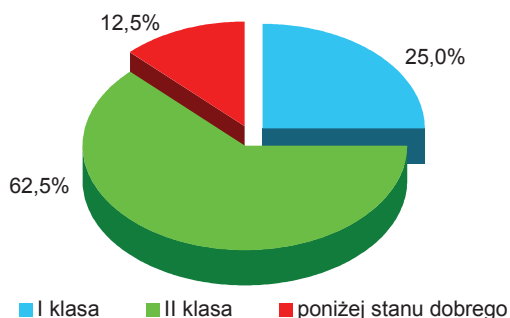


SILNIE ZMIENIONE JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD

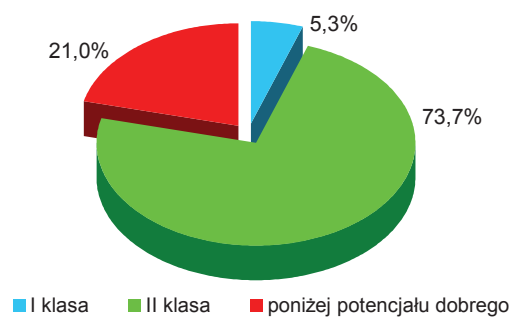
Klasyfikacja elementów biologicznych



Klasyfikacja elementów fizykochemicznych



Klasyfikacja elementów fizykochemicznych



Rys. 2.3.1.1. Klasyfikacja elementów biologicznych i fizykochemicznych w jednolitych częściach wód rzecznych badanych w 2011 r. [71]

Stan i potencjał ekologiczny

Na podstawie wyników klasyfikacji elementów biologicznych, hydromorfologicznych i elementów fizykochemicznych wykonana została klasyfikacja stanu ekologicznego w 16 naturalnych jednolitych częściach wód i potencjału ekologicznego w 19 silnie zmienionych jednolitych częściach wód powierzchniowych.

W monitoringu diagnostycznym dobry stan ekologiczny i potencjał ekologiczny dobry i powyżej dobrego charakteryzował 6 jednolitych części wód. Umiarkowany stan i potencjał ekologiczny stwierdzono w 6 jednolitych częściach wód, a słaby potencjał ekologiczny w 2 częściach wód. Nie odnotowano części wód w złym stanie lub potencjale ekologicznym.

W monitoringu operacyjnym bardzo dobry stan ekologiczny określony został w 4 jednolitych częściach wód, a stan dobry – w 5 częściach wód. W przypadku wód silnie zmienionych potencjał dobry i powyżej dobrego określony został dla 2 części wód. Umiarkowany stan i potencjał ekologiczny cechował 6 jednolitych części wód, a słaby stan i potencjał ekologiczny - 4 części wód.

O wyniku klasyfikacji stanu lub potencjału ekologicznego decydowała klasyfikacja elementów biologicznych. Jedynie w części wód Brzeźnica od Dopływu z Łączek Kucharskich do ujścia, przy dobrym stanie elementów biologicznych, na klasyfikację stanu ekologicznego jako umiarkowanego miały wpływ mniej korzystnie ocenione elementy fizykochemiczne.

Ostateczna klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego w jednolitych częściach wód powierzchniowych badanych w 2011 r., uwzględniająca ocenę spełniania wymagań określonych dla obszarów chronionych, przedstawiona została w rozdziale 2.3.2.

2.3.2. KLASYFIKACJA STANU/POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH W OBSZARACH CHRONIONYCH

Jednolita część wód powierzchniowych w obszarze chronionym jest w bardzo dobrym lub dobrym stanie ekologicznym (maksymalnym lub dobrym potencjale ekologicznym w przypadku wód silnie zmienionych lub sztucznych), jeśli jednocześnie spełnia wymagania dla bardzo dobrego lub dobrego stanu (maksymalnego i dobrego potencjału) ekologicznego i wymagania określone w odrębnych

przepisach, dotyczących danego obszaru chronionego. Jeśli jednolita część wód jest w bardzo dobrym lub dobrym stanie (maksymalnym lub dobrym potencjale) ekologicznym, lecz nie spełnia wymagań ustalonych dla danego obszaru chronionego, wówczas określa się dla niej umiarkowany stan (lub potencjał) ekologiczny. W przypadku, gdy klasyfikowana część wód występuje w kilku obszarach chronionych, przyjmuje się, że jest w bardzo dobrym lub dobrym stanie (maksymalnym i dobrym potencjale) ekologicznym, jeśli jednocześnie spełnione są wymagania określone dla wszystkich obszarów chronionych.

Obszary chronione będące jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia

Badaniami objęte są jednolite części wód dostarczające dziennie średnio powyżej 100 m³ wody przeznaczonej do spożycia. W grupie wód monitorowanych w 2011 r. znajdują się zbiorniki zaporowe Solina na Sanie i Besko na Wisłoku, rzeki zaopatrujące w wodę duże ośrodki miejskie Podkarpacia: Rzeszów, Przemyśl, Krosno, Mielec, Jasło, Dębica, Jarosław, Brzozów oraz mniejsze ciek. Próbkę wody pobrane zostały w 17 punktach pomiarowo-kontrolnych, położonych powyżej ujęć, w zlewniach Wisłoki (5 punktów), Sanu (7 punktów) i Wisłoka (5 punktów).

Ocenę spełniania wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do pozyskiwania wody pitnej sporządza się wg metodyki określonej w rozporządzeniu w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (2002). Rozporządzenie ustala trzy kategorie jakości wód w zależności od stopnia ich zanieczyszczenia i związanych z nim procesów uzdatniania, jakim zanieczyszczone wody muszą być poddane w celu uzyskania wody przeznaczonej do spożycia:

1. Kategoria A1 - woda wymagająca prostego uzdatniania fizycznego, w szczególności filtracji oraz dezynfekcji.
2. Kategoria A2 - woda wymagająca typowego uzdatniania fizycznego i chemicznego, w szczególności utleniania wstępnego, koagulacji, flokulacji, dekantacji, filtracji oraz dezynfekcji.
3. Kategoria A3 - woda wymagająca wysokosprawnego uzdatniania fizycznego i chemicznego, w szczególności utleniania, koagulacji, flokulacji, dekantacji, filtracji, adsorpcji na węglu aktywnym oraz dezynfekcji.

Przyjmuje się, że jednolita część wód spełnia wymagania określone dla omawianego obszaru chronionego, jeśli stężenia zanieczyszczeń fizykochemicznych nie przekraczają wartości dopuszczalnych dla kategorii A1 lub A2, a poziom zanieczyszczeń bakteriologicznych nie przekracza wartości dopuszczalnych dla kategorii A2.

Wyniki oceny jakości wód powierzchniowych wykorzystywanych do pozyskiwania wody pitnej przedstawione zostały na rys 2.3.2.1. W tab. 2.3.2.1. dokonano oceny spełniania wymagań dodatkowych dla jednolitych części wód będących obszarami chronionymi.

Tab. 2.3.2.1. Ocena spełniania wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia [13], [71]

Lp.	Nazwa i kod jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Obszary chronione będące jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia			
			Kategoria jakości wody	Kategoria fizykochemiczna (wskaźniki decydujące)	Kategoria bakteriologiczna (wskaźniki decydujące)	Ocena spełniania wymagań dla obszaru chronionego (TAK/NIE)
1	Kłopotnica PLRW200012218189	Potasówka - Folsz PL01S1601_3266	A2	A2 (% nasycenia tlenem)	A2 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	TAK
2	Wisłoka od Dębownicy do Ropy PLRW200014218199	Wisłoka - Żółków PL01S1601_1887	A3	A1	A3 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	TAK
3	Jasiołka od Panny do Chlebianki PLRW2000142184599	Jasiołka - Szczepańcowa PL01S1601_2221	A3	A1	A3 (liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	TAK
4	Wisłoka od Potoku Chotowskiego do Rzeki PLRW200019218771	Wisłoka - Podgrodzie PL01S1601_1890	A3	A3 (indeks fenolowy)	A3 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	NIE
5	Wisłoka od potoku Kiełkowskiego do ujścia PLRW20001921899	Wisłoka - Wojsław PL01S1601_1902	poza A3	A2 (zapach, barwa, % nasycenia tlenem, azot Kjeldahla, zawiesina, OWO, fenole, amoniak)	poza A3 (liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	NIE
6	Zbiornik Solina do zapory w Myczkowcach PLRW20000221559	Zbiornik Solina PL01S1601_1966	A2	A1	A2 (liczba paciorkowców kałowych)	TAK

Raport o stanie środowiska w 2011 r.

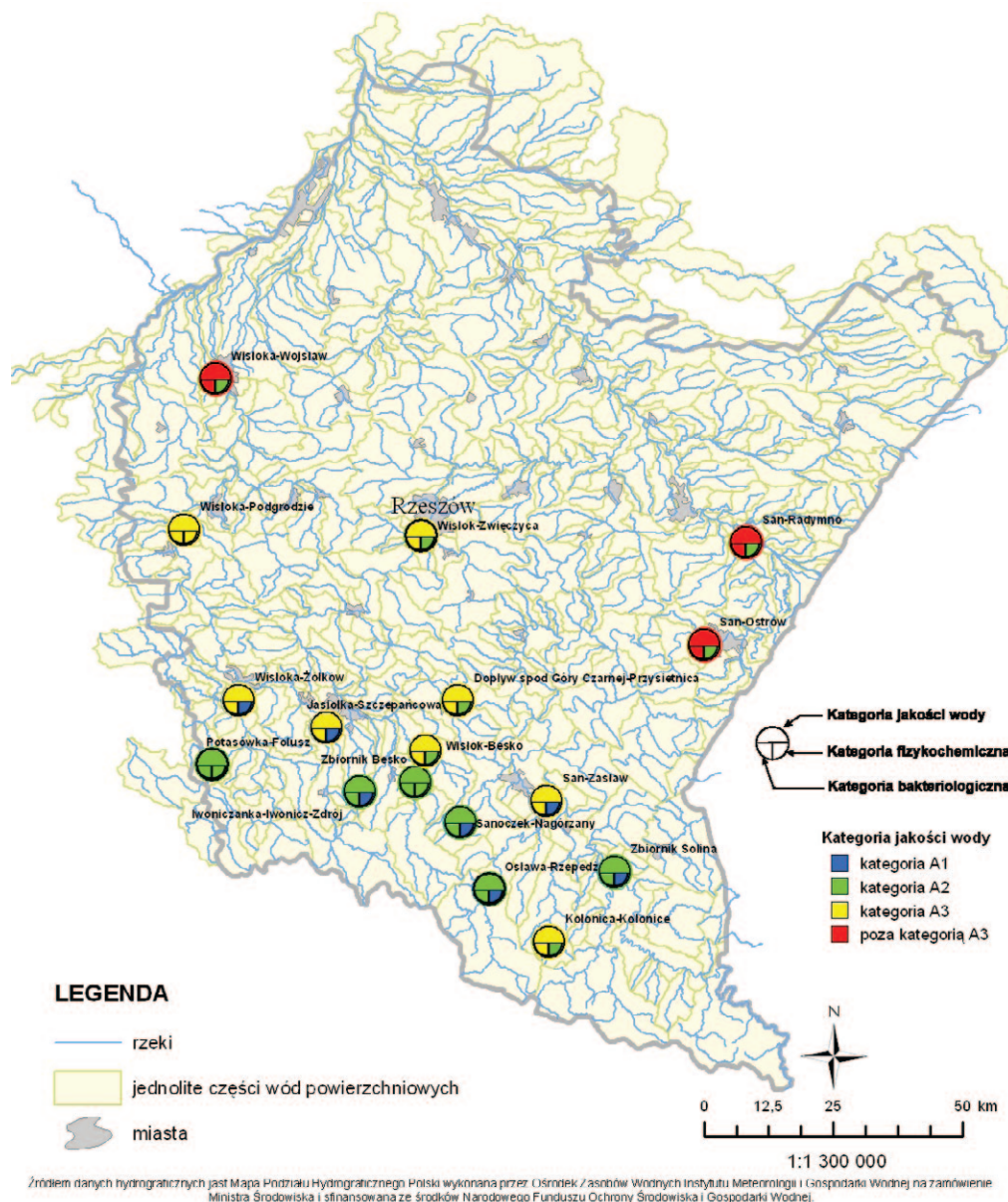
Lp.	Nazwa i kod jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Obszary chronione będące jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia			
			Kategoria jakości wody	Kategoria fizykochemiczna (wskaźniki decydujące)	Kategoria bakteriologiczna (wskaźniki decydujące)	Ocena spełnienia wymagań dla obszaru chronionego (TAK/NIE)
7	Hoczewka PLRW200012221899	Kolonica - Kolonice PL01S1601_2227	A3	A2 (zapach, azot Kjeldahla)	A3 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	TAK
8	Oslawa do Rzepedki PLRW20001222252	Oslawa - Rzepedź PL01S1601_3268	A2	A1	A2 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego, liczba paciorkowców kałowych)	TAK
9	San od zb.Myczkowce do Tyrawki PLRW200015223319	San - Zaslów PL01S1601_2239	A3	A1	A2 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	TAK
10	Sanoczek PLRW20001222329	Sanoczek - Nagórzany PL01S1601_2237	A2	A1	A2 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego, liczba paciorkowców kałowych)	TAK
11	San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999	San-Ostrów PL01S1601_1916	poza A3	A2 (zapach, indeks fenolowy)	poza A3 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	NIE
12	San od Huczek do Wisłoka bez Wisłoka PLRW2000192259	San-Radymno PL01S1601_2238	poza A3	A2 (zapach, BZT5, zawiesina, % nasycenia tlenem, azot Kjeldahla, indeks fenolowy)	poza A3 (liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	NIE
13	Zbiornik Besko PLRW20000226159	Zbiornik Besko PL01S1601_1968	A2	A2 (barwa, odczyn, OWO)	A2 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego, liczba paciorkowców kałowych)	TAK
14	Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	Wisłok - Besko PL01S1601_1927	A3	A2 (barwa)	A3 (liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	TAK
15	Lubatówka PLRW200012226329	Iwniczanka - Iwnicz-Zdrój PL01S1601_2219	A2	A1	A2 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego, liczba paciorkowców kałowych)	TAK
16	Stobnica do Łądzierza PLRW20001222644	Dopływ spod Góry Czarnej - Przysietnica PL01S1601_2213	A3	A2 (barwa)	A3 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego)	TAK
17	Wisłok od Stobnicy do Zb. Rzeszów PLRW200015226559	Wisłok - Zwiężczyca PL01S1601_1934	A3	A2 (barwa, BZT5, ChZT-Cr, OWO, azot Kjeldahla, amoniak, indeks fenolowy)	A3 (liczba bakterii gr. coli, liczba bakterii gr. coli typu kałowego, liczba paciorkowców kałowych)	TAK

Objaśnienia do skrótów użytych w tabeli:

BZT ₅	- pięciodobowe zapotrzebowanie tlenu
ChZT-Cr	- chemiczne zapotrzebowanie tlenu
OWO	- ogólny węgiel organiczny
liczba bakterii gr. coli	- liczba bakterii grupy coli

Na jakość monitorowanych wód miały wpływ przede wszystkim zanieczyszczenia bakteriologiczne. W 3 punktach pomiarowo-kontrolnych: Wisłoka - Żółków, Jasiołka - Szczepańcowa i San – Zaslów wody były bardzo dobrej jakości pod względem fizykochemicznym i odpowiadały kategorii A1. Niekorzystne wartości wskaźników bakteriologicznych zdecydowały jednak o zaliczeniu badanych cieków do kategorii A3.

Badania wykazały, że 23,2 % klasyfikowanych jednolitych części wód nie spełniało wymagań dodatkowych określonych dla obszarów chronionych, będących częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Kategorię A3 wg wskaźników fizykochemicznych określono w punkcie pomiarowo-kontrolnym Wisłoka - Podgrodzie ze względu na wskaźnik „indeks fenolowy”. Poziom zanieczyszczeń bakteriologicznych przekroczył kategorię A3 w 3 punktach pomiarowo-kontrolnych: Wisłoka – Wojsław, San – Ostrów i San – Radymno.



Rys. 2.3.2.1. Mapa rozkładu jakości wód powierzchniowych wykorzystywanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia badanych w 2011 r. [20], [33], [71]

Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie

Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym nie zostały w Polsce wyznaczone. Ocena spełniania wymagań dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, ujętych w rejestrze obszarów chronionych sporządzonym w KZGW, obejmuje:

1. Klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód należących do obszarów sieci NATURA 2000 lub z nimi powiązanych.
2. Ocenę spełniania warunków dla bytowania ryb w tych częściach wód, w których przedmiotem ochrony są gatunki ryb.

Metodyka oceny spełniania warunków dla bytowania ryb zawarta jest w rozporządzeniu w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (2002). Uzupełnieniem tej metodyki są zapisy w wytycznych GIOŚ (wersja 1). Ocenie poddane zostały następujące wskaźniki fizykochemiczne, istotne dla wód będących naturalnym środowiskiem życia ryb: temperatura wody, zawiesina ogólna, odczyn, tlen rozpuszczony,

BZT₅, azot amonowy, niejonowy amoniak, fosfor ogólny, indeks fenolowy, cynk ogólny, miedź rozpuszczona oraz całkowity chlor pozostały.

Wyniki oceny spełniania wymagań dla jednolitych części wód w obszarach ochrony gatunków i siedlisk przedstawia tab. 2.3.2.2.

W 2011 r. ocenie poddano 16 jednolitych części wód, przy czym w 13 częściach wód prowadzony był monitoring pod kątem wymagań, jakie powinny spełniać wody powierzchniowe będące środowiskiem życia ryb.

Analiza wyników klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód badanych na obszarach sieci NATURA 2000 i wyników oceny spełniania wymagań dla wód do bytowania ryb wykazała, że 5 (tj. 31,2 %) spośród 16 części wód nie spełniało wymagań określonych dla omawianych obszarów chronionych.

Obszary chronione będące jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych

W 2011 r., w ramach monitoringu operacyjnego, wykonane zostały badania w jednolitej części wód Wisłoka od Rzeki do Potoku Kielkowskiego, ujętej w rejestrze obszarów chronionych KZGW, w wykazie jednolitych części wód przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Próbkę wody pobrane zostały w punkcie pomiarowo-kontrolnym Wisłoka – Przeclaw. W omawianym przypadku ocena spełniania wymagań dodatkowych dla obszaru chronionego objęła ocenę występowania przyspieszonej eutrofizacji wywołanej czynnikami antropogenicznymi, wskazującej na możliwość zakwitów glonów. Ocenę występowania zjawiska eutrofizacji przeprowadzono w oparciu o zasady obowiązujące w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, w zakresie wskaźników ustalonych do oceny eutrofizacji w rozporządzeniu w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011). Na podstawie uzyskanych wyników stwierdzono, że jednolita część wód Wisłoka od Rzeki do Potoku Kielkowskiego spełnia wymagania określone dla obszaru chronionego.

Obszary chronione wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych i rolniczych

Ustawa Prawo wodne (2001) definiuje eutrofizację jako wzbogacanie wody biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Dopływ substancji biogennych ze źródeł komunalnych i rolniczych, które powodują eutrofizację wód, jest zagrożeniem osiągnięcia lub utrzymania dobrego stanu jednolitych części wód powierzchniowych. Jednolite części wód znajdujące się pod wpływem zwiększonej dostawy biogenów i niespełniające celów środowiskowych lub zagrożone takim ryzykiem, objęte są monitoringiem operacyjnym.

Według oceny RZGW w Krakowie, w regionie wodnym Górnej Wisły nie występuje zagrożenie zanieczyszczenia wód związkami azotu ze źródeł rolniczych, w związku z czym nie wyznaczono obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych.

W związku z uznaniem całego obszaru kraju jako zagrożonego eutrofizacją ze źródeł komunalnych, ocenę eutrofizacji za 2011 r. wykonano dla wszystkich części wód poddanych klasyfikacji. Ocenę wykonano w oparciu o zasady obowiązujące w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, w zakresie wskaźników ustalonych do oceny eutrofizacji w rozporządzeniu w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011). Przy ocenie uwzględnione zostały wyniki uzyskane dla fitobentosu i wskaźników fizykochemicznych, charakteryzujących warunki biogenne i tlenowe oraz zanieczyszczenia organiczne. Jako wartość graniczną, powyżej której występuje eutrofizacja, przyjęto stężenie wskaźnika właściwe dla dobrego stanu wód (II klasa).

Ocenie eutrofizacji poddano 35 jednolitych części wód rzecznych. W 16 częściach wód stwierdzono występowanie zjawiska eutrofizacji, co stanowi 45,7 % części wód objętych oceną. Najczęściej o wyniku oceny decydował fitobentos (indeks okrzemkowy IO). Jedynie w 3 częściach wód stwierdzono przekroczenie poziomu stanu dobrego w przypadku substancji biogennych.



Tab. 2.3.2.2. Ocena spełniania wymagań dla jednolitych części wód w obszarach ochrony siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, w tym w obszarach ochrony gatunków ryb (wody przeznaczone do bytowania ryb) [7], [13], [71]

Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Silnie zmienione jcw (TAK/NIE)	Obszary ochrony siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, obszary ochrony gatunków ryb (wody przeznaczone do bytowania ryb)				
				Nazwa i kod obszaru chronionego	Stan / potencjał ekologiczny	Ocena spełniania wymagań dla bytowania ryb TAK [łososiowate / karpioiwate] NIE	Wskaźniki decydujące o niespełnieniu wymagań	Ocena spełniania wymagań dla obszaru chronionego (TAK/NIE)
1	Wisłoka do Reszówki PLRW2000122181334	Wisłoka - Świątkowa PL01S1601_1885	N	PLH180001 Ostoja Magurska	DOBRY	TAK [łososiowate]	-	TAK
2	Wisłoka od Ryja do Dębownicy PLRW2000142181959	Wisłoka - Żółków PL01S1601_1887	N	PLH180052 Wisłoka z Dopływami	DOBRY	TAK [łososiowate]	-	TAK
3	Wisłoka od Dębownicy do Ropy PLRW200014218199							
4	Ropa od Sitniczanki do ujścia PLRW200014218299	Ropa - Topoliny PL01S1601_1891	T	PLH180052 Wisłoka z Dopływami	SŁABY	TAK [łososiowate]	-	NIE
5	Wisłoka od Rzeki do Pot. Kiełkowskiego PLRW20001921895	Wisłoka - Przecław PL01S1601_1901	T	PLH18005 Dolna Wisłoka z Dopływami	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	TAK [karpioiwate]	-	TAK
6	Solinka od Wetliny do ujścia PLRW200014221299	Solinka - Bukowiec PL01S1601_1907	N	PLC180001 Bieszczady	BARDZO DOBRY	TAK [karpioiwate]	-	TAK
7	Hoczewka PLRW200012221899	Hoczewka - Hoczew PL01S1601_1910	N	PLH180021 Dorzecze Górnego Sanu	BARDZO DOBRY	TAK [karpioiwate]	-	TAK
8	Tyrawka PLRW2000122233299	Tyrawka - Tyrawa Solna PL01S1601_1914	T	PLH180013 Góry Stonne	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	-	-	TAK
9	Wiar od Sopotnika do granicy państwa PLRW20009224571	Wiar - Sierakoście PL01S1601_1918	N	PLH180012 Ostoja Przemyska, PLB180001 Pogórze Przemyskie	DOBRY	TAK [łososiowate]	-	TAK
10	Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	Wisłok - Besko PL01S1601_1927	T	PLH180030 Wisłok Środkowy z Dopływami	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	TAK [łososiowate]	-	TAK
11	Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy PLRW200014226399	Wisłok - Dobrzeczów PL01S1601_1933	T	PLH180030 Wisłok Środkowy z Dopływami	SŁABY	NIE	azot amonowy	NIE
12	Stobnica od Łądzierza do ujścia PLRW200014226499	Stobnica - Godowa PL01S1601_1936	T	PLH180030 Wisłok Środkowy z Dopływami	SŁABY	NIE	fosfor ogólny	NIE
13	Wisłok od Stobnicy do Zbiornika Rzeszów PLRW200015226559	Wisłok - Zwięczyca PL01S1601_1934	T	PLH180030 Wisłok Środkowy z Dopływami	SŁABY	TAK [karpioiwate]	-	NIE
14	Łukawica PLRW20001722969	Łukawica - Kępa Rzeczycka PL01S1601_1960	N	PLH060031 Uroczyska Lasów Janowskich, PLB060005 Lasy Janowskie, PLH180020 Dolina Dolnego Sanu	DOBRY	-	-	TAK
15	Jodłówka PLRW20001722989	Jodłówka - Wola Rzeczycka PL01S1601_1961	N	PLH060031 Uroczyska Lasów Janowskich, PLB060005 Lasy Janowskie, PLH180020 Dolina Dolnego Sanu	DOBRY	-	-	TAK
16	Strwiąż do granicy państwa PLRW9000127691	Strwiąż - Krościenko PL03S1601_0001	N	PLH180013 Góry Stonne	UMIARKOWANY	TAK [karpioiwate]	-	NIE

Stan i potencjał ekologiczny w obszarach chronionych

Wyniki klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych w układzie zlewniowym, przy uwzględnieniu oceny spełniania wymagań określonych dla obszarów chronionych, przedstawia tab. 2.3.2.3. oraz rys. 2.3.2.2. - 2.3.2.3.

Stan/potencjał ekologiczny poniżej dobrego (umiarkowany lub słaby) charakteryzował 54,3 % badanych jednolitych części wód badanych. W 45,7 % części wód stwierdzono stan/potencjał ekologiczny na poziomie dobrym i wyższym niż dobry.

Raport o stanie środowiska w 2011 r.

Tab. 2.3.2.3. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i stanu wód w jednolitych częściach wód powierzchniowych przy uwzględnieniu wymagań określonych dla obszarach chronionych [7], [13], [71]

Lp.	Nazwa i kod klasyfikowanej jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Stanie zmieniona jcw (T/N)	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	Ocena spełnienia wymagań dla obszarów chronionych	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY w obszarach chronionych	STAN CHEMICZNY	STAN jcw
<i>DORZECZE WISŁY</i>								
<i>Zlewnia: 217. WISŁA OD NIDY DO WISŁOKI</i>								
1	Zgórska Rzeka PLRW200017217469	Zgórska Rzeka - Wadowice Dolne PL01S1601_1875	T	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY		ZŁY
<i>Zlewnia: 218. WISŁOKA</i>								
2	Wisłoka do Reszówki PLRW2000122181334	Wisłoka - Świętokwa PL01S1601_1885	N	DOBRY	T	DOBRY	DOBRY	DOBRY
3	Kłopotnica PLRW200012218189	Potasówka - Folusz PL01S1601_3266	N	BARDZO DOBRY	T	BARDZO DOBRY		
4	Wisłoka od Ryja do Dębownicy PLRW2000142181959	Wisłoka - Zółków PL01S1601_1887	N	DOBRY	T	DOBRY		
5	Wisłoka od Dębownicy do Ropy PLRW200014218199	Wisłoka - Zółków PL01S1601_1887 Wisłoka - Gądk PL01S1601_1888	N	DOBRY	T	DOBRY	DOBRY	DOBRY
6	Ropa od Sitniczanki do ujścia PLRW200014218299	Ropa - Topoliny PL01S1601_1891	T	SŁABY	N	SŁABY		ZŁY
7	Jasiołka od Panny do Chlebianski PLRW2000142184599	Jasiołka - Szczepańcowa PL01S1601_2221 Jasiołka - Jedlicze PL01S1601_1894	N		T		PSD_max	ZŁY
8	Wisłoka od Ropy do Pot. Chotowskiego PLRW200015218719	Wisłoka - Piłzno PL01S1601_1889	T	UMIARKOWANY	T	UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
9	Ostra PLRW200012218749	Ostra - Latoszyn PL01S1601_1897	N	DOBRY	T	DOBRY		
10	Wisłoka od Pot. Chotowskiego do Rzeki PLRW200019218771	Wisłoka - Podgrodzie PL01S1601_1890	T		N			ZŁY
11	Dopływ z Wiktorca PLRW20006218872	Dopływ z Wiktorca - Skrzyszów PL01S1601_3302	N	SŁABY	N	SŁABY		ZŁY
12	Brzeźnica od Dopł. z Łączek Kucharskich do ujścia PLRW200014218899	Brzeźnica - Brzeźnica PL01S1601_1903	T	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY		ZŁY
13	Wisłoka od Rzeki do Pot. Kielkowskiego PLRW20001921895	Wisłoka - Przeclaw PL01S1601_1901	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	DOBRY	DOBRY
14	Wisłoka od pot. Kielkowskiego do ujścia PLRW20001921899	Wisłoka - Wojsław PL01S1601_1902 Wisłoka - Gawłuszowice PL01S1601_1904	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	N	UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
<i>Zlewnia: 219. WISŁA OD WISŁOKI DO SANU</i>								
15	Babulówka PLRW200017219299	Babulówka - Suchorzów PL01S1601_1877	T	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY		ZŁY
16	Przyrywa do Dąbrówki PLRW2000172198432	Przyrywa - Nowa Wieś PL01S1601_1882	T	SŁABY	N	SŁABY	DOBRY	ZŁY
<i>Zlewnia: 221. SAN DO OSŁAWY</i>								
17	Zbiornik Solina do zapory w Myczkowcach PLRW20000221559	Zbiornik Solina PL01S1601_1966	T		T			
18	Solinka od Wetliny do ujścia PLRW200014221299	Solinka - Bukowiec PL01S1601_1907	N	BARDZO DOBRY	T	BARDZO DOBRY		
19	Hoczewka PLRW200012221899	Kolonica - Kolonice PL01S1601_2227 Hoczewka - Hoczew PL01S1601_1910	N	BARDZO DOBRY	T	BARDZO DOBRY		
20	San od zb. Myczkowce do Tyrawki PLRW200015223319	San - Zaslów PL01S1601_2239	T		T			
<i>Zlewnia: 222. OSŁAWA</i>								
21	Oslawa do Rzepedki PLRW20001222252	Oslawa - Rzepedź PL01S1601_3268	N		T			
22	Sanoczek PLRW20001222329	Sanoczek - Nagórzany PL01S1601_2237	N	BARDZO DOBRY	T	BARDZO DOBRY		
<i>Zlewnia: 223. SAN OD OSŁAWY DO WIARU</i>								
23	Tyrawka PLRW2000122233299	Tyrawka - Tyrawa Solna PL01S1601_1914	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO		

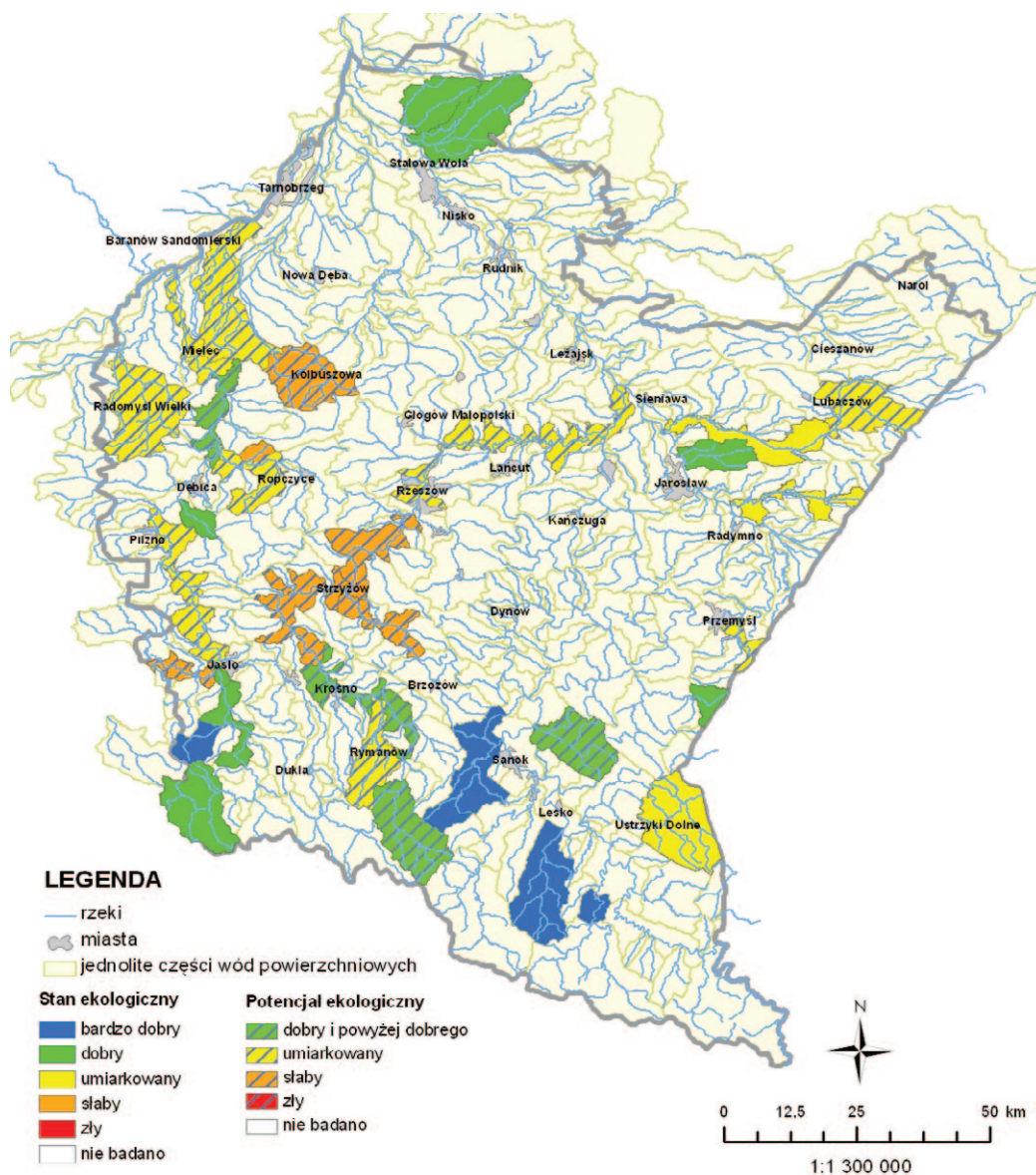
Wody powierzchniowe i podziemne

Lp.	Nazwa i kod klasyfikowanej jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Silnie zmieniłona jcw (T/N)	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	Ocena spełnienia wymagań dla obszarów chronionych	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY w obszarach chronionych	STAN CHEMICZNY	STAN jcw
24	San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999	San-Ostrów PL01S1601_1916	T		N			ZŁY
Zlewnia: 224. WIAR								
25	Wiar od Sopotnika do granicy państwa PLRW20009224571	Wiar - Sierakośce PL01S1601_1918	N	DOBRY	T	DOBRY	DOBRY	DOBRY
26	Wiar od granicy państwa do ujścia PLRW2000922499	Wiar - Stanisławczyk PL01S1601_1919	T	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
Zlewnia: 225. SAN OD WIARU DO WISŁOKA								
27	Wisznia PLRW200019225299	Wisznia - Gaje PL01S1601_1944	T				DOBRY	
28	Szkoło od granicy państwa do ujścia PLRW200019225499	Szkoło-Budzyń PL01S1601_1946	N	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
29	Wyrwa PLRW200017225589	Wyrwa-Kąty PL01S1601_1924	N	DOBRY	T	DOBRY		
30	Lubaczówka od granicy państwa z Sołową od Glinianki do Łukawca PLRW200019225659	Lubaczówka-Budomierz PL01S1601_2300	T	UMIARKOWANY	T	UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
31	Lubaczówka od Łukawca do ujścia PLRW200019225699	Lubaczówka - Manasterz PL01S1601_1949	N	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY		ZŁY
32	San od Huczek do Wisłoka bez Wisłoka PLRW2000192259	San-Radymno PL01S1601_2238	N		N			ZŁY
33	Zbiornik Besko PLRW20000226159	Zbiornik Besko PL01S1601_1968	T		T			
Zlewnia: 226. WISŁOK								
34	Wisłok do Zb. Besko PLRW20001222613	Wisłok - Rudawka Rymanowska PL01S1601_1926	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	DOBRY	DOBRY
35	Morawa PLRW20001222629	Morawa - Iskrzynia PL01S1601_1929	T	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY		ZŁY
36	Lubatówka PLRW200012226329	Iwoniczanka - Iwonicz-Zdrój PL01S1601_2219	T		T			
37	Stobnica do Łądzierzka PLRW20001222644	Dopływ spod Góry Czarnej - Przysietnica PL01S1601_2213	T		T			
38	Wisłok od zbiornika Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	Wisłok - Besko PL01S1601_1927	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	T	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO	DOBRY	DOBRY
39		Wisłok - Odrzykoń PL01S1601_3309						
40	Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy PLRW200014226399	Wisłok - Dobrzechów PL01S1601_1933	T	SŁABY	N	SŁABY	DOBRY	ZŁY
41	Stobnica od Łądzierzka do ujścia PLRW200014226499	Stobnica - Godowa PL01S1601_1936	T	SŁABY	N	SŁABY		ZŁY
42	Wisłok od Stobnicy do Zb. Rzeszów PLRW200015226559	Wisłok - Zwiężczyca PL01S1601_1934	T	SŁABY	N	SŁABY	PSD	ZŁY
43	Wisłok od Zb. Rzeszów do Staro Wisłoka PLRW200019226739	Wisłok - Czarna PL01S1601_3310	T	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY		ZŁY
44	Wisłok od Staro Wisłoka do ujścia PLRW20001922699	Wisłok - Tryńcza PL01S1601_1940	T	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
Zlewnia: 229. SAN OD TANWI DO UJŚCIA								
45	Łukawica PLRW20001722969	Łukawica - Kępa Rzczycka PL01S1601_1960	N	DOBRY	T	DOBRY	DOBRY	DOBRY
46	Jodłówka PLRW20001722989	Jodłówka - Wola Rzczycka PL01S1601_1961	N	DOBRY	T	DOBRY		
DORZECZE DNIESTRU								
Zlewnia: 76. STRWIĄŻ								
47	Strwiąż do granicy państwa PLRW9000127691	Strwiąż - Krościenko PL03S1601_0001	N	UMIARKOWANY	N	UMIARKOWANY	PSD_max	ZŁY

Objaśnienia:

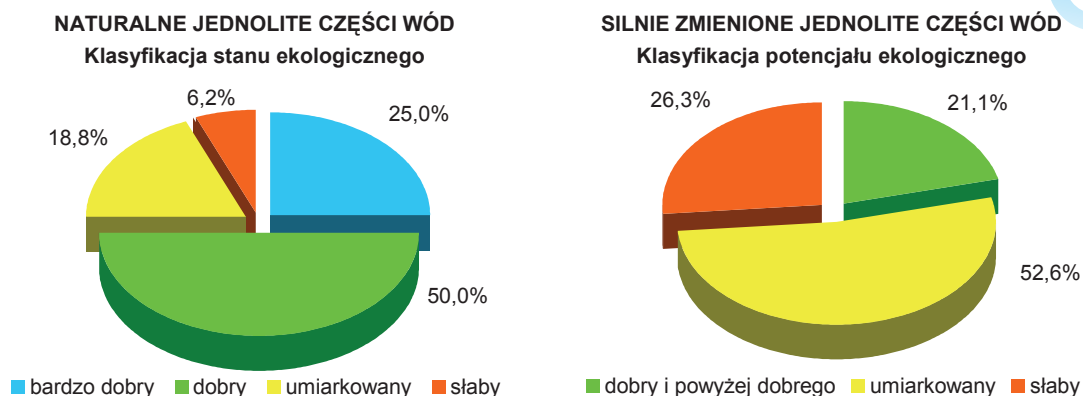
STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY		
stan ekologiczny		potencjał ekologiczny (icw silnie zmienione)
BARDZO DOBRY	stan bardzo dobry / potencjał maksymalny	DOBRY I POWYŻEJ DOBREGO
DOBRY	stan / potencjał dobry	UMIARKOWANY
UMIARKOWANY	stan / potencjał umiarkowany	SŁABY
SŁABY	stan / potencjał słaby	ZŁY
ZŁY	stan / potencjał zły	

Ocena spełnienia wymagań dla obszaru chronionego		
T	spełnione wymogi	
N	niespełnione wymogi	
STAN CHEMICZNY		
DOBRY	stan dobry	
PSD_sr	poniżej stanu dobrego	przekroczone stężenia średnioroczne
PSD_max		przekroczone stężenia maksymalne
PSD		przekroczone stężenia średnioroczne i maksymalne
STAN		
DOBRY	stan dobry	
ZŁY	stan zły	



Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Rys. 2.3.2.2. Mapa rozkładu wyników klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych przy uwzględnieniu wymagań ustalonych dla obszarów chronionych w 2011 r. [20], [33], [71]



Rys. 2.3.2.3. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych przy uwzględnieniu wymagań ustalonych dla obszarów chronionych w 2011 r. [71]

2.3.3. KLASYFIKACJA STANU CHEMICZNEGO JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH

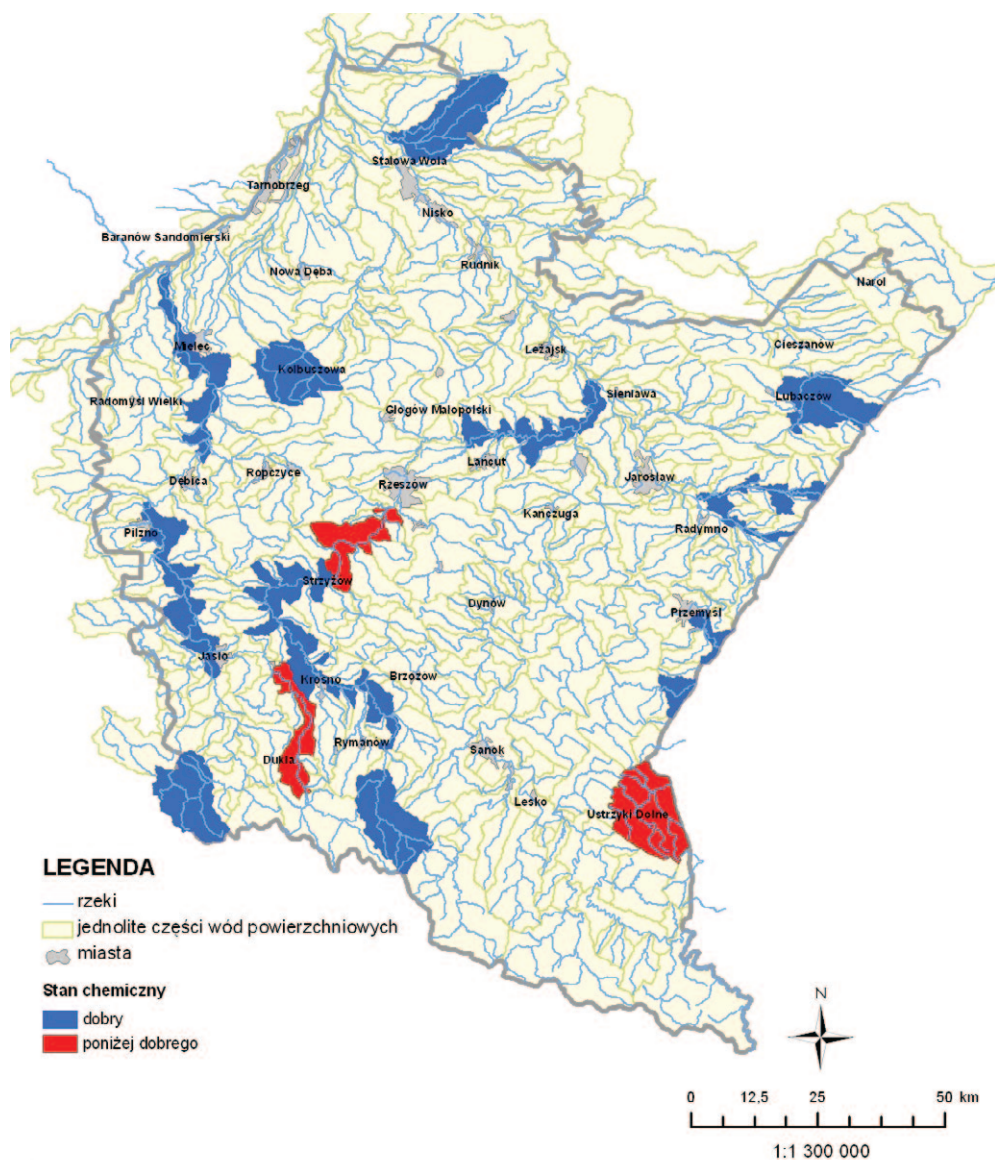
Stan chemiczny określany jest na podstawie wskaźników chemicznych, które charakteryzują występowanie w wodach substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających, wymienionych w rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011). Stan chemiczny klasyfikowany jest jako dobry lub poniżej dobrego. Środowiskowe normy jakości dla substancji chemicznych, dla poszczególnych kategorii wód, określone zostały dla stężeń średniorocznych wyrażonych jako średnia arytmetyczna oraz dla stężeń maksymalnych, obliczonych jako 90.percentyl ze stężeń oznaczonych w roku kalendarzowym. Dopuszczalne wartości stężeń średniorocznych ustalone zostały na poziomie zapewniającym ochronę środowiska wodnego przed długotrwałym zanieczyszczeniem. Poziom dopuszczalnych stężeń maksymalnych chroni wody przed krótkotrwałymi wzrostami zanieczyszczenia przy stałych zrzutach substancji chemicznych.

Jednolita część wód jest w dobrym stanie chemicznym, jeśli równocześnie wartości średnioroczne stężeń i stężenia maksymalne (wyrażone jako 90.percentyl) badanych substancji chemicznych nie przekraczają środowiskowych norm jakości określonych w rozporządzeniu. Podstawowymi warunkami koniecznymi do wykonania klasyfikacji stanu chemicznego jest spełnienie dla stosowanych metod badawczych ustalonych kryteriów jakościowych w zakresie wyników i uzyskanie nie mniej niż 12 wyników w ciągu roku dla każdego klasyfikowanego wskaźnika.

W 2011 r. substancje priorytetowe i inne substancje zanieczyszczające, stanowiące podstawę klasyfikacji stanu chemicznego, monitorowane były w 14 jednolitych częściach wód powierzchniowych objętych monitoringiem diagnostycznym. W ramach monitoringu operacyjnego, w 6 jednolitych częściach wód, prowadzone były tylko badania wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011) zakres badawczy monitoringu diagnostycznego dla klasyfikacji stanu chemicznego obejmuje ogółem 46 substancji. Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r. wykonało badania 40 substancji, z częstotliwością 12 razy w roku. Nie badano następujących wskaźników chemicznych: C₁₀₋₁₃-chloroalkany, ftalan di(2-etyloheksyl), nonylofenol, oktylofenol, związki tributyllocyny oraz bromowany difenylloeter. W przypadku 2 substancji (kadm, endosulfan) w 2011 r. nie zostały osiągnięte wymagane poziomy oznaczalności w stosunku do środowiskowej normy jakości wyrażonej stężeniem średniorocznym i wskaźniki te zostały wykluczone z klasyfikacji stanu chemicznego. W odniesieniu do norm jakości dla kadmu i endosulfanu, ustalonych w rozporządzeniu w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych z 2008 r. i obowiązujących w okresie planowania badań monitoringowych na lata 2011-2012, kryteria jakościowe dla tych wskaźników były spełnione.

Wyniki klasyfikacji stanu chemicznego w jednolitych częściach wód powierzchniowych w 2011 r. zawiera tab. 2.3.2.3. oraz przedstawione zostały na rys. 2.3.3.1. Stan chemiczny poniżej dobrego charakteryzował 15,8 % jednolitych części wód, w pozostałych częściach wód sklasyfikowany został jako dobry.



Rys. 2.3.3.1. Mapa rozkładu wyników klasyfikacji stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych w 2011 r. [20], [33], [71]

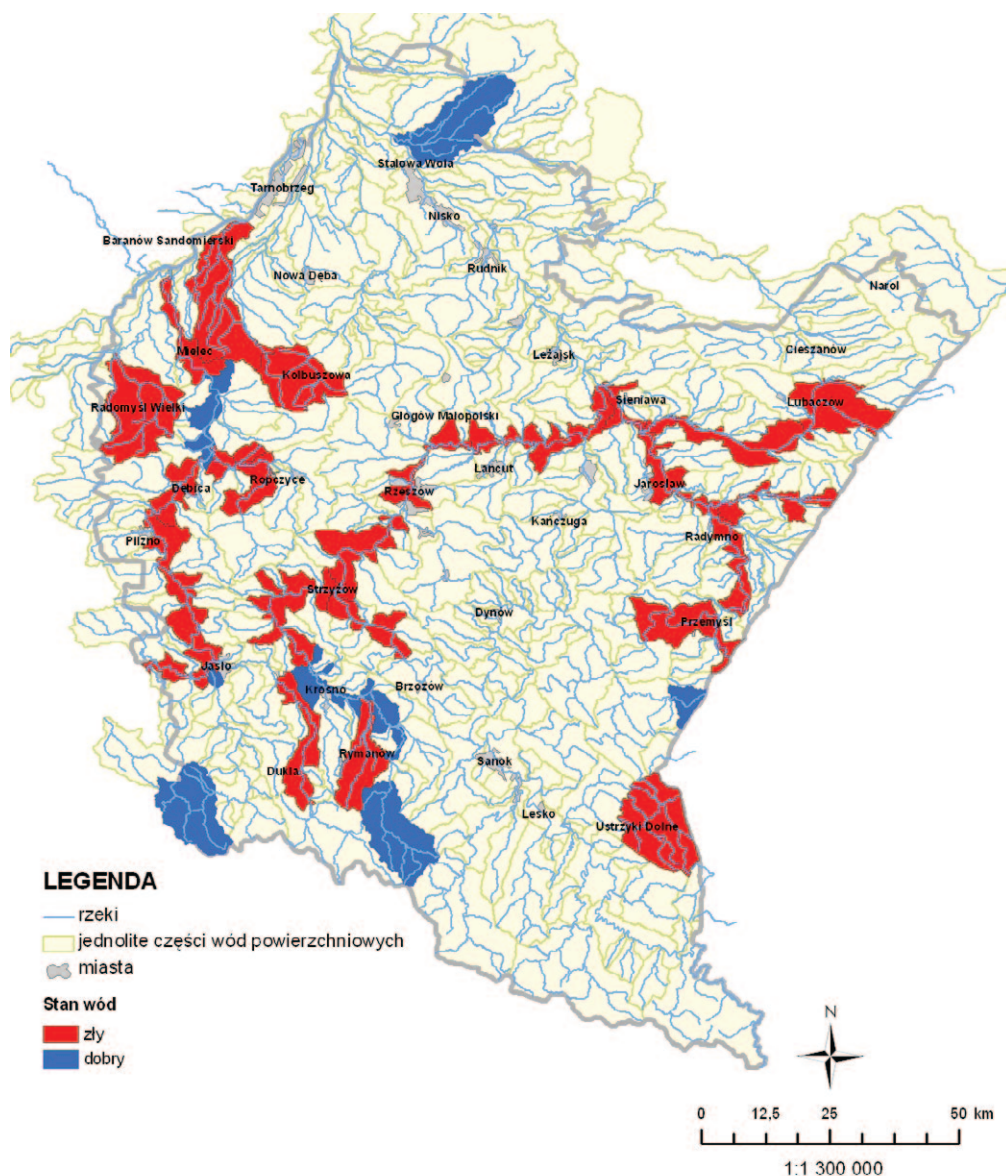
W monitoringu diagnostycznym klasyfikacja stanu chemicznego wykazała dobry stan w 12 jednolitych częściach wód i stan poniżej dobrego w 3 częściach wód. O stanie chemicznym poniżej dobrego zdecydowały stężenia wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych: benzo(g,h,i)-peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu. W punktach pomiarowo-kontrolnych położonych w jednolitych częściach wód, w których jest zlokalizowane źródło zanieczyszczeń o potencjalnej możliwości zrzutu substancji priorytetowych, lub dla których wyniki monitoringu diagnostycznego w poprzednim cyklu wodnym wskazały, że jedna z tych substancji występuje w ilości przekraczającej dopuszczalne stężenia, badania w zakresie tych substancji w cyklu 2010-2012 wykonywane są corocznie. W 2011 r. kontynuowano w ramach monitoringu operacyjnego badania wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w 6 punktach pomiarowo-kontrolnych. W 4 jednolitych częściach wód stwierdzono dobry stan chemiczny. W części wód Jasiołka od Panny do Chlebianki określono zły stan chemiczny ze względu na przekroczenie środowiskowej normy jakości dla sumy benzo(g,h,i)-peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu, wyrażonej jako stężenie maksymalne.

W dwóch punktach pomiarowo-kontrolnych: San - Rajske (monitoring operacyjny) i Wisłok - Rudawka Rymanowska (monitoring diagnostyczny) stwierdzono obecność wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych na poziomie przekraczającym środowiskowe normy jakości. Zlewnie części wód: San od Wołosatego do zbiornika Solina i Wisłok do zbiornika Besko, w których zlokalizowane są wymienione punkty pomiarowo-kontrolne, pozbawione są antropogenicznych źródeł

emisji tych substancji chemicznych. Po analizie wszelkich dostępnych informacji o zlewniach stwierdzono, że występowanie wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w wodach Sanu i Wiśloka jest zjawiskiem charakterystycznym dla obu zlewni części wód i związane jest z udokumentowanymi złożami ropy naftowej oraz spotykanymi naturalnymi wyciekami ropy na powierzchnię terenu. Z powodu udokumentowanego neogenicznego, a nie antropogenicznego charakteru substancji, odstąpiono od ich klasyfikacji.

2.3.4. OCENA STANU WÓD JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH

Stan jednolitych części wód powierzchniowych ocenia się porównując wyniki klasyfikacji stanu ekologicznego (potencjału ekologicznego dla wód silnie zmienionych lub sztucznych) i stanu chemicznego. Stan wód jest dobry, jeśli są spełnione warunki: stan ekologiczny części wód jest co najmniej dobry (lub potencjał ekologiczny jest dobry i powyżej dobrego) i stan chemiczny jest dobry. Jeśli jeden lub obydwa warunki nie są spełnione, wówczas stan wód określa się jako zły. Wyniki oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych badanych w 2011 r. zawiera tab. 2.3.2.3. i przedstawiono je graficznie na rys. 2.3.4.1.



Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Rys. 2.3.4.1. Mapa rozkładu wyników oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w 2011 r. [20], [33], [71]

Ocenę stanu jednolitych części wód można wykonać także w przypadku, gdy brak jest klasyfikacji jednego z elementów składowych oceny stanu wód, a element klasyfikowany (stan/potencjał ekologiczny lub stan chemiczny) osiągnął stan niższy niż dobry lub nie zostały spełnione wymagania dodatkowe określone dla obszarów chronionych. Wówczas stan wód oceniany jest jako zły.

Na podstawie badań wykonanych w 2011 r. dokonano oceny stanu 32 jednolitych części wód powierzchniowych, w tym 19 części wód zostało ocenionych na podstawie kompletu elementów składowych oceny, tj. wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego. Stan dobry charakteryzował 21,9 % jednolitych części wód, natomiast stan zły stwierdzono w 78,1 % badanych częściach wód.

2.4. JAKOŚĆ WÓD GRANICZNYCH (Jolanta Nawrot)

Monitoring rzek w ramach współpracy polsko-ukraińskiej na wodach granicznych obejmuje dwa dopływy Sanu - Wisznę i Szkło. Rzeki te mają źródła na terytorium Ukrainy i uchodzą do Sanu w km 137,8 i 131,2, w zlewni Sanu od Wiaru do Wisłoka.

Badania wód granicznych wykonywane są przez WIOŚ w Rzeszowie w dwóch punktach pomiarowo-kontrolnych: Wisznia - Gaje, Szkło - Budzyń. Punkty te są również elementami sieci monitoringu diagnostycznego wód powierzchniowych, realizowanego w ramach Państwowego monitoringu środowiska.

Zgodnie z dwustronnymi ustaleniami, program pomiarowy obejmuje 10 wskaźników fizykochemicznych: BZT₅, tlen rozpuszczony, chlorki, siarczany, zawiesina ogólna, azot amonowy, azot azotynowy, azot azotanowy, azot ogólny i fosforany. Ocena jakości wód granicznych dokonywana jest przez porównanie wartości średniorocznych badanych wskaźników z ustalonymi progowymi wartościami rekomendowanymi w projekcie pilotowym wdrożenia dla rzeki Bug, który był realizowany ze środków pomocowego programu TACIS CBS. Wyniki badań rzek granicznych, wykonanych w 2011 r. zestawione zostały w tab. 2.4.1.

Tab. 2.4.1. Zestawienie średnich wartości wskaźników jakości wód badanych w rzekach granicznych w 2011 r. [71]

Lp.	Wskaźnik jakości wód	Jednostka	Poziom rekomendowany	Wisznia - Gaje km 8,2	Szkło - Budzyń km 32,5
1.	BZT ₅	mgO ₂ /l	3	2,5	3,3
2.	Tlen rozpuszczony	mgO ₂ /l	≥6,0	9,5	9,7
3.	Chlorki	mgCl/l	200	22,8	21,4
4.	Siarczany	mgSO ₄ /l	150	51,1	369
5.	Zawiesina ogólna	mg/l	25	12,7	13,6
6.	Azot amonowy	mgN-NH ₄ /l	1	0,18	0,32
7.	Azot azotynowy	mgN-NO ₂ /l	0,02	0,019	0,029
8.	Azot azotanowy	mgN-NO ₃ /l	5	0,77	0,67
9.	Azot ogólny	mgN/l	5	1,73	2,01
10.	Fosforany	mgPO ₄ /l	0,2	0,08	<0,05

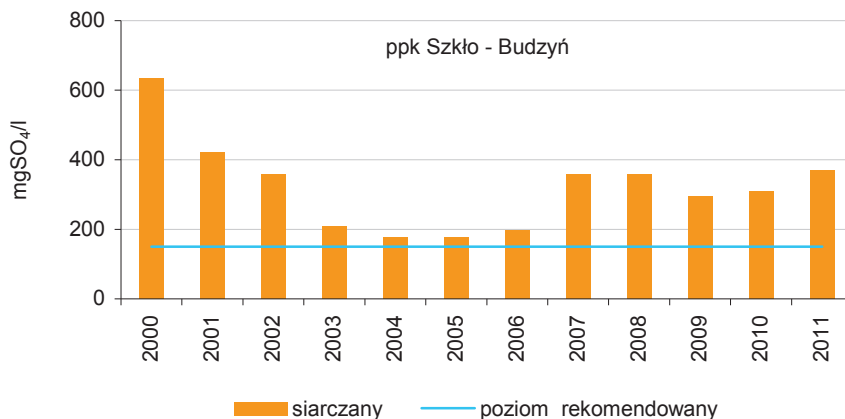
Badania wykazały, że w wodach Wiszni w strefie przygranicznej wszystkie oznaczane wskaźniki kształtowały się poniżej poziomu rekomendowanego. Rzeka Szkło wprowadzała na terytorium Polski wody o wysokim stężeniu siarczanów. Wskaźnikami obniżającymi jakość wody były także: BZT₅ i azot azotynowy. Pozostałe wskaźniki nie przekraczały ustalonego poziomu rekomendowanego.

Poziom siarczanów w wodach rzeki Szkło w strefie przygranicznej monitorowany jest w ramach dwustronnej współpracy polsko-ukraińskiej od 2000 r. Wysokie stężenia siarczanów są wynikiem przedostawania się do rzeki wód ze Zbiornika Jaworowskiego. Zbiornik, pełniący funkcję zbiornika rekreacyjnego, powstał w wyniku rekultywacji wyrobiska pokopalnianego siarki w Jaworowie na Ukrainie. Prawdopodobne jest, że siarczany przedostają się z wód podziemnych degradowanych przez wieloletnia w wyniku działalności kopalni siarki w Jaworowie. Mogą też być wymywane z podłoża zbiornika, ponieważ czasa zbiornika przed wypełnieniem wodą nie została odizolowana od podłoża.

Stężenie siarczanów w wodach rzeki Szkło przekracza wartość dopuszczalną ustaloną dla dobrego stanu wód i określoną w rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości (2011).

Zmiany średnich rocznych stężeń siarczanów w rzece Szkło w punkcie granicznym Szkło-Budzyń w latach 2000-2011 przedstawia rys. 2.4.1. W latach 2000-2003 obserwowany był spadek poziomu

siarczanów w rzece. W kolejnych trzech latach, do roku 2007, gdy prowadzona była rekultywacja terenu pokopalnianego i budowa Zbiornika Jaworowskiego, stężenia siarczanów w zasadzie nie przekraczały wartości 200 mgSO₄/l, choć w dalszym ciągu były wyższe od poziomu rekomendowanego. W 2007 r., po rozpoczęciu eksploatacji zbiornika, zanieczyszczenie rzeki Szko siarczanami znacznie wzrosło i nadal utrzymuje się na podobnym poziomie.



Rys. 2.4.1. Stężenia średnioroczne siarczanów w rzece Szko w latach 2000-2011 [71]

2.5. JEZIORO TARNOBRZESKIE – PRZYKŁAD REKULTYWACJI ZDEGRADOWANEGO ŚRODOWISKA (Kopalnia Siarki Machów S.A.)

Eksploatację złoża siarki w odkrywcze Machów rozpoczęto w 1969 r. W okresie działalności kopalni, w latach 1969-1992, zdjęto około 280 mln m³ nadkładu, wydobyto około 55,8 mln m³ rudy siarkowej, z czego wyprodukowano około 11,1 mln Mg siarki rafinowanej.

Prowadzona eksploatacja rudy siarkowej i jej przeróbka charakteryzowała się dużym stopniem uciążliwości dla środowiska naturalnego. Eksploatacja oparta była na układzie KTZ (koparko-łaśmociąg-zwałowarka), ponadto wymagała dużego zaangażowania sprzętu gaśnicowego, zrywospycharek, a urabianie rudy odbywało się przy użyciu materiałów wybuchowych.



Rys. 2.5.1. Wyrobisko „Machów” [21]

W trakcie wstępnego przetwarzania rudy siarkowej w procesie flotacji powstawał odpad, który był kierowany rurociągami początkowo do osadnika w Ocicach, a później w Cyganach. Całkowita ilość odpadów poflotacyjnych pochodzących z wydobytej rudy zdeponowana została na powierzchni 320,1 ha (pojemność osadników wynosiła około 46 mln Mg). Koncentrat siarkowy, otrzymywany w procesie flotacji, podlegał procesowi rafinacji, w którym otrzymywano czystą siarkę i odpad w postaci keku. Ilość wytworzonego keku wyniosła około 1,7 mln m³, zdeponowano go na składowisku o powierzchni około 42,5 ha. Zdejmowany za pomocą Koparki SRs 2400 nadkład, przesyłano na

zwałowisko zewnętrzne, zlokalizowane w odległości kilku kilometrów od odkrywki „Machów”. W trakcie procesu wydobywania rudy siarkowej na powierzchni około 880 ha zgromadzono około 180 mln m³ nadkładu. Gwałtowny spadek cen siarki na rynkach światowych na początku lat 90-tych XX wieku spowodował, że po 23 latach wydobywania rudy siarkowej, podjęto decyzję o postawieniu Odkrywkowej Kopalni Siarki „Machów” w stan likwidacji.

Ostatnim etapem działalności górniczej jest rekultywacja terenów poeksploatacyjnych. Dla wyrobiska „Machów” przyjęto wodny kierunek rekultywacji, z przeznaczeniem jako zbiornik rekreacyjny. W tym celu wykonano uszczelnienie dna, poprzez usypanie 25 metrowej warstwy izolacyjnej z iłów krakowieckich, pozyskanych ze zwałowiska wewnętrznego. Skarpy wyrobiska zostały wyłagodzone, uformowane i wkomponowane w otaczający teren.

Rekultywacja wyrobiska prowadzona była w taki sposób, by nie dopuścić do klęski ekologicznej związanej między innymi z przedostaniem się do zbiornika, a następnie do atmosfery, siarkowodoru z wód złożowych oraz do erozji bocznej – brzegowych skarp wyrobiska, w sąsiedztwie których funkcjonują obiekty chronione, pozostawione wcześniej w filarach ochronnych np.: rzeka Wisła, dwupasmowa droga wojewódzka, osiedla ludzkie.

Warunkiem umożliwiającym bezpieczną realizację procesu likwidacji wyrobiska „Machów” było odwadnianie poziomu złożowego barierami studni głębinowych. Wody tego poziomu charakteryzują się wysoką mineralizacją od 10 tys. do 20 tys. mg/dm³ oraz dużą zawartością siarkowodoru od 250 do 450 mg/dm³. Po oczyszczeniu w instalacji oczyszczania, wody zrzucane były poprzez klarownik do rzeki Mokrzeszówki i dalej do Wisły. W bliskim sąsiedztwie wyrobiska „Machów” znajdowały się dwa klarowniki wód złożowych, wypełnione szlamem, które stanowiły dodatkowy czynnik degradacji środowiska, towarzyszący zrzutowi wód.

Likwidacja składowiska keku nastąpiła poprzez zdeponowanie go na dnie likwidowanego wyrobiska, a następnie przykryciu warstwą iłów. Był to najkorzystniejszy dla środowiska sposób pozbycia się odpadu, który swym składem chemicznym jest zbliżony do wydobywanej rudy siarkowej. Kolejny etap prac obejmował rekultywację terenu po składowisku keku o powierzchni 42,5 ha w kierunku parkowo-łąkowym z zadrzewieniami i roślinnością niską o charakterze krajobrazowo-ochronnym. W osadniku „Cygany”, o powierzchni 263,3 ha, deponowany był płynny odpad poflotacyjny pochodzący z flotacji wydobytej rudy. Na terenie całkowicie zdegradowanym przyrodniczo przeprowadzono rekultywację, uzyskując duży kompleks o powierzchni 263 ha, pokryty szatą roślinną (drzewa, krzewy, trawy), z malowniczo usytuowanym zbiornikiem wodnym, który tworzy cenne walory przyrodnicze oraz siedliska ptactwa.



Rys. 2.5.2. Tereny zrehabilitowane, 2009 r. [21]

W ramach rekultywacji obrzeży i terenów przyległych do wyrobiska „Machów”, wykonano między innymi: rekultywację zbocza południowego (57,3 ha) i jego obrzeży (39,8 ha), skarpy zachodniej (22,03 ha), skarpy północnej (60,0 ha) oraz skarpy wschodniej (30,0 ha). Skarpy wyrobiska wraz z terenami przyległymi zostały odpowiednio ukształtowane do nowej funkcji. Z uwagi na mało stateczny grunt (piaski), bliskie sąsiedztwo drogi wojewódzkiej nr 985 Tarnobrzeg – Mielec oraz wał przeciwpowodziowy rzeki Wisły, zachodnia część skarp, na długości 1 500 m, została zabezpieczona płytkami JUMBO, pasem o szerokości 20 m. Pozostałe skarpy zostały łagodnie wyprofilowane, obsiane mieszkanką traw oraz częściowo obsadzone. Od strony południowej na płaskiej części przygotowane zostały miejsca do biwakowania jako pola namiotowe. Część południowo-wschodnia została obsadzona różnorodnymi gatunkami drzew i krzewów w kilkuhektarowych enklawach.



Rys. 2.5.3. Zrekultywowana skarpa północna, 2010 r. [21]

W miejscu zwałowiska wewnętrznego wykonano półwysp jako konstrukcję ziemną z łagodnym brzegiem ubezpieczonym roślinnością trawiastą. Dodatkową atrakcją jest platforma widokowa, która stanowi element uzupełniający infrastrukturę turystyczną wokół zbiornika. Połączona jest ona z parkingiem utwardzonym oraz zjazdem do wody umożliwiającym wodowanie jachtów. Obiekt dostępny jest przy wykorzystaniu istniejącego zjazdu z drogi publicznej Tarnobrzeg – Mielec.



Rys. 2.5.4. Platforma widokowa, 2011 r. [21]

W północno-wschodnim narożniku wyrobiska wykonano wyspę o powierzchni około 8,5 ha, która jest swoistym „rezerwatem”, zagospodarowanym różnorodną zielenią niską i wysoką wraz z oczkami wodnymi.

Na skarpię północnej, w osłoniętym od wiatru zakolu, istniejące nasadzenia umocnieniowe z wikliny, w połączeniu z nasadzeniami innych rodzajów zakrzewień, umożliwiły utworzenie na łagodnym zboczu skarpy – enklawy plaży trawiastej z fragmentami cienia. Na części plaży, na styku z wodą wykonano fragmenty plaży piaszczystej.

Zwałowisko zewnętrzne, o powierzchni 880 ha, już w trakcie sypania mas ziemnych zostało odpowiednio uformowane. Następnie wykonano jego rekultywację w kierunku leśnym, łąkowym i rolnym. Uregulowane zostały stosunki wodne, powstało 7 malowniczo położonych oczek wodnych o powierzchni od 0,1 ha do 3,5 ha.

Wykonanie budowli hydrotechnicznych zapewniło w okresie początkowym kontrolowane doprowadzenie wody do powstającego zbiornika. Natomiast po napełnieniu, w trakcie eksploatacji Jeziora Tarnobrzkiego, zapewnia sukcesywną wymianę wody. W skład budowli wchodzi:

1. Kanał doprowadzający wodę z rzeki Wisły o długości 1 476,45 m, wyposażony między innymi w budowlę wlotową, przepust pod drogą Tarnobrzeg – Mielec, kanał otwarty oraz stację pomiaru jakości wody.
2. Kanał odpływowy o długości 2 209,0 m, z przepustem drogowym pod drogą Tarnobrzeg – Mielec i przepustem wałowym w wale rzeki Wisły, służy do odprowadzania wody do rzeki Wisły.



Rys. 2.5.5. Doprowadzenie wody do zbiornika, 2005 r. [21]

Napełnianie wyrobiska „Machów” wodą z rzeki Wisły prowadzone było w okresie od lutego 2005 r. do kwietnia 2009 r., uzyskano rzędną lustra wody w zbiorniku + 146,0 m n.p.m.

Parametry techniczne powstałego zbiornika:

pojemność całkowita	- 111,2 mln m ³ ,
rzędna maksymalna piętrzenia	- 146,0 m n.p.m.,
rzędna minimalna piętrzenia	- 145,0 m n.p.m.,
powierzchnia lustra wody	- 500 ha,
długość zbiornika	- około 3 000 m,
szerokość zbiornika	- około 2 500 m,
długość linii brzegowej	- około 10 000 m,
głębokość maksymalna	- około 42 m,
głębokość średnia	- 22,0 m,
współczynnik rozwinięcia linii brzegowej	- 0,8,
efektywny zasięg mieszania	- 29,0 m.

Dzisiaj można stwierdzić, że utworzony w likwidowanym wyrobisku Kopalni Siarki „Machów” zbiornik wodny spowodował niewielkie zmiany w gospodarce wodnej rejonu oraz niewielkie zmiany klimatu, stając się ostoją dla wielu gatunków roślin i zwierząt. Uwilgotnienie terenów przyległych, ich częściowe zalesienie i zakrzaczenie sprzyja zasiedleniu rozmaitych gatunków ptaków wodnych. Wyłycone fragmenty zbiornika sprzyjają rozwojowi roślinności przybrzeżnej, a tym samym stwarzają dogodne warunki dla bytowania zwierząt wodnych i lądowych oraz wielu gatunków ryb.



Rys. 2.5.6. Wypłycone fragmenty zbiornika na skarpie zachodniej, 2009 r. [21]

Prowadzone prace likwidacyjno-rekultywacyjne pozwoliły na uporządkowanie terenów poeksploatacyjnych, dając szansę na ich nowe zagospodarowanie. Powstałe jezioro antropogeniczne oraz zrekultywowane tereny przyległe stają się obiektami biologicznie czynnymi. Stworzone zostały

warunki do zorganizowanej rekreacji i wypoczynku mieszkańców i przyjezdnych turystów. Rekreacyjne zagospodarowanie terenów poeksploatacyjnych stwarza korzystne warunki do rozwoju usług hotelowo-gastronomicznych, a zbiornik jest świetnym miejscem do uprawiania sportów wodnych i wędkarstwa.

Powierzchnia dotychczas zrehabilitowanych terenów pogórnich Kopalni Siarki „Machów” S.A., pomimo stosunkowo młodych wiekowo zalesień, wspólnie z tworzonymi zbiornikami wodnymi już teraz:

1. Stanowi znaczący czynnik krajobrazowy i klimatyczny.
2. Przyczynia się do poprawy warunków środowiska przyrodniczego.
3. Przyczynia się do poprawy warunków wypoczynku i zdrowia ludności.

Przeprowadzone zabiegi agrotechniczne i fitomelioracyjne sprawiły, że proces uproduktywienia zdegradowanych gruntów osiągnął zakładane efekty. Sukcesem są dobre przyrosty drzew, krzewów oraz traw. Odpowiednio przeprowadzone prace rekultywacyjne dają gwarancję na reintrodukcję różnorodnych gatunków ptaków i zwierząt.

Zastosowana przez Kopalnię Siarki „Machów” S.A. różnorodność metod przeprowadzonej rekultywacji terenów poeksploatacyjnych stwarza dla regionu szereg terenów biologicznie czynnych o dużej wartości ekologicznej i rekreacyjnej.



Rys. 2.5.7. Rekreacyjna funkcja zbiornika, 2010 r. [21]

Utworzony zbiornik wodny bardzo szybko stał się zbiornikiem żywym, posiadającym bogatą faunę i florę oraz wiele cennych gatunków ryb. Na terenach zrehabilitowanych stwierdzono występowanie gatunków zwierzyny łownej tj.: jeleń, sarna, dzik, lis oraz zając, kaczka, bażant, kuropatwa. Z ptaków w rejonie zbiornika i jego otoczenia można spotkać wiele gatunków od zalatujących do lęgowych i zimujących. Wymienić tu należy: orła bielika, łabędzie, błotniaka stawowego, kormorany, kaczki krzyżówki i łyski, rybitwy, mewy, bociany, czajki, pliszki żółte.

Powyższe dane sugerują, że wraz z utrzymaniem efektu środowiskowego, wzrostem zadrzewień następuje powrót rodzimych gatunków zwierząt z pozostałości Puszczy Sandomierskiej. Tereny zrehabilitowane, które dopiero po kilkunastu latach nabiorą cech typowych dla lasów, już teraz są rejonami atrakcyjnymi dla zwierzyny.

Proces likwidacji wyrobiska „Machów” w chwili obecnej znajduje się w końcowej fazie realizacji. Wymaga jeszcze likwidacji infrastruktury technicznej, związanej z procesem pompowania i oczyszczania wód złożowych. Pomimo to w 2010 r. po raz pierwszy Jezioro Tarnobrzeskie zostało częściowo udostępnione do celów rekreacyjnych. Duże wrażenie robi jego powierzchnia, krystalicznie czysta woda, zróżnicowane ukształtowanie terenu. Jedynie istniejąca po sąsiedzku zabudowa przemysłowa świadczy, że jest to teren przekształcony w wyniku działalności górniczej i przemysłowej.

Wokół zbiornika utworzony został pierścieniowy układ komunikacyjny. Częściowo dawne drogi technologiczne Kopalni Siarki „Machów” zostały przebudowane i wraz z nowymi odcinkami stanowią swobodny dojazd do różnych części zbiornika. Główne drogi dojazdowe umożliwiają dotarcie z różnych stron, ponadto przygotowane są miejsca parkingowe.

Już obecnie istniejący stan infrastruktury oraz wykonane prace rekultywacyjne potwierdzają osiągnięcie efektu środowiskowego, zakładanego w projektach.

2.6. KRAJOWY PROGRAM OCZYSZCZANIA ŚCIEKÓW KOMUNALNYCH NA OBSZARZE WOJEWÓDZTWA *(Tomasz Rybak)*

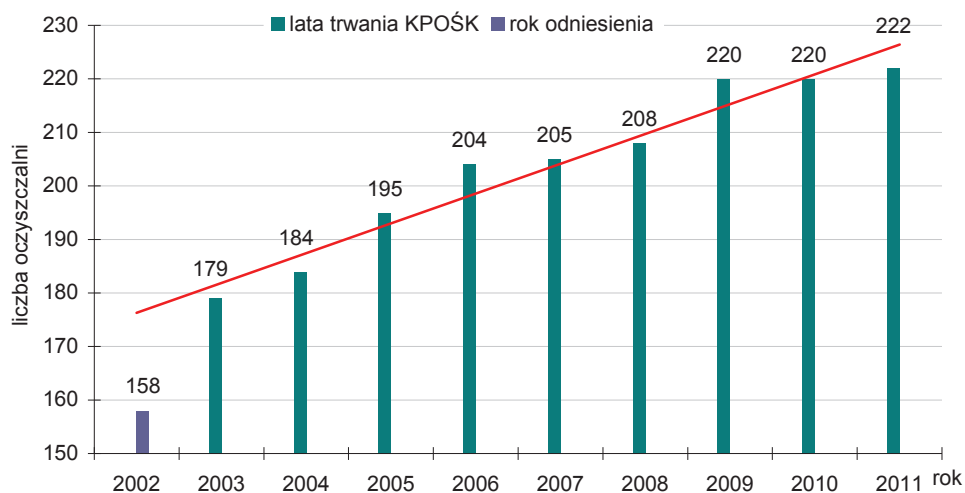
Polska przystępując do struktur Unii Europejskiej zobowiązała się do wypełnienia wymogów m.in. dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych.

Podstawowym instrumentem służącym wykonaniu dyrektywy 91/271/EWG i mającym przyczynić się do poprawy stanu wód w Polsce jest Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK). Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych (2003), jest dokumentem strategicznym, w którym oszacowano potrzeby i określono działania w zakresie wyposażenia aglomeracji o RLM większej od 2000 w systemy kanalizacyjne i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

W ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, na obszarze województwa podkarpackiego zrealizowano wiele inwestycji związanych z sanitacją miast i wsi.

Według danych GUS, w czasie trwania Programu, w latach 2003-2011 w województwie wybudowano ponad 6 500 km sieci kanalizacyjnej (wzrost długości o ponad 200 %) oraz 62 biologiczne oczyszczalnie ścieków, w tym 8 oczyszczalni z podwyższonym usuwaniem biogenów.

Na rys. 2.6.1. przedstawiono przyrost liczby biologicznych oczyszczalni ścieków w czasie trwania Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych w latach 2003-2011.



Rys. 2.6.1. Przyrost liczby biologicznych oczyszczalni ścieków (w tym oczyszczalni z podwyższonym usuwaniem biogenów) w czasie trwania Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych w latach 2003-2011 (w odniesieniu do roku 2002) [3]

Zgodnie z danymi GUS na koniec 2011 r. na obszarze województwa podkarpackiego działało 222 komunalne biologiczne oczyszczalnie ścieków, w tym 38 oczyszczalni z podwyższonym usuwaniem biogenów. Według danych WIOŚ, w 2011 r. na obszarze województwa oddano do eksploatacji 6 biologicznych oczyszczalni ścieków w następujących miejscowościach: Chodaczów (gm. Grodzisko Dolne), Stany (gm. Bojanów), Krzemienna (gm. Dydnia), Sierakośce (gm. Fredropol), Wetlina (gm. Cisna), Lutowiska (gm. Lutowiska).

Ponadto w 2011 r. osiągnięto efekty ekologiczne w zakresie rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w następujących aglomeracjach: Pysznica (gm. Pysznica, oczyszczalnia w Jastkowicach), Wilcza Wola (gm. Dzikowiec, oczyszczalnia w Dzikowcu), Grębów (gm. Grębów, oczyszczalnia w Grębowie), Niwiska (gm. Niwiska, oczyszczalnia w m. Trześć), Padew Narodowa (gm. Padew Narodowa, oczyszczalnia w Padwii Narodowej), Zarzecze (gm. Zarzecze, oczyszczalnia w m. Zarzecze).

Analiza danych GUS z lat 2003-2011, wskazuje na znaczący wzrost odsetka liczby osób korzystających z oczyszczalni ścieków zarówno na obszarach miejskich jak i wiejskich. (rys. 2.6.2.).

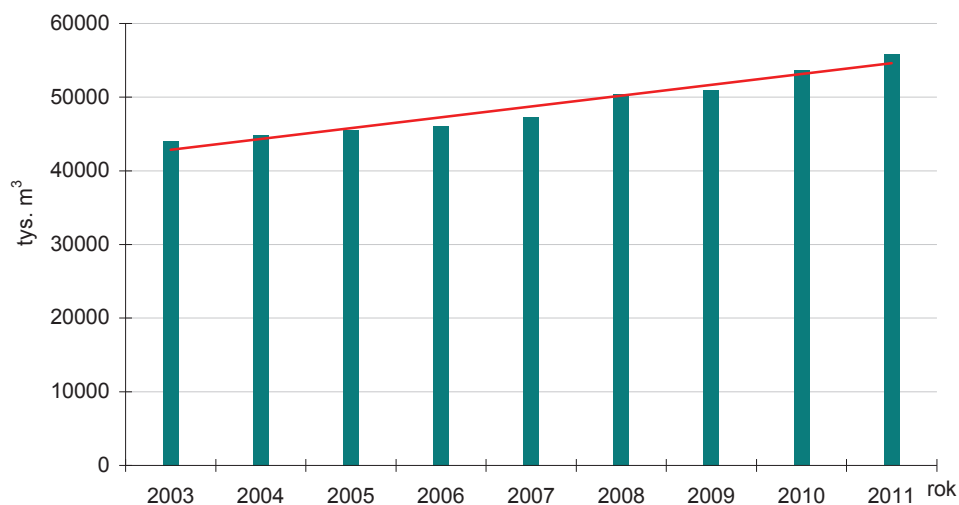
Rozmieszczenie oczyszczalni ścieków w aglomeracjach województwa podkarpackiego przedstawiono w rozdziale 2.2. na rys. 2.2.10.



Rys. 2.6.2. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w województwie podkarpackim w latach 2003-2011 [3]

Stopniowa rozbudowa zbiorczych sieci kanalizacyjnych na obszarze województwa pozwala na oczyszczenie coraz większej ilości ścieków.

Na rys. 2.6.3. przedstawiono ilości oczyszczonych ścieków komunalnych w województwie podkarpackim w latach 2003-2011.



Rys. 2.6.3. Ilości oczyszczonych ścieków komunalnych w województwie podkarpackim w latach 2003-2011 [3]

Do najważniejszych zadań zrealizowanych w ostatnich latach w zakresie gospodarki wodno-ściekowej na obszarze województwa, zaliczyć należy projekty współfinansowane z Funduszu Spójności:

1. „Uporządkowanie systemu zbierania i oczyszczania ścieków w Mielcu” - zadanie zrealizowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Mielcu. W ramach projektu w 2008 r. do eksploatacji oddano nowoczesną oczyszczalnię ścieków w Mielcu oraz wybudowano ok. 40 km sieci kanalizacyjnej na obszarze gmin miejskiej i wiejskiej Mielec (głównie dzielnice Wojsław i Rzochów) Dzięki wykonanej inwestycji znacząco poprawiła się jakość wód ujściowego odcinka rzeki Wisłoki.

2. "Gospodarka wodno-ściekowa w Stalowej Woli" – projekt zrealizowany przez Miejski Zakład Komunalny w Stalowej Woli Sp. z o.o. W ramach projektu rozbudowano i zmodernizowano oczyszczalnię ścieków w Stalowej Woli, zmodernizowano sieć kanalizacyjną na osiedlu Hutnik, wybudowano sieć kanalizacji sanitarnej na osiedlach Piaski I, Piaski II, Charzewice, Rozwadów, wybudowano nową stację uzdatniania wody w Stalowej Woli.
3. "Program gospodarki wodno-ściekowej w Tarnobrzegu" – projekt zrealizowany przez Tarnobrzegskie Wodociągi Sp. z o. o. W ramach projektu rozbudowano sieć kanalizacji sanitarnej na obszarze Miasta Tarnobrzega (osiedla: Sielec, Wielowieś, Nadole, Dzików, Zakrzów, Miechocin, Mokrzychów, Sobów), zmodernizowano oczyszczalnię ścieków w Tarnobrzegu (osiedle Zakrzów) oraz stacje uzdatniania wody „Jeziorko”, „Studzieniec I”, „Studzieniec II”. W pierwszej połowie 2011 r. przeprowadzono modernizację oczyszczalni ścieków w związku ze zniszczeniami spowodowanymi powodzią w 2010 r.
4. "Program poprawy czystości zlewni rzeki Wisłoki" – projekt realizowany przez Związek Gmin Dorzecza Wisłoki. W ramach projektu wybudowano m.in. oczyszczalnię ścieków w miejscowościach: Szebnie, Trzcina, Krempna, Skołyszyn, Osiek Jasielski, Świerchowa, Tarnowiec, Przysieki, Załęże, zmodernizowano oczyszczalnię ścieków w Pilźnie, Kołaczycach, Czarnej i Brzostku, zmodernizowano sieć wodociągową oraz stację uzdatniania wody w Jaśle. Najbardziej zaawansowane prace prowadzono w gminie Jasło (wybudowano 188 km kanalizacji sanitarnej i 47 przepompowni ścieków), w gminie Skołyszyn (wybudowano 55 km kanalizacji sanitarnej), w gminie Dębica (wybudowano 52 km kanalizacji sanitarnej oraz 21 przepompowni ścieków) oraz w gminie Czarna (wybudowano 41 km kanalizacji sanitarnej i 30 przepompowni ścieków), w gminie Osiek Jasielski (wybudowano 34 km kanalizacji sanitarnej i 16 przepompowni ścieków), w gminie Dębowiec (wybudowano 24 km kanalizacji sanitarnej), w gminie Kołaczyce (wybudowano 21 km kanalizacji sanitarnej i 5 przepompowni ścieków).

Na obszarze województwa aktualnie realizowane są prace w ramach następujących projektów: "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Przemysła" (planowany termin zakończenia 2013 r.), "Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Sanok" (planowany termin zakończenia 2015 r.), „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Miasta Krosna - etap I” (planowany termin zakończenia 2013 r.), „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Kolbuszowa" (planowany termin zakończenia 2013 r.), "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Rzeszowa" (planowany termin zakończenia 2013 r.), "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ropczyce - Etap I" (planowany termin zakończenia 2012 r.), „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej dla miasta Dębica – Etap I” (planowany termin zakończenia 2013 r.), „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie powiatu mieleckiego w dorzeczu Wisłoki i Wisły” (projekt realizowany przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Mielcu, projekt dotyczy gmin: miejskiej i wiejskiej Mielec, Przecław, Radomyśl Wielki, Tuszów Narodowy, planowany termin zakończenia 2015 r.).



Rys. 2.6.4. Oczyszczalnia ścieków komunalnych m. Stany, gm. Bojanów, oddana do eksploatacji w 2011 r., 2011 r. [28]



Rys. 2.6.5. Oczyszczalnia ścieków komunalnych m. Chodaczów, gm. Grodzisko Dolne, oddana do eksploatacji w 2011 r., 2012 r. [25]

Zgodnie z „Aktualizacją Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych” (2011) oraz zgodnie z informacją przekazaną do KZGW przez Marszałka Województwa w „Sprawozdaniu z realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej w województwie podkarpackim



w roku 2010", na obszarze województwa podkarpackiego do końca 2015 r., planowana jest budowa 32 oczyszczalni ścieków, w tym 4 w aglomeracjach o RLM>10000.

Ponadto, zgodnie ze sprawozdaniem Marszałka, w 51 aglomeracjach województwa, zaplanowano inwestycje w zakresie budowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków.

Według danych przedstawionych w dokumencie pn. "Program wyposażenia aglomeracji poniżej 2000 RLM w oczyszczalnie ścieków i systemy kanalizacji sanitarnej", na obszarze województwa zaplanowano budowę trzech oczyszczalni ścieków w aglomeracjach: Moszczaniec (gm. Komańcza), Czystogarb (gm. Komańcza), Tyrawa Wołoska (gm. Tyrawa Wołoska) oraz modernizację oczyszczalni ścieków w 11 aglomeracjach w powiatach bieszczadzkim, brzozowskim i dębickim.

Realizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych oraz pozostałych inwestycji w zakresie porządkowania gospodarki ściekowej w województwie, ograniczy w najbliższych latach emisję nieczyszczonych ścieków komunalnych, prowadząc do stopniowej poprawy stanu wód powierzchniowych w regionie.

2.7. JAKOŚĆ WÓD PODZIEMNYCH W PUNKTACH MONITORINGU CHEMICZNEGO (Elżbieta Kalisz)

Monitoring jakości wód podziemnych jest systemem oceny stanu i oceny zmian stanu chemicznego wód podziemnych, polegającym na prowadzeniu w wybranych, reprezentatywnych punktach pomiarowych (otwory studzienne, piezometry, obudowane źródła), powtarzalnych pomiarów i badań, a także interpretacji wyników tych badań. Zasady planowania i realizacji monitoringu wód podziemnych określa rozporządzenie w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011).

Monitoring jakości wód podziemnych prowadzony jest w oparciu o program krajowy przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

W 2011 r. badania jakości wód podziemnych (terenowe i laboratoryjne) zrealizowano w ramach monitoringu operacyjnego. Analizę laboratoryjną próbek wód podziemnych, pobranych z punktów pomiarowych, przeprowadziło Centralne Laboratorium Chemiczne PIG-PIB. W każdej próbce wykonano oznaczenia wskaźników jakości i fizykochemicznych cech wody w zakresie podstawowym, a w części z nich rozszerzony zakres badań wskaźników organicznych.

Na terenie województwa podkarpackiego badaniami monitoringowymi objęto obszar jednolitej części wód podziemnych o numerze 126, która została uznana za zagrożoną niespełnieniem określonych dla niej celów środowiskowych.

Jednolita część wód podziemnych nr 126, o powierzchni 1 892,3 km², położona jest w regionie wodnym Górnej Wisły w pasie północnego Podkarpacia. Jej obszar częściowo pokrywa się z następującymi Głównymi Zbiornikami Wód Podziemnych: Dębica-Stalowa Wola-Rzeszów nr 425, Dolina kopalna Kolbuszowa nr 426, Dolina Borowa nr 424. Administracyjnie obszar JCWPd obejmuje gminy: Tarnobrzeg, Baranów Sandomierski, Nowa Dęba, Grębów, Gorzyce (powiat tarnobrzeski), Zaleszany, Stalowa Wola, Bojanów (powiat stalowowolski), Padew Narodowa, Gawłuszowice, Tuszów Narodowy, Mielec (powiat mielecki), Majdan Królewski, Cmolas, Dzikowiec, Niwiska, Kolbuszowa, Raniżów (powiat kolbuszowski), Głogów Małopolski, Sokółów Małopolski, Kamień (powiat rzeszowski). Na obszarze JCWPd główne znaczenie użytkowe ma czwartorzędowy poziom wodonośny, który zasilany jest wodą przez infiltrację opadów atmosferycznych. Zwierciadło wód podziemnych jest swobodne i przeważnie występuje na głębokości 1-5 m, a w rejonach wydmych na głębokościach 2-15 m. Na znacznych obszarach brak jest przykrycia osadami słabo przepuszczalnymi, zwierciadło wód występuje płytko, więc infiltracja opadów jest bardzo ułatwiona. Warunki hydrogeologiczne uległy zmianie w strefach otworowej eksploatacji siarki.

Na obszarze JCWPd nr 126 badania stanu chemicznego wód podziemnych przeprowadzono w sześciu punktach pomiarowych: Mielec (84), Nowa Dęba (115), Kolbuszowa (139), Cmolas (1059), Turza (1219), Przyszów (1220).

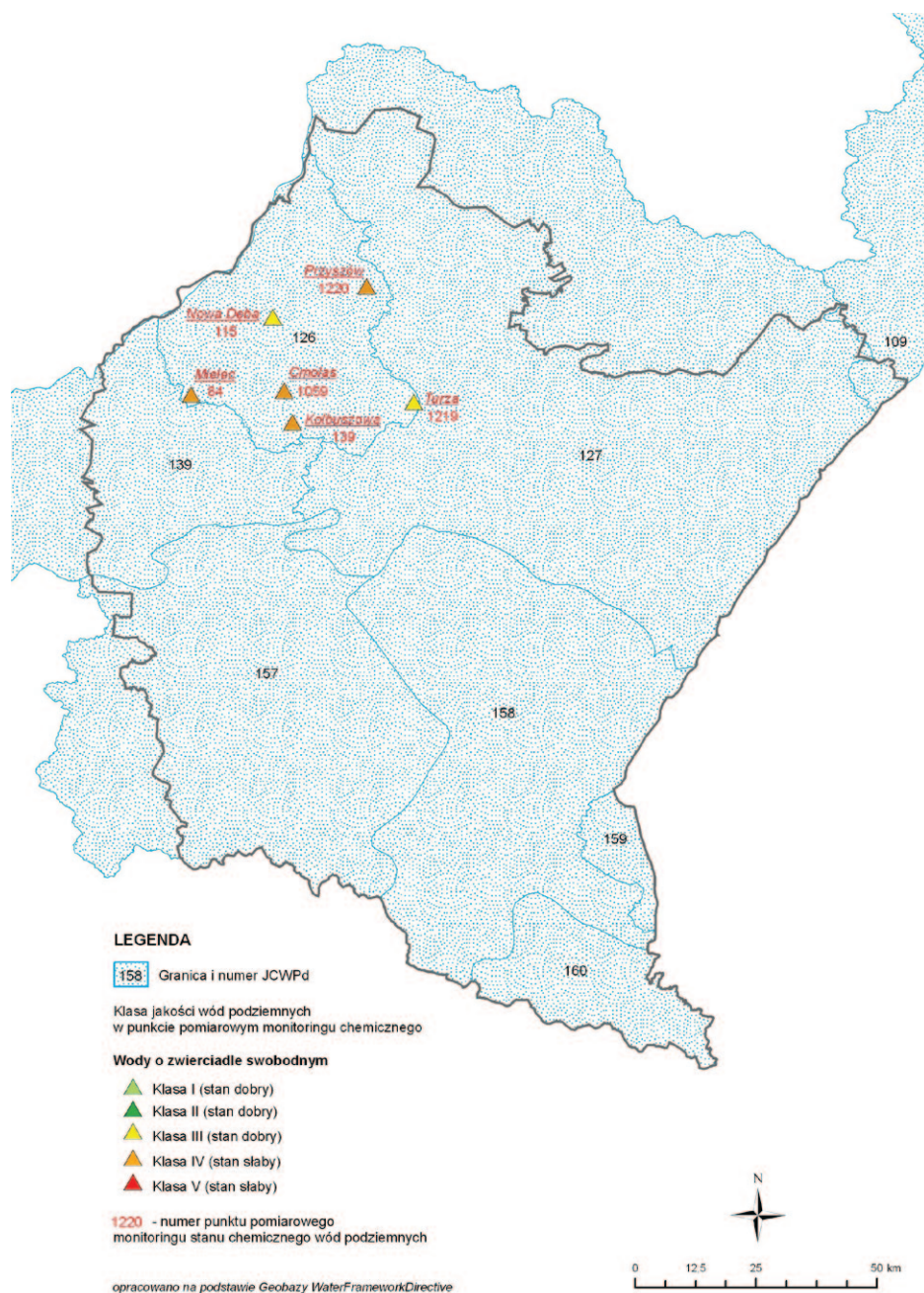
Wykonane badania wykazały w punktach pomiarowych Nowa Dęba (115) i Turza (1219) dobry stan chemiczny wód (klasa III), natomiast punkty: Mielec (84), Kolbuszowa (139), Cmolas (1059), Przyszów (1220) charakteryzowały się słabym stanem chemicznym (klasa IV).

Podstawę oceny stanu chemicznego wód podziemnych stanowiło rozporządzenie w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych (2008), które wyróżnia pięć klas jakości wód: klasa I – wody bardzo dobrej jakości, klasa II – wody dobrej jakości, klasa III – wody zadowalającej jakości, klasa IV – wody niezadowalającej jakości, klasa V – wody złej jakości, oraz dwa stany chemiczne wód: stan dobry (klasy I, II i III), stan słaby (klasy IV i V).

W tab. 2.7.1. przedstawiono wyniki oceny jakości wód podziemnych, w punktach pomiarowych monitoringu stanu chemicznego wód podziemnych na terenie województwa podkarpackiego, w 2011 r. W tabeli zestawiono również dane charakteryzujące poszczególne punkty monitoringowe oraz wskaźniki, które osiągnęły wartości w granicach stężeń odpowiadających III i IV klasie jakości wód podziemnych.

Szczegółowe informacje, na temat zakresu badań wykonanych w roku 2011 oraz klasyfikacji wód podziemnych w punktach pomiarowych zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego, dostępne są na stronie internetowej WIOŚ w Rzeszowie pod adresem: <http://www.wios.rzeszow.pl>.

Na rys. 2.7.1. przedstawiono jakość wód podziemnych w 2011 r. w punktach pomiarowych monitoringu chemicznego zlokalizowanych w obszarze JCWPd nr 126.



Rys. 2.7.1. Mapa rozkładu jakości wód podziemnych oraz oceny w punktach pomiarowych monitoringu chemicznego na terenie województwa podkarpackiego w 2011 r. [5], [13]



Tab. 2.7.1. Charakterystyka punktów pomiarowych monitoringu stanu chemicznego wód podziemnych oraz klasyfikacja wód w 2011 r. [5]

Numer pkt	Identyfikator UE	Miejscowość	Gmina	Powiat	JCWPd	Współrzędne		Charakter punktu	Klasa jakości wody w punkcie	Wskaźniki w granicach stężeń		
						PUWG X	PUWG Y			III klasy jakości	IV klasy jakości	V klasy jakości
84	PL01G126_002	Mielec	Mielec (gm. miejska)	mielecki	126	676177,0514	272634,1584	Zwierciadło swobodne	IV	O ₂	pH, Fe	-
115	PL01G126_005	Nowa Dęba	Nowa Dęba	tarnobrzeski	126	693022,2409	288614,8508	Zwierciadło swobodne	III	-	Fe	-
139	PL01G126_003	Kolbuszowa	Kolbuszowa	kolbuszowski	126	697122,8963	266904,673	Zwierciadło swobodne	IV	O ₂ , Mn	As, Fe	-
1059	PL01G126_001	Cmolas	Cmolas	kolbuszowski	126	695437,2966	273420,4807	Zwierciadło swobodne	IV	NO ₃ , Ca, HCO ₃	K	-
1219	PL01G126_006	Turza	Sokołów Małopolski	rzeszowski	126	722210,6187	271058,8495	Zwierciadło swobodne	III	NO ₂	-	-
1220	PL01G126_007	Przyszów	Bojanów	stalowowolski	126	712483,8133	294984,5347	Zwierciadło swobodne	IV	K, Fe	pH, Mo	-

Objaśnienia symboli chemicznych użytych w tabeli:

As – arsen, Ca – wapń, Fe – żelazo, HCO₃ – wodorowęglany, K – potas, Mn – mangan, Mo – molibden, NO₂ – azotyny, NO₃ – azotany, O₂ – tlen rozpuszczony, pH – odczyn.

3. GLEBY (Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Rzeszowie)

3.1. JAKOŚĆ GLEB UŻYTKOWANYCH ROLNICZO

Okręgowa Stacja Chemiczno – Rolnicza w Rzeszowie jest państwową jednostką budżetową podległą Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi wykonującą zadania związane z agrochemiczną obsługą rolnictwa. Organizacja pozyskiwania prób i metody badawcze są ujednolicone dla wszystkich stacji w kraju, a nadzór metodyczny nad całością sprawuje Krajowa Stacja Chemiczno – Rolnicza w Warszawie. Ogólny zakres badań dotyczących badań gleby nakreśla ustawa o nawozach i nawożeniu (2007), a szczegółowy zakres badań ustala zapotrzebowanie na określone usługi.

Badania agrochemiczne w oparciu o które można określić potencjał produkcyjny i ewentualne skażenie gleb województwa podkarpackiego sprowadzają się głównie do oznaczenia:

1. Stopnia zakwaszenia (pH).
2. Zawartości przyswajalnych form fosforu, potasu i magnezu.
3. Zawartości azotu mineralnego (N-min.).
4. Zawartości siarki S-SO₄.
5. Zawartość próchnicy.
6. Zawartości metali ciężkich.

Organizacją pozyskiwania prób do badań oraz nadzorem metodycznym nad pobraniem zajmują się specjaliści z Działu Agrochemicznej Obsługi Rolnictwa Stacji.

Procedury badawcze oraz normy na podstawie których dokonane zostały analizy składników przyswajalnych i metali ciężkich w glebie:

1. Metoda potencjometryczna - PN - ISO 10390 : 1997 (pH w KCl).
2. Metoda Egnera Riehma - PN - R - 04023 : 1996 (P₂O₅).
3. Metoda Egnera Riehma - PN - R - 04022 : 1996 (K₂O).
4. Metoda Egnera Riehma - PN - R - 04020 : 1994 (Mg).
5. Metoda nefelometryczna - PB -28 edycja nr 3 z 3.08.2009 (S – SO₄).
6. Metoda Tiurina - PB -18 edycja nr 2 z 3.08.2009 (próchnica).
7. Metoda płomieniowa i elektrotermicznej absorpcji spektrometrii atomowej - PN - ISO 11047 : 2001 (Pb, Cd, Cr, Cu, Zn, Hg, Ni).
8. Analizator azotu - Fiastar 5000 azot mineralny (N - NO₃ - NH₄).
9. Ocena wyników - zalecenia IUNG – PIB, Rozporządzenia Ministra Środowiska.

3.1.1. KRYTERIA OCENY UZYSKANYCH WYNIKÓW

Podstawowym czynnikiem wpływającym na wartość i przydatność gleby jest jej zasobność w składniki odżywcze, mineralne i poziom zakwaszenia. Zasobność ocenia się na podstawie zawartości łatwo przyswajalnych makroskładników: fosforu, potasu, magnezu i azotu w glebie przy uwzględnieniu odczynu. Jednym z elementów decydujących o wartości konsumpcyjnej i technologicznej plonów jest zawartość w glebie metali ciężkich i ich możliwość pobierania przez rośliny.

Odczyn gleby (pH): Właściwością gleby, jaką należy ustalić przed przygotowaniem pola pod zasiewy jest jej odczyn (pH). Wskaźnik pH gleby jest wyznacznikiem jej kwasowości lub zasadowości. Odczyn gleby wpływa na rozpuszczalność składników mineralnych w glebie i na ich dostępność dla roślin – dotyczy to zarówno składników będących składnikami pokarmowymi roślin jak i pierwiastków śladowych (metali ciężkich), które w określonych warunkach są bardzo mobilne i dostępne dla roślin.

Wartość pH może również wpływać na gatunki i wielkość populacji organizmów żyjących w glebie. Dla potrzeb wyceny stopnia zakwaszenia przyjęto 5 zakresów wartości pH oznaczonego metodą potencjometryczną w 1M KCl, które przedstawiono w tab. 3.1.1.1.

Tab. 3.1.1.1. Przedziały odczynu gleby oznaczonego w 1 M KCl [24]

Klasa odczynu	Ocena odczynu	Zakres pH
V	bardzo kwaśny	< 4,5
IV	kwaśny	4,6 – 5,5
III	lekko kwaśny	5,6 – 6,5
II	obojętny	6,6 – 7,2
I	zasadowy	> 7,2



Makroelementy (P, K, Mg, S-SO₄, N-min.): Rośliny do prawidłowego wzrostu i rozwoju potrzebują podstawowych makroelementów. Niedobór składników pokarmowych wpływa na gorszą kondycję, wygląd i plonowanie roślin. Zbyt wysokie nawożenie powoduje zaburzenia procesów metabolicznych roślin, jak również zanieczyszczenie gleb i wód (powierzchniowych i gruntowych) nie wykorzystanymi przez rośliny składnikami pokarmowymi.

Fosfor pobierany jest przez rośliny głównie z rozpuszczalnych w roztworze glebowym ortofosforanów, w postaci jonów H₂PO₄⁻ i w niewielkim stopniu HPO₄²⁻, przy pH gleby 6–7. Im zawartość przyswajalnych form fosforu w glebie jest większa oraz im większa jest wilgotność gleby, tym pierwiastek ten jest lepiej pobierany. W kwaśnym lub alkalicznym środowisku glebowym przeważająca część fosforu wiąże się z kationami żelaza, glinu, manganu, wapnia, magnezu w trudno rozpuszczalne związki z których rośliny nie mogą korzystać. Proces taki nazywa się uwstecznianiem. W środowisku bardzo kwaśnym (pH poniżej 4,5) uwstecznianie fosforu przez łączenie z kationami glinu, żelaza i manganu przebiega szybko, tym szybciej im bardziej kwaśna jest gleba.

Poziomo zawartości przyswajalnego fosforu wycenia się w oparciu o 5-cio stopniową skalę zasobności jednakową dla każdej kategorii agronomicznej przedstawioną w tab. 3.1.1.2. Za gleby węglanowe uznaje się gleby zawierające powyżej 2 % CaCO₃.

Tab. 3.1.1.2. Zakresy zawartości przyswajalnego fosforu [24]

Klasa zawartości	Ocena zawartości	mg/ P ₂ O ₅ / 100g powietrze suchej masy gleby		
		gleby mineralne	gleby węglanowe	gleby organiczne
V	bardzo niska	< 5,0	< 5,0	< 40,0
IV	niska	5,1 – 10,0	5,1 – 10,0	41,0 – 60,0
III	średnia	10,1 – 15,0	10,1 – 20,0	61,0 – 80,0
II	wysoka	15,1 – 20,0	20,1 – 40,0	81 – 120,0
I	bardzo wysoka	> 20,1	> 40,1	> 121,0

Potas jest makroelementem, który związany jest jedynie z mineralną częścią gleby. Oznacza to, że nie występuje w częściach organicznych. Całkowita zawartość potasu w glebach waha się od 0,8 – 2,5 % i zależy od ilości części pylastych i składu mineralnego gleby, np. ility i gliny ciężkie zawierają go ok. 3 %, a piaski luźne tylko ok. 0,4 %.

W glebie potas występuje w 4 formach: potas aktywny, potas wymienny, potas silnie związany oraz potas w formie krystalicznej. Rośliny mogą pobierać jednak tylko potas w postaci jonu K⁺ (forma aktywna). Przy nie kontrolowanym nawożeniu (nieracjonalnym) znaczna część potasu może być wymywana w niższe poziomy profilu glebowego i dostawać się nawet do wód gruntowych. Zawartość przyswajalnego potasu jest przyjmowana w 5 zakresach przedstawionych w tab. 3.1.1.3.

Tab. 3.1.1.3. Zakresy zawartości przyswajalnego potasu [24]

Klasa zawartości	Ocena zawartości	mg K ₂ O/100g powietrze suchej masy gleby				
		gleby mineralne				gleby organiczne
		bardzo lekkie	lekkie	średnie	ciężkie	
V	bardzo niska	< 2,5	< 5,0	< 7,5	< 10,0	< 30,0
IV	niska	2,6 – 7,5	5,1 – 10,0	7,6 – 12,5	10,1 – 15,0	31,0 – 60,0
III	średnia	7,6 - 12,5	10,1 – 15,0	12,6 – 20,0	15,1 -25,0	61,0 – 90,0
II	wysoka	12,6 – 17,5	15,1 – 20,0	20,1 – 25,0	25,1 – 30,0	91,0 – 120
I	bardzo wysoka	> 17,6	> 20,1	> 25,0	> 30,0	> 121,0

Magnez – jego zawartość ogółem w glebie wynosi 0,05 – 0,6 %. Im gleba jest lżejsza (uboga we frakcję koloidalną i substancję organiczną) tym z reguły uboższa w magnez. Około 40 % użytkowanych rolniczo gleb Polski wykazuje znaczne niedobory magnezu, w odniesieniu do województwa podkarpackiego deficyt magnezu wykazuje średnio ok. 23 % gleb użytkowanych rolniczo, przy czym największe niedobory mają miejsce w północnej i południowo – wschodniej części województwa.

Podobnie jak w przypadku fosforu i potasu zawartość przyswajalnego magnezu jest przyjmowana w pięciu zakresach przedstawionych w tab. 3.1.1.4.

Tab. 3.1.1.4. Zakresy zawartości przyswajalnego magnezu [24]

Klasa zawartości	Ocena zawartości	mg Mg/100g powietrze suchej masy gleby				
		gleby mineralne				gleby organiczne
		bardzo lekkie	lekkie	średnie	ciężkie	
V	bardzo niska	< 1,0	< 2,0	< 3,0	< 4,0	< 20,0
IV	niska	1,1 – 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 5,0	4,1 – 6,0	21,0 – 40,0
III	średnia	2,1 - 4,0	3,1 – 5,0	5,1 – 7,0	6,1 -10,0	41,0 – 80,0
II	wysoka	4,1 – 6,0	5,1 – 7,0	7,1 – 9,0	10,1 – 14,0	81,0 – 120
I	bardzo wysoka	> 6,0	> 7,0	> 9,0	> 14,0	> 121,0

Siarka jest specyficznym składnikiem mineralnym, gdyż roślina może korzystać aż z trzech form chemicznych tego pierwiastka: anionu siarczanowego SO_4^{2-} , dwutlenku siarki (SO_2) i siarkowodoru (H_2S). Głównym źródłem siarki dla roślin uprawnych jest jednak gleba, a formą chemiczną siarki pobieraną przez rośliny jest anion siarczanowy (SO_4^{2-}).

Zmniejszająca się od ponad 10 lat emisja siarki do atmosfery (SO_2) w wyniku działań związanych z ochroną środowiska sprawiła, że gleby szczególnie ubogie w próchnicę i zakwaszone wykazują deficyt przyswajalnej dla roślin siarki. W glebie 60 – 90 % siarki znajduje się w postaci organicznej, a tylko niewielka jej część w formach mineralnych. Trzeba jednak pamiętać, że siarka z gleby jest pobierana przez rośliny tylko w formie mineralnej (SO_4^{2-}), aby więc siarka organiczna mogła być pobrana przez rośliny musi ulec w glebie mineralizacji.

Wyróżnia się cztery stopnie siarki siarczanowej (S- SO_4) w glebach przedstawione w tab. 3.1.1.5.

Tab. 3.1.1.5. Stopnie siarki siarczanowej (S- SO_4) w glebach [24]

Symbol grupy	Grupa gleb	Stopień zawartości siarki (mg S- SO_4 /100g gleby)			
		I	II	III	IV
A	gleby lekkie 0-20 % frakcji 0,02 mm	< 1,5	1,6 – 2,5	2,6 – 3,5	> 3,5
B	gleby średnie 21-35 % frakcji 0,02 mm	< 2,0	2,1 – 3,0	3,1 – 4,0	> 4,0
C	gleby ciężkie pow. 35 % frakcji 0,02 mm	< 2,5	2,6 – 3,5	3,6 – 5,0	> 5,0
D	gleby mineralno - organiczne 10 – 20 % materii organicznej	< 3,0	3,1 – 5,0	5,1 – 10,0	> 10
E	gleby organiczne 20 % materii organicznej	< 5,0	5,1 – 10,0	10,1 – 15,0	> 15,0

Azot mineralny - gleby zawierają na ogół niewielkie ilości azotu (dla porównania jest go 10 razy mniej niż potasu). Ilość jego w glebach mineralnych waha się od 0,02 - 0,35 %, natomiast w glebach organicznych do 1,4 %. Ponad 90 % z tego występuje w postaci związków organicznych. Zaledwie 1 - 5 % azotu glebowego występuje w postaci mineralnej, tj. bezpośrednio dostępnej dla roślin. Są to jony lub związki Azotu amonowego (N-NH_4^+) i azotu azotanowego (N-NO_3^-). Badanie azotu glebowego polega na oznaczeniu mineralnych form składnika N- NO_3^- i N- NH_4^+ w warstwie gleby, w której rozmieszczona jest główna masa systemu korzeniowego roślin - w badaniach monitoringowych najczęściej brane są pod uwagę poziomy 0 - 60 cm lub 0 - 90 cm.

Określenie zawartości azotu mineralnego w glebie jest niezbędne dla określenia nawożenia uzupełniającego, ale może być brany pod uwagę w przypadku sprawdzenia, czy azot pochodzenia rolniczego nie stanowi zagrożenia dla wód gruntowych. Glebowy test azotu znajduje więc zastosowanie w ocenie skutków nawożenia azotem.

Ocenę zawartości azotu mineralnego (kg/ha) w glebie do głębokości 60 cm przedstawiono w tab. 3.1.1.6.

Tab. 3.1.1.6. Zawartość azotu mineralnego w glebie do głębokości 60 cm [24]

Kategoria agronomiczna gleby	Zawartość azotu mineralnego (kg/ha)				
	bardzo niska	niska	średnia	wysoka	bardzo wysoka
bardzo lekka	do 30	31 - 50	51 – 70	71 - 90	powyżej 90
lekka	do 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100	powyżej 100
średnia	do 50	51 - 70	71 - 90	91 - 100	powyżej 100

Metale ciężkie: Ocena zawartości metali ciężkich w glebach została dokonana w oparciu o rozporządzenie w sprawie standardów jakości gleb oraz standardów jakości ziemi (2002). Wartości dopuszczalne stężeń metali ciężkich w glebie lub ziemi przedstawiono w tab. 3.1.1.7.

Tab. 3.1.1.7. Wartości dopuszczalne stężeń metali ciężkich w glebie lub ziemi [24]

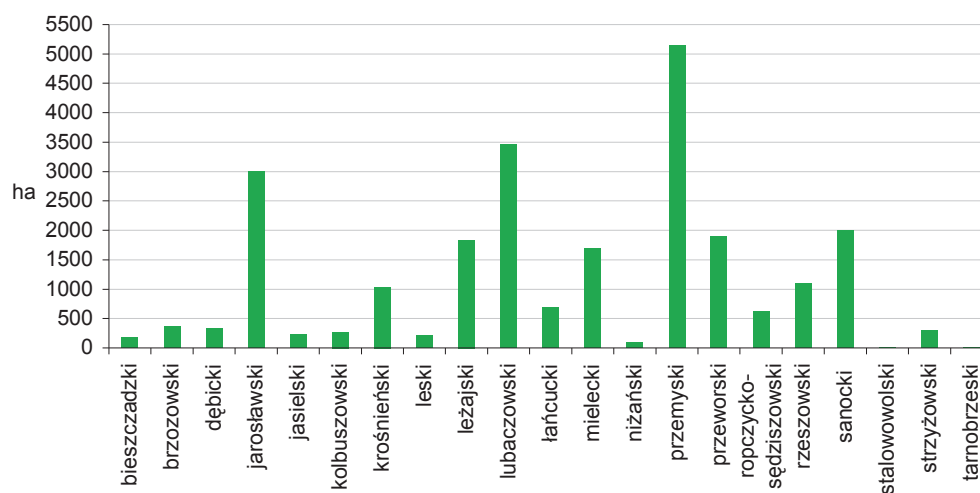
Wyszczególnienie	Zanieczyszczenie w mg/kg suchej masy gleby						
	Rtęć	Chrom	Cynk	Kadm	Miedź	Nikiel	Ołów
Dopuszczalna zawartość	2,0	150	300	4,0	150	100	100

Glebę lub ziemię uznaje się za zanieczyszczoną gdy stężenie co najmniej jednego pierwiastka przekracza wartość dopuszczalną.

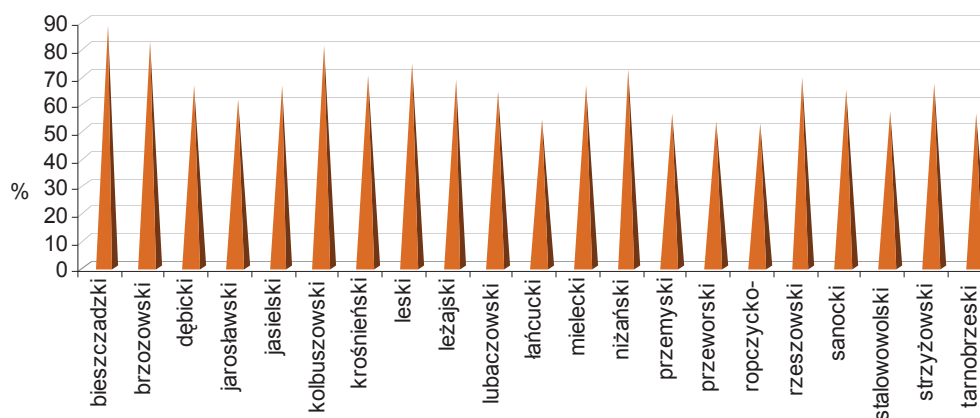
3.1.2. OCENA WYNIKÓW BADAŃ GLEBY W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

Odczyn gleby i makroelementy (P_2O_5 , K_2O , Mg): Wyniki badań odczynu gleby i zawartości przyswajalnych form fosforu, potasu i magnezu prowadzonych w okresie od 1.01.-31.12.2011 r. przedstawiono w formie zestawień tabelarycznych. W tab. 3.1.2.1. przedstawiono poziom zakwaszenia i potrzeby wapnowania gleb województwa podkarpackiego, zaś w tab. 3.1.2.2. przedstawiono strukturę procentową zasobności w przyswajalne formy P_2O_5 , K_2O , Mg gleb województwa podkarpackiego. Natomiast na rys. 3.1.2.1. przedstawiono powierzchnie gruntów przebadanych w województwie podkarpackim w 2011 r., zaś na rys. 3.1.2.2. przedstawiono procentowy udział gleb bardzo kwaśnych i kwaśnych w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2008-2011.

Celem porównania uzyskanych wyników w 2011 r. do średnich wyników z ostatnich lat do oceny wykorzystano wyniki z badań przeprowadzonych w województwie podkarpackim przez Okręgową Stację Chemiczno – Rolniczą w Rzeszowie w latach 2008 - 2011.



Rys. 3.1.2.1. Powierzchnia gruntów przebadanych w województwie podkarpackim w 2011 r. [24]



Rys. 3.1.2.2. Procentowy udział gleb bardzo kwaśnych i kwaśnych w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2008-2011 [24]

Tab. 3.1.2.1. Poziom zakwaszenia i potrzeby wapnowania gleb województwa podkarpackiego w latach 2008-2011 [24]

Powiat	Rok badań	Przebadana powierzchnia [ha]	Ilość przebadanych prób	pH [%]						potrzeby wapnowania [%]					
				b. kw.	kw.	i. kw.	ob.	zas.	kon.	pot.	wsk.	ogr.	zb.		
bieszczadzki	2011	188	102	56	26	8	9	1	60	16	8	4	12		
	2008-2011	1 044	535	72	16	7	4	1	74	9	5	4	8		
brzozowski	2011	369	479	51	31	10	7	1	68	12	6	4	10		
	2008-2011	1 531	2 150	55	27	10	6	2	72	10	6	4	8		
dębicki	2011	334	332	28	30	20	6	16	42	14	11	9	24		
	2008-2011	1 498	2 267	33	33	18	8	8	48	14	11	7	20		
jarosławski	2011	2 997	1 538	25	35	23	13	4	43	16	12	11	18		
	2008-2011	15 712	7 585	25	36	25	11	3	43	18	14	11	14		
jasielski	2011	234	517	35	32	19	12	2	53	15	11	8	13		
	2008-2011	2 225	3 675	35	31	17	13	4	51	15	9	8	17		
kolbuszowski	2011	275	446	50	28	16	4	2	59	12	10	7	12		
	2008-2011	1 491	2 328	50	31	14	4	1	52	17	13	8	10		
krośniński	2011	1 040	735	36	36	17	10	1	59	12	10	7	12		
	2008-2011	4 579	3 543	35	35	18	11	1	53	15	10	8	14		
leski	2011	216	265	51	20	13	12	4	57	11	6	7	19		
	2008-2011	1 848	1 842	49	25	14	10	2	59	12	9	7	13		
leżajski	2011	1 836	1 242	35	35	23	6	1	44	17	17	10	12		
	2008-2011	5 521	4 064	39	29	21	9	2	48	15	13	10	14		
lubaczowski	2011	3 462	2 065	22	41	25	8	4	39	21	16	11	13		
	2008-2011	13 988	9 053	24	40	26	7	3	41	19	16	11	13		
łańcucki	2011	693	513	26	29	29	13	3	37	17	13	16	17		
	2008-2011	2 053	2 370	26	28	24	17	5	38	15	13	12	22		
mielecki	2011	1 688	1 152	37	32	20	10	1	50	15	12	9	14		
	2008-2011	6 861	6 621	36	30	21	11	2	49	14	12	10	15		
niżański	2011	96	149	28	35	20	12	5	29	19	15	13	24		
	2008-2011	1 185	2 205	39	33	17	9	2	39	20	13	11	17		
przemyski	2011	5 142	1 913	16	35	25	15	9	33	17	15	10	25		
	2008-2011	15 405	7 030	19	37	23	14	7	37	18	14	9	22		
przeworski	2011	1 900	1 697	22	32	24	15	7	37	15	14	11	23		
	2008-2011	7 215	6 674	22	31	25	16	6	36	15	14	12	23		
ropczycko-sędziszowski	2011	628	792	30	29	21	13	7	43	13	11	11	22		
	2008-2011	2 197	2 489	25	27	24	16	8	38	12	12	12	26		
rzeszowski	2011	1 106	1 019	38	29	22	10	1	47	16	14	10	13		
	2008-2011	4 061	4 252	39	30	19	10	2	51	15	12	9	13		
sanocki	2011	2 000	1 163	34	36	20	9	1	43	20	14	9	14		
	2008-2011	4 202	2 918	33	32	17	12	6	46	16	12	7	19		



Powiat	Rok badań	Przebadana powierzchnia [ha]	Ilość przebadanych prób	pH [%]				potrzeby wapnowania [%]					
				b. kw.	kw.	i. kw.	ob.	zas.	kon.	pot.	wsk.	ogr.	zb.
stałowowlski	2011	11	10	20	20	30	30	0	30	10	20	10	30
	2008 - 2011	277	423	30	27	23	16	4	38	15	16	7	24
strzyżowski	2011	297	377	41	30	18	9	2	59	12	10	8	11
	2008 - 2011	1 541	1 956	38	29	19	11	3	54	13	11	9	13
tarnobrzeski	2011	4	2	0	50	50	0	0	0	50	0	50	0
	2008 - 2011	499	261	30	26	21	7	16	33	20	10	19	18

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

b. kw. - bardzo kwaśny, kw. - kwaśny, i. kw. - lekko kwaśny, ob. - obojętny, zas. - zasadowy
 kon. - konieczne, pot. - potrzebne, wsk. - wskazane, ogr. - ograniczone, zb. - zbyteczne

Tab. 3.1.2.2. Struktura procentowa zasobności gleb w przyswajalne formy fosforu, potasu i magnezu województwa podkarpackiego w latach 2008-2011 [24]

Powiat	Rok badań	% zawartości składników														
		P ₂ O ₅					K ₂ O					Mg				
		BN	N	Ś	W	BW	BN	N	Ś	W	BW	BN	N	Ś	W	BW
bieszczański	2011	78	9	3	1	9	45	18	15	4	18	1	14	15	12	58
	2008 - 2011	80	8	3	2	7	44	26	14	3	13	4	13	18	14	51
brzozowski	2011	38	33	13	4	12	12	28	31	11	18	1	4	13	14	68
	2008 - 2011	39	34	13	6	8	16	28	31	10	15	2	9	13	15	61
dębicki	2011	26	26	25	11	12	20	31	30	9	10	6	7	15	14	58
	2008 - 2011	20	29	23	12	16	29	32	24	7	8	13	13	19	17	38
jarosławski	2011	12	31	24	15	18	16	28	33	11	12	4	8	15	19	54
	2008 - 2011	12	30	23	14	21	16	28	32	11	13	8	11	16	17	48
jasielski	2011	46	34	11	4	5	17	31	32	9	11	0	4	11	12	73
	2008 - 2011	39	33	14	6	8	12	25	33	14	16	2	7	11	11	69
kolbuszowski	2011	16	27	27	15	15	42	31	14	5	8	24	17	18	11	30
	2008 - 2011	17	29	26	12	16	36	31	18	8	7	23	16	19	13	30
krośnieński	2011	42	36	10	7	5	13	25	33	12	17	4	7	8	8	73
	2008 - 2011	47	31	10	5	7	12	25	33	13	17	2	6	8	8	76
leski	2011	67	14	6	2	11	31	22	25	8	14	0	4	9	8	79
	2008 - 2011	64	17	5	4	10	25	25	25	9	16	2	6	10	12	70
leżajski	2011	16	30	23	15	16	33	32	20	9	6	22	20	20	11	27
	2008 - 2011	17	31	25	13	14	32	30	22	8	8	26	20	16	9	29
lubaczowski	2011	9	22	22	19	28	25	35	27	7	6	17	31	23	14	15
	2008 - 2011	10	24	25	18	23	24	31	29	9	7	24	31	21	11	13
łańcucki	2011	7	16	25	21	31	10	28	30	14	18	5	13	24	25	33
	2008 - 2011	9	21	25	18	27	13	30	31	11	15	5	14	21	18	42
mielecki	2011	23	32	15	8	22	19	21	32	11	17	4	5	7	6	78
	2008 - 2011	20	30	19	12	19	16	28	33	11	12	6	6	9	7	72
niżański	2011	38	29	17	8	8	30	39	22	6	3	8	9	17	13	53
	2008 - 2011	42	32	14	6	6	27	34	22	9	8	9	12	20	12	47
przemyski	2011	15	34	24	12	15	6	18	35	18	23	2	8	12	16	22
	2008 - 2011	17	33	22	12	16	7	19	34	17	23	3	8	15	17	57
przeworski	2011	13	34	24	13	16	30	32	25	7	6	9	11	15	19	46
	2008 - 2011	14	31	23	13	19	26	31	28	8	7	10	12	18	19	41
ropczycko-sędziszowski	2011	12	25	21	12	30	23	38	29	6	4	10	19	30	17	24
	2008 - 2011	15	28	19	11	27	26	34	26	7	7	8	19	25	17	31
rzeszowski	2011	16	28	25	13	18	28	29	23	8	12	12	18	18	14	38
	2008 - 2011	16	30	22	12	20	22	30	27	10	11	13	16	17	15	39
sanocki	2011	52	27	10	5	6	15	26	28	12	19	0	2	3	5	90
	2008 - 2011	52	27	10	4	7	16	27	29	11	17	0	2	4	6	88
stałowowolski	2011	60	30	10	0	0	60	30	0	10	0	0	0	0	0	100
	2008 - 2011	44	37	12	3	4	32	31	20	11	6	5	25	17	8	45
strzyżowski	2011	27	37	15	8	13	22	31	34	8	5	7	21	22	18	32
	2008 - 2011	23	35	19	10	13	19	32	32	8	9	8	22	21	16	33
tarnobrzeski	2011	0	50	0	50	0	50	0	0	50	0	0	0	0	0	100
	2008 - 2011	12	29	10	30	12	30	14	12	32	12	14	6	7	7	66

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

BN – bardzo niska, N – niska, Ś – średnia, W – wysoka, BW – bardzo wysoka

Badanie odczynu gleby pozwala określić potrzeby jej wapnowania, natomiast celem badania zawartości fosforu, potasu i magnezu jest określenie ich ilości w kontekście zastosowania odpowiedniego nawożenia w zależności od potrzeb roślin, nie powodując jednocześnie zagrożenia skażeniem wód gruntowych szczególnie fosforem.

Analiza odczynu i zasobności gleby wykazała duże zróżnicowanie zakwaszenia gleby z przewagą gleb bardzo kwaśnych i kwaśnych zarówno w 2011 r. jak i w latach 2008 - 2011. W 2011 r. bardzo duże (największe) potrzeby wapnowania w stopniu koniecznym i potrzebnym (65 - 71 % użytkowanych rolniczo gleb) stwierdzono w powiatach bieszczadzkiem, brzozowskim, jasielskim, leskim, kolbuszowskim, krośnieńskim, mieleckim i strzyżowskim.

W latach 2008 - 2011 wskaźnik potrzeb wapnowania oscylował wokół przedziału 65 - 82 %. Na terenie pozostałych powiatów (gdzie przebadana była reprezentatywna ilość prób) niemal natychmiastowego wapnowania wymaga od 50 - 64 % użytków rolnych i wskaźnik ten nie uległ znaczącej zmianie w stosunku do badań z lat 2008 - 2011.

W przypadku zasobności gleb w fosfor i potas stwierdza się również zróżnicowanie, ale tutaj uwidacznia się wyraźny podział na gleby o wyraźnym deficycie fosforu i umiarkowanej zasobności w potas - południowa część województwa (powiaty: bieszczadzki, brzozowski, jasielski, leski, krośnieński, sanocki, strzyżowski) i tereny o bardzo niskiej zasobności w potas i umiarkowanej



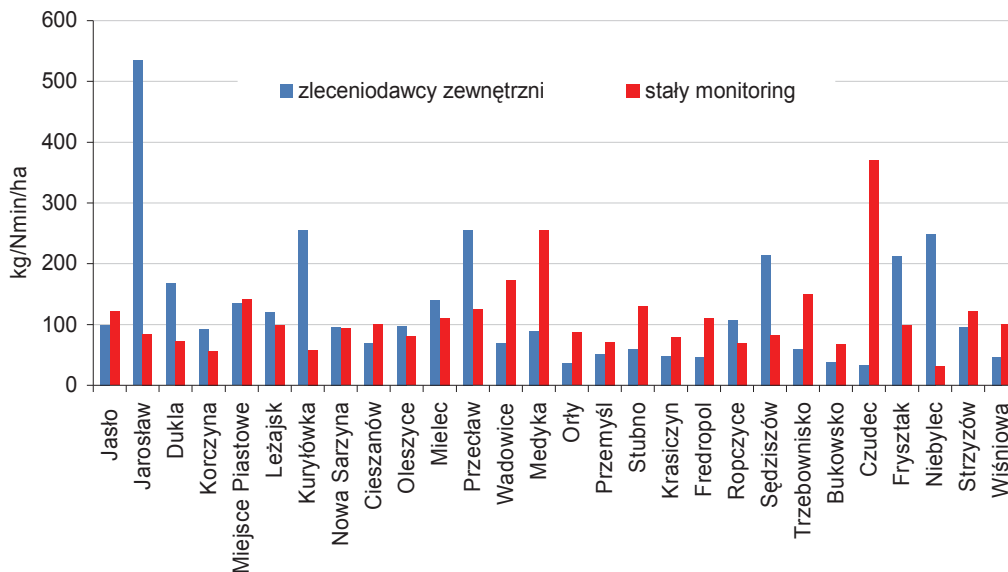
zasobności w fosfor - powiaty: kolbuszowski, leżajski, lubaczowski, przeworski (gminy Adamówka, Sieniawa, Tryńcza).

Mając na uwadze wcześniejsze zestawienie, wykresy i stwierdzenia, należy rozsądnie podchodzić do nawożenia, które powinno być racjonalne, prowadzone w oparciu o analizę gleby, tak aby składniki nawozowe pochodzenia rolniczego nie stanowiły zagrożenia dla środowiska.

Zawartość azotu mineralnego: Oceny zawartości azotu mineralnego w glebach województwa podkarpackiego dokonano w oparciu o wyniki badań ze stałych punktów monitoringowych, których na terenie województwa jest 213 i badań zleconych przez producentów rolnych (407 punktów o poziomie pobrania 0 - 60 cm), co ilustruje tab. 3.1.2.3 i rys. 3.1.2.3.

Tab. 3.1.2.3. Zawartość azotu mineralnego (N-min) w poziomie 0-60 cm gleby na podstawie badań zleconych przez producentów rolnych i stały monitoring w 2011 r. [24]

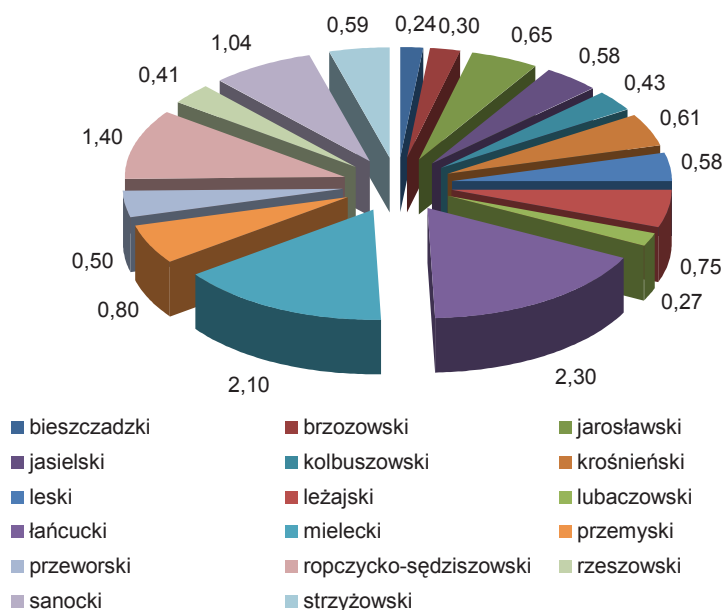
Powiat	Gmina	Zleceniodawcy zewnętrzni			Stały monitoring		
		ilość przebadanych punktów poziom 0-60 cm	zawartość kg/Nmin/ha		ilość przebadanych punktów poziom 0-60 cm	zawartość kg/Nmin/ha	
			od -do	średnia		od -do	średnia
jasielski	Jasło	3	4,0-245	100	3	75-180	122
jarosławski	Jarosław	10	195-1132	535	1	81-90	85
krośnieński	Dukla	1	168	168	2	53-95	73
	Korczyna	7	29-214	92	1	46-68	57
	Miejsce Piast.	20	36-366	135	2	79-216	142
leżajski	Leżajsk	92	3-1215	121	3	30-238	99
	Kuryłówka	22	35-1494	255	1	35-82	58
	Nowa Sarzyna	69	3-498	97	1	83-104	93
lubaczowski	Cieszanów	9	9-138	71	3	49-165	101
	Oleszyce	2	98-118	98	1	55-105	80
mielecki	Mielec	16	29-268	141	2	58-129	111
	Przeclaw	8	36-833	256	1	102-149	125
	Wadowice	8	16-216	71	2	88-256	173
Przemyski + m. Przemysł	Medyka	10	55-133	90	1	147-365	256
	Orły	20	18-113	36	1	58-117	87
	Przemysł	20	23-113	52	1	36-109	72
	Stubno	20	23-93	60	1	89-171	130
	Krasiczyn	10	29-79	48	2	73-85	79
	Fredropol	23	8-80	46	1	101-122	111
ropczycko - sędziszowski	Ropczyce	13	28-208	108	3	46-132	70
	Sędziszów	4	92-333	215	3	44-143	83
rzeszowski	Trzebownisko	9	40-105	59	1	80-223	151
sanocki	Bukowsko	1	39	39	3	46-94	68
strzyżowski	Czudec	2	21-35	33	2	69-1091	370
	Frysztak	2	160-266	213	1	71-127	99
	Niebylec	2	73-427	250	1	9-53	31
	Strzyżów	2	64-132	96	3	80-186	122
	Wiśniowa	2	29-64	46	2	52-127	100



Rys. 3.1.2.3. Zawartość azotu mineralnego (N-min) w poziomie 0-60 cm gleby na podstawie badań zleconych przez producentów rolnych i stały monitoring w 2011 r. [24]

Odnosząc uzyskane wyniki do ustalonych liczb granicznych stwierdza się, że zdecydowana większość gleb wykazuje bardzo niski i niski poziom zawartości azotu mineralnego w poziomie 0–60 cm. Zagrożeniem dla wód gruntowych mogą być zawartości powyżej 500 kg N-min./ha, które stwierdzono na terenie gmin: Leżajsk (4 punkty), Jarosław (4 punkty), Kuryłówka (2 punkty), Przeclaw (1 punkt).

Zawartość substancji organicznej i siarki S-SO₄: Nawet stosunkowo niewielka ilość wykonanych badań na zawartość substancji organicznej i siarki S-SO₄ pozwala stwierdzić, że gleby wykazują wyraźny spadek zasobności w substancję organiczną (próchnicę) i siarkę S-SO₄, ponieważ zawartość siarki jest skorelowana z zawartością substancji organicznej. Zawartość S-SO₄ w glebach wybranych powiatów województwa podkarpackiego w 2011 r. przedstawiono na rys. 3.1.2.4. oraz w tab. 3.1.2.4., zaś w tab. 3.1.2.5. zestawiono dane dotyczące zawartości próchnicy w glebach wybranych gmin województwa podkarpackiego w 2011 r.



Rys. 3.1.2.4. Zawartość S-SO₄ (mg/100g gleby) w glebach wybranych powiatów województwa podkarpackiego w 2011 r. [24]



Tab. 3.1.2.4. Zawartość siarki (S-SO₄) w glebach wybranych powiatów województwa podkarpackiego w 2011 r. [24]


Powiat	Zawartość S-SO ₄ w mg/100g gleby.					
	zleceńodawcy zewnętrzni			stały monitoring		
	ilość punktów	od-do	średnia	ilość punktów	od-do	średnia
bieszczadzki	-	-	-	2	0,04-0,6	0,24
brzozowski	-	-	-	1	0,06-0,55	0,30
jarosławski	-	-	-	6	0,11-7,47	0,65
jasielski	-	-	-	3	0,08-1,32	0,58
kolbuszowski	-	-	-	2	0,33-0,61	0,43
krośnieński	-	-	-	8	0,02-2,07	0,61
leski	-	-	-	3	0,22-1,32	0,58
leżajski	9	0,30-2,54	0,8	1	0,22-1,28	0,75
lubaczowski	-	-	-	3	0,08-0,60	0,27
łańcucki	-	-	-	2	0,17-7,27	2,30
mielecki	-	-	-	1	0,75-3,5	2,10
przemyski	49	0,04-3,26	1,41	4	0,07-3,63	0,80
przeworski	-	-	-	3	0,20-1,14	0,50
ropczycko-sędziszowski	5	0,19-1,32	0,6	3	0,34-5,94	1,40
rzeszowski	-	-	-	13	0,12-1,53	0,41
sanocki	-	-	-	7	0,13-2,31	1,04
strzyżowski	-	-	-	1	1,02	0,59

Tab. 3.1.2.5. Zawartości próchnicy w glebach wybranych gmin województwa podkarpackiego w 2011 r. [24]

Gmina	Zawartość próchnicy w %			Gmina	Zawartość próchnicy w %		
	ilość prób	od-do	średnia		ilość prób	od-do	średnia
Boguchwała	2	1,56-2,12	1,84	Leżajsk	8	1,24-3,63	2,03
Cieszanów	1	1,38	1,38	Przeclaw	1	2,36	2,36
Chorkówka	1	2,37	2,37	Przemysł	10	0,87-5,55	2,95
Czudec	5	0,84-2,43	1,74	Strzyżów	5	1,1-1,67	1,43
Dukla	1	1,59	1,59	Wiśniowa	5	1,31-2,40	1,8
Frysztak	6	0,84-2,83	2	Fredropol	0	0	0
Kuryłówka	3	0,85-1,03	0,96	Ropczyce	0	0	0
Niebylec	5	0,93-2,12	1,5				

Zwiększając zawartość próchnicy w glebach uprawnych poprzez stosowanie nawozów zielonych, naturalnych, przyorywanie słomy itp. wpłyniemy na poprawę życia biologicznego, retencję wodną i inne parametry żyzności.

Zawartość metali ciężkich: Ocena zawartości metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego została dokonana w oparciu o badania 215 prób pobranych na terenie 14 powiatów. Uzyskane w trakcie analiz wyniki odniesiono do wartości normatywnych publikowanych w załączniku do rozporządzenia w sprawie standardów jakości gleb oraz standardów jakości ziemi (2002).



Gleba zawiera pewne naturalne ilości pierwiastków śladowych o których decyduje ich koncentracja w skale z której powstały. W rolnictwie terminem metali ciężkich określa się przede wszystkim te, które w największym stopniu skażają środowisko tj. kadm, ołów, arsen, rtęć, a także cynk, miedź, nikiel, chrom. Pierwiastki te występując w nadmiarze lub nawet w naturalnej zawartości, ale w kwaśnym środowisku glebowym stają się toksyczne dla roślin, zwierząt i ludzi.

Problem związany z metalami ciężkimi polega nie tylko na ich wyjątkowej toksyczności, ale także na zdolności do akumulowania się w organizmie człowieka (głównie wątrobie i nerkach).

Glebę uznaje się za skażoną jeżeli jeden z oznaczanych pierwiastków przekracza wartość normatywną określoną w/w rozporządzeniu. W tab. 3.1.2.6. przedstawiono zawartość metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego określoną na podstawie badań zleconych przez producentów rolnych i innych zleceńodawców w 2011 r.

Porównując uzyskane w 2011 r. wyniki do norm, stwierdzono tylko jeden przypadek przekroczenia wartości dopuszczalnej w przypadku rtęci (Hg) na terenie gminy Świlcza. Pozostałe wyniki oscylują w przedziałach zawartości normatywnej. Problem stanowi jednak bardzo wysokie zakwaszenie gleb, które może powodować zwiększoną mobilność metali ciężkich, które poprzez produkty roślinne będą wchodzić w łańcuch troficzny człowieka i wpływać negatywnie na jego zdrowie.

Tab. 3.1.2.6. Zawartość metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego określona na podstawie badań zleconych przez producentów rolnych i innych zleceńodawców w 2011 r. [24]

Powiat	Gmina	Zawartość w mg/kg powietrznie suchej masy gleby												Rteć - Hg				
		Kadm - Cd		Ołów - Pb		Nikiel - Ni		Cynk - Zn		Miedź - Cu		Chrom - Cr		ilość prób	średnia			
		ilość prób	średnia	ilość prób	średnia	ilość prób	średnia	ilość prób	średnia	ilość prób	średnia	ilość prób	średnia	ilość prób	średnia	ilość prób	średnia	
brzozowski	Haczów	3	0,31-0,43	3	29,30-34,9	3	44,4-55,5	3	100,3-115,1	3	23,4-29,0	3	45,7-60,8	3	55,4	3	0,0741-0,082	
		1	0,3	1	26,9	1	36,2	1	82,4	1	19,5	1	38,7	1	38,7	1	0,0687	0,0687
jasielski	Osiek Jasielski	1	0,3	1	6,2	1	5,7	1	42,6	1	<4,0	1	7	7	7	1	0,0147	0,0147
		15	0,30-0,30	15	9,3-27,2	15	5,0-35,4	15	15,8-35,1	15	4,0-31,6	15	6,0-48,0	15	19,3	15	0,0108-0,1007	0,0469
jarosławski	Wiązownica	1	0,3	1	21	1	19	1	60	1	60	1	29	29	29	1	0,0536	0,0536
		13	0,30-0,30	13	18,3	13	14,5-18,0	13	57,0-73,4	13	9,9-13,4	13	25,1-29,7	13	27,7	13	0,0571-0,0693	0,0633
kolbuszowski	Kolbuszowa	11	0,30-0,41	11	23,4	11	11,8-19,6	11	60,3-75,4	11	8,4-10,3	11	22,2-33,1	11	28,7	11	0,0452-0,0742	0,0614
		7	0,30-0,52	7	20,7-30,1	7	21,2-60,2	7	87,6-142,0	7	22,3-38,2	7	35,3-59,9	7	50,8	7	0,0637-0,1013	0,084
krośnieński + m. Krosno	Rymanów	2	0,30-0,30	2	27,7-36,5	2	13,7-14,4	2	52,5-60,1	2	8,8-10,2	2	21,5-22,4	2	22,0	2	0,0463-0,0547	0,0505
		1	0,30-0,30	1	20,3	1	25,6-25,6	1	66,2	1	13,2-13,2	1	26,4-26,4	1	26,4	1	0,0449-0,0449	0,0449
leski	Lesko	15	0,30-0,39	15	7,6-26,4	15	7,0-12,6	15	19,1-55,8	15	4,0-9,6	15	5,8-16,6	15	13,8	15	0,0175-0,0347	0,0264
		2	0,30-0,30	2	4,0-10,1	2	5,9-11,6	2	7,9-61,2	2	4,0-10,1	2	6,0-13,6	2	8,8	2	0,0099-0,1191	0,0645
lubaczowski	Lubaczów	7	0,30-0,30	7	9,7-14,3	7	5,2-6,2	7	22,6-27,2	7	4,0-4,8	7	10,5-15,6	7	12,8	7	0,0225-0,0277	0,0253
		1	0,30-0,30	1	14,7-14,7	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-	-
mielecki	Mielec	1	0,30-0,30	1	37,4-37,4	1	47,4-47,4	1	115,7-115,7	1	26,7-26,7	1	52,9-52,9	1	52,9	1	0,0471-0,0471	0,0471
		13	0,30-0,30	13	7,0-17,0	13	4,5-22,7	13	12,9-57,9	13	4,0-34,0	13	5,8-30,0	13	17,8	13	0,0134-0,0512	0,0317
przemyski + m. Przemyski	Medyka	4	0,30-0,30	4	15,2-21,0	4	12,3-16,4	4	32,4-43,7	4	8,6-13,0	4	17,7-22,3	4	20,4	4	0,0251-0,0336	0,0283
		4	0,30-0,30	4	18,3-21,1	4	22,6-24,5	4	52,0-57,5	4	16,8-18,5	4	21,4-24,1	4	23,2	4	0,0412-0,0446	0,0429
przemyski + m. Przemyski	Przemyski	33	0,30-0,30	33	10,4-33,0	33	10,8-39,5	33	25,0-92,5	33	11,9-33,7	33	15,0-47,9	33	25,8	33	0,0272-0,0810	0,0413

Report o stanie środowiska w 2011 r.

Powiat	Gmina	Zawartość w mg/kg powietrznie suchej masy gleby																											
		Kadm - Cd				Ołów - Pb				Nikiel - Ni				Cynk - Zn				Miedź - Cu				Chrom - Cr				Rtęć - Hg			
		ilość prób	od-do	śred-nia	ilość prób	od-do	śred-nia	ilość prób	od-do	śred-nia	ilość prób	od-do	śred-nia	ilość prób	od-do	śred-nia	ilość prób	od-do	śred-nia	ilość prób	od-do	śred-nia	ilość prób	od-do	śred-nia	ilość prób	od-do	śred-nia	
przeworski	Adamówka	3	0,30-0,30	0,3	12,3-12,3	12,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Steniawa	1	0,30-0,30	0,3	12,3-12,3	12,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Ostrów	8	0,30-0,30	0,3	6,6-23,0	12,1	3,6-14,8	9,2	23,0-58,8	35,6	8	4,0-16,9	8,9	7,1-34,8	16,2	8	0,0333-0,0575	0,0452	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ropczycko-sędziszowski	Głogów	2	0,30-0,30	0,3	14,2-28,3	21,2	16,2-26,2	21,2	56,0-75,7	65,8	2	15,3-17,0	16,1	21,0-28,3	24,4	2	0,0561-0,0754	0,0675	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Rzeszów	2	0,30-0,30	0,3	16,7-27,6	22,1	23,8-25,3	24,5	57,7-63,3	60,5	2	16,7-17,2	16,9	4,8-26,3	5,8	2	0,0388-0,0351	0,0369	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Sokołów Młp.	3	0,30-0,30	0,3	18,1-21,0	19,3	10,2-18,7	13,9	19,9-21,0	17,3	3	9,6-11,2	10,3	18,2-19,4	18,8	3	0,0032-0,0057	0,0041	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Świlcza	5	0,30-0,30	0,3	14,9-16,4	16,1	14,2-17,4	16,1	56,7-132,0	76,7	5	10,8-13,2	12	17,7-23,5	20,8	55	0,01140-6,5715	0,1886	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Czudec	1	<0,30-0,30	<0,30	19,9-19,9	19,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,0491-0,0491	0,0491	-	-	-	-	-	-	-	-		
strzyżowski	Fryszak	1	<0,30-0,30	<0,30	12,2-12,2	12,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,0323-0,0323	0,0323	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Niebylec	1	<0,30-0,30	<0,30	12,2-12,2	12,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,0369-0,0369	0,0369	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Strzyżów	1	<0,30-0,30	<0,30	19,8-19,8	19,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,0436-0,0436	0,0436	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	Wiśniowa	1	<0,30-0,30	<0,30	21,4-21,4	21,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,0462-0,0462	0,0462	-	-	-	-	-	-	-	-	-		



4. HAŁAS (Anna Wcisło)

4.1. ŹRÓDŁA ZAGROŻENIA HAŁASEM

Hałas jest specyficznym czynnikiem zanieczyszczającym środowisko, charakteryzuje się złożonością, mnogością źródeł. Jest jednym z poważniejszych problemów środowiskowych i może stać się przyczyną powszechnej jego degradacji. Klimat akustyczny tworzy zespół dźwięków występujących w środowisku, niezależnie od źródeł je wywołujących. W klimacie akustycznym obszarów dominuje hałas emitowany przez środki komunikacyjne i tereny przemysłowe. W skład hałasu komunikacyjnego wchodzi hałas: drogowy, kolejowy i lotniczy.

Szczególne znaczenie dla regionu mają przebiegające przez teren województwa: trasy należące do III Paneuropejskiego Korytarza Transportowego sieci TEN-10 (droga międzynarodowa E40, magistrała kolejowa E30, lotnisko „Rzeszów-Jasionka” oraz układ sieci uzupełniającej) oraz trasy międzynarodowe. Podstawową sieć drogową tworzą drogi: krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. Stan techniczny sieci drogowej w województwie jest niezadowalający. Najtrudniejsze warunki występują w dużych miastach i w rejonach przebiegu dróg wojewódzkich i krajowych. Podstawowym zadaniem powinna być poprawa wewnętrznych i zewnętrznych powiązań komunikacyjnych. Układ sieci drogowej województwa wymaga modernizacji oraz budowy obwodnic miast. Ciągły wzrost rozwoju motoryzacji wskazuje na stopniowy wzrost zagrożenia środowiska hałasem drogowym.

Gęstość sieci linii kolejowej, jej rozmieszczenie oraz dostępność jest wystarczająca dla obsługi całego obszaru województwa podkarpackiego. Odcinki linii kolejowych nie odpowiadają wymogom przewozowym, są w złym stanie technicznym. Linie kolejowe na terenie województwa przebiegają najczęściej z dala od terenów przeznaczonych na miejsce zamieszkania i nie mają zbyt dużego wpływu na degradację klimatu akustycznego.

Hałas lotniczy stanowi problem na stosunkowo niewielkich terenach województwa podkarpackiego, oddziaływanie związane jest z rejonami wokół lotnisk, wzdłuż tras wznoszeń i nalotów. Do rejestru lotnisk cywilnych wpisanych jest 6 lotnisk (Iwonicz, Krosno, Mielec, Turbia, Rzeszów-Jasionka, Rzeszów) i jedno lądowisko (Przemyśl). Lotnisko Rzeszów-Jasionka ma szczególne znaczenie dla regionu, jest to jedyne lotnisko komunikacyjne w południowo-wschodniej Polsce o znaczeniu krajowym i międzynarodowym. Na terenie lotniska w 2011 r. zarejestrowano 12 357 startów i lądowań statków powietrznych. W stosunku do roku ubiegłego analiza statystyki ruchu wskazuje tendencję wzrostową o ok. 13 %.



Rys. 4.1.1. Ruch komunikacyjny, Rzeszów ul. Rejtana, 2011 r. [28]

4.2. STAN KLIMATU AKUSTYCZNEGO

HAŁAS PRZEMYSŁOWY

Hałas przemysłowy to hałas emitowany w efekcie prowadzonej działalności gospodarczej, obejmujący swoim zasięgiem obszary sąsiadujące bezpośrednio z obiektem.

W tab. 4.2.1. zestawiono statystykę kontroli przeprowadzonych przez WIOŚ w Rzeszowie w latach 2008-2011 w zakresie przestrzegania wybranych dyrektyw dotyczących emisji przez zakłady hałasu do środowiska. W 2011 r. ocenę stanu zagrożenia środowiska hałasem przemysłowym oparto na wynikach pomiarów podmiotów gospodarczych, zobowiązanych na mocy prawa i decyzji administracyjnych do ich wykonania oraz badaniach kontrolnych zrealizowanych przez WIOŚ w Rzeszowie. Oceny naruszeń dokonano według czterostopniowej skali.

Tab. 4.2.1. Kontrole przestrzegania wybranych dyrektyw dotyczących emisji hałasu do środowiska na terenie województwa podkarpackiego w latach 2008 - 2011 [28]

Dyrektywa/ Rozporządzenie UE	Opis	Rok pomiarów	Liczba zakładów skontrolowanych	Liczba kontroli w których stwierdzono naruszenie*				Zastosowane sankcje						
				1	2	3	4	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie ruchu instalacji	ogółem
				2000/14/WE	W sprawie zbliżenia Państw Członkowskich odnoszących się do emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń zmieniona dyrektywa 2005/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14.12.2005 r.	2008	24	3				0	0	3
2002/49/WE	Odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku	2009	21	6				0	0	5	5	0	0	10
		2010	20	5	0	0	0	0	0	3	8	0	0	11
		2011	22	3	0	0	0	0	0	1	4	0	0	5
		2008	21	5				3	0	4	3	0	0	10
2000/14/WE	W sprawie zbliżenia Państw Członkowskich odnoszących się do emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń zmieniona dyrektywa 2005/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14.12.2005 r.	2009	55	16				3	0	10	8	0	0	21
		2010	32	3	2	0	0	0	2	0	6	0	0	8
		2011	24	3	1	5	1	1	1	2	7	1	0	12

* kategoria 1 - brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych (np. brak ewidencji, brak przekazywania wyników pomiarów, brak wykonywania pomiarów),
 kategoria 2 - naruszenia warunków pozwoleń, zezwoleń lub zgłoszeń określających warunki korzystania ze środowiska,
 kategoria 3 - brak uregulowań formalno-prawnych korzystania ze środowiska, nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zapobiegania, usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii przemysłowych,
 kategoria 4 - zanieczyszczenie środowiska spowodowane zaniedbaniami w eksploatacji instalacji chroniących środowisko lub innymi działaniami użytkownika instalacji.

W 2011 r., w porównaniu z rokiem 2010 niezmienna pozostała liczba wniosków o podjęcie interwencji dotycząca uciążliwości hałasowej.

Działania WIOŚ podejmowane w wyniku rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji to: kontrole interwencyjne, mandaty karne, zarządzenia pokontrolne, wnioski do organów administracji rządowej i samorządowej w celu podjęcia działań zgodnie z ich kompetencjami.

Inspekcja Ochrony Środowiska, prowadzi kontrole spełniania zasadniczych wymagań przestrzegania przepisów przez urządzenia przeznaczone do używania na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska.

W 2011 r. WIOŚ w Rzeszowie kontrolą objął 74 wyroby, podlegające dyrektywie 2000/14/WE o zbliżeniu przepisów prawnych Państw Członkowskich dotyczących emisji hałasu do otoczenia przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń (2000).

W wyniku przeprowadzonych 22 kontroli podmiotów biorących udział w obrocie rynkowym maszyn i urządzeń, w przypadku 3 kontroli urządzeń, stwierdzono niezgodności 8 wyrobów wprowadzonych do obrotu.

Najczęściej stwierdzanymi rodzajami niezgodności, podczas kontroli były: brak oznaczenia gwarantowanego poziomu mocy akustycznej i oznakowania zgodności na urządzeniu oraz brak deklaracji zgodności lub brak w deklaracji zgodności wszystkich wymaganych informacji, zgodnie



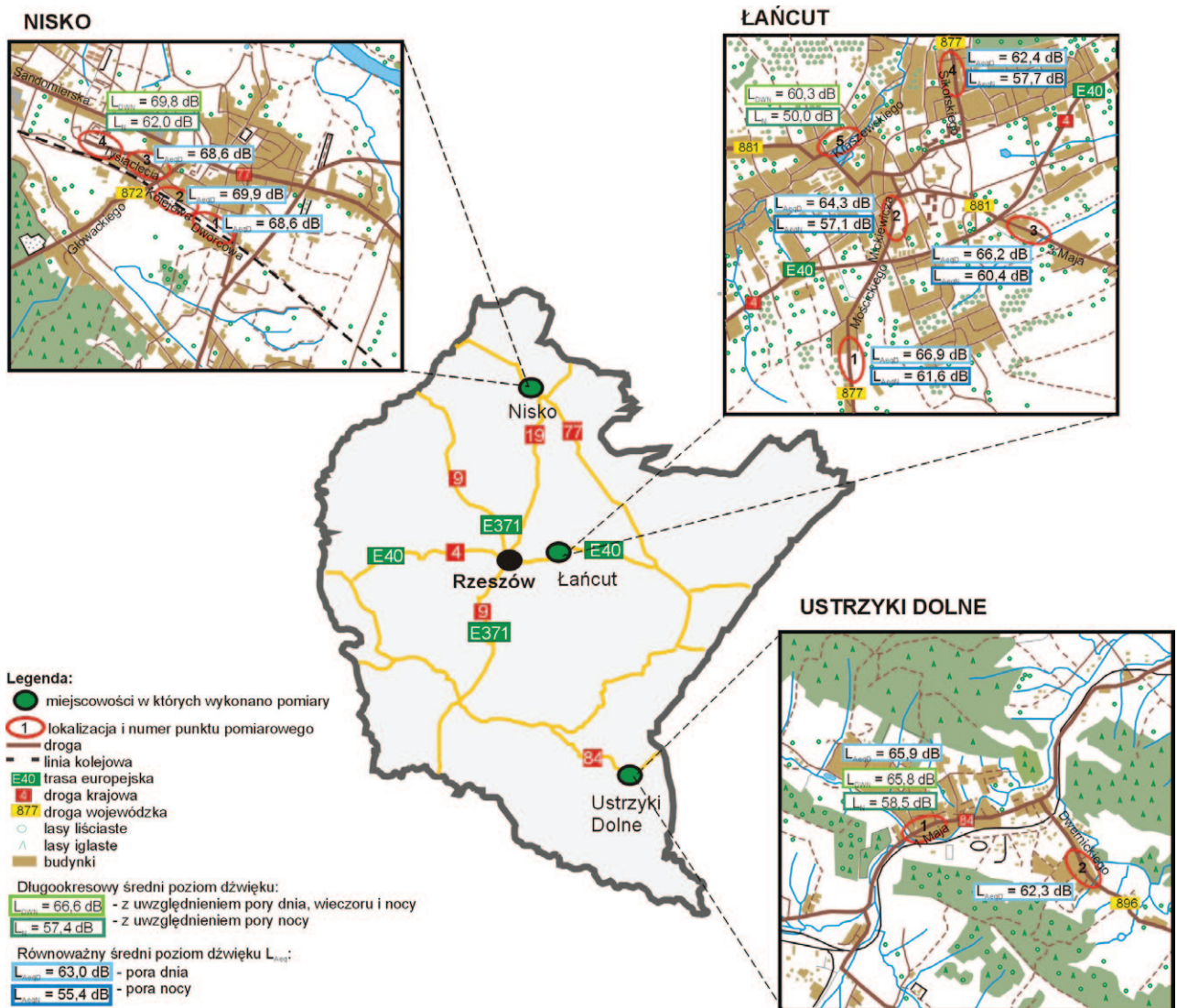
z § 6 ust. 2 do rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (2005).

Stwierdzone podczas 3 kontroli maszyn i urządzeń niezgodności i nieprawidłowości stanowią naruszenia z kategorii 1 (brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych).

Działania organów ochrony środowiska i postęp techniczny w przeciągu ostatnich lat skutecznie przyczyniają się do zmniejszenia uciążliwości hałasu pochodzącego od źródeł przemysłowych.

HAŁAS KOMUNIKACYJNY

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w 2011 r. realizował program monitoringu hałasu w ramach trzyletniego cyklu pomiarowego ustalonego na lata 2010-2012. Badaniami hałasu drogowego objęto miejscowości: Nisko, Łańcut i Ustrzyki Dolne. Pomiarów równoważnego poziomu hałasu (L_{AeqD} , L_{AeqN}) wykonano łącznie w 9 punktach pomiarowo-kontrolnych. Długookresowe wskaźniki hałasu (L_{DWN} , L_N) oznaczono w 3 punktach pomiarowo-kontrolnych, po jednym w każdej miejscowości. Dla każdej miejscowości łączna długość pomiarów wyniosła 9 dni, z czego 2 doby w dni powszednie oraz 1 dobę podczas weekendu w okresie: wiosennym, letnim i jesiennym. Lokalizację punktów pomiarowo-kontrolnych i wartości wyznaczonych wskaźników hałasu przedstawiono na rys. 4.2.1.



Rys. 4.2.1. Mapa rozkładu punktów pomiarowo-kontrolnych hałasu komunikacyjnego i wartości wyznaczonych wskaźników (L_{AeqD} , L_{AeqN} , L_{DWN} , L_N) w województwie podkarpackim w 2011 r. [71]

Pomiary hałasu komunikacyjnego w mieście Nisko

Nisko to miasto w powiecie nizańskim, położone nad rzeką San, liczące ok. 16 tys. mieszkańców. Ogólna długość znaczących dróg w mieście wynosi 70 km. Istotne ciągi komunikacyjne przebiegające przez miasto to: drogi krajowe (Nr 19 i Nr 77) i droga wojewódzka (Nr 872).



Rys. 4.2.2. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Nisko ul. Dworcowa, 2011 r. [28]

Pomiary hałasu drogowego na terenie miasta przeprowadzono w 4 punktach pomiarowo-kontrolnych. W 3 punktach określano równoważny poziom hałasu L_{Aeq} dla pory dnia oraz prowadzono ewidencję natężenia i struktury ruchu pojazdów, ze szczególnym uwzględnieniem pojazdów ciężkich. Wartość długookresowego średniego poziomu dźwięku: L_{DWN} i L_N wyznaczono w 1 punkcie.

Łączna długość przebadanych odcinków reprezentatywnych dróg wyniosła 1,2 km, co stanowi ok. 1,7 % długości dróg w mieście. Wybrane wyniki pomiarów przedstawiono w tab. 4.2.2. - 4.2.3. i na rys. 4.2.3.

We wszystkich punktach pomiarowo-kontrolnych stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych standardów akustycznych w stosunku do funkcji spełnianej przez teren.

W odniesieniu do pomocniczej subiektywnej skali ocen odczucia uciążliwości hałasu Państwowego Zakładu Higieny uzyskane wyniki badań wskazują na dużą ($63 \leq L_{Aeq} \leq 70$ dB) uciążliwość hałasu panującego w najbliższym otoczeniu analizowanych ulic Niska.

Tab. 4.2.2. Hałas komunikacyjny w Nisku w 2011 r. – równoważny poziom dźwięku [71]

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom L_{AeqD}	Wynik pomiaru L_{AeqD}	Wielkość przekroczenia
	dB		
Dworcowa	55	68,6	13,6
Kolejowa	55	69,9	14,9
1000-lecia	60	68,6	8,6

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{AeqD} – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰),

L_{AeqN} – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

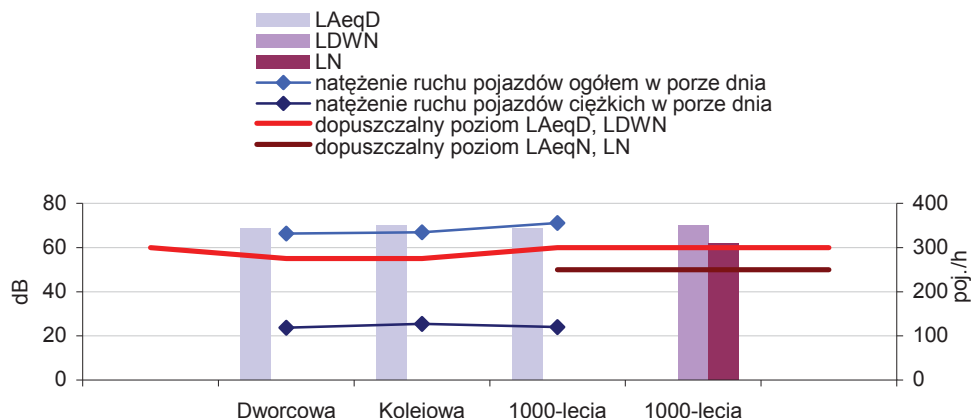
Tab. 4.2.3. Hałas komunikacyjny w Nisku w 2011 r. – długookresowy średni poziom dźwięku [71]

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom L_{DWN}	Wynik pomiaru L_{DWN}	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom L_N	Wynik pomiaru L_N	Wielkość przekroczenia
	dB					
1000-lecia	60	69,8	9,8	50	62,0	12

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).



Rys. 4.2.3. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Nisku w 2011 r. [71]

Pomiary hałasu komunikacyjnego w mieście Łańcut

Łańcut to miasto położone w powiecie łańcuckim na granicy Podgórze Rzeszowskiego i Pradoliny Podkarpackiej, liczące ok. 20 tys. mieszkańców. Istotne ciągi komunikacyjne przebiegające przez teren miasta to: droga krajowa (Nr 4) i drogi wojewódzkie (Nr 877 i Nr 881). Sieć dróg miasta uzupełniają drogi powiatowe i gminne. Przez teren miasta przebiega ruch tranzytowy i międzynarodowy.



Rys. 4.2.4. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Łańcut ul. Kraszewskiego, 2011 r. [28]

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w 5 punktach pomiarowo-kontrolnych. Równoważny poziom hałasu w porze dnia (L_{AeqD}) i w porze nocy (L_{AeqN}) określono w 4 punktach. Długookresowy średni poziomu dźwięku (L_{DWN} , L_N) wyznaczono w 1 punkcie pomiarowo-kontrolnym.

Łączna długość reprezentatywnych odcinków wyniosła 1,1 km, co stanowi 2,4 % wszystkich dróg w mieście. Wybrane wyniki zestawiono w tab. 4.2.4. – 4.2.5. i na rys. 4.2.5.

Z przeprowadzonych badań wynika, że w każdym z wytypowanych punktów pomiarowo-kontrolnych przekroczone zostały dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren.

W odniesieniu do pomocniczej subiektywnej skali ocen odczucia uciążliwości hałasu Państwowego Zakładu Higieny, uzyskane wyniki badań wskazują na średnią ($52 \leq L_{Aeq} \leq 62$ dB) oraz dużą ($63 \leq L_{Aeq} \leq 70$ dB) uciążliwość hałasu komunikacyjnego panującą w rejonach analizowanych ciągów.

Tab. 4.2.4. Hałas komunikacyjny w Łąncucie w 2011 r. – równoważny poziom dźwięku [71]

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia
	L_{AeqD}	L_{AeqD}		L_{AeqN}	L_{AeqN}	
[dB]						
Mościckiego	55	66,9	11,9	50	61,6	11,6
Mickiewicza	60	64,3	4,3	50	57,1	7,1
3 Maja	55	66,2	11,2	50	60,4	10,4
Sikorskiego	55	62,4	7,4	50	57,7	7,7

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{AeqD} – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰),

L_{AeqN} – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).

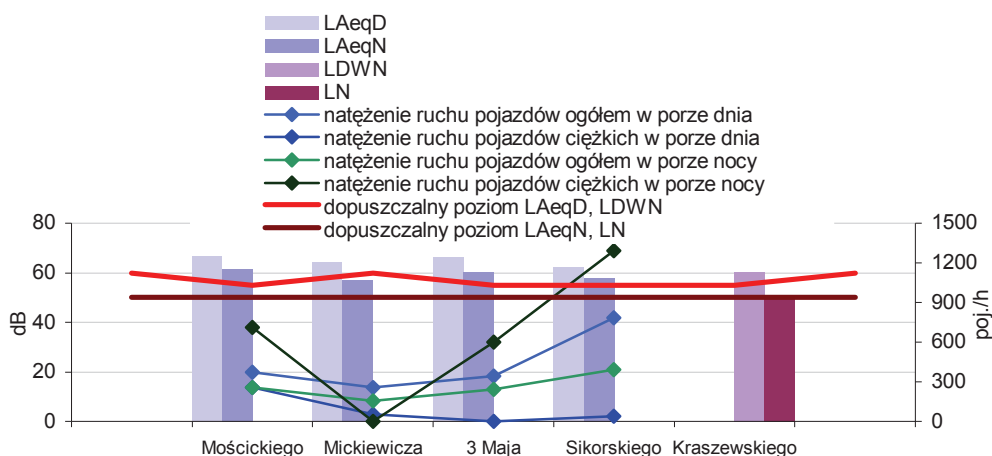
Tab. 4.2.5. Hałas komunikacyjny w Łąncucie w 2011 r. – długookresowy średni poziom dźwięku [71]

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru
	L_{DWN}	L_{DWN}		L_N	L_N
dB					
Kraszewskiego	55	60,3	5,3	50	50

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).



Rys. 4.2.5. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Łąncucie w 2011 r. [71]

Pomiary hałasu komunikacyjnego w miejscowości Ustrzyki Dolne

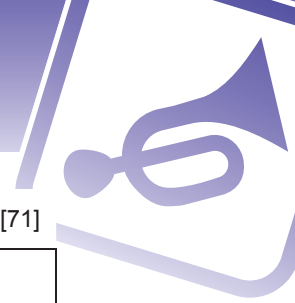
Ustrzyki Dolne to miasto położone w powiecie bieszczadzkim liczące ponad 9 tys. mieszkańców. Główne ciągi komunikacyjne przebiegające przez miasto to: droga krajowa (Nr 84) i droga wojewódzka (Nr 896).

Równoważny poziom hałasu w porze dnia (L_{AeqD}) określono w 2 punktach pomiarowo-kontrolnych. Długookresowy średni poziomu dźwięku (L_{DWN} , L_N) wyznaczono w 1 punkcie pomiarowo-kontrolnym.

Łączna długość reprezentatywnych odcinków wyniosła 0,8 km, co stanowi 2,5 % wszystkich dróg w mieście. Wybrane wyniki pomiarów zestawiono w tab. 4.2.6. – 4.2.7. i na rys. 4.2.6.

W każdym z wytypowanych punktów stwierdzono niekorzystne warunki akustyczne i przekroczenie standardów akustycznych.

Wykorzystując pomocniczą subiektywną skalę Państwowego Zakładu Higieny w porze dnia w rejonie badań stwierdza się średnią ($52 \leq L_{Aeq} \leq 62$ dB) i dużą uciążliwość hałasu komunikacyjnego ($63 \leq L_{Aeq} \leq 70$ dB).



Tab. 4.2.6. Hałas komunikacyjny w Ustrzykach Dolnych w 2011 r. – równoważny poziom dźwięku [71]

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia
	L_{AeqD}	L_{AeqD}	
		[dB]	
1 Maja	60	65,9	5,9
Dwernickiego	60	62,3	2,3

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{AeqD} – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰),

L_{AeqN} – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).

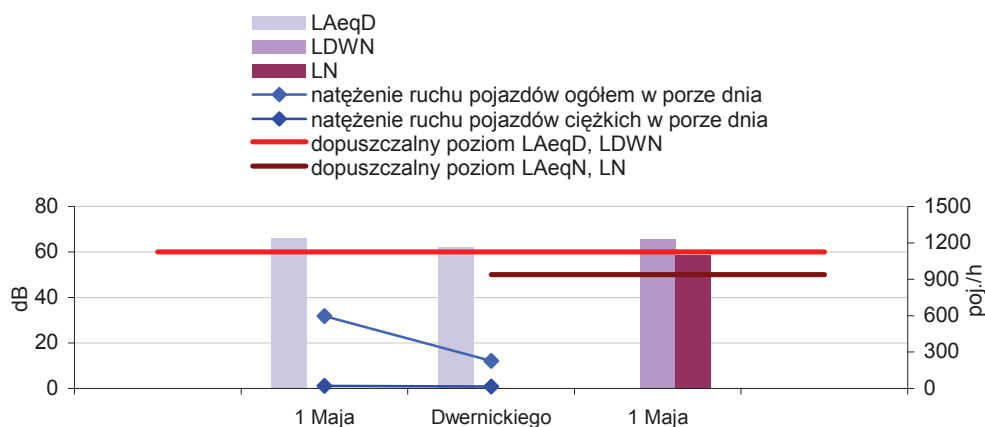
Tab. 4.2.7. Hałas komunikacyjny w Ustrzykach Dolnych w 2011 r. – długookresowy średni poziom dźwięku [71]

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom L_{DWN}	Wynik pomiaru L_{DWN}	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom L_N	Wynik pomiaru L_N	Wielkość przekroczenia
	dB					
1 Maja	60	65,8	5,8	50	58,5	8,5

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).



Rys. 4.2.6. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Ustrzykach Dolnych w 2011 r. [71]



Rys. 4.2.7. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Ustrzyki Dolne ul. 1-Maja, 2011 r. [28]

Łączny rozkład przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2011 r. przedstawiono w tab. 4.2.8. i 4.2.9. Natomiast na rys. 4.2.9.-4.2.12. przedstawiono rozkład przekroczeń w klasach w latach 2008-2011. Z przeprowadzonych badań wynika, że dla wszystkich badanych wskaźników hałasu w 2011 r. nie odnotowano przekroczeń powyżej 15 dB.

Tab. 4.2.8. Rozkład przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2011 r. – równoważny poziom dźwięku [71]

Miasto	Brak przekroczeń	0-5 dB	>5-10 dB	>10-15 dB	>15-20 dB	> 20 dB
L_{AeqD}						
Nisko	-	-	1	2	-	-
Łańcut	-	1	1	2	-	-
Ustrzyki Dolne	-	1	1	-	-	-
Województwo	-	2	3	4	-	-
L_{AeqN}						
Nisko	-	-	-	-	-	-
Łańcut	-	-	2	2	-	-
Ustrzyki Dolne	-	-	-	-	-	-
Województwo	-	-	2	2	-	-

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{AeqD} – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰)

L_{AeqN} – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

Tab. 4.2.9. Rozkład przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2011 r. – długookresowy średni poziom dźwięku [71]

Miasto	Brak przekroczeń	0-5 dB	>5-10 dB	>10-15 dB	>15-20 dB	> 20 dB
L_{DWN}						
Nisko	-	-	1	-	-	-
Łańcut	-	-	1	-	-	-
Ustrzyki Dolne	-	-	1	-	-	-
Województwo	-	-	3	-	-	-
L_N						
Nisko	-	-	-	1	-	-
Łańcut	1	-	-	-	-	-
Ustrzyki Dolne	-	-	1	-	-	-
Województwo	1	-	1	1	-	-

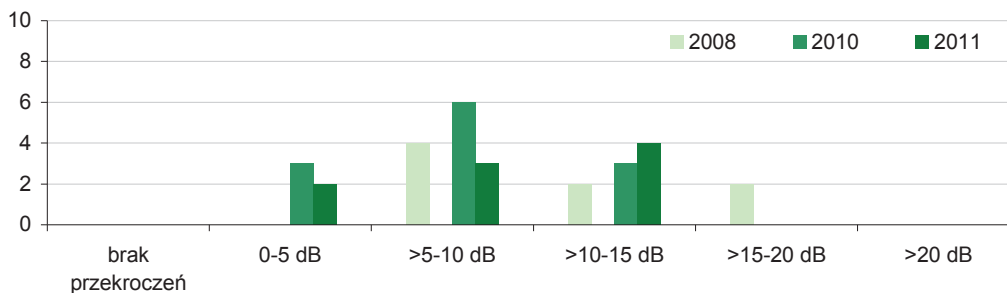
Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

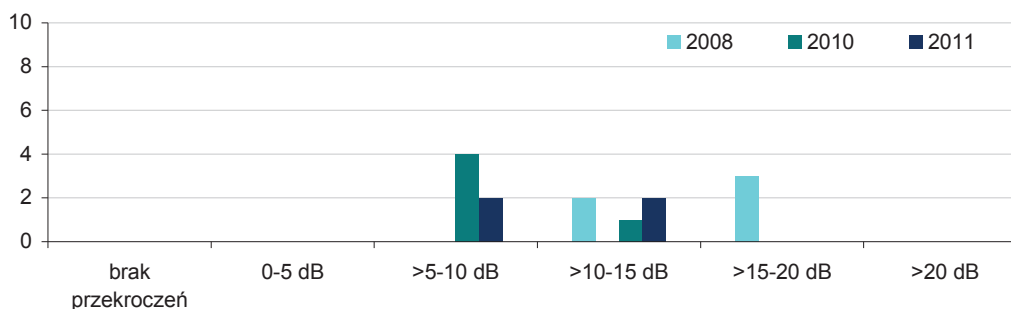


Rys. 4.2.8. Mobilne laboratorium monitoringu hałasu, 2011 r. [28]



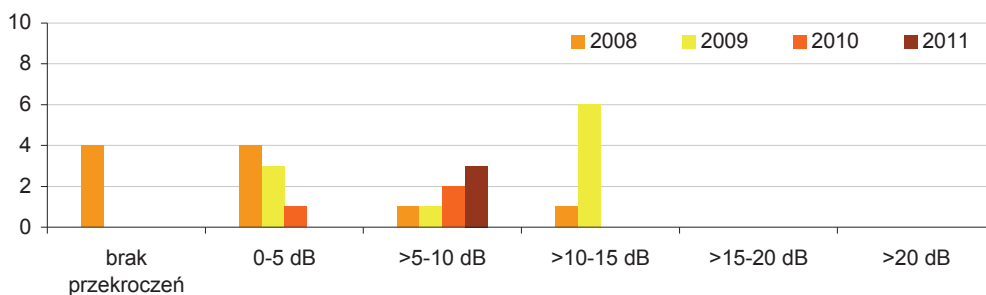
Uwaga: w 2009 r. nie prowadzono pomiarów równoważnego poziomu hałasu L_{AeqD} .

Rys. 4.2.9. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{AeqD}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2011 [71]

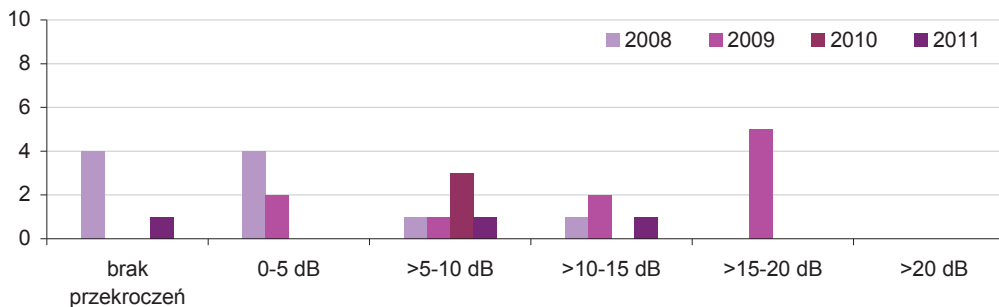


Uwaga: w 2009 r. nie prowadzono pomiarów równoważnego poziomu hałasu L_{AeqN} .

Rys. 4.2.10. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{AeqN}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2011 [71]



Rys. 4.2.11. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{DWN}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2011 [71]



Rys. 4.2.12. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_N) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2011 [71]

4.3. INWESTYCJE ZWIĄZANE Z OGRANICZENIEM EMISJI HAŁASU DO ŚRODOWISKA

Ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie lub zmniejszenie hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany (Poś). Metody i sposoby zwalczania hałasu dzielimy na techniczne i administracyjno-prawne.

Jednym z instrumentów zarządzania klimatem akustycznym są mapy akustyczne oraz programy ochrony środowiska. W 2011 r. po raz pierwszy wykonano mapę akustyczną miasta Rzeszów oraz mapę akustyczną obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3 mln pojazdów rocznie. Na podstawie map zostaną opracowane programy ochrony środowiska. W województwie podkarpackim również po raz pierwszy wykonano Program ochrony przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg o obciążeniu ruchem powyżej 6 mln przejazdów rocznie. Konsekwentna realizacja działań zawartych w programie skutecznie przyczyni się do poprawy klimatu akustycznego środowiska w regionie.

W zakresie infrastruktury drogowej i zmniejszenia zagrożenia hałasem zarządcy źródeł liniowych realizowali szereg działań, główne z nich zaprezentowano poniżej.

W ramach „Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015” Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad realizuje przedsięwzięcia w zakresie: modernizacji i rozbudowy dróg krajowych Nr 4, 73, 77, zaprojektowania i wykonania autostrady A-4, budowy drogi ekspresowej S-19. Zakresy tych działań obejmują także działania mające na celu ochronę środowiska (np. montowanie ekranów akustycznych, nasadzenie zieleni izolacyjnej, drzew i krzewów, montaż separatów, zbiorników retencyjnych). W przygotowaniu są inwestycje dotyczące m.in. drogi ekspresowej S-19, S-74, drogi krajowej Nr 4 i Nr 77. Ponadto Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w 2011 r. wykonała szereg działań inżynierskich na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu oraz przebudowy odcinków dróg w ramach programu „Drogi zaufania”. Szczegółowe informacje dostępne są na stronach internetowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pod adresem: <http://www.gddkia.gov.pl/pl/643/program-budowy-drog-krajowych-na-podkarpaciu-2011---2015>.



Rys. 4.3.1. Ekran akustyczny w Rzeszowie przy Alei Powstańców Warszawy, 2011 r. [28]

Inwestycje zakończone w 2011 r. przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na terenie województwa podkarpackiego w zakresie budowy, przebudowy lub modernizacji dróg wojewódzkich dotyczyły m.in. dróg wojewódzkich Nr 870, 871, 875, 884, 894. Zakresy niektórych tych inwestycji obejmowały także działania mające na celu ochronę środowiska (np. montaż ekranów akustycznych, nasadzenie zieleni, drzew i krzewów). Ponadto Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie rozpoczął inwestycje na drogach wojewódzkich Nr 835, 855, 858, 985. Wszystkie te działania przyczynią się do poprawy klimatu akustycznego. Szczegółowe informacje dostępne są na stronach internetowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich pod adresem: <http://www.pzdw.pl/index.php?content=inwestycje>.

W ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych 2008-2011” do sfinalizowania z budżetu państwa zostało zakwalifikowanych kilkadziesiąt wniosków dotyczących dróg powiatowych i gminnych województwa podkarpackiego. Ideą tego programu jest tworzenie powiązań kluczowych



z siecią dróg wojewódzkich i krajowych oraz wsparcie remontu, przebudowy i budowy sieci dróg powiatowych i gminnych.

Prowadzone inwestycje: modernizacji i przebudowy ciągów komunikacyjnych oraz ich otoczenia (np. ulepszenie nawierzchni dróg, budowa akustycznych ekranów, nasadzenie drzew i krzewów, zielen izolacyjna) przyczynią się do poprawy przejezdności, odsunięcia ruchu pojazdów ciężkich od terenów mieszkalnych oraz poprawy jakości klimatu akustycznego na terenie województwa.

W 2011 r. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. realizowały prace w zakresie modernizacji (linia kolejowa Nr E30/C-E3) i przebudowy niektórych elementów infrastruktury na odcinkach linii kolejowych (Nr 106, 108). Szczegółowe informacje dostępne są na stronach internetowych PKP Polskich Linii Kolejowych pod adresem: <http://www.plk-inwestycje.pl/inwestycje/>

Wiele podmiotów gospodarczych w regionie wprowadziło i wprowadza szereg zabezpieczeń skutecznie zmniejszających bądź eliminujących emisję hałasu do środowiska. Do najczęściej stosowanych zabezpieczeń należą m.in.: obudowy akustyczne, wyciszanie i wygłuszanie urządzeń, montaż tłumików i ekranów, środki organizacyjne oraz technologiczne.

4.4. WYBRANE ELEMENTY SYSTEMU ZARZĄDZANIA HAŁASEM W ŚRODOWISKU

Regulacje dyrektywy i ustanowionych w jej następstwie aktów prawnych wprowadziły obowiązek realizacji map akustycznych i opracowania na ich podstawie programów ochrony środowiska przed hałasem. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska (2001) obowiązek opracowania map akustycznych w przypadku aglomeracji spoczywa na staroście, w przypadku źródeł liniowych i lotnisk na zarządzających tymi obiektami.

Mapa akustyczna stanowi podstawowe źródło danych wykorzystywanych do: informowania społeczeństwa o zagrożeniach środowiska, państwowego monitoringu środowiska oraz tworzenia i aktualizacji programów ochrony. Mapę akustyczną aktualizuje się co najmniej raz na 5 lat. W terminie 1 roku od dnia przedstawienia mapy akustycznej podmiot zobowiązany jest do określenia programu dla terenów, na których został przekroczony poziom dopuszczalny, a co najmniej raz na 5 lat do jego aktualizacji.

Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów rocznie

Zawarte w tym podrozdziale informacje oparto na materiałach przekazanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego. Otrzymane materiały zawierają „Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów rocznie” uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XVII/284/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r.

Podstawę do opracowania programu stanowiły mapy akustyczne dla dróg krajowych o natężeniu ruchu powyżej 16 400 pojazdów na dobę. Program objął tereny położone w sąsiedztwie odcinków drogi krajowej Nr 4 (Machowa – Pilzno, Klęczany – Rzeszów, Rzeszów – Łańcut, Przeworsk przejście) i Nr 28 (Jasło obwodnica, Sanok przejście). Dla każdego z analizowanych w programie odcinków dróg zawarto opis szczegółowych działań i ich prognozowane skutki.

Dla problematycznych terenów zaproponowano trzy główne kierunki i zakresy działań: krótkookresowe, długookresowe i związane z edukacją społeczną.

W ramach strategii krótkookresowej w programie zaproponowano m.in. następujące kierunki działania: konsekwentną realizację planów inwestycyjnych GDDKiA (budowa autostrady A4 i obwodnic), remont nawierzchni, właściwe pod względem akustycznym planowanie przestrzenne oraz realizowanie zapisów opracowań środowiskowych (raportów, analiz i przeglądów).

W ramach działań długookresowych zaproponowano m.in.: budowę obwodnic (w szczególności obwodnicy Przeworska i Sanoka), zabezpieczenia przeciwdźwiękowe, właściwe planowanie przestrzenne, działania techniczne, ocenę programu ochrony przed hałasem.

W ramach działań edukacyjnych zaproponowano działania skierowane przede wszystkim do kierowców, m.in.: promocję komunikacji zbiorowej, proekologiczne korzystanie z samochodów, pojazdy ciche, ograniczenie prędkości, płynność jazdy.

Szczegółowy „Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów

rocznie” dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pod adresem: http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/bip/wojewodztwo-podkarpackie/wykaz_dok/ochrona_przed_halasem/progr_halas/program_drogi_6mln.

Mapa akustyczna aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys.

W 2011 r. została opracowana mapa akustyczna miasta Rzeszów i jest to pierwsza edycja tego typu mapy.

Do wykonania mapy wykorzystano metody obliczeniowo-pomiarowe. Przeprowadzono pomiary hałasu: drogowego (20 punktów pomiarowych), kolejowego (6 punktów pomiarowych) i przemysłowego (25 zakładów przemysłowych i centrów handlowych). Mapa składa się z części opisowej i graficznej.

W formie graficznej zaprezentowano 40 map tematycznych (emisji, wrażliwości hałasowej, emisji, terenów zagrożonych hałasem, liczby ludności ekspozowanej na hałas, wskaźnika M - charakteryzującego wielkość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu i liczbę mieszkańców na terenie obliczonego według wzoru) hałasu drogowego, kolejowego i przemysłowego oraz mapy z zakresu: skuteczności ekranów akustycznych, obszarów cichych, zagrożeń specjalnych z elementami emisji hałasu drogowego (wskaźnik: L_{DWN} i L_N), przewidywane rezultaty działań (wskaźnik: L_{DWN} i L_N). Część opisowa i wybrane mapy graficzne dostępne są na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

Z map akustycznych wynika, że głównym źródłem kształtującym klimat akustyczny miasta Rzeszów jest hałas drogowy. Źródła hałasu kolejowego, przemysłowego i lotniczego stanowią drugorzędne źródła, ich oddziaływanie ogranicza się do bezpośredniego otoczenia.

Na ponadnormatywny hałas, pochodzący z ruchu kołowego, określonego wskaźnikiem L_{DWN} wyższym niż 55 dB narażonych jest ok. 50 % ludności Rzeszowa, zaś L_N wyższym niż 50 dB ok. 25 % ludności zamieszkałej w Rzeszowie. W odniesieniu do wartości dopuszczalnej ok. 30 % ludności narażona jest na ponadnormatywny hałas określony wskaźnikiem L_{DWN} oraz ok. 23 % wskaźnikiem L_N .

Szczegółowe wyniki i mapy dostępne są na stronach internetowych Urzędu Miasta Rzeszowa pod adresami: <http://bip.erzeszow.pl/wydzialyurzedumiasta/wydzial-ochrony-srodowiska-i-rolnictwa> lub <http://www.rzeszow.pl/mieszkanicy/mapa-akustyczna>.

Mapa akustyczna obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich o natężeniu ruchu powyżej 3 miliony pojazdów rocznie

W 2011 r. dla 11 obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich o natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów rocznie wykonano mapę akustyczną. Zawarte w tym podrozdziale informacje oparto na materiałach przekazanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Mapowaniem objęto otoczenie dróg wojewódzkich Nr: 865, 866, 871, 877, 878, 880, 886, 984, 985, 986, 988, zlokalizowanych na terenie powiatów: brzozowskiego, dębickiego, jarosławskiego, lubaczowskiego, łańcuckiego, rzeszowskiego, sanockiego, stalowowolskiego, strzyżowskiego, tarnobrzeskiego, mieleckiego i ropczycko - sędziszowskiego. Jest to pierwsza edycja tego typu map. Na jej podstawie zostanie opracowany program ochrony zmierzający do poprawy klimatu akustycznego.

Z map akustycznych wynika, że najwięcej powierzchni badanych obszarów i największa liczba ludności znajduje się w strefie niedobrych warunków akustycznych, gdzie hałas drogowy przekracza obowiązujące normy do 5 dB.

Przekroczenie standardów akustycznych powyżej 20 dB odnotowano na trzech z badanych obszarów (DW 877, DW 886 DW 985) dla wskaźnika (L_{DWN}) i na jednym (DW 886) dla wskaźnika (L_N).

Szczegółowe wyniki i mapy dostępne są na stronie internetowej Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie pod adresem: http://www.pzdw.pl/index.php?content=mapy_akustyczne.



5. PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE (Tomasz Rybak)

5.1. PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE I JEGO ŹRÓDŁA

Promieniowanie elektromagnetyczne występujące w środowisku pochodzi ze źródeł naturalnych i sztucznych. Naturalnymi źródłami promieniowania jonizującego są:

1. Kosmos (promieniowanie reliktowe, pierwotne).
2. Słońce (fale świetlne, wiatr słoneczny).
3. Wybuchy supernowych.
4. Złoża pierwiastków promieniotwórczych i ich reakcje w skorupie ziemskiej.

Do naturalnych źródeł pól elektromagnetycznych mających charakter niejonizujący, zalicza się:

1. Kosmos.
2. Wyładowania atmosferyczne.
3. Ruch obrotowy Ziemi względem atmosfery i jonosfery.

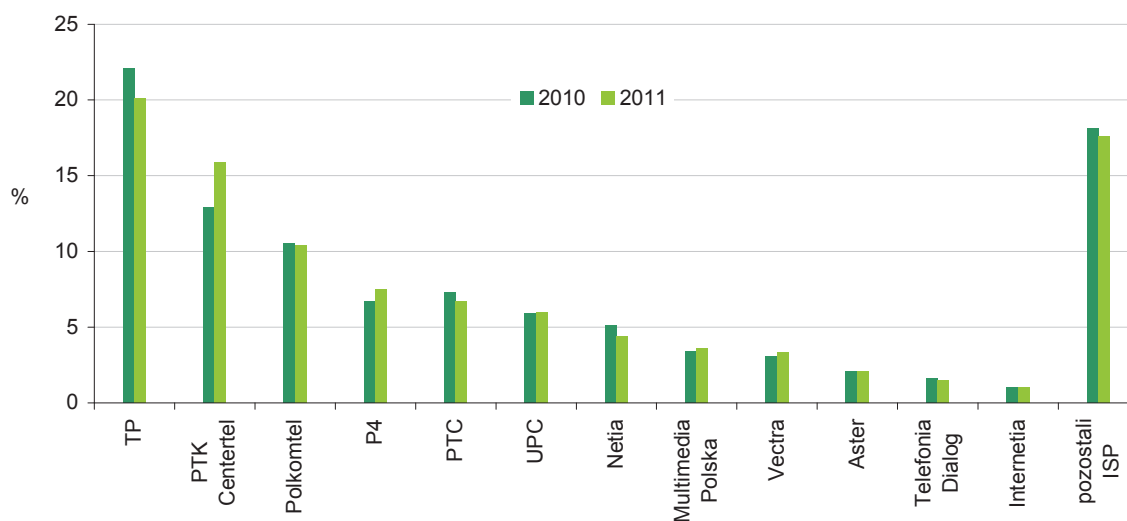
Wśród sztucznych źródeł promieniowania niejonizującego wymienić należy wszystkie urządzenia mające związek z energią elektryczną:

1. Instalacje elektroenergetyczne do wytwarzania i przesyłu energii elektrycznej (elektrownie, elektrociepłownie, stacje i napowietrzne linie elektroenergetyczne).
2. Instalacje i urządzenia radiokomunikacyjne (nadajniki radiowo - telewizyjne, stacje bazowe telefonii komórkowej).
3. Instalacje i urządzenia przemysłowe.
4. Urządzenia medyczne.
5. Urządzenia powszechnego użytku (np. sprzęt RTV, AGD, komputery, telefony komórkowe).

Szczegółowe informacje dotyczące promieniowania elektromagnetycznego dostępne są na stronie internetowej ekoportal.gov.pl.

W ostatnich latach znacząco wzrosła liczba stacji bazowych telefonii komórkowej, tzw. BTS-ów (ang. Base Transceiver Station). Według bazy danych btsearch.pl w województwie podkarpackim działa ok. 850 stacji bazowych. Dynamicznie wzrasta także liczba abonentów korzystających z różnego typu urządzeń mobilnych (telefony, smartfony, laptopy, tablety, modemy bezprzewodowego Internetu). Według danych GUS na koniec 2011 r. w polskich sieciach komórkowych działało 50,7025 mln kart SIM. W IV kwartale 2011 r. ich liczba zwiększyła się o 1,29 mln, a w całym 2011 r. aż o 3,23 mln w stosunku do liczby jaką odnotowano na koniec 2010 r.

Na rys. 5.1.1. przedstawiono odsetek użytkowników sieci Internet korzystających z usług poszczególnych operatorów w latach 2010-2011.



Rys. 5.1.1. Odsetek użytkowników sieci Internet korzystających z usług poszczególnych operatorów w latach 2010-2011 [45]

Analizując wyżej przedstawione dane można stwierdzić, że korzystanie z usług telekomunikacji bezprzewodowej staje się zjawiskiem coraz bardziej powszechnym.

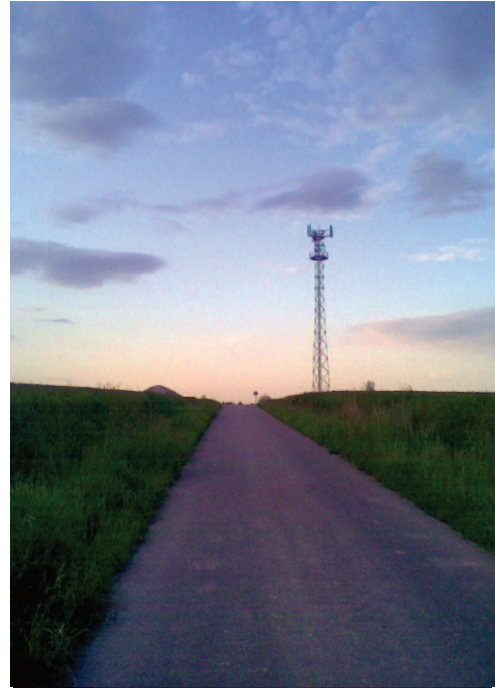
Wzrost liczby abonentów korzystających z usług bezprzewodowych jest niekorzystny z punktu widzenia ochrony środowiska, ponieważ skutkuje wzrostem liczby sztucznych źródeł promieniowania elektromagnetycznego (urządzenia mobilne i stacje bazowe), a w konsekwencji zwiększeniem poziomów PEM w środowisku.

Operatorzy sieci komórkowych udostępniają usługi na podstawie pozwoleń radiowych wydanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Informacje dotyczące liczby i rodzaju wydanych pozwoleń radiowych zamieszczone są na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (<http://www.uke.gov.pl>).

Informacje o lokalizacji oraz o liczbie fizycznie istniejących i działających stacji bazowych prezentowane i aktualizowane są na stronie internetowej wyszukiwarki btsearch.pl.



Rys. 5.1.2. Stacja bazowa cyfrowej telefonii komórkowej zlokalizowana w okolicach m. Kańczuga (powiat przeworski), 2011 r. [28]



Rys. 5.1.3. Stacja bazowa cyfrowej telefonii komórkowej zlokalizowana we wsi Markowa (powiat łańcucki), 2011 r. [28]

W najbliższych latach należy spodziewać się znacznego wzrostu liczby radiowych urządzeń nadawczych w związku z rozbudową systemów nowoczesnej sieci cyfrowej telefonii komórkowej trzeciej generacji (systemy 3G), działających w technologii UMTS.

Negatywnym skutkiem stosowania technologii bezprzewodowych będzie stopniowy wzrost zanieczyszczenia środowiska energią w postaci pól elektromagnetycznych wysokiej częstotliwości. Podobnie dostarczenie energii elektrycznej do nowych osiedli, domów oraz zakładów przemysłowych będzie skutkowało wzrostem natężeń pól elektromagnetycznych niskiej częstotliwości (50 Hz).

Wpływ niejonizującego promieniowania elektromagnetycznego o częstotliwościach radiowych na organizmy żywe w tym na organizm człowieka jest przedmiotem wielu badań naukowych i nie jest jeszcze w pełni rozpoznany.

Według informacji zawartej w finalnym raporcie projektu Interphone, opublikowanym w październiku 2011 r., wyniki badań nie potwierdziły związku pomiędzy wzrostem ryzyka zachorowalności na choroby nowotworowe, a ekspozycją na pola elektromagnetyczne pochodzące od telefonii komórkowej. W konkluzji stwierdzono ponadto, że ocena wpływu długotrwałego użytkowania telefonów komórkowych na ryzyko wystąpienia wybranych nowotworów wymaga przeprowadzenia dalszych badań. Wyniki międzynarodowych badań nad oddziaływaniem pól elektromagnetycznych niskich częstotliwości okazały się niejednoznaczne i nie wykazały bezpośredniego związku pomiędzy oddziaływaniem pól niskich częstotliwości a zapadalnością na niektóre choroby nowotworowe.

Wiele publikacji dotyczących wpływu pól elektromagnetycznych na zdrowie człowieka, dostępnych jest m.in. na stronach internetowych: <http://www.who.int/peh-emf/publications/en/>,



<http://www.icnirp.de/PubEMF.htm>, <http://interphone.iarc.fr/>, <http://www.ciop.pl/634.html>, <http://www.pse-operator.pl/index.php?dzid=65&did=192>.

5.2. BADANIE I OCENA POZIOMÓW PÓL ELEKTROMAGNETYCZNYCH

Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska (2001) prowadzenie okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku jest zadaniem wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Ocena i obserwacja zmian poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku wykonywana jest w ramach systemu Państwowego monitoringu środowiska.

Zasady prowadzenia monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku zostały określone w rozporządzeniu w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (2007).

Przedmiotem badań jest natężenie składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego w miejscach dostępnych dla ludności w przedziale częstotliwości co najmniej od 3 MHz do 3000 MHz.

W 2011 r. WIOŚ w Rzeszowie kontynuował badania poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w ramach „Programu Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2010-2012”.

Program badań poziomów pól elektromagnetycznych na terenie województwa realizowany jest w trzyletnim cyklu pomiarowym, łącznie w 135 punktach pomiarowych rozmieszczonych równomiernie na następujących obszarach:

1. W centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys.
2. W pozostałych miastach.
3. Na terenach wiejskich.

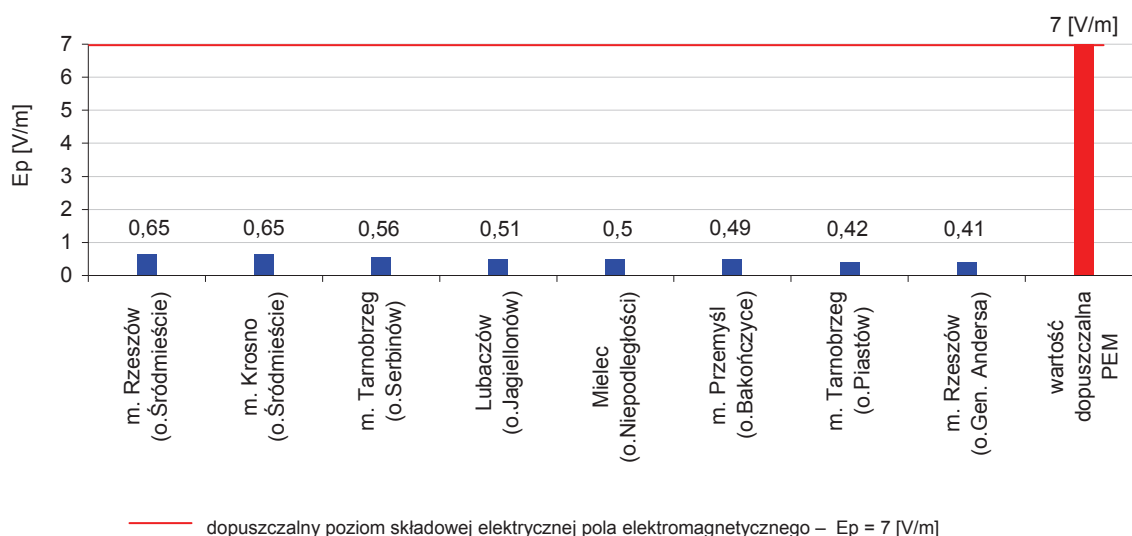
Badania poziomów pól elektromagnetycznych w 2011 r. zostały przeprowadzone w 45 punktach pomiarowych.

Wyniki badań nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku na obszarze województwa podkarpackiego.

Ocena poziomów pól elektromagnetycznych została wykonana na podstawie rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (2003).

Zgodnie z w/w rozporządzeniem w miejscach dostępnych dla ludności dopuszczalna wartość składowej elektrycznej pola, dla częstotliwości od 3 MHz do 300 MHz i dla częstotliwości od 300 MHz do 300 GHz wynosi 7V/m.

Na rys. 5.2.1. przedstawiono miejscowości województwa, w których zarejestrowano najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku w 2011 r. w odniesieniu do wartości dopuszczalnej E_p .



Rys. 5.2.1. Miejscowości w województwie podkarpackim, w których zarejestrowano najwyższe wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego E_p [V/m] w środowisku w 2011 r. w odniesieniu do wartości dopuszczalnej E_p [71]

Na pozostałych obszarach województwa, na których w 2011 r. prowadzono pomiary PEM, poziomy pól elektromagnetycznych były niższe od wartości 0,4 [V/m], to jest od wartości odpowiadającej progowi czułości sondy pomiarowej.

Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dla wyników uzyskanych na poziomie poniżej progu czułości sondy pomiarowej, jako wynik przyjęto połowę wartości czułości sondy, to jest 0,2 [V/m].

Przy powyższym założeniu średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego dla poszczególnych kategorii obszarów w województwie wyniosły odpowiednio:

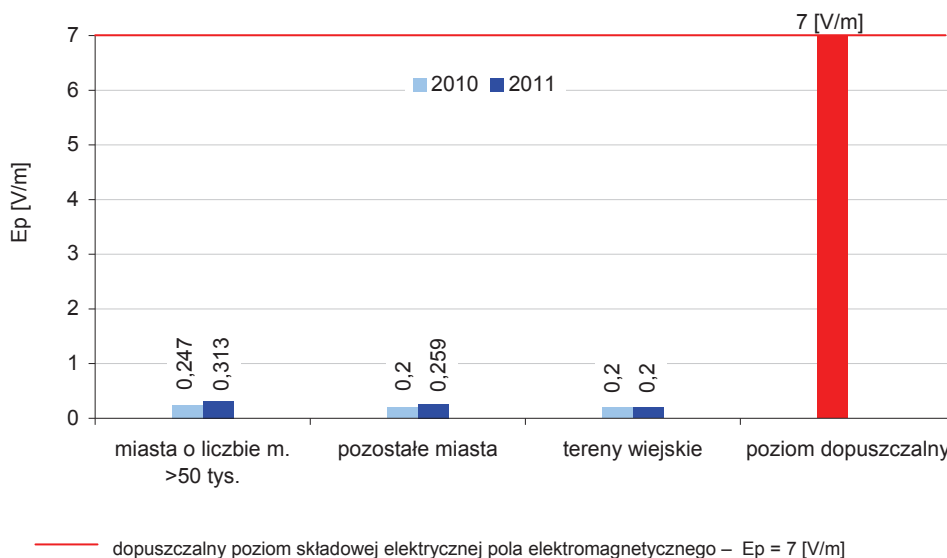
1. Dla obszarów centralnych dzielnic lub osiedli miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys.- 0,313 [V/m] +/- 0,063 [V/m].
2. Dla obszarów pozostałych miast - 0,259 [V/m] +/- 0,052 [V/m].
3. Dla terenów wiejskich - 0,2 [V/m] +/- 0,04 [V/m].

W podsumowaniu oceny należy przyjąć, że na każdym z w/w obszarów województwa podkarpackiego średnie poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku były niższe od progu czułości sondy pomiarowej (< 0,4 [V/m]).

Dokonując porównania wyników monitoringu PEM uzyskanych w latach 2010-2011, pomimo bardzo niskich wartości PEM, widoczny jest trend nieznacznego wzrostu poziomów pól elektromagnetycznych na obszarach miejskich.

Ponadto należy zaznaczyć, że poziom pola elektromagnetycznego na danym obszarze jest wypadkową wielu czynników i jest wielkością zmienną w czasie, która zależy przede wszystkim od liczby i rodzaju działających w tym samym czasie źródeł promieniowania (np. liczba abonentów łącząca się w tym samym czasie z siecią).

Na rys. 5.2.2. przedstawiono średnie poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku w trzech kategoriach obszarów w województwie podkarpackim w latach 2010-2011 w odniesieniu do wartości dopuszczalnej Ep.



Ryc. 5.2.2. Średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego Ep [V/m] w środowisku w trzech kategoriach obszarów w województwie podkarpackim w latach 2010-2011 w odniesieniu do wartości dopuszczalnej [71]

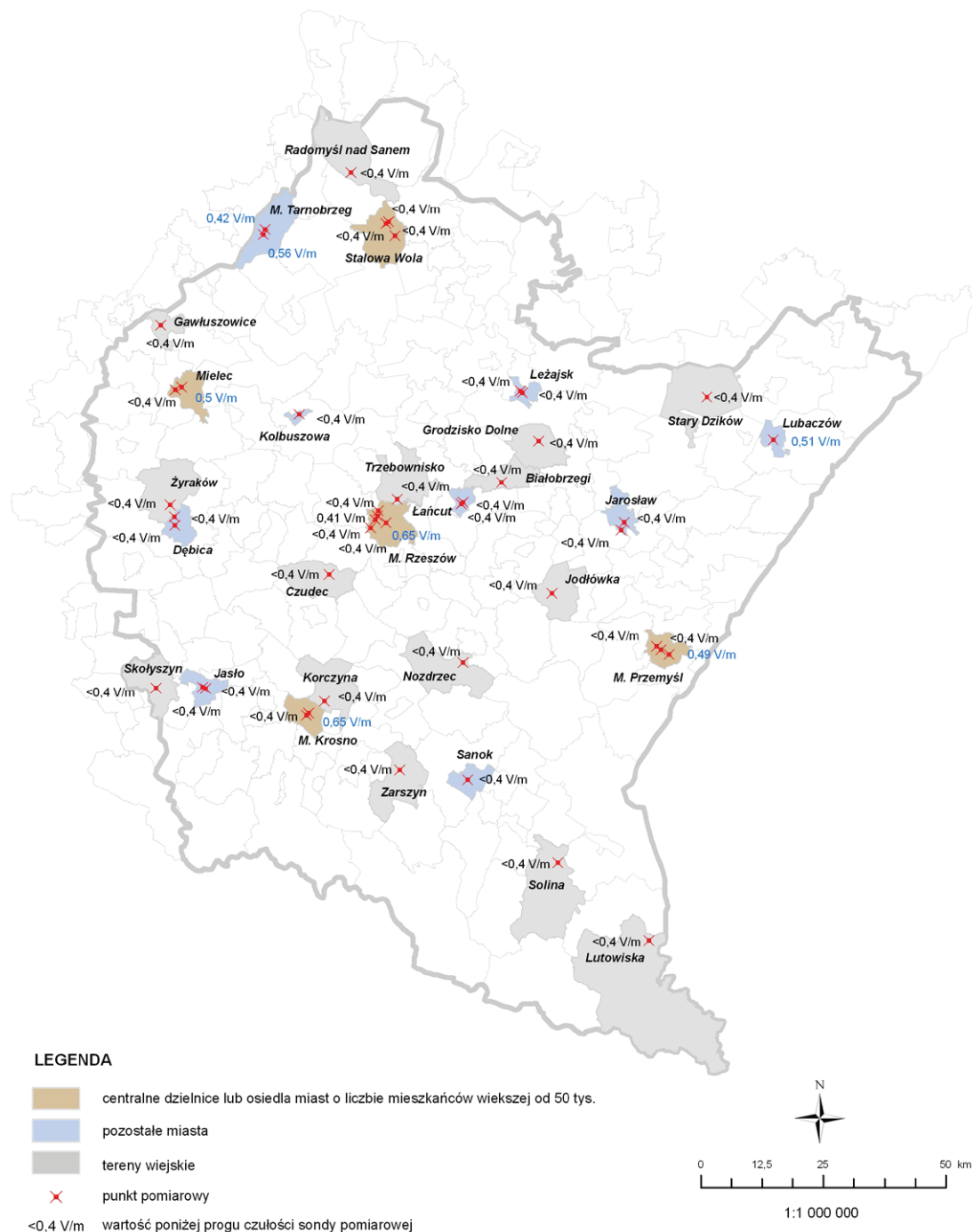
Na podstawie wyników badań monitoringowych można stwierdzić, że poziomy promieniowania elektromagnetycznego w środowisku na obszarze województwa podkarpackiego są bardzo niskie. Uśredniony dla obszaru województwa poziom pola elektromagnetycznego w środowisku wyniósł w 2011 r. 0,26 [V/m] +/- 0,052 [V/m] i stanowił niespełna 4 % poziomu dopuszczalnego.

Największe średnie poziomy zanieczyszczenia elektromagnetycznego środowiska stwierdzono na obszarach miejskich. Podwyższone poziomy promieniowania elektromagnetycznego stwierdza się w szczególności w dużych miastach (m.in. Rzeszów i Krosno), na obszarze których zlokalizowana jest znaczna liczba działających w tym samym czasie źródeł pól elektromagnetycznych.

Na terenach wiejskich, charakteryzujących się niewielką liczbą źródeł promieniowania, zarejestrowano niższe poziomy pól elektromagnetycznych.



Na rys. 5.2.3. przedstawiono rozmieszczenie punktów pomiarowych monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych na obszarze województwa podkarpackiego w 2011 r. oraz wyniki badań poziomów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych w środowisku w 2011 r.



Rys. 5.2.3. Mapa rozkładu punktów pomiarowych monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych w województwie podkarpackim w 2011 r. oraz wyniki badań poziomów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych w środowisku w 2011 r. [2], [71]

Szczegółowy wykaz obszarów województwa podkarpackiego, na których w 2011 r. prowadzono badania poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz wyniki badań są dostępne na stronie internetowej WIOŚ pod adresem: http://www.wios.rzeszow.pl/pl/14,54,88,466/2/w_2011_roku.html.



6. WYBRANE ZAGADNIENIA Z ZAKRESU GOSPODARKI ODPADAMI

(Ewa Kozak)

6.1. ODPADY SEKTORA KOMUNALNEGO

Uchwalona przez sejm ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie oraz niektórych innych ustaw (2011) nałożyła na gminy obowiązek gospodarowania odpadami komunalnymi. Gmina musi zorganizować system odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zarządzać nim. W skład systemu wchodzi nieruchomości zamieszkałe. Gmina może przejąć również gospodarowanie odpadami (wyłącznie komunalnymi), pochodzącymi z nieruchomości na których prowadzona jest wszelkiego rodzaju działalność gospodarcza. Przejęcie przez gminę gospodarowania odpadami komunalnymi pozwoli uszczelnić cały system, a z czasem wyeliminować wciąż pojawiające się patologie takie, jak „dzikie wysypiska śmieci”. Gmina, jako przyszły właściciel odpadów komunalnych musi podjąć szereg uchwał i zorganizować przetarg na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Wybrany w przetargu podmiot będzie odbierał odpady z nieruchomości, a gmina sprawować będzie nadzór nad zadaniami powierzonymi podmiotowi. Do obowiązków właścicieli nieruchomości będzie należało między innymi:

1. Wyposażenie nieruchomości w pojemniki na odpady komunalne.
2. Selektywne zbieranie odpadów.
3. Złożenie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
4. Uiszczanie opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów selektywnie zebranych.

Zakłada się, że w nowym systemie od mieszkańców będą odbierane wszystkie wytworzone i selektywnie zebrane odpady komunalne z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Tę grupę odpadów mieszkańcy zobowiązani będą przekazać – na własny koszt, podmiotowi odbierającemu odpady. Ustawa rozszerza także katalog obowiązków gminy i zobowiązuje ją do:

1. Opracowania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
2. Utworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów.
3. Przygotowania przetargu na odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców.
4. Przeprowadzenia kampanii informacyjnej o nowym systemie.

W ramach kampanii gmina informować będzie o kolejnych etapach wprowadzania systemu. Informacje te będą istotne dla mieszkańców, gdyż ustawowym obowiązkiem właścicieli nieruchomości będzie złożenie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Gmina zobowiązana jest do przygotowania następujących uchwał:

1. W sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.
2. W sprawie metody ustalania opłaty oraz określenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
3. W sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
4. W sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w której rada gminy określi także termin składania pierwszej deklaracji.
5. W sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług związanych z odbieraniem odpadów komunalnych.

Powyższe uchwały muszą zostać podjęte do 31 grudnia 2012 r., a obowiązywać będą od 1 lipca 2013 r.

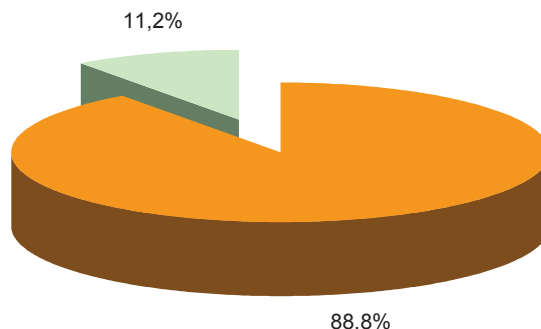
Odpady komunalne wytwarzane na terenie województwa podkarpackiego powstają zarówno na obszarach miejskich, jak i wiejskich, a ich ilość zależy od liczby mieszkańców, jak i zakładów wytwórczych, czy usługowych zlokalizowanych na terenie danej gminy. Z tego powodu ilość wytwarzanych odpadów bywa zróżnicowana nawet na obszarze gmin wiejskich. Ponadto sezonowo w niektórych gminach zwiększa się ilość wytwarzanych odpadów komunalnych, co wynika z napływu wypoczywających turystów i wczasowiczów, a w uzdrowiskach kuracjuszy.

Informacje na temat gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim zebrane zostały na podstawie ankietyzacji gmin przeprowadzonej przez WIOŚ w Rzeszowie w 2012 r. Ze zgromadzonych danych wynika, że w 2011 r. na terenie województwa zebrano ogółem 372,5 tys. Mg odpadów komunalnych, w tym 330,6 tys. Mg odpadów zmieszanych (88,8 %) i 41,9 tys. Mg odpadów zebranych selektywnie (11,2 %). Odpadów wytwarzanych jest z pewnością więcej, ponieważ nie wszyscy mieszkańcy objęci zostali systemem zbiórki odpadów komunalnych.

Na rys. 6.1.1. przedstawiono procentowy udział odpadów zebranych selektywnie do zmieszanych w województwie podkarpackim w 2011 r.



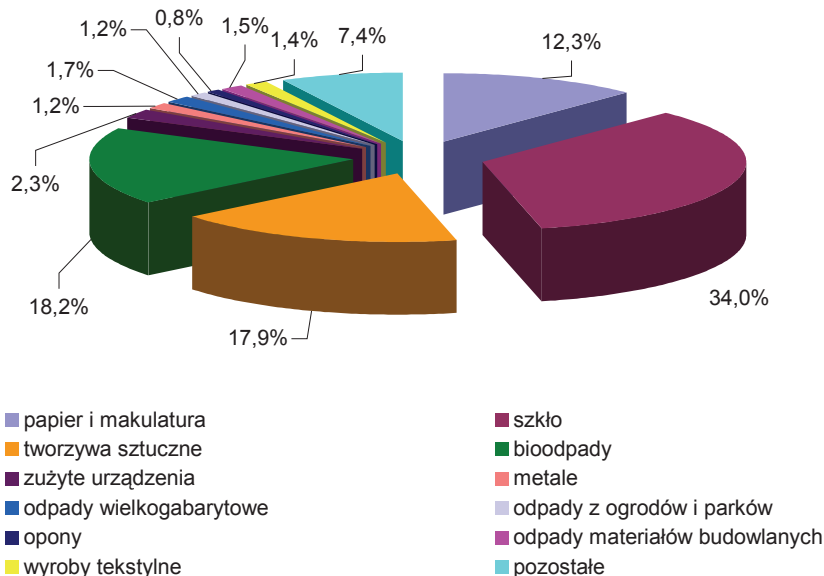
■ odpady komunalne zebrane na terenie województwa podkarpackiego
■ odpady wyselekcjonowane na terenie województwa podkarpackiego



Rys. 6.1.1. Odpady zebrane selektywnie i zmieszane w województwie podkarpackim w 2011 r. [28]

Największą ilość wysegregowanych odpadów stanowiło szkło 34 %, bioodpady 18,2 %, tworzywa sztuczne 17,9 % oraz papier i makulatura 12,3 %. W grupie wysegregowanych odpadów zużyte urządzenia stanowiły 2,3 %, odpady wielkogabarytowe 1,7 %, materiały budowlane 1,5 %, wyroby tekstylne 1,4 %, odpady z ogrodów i parków 1,2 %, metale 1,2 %, opony 0,8 %. Pozostałe odpady stanowiły łącznie 7,5 %, a w ich skład weszły głównie: odpady z czyszczenia ulic, baterie i akumulatory, leki, azbest, odpady z mechanicznej obróbki odpadów, czy zmieszane odpady z budowy i remontów.

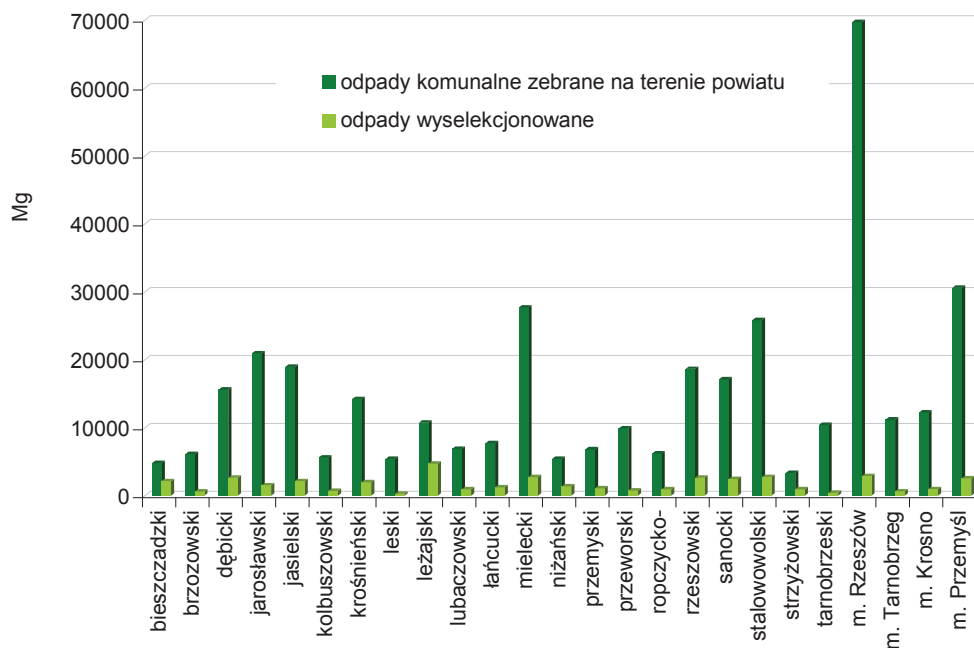
Na rys. 6.1.2. przedstawiono strukturę odpadów komunalnych zebranych selektywnie w województwie podkarpackim w 2011 r.



Rys. 6.1.2. Struktura odpadów komunalnych zebranych selektywnie w województwie podkarpackim w 2011 r. [28]

W porównaniu do 2010 r. stwierdzono wzrost odpadów komunalnych zebranych ogółem o 10,5 %. Pozytywnym zjawiskiem jest wzrost ilości odpadów wysegregowanych o 1,8 %

Na rys. 6.1.3. przedstawiono ilości odpadów komunalnych zebranych ogółem i selektywnie na terenie powiatów województwa podkarpackiego w 2011 r.



Rys. 6.1.3. Odpady komunalne zebrane ogółem i wyselekcjonowane w powiatach województwa podkarpackiego w 2011 r. [28]

6.1.1. DZIKIE WYSYPISKA ODPADÓW

Wielu z nas uważa, że ekologia to ważna sprawa dla życia mieszkańców, pozostaje jednak olbrzymia liczba osób, którym świadomie lub nie, obojętny jest dobry stan naszego środowiska. Szczególnie uwidacznia się to przez tworzenie dzikich wysypisk czyli niezorganizowanych składowisk odpadów w lasach, wąwozach, nad brzegami cieków wodnych. Rosnąca ilość dzikich wysypisk nie pozostaje bez negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze i niejednokrotnie stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka. Każde, nowo powstające, czy istniejące już od lat, dzikie wysypisko śmieci jest potencjalnym źródłem wielu zanieczyszczeń, zależnych od rodzaju zgromadzonych w nim odpadów. Przesięganie odcieków z odpadów zanieczyszcza nie tylko gleby, ale również płytko zalegające wody gruntowe. Porzucone na brzegach rzek odpady przy intensywnych opadach deszczu zanieczyszczają wody powierzchniowe, jak również przenoszone są (szczególnie odpady z plastiku) z biegiem rzeki na znaczne odległości. Porzucone odpady organiczne stwarzają, zwłaszcza w ciepłe dni, zagrożenie epidemiologiczne. W roku 2010 zlikwidowanych zostało w Polsce 9 677 tzw. dzikich wysypisk, z czego 80 % w miastach, a 20 % na terenach wiejskich. Podczas ich likwidacji zebrano ok. 75 tys. Mg odpadów komunalnych.

Na terenie województwa podkarpackiego, (według danych przekazanych przez gminy w przeprowadzonej przez WIOŚ w Rzeszowie ankietyzacji dotyczącej gospodarki odpadami komunalnymi w gminie) w 2011 r. zlikwidowano 417 dzikich składowisk odpadów. Koszty ich likwidacji wyniosły łącznie ponad 450 tys. zł. Nie wszystkie tego typu składowiska zostały zlikwidowane, pozostało jeszcze 153, na których likwidację zabrakło gminom w 2011 r. środków finansowych. Wiele gmin nie posiada informacji o miejscach lokalizacji na swoim terenie dzikich składowisk. Ujawniane są one często i likwidowane przy udziale młodzieży szkolnej zwykle w ramach akcji Sprzątanie Świata.



Rys. 6.1.1.1. Dzikie wysypisko odpadów w okolicach Borku Starego, 2011 r. [28]



Rys. 6.1.1.2. Dzikie wysypisko odpadów w okolicach Błazowej, 2011 r. [28]

6.1.2. ODPADY KOMUNALNE ULEGAJĄCE BIODEGRADACJI

Odpady ulegające biodegradacji są to odpady, które ulegają rozkładowi tlenowemu lub beztlenowemu przy udziale mikroorganizmów. Należą do nich wszelkie odpady nadające się do przetworzenia biologicznego, w szczególności odpady żywnościowe, ogrodnicze, papier. Polska jeszcze przed przystąpieniem do Unii Europejskiej zobowiązała się do zagospodarowania odpadów biodegradowalnych w sposób inny niż przez składowanie.

Okresy przystosowawcze zostały zapisane w dyrektywie 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów (1999). Polska zobligowana jest do ograniczania ilości odpadów deponowanych na składowiskach w trzech okresach:

1. Do 75 % wagi ilości odpadów biodegradowalnych z roku 1995 do 16 lipca 2010 r.
2. Do 50 % wagi ilości odpadów biodegradowalnych z roku 1995 do 16 lipca 2013 r.
3. Do 35 % wagi ilości odpadów biodegradowalnych z roku 1995 do 16 lipca 2020 r.

Ponadto od 2013 r. obowiązywać będzie zakaz składowania odpadów ulegających biodegradacji zebranych selektywnie.

Według danych zawartych w ankietach dot. gospodarki odpadami komunalnymi w gminach, w województwie podkarpackim w 2011 r. selektywnie zebrano 8 170,55 Mg odpadów ulegających biodegradacji. Odpady te w przeważającej ilości 7 104,4 Mg (87%) zostały przekazane do kompostowni. Jedynie część z w/w odpadów została złożona na składowisku (274,9 Mg), a dla 791,25 Mg nie podano przyjętych rozwiązań dotyczących postępowania z zebranymi odpadami. Większość gmin, jak wynika z danych zawartych w ankietach nie prowadzi selektywnej zbiórki odpadów biodegradowalnych. Dotyczy to szczególnie gmin wiejskich województwa.

6.2. ODPADY SEKTORA GOSPODARCZEGO

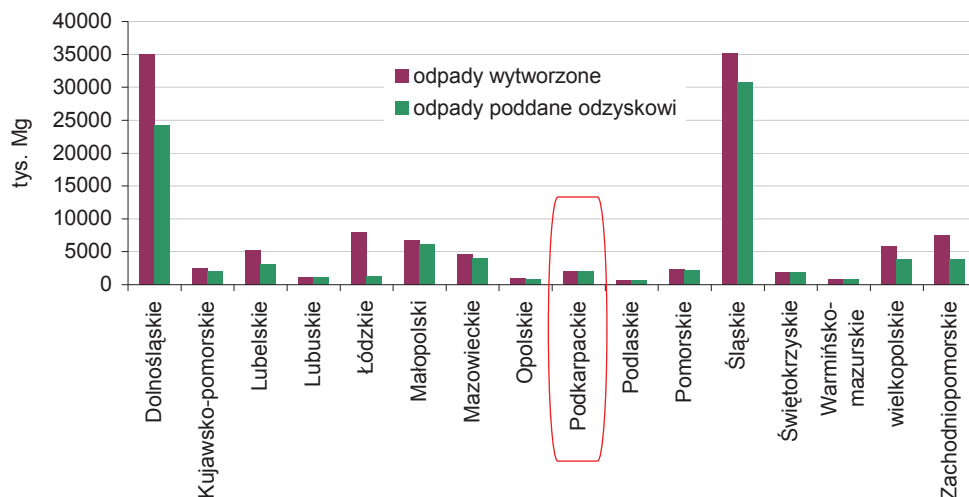
Odpady powstające w sektorze gospodarczym stanowią największy strumień odpadów wytwarzanych w Polsce. Do sektora gospodarczego zaliczane są: poszczególne branże przemysłu, rolnictwo, rzemiosło oraz niektóre usługi.

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) 111 zakładów z terenu województwa podkarpackiego wytworzyło w 2011 r. 2 093,7 tys. Mg odpadów przemysłowych, co stanowiło niespełna 1,7 % ogółu tego rodzaju odpadów wytworzonych w Polsce. Pod względem ilości wytworzonych odpadów przemysłowych w 2011 r. województwo zajmowało 10 miejsce w kraju.

Na rys. 6.2.1. przedstawiono ilości odpadów przemysłowych wytworzonych i poddanych odzyskowi w Polsce w 2011 r.

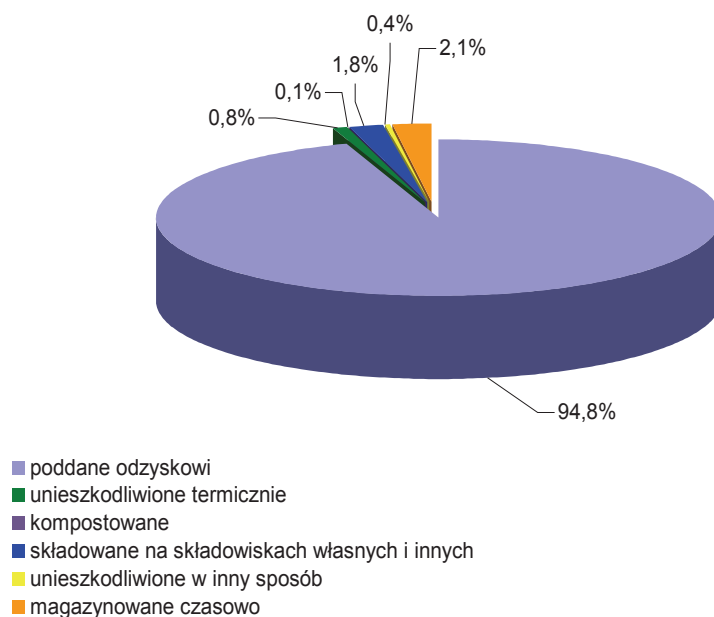


Raport o stanie środowiska w 2011 r.



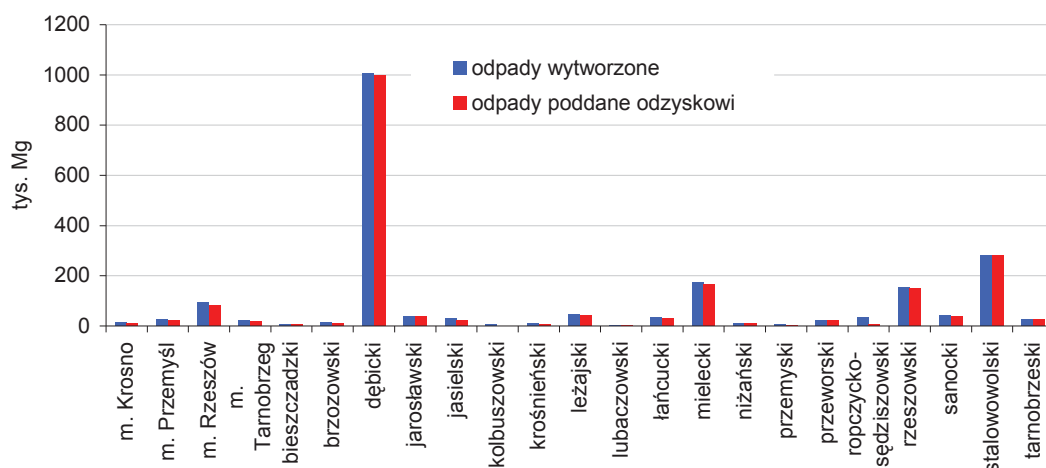
Rys. 6.2.1. Ilość odpadów przemysłowych wytworzonych i poddanych odzyskowi w Polsce w 2011 r. [3]

Wytworzone odpady na terenie województwa poddane zostały głównie odzyskowi (94,8%), jedynie 3,1% unieszkodliwiono termicznie, przez kompostowanie lub składowanie, a 2,1% było magazynowane czasowo. Sposób zagospodarowania odpadów przemysłowych przedstawiono na rys. 6.2.2.



Rys. 6.2.2. Gospodarka odpadami przemysłowymi na terenie województwa podkarpackiego w 2011 r. [3]

Ilości odpadów przemysłowych wytworzonych i poddanych odzyskowi w powiatach województwa podkarpackiego w 2011 r. przedstawiono na rys. 6.2.3.

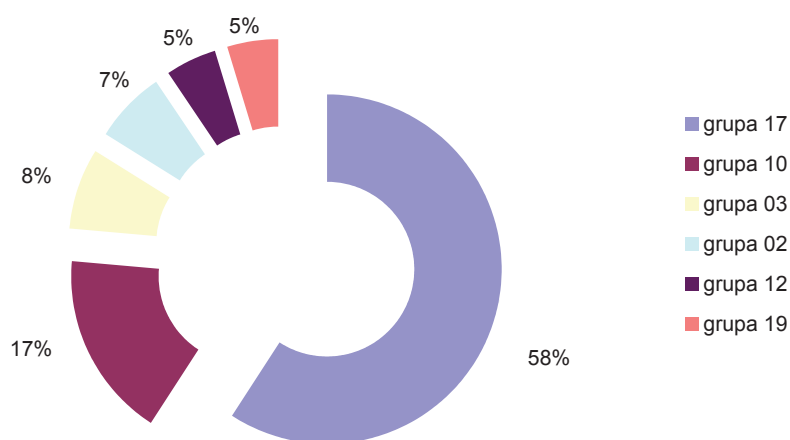


Rys. 6.2.3. Ilość odpadów przemysłowych wytworzonych i poddanych odzyskowi w powiatach województwa podkarpackiego w 2011 r. [3]

W porównaniu do roku poprzedniego w 2011 r. zwiększyła się o 13 liczba zakładów objętych statystyką GUS, a ilość wytworzonych odpadów przemysłowych wzrosła o ponad 100 % (z 1 049,5 tys. Mg w 2010 r. do 2 093,7 tys. Mg w 2011 r.). Największą ilość wytworzonych odpadów sektora gospodarczego stanowiły odpady z sześciu grup i stanowiły one 99 % ogólnej ilości wytworzonych odpadów. Były to następujące rodzaje odpadów:

1. Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej – grupa 17 (1 192,6 tys. Mg).
2. Odpady z procesów termicznych – grupa 10 (349,3 tys. Mg).
3. Odpady z przetwórstwa drewna oraz z produkcji płyt i mebli, masy celulozowej, papieru i tektury – grupa 03 (151,5 tys. Mg).
4. Odpady z rolnictwa, sadownictwa, upraw hydroponicznych, rybołówstwa, leśnictwa, łowiectwa oraz przetwórstwa żywności - grupa 02 (134,7 tys. Mg).
5. Odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych – grupa 12 (94,5 tys. Mg).
6. Odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych – grupa 19 (94 tys. Mg).

Na rys. 6.2.4. przedstawiono dominujące ilości opadów przemysłowych w województwie podkarpackim w 2011 r. w podziale na grupy.



Rys. 6.2.4. Dominujące ilości opadów przemysłowych w podziale na grupy odpadów wytworzone w województwie podkarpackim w 2011 r. [3]



Najmniej wytworzonych odpadów obejmowało trzy grupy:

1. Odpady z przeróbki ropy naftowej, oczyszczania gazu ziemnego oraz pirolitycznej przeróbki węgla – grupa 05 (0,1 tys. Mg).
2. Oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05, 12 i 19) – grupa 13 (1,3 tys. Mg).
3. Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów, emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich – grupa 08 (2,1 tys. Mg).

Gwałtowny wzrost ilości odpadów z grupy 17 wynikał prawdopodobnie z prowadzonych na szeroka skalę w województwie inwestycji budowlanych oraz realizacji infrastruktury drogowej (budowa autostrady). Odpady z grupy 17 stanowiły 59 % całkowitej ilości odpadów powstałych w grupie sześciu dominujących rodzajów odpadów przemysłowych wytworzonych w województwie w 2011 r.

Analogicznie jak w 2010 r. w grupie największych ilościowo wytworzonych odpadów w 2011 r. występowały odpady z grup: 10, 03, 02, 19. W 2011 r. nie dominowały natomiast odpady z grupy 15 (odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach), których ilość w 2011 r. zmniejszyła się o 92 % (z 89,2 tys. Mg w 2010 r. do 7,3 tys. Mg w 2011 r.). Pojawiły się natomiast odpady z grupy 12 (odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych).

Do grupy trzech rodzajów odpadów przemysłowych wytworzonych w najmniejszej ilości w 2011 r. dołączyły odpady z grupy 08 (odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych), nie pojawiły się odpady z grupy 06 (odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania produktów przemysłu chemii nieorganicznej). Pozostałe odpady objęły analogicznie jak w 2010 r. odpady z grupy 05 i 13.

6.3. PLANOWANE INWESTYCJE W ZAKRESIE GOSPODARKI ODPADAMI W GMINIE

Z zebranych danych zawartych w ankietach dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi w gminach wynika, że wiele gmin województwa podkarpackiego planuje zrealizować inwestycje, które przyczynią się do poprawy i lepszej organizacji gospodarki odpadami komunalnymi na własnym terenie. W gminach zaplanowano:

1. Inwestycję pn. „Rozbudowa Zakładu Segregacji Odpadów na działkach o numerach ewidencyjnych 1201/3 i 1202/2 w miejscowości Pysznicza”. Inwestycja ta ma polegać na rozbudowie i modernizacji istniejącej linii sortowniczej z montażem sita do zmieszanych odpadów komunalnych. Trwa procedura uzyskania decyzji środowiskowej na ww. inwestycję.
2. Inwestycję pn. „Budowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych” w Stalowej Woli.
3. Budowę gminnego punktu odpadów zbieranych i gromadzonych selektywnie w gminach: Padew Narodowa, Rudnik n/Sanem, Nisko, Miasto i Gmina Nowa Dęba, Besko, Krościenko Wyżne, Brzyska, Laszki, Gać, Stubno, Żyraków, Grodzisko Dolne, Frysztak, Niebylec.
4. Opracowanie projektu rekultywacji zamkniętego składowiska odpadów komunalnych w Jeżowem oraz jego realizację.
5. Budowę linii do segregacji komunalnych odpadów zmieszanych w gminie Krzeszów.
6. Zamknięcie składowiska w Radoszycach (powiat sanocki).
7. Budowę kompostowni odpadów biodegradowalnych zebranych selektywnie, rozbudowę składowiska odpadów komunalnych w gminie Zagórz.
8. Zakup dla gospodarstw indywidualnych 1 371 sztuk 5-stanowiskowych stojaków przeznaczonych na worki do segregacji odpadów „u źródła” w gminie Solina.
9. Zakup pojemników na odpady segregowane w gminach: Cisna, Rokietnica, Dubiecko, Czarna (powiat dębicki).
10. Rozbudowę sortowni odpadów w Ustrzykach Dolnych i budowę kompostowni.
11. Zakup 30 pojemników do selektywnej zbiórki odpadów w gminie Czarna (powiat bieszczadzki).
12. Rozbudowę istniejącego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Białobrzeskie w Krośnie, budowę linii do segregacji odpadów przy ZUO w Krośnie, rozbudowę i rozwój Gminnego Punktu Odbioru Odpadów przy ZUO w Krośnie.
13. Rekultywację składowiska odpadów komunalnych w Jaśle (ul. Żniwna).
14. Modernizację składowiska w gminie Oleszyce.
15. Budowę hali sortowniczej odpadów selektywnie zebranych w Cieszanowie.
16. Budowę Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Narolu.
17. Budowę regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w miejscowości Młynny.



18. Zbiórkę azbestu z terenu Miasta i Gminy Kańczuga w ramach realizacji „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Czarna” (powiat dębicki). Analogiczny projekt realizuje gmina Wiśniowa i zamierza usunąć ok. 100 Mg odpadów azbestowych z ok. 50 gospodarstw.
19. Utworzenie punktów selektywnej zbiórki odpadów w gminach: Tryńcza, Pilzno.
20. Współdziałanie gminy Jawornik Polski w kosztach budowy ZZO Leżajsk – Przeworsk - Nisko w latach 2013 -2020.
21. Budowę Mechaniczno-Biologicznej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych o wydajności 30 tys. Mg w miejscowości Przemyśl.
22. Rozbudowę sortowni odpadów komunalnych w Paszczynie (Miasto i Gmina Dębica).
23. Rozbudowę Zakładu Segregacji Odpadów Stałych w Paszczynie oraz rozbudowę instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów (kompostowni) przez gminę Dębica.
24. Budowę Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych w Sędziszowie Młp.
25. Utworzenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów Kozodrza-Paszczyna-Mielec przy współdziałaniu gmin z powiatu dębickiego, kolbuszowskiego, mieleckiego i ropczyko-sędziszowskiego. Planowany zakład będzie utworzony na terenie Kozodrzy – gmina Ostrów.
26. Rekultywację sektora I składowiska odpadów komunalnych w Woli Zarczyckiej.
27. Budowę biogazowni w gminie Leżajsk.
28. Zakup nowych kontenerów na odpady i samochodu do odbioru odpadów komunalnych w gminie Kuryłówka.

6.4. OSIĄGNIĘCIA W GOSPODARCE ODPADAMI

Wśród działań, jakie w 2011 r. przyczyniły się do poprawy w zakresie gospodarki odpadami wymienić należy:

1. Wyłączenie z użytkowania instalacji nie spełniających wymagań w zakresie ochrony środowiska. W latach 2003-2007 w wyniku postępowań administracyjnych na terenie województwa podkarpackiego zostało zamkniętych łącznie 30 składowisk, na których deponowane były odpady komunalne. Część składowisk zamknięto decyzją właściwych organów ochrony środowiska, bezpośrednio po przeglądach ekologicznych. Wielu użytkowników dostosowało instalacje do wymagań zawartych w decyzjach dostosowawczych oraz wymagań prawnych. W latach 2008 - 2009 zamknięto 5 składowisk, w tym 1 wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Na dzień 31 grudnia 2009 r., który zakończył okres dostosowania składowisk odpadów do wymagań technicznych, na terenie województwa podkarpackiego nie było składowisk, które nie spełniały wymagań dyrektywy i nie zostały zamknięte. Aktualnie eksploatowanych jest 27 składowisk na których deponowane są odpady komunalne. Z tej liczby, eksploatacja 14 składowisk podlega obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego i wszyscy zarządzający składowiskami odpadów prowadzą instalację w oparciu o aktualne pozwolenie zintegrowane. Gminy sukcesywnie przystępują do rekultywacji zamkniętych składowisk (planowana rekultywacja składowiska odpadów w Jaśle, opracowanie projektu rekultywacji składowiska odpadów w Jeżowie).



Rys. 6.4.1. Sortownia odpadów w Giedlarowej, gm. Leżajsk, 2011 r. [28]



2. Uruchomienie nowej sortowni odpadów komunalnych w Giedlarowej o mocy przerobowej 10 tys. Mg/rok.
3. Sukcesywne zwiększanie ilości odpadów komunalnych zebranych selektywnie. W porównaniu do 2010 r. stwierdzono wzrost zebranych ogółem odpadów komunalnych o 10,5 %, jak również wzrosła ilość odpadów zebranych selektywnie o 1,8 %.

6.5. POTRZEBY W GOSPODARCE ODPADAMI

Najpilniejsze zadania do zrealizowania w najbliższych latach w zakresie gospodarki odpadami na terenie województwa podkarpackiego przedstawiają się następująco:

1. Budowa instalacji do termicznego przekształcania osadów ściekowych. Od 2013 r. nie będzie możliwe składowanie osadów ściekowych. Ograniczenia prawne determinują wybór sposobu unieszkodliwiania osadów ściekowych.
2. Konieczność dostosowania gospodarki odpadami komunalnymi w gminach do nowych wymagań określonych w znowelizowanej ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (1996), ustawie o odpadach (2001) oraz ustawie Prawo ochrony środowiska (2001). W wielu gminach województwa realizacja nowych obowiązków sprawia wiele problemów.
3. Budowa instalacji do termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Spalanie odpadów pozwala na znaczące zmniejszenie odpadów kierowanych na składowisko (o 80 – 90 % objętościowo i 40-60 % wagowo). W wyniku procesu unieszkodliwiania odzyskuje się energię cieplną, którą można wykorzystać do ogrzewania osiedli lub przetworzyć na energię elektryczną.
4. Wdrożenie systemu zbierania przeterminowanych leków.
5. Skuteczna walka gmin z dzikimi składowiskami odpadów, przez objęcie zorganizowanym systemem odbierania odpadów komunalnych, w tym odpadów niebezpiecznych występujących w strumieniu odpadów komunalnych, wszystkich mieszkańców województwa. Tworzonych jest na terenie województwa dużo nielegalnych składowisk, koszty likwidacji niejednokrotnie obciążają poważnie budżety finansowe gmin, dlatego konieczne jest prowadzenie w gminach edukacji ekologicznej mieszkańców i propagowanie wiedzy na temat konieczności właściwej zbiórki wytwarzanych strumieni odpadów, w tym szczególnie niebezpiecznych. Według danych GUS w 2010 r. 80,8 % mieszkańców województwa podkarpackiego objętych było zorganizowanym systemem zbierania odpadów komunalnych.
6. Dostosowanie zarówno liczby jak i mocy przerobowej instalacji do zagospodarowania odpadów, mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych do istniejących potrzeb w tym zakresie.
7. Budowa biogazowni na terenach rolniczych. Pozwoli to na wykorzystanie dostępnych surowców pochodzenia rolniczego.
8. Zagospodarowanie odpadów płuczki wiertniczej, powstającej przy prowadzeniu robót wiertniczych związanych z poszukiwaniem i wydobywaniem gazu łupkowego.
9. Konieczność nowych inwestycji w zakresie gospodarowania odpadami. Moce przerobowe istniejących sortowni odpadów komunalnych (264,2 tys. Mg/rok stan w 2010 r.) w województwie są zbyt niskie w stosunku do potrzeb w tym zakresie. W 2011 r. oddane zostały do eksploatacji nowe sortownie, które mają łączną moc jedynie 25,5 tys. Mg/rok.
10. Konieczność budowy dodatkowych instalacji niezbędnych do zagospodarowania frakcji odpadów komunalnych, która ulega biodegradacji. Zbyt mała ilość tego rodzaju instalacji jak i niska moc przerobowa (30,6 tys. Mg/rok w 2010 r.) nie pozwalają na prawidłową gospodarkę tymi odpadami jak również na spełnienie wymagań środowiskowych.



7. WYBRANE ZAGADNIENIA Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ

7.1. DZIAŁANIA INSPEKCYJNE W 2011 ROKU (Katarzyna Piskur)

Podstawowym celem działań kontrolnych WIOŚ w Rzeszowie, w ostatnich latach było zapewnienie odpowiednich standardów jakości środowiska przez egzekwowanie przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska.

W 2011 r. Wydział Inspekcji wykonywał zadania kontrolne w oparciu o przedłożony Wojewodzie Podkarpackiemu „Plan Pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie”. Roczne plany kontroli zawierały wykaz priorytetów działalności kontrolnej WIOŚ wynikających z celów kontroli oraz listę podmiotów wytypowanych do kontroli.

Przy wyborze celów kontrolnych w 2011 r. uwzględniane były między innymi:

1. „Ogólne kierunki działania organów Inspekcji Ochrony Środowiska na lata 2007-2013” określone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.
2. Wytyczne do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2011 r., zatwierdzone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.
3. Główne priorytety „Polityki ekologicznej państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016”.
4. Konwencje międzynarodowe.
5. Określone przez Ministra Środowiska obowiązki raportowania do Komisji Europejskiej wynikające m.in. z Traktatu Akcesyjnego.
6. Plany i programy środowiskowe szczebla krajowego i wojewódzkiego oraz regionalnego.
7. Program Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2010-2012” zatwierdzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.
8. Zagadnienia, wynikające z przygranicznego położenia województwa podkarpackiego.
9. Wyniki oceny stanu środowiska, zawarte w raporcie „Stan środowiska w województwie podkarpackim w latach 1999-2008”.
10. Analiza skarg i wniosków o podjęcie interwencji.

Cele kontrolne na 2011 r. obejmowały przestrzeganie wymogów w następujących obszarach ochrony środowiska:

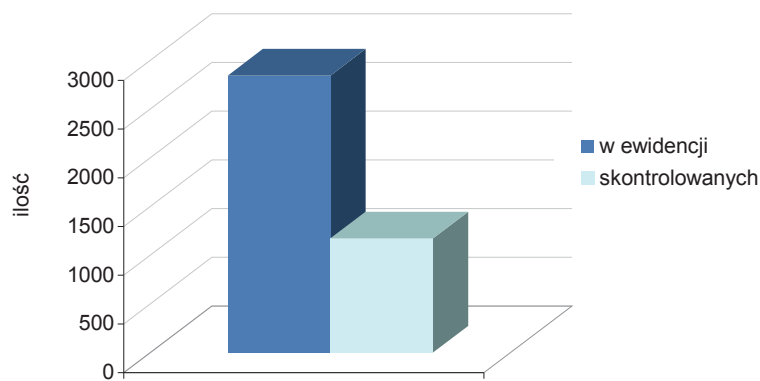
1. Wytwarzanie odpadów i gospodarowanie odpadami, w tym przepisy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, przepisy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przepisy w zakresie postępowania z bateriami i akumulatorami, usuwania i unieszkodliwiania instalacji i urządzeń zawierających PCB, przepisy rozporządzenia 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów (2006), w instalacjach prowadzących odzysk odpadów sprowadzanych z zagranicy.
2. Spełnianie zasadniczych wymagań dotyczących wprowadzanych do obrotu opakowań i urządzeń emitujących hałas.
3. Emisja substancji i energii do powietrza, zwłaszcza na obszarach zagrożonych, według oceny jakości powietrza, w szczególności PM10, B(a)P i substancji kontrolowanych.
4. Emisja hałasu do środowiska z zakładów przemysłowych.
5. Stosowanie zapisów ustawy o nawozach i nawożeniu (2007) przez gospodarstwa rolne prowadzące chów lub hodowlę zwierząt oraz stosujących nawozy na gruntach rolnych.
6. Stosowanie ciężkich olejów opałowych/napędowych zawierających ponadnormatywną zawartość siarki.
7. Poprawa jakości danych przekazywanych w ramach Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń.
8. Przestrzeganie wymagań ochrony środowiska dotyczących ochrony wód, w tym ograniczenie emisji zanieczyszczeń do wód powierzchniowych z punktowych źródeł komunalnych i ocena realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych.
9. Wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów ochrony środowiska dla zakładów dużego ryzyka, zakładów zwiększonego ryzyka oraz potencjalnych sprawców poważnych awarii, w tym nadzór nad likwidacją skutków niekontrolowanych uwolnień substancji niebezpiecznych do środowiska oraz nad substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi (REACH i CLP), a także analiza raportów o bezpieczeństwie oraz wykazów substancji niebezpiecznych.
10. Nadzór nad postępem prac w realizacji zadań określonych dla Polski w Traktacie Akcesyjnym, dla których uzyskano derogację.
11. Analiza wyników badań emisji substancji lub energii do środowiska i poboru wody.
12. Sprawdzenie realizacji harmonogramów stanowiących podstawę do odroczenia kar pieniężnych.

Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w 2011 r. dokonano oceny naruszeń według czterostopniowej skali:

1. Kategoria 1 – brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych (np. brak ewidencji, brak przekazywania wyników pomiarów, brak wykonywania pomiarów).
2. Kategoria 2 – naruszenia warunków pozwoleń, zezwoleń lub zgłoszeń określających warunki korzystania ze środowiska.
3. Kategoria 3 – brak uregulowań formalno-prawnych korzystania ze środowiska, nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zapobiegania, usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii przemysłowych.
4. Kategoria 4 – zanieczyszczenie środowiska spowodowane zaniedbaniami w eksploatacji instalacji chroniących środowisko lub innymi działaniami użytkownika instalacji.

Porównując dwa ostatnie lata działalności inspekcyjnej WIOŚ w Rzeszowie, w 2011 r. zmalała liczba zakładów pozostających w ewidencji oraz liczba zakładów objętych kontrolą, w odniesieniu do roku 2010. Do przyczyn zmniejszenia liczby zakładów będących w ewidencji WIOŚ w Rzeszowie zaliczyć należy zmianę ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (2010), ograniczającą kontrolę do podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu art. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz wykreślenie zakładów które zakończyły działalność.

W 2011 r. wzrosła ilość wykonanych kontroli w stosunku do liczby zakładów znajdujących się w ewidencji WIOŚ w Rzeszowie. Dla porównania w 2010 r. skontrolowano 29,65 % zakładów pozostających w ewidencji WIOŚ w Rzeszowie, natomiast w 2011 r. kontrolą objęto 41,2 % zakładów znajdujących się w ewidencji. Miernik wykonanych kontroli w stosunku do ilości zakładów znajdujących się w ewidencji WIOŚ w 2011 r. w województwie podkarpackim przedstawiono na rys. 7.1.1.



Rys. 7.1.1. Miernik wykonanych kontroli w stosunku do ilości zakładów znajdujących się w ewidencji WIOŚ w województwie podkarpackim w 2011 r. [28]

Dokonując oceny stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez kontrolowane podmioty oraz analizy ustaleń kontroli w 2011 r., wzięto pod uwagę wyniki kontroli typowych: planowych i pozaplanowych. Dane te przeanalizowano określając procentowy udział stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby przeprowadzonych w danym roku kontroli z zakresu objętego konkretną dyrektywą.

Wyniki kontroli WIOŚ w Rzeszowie w zakresie przestrzegania wymagań dyrektyw i rozporządzeń UE za rok 2011 wskazały na kolejne obszary, w których celowe było zintensyfikowanie przez Inspektorat nadzoru. Należały do nich instalacje podlegające przepisom dyrektywy 1999/13/WE w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych spowodowanej użyciem organicznych rozpuszczalników podczas niektórych czynności i w niektórych urządzeniach (1999) oraz instalacje podlegające przepisom dyrektywy 2001/80/WE w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza z dużych obiektów energetycznego spalania (2001).

W kolejnej grupie znalazły się podmioty eksploatujące instalacje prowadzące odzysk odpadów sprowadzanych z zagranicy oraz podmioty gospodarujące odpadami w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W 2011 r. podjęto działania mające na celu wyjaśnienie przyczyn nieprawidłowości w tym zakresie oraz spowodowanie zmniejszenia liczby ich występowania.



W związku ze stwierdzeniem w 2010 r. znaczącej liczby naruszeń w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez prowadzących instalacje podlegające przepisom dyrektywy 1999/13/WE, czyli wykorzystujących lotne związki organiczne, problem ten uwzględniono w przyjętym na rok 2011 celu kontroli, w ramach którego objęto kontrolą instalacje wykorzystujące lotne związki organiczne, pod kątem sprawdzenia, czy spełniane są przez nie warunki określone w w/w dyrektywie.

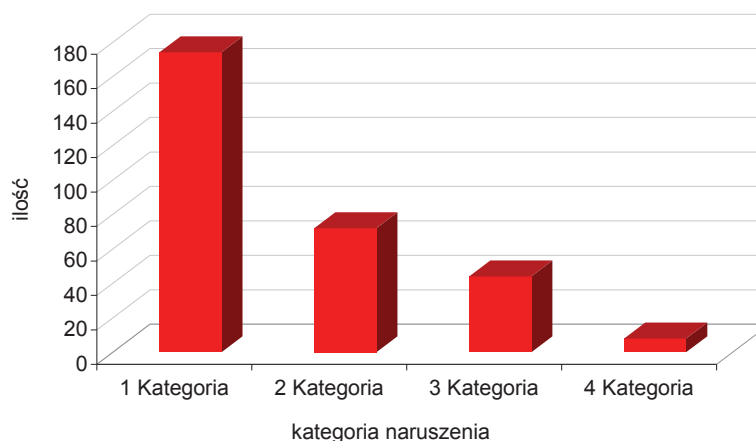
Instalacje podlegające przepisom dyrektywy 2001/80/WE w sprawie dużych obiektów energetycznego spalania (2001) zostały objęte kontrolami w ramach sprawdzenia przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji substancji i energii do powietrza, zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza, zwłaszcza na obszarach zagrożonych wg oceny jakości powietrza – ograniczenie PM10 i B(a)P oraz w ramach nadzoru nad postępem prac w realizacji zadań określonych dla Polski w Traktacie Akcesyjnym, dla których RP uzyskała derogacje. W wyniku przeprowadzonych kontroli, w tym kontrolnych pomiarów emisji nie stwierdzono przekraczania ustalonych dla tych instalacji standardów emisyjnych. W 2011 r. nastąpił nieznaczny, w stosunku do roku 2010, wzrost ilości stwierdzonych naruszeń, jednak było to spowodowane zwiększeniem ilości zakładów poddanych kontroli. Stwierdzone naruszenia kwalifikowały się, jako naruszenia 1 i 2 kategorii.

Nadzór nad wypełnianiem obowiązków wynikających z rozporządzenia Parlamentu 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów (2006), w 2011 r. realizowany był przez kontrole w instalacjach prowadzących odzysk odpadów sprowadzanych z zagranicy oraz kontrole transportujących odpady w ruchu międzynarodowym. Te ostatnie wykonywane były wspólnie z innymi służbami, zaangażowanymi w nadzór nad transgranicznym przemieszczaniem odpadów. Z powodu dwukrotnego wzrostu w roku 2011, w stosunku do roku 2010, liczby przeprowadzonych kontroli w tym zakresie, nastąpił wzrost liczby stwierdzonych naruszeń, jednak naruszenia te kwalifikowały się wyłącznie do kategorii 1 i 2.

W 2011 r. znacząco, w stosunku do roku 2010, spadła natomiast liczba naruszeń w zakresie przestrzegania obowiązków wynikających z: dyrektywy 91/689/EWG (zastąpionej przez dyrektywę 2008/98/WE) w sprawie odpadów niebezpiecznych (2008), dyrektywy 2006/12/WE (zastąpionej przez dyrektywę 2008/98/WE) - Ramowa dyrektywa w sprawie odpadów (2008), dyrektywy 2000/53/WE w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji (2000).

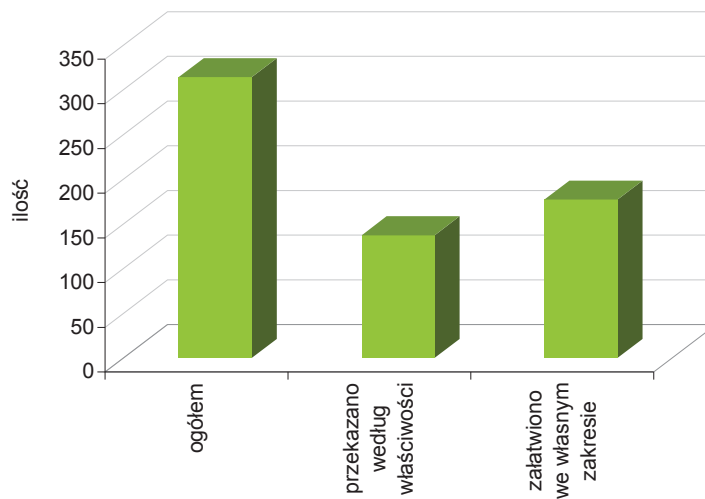
Podsumowując, ze stwierdzonych łącznie w 2011 r. 298 naruszeń wymagań ochrony środowiska, 174 naruszeń zostało zaklasyfikowanych do 1 kategorii (58 % ogółu naruszeń), 72 naruszeń sklasyfikowano do 2 kategorii (24 % ogółu naruszeń), 44 naruszeń do 3 kategorii (15 % ogółu naruszeń), a tylko 8 naruszeń do 4 kategorii (3 % ogółu naruszeń).

Powyższe porównanie wskazuje, że w stosunku do roku 2010 o 7 % wzrosła liczba naruszeń kategorii 1 oraz bardzo nieznacznie wzrosła liczba naruszeń kategorii 4, natomiast o 9 % spadła liczba naruszeń kategorii 2 oraz o 2 % liczba naruszeń kategorii 3. Dane dotyczące ilości naruszeń stwierdzonych przez WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r. przedstawiono na rys. 7.1.2.



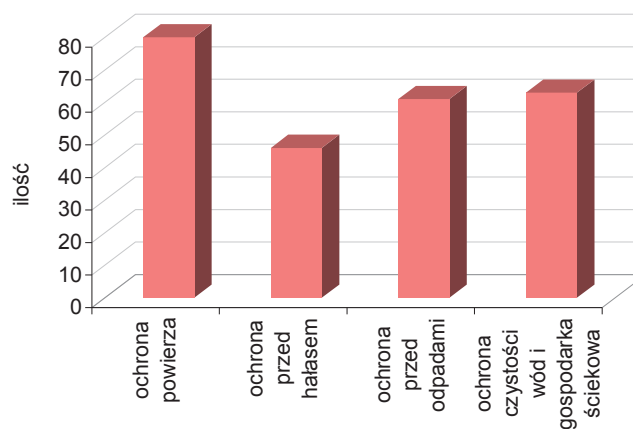
Rys. 7.1.2. Ilość naruszeń stwierdzonych przez WIOŚ w Rzeszowie z podziałem na kategorie w 2011 r. [28]

W 2011 r. wpłynęło do WIOŚ w Rzeszowie 314 wniosków o interwencję, co stanowi o 10 % więcej wniosków, niż w roku 2010. Przekazano według właściwości do załatwienia innym organom 137 wniosków, czyli o 36 % więcej, niż w roku 2010. We własnym zakresie załatwiono 177 wniosków, czyli o 4 % mniej, niż w 2010 r. Dane dotyczące sposobu załatwienia wniosków przez WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r. przedstawia rys. 7.1.3.



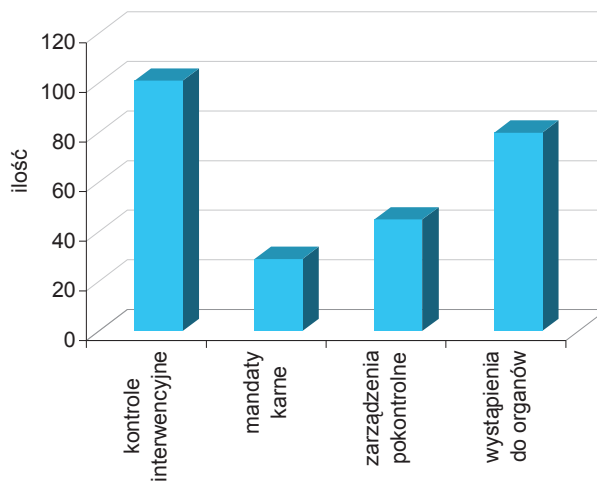
Ryc. 7.1.3. Sposób załatwienia wniosków przez WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r. [28]

W 2011 r., w porównaniu z rokiem 2010, niemal dwukrotnie zwiększyła się liczba wpływających do WIOŚ w Rzeszowie wniosków dotyczących ochrony powietrza, natomiast o 22 % zmalała ilość wniosków dotyczących naruszenia przepisów w zakresie gospodarowania odpadami. Liczba wniosków dotyczących ochrony czystości wód i gospodarki ściekowej wzrosła o 14 %. W latach 2010-2011 liczba wniosków dotycząca uciążliwości hałasowej pozostała niezmienna. Analizę danych dotyczących liczby wniosków w 2011 r. z podziałem na grupy problemowe przedstawiono na rys. 7.1.4.



Rys. 7.1.4. Zestawienie liczby wniosków o podjęcie interwencji w rozbiciu na grupy problemowe w 2011 r. [28]

W 2011 r. przeprowadzono 101 kontroli związanych z rozpatrzeniem wniosków o podjęcie interwencji. W wyniku stwierdzonych w toku kontroli okoliczności wskazujących na popełnienie wykroczenia nałożono, w porównaniu do roku poprzedniego, ponad dwukrotnie więcej mandatów. Na podstawie ustaleń kontroli i stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień wydano o 10 % więcej, niż w roku 2010, zarządzeń pokontrolnych i skierowano o 6 % mniej wniosków do organów administracji rządowej i samorządowej. Na rys. 7.1.5. przedstawiono dane liczbowe obrazujące działania WIOŚ podejmowane w wyniku rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji w 2011 r.



Rys. 7.1.5. Działania WIOŚ podejmowane w wyniku rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji w 2011 r. [28]

Powyższe ustalenia potwierdzają dokonanie dokładnej analizy problemów występujących w danym roku, aby w roku następnym objąć kontrolą większą grupę zakładów, których dany problem dotyczy. Ponadto przeprowadzenie kontroli według priorytetów określonych w celu kontroli, daje możliwość dokonania miarodajnej oceny oraz wyciągnięcia konstruktywnych wniosków, dających podstawę do podejmowania działań przez Inspekcję Ochrony Środowiska na przyszłość.

8.2. KONTROLA ZAWARTOŚCI SIARKI W NIEKTÓRYCH PALIWACH CIEKŁYCH (Józef Fundakowski)

Podstawę prawną dla monitorowania i kontrolowania zawartości siarki w lekkim oleju opałowym, ciężkim oleju opałowym, oleju do silników statków żeglugi śródlądowej oraz paliwie żeglugowym stosowanym w statkach morskich w Polsce stanowią:

1. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (2006) oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze.
2. Ustawa o Inspekcji Handlowej (2000) oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze.
3. Ustawa o Inspekcji Ochrony Środowiska (1991).
4. Ustawa o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki (1995),

Kontrole zawartości siarki w lekkim oleju opałowym, ciężkim oleju opałowym, oleju do silników statków żeglugi śródlądowej oraz paliwie żeglugowym stosowanym w statkach morskich są prowadzone przez:

1. Inspekcję Handlową w zakresie lekkiego oleju opałowego.
2. Inspekcja Ochrony Środowiska w zakresie ciężkiego oleju opałowego oraz oleju do silników statków żeglugi śródlądowej.
3. Urząd Morski w zakresie paliw żeglugowych stosowanych w statkach morskich.

Celem tych kontroli jest monitorowanie pod względem statystycznym zawartości siarki w lekkim oleju opałowym, ciężkim oleju opałowym, oleju do silników statków żeglugi śródlądowej oraz paliwie żeglugowym stosowanym w statkach morskich oraz sporządzenie rocznego zbiorczego raportu dla Komisji Europejskiej dotyczącego zawartości siarki w tych olejach. Roczny zbiorczy raport dla Komisji Europejskiej sporządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o wyniki kontroli zawartości siarki w poszczególnych olejach przekazanych przez:

1. Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej w zakresie zawartości siarki w lekkim oleju opałowym.
2. Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz oleju do silników statków żeglugi śródlądowej.
3. Dyrektorów Urzędów Morskich w zakresie zawartości siarki w paliwie żeglugowym stosowanym w statkach morskich.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawia Radzie Ministrów zbiorczy raport corocznie do dnia 31 maja następnego roku, a następnie corocznie dostarcza ten raport Komisji Europejskiej do dnia 30 czerwca następnego roku.

Miejsca pobierania próbek:

1. Lekki olej opałowy – bezpośrednio ze zbiorników, w których był magazynowany ten gatunek paliwa, z dystrybutorów zlokalizowanych na terenie stacji paliw lub z opakowań jednostkowych, w których sprzedawany był ten gatunek paliwa.
2. Ciężki olej opałowy – bezpośrednio ze zbiorników zasilających instalacje energetycznego spalania. Zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki dla olejów oraz rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe (2007) zawartość siarki w przeliczeniu na masę w ciężkim oleju opałowym, oznaczonym kodami CN 2710 19 51, 2710 19 55, 2710 19 61, 2710 19 63, 2710 19 65 oraz 2710 19 69 nie może być większa niż 1 %. Jednocześnie w/w rozporządzenie w § 3 wskazuje instalacje, w których stosowane będą ciężkie oleje opałowe, które nie muszą spełniać wymagań jakościowych w zakresie zawartości siarki, określonych w § 2 pkt 2. Instalacjami tymi są:
 - 2.1. Instalacje energetycznego spalania o nominalnej mocy cieplnej równej lub większej niż 50 MW, które zgodnie z rozporządzeniem w sprawie standardów emisyjnych z instalacji (2011) należy zakwalifikować jako źródła nowe oraz które spełniają standardy emisyjne określone w tych przepisach.
 - 2.2. Instalacje energetycznego spalania o nominalnej mocy cieplnej równej lub większej niż 50 MW, które zgodnie z przepisami rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1, należy zakwalifikować jako źródła istniejące oraz które spełniają standardy emisyjne określone w tych przepisach.
 - 2.3. Instalacjach energetycznego spalania, niewymienione w pkt 1 lub 2, dla których wartości stężeń dwutlenku siarki w gazach odlotowych pochodzących z tych instalacji nie przekraczają $1\ 700\ \text{mg/m}^3_u$ przy zawartości tlenu w gazach odlotowych wynoszącej 3 % na jednostkę objętości tych gazów w stanie suchym.
 - 2.4. Instalacje energetycznego spalania w rafineriach, dla których średnia miesięczna wartość stężenia dwutlenku siarki w gazach odlotowych, uśredniona dla wszystkich tych instalacji w danej rafinerii, niezależnie od wykorzystywanego rodzaju paliwa lub mieszanki paliw nie przekracza $1\ 700\ \text{mg/m}^3_u$. Uśredniając średnie miesięczne wartości stężenia dwutlenku siarki w gazach odlotowych dla wszystkich tych instalacji w danej rafinerii, uwzględnia się wartość ważoną względem natężenia przepływu objętości gazów odlotowych z poszczególnych instalacji. Zgodnie z § 4 w/w rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki, warunkiem stosowania ciężkich olejów opałowych w instalacjach, o których mowa w § 3, jest posiadanie przez prowadzącego te instalacje pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pozwolenia zintegrowanego.
3. Olej do silników statków żeglugi śródlądowej – bezpośrednio ze zbiorników zasilających silniki statków.
4. Paliwo żeglugowe stosowane w statkach morskich – w trakcie dostawy paliwa na statek, w przypadku dużych jednostek z tzw. węża bunkrowego, za pomocą którego paliwo było dostarczane na statek.

Analizę jakości próbek olejów prowadzą laboratoria posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji na badanie zawartości siarki w lekkim oleju opałowym, ciężkim oleju opałowym, oleju do silników statków żeglugi śródlądowej oraz paliwie żeglugowym stosowanym w statkach morskich, metodami określonymi w rozporządzeniu w sprawie metod badania jakości lekkiego oleju opałowego, ciężkiego oleju opałowego oraz oleju do silników statków żeglugi śródlądowej (2007).

Kontrole zawartości siarki w paliwie stosowanym w instalacjach energetycznego spalania paliw polegają na:

1. Sprawdzeniu przez inspektorów WIOŚ dotrzymania określonych w rozporządzeniu w sprawie standardów emisyjnych z instalacji warunków emisji, umożliwiających stosowanie ciężkich olejów opałowych o zawartości siarki większej niż 1 %, np. przez analizę wyników pomiarów automonitoringowych lub pomiary kontrolne WIOŚ.
2. Pobranie i analizie próbek ciężkiego oleju opałowego.

Natomiast kontrola zawartości siarki w oleju do silników w statkach żeglugi śródlądowej polega na pobraniu i analizie próbek stosowanego paliwa.

W ramach kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym stosowanym w instalacjach energetycznego spalania paliw, WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r. przeprowadził 11 kontroli, w tym 2 kontrole oparte na analizie wyników pomiarów automonitoringowych emisji dwutlenku siarki do powietrza, operatorów prowadzących instalacje energetycznego spalania paliw, gdzie występowało prawdopodobieństwo wykorzystywania oleju opałowego ciężkiego oraz 2 kontrole operatorów statków żeglugi śródlądowej wykorzystujących olej napędowy. Plan kontroli w roku 2011 został wykonany.



W trakcie kontroli pobrano 2 próbki ciężkiego oleju opałowego, stosowanego jako paliwo w 2 instalacjach energetycznego spalania paliw, oraz 2 próbki oleju napędowego stosowanego przez 2 armatorów. Próbkę zostały pobrane przez pracownika Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie posiadającego zaświadczenie Instytutu Technologii Nafty im. prof. Stanisława Pilata, o posiadaniu kompetencji z zakresu poboru prób paliwa żeglugowego i oleju opałowego ciężkiego zgodnie z PN-EN ISO 3170:2006.

Badania na zawartość siarki w pobranych próbkach wykonał na zlecenie WIOŚ w Rzeszowie Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, który stwierdził w 1 próbce ciężkiego oleju opałowego pobranego do badań niespełnienie wymagań jakościowych w zakresie zawartości siarki, określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki dla olejów oraz rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe (2007). Pozostałe próbki spełniały wymagania jakościowe.

W wyniku kontroli nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych standardów emisji SO₂ określonych w pozwoleniach posiadanych przez kontrolowane podmioty, zawartość siarki w oleju wykorzystywanym do silników statków żeglugi śródlądowej była poniżej 0,1 %.

W oparciu o aktualny wykaz statków żeglugi śródlądowej, zarejestrowanych na terenie województwa podkarpackiego, przekazany przez Urząd Żeglugi Śródlądowej w Krakowie, WIOŚ w Rzeszowie w roku 2012 przeprowadzi kontrole 3 armatorów, eksploatujących 3 statki, co stanowi 10,71 % ogólnej liczby statków zarejestrowanych na terenie województwa podkarpackiego.

W związku ze stwierdzonym przypadkiem stosowania oleju opałowego niespełniającego wymagań jakościowych określonych w ustawie, skierowany został jeden wniosek do właściwej prokuratury. Prokurator skierował akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Łańcucie. Do dnia sporządzenia raportu nie zapadł wyrok w tej sprawie.

7.3. OCENA STANU PRZESTRZEGANIA PRZEPISÓW DOTYCZĄCYCH SUBSTANCJI KONTROLOWANYCH (Leszek Kmiec)

Występujący naturalnie ozon jako część stratosfery jest niezbędny dla życia na Ziemi. Ozon absorbując szkodliwe promieniowanie ultrafioletowe Słońca powoduje, że tylko jego część dociera do powierzchni Ziemi. Zmniejszanie się warstwy ozonowej zwiększa oddziaływanie promieniowania ultrafioletowego na żywe organizmy Ziemi. W ramach Protokołu Montrealskiego (1987) zidentyfikowano określoną liczbę substancji zubożających warstwę ozonową (SZWO) w stratosferze. Z tego powodu produkcję i zużycie SZWO na świecie poddano kontroli. Najbardziej popularne substancje zubożające warstwę ozonową (SZWO) oraz ich zamienniki przedstawiono w tab. 7.3.1.

Tab. 7.3.1. Najbardziej popularne substancje zubożające warstwę ozonową (SZWO) i ich zamienniki [11]

Substancje zubożające warstwę ozonową (SZWO)	Zastosowanie	Zamienniki
CFCs, HCFCs	Czynniki chłodnicze	HFCs, węglowodory, ditlenek węgla, amoniak
CFCs, HCFCs	Środki spieniające	HFCs, węglowodory, ditlenek węgla
CFCs, HCFCs, tetrachlorek węgla, 1,1,1-trichloroetan, bromochlorometan	Rozpuszczalniki, środki myjące	HFCs, PFCs, fluorowane etery, perchloroetylen, węglowodory
Halony, HCFCs	Środki gaśnicze	HFCs, PFCs, ditlenek węgla, mgła wodna, proszki gaśnicze, gazy obojętne
Bromek metylu	Fumigacja gleby, obiektów i produktów	Alternatywy chemiczne (PH ₃ , dazomet, fluorek sulfurylu) i niechemiczne (ogrzewanie, chłodzenie, substraty gleby)
CFCs, HCFCs	Propylenty (gazy pędne) w aerozolach i sprayach	HFCs, węglowodory, etery

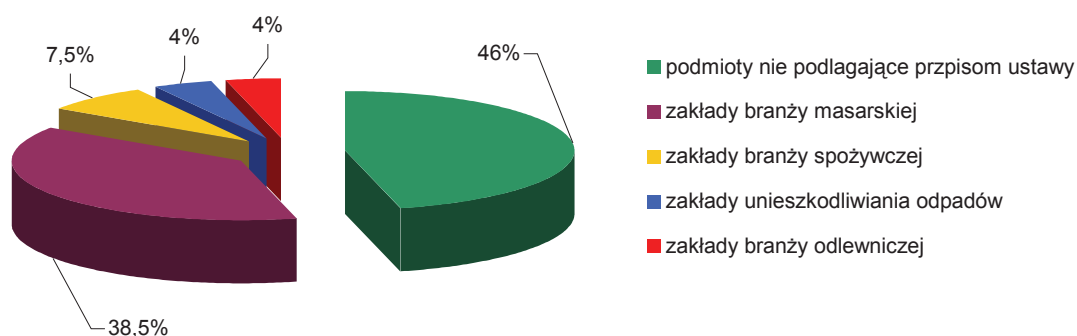
Z dniem 1 maja 2004 r. na mocy Traktatu o przystąpieniu RP do Unii Europejskiej zaczęło obowiązywać w Polsce prawo wspólnotowe w tym m. in. rozporządzenie 2037/2000, w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową (2000), zastąpione rozporządzeniem 1005/2009. Nakłada ono ograniczenia na obrót i używanie substancji kontrolowanych oraz instalacji napełnianych tego rodzaju substancjami na terenie UE. Uzupełnieniem rozporządzenia w Polsce jest ustawa o substancjach zubożających warstwę ozonową (2004) i rozporządzenia wykonawcze. Zgodnie z art.32 w/w ustawy nadzór w zakresie postępowania z substancjami kontrolowanymi oraz z produktami, urządzeniami i instalacjami zawierającymi te substancje, sprawuje Minister Środowiska za pośrednictwem Inspekcji Ochrony Środowiska.

W zakresie sprawowanego nadzoru organy Inspekcji Ochrony Środowiska są obowiązane do przeprowadzania kontroli używania i obrotu substancjami kontrolowanymi przez podmioty oraz kontroli używania i obrotu produktami, urządzeniami i instalacjami zawierającymi substancje kontrolowane

a także dokonywania okresowych ocen stanu przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych. Kontrole są przeprowadzane na zasadach i w trybie określonym w ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska (1991) i ustawie o swobodzie działalności gospodarczej (2004).

W ewidencji prowadzonej przez WIOŚ w Rzeszowie, na koniec 2011 r. znajdowały się 122 podmioty potencjalnie podlegające przepisom ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową (2004). W 2011 r. kontrolą objęto 26 podmiotów, z których 12 nie podlegało już przepisom ustawy, ponieważ dokonały zamiany czynników chłodniczych na takie, które nie niszczą warstwy ozonowej. Na 14 skontrolowanych podmiotów stosujących SZWO tylko w 3 przypadkach stwierdzono naruszenie ustawowych obowiązków polegających na braku badań szczelności instalacji i nieterminowym wykonywaniu przeglądów instalacji. Naruszenia stwierdzono w niekontrolowanych dotychczas zakładach.

Struktura branżowa skontrolowanych zakładów przedstawia się następująco: 10 zakładów masarskich, 2 ogólnospożywcze, 1 zakład unieszkodliwiania odpadów, 1 zakład z branży odlewniczej. Strukturę skontrolowanych w 2011 r. zakładów przedstawiono na rys. 7.3.1.



Ryc. 7.3.1. Procentowy udział zakładów kontrolowanych w 2011 r. [28]

Na podstawie przeprowadzonych kontroli w zakresie eksploatacji urządzeń i instalacji zawierających substancje kontrolowane w większości przypadków stwierdzono, że urządzenia są utrzymywane w dobrym stanie technicznym oraz, że pracownicy zakładów, w których są eksploatowane instalacje zawierające SZWO podejmują działania związane z realizacją obowiązków nałożonych na prowadzącego instalację, wynikające z ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową (2004).

Główną przyczyną nie wywiązywania się przez podmioty używające substancji zubożających warstwę ozonową z nałożonych obowiązków, jest nieznanomość przepisów prawa w zakresie postępowania z tymi substancjami oraz nieświadomość wagi problemu i skutków nadmiernej emisji do środowiska w/w substancji.

W postępowaniu pokontrolnym zastosowano: 2 pouczenia, 1 grzywnę pieniężną (mandat karny kredytowany), 3 zarządzenia pokontrolne. Mandat oraz pouczenia zastosowano za brak badań szczelności instalacji, natomiast zarządzeniami pokontrolnymi zobowiązano do terminowego wykonywania przeglądów instalacji. Kontrole potencjalnych użytkowników substancji zubożających warstwę ozonową przeprowadzone przez WIOŚ w Rzeszowie w latach 2008-2011 przedstawiono w tab. 7.3.2.

Tab. 7.3.2. Kontrole potencjalnych użytkowników SZWO w latach 2008-2011 [28]

Lp.	Wyszczególnienie	2008	2009	2010	2011
1.	ilość zakładów w ewidencji	213	153	168	122
2.	ilość kontroli potencjalnych użytkowników SZWO	48	38	20	26
3.	ilość kontroli użytkowników SZWO	38	30	16	14
4.	ilość stwierdzonych w kontrolach nieprawidłowości	36	14	2	3
5.	Podjęte działania pokontrolne:	15	15	3	6
	- zarządzenia	15	9	2	3
	- pouczenia	0	6	1	2
	- mandaty	0	0	0	1



Podczas kontroli wszyscy przedsiębiorcy byli informowani o konieczności stopniowego wycofywania z użycia SZWO. Edukację w tym zakresie prowadziły również firmy usługowo-serwisowe, mające dostęp do nowości technicznych w zakresie chłodnictwa i klimatyzacji. Uświadamiano użytkownikom, że eksploatacja instalacji wypełnionych odzyskanym, a zarazem zanieczyszczonym czynnikiem chłodniczym wpływa na obniżenie efektywności oraz wydajności urządzeń chłodniczych i klimatyzacyjnych, a ponadto może powodować awarie urządzeń i emisję SZWO do powietrza. Z tego powodu w większości kontrolowanych podmiotów, obsługę instalacji chłodniczych powierzano wyspecjalizowanym firmom serwisowym (do obsługi wymagane jest posiadanie stosownego świadectwa kwalifikacji), zapewniając przez to niezawodność pracy urządzeń oraz przestrzeganie obowiązujących przepisów. Firmy serwisowe natomiast, mając od początku roku 2010 ograniczony dostęp do czynników chłodniczych z grupy HCFC (w szczególności do R-22), preferują stosowanie zamienników R-22 z grupy wodorofluorowęglowodorów (HFC) lub ich mieszanin, które nie zubożają warstwy ozonowej.

Od początku obowiązywania ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową (2004) obserwuje się tendencję do wycofywania czynników chłodniczych zubożających warstwę ozonową i zastępowania ich czynnikami nie niszczącymi warstwy ozonowej. Powoduje to stałe zmniejszanie się liczby podmiotów stosujących SZWO. Obowiązujący od 2010 r. zakaz produkcji i wprowadzania do obrotu substancji zubożających warstwę ozonową spowodował duży wzrost cen na stosowane jeszcze SZWO pochodzące z odzysku, co stanowi istotną motywację dla użytkowników do zastąpienia SZWO czynnikami nie zubożającymi warstwy ozonowej.



Rys. 7.3.2. Instalacja chłodnicza z wykorzystaniem R-22 (SZWO) w Zakładzie Przetwórstwa Mięsnego „Szarek”, Jarosław – Widna Góra, 2012 r. [28]

7.4. CYKL KONTROLNY INSTALACJI I URZĄDZEŃ ZAWIERAJĄCYCH PCB (Ewa Sitnik)

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w okresie kwiecień – czerwiec 2011 r. realizował zadania, w ramach ogólnopolskiego cyklu kontrolnego, dotyczącego zaprzestania użytkowania instalacji i urządzeń zawierających PCB.

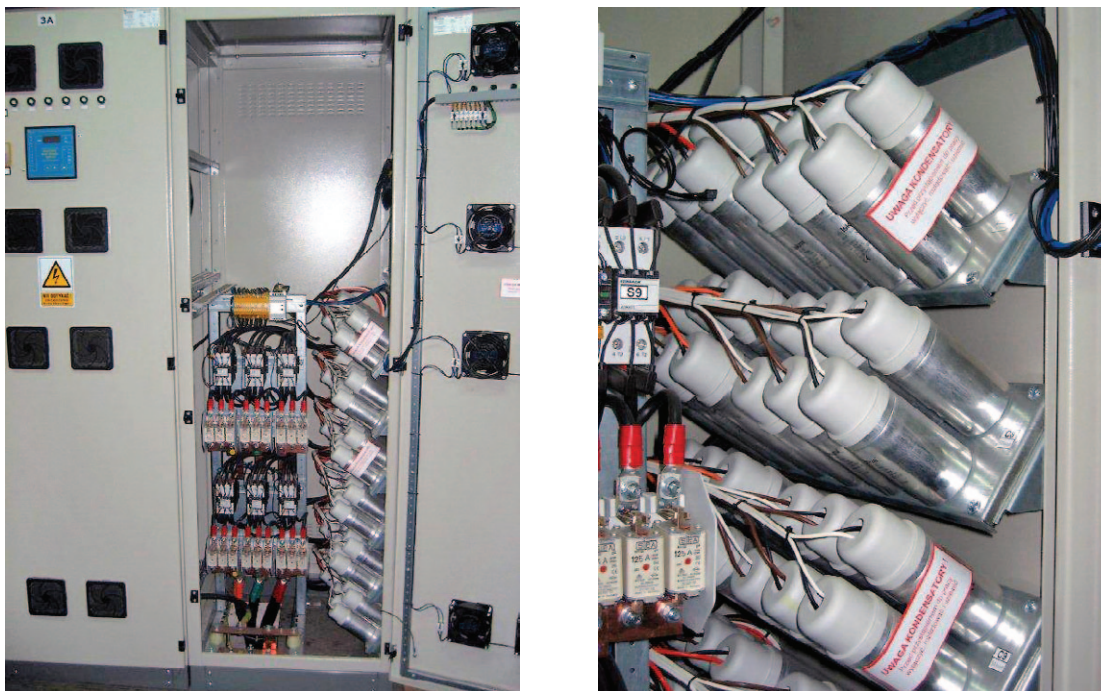
Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo ochrony środowiska (2001), PCB - to polichlorowane difenyle, polichlorowane trifenyle, monometylotetrachlorodifenylometan, monometylodichlorodifenylometan, monometylofibromodifenylometan oraz mieszaniny zawierające jakkolwiek z tych substancji w ilości powyżej 0,005 % wagowo łącznie.

W rozporządzeniu w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania i przemieszczania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska (2002), dopuszczono wykorzystywanie PCB w użytkowanych urządzeniach lub instalacjach, nie dłużej niż do dnia 30 czerwca 2010 r.

Celem kontroli przeprowadzonych w ramach cyklu, była ocena realizacji wymogu zaprzestania użytkowania instalacji i urządzeń zawierających PCB oraz ocena prawidłowości postępowania z odpadami zawierającymi PCB, w szczególności poprawności prowadzenia procesów dekontaminacji i unieszkodliwiania. Zasady realizacji cyklu określone zostały w wytycznych do przeprowadzenia ogólnokrajowego cyklu kontrolnego pt. „Ocena realizacji ujętego w Krajowym planie gospodarki

odpadami 2010 zadania: zaprzestanie użytkowania instalacji i urządzeń zawierających PCB; dekontaminacja i unieszkodliwianie PCB”, opracowanych w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska.

W ramach cyklu skontrolowano 26 zakładów wykorzystujących PCB w instalacjach i urządzeniach, w tym wszystkie zakłady które zgłosiły do rejestru, prowadzonego przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, instalacje lub urządzenia, w których PCB były lub są wykorzystywane. Ponadto skontrolowano 1 zakład prowadzący proces dekontaminacji urządzeń zawierających PCB oraz 1 zakład będący zbierającym odpady zawierające PCB.



Rys. 7.4.1. Szafa sterownicza, z bateriami kondensatorów wymienionych na nie zawierające PCB w rozdzielni NN, zainstalowana w Cukrowni Ropczyce, 2011 r. [28]

Zgodnie z wytycznymi do przeprowadzenia ogólnokrajowego cyklu kontrolnego, WIOŚ w Rzeszowie po kontrolach podmiotów podlegających obowiązkowi wycofania z użytkowania instalacji i urządzeń zawierających lub mogących zawierać PCB, wystąpił do Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska w: Warszawie, Katowicach, Poznaniu, Opolu i Lublinie z informacją o podmiotach, którym kontrolowani przekazali urządzenia zawierające PCB do dekontaminacji lub odpady zawierające PCB do dalszego unieszkodliwiania, celem przeprowadzenia kontroli tych podmiotów. WIOŚ w Rzeszowie otrzymał natomiast informację o podmiotach, którym kontrolowane zakłady przekazały urządzenia zawierające PCB do dekontaminacji lub odpady zawierające PCB do dalszego unieszkodliwiania z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, Kielcach oraz we Wrocławiu. W przesłanych pismach wymienione zostały dwie firmy: Ran-Dickmar Sp. z o.o. w Tarnobrzegu, jako zbierająca odpady zawierające PCB i VOLTEON S.A. w Widelce (obecna nazwa ELTEL Networks Rzeszów S.A.) prowadząca proces dekontaminacji urządzeń zawierających PCB. Ustalenia kontroli w w/w zakładach nie wykazały nieprawidłowości w zakresie postępowania z przyjętymi urządzeniami i odpadami zawierającymi PCB.

Ponadto z uzyskanych w trakcie kontroli informacji wynikało, że odpady zawierające PCB odebrała również RAF-EKOLOGIA Sp. z o.o. w Jedliczu oraz FHU EKO-TOP Sp. z o.o. w Rzeszowie. W związku z brakiem możliwości przeprowadzenia kontroli w w/w firmach, z powodu kontroli prowadzonych przez inne organy kontrolne, WIOŚ w Rzeszowie zwrócił się z prośbą o podanie informacji dotyczących postępowania z odebranymi odpadami zawierającymi PCB. Na podstawie uzyskanych odpowiedzi ustalono, że odbiorcami odpadów były firmy posiadające stosowne zezwolenia na dalsze ich zagospodarowanie.

Na podstawie wyników kontroli zakładów objętych cyklem kontrolnym należy stwierdzić, że 28 % zakładów nie spełnia wymagań ochrony środowiska w zakresie prawidłowego postępowania z urządzeniami i odpadami zawierającymi PCB.



Najistotniejsze nieprawidłowości dotyczyły pięciu zakładów. W trzech kontrolowanych jednostkach urządzenia zawierające PCB nie zostały wyłączone z eksploatacji i nadal pracowały, a w dwóch zakładach, odpady zawierające PCB nie zostały usunięte w określonym ustawowo terminie.

W jednym przypadku na zlecenie zakładu po przebadaniu wszystkich posiadanych instalacji i urządzeń podejrzanych o obecność PCB przez specjalistyczną firmę stwierdzono, że kontrolowana jednostka ich nie posiada. W dwóch zakładach zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości wytworzonych odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za 2010 r. zostało nieterminowo przesłane Marszałkowi Województwa Podkarpackiego, a w jednym przypadku nastąpiło błędne sporządzenie zbiorczego zestawienia danych w zakresie zebranych odpadów, z naruszeniem właściwości miejscowej organu oraz podanie niewłaściwego kodu odpadu. Ustalenia jednej kontroli wykazały, że nie zostały przesłane informacje o urządzeniach zawierających, bądź mogących zawierać PCB do Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono, że wszystkie kontrolowane podmioty posiadały uregulowany stan formalno-prawny w zakresie gospodarki odpadami, a odpady przekazane zostały podmiotom posiadającym stosowne decyzje na zbieranie odpadów.

W trakcie kontroli realizowanych w ramach cyklu, na dwóch kierowników kontrolowanych jednostek nałożono mandat karny z art. 345 i art. 351 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska (2001) oraz w trzech przypadkach zastosowano środki oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia, zgodnie z art. 41 ustawy Kodeks wykroczeń (1971).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami po kontrolach przeprowadzonych w ramach cyklu kontrolnego, podjęto następujące działania pokontrolne:

1. Skierowano pięć zarządzeń pokontrolnych zobowiązujących do usunięcia nieprawidłowości.
2. O wynikach kontroli przeprowadzonych w pięciu zakładach poinformowano Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz w jednym zakładzie - Marszałka Województwa Mazowieckiego.
3. W jednym przypadku wystąpiono do Starosty Niżańskiego.
4. O wynikach kontroli w jednym zakładzie poinformowano WIOŚ w Warszawie.

Realizując obowiązki nałożone zarządzeniami pokontrolnymi, zakłady podjęły niezwłocznie działania celem wywiązania się z obowiązku zaprzestania użytkowania urządzeń zawierających PCB oraz unieszkodliwienia odpadów. Jednak wymiana pracujących urządzeń zawierających PCB na nowe wiązała się z dużym obciążeniem finansowym kontrolowanych zakładów. Z odpowiedzi udzielonych na zarządzenia pokontrolne wynika, że do końca 2011 r. odpady zawierające PCB zostały usunięte.

Istnieje prawdopodobieństwo, że nie wszystkie podmioty, których dotyczyła problematyka cyklu zostały zidentyfikowane. Nie można wykluczyć, że nie wszystkie podmioty przesyłały Marszałkowi Województwa Podkarpackiego wymagane informacje o rodzajach, ilości i miejscach występowania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w programach kontroli planowych, będzie uwzględniał zagadnienia dotyczące wykorzystania energii elektrycznej w procesach produkcyjnych, a w szczególności zwracał uwagę czy kontrolowana jednostka posiada instalacje albo urządzenia zawierające lub mogące zawierać PCB.

7.5. KONTROLA W ZAKRESIE RECYKLINGU POJAZDÓW WYCOFANYCH Z EKSPLOATACJI (*Danuta Gorycka*)

Obowiązki dotyczące recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji określone są w ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (2005). Ustawa przenosi do polskiego prawa zapisy dyrektywy 2000/53/WE w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji (2000).

Inspekcja Ochrony Środowiska jest jednym z organów biorących udział w kontroli obrotu pojazdami, na wszystkich jego etapach. WIOŚ w Rzeszowie prowadzi nadzór nad instalacjami do demontażu pojazdów zarówno na etapie oddawania do użytkowania (na wniosek Marszałka Województwa Podkarpackiego), jak i w trakcie ich późniejszej eksploatacji, w czasie corocznych kontroli. Kontrolom podlegają również punkty zbierania pojazdów i strzępiarki. WIOŚ w Rzeszowie współpracuje również z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie sprawdzenia poprawności sporządzenia rocznych sprawozdań działalności stacji demontażu oraz rzetelności informacji w nich zawartych.

Według stanu na koniec 2011 r., zgodnie z wykazem prowadzonym przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie województwa podkarpackiego uprawnionych do demontażu pojazdów było 47 podmiotów. W odniesieniu do 2010 r. działalność zakończyła 1 stacja demontażu, natomiast 1 stacja została uruchomiona w 2011 r., w związku z czym stan ilościowy stacji demontażu

nie uległ zmianie. Ponadto do zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji uprawnionych było 11 podmiotów oraz 1 uprawniony podmiot do prowadzenia strzępienia pojazdów.

Wszystkie stacje demontażu pojazdów, objęte kontrolą w 2011 r. spełniały minimalne wymagania techniczne i organizacyjne określone w rozporządzeniu w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. W ocenie WIOŚ w Rzeszowie stacje demontażu pojazdów funkcjonowały prawidłowo. Przeprowadzone w 2011 r. kontrole wykazały jedynie nieprawidłowości dotyczące wypełniania formularzy służących do sporządzania i przekazywania zbiorczych zestawień danych oraz stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów.

Jednym z istotnych zadań IOŚ, jest również walka z tzw. „szarą strefą” w systemie gospodarowania odpadami, w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji. W tym przypadku kontrole prowadzone są najczęściej na wniosek innych organów lub w związku z interwencjami osób fizycznych, czy podmiotów gospodarczych.



Rys. 7.5.1. Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji w Rzeszowie Długiej, 2011 r. [28]



Rys. 7.5.2. Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji w Stalowej Woli, 2011 r. [28]

W 2011 r. przeprowadzono kontrole 27 podmiotów nieumieszczonych w wykazie Marszałka Województwa Podkarpackiego, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów. Prowadzenie demontażu pojazdów poza instalacją spełniającą określone wymagania i bez uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie wytwarzania i gospodarowania odpadami stwierdzono w 1 przypadku. Demontaż prowadzony był poza obiektem budowlanym, na otwartym terenie, bezpośrednio na powierzchni gruntu. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostały wszczęte przez WIOŚ w Rzeszowie postępowania administracyjne, w wyniku których wydane zostały decyzje administracyjne: nakazująca przedsiębiorcy wstrzymanie działalności polegającej na odzysku odpadów polegającym na demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, wymierzeniu kary pieniężnej za prowadzony odzysk odpadów bez wymaganego zezwolenia oraz kary pieniężnej za dokonywanie poza stacją demontażu: usunięcia z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów i substancji niebezpiecznych.

Ponadto w jednym przypadku stwierdzono prowadzenie zbiórki pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia. Wobec powyższego zostało wszczęte postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia i wydana została decyzja administracyjna.

Na rys. 7.5.3. przedstawiono rozmieszczenie stacji demontażu pojazdów, punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz strzępiarki na terenie województwa podkarpackiego w 2011 r.



Rys. 7.5.3. Mapa rozkładu stacji demontażu pojazdów, punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz strzępiarki na terenie województwa podkarpackiego w 2011 r. [28]

8. DZIAŁALNOŚĆ LABORATORYJNA (Dagmara Rut)

Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie wykonuje badania wszystkich komponentów środowiska (wód powierzchniowych i podziemnych, gleb, powietrza atmosferycznego) oraz emisji do środowiska (odpadów, ścieków, emisji gazów i pyłów, hałasu i pól elektromagnetycznych) w szerokim zakresie wskaźników. Praca Laboratorium jest zorganizowana w czterech pracowniach stacjonarnych (w Rzeszowie, Jaśle, Przemyślu i Tarnobrzegu) oraz grupie terenowej odpowiedzialnej za pobór prób i pomiary w terenie, w tym utrzymanie sieci monitoringu jakości powietrza atmosferycznego.

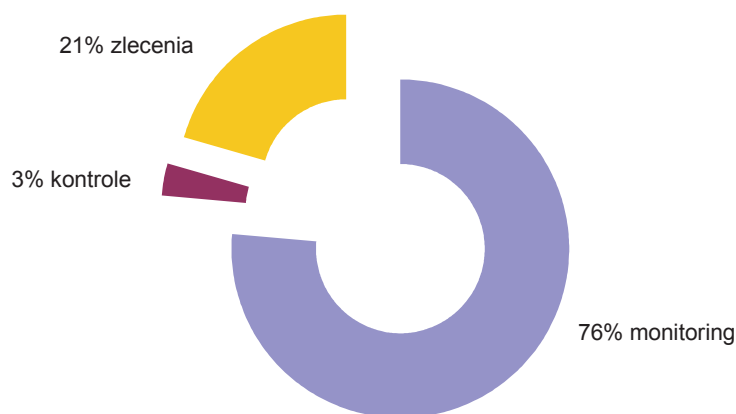
Laboratorium jest jednostką akredytowaną, posiada Certyfikat Akredytacji Laboratorium Badawczego Nr AB 447, wydany przez Polskie Centrum Akredytacji, potwierdzający spełnienie wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005 w zakresie akredytowanej działalności. PCA dokonuje bieżącej oceny pracy laboratorium, w roku 2011 ocena odbyła się w dwóch etapach:

1. W dniach 18-19 kwietnia 2011 r. ocena działalności laboratorium w zakresie badań fizykochemicznych i terenowych oraz systemu zarządzania.
 2. W dniach 20-21 czerwca 2011 r. ocena dodatkowa w zakresie badań biologicznych. Laboratorium uzyskało rozszerzenie zakresu akredytacji m.in. w zakresie oznaczania:
 1. Rtęci w wodzie metodą atomowej spektrometrii fluorescencyjnej.
 2. Oleju mineralnego w glebie metodą chromatografii gazowej GC-FID.
 3. Metali w glebie i w gazach odlotowych metodą atomowej spektrometrii emisyjnej z plazmą wzbudzoną indukcyjnie.
 4. Stężenia pyłu zawieszzonego PM10 i PM2,5 metodą wagową.
 5. Makrofitowego indeksu rzeczno-ekologicznego, indeksu okrzemkowego w rzekach i zbiornikach zaporowych.
 6. Liczby bakterii z rodzaju *Salmonella* i paciorkowców kałowych w wodzie.
- Ponadto uzyskano przedłużenie ważności Certyfikatu Akredytacji Laboratorium na okres kolejnych 4 lat.

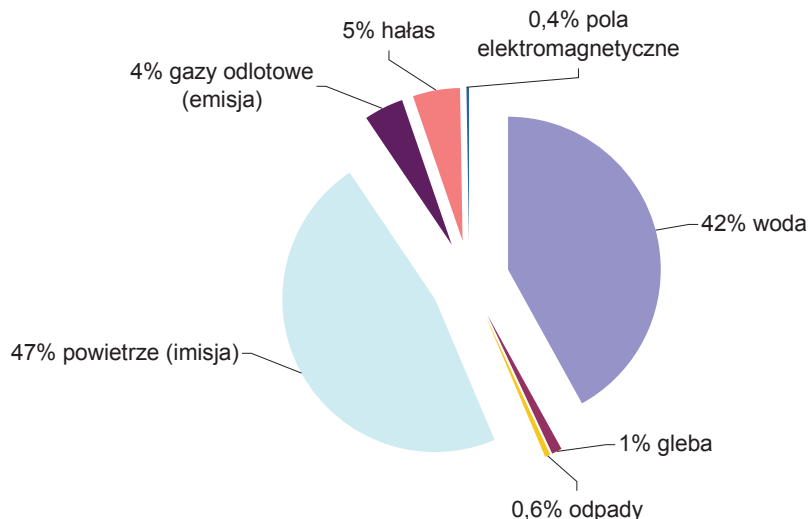
Działalność Laboratorium dzieli się na:

1. Badania prowadzone w ramach Państwowego monitoringu środowiska dla Wydziału Monitoringu Środowiska.
2. Badania prowadzone w ramach kontroli dla Wydziału Inspekcji.
3. Badania prowadzone na zlecenie klientów zewnętrznych.

W roku 2011 76 % oznaczeń w Laboratorium wykonano w ramach monitoringu środowiska, 3 % w ramach kontroli i 21 % w ramach zleceń zewnętrznych. Rozkład oznaczeń wykonanych w Laboratorium w roku 2011 według obszarów działalności (klientów) przedstawiono na rys. 8.1. natomiast na rys. 8.2. przedstawiono podział oznaczeń pomiędzy badane komponenty środowiska.



Rys. 8.1. Rozkład oznaczeń wykonanych w Laboratorium w roku 2011 wg obszarów działalności (klientów) [28]



Rys. 8.2. Rozkład oznaczeń wykonanych w Laboratorium w roku 2011 wg badanych komponentów [28]

W 2011 r. dużą część prac w Laboratorium stanowiły działania mające na celu obniżenie granic oznaczalności wskaźników badanych w ramach Państwowego monitoringu środowiska. Wymaganie opisane w §18 pkt 5 rozporządzenia w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011): „oparcie – w przypadku wszystkich stosowanych metod analizy w zakresie parametrów fizykochemicznych i chemicznych – minimalnych kryteriów w zakresie wyników na niepewności pomiaru równej 50 % lub mniejszej ($k=2$), szacowanej na poziomie odpowiednich norm jakości środowiska oraz zapewnienie, że granica oznaczalności nie przekracza wartości 30 % odpowiednich norm jakości środowiska” spowodowało konieczność prac nad obniżeniem granic dla 19 wskaźników oznaczanych przez Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie.

W przypadku takich wskaźników jak: ołów, srebro, aldehyd mrówkowy, heksachlorocykloheksan (cztery izomery), chloropiryfos i trifluralina granica oznaczalności została obniżona do wymaganego poziomu 30 % wartości odniesienia. W przypadku kolejnych dwóch wskaźników: talu i antymonu podjęto działania w celu obniżenia granicy oznaczalności polegające na zmianie techniki badawczej (metoda absorpcyjnej spektrometrii atomowej z elektrotermiczną atomizacją zastąpi metodę atomowej spektrometrii emisyjnej z plazmą wzbudzoną indukcyjnie).

W przypadku kadmu obniżono granicę z 0,5 do 0,15 $\mu\text{g/l}$ co odpowiada 17 % wartości maksymalnego dopuszczalnego stężenia dla wód o twardości wynoszącej od 100 do 200 $\text{mg CaCO}_3/\text{l}$ i 100 % wartości dopuszczalnego stężenia średniorocznego dla w/w zakresu twardości.

Dla pozostałych rozpatrywanych wskaźników nie było możliwe osiągnięcie granicy na poziomie 30 % środowiskowej normy jakości.

W przypadku wskaźników takich jak: azot Kjeldahla, selen, benzo(g,h,i)terylen, aldryna, dieldryna, endryna, izodryna, p,p'-DDT, endosulfan, chemiczne zapotrzebowanie tlenu (ChZT-Cr), indeks oleju mineralnego (węglowodory ropopochodne) osiągnięto granice oznaczalności na poziomie 50 % środowiskowej normy jakości i metodyka oraz posiadana aparatura nie pozwala na obniżenie tej wartości. W przypadku substancji priorytetowych wartości granicy oznaczalności porównywano do wartości maksymalnego dopuszczalnego stężenia, a nie do stężenia średniorocznego.

Dla indeno(1,2,3-cd)pirenu nie jest możliwe osiągnięcie granicy oznaczalności na poziomie niższym niż 100 % najniższej normy jakości. Sytuacja ta wynika z ograniczonego zakresu metody i ograniczeń posiadanej przez Laboratorium aparatury.

Należy jednak zaznaczyć, że granice oznaczalności wszystkich wymienionych wskaźników spełniają wymaganie opisane w §18 pkt 6 rozporządzenia w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011): „dopuszczenie, w sytuacji gdy najlepsze dostępne techniki badawcze nie zapewniają spełnienia wymogów, o których mowa w punkcie 5, aby granica oznaczalności przekraczała wartość 30 % donośnych norm jakości środowiska, przy jednoczesnym nakazie, aby nie była ona jednak wyższa niż najbardziej rygorystyczna norma jakości środowiska określona dla danego parametru”

Wszystkie zmiany granic oznaczalności zostały zgłoszone do akredytacji w ramach planowanego audytu Polskiego Centrum Akredytacji.

Działalność Laboratorium w 2011 r. była także związana z wdrażaniem do pracy aparatury otrzymanej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIS.03.03.00-00-001/80-00) pt. „Wdrażanie nowoczesnych technik monitorowania powietrza, wody i hałasu poprzez zakupy aparatury kontrolno – pomiarowej i analitycznej dla sieci laboratoriów Inspekcji Ochrony Środowiska. Doskonalenie systemu zapewniania jakości przez organizację laboratoriów wzorcujących i referencyjnych dla potrzeb wzmocnienia systemu zarządzania jakością środowiska i ocen efektów ekologicznych programu. Etap I”.

W związku z coraz większym znaczeniem badań biologicznych w ocenie stanu ekologicznego wód powierzchniowych Laboratorium pracowało nad rozwojem metod hydrobiologicznych oraz rozpoczęło wprowadzanie szybszej i dokładniejszej metody oznaczania ilości bakterii typu coli (metoda Colilert). Badania hydrobiologiczne prowadzone są w miesiącach wiosennych i letnich, związane są zarówno z poborem prób i obserwacją w terenie jak i z obserwacjami makro i mikroskopowymi prowadzonymi w laboratorium.



Rys. 8.3. Część zestawu do metody Colilert (zgrzewarka i tacka z próbka wody po oznaczeniu), 2011 r. [28]



Rys. 8.4. Pobór prób do badań hydrobiologicznych (makrofitów i makrobentosu), rz. Tanew, 2011 r. [28]



Rys. 8.5. Pobór prób do badań hydrobiologicznych (makrofitów i makrobentosu), rz. Rata, 2011 r. [28]

Personel Laboratorium brał udział w szkoleniach z zakresu badań biologicznych, fizykochemicznych, pomiarów terenowych oraz z zakresu przepisów prawa związanych z pomiarami emisji. Dodatkowo personel Laboratorium był zaangażowany w projekt "Klient w centrum uwagi administracji", w ramach którego odbyły się szkolenia dotyczące współpracy z klientem. W trakcie trwania projektu opracowano także szereg wskazówek mających usprawnić prace Inspektoratu i ułatwić klientom korzystanie z usług urzędu.

W planach Laboratorium na kolejny rok znajduje się dalsze doskonalenie personelu i metod badawczych, rozszerzenie zakresu akredytacji o kolejne oznaczenia, wdrożenie metodyki oznaczania rtęci w gazach odlotowych oraz prace nad elektronicznym systemem obiegu dokumentów.



9. UPOWSZECHNIANIE INFORMACJI O ŚRODOWISKU (Renata Jaroń-Warszyńska)

Ważnym elementem Państwowego monitoringu środowiska jest rozpowszechnianie informacji o środowisku i jego ochronie. Szczegółowe regulacje prawne dotyczące tego zagadnienia zawarte zostały w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (2008). Istotą Państwowego monitoringu środowiska, który z definicji ma za zadanie m.in. rozpowszechnianie informacji o środowisku jest zapewnienie społeczeństwu powszechnego dostępu do informacji o stanie środowiska. WIOŚ w Rzeszowie realizując to zadanie stosuje różne formy i kanały przekazu, m.in. druk publikacji książkowych, sporządzanie opracowań kompleksowych i tematycznych, serwis internetowy, kontakt z mediami, organizację i uczestnictwo w regionalnych konferencjach tematycznych, udział w posiedzeniach organów samorządowych, edukację młodzieży szkolnej i akademickiej, realizację wniosków o udostępnienie informacji o środowisku.

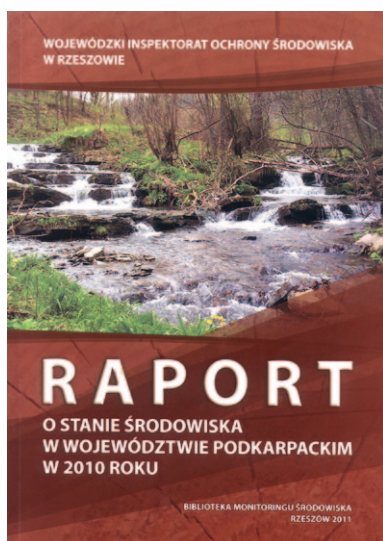
9.1. PUBLIKACJE

W 2011 r. wydano drukiem i w formie elektronicznej dwie publikacje z serii Biblioteki Monitoringu Środowiska. Cyklicznie od 1993 r. WIOŚ wydaje raporty o stanie środowiska. W roku 2011 ukazała się kolejna edycja pt. „Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2010 roku”. Publikacja zawiera kompleksową ocenę stanu środowiska w regionie na podstawie badań wykonanych w ramach Państwowego monitoringu środowiska oraz działań kontrolnych zrealizowanych przez WIOŚ w Rzeszowie. Druga wydana publikacja pt. „Powódź 2010- przyczyny i skutki” omawia zjawisko powodzi, jaka nawiedziła województwo podkarpackie w 2010 r.

Ponadto opracowano 5 raportów tematycznych, 20 biuletynów, 5 informacji na podstawie art. 8a ust. 2 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (1991) dotyczących stanu poszczególnych komponentów środowiska na obszarze województwa, stanu środowiska na obszarze wybranych powiatów i stanu środowiska na obszarze przygranicznym z Ukrainą.

Odbiorcami publikacji, opracowań, biuletynów była administracja rządowa i samorządowa, organizacje ekologiczne, przedsiębiorcy, biblioteki, wyższe uczelnie, szkoły, instytucje naukowe, biura projektowe i inni odbiorcy.

W 2011 r. wydano również drukiem ulotki edukacyjne obejmujące 5 zagadnień: gospodarkę wodno-ściekową i ochronę wód, jakość powietrza, pola elektromagnetyczne, klimat akustyczny, gospodarowanie odpadami.



Rys. 9.1.1. Strony tytułowe publikacji z serii Biblioteki Monitoringu Środowiska wydanych przez WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r. [28]



zamieszczono systematycznie aktualizowany publiczny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku będących w posiadaniu Inspektoratu (zawierający informacje od roku 2003) oraz zasady udostępniania informacji o środowisku wraz z aktualizowanymi corocznie wynikami badań stanu środowiska prowadzonymi w ramach Państwowego monitoringu środowiska.

W BIP zawarte są również najważniejsze zagadnienia związane z działalnością kontrolną Inspektoratu, tj. dokumentacja przebiegu i efektów kontroli, wykaz decyzji dotyczących kar pieniężnych za naruszenie wymagań ochrony środowiska.

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE**

START Urząd » Monitoring » Publiczny wykaz danych

- Urząd
- Aktualności
- Godziny pracy
- Kierownictwo
- Laboratorium
- Inspekcja
- Monitoring
- Informacje ogólne
- Zadania
- Państwowy monitoring środowiska
- Raporty
- Zielone Korpasy
- Opracowania
- Biuletyny
- Wykaz uczyszczalni
- Wykaz składowisk odpadów
- Publiczny wykaz danych

2012-02-20

Publiczny wykaz danych

- Karty informacyjne programów Państwowego Monitoringu Środowiska
- Karty informacyjne wyników prac badawczych i studialnych z zakresu ochrony środowiska

[więcej >](#)

Prace badawcze i studialne z zakresu ochrony środowiska

wyszukiwanie we wszystkich parametrach:

wpisz szukany numer:

wpisz szukany rok:

wpisz szukaną nazwę:

wpisz szukany zakres:

miejsce przechowywania:

całość

Numer kartoteki	Nazwa	Zakres przedmiotowy	Znak Sprawy	Wytworzył data	Zatwierdził data	Miejsce przechowywania	Adres dokumentu	Data zamieszczenia	Zastrzeżenia	Uwagi
1.2003	"Stan środowiska w woj. podkarpackim w 2002 roku"	Stan środowiska		WIOS Rzeszów	2003r.	WIOS Rzeszów Wydział Monitoringu pok. 308, tel. 850-56-28	http://www.wios.rzeszow.pl/stara_monitoring_pliki/raporty/raport02_pliki/wstep.html	2011-03-28	brak	
2.2003	"Zaloczenia systemu oceny jakości powietrza w woj. podkarpackim"	Monitoring powietrza atmosferycznego		"PRO-EKO" Sp. z o.o.	04.2003r.	WIOS Rzeszów Wydział Monitoringu pok. 308, tel. 850-56-28		2011-03-28	brak	
3.2003	"Ocena ryzyka kontaminacji osadami ściekowymi w woj. podkarpackim"	Osady ściekowe		Wydział Monitoringu	2003r.	WIOS Rzeszów Wydział Monitoringu pok. 308, tel. 850-56-28	http://www.wios.rzeszow.pl/stara_monitoring_pliki/opracowania/odp_sciek_okladka.html	2011-03-28	brak	
	"Ocena roczna jakości powietrza w"	Monitoring		Wydział Monitoringu		WIOS Rzeszów Wydział				

Rys. 9.2.1. Strona internetowa WIOŚ w Rzeszowie: www.wios.rzeszow.pl – elektroniczny rejestr opracowań wykonanych przez WIOŚ w Rzeszowie [28]

Z analizy statystyk odwiedzin strony internetowej WIOŚ wynika, że zainteresowanie zamieszczonymi tam materiałami jest duże i z każdym rokiem sukcesywnie wzrasta. W 2011 r. stronę odwiedziło 456 769 internautów.

9.3. WSPÓŁPRACA Z ORGANAMI ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

W ramach realizacji obowiązku informowania organów samorządowych o stanie środowiska w województwie, WIOŚ w Rzeszowie corocznie uczestniczy w sesjach i komisjach organów samorządowych, prezentując stan środowiska w regionie ze szczególnym uwzględnieniem stanu środowiska na obszarze danego powiatu oraz wyników kontroli podmiotów działających na ich terenie wskazując jednocześnie na najczęściej występujące nieprawidłowości i problemy środowiskowe.

W trakcie spotkań z organami samorządowymi omawiany jest również zakres uprawnień Inspekcji Ochrony Środowiska oraz możliwości tworzenia lokalnych programów badania stanu środowiska i współfinansowania tych badań. Łącznie w 2011 r. przedstawiciele WIOŚ wzięli udział w 69 spotkaniach z organami samorządowymi, w tym w: 2 sesjach sejmików samorządowych, 6 sesjach rad powiatu, 10 posiedzeniach zespołów roboczych organów samorządowych oraz 51 posiedzeniach innych jednostek.

Corocznie organom administracji samorządowej przekazywane są raporty o stanie środowiska w województwie podkarpackim oraz na wniosek organu opracowania dotyczące stanu środowiska na obszarze powiatu.

9.4. KONFERENCJE

Wyniki prac badawczych i kontrolnych są upowszechniane przez WIOŚ w Rzeszowie m.in. w trakcie organizowanych corocznie konferencji i szkoleń o tematyce ekologicznej dla dużego grona odbiorców, głównie przedstawicieli administracji publicznej, przedsiębiorców, ekologów i służb ochrony środowiska z regionu. W 2011 r. Inspektorat był organizatorem lub współorganizatorem następujących spotkań, szkoleń, konferencji:

1. Polsko-ukraińskie spotkanie, dotyczące wymiany doświadczeń z realizacji wspólnych polsko-ukraińskich zadań z zakresu ochrony środowiska w szczególności z prowadzenia monitoringu wód powierzchniowych. Organizatorem spotkania był WIOŚ w Rzeszowie i Państwowy Urząd Ochrony Środowiska Obwodu Lwowskiego. Pierwsza część spotkania odbyła się na Ukrainie. Uczestniczyli w nim przedstawiciele WIOŚ w Rzeszowie oraz przedstawiciele Państwowego Urzędu Ochrony Środowiska Obwodu Lwowskiego, Lwowskiego Obwodowego Zarządu Gospodarki Wodnej i Sanitarно-Epidemiologicznej Stacji Obwodu Lwowskiego. W spotkaniu uczestniczyli również kierownicy polskiej i ukraińskiej części Grup Roboczych do spraw OW i NZ.

Strona polska przedstawiła prezentację pt. „Monitoring stanu wód powierzchniowych wg Ramowej Dyrektywy Wodnej - planowanie, realizacja monitoringu oraz ocena stanu wód”. Stronie ukraińskiej przekazano monografię „Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2010 roku”.

Podczas spotkania zostało przeprowadzone w terenie porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiaru i badań próbek wody z rzek granicznych. W drugiej części spotkania, które odbyło się w WIOŚ w Rzeszowie Delegaturze w Przemyślu omówiono wyniki badań i wygłoszono prelekcję na temat walidacji metody badawczej w laboratorium monitorującym jakość wód powierzchniowych.



Rys. 9.4.1. Wspólny pobór wody do badań z rzeki Wisznia, 2011 r. (Ukraina) [28]



Rys. 9.4.2. Prezentacja pt. "Monitoring stanu wód powierzchniowych wg Ramowej Dyrektywy Wodnej, 2011 [28]



2. Konferencja pt. „Stan środowiska w regionie - badania, gospodarka, inwestycje”. Organizatorem konferencji był WIOŚ w Rzeszowie. Prezentowane w trakcie konferencji wystąpienia obejmowały szeroki obszar tematyczny zagadnień dotyczących stanu środowiska województwa podkarpackiego oraz działań podejmowanych na rzecz poprawy stanu środowiska. Łącznie odbyło się 9 wystąpień przedstawicieli administracji rządowej, samorządowej, przedsiębiorców oraz organizacji ekologicznych.

Uczestnicy konferencji otrzymali monografię „Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2010 roku” oraz zwiedzili instalację do unieszkodliwiania ciekłych odpadów niebezpiecznych funkcjonującą na terenie zakładu WSK „PZL - Rzeszów” S.A.



Rys. 9.4.3. Konferencja „Stan środowiska w regionie - badania, gospodarka, inwestycje”, 2011 r. (województwo podkarpackie) [28]

3. Szkolenie pt. „Przeciwdziałanie poważnym awariom przemysłowym”. Organizatorem szkolenia był WIOŚ w Rzeszowie przy współudziale Zakładów Chemicznych „Organika-Sarzyna” S. A. w Nowej Sarzynie oraz Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie. W szkoleniu udział wzięli przedstawiciele administracji samorządowej, państwowej straży pożarnej oraz zakładów przemysłowych województwa podkarpackiego. W trakcie szkolenia odbyło się 7 wystąpień z zakresu poważnych awarii przemysłowych.

Uczestnikom szkolenia zaprezentowano sprzęt ratownictwa chemicznego będącego na wyposażeniu Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Sarzynie oraz instalację do magazynowania substancji niebezpiecznych na terenie Zakładów Chemicznych „Organika-Sarzyna” S. A.

Uczestnicy szkolenia otrzymali certyfikaty uczestnictwa w szkoleniu w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, wystawione przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz monografię „Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2010 roku”.



Rys. 9.4.4. Szkolenie „Przeciwdziałanie poważnym awariom przemysłowym”, 2011 r. [28]

9.5. EDUKACJA DZIECI I MŁODZIEŻY

W 2011 r. WIOŚ w Rzeszowie kontynuował działalność edukacyjną dla młodzieży szkolnej i akademickiej oraz kadry pedagogicznej, wygłaszając prelekcje dotyczące stanu środowiska w województwie podkarpackim, działalności kontrolnej i laboratoryjnej. Spotkania z młodzieżą szkolną połączone były ze zwiedzaniem laboratorium WIOŚ w Rzeszowie. Pracownicy Inspektoratu uczestniczyli w 11 spotkaniach.

Przedstawiciele WIOŚ w Rzeszowie sprawowali także nadzór merytoryczny nad przebiegiem praktyk szkolnych i studenckich w Inspektoracie i podległych Delegaturach, podczas których młodzież szkolna i akademicka (9 praktykantów) zapoznawała się z podstawowymi zagadnieniami z zakresu ochrony środowiska i działalności Inspektoratu.

9.6. REALIZACJA WNIOSKÓW O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI O ŚRODOWISKU

Realizując ustawowy obowiązek zawarty w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (2008) WIOŚ w Rzeszowie rozpatrywał wnioski o udostępnieniu informacji o środowisku. Wzór wniosku, który można złożyć do Inspektoratu na piśmie osobiście, drogą elektroniczną lub pocztową zawarty jest na stronie internetowej WIOŚ w zakładce „Dostęp do informacji” oraz „Poziom tła”. Zdecydowana większość wniosków dotyczyła udostępnienia wyników badań i pomiarów wykonanych w ramach Państwowego monitoringu środowiska. Wśród nich od kilku lat dominują wnioski o udostępnienie informacji o poziomie zanieczyszczenia powietrza. Wnioski były składane przez organy administracji publicznej, biura projektowe, firmy organizujące wypoczynek dzieci i młodzieży, instytuty naukowe, uczelnie i osoby prywatne. Udostępnione informacje i dane zostały wykorzystane na potrzeby opracowania i podsumowania realizacji planów i programów ochrony środowiska i gospodarowania odpadami, ocen oddziaływania na środowisko, wydania decyzji i pozwoleń środowiskowych, różnego typu prac projektowych, prac dyplomowych, prac dla celów dydaktycznych. Łącznie rozpatrzono 289 wniosków o udostępnienie informacji o środowisku w formie pisemnej i udzielono 43 informacji ustnie bez pisemnego wniosku.

Wzrastająca z roku na rok ilość udostępnionych informacji i danych potwierdza duże zainteresowanie problematyką środowiskową, w szczególności danymi o stanie środowiska oraz świadczy o wysokiej użyteczności wytwarzanych danych i informacji.

9.7. WSPÓŁPRACA Z MEDIAMI

W ramach współpracy ze środkami masowego przekazu udzielono 38 wywiadów dla prasy, radia i telewizji. Omawiane zagadnienia dotyczyły lokalnych problemów środowiskowych: uciążliwości związanych z funkcjonowaniem przemysłu, składowisk odpadów i spalania odpadów, uciążliwości odorowych, nadmiernej emisji hałasu, zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Udzielano również wywiadów w trakcie organizowanych konferencji.

Informacje prasowe dotyczące istotnych zagadnień środowiskowych regionu zamieszczane są również na stronie internetowej Inspektoratu w zakładce „Notatki prasowe”.



10. WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA (Stanisław Błasiak)

W 2011 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska współpracował z jednostkami administracyjnymi, które między innymi realizują zadania z zakresu ochrony środowiska na terenie Obwodu Lwowskiego tj:

1. Państwowym Urzędem Ochrony Środowiska w Obwodzie Lwowskim.
2. Urzędem do spraw Sytuacji Nadzwyczajnych Lwowskiej Obwodowej Administracji Państwowej.
3. Państwową Inspekcją Ekologiczną w Obwodzie Lwowskim.

Współpraca odbywała się na podstawie:

1. Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Ukrainy o współpracy w dziedzinie gospodarki wodnej na wodach granicznych, sporządzonej w Kijowie 10 października 1996 r. (Dz. U. Nr 30, poz. 282).
2. Porozumienia między Wojewodą Podkarpackim a Lwowską Obwodową Administracją Państwową o Współpracy Międzyregionalnej, sporządzonego w Rzeszowie 26 maja 2000 r.
3. Porozumienia o Współpracy pomiędzy Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie a Państwowym Urzędem Ochrony Środowiska w Obwodzie Lwowskim, zawartego 23 października 2008 r.

W ramach współpracy m. in.:

1. Przeprowadzono wspólny pobór prób z rzek granicznych: Wisznia i Szkło.
2. Wykonano badania jakości monitorowanych rzek.
3. Dokonano wzajemnej wymiany wyników badań.
4. Wymieniono informację w zakresie przeciwdziałania nadzwyczajnym, transgranicznym zanieczyszczeniom rzek i poważnym awariom.

Pracownicy WIOŚ w Rzeszowie m. in. brali udział w pracach grup roboczych Polsko - Ukraińskiej Komisji do Spraw Wód Granicznych oraz uczestniczyli jako Kierownicy Grup Roboczych OW i NZ w XII Posiedzeniu Polsko- Ukraińskiej Komisji do Spraw Wód Granicznych.

W 2011 r. WIOŚ w Rzeszowie przekazał do Państwowego Urzędu Ochrony Środowiska w Obwodzie Lwowskim niżej wymienione materiały:

1. Harmonogram poboru prób wody w przygranicznych punktach pomiarowo- kontrolnych na rzece Wisznia i Szkło w 2011 r.
2. Kwartalne wyniki wykonanych badań monitorowanych rzek granicznych.
3. Opracowanie „Stan środowiska w województwie podkarpackim na obszarze przygranicznym z Ukrainą”.
4. Informacja o potencjalnych zagrożeniach ekologicznych w terenie przygranicznym z Ukrainą.
5. Opracowanie „Ocena jakości wód rzek granicznych za 2010 rok”.
6. Monografię „Powódź 2010 – przyczyny i skutki”.
7. Publikację „Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2010 roku”.



Rys. 10.1. Polsko-ukraińskie spotkanie dotyczące realizacji wspólnych zadań z zakresu ochrony środowiska, 2011 r. (Ukraina) [28]

W dniu 28 września 2011 r. w miejscowości Jaworów na Ukrainie odbyło się polsko-ukraińskie spotkanie, którego tematem była wymiana doświadczeń z realizacji wspólnych polsko – ukraińskich

zadań z zakresu ochrony środowiska, w szczególności z prowadzenia monitoringu wód powierzchniowych. Organizatorem spotkania był WIOŚ w Rzeszowie oraz Państwowy Urząd Ochrony Środowiska Obwodu Lwowskiego. Ze strony WIOŚ w Rzeszowie w spotkaniu uczestniczyli: pracownicy Laboratorium, Wydziału Monitoringu Środowiska i Kierownicy polskiej części Grup Roboczych do spraw Ochrony Wód (OW) oraz Nadzwyczajnych Zanieczyszczeń (NZ). Natomiast ze strony ukraińskiej uczestniczyli przedstawiciele reprezentujący Państwowy Urząd Ochrony Środowiska Obwodu Lwowskiego, Państwową Inspekcję Ekologiczną Obwodu Lwowskiego, Lwowski Obwodowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz Sanitarno-Epidemiologiczną Stację Obwodu Lwowskiego. W spotkaniu uczestniczyli również kierownicy ukraińskiej części Grup Roboczych do spraw OW i NZ.

Pierwsza część spotkania miała miejsce w Urzędzie Powiatowym w Jaworowie. W drugiej części spotkania zostało przeprowadzone w terenie porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiaru i badań próbek wody z rzek granicznych.

W ramach międzynarodowej współpracy polsko-ukraińskiej na wodach granicznych, WIOŚ w Rzeszowie prowadzi od 2000 r. monitoring dwóch rzek granicznych Wisznia i Szkło, płynących z terenu Ukrainy i uchodzących do rzeki San na terytorium Polski. Próbkę pobierane są z rzeki Wisznia – ppk Gaje, km 8,2 i z. rzeki Szkło – ppk Budzyń, usytuowanych w strefie przygranicznej. Punkty te znajdują się również w sieci monitoringu wód powierzchniowych, prowadzonego dla oceny stanu ekologicznego i stanu chemicznego wód wg wymagań określonych w Ramowej Dyrektywie Wodnej 2000/60/WE. Na spotkaniu w Jaworowie pracownik WIOŚ w Rzeszowie przedstawił prezentację pt. „Monitoring stanu wód powierzchniowych wg Ramowej Dyrektywy Wodnej – planowanie, realizacja monitoringu oraz ocena stanu wód”.

Podczas spotkania zostało przeprowadzone w terenie porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiaru i badań próbek wody z rzek granicznych: Wisznia w okolicy wsi Meleszki oraz Szkło w okolicy Krakowca.



Rys. 10.2. Wspólny pobór wody do badań z rzeki Wisznia, 2011 r. (Ukraina) [28]

W dniu 25 listopada 2011 r. w WIOŚ w Rzeszowie Delegatura w Przemyślu odbyła się druga część spotkania, w którym udział wzięli pracownicy WIOŚ w Rzeszowie, realizujący merytoryczne zadania w zakresie monitoringu środowiska oraz Państwowego Urzędu Ochrony Środowiska Obwodu Lwowskiego. Podczas spotkania:

1. Dokonano prezentacji raportu z wyników interkalibracji – Sprawozdanie W- Test 2011.
2. Przedstawiono prelekcję na temat „Walidacja metody badawczej w laboratorium monitorującym jakość wód powierzchniowych”.
3. Zaprezentowano przedstawicielom z laboratoriów z Ukrainy, aparaturę kontrolno-pomiarową stosowaną do badań wód.

W dniu 28 września 2011 r. w Jaworowie Kierownicy polskiej i ukraińskiej części Grup Roboczych OW i NZ odbyli robocze spotkanie, podczas którego wymieniono informacje o:

1. Dotychczasowych pracach realizowanych przez te grupy od czasu ich powołania.
2. Obowiązujących przepisach prawnych dotyczących środowiska naturalnego oraz zadaniach realizowanych przez odpowiednie służby ochrony środowiska działające w województwie podkarpackim i Obwodzie Lwowskim.
3. Realizacji zadań wynikających z planu pracy Grupy Roboczej NZ i OW w roku 2011 i opracowanego projektu planu pracy na 2012 r. Dokumenty te zostały przygotowane na Posiedzenie Polsko – Ukraińskiej Komisji do spraw Wód Granicznych.



Rys. 10.3. Omówienie wyników z porównania międzylaboratoryjnego, 2011 r. [28]



Rys. 10.4. Podpisanie protokołu ze spotkania Kierowników Grup Roboczych OW i NZ, 2011 r. [28]

W dniach 14-15 grudnia 2011 r. w Łucku na Ukrainie odbyło się XII Posiedzenie Polsko - Ukraińskiej Komisji do spraw Wód Granicznych. W posiedzeniu udział wzięli przedstawiciele WIOŚ w Rzeszowie, którzy w pracach Komisji pełnili funkcję kierowników polskiej części Grupy Roboczej do spraw Ochrony Wód Granicznych przed Zanieczyszczeniem (OW) oraz Grupy Roboczej do spraw Zwalczania Nadzwyczajnych Zagrożeń (NZ).

W trakcie Posiedzenia przedstawiono informacje na temat:

1. Stanu czystości wód granicznych rzek: Bug, Szkło i Wisznia, opracowaną na podstawie wyników badań uzyskanych w roku 2010 w wytypowanych przekrojach pomiarowo-kontrolnych.
2. Współpracy służb ratowniczo – gaśniczych działających w województwie podkarpackim i lubelskim oraz w Obwodzie Zakarpackim i Lwowskim.
3. Realizacji przez WIOŚ w Rzeszowie i służby ochrony środowiska działające w Obwodzie Lwowskim wspólnych zadań z zakresu ochrony środowiska.

Komisja przyjęła sprawozdania poszczególnych Grup Roboczych z zadań realizowanych w 2010 r. oraz zatwierdziła plan pracy na rok 2012. Posiedzenie Komisji zakończono podpisaniem protokołu sporządzonego w języku polskim i ukraińskim.



Rys. 10.5. Podpisanie przez Przewodniczących Polsko-Ukraińskiej Komisji ds. Wód Granicznych protokołu z XII Posiedzenia Komisji, 2011 r. [28]

Obszar przygraniczny Polski i Ukrainy na odcinku województwa podkarpackiego zaliczany jest do rejonów o średnim natężeniu czynników mogących spowodować zagrożenie do środowiska. W strefie przygranicznej występuje podobieństwo krajobrazu przyrodniczego, występują praktycznie te same gatunki fauny i flory oraz formy ochrony krajobrazu obejmujące swym zasięgiem pokrewne regiony.

Kontynuowana od kilku lat współpraca służb ochrony środowiska z Polski i Ukrainy jest wielokierunkowa. Wymiana informacji o stanie środowiska oraz wzajemna znajomość problemów ekologicznych przyczynia się do zwiększenia efektywności działań mających na celu zapobieganie degradacji środowiska na obszarach przygranicznych.

11. PODKARPACIE W LICZBACH NA TLE POLSKI I EUROPY (Jolanta Ciba)

Województwo podkarpackie położone jest na południowo-wschodnim krańcu Polski, w klinie utworzonym pomiędzy granicami państwa ze Słowacją od południa i Ukrainą od wschodu. Od zachodu graniczy z województwem małopolskim, od północy ze świętokrzyskim i od północno-wschodu z lubelskim. W jego obrębie znajduje się 25 powiatów oraz 160 gmin. Podstawowe dane dotyczące województwa na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej przedstawiono w tab. 11.1.

Tab. 11.1. Województwo podkarpackie na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej [3]

KRAJE	powierzchnia [tys. km ²]	ludność [tys.]
województwo podkarpackie	17,8	2 103,5
Polska	312,7	38 200
Francja	632,8	64 540
Niemcy	357,1	81 901
Włochy	301,3	60 216
Szwecja	441,4	9 299
Republika Czeska	78,9	10 487
Słowacja	49,0	5 419

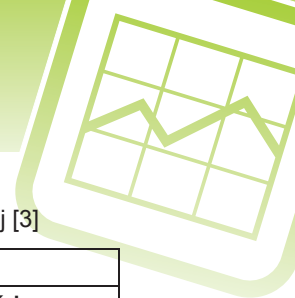
Województwo podkarpackie obejmuje swoim zasięgiem 3 odrębne krainy fizjograficzne, znacząco zróżnicowane pod względem budowy geologicznej, ukształtowania terenu i środowiska przyrodniczego. W części północnej znajduje się Kotlina Sandomierska, pośrodku Pogórze Karpackie, na południu Beskidy, dzielące się na Beskid Niski i Bieszczady. Najbardziej na północny-wschód wysunięty skrawek województwa położony jest w obrębie Roztocza.

Województwo należy do najczystszych ekologicznie regionów Polski. Prawie 45 % powierzchni województwa to obszary prawnie chronione. Są wśród nich 2 parki narodowe Magurski i Bieszczadzki, 94 rezerваты przyrody, 7 parków krajobrazowych, 13 obszarów chronionego krajobrazu, 25 stanowisk dokumentacyjnych, 422 użytki ekologiczne, 10 zespołów przyrodniczo- krajobrazowych oraz 1 375 pomników przyrody. W tab. 11.2. przedstawiono ważniejsze obszary chronione w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej.

Tab. 11.2. Ważniejsze obszary chronione w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej [3]

KRAJE	ważniejsze obszary chronione	
	powierzchnia [km ²]	% powierzchni
województwo podkarpackie	797,6	44,7
Polska	90 712	28,1
Francja	73 758	11,8
Niemcy	211 956	55,7
Włochy	57 221	12,5
Szwecja	48 891	9,2
Republika Czeska	12 451	15,8
Słowacja	12 347	25,2

Podstawowe dane z zakresu ochrony środowiska w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej przedstawiono w tab. 11.3. - 11.5.



Tab. 11.3. Pobór wody w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej [3]

KRAJE	pobór wód [hm ³]		
	ogółem	z wód powierzchniowych	z wód podziemnych
województwo podkarpackie^{a)}	305,6	151,2	7,7
Polska ^{a)}	11 517	8 931	2 586
Francja ^{b)}	31 615	25 905	5 710
Niemcy ^{b)}	32 301	26 476	5 825
Szwecja ^{b)}	2 630	2 285	346
Republika Czeska ^{a)}	1 947	1 572	376
Słowacja ^{b)}	688	330	358

a) dane z roku 2009 b) dane z roku 2007

Tab. 11.4. Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej [3]

KRAJE	ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków [% ogólnej liczby ludności]			
	ogółem	oczyszczalnie mechaniczne	oczyszczalnie biologiczne	oczyszczalnie z podwyższonym usuwaniem biogenów
województwo podkarpackie^{a)}	61	0	19,5	41,5
Polska ^{a)}	64	0	16	49
Francja ^{c)}	80	1	37	42
Niemcy ^{b)}	95	0	2	93
Włochy ^{c)}	-	0	10	84
Szwecja ^{c)}	-	-	5	81
Republika Czeska ^{c)}	73	0	17	56
Słowacja ^{c)}	55	-	-	-

a) dane z roku 2009 b) dane z roku 2007 c) dane z roku 2005

Tab. 11.5. Emisja podstawowych zanieczyszczeń do powietrza w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej [3]

KRAJE	Emisja [tys. Mg]		
	SO ₂	NO _x	CO
województwo podkarpackie^{a)}	10,3	6,3	3,9
Polska ^{b)}	995,0	832,0	2 717,0
Francja ^{b)}	375,1	1 282,4	4 386,4
Niemcy ^{b)}	534,0	1 618,6	3 755,2
Włochy ^{b)}	359,5	1 167,1	3 036,8
Szwecja ^{b)}	81,8	310,3	538,2
Republika Czeska ^{b)}	177,0	264,8	444,7
Słowacja ^{b)}	68,9	95,7	241,5

a) dane z roku 2010 b) dane z roku 2008

SPIS RYSUNKÓW

- Rys. 1.1.1. Emisja zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) z zakładów szczególnie uciążliwych w Polsce w latach 2009-2011.
- Rys. 1.1.2. Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w Polsce w latach 2009-2011.
- Rys. 1.1.3. Zanieczyszczenia wyemitowane do atmosfery (bez CO₂) w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.1.4. Emisja zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2009-2011.
- Rys. 1.1.5. Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2009-2011.
- Rys. 1.1.6. Zanieczyszczenia zatrzymane i zneutralizowane na urządzeniach oczyszczających w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.1. Mapa rozkładu stacji monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.2. Stężenia średnioroczne SO₂ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.3. Średnioroczne stężenia benzenu na stanowiskach pomiarowych w 2011 r.
- Rys. 1.2.4. Stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.5. Przekroczenia dobowe pyłu zawieszonego PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.6. Zanieczyszczenie powietrza pyłem PM₁₀ w województwie podkarpackim w 2011 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka [PMŚ]
- Rys. 1.2.7. Trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza pyłem PM₁₀ w województwie podkarpackim na przykładzie badań przeprowadzonych w latach 2005-2011 w Rzeszowie i w Przemyśle [PMŚ]
- Rys. 1.2.8. Stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM_{2.5} na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.9. Pobornik pyłu PM_{2,5} - Rzeszów, Nowe Miasto, 2011 r.
- Ryc. 1.2.10. Zanieczyszczenie powietrza pyłem PM_{2.5} w województwie podkarpackim w 2011 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka.
- Rys. 1.2.11. Procentowy udział frakcji pyłowych w stężeniu średniorocznym na poszczególnych stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.12. Stężenia średnioroczne As w pyłe PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.13. Stężenia średnioroczne Cd w pyłe PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.14. Stężenia średnioroczne Ni w pyłe PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.15. Stężenia średnioroczne Pb w pyłe PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.16. Trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza metalami w województwie podkarpackim w latach 2008-2011.
- Rys. 1.2.17. Stężenia średnioroczne benzo(a)pirenu w pyłe PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 1.2.18. Przebieg tygodniowych stężeń benzo(a)pirenu w pyłe PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w Jaśle, Krośnie i Przemyśle w 2011 r.
- Rys. 1.2.19. Przebieg tygodniowych stężeń benzo(a)pirenu w pyłe PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w Mielcu, Nisku i Rzeszowie w 2011 r.
- Rys. 1.2.20. Trendy zmian w zanieczyszczeniu powietrza benzo(a)pirenem w województwie podkarpackim w latach 2008-2011.
- Rys. 1.2.21. Poziomy średniorocznych stężeń WWA w pyłe PM₁₀ w Jaśle w latach 2010-2011.
- Rys. 1.2.22. Stężenia średnioroczne formaldehydu w Mielcu w latach 2007-2011.
- Rys. 1.2.23. Stężenia średnioroczne wybranych węglowodorów w Jaśle w latach 2010-2011.
- Rys. 1.2.24. Mapa rozkładu końcowej klasyfikacji stref w ocenie jakości powietrza za rok 2011.
- Rys. 1.3.1. Miesięczne sumy opadów w latach 2010-2011 na stacji w Lesku.
- Rys. 1.3.2. Stężenia wybranych zanieczyszczeń w miesięcznych próbach opadów na stacji w Lesku w 2011 r.
- Rys. 1.3.3. Roczne ładunki jednostkowe wybranych zanieczyszczeń [kg/ha] wniesione przez opady atmosferyczne w 2011 r.
- Rys. 1.3.4. Roczne ładunki jednostkowe wybranych metali [kg/ha] wniesione przez opady atmosferyczne w 2011 r.
- Rys. 1.4.1. Mapa stężeń średniodobowych pyłu PM₁₀ w dniu 12 grudnia 2011 r. - prognoza z dnia 12 grudnia 2011 r.
- Rys. 1.4.2. Mapa stężeń najwyższych w ciągu doby dla dwutlenku azotu w dniu 12 grudnia 2011 r. – prognoza z dnia 12 grudnia 2011 r.

- Rys. 1.4.3. Chemogram dla Przemyśla – prognoza modelu GEM/LAM-AQ z 12 grudnia 2011 r. na okres 3 dni.
- Rys. 2.1.1. Ocena stopnia eutrofizacji jednolitych części wód powierzchniowych, wywołanej zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych na obszarze województwa podkarpackiego w latach 2008-2011.
- Rys. 2.2.1. Jednolita część wód powierzchniowych Wisłok od Stobnicy do Zbiornika Rzeszów, obszar chroniony przeznaczony do zaopatrzenia ludności Miasta Rzeszowa w wodę przeznaczoną do spożycia, m. Zwiężczyca, 2006 r.
- Rys. 2.2.2. Mapa rozkładu ujęć wód powierzchniowych i podziemnych na obszarze województwa podkarpackiego w podziale sieci hydrograficznej na jednolite części wód powierzchniowych, wg stanu na 31 grudnia 2011 r.
- Rys. 2.2.3. Wielkości poboru wody w gospodarce komunalnej w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2007-2011.
- Rys. 2.2.4. Wielkości poboru wody w gospodarce komunalnej w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2007-2011.
- Rys. 2.2.5. Wielkości poboru wody w przemyśle w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2007-2011 (z wyłączeniem poboru na cele chłodnicze w 2011 r.).
- Rys. 2.2.6. Ilości ścieków komunalnych oczyszczanych wysokosprawnymi metodami (podwyższone usuwanie biogenów) w województwie podkarpackim w latach 2007-2011.
- Rys. 2.2.7. Emisja ładunku fosforu ogólnego do wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2007-2011.
- Rys. 2.2.8. Ilości ścieków komunalnych odprowadzonych do wód powierzchniowych z największych aglomeracji województwa podkarpackiego w latach 2007-2011.
- Rys. 2.2.9. Wylot kolektora ścieków z oczyszczalni ścieków w Jastkowicach, (gm. Pysznica) do rowu odprowadzającego ścieki do rzeki Bukowa, 2012 r.
- Rys. 2.2.10. Mapa rozkładu oczyszczalni ścieków istniejących oraz projektowanych w aglomeracjach o RLM ≥ 2000 w województwie podkarpackim, wg stanu na 31 grudnia 2011 r.
- Rys. 2.2.11. Przepływową laguna hydroponiczna – trzeci stopień oczyszczania ścieków na oczyszczalni ścieków komunalnych m. Skołyszyn, 2009 r.
- Rys. 2.2.12. Oczyszczalnia ścieków komunalnych m. Krzeszów, gm. Krzeszów, 2011 r.
- Rys. 2.2.13. Wielkość emisji oczyszczonych ścieków przemysłowych w województwie podkarpackim w latach 2007-2011.
- Rys. 2.2.14. Ilości oczyszczonych ścieków przemysłowych, odprowadzonych z głównych ośrodków miejsko-przemysłowych województwa podkarpackiego w latach 2007-2011.
- Rys. 2.2.15. Mapa rozkładu zakładów przemysłowych wyposażonych w oczyszczalnie ścieków przemysłowych i odprowadzających ścieki przemysłowe bezpośrednio do wód powierzchniowych własnym systemem kanalizacji w układzie jednolitych części wód powierzchniowych, wg stanu na 31 grudnia 2011 r.
- Rys. 2.3.1. Schemat oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarach chronionych.
- Rys. 2.3.1.1. Klasyfikacja elementów biologicznych i fizykochemicznych w jednolitych częściach wód rzecznych badanych w 2011 r.
- Rys. 2.3.2.1. Mapa rozkładu jakości wód powierzchniowych wykorzystywanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia badanych w 2011 r.
- Rys. 2.3.2.2. Mapa rozkładu wyników klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych przy uwzględnieniu oceny spełniania wymagań ustalonych dla obszarów chronionych w 2011 r.
- Rys. 2.3.2.3. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych przy uwzględnieniu oceny spełniania wymagań ustalonych dla obszarów chronionych w 2011 r.
- Rys. 2.3.3.1. Mapa rozkładu wyników klasyfikacji stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych w 2011 r.
- Rys. 2.3.4.1. Mapa rozkładu wyników oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w 2011 r.
- Rys. 2.4.1. Stężenia średnioroczne siarczanów w rzece Szkło w latach 2000-2011.
- Rys. 2.5.1. Wyrobisko „Machów”.
- Rys. 2.5.2. Tereny zrekultywowane, 2009 r.
- Rys. 2.5.3. Zrekultywowana skarpa północna, 2010 r.
- Rys. 2.5.4. Platforma widokowa, 2011 r.
- Rys. 2.5.5. Doprowadzenie wody do zbiornika, 2005 r.
- Rys. 2.5.6. Wypłycone fragmenty zbiornika na skarpie zachodniej, 2009 r.
- Rys. 2.5.7. Rekreacyjna funkcja zbiornika, 2010 r.
- Rys. 2.6.1. Przyrost liczby biologicznych oczyszczalni ścieków (w tym oczyszczalni z podwyższonym usuwaniem biogenów) w czasie trwania Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych w latach 2003-2011 (w odniesieniu do roku 2002).
- Rys. 2.6.2. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w województwie podkarpackim w latach 2003-2011.
- Rys. 2.6.3. Ilości oczyszczonych ścieków komunalnych w województwie podkarpackim w latach 2003-2011.
- Rys. 2.6.4. Oczyszczalnia ścieków komunalnych m. Stany, gm. Bojanów, oddana do eksploatacji w 2011 r., 2011 r.

- Rys. 2.6.5. Oczyszczalnia ścieków komunalnych m. Chodaczów, gm. Grodzisko Dolne, oddana do eksploatacji w 2011 r., 2012 r.
- Rys. 2.7.1. Mapa rozkładu jakości wód podziemnych oraz oceny w punktach pomiarowych monitoringu chemicznego na terenie województwa podkarpackiego w 2011 r.
- Rys. 3.1.2.1. Powierzchnia gruntów przebadanych w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 3.1.2.2. Procentowy udział gleb bardzo kwaśnych i kwaśnych w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2008-2011.
- Rys. 3.1.2.3. Zawartość azotu mineralnego (N-min) w poziomie 0-60 cm gleby na podstawie badań zleconych przez producentów rolnych i stały monitoring w 2011 r.
- Rys. 3.1.2.4. Zawartość S-SO₄ (mg/100 g gleby) w glebach wybranych powiatów województwa podkarpackiego w 2011 r.
- Rys. 4.1.1. Ruch komunikacyjny, Rzeszów Aleja Powstańców Warszawy, 2011 r.
- Rys. 4.2.1. Mapa rozkładu punktów pomiarowo-kontrolnych hałasu komunikacyjnego i wartości wyznaczanych wskaźników (L_{AeqD} , L_{AeqN} , L_{DWN} , L_N) w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 4.2.2. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Nisko ul. Dworcowa, 2011 r.
- Rys. 4.2.3. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Nisku w 2011 r.
- Rys. 4.2.4. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Łańcut ul. Kraszewskiego, 2011 r.
- Rys. 4.2.5. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Łańcucie w 2011 r.
- Rys. 4.2.6. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Ustrzykach Dolnych w 2011 r.
- Rys. 4.2.7. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Ustrzyki Dolne ul. 1-Maja, 2011 r.
- Rys. 4.2.8. Mobilne laboratorium monitoringu hałasu, 2011 r.
- Rys. 4.2.9. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{AeqD}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2011.
- Rys. 4.2.10. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{AeqN}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2011.
- Rys. 4.2.11. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{DWN}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2011.
- Rys. 4.2.12. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_N) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2011.
- Rys. 4.3.1. Ekran akustyczny w Rzeszowie przy Alei Powstańców Warszawy, 2011 r.
- Rys. 5.1.1. Odsetek użytkowników sieci Internet korzystających z usług poszczególnych operatorów w latach 2010-2011.
- Rys. 5.1.2. Stacja bazowa cyfrowej telefonii komórkowej zlokalizowana w okolicach m. Kańczuga (powiat przeworski), 2011 r.
- Rys. 5.1.3. Stacja bazowa cyfrowej telefonii komórkowej zlokalizowana we wsi Markowa (powiat łańcucki), 2011 r.
- Rys. 5.2.1. Miejscowości w województwie podkarpackim, w których zarejestrowano najwyższe wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego E_p [V/m] w środowisku w 2011 r. w odniesieniu do wartości dopuszczalnej E_p .
- Ryc. 5.2.2. Średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego E_p [V/m] w środowisku w trzech kategoriach obszarów w województwie podkarpackim w latach 2010-2011 w odniesieniu do wartości dopuszczalnej.
- Rys. 5.2.3. Mapa rozkładu punktów pomiarowych monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych w województwie podkarpackim w 2011 r. oraz wyniki badań poziomów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych w środowisku w 2011 r.
- Rys. 6.1.1. Odpady zebrane selektywnie i zmieszane w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 6.1.2. Struktura odpadów komunalnych zebranych selektywnie w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 6.1.3. Odpady komunalne zebrane ogółem i wyselekcjonowane w powiatach województwa podkarpackiego w 2011 r.
- Rys. 6.1.1.1. Dzikie wysypisko w okolicach Borku Starego, 2011 r.
- Rys. 6.1.1.2. Dzikie wysypisko w okolicach Błazowej, 2011 r.
- Rys. 6.2.1. Ilość odpadów przemysłowych wytworzonych i poddanych odzyskowi w Polsce w 2011 r.
- Rys. 6.2.2. Gospodarka odpadami przemysłowymi na terenie województwa podkarpackiego w 2011 r.
- Rys. 6.2.3. Ilość odpadów przemysłowych wytworzonych i poddanych odzyskowi w powiatach województwa podkarpackiego w 2011 r.
- Rys. 6.2.4. Dominujące ilości opadów przemysłowych w podziale na grupy odpadów wytworzone w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 6.4.1. Kompostowania w Giedlarowej, gm. Leżajsk, 2011 r.
- Rys. 7.1.1. Miernik wykonanych kontroli w stosunku do ilości zakładów znajdujących się w ewidencji WIOŚ w województwie podkarpackim w 2011 r.
- Rys. 7.1.2. Ilość naruszeń stwierdzonych przez WIOŚ w Rzeszowie z podziałem na kategorie w 2011 r.
- Ryc. 7.1.3. Sposób załatwienia wniosków przez WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r.
- Rys. 7.1.4. Zestawienie liczby wniosków o podjęcie interwencji w rozbiu na grupy problemowe w 2011 r.
- Rys. 7.1.5. Działania WIOŚ podejmowane w wyniku rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji w 2011 r.
- Ryc. 7.3.1. Procentowy udział zakładów kontrolowanych w 2011 r.
- Rys. 7.3.2. Instalacja chłodnicza z wykorzystaniem R-22 (SZWO) w Zakładzie Przetwórstwa Mięsnego „Szarek”, Jarosław – Widna Góra, 2012 r.

- Rys. 7.4.1. Szafa sterownicza, z bateriami kondensatorów wymienionych na nie zawierające PCB w rozdzielni NN, zainstalowana w Cukrowni Ropczyce, 2011 r.
- Rys. 7.5.1. Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji w Rzeczycy Długiej, 2011 r.
- Rys. 7.5.2. Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji w Stalowej Woli, 2011 r.
- Rys. 7.5.3. Mapa rozkładu stacji demontażu pojazdów, punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz strzępiarki na terenie województwa podkarpackiego w 2011 r.
- Rys. 8.1. Rozkład oznaczeń wykonanych w Laboratorium w roku 2011 wg obszarów działalności.
- Rys. 8.2. Rozkład oznaczeń wykonanych w Laboratorium w roku 2011 wg badanych komponentów.
- Rys. 8.3. Część zestawu do metody Colilert (zgrzewarka i tacka z próbką wody po oznaczeniu), 2011 r.
- Rys. 8.4. Pobór prób do badań hydrobiologicznych (makrofitów i makrobentosu), rz. Tanew, 2011 r.
- Rys. 8.5. Pobór prób do badań hydrobiologicznych (makrofitów i makrobentosu), rz. Rata, 2011 r.
- Rys. 9.1.1. Strony tytułowe publikacji z serii Biblioteki Monitoringu Środowiska wydanych przez WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r.
- Rys. 9.1.2. Ulotki edukacyjne wydane przez WIOŚ w Rzeszowie w 2011 r.
- Rys. 9.2.1. Strona internetowa WIOŚ w Rzeszowie: www.wios.rzeszow.pl.
- Rys. 9.4.1. Wspólny pobór wody do badań z rzeki Wisznia, 2011 r. (Ukraina).
- Rys. 9.4.2. Prezentacja pt. "Monitoring stanu wód powierzchniowych wg Ramowej Dyrektywy Wodnej.
- Rys. 19.4.3. Konferencja „Stan środowiska w regionie - badania, gospodarka, inwestycje”, 2011 r. (województwo podkarpackie).
- Rys. 9.4.4. Szkolenie „Przeciwdziałanie poważnym awariom przemysłowym”, 2011 r.
- Rys. 10.1. Polsko-ukraińskie spotkanie dotyczące realizacji wspólnych zadań z zakresu ochrony środowiska, 2011 r. (Ukraina).
- Rys. 10.2. Wspólny pobór wody do badań z rzeki Wisznia, 2011 r. (Ukraina).
- Rys. 10.3. Omówienie wyników z porównania międzylaboratoryjnego, 2011 r.
- Rys. 10.4. Podpisanie protokołu ze spotkania Kierowników Grup Roboczych OW i NZ, 2011 r.
- Rys. 10.5. Podpisanie przez Przewodniczących Polsko-Ukraińskiej Komisji ds. Wód Granicznych protokołu z XII Posiedzenia Komisji, 2011 r.

SPIS TABEL

- Tab. 2.1.1. Charakterystyka głównych czynników powodujących presję w środowisku wodnym na obszarze województwa podkarpackiego.
- Tab. 2.2.1. Charakterystyka głównych aglomeracji województwa podkarpackiego oraz ilości oczyszczonych ścieków komunalnych odprowadzonych z aglomeracji do wód powierzchniowych w 2011 r.
- Tab. 2.3.1.1. Klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód objętych monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym w 2011 r.
- Tab. 2.3.2.1. Ocena spełniania wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczona do spożycia.
- Tab. 2.3.2.2. Ocena spełniania wymagań dla jednolitych części wód w obszarach ochrony siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, w tym w obszarach ochrony gatunków ryb (wody przeznaczone do bytowania ryb).
- Tab. 2.3.2.3. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i stanu wód w jednolitych częściach wód powierzchniowych przy uwzględnieniu wymagań określonych dla obszarów chronionych.
- Tab. 2.4.1. Zestawienie średnich wartości wskaźników jakości wód badanych w rzekach granicznych w 2011 r.
- Tab. 2.7.1. Charakterystyka punktów pomiarowych monitoringu stanu chemicznego wód podziemnych oraz klasyfikacja wód w 2011 r.
- Tab. 3.1.1.1. Przedziały odczynu gleby oznaczonego w 1 M KCl.
- Tab. 3.1.1.2. Zakresy zawartości przyswajalnego fosforu.
- Tab. 3.1.1.3. Zakresy zawartości przyswajalnego potasu.
- Tab. 3.1.1.4. Zakresy zawartości przyswajalnego magnezu.
- Tab. 3.1.1.5. Stopnie siarki siarczanowej (S-SO₄) w glebach.
- Tab. 3.1.1.6. Zawartość azotu mineralnego w glebie do głębokości 60 cm.
- Tab. 3.1.1.7. Wartości dopuszczalne stężeń metali ciężkich w glebie lub ziemi.
- Tab. 3.1.2.1. Poziom zakwaszenia i potrzeby wapnowania gleb województwa podkarpackiego w latach 2008-2011.
- Tab. 3.1.2.2. Struktura procentowa zasobności gleb w przyswajalne formy fosforu, potasu i magnezu województwa podkarpackiego w latach 2008-2011.
- Tab. 3.1.2.3. Zawartość azotu mineralnego (N-min) w poziomie 0-60 cm gleby na podstawie badań zleonych przez producentów rolnych i stały monitoring w 2011 r.
- Tab. 3.1.2.4. Zawartość siarki S-SO₄ w glebach wybranych powiatów województwa podkarpackiego w 2011 r.
- Tab. 3.1.2.5. Zawartości próchnicy w glebach wybranych gmin województwa podkarpackiego w 2011 r.
- Tab. 3.1.2.6. Zawartość metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego określona na podstawie badań zleonych przez producentów rolnych i innych zleceńodawców w 2011 r.
- Tab. 4.2.1. Kontrole przestrzegania wybranych dyrektyw dotyczących emisji hałasu do środowiska na terenie województwa podkarpackiego w latach 2008 – 2011.
- Tab. 4.2.2. Hałas komunikacyjny w Nisku w 2011 r. – równoważny poziom dźwięku.
- Tab. 4.2.3. Hałas komunikacyjny w Nisku w 2011 r. – długookresowy średni poziom dźwięku.
- Tab. 4.2.4. Hałas komunikacyjny w Łąncucie w 2011 r. – równoważny poziom dźwięku.
- Tab. 4.2.5. Hałas komunikacyjny w Łąncucie w 2011 r. – długookresowy średni poziom dźwięku.
- Tab. 4.2.6. Hałas komunikacyjny w Ustrzykach Dolnych w 2011 r. – równoważny poziom dźwięku.
- Tab. 4.2.7. Hałas komunikacyjny w Ustrzykach Dolnych w 2011 r. – długookresowy średni poziom dźwięku.
- Tab. 4.2.8. Rozkład przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2011 r. – równoważny poziom dźwięku.
- Tab. 4.2.9. Rozkład przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2011 r. – długookresowy średni poziom dźwięku.
- Tab. 7.3.1. Najbardziej popularne substancje zubożające warstwę ozonową (SZWO) i ich zamienniki.
- Tab. 7.3.2. Kontrole potencjalnych użytkowników SZWO w latach 2008-2011.
- Tab. 11.1. Województwo podkarpackie na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej.
- Tab. 11.2. Ważniejsze obszary chronione w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej.
- Tab. 11.3. Pobór wody w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej.
- Tab. 11.4. Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej.
- Tab. 11.5. Emisja podstawowych zanieczyszczeń do powietrza w województwie podkarpackim na tle Polski i wybranych krajów Unii Europejskiej.

LITERATURA

1. Biuro Studiów Proekologicznych „EKOMETRIA” Sp. z o.o.: Opracowanie prognozy zanieczyszczenia powietrza pyłem drobnym w Polsce na lata 2010,2015,2020 wraz z analizą uwarunkowań i oceną kosztów osiągnięcia standardów dla pyłu określonych projektowana dyrektywą w sprawie jakości powietrza atmosferycznego i czystsze powietrze dla Europy.
2. Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej: warstwa tematyczna GIS (format shape): Baza danych Państwowego Rejestru Granic (PRG), Warszawa, 2006.
3. Dane Głównego Urzędu Statystycznego z lat 2005-2011.
4. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad: strona: <http://www.gddkia.gov.pl/pl/643/program-budowy-drog-krajowych-na-podkarpaciu-2011---2015> [dostęp: 15 czerwca 2012].
5. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie: dane PMS w zakresie wód podziemnych z 2011 r.
6. Informacje o zakresie korzystania ze środowiska, przekazane przez podmioty korzystające ze środowiska do WIOŚ na mocy art. 286 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.
7. Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej: Atlas podziału hydrograficznego Polski. Część 2. Zestawienia zlewni. Warszawa 2005.
8. Instytut Naukowo-Badawczy ZTUREK, Polskie Towarzystwo Zastosowań Elektromagnetyzmu: Wpływ pola elektromagnetycznego na zdrowie człowieka, płaszczyzny dialogu, Warszawa 2009, http://www.ptze.pl/nowa/index.php?idz_do=strony%20informacyjne&id=41 [dostęp: 5 czerwca 2012].
9. International Agency for Research on Cancer, World Health Organization: IARC Report to the Union for International Cancer Control (UICC) on the Interphone Study. Strona: http://interphone.iarc.fr/UICC_Report_Final_03102011.pdf [dostęp: 11 czerwca 2012].
10. Kajak Z.: Hydrobiologia-limnologia. Ekosystemy wód śródlądowych. Wydawnictwo Naukowe PWN. Warszawa 2001.
11. Kozakiewicz J., Mąkosa J.: Kontrola substancji zubożających warstwę ozonową i produktów je zawierających. Warszawa 2005.
12. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Ministerstwo Środowiska: Aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych – AKPOŚK 2010. Warszawa 2010. Strona: <http://www.kzgw.gov.pl/pl/Krajowy-program-oczyszczania-sciekow-komunalnych.html> [dostęp: 29 czerwca 2012].
13. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Geobaza *WaterFrameworkDirective.gdb* wykonana na potrzeby planu gospodarowania wodami, 2010.
14. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Materiały dotyczące Dyrektywy powodziowej, strona internetowa: <http://www.kzgw.gov.pl/Dyrektywa-Powodziowa.html> [dostęp: 29 czerwca 2012].
15. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Warszawa 2001. Strona: <http://www.rdw.org.pl/materialy-metodyki-i-opracowania.html> [dostęp: 22 czerwca 2012].
16. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Program wyposażenia aglomeracji poniżej 2000 RLM w oczyszczalnie ścieków i systemy kanalizacji sanitarnej. Warszawa 2007. Strona: <http://www.kzgw.gov.pl/pl/Krajowy-program-oczyszczania-sciekow-komunalnych.html> [dostęp: 29 czerwca 2012].
17. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy – Etap IV”, Opracowanie Przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy uwzględniającego wyniki konsultacji społecznych. Kraków 2008.
18. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej w województwie podkarpackim w roku 2010. Strona: <http://www.kzgw.gov.pl/pl/Krajowy-program-oczyszczania-sciekow-komunalnych.html> [dostęp: 29 czerwca 2012].
19. Liana E., Pobudejski M., Bożek A. - IMGW oddział Wrocław: Monitoring chemizmu opadów atmosferycznych i ocena depozycji zanieczyszczeń do podłoża w latach 2010-2012 - wyniki badań monitoringowych w województwie podkarpackim w 2011 r. Wrocław 2012.
20. Maciejewski M. i inni (praca zbiorowa): Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczegółowym ujęciu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych dla potrzeb opracowania programów działań i planów gospodarowania wodami - Etap III - Zebranie danych i uzupełnienie bazy danych o informacje i dane niezbędne dla potrzeb przeprowadzenia prognozy rozwoju oraz opracowanie prognozy rozwoju - warstwa tematyczna GIS „Jednolite części wód powierzchniowych” (format shp.), Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Geologiczny, Instytut Ochrony Środowiska, Kraków 2007.
21. Materiały Kopalni Siarki Machów S.A.
22. Materiały Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Mielcu. Strona: <http://www.mpgk.mielec.pl/index.php/projekt-realizowany-z-funduszu-spojnosci/informacje-o-projekcie.html> [dostęp: 1 lipca 2012].
23. Materiały Miejskiego Zakładu Komunalnego Stalowa Wola Sp. z o.o. Strona: <http://www.mzk.stalowa-wola.pl/index.php/projekt-funduszu-spojnosci/stan-realizacji> [dostęp: 1 lipca 2012].
24. Materiały Okręgowej Stacji Chemiczno- Rolniczej w Rzeszowie.
25. Materiały Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Grodzisku Dolnym.
26. Materiały Tarnobrzeskich Wodociągów Sp. z o. o. Strona: <http://www.wodociagi.tarnobrzeg.pl/index.php/opis-projektu> [dostęp: 1 lipca 2012].

27. Materiały Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dotyczące pozwoleń radiowych. Strona: http://www.uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Menu01&news_cat_id=358&layout=9 [dostęp: 6 czerwca 2012].
28. Materiały WIOŚ Rzeszów.
29. Materiały Związku Gmin Dorzecza Wisłoki. Strona: <http://www.projekt.wisloka.pl/projekt.html> [dostęp: 29 czerwca 2012].
30. Ministerstwo Środowiska, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych - AKPOŚK 2010. Warszawa 2010. Strona: <http://www.kzgw.gov.pl/pl/Krajowy-program-oczyszczania-sciekow-komunalnych.html> [dostęp: 28 czerwca 2012].
31. Ministerstwo Środowiska: Raport dla obszaru dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE (warstwy tematyczne GIS). Warszawa 2005.
32. Mizera A.: Znaczenie wody w środowisku człowieka - gospodarowanie zasobami i ochrona (1), Aura nr 6/2008.
33. Ośrodek Zasobów Wodnych, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej: Mapa Podziału Hydrograficznego Polski, warstwa tematyczna GIS (plik formatu shp.). Warszawa 2007.
34. Państwowy Instytut Geologiczny: Atlas geochemiczny Polski. Warszawa 1995.
35. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie: Wyniki badań generalnego pomiaru ruchu 2010 r.
36. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich: Mapa akustyczna obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich o natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów rocznie. 2011.
37. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich: Strona: <http://www.pzdw.pl/index.php?content=inwestycje> [dostęp: 14 czerwca 2012].
38. Port Lotniczy Jasionka: Strona: http://www.rzeszowairport.pl/statystyki/operacje_lotnicze/35/0/statystyki_ruchu.html [dostęp: 21 maja 2012].
39. Strona <http://www.pbpp.pl/pliki/ZAKONCZONE/III%20%20INFRASTRUKTURA%20TECHNICZNA.pdf>, Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego [dostęp: 5 maja 2012]. Strona: <http://btsearch.pl/> [dostęp: 6 czerwca 2012].
41. Strona: <http://ekoproblemy.2ap.pl/zanwod.htm> [dostęp: 22 czerwca 2012].
42. Strona: <http://pl.wikipedia.org/wiki/3G> [dostęp: 6 czerwca 2012].
43. Strona: http://pl.wikipedia.org/wiki/Kategoria:Promieniowanie_elektromagnetyczne [dostęp: 5 czerwca 2012]
44. Strona: http://pl.wikipedia.org/wiki/Zanieczyszczenia_wody [dostęp: 22 czerwca 2012].
45. Strona: <http://telepolis.pl/news.php?id=24061> [dostęp: 6 czerwca 2012].
46. Strona: <http://www.eko-fani.pl/artukul/32/Eutrofizacja--co-to-takiego.html> [dostęp: 22 czerwca 2012].
47. Strona: <http://www.gsmcenter.pl/pg.php?tid=362> [dostęp: 12 czerwca 2012].
48. Strona: <http://www.krakow.rzgw.gov.pl> [dostęp: 25 czerwca 2012].
49. Strona: <http://www.kzgw.gov.pl> [dostęp: 25 czerwca 2012].
50. Strona: <http://www.rdw.org.pl/analiza-presji.html> [dostęp: 22 czerwca 2012].
51. Strona: <http://www.rymanow-zdroj.pl> [dostęp: 23 luty 2012].
52. Strona: <http://www.twojebieszczady.pl> [dostęp: 29 czerwca 2012].
53. Strona: <http://zanieczyszczenia.wod.prv.pl/5.html> [dostęp: 22 czerwca 2012].
54. Strona: http://pl.wikipedia.org/wiki/Wp%C5%82yw_promieniowania_telefon%C3%B3w_kom%C3%B3rkowych_na_zdrowie [dostęp: 5 czerwca 2012].
55. Strona: http://www.ekoportal.gov.pl/opencms/opencms/ekoportal/prawo_dokumenty_strategiczne/ochrona_srodowiska_w_polsce_zagadnienia/Promieniowanie [dostęp: 5 czerwca 2012].
56. Strona http://www.gios.gov.pl/monbada/images/stories/k2011/zalacznik_2M.pdf Inspekcja Ochrony Środowiska: Modele pojęciowe i charakterystyka JCWPd. [dostęp: 21 czerwca 2012].
57. Strona http://www.gios.gov.pl/monbada/images/stories/k2011/raport_2010www.pdf Inspekcja Ochrony Środowiska: Ocena stanu chemicznego i ilościowego jednolitych części wód podziemnych w 2010 roku. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa 2011. [dostęp: 21 czerwca 2012].
58. Strużewska J., Kamiński J. W.: Wdrożenie operacyjnej prognozy stanu jakości powietrza dla obszaru województwa podkarpackiego, Warszawa 2011.
59. Szoszkiewicz K., Zbińska J., Jusik S., Zgoła T.: Makrofitowa Metoda Oceny Rzek. Podręcznik metodyczny do oceny i klasyfikacji stanu ekologicznego wód płynących w oparciu o rośliny wodne. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań 2010.
60. Szuba M. (praca zbiorowa), Linie i stacje elektroenergetyczne w środowisku człowieka. Informator, wydanie V - aktualizacja, Polskie Sieci Elektroenergetyczne OPERATOR S.A. Warszawa 2008. Aktualizacja 2009. Strona: <http://www.pse-operator.pl/index.php?dzid=65> [dostęp: 11 czerwca 2012].
61. Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 stycznia 2010 r. Nr XLII/804/10 w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów”, Nr 13 poz. 319.
62. Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 stycznia 2010 r. Nr XLII/805/10 w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy jasielskiej”, Nr 14 poz. 338.
63. Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r. Nr XVII/284/12 w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 mln przejazdów rocznie”.
64. Urząd Miasta Rzeszowa: Mapa akustyczna miasta Rzeszów. 2011.
65. Vecchia P., Matthes R., Ziegelberger G., Lin J., Saunders R., Swerdlow A.: Exposure to high frequency electromagnetic fields, biological effects and health consequences (100 kHz-300 GHz), International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection, Munich 2009. Ekspozycja na pola elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości (100 kHz-300 GHz), efekty biologiczne i następstwa zdrowotne, Międzynarodowa

- Komisja ds. Ochrony Przed Niejonizującym Promieniowaniem Elektromagnetycznym. Monachium 2009. Strona: <http://www.icnirp.de/documents/RFReview.pdf> [dostęp: 6 czerwca 2012].
66. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Aneks Nr 1 do Program Państwowego Monitoringu Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010-2012, Rzeszów 2010.
 67. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Informacja o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2011 roku. Rzeszów 2012.
 68. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Inwentaryzacja źródeł poboru wody powierzchniowej i podziemnej oraz oczyszczalni ścieków komunalnych i przemysłowych w województwie podkarpackim w 2006 r. Rzeszów 2007. Dane zweryfikowano w oparciu o informacje o zakresie korzystania ze środowiska, przekazane przez podmioty korzystające ze środowiska do WIOŚ na mocy ustawy Prawo ochrony środowiska.
 69. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Program Państwowego Monitoringu Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010-2012. Rzeszów 2009.
 70. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Wyniki oceny eutrofizacji wód powierzchniowych w województwie podkarpackim spowodowanej oddziaływaniem źródeł komunalnych w latach 2008-2010. Rzeszów 2011.
 71. Wyniki badań PMS realizowane przez WIOŚ w Rzeszowie.
 72. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Program Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2008 - 2011, z uwzględnieniem lat 2011 -2015. Opracowanie: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie. Rzeszów 2008. Strona: http://www.pbpp.pl/pliki/OS/WPOS_2008-2011.pdf [dostęp: 26 czerwca 2012].
 73. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Raport o Stanie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Opracowanie: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie. Rzeszów 2009. Strona: <http://www.pbpp.pl/opracowania/zakonczone/art-37.html> [dostęp: 26 czerwca 2012].
 74. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla województwa podkarpackiego za lata 2009-2010. Opracowanie: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego. Rzeszów 2011. Strona: <http://www.pbpp.pl/pliki/POS/raport.pdf> [dostęp: 26 czerwca 2012].
 75. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja 2010. Rzeszów 2010. Strona: http://www.wrota.podkarpackie.pl/res/bip/um/drr/strategia_rozwoju_wojew_dztwa_podkarpackiego_na_lata_2007_2020.aktualizacja_2010.pdf [dostęp: 28 czerwca 2012].

AKTY PRAWNE

76. Dyrektywa 2000/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń (Dz. U. L 162 z 3.7.2000, str. 1-78).
77. Dyrektywa 2000/53/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. L 269/34 z 21.10.2000).
78. Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) (Dz. U. UE L 327 z 22.12.2000).
79. Dyrektywa 2001/80/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2001 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza z dużych obiektów energetycznego spalania (Dz. U. L 309 z 27.11.2001).
80. Dyrektywa 2008/50/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (Dz. Urz. UE L 152 z 11.6.2008).
81. Dyrektywa 91/676/EWG Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (Dyrektywa Azotanowa) (Dz. Urz. UE L 375 z 31.12.1991).
82. Dyrektywa Rady 1999/13/WE z dnia 11 marca 1999 r. w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych spowodowanej użyciem organicznych rozpuszczalników podczas niektórych czynności i w niektórych urządzeniach (Dz. U. L 85 z 29.3.1999, str. 1).
83. Dyrektywa Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów (Dz. U. L 182/1 z 16.7.1999).
84. Ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2011.152.897).
85. Ustawa z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U.2007.147.1033).
86. Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.1996.132.622 ze zm.)
87. Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U.2001.4.25 ze zm.).
88. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2009.151.1220 ze zm.).
89. Ustawa z dnia 16 marca 1995 r. o zapobieganiu zanieczyszczeniu morza przez statki (Dz.U.1995.47.243 ze zm.).
90. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U.2012.145).
91. Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową (Dz.U.2004.121.1263.).
92. Ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity: Dz.U.2007.44.287 ze zm.).
93. Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (tekst jednolity: Dz.U.2010.46.275 ze zm.).

94. Ustawa z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz.U.2005.25.202 ze zm.).
95. Ustawa z dnia 25 listopada 2010 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz ustawy o działach administracji rządowej (Dz.U.2010.239.1592).
96. Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U.2006.169.1200 ze zm.).
97. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz.U.2010.185.1243 ze zm.).
98. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, (tekst jednolity: Dz.U.2008.25.150 ze zm.).
99. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2008.199.1227 ze zm.)
100. Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. (tekst jednolity: Dz.U.2006.123.858).
101. Rozporządzenie (WE) Nr 1005/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 września 2009 r. w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową (DZ. U. L 286/1 z 9 31.10.2009).
102. Rozporządzenie (WE) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. L 190/1 z 12.7.2006).
103. Rozporządzenie (WE) Nr 2037/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową (Dz. U. L 244 z 29.9.2000, str. 1).
104. Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz.U.2005.143.1206 ze zm.).
105. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska. (Dz.U.2005.263.2202 ze zm.).
106. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie metod badania jakości lekkiego oleju opałowego, ciężkiego oleju opałowego oraz oleju do silników statków żeglugi śródlądowej (Dz.U.2007.41.262).
107. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania i przemieszczania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska (Dz.U.2002.96.860).
108. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 4 stycznia 2007 r. w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki dla olejów oraz rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe (Dz.U.2007.4.30).
109. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U.2007.221.1645).
110. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz.U.2009.81.685).
111. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz.U.2011.258.1550).
112. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2008 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz.U.2009.5.16).
113. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 sierpnia 2008 r. w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych (Dz.U.2008.162.1008).
114. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie standardów emisyjnych z instalacji (Dz.U.2011.95.558).
115. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, (Dz.U.2002.204.1728).
116. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.2008.47.281).
117. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz.U.2003.192.1883).
118. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 października 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (Dz.U.2002.176.1455).
119. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U.2011.257.1545).
120. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz.U.2011.258.1549).
121. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi.(Dz.U.2002.165.1359).



Dr inż. Ewa J. Lipińska
- Podkarpacki Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska

Seria wydawnicza „Biblioteka Monitoringu Środowiska” pod redakcją naukowo - dydaktyczną dr inż. Ewy J. Lipińskiej jest efektem współpracy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie z organami administracji rządowej, samorządowej i kontroli podmiotów gospodarczych.

W „Bibliotece Monitoringu Środowiska” przedstawiane są różne aspekty ochrony środowiska w województwie podkarpackim, tradycji tej ochrony i jej wieloraki wpływ na obecną gospodarkę, życie społeczne i kulturowe.

W skali ogólnoeuropejskiej ochrona środowiska ukazywana jest przez powtarzanie form zbierania danych i informacji o środowisku przyrodniczym i kontroli funkcji bytowo - gospodarczych człowieka.

W serii „Biblioteka Monitoringu Środowiska” ukazały się m. in. następujące pozycje:

1. Powódź 2010 przyczyny i skutki.
2. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2010 roku.
3. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2009 roku.
4. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w latach 2007-2008.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

35-101 Rzeszów, ul. Gen. M. Langiewicza 26
tel. 17 854 38 41, 17 854 36 83, 17 854 70 64
fax. 17 850 53 77

e-mail: wios@wios.rzeszow.pl
www.wios.rzeszow.pl

UCHWAŁA Nr 194 / 4524 / 12
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 grudnia 2012 r.

w sprawie informacji dotyczącej Sprawozdania z realizacji w latach 2010-2011 „Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013”.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. Nr 142, poz.1590 z późn. zm.), oraz z art. 87 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162 poz. 1568 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Przekazuje się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego informację dotyczącą Sprawozdania z realizacji w latach 2010-2011 „*Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013*”, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.
2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Sprawozdanie, o którym mowa w § 1, podlega przekazaniu Generalnemu Konserwatorowi Zabytków oraz Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków z siedzibą w Przemyślu w celu jego wykorzystania przy opracowywaniu aktualizacji i realizacji krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Realizując zapisy Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 142, poz.1590 z późn. zm.), Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 29 marca 2010 r. przyjął *Wojewódzki Program Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013*. Art. 87 ust. 5 Ustawy zobowiązuje Zarząd Województwa do składania Sejmikowi Województwa sprawozdania z realizacji Programu za każdy dwuletni okres jego obowiązywania.

Najważniejszym założeniem tego dokumentu programowego jest dążenie do osiągnięcia odczuwalnej i akceptowanej społecznie poprawy stanu zachowania zasobu dziedzictwa kulturowego na terenie województwa podkarpackiego.

Wojewódzki Program Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013 został skorelowany z wymogami stawianymi przez krajowe i wojewódzkie dokumenty programowe, a zadania w nim zawarte i sposoby ich wykonania odpowiadają ustawowym regulacjom ochrony zabytków w Polsce.

Program zakłada realizację trzech zasadniczych celów strategicznych:

1. ochrona i kształtowanie krajobrazu kulturowego naszego województwa,
2. rewaloryzacja dziedzictwa kulturowego jako element rozwoju społeczno – gospodarczego województwa,
3. badanie i dokumentacja dziedzictwa kulturowego oraz promocja i edukacja służąca budowaniu tożsamości.

Zamierzeniem dokumentu sprawozdawczego obejmującego lata 2010-2011 jest prezentacja wprowadzenia powyższych celów w działania na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego, ze szczególnym uwzględnieniem tych form aktywności, które służą ochronie i promocji zabytków jako spuścizny historycznej i kulturowej naszego regionu.

W okresie sprawozdawczym, czyli w latach 2010-2011, w każdym z zawartych w programie obszarów podejmowano działania sprzyjające realizacji programowych założeń. Na szczególną uwagę zasługują te przedsięwzięcia, które nastawione były na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami. Ich efektem było zahamowanie procesów degradacji zabytków i poprawa stanu ich funkcjonowania, a także ochrona obiektów architektury drewnianej, architektury rezydencjonalnej i innych obiektów objętych opieką nad zabytkami. Dane uzyskane od podmiotów udzielających wsparcia finansowego w zakresie ochrony zabytków potwierdzają znaczną aktywność w pozyskiwaniu środków finansowych z przeznaczeniem na renowację, konserwację, a także podnoszenie wartości nieruchomości i ruchomych zabytków naszego województwa.

Sprawozdanie jest pierwszym podsumowaniem wdrażania czteroletniego programu. Prezentuje działalność samorządu wojewódzkiego, jednostek samorządu terytorialnego na terenie województwa oraz innych instytucji. Podstawowym źródłem informacji na temat podjętych działań w ochronie zabytków były dane z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, materiały Podkarpackiego Wojewódzkiego

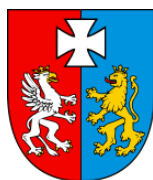
Konserwatora Zabytków, materiały własne oraz wyniki badań przeprowadzonych w drodze ankiet przesłanych do powiatów i gmin województwa podkarpackiego.

Sprawozdanie przedstawia analizę przeprowadzonych działań na rzecz ochrony dziedzictwa narodowego w ujęciu źródeł finansowania (budżety gmin, powiatów, dotacje z budżetu Województwa Podkarpackiego, Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz dotacje z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego). Zawiera także informacje o projektach w ramach Funduszy Europejskich w obszarze dotyczącym ochrony zabytków, których realizacja zakończyła się w latach 2010-2011.

Dofinansowanie projektów związanych z ochroną zabytków prowadzone było z następujących programów:

1. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
3. Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
4. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.

Realizacja pierwszej edycji *Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim* zakończyła się w 2009 roku. Niewątpliwie ten strategiczny dokument przyczynił się do wzrostu aktywności w zakresie opieki nad zabytkami, a także był istotnym wstępem do realizacji projektów skierowanych na dbałość o dziedzictwo kulturowe regionu. Jego praktyczne wykorzystywanie potwierdza konieczność przygotowywania tego typu opracowań i jest motywacją do obejmowania ochroną i opieką kolejnych dziedzin kulturowej spuścizny.



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Sprawozdanie z realizacji w latach 2010-2011

Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013



URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE

DEPARTAMENT KULTURY I OCHRONY DZIEDZICTWA NARODOWEGO

2012

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	3
ROZDZIAŁ I. REALIZACJA PROGRAMOWYCH KIERUNKÓW DZIAŁAŃ W ZAKRESIE OPIEKI NAD ZABYTKAMI W LATACH 2010-2011.....	5
ROZDZIAŁ II. ANALIZA PRZEPROWADZONYCH DZIAŁAŃ NA RZECZ OCHRONY ZABYTKÓW W UJĘCIU ŹRÓDEŁ FINANSOWANIA.....	22
2.1 Organizacja i finansowanie wojewódzkich instytucji kultury	22
2.2 Dotacje z budżetu Województwa Podkarpackiego prac remontowych i konserwatorskich przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków.....	32
2.3 Finansowanie w ramach budżetów gmin i powiatów	72
2.4 Finansowanie zadań z zakresu konserwacji zabytków przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	86
2.5 Działania Podkarpackiego Konserwatora Zabytków w zakresie ochrony zabytków w latach 2010-2011	96
2.6 Projekty realizowane w ramach Funduszy Europejskich.....	164
2.6.1 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.....	164
2.6.2 Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego	170
2.6.3 Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego	182
2.6.4 Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.....	183
ZAKOŃCZENIE.....	185
BIBLIOGRAFIA.....	188

Wojewódzki Program Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013 został przyjęty Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XLIV/845/10 z dnia 29 marca 2010 roku. Obowiązek sporządzania czteroletnich wojewódzkich programów opieki nad zabytkami nakłada na samorządy *Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*. Przy opracowaniu Programu wzięto pod uwagę zadania samorządu województwa wynikające z *Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa* oraz *Ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach*, jak również zapisy krajowych dokumentów programowych – *Tez do opracowania krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami* oraz *Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004-2020*. *Wojewódzki Program Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim* stanowi rozwinięcie zapisów *Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020* oraz *Strategii Rozwoju Turystyki dla województwa podkarpackiego na lata 2007-2020*. Program uzyskał pozytywną opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

W świetle powyższych dokumentów i zawartych w nich wytycznych formalno-prawnych w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, w *Wojewódzkim Programie Opieki nad Zabytkami* określone zostały następujące priorytetowe kierunki w zakresie regionalnej polityki opieki nad zabytkami:

- I. Ochrona i świadome kształtowanie krajobrazu kulturowego
- II. Rewaloryzacja dziedzictwa kulturowego jako element rozwoju społeczno-gospodarczego województwa
- III. Badanie i dokumentacja dziedzictwa kulturowego oraz promocja i edukacja służąca budowaniu tożsamości.

Program określa również instrumenty wdrażania bezpośredniego i pośredniego oddziaływania oraz źródła jego finansowania.

Wojewódzki Program Opieki nad Zabytkami wykazuje zadania przewidziane do realizacji w dziedzinie ochrony dziedzictwa kulturowego na terenie województwa podkarpackiego. Niniejsze sprawozdanie – obejmujące lata 2010-2011 – jest pierwszym podsumowaniem wdrażania czteroletniego Programu. Prezentuje działalność samorządu wojewódzkiego, jednostek samorządu terytorialnego na terenie województwa oraz innych podmiotów. Podstawowym źródłem informacji na temat podjętych działań w ochronie zabytków były dane z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, materiały Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz badania przeprowadzone w drodze ankiet przesłanych do powiatów i gmin województwa podkarpackiego.

Sprawozdanie niniejsze rozpoczyna rozdział dotyczący realizacji programowych kierunków działań w zakresie opieki nad zabytkami. Rozdział ten traktuje o działalności samorządu województwa podkarpackiego w zakresie wspierania instytucji kultury w prowadzeniu polityki dotyczącej ochrony dziedzictwa narodowego. Szeroko opisuje też

wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród gmin i powiatów z terenu województwa podkarpackiego.

Następny rozdział przedstawia analizę przeprowadzonych działań w latach 2010-2011 w ujęciu źródeł finansowania. Poszczególne podrozdziały dotyczą realizacji zadań i ich finansowania w poszczególnych instytucjach. Rozgraniczono tutaj samorząd szczebla wojewódzkiego, powiatowego i gminnego, opisano szczegółowo działania Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Ostatni podrozdział dotyczy dofinansowania zadań związanych z ochroną zabytków z programów europejskich.

ROZDZIAŁ I. REALIZACJA PROGRAMOWYCH KIERUNKÓW DZIAŁAŃ W ZAKRESIE OPIEKI NAD ZABYTKAMI W LATACH 2010-2011

Wojewódzki Program Opieki nad Zabytkami na lata 2010 – 2013 w Województwie Podkarpackim przewiduje realizację 16 działań w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, przypisanych do 3 priorytetów:

Priorytet I Ochrona i świadome kształtowanie krajobrazu kulturowego

Kierunki działań:

1. Tworzenie parków kulturowych jako forma ochrony krajobrazu kulturowego
2. Ochrona i opieka nad zabytkami w strategiach rozwoju i planach zagospodarowania przestrzennego
3. Integracja ochrony zabytków z ochroną przyrody
4. Rewaloryzacja i rewitalizacja układów urbanistycznych
5. Ochrona układów ruralistycznych

Priorytet II Rewaloryzacja dziedzictwa kulturowego jako element rozwoju społeczno-gospodarczego województwa

Kierunki działań:

1. Ochrona obiektów zabytkowych o szczególnej wartości, wpisanych oraz predysponowanych do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO oraz Listę Pomników Historii
2. Zahamowanie procesu degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania
3. Program ochrony zabytkowych zespołów dworsko-parkowych
4. Program ochrony zabytków przemysłowych i zabytków techniki
5. Ochrona archeologicznego dziedzictwa kulturowego
6. Opieka nad zabytkami ruchomymi
7. Podejmowanie działań umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami

Priorytet III Badanie i dokumentacja dziedzictwa kulturowego oraz promocja i edukacja służąca budowaniu tożsamości

Kierunki działań:

1. Rozpoznanie i dokumentowanie zasobu zabytków oraz przetwarzanie informacji o zabytkach

2. Działania szkoleniowe oraz edukacja i promocja wiedzy o dziedzictwie kulturowym regionu
3. Ochrona kultury ludowej (w tym wartości niematerialnych)
4. Tematyczne szlaki turystyczne

Założenia programowe przewidują zapobieganie degradacji zabytków przy wykorzystaniu konkretnych metod, wiele uwagi poświęcono również ochronie wartości niematerialnych oraz promocji i edukacji w tym zakresie. Do realizacji tych zadań przewidziano źródła finansowania w postaci budżetów – państwa i samorządów terytorialnych, funduszy europejskich oraz źródeł prywatnych.

W okresie sprawozdawczym został opracowany i złożony wniosek wpisu na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO zbiorowego obiektu pod nazwą *Drewniane Cerkwie w polskim i ukraińskim regionie Karpat*. Jest to wniosek transgraniczny, złożony wspólnie przez Polskę i Ukrainę. Po pomyślnej realizacji dalszej procedury, obiekt zostanie wpisany na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. W skład obiektu wchodzi 8 cerkwi położonych po polskiej stronie: 4 na terenie województwa małopolskiego (Brunary Wyżnie, Kwiatów, Owczary, Powroźnik) i 4 na terenie województwa podkarpackiego (**Chotyńiec, Radruż, Smolnik, Turzańsk**).

Cerkiew greckokatolicka p.w. Narodzenia Przenajświętszej Bogurodzicy w Chotyńcu prawdopodobnie powstała w 1600 roku, jednak pierwsza wzmianka o cerkwi w Chotyńcu pochodzi z 1515 r. Pierwszym archiwalnie potwierdzonym dokumentem, który dotyczy bezpośrednio cerkwi jest przywilej Michała Korybuta Wiśniowieckiego, który ofiarował obszar pola z przeznaczeniem na remont owej cerkwi. Świątynia z biegiem lat przechodziła w różne ręce, ulegała wielu przekształceniom i przebudowom, w związku z czym jej pierwotnego wyglądu możemy się jedynie domyślać. W 1947 roku cerkiew przejęła parafia rzymskokatolicka. Dopiero w 1989 r. na nowo świątynia w Chotyńcu stała się własnością Kościoła Greckokatolickiego. Cerkiew chotyńiecka jest jedną z najstarszych drewnianych świątyń obrządku greckokatolickiego w Polsce.



Cerkiew w Chotyńcu (źródło: wikipedia.org)

Szesnastowieczna cerkiew p.w. św. Paraskewii w Radrużu to prawdopodobnie najstarsza i najlepiej zachowana cerkiew w Polsce. Świątynię ufundował w 1583 starosta lubaczowski Jan Płaza herbu Topór. W latach późniejszych wyposażano cerkiew w polichromię, mensy boczne ołtarza, pięknej ambony i chrzcielnicy. Znaczne części polichromii z 1648 roku zachowały się po dziś dzień. Cerkiew ma typowy trójdzielny układ tj. babiniec, nawa i prezbiterium, zbudowane na jednej osi. Otoczona jest solidnym murem zbudowanym z wapiennych ciosów. Wapień w Radrużu nie znalazł się przypadkowo – 17 milionów lat temu na tym miejscu była rafa koralowa morza mioceńskiego, która pozostawiła po sobie tą skałę. Uwagę zwiedzających przykuwa potężny otwór pomiędzy nawą a prezbiterium. Zupełnie niedawno odkryto jego przeznaczenie. Cerkiew zwiedzała grupa studentów, jedna ze studentek zaintonowała pieśń, jej śpiew niósł się daleko poza świątynię. Otwór w ścianie okazał się pudłem rezonansowym.



Cerkiew w Radrużu (źródło: wikipedia.org)

Grekokatolicka cerkiew p.w. św. Michała Archaniola w Smolniku n. Sanem (obecnie rzymskokatolicki kościół filialny p.w. Wniebowzięcia NMP) została zbudowana w 1791 roku na miejscu wcześniejszych świątyń. Jest to jedyna zachowana w Bieszczadach i jedna z trzech zachowanych w Polsce cerkwi typu bojkowskiego. Jest obiektem trójdzielnym, wszystkie części zbudowane są na planie kwadratu z tym, że nawa jest większa od babinca i prezbiterium. Wnętrze cerkwi zdobi polichromia z XVIII wieku oraz pochodzącym z 1748 roku obrazem Wniebowzięcia Bogarodzicy. W świątyni były jeszcze dwie ikony: Zaśnięcie Marii Panny z 1547 r. oraz Matka Boska Hodegetria – obecnie obydwie ikony znajdują się w Muzeum Sztuki Ukraińskiej we Lwowie.

Cerkiew prawosławna (dawniej grekokatolicka) p.w. św. Michała Archaniola w Turzańsku wybudowana została w latach 1801-1803 w miejscu świątyni pochodzącej z roku 1526. Jest to cerkiew drewniana trójdzielna, wzniesiona na planie krzyża. Wszystkie pomieszczenia są jednakowej wysokości. Od północy i południa znajdują się zakrystie.

Zwieńczeniem są trzy baniaste wieżyczki na sygnaturkę z pozornymi latarniami, makowiczkami i kutymi krzyżami. Wnętrze świątyni zdobi ikonostas pochodzący z początku XIX wieku, część ikon – po kradzieży – została zastąpiona kopiami. Przed cerkwią wznosi się trójkondygnacyjna, największa w polskich Karpatach drewniana dzwonnica z 1817 r.

Z uzyskanych informacji wynika, że w latach 2010-2011 wyżej opisane cerkwie otrzymały dotacje z budżetów: Województwa Podkarpackiego, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Podkarpackiego Konserwatora Zabytków, na łączną sumę 324 152,38 zł.

Inną formą ochrony zabytków jest uznanie zabytku za **pomnik historii**. Ta forma ochrony zabytków zobowiązuje do dbałości o tereny i obiekty m.in. poprzez stosowanie specjalnych oznaczeń na mapach, odniesień w różnego rodzaju opracowaniach, co istotne, jest mocnym atutem w zdobywaniu środków na ich ochronę. W województwie podkarpackim tym tytułem uhonorowano do tej pory Klasztor Ojców Bernardynów w Leżajsku oraz Zespół Zamkowy w Łańcucie. Jak wynika z informacji ujętych w ankietach, dwa podmioty (2,24% ankietowanych) podjęły starania o wpis na listę pomników historii kolejnych dwóch zabytków z terenu województwa:

1. **Zespół Zamkowo–Parkowy w Baranowie Sandomierskim** (wnioskodawca: Agencja Rozwoju Przemysłu w Warszawie Oddział w Baranowie Sandomierskim)
Otoczony pięknym parkiem, wraz z przyległym Hotelem Zamkowym, urzekająco wpisuje się w pejzaż nadwiślańskich równin. Jest to dawna siedziba rodu Leszczyńskich nazywana też "Małym Wawelem".
2. **Zespół Cerkiewny w Radrużu** (wnioskodawca: Starostwo Powiatowe w Lubaczowie)
Najładniejszy i najcenniejszy zespół cerkiewny w Polsce. Składa się z drewnianej cerkwi z 1583 r., drewnianej dzwonnicy z przełomu XVI/XVII w. oraz kamiennego domu diaka z XVII w. Obiekt jest również nominowany do wpisu na listę UNESCO.

Promocja i edukacja mają duże znaczenie dla ochrony dziedzictwa narodowego. Z nadesłanych przez samorządy terytorialne materiałów wynika, że 33,70% ankietowanych podejmuje działania edukacyjne, mające na celu popularyzację dziedzictwa kulturowego poprzez organizację konferencji, warsztatów, festynów tematycznych, połączonych z prezentacją potraw i wyrobów regionalnych, mających na celu przybliżenie i promocję lokalnych obyczajów i tradycji. Takie działania umacniają poczucie własnej wartości, uczą szacunku i odpowiedzialności. Przykładowo w Gminie Grodzisko Dolne rokrocznie w pierwszą niedzielę po Wielkanocy organizowana jest Ogólnopolska Parada Straży Wielkanocnych „Turki”. Jest to. To właśnie w Grodzisku w 1993 r. zrodził się pomysł zebrania i zaprezentowania w jednym miejscu i czasie wszystkich straży grobowych – tzw. "Turków" z terenu Podkarpacia. W ramach działań promocyjno-edukacyjnych, Urząd Miasta w Brzozowie zorganizował w 2010 i 2011 roku Międzynarodowe Konferencje Historyczne z udziałem naukowców ze Słowacji i Ukrainy. Wydano także publikacje promocyjne – albumy: *W blasku Kolegiaty* i *Ziemia Brzozowska* oraz *Przysietczanie* – czteropłytowy album kapeli ludowej z okazji 15-lecia działalności. Z kolei Urząd Miejski w Lubaczowie prowadził lekcje

biblioteczne i konkursy wiedzy historycznej o regionie. Cyklicznie wydawany jest również *Rocznik Lubaczowski*, który m.in. porusza tematykę związaną z lokalnym dziedzictwem kulturowym.

Jednym z istotnych elementów promocji i edukacji w zakresie dziedzictwa kulturowego są obchody **Europejskich Dni Dziedzictwa**, w których województwo podkarpackie uczestniczy od 2004 r. Koordynatorem obchodów jest Narodowy Instytut Dziedzictwa, zaś organizatorem na terenie województwa podkarpackiego Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

EDD to największy w Europie projekt społeczny i edukacyjny, najważniejsze święto zabytków kultury Starego Kontynentu. Ich idea narodziła się 3 października 1985 r. w Granadzie w Hiszpanii podczas II Konferencji Rady Europy, na której minister kultury Francji zaproponował zorganizowanie w całej Europie zainicjowanych we Francji w 1984 r. Dni Otwartych Zabytków. Głównym celem Europejskich Dni Dziedzictwa jest promowanie regionalnego dziedzictwa kulturowego oraz przypomnianie o wspólnych korzeniach kultury europejskiej. Imprezy skierowane są do bardzo szerokiej i różnorodnej grupy odbiorców, co nadaje im wymiar uniwersalny.

W latach 2010-2011 podczas obu edycji Europejskich Dni Dziedzictwa na terenie województwa podkarpackiego łącznie odbyło się 25 wydarzeń kulturalnych o charakterze otwartym. Tematem przewodnim EDD w 2010 r. było motto „Od pomysłu do przemysłu”. Rok później EDD odbywały się pod hasłem „Kamienie milowe”. W 2010 r. położono nacisk na zainteresowanie obiektami przemysłowymi, fabrykami, warsztatami rzemieślniczymi oraz wszelkimi zabytkami techniki, które często są niedoceniane i niszczone. Chodziło o zwrócenie uwagi na architekturę przemysłową, pokazanie polskiej myśli technicznej, dzieł polskich wynalazców i projektantów, przykładów oryginalnego wzornictwa, a także przypomnienie ginących zawodów oraz obecnie często już zapomnianych tradycji, świąt i obrzędów związanych z działalnością produkcyjną. W województwie podkarpackim pod hasłem „Od pomysłu do przemysłu” odbyło się 12 imprez, w głównej mierze zorganizowanych przez wojewódzkie instytucje kultury. Szczególnie ciekawą propozycją prezentacji tradycji przemysłowych regionu okazała się promocja związanych z Przemysłem unikalnych tradycji rzemieślniczych: ludwisarstwa i fajkarstwa zorganizowana przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu oraz impreza plenerowa Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej pt. „Fizyka na chłopski rozum”. Uczestnicy EDD w 2010 r. mogli również bezpłatnie zwiedzić Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. I. Łukasiewicza w Bóbrce i zobaczyć nową ekspozycję dotyczącą wydobycia i wykorzystania gazu ziemnego oraz projekcje filmów o tematyce naftowej. W Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku z okazji EDD uruchomiono urządzenia kieratowe służące do pompowania ropy z odwiertów oraz młyn wodny pochodzący z ok. 1880 r., a w Stalowej Woli otwarto wystawę pt. „Centralny Okręg Przemysłowy dla przyszłości. Ludzie – przemysł – architektura”.

W 2011 r. w obchody EDD pod hasłem „Kamienie milowe” w województwie podkarpackim włączyło się 13 podmiotów, w tym jedna organizacja pozarządowa. Temat ten miał zwrócić uwagę na wkład Rzeczypospolitej w rozwój Europy na przestrzeni dziejów.

„Kamienie milowe”, takie jak Zjazd Gnieźnieński, Konfederacja Warszawska, Odsiecz Wiedeńska czy Konstytucja 3 Maja, są bowiem polskimi cegiełkami w budowaniu wspólnej Europy. W wydaniu lokalnym chodziło o stworzenie jak najszerszej i jak najbardziej zróżnicowanej definicji "kamienia milowego", którym bez wątplenia są np.: nadanie praw miejskich, lokacja miejscowości, zmiany administracyjne, itp. Organizatorzy z województwa podkarpackiego wykazali się dużą pomysłowością w poszukiwaniu lokalnych „kamieni milowych”. Liczne imprezy odbywające się w dwa kolejne wrześniowe weekendy promowały te aspekty rodzimego dziedzictwa, które decydują o naszej odrębności, bądź są istotnym wkładem w rozwój cywilizowanej Europy. Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce wraz z Teatrem im. W. Siemaszkowej zaproponowało premierę multimedialnego spektaklu teatralno-filmowego pt. „Żar” w reżyserii Czesława Sieńko, poświęconego postaci Ignacego Łukasiewicza. Muzeum Etnograficzne im. F. Kotuli w Rzeszowie zaprezentowało program pt. „Europa w oczach kartografów i artystów”. Tematyka wybrana przez Muzeum nawiązywała do charakterystycznego zjawiska kulturowego dla całej Europy w XVI, XVII, XVIII i XIX wieku, którym była łatwość, a zarazem potrzeba przenoszenia się z miejsca na miejsce. Zwiedzający mogli obejrzeć wystawę grafik pt. „Ludzie gościńca”, której towarzyszył wykład dra Piotra Grochowskiego z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu pt. „Dziady. Rzec o wędrownych żebrakach i ich pieśniach”. Dla dzieci i młodzieży szkolnej zorganizowano konkurs plastyczno-fotograficzny pt. „Zapomniane drogi, mosty i przeprawy”. Natomiast Opactwo Sióstr Benedyktynek w ramach obchodów 400-lecia Jarosławskiego Opactwa zaprosiło m.in. na dwudniowy Jarmark Benedyktyński. Z kolei Wydział Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Rzeszowa zaproponował wydarzenie pt. „Źródła Pamięci. Grotowski – Kantor – Szajna”, które stało się pretekstem do opowieści o trzech ważnych postaciach światowej kultury związanych z województwem podkarpackim: Jerzym Grotowskim, Tadeuszu Kantorze i Józefie Szajnie.

Finansowanie wydarzeń i imprez kulturalnych w ramach Europejskich Dni Dziedzictwa – muzea

Muzeum	Rok	Kwota w zł
Muzeum-Zamek w Łąncucie	2010	6 680,00
	2011	3 390,00
Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	2010	0
	2011	7 450,00
Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2010	9 000,00
	2011	8 400,00
Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemysłu	2010	6 150,00
	2011	6 598,00
Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	2010	11 250,00

	2011	0
Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	2010	2 000,00
	2011	2 000,00
Łącznie:	2010	35 080,00
	2011	27 838,00

W latach 2010-2011 muzea Województwa Podkarpackiego na realizację zadań związanych z obchodami Europejskich Dni Dziedzictwa łącznie wydatkowały kwotę prawie 63 tys. złotych.

Kierunki działań w zakresie edukacji i promocji wiedzy o dziedzictwie kulturowym regionu, określone w Wojewódzkim Programie Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim, przewidują **współpracę transgraniczną** z instytucjami na Słowacji i Ukrainie. W latach 2010-2011 wojewódzkie instytucje kultury taką współpracę prowadziły – były to wydarzenia jednorazowe, bądź kontynuacja wcześniej rozpoczętych projektów. Dla przykładu w roku 2010 w Teatrze im. Wandy Siamaszkowej zorganizowana została wystawa haftów ukraińskich, zatytułowana *Wszechświat Ukrainy*, a na koncertach w Filharmonii Podkarpackiej występował Lwowski Narodowy Teatr Opery i Baletu im. Salomei Kruszelnickiej. Z kolei zespoły artystyczne Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie występowały na Słowacji (Zespół Pieśni i Tańca „Bandoska” na X Festiwalu Twórczości Artystycznej Dzieci i Młodzieży w Michalowcach) i na Ukrainie (Chór Kameralny i Męski „Collegium Musicum” w Katedrze Polskiej we Lwowie).

Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie utrzymuje kontakty z bibliotekami i instytucjami na Ukrainie. W latach 2008-2010 realizowano trzy projekty, które opierały się na współpracy WiMBP w Rzeszowie z Narodową Naukową Biblioteką Ukrainy im. W. Stefanyka we Lwowie. W 2010 r. realizowano projekt pod nazwą *System informacji o kulturze Galicji Środkowej*. Projekt został dofinansowany ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach programu *Mecenat*. W czerwcu 2010 r. miała miejsce kwerenda zbiorów Lwowskiej Biblioteki Naukowej im. Stefanyka przeprowadzona przez pracowników WiMBP w Rzeszowie. Podczas kwerendy zostały wybrane do skanowania 32 tytuły prasowe opublikowane w XIX i na początku XX wieku, m.in. we Lwowie, Drohobyczu, Stryju, Samborze, Rawie Ruskiej, Borysławiu, Sokalu i Żółkwi. W ramach zadania zlecono digitalizację wybranych podczas kwerendy czasopism lwowskich, które po zeskanowaniu zostały opracowane i wprowadzone do zasobu Podkarpackiej Biblioteki Cyfrowej. W ramach projektu w placówkach WiMBP w Rzeszowie zorganizowano cykl spotkań autorskich z pisarzami, historykami i dziennikarzami pod nazwą *Gawędy galicyjskie*. Ponadto w dniach 13-15 sierpnia 2010 r. WiMBP włączyła się w organizację *Barw Ukrainy* – festiwalu kultury ukraińskiej, który miał miejsce w Rzeszowie. W Wypożyczalni Muzycznej otwarto z tej okazji wystawę *Otwórz ten świat dla siebie*, ukraińskiej artystki Ally Shkury. W wernisażu wystawy uświetnionym koncertem Olgi Popowicz i Leszka Suszyckiego wzięli udział przedstawiciele Ambasady Ukrainy w Polsce i Konsulatu Ukrainy w Rzeszowie. W

ramach *Barw Ukrainy* w Oddziale dla Dzieci i Młodzieży zaprezentowano międzynarodową wystawę prac plastycznych dzieci z Polski i Ukrainy *EURO 2012 w malarstwie dzieci i młodzieży*. Wystawa czynna była we wrześniu 2010 r. w Galerii Sztuki Dziecka i dla Dziecka Oddziału dla Dzieci i Młodzieży WiMBP. Prezentowane wystawy cieszyły się dużym zainteresowaniem zwiedzających oraz gości uczestniczących w tym wydarzeniu artystycznym.

Muzeum Okręgowe w Rzeszowie corocznie organizuje Międzynarodową Konferencję Sprawozdawczą pn. *Badania archeologiczne prowadzone na terenie południowo-wschodniej Polski, zachodniej Ukrainy i północnej Słowacji*. W konferencji uczestniczą przedstawiciele placówek muzealnych z Ukrainy, Słowacji, Białorusi i Niemiec.

Szeroką współpracę z instytucjami na Ukrainie prowadzi Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu. Wśród placówek na Ukrainie można wymienić: Muzeum Juliusza Słowackiego w Krzemieńcu, Towarzystwo Odrodzenia Kultury Polskiej im. Juliusza Słowackiego w Krzemieńcu, Parafia rzymsko-katolicka w Krzemieńcu, Grupa „Gładuszczyk”, Grupa „Palitra” w Krzemieńcu, Instytut Pedagogiczny im. Tarasa Szewczenki w Krzemieńcu, Muzeum Józefa Conrada Korzeniowskiego w Berdyczowie; muzea lwowskie: Muzeum Religii, Muzeum Historyczne, Lwowska Galeria Sztuki, Muzeum Etnografii i Przemysłu Artystycznego, Federacja Towarzystw Kultury Polskiej na Ukrainie „Lwowskie Spotkania”, Polskie Radio „Lwów”, „Gazeta Lwowska”, Towarzystwo Przyjaciół Sztuk Pięknych we Lwowie, oraz grupa „Skrzydła” działająca przy Towarzystwie Przyjaciół Sztuk Pięknych, Ambasada RP w Kijowie, Konsulat Generalny RP we Lwowie, Konsulat RP w Łucku. W roku 2010 Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej było organizatorem następujących wydarzeń artystycznych w zakresie współpracy z Ukrainą:

- *Dialog Dwoch Kultur, IX Międzynarodowe Warsztaty Kulturowo-Artystyczne „Pod okiem pamięci... pomiędzy gór szczytem...”* w Przemyślu – warsztaty artystyczne – plener malarski i fotograficzny dla artystów ukraińskich i polskich, finansowany ze środków MKiDN i przez Senat RP, za pośrednictwem fundacji Pomoc Polakom na Wschodzie;
- Międzynarodowa Sesja Naukowa *Dialog Dwoch Kultur*. Spotkanie muzealników, naukowców i artystów polskich i ukraińskich. Impreza pod patronatem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego RP i Ukrainy współorganizowana przez Konsulat Generalny RP we Lwowie, a finansowana przez Senat RP za pośrednictwem fundacji Pomoc Polakom na Wschodzie, w Muzeum Juliusza Słowackiego w Krzemieńcu;
- *Przemyskie impresje Natalki Sobkowicz* – wystawa prac plastycznych ukraińskiej malarki z Tarnopola w MNZP we współpracy z artystką w ramach *Dialogu Dwoch Kultur*;
- Międzynarodowa Sesja Naukowa *Dziedzictwo kultury polskiej pogranicza polsko-ukraińskiego* w Muzeum Narodowym Ziemi Przemyskiej w Przemyślu i w Zjednoczeniu Nauczycieli Polskich na Ukrainie w Drohobyczu w dniach 24-26 września 2010, w ramach wniosku operacyjnego finansowanego przez MKiDN.

Muzeum Podkarpackie w Krośnie w 2010 r. prowadziło współpracę międzynarodową ze Słowacją, Węgrami, Niemcami, Czechami, Ukrainą, Rumunią, Kanadą. Współpraca dotyczyła organizacji wystaw, badań naukowych, wymiany literatury fachowej i doświadczeń w zakresie muzealnictwa oraz promocji. Współpracowano z Muzeami w Bardejovie, Levoczy, Starej Lubovni, Košicach, Hanušovcach, z Instytutem Archeologii Słowackiej Akademii Nauk w Košicach i Nitrze. Wspólnie z Muzeum w Hanušovcach (Słowacja) przygotowano projekt *Dziedzictwo archeologiczne regionów szansą na rozwój turystyki*, w ramach Europejskiego Funduszu Regionalnego, Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013, który znalazł się na liście rezerwowej do finansowania. Z naukowcami słowackimi i węgierskimi Muzeum Podkarpackie konsultowało wiele zagadnień związanych z budową Skansenu Archeologicznego „Karpacka Troja” w Trzciniicy (PhDr L. Oleksa, PhDr D. Gašaj, prof. PhDr V. Furmanek). Skansen w Trzciniicy odwiedzili w ramach konsultacji archeolodzy z Instytutu Archeologii Słowackiej Akademii Nauk w Nitrze i Koszycach. W międzynarodowej konferencji naukowej *Transkarpackie kontakty kulturowe w okresie lateńskim, rzymskim i wczesnym średniowieczu* wzięli udział naukowcy z Polski, Słowacji i Ukrainy.

Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku prowadziło współpracę i wymianę z instytucjami na Słowacji, Ukrainie i Węgrzech oraz z muzeami i instytucjami Europy zachodniej. Muzeum posiada podpisane umowy dwustronne o wymianie muzealnej, kulturalnej i pracowniczej z następującymi muzeami na Słowacji i Ukrainie:

1. Muzeum „Bojkiwszczyna” w Samborze (Ukraina)
2. Muzeum im. Kobryńskiego w Kołomyi (Ukraina),
3. Muzeum Kultury Ludowej w Užhorodzie (Ukraina),
4. Muzeum Architektury ta Pobutu „Szewczenkowyj Haj” we Lwowie (skansen),
5. Muzeum w Bardejowie (Słowacja),
6. Muzeum Ukraińskiej Kultury w Svidniku (Słowacja).

W ramach tej współpracy prowadzone są konsultacje naukowe z zakresu budownictwa drewnianego i archeologii, wymiana doświadczeń i wzajemna pomoc merytoryczna w realizacji zamierzeń naukowych, wspólne uczestnictwo w sesjach naukowych, wymiana wydawnictw naukowych, prowadzone są wspólne objazdy terenowe z pracownikami lwowskiego skansenu. W plenerowych imprezach folklorystycznych „Jarmark Folklorystyczny” i EUROFOLK „Folkowe Pożegnanie Lata” uczestniczyły zespoły z Ukrainy, Słowacji, Czech i Węgier. Z partnerami słowackimi realizowany był projekt *Kultura bez granic – wykorzystanie potencjału muzealnego w rozwoju ruchu turystycznego*.

Muzeum – Zamek w Łańcucie prowadzi wspólnie z Parkiem Dendrologicznym „Zofiówka” Ukraińskiej Akademii Nauk cykliczny, międzynarodowy program badawczy *Zabytkowe parki i ogrody jako element dziedzictwa kulturowego i ośrodki badań dendrologicznych*, obejmujący zagadnienia: historia i ochrona zabytkowych założeń parkowych i ogrodowych, introdukcja i aklimatyzacja roślin, ekologia i biologia roślin, ochrona roślin i zachowanie biologicznych gatunków, dekoracyjne rozsadniki, architektura

krajobrazowa i parkoznawstwo, współczesne funkcjonowanie zabytkowych parków wraz z ich działalnością ekonomiczną i obsługą turystów. Ponadto Muzeum prowadzi współpracę naukową w zakresie badań sztuki cerkiewnej i konserwacji zabytków z Naukowo-Badawczym Instytutem Konserwatorskim we Lwowie, Muzeum Narodowym w Lwowie, Muzeum Archidiecezji Lwowskiej, Muzeum Sofia Kijowska oraz muzeami słowackimi: w Bardejowie, Świdniku i Starej Lubowni. W zakresie badań malarstwa tablicowego Muzeum współpracuje z placówkami muzealnymi i naukowymi w Ukrainie, Słowacji, Węgrzech, Niemczech, Grecji i Kanadzie.

W dniach 26-28 listopada 2010 r. w Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu odbyły się główne obchody jubileuszowe z okazji 50-lecia Muzeum i 100. rocznicy śmierci Marii Konopnickiej – miały one zasięg międzynarodowy. Otwarto wystawę pt. *Artyści Lwowa*, zorganizowaną dla podkreślenia ścisłego związku Marii Konopnickiej ze Lwowem. Ekspozycja przedstawiała prace Ludmiły Witkowskiej oraz Orysi Capiw i Hanny Capiw – wykonane do utworów Marii Konopnickiej. Równolegle odbyła się Międzynarodowa Konferencja Naukowa, zorganizowana z okazji 100. rocznicy śmierci Marii Konopnickiej. Wzięli w niej udział znani badacze twórczości pisarki z kilkunastu ośrodków akademickich z Polski, Czech i Ukrainy. Ponadto w ramach obchodów, 27 listopada 2010 odbył się wieczór literacko-poetycki poświęcony autorce *Roty* przygotowany przez gości z Ukrainy.

Centrum Kulturalne w Przemysłu prowadziło współpracę kulturalną z partnerami na Słowacji, Węgrzech, Ukrainie i w Niemczech. W ramach współpracy z Teatrem Wielkim Opery i Balety we Lwowie organizowane były wyjazdy do Lwowa na najciekawsze spektakle operowe i baletowe. W dniach 1-4 maja 2010 r. zespół szantowy „Port Przemysł” z CK w Przemysłu wziął udział w Międzynarodowym Festiwalu Ethno-Jazzowym „Flugery Lwowa”. Morskich i żeglarskich piosenek w wykonaniu przemyskiej grupy można było posłuchać w pierwszym dniu festiwalu na dziedzińcu lwowskiego Ratusza. Zespół dał także koncert w Truskawcu. W organizowanych w roku 2010 przez Centrum Kulturalne Międzywojewódzkich Konfrontacjach Dziecięcych Zespołów Tańca Ludowego „Taneczny Krąg” wystąpił gościnnie Dziecięcy Zespół Folklorystyczny „Chemlonacik” z Humennego (Słowacja). Laureaci „Tanecznego Kręgu” uczestniczyli natomiast w Festiwalach Folklorystycznych na Słowacji: m. in. Zespół „Lubenka” z Lubeni w Uliču. (2010 r.). W 2010 r. Centrum Kulturalne pozyskało do współpracy nowego partnera - Obwodową Instytucję Kultury województwa lwowskiego "Pałac Sztuki". Wspólnie z tą instytucją i z Konsulatem Generalnym RP we Lwowie Centrum Kulturalne zorganizowało „Wieczór kolęd”, który odbył się we Lwowie z udziałem polskiej Kapeli „Drewutnia” i ukraińskiej Kapeli „Karpaty”.

Galeria Sztuki Współczesnej w Przemysłu zrealizowała w roku 2010 następujące wystawy z udziałem partnerów ze Słowacji:

- 30 X SŁONNE (1981 - 2010); Wystawa grupowa z udziałem artystów z zagranicy (lipiec-sierpień 2010). Wystawa podsumowała okres trzydziestu lat (1981 - 2010) organizacji Międzynarodowych Spotkań Artystów we wsi Słonne, Krasiczynie, Dubiecku i Nozdrzcu. Wystawa prezentowała 30 prac 30 artystów z Polski, Niemiec, Hiszpanii, Szwecji, Indii, Anglii i Słowacji.

- Final Touch / 30. Międzynarodowe Spotkanie Artystów - Słonne 2010 (wrzesień); Międzynarodowa wystawa zorganizowana w Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu, kończąca tegoroczne 30. Jubileuszowe Międzynarodowe Spotkania Artystów. Udział artystów z Polski, Niemiec, Anglii, Słowacji i Mołdawii.
- Międzynarodowe Triennale Malarstwa Regionu Karpat; Dwa pokazy wystawy głównej Triennale na Węgrzech (Debreczyn) i na Słowacji (Koszyce)
- Lena Leskova / Cosmic Theatre / instalacja (wrzesień-październik); Wystawa/instalacja znakomitej artystki z Koszyc, realizującej swoje projekty w Europie i USA.
- Międzynarodowa wystawa fotografii (listopad-grudzień); Międzynarodowy projekt skierowany do międzynarodowego środowiska fotograficznego naszych sąsiadów. W wystawie udział wzięło sześciu zaproszonych imiennie artystów fotografików z Polski, Ukrainy, Rumunii, Słowacji i Węgier.
- 30. Jubileuszowe Międzynarodowe Spotkanie Artystów - Słonne 2010 Pałac Skrzyńskich Nozdrzec (sierpień-wrzesień); Głównym celem Międzynarodowych Spotkań Artystów była praca twórcza i wymiana doświadczeń pomiędzy artystami z wielu stron świata, różnych kultur i religii ze szczególnym uwzględnieniem udziału artystów młodego pokolenia, a także uzyskanie dzieł na wysokim poziomie artystycznym w otwartej dziedzinie sztuk wizualnych. Dodatkowym walorem Spotkań była organizacja wielu prezentacji i wystąpień autorskich, spotkań i wystaw towarzyszących - indywidualnych i zbiorowych w galeriach regionu. Istotną wartością Spotkań - skierowaną w szczególności do artystów zagranicznych była prezentacja, a zarazem promocja historycznego i wielokulturowego dorobku Podkarpacia, realizowana poprzez wycieczki do najciekawszych miejsc i miast regionu. Międzynarodowe Spotkania Artystów miały bezpośredni związek z Międzynarodowym Triennale Malarstwa Regionu Karpat „Srebrny Czworokąt”. Połączenie tych dwóch imprez stworzyło doskonałą okazję nie tylko do nawiązania szerokiej współpracy pomiędzy artystami, galeriami, muzeami, uczelniami artystycznymi czy instytucjami kulturalnymi, ale także do podejmowania wspólnych przedsięwzięć artystycznych, wymiany wystaw i ich promocję w kraju i zagranicą.

Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach prowadzi współpracę z Ogrodem Botanicznym Uniwersytetu Lwowskiego im. I. Franki. Zakres współpracy obejmuje m.in.: wyjazdy terenowe w Karpaty Wschodnie (Czarnohora, Gorgany) w celu poznania stanowisk roślin zagrożonych i chronionych, wymianę naukową, inwentaryzację i zachowanie różnorodności starych odmian drzew owocowych we wschodniej Galicji 2010-2011. To ostatnie działanie prowadzone było w ramach umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Ukrainy o współpracy w dziedzinie nauki i technologii podpisanej w 1993 roku. Inwentaryzacja obejmuje stare odmiany drzew owocowych na terenie przygranicznym Polski i Ukrainy.

Ponadto Arboretum w czerwcu 2010 roku podpisało umowę o współpracy z Narodowym Uniwersytetem w Symferopolu (Ukraina), obejmującą wymianę naukową pracowników, organizację konferencji, wspólne badania terenowe na Półwyspie Krymskim dotyczące m.in. derenia jadalnego, prowadzenie i współprowadzenie kolekcji roślin w ogrodzie botanicznym. Wspólnie z Uniwersytetem Przyrodniczym we Wrocławiu i Narodową Akademią Nauk Ukrainy Arboretum prowadzi badania nad dereniem, pigwowcem i aktinidią. W wyniku tej współpracy powiększono kolekcję derenia o prawie 30 odmian, również dokonano wzajemnej wymiany kilkunastu innych gatunków roślin. Arboretum współpracuje również z Parkiem Dendrologicznym Państwowego Ogrodu Botanicznego Naukowej Akademii Nauk Ukrainy w zakresie zachowania dziedzictwa kulturowo – przyrodniczego. Współpraca ta obejmuje pomoc przy przygotowaniu i założeniu Ukraińskiego Banku Genów starych odmian drzew owocowych, a także konsultacje przy zakładaniu Narodowej Kolekcji Pomologicznej w Parku Dendrologicznym.

Inną formą aktywności Arboretum na płaszczyźnie międzynarodowej jest organizacja Międzynarodowego Seminarium Naukowego pt. *Kultura-Nauka*. Podczas seminarium uczestnicy wygłaszają referaty i prezentacje multimedialne dotyczące sztuki ogrodowej. Uczestnikami seminarium są artyści plastycy, animatorzy kultury, wykładowcy uczelni wyższych z Polski oraz z Ukrainy, Francji i Niemiec.

Wspomnianym we wstępie **badaniem ankietowym** objęto wszystkie samorzady województwa podkarpackiego. Celem badania było pozyskanie informacji na temat ochrony zabytków i działań podejmowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w tym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem tych działań, które wpisują się w cele strategiczne określone w Programie. Ankieta zawierała 23 pytania, które dotyczyły m.in.: opracowania i uchwalenia programu opieki nad zabytkami; opracowania gminnej ewidencji zabytków; uchwalenia studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; podjęcia działań w celu uznania za Pomnik Historii cennych obiektów i zespołów obiektów; starań gminy w zakresie utworzenia parków kulturowych; wyznaczenia tras turystycznych, ścieżek edukacyjnych i przyrodniczych dotyczących zabytków; podejmowania działań edukacyjnych, popularyzujących wiedzę o dziedzictwie kulturowym regionu; podejmowania współpracy transgranicznej; promocji lokalnego dziedzictwa kulturowego; podejmowania działań mających na celu ratowanie zabytków znajdujących się w złym stanie; wysokości środków pozyskiwanych z zewnątrz i przekazywanych z własnych budżetów na ochronę obiektów zabytkowych.

Badaniu ankietowemu poddano 180 samorządów terytorialnych województwa podkarpackiego, z czego wypełnionych i przesłanych zostało 89 ankiet, co stanowi 49,5%. Poniżej przedstawiono zestawienie odesłanych ankiet w podziale na poszczególne powiaty:

1. Powiat bieszczadzki – 3 (75%)
2. Powiat brzozowski – 2 (33,3%)
3. Powiat dębicki – 8 (100%)
4. Powiat jarosławski – 6 (58,3%)

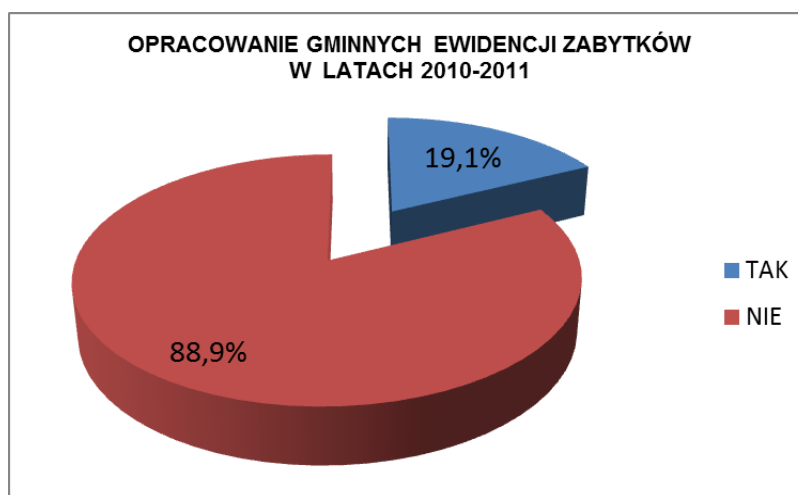
5. Powiat jasielski – 4 (36,36%)
6. Powiat kolbuszowski – 3 (42,85%)
7. Powiat krośnieński – 3 (30%)
8. Powiat leski – 2 (33,33%)
9. Powiat leżajski – 4 (66,66%)
10. Powiat lubaczowski – 3 (33,33%)
11. Powiat łańcucki – 5 (62,5%)
12. Powiat mielecki – 6 (54,54%)
13. Powiat niżański – 4 (50%)
14. Powiat przemyski – 9 (81,81%)
15. Powiat przeworski – 4 (40%)
16. Powiat ropczycko-sędziszowski – 1 (16%)
17. Powiat rzeszowski – 8 (53,33%)
18. Powiat sanocki – 2 (22,22%)
19. Powiat stalowowolski – 4 (57,14%)
20. Powiat strzyżowski – 2 (33,33%)
21. Powiat tarnobrzegi – 3 (60%)
22. Miasto Rzeszów – 1 (100%)
23. Miasto Przemyśl – 0
24. Miasto Krosno – 0
25. Miasto Tarnobrzeg – 1 (100%)

Średnio na jeden powiat przypada 23,6% wypełnionych ankiet, wobec czego powyższe badanie nie może być obrazem działań dla całego województwa, przynosi jednak wiele cennych informacji o aktywności respondentów w dziedzinie ochrony dziedzictwa kulturowego. Z uzyskanych ankiet wynika, że samorzady gminne pozyskują środki na ochronę zabytków z różnych źródeł – od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, z budżetu województwa, budżetów powiatów, a także z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz z funduszy Unii Europejskiej oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Wykorzystanie obiektów zabytkowych dla rozwoju bazy usług kulturalnych, a szczególnie zespołów pałacowych o znaczeniu krajowym i europejskim przewiduje uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w 2002 roku *Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego*. Dokument ten zawiera także wykaz działań w zakresie ochrony środowiska kulturowego z uwzględnieniem konkretnych obiektów wymagających szczególnej ochrony w każdym z powiatów

województwa podkarpackiego. W większości przypadków zalecenia te zostały uwzględnione w działaniach samorządów gminnych.

Ważną formą ochrony zabytków na poziomie gminnym jest opracowanie **programu opieki nad zabytkami** oraz prowadzenie **ewidencji obiektów zabytkowych**. Kwestie te poruszane były w ankietach skierowanych do samorządów gminnych województwa podkarpackiego. Według uzyskanych odpowiedzi, gminny program opieki nad zabytkami opracowało 4,49% ankietowanych samorządów, zaś gminną ewidencję zabytków w latach 2010-2011 prowadziło 19,1% - co stanowi wzrost w stosunku do lat poprzednich (2008-2009), gdzie opracowania takiego dokonało 12,4% badanych. Jednym z powodów tego wzrostu jest zapewne Ustawa z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 5 maja 2010 r.), która nakłada obowiązek założenia gminnej ewidencji zabytków w ciągu 3 lat od dnia wejścia jej w życie.



Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uchwaliło 6,74% ankietowanych, uwzględniając w nim zapisy dotyczących obiektów zabytkowych.

Samorzady przyjmują również programy rewaloryzacji i rewitalizacji układów urbanistycznych w celu prowadzenia działań rewitalizacyjnych rozłożonych w czasie. Opracowanie i wdrażanie tego typu programów ma na celu m.in.:

- zachowanie i uczytelnienie historycznych układów miast;
- ochronę konserwatorską zabytkowej zabudowy oraz zabudowy o cechach regionalnych;
- zachowanie ukształtowania terenu;
- zachowanie kompozycyjnych wartości zespołu wnętr architektoniczno-krajobrazowych;
- rekompozycję wnętr urbanistycznych zdegradowanych przez nową zabudowę, niedostosowaną do zabytkowego otoczenia, zaniedbania w utrzymaniu

- i konserwacji obiektów zabytkowych oraz nieodpowiednie zagospodarowanie terenu;
- ochronę ekspozycji charakterystycznych układów kompozycyjnych wewnątrz urbanistycznych oraz sylwety miast poprzez zachowanie kierunków, ciągów i punktów widokowych;
 - sanację i modernizację sieci uzbrojenia – likwidację sieci napowietrznych;
 - uporządkowanie działek na zapleczu zabudowy;
 - wprowadzanie nowych elementów do istniejącej historycznej zabudowy winno być dokonywane z zachowaniem układów przestrzennych i parcelacyjnych oraz skali i charakteru istniejącej zabudowy;
 - ustalenie zasad kształtowania nowej, uzupełniającej zabudowy, dotyczących bryły, formy, kształtu i pokrycia dachów, materiałów i wystroju architektonicznego;
 - uporządkowanie i skodyfikowanie zasad umieszczania reklam;
 - rewaloryzację pierzei rynkowych zgodnie z wytycznymi odnoszącymi się przede wszystkim do gabarytów pierzei, uzupełnienia pierzei, kształtowania bryły i elewacji budynków (kompozycji, podziałów, wystroju, stolarki), formy i pokrycia dachów);
 - uporządkowanie ruchu kołowego uwzględniającego ograniczanie występującej uciążliwości komunikacji; ruch pojazdów w obrębie dzielnic staromiejskich powinien być ściśle regulowany, ilość parkingów minimalizowana.

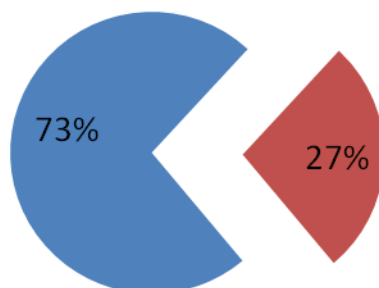
Przykładowo w 2010 roku Gmina Kolbuszowa przyjęła *Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kolbuszowa na lata 2010–2015*, Gmina Stalowa Wola – *Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Stalowa Wola*, zaś Gmina Miasto Tarnobrzeg opracowała studium konserwatorskie do szczegółowego planu rewaloryzacji obszaru centrum Tarnobrzega.

W omawianym okresie 12,35 procent respondentów wyznaczyło trasy turystyczne, a 10,11 procent – ścieżki edukacyjne związane z regionalnymi obiektami dziedzictwa kulturowego, jak na przykład Gmina Kolbuszowa (wyznaczono dwie trasy: niebieską i zieloną, na których znajdują się zabytkowe domy, wille, oficyna dworska, skansen, kościoły, układy urbanistyczne, zabudowania gospodarcze). Taka forma informacji o znajdujących się na danym terenie zabytkach pozwala mieszkańcom i turystom w przystępny i ciekawy sposób przyswoić lokalne bogactwo kulturowe, zachęca także do ciekawej formy spędzania wolnego czasu.

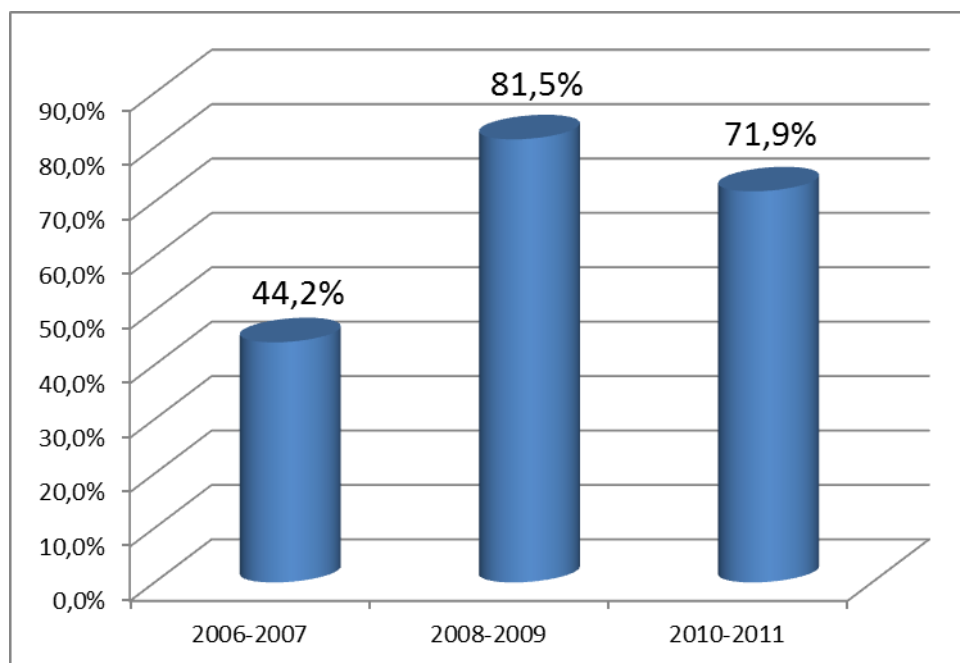
Zdecydowana większość (73,03%) respondentów podejmowała przedsięwzięcia mające na celu ochronę tradycji. Niektóre z samorządów podejmują również współpracę transgraniczną w zakresie edukacji kulturalnej, prac konserwatorskich, badań naukowych. Jednym z przykładów takiej współpracy jest Gmina Bircza, współpracująca z czterema miejscowościami z Republiki Słowackiej.

PRZEDSIĘWZIĘCIA PODEJMOWANE W CELU OCHRONY TRADYCJI W LATACH 2010-2011

■ tak ■ nie



Istotnym elementem promującym dziedzictwo kulturowe, jest zamieszczanie informacji o zabytkach w portalach internetowych poszczególnych samorządów. Tendencja ta utrzymuje się nadal na wysokim poziomie. Poniższy wykres obrazuje te dane w poszczególnych przedziałach czasowych.



Ponad połowa, bo 56,18% ankietowanych wydała publikacje w całości bądź w części dotyczące zabytków. Najczęściej były to albumy lub przewodniki o tematyce turystycznej. Przykładem może być Powiat Lubaczowski, którego podległe jednostki (tj. Muzeum Kresów w Lubaczowie oraz Powiatowe Centrum Kultury) wydały w latach 2010-2011 następujące

publikacje: *Kresowe Dziedzictwo Radruż, W drodze na Kresy. 20 rocznica wizyty Ojca Świętego Jana Pawła II w Lubaczowie, Zabytki Ziemi Lubaczowskiej – Architektura Kościelna, Wędrujemy Roztoczańskim Szlakiem Św. Brata Alberta.*

21,35% ankietowanych utworzyło lub podjęło inicjatywę utworzenia izb regionalnych, izb pamięci, galerii sztuki, muzeów regionalnych itp. (m.in. Gmina Pawłosiów, Gmina Łańcut, Gmina Sanok – „Bazar Sztuki”). Kolejnym przykładem jest Stowarzyszenie Gminy Przyjaciół Państwa Jarocin, które w 2010 r. opracowało „Koncepcję powstania osady puszczańskiej” w oparciu o tradycje gospodarki leśnej i rolniczej terenu gminy Jarocin. Zaplanowano remont budynku plebanii w Jarocinie i docelowe stworzenie biblioteki parafialnej. Do roku 2015 planowane jest również urządzenie Izby Pamięci oraz Muzeum Tradycji Puszczańskich, które miałyby znajdować się w wyremontowanym budynku starej szkoły.

W zakresie adaptacji i wykorzystania zabytkowych obiektów przemysłowych, 6,74% ankietowanych przyznało, że na ich terenie znajdują się takie obiekty i w większości podejmowane są działania w kierunku ich ratowania bądź promowania. Obszary te stanowią świadectwo rozwoju techniki i infrastruktury technicznej na danym terenie, dlatego niezwykle istotne jest adaptowanie tych obiektów do nowych funkcji, przy zachowaniu tradycyjnej architektury. Dla województwa podkarpackiego szczególne znaczenie mają obszary związane z przemysłem naftowym oraz budową i funkcjonowaniem Centralnego Okręgu Przemysłowego, jak np. budynek warsztatów szkolnych w Stalowej Woli, który wpisuje się w klasykę polskiego modernizmu lat 30. XX wieku. Innym przykładem jest Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego w Bóbrce prezentujące unikatowe w skali światowej eksponaty związane z rozwojem przemysłu naftowego.

Analiza ankiet pozwala stwierdzić, że 39,33% respondentów posiada na swoich terenach zespoły dworsko – pałacowe, które wymagają podjęcia prac ratowniczych i rewitalizacyjnych, jak na przykład Pałac Humnickich w Birczy, gdzie w okresie sprawozdawczym zostały podjęte działania rewitalizacyjne. Natomiast Miasto Brzozów pozyskało środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie na przeprowadzenie kompleksowych prac pielęgnacyjno – konserwatorskich najcenniejszej części drzewostanu zabytkowego parku dworskiego. W tym zakresie istotne jest przeciwdziałanie wprowadzania niewłaściwych założeń programów użytkowych oraz przeciwdziałanie rozdrobnieniom stanu własnościowego zespołów dworsko – pałacowych.

Co szósty ankietowany wykazuje, że jest organizatorem dla muzeów znajdujących się na swoim terenie. Jest to ważny element ochrony dziedzictwa, kultury i tożsamości. W Brzozowie funkcjonuje Muzeum Regionalne im. Adama Fastnachta z oddziałem w Starej Wsi. W muzeum znajdują się eksponaty związane z pożarnictwem (urządzenia i narzędzia gaśnicze). Starostwo Powiatowe w Krośnie dofinansowało w znacznym stopniu digitalizację zbiorów tamtejszych muzeów (kwotą 479 450 zł w 2010 r. i 537 700 zł w 2011 r.). W Myczkowie w Gminie Solina rozpoczęto adaptację byłego budynku przedszkola na muzeum Bojków. Natomiast w Tarnobrzegu znajduje się Muzeum Historyczne Miasta Tarnobrzega, w którym eksponowane są zbiory rodziny Tarnowskich – założycieli miasta. W ramach tej placówki funkcjonuje oddział – Muzeum Polskiego Przemysłu Siarkowego, gdzie można prześledzić, jak powstanie kombinatu siarkowego wpłynęło na rozwój niewielkiego miasteczka.

**ROZDZIAŁ II. ANALIZA PRZEPROWADZONYCH DZIAŁAŃ NA RZECZ
OCHRONY ZABYTKÓW W UJĘCIU ŹRÓDEŁ FINANSOWANIA**

2.1 Organizacja i finansowanie wojewódzkich instytucji kultury

Jednym z kluczowych zadań w samorządzie województwa w zakresie kultury jest organizacja wojewódzkich instytucji kultury. Muzea zaś są tymi placówkami, które odgrywają szczególną rolę w ochronie dziedzictwa kulturowego. Dlatego należy zwrócić na nie szczególną uwagę. W budżecie Województwa Podkarpackiego w roku 2010 i 2011 zabezpieczono środki finansowe na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizacji zadań statutowych dla muzeów. Przedstawia się to następująco:

**DOTACJA PODMIOTOWA NA DOFINANSOWANIE DZIAŁALNOŚCI
BIEŻĄCEJ W ZAKRESIE REALIZOWANYCH ZADAŃ STATUTOWYCH Z
BUDŻETU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W LATACH 2010-2011 DLA
MUZEÓW – WOJEWÓDZKICH INSTYTUCJI KULTURY**

L.p.	Muzeum	Rok	Wysokość dotacji podmiotowej w zł
1.	Muzeum-Zamek w Łańcucie	2010	3.076.265
		2011	3.081.390
2.	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	2010	2.677.500
		2011	2.640.711
3.	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2010	2.435.500
		2011	2.343.900
4.	Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	2010	2.079.688
		2011	1.996.000
5.	Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu	2010	3.787.288
		2011	3.671.633
6.	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	2010	3.141.735
		2011	3.084.000
7.	Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu	2010	585.016
		2011	440.000

8.	Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach	2010	1.406.208
		2011	1.245.000
Razem:			37.691.834

Poniżej przedstawiono najważniejsze zadania nieinwestycyjne wraz z kwotami, zrealizowane przez muzea – instytucje kultury województwa podkarpackiego w latach 2010–2011, w zakresie ochrony dziedzictwa narodowego (z wyłączeniem obchodów Europejskich Dni Dziedzictwa). Niektóre z poniższych kwot muzea pozyskały z budżetów zewnętrznych.

Muzeum	2010		2011	
	Zadanie	Kwota	Zadanie	Kwota
Muzeum - Zamek w Łąncucie			Audioprzewodnik po Muzeum-Zamku w Łąncucie w wersji francuskiej	13 000
Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	Organizacja obchodów 75-lecia Muzeum	50 000	Organizacja imprezy pn. „Noc Muzeów”	10 000
	Organizacja imprezy pn. „Noc Muzeów”	10 000	Wydanie publikacji Andrzeja Karczmarzewskiego pt. „Ludowe obrzędy doroczne na pograniczu kulturowym Polski południowo - wschodniej	14 700
	Organizacja obchodów Roku Sybiraka	8 000		
Muzeum Podkarpackie w Krośnie			Organizacja uroczystego otwarcia Skansenu Archeologicznego „Karpacka Troja” w Trzcini	100 000
Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu	Pokrycie kosztów wydawnictw, w tym druk wydawnictwa związanego z zakończeniem obchodów stulecia powstania muzeum pt. „100/100”	16 448	Organizacja Wystawy "Twierdza Przemyśl"	48 699
	Organizacja	10 000		

	obchodów Roku Sybiraka			
	Muzeum Historii Miasta Przemyśla	37 000		
	Konserwacja muzealiów do modernizacji i przekształcania wystawy stałej	50 000		
	Zorganizowanie wystawy prac malarskich Alberta Weisgerbera w nowym gmachu muzeum	9 638		
Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	Konserwacja unikatowych malowideł na płótnach z kościoła Św. Marka Ewangelisty z Rzochowa	37 438		
Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku			Otwarcie Miasteczka Galicyjskiego	50 000
Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu	Organizacja obchodów 50-lecia Muzeum oraz 100-lecia śmierci Marii Konopnickiej	50 000	Konserwacja unikatowej kolekcji autografów listów Wacława Hłaski pisanych z Nowego Jorku do Marii Konopnickiej oraz wydanie książki z ogólnopolskiej konferencji naukowej pt. „Maria konopnicka w 100 – lecie Roty”	10 000
	Organizacja obchodów Roku Sybiraka	1 000		
	Modernizacja ekspozycji stałej pt. „Kolekcja Darów Jubileuszowych” – dotacja z budżetu państwa	19 016		
Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach	Organizacja obchodów 35-lecia Arboretum	50 000	XIV Międzynarodowy Plener Artystyczny	5 000
	Organizacja koncertów w	11 000		

	ramach obchodów Roku Chopinowskiego		
Łącznie:		359 540	251 399

Część instytucji kultury województwa ma siedzibę w budynkach zabytkowych. W latach 2010-2011 Zarząd Województwa przeznaczył ponad 11 mln złotych na inwestycje, remonty i prace zabezpieczające przy tych budynkach. Szczegółowe zestawienie zadań zrealizowanych w tym zakresie przedstawiają poniższe tabele.

Inwestycje i remonty wykonane w 2010 roku na budynkach zabytkowych, będących własnością Województwa Podkarpackiego (instytucje kultury)

Instytucja	Zadanie	Kwota przeznaczona na dofinansowanie z budżetu województwa
Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie	Remont istniejącej wewnętrznej drogi dojazdowej, istniejących placów i parkingów wraz z odprowadzeniem wód opadowych oraz oświetleniem terenu wewnętrzną instalacją doziemną - na terenie Teatru	641 094,00
	Modernizacja pomieszczeń portierni i holu w budynku „Dużej sceny”	40 000,00
	Remont elewacji oraz schodów i balustrad w budynku „Małej Sceny”	179 702,00
	Przebudowa tarasu budynku „Małej Sceny”	49 972,00
Centrum Kulturalne w Przemyślu	Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona Centrum Kulturalnego w Przemyślu – wojewódzkiej instytucji kultury	260 775,00
Arboretum i Zakład Fizjografii w	Remont nawierzchni parkingu dla zwiedzających	28 000,00

Bolestraszycach	Kaplica – Modernizacja	57 000,0
	Rewitalizacja i rozbudowa pergoli	50 392,00
Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	Odtworzenie ceramicznych posadzek w zabytkowym hallu budynku przy ul. Sokoła 13	70 000,00
	Opracowanie projektu renowacji zabytkowego hallu oraz remont sali czytelnicy w budynku przy ul. Sokoła 13	50 000,00
	Realizacja prac renowacyjnych i konserwatorskich – wykonanie renowacji stolarki drzwiowej w zabytkowym budynku przy ul. Sokoła 13	25 000,00
Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	Wymiana słomianego poszycia dachowego wraz z remontem więźby dachowej w stajni końskiej (Muzeum Juliana Przybosa w Gwoźnicy Górnej)	60 000,00
	Dostawa i montaż kamer, czujek przeciwpożarowych i osprzętu do budynku głównego	70 000,00
	Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania XVI wiecznego dworu – spichlerza w Zgłobniu na cele magazynowe (Regionalna Składnica Zabytków Archeologicznych) Etap I. Roboty budowlane stabilizujące konstrukcje budynku oraz zabezpieczające substancję zabytku	225 000,00
Muzeum Podkarpackie w Krośnie	Modernizacja kotłowni gazowej oraz instalacji centralnego ogrzewania w budynku Muzeum Podkarpackiego w Krośnie	60 000,00
Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	Konserwacja zachowawcza dachów gontowych, wymiana słomianych poszyc dachowych, remont zabytkowych obiektów	80 000,00

	Utworzenie ośrodka edukacji regionalnej – „Dawna szkoła"	303 859,00
	Przeniesienie i zestawienie zespołu kościelnego pw. Św. Marka Ewangelisty wraz z wyposażeniem i wystrojem z Mielca – Rzochowa do Parku Etnograficznego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	315 999,00
Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle	Wykonanie II etapu odwodnienia i osuszenia ściany południowej w kamienicy przy ul. Serbańskiej 7	38 249,00
	Wykonanie wentylacji mechanicznej w piwnicy kamienicy przy ul. Rynek 9	4 575,00
	Wymiana drzwi wejściowych, zabezpieczenie elewacji wieży przeciw ptakom, osuszenie ścian wieży od podwórza w Wieży Zegarowej przy ul. Władycze 3	31 436,00
	Zabezpieczenie okien na III kondygnacji oraz zamontowanie 3 silników do podnoszenia bram w budynku przy pl. Berka Joselewicza 1	12 391,00
	Prace remontowe w obiektach Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle” – wymiana wykładzin w budynku przy ul. Serbańskiej 7 i budynku Wieży Zegarowej; remont instalacji elektrycznej w budynku przy ul. Rogozińskiego 30; pomalowanie pomieszczeń Działu Historycznego	18 900,00
Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	Konserwacja późnobarokowego ołtarza z Poździacza jako wyposażenia bojkowskiej cerkwi greckokatolickiej z Graziowej na terenie Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	16 800,00
	Konserwacja polichromii w bojkowskiej cerkwi z Rosolina na terenie Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	99 435,00

	Budowa XIX w. Dworu ze Święcan	90 000,00
	Wymiana słomianych poszyc dachowych	75 000,00
	Wykonanie ogrodzenia budynków administracyjnych i magazynu przy ul. Traugutta 3	35 000,00
	Remont elewacji budynku administracyjnego przy ul. Traugutta 3	75 000,00
	Galicyjski Rynek, budowa sektora miejskiego w Parku Etnograficznym w Sanoku	3 552 897,00
Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu	Remont elewacji z opaską odbojową i osuszenie piwnic budynku Lamusa	50 000,00
	Remont i konserwację pokryć dachowych z gontu na budynkach Dworku, „Lamusa” i szaletach	30 000,00
Łącznie:		6 696 476,00

Inwestycje i remonty wykonane w 2011 roku na budynkach zabytkowych, będących własnością Województwa Podkarpackiego (instytucje kultury)

Instytucja	Zadanie	Kwota przeznaczona na dofinansowanie z budżetu województwa
Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie	Remont istniejącej wewnętrznej drogi dojazdowej, istniejących placów i parkingów wraz z odprowadzeniem wód opadowych oraz oświetleniem terenu wewnętrzną instalacją doziemną - na terenie Teatru im. W.	193 227,00
	Remont klatki schodowej w budynku „Małej sceny” – II etap	70 000,00

Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie	Montaż klimatyzatorów w salach 216 i 217 oraz wymianę źródeł światła w Sali Widowiskowej	15 000,00
Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach	Remont alejek ogrodowych	5 000,00
	Rewitalizacja i rozbudowa pergoli	100 000,00
Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	Renowacja hallu oraz remont bocznej klatki schodowej i toalety na II piętrze w zabytkowym budynku przy ul. Sokoła 13	262 254,00
Muzeum-Zamek w Łańcucie	Remont alejek ogrodowych w rejonie stawu parkowego Muzeum - Zamek w Łańcucie	25 000,00
Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	Wymiana słomianego poszycia dachowego (kiczek) wraz z remontem więźby dachowej stodoły Muzeum Juliana Przybosa w Gwoźnicy Górnej	63 973,00
	Opracowanie projektu technicznego odbudowy fragmentu muru otaczającego teren Muzeum Okręgowego od strony ul. Słowackiego oraz remont fragmentu muru od strony południowej	26 027,00
Muzeum Podkarpackie w Krośnie	Remont dachu budynku przy ulicy Piłsudskiego 16	25 000,00
Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	Remont dróg wewnętrznych, wymianę poszyc dachowych obiektów skansenu, remont części ogrodzenia skansenu oraz odprowadzenie wód powierzchniowych i niwelację terenu w okolicach zagrody z Kopci	140 000,00
	Remont spichlerza z Bidzin jako miejsca wystaw muzealnych w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	59 015,00
	Utworzenie ośrodka edukacji regionalnej – „Dawna szkoła” poprzez modernizację budynku szkoły z	187 000,00

	Trzebosi i adaptacje polegającą na nadaniu nowych funkcji (kotłownia i sanitariaty) budynkowi gospodarczemu szkoły z Wólki Sokołowskiej, w ramach tzw. założenia szkolnego na terenie Parku Etnograficznego Muzeum Kultury ludowej w Kolbuszowej	
	Przeniesienie i zestawienie zespołu kościelnego p.w. Św. Marka Ewangelisty wraz z wyposażeniem i wystrojem z Mielca – Rzochowa do Parku Etnograficznego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	241 113,00
Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle	Wykonanie dokumentacji technicznej i kosztorysów inwestorskich, wymianę stolarki okiennej w Wieży Zegarowej, wymianę pokrycia dachu od strony wschodniej nad kamienicą Rynek 9	116 835,00
Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	Budowa XIX w. dworu – kontynuacja: roboty wykończeniowe, wymiana słomianych poszyc dachowych oraz dachów gontowych w obiektach Parku Etnograficznego, remont zaplecza magazynowego Muzeum Budownictwa Ludowego przy ul. Traugutta 3	300 000,00
	Wkład własny do projektów współfinansowanych przez podmioty zewnętrzne - „Dwór ze Święcan - rekonstrukcja i konserwacja XIX - wiecznej neogotyckiej polichromii w kaplicy dworskiej	150 000,00
	Prace zabezpieczające w Parku Etnograficznym	5 000,00
	Galicyjski Rynek, budowa sektora miejskiego w Parku Etnograficznym w Sanoku	2 417 439,00
Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu	Remont kapitalny pomieszczeń piwnicznych w budynku „Lamusa”	45 000,00

Łącznie:	4 446 883,00
-----------------	---------------------

Zakupy eksponatów muzealnych to kolejne zadanie, istotne dla ochrony dziedzictwa narodowego. W roku 2010 wydatkowano na ten cel kwotę 83 tys. złotych. W roku 2011 muzea nie dokonywały zakupów eksponatów.

Muzeum	Zakupione eksponaty	Kwota przeznaczona z budżetu województwa w 2010 roku
Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	gorsety, bagnet, lichtarze, kordzik, rzeźba, obrazy, instrument muzyczny „skrzypce – laska”, kubeczek srebrny, komplety szkieł (karafka, wazon itp.), hełm, kanapa drewniana, zestaw koronek	35 000,00
Muzeum Podkarpackie w Krośnie	obraz, lampa naftowa	10 000,00
Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	obraz, kolce do pługa, żeliwna maszynka do mięsa, wóz drewniany, gnojnice do wozu, rzeźby gliniane, lampa wisząca, bryczka, budynek drewniany szkoły	15 000,00
Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	oleodruki, łyżwy, strzelba, kopyta szewskie i inne wyposażenie warsztatu szewskiego, poziomica, komplet salonikowy, lampy naftowe, żarna elektryczne, balsaminki, żelazko, meble	23 000,00
Łącznie:		83 000,00

2.2 Dotacje z budżetu Województwa Podkarpackiego prac remontowych i konserwatorskich przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków

Corocznie w budżecie Województwa Podkarpackiego planowane są środki na dotacje prac remontowych i konserwatorskich przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków. W roku 2010 zaplanowano kwotę 5 200 000 zł, w ramach której dofinansowano 184 zadania (łącznie wydatkowano na ten cel 5 185 178 zł, co stanowi 99,7% planowanej kwoty). Efektem zrealizowanych zadań jest poprawa stanu technicznego zabytków, zabezpieczenie ich przed niszczeniem, usunięcie niebezpieczeństwa budowlanego oraz zabezpieczenie konserwatorskie dzieł sztuki i zabytkowych przedmiotów.

Wysokość wsparcia finansowego dla poszczególnych podmiotów kształtowała się następująco:

- 40,2% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 10 000 zł
- 23,9% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 11 000 zł – 20 000 zł
- 20,1% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 21 000 zł – 40 000 zł
- 8,7% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 41 000 zł – 60 000 zł
- 2,7% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 61 000 zł – 80 000 zł
- 2,17% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 81 000 zł – 100 000zł.

Kilka podmiotów uzyskało dotacje wyższe. Były to: Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Józefa w Tarnawcu (110 000 zł), Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego (150 000 zł). Diecezja Sandomierska i Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Jana Chrzciciela Archikatedra w Przemyśle otrzymały po 200 000 zł. Ponadto jeden beneficjent zrezygnował z przyjęcia dotacji, a jeden wykorzystał tylko część. Stąd różnica pomiędzy zaplanowanymi środkami a wykorzystanymi.

Szczegółowy zakres udzielonych dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach w 2010 r. przedstawia poniższa tabela:

Zestawienie dotacji przekazanych w 2010 r.

L.p.	Beneficjent	Zadanie	Kwota dotacji w zł
1.	Diecezja Sandomierska	Renowacja oficyny dworskiej Kozłowieckich położonej w Hucie Komorowskiej.	200 000
2.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Świętej w Babicach	Prace konserwatorskie dawnej cerkwi w Skopowej	50 000

3.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Katarzyny w Bachórcu	Konserwacja polichromii w kościele p.w. Św. Katarzyny w Bachórcu - kontynuacja	10 000
4.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Ścięcia Św. J. Chrzyciela w Baranowie Sandomierskim	Remont dachu na kościele p.w. Ścięcia Św. Jana Chrzyciela w Baranowie Sandomierskim	10 000
5.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wojciecha w Bielinach	Remont ogrodzenia przy kościele p.w. Św. Wojciecha w Bielinach	10 000
6.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Świętej w Bieździedzy	Konserwacja wnętrza kościoła p.w. Trójcy Świętej w Bieździedzy - kontynuacja	40 000
7.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. S. Kostki w Birczy	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji budynku plebani w Birczy	50 000
8.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B.M. w Boguchwale	Konserwacja polichromii ściennej w kościele p.w. Św. Stanisława w Boguchwale	30 000
9.	Klasztor oo. Dominikanów w Borku Starym	Konserwacja barokowych ołtarzy bocznych w Sanktuarium oo. Dominikanów w Borku Starym	20 000
10.	Klasztor oo. Dominikanów w Borku Starym	Wymiana pokrycia dachowego , okien i elewacji w klasztorze oo. Dominikanów w Borku Starym	30 000
11.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Borowej	Przebudowa ogrodzenia przy kościele p.w. Św. Mikołaja w Borowej	10 000
12.	Parafia Rzymsko- Katolicka p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bóbrce	Konserwacja trzech witraży w prezbiterium kościoła p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bóbrce	10 000
13.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Jana Chrzyciela w Brzeźnicy	Konserwacja polichromii prezbiterium kościoła p.w. Św. Jana Chrzyciela w Brzeźnicy	10 000
14.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	Konserwacja ołtarza Zwiastowania NMP w kościele p.w. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	10 000

15.	Parafia Rzymsko Katolicka p.w. Św. Andrzeja Boboli w Bystrem	Remont zabytkowej cerkwi w Kulnie - kontynuacja	10 000
16.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Chłopicach	Konserwacja i rekonstrukcja wystroju przedsionka w kościele p.w. Wniebowzięcia NMP w Chłopicach	10 000
17.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	Remont budynku plebani w Chorzelowie - izolacje przeciwwilgociowe	10 000
18.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	Wymiana, remont i montaż instalacji radiofonicznej, alarmowej i odgromowej w kościele p.w. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	10 000
19.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. M. Archaniola w Cieklinie	Wymiana pokrycia dachowego kościoła p.w. Św. M. Archaniola w Cieklinie	40 000
20.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wojciecha w Cieszanowie	Renowacja kościoła p.w. Św. Wojciecha w Cieszanowie	20 000
21.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Św. W Czarnej	Konserwacja zabytków ruchomych z kościołów w Czarnej, Michniowcu i Rabem	10 000
22.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Onufrego w Dąbrówce	Remont drewnianego kościoła p.w. Św. Onufrego w Dąbrówce - kontynuacja	10 000
23.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Niepokalanej w Desznicy	Kompleksowy remont dawnej cerkwi greckokatolickiej w Świątkowej Małej	40 000
24.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława BM w Dobrzechowie	Remont organów w kościele filialnym p.w. Św. Doroty w KozłóWKu	10 000
25.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Serca NMP w Dubiecku	Konserwacja obrazów z ołtarza głównego w prezbiterium kościoła p.w. Niepokalanego Serca NMP w Dubiecku	10 000

26.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wszystkich Świętych w Dudyńcach	Remont dzwonnicy przy kościele p.w. Wszystkich Świętych w Dudyńcach	37 500
27.	Klasztor oo. Bernardynów w Dukli	Remont elewacji budynku kościoła oo. Bernardynów w Dukli - III etap	40 000
28.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Marii Magdaleny w Dukli	Prace konserwatorskie wnętrza dzwonnicy przy kościele p.w. Św. Marii Magdaleny w Dukli	10 000
29.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Zofii w Dylągowej	Konserwacja wyposażenia kościoła p.w. Św. Zofii w Dylągowej	10 000
30.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Dynowie	Prace remontowo - konserwatorskie wnętrza kościoła p.w. Św. Wawrzyńca w Dynowie	20 000
31.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP we Frysztaku	Konserwacja ołtarza bocznego Serca Pana Jezusa w kościele p.w. Narodzenia NMP w Frysztaku	10 000
32.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wojciecha w Gawłuszowicach	Remont budynku plebani w Gawłuszowicach	10 000
33.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Przenajświętszej w Głogowie Młp.	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego MB oraz obrazu MB Głogowskiej w kościele p.w. Trójcy Przenajświętszej w Głogowie Młp.	32 500
34.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Ofiarowania NMP w Górnice	Wymiana pokrycia dachowego w kościele p.w. Ofiarowania NMP w Górnice	40 000
35.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	Konserwacja obrazów z kościoła p.w. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	15 000
36.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Grabownicy Starzeńskiej	Prace remontowo - konserwatorskie organistówki w zespole kościelno - plebańskim w Grabownicy Starzeńskiej	40 000

37.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Nawiedzenia NMP w Grochowcach	Konserwacja ołtarza głównego w kościele p.w. Nawiedzenia NMP w Grochowcach	20 000
38.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	Zakup materiałów budowlanych niezbędnych do wykonania prac remontowo – konserwatorskich w kościele p.w. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	50 000
39.	Parafia Rzymsko - Katolicka w Haczowie	Montaż systemu monitoringu drewnianego kościółka w Haczowie	40 000
40.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Serca NMP w Hadlach Szkłarskich	Wymiana i konserwacja posadzki w kościele p.w. Niepokalanego Serca NMP w Hadlach Szkłarskich - kontynuacja	10 000
41.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Harcie	Remont kaplicy cmentarnej w Harcie	10 000
42.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Doroty w Harkłowej	Konserwacja elewacji kościoła p.w. Św. Doroty w Harkłowej	40 000
43.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Anny w Hoczwi	Konserwacja i restauracja ołtarza głównego w kościele p.w. Św. Anny w Hoczwi	20 000
44.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	Prace konserwatorskie przy ołtarzu Św. Franciszka w kościele p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	20 000
45.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Hucie Krzyszowskiej	Remont dzwonnicy przy kościele p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Hucie Krzyszowskiej	20 000
46.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława bpa w Humniskach	Konserwacja ołtarza bocznego w kaplicy Św. Antoniego w kościele p.w. Św. Stanisława Bpa w Humniskach	10 000
47.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Hyżnem	Konserwacja chóru wraz z obrazami apostołów w kościele p.w. Narodzenia NMP w Hyżnem	20 000

48.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wszystkich Świętych w Iwoniczu	Konserwacja krucyfiks z Grupy Ukrzyżowania oraz chrzcielnicy w kościele p.w. Wszystkich Świętych w Iwoniczu	10 000
49.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Jaćmierzu	Prace konserwatorskie feretronów w kościele p.w. Wniebowzięcia NMP w Jaćmierzu	10 000
50.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Jaksmanicach	Prace remontowe wnętrza kościoła oraz cokołu na zewnątrz kościoła p.w. Narodzenia NMP w Jaksmanicach	30 000
51.	Klasztor Franciszkanów w Jarosławiu	Konserwacja ołtarza Wielkiego w kościele Franciszkanów p.w. Św. Trójcy w Jarosławiu - etap II	30 000
52.	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke w Jarosławiu	Remont i renowacja bramy wjazdowej w opactwie pobenedyktyńskim w Jarosławiu	50 000
53.	Rektorat przy Kościele Św. Mikołaja w Jarosławiu	Renowacja wnętrza kościoła p.w. Św. Mikołaja w Jarosławiu	20 000
54.	Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP w Jarosławiu	Wymiana stolarki okiennej i okratowań budynku klasztornego w Jarosławiu - kontynuacja	40 000
55.	Parafia Rzymsko - Katolicka Niepokalanego Poczęcia NMP w Jaślanach	Remont wnętrza budynku plebani w Jaślanach	10 000
56.	Klasztor oo. Bernardynów w Jelnej	Prace konserwatorskie i restauratorskie przy organach w kościele oo. Bernardynów w Jelnej	10 000
57.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława BM w Jodłowej	Konserwacja pomnika Konstytucji 3-go Maja i bitwy Raclawickiej w Jodłowej	10 000
58.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Najś. Serca Pana Jezusa w Kamieniu	Konserwacja czterech konfesjonałów w kościelce p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Kamieniu	30 000

59.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. M. Archanioła w Klimkówce	Konserwacja struktury ołtarzowej, rzeźb, obrazów w kościele p.w. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	20 000
60.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Anny w Kołaczycach	Prace konserwatorsko - restauratorskie wnętrza kościoła p.w. Św. Anny w Kołaczycach	20 000
61.	Parafia Prawosławna p.w. Opieki Matki Bożej w Komańczy	Remont dzwonnicy w cerkwi filialnej w Turzańsku	10 000
62.	Parafia Prawosławna p.w. Opieki Matki Bożej w Komańczy	Rekonstrukcja zabytkowej cerkwi w Komańczy	10 000
63.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. MB Pocieszenia w Komborni	Remont instalacji elektrycznej w kościele p.w. MB Pocieszenia w Komborni	10 000
64.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Serca NMP w Krasnej	Prace remontowe zewnętrzne kościoła p.w. Niepokalanego Serca NMP w Krasnej	10 000
65.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Marcina w Krasicy	Wykonanie izolacji ścian fundamentowych oraz drenażu odwadniającego kościoła w Korytnikach	50 000
66.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Maksymiliana Kolbe w Krempnej	Konserwacja ikonostasu dawnej cerkwi w Krempnej	20 000
67.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wojciecha w Krośnie	Konserwacja dwóch rzeźb oraz chóru w kościele p.w. Św. Wojciecha w Krośnie - kontynuacja	10 000
68.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Św. - Fara w Krośnie	Konserwacja ołtarza bocznego p.w. Serca Pana Jezusa w kościele farnym w Krośnie	20 000
69.	Zgromadzenie Sióstr Św. Józefa w Krośnie	Wykonanie nowej instalacji odgromowej na budynku Domu Dziecka w Krośnie	10 000
70.	Klasztor Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny Zakonu Braci Mniejszych Konwentalnych - Franciszkanów w	Konserwacja przy ołtarzu w kaplicy Matki Bożej Różańcowej w kościele OO.. Franciszkanów w Krośnie	10 000

	Krośnie		
71.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Krowicy Samej	Remont i przebudowa kościoła p.w. Przemienienia Pańskiego w Krowicy Samej	30 000
72.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Króliku Polskim	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła filialnego w Bałuciance - kontynuacja	30 000
73.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Pocieszenia w Krzemienicy	Prace konserwatorskie ambony i antypedium w kościele p.w. Św. Jakuba w Krzemienicy	10 000
74.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Pocieszenia w Krzemienicy	Remont schodów przy kościele p.w. Św. Jakuba w Krzemienicy	20 000
75.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Krzyszowie	Konserwacja ołtarza głównego w kościele p.w. Narodzenia NMP w Krzyszowie - etap II	30 000
76.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Krzyszowie	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele p.w. Narodzenia NMP w Krzyszowie	10 000
77.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Marii Magdaleny w Kurzynie Średniej	Zakup materiałów budowlanych niezbędnych do wykonania prac remontowo – konserwatorskich budynku kościoła p.w. Św. Marii Magdaleny w Kurzynie Średniej	20 000
78.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. MB Nieustającej Pomocy w Kuźminie	Remont podłogi w kościele p.w. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Kuźminie	20 000
79.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Nawiedzenia NMP w Lesku	Kompleksowe prace restauratorskie elewacji kamiennej oraz detalu architektonicznego gotyckiej wieży kościoła p.w. Nawiedzenia NMP w Lesku	50 000
80.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Świętej Trójcy w Leżajsku	Rewitalizacja Zespołu Kościoła Farnego w Leżajsku - kontynuacja	90 000
81.	Klasztor oo.	Rewitalizacja XVII - wiecznego zespołu	50 000

	Bernardynów w Leżajsku	klasztornego oo. Bernardynów w Leżajsku	
82.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego w m. Lipa	Odwodnienie kościoła p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie	30 000
83.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B. M. w Lubaczowie	Konserwacja wyposażenia ruchomego w kościele p.w. Św. Stanisława B. M. w Lubaczowie	10 000
84.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Lubli	Konserwacja ołtarza głównego w kościele p.w. Św. Mikołaja w Lubli	10 000
85.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Lubzinie	Konserwacja ołtarza bocznego Pana Jezusa Miłosiernego w kościele p.w. Św. Mikołaja w Lubzinie	10 000
86.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	Konserwacja wnętrza - organy i obraz Św. Anny w kościele p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy - kontynuacja	10 000
87.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	Remont więźby dachowej kościoła p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy - kontynuacja	15 000
88.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Andrzeja w Łączkach Jagiellońskich	Konserwacja i restauracja polichromii ściennej prezbiterium oraz stropu w kościele p.w. Św. Andrzeja w Łączkach Jagiellońskich	50 000
89.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Bartłomieja w Łękach Górnych	Konserwacja gotyckiego obrazu "Zaśnięcie Matki Bożej" i rzeźby gotyckiej "Matka Boża Bolesna" z kościoła p.w. Św. Bartłomieja w Łękach Górnych	10 000
90.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Łękach Strzyżowskich	Remont pokrycia dachowego cerkwi w Rzepniku - kontynuacja	10 000
91.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w m. Święte	Prace remontowo - konserwatorskie w obrębie kopuły kościoła p.w. Narodzenia NMP w m. Święte	20 000

92.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Malawie	Konserwacja ołtarza głównego i grupy pasyjnej w kościele filialnym p.w. Św. Marii Magdaleny w Malawie	10 000
93.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Michałowce	Konserwacja polichromii kościoła p.w. Św. Michała Archanioła w Michałowce	20 000
94.	Dom Macierzysty Zgromadzenia Św. M. Archanioła w Miejscu Piastowym	Przebudowa i adaptacja poddasza budynku Domu Macierzystego Zgromadzenia ŚW. M. Archanioła w Miejscu Piastowym	50 000
95.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mateusza w Mielcu	Renowacja ogrodzenia cmentarza parafialnego w Mielcu	10 000
96.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Huberta w Miłocinie	Remont zabytkowej kaplicy Św. Huberta w Miłocinie	20 000
97.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Rzesłania Apostołów w Mrzygłodzie	Remont instalacji elektrycznej oraz odgromowej w kościele filialnym p.w. Św. Piotra i Pawła w Tyrawie Solnej	10 000
98.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Rzesłania Apostołów w Mrzygłodzie	Renowacja tynków dzwonnicy i kościoła p.w. Rzesłania Apostołów w Mrzygłodzie	40 000
99.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Rzesłania Apostołów w Mrzygłodzie	Konserwacja polichromii wnętrza kościoła p.w. Rzesłania Apostołów w Mrzygłodzie	10 000
100.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Antoniego Padew. w Nagoszynie	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła p.w. Św. Antoniego Padew. w Nagoszynie	55 178
101.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Nehrybce	Prace malarskie wnętrza oraz remont ogrodzenia przy kościele p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Nehrybce	40 000
102.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Niebieszczanach	Prace konserwatorskie przy zabytkowym ołtarzu głównym w kościele p.w. Św. Mikołaja w Niebieszczanach - etap II	10 000

103.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Bartłomieja w Nienadówce	Konserwacja ołtarza głównego w kościele p.w. Św. Bartłomieja w Nienadówce	30 000
104.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Nisku	Odtworzenie ciągów pieszych oraz dokończenie osuszania ścian kościoła p.w. Św. Józefa w Nisku II etap	50 000
105.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Nowotańcu	Prace malarskie dachu i elewacji kościoła p.w. Św. Mikołaja w Nowotańcu	10 000
106.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. J. Chrzyciela w Odrzechowej	Odbudowa muru wokół cerkwi i odnowienie dzwonnicy w Odrzechowej	20 000
107.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Katarzyny D. M. w Odrzykoniu	Remont pokrycia dachowego kościoła p.w. Św. Katarzyny D. M. w Odrzykoniu	20 000
108.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Osieku Jasielskim	Konserwacja polichromii stropu w prezbiterium kościoła p.w. Przemienienia Pańskiego w Osieku Jasielskim	10 000
109.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B M w Osobnicy	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele p.w. Św. Stanisława B M w Osobnicy	10 000
110.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. NMP Królowej Polski w Pełkiniach	Konserwacja ołtarza głównego w kościele p.w. NMP Królowej Polski w Pełkiniach	10 000
111.	Zakon oo. Karmelitów Klasztor w Pilźnie	Remont murów kościoła klasztorного oo. Karmelitów w Pilźnie	30 000
112.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archaniola w Płazowie	Remont więźby dachowej i wymiana pokrycia dachowego w kościele p.w. Św. Michała Archaniola w Płazowie - kontynuacja	20 000
113.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. MB Gromnicznej w Porażu	Konserwacja i restauracja empery i prospektu organowego w kościele p.w. MB Gromnicznej w Porażu	30 000

114.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Wniebowziętej w Przemyślu	Konserwacja polichromii kościoła p.w. Matki Bożej Wniebowziętej w Przemyślu	20 000
115.	Parafia Prawosławna p.w. Zaśnięcia NMP w Przemyślu	Remont cerkwi p.w. Zaśnięcia NMP w Przemyślu	10 000
116.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. J. Chrzcziciela - Archikatedra w Przemyślu	Remont i konserwacja wieży archikatedralnej w Przemyślu	200 000
117.	Klasztor p.w. Matki Boskiej Bolesnej Zakonu Świętego Bazylego Wielkiego w Przemyślu (greckokatolicki)	Prace konserwatorskie polichromii cerkwi przy ul. Salezjańskiej 2 Przemyślu	10 000
118.	Opactwo Sióstr Benedyktynek w Przemyślu	Wymiana pokrycia dachu na budynku kościoła opactwa Sióstr Benedyktynek	40 000
119.	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego w Przemyślu	Remont elewacji w budynku Pałacu Biskupów w Przemyślu przy Placu Katedralnym 4	150 000
120.	Zgromadzenie Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego w Przemyślu	Remont konserwatorski elewacji budynku klasztornego Zgromadzenie Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego w Przemyślu	50 000
121.	Dom Zakonny Towarzystwa Salezjańskiego w Przemyślu	Prace konserwatorskie w prawej nawie salezjańskiego kościoła p.w. Św. Józefa w Przemyślu	100 000
122.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. NMP Nieustającej Pomocy w Przemyślu	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła p.w. NMP Nieustającej Pomocy w Przemyślu	100 000
123.	Klasztor Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentalnych - Franciszkanów w Przemyślu	Prace konserwatorskie w prezbiterium kościółka klasztorowego p.w. Św. Marii Magdaleny w Przemyślu	80 000

124.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Ducha Świętego w Przeworsku	Konserwacja ołtarza bocznego p.w. Serca Pana Jezusa w kościele p.w. Ducha Świętego w Przeworsku	20 000
125.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Bartłomieja w Rogach	Remont konstrukcji dachu wraz z wymianą pokrycia kościoła p.w. Św. Bartłomieja w Rogach	60 000
126.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	Prace konserwatorskie gotyckiego wątku cegłanego kościoła p.w. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach - kontynuacja	40 000
127.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Ropczycach - Witkowicach	Konserwacja ołtarza bocznego p.w. Matki Bożej Różańcowej z kościoła p.w. Św. Michała Archanioła w Ropczycach - Witkowicach	10 000
128.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Tomasza Apostoła w Rybotyczach	Prace remontowo - konserwatorskie ogrodzenia przy kościele p.w. Św. Tomasza Apostoła w Rybotyczach - kontynuacja	30 000
129.	Parafia Rzymsko- Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	Prace konserwatorsko - restauratorskie kaplicy Matki Boskiej w kościele p.w. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	20 000
130.	Klasztor oo. Bernardynów w Rzeszowie	Renowacja i konserwacja organów w kościele oo. Bernardynów w Rzeszowie - etap II	60 000
131.	Parafia Rzymsko - Rzymsko p.w. Św. Wojciecha i Stanisława – Fara w Rzeszowie	Remont i konserwacja dzwonnicy kościoła Farnego w Rzeszowie - etap II	60 000
132.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Sanoku	Zmiana pokrycia dachowego wraz z wymianą elementów więźby dachowej kościoła p.w. Przemienienia Pańskiego w Sanoku	90 000
133.	Biskupstwo Przemyskie i Nowosądeckie Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Sanoku	Prace remontowo - konserwatorskie budynku Biskupstwa w Sanoku	30 000
134.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Najświętszego Serca	Remont drewnianego kościoła p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Sarnowie - etap III	10 000

	Pana Jezusa w Sarnowie		
135.	Klasztor Braci Mniejszych Kapucynów w Sędziszowie Młp.	Konserwacja XVI wiecznych obrazów z Klasztoru Braci Mniejszych Kapucynów w Sędziszowie Młp.	10 000
136.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. M. Archanioła w Spiach	Konserwacja ołtarza głównego w kościele p.w. Św. M. Archanioła w Spiach	40 000
137.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Teresy w m. Stale	Prace konserwatorskie polichromii we wnętrzu przydrożnej kapliczki w Stalach	10 000
138.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Szkaplerznej w Stalowej Woli	Remont dachu kościoła p.w. Matki Bożej Szkaplerznej w Stalowej Woli	80 000
139.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Floriana w Stalowej Woli	Wewnętrzne prace konserwatorskie drewnianego kościoła p.w. Św. Floriana w Stalowej Woli	80 000
140.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Jana Gwালberta w Stanach	Wymiana instalacji elektrycznej oraz odgromowej w kościele p.w. Św. Jana Gwালberta w Stanach	10 000
141.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Straszycu	Konserwacja rzeźb z ołtarza głównego z kościoła p.w. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Straszycu	10 000
142.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Szkaplerznej w Stubnie	Konserwacja malowideł ściennych w kościele p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Stubnie - kontynuacja	20 000
143.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Surochowie	Wymiana więźby i pokrycia dachu budynku kościoła p.w. Św. Michała Archanioła w Surochowie	20 000
144.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Siedliskach Bogusz	Renowacja tynków kościoła p.w. Narodzenia NMP w Siedliskach Bogusz	10 000
145.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Ślęzakach	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła p.w. Wniebowzięcia NMP w Ślęzakach - kontynuacja	20 000

146.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Średniej Wsi	Instalacja systemów bezpieczeństwa oraz remont instalacji elektrycznej w kościele p.w. Narodzenia NMP w Średniej Wsi	10 000
147.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. MB Wniebowziętej w Świlczy	Prace konserwatorsko - restauratorskie kaplicy cmentarnej na cmentarzu parafialnym w Świlczy	10 000
148.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Tarnawcu	Konserwacja polichromii ściennych kościoła p.w. Św. Józefa w Kuryłówce - Tarnawiec	110 000
149.	Zgromadzenie Sióstr Św. Dominika - Dom Zakonny w Tarnobrzegu - Wielowieś	Konserwacja polichromii w kaplicy przy klasztorze Sióstr Dominikanek w Tarnobrzegu - Wielowisi	20 000
150.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Torkach	Renowacja tynków tambura kościoła p.w. Wniebowzięcia NMP w Torkach	10 000
151.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Trzcianie	Konserwacja tynków i detalu architektonicznego w kościele p.w. Św. Wawrzyńca w Trzcianie	10 000
152.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Chrystusa Króla w m. Trzciana - Zawadka Rymanowska	Montaż instalacji systemów bezpieczeństwa oraz wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w cerkwi w m. Zawadka Rymanowska	10 000
153.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Chrystusa Króla w m. Trzciana - Zawadka Rymanowska	Prace konserwatorskie ikonostasu byłej cerkwi w Trzcianie	10 000
154.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Opatrzności Bożej w Trzebosi	Konserwacja ołtarza bocznego oraz obrazu "Podniesienia krzyża" w kościele p.w. Opatrzności Bożej w Trzebosi	30 000
155.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Rodziny w Trzeźni	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła p.w. Św. Rodziny w Trzeźni"	40 000
156.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja Bpa. w Tuligłowach	Konserwacja tynków ścian i sklepień w Klasztoru przy kościele p.w. Św. Mikołaja Bpa w Tuligłowach - konserwacja tynków I piętra	20 000

157.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	Remont ołtarza bocznego Matki Bożej w kościółce p.w. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	10 000
158.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Katarzyny w Tyczynie	Prace konserwatorskie tynków i malowideł w prezbiterium kościoła p.w. Św. Katarzyny w Tyczynie	20 000
159.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	Konserwacja ołtarza głównego w kościele p.w. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	40 000
160.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Jana Chrzyciela w Ulanowie	Zakup materiałów budowlanych niezbędnych do wykonania prac remontowo - konserwatorskich kościoła p.w. Św. Jana Chrzyciela w Ulanowie	40 000
161.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Urzejowicach	Renowacja i konserwacja organów w kościele p.w. Św. Mikołaja w Urzejowicach	20 000
162.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. NMP Królowej Polski w Ustrzykach Dolnych	Prace konserwatorskie ścian przyległych do transpektu kościoła p.w. NMP Królowej Polski w Ustrzykach Dolnych	10 000
163.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Warzycach	Konserwacja ołtarza bocznego Maryjnego w kościółce p.w. Św. Wawrzyńca w Warzycach	20 000
164.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Wietlinie	Remont dachu kościoła filialnego p.w. Narodzenia NMP w Wysocku	20 000
165.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. M. Archanioła w Wietrznie	Konserwacja polichromii w kościele p.w. Św. M. Archanioła w Wietrznie - kontynuacja	20 000
166.	Parafia Rzymsko Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	Remont elewacji kościoła p.w. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	80 000
167.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Królowej Polski w Wólce Niedźwiedzkiej	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele p.w. MB. Królowej Polski w Wólce Niedźwiedzkiej - kontynuacja	30 000

168.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. SS. Kosmy i Damiana w Wujkiem	Remont kościoła p.w. S. Kosmy i Damiana w Wujkiem	20 000
169.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Konserwacja stacji Drogi Krzyżowej w kościółce p.w. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	10 000
170.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Konserwacja i restauracja ołtarza bocznego oraz rekonstrukcja malowideł w kościele filialnym w Oparówce - kontynuacja	10 000
171.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Zaczerniu	Konserwacja ołtarza p.w. Św. Sebastiana w kościółce p.w. Narodzenia NMP w Zaczerniu	20 000
172.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Zagórze	Konserwacja elewacji w kościele p.w. Wniebowzięcia NMP w Zagórze	30 000
173.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Anny w Zaklikowie	Remont kościoła cmentarnego p.w. Św. Anny w Zaklikowie	40 000
174.	Parafia Prawosławna p.w. Św. Kosmy i Damiana w Zapałowie	Konserwacja ikonostasu w cerkwi prawosławnej p.w. Św. Kosmy i Damiana w Zapałowie	10 000
175.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Przenajświętszej w Zmiennicy	Konserwacja z rekonstrukcją polichromii kościółki p.w. Trójcy Przenajświętszej w Zmiennicy	20 000
176.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B. M. w Zręcinie	Renowacja ołtarza głównego w kościele pw, Św. Stanisława B. M w Zręcinie - kontynuacja	20 000
177.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B. M. w Zręcinie	Konserwacja malowideł ściennych w absydzie w kościele p.w. Św. Stanisława B. M w Zręcinie	20 000
178.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Marcina Bpa w	Konserwacja ołtarza p.w. Serca Pana Jezusa w kościółce p.w. Św. Marcina Bpa w Zwierniku	10 000

	Zwierniku		
179.	Caritas Archidiecezji Przemyskiej w Przemysłu	Remont budynku przy ul. Ks. Piotra Skargi 6 w Przemysłu	80 000
180.	Stowarzyszenie Przyjaciół Klasztoru Braci Mniejszych Kapucynów "Pokój i Dobro" w Stalowej Woli	Konserwacja czterech obrazów z kościoła oo. Kapucynów w Stalowej Woli	10 000
181.	Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie	Remont kapitalny cerkwi greckokatolickiej w Baligrodzie	50 000
182.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława Biskupa w Chmielowie	Prace konserwatorskie wewnętrznej dekoracji malarskiej oraz sztukatorskiej kościoła p.w. Św. Stanisława Biskupa w Chmielowie	10 000
183.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Piotra i Pawła w Ryszkowej Woli	Wykonanie izolacji pionowej wraz z odwodnieniem i odprowadzeniem wód opadowych kościoła p.w. Św. Piotra i Pawła w Ryszkowej Woli	20 000
184.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Onufrego w Łące	Konserwacja ołtarza głównego w kościele p.w. Św. Onufrego w Łące	20 000
Łącznie:			5 185 178

W 2011 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach Sejmik Województwa Podkarpackiego przeznaczył 5 465 000 zł. Środki te zostały wykorzystane w 99,35 procentach. Dofinansowaniem objęto 167 zadań według poniższego zestawienia:

- 26,34% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 10 000 zł
- 28,74% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 11 000 zł – 20 000 zł
- 24,55% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 21 000 zł – 40 000 zł
- 8,38 % podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 41 000 zł – 60 000 zł
- 4,79% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 61 000 zł – 80 000 zł
- 4,79% podmiotów otrzymało dofinansowanie w wysokości 81 000 zł – 100 000zł.

Cztery podmioty otrzymały wyższe dotacje: Parafia Rzymsko – Katolicka p.w. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym (150 000 zł), Parafia Rzymsko – Katolicka p.w. Św. Jana Chrzciciela przy Bazylice Archikatedralnej w Przemyślu (180 000 zł), Parafia Rzymsko – Katolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju oraz Klasztor oo. Dominikanów w Jarosławiu (po 200 000 zł).

Trzech beneficjentów zrezygnowało z przyznanej dotacji na łączną kwotę 90 000 zł. Część z tej kwoty wykorzystano na zwiększenie dotacji dla Stowarzyszenia Ratowania Cerkwi w Baligrodzie (25 000 zł) oraz udzielono dotacji dla Parafii Rzymsko - Katolickiej p.w. Św. Maksymiliana Kolbego w Krempnej (30 000 zł).

Zestawienie dotacji przekazanych w 2011 r.

L.p.	Beneficjent	Zadanie	Kwota dotacji w zł
1.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wojciecha w Bachórze	Prace konserwatorskie polichromii w kościele p.w. Św. Wojciecha w Bachórze	30 000
2.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Ścieścia Św. Jana Chrzciciela w Baranowie Sandomierskim	Konserwacja ołtarza bocznego Matki Bożej Nieustającej Pomocy w kościele p.w. Ścieścia Św. Jana Chrzciciela w Baranowie Sandomierskim	10 000
3.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Baryczy	Remont i wymiana pokrycia dachowego kościoła p.w. Św. Józefa w Baryczy	20 000
4.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wojciecha w Bielinach	Konserwacja polichromii ściennej przejścia za prezbiterium i zakrystią w kościele p.w. Św. Wojciecha w Bielinach	20 000
5.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Opieki MB Uzdrawienia Chorych w Bihalach	Prace remontowo - konserwatorskie fundamentów i ścian drewnianego kościoła p.w. Opieki MB Uzdrawienia Chorych w Bihalach	40 000
6.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. S. Kostki w Birczy	Remont konstrukcji i wymiana pokrycia dachowego w budynku kościoła filialnego w Rudawce	20 000
7.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B.M. w Boguchwale	Konserwacja polichromii ściennej w kościele p.w. Św. Stanisława w Boguchwale - kontynuacja	20 000
8.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św.	Przebudowa ogrodzenia przy kościele p.w. Św. Mikołaja w Borowej - kontynuacja	60 000

	Mikołaja w Borowej		
9.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	Konserwacja polichromii w transepcie kościół p.w. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	30 000
10.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	Konserwacja polichromii ściennej w prezbiterium i zachodniej części transeptu w kościół p.w. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	20 000
11.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Św. w Czudcu	Remont dachów kaplic bocznych kościoła p.w. Trójcy Św. w Czudcu	20 000
12.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Serca NMP w Dubiecku	Konserwacja prospektu organowego z kościół p.w. Niepokalanego Serca NMP w Dubiecku	10 000
13.	Klasztor oo. Bernardynów w Dukli	Remont elewacji kościoła oo. Bernardynów w Dukli - III etap	90 000
14.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Dwerniku	Remont dachu kościoła p.w. Św. Mikołaja w Chmielu	30 000
15.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Zofii w Dylągowej	Konserwacja wyposażenia kościoła p.w. Św. Zofii w Dylągowej - kontynuacja	20 000
16.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Dynowie	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego Św. Antoniego w kościele p.w. Św. Wawrzyńca w Dynowie - I etap	20 000
17.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Dynowie	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego Św. Antoniego w kościele p.w. Św. Wawrzyńca w Dynowie - II etap	30 000
18.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Frysztaku	Konserwacja ławek oraz dwóch feretronów w kościół p.w. Narodzenia NMP we Frysztaku	20 000
19.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wojciecha w Gawłuszowicach	Remont budynku plebani w Gawłuszowicach - kontynuacja	40 000

20.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Przenajświętszej w Głogowie Młp.	Prace konserwatorskie ołtarza głównego w kościółce p.w. Trójcy Przenajświętszej w Głogowie Młp.	30 000
21.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Barbary w Golcowej	Wykonanie wewnętrznej instalacji bezpieczeństwa w budynku kościoła p.w. Św. Barbary w Golcowej	10 000
22.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Grabownicy Starzeńskiej	Remont plebani z w Grabownicy Starzeńskiej	50 000
23.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	Renowacja i zabezpieczenie fundamentów kościółki p.w. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	150 000
24.	Parafia Rzymsko - Katolicka w Haczowie	Prace konserwatorsko - remontowe przy kamiennym ogrodzeniu kościoła parafialnego w Haczowie	40 000
25.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Doroty w Harkłowej	Konserwacja elewacji kościoła p.w. Św. Doroty w Harkłowej - kontynuacja	40 000
26.	Parafia Greckokatolicka p.w. Soboru Przenajświętszej Bogurodzicy i Proroka Eliasa w Hłomczy	Wykonanie instalacji odgromowej cerkwi p.w. Soboru Przenajświętszej Bogurodzicy i Proroka Eliasa w Hłomczy	10 000
27.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Anny w Hoczwi	Konserwacja i restauracja ołtarza głównego - II etap w kościółce p.w. Św. Anny w Hoczwi	30 000
28.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	Odbudowa spalonego dachu kościoła p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	200 000
29.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Hyżnem	Konserwacja 7 stacji Drogi Krzyżowej w kościółce p.w. Narodzenia NMP w Hyżnem	10 000
30.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w	Prace konserwatorskie elewacji kościoła p.w. Narodzenia NMP w Jaksmanicach	10 000

	Jaksmanicach		
31.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Augustyna BPA w Jamach Wielkich	Prace remontowo - konserwatorskie podwalin i ścian oraz montaż instalacji odgromowej na kościele p.w. Św. Augustyna BPA w Jamach Wielkich	20 000
32.	Klasztor oo. Dominikanów w Jarosławiu	Izolacja pionowa i pozioma murów Klasztoru oo. Dominikanów w Jarosławiu	200 000
33.	Klasztor Franciszkanów w Jarosławiu	Konserwacja polichromii ściennych prezbiterium w kościele Franciszkanów p.w. Św. Trójcy w Jarosławiu	20 000
34.	Klasztor Sióstr Benedyktynek w Jarosławiu	Osuszanie i izolacja fundamentów oraz wymiana stolarki drzwiowej zewnętrznej i wiatrolapu budynku klasztornego w Jarosławiu	30 000
35.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Bożego Ciała w Jarosławiu	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji zewnętrznej pojezuickiego kolegium oraz wieży zegarowej w Jarosławiu	40 000
36.	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke w Jarosławiu	Prace wykończeniowe budowlane wraz z wymianą stolarki otworowej w opactwie pobenedyktyńskim w Jarosławiu	100 000
37.	Parafia Greckokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu	Konserwacja ikonostasu w cerkwi p.w. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu	30 000
38.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jasionowie	Renowacja i konserwacja organów w kościele p.w. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jasionowie	30 000
39.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława BM w Jodłowej	Wzmocnienie fundamentów pomnika Konstytucji 3 Maja i bitwy Raławickiej w Jodłowej Odtworzenie ramy konstrukcyjnej i aplikacji na obrazie Św. Mikołaja z kościoła cmentarnego w Jodłowej	10 000

40.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława BM w Jodłowej	Remont fundamentów i podwalin kościoła p.w. Św. Stanisława BM w Jodłowej	80 000
41.	Parafia Prawosławna Zaśnięcia NMP w Kalnikowie	Prace remont. - konserwatorskie kopuły i ścian bocznych cerkwi prawosławnej p.w. Zaśnięcia NMP w Kalnikowie	20 000
42.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Kamieniu	Konserwacja stali i polichromii w zakrystii w kościółce p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Kamieniu	30 000
43.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	Konserwacja balustrady chóru i prospektu organowego kościoła p.w. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	40 000
44.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	Konserwacja struktury ołtarzowej, rzeźb, obrazów w kościele p.w. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	30 000
45.	Parafia Prawosławna p.w. Pokrowa M.B. w Kłokowicach	Impregnacja elementów drewnianych, wymiana częściowa więźby dachu i odeskowania oraz całkowita wymiana pokrycia dachu dzwonnicy w Młodowicach	10 000
46.	Parafia Prawosławna p.w. Opieki Matki Bożej w Komańczy	Remont fundamentów cerkwi filialnej w Turzańsku	20 000
47.	Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu, Dom Zakonny w Komańczy	Remont elewacji, instalacja odgromowa klasztora Sióstr Nazaretanek w Komańczy	60 000
48.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. MB Pocieszenia w Komborni	Remont schodów głównych wraz z podestem przy kościele p.w. MB Pocieszenia w Komborni	10 000
49.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Marcina w Kopkach	Konserwacja ołtarza bocznego Niepokalanego Serca Maryji w kościele p.w. Św. Marcina w Kopkach	10 000
50.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Jakuba Apostoła w Korczowej	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele filialnym w Młynach	10 000

51.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Marcina w Krasieczynie	Wymiana stolarki okiennej i renowacja stolarki drzwiowej kościoła p.w. Św. Marcina w Krasieczynie	40 000
52.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Marcina w Krasieczynie	Prace konserwatorskie przy kolekcji szat liturgicznych z kościoła p.w. Św. Marcina w Krasieczynie	10 000
53.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Św. - Fara w Krośnie	Konserwacja nawarstwień ściennych nawy głównej w kościele p.w. Trójcy Św. w Krośnie	20 000
54.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	Konserwacja gotyckiej rzeźby Chrystusa Ukrzyżowanego z kościoła p.w. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	10 000
55.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	Konserwacja witraży w kościele p.w. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	10 000
56.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Króliku Polskim	Prace remontowo - konserwatorskie przy nawie głównej i prezbiterium w kościele filialnym w Bałuciance - kontynuacja	50 000
57.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Pocieszenia w Krzemienicy	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego w kościele p.w. Św. Jakuba w Krzemienicy	20 000
58.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Tarnawcu z siedzibą w Kuryłówce	Konserwacja polichromii ściennych w kościele p.w. Św. Józefa w Kuryłówce	30 000
59.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Tarnawcu z siedzibą w Kuryłówce	Remont pokrycia dachu kościoła p.w. Św. Mikołaja w Kuryłówce	50 000
60.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Nawiedzenia NMP w Lesku	Remont i konserwacja dzwonnicy kościoła p.w. Nawiedzenia NMP w Lesku	40 000

61.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Świętej Trójcy w Leżajsku	Rewitalizacja Zespołu Kościoła Farnego w Leżajsku - kontynuacja - remont budynku plebani	100 000
62.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie	Konserwacja ikonostasu w kościele p.w. Św. Michała Archanioła w Brzeżawie	10 000
63.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B.M. w Lubaczowie	Konserwacja ołtarza p.w. MB Lubaczowskiej z kościoła p.w. Św. Stanisława B.M. w Lubaczowie	30 000
64.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	Prace remontowo - konserwatorskie przy fundamentach i wymianie podwalin kościoła p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	10 000
65.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława Biskupa w Łańcucie	Konserwacja dwóch witraży w transpekcie północnym kościoła Farnego p.w. Św. Stanisława w Łańcucie	20 000
66.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Bartłomieja w Łękach Górnych	Remont podwalin i osuszenie murów kościoła p.w. Św. Bartłomieja w Łękach Górnych	25 000
67.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Objawienia Pańskiego w Łukawcu	Konserwacja czterech obrazów w kościele p.w. Objawienia Pańskiego w Łukawcu	10 000
68.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Małej	Wykonanie instalacji elektrycznej kościoła p.w. Św. Michała Archanioła w Małej	10 000
69.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Michałowce	Prace konserwatorskie polichromii w kościele p.w. Św. Michała Archanioła w Michałowce	20 000
70.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. MB Śnieżnej w Miększu Nowym	Montaż instalacji systemu alarmowego oraz włamania i napadu w kościele p.w. MB Śnieżnej w Miększu Nowym	10 000
71.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Łukasza Ew. w Mrowli	Prace konserwatorsko - restauratorskie cokołu kościoła p.w. Św. Łukasza Ew. w Mrowli	40 000

72.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Nehrybce	Remont ogrodzenia przy kościele p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Nehrybce	20 000
73.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Bartłomieja w Nienadówce	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele p.w. Św. Bartłomieja Nienadówce	10 000
74.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Nisku	Konserwacja drzwi głównego wejścia kościoła p.w. Św. Józefa w Nisku	10 000
75.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Nowotańcu	Wymiana stolarki okiennej kościoła p.w. Św. Mikołaja w Nowotańcu	20 000
76.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Katarzyny D.M. w Odrzykoniu	Remont i konserwacja elewacji kościoła p.w. Św. Katarzyny D.M. w Odrzykoniu	30 000
77.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Płazowie	Renowacja elewacji kościoła p.w. Św. Michała Archanioła w Płazowie	40 000
78.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. MB Gromnicznej w Porążu	Konserwacja i restauracja ambony w kościele p.w. MB Gromnicznej w Porążu	10 000
79.	Archidiecezja Przemysko - Warszawska obrządku greckokatolickiego w Przemyślu	Remont elewacji zewnętrznej i cokołu wraz z odrestaurowaniem sztukaterii budynku przy Placu Czackiego 1 w Przemyślu	50 000
80.	Parafia Prawosławna p.w. Zaśnięcia NMP w Przemyślu	Remont ścian wewnątrz, wymiana okien w cerkwi p.w. Zaśnięcia NMP w Przemyślu	10 000
81.	Przemyska Kapituła Metropolitalna Obrządku Łacińskiego w Przemyślu	Remont elewacji, osuszenie fundamentów budynku Przemyskiej Kapituły Metropolitalnej przy ul. Kapitulnej 2 w Przemyślu	80 000
82.	Archidiecezjalny Instytut Muzyki Sakralnej w	Remont elewacji wraz z wykonaniem kolorystyki oraz wymianą stolarki okiennej w budynku Archidiecezjalnego Instytutu Muzyki	20 000

	Przemysłu	Sakralne przy ul. Zamkowej 3 w Przemysłu	
83.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. NMP Nieustającej Pomocy w Przemysłu	Osuszenie murów wewnętrznych oraz prace konserwatorskie i malarskie kościoła p.w. NMP Nieustającej Pomocy w Przemysłu	100 000
84.	Parafia Rzymsko - Katolicka św. Jana Chrzyciela przy Bazylice Archikatedralnej w Przemysłu	Wykonanie izolacji poziomej, zabezpieczenie ścian fundamentowych, wzmocnienie nadproży, renowacja wątków murów oraz wykonanie drenażu w obrębie Bazyliki i rotundy Św. Mikołaja w Przemysłu	180 000
85.	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego w Przemysłu	Wymiana więźby dachowej wraz z pokryciem oraz wymiana stropów nad II piętrem w budynku dawnego zespołu klasztorowego przy ul. Popiełuszki w Przemysłu	40 000
86.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Ducha Świętego w Przeworsku	Konserwacja elewacji ściany zachodniej wieży kościółka p.w. Ducha Świętego w Przeworsku	40 000
87.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Podwyższenia Św. Krzyża w Pyszniczy	Przebudowa dachu wraz z konstrukcją nośną budynku plebani w Pyszniczy	40 000
88.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	Prace konserwatorskie przy ołtarzu bocznym, kazałnicy i schodach ambony w kościele p.w. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	20 000
89.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Tomasza Apostoła w Rybotyczach	Prace remontowo - konserwatorskie murowanego ogrodzenia przy kościele p.w. Św. Tomasza Apostoła w Rybotyczach - kontynuacja	50 000
90.	Parafia Rzymsko- Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	Prace konserwatorsko - restauratorskie kaplicy Chrystusa Ukrzyżowanego oraz przy ołtarzu Serca Jezusowego w kościele p.w. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	20 000
91.	Parafia Prawosławna p.w. Św. Trójcy w Sanoku	Konserwacja chóru w cerkwi katedralnej p.w. Trójcy Św. w Sanoku	10 000

92.	Biskupstwo Przemyskie i Nowosądeckie Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Sanoku	Prace remontowo - konserwatorskie dachu budynku Kurii Biskupiej w Sanoku	10 000
93.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Sanoku	Zmiana pokrycia dachowego wraz z wymianą elementów więźby dachowej kościoła p.w. Przemienienia Pańskiego w Sanoku - kontynuacja	60 000
94.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Sarnowie	Remont i konserwacja witraży kościoła p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Sarnowie	10 000
95.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Antoniego Padewskiego w Sieteszy	Remont elewacji kościoła p.w. Św. Antoniego Padewskiego w Sieteszy	30 000
96.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. M. Archanioła w Spiach	Konserwacja ołtarza bocznego Matki Bożej Różańcowej w kościele p.w. Św. M. Archanioła w Spiach	10 000
97.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Floriana w Stalowej Woli	Przywrócenie pierwotnych wykładzin architektonicznych w nawach bocznych, odtworzenie posadzek, modernizacji instalacji elektrycznej i c.o. w kościele p.w. Św. Floriana w Stalowej Woli	30 000
98.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Strzyżowie	Izolacja pionowa ścian fundamentowych, drenaż opaskowy i płyta odbojowa przy kościele p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Strzyżowie	50 000
99.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Szkaplerznej w Stubnie	Konserwacja malowideł ściennych w kościele p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Stubienku - kontynuacja	10 000
100.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Szkaplerznej w Stubnie	Konserwacja ramy obrazu MB z Dzieciątkiem w kościele p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Stubienku	10 000

101.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Ślęzakach	Prace remontowo-konserwatorskie cokołu kościół p.w. Wniebowzięcia NMP w Ślęzakach - kontynuacja	10 000
102.	Zgromadzenie Sióstr Św. Dominika - Dom Zakonny w Tarnobrzegu - Wielowieś	Konserwacja ołtarza głównego w kaplicy Sióstr Dominikanek zespołu klasztornego ss. Dominikanek w Tarnobrzegu - Wielowisi	10 000
103.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Trepczy	Montaż instalacji przeciwwłamaniowej w cerkwi w Międzybrodziu	10 000
104.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Trzcianie	Prace konserwatorsko- restauratorskie przy fundamencie cokołu kościoła p.w. Św. Wawrzyńca w Trzcianie - kontynuacja	10 000
105.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Opatrzności Bożej w Trzebosi	Konserwacja organów oraz prospektu organowego w kościele p.w. Opatrzności Bożej w Trzebosi	10 000
106.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Rodziny w Trześni	Naprawa tynków zewnętrznych i elewacji kościół p.w. Św. Rodziny w Trześni	100 000
107.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	Konserwacja ołtarza Serca Pana Jezusa w kościół p.w. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	20 000
108.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Katarzyny w Tyczynie	Prace konserwatorskie tynków i malowideł w prezbiterium kościoła p.w. Św. Katarzyny w Tyczynie - kontynuacja	20 000
109.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	Konserwacja ołtarzy bocznych w kościele p.w. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	20 000
110.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. NMP Królowej Polski w Ustrzykach Dolnych	Wymiana pokrycia dachowego w kościele p.w. NMP Królowej Polski w Ustrzykach Dolnych	30 000
111.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Najświętszego Serca	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Walawie	10 000

	Pana Jezusa w Walawie		
112.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Warzycach	Konserwacja ołtarza bocznego Maryjnego w kościele p.w. Św. Wawrzyńca w Warzycach - kontynuacja	10 000
113.	Parafia Greckokatolicka p.w. Św. Michała w Wielopolu	Prace konserwatorsko - remontowe pokrycia dachowego i elewacji cerkwi p.w. Św. Michała w Zagórze - Wielopolu	20 000
114.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Wietlinie	Remont dachu kościoła filialnego w Wysocku	20 000
115.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. M. Archaniola w Wietrznie	Konserwacja ołtarza bocznego z obrazem Ukrzyżowania w kościele p.w. Św. M. Archaniola w Wietrznie	10 000
116.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Nawiedzenia NMP w Woli Rzeszyckiej	Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej budynku kościoła p.w. Nawiedzenia NMP w Woli Rzeszyckiej	20 000
117.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	Remont wieży kościoła p.w. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	20 000
118.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Królowej Polski w Wólce Niedźwiedzkiej	Konserwacja ambony w kościele p.w. MB. Królowej Polski w Wólce Niedźwiedzkiej - kontynuacja	10 000
119.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Osuszenie murów, wykonanie izolacji poziomej wraz z odwodnieniem terenu przy kościele p.w. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	25 000
120.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Anny w Zaklikowie	Prace konserwatorskie ołtarza głównego w kościele cmentarnym p.w. Św. Anny w Zaklikowie	20 000
121.	Parafia Prawosławna p.w. Św. Kosmy i Damiana w Zapałowie	Konserwacja ikonostasu w cerkwi prawosławnej p.w. Św. Kosmy i Damiana w Zapałowie	15 000

122.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja Bpa w Zgórsku	Konserwacja ołtarzy bocznych i figury Św. Mikołaja w kościele p.w. Św. Mikołaja w Zgórsku	25 000
123.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B.M. w Zręcinie	Renowacja ołtarza bocznego Św. Rodziny w kościel p.w. Św. Stanisława B.M w Zręcinie	20 000
124.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Żurawicy	Wymiana stolarki okiennej w budynku Polskiego Domu Katolickiego w Żurawicy	30 000
125.	Beneficjent prywatny	Kontynuacja remontu kaplicy grobowej Hr. Krasickich w Bachórcu	10 000
126.	Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Jarosławiu	Remont dachów w dawnym zespole budynków gazowni miejskiej, obecnie Miejski Zakład Komunikacji w Jarosławiu	50 000
127.	Stowarzyszenie Odnowy Wsi "WOLAN" w Kotowej Woli	Remont kapitalny dworku rodziny Horodyńskich w Kotowej Woli	70 000
128.	Beneficjent prywatny	Naprawa dachu, wymiana stolarki, remont elewacji i tynków budynków przy ul. Lewakowskiego 1 w Krośnie	10 000
129.	Muzeum Kresów w Lubaczowie	Konserwacja polichromii w cerkwi w Radrużu	30 000
130.	Muzeum Kresów w Lubaczowie	Montaż systemu gaszenia mgłowego FOG wraz z wymianą gontów na cerkwi w Radrużu	90 000
131.	Ochotnicza Straż Pożarna w Mielcu	Prace remontowe fundamentów, ścian zewnętrznych , dachu oraz wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w budynku strażnicy i wozowni OSP w Mielcu	30 000
132.	Fundacja Pro Academia Napolense w Narolu	Odtworzenie tynków wewnętrznych na piętrze i poddaszu budynku głównego pałacu w Narolu	50 000
133.	Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Nowosielcach	Remont elewacji budynku dworu w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Nowosielcach	30 000
134.	Caritas Archidiecezji Przemyskiej w	Remont elewacji budynku przy ul. Ks. Piotra	50 000

	Przemysłu	Skargi 6 w Przemysłu	
135.	Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Przeworsku	Remont i renowacja elewacji oraz izolacja ścian fundamentowych i piwnicznych budynku ZSO i Z w Przeworsku	20 000
136.	Komenda Wojewódzka w Rzeszowie	Odtworzenie stolarki okiennej i drzwiowej , izolacja pionowa ścian piwnic budynku Posterunku Policji w Niwiskach	30 000
137.	Uniwersytet Rzeszowski w Rzeszowie	Remont murków w Parku Inwalidów Wojennych w Rzeszowie	20 000
138.	Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. - Rzeszów	Remont murków w Parku Inwalidów Wojennych w Rzeszowie	20 000
139.	Podkarpackie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Rzeszowie	Prace remontowo - konserwatorskie dachu i stropu ze schodami w budynku Podkarpackiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Rzeszowie przy ul. 17 Pułku Piechoty	100 000
140.	Stowarzyszenie Opieki Nad Starym Cmentarzem w Sanoku	Konserwacja zabytkowych nagrobków Maryana Truszkowskiego i Władysława Niedźwieckiego na Cmentarzu w Sanoku	10 000
141.	Tarnobrzeskie Społeczne Towarzystwo Oświatowe w Tarnobrzegu	Wymiana pokrycia dachowego na budynku przy ul. Dominikańskiej 7 w Tarnobrzegu	100 000
142.	Gmina Hyżne	Zakup i montaż instalacji systemu przeciwpożarowego i antywłamaniowego w budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Hyżnem.	10 000
143.	Gmina Hyżne	Wykonanie odwodnienia ściany zachodniej budynku obecnej Szkoły Podstawowej im. Gen. Władysława Sikorskiego w Hyżnem	20 000
144.	Gmina Lubaczów	Wykonanie izolacji poziomej, odwodnienie piwnicy oraz rekonstrukcja ściany szczytowej i ścian wewnętrznych budynku plebani ewangelickiej w Podlesiu	10 000
145.	Gmina Narol	Prace konserwatorskie chóru w murowanej cerkwi greckokatolickiej w Narolu	30 000

146.	Gmina Niwiska	Remont i przebudowa balustrady i schodów zewnętrznych dworu w Niwiskach - etap III	20 000
147.	Gmina Ulanów	Remont kapliczki w miejscowości Glinianka	20 000
148.	Gmina Wielkie Oczy	Wykonanie osuszenia i izolacji fundamentów, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wykonanie elewacji budynku synagogi w Wielkich Oczach	50 000
149.	Gmina Zagórz	Prace konserwatorskie przy murach obronnych, bramie głównej i murach budynków zespołu bramnego Zespołu Klasztornego Karmelitów Bosych w Zagórz	30 000
150.	Miasto Rzeszów	Remont murków w Parku Inwalidów Wojennych w Rzeszowie	20 000
151.	Powiat Jarosław	Konserwacja malowideł w budynku przy ul. 3 Maja 31 w Jarosławiu	10 000
152.	Powiat Jarosławski	Roboty izolacyjne i remont tarasu budynku pałacowego Domu Pomocy Społecznej w Wysocku	80 000
153.	Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy nr 1 im. Marii Grzegorzewskiej w Przemyślu	Remont budynku głównego Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego nr 1 w Przemyślu	20 000
154.	Klasztor oo. Dominikanów w Borku Starym	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele oo. Dominikanów w Borku Starym	20 000
155.	Zakon oo. Karmelitów Klasztor w Pilźnie	Remont murów kościoła klasztornego oo. Karmelitów w Pilźnie	20 000
156.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Jana Chrzciciela w Ulanowie	Zakup blachy na pokrycie dachowe kościoła p.w. Św. Jana Chrzciciela w Ulanowie	20 000
157.	Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie	Odnowa sklepień cerkwi w Baligrodzie	70 000
158.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Bieszczadzkiej w Ustrzykach Dolnych	Wykonania drenażu odwadniającego kościół p.w. MB Bieszczadzkiej w Ustrzykach Dolnych	15 000

159.	Towarzystwo Miłośników Nowego Żmigrodu w Nowym Żmigrodzie	Wymiana poszycia dachowego, stolarki okiennej oraz rekonstrukcja ścian zewnętrznych budynku zajazdu w Nowym Żmigrodzie	20 000
160.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Huberta w Miłocinie	Wykonanie remontu elewacji kaplicy w Miłocinie	30 000
161.	Gmina Gać	Prace remontowo - konserwatorskie budynku Spółdzielczego Uniwersytetu Ludowego w Gaci	30 000
162.	Parafia Rzymsko – Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Węglówce	Remont elementów budynku kościoła p.w. Narodzenia NMP w Węglówce	20 000
163.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Płazowie	Wymiana pokrycia dachowego i wzmocnienie konstrukcji sygnaturki na wieży kościoła p.w. Św. Michała Archanioła w Płazowie	20 000
164.	Dom Macierzysty Zgromadzenia Św. M. Archanioła w Miejscu Piastowym	Remont elewacji budynku Domu Macierzystego Zgromadzenia Św. M. Archanioła w Miejscu Piastowym	20 000
165.	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentalnych Franciszkanów w Kalwarii Paławskiej	Remont elewacji wraz z wykonaniem kolorystyki budynku kościoła p.w. Znalezienia Krzyża Świętego w Kalwarii Paławskiej	45 000
166.	Klasztor oo. Bernardynów w Rzeszowie	Przywrócenie pierwotnej formy wejścia bocznego do Bazyliki oo. Bernardynów w Rzeszowie oraz wykonanie nowych spiżowych drzwi od strony południowej.	20 000
167.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Maksymiliana Kolbego w Krempnej	Konserwacja wyposażenia i wystroju drewnianej cerkwi w Krempnej	30 000
Łącznie:			5 430 000

Dotacjami zostały objęte w większości obiekty sakralne wpisane do rejestru zabytków. Przyznane dotacje pozwoliły na zrealizowanie wielu prac, które w znacznym stopniu

poprawiły stan techniczny obiektów zabytkowych, w wielu przypadkach zabezpieczyły przed zniszczeniem.

W ramach działań Samorządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ochrony dziedzictwa, udzielono pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z przeznaczeniem dla Muzeum Historycznego, w wysokości 500 000 zł w roku 2010 i 600 000 zł w roku 2011.

W 2010 roku w ramach mecenatu kulturalnego dofinansowaniem zostało objętych 115 zadań w dziedzinie kultury, na kwotę 116 916,00 zł. 30 z nich to zadania mające na celu ochronę dziedzictwa kulturowego, co stanowi 26% wszystkich zadań objętych mecenatem kulturalnym. Natomiast w roku 2011 dofinansowaniem zostało objętych 108 zadań, na kwotę 963 861,00 zł. 29 z nich to zadania mające na celu ochronę dziedzictwa kulturowego, co stanowi 34,2% wszystkich zadań objętych dofinansowaniem w ramach mecenatu kulturalnego. Wykaz zadań wraz z kwotami dofinansowania w poszczególnych latach przedstawiają poniższe tabele.

Rok 2010

Lp.	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł
1.	Fundacja Pomocy Szkołom Bieszczadzkim w Lutowiskach	IX Powojenne Targi Końskie w Lutowiskach	10 000
2.	Bractwo Miłośników Ziemi Ulanowskiej p.w. Św. Barbary w Ulanowie	Ogólnopolskie Dni Flisactwa - Ulanów 2010	10 000
3.	Karpackie Stowarzyszenie Turystyczno - Kulturalne "Dar Karpat" w Ustianowej Górnej	Festiwal Karpackich Kultur	8 000
4.	Ochotnicza Straż Pożarna w Pielni	Festiwal Zespołów Strażackich	5 000
5.	Podkarpackie Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych w Rzeszowie	X Dożynki Województwa Podkarpackiego	10 000
6.	Polski Związek Chórów i Orkiestr Oddział w Rzeszowie	XIV Międzynarodowy Festiwal Pieśni Religijnej "Cantate Deo"	10 000
7.	Polski Związek Głuchych Oddział Podkarpacki w Rzeszowie	Rozwój dziedzictwa kulturowego osób niesłyszących	8 000
8.	Przemyskie Stowarzyszenie Rekonstrukcji Historycznej "X D.O.K." z siedzibą w Przemyśle	Krzywca 39. Męstwo, Odwaga, Zwycięstwo...	15 000
9.	Regionalne Stowarzyszenie	Tradycja w żywieniu i kulturze Regionu	5 000

	Folklorystyczne "WRZOS" w Dębowcu	Jasielskiego	
10.	Rzeszowskie Towarzystwo Muzyczne w Rzeszowie	XIII Międzynarodowa Sesja Naukowa "Musica Galiciana pt. "Fryderyk Chopin w kulturze muzycznej Galicji"	12 000
11.	Stowarzyszenie "Kobiety Gminy Grodzisko Dolne" w Grodzisku Dolnym	Muzyka jest mową duszy - stulecie dzieje Grodziskiej Orkiestry	6 000
12.	Stowarzyszenie "Muzyka Dawna w Jarosławiu" w Jarosławiu	Warsztaty Tradycji	10 000
13.	Stowarzyszenie "Muzyka Dawna w Jarosławiu" w Jarosławiu	XVIII Międzynarodowy Festiwal Muzyki Dawnej "Pieśń Naszych Korzeni"	20 000
14.	Stowarzyszenie "Nasz Rymanów" w Rymanowie	Regionalne wesele na Podkarpaciu	5 000
15.	Stowarzyszenie Inicjatyw Oświatowych w Wyszatycach	Turki 2010 - VII Ogólnopolska i XVIII Podkarpacka Parada Straży Wielkanocnych	20 000
16.	Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno - Gospodarczych Gminy Lubaczów w Lubaczowie	Festiwal Kultur	6 000
17.	Stowarzyszenie Miłośników Folkloru Wsi Leżajskiej w Giedlarowej	Ogólnopolskie Prezentacje Tradycyjnych Potraw Wiejskich - Włościańskie jadło	12 000
18.	Stowarzyszenie Miłośników Folkloru Wsi Leżajskiej w Giedlarowej	Giedlarowa - nasze trwanie na tle sześćsetletniej historii podleżajskiej wsi	10 000
19.	Stowarzyszenie Narodowo - Patriotyczne "Rota" w Lubaczowie	Narodowy Polski Festiwal Pieśni Piosenki i Poezji Patriotycznej "Bogu i Ojczyźnie"	5 000
20.	Stowarzyszenie Rozwoju Ziemi Lubaczowskiej w Lubaczowie	X Regionalny Przegląd Zespołów Folklorystycznych i Tradycyjnych Potraw Pogranicza	5 000
21.	Stowarzyszenie Twórców i Animatorów Kultury Ludowej "Regionalizm" w Korczynie	XXVI Przegląd Pieśni i Muzyki Ludowej "KROPA 2010"	10 000
22.	Towarzystwo Miłośników Lubatowej w Lubatowej	Jarmark dziedzictwa kulturowego	6 000
23.	Towarzystwo Miłośników Lwowa i Kresów Południowo - Wschodnich - Oddział w Jarosławiu	II Międzynarodowy Festiwal Kultury Kresowej	10 000
24.	Towarzystwo Promocji Kultury Muzycznej w Leżajsku	III Dziecięcy Festiwal Muzyki Dawnej - Leżajsk 2010	6 000

25.	Towarzystwo Przyjaciół Nauk w Przemysłu	J. Łoziński Wspomnienia lwowskie z 1892 r. jako źródło do historii i kultury polskiej na Kresach	10 000
26.	Towarzystwo Społeczno - Kulturalne "Leliwa" w Leżajsku	My Lasowiaczy i Rzeszowiaczy - ocalić od zapomnienia	5 000
27.	Towarzystwo Społeczno - Kulturalne "Leliwa" w Leżajsku	Koncert Finałowy XIX Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Organowej i Kameralnej Leżajsk 2010	10 000
28.	Zarząd Wojewódzki Związku Byłych Żołnierzy Zawodowych i Oficerów Rezerwy Wojska Polskiego w Rzeszowie	Obchody 82 rocznicy powstania 17 Pułku Piechoty, 71 rocznicy walk 17 Pułku Piechoty o Borownicę we wrześniu 1939 r.	5 806
29.	Zjednoczenie Łemków w Gorlicach	XX Łemkowski Kermesz w Olchowcu	5 000
30.	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Rzeszowie	XIX Festiwal Muzyki Organowej i Kameralnej w Katedrze i Kościołach Rzeszowa	10 000
Razem:			269 806

Rok 2011

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł
1.	Bractwo Miłośników Ziemi Ulanowskiej pod wezwaniem Św. Barbary w Ulanowie	Ogólnopolskie Dni Flisactwa - Ulanów 2011	10 000
2.	Chorągiew Podkarpacka Związku Harcerstwa Polskiego w Rzeszowie	IX Bieszczadzka Biesiada Literacka pamięci Jerzego Harasymowicza	10 000
3.	Diecezja Sandomierska w Sandomierzu	Ksiądz Kardynał Adam Kozłowiecki (1911-2007) - wystawa w 100. rocznicę urodzin	10 000
4.	Fundacja Beksiński w Rzeszowie	Antologia Twórczości Zdzisława Beksińskiego cz-II Prace z lat 50-tych i 60-tych	10 000
5.	Fundacja Pomocy Szkołom Bieszczadzkim w Lutowiskach	Powojenne Targi Końskie w Lutowiskach	10 000
6.	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Rzeszowie	XX Jubileuszowy Festiwal Muzyczny Wieczory Muzyki Organowej i Kameralnej w Katedrze i Kościołach Rzeszowa	10 000

7.	Podkarpackie Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych w Rzeszowie	XI Dożynki Województwa Podkarpackiego	9 765,20
8.	Południowo - Wschodni Instytut Naukowy w Przemyślu	Dokumentowanie najnowszych dziejów Podkarpacia. 30. rocznica stanu wojennego - refleksje nad naszą historią	10 000
9.	Stowarzyszenie "Kobiety Gminy Grodzisko Dolne" w Grodzisku Dolnym	Wydanie publikacji pn. "Z ludowych tradycji Ziemi Grodzkiej"	10 000
10.	Stowarzyszenie "Muzyka Dawna w Jarosławiu" w Jarosławiu	XIX Międzynarodowy Festiwal Muzyki Dawnej "Pieśń Naszych Korzeni"	10 000
11.	Stowarzyszenie Kulturalno - Rekreacyjne "JEDNOŚĆ" w Łękach Dukielskich	Organizacja VII edycji Spotkań Folklorystycznych pn. "Zachować dla przyszłych pokoleń"	10 000
12.	Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Dziedzictwa Kulturowego Ziemi Rymanowskiej "Spotkanie - Rymanów" w Krośnie	IV Dni Pamięci o Żydowskiej Społeczności Rymanowa. "Chasydzkie wesele w Rymanowie"	10 000
13.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Edukacji i Środowiska Lokalnego Wsi Niebocko w Niebocku	VII Międzynarodowy Festiwal Folklorystyczny "Dzieci Gór i Dolin"	10 000
14.	Stowarzyszenie Rodziców Na Rzecz Wspierania Zespołu Szkół w Pysznicy	XI Międzywojewódzki Przegląd Twórczości Dzieci i Młodzieży pod hasłem "Zachować w pamięci"	10 000
15.	Stowarzyszenie Rozwoju Ziemi Lubaczowskiej w Lubaczowie	Regionalny Przegląd Zespołów Folklorystycznych, Tradycyjnych Potraw i Sztuki Ludowej Pogranicza	10 000
16.	Stowarzyszenie Rozwoju Ziemi Lubaczowskiej w Lubaczowie	Zabytki Ziemi Lubaczowskiej Architektura Kościelna	10 000
17.	Stowarzyszenie Twórców i Animatorów Kultury Ludowej "Regionalizm" w Korczynie	XXVII Przegląd Pieśni i Muzyki Ludowej "KROPA 2011"	10 000
18.	Towarzystwo Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich Oddział w Jarosławiu	III Międzynarodowy Festiwal Kultury Kresowej	10 000
19.	Towarzystwo Na Rzecz Rozwoju Muzeum Kultury Łemkowskiej w Zydranowej	Od Rusal do Jana 2011	10 000

20.	Towarzystwo Operowe i Teatralne w Krośnie	VII Polski Festiwal Narodowy - Żarnowiec 2011	10 000
21.	Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Przemysłu	"Noc Świętojańska - Jednak Sprawne Igraszki Świętojańskie"	10 000
22.	Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Bukowskiej w Bukowsku	XVI Ogólnopolski Festiwal "Bukowskie Prezentacje Folkloru Młodych"	10 000
23.	Zespół Pieśni i Tańca "Sanowiacy" w Przedmieściu Dubieckim	Międzynarodowy Festiwal Folklorystyczny Miast Zaprzyjaźnionych	9 839
24.	Związek Polskich Artystów Plastyków Okręg Rzeszowski w Rzeszowie	Wielka Wystawa ZPAP w Rzeszowie z okazji 100-lecia ZPAP	10 000
25.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP – Oddział Wojewódzki Woj. Podkarpackiego z siedzibą w Rzeszowie	XXXIV Eliminacje Wojewódzkie Ogólnopolskiego Turnieju Wiedzy Pożarniczej	5 000
26.	Towarzystwo Promocji Kultury Muzycznej w Leżajsku	IV Dziecięcy Festiwal Muzyki Dawnej – Leżajsk 2011	4 800
27.	Związek Inwalidów Wojennych RP Zarząd Oddziału w Jarosławiu	Obchody 92 Rocznicy Powstania Związku Inwalidów Wojennych Województwa Podkarpackiego	5 000
28.	Zjednoczenie Łemków w Gorlicach	XXI Łemkowski Kermesz w Olchowcu	3 500
29.	Stowarzyszenie Folklorystyczne „Majdaniarze” w Nowej Sarzynie	XIX Ogólnopolskie Spotkania Skrzypków Grających Muzykę Ludową „Majdanówka – 2011”	3 000
30.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP Oddział Wojewódzki Województwa Podkarpackiego z siedzibą w Rzeszowie	VII Wojewódzki Przegląd Orkiestr Dętych OSP	10 000
31.	Lubaczowskie Centrum Inicjatyw Społecznych „Nasza Przyszłość” w Lubaczowie	„Festiwal kulturalny – Lubaczów 2011”	5 000
32.	Ochotnicza Straż Pożarna w Wielopolu Skrzyńskim	XIX Podkarpacka (VIII Ogólnopolska) Parada Straży Wielkanocnych „Turki 2011”	8 000
33.	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Brzoza Królewska	Gala Orkiestr Dętych	8 000
34.	Towarzystwo Miłośników	Święto Tradycji w Nowym Żmigrodzie	5 000

	Nowego Żmigrodu		
35.	Towarzystwo Społeczno - Kulturalne Leliwa w Leżajsku	Koncert Finałowy XX Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Organowej i Kameralnej Leżajsk 2011	5 000
36.	Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie	Koncert jesienny dla Cerkwi w Baligrodzie	9 000
37.	OSP w Głuchowie	Święto Chleba	4 000
Razem:			314 904,20

2.3 Finansowanie w ramach budżetów gmin i powiatów

Istotnym finansowania działań w zakresie ochrony zabytków są budżety gmin i powiatów. Wysokość środków przeznaczanych przez poszczególne samorzady na te cele uzależniona jest przede wszystkim od ilości obiektów zabytkowych na danym terenie wymagających prac remontowych i konserwatorskich. W wielu przypadkach – zwłaszcza, gdy kondycja finansowa gminy czy powiatu jest słaba – środki te są niewystarczające.

Samorzady, które wzięły udział w badaniu ankietowym, łącznie zaplanowały w latach 2010-2011 kwotę prawie 41 mln zł na dofinansowanie prac przy zabytkach. Szczegółowe zestawienie wysokości dofinansowań oraz obiektów, których dotyczą dotacje przedstawiają poniższe tabele.

L.p.	Gmina / Powiat	Wysokość zaplanowanych środków finansowych	
		2010	2011
1.	Baranów Sandomierski	10 000,00	12 950,00
2.	Bircza	120 884,18	26 768,44
3.	Bojanów	28 000,00	0,00
4.	Brzostek	65 000,00	100 000,00
5.	Brzozów	260 000,00	125 000,00
6.	Starostwo Powiatowe w Brzozowie	60 000,00	90 000,00
7.	Brzyska	0,00	7 500,00
8.	Cmolas	20 000,00	36 000,00
9.	Czarna pow. Łańcucki	34 000,00	15 000,00
10.	Dębica	104 000,00	99 000,00
11.	Dębowiec	99 000,00	50 000,00
12.	Dubiecko	156 809,09	145 958,76
13.	Dynów	122 629,27	79 758,75
14.	Fredropol	3 000,00	0,00
15.	Głogów Młp.	257 750,00	160 000,00
16.	Grębów	40 000,00	40 000,00
17.	Grodzisko Dolne	100 000,00	100 000,00
18.	Hyżne	15 000,00	20 000,00
19.	Iwonicz Zdrój	100 000,00	0,00

20.	Jarosław	996 500,00	200 000,00
21.	Jasło	20 000,00	30 000,00
22.	Jodłowa	4 900,00	12 470,00
23.	Kańczuga	112 000,00	117 000,00
24.	Krasne	46 000,00	60 000,00
25.	Krempna	17 000,00	16 000,00
26.	Starostwo Powiatowe w Krośnie	80 000,00	101 000,00
27.	Krzywcza	20 000,00	15 000,00
28.	Laszki	74 000,00	44 000,00
29.	Lesko	366 206,00	12 000,00
30.	Starostwo Powiatowe w Leżajsku	160 000,00	0,00
31.	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	20 000,00	100 118,00
32.	Lutowiska	0,00	50 000,00
33.	Łańcut	3 000,00	305 000,00
34.	Starostwo Powiatowe w Łańcucie	1 780 171,00	765 030,00
35.	Majdan Królewski	381 955,95	52 985,15
36.	Markowa	5 000,00	0,00
37.	Medyka	324 268,00	68 890,00
38.	Mielec	0,00	30 000,00
39.	Starostwo Powiatowe w Mielcu	250 000,00	180 000,00
40.	Niebylec	60 000,00	60 000,00
41.	Nowa Sarzyna	42 974,46	0,00
42.	Padew Narodowa	10 000,00	20 000,00
43.	Pilzno	153 000,00	196 000,00
44.	Pruchnik	57 000,00	40 000,00
45.	Przemyśl	1 739 670,00	10 311 479,86
46.	Przeworsk	630 565,20	2 112 961,08
47.	Starostwo Powiatowe w Przeworsku	628 000,00	715 000,00
48.	Radymno (Gmina)	60 000,00	60 000,00
49.	Rzeszów	1 348 500,00	315 000,00
50.	Sanok	20 000,00	4 000,00

51.	Solina	4 000,00	40 000,00
52.	Stalowa Wola	80 000,00	0,00
53.	Strzyżów	30 000,00	5 000,00
54.	Stubno	0,00	610 853,81
55.	Świlcza	100 940,29	197 194,51
56.	Tarnobrzeg	2 603 029,00	3 380 572,00
57.	Trzebowńsko	105 000,00	231 182,42
58.	Tyczyn	126 136,87	1 441 295,76
59.	Tyrawa Wołoska	30 000,00	20 000,00
60.	Ulanów	67 320,00	80 700,00
61.	Ustrzyki Dolne	40 000,00	50 000,00
62.	Starostwo Powiatowe w Ustrzykach Dolnych	6 000,00	0,00
63.	Wielkie Oczy	147 520,15	40 224,10
64.	Zarzecze	3 101 047,65	110 819,81
65.	Żurawica	30 000,00	30 000,00
66.	Żyraków	3 000,00	5 000,00
Łącznie:		17 480 777,11	23 346 723,45

Dotacje z budżetów gmin i powiatów przeznaczone na prace remontowe i konserwatorskie przy obiektach zabytkowych uzyskały następujące obiekty:

L.p.	Gmina / powiat	Rok przyznania dotacji	Obiekt	Wysokość dotacji w zł
1.	Baranów Sandomierski	2010	Kościół w Baranowie Sandomierskim	10 000,00
		2011	Kościół w Ślęzakach	10 000,00
			Kościół w Skopaniu	2 950,00
2.	Bircza	2010	Kościół w Lipie	20 000,00
			Kościół w Kuźminie	18 605,88
			Pałac Humnickich w Birczy	82 278,30
		2011	Pałac Humnickich w Birczy	26 768,44
3.	Bojanów	2010	Kościół w Stanach	23 000,00
			Cmentarz Wojenny w Bojanowie	5 000,00
4.	Brzostek	2010	Kościół w Siedliskach Bogusz	15 000,00

			Kościół w Przeczycy	50 000,00
		2011	Kościół w Siedliskach Bogusz	45 000,00
			Kościół w Przeczycy	55 000,00
5.	Brzozów	2010	Kolegiata Brzozowska	45 000,00
			Bazylika w Starej Wsi	40 000,00
			Dawny budynek organistówki w Grabownicy Starzeńskiej	40 000,00
			Kościół w Zmiennicy	35 000,00
			Kościół w Przysietnicy	40 000,00
			Kościół w Humniskach	50 000,00
			Kościół w Górkach	10 000,00
		2011	Bazylika w Starej Wsi	15 000,00
			Kolegiata Brzozowska	45 000,00
			Zabytkowa plebania w Humniskach	15 000,00
			Kościół w Zmiennicy	15 000,00
			Kościół w Przysietnicy	10 000,00
			Kościół w Górkach	10 000,00
			Kościół w Grabownicy Starzeńskiej	15 000,00
6.	Starostwo Powiatowe w Brzozowie	2010	Kościół w Izdebkach	6 000,00
			Kościół w Baryczy	6 000,00
			Organistówka w Bliznem	6 000,00
			Kościół w Humniskach	6 000,00
			Kościół w Jasienicy Rosielnej	6 000,00
			Kościół w Jabłonce	6 000,00
			Kościół w Górkach	6 000,00
			Kościół w Golcowej	6 000,00
			Organistówka w Grabownicy Starzeńskiej	6 000,00
			Kościół drewniany w Haczowie	6 000,00
		2011	Bazylika Wniebowzięcia NMP	8 000,00
			Kościół w Humniskach	8 000,00
			Figura św. Ignacego Wspólnoty Niepokalanej Matki Wielkiego Zawierzenia w Bliznem	10 000,00

			Kościół w Jasienicy Rosielnej	8 000,00
			Kościół w Jabłonce	8 000,00
			Kościół drewniany w Haczowie	8 000,00
			Kolegiata Brzozowska	8 000,00
			Kościół w Grabownicy Starzeńskiej	8 000,00
			Kościół w Golcowej	8 000,00
			Kościół w Izdebkach	8 000,00
7.	Brzyska	2011	Mogiła indywidualna ofiary terroru	1 912,60
8.	Cmolas	2010	Kościół Zabytkowy w Cmolasie	10 000,00
			Kościół w Porębach Dymarskich	10 000,00
		2011	Kościół w Ostrowach Tuszowskich	10 000,00
			Kościół w Porębach Dymarskich	10 000,00
			Kaplica cmentarna w Trzęsówce	8 000,00
			Kościół Zabytkowy w Cmolasie	8 000,00
9.	Czarna pow. Łańcucki	2010	Kościół w Krzemienicy	11 500,00
			Kościół w Krzemienicy	22 500,00
		2011	Kościół w Krzemienicy	15 000,00
10.	Dębica	2010	Kościół Zabytkowy w Zawadzie	39 000,00
			Kościół w Pustkowie Osiedlu	30 000,00
			Kościół w Brzeźnicy	30 000,00
			Kapliczka w Paszczynie	5 000,00
		2011	Kościół Zabytkowy w Zawadzie	39 000,00
			Kościół w Pustkowie Osiedlu	30 000,00
11.	Dębowiec	2010	Kościół w Cieklinie	49 000,00
			Kościół w Dębowcu	50 000,00
		2011	Kościół w Dębowcu	50 000,00
12.	Dubiecko	2010	Kościół drewniany w Bachórcu	58 148,85
			Kościół w Dubiecku	98 660,24
		2011	Kościół w Bachórcu	17 000,00
			Kościół w Dubiecku	128 958,76
13.	Dynów	2011	Kościół w Dylągowej	19 758,75

14.	Głogów Młp.	2010	Kościół w Głogowie Młp.	200 000,00
			Kaplica Św. Huberta w Miłocinie	29 000,00
			Kapliczka Św. Floriana w Przewrotnem	28 000,00
		2011	Kościół w Głogowie Młp.	60 000,00
			Kaplica Św. Huberta w Miłocinie	100 000,00
15.	Grębów	2010	Kapliczka przydrożna w Stalach	10 000,00
			Kościół w Grębowie	30 000,00
		2011	Kapliczka przydrożna w Stalach	100 000,00
			Kościół w Grębowie	30 000,00
16.	Grodzisko Dolne	2010	Kościół w Grodzisku Dolnym	100 000,00
		2011	Kościół w Grodzisku Dolnym	100 000,00
17.	Hyżne	2010	Kościół w Hyżnem	15 000,00
		2011	Kościół w Hyżnem	20 000,00
18.	Iwonicz Zdrój	2010	Kościół w Iwoniczu Zdroju	62 585,00
			Kościół w Lubartowej	37 415,00
			Wieża "Bazar"	4 296,01
			"Dom Zdrojowy"	3 122,09
19.	Jarosław	2010	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej w Jarosławiu	150 000,00
			Rektorat przy Kościele Św. Mikołaja w Jarosławiu	40 000,00
			Kolegiata w Jarosławiu	165 000,00
			Klasztor oo. Dominikanów	68 000,00
			Klasztor Franciszkanów	75 000,00
			Cerkiew Greckokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu	90 000,00
			Klasztor oo. Niepokalanek w Jarosławiu	20 000,00
			Klasztor SS. Benedyktynek	55 000,00
			Siedziba Stowarzyszenia Miłośników Jarosławia	33 500,00
		2011	Kolegiata w Jarosławiu	140 000,00
20.	Jasło	2010	Kościół Św. Doroty w Trzciniicy	20 000,00

		2011	Kościół Św. Doroty w Trzcinicy	15 000,00
			Kościół św. Wawrzyńca w Warzycach	15 000,00
21.	Jodłowa	2011	Obraz Św. Mikołaja	3 400,00
			Pomnik Grunwaldzki	9 070,00
22.	Kańczuga	2010	Kościół w Kańczudze	100 000,00
			Zespół Dworski w Lipniku	12 000,00
		2011	Kościół zabytkowy w Kańczudze	80 000,00
			Kościół zabytkowy w Sieteszy	25 000,00
			Zespół Dworski w Lipniku	12 000,00
23.	Krasne	2010	Kościół w Krasnem	43 000,00
			Kościół w Malawie	3 000,00
		2011	Kościół w Krasnem	60 000,00
24.	Krempna	2010	Cerkiew w Świątkowej Małej	12 000,00
			Cerkiew w Myscovej	5 000,00
		2011	Cerkiew w Krempnej	10 000,00
			Cerkiew w Kotaniu	6 000,00
25.	Starostwo Powiatowe w Krośnie	2010	Klasztor oo. Bernardynów w Dukli	11 640,00
			Kościół p.w. Św. Marii Magdaleny w Dukli	12 000,00
			Kościół p.w. Chrystusa Króla i Matki Bożej Częstochowskiej w Trzcinie - Zawadce Rymanowskiej	6 000,00
			Kościół p.w. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	11 000,00
			Kościół p.w. Św. Stanisława Bpa i Męczennika w Zręcinie	12 000,00
			Kościół p.w. Św. Andrzeja Ap. Narodzenia NMP w Łączkach Jagiellońskich	9 000,00
			Kościół p.w. Wszystkich Świętych w Iwoniczu	8 360,00
		2011	Kościół p.w. Św. Katarzyny w Odrzykoniu	17 750,00
			Kościół p.w. Św. Michała Archanioła w Wietrznie	15 000,00

			Kościół p.w. Matki Boskiej Pocieszenia w Komborni	17 400,00
			Dom Macierzysty Zgromadzenia Świętego Michała Archanioła w Miejscu Piastowym	15 850,00
26.	Krzywca	2010	Kościół w Krzywcy	10 000,00
			Kościół w Babicach	10 000,00
		2011	Kościół Krzywcy	5 000,00
			Kościół w Babicach	10 000,00
27.	Laszki	2010	Kościół zabytkowy w Wysocku	22 000,00
			Kościół zabytkowy w Wietlinie	40 000,00
			Kościół zabytkowy w Miękiszu Nowym	12 000,00
		2011	Kościół zabytkowy w Wysocku	29 000,00
			Kościół zabytkowy w Wietlinie	15 000,00
28.	Starostwo Powiatowe w Leżajsku	2010	Kościół p.w. Św. Józefa w Kuryłówce	17 000,00
			Klasztor oo. Bernardynów w Leżajsku	8 000,00
			Kościół p.w. Św. Andrzeja Boboli w Bystrem	8 000,00
			Kościół p.w. Podwyższenia Krzyża Św. w Dębnie	9 000,00
			Kościół p.w. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	16 000,00
			Kościół p.w. Św. Trójcy w Leżajsku	21 000,00
			Kościół p.w. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	21 000,00
			Kościół p.w. Św. Michała Archanioła w Giedlarowej	11 000,00
			Kościół p.w. Św. Franciszka z Asyżu w Jelnej	6 000,00
29.	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	2010	Muzeum Kresów w Lubaczowie	20 000,00
		2011	Cerkiew w Radrużu	91 118,00
			Muzeum Kresów w Lubaczowie	9 000,00
30.	Lutowiska	2011	Cerkiew w Chmielu	25 000,00
			Kościół neogotycki w Lutowiskach	25 000,00

31.	Łańcut	2010	Kapliczka w Cierpiszu	2 250,00
		2011	Kapliczka w Handzlówce	3 000,00
32.	Majdan Królewski	2010	Zabytkowy cmentarz w Majdanie Królewskim	20 000,00
			Oficyna dworska w Hucie Komorowskiej	231 955,95
			Park podworski w Hucie Komorowskiej	130 000,00
		2011	Oficyna dworska w Hucie Komorowskiej	17 090,00
			Park podworski w Hucie Komorowskiej	35 895,15
33.	Markowa	2010	Zagroda - Muzeum Towarzystwo Przyjaciół Markowej	5 000,00
34.	Medyka	2010	Zespół dworsko - parkowy	84 168,00
35.	Mielec	2011	Muzeum Fotografii "Jadernówka"	30 000,00
36.	Starostwo Powiatowe w Mielcu	2010	Kościół w Tuszowie Narodowym	13 000,00
			Kościół w Jaślanach	13 000,00
			Kościół p.w. Św. Mateusza w Mielcu	25 000,00
			Kościół w Chorzelowie	18 000,00
			Kościół w Padwi Narodowej	10 000,00
			Kościół w Borowej	42 000,00
			Kościół w Sarnowie	15 000,00
			Kościół w Gawłuszowicach	40 000,00
			Zabytkowa Baszta w Rzemieniu	10 000,00
			Kościół w Jamach Wielkich	21 000,00
			Budynek Państwowej Szkoły Muzycznej w Mielcu	35 000,00
			Budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Mielcu	8 000,00
		2011	Kościół w Tuszowie Narodowym	12 000,00
			Park Podworski w Glinach Małych	5 000,00
			Kościół p.w. Św. Mateusza w Mielcu	20 000,00
			Kościół w Chorzelowie	20 000,00
			Kościół w Padwi Narodowej	20 000,00

			Kościół w Borowej	32 000,00
			Kościół w Sarnowie	10 000,00
			Kościół w Gawłuszowicach	31 000,00
			Kościół w Jamach Wielkich	10 000,00
			Budynek Państwowej Szkoły Muzycznej w Mielcu	20 000,00
37.	Niebylec	2010	Kościół p.w. Św. Mikołaja w Połomi	15 000,00
			Kościół p.w. Podwyższenia Krzyża w Bliziance	15 000,00
			Kościół p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	30 000,00
		2011	Kościół, p.w. Św. Antoniego w Gwoźnicy Górnej	20 000,00
			Cerkiew p.w. Zaśnięcia NMP w Bliziance	20 000,00
			Kościół p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	20 000,00
38.	Nowa Sarzyna	2010	Kapliczka w Woli Zarczyckiej	2 974,46
			Kościół w Woli Zarczyckiej	30 000,00
			Klasztor Zakonu Braci Mniejszych oo. Bernardynów w Jelnej	10 000,00
39.	Padew Narodowa	2010	Kościół w Padwi Narodowej	10 000,00
			Plebania w Padwi Narodowej	20 000,00
40.	Pilzno	2010	Klasztor oo. Karmelitów w Pilźnie	50 000,00
			Kościół oo. Karmelitów w Lipinach	33 000,00
			Kościół w Dobrkowie	20 000,00
			Kościół w Zwierniku	50 000,00
		2011	Kościół w Dobrkowie	20 000,00
			Kościół w Łękach Górnych	70 000,00
			Klasztor oo. Karmelitów w Pilźnie	50 000,00
			Kościół w Zwierniku	56 000,00
41.	Pruchnik	2010	Sanktuarium MB Pocieszenia w Jodłowce	20 000,00
			Kościół p.w. Św. Mikołaja Bpa w Pruchniku	20 000,00

			Pomnik Grunwaldzki	17 000,00
		2011	Sanktuarium MB Pocieszenia w Jodłówce	40 000,00
42.	Przemysł	2010	Tablica Grunwaldzka na elewacji Archikatedry Bazyliki p.w. Św. Jana Chrzciciela w Przemysłu	15 000,00
			Wieża archikatedralna przy Archikatedrze Bazyliki p.w. Św. Jana Chrzciciela w Przemysłu	35 000,00
			Kamienica Rynek 10 w Przemysłu	10 000,00
			Ołtarz główny w kościele OO.. Franciszkanów conv. p.w. Św. Marii Magdaleny w Przemysłu	20 000,00
			Pałac Biskupów obrządku łacińskiego w Przemysłu	10 000,00
			Kościół p.w. Św. Trójcy w Przemysłu	20 000,00
			Kamienica Chopina w Przemysłu	5 000,00
			Kamienica przy ul. Puszkina 8 w Przemysłu	5 000,00
			Kościół ks. Salezjanów p.w. Św. Józefa w Przemysłu	10 000,00
			Kamienica przy ul. Władycze 2 w Przemysłu	5 000,00
			Budynek klasztorny ss. Bazylianek w Przemysłu	5 000,00
			Kamienica przy ul. Katedralnej 6 w Przemysłu	5 000,00
			Kamienica przy ul. Grunwaldzkiej 6 w Przemysłu	20 000,00
			Budynek klasztorny Zgromadzenia Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego w Przemysłu	10 000,00
			Kamienica przy ul. Piłsudskiego 1 w Przemysłu	2 000,00
			Kamienica przy ul. Moniuszki 10 w Przemysłu	5 000,00
			Kamienica przy ul. Puszkina 10 w Przemysłu	5 000,00

			Kamienica przy ul. Łukasińskiego 1 w Przemysłu	5 000,00
			Kamienica przy ul. Sienkiewicza 5 w Przemysłu	5 000,00
		2011	Kamienica Rynek 7 w Przemysłu	10 000,00
			Cerkiew gr.-kat. P.w. Matki Bożej Bolesnej w Przemysłu	5 000,00
			Figura Matki Bożej przy ul. Bp Pelczara 2 w Przemysłu	5 000,00
			Kościół p.w. Św. Trójcy w Przemysłu	20 000,00
			Kamienica przy ul. Jagiellońskiej 7 w Przemysłu	5 000,00
			Kamienica przy ul. P. Skargi 6 w Przemysłu - Caritas	20 000,00
			Bazylika Archikatedralna Obrządku Łacińskiego w Przemysłu	50 000,00
			D. zespół klasztorny przy ul. Ks. J. Popiełuszki 5 w Przemysłu	15 000,00
			Kamienica przy ul. Władycze 2 w Przemysłu	5 000,00
			Kamienica przy ul. Zamkowej 3 w Przemysłu, Archidiecezjalny Instytut Muzyki Sakralnej	15 000,00
			Kamienica przy ul. Katedralnej 6 w Przemysłu	5 000,00
			Kamienica przy ul. Bibliotecznej 4 w Przemysłu	5 000,00
			Kościół rzym.-kat. P.w. Św. Marii Magdaleny w Przemysłu	20 000,00
			Cerkiew przy ul. Mariackiej w Przemysłu	5 000,00
			Cerkiew przy ul. Wilczańskiej w Przemysłu	10 000,00
			Willa przy ul. Żeromskiego 19 w Przemysłu	10 000,00
			Kamienica przy ul. Grunwaldzkiej 19 w Przemysłu	10 000,00

			Kościół ks. Salezjanów p.w. Św. Józefa w Przemyślu	25 000,00
			Kamienica przy ul. Chopina 18 w Przemyślu	10 000,00
			Kamienica przy ul Moniuszki 10 w Przemyślu	5 000,00
			Kamienica przy ul 3 Maja 43 w Przemyślu	10 000,00
			Kościół p.w. NMP Nieustającej Pomocy w Przemyślu	20 000,00
			Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Przemyślu	15 000,00
43.	Przeworsk	2010	Kolejka wąskotorowa	3 000,00
			Bazylika p.w. Ducha Świętego w Przeworsku	20 000,00
			Klasztor oo. Bernardynów w Przeworsku	20 000,00
		2011	Bazylika p.w. Ducha Świętego w Przeworsku	10 000,00
			Klasztor oo. Bernardynów w Przeworsku	7 500,00
44.	Starostwo Powiatowe w Przeworsku	2011	Kordegarda w Zespole pałacowo - parkowym	30 000,00
45.	Radymno (Gmina)	2010	Kościół w Świętym	60 000,00
		2011	Kościół w Świętym	60 000,00
46.	Rzeszów	2010	Muzeum Diecezjalne w Rzeszowie	13 500,00
			Klasztor oo. Bernardynów w Rzeszowie	1 200 000,00
			Kościół p.w. Św. Wojciecha i Stanisława w Rzeszowie	135 000,00
		2011	Muzeum Diecezjalne w Rzeszowie	15 000,00
			Klasztor oo. Bernardynów w Rzeszowie	200 000,00
			Budynek Podkarpackiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Rzeszowie	100 000,00
47.	Sanok	2010	Kościół p.w. Narodzenia NMP w Sanoku	10 000,00

			Kościół Św. Trójcy w Sanoku	10 000,00
		2011	Kościół Św. Trójcy w Sanoku	4 000,00
48.	Solina	2010	Dzwonnica w Bereźnicy Wyżnej	4 000,00
		2011	Kościół w Górzance	40 000,00
49.	Stalowa Wola	2010	Kościół p.w. Św. Floriana	80 000,00
50.	Strzyżów	2010	Kościół p.w. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	15 000,00
			Kościół p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP i Bożego Ciała w Strzyżowie	15 000,00
		2011	Kościół p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP i Bożego Ciała w Strzyżowie	5 000,00
51.	Świlcza	2010	Park Podworski w Bratkowicach	27 241,48
			Kapliczka p.w. MB Różańcowej	7 212,56
			Kościół p.w. Św. Łukasza Ewangelisty w Mrowli	8 885,24
			Dom Ludowy w Trzcianie	64 012,67
		2011	Park Podworski w Bratkowicach	92 802,97
			Dom Ludowy w Trzcianie	97 979,89
52.	Tarnobrzeg	2011	Budynek dawnego Sądu Powiatowego	10 000,00
			Kaplica p.w. Św. Jacka w Sielcu	10 000,00
53.	Trzebownik	2010	Kościół w Stobiernej	25 000,00
			Kościół Zaczernie	25 000,00
			Kościół Łąka	50 000,00
		2011	Kościół w Stobiernej	25 000,00
			Kościół Zaczernie	50 000,00
			Kościół Łąka	50 000,00
54.	Tyczyn	2010	Kościół w Tyczynie	70 000,00
			Klasztor w Borku Starym	30 000,00
		2011	Kościół w Tyczynie	70 000,00
			Klasztor w Borku Starym	70 000,00
55.	Tyrawa Wołoska	2010	Kościół p.w. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	30 000,00

		2011	Kościół p.w. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	20 000,00
56.	Ulanów	2010	Kościół p.w. Św. Jana Chrzciciela w Ulanowie	20 000,00
			Kościół p.w. Św. Wojciecha w Bielinach	20 000,00
			Kościół p.w. Św. Onufrego w Dąbrówce	10 000,00
			Kościół p.w. Marii Magdaleny w Kurzynie Średniej	10 000,00
		2011	Kościół p.w. Św. Jana Chrzciciela w Ulanowie	10 000,00
			Kościół p.w. Św. Wojciecha w Bielinach	10 000,00
			Kościół p.w. Św. Onufrego w Dąbrówce	10 000,00
			Kościół p.w. Marii Magdaleny w Kurzynie Średniej	10 000,00
57.	Ustrzyki Dolne	2010	Kościół zabytkowy p.w. MNP w Ustrzykach Dolnych	40 000,00
		2011	Kościół zabytkowy p.w. MNP w Ustrzykach Dolnych	50 000,00
58.	Starostwo Powiatowe w Ustrzykach Dolnych	2010	Kościół p.w. NMPKP w Ustrzykach Dolnych	6 000,00
59.	Zarzecze	2010	Zabytkowy park w Zarzeczu 2010-2011	694 779,89
		2011	Pergola przy pałacu Dzieduszyckich	4 664,22
60.	Żurawica	2010	Dom Katolicki	30 000,00
		2011	Dom Katolicki	30 000,00
Łącznie:				1 015 460,40

2.4 Finansowanie zadań z zakresu konserwacji zabytków przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Program *Dziedzictwo kulturowe*, realizowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zakłada udzielanie wsparcia finansowego według następujących priorytetów:

Priorytet 1 *Ochrona zabytków* – celem priorytetu jest ochrona i zachowanie materialnego dziedzictwa kulturowego, konserwacja i rewaloryzacja zabytków oraz udostępnianie zabytków na cele publiczne.

W ramach priorytetu można dofinansować następujące rodzaje zadań:

- prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków planowanych do przeprowadzenia w roku udzielenia dofinansowania;
- prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków przeprowadzone w okresie trzech lat poprzedzających rok złożenia wniosku.

O dofinansowanie w ramach priorytetu mogą ubiegać się następujące podmioty:

- osoby fizyczne, jednostki samorządu terytorialnego lub inne jednostki organizacyjne, będące właścicielem bądź posiadaczem zabytku wpisanego do rejestru albo posiadające taki zabytek w trwałym zarządzie,

Priorytet 2 *Wspieranie działań muzealnych* – celem priorytetu jest ochrona, zachowanie, prezentacja i popularyzacja materialnego dziedzictwa kulturowego.

W ramach priorytetu wspierane są następujące zadania:

- organizacja czasowych wystaw muzealnych i publikacji towarzyszących im katalogów;
- modernizacja stałych wystaw muzealnych;
- publikacja katalogów do wystaw muzealnych;
- konserwacja muzealiów, archiwaliów, starych druków, rękopisów, kartografii, muzykaliów, ikonografii, grafiki artystycznej, dokumentów życia społecznego;
- zakup wyposażenia pracowni konserwatorskich.

O dofinansowanie w ramach priorytetu mogą ubiegać się następujące podmioty:

- samorządowe instytucje kultury;
- państwowe instytucje kultury;
- organizacje pozarządowe;
- kościoły i związki wyznaniowe.

Priorytet 3 *Kultura ludowa* – ma na celu wzmocnienie poczucia tożsamości regionalnej poprzez zachowanie, dokumentowanie i przekaz elementów kultury ludowej. Popularyzacja różnorodnych zjawisk kultury ludowej.

W ramach priorytetu mogą być dofinansowane następujące zadania:

- zadań edukacyjnych, w tym warsztatów, kursów i szkoleń dotyczących
- zagadnień kultury regionalnej;
- zadań animacyjnych wspomagających lokalne społeczności w twórczych działaniach nawiązujących do miejscowych tradycji;
- publikacji książkowych z zakresu kultury ludowej;
- zadań dotyczących dokumentacji, archiwizacji, udostępniania i ochrony unikalnych zjawisk kultury ludowej w tym sztuki i rękodzieła ludowego, gwary, muzyki, tańca, śpiewu, obrzędowości;
- zadań popularyzujących unikalne i żywe elementy kultury ludowej, w tym konkursy, przeglądy, festiwale sztuki i rękodzieła ludowego;
- zadań dotyczących ochrony architektury regionalnej;
- zadań o charakterze artystycznym inspirowanych sztuką i twórczością ludową;
- zakupu obiektów oraz kolekcji dzieł sztuki ludowej w celu ich publicznego udostępniania;
- projektów badawczych i popularyzatorskich z zakresu antropologii kulturowej, etnologii i etnografii.

O dofinansowanie w ramach priorytetu mogą ubiegać się następujące podmioty:

- samorządowe instytucje kultury - z wyjątkiem instytucji współprowadzonych przez ministra i jednostki samorządu terytorialnego;
- organizacje pozarządowe;
- kościoły i związki wyznaniowe;
- podmioty prowadzące działalność gospodarczą.

Priorytet 4 *Ochrona dziedzictwa narodowego za granicą* – celem priorytetu jest dokumentowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W ramach priorytetu mogą być dofinansowane następujące rodzaje zadań realizowanych poza granicami i na terenie Rzeczypospolitej Polskiej:

- rewaloryzacja oraz prace remontowe i konserwatorskie w zabytkach polskich lub z Polską związanych, znajdujących się poza granicami kraju;
- rewaloryzacja, konserwacja, ochrona i zachowanie zabytkowych cmentarzy i miejsc pamięci narodowej poza granicami kraju;

- dokumentowanie utraconego i rozproszonego polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą, w tym badań naukowych, kwerend bibliotecznych, archiwalnych i inwentaryzacji;
- publikacja oraz promocja badań naukowych nad dziedzictwem narodowym poza granicami kraju;
- upamiętnianie wybitnych osób lub zdarzeń historycznych związanych z dziedzictwem narodowym poza granicami kraju;
- pomoc instytucjom stowarzyszonym w Stałej Konferencji Muzeów, Bibliotek i Archiwów Polskich poza Krajem oraz innym instytucjom emigracyjnym i organizacjom polonijnym, prowadzącym działalność w zakresie ochrony dziedzictwa narodowego.

O dofinansowanie w ramach priorytetu ubiegać mogą się następujące podmioty prawa

- państwowe instytucje kultury;
- samorządowe instytucje kultury;
- archiwa państwowe;
- organizacje pozarządowe;
- kościoły i związki wyznaniowe.

Priorytet 5 Ochrona zabytków archeologicznych – celem priorytetu jest ochrona dziedzictwa archeologicznego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z zasadami konserwatorskimi opartymi na zasadzie zrównoważonego rozwoju zapisanej w art. 5 Konstytucji RP.

W ramach priorytetu można ubiegać się o dofinansowanie następujących rodzajów zadań, służących ochronie dziedzictwa archeologicznego:

- ewidencja i inwentaryzacja zabytków archeologicznych metodą badań powierzchniowych, w tym kontynuacja badań w ramach programu Archeologiczne Zdjęcie Polski oraz weryfikacja badań dotychczasowych;
- nieinwazyjne badania archeologiczne, nie związane z planowanymi bądź realizowanymi inwestycjami, wykorzystujące nowoczesne metody i sprzęt;
- opracowanie, wraz z obowiązkową publikacją książkową, wyników przeprowadzonych badań archeologicznych, w tym analiza i konserwacja pozyskanych w ramach tych badań zabytków.

O dofinansowanie w ramach priorytetu ubiegać się mogą następujące podmioty:

- samorządowe instytucje kultury;
- państwowe instytucje kultury;
- organizacje pozarządowe;

- publiczne uczelnie akademickie;
- niepubliczne uczelnie akademickie;
- podmioty prowadzące działalność gospodarczą.

W ramach programu *Dziedzictwo kulturowe* w województwie podkarpackim 33 zadania uzyskały dofinansowanie na łączną kwotę 4 963 233,11 zł. W roku 2010 dofinansowano 16 zadań na kwotę 1 759 630,13 zł, natomiast rok później przeznaczono kwotę 3 203 602,98 zł na dofinansowanie 17 zadań. W 2010 r. 18,75% całości dofinansowania z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego przeznaczono dla podmiotów nie będących parafiami i związkami wyznaniowymi, w roku 2011 odsetek ten wynosił 11,76%. Dofinansowanie otrzymały m.in.: Muzeum Kresów w Lubaczowie i Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie. Pozostała kwota, tj. 1 360 899,74 zł w 2010 r. i 3 033 584,18 zł w 2011 r., została przeznaczona na dofinansowanie konserwacji i remontów zabytków sakralnych. W 2010 r. 15,34% dotacji zostało przeznaczony na zabytki ruchome, 6,88% przeznaczony na dotowanie prac przy systemach antywłamaniowych i przeciwpożarowych, natomiast 77,78% dotacji przeznaczony na remont i konserwację zabytków nieruchomych. Ogólna kwota przyznana z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2011 r. w ramach programu *Dziedzictwo kulturowe* rozdysponowano procentowo w następujący sposób: 10,6% przeznaczony na zabytki ruchome, na instalacje antywłamaniowe, ppoż. i elektryczne 33,1%, pozostała część, czyli 56,3% została przeznaczona na remont i konserwację zabytków nieruchomych.

W poniższym zestawieniu przedstawione zostało dofinansowanie przekazane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2010 r. i 2011 r. w oparciu o informacje pozyskane z Departamentu Ochrony Zabytków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego:

Rok 2010

L.p.	Wnioskodawca	Obiekt/zadanie	Kwota dotacji w zł
1.	Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie	Remont Cerkwi w Baligrodzie	100 000,00
2.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Matki Bożej Niepokalanej w Desznicy	Remont cerkwi drewnianej greckokatolickiej p.w. św. Michała Archanioła obecnie kościół rzymsko - katolicki w Świątkowej Malej	100 000,00
3.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Maksymiliana w Krempnej	Konserwacja ikonostasu w cerkwi drewnianej św. Kosmy i Damiana w Krempnej - etap III ostatni	70 000,00

4.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Nawiedzenia NMP w Lesku	Kompleksowe prace restauratorskie elewacji kamiennej oraz detalu architektonicznego gotyckiej wieży kościoła p.w. Nawiedzenia NMP w Lesku	100 000,00
5.	Muzeum Kresów w Lubaczowie	montaż systemu antywłamaniowego, montaż systemów wczesnej detekcji dymu w cerkwi i dzwonnicy , instalacja przyłącza elektrycznego w zespole cerkiewnym w Radrużu	96 152,38
6.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Onufrego w Łące	Remont ołtarza głównego w kościele p.w. Św. Onufrego w Łące	100 000,00
7.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Michała Archanioła w Michałowce	Wykonanie sygnalizacji włamania (SSWN) w kościele parafialnym p.w. św. Michała Archanioła w Michałowce	24 899,74
8.	Zgromadzenie św. Michała Archanioła w Miejscu Piastowym	Przebudowa i adaptacja poddasza i remont dachu w Domu Macierzystym w Miejscu Piastowym	100 000,00
9.	Klasztor Karmelitów Bosych Najświętszej Maryi w Góry Karmel z siedzibą w Przemyślu	Wymiana więźby dachowej wraz z pokryciem nawy bocznej kościoła w Zespole Klasztornym Karmelitów Bosych w Przemyślu	200 000,00
10.	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego w Przemyślu	wymiana stolarki okiennej w Pałacu Biskupów w Przemyślu	200 000,00
11.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Bartłomieja Apostoła w Rogach	Remont pokrycia dachowego o odeskowania w kościele drewnianym p.w. św. Bartłomieja Apostoła w Rogach –etap II	100 000,00
12.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	konserwacja i restauracja gotyckiego wątku ceglanego w kościele p.w. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	100 000,00
13.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Józefa w Tarnawcu	konserwacja techniczna i estetyczna dwóch przęseł nawy głównej w kościele parafialnym p.w. św. Józefa w Tarnawcu	100 000,00
14.	Parafia rzymsko - Katolicka p.w. Chrystusa Króla w Trzcianie - Zawadce Rymanowskiej	Prace zabezpieczające - wymiana stolarki okiennej i drzwiowej: montaż systemu przeciwwłamaniowego SAWiN, systemu alarmu pożaru SAP	25 000,00
15.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Anny w Zaklikowie	remont kapitalny drewnianego kościoła cmentarnego p.w. św. Anny w Zaklikowie	150 000,00

16.	Gmina Zarzecze	Roboty remontowo - budowlane i renowacyjne- elewacji - oficyna, pałac, oranżeria w Pałacu Dzieduszyckich w Zarzeczcu	193 578,01
Łącznie:			1 759 630,13

Rok 2011

L.p.	Wnioskodawca	Obiekt / Zadanie	Kwota dotacji w zł
1.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wszystkich w Bliznem	wykonanie instalacji elektrycznej oraz monitoringu wizyjnego w kościele i na zewnątrz.	175 000,00
2.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	Konserwacja polichromii z 1936 r. w transepcie w kościele p.w. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	800 000,00
3.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	Demontaż spalonego dachu i odbudowa nowego dachu w kościele parafialnym Franciszkanów p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	200 000,00
4.	Rektorat przy kościele św. Mikołaja w Jarosławiu	montaż instalacji systemu sygnalizacji pożaru (SSP) w kościele p.w. św. Mikołaja w Jarosławiu	40 000,00
5.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	Odwodnienie kościoła, remont elewacji wieży, konserwacja portali	248 584,18
6.	Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu, Dom Zakonny w Komańczy	Remont elewacji drewnianej pld. i pln. Klasztoru Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu	250 000,00
7.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Maksymiliana Kolbe w Krempnej	Konserwacja polichromii i wyposażenia prezbiterium oraz fragmentu XVII - wiecznego ikonostasu (etap IV ostatni - rząd Deesis i proroków) kontynuacja	100 000,00
8.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	Remont fundamentów i wymiana podwalin w drewnianym kościele p.w. Wniebowzięcia NMP (XV w.)	85 000,00
9.	Parafia Rzymskokatolicka w Łękach Górnych	remont i konserwacja więźby dachowej z wymianą pokrycia dachowego, remont elewacji	600 000,00

10.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Trójcy Przenajświętszej w Machowej	remont fundamentów, podwalin i konstrukcji ścian wieńcowych wraz z remontem podmurówki	100 000,00
11.	Archidiecezja Przemysko - Warszawska obrządku Grecko - Katolickiego (Bizantyjsko - Ukraińskiego) w Przemyślu	Remont elewacji zewnętrznej wraz z odrestaurowaniem sztukaterii (etap I)	150 000,00
12.	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania kontynuacja prac etap II: stabilizacja konstrukcyjna budynku spichlerza	75 000,00
13.	Parafia Prawosławna p.w. Opieki Matki Bożej w Komańczy Filia św. Archanioła Michała w Turzańsku	Zakup i montaż instalacji SAP i SSWiN w drewnianej cerkwi p.w. Św. Michała Archanioła w Turzańsku	45 000,00
14.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	Konserwacja dwóch ołtarzy bocznych w kościele p.w. św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	100 000,00
15.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Anny w Zaklikowie	konserwacja ścian i sufitu prezbiterium oraz ołtarzy bocznych wraz z amboną	90 000,00
16.	Gmina Zarzecze	Roboty remontowo - budowlane pergoli w Pałacu Dzieduszyckich w Zarzeczcu	95 018,80
17.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Biskupa Męczennika w Zręcinie	kaplica Matki Bożej Różańcowej - renowacja polichromii	50 000,00
Łącznie:			3203602,98

W roku 2010, na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 kwietnia 2005 r. w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa wykonywanych przez samorządowe instytucje filmowe i instytucje kultury oraz udzielania dotacji na te zadania (Dz. U. z dnia 29 kwietnia 2005 r.), Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego udzielało dotacji na zadania wykonywane w ramach programów realizowanych przez instytucje filmowe i instytucje kultury. Na ten cel przeznaczono kwotę 6 mln złotych. Dofinansowano działalność muzeów (modernizacja i unowocześnianie stałych ekspozycji, konserwacja zbiorów, badania archeologiczne), biblioteki (promocja czytelnictwa, tworzenie regionalnych baz danych, konserwacja zbiorów), teatry dramatyczne i lalkowe (przygotowanie premierowych spektakli, szczególnie polskich sztuk współczesnych), ośrodki i domy kultury, centra kultury i sztuki (projekty edukacyjne, szczególnie związane z budowaniem tożsamości regionalnej), teatry

muzyczne, opery, operetki, filharmonie, orkiestry, chóry i kapele (organizacja koncertów edukacyjnych, konserwacja instrumentów), galerie (tworzenie baz danych o polskiej sztuce współczesnej) oraz Biura Dokumentacji Zabytków (budowanie baz danych o zabytkach).

Poniższa tabela przedstawia wykaz instytucji z terenu województwa podkarpackiego, które realizowały zadania z dofinansowaniem w ramach programu MECENAT 2010. Łączna kwota uzyskanych dotacji to 579 700,00 zł, z czego 323 000,00 uzyskały instytucje kultury województwa.

MECENAT 2010 w województwie podkarpackim

L.p.	Wnioskodawca	Instytucja realizująca zadanie	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł
1.	Województwo Podkarpackie	Teatr im. W. Sieamszkowej w Rzeszowie	II Multimedia Szajna Festiwal – Szajna Galeria	60 000,00
2.	Województwo Podkarpackie	Filharmonia im. A. Malawskiego w Rzeszowie	Muzyka narzędziem rozwoju duchowej tożsamości człowieka i edukacji kulturalnej społeczeństwa	50 000,00
3.	Województwo Podkarpackie	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	System informacji o kulturze Galicji Środkowej	60 000,00
4.	Województwo Podkarpackie	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	Konserwacja późnobarokowego ołtarza z Poździacza jako wyposażenia bojkowskiej cerkwi greckokatolickiej z Grąziowej na terenie Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	36 000,00
5.	Województwo Podkarpackie	Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu	Modernizacja ekspozycji stałej pt. "Kolekcja Darów Jubileuszowych"	21 000,00
6.	Województwo Podkarpackie	Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	Konserwacja unikatowych malowideł na płótnach z kościoła św. Marka Ewangelisty z Rzochowa – etap I	46 000,00
7.	Województwo Podkarpackie	Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej	Konserwacja muzealiów do modernizacji i przekształcenia wystawy stałej <i>Trzy wyznania</i> w wystawę <i>Kultura i sztuka Ziemi Przemyskiej</i>	50 000,00
8.	Gmina Krosno	Regionalne Centrum Kultur Pogranicza	Projekt artystyczny – łączymy pokolenia. Inscenizacja legend,	45 000,00

			baśni i opowieści krośnieńskich	
9.	Gmina Tarnobrzeg	Tarnobrzесki Dom Kultury	Edukacja i aktywizacja kulturalna, podnoszenie kompetencji kulturalnych społeczeństwa, kształcenie kadr instytucji kultury	25 000,00
10.	Gmina Tarnobrzeg	Miejska Biblioteka Publiczna im. Dra Michała Marczaka w Tarnobrzegu	"Czytam, więc jestem"	64 000,00
11.	Gmina Miejska Przemyśl	Przemyska Biblioteka Publiczna im. Ignacego Krasickiego	Promocja czytelnictwa w 2010 roku	122 700,00
Łącznie:				579 700,00

2.5 Działania Podkarpackiego Konserwatora Zabytków w zakresie ochrony zabytków w latach 2010-2011

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu, którego działalność opiera się na przepisach Ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, realizuje zadania Wojewody Podkarpackiego w zakresie ochrony dóbr kultury na terenie województwa podkarpackiego. Do podstawowych zadań Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków należą:

1. realizacja zadań wynikających z krajowych programów ochrony zabytków,
2. sporządzanie planów finansowania ochrony zabytków w ramach przyznaných środków budżetowych,
3. prowadzenie rejestru zabytków oraz gromadzenie dokumentacji konserwatorskiej,
4. wydawanie decyzji, postanowień i zaświadczeń,
5. sprawowanie nadzoru i kontroli nad prawidłowością prowadzonych badań, prac konserwatorskich i robót budowlanych,
6. opracowywanie planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych,
7. upowszechnianie wiedzy o zabytkach,
8. współpraca z innymi organami administracji publicznej w sprawach ochrony zabytków.

W roku 2010 środki finansowe przeznaczone na ochronę i konserwację zabytków będące w dyspozycji Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wynosiły 9.383.000,00 zł. Podstawę prawną stanowiła ustawa budżetowa – część 85 dział 921 rozdział 92120. Pieniądże zostały rozdysponowane według paragrafów 2720 i 2730 – dotacje oraz 4170 i 4300 – prace zlecone.

- I. Prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkach architektury i budownictwa – 5.330.613,55 zł
- II. Prace konserwatorskie przy zabytkach ruchomych – kwota 3.731.940,00 zł.

W ramach prac zleconych wykonano następujące zadania:

- I. Dokumentacja, ekspertyzy i opinie konserwatorskie – kwota 175.550,00 zł.
- II. Ochrona zabytków archeologicznych - ratownicze badania archeologiczne – kwota 144.896,45 zł.

Prace remontowo – konserwatorskie przy obiektach architektury

W roku 2010 na dotacje prac remontowo – konserwatorskich zabytków nieruchomych wydatkowano kwotę 5.330.613,55 zł. Wpłynęło 200 wniosków o udzielenie dotacji na planowane prace remontowo – konserwatorskie oraz 31 wniosków dotyczących refundacji części kosztów prac remontowych prowadzonych w latach 2007, 2008 i 2009.

Po przeprowadzeniu weryfikacji formalnej i merytorycznej, do planu finansowo – rzeczowego Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu wprowadzono 154 obiekty: 147 – prace planowane i 7 – refundacje. Na skutek rezygnacji części wnioskodawców z zarezerwowanych dotacji, zawarto ogółem 143 umowy: 136 na prace planowane i 7 dotyczących refundacji.

W obiektach murowanych wykonywano najczęściej prace związane z izolacją fundamentów, naprawą i wymianą więźby dachowej wraz z pokryciem połaci, np. zamek w Lesku, remontem elewacji, wzmocnieniem konstrukcyjnym ścian.

Dotacje udzielane były również na prace dokumentacyjne, m.in. dla oficyny dworskiej w Medyce, plebani w zespole farnym w Leżajsku, plebani w Grodzisku Dolnym, wykonane dla celów przyszłych remontów. Udzielono również dotacji na montaż systemów ostrzegania ppoż. i włamania, np. w cerkwi w Radrużu, zespole kościoła farnego w Leżajsku.

Pod względem kategorii zabytków, środki finansowe przekazano na:

1. Dwory, zamki, pałace	12
2. Kamienice, domy mieszkalne	14
3. Kościoły, klasztory, cerkwie	83
4. Inne obiekty kościelne	18
5. Budynki użyteczności publicznej	8
6. Inne	8

Pod względem kategorii podmiotów wnioskujących o udzielenie dotacji, bądź refundacji, zawarto umowy na poniższe kwoty z następującymi podmiotami:

1. Jednostki kościelne	3.869.637,40 zł
2. Samorządy	497.605,22 zł
3. Osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe	346.601,03 zł
4. Inni użytkownicy	616.769,90 zł

Poniżej zestawiono wykaz prac wykonanych w tym zakresie:

ZESTAWIENIE UDZIELONYCH W ROKU 2010 DOTACJI NA PLANOWANE PRACE REMONTOWO – KONSERWATORSKIE ZABYTKÓW NIERUCHOMYCH Z TERENU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

l.p.	Miejscowość, obiekt	Wnioskodawca	Zakres prac	Kwota dotacji w zł
-------------	----------------------------	---------------------	--------------------	---------------------------

1.	Bachórzec Kaplica grobowa	Wnioskodawca prywatny	remont konstrukcji i pokrycia dachu, płyta odbojowa	15.000,00
2.	Baligród Cerkiew Parafialna	Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie	remont dzwonnicy, ogrodzenia. zakrystii	40.000,00
3.	Bałucianka Cerkiew drewniana	Parafia Rzym.-kat. w Rymanowie	remont wieży dzwonnej z kruchtą	70.000,00
4.	Baranów Sandomierski Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Baranowie	remont dachu	8.604,61
5.	Bircza Budynek Plebanii	Parafia Rzym.-kat. w Birczy	remont elewacji	40.000,00
6.	Blizne Organistówka	Parafia Rzym.-kat. w Bliznem	wymiana podmurówki, podwalin i ścian	30.000,00
7.	Bolestraszyce Kaplica Dworska	Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach	remont piwnic, odnowienie szachtu, elewacji	14.867,24
8.	Borchów Cerkiew drewniana	Parafia Rzym.-kat.	malowanie dachu, remont elewacji	10.000,00 10.000,00
9.	Borowa Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Borowej	przebudowa ogrodzenia	100.000,00 100.000,00
10.	Brzeziny Budynek Plebanii	Parafia Rzym.-kat. w Brzezinach	izolacja pozioma i pionowa fundamentów, naprawa ścian, wymiana pokrycia dachu	10.000,00
11.	Chorzelów Budynek Plebanii	Parafia Rzym.-kat. w Chorzelowie	izolacja przeciwwilgociowa, remont elewacji	35.000,00
12.	Cieklin Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Cieklinie	Wymiana pokrycia dachowego	34.663,77
13.	Cieszanów Pomnik Jana III Sobieskiego	Gmina Cieszanów	Przesunięcie pomnika, renowacja tynków i tablic pamiątkowych	10.000,00
14.	Cmolas Zespół Kościoła Parafialnego	Parafia Rzym.-kat. w Cmolasie	Remont muru ogrodzeniowego	10.000,00
15.	Darowice D. Cerkiew, ob.	Parafia Rzym.-kat. w	wymiana stolarki drzwiowej i okiennej,	15.000,00

	Kościół filialny Rzym.-kat.	Kormanicach	malowanie wnętrza	
16.	Dukla Zespół Klasztorny oo. Bernardynów	Klasztor oo. Bernardynów w Dukli	Remont elewacji	100.000,00
17.	Gawłuszowice Budynek Plebanii	Parafia Rzym.-kat w Gawłuszowicach	remont więźby dachowej	30.000,00
18.	Grabownica Starzeńska Organistówka	Parafia Rzym.-kat w Grabownicy Starzeńskiej	remont fundamentów i ścian	37.938,77
19.	Grodzisko Dolne Budynek Plebanii	Parafia Rzym.-kat w Grodzisku Dolnym	dokumentacja techniczna remontu	38.000,00
20.	Górno Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Górnice	remont więźby dachowej i pokrycia	20.000,00
21.	Haczów Kościół drewniany	Parafia Rzym.-kat. w Haczowie	instalacja monitoringu	27.500,00
22.	Hadle Szklarskie d. cerkiew, ob. Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Hadlach Szklarskich	konserwacja techniczna i estetyczna malowideł ściennych	10.000,00
23.	Harkłowa Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Harkłowej	remont elewacji	30.000,00
24.	Horyniec Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Horyńcu	remont elewacji i pokrycia dachu	30.000,00
25.	Horyniec Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Horyńcu	Dokumentacja na instalację odgromową	2.440,00
26.	Horyniec Kaplica Grobowa Ponińskich	Wnioskodawca prywatny	remont dachu	7.500,00
27.	Iwonicz Zdrój Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Iwoniczu Zdroju	Izolacja przeciwwilgociowa fundamentów, drenaż	24.279,31
28.	Iwonicz Zdrój Plac J. Dietla 3 Budynek mieszk.-usług.	Wspólnota Mieszkaniowa „Bazar” w Iwoniczu Zdroju	Remont balkonu	20.000,00
29.	Jaksmanice d. Cerkiew Gr.-kat. ob. Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Jaksmanicach	Remont wnętrza, i cokołu	30.000,00
30.	Jarosław Cerkiew Gr.-kat.	Parafia Gr.-kat. w Jarosławiu	remont elewacji cerkwi i dzwonnicy	20.000,00

31.	Jarosław Opactwo Sióstr Benedyktynek	Klasztor Sióstr Benedyktynek w Jarosławiu	Opracowanie dokumentacji technicznej remontu	15.000,00
32.	Jarosław Zespół Szkół Budowlanych	Powiat Jarosław	Izolacja fundamentów, remont elewacji	36.443,64
33.	Jarosław Zespół d. Koszar Austriackich	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu	Remont elewacji, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej	40.000,00
34.	Jarosław Kościół Rzym.-kat. i Klasztor	Klasztor oo. Dominikanów w Jarosławiu	Badania konserwatorskie, opracowanie dokumentacji	20.000,00
35.	Jarosław Ratusz	Gmin a Miejska Jarosław	Remont elewacji, prace zabezpieczające	40.000,00
36.	Jarosław Kościół Parafialny – Kolegiata – Pl. P. Skargi 2	Parafia Rzym.-kat. w Jarosławiu	wykonanie kamiennych okładzin cokołu i schodów, tynki murów zewnętrznych	40.000,00
37.	Jarosław Kościół Parafialny-Kolegiata	Parafia Rzym.-kat. w Jarosławiu	remont elewacji skrzydła zachodniego	70.000,00
38.	Jarosław Opactwo Benedyktyńskie	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej	osuszenie murów, wymiana tynków	30.000,00
39.	Kombornia Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Komborni	Instalacja odgromowa	9.815,21
40.	Komańcza Klasztor Zgromadzenia Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu	Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu	remont muru oporowego	90.000,00
41.	Korytniki d. cerkiew, ob. kościół filialny	Parafia Rzym.-kat. w Krasicy	Remont elewacji, izolacja fundamentów, wymiana stolarki	60.000,00
42.	Kotowa Wola Dwór Horodyńskich	Stowarzyszenie Odnowy Wsi „Wolan” w Kotowej Woli	Inwentaryzacja obiektu, dokumentacja projektowa remontu kapitalnego dworu	10.000,00
43.	Krasna d. cerkiew, ob. Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Krasnej	Remont elewacji, cokołu, furtek i bramy	19.655,35

44.	Krosno ul. Grodzka 2 Dom Dziecka Sióstr Św. Józefa	Zgromadzenie Sióstr Św. Józefa w Krośnie	wymiana instalacji odgromowej	10.000,00
45.	Krowica Sama Kościół drewniany	Parafia Rzym.-kat. w Krowicy Samej	Izolacja pozioma, impregnacja więźby, malowanie dachu	30.000,00
46.	Krowica Sama Park podworski	Gmina Lubaczów	Prace pielęgnacyjne drzewostanu	10.000,00
47.	Krzemienica Zespół kościelny	Parafia Rzym.-kat. w Krzemienicy	Remont schodów, odprowadzenie wód, utwardzenie placu	15.000,00
48.	Krzeszów ul. Kościelna 19 Dom drewniany	Wnioskodawca prywatny	Remont kapitalny budynku	6.000,00
49.	Kurzyna Średnia Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Kurzynie Średniej	wymiana pokrycia dachu, podłóg, instalacji odgromowej	30.000,00
50.	Kuźmina d. Cerkiew Gr.-kat, ob. Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Kuźminie	wymiana drewnianej podłogi	30.000,00
51.	Lesko Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Lesku	Remont elewacji	80.000,00
52.	Lesko Zamek	Gliwicka Agencja Turystyczna S.A. w Gliwicach	Remont więźby dachowej, wymiana pokrycia	150.000,00
53.	Leżajsk Zespół Kościoła Farnego	Parafia Rzym.-kat. w Leżajsku	opracowanie dokumentacji projektowej remontu	30.000,00
54.	Lipa d. Cerkiew Gr.-kat. ob. kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Lipie	odwodnienie budynku	14.999,05
55.	Lutcza Kościół drewniany	Parafia Rzym.-kat. w Lutczy	remont dachu, instalacja odgromowa	20.000,00
56.	Mała Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Małej	wymiana konstrukcji ścian	30.000,00
57.	Manasterz Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Manasterzu	remont więźby dachowej i pokrycia	50.000,00
58.	Medyka D. Oficyna dworska	Gmina Medyka	inwentaryzacja architektoniczna,	20.000,00

			ekspertyza dendrologiczna	
59.	Miejsce Piastowe Kościół	Zgromadzenie Św. Michała Archanioła w Miejscu Piastowym	wymiana dachu	59.965,95
60.	Miejsce Piastowe Dwór, ob. Internat	Zgromadzenie Św. Michała Archanioła w Miejscu Piastowym	wymiana stolarki okiennej	20.000,00
61.	Młodowice Cerkiew Prawosławna	Parafia Prawosławna w Kłokowicach	remont więźby, wymiana pokrycia dachu	30.000,00
62.	Mrzygłód Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Mrzygłodzie	zabezpieczenie detali na elewacji, wykonanie nowych tynków	30.000,00
63.	Nehrybka d. cerkiew Gr.-kat. ob. Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Nehrybce	remont ogrodzenia, prace malarskie we wnętrzu	34.000,00
64.	Niwiska Oficyna dworska	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie	projekt techniczny remontu i przebudowy	23.000,00
65.	Nowe Sady Młyn	Wnioskodawca prywatny	Wykonanie fundamentów, remont dachu, wykonanie podłóg	32.932,16
66.	Nowosielce Dwór	Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Nowosielcach	remont dachu	35.000,00
67.	Nowy Żmigród Dawny zajazd „Stara Gmina”	Towarzystwo Miłośników Nowego Żmigrodu	remont ścian zewewnętrznych	7.000,00
68.	Odrzechowa d. Cerkiew ob. Kościół parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Odrzechowej	odbudowa muru ogrodzeniowego, remont dzwonnicy	70.000,00
69.	Odrzykoń Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Odrzykoniu	remont więźby dachowej, wymiana dachówki nad nawą główną	68.010,01
70.	Olchowiec Spichlerz-sypaniec	Wnioskodawca prywatny	wymiana kiczek na dachu	10.000,00
71.	Ostrów Kaplica Grobowa	Parafia Rzym.-kat. ”	remont krypty, malowanie elewacji	10.000,00
72.	Pilzno Kościół Klasztorny oo. Karmelitów	Prowincja Klasztoru oo. Karmelitów w Krakowie	izolacja przeciwwilgociowa, drenaż opaskowy,	20.000,00

			naprawa muru	
73.	Płazów kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Płazowie	remont więźby dachowej, wymiana pokrycia	50.000,00
74.	Przemyśl Pałac Biskupów Gr.-kat.	Archidiecezja Przemysko-warszawska gr.-kat. w Przemyśle	wymiana stolarki okiennej	149.033,38
75.	Przemyśl Pałac Biskupów ob. łącz.	Archidiecezja ob. łącz. w Przemyśle	remont elewacji	150.000,00
76.	Przemyśl Kamienica Rynek 10	Wspólnota Mieszkaniowa Rynek 10 w Przemyśle	przebudowa świetlika dachowego, remont elewacji	45.000,00
77.	Przemyśl Opactwo PP Benedyktynek w Przemyśle	Opactwo PP Benedyktynek w Przemyśle	wymiana pokrycia dachu nawy	50.000,00
78.	Przemyśl Archikatedra ob. łańciskiego	Parafia Archikatedralna Rzym.-kat. w Przemyśle	wzmocnienie i izolacja ścian, stabilizacja ściany frontowej, wykonanie płyty stropowej w wejściu do podziemi	200.000,00
79.	Przemyśl D. Klasztor Dominikanów, ob. siedziba Starostwa Powiatowego	Powiat Przemyski	odtworzenie sklepień, wykonanie nowych tynków wewnętrznych	30.000,00
80.	Przemyśl Budynek d. Szkoły Żeńskiej	Zgromadzenie Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego	remont tynków elewacji, naprawa kominów, konserwacja drzwi	40.000,00
81.	Przemyśl Kamienica, ul. Grunwaldzka 1	Wnioskodawca prywatny	Remont elewacji frontowej	30.000,00
82.	Przemyśl Dzwonnica katedralna	Parafia archikatedralna Rzym.-kat. w Przemyśle	remont konserwatorski elewacji	165.000,00
83.	Przemyśl Kamienica, ul. Moniuszki 8	Wspólnota Mieszkaniowa „Moniuszki 8” w Przemyśle	wymiana okien piwnicznych i drzwi	4.805,85
84.	Przemyśl Kamienica, ul. Jagiellońska 7	Wspólnota Mieszkaniowa „Jagiellońska 7” w	malowanie dachu i klatek schodowych	11.600,00

		Przemysłu		
85.	Przemysł Kościół Parafialny, ul. Zana	Parafia Rzym.-kat. w Przemysłu, ul. Zielińskiego 23	wykonanie iniekcji poziomej, wykonanie nowych tynków	100.000,00
86.	Przemysł , Kościół Parafialny	Towarzystwo Salezjańskie, Dom Zakonny w Przemysłu	konserwacja wątku ceglanego	40.000,00
87.	Przemysł , Kamienica, ul. Kazimierza Wielkiego 8	Gmina Miejska Przemysł	remont elewacji	35.000,00
88.	Przemysł Budynek I Liceum Ogólnokształcącego	Gmina Miejska Przemysł	wymiana stolarki okiennej w elewacji tylnej	45.000,00
89.	Przemysł Zamek Kazimierzowski	Gmina Miejska Przemysł	skucie tynków baszty wschodniej, renowacja murów kurtynowych	150.000,00
90.	Przemysł Rynek 1 – siedziba Urzędu Miasta	Gmina Miejska Przemysł	zagospodarowanie podziemi,	50.000,00
91.	Przemysł Cerkiew Parafialna	Parafia prawosławna w Przemysłu	wymiana drewnianej podłogi	24.997,73
92.	Przemysł Kamienica, ul. Ks. P. Skargi 6	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	naprawa więźby, wymiana pokrycia dachu, roboty murarskie, obróbki blacharskie	50.000,00
93.	Przemysł Kamienica, ul. Grunwaldzka 6	Wspólnota Mieszkaniowa „Grunwaldzka 6” w Przemysłu	remont elewacji frontowej, wymiana stolarki okiennej	40.000,00
94.	Przemysł Kamienica, ul. Władycze 2	Wspólnota Mieszkaniowa „Pod Wieżą” w Przemysłu	remont elewacji, częściowa wymiana stolarki okiennej	10.000,00
95.	Przemysł Zespół zbiorników wodociągu Zasanie	Gmina Miejska Przemysł	wykonanie odkrywek konstrukcyjnych, inwentaryzacja architektoniczno - dendrologiczna	14.500,00
96.	Przemysł Budynek mieszkalny, ul. Chopina 18	Wnioskodawca prywatny	remont dachu, stropów, ścian i posadzek	40.000,00

97.	Przemysł d. Zajazd, ul. 3 Maja 4.	Wnioskodawca prywatny	remont galerii podwórzowej, stropów i klatki schodowej	30.000,00
98.	Przeworsk Budynek Szkoły, ul. Szkolna 6	Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Przeworsku	renowacja cokołu, izolacja fundamentów	30.000,00
99.	Radruż Cerkiew drewniana	Muzeum Kresów w Lubaczowie	realizacja systemów zabezpieczeń	58.000,00
100.	Rogi Kościół parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Rogach	konserwacja sygnaturki, nawy, ścian zakrystii	50.000,00
101.	Ropczyce Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Ropczycach	konserwacja gotyckiego wątku ścian	30.000,00
102.	Rybotycze Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Rybotyczach	remont ogrodzenia i dzwonnicy	40.000,00
103.	Rymanów Zespół Dworsko-Parkowy	Gmina Rymanów	remont muru ogrodzeniowego	37.661,58
104.	Ryszkowa Wola d. Cerkiew Gr.-kat. ob. Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Ryszkowej Woli	izolacja fundamentów, drenaż opaskowy, kanalizacja deszczowa	39.277,12
105.	Rzepnik d. Cerkiew Gr.-kat. ob. Kościół filialny	Parafia Rzym.-kat. w Łękach Strzyżowskich	remont dachu, odnowa krzyży kamiennych, instalacja odgromowa	19.644,47
106.	Rzeszów Budynek Woj. i Miejskiej Biblioteki Publicznej	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	renowacja hallu, kamiennej klatki schodowej, balustrady i stolarki drzwiowej	61.000,00
107.	Rzeszów Kościół , Plac Farny 5	Parafia Rzym.-kat. w Rzeszowie	remont i konserwacja dzwonnicy	20.000,00
108.	Sanok Budynek Kurii Biskupiej Prawosławnej	Prawosławne Biskupstwo Przemyskie i Nowosądeckie, Sanok	remont dachu, cz. wymiana krokwi i pokrycia	25.000,00
109	Sanok Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat w Sanoku	wymiana pokrycia dachu i elementów konstrukcyjnych więźby	40.000,00
110.	Siedliska Fort pancerny XV „Borek”	Stowarzyszenie 3 Historycznego Pułku Artylerii Fortecznej	prace ziemne i izolacyjne stropodachu koszar	15.000,00
111.	Skopów d. Cerkiew	Parafia Rzym.-kat. w	wymiana kopuły	50.000,00

	Gr.-kat. ob. Kościół filialny	Babicach		
112.	Średnia Wieś Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Średniej Wsi	montaż sygnalizacji alarmowych	30.000,00
113.	Stany Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Stanach	wykonanie instalacji odgromowej i elektrycznej	10.000,00
114.	Strzyżów Dom Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Strzyżowie	remont ogrodzenia	19.865,27
115.	Szczutków dzwonnica d. Cerkwi gr.-kat., ob. kościoła filialnego	Parafia Rzym.-kat. w Łukawcu	wymiana podwalin, elementów konstrukcyjnych, szalowania ścian, pokrycia dachu, wyk. podłogi i schodów	30.000,00
116.	Świątkowa Mała d. Cerkiew Gr.-kat. ob. Kościół filialny	Parafia Rzym.-kat. w Desznicy	wymiana gontów i deskowania ścian	15.000,00
117.	Tarnobrzeg Spichlerz dworski	Muzeum Historyczne miasta Tarnobrzega	hydroizolacja ścian, renowacja elewacji, wymiana stolarki okiennej	25.000,00
118.	Torki d. cerkiew Gr.-kat. ob. kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Torkach	renowacja tynków elewacji	20.000,00
119.	Tuligłowy „Klasztor” przy Kościele Parafialnym	Parafia Rzym.-kat. w Tuligłowach	konserwacja tynków ścian i sklepień	80.000,00
120.	Turzańsk Dzwonnica Cerkwi Prawosławnej	Parafia Prawosławna w Komańczy	remont ścian, więźby dachowej, kopuły, daszków, wykonanie podłogi, schodów	20.000,00
121.	Tyrawa Solna Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Tyrawie Solnej	wykonanie instalacji odgromowej, zasilania, części instalacji elektrycznej	10.000,00
122.	Tyrawa Wołoska Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Tyrawie Wołoskiej	konserwacja i renowacja tynków	35.000,00
123.	Ustrzyki Dolne Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Ustrzykach Dolnych	remont elewacji	60.000,00
124.	Uherce Mineralne Dwór	Wnioskodawca prywatny	dokumentacja techniczna zabezpieczenia i remontu	3.763,02

			budynku	
125.	Wielkie Oczy Budynek d. Synagogi	Gmina Wielkie Oczy	wymiana więźby dachowej i pokrycia połaci	30.000,00
126.	Wola Zarczycka Zespół Kościoła Parafialnego	Parafia Rzym.-kat. w Woli Zarczyckiej	remont elewacji, izolacja fundamentów	37.349,99
127.	Wujskie Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Wujkiem	renowacja tynków strefy cokołowej kościoła i dzwonnicy	25.000,00
128.	Wysock d. Cerkiew Gr.-kat. ob. Kościół filialny	Parafia Rzym.-kat. w Wietlinie	remont więźby dachowej oraz gzymsów	70.000,00
129.	Wysock Zespół Pałacowy	Powiat Jarosławski	Izolacja ścian fundamentowych	9.000,00
130.	Zagórz Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Zagórz	remont elewacji	40.000,00
131	Zaklików Kościół Cmentarny	Parafia Rzym.-kat. w Zaklikowie	Wzmocnienie ścian, dachu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, instalacja odgromowa	50.000,00
132.	Zapałów Cerkiew Prawosławna	Parafia Prawosławna w Zapałowie	Prace dokumentacyjne i projektowe dla potrzeb remontu	25.000,00
133.	Zgłobień d. Dwór, ob. Spichlerz	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	stabilizacja konstrukcyjna, przebudowa układu wnętrz	88.113,88
134.	Zawadka Rymanowska d. Cerkiew Gr. Kat. ob. kościół filialny	Parafia Rzym.-kat. w Trzcianie	instalacja systemów alarmowych, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej	20.000,00
135.	Załęże Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Załężu k. Jasła	instalacja systemów alarmowych	10.000,00
136.	Żurawica Polski Dom Katolicki	Parafia Rzym.-kat. w Żurawicy	remont stropu, posadzki, stolarki drzwiowej	40.000,00
Łącznie:				5.201.016,14

**ZESTAWIENIE PRZYZNANYCH W ROKU 2010 REFUNDACJI ZA PRACE
REMONTOWO – KONSERWATORSKIE ZABYTKÓW NIERUCHOMYCH Z**

**TERENU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO PROWADZONE W LATACH
2007 – 2009**

L.p.	Miejscowość obiekt	Wnioskodawca	Zakres prac	Kwota dotacji
1.	Baligród d. cerkiew gr.- kat.	Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie	remont dachu, wzmocnienie ścian	20.000,00
2.	Bircza Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Birczy	wymiana pokrycia dachowego i obróbek blacharskich	10.000,00
3.	Jarosław ul. Słowackiego 1 kamienica	Wnioskodawca prywatny	remont konsoli i elewacji, obróbki blacharskie w poziomie parteru	20.000,00
4.	Jodłówka Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Jodłówce	wymiana pokrycia dachowego	20.000,00
5.	Krosno Fara	Parafia Rzym.-kat. w Krośnie	konserwacja techniczna i estetyczna kamiennej bramy wjazdowej	20.000,00
6.	Mielec Rynek 22 Kamienica	Wnioskodawca prywatny	wymiana konstrukcji dachu i pokrycia, remont kominów, wymiana stolarki okiennej	20.000,00
7.	Narol Kościół Parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Narolu	remont więźby, wymiana pokrycia dachu	19.597,41
Łącznie:				129.597,41

W roku 2010 na dotacje prace konserwatorskich przy zabytkach ruchomych wydatkowano kwotę 3.731.940,00 zł. Ogółem wpłynęło 149 wniosków o dofinansowanie prac konserwatorskich przy obiektach ruchomych. Dofinansowaniem objęto 136 wniosków, na które przygotowano 136 umów.

Największą grupę beneficjentów stanowiły kościoły i związki wyznaniowe – ogółem zawarto z nimi 116 umów na ogólną kwotę 3.346.950,00 zł. Z jednostkami samorządu terytorialnego zawarto 7 umów na kwotę 77.990,00 zł, z osobami fizycznymi – 5 umów na kwotę 108.000,00 zł, z innymi podmiotami (m.in. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A., szkoła, muzea, stowarzyszenia, fundacje itp.) – 8 umów na kwotę 199.000,00 zł.

Prace objęły swym zasięgiem 188 obiektów. Większość z nich to elementy wystroju i wyposażenia obiektów sakralnych – kościołów i cerkwi. Wykonano prace konserwatorskie przy 40 ołtarzach, 26 zespołach malowideł ściennych, 6 ikonostasach, 3 ambonach, 11 organach (instrumentach i prospektach organowych), 29 obrazach i ikonach, 13 rzeźbach, 4 krzyżach i kapliczkach, 19 nagrobkach, 5 feretronach, 2 portalach, jednym zespołem witraży, 6

chrzcielnicach, 6 konfesjonałach, 12 innych obiektach, m.in. stacjach drogi krzyżowej, przy Grobie Pańskim, zespole ławek kościelnych, detalach wystroju architektonicznego - sztukatorskiego i snycerskiego.

Szczególnie dużą grupę obiektów poddanych konserwacji stanowią ołtarze. Cześć prac była kontynuacją działań rozpoczętych w latach ubiegłych. Zakończono duże realizacje przy kilku ołtarzach głównych, m.in. w Pruchniku, Tyrawie Wołoskiej, Zręcinie, Grochowcach, w kościele reformatów w Jarosławiu. Kontynuowano prace przy ołtarzu wielkim w kościele franciszkanów w Przemyślu, ołtarzach głównych w kościołach w Dubiecku (przy obrazach), Lubli, Spiach. Rozpoczęto prace przy ołtarzach głównych w kościołach w Grabownicy Starzeńskiej, Hoczwi, Łące k/Rzeszowa oraz przy szeregu ołtarzach bocznych.

Drugą wyróżniającą się grupą działań konserwatorskich były prace przy malowidłach ściennych, które objęły 28 zabytków Podkarpacia. Wśród nich, w roku 2010 zakończone zostały wielosezonowe prace przy zespołach polichromii w drewnianych kościołach w Bachórcu, Klimkówce, Wietrznie. Kontynuowano prace przy malowidłach ściennych m.in. w kościołach w Michałowce, Boguchwale, Brzeźnicy, Kuryłówce, Przeczycy, Stubienku, Tyczynie, kościele salezjanów w Przemyślu. Wielokierunkowe i skomplikowane prace przy wystroju wnętrza kontynuowano w farze w Krośnie. Nowymi realizacjami było m.in. rozpoczęcie prac przy konserwacji polichromii cerkwi w Czerteżu oraz w podziemiach cerkwi bazylianów w Przemyślu i kapliczce w Stalach.

Kontynuowano prace przy zabytkach cerkiewnych. Objęto nimi m.in. sześć ikonostasów. Szczególnie godne podkreślenia jest ostateczne zakończenie wieloletnich prac konserwatorskich przy ikonostasie z cerkwi w Gorajcu, jak również z cerkwi w Krempej. Kontynuowano prace przy ikonostasach w Kowalówce, Brzeżawie, Trzcianie, Michniowcu. Przeprowadzono pełne konserwacje wielu ikon, wśród których na szczególną uwagę zasługuje nowoodkryta, XVII-wieczna ikona *Chrystus Pantokrator* w cerkwi w Młodowicach. Zakończano również rozpoczętą w roku ubiegłym konserwację wybitnie cennej, XVII-wiecznej ikonie *Sąd Ostateczny* w d. cerkwi, ob. kościele filialnym w Świętkowej Małej oraz prace przy Grobie Pańskim w cerkwi prawosławnej w Pielgrzymce.

Kontynuowano prace przy wystroju fasad kamienic Rynku przemyskiego. Po wykonanej w latach 2008-2009 konserwacji sgraffitowej fasady kamienicy Rynek 15 przywrócono dekorację sgraffitową na elewacji frontowej kamienicy Rynek 16. Na zamku w Krasiczynie kontynuowano prace przy zachowanych elementach wystroju nieużytkowanej części skrzydła północnego, przy baszcie Papieskiej, poddawanej od dwóch lat pracom remontowym – ceglanej i marmurowej posadzce w pomieszczeniach baszty, spalonego portalu marmurowego, ceglanych elementów d. pieca, zachowanych fragmentach malowideł ściennych w baszcie i na klatce schodowej, ceglano - drewnianych schodów ukrytych w murze Sali Kamiennej. Kontynuowano prace przy polichromii w kamienicy Orsettich w Jarosławiu (II etap - w Dużej Sali na I piętrze). Na uwagę zasługuje wykonanie prac konserwatorskich przy kamiennym portalu kamienicy mieszczącej Rynek 7 w Krośnie.

Szczegółowe informacje znajdują się w poniższym zestawieniu:

Prace konserwatorskie przy zabytkach ruchomych w 2010 r.

Lp.	Obiekt	Wnioskodawca	Zakres prac	Kwota
1.	BACHÓRZEC , kościół drewniany p.w. św. Katarzyny - polichromia nawy głównej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Katarzyny, Bachórzec	Konserwacja estetyczna (II etap)	40.000
2.	BIEŻDZIEDZA , kościół parafialny – ołtarz boczny Serca Pana Jezusa	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Trójcy Świętej, Bieździedza	Pełna konserwacja	20.000
3.	BOGUCHWAŁA , dawny kościół parafialny, ob. filialny - polichromia nawy w obrębie sklepienia	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Stanisława Bpa, Boguchwała,	Pełna konserwacja polichromii na środkowej części sklepienia nawy	100.000
4.	BOREK STARY , kościół dominikanów – ołtarz boczny św. Józefa	Klasztor OO. Dominikanów w Borku Starym	II etap prac	20.000
5.	BÓBRKA , kościół parafialny – trzy witraże w prezbiterium	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Najśw. Serca Pana Jezusa w Bóbrce,	Pełna konserwacja	40.000
6.	BRZEŹNICA , kościół parafialny – polichromia w prezbiterium (część)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy,	Pełna konserwacja	10.000
7.	BRZEŻAWA , kościół filialny – ikonostas (część)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie,	Pełna konserwacja	40.000
8.	BRZozÓW , kolegiata – ołtarz Zwiastowania NMP w nawie pd	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego, Brzozów,	Konserwacja estetyczna	15.000
9.	CHŁOPICE , kościół parafialny - przedsionek	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowstąpienia NMP,	Konserwacja z częściową rekonstrukcją wystroju	40.000
10.	CHOTYNIĘC , cerkiew – dwie ikony: św. Mikołaj, Zesłanie Ducha Św.	Parafia Katolicka obrz. biz. - ukr. p.w. Narodzenia NMP w Chotyńcu,	Pełna konserwacja	25.000

11.	CZARNA , d. cerkiew, ob. kościół parafialny – obraz Zwiastowanie, chrzcielnica, świecznik	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Św., Czarna	Pełna konserwacja, chrzcielnica – kons. techniczna	6.000
12.	CZERTEŻ , cerkiew – polichromia nawy	Fundacja im. Metropolity A. Szeptyckiego ITAJ w Czerteżu,	Pełna konserwacja I etapu - nawa	20.000
13.	DĄBROWA , kaplica przydrożna MB Różańcowej – ołtarz	Wnioskodawca prywatny	II etap prac	10.000
14.	DĄBROWICA , kościół filialny- dwa konfesjonały	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisław B.M. w Kolonii Polskiej, Kuryłówka,	Pełna konserwacja	3.000
15.	DOBRKÓW , kościół parafialny – ołtarz boczny Najśc. Serca Pana Jezusa	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP, Dobrków	Pełna konserwacja	10.000
16.	DYLĄGOWA , kościół parafialny – organy, dwie rzeźb: śś. Bronisława, Stanisław Kostka	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Zofii, 36-069 Dylągowa, Ks. Jan Dec	Pełna konserwacja	55.000
17.	DYNÓW , kościół parafialny – ołtarz boczny MB	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wawrzyńca, Dynów,	II etap prac	30.000
18.	DUBIECKO , kościół parafialny – obrazy: MB Bolesna, św. Jan Boży z ołtarza gł.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Niepokalanego Serca NMP, Dubiecko,	Pełna konserwacja	20.000
19.	FRYSZTAK , kościół parafialny – ołtarz boczny Serca Pana Jezusa	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NPM, Frysztak	Pełna konserwacja	25.000
20.	GŁOGÓW Młp , kościół parafialny – ołtarz boczny MB z obrazem MB Głogowska	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Trójcy Przenajświętszej w Głogowie Młp.	Pełna konserwacja	50.000
21.	GORAJEC , cerkiew – ikonostas,	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wojciecha w	Ikonostas dokończenie prac konserwatorskich	40.000

		Cieszanowie,		
22.	GÓRZANKA , d. cerkiew, ob. kościół parafialny – pięć ikon z rzędu Apostołów: śś Juda Tadeusz, Andrzej, Maciej, Szymon, Bartłomiej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego Grzanka	Pełna konserwacja	10.000
23.	GRABOWNICA STARZEŃSKA , kościół parafialny – ołtarz główny retabulum (I etap)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja i św. Józefa w Grabownicy Starzeńskiej	Pełna konserwacja I etapu - retabulum	80.000
24.	GROCHOWCE , kościół parafialny – ołtarz główny (II etap)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Nawiedzenia NMP w Grochowcach	II etap prac	50.000
25.	HACZÓW , kościół drewniany- skarbczyk	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia. NMP w Haczowie,	Pełna konserwacja	40.000
26.	HOCZEW , kościół parafialny – ołtarz główny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Anny, Hoczew	I etap prac	30.000
27.	HORYNIEC ZDRÓJ – kościół parafialny (franciszkanów) – ołtarz boczny św. Franciszka	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	Pełna konserwacja	6.250
28.	HUMNISKA , kościół parafialny – ołtarze boczne: MB Nieust. Pom., Św. Trójcy	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława Bpa, Humniska,	Pełna konserwacja	20.000
29.	HYŻNE , kościół parafialny – parapet chóru muzycznego czterema obrazami apostołów	Parafia Rzymskokatolicka p.w. NMP w Hyżnem,	Pełna konserwacja	10.000
30.	IWONICZ , kościół parafialny -krucyfiks z Grupy Ukrzyżowania, chrzcielnica z baldachimem	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wszystkich Świętych, Iwonicz Zdrój	Pełna konserwacja	30.000
31.	JACMIERZ , kościół parafialny – trzy feretrony	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP, Jaćmierz	Pełna konserwacja	10.000
32.	JAROSŁAW , kamienica Orsettich - polichromia w	Muzeum w Jarosławiu - Kamienica Orsettich,	II etap	25.000

	Dużej Sali na I piętrze, strona zach.	Rynek 4 Jarosław		
33.	JAROSŁAW , kościół reformatów – ołtarz główny	Klasztor Franciszkanów OFM, Jarosław	II etap prac konserwatorskich	45.000
34.	JASŁO , pałac Sroczyńskich – stolarka drzwiowa wewnętrzna - II etap	Medyczna Szkoła Policealna im. prof. R. Weigla w Jaśle,	Pełna konserwacja	30.000
35.	JASŁO , grobowiec z figurą św. Jana Ewangelisty na Cmentarzu Komunalnym	Miasto Jasło	Pełna konserwacja	5.000
36.	JASŁO , grobowiec rodziny Kamińskich na Cmentarzu Kom.	Wnioskodawca prywatny	Pełna konserwacja	5.000
37.	JELNA , kościół bernardynów – prospekt organowy	Klasztor oo. Bernardynów, Nowa Sarzyna	Pełna konserwacja	10.000
38.	JODŁOWA , kościół parafialny- obraz Św. Mikołaj	Parafia rzymskokat. p.w. św. Stanisława BM, Jodłowa	Konserwacja estetyczna	10.000
39.	JODŁOWA , kościół parafialny – pomnik Konstytucji 3 Maja (tzw. Grunwaldzki)	Parafia rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława BM, Jodłowa,	Pełna konserwacja	10.000
40.	KALWARIA PACLAWSKA , kościół franciszkanów – obraz MB Jackowej	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentalnych (Franciszkanów) w Kalwarii Paclawskiej,	Dokończenie prac przy odsłoniętym obrazie	4.000
41.	KAMIEN , kościół parafialny – cztery konfesjonały	Parafia rzymskokatolicka p.w. Najśc. Serca Pana Jezusa,	Pełna konserwacja	20.000
42.	KLIMKÓWKA , kościół parafialny- polichromia ściany pn i chóru muzycznego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Michała Archanioła w Klimkówce, Rymanów,	Pełna konserwacja – zakończenie	30.000
43.	KOLBUSZOWA , kościół parafialny – cztery rzeźby (tzw. wielkich doktorów kościoła)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wszystkich Świętych,	Pełna konserwacja	10.000

		Kolbuszowa,		
44.	KOLONIA POLSKA , kościół parafialny – prospekt organowy- II etap	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława w Kolonii Polskiej,	II etap prac	5.000
45.	KOŁACZYCE , kapliczka na rynku	Urząd Gminy w Kołaczycach,	Pełna konserwacja	15.000
46.	KOŁACZYCE , kościół parafialny – organy, balustrada i podłoga chóru	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Anny, Kołaczyce	Pełna konserwacja	35.000
47.	KOWALÓWKA , dawna cerkiew - ikonostas	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wojciecha w Cieszanowie,	Kontynuacja prac przy ikonostasie	40.000
48.	KOZŁÓWEK , kościół filialny - organy	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława BM, Dobrzechów,	Kontynuacja prac	20.000
49.	KRASICZYN , zamek – wystrój i wyposażenie Sali Kamiennej i baszty Papieskiej-polichromia, portal marmurowy, kamienna i ceglana posadzka, schody ceglane, ceglany „piec”	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A w Warszawie, Zespół Zamkowo – Parkowy w Krasiczynie.	Pełna konserwacja	100.000
50.	KRASICZYN , kościół parafialny – dwie szaty liturgiczne – kapy biała i fioletowa	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marcina w Krasiczynie	Pełna konserw. kapy fioletowej, częściowa kapy białej	30.000
51.	KREMPNA , cerkiew - ikonostas	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Maksymiliana w Krempnej	III etap prac (zakończenie)	40.000
52.	KROSNO , kościół farny - trzy monumentalne obrazy olejne + trzy ramy + nawarstwienia ścienne nawy	Parafia Rzymskokatolicka Fara przy Bazylice Trójcy Św. Krosno,	Kontynuacja prac	70.000
53.	KROSNO , kościół św. Wojciecha – rzeźba MB, rzeźba św. Zofii z córkami, parapet chóru muzycznego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wojciecha i MB Częstochowskiej, Krosno,	Kontynuacja prac	30.000

54.	KROSNO , kościół franciszkanów – kaplica MB Różańcowej – ołtarz/I etap – rzeźby i obrazy/	Klasztor Nawiedzenia NMP Zakonu Braci Mniejszych Konwentalnych (Franciszkanów), Krosno.	I etap prac	20.000
55.	KROSNO , kamienica Rynek 7 (Wójtowska) - portal kamienny	Wnioskodawca prywatny	Pełna konserwacja	10.000
56.	KRZEMIENICA , kościół św. Jakuba (d. parafialny) – antepedium (zakończenie), ambona	Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Pocieszenia, Krzemienica	Zakończanie prac przy antepedium, pełna konserw. ambony	30.000
57.	KRZESZÓW , kościół parafialny – ołtarz główny- II etap	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP Krzeszów	II etap prac	40.000
58.	KURYŁÓWKA (d. Tarnawiec) , kościół parafialny – polichromie w dwóch przęsłach nawy gł.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Józefa w Tarnowcu - Kuryłowce , Kuryłówka	Pełna konserwacja	110.000
59.	LALIN , d. cerkiew, ob. kościół filialny - ołtarz z baldachimem	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Nawiedzenia NMP w Grabówce,	Pełna konserw. ołtarza, technicz. baldachimu	30.000
60.	LUBACZÓW , kościół parafialny – ambona, świeczniki (8 szt.)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława, Lubaczów	Pełna konserwacja	35.000
61.	LUBLA kościół parafialny - ołtarz główny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Bpa w Lubli,	Kontynuacja prac	60.000
62.	LUBZINA , kościół parafialny - ołtarz boczny Pana Jezusa Miłosiernego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja, Lubzina	Pełna konserwacja	30.000
63.	LUTCZA , kościół filialny – organy (III etap), obraz św. Anna Samotrzecia	Parafia Rzymskokatolicka p.w. NMP w Lutczy,	Zak. prac przy organach, pełna konserw. obrazu	25.000
64.	ŁĄCZKI JAGIELLOŃSKIE , kościół parafialny- polichromia prezbiterium	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Andrzeja Ap. i Narodzenia NMP w	Pełna konserwacja	50.000

		Łączkach Jagiellońskich		
65.	ŁĄKA/Rzeszowa, kościół parafialny – ołtarz główny	Parafia rzymskokatolicka p.w. św. nufrego, Łąka	Pełna konserwacja	40.000
66.	ŁĘKI GÓRNE, kościół parafialny – rzeźba MB Bolesnej, obraz Zaśnięcie MB	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Bartłomieja Ap. Łęki Górne,	I etap prac	10.000
67.	MALAWA, kościół filialny p.w. św. Marii Magdaleny - ołtarz główny, rzeźby z grupy pasyjnej belki tęczowej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wawrzyńca w Malawie	Pełna konserwacja	20.000
68.	MICHAŁÓWKA, kościół parafialny – polichromia nawy pn i pd	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Michała Archanioła w Michałowce,	Pełna konserwacja	50.000
69.	MICHNIOWIEC, d. cerkiew, ob. kościół filialny – obrazy z rzędu ikon świątecznych, diakońskie wrota, rama obrazu Narodziny NMP	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Św. Czarna	Pełna konserwacja	10.000
70.	MŁODOWICE, cerkiew prawosławna – dwie ikony: Chrystus Pantokrator, św. Mikołaj	Parafia Prawosławna p.w. Pokrowa MB w Kłokowicach,	Pełna konserwacja	15.000
71.	NIEBIESZCZANY, wyposażenie nieist. kościoła parafialnego- ołtarz główny-II etap	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja w Niebieszczanach,	II etap prac	15.000
72.	NIENADÓWKA, kościół parafialny – ołtarz główny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Bartłomieja Ap., Nienadówka	Pełna konserwacja	40.000
73.	NIEWODNA, kościół parafialny –chór muzyczny, polichromia prezbiterium	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Anny, Niewodna	Pełna konserwacja	20.000
74.	NOWY ŻMIGRÓD, kościół parafialny - kropielnica kamienna	Stowarzyszenie Gmina Chrześcijańska, Nowy Żmigród	Pełna konserwacja	5.000
75.	NOWY ŻMIGRÓD, nagrobek J. Filipowicza na cm. parafialnym	Stowarzyszenie Gmina Chrześcijańska, Nowy Żmigród	Pełna konserwacja	10.000

76.	OPARÓWKA , d. cerkiew, ob. kościół filialny – polichromia, ołtarz boczny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej,	Rekonstrukcja polichromii Pełna konserw. ołtarza	20.000
77.	OSIEK JASIELSKI , kościół parafialny – polichromia stropu prezbiterium	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego	Pełna konserwacja	20.000
78.	OSOBNICA , kościół parafialny - rzeźba Chrystus na Krzyżu	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława Bpa Męczennika, św. Jadwigi Śl, Osobnica,	II etap prac	1.000
79.	PIELGRZYMK A, cerkiew prawosławna - Grób Pański	Parafia Prawosławna p.w. Św. Michała Archanioła w Pielgrzymce,	II etap prac	25.000
80.	POŁOMIA , kościół parafialny - dwa feretrony	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja, Połomia	Pełna konserwacja	5.000
81.	POŁOMIA , stara plebania - polichromia w salonie	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja, Połomia,	Pełna konserwacja	10.000
82.	PORAŻ , kościół parafialny – empora i prospekt organowy	Parafia Rzymskokatolicka Matki Bożej Gromnicznej, Poraż	Pełna konserwacja	50.000
83.	PRUCHNIK , kościół parafialny – belka tęczowa	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Bpa, Pruchnik	Pełna konserwacja	30.000
84.	PRUCHNIK , kościół parafialny – ołtarz główny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Bpa Pruchnik,	Dokończenie prac	10.000
85.	PRZECZYCA , kościół parafialny - polichromia nawy bocznej i głównej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Wniebowziętej w Przeczycy,	Pełna konserwacja	30.000
86.	PRZEMYŚL , kościół karmelitów - rzeźba anioła z księgami z ołtarza głównego	Klasztor oo. Karmelitów Bosych, Przemyśl	II i III etap prac – uzup. ubytków, oprav. estetyczne	10.000

87.	PRZEMYŚL , kościół franciszkanów – ołtarz główny	Klasztor św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych (Franciszkanów), Przemysł,	II etap prac konserwatorskich	65.000
88.	PRZEMYŚL , kościół salezjanów – polichromia w nawie pn	Parafia św. Józefa – Salezianie, Przemysł	Pełna konserwacja	40.000
89.	PRZEMYŚL , cerkiew bazylianów - polichromia w podziemiach	Klasztor MB Bolesnej, Przemysł	I etap prac	30.000
90.	PRZEMYŚL , d. kolegium Jezuitów - malowidła ściennie	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego, Przemysł	Pełna konserwacja	40.000
91.	PRZEMYŚL , Cmentarz Główny – cztery nagrobki	Towarzystwo Ulepszania Miasta Przemysł	Pełna konserwacja	14.000
92.	PRZEMYŚL , Cmentarz Główny – dwa nagrobki	Towarzystwo Przyjaciół Przemysła i Regionu, Przemysł,	Pełna konserwacja	20.000
93.	PRZEMYŚL , altanka murowana w Parku Miejskim	Gmina Miejska Przemysł,	Pełna konserwacja	15.000
94.	PRZEMYŚL , figura MB z Dzieciątkiem z kapliczki przy Wyb. Ojca Św. Jana Pawła II	Gmina Miejska Przemysł,	Pełna konserwacja	2.990
95.	PRZEMYŚL , pomnik T. Kościuszki w Parku Miejskim	Gmina Miejska Przemysł,	Pełna konserwacja	10.000
96.	PRZEMYŚL , kamienica Rynek 16 – dekoracja fasady	Wnioskodawca prywatny	rewaloryzacja elewacji frontowej	80.000
97.	PRZEMYŚL , Tablica Grunwaldzka na elewacji Archikatedry łac.	Parafia Rzymskokatolicka św. Jana Chrzciciela przy Bazylice Archikatedralnej, Przemysł	Pełna konserwacja	15.000
98.	PRZEWORSK , bazylika kolegiacka Ducha Świętego, kaplica Grobu Bożego - ołtarz boczny Serca Pana Jezusa	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Ducha Świętego, Przeworsk	Pełna konserwacja	40.000
99.	PSTRĄGOWA , kaplica p.w. św. Bartłomieja „na Brzeziu” - pięć grafik	Wnioskodawca prywatny	Pełna konserwacja	3.000

100.	RABE , d. cerkiew, ob. kościół filialny – dwa obrazy: św. Mikołaj, św. Michał Archanioł	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Św., Czarna	Pełna konserwacja	5.000
101.	RADYMNO , nagrobek Zarańskich na Cmentarzu Komunalnym	Miasto Radymno,	Pełna konserwacja	15.000
102.	ROPCZYCE , kościół parafialny– ambona, chrzcielnica	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego, Ropczyce	Pełna konserwacja	20.000
103.	RYMANÓW , kościół parafialny – kaplica MB – ołtarz z figurą MB z Dzieciątkiem	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wawrzyńca, Rymanów,	Pełna konserwacja	20.000
104.	RZEPEDŹ , cerkiew greckokatolicka – malowidło w kopule prezbiterium	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja w Rzepedzi,	II etap prac - konserwacja estetyczna	8.000
105.	RZESZÓW , klasztor bernardynów - organy	Klasztor oo. Bernardynów w Rzeszowie,	II etap prac	80.000
106.	RZESZÓW , Cmentarz Stary - osiem nagrobków	Gmina Miejska Rzeszów	Pełna konserwacja	15.000
107.	SANOK , cerkiew katedralna - baldachim ołtarza głównego	Parafia Prawosławna Św. Trójcy, Sanok	II etap prac	20.000
108.	SANOK , nagrobek Mateusza Beksińskiego na Cmentarzu Centralnym w Sanoku	Stowarzyszenie Opieki nad Starymi Cmentarzami w Sanoku	Pełna konserwacja	5.000
109.	SĘDZISZÓW MŁP. - klasztor kapucynów - trzy obrazy	Klasztor Braci Mniejszych Kapucynów, Sędziszów Małopolski	Pełna konserwacja	10.000
110.	SIEDLIKA BOGUSZ , kościół parafialny - drewniane ławki (34 szt.)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP Siedliska	Pełna konserwacja	10.000
111.	SPIE , kościół parafialny - ołtarz główny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Spiach	Pełna konserwacja	30.000
112.	STALE , kapliczka przydrożna – polichromia prezbiterium	Parafia Rzymskokatolicka p.w.	Pełna konserwacja	25.000

		św. Teresy z Avila w Stalach		
113.	STRASZYDLE , kościół parafialny – cztery rzeźby z ołtarza głównego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Nieustającej Pomocy w Straszycy,	Pełna konserwacja	20.000
114.	STUBIENKO , d. cerkiew, ob. kościół filialny - malowidła ściennie w nawie głównej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Boskiej Szkaplerznej w Stubnie,	II etap prac w nawie głównej	40.000
115.	ŚWIĄTKOWA MAŁA , d. cerkiew, ob. kościół filialny - ikona Sąd Ostateczny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Boskiej Niepokalanej w Dusznicy,	II etap prac – konserwacja estetyczna	20.000
116.	TARNOBRZEG - WIELOWIEŚ , klasztor dominikanek – polichromia w nawie kaplicy	Zgromadzenie Sióstr św. Dominika, Dom Zakonny, ul. M. K. Białeckiej Tarnobrzeg – Wielowieś	Pełna konserwacja	35.000
117.	TRZCIANA , d. cerkiew, ob. kościół parafialny - ikonostas	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Chrystusa Króla w Trzcianie – Zawadce Rymanowskiej,	Pełna konserwacja	40.000
118.	TRZEŚŃ , kościół parafialny – drewniane elementy wyposażenia	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Rodziny w Trześni,	Prace konserw. – interw. zw. ze zniszczeniami powodziowymi	50.000
119.	TUSZÓW NARODOWY , kościół parafialny – ołtarz boczny MB	Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Wspomożenia Wiernych, Tuszów Narodowy	Pełna konserwacja	20.000
120.	TYCZYN , kościół parafialny - polichromia prezbiterium	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Trójcy i św. Katarzyny Tyczynie,	Pełna konserwacja	80.000
121.	TYRAWA WOŁOSKA , kościół parafialny – ołtarz główny (III etap)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Tyrawa Wołoska,	Zakończenie prac	70.000
122.	URZEJOWICE , kościół	Parafia	Pełna konserw.	50.000

	parafialny - organy	Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Bpa w Urzejowicach,	prospektu, I etap - instrument	
123.	WALAWA , kościół parafialny - ołtarz główny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa, Walawa	Pełna konserwacja	45.000
124.	WARZYCE , kościół parafialny - obraz Misericordia Domini	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Wawrzyńca, Warzyce,	Kontynuacja prac	26.700
125.	WIETRZNO , kościół parafialny - polichromia ścian i stropu przedsionka pod wieżą	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Michała Archanioła, Wietrzno	Pełna konserwacja	35.000
126.	WISŁOK WIELKI , kościół parafialny - chrzcielnica, kropielnica	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Onufrego, Wisłok Wielki	Pełna konserwacja	7.000
127.	WITKOWICE , kościół parafialny- ołtarz boczny MB Różańcowej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Michała Archanioła, w Witkowicach,	Pełna konserwacja	20.000
128.	WÓLKA NIEDŹWIEDZKA , kościół parafialny - ołtarz boczny Serca Pana Jezusa	Parafia Rzymskokatolicka p.w. NMP Królowej Polski Wólka Niedźwiedzka	Pełna konserwacja	20.000
129.	WYSOKA STRZYŻOWSKA , kościół parafialny – stacje drogi krzyżowej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Józefa, Wysoka Strzyżowska 241,	Pełna konserwacja	10.000
130.	ZACZERNIE , kościół parafialny – ołtarz boczny św. Sebastiana	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP, Zaczernie	Pełna konserwacja	20.000
131.	ZAGÓRZ , kościół parafialny – dwa obrazy (z d. kościoła karmelitów)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Zagórz	Pełna konserwacja	15.000
132.	ZALĘŻE k/Jasła , kościół parafialny - feretron	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Jana Chrzciciela w Zalężu,	Pełna konserwacja	5.000

133.	ZMIENNICA , kościół parafialny- polichromia desek stropowych	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Trójcy w Zmiennicy,	Pełna konserwacja	20.000
134.	ZREĆCIN , kościół parafialny – ołtarz główny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Stanisława Bpa Męczennika, Zrećcin,	II etap – konserwacja estetyczna	35.000
135.	ZREĆCIN , kościół parafialny – polichromia w prezbiterium	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Stanisława Bpa Męczennika, Zrećcin,	Pełna konserwacja	10.000
136.	ZWIERNIK , kościół parafialny – ołtarz boczny Serca Pana Jezusa	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marcina Bpa w Zwierniku,	II etap prac	20.000
Łącznie:				3.731.940

W 2010 roku na ochronę zabytków archeologicznych tj. na przeprowadzenie ratowniczych badań wykopaliskowych, badań archeologiczno–architektonicznych na zagrożonych stanowiskach archeologicznych w tym: podziemiach kościołów, zespołach zamkowych, pradziejowych i wczesnośredniowiecznych osadach, wydatkowano z budżetu Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu łączną kwotę 144 896,45 złotych.

Ratowniczymi badaniami wykopaliskowymi objęto 10 stanowisk zagrożonych w wyniku czynników naturalnych (erozja gleb, osuwiska, piaskownie, nielegalne poszukiwania).

Część badań wykopaliskowych była kontynuacją badań z lat ubiegłych na następujących stanowiskach archeologicznych:

- a) Przedmieście Czudeckie 7
- b) Jarosław 67 – kolegiata p.w. Bożego Ciała
- c) Leżachów 7
- d) Dąbrówka Starzeńska 7
- e) Lipnik 3
- f) Trepcza 25

Po raz pierwszy ze środków Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu w 2010 r. przeprowadzono badania wykopaliskowe na następujących stanowiskach archeologicznych:

- a) Krajowice 1
- b) Wierzawice 31
- c) Lesko 8
- d) Sanok 61
- e) Przedmieście Czudeckie 7 (znane ze źródeł historycznych jako zamek w Czudcu) eksplorowano studnię oraz założono 4 nowe wykopy archeologiczne. Prace przyczyniły się m.in. do dalszego rozpoznania obiektu w obrysie czworobocznym, pozyskano liczny materiał ceramiczny.
- f) Jarosław 67 – kolegiata p.w. Bożego Ciała – kontynuowano badania w podziemiach kaplicy św. Teresy (odsłonięto wewnętrzny fundament kaplicy). W drugim etapie eksploracja nawarstwień i obiektów archeologicznych pod kaplicą północną – odkryto pierwszy fundament transeptu zbudowany na arkadzie.
- g) Leżachów 7 – odkryto i przebadano 19 obiektów archeologicznych wielokulturowych: grupy tarnobrzesckiej kultury łużyckiej, wczesnosłowiańskie obiekty z I wojny światowej. Stanowisko było niszczone w latach poprzednich wybieraniem piasku. W związku z powyższym, a także z powodu ciągłej erozji ziemi kontynuowana była planigrafia luźnego materiału.
- h) Dąbrówka Starzeńska 7 – badania przeprowadzono po zachodniej stronie piwnic, pomieszczenia przedsionka z klatką schodową. Odkryta została nierozpoznana do tej pory N ściana przedsionka oraz zewnętrzny narożnik (NW) budynku wraz z wejściem.
- i) Lipnik 3 - odkryto 53 obiekty w tym 10 dużych jam z epoki brązu i młodszego okresu wpływów rzymskich. Wśród materiału zabytkowego, naczyniowego, stwierdzono występowanie ceramiki lepionej ręcznie i toczonej na kole. Znaleziono także fragment prowincjonalno-rzymskiego naczynia szklanego.
- j) Trecza 25 – badania przeprowadzono trzema wykopami. Eksplorowano głównie warstwy kulturowe. Obiektów archeologicznych nie stwierdzono. W warstwach natomiast zarejestrowano unikatowy materiał wczesnośredniowieczny: 20 noży i 3 grzywny grotopodobne.
- k) Krajowice 1 - zarejestrowano znacznej miąższości warstwy kulturowe i stwierdzono czytelne relacje z odsłoniętymi murami. Na tej podstawie chronologia zamku „Golesz” w Krajowicach została wstępnie określona na XV w. W trakcie prowadzonych badań odnotowano także starszy materiał ceramiczny tj. z okresu wczesnego średniowiecza i okresu pradziejów.
- l) Wierzawice 31 - badania prowadzono na schyłkowo-paleolitycznym stanowisku, obozowisku należącym do technokompleksu magdaleńskiego. Odkryto

koncentrację zabytków in situ (debitażu i łusek - 200 – 400 sztuk), a także pozostałości ogniska z kamienną konstrukcją.

- m) Lesko 8 – badania prowadzono na NW od baszty zamkowej – odkryto starszy mur baszty a także przyporę muru baszty wykonaną z ciosów kamiennych. Wydobyty materiał ceramiczny oraz fragmenty kafli można datować na XVII – XIX w.
- n) Sanok 61- badania prowadzono w pobliżu Bramy Niższej, przy ul. Zamkowej. Odkryto fundamenty dwóch budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz fosy staromiejskiej z licznymi fragmentami ceramiki, przedmiotów metalowych, szkła kafli, kości zwierzęcych.

OCHRONA ZABYTKÓW ARCHEOLOGICZNYCH – RATOWNICZE BADANIA ARCHEOLOGICZNE

L.p.	WNIOSKODAWCA	STANOWISKO	ZAGROŻENIE	KWOTA
1.	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	Stanowisko nr 7 w Przedmieściu Czudeckim	Stanowisko penetrowane przez „poszukiwaczy skarbów”	18 000,00
2.	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	Stanowisko nr 1 w Krajowicach	Stanowisko penetrowane przez „poszukiwaczy skarbów”, nielegalne odkrywki murów	12 000,00
3.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu	Stanowisko 67 w Jarosławiu – Kolegiata p.w. Bożego Ciała	pęknięcie fundamentu na granicy z kruchtą, remont obiektu	35 000,00
4.	Instytut Archeologii Uniwersytet Rzeszowski	Stanowisko 31 w Wierzawicach	zabytki archeologiczne płytko pod powierzchnią gruntu, procesy erozyjne gleby	4 000,00
5.	Instytut Archeologii Uniwersytet Rzeszowski	Stanowisko 7 w Dąbrówce Starzeńskiej	niszczące działanie czynników atmosferycznych na relikty murów częściowo wystających z ziemi	2 461,45
7.	Instytut Archeologii i Etnologii PAN Warszawa	Stanowisko 7 w Leżachowie odsada wielokulturowa	Erozja gleby, nielegalna eksploatacja piasku	24 435,00
8.	Gliwicka Agencja Turystyczna, Gliwice	Stanowisko 8 w Lesku – zamek	osuszanie fundamentów, remont obiektu	15 000,00

9.	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	Stanowiska 25 w Trepczy	Erozja gleby, płytko zalegające obiekty archeologiczne	10 000,00
10.	Muzeum Historyczne w Sanoku	Stanowisko 61 w Sanoku	Erozja gleby	14 000,00
11.	Instytut Archeologii Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	Stanowisko 3 w Lipniku	Procesy stokowe, erozja	10 000,00
Łącznie:				144 896,95

Prowadzenie rejestru zabytków nieruchomych i ruchomych należy do wyłącznej kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków. W roku 2010 łącznie wydane zostało 103 decyzje o wpisie obiektu do rejestru zabytków, w tym:

- a. dla zabytków nieruchomych 50 decyzji obejmujących 62 obiekty. Postępowania administracyjne prowadzone były na wniosek właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów. Sześć decyzji wydanych zostało przez wojewódzkiego konserwatora z urzędu;
- b. dla zabytków ruchomych 52 decyzje obejmujące 492 obiekty. Postępowania prowadzone były na wniosek właścicieli;
- c. dla zabytków archeologicznych wydano 1 decyzję obejmującą jedno stanowisko.

Do zasobu archiwalnego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków i jego delegatur przyjęto 1372 egzemplarze dokumentacji dotyczącej obiektów zabytkowych, na które składają się inwentaryzacje, projekty techniczne i opracowania konserwatorskie. Na bieżąco wykonywana jest i gromadzona dokumentacja fotograficzna obiektów zabytkowych.

W roku 2011 środki finansowe przeznaczone na ochronę i konserwację zabytków, będące w dyspozycji Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wyniosły 9.644.000,00 zł. Podstawę prawną stanowiła ustawa budżetowa - część 85 dział 921 rozdział 92120. Pieniądze zostały rozdysponowane według paragrafów 2720 i 2730 – dotacje oraz 4170 i 4300 – prace zlecone.

- I. Prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkach architektury i budownictwa – 6.961.390,00 zł
- II. Prace konserwatorskie przy zabytkach ruchomych – kwota 2.323.890,00 zł.

Natomiast w ramach prac zleconych wykonano następujące zadania:

- I. Dokumentacja, ekspertyzy i opinie konserwatorskie – kwota 239.020,00 zł.
- II. Ochrona zabytków archeologicznych - ratownicze badania archeologiczne – kwota 119.700,00 zł.

Prace remontowo – konserwatorskie przy obiektach architektury

W roku 2011 na prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkach nieruchomości wydatkowano kwotę 6.961.390,00 zł. W przepisany termin wpłynęło 256 wniosków o udzielenie dotacji na planowane prace remontowo – konserwatorskie oraz 36 wniosków dotyczących refundacji części kosztów prac remontowych prowadzonych w latach 2008, 2009 i 2010.

W wyniku przeprowadzonej wstępnej weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosków o udzielenie dotacji, a następnie po ich analizie, na Komisji Konserwatorskiej pod przewodnictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu została skonstruowana lista 147 obiektów proponowanych do ujęcia w projekcie planu finansowo – rzeczowego Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu. Projekt planu uzyskał akceptację Wojewody Podkarpackiego.

Na skutek rezygnacji części wnioskodawców z zarezerwowanych dotacji, zawarto ogółem 133 umowy na realizację zamierzeń remontowo-konserwatorskich. Pozyskane w ten sposób środki zostały przeznaczone na zwiększenie przyznanych kwot dotacji, jak również na stworzenie rezerwy finansowej dla udzielenia refundacji.

Podobnie jak w latach ubiegłych, najliczniejszą grupę remontowanych zabytków stanowią obiekty sakralne: kościoły, cerkwie, klasztory, dzwonnice, plebanie, organistówki, ogrodzenia zespołów kościelnych. Na drugim miejscu, pod względem liczebności, plasują się budynki mieszkalne, a dalej zespoły rezydencjalne i obiekty użyteczności publicznej. W roku 2011 prowadzono remonty przy 24 zabytkach budownictwa drewnianego.

Na szczególne podkreślenie zasługuje wznowienie realizacji prac przy drewnianej XVII-wiecznej drewnianej cerkwi grekokatolickiej w Rudce (dzięki zaangażowaniu władz Miasta i Gminy Sieniawa) oraz rozbiórka i przeniesienie na nowe miejsce drewnianej XVII-wiecznej cerkwi w Zadąbrowiu.

Ważnymi pod względem problematyki konserwatorskiej były realizacje w podziemiach budynku Rynek 1 w Przemyślu i w podziemiach Bazyliki Archikatedralnej obrządku łacińskiego w Przemyślu. Na uwagę zasługują również remonty klasztoru w Komańczy, dworu w Kotowej Woli, zamku w Lesku.

W obiektach murowanych wykonywano najczęściej prace związane z izolacją fundamentów, naprawą i wymianą więźby dachowej wraz z pokryciem połaci, remontem elewacji, wzmocnieniem konstrukcyjnym stropów i ścian.

Dotacje udzielane były również na montaż instalacji odgromowych, systemów ostrzegania ppoż. i włamania. W cerkwi w Radrużu zamontowano nowoczesny system gaszenia pożaru typu FOG.

Dotacje i refundacje według kategorii zabytków

L.p.	Kategoria zabytków	Ilość dotacji	Ilość refundacji
-------------	---------------------------	----------------------	-------------------------

1.	Dwory, zamki, pałace	12	0
2.	Kamienice, domy mieszkalne	14	4
3.	Kościóły, klasztory, cerkwie	83	3
4.	Inne obiekty kościelne	18	0
5.	Budynki użyteczności publicznej	8	0
6.	Inne	8	3

Kwoty dotacji i refundacji według kategorii podmiotów wnioskujących

L.p.	Kategoria zabytków	Ilość dotacji	Ilość refundacji
1.	Jednostki kościelne	3.805.042,19	43.460,42
2.	Samorządy	984.486,61	0
3.	Osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe	657.833,37	72.000,00
4.	Inni użytkownicy	1.396.567,41	25.000,00

Poniżej przedstawione są szczegółowe dane dotyczące prac wykonanych w ramach przyznanych dotacji:

WYKAZ PRYZNANYCH DOTACJI ZE ŚRODKÓW PODKARPACKIEGO WOJEWÓDZKIEGO KONSERWATORA ZABYTEKÓW W PRZEMYSŁU Z TERENU WOJ. PODKARPACKIEGO NA PRACE REMONTOWO-KONSERWATORSKIE OBIEKTÓW NIERUCHOMYCH W ROKU 2011

L.p.	Obiekt	Wnioskodawca	Zakres prac	Przyznana dotacja w zł
1.	Bachórzec Kaplica grobowa hr. z Siecina Krasickich	Wnioskodawca prywatny	Remont stolarki okiennej i drzwiowej, naprawa tynków wewnętrznych, malowanie ścian wewnętrznych, elewacja	10.000,00
2.	Baligród Cerkiew Parafialna Grekokatolicka p.w. Zaśnięcia Najświętszej Panny Marii	Stowarzyszenie ratowania Cerkwi w Baligrodzie,	Wymiana stolarki okiennej w zakrystii, drzwi głównych, schodów i podłogi w zakrystii oraz schodów i podłogi chóru	35.000,00

3.	Balucianka Cerkiew Łemkowska drewniana	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP w Króliku Polskim,	Remont nawy głównej i prezbiterium, wykonanie instalacji elektrycznej, Systemu Sygnalizacji Pożaru, System Sygnalizacji włamania i Napadu (SSWN)	60.000,00
4.	Baranów Sandomierski ul. Zamkowa 20 Zamek renesansowy	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie, Oddział w Baranowie Sandomierskim,	Przełożenie kamiennych tarasów	40.000,00
5.	Blizianka D. cerkiew p.w. Zaśnięcia NMP	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Podwyższenie Krzyża Świętego w Bliziance	Konserwacja poszycia dachowego i ścian z gontów, więźby dachowej oraz remont stropu	15.000,00
6.	Bolestraszyce Kaplica przy Zespole Dworskim	Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach	Remont elewacji, przebudowa szachtu, stolarka okienna, posadzka	15.000,00
7.	Borowa Kościół Parafialny p.w. św. Mikołaja	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Borowa	Remont ogrodzenia	50.000,00
8.	Brzeziny Plebania Kościoła Parafialnego p.w. św. Mikołaja	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Brzeziny	Konserwacja piwnic, renowacja kominów	15.000,00
9.	Bystre Cerkiew drewniana p.w. św. Michała Archanioła	Starosta Bieszczadzki Ustrzyki Dolne	Wymiana dachu, wymiana szalunku na ścianach i tamburach kopuł, konserwacja krzyży na kopułach, wykonanie izolacji poziomej i pionowej, remont podmurówki, wymiana podwalin	70.000,00
10.	Chłopice Kościół Parafialny p.w. Wniebowzięcia	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP Chłopice	Prace konserwatorsko- zabezpieczające sygnaturki, pokrycia dachowego, ścian	35.000,00

	NMP		zewnątrznych oraz prace przy otoczeniu	
11.	Chmiel Cerkiew p.w. św. Mikołaja	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Michała Archanioła Dwernik	Remont pokrycia dachowego, malowanie kopuły oraz remont instalacji elektrycznej	30.000,00
12.	Drohojów Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Częstochowskiej w Drohojowie,	Osuszenie zawilgoconych ścian budynku, wykonanie okładziny cokołu, wymiana obicia elewacji kopuły	30.000,00
13.	Dukla Zespół Klasztorny oo. Bernardynów	Klasztor oo. Bernardynów ul. Pocztowa 5, 38-450 Dukla	Remont elewacji, konserwacja powierzchni kamiennej, uzupełnienie i naprawa muru i więźby dachowej, prace konserwatorskie przy oknie witrażowym	70.000,00
14.	Gać Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP 37-207 Gać 599	Odtworzenie izolacji poziomej, wykonanie bariery chemicznej, wykonanie systemu paroprzepuszczalnych tynków renowacyjnych, malowanie elewacji, wymiana stolarki okiennej	50.000,00
15.	Gawłuszowice Kościół Parafialny drewniany p.w. św. Wojciecha	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wojciecha Gawłuszowice	Renowacja sygnaturki, malowanie dachu	35.000,00
16.	Golcowa Kościół drewniany p.w. św. Barbary	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Barbary	Wymiana stolarki okiennej	5.000,00
17.	Grębów Zespół Parkowo- Pałacowy	Powiat Tarnobrzegi,	Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, remont pokrycia dachu	40.000,00
18.	Grodzisko Dolne Kościół Parafialny p.w. św. Barbary	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Barbary 37- 306 Grodzisko Dolne 248	Wykonanie instalacji odprowadzających wody opadowe, wykonanie drenaży, wykonanie płyt odbojowych, wykonanie izolacji poziomej	150.000,00

			fundamentów	
19.	Haczów Zespół Kościelny	Parafia Rzymskokatolicka w Haczowie	Prace konserwatorsko- remontowe przy kamiennym ogrodzeniu	50.000,00
20.	Hłomcza Cerkiew Grekokatolicka	Parafia Grekokatolicka p.w. Soboru Przenajświętszej Bogurodzicy i Proroka Eliasa Hłomcza	Wykonanie instalacji odgromowej	10.000,00
21.	Horyniec Zdrój Kaplica Grobowa Rodu Ponińskich	Wnioskodawca prywatny	Remont więźby dachowej, wymiana pokrycia, osuszenie ścian i wymiana tynku, remont bramy wejściowej, konserwacja okien witrażowych	10.000,00
22.	Horyniec Zdrój Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP Horyniec Zdrój	Odtworzenie spalonej wieży – sygnaturki (pokrycie blachą, wykonanie instalacji odgromowej)	14.000,00
23.	Izdebki Spichlerz	Gmina Nozdrzec	Odbudowa ścian, wykonanie nowej więźby dachowej wraz z pokryciem	50.000,00
24.	Jaksmanice Zespół Kościelno- cementarny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP w Jaksmanicach	Wymiana rynien na kopule dużej i nad babińcem, malowanie kościoła	20.000,00
25.	Jamy Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Augustyna Bp. Jamy	Wymiana obróbki blacharskiej cokołu, wykonanie nowej okładziny z desek, wymiana belek zrębowych, ocieplenie ścian, wykonanie instalacji odgromowej, zamontowanie nowych rynien i rur spustowych, zabezpieczenie witraży	30.000,00
26.	Jarosław	Centrum Opieki	Remont dachu i elewacji,	60.000,00

	Budynek Główny Centrum Opieki Medycznej	Medycznej Jarosław	wykonanie izolacji poziomej i pionowej	
27.	Jarosław D. zespół budynków gazowni miejskiej, ob. MZK Sp. z o.o.	Miejski Zakład Komunikacji Jarosław	Wymiana pokrycia dachowego, częściowa wymiana więźby dachowej	70.000,00
28.	Jarosław Klasztor oo. Dominikanów	Klasztor oo. Dominikanów Jarosław	Wykonanie izolacji poziomej i pionowej	200.000,00
29.	Jarosław Kościół Parafialny p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Bożego Ciała przy Kolegiacie w Jarosławiu	Remont elewacji północnej, południowo- wschodniej oraz wieży zegarowej	100.000,00
30.	Jarosław Opactwo pobenedyktynskie	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke w Jarosławiu	Remont tynków, wykonanie posadzki, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej	50.000,00
31.	Jarosław Zespół Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących im. Króla Kazimierza Wielkiego	Powiat Jarosławski, Jarosław	Remont elewacji	50.000,00
32.	Jarosław ul. Grodzka 1 Hala Targowa	„Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców, Jarosław	Wymiana stolarki okiennej	15.000,00
33.	Jarosław Rynek 11 Kamienica mieszczańska	Stowarzyszenie Miłośników Jarosławia	Konserwacja stropu belkowego w Wielkiej Izbie	10.000,00
34.	Jarosław ul. Słowackiego 1 Kamienica mieszkalna	Wnioskodawca prywatny	Remont elewacji	60.000,00
35.	Jasło ul. 3-go Maja 23	Wnioskodawca prywatny	Wymiana rynien poziomych oraz czyszczenie i malowanie	10.000,00

	Dom mieszkalny		dachu	
36.	Jodłowa Kościół drewniany p.w. św. Stanisława BM	Parafia Prawosławna p.w. św. Stanisława BM w Jodłowej	Wymiana deskowania ścian, wymiana fundamentów, wymiana podwalin ścian, wykonanie izolacji poziomej, wykonanie opierzenia zewnątrznych ścian, wymiana stolarki okiennej, konserwacja stolarki drzwiowej	80.000,00
37.	Komańcza Klasztor Zgromadzenia Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu wraz z murem oporowym	Zgromadzenia Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu Dom zakonny Komańcza	Remont i konserwacja ścian i elewacji drewnianej	70.000,00
38.	Kopytowa Dwór drewniany	Wnioskodawca prywatny	System Alarmowy Pożaru, System Alarmowy Sygnalizacji Włamania	20.000,00
39.	Kotowa Wola Dwór Horodyńskich	Stowarzyszenie Odnowy Wsi „Wolan” w Kotowej Woli	Remont kapitalny z odtworzeniem stropów dachu, stolarki okiennej i drzwiowej, detali architektonicznych	200.000,00
40.	Krasiczyn Kościół Parafialny p.w. św. Marcina	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marcina w Krasiczynie	Remont elewacji, wymiana stolarki okiennej i renowacja drzwiowej	60.000,00
41.	Krosno Kościół p.w. św. Wojciecha ul. Korczyńska	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wojciecha i MB Częstochowskiej Krosno	Przebudowa istniejącego układu pomiarowo- rozliczeniowego energii elektrycznej, budowa wewnętrznych linii zasilających, instalacji oświetleniowej, montaż instalacji odgromowej	5.000,00
42.	Krosno ul. Grodzka 2 Dom Dziecka Sióstr Św. Józefa	Siostry Świętego Józefa Krosno	Osuszenie i odgrzybienie ścian piwnic, osuszenie i renowacja murów poniżej gruntu, wykonanie izolacji pionowej oraz drenażu opaskowego	30.000,00

43.	Krosno ul. Sienkiewicza 2 Kamienica mieszczańska	Wnioskodawca prywatny	Konserwacja kamienia- podcienia, cokoły, detal kamienny na elewacji, odsolenie budynku, konserwacja cegły	20.000,00
44.	Krowica Sama Kościół drewniany	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w Krowicy Samej	Remont elewacji z wymianą bali i desek oszalowania, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, renowacja drzwi głównych, wykonanie instalacji odgromowej, utwardzenie terenu	20.000,00
45.	Krówniki Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Częstochowskiej Krówniki	Remont elewacji, wykonanie izolacji pionowej, wymiana konstrukcji i poszycia dachowego, wymiana stolarki okiennej	40.000,00
46.	Kuźmina D. cerkiew Grekokatolicka, ob. Kościół Rzymskokatolicki	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Kuźminie,	Wymiana podłogi drewnianej, wykonanie płyty odbojowej, remont schodów zewnętrznych	20.000,00
47.	Lesko Zamek ul. Piłsudskiego 7	Gliwicka Agencja Turystyczna S.A. Gliwice	Konserwacja elewacji części gotyckiej	150.000,00
48.	Leszno D. cerkiew ob. Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP Leszno	Wykonanie impregnacji desek oszalowania elewacji i gontów	10.000,00
49.	Lutcza Kościół drewniany p.w. Wniebowzięcia NMP	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP Lutcza	Prace przy fundamentach i wymianie podwalin	40.000,00
50.	Lutowiska Stary budynek Straży WOP	Kazimierz Krzaczyński,	Remont konstrukcji dachu wraz z pokryciem	25.000,00
51.	Łańcut Magazyn Rosolisów i Likierów w zespole	Osoby prywatne pełnomocnik Jarosław Giemza	Opracowanie dokumentacji i remont dachu wraz ze stolarką i deskowaniem w	30.000,00

	Fabryki Rosolisów i Likierów Ordynacji Łańcuckiej (tzw. Stara Likiernia)		lukarnach, wymiana instalacji odgromowej, remont elewacji	
52.	Majdan Budynek parowozowni Kolejki Leśnej	Fundacja Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej Majdan	Wymiana pokrycia dachowego, remont elewacji, impregnacja bali, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, remont posadzki, wykonanie instalacji elektrycznej, odwodnienie	60.000,00
53.	Mała Kościół Parafialny p.w. Michała Archanioła	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Michała Archanioła Mała	II etap Prace przy instalacji elektrycznej, montaż Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWN), montaż krat, impregnacja dachu i elewacji, renowacja podłogi	25.000,00
54.	Miejsce Piastowe Dwór, ob. Internat	Dom Macierzysty Zgromadzenia Świętego Michała Archanioła ul. Ks. Bronisława Markiewicza Miejsce Piastowe	Wykonanie izolacji zewnętrznej, wymiana stolarki, wykonanie tynku renowacyjnego elewacji, wykonanie podłogi na strychu	80.000,00
55.	Mielec Dom mieszkalny z zakładem fotograficznym	Samorządowe Centrum kultury Mielec	Wykonanie instalacji do systemu monitoringu CCTV, wykonanie Systemu Alarmowego	15.000,00
56.	Międzybrodzie D. cerkiew ob. kościół filialny parafii Trepcza	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP, Trepcza	Etap I Wykonanie drenażu opaskowego i kanalizacji deszczowej, opracowanie dokumentacji polichromii ściennej	45.000,00
57.	Młodowice Dzwonnica	Parafia Prawosławna p.w. Pokrowa M.B. Kłokowice	Impregnacja elementów drewnianych, remont dachu	10.000,00

58.	Młodowice Osiedle Budynek Rządcówki	Wnioskodawca prywatny	Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej	15.000,00
59.	Morochów Cerkiew Prawosławna	Parafia Prawosławna p.w. Spotkania Pańskiego w Morochowie	Remont i konserwacja podwalin, ścian, schodów wejściowych, oszalowanie cerkwi, remont fartucha	35.000,00
60.	Nienadówka Kościół Rzymskokatolicki p.w. św. Bartłomieja Apostoła	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Bartłomieja Apostoła w Nienadówce	Prace przy fundamencie oraz kamiennym cokole	40.000,00
61.	Niwiska Oficyna wchodząca w skład zespołu parkowo-dworskiego	Komenda Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie	Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wykonanie izolacji pionowej	30.000,00
62.	Niwiska Zespół parkowo- dworski	Gmina Niwiska	Etap III Roboty przygotowawcze, remont schodów zewnątrznych, tarasu, wykonanie balustrady	35.000,00
63.	Nowe Sady Młyn	Wnioskodawca prywatny	Budowa ścian jednokondygnacyjnych, wykonanie konstrukcji i pokryć dachowych, wykonanie izolacji poziomej i pionowej	30.000,00
64.	Nowosielce Dwór	Zespół Szkół Kształcenia Rolniczego Nowosielce	Remont elewacji wraz z cokołem	40.000,00
65.	Nowotaniec Kościół Rzymskokatolicki	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja w Nowotańcu	Prace przy murach wokół kościółka	20.000,00
66.	Odrzykoń Kościół Rzymskokatolicki p.w. św. Katarzyny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Katarzyny w Odrzykoniu	Remont elewacji	50.000,00
67.	Olchowa	Stowarzyszenie Dziedzictwo Mniejszości	Remont murów, posadzki i sufitów, wymiana więźby dachowej, stropu,	30.000,00

		Karpackich, Zagórz	pokrycia dachowego, stolarki okiennej i drzwiowej, wykonanie instalacji elektrycznej i odgromowej. Remont dwóch nagrobków	
68.	Osiek Jesielski Kościół p.w. Przemienienia Pańskiego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego Osiek Jesielski	Impregnacja gontów dachu kościoła, dachu wieży, elewacji ścian, daszków pulpityowych, odeskowanie izbicy, bocznej kruchty i fartucha ochronnego	10.000,00
69.	Padew Narodowa Zespół Kościoła Parafialnego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Bartłomieja Apostoła Padew Narodowa	Remont więźby dachowej budynku plebanii wraz z wymianą pokrycia i orynnowania	20.000,00
70.	Płazów Kościół Parafialny p.w. św. Michała Archanioła	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Michała Archanioła Płazów	Wykonanie izolacji pionowej, wzmocnienie więźby dachowej i wymiana pokrycia na sygnaturce, kruchcie i zakrystii	40.000,00
71.	Poręby Dymarskie Kościół parafialny p.w. śś. Stanisława i Wojciecha	Parafia Rzymskokatolicka p.w. śś. Stanisława i Wojciecha Poręby Dymarskie	Remont pokrycia dachowego, impregnacja szalunku i gontów, remont schodów, montaż balustrad, wykonanie nawierzchni podłogi zakrystii	50.000,00
72.	Przemyśl Bazylika wraz z rotundą św. Mikołaja	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Jana Chrzciciela przy Bazylice Archikatedralnej Przemyśl	Wykonanie izolacji poziomej i pionowej, renowacja wątków murów, wzmocnienie nadproży i fundamentów, wykonanie drenażu	200.000,00
73.	Przemyśl Budynek szpitalny - oddział obserwacyjno-zakaźny	Wojewódzki szpital im. św. Ojca Pio Przemyśl	Przemurowanie kominów z dociepleniem, remont więźby wraz z wymianą dachu, remont elewacji	200.000,00
74.	Przemyśl	Parafia Prawosławna p.w. Zaśnięcia NMP	Remont i malowanie wnętrza świątyni, wymiana	10.000,00

	Cerkiew Parafialna	w Przemyślu,	części okien, ułożenie podłóg drewnianych	
75.	Przemyśl Kościół p.w. NMP Nieustającej Pomocy, ul. Zana 2	Parafia Rzymskokatolicka p.w. NMP Nieustającej Pomocy Przemyśl	Osuszenie murów wewnątrz poprzez zabicie tynków oraz wykonanie prac konserwatorskich i malarskich	96.000,00
76.	Przemyśl Opactwo Sióstr Benedyktynek	Opactwo Sióstr Benedyktynek Przemyśl	Wymiana pokrycia dachowego wraz z częścią deskowania pod pokryciem, impregnacja więźby dachowej, wymiana rynien i rur spustowych, remont kominów	50.000,00
77.	Przemyśl Pl. Czackiego 1 Pałac Biskupów Grekokatolickich	Archidiecezja Przemysko- Warszawska obrz. Grekokatolickiego Przemyśl	Remont elewacji	200.000,00
78.	Przemyśl Wieża Zegarowa- Muzeum Dzwonek i Fajek	Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej Przemyśl	Wymiana stolarki okiennej	50.000,00
79.	Przemyśl Zamek Kazimierzowski wraz z Parkiem Miejskim Aleje XXV Polskiej Drużyny Strzeleckiej 1	Gmina Miejska Przemyśl	Modernizacja zamku prace przy elewacji: podpora przy baszcie, tynki, gzymsy, arkady, cokół, opaska, przypory kamienne	200.000,00
80.	Przemyśl Zespół Klasztorny Zgromadzenia Służebnic Najśw. Serca Jezusowego	Zgromadzenie Służebnic Najśw. Serca Jezusowego Przemyśl	Remont muru oporowego ceglanego, remont ścian oporowych betonowych i schodów terenowych	20.000,00
81.	Przemyśl ul. Chopina 18 Kamienica	Wnioskodawca prywatny	Remont elewacji, posadzek, muru oporowego	50.000,00
82.	Przemyśl	Wnioskodawca	Wymiana stolarki okiennej	5.000,00

	ul. Dworskiego 26 Kamienica	prywatny	na plastikową z okleiną drewnopodobną	
83.	Przemyśl ul. Grunwaldzka 19 Kamienica	Wspólnota Mieszkaniowa w Przemyślu	Remont elewacji frontowej, wymiana pokrycia dachowego	40.000,00
84.	Przemyśl ul. Grunwaldzka 25/27 Kamienica	Wnioskodawca prywatny	Remont elewacji, wymiana stolarki okiennej, remont więźby dachowej wraz z impregnacją, remont kominów, wymiana rynien i rur spustowych	100.000,00
85.	Przemyśl ul. Jagiellońska 7 Budynek mieszkalno użytkowy	Wspólnota Mieszkaniowa Przemyśl	Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, remont i malowanie klatek schodowych, konserwacja, przełożenie i malowanie dębowych schodów i parkietów	30.000,00
86.	Przemyśl ul. Jagiellońska 21 Kamienica mieszczańska	Wnioskodawca prywatny	Wymiana stolarki okiennej	5.000,00
87.	Przemyśl ul. Kapitulna 2 Budynek wielofunkcyjny	Przemyska Kapituła Metropolitalna Obrządku Łacińskiego Przemyśl	Remont elewacji wraz z izolacją fundamentów	100.000,00
88.	Przemyśl ul. Kopernika 14 i 14 a Budynek szkoły i sali gimnastycznej	Specjalny Ośrodek Szkolno- Wychowawczy Nr 1, Przemyśl	Szkoła- wymiana stolarki okiennej, renowacja cokołu, malowanie i wykonanie nowych obróbek blacharskich dachu, Sala gimnastyczna- wykonanie izolacji, płyty odbojowej, uzupełnienie tynków wraz z malowaniem elewacji, malowanie dachu	80.000,00
89.	Przemyśl ul. Moniuszki 8 Kamienica	Wspólnota Mieszkaniowa Przemyśl	Konserwacja i malowanie dachu	5.000,00
90.	Przemyśl ul. Moniuszki 10	Wspólnota Mieszkaniowa	Wykonanie izolacji pionowej i poziomej,	5.000,00

	Kamienica	Przemyśl	wymiana stolarki okiennej i drzwiowej	
91.	Przemyśl ul. Piłsudskiego 3 Budynek	Wspólnota Mieszkaniowa Przemyśl	Remont elewacji, wymiana pokrycia dachowego, wykonanie izolacji pionowej, remont bramy w sieni, wymiana stolarki okiennej, wykonanie instalacji odbiorczej zasilającej mieszkaniowe stacje ciepłe	40.000,00
92.	Przemyśl ul. P. Skargi 6 Kamienica	Caritas Archidiecezji Przemyskiej, Przemyśl	Remont elewacji wraz z wymianą stolarki okiennej, konserwacją drzwi i schodów	40.000,00
93.	Przemyśl ul. Plac na Bramie 8 Kamienica	Wnioskodawca prywatny	Remont elewacji wraz z wymianą witryn i wejść sklepowych	25.000,00
94.	Przemyśl Rynek 1 Podziemna trasa turystyczna	Gmina Miejska Przemyśl	Etap II Zagospodarowanie podziemi: konserwacja ścian, wykonanie posadzki, wykonanie i montaż stolarki	200.000,00
95.	Przemyśl Rynek 9 Kamienica Dział Historii Miasta Przemyśla	Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej pl. Płk. Berka Przemyśl	Wymiana pokrycia dachowego	40.000,00
96.	Przemyśl ul. Serbańska	Wnioskodawca prywatny	Wykonanie izolacji poziomej	10.000,00
97.	Przemyśl ul. Słowackiego 1 Kamienica mieszczańska	Wnioskodawca prywatny	Remont klatki schodowej, remont mieszkania I p., wymiana stolarki okiennej	20.000,00
98.	Przemyśl ul. 3-go Maja 4 Budynek Starej Poczty	Wnioskodawca prywatny	Wykonanie izolacji pionowej, wymiana balkonu, renowacja muru przy ogrodzeniu, wymiana drzwi, zagospodarowanie terenu	20.000,00

99.	Przemyśl ul. Władycze 2 Kamienica	Wspólnota Mieszkaniowa „Pod wieżą” Przemyśl	Etap III Remont elewacji, wymiana stolarki okiennej	5.000,00
100.	Przemyśl ul. Zamkowa 3 „Collegium Vicariorum”	Archidiecezjalny Instytut Muzyki Sakralnej, Przemyśl	Renowacja elewacji wraz z wymianą stolarki okiennej	50.000,00
101.	Przeworsk ul. Szkolna 6 Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych	Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych Przeworsk	Remont elewacji i izolacji ścian fundamentowych i piwnicznych budynku	30.000,00
102.	Radruż Zespół cerkiewny	Muzeum Kresów w Lubaczowie Lubaczów	Montaż systemu gaszenia mgłowego FOG wraz z wymiana gontów	200.000,00
103.	Rogi Kościół Parafialny p.w. św. Bartłomieja Apostoła	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Bartłomieja Apostoła Rogi	Remont nawy, zakrystii, wieży, schodów, wykonanie odwodnienia wokół kościoła	50.000,00
104.	Rudawka Kościół p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława Kostki, Bircza	Remont drewnianej konstrukcji dachowej, wymiana pokrycia dach., wykonanie impregnacji ogniochronnej i grzybobójczej elementów drewnianych, demontaż i montaż instalacji odgromowej, wykonanie pełnego deskowania połączenia dachowej	40.000,00
105.	Rudka Cerkiew Grekokatolicka p.w. Zaśnięcia Bogarodzicy	Gmina Sieniawa	Wykonanie dokumentacji, roboty budowlane, roboty elektryczne, instalacja odgromowa, instalacja wykrywania i sygnalizacji pożaru	50.000,00
106.	Rybotycze Zespół Kościelny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Tomasza Apostoła Rybotycze	Roboty remontowo- konserwatorskie murowanego ogrodzenia	35.000,00

107.	Rzeszów ul. 17 Pułku Piechoty 3 Budynek d. browaru	Podkarpackie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej Rzeszów	Roboty rozbiórkowe, wykonanie podłoża pod posadzki, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej	70.000,00
108.	Rzeszów ul. Sokoła 13 Budynek Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	Etap III Renowacja i konserwacja hallu, kamiennej klatki schodowej i balustrady, elementów sztukaterii na ścianach i sufitach oraz malowanie ścian i sufitów	40.000,00
109.	Rzeszów ul. Zamkowa 3 Budynek Radia Rzeszów	„Polskie Radio Rzeszów” S.A.	Remont elewacji	100.000,00
110.	Sanok Kościół Parafialny p.w. Przemienienia Pańskiego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego – Fara w Sanoku Sanok	Wykonanie pokrycia dachu blachą miedzianą wraz z rynnami i rurami spustowymi	60.000,00
111.	Sanok Młodzieżowy Dom Kultury	Powiat Sanocki	Remont posadzki i parkietu, remont stolarki okiennej, remont schodów, odnowienie powłok malarskich	60.000,00
112.	Sanok ul. Zamkowa 16 Budynek Kurii Biskupiej	Biskupstwo Przemyskie i Nowosądeckie Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Sanoku	Ostatni etap Remont dachu, wymiana części krokwi i pokrycia dachu, wykonanie okien do „jaskółek”	30.000,00
113.	Sieniawa ul. Kościuszki 5 Budynek	Gmina Sieniawa	Remont elewacji, wykonanie izolacji pionowej, wymiana stolarki okiennej, malowanie dachu wraz z obróbkami blacharskimi, renowacja sieni wejściowej	100.000,00
114.	Sierakońce Zespół dworsko-	Wnioskodawca prywatny	Renowacja elewacji, remont obróbek blacharskich	30.000,00

	parkowy			
115.	Sietesz Kościół Rzymskokatolicki p.w. św. Antoniego Padewskiego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Antoniego Padewskiego w Sieteszy	Remont elewacji	40.000,00
116.	Skopów D. zespół cerkwi grekokatolickiej p.w. Przemienienia Pańskiego ob. Kościół Rzymskokatolicki p.w. MB Częstochowskiej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. p.w. Trójcy Świętej	Remont dzwonnicy, remont elewacji i malowanie wnętrza kościola	40.000,00
117.	Stalowa Wola Kościół Parafialny p.w. św. Floriana	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Floriana	Etap II Odtworzenie posadzek, modernizacja instalacji c.o., przywrócenie pierwotnych wykładzin architektonicznych ścian w nawach, modernizacja wewnętrznej instalacji elektrycznej w nawach bocznych	50.000,00
118.	Stalowa Wola - Rozwadów Kościół Parafialny p.w. Matki Bożej Szkaplerznej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Szkaplerznej w Stalowa Wola	Etap II Remont dachu	20.000,00
119.	Stara Wieś Zespół Klasztorny (Dom Zakonny)	Towarzystwo Jezusowe Dom Zakonny Stara Wieś	Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej	150.000,00
120.	Strzyżów Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP I Bożego Ciała w Strzyżowie	Wykonanie izolacji pionowej, drenaż opaskowy i płytę odbojową	40.000,00
121.	Szebnie Kościół Parafialny p.w. św. Marcina Bp	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marcina Bp w Szebniach	Etap I Regulacja odwodnienia działki, odnowienie kościola z niwelacją	20.000,00

			terenu, wymiana rynien i rur spustowych	
122.	Ślężaki Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Ślężakach	Renowacja i malowanie elewacji	20.000,00
123.	Świątkowa M. D. cerkiew p.w. św. Michała Archanioła, ob. Kościół	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Niepokalanej w Desznicy	Montaż Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWN), Systemu Alarmu Pożaru (SAP), wykonanie nowej instalacji elektrycznej	10.000,00
124.	Tarnobrzeg ul. Dominikańska 1 Budynek d. sądu powiatowego, ob. siedziba Zespołu Szkół Społecznych nr 1	Tarnobrzegskie Społeczne Towarzystwo Oświatowe	Wymiana pokrycia dachowego	40.000,00
125.	Torki D. cerkiew Grekokatolicka ob. Kościół	Parafia rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Torkach	Wymiana pokrycia dachowego	50.000,00
126.	Trześń Spichlerz dworski	Wnioskodawca prywatny	Rozebranie podłóg, skuci, remont tynków zewnętrznych i wewnętrznych, wymiana fundamentów, wykonanie poziomej i pionowej izolacji, częściowa naprawa ścian zewnętrznych	40.000,00
127.	Turzańsk Cerkiew drewniana	Parafia Prawosławna p.w. Opieki Matki Bożej w Komańczy z filią św. Archanioła Michała w Turzańsku	Wykonanie instalacji odgromowej na dzwonnicy	5.000,00
128.	Uherce Mineralne Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława Bp. i M. Uherce Mineralne	Wykonanie izolacji fundamentów, drenażu odwadniającego, tynków elewacji muru obronnego	50.000,00

129.	Ustrobna Kościół Parafialny murowany p.w. św. Jana Kantego	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Jana Kantego w Ustrobnej	Prace projektowe i badawcze kompleksowego remontu kościoła	20.000,00
130.	Ustrzyki Dolne Cerkiew Grekokatolicka	Parafia Grekokatolicka p.w. Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Ustrzykach Dolnych	Wykonanie instalacji odgromowej	10.000,00
131.	Ustrzyki Dolne Kościół p.w. NMP Królowej Polski	Parafia Rzymskokatolicka p.w. NMP Królowej Polski w Ustrzykach Dolnych	Odnowienie elewacji kościoła	40.000,00
132.	Ustrzyki Dolne Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Bieszczadzkiej w Ustrzykach Dolnych	Wykonanie drenażu odwadniającego	25.000,00
133.	Wojaszówka Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Andrzeja Apostoła i Narodzenia NMP w Łączkach	Wymiana stolarki okiennej	10.000,00
134.	Wysock D. cerkiew, ob. Kościół Rzymskokatolicki	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP w Wietlinie	Remont więźby dachowej wraz ze zmianą pokrycia, uzupełnienie ubytków gzymsu wieńczącego wraz ze scaleniem kolorystycznym budynku kościoła	40.000,00
135.	Wysock Zespół pałacowy	Powiat Jarosławski w Jarosławiu	Roboty budowlano- remontowe tarasu	20.000,00
136.	Zadąbrowie Cerkiew Grekokatolicka p.w. Zaśnięcia Przenajświętszej Bogurodzicy	Parafia Rzymskokatolicka p.w. NMP Matki Kościoła w Orłach Zadąbrowiu,	Prace rozbiórkowe i montażowe	150.000,00
137.	Zagórz	Parafia Prawosławna p.w. Archanioła	Remont pokrycia dachowego wraz z	10.000,00

	Cerkiew Prawosławna p.w. Archaniola Michała	Michała w Zagórze	wymiana rynien	
138.	Zagórze Kościół Rzymskokatolicki p.w. Wniebowzięcia NMP	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Zagórze	Renowacja tynków	20.000,00
139.	Zagórze ul. Klasztorna 39 Ruiny Zespołu Klasztornego Karmelitów Bosych	Gmina Zagórze	Prace przy murach obronnych i murach budynków zespołu bramnego	40.000,00
140.	Zapałów Cerkiew prawosławna p.w. Kosmy i Damiana	Parafia Prawosławna p.w. Kosmy i Damiana w Zapałowie	Konserwacja więźby dachowej, istniejącego pokrycia, remont posadzki, elewacji wewnętrznej i zewewnętrznej, prace melioracyjne i niwelacyjne placu, remont instalacji elektrycznej oraz odgromowej, instalacja wentylacyjna, rewaloryzacja ikonostasu	40.000,00
141.	Zawadka Rymanowska D. cerkiew Grekokatolicka ob. Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Chrystusa Króla Trzciana- Zawadka Rymanowska	Prace przy kaplicy- naprawa pokrycia dachowego, remont tynków, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wykonanie nawierzchni brukowej, wykonanie izolacji	10.000,00
142.	Zgłobień Dwór	Polskie Stowarzyszenie „Młodzież Sprawna Inaczej,,	Wykonanie drenażu, kanalizacji i posadzek	30.000,00
143.	Zwiernik Kościół Parafialny	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marcina Bpa	Przebudowa zasilania, wymiana instalacji elektrycznej, instalacja sygnalizacji włamania i pożaru	20.000,00
144.	Żurawica	Wnioskodawca prywatny	Remont z częściową odbudową	60.000,00

	Dworek Sapiehów			
Łącznie:				6.975.000,00

**ZESTAWIENIE PRZYZNANYCH W ROKU 2011 REFUNDACJI ZA PRACE
REMONTOWO – KONSERWATORSKIE ZABYTKÓW NIERUCHOMYCH Z
TERENU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO PROWADZONE W LATACH
2008 – 2010**

L.p.	Miejscowość obiekt	Wnioskodawca	Zakres prac	Kwota dotacji w zł
1.	Babice kościół parafialny	Parafia Rzym.-kat. w Babicach	Renowacja wnętrza kościoła – naprawa tynków, malowanie ścian	17.960,42
2.	Gorajec d. cerkiew gr.-kat.	Parafia Rzym.-kat. w Cieszanowie	Pełna konserwacja ołtarza - prestoła	23.000,00
3.	Majdan budynek parowozowni Kolejki leśnej	Fundacja Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej, Majdan	Remont kapitalny obiektu	20.000,00
4.	Przemyśl ul. Łukasińskiego 1 kamienica	Wspólnota Mieszkaniowa Łukasińskiego 1 w Przemyślu	Wymiana pokrycia dachu, obróbek blacharskich, remont kominów, uzupełnienie tynków elewacji, remont balkonów	16.000,00
5.	Przemyśl ul. 3 Maja 43 kamienica	Wspólnota Mieszkaniowa 3 Maja 43 w Przemyślu	Wykonanie projektu budowlanego remontu budynku w zakresie elewacji, kolorystyki, trzonów kominowych, przebudowy klatki schodowej	9.000,00
6.	Przemyśl ul. Pelczara 2 budynek d. Szkoły Żeńskiej	Zgromadzenie Służebnic Najśw. Serca Jezusowego w Przemyślu	Modernizacja instalacji odgromowej budynku	2.500,00
7.	Przemyśl ul. Puszkina 8 kamienica	Wspólnota Mieszkaniowa	Konserwacja drzwi wejściowych	5.000,00
8.	Przemyśl ul. Sienkiewicza 19	Wnioskodawca prywatny	Izolacja pozioma ściany frontowej, remont	24.000,00

	kamienica		elewacji frontowej z balkonem, wykonanie obróbek blacharskich	
9.	Siedliska Gmina Medyka Fort XV „Borek”	Stowarzyszenie 3-go Historycznego Pułku Artylerii Fortecznej im. Ks. Kinsky`ego, Przemyśl	Remont stropodachu koszar szyjowych – wykonanie obróbek blacharskich i okucie okapu blachą	5.000,00
10.	Trzciana – Dąbrówka Osuchowska Wiatrak koźlak	Wnioskodawca prywatny	Demontaż i translokacja drewnianego wiatraka wraz z konserwacją elementów drewnianych	18.000,00
Łącznie:				140.460,42

W roku 2011 na dotacje na prace konserwatorskie przy zabytkach ruchomych wydatkowano kwotę 2.323.890,00 zł. Ogółem wpłynęło 151 wniosków o dofinansowanie prac konserwatorskich przy obiektach ruchomych. Pozytywnie rozpatrzono 96 wniosków, przygotowano również 96 umów.

Największą grupę beneficjentów stanowiły kościoły i związki wyznaniowe – ogółem zawarto z nimi 78 umów na ogólną kwotę 2.079.000 zł. Z jednostkami samorządu terytorialnego zawarto 6 umów na kwotę 82.890 zł., z osobami fizycznymi – 7 umów na kwotę 102.000 zł., ze stowarzyszeniami 5 umów na kwotę 60.000 zł.

Prace objęły swym zasięgiem 137 obiektów. Większość z nich to elementy wystroju i wyposażenia obiektów sakralnych – kościołów i cerkwi. Wykonano prace konserwatorskie przy 32 ołtarzach, 21 zespołach malowideł ściennych, 5 ikonostasach, 3 ambonach, 4 organach (instrumentach i prospektach organowych), 15 obrazach i ikonach, 8 rzeźbach 4 krzyżach i kapliczkach, 26 nagrobkach, 5 feretronach, 3 portalach, jednym zespole witraży, 2 chrzcielnicach, 3 szatach liturgicznych, 1 torze żydowskiej oraz przy kilkunastu innych, drobnych obiektach, stanowiących elementy wyposażenia, m.in. lampach, żyrandolach, lichtarzach.

Szczególnie dużą grupę obiektów poddanych konserwacji stanowią ołtarze. Część prac stanowiła kontynuację działań rozpoczętych w latach ubiegłych, m.in. kontynuowano prace przy ołtarzach w kościołach w Dąbrowie, Dynowie, Grabownicy Starzeńskiej, Hoczwi, Klimkówce, Lalinie, Niebieszczanach, Straszycy, Zwierniku, kościele oo. Franciszkanów w Krośnie. Rozpoczęto prace przy ołtarzach w Baranowie Sandomierskim, Borku Starym, Głogowie Młp., Krzemienicy, Lubaczowie, Nienadówce, Oparówce, Przeworsku, Rymanowie, Spiach, Tyrawie Wołoskiej, Wietrznie, Zaklikowie, Zręcinie. Większość z nich została w tym roku całkowicie zakończonych. Na szczególne podkreślenie zasługują prace przy ołtarzach bocznych w farze w Przeworsku, kościołach w Tyrawie Wołoskiej i Zręcinie.

Drugą wyróżniającą się grupą działań konserwatorskich były prace przy malowidłach ściennych, które wykonano w 21 zabytkowych obiektach Podkarpacia. Wśród nich na

szczególną uwagę zasługuje zakończenie wieloletnich prac przy zespołach polichromii w drewnianych kościołach w Michałówce i Stubienku, a także przy malowidłach w kościele Salezjanów w Przemyślu. Kontynuowano prace przy polichromiach m.in. w kościołach w Boguchwale, Kuryłówce, kapliczce w Stalach. Znacznie zaawansowane zostały wielokierunkowe i skomplikowane prace przy wystroju wnętrza w farze w Krośnie. Na uwagę zasługuje podjęcie prac przy malowidłach ściennych zachowanych w świeckich obiektach mieszkalnych – dworze w Niwiskach oraz w budynkach przy ul. Grunwaldzkiej 25-27 w Przemyślu i przy ul. 3 Maja 31 w Jarosławiu. W związku ze zniszczeniami spowodowanymi powodzią, podjęto prace rekonstrukcyjne i zabezpieczające przy malowidłach w kościele parafialnym w Trześni.

Kontynuowano prace przy zabytkach cerkiewnych. Objęto nimi m.in. pięć ikonostasów. Szczególnie godne podkreślenia jest ostateczne zakończenie wieloletnich prac konserwatorskich przy wystroju i wyposażeniu cerkwi w Krempnej. Należy też odnotować rozpoczęcie prac przy ikonostasach w cerkwiach w Jarosławiu, Hłomczy, Młodowicach – w roku 2011 wykonano ich pierwsze etapy. Kontynuowano prace przy ikonostasie w Brzeżawie.

Na uwagę zasługują prace przy trzech szatach liturgicznych z kolekcji z kościoła parafialnego w Krasieczynie. Ewenementem jest też konserwacja tory żydowskiej z synagogi w Dynowie.

Prace konserwatorskie przy zabytkach ruchomych 2011 r.

L.p.	Obiekt	Wnioskodawca	Zakres prac	dotacja
1.	BARANÓW SAND. , kościół parafialny – <i>oltarz MB Nieust. Pomocy</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Ścięcia św. Jana Chrzciciela,	I etap – konserwacja techniczna	10.000
2.	BOGUCHWAŁA , dawny kościół parafialny, ob. filialny - <i>polichromia nawy</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Stanisława B-pa, w Boguchwale	Pełna konserwacja	50.000
3.	BOREK STARY , kościół dominikanów – <i>oltarz boczny św. Wincentego</i>	Klasztor oo. Dominikanów w Borku Starym,	I etap prac – cz. górna i środk.	30.000
4.	BRZEZINY , kościół parafialny – <i>cztery feretry</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja w Brzezinach,	Pełna konserwacja	5.000
5.	BRZEŻAWA , kościół filialny – <i>ikonostas: rząd ikon świąt., rząd apostolski (strona prawa)</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie,	Pełna konserwacja	35.000
6.	BRZOZÓW , kolegiata –	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego w	Pełna	30.000

	ołtarz św. Wincentego	Brzozowie,	konserwacja	
7.	CHORZELÓW , kościół parafialny - <i>polichromia prezbiterium i części zach. transeptu</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wszystkich Świętych	Pełna konserwacja	70.000
8.	CZARNA , d. cerkiew, ob. kościół parafialny – <i>chrzcielnica, krzyż proces., rzeźba Chrystusa Ukrzyż., krzyż z belki tęczowej</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Św.	Chrzcielnica-zakończenie, pełna konserw. pozostałych elementów	5.000
9.	DĄBROWA , kaplica przydrożna MB Różańcowej – <i>ołtarz (III etap-antepedium), dwa obrazy - św. Tomasz, św. Katarzyna</i>	Dąbrowa 194,	Ołtarz - III etap, pełna konserwacja obrazów	8.000
10.	DUBIECKO , kościół parafialny – <i>prospekt organowy</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Niepokalanego Serca NMP,	I etap – konserw. techniczna, prace badawcze	30.000
11.	DUKLA , <i>rzeźba św. Barbary z placu kościelnego</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marii Magdaleny w Dukli,	Pełna konserwacja	14.000
12.	DYŁAGOWA , kościół parafialny – <i>rzeźba Chrystusa, lampa wieczna, trzy żyrandole, dwa kielichy</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Zofii,	Pełna konserwacja	30.000
13.	DYNÓW , kościół parafialny – <i>ołtarz boczny Chrystusa Umęczonego</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wawrzyńca,	II etap prac	30.000
14.	DYNÓW – <i>tora z synagogi żydowskiej</i>	Wnioskodawca prywatny	Pełna konserwacja	20.000
15.	GŁOGÓW Młp , kościół parafialny – <i>ołtarz główny</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Trójcy Przenajświętszej w Głogowie Młp	Pełna konserwacja	50.000
16.	GRABOWNICA STARZEŃSKA , kościół parafialny – <i>ołtarz główny (II etap-cz. Górna)</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja i św. Józefa w Grabownicy Starzeńskiej	II etap – górna część ołtarza	50.000
17.	HŁOMCZA , cerkiew – <i>ikonostas (część dolna-</i>	Parafia Greckokatolicka p.w. Soboru Przenajśw. Bogurodzicy	I etap	30.000

	<i>predella))</i>	i Proroka Eliasza w Hłomczy,		
18.	HOCZEW , kościół parafialny – <i>oltarz główny</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Anny w Hoczwi,	II etap – dolna kondygnacja	30.000
19.	IZDEBKI , kościół parafialny - <i>chrzcielnica</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Zwiastowania Pańskiego w Izdebkach,	Pełna konserwacja	5.000
20.	JABŁONICA , kościół parafialny – <i>rzeźba Chrystusa Ukrzyżowanego</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Królowej w Jabłonicy,	Pełna konserwacja	15.000
21.	JAROSŁAW , budynek przy ul. 3 Maja 31 – <i>malowidła ścienne</i>	Powiat Jarosławski,	Pełna konserwacja	18.000
22.	JAROSŁAW , kościół parafialny franciszkanów – reformatów – <i>polichromia w prezbiterium</i>	Klasztor Franciszkanów OFM, Jarosław,	Pełna konserwacja	40.000
23.	JAROSŁAW , cerkiew – <i>ikonostas- carskie ościeża i carskie wrota</i>	Parafia greckokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego, w Jarosławiu	I etap	50.000
24.	JASŁO , <i>grobowiec rodziny Kamińskich na cmentarzu komunalnym</i>	Wnioskodawca prywatny	II etap – zakończenie prac	4.000
25.	JASŁO , <i>grobowiec Wojciecha Pietrzyckiego „Pieta” na cmentarzu komunalnym, ul. Zielona</i>	Miasto Jasło,	Pełna konserwacja	6.000
26.	JASŁO , <i>grobowiec rodziny Kozaków na cmentarzu komunalnym przy ul. Zielonej</i>	Zgromadzenie Św. Michała Archaniola, w Miejscu Piastowym,	I etap prac	5.000
27.	JODŁOWA , kościół parafialny- <i>obraz św. Mikołaj – II etap</i>	Parafia rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława BM, w Jodłowej,	Rekonstrukcja ramy i aplikacji snycerskiej	3.000
28.	KAŃCZUGA , kościół parafialny - <i>balustrada chóru – I etap</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Michała Archaniola w Kańczudze,	Prace badawcze, konserwacja techniczna	20.000
29.	KLIMKÓWKA , kościół parafialny - <i>oltarz główny</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Michała Archaniola w Klimkówce,	II etap prac – konserwacja estetyczna	30.000
30.	KOWALÓWKA , dawna cerkiew – <i>ikona MB z</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wojciecha w Cieszanowie,	Pełna konserwacja	10.000

	<i>Dzieciątkiem</i>			
31.	KOZŁÓWEK , kościół filialny - <i>organy</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława BM, Dobrzechów,	II etap – naprawa miecha	5.000
32.	KRASICZYN , kościół parafialny – <i>kapa biała z przedstaw. Męki Pańskiej</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marcina, w Krasiczynie	II etap	20.000
33.	KRASICZYN , kościół parafialny – <i>ornat czerwony i ornat zielony</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marcina w Krasiczynie	Pełna konserwacja	10.000
34.	KREMPNA , cerkiew – <i>wystrój i wyposażenie (polichromia w prezbiter., rząd apostołski ikonostasu, ołtarz, dwa obrazy)</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Maksymiliana Kolbe w Krempnej,	Pełna konserwacja	20.000
35.	KROSNO , kościół farny - <i>nawarstwienia ścienne zachodniej cz. nawy, obraz olejny św. Jerzy</i>	Parafia Rzymskokatolicka Fara przy Bazylice Trójcy Św. w Krośnie,	Kontynuacja prac	200.000
36.	KROSNO , kościół parafialny – <i>kolumny chóru muzycznego</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wojciecha i MB Częstochowskiej, w Krośnie	Pełna konserwacja	10.000
37.	KROSNO , kościół franciszkanów – <i>kaplica MB Różańcowej – ołtarz - II etap (nastawa)</i>	Klasztor Nawiedzenia NMP Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów), w Krośnie	II etap prac	30.000
38.	KROSNO , cmentarz Stary - <i>trzy nagrobki: ks. M. Goryla, rodziny Ptaków, K. Gryglewskiego</i>	Gmina Krosno	Pełna konserwacja	10.000
39.	KROSNO , <i>figura przydrożna Najśw. Serca Pana Jezusa przy ul. Orzeszkowej 17</i>	Wnioskodawca prywatny	I etap – konserwacja techniczna	5.000
40.	KROSNO , kamienica Wójtowska – <i>ściany i sklepienie pomieszczenia zachodniej części parteru</i>	Wnioskodawca prywatny	Kompleksowa konserwacja	10.000
41.	KROŚCIENKO WYŻNE , kościół parafialny – <i>rzeźba Chrystusa Ukrzyżowanego</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Marcina w Krościenku Wyżnym,	I etap (konserwacja techniczna)	5.000

42.	KRZEMIENICA , kościół św. Jakuba (d. paraf.) – <i>ołtarz bocz. Ecce Homo z obrazem Przemienienie Pańskie</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Pocieszenia w Krzemienicy,	Pełna konserwacja	10.000
43.	KRZESZÓW , drewniany kościół - <i>ambona</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP w Krzeszowie,	Pełna konserwacja	30.000
44.	KURYŁÓWKA (d. Tarnawiec) , kościół parafialny – <i>polichromia pilastra i gurtu między II i III przęsłem nawy gł.</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Józefa w Tarnawcu - Kuryłówce,	Pełna konserwacja	43.000
45.	LALIN , d. cerkiew, ob. kościół filialny - <i>baldachim z ołtarza</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Nawiedzenia NMP w Grabówce,	Dokończenie prac przy baldachimie	10.000
46.	LUBACZÓW , kościół parafialny – <i>ołtarz boczny MB Lubaczowskiej</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława, w Lubaczowie	Pełna konserwacja	40.000
47.	LUBLA kościół parafialny – <i>ambona, belka tęczowa</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Bpa w Lubli,	Ambona - pełna konserwacja; belka tęczowa – I etap – k. tech.	30.000
48.	ŁAŃCUT , kościół parafialny – <i>dwa witraże (św. Mateusz, św. Łukasz)</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Stanisława Bpa w Łąncucie,	Pełna konserwacja	20.000
49.	ŁĄCZKI JAGIELLOŃSKIE , kościół parafialny- <i>polichromia nawy głównej I etap – cz. Zach. ściany pn</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Andrzeja Ap. i Narodzenia NMP w Łączkach Jagiellońskich	Pełna konserwacja	50.000
50.	MICHAŁÓWKA , kościół parafialny – <i>polichromia nawy pn, krucyfiks, feretron</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Michała Archanioła w Michałowce,	Polichromia-zak. Prac; pełna kons. krucyfiksu i feretronu	30.000
51.	MICHNIOWIEC , d. cerkiew, ob. kościół filialny – <i>ołtarz boczny MB Niepokalanej, 2 ikony</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Podwyższenia Krzyża Św. w Czarnej,	Ołtarz – I etap; ikony - pełna konserwacja	25.000
52.	MŁODOWICE , cerkiew prawosławna – <i>ikonostas</i>	Parafia Prawosławna p.w. Pokrowa MB w Kłokowicach,	I etap - konstrukcja	40.000
53.	NIEBIESZCZANY , wyposażenie nieist. kościoła parafialnego –	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja w	Dokończenie prac (III etap)	10.000

	<i>oltarz główny</i>	Niebieszczanach,		
54.	NIENADÓWKA , kościół parafialny – <i>oltarz boczny MB</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Bartłomieja Ap w Nienadówce	I etap – konserwacja techniczna	20.000
55.	NIWISKA , dwór – <i>polichromia sali „Pod pawiami”</i>	Gmina Niwiska,	Pełna konserwacja	45.000
56.	NOWY ŻMIGRÓD , <i>ogrodzenie nagrobka J. Filipowicza na cm. parafialnym</i>	Stowarzyszenie Gmina Chrześcijańska, w Nowym Żmigrodzie	Pełna konserwacja	10.000
57.	NOWY ŻMIGRÓD , <i>nagrobek Tekli Filipowiczowej na cm. parafialnym</i>	Stowarzyszenie Gmina Chrześcijańska, w Nowym Żmigrodzie	Pełna konserwacja	10.000
58.	NOWY ŻMIGRÓD , <i>nagrobek ks. Fryderyka Otto na cm. parafialnym</i>	Stowarzyszenie Gmina Chrześcijańska, w Nowym Żmigrodzie	Pełna konserwacja	10.000
59.	ODRZYKOŃ – zamek Kamieniec – <i>dwa gotyckie portale</i>	Muzeum Zamkowe „Kamieniec”, w Krośnie,	I etap prac	30.000
60.	OPARÓWKA , d. cerkiew, ob. kościół filialny – <i>oltarz boczny</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	pełna konserwacja	15.000
61.	PIELGRZYMKA , cerkiew prawosławna - <i>polichromia stropu prezbiterium</i>	Parafia Prawosławna p.w. Św. Michała Archaniola w Pielgrzymce,	I etap – konserwacja techniczna	10.000
62.	PRZEMYŚL , kościół karmelitów - <i>rzeźba anioła z księgami</i>	Klasztor oo. Karmelitów Bosych, w Przemyślu,	III etap – dokończenie prac	5.000
63.	PRZEMYŚL , kościół salezjanów – <i>polichromia nawy północnej</i>	Parafia św. Józefa – Salezianie, w Przemyślu	II etap prac	100.000
64.	PRZEMYŚL , cerkiew bazylianów - <i>polichromia w sali w podziemnej</i>	Klasztor MB Bolesnej, w Przemyślu	II etap prac (zakończenie)	20.000
65.	PRZEMYŚL , cerkiew parafialna, ul. Mariacka – <i>ikona Bogurodzica Hodigitria</i>	Prawosławna Parafia Wojskowa p.w. Narodzenia NMP w Przemyślu	I etap prac – konserwacja techniczna	5.000

66.	PRZEMYŚL , d. kolegium Jezuitów - <i>malowidło ściennie w pomieszczeniu I pietra (ściana wsch.)</i>	Archidiecezja Przemyska Obrządku w Przemyślu	Pełna konserwacja	20.000
67.	PRZEMYŚL , <i>figura MB usytuowanej przed domem formacyjnym</i>	Zgromadzenie Służebnic Najśw. Serca Jezusowego, Dom Zakonny, w Przemyślu	Pełna konserwacja	3.000
68.	PRZEMYŚL , <i>kapliczka przy Wyb. JP II</i>	Gmina Miejska Przemyśl,	II etap prac	4.890
69.	PRZEMYŚL , Cmentarz Główny – <i>trzy nagrobki: M. Łukasiewicza, hr. Izabeli Humnickiej, rodziny Kreyczych</i>	Towarzystwo Przyjaciół Przemyśla i Regionu, w Przemyślu,	Pełna konserwacja	20.000
70.	PRZEMYŚL , Cmentarz Główny – <i>nagrobek ks. Teodora Łukaszewskiego</i>	Archidiecezja Przemysko – Warszawska obrz. greckokat. w Przemyślu,	I etap prac - stabilizacja konstrukcji	3.000
71.	PRZEMYŚL , kamienica ul. Grunwaldzka 25/27 – <i>polichromia w sieni i kl.sch.</i>	Wnioskodawca prywatny	Sień - pełna konserwacja klatka sch. –I etap	25.000
72.	PRZEWORSK , bazylika kolegiacka Ducha Świętego - <i>dwa ołtarze boczne: Trójcy Św., św. Katarzyny</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Ducha Świętego, w Przeworsku	Pełna konserwacja	40.000
73.	PRZEWORSK , cmentarz komunalny – <i>nagrobek ks. Fr. Sierżęgi</i>	Gmina Miejska Przeworsk,	Pełna konserwacja	7.000
74.	ROPCZYCE , kościół parafialny– <i>ambona ze schodami, ołtarz MB Nieust. Pomocy</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Przemienienia Pańskiego, w Ropczycach	Ambona- II etap (zakończenie) ołtarz – I etap	20.000
75.	RYMANÓW , kościół parafialny – <i>kaplica Chrystusa Ukrzyżow.– wystrój, ołtarz Serca Jezusowego</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Wawrzyńca, w Rymanów	Wystrój kaplicy – I etap ołtarz - I etap prac (kons. techniczna)	30.000
76.	RZESZÓW , Cmentarz Stary - <i>dziewięć nagrobków</i>	Gmina Miasto Rzeszów	Pełna konserwacja	10.000
77.	SANOK , cerkiew katedralna - <i>chór</i>	Parafia Prawosławna Św.	I etap – konserwacja	20.000

	<i>muzyczny</i>	Trójcy, w Sanoku,	techniczna	
78.	SANOK , cmentarz komunalny - <i>dwa nagrobki: Wł. Niedźwieckiego, M. Truszkowskiego</i>	Stowarzyszenie Opieki nad Starymi Cmentarzami w Sanoku,	Pełna konserwacja	10.000
79.	SKOPANIE - Kościół parafialny – <i>obraz MB z Dzieciątkiem</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Miłosierdzia Bożego w Skopaniu,	Pełna konserwacja	2.000
80.	SPIE , kościół parafialny - <i>oltarz boczny MB Różańcowej</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Spiach,	Pełna konserwacja	20.000
81.	STALE , kapliczka przydrożna – <i>polichromia na ścianach</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Teresy z Avila w Stalach	Konserwacja techniczna	10.000
82.	STRASZYDLE , kościół parafialny – <i>oltarz główny</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Nieustającej Pomocy w Straszycach,	II etap prac	40.000
83.	STUBIENKO , d. cerkiew, ob. kościół filialny - <i>malowidła ściennie w nawie głównej</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Boskiej Szkaplerznej w Stubnie,	Zakończenie prac	10.000
84.	ŚWIĄTKOWA MAŁA , d. cerkiew, ob. kościół filialny – <i>ikona Chrystus Pantokrator</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Boskiej Niepokalanej w Desznicy,	Pełna konserwacja	10.000
85.	TARNOBRZEG - WIELOWIEŚ , klasztor dominikanek – <i>oltarz w kaplicy klasztornej</i>	Zgromadzenie Sióstr św. Dominika, Dom Zakonny, ul. M. K. Białeckiej	Pełna konserwacja	20.000
86.	TRZEBOSZ , kościół – <i>parafialny – organy (instrument + prospekt)</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Opatrzności Bożej w Trzebosi,	Pełna konserwacja	60.000
87.	TRZEŚN , kościół parafialny – <i>polichromia w kaplicach bocznych, absydzie, podchórzu, kruchcie; kolumny podchórza, półkolumny i portale w prezbiterium</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Rodziny w Trześni	Konserwacja i rekonstrukcja uszkodzonych przez powódź malowideł i detali architekt.	50.000
88.	TYRAWA WOŁOSKA , kościół parafialny – <i>dwa</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Tyrawa Wołoska	Pełna konserwacja	50.000

	<i>ołtarze boczne</i>			
89.	URZEJOWICE , kościół parafialny – <i>organy (instrument)</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Mikołaja Bpa w Urzejowicach,	II etap - zakończenie prac	10.000
90.	WARZYCE , kościół parafialny - <i>obraz Misericordia Domini</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Warzycach,	II etap prac	20.000
91.	WIETRZNO , kościół parafialny – <i>ołtarz boczny z obrazem Ukrzyżowanie</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Michała Archanioła w Wietrznie,	Pełna konserwacja	15.000
92.	ZADĄBROWIE , cerkiew – <i>malowidła ścienne</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. NMP Matki Kościoła w Orłach – Zadąbrowiu,	Prace zabezpieczające	20.000
93.	ZAGÓRZ , kościół parafialny – <i>obraz MB Szkaplerznej</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Zagórzcu	Pełna konserwacja	5.000
94.	ZAKLIKÓW , kościół cmentarny p.w. św. Anny – <i>ołtarz główny</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Anny w Zaklikowie	Pełna konserwacja	20.000
95.	ZREĆCIN , kościół parafialny – <i>ołtarze boczne</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Stanisława Bpa Męczennika,	Pełna konserwacja	40.000
96.	ZWIERNIK , kościół parafialny – <i>ołtarz boczny Serca Pana Jezusa</i>	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Marcina Bpa w Zwierniku,	III etap prac	10.000
Łącznie:				2.300.890

REFUNDACJA:

GORAJEC, cerkiew, ob. kościół filialny – ołtarz-prestoł, Parafia Rzymskokatolicka p.w.

św. Stanisława w Cieszanowie – 23.000 zł.

Łączna kwota – 2.323.890,00 zł.

W 2011 roku na prace z zakresu opracowania podstawowej ewidencji obiektów zabytkowych, ekspertyz stanu zachowania zabytków oraz badań konserwatorskich wydano kwotę 239.020,00 zł. W jej ramach wykonano 101 kart ewidencyjnych obiektów architektury i budownictwa oraz 547 kart obiektów ruchomych.

Ważniejszymi zadaniami było opracowanie inwentaryzacji i wytycznych konserwatorskich dla nieużytkowanej cerkwi w Bystrem, projekt zachowania i

zabezpieczenia polichromii i konstrukcji stropu w kościele parafialnym w Krasnem, prace badawcze i inwentaryzacyjne gotyckiego kościoła farnego w Przeworsku, dokumentacja projektowa dla translokacji drewnianego spichlerza w Grodzisku Dolnym. Wykonano ponadto plany sytuacyjno-wysokościowe dla grodzisk w Sanoku i Hoczwi, które będą stanowiły podstawę dla planowanych badań archeologicznych.

Poniższe zestawienie obrazuje szczegółowe działania objęte dokumentacją i ekspertyzami konserwatorskimi.

Rok 2011: DOKUMENTACJA I EKSPERTYZY KONSERWATORSKIE

L.p.	Wnioskodawca	Zadanie	Kwota
1.	Stowarzyszenie Opieki nad Starym Cmentarzem w Rzeszowie	wykonanie kart ewidencyjnych obiektów architektury – 2 karty obiektów ruchomych – 56 karty	6.500
2.	Bartosz Podubny	wykonanie kart ewidencyjnych: zabytków architektury – 13 kart	10.000
3.	Zofia Kostka – Bieńkowska	wykonanie kart ewidencyjnych obiektów architektury – 15 kart	15.000
4.	Krystyna Kieferling	wykonanie kart ewidencyjnych obiektów architektury – 12 kart	12.000
5.	Barbara Bosak	wykonanie kart ewidencyjnych: obiektów architektury – 11 kartzabytków ruchomych – 90 kart	15.000
6.	Jolanta Kłosowska	wykonanie kart ewidencyjnych zabytków ruchomych – 112 kart	10.000
7.	Małgorzata Olędzka	wykonanie kart ewidencyjnych: obiektów ruchomych – 80 kart	7.000
8.	Marcelina Witek	wykonanie kart ewidencyjnych: obiektów ruchomych – 80 kart	7.000
9.	Bernadeta Popek – Olszowa	wykonanie kart ewidencyjnych obiektów architektury – 14 kart	10.000
10.	Inga Kunysz	Wykonanie kart ewidencyjnych kapliczek przydrożnych - 10 kart	4.500
11.	Wojciech Marciniak	Wykonanie kart ewidencyjnych obiektów architektury - 11 kart	6.000
12.	Usługi Geodezyjne i Kartograficzne mgr inż. Przemysław Leszczyński, Sanok	wykonanie planów sytuacyjno – wysokościowych grodziska i zamku w Sanoku	8.500
13.	Usługi Geodezyjne i Kartograficzne mgr inż. Przemysław Leszczyński,	wykonanie planów sytuacyjno – wysokościowych grodziska w Hoczwi	6.000

	Sanok		
14.	Konserwacja Dziel Sztuki, Małgorzata Dawidiuk	opracowanie programu ekspozycji ikonostasu w cerkwi w Gorajcu z wykonaniem stelaża i loggii widokowej.	9.000
15.	Robert Pelc – ARCONT Pracownia Projektowa Rzeszów	wykonanie dokumentacji dla przeniesienia drewnianego spichlerza plebańskiego w Grodzisku Dolnym	18.450
16.	Danuta Krupińska	wykonanie kart ewidencyjnych obiektów architektury - 10 kart	8.000
17.	Magdalena Zawadzka – ARCHINATURA, Sanok	wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej alei akacyjowej ze Zboisk do Dukli	3.000
18.	Pracownia Konserwacji Zabytków FILIP	Wykonanie dokumentacji badawczej i dokumentacyjnej kościoła p.w. Ducha Św. (Bożogrobców) w Przeworsku	20.000
19.	Barbara Bosak	wykonanie kart ewidencyjnych obiektów architektury – 2 karty	1.600
20.	Jarosław Giemza	wykonanie kart ewidencyjnych obiektów ruchomych – 129 kart	7.000
21.	Magdalena Frączek – MALOWANE, Rzeszów	opracowanie projektu konserwatorskiego zachowania i zabezpieczeni polichromii i konstrukcji drewnianego stropu nad prezbiterium w kościele w Krasnem k. Rzeszowa	6.950
22.	Towarzystwo Opieki nad Zabytkami – Oddział Bieszczadzki, Ustrzyki Dolne,	wykonanie inwentaryzacji i wytycznych konserwatorskich dla cerkwi p.w. św. Michała Archanioła w Bystrem, gm. Czarna	10.000
23.	Andrzej Kadłuczka	opinia nt. dokumentacji „Tarnobrzeg – studium Konserwatorsko – Historyczne”	550
24.	Kazimierz Kuśnierz	opinia nt. dokumentacji „Tarnobrzeg – studium Konserwatorsko – Historyczne”	550
25.	Stanisław Karczmarczyk	Wydanie opinii dot. zasadności wprowadzenia stropu żelbetowego na koronie murów domu zakonnego OO. Kapucynów w Krośnie	1.000
26.	Kazimierz Kuśnierz	opinia ws uwarunkowań	2.000

		konserwatorskich zw. z lokalizacją brykociarni na terenie objętym ochroną konserwatorską – zespołu pałacowo-parkowego w Sieniawie	
27.	Kazimierz Kuśnierz	opinia o możliwości przesunięcia granic zabudowy i podziału działki w Pełkiniach - Wygarkach	1.500
28.	WUOZ z.s. w Przemyślu	Wydanie publikacji <i>Podkarpacki Biuletyn Konserwatorski tom III cz. 1 i cz.2, Przemyśl 2011</i>	31.920
Łącznie:			239.020,00

W 2011 roku na ochronę zabytków archeologicznych, tj. na przeprowadzenie ratowniczych badań wykopaliskowych, badań archeologiczno - architektonicznych na zagrożonych stanowiskach archeologicznych, w tym przy reliktach obiektów zamkowych, pradziejowych i wczesnośredniowiecznych osadach, cmentarzyskach, wydano z budżetu Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu łączną kwotę 119 700, 00 zł.

Ratowniczymi badaniami wykopaliskowymi objęto 9 stanowisk zagrożonych w wyniku czynników naturalnych (erozja gleb, osuwiska, piaskownie, nielegalne poszukiwania). Większość badań wykopaliskowych na następujących stanowiskach archeologicznych była kontynuacją badań z lat ubiegłych:

- a) Przedmieście Czudeckie 9
- b) Krajowice 1
- c) Leżachów 7
- d) Gać 1
- e) Wierzawice 31
- f) Lesko 8

Po raz pierwszy ze środków konserwatorskich przeprowadzono badania wykopaliskowe na następujących stanowiskach archeologicznych:

- a) Zagórz 1
- b) Dębina 6
- c) Przedmieście Czudeckie 8
- d) Przedmieście Czudeckie 8 (przedpole wczesnośredniowiecznego grodziska)

Wyeksplorowano ziemiankę z okresu plemiennego wczesnośredniowiecznego, w obrębie której zarejestrowano relikty kamiennego pieca. Ponadto odkryto pozostałości posadzki i fragmenty ściany nowożytnego budynku gospodarczego.

e) Przedmieście Czudeckie 9 (wielokulturowa osada)

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono bardzo płytkie zaleganie obiektów, głównie dołków postłupowych. Zarejestrowano materiał ceramiczny. Pomimo płytkiego zalegania obiektów udało się ustalić, że zachodnia część stanowiska użytkowana była głównie w okresie pradziejowym, a centralna i wschodnia w okresie wczesnego średniowiecza.

f) Krajowice 1 (znane ze źródeł historycznych jako zamek „Golesz”).

Rozpoznano stratygrafię w miejscu kurtyny południowej zamku i bramy wjazdowej, a także odsłonięto zachodnią część baszty okrągłej oraz jej styk z przewiazaną z nią kurtyną od strony zachodniej. Ponadto odkryto dalszy ciąg spalonej piwnicy i warstwę po pożarze wiązonym z najazdem Węgrów w 1474 r.. Na wyróżnienie zasługują odkryte liczne późnośredniowieczne i renesansowe kafle.

g) Zagórz 1 (ruiny klasztoru Karmelitów Bosych)

Odsłonięto pełny zarys kordegardy i domu weteranów. Potwierdzono istnienie poprzecznego murku związanego prawdopodobnie z funkcjonowaniem bramy wewnętrznej (tj. od strony dziedzińca wewnętrznego), uchwycono stopy fundamentowe oraz fragmenty fundamentów badanych murów.

h) Leżachów 7 (osada wielokulturowa)

Łącznie odkryto 26 obiektów, w tym 1 półziemiankę z paleniskiem, liczne jamy z ceramiką kultury tarnobrzesckiej, 3 obiekty bez materiału zabytkowego. Ponadto wyeksplorowano 7 jam o charakterze współczesnego śmietniska świadczących o zniszczeniu przez ww. jamy znacznej północnej partii stanowiska. W półziemiance zarejestrowano wczesnosłowiańską ceramikę ręcznie lepioną, znaną z kultury praskiej, datowaną od V/VI- VII wieku. Na badanej powierzchni wykonano planografię materiału archeologicznego. W trakcie badań stwierdzono erozję i osuwanie się piaskowni w południowej części stanowiska.

i) Gać 1 (cmentarzysko kultury przeworskiej)

Wyeksplorowano 26 grobów ciałałalnych (popielnicowych) oraz zbiorowy grób w prostokątnej jamie z 5 grobami popielnicowymi. Zarejestrowano liczne przedmioty będące wyposażeniem grobów, w tym fibule żelazne i brązowe, liczne groty, okucia brzegów tarcz, umba oraz miecz. W trakcie badań stwierdzono znaczny stopień zniszczenia stanowiska – na powierzchni znajdują się liczne przepalone ludzkie kości i materiał ceramiczny.

j) Dębina 6 (osada wielokulturowa, cmentarzysko)

Odkryto 32 obiekty (jamy zasobowe i obiekty mieszkalne) z następujących horyzontów: etap schyłkowo paleolityczny i mezolityczny, kultura pucharów

lejkowatych, kultura mierzanowicka, kultura trzciniecka, tarnobrzaska kultura łużycka). Wyodrębniono wyraźne skupisko 13 grobów stanowiących fragm. cmentarzyska tarnobrzaskiej kultury łużyckiej. Stwierdzono głęboką orkę zagrażającą stanowisku.

- k) Wierzawice 31 (obozowisko schyłkowo paleopityczne należące do technokompleksu magdaleńskiego).

Pozyskano 815 artefaktów krzemiennych oraz kamienie. Oprócz nich zarejestrowano pojedyncze otoczaki. Wykonano planografię zabytków. Rozpoznano także zachodnie otoczenie ogniska wraz z dalszym ciągiem jego konstrukcji kamiennej. Stwierdzono także płytkie zaleganie materiału zabytkowego (w warstwie ornej i bezpośrednio pod nią).

- l) Lesko 8 (zamek)

Badania prowadzono we wnętrzu baszty uzyskując pierwotny poziom podłogi piwnicy basztowej. Na dziedzińcu odkryto relikw muru kamiennego (zachowany w bardzo złym stanie), 5 stopni klatki schodowej wraz z zachowanymi relikwami fragmentów detali architektonicznych (elementy drzwi). Na W od w/w schodów natrafiono na kolejny mur a za nim rząd schodów (6-9 stopni). W odsłoniętych profilach wykopów uchwycono wielowarstwową(11) stratygrafię dziedzińca zamkowego. Zarejestrowano liczny materiał, m.in. ceramiczny kafli piecowych, pucharów szklanych datowanych na XVI-XIX w.

OCHRONA ZABYTEKÓW ARCHEOLOGICZNYCH – RATOWNICZE BADANIA WYKOPALISKOWE

L.p.	Wnioskodawca	Stanowisko	Zagrożenie	Kwota
1.	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	Stanowisko Przedmieście Czudeckie 8 i 9 gm. Czudec	Stanowiska niszczone silnie przez erozję, znajdują się w strefie aktywnych obsunięć terenu	7 500,00
2.	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	Stanowisko Krajowice 1 gm. Kołaczyce	Stanowisko penetrowane przez „poszukiwaczy skarbów” oraz nielegalne odkrywki murów	13 000,00
3.	Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz	Stanowisko Zagórz 1 - ruiny zespołu klasztorowego Karmelitów Bosych, gm. Zagórz	Stanowisko penetrowane przez „poszukiwaczy skarbów” i „historyków amatorów”	5 000,00

4.	Instytut Archeologii i Etnologii PAN Warszawa	Stanowisko Leżachów 7 - osada wielokulturowa, gm. Sieniawa	Zniszczone częściowo przez rabunkowe wybieranie piasku oraz silne procesy erozyjne, destrukcja pokrywy stanowiska	48 540,00
5.	Archeologiczny Serwis Konsultacyjno-Badawczy, Anna Lasota-Kuś, Połomia	Stanowisko Gać 1 - cmentarzysko kultury przeworskiej gm. Gać	Erozja terenu, głęboka orka	11 000,
6.	Fundacja Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego	Stanowisko Dębina 6 - cmentarzysko ciałopalne z późnej epoki brązu wcz. epoki żelaza gm. Białobrzegi	Ewidentne ślady niszczenia grobów popielnicowych ciałopalnych widoczne na powierzchni ziemi przepalone kości	10 000,00
7.	Fundacja Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego	Stanowisko Wierzawice 31 , obozowisko k. magdaleńskiej z okresu paleolitu	Stan. niszczone przez procesy erozyjne gleby, płytkie zaleganie zabytków	5 760,00
8.	Gliwicka Agencja Turystyczna, Gliwice	Stanowisko Lesko 8 , – zamek	Osuwająca się skarpa w obrębie wzgórza zamkowego	18 900,00
Łącznie:				119.700,00

W roku 2011 łącznie wydano 92 decyzje o wpisie obiektu do rejestru zabytków, w tym:

- a. dla zabytków nieruchomych 52 decyzje obejmujące 78 obiektów. Postępowania administracyjne prowadzone były na wniosek właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów. Sześć decyzji wydanych zostało przez wojewódzkiego konserwatora z urzędu;
- b. dla zabytków ruchomych 40 decyzji obejmujących 338 obiektów. 38 postępowań prowadzono na wniosek właścicieli, 2 z urzędu.

Do zasobu archiwalnego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków i jego delegatur przyjęto 1199 egzemplarzy dokumentacji dotyczącej obiektów zabytkowych, na które składają się inwentaryzacje, projekty techniczne i opracowania konserwatorskie. Na bieżąco wykonywana jest i gromadzona dokumentacja fotograficzna obiektów zabytkowych.

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, załatwia sprawy związane z szeroko pojętą działalnością dotyczącą ochrony obiektów zabytkowych podlegających ochronie

konserwatorskiej. Na koniec 2011 roku liczba obiektów wpisanych do rejestru zabytków wynosiła 3942 zabytków architektury i budownictwa i obszarów urbanistycznych, w tym zespoły zabudowy obejmujące niekiedy, jak to ma miejsce np. w Przemyślu teren całego miasta łącznie z Twierdzą Przemyśl, oraz 8782 obiekty ruchome, stanowiące na ogół wyposażenie i wystrój obiektów architektury (często również są to zespoły dzieł sztuki).

W ramach upowszechniania wiedzy o zabytkach, WUOZ w Przemyślu kontynuował współpracę ze Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „PRO CARPATHIA” w ramach projektu „*Skarby w drewnie ukryte*” – polsko – norweska wymiana doświadczeń w dziedzinie konserwacji i promocji dziedzictwa kulturowego, współfinansowanego przez Fundusz Wymiany Kulturalnej w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Jako podsumowanie tych działań, w dniach 22-28.05. 2011 r. pracownicy biorący udział w Projekcie uczestniczyli w wizycie studyjnej w Norwegii, a w Krasiczynie w dniu 29.07.2011 r. odbyła się konferencja podsumowująca efekty projektu. Ostatecznym rezultatem projektu jest publikacja *Skarby w drewnie ukryte*, podsumowująca pracę zespołów badawczych przy dziewięciu wybranych obiektach architektury drewnianej woj. podkarpackiego. Ponadto opracowano i wydano *Podkarpacki Biuletynu Konserwatorski. Wykaz prac remontowych i remontowo – konserwatorskich wykonanych w latach 2007-2010 przy obiektach zabytkowych z terenu województwa podkarpackiego Tom III, cz. 1 i cz. 2, Przemyśl 2011.*

2.6 Projekty realizowane w ramach Funduszy Europejskich

2.6.1 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich

Samorząd Województwa Podkarpackiego uczestniczy we wdrażaniu **Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013**. Działania realizowane w ramach Programu są zgrupowane w ramach czterech osi – priorytetowych kierunków wsparcia obszarów wiejskich Unii Europejskiej:

Oś 1: Poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego.

Oś 2: Poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich.

Oś 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej.

Oś 4 : Leader.

W ramach działań: "Odnowa i rozwój wsi" oraz „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” dla operacji odpowiadającym warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” oraz dla małych projektów objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 zakontraktowano w okresie objętym sprawozdaniem 42 operacje (projekty) z zakresu ochrony zabytków, o łącznej wartości 12 856 341,64 zł. Kwota dofinansowania wyniosła 8 377 781,67 zł, co stanowi średnio 65-procentowe dofinansowanie dla każdego przedsięwzięcia. Szczegółowy wykaz operacji przedstawiają poniższe tabele.

Zestawienie dotyczące ilości zakontraktowanych środków na realizację operacji z zakresu ochrony zabytków w ramach działania "Odnowa i rozwój wsi" objętego PROW na lata 2007-2013 wg danych na dzień 31.12.2011 r.

Lp.	Tytuł operacji	Nazwa beneficjenta	Dofinansowanie	Wartość operacji
1	Remont dachu i elewacji Kościoła pod wezwaniem Świętej Katarzyny Aleksandryjskiej w Ociece	Parafia Rzymsko-Katolicka pod wezwaniem Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Ociece	210 696,00	296 230,19
2	Wymiana pokrycia dachowego z blachy stalowej ocynkowanej na blachę miedzianą wraz z obróbkami blacharskimi, rynnami i rurami spustowymi wraz z wymianą deskowania na Kościele Parafialnym p. w. Św.	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Cieklinie	140 017,00	186 689,37

	Michała Archaniola w Cieklinie - etap końcowy			
3	Remont pokrycia dachowego Kościoła p. w. Św. Bartłomieja Apostoła w Dębowcu	Parafia Rzymsko-Katolicka p. w. Św. Bartłomieja Apostoła w Dębowcu	181 488,00	294 300,28
4	Remont dachu i odnowienie elewacji wraz z wymianą stolarki okiennej w kościele p.w. Św. Mikołaja-Biskupa w Wyszatycach	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Mikołaja Biskupa w Wyszatycach	499 928,00	671 009,00
5	Renowacja tynków elewacji, cokołu kamiennego, wymiana rynien i rur spustowych przy Kościele Parafialnym w Tyrawie Wołoskiej	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Mikołaja Biskupa w Tyrawie Wołoskiej	216 867,00	374 815,01
6	Remont pokrycia dachu i elewacji drewnianego kościoła parafialnego w Stefkowej p.w. Matki Bożej Niepokalanej Poczętej	Parafia Rzymskokatolicka p. w. Matki Bożej Pocieszenia Olszanica	149 629,00	199 506,28
7	Remont elewacji kościoła w Korytnikach, budowa ścieżki procesyjnej	Parafia Rzymskokatolicka p. w. Św. Marcina w Krasieczynie	277 875,00	380 500,90
8	Odnowienie elewacji zewnętrznej w zabytkowym zespole w Kalwarii Paławskiej	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentalnych (Franciszkanów)	311 527,00	435 661,28
9	Renowacja elewacji kościoła parafialnego w Płazowie	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Michała Archaniola w Płazowie	175 000,00	299 039,73
10	Remont elewacji kościoła Parafii Rzymsko-katolickiej p.w. Wniebowzięcia NMP w Gaci	Parafia Rzymsko-katolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Gaci	56 483,00	148 720,50

11	Remont pokrycia połaci dachu kościoła p.w. Św. Mikołaja w Kuryłówce - wymiana pokrycia na blachę tytanowo-cynową	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Józefa w Tarnawcu z siedzibą w Kuryłówce	156 340,00	210 161,42
12	Wymiana pokrycia dachowego na kościele parafialnym p. w. Św. Antoniego Padewskiego w Sieteszy	Parafia Rzymsko-Katolicka p. w. św. Antoniego Padewskiego w Sieteszy	303 629,00	404 839,29
13	Odnowienie zabytkowego cmentarza w Ostrowie	Parafia Rzymsko-Katolicka p. w. Świętych Fabiana i Sebastiana w Ostrowie	233 690,00	319 308,50
14	Remont kościoła parafialnego w Kurzynie Średniej	Parafia Rzymsko-Katolicka w Kurzynie Średniej p.w. św. Marii Magdaleny	451 614,00	602 152,10
15	Budowa i remont infrastruktury o szczególnym znaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, infrastruktury społeczno- kulturalnej oraz rewitalizacja zabytków w miejscowościach: Hucina, Kosowy, Niwiska, Przyłęk, Trześń i Zapole w gminie Niwiska	Gmina Niwiska	290 947,00	480 448,78
16	Remont obiektów zabytkowych: elewacji zabytkowego kościoła i muru oporowego wraz z dzwonnica w Niwiskach	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Mikołaja w Niwiskach	164 775,00	224 200,83
17	Modernizacja zabytkowego Ratusza w Oleszycach z przeznaczeniem na cele publiczne wraz z otoczeniem, infrastrukturą i małą architekturą	Gmina Oleszyce	315 917,00	775 465,58
18	Remont parkingów i muru kamiennego w Babicach oraz zagospodarowanie terenu i	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Trójcy Świętej	418 455,00	557 940,28

	odnowienie elewacji kościoła w Skopowie	w Babicach		
19	Remont elewacji zabytkowego kościoła parafialnego w Izdebkach poprzez wymianę stolarki okiennej	Parafia Rzym-Kat. p. w. Zwiastowania Najświętszej Maryi Panny/Świętego Piotra i Pawła w Izdebkach	146 000,00	194 784,00
Razem:			4 700 877,00	7 055 773,32

Zestawienie dotyczące ilości zakontraktowanych środków na realizację operacji z zakresu ochrony zabytków w ramach działania "Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" dla operacji odpowiadającym warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego PROW na lata 2007-2013 wg danych na dzień 31.12.2011 r.

Lp.	Tytuł operacji	Nazwa beneficjenta	Dofinansowanie	Wartość operacji
1	Remont pokrycia dachu i elewacja zabytkowego kościoła parafialnego w Bażanówce	Parafia Polskokatolicka p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bażanówce	218 827,00	325 481,09
2	Wymiana wieżby i pokrycia dachowego trzech kopuł na zabytkowym kościele w Suchorowie	Parafia rzymsko-katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Suchorowie	331 999,00	442 666,02
3	Wymiana pokrycia dachowego i renowacja w Zespole Klasztornym oo. Dominikanów w Borku Starym	Klasztor oo. Dominikanów w Borku Starym	499 964,00	670 976,76
4	Remont dachu z wymianą pokrycia dachowego na kościele parafialnym p.w. Św. Walentego w Futomie	Parafia rzymsko-katolicka pod wezwaniem Świętego Walentego w Futomie	500 000,00	675 792,75
5	Remont dachu z wymianą pokrycia dachowego na kościele parafialnym p.w. Matki Bożej Łaskawej w Chmielniku	Parafia Rzymsko-Katolicka pod wezwaniem Matki Bożej Łaskawej w Chmielniku	500 000,00	713 262,65

6	Remont dachu z wymianą pokrycia dachowego na kościele parafialnym pod wezwaniem Świętej Trójcy w Woli Rafałowskiej	Parafia Rzymsko-Katolicka pod wezwaniem Św. Trójcy w Woli Rafałowskiej	250 000,00	688 197,10
7	Odnowienie elewacji zewnętrznej i dachu budynku kaplicy mszalnej w Piątkowej	Parafia Rzymskokatolicka p.w. NMP. Królowej Polski w Piątkowej	49 067,00	65 422,89
8	Remont elewacji zespołu kościoła parafialnego w Hyżnem tj. złożonego z kościoła p.w. Narodzenia NMP, dzwonnicy, kaplicy pielgrzyma, remontu ciągu pieszego i schodów.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Narodzenia NMP w Hyżnem	495 673,00	664 866,74
9	Remont zachowawczy zabytkowego kościoła parafialnego p.w. Narodzenia NMP we Frysztaku	Parafia Rzymsko-Katolicka P.W. Narodzenia NMP we Frysztaku	208 000,00	544 106,32
10	Budowa obiektu małej architektury, krzyża przydrożnego na pamiątkę obchodów grunwaldzkich w Krościenku Wyżnym	Gmina Krościenko Wyżne	25 100,00	53 707,82
11	Remont chałupy lasowiackiej w Krzeszowie Górnym	Gminny Ośrodek Kultury w Harasiukach	49 449,00	76 027,91
12	Remont zabytkowego dworu w Stubnie	Gmina Stubno	318 968,00	523 515,23
Razem:			3 447 047,00	5 444 023,28

**Zestawienie dotyczące ilości zakontraktowanych środków na realizację operacji z zakresu ochrony zabytków w ramach działania "Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" dla małych projektów objętego PROW na lata 2007-2013
wg danych na dzień 31.12.2012 r.**

L.p.	tytuł operacji	nazwa beneficjenta	dofinansowanie	wartość operacji
1	Remont zabytkowej dzwonnicy przy kościele parafialnym w Lubzinie	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Mikołaja Biskupa w Lubzinie	23 720,45	34 694,50
2	Odnowa kapliczki drewnianej	Beneficjent prywatny	16 018,35	22 995,09

3	Renowacja konserwatorska zabytkowej kapliczki na Rynku w Kołaczycach	Gmina Kołaczyce	17 213,00	24 590,00
4	Wykonanie konserwacji Ołtarza Boczno Matki Boskiej w kościele parafialnym p.w. Św. Bartłomieja w Nienadówce	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Bartłomieja w Nienadówce	24 500,00	35 000,00
5	Wymiana poszycia dachowego na budynku starej gminy w Nowym Żmigrodzie przy ul. Dukielskiej 1	Towarzystwo Miłośników Nowego Żmigrodu	24 852,00	35 502,46
6	Wymiana pokrycia dachowego na budynku stajni z oborą w Zagrodzie - Muzeum w Markowej	Towarzystwo Przyjaciół Markowej	18 653,29	26 647,57
7	Renowacja elewacji zabytkowego budynku zlokalizowanego w centrum Głogowa Młp.	Beneficjent prywatny	24 492,30	42 687,20
8	Odnowienie elewacji zabytkowego budynku i budowa pola biwakowego w Pruchniku przy ul. Jana Pawła II nr 20	Beneficjent prywatny	25 000,00	44 337,62
9	Odnowienie dachu i elewacji na zabytkowej dawnej plebanii	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. św. Mateusza w Gniewczynie Łańcuckiej	22 499,28	32 405,29
10	Wymiana elewacji (oszalowania) XVII-wiecznej drewnianej dzwonnicy wpisanej do rejestru zabytków przy kościele parafialnym w Krzeszowie	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny	25 000,00	35 715,01
11	Konserwacja elewacji kościoła drewnianego (cerkwi) w Zawadce Rymanowskiej	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Chrystusa Króla Trzciana – Zawadka Rymanowska	7 909,00	21 970,30
Razem:			229 857,67	356 545,04

W ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej w sierpniu 2009

roku otrzymało dofinansowanie na zadanie **Utworzenie ośrodka edukacji regionalnej - "Dawna szkoła" poprzez modernizację budynku szkoły z Trzebosi i adaptację, polegającą na nadaniu nowych funkcji (kotłownia i sanitariaty) budynkowi gospodarczemu szkoły z Wólki Sokołowskiej, w ramach tzw. założenia szkolnego na terenie Parku Etnograficznego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej**. Zadanie było realizowane w latach 2006-2011, całkowita wartość wyniosła 880 423,84 zł, w tym środki z EFRROW - 316 923,28 zł, środki z budżetu województwa - 494 401,00 zł, wkład własny 69 099,56 zł. W 2010 roku wykonywano roboty adaptacyjno – wykończeniowe i instalacyjne w budynku gospodarczym, roboty wykończeniowe, elewacyjne i instalacyjne w budynku szkolnym oraz przyłącza kanalizacyjne i przyłącza co do ww. budynków. W 2011 roku zakończono roboty budowlano – modernizacyjne w budynku „Dawnej szkoły” (elewacje, dobudowa ganku od strony tylnej, okładziny ścian i sufitów, posadzki, „biały osprzęt”, instalacje wodno-kanalizacyjne i elektryczne) oraz zrealizowano zakupy wyposażenia budynku szkoły w dawne meble, urządzenia gimnastyczne i przybory szkolne. Zadanie zakończono w IV kwartale 2011 r.

Innym projektem zrealizowanym przez Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej, w ramach działania objętego PROW 2007-2013, Oś 4 LEADER 4.1/413 był **Remont spichlerza z Bidzin jako miejsca wystaw muzealnych w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej**. Było to zadanie jednoroczne, zrealizowane w 2011 roku. Jego wartość wyniosła 87 564,17 zł, w tym środki z PROW – 23 210,03 zł, środki z budżetu województwa – 59 015,00 zł, wkład własny – 5 339,14 zł. W ramach zadania wykonano: wymianę łat i kontr łat drewnianych istniejącego dachu, deskowanie połaci dachowych, montaż folii dachowej, krycie dachu gontem drewnianym, obróbki blacharskie z blachy powlekaniej.

2.6.2 Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 jest obecnie najważniejszym instrumentem polityki rozwoju regionu. Wdrażanie programu służy przede wszystkim wzmacnianiu dostępności regionu, podnoszeniu jego konkurencyjności, wspieraniu innowacyjności, poprawie stanu środowiska naturalnego, kulturowego i podnoszeniu poziomu edukacji w województwie podkarpackim.

W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 wyznaczono 8 osi priorytetowych:

1. Konkurencyjne i innowacyjna gospodarka
2. Infrastruktura techniczna
3. Społeczeństwo informacyjne
4. Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom
5. Infrastruktura publiczna
6. Turystyka i kultura
7. Spójność wewnątrzregionalna

8. Pomoc techniczna.

Projekty z zakresu ochrony zabytków wpisują się w założenia 6. i 7. osi priorytetowej. Realizacja 6. osi Turystyka i kultura służy wzrostowi udziału turystyki w gospodarce regionu oraz ochronie dziedzictwa kulturowego i rozwojowi instytucji kultury. Zmniejszenie występujących wewnątrz województwa różnic rozwojowych poprzez wzmocnienie ośrodków miejskich, ożywienie społeczno gospodarcze obszarów zdegradowanych i zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź to główne założenia osi 7. **Spójność wewnątrzregionalna.**

W ramach osi 6 i 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego dofinansowano 58 projektów związanych z ochroną zabytków na łączną kwotę 175 894 169,86 zł. Wartość tych projektów wynosiła 249 752 933,18 zł, co daje średnio 70-procentowe dofinansowanie do każdego projektu.

Projekty wybrane do dofinansowania w ramach osi VI RPO WP (stan na 23.11.2011 r.)

L.p.	Wnioskodawca	Tytuł projektu	Kwota całkowita	Kwota dofinansowania EFRR
1.	Gmina Miejska Przemyśl	Modernizacja Zamku Kazimierzowskiego wraz z rewitalizacją Parku Miejskiego w Przemyślu	22 448 363,92	13 152 000,00
2.	Muzeum – Zamek w Łańcucie	Rewitalizacja obiektu Oranżerii wchodzącej w skład kompleksu pałacowo-zamkowego w Łańcucie, dawnej rezydencji Potockich w ramach programu OR-KA 2a	1 230 551,93	857 351,75
3.	Parafia Rzymskokatolicka św. Jana Chrzciciela przy Bazylice Archikatedralnej w Przemyślu	Remont hełmu - wymiana więźby dachowej oraz remont i konserwacja wieży archikatedralnej w Przemyślu celem udostępnienia turystom.	3 274 646,75	2 783 449,74
4.	Klasztor Braci Mniejszych (oo. Bernardynów) w Leżajsku	Prace zabezpieczające i konserwatorskie, poprawa dostępności pomnika historii - zespołu bazyliki i klasztoru oo. Bernardynów w Leżajsku	3 496 770,89	2 972 255,26
5.	Gmina Tarnobrzeg	Adaptacja zespołu parkowo-zamkowego w Dzikowie dla potrzeb Muzeum Historycznego	7 260 709,50	2 999 979,95

		Miasta Tarnobrzega-etap III		
6.	Parafia Rzymsko – Katolicka p.w. św. Michała Archanioła i św. Anny w Dydni	Remont elewacji i dachu Kościoła Parafialnego p.w. Św. Michała Archanioła i Św. Anny w Dydni	2 116 631,70	1 799 136,94
7.	Powiat Strzyżowski	Renowacja obiektów dziedzictwa kulturowego na terenie powiatu strzyżowskiego	1 329 289,04	1 129 895,68
8.	Centrum Kulturalne w Przemyślu	Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu - wojewódzkiej instytucji kultury (II część).	3 207 096,96	2 726 032,41
9.	Samorządowe Centrum Kultury w Mielcu	Modernizacja i adaptacja "Jadernówki" - historycznego zakładu fotograficznego w Mielcu, unikatowego Muzeum Fotografii w Polsce.	2 618 727,32	1 824 523,13
10.	Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	Przeniesienie i zestawienie zespołu kościelnego p. w. św. Marka Ewangelisty wraz z wyposażeniem i wystrojem z Mielca- Rzochowa do Parku Etnograficznego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.	3 272 041,62	2 478 198,65
11.	Agencja Rozwoju Przemysłu Spółka Akcyjna	Rozbudowa i adaptacja istniejącej infrastruktury zabytkowej na terenie renesansowego kompleksu w Baranowie Sandomierskim-etap I	8 015 335,71	2 549 862,25
12.	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Świętej Zofii w Dylągowej	Renowacja zabytkowego kościoła p.w. św. Zofii w Dylągowej wraz z wyposażeniem jako regionalnego centrum pielgrzymkowego	1 259 617,89	1 070 675,21
13.	Gmina Jedlicze	Remont budynku "Starej szkoły" w Żarnowcu polegający na jego rewaloryzacji i adaptacji	747 411,06	520 737,22
14.	Gmina Miejska	Zachowanie obiektów dziedzictwa kulturowego	1 718 362,68	1 197 219,90

	Przeworsk	"Dworu z Krzeszowic" i "Domu Gackiego" oraz ich adaptacja na cele turystyczne w Skansenie Pastewnik w Przeworsku		
15.	Gmina Tuszów Narodowy	Utworzenie Centrum Pamięci Generała Władysława Sikorskiego - dobudowa sal muzealno-wystawowych przy domu urodzenia gen. Wł. Sikorskiego w Tuszowie Narodowym	720 000,00	612 000,00
16.	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Narodzenia NMP w Jeżowie	Modernizacja budynku i konserwacja figur zbiornicy sztuki ludowej w Jeżowie	676 842,29	575 315,95
17.	Zakon Braci Mniejszych oo. Bernardynów Prowincja Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Krakowie	Odnowa dziedzictwa historyczno-kulturowego Zakonu oo. Bernardynów	4 296 112,45	2 999 975,32
18.	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego	Modelowa sieć współpracy Muzeum Archidiecezjalnego im. św. Józefa Sebastiana Pelczara w Przemyśle dla upowszechnienia walorów wielokulturowego dziedzictwa Podkarpacia	3 675 216,71	2 866 455,49
19.	Fundacja Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej	Restauracja, modernizacja i rozbudowa obiektów stacyjnych oraz torowisk i taboru Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej w Majdanie.	1 798 851,29	770 880,13
20.	Uzdrowisko Iwonicz SA NZOZ	Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych obiektów Iwonicza Zdroju "Biały Orzeł" i "Ustronie"	3 510 793,49	2 984 174,47
21.	Gmina Zarzecze	Rewitalizacja zabytkowego parku w Zarzeczcu	3 596 771,42	2 999 482,09
22.	Parafia Rzymsko-	Rewaloryzacja obiektu starej	683 294,96	580 800,72

	Katolicka. p.w. św. Mikołaja	plebani przy kościele parafialnym w Brzezinach i zabytkowej kapliczki w Jaszczurowej z przeznaczeniem na cele kulturalne i turystyczne		
23.	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Iwona i Matki Bożej Uzdrawienia Chorych w Iwoniczu Zdroju	Budowa Domu Zdrojowego "SACERDOTIBUS EMERITIS" i zagospodarowanie zabytkowego kościoła drewnianego w Iwoniczu Zdroju.	3 489 200,00	2 076 074,00
24.	Gmina Miejska Dynów	Poprawa atrakcyjności turystycznej Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Dynów poprzez utworzenie na ich terenie obiektów infrastruktury turystycznej oraz renowację zabytków	3 103 819,00	2 638 246,13
25.	Fundacja Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza	Rozbudowa i poprawa atrakcyjności Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce w ramach ochrony dziedzictwa kulturowego regionu	2 066 324,98	1 439 652,65
26.	Muzeum Historyczne w Sanoku	Dobudowa skrzydła do zamku w Sanoku - I etap rozbudowy Muzeum Historycznego w Sanoku	5 023 332,40	3 000 000,00
27.	Powiat Rzeszowski	Wykonanie elewacji pałacu i pawilonu wraz z robotami towarzyszącymi w Zespole Pałacowo - Parkowym w Tyczynie	2 898 927,62	2 464 088,47
28.	Parafia Rzymsko-Katolicka Trójcy Świętej w Bieździedzy	Kompleksowy remont i konserwacja zabytkowego Zespołu Kościoła Parafialnego Trójcy Świętej w Bieździedzy	1 881 848,82	1 599 571,49
29.	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke	Renowacja i modernizacja zabytkowego opactwa w Jarosławiu na ośrodek kultury	3 646 000,00	2 999 564,20

30.	Gmina Narol	Adaptacja budynku byłej cerkwi w Narolu na Centrum koncertowo-wystawiennicze	1 562 924,05	1 328 485,44
31.	Towarzystwo Jezusowe Prowincja Polski Południowej	Jezuicka Perła Podkarpacia w Starej Wsi – ochrona dziedzictwa kulturowego	3 725 385,85	2 999 680,24
32.	Gmina Miasta Sanoka	Poprawa atrakcyjności turystycznej miasta Sanoka poprzez renowację polichromii w kościele przyklasztornym oo. Franciszkanów oraz budowę wielopoziomowego parkingu w okolicach rynku miejskiego	10 199 905,51	3 000 000,00
33.	Diecezja Sandomierska	Modernizacja i adaptacja oficyny dworskiej w ramach zabytkowego zespołu rodziny Kozłowieckich w Hucie Komorowskiej na cele muzealne	3 455 142,40	2 936 871,04
34.	Gmina Dubiecko	Poprawa atrakcyjności turystycznej Gminy Dubiecko poprzez utworzenie obiektów infrastruktury turystycznej wraz z remontem i konserwacją zabytkowych elementów sakralnych	3 548 480,94	2 998 466,40
35.	Gmina Niwiska	Remont budynku dworku w Niwiskach Etap II	656 697,40	558 192,79
36.	Gmina Brzozów	Przebudowa z rozbudową i remont zabytkowej siedziby Muzeum Regionalnego w Brzozowie wraz z utworzeniem Centrum Informacji Turystycznej	5 677 723,85	2 999 497,76
37.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Mikołaja Biskupa w Lubzinie	Remont zabytkowego kościoła i dzwonnicy w parafii p.w. Św. Mikołaja Biskupa w Lubzinie, Gmina Ropczyce	849 998,40	722 498,64
38.	Fundacja Pro Academia Narolense	Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego w Narolu na potrzeby międzynarodowego centrum artystycznego "Akademia Narolska"	4 199 279,50	2 999 890,24

Razem:	119 859 204,60	76 919 653,07
---------------	-----------------------	----------------------

**Projekty z zakresu rewitalizacji obiektów zabytkowych,
które uzyskały dofinansowanie w roku 2011 –
Oś priorytetowa VII Spójność wewnątrzregionalna**

L.p.	Nazwa Beneficjenta	Tytuł projektu	Wartość projektu w zł po przetargach	Wartość dofinansowania z EFRR w zł po przetargach
1.	Zakon Braci Mniejszych oo. Bernardynów Prowincja Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny	Zabytkowy konwent oo. Bernardynów w Rzeszowie z ogrodami i centrum religijno-kulturowym	29 000 242,44	24 632 577,07
2.	Gmina Brzozów	Rewitalizacja rynku w Brzozowie	4 282 171,67	3 615 382,23
3.	Gmina Miasta Sanoka	Sanocki Park Dziedzictwa Kulturowego. Etap VII. Rewitalizacja placu św. Michała wraz z przyległymi ulicami	6 770 827,30	5 640 426,99
4.	Gmina Ropczyce	Rewitalizacja centrum Ropczyc	3 010 040,65	2 299 860,59
5.	Towarzystwo Salezjańskie Dom Zakonny w Przemyślu	Rewitalizacja terenów wokół i pomieszczeń pod parafialnym kościołem św. Józefa - Salezianie - przy ul. Św. Jana 3, w celu aktywizacji młodzieży w sferze kulturowo-sportowej	2 611 189,16	2 219 510,77
6.	Zrzeszenie Właścicieli i Zarządców Domów	Rewitalizacja zabytkowych budynków w obrębie starego miasta Przemyśla	7 144 161,03	4 543 810,44
7.	Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w	Rewitalizacja zabytkowego Zespołu Pałacowo – Parkowego	2 365 989,25	2 007 182,56

	Przemysłu	Lubomirskich w Przemysłu		
8.	Gmina Lesko	Renowacja zabytkowego Ratusza miasta Leska	927 691,48	774 350,18
9.	Przemyska Kapituła Metropolitalna Obrządku Łacińskiego	Rewitalizacja budynku przemyskiej Kapituły Metropolitalnej obrządku łacińskiego w Przemysłu	1 770 219,33	1 045 273,63
10.	Opactwo Sióstr Benedyktynek w Przemysłu	Rewitalizacja obiektów Opactwa Sióstr Benedyktynek w Przemysłu	2 737 755,23	2 241 044,89
11.	Gmina Sędziszów Małopolski	Rewitalizacja centrum zabytkowego poprzez zwiększenie estetyki i funkcjonalności przestrzeni publicznej w Sędziszowie Małopolskim	1 796 139,76	1 184 903,88
12.	Gmina Miejska Mielec	Przywrócenie historycznej funkcji centrum handlowo-rekreacyjnego miasta Mielca zabytkowemu Śródmieściu z rynkiem i bazyliką mniejszą św. Mateusza	8 883 743,38	7 351 947,52
13.	Muzeum Historyczne w Sanoku	Rewitalizacja wzgórza zamkowego – najstarszej części miasta Sanoka	9 840 180,33	5 084 092,20
14.	Gmina Miejska Przeworsk	Rewitalizacja zabytkowego Ratusza wraz z otoczeniem w Przeworsku	3 830 708,69	3 076 930,71
15.	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego	Rewitalizacja zespołów klasztornego i parkowego na cele społeczne i edukacyjno-kulturalne oraz remont i modernizacja budynku przy ul. Grodzkiej 11	9 973 251,89	8 465 605,50

16.	Gmina i Miasto Ulanów	Rewitalizacja zabytkowej przestrzeni publicznej Miasta Ulanowa wraz z udostępnieniem jej na cele turystyczno-sportowe	9 167 268,02	7 792 177,80
17.	Gmina Kolbuszowa	Rewitalizacja miasta Kolbuszowa	8 830 416,19	6 321 935,46
18.	Miasto Leżajsk	Rewitalizacja i zagospodarowanie przestrzeni publicznej wokół zabytkowego rynku miejskiego w Leżajsku	4 845 112,79	2 910 834,56
19.	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Trójcy Świętej w Leżajsku	Rewitalizacja infrastruktury publicznej i zabytkowych obiektów kościelnych Parafii Farnej i Caritas Archidiecezji Przemyskiej w Leżajsku	6 263 589,54	3 698 732,29
20.	Gmina Lubaczów	Utworzenie „Kresowej Osady” oraz nadanie nowych funkcji turystycznych i edukacyjnych szansą dla obszaru przemysłowego i popegeerowskiego Gminy Lubaczów	5 843 030,45	4 067 937,52
Razem:			129 893 728,58	98 974 516,79

Oprócz projektów związanych z ochroną zabytków, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, instytucje kultury województwa zrealizowały w omawianym okresie trzy projekty służące ochronie dziedzictwa narodowego. Warto je omówić szerzej.

Podkarpacka Biblioteka Cyfrowa (PBC) to projekt tworzenia cyfrowych zasobów piśmiennictwa i kultury regionu, zainicjowanym przez Bibliotekę Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Wojewódzką i Miejską Bibliotekę Publiczną w Rzeszowie. Projekt jest realizowany od 2007 roku, w kolejnych latach przystąpiły do niego: Biblioteka Główna Politechniki Rzeszowskiej, Biblioteka Akademicka Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie oraz Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Krośnie.

Projekt PBC ma charakter otwarty – mogą przystępować do niego placówki kultury, nauki i oświaty oraz inne instytucje zainteresowane publikowaniem piśmiennictwa w Internecie.

Priorytetowe cele projektu:

- 1) utrwalenie w formie cyfrowej i udostępnianie w Internecie cennych zbiorów bibliotecznych, z uwzględnieniem dorobku piśmienniczego województwa podkarpackiego,
- 2) scalanie na wspólnej platformie zasobu cyfrowego kopii oryginalnych zbiorów rozproszonych w regionie,
- 3) ochrona i archiwizacja zbiorów poprzez ograniczenie konieczności sięgania do oryginałów,
- 4) promowanie piśmiennictwa społecznego, kulturowego i naukowego regionu Podkarpacia.

Zasoby PBC udostępniane są w następujących kolekcjach:

I. Kolekcje główne:

1. DZIEDZICTWO KULTUROWE - kopie wybranych, cennych zbiorów bibliotecznych m.in.: starodruków, rękopisów, zbiorów ikonograficznych, kartografii, książek i czasopism wydanych przed 1945 r.

W ramach kolekcji Dziedzictwo Kulturowe wyodrębniono następujące zbiory:

- a. Starodruki
- b. Rękopisy
- c. Grafika
- d. Mapy
- e. Muzykalia
- f. Książki (1801-1945)
- g. Cymelia

2. REGIONALIA - cyfrowe wersje książek i czasopism, a także zbiorów ikonograficznych, kartograficznych, rękopisów oraz dokumentów życia społecznego dotyczących województwa podkarpackiego, a także ziem dawnej Galicji oraz wschodnich rubieży Rzeczypospolitej.

Wśród zbiorów regionalnych wyodrębniono następujące kolekcje:

- a. Dokumenty Życia Społecznego
- b. Pocztówki
- c. Fotografie
- d. Pisma urzędowe

Finansowanie i realizacja projektu w latach 2010 i 2011

Źródło finansowania	2010	2011
Budżet Województwa	61 622,00	779 503,00
Środki z EFRR	0	4 114 242,98
Razem:	61 622,00	4 893 745,98

Zadanie zostało zrealizowane w latach 2010-2011. W roku 2010 opracowano studium wykonalności, wykonano projekt przyłącza światłowodowego sieci teleinformatycznej, wykonano dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną okablowania strukturalnego sieci LAN, opracowano dokumentację przetargową na dostawę sprzętu i oprogramowania. W 2011 roku zrealizowano: przyłącza światłowodowe pomiędzy budynkami WiMBP, PCEN i Politechniki, wykonano okablowanie strukturalne z modernizacją sieci elektrycznej w budynkach WiMBP, zainstalowano system gaszenia pożaru w serwerowni, dostarczono i zamontowano centralny zasilacz UPS oraz klimatyzatory, wykonano sieć komputerową LAN/WAN z VPN wraz z telefonią IP; zakupiono i zainstalowano: serwery, skanery dzielowe oraz sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem, uruchomiono platformę portalową PBC wraz z elementami prezentacji treści. Całkowita wartość zadania wyniosła 4 984 449,90 zł, w tym środki z RPO – 4 166 621,85 zł.

Projekt **Wirtualne Muzea Podkarpacia** powstał z inicjatywy Muzeum Okręgowego w Rzeszowie w 2010 roku i działa dzięki uzyskanym dotacjom Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Głównym zadaniem projektu jest umożliwienie zwiedzania wnętrz muzealnych w Internecie oraz przybliżenie zbiorów poprzez użycie najnowszych technologii, które zostały wdrożone w nowo powstałym Laboratorium 3D. Projekt obejmuje siedem instytucji muzealnych z terenu województwa podkarpackiego. W ramach prezentacji poszczególnych placówek muzealnych powstały wirtualne spacerki, filmy o muzeach i eksponatach (które są dostępne do oglądania podczas realnego zwiedzania, jak i te aktualnie niewystawiane).

Finansowanie i realizacja projektu w latach 2010 i 2011

Źródło finansowania	2011
Budżet Województwa	940 315,67
Środki z EFRR	5 044 679,78
Razem:	5 984 995,45

Zadanie zostało zrealizowane w latach 2010-2011. W 2010 roku opracowano studium wykonalności, realizowano promocję projektu, przygotowano dokumentację przetargową i ogłoszono przetargi na dostawę urządzeń, sprzętu i oprogramowania oraz na utworzenie portalu internetowego. W 2011 roku wykonano nowy przyłącz energetyczny do pomieszczeń DataCenter w budynku PCEN, wykonano modernizację sieci teletechnicznej, zainstalowano systemy gaszenia pożaru i kontroli dostępu, zakupiono: niezbędny sprzęt techniczny, klimatyzatory, serwery, skanery, macierze, biblioteki taśmowe wraz z oprogramowaniem, utworzono Centrum Przetwarzania Danych DataCenter w budynku PCEN oraz Pracownię Digitalizacji Zbiorów w budynku Muzeum, wykonano nowy przyłącz energetyczny do pomieszczeń DataCenter przy ul. Niedzielskiego oraz uruchomiono portal internetowy do prezentacji zbiorów muzealnych.

W latach 2008-2011 Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej realizowało projekt pod nazwą: **Przeniesienie i zestawienie zespołu kościelnego pw. Św. Marka Ewangelisty wraz z wyposażeniem i wystrojem z Mielca – Rzochowa do Parku Etnograficznego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej**. Wartość projektu wyniosła 3 257 472,53 zł, z czego 2 466 133,06 zł pochodziło ze środków EFRR. W latach 2010-2011 wydatkowano na realizację projektu kwotę 2 002 751,00 zł, w tym środki z budżetu województwa: 557 112,00 zł. W 2010 roku zrealizowano: przygotowanie, ogłoszenie i rozstrzygnięcie dwóch przetargów na przeniesienie i zestawienie kościoła oraz na konserwację wyposażenia kościoła. Wykonano rozbiórkę kościoła i dzwonnicy w Mielcu – Rzochowie z transportem na teren Parku Etnograficznego, zestawiono zręb kościoła oraz rozpoczęto prace konserwatorskie przy strukturze ołtarza głównego i dwóch bocznych ołtarzach kościoła. W 2011 roku zakończono zestawianie zrębu kościoła (za wyjątkiem: montażu podłogi kościoła, rekonstrukcji drzwi wejściowych i wykonania podjazdu dla osób niepełnosprawnych), wykonano rekonstrukcję dachu kościoła wraz z montażem instalacji odgromowej, zestawiono dzwonnice, wykonano konserwację ołtarza głównego, czterech ołtarzy bocznych, chrzcielnicy i ambony (bez ich zamontowania w kościele), zakończono konserwację witraży, wykonano ukształtowanie terenu wokół kościoła wraz z ogrodzeniem i czterema kapliczkami, dokonano częściowego zakupu niezbędnego wyposażenia kościoła (nagrzewnice, wilgotnościomierze). Działanie objęte projektem zostały zakończone, nadal trwają jednak prace przy realizacji scenariusza wyposażenia kościoła i jego otoczenia. Uroczyste otwarcie obiektu dla zwiedzających planowane jest na kwiecień 2013 r.



Kościół p.w. Św. Marka Ewangelisty (źródło: www.muzeum.kolbuszowa.pl)

2.6.3 Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego

Na lata 2010-2011 przypada końcowy etap realizacji projektu pod nazwą: **Skansen archeologiczny „Karpacka Troja” w Trzcinicy atrakcją turystyczną regionu**. Projekt ten realizowany był w latach 2004-2011 przez Muzeum Podkarpackie w Krośnie, przy wsparciu **Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego**.

Wartość kosztorysowa zadania wyniosła 12 988 450,00 zł (w tym: środki z EOG 6 970 000,00 zł, środki z budżetu Województwa Podkarpackiego 5 338 450,00 zł, pozostałe środki – 680.000,00 zł). W I półroczu 2010 zrealizowano roboty wykończeniowe i instalacyjne w pawilonie wystawowym, zakończono roboty związane z zagospodarowaniem terenu parku archeologicznego i zagospodarowanie terenu grodziska oraz przygotowywano wystawę i skansen do uroczystego otwarcia w miesiącu lipcu 2010 r. Niestety, powódź która nawiedziła Trzcinicę w I dekadzie czerwca zniszczyła wykonane elementy wykończeniowe pawilonu oraz elementy zagospodarowania terenu, a także część eksponatów wystawy. Straty oszacowano na kwotę ok. 5 mln zł. Dzięki dotacji otrzymanej z budżetu państwa zniszczone budynki i obiekty Skansenu zostały odbudowane, a termin uroczystego otwarcia Skansenu dokonano w połowie 2011 roku.



Skansen Archeologiczny "Karpacka Troja" w Trzcinicy (fot. T. Poźniak)

W roku 2007 Komisja Europejska zatwierdziła **Program Infrastruktura i Środowisko** na lata 2007-2013. Wielkość środków unijnych zaangażowanych w realizację programu wynosi ponad 28 miliardów euro, co stanowi ok. 42 procent całości środków polityki spójności w Polsce. W ramach programu realizowane są inwestycje infrastrukturalne w zakresie ochrony środowiska, transportu, energetyki, kultury i dziedzictwa narodowego, ochrony zdrowia oraz szkolnictwa wyższego. Celem programu jest poprawa atrakcyjności inwestycyjnej Polski i jej regionów poprzez rozwój infrastruktury technicznej przy równoczesnej ochronie i poprawie stanu środowiska, zdrowia, zachowaniu tożsamości kulturowej i rozwijaniu spójności terytorialnej. Program, zgodnie z Narodowymi Strategicznymi Ramami Odniesienia (NSRO), stanowi jeden z programów operacyjnych będących podstawowym narzędziem do osiągnięcia założonych w nich celów przy wykorzystaniu środków Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko jest również ważnym instrumentem realizacji odnowionej Strategii Lizbońskiej, a wydatki na cele priorytetowe UE stanowią w ramach programu 67,89 procent całości wydatków ze środków unijnych. Łączna wielkość środków finansowych zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 wynosi 37,7 mld euro, z czego wkład unijny to 28,3 mld euro, zaś wkład krajowy – 9,4 mld euro.

2.6.4 Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko

W ramach **Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko** Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku zrealizowało w latach 2007-2011 zadanie pn. **Galicyski Rynek, budowa sektora miejskiego w Parku Etnograficznym w Sanoku**. Całkowita wartość zadania wyniosła: 20 961 627,33 zł, z tego: środki z Funduszy Europejskich (Program Infrastruktura i Środowisko) – 11 257 676,24 zł, środki z budżetu województwa – 6 962 755,00 zł, wkład własny – 2 741 196,06 zł. W roku 2010 na cele projektu wydatkowano kwotę 10 857 416,00 zł, w tym z budżetu województwa - 3 552 897 zł. W ramach tych środków kontynuowano roboty konstrukcyjno - budowlane budynków stanowiących zabudowę Galicyjskiego Rynku, wykonano również częściowo ukształtowanie terenu i uzbrojenie terenu w sieci wodno –kanalizacyjne. Do końca 2010 roku zrealizowano 25 budynków w zakresie stanów surowych. W kolejnym roku wydatkowano kwotę 7 736 694 zł, w tym budżet województwa 2 417 439 zł. W ramach tej kwoty wykonywano: roboty wykończeniowe budynków stanowiących zabudowę Galicyjskiego Miasteczka, przyłącza i sieci uzbrojenia terenu (sieć wodociągowa, sieć kanalizacyjna, sieć elektryczna), roboty docelowego ukształtowania terenu, układanie płyty Galicyjskiego Rynku z kamienia rzeczno i kostki brukowej, elementy zagospodarowania i zieleni. Odbiór końcowy robót budowlanych został dokonany w dniu 12 lipca 2011 r. Realizacja dostaw wyposażenia nastąpiła w sierpniu 2011 r. Uroczyste otwarcie Galicyjskiego Miasteczka zostało dokonane w dniu 16 września 2011 r. W ramach zadania wybudowano zespół 26 drewnianych domów niepodpiwniczonych, jednokondygnacyjnych, z poddaszami użytkowymi i nieużytkowymi, tworzących pierzeję czterobocznego rynku wraz z uzbrojeniem terenu i elementami małej

architektury oraz płytą rynku utwardzoną oryginalnym kamieniem rzečním. Nasz region zyskał nową atrakcję turystyczną, która przyciąga turystów, jest też swoistą lekcją historii.



Otwarcie Galicyjskiego Rynku (fot. arch. UMWP)

ZAKOŃCZENIE

W okresie sprawozdawczym, czyli w latach 2010-2011, w każdym z założonych w programie obszarów podejmowano działania sprzyjające realizacji założeń programowych. Na szczególną uwagę zasługują te przedsięwzięcia, które nastawione były na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami. Ich efektem było zahamowanie procesów degradacji zabytków i poprawa stanu ich funkcjonowania, ale także ochrona obiektów architektury drewnianej, architektury rezydencjonalnej i innych obiektów objętych opieką nad zabytkami. Dane uzyskane od podmiotów udzielających wsparcia finansowego w zakresie ochrony zabytków potwierdzają znaczną aktywność w zakresie pozyskiwania środków finansowych z przeznaczeniem na renowację, konserwację, a także podnoszenie wartości nieruchomości i ruchomych zabytków naszego województwa.

Należy zauważyć, że poziom dotacji udzielanych przez podmioty do tego upoważnione na przestrzeni lat sprawozdawczych kształtował się niejednolicie. Dofinansowanie przekazane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w roku 2010 było o połowę niższe od dotacji przekazanej w 2009 i aż sześciokrotnie niższe od wysokości środków finansowych, które wpłynęły do województwa podkarpackiego z przeznaczeniem na zabytki w roku 2008. Natomiast dotacje przekazane przez Ministerstwo w 2011 roku były prawie o połowę wyższe od środków finansowych przekazanych w 2010 r., porównywalne do tych przekazanych w 2009 roku i trzykrotnie niższe od dotacji przekazanych w roku 2008. Analizując poziom otrzymywanych przez województwo podkarpackie dotacji z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i porównując je do lat poprzednich, trzeba zauważyć, że najniższą pomoc finansową województwo otrzymało w 2010 roku – o połowę mniej niż w roku 2009 i 2011 i aż sześciokrotnie mniej niż w roku 2008.

Finansowanie przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków remontu zabytków ruchomych w roku 2009 wzrosło o ponad 1 mln zł w stosunku do 2008 r., w roku 2010 minimalnie wzrosło w porównaniu do roku 2009. Natomiast w 2011 powróciło do poziomu z roku 2008. Finansowanie zabytków nieruchomych przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków kształtuje się następująco: dotacje przekazane w 2011 roku były prawie o 2 mln zł wyższe od tych przyznanych w roku 2008 i 2010 i niespełna o 1 mln zł wyższe od dotacji przyznanych w 2009 roku. Samorząd Województwa Podkarpackiego w zakresie udzielania dotacji na podkarpackie zabytki utrzymał tendencję wzrostową. Wydatki w tym zakresie zwiększyły się w roku 2009 o 42% w porównaniu z rokiem poprzednim, w 2010 roku – w porównaniu do roku 2009 – wysokość udzielonych dotacji wzrosła o 12%. Obserwujemy również wzrost przyznanej dotacji 2011 w stosunku do roku poprzedniego o 4,7%.

Biorąc pod uwagę tylko powyższe źródła pozyskiwania środków finansowych na remont i konserwację zabytków, możemy stwierdzić, że na przestrzeni lat 2008-2009 zabytki województwa podkarpackiego otrzymały wsparcie na łączną kwotę 38 662 965,47 zł, w

latach 2010-2011 to wsparcie wyniosło 1 715 545 904 zł, nie licząc wkładu finansowego innych podmiotów deklarujących pomoc w ochronie zabytków i opiece nad nimi.

Ważne miejsce w polityce opieki nad zabytkami zajmują dokumenty, które dają możliwość programowania działań długoterminowych w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego. Analiza pozyskanych informacji wskazuje na fakt wrastającego zainteresowania tego typu formalizowaniem pomysłów, koncepcji i potrzeb, jednakże wciąż jeszcze sporo brakuje do osiągnięcia stanu zadowalającego. Na koniec 2009 roku 51 samorządów terytorialnych posiadało bądź było w trakcie opracowywania Gminnych i Powiatowych Programów Opieki nad Zabytkami. Stanowi to zaledwie 28,33% wszystkich wymaganych ustawą programów. W okresie 2010-2011 czterech ankietowanych opracowało Gminne i Powiatowe Programy Opieki nad Zabytkami, co stanowi 4,5%. Z pozyskanych z ankiet informacji wynika, że na 89 respondentów, którzy odpowiedzieli na badanie sondażowe, tylko 17 potwierdziło posiadanie ewidencji zabytków. Stan ten może ulec zmianie z uwagi na nowelizację ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, uzależniającej wydanie decyzji administracyjnych w zakresie zagospodarowania przestrzennego od określenia zakresu ochrony mieszczących się na danym terenie zabytków, uwzględnionych zarówno w rejestrze zabytków, jak też w gminnych ewidencjach zabytków. Znacznie więcej samorządów badanych w latach 2010-2011 podjęło działania mające na celu zachowanie dziedzictwa kulturowego: 30 ankietowanych prowadziło działania edukacyjne w tym zakresie, co stanowi 33,7%. Znacznie lepiej wygląda sytuacja z organizacją imprez folklorystycznych: 65 na 89 respondentów podjęło takie inicjatywy, co stanowi 73% ankietowanych, którzy udzielili odpowiedzi.

Troska o dziedzictwo kulturowe powinna być wpisana w system edukacji młodego pokolenia, jako forma kształtowania wrażliwości społecznej na tę problematykę. Istotnym zjawiskiem jest chętnie i częste włączanie zagadnień z historii, etnografii i kultury społeczności lokalnych do programów nauczania i tym samym mobilizowanie do poznawania walorów kulturowych swoich "Małych Ojczyzn". Poszanowanie dorobku kulturowego w skali mikro jest trwałym fundamentem uczenia tolerancji i zaszczepiania potrzeby zdobywania wiedzy o zasadach i przejawach funkcjonowania lokalnej społeczności.

Powyższe sprawozdanie jest pierwszym sprawozdaniem z realizacji w latach 2010-2011 *Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013*. Niewątpliwie ten dokument przyczynił się do wzrostu aktywności w zakresie opieki nad zabytkami, ale także był istotnym wstępem do realizacji projektów skierowanych na dbałość o dziedzictwo kulturowe regionu. Jego praktyczne wykorzystywanie potwierdza konieczność przygotowywania tego typu opracowań i jest motorem do obejmowania ochroną i opieką kolejnych dziedzin kulturowej spuścizny. W kontekście powyższych obserwacji można mniemać, że kolejne lata będą przynosić coraz lepsze efekty w działaniach podejmowanych na rzecz opieki i ochrony dziedzictwa kulturowego.

Ochrona dziedzictwa kulturowego jest warunkiem jego zachowania dla przyszłych pokoleń. Podkarpacie – mimo, a może dzięki, różnorodności etnicznej, narodowościowej, wyznaniowej i kulturowej – jest regionem o dobrze postrzeganej tożsamości regionalnej i kulturowej. Dzięki temu stosunkowo łatwo zachodzą w województwie podkarpackim procesy

kształtowania tożsamości kulturowej i krajobrazu kulturowego. Ochrona dziedzictwa kulturowego odbywa się poprzez ochronę i odbudowę krajobrazu kulturowego, przyrodniczego, a także poprzez wspieranie twórczości artystycznej. W działaniach tych powinny uczestniczyć wszystkie społeczności lokalne, mieszkańcy regionu, a także administracja rządowa i samorządowa wszystkich szczebli. Dziedzictwo kulturowe województwa stanowi bowiem potencjał, który nie może zostać zmarnowany.

BIBLIOGRAFIA

- 1) Ankiety do Sprawozdania z realizacji *Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 – 2013*, obejmującego okres realizacji w latach 2010 – 2011,
- 2) Narodowy Instytut Dziedzictwa, *Jak chronić dziedzictwo kulturowe?* (artykuł ze strony internetowej www.nid.pl),
- 3) Gazeta Codzienna Nowiny, *Cerkiew w Radrużu – perła Roztocza* (artykuł ze strony internetowej www.nowiny24.pl),
- 4) Materiały z Departamentu Ochrony Zabytków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dotyczące programów „dziedzictwo kulturowe” oraz udzielonych dotacji podmiotom z województwa podkarpackiego w latach 2010 – 2011,
- 5) Materiały Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z siedzibą w Przemyślu odnoszące się do działalności PWKZ w latach 2010 – 2011,
- 6) Sprawozdanie z realizacji budżetu Województwa Podkarpackiego za 2010 r.,
- 7) Sprawozdanie z realizacji budżetu Województwa Podkarpackiego za 2011 r.,
- 8) Opracowania własne Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego, Departamentu Rozwoju Regionalnego oraz Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

OPRACOWANIE

Zespół redakcyjny w składzie: Grażyna Szeliga (przewodnicząca), Anna Tworz, Katarzyna Potocka, Justyna Sokołowska

UCHWAŁA Nr 196 / 4578 / 12
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 grudnia 2012 r.

**w sprawie przedstawienia korekty informacji o przebiegu wykonania
za I półrocze 2012 r. planu finansowego instytucji kultury podległej
Samorządowi Województwa.**

Na podstawie art. 266 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr X/162/11 z 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i form informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego,

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie korektę (o treści jak w załączeniu) informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2012 r. planu finansowego Centrum Kulturalnego w Przemyślu – instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Według wyjaśnień przedłożonych przez Dyrektora przedstawienie korekty informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2012 r. planu finansowego Centrum Kulturalnego w Przemyślu jest następstwem kolejnych etapów wdrażania przez instytucję systemu informatycznego KOMADRES. W okresie od stycznia do października trwały prace nad ustawieniem programu pod specyfikę działalności instytucji kultury. W trakcie wdrażania okresy sprawozdawcze były otwarte, a wykryte błędy wdrożeniowe usuwane poprzez wprowadzenie niezbędnych zmian od początku roku. Ponadto od stycznia 2012 r. został wprowadzony nowy zakładowy plan kont opracowany z uwzględnieniem zasad planowania i rozliczania, a także ewidencji kosztów w układzie zadaniowym. Ostateczne wdrożenie nastąpiło 20 października 2012 r. poprzez podpisanie protokołu odbioru z firmą wdrożeniową. W wyniku analizy zamkniętego okresu wystąpiła konieczność sporządzenia korekty do sprawozdania finansowego.

W stosunku do sprawozdania przedłożonego poprzednio:

- Wynik Finansowy różnica (minus) - **0,02 zł**,
- Zobowiązania różnica (minus) - **605,89 zł**,
- Należności różnica (plus) + **4.049,58 zł**.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego

na dzień 30.06.2012

nazwa instytucji: Centrum Kulturalne
w Przemysłu

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2011 r.	Plan na 2012 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2012	% (5:4)	Uwagi/komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)	38	36,5	41	112,33	
II.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK ROKU	141202,56	6359,04	6359,04	100,00	
III.	PRZYCHODY OGÓLEM	2248668,01	2399240,00	1192241,57	49,69	
1.	Dotacja organizatora	1777281,32	1863000,00	935949,00	50,24	
1.1.	Dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów	1777281,32	1863000,00	935949,00	50,24	
1.2.	Dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów	0,00	0,00	0,00	0,00	
2.	Inne dotacje i subwencje	20000,00	0,00	0,00	0,00	
3.	Przychody własne, w tym	417503,08	535225,00	236340,52	44,16	
3.1	bilety wstępu na imprezę	202107,44	207432,00	88543,47	42,69	
3.2	akredytacje od uczestników imprez	80280,00	115410,00	70601,00	61,17	
3.3	odpłatności za zajęcia w zespołach	44055,00	48750,00	33067,50	67,83	
3.4	pozostałe usługi	91060,64	163633,00	44128,55	26,97	
4.	Przychody finansowe	6677,77	1015,00	755,99	74,48	
5.	Inne przychody, w tym:	27205,84	0,00	19196,06	0,00	
5.1.	darowizny	5147,15	0,00	1756,00	0,00	
5.2.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	0,00	
5.3.	Refundacja-Urząd Pracy	0,00	0,00	7440,06	0,00	
5.4.	pozostałe	22058,69	0,00	10000,00	0,00	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2011 r.	Plan na 2012 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2012	w tym z dotacji podmiotowej/ celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV	KOSZTY OGÓLEM	2364758,15	2561229,00	1299305,87	935949,00	50,73	
1.	Wynagrodzenia, w tym:	1186569,33	1290147,00	612143,03	483409,00	47,45	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	1096980,33	1209950,00	555054,03	438326,00	45,87	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.1.	dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.2.	osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	89589,00	80197,00	57089,00	45083,00	71,19	
1.3.1.	dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.2.	osób nie będących pracownikami	89589,00	80197,00	57089,00	45083,00	71,19	
2.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	183738,45	265405,00	140674,63	111091,00	53,00	
3.	Amortyzacja	218452,51	203841,00	114070,81	0,00	55,96	
4.	Zużycie materiałów	71479,32	110729,00	80630,21	63674,00	72,82	
5.	Energia	96865,49	104700,00	60507,04	47782,00	57,79	
6.	Remonty	0,00	203,25	203,25	0,00	100,00	
7.	Pozostałe usługi obce	413474,78	413591,75	203383,14	160612,00	49,18	
8.	Szkolenia własnych pracowników	5464,37	5400,00	3077,73	2430,00	57,00	

9.	Podróże służbowe	13382,39	11000,00	4109,46	3245,00	37,36
10.	Podatki i opłaty	30214,53	26472,00	15072,11	11902,00	56,94
11.	Koszty finansowe	2608,48	68,48	68,48	0,00	100,00
12.	Pozostałe koszty	142508,50	129671,52	65365,98	51804,00	50,41
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	4890,19	0,00	0,00		
1.	Zyski nadzwyczajne	4890,19	0,00	0,00		
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00		
VI	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	-111199,95	-161989,00	-107064,30		
VII	PODATEK DOCHODOWY	0,00	0,00	0,00		
VIII	WYNIK FINANSOWY NETTO	-111199,95	-161989,00	-107064,30		
IX.	ZOBOWIĄZANIA	50819,44	46604,24	83304,75		
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	50819,44	46604,24	83195,28		
1.1	z tytułu dostaw i usług	19136,99	15156,12	36767,63		
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00		
1.3.	inne	31682,45	31448,12	46427,65		
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00		
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00		
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00		
2.3.	inne	0,00	0,00	0,00		
3.	zobowiązania wymagalne			109,47		
X.	NALEŻNOŚCI	10272,76	13872,76	50019,60		
	w tym wymagalne			528,40		
XI.	STAN SRODKÓW NA KONIEC ROKU	6359,04	6359,04	9287,32		

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.	Plan na 2012 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2012	% 5:4	Uwagi/komentarze
	1	3	4	5	6	7
	WYDATKI MAJĄTKOWE	533264,40	2914829,73	0,00	0,00	
	w tym na prace przy obiektach zabytkowych					
1.	Dotacje z budżetu Województwa	76053,00	557333,00	0,00	0,00	
	Dotacje celowe na koszty realizacji inwestycji	0,00	557333,00	0,00	0,00	
	Dotacje celowe na koszty zakupów inwestycyjnych	76053,00	0,00	0,00	0,00	
2.	Inne dotacje celowe na koszty realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych *	396532,42	2357496,73	0,00	0,00	
	RPO „e-podkarpackie Centrum Kulturalne – rozwój teleinformatyczny Centrum Kulturalnego w Przemyślu – wojewódzkiej instytucji kultury (etap I)”	396532,42	0,00	0,00	0,00	
	RPO „Kompleksowa modernizacja Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu – wojewódzkiej instytucji kultury (II część)”	0,00	2357496,73	0,00	0,00	
3.	Inne środki na koszty realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych **	60678,98	0,00	0,00	0,00	
	Własne „e-podkarpackie Centrum Kulturalne – rozwój teleinformatyczny Centrum Kulturalnego w Przemyślu – wojewódzkiej instytucji kultury (etap I)”	60678,98	0,00	0,00	0,00	

* wyszczególnić np.: RPO, PROW, MF EOG i NMF, POiŚ

** wyszczególnić

Korekta za II kw. 2012

Przemyśl, dnia 22.11.2012

Główny księgowy
Centrum Kulturalnego
w Przemyślu
Alina Maj

Dyrektor
mgr Anna Kozłowska
podpisy

INFORMACJA

z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 listopada 2012 r. do 10 grudnia 2012 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na 8 posiedzeniach.

W omawianym okresie sprawozdawczym Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął następujące uchwały:

Uchwały o tematyce organizacyjnej, w tym m.in. w sprawie:

- powołania dyrektora Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie,
- powołania dyrektora Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu – s.p.z.o.z.,
- odwołania ze stanowiska dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Stalowej Woli,
- zmiany Uchwały Nr 160/3834/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 sierpnia 2012 r. w sprawie przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej w Rzeszowie,
- zmiany uchwały o nadaniu numeracji drogom powiatowym i gminnym na terenie województwa podkarpackiego,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie mienia ruchomego,
- wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa,
- udzielenia pełnomocnictwa /8 uchwał/,
- udzielenia upoważnienia,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa.
- upoważnienia do odbioru dokumentów z kontroli merytoryczno-finansowej,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert pn. „Mecenat kulturalny” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2013 roku,
- przyjęcia stanowiska w sprawie opieki i promocji polskich obiektów wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz Pomników Historii,
- przyjęcia Regulaminu pracy Komisji Stypendialnej w ramach projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013”,
- określenia wzoru umowy o przekazywanie stypendium, wzoru umowy z opiekunem dydaktycznym stypendysty oraz wzoru sprawozdania z realizacji IPR do projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013”,
- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Przewozy Regionalne” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

- wyrażenia woli realizacji projektu "Województwo Podkarpackie wspomaga rozwój regionalny Regionu Kachetia poprzez wspieranie instytucji otoczenia biznesu w Regionie Kachetia",
- ogłoszenia naboru kandydatów na członków komisji konkursowych oceniających wnioski na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w roku 2013,
- ogłoszenia konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w 2013 roku,
- zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego /2 uchwały/,
- ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla uczniów szkół gimnazjalnych/ponadgimnazjalnych w ramach projektu pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013”,
- informacji dotyczącej Sprawozdania z realizacji w latach 2010-2011 „Wojewódzkiego Programu Opieki nad zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013”,
- przyjęcia treści umowy określającej warunki organizacyjno-finansowe działalności oraz program działania Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie,
- przyjęcia treści umowy określającej warunki organizacyjno – finansowe działalności oraz program działania Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie,
- zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
- wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych Rzeczypospolitej Polskiej o przekazanie Samorządowi Województwa Podkarpackiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Rzeszowie.

Uchwały z zakresu rozwoju regionalnego, w tym m.in. w sprawie:

- wyrażenia zgody na zmianę terminu dostarczenia prawomocnych pozwoleń na budowę w ramach projektu pn. „Uruchomienie Centrum promocji obszarów NATURA 2000 w Myczkowcach i Budach Głogowskich” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu,
- decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego – własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji,
- zmiany decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego – własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji,
- zabezpieczenia środków finansowych w projektach Województwa Podkarpackiego i PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. złożonych do dofinansowania w ramach działania 2.1 „Infrastruktura komunikacyjna, schemat E Infrastruktura kolejowa ”Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w konkursie ogłoszonym 23 stycznia 2012 r.,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zwiększenia dofinansowania projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat stalowowolski” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- przyjęcia stanowiska dotyczącego sposobu procedowania w zakresie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnych usług wielkoformatowego druku w technologii UV przez SIGNUM Pracownia Reklamy s.c. w Rzeszowie” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 przez SIGNUM PRACOWNIA REKLAMY Tomasz Michno, Sebastian Waclawek s.c.,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego sposobu procedowania w zakresie projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja kompleksu w Rudnej Małej na cele gastronomiczno – hotelowe, szansą na rozwinięcie działalności Tatiana Skuba firma „Orion” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 przez Tatiana Skuba Firma „Orion”,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zmiany zakresu rzeczowego projektu kluczowego pn. „Budowa, rozbudowa i modernizacja bazy naukowo-badawczej Politechniki Rzeszowskiej” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego sposobu procedowania w zakresie projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja budynku piekarni w Rzemieniu oraz zakup środków trwałych i wyposażenia w celu jego adaptacji do prowadzenia lokalu gastronomiczno - hotelowego” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 przez Firmę Produkcyjno – Handlowo – Usługową Stanisław Kopacz,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zwiększenia dofinansowania projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – Powiat Mielecki” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /2 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 86/1926/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 października 2011 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat B – Projekty pozainwestycyjne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 127/2851/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 316/6587/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 października 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru indywidualnego projektu kluczowego do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.3 Regionalny System Innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 185/4285/12 z dnia 5 listopada 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- przyjęcia formularzy umów o przyznanie pomocy w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,

- przystąpienia Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie do Projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM”,
- powołania Komitetu Sterującego Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy realizowanego w latach 2012-2015,
- przedłużenia terminu oceny merytorycznej wniosków przez Komisję Oceny Projektów Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy realizowanego w latach 2012-2015,
- wyboru do dofinansowania projektów VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 przewidzianych do realizacji w 2013 r.,
- rozpatrzenia protestu /4 uchwały/,
- zatwierdzenia kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej,
- przyjęcia zaktualizowanej Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP,
- zmiany Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat B Projekty pozainwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- podjęcia decyzji dotyczącej ponownej weryfikacji spełnienia warunków wymaganych na etapie oceny i wyboru projektów do dofinansowania złożonych w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu /3 uchwały/,
- zatwierdzenia dokumentu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Uchwały dotyczące promocji województwa, w tym m.in. w sprawie:

- zlecenia produkcji i emisji spotów reklamowych,
- realizacji zlecenia dokumentacji audiowizualnej i fotograficznej z przedsięwzięć promujących podkarpacką żywność wysokiej jakości,
- zamieszczenia materiału reklamowego dotyczącego promocji województwa podkarpackiego,
- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /6 uchwał/.

Uchwały o tematyce majątkowej, w tym m.in. w sprawie:

- przekazania wybudowanego oświetlenia ulicznego w miejscowości Tuszymia wykonanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Rozbudowa skrzyżowania zwykłego w km 45+811,10 w m. Tuszymia na małe rondo wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Mielec – Dębica /Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica budowa ronda w km 45+811,10 w m. Tuszymia” na rzecz Gminy Przeclaw,
- przekazania gazociągu wysokiego ciśnienia DN400 przebudowanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów –

Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica na odcinku Mielec – Dębica etap II” na rzecz Operatora Gazociągów Przemysłowych Gaz – System S.A. Oddział w Tarnowie, 33-100 Tarnów ul. Bandrowskiego 16A,

- przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Rzeszowie przy al. Witosa,
- przekazania odcinka sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Litewskiej w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody Teatrowi im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie na dokonanie darowizny prawa użytkowania wieczystego,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie sterylizatora plazmowego,
- wyrażenia zgody dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na nieodpłatne przyjęcie sterylizatora plazmowego,
- ustalenia stawki czynszu za 1 m² w lokalu mieszkalnym położonym w Kolbuszowej przy ul. Kościuszki 6,
- nieodpłatnego przekazania na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Krośnie mebli biurowych, stanowiących wyposażenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody na zakup samochodu,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze rokowań nieruchomości położoną w miejscowości Wilcza Wola gm. Dzikowiec,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości położonych w Krośnie.

Uchwały o tematyce finansowej, w tym m.in. w sprawie:

- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. /9 uchwał/,
- zmiany uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. /3 uchwały/,
- zabezpieczenia środków finansowych /6 uchwał/,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań w 2014 r.,
- planu finansowego dochodów i wydatków budżetu określonych Uchwałą Nr XXVII/487/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- zmiany planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2012 r.,
- zmiany planu finansowego dochodów i wydatków budżetu określonych Uchwałą Nr XXIV/444/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji i Turystyki w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych na 2012 r. realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Ochrony Środowiska w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Zarządu w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. /2 uchwały/,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,

- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,
- zmiany Uchwały Nr 137/3156/12 z dnia 14 maja 2012 r., w sprawie finansowania zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyjętych Uchwałą Nr XXI/354/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r.,
- zmiany uchwały nr 94/2162/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2011 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Jarosławiu na 2012 rok,
- zmiany uchwały nr 94/2159/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2011 r., zmienioną Uchwałą Nr 137/3158/12 z dnia 14 maja 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Maliniu na 2012 rok oraz zmienioną Uchwałą Nr 163/3883/12 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo- rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Maliniu na 2012 rok,
- zmiany uchwały nr 94/2161/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2011 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie na 2012 rok,
- zmiany uchwały nr 101/2377/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie dofinansowania kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach pow. Lubaczów oraz zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach od 1.12.2012 r. do 31.12.2012 r.,
- zmiany uchwały nr 94/2160/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2011 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju na 2012 rok,
- zmiany uchwały nr 94/2158/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2011r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej na 2012 rok,
- zmiany uchwały nr 94/2163/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2011 r., zmienioną Uchwałą Nr 132/2990/12 z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej na 2012 rok,
- zmiany uchwały nr 94/2164/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2011 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej na 2012 rok,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach na 2013 rok,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Jarosławiu na 2013 rok,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo- rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Maliniu na 2013 rok,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo- rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie na 2013 rok,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo- rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju na 2013 rok,

- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności usługowo- rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej na 2013 rok,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności usługowo- rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej na 2013 rok,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności usługowo- rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej na 2013 rok,
- zmiany Uchwały Nr 135/3091/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 2 maja 2012 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 148/3470/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej dla Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 144/3327/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 czerwca 2012 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 158/3797/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 sierpnia 2012 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
- zmiany Uchwały Nr 122/2821/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 20 marca 2012 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
- przyznania stypendiów oraz nagród pieniężnych w ramach Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży „Nie zagubić talentu”,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2012 roku /2 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 164/3899/12 z dnia 31 sierpnia 2012 roku i zmieniająca Uchwałę Nr 187/4340/12 z dnia 12 listopada 2012 roku Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie przyznania dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w 2012 roku,
- zmiany Uchwały Nr 128/2910/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 3 kwietnia 2012 r. w sprawie podziału środków budżetu Województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2012.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:

<http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/bip/województwo-podkarpackie/zarzad/uchwaly>

Ponadto Zarząd Województwa przyjął 24 projekty uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które przekazano pod obrady Sejmiku.

W omawianym okresie sprawozdawczym przedmiotem obrad Zarządu Województwa były również następujące tematy:

- informacja nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich na lata 2007-2013,
- informacja w sprawie korekty raportu kwartalnego nr RPPK/2012/Z9/364/1 dotyczącego nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,
- informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013,
- informacja w sprawie trybu postępowania dotyczącego kontraktowania w ramach Komponentu Regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- informacja nt. propozycji procentowego indykatywnego podziału kwoty PROW 2014-2020 na poziomie Województwa Podkarpackiego,
- informacja na temat realizacji staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentystów w 2012 r.,
- informacja w sprawie realizacji projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” w zakresie partnerstwa z Gminą Krzywca.
- raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2011 r.,
- stanowisko w sprawie wniosków Komisji Sejmiku Województwa i Radnych Województwa dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- informacja o zwrocie środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- informacje o zwrocie środków dokonanych przez beneficjentów PO KL na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- zbiorcze informacje o zleceniach płatności przekazanych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu październiku 2012 r.

Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu Województwa Podkarpackiego na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Rzeszów, 11 grudnia 2012 r.

Informacja

o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXVII sesji w dniu 23 listopada 2012 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:

- Nr XXVII/486/12 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego – o zmianach wynikających ze zmian w WPF zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów UM oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.
- Nr XXVII/487/12 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. – o zmianach wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów UM oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.
- Nr XXVII/490/12 w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego za rok 2012 – w wyniku wykonania ww. uchwały, dnia 30 listopada br. została podpisana umowa z podmiotem uprawnionym do przeprowadzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego za 2012 rok.

2) Uchwała realizowana w Departamencie Edukacji, Nauki i Sportu:

- Nr XXVII/492/12 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/329/12 z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku - Gmina Łańcut została poinformowana o udzieleniu pomocy finansowej, przygotowano umowę o udzieleniu pomocy finansowej w ramach programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia”.

3) Uchwały realizowane w Departamencie Geodezji i Gospodarki Mieniem:

- Nr XXVII/489/12 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Zgłobniu wraz z udzieleniem bonifikaty – w trakcie realizacji, została wdrożona procedura sprzedaży.
- Nr XXVII/493/12 w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego – po wejściu w życie uchwały (14 dni od ogłoszenia

w Dz.Urz. WP) zostanie przesłana do wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych celem jej stosowania.

- Nr XXVII/494/12 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Krośnie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ul. Tysiąclecia w Krośnie – przesłano uchwałę do Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie celem realizacji.

4) Uchwała realizowana w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

- Nr XXVII/496/12 uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gać z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012 - powiadomiono pisemnie Wójta Gminy Gać o przyjęciu uchwały uchylającej, załączając jednocześnie jej kopię.

5) Uchwała realizowana w Kancelarii Zarządu:

- Nr XXVII/491/12 w sprawie Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013 – uchwała w trakcie realizacji.

6) Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:

- Nr XXVII/488/12 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Województwa Podkarpackiego Andrzeja Franciszka Buczka – uchwała została przekazana Komisarzowi Wyborczemu w Rzeszowie oraz Wojewodzie Podkarpackiemu.
- Nr XXVII/495/12 w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego do Rady Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego AEROPOLIS – uchwała została przekazana Prezesowi Zarządu RARR w Rzeszowie.