

XXIII sesję Sejmiku Województwa Podkarpackiego, która odbędzie się w dniu **25 czerwca 2012 roku, (poniedziałek) o godzinie 11⁰⁰** w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXII sesji.
3. Prezentacja założeń do aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020.
4. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Kolbuszowa.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu".
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/329/12 z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Nowa Wieś.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu o pow. 4520 m² w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości położonych w Zaczerniu gm. Trzebownisko i Rudnej Małej gm. Głogów Małopolski.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.
18. Podjęcie uchwały w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Podkarpackiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.
21. Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2011 – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
22. Informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007 – 2013.
23. Informacja o działalności Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
24. Informacja o działalności Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
25. Informacja o działalności Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp.z o o.
26. Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim za 2011 rok.
27. Informacja dotycząca udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom, w okresie 1.01.2011 r. – 31.12.2011 r.
28. Uchwała Nr 141/3254/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za 2011 rok.
29. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 14 maja 2012 r. do 11 czerwca 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku,
30. Interpelacje i zapytania radnych.
31. Wnioski i oświadczenia radnych.
32. Zamknięcie sesji.

Załącznik do Uchwały Nr 144/3314/12
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie z dnia 6 czerwca 2012 r.



Zarząd Województwa Podkarpackiego

Założenia do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020

Rzeszów, czerwiec 2012 r.

Spis treści:

Wstęp	4
I. Województwo podkarpackie w Europie	7
II. Województwo podkarpackie na tle Polski	11
1. Demografia	11
2. Gospodarka województwa	11
3. Przemysł.....	14
4. Usługi	15
5. Innowacje	16
6. Badania i rozwój, uczelnie	18
7. Atrakcyjność inwestycyjna	18
8. Instytucje otoczenia biznesu	19
9. Turystyka.....	19
10. Rolnictwo	19
11. Rynek pracy.....	21
12. Warunki i jakość życia mieszkańców	22
13. Edukacja.....	22
14. Dziedzictwo kulturowe	24
15. Społeczeństwo obywatelskie	25
17. Zdrowie.....	25
18. Dostępność komunikacyjna	25
19. Dostępność technologii informacyjnych	28
20. Funkcje metropolitalne Rzeszowa.....	28
21. Oddziaływanie głównych miast Polski na województwo podkarpackie	29
22. Zasoby energii odnawialnej województwa.....	29
III. Zróżnicowanie wewnętrzne województwa podkarpackiego	31
1. Warunki demograficzne	31
2. Gospodarka	33
3. Przemysł.....	35
4. Badania i rozwój	37
5. Turystyka	38
6. Rolnictwo	39
7. Edukacja.....	41
8. Kultura i dziedzictwo kulturowe	42
9. Społeczeństwo obywatelskie	43
10. Poziom i jakość życia (włączenie społeczne)	44
11. Dostęp do usług medycznych	46

12. Dostępność komunikacyjna	47
13. Dostępność technologii informacyjnych	50
14. Spójność funkcjonalna	51
15. Ochrona środowiska	54
16. Zapobieganie zagrożeniom.....	57
17. Wzmocnienie bezpieczeństwa energetycznego	58
IV. Dziedziny działań strategicznych	62
1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	63
1) Przemysł	63
2) Nauka, badania i szkolnictwo wyższe.....	63
3) Turystyka	63
4) Rolnictwo	64
5) Instytucje otoczenia biznesu.....	64
2. Kapitał ludzki i społeczny	65
1) Edukacja	65
2) Kultura i dziedzictwo kulturowe	65
3) Społeczeństwo obywatelskie.....	65
4) Włączenie społeczne.....	66
5) Zdrowie publiczne	66
3. Sieć osadnicza	67
1) Dostępność komunikacyjna.....	67
2) Dostępność technologii informacyjnych.....	67
3) Funkcje metropolitalne Rzeszowa	68
4) Funkcje obszarów wiejskich.	68
5) Spójność przestrzenna i wzmocnianie funkcji ośrodków subregionalnych.	68
4. Środowisko i energetyka.....	69
1) Zapobieganie zagrożeniom	69
2) Ochrona środowiska.....	69
3) Wzmocnienie bezpieczeństwa energetycznego (dywersyfikacja źródeł energii)	69
4) Racjonalne wykorzystanie zasobów energetycznych	69

Wstęp

Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 jest najważniejszym dokumentem określającym cele i kierunki prowadzonej przez samorząd województwa polityki rozwoju. Dokument wyznacza cele długoterminowe w perspektywie do 2020 roku, ale musi również odpowiadać na aktualne wyzwania rozwojowe oraz reagować na zmiany zachodzące w regionie oraz w jego otoczeniu zewnętrznym. Niezbędne jest zatem dokonywanie okresowego przeglądu obowiązujących zapisów dokumentu, a w uzasadnionych przypadkach także ich aktualizacja. Obowiązek taki wynika również z przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 i Nr. 157, poz. 1241), które nakazują dostosowanie strategii regionalnych do krajowych dokumentów strategicznych.

Ostatnie lata to okres prac nad przygotowaniem nowego modelu zarządzania rozwojem kraju oraz nowej koncepcji polityki rozwoju prowadzonych przez Rząd. Istotnym elementem tych działań jest opracowanie dokumentów strategicznych nowej generacji¹, które ustanawiają ramy systemowe prowadzenia polityki rozwoju na poziomie kraju i regionów. Nowa polityka regionalna charakteryzuje się wielopoziomowym zarządzaniem, rozszerzeniem zakresu uprawnień oraz odpowiedzialności województw, terytorialnym ukierunkowaniem interwencji, planowaniem ponadsektorowym a także koncentracją na najważniejszych celach oraz efektach prowadzonych działań.

Fundamentalnym wyzwaniem polityki rozwoju jest budowanie nowych przewag konkurencyjnych opartych na innowacyjności i kapitale intelektualnym, a jednocześnie nadrobienie zaległości rozwojowych w obszarze infrastruktury i gospodarki, jak również zapewnianie spójności terytorialnej. Z zapisów *Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie*² wynika, że celem strategicznym polityki regionalnej jest efektywne wykorzystywanie specyficznych regionalnych oraz terytorialnych potencjałów rozwojowych dla osiągania celów rozwoju kraju: wzrostu, zatrudnienia i spójności w horyzoncie długookresowym.

Obecnie w polityce UE akcent przesunął się od spójności zapewnianej metodą redystrybucji do konkurencyjności opartej na potencjałach regionów. Model polski wpisuje się w tę koncepcję. Zmierza on w kierunku upowszechnianego na świecie i w kraju wspierania „biegunów wzrostu”, którymi są główne miasta oraz wzmacniania dyfuzji rozwoju z centrów na obszary peryferyjne, gdzie priorytetowo powinien być wspierany dostęp do usług podstawowych i skomunikowanie z dużymi miastami. Ważne jest również zintegrowane podejście do rozwoju, łączące na poziomie krajowym, wojewódzkim i lokalnym planowanie przestrzenne z planowaniem społeczno-gospodarczym, które ma służyć długookresowej

¹ Dokumentami nadrzędnymi są: *Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju* (do roku 2030) i *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju*. Spójna z powyższymi ma być *Średniookresowa Strategia Rozwoju Kraju* (do roku 2020). Z wymienionymi dokumentami spójność musi zachować dziewięć strategii zintegrowanych (horyzontalnych) przewidzianych w *Planie uporządkowania strategii rozwoju*.

² *Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie*; Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 2011.

efektywności wykorzystania przestrzeni kraju i jej terytorialnie zróżnicowanych potencjałów rozwojowych dla osiągnięcia założonych celów rozwojowych.

Równolegle toczą się prace nad przygotowaniem najważniejszych dokumentów i zasad dla przyszłej perspektywy finansowej UE. Prace nad reformą polityki rozwoju UE prowadzone są w warunkach kryzysu gospodarczego oraz niewystarczających efektów realizacji Strategii Lizbońskiej. Nowa strategia *Europa 2020* przyjęta w 2010 r. przez Komisję Europejską jest zatem dokumentem zaprojektowanym na czas kryzysu, zmierzającym do przezwyciężenia jego skutków oraz reagowania na dotychczasowe i nowe wyzwania, takie jak konkurencja ogólnoświatowa, starzenie się społeczeństw, ograniczenie zasobów naturalnych. Koncentruje się na 3 najważniejszych priorytetach: rozwoju inteligentnym opartym na wiedzy i innowacji; rozwoju zrównoważonym wspierającym gospodarkę efektywnie korzystającą z zasobów, bardziej przyjazną środowisku i konkurencyjną oraz rozwoju sprzyjającym włączeniu społecznemu, wspierającym wysoki poziom zatrudnienia, zapewniającym spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną. Widoczna jest rosnąca tendencja do regionalizacji polityk i uwzględniania potrzeb regionalnych. Oznacza to z jednej strony wzrastającą rolę regionów w kształtowaniu polityk, zwiększenie możliwości wykorzystania wsparcia UE do rozwoju danego regionu zgodnie z jego potrzebami i zgodnie z decyzjami podjętymi na szczeblu regionalnym, z drugiej zaś wzrost ich odpowiedzialności za osiągnięcie celów strategicznych.

Mając na uwadze prace prowadzone na poziomie kraju i UE oraz konieczność zachowania spójności planowania rozwoju na wszystkich poziomach Sejmik Województwa Podkarpackiego przystąpił do aktualizacji obowiązującej *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020* w celu dostosowania dokumentu do nowych wyzwań rozwojowych i uwarunkowań oraz wymogów regulacyjnych.

Ważnym etapem prac nad aktualizacją *Strategii* jest przygotowanie *Założeń do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020*.

Założenia uwzględniają zasady oraz kierunki nowej polityki regionalnej określone w krajowych dokumentach strategicznych nowej generacji jak również dokumentach unijnych przygotowywanych dla nowej perspektywy finansowej oraz wnioski i rekomendacje z ekspertyz zrealizowanych na zlecenie Województwa Podkarpackiego przez zewnętrzne podmioty.

Projekt *Założeń* został przyjęty uchwałą nr 119/2704/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 marca 2012 r. Obecna wersja dokumentu uwzględnia uwagi i propozycje zgłoszone podczas konsultacji społecznych dokumentu przez szeroki krąg podmiotów m.in.: jednostki samorządu terytorialnego, przedsiębiorców, uczelnie i organizacje pozarządowe.

Dokument składa się z czterech zasadniczych części. Pierwsza część zawiera analizę pozycji województwa w przestrzeni europejskiej. Część druga obejmuje analizę sytuacji województwa podkarpackiego w przestrzeni krajowej. W części trzeciej dokonano analizy zróżnicowań wewnątrz regionu w zakresie kluczowych dziedzin składających się na sytuację społeczno-gospodarczą regionu. Ma ona zasadnicze znaczenie dla bardziej terytorialnego ukierunkowania interwencji. Czwarta część zawiera identyfikację najważniejszych dla polityki rozwoju województwa podkarpackiego dziedzin działań strategicznych. Zostały one wyznaczone na podstawie analiz przeprowadzonych we wcześniejszych częściach opracowania.

Niniejsze opracowanie stanowi wstęp do przygotowania zaktualizowanej *Strategii*. Przyjęte w nim strategiczne dziedziny działań województwa uwzględniają politykę rozwojową Unii Europejskiej, zasady wynikające z przyjętych przez Rząd założeń rozwojowych, uwarunkowania i zróżnicowania wewnętrzne województwa oraz wnioski i rekomendacje z ekspertyz zrealizowanych na zlecenie Województwa Podkarpackiego przez zewnętrzne podmioty.

Istotną zmianą w stosunku do dotychczasowego planowania rozwoju jest większy nacisk położony na połączenie planowania przestrzennego i społeczno-gospodarczego na poziomie wojewódzkim i lokalnym, a także w obszarach funkcjonalnych. Zintegrowane podejście do zagadnień rozwoju pozwoli połączyć cele polityki przestrzennej z celami polityki regionalnej, co spowoduje, że przestrzeń województwa będzie widziana jako zróżnicowany obszar procesów społeczno-gospodarczych, środowiskowych i kulturowych. Są one w dużej mierze niezależne od istniejących struktur administracyjnych zarządzania procesami rozwojowymi.

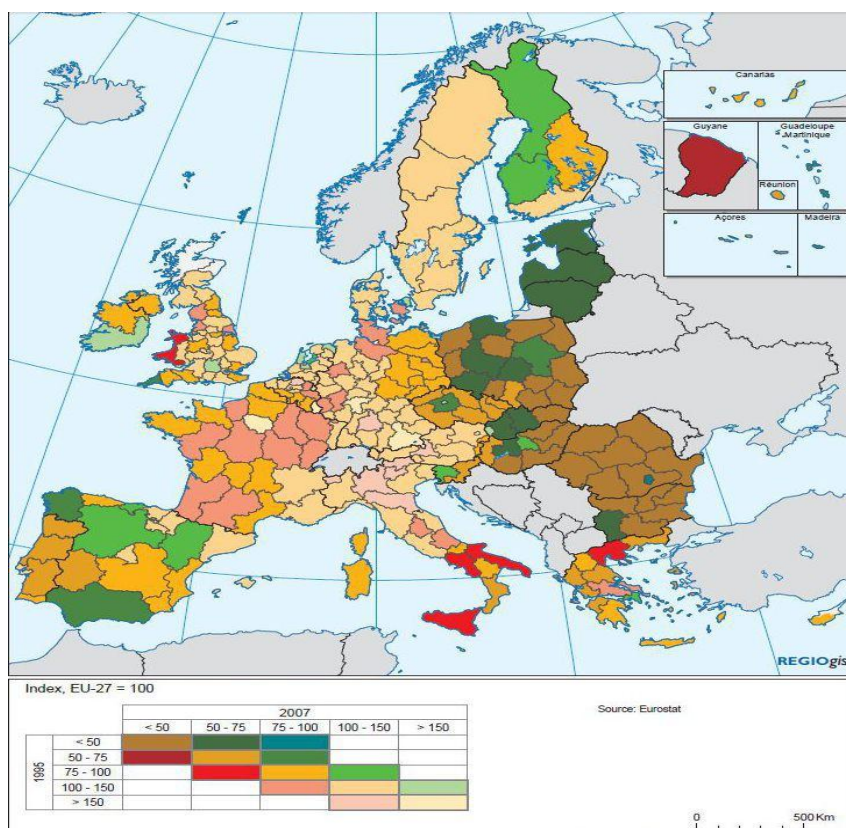
I. Województwo podkarpackie w Europie

Uwzględniając położenie, zasoby naturalne i materialne, jak również elementy ochrony środowiska można wyróżnić następujące funkcje województwa podkarpackiego w Europie:

- Funkcja komunikacyjna, oparta o dwa kluczowe szlaki komunikacyjne: wschód-zachód i północ-południe, powiązane z europejską siecią TEN-T. W zasięgu III Paneuropejskiego Korytarza Transportowego leży magistrala kolejowa E30, droga międzynarodowa E40 (realizowana autostrada A4) i międzynarodowe lotnisko Rzeszów – Jasionka. Drugą oś tworzy szlak Via Carpatia prowadzący z północy na południe Europy (przebiegający na terenie województwa podkarpackiego po drodze S-19) – postulowane jest jego włączenie do sieci TEN-T.
- Funkcja produkcyjna, oparta o historycznie ukształtowany przemysł lotniczy, wykorzystujący najnowsze technologie, przede wszystkim w ramach utworzonego z inicjatywy WSK PZL Rzeszów S.A. Stowarzyszenia Dolina Lotnicza, a także przemysł przetwórstwa rolno-spożywczego, elektromaszynowy, informatyczny i chemiczny.
- Funkcja ekologiczno - kulturowa, obejmująca cenne w skali europejskiej zasoby przyrodnicze (w tym obszary leśne), zasoby kultury materialnej i duchowej.

Województwo podkarpackie obejmuje obszar 17,8 tys. km², co stanowi 5,7% powierzchni Polski i 0,4% obszaru UE. Pod względem wielkości zajmuje 78. miejsce wśród 271 regionów UE. Na terenie województwo w styczniu 2009 r. zamieszkiwało 2099,5 tys. osób, co plasowało go na 81. miejscu wśród regionów NUTS2.

Rysunek 1. Zmiany regionalnego PKB per capita, 1995-2007



Źródło: Fifth Cohesion Report

Wielkość PKB na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim w 2008 r. wynosiła 39% średniej unijnej. W porównaniu z rokiem 2005 nastąpił wzrost wartości PKB o 21,3%. Jest to wynik lepszy od średniej unijnej, jednak mimo to pozycja regionu w stosunku do innych regionów pogorszyła się w tym okresie – nastąpił spadek z 259. pozycji na 263.

Województwo podkarpackie charakteryzuje się dynamicznym, ale stosunkowo niskim poziomem rozwoju społeczno-gospodarczego. Wartość regionalnego PKB oraz wysokość dochodu przypadająca do dyspozycji na 1 mieszkańca sytuowały województwo na jednym z ostatnich miejsc w Unii, nie licząc regionów bułgarskich i rumuńskich.

W 2008 r. w większości regionów UE (w ponad 200) nastąpił przyrost rzeczywisty ogólnej liczby ludności w przeliczeniu na 1000 mieszkańców w stosunku do poprzedniego roku. W województwie podkarpackim przyrost ten wyniósł 1‰, co lokowało województwo na 177. pozycji wśród regionów. Na wielkość przyrostu rzeczywistego ludności wpływają dwa podstawowe czynniki: przyrost naturalny oraz saldo migracji. Województwo podkarpackie charakteryzowało się korzystnym, dodatnim przyrostem naturalnym (różnica między liczbą urodzeń, a liczbą zgonów była dodatnia i wyniosła 2 na 1000 ludności) i zajęło 100. pozycję. Saldo migracji na 1000 mieszkańców było natomiast ujemne.

Biorąc pod uwagę strukturę ludności, istotnym elementem jest relacja pomiędzy grupą nieprodukcyjną a grupą produkcyjną. Województwo podkarpackie na tle innych regionów UE charakteryzuje się korzystną strukturą ludności: w 2009 r. liczba osób w wieku nieprodukcyjnym przypadająca na 100 osób w wieku produkcyjnym wynosiła 42 co dało 29. miejsce. Jest to poprawa w porównaniu z rokiem 2005, gdy wskaźnik ten wyniósł 46., a województwo zajęło 69. pozycję wśród regionów UE.

Systematycznie poprawiała się sytuacja na rynku pracy w województwie podkarpackim. Wprawdzie stopa bezrobocia była jedną z wyższych wśród regionów UE (197. miejsce), ale w okresie 2005-2009 obserwowano jej systematyczny spadek (z 16,6% do 10%). Odsetek bezrobotnych pozostających bez pracy powyżej 12 miesięcy był niższy niż średnia europejska (2,15% wobec średniej dla UE 2,98%) co lokowało województwo na stosunkowo wysokiej pozycji (115). Podstawowe wskaźniki dot. nauki i techniki, takie jak udział pracowników naukowo-badawczych w zatrudnieniu ogółem (0,12%), nakłady na badania i rozwój jako udział w PKB (0,36%), czy liczba patentów należały do najniższych w rankingu regionów. Lepiej wyglądała sytuacja pod względem dostępności i wykorzystania komputera i Internetu, która dodatkowo systematycznie poprawia się. Analizując wskaźniki dot. edukacji należy stwierdzić, że na Podkarpaciu, oprócz wysokiego udziału uczniów i studentów w liczbie ludności (23,2%, przy najwyższym w skali UE udziale wynoszącym 33,3%), pozostałe wskaźniki były bardzo niskie, szczególnie jeśli chodzi o udział dzieci w edukacji przedszkolnej (37,3%) oraz osób dorosłych w kształceniu ustawicznym (udział w wysokości 2,9% uplasował region na 234 miejscu).

Dziedzictwo kulturowe regionu nobilituje obecność obiektów drewnianego budownictwa sakralnego na liście światowego dziedzictwa UNESCO. Zabytkowe zespoły miejskie, zamki, pałace, dwory, a także obiekty architektury sakralnej (w tym liczne drewniane), składają się na wielokulturowe i wieloetniczne dziedzictwo regionu. Pomimo tego województwo na tle regionów Unii Europejskiej wykazuje bardzo słabe wskaźniki z zakresu turystyki tj. liczby udzielonych noclegów w hotelach i innych obiektach hotelowych, czy stopnia wykorzystania miejsc noclegowych. Są one jednymi z najniższych w Europie.

Województwo cechuje bogate dziedzictwo kulturowe wieloetnicznego pogranicza (festiwale kultury łemkowskiej, ukraińskie, szlak ikon, szlak budownictwa drewnianego, szlak judaików itp.) oraz unikatowe walory przyrodnicze, w tym uzdrowiska. Ośrodkami współpracy o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym są miasta – siedziby powiatów. W skali krajowej w strefie tej leży całe województwo, a Rzeszów jest jednym z głównych ośrodków współpracy transgranicznej, równoważnym ze Lwowem i Koszycami.

Peryferyjne położenie województwa, zarówno w skali kraju jak również UE, z jednej strony stanowi barierę dla jego rozwoju. Jednak ważnym potencjałem rozwoju województwa jest dobrze powiązana z układem krajowym i międzynarodowym sieć transportowa województwa (przez jego terytorium przebiegają szlaki transportowe o zasięgu transeuropejskim łączące Europę zachodnią z Ukrainą oraz Europę północną z południem kontynentu). Największe znaczenie ma obecnie III Paneuropejski Korytarz Transportowy sieci TEN-T, którego elementami są: droga międzynarodowa E40 relacji: Drezno - granica państwa - Wrocław - Kraków - Rzeszów - granica państwa – Lwów, (w którą wpisuje się droga krajowa nr 4 oraz budowana autostrada A4), magistrala kolejowa E30 relacji: Drezno - granica państwa - Wrocław - Kraków - Rzeszów - Medyka - granica państwa – Lwów (w którą wpisuje się linia kolejowa nr 91) oraz lotnisko „Rzeszów-Jasionka”. Przez województwo przebiega również planowany szlak Via Carpatia relacji: Litwa – Polska – Słowacja – Węgry – Rumunia - Bułgaria i Grecja, który został zgłoszony do wpisania na listę sieci TEN-T. Ma on szczególne znaczenie dla rozwoju województw Polski Wschodniej.

Rysunek 2. Sieć transportowa TEN-T



Źródło: http://tentea.ec.europa.eu/en/ten-t_projects/ten-t_projects_by_country/

Przez teren województwa przebiegają sieci transportu gazu ziemnego z Rosji przez Ukrainę do Polski centralnej i północnej oraz sieci energetyczne przesyłowe 750, 400, 220 kV, łączące wojewódzkie układy energetyczne z systemem krajowym oraz systemami państw ościennych.

Podkarpacie jest województwem przygranicznym, posiadającym granice państwowe z dwoma krajami. Na odcinku długości 236 km przebiega granica z Ukrainą – jednocześnie jest to wschodnia granica UE, a na południu z Republiką Słowacką (134 km). W grudniu 2007 r. m.in. Polska i Republika Słowacka stały się członkami strefy Schengen, a więc jedynymi obecnie funkcjonującymi przejściami granicznymi są przejścia na lotniskach w Mielcu i Rzeszowie oraz drogowe, piesze i kolejowe przejścia na granicy z Ukrainą. Są to trzy przejścia drogowe: Korczowa, Medyka i Krościenko, trzy kolejowe: Medyka, Krościenko i Werchrata oraz piesze w Medyce.

Sąsiedztwo województwa podkarpackiego z Ukrainą daje możliwości lokalizacji w ośrodkach miejskich instytucji i podmiotów specjalizujących się w eksporcie nie tylko wytworzonych produktów, ale również technologii, „know-how”, kapitału oraz organizowania wspólnych przedsięwzięć gospodarczych, społecznych i kulturalnych. Natomiast sąsiedztwo ze Słowacją – krajem o podobnym stopniu rozwoju i transformacji, umożliwi partnerską współpracę gospodarczą, społeczną i kulturalną.

Położenie województwa powoduje występowanie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zachodzące obecnie procesy rozwoju, w ujęciu regionalnym, mają charakter polaryzacyjny, związany z koncentracją potencjału gospodarczego i ludności w najważniejszych ośrodkach i ich regionach miejskich. Ośrodki wojewódzkie odgrywają kluczową rolę w zachowaniu konkurencyjności i atrakcyjności danego regionu. Ma to szczególnie istotne znaczenie w słabo rozwiniętych regionach peryferyjnych takich jak np. woj. podkarpackie.

Strukturę przestrzenną miast województwa podkarpackiego cechuje wysoki stopień policentryczności. Zgodnie z klasyfikacją miast stosowaną przez ESPON żadne z podkarpackich miast nie zostało uznane za ośrodek MEGA (w Polsce tylko Warszawa została zakwalifikowana do grupy potencjalnych MEGA, natomiast Kraków, Katowice, Poznań, Łódź, Wrocław, Gdańsk i Szczecin do słabych MEGA), Rzeszów został zakwalifikowany jako ośrodek o znaczeniu transnarodowym/krajowym natomiast Krosno i Przemyśl jako ośrodki o znaczeniu regionalnym/lokalnym.

Województwo podkarpackie cechuje duża różnorodność biologiczna i krajobrazowa. W ramach Europejskiej Sieci Bioróżnorodności „Natura 2000” obejmującej 18% terenów lądowych Unii Europejskiej i 11% obszaru Polski, w regionie wyznaczono 62 obszary ochronne, obejmujące ponad 28% terenu województwa. W skład tych obszarów wchodzi m.in. tereny Bieszczadów i Beskidu Niskiego. Bieszczadzki Park Narodowy i sąsiadujące parki krajobrazowe tworzą Międzynarodowy Rezerwat Biosfery UNESCO obejmujący także przygraniczne tereny Słowacji i Ukrainy.

II. Województwo podkarpackie na tle Polski

Powierzchnia województwa wynosi 17 846 km², co stanowi 5,6% powierzchni kraju i pod tym względem zajmuje 11. miejsce wśród województw Polski. Ludność województwa na koniec 2010 r. wynosiła ponad 2 103 tys. osób, tj. 5,5% ludności kraju (9. miejsce wśród województw). Średnia gęstość zaludnienia wynosi 118 osób na 1 km² (7. miejsce w kraju). Na terenie województwa znajduje się 50 miast, 25 powiatów (w tym 4 miasta na prawach powiatu), 160 gmin, w tym: miejskich 16, wiejskich 111 i miejsko-wiejskich 33. Największe miasta to: Rzeszów – 178,2 tys. mieszkańców, Przemyśl – ponad 66,2 tys., Stalowa Wola – ponad 63,4 tys., Mielec – prawie 60,7 tys., Tarnobrzeg – 49,2 tys., Krosno – 47,5 tys., Dębica – 46,6 tys. mieszkańców.

1. Demografia

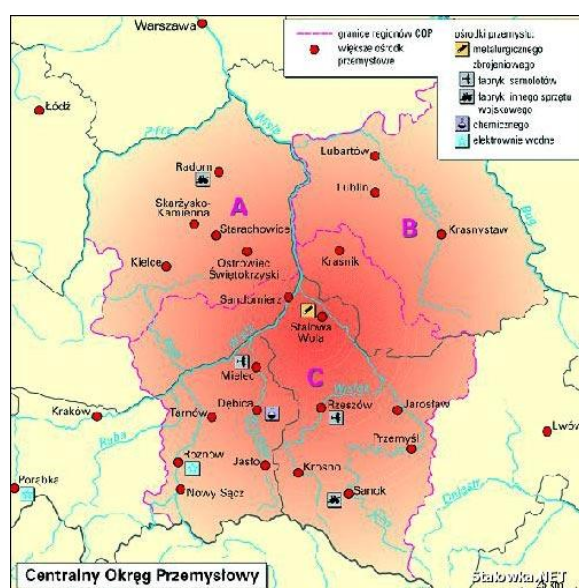
Coraz większym problemem w skali kraju stają się niekorzystne procesy demograficzne. Maleje wskaźnik przyrostu naturalnego, wzrasta poziom migracji, obserwuje się starzenie społeczeństwa oraz pogorszenie się struktury zasobów pracy. W województwie podkarpackim procesy te zachodzą nieco wolniej. Wskaźnik przyrostu naturalnego w 2010 r. wyniósł 1,8 osoby w przeliczeniu na każdy 1000 mieszkańców województwa i był znacznie bardziej korzystny od wskaźnika krajowego wynoszącego 0,9. Na tle kraju ludność województwa nadal jest stosunkowo młoda w sensie demograficznym. Mediana wieku w 2010 r. dla ogółu ludności wyniosła 36,1 (dla kobiet 37,8 i 34,5 dla mężczyzn).

Udział ludności w wieku produkcyjnym zwiększył się z poziomu 60,7% w roku 2003 do 64 % w 2010 r. Również udział ludności w wieku poprodukcyjnym zwiększył się z 15,0% w 2007 r. do 16 % w 2010 r. w ogólnej liczbie ludności województwa. Stałe obniża się natomiast liczna ludności w wieku przedprodukcyjnym.

2. Gospodarka województwa

Podkarpacie jest województwem przemysłowo-rolniczym, gdzie silne tradycje przemysłowe nawiązują do budowanego w latach 1936-1939 Centralnego Okręgu Przemysłowego.

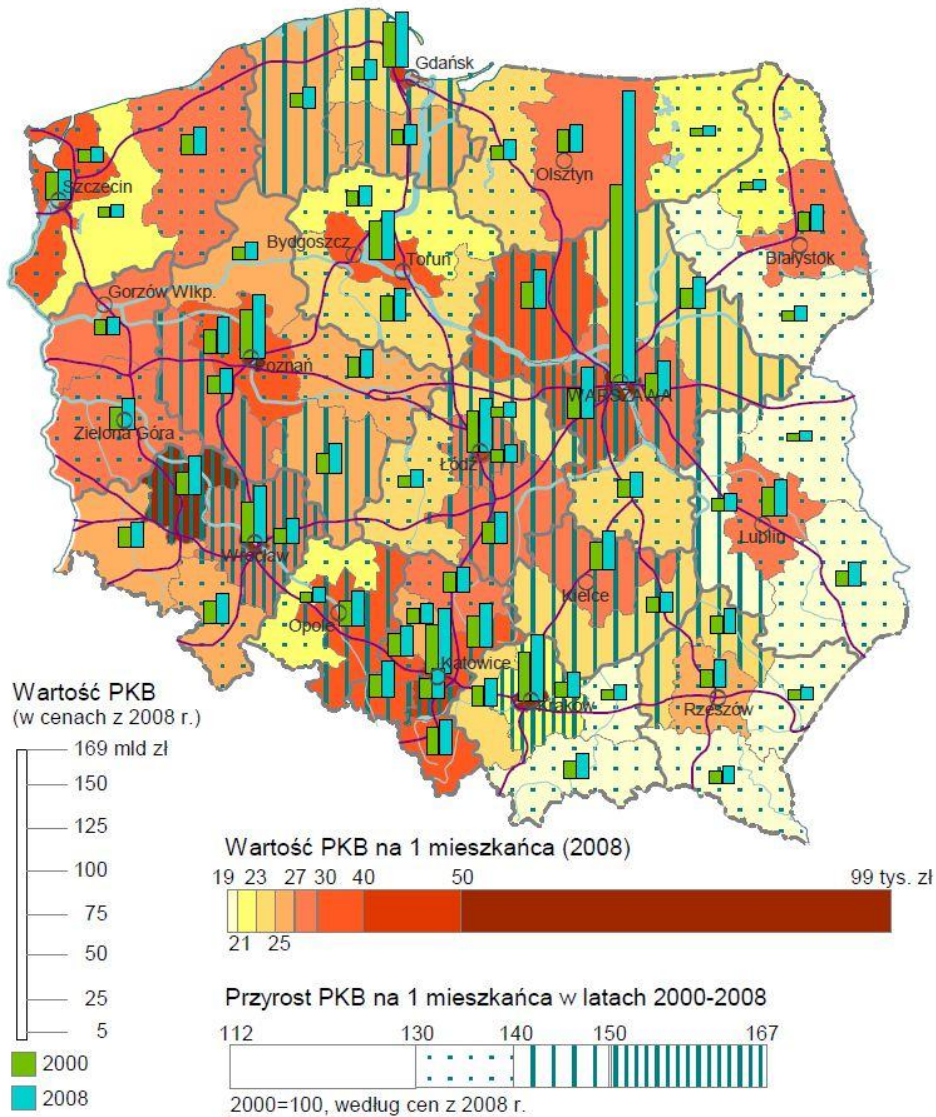
Rysunek 3 Centralny Okręg Przemysłowy



Źródło: witryna **Stalowka.NET** - Encyklopedia miasta Stalowa Wola, <http://www.stalowka.net/encyklopedia.php?dx=101>

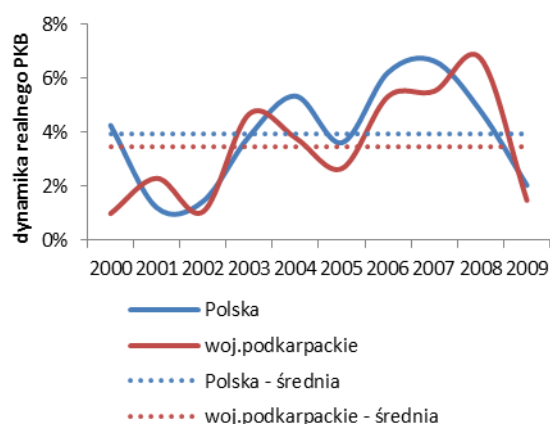
Województwo podkarpackie charakteryzuje się jednym z najniższych w kraju PKB per capita (15-16 miejsce, zamiennie z woj. lubelskim). W 2009 r. wyniosło ono 24 134 zł przy średniej dla kraju na poziomie 35 210 zł. Urealniając ceny, region nie osiągnął do 2009 r. poziomu, jaki charakteryzował przeciętnie kraj w 2000 r.

Rysunek 4. Produkt krajowy brutto



Źródło: *Konceptja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 7. Struktura gospodarcza, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

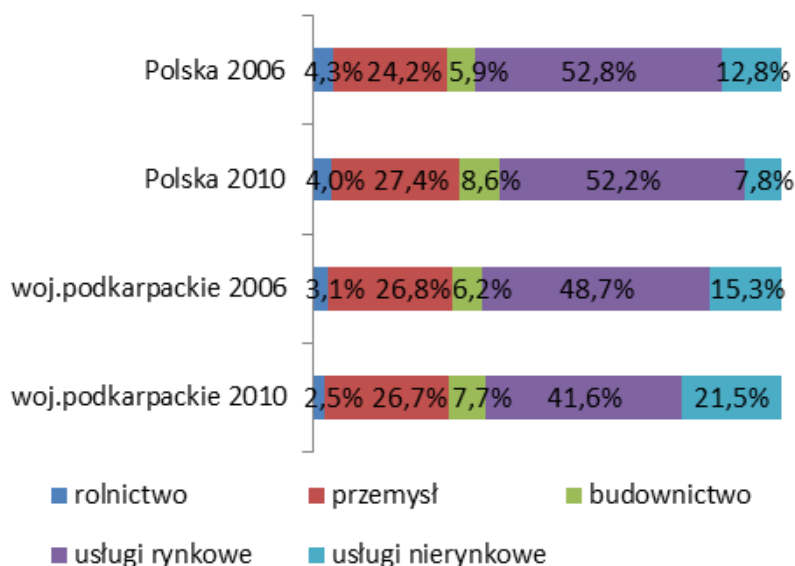
Wykres 1. Dynamika realnego PKB w województwie podkarpackim i Polsce w latach 2000-2009 (%)



Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Niepokojącym zjawiskiem jest obserwowana dywergencja (systematycznie oddalanie się PKB per capita od średniej dla całego kraju), która wynika z przeciętnie niższej dynamiki realnego PKB w analizowanym okresie niż średnio w kraju. O ile w latach 2000-2009 Polska rozwijała się w średnim tempie ponad 3,9%, województwo – niespełna 3,5%.

Wykres 2. Struktura sektorowa wartości dodanej brutto w województwie podkarpackim i w Polsce w latach 2006 i 2010

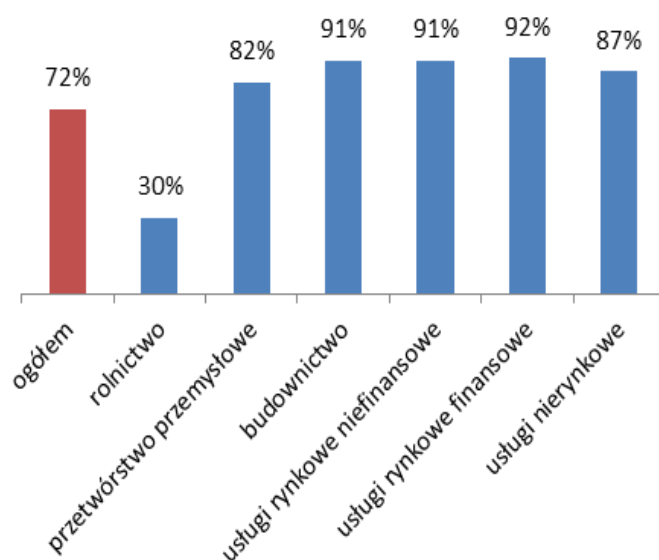


Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Porównując strukturę sektorową regionalnej i krajowej gospodarki w województwie podkarpackim zauważalny jest wyraźnie większy odsetek wartości dodanej wygenerowanej w sektorze usług nierynkowych w stosunku do sektora usług rynkowych. Widać również, że

w latach 2006-2010 w kraju udział ten malał natomiast w województwie podkarpackim znacznie się zwiększył. Udział przemysłu jest porównywalny z wartościami dla kraju i na przestrzeni ostatnich kilku lat właściwie nie uległ zmianie. Mniejszy jest udział rolnictwa, mimo relatywnie wysokiego zatrudnienia i znacznego udziału obszarów o wykorzystaniu rolniczym, co świadczy o niskiej produktywności tego sektora.

Wykres 3. Produktywność pracy w sektorach gospodarki województwa podkarpackiego w odniesieniu do Polski, 2009 r.



Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012.

Produktywność sektorów gospodarki (mierzona wartością dodaną w przeliczeniu na pracującego) jest znacznie niższa niż w przypadku przeciętnej dla kraju. Różnica rzędu 28 pkt. proc. w dużej mierze wynika z nieproduktywnego rolnictwa (tylko 30% produktywności krajowej), jednak pozostałe sektory również oddziałują *in minus* na przeciętną produktywność w regionie. Co więcej, zmiany na przestrzeni ostatnich lat były nieznaczne (ok. 2%), jeśli w ogóle występowały.

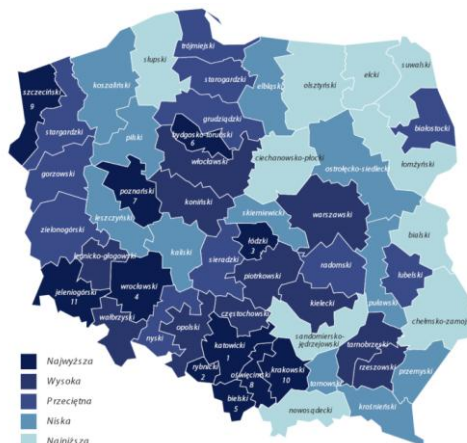
3. Przemysł

W strukturze gałęziowej przemysłu w województwie podkarpackim dominują przemysły: lotniczy, elektromaszynowy, chemiczny i spożywczy, które wytwarzają łącznie prawie 70% produkcji przemysłowej województwa. Ważną rolę odgrywają także: przemysł szklarski, materiałów budowlanych, drzewny, naftowo-gazowniczy oraz lekki. Pod względem zatrudnienia przeważają nadal średnie oraz duże przedsiębiorstwa sektora publicznego.

Mocną stroną województwa jest innowacyjny przemysł związany z nowoczesnymi technologiami, w tym szczególnie przemysł lotniczy (Dolina Lotnicza). Stanowi on niewątpliwie ważny potencjał rozwojowy regionu, który daje możliwości rozwoju również innych branż towarzyszących przemysłowi lotniczemu oraz innych gałęzi przemysłu elektromechanicznego.

W okresie ostatnich kilku lat wzrosło znaczenie i pozycja sektora informatycznego województwa. Sektor ten posiada w chwili obecnej silną reprezentację w postaci: Asseco Poland S.A. jako jednej z największych firm informatycznych w Polsce, a także Opteam S.A., SoftSystem Sp. z o.o. oraz podmiotów zrzeszonych w klastrze – Informatyka Podkarpacka, którego członkami są również dwie uczelnie: Politechnika Rzeszowska i Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

Rysunek 5. Atrakcyjność dla działalności przemysłowej w roku 2011



Źródło: Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, 2011

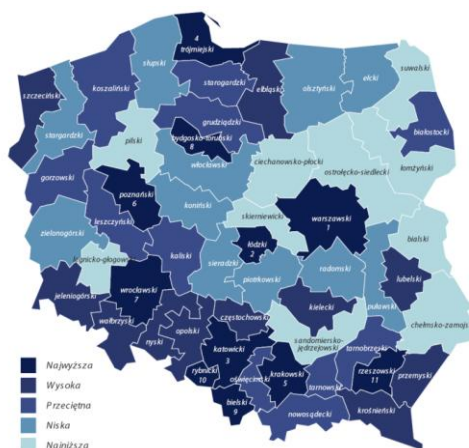
Pod względem atrakcyjności dla działalności przemysłowej, podregiony rzeszowski i tarnobrzeski zostały zakwalifikowane jako obszary o wysokiej atrakcyjności, zaś podregiony przemyski i krośnieński kwalifikują się jako podregiony o niskiej atrakcyjności.

4. Usługi

Miarą rozwoju społeczno-gospodarczego w gospodarce regionu jest udział w niej usług rynkowych. Analiza danych dotyczących województwa pozwala ustalić, że w sektorze usług pracuje ok. 30% zatrudnionych. Sektor ten na Podkarpaciu jest zdominowany przez przedsiębiorstwa mikro, działające przede wszystkim na rynku lokalnym (58%) oraz rynku województwa podkarpackiego (17%). Liczba podkarpackich firm usługowych wynosi około 97 tysięcy. Sektor jest silnie zróżnicowany pod względem wynagrodzeń. Najlepiej zarabia się w pośrednictwie finansowym (147% średniej dla województwa), najgorzej w hotelach i restauracjach (57% średniej).

Niższy od przeciętnej krajowej udział sektora usług stanowi negatywną sytuację przyczyniającą się do słabszego rozwoju województwa.

Rysunek 6. Atrakcyjność podregionów dla działalności usługowej w 2011 r.



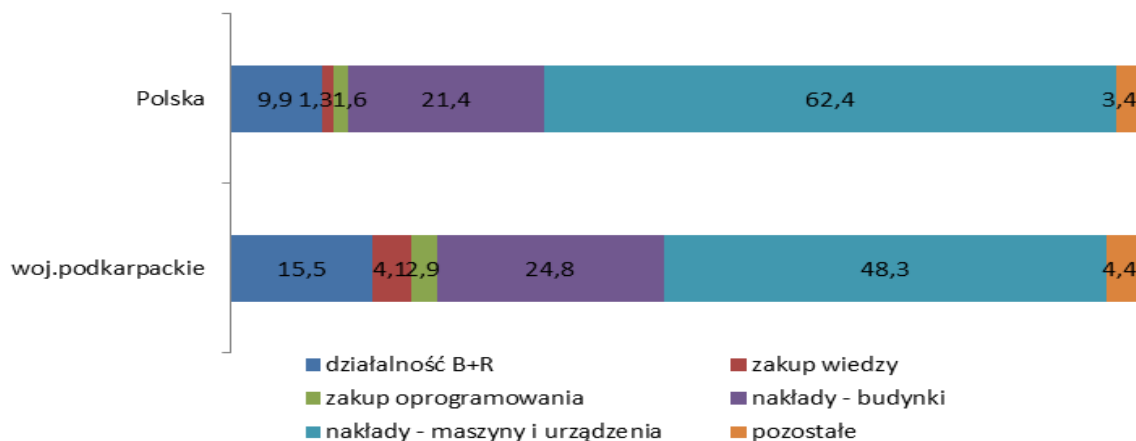
Źródło: Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, 2011

Podregion rzeszowski znalazł się w grupie 11 najbardziej atrakcyjnych podregionów w Polsce dla lokalizacji działalności usługowej. Do obszarów o wysokiej atrakcyjności dla działalności usługowej zakwalifikowane zostały podregiony krośnieński i przemyski. Podregion tarnobrzeski wskazywany został jako przeciętnie atrakcyjny.

5. Innowacje

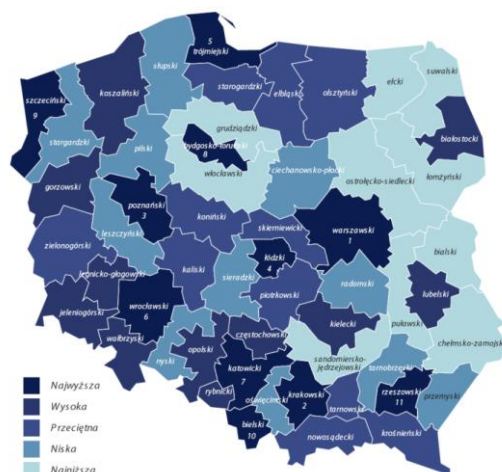
Pozycja województwa podkarpackiego w zakresie innowacyjności jest nietypowa w skali kraju. Środki na badania i rozwój ogółem pozostają, dosyć niskie (0,37%), jednak relatywnie wiele spośród nich pochodzi od przedsiębiorstw (0,25% PKB, 3. miejsce w kraju). W zakresie działalności innowacyjnej przedsiębiorstw, widoczna jest wyraźna dominacja sektora przemysłu nad sektorem usług. Dużo większy niż przeciętnie w Polsce odsetek nakładów przeznaczanych jest bezpośrednio na działalność B+R oraz zakup wiedzy na rynku: przeciętnie w kraju działalność B+R pochłaniała 9,9% a w województwie 15,5%. Pod względem odsetka innowacyjnych przedsiębiorstw przemysłowych woj. podkarpackie zajmuje na tle kraju 1. miejsce (wskaźnik równy 20,7%).

Wykres 4. Struktura nakładów na działalność innowacyjną w 2009 r. (w %)



Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej, Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Rysunek 7. Atrakcyjność dla działalności zaawansowanej technologicznie w roku 2011



Źródło: Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, 2011

Dla procesów innowacyjnych duże znaczenie może mieć atrakcyjność obszarów dla lokalizacji działalności zaawansowanej technologicznie. Podregion rzeszowski został zakwalifikowany jako obszar o najwyższej atrakcyjności lokalizacyjnej dla tego typu działalności. Przeciętną pozycję pod tym względem zajmuje podregion krośnieński, zaś podregiony tarnobrzeski i przemyski określone zostały jako obszary o niskiej atrakcyjności do prowadzenia działalności zaawansowanej technologicznie.

Bardzo wysoko należy ocenić pozycję woj. podkarpackiego pod względem poziomu współpracy przedsiębiorstw w zakresie działalności innowacyjnej (2. pozycja w kraju w 2010 r.). Szczególnie duży był udział współpracy przedsiębiorstw średnich (2. pozycja) natomiast mniejszy małych przedsiębiorstw (11. pozycja)³.

Duże znaczenie dla współpracy mają inicjatywy klastrowe. W województwie największe znaczenie ma działający w formie stowarzyszenia, klastr Dolina Lotnicza, grupujący przedsiębiorców przemysłu lotniczego. Do jego celów należą: wspieranie regionalnego przemysłu lotniczego, oddziaływania na lokalny system edukacji, rozwój współpracy z jednostkami naukowo-badawczymi i przedsiębiorstwami światowymi. Względnie aktywne w województwie pozostają klastry: informatyczny, spawalniczy, chemiczny, tworzyw sztucznych, lotnictwa lekkiego i ultralekkiego oraz energii odnawialnej. Należy zauważyć wzrost inicjatyw klastrowych, wiele z nich jest obecnie w fazie załążkowej.

Pod względem wykorzystania technologii informacyjno-telekomunikacyjnych w przedsiębiorstwach w Polsce, województwo podkarpackie zajmuje zróżnicowaną pozycję w kraju. Lepiej od przeciętnej dla kraju wypada pod względem odsetka firm posiadających dostęp do Internetu (96,5% wobec 95,8% w kraju), wykorzystujących komputery (97,6% wobec 97,1% w kraju) i korzystających z wewnętrznej sieci komputerowej LAN (72,5% wobec 71,5% w kraju). Pod względem posiadania Intranetu, strony internetowej, otrzymywania oraz składania zamówień przez sieci komputerowe, a także w kontaktach z administracją publiczną za pośrednictwem Internetu, odsetek podkarpackich firm jest jednak niższy niż w kraju.

³ Por. W.M. Gaczek, M. Matusiak: Innowacyjność gospodarek województw Polski Wschodniej – ocena, znaczenie, perspektywy, ekspertyza dla MRR, Poznań 2011.

Podkarpackie przedsiębiorstwa są stosunkowo dobrze wyposażone w środki automatyzacji procesów produkcyjnych.

Potencjałem, który należy wykorzystać jest innowacyjny sektor przemysłu, w tym szczególnie branża elektromaszynowa i chemiczna. Jednocześnie należy zwiększać innowacyjność w sektorze usług. Najważniejszymi barierami we wdrażaniu innowacji, zdaniem przedsiębiorców jest brak lub niewystarczające środki na wdrożenie innowacji oraz niewystarczające wyposażenie techniczne.

6. Badania i rozwój, uczelnie

W porównaniu z innymi regionami znajdującymi się na podobnym poziomie rozwoju społeczno-gospodarczego, województwo podkarpackie wyróżnia się dużym udziałem prywatnego finansowania prac badawczo-rozwojowych oraz ich silną koncentracją na naukach technicznych. W województwie istnieją 53 jednostki prowadzące działalność badawczą. Są to głównie szkoły wyższe, jednostki obsługi nauki i jednostki rozwojowe. Pod względem liczby pracowników naukowych region zajmuje przedostatnie miejsce w Polsce. Szczególne znaczenie dla rozwoju regionu odgrywają badania prowadzone w laboratoriach uczelni wyższych regionu. Dotyczy to zwłaszcza Politechniki Rzeszowskiej, która dysponuje zespołem laboratoriów badawczych w takich dziedzinach jak lotnictwo, budowa maszyn, technologia tworzyw sztucznych, informatyka i automatyka oraz inne. Uniwersytet Rzeszowski wspiera innowacyjność regionu poprzez badania laboratoryjne z zakresu fizyki, biotechnologii, innowacji i wdrożeń w przemyśle spożywczym, przetwarzania biomasy i odpadów na energię, a wkrótce także mikroelektroniki i nanotechnologii. Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie uruchomiła m.in. laboratoria automatyki i robotyki, inteligentnych systemów informacyjnych oraz hodowli komórek i tkanek.

Wysoki udział finansowania badań z kapitału prywatnego oraz duża liczba podmiotów zagranicznych mogą oznaczać, że większość *know-how* pochodzi raczej z transferów ze spółek matek – szczególnie w przypadku zaawansowanych technologii lotniczych, a tylko niewielka jej część ma charakter endogeniczny. Może to być wytłumaczeniem niewielkiej liczby patentów i publikacji w województwie. Pomimo tego, strukturę działalności badawczo-rozwojowej w województwie podkarpackim można uznać za korzystną.

7. Atrakcyjność inwestycyjna

W rankingach atrakcyjności inwestycyjnej regionów województwo podkarpackie wypada przeciętnie, jednak lepiej niż pozostałe województwa Polski wschodniej. Szczególne znaczenie w przyciąganiu kapitału zagranicznego mają dwie specjalne strefy ekonomiczne: SSE Euro-Park Mielec i Tarnobrzaska SSE Euro-Park Wisłosan, których tereny zlokalizowane są w różnych miejscach województwa. Stwarzają one dogodne warunki do prowadzenia działalności gospodarczej dla firm europejskich i międzynarodowych, co sprawia, że Podkarpacie posiada atrakcyjne miejsca do lokowania kapitału. Dzięki funkcjonowaniu SSE pozyskano dotychczas dla województwa inwestycje zagraniczne wartości 4,1 mld zł. (z 6,5 mld zł. łącznych nakładów poniesionych przez inwestorów w strefach). Ze 110 tys. osób zatrudnionych w województwie podkarpackim, w przedsiębiorstwach zajmujących się przetwórstwem przemysłowym, 30 tys. osób to pracownicy firm zlokalizowanych na terenie SSE, z czego ponad połowa w firmach z udziałem kapitału zagranicznego.

Atrakcyjność inwestycyjną województwa podnoszą również parki: przemysłowe i naukowo – technologiczny, oraz tereny inwestycyjne tworzone przez samorządy. Szczególne miejsce

zajmuje Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny Aeropolis (PPNT), który jest pierwszym w Polsce parkiem branżowym. Wśród inwestorów zagranicznych działających na terenie województwa podkarpackiego są m. in.: MTU Aero Engines, United Technologies Corporation (Sikorsky Aircraft, Pratt & Whitney, Hamilton Sundstrand, UTC Fire&Security), BorgWarner Inc., COTLEC AEROSPACE CANADA Ltd. (Goodrich), Delphi Automotive Systems, Federal Mogul Holding Deutschland, The Goodyear Tyre & Rubber Company, General Electric, Valeant Pharmaceuticals International, Lear Corporation, Kirchhoff Polska, Husqvarna Poland, Pilkington Automotive Poland, Hispano Suiza, Sudzucker AG, Cargill Inc., Creuzet Aeronautique S.A., Veolia Transport, Guangxi Liugong Group.

8. Instytucje otoczenia biznesu

Rozwój przedsiębiorczości w województwie jest wspierany przez instytucje otoczenia biznesu. Służą one fachowym doradztwem gospodarczym, pełnią rolę liderów inicjatyw współpracy i współdziałania podmiotów gospodarczych w układzie branżowym czy terytorialnym, a także wsparciem i pomocą finansową dla powstających oraz rozwijających się przedsiębiorstw. Ważniejszą rolę w gronie takich instytucji odgrywają agencje rozwoju regionalnego, zarządzający specjalnymi strefami ekonomicznymi, inkubatory przedsiębiorczości, fundusze poręczeniowe, izby gospodarcze, cechy rzemiosł oraz stowarzyszenia i fundacje wspierające rozwój regionalny i lokalny. Na ok. 735 działających w Polsce instytucji wspierających innowacyjność i przedsiębiorczość 42 (5,7%) prowadzi działalność w województwie podkarpackim. Pod względem nasycenia województwo nie odbiega od średniej krajowej, a pod względem dostępności (w przeliczeniu na jednego mieszkańca) znajduje się w czołówce. Natomiast pod względem ośrodków innowacji znajduje się na ostatnim miejscu.

9. Turystyka

Województwo podkarpackie dzięki walorom naturalnym i kulturowym dysponuje potencjałem rozwojowym turystyki. Skala tego potencjału przewyższa wielkość ruchu turystycznego. Wyżej cenione są walory przyrodnicze, a Bieszczady należą do mocno identyfikowanych marek turystycznych w Polsce. Tereny górskie sprzyjają rozwojowi turystyki aktywnej. Do ważniejszych celów przyjazdów do regionu należą: wypoczynek, lecznictwo uzdrowiskowe, krajoznawstwo, a także szeroko rozumiana turystyka biznesowa. Wśród barier ruchu turystycznego w województwie należy wymienić małą dostępność komunikacyjną, wizerunek regionu o słabym rozwoju gospodarczym, z niską jakością infrastruktury i usług turystycznych, obecność na rynku turystycznym niewielkiej liczby konkurencyjnych produktów turystycznych.

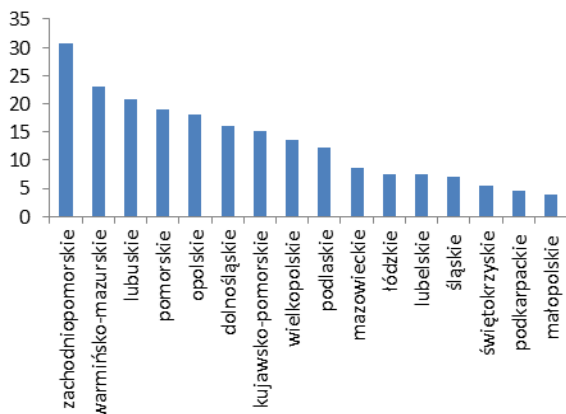
10. Rolnictwo

Rolnictwo województwa podkarpackiego posiada własną specyfikę charakteryzującą się przede wszystkim dużym rozdrobnieniem agrarnym, nadmiarem zasobów siły roboczej oraz niską towarowością produkcji rolnej. Mocną stroną województwa podkarpackiego są gleby (70% powierzchni użytków rolnych to gleby najwyższych kategorii I-IV), jakość środowiska naturalnego oraz potencjał współpracy środowisk zamieszkujących obszary wiejskie, w tym umiejętność tworzenia grup producenckich oraz lokalnych grup działania jak również zasoby stosunkowo młodej siły roboczej.

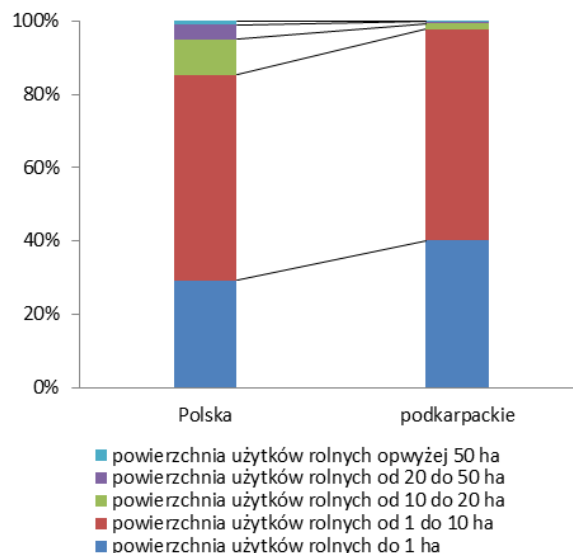
Niemal co drugie gospodarstwo jest mniejsze niż 1ha, natomiast 64% - mniejsze niż 2 ha, co przesądza o niskiej efektywności ekonomicznej większości z nich. Analogiczne wartości dla Polski wynoszą 31% i 46%. Warto zauważyć, że gospodarstwa powyżej 5 ha w kraju to ok.

30% wszystkich, natomiast w regionie – ok. 10%. Negatywny wpływ na kształt obecnej struktury obszarowej gospodarstw wywiera także niekorzystny rozłóg gospodarstw (przeciętne gospodarstwo składa się z kilku do kilkunastu działek).

Wykres 5. Średnia powierzchnia gruntów rolnych w ha według województw w 2011 r.



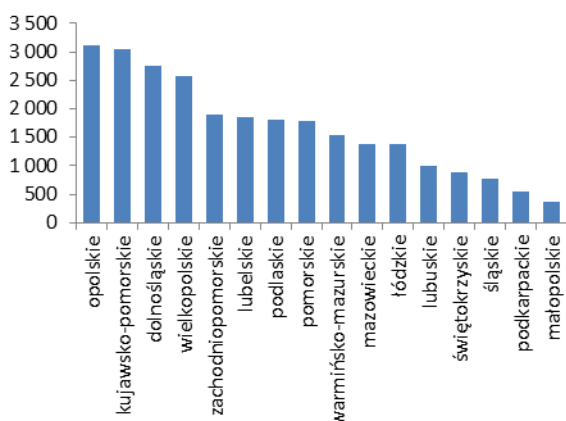
Wykres 6. Struktura użytków rolnych w województwie podkarpackim i w Polsce w 2009r.



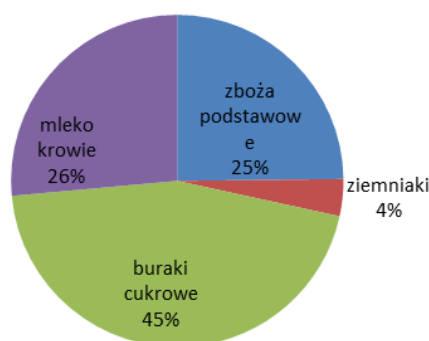
Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Rozdrobnienie gospodarstw ma negatywny wpływ na obrót produktami rolnymi, który jest mało efektywny i przynosi niewielkie korzyści materialne. Wartość skupu produktów rolnych w województwie podkarpackim w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych należy do najniższych w Polsce.

Wykres 7. Wartość skupu produktów rolnych na 1 ha użytków w 2010 r. według województw



Wykres 8. Struktura skupu produktów rolnych w województwie podkarpackim w 2010 r.



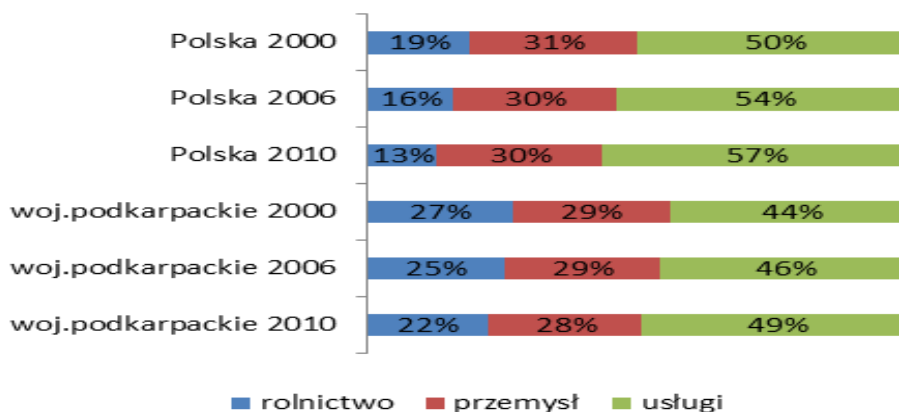
Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Dzięki walorom przyrodniczym i niewielkiemu zanieczyszczeniu gleb i środowiska, w województwie wzrasta produkcja żywności ekologicznej, jak również istnieją dobre warunki do rozwoju specjalistycznej działalności rolniczej (pasieki, rośliny do produkcji biopaliw).

W województwie podkarpackim dobrze rozwija się przetwórstwo rolno – spożywcze. Na terenie województwa działa wiele zakładów skoncentrowanych w branżach: mięsnej, zbożowo-młynarskiej, owocowo - warzywnej, mleczarskiej i cukrowniczej.

11. Rynek pracy

Wykres 9. Pracujący wg sektorów ekonomicznych w województwie podkarpackim i w Polsce w latach 2006 i 2010



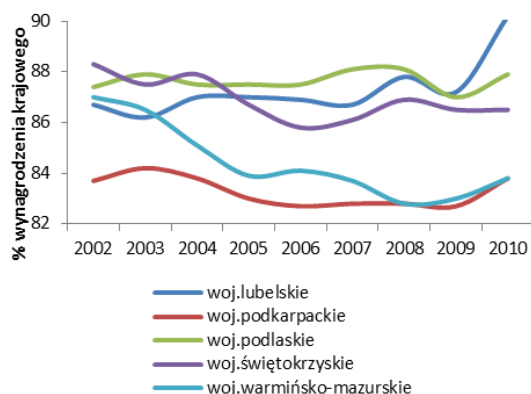
Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Zmiany obserwowane na przestrzeni ostatnich lat na polskim rynku pracy znalazły również swoje odzwierciedlenie w sytuacji województwa podkarpackiego. W latach 2004-2009 systematycznie wzrastał udział osób pracujących, przy czym konsekwencje kryzysu finansowego w Europie znalazły odbicie we wzroście bezrobocia po 2008 r.

W 2010 r. udział osób bezrobotnych w ludności aktywnej zawodowo - 12% na terenie województwa podkarpackiego był wyższy niż udział obserwowany średnio w Polsce - 10%.

Struktura sektorowa pracujących wskazuje na zdecydowaną nadreprezentację rolnictwa w relacji do kraju oraz niższym zatrudnieniem w usługach. Wysoki udział zatrudnienia w rolnictwie może mieć charakter bezrobocia ukrytego i stanowi przyczynę bardzo niskiej produktywności rolnictwa. Warto zwrócić uwagę, że modernizacja struktury gospodarki (redukcja zatrudnienia w rolnictwie) następuje o połowę wolniej niż średnio w kraju.

Wykres 10. Wynagrodzenie za pracę w odniesieniu do średniej dla Polski w województwach Polski Wschodniej w latach 2002-2010



Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Wynagrodzenie za pracę pozostaje rezultatem produktywności oraz ogólnej sytuacji gospodarczej. Poziom wynagrodzeń we wszystkich województwach Polski wschodniej w okresie 2002-2010 był niższy o 10-18% od przeciętnego poziomu dla kraju. W województwie podkarpackim sytuacja była najgorsza i od 2002 r. nie uległa poprawie.

12. Warunki i jakość życia mieszkańców

Województwo podkarpackie pod względem syntetycznej oceny warunków życia plasuje się na 9. miejscu w kraju⁴ Ocena ta obejmuje m.in. dochody, wyżywienie, zasobność materialną, warunki mieszkaniowe, kształcenie dzieci, ochronę zdrowia, uczestnictwo w kulturze, wypoczynek. Względnie wysoka ocena regionu wynika raczej z uwarunkowań kulturowych niż z zamożności regionu (przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w województwie podkarpackim było w 2010 roku najniższe w Polsce).

Pod względem ogólnego wskaźnika wykluczenia, województwo podkarpackie znajduje się w grupie regionów najbardziej zagrożonych (2. pozycja w kraju), co wskazuje na konieczność podejmowania zwiększonych wysiłków zmierzających do poprawy sytuacji. Największe zagrożenie wiąże się z czynnikami związanymi z sytuacją materialną i perspektywami jej poprawy: wykształceniem, bezrobociem i ubóstwem.

Wskaźnik przeciętnego trwania życia mieszkańców województwa jest korzystny na tle Polski. W województwie zaobserwowano tendencję polegającą na wyrównywaniu się długości życia mieszkańców wsi i miast.

13. Edukacja

Obecnie w województwie podkarpackim udział ludności kształcącej się na wszystkich poziomach edukacji w ludności ogółem wynosi 26%, wobec średniej dla Polski równej 23%. Struktura mieszkańców województwa pod względem poziomu wykształcenia wskazuje, że dominuje wykształcenie zawodowe (ok. 50%). Warto podkreślić wzrost liczby mieszkańców posiadających wykształcenie wyższe z 10% do 16% na przestrzeni lat 2005-2010. Podobną dynamikę w analogicznym okresie odnotowano również w pozostałych województwach Polski.

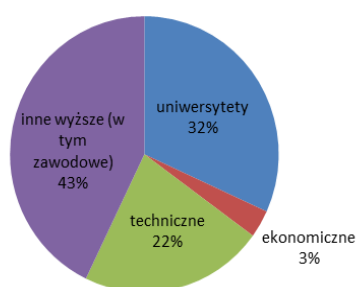
⁴ Diagnoza Społeczna 2011 J.Czapiński

Podobnie jak w całym kraju niski jest udział dzieci w wieku od 3 do 6 lat w edukacji przedszkolnej. Współczynnik skolaryzacji z wyłączeniem edukacji wyższej w województwie podkarpackim jest porównywalny ze średnim poziomem w Polsce. Również jakość edukacji mierzonej wynikami egzaminów końcowych sugeruje, że poziom nauczania nie odbiega znacząco od średniej krajowej.

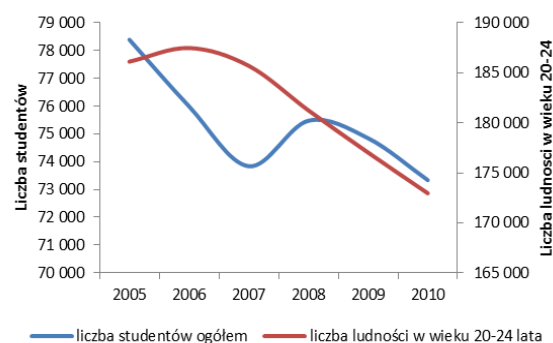
W przypadku szkolnictwa wyższego liczba studentów jest porównywalna do województw, w których nie znajdują się główne ośrodki akademickie kraju. Udział studentów w grupie wiekowej 20-24 w województwie podkarpackim jest jednak niższy niż przeciętnie w Polsce (odpowiednio 19,7% i 29,3%).

Najważniejszymi uczelniami województwa podkarpackiego są Uniwersytet Rzeszowski oraz Politechnika Rzeszowska, które skupiają ponad połowę (54%) wszystkich studentów uczelni publicznych i niepublicznych. Warto wskazać, że Politechnika posiada wieloletnie tradycje w kształceniu pilotów i przez wiele lat była jedyną uczelnią wyższą w Polsce kształcąca pilotów lotnictwa cywilnego. Obecnie jest jedną z dwóch (obok PWSZ w Chełmie) takich uczelni w kraju.

Wykres 11. Struktura studentów uczelni i szkół wyższych według rodzaju szkoły



Wykres 12. Liczba studentów oraz ludności w wieku 20-24 lata w województwie podkarpackim w latach 2005-2010



Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Struktura osób kształcących się na uczelniach wyższych ze względu na kierunek studiów wskazuje na wyższy udział osób wybierających kierunki społeczne niż techniczne. W ostatnich latach nastąpił jednak wzrost odsetka studentów w wyższych szkołach technicznych, plasując województwo na 6 miejscu w kraju.

Szkoły wyższe regionu kształcą licznych studentów zagranicznych (szczególnie z wschodniej granicy), co wyróżnia województwo na tle kraju.

Coraz ważniejszą rolę w systemie edukacji przypisuje się kształceniu ustawicznemu. W Polsce odsetek osób korzystających z kształcenia ustawicznego w odpowiadającej im grupie wiekowej jest niski i wynosi obecnie ok. 5,3%, w województwie podkarpackim sytuacja wygląda jeszcze gorzej, w 2010 r. było to zaledwie 3,4% osób (ostatnie miejsce w kraju).

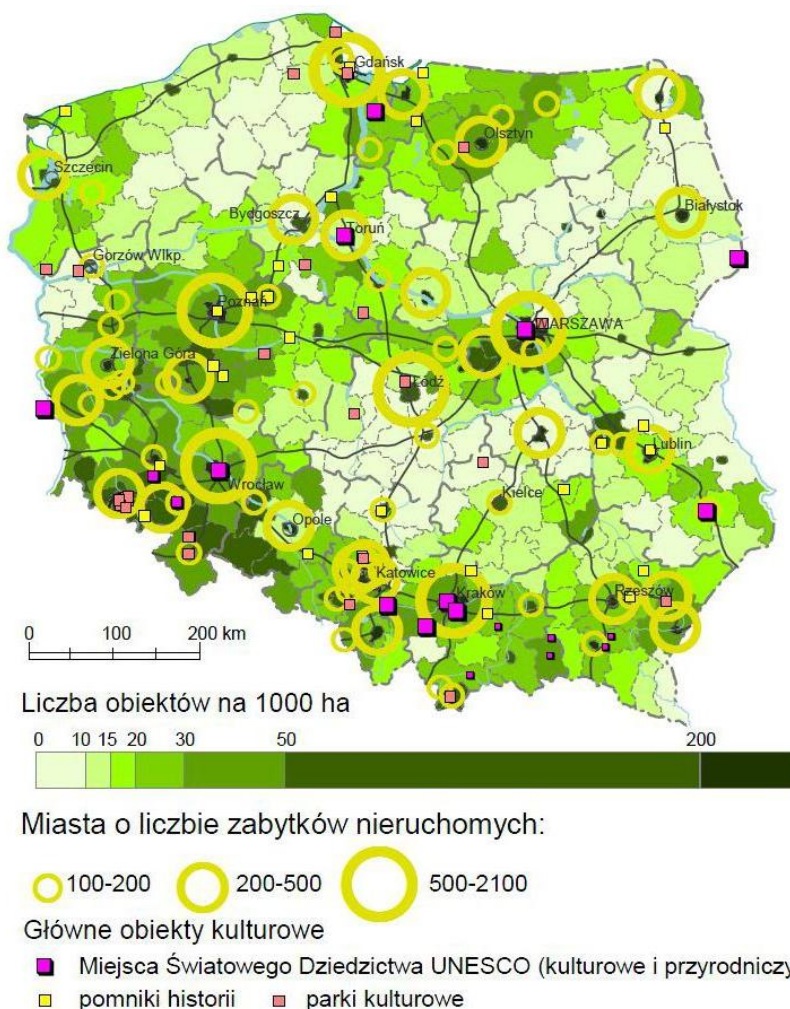
Nadal występują duże potrzeby kształcenia w zakresie innowacyjności, przedsiębiorczości oraz ochrony własności intelektualnej na wszystkich etapach kształcenia, począwszy od szkolnictwa ponadpodstawowego ogólnego i zawodowego, na szkolnictwie wyższym i kształceniu ustawicznym kończąc.

Niezadowalający jest poziom wykorzystania nowoczesnych technologii w procesie edukacji. Systematycznie poprawia się jednak sytuacja w zakresie komputeryzacji szkół w województwie podkarpackim: udział szkół wyposażonych w komputery przeznaczone do użytku uczniów z dostępem do Internetu w 2010 r. wynosił 62,8% i był zbliżony do średniej krajowej wynoszącej 63,1%. Nieco mniej korzystnie wyglądała sytuacja w zakresie liczby uczniów przypadających na jeden komputer: na Podkarpaciu było to 9,58 ucznia/komputer natomiast w kraju 8,69 ucznia/komputer. Jednak dynamika zachodzących zmian była większa niż w kraju.

14. Dziedzictwo kulturowe

Dziedzictwo kulturowe regionu oparte jest na funkcjonującym przez stulecia wieloetnicznym i wielowyznaniowym obszarze pogranicza kulturowego i politycznego oraz unikatowych zabytkach kultury materialnej (w tym wpisanych na listę UNESCO drewnianych kościołach w Haczowie i Bliznem oraz na Listę Pomników Historii Polski: zespole pałacowo-parkowym w Łańcucie oraz zespole klasztornym w Leżajsku). Obiekty sakralne, zamkowe, budownictwo dworskie, a przede wszystkim liczne obiekty budownictwa drewnianego wspierają atrakcyjność turystyczną regionu. Bogate są także zasoby kultury ludowej, w tym folkloru, sztuki i rękodzieła ludowego oraz tradycje kulinarne.

Rysunek 8. Nasycenie zabytkami nieruchomymi



Źródło: *Konceptja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 18. Krajobraz kulturowy, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

W celu pełnego wykorzystania potencjału zasobów dziedzictwa kulturowego dla podniesienia atrakcyjności województwa niezbędne jest podejmowanie działań na rzecz ich ochrony oraz lepszej promocji.

Potencjał ten stanowi też siłę napędową dużej aktywności kulturalnej inicjowanej przez różne podmioty, zainteresowane propagowaniem istniejącej już kultury materialnej i niematerialnej, ale także tworzeniem nowych przedsięwzięć i wydarzeń, nastawionych na pobudzenie społeczności lokalnej do działań o charakterze kulturalnym.

Ważną funkcję w rozwijaniu oraz upowszechnianiu kultury pełnią instytucje kultury. Pod względem ich liczby region zajmuje 6. pozycję w kraju (774), wyprzedzają go Mazowsze, Małopolska, Śląsk, Wielkopolska i Dolny Śląsk. Tak wysoką lokatę zawdzięcza głównie dużej liczbie bibliotek publicznych (690 wraz z filiami).

15. Społeczeństwo obywatelskie

Miarą rozwoju społeczeństwa obywatelskiego jest liczba i potencjał organizacji pozarządowych oraz współpraca pomiędzy trzema sektorami, przy zachowaniu ich autonomii. Liczba organizacji pozarządowych zarejestrowanych w województwie podkarpackim systematycznie wzrasta, podobnie jak w całym kraju, przy czym można mówić o stabilizacji trzeciego sektora, ponieważ przyrost liczby NGO w kolejnych latach zmniejsza się. Aktywność społeczną mieszkańców województwa na tle Polski należy ocenić wysoko. W działalność miejscowych organizacji pozarządowych w 2008 r. było zaangażowanych, jako członkowie i wolontariusze, 6,8% mieszkańców województwa, podczas gdy wśród ogółu ludności Polski było to tylko 5,4%.

Kolejnym czynnikiem świadczącym o stosunkowo wysokim poziomie aktywności obywatelskiej mieszkańców regionu jest frekwencja wyborcza, która w latach 2005-2010 była wyższa niż ogółem w Polsce, zarówno w wyborach samorządowych jak również prezydenckich i parlamentarnych (z wyjątkiem wyborów parlamentarnych w 2007 r.). Świadczy to o zaangażowaniu mieszkańców regionu w sprawy społeczne, odpowiedzialności za sprawy publiczne oraz chęci wpływania na procesy zachodzące w województwie.

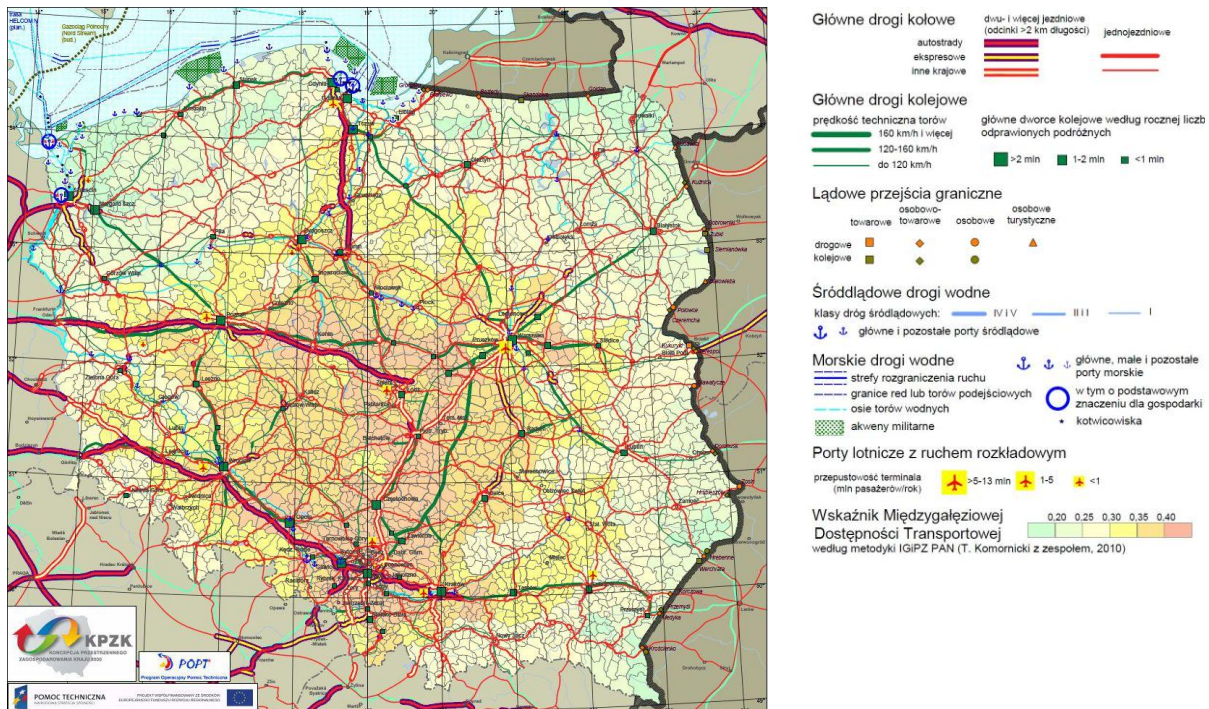
17. Zdrowie

Od roku 2004 w województwie podkarpackim obserwuje się systematyczny wzrost liczby zakładów opieki zdrowotnej. Wzrost ten uzależniony jest w głównej mierze od niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, których liczba rośnie relatywnie szybciej. Równocześnie, w ostatnim czasie spada liczba udzielanych porad lekarskich, plasując woj. podkarpackie na 10 miejscu w 2010 r. Wskaźnik liczby ludności na łóżko w szpitalach ogólnych w woj. podkarpackim w 2010 plasował województwo na 11 pozycji (220 osób na łóżko) wśród wszystkich województw w Polsce. Na pierwszym miejscu znajdowało się województwo śląskie 178 osób na łóżko, a na ostatnim pomorskie 257 osób na łóżko. W 2009 r. wskaźnik liczby lekarzy przypadających na 10 tys. ludności wynosił 30,9, natomiast rok wcześniej – 30,3. Liczba lekarzy przypadających na 10 tys. ludności w Polsce była o 10,2 lekarzy na 10 tys. ludności więcej, niż w województwie podkarpackim.

18. Dostępność komunikacyjna

Pomimo korzystnego położenia geopolitycznego, oraz powiązania sieci transportowej z układem krajowym i międzynarodowym, województwo jest charakteryzowane jako obszar o trudnej dostępności.

Rysunek 9. Sieć transportowa



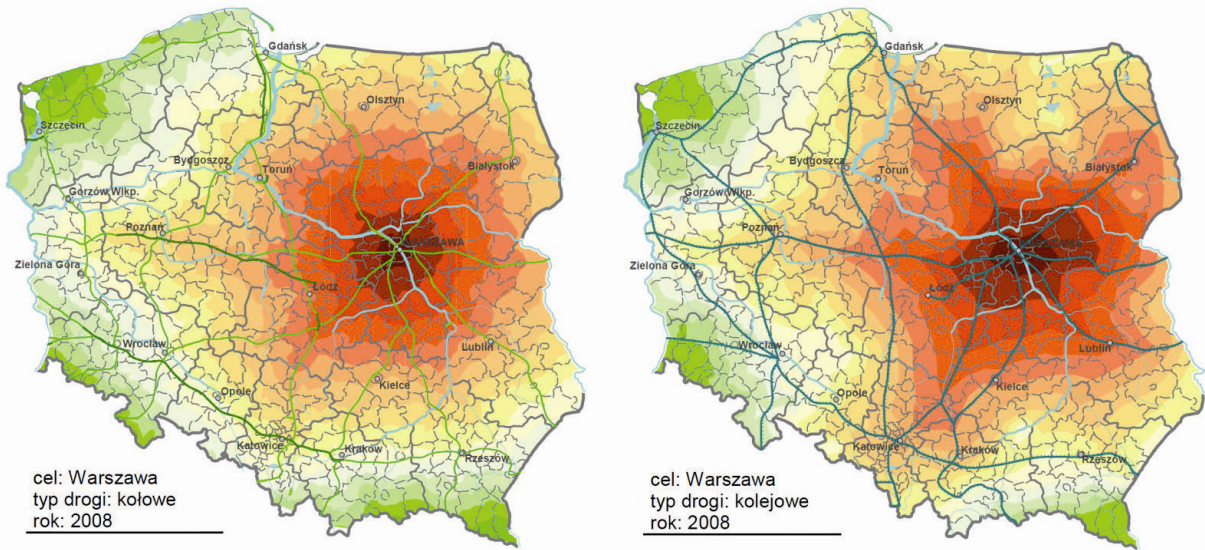
Źródło: *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 10. Sieć transportowa, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

Najważniejsze znaczenie dla transportu drogowego, krajowego i międzynarodowego w województwie podkarpackim mają drogi krajowe. Układ najważniejszych powiązań komunikacyjnych województwa tworzą następujące drogi krajowe:

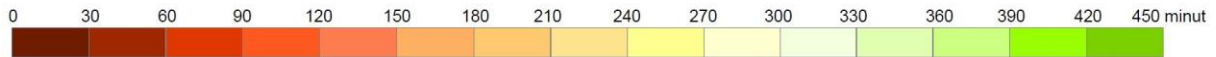
- nr 4 (międzynarodowa E 40) relacji Niemcy (Drezno) – granica państwa – Jędrzychowice – Wrocław – Kraków – Rzeszów – Korczowa – granica państwa – Ukraina (Lwów, Kijów)
- nr 9 (międzynarodowa E 371) relacji: Radom - Rzeszów - granica państwa – Słowacja (kierunek - Koszyce);
- nr 19 – granica państwa - Kuźnica Białostocka – Białystok – Siemiatycze - Międzyrzec Podlaski – Kock – Lubartów – Lublin – Kraśnik - Janów Lubelski – Nisko - Sokołów Małopolski – Rzeszów – Barwinek – granica państwa;
- nr 28 – Zator - Wadowice - Rabka - Limanowa - Nowy Sącz - Gorlice - Jasło - Krosno - Sanok - Kuźmina - Bircza - Przemyśl - Medyka - granica państwa;
- nr 73 – Wiśniówka - Kielce - Morawica - Busko Zdrój - Szczucin – Dąbrowa Tarnowska - Tarnów - Pilzno – Jasło;
- nr 77 – Lipnik - Sandomierz - Stalowa Wola - Leżajsk - Tryńcza - Jarosław - Radymno – Przemyśl;
- nr 84 – Sanok - Lesko - Ustrzyki Dolne - Krościenko - granica państwa.

Pomimo przebiegu przez teren województwa ważnych szlaków komunikacyjnych, zarówno drogowych(E40, E371), jak i kolejowych (magistrala E30), brakuje bezpośrednich połączeń ze stolicą kraju.

Rysunek 10. Czasowa dostępność transportowa do głównych ośrodków administracyjno-osadniczych



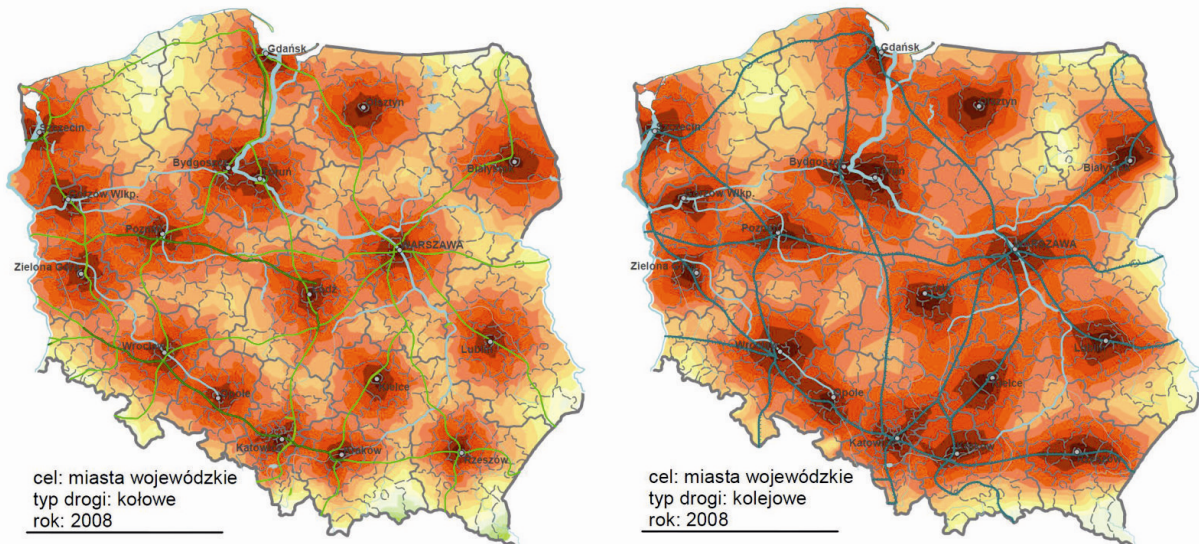
Dostępność do Warszawy



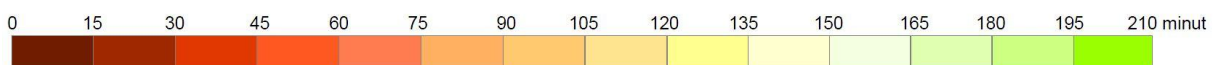
Źródło: *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 11. Czasowa dostępność transportowa do głównych ośrodków administracyjno-osadniczych, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

Ponadto, obszary południowe i wschodnie województwa pozostają jednymi z najtrudniej dostępnych w kraju.

Rysunek 11. Czasowa dostępność transportowa do głównych ośrodków administracyjno-osadniczych



Dostępność do miast wojewódzkich



Źródło: *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 11. Czasowa dostępność transportowa do głównych ośrodków administracyjno-osadniczych, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

Najważniejszą dla transportu inwestycją w województwie podkarpackim jest obecnie budowany odcinek autostrady A4 z Krakowa, aż do granicy z Ukrainą w Korczowej oraz

droga ekspresowa S-19. Dostępność komunikacyjna województwa z centralną częścią kraju powinna zostać zwiększona poprzez budowę drogi ekspresowej S-9.

Mocną stroną w zakresie dostępności terytorialnej województwa podkarpackiego stanowi międzynarodowe lotnisko Rzeszów-Jasionka posiadające drugą najdłuższą w Polsce drogę startową (3200 m), która pozwala na przyjmowanie nawet największych samolotów. Bardzo nowoczesne systemy nawigacji i oświetlenia umożliwiają lądowanie w trudnych warunkach pogodowych. Dużym potencjałem rozwojowym tego portu lotniczego jest jego położenie geograficzne. Znajduje się ono w pobliżu dróg krajowych nr 19 Rzeszów-Lublin oraz nr 9 Rzeszów-Radom. W przyszłości w niewielkim oddaleniu przebiegać będzie autostrada A4 oraz droga ekspresowa S19. Oprócz bardzo dobrej drogowej dostępności komunikacyjnej lotnisku sprzyjają lokalne warunki klimatyczne powodujące, że w jego okolicach jest największa liczba dni lotnych.

19. Dostępność technologii informacyjnych

Stan sieci telekomunikacyjnej na terenie województwa podkarpackiego jest zadawalający. Zauważalna jest tendencja do modernizacji istniejącej sieci wymiany połączeń kablowych miedzianych na światłowodowe. W porównaniu z innymi regionami Polski, w województwie podkarpackim rozwój sieci telefonii komórkowej jest nadal niski, na co wpływ mają warunki terenowe.⁵ Znaczna część ludności województwa - 47,8% zamieszkuje obszary o ograniczonej dostępności podstawowej infrastruktury szerokopasmowej, zaś 13,6% obszary pozbawione w ogóle jakiegokolwiek infrastruktury szerokopasmowej. W zakresie dostępu gospodarstw domowych do Internetu woj. podkarpackie odstaje od średniej krajowej, jednak sytuacja w tym zakresie ulega poprawie (wzrost wskaźnika w latach 2007-2011 był trzecim najwyższym, w kraju). Wśród przedsiębiorstw woj. podkarpackiego dostęp do Internetu posiada 96,5%, co jest piątym najwyższym wynikiem w kraju (średnio w Polsce wartość tego miernika wynosi 95,8%). Wśród gospodarstw domowych zdecydowanie najbardziej rozpowszechnionym sposobem łączenia się z Internetem jest dostęp ADSL, oferowany przez firmy telekomunikacyjne. Drugim sposobem łączenia się z Internetem jest dostęp bezprzewodowy oraz przez telewizję kablową. Nadal w województwie występuje niska liczba Publicznych Punktów Dostępu do Internetu i tzw. hotspotów.

20. Funkcje metropolitalne Rzeszowa

Rzeszów zamieszkały przez 178,2 tys. mieszkańców jest największym miastem regionu, stolicą województwa. Zabezpiecza on najważniejsze dla regionu funkcje publiczne w tym administracyjne, specjalistycznej opieki zdrowotnej, szkolnictwa wyższego, wysokiej kultury i inne. Stanowi także największy rynek pracy. W mieście i jego otoczeniu działają zakłady produkcyjne międzynarodowych korporacji gospodarczych obejmujących przemysł lotniczy, maszynowy, informatyczny, farmaceutyczny, spożywczy i inne.

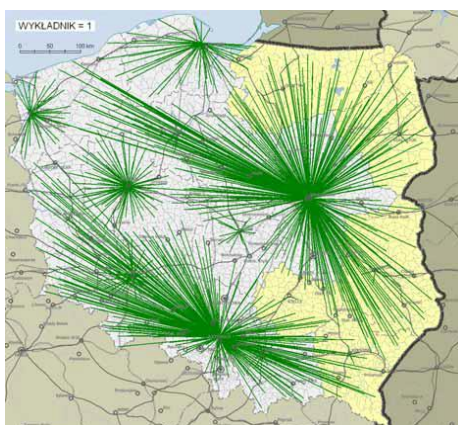
Z racji licznych powiązań funkcjonalnych 6 powiatów okalających miasto Rzeszów, tj.: rzeszowski, ropczycko-sędziszowski, kolbuszowski, łańcucki, strzyżowski i dębicki, podpisało porozumienie o możliwości funkcjonowania w przyszłości Rzeszowskiego Obszaru Metropolitalnego (ROM). W skład w/w powiatów wchodzi 32 gminy wiejskie, 9 gmin wiejsko-miejskich i 4 miasta. Powierzchnia obszaru metropolitalnego wynosi 4 327 km², co stanowi 24,2% obszaru województwa podkarpackiego.

⁵ Stan na 10.08.2011, <http://www.uk.gov.pl/uke/redirect.jsp?place=galleryStats&id=46722>, dostęp 30.12.2011.

21. Oddziaływanie głównych miast Polski na województwo podkarpackie

Jak wykazują procesy migracyjne oraz przebieg dojazdów do pracy w skali Polski, województwo Podkarpackie znajduje się w sferze dominującego oddziaływania dwóch silnych ośrodków miejskich tj. Warszawy i Krakowa. Potwierdza to schemat ciążenia miast w Polsce według modelu grawitacyjnego. Kraków i Aglomeracja Górnego Śląska tworzą układ funkcjonalny, który w kolejnych latach będzie zyskiwał na znaczeniu. Należy sądzić, iż z racji budowy autostrady, powiązanie terenu województwa z Krakowem (a także Górnym Śląskiem) będzie się nadal rozwijało. Niedostateczny jest nadal stan połączeń komunikacyjnych z Warszawą.

Rysunek 12. Teoretyczne ciążenia miast w Polsce wg modelu grawitacyjnego

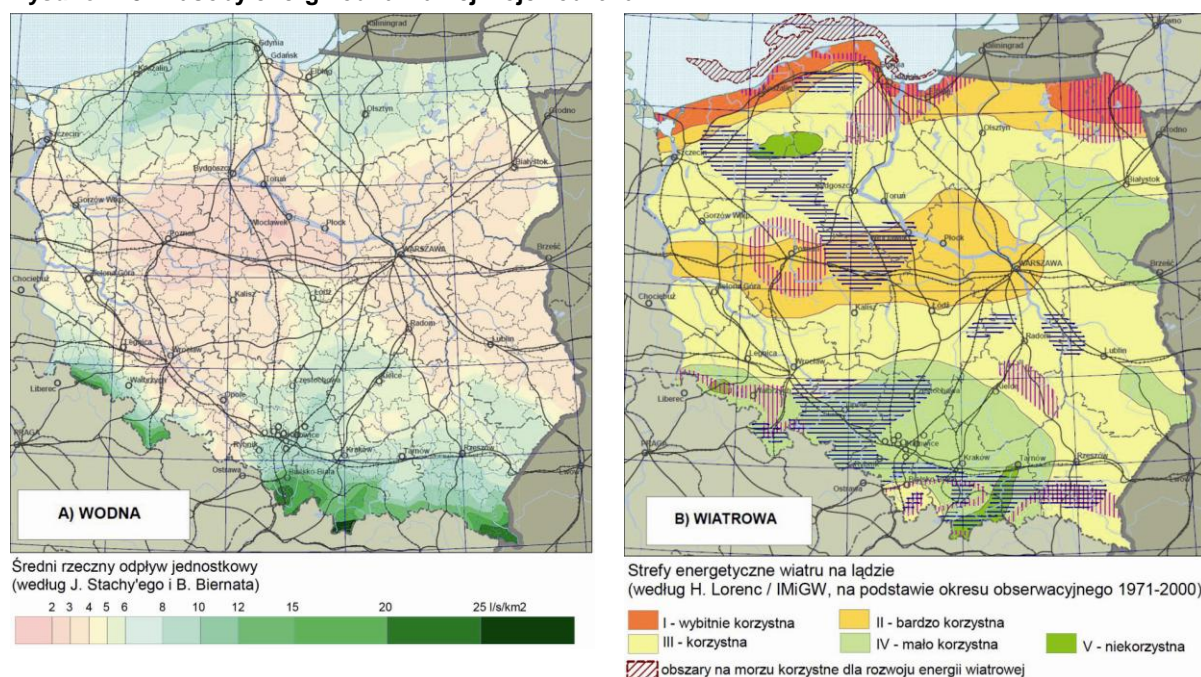


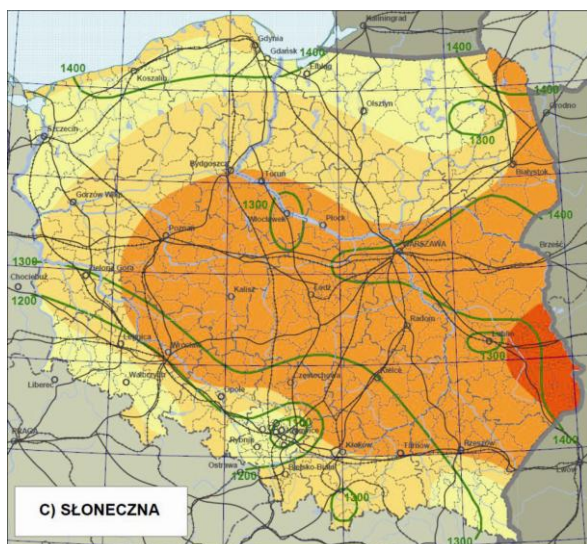
Źródło: Śleszyński P., Czapiewski K., *Znaczenie ośrodków miejskich oraz ich hierarchicznych powiązań dla regionalnego i lokalnego rozwoju ekonomicznego i społecznego Polski Wschodniej*, Warszawa 2011

22. Zasoby energii odnawialnej województwa

Województwo podkarpackie posiada bardzo dobre warunki naturalne do rozwoju infrastruktury odnawialnych źródeł energii.

Rysunek 13. Zasoby energii odnawialnej województwa





Średnie całkowite promieniowanie słoneczne w roku
(według J. Paszyńskiego i K. Miary, 1994)

9,75 10,00 10,25 MJ /m² x doba

Sumy roczne usłonecznienia o prawdopodobieństwie wystąpienia 90%
(według M. Kuczmarzkiego, 1994)

— 1200 (godzin)

Badania wskazują, iż blisko 20% powierzchni województwa posiada dobre lub bardzo dobre warunki do rozwoju infrastruktury energii odnawialnej. W województwie istnieją korzystne warunki do wykorzystania energii wiatrowej. Z powodu ukształtowania terenu i szybkości przepływu rzek występują tu również bardzo dobre warunki do rozbudowy elektrowni wodnych zarówno dużych jak i małych. Łącznie dzięki urządzeniom energetyki wodnej pozyskano w 2009 r. ponad 5% całości wytworzonej w województwie energii. W województwie występują również zasoby wód geotermalnych, jednak celowość eksploatacji tych zasobów wymaga przeprowadzenia badań geologicznych. Warunki sprzyjają również wykorzystaniu energii solarnej.

Źródło: *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 20. Zasoby energii odnawialnej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

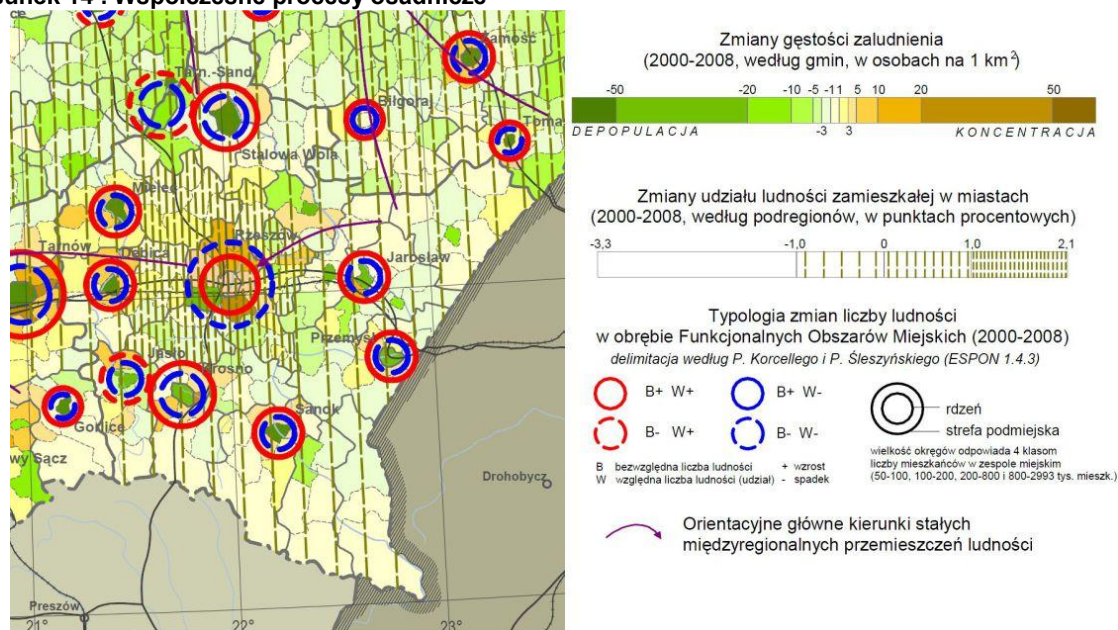
Z powodu położenia województwa podkarpackiego w umiarkowanej strefie klimatycznej elementem bezpieczeństwa energetycznego województwa jest także system ciepłowniczy mogący sprostać zapotrzebowaniu mieszkańców oraz gospodarki regionu. System produkcji ciepła w województwie korzysta głównie z paliw kopalnych w postaci węgla kamiennego oraz gazu ziemnego wysokometanowego. Jedynym odnawialnym źródłem energii stosowanym do wytworzenia ciepła jest biomasa, lecz jej wkład jest marginalny (wyniósł on w 2010 r. niespełna 2,8%, ponad 2 razy mniej niż średnio w kraju). W wytworzeniu energii elektrycznej oraz ciepłej duże znacznie ma gaz ziemny. Województwo podkarpackie jest obszarem bogatym w złoża gazu ziemnego oraz charakteryzuje się wysoką gęstością sieci gazowej i najwyższym w kraju udziałem ludności z niej korzystającej. Planowane są badania weryfikujące istnienie na terenie województwa złóż gazu łupkowego.

III. Zróżnicowanie wewnętrzne województwa podkarpackiego

1. Warunki demograficzne

Zgodnie z trendami światowymi w województwie podkarpackim następuje koncentracja ludności w największych miastach, zwłaszcza w ich strefach podmiejskich, przy jednoczesnym zmniejszaniu się liczby ludności w rdzeniu miast. Na rys. 14. widać odmienną sytuację Rzeszowa, należy jednak stwierdzić, że jest to spowodowane trwającym rozszerzaniem się granic administracyjnych stolicy regionu.

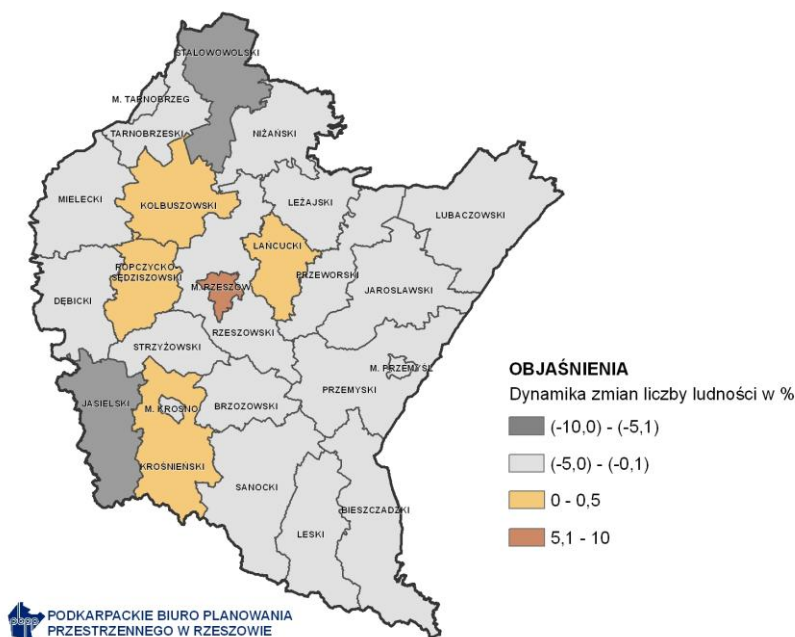
Rysunek 14 . Współczesne procesy osadnicze



Źródło: *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 2. Współczesne procesy osadnicze, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

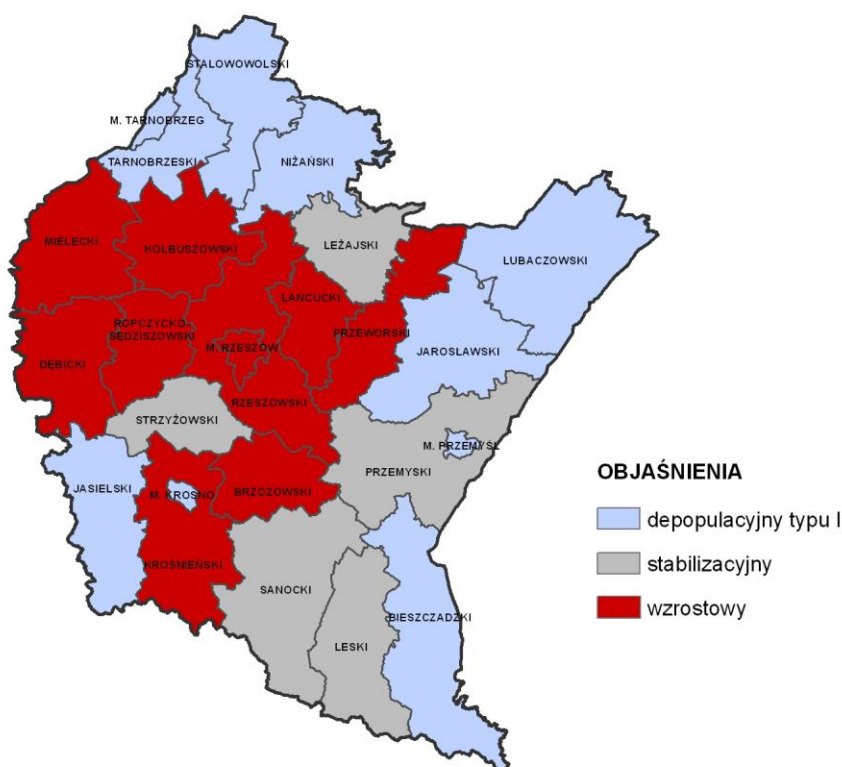
Województwo podkarpackie charakteryzuje się stosunkowo korzystną sytuacją demograficzną, ale widoczne jest duże zróżnicowanie zachodzących procesów demograficznych na poziomie poszczególnych powiatów (Rys. 15).

Rysunek 15. Dynamika zmiany liczby ludności w latach 2000-2009



Pokazuje to również klasyfikacja dokonana na podstawie analizy dwóch podstawowych wskaźników tj.: przyrostu naturalnego i salda migracji w latach 2002 – 2009 przedstawiona w ekspertyzie „Aktualne problemy demograficzne regionu Polski wschodniej” opracowanej przez Euroreg (Rys. 16). Wśród powiatów województwa podkarpackiego najczęściej występował typ wzrostowy – zapewniający przyrost ludności (10 powiatów) i depopulacyjny I typu – oznaczający, że głównym czynnikiem spadku zaludnienia jest ujemne saldo migracji (10 powiatów). W 5 powiatach procesy demograficzne miały charakter stabilizacyjny. Żaden z powiatów województwa nie został zakwalifikowany do typu depopulacyjnego II, w którym przyczyną spadku zaludnienia jest ujemny przyrost naturalny.⁶

Rysunek 16. Typologia zmian zaludnienia powiatów województwa podkarpackiego w latach 2002-2009

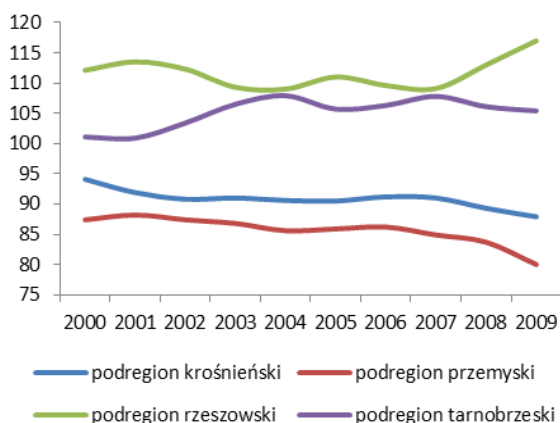


Źródło: Raporty i analizy Euroreg 5/2010 „Aktualne problemy demograficzne regionu Polski wschodniej”

⁶ Euroreg „Aktualne problemy demograficzne regionu Polski wschodniej”

2. Gospodarka

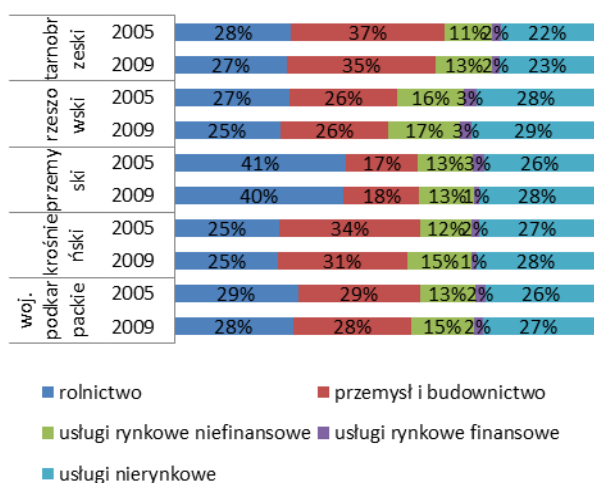
Wykres 13. PKB per capita podregionów województwa podkarpackiego (woj. podkarpackie=100)



Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Województwo podkarpackie cechuje się wyraźnym zróżnicowaniem wewnętrznym pod względem poziomu PKB per capita. W podregionach rzeszowskim oraz tarnobrzeskim średni poziom PKB per capita w roku 2009 wyniósł odpowiednio 28 239 i 25 438 zł wobec średniej obserwowanej w województwie równej 24 131 zł. Warto zauważyć, że zróżnicowanie regionalne pod tym względem od 2004 r. wyraźnie rośnie. Obserwowana jest również dywergencja pomiędzy obszarami województwa: w części wschodniej, do której należy podregion przemyski i krośnieński od roku 2006 widoczny jest spadek względnego poziomu PKB per capita, w części zachodniej zaś jego wzrost.

Wykres 14. Struktura sektorowa zatrudnienia w podregionach województwa podkarpackiego w 2005 i 2009 r.

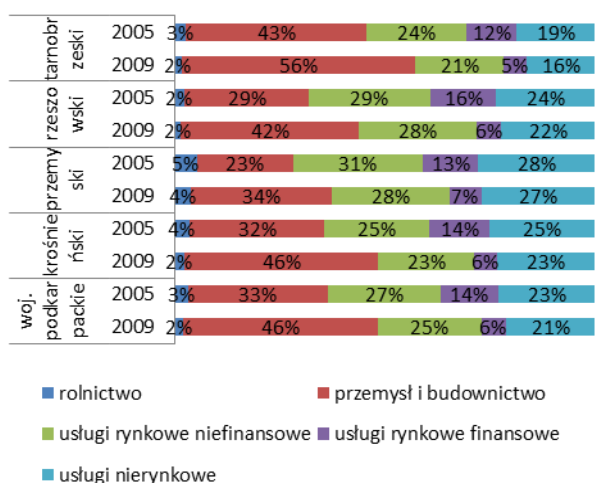


Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Struktura osób zatrudnionych według sektora gospodarczego wskazuje na stosunkowo wysoki odsetek osób pracujących w rolnictwie (ok. 30%). Udział osób zatrudnionych w rolnictwie jest przy tym najwyższy w stosunkowo wolniej rozwijającym się podregionie przemyskim (40%).

Wyższy udział pracujących w rolnictwie w tym podregionie kompensowany jest relatywnie mniejszym odsetkiem pracujących w przemyśle i budownictwie w porównaniu z pozostałymi obszarami województwa. Najwięcej pracujących w sektorze przemysłu i budownictwa znajduje się w podregionie tarnobrzeskim, co odpowiada strukturze wartości dodanej tego podregionu (56% przypadającej na budownictwo i przemysł). Najwyższy udział osób zatrudnionych w sektorze usług występuje natomiast w podregionie rzeszowskim.

Wykres 15. Struktura sektorowa wartości dodanej w podregionach województwa podkarpackiego w 2005 i 2009 r.

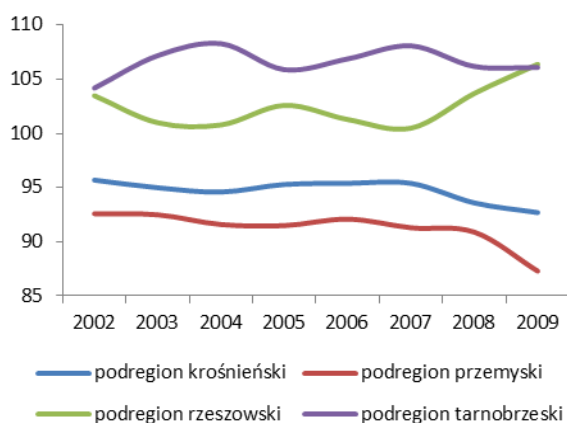


Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Zróżnicowanie wewnętrzne pod względem struktury sektorowej województwa wskazuje na zbliżony rozkład wartości dodanej pomiędzy poszczególne sektory gospodarcze. We wszystkich podregionach województwa relatywnie mało środków wytwarzanych jest przez sektor rolniczy. Ponadto, we wszystkich podregionach obserwowana jest niekorzystna struktura sektorowa usług: udział usług nierynkowych w porównaniu z rynkowymi jest relatywnie wysoki. Zależność taka jest najmocniej zaznaczona w podregionie przemyskim, który należy obecnie do najwolniej rozwijających się obszarów województwa. Co więcej, w ostatnich latach obserwowany jest spadek udziału usług rynkowych na korzyść sektora budownictwa i przemysłu.

Jeśli chodzi o wydajność pracy w województwie podkarpackim, to poniżej przeciętnej kształtowała się w podregionie przemyskim i krośnieńskim, najwyższa była w dobrze uprzemysłowionym podregionie tarnobrzeskim. Również podregion rzeszowski wypadł w latach 2002-2008, powyżej przeciętnej dla województwa podkarpackiego.

Wykres 16. Produktywność pracy w podregionach województwa podkarpackiego (woj. podkarpackie=100)



Podregiony tarnobrzeski i rzeszowski charakteryzują się również stosunkowo wyższą produktywnością pracy, aniżeli podregiony przemyski i krośnieński. Od roku 2006 widać wyraźną dywergencję pomiędzy powyższymi regionami w tym względzie. Produktywność pracy w latach 2002-2008 w podregionie tarnobrzeskim była przy tym relatywnie wyższa niż w rzeszowskim, w którym wartość produkcji jest najwyższy spośród regionów województwa (13 875 mln zł).

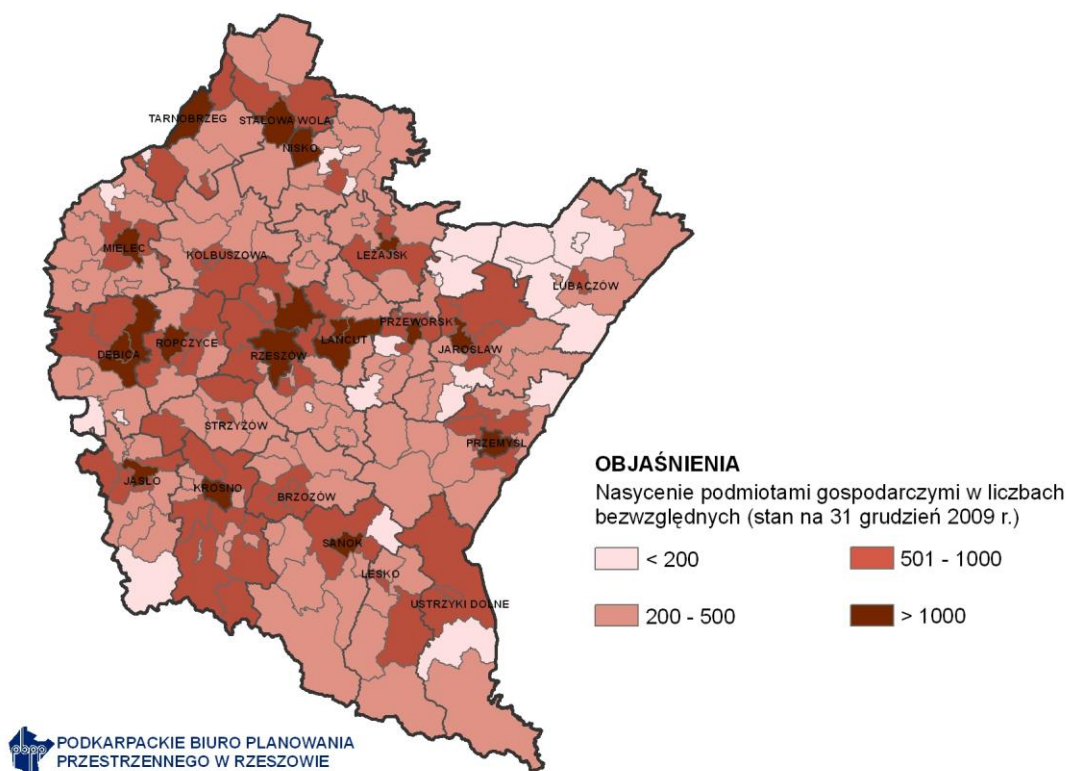
Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Zróżnicowanie gospodarki regionu widać również, analizując liczbę podmiotów gospodarczych (Rys. 17). Zaznacza się różnica pomiędzy podregionami rzeszowskim i tarnobrzeskim, a podregionami krośnieńskim i przemyskim. Poziom innowacyjności

przedsiębiorstw przemysłowych jest również zróżnicowany w podregionach – ujawnia się przewaga podregionu rzeszowskiego w stosunku do krośnieńskiego oraz tarnobrzeskiego.

W województwie podkarpackim na koniec 2009 r. zarejestrowanych było 145 tys. podmiotów gospodarczych, co stanowiło 3,8% podmiotów zarejestrowanych w kraju. W sektorze prywatnym działało 95,8% podmiotów gospodarczych, pozostałe podmioty należą do sektora publicznego. W województwie dominowały przedsiębiorstwa małe, zatrudniające 9 i mniej osób (94,4% ogółu zarejestrowanych podmiotów). Podmioty zatrudniające 250 i więcej osób, stanowiły jedynie 0,14% ogółu przedsiębiorstw w województwie i zlokalizowane były w Rzeszowie, Przemyśle, Krośnie, oraz powiecie stalowowolskim i dębickim.

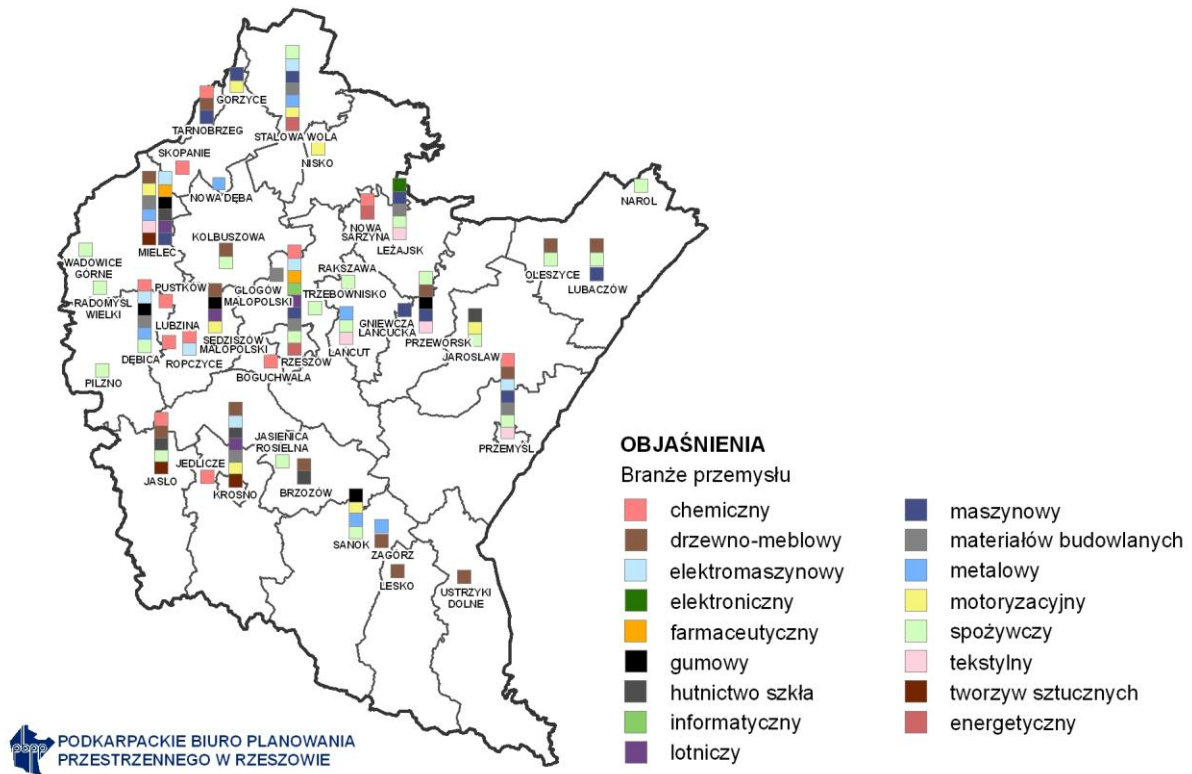
Rysunek 17. Nasylenie podmiotami gospodarczymi



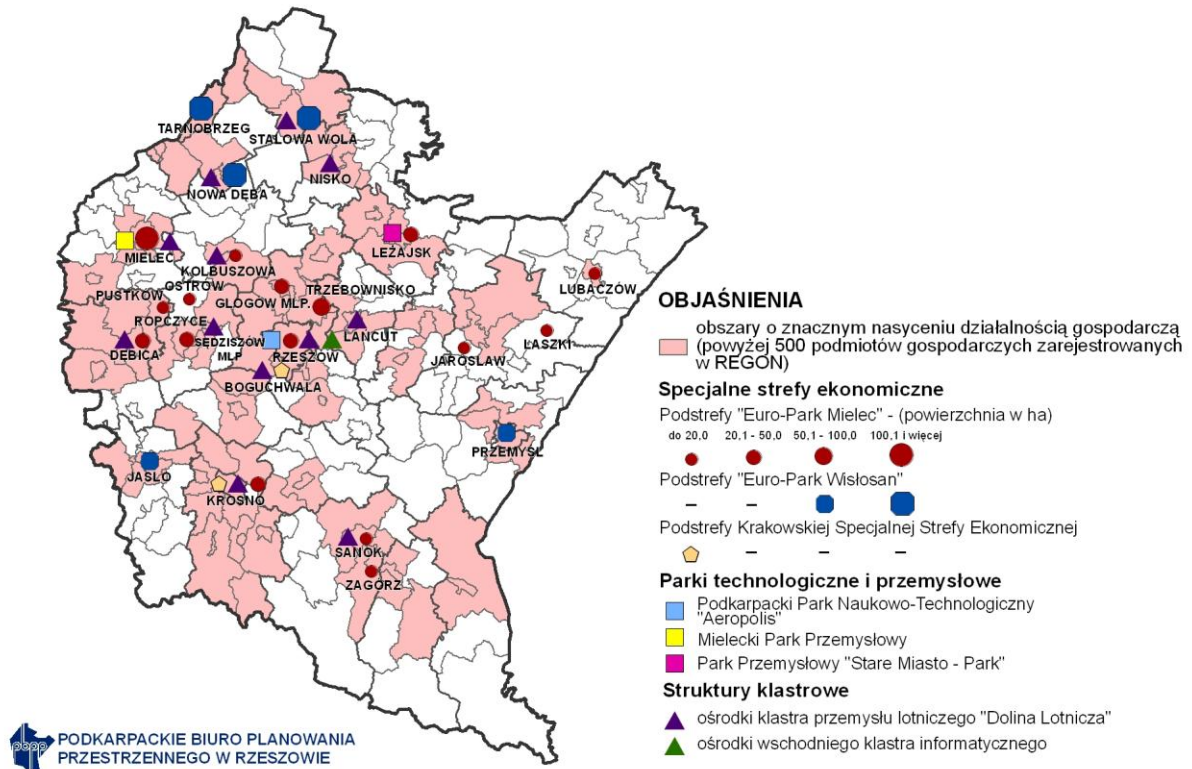
3. Przemysł

Potencjał przemysłowy województwa podkarpackiego nie jest równomiernie rozmieszczony. Widać silną koncentrację przemysłu powiązaną z rozmieszczeniem ośrodków miejskich i dawnymi tradycjami sięgającymi COP, co obrazują poniższe rysunki.

Rysunek 18. Potencjał przemysłowy – branże przemysłu



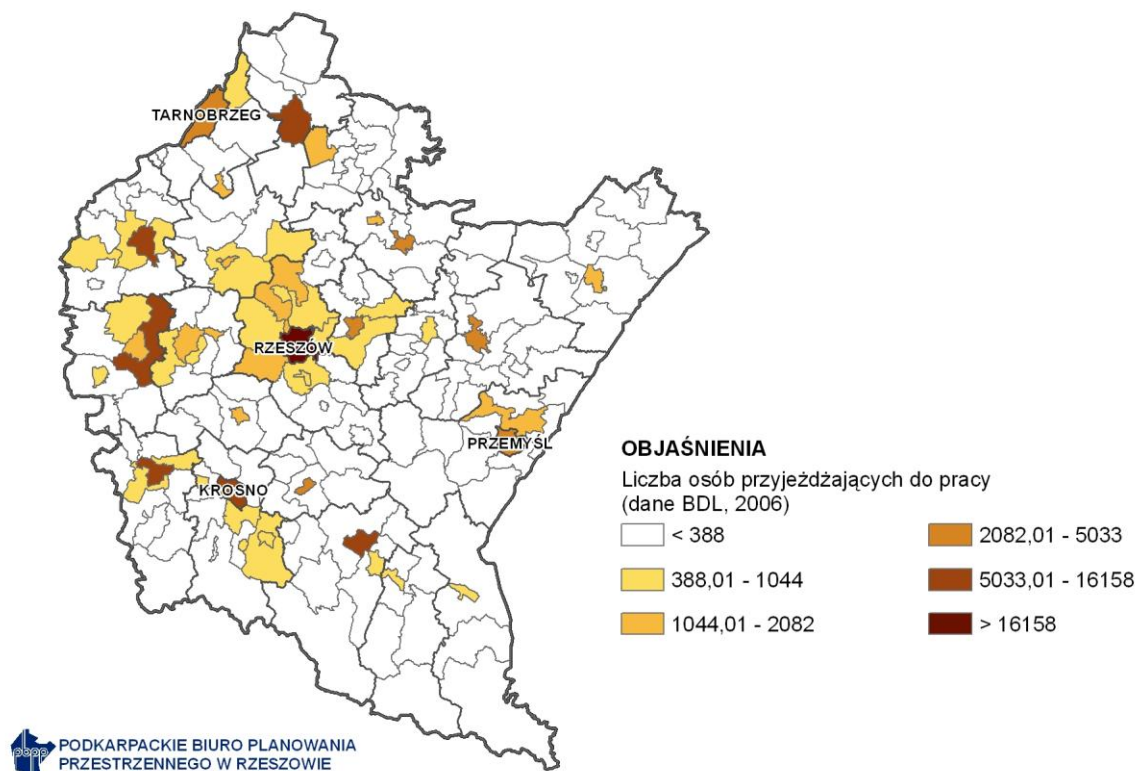
Rysunek 19. Potencjał przemysłowy – obszary aktywności gospodarczej



W strukturze gałęziowej przemysłu województwa dominują branże: chemiczna, motoryzacyjna, drzewna, spożywcza, elektromaszynowa (automatyka przemysłowa, elektrotechnika) oraz farmaceutyczna. Szczególnie dynamicznie rozwijają się sektory: lotniczy i informatyczny. W strukturze przestrzennej województwa podkarpackiego, pod względem rozwoju gospodarczego wyróżniają się miasta: Rzeszów, Stalowa Wola, Mielec, Dębica, Krosno, Przemyśl i Tarnobrzeg.

Na uwarunkowania związane z rozmieszczeniem przemysłu nakładają się kierunki dojazdów do pracy mieszkańców województwa (Rys. 20).

Rysunek 20. Dojazdy do pracy – liczba osób przyjeżdżających do pracy



Na tym tle widać dominującą pozycję Rzeszowa oraz pozostałych miast województwa w generowaniu miejsc pracy. Istotną rolę odgrywają przy tym miasta o znaczeniu subregionalnym.

4. Badania i rozwój

Działalność naukowa w województwie podkarpackim jest prowadzona głównie na uczelniach wyższych. Wiodącą rolę pod względem potencjału naukowego i prowadzonych badań w regionie pełnią Uniwersytet i Politechnika Rzeszowska. Własną działalność badawczo-rozwojową prowadzą także niektóre zakłady produkcyjne w województwie np. Zelmer, WSK PZL - Rzeszów SA, PZL Mielec Sp. z o.o., Huta Stalowa Wola S.A., ICN Polfa Rzeszów S.A., Zakłady Porcelany Elektrotechnicznej ZAPEL S.A. w Boguchwale. Ponadto badania w zakresie nauk historycznych są realizowane w niektórych placówkach muzealnych oraz w Oddziale Instytutu Pamięci Narodowej w Rzeszowie.

Profil badawczy uczelni wyższych jest powiązany z kierunkami prowadzonych studiów, zatrudnianą kadrą naukową oraz w odniesieniu do części nauk (np. technicznych, biologicznych, chemicznych) z infrastrukturą laboratoryjną. W ostatnich latach, dzięki

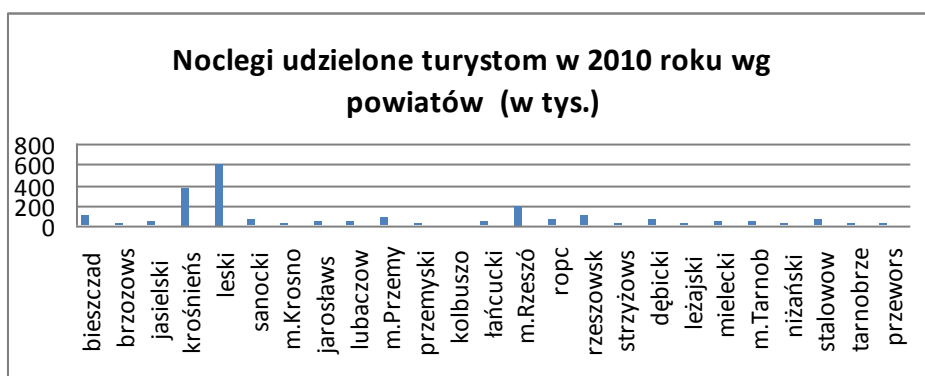
realizacji projektów w ramach RPO WP oraz PO RPW wydatnej poprawie uległa baza laboratoryjna największych uczelni regionu.

Nakłady wewnętrzne na działalność B+R w województwie podkarpackim wyniosły w roku 2009 – 189 mln zł. Udział województwa podkarpackiego w krajowych nakładach ogółem na działalność B+R w 2009r. wyniósł 2,1%. (13 miejsce w kraju). W odniesieniu do struktury wydatków według rodzajów badań, wysokość środków przeznaczonych na badania stosowane i prace rozwojowe osiągnęła 75% wszystkich wydatków na B+R. W działalności badawczo-rozwojowej zatrudnionych było w 2009 r. 1605 osób, co stanowiło 2,2 % ogółu zatrudnionych (1,6 osoby na 1000 osób aktywnych zawodowo, w Polsce 4,3). Nakłady ogółem (budżetowe i pozabudżetowe) na prace B+R przypadające na jednego mieszkańca województwa w roku 2009 wyniosły 75 zł, natomiast w Polsce 155 zł.

5. Turystyka

Województwo jest regionem o potencjale turystycznym, wynikającym z unikatowych walorów środowiska przyrodniczego, posiadanych uzdrowisk jak również z dziedzictwa kulturowego pogranicza. W województwie w 2010 roku prowadziło działalność 379 obiektów zbiorowego zakwaterowania tj. 5,3% wszystkich obiektów w Polsce (9 miejsce). W regionie nie ma hoteli o standardzie pięciu gwiazdek oraz działały tylko 2 hotele czterogwiazdkowe. Skalę ruchu turystycznego obrazuje liczba udzielonych noclegów.

Wykres 17. Noclegi udzielone turystom w 2010 r. wg powiatów

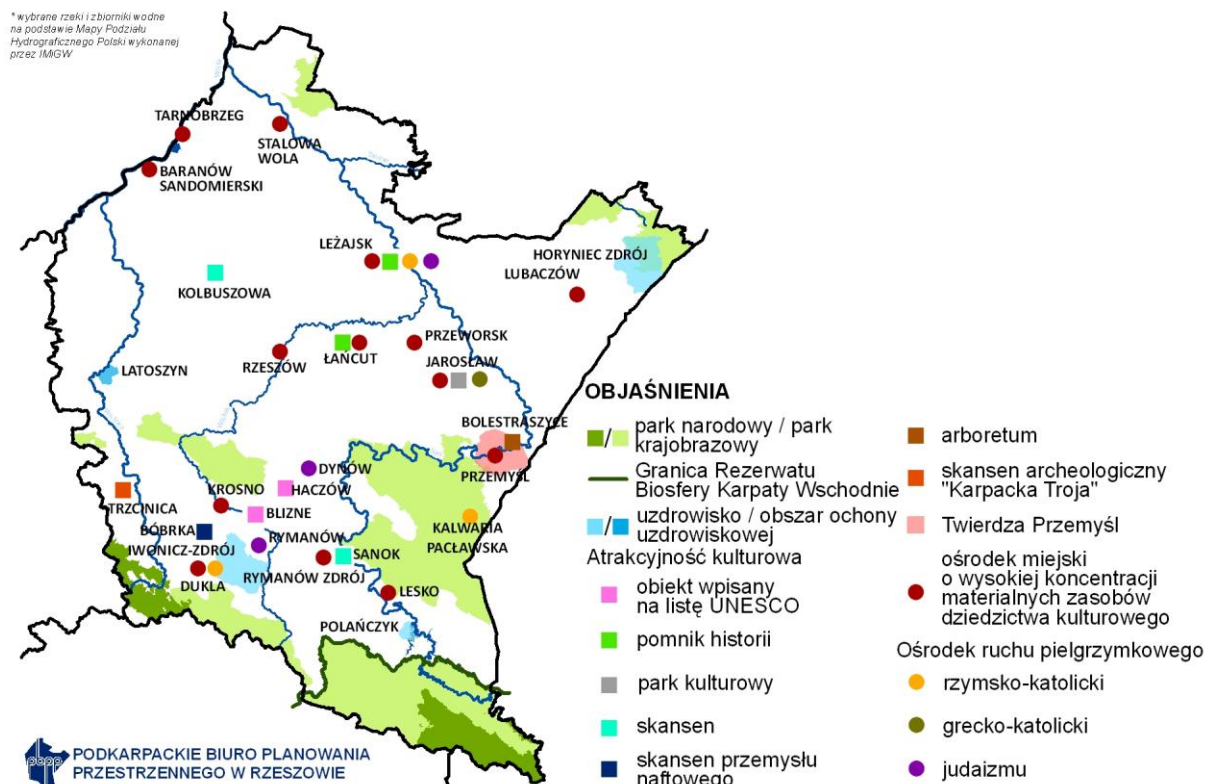


Przedstawione dane wskazują na wysokie powiązanie liczby udzielonych noclegów z walorami naturalnymi regionu (pow. leski, krośnieński, bieszczadzki i sanocki). Z kolei wysoka liczba udzielonych noclegów w Rzeszowie oraz znaczna w powiecie rzeszowskim, m. Przemyślu, powiatach dębickim i stalowowolskim wskazuje na dość liczne przyjazdy w celach służbowych, turystyki biznesowej czy przygranicznej (m. Przemyśl).

W bazie noclegowej województwa nocowało w 2010 roku 68 030 turystów zagranicznych (9,8% wszystkich nocujących), co stanowiło 1,6% korzystających w Polsce. Liczne noclegi miały miejsce w Rzeszowie oraz powiatach: rzeszowskim, mieleckim i stalowowolskim co dowodzi przyjazdów w celach służbowych i biznesowych. Wśród turystów zagranicznych przeważali Ukraińcy (26,2%) przed Niemcami (16,3%) oraz obywatelami Stanów Zjednoczonych (6,8%). Na przychody województwa z ruchu turystycznego największy wpływ wywierają: letnie pobyty wypoczynkowe, pobyty służbowe oraz w interesach, pobyty w uzdrowiskach, pobyty przygraniczne oraz objazdowe podróże krajoznawcze.

Walory przyrodnicze i kulturowe województwa przedstawia rysunek poniżej.

Rysunek 21. Walory przyrodnicze, kulturowe i uzdrowiskowe



W oparciu o lokalizację walorów turystycznych oraz wykorzystanie bazy noclegowej należy stwierdzić, że na sytuację społeczno-gospodarczą województwa w głównej mierze wpływa ruch turystyczny w powiatach: leskim, bieszczadzkim, krośnieńskim, sanockim, rzeszowskim, a także w miastach Rzeszów i Przemysł. Nie wyłącza to znaczącego oddziaływania ruchu turystycznego na wiele gmin i miejscowości w pozostałych powiatach województwa.

6. Rolnictwo

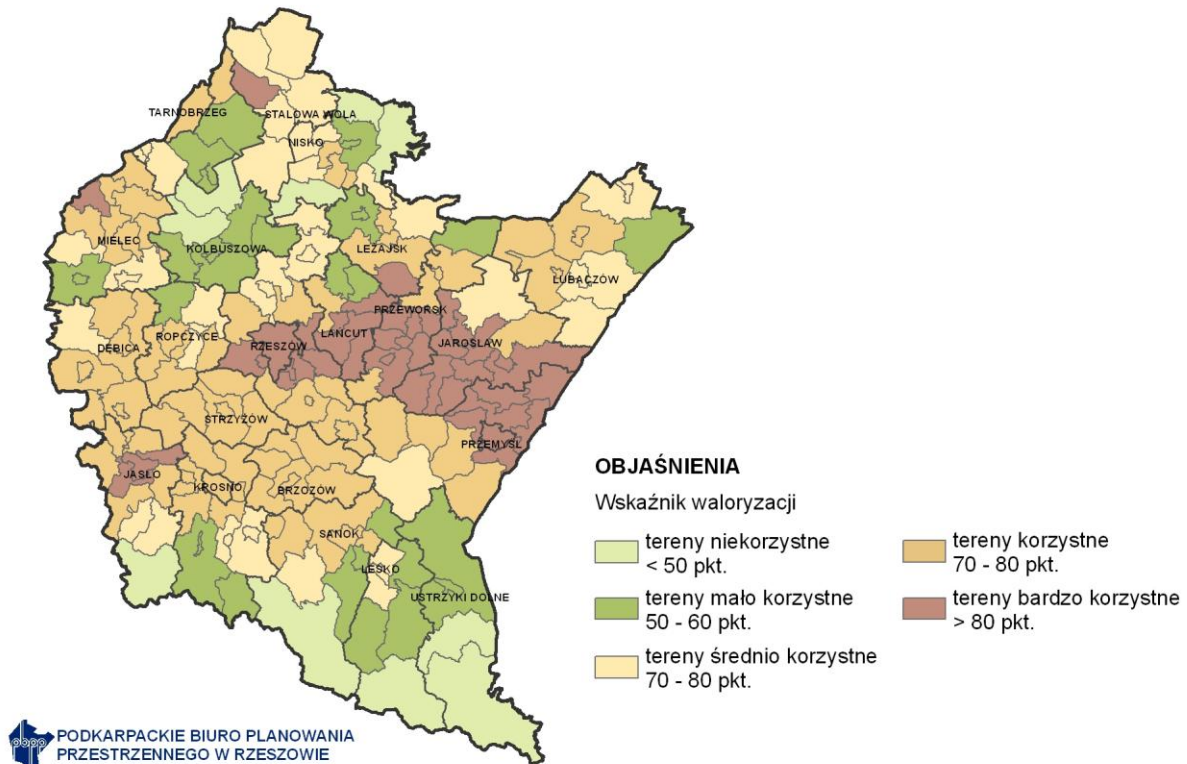
W województwie podkarpackim w użytkowaniu rolniczym znajduje się 752 tys. ha, tj. 41% ogólnej powierzchni województwa. W przekroju regionalnym województwa podkarpackiego, najlepsze warunki przyrodnicze do produkcji rolniczej występują w środkowej części województwa, gdzie użytki rolne zajmują 2/3 ogólnej powierzchni. Najmniej korzystne warunki przyrodnicze do produkcji rolniczej występują w południowo-wschodniej oraz w północno-wschodniej części województwa (Rys. 22).

W województwie podkarpackim można wyróżnić 3 zasadnicze pasma produkcyjne rolnictwa:

- pasmo północne z przewagą gleb bielcowych i brunatnych, w większości kwaśnych, ubogich w składniki pokarmowe, w klasach bonitacyjnych od IV do VI. W dolinach rzek występują niewielkie połacie mad, a w północno - wschodniej części rejonu także czarnych ziemiach,
- pasmo środkowo-wschodnie - określane jako Pogórze Karpackie. Występujące tutaj gleby należą do bardzo dobrych i dobrych, głównie w klasach od I do IV, z przewagą kompleksów pszennych,
- pasmo południowe – najbardziej zróżnicowane pod względem rzeźby terenu oraz

warunków klimatycznych. Przeważają tu gleby bielcowe i brunatne w III - VI klasie bonitacyjnej o ograniczonej przydatności rolniczej.

Rysunek 22. Waloryzacja rolniczej przestrzeni produkcyjnej



Zróznicowanie gleb województwa wpływa na strukturę ich użytkowania. Najczęstszym sposobem wykorzystania użytków rolnych są grunty orne (66,1% powierzchni użytków), a w dalszej kolejności łąki trwałe (22,3%) i pastwiska (5,7%) oraz sady (1,4%). Udział gruntów ornych waha się od 32,1% powierzchni ogólnej użytków rolnych w powiecie bieszczadzkim, do 75,2% w powiecie mieleckim. Łąki trwałe i pastwiska koncentrują się na krańcach południowo-wschodnich województwa, natomiast najwyższy udział sadów odnotowano w powiatach: łańcuckim, przeworskim, przemyskim i rzeszowskim.

Na obszarach wiejskich województwa, podobnie jak w innych regionach Polski od wielu lat aktualnym problemem jest zjawisko zaniechania użytkowania gruntów rolnych.

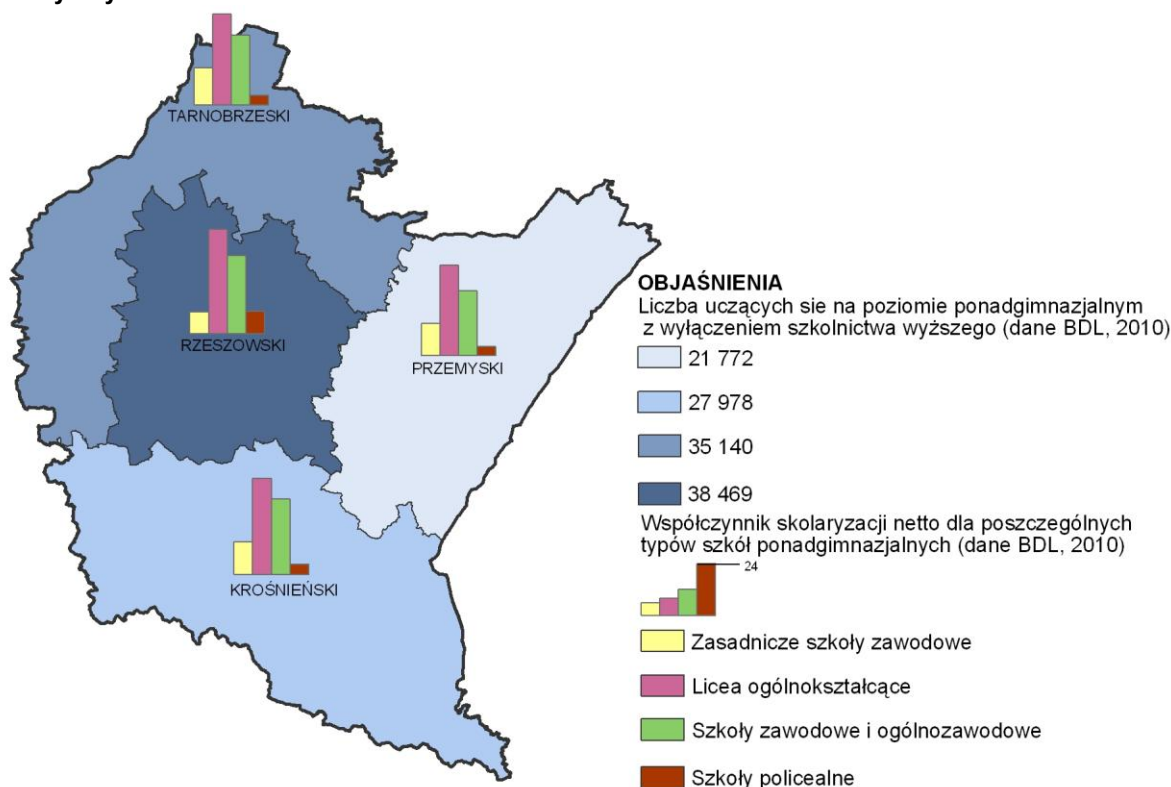
W regionie istnieją również warunki dla rozwoju specjalistycznej działalności rolniczej tj.: pszczelarstwa, uprawy roślin przeznaczonych na biopaliwa (głównie rzepaku, którego uprawa skoncentrowana jest w powiatach: przeworskim, jarosławskim, przemyskim i lubaczowskim), uprawy winorośli z produkcją win, głównie w rejonach Jasła, Krosna, Jarosławia i Dębicy. W południowej części województwa istnieją warunki dla rozwoju hodowli, szczególnie bydła ras mięsnych.

W regionie dobrze rozwija się przetwórstwo rolno – spożywcze. Na terenie województwa działa wiele zakładów skoncentrowanych w branżach: mięsnej (m.in. Dębica, Wadowice Górne k. Mielca, Radomyśl Wielki, Pilzno), zbożowo-młynarskiej (m.in. Sanok, Jarosław, Ropczyce), owocowo-warzywnej (m.in. Leżajsk, Przeworsk, Jasło), mleczarskiej (m.in. Sanok, Jasienica Rosielna, Trzebownisko, Stalowa Wola) i cukrowniczej (Ropczyce).

7. Edukacja

W województwie podkarpackim występują znaczne dysproporcje w dostępie do edukacji, widoczne przede wszystkim w podziale na miasto i wieś, ale także w podziale na podregiony i powiaty (Rys. 23).

Rysunek 23. Zróżnicowanie przestrzenne szkolnictwa na poziomie ponadgimnazjalnym z wyłączeniem szkół wyższych



Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Analiza zasobów osób z wykształceniem co najmniej średnim w grupie osób w wieku 16 lat i więcej wskazuje, że największa liczba takich osób występowała w powiatach grodzkich: Rzeszowie (66,95%), Przemyślu (58,45%), Krośnie (58,36) i Tarnobrzegu (52,48%). Spośród powiatów ziemskich najlepiej sytuacja wygląda w powiecie stalowowolskim, łańcuckim i sanockim, a najgorzej w powiatach przemyskim, kolbuszowskim, brzozowskim, niżańskim, lubaczowskim oraz strzyżowskim.⁷

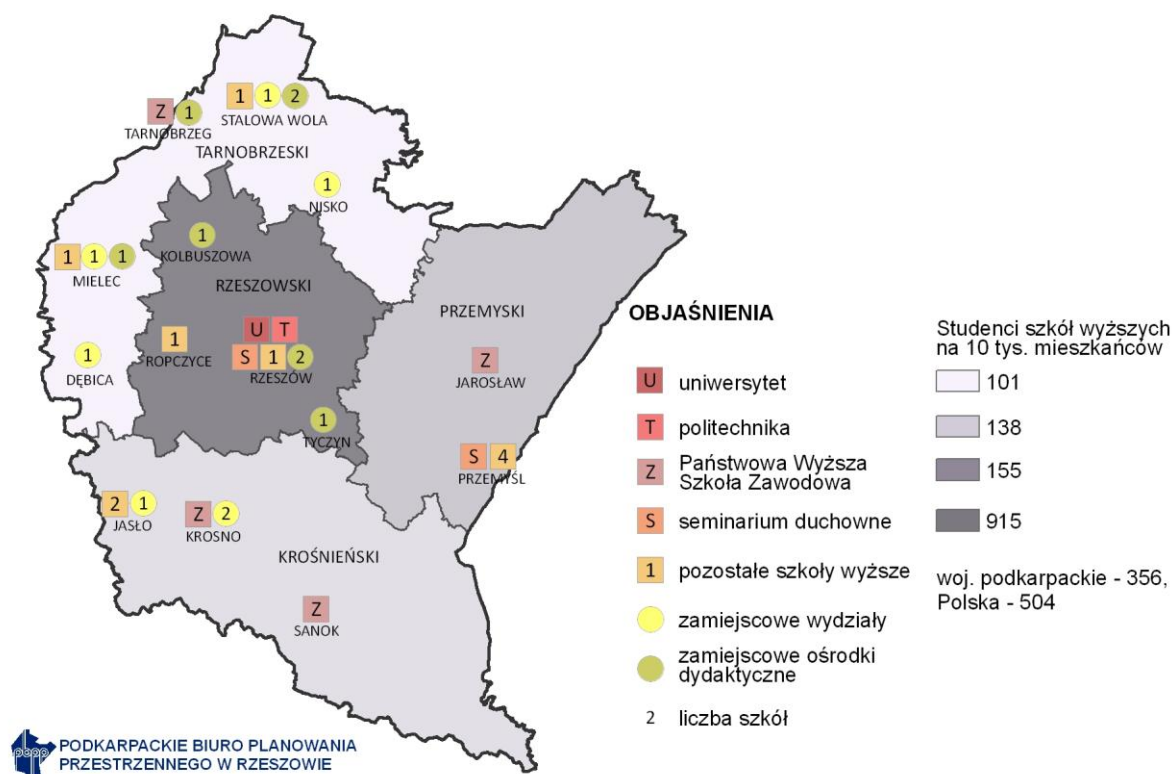
W województwie prowadzi działalność 18 uczelni, z czego 7 to uczelnie państwowe, a 11 to uczelnie niepaństwowe. Do największych uczelni regionu należą: Uniwersytet Rzeszowski z ponad 21. tys. studentów, Politechnika Rzeszowska z ok. 16. tys. studentów, Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie z ponad 8 tys. studentów oraz Wyższa Szkoła Prawa i Administracja w Przemyślu z ponad 7 tys. studiujących. Łącznie w 2010 roku w województwie studiowało 68.963⁸ osoby (w tym 38.058 studentów stacjonarnych i 30.905 niestacjonarnych) tj. 3,7 % wszystkich studiujących w Polsce. Podkarpackie zajmowało jednak niską – 15 pozycję w kraju pod względem liczby studentów na 10 tys. ludności.

⁷ H. Kotarski „Zasady i poziom kapitału ludzkiego mieszkańców województwa podkarpackiego”.

⁸ Dane nie obejmują Nauczycielskich Kolegiów Językowych

Według dostępnych rankingów szkół wyższych w Polsce Uniwersytet Rzeszowski niezmiennie od lat zajmuje 19-20 pozycję wśród uniwersytetów, Politechnika Rzeszowska zaś miejsce 16-18 pośród uczelni technicznych.⁹ zaś Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie miejsca 5-10 wśród magisterskich uczelni niepaństwowych.

Rysunek 24. Szkolnictwo wyższe w roku szkolnym 2009/2010



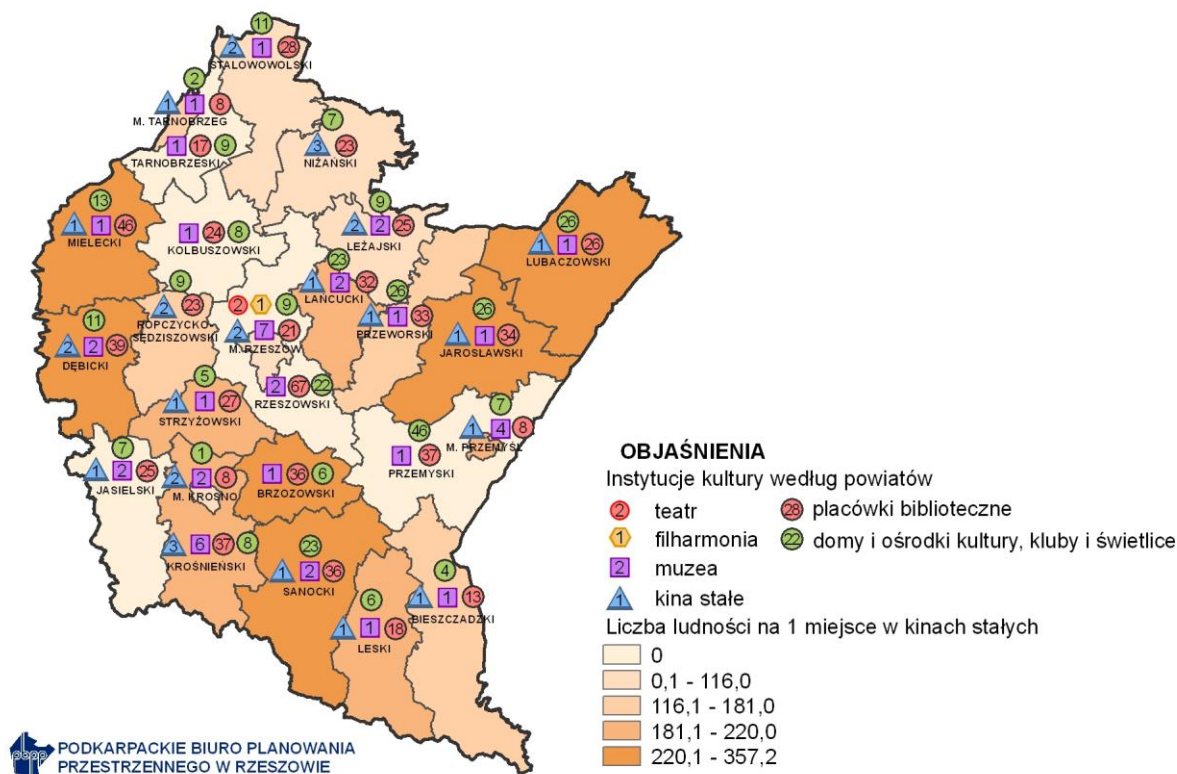
8. Kultura i dziedzictwo kulturowe

Województwo podkarpackie jako region pogranicza etnicznego, politycznego i religijnego, charakteryzuje się dużym bogactwem i różnorodnością kulturową i historyczną.

W województwie podkarpackim istnieje duży potencjał kulturowy w małych społecznościach, ale skierowany jest on w głównej mierze na ochronę tradycji, obrzędów i zwyczajów związanych z lokalnym folklorem. Sporadycznie działalność społeczności lokalnych nastawiona jest na upowszechnianie kultury wysokiej i inicjowanie przedsięwzięć wpisujących się w jej charakter. W tym zakresie ważną rolę odgrywają instytucje kultury takie jak teatry, instytucje muzyczne, muzea, kina, biblioteki, domy kultury a także organizacje pozarządowe, które poza wspieraniem zaangażowania w ochronę dziedzictwa lokalnego, koncentrują się również na dążeniu do upowszechniania aspektów kultury wysokiej w ośrodkach ponadlokalnych i ponadregionalnych. Instytucje takie zlokalizowane są w największych miastach regionu, dlatego też dostęp do oferty kulturalnej mieszkańców mniejszych miast i wsi, szczególnie tych najbardziej oddalonych od głównych miast regionu, jest znacznie ograniczony.

⁹ Ranking uczelni wyższych publikowany przez miesięcznik edukacyjny *Perspektywy* i gazetę *Rzeczpospolita*. W rankingu ogólnopolskim publikowanym przez tygodnik *Wprost* uczelnie nie są uwzględniane.

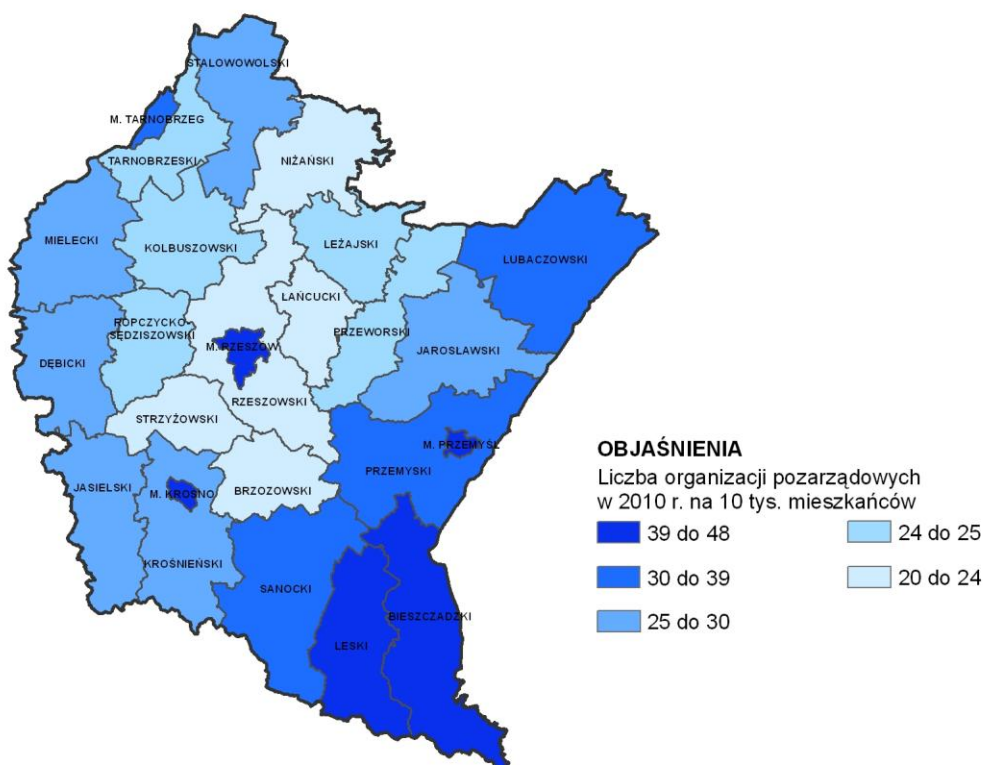
Rysunek 25. Instytucje kultury



9. Społeczeństwo obywatelskie

Analizując przestrzenne rozmieszczenie organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców w województwie podkarpackim, można zaobserwować, że najwyższą aktywnością charakteryzują się mieszkańcy największych miast (Rzeszowa, Krosna, Przemyśla i Tarnobrzega) oraz mieszkańcy wschodniej i południowej części województwa – szczególnie powiatów o wysokich walorach turystycznych (Rys. 26). Nowe organizacje pozarządowe powstawały przede wszystkim w tych powiatach, w których już wcześniej mieszkańcy byli bardziej aktywni. Aktywność społeczna jest więc budowana powoli, na dotychczasowych doświadczeniach. Z drugiej strony, liczne nowe organizacje powstawały w cechujących się ogólnie niską aktywnością społeczną powiatach jarosławskim, kolbuszowskim i tarnobrzeskim.

Rysunek 26. Liczba organizacji pozarządowych w powiatach w 2010 r. w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców

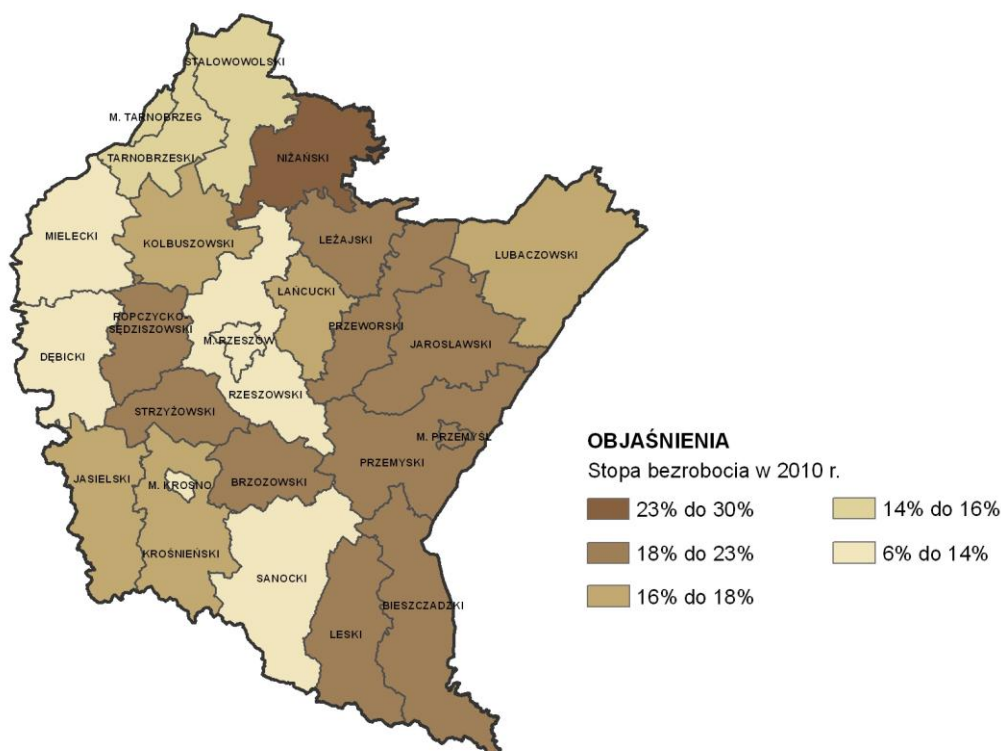


Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

10. Poziom i jakość życia (włączenie społeczne)

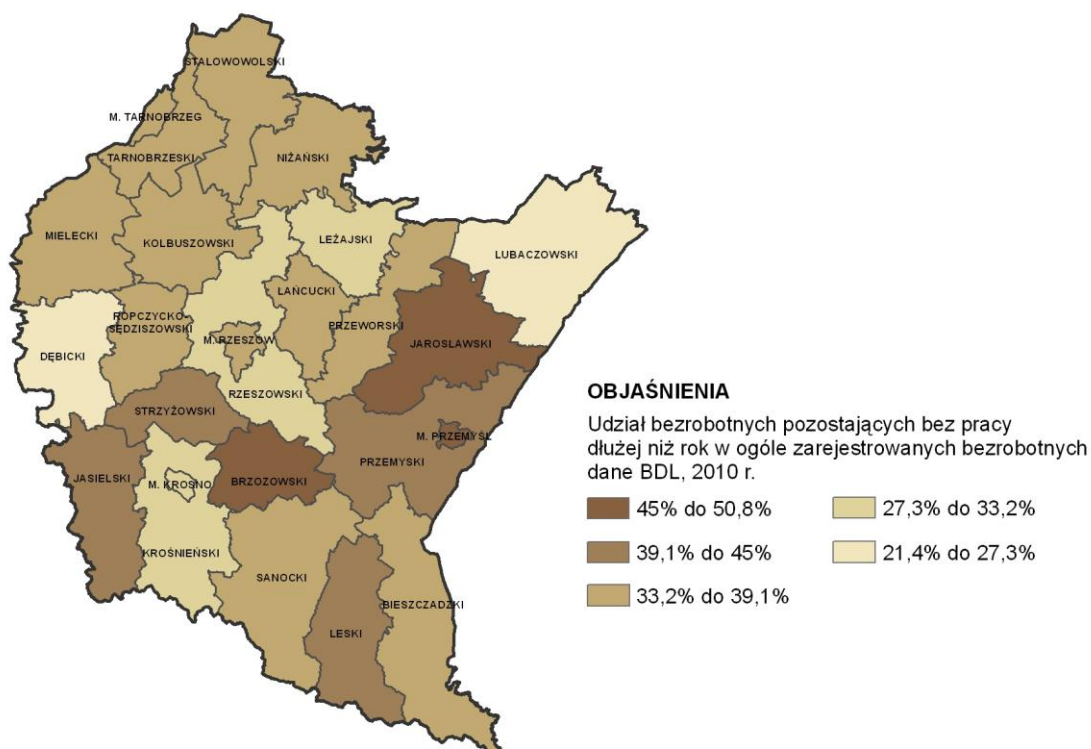
Najczęstszą przyczyną zagrożenia ubóstwem, prowadzącego w konsekwencji do wykluczenia społecznego jest brak pracy. W latach 2005-2010 obserwowano poprawę sytuacji na lokalnych rynkach pracy, co znalazło odzwierciedlenie w znacznym obniżeniu stopy bezrobocia w prawie wszystkich powiatach regionu. Najwyższą pozytywną dynamikę zmian odnotowano w powiatach zlokalizowanych w centralnej oraz południowo wschodniej części województwa. Najbardziej niebezpiecznym zjawiskiem jest bezrobocie długotrwałe, które najczęściej prowadzi do wykluczenia społecznego. Największa liczba osób długotrwale bezrobotnych zamieszkuje w Przemyśle oraz powiatach: jarosławskim i brzozowskim (Rys. 28).

Rysunek 27. Stopa bezrobocia w powiatach województwa podkarpackiego w 2010 r.



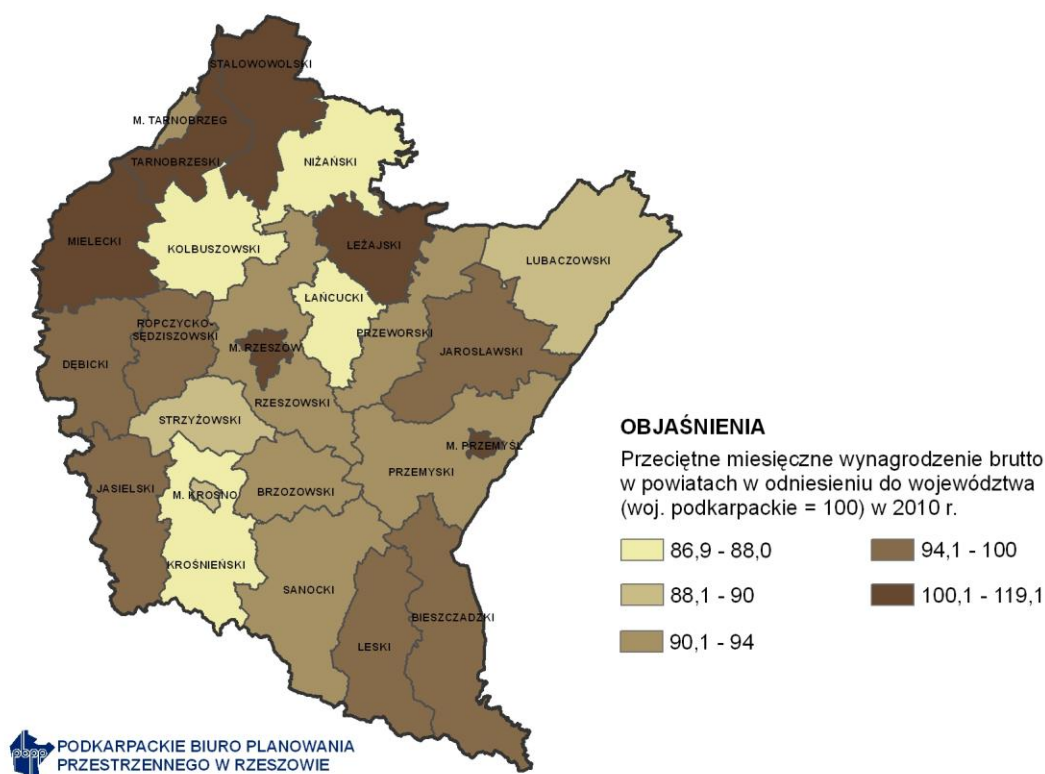
Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Rysunek 28. Zróżnicowanie wewnętrzne województwa podkarpackiego pod względem długotrwałego bezrobocia rejestrowanego w 2010 r.



Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Rysunek 29. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w powiatach w odniesieniu do województwa (woj. podkarpackie=100) w 2010 r.



Ważnym czynnikiem wpływającym na poziom życia mieszkańców jest również wysokość wynagrodzenia za pracę. Pomimo utrzymującej się od kilku lat niekorzystnej sytuacji województwa w tym zakresie (ostatnie miejsce w kraju), korzystnym zjawiskiem jest zmniejszająca się na przestrzeni lat 2005-2010 różnica w średnich zarobkach pomiędzy poszczególnymi powiatami.

Poważnym problemem osób zagrożonych ubóstwem są kwestie mieszkaniowe, trudności z pokryciem kosztów utrzymania lokalu, a w konsekwencji utrata uprawnień do zajmowanego lokalu mieszkalnego prowadząca do wykluczenia społecznego.

Pod względem udziału osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środków pomocy społecznej w ludności ogółem w poszczególnych powiatach województwa podkarpackiego, najlepiej sytuacja wygląda w otoczeniu większych miast. Najmniejszą wartość wskaźnika zaobserwowano w Rzeszowie (4,9%) i Krośnie (7,4%) oraz powiatach: mieleckim (8,4%) i stalowowolskim (8,9%). Najmniej korzystnie wygląda sytuacja w powiecie przemyskim (23,3%), niżańskim (16,0%) oraz brzozowskim (15,4%).

11. Dostęp do usług medycznych

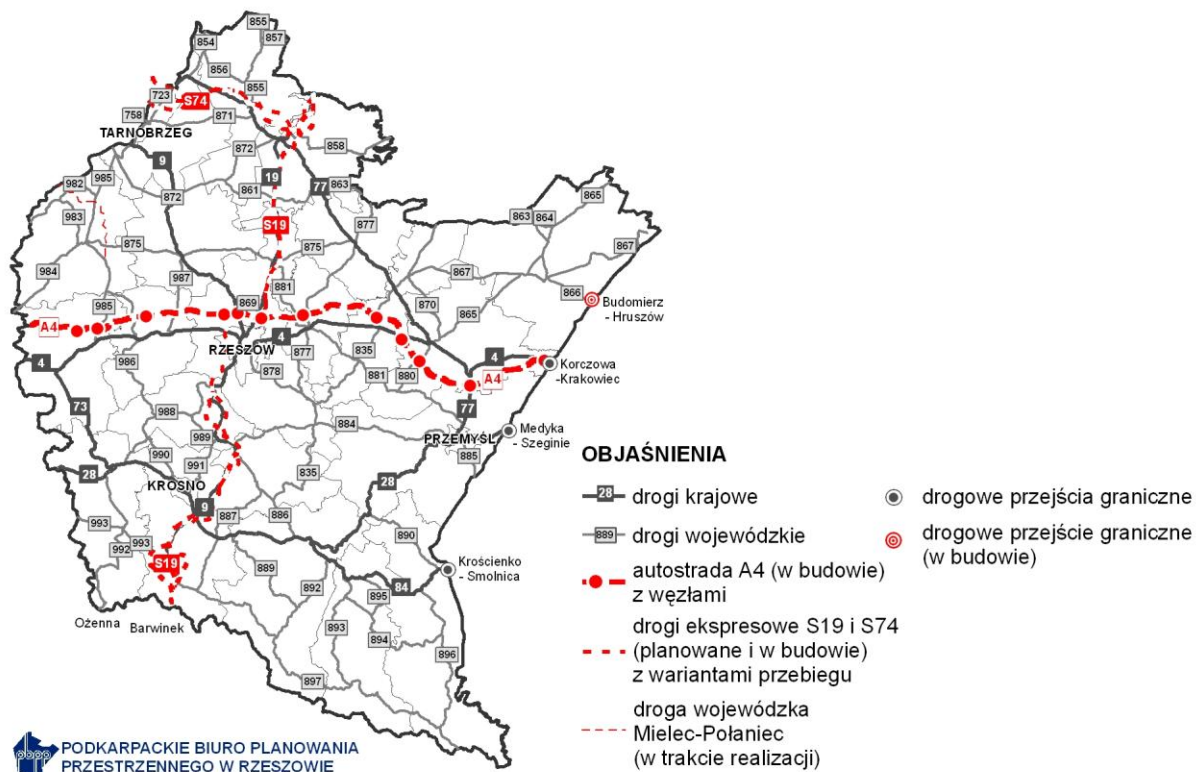
Placówki świadczące wysokospecjalistyczne usługi medyczne skoncentrowane są w największych miastach regionu, lub jak ma się to w przypadku klinik prywatnych na ich obrzeżach. Podstawowe usługi w zakresie ochrony zdrowia pełnią przychodnie, ośrodki zdrowia i poradnie. W województwie podkarpackim najwięcej tego rodzaju publicznych placówek w 2010 r. skoncentrowanych było w podregionie rzeszowskim - 90, następnie w krośnieńskim i tarnobrzeskim (odpowiednio 64 i 37) a najmniej w przemyskim - 25. We wszystkich z nich występuje ogólna spadkowa tendencja, obserwowana również na poziomie krajowym. Rośnie natomiast liczba niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, która w 2008 r. wynosiła 574, a w 2010 już 681.

Obserwuje się dodatnią korelację pomiędzy rozmieszczeniem zakładów opieki zdrowotnej a zagęszczeniem ludności: na terenie powiatu bieszczadzkiego w 2010 r. funkcjonowało 5 z nich a na terenie powiatu rzeszowskiego 73.

12. Dostępność komunikacyjna

Dostępność komunikacyjna w transporcie drogowym jest bardzo zróżnicowana w województwie. Podstawową sieć drogową województwa tworzą drogi krajowe i wojewódzkie, uzupełnione drogami powiatowymi i gminnymi.

Rysunek 30. Infrastruktura komunikacyjna – drogi



Drogi krajowe w woj. podkarpackim stanowiły w 2010 r. tylko ok. 5,1% długości wszystkich dróg utwardzonych, a obsługują znaczną część całości ruchu (w 2007 r. ok. połowę), co wpływa niekorzystnie na ich jakość. Aktualne badania wskazują, iż procent dróg krajowych o dobrym stanie nawierzchni jest jednym z najniższych w kraju. Prawie połowa (47,5%) została zaklasyfikowana jako drogi o stanie złym lub niezadowolającym. Słabą stroną sieci drogowej, w wielu większych miejscowościach, jest brak obwodnic. Budowana autostrada i drogi ekspresowe wymagają uzupełnienia układu komunikacyjnego o drogi prowadzące do węzłów.

Duże obciążenie dróg krajowych w regionie i ich słaby stan skutkuje także wysoką wypadkowością.

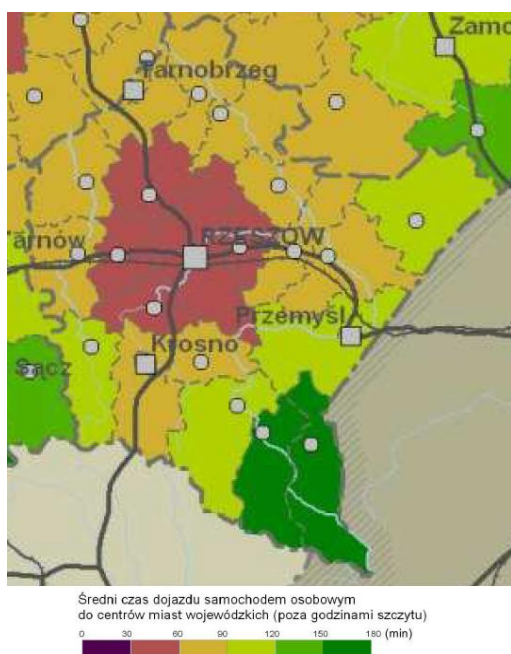
Układ sieci dróg krajowych uzupełniają drogi wojewódzkie, które umożliwiają powiązania komunikacyjne miast powiatowych z ośrodkami regionalnymi i ośrodkami subregionalnymi oraz zapewniają połączenia z sąsiednimi województwami i z przejściami granicznymi. Drogi wojewódzkie zapewniają połączenia w tych obszarach województwa gdzie bardzo wyraźnie zaznacza się brak dróg krajowych.

powiatowych tylko Brzozów nie ma dostępu do linii kolejowych, przez powiaty: bieszczadzki, leski i mielecki przebiegają linie kolejowe, jednak wykorzystanie ich jest minimalne, głównie w transporcie towarów natomiast połączenia pasażerskie ze stolicą województwa nie są realizowane.

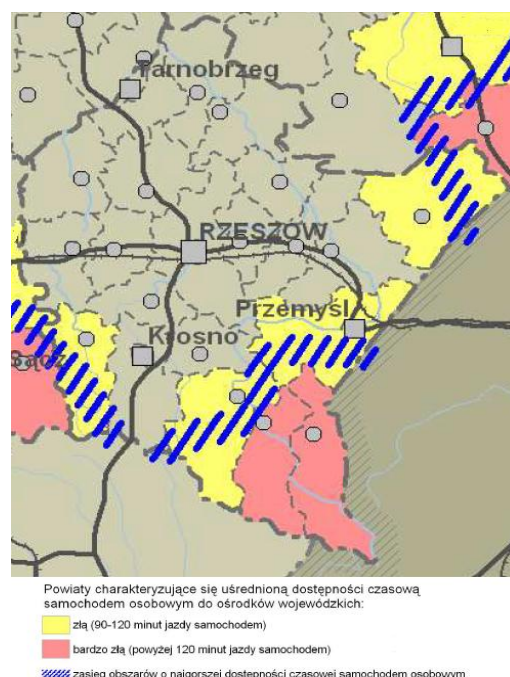
Podstawowym problemem funkcjonowania kolei jest niezadowalający stan techniczny istniejących torowisk, częsty brak drugiego torowiska, brak elektryfikacji oraz wyeksploatowany tabor kolejowy.

Południowo-wschodnie obszary województwa, w szczególności powiaty leski i bieszczadzki pozostają jednymi z najtrudniej dostępnych obszarów w kraju. Obrazują to dane dotyczące średniego czasu dojazdu samochodem osobowym do Rzeszowa (poza godzinami szczytu).

Rysunek.32 Zróżnicowanie średniego czasu dojazdu samochodem osobowym (poza godzinami szczytu) w woj. podkarpackim do Rzeszowa



Rysunek 33. Obszary strategicznej interwencji polityki regionalnej w woj. podkarpackim na rzecz zwiększenia dostępności transportowej do ośrodków wojewódzkich

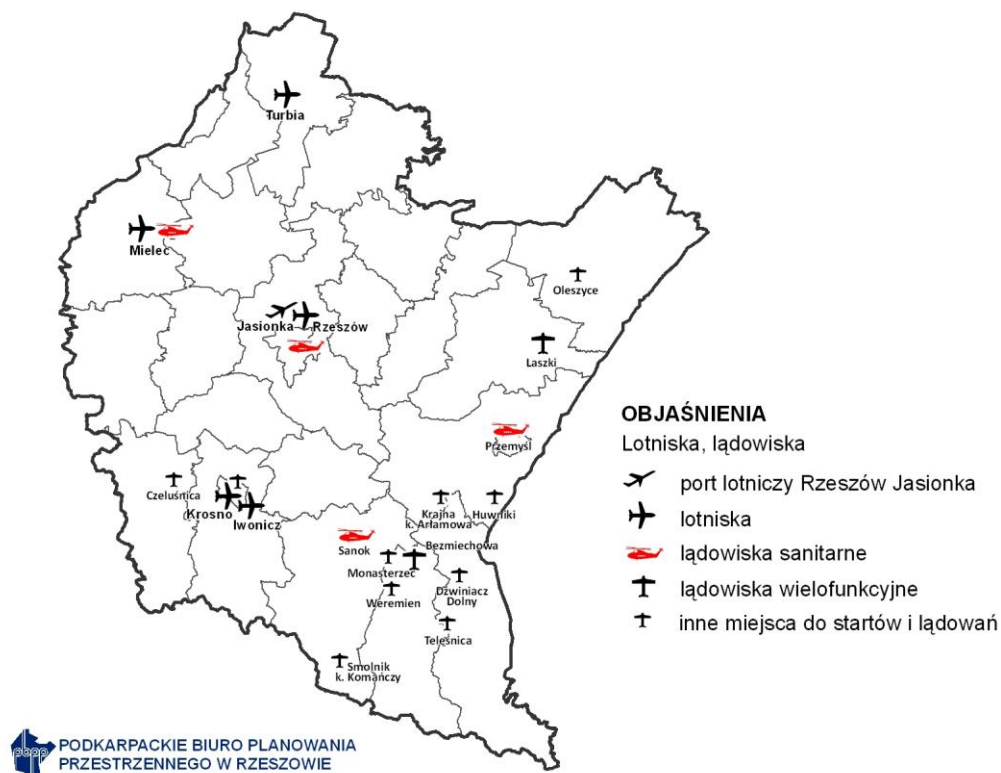


Źródło: Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej. Raport końcowy, Instytut Badań Strukturalnych, Warszawa 2012

Mocną stroną województwa podkarpackiego jest możliwość korzystania z transportu lotniczego, który może znacząco ułatwić zarówno przewozy międzynarodowe i regionalne. Znajduje się tu sześć lotnisk wpisanych do rejestru lotnisk cywilnych: Rzeszów – Jasionka, Rzeszów, Krosno, Mielec, Turbia k. Stalowej Woli i Iwonicz.

Ponadto, na obszarze woj. podkarpackiego zlokalizowanych jest 6 lądowisk: 4 służące szpitalnym oddziałom ratunkowym i 2 wielofunkcyjne oraz 10 innych miejsc do startów i lądowań .

Rysunek 34. Infrastruktura komunikacyjna – lotniska, lądowiska



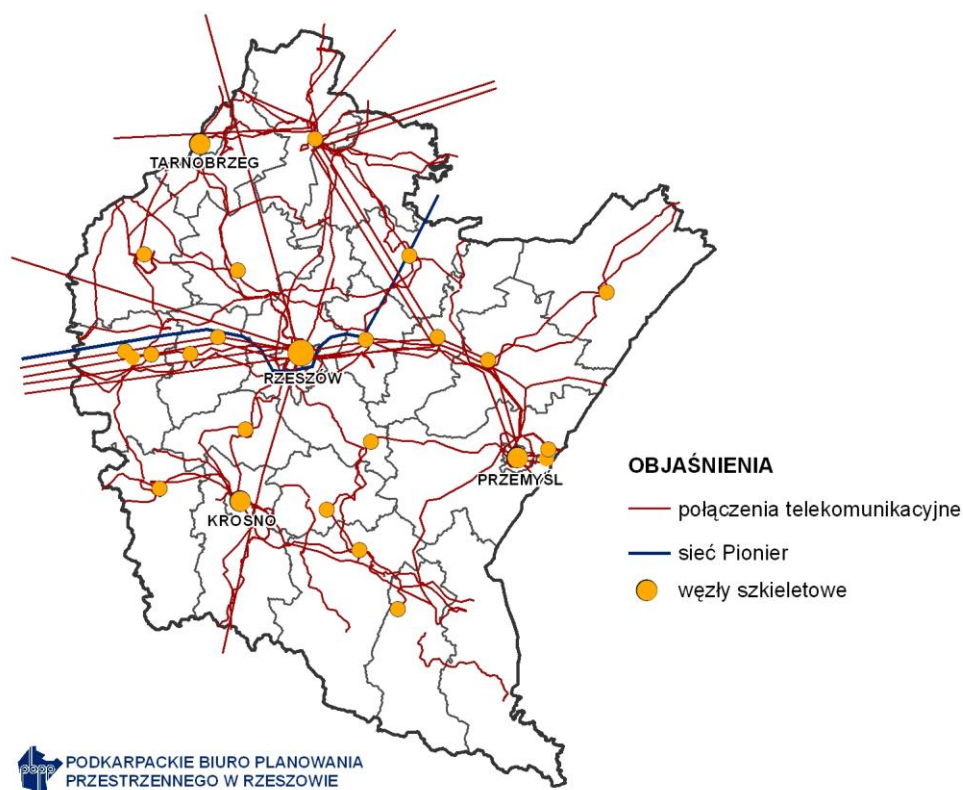
13. Dostępność technologii informacyjnych

W porównaniu z innymi regionami Polski, w województwie podkarpackim rozwój sieci telefonii komórkowej jest nadal niski. Dotyczy to zarówno infrastruktury technicznej jak i najniższego w kraju udziału abonentów telefonii ruchomej w ogólnej liczbie mieszkańców. Najbardziej niekorzystna jest sytuacja w powiecie bieszczadzkim, leskim i jasielskim, a więc na terenach górzystych, najbardziej wysuniętych na południe.

Stan sieci telekomunikacyjnej na terenie województwa podkarpackiego jest zadowalający, zauważalna jest tendencja modernizacji istniejącej sieci wymiany połączeń kablowych miedzianych na światłowodowe. Oznacza to możliwość korzystania z szerokopasmowego Internetu oraz wachlarza usług multimedialnych na terenie całego województwa. Głównym problemem pozostaje utrzymanie w dobrym stanie technicznym długich odcinków sieci abonenckich, co spowodowane jest rozproszoną zabudową.

W województwie występuje znaczna różnica w dostępie do Internetu pomiędzy obszarami miejskimi a wiejskimi, co spowodowane jest głównie dużymi odległościami w dostępie do łączy szerokopasmowych.

Rysunek 35. Telekomunikacja



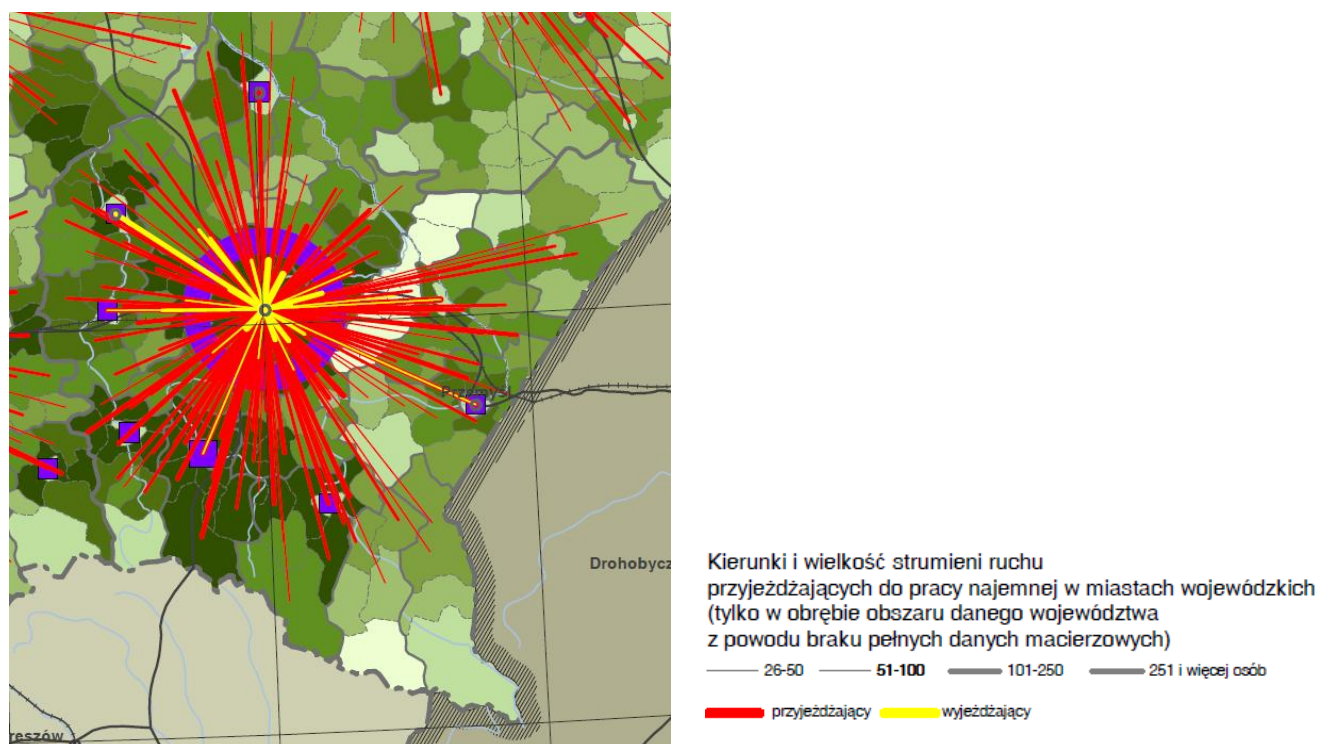
Ok. 47,8% ludności województwa zamieszkuje obszary o ograniczonej dostępności podstawowej infrastruktury szerokopasmowej. W szczególności trudniej sytuacja znajduje się blisko 13,6% mieszkańców województwa, zamieszkujących obszary pozbawione w ogóle jakiegokolwiek infrastruktury szerokopasmowej.

Problem kluczowy, którego rozwiązanie ma na celu projekt *Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej* to: niski poziom korzystania z szerokopasmowego dostępu do Internetu, szczególnie na obszarach wiejskich oraz pogłębiające się wykluczenie cyfrowe

14. Spójność funkcjonalna

Województwo podkarpackie charakteryzuje się policentrycznym układem osadniczym, z równomiernie rozmieszczonymi w przestrzeni ośrodkami miejskimi. Najważniejszym ośrodkiem miejskim regionu dysponującym dużym potencjałem gospodarczym i intelektualnym jest Rzeszów – stolica administracyjna województwa. Rzeszów spełnia m.in. następujące funkcje ponadregionalne: jest centrum strefy węzłowej i obszaru wykształcającej się aglomeracji miejsko-przemysłowej przeobrażającej się w metropolię rzeszowską. Jednocześnie jest krajowym ośrodkiem rozwoju, w tym centrum i ośrodkiem przemysłowym z dominantą przemysłu elektromaszynowego i rolno-spożywczego z produkcją o znaczeniu krajowym, stanowiącym ponad 19% produkcji przemysłowej całego województwa podkarpackiego. Ważną funkcją egzogeniczną miasta, jest świadczenie usług o znaczeniu wojewódzkim i ponad wojewódzkim w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki, kultury, wyspecjalizowanego leczenia, sądownictwa, komunikacji kolejowej, drogowej i lotnictwa. Posiada własną rozgłośnię radiową i ośrodek telewizyjny.

Rysunek 36. Kierunki i wielkość strumieni ruchu przyjeżdżających do pracy najmniej do Rzeszowa



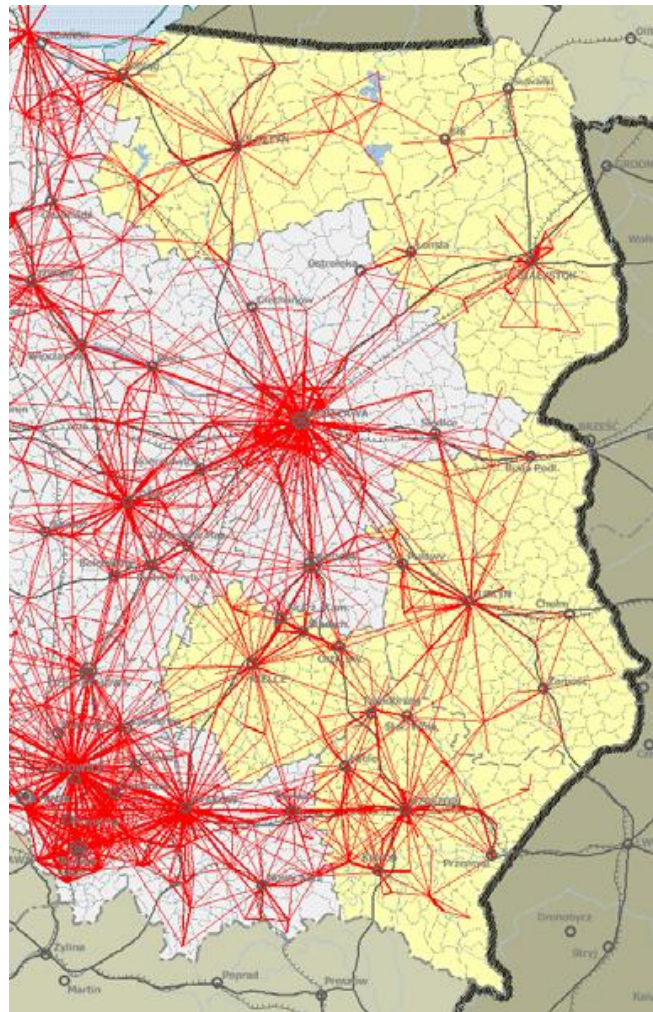
Źródło: *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 6. Dojazdy do pracy najmniej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

Wśród miast województwa podkarpackiego możemy wyróżnić ośrodki subregionalne - byłe miasta wojewódzkie i o liczbie mieszkańców od 50 tys. do 100 tys. (Przemyśl, Tarnobrzeg, Krosno, Mielec i Stalowa Wola) oraz pozostałe miasta powiatowe. Ośrodki subregionalne wspomagają Rzeszów w obsłudze obszaru województwa, z kolei, miasta powiatowe – siedziby powiatów ziemskich – mogą w przyszłości uzupełniać sieć miast subregionalnych i wspierać te ośrodki w obsłudze podregionów.

Centra o znaczącym potencjale społeczno-gospodarczym, skupiające ponad 20 tys. pracujących (Dębica, Mielec, Tarnobrzeg, Stalowa Wola, Jarosław, Przemyśl, Sanok, Krosno, Jasło), są położone w stosunkowo niedużej odległości od Rzeszowa (od 50 do 80 km) i w układzie przestrzennym województwa tworzą tzw. obszar zewnętrzny. Centra wzrostu regionalnego strefy zewnętrznej są stosunkowo równomiernie rozmieszczone w stosunku do siebie i centrum Rzeszowa.

Ciekawy obraz powiązań funkcjonalnych w województwie przedstawia wykres „Ciężenia grawitacyjne miast Polski Wschodniej według różnych modeli oddziaływania odległości”.

Rysunek 37. Ciężenia grawitacyjne miast Polski Wschodniej według różnych modeli oddziaływania odległości



Źródło: na podstawie danych Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN. - Śleszyński P., Czapiewski K., Znaczenie ośrodków miejskich oraz ich hierarchicznych powiązań dla regionalnego i lokalnego rozwoju ekonomicznego i społecznego Polski Wschodniej, Warszawa 2011

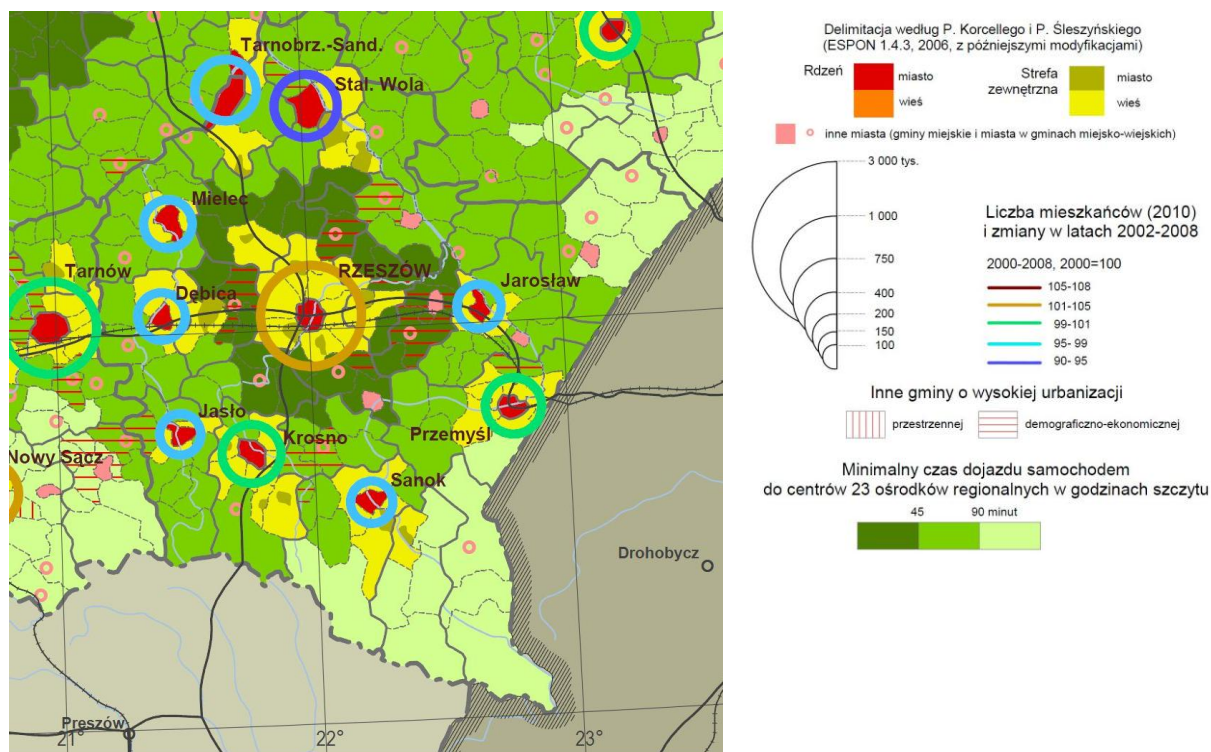
Zaznacza się tutaj silna pozycja stolicy województwa, jak również widać tworzącą się sieć współpracy pomiędzy Rzeszowem a miastami subregionalnymi oraz pomiędzy tymi miastami (przykładem jest współpraca Jasła, Krosna i Sanoka).

Na powiązania funkcjonalne obszaru, w skład którego wchodzi ośrodek miejski i otaczający teren wpływa szereg składowych. Należą do nich m.in. oferta usług publicznych obejmująca funkcje administracyjne, społeczne (m.in. służbę zdrowia, edukację) oraz techniczne (m.in. transport i drogi, zaopatrzenie w energię), dostępność usług wyższego rzędu (m.in. szkolnictwa wyższego, wysokiej kultury), powiązania w zakresie obrotu gospodarczego, a także dojazdu do pracy najemnej. Na hierarchiczność ośrodków subregionalnych i lokalnych będą w dłuższej perspektywie czasu oddziaływać procesy migracyjne.

W ramach województwa dominującą pozycję zajmuje Rzeszów jako największy ośrodek miejski i stolica województwa. Byłe miasta wojewódzkie i zamieszkałe przez ponad 50 tys. mieszkańców uzyskują status miast subregionalnych. W Podkarpackim przypisano je

miastom¹⁰: Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Krosno, Mielec i Przemyśl. Wykazują one liczne związki funkcjonalne z otaczającym terenem, a obszar oddziaływania przekracza granice powiatów. Oprócz otoczenia o charakterze pierścieniowym, oddziaływanie obejmują najczęściej tereny skoncentrowane wzdłuż ciągów komunikacyjnych, zmierzających do jednostki miejskiej. Pozostałym stolicom powiatów nadano rangę ośrodków powiatowych (lokalnych), których rozwój skoncentrowany będzie na rozwoju obszaru miejskiego i najbliższego otoczenia. Pozostałe tereny w tych powiatach uzyskają status wiejskich obszarów funkcjonalnych. Z racji występowania w województwie terenów górskich w powiatach bieszczadzkiem, leskim, sanockim, krośnieńskim i jasielskim, mogą one zostać włączone do obszarów funkcjonalnych szczególnego zjawiska w skali makroregionalnej.

Rysunek 38. Miejskie obszary funkcjonalne



Źródło: *Konceptcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Mapa 4. Miejskie obszary funkcjonalne, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*

15. Ochrona środowiska

Ogółem ponad 44% powierzchni województwa podkarpackiego objęte jest różnymi formami ochrony prawnej na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Znaczna część obszarów objętych ochroną obejmuje tereny zalesione, jednakże znajdują się w nich także tereny zabudowane. Niektóre gminy w całości znajdują się na terenach podlegających ochronie (np. Cisna). Na terenie województwa znajdują się formy ochrony o randze międzynarodowej: Międzynarodowy Rezerwat Biosfery „Karpaty Wschodnie” oraz 62 obszary Natura 2000.

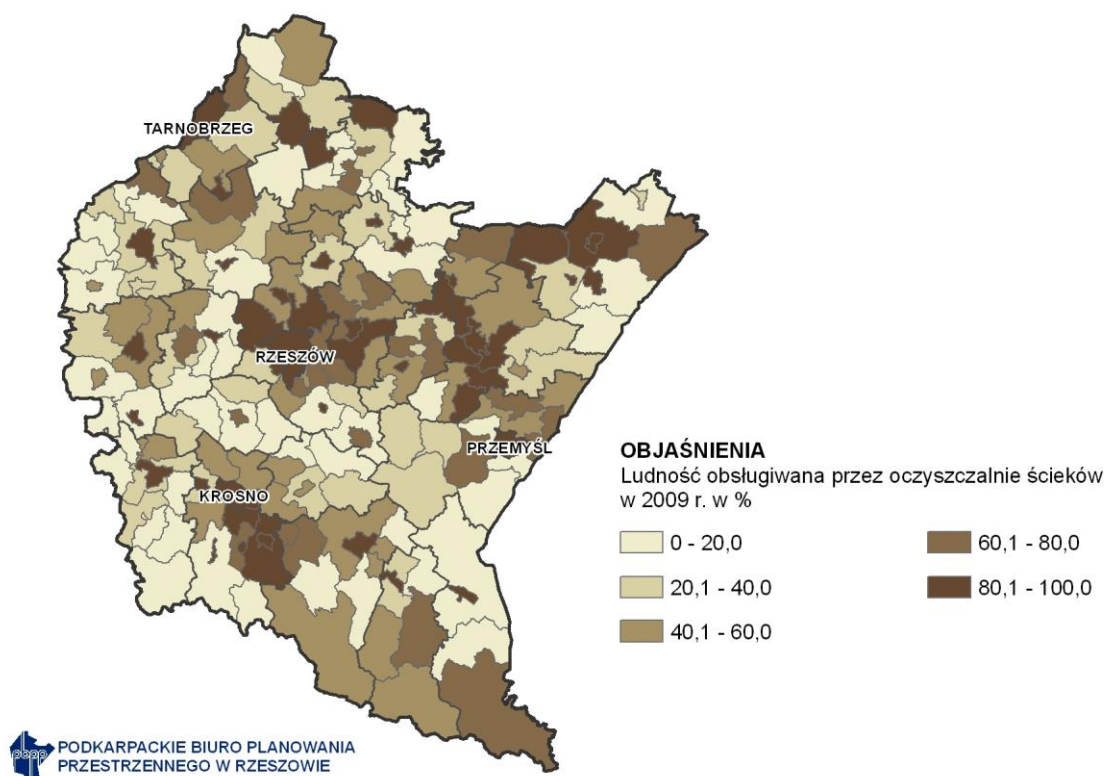
Niepokojącym zjawiskiem jest hamujące oddziaływanie obszarów prawnie chronionych, w tym Natura 2000 na rozwój regionu, zdarzają się konflikty z inwestycjami z innych dziedzin, np. budowa dróg, lub zbiorników retencyjnych.

¹⁰ P. Śleszyński, K. Czapiewski, „Znaczenie ośrodków miejskich oraz ich hierarchicznych powiązań dla regionalnego i lokalnego rozwoju ekonomicznego i społecznego Polski Wschodniej” - ekspertyza wykonana dla Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Polska Akademia Nauk, Warszawa 2011, str.94-95.

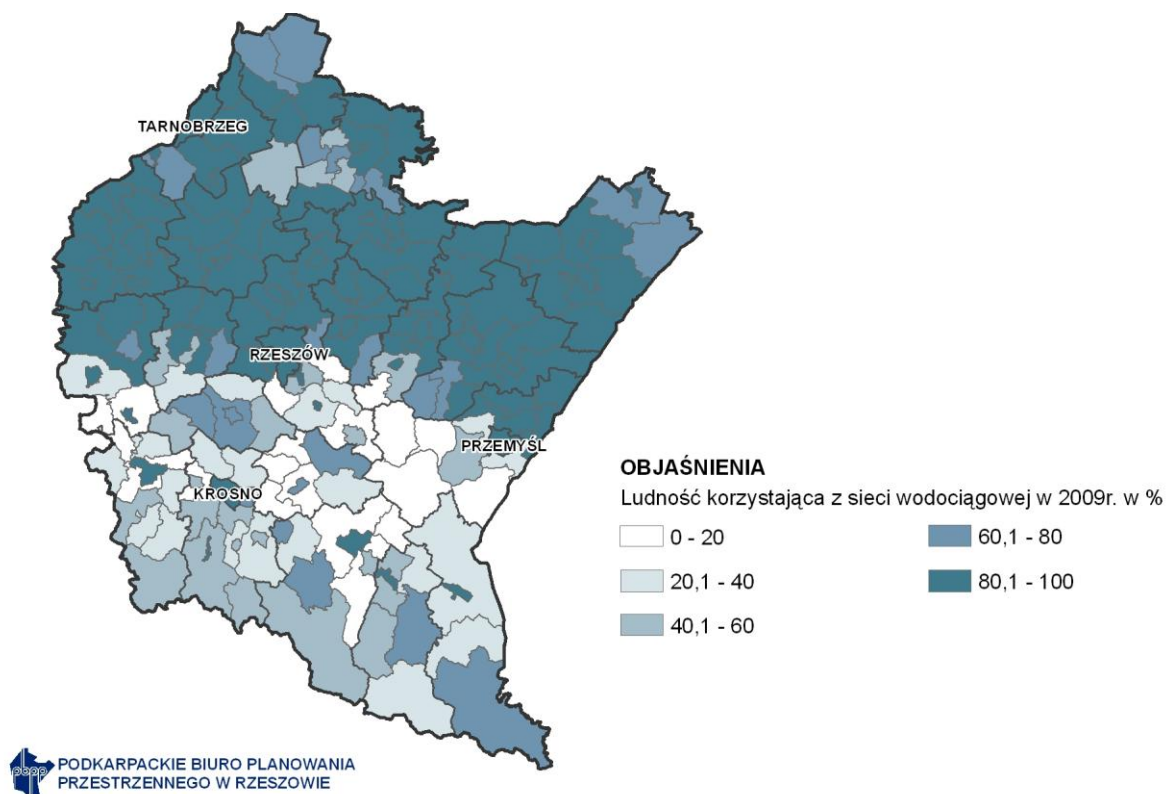
Środowisko województwa podkarpackiego jest cenne w ponadregionalnej skali nie tylko ze względu na bogactwo krajobrazowe, ale też z powodu występowania licznych populacji chronionych gatunków, będących ważnymi składowymi różnorodności biologicznej kraju. Różnorodność biologiczna i krajobrazowa z pewnością wpływa na atrakcyjność turystyczną regionu i jest jednym z fundamentów, na których należy budować przewagi konkurencyjne regionu. Dla zachowania tych walorów, województwo musi również współpracować z partnerami zagranicznymi, głównie z bezpośrednimi sąsiadami Ukrainą i Słowacją.

Szczególnym problemem gospodarki wodnej województwa podkarpackiego jest jej niezbilansowanie. Zauważalne jest np., że ok. 2/3 gmin osiągnęło poziom zwodociągowania powyżej 60% mieszkańców, podczas gdy analogiczny poziom skanalizowania - jedynie niecała 1/4 gmin.

Rysunek 39. Gospodarka ściekowa wg gmin



Rysunek 40. Zaopatrzenie w wodę wg gmin



W miastach obsługa przez komunalne i inne oczyszczalnie ścieków wynosiła 92,6%. Na terenach wiejskich sytuacja ta przedstawia się gorzej, tylko 39,1% mieszkańców obsługiwanych jest przez oczyszczalnie ścieków. Przyczyną są przede wszystkim bardzo wysokie koszty odprowadzenia ścieków do zbiorowego systemu z terenów zabudowy rozproszonej.

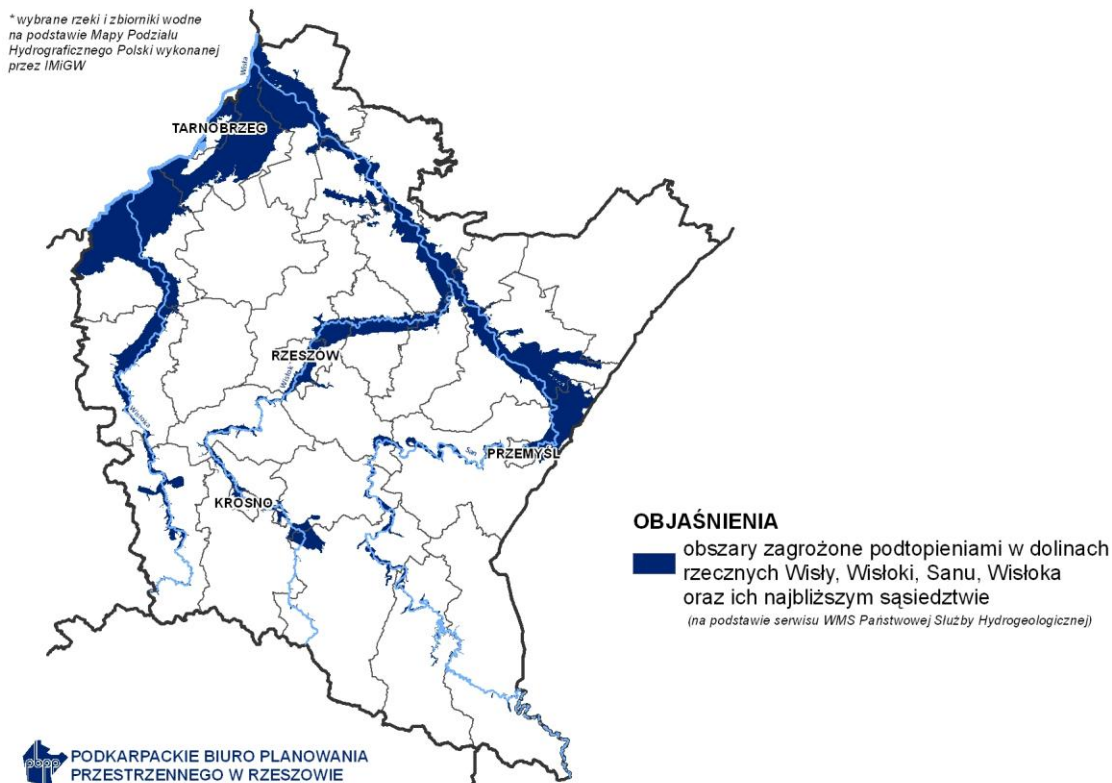
Gospodarka odpadami w województwie podkarpackim koncentruje się na dwóch rodzajach odpadów, tj.: komunalnych oraz przemysłowych. W 2010 roku łącznie na terenie województwa podkarpackiego wytworzono 532,4 tys. Mg odpadów komunalnych, w tym 4,0 tys. Mg odpadów niebezpiecznych. Zorganizowanym zbieraniem odpadów komunalnych objętych było w województwie 80,8% mieszkańców. Odebrano i zebrano ok. 80% szacowanej ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Na terenach wiejskich zebrano i odebrano zdecydowanie mniej odpadów niż w miastach i w gminach miejsko – wiejskich. Przeważająca część odpadów była poddawana procesom unieszkodliwiania (67,8%), natomiast znacznie mniejsza procesowi odzysku.

Stopień zanieczyszczenia powietrza w województwie podkarpackim w stosunku do innych rejonów Polski można jest stosunkowo niski. Głównym problemem są przekroczenia wartości dopuszczalnych pyłu, którego wysokie stężenie wynika również z przepływów transgranicznych mas zanieczyszczonego powietrza z krajów sąsiednich oraz z sąsiednich województw. Główne źródła emisji zanieczyszczeń powietrza, tj. przemysł, indywidualne i komunalne, komunikacja, skupiają się na terenach zurbanizowanych i uprzemysłowionych. Najwięcej zanieczyszczeń z punktowych źródeł energetycznego spalania paliw wprowadzanych jest do powietrza w powiecie stalowowolskim i mieście Rzeszowie.

16. Zapobieganie zagrożeniom

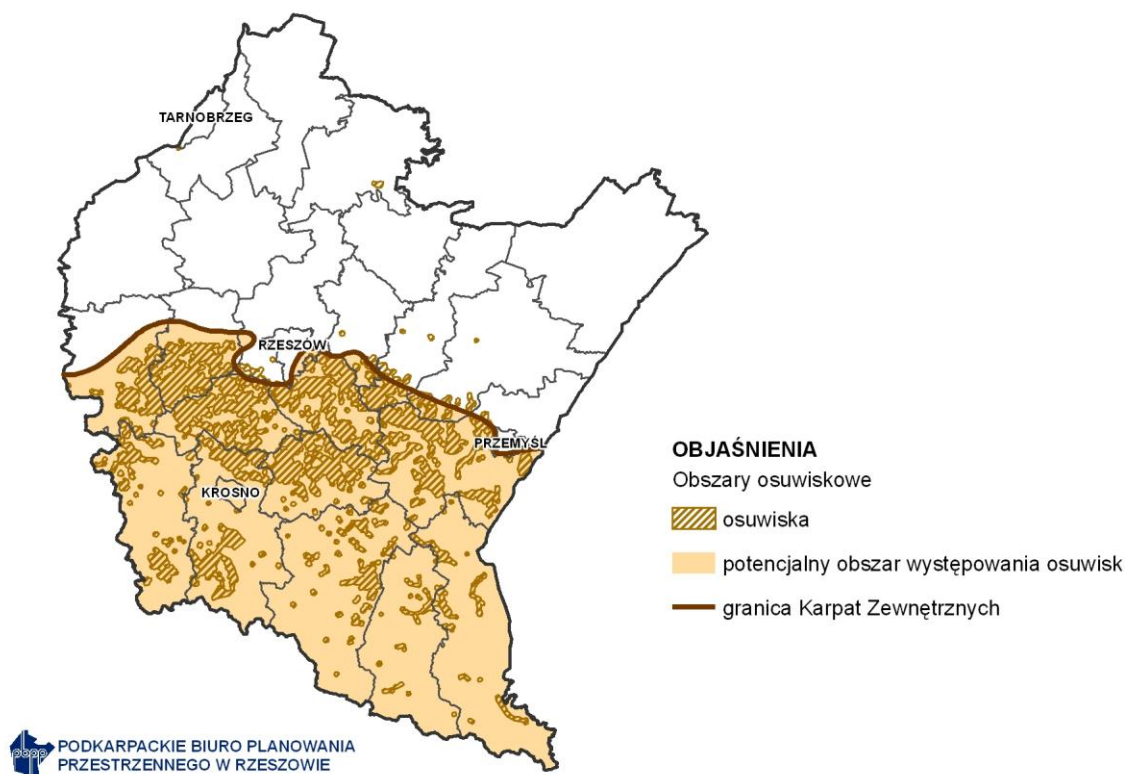
Stan zabezpieczeń przeciwpowodziowych, mimo poprawy w ostatnich latach, w dalszym ciągu należy ocenić jako niewystarczający do zapewnienia niezbędnego bezpieczeństwa. Stosunkowo nowym problemem jeśli chodzi o zabezpieczenia przeciwpowodziowe jest rozrost miast i idące za nim utwardzenie powierzchni oraz pogorszenie naturalnych możliwości absorpcji opadów przez ziemię.

Rysunek 41. Obszary zagrożone podtopieniami



Województwo podkarpackie posiada predyspozycje do lokalizacji dużych zaporowych zbiorników retencyjnych, których budowa ze względu na zwiększenie zasobów dyspozycyjnych oraz ochronę przed powodzią, miałyby ponadregionalne znaczenie. Znaczną część województwa zajmują obszary osuwiskowe. Największa ich ilość znajduje się na terenie Pogórza Strzyżowskiego, Dynowskiego, Przemyskiego, mniej w Beskidzie Niskim, Bieszczadach i na Pogórzu Ciężkowickim (Rys. 42).

Rysunek 42. Obszary osuwiskowe



W województwie występują również zjawiska obniżenia poziomu wód powierzchniowych i zwierciadła wód gruntowych, będące wynikiem susz, co powoduje negatywne skutki gospodarcze i przyrodnicze.

17. Wzmocnienie bezpieczeństwa energetycznego

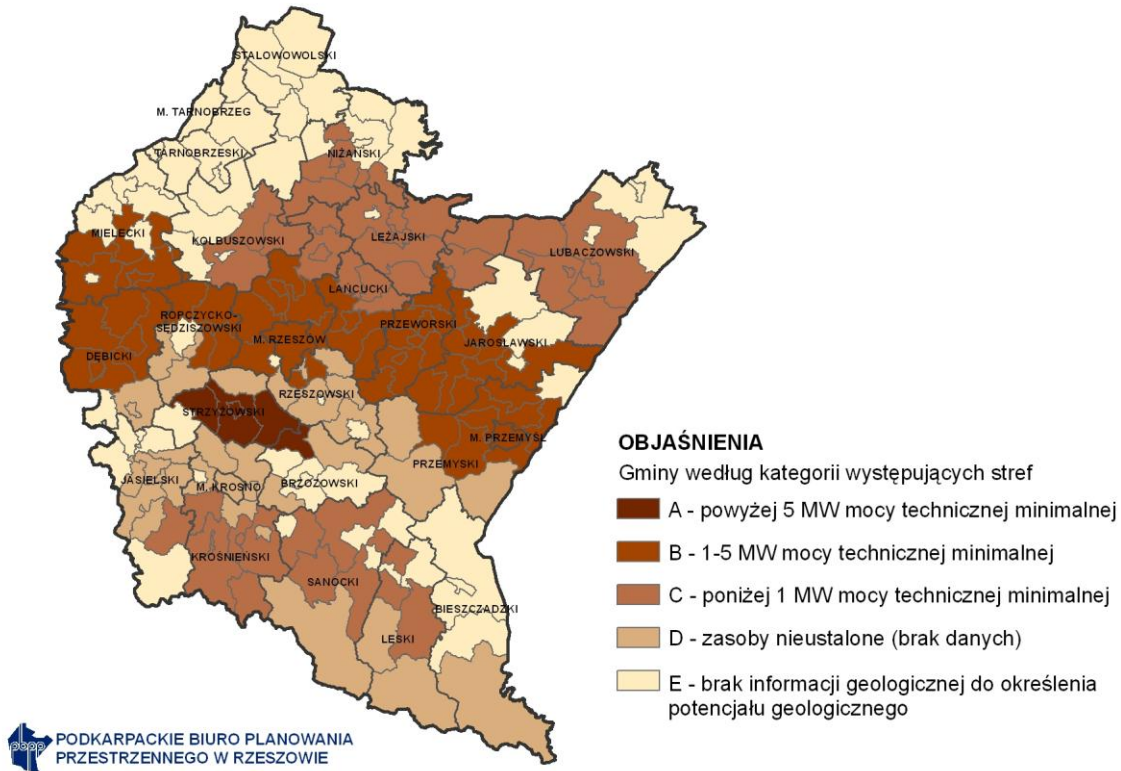
Wykorzystywana w województwie konwencjonalna energia elektryczna jest wytwarzana w elektrociepłowni w Rzeszowie, elektrowni Stalowa Wola oraz pochodzi spoza województwa, poprzez zespół stacji redukcyjnych w Tarnowie. Ponadto, w całości produkowanej w regionie energii elektrycznej wzrasta znaczenie odnawialnych źródeł energii (OZE).¹¹

Gęstość sieci gazowej województwa jest jedną z najwyższych w Polsce. Pod względem udziału ludności korzystającej z gazu to województwo podkarpackie wysuwa się zdecydowanie na czoło. W 2010 r. udział ten kształtował się na poziomie 72,1% i był wyższy o blisko 20 p.p. od średniej wartości dla całego kraju. Na terenie województwa znajdują się trzy podziemne magazyny gazu, włączone do systemu krajowego pokrywające zwiększone zapotrzebowanie w okresie zimowym.

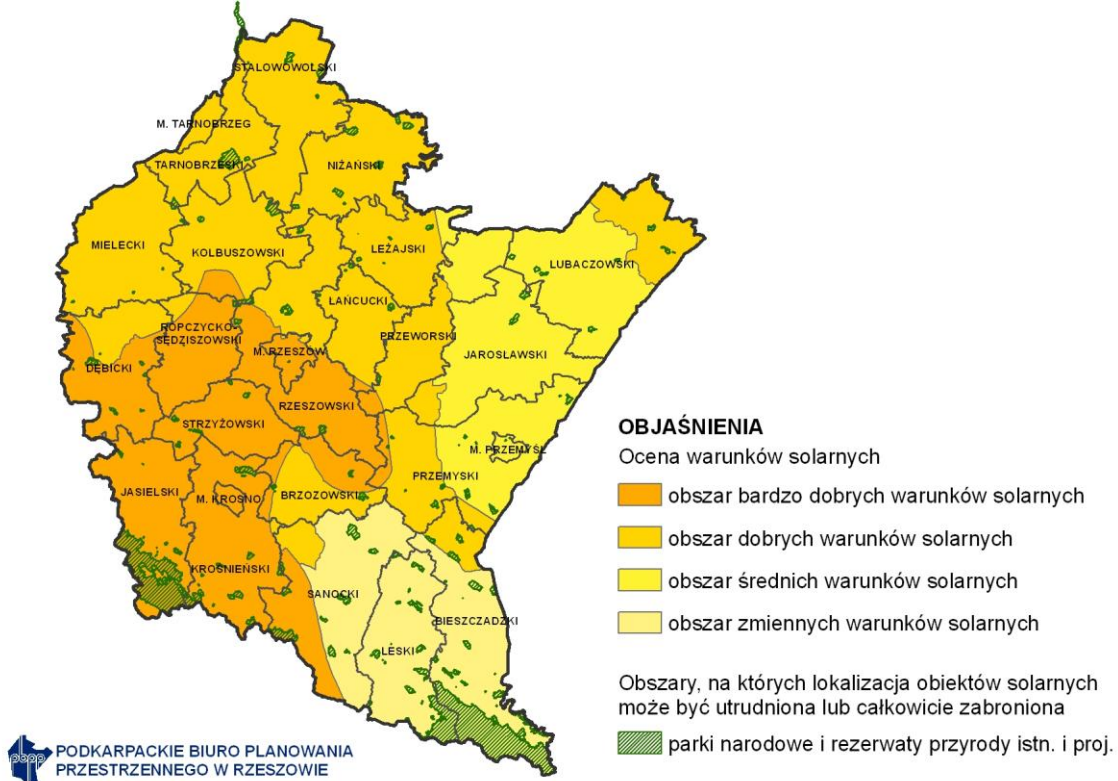
Województwo podkarpackie posiada bardzo dobre warunki naturalne do rozwoju infrastruktury odnawialnych źródeł energii. Do tej pory zostało zainstalowane 18 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy ponad 52 MW. Potencjał w zakresie elektrowni wodnych jest w największym stopniu wykorzystywany przez elektrownię szczytowo-pompową w Solinie o mocy blisko 198,6 MW. Łącznie dzięki urządzeniom energetyki wodnej pozyskano w 2009 r. ponad 5% całości wytworzonej w województwie energii.

¹¹ Poprzez energię pochodzącą ze źródeł odnawialnych rozumie się w kontekście województwa podkarpackiego energię słoneczną, wiatrową, energię wodną, skorupy ziemskiej (geotermalną), biomasy oraz odpadów.

Rysunek 43. Prognoza potencjału energii geotermalnej w gminach

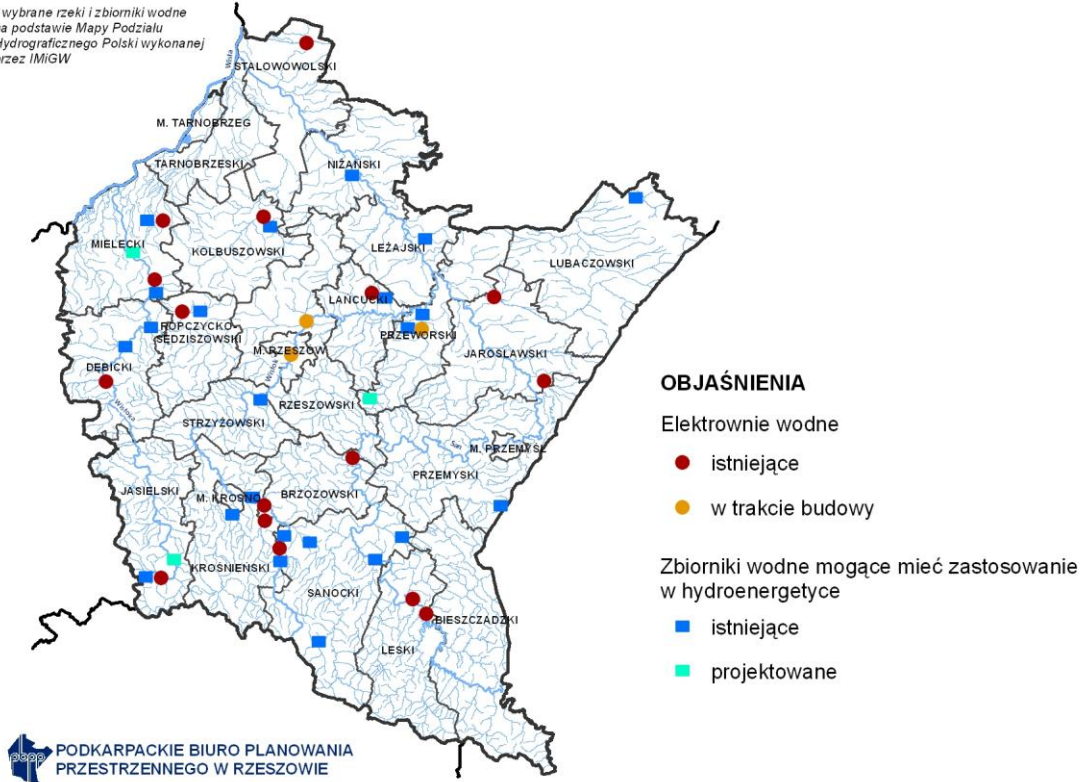


Rysunek 44. Warunki solarne

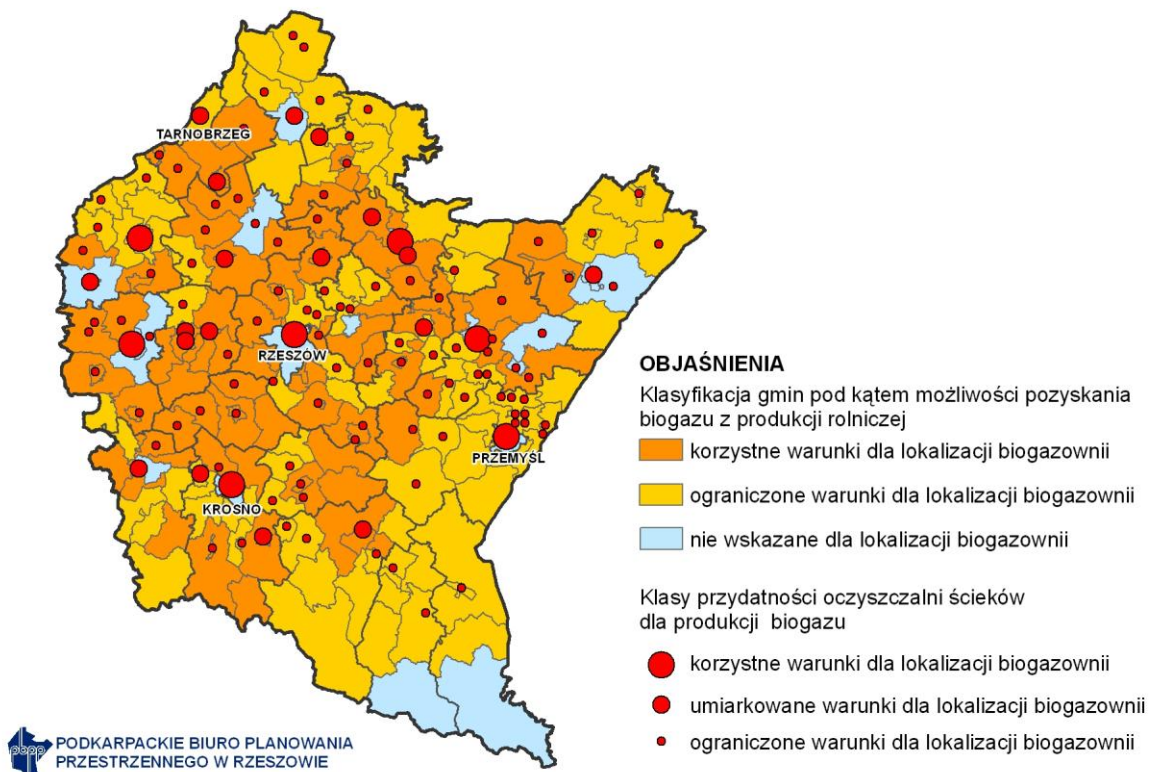


Rysunek 45. Energetyka wodna

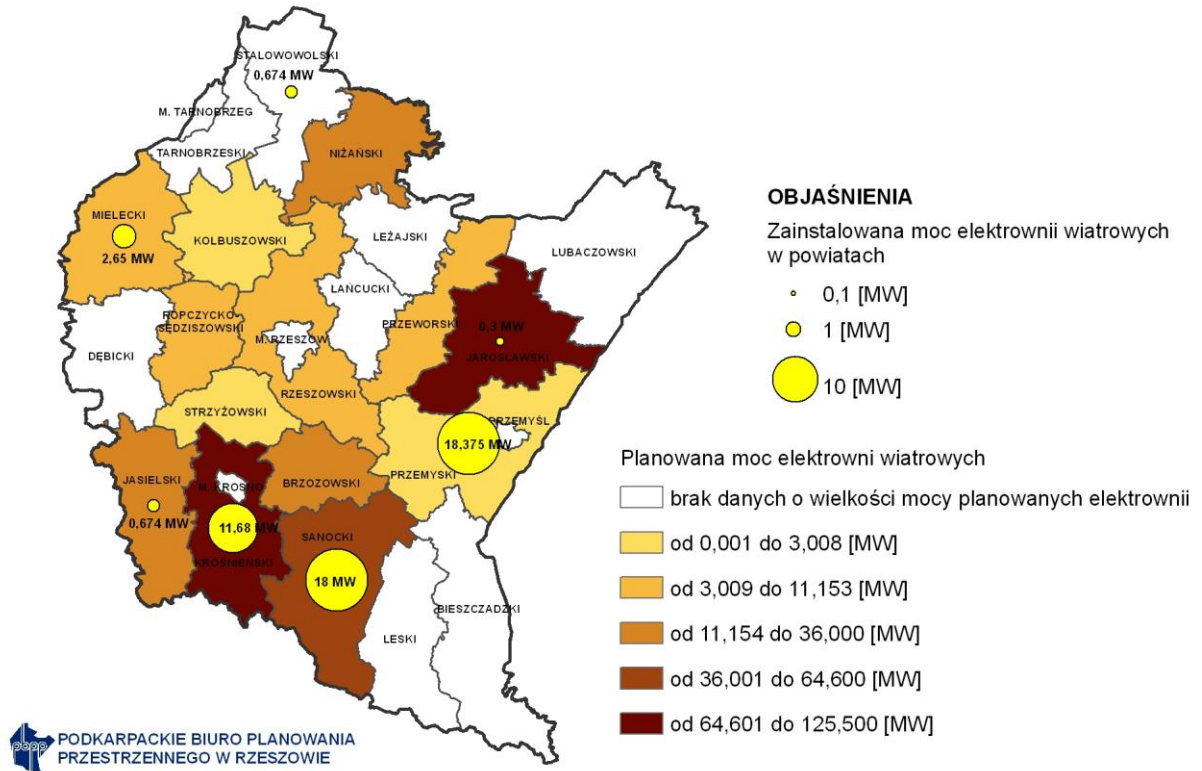
* wybrane rzeki i zbiorniki wodne na podstawie Mapy Podziału Hydrograficznego Polski wykonanej przez IMGW



Rysunek 46. Biogaz z produkcji rolnej i oczyszczalni ścieków

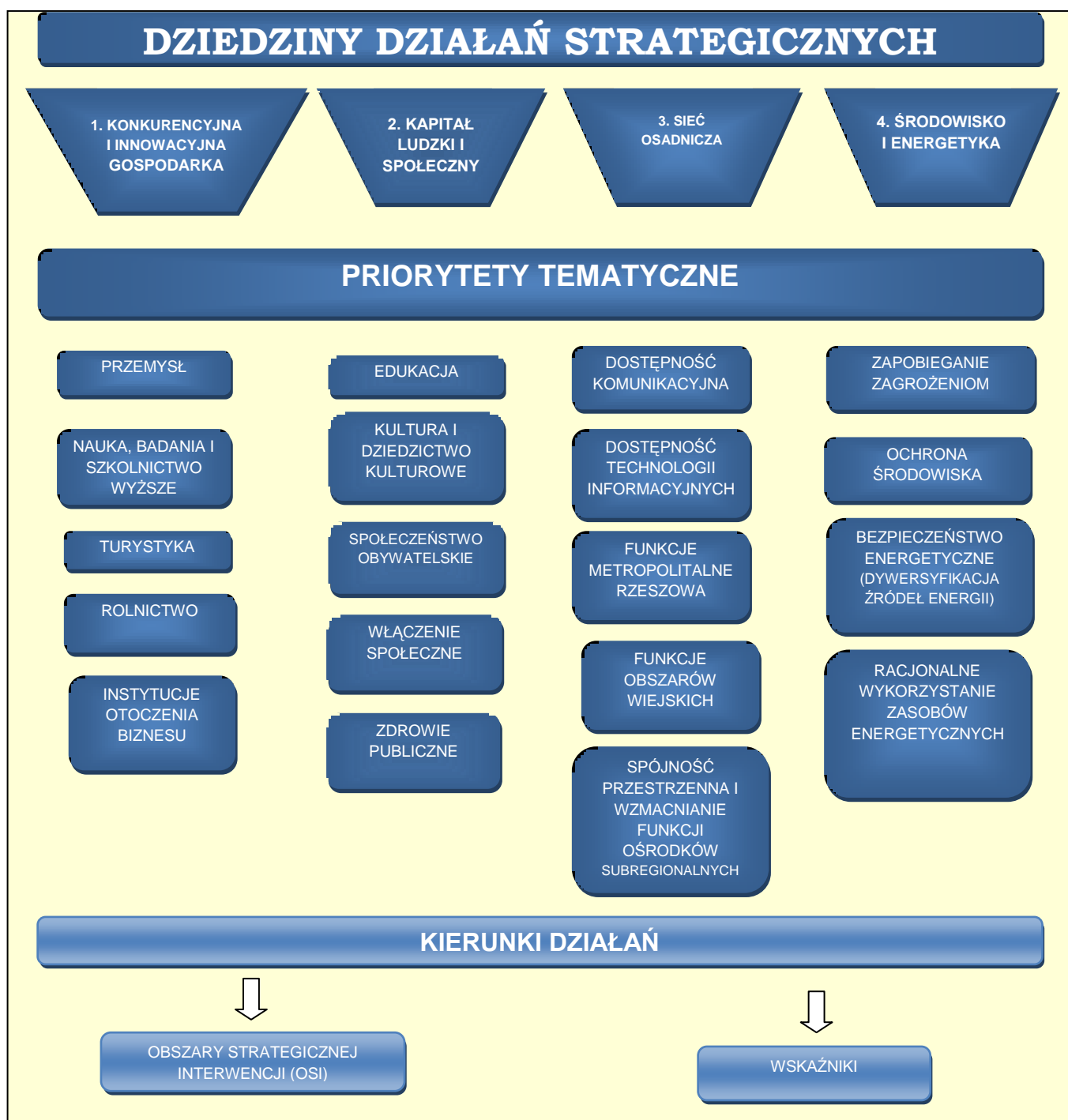


Rysunek 47. Energetyka wiatrowa



IV. Dziedziny działań strategicznych

Aktualizacja *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego* wymaga weryfikacji obecnych obszarów strategicznych oraz zdefiniowania istotnych wyzwań rozwojowych dla województwa w odniesieniu do uwarunkowań zewnętrznych i wewnętrznych, które wpływają na jego rozwój oraz zróżnicowań wewnątrz regionu. Założenia do aktualizacji Strategii stwarzają wyznaczniki do zdefiniowania modelu rozwoju regionalnego województwa podkarpackiego. W ramach przeprowadzonych analiz, zweryfikowano i zidentyfikowano kluczowe dziedziny działań strategicznych oraz zdefiniowano najważniejsze priorytety tematyczne w każdej z dziedzin.



1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka

Konkurencyjna gospodarka województwa podkarpackiego będzie budowana przede wszystkim poprzez wzrost jej innowacyjności. Innowacyjność jest bowiem kluczowym warunkiem tworzenia podstaw dla dynamicznego i trwałego rozwoju gospodarek regionalnych. Konkurencyjna i nowoczesna gospodarka powinna być zdolna do kreowania i komercjalizacji innowacji, a także efektywnego wykorzystywania swoich wewnętrznych potencjałów. Jednym z filarów gospodarki opartej na wiedzy jest sektor nauki, który powinien funkcjonować w powiązaniu z życiem społecznym i gospodarczym oraz przyczyniać się do zwiększania konkurencyjności i efektywności regionalnej gospodarki.

1) Przemysł

Województwo podkarpackie jest regionem posiadającym duży potencjał w zakresie innowacyjnego przemysłu, w tym szczególnie branży lotniczej, elektromaszynowej, informatycznej, rolno-spożywczej, odnawialnych źródeł energii i chemicznej. Dla pełnego wykorzystania tego potencjału niezbędne są działania prowadzące do zwiększenia współpracy przedsiębiorców z nauką, komercjalizacja nowoczesnych technologii oraz odpowiednie przygotowanie kadr dla przemysłów wysokiej i średniej technologii. Istotne są również działania kreujące warunki i zachęty dla inwestorów do lokowania środków w regionie w sektory zaawansowane technologicznie.

2) Nauka, badania i szkolnictwo wyższe

W celu zwiększenia innowacyjności gospodarki regionu niezbędne jest zdecydowane podniesienie nakładów na działalność B+R, zarówno w sektorze prywatnym jak również publicznym oraz wspieranie powiązań między sektorem nauki i gospodarki, w tym m.in. w formie klastrów, tak, aby powstająca w ośrodkach naukowych, akademickich i badawczych wiedza w większym stopniu była przekształcana w sukces rynkowy. Większy nacisk należy położyć na wykorzystanie posiadanej infrastruktury. Budowanie gospodarki opartej na wiedzy wymaga również podjęcia działań mających na celu zapewnienie kadr dla sfery B+R. Zasadnicze znaczenie ma poprawa kształcenia na poziomie wyższym, szczególnie na kierunkach technicznych i przyrodniczych związanych ze specjalizacją i wewnętrznymi potencjałami regionu. Niezbędne jest wzmocnienie pozycji podkarpackich uczelni, np. poprzez koncentrację na kierunkach związanych z budowaniem przewag regionu, a także nawiązywanie współpracy z ośrodkami badawczymi w Europie i świecie.

3) Turystyka

Rozwój turystyki stanowi szansę na dywersyfikację gospodarki regionu, rozwijanie przedsiębiorczości, w tym na obszarach wiejskich. Turystyka powinna być traktowana jako jeden ze środków przyczyniających się do rozwoju regionalnego, aktywizujący obszary miejskie i wiejskie, zarówno w wymiarze aktywności gospodarczej, jak i społecznej. O rozwoju społeczno-gospodarczym województwa przez turystykę oprócz potencjału zawartego w efektywnie promowanych walorach naturalnych i kulturowych, zdecyduje także rozwój infrastruktury turystycznej, konkurencyjne produkty turystyczne, a także dynamika procesów gospodarczych, oraz oferta wydarzeń mających wymiar ogólnopolski lub międzynarodowy.

4) Rolnictwo

Rolnictwo województwa podkarpackiego posiada własną specyfikę wyróżniającą się przede wszystkim dużym rozdrobnieniem agrarnym, nadmiarem zasobów siły roboczej oraz niską towarowością produkcji rolnej. W długim horyzoncie należy zmniejszać udział zatrudnionych w rolnictwie, a obszarom wiejskim umożliwić alternatywną formę rozwoju, w przeciwnym razie będzie niezwykle trudno o istotne podniesienie konkurencyjności regionu (w szczególności – jego wschodniej części). W krótkim okresie należy kontynuować działania na rzecz zwiększenia produktywności rolnictwa i szerzej, podniesienia jakości życia i pracy na obszarach wiejskich.

Rozwój rolnictwa i obszarów wiejskich powinien następować poprzez scalenie gruntów, urynkowanie gospodarstw rolnych oraz ich usieciowienie do postaci grup producenckich. Takie działanie będzie krokiem w kierunku rozwoju efektywnego przetwórstwa spożywczego. Przede wszystkim, umożliwią maksymalne przetworzenie wyprodukowanych płodów rolnych na terenie województwa, a tym samym – podniesienie wartości dodanej z działalności rolniczej. Dla części producentów niszą do wykorzystania jest rolnictwo ekologiczne.

5) Instytucje otoczenia biznesu

Efektywnie działający system instytucji otoczenia biznesu stanowi ważny czynnik rozwoju przedsiębiorstw oraz gospodarki regionu. Instytucje takie powinny odpowiadać na zdiagnozowane potrzeby, być dopasowane do regionalnych potencjałów oraz świadczyć kompleksowe i konkurencyjne usługi. Dla budowania nowoczesnej gospodarki regionu szczególnie ważne jest skoncentrowanie się na zaawansowanych, innowacyjnych usługach. Niezbędne jest również promowanie współpracy i budowanie wzajemnego zaufania m.in. poprzez upowszechnienie wiedzy na temat funkcji pełnionych przez IOB oraz korzyści płynących z korzystania z ich usług.

2. Kapitał ludzki i społeczny

Jakość kapitału ludzkiego i społecznego w znacznej mierze świadczy o rozwoju i konkurencyjności regionu, stanowi istotny element jego atrakcyjności. Kapitał ludzki ma szczególne znaczenie dla budowania nowoczesnej gospodarki: kompetencje i kwalifikacje pracowników wpływają na wzrost i jakość produkcji i usług oraz wzrost innowacji. Coraz wyraźniej podkreślane jest również znaczenie kapitału społecznego, którego wartość opiera się na wzajemnych relacjach społecznych i zaufaniu jednostek, prowadzącym do osiągania większych korzyści tak z ekonomicznego i społecznego punktu widzenia. Oba czynniki w efekcie wpływają na poziom i jakość życia mieszkańców.

1) Edukacja

Jednym z najważniejszych czynników wpływających na jakość kapitału ludzkiego jest edukacja. Niezbędne jest podejmowanie działań na wszystkich poziomach edukacji, podnoszenie jakości kształcenia, upowszechnianie nowoczesnych metod nauczania oraz dostosowanie do wyzwań nowoczesnej gospodarki.

Modernizacja szkolnictwa powinna iść w kierunku lepszego dostosowania do potrzeb regionalnych przedsiębiorstw i specjalizacji regionu. Szczególny nacisk należy kłaść na przedmioty techniczne i przyrodnicze oraz wzmacnianie kreatywności a także praktycznych umiejętności uczniów. Coraz ważniejszą rolę w systemie edukacji odgrywa uczenie się przez całe życie - niezbędna jest popularyzacja tej formy kształcenia, wspieranie rozwoju, zwiększenie jej dostępności oraz dostosowanie oferty do potrzeb rynku pracy.

2) Kultura i dziedzictwo kulturowe

Stworzenie odpowiednich warunków do budowy nowoczesnego społeczeństwa wymaga inwestycji w kapitał ludzki. Jednym z istotnych priorytetów w tej dziedzinie, jest szeroko rozumiana kultura. W ostatnich latach coraz większy nacisk kładzie się na rolę kultury w procesie jednoczenia obywateli, rozwijania umiejętności współpracy, kreatywności jednostek i wzmacniania więzi międzyludzkich. W kontekście zrównoważonego rozwoju społecznego wyzwaniem stojącym przed władzami wojewódzkimi jest zapewnienie możliwie równego i powszechnego dostępu do oferty kulturalnej, w tym wysokiej. Powszechność dostępu do kultury wiąże się również z cyfryzacją zasobów, pozwalającą na jej szerokie udostępnianie. Jednocześnie ważne jest wzmacnianie roli Rzeszowa i innych ośrodków subregionalnych jako regionalnych i ponadregionalnych ośrodków kultury.

Konieczne są również działania mające na celu ochronę bogatego dziedzictwa kulturowego regionu oraz promocja produktów kulturalnych, stanowiących ważny czynnik świadczący o atrakcyjności województwa.

3) Społeczeństwo obywatelskie

Jako miarę rozwoju społeczeństwa obywatelskiego przyjmuje się liczbę i potencjał organizacji pozarządowych oraz współpracę pomiędzy trzema sektorami, przy zachowaniu ich autonomii. W celu wspierania aktywności społecznej potrzebne są działania promujące wolontariat, filantropię, kształcenie liderów i animatorów społecznych, ekonomię społeczną. Ważne jest również zwiększenie partnerstwa publiczno - społecznego oraz faktyczne włączenie i wpływ obywateli i NGO w proces decyzyjny władz publicznych.

4) Włączenie społeczne

Zróżnicowania społeczne stanowią ważną barierę rozwoju regionu oraz budowania jego spójności. Ważnym działaniem wpływającym na wzrost integracji społecznej jest aktywizacja zawodowa i społeczna osób szczególnie zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem. W tym celu konieczne jest monitorowanie sytuacji tych grup osób, służące dostosowaniu działań do faktycznych potrzeb i panujących warunków.

W celu optymalizacji i zwiększenia efektywności wsparcia niezbędne jest połączenie wysiłków podmiotów publicznych zajmujących się problemem bezrobocia i rynku pracy z podmiotami pomocy społecznej oraz organizacjami pozarządowymi.

5) Zdrowie publiczne

Biorąc pod uwagę demograficzne i epidemiologiczne wyzwania, w najbliższej przyszłości istnieje potrzeba lepszego dostosowania opieki medycznej do potrzeb szybko zwiększającej się liczby osób przewlekle chorych i osób starszych wymagających stałej opieki.

Poprawy również należy dokonać w zakresie opieki perinatalnej, onkologicznej, psychiatrycznej i alergologicznej, a także zwiększenia dostępności usług rehabilitacyjnych. Ze względu na przygraniczne położenie w województwie podkarpackim występuje również zwiększone zagrożenie epidemiologiczne.

Niezbędne są również działania w zakresie profilaktyki, w tym poprzez rozwój sportu powszechnego i promowanie zdrowego trybu życia.

W kontekście równomiernego rozwoju społecznego wyzwaniem jest zapewnienie dostępu do rozwiniętego systemu opieki zdrowotnej z jednoczesnym uwzględnieniem potrzeby rozwoju specjalistycznych placówek klinicznych oraz utworzenia kierunku lekarskiego, co podniesie jakość świadczonych usług medycznych dla pacjentów z naszego województwa i stworzy możliwość podnoszenia kwalifikacji przez kadry medyczne.

3. Sieć osadnicza

Proces rozwoju społeczno-gospodarczego wymaga sieci drożnych arterii komunikacyjnych, zapewniających sprawne i bezpieczne przemieszczanie osób, towarów, a także informacji i wiedzy. Łatwość dostępu do zasobów regionu, skala i prędkość cyrkulacji wartości materialnych i niematerialnych, to jeden ze wskaźników konkurencyjności województwa. Dlatego niezbędny jest rozwój oraz optymalizacja przebiegu sieci transportowych, informatycznych oraz powiązań funkcjonalnych pomiędzy jednostkami osadniczymi wewnątrz województwa, jak i połączeń z jego otoczeniem.

1) Dostępność komunikacyjna

Dostępność komunikacyjna odgrywa jedną z kluczowych ról w rozwoju społeczno-gospodarczym regionów. W dobie globalizacji m.in. dobrze rozwinięta infrastruktura drogowa, kolejowa i lotnicza stanowi element przyciągający inwestorów zewnętrznych oraz pozwala na lepsze wykorzystanie potencjałów endogenicznych gospodarek. Dobrze rozwinięty transport jest również elementem pozwalającym na wykorzystanie zmian zachodzących na obszarach miejskich (w szczególności metropolitalnych) dla poprawy sytuacji społeczno-gospodarczej terenów bardziej peryferyjnych.

Jako priorytet powinny być wspierane inwestycje komplementarne do istniejącego i planowanego systemu transportu drogowego wyższego rzędu. W ten sposób będzie można sprawniej rozprowadzić ruch w województwie, w tym zmniejszyć liczbę tzw. wąskich gardeł. Wybór inwestycji powinien być, dla zwiększenia efektywności, poprzedzony badaniami identyfikującymi priorytetowe potrzeby infrastruktury drogowej.

Wysoka wypadkowość na drogach regionu skłania do podjęcia działań wspomagających wzrost bezpieczeństwa na drogach.

Konieczne jest również prowadzenie lobbingu na rzecz budowy dróg ekspresowych S19, S74 i S9 oraz modernizacji dróg krajowych.

Równie ważne są działania zmierzające do poprawy stanu technicznego istniejącej infrastruktury kolejowej oraz budowa nowych linii, priorytetowych z punktu widzenia zwiększenia dostępności terytorialnej województwa a tym samym jego konkurencyjności.

Kolejne lata przyniosą dalszy rozwój transportu lotniczego, dlatego też należy kontynuować działania zmierzające do rozwoju lotniska regionalnego Rzeszów-Jasionka oraz prowadzić politykę czynnego wykorzystania innych lotnisk i lądowisk, zarówno do przewozów towarowych jak i indywidualnych z wykorzystaniem małych samolotów.

2) Dostępność technologii informacyjnych

Nowoczesna i innowacyjna gospodarka oparta jest w coraz wyższym stopniu na wykorzystaniu technologii cyfrowych. Zwiększenie obecności informatyki w procesach technologicznych, organizacji i zarządzaniu, komunikowaniu się z otoczeniem, a także w edukacji społecznej, to podstawowy warunek rozwoju regionu. Jednym z kluczy do osiągnięcia zamierzonych celów, jest rozwój sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu. Niezbędny jest m.in. dalszy rozwój informatyzacji w usługach publicznych, upowszechnianie wspartego elektronicznie zarządzania procesowego, digitalizacja zbiorów bibliotecznych i muzealnych, rozwijanie e-learningu w kształceniu ustawicznym. Podstawę do

powszechnego i skutecznego wykorzystania technologii cyfrowych, powinien stanowić rozwój edukacji informatycznej, w tym obejmującej osoby dorosłe.

3) Funkcje metropolitalne Rzeszowa

Rzeszów jako największe miasto i stolica województwa ma do odegrania wiodącą rolę w rozwoju regionu. Poprzez wielokierunkową aktywność oraz współpracę z obecnymi w mieście i w jego otoczeniu zagranicznymi i polskimi podmiotami gospodarczymi, Rzeszów może oddziaływać na przyciąganie nowych inwestorów, rozwijających regionalny rynek pracy. Obecność międzynarodowego portu lotniczego Rzeszów-Jasionka, nieodległy w czasie dostęp do autostrady, przygotowane tereny inwestycyjne oraz oferta usług wyższego rzędu będą wspierać potencjał rozwojowy miasta i jego otoczenia. Pomimo niedostatku w potencjale demograficznym (180 tys. mieszkańców), miasto powinno w dalszym ciągu utrzymywać wizerunek dynamicznego ośrodka, który w wielu działaniach wykracza poza ramy stolicy województwa, lidera rozwoju regionalnego. Szansą dla rozwoju całego regionu byłoby uzyskanie przez Rzeszów statusu metropolii oraz objęcie go wraz z Rzeszowskim Obszarem Metropolitalnym, rządowym programem wsparcia.

4) Funkcje obszarów wiejskich.

Obecność Polski w strukturach Unii Europejskiej stawia nowe wyzwania dla kierunków działania regionów, w tym także stymulowania rozwoju obszarów wiejskich. Jednym z założeń rozwoju regionalnego jest realizacja modelu wielofunkcyjnego rozwoju wsi jako obszaru zamieszkiwanego przez znaczną część ludności województwa.

Obszary wiejskie pełniły będą funkcję środowiska przyjaznego dla funkcjonowania dochodowych gospodarstw rolnych jak też sprzyjającego generowaniu pozarolniczych źródeł dochodów.

Nadal dominującą funkcją obszarów wiejskich będzie funkcja rolnicza, równocześnie rozwijane będą inne funkcje, takie jak: turystyczna, uzdrowiskowa i osiedleńcza oraz funkcja depozytariusza niepowtarzalnych zasobów oraz wartości, które składają się na jakość życia na tych obszarach.

5) Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji ośrodków subregionalnych.

Zgodnie z założeniami rządowymi na rozwój województwa będzie wpływała poprawa integracji funkcjonalnej regionu. Obejmie ona m.in. wzmocnienie ośrodków subregionalnych i powiatowych jako miejsc koncentracji usług publicznych, integrację rynków pracy, wykorzystanie unikatowych wewnętrznych zasobów dla wytworzenia specjalizacji terytorialnej (zwłaszcza na obszarach wiejskich). Instrumentem, który temu posłuży będzie powiązanie obszarów o najniższej dostępności transportowej z Rzeszowem i ośrodkami subregionalnymi, jak i rozwój ośrodków przygranicznych. Zakładanym efektem będzie poprawa dostępności do innowacji, centrów nauki i wiedzy, a przede wszystkim poprawa dojazdów do pracy.

Potrzebne jest również dalsze wspieranie procesów rewitalizacyjnych, które są istotne zarówno ze względu na poprawę warunków życia w miastach i jakości przestrzeni publicznej jak również podnoszenia konkurencyjności miast, w tym turystycznej.

4. Środowisko i energetyka

Działalność branży energetycznej jest nierozdzielnie połączona z oddziaływaniem na środowisko przyrodnicze. Zapewnienie wysokiej jakości życia obecnym i przyszłym pokoleniom powinno uwzględniać efektywność i racjonalność w gospodarowaniu dostępnymi zasobami przy jednoczesnym poszanowaniu unikatowych walorów środowiska przyrodniczego i krajobrazu województwa.

1) Zapobieganie zagrożeniom

Warunki geograficzne oraz zmiany klimatyczne powodują konieczność uwzględnienia zagrożeń ze strony czynników naturalnych oraz spowodowanych działalnością człowieka. Analizując czynniki środowiskowe, podstawowe znaczenie ma tutaj problem dużego poziomu wahań przepływu wody w sieci hydrograficznej w ciągu roku, co powoduje z jednej strony zagrożenie powodziowe a z drugiej strony problem suszy, a także zagrożenie osuwiskami. Z kolei z działalnością człowieka wiąże się zagrożenie spowodowane oddziaływaniem obiektów przemysłowych na środowisko.

2) Ochrona środowiska

Różnorodność biologiczna i krajobrazowa jest z pewnością jednym z fundamentów, na których należy budować przewagi konkurencyjne regionu. Warunkiem koniecznym poprawy jakości środowiska oraz zachowania zasobów krajobrazowych jest zwiększenie świadomości mieszkańców dotyczących czynników antropogenicznych wpływających na otoczenie przyrodnicze i szerzej na całe systemy ekologiczne regionów. W województwie podkarpackim szczytującym się unikalnymi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi szczególną uwagę należy poświęcić formom i działaniom na rzecz zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego z uwzględnieniem oddziaływania transgranicznego.

Wspierane powinny być również programy związane rozwojem infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, gospodarki odpadami i ochrony powietrza. Konieczne są m.in. dalsze działania zmierzające do maksymalizacji odzysku odpadów komunalnych, w tym odpadów ulegających biodegradacji oraz ograniczeniu emisji pyłów i gazów do powietrza.

3) Wzmocnienie bezpieczeństwa energetycznego (dywersyfikacja źródeł energii)

Dobrze funkcjonujący system produkcji i dystrybucji energii jest obecnie jednym z podstawowych warunków normalnej aktywności społecznej i gospodarczej człowieka. Ma on szczególne znaczenie dla tworzenia społeczeństwa informacyjnego, wysokich technologii, a także zwiększenia spójności wewnętrznej regionów. Dlatego bardzo dużą uwagę przywiązuje się do bezpieczeństwa energetycznego, tzn. do braku zagrożenia dotyczącego pożądanej wielkości energii oraz różnego rodzaju paliw. Dla jego zapewnienia niezbędna jest dywersyfikacja źródeł energetycznych przy uwzględnieniu zasobów tradycyjnych oraz zwiększenie wykorzystania źródeł odnawialnych.

4) Racjonalne wykorzystanie zasobów energetycznych

Zmniejszenie negatywnego wpływu infrastruktury energetycznej na środowisko nie jest możliwe bez koordynacji działań producentów energii, jej odbiorców i środowisk ekologicznych. Należy podejmować działania na rzecz bardziej racjonalnego wykorzystania posiadanych zasobów energetycznych oraz ograniczania strat przez tworzenie niezawodnej oraz oszczędnej infrastruktury dystrybucyjnej. Jest to konieczne, szczególnie w kontekście

ograniczonosci zasobow energetycznych i wymogow poszanowania srodowiska. Zwiqkszenie efektywnosci wytwarzania energii ograniczy koszty produkcji i tym samym zwiqkszy konkurencyjnosc lokalnej gospodarki, natomiast ograniczenie emisji oraz rozwój infrastruktury OZE zmniejszy oddziaływanie sektora na srodowisko naturalne a takze na zdrowie i jakośc zycia mieszkancow.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia

w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium
Języków Obcych w Przeworsku

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. f ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 2 ust. 3 i 4 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) oraz § 22 ust. 2 i 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1997 r. w sprawie zakładów kształcenia nauczycieli (Dz.U. Nr 104, poz. 664, z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Likwiduje się wojewódzką jednostkę budżetową – Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Przeworsku z dniem 30 września 2012 r.
2. Słuchaczom zlikwidowanego Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku zapewnia się możliwość kontynuowania nauki w nauczycielskich kolegiach języków obcych prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.

§ 2.

1. Mienie będące we władaniu likwidowanej jednostki, o której mowa w § 1 przeznacza się na cele statutowe Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie.
2. Należności i zobowiązania likwidowanej jednostki przejmuje Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2012 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku (uchwała nr XVIII/303). O zamiarze likwidacji zawiadomiono słuchaczy Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku, Podkarpackiego Kuratora Oświaty, Ministra Edukacji Narodowej oraz odpowiednie władze statutowe związków zawodowych.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1997 r. w sprawie zakładów kształcenia nauczycieli organ prowadzący może zlikwidować kolegium z końcem roku szkolnego. Organ prowadzący jest obowiązany co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić słuchaczy, właściwego kuratora oświaty oraz ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Przeworsku działa od 1 października 2004 r. Kolegium kształci w specjalności język angielski. Opiekę naukowo-dydaktyczną sprawuje Uniwersytet Rzeszowski. Siedziba Kolegium mieści się w budynku Gminy Miejskiej Przeworsk.

W roku szkolnym 2011/2012 nie dokonano naboru na prowadzoną w Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Przeworsku specjalność. Obecnie w Kolegium kształci się na II roku – 13 słuchaczy a na III – 17.

Słuchacze zlikwidowanego Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku (obecny II rok) będą mogli kontynuować naukę w pozostałych nauczycielskich kolegiach języków obcych prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.

Mała liczebność słuchaczy w grupach oraz spadek zainteresowania młodzieży kształceniem w tej specjalności uzasadniają zamiar likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku.

Minister Edukacji Narodowej pozytywnie zaopiniował zamiar likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku.

**UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE**
z dnia

**w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej
w Rzeszowie**

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie stanowiącym załącznik do Uchwały Nr XXIX/554/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 grudnia 2008 roku wprowadza się następujące zmiany:

1. § 1 otrzymuje brzmienie:

Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie zwana dalej „Biblioteką” działa w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539, z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2011 r. Nr 207, poz. 1123 z późn. zm.),
- 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.),
- 4) umowy z dnia 26 lutego 1992 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Rzeszowskim a Zarządem Miasta Rzeszowa w sprawie utworzenia instytucji kultury, Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie zmienionej obowiązującym od 1 stycznia 1999 r. aneksem nr 6 podpisanym przez Województwo Podkarpackie i Miasto Rzeszów,
- 5) uchwały Nr XLIX/536/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 września 2003r., w sprawie przyjęcia zadań powiatowej biblioteki publicznej,
- 6) niniejszego statutu,
- 7) innych obowiązujących przepisów prawa.

2. § 2 otrzymuje brzmienie:

1. Organizatorami Biblioteki są Województwo Podkarpackie oraz Miasto Rzeszów - Miasto na prawach powiatu.
2. Organizatorzy zapewniają środki potrzebne Bibliotece do jej utrzymania, rozwoju i bezpieczeństwa zgromadzonych zbiorów.

3. Biblioteka jest wpisana 30 czerwca 1999 roku pod nr 10/99 do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez Województwo Podkarpackie i posiada osobowość prawną.
3. § 5 otrzymuje brzmienie:
 1. Biblioteka jest instytucją kultury nie nastawioną na osiągnięcie zysku, która realizuje cele określone w § 4 w szczególności poprzez:
 - 1) gromadzenie, opracowywanie, konserwację i udostępnianie materiałów bibliotecznych służących obsłudze potrzeb informacyjnych, edukacyjnych i samokształceniowych, ze szczególnym uwzględnieniem materiałów dokumentujących dorobek kulturowy, naukowy i gospodarczy naszego regionu,
 - 2) pełnienie funkcji ośrodka informacji biblioteczno - bibliograficznej, organizowanie obiegu wypożyczeń międzybibliotecznych, opracowywanie i publikowanie bibliografii regionalnych, a także innych materiałów informacyjnych o charakterze regionalnym,
 - 3) badanie stanu i stopnia zaspokajania potrzeb użytkowników bibliotek, analizowanie stanu, organizacji i rozmieszczenia bibliotek oraz przedstawianie organizatorom propozycji zmian w tym zakresie,
 - 4) udostępnianie zbiorów bibliotecznych na miejscu i wypożyczanie na zewnątrz,
 - 5) organizowanie czytelnictwa i udostępnianie materiałów bibliotecznych ludziom niepełnosprawnym i pacjentom w szpitalach,
 - 6) opracowywanie opinii i analiz dotyczących sieci bibliotek publicznych,
 - 7) sprawowanie nadzoru merytorycznego w zakresie realizacji przez powiatowe i gminne biblioteki publiczne zadań określonych w ustawie o bibliotekach,
 - 8) współdziałanie z bibliotekami innych sieci oraz instytucjami naukowymi,
 - 9) prowadzenie wymiany materiałów bibliotecznych z bibliotekami w kraju i za granicą,
 - 10) organizowanie i prowadzenie doskonalenia zawodowego dla pracowników bibliotek publicznych w zakresie pracy i działalności merytorycznej,
 - 11) współpracę z krajowymi i zagranicznymi instytucjami, stowarzyszeniami, fundacjami i organizacjami o podobnych zadaniach.
 2. Biblioteka może prowadzić działalność inną niż kulturalna w zakresie:
 - 1) usług szkoleniowych i instruktażowych,
 - 2) usług promocyjno-reklamowych,
 - 3) usług reprograficznych i digitalizacyjnych,
 - 4) sprzedaży wydawnictw własnych,
 - 5) wynajmu i dzierżawy składników majątkowych.
 3. Środki uzyskiwane z działalności, o której mowa w ust. 2 mogą być wykorzystywane wyłącznie na działalność statutową Biblioteki.
 4. Biblioteka upoważniona jest do prowadzenia działalności naukowej i wydawniczej.
 5. Biblioteka realizuje zadania powiatowej biblioteki publicznej Powiatu Rzeszowskiego określone załącznikiem nr 1 do porozumienia stanowiącego załącznik do Uchwały, o której mowa w § 1 pkt 5.
4. w § 7 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
 3. Do zakresu Dyrektora należy w szczególności:
 - 1) kierownictwo w sprawach finansowych, organizacyjnych, ochrony, obrony, obrony cywilnej, bhp i ppoż.,

- 2) reprezentowanie Biblioteki na zewnątrz,
 - 3) nadzór nad kadrami kierowniczymi,
 - 4) zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej i wewnętrznej kontroli finansowej,
 - 5) nadzór nad majątkiem i mieniem Biblioteki,
 - 6) wydawanie w obowiązującym trybie zarządzeń wewnętrznych,
 - 7) przedstawianie organizatorowi i innym w miarę potrzeb właściwym instytucjom planów działalności merytorycznej, planów finansowych, sprawozdań, wniosków i informacji,
 - 8) ustalanie planu finansowego instytucji, czuwanie nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materiałowymi,
 - 9) wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy w odniesieniu do pracowników i kandydatów na pracowników Biblioteki,
 - 10) utrzymywanie kontaktów z krajowymi i zagranicznymi instytucjami kultury oraz właściwymi organami administracji państwowej i samorządowej.
5. w § 8 ust. 2 zamienia się liczbę 12 na: 13.
 6. w § 8 uchyla się ust. 6.
 7. w § 8 ust. 7 otrzymuje brzmienie: 7. Kadencja Kolegium trwa 4 lata.
 8. w § 8 dodaje się ust. 8 w brzmieniu: 8. Do zadań Kolegium należy w szczególności opiniowanie przedłożonych przez Dyrektora planów działalności merytorycznej.
 9. § 9 otrzymuje brzmienie: Organizację wewnętrzną Biblioteki, w tym zakres działania i lokalizację filii oraz oddziałów określa załącznik nr 1 do niniejszego statutu.
 10. § 11 otrzymuje brzmienie: Podstawą działalności finansowej Biblioteki jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatorów, sporządzony zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
 11. § 12 otrzymuje brzmienie:
 1. Biblioteka prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.
 2. Działalność Biblioteki finansowana jest z:
 - 1) dotacji z budżetów organizatorów, w tym:
 - a) podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
 - b) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
 - c) celowej na realizację wskazanych zadań i programów.
 - 2) innych dotacji,
 - 3) wpływów z prowadzonej działalności,
 - 4) środków otrzymanych od osób fizycznych i prawnych,
 - 5) wpływów z innych źródeł.
 3. Szczegółowe zasady prowadzenia rachunkowości Biblioteki określają odrębne przepisy.
 4. Roczne sprawozdanie finansowe, podział zysku oraz sposób pokrycia strat Biblioteki, podlega zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa.
 12. w § 13 ust. 1 otrzymuje brzmienie: 1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Biblioteki uprawniony jest Dyrektor.
 13. uchyla się § 14.
 14. w § 15 uchyla się ust. 3 i ust. 4.

§ 2

Przyjmuje się tekst jednolity statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1 stycznia 2012 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Na jej mocy koniecznym stało się dokonanie zmian statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie, dostosowujących przedmiotowy statut do obowiązujących przepisów prawa oraz umożliwiających usprawnienie funkcjonowania instytucji. Zmiany te zostały określone w §1 niniejszej uchwały.

Załącznik do Uchwały
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
z dnia

STATUT WOJEWÓDZKIEJ I MIEJSKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ W RZESZOWIE

I. Postanowienia ogólne

§ 1

Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie zwana dalej „Biblioteką” działa w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539, z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2011 r. Nr 207, poz. 1123 z późn. zm.),
- 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.),
- 4) umowy z dnia 26 lutego 1992 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Rzeszowskim a Zarządem Miasta Rzeszowa w sprawie utworzenia instytucji kultury, Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie zmienionej obowiązującym od 1 stycznia 1999 r. aneksem nr 6 podpisanym przez Województwo Podkarpackie i Miasto Rzeszów,
- 5) uchwały Nr XLIX/536/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 września 2003r., w sprawie przyjęcia zadań powiatowej biblioteki publicznej,
- 6) niniejszego statutu,
- 7) innych obowiązujących przepisów prawa.

§ 2

1. Organizatorami Biblioteki są Województwo Podkarpackie oraz Miasto Rzeszów - Miasto na prawach powiatu.
2. Organizatorzy zapewniają środki potrzebne Bibliotece do jej utrzymania, rozwoju i bezpieczeństwa zgromadzonych zbiorów.
3. Biblioteka jest wpisana 30 czerwca 1999 roku pod nr 10/99 do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez Województwo Podkarpackie i posiada osobowość prawną.

§ 3

1. Biblioteka jest instytucją kultury działającą w obrębie krajowej sieci bibliotecznej.
2. Siedzibą Biblioteki jest miasto Rzeszów, a terenem działalności obszar Rzeczypospolitej Polskiej.

II. Cele i zadania Biblioteki

§ 4

Celem działania Biblioteki jest zaspokajanie potrzeb oświatowych, kulturalnych i informacyjnych mieszkańców z terenu Województwa Podkarpackiego, a także stwarzanie możliwości szerokiego dostępu do gromadzonych zasobów dorobku nauki i kultury polskiej oraz światowej.

§ 5

1. Biblioteka jest instytucją kultury nie nastawioną na osiągnięcie zysku, która realizuje cele określone w § 4 w szczególności poprzez:
 - 1) gromadzenie, opracowywanie, konserwację i udostępnianie materiałów bibliotecznych służących obsłudze potrzeb informacyjnych, edukacyjnych i samokształceniowych, ze szczególnym uwzględnieniem materiałów dokumentujących dorobek kulturowy, naukowy i gospodarczy naszego regionu,
 - 2) pełnienie funkcji ośrodka informacji biblioteczno - bibliograficznej, organizowanie obiegu wypożyczeń międzybibliotecznych, opracowywanie i publikowanie bibliografii regionalnych, a także innych materiałów informacyjnych o charakterze regionalnym,
 - 3) badanie stanu i stopnia zaspokajania potrzeb użytkowników bibliotek, analizowanie stanu, organizacji i rozmieszczenia bibliotek oraz przedstawianie organizatorom propozycji zmian w tym zakresie,
 - 4) udostępnianie zbiorów bibliotecznych na miejscu i wypożyczanie na zewnątrz,
 - 5) organizowanie czytelnictwa i udostępnianie materiałów bibliotecznych ludziom niepełnosprawnym i pacjentom w szpitalach,
 - 6) opracowywanie opinii i analiz dotyczących sieci bibliotek publicznych,
 - 7) sprawowanie nadzoru merytorycznego w zakresie realizacji przez powiatowe i gminne biblioteki publiczne zadań określonych w ustawie o bibliotekach,
 - 8) współdziałanie z bibliotekami innych sieci oraz instytucjami naukowymi,
 - 9) prowadzenie wymiany materiałów bibliotecznych z bibliotekami w kraju i za granicą,
 - 10) organizowanie i prowadzenie doskonalenia zawodowego dla pracowników bibliotek publicznych w zakresie pracy i działalności merytorycznej,
 - 11) współpracę z krajowymi i zagranicznymi instytucjami, stowarzyszeniami, fundacjami i organizacjami o podobnych zadaniach.
2. Biblioteka może prowadzić działalność inną niż kulturalna w zakresie:
 - 1) usług szkoleniowych i instruktażowych,
 - 2) usług promocyjno-reklamowych,
 - 3) usług reprograficznych i digitalizacyjnych,
 - 4) sprzedaży wydawnictw własnych,
 - 5) wynajmu i dzierżawy składników majątkowych.
3. Środki uzyskiwane z działalności, o której mowa w ust. 2 mogą być wykorzystywane wyłącznie na działalność statutową Biblioteki.

4. Biblioteka upoważniona jest do prowadzenia działalności naukowej i wydawniczej.
5. Biblioteka realizuje zadania powiatowej biblioteki publicznej Powiatu Rzeszowskiego określone załącznikiem nr 1 do porozumienia stanowiącego załącznik do Uchwały, o której mowa w § 1 pkt 5.

III. Nadzór, zarządzanie i organizacja Biblioteki

§ 6

1. Nadzór nad Biblioteką w zakresie realizacji funkcji wojewódzkich, w imieniu Województwa Podkarpackiego sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „Zarządem Województwa”.
2. Nadzór nad Biblioteką w zakresie realizacji zadań czytelniczych na terenie Miasta Rzeszowa w imieniu Miasta Rzeszowa sprawuje Prezydent Miasta Rzeszowa, zwany dalej „Prezydentem Miasta”.
3. Nadzór nad Biblioteką w zakresie realizacji zadań powiatowej biblioteki publicznej dla powiatu rzeszowskiego, w imieniu Powiatu Rzeszowskiego sprawuje Zarząd Powiatu Rzeszowskiego, zwany dalej „Zarządem Powiatu”.

§ 7

1. Organem zarządzającym w Bibliotece jest Dyrektor.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Zarząd Województwa w porozumieniu z Prezydentem Miasta w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.
3. Do zakresu Dyrektora należy w szczególności:
 - 1) kierownictwo w sprawach finansowych, organizacyjnych, ochrony, obrony, obrony cywilnej, bhp i ppoż.,
 - 2) reprezentowanie Biblioteki na zewnątrz,
 - 3) nadzór nad kadrą kierowniczą,
 - 4) zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej i wewnętrznej kontroli finansowej,
 - 5) nadzór nad majątkiem i mieniem Biblioteki,
 - 6) wydawanie w obowiązującym trybie zarządzeń wewnętrznych,
 - 7) przedstawianie organizatorowi i innym w miarę potrzeb właściwym instytucjom planów działalności merytorycznej, planów finansowych, sprawozdań, wniosków i informacji,
 - 8) ustalanie planu finansowego instytucji, czuwanie nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materiałowymi,
 - 9) wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy w odniesieniu do pracowników i kandydatów na pracowników Biblioteki,
 - 10) utrzymywanie kontaktów z krajowymi i zagranicznymi instytucjami kultury oraz właściwymi organami administracji państwowej i samorządowej.
4. Dyrektor kieruje Biblioteką przy pomocy Zastępcy Dyrektora.
5. Zastępcę Dyrektora powołuje i odwołuje Dyrektor po uzyskaniu zgody Zarządu Województwa i Prezydenta Miasta.

6. Zastępca Dyrektora podlega bezpośrednio Dyrektorowi i ponosi przed nim odpowiedzialność służbową.

§ 8

1. Przy Bibliotece działa organ opiniodawczo - doradczy Dyrektora pn. Kolegium Biblioteki zwane dalej „Kolegium”.
2. Członków Kolegium w liczbie do 13 osób powołuje i odwołuje Dyrektor spośród specjalistów związanych z działalnością Biblioteki.
3. Członkowie Kolegium wybierają ze swego grona przewodniczącego i sekretarza.
4. Kolegium działa w oparciu o uchwalony przez siebie regulamin.
5. Opinie Kolegium zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym.
6. (uchylony)
7. Kadencja Kolegium trwa 4 lata.
8. Do zadań Kolegium należy w szczególności opiniowanie przedłożonych przez Dyrektora planów działalności merytorycznej.

§ 9

Organizację wewnętrzną Biblioteki, w tym zakres działania i lokalizację filii oraz oddziałów określa załącznik nr 1 do niniejszego statutu.

IV. Majątek i gospodarka finansowa Biblioteki

§ 10

Majątek Biblioteki może być wykorzystywany wyłącznie do realizacji celów wynikających z zakresu działania Biblioteki.

§ 11

Podstawą działalności finansowej Biblioteki jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatorów, sporządzony zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

§ 12

1. Biblioteka prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.
2. Działalność Biblioteki finansowana jest z:
 - 1) dotacji z budżetów organizatorów, w tym:
 - a) podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
 - b) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,

- c) celowej na realizację wskazanych zadań i programów.
 - 2) innych dotacji,
 - 3) wpływów z prowadzonej działalności,
 - 4) środków otrzymanych od osób fizycznych i prawnych,
 - 5) wpływów z innych źródeł.
3. Szczegółowe zasady prowadzenia rachunkowości Biblioteki określają odrębne przepisy.
 4. Roczne sprawozdanie finansowe, podział zysku oraz sposób pokrycia strat Biblioteki, podlega zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa.

§ 13

1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Biblioteki uprawniony jest Dyrektor.
2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Biblioteki.
3. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.
4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocników podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora. Nie dotyczy to pełnomocników procesowych.

§ 14

(uchylony)

V. Postanowienia końcowe

§ 15

1. Połączenia, podziału lub likwidacji Biblioteki mogą dokonać organizatorzy w trybie określonym w obowiązujących przepisach.
2. Statut nadaje i dokonuje w nim zmian Sejmik Województwa Podkarpackiego w uzgodnieniu z Radą Miasta Rzeszowa.

W skład Biblioteki wchodzi:

- 1) Działy:
 - a) Informacyjno - Bibliograficzny,
 - b) Instrukcyjno - Metodyczny,
 - c) Gromadzenia i Przechowywania Zbiorów,
 - d) Opracowania Zbiorów,
 - e) Udostępniania Zbiorów,
 - f) Komputeryzacji Procesów Bibliotecznych,
 - g) Księgowości,
 - h) Administracyjno-Gospodarczy i Obsługi.
- 2) Oddziały:

Lp.	Oddziały WiMBP	Lokalizacja:	Zakres działania
1	Oddział dla Dzieci i Młodzieży	ul. Słowackiego 11 35-060 Rzeszów <i>Działalność o zasięgu wojewódzkim</i>	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,▪ udostępnianie prasy bieżącej,▪ działalność informacyjna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,▪ współpraca z przedszkolami i szkołami z Rzeszowa i województwa podkarpackiego,▪ współpraca z instytucjami kultury.
2	Wypożyczalnia Główna	ul. Dąbrowskiego 33 35-036 Rzeszów <i>Działalność o zasięgu wojewódzkim</i>	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych i młodzieży,▪ udostępnianie prasy bieżącej w czytelni,▪ działalność informacyjna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa.
3	Wypożyczalnia Muzyczna	ul. Żeromskiego 2 35 - 001 Rzeszów <i>Działalność o zasięgu wojewódzkim</i>	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów specjalnych (nuty, płyty analogowe, płyty CD, kasety, audiobooki, plastyka, filmy),▪ wypożyczanie książek z dziedziny kultury, plastyki, muzyki,▪ udostępnianie prasy bieżącej,▪ działalność informacyjna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,▪ współpraca ze szkołami z Rzeszowa i województwa podkarpackiego,

**Załącznik Nr 1
do statutu WiMBP**

			<ul style="list-style-type: none"> ▪ współpraca z instytucjami kultury, ▪ działalność kulturalno-oświatowa dla czytelników różnych grup wiekowych.
4	Czytelnia Główna i Czytelnia Czasopism	ul. Sokoła 13 35-010 Rzeszów <i>Działalność o zasięgu wojewódzkim</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ udostępnianie zbiorów systemem prezencyjnym, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ gromadzenie i opracowanie zbiorów, ▪ działalność edukacyjna (lekcje biblioteczne), współpraca ze szkołami z Rzeszowa i województwa podkarpackiego, ▪ zapewnienie wolnego dostępu do Internetu poprzez Wi-Fi, ▪ udostępnianie elektronicznych baz danych.

3) Sekcje:

- a) Informacji Komputerowej,
- b) Poligrafii i Introligatorni,
- c) Magazyn Rezerwowy i Składowy,
- d) Bibliografii i Informacji Regionalnej,
- e) Pracownia Digitalizacji.

4) Samodzielne i wieloosobowe stanowiska pracy:

- a) ds. bezpieczeństwa i higieny pracy,
- b) ds. obrony, obrony cywilnej i przeciwpożarowej,
- c) radca prawny,
- d) ds. organizacji i kadr,
- e) ds. pozyskiwania funduszy.

5) 17 filii bibliotecznych na terenie Miasta Rzeszowa:

Lp.	Filie WiMBP	Lokalizacja	Zakres działania
1	Filia nr 1	ul. Bohaterów 1 35-112 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ punkty biblioteczne w przedszkolach, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami.
2	Filia nr 2	ul. Fredry 5 35-005 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna,

Załącznik Nr 1
do statutu WiMBP

			<ul style="list-style-type: none"> ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami.
3	Filia nr 3	ul. Krzyżanowskiego 6 35-329 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami, ▪ współpraca z Ośrodkiem Opiekuńczo – Wychowawczym MIESZKO, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu .
4	Filia nr 4	ul. Ofiar Katynia 15 35–209 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ współpraca z Zespołem Szkół Specjalnych UNICEF, ▪ współpraca z Domem Kultury KARTON, ▪ działalność kulturalno-oświatowa dla czytelników różnych grup wiekowych.
5	Filia nr 5	ul. Budziwojska 194 35-317 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami, ▪ działalność kulturalno- oświatowa dla czytelników różnych grup wiekowych DKK.
6	Filia nr 6	ul. Podwisłocze 6 35-309 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ punkt biblioteczny w Domu Seniora, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,

Załącznik Nr 1
do statutu WiMBP

			<ul style="list-style-type: none"> ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami, ▪ współpraca z Domem Kultury NOWE MIASTO.
7	Filia nr 7	ul. Osmeckiego 51 35 - 506 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, działalność informacyjna, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ punkt biblioteczny w Areszcie Śledczym, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami, ▪ współpraca z Młodzieżowym Domem Kultury.
8	Filia nr 8	ul. Okulickiego 3 35-222 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ punkt biblioteczny w Domu Opieki Społecznej, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ działalność kulturalno- oświatowa dla czytelników różnych grup wiekowych.
9	Filia nr 9	ul. Czackiego 5 35-045 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami, ▪ współpraca z Ośrodkiem Rehabilitacyjno – Edukacyjno –Wychowawczym.
10	Filia nr 10	ul. Podchorążych 1 35-216 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> ▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci, ▪ udostępnianie prasy bieżącej, ▪ działalność informacyjna, ▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu, ▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa, ▪ współpraca z przedszkolami i szkołami, ▪ współpraca z Uniwersytetem Trzeciego Wieku.

Załącznik Nr 1
do statutu WiMBP

11	Filia nr 11	ul. Dębicka 170 35-213 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,▪ udostępnianie prasy bieżącej w czytelnicy,▪ działalność informacyjna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu.
12	Filia nr 12	ul. Beskidzka 5 35-083 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,▪ udostępnianie prasy bieżącej w czytelnicy,▪ działalność informacyjna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu.
13	Filia nr 15	ul. Lwowska 60 35-301 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,▪ udostępnianie prasy bieżącej,▪ działalność informacyjna,▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,▪ współpraca ze szkołą działającą w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2,▪ działalność biblioterapeutyczna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu.
14	Filia nr 16	ul. Dąbrowskiego 58 a 35-036 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,▪ udostępnianie prasy bieżącej,▪ działalność informacyjna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,▪ współpraca z przedszkolami i szkołami.
15	Filia nr 17	ul. Paderewskiego 154 35-330 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,▪ udostępnianie prasy bieżącej,▪ działalność informacyjna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,▪ działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,▪ współpraca z przedszkolami i szkołami.
16	Filia nr 18	ul. Ćwiklińskiej 2 35-601 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,▪ udostępnianie prasy bieżącej w czytelnicy,▪ działalność informacyjna,▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu.
17	Filia nr 20	ul. Zbyszewskiego 15 35-119 Rzeszów	<ul style="list-style-type: none">▪ wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,▪ udostępnianie prasy bieżącej w czytelnicy,▪ działalność informacyjna,

Załącznik Nr 1
do statutu WiMBP

			<ul style="list-style-type: none">▪ zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu.
--	--	--	---

Uchwała Nr XXXII/625/2012
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 24 kwietnia 2012 r.

w sprawie uzgodnienia zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki
Publicznej w Rzeszowie

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 13 ust.1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr.13, poz. 123 z późn. zm.), § 15 pkt 2 statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie

Rada Miasta Rzeszowa uchwała, co następuje:

§1

Wyraża się zgodę na zmiany w Statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

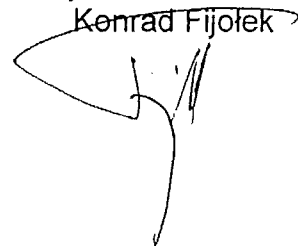
§2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Rzeszowa.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa
Konrad Fijołek



UZASADNIENIE

W związku z wejściem w życie od dnia 1 stycznia 2012 r. zmian w ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123, z późn. zm.) konieczne jest wprowadzenie zmian statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie, dostosowując przedmiotowy statut do obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 15 p.2 statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie, wszelkie zmiany w w/w statucie dokonuje się w uzgodnieniu z Radą Miasta Rzeszowa

Projekt

**UCHWAŁA NR...
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE**

z dnia...

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu
Województwa Podkarpackiego w roku 2012**

Na podstawie art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 pkt 1 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz art. 8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Udziela się pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów celem dofinansowania zadań własnych w zakresie kultury i sztuki na następujące zadania:
 - 1) Europejski Stadion Kultury – 100 000 zł (sto tysięcy złotych),
 - 2) Źródła Pamięci. Grotowski, Kantor, Szajna – 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych).
2. Szczegółowe zasady i termin przekazania pomocy finansowej określi umowa zawarta z jednostką samorządu terytorialnego.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012

W bieżącym roku Gmina Miasto Rzeszów jest organizatorem kilku ważnych wydarzeń kulturalnych, które wpisują się w szeroko pojętą kampanię promocyjną miasta Rzeszowa jako stolicy województwa podkarpackiego. Do istotnych przedsięwzięć kulturalnych odbywających się w Rzeszowie dołączy Europejski Stadion Kultury, którego celem jest włączenie sfery kultury w ogromne przedsięwzięcie sportowe – EURO 2012. Kulminacja Europejskiego Stadionu Kultury, zainaugurowanego w roku 2011, nastąpi na przełomie czerwca i lipca br., tuż przed finałem Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej. Tegoroczna edycja Europejskiego Stadionu Kultury opierać się będzie przede wszystkim na relacji kultury i sportu, tworzeniu wspólnej płaszczyzny przenikania się wielu dziedzin sztuki, takich jak muzyka, teatr, taniec, film, sztuki wizualne. Hasło przewodnie finałowej edycji to „kultura fizyczna”.

Projekt kulturalny pt. „Źródła Pamięci. Grotowski, Kantor, Szajna” został zaplanowany na okres 4 – 7 października 2012r. w stolicy Podkarpacia oraz miejscowościach, związanych z działalnością artystyczną trzech wybitnych twórców Grotowskiego, Kantora i Szajny.

W programie projektu znajdują się m.in.: sesja „Aktor u Tadeusza Kantora”, prezentacja filmu poświęcona Jerzemu Grotowskiemu, spektakl teatralny „Bracia Karamazow” w wykonaniu aktorów Teatru Provisorium z Lublina oraz artystów Teatru ODIN z Danii.

Realizatorzy zaplanowali również imprezy towarzyszące, m.in.: wystawę fotografii poświęconą trzem Mistrzom, która będzie prezentowana w Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej w Rzeszowie. Odbędą się również sesje naukowe poświęcone analizie twórczości Grotowskiego, Kantora i Szajny.

Celem zadania jest podkreślenie znaczenia bogatej tradycji teatralnej naszego regionu i zachęcenie mieszkańców Rzeszowa i regionu do czynnego uczestnictwa w kulturze wysokiej.

Pan Tadeusz Ferenc, Prezydent Miasta Rzeszowa, zwrócił się z prośbą o objęcie w/w wydarzeń Patronatem Honorowym Marszałka Województwa Podkarpackiego i wsparcie finansowe ze strony województwa podkarpackiego dla realizacji tych przedsięwzięć jako wartościowych inicjatyw służących promocji kultury województwa podkarpackiego poprzez jego stolicę Rzeszów.

Organizatorzy zapewniają wysoką wartość merytoryczną w/w zadań, dlatego wsparcie finansowe w kwocie 100 tys. zł – Europejski Stadion Kultury oraz 20 tys. zł – Źródła Pamięci. Grotowski, Kantor, Szajna jest uzasadnione.

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na wydzierżawienie gruntu o pow. 240 m² dla Gminy Miejskiej Przemyśl, z przeznaczeniem na usytuowanie przystanku komunikacji miejskiej.

Przedmiotowy teren dotychczas użytkowany był przez Miejski Zakład Komunikacji w Przemyślu na podstawie umowy dzierżawy z dnia 01.07.2001 r.

Zmiana strony umowy podyktowana jest wejściem w życie ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 lit a organizatorem publicznego transportu zbiorowego, zwanym dalej „organizatorem”, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, jest gmina na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich.

Dzierżawca zobowiązany będzie do zapłaty czynszu dzierżawnego w kwocie równej wartości podatku od nieruchomości – 15,60 zł miesięcznie.

Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej zaopiniował pozytywnie przedmiotowy wniosek.

Uchwała Nr / / 2012
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 roku

**w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości
na rzecz Gminy Kolbuszowa**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 13 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 z późn. zm)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;**

§ 1

Wyraża się zgodę na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Kolbuszowa nieruchomości stanowiących własność Województwa Podkarpackiego położonych na terenie powiatu kolbuszowskiego, w obrębie ewidencyjnym:

- 1) Kolbuszowa , oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 876/2 o pow. 0,2648 ha, nr 1449/1 o pow. 0,6595 ha i nr 2377 o pow. 0,1413 ha.
- 2) Kolbuszowa Dolna, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1809 o pow. 3,4490 ha.
- 3) Świerczów, oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 12/1 o pow. 4,7763 ha, nr 12/2 o pow. 0,6298 ha, nr 220/1 o pow. 0,3164 ha i nr 220/2 o pow. 1,4349 ha.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 10 pkt 5 ustawy o drogach publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 115 z 2007r.) oraz Uchwałą Nr 99/2302/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2011r. w sprawie zmiany uchwały o nadaniu numeracji drogom powiatowym i gminnym na terenie województwa podkarpackiego, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 16 stycznia 2012r. przekazał odcinek drogi publicznej i mostu będącego dotychczas częścią drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec- Kolbuszowa- Sokołów Małopolski-Leżajsk, na rzecz Gminy Kolbuszowa.

Przedmiotowy odcinek drogi został zaliczony do kategorii dróg gminnych. W skład przedmiotowej drogi wchodzi działki nr 12/1, 12/2, 220/1 i 220/2 położone w obrębie ewidencyjnym Świerczów, działki nr 876/2, 1449/1, 2377 położone w obrębie ewidencyjnym Kolbuszowa oraz działka nr 1809 położona w obrębie ewidencyjnym Kolbuszowa Dolna.

Wartość księgowa przekazywanych działek wynosi 2 539 849 zł.

W związku z powyższym niezbędne jest przekazanie własności nieruchomości, na których położony jest przekazywany odcinek drogi na własność Gminy Kolbuszowa.

-projekt-

UCHWAŁA NR / /
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia

**zmieniająca uchwałę w sprawie programu wspierania edukacji uzdolnionej
młodzieży "Nie zagubić talentu"**

Na podstawie art. 9 oraz art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.¹), art. 90t ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.²),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1.

W uchwale nr XXXII/589/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2009 r. w sprawie programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży „Nie zagubić talentu”, zmienionej uchwałą nr XLI/789/09 z dnia 28 grudnia 2009 r., uchwałą nr L/960/10 z dnia 23 sierpnia 2010 r. oraz nr IX/132/11 z dnia 30 maja 2011 r. wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 1 ust. 1 pkt. 1 otrzymuje brzmienie:
„1) udzielanie stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych,”
- 2) w § 3 dodaje się ust. 3 w następującym brzmieniu:
„3. Regulamin określający zasady i tryb przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.”

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, Dz.U. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Dz.U. z 2002r. Nr 62 poz. 558, Dz.U. z 2002 r. Nr 214 poz. 1806, Dz.U. z 2002r. Nr 153 poz. 1271, Dz.U. z 2002 r. Nr 214 poz. 1806, Dz.U. z 2003r. Nr 162 poz. 1568, Dz.U. z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Dz.U. z 2004 r. Nr 116 poz. 1206, Dz. U. z 2004 r. Nr 167 poz. 1759, Dz.U. z 2006r. Nr 126 poz. 875, Dz.U. z 2006 r. Nr 227 poz. 1658, Dz.U. z 2007r. Nr 173 poz. 1218, Dz.U. z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Dz.U. z 2008 r. Nr 216 poz. 1370, Dz.U. z 2008 r. Nr 223 poz. 1458, Dz.U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1241, Dz.U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1241, Dz.U. z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Dz.U. z 2010 r. Nr 28 poz. 146, Dz.U. z 2010 r. Nr 106 poz. 675, Dz.U. z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Dz.U. z 2011 r. Nr 21 poz. 113, Dz.U. z 2011 r. Nr 217 poz. 1281, Dz.U. z 2011 r. Nr 149 poz. 887

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, Nr 273, poz. 2703, Nr 281, poz. 2781, z 2005 r. Nr 17, poz. 141, Nr 94, poz. 788, Nr 122, poz. 1020, Nr 131, poz. 1091, Nr 167, poz. 1400, Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1043, Nr 208, poz. 1532, Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 42, poz. 273, Nr 80, poz. 542, Nr 115, poz. 791, Nr 120, poz. 818, Nr 180, poz. 1280, Nr 181, poz. 1292, z 2008 r. Nr 70, poz. 416, Nr 145, poz. 917, Nr 216, poz. 1370, Nr 235, poz. 1618, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 31, poz. 206, Nr 56, poz. 458, Nr 157, poz. 1241, Nr 219, poz. 1705, z 2010 r. Nr 44, poz. 250, Nr 54, poz. 320, Nr 148 poz. 991, Nr 127 poz. 857, z 2011r. Nr 106 poz. 622, Nr 112 poz.654, Nr 205 poz. 1206, Nr 149 poz. 887.

3) w regulaminie określającym zasady i tryb przyznawania nagród pieniężnych młodzieży województwa podkarpackiego stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

a) w § 1 ust. 1 i 2 otrzymuje brzmienie:

„1. Nagroda pieniężna może być przyznana, zamieszkałemu na terenie województwa podkarpackiego:

- 1) uczniowi szkoły ponadgimnazjalnej, dającej możliwość uzyskania świadectwa dojrzałości, który w poprzednim roku szkolnym został laureatem ogólnopolskiej lub międzynarodowej olimpiady,
- 2) uczniowi szkoły zawodowej, który w poprzednim roku szkolnym został laureatem ogólnopolskiego turnieju obejmującego problematykę związaną z przygotowaniem do podjęcia pracy zawodowej,

2. Nagroda pieniężna może być przyznana uczniowi szkoły gimnazjalnej, zamieszkałemu na terenie województwa podkarpackiego, który w poprzednim roku szkolnym został laureatem konkursu o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. W przypadku ucznia I klasy gimnazjalnej brane są pod uwagę osiągnięcia uzyskane w klasie VI szkoły podstawowej.”,

b) w § 1 po ust. 2 dodaje się ust. 2a brzmieniu:

„2a. Nagroda, o której mowa w ust. 1 może być również przyznana absolwentowi szkoły ponadgimnazjalnej z terenu województwa podkarpackiego, który kontynuuje naukę w szkole wyższej. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.”,

c) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§1a. 1. Nagroda pieniężna może być przyznana zespołowi artystycznemu, działającemu w szkole lub placówce na terenie województwa podkarpackiego, działającej na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), który uzyskał w poprzednim roku szkolnym szczególne osiągnięcia na szczeblu co najmniej ogólnopolskim.

2. Nagroda, o której mowa w ust. 1 przeznaczona jest na rozwijanie szczególnych uzdolnień oraz doskonalenie umiejętności członków zespołu.

d) w § 2 po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Z wnioskiem o przyznanie nagrody, o której mowa w § 1a może wystąpić dyrektor szkoły bądź placówki, przy której działa zespół artystyczny.

2b. Wniosek, o którym mowa w ust. 2a powinien zawierać

- 1) określenie wnioskodawcy,
- 2) dane zespołu artystycznego,
- 3) informacje o osiągnięciach.”,
- 4) inne istotne informacje uzasadniające wniosek o przyznanie nagrody.”,

e) w § 2 po ust. 7 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Zarząd Województwa Podkarpackiego może przyznać nagrody z własnej inicjatywy. Przepisu § 1 ust. 3 nie stosuje się.”,

f) w § 3 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepis ust. 2 – 3 stosuje się odpowiednio do zespołu artystycznego.”.

4) dodaje się załącznik nr 3 „Regulamin określający zasady i tryb przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych” w brzmieniu określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Regulamin określający zasady i tryb przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych

§ 1.

1. Stypendium może zostać przyznane uczniowi, zamieszkałemu na terenie województwa podkarpackiego i uczącemu się w szkole gimnazjalnej lub ponadgimnazjalnej.
2. Stypendium jest wyróżnieniem indywidualnym dla ucznia posiadającego szczególne osiągnięcia w nauce udokumentowanymi świadectwem szkolnym za rok poprzedzający okres, na który ma być przyznane stypendium oraz osiągnięciami wykraczającymi poza program szkolny (olimpiady, konkursy, turnieje itp.).
3. Stypendium za wyniki w nauce może być przyznane uczniom, którzy spełniają łącznie następujące kryteria:
 - 1) w wyniku klasyfikacji rocznej bezpośrednio poprzedzającej okres, na który ma być przyznane stypendium uzyskali co najmniej bardzo dobrą ocenę zachowania oraz średnią ocen z obowiązkowych zajęć edukacyjnych (uczniom, którzy uczęszczali na religię albo etykę, do średniej ocen z obowiązkowych przedmiotów wlicza się także roczne oceny uzyskane z tych zajęć) co najmniej:
 - a) 5,40 – w przypadku uczniów szkół gimnazjalnych,
 - b) 5,10 – w przypadku szkół ponadgimnazjalnych,
 - 2) w przypadku ucznia I klasy gimnazjalnej brana będzie pod uwagę średnią ocen z obowiązkowych zajęć edukacyjnych (uczniom, którzy uczęszczali na religię albo etykę, do średniej ocen z obowiązkowych przedmiotów wlicza się także roczne oceny uzyskane z tych zajęć) w klasie VI szkoły podstawowej, nie mniejsza niż 5,60.
 - 3) nie mają nieusprawiedliwionych nieobecności z zajęć edukacyjnych,
 - 4) wykazują się aktywnością i zaangażowaniem w życie szkoły lub społeczności lokalnej.

§ 2.

Uczniowi otrzymującemu za te same osiągnięcia stypendia finansowane z innych źródeł, stypendium nie przysługuje.

§ 3.

1. Z wnioskiem o przyznanie stypendium może wystąpić dyrektor szkoły.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać:
 - 1) dane osobowe ucznia,
 - 2) informacje o osiągnięciach,
 - 3) kserokopię świadectwa szkolnego potwierdzoną za zgodność z oryginałem,
 - 4) inne istotne informacje uzasadniające wniosek o przyznanie stypendium,

- 5) nazwę/dane osobowe podmiotu zgłaszającego (wnioskodawcy),
- 6) dane szkoły.
3. Do wniosku należy dołączyć:
 - 1) dokumentację osiągnięć w postaci poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii zaświadczeń, certyfikatów, dyplomów,
 - 2) rekomendację szkoły (dyrektora, wychowawcy lub nauczyciela prowadzącego),
 - 3) oświadczenie o niepobieraniu za te same osiągnięcia stypendium finansowanego z innego źródła (podpisane przez ucznia pełnoletniego lub opiekuna prawnego w przypadku osoby niepełnoletniej).
4. Wnioski wypełnione komputerowo, należy składać do dnia 30 września danego roku.
5. Wnioski kierować należy do Zarządu Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu lub przesałać na adres korespondencyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. O dacie złożenia wniosku decyduje data wpływu do Urzędu
6. Wnioski niekompletne, nieuzupełnione w wymaganym terminie lub złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

§ 4.

1. Stypendia przyznaje Zarząd Województwa.
2. Zarząd Województwa może powołać Komisję Stypendialną.
3. Stypendia przyznaje się na okres 10 miesięcy, od dnia 1 września do dnia 30 czerwca następnego roku. Miesięczna wysokość stypendium wynosi 300 zł.
4. Informacja o przyznaniu uczniowi stypendium zostanie przekazana pisemnie do wnioskodawcy oraz dyrektora szkoły. Wykaz stypendystów zostanie umieszczony na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.
5. Sposób wypłaty stypendium oraz zobowiązania stypendysty normuje umowa stypendialna. W przypadku ucznia niepełnoletniego umowę w jego imieniu podpisuje rodzic lub opiekun prawny.
6. Uczeń traci prawo do stypendium w przypadku przerwania nauki z powodu:
 - 1) skreślenia z listy uczniów,
 - 2) rezygnacji z nauki.
7. Przerwanie nauki przez Stypendystę oznacza utratę prawa do pobierania kolejnych kwot stypendium.
8. Wnioskujący o stypendium, o którym mowa w § 3 ust. 1 zobowiązany jest poinformować Zarząd Województwa o fakcie przerwania nauki w miesiącu przerwania nauki.
9. W przypadku określonym w ust. 6 umowa wygasa odpowiednio z dniem skreślenia z listy uczniów lub rezygnacji z nauki.
10. Nie zgłoszenie Zarządowi Województwa faktu przerwania nauki oraz pobieranie kolejnych kwot stypendium będzie podstawą do żądania zwrotu nienależnie pobranych środków finansowych wraz z odsetkami liczonymi w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dnia przerwania nauki.

§ 5. Złożone kserokopie dokumentów, zaświadczeń, certyfikatów, dyplomów nie będą zwracane wnioskodawcy.

UZASADNIENIE

Niniejszy projekt wprowadza zmiany w programie wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży „Nie zagubić talentu”.

Najważniejsze zmiany zawarte w niniejszym projekcie to:

- 1) wprowadzono możliwość udzielania stypendiów naukowych dla młodzieży w województwie podkarpackim,
- 2) dodano załącznik nr 3 zawierający Regulamin określający zasady i tryb przyznawania stypendiów naukowych dla młodzieży w województwie podkarpackim,
- 3) wprowadzono możliwość udzielenia nagród dla zespołów artystycznych działających przy szkole lub placówce oświatowej.

**UCHWAŁA NR/...../12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**

z dnia

zmieniająca uchwałę Nr XX/329/12 z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku.

Na podstawie art. 8a i art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

W załączniku do Uchwały Nr XX/329/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku wprowadza się następującą zmianę:

- 1) w poz. 25 nazwę zadania „ Modernizacja boiska sportowego położonego w miejscowości Chlebna” zastępuje się nazwą „Przebudowa i rozbudowa boiska sportowego w Dobieszynie”.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

Ze względu na trudności w uzyskaniu pozwolenia na wykonywanie prac budowlanych dla zadania pn.: „Modernizacja boiska sportowego położonego w miejscowości Chlebna”, Gmina Jedlicze wnioskuje o zmianę przeznaczenia środków, przyznanych z budżetu województwa w ramach programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” na realizację nowego zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa boiska sportowego w Dobieszynie” .

W związku z powyższym przyznane Gminie Jedlicze środki finansowe w kwocie 20 000,00 zł, na realizację zadania pn.: „Modernizacja boiska sportowego położonego w miejscowości Chlebna” proponuje się przydzielić na wskazane przez Gminę zadanie pn.: „Przebudowa i rozbudowa boiska sportowego w Dobieszynie”.

Uchwała Nr / /12
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2012 r.

w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Nowa Wieś

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 145) w związku z § 4 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Przystępuje się do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Nowa Wieś o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000.

§ 2

Weryfikuje się pozytywnie propozycję planu aglomeracji Nowa Wieś przedłożoną przez Wójta Gminy Trzebownisko.

§ 3

Występuje się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji Nowa Wieś.

§ 4

Występuje się do Gminy Trzebownisko o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Nowa Wieś.

§ 5

Część opisowa propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 6

Część graficzna propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez sejmik województwa propozycja planu aglomeracji podlega w dalszej kolejności uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z ówczesznie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki rozporządzeniem nr 158/06 z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowa Wieś (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 154, poz. 2697), wyznaczył aglomerację Nowa Wieś, o równoważnej liczbie mieszkańców 11 760, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Jasionka, Stobierna, Wólka Podleśna, Tajęcina, Nowa Wieś, Zaczernie i Trzebownisko z oczyszczalnią ścieków w Nowej Wsi.

Wójt Gminy Trzebownisko wystąpił z wnioskiem o likwidację istniejącej aglomeracji Nowa Wieś oraz o wyznaczenie nowej aglomeracji. Zmiana dotychczasowej aglomeracji podyktowana jest koniecznością uaktualnienia zapisów dotyczących aglomeracji, a w szczególności wartości RLM, która obecnie znacznie przewyższa wartość RLM określoną w rozporządzeniu wojewody. Wzrost liczby RLM w aglomeracji spowodowany jest położeniem gminy w sąsiedztwie Rzeszowa co skutkuje stopniowym zwiększaniem się liczby nowych mieszkańców. Dodatkowo na terenie aglomeracji powstają nowe zakłady przemysłowe i wyznaczane są tereny pod działalność gospodarczą. Celowe jest więc wyznaczenie nowej aglomeracji Nowa Wieś.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Nowa Wieś z oczyszczalnią ścieków w Nowej Wsi obejmować będzie miejscowości: Stobierna, Jasionka, Wólka Podleśna, Tajęcina, Zaczernie, Nowa Wieś, Trzebownisko – część po lewej stronie rzeki Wisłok. Miejscowości te są w 98 % skanalizowane.

Liczba mieszkańców aglomeracji podłączonych i planowanych do podłączenia do 2015 roku do zbiorczej kanalizacji sanitarnej w wyniku budowy nowych odcinków sieci wynosi 15 848.

Maksymalna dobową liczbą turystów (łóżek noclegowych) obsługiwanych przez kanalizację na terenie aglomeracji: 750.

Na terenie aglomeracji powstają ścieki komunalne o parametrach:

- średniodobowa ilość ścieków: $Q_{\text{śrd}} = 1\ 800\ \text{m}^3/\text{d}$,
- BZT₅: $285\ \text{mgO}_2/\text{dm}^3$,
- ChZT: $540\ \text{mgO}_2/\text{dm}^3$,
- zawiesina ogólna: $182\ \text{mg}/\text{dm}^3$,

w tym (obecnie) ścieki przemysłowe o parametrach:

- średniodobowa ilość ścieków: $Q_{\text{śrd}} = 100\ \text{m}^3/\text{d}$,
- BZT₅: $561\ \text{mgO}_2/\text{dm}^3$,
- ChZT: $780\ \text{mgO}_2/\text{dm}^3$,
- zawiesina ogólna: $156\ \text{mg}/\text{dm}^3$.

Równoważna liczba mieszkańców (RLM) ścieków przemysłowych wynosi obecnie 935, natomiast do końca 2015 r. osiągnie ona wartość 2 525, przy ilości powstających ścieków przemysłowych wynoszącej $270\ \text{m}^3/\text{d}$.

Całkowite RLM aglomeracji wyniesie 19 123, z czego:

- RLM mieszkańców: 15 848,
- RLM ścieków przemysłowych: 2 525,
- RLM turystów: 750.

Długość sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym nową aglomeracją wyniesie łącznie 233 km, z czego istnieje 225 km. Na terenie aglomeracji wykonanych jest 180 km sieci grawitacyjnej i 45 km sieci ciśnieniowej. Cała sieć kanalizacyjna jest siecią rozdzielczą.

Gmina Trzebowniko planuje w najbliższym czasie wykonać 8 km nowej sieci kanalizacyjnej w miejscowości Zaczernie z której korzystać będzie 971 osób. Planowana jest również przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi, w wyniku której zostanie zapewniony podwyższony stopień usuwania biogenów na oczyszczalni.

Wskaźnik długości sieci, obliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez budowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej, wynosi 121 osób/1 km sieci. Cała planowana sieć zostanie wykonana na terenach nie objętych formami ochrony przyrody.

Zgodnie z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska, sejmik województwa weryfikuje propozycję planu aglomeracji, która w dalszej kolejności podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art 43 ust. 2a ustawy Prawo wodne.

Po zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Nowa Wieś stwierdza się, że wykonana ona została zgodnie z w/w rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego skierowany zostanie projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Wieś oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Wieś.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

**PROPOZYCJA OBSZARU
AGLOMERACJI
NOWA WIEŚ**

***z oczyszczalnią ścieków
w Nowej Wsi***

Opracował:

mgr inż. Zbigniew Pawlarczyk

Przy współpracy:

ZGWŚ Trzebowniko
Referatu BiRG UG Trzebowniko

Trzebowniko, kwiecień 2012

Część opisowa do planu Aglomeracji NOWA WIEŚ

1. Podstawę wyznaczenia propozycji obszaru aglomeracji stanowią niżej wymienione dokumenty:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Trzebowniko – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XII/119/99 z dn. 17.12.1999 r.
- I zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Trzebowniko – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXXVII/365/06 z dn. 29.09.2006 r.
- II zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Trzebowniko – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXV/263/09 z dn. 29.05.2009 r.
- Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego we wsiach Tajęcina i Jasionka w rejonie lotniska Rzeszów-Jasionka – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr VI/45/07 z dn. 20.04.2007 r.
- I zmiana Miejskowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego we wsiach Tajęcina i Jasionka w rejonie lotniska Rzeszów-Jasionka – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr III/11/10 z dn. 29.12.2010 r.
- Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego - etap II, w części położonej w gminie Trzebowniko w Jasionce – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXVII/275/09 z dn. 24.07.2009 r.
- Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego korytarza infrastruktury technicznej w Jasionce – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXVII/274/09 z dn. 24.07.2009 r.
- Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów pod zabudowę mieszkaniową i usługi w Zaczerniu – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXII/202/00 z dn. 29.12.2000 r.
- Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów pod stację paliw z częścią usługową w Stobiernej – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXII/200/00 z dn. 29.12.2000 r.

- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów pod zabudowę produkcyjną i usługową w Jasionce – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXII/204/00 z dn. 29.12.2000 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów pod zabudowę produkcyjną i usługową w Nowej Wsi – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXII/201/00 z dn. 29.12.2000 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów pod zabudowę mieszkaniową, usługową i produkcyjną w Jasionce – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXVI/229/01 z dn. 1.06.2001 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów pod zabudowę usługowo-handlową w tym pod stację paliw w Stobiernej – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXVI/227/00 z dn. 1.06.2001 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów pod zabudowę mieszkaniową, usługową i drobnej produkcji w Stobiernej – uchwała Rady Gminy Trzebowniko nr XXVI/228/00 z dn. 1.06.2001 r.
- Decyzja nr BR-7331/162/11 z dn. 2011-08-04 o ustaleniu inwestycji celu publicznego dla rozbudowy i przebudowy oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi
- Decyzja nr BR-7331/183/10 z dn. 2010-09-08 o ustaleniu inwestycji celu publicznego dla rozbudowy ujęcia wody w miejscowości Jasionka do przepustowości 400 m³/d
- Decyzja nr BR-7331/161/11 z dn. 2011-08-16 o ustaleniu inwestycji celu publicznego dla przebudowy i rozbudowy kanalizacji sanitarnej w części miejscowości Zaczernie
- Decyzja nr BR-7331/193/06/07 z dn. 2007-03-06 o ustaleniu inwestycji celu publicznego dla rozbudowy wodociągu wiejskiego w Trzebowniku
- Decyzja nr BR-7331/172//07 z dn. 2007-11-27 o ustaleniu inwestycji celu publicznego dla rozbudowy wodociągu wiejskiego w Zaczerniu

Proponowana zmiana granic aglomeracji jest zgodna z w/w dokumentami

2. Opis aglomeracji Nowa Wieś

Aglomeracja Nowa Wieś obejmuje tereny następujących sołectw: Stobierna, Jasionka, Wólka Podleśna, Tajęcina, Zaczernie, Nowa Wieś, Trzebowniko – część po lewej stronie rzeki Wisłok. Miejscowości te są w 98 % skanalizowane. Sieć kanalizacyjna sanitarna w aglomeracji jest w 100% siecią rozdzielczą.

Opis sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji.

W skład sieci wchodzi odcinki sieci grawitacyjnej i ciśnieniowej. Łączna długość sieci kanalizacji sanitarnej dla całego obszaru aglomeracji wynosi 225 km, w tym:

- sieć sanitarna grawitacyjna 180 km
- sieć sanitarna ciśnieniowa 45 km

Przeważająca ilość sieci (około 90%) jest wykonana w przeciągu ostatnich piętnastu lat z rur PVC lub PE o średnicach Ø200 dla sieci grawitacyjnych i od Ø40 do Ø250 dla sieci ciśnieniowych. Sieci starsze powyżej 15 lat wykonane z gorszych gatunków PVC lub z kręgów betonowych wymagają przebudowy lub remontu. Dotyczy to w szczególności Osiedla STW w miejscowości Zaczernie.

Gmina Trzebowniko planuje w najbliższym czasie budowę sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej w części miejscowości Zaczernie o długości 8 km. Do wybudowanej sieci kanalizacyjnej będą włączone 183 gospodarstwa w których zamieszkuje 871 osób. Do sieci zostanie włączony również hotel-restauracja Nowy Dwór w Zaczerniu który posiada 100 miejsc noclegowych. Łącznie do wybudowanej sieci będzie mogło zrzucić ścieki 971 osób.

Wskaźnik długości sieci dla tego zadania rozumiany jako stosunek przewidywanej do obsługi przez budowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców (wraz z turystami) aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej wynosi **121**

Opis istniejącej w aglomeracji oczyszczalni ścieków.

Istniejąca oczyszczalnia ścieków dla tej aglomeracji w miejscowości Nowa Wieś wykonana w latach 1995-1997. Była już dwukrotnie modernizowana. Modernizacji podlegała część oczyszczalni mechanicznego oczyszczania ścieków i część biologicznego oczyszczania ścieków. Oczyszczalnia oczyszcza ścieki w reaktorze biologicznym przepływowym w dwóch równoległych ciągach oczyszczania. Maksymalne możliwości oczyszczania reaktora to 1400 m³/ścieków na dobę. Obecnie dopływa na tę oczyszczalnię średnio 1800 m³/ ścieków na dobę. Opisany stan potwierdza, że oczyszczalnia wymaga rozbudowy, gdyż na dzień dzisiejszy ze względu na duże przeciążenie nie oczyszcza ścieków w wystarczającym stopniu . Gmina Trzebowniko opracowała projekt przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków, który uwzględni aktualne ilości ścieków produkowanych w aglomeracji

oraz zakłada rezerwę na przewidywany wzrost ilości ścieków związany z wzrostem ilości mieszkańców w aglomeracji i wzrostem liczby przedsiębiorstw.

Wg. Stanu na 31-12-2011

- Liczba rzeczywistych mieszkańców aglomeracji 14 445
- Liczba mieszkańców korzystających z system kanalizacyjnego 13650
- Liczba mieszkańców obsługiwanych przez tabor asenizacyjny 795
- Liczba zarejestrowanych łóżek noclegowych w hotelach, zajazdach i akademikach obsługiwanych przez sieć kanalizacyjną i oczyszczalnię ścieków – 650

Podstawowe informacje i dane techniczne dotyczące planowanej oczyszczalni ścieków

Oczyszczalnia ścieków w Nowej Wsi, po rozbudowie ma zapewnić pracę przy docelowej przepustowości $Q_{d.sr.} = 2800 \text{ m}^3/\text{d}$. Do obliczeń przyjęto:

$$- Q_{d.sr.} = 2800 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$- Q_{d.maks.} = 3640 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$- Q_{h.maks.} = 273 \text{ m}^3/\text{h} = 75,8 \text{ l/s}$$

Stężenia ścieków dopływających do oczyszczalni siecią kanalizacji przyjęto w wysokości:

$$S_{BZT_5} = 450 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

$$S_{ChZT} = 900 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

$$S_{zaw.og} = 400 \text{ g}/\text{m}^3$$

$$S_{N_{og.}} = 115 \text{ g N}/\text{m}^3$$

$$S_{P_{og.}} = 15 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

Ładunki w ściekach dopływających do oczyszczalni

$$Ł_{BZT_5} = 1260 \text{ kg O}_2/\text{d}$$

$$Ł_{ChZT} = 2520 \text{ kg O}_2/\text{d}$$

$$Ł_{zaw.og} = 1120 \text{ kg}/\text{d}$$

$$Ł_{N_{og.}} = 322 \text{ kg N}/\text{d}$$

$$Ł_{P_{og.}} = 42 \text{ kg P}/\text{d}$$

Liczba Mieszkańców Równoważnych ze względu na docelowy ładunek BZT_5 wynosi:

$$LMR = 1260 / 0,06 = 21\ 000$$

dla przepływu od $2000 \div 2800 \text{ m}^3/\text{d}$ oczyszczalnia klasyfikowana będzie jako oczyszczalnia ścieków komunalnych dla RLM: $15000 \div 99\ 999$ i podlegać będzie kontroli redukcji biogenów.

Planuje się budowę nowej komory rozprężnej sąsiedztwie budynku oczyszczania mechanicznego z zabudowanym urządzeniem do zintegrowanego oczyszczania mechanicznego. Oczyszczone mechanicznie ścieki doprowadzone będą do komory rozdziału, gdzie wraz z osadem recyrkulowanym zostaną rozdzielone na dwa ciągi oczyszczania biologicznego. Po wstępnym oczyszczeniu ścieki podawane będą na dwa niezależne ciągi oczyszczania biologicznego zrealizowane w przebudowanym, istniejącym reaktorze biologicznym. Jako pierwsza komora występuje komora denitryfikacji, następnie ścieki przepływają do komory defosfatacji, a dalej do komory napowietrzania (nitryfikacji). Napowietrzanie odbywa się za pomocą dmuchaw stacjonarnych poprzez wyjmowane sekcje dyfuzorów rurowych. Recyrkulacja wewnętrzna ścieków mieszadłami zatapialnymi pompującymi. W reaktorze biologicznym przewiduje się pełną stabilizację osadu. Po biologicznej części oczyszczania ścieki przepływają przez komorę rozdziału do osadników wtórnych i dalej przez komorę pomiarową do odbiornika. Powstające w procesie oczyszczania osady nadmierne będą przepompowywane za pośrednictwem pompowni osadu nadmiernego i recyrkulowanego na lagunę osadową. Staw laguny przedzielony zostanie pływającą przegrodą. W pierwszej części stawu odbywać się będzie napowietrzanie mające na celu do stabilizowanie osadu, a w drugiej części gromadzenie osadu do czasu odwodnienia laguny mobilną prasą taśmową. Laguna osadowa będzie w całości wyłożona folią (geomembrana) zabezpieczającą przed wyciekami do gruntu.

Dodatkowo wykonane zostanie:

- odprowadzenie wód nadosadowych z recyrkulacją odcieków do części biologicznej oczyszczalni,
- stanowisko mobilnej prasy odwadniania osadów z doprowadzeniem mediów (energia elektryczna, woda, kanalizacja),

Po wykonaniu badań partii odwodnionego osadu, będzie on sukcesywnie wykorzystany do rekultywacji gruntów.

W rozwiązaniu części biologicznej zastosowano metodę złoż ruchomych MBBR (Moving Bed Biofilm Reactor), stanowiącą połączenie metody osadu czynnego z ruchomym złożem biologicznym dla zwiększenia jednostkowej wydajności oczyszczania oraz obniżenia kosztów inwestycyjnych. Proponowana w koncepcji technologia oczyszczania ścieków bazuje na połączeniu procesów biologicznych zachodzących z udziałem osadu czynnego oraz w złożach ruchomych. Jako kształtki stanowiące wypełnienie komór w postaci złoża biologicznego zastosowano materiał EvU-Perl o powierzchni właściwej $700 \text{ m}^2/\text{m}^3$ objętości nasypowej. Jest to podstawowe źródło sukcesu technologicznego rozwiązania złoża ruchomego.

3. Opis gospodarki ściekowej

- Średnio dobowa ilość ścieków komunalnych powstająca na terenie aglomeracji to 1800 m³/dobę. Średnie roczne wartości wskaźników w ściekach komunalnych:

BZT ₅	–	285 [mgO ₂ /l] ;
ChZT	–	540 [mgO ₂ /l] ;
zawiesina ogólna	–	182 [mg/l] ;
azot	–	54 [mg/l] ;
fosfor	–	6 [mg/l] .

- Średnio dobowa ilość ścieków przemysłowych zrzucana do kanalizacji zbiorczej to 100 m³/dobę. Średnie roczne wartości wskaźników w ściekach komunalnych:

BZT ₅	–	561 [mgO ₂ /l] ;
ChZT	–	780 [mgO ₂ /l] ;
zawiesina ogólna	–	156 [mg/l] ;
azot	–	63 [mg/l] ;
fosfor	–	9 [mg/l] .

- Do systemu kanalizacji zbiorczej planowane jest w najbliższych latach podłączenie nowopowstałych przedsiębiorstw z wydzielonych terenów inwestycyjnych w Tajęcinie i Jasionce. Będą to głównie hurtownie i magazyny oraz nieuciążliwi dla środowiska producenci . Szacuje się że będzie to około 10 firm średniej wielkości

4. Uzasadnienie określonej dla aglomeracji równoważnej liczby mieszkańców.

Gmina Trzebowniko bezpośrednio graniczy z miastem Rzeszów. Jest bardzo intensywnie rozwijającym się ośrodkiem społeczno-gospodarczym, gdzie osiedla się bardzo duża ilość ludności napływowej zarówno uciekających z Rzeszowa (stąd nazywana jest sypialnią Rzeszowa) jak i ludności napływowej z całego województwa podkarpackiego znajdującej pracę w licznych zakładach pracy, które powstają w nowych i planowanych strefach przemysłowych znajdujących się na terenie gminy Trzebowniko. Ilość nowo powstających domów mieszkalnych i wydawanych pozwoleń na budowę świadczy że występuje tu intensywny wzrost ludności stale zamieszkującej tereny aglomeracji Nowa Wieś.

Tab.1 zestawienie wydanych war. zabudowy w aglomeracji w latach 2008-2012

Rok wydania	2007	2008	2009	2010	2011	2012 I kw
Warunki zabudowy	198	208	257	223	260	99
Warunki zabudowy celu publicznego	14	19	20	21	27	8

Na podstawie posiadanych danych dotyczących przyrostu naturalnego z lat ubiegłych i wydawanych decyzji o warunkach zabudowy szacuje się że wzrost mieszkańców aglomeracji w skali roku będzie wynosił około 4 % rocznie. Przybywa również tymczasowych miejsc zamieszkania w nowo wybudowanych hotelach, akademikach.

Tab.2 Wykaz miejsc hotelowych w 4 największych hotelach na terenie aglomeracji

Lp	Nazwa obiektu	miejsowość	Ilość miejsc noclegowych
1	Dwór <i>Ostoja</i>	Jasionka	100
2	Hotel <i>Blu Diamont</i>	Nowa Wieś	120
3	Hotel i Akademik <i>Terminal</i>	Jasionka	150
4	Hotel <i>Feniks</i>	Nowa Wieś	80

Na podstawie wydanych warunków zabudowy wiadomo, że w okolicy Lotniska Rzeszów-Jasionka planowane są kolejne hotele do wybudowania. (*do 2015 r. przybędzie 100 miejsc noclegowych*)

Istniejące i planowane strefy przemysłowe (*m.in. strefa S1 i strefa S1-3w Podkarpackim Parku Naukowo-Technologicznym, strefa gospodarcza w Tajęcinie*) oraz miejsca przeznaczone pod działalność gospodarczą wyznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Trzebownisko przyciągają nowych inwestorów, których liczba zwiększa się z roku na rok. W roku 2011 w całej aglomeracji istniało dziewięć nowych zakładów pracy, które łącznie zrzuciły w tym czasie 100 m³ ścieków na dobę. Docelowo zakłady te planują zrzucić 140 m³ ścieków na dobę. Łącznie ze ściekami z nowych zakładów pracy w 2015 r. będzie zrzucane 270 m³ ścieków

Wzrost ilości zakładów pracy powoduje powstawanie w aglomeracji liczącej się ilości ścieków, które zwiększają RLM aglomeracji.

Tab.3 Zestawienie ilości ścieków zrzucanych przez zakłady pracy w przeliczeniu na RLM w roku 2011 i prognoza na lata 2012-2015

Rok	Ilość zakładów pracy podłączonych do sieci kanalizacyjnej	Ilość ścieków przemysłowych na dobę odprowadzanych z istniejących zakładów pracy do systemu kanalizacyjnego	RLM ścieków przemysłowych odprowadzanych z istniejących zakładów pracy do systemu kanalizacyjnego	Ilość ścieków przemysłowych na dobę odprowadzanych z nowych zakładów pracy do systemu kanalizacyjnego	RLM ścieków przemysłowych pochodzących z nowych zakładów które zostaną podłączone do sieci kanalizacyjnej	wartość RLM dla zakładów pracy
2011	9	100	935	0	0	935
2012	12	110	1029	40	374	1403
2013	15	120	1122	70	655	1777
2014	17	130	1216	100	935	2151
2015	19	140	1309	130	1216	2525

Do obliczenia wartości RLM założono, że średnioroczna wartość wskaźników BZT₅ i ChZT ścieków przemysłowych podana w pkt. 3 będzie niezmienna przez kolejne lata

Tab.4 Zestawienie poszczególnych elementów które składają się na wielkość RLM aglomeracji w roku 2011 i prognoza na lata 2012-2015

Rok	Liczba mieszkańców korzystających z dotychczas wykonanej sieci kanalizacyjnej	Liczba mieszkańców planowana do przyłączenia do planowanej sieci kanalizacyjnej	Liczba zarejestrowanych łóżek noclegowych	RLM ścieków przemysłowych odprowadzanych do systemu kanalizacyjnego	Łączna wartość RLM
2011	13650	795	650	935	16030
2012	13963	76	650	1403	16887
2013	14273	0	650	1777	17571
2014	14615	0	700	2151	18337
2015	14977	0	750	2525	19123
Razem	14977	871	750	2525	19123

Wartość RLM dla zakładów przemysłowych została wyliczona na podstawie zakładanych przez nie ilości ścieków oraz średnich stężeń tych ścieków podanych w pkt. 3. Biorąc pod uwagę wskaźniki rozwoju poszczególnych wszystkich elementów składających się na wysokość RLM aglomeracji wyliczono, że w roku 2015 rzeczywista wartość RLM wyniesie 19123.

Projektanci projektujący rozbudowę oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi wzięli pod uwagę tempo rozwoju Gminy Trzebowniko i założyli wielkość oczyszczalni ścieków na docelową wartość 21000 RLM . Oczyszczalnia tej wielkości będzie podlegać kontroli redukcji biogenów.

[Biorąc powyższe pod uwagę Gmina Trzebowniko wnioskuję o utworzenie aglomeracji o RLM 19123](#)

5. Informacja o strefach ochronnych ujęć wody w Jasionce.

na podstawie decyzji nr OŚ-III-2-6210/23/97 z dn.1997-04-09:

- Strefa ochrony bezpośredniej w kształcie koła o promieniu 8 m od obrysu obudowy dla studni S1, S2, S3, S4 w Jasionce
- Strefa ochrony pośredniej dla studni S1 w Jasionce „*teren zbliżony do wycinka owalu o osiach krótszych równoległych do kierunku spływu wód o długości odpowiednio 53m i 47 m i osiach dłuższych prostopadłych do kierunku spływu wód 74 m ograniczony od południa w odległości 26 m od osi studni prostą stanowiącą ogrodzenie terenu lotniska*”.
- Strefa ochrony pośredniej dla studni S2 w Jasionce „*teren w kształcie owalu o osiach dłuższych prostopadłych do kierunku spływu wód podziemnych równych 98 m i osiach krótszych równoległych do kierunku spływu wód o długości odpowiednio 77m i 61 m*”
- Strefa ochrony pośredniej dla studni S3 w Jasionce „*teren w kształcie owalu o osiach dłuższych prostopadłych do kierunku spływu wód podziemnych równych 98 m i osiach krótszych równoległych do kierunku spływu wód o długości odpowiednio 78m i 62 m*”
- Strefa ochrony pośredniej dla studni S4 w Jasionce „*teren o kształcie owalu o osiach krótszych równoległych do kierunku spływu wód o długości odpowiednio 52m i 41 m oraz osiach dłuższych prostopadłych do kierunku spływu wód 64 m ograniczony od południa w odległości 49 m od osi studni prostą stanowiącą ogrodzenie terenu lotniska*”.

6. Informacja na temat obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

W aglomeracji Nowa Wieś nie ma obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

7. Informacja o formach ochrony przyrody:

W granicach aglomeracji Nowa Wieś znajduje się część obszaru Natura 2000 mającego znaczenie dla wspólnoty „MROWLE ŁĄKI” ozn. symb. PLH180043. Składa się on z czterech enklaw skoncentrowanych w większości w dolinie rzeki Mrowli o łącznej powierzchni 294.1 ha. Obszar ten obejmuje gminy Świlcza, Głogów Małopolski, Trzebownisko. W aglomeracji Nowa Wieś obszar na ten jest zlokalizowany wzdłuż rzeki Mrowli na wschód od drogi krajowej nr 9. Charakterystyczne dla obszaru jest występowanie bogatej fauny motyli.

Do aglomeracji od strony zachodniej przylega rezerwat przyrody „Bór”. Jest to rezerwat częściowy, w klasyfikacji rezerwatów zaliczony do typu biocenotycznego i fizjocenotycznego, podtypu biocenoz naturalnych i półnaturalnych. Wg głównego środowiska chronionego należy do typu lasów i borów, podtypu borów mieszanych nizinnych. Powierzchnia rezerwatu wynosi 365,43 ha położony na terenie dwóch gmin Głogów Małopolski i Trzebownisko.

Data utworzenia i podstawa prawna: Zarządzenie MOŚZNiL z dn. 14.06.1996 (M.P. nr 39, poz. 386).

8. Informacja dot. zasadności realizacji zadań z zakresu wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji

Ze względu na swoje położenie Gmina Trzebownisko w obrębie której znajduje się aglomeracja Nowa Wieś szybko przekształca się w zwarty obszar z zabudową mieszkaniową i przemysłową. W ciągu ostatnich 10 lat ilość ścieków produkowanych na tym obszarze wzrosła o 100%. W związku z uzbrojeniem nowych terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe i przemysł tendencja wzrostowa ilości produkowanych ścieków będzie się utrzymywała. Stąd uzasadnione jest rozbudowanie istniejącej oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej w obrębie aglomeracji Nowa Wieś tak, aby mogła zaspokoić potrzeby mieszkańców i przedsiębiorstw w zakresie oczyszczania i odbioru ścieków. Gmina Trzebownisko ma opracowany projekt rozbudowy oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi i budowy kanalizacji sanitarnej w Zaczerniu. Projekty te zostały zaopiniowane i uzgodnione przez wymagane prawem instytucje. Dla tych inwestycji uzyskano:

- decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji,
- decyzje o ustaleniu inwestycji celu publicznego,

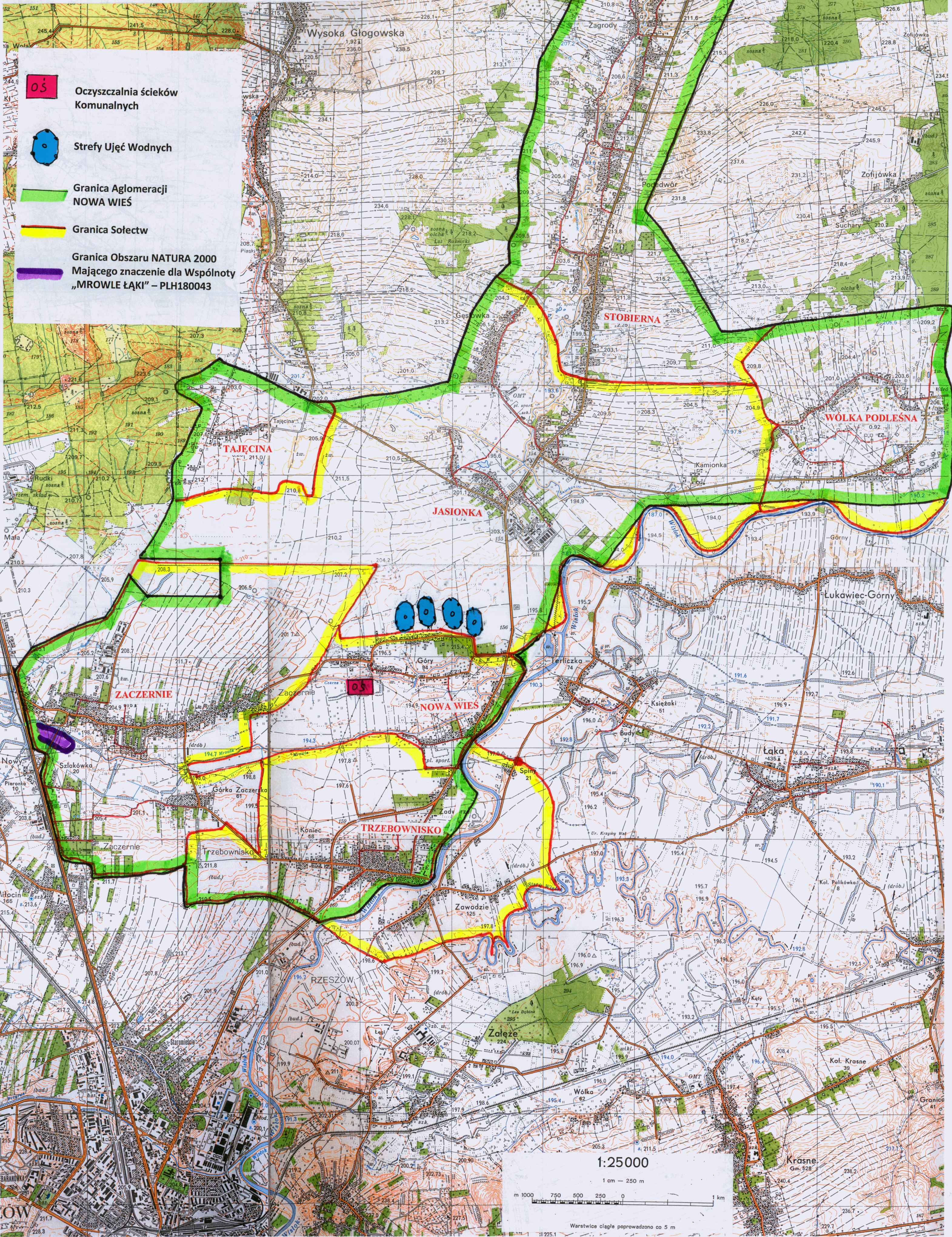
- pozwolenie wodno-prawne
- pozwolenia na budowę

Ogólnie można stwierdzić, że realizacja zadań z zakresu wyposażenia aglomeracji Nowa Wieś w systemy kanalizacji MW zakresie określonym propozycją nowego planu aglomeracji będzie możliwa i uzasadniona technicznie i ekonomicznie.

9. Wskazanie i uzasadnienie przyczyn przyłączenia nowych terenów do aglomeracji

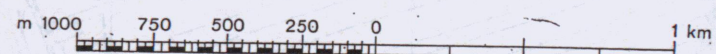
W rejonie miejscowości Jasionka, Tajęcina i Zaczernie powstały nowe strefy przemysłowe, które tworzą Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny. Są to: strefa S1 i strefa S1-3. Oprócz nich w miejscowości Tajęcina i Stobierna wydzielono tereny pod działalność gospodarczą i przemysłową. Tereny te nie były dotychczas objęte aglomeracją Nowa Wieś utworzoną rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 158/06 z 11-12-2006 r. Ścieki z tych terenów są zrzucane do oczyszczalni w Nowej Wsi stąd wynikła konieczność przyłączenia tych terenów do planowanej aglomeracji Nowa Wieś.

PLAN AGLOMERACJI NOWA WIEŚ



1:25000

1 cm = 250 m



Warstwie ciągle poprowadzono co 5 m

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie umowy najmu pomieszczenia o pow. 39,20 m² zlokalizowanego w budynku Apteki przy ul. Korczyńskiej 57 w Krośnie na czas nieoznaczony z Centrum Zdrowia „Euromed” Sp. z o. o. z siedzibą w Krośnie ul. Staszica 3.

Firma Euromed w w/w pomieszczeniu prowadzi sklep zaopatrzenia medycznego w zakresie przedmiotów ortopedycznych.

Według wniosku przesłanego przez Wnioskodawcę, Najemca zobowiązany będzie do zapłaty czynszu miesięcznego w wysokości 65,35 zł/m² + VAT (2561,72 zł netto) oraz ponosił będzie opłaty eksploatacyjne za energię, ciepło i wodę.

Umowa najmu została zawarta 31.03.2009 r. na okres 3 lat. Aneksam z 30.03.2012 r. przedłużono ją do dnia 31.05.2012 r.

W związku z powyższym na podstawie art. 63 kodeksu cywilnego „jeżeli do dokonania czynności potrzebna jest zgoda osoby trzeciej (w tym przypadku Sejmiku Województwa) osoba ta może wyrazić zgodę także przed złożeniem oświadczenia przez osoby dokonującej czynności albo po jego złożeniu. Zgoda wyrażona po złożeniu oświadczenia ma moc wsteczną od jego daty”.

Wynajęcie w/w powierzchni nie koliduje z działalnością statutową jednostki oraz pozwoli obniżyć koszty utrzymania całej nieruchomości.

Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej zaopiniował pozytywnie przedmiotowy wniosek.

Dodatkowe uzasadnienie do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie

Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie umowy najmu pomieszczenia o pow. 39,20 m² zlokalizowanego w budynku Apteki przy ul. Korczyńskiej 57 w Krośnie na czas nieoznaczony z Centrum Zdrowia „Euromed” Sp. z o. o. z siedzibą w Krośnie ul. Staszica 3.

Wspólnikami Centrum Zdrowia „Euromed” są Pan Witold Skiba i Pani Beata Skiba, którzy pełnią w spółce funkcje: Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu. Firma prowadzi działalność leczniczą i ma podpisana umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia.

W marcu 2009 r. „Euromed” **wygrał przetarg** na wynajem sklepu zaopatrzenia medycznego w zakresie przedmiotów ortopedycznych. Na podstawie umowy najmu z dnia 31.03.2009 r. zawartej na okres 3 lat, spółka zobowiązana była do płacenia czynszu miesięcznego w wysokości 59 zł + VAT za 1 m² (łącznie 2312,80 zł netto).

Porównując stawki czynszów miesięcznych płaconych przez podmioty, które wdzierżawiają/wynajmują powierzchnię od Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie pod działalność leczniczą nie kolidującą z działalnością statutową Szpitala, można zauważyć iż Euromed płaci jeden z wyższych czynszów i tak:

- Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Dzieci i Młodzieży „Maja” za powierzchnię 165,69 m² z przeznaczeniem na prowadzenie usług medycznych dla dzieci i młodzieży związanych z leczeniem zachowawczym i zabiegowym - neurologicznym, okulistycznym, leczeniu zeza i niedowidzenia, logopedycznym – 24 zł/1 m²
- Intercard Sp. z o.o. Kraków za powierzchnie 570,25 m², z przeznaczeniem na prowadzenie Pracowni Hemodynamiki – 21,19 zł/1 m²
- Apteka Prywatna „Pod gwiazdą” – 283,11 zł/1m².

Obecna proponowana stawka czynszu wynosi 65,35 zł/m² + VAT (2561,72 zł netto), co pozwoli obniżyć koszty utrzymania całej nieruchomości.

Analizując stawki za wynajem/dzierżawę nieruchomości podobnych, np. Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, można wywnioskować iż kształtują się one na podobnym poziomie i tak:

- „Eskulap” Magdalena Pelc za pomieszczenie o pow. 12 m², z przeznaczeniem na prowadzenie sklepu medycznego – 45 zł/1m²,
- GEERS Akustyka Słuchu za pomieszczenie o pow. 11,80 m², z przeznaczeniem na punkt sprzedaży aparatów słuchowych, akustyki i protetyki oraz badań słuchu – 50 zł/1 m².

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na użyczenie pomieszczenia o pow. 68,96 m², zlokalizowanego w piwnicach Budyńku Socjalno – Biurowego dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Przemyślu Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu.

W/w podmiot jest jedynym dostawcą energii ciepłej do obiektów po byłej Wojewódzkiej Kolumnie Transportu Sanitarnego w Przemyślu, obecnie będących w administrowaniu Wojewódzkiego Szpitala w Przemyślu.

Zamontowane w przedmiotowym pomieszczeniu urządzenia technologiczno – energetyczne węzła ciepłego, będące własnością MPEC w Przemyślu służą wyłącznie zaopatrzeniu Szpitala w energię ciepłą.

Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej zaopiniował pozytywnie przedmiotowy wniosek.

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na wydzierżawienie gruntu o pow. 4520 m² dla Radiology Therapeutic Center Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie ul. Rymanowska 7c, z przeznaczeniem na wybudowanie obiektu ośrodka radioterapii.

Spółka na przedmiotowym gruncie zamierza z własnych środków wybudować obiekt o pow. 2200 m² i wyposażyć go w sprzęt medyczny. Szacowany koszt inwestycji to 60 milionów zł.

Według opinii Szpitala oraz Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej propozycja utworzenia na terenie naszej jednostki nowoczesnego ośrodka radioterapii niesie ze sobą szereg korzyści dla regionu, takich jak: zwiększenie dostępności do najnowszych usług medycznych, technologii i terapii, możliwość stworzenia profesjonalnego rozwoju dla kadry medycznej, poprawa warunków leczniczych, zarówno dla osób hospitalizowanych, jak i leczonych ambulatoryjnie na nowotwory, dostęp do konsultacji u autorytetów z międzynarodowych ośrodków medycznych oraz stworzy szansę rozwoju dla istniejących oddziałów, a w szczególności Oddziału Onkologicznego z Pododdziałem Diennej Chemioterapii.

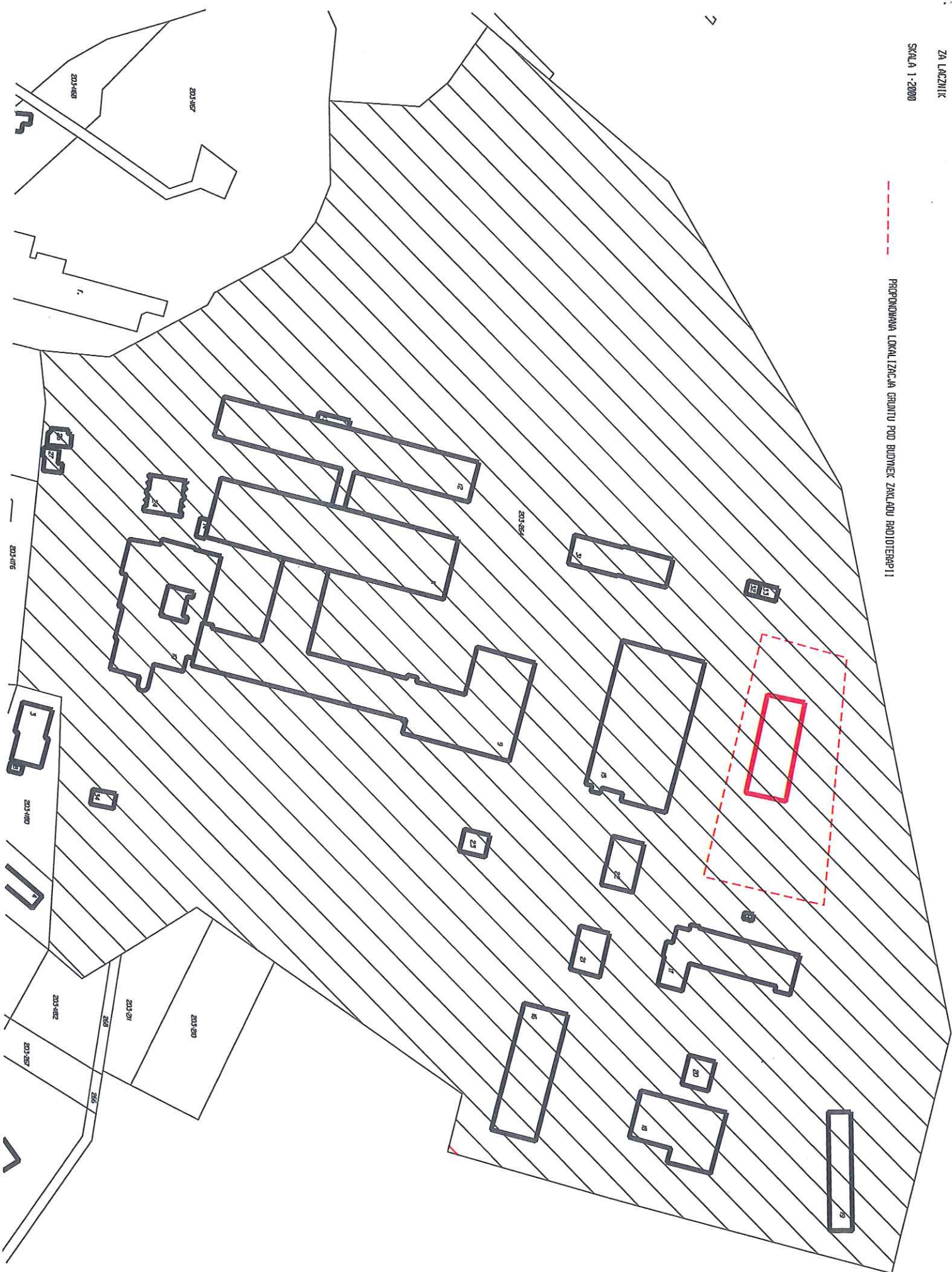
Powyższe działania powinny przyczynić się nie tylko do polepszenia jakości świadczeń medycznych dla pacjentów, ale również dla poprawy wyniku finansowego Szpitala. Utworzenie przedmiotowego ośrodka stworzyłoby także możliwość pozyskania dodatkowych środków m.in. z tytułu świadczenia usług w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, sprzątnia, czynszu za dzierżawę terenu (wysokość stawki jest w trakcie negocjacji i wynosić będzie od 2 zł do 4 zł/1m² miesięcznie tj. od 9040 zł do 18 080 zł netto).

Utworzony ośrodek radioterapii obsługiwać będzie kontrakt z NFZ, o który Spółka wraz ze Szpitalem wystąpią wspólnie: Spółka na naświetlanie, a Szpital na hospitalizację. Nowy zakład będzie wykonywał tylko procedury naświetleń, zaś procedury hospitalizacyjne będą realizowane przez naszą jednostkę.

Proponowany okres trwania umowy dzierżawy to 25 lat i wynika z dużych nakładów finansowych jakie poniesie Spółka na wybudowanie i uruchomienie ośrodka radioterapii. Po zakończeniu umowy, budynek przejdzie na własność właściciela nieruchomości.

Umowa dzierżawy będzie podpisana po jej pozytywnym zaopiniowaniu przez Zarząd Województwa.

PROPOZYCJA LOKALIZACJA GRANICZĄ POD BUDNEK ZAKŁADU RADIOTELEFONII



**Uchwała Nr /2012
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 roku**

**w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości
położonych w Zaczerniu gm. Trzebownisko i Rudnej Małej gm. Głogów
Małopolski**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz.1590 z późn. zm.) art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 9, uchwały Nr XLIV/839/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2010 r. Nr 31, poz.694 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;**

§ 1

Wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, położonych w Zaczerniu gm. Trzebownisko i Rudnej Małej gm. Głogów Małopolski o łącznej powierzchni 40.9830 ha, wyszczególnionych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Nieruchomości będące przedmiotem niniejszej uchwały znajdują się w przylotniskowej strefie rozwoju gospodarczego lotniska Rzeszów – Jasionka, w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO– PARK MIELEC na terenie Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego.

Szacunkowa wartość działek przeznaczonych do sprzedaży przekracza kwotę 100 000 euro.

Sprzedaż działek około lotniskowych znajdujących się w Podkarpackim Parku Naukowo-Technologicznym ujęta jest w planie rzeczowym dochodów budżetu Województwa na 2012 rok.





W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.

Wykaz działek przeznaczonych do zbycia

Lp	Numer działki	Powierzchnia (ha)	Obręb
1	1/11	1,1874	Zaczernie
2	1/14	0,1841	Zaczernie
3	1/15	1,3032	Zaczernie
4	1/16	2,1437	Zaczernie
5	1/17	2,3128	Zaczernie
6	1/18	1,5320	Zaczernie
7	1/20	1,3381	Zaczernie
8	1/21	1,3285	Zaczernie
9	1/24	2,0618	Zaczernie
10	1/26	1,3258	Zaczernie
11	1/27	1,3187	Zaczernie
12	1/28	1,6371	Zaczernie
13	1/29	1,6522	Zaczernie
14	1/30	1,3087	Zaczernie
15	1/31	1,3030	Zaczernie
16	1/32	1,6568	Zaczernie
17	1/33	1,6579	Zaczernie
18	1/34	1,2956	Zaczernie
19	1/35	1,7488	Zaczernie
20	1/38	2,4283	Zaczernie
21	2137/7	0,0473	Rudna Mała
22	2137/9	0,4118	Rudna Mała
23	2137/11	0,0749	Rudna Mała
24	2137/12	2,7034	Rudna Mała
25	2137/14	2,0672	Rudna Mała
26	2137/15	2,3829	Rudna Mała
27	2137/16	0,0089	Rudna Mała
28	2137/18	2,4377	Rudna Mała
29	2137/19	0,0635	Rudna Mała
30	2137/20	0,0609	Rudna Mała
	Łącznie:	40,9830	

Grunty Wojewodztwa Podkarpackiego

władanie:

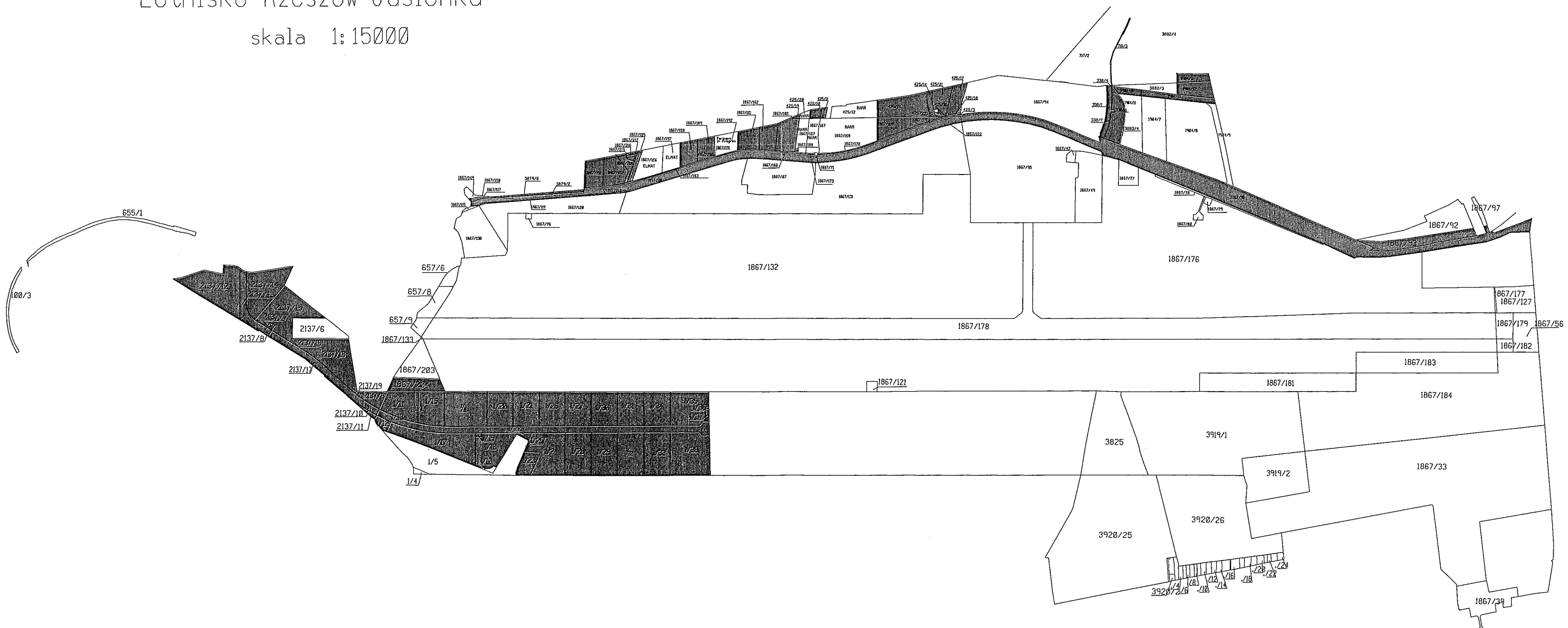
-  Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego
- wieczyste użytkowanie
-  Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewodzkich
-  własność - Port Lotniczy Rzeszów Jasionka spółka z o.o.
-  grunty administrowane przez UM

MAPA SCHEMATYCZNA

Lotnisko Rzeszów-Jasionka

skala 1:15000

stan na czerwiec 2012 r.



**UCHWAŁA Nr / / 12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**

z dnia.....2012r.

**w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa
Podkarpackiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:**

§ 1

1. W załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, dokonuje się następujących zmian:

1) dodaje się przedsięwzięcia:

a) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych pn.:

aa) „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej”,

ab) „Projekt 1130 R4 MOG”,

ac) „Podkarpacie stawia na zawodowców” - Projekt systemowy”,

b) stanowiące program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych pn.:

ba) „Studium wykonalności dla zadania "Budowa połączenia kolejowego do Portu Lotniczego Rzeszów - Jasionka"",

bb) „Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie”,

bc) „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie”,

bd) „Sporządzenie Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego”,

be) „Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyśle - wojewódzkiej instytucji kultury (II część)”,

- c) których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, stanowiących przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych pn.:
- ca) „Dostawy i usługi na rzecz Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie”,
 - cb) „Dostawy i usługi na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie”,
 - d) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 3 ustawy o finansach publicznych pn. „Poręczenie kredytu długoterminowego wraz z odsetkami zaciągniętego przez Podkarpacką Agencję Energetyczną Sp. z o. o. w Rzeszowie”.
- 2) skreśla się przedsięwzięcie pn. „Projekt pt. "Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej", realizowany w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, priorytet I: Nowoczesna Gospodarka, Działanie 1.4 Promocja i Współpraca, komponent Współpraca, obszar "Tworzenie polityki rozwoju regionalnego"" - w związku z nie otrzymaniem dofinansowania z UE.

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem zakresu planowanego do wykonania do końca 2011r. oraz zwiększeniem dofinansowania z Ministerstwa Gospodarki na 2012r.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **337.579,-zł** w tym: na wydatki bieżące finansowane z Budżetu

Unii Europejskiej o kwotę **286.942,-zł**, na wydatki bieżące finansowane z Budżetu Państwa o kwotę **50.637,-zł**.

3. Zwiększa się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **16.453,-zł**, w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **13.985,-zł**, finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **2.468,-zł**.
4. Ustala się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **854.197,-zł**.

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa dr. woj. Nr 858 Zarzecze - Biłgoraj - Zwierzyniec - Szczebrzeszyn odc. Zarzecze - Granica Województwa” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu zaplanowanego do wykonania do końca 2011r. na rok 2012 oraz zwiększeniem zakresu planowanego do wykonania w roku 2012.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **60.000,-zł** finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **432.700,-zł**, w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **316.800,-zł**, finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **115.900,-zł**.
4. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **17.734.409,-zł**.

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych,

określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze zmniejszeniem zakresu planowanego do wykonania w latach 2012-2013 oraz wydłużeniem realizacji przedsięwzięcia do roku 2014 w związku z przedłużającymi się procedurami dotyczącymi decyzji środowiskowej.

2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2009 – 2014.
3. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **17.197.549,-zł** w tym: na wydatki majątkowe finansowane z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **12.038.284,-zł**, na wydatki majątkowe finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **5.159.265,-zł**.
4. Zmienia się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2012 – 2014 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2012 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **69.865.791,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **37.242.462,-zł**, finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **32.623.329,-zł**,
 - 2) w roku 2013 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **22.027.207,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **14.914.748,-zł**, finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **7.112.459,-zł**,
 - 3) w roku 2014 zwiększa się limit wydatków o kwotę **74.695.449,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **40.118.926,-zł**, finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **34.576.523,-zł**.
5. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **44.440.130,-zł**.

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów - Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i

urządzeniami budowlanymi” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze zwiększeniem zakresu planowanego do wykonania w latach 2013 - 2014.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **17.197.549,-zł** w tym: na wydatki majątkowe finansowane z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **12.038.284,-zł**, na wydatki majątkowe finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **5.159.265,-zł**.
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2013 – 2014 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2013 o kwotę **8.598.774,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **6.019.142,-zł**, finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **2.579.632,-zł**,
 - 2) w roku 2014 o kwotę **8.598.775,-zł** w tym: finansowanych z Budżetu Unii Europejskiej o kwotę **6.019.142,-zł**, finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **2.579.633,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.197.549,-zł**.

§ 6

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z rozszerzeniem zakresu planowanego do wykonania w latach 2012-2015.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **34.000.000,-zł** finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego (wydatki majątkowe).

3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2012-2015 w następujący sposób:
 - a) w roku 2012 o kwotę **500.000,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego,
 - b) w roku 2013 o kwotę **6.180.000,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego,
 - c) w roku 2014 o kwotę **6.770.000,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego,
 - d) w roku 2015 o kwotę **20.550.000,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.
4. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **21.500.000,-zł**.

§ 7

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem zakresu planowanego do wykonania do końca 2011r. wynikającym z oszczędności przetargowych.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **945.600,-zł** w tym:
 - 1) zmniejsza się łączne nakłady finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **4.155.650,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 4.142.540,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 13.110,-zł),
 - 2) zwiększa się łączne nakłady finansowane z Budżetu Państwa o kwotę **3.210.050,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 3.201.790,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 8.260,-zł).
3. W limitach wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014-2015 dokonuje się następujących zmian:
 - 1) w 2014r.:

- a) zmniejsza się limit wydatków bieżących finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **865.000,-zł**,
 - b) zwiększa się limit wydatków bieżących finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **865.000,-zł**,
- 2) w 2015r.:
- a) zmniejsza się limit wydatków finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **3.171.000,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 3.159.000,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 12.000,-zł),
 - b) zwiększa się limit wydatków finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **3.171.000,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 3.159.000,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 12.000,-zł).

§ 8

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z zmniejszeniem zakresu planowanego do wykonania w latach 2012 – 2014.
2. Zmienia się nazwę przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 na „Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz Działania 9.2 PO KL) ”.
3. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **1.850.832,-zł** finansowane z Budżetu Państwa (w tym: wydatki bieżące o kwotę 1.846.232,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 4.600,-zł),
4. Zmienia się limit wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2012-2014 w następujący sposób:
 - a) w roku 2012 zmniejsza się limit wydatków finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **339.385,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 334.785,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 4.600,-zł),
 - b) w roku 2013 zmniejsza się limit wydatków bieżących finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **1.020.062,-zł**,

- c) w roku 2014 zmniejsza się limit wydatków bieżących finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **491.385,-zł.**

§ 9

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem części zakresu planowanego do wykonania do końca 2011r. oraz dostosowaniem limitów wydatków do wysokości środków dostępnych na realizację przedsięwzięcia.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **17.939.914,-zł** finansowane z Budżetu Państwa (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2013-2015 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2013 zwiększa się limit wydatków finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **28.463.329,-zł,**
 - 2) w roku 2014 zmniejsza się limit wydatków finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **18.546.096,-zł,**
 - 3) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **23.857.146,-zł.**

§ 10

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Projekty pomocy technicznej - RPO WP” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem zakresu planowanego do wykonania do końca 2011r. oraz zaktualizowaniem limitów wydatków w latach 2013 i 2015.

2. Zmienia się limit wydatków na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w latach 2013 i 2015 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2013 zwiększa się limit wydatków finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **6.997.838,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę 6.518.839,-zł i wydatki majątkowe o kwotę 478.999,-zł),
 - 2) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków finansowanych z Budżetu Państwa o kwotę **5.062.070,-zł** (w tym: zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę 5.080.566,-zł i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 18.496,-zł).
3. Ustala się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **49.942.252,-zł**.

§ 11

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem zakresu planowanego do wykonania do końca 2011r. wynikającym z oszczędności poprzetargowych.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **38.500,-zł** finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego (wydatki bieżące).
3. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **18.000.000,-zł**.

§ 12

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z

dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z przeniesieniem niezrealizowanej części zakresu przedsięwzięcia zaplanowanego do wykonania do końca 2011r. na rok 2013.

2. Zwiększa się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2013 o kwotę **131.600,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.
3. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **692.000,-zł**.

§ 13

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem zakresu planowanego do wykonania do końca 2011r., przesunięciem niewykonanego zakresu na rok 2012r. oraz zwrotem dotacji z lat ubiegłych.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **35.000,-zł** finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego (wydatki bieżące).
3. Zwiększa się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **540.650,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 14

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Wojewódzki Program Pomocy Społecznej” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia

wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest z urealnieniem zakresu planowanego do wykonania do końca 2011r.

2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **1.383,-zł** finansowane z Budżetu Województwa Podkarpackiego (wydatki bieżące).

§ 15

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie w Dexia Kommunalkredit Bank S.A. z siedzibą w Warszawie. zgodnie z Uchwałą Nr XII/191/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 1 października 2007 r.” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze spłatą przez Szpital poręczonego kredytu.
2. Zmniejsza się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **1.452.282,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 16

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w Dexia Kommunalkredit Bank S.A. z siedzibą w Warszawie zgodnie z Uchwałą Nr 101/1681/08 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 marca 2008 r.” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze spłatą przez Szpital poręczonego kredytu.

2. Zmniejsza się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **737.819,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 17

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 105/1822/08 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 16 kwietnia 2008 r.” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze spłatą przez Szpital poręczonego kredytu.
2. Zmniejsza się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **1.105.240,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 18

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 309/6322/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r.” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze spłatą przez Szpital poręczonego kredytu.
2. Zmniejsza się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **457.623,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 19

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie zgodnie z Uchwałą Nr 309/6323/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r.” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze spłatą przez Szpital poręczonego kredytu.
2. Zmniejsza się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **299.855,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 20

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Poręczenie kredytu długoterminowego wraz z odsetkami zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 68/1532/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 sierpnia 2011 r.” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze spłatą przez Szpital poręczonego kredytu.
2. Zmniejsza się limit wydatków bieżących na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w roku 2012 o kwotę **320.219,-zł** finansowanych z Budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 21

1. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć:
 - 1) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku

Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego pn. :

- a) „Rozbudowa dr. woj. Nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski - Mielec - Dębica na odc. Mielec - Dębica etap II” o kwotę **10.881.250,-zł**,
 - b) „Rozbudowa dr. woj. Nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka - Szklary odc. Granica Województwa – Leżajsk” o kwotę **10.439.093,-zł**,
 - c) „Odbudowa mostu na ulicy 3 Maja w Ropczycach” o kwotę **1.949.333,-zł**,
 - d) „Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” o kwotę **5.803.954,-zł**,
- 2) stanowiących program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego pn.:
- a) „Zimowe utrzymanie dróg Zimowe utrzymanie dróg” o kwotę **1.022.916,-zł**,
 - b) „Utrzymanie sygnalizacji świetlnej na sieci dróg wojewódzkich” o kwotę **374.088,-zł**,
 - c) „Opracowanie bazy gleb województwa podkarpackiego” o kwotę **1.300.000,-zł**,
- 3) których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, stanowiących przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego pn.:
- a) „Dostawy i usługi na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego” o kwotę **2.424.605,-zł**,

- b) „Dostawy i usługi na rzecz Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie” o kwotę **997.256,-zł.**

2. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć:

- 1) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego pn. :
- a) „Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim”, RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa” o kwotę **43.170.000,-zł,**
- b) „Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie”, POLiŚ na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego” o kwotę **17.975.000,-zł,**
- c) „Rozbudowa dr. woj. Nr 880 Jarosław – Pruchnik” o kwotę **340.000,-zł,**
- d) „Rozbudowa dr. woj. Nr 892 Zagórz - Komańcza i dr. woj. Nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate Gr. Państwa odc. Komańcza – Radoszyce” o kwotę **500.000,-zł,**
- e) „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie” o kwotę **283.118.253,-zł,**
- f) „PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” o kwotę **13.032.564,-zł,**
- g) „Podkarpacki System Informacji Medycznej” "PSIM" o kwotę **24.197.612,-zł,**
- h) „System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna” o kwotę **2.467.254,-zł,**
- i) „Projekt pn. Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki działanie 8.2 - Transfer wiedzy, poddziałanie 8.2.2 - Regionalne Strategie Innowacji.” o kwotę **3.559.208,-zł,**

- 2) stanowiących program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego pn.:
 - a) „Zakup pojazdów szynowych” o kwotę **34.837.658,-zł**,
 - b) „Remonty częściowe nawierzchni dróg wojewódzkich” o kwotę **6.910.430,-zł**,
3. Ustala się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć:
 - 1) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego pn. :
 - a) „Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy” w kwocie **1.652.005,-zł**,
 - b) „Projekt systemowy pt. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim”” w kwocie **4.150.669,-zł**,
 - c) „Obserwatorium Integracji Społecznej - umowa nr CRZL/WRP II/1.16/1/10 do 2013 roku” w kwocie **428.222,-zł**,
 - d) „Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09” w kwocie **4.000.000,-zł**,
 - 2) stanowiących program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego pn. „Wydatki Regionalnego Punktu Kontaktowego EWT ***” w kwocie **20.000,-zł**.

§ 22

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **731.776.905,-zł** w tym:
 - 1) obciążających budżet roku 2013 o kwotę **411.203.503,-zł**,
 - 2) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **285.488.824,-zł**,
 - 3) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **35.084.578,-zł**.
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **107.257.571,-zł**, w tym:
 - 1) obciążających budżet roku 2013 o kwotę **42.542.576,-zł**,
 - 2) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **34.543.654,-zł**,
 - 3) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **26.671.341,-zł**,
 - 4) obciążających budżet roku 2016 o kwotę **2.000.000,-zł**,
 - 5) obciążających budżet roku 2017 o kwotę **1.500.000,-zł**.
3. Zmniejsza się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, stanowiących przedsięwzięcia o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **67.139,-zł**, w tym:
 - 1) obciążających budżet roku 2013 zmniejsza się o kwotę **91.584,-zł**,
 - 2) obciążających budżet roku 2014 zwiększa się o kwotę **14.988,-zł**,

3) obciążających budżet roku 2015 zwiększa się o kwotę **9.457,-zł.**

§ 23

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **274.778.235,-zł** w tym:
 - 1) obciążających budżet roku 2013 o kwotę **141.187.740,-zł,**
 - 2) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **121.982.610,-zł,**
 - 3) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **11.607.885,-zł.**
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, o kwotę **11.115.476,-zł** obciążających budżet roku 2013.
3. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, stanowiących przedsięwzięcia o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały XVII/279/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o łączną kwotę **38.466,-zł,** w tym:
 - 1) obciążających budżet roku 2013 o kwotę **14.021,-zł,**

- 2) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **14.988,-zł**,
- 3) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **9.457,-zł**.

§ 24

W związku ze zmianami zawartymi w § 1–21 oraz zmianami w budżecie w okresie kwiecień - czerwiec 2012r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a i Nr 2 do uchwały Nr XVII/279/12 z dnia 30 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Załącznik Nr 1a i Nr 2 otrzymują brzmienie jak załącznik Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.”

§ 25

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 26

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów Departamentów Urzędu o z dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmiany w WPF dotyczą:

1. Ujęcia w wykazie przedsięwzięć nowych przedsięwzięć pn.:

- 1) „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013,
- 2) „Projekt 1130 R4 MOG” realizowanego w ramach Programu INTERREG IVC,
- 3) „Podkarpacie stawia na zawodowców” - Projekt systemowy” realizowanego w ramach PO KL,
- 4) „Studium wykonalności dla zadania "Budowa połączenia kolejowego do Portu Lotniczego Rzeszów - Jasionka"” realizowanego ze środków własnych samorządu,
- 5) „Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie” realizowanego ze środków własnych samorządu,
- 6) „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie” realizowanego w ramach RPO WP,
- 7) „Sporządzenie Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego” realizowanego ze środków własnych samorządu i dotacji z WFOŚ,
- 8) „Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu - wojewódzkiej instytucji kultury (II część)” realizowanego w ramach RPO WP,
- 9) „Poręczenie kredytu długoterminowego wraz z odsetkami zaciągniętego przez Podkarpacką Agencję Energetyczną Sp. z o. o. w Rzeszowie”.

2. Wyodrębnienia w ramach prognozowanych środków na wydatki bieżące, przedsięwzięć związanych z zabezpieczeniem dostaw i usług w celu zapewnienia ciągłości działania jednostek budżetowych, w tym na rzecz:

- 1) „Dostawy i usługi na rzecz Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie”,

- 2) „Dostawy i usługi na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie”.
3. Skreślenia przedsięwzięcie pn. „Projekt pt. "Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej", realizowany w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, priorytet I: Nowoczesna Gospodarka, Działanie 1.4 Promocja i Współpraca, komponent Współpraca, obszar "Tworzenie polityki rozwoju regionalnego"" - w związku z nie otrzymaniem dofinansowania z budżetu UE.
4. Zmian wartości i zakresu i terminów realizacji przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik do niniejszego uzasadnienia.
5. Ustalenia limitu zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć:
- aktualizacja po rozliczeniu udzielonych upoważnień do zaciągnięcia zobowiązań w 2011r.,
 - dla nowo wprowadzanych przedsięwzięć.
6. Upoważnienia Zarządu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją w/w przedsięwzięć oraz upoważnienie do przekazania tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.
7. Aktualizacji załącznika Nr 1 do WPF na skutek:
- a) zmian w budżecie dokonanych w okresie kwiecień - czerwiec 2012 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- b) wprowadzenie dodatkowych obciążeń budżetu wynikających z wprowadzenia do wykazu przedsięwzięć nowych zadań, w związku z czym zmniejsza się deficyt na rok 2012 o kwotę 15.316.194,-zł. oraz prognozowane wydatki bieżące na lata:
- rok 2013 o kwotę 10.000.000,-zł,
 - rok 2014 o kwotę 10.000.000,-zł,
 - rok 2015 o kwotę 10.000.000,-zł.

Lp.	Lp. z WPF z dnia 30 kwietnia 2012r.	Nazwa przedsięwzięcia	Źródło finansowania	3			4			5			6			7			
				Wartość zadania ogółem			2012			2013			2014			2015			
				WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień
1	nowe	Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemysłu - wojewódzkiej instytucji kultury (II część)	środki własne	0	1 461 314	1 461 314	0	557 333	557 333	0	761 454	761 454	0	0	0	0	0	0	
			razem	0	1 461 314	1 461 314	0	557 333	557 333	0	761 454	761 454	0	0	0	0	0	0	
2	1a27	Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego	UE	30 000 000	0	30 000 000	0	0	0	7 000 000	0	7 000 000	13 000 000	0	13 000 000	10 000 000	0	10 000 000	
			środki własne	35 000 000	34 000 000	69 000 000	2 600 000	500 000	3 100 000	7 000 000	6 180 000	13 180 000	13 000 000	6 770 000	19 770 000	12 400 000	20 550 000	32 950 000	
			razem	65 000 000	34 000 000	99 000 000	2 600 000	500 000	3 100 000	14 000 000	6 180 000	20 180 000	26 000 000	6 770 000	32 770 000	22 400 000	20 550 000	42 950 000	
3	1c15	Projekty pomocy technicznej - RPO WP	budżet państwa	129 265 930	0	129 265 930	21 500 000	0	21 500 000	16 002 162	6 997 838	23 000 000	16 002 161	0	16 002 161	16 002 161	-5 062 070	10 940 091	
			razem	129 265 930	0	129 265 930	21 500 000	0	21 500 000	16 002 162	6 997 838	23 000 000	16 002 161	0	16 002 161	16 002 161	-5 062 070	10 940 091	
4	1c16	Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie	środki własne	24 000 000	-38 500	23 961 500	7 500 000	0	7 500 000	6 000 000	0	6 000 000	6 000 000	0	6 000 000	0	0	0	
			razem	24 000 000	-38 500	23 961 500	7 500 000	0	7 500 000	6 000 000	0	6 000 000	6 000 000	0	6 000 000	0	0	0	
5	1c5	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	budżet państwa	257 695 809	-17 939 914	239 755 895	71 497 877	0	71 497 877	64 418 049	28 463 329	92 881 378	28 142 096	-18 546 096	9 596 000	26 482 146	-23 857 146	2 625 000	
			razem	257 695 809	-17 939 914	239 755 895	71 497 877	0	71 497 877	64 418 049	28 463 329	92 881 378	28 142 096	-18 546 096	9 596 000	26 482 146	-23 857 146	2 625 000	
6	1a7	Centrum Usługi Inwestorów i Eksporterów w Wojew. Podkarpackim, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych	UE	1 197 278	-286 942	910 336	242 022	13 985	256 007	242 022	0	242 022	242 022	0	242 022	121 012	0	121 012	0
			środki własne	1 301 026	0	1 301 026	0	0	0	0	0	0	0	0	142 366	0	142 366	231 732	
			budżet państwa	211 285	-50 637	160 648	42 710	2 468	45 178	42 710	0	42 710	42 710	0	42 710	21 355	0	21 355	0
			razem	2 709 589	-337 579	2 372 010	284 732	16 453	301 185	284 732	0	284 732	284 732	0	284 732	284 733	0	284 733	231 732
7	1c2	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.	środki własne	8 359 000	-4 155 650	4 203 350	317 000	0	317 000	413 000	0	413 000	1 293 000	-865 000	428 000	5 754 000	-3 171 000	2 583 000	
			budżet państwa	29 117 500	3 210 050	32 327 550	5 203 000	0	5 203 000	5 300 000	0	5 300 000	4 461 000	865 000	5 326 000	0	3 171 000	3 171 000	
			razem	37 476 500	-945 600	36 530 900	5 520 000	0	5 520 000	5 713 000	0	5 713 000	5 754 000	0	5 754 000	5 754 000	0	5 754 000	
8	nowe	Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie	środki własne	0	30 379 469	30 379 469	0	1 932 900	1 932 900	0	971 922	971 922	0	0	0	0	0	0	
			razem	0	30 379 469	30 379 469	0	1 932 900	1 932 900	0	971 922	971 922	0	0	0	0	0	0	
9	1c23	Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	środki własne	3 046 680	0	3 046 680	200 000	0	200 000	200 000	131 600	331 600	200 000	0	200 000	200 000	0	200 000	200 000
			razem	3 046 680	0	3 046 680	200 000	0	200 000	200 000	131 600	331 600	200 000	0	200 000	200 000	0	200 000	200 000
10	1c25	Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013	środki własne	2 588 209	35 000	2 623 209	383 100	540 650	923 750	1 070 000	0	1 070 000	0	0	0	0	0	0	
			razem	2 588 209	35 000	2 623 209	383 100	540 650	923 750	1 070 000	0	1 070 000	0	0	0	0	0	0	
11	1c26	Wojewódzki Program Pomocy Społecznej	środki własne	3 400 000	-1 383	3 398 617	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	800 000	0	800 000	800 000	0	800 000	
			razem	3 400 000	-1 383	3 398 617	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	800 000	0	800 000	800 000	0	800 000	
12	nowe	Projekt 1130 R4 MOG	UE	0	357 286	357 286	0	65 450	65 450	0	178 580	178 580	0	113 256	113 256	0	0	0	
			środki własne	0	63 049	63 049	0	11 550	11 550	0	31 513	31 513	0	19 986	19 986	0	0	0	
			razem	0	420 335	420 335	0	77 000	77 000	0	210 093	210 093	0	133 242	133 242	0	0	0	
13	nowe	Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie	środki własne	0	13 300 000	13 300 000	0	3 100 000	3 100 000	0	2 700 000	2 700 000	0	2 000 000	2 000 000	0	2 000 000	2 000 000	0
			razem	0	13 300 000	13 300 000	0	3 100 000	3 100 000	0	2 700 000	2 700 000	0	2 000 000	2 000 000	0	2 000 000	2 000 000	0
14	1a25	Projekt pt. "Strategia doganiania dla województwa Polski Wschodniej", realizowany w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, priorytet I: Nowoczesna Gospodarka, Działanie 1.4 Promocja i Współpraca, komponent Współpraca, obszar "Tworzenie polityki rozwoju regionalnego"	UE	1 252 800	-1 252 800	0	789 480	-789 480	0	411 840	-411 840	0	0	0	0	0	0	0	
			środki własne	139 200	-139 200	0	87 720	-87 720	0	45 760	-45 760	0	0	0	0	0	0	0	
			razem	1 392 000	-1 392 000	0	877 200	-877 200	0	457 600	-457 600	0	0	0	0	0	0	0	
15	nowe	Studium wykonalności dla zadania "Budowa połączenia kolejowego do Portu Lotniczego Rzeszów - Jasienka"	środki własne	0	750 000	750 000	0	500 000	500 000	0	250 000	250 000	0	0	0	0	0	0	
			razem	0	750 000	750 000	0	500 000	500 000	0	250 000	250 000	0	0	0	0	0	0	
16	nowe	Poręczenie kredytu długoterminowego wraz z odsetkami zaciągniętego przez Podkarpacką Agencję Energetyczną Sp. z o.o. w Rzeszowie	środki własne	0	396 855	396 855	0	16 135	16 135	0	113 681	113 681	0	182 135	182 135	0	84 904	84 904	
			razem	0	396 855	396 855	0	16 135	16 135	0	113 681	113 681	0	182 135	182 135	0	84 904	84 904	
17	nowe	Dostawy i usługi na rzecz Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	środki własne	0	36 206	36 206	0	8 654	8 654	0	8 914	8 914	0	9 181	9 181	0	9 457	9 457	
			razem	0	36 206	36 206	0	8 654	8 654	0	8 914	8 914	0	9 181	9 181	0	9 457	9 457	
18	nowe	Sporządzenie Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego	środki własne	0	90 000	90 000	0	27 000	27 000	0	63 000	63 000	0	0	0	0	0	0	
			inne	0	210 000	210 000	0	40 000	40 000	0	170 000	170 000	0	0	0	0	0	0	
			razem	0	300 000	300 000	0	67 000	67 000	0	233 000	233 000	0	0	0	0	0	0	
19	nowe	"Podkarpackie stawia na zawodowców" - Projekt systemowy	UE	0	63 758 668	63 758 668	0	10 434 813	10 434 813	0	37 540 438	37 540 438	0	15 783 417	15 783 417	0	0	0	
			budżet państwa	0	1 850 832	1 850 832	0	339 385	339 385	0	1 020 062	1 020 062	0	491 385	491 385	0	0	0	
			razem	0	65 609 500	65 609 500	0	10 774 198	10 774 198	0	38 560 500	38 560 500	0	16 274 802	16 274 802	0	0	0	
20	1c8	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX	budżet państwa	105 638 580	-1 850 832	103 787 748	30 899 252	-339 385	30 559 867	30 847 374	-1 020 062	29 827 312	15 667 000	-491 385	15 175 615	0	0	0	
			razem	105 638 580	-1 850 832	103 787 748	30 899 252	-339 385	30 559 867	30 847 374	-1 020 062	29 827 312	15 667 000	-491 385	15 175 615	0	0	0	
21	nowe	Dostawy i usługi na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie	środki własne	0	40 700	40 700	0	0	0	0	20 000	20 000	0	20 700	20 700	0	0	0	
			razem	0	40 700	40 700	0	0	0	0	20 000	20 000	0	20 700	20 700	0	0	0	
22	1a10	Rozbudowa dr. woj. Nr 858 Zarzecz - Bilgoraj - Zwierzyniec - Szczebrzeszyn odc. Zarzecz - Granica Województwa	UE	20 069 058	0	20 069 058	8 269 312	316 800	8 586 112	7 039 746	0	7 039 746	0	0	0	0	0	0	
			środki własne	3 529 833	60 000	3 589 833	1 459 290	115 900	1 575 190	1 030 543	0	1 030 543	0	0	0	0	0	0	
			razem	23 598 891	60 000	23 658 891	9 728 602	432 700	10 161 302	8 070 289	0	8 070 289	0	0	0	0	0	0	
23	1a16	Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875	UE	143 422 396	-12 038 284	131 384 112	74 797 648	-37 242 462	37 555 186	68 624 748	-14 914 748	53 710 000	0	40 118 926	40 118 926	0	0	0	
			środki własne	110 636 977	-5 159 265														

8 2016		9 2017			10 2018			11 2019			12 2020			13 razem zmiany w latach 2012-2025			14		uwagi
wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF kwiecień	wnioskowane zmiany	po zmianach	nakłady poniesione do końca 2011	razem	
														0	1 318 787	1 318 787	142 527	1 461 314	
														0	1 318 787	1 318 787	142 527	1 461 314	
														30 000 000	0	30 000 000	0	30 000 000	
														35 000 000	34 000 000	69 000 000	0	69 000 000	
														65 000 000	34 000 000	99 000 000	0	99 000 000	
														69 506 484	1 935 768	71 442 252	57 823 678	129 265 930	
														69 506 484	1 935 768	71 442 252	57 823 678	129 265 930	
														19 500 000	0	19 500 000	4 461 500	23 961 500	Zmiany dotyczą zmniejszenia wydatków przed 2012r.
														19 500 000	0	19 500 000	4 461 500	23 961 500	
														190 540 168	-13 939 913	176 600 255	63 155 640	239 755 895	
														190 540 168	-13 939 913	176 600 255	63 155 640	239 755 895	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	847 078	13 985	861 063	49 273	910 336	
0	231 732	231 732	0	231 732	231 732	0	231 732	231 732	0	231 732	231 732	0	231 732	1 301 026	0	1 301 026	0	1 301 026	Zmiana dotyczy wydatków finansowanych z budżetu państwa w 2012r.
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	149 485	2 468	151 953	8 695	160 648	
0	231 732	231 732	0	231 732	231 732	0	231 732	231 732	0	231 732	231 732	0	231 732	2 297 589	16 453	2 314 042	57 968	2 372 010	
														7 777 000	-4 036 000	3 741 000	462 350	4 203 350	Przesunięcie w źródłach finansowania ze środków własnych na budżet państwa
														14 964 000	4 036 000	19 000 000	13 327 550	32 327 550	
														22 741 000	0	22 741 000	13 789 900	36 530 900	
														0	2 904 822	2 904 822	27 474 647	30 379 469	
														0	2 904 822	2 904 822	27 474 647	30 379 469	
0	200 000	200 000	0	200 000	200 000	0	200 000	200 000	0	200 000	1 200 000	0	1 200 000	2 800 000	131 600	2 931 600	115 080	3 046 680	
0	200 000	200 000	0	200 000	200 000	0	200 000	200 000	0	200 000	1 200 000	0	1 200 000	2 800 000	131 600	2 931 600	115 080	3 046 680	
														1 453 100	540 650	1 993 750	629 459	2 623 209	W budżecie dokonano wnioskowanego zwiększenia planu wydatków na 2012r. o kwotę 540.650,-zł.
														1 453 100	540 650	1 993 750	629 459	2 623 209	
														3 000 000	0	3 000 000	398 617	3 398 617	Zmiany dotyczą zmniejszenia wydatków przed 2012r.
														3 000 000	0	3 000 000	398 617	3 398 617	
														0	357 286	357 286	0	357 286	
														0	63 049	63 049	0	63 049	W budżecie województwa na 2012 r. zabezpieczono kwotę 77 tys. zł.
														0	420 335	420 335	0	420 335	
2 000 000	2 000 000	0	1 500 000	1 500 000										0	13 300 000	13 300 000	0	13 300 000	
2 000 000	2 000 000	0	1 500 000	1 500 000										0	13 300 000	13 300 000	0	13 300 000	
														1 201 320	-1 201 320	0	0	0	
														133 480	-133 480	0	0	0	
														1 334 800	-1 334 800	0	0	0	
														0	750 000	750 000	0	750 000	W budżecie województwa na 2012 r. zabezpieczono kwotę 500 tys. zł.
														0	750 000	750 000	0	750 000	
														0	396 855	396 855	0	396 855	Wydatki na 2012r. W kwocie 16.135,-zł w ramach kwoty zabezpieczonej na poręczenia.
														0	396 855	396 855	0	396 855	
														0	36 206	36 206	0	36 206	W ramach skalkulowanych wydatków bieżących.
														0	36 206	36 206	0	36 206	
														0	90 000	90 000	0	90 000	
														0	210 000	210 000	0	210 000	
														0	300 000	300 000	0	300 000	
														0	63 758 668	63 758 668	0	63 758 668	Zmiany dokonane sejmikiem majowym
														0	1 850 832	1 850 832	0	1 850 832	
														0	65 609 500	65 609 500	0	65 609 500	
														77 413 626	-1 850 832	75 562 794	28 224 954	103 787 748	Zmniejszenie dokonane sejmikiem majowym
														77 413 626	-1 850 832	75 562 794	28 224 954	103 787 748	
														0	40 700	40 700	0	40 700	W ramach skalkulowanych wydatków bieżących.
														0	40 700	40 700	0	40 700	
														15 309 058	316 800	15 625 858	4 443 200	20 069 058	Zwiększenia zgodne z wnioskiem na zmiany czerwcowe w budżecie województwa
														2 489 833	115 900	2 605 733	984 100	3 589 833	
														17 798 891	432 700	18 231 591	5 427 300	23 658 891	
														143 422 396	-12 038 284	131 384 112	0	131 384 112	Brak wniosku o zmniejszenie planu wydatków 2012r
														105 811 169	-5 159 265	100 651 904	4 825 808	105 477 712	
														249 233 565	-17 197 549	232 036 016	4 825 808	236 861 824	
														38 117 104	12 038 284	50 155 388	0	50 155 388	Zwiększenia zgodne z wnioskiem na zmiany czerwcowe w budżecie województwa
														16 335 902	5 159 265	21 495 167	0	21 495 167	
														54 453 006	17 197 549	71 650 555	0	71 650 555	
														0	55 757 003	55 757 003	0	55 757 003	
														0	3 603 272	3 603 272	0	3 603 272	
														0	6 559 648	6 559 648	0	6 559 648	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65 919 923	65 919 923	0	65 919 923		
7 561 980	4 960 034		4 960 034	4 956 214		4 956 214	4 519 898		4 519 898	11 892 564	0	11 892 564	75 840 929	-4 373 038	71 467 891	0	71 467 891		
0	7 561 980	4 960 034	0	4 960 034	4 956 214	0	4 956 214	4 519 898	0	4 519 898	11 892 564	0	11 892 564	75 840 929	-4 373 038	71 467 891	0	71 467 891	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	228 896 956	119 002 422	347 899 378	4 492 473	352 391 851	
2 000 000	9 993 712	5 391 766	1 500 000	6 891 766	5 387 946	0	5 387 946	4 951 630	0	4 951 630	13 324 296	0	13 324 296	271 442 439	48 749 323	320 191 762	39 494 088	359 685 850	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	352 573 763	-1 406 029	351 167 734	162 540 517	513 708 251	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	210 000	210 000	0	210 000	
2 000 000	9 993 712	5 391 766	1 500 000	6 891 766	5 387 946	0	5 387 946	4 951 630	0	4 951 630	13 324 296	0	13 324 296	852 913 158	166 555 716	1 019 468 874	206 527 078	1 225 995 952	

WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2012 - 2025

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	Dochody ogółem, z tego:	1 127 628 808	1 304 581 014	968 705 074	647 286 087	574 724 945	582 039 689	593 660 483	605 513 693	617 603 966	629 936 046	642 514 767	655 345 062	668 431 963	681 780 602
a	dochody bieżące	677 520 195	694 185 757	631 480 591	574 207 299	569 724 945	581 039 689	592 660 483	604 513 693	616 603 966	628 936 046	641 514 767	654 345 062	667 431 963	680 780 602
b	dochody majątkowe (bez sprzedaży majątku)	430 419 651	597 395 257	327 224 483	63 078 788	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
c	ze sprzedaży majątku	19 688 962	13 000 000	10 000 000	10 000 000	5 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
2	Wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od: kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych), w tym:	565 356 282	573 327 444	490 124 241	447 407 201	453 712 708	461 669 157	471 899 701	483 043 539	494 259 502	505 354 942	517 657 036	527 854 301	541 509 421	555 703 838
a	na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	125 150 244	127 653 249	130 206 314	132 810 440	173 438 410	176 907 178	180 445 322	184 054 228	187 735 313	191 490 019	195 319 820	199 226 216	203 210 740	207 274 955
b	związane z funkcjonowaniem organów JST	67 935 742	69 973 814	72 073 029	74 235 220	76 462 276	78 756 144	81 118 829	83 552 394	86 058 965	88 640 734	91 299 956	94 038 955	96 860 124	99 765 927
c	z tytułu gwarancji i poręczeń, w tym:	6 178 646	12 223 471	10 458 974	9 112 911	7 561 980	4 960 034	4 956 214	4 519 898	4 305 543	4 089 403	3 355 668	141 950	0	0
d	gwarancje i poręczenia polegające wyłączeniu z limitów spłaty zobowiązań z art. 243 ufp/169 sufp	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
e	wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp (bez gwarancji i poręczeń)	196 467 194	205 516 900	82 564 668	28 159 536	4 998 444	4 243 356	2 839 254	2 446 497	1 559 723	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000
3	Wynik budżetu po wykonaniu wydatków bieżących (bez obsługi długu) (1-2)	562 272 526	731 253 569	478 580 833	199 878 885	121 012 237	120 370 532	121 760 782	122 470 154	123 344 464	124 581 104	124 857 731	127 490 761	126 922 543	126 076 765
4	Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, zgodnie z art. 217 ufp, w tym:	48 680 874	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
a	nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, zgodnie z art. 217 ufp, angażowane na pokrycie deficytu budżetu roku bieżącego	40 718 006	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu	1 275 000	1 322 500	1 715 000	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Środki do dyspozycji (3+4+5)	612 228 400	732 576 069	480 295 833	200 878 885	121 012 237	120 370 532	121 760 782	122 470 154	123 344 464	124 581 104	124 857 731	127 490 761	126 922 543	126 076 765
7	Spłata i obsługa długu, z tego:	27 280 068	26 179 068	29 072 068	45 830 377	62 932 310	70 769 379	68 016 279	65 323 179	45 000 769	53 005 668	26 912 400	37 349 300	35 736 200	22 073 100
a	rozchody z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych	7 962 868	7 962 868	7 962 868	23 682 177	41 871 310	52 141 479	52 141 479	52 141 479	34 422 169	44 830 168	20 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000
b	wydatki bieżące na obsługę długu	19 317 200	18 216 200	21 109 200	22 148 200	21 061 000	18 627 900	15 874 800	13 181 700	10 578 600	8 175 500	6 352 400	4 789 300	3 176 200	1 513 100
8	Inne rozchody (bez spłaty długu np. udzielenie pożyczki)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Środki do dyspozycji na wydatki majątkowe (6-7-8)	584 948 332	706 397 001	451 223 765	155 048 508	58 079 927	49 601 153	53 744 503	57 146 975	78 343 695	71 575 436	97 945 331	90 141 461	91 186 343	104 003 665
10	Wydatki majątkowe, w tym:	619 948 332	767 747 845	479 820 316	163 008 508	58 079 927	49 601 153	53 744 503	57 146 975	78 343 695	71 575 436	97 945 331	90 141 461	91 186 343	104 003 665
a	wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp	425 792 621	729 792 161	424 166 384	106 094 442	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0
11	Przychody (kredyty, pożyczki, emisje obligacji)	35 000 000	61 350 844	28 596 550	7 960 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Wynik finansowy budżetu (9-10+11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Kwota długu, w tym:	325 488 603	378 876 579	399 510 261	383 788 084	341 916 774	289 775 295	237 633 816	185 492 337	151 070 168	106 240 000	85 680 000	53 120 000	20 560 000	0
a	łączna kwota wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz z art. 170 ust. 3 sufp	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
b	kwota wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz z art. 170 ust. 3 sufp przypadająca na dany rok budżetowy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez JST przypadających do spłaty w danym roku budżetowym podlegające doliczeniu zgodnie z art. 244 ufp	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań	33 458 714	38 402 539	39 531 042	54 943 288	70 494 290	75 729 413	72 972 493	69 843 077	49 306 312	57 095 071	30 268 068	37 491 250	35 736 200	22 073 100
a	Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp	12,29%	11,21%	9,01%	10,76%	13,34%	16,18%	17,53%	17,57%	17,79%	18,05%	18,26%	18,39%	18,55%	18,56%
16	Spełnienie wskaźnika spłaty z art. 243 ufp po uwzględnieniu art. 244 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp	Zgodny z art. 243 ufp
17	Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań/dochody ogółem - max 15% z art. 169 sufp	2,97%	2,94%	4,08%	8,49%	12,27%	13,01%	12,29%	11,53%	7,98%	9,06%	4,71%	5,72%	5,35%	3,24%
18	Zadłużenie/dochody ogółem ((13-13a):1) - max 60% z art. 170 sufp	28,9%	29,0%	41,2%	59,3%	59,5%	49,8%	40,0%	30,6%	24,5%	16,9%	13,3%	8,1%	3,1%	0,0%
19	Wydatki bieżące razem (2+7b)	584 673 482	591 543 644	511 233 441	469 555 401	474 773 708	480 297 057	487 774 501	496 225 239	504 838 102	513 530 442	524 009 436	532 643 601	544 685 621	557 216 938
20	Wydatki ogółem (10+19)	1 204 621 814	1 359 291 489	991 053 757	632 563 910	532 853 635	529 898 210	541 519 004	553 372 214	583 181 797	585 105 878	621 954 767	622 785 062	635 871 963	661 220 602
21	Wynik budżetu (1-20)	-76 993 006	-54 710 476	-22 348 682	14 722 177	41 871 310	52 141 479	52 141 479	52 141 479	34 422 169	44 830 168	20 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000
22	Przychody budżetu	84 955 874	62 673 344	30 311 550	8 960 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Rozchody budżetu (7a+8)	7 962 868	7 962 868	7 962 868	23 682 177	41 871 310	52 141 479	52 141 479	52 141 479	34 422 169	44 830 168	20 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji	Klasyfikacja Dział - Rozdział	Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)											limit zobowiązań						
							2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		2022	2023	2024	2025		
1) programy, projekty lub zadania (razem)							2 632 944 729	618 499 735	933 445 010	505 177 887	134 234 140	14 998 444	14 243 356	20 665 853	5 273 096	1 559 723	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	1 189 075 145	
- wydatki bieżące							685 654 073	192 707 114	203 652 849	81 011 503	28 139 698	4 998 444	4 243 356	2 839 254	2 446 497	1 559 723	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000		
- wydatki majątkowe							1 947 290 656	425 792 621	729 792 161	424 166 384	106 094 442	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0	0	
a) programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, (razem)							1 647 633 215	369 062 288	669 702 450	416 211 300	88 668 663	2 020 519	1 765 431	4 337 862	3 945 105	231 732	0	0	0	0	0	1 015 090 285	
- wydatki bieżące							147 031 861	36 763 948	55 231 054	24 292 816	3 607 467	2 020 519	1 765 431	1 511 263	1 118 506	231 732	0	0	0	0	0		
- wydatki majątkowe							1 500 601 354	332 298 340	614 471 396	391 918 484	85 061 196	0	0	2 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0		
1	Ochrona przed powodzią aglomeracji Rzeszów	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji Rzeszów Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2008 - 2014	010 - 01008 010 - 01078	31 220 190	7 861 021	12 518 180	3 440 500											0			
- wydatki bieżące																							
- wydatki majątkowe, z tego							31 220 190	7 861 021	12 518 180	3 440 500													
Budżet Unii Europejskiej							9 147 329	0	8 544 048	603 281													
Budżet Państwa							22 072 861	7 861 021	3 974 132	2 837 219													
2	Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla	Ochrona przeciwpowodziowa terenów położonych w zlewni rzeki Wisłoki Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2006 - 2014	010 - 01008 010 - 01078	64 776 063	12 675 377	7 565 490	44 772											7 610 262			
- wydatki bieżące																							
- wydatki majątkowe, z tego							64 776 063	12 675 377	7 565 490	44 772													
Budżet Unii Europejskiej							27 928 710	10 046 000	5 391 938	44 772													
Budżet Państwa							36 847 353	2 629 377	2 173 552														
3	Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800-55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków, na terenie gminy Żyraków, województwo podkarpackie	Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na odcinku 53+800-55+600 rzeki Wisłoki w miejscowościach Zawierzbie oraz Żyraków Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2010 - 2013	010 - 01008 010 - 01078	6 418 207	3 523 242	2 704 565												677 201			
- wydatki bieżące																							
- wydatki majątkowe, z tego							6 418 207	3 523 242	2 704 565														
Budżet Unii Europejskiej							5 397 612	2 811 392	2 586 220														
Budżet Państwa							1 020 595	711 850	118 345														
4	Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przeplywowego) pn. "Kańczuga" na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga	Zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej miejscowościom położonym poniżej planowanego zbiornika suchego wzdłuż rzeki Mleczki Kańczudzkiej a następnie rzeki Mleczki Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2009 - 2013	010 - 01008 010 - 01078	26 543 778	4 223 203	21 953 640												453 475			
- wydatki bieżące																							
- wydatki majątkowe, z tego							26 543 778	4 223 203	21 953 640														
Budżet Unii Europejskiej							22 377 006	2 389 203	19 987 803														
Budżet Państwa							4 166 772	1 834 000	1 965 837														

5	Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy	Zwiększenie do końca 2013 r. poziomu wiedzy na temat trendów rozwojowych i sytuacji na rynku pracy wśród decydentów i pracowników podmiotów zajmujących się problematyką rynku pracy. Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Poddziałanie 8.1.4	Wojewódzki Urząd Pracy	2010 - 2013	150 - 15095	3 770 274	826 126	1 652 005												1 652 005		
- wydatki bieżące, z tego						3 751 098	820 126	1 652 005														
Budżet Unii Europejskiej						3 188 433	697 107	1 404 204														
Budżet Woj. Podkarpackiego						45 168	17 179	15 587														
Budżet Państwa						517 497	105 840	232 214														
- wydatki majątkowe, z tego						19 176	6 000															
Budżet Unii Europejskiej						16 300	5 100															
Budżet Państwa						2 876	900															
6	Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Wojew. Podkarpackim, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych	Utworzenie Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2020	500 - 50005	2 372 010	301 185	284 732	284 732	284 733	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732						854 197	
- wydatki bieżące, z tego						2 372 010	301 185	284 732	284 732	284 733	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732							
Budżet Unii Europejskiej						910 336	256 007	242 022	242 022	121 012	0	0	0	0	0							
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 301 026	0	0	0	142 366	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732							
Budżet Państwa						160 648	45 178	42 710	42 710	21 355	0	0	0	0	0							
- wydatki majątkowe																						
7	"Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim", RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2014	600 - 60001	69 261 070	45 000	35 200 500	34 004 500												69 205 000	
- wydatki bieżące, z tego						46 070	30 000	500	4 500													
Budżet Unii Europejskiej						29 750	25 500	425	3 825													
Budżet Woj. Podkarpackiego						16 320	4 500	75	675													
- wydatki majątkowe, z tego						69 215 000	15 000	35 200 000	34 000 000													
Budżet Unii Europejskiej						58 832 750	12 750	29 920 000	28 900 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 462 250	2 250	1 760 000	1 700 000													
Inne						6 920 000	0	3 520 000	3 400 000													
8	"Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie", POIiS na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2014	600 - 60001	18 380 000	205 000	18 080 000	95 000												18 175 000	
- wydatki bieżące, z tego						300 000	205 000	0	95 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						300 000	205 000		95 000													
- wydatki majątkowe, z tego						18 080 000	0	18 080 000	0													
Budżet Unii Europejskiej						7 380 000		7 380 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						4 200 000		4 200 000														
Budżet Państwa						5 800 000		5 800 000														
Inne						700 000		700 000														
9	Rozbudowa dr. woj. Nr 855 Olbieńcin - Zaklików - Stalowa Wola odc. Granica Województwa - Stalowa Wola	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowe	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	47 815 045	19 984 132	21 272 910													17 637 023	
- wydatki bieżące						47 815 045	19 984 132	21 272 910														
- wydatki majątkowe, z tego						38 127 765	16 081 365	16 472 098														
Budżet Unii Europejskiej						6 685 109	2 739 007	2 962 401														
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 002 171	1 163 760	1 838 411														
Budżet Państwa																						

10	Rozbudowa dr. woj. Nr 858 Zarzecze - Biłgoraj - Zwierzyniec - Szczepieszyn odc. Zarzecze - Granica Województwa	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	23 658 891	10 161 302	8 070 289												64 482
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>							23 658 891	10 161 302	8 070 289											
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>							20 069 058	8 586 112	7 039 746											
<i>Budżet Państwa</i>							3 589 833	1 575 190	1 030 543											
11	Rozbudowa dr. woj. Nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski Mielec - Dębica na odc. Mielec - Dębica etap II	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	12 000 000	5 000 000	7 000 000												618 750
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>							12 000 000	5 000 000	7 000 000											
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>							6 000 000	2 500 000	3 500 000											
<i>Budżet Państwa</i>							600 000	250 000	350 000											
							5 400 000	2 250 000	3 150 000											
12	Rozbudowa dr. woj. Nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka - Szklary odc. Granica Województwa Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	43 918 531	25 710 931	17 370 507												17 370 507
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>							43 918 531	25 710 931	17 370 507											
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>							34 187 476	18 711 016	14 764 931											
<i>Budżet Państwa</i>							5 131 140	2 400 000	2 605 576											
							4 599 915	4 599 915												
13	Rozbudowa dr. woj. Nr 880 Jarosław - Pruchnik	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	23 060 000	7 460 000	15 600 000												15 600 000
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>							23 060 000	7 460 000	15 600 000											
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>							11 530 000	3 730 000	7 800 000											
<i>Budżet Państwa</i>							1 153 000	373 000	780 000											
							10 377 000	3 357 000	7 020 000											
14	Rozbudowa dr. woj. Nr 892 Zagórz Komańcza i dr. woj. Nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate Gr. Państwa odc. Komańcza - Radoszyce	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	82 500 000	27 000 000	55 500 000												55 500 000
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>							82 500 000	27 000 000	55 500 000											
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>							41 250 000	13 500 000	27 750 000											
<i>Budżet Państwa</i>							4 125 000	1 350 000	2 775 000											
							37 125 000	12 150 000	24 975 000											
15	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom - Barwinek i Nr 19 Kuźnica - Rzeszów i linią kolejową L-71	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2015	600 - 60013	109 000 000	300 000	2 400 000	76 300 000	30 000 000										108 700 000
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>							109 000 000	300 000	2 400 000	76 300 000	30 000 000									
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>							80 000 000		1 815 603	57 721 040	20 463 357									
<i>Budżet Państwa</i>							9 000 000	300 000	130 496	4 148 700	4 420 804									
							20 000 000		453 901	14 430 260	5 115 839									

16	Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2009 - 2014	600 - 60013	236 861 824	57 340 567	100 000 000	74 695 449											148 858 358
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>																				
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																				
<i>Budżet Państwa</i>																				
17	Odbudowa mostu na ulicy 3 Maja w Ropczycach	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011 - 2013	600 - 60013	2 980 556	100 000	2 880 556												1 031 223
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>																				
<i>Budżet Państwa</i>																				
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																				
18	Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów - Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2014	600 - 60013	71 650 555	15 000 000	28 598 774	28 051 781											56 650 555
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>																				
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																				
<i>Budżet Państwa</i>																				
19	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej	Kompleksowy projekt zakładający utworzenie ponadregionalnej trasy rowerowej w pięciu województwach Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2015	630 - 63095	65 919 923	5 526 964	25 569 306	23 215 768	11 607 885										60 392 959
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>																				
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																				
<i>Budżet Państwa</i>																				
20	Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Zbudowanie w województwie podkarpackim nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2019	720 - 72095	311 129 907	16 494 639	160 189 948	121 410 519	2 312 632	1 623 847	1 368 759	3 941 190	3 713 373						283 913 099
- wydatki bieżące, z tego																				
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>																				
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																				
<i>Budżet Państwa</i>																				
21	PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Uruchomienie w skali województwa jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2018	720 - 72095	88 252 128	73 257 831	14 376 714	32 600	32 600	82 600	82 600	82 600							14 376 714
- wydatki bieżące, z tego																				
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																				
- wydatki majątkowe, z tego																				
<i>Budżet Unii Europejskiej</i>																				
<i>Budżet Woj. Podkarpackiego</i>																				
<i>Budżet Państwa</i>																				

22	Podkarpacki System Informacji Medycznej" "PSIM"	Uruchomienie w skali województwa spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2018	720 - 72095	58 181 754	31 816 695	25 761 268	82 340	82 340	82 340	82 340	82 340							25 761 268
- wydatki bieżące, z tego						411 700			82 340	82 340	82 340	82 340	82 340							
Budżet Woj. Podkarpackiego						411 700			82 340	82 340	82 340	82 340	82 340							
- wydatki majątkowe, z tego						57 770 054	31 816 695	25 761 268												
Budżet Unii Europejskiej						48 994 087	27 034 541	21 897 077												
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 011 957	1 601 620	1 288 064												
Budżet Państwa						5 764 010	3 180 534	2 576 127												
23	Projekt systemowy pt. „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim”	Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim”	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008 - 2013	730 - 73095	19 990 723	9 233 463	4 150 669												4 150 669
- wydatki bieżące, z tego						19 319 620	8 988 927	4 150 669												
Budżet Unii Europejskiej						16 421 681	7 640 587	3 528 071												
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 448 972	674 171	311 301												
Budżet Państwa						1 448 967	674 169	311 297												
- wydatki majątkowe, z tego						671 103	244 536													
Budżet Unii Europejskiej						570 437	207 855													
Budżet Woj. Podkarpackiego						50 333	18 340													
Budżet Państwa						50 333	18 341													
24	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych - Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2015	750 - 75018	6 202 745	984 714	992 623	1 021 762	542 869										2 557 254
- wydatki bieżące, z tego						6 135 672	984 714	992 623	1 021 762	542 869										
Budżet Unii Europejskiej						5 215 322	837 007	843 730	868 498	461 439										
Budżet Państwa						920 350	147 707	148 893	153 264	81 430										
- wydatki majątkowe, z tego						67 073														
Budżet Unii Europejskiej						57 012														
Budżet Państwa						10 061														
25	Obserwatorium Integracji Społecznej - umowa nr CRZL/WRP II/1.16/1/10 do 2013 roku	Stworzenie szans na lepsze planowanie polityk i strategii rozwiązywania problemów alkoholowych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2013	750 - 75071	1 172 504	393 111	428 222												428 222
- wydatki bieżące, z tego						1 172 504	393 111	428 222												
Budżet Unii Europejskiej						996 628	334 144	363 989												
Budżet Państwa						175 876	58 967	64 233												
- wydatki majątkowe																				
26	Budowa Centrum Wystawienniczego - Kongresowego Województwa Podkarpackiego	Funkcjonowanie centrum jako ośrodka wspomagającego wdrażanie programów i projektów służących wzrostowi konkurencyjności i atrakcyjności regionów Polski Wschodniej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2015	750 - 75095	99 000 000	3 100 000	20 180 000	32 770 000	42 950 000										33 500 000
- wydatki bieżące																				
- wydatki majątkowe, z tego						99 000 000	3 100 000	20 180 000	32 770 000	42 950 000										
Budżet Unii Europejskiej						30 000 000	0	7 000 000	13 000 000	10 000 000										
Budżet Woj. Podkarpackiego						69 000 000	3 100 000	13 180 000	19 770 000	32 950 000										

27	Projekt 1031 R4 TOURAGE	Wzmocnienie regionalnych gospodarek poprzez rozwój turystyki seniorów oraz wsparcie dla rozwiązań umożliwiających aktywne i zdrowe starzenie się, poprzez wymianę dobrych praktyk i doświadczeń pomiędzy regionami partnerskimi	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012 - 2014	750 - 75095	508 443	159 481	164 981	183 981											348 962	
- wydatki bieżące, z tego						508 443	159 481	164 981	183 981												
Budżet Unii Europejskiej						432 177	135 559	140 234	156 384												
Budżet Woj. Podkarpackiego						76 266	23 922	24 747	27 597												
- wydatki majątkowe																					
28	Projekt 1130 R4 MOG	Stworzenie dokumentu "przewodnika" odnoszącego się do problematyki zrównoważonego transportu na obszarach wiejskich	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012 - 2014	750 - 75095	420 335	77 000	210 093	133 242											343 335	
- wydatki bieżące, z tego						420 335	77 000	210 093	133 242												
Budżet Unii Europejskiej						357 286	65 450	178 580	113 256												
Budżet Woj. Podkarpackiego						63 049	11 550	31 513	19 986												
- wydatki majątkowe																					
29	Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty	Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli i kadry zarządzającej województwa podkarpackiego do wymagań nowej podstawy programowej przez przeszkolenie 5000 nauczycieli (w tym kadry zarządzającej)	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2011 - 2014	801 - 80146	9 350 000	4 357 942	2 728 087	1 897 976											2 205 655	
- wydatki bieżące, z tego						8 886 295	3 900 259	2 728 087	1 897 976												
Budżet Unii Europejskiej						8 886 295	3 900 259	2 728 087	1 897 976												
- wydatki majątkowe, z tego						463 705	457 683														
Budżet Unii Europejskiej						463 705	457 683														
30	"Podkarpackie stawia na zawodowców" - Projekt systemowy	Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych), służące podniesieniu zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2012 - 2014	801 - 80195	65 609 500	10 774 198	38 560 500	16 274 802											54 835 302	
- wydatki bieżące, z tego						57 234 900	10 629 598	30 560 500	16 044 802												
Budżet Unii Europejskiej						55 607 174	10 294 813	29 752 000	15 560 361												
Budżet Państwa						1 627 726	334 785	808 500	484 441												
- wydatki majątkowe, z tego						8 374 600	144 600	8 000 000	230 000												
Budżet Unii Europejskiej						8 151 494	140 000	7 788 438	223 056												
Budżet Państwa						223 106	4 600	211 562	6 944												

31	Projekt pn. Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki działanie 8.2 - Transfer wiedzy, poddziałanie 8.2.2 - Regionalne Strategie Innowacji	Wsparcie doktorantów z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2013	803 - 80309	20 000 000	4 968 168	8 757 808											7 618 808		
- wydatki bieżące, z tego						19 982 224	4 968 168	8 757 808													
Budżet Unii Europejskiej						16 984 890	4 062 990	7 604 127													
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 498 667	546 630	482 799													
Budżet Państwa						1 498 667	358 548	670 882													
- wydatki majątkowe, z tego						17 776															
Budżet Unii Europejskiej						15 109															
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 334															
Budżet Państwa						1 333															
32	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2012 - 2015	852 - 85295	14 308 259	6 200 996	4 980 083	2 271 576	855 604									0		
- wydatki bieżące, z tego						4 005 857	1 306 379	1 278 234	1 068 951	352 293											
Budżet Unii Europejskiej						3 517 622	1 149 461	1 135 879	932 833	299 449											
Budżet Woj. Podkarpackiego						488 235	156 918	142 355	136 118	52 844											
- wydatki majątkowe, z tego						10 302 402	4 894 617	3 701 849	1 202 625	503 311											
Budżet Unii Europejskiej						10 297 260	4 889 475	3 701 849	1 202 625	503 311											
Budżet Woj. Podkarpackiego						5 142	5 142														
33	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2013	853 - 85395	11 400 000	4 000 000	4 000 000												4 000 000	
- wydatki bieżące, z tego						11 400 000	4 000 000	4 000 000													
Budżet Unii Europejskiej						9 690 000	3 400 000	3 400 000													
Budżet Państwa						1 710 000	600 000	600 000													
- wydatki majątkowe																					
b) programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publicznego - prywatnego; (razem)						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- wydatki bieżące						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- wydatki majątkowe						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
c) programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w lit. a i b) (razem)						985 311 514	249 437 447	263 742 560	88 966 587	45 565 477	12 977 925	12 477 925	16 327 991	1 327 991	1 327 991	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	173 984 860
- wydatki bieżące						538 622 212	155 943 166	148 421 795	56 718 687	24 532 231	2 977 925	2 477 925	1 327 991	1 327 991	1 327 991	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	
- wydatki majątkowe						446 689 302	93 494 281	115 320 765	32 247 900	21 033 246	10 000 000	10 000 000	15 000 000	0	0	0	0	0	0	0	
1	Przebudowa i remont instalacji w budynku biurowym przy ulicy Targowej 1 w Rzeszowie	Wyposażenie budynku biurowego w system sygnalizacji pożaru, dźwiękowy system ostrzegawczy, oraz instalację wodociagową przeciwpożarową z hydrantami. Wymiana przewodów elektrycznych na miedziane i wymiana innych urządzeń zabezpieczających	Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie	2011 - 2013	010 - 01004	1 149 764	704 000	400 000												400 000	
- wydatki bieżące, z tego						1 051 220	614 000	400 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 051 220	614 000	400 000													
- wydatki majątkowe, z tego						98 544	90 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						98 544	90 000														

2	Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych	Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011 - 2015	010 - 01008	308 623	65 000	66 950	68 959	71 028											206 937			
- wydatki bieżące, z tego						308 623	65 000	66 950	68 959	71 028														
Budżet Woj. Podkarpackiego						308 623	65 000	66 950	68 959	71 028														
- wydatki majątkowe																								
3	Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych	Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2012 - 2014	010 - 01008	3 240 000	810 000	1 620 000	810 000												2 430 000			
- wydatki bieżące, z tego						3 240 000	810 000	1 620 000	810 000															
Budżet Państwa						3 240 000	810 000	1 620 000	810 000															
- wydatki majątkowe																								
4	"Budowa prawobrzeżnego wału przeciwpowodziowego na rzece Ropie w km 2+850 - 3+210 o długości 360 m w m. Jasło, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty - Myscowa oraz Dukla	Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2010 - 2013	010 - 01008 010 - 01078	2 661 229	2 000 000	206 455													206 455			
- wydatki bieżące																								
- wydatki majątkowe, z tego						2 661 229	2 000 000	206 455																
Budżet Państwa						2 661 229	2 000 000	206 455																
5	Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przez zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Opracowanie dokumentacji projektowych m.in. projektów budowlano - wykonawczych oraz innych niezbędnych dokumentacji, wykup nieruchomości gruntowych.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2002 - 2013	010 - 01008 010 - 01078 010 - 01095 710 - 71095	14 586 847	3 087 958	2 793 545													2 793 545			
- wydatki bieżące																								
- wydatki majątkowe, z tego						14 586 847	3 087 958	2 793 545																
Budżet Państwa						14 586 847	3 087 958	2 793 545																
6	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PROW 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PROW. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Departament PROW niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PROW 2007-2013. Zadania Departamentu w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w ustawie z dnia 7 marca 2007 roku o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (Dz.U. nr 64 poz 427 z późn. zm.) oraz wynikają z umowy nr 11/BZD-UM09/2009 zawartej w dniu 29 stycznia 2009r. pomierzy SW i	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2015	010 - 01041	36 530 900	5 520 000	5 713 000	5 754 000	5 754 000											0			
- wydatki bieżące, z tego						36 209 500	5 430 000	5 698 000	5 739 000	5 739 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						4 136 460	287 000	410 000	425 000	2 580 000														
Budżet Państwa						32 073 040	5 143 000	5 288 000	5 314 000	3 159 000														
- wydatki majątkowe, z tego						321 400	90 000	15 000	15 000	15 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						66 890	30 000	3 000	3 000	3 000														
Budżet Państwa						254 510	60 000	12 000	12 000	12 000														

7	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”	Oddział wdrażania PO RYBY 2007-2013 Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PO RYBY 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PO RYBY 2007 - 2013. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Oddział PO RYBY niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007 - 2013. Zadania Oddziału w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 29 września 2009r w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009 - 2015	050 - 05011	2 780 774	504 579	625 000	685 000	360 000										0	
- wydatki bieżące, z tego						2 712 474	492 279	610 000	670 000	350 000											
Budżet Woj. Podkarpackiego						6 903	6 279														
Budżet Państwa						2 705 571	486 000	610 000	670 000	350 000											
- wydatki majątkowe, z tego						68 300	12 300	15 000	15 000	10 000											
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 300	2 300														
Budżet Państwa						66 000	10 000	15 000	15 000	10 000											
8	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy	2011 - 2014	150 - 15011 150 - 15013 801 - 80146 801 - 80195 852 - 85218 852 - 85219 852 - 85295 853 - 85395	103 787 748	30 559 867	29 827 312	15 175 615											0	
- wydatki bieżące, z tego						103 603 379	30 397 190	29 827 312	15 175 615												
Budżet Państwa						103 603 379	30 397 190	29 827 312	15 175 615												
- wydatki majątkowe, z tego						854 - 85415 854 - 85495	184 369 162 677														
Budżet Państwa						184 369	162 677														
9	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I + VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I + VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2015	150 - 15011 400 - 40001 400 - 40003 400 - 40095 720 - 72095 750 - 75095 851 - 85115 921 - 92120 921 - 92195	239 755 895	71 497 877	92 881 378	9 596 000	2 625 000										0	
- wydatki bieżące, z tego						5 244 934	1 856 150	1 834 639	730 594	687 501											
Budżet Państwa						5 244 934	1 856 150	1 834 639	730 594	687 501											
- wydatki majątkowe, z tego						234 510 961	69 641 727	91 046 739	8 865 406	1 937 499											
Budżet Państwa						234 510 961	69 641 727	91 046 739	8 865 406	1 937 499											
10	Zakup pojazdów szynowych	Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów pasażerskich - poprawa dostępności i jakości podróży	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2015	600 - 60001	79 461 243	0	10 892 500	22 341 493	13 531 250										46 765 243	
- wydatki bieżące, z tego																					
- wydatki majątkowe, z tego						79 461 243	0	10 892 500	22 341 493	13 531 250											
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 616 320	0	0	0	0											
Budżet Państwa						37 043 450	0	16 081 250	7 281 250												
Inne						40 801 473		10 892 500	6 260 243	6 250 000											
11	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	Poprawa dostępności i jakości podróży	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012 - 2013	600 - 60001	90 882 425	45 882 425	45 000 000												45 000 000	
- wydatki bieżące, z tego						90 882 425	45 882 425	45 000 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						83 870 428	38 870 428	45 000 000													
Inne						7 011 997	7 011 997														
- wydatki majątkowe																					

12	Studium wykonalności dla zadania "Budowa połączenia kolejowego do Portu Lotniczego Rzeszów - Jasionka"	Poprawa dostępności i jakości podróży	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012 - 2013	600 - 60002	750 000	500 000	250 000													250 000	
- wydatki bieżące, z tego						750 000	500 000	250 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						750 000	500 000	250 000														
- wydatki majątkowe																						
13	Remonty cząstkowe nawierzchni dóg wojewódzkich	Remonty cząstkowe nawierzchni dóg wojewódzkich	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010 - 2013	600 - 60013	26 203 949	6 771 952	7 105 498													7 047 832	
- wydatki bieżące, z tego						26 203 949	6 771 952	7 105 498														
Budżet Woj. Podkarpackiego						26 203 949	6 771 952	7 105 498														
- wydatki majątkowe																						
14	Przygotowanie i realizacja budowy północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego, celem dodatkowego skomunikowania z drogą wojewódzką Nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2018	600 - 60013	48 000 000	8 000 000	0	0	5 000 000	10 000 000	10 000 000	15 000 000								0	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego						48 000 000	8 000 000	0	0	5 000 000	10 000 000	10 000 000	15 000 000									
Budżet Woj. Podkarpackiego						40 000 000				5 000 000	10 000 000	10 000 000	15 000 000									
Inne źródła						8 000 000	8 000 000															
15	Zimowe utrzymanie dróg Zimowe utrzymanie dróg	Zimowe utrzymanie dróg Zimowe utrzymanie dróg	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010 - 2013	600 - 60013	38 146 296	13 626 336	6 812 414													6 012 084	
- wydatki bieżące, z tego						38 146 296	13 626 336	6 812 414														
Budżet Woj. Podkarpackiego						38 146 296	13 626 336	6 812 414														
- wydatki majątkowe																						
16	Utrzymanie sygnalizacji świetlnej na sieci dróg wojewódzkich	Utrzymanie sygnalizacji świetlnej na sieci dróg wojewódzkich	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2013	600 - 60013	600 000	300 000	300 000													225 912	
- wydatki bieżące, z tego						600 000	300 000	300 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						600 000	300 000	300 000														
- wydatki majątkowe																						
17	Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica - Warzyce na odc. Babica - Twierdza	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2013	600 - 60013	500 000	200 000	300 000													300 000	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego						500 000	200 000	300 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						500 000	200 000	300 000														
18	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012 - 2014	600 - 60013	2 230 000	1 010 000	730 000	490 000												1 220 000	
- wydatki bieżące																						
- wydatki majątkowe, z tego						2 230 000	1 010 000	730 000	490 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 230 000	1 010 000	730 000	490 000													
19	Opracowanie bazy gleb województwa podkarpackiego	Baza gleb województwa podkarpackiego	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	2011 - 2013	710 - 71013	1 400 000	700 000	600 000													0	
- wydatki bieżące, z tego						1 400 000	700 000	600 000														
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 400 000	700 000	600 000														
- wydatki majątkowe																						
20	Projekty pomocy technicznej - RPO WP	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2015	750 - 75018	129 265 930	21 500 000	23 000 000	16 002 161	10 940 091											49 942 252	
- wydatki bieżące, z tego						119 291 940	20 800 000	22 000 000	15 481 160	10 400 594												
Budżet Państwa						119 291 940	20 800 000	22 000 000	15 481 160	10 400 594												
- wydatki majątkowe, z tego						9 973 990	700 000	1 000 000	521 001	539 497												
Budżet Państwa						9 973 990	700 000	1 000 000	521 001	539 497												

21	Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2014	750 - 75075	23 961 500	7 500 000	6 000 000	6 000 000											0	
- wydatki bieżące, z tego						23 961 500	7 500 000	6 000 000	6 000 000												
Budżet Woj. Podkarpackiego						23 961 500	7 500 000	6 000 000	6 000 000												
- wydatki majątkowe																					
22	Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012 - 2017	750 - 75075	13 300 000	3 100 000	2 700 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	1 500 000							10 200 000	
- wydatki bieżące, z tego						13 300 000	3 100 000	2 700 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	1 500 000								
Budżet Woj. Podkarpackiego						13 300 000	3 100 000	2 700 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	1 500 000								
- wydatki majątkowe																					
23	Objęcie akcji zwykłych imiennych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie przez Województwo Podkarpackie	Rozwój konkurencyjnej gospodarki opartej na wiedzy oraz poprawa atrakcyjności inwestycyjnej województwa podkarpackiego w oparciu o idee innowacyjności poprzez wzmocnienie i wykorzystanie regionalnego potencjału naukowo-badawczego oraz infrastrukturalnego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2013	750 - 75095	14 302 800	3 881 000	1 873 000												0	
- wydatki bieżące																					
- wydatki majątkowe, z tego						14 302 800	3 881 000	1 873 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						14 302 800	3 881 000	1 873 000													
- wydatki majątkowe																					
24	Wydatki Regionalnego Punktu Kontaktowego EWT **	Współpraca transgraniczna: Polska-Ukraina-Białoruś oraz Polska-Republika Słowacka	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010 - 2013	750 - 75095	76 500	20 000	20 000												20 000	
- wydatki bieżące, z tego						76 500	20 000	20 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						76 500	20 000	20 000													
- wydatki majątkowe																					
25	Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008 - 2025	801 - 80195	3 046 680	200 000	331 600	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	731 600
- wydatki bieżące, z tego						3 046 680	200 000	331 600	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 046 680	200 000	331 600	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	
- wydatki majątkowe																					
26	Modernizacja i doposażenie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego	Zrealizowanie wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10.11.2006r.	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	2010 - 2013	851 - 85111	2 053 836	1 228 386	210 150												0	
- wydatki bieżące																					
- wydatki majątkowe, z tego						2 053 836	1 228 386	210 150													
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 053 836	1 228 386	210 150													
- wydatki majątkowe																					
27	Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie	Zabezpieczenie potrzeb w zakresie rehabilitacji dzieci i młodzieży oraz dostosowanie obiektów do wymagań zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r.	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	2007 - 2013	851 - 85111	30 379 469	1 932 900	971 922												0	
- wydatki bieżące																					
- wydatki majątkowe, z tego						30 379 469	1 932 900	971 922													
Budżet Woj. Podkarpackiego						30 379 469	1 932 900	971 922													

28	Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013	Przeciwdziałanie alkoholizmowi na terenie województwa podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2013	851 - 85154	2 623 209	923 750	1 070 000												0	
- wydatki bieżące, z tego						2 533 209	923 750	1 070 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 533 209	923 750	1 070 000													
- wydatki majątkowe						90 000															
Budżet Woj. Podkarpackiego						90 000															
29	Wojewódzki Program Pomocy Społecznej	Łagodzenie skutków ubóstwa	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2015	852 - 85217	3 398 617	700 000	700 000	800 000	800 000										0	
- wydatki bieżące, z tego						3 398 617	700 000	700 000	800 000	800 000											
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 398 617	700 000	700 000	800 000	800 000											
- wydatki majątkowe																					
30	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Os. Niepełn. i Przeciwdz. Ich Wykluczeniu Społ. Na lata 2008-2020	Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011 - 2020	853 - 85311	7 647 248	536 500	536 500	536 500	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991					0	
- wydatki bieżące, z tego						7 647 248	536 500	536 500	536 500	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991						
Budżet Woj. Podkarpackiego						7 647 248	536 500	536 500	536 500	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991						
- wydatki majątkowe																					
31	Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania POKL	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011 - 2015	853 - 85332	54 713 718	14 650 584	14 705 882	8 506 859	3 506 183										0	
- wydatki bieżące, z tego						54 713 718	14 650 584	14 705 882	8 506 859	3 506 183											
Budżet Woj. Podkarpackiego						13 311 982	1 948 188	1 956 482	4 104 621	3 506 183											
Budżet Państwa						41 401 736	12 702 396	12 749 400	4 402 238												
- wydatki majątkowe																					
32	Sporządzenie Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego	Ułatwienie inwestorom realizacji działań z zakresu energetyki odnawialnej poprzez wskazanie obszarów o korzystnych warunkach dla poszczególnych typów inwestycji, z podaniem ograniczeń jakie są związane z danymi lokalizacjami	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012 - 2013	900 - 90005	300 000	67 000	233 000												233 000	
- wydatki bieżące, z tego						300 000	67 000	233 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						90 000	27 000	63 000													
Inne						210 000	40 000	170 000													
- wydatki majątkowe																					
33	Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemysłu wojewódzkiej instytucji kultury (II część)	Celem projektu jest poprawa bazy lokalowej i wyposażenia Centrum Kulturalnego w Przemysłu, odnowa i ochrona budynku wpisanego do rejestru zabytków, udostępnienie budynku dla osób niepełnosprawnych oraz poprawa wydajności energetycznej budynku	Centrum Kulturalne w Przemysłu	2008 - 2013	921 - 92109	1 461 314	557 333	761 454												0	
- wydatki bieżące																					
- wydatki majątkowe, z tego						1 461 314	557 333	761 454													
Budżet Woj. Podkarpackiego						1 461 314	557 333	761 454													
34	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum-Zamek w Łańcucie	2010 - 2013	921 - 92118	5 805 000	900 000	4 505 000												0	
- wydatki bieżące																					
- wydatki majątkowe, z tego						5 805 000	900 000	4 505 000													
Budżet Woj. Podkarpackiego						5 805 000	900 000	4 505 000													

2) umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok;														8 145 634	3 760 080	1 864 051	1 553 165	19 838	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 301 663
- wydatki bieżące														8 145 634	3 760 080	1 864 051	1 553 165	19 838	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- wydatki majątkowe														0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	Dostawy i usługi na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011 - 2014	750 - 75018	2 811 400	2 319 000	368 200	124 200							386 795													
- wydatki bieżące, z tego														2 811 400	2 319 000	368 200	124 200												
Budżet Woj. Podkarpackiego														2 811 400	2 319 000	368 200	124 200												
- wydatki majątkowe																													
2	Dostawy i usługi na rzecz Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011 - 2014	010 - 01006 010 - 01008	3 869 021	967 470	986 819	966 232							1 923 265													
- wydatki bieżące, z tego														3 869 021	967 470	986 819	966 232												
Budżet Woj. Podkarpackiego														983 895	253 470	258 539	223 386												
Budżet Państwa														2 885 126	714 000	728 280	742 846												
- wydatki majątkowe																													
3	Dostawy i usługi na rzecz Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	2011 - 2015	710 - 71012	36 206	8 654	8 914	9 181	9 457						27 552													
- wydatki bieżące, z tego														36 206	8 654	8 914	9 181	9 457											
Budżet Woj. Podkarpackiego														36 206	8 654	8 914	9 181	9 457											
- wydatki majątkowe																													
4	Dostawy i usługi na rzecz Medycznej Szkoły Policealnej im.prof.Rudolfa Weigla w Jaśle	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Medyczna Szkoła Policealna im.prof.Rudolfa Weigla w Jaśle	2012- 2013	801-80130	702	351	351								351													
- wydatki bieżące, z tego														702	351	351													
Budżet Woj. Podkarpackiego														702	351	351													
- wydatki majątkowe																													
5	Dostawy i usługi na rzecz Medycznej Szkoły Policealnej im.Anny Jenke w Sanoku	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Medyczna Szkoła Policealna im.Anny Jenke w Sanoku	2012- 2014	801-80130	36 088	17 901	17 901	286							18 187													
- wydatki bieżące, z tego														36 088	17 901	17 901	286												
Budżet Woj. Podkarpackiego														36 088	17 901	17 901	286												
- wydatki majątkowe																													
6	Dostawy i usługi na rzecz Medycznej Szkoły Policealnej w Mielcu	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Medyczna Szkoła Policealna w Mielcu	2012- 2014	801-80130	13 800	4 600	4 600	4 600							9 200													
- wydatki bieżące, z tego														13 800	4 600	4 600	4 600												
Budżet Woj. Podkarpackiego														13 800	4 600	4 600	4 600												
- wydatki majątkowe																													
7	Dostawy i usługi na rzecz Medycznej Szkoły Policealnej w Rzeszowie	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Medyczna Szkoła Policealna w Rzeszowie	2012- 2013	801-80130 854-85410	16 374	8 112	8 262								8 262													
- wydatki bieżące, z tego														16 374	8 112	8 262													
Budżet Woj. Podkarpackiego														16 374	8 112	8 262													
- wydatki majątkowe																													
8	Dostawy i usługi na rzecz Kolegium Nauczycielskiego im.A.Fredry w Przemysłu	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Kolegium Nauczycielskie im.A.Fredry w Przemysłu	2012- 2014	801-80141	148 157	47 934	49 371	50 852							100 223													
- wydatki bieżące, z tego														148 157	47 934	49 371	50 852												
Budżet Woj. Podkarpackiego														148 157	47 934	49 371	50 852												
- wydatki majątkowe																													
9	Dostawy i usługi na rzecz Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Nisku	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Nisku	2012- 2013	801-80141	3 000	1 500	1 500								1 500													
- wydatki bieżące, z tego														3 000	1 500	1 500													
Budżet Woj. Podkarpackiego														3 000	1 500	1 500													
- wydatki majątkowe																													

10	Dostawy i usługi na rzecz Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemysłu	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Przemysłu	2012-2014	801-80141	100 304	32 450	33 424	34 430												67 854		
- wydatki bieżące, z tego						100 304	32 450	33 424	34 430														
Budżet Woj. Podkarpackiego						100 304	32 450	33 424	34 430														
- wydatki majątkowe																							
11	Dostawy i usługi na rzecz Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie	2012-2015	801-80141	39 744	9 500	9 785	10 078	10 381											30 244		
- wydatki bieżące, z tego						39 744	9 500	9 785	10 078	10 381													
Budżet Woj. Podkarpackiego						39 744	9 500	9 785	10 078	10 381													
- wydatki majątkowe																							
12	Dostawy i usługi na rzecz Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Leżajsku	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Leżajsku	2012-2013	801-80141	720	360	360													360		
- wydatki bieżące, z tego						720	360	360															
Budżet Woj. Podkarpackiego						720	360	360															
- wydatki majątkowe																							
13	Dostawy i usługi na rzecz Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2012-2014	801-80146	319 872	111 022	114 390	94 460												208 850		
- wydatki bieżące, z tego						319 872	111 022	114 390	94 460														
Budżet Woj. Podkarpackiego						319 872	111 022	114 390	94 460														
- wydatki majątkowe																							
14	Dostawy i usługi na rzecz Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Krośnie	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	2012-2014	801-80147	408 241	132 080	136 042	140 119												276 161		
- wydatki bieżące, z tego						408 241	132 080	136 042	140 119														
Budżet Woj. Podkarpackiego						408 241	132 080	136 042	140 119														
- wydatki majątkowe																							
15	Dostawy i usługi na rzecz Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im.J.G.Pawlikowskiego w Przemysłu	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im.J.G.Pawlikowskiego w Przemysłu	2012-2014	801-80147	285 599	92 400	95 172	98 027												193 199		
- wydatki bieżące, z tego						285 599	92 400	95 172	98 027														
Budżet Woj. Podkarpackiego						285 599	92 400	95 172	98 027														
- wydatki majątkowe																							
16	Dostawy i usługi na rzecz Biblioteki Pedagogicznej w Tarnobrzegu	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	2012-2013	801-80147	15 706	6 746	8 960													8 960		
- wydatki bieżące, z tego						15 706	6 746	8 960															
Budżet Woj. Podkarpackiego						15 706	6 746	8 960															
- wydatki majątkowe																							
17	Dostawy i usługi na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie	Zabezpieczenie środków dla zapewnienia ciągłości działania jednostki	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2013-2014	853 - 85332	40 700		20 000	20 700												40 700		
- wydatki bieżące, z tego						40 700		20 000	20 700														
Budżet Woj. Podkarpackiego						40 700		20 000	20 700														
- wydatki majątkowe																							
3) gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego (razem)						102 884 209	6 178 646	12 223 471	10 458 974	9 112 911	7 561 980	4 960 034	4 956 214	4 519 898	4 305 543	4 089 403	3 355 668	141 950	0	0	0		
- wydatki bieżące						102 884 209	6 178 646	12 223 471	10 458 974	9 112 911	7 561 980	4 960 034	4 956 214	4 519 898	4 305 543	4 089 403	3 355 668	141 950	0	0	0		
1	Poręczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie w Dexia Komunalcredit Bank S.A. z siedzibą w Warszawie. zgodnie z Uchwałą Nr XII/191/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 1 października 2007 r.	Poręczenie kredytu długoterminowego w kwocie 25.000.000 zł (36.773.446 zł)	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	2007-2022	757 - 75704	36 773 446	2 098 748	3 155 672	3 040 185	2 924 847	2 578 840	2 703 629	2 799 640	2 463 154	2 347 832	2 232 320	1 598 416				0		
- wydatki bieżące, z tego						36 773 446	2 098 748	3 155 672	3 040 185	2 924 847	2 578 840	2 703 629	2 799 640	2 463 154	2 347 832	2 232 320	1 598 416						
Budżet Woj. Podkarpackiego						36 773 446	2 098 748	3 155 672	3 040 185	2 924 847	2 578 840	2 703 629	2 799 640	2 463 154	2 347 832	2 232 320	1 598 416						

2	Poreczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w Dexia Kommunalkredit Bank S.A. z siedzibą w Warszawie zgodnie z Uchwałą Nr 101/1681/08 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 marca 2008 r.	Poreczenie kredytu długoterminowego w kwocie 8.000.000 zł (9.755.170 zł z odsetkami).	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	2008 - 2014	757 - 75704	9 755 170	1 035 182	1 676 125	405 907											0			
- wydatki bieżące, z tego						9 755 170	1 035 182	1 676 125	405 907														
Budżet Woj. Podkarpackiego						9 755 170	1 035 182	1 676 125	405 907														
3	Poreczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 105/1822/08 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 16 kwietnia 2008 r.	Poreczenie kredytu długoterminowego w kwocie 25.000.000 zł (35.924.535 zł z odsetkami)	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	2008 - 2023	757 - 75704	35 924 535	1 653 303	2 655 727	2 555 896	2 456 066	2 358 127	2 256 405	2 156 574	2 056 744	1 957 711	1 857 083	1 757 252	141 950		0			
- wydatki bieżące, z tego						35 924 535	1 653 303	2 655 727	2 555 896	2 456 066	2 358 127	2 256 405	2 156 574	2 056 744	1 957 711	1 857 083	1 757 252	141 950					
Budżet Woj. Podkarpackiego						35 924 535	1 653 303	2 655 727	2 555 896	2 456 066	2 358 127	2 256 405	2 156 574	2 056 744	1 957 711	1 857 083	1 757 252	141 950					
4	Poreczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 309/6322/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r.	Poreczenie kredytu długoterminowego w kwocie 3.000.000 zł (3.232.525 zł z odsetkami).	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	2010 - 2013	757 - 75704	3 232 525	611 035	766 530												0			
- wydatki bieżące, z tego						3 232 525	611 035	766 530															
Budżet Woj. Podkarpackiego						3 232 525	611 035	766 530															
5	Poreczenie kredytu długoterminowego zaciągniętego przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie zgodnie z Uchwałą Nr 309/6323/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r.	Poreczenie kredytu długoterminowego w kwocie 12.000.000 zł (14.543.603 zł z odsetkami).	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	2010 - 2016	757 - 75704	14 543 603	294 570	3 121 644	3 816 457	3 647 094	2 625 013									0			
- wydatki bieżące, z tego						14 543 603	294 570	3 121 644	3 816 457	3 647 094	2 625 013												
Budżet Woj. Podkarpackiego						14 543 603	294 570	3 121 644	3 816 457	3 647 094	2 625 013												
6	Poreczenie kredytu długoterminowego wraz z odsetkami zaciągniętego przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zgodnie z Uchwałą Nr 68/1532/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 sierpnia 2011 r.	Poreczenie kredytu długoterminowego w kwocie 2.000.000 zł (2.258.075 zł z odsetkami).	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	2011 - 2014	757 - 75704	2 258 075	469 673	734 092	458 394											0			
- wydatki bieżące, z tego						2 258 075	469 673	734 092	458 394														
Budżet Woj. Podkarpackiego						2 258 075	469 673	734 092	458 394														

7	Poręczenie kredytu długoterminowego wraz z odsetkami zaciągniętego przez Podkarpacką Agencję Energetyczną Sp. z o.o w Rzeszowie	Poręczenie kredytu długoterminowego w kwocie 330.000 zł (396.855 zł z odsetkami).	Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. w Rzeszowie	2012 - 2015	757 - 75704	396 855	16 135	113 681	182 135	84 904										0		
- wydatki bieżące, z tego						396 855	16 135	113 681	182 135	84 904												
Budżet Woj. Podkarpackiego						396 855	16 135	113 681	182 135	84 904												
Przedsięwzięcia ogółem						2 743 974 572	628 438 461	947 532 532	517 190 026	143 366 889	22 560 424	19 203 390	25 622 067	9 792 994	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000	1 192 376 808	
Budżet Unii Europejskiej						1 114 559 250	281 326 950	467 553 794	282 639 239	41 660 283	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Budżet Woj. Podkarpackiego						760 457 232	139 461 625	221 798 046	126 183 520	64 706 321	22 560 424	19 203 390	25 622 067	9 792 994	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000		
Budżet Państwa						805 314 620	192 597 889	242 898 192	98 707 024	30 750 285	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Inne źródła						63 643 470	15 051 997	15 282 500	9 660 243	6 250 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
- wydatki bieżące						796 683 916	202 645 840	217 740 371	93 023 642	37 272 447	12 560 424	9 203 390	7 795 468	6 966 395	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000		
Budżet Unii Europejskiej						122 237 594	32 798 884	51 321 348	19 775 155	881 900	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Budżet Woj. Podkarpackiego						348 718 868	87 561 029	88 712 663	29 241 619	21 690 667	12 560 424	9 203 390	7 795 468	6 966 395	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000		
Budżet Państwa						318 505 457	75 233 930	77 536 360	44 006 868	14 699 880	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Inne źródła						7 221 997	7 051 997	170 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
- wydatki majątkowe						1 947 290 656	425 792 621	729 792 161	424 166 384	106 094 442	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0	0	
Budżet Unii Europejskiej						992 321 656	248 528 066	416 232 446	262 864 084	40 778 383	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Budżet Woj. Podkarpackiego						411 738 364	51 900 596	133 085 383	96 941 901	43 015 654	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0	0	
Budżet Państwa						486 809 163	117 363 959	165 361 832	54 700 156	16 050 405	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Inne źródła						56 421 473	8 000 000	15 112 500	9 660 243	6 250 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
1b						685 654 073	192 707 114	203 652 849	81 011 503	28 139 698	4 998 444	4 243 356	2 839 254	2 446 497	1 559 723	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	0	
b-gw						693 799 707	196 467 194	205 516 900	82 564 668	28 159 536	4 998 444	4 243 356	2 839 254	2 446 497	1 559 723	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000		
gw						102 884 209	6 178 646	12 223 471	10 458 974	9 112 911	7 561 980	4 960 034	4 956 214	4 519 898	4 305 543	4 089 403	3 355 668	141 950	0	0		
prz ogółem						2 743 974 572	628 438 461	947 532 532	517 190 026	143 366 889	22 560 424	19 203 390	25 622 067	9 792 994	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000	1 192 376 808	
prz ogółem						2 743 974 572	628 438 461	947 532 532	517 190 026	143 366 889	22 560 424	19 203 390	25 622 067	9 792 994	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000	1 192 376 808	
b						796 683 916	202 645 840	217 740 371	93 023 642	37 272 447	12 560 424	9 203 390	7 795 468	6 966 395	5 865 266	4 289 403	3 555 668	341 950	200 000	200 000		
m						1 947 290 656	425 792 621	729 792 161	424 166 384	106 094 442	10 000 000	10 000 000	17 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0		
315 620 331						74 519 930	76 808 080	43 264 022	14 699 880	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
240 651 057						78 344 957	75 382 335	18 002 207	12 567 375	4 998 444	4 243 356	2 839 254	2 446 497	1 559 723								

UCHWAŁA NR ... / ... / 12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 r.

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa /Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn.zm./, art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz.U. nr 157 poz. 1240 z późn. zm./ oraz Uchwały Nr XVII/278/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Zmniejsza się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

o kwotę **38.447.742,-zł**, w tym:

- 1) dochodów bieżących o kwotę **1.205.280,-zł**,
- 2) dochodów majątkowych o kwotę **37.242.462,-zł**.

2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w pkt. 1 zmniejsza się plan dochodów :

- 1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji drogowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej o kwotę **37.242.462,-zł** (dochody majątkowe),
- 2) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej o kwotę **1.205.280,-z** (dochody bieżące), w tym:
 - a) projektu pn. „Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej” o kwotę 789.480,-zł,
 - b) projektu pn. „Kluczowe wyzwania dla województw Polski Wschodniej w przyszłym okresie programowania – analizy rozwoju sytuacji, plany adaptacji i stworzenie systemu stałej współpracy” o kwotę 415.800,-zł.

- 3. Zwiększa się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **10.673.495,-zł**, w tym:
- 1) dochodów bieżących o kwotę **16.557,-zł**,
 - 2) dochodów majątkowych o kwotę **10.656.938,-zł**.
- 4.** W ramach zwiększenia, o którym mowa w pkt. 3 zwiększa się plan dochodów :
- 1) w dziale 500 – Handel w rozdziale 50005 – Promocja eksportu na realizację projektu pn. „Sieć centrów obsługi Inwestorów i ekspertów (COIE) w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka o kwotę **16.453,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:
 - a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 13.985,-zł,
 - b) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 2.468,-zł,
 - 2) w dziale 630 – Turystyka w rozdziale 63095 – Pozostała działalność na realizację projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej o kwotę **5.250.616,-zł** (dochody majątkowe), w tym z tytułu:
 - a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 4.697.920,-zł,
 - b) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 552.696,-zł,
 - 3) w dziale 785 – Różne rozliczenia o kwotę **5.313.322,-zł** (dochody majątkowe), w tym:
 - a) w rozdziale 75802 – Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu środków na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu o kwotę **4.974.000,-zł**,
 - b) w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007 – 2013 z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę **339.322,-zł**,
 - 4) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **93.104,-zł**, w tym:
 - a) w rozdziale 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury o kwotę **1.854,-zł**, w tym z tytułu:

- aa) wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości dotyczące dochodów majątkowych o kwotę 1.810,-zł (dochody majątkowe),
- ab) odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości o kwotę 44,-zł (dochody bieżące),
- b) w rozdziale 92118 – Muzea z tytułu wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości dotyczące dochodów majątkowych o kwotę **90.002,-zł** (dochody majątkowe),
- c) w rozdziale 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami o kwotę **1.248,-zł** w tym z tytułu:
 - ca) wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości dotyczące dochodów majątkowych o kwotę 1.188,-zł (dochody majątkowe),
 - cb) odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości o kwotę 60,-zł (dochody bieżące).

5. Zmniejsza się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **146.664.771,-zł, z tego:**

- 1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **69.865.791,-zł**, w tym:
 - a) wydatki bieżące -
 - b) wydatki majątkowe **69.865.791,-zł**
 - w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **69.865.791,- zł**
 - z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **69.865.791,- zł**
- 2) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę **71.007.912,- zł**, w tym:
 - a) wydatki bieżące -
 - b) wydatki majątkowe **71.007.912,-zł**
 - w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **71.007.912,- zł**
 - z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **71.007.912,- zł**

- 3) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę **1.339.200,-zł**, w tym:
- | | |
|--|----------------------|
| a) wydatki bieżące | 1.339.200,-zł |
| w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 1.339.200,-zł |
| b) wydatki majątkowe | - |
- 4) w dziale 757 – Obsługa długu publicznego w rozdziale 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego o kwotę **4.356.903,-zł**, w tym:
- | | |
|---|-----------------------|
| a) wydatki bieżące | 4.356.903,- zł |
| w tym wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji | 4.356.903,- zł |
| b) wydatki majątkowe | - |
- 5) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu o kwotę **63.000,-zł**, w tym:
- | | |
|---|--------------------|
| a) wydatki bieżące | 63.000,- zł |
| w tym wydatki jednostek budżetowych | 63.000,-zł |
| z tego na: | |
| - wynagrodzenia i składki od nich naliczane | - |
| - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań | 63.000,- zł |
| b) wydatki majątkowe | - |
- 6) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **31.965,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| a) wydatki bieżące | 31.965,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 31.965,-zł |
| b) wydatki majątkowe | - |

6. Zwiększa się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r. o kwotę **87.026.811,-zł, z tego:**

- 1) w dziale 500 – Handel w rozdziale 50005 – Promocja eksportu o kwotę **16.453,-zł**, w tym:
- | | |
|--|-------------------|
| a) wydatki bieżące | 16.453,-zł |
| w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 16.453,-zł |
| b) wydatki majątkowe | - |

- 2) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **3.869.196,-zł**, w tym:
- | | |
|---|-----------------------|
| a) wydatki bieżące | - |
| b) wydatki majątkowe | 3.869.196,- zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 3.869.196,- zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 869.196,-zł |
- 3) w dziale 630 – Turystyka w rozdziale 63095 – Pozostała działalność o kwotę **5.526.964,-zł**, w tym:
- | | |
|---|-----------------------|
| a) wydatki bieżące | - |
| b) wydatki majątkowe | 5.526.964,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 5.526.964,- zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 5.526.964,- zł |
- 4) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę **71.007.912,- zł**, w tym:
- | | |
|---|------------------------|
| a) wydatki bieżące | - |
| b) wydatki majątkowe | 71.007.912,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 71.007.912,- zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych | 71.007.912,- zł |
- 5) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **3.600.000,-zł**, z tego:
- | | |
|--|-----------------------|
| a) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 3.100.000,-zł , w tym: | |
| aa) wydatki bieżące | 3.100.000,- zł |
| w tym wydatki jednostek budżetowych | 3.100.000,-zł |
| z tego na: | |
| - wynagrodzenia i składki od nich naliczane | - |
| - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań | 3.100.000,- zł |
| ab) wydatki majątkowe | - |
| b) w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę 500.000,-zł , w tym: | |
| ba) wydatki bieżące | - |
| bb) wydatki majątkowe | 500.000,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 500.000,- zł |

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	500.000,-zł
6) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 3.006.286,- zł , z tego:	
a) w rozdziale 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele o kwotę 110.000,- zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	110.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	110.000,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę 597.333,- zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	40.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	40.000,-zł
bb) wydatki majątkowe	557.333,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	557.333,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
c) w rozdziale 92114 – Pozostałe instytucje kultury o kwotę 26.000,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	-
cb) wydatki majątkowe	26.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	26.000,- zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
d) w rozdziale 92116 – Biblioteki o kwotę 156.500,- zł , w tym:	
da) wydatki bieżące	156.500,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	156.500,-zł
db) wydatki majątkowe	-
e) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę 1.116.453,- zł , w tym:	
ea) wydatki bieżące	863.951,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	863.951,-zł
eb) wydatki majątkowe	252.502,- zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	252.502,- zł

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
f) w rozdziale 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami o kwotę 1.000.000,-zł , w tym:	
fa) wydatki bieżące	1.000.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	1.000.000,-zł
fb) wydatki majątkowe	-

§ 2

1. **Dotacje** określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 6 stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej w kwocie **31.965,-zł**,
- 2) § 1 ust. 6 pkt 6 lit. b stanowi dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie w kwocie **40.000,-zł**,
- 3) § 1 ust. 6 pkt 6 lit. d stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie **156.500,-zł**,
- 4) § 1 ust. 6 pkt 6 lit e stanowią dotacje podmiotowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie **863.951,-zł**, w tym dla:
 - a) Muzeum – Zamku w Łańcucie w kwocie 851.491,-zł,
 - b) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle w kwocie 4.200,-zł,
 - c) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie w kwocie 8.260,-zł,
- 5) § 1 ust. 6 pkt 6 lit f stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego w kwocie **1.000.000,-zł**.

2. **Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych** określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 3 stanowią wydatki na realizację projektów własnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie **1.339.200-zł**, w tym:

- a) projektu pn. „Kluczowe wyzwania dla województw Polski Wschodniej w przyszłym okresie programowania – analizy rozwoju sytuacji, plany adaptacji i stworzenie systemu stałej współpracy” w kwocie 462.000,-zł,
 - b) projektu pn. „Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej” w kwocie 877.200,-zł,
- 2) § 1 ust. 6 pkt 1 stanowią wydatki na realizację projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pn. „Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Ekspertów (COIE)” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka” w kwocie **16.453,-zł**.

3. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

- 1) § 1 ust. 6 pkt 2 w kwocie **3.869.196,-zł** stanowią wydatki na:
- a) budowy chodników w ciągu dróg wojewódzkich w kwocie **3.000.000,-zł**,
 - b) programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych opisane w pkt 4 ppkt 3 w kwocie **869.196,-zł**,
- 2) § 1 ust. 6 pkt 6 lit a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Filharmonii Podkarpackiej im. A. Maławskiego w Rzeszowie na zadanie pn. „zakup instrumentów i akcesoriów muzycznych wykorzystywanych w działalności koncertowej i edukacyjnie Filharmonii Podkarpackiej” w kwocie **110.000,-zł**,
- 3) § 1 ust. 6 pkt 6 lit b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Centrum Kulturalnego w Przemysłu na realizację projektu pn. „Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemysłu” w kwocie **557.333,-zł**,
- 4) § 1 ust. 6 pkt 6 lit c stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszczykach na realizację zadania pn. „Kaplica – Modernizacja” w kwocie **26.000,-zł**,
- 5) § 1 ust. 6 pkt 6 lit e stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie **252.502,-zł**, w tym dla:
- a) Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej na realizację zadania pn. „Zabezpieczenie i adaptacja budynku spichlerza z Bidzin na cele wystawiennicze” w kwocie 181.153,-zł,
 - b) Muzeum – Zamek w Łańcucie na realizację zadania pn. „system stacjonarnych audio przewodników” w kwocie 62.749,-zł,

- c) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie na realizację zadania pn. „Turki – podkarpaccy strażnicy tradycji Wielkanocnych” w kwocie 8.600,-zł.

4. Wydatki majątkowe na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 1 stanowią wydatki na realizację zadania pn. „Likwidacja barier rozwojowych – most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie **69.865.791,-zł**,
- 2) § 1 ust. 5 pkt 2 stanowią wydatki na realizację projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji” realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w kwocie **71.007.912,-zł**,
- 3) § 1 ust. 6 pkt 2 stanowią wydatki na inwestycje drogowe realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w kwocie **869.196,-zł**, w tym na realizację:
 - a) zadania pn. „Budowa drogi dojazdowej do przejścia granicznego oraz przebudowa dr. woj. Nr 866 Dachnów - Lubaczów - Krowica Hołodowska - Gr. Państwa na odc. Lubaczów – Budomierz” w kwocie 436.496,-zł,
 - b) zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 858 Zarzecze - Biłgoraj - Zwierzyniec - Szczepreszyn - odc. Zarzecze - Granica Województwa” w kwocie 432.700,-zł,
- 4) § 1 ust. 6 pkt 3 stanowią wydatki na realizację projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie **5.526.964,-zł**,
- 5) § 1 ust. 6 pkt 4 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na realizację projektu pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji” realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w kwocie **71.007.912,-zł**,
- 6) § 1 ust. 6 pkt 5 lit b stanowią dotację dla partnera projektu na realizację zadania pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego ” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie **500.000,-zł**.

§ 3

1. Zmniejsza się planowany deficyt budżetu województwa na koniec 2012 r. o kwotę **31.863.713,- zł.**
2. Zmniejsza się przychody z tytułu kredytu długoterminowego o kwotę **37.849.004,-zł**, w tym z tytułu:
 - 1) kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę 29.886.136,-zł,
 - 2) kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych o kwotę 7.962.868,-zł.
3. Zmniejsza się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę **1.977.577,-zł.**
4. Określa się przychody z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytu długoterminowego w kwocie **7.962.868,-zł.**
5. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2 w § 952 – Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.
6. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 3 i ust. 4 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.
7. Zmniejsza się limit zobowiązań zaciąganych z kredytów długoterminowych, w tym na:
 - 1) finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę **29.886.136,-zł,**
 - 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów długoterminowych o kwotę **7.962.868,- zł.**

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych
przez Dyrektorów Departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu
nadzorujących realizację zadań budżetowych

DOCHODY					
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Źródło	Uwagi
500	50005		16 453	zwiększenie planu dochodów na realizację projektu pn. "Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Ekspertów (COIE)" w ramach PO IG z tytułu: - płatności z budżetu środków europejskich - 13.985,-zł, - środków z budżetu państwa - 2.468,-zł	wraz ze zmianą WPF
600	60013	37 242 462		zmniejszenie planu dochodów z tytułu płatności majątkowych z budżetu środków europejskich na realizację inwestycji drogowej w ramach PO RPW pn. "Likwidacja barier rozwojowych - most na rzece Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875"	wraz ze zmianą WPF
630	63095		5 250 616	zwiększenie planu dochodów na realizację projektu pn. "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej" w ramach PO RPW, w tym z tytułu: - płatności majątkowych z budżetu środków europejskich - 4.697.920,-zł, - środków z budżetu państwa - 552.696,-zł	wraz ze zmianą WPF
750	75095	1 205 280		zmniejszenie planu dochodów z tytułu płatności pochodzących z budżetu UE na realizację projektów w ramach PO RPW, w tym: 1) "Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej" o kwotę 789.480,-zł, 2) "Kluczowe wyzwania dla województw Polski Wschodniej w przyszłym okresie programowania - analizy rozwoju sytuacji, plany adaptacji i stworzenie systemu stałej współpracy" o kwotę 415.800,-zł	zmiana w zakresie dochodów związanych z realizacją projektu pn. "Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej" wraz ze zmianą WPF
758	75802		4 974 000	ustalenie planu dochodów ze środków rezerwy subwencji ogólnej na dofinansowanie inwestycji drogowej pn. "Budowa mostu stałego p/rz. Wisłok w miejscowości Nowa Wieś Czudecka w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica - Warzyce"	
	75861		339 322	zwiększenie planu dochodów z tytułu płatności majątkowych z budżetu środków europejskich na realizację inwestycji drogowych w ramach RPO WP	
921	92105		1 854	zwrot części niewykorzystanej dotacji wraz z odsetkami pobranej przez fundację na realizację zadań z zakresu kultury	
	92118		90 002	zwrot części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości przez Muzea: - Kultury Ludowej w Kolbuszowej - 73.800,-zł (w tym po rozliczeniu podatku VAT - 26.913), - Muzeum-Zamek w Łańcucie - 13.479,-zł (po rozliczeniu podatku VAT), - Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku - 2.723,-zł	
	92120		1 248	zwrot części niewykorzystanej dotacji wraz z odsetkami pobranej na realizację prac remontowo-konserwatorskich	
Suma		38 447 742	10 673 495		
Ogółem plan dochodów		-27 774 247			

WYDATKI

Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi
500	50005		16 453	zwiększenie planu wydatków na realizację projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego pn. "Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Ekspertów (COIE)" w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka	wraz ze zwiększeniem dochodów i zmianą WPF
600	60013		436 496	Zwiększenie planu wydatków majątkowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na zadania realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego WP: 1) Budowa drogi dojazdowej do przejścia granicznego oraz przebudowa dr. woj. Nr 866 Dachnów - Lubaczów - Krowica Hołodowska - Gr. Państwa na odc. Lubaczów – Budomierz (w tym: budżet UE - 22.522,-zł, środki własne samorządu - 413.974,-zł)z przeznaczeniem na: - odszkodowania za zajęcie nieruchomości - 26.496,-zł (wydatki kwalifikowane) - roboty budowlane związane z zabezpieczeniem pęknięć przyczółków na przebudowywanym moście w miejscowości Krowica Hołodowska wraz z zleceniem dokumentacji projektowej oraz roboty dotyczące odwodnienia, kanalizacji deszczowej,oznakowania wynikające z różnic między obmierzonymi robotami a przedmiarowymi wynikającymi z dokumentacji projektowej- 410.000,-zł (wydatki niekwalifikowane)	wydatki niewykonane z 2011 r. ze środków własnych - 143.375,-zł oraz dodatkowe środki własne - 270.599,-zł.
600	60013		432 700	2) Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 858 Zarzecze - Biłgoraj - Zwierzyniec - Szczepieszyn - odc. Zarzecze - Granica Województwa w tym: budżet UE - 316.800,-zł, środki własne samorządu - 115.900,-zł z przeznaczeniem na: - odszkodowania za zajęcie terenów pod inwestycję 372.700,-zł (wydatki kwalifikowane) - budowa przyłącza energetycznego do oświetlenia drogowego na wiadukcie nad linią LHS w Zarzeczcu - 60.000,-zł (wydatki niekwalifikowane)	wydatki niewykonane z 2011 r.ze środków własnych - 64.953,-zł oraz dodatkowe środki własne - 50.947,-zł wraz ze zmianą WPF
600	60013		3 000 000	zwiększenie wydatków majątkowych PZDW w Rzeszowie z przeznaczeniem na budowy chodników w ciągu dróg wojewódzkich	
		69 865 791		zmniejszenie planu wydatków na realizację inwestycji drogowej pn. ""Likwidacja barier rozwojowych - most na rzece Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875" w ramach PO RPW (w tym: środki UE - 37.242.462,-zł, środki własne - 32.623.329,-zł)	wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 600 rozdziale 60013 wraz ze zmianą WPF
630	63095		5 526 964	zwiększenie planu wydatków na realizację projektu pn. "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej" w ramach PO RPW (w tym: środki UE - 4.697.920,-zł, środki budżetu państwa - 552.696,-zł, środki własne - 276.348,-zł)	wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 630 w rozdziale 63095 wraz ze zmianą WPF
720	72095	71 007 912	71 007 912	zmiana klasyfikacji budżetowej wydatków na realizację projektu pn. "PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej" poprzez: - zmniejszenie wydatków majątkowych - zwiększenie dotacji dla partnerów projektu	
	75075		3 100 000	ustalenie planu wydatków na realizację nowego zadania pn. "Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie"	wraz ze zmianą WPF
750			500 000	zwiększenie planu dotacji dla partnera projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego pn. "Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego" realizowanego w ramach PO RPW	wraz ze zmianą WPF
	75095	1 339 200		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację projektów w ramach PO RPW, w tym: 1) "Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej" o kwotę 877.200,-zł (w tym: środki UE - 789.480,-zł, środki własne - 87.720,-zł) 2) "Kluczowe wyzwania dla województw Polski Wschodniej w przyszłym okresie programowania - analizy rozwoju sytuacji, plany adaptacji i stworzenie systemu stałej współpracy" o kwotę 462.000,-zł (w tym środki UE - 415.800,-zł, środki własne - 46.200,-zł)	zmiana wydatków na przedsięwzięcie pn. "Strategia doganiania dla województw Polski Wschodniej" wraz ze zmianą WPF

757	75704	4 356 903		zmniejszenie wydatków zaplanowanych na zabezpieczenie spłaty kredytów poręczonych szpitalom		
900	90005	63 000		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na Sporządzenie Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego	wraz ze zmianą WPF	
921	92108		110 000	zwiększenie planu dotacji celowej dla Filharmonii Podkarpackiej w Rzeszowie z przeznaczeniem na zakup instrumentów i akcesoriów muzycznych wykorzystywanych w działalności koncertowej i edukacyjnej Filharmonii Podkarpackiej		
	92109		557 333	zwiększenie planu dotacji celowej dla Centrum Kulturalnego w Przemysłu na realizację projektu pn. "Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum kulturalnego w Przemysłu"	wraz ze zmianą WPF	
			40 000	zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie z przeznaczeniem na: 1) współorganizację Polonijnego Festiwalu Dziecięcych Zespołów Folklorystycznych w Iwoniczu Zdroju - 20.000,-zł, 2) współorganizację działalności Dziewczęcej Orkiestry Dętej - 20.000,-zł		
	92114		26 000	zwiększenie planu dotacji celowej dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszczykach na realizację zadania pn. "Kaplica - Modernizacja"		
	92116		156 500	zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie z przeznaczeniem na: 1) podwyżki dla pracowników części wojewódzkiej o kwotę 111.000,-zł, 2) wykonanie instalacji informatyczno-komputerowej, wymianę oświetlenia oraz prace remontowe pomieszczeń w Wypożyczalni Głównej przy ul. Dąbrowskiego 33 a o kwotę 45.500,-zł		
	92118	31 965	181 153	zmiana przeznaczenia i zwiększenie dotacji dla Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej poprzez: - zmniejszenie planu dotacji podmiotowej na wkład własny do projektów realizowanych przez podmioty zewnętrzne, - ustalenie planu dotacji celowej na realizację zadania pn. "Zabezpieczenie i adaptacja budynku spichlerza z Bidzin na cele wystawiennicze"		
	92118			435 300	zwiększenie planu wydatków na: 1) dotacje podmiotowe na wkład własny instytucji kultury do projektów współfinansowanych przez podmioty zewnętrzne o kwotę 363.951,-zł, w tym dla: - Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemysłu o kwotę 4.200,-zł, - Muzeum Okręgowego w Rzeszowie o kwotę 8.260,-zł, - Muzeum - Zamek w Łańcucie o kwotę 351.491,-zł, 2) dotacje celowe o kwotę 71.349,-zł, w tym dla: - Muzeum-Zamek w Łańcucie na wkład własny do zadania pn. "System stacjonarnych audio przewodników" o kwotę 62.749,-zł - Muzeum Okręgowego w Rzeszowie na wkład własny do zadania pn. "Turki - podkarpaccy strażnicy tradycji Wielkanocnych" o kwotę 8.600,-zł	zadania współfinansowane z dotacji z MKiDN
				500 000	zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum - Zamek - Łańcucie na realizację zadania pn. "Konserwacja Wnętrz II piętra oraz remont dachu w budynku Zamku OR-KA II b"	
	92120		1 000 000	zwiększenie dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego		
Suma		146 664 771	87 026 811			
Ogółem plan wydatków		-59 637 960				

Proponowane zmiany powodują zmniejszenie deficytu budżetu Województwa o kwotę 31.863.713,-zł.

Ponadto dokonuje się:

1) zmniejszenia przychodów z tytułu kredytu długoterminowego o kwotę 37.849.004,-zł, w tym z tytułu:

a) kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę 29.886.136,-zł,

b) kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych o kwotę 7.962.868,-zł.

2) zmniejszenia przychodów na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu wolnych środków o kwotę 1.977.577,-zł.

3) określenia przychodów z tytułu wolnych środków na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytu długoterminowego w kwocie 7.962.868,-zł.

4) zmniejszenia limitu zobowiązań zaciąganych z kredytów długoterminowych, w tym na:

a) finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę 29.886.136,-zł,

b) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów długoterminowych o kwotę 7.962.868,-zł.

**Uchwała Nr / /12
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2012 roku**

w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Podkarpackiego

Na podstawie art. 18 pkt 21 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Uchwała określa tryb rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 2

1. Skargę, o której mowa w § 1, Przewodniczący Sejmiku kieruje niezwłocznie do Marszałka lub Zarządu Województwa Podkarpackiego celem ustosunkowania się.
2. Termin udzielenia odpowiedzi wynosi 14 dni.

§ 3

1. Przewodniczący Sejmiku kieruje skargę wraz z odpowiedzią Marszałka lub Zarządu do Komisji Rewizyjnej, zwanej dalej Komisją, celem opracowania projektu uchwały.
2. Komisja w projekcie uchwały:
 - 1) stwierdza właściwość Sejmiku do rozpatrzenia skargi;
 - 2) wypowiada się co do zasadności skargi.
3. Komisja opracowuje projekt uchwały w terminie 14 dni od otrzymania skargi.

§ 4

1. Rozpatrywanie projektu uchwały, o którym mowa w § 3, odbywa się na sesji Sejmiku.
2. Do rozpatrywania projektu uchwały stosuje się odpowiednio Regulamin Sejmiku Województwa Podkarpackiego, z uwzględnieniem § 2 i 3.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa jest sejmik województwa, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

W celu umożliwienia przeprowadzenia sprawnego postępowania skargowego, zgodnego z terminami nałożonymi przez ustawodawcę, wskazane jest podjęcie przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwały w sprawie trybu rozpatrywania skarg na działalność Marszałka i Zarządu Województwa Podkarpackiego.

UCHWAŁA NR / /12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2012 r.

w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.), § 13 pkt. 22 Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2000r. Nr 22, poz. 168 ze zm.), § 1 Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, zmienionej Uchwałą Nr L/951/10 z dnia 23 sierpnia 2010 r., Uchwałą Nr VII/93/11 z dnia 25 marca 2011 r., Uchwałą Nr XV/244/11 z dnia 28 listopada 2011 r. oraz Uchwałą Nr XVIII/318/12 z dnia 27 lutego 2012 r.

Sejmik Województwa Podkarpackiego,
uchwala, co następuje:

§ 1

Odwołuje się Andrzeja Matusiewicza ze składu Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

§ 2

Powołuje się Bogusławę Herdzik oraz w skład Kapituły, o której mowa w § 1.

§ 3

§ 1 Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, zmienionej Uchwałą Nr L/951/10 z dnia 23 sierpnia 2010 r., Uchwałą Nr VII/93/11 z dnia 25 marca 2011 r., Uchwałą nr XV/244/11 z dnia 28 listopada 2011 r. oraz Uchwałą Nr XVIII/318/12 z dnia 27 lutego 2012 r. otrzymuje brzmienie:

„Powołuje się Kapitułę odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, zwaną dalej Kapitułą, w następującym składzie:

1. Jerzy Borcz
2. Lucjan Kuźniar
3. Bronisław Tofil
4.
5. Ewa Sęk
6. Robert Korzeniowski
7. Andrzej Czech
8. Bogdan Kaczmar
9. Andrzej Trybusz
10. Stan Borys
11. Bronisława Betlej
12. Lidia Czyż
13. Jan Jarosiński
14. Andrzej Pityński.
15. Prof. dr hab. Władysław Andrzej Serczyk
16. dr Bronisław Majgier
17. dr Aleksander Czarniawy
18. Jacek Dębicki.
19. Bogusława Herdzik”

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W związku ze złożoną przez Pana Andrzeja Matusiewicza rezygnacją z funkcji członka Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz wyrażeniem przez Panią Bogusławę Herdzik chęci uczestnictwa w pracach Kapituły konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmiany w składzie Kapituły.

-projekt-

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie nadania Statutu
Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu
im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.**

Na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy zatwierdzony w dniu 31 sierpnia 1998 r. przez Wojewodę Przemyskiego wraz z późn. zm.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) nakłada na kierowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej obowiązek dostosowania statutu zakładu do przepisów ustawy. Stosownie do art. 42 cyt. ustawy ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. W statucie określa się firmę podmiotu odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych, siedzibę podmiotu, cele i zadania podmiotu, organy i strukturę organizacyjną podmiotu, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, przed upływem kadencji, formę gospodarki finansowej. Statut nadaje podmiot tworzący.

W nowym statucie Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy wprowadza się następujące zmiany w strukturze organizacyjnej. Zmiany w Statucie Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy polegają na:

- 1) likwidacji stanowiska Z-cy Dyrektora ds. Gospodarczo – Technicznych,
- 2) połączeniu dotychczas funkcjonującego w strukturze Szpitala Działu Gospodarczo – Technicznego z Sekcją Zamówień Publicznych i utworzenia „Działu Administracyjno – Gospodarczego i Zamówień Publicznych” – bezpośrednio podległego Dyrektorowi Szpitala.

Głównym skutkiem powyższych zmian jest usprawnienie pracy w zakresie zadań wykonywanych przez pion administracyjny i gospodarczy Szpitala, a równocześnie zmniejszenie kosztów funkcjonowania administracji poprzez skoncentrowanie tej ważnej działalności zakładu w jednej komórce organizacyjnej. Według obliczeń Dyrektora Szpitala szacowana oszczędność z tego tytułu wyniesie około 150 000,00 złotych rocznie.

Ponadto zaproponowane zmiany pozwolą na bardziej skuteczne zarządzanie Szpitalem oraz precyzyjne określenie kompetencji i odpowiedzialności za powierzone komórce zadania, biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową zakładu.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy jest uzasadnione.

Statut

Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy

czerwiec 2012 r.

Rozdział I

Nazwa i siedziba

§ 1

1. Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000002583.
3. Zakład działa pod firmą „Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy”.
4. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
5. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
6. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
7. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Siedzibą Zakładu jest wieś Żurawica.

§ 3

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II

Cele i zadania

§ 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

§ 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych, Celem zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:

- 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
- 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 6

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością w szczególności:
 - 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności w tym wykonywanie badań diagnostycznych w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności w środowisku pacjenta poprzez organizowanie pomocy ze strony rodziny, innych osób, organizacji społecznych i instytucji;
 - 4) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 5) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
 - 6) realizacja zadań z zakresu obserwacji sądowo – psychiatrycznej;
 - 7) opiniodawstwo sądowo – psychiatryczne;
2. Realizacja zadań obronnych, obrony cywilnej zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
3. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów leczniczych w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
4. Zakład wykonuje inne, niż określone w ust. 1-3 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
5. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
 - 1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 2) stacjami sanitarno –epidemiologicznymi;
 - 3) organizacjami społecznymi;
 - 4) jednostkami samorządowymi;
 - 5) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 6) osobami fizycznymi;
 - 7) stowarzyszeniami;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-7- w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 7

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwa dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w szczególności działalność gospodarczą polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) działalności związanej z poprawą kondycji psychofizycznej;
 - 4) działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców

- zewnętrznych, (catering);
- 5) organizacji targów, wystaw i kongresów;
- 6) innymi niż wymienione w pkt 1-5.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 8

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 9

1. Dyrektor zarządza, kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za Zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora;
 - a) Zastępcy Dyrektora do spraw Lecznictwa,
 - b) Zastępcy Dyrektora do spraw Ekonomiczno-Finansowych – Główny Księgowy.
 - 2) Naczelnej pielęgniarki;
 - 3) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 10

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 11

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 12

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 13

Do zadań Rady Społecznej należy:

1. Przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
 - 2) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności;
 - 3) przyznawania Dyrektorowi nagród;
 - 4) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem;
 - 5) Regulaminu Organizacyjnego Zakładu.
2. Przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - 1) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 2) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
 - 3) kredytów bankowych lub dotacji;
 - 4) podziału zysku.
3. Dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu.
4. Opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej.
5. Wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 14

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§ 15

1. W skład Zakładu wchodzi następujące komórki organizacyjne:
 - 1) Jednostki działalności medycznej określone w załączniku Nr 1 do Statutu;
 - 2) Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do Statutu.
2. Schemat Organizacyjny Szpitala stanowi załącznik Nr 3 do Statutu.
3. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV Gospodarka finansowa

§ 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 17

1. Zakład może uzyskiwać środki finansowe:
 - 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
 - 2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
 - 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
 - 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
 - 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
 - b) remonty,

- c) inne niż określone w lit. a) inwestycje, w tym zakup aparatury i sprzętu medycznego,
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,
 - e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
 - f) realizację programów wieloletnich,
 - g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne;
- 6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 18

Wartość majątku Zakładu stanowią:

- 1) fundusz założycielski;
- 2) fundusz zakładu.

§ 19

- 1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
- 2. Zbycie, wdzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 20

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 21

- 1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego Zakładu.
- 2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział IV Przepisy przejściowe i końcowe

§ 22

Postanowienia § 12 ust. 4 i 5 wchodzi w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 23

Statut wchodzi w życie z dniem nadania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI MEDYCZNEJ

1. Izba Przyjęć,
2. Oddział Psychiatryczny Nr 1,
3. Oddział Psychiatryczny Nr 2,
4. Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu,
5. Oddział Leczenia Alkoholowych Zespołów Abstynencyjnych,
6. Przychodnia Specjalistyczna,
7. Sekcja Terapii Zajęciowej,
8. Sekcja Terapii Uzależnienia od Alkoholu,
9. Pracownia Fizykoterapii i EEG,
10. Medyczne Laboratorium Diagnostyczne,
11. Apteka,
12. Sekcja Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych,
13. Pracownik socjalny.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ ORAZ INNE STANOWISKA PRACY

1. Dział Finansowo-Księgowy,
2. Dział Administracyjno – Gospodarczy i Zamówień Publicznych,
3. Sekcja Żywienia,
4. Sekcja Spraw Pracowniczych,
5. Sekcja Organizacji Pracy i Przetwarzania Danych,
6. Samodzielne stanowiska pracy.



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Departament Rozwoju Regionalnego

Informacja nt. realizacji
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego
na lata 2007-2013 w roku 2011 – zgodnie z art.
20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia
polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006r.

Rzeszów, czerwiec 2012r.

Spis treści

Wprowadzenie.....	3
1. Przebieg prac nad dokumentami RPO WP.....	8
2. Nabory wniosków w ramach RPO WP.....	24
3. Harmonogram naborów wniosków.....	29
4. Projekty kluczowe.....	31
5. Prognozowane płatności w 2012r.....	32
6. Audyt UKS.....	35
7. Kontrola projektów i nieprawidłowości	35
8. Problemy we wdrażaniu RPO WP	54
Wnioski	59

Wprowadzenie

Niniejsza informacja została przygotowana przez Departament Rozwoju Regionalnego zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 Nr 84 poz. 712 tekst jedn. z późn. zm.). Celem informacji jest przedstawienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (RPO WP) w 2011r. i 2012r. Do przeliczenia alokacji zastosowano kurs EBC z 27 kwietnia 2012r., 1 EUR = 4,1788 PLN.

W **2011r.** w ramach realizacji RPO WP przeprowadzono 8 konkursów w 5 osiach priorytetowych, w których złożono 395 wniosków o dofinansowanie.

Liczba projektów ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 323 na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 805 948 007,77 PLN.

Do realizacji zatwierdzono 366 projektów na łączną kwotę dofinansowania 732 361 683,01 PLN. Do dnia 31 grudnia 2011r. podpisano 1 546 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 3 671 705 859,39 PLN, co stanowi 73,29% zobowiązań Unii Europejskiej (UE) na lata 2007-2013.

Do 31 grudnia 2011r. przekazano na rzecz beneficjentów środki w wysokości 2 267,08 mln PLN, w tym w ramach zaliczek przekazano 649,42 mln PLN.

W ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej* zadeklarowano 2 761,16 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 2 340,31 mln PLN, tj. 574,2 mln euro.

Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 552,53 mln euro.

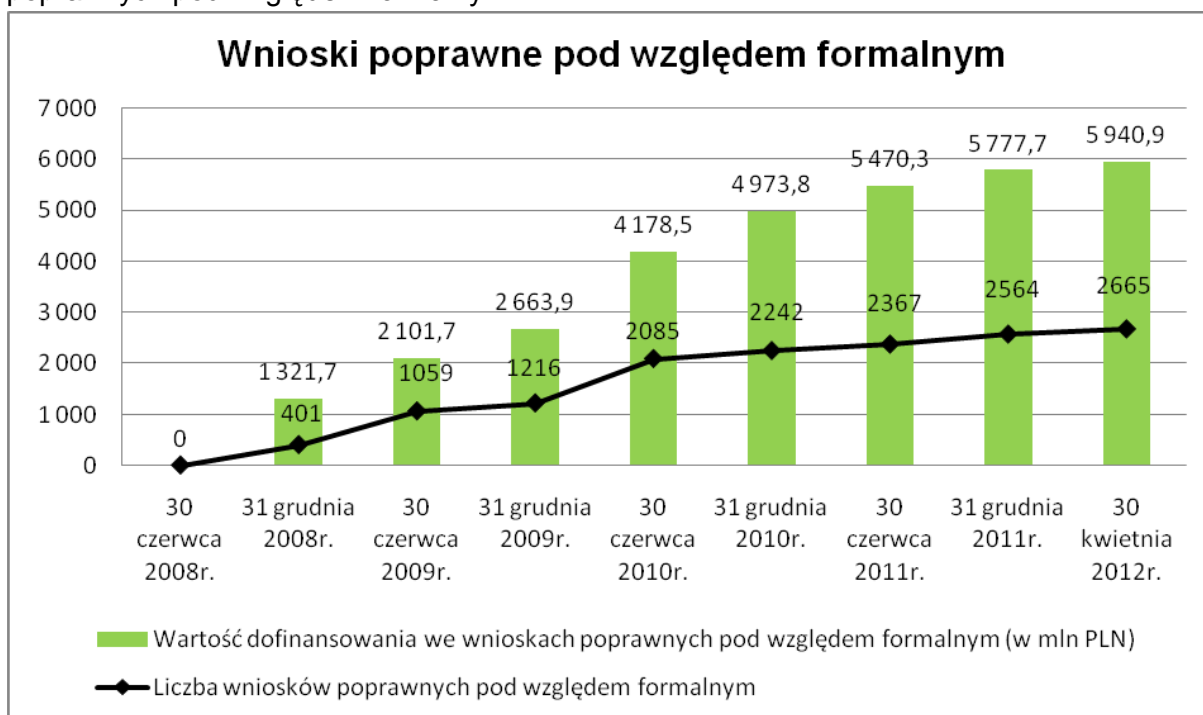
Do **30 kwietnia 2012r.** ogłoszono w sumie 59 konkursów w 8 osiach priorytetowych, w których złożono 3 539 wniosków o dofinansowanie. Pozytywną ocenę formalną przeszło 2 665 wniosków. Zarząd Województwa Podkarpackiego (ZWP) zatwierdził do realizacji 2 018 wniosków. Ponadto podpisano 1 644 umowy o dofinansowanie projektów na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 3 730 064 289,92 PLN, co stanowi 74,46% zobowiązań UE na lata 2007-2013. Rozkład dofinansowania z EFRR w ramach RPO WP w województwie podkarpackim przedstawia załącznik nr 2.

Do 30 kwietnia 2012r. przekazano na rzecz beneficjentów środki w wysokości 2 455,97 mln PLN, w tym w ramach zaliczek przekazano 705,52 mln PLN.

W ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej* zadeklarowano 3 151,91 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 2 595,51 mln PLN (634,74 mln euro).

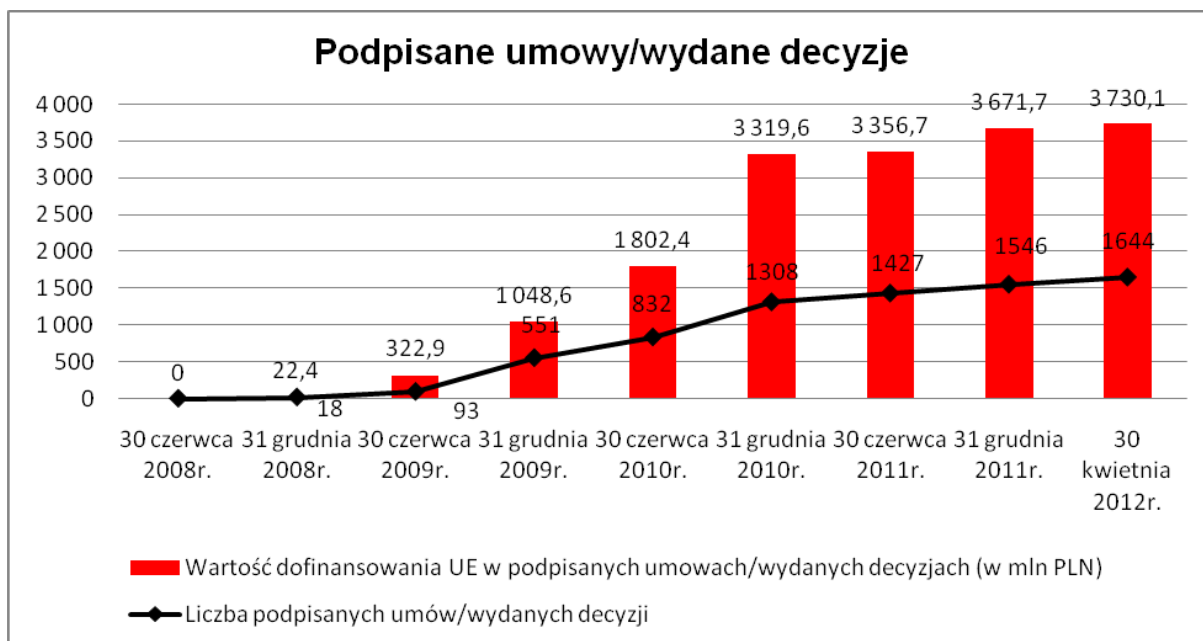
Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 634,74 mln euro.

Wykres 1. Postęp w realizacji RPO WP - liczba i wartość dofinansowania we wnioskach poprawnych pod względem formalnym.



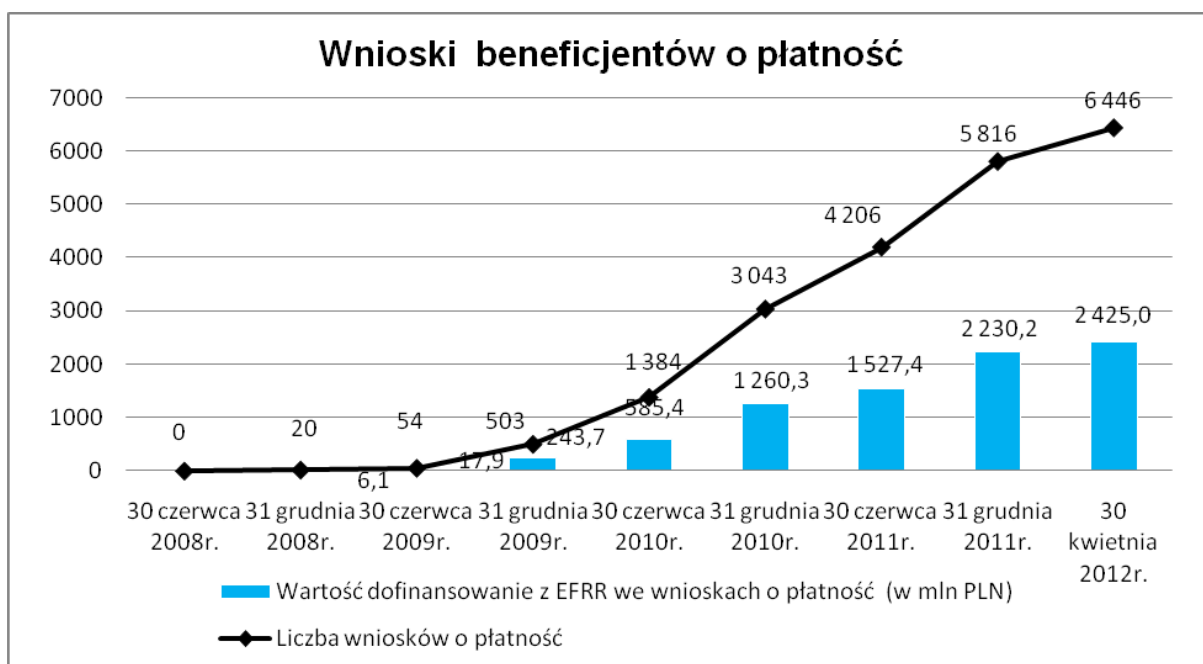
Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Wykres 2. Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR w zawartych umowach/wydanych decyzjach.



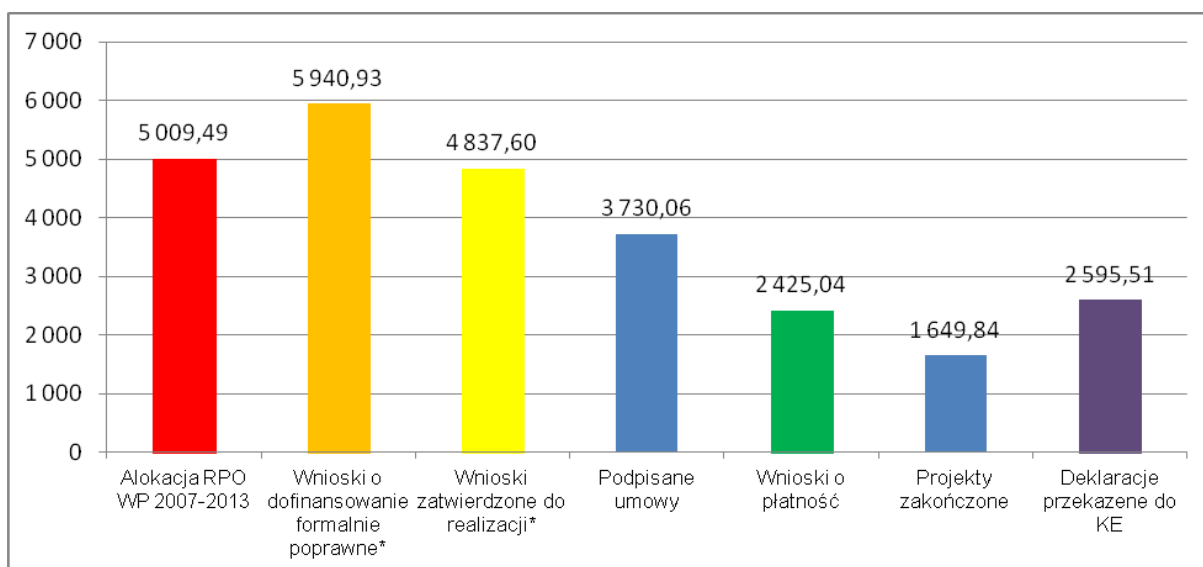
Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Wykres 3. Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR we wnioskach o płatność.



Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Wykres 4. Stan wdrażania RPO WP na dzień 30 kwietnia 2012r. (EFRR w mln PLN).



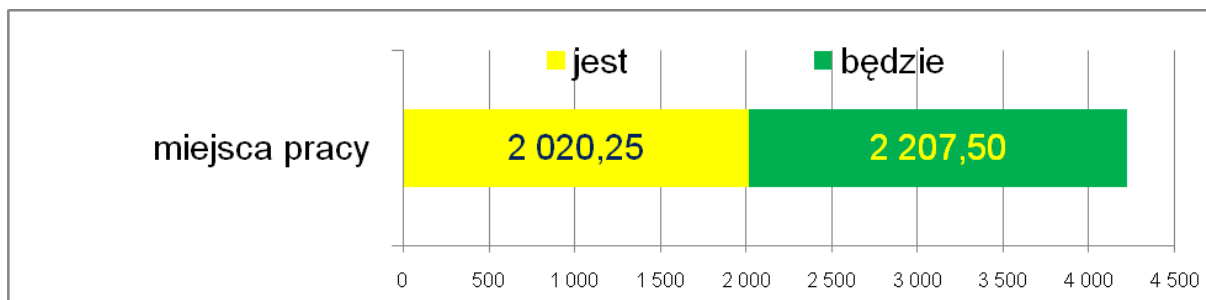
*W przypadku wniosków o dofinansowanie formalnie poprawnych oraz zatwierdzonych, podano łączną kwotę dofinansowania z EFRR i budżetu państwa (w mln PLN).

Źródło: KSI SIMIK (07-13).

Efekt realizacji RPO WP

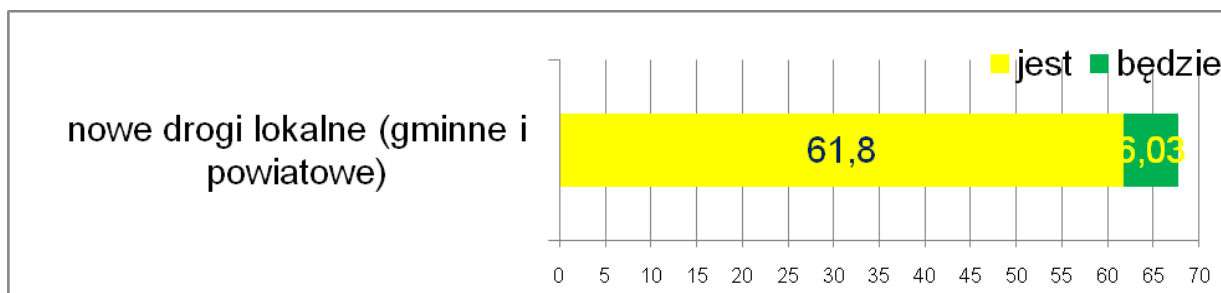
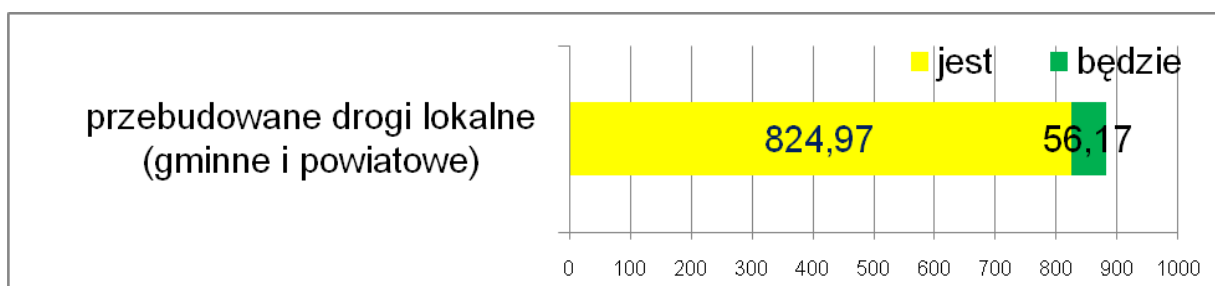
Poniżej przedstawiono efekty rzeczowe realizacji RPO WP na podstawie zakończonych 989 projektów oraz projektów realizowanych wg stanu na dzień 30 kwietnia 2012r.

1) W ramach podpisanych umów beneficjenci deklarują utworzenie 4 227,75 miejsc pracy.

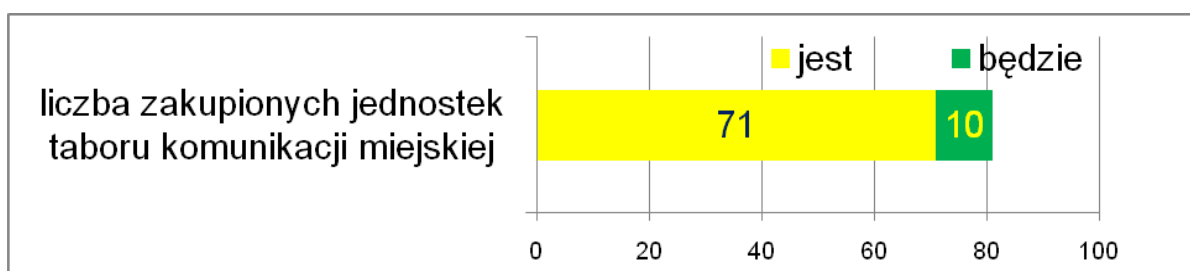


2) W ramach osi priorytetowej I RPO WP wsparcie ze środków UE uzyskało 571 projektów podmiotów gospodarczych. Dofinansowane przedsięwzięcia udostępniają ponad 1,1 tys. nowych produktów. Ponadto dofinansowano 7 funduszy pożyczkowych i poręczeniowych kwotą środków UE w wysokości 53,3 mln PLN.

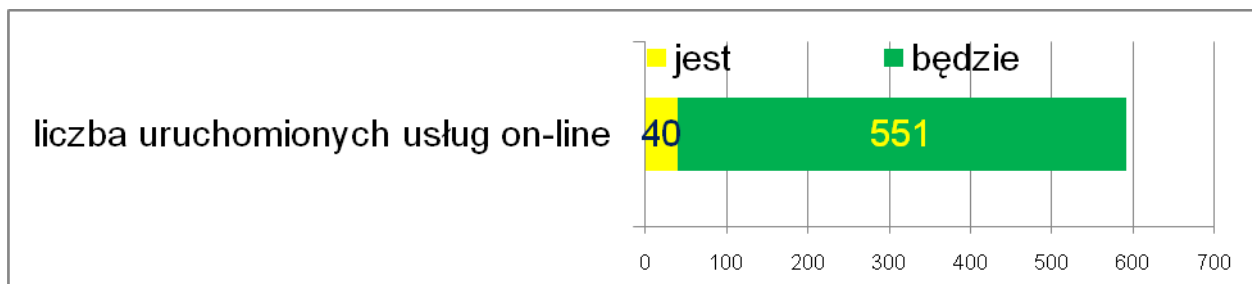
3) Umowami objęto przedsięwzięcia dot. przebudowy ponad 881 km dróg gminnych i powiatowych oraz budowy blisko 68 km nowych dróg. W ramach 16 RPO województwo podkarpackie zajmuje pierwsze miejsce pod względem długości zmodernizowanych dróg. Dotychczas w regionach przebudowano łącznie ok. 3 895 km dróg w tym w województwie podkarpackim 834 km.



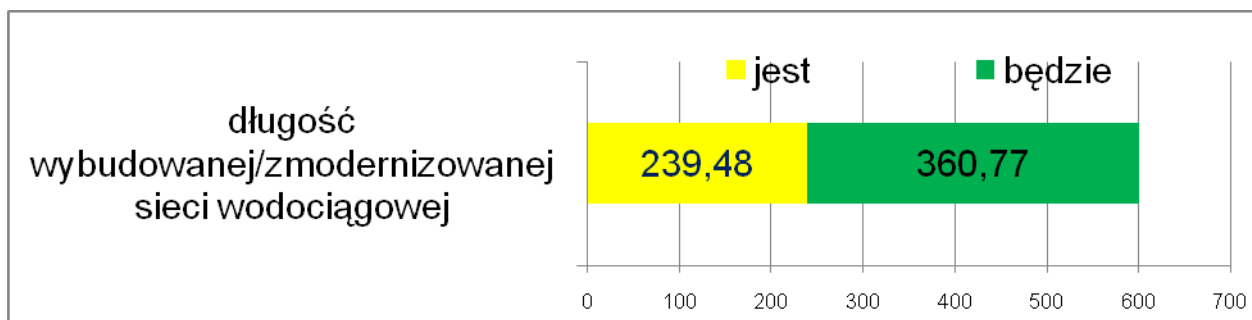
4) W zakresie komunikacji miejskiej realizowanych jest w ramach RPO WP 10 projektów w wyniku ich realizacji zostanie zakupionych 81 jednostek taboru komunikacji miejskiej.



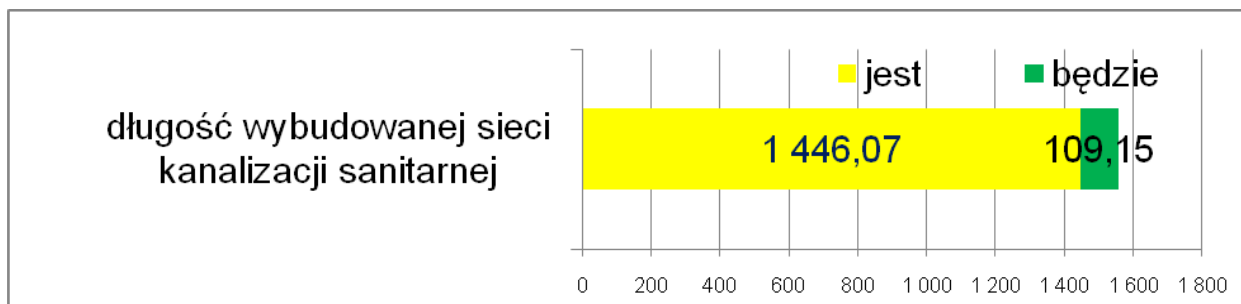
5) W ramach III osi priorytetowej *Spółeczeństwo informacyjne* RPO WP realizowanych jest 21 projektów na kwotę 198,69 mln PLN z EFRR. W wyniku realizacji tych projektów uruchomionych zostanie 591 usług on-line.



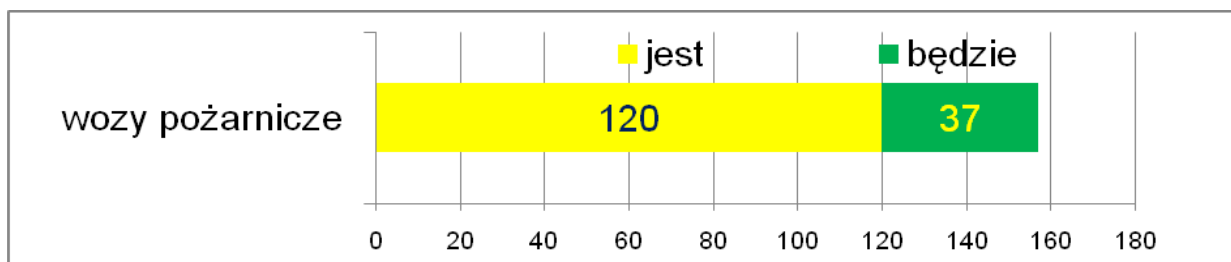
6) Umowami objęto przedsięwzięcia wybudowania/ zmodernizowania ponad 600 km sieci wodociągowej, z której skorzysta ponad 81,37 tys. osób. Dotychczas w ramach RPO WP wybudowano/ zmodernizowano ponad 239 km sieci wodociągowej, co stanowi 1,81% sieci rozdzielczej wodociągowej w województwie podkarpackim.



7) Umowami objęto przedsięwzięcia dot. wybudowania ponad 1 555 km sieci kanalizacji sanitarnej, z której skorzysta ponad 70,7 tys. osób, wybudowania 10 oczyszczalni ścieków. W województwie podkarpackim odnotowano największy postęp w ramach 16 RPO w zakresie budowy i modernizacji sieci kanalizacji sanitarnej. W regionach wybudowano/zmodernizowano 3 026 km sieci kanalizacji sanitarnej w tym w województwie podkarpackim 1 446 km.

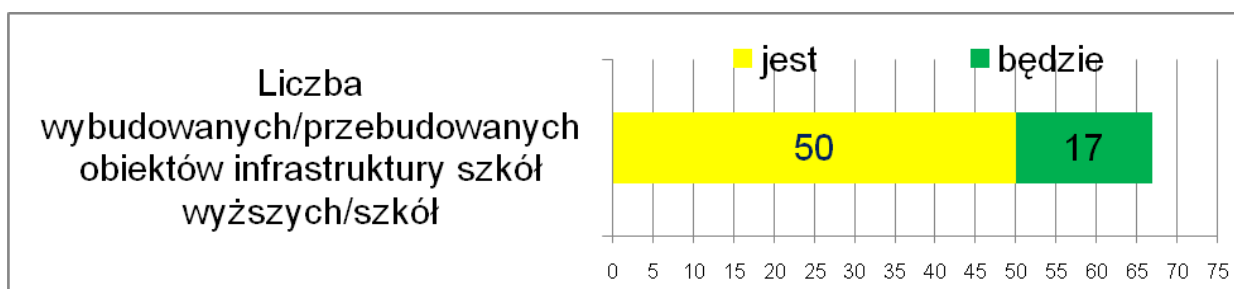


8) Umowami objęto przedsięwzięcia zakupu 157 wozów pożarniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof.

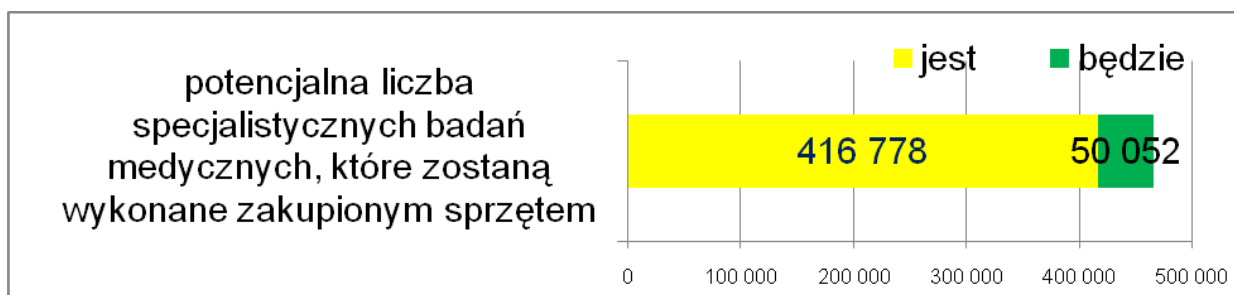


9) Umowami objęto 67 przedsięwzięć dot. wybudowania lub przebudowania obiektów infrastruktury szkół. Już ponad 57,53 tys. uczniów i studentów korzysta z infrastruktury

wspartej w wyniku realizacji projektów, co stanowi ponad 14,4% ogólnej liczby uczniów i studentów w województwie podkarpackim. Realizowanych jest 44 projekty na kwotę ponad 93 mln PLN z UE w zakresie infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.



10) Umowami objęto przedsięwzięcia dot. przebudowania 27 obiektów infrastruktury ochrony zdrowia oraz doposażenia 30 instytucji. W wyniku realizacji projektów w zakresie ochrony zdrowia zakupionym sprzętem przeprowadzonych zostanie ponad 466,8 tys. specjalistycznych badań medycznych rocznie.



11) W zakresie kultury i turystyki realizowanych jest w ramach RPO WP 61 projektów na kwotę 140,18 mln PLN z EFRR.

1. Przebieg prac nad dokumentami RPO WP

W 2011r. Instytucja Zarządzająca RPO WP przygotowała następujące dokumenty dotyczące systemu realizacji RPO WP:

1) Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

W związku z procesem przeglądu i renegotjacji z Komisją Europejską programów operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013, uwzględniającym w szczególności rozdysponowanie dodatkowych środków pochodzących z krajowej rezerwy wykonania (KRW) oraz dostosowania technicznego (DT), konieczne było przyjęcie projektu zmian Programu, w zakresie których, Instytucja Zarządzająca RPO WP zamierzała wnioskować do KE o dokonanie przeglądu.

Zgodnie z postanowieniami uchwały Nr 53 Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia z dnia 9 lutego 2011r. w sprawie alokacji dodatkowych środków wspólnotowych oraz realokacji w ramach regionalnych programów operacyjnych, Województwo Podkarpackie otrzymało:

- z krajowej rezerwy wykonania – kwotę 42 340 885 euro;
- z dostosowania technicznego – kwotę 10 295 370 euro;

- wydzieloną z dostosowania technicznego – kwotę 9 842 879 euro, z przeznaczeniem na niwelowanie skutków powodzi, która miała miejsce m.in. na terenie województwa podkarpackiego w maju i czerwcu 2010r.

W dniu 1 marca 2011r. ZWP uchwałą nr 28/453/11 przyjął stanowisko w sprawie alokacji dodatkowych środków wspólnotowych w ramach RPO WP, zgodnie z którym ww. środki rozdysponowane zostały w następujący sposób:

- środki z dostosowania technicznego w wysokości 9 842 879 euro na niwelowanie skutków powodzi postanowiono przeznaczyć na realizację, w trybie indywidualnym, następujących projektów w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* (7 930 030 euro) oraz osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* (1 912 849 euro):
 - Odbudowa obiektów Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji,
 - Odbudowa powiatowej infrastruktury drogowej na terenie miasta Jasła – ul. Mickiewicza, Szopena, Szajnochy, Jagiełły,
 - Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 723 w Tarnobrzegu,
 - Modernizacja dróg powiatowych na terenie miasta Tarnobrzeg,
 - Odbudowa obiektów infrastruktury sportowej zalanych w wyniku powodzi w 2010 roku na terenie miasta Tarnobrzeg,
 - Remont dróg powiatowych w Gminie Gorzyce zniszczonych w wyniku powodzi,
 - Przebudowa ulicy Krajowickiej Miasta Jasła zniszczonej w wyniku powodzi,
 - Odbudowa infrastruktury komunikacyjnej Miasta Jasła zniszczonej w wyniku powodzi,
 - Odbudowa urzędzeń ciepłowniczych w Jaśle,
 - Modernizacja dróg gminnych w Tarnobrzegu,
 - Remont boisk sportowych w miejscowościach Furmany i Trześń zniszczonych w wyniku powodzi w 2010 r.,
 - Remont i odtworzenie dróg gminnych w miejscowościach Sokolniki, Trześń, Orliśka, Zalesie Gorzyckie, Wrzawy, Gorzyce zniszczonych w wyniku powodzi w 2010 r.,
 - Odbudowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Małej,
 - Odbudowa trybun stadionu sportowego w Ropczycach,
 - Odbudowa mostów w miejscowości Ropczyce w ciągu dróg gminnych: Nr 107510R Pietrzejowa – Witkowice – ul. Szkolna w km 0+425,0 oraz Nr 107539R Chechły – Chechły – ul. Strażacka w km 0+471,0,
 - Odbudowa mostu na ulicy 3-go Maja w Ropczycach.
- Wszystkie wybrane przedsięwzięcia zostały przyjęte przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego do wsparcia w ramach mechanizmu 3x200 mln jako kwalifikowalne w ramach RPO WP.
- środki z krajowej rezerwy wykonania w wysokości 42 340 885 euro oraz środki z dostosowania technicznego w wysokości 10 295 370 euro postanowiono przeznaczyć:
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* RPO WP o kwotę 11 436 255 euro,
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP o kwotę 27 000 000 euro, w tym: 17 000 000 euro w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna - Drogi wojewódzkie* (schemat A) oraz 10 000 000 euro w działaniu 2.2 *Infrastruktura energetyczna*,

- na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna*, w działaniu 5.1 *Infrastruktura edukacyjna - Szkoły wyższe* (schemat A), o kwotę 9 200 000 euro,
- na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej VI *Turystyka i kultura* RPO WP o kwotę 5 000 000 euro.

Przygotowany w oparciu o powyższe stanowisko projekt zmian RPO WP przekazano do zaopiniowania przez MRR w dniu 7 marca 2011r.

W związku z rekomendacjami MRR oraz zaleceniami KE (przedstawionymi w trakcie spotkania w Warszawie w dniu 10 marca 2011r. związanego z procesem renegocjacji i przeglądu śródkresowego programów operacyjnych), ZWP uchwałą nr 40/747/11 z dnia 19 kwietnia 2011r., dokonał zmiany stanowiska przyjętego w dniu 1 marca 2011r., zgodnie z którym postanowiono rozdysponować dodatkowe środki w następujący sposób:

1. Środki z dostosowania technicznego, w wysokości 9 842 879 euro na niwelowanie skutków powodzi rozdysponowano, jak pierwotnie w uchwale nr 28/453/11 z dnia 1 marca 2011r.
2. Środki z krajowej rezerwy wykonania w wysokości 42 340 885 euro oraz środki z dostosowania technicznego w wysokości 10 295 370 euro postanowiono przeznaczyć:
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* RPO WP o kwotę 11 436 255 euro, w tym: 3 197 091 euro w działaniu 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* schemat A *Wsparcie kapitałowe funduszy*, 6 734 651 euro w działaniu 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* schemat B *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* oraz 1 504 513 euro w działaniu 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* schemat A *Projekty inwestycyjne*,
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP o kwotę 31 200 000 euro, w tym: 10 000 000 euro w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna - Drogi wojewódzkie* (schemat A), 4 000 000 euro w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat E *Infrastruktura kolejowa* oraz 17 200 000 euro w działaniu 2.2 *Infrastruktura energetyczna*,
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna*, w działaniu 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* schemat A *Szkoły wyższe*, o kwotę 5 000 000 euro,
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej VI *Turystyka i kultura* RPO WP o kwotę 5 000 000 euro.

Następnie ZWP uchwałą nr 42/800/11 z dnia 26 kwietnia 2011r. przyjął projekt zmian Programu uwzględniający ww. stanowisko oraz zalecenia MRR.

Dokument ten uzyskał akceptację Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w dniu 6 maja 2011r., a następnie 13 czerwca 2011r., za pośrednictwem *Systemu zarządzania funduszami we Wspólnocie Europejskiej w latach 2007-2013* – SFC 2007 został przekazany do KE, która zgłosiła uwagi dotyczące:

- wartości wskaźników,
- przeznaczenia niewystarczającej ilości środków na realizację Strategii Lizbońskiej,
- przeznaczenia dodatkowych środków wspólnotowych na realizację osi priorytetowej VI *Turystyka i kultura* RPO WP.

W związku z uwagami KE, ZWP uchwałą nr 74/1644/11 z dnia 6 września 2011r., dokonał

zmiany stanowiska, zgodnie z którym postanowiono rozdysponować dodatkowe środki w następujący sposób:

1. Środki z dostosowania technicznego, w wysokości 9 842 879 euro na niwelowanie skutków powodzi rozdysponowano, jak pierwotnie w uchwale nr 28/453/11 z dnia 1 marca 2011r.
2. Środki z krajowej rezerwy wykonania w wysokości 42 340 885 euro oraz środki z dostosowania technicznego w wysokości 10 295 370 euro postanowiono przeznaczyć:
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* RPO WP o kwotę 18 239 164 euro, w tym: 10 mln euro w działaniu 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* schemat A *Wsparcie kapitałowe funduszy* (wzrost o 6 802 909 euro), 6 734 651 euro w działaniu 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* schemat B *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* oraz 1 504 513 euro w działaniu 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* schemat A *Projekty inwestycyjne*,
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP o kwotę 29 397 091 euro, w tym: 3 197 091 euro w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat A *Drogi wojewódzkie* (zmniejszenie o 6 802 909 euro), 4 000 000 euro w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat E *Infrastruktura kolejowa* (bez zmian) oraz 22 200 000 euro w działaniu 2.2 *Infrastruktura energetyczna* (wzrost o 5 mln euro),
 - na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna*, w działaniu 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* schemat A *Szkoły wyższe*, o kwotę 5 mln euro.

W związku z alokacją środków z KRW oraz dostosowania technicznego, zmiana RPO WP obejmowała również:

- dokonanie zmian wskaźników (zmiany wskaźników dokonano w ramach wszystkich osi priorytetowych RPO WP za wyjątkiem osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna*. Zmiany dotyczą przede wszystkim:
 - aktualizacji wskaźników realizacji celów RPO WP;
 - dodania nowych wskaźników w osiach priorytetowych I i III;
 - zmiany (zwiększenia lub zmniejszenia) wartości docelowych wskaźników w osiach priorytetowych I, II, III, IV, V, VI, VIII, w związku z przeprowadzonymi badaniami ewaluacyjnymi oraz analizami Instytucji Zarządzającej RPO WP związanymi z przygotowaniem sprawozdań z realizacji RPO WP;
 - dodania brakujących wartości docelowych wskaźników w osi priorytetowej II;
 - doprecyzowania nazwy wskaźników w osiach priorytetowej I, IV i VI,
 - zmian o charakterze porządkującym dotyczących m.in. jednostek miary oraz źródeł pozyskiwania danych.
- dokonanie zmian tabel finansowych, w tym: tabeli przedstawiającej alokację środków EFRR (w %) na poszczególne osie priorytetowe, tabeli 17. Tabela finansowa w podziale na lata, tabeli 18. Tabela finansowa w podziale na osie priorytetowe oraz źródła finansowania, tabeli 19. Indykatywny podział, według kategorii, zaprogramowanego wykorzystania wkładu EFRR w RPO WP), załącznika nr 19 Tabela wydatków w ramach poszczególnych kategorii earmarking'u,
- opracowanie dodatkowego rozdziału pn. *Przegląd i renegowacje programów operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013*.

Propozycja modyfikacji zapisów RPO WP w ww. zakresie, zgodnie z Wytycznymi Ministra

Rozwoju Regionalnego dotyczącymi dokonywania przeglądu i renegeacji z Komisją Europejską programów operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 z dnia 1 września 2008r., uzyskała akceptację MRR oraz Komitetu Monitorującego RPO WP.

Instytucja Zarządzająca RPO WP w dniu 27 października 2011r. przekazała ponownie Komisji Europejskiej wnioski o dokonanie przeglądu RPO WP.

KE na mocy decyzji nr K(2011)9881 z dnia 21 grudnia 2011 r. zmieniającej decyzję Komisji K(2007)4560 w sprawie regionalnego programu operacyjnego dla regionu Podkarpackiego w ramach pomocy wspólnotowej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem Konwergencji w regionie Podkarpackim, pozytywnie rozpatrzyła wniosek o dokonanie przeglądu RPO WP.

2) *Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.*

W 2011r. były 3 aktualizacje ww. dokumentu:

- w dniu 26 kwietnia 2011r. uchwałą nr 42/799/11.

Zmiany w dokumencie obejmowały: zmiany wynikające z decyzji KE z dnia 17 lutego 2011r. zmieniającej decyzję Komisji K(2007)4560 w sprawie przyjęcia w ramach pomocy wspólnotowej programu operacyjnego Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem „konwergencja” w regionie Podkarpackie w Polsce, zmianę kryteriów wyboru finansowanych operacji w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna*, działanie 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo* RPO WP, zatwierdzonych uchwałą nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego RPO WP z dnia 28 marca 2011r., realokację środków w ramach RPO WP dokonaną uchwałami ZWP nr 311/6375/10 z dnia 14 września 2010r., nr 318/6643/10 z dnia 19 października 2010r., nr 324/6801/10 z dnia 16 listopada 2010r., nr 327/6906/10 z dnia 30 listopada 2010r. oraz nr 7/118/10 z dnia 28 grudnia 2010r., zmianę *Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* uchwałą ZWP nr 26/392/11 z dnia 22 lutego 2011r., zmianę aktów prawnych, wytycznych oraz innych dokumentów związanych z realizacją RPO WP oraz zmianę załącznika nr 1 *Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, w związku z uchwałą KK NSRO Nr 49 z dnia 8 października 2010r., Nr 51 z dnia 22 grudnia 2010r. oraz Nr 54 z dnia 23 lutego 2011r.

W zaktualizowanym dokumencie uwzględniono dodatkowo realokację środków w ramach RPO WP podjętą uchwałą ZWP nr 40/749/11 z dnia 19 kwietnia 2011r.

- w dniu 9 sierpnia 2011r. uchwałą nr 66/1431/11.

Zmiany w dokumencie obejmowały: zmianę kryteriów wyboru finansowanych operacji w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* (kryterium strategiczne w działaniu 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź* RPO WP schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź*), zatwierdzonych uchwałą Nr 48/XIV/11 Komitetu Monitorującego RPO WP z dnia 22 czerwca 2011r., realokację środków w ramach RPO WP, dokonane uchwałami ZWP nr 42/796/11 z dnia 26 kwietnia 2011r. w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* RPO WP oraz nr 60/1298/11 z dnia 12 lipca 2011r. w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*

RPO WP, dostosowanie zapisów tabel *Lista projektów kluczowych w ramach osi priorytetowej* do zmian *Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, dokonanych uchwałami ZWP nr 46/912/11 z dnia 17 maja 2011r. oraz nr 55/1170/11 z dnia 21 czerwca 2011r., zmianę aktów prawnych, wytycznych oraz innych dokumentów związanych z realizacją RPO WP, ujednoczenie limitów dofinansowania wprowadzonych zgodnie z zapisami linii demarkacyjnej dla wszystkich projektów z zakresu zachowania bioróżnorodności w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP, zmianę załącznika nr 1 *Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, w związku z dokonaną na mocy uchwały KK NSRO Nr 55 z dnia 16 czerwca 2011r. zmianą tego dokumentu, zmiany o charakterze redakcyjnym i aktualizującym.

- w dniu 11 października uchwałą nr 83/1857/11.

Zmiany w dokumencie obejmowały: zmianę kryteriów wyboru finansowanych operacji w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat A *Drogi wojewódzkie*, schemat B *Drogi powiatowe*, schemat C *Drogi gminne*, działaniu 2.2 *Infrastruktura energetyczna* oraz w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* w działaniu 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, zatwierdzonych uchwałą nr 49/XIV/11 Komitetu Monitorującego RPO WP z dnia 24 sierpnia 2011r., rozszerzenie katalogu typów projektów w ramach działania: 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat A *Drogi wojewódzkie*, schemat B *Drogi powiatowe*, schemat C *Drogi gminne*, 2.2 *Infrastruktura energetyczna*, 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna* (schemat B) o następujący typ projektu „projekty realizowane w trybie indywidualnym polegające na niwelowaniu skutków powodzi”.

Ponadto w dniu 28 grudnia 2011r. ZWP podjął uchwałę nr 102/2388/11 w sprawie przyjęcia projektu zaktualizowanego *Szczegółowego opisu priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*.

Zakres zmian wprowadzonych do dokumentu obejmował: zmianę kryteriów wyboru finansowanych operacji w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* (kryterium dopuszczające w ramach oceny formalnej w działaniu 1.3 *Regionalny system innowacji*), zatwierdzonych uchwałą nr 53/XV/11 Komitetu Monitorującego RPO WP z dnia 8 grudnia 2011r., realokację środków w ramach RPO WP dokonane uchwałami ZWP nr 83/1859/11 z dnia 11 października 2011r. w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* RPO WP, nr 86/1922/11 z dnia 18 października 2011r. w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* RPO WP, nr 90/2048/11 z dnia 8 listopada 2011r. w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* RPO WP oraz nr 99/2306/11 z dnia 14 grudnia 2011r. w osi priorytetowej II *Infrastruktura Techniczna* RPO WP, zwiększenie maksymalnej kwoty wsparcia ze środków EFRR (z 1,5 mln zł do 2 mln zł) dla projektów z zakresu termomodernizacji, zmiany źródeł wytwarzania energii i modernizacji obiektów spalania paliw, w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna* RPO WP, zmianę załącznika nr 1 *Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, w związku z uchwałą KK NSRO Nr 61 z dnia 18 października 2011r. oraz dostosowanie zapisów dotyczących projektów kluczowych do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*.

3) *Harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.*

W 2011r. ZWP 6-krotnie aktualizował Harmonogram naboru wniosków:

- w dniu 19 kwietnia 2011r. uchwałą nr 40/750/11,
- w dniu 31 maja 2011r. uchwałą nr 50/1011/11,
- w dniu 19 lipca 2011r. uchwałą nr 62/1324/11,
- w dniu 27 września 2011r. uchwałą nr 79/1754/11,
- w dniu 22 listopada 2011r. uchwałą nr 94/2152/11,
- w dniu 20 grudnia 2011r. uchwałą nr 101/2340/11.

4) *Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013.*

W 2011r. były 3 aktualizacje ww. dokumentu:

- w dniu 31 maja 2011r. uchwałą nr 50/1013/11.

Zaktualizowana Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WP, uwzględniała zmiany wynikające z uwag zgłoszonych przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji (IPOC) do Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP, przyjętej uchwałą nr 326/6831/10 ZWP z 23 listopada 2010r., zalecenia zawarte w Informacjach pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w dniach 16-29 marca 2010r. jak również w dniach 3-17 listopada 2010r. Ponadto w związku ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego UMWP w zakresie zadań realizowanych przez Departamenty zaangażowane w realizację RPO WP, dokonano stosownych zmian w treści dokumentu.

- w dniu 14 listopada 2011r. uchwałą nr 92/2100/11.

Dokument został zaktualizowany m.in. w związku z: uwagami zgłoszonymi przez IPOC do Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP, przyjętej uchwałą nr 50/1013/11 ZWP z 31 maja 2011r., zmianami w organizacji wewnętrznej Departamentów: Wspierania Przedsiębiorczości (Zarządzenia Marszałka Województwa z dnia 12 września i 31 października 2011r.) i Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO (Zarządzenie Marszałka Województwa z dnia 27 września 2011r.), uwzględnieniem rekomendacji Instytucji Audytorowej, z audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WP, trwającego od października 2010r. do stycznia 2011r. (z wyjątkiem rekomendacji 3.1.4.3 dotyczącej zaplanowania i wdrożenia procedur kontrolnych w zakresie weryfikacji trwałości projektów z uwagi na trwające w tym zakresie prace).

- w dniu 29 listopada 2011r. uchwałą nr 96/2196/11.

Zmiana dotyczyła treści podrozdziału 10.5.2.2 *Procedura zmierzająca do usunięcia nieprawidłowości ze skutkiem finansowym po wypłacie beneficjentowi środków (procedura odzyskiwania środków) w ramach I-VII osi RPO WP.*

5) *Podręcznik kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.*

W 2011r. ww. dokument był aktualizowany 7-krotnie:

- w dniu 25 stycznia 2011r. uchwałą nr 17/235/11.

Aktualizacja dokumentu została podyktowana koniecznością doprecyzowania zapisów w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna*

i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* schemat B *Projekty pozainwestycyjne* RPO WP, w związku z zaplanowanym na koniec stycznia 2011r. naborem wniosków o dofinansowanie w ramach ww. działania. Ponadto dodano zapis, zgodnie z którym limity odnoszące się do wydatków na zarządzanie projektem (obowiązujące dotychczas jedynie w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach działania 7.1 *Rewitalizacja miast*) obowiązują w odniesieniu do wszystkich przedsięwzięć realizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP.

- w dniu 26 kwietnia 2011r. uchwałą nr 42/802/11.

Aktualizacja polegała na: ujęciu katalogu wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych w ramach działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo* schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź*, dokonaniu zmian w tabeli dotyczącej pomocy publicznej, polegających na dostosowaniu odpowiednich zapisów do zmienionych rozporządzeń MRR. Ponadto, w związku z zaleceniem IPOC wprowadzono do *Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP* zapis, zgodnie z którym w ramach projektów podlegających regułom wynikającym z *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych* wszelkie wydatki, aby mogły być uznane za kwalifikowalne, muszą mieć charakter wydatków inwestycyjnych, a w konsekwencji powinny zostać włączone do ewidencji środków trwałych / wartości niematerialnych i prawnych. Zapis taki jest zgodny z regulacjami wynikającymi z samego rozporządzenia, jak i interpretacją KE w zakresie kwalifikowalnych kosztów inwestycyjnych w rozumieniu ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych oraz pomocy regionalnej, wprowadzeniu maksymalnego limitu kwalifikowalności kosztu studium wykonalności dla projektów realizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII, dostosowaniu zapisów *Podręcznika* do aktualnych zapisów *Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (dotyczy działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* schemat B *Zaopatrzenie w wodę*). Zgodnie z zapisami *Linii demarkacyjnej* z dnia 8 października 2010r. w odniesieniu do kategorii interwencji 45 - Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną i 46 - Oczyszczanie ścieków do projektów dotyczących tylko zaopatrzenia w wodę kryterium aglomeracji nie ma zastosowania. W związku z powyższym usunięto odpowiednie zapisy.

- w dniu 19 lipca 2011r. uchwałą nr 62/1323/11.

Aktualizacja polegała na: modyfikacji podziału wydatków w ramach działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* schemat A *Projekty inwestycyjne* wydatki opisane w pkt. 5.1.4.2 odnoszą się do projektów polegających na modernizacji infrastruktury lotniskowej, natomiast w pkt. 5.1.4.1 – do wszystkich pozostałych) oraz wprowadzeniu limitu 5% całkowitej wartości projektu dla wydatków na kampanie promocyjne i informacyjne, imprezy masowe, konkursy ekologiczne, w tym promocja obszarów NATURA 2000, projekty z zakresu edukacji ekologicznej w ramach działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej*.

- w dniu 6 września 2011r. uchwałą nr 74/1645/11.

Zmiana dokumentu polega na doprecyzowaniu zapisów dotyczących wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach działań 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat A *Drogi wojewódzkie*, schemat B *Drogi powiatowe*, schemat C *Drogi gminne*, 2.2 *Infrastruktura energetyczna* oraz 5.3 *Infrastruktura sportowa*

i rekreacyjna schemat B *Pozostała infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, w związku z realizacją w nich projektów indywidualnych polegających na usuwaniu skutków powodzi.

- w dniu 20 września 2011r. uchwałą nr 76/1696/11.

Zmiana dokumentu polega na ograniczeniu katalogu wydatków kwalifikowanych w ramach działania 1.3 *Regionalny system innowacji*, co spowodowane jest niewielką ilością środków przeznaczonych na konkurs (20 mln PLN).

- w dniu 25 października 2011r. uchwałą nr 88/1979/11.

Zmiana dokumentu polega na doprecyzowaniu zapisów dotyczących VIII osi priorytetowej RPO WP. W katalogu wydatków kwalifikowanych uszczegółowiono wydatki związane z nową perspektywą finansową 2014-2020.

- w dniu 28 grudnia 2011r. uchwałą nr 102/2390/11.

Zmiana dotyczy katalogu wydatków niekwalifikowanych w zakresie projektów kluczowych, realizowanych w ramach działania 1.3 *Regionalny system innowacji* i polega na usunięciu wydatków ponoszonych na roboty budowlane, dotyczące już istniejących części wspólnych budynku, z jednoczesnym doprecyzowaniem, iż niekwalifikowany jest remont już istniejących części wspólnych budynku

6) *Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

- w dniu 31 maja 2011r. uchwałą nr 50/1012/11 zmieniono ww. dokument.

Zmiany zapisów dokonano w związku z uchwaleniem przez ZWP Regulaminu Organizacyjnego UMWP oraz wydaniem przez Marszałka Województwa Podkarpackiego zarządzeń określających organizację wewnętrzną oraz szczegółowy zakres działań poszczególnych departamentów. Mając na uwadze powyższe dokonano modyfikacji zadań Instytucji Zarządzającej RPO WP oraz dostosowano schematy organizacyjne poszczególnych departamentów. Dokonano również modyfikacji zapisów dotyczących nieprawidłowości i kwot odzyskanych w związku ze zmianą *Wytocznych w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013* z dnia 8 lutego 2011r. Ponadto zmiany obejmowały również: aktualizację przepisów prawa, mających wpływ na procedury ujęte w dokumencie, aktualizację wytycznych MRR oraz rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego dotyczących pomocy publicznej i pomocy de minimis, poprawki redakcyjne oraz porządkujące.

- w dniu 22 listopada 2011r. uchwałą nr 94/2151/11 zmieniono ww. dokument.

Zmiany zapisów dokonano w związku z: aktualizacją Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP, wydanym przez Marszałka Województwa Podkarpackiego zarządzeniem określającym organizację wewnętrzną oraz szczegółowy zakres działań departamentów zaangażowanych w realizację RPO WP, zmianą Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach RPO WP dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008r., przyjętą uchwałą ZWP nr 190/3586/09 z dnia 13 maja 2009r., a następnie zmienionej uchwałami nr 241/4572/09 z dnia 1 grudnia 2009r., nr 276/5426/10 z dnia 4 maja 2010r. i nr 591/1241/11 z dnia 5 lipca 2011r. oraz aktualizacją rozdziału 4 - Instytucja Certyfikująca *Opisu* w oparciu o materiał przekazany przez Instytucję Certyfikującą. Ponadto zmiany obejmowały również: aktualizację przepisów prawa, mających wpływ

na procedury ujęte w dokumencie, aktualizację wytycznych MRR oraz poprawki redakcyjne oraz porządkujące.

7) *Indykatywny wykaz indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.*

Aktualizacji projektów kluczowych dokonano:

- w dniu 22 lutego 2011r. uchwałą nr 26/392/11.

Zmiany dot. dodania do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* 16 projektów polegających na usuwaniu skutków powodzi na terenie gmin Jasło, Tarnobrzeg, Gorzyce i Ropczyce. Wszystkie wybrane przedsięwzięcia zostały zaakceptowane przez MRR do wsparcia w ramach mechanizmu 3x200 mln jako kwalifikowalne w ramach RPO WP. Zgodnie z uchwałą Komitetu Koordynacyjnego NSRO z dnia 9 lutego 2011r. w sprawie dodatkowych środków wspólnotowych oraz realokacji w ramach regionalnych programów operacyjnych Województwo Podkarpackie uzyskało na realizację ww. przedsięwzięć kwotę 9 842 879 euro.

- w dniu 17 maja 2011r. uchwałą nr 46/912/11.

Zmiany dokonano w wyniku przeprowadzonego w okresie od 16 lipca do 5 sierpnia 2010r. naboru projektów w trybie indywidualnym w ramach osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna*, działanie 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* schemat A *Szkoły wyższe*. ZWP uchwałą nr 5/33/10 z dnia 15 grudnia 2010r. podjął decyzję o wyborze 9 projektów do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*. Pierwotnie alokacja przeznaczona przez ZWP na ww. nabór wynosiła 20 mln PLN. Jednak decyzja o wyborze 9 projektów spowodowała, iż na dofinansowanie tych projektów konieczna była kwota 47 128 759,72 PLN. Z uwagi na to, iż kwota ta znacznie przekraczała dostępną alokację w działaniu 5.1 *Infrastruktura edukacyjna - Szkoły wyższe* (schemat A), konieczne było zaangażowanie środków z budżetu państwa w wysokości ok. 19,2 mln PLN.

- w dniu 21 czerwca 2011r. uchwałą nr 55/1170/11.

Zmiany dot. dodania do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* 2 projektów w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna*, działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat A *Drogi wojewódzkie*.

- w dniu 13 września 2011r. uchwałą nr 75/1664/11.

Zmiany dot. dodania do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* przedsięwzięcia Gminy Trzebownisko pn.: *Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej łączącej Strefę S1 ze Strefą S1-3 Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego*, w związku z rozstrzygnięciem naboru trwającego w dniach 1.06.2011 r. – 15.06.2011 r. w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* schemat A *Projekty inwestycyjne*.

8) *Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.*

- w dniu 12 lipca 2011r. uchwałą nr 60/1297/11 zmieniono ww. dokument.

Zmiana *Wytycznych* polegała na dodaniu zapisu, zgodnie z którym w odniesieniu do podmiotów niezobowiązanych do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (niemających statusu „zamawiającego” zgodnie z art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych), a które w sposób dobrowolny zastosowały procedury udzielania zamówień publicznych określone w tej ustawie, ocena prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia dokonywana będzie w oparciu o zasady określone w ww. *Wytycznych*.

- 9) Stanowisko dotyczące możliwości i warunków obniżania wskaźników procentowych korekty zawartych w dokumencie *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* – tzw. Taryfikatorze.

Uchwałą nr 36/675/11 z dnia 6 kwietnia 2011r. ZWP przyjął stanowisko dotyczące możliwości i warunków obniżania wskaźników procentowych korekty zawartych w dokumencie *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* – tzw. Taryfikatorze. W roku 2011 stanowisko to dwukrotnie ulegało zmianie: w dniu 19 kwietnia 2011r. uchwałą 40/748/11 oraz w dniu 2 sierpnia 2011r. uchwałą 64/1397/11.

W **2012r.** do dnia sporządzania niniejszej informacji Instytucja Zarządzająca RPO WP przygotowała następujące dokumenty dotyczące systemu realizacji RPO WP:

- 1) Przyjęto zaktualizowany *Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* w dniu 10 stycznia 2012r. uchwałą ZWP nr 107/2427/12.
- 2) Przyjęto zaktualizowany *Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* w dniu 27 marca 2012r. uchwałą nr 127/2841/12.
- 3) Zaktualizowano *Instrukcję Wykonawczą Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013* w dniu 22 lutego 2012r. uchwałą nr 117/2649/12.
- 4) Zaktualizowano *Harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (w dniu 29 lutego 2012r. uchwałą nr 118/2673/12 oraz w dniu 24 kwietnia 2012r. uchwałą nr 133/3003/12).
- 5) Zaktualizowano *Podręcznik kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* w dniu 20 marca 2012r. uchwałą nr 122/2797/12.
- 6) Zaktualizowano *Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* w dniu 27 marca 2012r. uchwałą nr 127/2842/12.

W związku z wejściem w życie z dniem 27 maja 2011 roku, uchwały Rady Ministrów, zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu i warunków dofinansowania RPO WP, wprowadzającej przepisy dotyczące usuwania skutków powodzi w 2011r. W dniu 5 lipca 2011r. podpisano aneks nr 4 do **Kontraktu wojewódzkiego dla województwa podkarpackiego**, w tym zakresie.

W 2011r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął osiem uchwał dotyczących realokacji środków w ramach RPO WP tj.:

1) w dniu 19 kwietnia 2011r. uchwałę nr 40/749/11 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP zgodnie z którą:

- a) w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* dokonano przesunięcia kwoty 1 698 780 euro w ramach kategorii interwencji działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schematu B *Projekty pozainwestycyjne*. Przesunięcie to nastąpiło z kategorii interwencji nr 80 – *Promowanie partnerstw, paktów i inicjatyw poprzez tworzenie sieci współpracy odnośnych podmiotów* do kategorii interwencji nr 05 – *Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw*.
- b) w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* dokonano przeniesienia kwoty 3 826 234 euro z działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* ze schematu C *Zagospodarowanie odpadów* do działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 44 – *Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi* do kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym)*.
- c) w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* dokonano przesunięcia kwoty 3 913 395 euro w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* ze schematu A *Infrastruktura oczyszczania ścieków* do schematu B *Zaopatrzenie w wodę*. Przesunięcie to nastąpiło z kategorii interwencji 46 – *Oczyszczanie ścieków* do kategorii interwencji 45 – *Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną*.
- d) w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* dokonano przesunięcia kwoty 135 431 euro w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska*, ze schematu C *Zagospodarowanie odpadów* do schematu B *Zaopatrzenie w wodę*. Przesunięcie to nastąpiło z kategorii interwencji 44 – *Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi* do kategorii interwencji 45 – *Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną*.
- e) w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* dokonano przeniesienia kwoty 3 276 661 euro z działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom* do działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* schemat B *Zaopatrzenie w wodę*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym)* do kategorii interwencji 45 – *Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną*.
- f) w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* dokonano przeniesienia kwoty:
 - 125 482 euro z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna* schemat A – *Euroboiska*,
 - 255 662 euro z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna* schemat B – *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna*,do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat B *Pomoc społeczna*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji 79 – *Pozostała infrastruktura społeczna*.
- g) w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* dokonano przeniesienia kwoty 292 517 euro z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna* schemat B – *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna* do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia*

i pomocy społecznej schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 79 – *Pozostała infrastruktura społeczna* do kategorii interwencji 76 – *Infrastruktura ochrony zdrowia*.

Ww. decyzję podjęto biorąc pod uwagę, że realokacja środków w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* schemat B *Projekty pozainwestycyjne*, przyczyni się do wzrostu wartości wydatków przeznaczonych na realizację Strategii Lizbońskiej. Zwiększenie alokacji środków w ramach działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* pozwoli na ewentualne udzielenie przez Zarząd Województwa dofinansowania wszystkim pozytywnie ocenionym merytorycznie projektom złożonym w ramach przeprowadzonego w ww. działaniu konkursu.

Ponadto w celu zabezpieczenia odpowiednich środków na przeprowadzenie planowanego na początek maja 2011r. naboru wniosków do działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* schemat B *Zaopatrzenie w wodę* należało zwiększyć alokację w ww. działaniu poprzez przesunięcie wszystkich wolnych środków pozostających w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* (zgodnie z *limitem środków wspólnotowych, jakie można zaangażować w miesiącu kwietniu 2011r., stan na dzień 31.03.2011r.*), z wyjątkiem środków dostępnych w działaniu 4.3 *Zachowanie i ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej*, w ramach którego zaplanowano przeprowadzenie naboru wniosków w lipcu 2011r.

Dokonanie realokacji środków w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* pozwoli na ewentualny wybór przez Zarząd Województwa kilku projektów z list rezerwowych w ramach działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia* i schemat B *Pomoc społeczna*.

2) w dniu 26 kwietnia 2011 r. uchwałę nr 42/796/11 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą:

- a) w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* dokonano przeniesienia kwoty 3 829 407 euro z działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź* schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź* do działania 7.1 *Rewitalizacja miast*. Przeniesienie to nastąpiło w kategorii interwencji 61 – *Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich*.
- b) w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* dokonano przeniesienia kwoty 1 831 323 euro z działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź* schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź* do działania 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 61 – *Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich* do kategorii interwencji 50 – *Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów*.

Biorąc pod uwagę limit środków wspólnotowych, jakie można zaangażować w miesiącu kwietniu 2011r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie projektów oraz uwzględniając zgłoszone zapotrzebowanie w wyniku zakończonych naborów wniosków w działaniach 7.1 *Rewitalizacja miast* i 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*, które znacząco przekroczyło postawione do dyspozycji środki, konieczne było dokonanie realokacji w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna*.

- 3) w dniu 12 lipca 2011r. uchwałę nr 60/1298/11 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* dokonano przeniesienia kwoty 564 188 euro z działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej* do działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 56 – *Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego* do kategorii interwencji 54 – *Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom*.

Biorąc pod uwagę limit środków wspólnotowych, jakie można było zaangażować w lipcu 2011r. w ramach zawieranych umów o dofinansowanie projektów, uniemożliwiający podpisanie umowy z Powiatem Strzyżowskim w odniesieniu do projektu pn. „*Likwidacja skutków osuwisk w powiecie strzyżowskim wraz z zabezpieczeniem infrastruktury przed dalszym osuwaniem się ziemi*”, konieczne było zwiększenie alokacji środków w działaniu 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*. Dokonanie realokacji miało na celu umożliwienie podpisania umowy o dofinansowanie ww. projektu w lipcu 2011r.

- 4) w dniu 20 września 2011r. uchwałę nr 76/1695/11 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* w działaniu 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* dokonano przeniesienia kwoty 2 693 300 euro ze schematu A *Infrastruktura ochrony zdrowia* do schematu B *Pomoc społeczna*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 76 – *Infrastruktura ochrony zdrowia* do kategorii interwencji:

- 77 – *Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza* (1 345 592 euro);
- 79 – *Pozostała infrastruktura społeczna* (1 347 708 euro).

Ww. decyzję podjęto w związku z planowanym wyborem projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z EFRR w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* działanie 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* schemat B *Pomoc społeczna*.

- 5) w dniu 11 października 2011r. uchwałę nr 83/1859/11 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą:

- a) w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* w działaniu 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* dokonano przeniesienia kwoty 735 560 euro ze schematu B *Pomoc społeczna* do schematu A *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Przeniesienie to nastąpiło do kategorii interwencji 76 – *Infrastruktura ochrony zdrowia* z następujących kategorii interwencji:

- 77 – *Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza* (367 780 euro);
- 79 – *Pozostała infrastruktura społeczna* (367 780 euro).

- b) w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* dokonano przeniesienia kwoty 1 170 806 euro z działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna* schemat B *Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna* do działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 79 – *Pozostała infrastruktura społeczna* do kategorii interwencji 76 – *Infrastruktura ochrony zdrowia*.

Ww. decyzję podjęto w związku z planowanym wyborem projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z EFRR w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* działanie 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia* oraz schemat B *Pomoc społeczna*.

6) w dniu 18 października 2011r. uchwałę nr 86/1922/11 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą:

- a) w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* dokonano przeniesienia kwoty 459 509 euro z działania 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych* do działania 7.1 *Rewitalizacja miast*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 78 – *Infrastruktura mieszkalnictwa* do kategorii interwencji 61 – *Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich*.
- b) w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* dokonano przeniesienia kwoty 443 730 euro z działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź* schemat A *Projekty realizowane na terenach zmarginalizowanych gospodarczo* do działania 7.1 *Rewitalizacja miast*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji 61 – *Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich*.
- c) w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* dokonano przeniesienia kwoty 2 579 007 euro z działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź* schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź* do działania 7.1 *Rewitalizacja miast*. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji 61 – *Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich*.

Ww. decyzję podjęto w związku z planowanym wyborem projektów z listy rezerwowej - pkt III *Projekty pozostałych wnioskodawców* do dofinansowania z EFRR w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* działanie 7.1 *Rewitalizacja miast*.

7) w dniu 8 listopada 2011r. uchwałę nr 90/2048/11 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą:

- a) w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* w działaniu 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* dokonano przeniesienia kwoty:
 - 2 056 594 euro ze schematu A *Infrastruktura oczyszczania ścieków* (z kategorii interwencji 46 – *Oczyszczanie ścieków*),
 - 1 880 183 euro ze schematu C *Zagospodarowanie odpadów* (z kategorii interwencji 44 – *Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi*), do schematu B *Zaopatrzenie w wodę* (do kategorii interwencji 45 – *Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną*).
- b) w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* dokonano przeniesienia kwoty:
 - 6 809 652 euro z działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi* z kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów, instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnymi i technologicznymi)*,
 - 1 392 517 euro z działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej* (z kategorii interwencji 56 – *Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego*),
 - 270 715 euro z działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom* (z kategorii interwencji 53 – *Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów, instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnymi i technologicznymi)*),

do działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* schemat B *Zaopatrzenie w wodę* (do kategorii interwencji 45 – *Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną*).

Ww. decyzję podjęto w związku z planowanym dokonaniem oceny strategicznej i wyborem projektów do dofinansowania w osi priorytetowej IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* działanie 4.1. *Infrastruktura ochrony środowiska* schemat B - *Zaopatrzenie w wodę* oraz mając na uwadze dużą liczbę wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę, a także potrzebę przyspieszania kontraktacji umów z beneficjentami.

- 8) w dniu 14 grudnia 2011r. uchwałą nr 99/2306/11 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* dokonano przeniesienia kwoty 1 108 807 euro z działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat B *Drogi powiatowe* do działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat F *Infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka*. Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 23 – *Drogi regionalne/lokalne* do kategorii interwencji 29 – *Porty lotnicze*.

Ww. decyzję podjęto biorąc pod uwagę, że limit środków wspólnotowych, które mogły być zaangażowane w grudniu 2011r. w ramach działania 2.1 schemat F - *Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka* przez Zarząd Województwa na wybór projektów do dofinansowania wynosił 9 673 394,08 euro (43 791 455 PLN), natomiast łączna wartość dofinansowania z EFRR projektów złożonych w naborze do ww. działania (przeprowadzonego w terminie od 9 sierpnia 2010 r. do 30 września 2010r.) wynosił 10 691 796,39 euro (48 401 762,24 PLN), co oznaczało brak 1 018 402,31 euro (4 610 307,24 PLN) koniecznych do ostatecznego wyboru projektów do dofinansowania.

Na mocy Decyzji Komisji Europejskiej nr K(2011)9881 z dnia 21 grudnia 2011r. zmieniającej decyzję Komisji K(2007)4560 w sprawie regionalnego programu operacyjnego dla regionu Podkarpackiego w ramach pomocy wspólnotowej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem Konwergencji w regionie Podkarpackim Województwo Podkarpackie otrzymało dodatkowe środki z krajowej rezerwy wykonania w wysokości 42 340 885 euro, dostosowania technicznego w wysokości 10 295 370 euro oraz dostosowania technicznego na niwelowanie skutków powodzi w wysokości 9 842 879 euro. W wyniku przyznanych środków alokacja w ramach kategorii 05 *Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw* wzrosła o 10 000 000 euro, w kategorii 08 *Inne inwestycje w przedsiębiorstwa* o 6 734 651 euro, zaś w kategorii 09 *Inne działania mające na celu pobudzanie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MŚP* o 1 504 513 euro. Alokacja w ramach kategorii 16 *Kolej* wzrosła o 4 000 000 euro, kategorii 23 *Drogi regionalne/lokalne* o 10 064 889, kategorii 40 *Energia odnawialna słoneczna* o 2 866 667, kategorii *Energia odnawialna hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe* o 2 866 667, zaś w kategorii 43 *Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (Kogeneracja), zarządzanie energią* o 17 528 898. Alokacja w kategorii 75 *Infrastruktura systemu oświaty* wzrosła o 5 000 000 euro, zaś w kategorii 79 *Pozostała infrastruktura społeczna* o 1 912 849 euro .

W 2012r. (do 30 kwietnia 2012r.) ZWP podjął 2 uchwały dotyczące realokacji środków w ramach RPO WP:

- 1) w dniu 17 stycznia 2012r. uchwałą nr 109/2467/12 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* dokonano przesunięcia kwoty 1 528 783 euro ze schematu C *Drogi gminne* do schematu E *Infrastruktura kolejowa*.

Przeniesienie to nastąpiło z kategorii interwencji 23 – *Drogi regionalne/lokalne* do kategorii interwencji 18 – *Tabor kolejowy*.

- 2) w dniu 22 lutego 2012r. uchwałą nr 117/2648/12 w sprawie realokacji środków w ramach RPO WP, zgodnie z którą w osi priorytetowej VIII *Pomoc techniczna* dokonano przeniesienia kwoty 999 509 euro z działania 8.2 Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów do działania 8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania. Przeniesienie to nastąpiło w ramach kategorii interwencji 85 – *Przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola*.

2. Nabory wniosków w ramach RPO WP

1) Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka.

W **2011r.** w ramach I osi priorytetowej RPO WP ogłoszono 2 konkursy wniosków. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursów wyniosła 26 905 311,72 PLN. Kontynuowano proces podpisywania umów, trwała ocena formalna, merytoryczna oraz strategiczna złożonych wniosków w ramach konkursów ogłoszonych w 2010r. i 2011r.

W działaniu **1.3 Regionalny system innowacji** – projekty badawczo-rozwojowe, ogłoszono konkurs w okresie od 30 września do 15 listopada 2011r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 20 mln PLN. Złożono 13 wniosków na łączną kwotę dofinansowania 9 632 196,08 PLN, tj. 48% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

W działaniu **1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu schemat B Projekty pozainwestycyjne** ogłoszono drugi konkurs w okresie od 31 stycznia do 31 marca 2011r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 6 905 311,72 PLN. Złożono 237 wniosków na łączną kwotę dofinansowania 17 079 644,73 PLN, tj. 247% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

W **2012r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach I osi priorytetowej ogłoszono **1** konkurs wniosków.

W okresie od 30 marca do 29 czerwca 2012r. ogłoszono konkurs w ramach działania **1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu schemat A Projekty inwestycyjne**. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wynosi 20 mln PLN.

W **2011r.** w osi priorytetowej **I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka** liczba wniosków ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 141 na łączną wartość dofinansowania 32 886 734,9 PLN. Do realizacji zatwierdzono 205 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 81 428 815,99 PLN. W 2011r. podpisano 123 umowy (w tym 2 projekty kluczowe). Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 887 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 264 563 245,74 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 241 189 503,84 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 223 573 308,69 PLN.

Do **30 kwietnia 2012r.** w ramach I osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 1 284 wnioski o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania z EFRR

wynoszącej 1 293 229 044,87 PLN. Do realizacji zatwierdzono 1 069 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 1 171 345 656,55 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 729 o łącznej wartości dofinansowania z EFRR wynoszącej 824 065 017,73 PLN, co stanowi 64,26% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach I osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 2 078 wniosków o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 869 003 982,1 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 531 350 526,91 PLN. Ponadto na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 557 224 454,51 PLN.

2) Oś priorytetowa II Infrastruktura techniczna

W **2011r.** w ramach II osi priorytetowej ogłoszono 1 konkurs wniosków. Kontynuowano proces podpisywania umów, dodatkowo trwała ocena formalna, merytoryczna oraz strategiczna złożonych wniosków w ramach konkursu ogłoszonego w 2011r.

W działaniu **2.1 Infrastruktura komunikacyjna – Infrastruktura lotniska Rzeszów - Jasionka (schemat F)** ogłoszono trzeci konkurs w okresie od 23 września do 27 października 2011r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 41 mln PLN. Złożono 7 wniosków na łączną kwotę dofinansowania 46 957 673,59 PLN, tj. 115% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

W **2012r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach II osi priorytetowej ogłoszono **2** konkursy wniosków.

W działaniu **2.1 Infrastruktura komunikacyjna – Infrastruktura kolejowa (schemat E)** ogłoszono trzeci konkurs w okresie od 23 stycznia do 30 lipca 2012r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wynosi 98 mln PLN.

W działaniu **2.2 Infrastruktura energetyczna** ogłoszono drugi konkurs w okresie od 30 stycznia do 30 sierpnia 2012r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wynosi 118 399 212 PLN.

W **2011r.** w ramach II osi priorytetowej liczba projektów ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 10 na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 139 830 133,02 PLN. Do realizacji zatwierdzono 9 projektów na łączną kwotę dofinansowania 131 389 612,7 PLN oraz podpisano 9 umów (w tym 2 projekty kluczowe). Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 845 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę 399 650 008,14 PLN) w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 394 595 758,35 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności na kwotę 344 922 360,88 PLN.

Do **30 kwietnia 2012r.** w II osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 438 projektów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 1 668 894 568,88 PLN. Do realizacji zatwierdzono 329 projektów na łączną kwotę dofinansowania 1 483 242 884,64 PLN oraz podpisano 324 umowy (10 projektów kluczowych) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 1 169 644 798,6 PLN, co stanowi 73,97% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ww. osi. IZ RPO WP zatwierdziła 1 484 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę 1 164 191 390,72 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 812 908 026,36 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 785 209 668,85 PLN.

3) Oś priorytetowa III Społeczeństwo informacyjne

W **2011r.** w ramach III osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków, natomiast trwała kontraktacja projektów złożonych w naborze w 2010r.

W **2012r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach III osi priorytetowej ogłoszono **1** konkurs wniosków w okresie od 30 stycznia do 26 kwietnia 2012r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wynosi 30 mln PLN. Złożono 29 wniosków na łączną kwotę dofinansowania w wysokości 43 237 234,42 PLN.

W **2011r.** w ramach III osi priorytetowej zatwierdzono do realizacji 2 projekty o wartości wnioskowanego dofinansowania 2 924 024,16 PLN oraz podpisano 2 umowy. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 72 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 20 187 602,47 PLN. Na rzecz beneficjenta zrealizowano płatności w kwocie 18 326 025,19 PLN.

Do **30 kwietnia 2012r.** w ramach III osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 44 wnioski o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania wynoszącego 281 498 663,71 PLN. Do realizacji zatwierdzono 21 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 200 800 979,64 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 21 (w tym 2 projekty kluczowe) z dofinansowaniem EFRR wynoszącym 198 685 727,76 PLN, co stanowi 69,93% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach III osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 87 wniosków o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 29 436 984,96 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 24 129 026,36 PLN. Ponadto na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 24 568 962,49 PLN.

4) Oś priorytetowa IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom

W **2011r.** w ramach IV osi priorytetowej RPO WP ogłoszono **2** konkursy wniosków. Kontynuowano proces podpisywania umów w ramach konkursów ogłoszonych w roku 2009 i 2010. Dodatkowo trwała ocena formalna i merytoryczna oraz strategiczna złożonych wniosków w ramach konkursów ogłoszonych w 2009r., 2010r, 2011r.

W działaniu **4.1 Infrastruktura ochrony środowiska schemat B Zaopatrzenie w wodę** ogłoszono konkurs w okresie od 4 maja do 10 czerwca 2011r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 45 mln PLN. Złożono 48 projektów na łączną kwotę dofinansowania 162 199 679,26 PLN, co stanowi 360% szacowanej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

W działaniu **4.3 Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej** ogłoszono kolejny konkurs w okresie 25 lipca do 27 października 2011r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 12 mln PLN. Złożono 24 projektów na łączną kwotę dofinansowania 18 761 775,04 PLN, co stanowi 156% szacowanej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

W **2012r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach ww. osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2011r.** w ramach IV osi priorytetowej liczba projektów ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 47 na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 190 536 670,97 PLN. Do realizacji zatwierdzono 48 projektów na łączną kwotę dofinansowania 193 532 585,75 PLN oraz podpisano 23 umowy/decyzje. Instytucja

Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 217 wniosków o płatność na łączną kwotę dofinansowania 90 717 075,73 PLN. Na rzecz beneficjentów realizowano płatności w kwocie 95 114 784,3 PLN.

Do **30 kwietnia 2012r.** oceniono pozytywnie pod względem formalnym 268 wniosków na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 1 003 124 072,23 PLN. Do realizacji zatwierdzono 233 projekty na łączną kwotę dofinansowania 885 631 740,92 PLN oraz podpisano 210 umów na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 630 309 659,59 PLN, co stanowi 88,49% zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ww. osi. IZ RPO WP zatwierdziła 979 wniosków beneficjentów o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 707 837 176,66 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 492 364 800,04 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 487 350 305,3 PLN.

5) Oś priorytetowa V Infrastruktura publiczna

W **2011r.** w ramach V osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków. Trwała ocena i kontraktacja projektów wybranych z list rezerwowych oraz projektów kluczowych.

W **2011r.** oceniono pozytywnie pod względem formalnym 3 wnioski na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania 15 664 476,6 PLN. Zatwierdzono do realizacji 7 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 15 980 961,82 PLN oraz podpisano 5 umów (2 projekty kluczowe). Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 435 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 146 256 688,01 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 146 050 754,7 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 151 925 837,1 PLN.

Do **30 kwietnia 2012r.** w ramach ww. osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 316 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania 858 159 530,81 PLN. Do realizacji zatwierdzono 179 projektów o wartości dofinansowania 541 929 325,84 PLN. Podpisano 168 umów (w tym 5 projektów kluczowych) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 433 788 551,58 PLN, co stanowi 81,51% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach V osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 1 040 wniosków o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła 586 594 517,9 PLN, w tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 355 543 481,2 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 345 404 399,49 PLN.

6) Oś priorytetowa VI Turystyka i kultura

W **2011r.** w ramach VI osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków, natomiast trwała kontraktacja projektów wybranych z list rezerwowych do dofinansowania z jedynego naboru przeprowadzonego w 2009r.

W **2012r.** do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach VI osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W **2011r.** w ramach VI osi priorytetowej zatwierdzono do realizacji 8 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 32 053 716,27 PLN oraz podpisano 5 umów. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 191 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 46 253 156,88 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 47 694 550,84 PLN.

Do 30 kwietnia 2012r. w ramach VI osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 97 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 249 921 148,74 PLN. Do realizacji zatwierdzono 62 projekty o wartości wnioskowanego dofinansowania 177 524 281,58 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 61 z dofinansowaniem EFRR w wysokości 140 178 136,25 PLN, co stanowi 90,48 % zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach VI osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 408 wniosków o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowane wyniosła 149 397 144,29 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 114 034 280,2 PLN. Ponadto na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 114 258 559,7 PLN.

7) Oś priorytetowa VII Spójność wewnątrzregionalna

W 2011r. w ramach VII osi priorytetowej ogłoszono 1 konkurs wniosków.

W działaniu **7.3 Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź schemat B Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź** ogłoszono konkurs w okresie od 25 lipca 2011r. do 29 grudnia 2011r. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 60 mln PLN. Złożono 54 wnioski na łączną kwotę dofinansowania 75 198 592,90 PLN, tj. 125% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

W 2012r. do dnia sporządzenia niniejszej informacji w ramach VII osi priorytetowej nie ogłoszono konkursu wniosków.

W 2011r. w osi priorytetowej VII *Spójność wewnątrzregionalna* liczba wniosków ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 109 na łączną wartość dofinansowania 387 727 163,38 PLN. Zatwierdzono do realizacji 75 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 253 551 966,32 PLN oraz podpisano 70 umów. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 40 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 8 864 309,11 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 7 699 584,94 PLN.

Do 30 kwietnia 2012r. w ramach VII osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym 159 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 489 356 525,5 PLN. Do realizacji zatwierdzono 76 projektów o wartości wnioskowanego dofinansowania 280 382 046,32 PLN. Liczba podpisanych umów wyniosła 73 z dofinansowaniem EFRR w wysokości 247 819 999,75 PLN, co stanowi 74,55 % zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach VII osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 118 wniosków o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowane wyniosła 40 995 597,81 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 32 671 489,05 PLN. Ponadto na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 3 2597 066,48 PLN.

Oś priorytetowa VIII Pomoc techniczna

W 2011r. w ramach VIII osi priorytetowej RPO WP przeprowadzono dwa nabory wniosków o dofinansowanie. W ramach ww. naborów złożono 12 projektów, które będą realizowane w 2012r.

W działaniu **8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania** ogłoszono konkurs w okresie od 27 października 2011r. do 30 listopada 2011r. Złożono 10 wniosków na łączną kwotę dofinansowania w wysokości 18 604 000 PLN.

W działaniu **8.2 Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów** ogłoszono konkurs w okresie od 27 października 2011r. do 30 listopada 2011r. Złożono 2 wnioski na łączną kwotę dofinansowania 2 896 000,00 PLN.

W 2011r. w VIII osi priorytetowej liczba wniosków ocenionych pozytywnie pod względem formalnym wyniosła 12 na łączną wartość dofinansowania 21 500 000 PLN, które zatwierdzono do realizacji. Ponadto wydano 11 decyzji. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 86 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 23 072 140,13 PLN. Na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 21 685 030,47 PLN.

Do 30 kwietnia 2012r. w ramach VIII osi priorytetowej oceniono pozytywnie pod względem formalnym i zatwierdzono 59 wniosków o łącznej wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 96 744 523,61 PLN. Wydano 58 decyzji z dofinansowaniem EFRR w wysokości 85 572 398,66 PLN, co stanowi 65,86 % zobowiązań UE na lata 2007-2013 w ramach VIII osi priorytetowej. Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 252 wnioski o płatność, których kwota wydatków uznanych za kwalifikowane wyniosła 62 038 572,76 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 62 038 572,76 PLN. Ponadto na rzecz beneficjentów zrealizowano płatności w kwocie 62 038 572,76 PLN.

3. Harmonogram naborów wniosków

W 2011r. ZWP sześciokrotnie aktualizował *Harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie (Harmonogram)*:

1) w dniu 19 kwietnia 2011r. uchwałą nr 40/750/11

W Harmonogramie przy naborze w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* schemat B *Zaopatrzenie w wodę* dodano zapis o terminie składania wniosków trwającym do 10 czerwca 2011r. Ponadto zmieniono termin naboru w działaniu 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* schemat B *System oświaty* z września 2011r. na styczeń 2012r. ze względu na brak wolnych środków w ramach V osi priorytetowej *Infrastruktura publiczna*. Ww. nabór jest uzależniony od dostępności środków. Zrezygnowano również z naborów w ramach działań 7.1 *Rewitalizacja miast* i 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*, które były planowane w sierpniu 2011r. z uwagi na dużą skalę potrzeb zgłoszonych w ramach pierwszych naborów w ww. działaniach oraz wydzielenia w ramach działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź* środków na usuwanie skutków powodzi, co wyczerpało możliwości finansowe w VII osi priorytetowej *Spójność wewnątrzregionalna*. Ponadto zmieniono termin naboru w działaniu 7.3 z sierpnia 2011r. na maj 2011r. z uwagi na potrzebę jak najszybszego udostępnienia środków na usuwanie skutków powodzi z 2010r. w ramach wprowadzonego schematu B *Projekty realizowane na obszarach zniszczonych przez powódź*. Z harmonogramu usunięto również wszystkie dotychczas przeprowadzone nabory.

2) w dniu 31 maja 2011r. uchwałą nr 50/1011/11

Zmieniono termin naboru wniosków w działaniu 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź* schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź* na lipiec 2011r. w związku z trwającym procesem przygotowania dokumentacji konkursowej.

3) w dniu 19 lipca 2011r. uchwałą nr 62/1324/11.

W Harmonogramie dokonano przesunięcia terminu zakończenia naboru wniosków w ramach działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź* schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź* z 30 grudnia 2011r. na 29 grudnia 2011r. z uwagi na to, iż 30 grudnia jest ostatnim dniem roboczym w roku.

4) w dniu 27 września 2011r. uchwałą nr 79/1754/11

Wprowadzono nabór w działaniu 2.2. *Infrastruktura energetyczna* z terminem ogłoszenia w styczniu 2012r. z uwagi na pozyskanie dodatkowych środków w ramach KRW oraz dostosowania technicznego. Ponadto przesunięto nabór w działaniu 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* schemat B *System oświaty* ze stycznia 2012r. na wrzesień 2012r. z zachowaniem zastrzeżenia, iż przeprowadzenie naboru uzależnione jest od dostępności środków. Zmiana spowodowana jest brakiem wystarczających środków, aby ogłoszenie naboru było zasadne. Ponadto wprowadzono nabór w osi priorytetowej III *Społeczeństwo informacyjne* w zakresie projektów dotyczących e-usług z terminem ogłoszenia w styczniu 2012r. z uwagi na środki dostępne w przedmiotowej osi. Przyspieszono nabór wniosków z maja 2012r. na luty 2012r. w działaniu 1.3 *Regionalny system innowacji* w zakresie projektów badawczych. Z Harmonogramu usunięto również wszystkie dotychczas przeprowadzone nabory.

5) w dniu 22 listopada 2011r. uchwałą nr 94/2152/11

W Harmonogramie przesunięto termin naboru wniosków w ramach działania 1.2 *Institucje otoczenia biznesu* z września 2012r. na czerwiec 2012r. W działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat E *Infrastruktura kolejowa* wprowadzono nabór w zakresie projektów dotyczących regionalnej sieci kolejowej – zakup taboru oraz modernizacja sieci z terminem ogłoszenia w styczniu 2012r. Ponadto przy ww. naborach oraz wpisanych już w Harmonogramie w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna* i osi priorytetowej III *Społeczeństwo informacyjne* wprowadzono literę „S” oznaczającą, iż odbędą się one w trybie standardowym. Z harmonogramu usunięto również wszystkie dotychczas przeprowadzone nabory

7) w dniu 20 grudnia 2011r. uchwałą nr 101/2340/11

W działaniu 2.2 *Infrastruktura energetyczna* dodano termin zakończenia naboru – sierpień 2012r. W III osi priorytetowej *Społeczeństwo informacyjne* dodano termin zakończenia naboru – kwiecień 2012r. oraz obok zapisu „projekty z zakresu e-usług” wprowadzono zapis „oraz tworzenia geograficznych Systemów Informacji Przestrzennej dla poziomu regionalnego i lokalnego”.

W 2012r. (do 30 kwietnia) ZWP dwukrotnie aktualizował *Harmonogram*:

1) w dniu 29 lutego 2012r. uchwałą nr 118/2673/12

W Harmonogramie przesunięto termin naboru wniosków dla działania 1.3 *Regionalny system innowacji* z lutego 2012r. na kwiecień 2012r. Zmiana związana była z trwającymi pracami Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013 nad kwestiami dotyczącymi zasad przyznawania środków i rozliczania prac badawczo-rozwojowych (B+R) oraz nad zmianą zapisów *Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*.

2) w dniu 24 kwietnia 2012r. uchwałą nr 133/3003/12

W Harmonogramie wprowadzono termin (maj 2012r.) dodatkowego naboru wniosków o dofinansowanie w ramach działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* schemat A *Wsparcie kapitałowe funduszy*. Ponadto przesunięto termin naboru wniosków w działaniu 1.3 Regionalny system innowacji z kwietnia 2012r. na maj 2012r. w związku z trwającymi pracami Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013 nad kwestiami dotyczącymi zasad przyznawania środków i rozliczania prac badawczo-rozwojowych (B+R) oraz nad zmianą zapisów *Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*.

4. Projekty kluczowe

W 2011r. ogłoszono 1 nabór wniosków do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*.

W okresie od 1 czerwca do 15 czerwca 2011r. ogłoszono nabór projektów w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* schemat A *Projekty inwestycyjne* W ramach naboru wpłynęło 10 projektów. Projekty poddano ocenie, w wyniku której ustalono, że 9 projektów spełniało kryteria. Od dnia 20 lipca 2011r. do dnia 12 sierpnia 2011r. trwały konsultacje społeczne ww. projektów. W dniu 13 września 2011r. uchwałą nr 75/1664/11 ZWP dodał do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* przedsięwzięcie Gminy Trzebownisko pn.: *Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej łączącej Strefę S1 ze Strefą S1-3 Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego*.

Na dzień 31 grudnia 2011r. w ramach *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* ujęto 87 projektów na łączną kwotę dofinansowania z UE wynoszącą 1 205,092 mln PLN.

Do dnia 31 grudnia 2011r. ZWP zawarł 70 pre-umów dotyczących przygotowania indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WP na kwotę wnioskowanego dofinansowania z EFRR w wysokości 1 204,3 mln PLN.

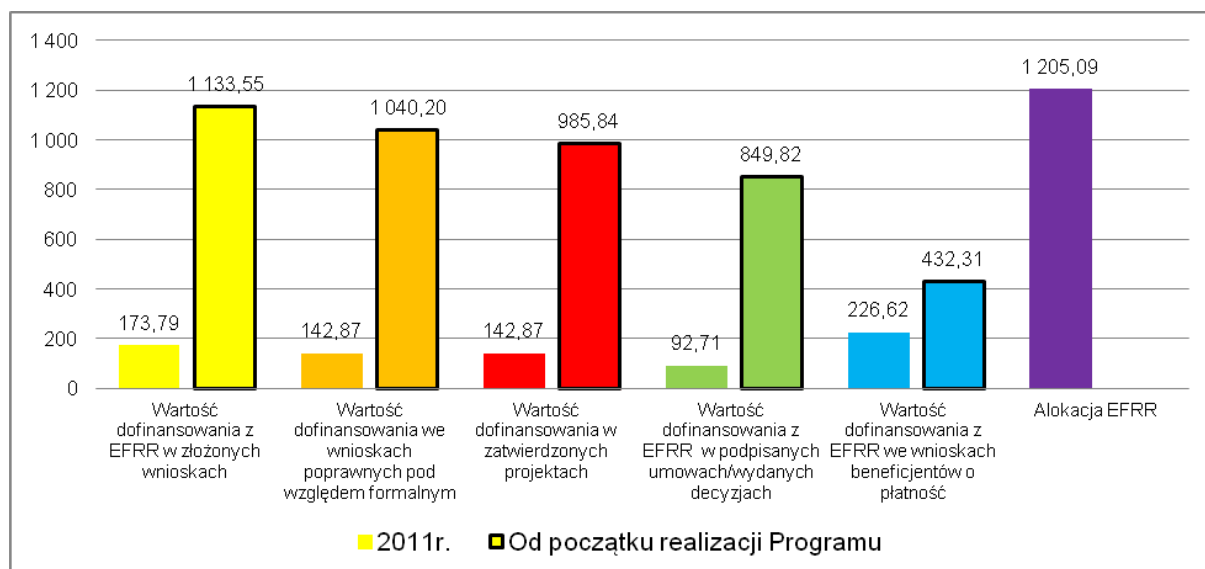
Podpisano 7 umów o dofinansowanie projektów kluczowych w ramach RPO WP na kwotę dofinansowania 92,737 mln PLN. Zatwierdzono 108 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 226 637 466,75 PLN.

Do 30 kwietnia 2012r. w okresie od 1 do 22 marca 2012r. ZWP przeprowadził nabór wniosków do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* w ramach II osi priorytetowej - *Infrastruktura techniczna*, działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat A – *Drogi wojewódzkie*. Szacunkowa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu wyniosła 100 mln PLN. Złożono 5 projektów z wnioskowanym dofinansowaniem wynoszącym 238 310 555 PLN, tj. 238% szacunkowej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów.

Do 30 kwietnia 2012r. ZWP zawarł 74 pre-umowy dotyczące przygotowania indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WP na kwotę wnioskowanego dofinansowania z EFRR w wysokości 1 265,34 mln PLN.

Podpisano 28 umów o dofinansowanie projektów kluczowych w ramach RPO WP na kwotę dofinansowania 849,82 mln PLN. Zatwierdzono 224 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 432 308 813,62 PLN.

Wykres 5. Stan zaawansowania projektów kluczowych RPO WP w 2011r. oraz do dnia 30 kwietnia 2012r. (w mln PLN).



Źródło: KSI SIMIK (07-13).

5. Prognozowane płatności w 2012r.

Do **31 grudnia 2011r.** przekazano na rzecz beneficjentów środki w wysokości 2 267,08 mln PLN, w tym w ramach zaliczek przekazano 649,42 mln PLN.

W ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej* zadeklarowano 2 761,16 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 2 340,31 mln PLN, tj. 574,2 mln euro.

Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 552,53 mln euro.

Do **30 kwietnia 2012r.** przekazano na rzecz beneficjentów środki w wysokości 2 455,97 mln PLN, w tym w ramach zaliczek przekazano 705,52 mln PLN.

W ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej* zadeklarowano 3 151,91 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 2 595,51 mln PLN (634,74 mln euro).

Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 634,74 mln euro.

W ustawie budżetowej na 2012r rok na realizację RPO WP zapisano środki UE w wysokości 1 261,02 mln PLN i środki budżetu państwa w wysokości 129,21 mln PLN.

Automatyczne anulowanie zobowiązań (zasada n+3/n+2).

W dniu 25 czerwca 2010r. weszło w życie *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010r. zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do uproszczenia niektórych przepisów oraz w odniesieniu do niektórych przepisów w zakresie zarządzania finansowego*. Jedną z wprowadzonych zmian dotyczy

terminu zastosowania zasady automatycznego anulowania rocznych zobowiązań budżetowych dla roku 2007. W celu poprawy absorpcji funduszy strukturalnych zmodyfikowano przepis art. 93, zgodnie z którym terminy automatycznego anulowania nie mają zastosowania do rocznych zobowiązań budżetowych związanych z całkowitym rocznym wkładem na 2007r. Wprowadzone odstępstwo oznacza, iż do każdego zobowiązania budżetowego na lata 2008-2013 należy dodać jedną szóstą rocznych zobowiązań budżetowych na 2007r.

Komisja Europejska automatycznie anuluje każdą część obliczonej w ww. sposób kwoty w ramach programu operacyjnego, która nie została wykorzystana na płatność zaliczkową lub płatności okresowe, lub też w odniesieniu do której nie przesłano wniosku o płatność, zgodnie z art. 86 Rozporządzenia 1083/1006 do dnia 31 grudnia drugiego roku następującego po roku podjęcia zobowiązania budżetowego w ramach programu. Dla państw członkowskich, których PKB w latach 2001–2003 pozostawał poniżej 85 % średniego PKB UE-25 (w tym dla Polski), ostateczny termin oznacza dzień 31 grudnia trzeciego roku następującego po roku podjęcia rocznego zobowiązania budżetowego na lata 2007–2010 w ramach ich programów operacyjnych.

Automatyczne anulowanie zobowiązań w ramach RPO WP	
Alokacja 2008-2010*	Alokacja 2011-2013*
Zasada n+3	Zasada n+2

*Alokacje roczne 2008-2013 powiększone są o 1/6 alokacji z 2007r.

Wymagany minimalny poziom wykorzystania alokacji 2007-2013 w ramach RPO WP wynikający z zasady n+3/n+2 w poszczególnych latach - narastająco w EUR

Zasada		n+3	n+3	n+3	n+3/n+2	n+2	n+2
Rok automatycznego anulowania zobowiązań przez KE		2010	2011	2012	2013	2014	2015
Wymagany minimalny poziom wykorzystania alokacji 2007-2013 wynikający z zasady n+3/n+2 w poszczególnych latach - narastająco*	EUR	0	87 307 090,26	280 587 526,60	673 500 913,26	882 861 406,60	1 198 786 957
	% alokacji na lata 2007-2013	0%	7,28%	23,41%	56,18%	73,65%	100,00%
* Wykazano minimalny wymagany poziom wykorzystania alokacji 2007-2013 po odjęciu zaliczki przekazanej przez KE w wysokości 102 267 704,07 EUR (nie dotyczy 2015r.)							

W ramach RPO WP do 31 grudnia 2011 r. kwota wydatków poświadczonych w ramach Programu wykazanych we wnioskach o płatność przekazanych przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej wyniosła 2 340 311 381,54 PLN, co stanowi 43,95% alokacji EFRR na lata 2007-2013. W związku z tym znacznie przekroczono wymagany na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz 31 grudnia 2012r. minimalny poziom wykorzystania alokacji, zgodnie z zasadą n+3.

Krajowa Rezerwa Wykonania

W 2011r. Województwo Podkarpackie, w konkursie o dodatkowe środki Krajowej Rezerwy Wykonania, przeprowadzonym zgodnie z *Metodologią podziału krajowej rezerwy wykonania w ramach krajowych oraz regionalnych programów operacyjnych*, zajęło piąte miejsce wśród szesnastu regionów w kraju. W wyniku podziału dodatkowych środków wspólnotowych w ramach RPO, dokonanego na mocy uchwały Nr 53 Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia z dnia 9 lutego 2011r., Województwo Podkarpackie otrzymało 42 340 885 euro z KRW, 10 295 370 euro z dostosowania technicznego oraz 9 842 879 euro wydzielonych z dostosowania technicznego z przeznaczeniem na niwelowanie skutków powodzi, która miała miejsce na terenie województwa podkarpackiego w maju i czerwcu 2010 r.

Na mocy Decyzji Komisji Europejskiej nr K(2011)9881 z dnia 21 grudnia 2011r. zmieniającej decyzję Komisji K(2007)4560 w sprawie regionalnego programu operacyjnego dla regionu Podkarpackiego w ramach pomocy wspólnotowej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem Konwergencji w regionie Podkarpackim zaakceptowano podział dodatkowych środków wspólnotowych z krajowej rezerwy wykonania i dostosowania technicznego.

Środki z KRW oraz dostosowania technicznego w wysokości 52 636 255 euro przeznaczone zostały:

- na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* RPO WP o kwotę 18 239 164 euro, w tym w ramach działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* Schemat A *Wsparcie kapitałowe funduszy* 10 000 000 euro, Schemat B *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* 6 734 651 euro, zaś w ramach działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* Schemat A *Projekty inwestycyjne* 1 504 513 euro.
- na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* RPO WP o kwotę 29 397 091 euro, w tym w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* Schemat A *Drogi wojewódzkie* 3 197 091 euro, Schemat E *Infrastruktura kolejowa* 4 000 000 euro, zaś w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna* 22 200 000 euro.
- na zwiększenie alokacji w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* Schemat A *Szkoły wyższe* o kwotę 5 000 000 euro.

Ww. zmiany spowodowały wzrost wydatków przeznaczonych na realizację Strategii Lizbońskiej z 39,22% do 40,21%.

Środki wydzielone z dostosowania technicznego przeznaczone na niwelowanie skutków powodzi przeznaczone zostały na realizację projektów w trybie indywidualnym w ramach osi priorytetowej II w wysokości 7 930 030 euro oraz osi priorytetowej V w wysokości 1 912 849 euro. Ww. projekty będą realizowane na terenie gmin Jasło, Tarnobrzeg, Gorzyce i Ropczyce.

Alokacja EFRR przeznaczona na Program wynosi 1 198 786 957 euro, w tym w 2011r. została zwiększona ze 161 483 379 euro na 176 664 306 euro, w 2012r. ze 158 508 614 euro na 182 157 718 euro, zaś w 2013r. ze 162 707 538 euro na 186 356 641 euro.

6. Audyt UKS

Instytucja Audytowa (Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie) w dniu 3 listopada 2011r. rozpoczęła czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WP (audyt z art. 62 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r.), które prowadzone są przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie dotyczące weryfikacji skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania kontroli.

Instytucja Audytowa pismem z dnia 21 grudnia 2011r. przekazała *Roczne sprawozdanie audytowe*, które zawiera podsumowanie wyników audytów operacji przeprowadzonych przez ww. instytucję w okresie od 1 lipca 2010r. do 30 czerwca 2011r. oraz *Roczną Opinię* dotyczącą systemu zarządzania i kontroli ustanowionego dla RPO WP. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej ww. *Opinii* wskazał, iż w okresie od 1 lipca 2010r. do 30 czerwca 2011r. system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WP był zgodny z odpowiednimi wymaganiami art. 58-62 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i sekcji 3 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 i funkcjonował skutecznie, tak aby dostarczyć racjonalne zapewnienie, że deklaracje wydatków przedstawione Komisji są poprawne i tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

Ponadto w *Rocznym sprawozdaniu* wskazano i jednocześnie potwierdzono, że stwierdzone w wyniku czynności audytowych błędy i nieprawidłowości wykryte w trakcie audytu operacji przeprowadzonego w ramach RPO WP nie miały charakteru systemowego, w związku z czym system również stwierdzono, iż system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WP funkcjonował skutecznie. Dodatkowo w trakcie audytu sprawdzono wdrożenie rekomendacji zawartych w *Sprawozdaniu audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP* ze stycznia 2010r., stwierdzono, iż zostały wykonane. Jednocześnie w *Sprawozdaniu* określono że całkowity poziom zapewnienia skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%, z czego 25% uzyskano na podstawie audytu systemu, natomiast 75% w oparciu o audyt operacji.

Dodatkowo Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie przekazał Instytucji Zarządzającej RPO WP *Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w ramach przeprowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP* z dnia 6 lutego 2012r., w którym stwierdzono wykonanie rekomendacji/zaleceń zawartych *Rocznym sprawozdaniu* polegających na nałożeniu korekt finansowych (w 15 przypadkach) oraz wycofaniu wydatków z deklaracji wydatków.

Ponadto pracownicy UKS prowadzili czynności kontrolne wynikające z art. 62 ust. 1 lit. b ww. Rozporządzenia, dotyczące audytu operacji na podstawie próby: 43 projektów (czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 3 marca 2011r.) i 34 projektów (czynności prowadzone od 22 września 2011r.) w celu weryfikacji zadeklarowanych wydatków.

7. Kontrola projektów i nieprawidłowości

Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2011 (RPK) został przyjęty przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 324/6802/10 w dniu 16 listopada 2010r. Przedmiotowy dokument został zaakceptowany

przez Instytucję Koordynującą Regionalne Programy Operacyjne w dniu 23 grudnia 2010r. pismem znak: DKR-IV-82634-(9)-1-ABi/10 po przesłaniu uzupełnienia przedmiotowego dokumentu w zakresie minimalnej liczby projektów podlegających kontroli w 2011r. Zgodnie z przyjętą w Rocznym Planie Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2011 metodologią doboru próby projektów do kontroli na miejscu w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP, wielkość próby wynosi 16 projektów rocznie, zarówno w odniesieniu do kontroli pośrednich, jak i kontroli na zakończenie realizacji projektów. W ramach VIII osi priorytetowej RPO WP zakłada się, iż kontrolą na miejscu zostanie objętych 100% projektów. W związku z powyższym RPK uzupełniono jedynie w punkcie 3.4.1 *Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu w ramach I osi priorytetowej RPO WP*, w którym dotychczasowy zapis zastąpiono następującym: „Kontrolą pośrednią w 2011r. zostanie objęte ok. 3% populacji (zbiór projektów, które mogą być przedmiotem kontroli pośredniej i zostały sklasyfikowane w ramach sporządzonych list) – jednakże nie mniej niż 5 projektów”. Skorygowany w ww. zakresie dokument ZWP zatwierdził uchwałą nr 12/168/11 w dniu 13 stycznia 2011r.

W dniu 8 listopada 2011r. zmieniono zapisy RPK:

- wprowadzono rekomendację sformułowaną przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP* w zakresie rozważenia podjęcia działań zmierzających do uzupełnienia procedur w celu zapewnienia odpowiedniej weryfikacji w obszarze zamówień publicznych przed deklarowaniem wydatków do Komisji Europejskiej. W związku z tym do ww. planu kontroli w pkt. 1.3.1 *Opis procedur kontroli* i 3.4.2 *Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP* wprowadzono kontrole ex – post zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej. Jednocześnie w pkt. 3.5 *Kontrola indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WP* w celu objęcia kontrolą jak największej liczby projektów m.in. w obszarze ryzyka – zamówienia publiczne wprowadzono zapisy, iż kontrola pośrednia indywidualnych projektów kluczowych może mieć charakter fakultatywny i można odstąpić od kontroli pośredniej indywidualnego projektu kluczowego w szczególności objęcia go audytem operacji przez Instytucję Audytową, audytem przez służby Komisji Europejskiej, kontrolą Prezesa UZP, weryfikacją ex – post dokumentów i procedur udzielania zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej, w sytuacji gdy z powodów technicznych lub uwarunkowań organizacyjnych niemożliwe było przeprowadzenie kontroli. Ponadto dokonano zmiany w załączniku nr 2 do RPK polegającej na zwiększeniu wagi czynnika ryzyka „Poprzednio przeprowadzone kontrole na miejscu przez IZ RPO WP u danego beneficjenta i/lub jego jednostki organizacyjnej (obejmuje również indywidualne projekty kluczowe)” nadając mu wartość 2.
- uwzględniono modyfikację *Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym*, co wiązało się z wprowadzeniem dodatkowego czynnika ryzyka w załączniku nr 2 do RPK – *Zestawienie czynników ryzyka, które będą uwzględnione podczas przeprowadzenia oceny ryzyka na potrzeby doboru próby projektów do kontroli na miejscu – osie priorytetowe II-VII RPO WP* w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PO RYBY. Jednocześnie zaktualizowano pkt. 3.6 *Opis metodologii prowadzenia kontroli krzyżowych w ramach RPO WP*, jak również pkt. 1.3.2 *Kontrola na miejscu*.
- uwzględniono modyfikację *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach*

Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013. W związku z tym z pkt. 3.3 Informacje o wynikach kontroli na miejscu usunięto zapisy dotyczące przesyłania do IPOC informacji o kontrolach projektów na miejscu wykonywanych w ramach RPO WP w danym półroczu.

ZWP w dniu 8 listopada 2011r. uchwałą nr 90/2047/11 zatwierdził wprowadzone do ww. dokumentu zmiany, który następnie przekazano do akceptacji Instytucji Koordynującej RPO.

W dniu 20 grudnia 2011r. ZWP dokonał kolejnej zmiany RPK polegającej na zwiększeniu liczby kontroli na miejscu zaplanowanych na 2011r. Zmiana ta była wynikiem:

- informacji zawartych w piśmie Komisji Europejskiej z dnia 7 października 2011r. w sprawie ewentualnych nieprawidłowości związanych z uzyskaniem wsparcia z funduszy strukturalnych przez beneficjentów działających w sektorze ochrony zdrowia, co spowodowało wszczęcie 20 weryfikacji na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej dotyczących prawidłowości wykorzystania środków EFRR przeznaczonych na dofinansowanie projektów w tym obszarze.
- rekomendacji Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej dotyczącej podjęcia działań zmierzających do uzupełnienia procedur w celu zapewnienia odpowiedniej weryfikacji w obszarze zamówień publicznych, przed deklarowaniem wydatków do KE, w związku z czym dalszemu wzrostowi ulegała liczba weryfikacji zamówień ex-post w siedzibie jednostki kontrolującej.

Jednocześnie pod koniec 2011r. IZ RPO WP opracowała Roczny Plan Kontroli na 2012r., który w dniu 7 grudnia 2011r. został zatwierdzony przez ZWP uchwałą nr 97/2237/11.

IZ RPO WP prowadzi kontrole projektów w trybie planowym – zgodnie z zatwierdzonym RPK na dany rok oraz kontrole doraźne (pozaplanowe).

Kontrolę projektów ze względu na sposób przeprowadzenia dzielimy na:

- kontrolę dokumentacji,
- kontrolę na miejscu.

A. Kontrola dokumentacji obejmuje sprawdzenie oryginałów lub uwierzytelnionych kopii dokumentów przekazanych przez beneficjentów pod kątem ich zgodności z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Kontrola projektów na dokumentach polegała w szczególności na **weryfikacji wniosków o dofinansowanie** w następujących osiach priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,*
- IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom,*

Ponadto przeprowadzono weryfikację wniosków o dofinansowanie projektów kluczowych złożonych w ramach osi priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,*
- VI *Turystyka i kultura.*

Wnioski o dofinansowanie podlegały procedurze oceny formalnej, która polega na potwierdzeniu, że są one wraz z załącznikami zgodne z kryteriami oceny formalnej (dopuszczającymi i administracyjnymi) przyjętymi przez KM RPO WP.

Kontrolą na dokumentach w ramach ogłoszonych naborów w ww. osiach priorytetowych, co do zasady objęto 100% wniosków o dofinansowanie.

Ocena postępu przygotowania do realizacji Indywidualnych projektów kluczowych.

Kontrolą na dokumentach dotyczącą oceny postępu przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych, dla których podpisano umowę wstępną, objęto 100% projektów kluczowych. W przypadku opóźnień dotyczących tych projektów przekraczających 3 miesiące poza kontrolą na dokumentach możliwe jest przeprowadzenie kontroli doraźnych na miejscu.

W 2011r. projekty kluczowe, dla których podpisano pre-umowę, objęto procedurą monitoringu postępu przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych. Zgodnie z zapisami pre-umowy beneficjent (jednostka przygotowująca) realizujący indywidualny projekt kluczowy zobowiązany jest składać raz w miesiącu, informację dotyczącą stanu przygotowania projektu do realizacji.

W ramach I osi priorytetowej beneficjenci indywidualnych projektów kluczowych zwrócili się z prośbą do IZ RPO WP o zmianę zapisów pre-umów w zakresie m.in. zmiany *Zakresu rzeczowego projektu* i *Harmonogramu przygotowania projektu*. Dodatkowo beneficjenci zgłosili problemy z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie w terminie określonym w pre-umowie. Do głównych przyczyn powodujących niedotrzymanie terminu złożenia wniosku o dofinansowanie należy zaliczyć: brak ostatecznego zakresu rzeczowego projektu, problemy związane z przygotowaniem niezbędnych dokumentów tj. studium wykonalności, dokumentacji przetargowej, uzyskaniem zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000. W związku z powyższym w przypadku 4 projektów podpisano aneksy do pre-umów.

W ramach osi priorytetowych II-VII nie było możliwe zakontraktowanie 2 projektów realizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie pn. *Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik* oraz *Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz - Komańcza i drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate Gr. Państwa odcinek Komańcza – Radoszyce*. W przypadku pierwszego projektu beneficjent uzyskał nową decyzję środowiskową, która spowodowała konieczność dokonania zmian technologicznych. W przypadku zaś drugiego opóźnienie dotyczyło uzyskania niezbędnych dokumentów (pozwolenie na budowę), które było wynikiem odwołania od wydanej decyzji środowiskowej, złożonego przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot. Po rozpatrzeniu odwołania przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, wydano decyzję zmieniającą „Charakterystykę przedsięwzięcia”, która wprowadza zmiany do dokumentacji projektowej. Wydana decyzja jest ostateczna jednakże ww. Stowarzyszenie złożyło skargę na wydaną decyzję do Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, co w konsekwencji opóźni termin prac nad dokumentami obydwu projektów i dodatkowo wpłynie na termin złożenia wniosków o dofinansowanie, który ulegnie przesunięciu.

Ponadto beneficjent projektu - pn. *Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemyśl w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I* informował o niezachowaniu terminu złożenia wniosku o dofinansowanie przewidzianego w pre-umowie, wynikającego z opóźnień w uzyskaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu/decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. W związku z powyższym na bieżąco monitorowano postęp prac nad przygotowaniem niezbędnych dokumentów dotyczących złożenia wniosku o dofinansowanie. Ostatecznie wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu został złożony w I połowie 2011r.

Weryfikacja na etapie podpisania umowy o dofinansowanie/podjęcie uchwały Zarządu Województwa w sprawie decyzji o realizacji projektu własnego oraz ewentualnych zmian.

Do dnia 30 kwietnia 2012r. przeprowadzono weryfikację na etapie podpisania umowy o dofinansowanie/podjęcia uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie decyzji o realizacji projektu własnego oraz ewentualnych zmian, w ramach osi priorytetowych I-VIII i podlegało jej 100% projektów wraz z załączonymi dokumentami tj. 1 644 umów/decyzji o dofinansowanie.

Weryfikacja wniosku o płatność.

Kontrolę tego rodzaju dokumentów przeprowadzono w zakresie osi priorytetowych I-VIII i podlegało jej 100% złożonych wniosków o płatność wraz z dołączoną do nich dokumentacją poświadczającą poniesione przez beneficjentów wydatki. W złożonych wnioskach o płatność poza częstymi brakami formalnymi tj. niedokładne opisy dokumentów potwierdzających ponoszone wydatki, brak dokumentów potwierdzających wykonanie/odbiór robót, dostaw, usług, stwierdzono również przedstawienie do refundacji/rozliczenia wydatki za prace niezwiązane z realizowanym projektem.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu (przeprowadzana na poziomie IZ RPO WP).

Jest to kontrola na dokumentach przeprowadzana obowiązkowo po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed jego akceptacją i ostatecznym rozliczeniem. Przedmiotowej kontroli podlega 100% projektów po złożeniu wniosku o płatność końcową. W trakcie tej kontroli wypełniane są listy sprawdzające dotyczące kontroli na zakończenie realizacji projektu – kontrola dokumentacji na poziomie IZ RPO WP, która zawiera m.in. opinię na temat kompletności dokumentacji oraz sprawdzenia zgodności dokumentacji z obowiązującymi procedurami (kontrola formalna). Niniejszej kontroli może fakultatywnie towarzyszyć kontrola na miejscu przeprowadzana na zakończenie realizacji projektu.

W przypadku ww. kontroli wydano pozytywne opinie na temat kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Fakultatywna weryfikacja ex-post dokumentów i procedur udzielania zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej. W ramach tej kontroli beneficjenci udzielający zamówień publicznych są zobowiązani na żądanie IZ RPPO WP dostarczyć podstawowe dokumenty dotyczące przeprowadzonego postępowania/postępowania przez które rozumie się m.in.:

- kosztorys inwestorski lub inny dokument, na podstawie którego ustalono szacunkową wartość zamówienia,
- egzemplarz SIWZ – część ogólna,
- kopię zamieszczonych ogłoszeń wraz z potwierdzeniem zamieszczenia/wysłania,
- dokumenty dotyczące środków ochrony prawnej – tj. kopię wniesionego protestu/protestów, kopię rozstrzygnięcia protestu, przekazanego protestującemu oraz wykonawcy, który przyłączył się do protestu, wraz z dowodem nadania, odwołanie oraz wyrok/postanowienie zespołu arbitrów/Krajowej Izby Odwoławczej,
- protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- kopię protokołu kontroli (wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi) przeprowadzonych przez inne organy, uprawnione do kontroli zamówień publicznych oraz wyniki kontroli Prezesa UZP,
- umowę/umowy z wykonawcą/wykonawcami wraz z kopią części ogólnej oferty (formularz ofertowy oraz oświadczenie z art. 22 ust. 1 i art. 24 ustawy PZP) oraz kosztorys ofertowy.

W przypadku zamówień do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych IZ RPO WP może żądać dostarczenia dokumentów wskazanych w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.*

W związku z ustaleniami dokonаныmi przez Urząd Kontroli Skarbowej w ramach przeprowadzonego w 2010r. audytu operacji finansowanych z RPO WP oraz w oparciu o katalog najczęściej występujących naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych zidentyfikowanych przez Komisję Europejską w ramach Planu Działań dla Polski, i które występują również w postępowaniach realizowanych w ramach projektów bieżącej perspektywy finansowej, przekazany pismem MRR z dnia 7 września 2010r. zmodyfikowano listy sprawdzające dotyczące weryfikacji zamówień ex-post w siedzibie jednostki kontrolującej.

Zgodnie z RPK na rok 2011 oraz zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP – kontrola projektów na miejscu w 2011r. w ramach osi priorytetowych II-VII jest przeprowadzana na próbie (dotyczy kontroli pośrednich i kontroli na zakończenie realizacji projektów). W związku z powyższym weryfikacja zamówień publicznych wykonywana w trakcie kontroli na miejscu dotyczy projektów wytypowanych w ramach próby, z tym że każdorazowo kontrolą obejmowane są wszystkie zamówienia udzielone w ramach projektu objętego kontrolą. Od weryfikacji zamówień w trakcie przeprowadzania kontroli na miejscu należy odróżnić fakultatywną weryfikację ex-post dokumentów i procedur udzielenia zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej. Zgodnie z procedurami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP - beneficjenci udzielający zamówień publicznych są zobowiązani na żądanie IZ RPO WP dostarczyć podstawowe dokumenty dotyczące przeprowadzonego postępowania/postępowań. Przedmiotowa procedura ma charakter nieobowiązkowy i może być wprowadzona w danym roku (poprzez mechanizm przyjmowania RPK) np. jeśli pojawi się zwiększone ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w obszarze zamówienia publiczne. Elastyczny charakter ww. procedury pozwala np. na wprowadzanie jej w przypadku konieczności wdrożenia zaleceń/rekomendacji formułowanych przez Instytucję Audytową, IPOC oraz inne instytucje uczestniczące w systemie zarządzania i kontroli RPO. W szczególności w zakresie wyboru projektów i postępowań, w ramach których przeprowadzono w I półroczu 2011r. weryfikacje ex – post zamówień publicznych, należy wskazać, iż do przeprowadzenia tej weryfikacji wybierano projekty, które dotychczas nie były objęte kontrolą na miejscu, a także co do zasady typowano postępowania o większej wartości. Dodatkowym kryterium wyboru projektów do przeprowadzenia weryfikacji ex - post zamówień była okoliczność wyboru do dofinansowania projektów w ramach działań 7.1, 7.2, 7.3, spośród których w kilkunastu przypadkach postępowania o udzielenie zamówienia zostały przeprowadzone w okresie poprzedzającym wybór do dofinansowania (co do zasady sprawdzaniem objęto zamówienia udzielone do końca 2010r.). Przeprowadzenie weryfikacji zamówień publicznych w stosunku do ww. projektów, jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie pozwala na wykrycie i usunięcie nieprawidłowości przed wypłaceniem środków beneficjentowi. Przyjęcie wskazanych powyżej mechanizmów kontroli zamówień publicznych wynikało m.in. z przekazanej przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej rekomendacji oraz zaleceń sformułowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, które przedstawiono poniżej.

Fakultatywną kontrolę ex-post przeprowadza się począwszy od 2010r. – w tym okresie zrealizowano 9 tego typu kontroli. W 2011r. działania kontrolne kontynuowano w znacznie większej skali, wg stanu na koniec 2011r. rozpoczęto i w znacznej części zakończono

43 weryfikacje zamówień ex-post w siedzibie jednostki kontrolującej – przy czym w przypadku części projektów przeprowadza się je jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. 43 fakultatywne weryfikacje ex-post dokumentów przeprowadzono w ramach:

- II osi priorytetowej – kontrola dotyczyła 6 projektów w działaniu 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*.
- IV osi priorytetowej – kontrolą objęto 15 projektów, z czego 14 w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* oraz 1 w działaniu 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi*.
- V osi priorytetowej – kontrolą objęto 5 projektów, w tym 1 dotyczyła działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*, 3 działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* i 1 działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*.
- VI osi priorytetowej *Turystyka i kultura* kontrolą objęto 2 projekty.
- VII osi priorytetowej – łącznie kontrolą objęto 15 projektów (w większości przypadków kontrole przeprowadzono przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), z czego 11 dotyczyło działania 7.1 *Rewitalizacja miast*, 3 działania 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*, zaś 1 działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź*.

Czynności kontrolne w ww. zakresie obejmowały w ramach danego projektu weryfikację od 1 do nawet 16 zamówień.

Ponadto uwzględniając liczbę 835 projektów zakontraktowanych w ramach osi priorytetowych II-VII należy stwierdzić, że weryfikacją ex-post zamówień publicznych objęto w 2011r. w ramach tych osi – 5,15% projektów. W rozbiciu na poszczególne osie priorytetowe wartość procentowa przedstawia się następująco:

- II osi priorytetowej – 1,85% liczby zakontraktowanych w ramach tej osi projektów,
- III osi priorytetowej – 0% liczby zakontraktowanych w ramach tej osi projektów.
- IV osi priorytetowej – 7,61% liczby zakontraktowanych w ramach osi projektów,
- V osi priorytetowej – 3,03% liczby zakontraktowanych w ramach osi projektów,
- VI osi priorytetowej – 3,51% liczby zakontraktowanych w ramach osi projektów,
- VII osi priorytetowej – 21,13% liczby zakontraktowanych w ramach osi projektów.

W okresie sprawozdawczym w ramach I i VIII osi priorytetowej nie przeprowadzono fakultatywnej weryfikacji ex-post zamówień publicznych.

W przypadku zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Pzp Instytucja Zarządzająca RPO WP może żądać dostarczenia dokumentów wskazanych w *Wytocznych Instytucji Zarządzającej RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się stawy Prawo zamówień publicznych*.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca RPO WP w celu uniknięcia zidentyfikowanych problemów i zagrożeń, wypełniając jednocześnie rekomendacje Audytorów Komisji Europejskiej i UKS zaprojektowała oraz wdrożyła mechanizm kontrolny zapewniający prawidłowy tryb udzielania zamówień publicznych dotyczący projektów realizowanych w ramach VIII osi priorytetowej, zgodnie z którym Departamenty odpowiedzialne za przygotowanie i realizację projektów systemowych zostały zobowiązane do planowania zamówień publicznych w ramach projektów, celem ich prawidłowej realizacji. Kontrola ex-ante udzielania zamówień publicznych jest przeprowadzana w oparciu o Zarządzenie

Marszałka Województwa Podkarpackiego w sprawie planowania i kontroli zamówień publicznych realizowanych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego.

W trakcie kontroli projektów VIII osi priorytetowej (kontrola procedur udzielania zamówień publicznych jako element kontroli na miejscu – kontrola ex-post) sprawdza się czy beneficjent zastosował procedury udzielania zamówień publicznych zgodnie z Zarządzeniem Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Ponadto w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego* Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej zawarł rekomendację dotyczącą podjęcia działań zmierzających do uzupełnienia procedur w celu zapewnienia odpowiedniej weryfikacji w obszarze zamówień publicznych, przed deklarowaniem wydatków do Komisji Europejskiej, w szczególności objęcia sprawdzeniem takich zagadnień jak: wybór właściwego trybu postępowania, potencjalne ograniczenia dotyczące podwykonawstwa i związane z udziałem w konsorcjach, kwestie dotyczące przynależności do właściwych izb samorządu zawodowego, zamiany w ogłoszeniach w sprawie zamówień publicznych w świetle konieczności zachowania właściwej formy publikacji, które w audytach operacji zidentyfikowano jako obszary ryzyka. W związku z powyższą rekomendacją mającą na celu wykrycie nieprawidłowości na jak najwcześniejszym etapie (w szczególności przed przekazaniem płatności w ramach zamówienia, w którym można stwierdzić naruszenie zasad udzielania zamówień) oraz zaleceniami MRR dotyczącymi konieczności weryfikacji udzielonych zamówień na etapie wniosku o dofinansowanie (weryfikacja ex-post przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), sprawdzenia czy wniosek nie obejmuje starych przetargów, w ramach których popełniono błędy wykryte przez audyty KE (jeśli takie naruszenia zostałyby stwierdzone to dofinansowanie powinno zostać odpowiednio skorygowane jeszcze przed jego przyznaniem). IZ RPO WP pod koniec okresu sprawozdawczego (tj. maj) przekazała pisma do beneficjentów, wybranych do dofinansowania w ramach działań 7.1, 7.2, 7.3, którzy przeprowadzili postępowania o udzielenie zamówienia w okresie poprzedzającym wybór projektu przez ZWP do dofinansowania (co do zasady zamówienia udzielone do końca 2010r.). W odpowiedzi na pismo, do IZ RPO WP w okresie sprawozdawczym przekazano stosowną dokumentację dotyczącą 9 projektów w których weryfikacją objęto głównie zamówienia na roboty budowlane oraz zamówienia o większej wartości na dostawy i usługi.

B. Kontrola na miejscu

Zgodnie z RPK na 2011r. kontrola na miejscu w ramach osi priorytetowych I-VIII jest formą weryfikacji wydatków potwierdzającą, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone, wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione, a realizacja operacji jest zgodna z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Kontrola na miejscu może być przeprowadzana na próbie.

Celem czynności kontrolnych jest sprawdzenie zgodności realizacji współfinansowanego projektu z wnioskiem o dofinansowanie/umową o dofinansowanie, przepisami wspólnotowymi i krajowymi oraz kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, przestrzegania przepisów oraz procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych, sprawdzenia zgodności realizacji projektu z zasadami udzielania pomocy publicznej, polityką ochrony środowiska i równości szans, faktycznego dostarczenia lub wykonania współfinansowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, zgodności realizacji projektu z przyjętym harmonogramem oraz ustalenia faktycznego, rzeczowego i finansowego zaawansowania projektu w porównaniu ze stanem deklarowanym

w dokumentach, autentyczności dokumentów przedstawianych przez beneficjenta, w tym niewystępowania na oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13, wypełnienia obowiązków dotyczących informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentów.

W przypadku kontroli na miejscu projektu przeprowadza się oględziny na miejscu fizycznej realizacji projektu. W przypadku zadań o charakterze nieinwestycyjnym możliwe jest odstępianie od przeprowadzenia oględzin i poprzestanie na sprawdzeniu dokumentacji. W przypadku projektów inwestycyjnych o znacznym stopniu złożoności i dużej liczbie jednorodnych elementów możliwe jest przeprowadzenie oględzin na próbie wynoszącej nie mniej niż 5% zbioru elementów. W informacji pokontrolnej zawiera się informację o sposobie doboru próby. W przypadku projektów realizowanych przez wielu partnerów (w ramach jednej umowy o dofinansowanie) oględziny mogą się odbywać u lidera projektu oraz u partnerów. W przypadku bardzo dużej liczby partnerów oględziny u partnerów można przeprowadzić na próbie nie mniejszej niż 5% populacji wybranej w oparciu o ww. techniki losowe.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w kontrolowanej próbie można dokonać odpowiedniego zwiększenia zakresu próby w celu wyeliminowania potencjalnych uchybień/nieprawidłowości.

Ponadto, w przypadku wystąpienia w danym projekcie bardzo dużej liczby dokumentów np. dotyczących postępowań przetargowych, realizacji finansowej projektu możliwe jest przeprowadzenie kontroli na próbie dokumentów. W sytuacji kiedy kontroli nie podlega 100% dokumentów, w informacji pokontrolnej należy opisać i uzasadnić wybrane zasady zastosowane przy doborze próby (możliwe do zastosowania metody to np. analiza ryzyka lub gdy jest to uzasadnione – metoda statystyczna).

W ramach kontroli na miejscu wyodrębnić należy **kontrolę planową** przeprowadzaną zgodnie z RPK, która może mieć formę kontroli w trakcie realizacji projektu (pośrednia) oraz kontroli na zakończenie realizacji projektu i **kontrolę doraźną**, która nie jest ujęta w RPK.

Kontrola w trakcie realizacji projektu (kontrola pośrednia) dotyczy projektów, w przypadku których podpisano umowy o dofinansowanie, ich realizacja została rozpoczęta i są one odpowiednio zaawansowane pod względem rzeczowym oraz finansowym.

Analizie ryzyka poddawane są projekty od momentu podpisania umowy o dofinansowanie/wydania decyzji w sprawie dofinansowania projektu własnego do momentu złożenia wniosku o płatność końcową.

Zgodnie z zapisami RPK, kontrola projektów na miejscu w 2011r. w trakcie ich realizacji jest przeprowadzana:

– w ramach I osi priorytetowej - na próbie projektów.

Na potrzeby przeprowadzenia ww. kontroli w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* dokonuje się kwalifikacji projektów opartej na analizie głównych czynników ryzyka. Kontrola pośrednia może dotyczyć projektów w przypadku których podpisano umowy o dofinansowanie/wydano decyzję o dofinansowaniu projektu ich realizacja jest rozpoczęta i są one odpowiednio zaawansowane pod względem rzeczowym oraz finansowym. Optymalny stan zaawansowania realizacji projektu pod względem finansowym (dofinansowanie z EFRR) w zakresie ww. kontroli to przedział 40% - 75%, ponieważ stan ten umożliwia podjęcie ewentualnych działań korygujących. W przypadku gdy do próby wejdzie projekt, którego stan realizacji przekroczył 75% jego kontrola jest niewskazana chyba, że jego specyfika wymaga podjęcia niezwłocznych działań.

Analizie ryzyka poddawane są projekty od momentu podpisania umowy o dofinansowanie/wydania decyzji w sprawie dofinansowania projektu własnego do momentu złożenia wniosku o płatność końcową. Zestawienie czynników ryzyka, które są uwzględnione podczas przeprowadzania oceny ryzyka na potrzeby doboru próby projektów do kontroli pośredniej stanowi załącznik do RPK. Kwalifikacji poszczególnych projektów w ramach oceny głównych czynników ryzyka dokonuje się poprzez obliczenie iloczynu wagi danego czynnika ryzyka i wagi poziomu ryzyka (niskie, średnie, wysokie), a następnie sporządza się listę realizowanych projektów (wg stanu z dnia sporządzenia), na której projekty uszeregowane są wg całkowitej liczby uzyskanych punktów – przy uwzględnieniu zasady, że im większa liczba uzyskanych punktów tym większe ryzyko związane z realizacją danego projektu. Przy jednakowej liczbie punktów o kolejności na liście rozstrzyga wartość dofinansowania ze środków EFRR – im jest ona większa tym wyższa pozycja na liście. Uwzględniając powyższe, kontroli pośredniej podlegają projekty zlokalizowane na czołowych miejscach listy realizowanych projektów, uszeregowane wg uzyskanej punktacji. Lista projektów będących przedmiotem ww. kontroli, co do zasady aktualizowana jest w cyklach kwartalnych. W przypadku niewielkich zmian czynników ryzyka i/lub wystąpienia niewielkiej liczby nowych projektów wymagających pozycjonowania – aktualizacja może zostać przeprowadzona w cyklu półrocznym.

Zgodnie z RPK kontrolą pośrednią w ramach I osi priorytetowej w 2011r. zostanie objęte około 3% populacji (zbiór projektów, które mogą być przedmiotem kontroli pośredniej i zostały sklasyfikowane w ramach sporządzanej listy) – jednakże nie mniej niż 5 projektów.

W ramach przedmiotowej kontroli weryfikacji podlegać będą w szczególności następujące dokumenty: wniosek aplikacyjny, umowa o dofinansowanie, dokumenty dotyczące udzielonych zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, dokumenty związane z dokonanymi płatnościami. Jednocześnie w RPK w ramach I osi priorytetowej opracowano zapisy dotyczące **metodologii doboru próby dokumentów finansowych do kontroli na miejscu**, w przypadku dużej liczby tych dokumentów. Dobór próby dokonuje się w oparciu o następujące czynniki:

- formę prawną beneficjenta,
- całkowitą wartość projektu oraz % dofinansowania,
- liczbę zmian w projekcie /aneks do umowy/,
- wyniki przeprowadzonych kontroli innych instytucji dotyczących projektu.

Weryfikacji podlegać będzie minimum 20% wydatków z poszczególnych kategorii ujętych we wniosku o dofinansowanie. W przypadku wykrycia nieprawidłowości przekraczających 10% badanej próby zostanie ona poszerzona do 40%. W sytuacji wykrycia nieprawidłowości w poszerzonej próbie skontrolowanych zostanie 100% wydatków. W ramach I osi priorytetowej w 2011r. w m-cu: lutym, maju, sierpniu i listopadzie dokonano oceny realizowanych projektów pod kątem odpowiedniego poziomu zaawansowania rzeczowego oraz przy uwzględnieniu analizy głównych czynników ryzyka, w wyniku czego wyłoniono listę projektów na potrzeby przeprowadzenia kontroli. Lista projektów uszeregowana wg poziomu ryzyka na potrzeby doboru próby projektów na miejscu w trakcie ich realizacji w ramach I osi priorytetowej w I kwartale obejmowała 31 projektów, w II kwartale 9, w III kwartale 39 projektów i w IV kwartale 35 projektów.

W 2011r. w ramach I osi priorytetowej przeprowadzono 3 kontrole pośrednie dotyczące:

- projektu RPPK.01.01.00-18-515/08 pn. *Uruchomienie innowacyjnej linii do produkcji wody w butelkach szklanych w rozlewni w Brzozowie,*

- projektu RPPK.01.01.00-18-543/09 pn. *Wdrażanie postępu w zakresie elektroterapii chorób serca na Podkarpaciu.*
- Projektu RPPK.01.01.00-18-454/08 pn. *Wdrożenie nowoczesnego systemu diagnostycznego to inwestycja w wzrost innowacyjności przedsiębiorstwa.*

W trakcie ww. kontroli na miejscu przeprowadzonej w ramach I osi priorytetowej sprawdzeniu podlegała cała dokumentacja finansowa związana z projektem, w związku z czym nie zastosowano doboru próby dokumentów finansowych opisanej/przedstawionej powyżej.

- w ramach osi priorytetowych II-VII - na próbie projektów (dotyczy kontroli pośredniej i kontroli na zakończenie realizacji projektu).

Uwzględniając wnioski z dotychczas przeprowadzonych kontroli na miejscu w ramach osi priorytetowych II-VII najczęstszym przypadkiem występujących uchybień/nieprawidłowości są naruszenia w obszarze dotyczącym prawa zamówień publicznych. W 2011r. w związku z pismem Komisji Europejskiej z dnia 7 października 2011r. w sprawie ewentualnych nieprawidłowości związanych z uzyskiwaniem wsparcia z funduszy strukturalnych przez beneficjentów działających w sektorze ochrony zdrowia wszczęto dodatkowo 20 weryfikacji na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej. Celem tych kontroli było zweryfikowanie projektów w zakresie posiadania przez beneficjentów kontraktów z NFZ na usługi świadczone z wykorzystaniem powstałej w ich ramach infrastruktury/zakupionego sprzętu.

W związku ze zintensyfikowaniem działań kontrolnych w ww. obszarach ryzyka liczba kontroli na miejscu zaplanowanych na 2011r. uległa zmianie.

Kontrolę projektów na miejscu w 2011r. przeprowadzono na próbie (dotyczy kontroli pośrednich i kontroli na zakończenie realizacji projektów).

Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu oparta jest na analizie ryzyka i przeprowadzana jest w dwóch etapach.

Etap I: ocena ryzyka na potrzeby doboru próby do kontroli na miejscu (z wyłączeniem indywidualnych projektów kluczowych).

W celu zdiagnozowania potencjalnych ryzyk, które mogą wystąpić w związku z realizacją projektów w ramach osi priorytetowych II-VII przeprowadza się analizę ryzyka, której efektem końcowym jest lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka (sporządza się jednolitą listę projektów, która służy jednocześnie dla potrzeb przeprowadzania kontroli pośredniej, jak i na zakończenie realizacji projektu). Projekty umieszczone są na liście uszeregowanej wg ryzyka od momentu podpisania umowy o dofinansowanie do momentu przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu. Czynniki ryzyka, które są uwzględniane przez Instytucję Zarządzającą RPO WP na etapie przeprowadzania analizy ryzyka w 2011r. przedstawia tabela stanowiąca załącznik do RPK na rok 2011. Kwalifikacji projektów w ramach oceny głównych czynników ryzyka dokonuje się poprzez obliczenie iloczynu wagi czynnika ryzyka i wagi dotyczącej prawdopodobieństwa wystąpienia danego czynnika ryzyka a następnie sporządza się listę realizowanych projektów (wg stanu z dnia sporządzania listy) uszeregowaną wg całkowitej liczby uzyskanych punktów – przy uwzględnieniu zasady, że im większa liczba uzyskanych punktów tym większe ryzyko związane z realizacją danego projektu. Przy jednakowej liczbie punktów o kolejności projektu na liście rozstrzyga wartość dofinansowania z EFRR – im jest ona większa tym wyższa pozycja na liście. Lista realizowanych projektów, co do zasady aktualizowana jest w cyklach kwartalnych. W przypadku niewielkich zmian czynników ryzyka i/lub wystąpienia niewielkiej liczby nowych projektów wymagających pozycjonowania – aktualizacja może zostać przeprowadzona w cyklu półrocznym.

Etap II: dobór projektów do próby:

a) kontrole pośrednie

Populację stanowią projekty, dla których w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP podpisano umowy o dofinansowanie/wydano decyzję o dofinansowaniu projektu do momentu złożenia wniosku płatność końcową. Wielkość próby zgodnie z RPK wynosi: 16 projektów rocznie zlokalizowanych na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka. W przypadku wykrycia dużej ilości nieprawidłowości w ramach dobranej próby projektów IZ RPO WP może zwiększyć próbę i tym samym uzyskać większą pewność czy wykryte problemy dotyczą także innych projektów. Optymalny stan zaawansowania pod względem finansowym projektu w przypadku kontroli pośrednich to osiągnięcie minimum 40% postępu finansowego gdyż poziom ten umożliwi podjęcie skutecznych działań korygujących. W przypadku gdy do próby wejdzie projekt, którego stan realizacji finansowej nie osiągnął 40% - jego kontrola na miejscu co do zasady jest dopuszczalna dopiero po osiągnięciu tego poziomu, chyba że specyfika danego projektu wymaga podjęcia niezwłocznych działań. Odstąpienie od przeprowadzenia kontroli pośredniej dokonuje się w przypadku wpłynięcia wniosku o płatność końcową, lub w przypadku dużej liczby punktów uzyskanych w rezultacie przeprowadzonej analizy ryzyka wówczas możliwe jest objęcie takiego projektu kontrolą na zakończenie realizacji projektu. Co do zasady można przeprowadzić nie więcej niż jedną kontrolę pośrednią projektu.

b) kontrole na zakończenie realizacji projektu

Populację stanowią projekty, dla których w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP podpisano umowy o dofinansowanie/wydano decyzję o dofinansowaniu i jednocześnie w danym kwartale planowane jest złożenie wniosku o płatność końcową. Wielkość próby to 16 projektów rocznie zlokalizowanych na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka, w przypadku których w danym kwartale wpłynęły wnioski o płatność końcową. W sytuacji gdy wniosek o płatność końcową wpłynie do IZ RPO WP przed datą wskazaną we wniosku o dofinansowanie możliwe jest przeprowadzenie kontroli takiego projektu w przypadku gdy zajmuje on pozycję na liście projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka wyższą niż projekty, dla których wnioski o płatność planuje się złożyć w danym kwartale. Odstąpienie bądź nie przeprowadzenie kontroli na zakończenie realizacji projektu jest możliwe odnośnie projektów, w ramach których przeprowadzono kontrolę pośrednią i nie wykryto nieprawidłowości. W sytuacji wykrycia dużej ilości nieprawidłowości w ramach dobranej próby projektów IZ RPO WP może zwiększyć próbę i tym samym uzyskać większą pewność czy wykryte problemy dotyczą także innych projektów.

W celu zdiagnozowania potencjalnych ryzyk, które mogą wystąpić w związku z realizacją projektów w ramach osi priorytetowych II-VII w 2011r. tj. w lutym i sierpniu przeprowadzono analizę ryzyka, której efektem końcowym była lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka stanowiąca podstawę do przeprowadzenia działań kontrolnych w I kwartale 2011r. (wytypowano 11 projektów, w tym 4 dotyczące kontroli na zakończenie realizacji projektu i 7 projektów w ramach, których przewidziano kontrole pośrednią). W związku z tym, iż w I kwartale w ramach osi priorytetowych II-VII nie dokonano zmian w zakresie czynników ryzyka odstąpiono od przeprowadzenia tej analizy w m-cu maju 2011r. Analiza sporządzona na I kwartał 2011r. stanowiła również podstawę do kontroli przeprowadzonych w II kwartale 2011r. W III kwartale 2011r. w oparciu o analizę ryzyka dokonaną w sierpniu 2011r. wytypowano 9 projektów do kontroli, w tym 6 w ramach kontroli na zakończenie realizacji projektu i 3 kontrole pośrednie. Ponadto w IV kwartale 2011r. odstąpiono

od przeprowadzenia ponownej analizy ryzyka, w związku z niewielką liczbą projektów wymagających pozycjonowania jednakże dodatkowo zakwalifikowano do kontroli 5 projektów. Oprócz projektów wytypowanych do kontroli w oparciu o ww. analizy ryzyka, w okresie sprawozdawczym kontrolą objęto także 3 projekty wytypowane do próby w ramach analizy ryzyka na IV kwartał 2010r. oraz 2 indywidualne projekty kluczowe.

W związku z powyższym w 2011r. w ramach osi priorytetowych II-VII kontrolą pośrednią objęto 14 projektów. Działania kontrolne przeprowadzono w ramach IV osi priorytetowej *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* i VI *Turystyka i kultura*, a dotyczyły one projektów:

- RPPK.02.01.00-18-067/10 pn. *Przebudowa drogi powiatowej nr 1317R Kamienica Dolna – Grudna Górna km 0+016-5+750 wraz z obiektami inżynierskimi,*
- RPPK.02.01.00-18-066/10 pn. *Przebudowa drogi powiatowej nr 2403R Machowa - Czarna km 0+010-7+025 wraz z remontem mostu,*
- RPPK.04.01.00-18-093/08 pn. *Modernizacja oczyszczalni ścieków i budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Baranów Sandomierski,*
- RPPK.04.02.00-18-012/08 pn. *Zgórsko I - obustronne przeciwfiltracyjne zabezpieczenie wałów potoku Zgórsko na dł. 3,200 km oraz regulacja potoku na dł. 3,208 km w m. Wierzchowiny, Wadowice Dolne, gm. Wadowice Górne,*
- RPPK.04.02.00-18-014/08 pn. *Nowy Breń I, Etap 2 - przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki Nowy Breń na dł. 4,00 w m. Ziemniów, Breń Osuchowski, Zabrze, gm. Czermin i Wadowice Górne,*
- RPPK.05.01.00-18-002/09 pn. *Przebudowa i modernizacja bazy dydaktycznej Zamiejscowego Wydziału Przedsiębiorczości w Miłocinie Wyższej Szkoły Inżynierjno-Ekonomicznej z siedzibą w Ropczycach,*
- RPPK.05.01.00-18-016/09 pn. *Budowa Instytutu Teologiczno - Pastoralnego im. św. Józefa Sebastiana Pelczara w Rzeszowie,*
- RPPK.05.01.00-18-018/08 pn. *Rozbudowa i przebudowa Szkoły Podstawowej Nr 1 w Przysietnicy,*
- RPPK.05.02.00-18-002/09 pn. *Poprawa dostępności deficytowych usług medycznych na obszarach wiejskich poprzez dostosowanie Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku do obowiązujących wymogów prawnych – IV etap,*
- RPPK.05.03.00-18-004/09 pn. *Budowa kompleksu sportowo - rekreacyjnego przy ul. Słonecznej w Brzozowie,*
- RPPK.06.00.00-18-030/09 pn. *Budowa Domu Zdrojowego "SACERDOTIBUS EMERITIS" i zagospodarowanie zabytkowego kościoła drewnianego w Iwoniczu Zdroju,*
- RPPK.06.01.00-18-043/09 pn. *Poprawa infrastruktury turystycznej i kulturalnej w Uzdrawisku Iwonicz-Zdrój,*
- RPPK.07.01.00-18-001/09 pn. *Zabytkowy konwent OO. Bernardynów w Rzeszowie z ogrodami i centrum religijno-kulturowym,*
- RPPK.07.03.00-18-011/10 pn. *Przystosowanie niezagospodarowanych obiektów i terenów do potrzeb społeczno – kulturowych mieszkańców gminy Jarocin.*
- w ramach osi priorytetowych VIII.

Kontrole projektów w ramach VIII osi priorytetowej *Pomoc techniczna* mają charakter kontroli na miejscu, których celem jest sprawdzenie zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie/decyzją o dofinansowaniu, przepisami wspólnotowymi i krajowymi oraz kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu. W RPK na 2011r.

przedstawiono zapisy dotyczące metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu w ramach tej osi, i tak w przypadku:

- dokumentów potwierdzających kwalifikowalność, prawidłowość i faktyczność poniesionych wydatków - kontroli podlega 100% projektów w ramach *Pomocy technicznej* z tym, że w przypadku projektu zawierającego koszty wynagrodzeń, kontrolę wydatków przeprowadza się na próbie. Próbę stanowią wydatki w miesiącu w którym koszty związane z wynagrodzeniami pracowników były największe. Z chwilą gdy podczas kontroli zostaną wykryte nieprawidłowości, jej zakres rozszerza się o kolejny pod względem wielkości poniesionych wydatków miesiąc. W projektach zawierających koszty wynagrodzeń ekspertów oraz w projektach zawierających koszty związane z podnoszeniem kwalifikacji, kontroli podlega minimum 10% poniesionych wydatków. W pozostałych typach projektów kontroli podlega minimum 50% poniesionych wydatków.
- przestrzegania przepisów oraz procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych, sprawdzenia zgodności realizacji projektu z zasadami udzielania pomocy publicznej, polityką ochrony środowiska i równości szans, faktycznego dostarczenia lub wykonania współfinansowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, zgodności realizacji projektu z przyjętym harmonogramem oraz ustalenie faktycznego, rzeczowego i finansowego zaawansowania projektu w porównaniu ze stanem deklarowanym w dokumentach, autentyczności dokumentów przedstawianych przez beneficjenta, wypełnienia obowiązków dotyczących informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentów – kontroli podlega 100% projektów.

W 2011r. kontrolę pośrednią przeprowadzono w odniesieniu do 6 projektów realizowanych w ramach VIII osi priorytetowej *Pomoc techniczna*, która dotyczyła sprawdzenia zgodności realizacji projektu z decyzją o dofinansowanie w przypadku projektu podnoszącego kwalifikacje również z aneksem do decyzji), przepisami wspólnotowymi i krajowymi oraz kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektów:

- RPPK.08.01.00-18-046/10 pn. *Zatrudnienie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2011r.*,
- RPPK.08.01.00-18-047/10 pn. *Podnoszenie kwalifikacji osób zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2011r.*
- RPPK.08.01.00-18-041/10 pn. *Obsługa procesu oceny i wdrażania projektów w ramach osi priorytetowych II - VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2011,*
- RPPK.08.02.00-18-036/10 pn. *Wsparcie procesu wdrażania RPO WP poprzez działania o charakterze informacyjno - promocyjnym w 2011 roku,*
- RPPK.08.02.00-18-038/10 pn. *Upowszechnianie informacji na temat osi I - VII RPO WP w 2011 roku,*
- RPPK.08.01.00-18-044/10 pn. *Zakup sprzętu i oprogramowania informatycznego oraz wyposażenia dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach RPO WP w 2011r.*

W ramach ww. kontroli w zakresie projektu RPPK.08.01.00-18-046/10 wybrano wydatki (100%) i dokumentację źródłową za m-c, w którym koszty związane z wynagrodzeniami były największe, natomiast w ramach projektu RPPK.08.01.00-18-047/10 kontroli podlegało min. 10% poniesionych wydatków.

Kontrola indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WP. Wszystkie projekty realizowane w ramach I osi priorytetowej, których realizacja trwa dłużej niż 12 miesięcy

i jednocześnie znajdują się one w Wykazie oraz projekty realizowane w ramach osi priorytetowych II-VII umieszczone w Wykazie, których realizacja trwa dłużej niż 12 miesięcy i jednocześnie wartość ich dofinansowania z EFRR zapisana w umowie o dofinansowanie przekracza 5 mln PLN, powinny być poddane minimum jednokrotnej kontroli na miejscu w trakcie ich realizacji oraz kontroli na ich zakończenie. W przypadku tych projektów zakłada się przeprowadzenie obowiązkowej kontroli na miejscu (100% projektów) w związku z powyższym nie będą one poddawane analizie ryzyka. Pierwszą kontrolę pośrednią projektu kluczowego przeprowadza się po rozliczeniu w ramach danego projektu minimum 40% ze środków dofinansowania EFRR. Postęp finansowy ustala się na podstawie danych zarejestrowanych w KSI (SIMIK 07-13). W przypadku gdy stan realizacji finansowej projektu kluczowego nie osiągnął 40% kontrola na miejscu jest niewskazana. Pozostałe projekty realizowane w ramach osi priorytetowych II-VII o mniejszej wartości (tj. nie przekraczającej 5 mln zł), znajdujące się w Wykazie mogą zostać poddane analizie ryzyka.

Kontrolę na miejscu na zakończenie realizacji indywidualnego projektu kluczowego przeprowadza się po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową.

Obligatoryjna kontrola na zakończenie realizacji projektu, przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową. Akceptacja wniosku o płatność końcową jest jednym z warunków ostatecznego rozliczenia projektu. Kontrola na zakończenie realizacji projektu polega na sprawdzeniu kompletności i prawidłowości całej dokumentacji związanej z realizacją projektu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków oraz na sprawdzeniu faktycznego efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektu.

Zgodnie z zapisami RPK na 2011r. w przypadku projektów osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* oraz projektów osi priorytetowej VIII *Pomoc techniczna*, kontroli na zakończenie realizacji podlega 100% projektów. W ramach I osi priorytetowej możliwe jest odstępianie od powyższej zasady jeżeli zaistnieje konieczność przeprowadzenia dużej liczby kontroli w krótkim czasie, wówczas można zastosować metodologię doboru taką jak do kontroli pośredniej. W ramach osi priorytetowych II-VII przedmiotowa kontrola prowadzona jest na próbie projektów.

W 2011r. łącznie w ramach RPO WP kontrolą na miejscu na zakończenie realizacji projektu objęto 155 projektów, które przeprowadzono w ramach niżej wymienionych osi priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* – kontrolą objęto 128 projektów, w tym 111 projektów w działaniu 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, schemat B *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* oraz 17 projektów w działaniu 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat B *Projekty pozainwestycyjne*,
- II *Infrastruktura techniczna* – kontrola dotyczyła 6 projektów: 4 projektów w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* i 2 w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna*,
- IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* – kontrolę przeprowadzono w zakresie 3 projektów, z czego 2 dotyczyły działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* i 1 działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*,
- V *Infrastruktura publiczna* – kontrolą objęto 6 projektów, w tym 2 w ramach działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*, 3 dotyczyło działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, zaś 1 działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*,
- VI *Turystyka i kultura* – kontrolą objęto 1 projekt,

- VIII *Pomoc techniczna* – kontrolę przeprowadzono w 11 projektach. W działaniu 8.1 *Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania* kontroli podlegało 9 projektów, zaś w ramach działania 8.2 *Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów* skontrolowano 2 projekty.

Kontrola doraźna (ad hoc) zgodnie z zapisami RPK dotyczy osi priorytetowych I-VIII i nie jest w nim ujęta. Intensywność kontroli doraźnych zależy głównie od postępu realizacji RPO WP oraz częstotliwości występowania przesłanek przeprowadzenia takich kontroli. W ramach obowiązków wynikających z systemu zarządzania i kontroli Marszałek Województwa ma prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnych w szczególności w przypadku uzasadnionego podejrzenia wystąpienia w danym projekcie nieprawidłowości lub otrzymania informacji z instytucji zewnętrznych o wystąpieniu nieprawidłowości (również w przypadku wykluczenia beneficjenta z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na skutek nieprawidłowości dotyczących innych projektów realizowanych przez wykluczony podmiot), gdy wystąpią opóźnienia powyżej 3 miesięcy w przygotowywaniu indywidualnych projektów kluczowych oraz konieczności sprawdzenia wdrożenia przez beneficjenta zaleceń zawartych w wystąpieniach pokontrolnych. Kontrole doraźne mogą być przeprowadzane w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości lub otrzymania informacji z instytucji zewnętrznych o wystąpieniu nieprawidłowości w zakresie procedury kontroli trwałości projektu, generowania dochodu oraz kwalifikowalności podatku VAT. Ponadto wyniki głównych czynników ryzyka (lista projektów uszeregowanych wg ryzyka sporządzona na potrzeby doboru próby do kontroli na miejscu) mogą zostać wykorzystane jako jeden z elementów uzasadniających przeprowadzenie kontroli doraźnych. Zgodnie z zapisami RPK w 2011r. w dalszym ciągu głównym obszarem przeprowadzania kontroli doraźnych będą udzielane przez beneficjentów zamówienia w oparciu o ustawę Pzp oraz *Wytyczne Instytucji Zarządzającej RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych*. W trakcie kontroli doraźnej weryfikacji podlegają co do zasady dokumenty ściśle związane z charakterem wykrytej lub podejrzewanej nieprawidłowości. W przypadku kontroli sprawdzającej do weryfikacji dobierane są dokumenty z wcześniejszych kontroli oraz informacje/sprawozdania pokontrolne.

W 2011r. w ramach RPO WP przeprowadzono 5 tego typu kontroli. 4 kontrole dotyczyły I osi priorytetowej i przeprowadzono je w ramach działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, schemat B *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*. Przeprowadzone kontrole były wynikiem otrzymania informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości. Ponadto kontroli doraźnej poddano 1 projekt realizowany w ramach VIII osi priorytetowej w działaniu 8.1 *Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania*.

Działania pokontrolne

W wyniku przeprowadzonych kontroli w ramach RPO WP wydano w 8 przypadkach zalecenia pokontrolne, dotyczące 4 projektów realizowanych w ramach I osi priorytetowej, 1 projektu w IV, 1 projektu w V osi priorytetowej i 2 projektów realizowanych w VI osi priorytetowej. Kontrola stanu wdrożenia wydanych zaleceń, w odniesieniu do 4 projektów realizowanych w ramach I osi priorytetowej obejmowała dokumentację dotyczącą wydanych zaleceń, w toku **weryfikacji korespondencyjnej**. W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że beneficjenci zrealizowali wydane zalecenia. W przypadku natomiast 2 projektów tj. RPPK.04.02.00-18-001/09 i RPPK.06.01.00-18-011/09 zalecenia pokontrolne

sformułowano w wyniku ustaleń kontroli przeprowadzonych w IV kwartale 2010r., a działania naprawcze wskazane w wydanych zaleceniach pokontrolnych beneficjenci wdrożyli w obu przypadkach w I półroczu 2011r. W wyniku dokonanej weryfikacji w ww. projektach uznano zalecenia pokontrolne za zrealizowane. Ponadto w zakresie 1 projektu realizowanego w ramach VI osi priorytetowej ustalono, iż wydane zalecenia zostały w pełni wdrożone, natomiast do dnia 31 stycznia 2012r. zobowiązano beneficjenta 1 projektu realizowanego w ramach V osi priorytetowej do przesłania dokumentów wskazujących na wdrożenie zaleceń pokontrolnych.

We wszystkich ww. projektach realizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII badanie wdrożenia zaleceń pokontrolnych miało charakter **weryfikacji korespondencyjnej**.

Niezależnie od ww. kontroli w IV kwartale 2011r. wszczęto 20 weryfikacji na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej (kontrola trwałości na dokumentach) dotyczących projektów z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A *Infrastruktura ochrony zdrowia*, których realizację zakończono w październiku 2011r. Działania kontrolne przeprowadzono w związku z pismem Komisji Europejskiej dotyczącym ewentualnych nieprawidłowości związanych z uzyskiwaniem wsparcia z funduszy strukturalnych przez beneficjentów działających w sektorze ochrony zdrowia. Celem kontroli było zweryfikowanie projektów w zakresie posiadania przez beneficjentów kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) na usługi świadczone z wykorzystaniem powstałej w ich ramach infrastruktury/zakupionego sprzętu.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli projektów w ramach RPO WP:

- **Nieprawidłowości dotyczące naruszenia zasad zamówień publicznych.** Dominująca kategoria naruszeń wg wartości nieprawidłowości dotyczy naruszenia art. 144 ust.1 ustawy Pzp, tj. zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, naruszenia w zakresie określania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, nieprawidłowości dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, udzielania zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki z naruszeniem przesłanek zastosowania tego trybu nie zamieszczenia ogłoszenia o jego zmianie. W związku z powyższym do najczęściej nieprzestrzeganych przez beneficjentów artykułów w obszarze zamówień publicznych należą: 7, 17, 22, 32, 36, 43, 67.

Ponadto beneficjenci nie przestrzegali zapisów *Wytycznych IZ RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych* poprzez np. stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, niedopełnienie obowiązku wysłania zapytań ofertowych, bezprawne udzielenie zamówienia poprzez skierowanie zapytania ofertowego tylko do jednego potencjalnego oferenta, bezprawne udzielenie zamówienia w sposób mogący utrudnić uczciwą konkurencję. Beneficjenci realizujący zamówienia na podstawie ww. Wytycznych dopuścili się uchybień/nieprawidłowości głównie w zakresie: rozdziału III pkt. 12 i 13.

- **Wydatki niekwalifikowane oraz niezwiązane z realizacją projektu.** Podczas kontroli oraz weryfikacji dokumentów stwierdzono, iż beneficjenci nie przestrzegają zapisów *Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*. Do takich przypadków możemy zaliczyć np.:

- a) ponoszenie wydatków o charakterze inwestycyjnym w ramach działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu – Projekty*

pozainwestycyjne (schemat B) działanie takie jest sprzeczne z ogólnymi zasadami kwalifikowania wydatków,

- b) przedłożenie w ramach działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* (B) do refundacji wydatków ujętych bezpośrednio w kosztach bieżących projektu - działanie takie jest niezgodne z zapisami ww. dokumentu oraz § 6 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych*.
- c) kwalifikowalność podatku VAT,
- d) przedstawienie do refundacji/rozliczenia wydatków za prace niezwiązane z realizowanym projektem,
- e) przedkładane do refundacji wydatków niezgodnych z kategoriami wydatków zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

Oprócz ww. przypadków dotyczących kwalifikowalności, stwierdzono naruszenie zapisów Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 w ramach rozdziału 6.2, podrozdział 2 pkt. 1 i 2 lit. c i e.

- **Nieprzestrzeganie zapisów umowy o dofinansowanie** polegające na dokonaniu zmian w projekcie niezgodnych wcześniej z IZ RPO WP (§ 15 ust. 4), przedłożeniu do refundacji wydatków niezgodnych z zakresem rzeczowym projektu określonym we wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy, nieprzestrzeganie jej zapisów poprzez przedłożenie do refundacji wydatków przekraczających wartość danej kategorii. Ponadto częstym uchybieniem w zakresie zapisów umowy o dofinansowanie jest nieprzestrzeganie § 4, w myśl którego beneficjent zobowiązany jest do realizacji projektu m.in. zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, obowiązującymi wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego dotyczącymi programów operacyjnych, procedurami w ramach Programu oraz w sposób który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu. Innym częstym przypadkiem nieprawidłowości popełnianym przez beneficjentów mającym skutek finansowy jest naruszenie § 8 umowy, w związku z którym część dofinansowania beneficjenci wykorzystują niezgodnie z przeznaczeniem i w nadmiernej wysokości.
- **Pozostałe przypadki**, do których należy zaliczyć np. niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego, dokonanie nieprawidłowych przeliczeń kursu EUR na PLN.

Ponadto w ramach wykrytych nieprawidłowości stwierdzono naruszenie m.in.:

- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach, w zakresie § 4 ust. 1. Nieprawidłowość stwierdzono w ramach VIII osi priorytetowej polegającą na nieprawidłowym naliczeniu kar umownych z tytułu nieterminowej dostawy materiałów informacyjno-promocyjnych.
- Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Najczęściej naruszonymi przepisami w ramach tego Rozporządzenia są § 1 ust. 2 pkt 5 i 6, 3 pkt 3; § 2 ust. 1; § 3,
- Ustawy o finansach publicznych - art. 44 ust. 3.
- Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 - art. 3.

- Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi - art. 2.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011r. Instytucja Zarządzająca RPO WP wykryła w ramach Programu 169 nieprawidłowości: 43 nowe nieprawidłowości podlegające zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz 126 nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej.

Z łącznej liczby wykrytych nieprawidłowości w 43 przypadkach podlegały one zgłoszeniu do Komisji Europejskiej, w tym:

- 8 nieprawidłowości wykryto w I kwartale 2011r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła – 2 359 441,14 EUR, zaś kwota dotycząca budżetu UE to wartość 2 004 936,29 EUR. Ponadto w I kwartale nie sporządzono raportów z działań następczych dotyczących nieprawidłowości wykrytych we wcześniejszych latach.
- 13 nowych nieprawidłowości wykryto w II kwartale 2011r., których całkowita kwota to 738 356,30 EUR, natomiast wartość budżetu UE wyniosła 617 976,16 EUR. W tym kwartale nie przekazano raportów z działań następczych.
- 9 nowych nieprawidłowości stwierdzono w III kwartale 2011r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła – 1 200 095,84 EUR, zaś kwota dotycząca budżetu UE to wartość 1 015 987,88 EUR. Jednocześnie w III kwartale sporządzono 1 raport dotyczący działań następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowością wykrytą w II kwartale 2010r., podkreślić jednak należy iż sprawa dotycząca tej nieprawidłowości w dalszym ciągu nie została zakończona.
- 13 nowych nieprawidłowości wykryto w IV kwartale 2011r., których całkowita kwota to 578 060,94 EUR, natomiast wartość budżetu UE wyniosła 490 367,43 EUR. Ponadto w IV kwartale sporządzono 1 raport następczy dotyczący nieprawidłowości wykrytej III kwartale 2011r. Beneficjent dokonał zwrotu całej kwoty nieprawidłowości jednocześnie w ramach tej nieprawidłowości nie toczą się żadne postępowania.

Powyższe nieprawidłowości zgodnie z obowiązującymi zapisami PION przekazano do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem systemu IMS (Irregularity Management System). Nieprawidłowości wykazane w formie raportów kwartalnych w 40 przypadkach wykryto po dokonaniu płatności, zaś nieprawidłowości dotyczące 3 projektów wykryto przed płatnością, które usunięto. Ponadto w zakresie 14 nieprawidłowości beneficjenci dokonali w całości zwrotu środków, a w nielicznych przypadkach dotyczących tych nieprawidłowości toczą się jeszcze postępowania administracyjne. W większości przypadków stwierdzone nieprawidłowości wykryto podczas kontroli ex-post i związanej z nią kontroli dokumentów co w dużej mierze było rezultatem zintensyfikowanych działań kontrolnych w tym obszarze wynikających m.in. z rekomendacji Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej oraz z wyników dotychczas przeprowadzonych kontroli, które potwierdzają, że najczęstszym rodzajem popełnianych błędów skutkujących powstaniem nieprawidłowości są te dotyczące zamówień publicznych. Ponadto naruszenia wykrywane były również w trakcie kontroli projektów na miejscu/siedzibie firmy oraz podczas kontroli dokumentów. Największą liczbę i zarazem najwyższą kwotę nieprawidłowości, które podlegały w 2011r. zgłoszeniu do KE wykryto w ramach osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* (14 nieprawidłowości, których wartość z EFRR wyniosła 1,44 mln EUR) i II *Infrastruktura techniczna* (11 nieprawidłowości, wartość środków EFRR 1,14 mln EUR).

Ponadto w 2011r. stwierdzono w ramach 3 projektów realizowanych w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, podejrzenie nadużycia finansowego,

nieprawidłowości te wykryto w II kwartale 2011r. i ujęto w formie raportów kwartalnych dotyczących nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Pozostałe przypadki nieprawidłowości tj. 126 wykrytych w 2011r. (I-IV kwartał 2011r.), ujęto w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu do KE, tj.:

- 16 nowych nieprawidłowości wykazano w zestawieniu kwartalnym za I kwartał 2011r., których całkowita wartość wyniosła 1 038 836,01 PLN, w tym kwota z EFRR 503 359,20 PLN. Ponadto w ramach zestawienia wykazano 1 nieprawidłowość wykrytą w III kwartale 2010r.
- 38 nowych nieprawidłowości w II kwartale 2011r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła 1 591 615,03 PLN, natomiast wartość środków UE to 823 951,09 PLN. Dodatkowo sporządzone zestawienie ujmowało 6 nieprawidłowości z poprzedniego kwartału.
- 22 nowe nieprawidłowości w III kwartale 2011r. Całkowita ich wartość wyniosła 1 330 298,62 PLN, w tym kwota z EFRR 826 934,66 PLN. Jednocześnie w ramach zestawienia wykazano 22 nieprawidłowości wykryte we wcześniejszych kwartałach.
- 50 nowych nieprawidłowości w IV kwartale 2011r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości to 1 169 935,57 PLN, natomiast wartość środków EFRR wyniosła 756 184,86 PLN. W zestawieniu ujęto 19 nieprawidłowości wykazane w poprzednich okresach jako niezakończone.

Nieprawidłowości ujęte w zestawieniach kwartalnych w głównej mierze stwierdzone były w toku kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu (w mniejszym stopniu podczas kontroli w trakcie realizacji - pośrednia), podczas weryfikacji wniosków o płatność przedkładanych przez beneficjenta celem refundacji środków, a także w trakcie kontroli ex-post zamówień publicznych. W przypadku nieprawidłowości ujętych w formie zestawień kwartalnych są zarówno nieprawidłowości wykryte przed jak i po płatności. Nieprawidłowości wykryte przed dokonaniem płatności usunięto m.in. poprzez wyłączenie zakwestionowanych wydatków z kosztów objętych dofinansowaniem. Niejednokrotnie rezultatem wykrytych nieprawidłowości było zmniejszenie kwoty dofinansowania w ramach umów o dofinansowanie oraz dochodzenie od beneficjentów zwrotu środków nienależnie im wypłaconych. Największą liczbę nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej w okresie sprawozdawczym wykryto w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* 44, II *Infrastruktura techniczna* 37 i V osi priorytetowej *Infrastruktura publiczna* 13. Również w ujęciu kwotowym najwyższą wartość nieprawidłowych wydatków odnotowano w ramach I osi priorytetowej – 1,13 mln PLN i osi priorytetowej II – 0,71 mln PLN.

8. Problemy we wdrażaniu RPO WP

Poniżej przedstawiono listę **istotnych** problemów mających wpływ na efektywne wdrażanie RPO WP w 2011r.

- a) Jeden z istotniejszych problemów, który pojawił się podczas realizacji projektów dotyczył prawidłowości stosowania przez beneficjentów przepisów z zakresu przestrzegania

prawa zamówień publicznych. Przeprowadzone kontrole wykazały, iż beneficjenci często popełniają **błędy dotyczące zamówień publicznych** mające skutek finansowy.

W celu zmniejszenia ryzyka występowania korekt finansowych w 2011r. prowadzono liczne szkolenia oraz konsultacje, udzielano także pomocy beneficjentom w ww. zakresie również w punktach informacyjnych. Jednakże wnioski wynikające z dotychczas przeprowadzonych kontroli ujawniają dalszą potrzebę podejmowania tego rodzaju działań.

b) Ponadto istotnym utrudnieniem w realizacji RPO WP były kwestie dotyczące **opóźnień w realizacji projektów w tym również indywidualnych projektów kluczowych**. Beneficjenci projektów zwracali się z prośbą do Instytucji Zarządzającej RPO WP o wydłużenie terminu ich zakończenia. Do głównych przyczyn wymienianych opóźnień należy zaliczyć m.in. przedłużające się procedury przetargowe, problemy w uzyskaniu wymaganych pozwoleń, niesprzyjające warunki atmosferyczne bądź też problemy z wykonawcą. W większości przypadków przesunięcia nie przekroczyły 2-3 m-cy. Wszystkie złożone wnioski wymagały jednak analizy pod kątem przedstawionego uzasadnienia, a w przypadku zgody na przesunięcie terminu również podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie. Największą liczbę wniosków o przesunięcie terminu realizacji projektów zanotowano w IV kwartale 2011r., co skutkowało przesunięciem ostatecznego rozliczenia projektu na początek 2012r. i miało istotny wpływ na postęp finansowy i rzeczowy Programu. IZ RPO WP mając na celu sprawną realizację oraz rozliczenie tych projektów prowadziła bieżący kontakt z beneficjentami polegający na indywidualnych spotkaniach, czy też roboczych konsultacjach.

c) Jednocześnie na poziom oraz stan realizacji RPO WP miały **liczne wnioski beneficjentów dotyczące zmiany zakresu rzeczowego projektu**, które wpłynęły na termin wypłaty środków beneficjentom i tym samym spowodowały problemy w bieżącym rozliczeniu płatności. W większości przypadków zmiany te były wykrywane dopiero na etapie weryfikacji wniosku o płatność, co wymagało przeprowadzenia złożonej analizy m.in. w zakresie zgodności z celami projektu, wskaźnikami, prawem zamówień publicznych, prawem budowanym itp.

W powyższy proces zaangażowani byli pracownicy poszczególnych oddziałów Urzędu zajmujących się wdrażaniem RPO WP, którzy byli w stałym kontakcie z beneficjentami tych projektów udzielając wszelkich wyjaśnień oraz wskazówek. Dodatkowo na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego na bieżąco publikowane były aktualne wzory dokumentów, wytycznych czy też ważne informacje dla beneficjentów realizujących projekty w ramach poszczególnych osi priorytetowych/działania.

d) Problemy ze **zmianą stawek podatku VAT**, polegającą na jej podwyższeniu o jeden punkt procentowy, w szczególności z 7% na 8% oraz z 22% na 23% miały istotny wpływ na realizację poszczególnych projektów. W dniu 17 grudnia 2010r. w Dzienniku Ustaw Nr 238 Poz. 1578 opublikowano ustawę z dnia 26 listopada 2010r. o *zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej*. Ustawa ta wprowadziła w ustawie z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, ww. zmianę podatku VAT.

Zarząd Województwa Podkarpackiego przyjął *Stanowisko IZ RPO WP dotyczące projektów współfinansowanych w ramach RPO WP na lata 2007-2013 w związku ze zmianą stawek podatku od towarów i usług*, zgodnie z którym IZ RPO WP w projektach zgłoszonych w ramach naborów przeprowadzonych w 2010r. i będących na dzień 1 stycznia 2011r. w trakcie oceny (działania 4.2, 7.1, 7.2, 7.3) oraz indywidualnych projektach kluczowych będących również na dzień 1 stycznia 2011r. w trakcie oceny uznała kwoty zwiększonego podatku VAT za koszt kwalifikowany. Jednocześnie wyraziła zgodę na wydłużenie czasu

na poprawę lub uzupełnienie wniosków na etapie oceny merytorycznej z 5 dni roboczych do 8 dni roboczych ze względu na wprowadzenie koniecznych korekt we wnioskach o dofinansowanie oraz ich załącznikach. W odniesieniu natomiast do projektów, w ramach których podpisano umowy oraz projektów wybranych do dofinansowania jeszcze nie zakontraktowanych, a także projektów oczekujących na listach rezerwowych (w przypadku ich wyboru do dofinansowania), w których podatek od towarów i usług uznano za wydatek, a także w ramach których występują oszczędności wynikające z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia dopuszcza możliwość przeznaczenia ich na pokrycie różnicy wynikającej z podwyższonej stawki podatku VAT pod warunkiem nie przekroczenia wartości dofinansowania brutto danego zamówienia, wynikającego z wniosku o dofinansowanie. W przypadku natomiast obniżenia w wyniku np. negocjacji z wykonawcą/dostawcą wynagrodzenia netto celem uwzględnienia w umowie zwiększonej stawki podatku VAT z zachowaniem niezminionej kwoty brutto płaconej wykonawcy/dostawcy, koszty kwalifikowane w projekcie pozostają na niezmionym poziomie. Powyższa sytuacja spowodowała konieczność sporządzania i podpisywania aneksów do umów, z chwilą ich podpisania możliwe było rozliczenie wniosków o płatność, do których załączono faktury ze zmienioną stawką podatku VAT. Sytuacja ta spowodowała wydłużenie realizacji projektów i opóźnienia w wypłatach środków na rzecz beneficjentów.

Działaniami zaradczymi w odniesieniu do większości wskazanych problemów, było przesłanie do wszystkich beneficjentów osi priorytetowych II - VII materiału informacyjnego, w którym przedstawiono występujące dotychczas problemy i błędy związane z przygotowaniem, wdrażaniem, realizacją i rozliczaniem projektów. Ponadto w materiale tym znalazły się wskazówki i zalecenia służące eliminowaniu błędów w przyszłości. Poruszone w materiale zagadnienia obejmowały m. in.:

- problemy związane ze zmianami zakresu rzeczowego projektów, a także obostrzenia związane ze zmianami wskaźników produktu i rezultatu,
- dotrzymanie terminów realizacji projektu,
- problemy związane z rozliczaniem zaliczek,
- konsekwencje ustawowej zmiany stawek VAT,
- trwałość i dochodowość projektów.

Powyższe działanie miało na celu głównie poprawę jakości składanej dokumentacji oraz przyspieszenie realizacji projektów poprzez wyeliminowanie częstych błędów beneficjentów w dokumentach dotyczących realizacji projektów.

W ramach **przyspieszenia realizacji osi priorytetowych RPO WP** podjęto m.in. działania polegające na:

- odejściu od procedury preselekcji w ogłaszanych naborach wniosków,
- zmianie zasad w zakresie udzielania zaliczek, polegające m.in. na wydłużeniu terminu rozliczania zaliczek dla projektów kluczowych do 3 miesięcy,
- zmianie terminu ogłoszenia naboru w ramach działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź - Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź* (schemat B), w celu jak najszybszego udostępnienia środków na usuwanie skutków powodzi z 2010r. Ponadto dokonano aktualizacji Harmonogramu naboru wniosków polegającej na:
 - wprowadzeniu naboru w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna* z terminem ogłoszenia na styczeń 2012r. (nabór rozpoczęto w dniu 30 stycznia 2012r., a jego zakończenie zaplanowano na dzień 30 sierpnia 2012r.) z uwagi na pozyskanie

dotychczasowych środków w ramach krajowej rezerwy wykonania oraz dostosowania technicznego,

- dodaniu naboru w osi priorytetowej III *Spółeczeństwo informacyjne* w zakresie projektów dotyczących e-usług oraz tworzenia geograficznych Systemów Informacji Przestrzennej dla poziomu regionalnego i lokalnego, który przeprowadzono w okresie od 30 stycznia do 26 kwietnia 2012r. z alokacją w wysokości 30 mln PLN.
- zmianie zapisów Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP w zakresie:
 - wydatków na zarządzanie projektem obowiązujących w odniesieniu do wszystkich przedsięwzięć realizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP (obowiązujące dotychczas jedynie w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach działania 7.1 *Rewitalizacja miast*),
 - dodania nowego podrozdziału, w którym ujęto katalog wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych w ramach działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo*, schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź*,
 - wprowadzenia maksymalnego limitu kwalifikowalności kosztu studium wykonalności dla projektów realizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII,
 - doprecyzowania zapisów dotyczących VIII osi priorytetowej, polegających na uszczegółowieniu katalogu wydatków kwalifikowanych związanych z nową perspektywą finansową 2014-2020.

Ponadto Komitet Monitorujący RPO WP w okresie sprawozdawczym zatwierdził **zmiany kryteriów** (wymienione poniżej) **mające na celu bardziej efektywniejszą realizację projektów oraz poprawę jakości wdrażania RPO WP**. Modyfikacji kryteriów dokonano w ramach:

- działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo* w zakresie kryteriów oceny formalnej oraz merytoryczno-technicznej, polegającej na wprowadzeniu kryterium określonego kwotowo, wg wartości strat do pokrycia spowodowanych powodzią, z większą liczbą przedziałów punktowych. Komitet Monitorujący RPO WP ww. zmianę zatwierdził uchwałą nr 43/XII/11 w dniu 28 marca 2011r.
- działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo* oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź, schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź* zatwierdzonych uchwałą nr 48/XIV/11 KM RPO WP w dniu 22 czerwca 2011r. Zmianie uległy kryteria oceny strategicznej polegające na przyznawaniu większej liczby pkt., które zostały uzależnione od wartości strat do pokrycia wyrządzonych przez powódź (jeżeli wartość strat pozostałych do pokrycia wynosi do 1,5 mln PLN proponuje się 4 punkty, jeżeli powyżej 1,5 mln PLN do 3 mln PLN proponuje się 8 punktów. W przypadku, gdy wartość strat pozostałych do pokrycia zawiera się w przedziale powyżej 3 mln PLN do 5 mln PLN proponuje się 12 punktów, powyżej 5 mln PLN do 10 mln PLN proponuje się 15 punktów, zaś w przypadku wartości strat powyżej 10 mln PLN oraz projektów gmin Jasło, Gorzyce, Ropczyce i Tarnobrzeg proponuje się 20 punktów).
- działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* i 2.2 *Infrastruktura energetyczna* oraz działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*, zatwierdzonych uchwałą nr 49/XIV/11 Komitetu Monitorującego RPO WP z dnia 24 sierpnia 2011r. w trybie obiegowym. Niniejsza zmiana dotyczyła ujednoczenia/dostosowania zapisów oceny indywidualnych projektów złożonych w ramach ww. działań II i V osi priorytetowej, które będą realizowane na terenie zniszczonym przez powódź do kryteriów dotyczących oceny dla projektów realizowanych

na terenach zniszczonych przez powódź przyjętych przez KM RPO WP w zakresie działania 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź*, schemat B *Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź*.

- działania 1.3 Regionalny system innowacji w zakresie oceny formalnej kryteriów dopuszczających, pkt. nr 3 Warunek dodatkowy. Zmiana i polega na zastąpieniu zapisu „Ze względu na potencjalną dużą liczbę wniosków i ograniczone możliwości dofinansowania, wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie tylko jednego projektu w danym konkursie” słowami „Nie dotyczy”. Niniejsza zmiana umożliwi podmiotom o wysokim potencjale badawczym, takim jak ośrodki akademickie, składanie więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu, co przyczyni się do efektywnego wykorzystania dostępnych środków. Komitet Monitorujący RPO WP powyższą modyfikację kryteriów zatwierdził w dniu 8 grudnia 2011r. uchwałą nr 53/XV/11.

Jednocześnie oprócz wymienionych powyżej środków zaradczych, zmian wprowadzonych do dokumentów programowych czy też wytycznych IZ RPO WP, na posiedzeniach KM RPO WP poruszano tematy związane z poprawą jakości wdrażania/realizacji Programu. Do takich zagadnień należały kwestie związane m.in. z realizacją projektów zniszczonych przez podtopienia i powódź, stanem realizacji RPO WP, rekomendacjami KE dotyczącymi rocznego przeglądu, prezentacją projektów, których realizacja przyczynia się do osiągnięcia możliwe jak najlepszych efektów (np. *Budowa, rozbudowa i modernizacja bazy naukowo-badawczej Politechniki Rzeszowskiej, Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie*).

Ponadto w 2011r. zrealizowano 4 badania ewaluacyjne, które dotyczyły aktywności beneficjentów RPO WP w aplikowaniu o środki unijne, instrumentów inżynierii finansowej, działań informacyjno-promocyjnych, a także interwencji RPO WP w obszarze ochrony środowiska. Wynikiem tych badań były wydane przez ewaluatorów rekomendacje mające na celu bardziej efektywniejszą realizację badanych obszarów w ramach Programu. W ubiegłym roku nie wszystkie rekomendacje zostały wdrożone. Niektóre z nich przyjęto tylko częściowo lub warunkowo, dlatego też większość z nich zostanie wdrożona w kolejnych latach.

W I kwartale 2012r. **nadal istotnym problem było nieprzestrzeganie przez beneficjentów procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych**. W tym zakresie wykryto wiele błędów, które skutkowałą koniecznością nałożenia korekt finansowych. Obecnie procedury udzielania zamówień publicznych są głównym źródłem nieprawidłowości w ramach RPO WP. W związku z powyższym z jednej strony zintensyfikowano działania kontrolne (np. poprzez weryfikację udzielonych zamówień przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), a z drugiej systematycznie prowadzi się szkolenia dla beneficjentów z zakresu prawa zamówień publicznych (w tym również warsztaty dot. zagadnień prawa zamówień publicznych). Ponadto w związku z koniecznością weryfikacji zgodności wdrażanych projektów hydrotechnicznych z obowiązującym prawem europejskim, wystąpiła konieczność sporządzenia i zweryfikowania dodatkowych ekspertyz i analiz w odniesieniu do projektów z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej, dotyczących zgodności ww. projektów współfinansowanych z RPO WP z przepisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (w 2000/60/WE). Obecnie rozważania jest możliwość sfinansowania części kosztów ww. ekspertyz w ramach RPO WP.

Wnioski

W 2011r. odnotowano znaczący postęp w realizacji RPO WP, szczególnie w osiach priorytetowych III i VII. Do czasu sporządzenia niniejszej informacji wypełniono wymogi zasady n+3/n+2, w związku z tym w 2011r. i w 2012r. nie istnieje ryzyko anulowania zobowiązań UE w RPO WP. Zarząd Województwa Podkarpackiego tam gdzie to było możliwe i uzasadnione z punktu widzenia realizacji celów Programu, dokonał przesunięć środków, co przyspieszyło kontraktację prawidłowo przygotowanych i dobrze ocenionych projektów. Obecnie ponad 95% środków zostało zagospodarowanych poprzez wybór projektów, zaś wartość dofinansowania UE w podpisanych umowach wynosi 74,67%.

Ponadto na mocy Decyzji Komisji Europejskiej nr K(2011)9881 z dnia 21 grudnia 2011r. zmieniającej decyzję Komisji K(2007)4560 w sprawie regionalnego programu operacyjnego dla regionu Podkarpackiego w ramach pomocy wspólnotowej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem Konwergencji w regionie Podkarpackim dokonano podziału dodatkowych środków wspólnotowych z krajowej rezerwy wykonania i dostosowania technicznego. ZWP przyjął stanowisko o przeznaczeniu dodatkowych środków z KRW oraz dostosowania technicznego na zwiększenie alokacji w osiach priorytetowych I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* w wysokości oraz II *Infrastruktura techniczna*. Ponadto przeznaczono dodatkowe środki w osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna* oraz w osi VI *Turystyka i kultura*.

Załącznik nr 1

Tabela 1. Oś priorytetowa/działanie, w ramach których ogłoszono konkursy od początku realizacji RPO WP oraz planowane w latach 2011 - 2012 nabory wniosków w ramach osi priorytetowych I- VIII.

Oś priorytetowa / działanie	Nazwa	Data zrealizowanych oraz planowanych naborów*				
		2008r.	2009r.	2010r.	2011r.	2012r.
1.1 a	Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat A: wsparcie kapitałowe funduszy	-	-	19.03 – 19.04	-	Przewidywana data ogłoszenia kolejnego naboru – maj (S)
1.1 b	Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat B: bezpośrednie dotacje inwestycyjne	30.09 – 7.11	30.06 – 4.09	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
1.2	Institucje otoczenia biznesu	-	-	30.06 – 31.08	-	Przewidywana data ogłoszenia kolejnego naboru – czerwiec (S)
1.3	Regionalny system innowacji	-	-	30.07 – 30.09	30.09-15.11	Przewidywana data ogłoszenia kolejnego naboru (projekty badawcze) – maj (S)
1.4 a	Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat A: projekty inwestycyjne	31.07 – 15.09	30.12.2009r. - 31.03.2010r.	-	-	30.03-29.06

1.4 b	Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat B: projekty pozainwestycyjne	-	31.03 – 18.05	29.01. - 22.03.	31.01 – 31.03.	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
2.1 a	Infrastruktura komunikacyjna, schemat A: drogi wojewódzkie	-	1.06 – 3.07	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
2.1 b	Infrastruktura komunikacyjna, schemat B: drogi powiatowe	31.03 – 29.05	14.12.2009r. - 26.02.2010r.	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
2.1 c	Infrastruktura komunikacyjna, schemat C: drogi gminne	31.03 – 29.05	14.12.2009r. - 26.02.2010r.	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
2.1 d	Infrastruktura komunikacyjna, schemat D: transport publiczny	-	30.06 – 11.09	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
2.1 e	Infrastruktura komunikacyjna, schemat E: infrastruktura kolejowa	-	14.12.2009r. - 26.02.2010r.	30.04 – 30.06	-	23.01-30.07
2.1 f	Infrastruktura komunikacyjna, schemat F:	-	23.11 - 30.12	09.08 – 30.09	23.09-27.10	Nie planuje się kolejnego naboru

	infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka					wniosków.
2.2	Infrastruktura energetyczna	-	31.12.2009r. - 08.02.2010r.	-	-	30.01-30.08
3	Społeczeństwo Informacyjne	-	31.12.2009r. – 31.03.2010r.	-	-	30.01-26.04
4.1 a	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat A: infrastruktura oczyszczania ścieków	31.03 – 30.05	-	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
4.1 b	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B: zaopatrzenie w wodę	31.03 – 30.05	-		4.05 – 10.06	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
4.1 c	Infrastruktura ochrony środowiska, schemat C: zagospodarowanie odpadów	-	30.06 – 25.09 *	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
4.2	Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi	31.03 – 28.05 *	-	23.08 – 29.12	- -	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
4.3	Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej	-	16.02 – 31.03	-	25.07- 27.10	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.

4.4	Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom	-	26.10 – 21.12	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
5.1 a	Infrastruktura edukacyjna, schemat A: Szkoły wyższe	-	16.02 – 19.03	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
5.1 b	Infrastruktura edukacyjna, schemat B: System oświaty	29.08 – 17.10	-	-	-	Przewidywana data ogłoszenia kolejnego naboru – wrzesień (S)**
5.2 a	Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat A: infrastruktura ochrony zdrowia	-	22.06 – 24.07 31.12.2009r. 31.03.2010r.	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
5.2 b	Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat B: pomoc społeczna	-	22.06 – 20.08	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
5.3 a	Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, schemat A euroboiska	-	16.02 – 31.03	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.

5.3 b	Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, schemat B inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna	-	16.02 – 31.03	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
6	Turystyki i kultura	-	16.02. – 19.03	-	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
7.1	Rewitalizacja miast	-	-	31.08 – 18.11	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
7.2	Rewitalizacja obszarów zdegradowanych	-	-	31.08 – 18.11	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
7.3	Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź, schemat A Projekty realizowane na terenach zmarginalizowanych gospodarczo	-	-	31.08 – 28.10	-	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.
7.3	Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź, schemat B	-	-	-	25.07-29.12	Nie planuje się kolejnego naboru wniosków.

	Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź					
8.1	Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania	24.09 – 10.10 20.11 – 19.12	06.11-30.11.	3.11 – 30.11	27.10-30.11	-
8.2	Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów	24.09 – 10.10 20.11 – 19.12	06.11-30.11.	3.11 – 30.11	27.10-30.11	-
RAZEM – zrealizowane konkursy		12	23	12	8	4

* Harmonogram może ulec zmianie. W przypadku osi priorytetowych i działań, dla których obecnie nie przewiduje się ogłoszenia naborów z uwagi na wyczerpanie się alokacji, IZ RPO WP może jeszcze ogłosić w terminie późniejszym dodatkowe nabory w sytuacji pojawienia się wolnych środków. Informacja w tym zakresie zostanie podana do publicznej wiadomości z odpowiednim wyprzedzeniem.

** Przeprowadzenie naboru uzależnione jest od dostępności środków.

S – tryb standardowy



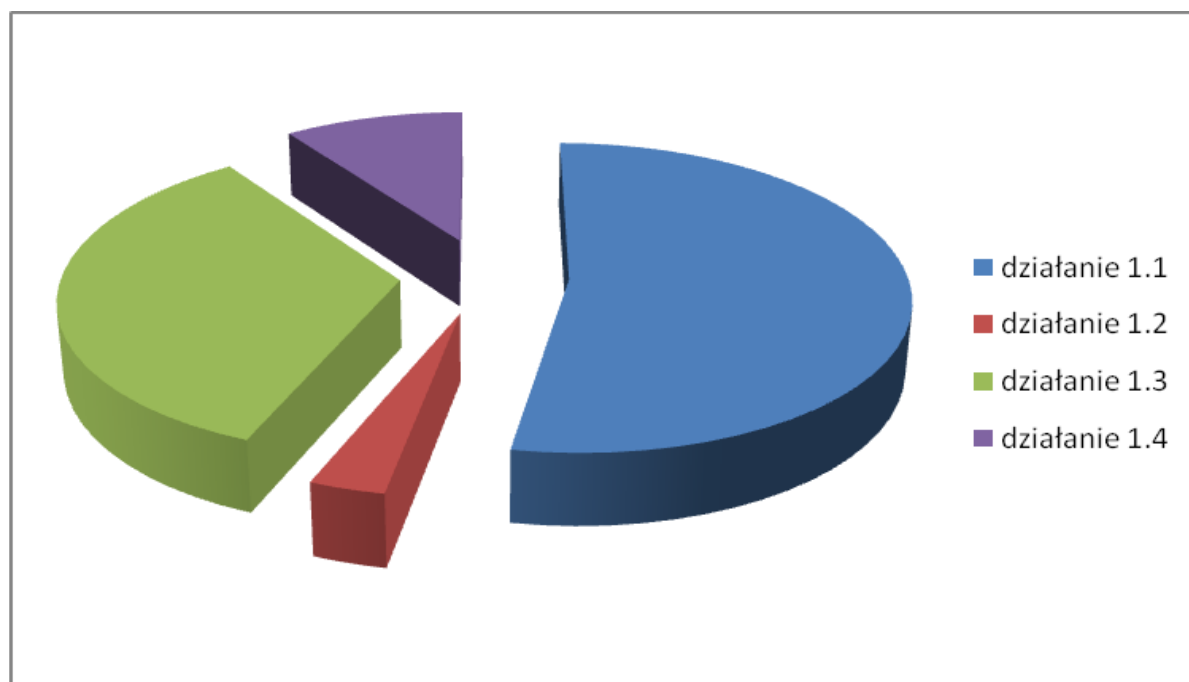
2012-06-01

Informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007 – 2013

1. Informacje ogólne

W ramach RPO WP dzięki uzyskaniu funduszy z krajowej rezerwy wykonania wzrosła kwota środków przeznaczonych z EFRR na realizację osi priorytetowej I, Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka i obecnie wynosi 306 879 197 euro.

Nazwa działania	Kwota w euro	%
Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości	169 448 940	55,22
Działanie 1.2 Instytucje otoczenia biznesu	9 178 757	2,99
Działanie 1.3 Regionalny system innowacji	98 540 320	32,11
Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu	29 711 180	9,68



W Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości do tej pory ogłoszono **15 postępowań konkursowych** w ramach poszczególnych działań. W I półroczu 2012 roku ogłoszono 3 konkursy. Zestawienie złożonych wniosków i projektów wybranych do dofinansowania ogółem ilustruje tabela:

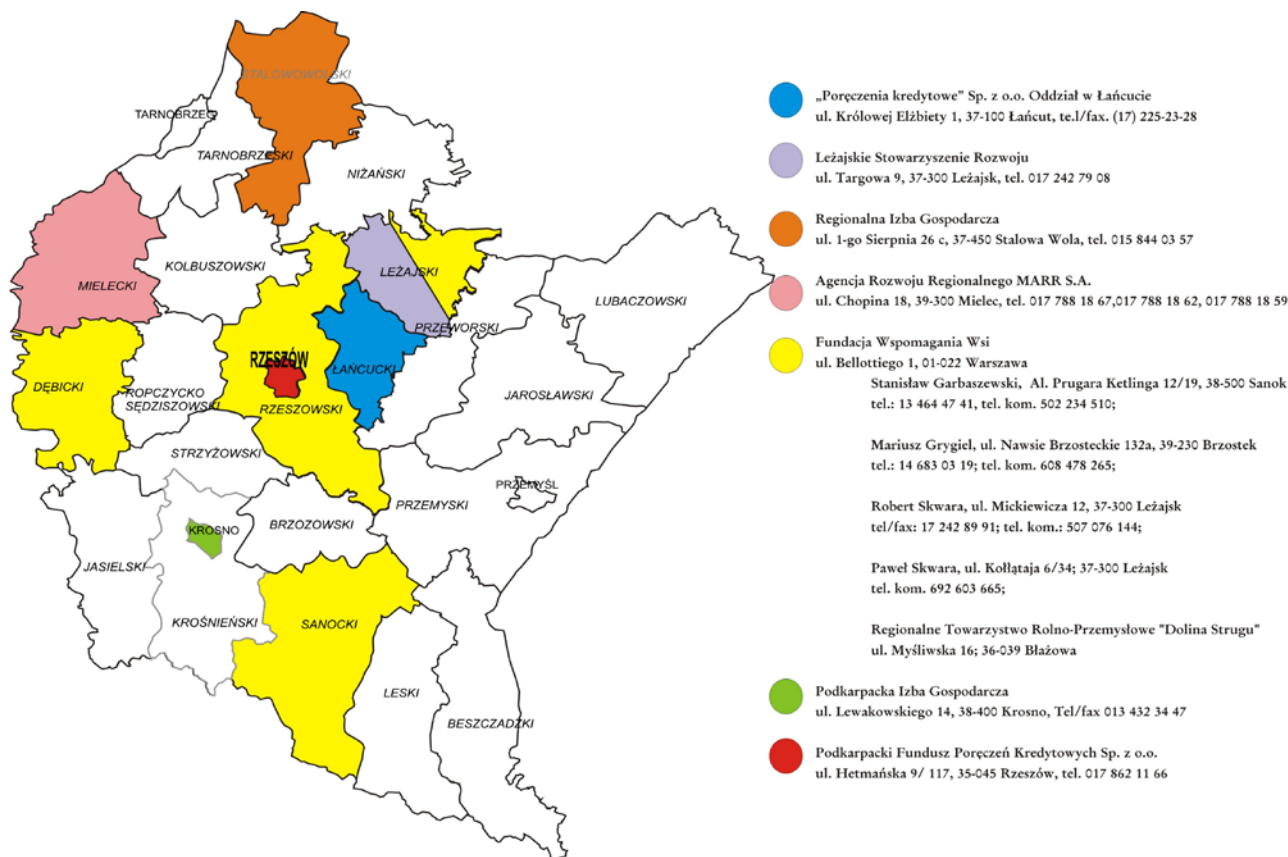
Zestawienie dotychczasowych naborów:

Działanie	Liczba przeprowadzonych naborów	Liczba złożonych wniosków	Liczba wniosków wybranych do dofinansowania
1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy	3 (trwa nabór 2012)	10	7
1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne	2	1 585	792
1.2 Instytucje otoczenia biznesu	1	21	15
1.3 Regionalny system innowacji	3 (trwa nabór 2012)	27	10
1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A – Projekty inwestycyjne	3 (trwa nabór 2012)	8	4
1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat B – Projekty pozainwestycyjne	3	383	235

2. Informacje na temat poszczególnych działań

Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy

W działaniu 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy dotacje otrzymały następujące podmioty:



Do 1 czerwca 2012 r. podpisano 7 umów na kwotę dofinansowania 62 699 999,90 PLN. Obecnie trwa 3 nabór wniosków, w którym do dyspozycji wnioskodawców jest kwota 48 000 000 PLN.

Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne

W wyniku przeprowadzonych naborów w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne z liczby 792 projektów wybranych do dofinansowania, do 1 czerwca podpisano 586 umów na łączną kwotę dofinansowania 1 134 216 392,20 PLN. Środki otrzymane z krajowej rezerwy wykonania oraz wykorzystanie pozostałych oszczędności pozwoliło na wybranie kolejnych projektów z listy rezerwowej. Ilość projektów i wielkość dotacji w rozbiu na powiaty przedstawia poniższe zestawienie:

Powiat*	Liczba wybranych projektów w ramach działania 1.1 schemat B	Kwoty przyznanych dotacji
Bieszczadzki	9	13627070,68
Brzozowski	11	8692792,19
Dębicki	44	50180055,54
Jarosławski	19	17200459,76
Jasielski	24	27668822,42

Kolbuszowski	15	9521231,96
Krośnieński	30	32826531,92
Leski	14	15812525,39
Leżajski	9	11298593,05
Lubaczowski	14	11062420,63
Łańcucki	16	16704193,97
M. Krosno	5	2553669,96
M. Przemyśl	18	10389795,04
M. Rzeszów	72	77946803,1
M. Tarnobrzeg	10	12898649,88
Mielecki	46	57493510,01
Niżański	10	5566118,63
Przemyski	12	14288175,64
Przeworski	21	12039404,65
Ropczycko-Sędziszowski	35	22961370,11
Rzeszowski	84	120754593,8
Sanocki	11	16091427,56
Stalowowolski	21	17011918,7
Strzyżowski	16	9727647,22
Tarnobrzeski	10	10267442,22
suma	576	604585224

**Zestawienie nie obejmuje 10 projektów realizowanych na terenie więcej niż jednego powiatu.*

10 projektów w ramach tego działania jest realizowanych na terenie więcej niż jednego powiatu. Kwota dofinansowania tych projektów wynosi 8 504 718,47 zł

Realizacja wszystkich projektów zakłada utworzenie 2 753 miejsc pracy.

Działanie 1.2 Instytucje otoczenia biznesu

W ramach tego działania złożono 21 wniosków, z których do dofinansowania wybrano 15. Podpisano 14 umów na kwotę dofinansowania 13 277 401,13 PLN.

Wśród złożonych projektów znalazły się m.in.:

1. Rozwój pakietu usług dla podkarpackich MŚP
2. Interaktywne Laboratorium – dynamicznym rozwojem techniki multimedialnej
3. Efektywnie o energii: nowe i ulepszone usługi PAE Sp. z o.o. na rzecz przedsiębiorstw sektora MŚP
4. Sabiz.Net – Innowacyjny System Informatycznych Analiz dla Biznesu
5. Innowacyjne usługi wspierania biznesu

Kolejny konkurs zostanie ogłoszony początkiem lipca br.

Działanie 1.3 Regionalny system innowacji

Konkursy

W ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji podczas 2 konkursów złożono 27 wniosków, z których do dofinansowania wybrano 10 projektów. W wyniku przeprowadzonych konkursów dotychczas podpisano 2 umowy. Obecnie trwa kolejny nabór wniosków.

Projekty kluczowe

W ramach tego działania do dnia 1 czerwca 2012 podpisano umowy na realizację następujących 4 projektów kluczowych:

1. Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza, *Budowa, rozbudowa i modernizacja bazy naukowo-badawczej Politechniki Rzeszowskiej*, kwota dofinansowania: 68 129 571,71
2. Uniwersytet Rzeszowski, *Uniwersyteckie Centrum Innowacji i Transferu Wiedzy Techniczno-Przyrodniczej*, kwota dofinansowania: 114 929 307,63
3. Gmina Krosno, *Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii w Krośnie*, kwota dofinansowania: 9 510 135,41
4. Powiat Mielecki, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat mielecki*, kwota dofinansowania: 3 082 350,00

Kwota dofinansowania tych projektów wynikająca z podpisanych umów wynosi 195 651 364,75 PLN.

Ponadto podpisano 11 preumów, trwają prace przygotowawcze do podpisania umów dla następujących projektów kluczowych:

1. Uniwersytet Rzeszowski, *Przyrodniczo-Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych*, kwota dofinansowania: 75 049 832,00
2. Gmina Miasto Rzeszów, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – Rzeszów*, kwota dofinansowania: 12 439 497,13
3. Powiat Stalowowolski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat stalowowolski*, kwota dofinansowania: 10 574 850,00
4. Powiat Ropczycko-Sędziszowski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat ropczycko-sędziszowski*, kwota dofinansowania: 8 376 753,82
5. Powiat Leżajski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat leżajski*, kwota dofinansowania: 8 458 350,00
6. Powiat Jasielski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat jasielski*, kwota dofinansowania: 9 361 016,00
7. Powiat Tarnobrzeski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat tarnobrzeski*, kwota dofinansowania: 3 013 587,99

8. Powiat Kolbuszowski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat kolbuszowski*, kwota dofinansowania: 6 980 228,00
9. Powiat Łańcucki, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat łańcucki*, kwota dofinansowania: 8 891 850,00
10. Powiat Sanocki, *Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii – powiat sanocki*, kwota dofinansowania: 2 110 667,73
11. Powiat Strzyżowski, *Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania - powiat strzyżowski*, kwota dofinansowania: 9 361 016,00

Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A – Projekty inwestycyjne

Konkursy

Podpisano 4 umowy na kwotę dofinansowania 34 216 727,23 PLN. Tereny objęte projektami są usytuowane w gminach: Kolbuszowa, Stalowa Wola, Nowa Sarzyna i Przemyśl.

Projekty kluczowe

Zawarto 2 umowy, wartość projektów nimi objętych wynosi 100 906 851 PLN. Obecnie trwa 3 nabór wniosków, w którym do dyspozycji wnioskodawców jest kwota 48 000 000 PLN.

Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat B – Projekty pozainwestycyjne

W ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat B – Projekty pozainwestycyjne podpisano 153 umów na kwotę dofinansowania 10 334 898,14 PLN.

Powiat	Liczba wybranych projektów w ramach działania 1.4 schemat B	Kwoty przyznanych dotacji
Brzozowski	6	237829,87
Dębicki	13	951690,47
Jarosławski	2	113748,06
Jasielski	4	164219,27
Kolbuszowski	1	78000
Krośnieński	4	445504,01
Leski	2	134324,01
Leżajski	2	48452,4

Lubaczowski	1	41158
Łańcucki	1	26735,35
M. Krosno	6	222937,73
M. Przemyśl	6	330758
M. Rzeszów	35	3714560,42
M. Tarnobrzeg	2	317931,74
Mielecki	9	666781,97
Niżański	12	549021,74
Przemyski	2	84549,93
Przeworski	3	199836
Rzeszowski	15	780900,33
Sanocki	9	516445,53
Stalowowolski	12	537923,41
Strzyżowski	5	158002,9
Tarnobrzeski	1	13587
suma	153	10334898,14

3. Pozostałe informacje

Obecnie trwa intensywny proces rozliczania wniosków o płatność. Złożono 2174 wniosków o płatność na kwotę 609 842 232,66 PLN, w tym 334 wnioski o płatność końcową na kwotę 148 049 847,02 PLN.

Dotychczas przeprowadzono 343 kontrole na miejscu realizacji projektów.

Marta Cisek – Babiarsz
Dyrektor Departamentu
Wspierania Przedsiębiorczości

Informacja o działalności Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Głównym celem Spółki jest prowadzenie działalności służącej rozwojowi Regionu Podkarpackiego poprzez skoncentrowanie i mobilizację lokalnych potencjałów dla:

- 1) tworzenia warunków rozwoju działalności gospodarczej podmiotów na własny rachunek z ukierunkowaniem na:
 - a) tworzenie nowych miejsc pracy w województwie podkarpackim,
 - b) promowanie menedżerskiego modelu zarządzania,
 - c) osiągnięcie dużej rentowności i efektywności przedsięwzięć,
 - d) pozyskanie nowoczesnej technologii dla realizacji produkcji nowoczesnych wyrobów,
 - e) uruchomienie produkcji materiało- i energooszczędnej,
- 2) integracji gospodarki regionu z gospodarką innych krajów,
- 3) wspomagania procesów restrukturyzacji Regionu,
- 4) efektywnego zgodnego z potrzebami i specyfiką Województwa wykorzystania funduszy zagranicznych dostępnych w ramach programów pomocy - jako działalność prowadzona nie dla zysku,
- 5) stworzenia systemów gwarancji kredytowych w regionie wraz z instytucjonalną formą poręczeń przy wykorzystywaniu funduszy zagranicznych oraz kapitału własnego Spółki,
- 6) uregulowania problemu zagospodarowania "mienia niechcianego",
- 7) rozwiązywania problemów związanych z ochroną środowiska naturalnego w tym: wspieranie nowoczesnych inwestycji ekologicznych.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest:

- Wydawanie książek,
- Wydawanie czasopism i pozostałych periodyków,
- Pozostała działalność wydawnicza,
- Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania,
- Przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność,
- Pozostałe formy udzielania kredytów,
- Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych,
- Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek,
- Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi,
- Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie,
- Działalność prawnicza,
- Działalność rachunkowo-księgową ; doradztwo podatkowe,
- Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych,
- Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania,
- Działalność w zakresie architektury,
- Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne,
- Reklama,

- Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana,
- Działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników,
- Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów,
- Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane,
- Działalność organizacji komercyjnych i pracodawców,
- Działalność organizacji profesjonalnych.

Kapitał zakładowy Spółki wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosił 19 181 000,00 zł (100% - 19 181 sztuk akcji). Województwo Podkarpackie posiadało 18 678 sztuk akcji RARR S.A. o łącznej wartości 18 678 000,00 zł co stanowiło 97,38 % kapitału zakładowego tej Spółki. Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Walnym Zgromadzeniu RARR S.A. wynosiła 18 678 co dało 95,89 % ogólnej liczby głosów.

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. jest wiodącą instytucją w Polsce inicjującą działania przedsiębiorcze i wspierającą samorządy w skutecznym wykorzystaniu środków unijnych. Dzięki utworzeniu Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego, RARR S.A. jest także jedną z głównych instytucji generujących nowe miejsca pracy.

Podkarpacki Park Naukowo – Technologiczny jest najważniejszą inwestycją realizowaną przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. Obszar Parku to 165 ha., na które składają się: Strefa S1 w m. Jasionka, Strefa S2 w m. Rogoźnica oraz nowopowstała Strefa S1-3 w m. Jasionka i Rudna Mała. Strefa S2 położona w Rogoźnicy jest już w całości zajęta przez inwestorów, natomiast na terenie Strefy S1 w Jasionce w 2011 r. rozpoczęły swoją działalność 3 firmy. W 2011 r. ramach obecnie realizowanego projektu pn.: „Rozbudowa Podkarpackiego Parku naukowo-Technologicznego (PPNT) II etap” RARR S.A. ogłosiła przetargi na roboty budowlane i pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla następujących inwestycji: „Budowa Laboratorium badawczego dla Politechniki Rzeszowskiej” oraz „Budowa Inkubatora Technologicznego wraz z Centrum Obsługi PPNT”. Laboratorium badawcze zlokalizowane będzie na terenie Politechniki Rzeszowskiej, obok Preinkubatora Akademickiego PPNT, natomiast Inkubator Technologiczny usytuowany będzie na terenie Strefy S1 w miejscowości Jasionka. Planowana jest rozbudowa Inkubatora Technologicznego o 2 dodatkowe hale produkcyjno-usługowe z zapleczem socjalnym. W kolejnym roku ogłoszone zostaną również przetargi na roboty budowlane i nadzór inwestorski dla zadania pn.: „Budowa Laboratorium Biotechnologii dla Uniwersytetu Rzeszowskiego”. W/w inwestycje realizowane są ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. od kwietnia 2008 roku pełni rolę Regionalnej Instytucji Finansującej. Realizuje zadania zlecone przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości związane z wdrażaniem działań w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”. Według niezależnych badań PARP-u RARR S.A. jest jedną z najefektywniej działających Regionalnych Instytucji Finansujących w Polsce. Na tę ocenę złożyły się bardzo wysokie noty uzyskane od podkarpackich przedsiębiorców. Przekazane pieniądze stanowią ogromne wsparcie dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości,

a także plasują nasz region w ścisłej krajowej czołówce pod względem ilości wykorzystanych środków z programów Unii Europejskiej.

W grudniu 2009 r. na mocy umowy z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. otrzymała pomoc finansową w formie bezzwrotnego wsparcia na powiększenie wyodrębnionego księgowo Funduszu Pożyczkowego dla Mikro i Małych Przedsiębiorstw Województwa Podkarpackiego. W ten sposób RARR S.A. przejęła na własny rachunek i odpowiedzialność Fundusz Pożyczkowy dla Mikro i Małych przedsiębiorstw Województwa Podkarpackiego, którym wcześniej, przez 11 lat zarządzała w imieniu PARP. Od początku jego istnienia do końca grudnia 2011 roku Fundusz udzielił 361 pożyczek na łączną kwotę 23 328 000,00 zł.

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego jest postrzegana jako solidny partner w biznesie. W 2010 roku przeprowadzono I etap konkursu do programu „Być albo nie być... przedsiębiorcą”, w ramach którego osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo otrzymały dotacje w maksymalnej wysokości do 40 000,00 zł. Korzystając z w/w programu zostało złożonych 63 firmy. Na przełomie 2010/2011 roku Beneficjenci Ostateczni skorzystali z pomocy w formie podstawowego wsparcia pomostowego w postaci comiesięcznych transz w wysokości 1 300,00 zł. Przedłużone wsparcie pomostowe w wysokości 1 300,00 zł. otrzymało 17-tu Beneficjentów Ostatecznych. Łączna wartość umów podpisanych w ramach I edycji w 2010 i 2011 roku wyniosła 3 260 137,24 zł. Końcem I kw. 2011 roku przeprowadzono II etap do konkursu „Być albo nie być... przedsiębiorcą”. W ramach II edycji ze wsparcia w formie jednorazowej dotacji w wysokości do 40 000,00 zł. skorzystało 61 osób. Podstawowe wsparcie pomostowe w wysokości 1 300,00 zł. otrzymało 51 osób. Łączna wartość umów podpisanych w ramach II edycji do końca 2011 roku wyniosła: 2 760 428,11 zł. Od początku realizacji projektu do końca 2011 roku wartość wszystkich podpisanych umów wyniosła 6 020 565,35 zł.

Ponadto Spółka realizowała również programy pozwalające na zdobycie nowych umiejętności. W projekcie „Europejski Urzędnik – szkolenia dla pracowników gmin i powiatów Podkarpacia” zostały stworzone możliwości na podniesienie kwalifikacji urzędnikom administracji publicznej. Projekt „Akademia Funduszy Europejskich dla Administracji Publicznej” służył podniesieniu i dostosowaniu kompetencji i umiejętności, osób pracujących w administracji publicznej oraz podległym jej jednostkom organizacyjnym zamieszkujących woj. podkarpackie, do potrzeb regionalnej gospodarki.

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w związku z jej dynamicznym rozwojem zmienia swoje wnętrze. Przygotowano dokumentację projektową na pełną modernizację budynku stanowiącego siedzibę Spółki. Zgodnie z opracowanym projektem powstanie sala audytoryjno – konferencyjna na 150 osób i kolejna na 50 miejsc, która będzie służyć przedsiębiorcom do spotkań z klientami. Bryła budynku otrzyma inny, nowoczesny kształt. Zostanie on rozbudowany od strony mostu Zamkowego, zmianie ulegnie elewacja. Na 18 arowej działce planowana jest budowa parkingu. Środki na rozbudowę siedziby RARR S.A. będą pochodziły z „Projektu nowych usług szkoleniowo-doradczych dla MŚP poprzez przebudowę o modernizację budynku przy ul. Szopena 51 w Rzeszowie”, realizowanego w ramach priorytetu I Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

RARR uzyskuje dochody między innymi z wykorzystania posiadanej bazy lokalowej, nie zajętej na potrzeby prowadzenia własnej działalności w budynku przy ul. Szopena 51, oraz w budynkach przy Rynek 5 i ul. Króla Kazimierza 7. W budynku przy ul. Szopena 51 wynajmowana jest powierzchnia 535,5 m². W budynku przy Rynek 5 wynajmowana jest cała powierzchnia tj. 692,10 m². Najemcy lokali to restauracja Va Bank wynajmująca powierzchnię 467,60 m² oraz Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska wynajmujący powierzchnię 224,50m². Natomiast budynek przy ul. Króla Kazimierza 7 wynajmuje w całości tj. 431m² Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie. Środki uzyskane z czynszu przeznacza się bezpośrednio na utrzymanie posiadanych budynków, a także na ich modernizację, podnosząc tym samym standard, funkcjonalność i wartość obiektów. W 2011 roku na bieżąco unowocześniano techniczne wyposażenie Agencji tj. komputery, drukarki, kserokopiarki. Podpisano umowę leasingu, na podstawie której został uruchomiony nowy serwer.

W minionym roku, przy średnim zatrudnieniu 146 osób, RARR S.A. realizowała 26 dużych projektów, RIF, Fundusz Pożyczkowy i Lokalny Punkt Konsultacyjny, prowadziła obsługę patentów, oferowała współpracę przedsiębiorcom i samorządom przy sięganiu po unijne pieniądze, a nade wszystko prowadziła negocjacje z inwestorami i obsługiwała Podkarpacki Park Naukowo – Technologiczny.

Ponadto Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. jest partnerem Województwa Podkarpackiego przy realizacji projektu pn.: „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego”. Budowa i uruchomienie Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego będzie miała duże znaczenie. W obiekcie tym cyklicznie odbywać się będą wydarzenia wystawiennicze i targowe o randze krajowej i międzynarodowej, gromadzące podmioty biznesowe non profit. Centrum zostanie wybudowane na terenie Strefy S1 PPNT w Jasionce. Stworzenie Centrum Wystawienniczo-Kongresowego w okresie do 2015 r. da impuls dla rozwoju regionu podkarpackiego poprzez m. in. stworzenie platformy transferu idei, myśli i informacji, a także prezentacji i wymiany towarów, usług i technologii, pomiędzy mieszkańcami, przedsiębiorcami, naukowcami i administracją a podmiotami reprezentującymi inne regiony kraju i świata.

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadzi Centrum Obsługi Inwestora, które stanowi miejsce pierwszego kontaktu dla przedsiębiorców zainteresowanych inwestowaniem w województwie podkarpackim. Centrum Obsługi Inwestora opracowuje informacje o dostępnych terenach pod inwestycje, dostarcza inwestorom aktualnych danych o gospodarce województwa i pomaga odnaleźć się przedsiębiorcom w polskich realiach poprzez porady potrzebne na etapie wyboru lokalizacji. Dzięki działalności COI w regionie zlokalizowało się kilkanaście małych i dużych firm produkcyjnych. Najważniejsze obsługiwane projekty inwestycyjne to: ZELMER, D.A. GLASS, Goodrich, MTU Aero Engines, Borg Warner Turbo Systems, MC Braid. Personel. COI działa według standardów określonych przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych i ma zapewnioną stałą pomoc merytoryczną jej pracowników. W 2010 r. Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A. przeprowadziła proces certyfikacji, który miał na celu sprawdzenie przygotowania Regionalnych Partnerów do pozyskiwania i obsługi inwestorów. COI funkcjonujące przy RARR S.A., otrzymało pozytywną ocenę Komisji

Certyfikacyjnej i otrzymało tytuł Certyfikowanych Partnerów PAIIIZ, a także możliwość korzystania z logotypu Invest in Poland z użyciem nazwy województwa.

Przedstawiona powyżej analiza pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż Spółka prowadzi działalność służącą rozwojowi Regionu Podkarpackiego poprzez skoncentrowanie i mobilizację lokalnych potencjałów, w głównej mierze dla tworzenia warunków rozwoju działalności gospodarczej podmiotów na własny rachunek z ukierunkowaniem na tworzenie nowych miejsc pracy w województwie podkarpackim, pozyskanie nowoczesnej technologii dla realizacji produkcji nowoczesnych wyrobów, integracji gospodarki regionu z gospodarką innych krajów, wspomaganie procesów restrukturyzacji Regionu.

Wyniki finansowe za lata 2007 – 2011 przedstawiają się następująco:

- w 2007 r. zysk netto wyniósł: 64 086,58 PLN
- w 2008 r. zysk netto wyniósł: 112 717,86 PLN
- w 2009 r. zysk netto wyniósł: 120 520,09 PLN
- w 2010 r. zysk netto wyniósł: 93 256,23 PLN
- w 2011 r. zysk netto wyniósł: 77 787,34 PLN

Zysk netto za 2011 r. przeznaczony został w całości na kapitał zapasowy Spółki.

Efektami uzyskiwanymi przez Województwo Podkarpackie w związku z udziałem w Spółce są m.in.:

- 1) W maju 2003 roku podpisane zostało porozumienie o utworzeniu Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego. Sygnatariuszami Porozumienia są Województwo Podkarpackie, Miasto Rzeszów, Powiat Rzeszowski, Politechnika Rzeszowska oraz Uniwersytet Rzeszowski.
- 2) Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny (PPNT) jest jednym z instrumentów podnoszenia konkurencyjności gospodarki, wdrażania nowoczesnych rozwiązań technologicznych oraz zarządzania zasobami wiedzy i kapitału. Jest to ogniwo łączące i przetwarzające innowacyjne pomysły naukowe w nowoczesne rozwiązania technologiczne wdrażane następnie w podmiotach gospodarczych. Dzięki temu zostały stworzone atrakcyjne warunki funkcjonowania, zachęcające przedsiębiorców do prowadzenia działalności gospodarczej, co w konsekwencji przyczynia się do powstania nowych miejsc pracy. Decyzją Samorządu Województwa Podkarpackiego zarządzanie PPNT powierzone zostało Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
- 3) W sierpniu 2004 r. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. złożyła w Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. wniosek do działania 1.3 „Tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju firm” ubiegając się o współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego projektu dotyczącego infrastruktury technicznej Parku. Wniosek ten został zaakceptowany do dofinansowania. W związku z tym w lutym 2005r. w Warszawie została podpisana umowa o dofinansowanie projektu „Utworzenie Podkarpackiego Parku Naukowo-

Technologicznego (PPNT) – Etap I” pomiędzy Agencją Rozwoju Przemysłu S.A, jako „Instytucją wdrażającą” działanie 1.3 SPO WKP, a Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A jako instytucją zarządzającą Parkiem. Przedmiotem umowy jest budowa infrastruktury technicznej na obszarze S1 i budowa akademickiego preinkubatora przedsiębiorczości w strefie S3 należącej do Politechniki Rzeszowskiej. Całkowite nakłady na realizację projektu wyniosły 40 16 2579,00 PLN w tym wydatki kwalifikowalne 38 068 795,00 PLN. Projekt - (I Etap) – został zakończony 30 listopada 2008r.

- 4) Kolejnym etapem było podpisanie w czerwcu 2010 roku umowy pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, a Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S. A. na realizację projektu pn.: "Rozbudowa Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego (PPNT) - II etap", w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 - 2013, Priorytet I: Nowoczesna gospodarka, działanie 1.3 Wspieranie innowacji, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Całkowite nakłady na realizację projektu wyniosą 82 261 187,14 PLN, wydatki kwalifikowalne – 68 000 000,00 PLN, a kwota dofinansowania wyniesie 53 696 880,00 PLN. Planowany termin zakończenia grudzień 2013. Celem projektu jest uzbrojenie terenu Strefy S1-3 Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego położonego w Jasionce i Rudnej Małej w sieć gazową, energetyczną, wodociągową, kanalizację sanitarną i deszczową oraz drogi wewnętrzne i dojazd do drogi wojewódzkiej nr 869 celem przygotowania terenu strefy pod przyszłą zabudowę produkcyjną i usługową. Ponadto utworzenie 4 laboratoriów badawczo rozwojowych – trzech w ramach Laboratorium Badawczego dla Politechniki Rzeszowskiej i jednego w ramach Laboratorium Biotechnologii dla Uniwersytetu Rzeszowskiego, wybudowanie Inkubatora Technologicznego wraz z Centrum Obsługi PPNT.
- 5) W lipcu 2011 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego ogłosił otwarty nabór na partnera w celu wspólnej realizacji zadania pt. „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego”. W wyniku rozstrzygnięcia konkursu wybrana została oferta Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. RARR S.A. opracowała komplet dokumentacji będącej zgłoszeniem do Listy Projektów Indywidualnych Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013, która to została złożona w sierpniu 2011 r. w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP). Następstwem tych działań w październiku 2011 roku Województwo Podkarpackie podpisało umowę partnerską o podjęciu współpracy z RARR S.A. przy realizacji w/w Projektu. W listopadzie 2011 r. PARP poinformował, że projekt został pozytywnie oceniony pod względem formalnym i merytorycznym oraz został rekomendowany na Listę Projektów Indywidualnych. Skutkowało to podpisaniem w lutym 2012 r. pre - umowy na realizację przedmiotowego zadania w ramach działania III.2 Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej.

Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej przez Spółkę:

NAZWA PROJEKTU	2007	2008	2009	2010	2011	OGÓŁEM
PROGRAM ZPORR POMOC TECHNICZNA	816 116,91	169 566,07				985 682,98
WSPARCIE DORADZTWA ROLNICZEGO	983 895,90					983 895,90
WSPARCIE PROJEKTU SPO WKP/PPNT- PODKARPACKI PARK NAUKOWO- TECHNOLOGICZNY	872 023,11	1 131 667,87				2 003 690,98
WSPARCIE PROJEKTU TECHNO- STARTERZY, INICJATYWA TECHNOLOGICZNA	23 500,00	8 989,74				32 489,74
WSPARCIE DO PROGRAMU WSPARCIE NA USŁUGI INFORMACYJNE I PUNKT KONSULTACYJNY UM Z PARP	90 902,36	108 868,77	227 823,44	205 138,50	183 556,27	816 289,34
WSPARCIE DO PROGRAMU PHARE IRC	205 068,14					205 068,14
WSPARCIE DO REALIZACJI PROJEKTU PREINKUBATOR AKADEMICKI- PROJEKT DORADCZY	313 915,43	65 448,68				379 364,11
WSPARCIE DO REALIZACJI PROJEKTU KOBIECY DUCH PRZEDSIĘBIORCZO ŚCI ANIMA	47 176,72					47 176,72
WSPARCIE DO REALIZACJI PROJEKTÓW TRANSLAND EUCORE	2 241,47	154 583,39	251 713,11	64 120,36		472 658,33
WSPARCIE NA POKRYCIE KOSZTÓW PROJEKTU EQUAL DZIAŁANIE II (EFS)	1 871 767,66	262 401,10				2 134 168,76
WSPARCIE NA POKRYCIE KOSZTÓW PROJEKTU EQUAL DZIAŁANIE III (EFS)	148 554,74	71 384,00				219 938,74
WSPARCIE OTRZYMANE W RAMACH	883 916,56	512 550,00				1 396 466,56

PROJEKTÓW SPO WKP REGENTIF,STIM, NOWA JAKOŚĆ						
WSPARCIE W RAMACH PROJEKTU EUROPEJSKI PRACOWNIK	186 440,00	29 524,14				215 964,14
WSPARCIE W RAMACH PROJEKTU SPÓŁDZIELNIE SOCJALNE	32 182,47	27 496,42	22 176,34			81 855,23
DOTACJA NA OBSŁUGĘ ZPORR URZĄD MARSZAŁKOWSKI URZĄD WOJEWÓDZKI		320 000,00	784 482,73	307 000,00	283 000,00	1 694 482,73
WSPARCIE NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW MOSTY DOŚWIADCZEŃ TRANSGRANICZNY PK, KRAJ PRESZOWSKI		349 871,44		91 204,98	135 880,40	576 956,82
WSPARCIE DO PROGRAMU BSN/EEN/ IRC		381 620,64	466 858,31	422 429,71	646 867,96	1 917 776,62
WSPARCIE DO REALIZACJI PROJEKTU WSPARCIE ZARZĄDZANIA PPNT		483 330,36				483 330,36
WSPARCIE DO REALIZACJI PROJEKTÓW STEP BY STEP I WŁADCY WIEDZY		157 062,82	755 672,28		487 927,65	1 400 662,75
WSPARCIE POMOC TECHNICZNA REGIONALNA INSTYTUCJA FINANSUJĄCA		308 853,55	993 765,27	1 262 143,11	1 679 177,45	4 243 939,38
WSPARCIE NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW MASZ MARZENIA BĄDŹ PRZEDSIĘBIORCĄ			470 350,25	494 248,25		964 598,50
WSPARCIE PROJEKTU MITKE			5 939,56	50 690,65	65 388,82	122 019,03
WSPARCIE DO REALIZACJI PROJ. MSWIA WSPARCIE DLA SAMORZĄDÓW			1 224 303,96	761 471,74		1 985 775,70
WSPARCIE NA POKRYCIE KOSZTÓW PROJEKTÓW PROINNOWACYJNE USŁUGI DORADCZE DZ 5.2			596 463,38	429 399,95	65 644,06	1 091 507,39

WSPARCIE DLA PRACOWNIKÓW ZELMER REVERTI			479 504,43	872 336,87	121 275,88	1 473 117,18
FABRYKA INNOWACJI			18 935,54	137 245,59	100 181,58	256 362,71
OCHRONA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ			473 401,06	380 708,59		854 109,65
ZAWÓD SANITARIUSZ, EKONOMIA SPOŁECZNA 2+2=5 , ITS			957 161,61	2 163 945,27		3 121 106,88
WSPÓŁPRACA INSPIRUJE, CHROŃ SWOJĄ WIEDZĘ, REGIONALNA STRATEGIA INNOWACJI				727 914,50	1 107 233,87	1 835 148,37
BYĆ ALBO NIE BYĆ PRZEDSIĘBIORCĄ				365 755,98	455 127,05	820 883,03
DAJMY SZANSE DOJRZAŁOŚCI, FOCUS, EUROPEJSKI URZĘDNIK, PODKARPACKA NAUKA DLA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI				1 429 911,69	2 107 721,42	3 537 633,11
KSI DZ 5.2 PROJ SYSTEMOWY					73 732,99	73 732,99
PW COI					93 646,97	93 646,97
POSZERZAJĄC HORYZONTY					125 361,79	125 361,79
ROZBUDOWA PODKARPACKIEGO PARKU NAUKOWO-TECHNOLOGICZNEGO (PPNT)-II ETAP				6 225 400,78	23 353 075,58	29 578 476,36
PODKARPACKIE SPÓŁDZIELNIE SOCJALNE					551 073,06	551 073,06
RAZEM	6 477 701,47	4 543 218,99	7 728 551,27	16 391 066,52	31 635 872,80	66 776 411,05

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. jest regionalnym partnerem Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i pełni rolę Regionalnej Instytucji Finansującej przy wdrażaniu programów dotacji dla małych i średnich przedsiębiorstw, finansowanych ze środków Unii Europejskiej i Ministerstwa Gospodarki. RARR S.A. aktywnie współpracuje z innymi agencjami rozwoju regionalnego działającymi na terenie województwa podkarpackiego. Agencja działa także w krajowych i europejskich sieciach współpracy

agencji rozwoju regionalnego NARDA i EURADA. Posiada akredytację Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i funkcjonuje w Krajowym Systemie Usług dla małych i średnich przedsiębiorstw, świadcząc usługi doradcze, szkoleniowe, finansowe, informacyjne, innowacyjne.

Wieloletnia współpraca z RARR S.A. przynosi zamierzone efekty. Spółka realizuje zadania Samorządu Województwa związane ze wspieraniem rozwoju regionalnego, w szczególności dotyczące konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki poprzez:

- przygotowanie terenów inwestycyjnych objętych regulami specjalnej strefy ekonomicznej,
- zarządzanie Podkarpackim Parkiem Naukowo - Technologicznym i prowadzenie Preinkubatora Akademickiego,
- wspieranie rozwoju przedsiębiorstw przy pomocy dotacji oraz instrumentów inżynierii finansowej objętych interwencją programów unijnych,
- świadczenie usług doradczych na rzecz przedsiębiorców,
- wdrażanie zapisów Regionalnej Strategii Innowacji, a mianowicie utworzenie i prowadzenie Regionalnego Centrum Transferu Innowacji i 6 punktów kontaktowych oraz udział w pracach Podkarpackiej Rady Innowacyjności i Podkarpackiego Forum Innowacyjności,
- przygotowanie i prowadzenie projektu dotyczącego Budowy Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego, które jest niezbędne dla promocji gospodarczej regionu.

Wszystkie te działania są komplementarne i prowadzą do zmniejszenia dystansu rozwojowego dzielącego Podkarpacie od innych regionów kraju, a przede wszystkim regionów Unii Europejskiej. RARR S.A. umiejętnie wykorzystuje do finansowania tych działań środki unijne i jest sprawdzonym partnerem Województwa Podkarpackiego w działaniach na rzecz jego rozwoju.

Informacja o działalności Tarnobrzeszkiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Celem Spółki jest prowadzenie działalności zmierzającej do rozwoju gospodarczego regionu tarnobrzeszkiego polegającej na inicjowaniu i popieraniu tworzenia nowych podmiotów gospodarczych, ze szczególnym ukierunkowaniem na:

- tworzenie nowych miejsc pracy,
- nowoczesne zarządzanie,
- osiągnięcie dużej efektywności i rentowności przedsięwzięć,
- realizację produkcji nowoczesnych wyrobów w oparciu o nowoczesne technologie,
- inspirowanie i uruchamianie związków pomiędzy podmiotami krajowymi i zagranicznymi w zakresie działalności gospodarczej.

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- Produkcja artykułów piśmiennych,
- Drukowanie gazet,
- Pozostałe drukowanie,
- Działalność usługowa związana z przygotowaniem do druku,
- Introligatorstwo i podobne usługi,
- Reprodukacja zapisanych nośników informacji,
- Naprawa i konserwacja maszyn,
- Wydawanie książek,
- Wydawanie wykazów oraz list (np. adresowych, telefonicznych),
- Wydawanie gazet,
- Wydawanie czasopism i pozostałych periodyków,
- Pozostała działalność wydawnicza,
- Działalność związana z produkcją filmów, nagrań wideo i programów telewizyjnych,
- Działalność związana z dystrybucją filmów, nagrań wideo i programów telewizyjnych,
- Działalność związana z projekcją filmów,
- Działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki,
- Działalność związana z zarządzaniem urządzeniami informatycznymi,
- Pozostała działalność w zakresie technologii informatycznych i komputerowych,
- Przetwarzania danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność,
- Pozostała działalność usługowa w zakresie informacji gdzie indziej niesklasyfikowana
- Leasing finansowy,
- Pozostałe formy udzielania kredytów,
- Pozostała finansowa działalność usługowa gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych,
- Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek,
- Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi,

- Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami,
- Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie,
- Działalność prawna,
- Działalność rachunkowo- księgową; doradztwo podatkowe,
- Stosunki międzyludzkie (public relations) i komunikacja,
- Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania,
- Działalność w zakresie architektury,
- Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne,
- Pozostałe badania i analizy techniczne,
- Działalność agencji reklamowych,
- Pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na reklamowe w radiu i telewizji,
- Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych,
- Pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet),
- Pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach
- Badania rynku i opinii publicznej,
- Działalność w zakresie specjalnego projektowania,
- Działalność fonograficzna,
- Działalność związana z tłumaczeniami,
- Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana,
- Wypożyczanie i dzierżawa sprzętu rekreacyjnego i sportowego,
- Wypożyczanie kaset wideo płyt CD, DVD, itp.,
- Wypożyczanie i dzierżawa pozostałych artykułów użytku osobistego i domowego,
- Wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń biurowych, wyłączając komputery,
- Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowane,
- Działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy pozyskiwaniem pracowników
- Działalność agencji pracy tymczasowej,
- Pozostała działalność związana z udostępnianiem pracowników,
- Pozostała działalność usługowa w zakresie rezerwacji, gdzie indziej niesklasyfikowanych,
- Działalność pomocnicza związana z utrzymaniem porządku w budynkach,
- Niespecjalistyczne sprzątnięcie budynków i obiektów przemysłowych,
- Działalność usługowa związana z administracją obsługi biura,
- Wykonywanie fotokopii przygotowywanie dokumentów i pozostała specjalna działalność wspomagająca biura,
- Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów,
- Pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana,
- Technika,
- Zasadnicze szkoły zawodowe,
- Pozostałe formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane,

- Działalność wspomagająca edukację,
- Działalność obiektów kulturalnych,
- Działalność archiwów,
- Działalność historycznych miejsc oraz podobnych atrakcji turystycznych,
- Działalność ogrodów botanicznych i zoologicznych oraz obiektów ochrony przyrody,
- Działalność obiektów sportowych,
- Pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna,
- Działalność organizacji komercyjnych i pracodawców,
- Działalność organizacji profesjonalnych,
- Działalność pozostałych organizacji członkowskich gdzieindziej niesklasyfikowanych,
- Naprawa i konserwacja komputerów i urządzeń peryferyjnych,
- Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana.

Misją Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. jest "Wspieranie rozwoju gospodarczego regionu poprzez inicjowanie, współudział, samodzielną realizację przedsięwzięć nastawionych na długoterminowe efekty ekonomiczne i społeczne oraz prowadzenie działalności gospodarczej w celu zapewnienia środków finansowych na realizację przedsięwzięć i działalności bieżącej Agencji".

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 31.12.2011 r. wynosi 837 500,00 zł. Województwo Podkarpackie posiada 456 sztuk akcji, o łącznej wartości 228 000,00 zł, co stanowi 27,22% kapitału zakładowego. Liczba głosów Województwa Podkarpackiego wynosi 756, co daje 31,53% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Wyniki finansowe za lata 2007 – 2011 przedstawiają się następująco:

- w 2007 r. zysk netto wyniósł: 5 510,29 PLN
- w 2008 r. strata netto wyniosła: 144 754,79 PLN
- w 2009 r. zysk netto wyniósł: 12 021,22 PLN
- w 2010 r. strata netto wyniosła: 84 238,75 PLN
- w 2011 r. zysk netto wyniósł: 16 018,53 PLN

Zarząd Spółki proponuje, aby zysk za rok 2011 przeznaczyć na pokrycie starty z lat ubiegłych.

TARR S.A. prowadzi działalność polegającą na prowadzeniu Inkubatora Przedsiębiorczości i Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości, które w swoich założeniach i funkcjonowaniu sprzyjają powstawaniu nowych firm, otaczanych w pierwszym okresie funkcjonowania szczególnym przywilejem finansowym oraz fachową pomocą.

Oprócz prób pozyskiwania pomocy finansowej dla przedsiębiorstw, Spółka stara się świadczyć w większym zakresie usługi na rzecz przedsiębiorców oraz samorządów, jak i jednostek z samorządami powiązanych w zakresie szkoleń i podnoszenia kwalifikacji. Zarząd Spółki planuje świadczenie na rzecz tych instytucji takich usług, jak wykonywanie strategii rozwoju czy studium wykonalności. Część z nich jest w trakcie realizacji. Wymienione działania przyczyniać się będą do rozwoju podmiotów gospodarczych, ale w sposób

pośredni przyczynią się do wzrostu, jakości funkcjonowania Agencji, jej poziomu i rozwoju technicznego.

Przejawem tego jest, obok projektów polegających na dotowaniu powstających firm, samodzielne prowadzenie Regionalnego Ośrodka Europejskiego Funduszu Społecznego w Tarnobrzegu, który został utworzony w celu świadczenia pomocy instytucjom rynku pracy, samorządom i innym uprawnionym jednostkom organizacyjnym działającym przy przygotowaniu i realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. Projekty te w głównej mierze wpływają na czynnik ludzki i mają sprzyjać rozwiązywaniu problemów rynku pracy, promować integrację społeczną, podnosić stopień wykształcenia i kwalifikacji zawodowych oraz aktywizować obszary wiejskie.

Działalność Agencji jest jednym z wielu możliwych kierunków rozwoju. Zarząd Spółki upatruje profil działalności TARR S.A również: w Priorytecie VII POKL- rozwijanie aktywnych form integracji społecznej i umożliwianie dostępu do nich osobom zagrożonym, w Priorytecie VIII POKL – możliwości wsparcia szkoleniowego regionalnych kadr gospodarki, w PO WP – szczególnie w wspieraniu innowacji, funduszu norweskim, szwajcarskim czy programów trans-granicznych. Zarząd Spółki nie zapomina też o przyszłym okresie budżetowania unijnego 2014-2020.

Określając kierunki działalności rozwoju TARR S.A., należy również wspomnieć o realizowanym przez Miasto Tarnobrzeg projekcie „Tarnobrzeczski Park Przemysłowo-Technologiczny”, którego Spółka była pomysłodawcą i inicjatorem. W zakresie projektu przewidziana jest m.in. budowa nowoczesnej hali produkcyjnej wyposażonej w niezbędne media i rozwiązania przestrzenne, budowa budynku Inkubatora Przemysłowo – Technologicznego wyposażonego podobnie jak hala produkcyjna, przystosowanego do świadczenia usług innowacyjnych związanych z transferem technologii, budowa dróg dojazdowych, parkingu samochodów osobowych i placu manewrowego, ogrodzenie terenu, zagospodarowanie zieleni oraz przygotowanie terenu do działalności gospodarczej w tzw. opcji inwestycyjnej typu „greenfield”, umożliwiającej budowę nowoczesnej powierzchni produkcyjnej.

Lista projektów w których były wykorzystane fundusze Unii Europejskiej przez TARR S.A.:

1. Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości zagrożonego wykluczeniem poprzemysłowego mikroregionu tarnobrzecznego.

Projekt realizowano w ramach Działania 2.5 ZPORR, który polegał na realizacji zestawu działań na rzecz rozwoju przedsiębiorczości poprzez szkolenia, uruchomienie punktu informacyjnego dla rozpoczynających działalność, usługi doradcze oraz bezpośrednie wsparcie finansowe dla modelowej grupy osób rozpoczynających działalność gospodarczą na terenie mikroregionu tarnobrzecznego. Okres realizacji projektu 01.05.2005r. do 30.06.2007r. W ramach projektu podpisano 197 umów szkoleniowo-doradczych, przyznano 28 dotacji finansowych i 18 wsparć pomostowych. Budżet projektu obejmował kwotę 670 804,25 PLN. Projekt został zrealizowany w oparciu o środki Pochodzące z Europejskiego Funduszu Społecznego.

2. Własne przedsiębiorstwo – szansa na sukces i niezależność.

Projekt realizowano w ramach Działania 6.2 POKL w okresie od 1 października 2008 r. do 30 września 2010 r. Głównym celem projektu było promowanie postaw kreatywnych i przedsiębiorczych oraz wspieranie rozwiązań i inicjatyw służących tworzeniu nowych miejsc pracy w obszarze przedsiębiorczości i samozatrudnienia. W wyniku udziału w projekcie podniesiona została samoocena, poziom wiedzy uczestników, a także wiara ich we własne siły i umiejętności. Dzięki pomocy finansowej utworzono 52 nowe firmy, przeszkolono 68 osób oraz zorganizowano konferencje promujące rozwój samozatrudnienia i przedsiębiorczości. Budżet projektu obejmował kwotę: 2 852 373,68 PLN. Projekt zrealizowano w oparciu o środki pochodzące z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa.

3. Regionalny Ośrodek Szkoleniowy Europejskiego Funduszu Społecznego w Tarnobrzegu.

Projekt realizowany był od 1 stycznia 2007r. do 31.12.2007 r. przez WSiLiZ oraz TARR S.A. Celem projektu było stworzenie i rozwój inicjatyw z dziedziny rozwoju zasobów ludzkich, mogących uzyskać współfinansowanie z funduszy EFS oraz pomoc potencjalnym projektodawcom z województwa podkarpackiego subregionu tarnobrzeskiego w realizacji projektów finansowych ze środków EFS, inicjowanie i rozwój lokalnych partnerstw, podniesienie świadomości uczestników regionalnych inicjatyw RZL osób związanych z instytucjami korzystającymi z tych inicjatyw, instytucji realizujących projekty finansowe z EFS oraz ostatecznych beneficjentów, na temat możliwości wynikających z wykorzystania EFS w Polsce oraz Promocja działań ośrodka. W ramach projektu zorganizowano szkolenia, zainicjowano powstanie partnerstw między podmiotami działającymi w obszarze RZL, zorganizowano seminaria promocyjne, zapewniono kompleksowe wsparcie przy realizacji projektów finansowanych w ramach EFS. Budżet projektu obejmował kwotę: 596 191,52 PLN. Projekt zrealizowany został w oparciu o środki pochodzące z Europejskiego Funduszu Społecznego.

4. Regionalny Ośrodek Europejskiego Funduszu Społecznego w Tarnobrzegu.

Projekt jest realizowany w ramach Działania 10.1 POKL od 9 marca 2009 r. do chwili obecnej. Celem ogólnym regionalnego Ośrodka EFS w Tarnobrzegu jest zwiększenie gotowości kompetencji aktualnych i przyszłych projektodawców należących do grup docelowych tzn. organizacje pozarządowe, które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS, w tym organizacje pozarządowe z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców, szkoły, jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych, osoby fizyczne w zakresie usług informacyjnych nt. projektów realizowanych z EFS oraz kompleksowe wsparcie dla realizatorów projektów w trakcie wdrażania i rozliczania oraz wzrost świadomości znaczenia inicjowania i wdrażania partnerstw społeczno-gospodarczych. Obszar, na którym realizowane są cele, to powiaty: tarnobrzeski, kolbuszowski, mielecki, niżański, stalowowolski i Miasto Tarnobrzeg. W ramach projektu do końca 2010 roku zorganizowano 80 szkoleń/przeszkolono 820 osób, 346 instytucji skorzystało z usług ROEFS, zorganizowano 19 spotkań informacyjnych, zapewniono kompleksowe wsparcie przy realizacji 51 projektów finansowanych w ramach POKL, przeprowadzono 1130 h doradztwa dla klientów ośrodka. Budżet projektu: 2009/10r. – 989 000,00 PLN, 2011r. – 415 656,00 PLN. Projekt realizowany jest w oparciu o środki pochodzące z Europejskiego Funduszu Społecznego.

5. Od pomysłu do sukcesu.

Projekt realizowany w ramach Działania 6.2 POKL w okresie od 1 października 2010 r. do 30.10.2012 r. Głównym celem projektu jest podniesienie poziomu aktywności zawodowej oraz zdolności do samozatrudnienia poprzez zapewnienie wsparcia w postaci szkolenia, doradztwa, dotacji dla osób zamieszkujących na terenie woj. podkarpackiego, zamierzających rozpocząć własną działalność gospodarczą oraz promocja przedsiębiorczości i dobrych praktyk. Swoim zasięgiem projekt obejmuje całe województwo podkarpackie. W wyniku udziału w projekcie zostanie podniesiona samoocena, poziom wiedzy uczestników, a także ich wiara we własne siły i umiejętności. Dzięki pomocy finansowej zostało utworzone 53 firmy, 66 osób zostało przeszkolonych, a Spółka zorganizuje konferencje promujące rozwój samozatrudnienia i przedsiębiorczości. Budżet projektu obejmuje kwotę: 3 410 946,33 PLN. Projekt realizowany jest w oparciu o środki pochodzące z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa.

Informacja o działalności Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Celem działania Spółki jest wspieranie rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorców oraz organizacji pożytku publicznego działających na terenie województwa podkarpackiego poprzez ułatwienie im dostępu do finansowania dłużnego, w drodze udzielenia poręczeń zaciąganych przez nich kredytów i pożyczek, w szczególności służących finansowaniu inwestycji w dziedzinie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej nieklasyfikowana z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych
- Pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych
- Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania

Kapitał zakładowy Spółki na dzień 31.12.2011 r. wynosi 4 999 000,00 zł. Województwo Podkarpackie posiada 1500 udziałów, o łącznej wartości 1 500,00 zł co stanowi 30,01% kapitału zakładowego. Liczba głosów Województwa Podkarpackiego wynosi 1500, co daje 30,01 % ogólnej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników.

Wyniki finansowe za lata 2007 – 2011 przedstawiają się następująco:

- w 2007 r. zysk netto wyniósł: 108 516,00 PLN
- w 2008 r. zysk netto wyniósł: 355 960,19 PLN
- w 2009 r. strata netto wyniosła: 339 635,77 PLN
- w 2010 r. strata netto wyniosła: 600 879,64 PLN
- w 2011 r. zysk netto wyniósł: 59 841,23 PLN

Zarząd Spółki proponuje, aby zysk za rok 2011 przeznaczyć na pokrycie starty z lat ubiegłych.

Zgodnie z Regulaminem udzielania poręczeń Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. beneficjentami poręczeń Funduszu mogą być wyłącznie mikro, mali i średni przedsiębiorcy. Instrumentem realizującym cele Funduszu są oferowane przez Fundusz poręczenia, stanowiące formę prawną zabezpieczenia finansowania dłużnego (kredytów i pożyczek przeznaczonych na finansowanie działalności gospodarczej), zaciągniętego przez przedsiębiorców w instytucjach finansowych współpracujących z Funduszem. Organem Funduszu odpowiedzialnym za prowadzenie działalności poręczeniowej jest Zarząd Spółki.

Poniżej przedstawiono zestawienie ilości i wartości udzielonych poręczeń w poszczególnych latach działalności Spółki:

Rok	Ilość udzielonych poręczeń	Wartość udzielonych poręczeń
2005	23	1 708 300,00
2006	59	4 972 147,00

2007	126	14 681 626,72
2008	175	27 780 338,38
2009	205	31 962 998,95
2010	194	33 967 192,93
2011	216	38 706 814,82

Narastająco Spółka udzieliła 998 poręczeń o wartości 153 779 418,80 zł, co stanowiło zabezpieczenie kredytów i pożyczek w wysokości 323 697 329,81 zł. Spółka realizuje swoje cele statutowe pozyskując możliwe dostępne środki finansowe - dofinansowania z programów unijnych.

Zestawienie ilości i wartości udzielonych poręczeń w ramach aktywnych programów.

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	WYKONANIE		
		2010	2011	01.01.2012-14.03.2012
	RPO			
1	Ilość udzielonych poręczeń	20	40	5
2	Ilość udzielonych poręczeń narastająco	20	60	65
3	Wartość udzielonych poręczeń	3 007 000,00	5 507 000,00	1 400 000,00
4	Wartość udzielonych poręczeń narastająco	3 007 000,00	8 514 000,00	9 914 000,00
	RPW			
1	Ilość udzielonych poręczeń	0	21	10
2	Ilość udzielonych poręczeń narastająco	0	21	31
3	Wartość udzielonych poręczeń	0	2 375 500,00	1 286 000,00
4	Wartość udzielonych poręczeń narastająco	0	2 375 500,00	3 661 500,00

Dostęp do środków finansowych uzyskanych w wyniku poręczeń PFPK Sp. z o. o. przekłada się na tworzenie przez przedsiębiorców nowych miejsc pracy. Według danych zadeklarowanych przez przedsiębiorców utworzono ok. 1500 miejsc pracy.

Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej przez Spółkę.

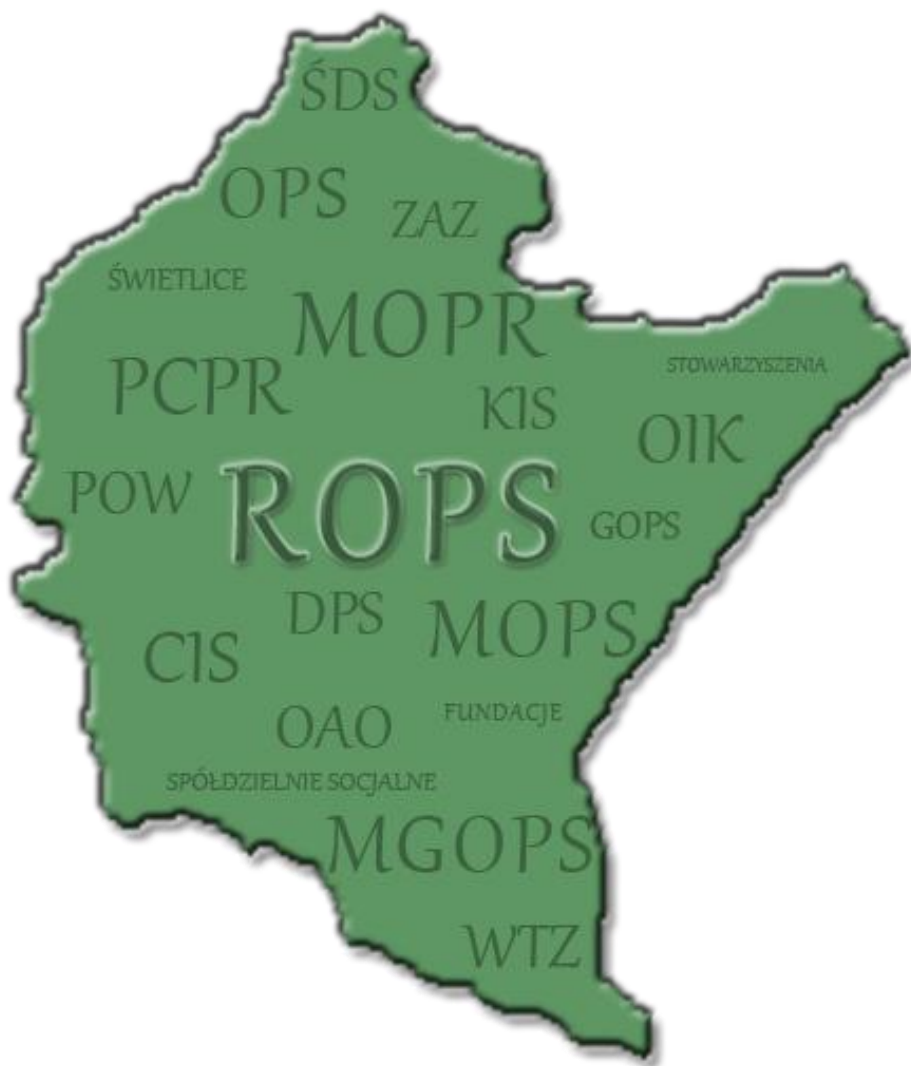
Od 2004 r. Fundusz dla realizacji swoich zadań pozyskał następujące „fundusze unijne”:

- 2006 r. - 5 000 000,00 zł z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na dokapitalizowanie Funduszu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego, Działanie 1.2.2. Program został zrealizowany, zaś okres trwałości upłynął w marcu 2011 r.
- 2010 r. - 10 000 000,00 zł w ramach Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” działanie 1.1 „Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości” schemat A „Wsparcie kapitałowe funduszy” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Program jest w trakcie realizacji, zaś realizacja przebiega zgodnie z przyjętym biznes planem.
- 2011 r. – limit 15 000 000,00 zł - tzw. REPORĘCZENIA w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007-2013. Program jest w trakcie realizacji.

Limit reporęczeń oznacza, że Beneficjentem środków (dysponentem) jest Bank Gospodarstwa Krajowego, a Fundusz jest jedynie „pośrednikiem finansowym” i z tytułu limitu nie osiąga przychodów finansowych z uwagi na fizyczny brak w posiadaniu tych środków.

Działalność Spółki wspomaga rozwój mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w tym nowo tworzonych a także organizacji pożytku publicznego, czym przyczynia się do tworzenia miejsc pracy na terenie województwa. Na podkreślenie zasługuje w szczególności umożliwienie pozyskania kapitału przez przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą.

OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ W WOJ. PODKARPACKIM 2011 ROK



Zespół redakcyjny:

pod kierunkiem Marioli Zajdel – Ostrowskiej
- *Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie*

Małgorzata Makarinska, Justyna Wąsik,
Piotr Grzech, Bartosz Zgłobicki

copyright © by: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie

projekt okładki:
Obserwatorium Integracji Społecznej w Rzeszowie

Rzeszów 2012

Spis treści

Wprowadzenie.....	3
1. Sytuacja demograficzna i społeczna w województwie podkarpackim	7
2. Dane o korzystających z pomocy społecznej	12
1. Korzystający z pomocy społecznej w gminach	12
2. Korzystający z pomocy społecznej w powiatach.....	18
3. Wybrane usługi pomocy społecznej.....	21
4. Instytucje pomocy społecznej	23
5. Zwiększenie zasobów pomocy społecznej	26
6. Kadra jednostek pomocy społecznej	29
7. Koszty prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej .	33
8. Środki finansowe na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej	38
1. Środki finansowe gmin na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej (stan na 31 XII).....	38
2. Środki finansowe powiatów na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej (stan na 31 XII).....	41
9. Współpraca z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy społecznej	43
10. Wskaźniki oceny zasobów pomocy społecznej	45
1. Wskaźniki w gminach.....	46
2. Wskaźniki w powiatach	61
Wnioski i rekomendacje.....	67
Bibliografia	75
Spis tabel	76
Spis wykresów	78
Spis rysunków.....	79

Wprowadzenie

Zgodnie ze znowelizowaną w 2011 roku ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362, z późn. zm.) gmina, powiat i samorząd województwa przygotowują ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Wśród tych zasobów znajdują się w szczególności infrastruktura, kadra, organizacje pozarządowe i nakłady finansowe na zadania pomocy społecznej, bez względu na podmiot je finansujący i realizujący. W myśl ustawy ocena obejmuje osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej, rodzaje ich problemów oraz ich rozkład ilościowy. Organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego mają obowiązek przedstawić ocenę za rok poprzedni do dnia 30 kwietnia każdego roku odpowiednio radzie gminy, bądź radzie powiatu, natomiast do dnia 30 czerwca – sejmikowi województwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Ocena zasobów pomocy społecznej wraz z rekomendacjami jest podstawą do planowania budżetu na rok następny.

Za realizację ustawowych zadań związanych z pomocą społeczną nałożonych na gminę odpowiada ośrodek pomocy społecznej (OPS), na powiat – powiatowe centrum pomocy rodzinie (PCPR), natomiast na województwo – regionalny ośrodek polityki społecznej (ROPS).

Celem oceny zasobów pomocy społecznej (OZPS) jest dokonanie oceny potencjału sektora pomocy społecznej w każdym z województw na podstawie diagnoz sporządzonych przez gminy i powiaty. Dla realizacji zadania powstał ogólnopolski projekt narzędzia badawczego, zakładający ujednoczenie danych gromadzonych w skali kraju.

Ocena zasobów pomocy społecznej w 2012 roku jest po raz pierwszy sporządzana za pomocą aplikacji elektronicznej, działającej

w ramach już istniejącej Statystycznej Aplikacji Centralnej (SAC). Zakres merytoryczny narzędzia został opracowany przez Instytut Rozwoju Służb Społecznych we współpracy z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej (MPiPS), po licznych ogólnopolskich konsultacjach, z takimi placówkami jak ROPS, OPS i PCPR, w ramach projektu systemowego Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) 1.16 „Koordynacja na rzecz aktywnej integracji”. Narzędzie zastępuje sporządzany dotychczas przez jednostki bilans potrzeb pomocy społecznej.

Narzędzie składa się z 2 rodzajów formularzy (inne dla gmin, inne dla powiatów), dodatkowo miasta na prawach powiatu wypełniają zarówno część dotyczącą gminy, jak i powiatu. Narzędzie zawiera następujące części:

1. Wprowadzenie
2. Ocena zasobów pomocy społecznej w gminie/powiecie
3. Wnioski końcowe.

Zasadnicza część sprawozdania, czyli ocena zasobów pomocy społecznej zawiera takie elementy jak:

- dane o sytuacji demograficznej i społecznej,
- dane o korzystających z pomocy społecznej,
- wybrane usługi pomocy społecznej,
- instytucje pomocy społecznej,
- zwiększenie zasobu pomocy społecznej,
- kadra PCPR/OPS,
- koszty prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej,
- środki finansowe na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej,
- współpraca z organizacjami pozarządowymi - zadania zlecone w obszarze pomocy społecznej,
- wskaźniki oceny zasobów pomocy społecznej.

Tak opracowane narzędzie swoim zakresem znacznie wykracza poza obszar pomocy społecznej, jednak ocena niektórych problemów związanych ze zjawiskiem wykluczenia społecznego nie może być właściwa bez oceny lokalnej sytuacji na rynku pracy, dostępnego zasobu lokali socjalnych, czy też lokalnych możliwości i dostępu do różnych form aktywizacji. Uwzględnienie tych elementów pozwala na wytyczenie lokalnych kierunków zmian.

W województwie podkarpackim ocenę zasobów pomocy społecznej na podstawie sprawozdań zebranych od jednostek szczebla gminnego (160) i powiatowego (21) oraz 4 miast na prawach powiatu sporządził w 2012 r. zespół Obserwatorium Integracji Społecznej funkcjonujący w strukturach Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

Rok 2012 jest traktowany jako pilotażowy dla nowego narzędzia. Podczas wypełniania formularzy oraz ich późniejszej weryfikacji pojawiły się liczne uwagi, które posłużą do modyfikacji narzędzia, w celu ułatwienia pracy na nim w kolejnych latach sporządzania oceny zasobów pomocy społecznej.

Jakość zebranych danych wykorzystanych przy tworzeniu niniejszego opracowania była dla autorów często niezadowalająca. W trakcie weryfikacji sprawozdań przez pracowników Obserwatorium Integracji Społecznej zostały wychwycone rażące błędy dotyczące rzędu wielkości danych przedstawionych w niektórych tabelach, błędnych zapisów matematycznych, itp. Niestety nie wszystkie jednostki, którym cofnięto z tego powodu sprawozdania, godziły się na poprawienie danych. Przykładem może tutaj być tabela 2.2 OZPS: DANE O KORZYSTAJĄCYCH Z POMOCY SPOŁECZNEJ W GMINACH wiersze dotyczące liczby **osób** [nie świadczeń – przyp. OIS], którym przyznano decyzją świadczenie; zdarzały się przypadki, że była ona nawet trzy razy większa od liczby mieszkańców całej gminy. Niektóre sprawozdania zostały cofnięte z powodu nieproporcjonalnie wysokiej liczby osób,

którym przyznano decyzją świadczenie, w stosunku do liczby mieszkańców gminy, ale ośrodki nie poprawiły tych danych, w efekcie musiały one być uwzględnione w zestawieniu zbiorczym dla województwa.

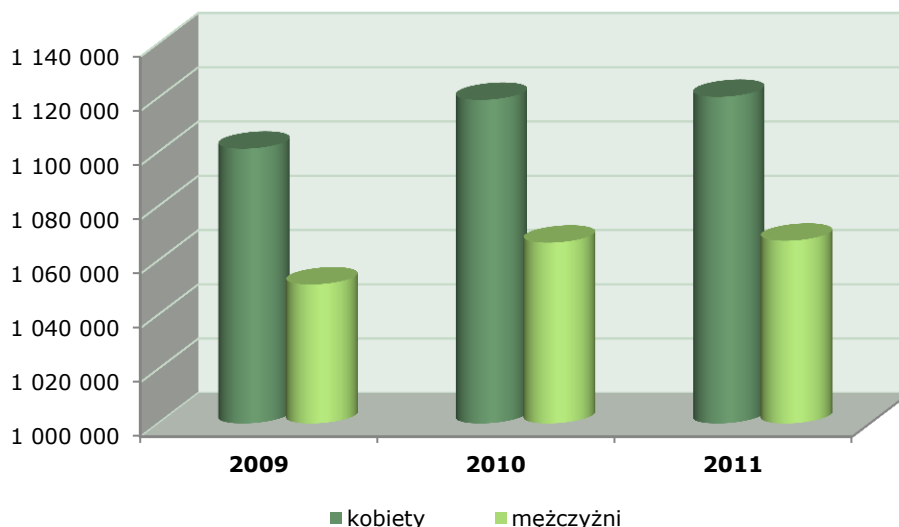
Zdarzały się również przypadki, że suma części składowych była niekiedy większa od wartości ogółem. Przykładowo, suma środowiskowych domów samopomocy, dziennych domów pomocy, noclegowni, schronisk i domów dla osób bezdomnych oraz klubów samopomocy przekraczała liczbę ośrodków wsparcia ogółem.

W województwie podkarpackim wszystkie jednostki zastosowały się do zaleceń MPiPS i jednostek podległych, przesyłając sprawozdanie w wersji elektronicznej. Wśród nadesłanych sprawozdań gminnych, 2 wpłynęły po terminie 30 kwietnia, po interwencji pracowników Obserwatorium Integracji Społecznej w Rzeszowie. Na podstawie przesłanych informacji powstało niniejsze opracowanie.

1. Sytuacja demograficzna i społeczna w województwie podkarpackim

Województwo podkarpackie położone jest w południowo-wschodniej części Polski i zajmuje powierzchnię 17 846 km² i administracyjnie składa się z 21 powiatów, 4 miast na prawach powiatu oraz 160 gmin. W województwie wyodrębnić można 16 gmin miejskich, 33 gminy miejsko-wiejskie oraz 111 gmin wiejskich. Według danych GUS województwo podkarpackie zamieszkuje 2 103 505 osób (9 miejsce w kraju pod względem liczby ludności), czyli 118 osób na 1 km² (stan na 1 stycznia 2011 r.)¹, natomiast według danych przedstawionych przez powiaty i miasta na prawach powiatu, liczba ludności w województwie wynosi 2 187 736 osób, z czego 51,2% stanowią kobiety, a 48,8% mężczyźni (stan na 31 grudnia 2011 r.). W latach 2009-2011 struktura ludności ze względu na płeć kształtowała się, jak przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 1. Liczba ludności woj. podkarpackiego wg płci

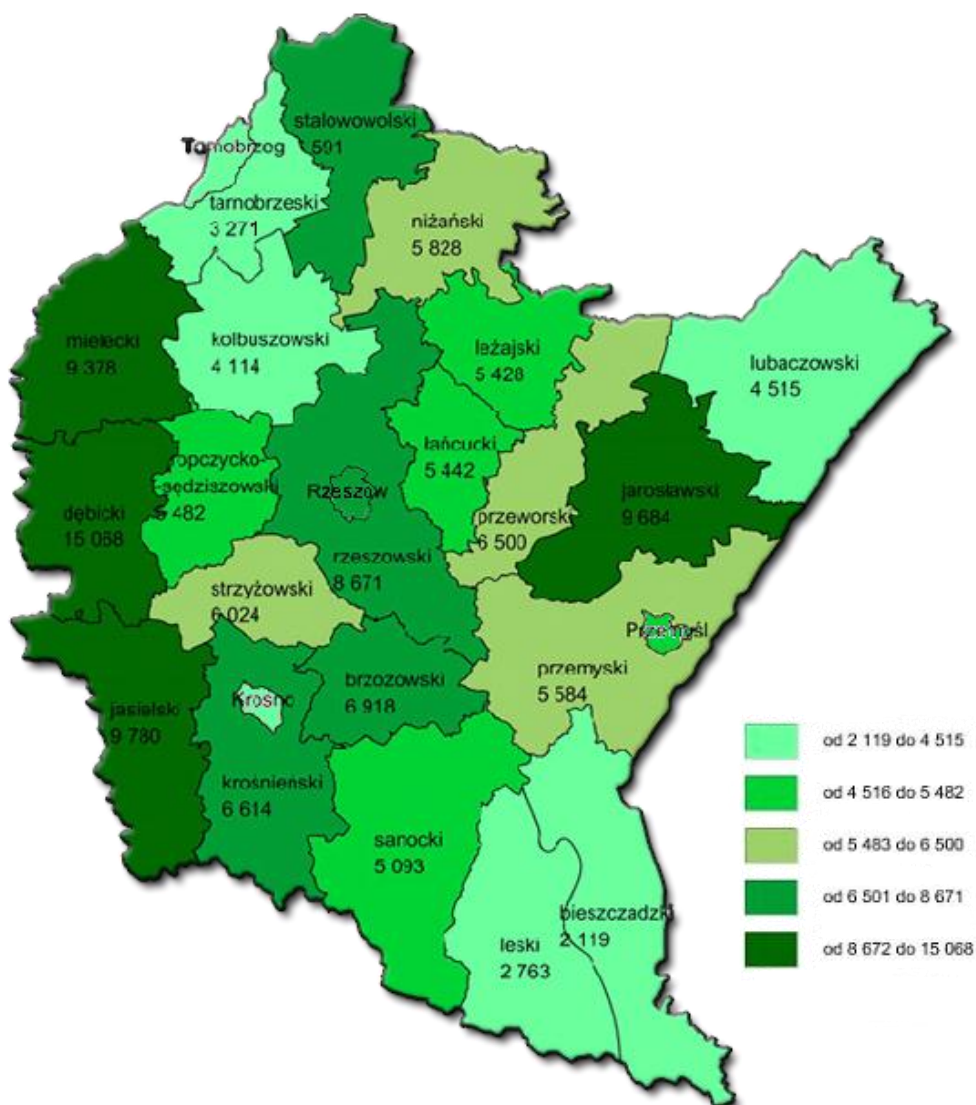


Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS (sprawozdania nadesłane przez powiaty i miasta na prawach powiatu).

¹ GUS, Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym w 2011 r., Warszawa 2011, Tabela 1.

Nastąpił systematyczny wzrost ludności w województwie w ciągu ostatnich trzech lat. Zauważyć również można zdecydowaną przewagę liczebności kobiet nad mężczyznami. Struktura ludności ze względu na płeć kształtowała się podobnie w analizowanych latach.

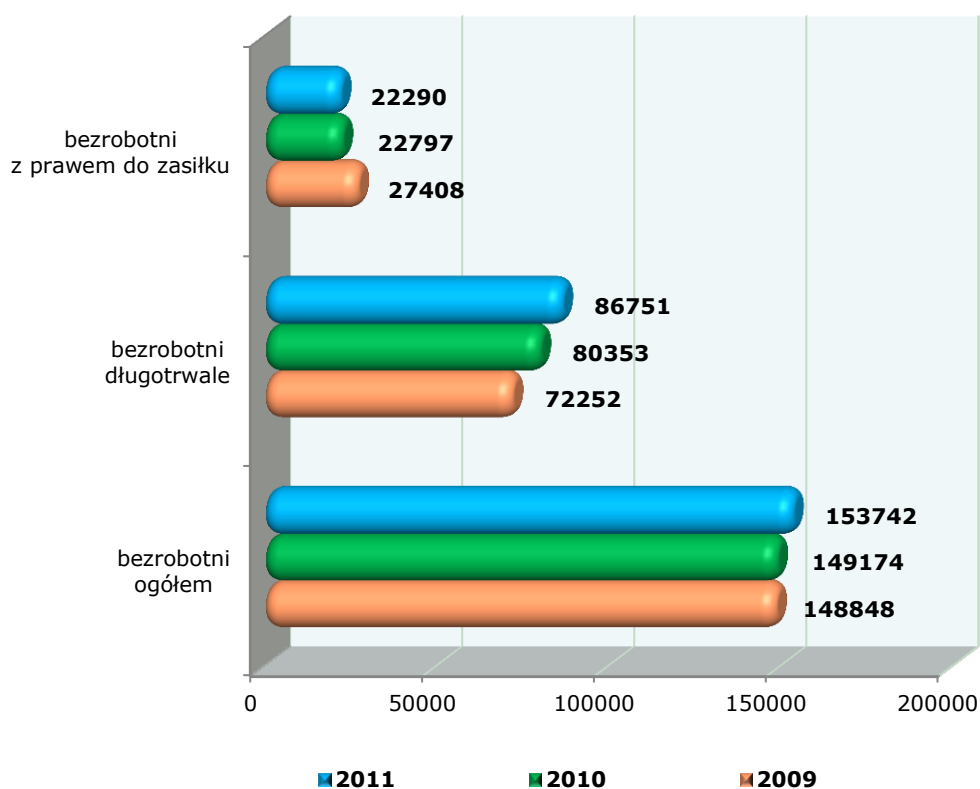
Rysunek 1. Liczba bezrobotnych ogółem w powiatach woj. podkarpackiego w 2011 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS (sprawozdania nadesłane przez powiaty i miasta na prawach powiatu).

Ze sprawozdań przesłanych przez powiaty i miasta na prawach powiatu wynika, że w województwie podkarpackim liczba bezrobotnych w 2011 roku wynosiła 153 742 osób i wzrosła o 3,0% w porównaniu z rokiem poprzednim oraz o 3,3% w porównaniu do roku 2009. Podobna sytuacja kształtuje się w przypadku bezrobocia długotrwałego, tu również zaobserwować można systematyczny wzrost. Liczba bezrobotnych z prawem do zasiłku natomiast, maleje z roku na rok.

Wykres 2. Liczba osób bezrobotnych, długotrwanie bezrobotnych oraz z prawem do zasiłku w latach 2009-2011 na terenie woj. podkarpackiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS (sprawozdania nadesłane przez powiaty i miasta na prawach powiatu).

Z danych przesłanych przez ośrodki pomocy społecznej wynika, że w gminach województwa podkarpackiego w 2011 roku było zarejestrowanych 120 394 podmiotów gospodarczych, z czego 13 stanowiły spółdzielnie socjalne. W porównaniu do lat ubiegłych liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych jest znacznie mniejsza (131 608 podmiotów w 2009 r. oraz 140 159 w 2010 r.), natomiast liczba spółdzielni socjalnych wzrosła prawie trzykrotnie w porównaniu z rokiem 2010.

Infrastrukturą wg słownika języka polskiego są *urządzenia i instytucje usługowe niezbędne do należytego funkcjonowania społeczeństwa i produkcyjnych działów gospodarki*.² Infrastruktura społeczna jest węższym pojęciem, obejmuje usługi w dziedzinie prawa, oświaty, służby zdrowia, itp.³ W obszarze polityki społecznej można przyjąć, że jest to ogół obiektów i urzędzeń ściśle związanych z danym terenem stanowiących materialną podstawę przekazu usług socjalnych.

Analiza nadesłanych sprawozdań pozwala zauważyć, że większość elementów infrastruktury społecznej jest rozwijana w województwie (tworzone są nowe placówki).

² <http://sjp.pwn.pl/szukaj/infrastruktura>, stan na dzień 28 maja 2012 roku,

³ tamże.

Wykres 3. Wybrane elementy infrastruktury społecznej w woj. podkarpackim w 2011 r.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Nieznaczny spadek w porównaniu z rokiem poprzednim można zaobserwować jedynie w przypadku liczby podstawowych zespołów opieki zdrowotnej na terenie gmin oraz liczby szkół podstawowych (ze względu na malejącą liczbę dzieci i konieczność zamykania niektórych mniejszych placówek).

2. Dane o korzystających z pomocy społecznej

„Obywatel ma prawo do zabezpieczenia społecznego w razie niezdolności do pracy ze względu na chorobę lub inwalidztwo oraz po osiągnięciu wieku emerytalnego. Zakres i formy zabezpieczenia społecznego określa ustawa.” – Konstytucja RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.

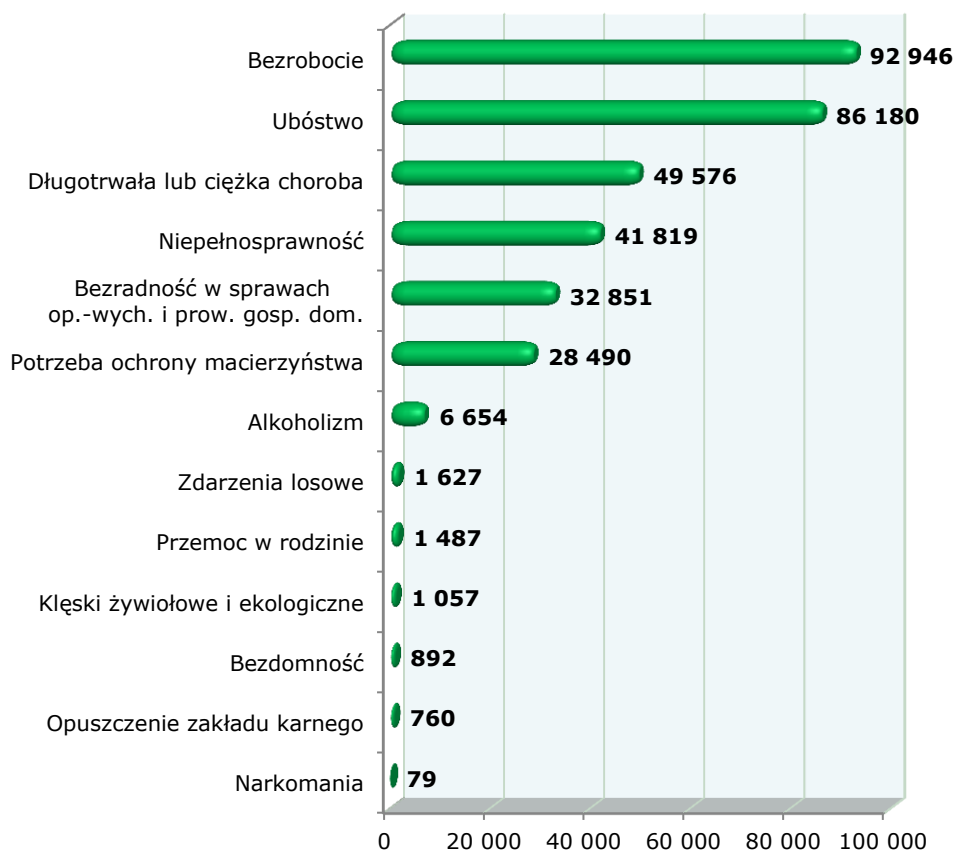
W ramach pomocy społecznej udzielane są świadczenia o charakterze pieniężnym i niepieniężnym. Zadania pomocy społecznej oraz formy, w jakich jest ona udzielana potrzebującym reguluje ustawa o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 roku. W ramach pomocy udzielanej w formie pieniężnej możemy wyróżnić zasiłki stałe, celowe i okresowe. Zadania w ramach pomocy społecznej w Polsce mają charakter zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej. Gmina, powiat i województwo wykonują zadania z zakresu pomocy społecznej, jako zadania własne, ponadto gmina i powiat wykonują również zadania zlecone. Środki finansowe na realizację zadań zleconych zapewnia budżet państwa.

1. Korzystający z pomocy społecznej w gminach

W ramach zadań własnych i zleconych gminy przyznały 2011 r. decyzją świadczenie 169 593 osobom w, co stanowi ok. 7% mniej (12 433) osób objętych pomocą w stosunku do roku poprzedniego. 93% osób otrzymało pomoc w ramach zadań własnych gminy, natomiast pozostałe w ramach zadań zleconych (7%). W 2011 roku świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej udzielono 118 964 osobom. Pomoc w formie świadczeń niepieniężnych otrzymało 75 868 osób. Z pomocy społecznej skorzystało 85 759 rodzin. Liczba osób w tych rodzinach wyniosła 277 743.

Zauważyć można w roku oceny tendencję zmniejszania liczby wydanych decyzji przyznających pomoc w poszczególnych kategoriach przyczyn. Jedynie w przypadku przemocy w rodzinie oraz opuszczania zakładu karnego, liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie nieznacznie wzrosła, w porównaniu z rokiem 2010.

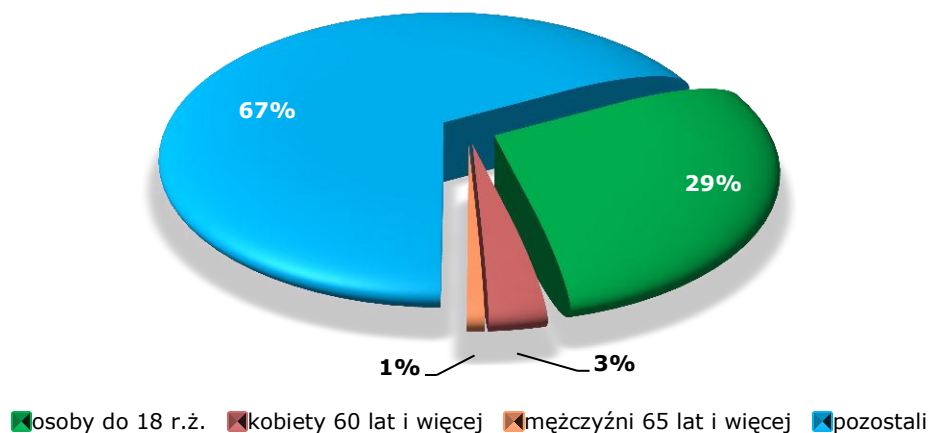
Wykres 4. Przyczyny korzystania z pomocy społecznej w gminach w 2011 roku (liczba osób ogółem, którym przyznano decyzją świadczenie)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Najczęstszymi powodami przyznawania pomocy społecznej w województwie podkarpackim w 2011 roku były bezrobocie (55% osobom przyznano pomoc z tej przyczyny) oraz ubóstwo, które są ze sobą zazwyczaj powiązane.

Wykres 5. Wybrane kategorie osób korzystających z pomocy społecznej w 2011 r.



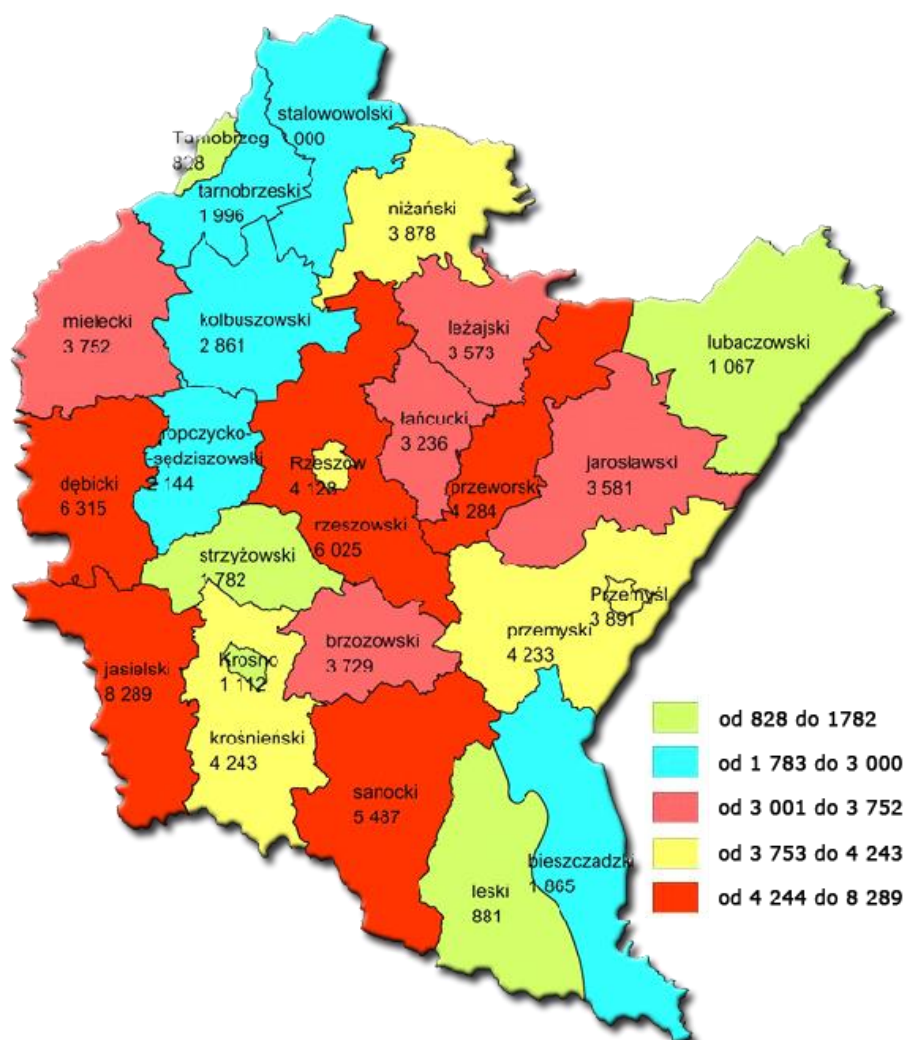
Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wśród klientów pomocy społecznej w województwie podkarpackim 29% stanowiły w 2011 r. osoby niepełnoletnie. Osoby starsze w niewielkim stopniu korzystały z pomocy społecznej – 1% beneficjentów pomocy społecznej stanowili mężczyźni po 65 roku życia, a 3% kobiety po 60 roku życia.

Ubóstwo, a zwłaszcza sposoby jego ograniczania, przeciwdziałania, to jedno z najpoważniejszych wyzwań współczesnego świata. Z tym niekorzystnym zjawiskiem borykają się zarówno kraje biedne, jak i bogate. W krajach zamożnych dotyka ono jednak znacznie mniejszej części społeczeństwa, a poziom życia, na podstawie którego określana jest skala ubóstwa jest znacznie wyższy, niż w najbiedniejszych rejonach świata. Zjawisko to, jako jedno z największych zagrożeń społecznych, jest przedmiotem zainteresowania ruchów społecznych, organizacji pozarządowych, świata polityki i mediów. Walka z ubóstwem jest jednym z kluczowych elementów polityki społecznej niemal wszystkich państw świata, zajmuje również ważną pozycję w międzynarodowych strategiach rozwoju. W Polsce wskaźnik zagrożenia ubóstwem

relatywnym wyniósł w 2010 roku 17,1% a *poniżej* tzw. *ustawowej granicy ubóstwa żyło 7,3% osób w gospodarstwach domowych*.⁴ Ta ostatnia grupa zgodnie z ustawą o pomocy społecznej jest uprawniona do ubiegania się o przyznanie świadczenia pieniężnego z systemu pomocy społecznej.

Rysunek 2. Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie z powodu ubóstwa w 2011 r. w woj. podkarpackim



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

⁴ GUS *Budżety gospodarstw domowych w 2010 r.*, W-wa 2011, str. 41.

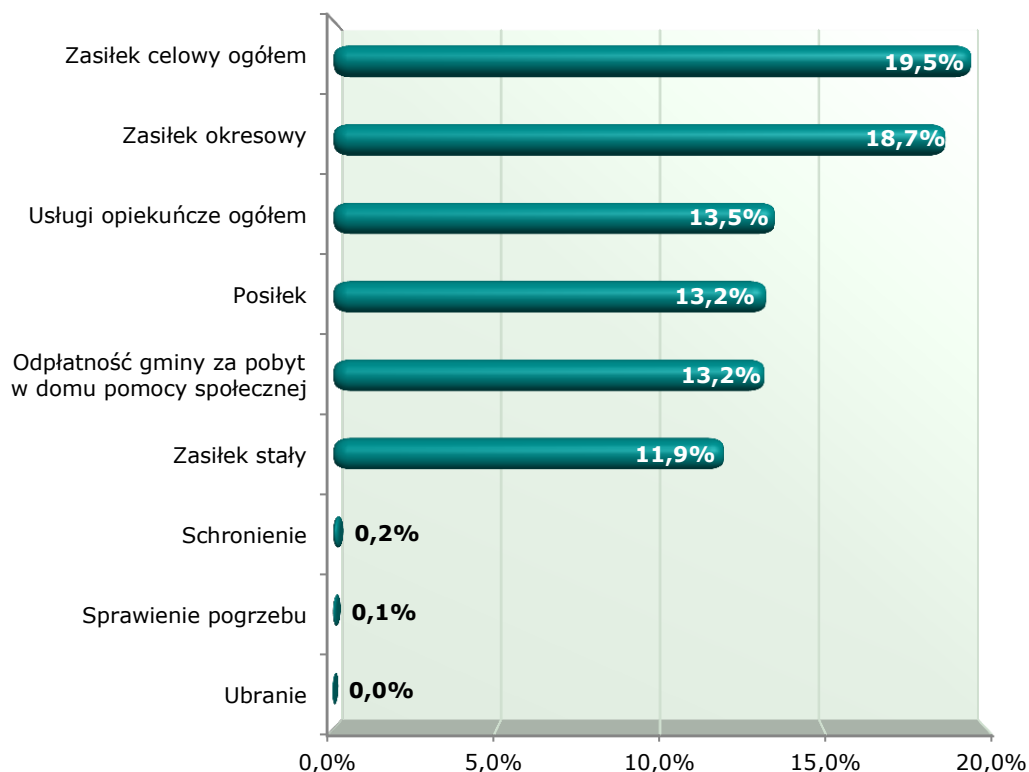
Analizując rozkład wybranych kategorii przyczyn, na podstawie których przyznano decyzją świadczenie z powodu ubóstwa i bezrobocia, najczęściej osób otrzymało decyzją świadczenie w miastach: Rzeszów i Przemyśl. Ze względu na bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzeniu gospodarstwa domowego, niepełnosprawność oraz długotrwałą - ciężką chorobę, ośrodkami, które wydaną decyzją przyznały największą liczbę świadczeń były MOPS Rzeszów i MOPS Stalowa Wola. Szczegółowe dane dotyczące opisanego rozkładu przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1. Gminy, w których najczęściej osób otrzymało pomoc przyznaną decyzją w wybranych kategoriach przyczyn w 2011 r.

Miejscowość	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie
UBÓSTWO	
Miasto Rzeszów	4 128
Miasto Przemyśl	3 891
BEZROBOCIE	
Miasto Przemyśl	4 688
Miasto Rzeszów	3 498
NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ	
Miasto Rzeszów	1 589
Stalowa Wola	1 569
DŁUGOTRWAŁA LUB CIĘŻKA CHOROBA	
Miasto Rzeszów	2 033
Stalowa Wola	2 026
BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZYCH I PROWADZENIU GOSPODARSTWA DOMOWEGO	
Miasto Rzeszów	890
Stalowa Wola	684

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Z nadesłanych sprawozdań wynika, że gminy z terenu woj. podkarpackiego w 2011 roku wydatkowały kwotę 221 608 tys. zł na świadczenia przyznane decyzją administracyjną, z czego 191 899 tys. zł na zadania własne oraz 29 709 tys. zł na zadania zlecone.

Wykres 6. Przeznaczenie środków w ramach świadczeń pieniężnych przyznanych decyzją administracyjną w 2011 r.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Najwięcej środków finansowych gminy przeznaczyły w 2011 r. na zasiłki celowe (19,5% ogółu świadczeń). Nieco niższą, ale również wysoką kwotę przeznaczono na zasiłki okresowe. Najmniej świadczeń pieniężnych przyznanych decyzją administracyjną gminy wydatkowały na ubranie, sprawienie pogrzebu, czy schronienie.

Ponadto, na inne rodzaje świadczeń pieniężnych dla osób objętych pomocą społeczną gminy przeznaczyły 1 486 209 tys. zł. Poniższa tabela obrazuje liczbę osób, którym przyznano poszczególne rodzaje świadczeń.

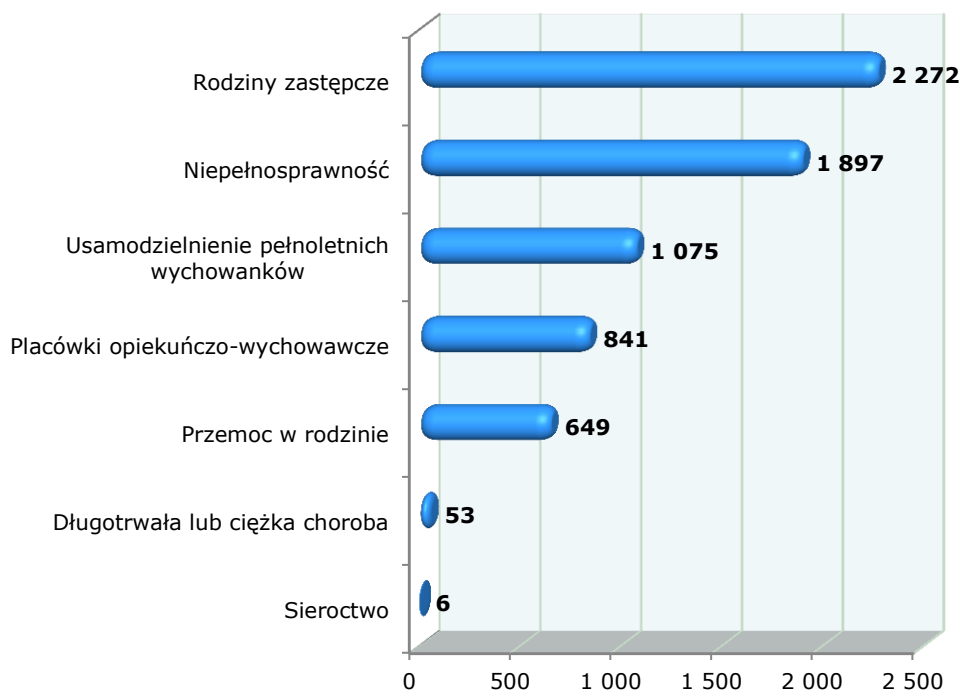
Tabela 2. Liczba osób ogółem, którym przyznano decyzją poszczególne rodzaje świadczeń w 2011 r.

L. p.	Rodzaj świadczenia	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie
1	Zasiłki rodzinne i dodatki do zasiłków rodzinnych	158 190
2	Świadczenie pielęgnacyjne	41 348
3	Jednorazowy dodatek z tytułu urodzenia dziecka	19 878
4	Świadczenie alimentacyjne	17 735
5	Dodatki mieszkaniowe	62 818
6	Opłacenie składki ubezpieczenia zdrowotnego	8 845
7	Świadczenie integracyjne (uczestnictwo w zajęciach Centrum Integracji Społecznej)	26
8	Świadczenie pieniężne z prac społecznie użytecznych	1 295

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

2. Korzystający z pomocy społecznej w powiatach

Wykres 7. Przyczyny korzystania z pomocy społecznej w powiatach w 2011 roku (liczba osób ogółem, którym przyznano decyzją świadczenie)

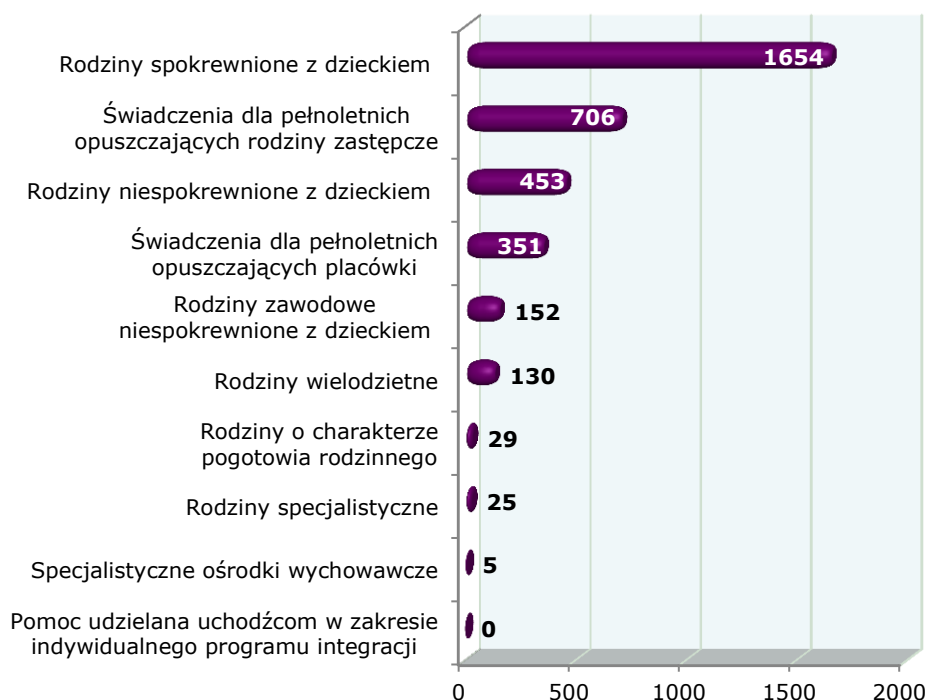


Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Z powodu przemocy w rodzinie w województwie podkarpackim ośrodki pomocy społecznej przyznały decyzją świadczenie 252 ofiarom przemocy w rodzinie oraz 64 sprawcom przemocy w 2011 r.

Wśród pełnoletnich wychowanków, którzy otrzymali decyzją pomoc na usamodzielnienie, było w 2011 r. 677 opuszczających rodziny zastępcze oraz 359 opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze.

Wśród zadań powiatu wynikających z ustawy o pomocy społecznej realizowanych przez powiatowe centra pomocy rodzinie wyróżnić można m.in. organizowanie opieki w rodzinach zastępczych i udzielanie pomocy pieniężnej na pokrycie kosztów utrzymania umieszczonych w nich dzieci, zapewnienie opieki i wychowania dzieciom całkowicie lub częściowo pozbawionym opieki rodziców, pokrywanie kosztów utrzymania dzieci z terenu powiatu, umieszczonych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i w rodzinach zastępczych, przyznawanie pomocy pieniężnej na usamodzielnienie oraz na kontynuowanie nauki osobom opuszczającym różnego typu placówki, czy prowadzenie mieszkań chronionych i ośrodków interwencji kryzysowej. Poniższy wykres przedstawia liczbę osób, którym powiatowe centra pomocy rodzinie przyznały świadczenie decyzją administracyjną w poszczególnych kategoriach.

Wykres 8. Liczba osób, którym PCPR-y przyznały świadczenie decyzją administracyjną w 2011 r. (wybrane kategorie)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

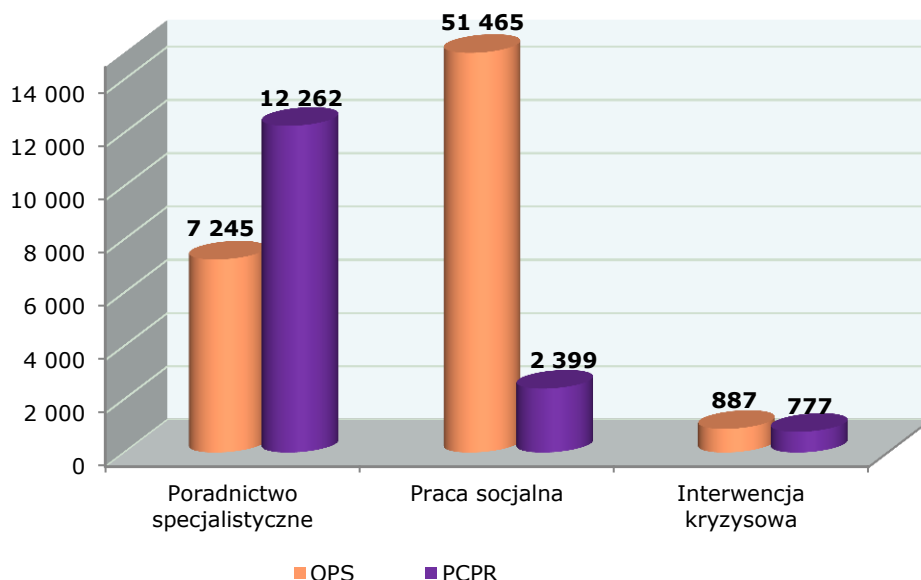
Najczęściej powiatowe centra pomocy rodzinie udzielały pomocy decyzją administracyjną rodzinom spokrewnionym z dzieckiem. Zebrane dane wskazują, że również duża liczba osób pełnoletnich opuszczających rodziny zastępcze otrzymała wsparcie decyzją administracyjną. W województwie podkarpackim w zakresie indywidualnego programu integracji nie udzielono w 2011 roku pomocy żadnemu uchodźcy.

3. Wybrane usługi pomocy społecznej

Wśród usług pomocy społecznej zdecydowanie największy udział w województwie ma praca socjalna. Znaczącą rolę odgrywa również poradnictwo specjalistyczne finansowane przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej. Ponadto, nie bez znaczenia jest realizowany przez ośrodki pomocy społecznej indywidualny program wychodzenia z bezdomności, który skierowany jest do osób bezrobotnych i polega na wspieraniu ich w rozwiązywaniu problemów życiowych, w szczególności rodzinnych i mieszkaniowych oraz na pomocy w uzyskaniu zatrudnienia.

Na poniższym wykresie zobrazowano liczbę rodzin objętych poszczególnymi rodzajami usług pomocy społecznej.

Wykres 9. Wybrane usługi pomocy społecznej świadczone przez OPS i PCPR w 2011 r.



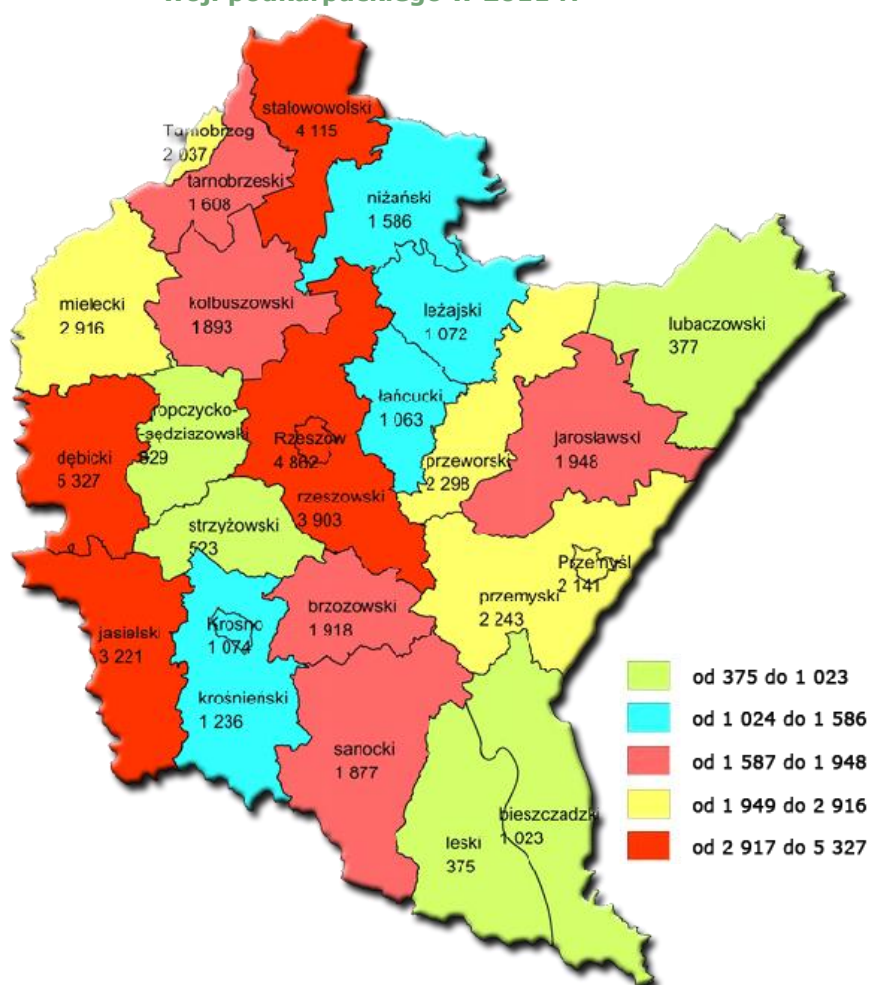
Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

OPS-y zawarły kontrakt socjalny z 5 258 osobami, natomiast PCPR-y z 274 osobami. Ponadto, ośrodki pomocy społecznej realizowały indywidualne programy pomocy: 35 osób objęto indywidualnym

programem wychodzenia z bezdomności oraz 30 osób – indywidualnym programem zatrudnienia socjalnego. Powiatowe centra pomocy rodzinie w ramach indywidualnego programu usamodzielnienia objęły pomocą 1 060 osób. Z programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych skorzystało 305 osób stosujących przemoc w rodzinie.

Na poniższym wykresie przedstawiono liczbę rodzin objętych pracą socjalną przez ośrodki pomocy społecznej w poszczególnych powiatach województwa w 2011 r.

Rysunek 3. Liczba rodzin objętych pracą socjalną przez gminy woj. podkarpackiego w 2011 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej *ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż trzech pracowników.*⁵ W województwie podkarpackim 62 gminy nie spełnia tych wymogów (wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej poniżej 1). Najniższy wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej posiada gmina Czarna w pow. dębickim (0,62), natomiast najwyższy wskaźnik – gmina Lutowiska (na 2 312 mieszkańców przypada tam 4 pracowników socjalnych), 3 gminy nie podały wartości tego wskaźnika.

Zarówno OPS, jak i PCPR oferowały ponadto, specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Z tych usług OPS skorzystało w 2011 roku 948 osób, natomiast z usług oferowanych przez PCPR – 131 osób.

4. Instytucje pomocy społecznej

Istnieją dwa podejścia funkcjonujące w obszarze pomocy społecznej, wywodzące się ze Stanów Zjednoczonych: koncepcja rezydualna i instytucjonalna. Pierwsza głosi, że to rodzina i rynek ze swoimi mechanizmami zaspokajają potrzeby socjalne w społeczeństwie. Druga natomiast promuje pogląd, że w dzisiejszym świecie, w dobie ciągłych zmian i rosnących komplikacji życia społecznego, niezdolność jednostki do zaspokojenia wszystkich swoich potrzeb w rodzinie lub przez pracę jest zupełnie normalna i zrozumiała. Powinny zatem, funkcjonować instytucje, które będą niosły pomoc – instytucje pomocy społecznej. W obszarze pomocy społecznej funkcjonują takie podmioty ujęte w niniejszym sprawozdaniu, jak: domy pomocy społecznej, różnego rodzaju ośrodki wsparcia, warsztaty terapii zajęciowej, itp.

⁵ Ustawa o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r., art. 110, ust. 11.

Ze sprawozdań otrzymanych od ośrodków pomocy społecznej wynika, że w województwie podkarpackim w 2011 r. funkcjonowało na terenie gmin 287 jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, z usług których skorzystało 16 658 osób. Obserwowalna jest tendencja wzrostowa w związku z rozkładem ilościowym, zarówno odnośnie liczby miejsc, jakimi dysponują funkcjonujące na terenie województwa domy pomocy społecznej, jak i liczby osób korzystających ze świadczonej pomocy. Podobnie jest w przypadku środowiskowych domów samopomocy.

W poniższej tabeli zebrane zostały dane o placówkach pomocy społecznej obejmujących swoim zasięgiem mieszkańców gmin i przez gminy finansowanych bez względu na podmiot je prowadzący.

Tabela 3. Instytucje pomocy społecznej w gminach w 2011 r. (stan na 31 grudnia 2011 r.)

INSTYTUCJE POMOCY SPOŁECZNEJ W GMINACH		Liczba jednostek organizacyjnych	Liczba miejsc	Liczba osób korzystających
1		2	3	4
Domy pomocy społecznej	1	10	696	556
Ośrodki wsparcia - ogółem	2	115	4 157	7 974
W tym wybrane rodzaje m.in.:	3	51	1 673	1 774
Środowiskowe domy samopomocy				
Dzienne domy pomocy	4	8	336	376
Noclegownie, schroniska, domy dla osób bezdomnych	5	13	663	1 678
Kluby samopomocy	6	3	95	391
Rodzinne domy pomocy	7	1	8	9
Mieszkania chronione	8	5	19	14
Ośrodki interwencji kryzysowej	9	4	12	109
Zakłady opiekuńczo-lecznicze	10	16	809	1 072
Jednostki specjalistycznego poradnictwa	11	7	-	470
Placówki opiekuńczo-wychowawcze	12	30	1 381	1 434
Centrum Integracji Społecznej	13	1	-	22
Klub Integracji Społecznej	14	7	-	145
Warsztaty terapii zajęciowej	15	6	-	305
Zakłady aktywności zawodowej	16	6	-	199
Kluby seniora	17	33	-	1 773
Uniwersytety III wieku	18	11	-	1 732
Inne	19	35	-	844
SUMA		287	7 082	16 658

* inne: punkty konsultacyjno-informacyjne, świetlice opiekuńczo-wychowawcze, kluby rodzinne

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Zgodnie z danymi otrzymanymi od OPS, rodzajem placówki pomocy społecznej, która posiada najwięcej jednostek organizacyjnych na Podkarpaciu jest środowiskowy dom samopomocy. Z usług tego typu placówek skorzystało w 2011 roku 1 774 osoby. Zbliżona liczba osób skorzystała również z usług świadczonych przez takie instytucje, jak: klub seniora (1 773), uniwersytet III wieku (1 732) oraz noclegownie, schroniska, domy dla osób bezdomnych (1 678).

Ponadto ośrodki pomocy społecznej w 2011 r. udzieliły wsparcia na podstawie decyzji o świadczeniach 169 593 osobom.

Tabela nr 4 przedstawia dane liczbowe na temat instytucji pomocy społecznej dla mieszkańców powiatów i przez powiaty finansowanych.

Tabela 4. Instytucje pomocy społecznej w powiatach w 2011 r. (stan na 31 grudnia 2011 r.)

INSTYTUCJE POMOCY SPOŁECZNEJ W POWIATACH		Liczba jednostek organizacyjnych	Liczba miejsc	Liczba osób korzystających
1		2	3	4
Dom pomocy społecznej	1	48	4 599	5 004
Ośrodki wsparcia - ogółem	2	21	591	1 105
W tym wybrane rodzaje m.in.:	3	14	444	477
<i>Środowiskowe domy samopomocy</i>				
<i>Dzienne domy pomocy</i>	4	0	0	0
<i>Noclegownie, schroniska, domy dla osób bezdomnych</i>	5	1	28	28
<i>Kluby Samopomocy</i>	6	2	43	46
Rodzinne domy dziecka	7	8	57	62
Mieszkania chronione	8	21	53	41
Ośrodki interwencji kryzysowej	9	13	97	2 478
Zakłady opiekuńczo - lecznicze	10	8	-	721
Jednostki specjalistycznego poradnictwa	11	4	-	910
Placówki opiekuńczo - wychowawcze	12	31	-	2 057
Centrum Integracji Społecznej utworzone przez Powiat	13	0	-	0
Warsztaty Terapii Zajęciowej	14	30	-	1 193
Zakłady Aktywności Zawodowej	15	3	-	108
SUMA		187	5 397	13 679

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Zgodnie z danymi otrzymanymi od PCPR, rodzajem placówki pomocy społecznej, która posiada najwięcej jednostek organizacyjnych na Podkarpaciu jest dom pomocy społecznej. Ze wsparcia tego typu placówek skorzystało w 2011 r. 5 004 osób. Według PCPR, dużo osób skorzystało również z usług oferowanych przez ośrodki interwencji kryzysowej (2 478) oraz placówek opiekuńczo-wychowawczych (2 057). Dotychczas, powiaty na Podkarpaciu nie finansowały centrów integracji społecznej, jednakże Powiat Sanocki planuje utworzenie takiej jednostki w 2012 roku.

Co więcej, powiatowe centra pomocy rodzinie przyznały w roku 2011 decyzją świadczenie 4 777 osobom.

Powyższe tabele nie uwzględniają jednostek finansowanych przez województwo.

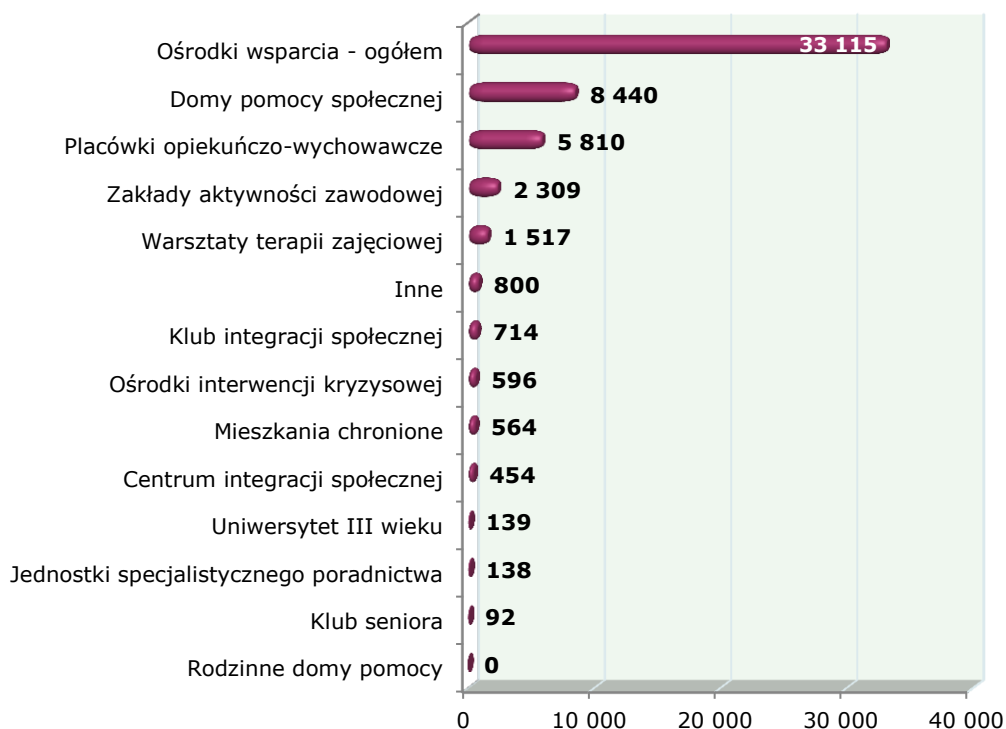
5. Zwiększenie zasobów pomocy społecznej

Zasoby pomocy społecznej obejmują w szczególności infrastrukturę, kadre, organizacje pozarządowe i nakłady finansowe na zadania pomocy społecznej.⁶ Ocena uwzględniająca ww. zasoby wraz z rekomendacjami jest podstawą do planowania budżetu na rok następny. Wśród ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie, ze względu na m.in. inny zakres działań, występuje odmienne zapotrzebowanie finansowe na zwiększenie zasobów pomocy społecznej na Podkarpaciu.

Poniższy wykres odzwierciedla realne potrzeby finansowe gmin w zakresie zwiększenia zasobów pomocy społecznej.

⁶ Ustawa o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. art. 16a.

Wykres 10. Zwiększenie zasobu pomocy społecznej w gminach w 2011 r. (w tys. zł)

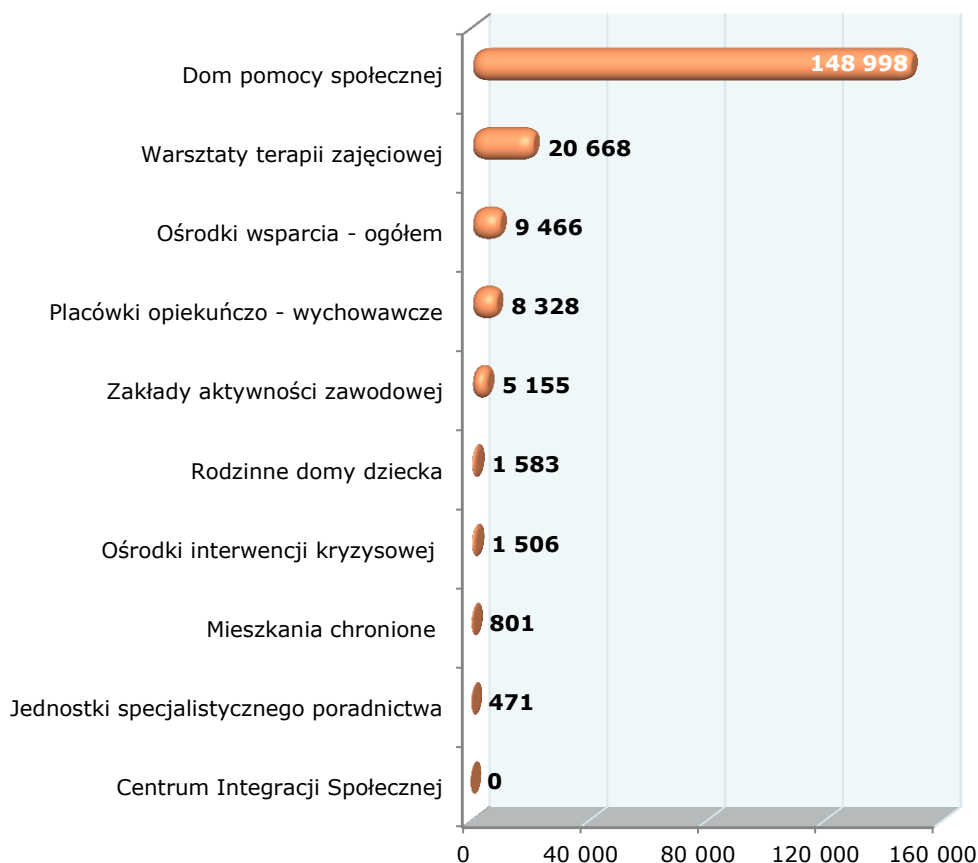


Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wśród ośrodków wsparcia największe zapotrzebowanie na zwiększenie zasobów pomocy społecznej występowało w 2011 r. w przypadku środowiskowych domów samopomocy (18,3 mln zł). Wśród gmin, które zgłaszały największe zapotrzebowanie finansowe na zwiększenie zasobu pomocy społecznej w ŚDS były Stalowa Wola (1 mln zł), miasto Tarnobrzeg (782 tys. zł) oraz miasto Rzeszów (678 tys. zł). Na noclegownie schroniska i domy dla osób bezdomnych gminy potrzebowały 5 mln zł, natomiast na dzienne domy pomocy – 2,3 mln zł. Najmniejsze potrzeby finansowe gminy Podkarpacia zgłaszały na kluby seniora oraz rodzinne domy pomocy.

W potrzebach na kolejny rok (2012) gminy wskazują wyższe środki finansowe na niemalże wszystkie typy placówek pomocy społecznej (wyjątek stanowią domy pomocy społecznej, kluby integracji społecznej oraz zakłady aktywności zawodowej).

Wykres 11. Zwiększenie zasobu pomocy społecznej w powiatach w 2011 r. (w tys. zł)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Dane nadesłane przez powiaty wskazują, że w 2011 r. powiatowe centra pomocy rodzinie największe potrzeby finansowe w zakresie zwiększenia zasobów pomocy społecznej zgłaszały na wydatki związane z domami pomocy społecznej. Największe potrzeby w zakresie

zwiększenia zasobu domów pomocy społecznej w województwie wskazały w 2011 r. powiaty: Miasto Rzeszów, jarosławski oraz Miasto Przemyśl.

W potrzebach na kolejny rok (2012) powiaty wskazują wyższe środki finansowe na wszystkie typy placówek pomocy społecznej, oprócz domów pomocy społecznej, jednostek specjalistycznego poradnictwa oraz dziennych placówek opiekuńczo-wychowawczych.

6. Kadra jednostek pomocy społecznej

Kadra ośrodków pomocy społecznej to w przeważającej części pracownicy socjalni. Pracownikiem socjalnym może być osoba posiadająca dyplom ukończenia kolegium pracowników służb społecznych, ukończyła studia wyższe na kierunku praca socjalna lub ukończyła (do dnia 31 grudnia 2013 r.) studia wyższe o takiej specjalności. Ustalono dwa stopnie specjalizacji zawodowej w zawodzie pracownika socjalnego. Pierwszy ma na celu uzupełnienie wiedzy i doskonalenie umiejętności zawodowych, drugi kładzie nacisk na pogłębienie wiedzy i doskonalenie umiejętności pracy z wybranymi grupami osób korzystających z pomocy społecznej. Pozostałą część stanowią pracownicy administracyjni, kadra kierownicza i inni (najczęściej prawnicy, psychologowie).

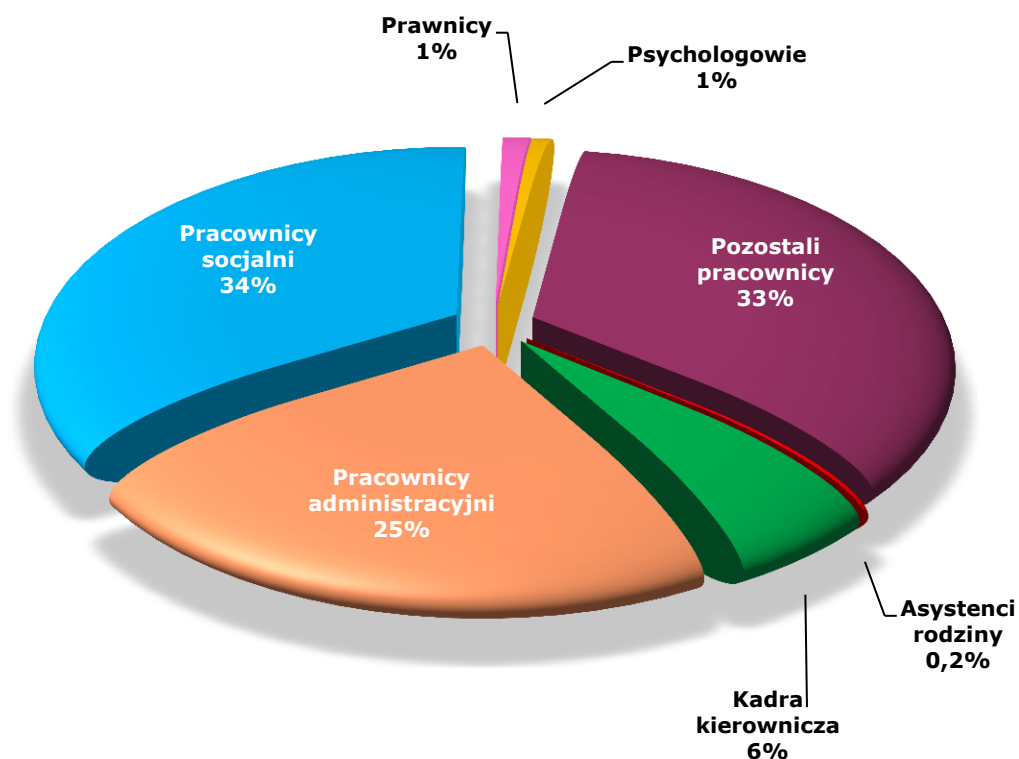
Tabela 5. Zatrudnienie w ośrodkach pomocy społecznej

Wyszczególnienie	2009	2010	2011
KADRA KIEROWNICZA			
Ogółem	188	192	195
W tym:			
Wykształcenie wyższe	120	128	142
Specjalizacja z organizacji pomocy społecznej	171	175	179
PRACOWNICY ADMINISTRACYJNI			
Ogółem	777	820	853
PRACOWNICY SOCJALNI			
Ogółem	1 070	1 124	1 151
W tym:			
Wykształcenie wyższe	461	531	623
Specjalizacja 1-ego stopnia w zawodzie	297	319	324
Specjalizacja 2-ego stopnia w zawodzie	51	66	66
Specjalizacja z organizacji pomocy społecznej	60	85	104
INNI			
Prawnicy	37	38	40
Psychologowie	19	20	26
Asystenci rodzin	3	6	7
Pozostali	1 100	1 202	1 139

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

W województwie podkarpackim w 2011 r. wśród pracowników socjalnych 28% posiadało specjalizację 1-go stopnia w zawodzie, natomiast 6% posiadało specjalizację 2-go stopnia. Zauważyć również można, że coraz większa część kadry, spośród tej grupy, doskonalili się w zakresie organizacji pomocy społecznej. Pozostałych pracowników zazwyczaj stanowili pracownicy świadczeń rodzinnych, którzy to zostali pominięci w narzędziu oceny zasobów pomocy społecznej.

Wykres 12. Kadra ośrodków pomocy społecznej w 2011 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

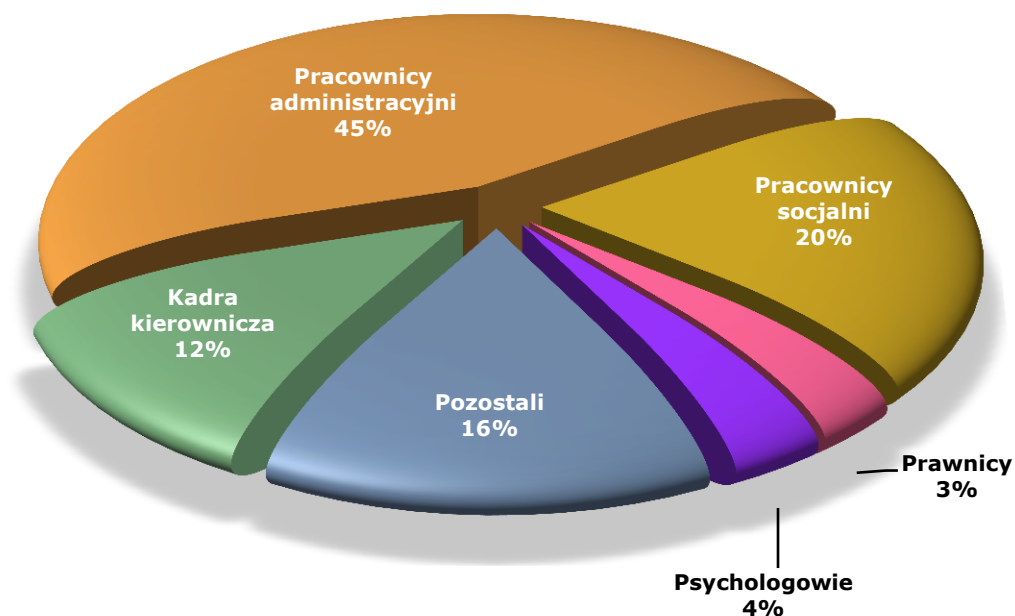
W powiatowych centrach pomocy rodzinie funkcję kierowniczą pełnią w 95% osoby z wyższym wykształceniem. Ponad połowa osób na stanowisku kierowniczym posiada również specjalizację w zakresie organizacji pomocy społecznej.

Tabela 6. Zatrudnienie w powiatowych centrach pomocy rodzinie

Wyszczególnienie	2009	2010	2011
KADRA KIEROWNICZA			
Ogółem	39	40	41
W tym:			
Wykształcenie wyższe	36	37	39
Specjalizacja z organizacji pomocy społecznej	23	23	23
PRACOWNICY ADMINISTRACYJNI			
Ogółem	149	155	156
PRACOWNICY SOCJALNI			
Ogółem	67	69	69
W tym:			
Wykształcenie wyższe	51	54	58
Specjalizacja 1-ego stopnia w zawodzie	12	12	13
Specjalizacja 2-ego stopnia w zawodzie	2	3	3
Specjalizacja z organizacji pomocy społecznej	7	9	14
INNI			
Prawnicy	10	10	11
Psychologowie	13	12	12
Pozostali	49	50	55

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Ze względu na charakter realizowanych przez PCPR-y zadań, kadre powiatowych centrów pomocy rodzinie stanowią głównie pracownicy administracyjni (w 2011 r. 45%). Zauważyć również można wzrost liczby pracowników administracyjnych i socjalnych, którzy podwyższają swoje kwalifikacje o specjalizację w zakresie organizacji pomocy społecznej i zawodu pracownika socjalnego.

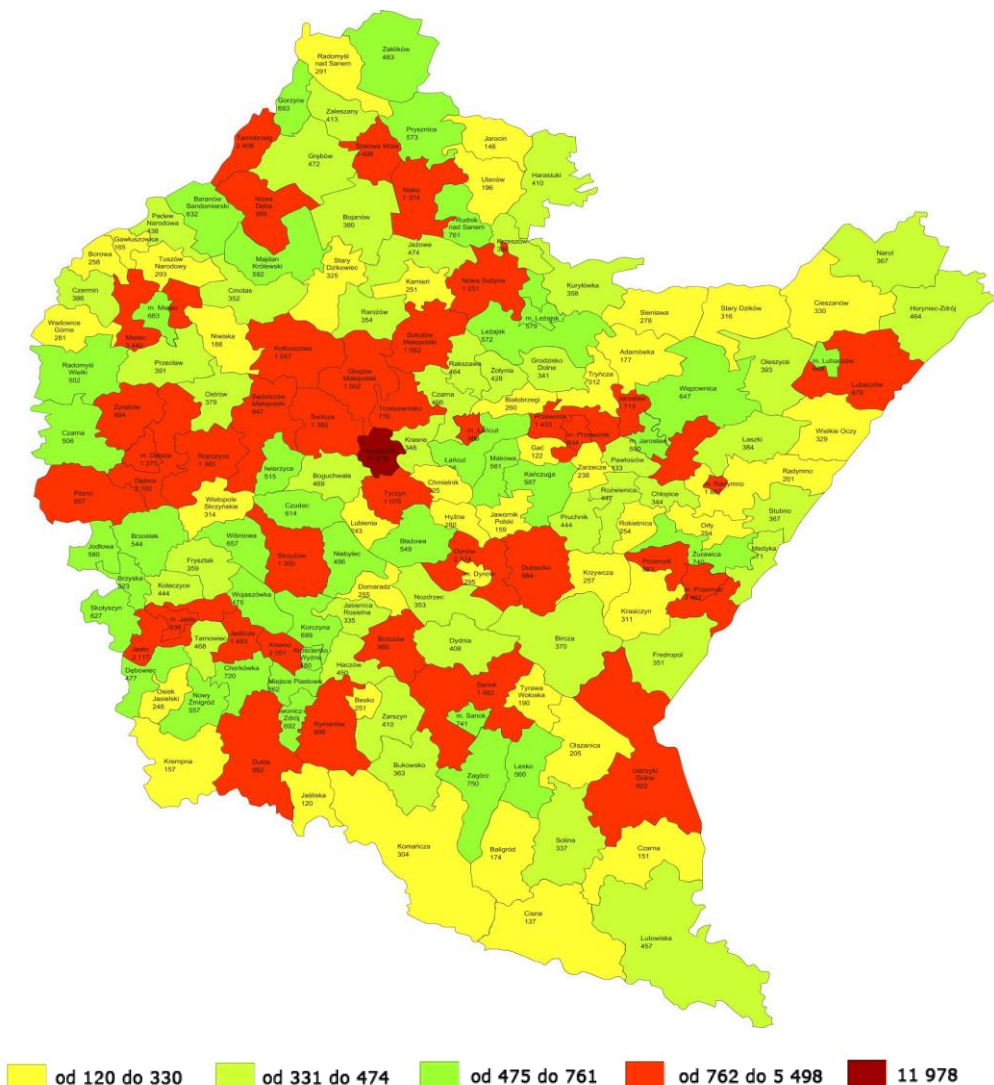
Wykres 13. Kadra powiatowych centrów pomocy rodzinie w 2011 r.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

7. Koszty prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej

Całkowite roczne koszty prowadzenia i utrzymania ośrodków pomocy społecznej w 2011 r. wyniosły w skali województwa około 119 mln zł. Poniższy rysunek przedstawia wysokość tych kosztów w poszczególnych gminach i pozwala zauważyć, gdzie były one najwyższe.

Rysunek 4. Całkowity roczny koszt prowadzenia i utrzymania ośrodków pomocy społecznej (w tys. zł) w 2011 r.

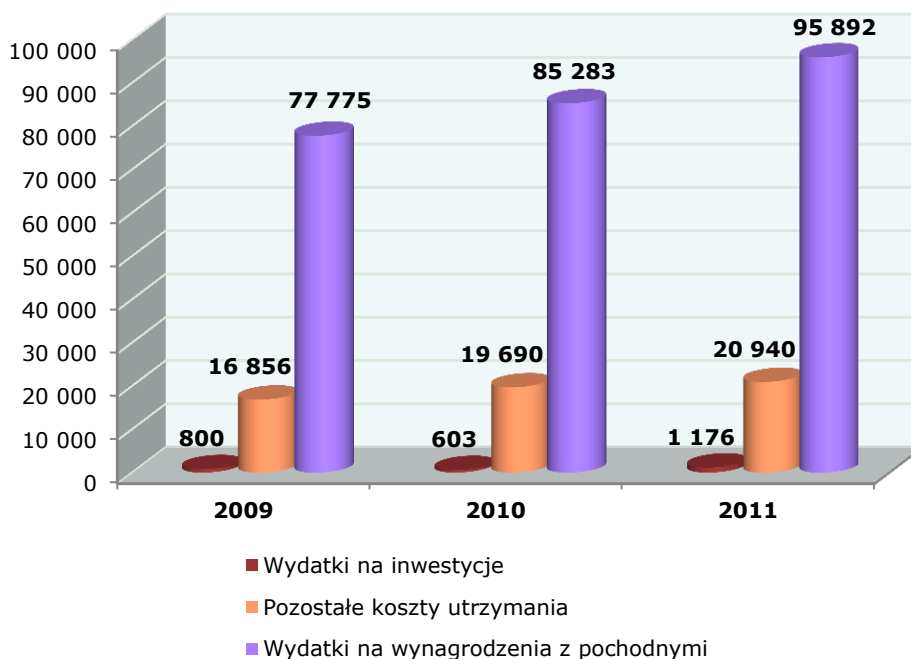


Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Pod względem kosztów utrzymania znacząco wyróżnia się gmina Miasto Rzeszów, jednakże jest to spowodowane wysoką liczbą mieszkańców w gminie i w związku z tym, dużą liczbą zatrudnionych w OPS pracowników (zwłaszcza socjalnych). Wśród ośrodków [OPS w województwie podkarpackim - przyp. OIS] obsługujących mniejszą liczbę mieszkańców jednostką wykazującą bardzo wysokie koszty

prowadzenia i utrzymania jest MOPS w Radymnie (5 556 mieszkańców w gminie, a koszty utrzymania ośrodka wyniosły w 2011 r. 1,9 mln .zł, natomiast np. gmina wiejska Sanok, licząca 17 777 mieszkańców, wydała na prowadzenie i utrzymanie ośrodka w tym samym roku zbliżoną kwotę – 1,7 mln zł).

Wykres 14. Koszty prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej w gminach w tys. zł (stan na 31 XII)



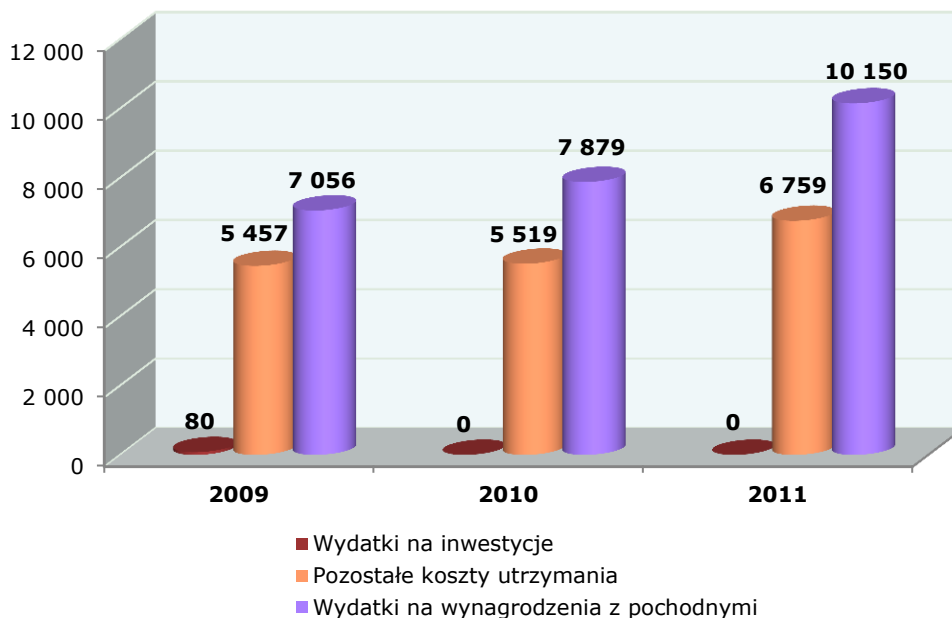
Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wśród kosztów prowadzenia i utrzymania ośrodków pomocy społecznej, największą część stanowią wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Z każdym kolejnym rokiem kwoty przeznaczane na ten cel znacząco rosną. Wydatki na pozostałe koszty utrzymania również wzrastają z roku na rok, ze względu na rosnące ceny energii, materiałów, itp. i w 2011 r. stanowiły ok. 18% całkowitych kosztów prowadzenia i utrzymania ośrodka pomocy społecznej. Ośrodki pomocy społecznej w województwie podkarpackim przeznaczają niewielkie kwoty na inwestycje w stosunku do ogólnych nakładów na funkcjonowanie.

Ze sprawozdań otrzymanych od 21 powiatowych centrów pomocy rodzinie (jednostki miast na prawach powiatu dane dotyczące funkcjonowania wypełniały w części dla gmin) wynika, że całkowity roczny koszt prowadzenia i utrzymania tych jednostek wyniósł w 2011 r. 16,9 mln zł. Zauważyć również można, że z każdym rokiem koszty te znacząco wzrastają.

Na poniższym wykresie przedstawione zostały wielkości składowe kosztów prowadzenia i utrzymania tych jednostek w województwie podkarpackim w latach 2009-2011.

Wykres 15. Koszty prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej w powiatach w tys. zł (stan na 31 XII)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Z przesłanych przez PCPR danych wynika, że jednostki w ostatnich dwóch latach nie przeznaczały środków finansowych na inwestycje. Podobnie, jak w przypadku OPS, powiatowe centra pomocy rodzinie na Podkarpaciu ponosiły największe nakłady na wynagrodzenia z pochodnymi, jednakże proporcje rozkładu wydatków pomiędzy

wspomnianymi wynagrodzeniami a pozostałymi kosztami utrzymania, nie są tak duże, jak w przypadku ośrodków pomocy społecznej.

Ponadto, zarówno ośrodki pomocy społecznej, jak i powiatowe centra pomocy rodzinie, zostały zapytane o średni miesięczny koszt funkcjonowania różnego typu placówek, w których finansowaniu mają udział. Z otrzymanych danych wynika, że średni miesięczny koszt funkcjonowania zakładów aktywności zawodowej, które dofinansowują powiaty wyniósł 386 tys. zł. Z kolei gminy na funkcjonowanie świetlic dla dzieci (klubów młodzieżowych) przeznaczyły w 2011 roku 529 tys. zł.

W niniejszym opracowaniu celowo zostały pominięte średniomiesięczne koszty funkcjonowania takich placówek, jak np. domy pomocy społecznej, warsztaty terapii zajęciowej, czy środowiskowe domy samopomocy. Związane jest to z błędami, które stwierdzono w trakcie weryfikacji sprawozdań. Jednostki przed wypełnieniem sprawozdania nie zapoznały się z objaśnieniami dotyczącymi wypełniania poszczególnych komórek sprawozdania, które były dostępne w Statystycznej Aplikacji Centralnej, skąd pojawiły się błędy w postaci źle obliczonego średniomiesięcznego kosztu prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej (tabela 2.7 OZPS). Przykładowo, jeżeli należało podać średni miesięczny koszt na jedną osobę, podawany był koszt funkcjonowania całej placówki (niekiedy nawet roczny); sytuacje odwrotne również miały miejsce, w komórkach, w których należało podać koszt funkcjonowania całej placówki, podawany był koszt na jedną osobę. Niektóre z tych błędów zostały poprawione po cofnięciu sprawozdania, jednakże jednostki, które miały cofnięte sprawozdania z wielu przyczyn, „gubiły się” w trakcie poprawiania i w rezultacie niektóre liczby skorygowano jedynie ze względu na błędny zapis matematyczny, a wartość nie została zweryfikowana przez jednostkę.

8. Środki finansowe na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej

W skład zasobów instytucji pomocy społecznej wchodzi materialne i osobowe środki służące do realizacji celów z obszaru polityki społecznej. Środki finansowe na realizację zadań własnych zapewniają odpowiednio gminy i powiaty natomiast zadania zlecone finansowane są z budżetu państwa. Zadania zlecone gmina/powiat realizuje, jako przedstawiciel administracji rządowej. „Za szkody powstałe na skutek błędnie podjętych decyzji w sprawie zadań zleconych solidarną odpowiedzialność ponoszą jednostki samorządu terytorialnego i Skarb Państwa.”⁷

1. Środki finansowe gmin na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej (stan na 31 XII)

Analiza danych pozwala zauważyć, że największe nakłady w ramach realizacji zadań własnych w obszarze pomocy społecznej gminy przeznaczają na utrzymanie ośrodka pomocy społecznej. Ponadto, gminy wydatkują znaczne kwoty na zasiłki i pomoc w naturze, jednakże środki te z roku na rok maleją. Z poniższej tabeli wynika, że gminy przeznaczają najmniej na dofinansowanie takich placówek, jak CIS, KIS, czy WTZ.

⁷ <http://www.rowniwpracy.gov.pl>, stan na 30 maja 2012 r.

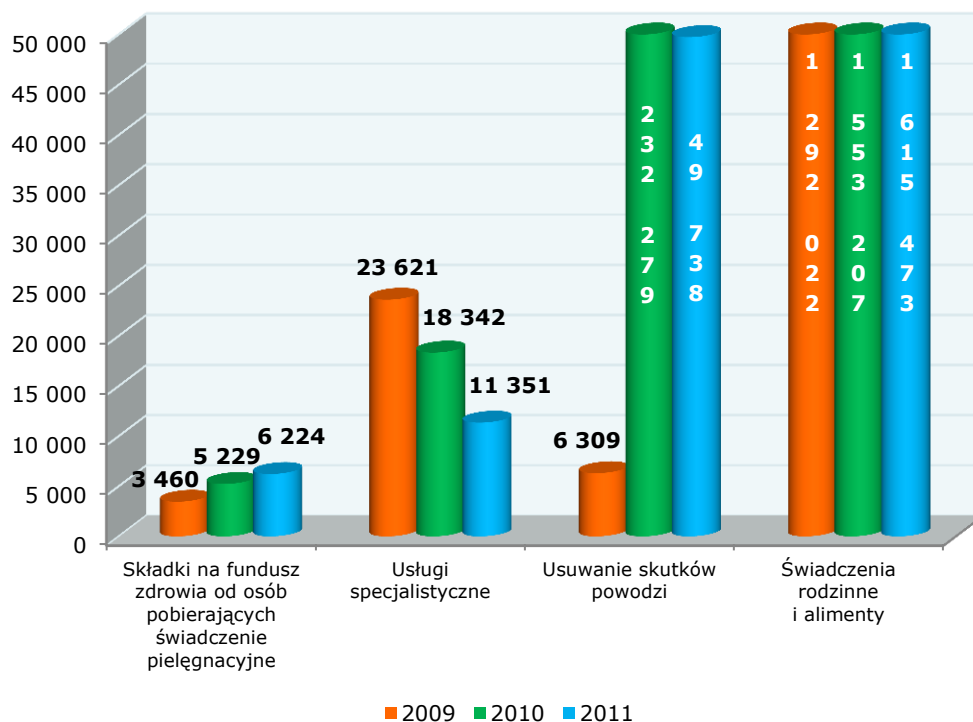
Tabela 7. Środki finansowe gmin na zadania własne w obszarze pomocy społecznej w woj. podkarpackim (w tys. zł)

Wyszczególnienie	2009	2010	2011
Przeciwdziałanie alkoholizmowi	34 942	38 533	42 720
Domy Pomocy Społecznej	29 745	39 998	43 980
Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie	0	19	5 105
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	1 329	1 890	2 463
Zasiłki i pomoc w naturze	101 655	90 059	81 730
Zasiłki stałe	11 911	21 311	27 979
Utrzymanie Ośrodka	217 465	255 880	253 015
Usługi opiekuńcze	35 018	31 669	22 378
Ryczałty i dodatki mieszkaniowe	31 220	35 412	35 149
Program „Pomoc Państwa w zakresie dożywiania” - wkład własny gminy	39 485	40 015	37 888
Prace społecznie użyteczne	1 351	1 672	1 212
Inne programy	63 061	35 699	2 657
Pozostała działalność	24 134	32 975	33 587
W tym dofinansowanie: 1) Centrum Integracji Społecznej, 2) Klubu Integracji Społecznej, 3) Warsztatu Terapii Zajęciowej	156	116	184
SUMA	591 472	625 248	590 047

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

W zakresie zadań zleconych, najwyższe kwoty, zdecydowanie przewyższające pozostałe wartości, gminy wydatkowały na świadczenia rodzinne i alimenty (1,6 mld zł w roku 2011).

Wykres 16. Środki finansowe gmin na zadania zlecone w obszarze pomocy społecznej w woj. podkarpackim (w tys. zł)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Zauważyć również można, że w roku 2010 i 2011 usuwanie skutków powodzi, które dotknęły region Podkarpacia, pochłonęło znaczące środki. Z każdym rokiem natomiast, malały wydatki gmin na usługi specjalistyczne. Coraz więcej osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne otrzymuje wsparcie w postaci opłacenia składki na fundusz zdrowia.

2. Środki finansowe powiatów na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej (stan na 31 XII)

Tabela 2.8 OZPS odnosi się do realizacji zadań własnych powiatu w zakresie pomocy społecznej, zadań zleconych obejmujących realizację zadań z rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych korzystających z różnych form dofinansowań ze środków PFRON oraz środki pozyskane z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Z nadesłanych przez powiatowe centra pomocy rodzinie sprawozdań wynika, że na realizację **zadań własnych** w 2011 r. powiaty wydatkowały **183,7 mln zł**. Na poszczególne zadania własne wydatkowano:

- **113,4 mln zł** – prowadzenie i rozwój domów pomocy społecznej;
- **31,6 mln zł** - pokrywanie kosztów utrzymania dzieci z terenu powiatu, umieszczonych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i w rodzinach zastępczych, również na terenie innego powiatu;
- **14,4 mln zł** - organizowanie opieki w rodzinach zastępczych i udzielanie pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania umieszczonych w nich dzieci oraz ustalanie wysokości odpłatności rodziców za pobyt dzieci w rodzinach zastępczych;
- **10,8 mln zł** – utrzymanie powiatowych centrów pomocy rodzinie;
- **8,5 mln zł** - kierowanie dzieci do placówek opiekuńczo – wychowawczych i ustalanie wysokości odpłatności rodziców i opiekunów prawnych za pobyt dzieci w tych placówkach;
- **5,6 mln zł** - przyznawanie pomocy pieniężnej na usamodzielnienie oraz pokrywanie wydatków związanych z kontynuowaniem nauki osobom opuszczającym niektóre typy placówek opiekuńczo-wychowawczych, schroniska, zakłady poprawcze, domy pomocy społecznej i rodziny zastępcze;

- **1,5 mln zł** – prowadzenie mieszkań chronionych;
- **1,4 mln zł** - prowadzenie powiatowych ośrodków wsparcia, w tym domów dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży;
- **174 tys. zł** - organizowanie i prowadzenie specjalistycznego poradnictwa, w tym rodzinnego dla rodzin naturalnych i zastępczych, a także terapii rodzinnej.

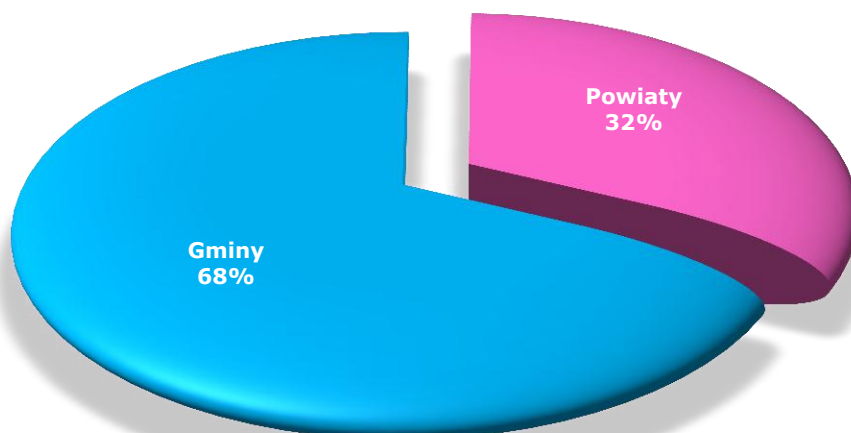
Na realizację **zadań zleconych** powiaty w 2011 r. wydatkowały **22,6 mln zł**. W tym:

- **6 306 tys. zł** - dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze;
- **2,9 mln zł** - likwidacja barier architektonicznych, urbanistycznych, transportowych, w komunikowaniu się i technicznych;
- **2 mln zł** - dofinansowanie dla osób niepełnosprawnych do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym;
- **1,4 mln zł** - przystosowanie tworzonych lub istniejących stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych;
- **267 tys. zł** - dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych.

Ponadto, w ramach innych zadań powiaty przeznaczyły 11,7 mln zł na utrzymanie warsztatów terapii zajęciowej utworzonych przez powiat.

W województwie podkarpackim w 2011 r. niemal każda gmina (157 jednostek) realizowała projekty dofinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na kwotę 28,5 mln zł. W powiatach natomiast, realizowanych było 28 projektów, w których środki EFS stanowiły 13,3 mln zł.

Wykres 17. Środki EFS wydatkowane na projekty przez gminy i powiaty w 2011 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

W ramach środków finansowych pozyskanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, gminy wydatkowały ponad dwukrotnie więcej, niż powiaty. W projektach EFS w gminach w 2011 r. wzięło udział 4 787 osób, natomiast w powiatach – 2 723 osób.

9. Współpraca z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy społecznej

Tabela 2.9 OZPS obrazuje zlecenie zadań publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego.

Gmina za pośrednictwem OPS, a powiat - PCPR współpracuje z organizacjami pozarządowymi działającymi w obszarze pomocy społecznej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych.

Na przestrzeni trzech ostatnich lat zauważalny jest spadek wartości zlecanych organizacjom pozarządowym przez gminy zadań publicznych, przy jednoczesnym wzroście ilości tych zleceń. W roku oceny gminy podpisały umowy współpracy z 350 organizacjami pozarządowymi, o łącznej wartości 22,3 mln zł. Poniższa tabela prezentuje wybrane rodzaje usług zlecanych organizacjom pozarządowym przez gminy.

Tabela 8. Wybrany rodzaj usług pomocy społecznej prowadzonych przez organizacje pozarządowe (w tys. zł) na podstawie zleceń gmin

Wyszczególnienie	2009	2010	2011
Usługi opiekuńcze			
Liczba zleceń	119	130	133
Wartość zleceń	6 001	6 159	6 580
Specjalistyczne usługi opiekuńcze			
Liczba zleceń	46	43	54
Wartość zleceń	19 514	13 813	6 107
Prowadzenie placówki pomocy społecznej			
Liczba zleceń	55	58	62
Wartość zleceń	4 121	5 056	5 452

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Pomimo nieznacznego wzrostu liczby zleceń dla organizacji pozarządowych, wartość zleceń gmin w zakresie specjalistycznych usług opiekuńczych znacząco zmalała na przestrzeni ostatnich lat (ponad 3-krotnie). Zlecenia dotyczące świadczenia usług opiekuńczych i prowadzenia placówek pomocy społecznej charakteryzują się wzrostem zarówno liczby tych zleceń, jak i ich wartości.

W trakcie wypełniania części sprawozdania związanej ze współpracą z organizacjami pozarządowymi, niektóre jednostki nie podały wartości wszystkich zleconych organizacjom zadań, a wypełniły jedynie część dotyczącą wybranych usług, która jest zaprezentowana w poniższej tabeli, dlatego też łączna wartość zadań zleconych przez powiaty jest niemożliwa do określenia.

Tabela 9. Wybrany rodzaj usług pomocy społecznej prowadzonych przez organizacje pozarządowe (w tys. zł) na podstawie zleceń powiatów

Wyszczególnienie	2009	2010	2011
Specjalistyczne usługi opiekuńcze			
Liczba zleceń	2	2	3
Wartość zleceń	575	658	15 753
Prowadzenie placówki pomocy społecznej			
Liczba zleceń	22	23	30
Wartość zleceń	15 645	17 658	18 954

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

W ciągu ostatnich trzech lat powiatowe centra pomocy rodzinie nie zlecały świadczenia usług opiekuńczych organizacjom pozarządowym. Wartość zleceń powiatów na specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz na prowadzenie placówek pomocy społecznej w województwie podkarpackim systematycznie wzrasta od 2009 roku. Rośnie również liczba zleceń w tym zakresie.

10. Wskaźniki oceny zasobów pomocy społecznej

W celu lepszego zobrazowania problematyki pomocy społecznej w województwie podkarpackim twórcy narzędzia Ocena Zasobów Pomocy Społecznej wprowadzili wskaźniki pomiaru, które mają na celu uchwycenie tendencji i zmian, jakie zachodziły w przeciągu trzech ostatnich lat w omawianym obszarze. Narzędzie zawiera ponadto prognozy tych wskaźników na kolejny rok. W niniejszej pracy wykorzystano najistotniejsze dla analizy sytuacji pomocy społecznej wskaźniki, pozostałe dostępne są w załączniku. Wskaźniki nieistotne statystycznie (o wartościach bliskich „0”) zostały pominięte.

1. Wskaźniki w gminach

Analiza wartości wskaźnika wykształcenia pracowników socjalnych uzyskanych na podstawie sprawozdań z ośrodków pomocy społecznej województwa dowodzi, iż na Podkarpaciu od roku 2009 stosunek liczby pracowników socjalnych posiadających wykształcenie wyższe do liczby wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku corocznie systematycznie zwiększa się. Analiza dynamiki tego wskaźnika potwierdza opisaną tendencję. W 2009 roku 43% ogółu pracowników socjalnych posiadało wyższe wykształcenie natomiast w 2011 takich pracowników było 54%.

Tabela 10. Wskaźnik wykształcenia pracowników socjalnych w OPS

Rok	liczba pracowników socjalnych posiadających wyższe wykształcenie	liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	461	1 070	43	X
2010	531	1 124	47	109
2011	623	1 151	54	115

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Poniższa tabela ilustruje zagadnienie profesjonalizacji kadry ośrodków pomocy społecznej w okresie od 2009 do 2011. W roku 2009 wartość procentowa wskaźnika profesjonalizacji kadry ośrodka wynosiła 8%. W kolejnych latach odnotowano niewielki wzrost wskaźnika – o 1% w skali roku.

Tabela 11. Wskaźnik profesjonalizacji kadry OPS

Rok	kierownicy i pracownicy socjalni posiadający specjalizację z organizacji pomocy społecznej	pozostali pracownicy posiadający specjalizację z organizacji pomocy społecznej*	liczba wszystkich pracowników OPS	wartość wskaźnika $(k1+k2)/k3 \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4	5
2009	231	37	3 194	8	X
2010	260	52	3 345	9	113
2011	283	62	3 346	10	111

* nie ujęci w kolumnie 1

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wskaźnik specjalizacji pracowników socjalnych I pozostawał na niezmiennym poziomie na przestrzeni ostatnich lat. Nie oznacza to jednak, że pracownicy nie podnosili swoich kwalifikacji, a jedynie, że wzrost liczby wszystkich zatrudnionych w OPS osób był proporcjonalny do wzrostu liczby pracowników socjalnych posiadających specjalizację I stopnia w zawodzie.

Tabela 12. Wskaźnik specjalizacji pracowników socjalnych I

Rok	liczba pracowników socjalnych posiadających specjalizację I st. w zawodzie	liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	297	1 070	28	X
2010	319	1 124	28	100
2011	324	1 151	28	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

W 2011 roku ośrodki pomocy społecznej na Podkarpaciu nie wzbogaciły się o pracowników socjalnych posiadających specjalizację II stopnia w zawodzie, nie spowodowało to jednak zmniejszenia wartości wskaźnika specjalizacji pracowników socjalnych II.

Tabela 13. Wskaźnik specjalizacji pracowników socjalnych II

Rok	liczba pracowników socjalnych posiadających specjalizację II st. w zawodzie	liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	51	1 070	5	X
2010	66	1 124	6	120
2011	66	1 151	6	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

W roku 2009 wartość wskaźnika wolontariatu w OPS-ach na Podkarpaciu wyniosła 2%, tj. wśród wszystkich zatrudnionych w ośrodkach w przeliczeniu na etaty zatrudniano 43 wolontariuszy. W kolejnym roku nastąpił spadek wartości wskaźnika do 1%, w stosunku do 2009 roku, natomiast liczba wolontariuszy zmalała do 24. W roku 2011 nie odnotowano zmiany wartości wskaźnika natomiast liczba wolontariuszy zmalała do 21.

Tabela 14. Wskaźnik wolontariatu w OPS

Rok	liczba wolontariuszy	liczba wszystkich zatrudnionych w ośrodku w przeliczeniu na etaty	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	43	2 045,63	2	X
2010	24	2 148,92	1	50
2011	21	2 145,23	1	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Dane zawarte w poniższej tabeli wskazują duże zróżnicowanie dynamiki wskaźnika zatrudnienia subsydiowanego OPS w województwie na przełomie lat 2009 - 2011. Dynamika opisywanego wskaźnika wzrosła w 2010 roku o 29%, natomiast w 2011 roku w stosunku do roku poprzedniego drastycznie spadła (o 85%). Oznacza to, że w 2011 r. 8% wszystkich zatrudnionych w ośrodku osób stanowili stażyści, osoby wykonujące prace interwencyjne, itp.

Tabela 15. Wskaźnik zatrudnienia subsydiowanego OPS

Rok	liczba osób zatrudnionych w ramach zatrudnienia subsydiowanego (prace interwencyjne, staże, roboty publiczne) w przeliczeniu na etaty (uwzględniając pracowników oddelegowanych do pracy w innych jednostkach)	liczba wszystkich zatrudnionych w ośrodku w przeliczeniu na etaty	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	295,31	2 045,63	14	X
2010	382,24	2 148,92	18	129
2011	162,93	2 145,23	8	44

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Analizując wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej ogółem w województwie zauważyć można, iż od roku 2010 wartość tego wskaźnika przekracza 1 (1,02 w 2010 r. i 1,04 w 2011 r.), co oznacza, że liczba pracowników socjalnych zatrudnionych ogółem w województwie podkarpackim do liczby mieszkańców Podkarpacia w ujęciu gminnym jest ustawowo „zapewniona”. Przypomnieć należy, iż obowiązek ustawy zatrudnienia odpowiedniej ilości pracowników socjalnych przypadających na mieszkańców danej gminy, o którym pisano już wcześniej zostaje spełniony, kiedy analizie poddajemy dane statystyczne w ujęciu ogólnym - wojewódzkim. Należy zaznaczyć, iż na terenie

niektórych gmin proporcja mieszkańców na jednego pracownika socjalnego nie była zachowana [62 nie spełnia tych wymogów - przyp. OIS].

Tabela 16. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej I w OPS

Rok	liczba pracowników socjalnych w przeliczeniu na pełne etaty	liczba mieszkańców gminy	wartość wskaźnika (k1x2000)/k2	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	1 039,30	2 092 880	0,99	X
2010	1 089,00	2 134 487	1,02	103
2011	1 110,00	2 139 128	1,04	102

* Każdy OPS zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej zobowiązany jest do zatrudnienia minimum 1 pracownika socjalnego na 2 000 mieszkańców danej gminy, nie mniej jednak niż 3 pracowników – przyp. OIS.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej II informuje nas o liczbie pracowników socjalnych przypadających na 50 rodzin (osób samotnie gospodarujących) objętych pracą socjalną. Wartość wskaźnika uległa nieznacznemu polepszeniu w 2011 roku, po 10% spadku w roku poprzednim.

Tabela 17. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej II w OPS

Rok	liczba pracowników socjalnych w przeliczeniu na pełne etaty	liczba rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną	wartość wskaźnika (k1x50)/k2	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	1 039,30	45 729	1,14	X
2010	1 089,00	52 296	1,04	91
2011	1 110,00	51 465	1,08	104

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Z analizy wskaźnika utrzymania ośrodków pomocy społecznej w województwie, który zestawia ze sobą wydatki na utrzymanie i prowadzenie ośrodka oraz wydatki na realizację zadań pomocy i integracji społecznej ogółem, bez względu na źródło finansowania,

wynika, że wartość tego wskaźnika oraz jego dynamika na przestrzeni lat 2009 – 2011 są na niezmiennym poziomie mimo corocznego nieznacznego wzrostu omawianych w tym wskaźniku wydatków.

Tabela 18. Wskaźnik utrzymania OPS

Rok	wydatki na utrzymanie i prowadzenie ośrodka w zł	wydatki na realizację zadań pomocy i integracji społecznej ogółem w zł bez względu na źródło finansowania	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	96 106 000	119 554 000	80	X
2010	106 374 000	132 678 000	80	100
2011	119 053 000	148 045 000	80	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Dane zawarte w tabeli wskaźnik aktywności OPS na rzecz lokalnej społeczności przedstawiają informacje dotyczące liczby programów, konkursów i projektów realizowanych przez ośrodki pomocy społecznej w województwie podkarpackim. Z danych wynika, że gminy najczęściej realizowały projekty finansowane ze środków UE. Znacznie rzadziej OPS-y decydowały się na realizację programów osłonowych i konkursów ogłaszanych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.

W roku 2011 - 79% gmin realizowało projekty w ramach środków UE, a 23% realizowało programy osłonowe. Tylko 9% gmin realizowało zadania konkursowe MPiPS.

Tabela 19. Wskaźnik aktywności OPS na rzecz lokalnej społeczności

Rok	liczba programów osłonowych realizowanych przez OPS w zakresie pomocy społecznej (inne niż wymienione w kolumnie 2 i 3)	liczba konkursów ogłaszanych przez MPiPS, do których OPS został zakwalifikowany	liczba projektów uruchamianych w ramach środków UE, w których OPS bierze udział
	1	2	3
2009	33	10	113
2010	38	10	126
2011	37	11	127

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Dane ujęte w poniższej tabeli dowodzą, iż w gminach Podkarpacia w 2011 roku liczba osób korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców wynosiła 80 osób. Oznacza to nieznaczny spadek wartości wskaźnika w stosunku do lat ubiegłych.

Tabela 20. Wskaźnik deprivacji lokalnej

Rok	liczba osób korzystających z pomocy społecznej*	liczba mieszkańców gminy	wartość wskaźnika (k1x1000)/k2	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	176 635	2 092 880	84,40	X
2010	182 026	2 134 487	85,28	101
2011	169 593	2 139 128	79,28	93

*liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie niezależnie od jego formy

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wartościami wchodzącymi w skład wskaźnika pomocy pieniężnej, wyliczonego w poniższej tabeli dla kilku ostatnich lat, były liczba osób korzystających ze świadczeń pieniężnych do ogólnej liczby osób korzystających z pomocy społecznej. Wzrost wartości wskaźnika o 5% oraz jego dynamiki o 8% w 2010 roku potwierdza wzrost liczby osób, które korzystały w danym okresie ze świadczeń pieniężnych i pomocy społecznej ogółem. Mimo ogólnego spadku liczby osób, które skorzystały ze świadczeń pieniężnych i pomocy społecznej w województwie

w 2011 roku, stosunek liczby osób korzystających z pomocy społecznej do ogółu korzystających z pomocy społecznej, pozostał na poziomie 70%.

Tabela 21. Wskaźnik pomocy pieniężnej

Rok	liczba osób korzystających ze świadczeń pieniężnych	liczba osób korzystających z pomocy społecznej	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	114 863	176 635	65	X
2010	126 546	182 026	70	108
2011	118 964	169 593	70	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Ubóstwo jest problemem społecznym powiązany z bezrobociem, stąd podobna wartość wskaźnika pomocy z powodu ubóstwa do wskaźnika pomocy z powodu bezrobocia. Wartość wskaźnika waha się na podobnym poziomie (około 50%).

Tabela 22. Wskaźnik pomocy z powodu ubóstwa

Rok	liczba osób korzystających z pomocy z powodu ubóstwa	liczba osób korzystających z pomocy społecznej	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	89 277	176 635	51	X
2010	89 795	182 026	49	96
2011	86 180	169 593	51	104

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Z roku na rok rośnie wartość wskaźnika pomocy z powodu bezrobocia. Innymi słowy, co roku coraz więcej osób korzystających z pomocy społecznej stanowią osoby, którym przyznano pomoc z przyczyny bezrobocia. W analizowanym okresie osoby te stanowiły ponad połowę ogółu osób, którym przyznano pomoc.

Tabela 23. Wskaźnik II pomocy z powodu bezrobocia

Rok	liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezrobocia	liczba osób korzystających z pomocy społecznej	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	92 310	176 635	52	X
2010	97 292	182 026	53	102
2011	92 946	169 593	55	104

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Korzystający z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby w analizowanym okresie stanowili raczej stały odsetek (ok. 30%) ogółu korzystających z pomocy społecznej, pomimo nieznacznego spadku liczby tych osób w 2011 roku.

Tabela 24. Wskaźnik pomocy z powodu długotrwałej i ciężkiej choroby

Rok	liczba osób korzystających z pomocy z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby	liczba osób korzystających z pomocy	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	52 339	176 635	30	X
2010	52 420	182 026	29	97
2011	49 576	169 593	29	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Również wskaźnik pomocy z powodu niepełnosprawności pozostawał na podobnym poziomie (25%), jednakże liczba korzystających z pomocy społecznej z tej przyczyny co roku spada.

Tabela 25. Wskaźnik pomocy z powodu niepełnosprawności

Rok	liczba osób korzystających z pomocy z powodu niepełnosprawności	liczba osób korzystających z pomocy	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	43 593	176 635	25	X
2010	43 588	182 026	24	96
2011	41 819	169 593	25	104

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

W przypadku analizy poniżej przedstawionego wskaźnika stwierdzono, że w okresie trzech ostatnich lat jego wartość kształtowała się na jednakowym poziomie - 19%. Warto odnotować, iż liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezradności opiekuńczo-wychowawczej, w stosunku do roku 2009, w następnych latach maleje -odpowiednio o 259 osób w roku 2010 oraz o 1 342 osoby w roku 2011.

Tabela 26. Wskaźnik pomocy z powodu bezradności opiekuńczo-wychowawczej

Rok	liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezradności opiekuńczo-wychowawczej	liczba osób korzystających z pomocy	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	34 175	176 635	19	X
2010	33 916	182 026	19	100
2011	32 851	169 593	19	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Osoby bezrobotne korzystające z pomocy społecznej i objęte indywidualnym programem wychodzenia z bezdomności, który jest skierowany właśnie do tej grupy potrzebujących, stanowią w analizowanym okresie 4% wszystkich korzystających z pomocy z tytułu bezdomności.

Tabela 27. Wskaźnik indywidualnych programów wychodzenia z bezdomności

Rok	liczba osób z indywidualnym programem wychodzenia z bezdomności	liczba osób korzystających z pomocy z tytułu bezdomności	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	36	869	4	X
2010	35	968	4	100
2011	35	892	4	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Na przestrzeni lat 2009 – 2011 liczba osób korzystających z pomocy społecznej udzielonej przez ośrodki pomocy społecznej z powodu alkoholizmu nie uległa zmianie, stanowiła 4% wśród ogólnej liczby korzystających z tego rodzaju wsparcia.

Tabela 28. Wskaźnik pomocy z powodu alkoholizmu

Rok	liczba osób korzystających z pomocy z powodu alkoholizmu	liczba osób korzystających z pomocy	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	6 698	176 635	4	X
2010	7 131	182 026	4	100
2011	6 654	169 593	4	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Na początku obserwowanego okresu, liczba wypełnionych niebieskich kart utrzymywała się na podobnym poziomie. Wyraźny wzrost nastąpił w roku 2011 – wartość wskaźnika wynosiła 50%. Niebieskie karty stają się powszechnie stosowanym środkiem ułatwiającym walkę ze zjawiskiem przemocy. Nie bez znaczenia jest tutaj fakt, że nie ma możliwości zmiany, bądź wycofania informacji zawartej w części, którą wypełnia funkcjonariusz w miejscu przemocy nawet na wniosek pokrzywdzonego.

Tabela 29. Wskaźnik niebieskiej karty

Rok	liczba wypełnionych niebieskich kart	liczba rodzin zagrożonych przemocą	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	498	1 328	38	X
2010	560	1 542	36	95
2011	1 019	2 053	50	139

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Potrzeby mieszkaniowe osób zamieszkałych województwo podkarpackie, które z różnych przyczyn nie są w stanie same zapewnić sobie schronienia, są zaspokajane w ok 60%, sytuacja nie uległa znaczącej poprawie w ciągu ostatniego roku. Liczba osób lub rodzin oczekujących na lokal socjalny utrzymuje się na dość wysokim poziomie w stosunku do ogółu osób, które zgłaszają taką potrzebę.

Tabela 30. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb mieszkalnictwa socjalnego

Rok	liczba rodzin / osób zajmujących lokale socjalne (mieszkania kontraktowe)	liczba rodzin/osób oczekujących na lokal socjalny (mieszkanie kontraktowe)	wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	3 144	1 877	63	X
2010	3 194	2 044	61	97
2011	3 257	1 993	62	102

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Potrzeby w zakresie dostępu do miejsc w domach pomocy społecznej są na bieżąco zaspokajane przez gminy. Liczba osób oczekujących na umieszczenie w domach pomocy społecznej o zasięgu gminnym była niewielka, a w roku 2011 nie było oczekujących na miejsce w DPS.

Tabela 31. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w domach pomocy społecznej o zasięgu gminnym

Rok	liczba osób umieszczonych w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym	liczba osób oczekujących na umieszczenie w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym	wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	277	2	99	X
2010	294	2	99	100
2011	321	0	100	101

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Liczba mieszkań chronionych jest wystarczająca w stosunku do liczby oczekujących na umieszczenie w takim lokalu. W roku 2011 nastąpił nagły wzrost liczby osób korzystających z tego świadczenia.

Tabela 32. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w mieszkaniach chronionych

Rok	liczba osób umieszczonych w mieszkaniu chronionym	liczba osób oczekujących na umieszczenie w mieszkaniu chronionym	wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	9	0	100	X
2010	8	0	100	100
2011	23	0	100	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Liczba miejsc pobytu w noclegowniach, schroniskach, domach dla bezdomnych i innych placówkach tego typu jest stale niewystarczająca. W każdym roku liczba osób korzystających z pomocy społecznej z przyczyny bezdomności przewyższała liczbę miejsc dostępnych w tych placówkach.

Tabela 33. Wskaźnik miejsc dla bezdomnych

Rok	liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezdomności	łączna liczba miejsc pobytu w noclegowniach, schroniskach, domach dla bezdomnych	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	869	604	144	X
2010	968	606	160	111
2011	892	663	135	84

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Kontraktem socjalnym, czyli pisemną umową zawartą z osobą ubiegającą się o pomoc, objętych było tylko 3% korzystających z pomocy. W omawianym okresie odsetek liczby kontraktów socjalnych nie uległ zmianie. Ten rodzaj pomocy jest dobrym motywatorem do podjęcia działań dla osób, które nie podejmują wyraźnych kroków w kierunku zmiany swojej sytuacji i korzystają ze wsparcia państwa przez dłuższy okres czasu.

Tabela 34. Wskaźnik kontraktu socjalnego

Rok	liczba osób objętych kontraktami socjalnymi	liczba osób korzystających z pomocy	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	5 706	181 200	3	X
2010	4 875	186 706	3	100
2011	5 409	175 934	3	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wskaźnik odmów informuje nas, że na każde 100 wydanych przez ośrodki pomocy społecznej w województwie podkarpackim decyzji średnio 1 lub 2 były odmowne.

Tabela 35. Wskaźnik odmów

Rok	liczba decyzji odmownych	liczba wszystkich decyzji przyznających zasiłek / usługę ogółem	wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	3 465	253 700	1,35	X
2010	5 340	269 372	1,94	144
2011	4 087	244 948	1,64	85

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wśród wszystkich odmownych decyzji, które wydały OPS-y, w 2011 roku 18% stanowiły decyzje odmowne z przyczyny braku środków i było ich ponad dwukrotnie więcej niż w latach poprzednich.

Tabela 36. Wskaźnik odmów z powodu braku środków

Rok	liczba decyzji odmownych z powodu braku środków	liczba wszystkich decyzji odmownych	wartość wskaźnika $(k1/K2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	229	3 465	7	X
2010	406	5 340	8	114
2011	731	4 087	18	225

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wysokość zasiłków zgodnie z ustawą o pomocy społecznej uzależniona jest od kryterium dochodowego i kwot minimalnych określonych ogólnie, dlatego wskaźniki związane z wysokością zasiłków zostały pominięte ze względu na niewielką wartość dla analizy.

2. Wskaźniki w powiatach

Wskaźnik profesjonalizacji kadry informuje nas o odsetku zatrudnionych osób posiadających specjalizację z organizacji pomocy społecznej. Z tabeli wynika, że coraz większa część kadry doksztala się w tym zakresie i wartość wskaźnika na przestrzeni ostatnich lat rosła z coraz większą dynamiką.

Tabela 37. Wskaźnik profesjonalizacji kadry PCPR

Rok	kierownicy i pracownicy socjalni posiadający specjalizację z organizacji pomocy społecznej	pozostali pracownicy posiadający specjalizację z organizacji pomocy społecznej*	liczba wszystkich zatrudnionych w PCPR	wartość wskaźnika $(k1+k2)/k3 \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4	5
2009	30	8	327	12	X
2010	32	13	336	13	108
2011	37	14	344	15	115

* nie ujęci w kolumnie 1

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Z ogółu zatrudnionych w PCPR pracowników socjalnych w 2011 roku 19% posiadało specjalizację I stopnia w zawodzie. Wartość wskaźnika w roku oceny wzrosła, w porównaniu do lat ubiegłych.

Tabela 38. Wskaźnik profesjonalizacji pracowników socjalnych I

Rok	liczba pracowników socjalnych posiadających specjalizację I st. w zawodzie	liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w PCPR	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	12	67	18	X
2010	12	69	17	94
2011	13	69	19	112

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wskaźnik profesjonalizacji pracowników socjalnych II w dwóch ostatnich latach był stały. Oznacza to, że pracownicy socjalni PCPR w roku oceny nie uzyskali II stopnia specjalizacji.

Tabela 39. Wskaźnik profesjonalizacji pracowników socjalnych II

Rok	liczba pracowników socjalnych posiadających specjalizację II st. w zawodzie	liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w PCPR	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	2	67	3	X
2010	3	69	4	133
2011	3	69	4	100

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej w roku oceny uległ pogorszeniu w stosunku do lat ubiegłych (liczba osób korzystających z pomocy społecznej rośnie dużo szybciej, niż liczba pracowników socjalnych). Na tą samą ilość osób korzystających z pomocy przypada coraz mniejsza liczba pracowników socjalnych. Wartość 276 oznacza, że na 276 osób korzystających z pomocy PCPR, przypada jeden pracownik socjalny.

Tabela 40. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej

Rok	liczba osób korzystających z pomocy	liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w PCPR w przeliczeniu na etaty	wartość wskaźnika $k1/k2$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	15 686	60,30	260	X
2010	15 187	63,30	240	92
2011	17 744	64,30	276	115

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

28% osób korzystających z pomocy PCPR skorzystało w 2011 roku z pracy socjalnej świadczonej przez pracowników jednostki. Wartość wskaźnika nieznacznie spadła w porównaniu do roku poprzedniego.

Tabela 41. Wskaźnik pracy socjalnej PCPR

Rok	liczba osób korzystających z pracy socjalnej	liczba osób korzystających z pomocy PCPR	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	4 139	15 686	26	X
2010	4 518	15 187	30	115
2011	4 909	17 744	28	93

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wskaźnik obciążenia pracowników socjalnych informuje nas o liczbie osób, które zostały objęte pracą socjalną przez jednego pracownika socjalnego. Zauważyć można, że z każdym rokiem pracownicy socjalni obejmują swoją pracą coraz większą liczbę osób.

Tabela 42. Wskaźnik obciążenia pracowników socjalnych PCPR

Rok	liczba osób objętych pracą socjalną	liczba pracowników socjalnych w przeliczeniu na etaty	wartość wskaźnika $k1/k2$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	4 139	60,30	69	X
2010	4 518	63,30	71	103
2011	4 909	64,30	76	107

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Niska wartość wskaźnika kontraktów socjalnych oznacza, że wśród korzystających z pomocy PCPR, niewielka liczba osób korzysta z tej formy wsparcia, jednakże w 2011 r. sytuacja uległa znacznemu polepszeniu, wskaźnik wzrósł o 100%.

Tabela 43. Wskaźnik kontraktów socjalnych

Rok	liczba osób z zawartym kontraktem socjalnym*	liczba osób korzystających z pomocy PCPR	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	137	15 686	1	X
2010	178	15 187	1	100
2011	274	17 744	2	200

* dotyczy osób, które podpisały kontrakt (nie wliczając członków ich rodzin, którzy również mogą być beneficjentami kontraktu)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wskaźnik interwencji kryzysowej PCPR pozostaje na podobnym poziomie w analizowanym okresie. Osoby korzystające z interwencji kryzysowej stanowią 15% wszystkich korzystających z pomocy PCPR.

Tabela 44. Wskaźnik interwencji kryzysowej PCPR

Rok	liczba osób korzystających z interwencji kryzysowej	liczba osób korzystających z pomocy PCPR	wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa)	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	2 294	15 686	15	X
2010	2 450	15 187	16	107
2011	2 646	17 744	15	94

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

W roku oceny powiatowe centra pomocy rodzinie w województwie podkarpackim zaspokoiły w 82% potrzeby miejsc w środowiskowych domach samopomocy. Oznacza to, że 82% spośród osób, które zgłaszają potrzebę takiej formy wsparcia, zostało umieszczonych w tego typu placówkach.

Tabela 45. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w środowiskowych domach samopomocy

Rok	liczba osób umieszczonych w środowiskowych domach samopomocy	liczba osób oczekujących na umieszczenie w środowiskowych domach samopomocy	wartość wskaźnika $(k_1 \times 100) / (k_1 + k_2)$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	167	22	88	X
2010	106	30	78	89
2011	117	26	82	105

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Powiatowym centrům pomocy rodzinie nie udało się w 2011 roku umieścić wszystkich osób potrzebujących w mieszkaniach chronionych. Wynika to z niedoboru liczby mieszkań chronionych, do których mają dostęp PCPR-y, w stosunku do liczby osób potrzebujących schronienia w tej formie. W latach ubiegłych potrzeby te były zaspokojone w związku z mniejszą liczbą zgłaszających się po pomoc osób.

Tabela 46. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w mieszkaniach chronionych

Rok	liczba osób umieszczonych w mieszkaniach chronionych	liczba osób oczekujących na umieszczenie w mieszkaniach chronionych	wartość wskaźnika $(k_1 \times 100) / (k_1 + k_2)$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	18	0	100	X
2010	26	0	100	100
2011	38	3	93	93

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Pomimo stosunkowo dużej liczby domów pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie nie są w stanie zapewnić miejsca w tych placówkach wszystkim osobom wymagającym tego typu opieki. Związane jest to z coraz szybszym starzeniem się społeczeństwa. Jednakże, tworzone są nowe placówki tego typu i istnieje coraz więcej

możliwości na pozyskanie środków dla DPS, stąd w 2011 roku wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w DPS o zasięgu ponadgminnym wzrósł o 6% w stosunku do roku poprzedniego.

Tabela 47. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w domach pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym

Rok	liczba osób umieszczonych w ponadgminnych domach pomocy społecznej	liczba osób oczekujących na umieszczenie w ponadgminnych domach pomocy społecznej	wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$	dynamika (wartość procentowa)
	1	2	3	4
2009	780	116	87	X
2010	846	154	85	98
2011	976	95	91	107

Źródło: Opracowanie własne na podstawie OZPS.

Wnioski i rekomendacje

- Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej gmina, powiat i samorząd województwa przygotowują ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Wśród tych zasobów znajdują się w szczególności infrastruktura, kadra, organizacje pozarządowe i nakłady finansowe na zadania pomocy społecznej, bez względu na podmiot je **finansujący i realizujący**. Natomiast, zgodnie z interpretacją Instytutu Rozwoju Służb Społecznych jednostki były zobowiązane do uwzględnienia jedynie placówek, które **dofinansowują**. Należałoby to zweryfikować i umieścić w instrukcji wypełniania formularzy.
- Jednostki przed wypełnieniem sprawozdania nie zapoznały się z objaśnieniami dotyczącymi wypełniania poszczególnych komórek sprawozdania, które były dostępne w Statystycznej Aplikacji Centralnej, skąd pojawiły się błędy w postaci źle obliczonego średniomiesięcznego kosztu prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej (tabela 2.7 OZPS).
- Należy wprowadzić **obowiązek** zaznajomienia się z instrukcją wypełniania instrukcji wypełniania formularzy przez wszystkie jednostki (dobrym sposobem byłoby, aby włączała się ona automatycznie przed wypełnieniem formularza).
- Pracownicy świadczeń rodzinnych, zostali pominięci w narzędziu oceny zasobów pomocy społecznej.
- Zauważono wzrost liczby pracowników administracyjnych i socjalnych, którzy podwyższają swoje kwalifikacje o specjalizację w zakresie organizacji pomocy społecznej i zawodu pracownika socjalnego.
- Rekomenduje się dostosowanie liczby etatów pracowników socjalnych do zmieniającej się liczby beneficjentów korzystających z pomocy społecznej.

- W projektach EFS w gminach w 2011 r. wzięło udział 4 787 osób, natomiast w powiatach – 2 723 osób.
- Wskazane jest, aby liczba osób zatrudnionych w ramach zatrudnienia subsydiowanego – (prace interwencyjne, staże, roboty publiczne) dostosowana była do potrzeb beneficjentów.
- W 2011 roku na Podkarpaciu nastąpił wyraźny wzrost liczby wypełnionych niebieskich kart.
- W województwie tworzone są nowe placówki typu DPS i istnieje coraz więcej możliwości na pozyskanie środków dla DPS, stąd w 2011 roku wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w domach pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym wzrósł o 6% w stosunku do roku poprzedniego.
- Należy podjąć działania skutkujące zmniejszeniem liczby osób oczekujących na umieszczenie w środowiskowych domach samopomocy.
- Wskazane jest pozyskiwanie nowych środków finansowych z różnych źródeł na produktywną realizację zadań inwestycyjnych na terenie gmin i powiatów.

- W województwie podkarpackim maleje liczba osób, którym gminy przyznały decyzją świadczenie we wszystkich kategoriach przyczyn, oprócz przemocy w rodzinie i opuszczania zakładu karnego, gdzie liczba tych osób rośnie.
- Najczęstszymi powodami przyznawania pomocy społecznej w województwie podkarpackim w 2011 roku były bezrobocie (55% osobom przyznano pomoc z tej przyczyny) oraz ubóstwo, które są ze sobą zazwyczaj powiązane.
- Najwięcej środków finansowych gminy województwa przeznaczyły w 2011 r. na zasiłki celowe (19,5% ogółu świadczeń).
- W województwie podkarpackim w 2011 r. funkcjonowało na terenie gmin 287 jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, z usług których skorzystało 16 658 osób.

- Rodzajem placówki pomocy społecznej, która posiada najwięcej jednostek organizacyjnych na Podkarpaciu jest środowiskowy dom samopomocy. Z usług tego typu placówek skorzystało w 2011 roku 1 774 osoby. Zbliżona liczba osób skorzystała również z usług świadczonych przez takie instytucje, jak: klub seniora (1 773), uniwersytet III wieku (1 732).
- Ośrodki pomocy społecznej w 2011 r. udzieliły wsparcia na podstawie decyzji o świadczeniach 169 593 osobom.
- Wśród ośrodków wsparcia największe zapotrzebowanie na zwiększenie zasobów pomocy społecznej występowało w 2011 r. w przypadku środowiskowych domów samopomocy (18,3 mln zł).
- Najmniejsze potrzeby finansowe gminy Podkarpacia zgłaszały na kluby seniora oraz rodzinne domy pomocy.
- Kadra ośrodków pomocy społecznej to w przeważającej części pracownicy socjalni.
- Konieczne jest egzekwowanie ustawowego obowiązku zatrudniania minimum 1 pracownika socjalnego na 2.000 mieszkańców danej gminy
- Całkowite roczne koszty prowadzenia i utrzymania ośrodków pomocy społecznej w 2011 r. wyniosły w skali województwa 119 053 mln. zł.
- Ośrodki pomocy społecznej w województwie podkarpackim przeznaczają niewielkie kwoty na inwestycje w stosunku do ogólnych nakładów przeznaczanych na funkcjonowanie.
- Największe nakłady w ramach realizacji zadań własnych w obszarze pomocy społecznej gminy przeznaczają na utrzymanie ośrodka pomocy społecznej. Ponadto, gminy wydatkują znaczne kwoty na zasiłki i pomoc w naturze, jednakże środki te z roku na rok maleją.
- Gminy przeznaczają najmniej na dofinansowanie takich placówek, jak CIS, KIS, czy WTZ.
- W zakresie zadań zleconych, najwyższe kwoty, zdecydowanie przewyższające pozostałe wartości, gminy wydatkowały na świadczenia rodzinne i alimenty (1,6 mld zł w roku 2011).

- W roku 2010 i 2011 znaczące środki pochłonęło usuwanie skutków powodzi, które dotknęły region Podkarpacia.
- W województwie podkarpackim w 2011 r. niemal każda gmina (157 jednostek) realizowała projekty dofinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na kwotę 28,5 mln zł. W powiatach natomiast, realizowanych było 28 projektów, w których środki EFS stanowiły 13,3 mln zł.
- Należy zintensyfikować działania, mające na celu propagowanie wiedzy wśród OPS nt. możliwości pozyskiwania i wykorzystania środków UE
- Pomimo nieznacznego wzrostu liczby zleceń dla organizacji pozarządowych, wartość zleceń gmin w zakresie specjalistycznych usług opiekuńczych znacząco zmalała na przestrzeni ostatnich lat (ponad 3-krotnie).
- Od roku 2009 stosunek liczby pracowników socjalnych posiadających wykształcenie wyższe do liczby wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodkach corocznie systematycznie zwiększa się.
- W roku 2009 wartość procentowa wskaźnika profesjonalizacji kadry ośrodka wynosiła 8%. W kolejnych latach odnotowano niewielki wzrost wskaźnika – o 1% w skali roku. Wzrost liczby wszystkich zatrudnionych w OPS osób był proporcjonalny do wzrostu liczby pracowników socjalnych posiadających specjalizację I stopnia w zawodzie. W 2011 roku ośrodki pomocy społecznej na Podkarpaciu nie wzbogaciły się o pracowników socjalnych posiadających specjalizację II stopnia w zawodzie.
- W 2011 r. 8% wszystkich zatrudnionych w ośrodkach osób stanowili stażyci, osoby wykonujące prace interwencyjne, itp. To dużo mniej niż w latach poprzednich (odpowiednio 14% i 18%). Spadek ten spowodowany jest zmniejszeniem środków jakie urzędy pracy otrzymują na ten cel.

- W roku 2011 - 79% gmin realizowało projekty w ramach środków UE, a 23% realizowało programy osłonowe. Tylko 9% gmin realizowało zadania konkursowe MPiPS.
- W gminach Podkarpacia w 2011 roku liczba osób korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców wynosiła 80 osób.
- Co roku coraz więcej osób korzystających z pomocy społecznej stanowią osoby, którym przyznano pomoc z przyczyny bezrobocia.
- W województwie korzystający z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby w analizowanym okresie stanowili raczej stały odsetek (ok. 30%) ogółu korzystających z pomocy społecznej, pomimo nieznacznego spadku liczby tych osób w 2011 roku.
- Wskaźnik pomocy z powodu niepełnosprawności pozostawał na podobnym poziomie (25%), jednakże liczba korzystających z pomocy społecznej z tej przyczyny co roku spada.
- Liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezradności opiekuńczo- wychowawczej, w stosunku do roku 2009, w następnych latach maleje - odpowiednio o 259 osób w roku 2010 oraz o 1 342 osoby w roku 2011.
- Liczba osób lub rodzin oczekujących na lokal socjalny utrzymuje się na dość wysokim poziomie w stosunku do ogółu osób, które zgłaszają taką potrzebę.
- Potrzeby w zakresie dostępu do miejsc w domach pomocy społecznej są na bieżąco zaspokajane przez gminy.
- Liczba mieszkań chronionych jest wystarczająca w stosunku do liczby oczekujących na umieszczenie w takim lokalu. W roku 2011 nastąpił nagły wzrost liczby osób korzystających z tego świadczenia.
- Liczba miejsc pobytu w noclegowniach, schroniskach, domach dla bezdomnych i innych placówkach tego typu jest stale niewystarczająca. W każdym roku liczba osób korzystających

- z pomocy społecznej z przyczyny bezdomności przewyższała liczbę miejsc dostępnych w tych placówkach.
- Kontraktem socjalnym według OPS w województwie, czyli pisemną umową zawartą z osobą ubiegającą się o pomoc, objętych było tylko 3% korzystających z pomocy. W omawianym okresie odsetek liczby kontraktów socjalnych nie uległ zmianie.
 - Wskaźnik odmów obliczany na poziomie gminnym informuje nas, że na każde 100 wydanych przez ośrodki pomocy społecznej w województwie podkarpackim średnio 1 lub 2 decyzje były odmowne.
 - Wśród wszystkich odmownych decyzji, które wydały OPS-y, w 2011 roku 18% stanowiły decyzje odmowne z przyczyny braku środków i było ich ponad dwukrotnie więcej niż w latach poprzednich.
 - Rodziny zastępcze według danych z powiatów w 2011 roku były tą składową obszaru pomocy społecznej, która w największym stopniu korzystała ze wsparcia.
 - W województwie podkarpackim w zakresie indywidualnego programu integracji nie udzielono w 2011 roku pomocy żadnemu uchodźcy.
 - Według PCPR, rodzajem placówki pomocy społecznej, która posiada najwięcej jednostek organizacyjnych na Podkarpaciu jest dom pomocy społecznej. Ze wsparcia tego typu placówek skorzystało w 2011 r. 5 004 osób.
 - Powiatowe centra pomocy rodzinie przyznały w roku 2011 decyzją świadczenie 4 777 osobom.
 - Powiaty wskazały, że w 2011 r. powiatowe centra pomocy rodzinie największe potrzeby finansowe w zakresie zwiększenia zasobów pomocy społecznej zgłaszały na wydatki związane z domami pomocy społecznej.
 - W powiatowych centrach pomocy rodzinie funkcję kierowniczą pełnią w 95% osoby z wyższym wykształceniem. Ponad połowa osób

na stanowisku kierowniczym posiada również specjalizację w zakresie organizacji pomocy społecznej.

- Ze sprawozdań otrzymanych od 21 powiatowych centrów pomocy rodzinie (jednostki miast na prawach powiatu dane dotyczące funkcjonowania wypełniały w części dla gmin) wynika, że całkowity roczny koszt prowadzenia i utrzymania tych jednostek wyniósł w 2011 r. 16,9 mln zł. Zauważyć również można, że z każdym rokiem koszty te znacząco wzrastają.
- Z przesłanych przez PCPR danych wynika, że jednostki w ostatnich dwóch latach nie przeznaczały środków finansowych na inwestycje.
- Z nadesłanych przez powiatowe centra pomocy rodzinie sprawozdań wynika, że na realizację zadań własnych w 2011 r. powiaty wydatkowały 183,7 mln zł.
- Na realizację zadań zleconych powiaty w 2011 r. wydatkowały 22,6 mln zł.
- W ciągu ostatnich trzech lat powiatowe centra pomocy rodzinie nie zlecały świadczenia usług opiekuńczych organizacjom pozarządowym.
- Wartość zleceń powiatów na specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz na prowadzenie placówek pomocy społecznej w województwie podkarpackim systematycznie wzrasta od 2009 roku.
- Z ogółu zatrudnionych w PCPR pracowników socjalnych w 2011 roku 19% posiadało specjalizację I stopnia w zawodzie. Wartość wskaźnika w roku oceny wzrosła, w porównaniu do lat ubiegłych.
- „Wskaźnik profesjonalizacji pracowników socjalnych II” w dwóch ostatnich latach był stały. Oznacza to, że pracownicy socjalni PCPR w roku oceny nie uzyskali II stopnia specjalizacji.
- Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej w roku oceny uległ pogorszeniu w stosunku do lat ubiegłych (liczba osób korzystających z pomocy społecznej rośnie dużo szybciej, niż liczba pracowników socjalnych). W efekcie na ilość osób korzystających z pomocy przypada coraz mniejsza liczba pracowników socjalnych.

- 28% (4 909) osób korzystających z pomocy PCPR skorzystało w 2011 roku z pracy socjalnej świadczonej przez pracowników jednostki.
- Zauważono, że z każdym rokiem pracownicy socjalni w PCPR obejmują swoją pracą coraz większą liczbę osób.
- Niska wartość wskaźnika kontraktów socjalnych oznacza, że wśród korzystających z pomocy PCPR, niewielka liczba osób korzysta z tej formy wsparcia, jednakże w 2011 r. sytuacja uległa znacznemu polepszeniu, wskaźnik wzrósł o 100%.
- Wskaźnik interwencji kryzysowej PCPR pozostaje na podobnym poziomie w analizowanym okresie. Osoby korzystające z interwencji kryzysowej stanowią 15% wszystkich korzystających z pomocy PCPR.
- W roku oceny powiatowe centra pomocy rodzinie w województwie podkarpackim zaspokoili w 82% potrzeby miejsc w środowiskowych domach samopomocy. Oznacza to, że 82% spośród osób, które zgłaszają potrzebę takiej formy wsparcia, zostało umieszczonych w tego typu placówkach.
- Powiatowym centrom pomocy rodzinie nie udało się w 2011 roku umieścić wszystkich osób potrzebujących w mieszkaniach chronionych. Wynika to z niedoboru liczby mieszkań chronionych, do których mają dostęp PCPR-y, w stosunku do liczby osób potrzebujących schronienia w tej formie. W latach ubiegłych potrzeby te były zaspokojone w związku z mniejszą liczbą zgłaszających się po pomoc osób.
- Pomimo stosunkowo dużej liczby domów pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie nie są w stanie zapewnić miejsca w tych placówkach wszystkim osobom wymagającym tego typu opieki. Związane jest to z coraz szybszym starzeniem się społeczeństwa.

Bibliografia

1. GUS, *Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym w 2011 r.*, Warszawa 2011
2. GUS Budżety gospodarstw domowych w 2010 r., W-wa 2011
3. Ustawa o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r.
4. <http://sjp.pwn.pl/szukaj/infrastruktura>
5. <http://www.rowniwpracy.gov.pl>

Spis tabel

Tabela 1. Gminy, w których najwięcej osób otrzymało pomoc przyznaną decyzją w wybranych kategoriach przyczyn w 2011 r.	16
Tabela 2. Liczba osób ogółem, którym przyznano decyzją poszczególne rodzaje świadczeń w 2011 r.	18
Tabela 3. Instytucje pomocy społecznej w gminach w 2011 r. (stan na 31 grudnia 2011 r.)	24
Tabela 4. Instytucje pomocy społecznej w powiatach w 2011 r. (stan na 31 grudnia 2011 r.)	25
Tabela 5. Zatrudnienie w ośrodkach pomocy społecznej	30
Tabela 6. Zatrudnienie w powiatowych centrach pomocy rodzinie	32
Tabela 7. Środki finansowe gmin na zadania własne w obszarze pomocy społecznej w woj. podkarpackim (w tys. zł)	39
Tabela 8. Wybrany rodzaj usług pomocy społecznej prowadzonych przez organizacje pozarządowe (w tys. zł) na podstawie zleceń gmin ..	44
Tabela 9. Wybrany rodzaj usług pomocy społecznej prowadzonych przez organizacje pozarządowe (w tys. zł) na podstawie zleceń powiatów	45
Tabela 10. Wskaźnik wykształcenia pracowników socjalnych w OPS... ..	46
Tabela 11. Wskaźnik profesjonalizacji kadry OPS	47
Tabela 12. Wskaźnik specjalizacji pracowników socjalnych I	47
Tabela 13. Wskaźnik specjalizacji pracowników socjalnych II	48
Tabela 14. Wskaźnik wolontariatu w OPS	48
Tabela 15. Wskaźnik zatrudnienia subsydiowanego OPS.....	49
Tabela 16. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej I w OPS	50
Tabela 17. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej II w OPS	50
Tabela 18. Wskaźnik utrzymania OPS	51
Tabela 19. Wskaźnik aktywności OPS na rzecz lokalnej społeczności..	52
Tabela 20. Wskaźnik deprivacji lokalnej.....	52
Tabela 21. Wskaźnik pomocy pieniężnej	53
Tabela 22. Wskaźnik pomocy z powodu ubóstwa.....	53
Tabela 23. Wskaźnik II pomocy z powodu bezrobocia	54

Tabela 24. Wskaźnik pomocy z powodu długotrwałej i ciężkiej choroby	54
Tabela 25. Wskaźnik pomocy z powodu niepełnosprawności	55
Tabela 26. Wskaźnik pomocy z powodu bezradności opiekuńczo-wychowawczej	55
Tabela 27. Wskaźnik indywidualnych programów wychodzenia z bezdomności	56
Tabela 28. Wskaźnik pomocy z powodu alkoholizmu	56
Tabela 29. Wskaźnik niebieskiej karty	57
Tabela 30. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb mieszkalnictwa socjalnego	57
Tabela 31. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w domach pomocy społecznej o zasięgu gminnym	58
Tabela 32. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w mieszkaniach chronionych	58
Tabela 33. Wskaźnik miejsc dla bezdomnych	59
Tabela 34. Wskaźnik kontraktu socjalnego	59
Tabela 35. Wskaźnik odmów	60
Tabela 36. Wskaźnik odmów z powodu braku środków	60
Tabela 37. Wskaźnik profesjonalizacji kadry PCPR	61
Tabela 38. Wskaźnik profesjonalizacji pracowników socjalnych I	61
Tabela 39. Wskaźnik profesjonalizacji pracowników socjalnych II	62
Tabela 40. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej	62
Tabela 41. Wskaźnik pracy socjalnej PCPR	63
Tabela 42. Wskaźnik obciążenia pracowników socjalnych PCPR	63
Tabela 43. Wskaźnik kontraktów socjalnych	64
Tabela 44. Wskaźnik interwencji kryzysowej PCPR	64
Tabela 45. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w środowiskowych domach samopomocy	65
Tabela 46. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w mieszkaniach chronionych	65
Tabela 47. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w domach pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym	66

Spis wykresów

Wykres 1. Liczba ludności woj. podkarpackiego wg płci	7
Wykres 2. Liczba osób bezrobotnych, długotrwale bezrobotnych oraz z prawem do zasiłku w latach 2009-2011 na terenie woj. podkarpackiego	9
Wykres 3. Wybrane elementy infrastruktury społecznej w woj. podkarpackim w 2011 r.	11
Wykres 4. Przyczyny korzystania z pomocy społecznej w gminach w 2011 roku (liczba osób ogółem, którym przyznano decyzją świadczenie)	13
Wykres 5. Wybrane kategorie osób korzystających z pomocy społecznej w 2011 r.	14
Wykres 6. Przeznaczenie środków w ramach świadczeń pieniężnych przyznanych decyzją administracyjną w 2011 r.	17
Wykres 7. Przyczyny korzystania z pomocy społecznej w powiatach w 2011 roku (liczba osób ogółem, którym przyznano decyzją świadczenie)	18
Wykres 8. Liczba osób, którym PCPR-y przyznały świadczenie decyzją administracyjną w 2011 r. (wybrane kategorie)	20
Wykres 9. Wybrane usługi pomocy społecznej świadczone przez OPS i PCPR w 2011 r.	21
Wykres 10. Zwiększenie zasobu pomocy społecznej w gminach w 2011 r. (w tys. zł)	27
Wykres 11. Zwiększenie zasobu pomocy społecznej w powiatach w 2011 r. (w tys. zł)	28
Wykres 12. Kadra ośrodków pomocy społecznej w 2011 r.	31
Wykres 13. Kadra powiatowych centrów pomocy rodzinie w 2011 r.	33
Wykres 14. Koszty prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej w gminach w tys. zł (stan na 31 XII)	35
Wykres 15. Koszty prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej w powiatach w tys. zł (stan na 31 XII)	36
Wykres 16. Środki finansowe gmin na zadania zlecone w obszarze pomocy społecznej w woj. podkarpackim (w tys. zł)	40
Wykres 17. Środki EFS wydatkowane na projekty przez gminy i powiaty w 2011 r.	43

Spis rysunków

Rysunek 1. Liczba bezrobotnych ogółem w powiatach woj. podkarpackiego w 2011 r.	8
Rysunek 2. Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie z powodu ubóstwa w 2011 r. w woj. podkarpackim.....	15
Rysunek 3. Liczba rodzin objętych pracą socjalną przez gminy woj. podkarpackiego w 2011 r.....	22
Rysunek 4. Całkowity roczny koszt prowadzenia i utrzymania ośrodków pomocy społecznej (w tys. zł) w 2011 r.....	34

2. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ W GMINACH

2.1. Dane o sytuacji demograficznej i społecznej

DANE O SYTUACJI DEMOGRAFICZNEJ I SPOŁECZNEJ W GMINACH (stan na 31.XII)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Lata poprzednie		Rok oceny	Prognozy roku następnego	
	Rok 2009	Rok 2010			
MIESZKAŃCY (w osobach)					
Ogółem	1	2 092 880	2 134 487	2 139 128	X
W tym:					
Kobiety	2	1 070 539	1 092 382	1 095 318	X
Mężczyźni	3	1 022 341	1 042 105	1 043 810	X
Bezrobotni ogółem	4	140 736	141 551	145 562	X
Bezrobotni długotrwale ogółem	5	69 337	77 281	83 325	X
Bezrobotni ogółem z prawem do zasiłku	6	24 758	20 396	19 775	X
PODMIOTY GOSPODARCZE					
Liczba zarejestrowanych w gminie podmiotów gospodarczych	7	131 608	140 159	120 394	X
Liczba spółdzielni socjalnych ogółem działających w gminie	8	3	5	13	X
INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA					
Liczba mieszkań w zasobie gminy	9	19 070	18 282	18 113	17 843
Liczba oczekujących na mieszkanie z gminy	10	2 616	3 133	3 089	3 174
Liczba mieszkań (lokal) socjalnych	11	1 688	1 820	1 951	2 118
Liczba osób oczekujących na mieszkanie (lokal) socjalny	12	1 564	1 675	1 656	1 708
Liczba żłobków w gminie	13	18	16	22	33
Liczba oczekujących dzieci na miejsce w żłobku	14	822	1 054	1 249	1 543
Liczba przedszkoli w gminie	15	643	688	756	756
Liczba oczekujących dzieci na miejsce w przedszkolu	16	6 619	7 134	8 795	10 100
Liczba szkół podstawowych	17	1 109	1 115	1 101	1 066
Liczba szkół gimnazjalnych	18	546	555	556	552
Liczba świetlic dla dzieci i klubów dla młodzieży	19	347	373	452	470
Liczba bibliotek w gminie	20	697	703	717	715
Liczba domów kultury	21	368	366	398	400
Liczba obiektów sportowych (boisk, hal, pływalni itp.)	22	1 272	1 603	1 727	1 777
Liczba sal widowiskowych (w tym kin)	23	142	145	158	158
Liczba podstawowych zespołów opieki zdrowotnej na terenie gminy	24	996	1 034	909	921
Liczba szpitali na terenie gminy	25	25	25	55	56
Liczba innych placówek medycznych, (np. gabinety stomatologiczne)	26	712	809	1 194	1 221
Liczba policyjnych rewirów dzielnicowych	27	328	329	349	349

Wykaz powierzchni lokali i gruntu, udostępnionej obcym podmiotom przez jednostki organizacyjne i wojewódzkie osoby prawne oraz dochody osiągnięte w okresie 01.01.2011 - 31.12.2011

Jednostki nadzorowane przez Departamenty: Geodezji i Gospodarki Mieniem, Strategii i Planowania Przestrzennego, Organizacyjny, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2011 r.	POWIERZCHNIA OGÓLEM	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA:	UWAGI
		- wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	- budynków - gruntów [m ²]	- budynków - gruntów [m ²]	

1.	Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie	71 885,87	3 299	1 569,08	~ 48 % pow. wynajętej
		71 885,87	1 558	-	
2.	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	-	-	-	brak nieruchomości WP
3.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	71 407,34	3 755	863,20	~ 0,03 % gruntu wydzierżawionego, ~ 23 % pow. wynajętej w tym 86,34 m ² udostępniane jest bezpłatnie Fundacji poszkodowanym przez POLAM, Rejonowemu Związkowi Spółek Wodnych
		67 700,85	12 596	4,5	
4.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Rzeszowie	1800,00	1 677	36,60	~ 2 % pow. wynajętej
		1800,00	13 699	-	
5.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Krośnie	15 615,46	1 608	77,00	~4 % pow. wynajętej
		15 615,46	-	-	
6.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Przemyślu	22 694,40	872	49,00	~ 6 % pow. wynajętej
		21 094,40	34 800	-	
7.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu	15 763,68	1 790	10,35	~ 0,5 % pow. wynajętej
		11 820,00	-	-	
8.	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	4 743,54	11 956	294,11	~ 2 % pow. wynajętej
		4 743,54	8 363 859	-	
9.	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	6 337,10	877	353,00	~ 40 % pow. wynajętej w tym 209 m ² udostępniane jest bezpłatnie – użyczane PWK OHP Rzeszów
		6 337,10	581	-	
10	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	-	1 514	-	- brak najemców

		-	1 394	-	
11.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	37 962,12	11 990	369,35	~ 3 % pow. wynajętej w tym 74,60 m ² udostępniane jest bezpłatnie Podkarpackiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych
		37 962,12	39 492	-	
12.	Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego Boguchwała	111 876,27	10 346	1 294,70	~ 12 % pow. wynajętej
		111 876,27	-	35	
	razem:	360 085,78	49 684,00	4 916,39	~ 10 % pow. wynajętej bądź użyczonej
		350 835,61	8 467,979	39,50	~ 0,011 % pow. gruntów wydzierżawionej

Jednostki nadzorowane przez Departament Edukacji Nauki i Sportu

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2011 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓLEM - budynków - gruntów [m ²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWION A UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m ²]	UWAGI
-----	-----------------	---	--	--	-------

13	Medyczna Szkoła Policealna im. Jadwigi Łżyckiej w Przemyślu	33 114,75	2 420	350,12	~ 14 % pow. wynajętej ~ 0,3 % pow. gruntów wynajętej
		33 114,75	5 373	15,00	
14	Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Rzeszowie	-	784	-	-
		-	3 255	-	
15	Medyczna Szkoła Policealna w Rzeszowie	317 210,60	3 598	928,60	~ 26 % pow. wynajętej
		317 210,60	6 918	-	
16	Medyczna Szkoła Policealna im. Rudolfa Weigla w Jaśle	12 988,00	3 402	49,00	~ 1,4 % pow. wynajętej
		12 988,00	14 672	-	
17	Medyczna Szkoła Policealna im. Anny Jenke w Sanoku	-	924	-	- brak najemców
		-	294	-	
18	Medyczna Szkoła Policealna w Mielcu	25 196,00	1 901	528,50	~ 28 % pow. wynajętej
		25 196,00	1 421	-	
19	Medyczna Szkoła Policealna w Łańcucie	2 817,60	1 732	142,76	~ 8 % pow. wynajętej w tym 40,00 m ² udostępniane - użyczane jest bezpłatnie Stowarzyszeniu Przyjaciół Szkoły Medycznej
		2 817,60	5 599	-	
20	Medyczna Szkoła Policealna im. Hanny Chrzanowskiej w Stalowej Woli		-	-	brak nieruchomości WP

21	Zespół Szkół przy Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie	-	-	-	brak nieruchomości WP
22	Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	-	-	-	brak nieruchomości WP
23	Kolegium Nauczycielskie im. Aleksandra Fredry w Przemyślu	9 878,00	1 485	381,00	~ 26 % pow. wynajętej w tym 48 m ² używane bezpłatnie Klubowi Uczelnianemu Akademickiego Związku Sportowego przy Kolegium Nauczycielskim
		9 878,00	2 714	-	
24	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Przemyślu	44 637,00	1 850	297,95	~ 16 % pow. wynajętej w tym 15,50 m ² udostępniane bezpłatnie Miejskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej
		44 737,00	3 778	-	
25	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie	12 158,10	985	3,00 + 2 sale	~ 0,3 % pow. wynajętej
		12 158,10	600	-	
26	Zespół Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu	2 170,00	1 262	5,00	~ 0,4 % pow. wynajętej
		2 070,00	1 080	-	
27	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli Rzeszowie	3 424,79	9 449	186,79	~ 2 % pow. wynajętej
		2 674,79	62 403	9	~ 0,01 % pow. gruntów wynajętej
28	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	-	712	-	- brak najemców
		-	989	-	
29	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu	155 181,03	2 778	716,20	~ 26 % pow. wynajętej
		152 940,95	3 478	1 miejsce parkingowe	
30	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	0,00	863	17,50	~ 2 % pow. używanej Komendzie Hufca
		0,00	2 204	0,00	
31	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	-	-	-	brak nieruchomości WP
32	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	840,00	448	77,18	~ 17 % pow. używanej Podkarpackiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych
		770,00	4 495	-	
33	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Leżajsku	-	-	-	brak nieruchomości WP
34	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Mielcu	-	-	-	brak nieruchomości WP
35	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Przeworsku	-	-	-	brak nieruchomości WP
36	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Dębicy	19 800,00	1 331	500,00	~ 37 % pow. wynajętej
		19 800,00	6 798	-	
37	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Ropczycach	-	-	-	brak nieruchomości WP
38	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Nisku	-	-	-	brak nieruchomości WP
	razem:	639 415,87	35 924,00	4 183,60	~ 11 % pow. wynajętej bądź używanej
		636 355,79	126 071,00	24,00	~ 0,02 % pow. gruntów wydzierżawionej

Jednostki nadzorowane przez Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2011 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓLEM - budynków - gruntów [m ²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m ²]	UWAGI
39	Szpital Wojewódzki nr 2 w Rzeszowie	327 088,65	53 959	12 755,39	~ 24 % pow. wynajętej w tym 5 094,22 m ² udostępniane - użyczane jest bezpłatnie lekarzom w ramach praktyki lekarskiej
		323 127,61	154 224	-	
40	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	173 744,35	6 259	230,84	~ 3,7 % pow. wynajętej ~ 0,017 % pow. gruntów wynajętej
		182 850,03	46 234	8	
41	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Rzeszowie	526 105,58	32 928	551,45	~ 1,7 % pow. wynajętej
		526 105,58	65 685	-	
42	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	-	981	-	- brak najemców
		-	1 731	-	
43	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	-	-	-	- brak nieruchomości WP
44	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im Jana Pawła II w Krośnie	1 697 121,63	46 930	4 591,22	~ 10 % pow. wynajętej w tym 68,53 m ² udostępniane jest bezpłatnie różnego rodzaju związkom ~ 0,43 % pow. gruntów wynajętej
		1 579 383,32	259 021	1 128,00	
45	Wojewódzki Szpital Zespolony w Tarnobrzegu	475 067,51	32 213	1 512,49	~ 4,7 % pow. wynajętej w tym ~ 5,5 % pow. gruntów udostępniane jest w ramach rozliczeń nakładów Fresenius Sp. z o. o. - Ponadto wykazano lekarzy użyczających powierzchnię w ramach praktyki bez wykazania jaka to powierzchnia.
		416 541,34	36 367	2 000	
46	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	279 238,95	8 125	4180,34	~ 51 % pow. wynajętej ~ 15 % pow. gruntów wynajętej
		279 238,95	20 842	3188	
47	Wojewódzki Szpital w Przemyślu	2 914 265,44	68 711	8 307,71	~ 12 % pow. wynajętej ~ 0,9 % pow. gruntów wynajętej
		2 869 022,95	194 488	1 878,25	
48	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny w Żurawicy	252 868,04	12 089	1443,12	~ 12 % pow. wynajętej w tym 137,62 m ² udostępniane - użyczane jest

		239 606,11	63 900	9399,50	bezpłatnie MPEC Przemysł i Szpitalowi w Przemyśle ~ 15 % pow. gruntów wynajętej
49.	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. Prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	97 673,71	15 514	221,80	~ 1,4 % pow. wynajętej ~ 0,14 % pow. gruntów wynajętej
		101 204,83	42 731	60	
50	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	-	326	-	- brak najemców
		-	2 212	-	
51	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	777 403,24	7 687	2 441,51	~ 32 % pow. wynajętej
		632 630,95	14 186	-	
52	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	145 100,80	1 885	416,18	~ 22 % pow. wynajętej ~ 0,07 % pow. gruntów wynajętej
		145 100,80	2 980	2	
53	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyśle	296 049,53	3 923	1 058,16	~ 26 % pow. wynajętej w tym 330,28 m ² udostępniane - użyczane jest bezpłatnie lekarzom w ramach praktyki lekarskiej
		131 401,74	4 563	-	
	razem:	7 961 727,43	291 530,00	37 710,21	~ 13 % pow. wynajętej bądź użyczonej
		7 426 214,21	909 164,00	17 663,75	~ 2 % pow. gruntów wydierżawionej

**Jednostki nadzorowane przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego,
Ochrony Środowiska**

Lp.	NAZWA JEDNOSTKI	DOCHÓD za 2011 r. - wg. umowy - faktycznie uzyskane [w zł.]	POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m ²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m ²]	UWAGI
-----	-----------------	---	--	--	-------

54	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	31 091,99	3 383	382,34	~ 11 % pow. wynajętej ~ 0,0001 % pow. gruntów wynajętej
		31 091,99	397 390	0,5	
55	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	69 678,00	2 369	211,60	~ 9 % pow. wynajętej
		44 248,76	87 804	-	
56	Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle	156 564,46	12 197	2 888,37	~ 24 % pow. wynajętej ~ 0,63 % pow. gruntów wynajętej + 1 miejsce parkingowe
		137 104,31	23 881	150	
57	Arboretum i Zakład Fizjografii	28 031,90	581	62,42	~ 11 % pow. wynajętej

	w Bolestraszcach	28 031,90	3 108 085	300	~ 0,009 % pow. gruntów wynajętej
58	Centrum Kulturalne w Przemysłu	-	1 085	-	- brak najemców
		-	1 459	-	
59	Galeria Sztuki Współczesnej w Przemysłu	11 400,00	208	7	~ 3 % pow. wynajętej
		10 235,91	700	-	
60	Muzeum Okręgowe w Rzeszowie	35 837,28	4 536	236,80	~ 5 % pow. wynajętej
		35 837,28	6 369	-	
61	Muzeum-Zamek w Łańcucie	333 100,18	24 873	3 212,50	~ 13 % pow. wynajętej
		333 100,18	456 603	3 973	~ 0,9 % pow. gruntów wynajętej
62	Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie	32 775,00	2 660	216	~ 7 % pow. wynajętej
		32 775,00	7 011	-	
63	Filharmonia im. Artura Malawskiego w Rzeszowie	400 915,20	5 500	2 292	~ 42 % pow. wynajętej w tym pow. 2 227,00 m ² udostępniana jest jednorazowo różnym podmiotom
		400 915,20	7 979	-	
64	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	-	1 336	-	- brak najemców
		-	1 201	-	
65	Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie	91 808,64	3 258	525	~ 16 % pow. wynajętej
		77 127,47	17 020	-	
66	Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	14 218,44	5 461	150,05	~ 3 % pow. wynajętej
		14 218,44	285 133	43	~ 0,1 % pow. gruntów wynajętej
67	Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu	-	776	-	- brak najemców
		-	36 342	-	
68	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	-	-	-	- brak nieruchomości
		-	-	-	
69	Zespół Parków Krajobrazowych w Przemysłu	-	-	-	- brak nieruchomości
		-	-	-	
70	Zespół Parków Krajobrazowych w Krośnie	-	-	-	- brak nieruchomości
		-	-	-	
	razem:	1 205 421,09	68 223	10 184,08	~ 15 % pow. wynajętej bądź użytej
		1 144 686,44	4 436 977	4 501,50	~ 0,10 % pow. gruntów wydzierżawionej

ZESTAWIENIE ZBIORCZE

POWIERZCHNIA OGÓŁEM - budynków - gruntów [m ²]	POWIERZCHNIA WYNAJĘTA, WYDZIERŻAWIONA UŻYCZONA: - budynków - gruntów [m ²]	UWAGI
445 361,00	56 994,28	~ 13 % pow. wynajętej bądź użyczonej
13 940 191,00	22 228,75	~ 0,1 % pow. gruntów wydzierżawionej

Łączny dochód jednostek wg zawartych umów w okresie 01.01.2011 do 31.12.2011 wyniósł:

10 166 650,17 zł

(słownie złotych: dziesięć milionów sto sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych i 17/100)

Łączny faktyczny dochód jednostek w okresie 01.01.2011 do 31.12.2011 wyniósł:

9 558 092,05 zł

(słownie złotych: dziewięć milionów pięćset pięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćdziesiąt dwa złote i 05/100)

2.6.2

DYREKTORZ BIURA
Geodezji i Gospodarki Mieniem
Zofia Kochan
Zofia Kochan

CZŁONEK ZARZĄDU
Sławomir Miklicz
Sławomir Miklicz

UCHWAŁA Nr 141 / 3254 / 12
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2012 r.

**w sprawie przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania
planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi
Województwa za 2011 rok**

Na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych / Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm./

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego korektę sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu - instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za 2011 rok, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Projekt uchwały został przygotowany w związku z art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych / Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm./ nakładającym na Zarząd Województwa obowiązek przedstawienia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.

W związku z przedłożeniem korekty sprawozdania przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu zachodzi konieczność zaznajomienia kompetentnych organów ze zmianami, które zostały poczynione w już przedstawionym sprawozdaniu.

Według wyjaśnień dyrektora MNZP przedstawiona korekt spowodowana jest wpływaniem do Muzeum po dacie sporządzenia sprawozdania (24.02.2012 r.) faktur za energię elektryczną i wydawnictwa obce przeznaczone do odsprzedaży oraz polis dotyczących ubezpieczenia samochodów. Różnica w wyniku finansowym (-) 4.945,07 zł.

**MUZEUM NARODOWE
ZIEMI PRZEMYSKIEJ-MNZP
w PRZEMYŚLU**

Pl. płk. Berka Joselewicza 1, 37-700 Przemyśl
tel. 016 679 30 00, fax 016 679 30 10
NIP: 796-21-66-351, REGON: 1420651743

KOREKTA SPRAWOZDANIA Z REALIZACJI PLANU PRZYCHODÓW I KOSZTÓW ZA 2011 ROK
nazwa instytucji:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan po zmianach 2011.	Wykonanie na dzień 31.12.2011 r.	% (4:3)
1	2	3	4	5
I.	PRZYCHODY Z PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI	5781558	5 765 773,13	100,07
1.	Dotacja podstawowa organizatora	3671633	3 671 633,43	100,00
2.	Inne dotacje i subwencje na koszty działalności	73395	73 395,00	100,00
3.	Sprzedaż usług ogółem - w tym:	354730	360 996,02	101,77
3.1	biletów	115000	122 187,84	106,25
3.2	programy, wydawnictwa i żetony	62000	61 084,35	98,52
3.3	najem	135000	134 963,43	99,97
3.4	reklamy	500	406,50	81,30
3.5	czynsz dzierżawny	5230	5 326,61	101,85
3.6	pozostałe	37000	37 027,29	100,07
4.	Przychody finansowe	1800	1 810,27	100,57
5.	Inne przychody	1660000	1 657 938,41	99,88
II.	KOSZTY UZYSKANIA PRZYCHODÓW	5620358	5521836,06	98,25
1.	Wynagrodzenia ogółem - w tym:	2261520	2228646,86	98,55
1.1	osobowe	2220520	2188699,86	98,57
1.2	honoraria	6000	5500,00	91,87
1.3	z tyt. umów zlecenia i o dzieło	35000	34447,00	98,42
2.	Amortyzacja	1320000	1311800,09	99,38
3.	Zużycie materiałów - w tym:	100700	98933,89	98,25
3.1	na remonty - w tym	1000	573,34	57,33
3.1.1	sfinansowane z dotacji Organizatora	1000	573,34	57,33
3.2	na potrzeby bieżące	99700	98360,55	98,66
4.	Energia	673700	657258,60	97,56
5.	Usługi transportowe	1000	591,23	0,00
6.	Usługi remontowe - w tym	190230	175037,48	92,01
6.1	sfinansowane z dotacji Organizatora	116835	94987,75	81,30
6.1.1	Remont tarasów oraz wymianę stolarki okiennej ...	116835	94987,75	81,30
7.	Pozostałe usługi obce	370000	368343,40	99,55
8.	Ubezpieczenia społeczne	380000	355358,46	93,52
9.	Odpisy na ZFŚS	86008	86008,00	100,00
10.	Szkolenie własnych pracowników	2500	1985,90	79,44
11.	Podróże służbowe	10000	9329,00	93,29
12.	Podatki i opłaty	9700	9676,73	99,76
13.	Pozostałe koszty	215000	218866,41	101,80
14.	Koszty finansowe			
	Wynik finansowy	141 200	243937,08	

DANE UZUPEŁNIAJĄCE

1.	Przeciętne zatrudnienie w etatach na dzień 31.12.2011	74,17
2.	Środki pieniężne na dzień 31.12.2011	110 584,19
3.	Należności na dzień 31.12.2011	138 174,82
	w tym wymagalne	22 185,13
4.	Zobowiązania na dzień 31.12.2011	230 558,88
	w tym wymagalne	

* dostawy niefakturowane: 14.053,70

Przemyśl, dnia 10.05.2012 r.

Główny Księgowy
Muzeum Narodowego
Ziemi Przemyskiej
Zofia Adamczyk

p.o. DYREKTORA
Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej
mjr Wojciech Władysław

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Dyrektor
Rzeczniczka
podpis...
Kazimierz Rokita

29 MAJ 2012

INFORMACJA

z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 14 maja 2012 r. do 11 czerwca 2012 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na 8 posiedzeniach.

W omawianym okresie sprawozdawczym Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął następujące uchwały:

1. Uchwały o tematyce organizacyjnej, w tym m.in. w sprawie:

- ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym,
- powołania Komisji Nagród,
- upoważnienia do prowadzenia rejestru instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd Województwa Podkarpackiego,
- jednostronnego rozwiązania umowy Nr 8.2.2/I.50/50/10/U/34/10 o przekazywanie stypendium w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2012 r. zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zleczanych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym,
- wyrażenia zgody na zawarcie umowy dotacyjnej z Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A.,
- realizacji zadania publicznego w zakresie kultury /4 uchwały/,
- zatwierdzenia konkursu na dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Krośnie,
- zatwierdzenia konkursu na dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Józefa Gwalberta Pawlikowskiego w Przemyślu.,
- zatwierdzenia konkursu na dyrektora Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu,
- ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej im. Jadwigi Łżyckiej w Przemyślu,
- zamiaru przedłużenia powierzenia stanowisk dyrektorów Medycznej Szkoły Policealnej w Rzeszowie i Medycznej Szkoły Policealnej w Mielcu,
- wystąpienia do Rady Społecznej działającej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej o wydanie opinii w przedmiocie odwołania Dyrektora Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
- powołania dyrektora Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- odwołania dyrektora Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie,
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie,
- zmiany proporcji udzielania stypendiów oraz zatwierdzenia list rankingowych wniosków o przyznanie stypendium dla uczniów szkół gimnazjalnych oraz ponadgimnazjalnych w ramach projektu pn. Program stypendialny dla uczniów

- szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2011/2012,
- przyjęcia do dalszych prac Wariantu nr 2 zawartego w projekcie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego,
 - udzielenia upoważnienia /2 uchwały/,
 - upoważnienia zastępcy dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
 - upoważnienia dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Tarnobrzegu,
 - udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/,
 - udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
 - udzielenia pełnomocnictwa dla dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
 - wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
 - przyjęcia planu działania Oddziału Ośrodek Adopcyjny Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
 - powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w 2012 roku zadań z zakresu profilaktyki uzależnień określonych w Obszarze IV, Cel 2. Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013, tj. Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013,
 - powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w 2012 roku zadań z zakresu profilaktyki uzależnień określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013, z wyłączeniem Obszaru IV, Celu 2 Programu: Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013,
 - powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację w 2012 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2016,
 - ogłoszenia otwartego konkursu ofert na dofinansowanie w 2012 roku zadań z zakresu pomocy społecznej,
 - wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na ustanowienie zabezpieczenia na tomografie komputerowym,
 - zmian regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w 2012 r. w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego,
 - zmiany Uchwały Nr 245/4717/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 grudnia 2009 r., w sprawie udzielenia upoważnienia,
 - przeprowadzenia kontroli pozaplanowej w Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S. A. w Rzeszowie,
 - powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert w 2012 roku,
 - reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Podkarpackiego Centrum Hurtowego „AGROHURT” Spółka Akcyjna,
 - ustanowienia procedury wyboru członków Komisji Oceny Projektów Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy realizowanego w latach 2012-2015,
 - powołania Podkarpackiej Rady ds. Onkologii,
 - zawarcia porozumienia o współpracy,
 - powołania członków Rady Nadzorczej Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - przyjęcia oferty objęcia akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna,

- przystąpienia Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do konkursu zamkniętego nr 22/POKL/VIII/IN/2012 na realizację projektu innowacyjnego testującego z możliwością realizacji komponentu ponadnarodowego, którego Tematem nr 2 jest: „Poszukiwanie skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej grup docelowych wymagających szczególnego wsparcia”,
- ustalenia stawki czynszu dzierżawnego za autobusy szynowe,
- przyjęcia Założeń do aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020,
- wstrzymania stypendium sportowego dla zawodnika.
- zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

2. Uchwały z zakresu rozwoju regionalnego, w tym m.in. w sprawie:

- rozpatrzenia protestu /4 uchwały/,
- zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za rok 2011,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru indywidualnego projektu kluczowego pn. „Poprawa warunków studiowania na kierunkach technicznych o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy poprzez budowę i modernizację budynków Instytutu Inżynierii Technicznej PWSTE w Jarosławiu” do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa w ramach osi V Infrastruktura publiczna, działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat A – Szkoły wyższe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru indywidualnego projektu kluczowego do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencja i innowacyjna gospodarka, działania 1.3 Regionalny System Innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi IV. Ochrona Środowiska i zapobieganie zagrożeniom, Działania 4.3 Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VII Spójność wewnątrzregionalna działanie 7.3 Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – złożonych w procedurze standardowej,
- zmiany uchwały Nr 127/2851/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 193/3677/09 z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe

- przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 193/3677/09 z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - zmiany Uchwały Nr 304/6118/10 z dnia 10 sierpnia 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat B Projekty pozainwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
 - przyjęcia projektu zmiany Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
 - zmiany uchwały Nr 62/1341/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 lipca 2011 r. w sprawie powołania Zespołu Roboczego ds. aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020,
 - zatwierdzenia listy operacji w ramach Działania 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” w zakresie budowy, przebudowy, remontu lub wyposażenia targowiska stałego objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
 - przyjęcia wzoru umowy przyznania pomocy w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich,
 - zatwierdzenia raportów kwartalnych dotyczących nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,
 - wyrażenia zgody na zmiany w projektach dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat A Wsparcie kapitałowe funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
 - ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat A Wsparcie kapitałowe funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
 - przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
 - ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
 - zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Instytucje otoczenia biznesu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
 - zatwierdzenia kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej,
 - przyjęcia zaktualizowanego Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - zmiany Uchwały Nr 60/1300/11 z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie decyzji o przygotowaniu do realizacji projektu kluczowego wpisanego do Indykatoryjnego

wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /2 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 157/2877/08 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie decyzji o przygotowaniu do realizacji projektu kluczowego wpisanego do Indyktywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia dokumentacji aplikacyjnej dla projektów umieszczonych w Indyktywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych, finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013,
- zmiany Uchwały Nr 253/4902/10 z dnia 2 lutego 2010 w sprawie przyjęcia dokumentacji aplikacyjnej dla projektów umieszczonych w Indyktywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
- przywrócenia terminu wykonania przez wnioskodawcę określonych czynności w toku postępowania w sprawie przyznania pomocy na małe projekty,
- konsultacji społecznych projektów zgłoszonych do umieszczenia w Indyktywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany decyzji o realizacji projektu własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji,
- zatwierdzenia zmian w dokumencie „Prawa i obowiązki Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.
- ogłoszenia konkursu na wybór Lokalnej Grupy Działania do realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju w zakresie dodatkowych zadań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,

3. Uchwały dotyczące promocji województwa, w tym m.in. w sprawie:

- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego IV Ogólnopolskich Manewrów Fortecznych Młodzieży Ochotniczych Hufców Pracy,
- zlecenia wykonania działań promocyjnych podczas obchodów Święta 21 Brygady Strzelców Podhalańskich związanych z XIX rocznicą jej sformowania,
- zlecenia wykonania działań promocyjnych podczas Pucharu Soliny 2012,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego /2 uchwały/,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas Rankingu Najlepszych Firm Podkarpacia – „Złota Setka”,
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas krajowych zawodów szybowcowych w Bezmiechowej,
- wykonania działań promocyjnych podczas otwarcia Ośrodka Edukacyjno – Jeździeckiego „Sadaro”,
- wykonania działań promocyjnych podczas XXIII Międzynarodowego Wyścigu Kolarskiego Solidarności i Olimpijczyków,
- wykonania działań promocyjnych podczas XIII Europejskiego Festiwalu Piosenki Szantowej „CYPEL 2012”,
- wykonania działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas imprezy sportowo- rekreacyjnej pn. „MINI-EURO 2012”,

- wykonania działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas turnieju piłkarskiego pn. „Łukacijewska CUP 2012”.
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas „III Polsko-Amerykańskiego Spotkanie Pediatrów” w Rzeszowie,
- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /6 uchwał/,
- zamieszczenia materiału reklamowego dotyczącego promocji województwa podkarpackiego.

4. Uchwały o tematyce majątkowej, w tym m.in. w sprawie:

- przyjęcia pomocy rzeczowej od Miasta Lubaczów,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Miasta i Gminy Ropczyce,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Korczyna,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Sanok /2 uchwały/,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Tryńcza,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze czwartego przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Monte Cassino w Przemyślu,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na nabycie stołu operacyjnego,
- wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- przekazania wybudowanego oświetlenia ronda w mieście Jasło wykonanego w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa skrzyżowania w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 992 Jasło – Zarzecze – Nowy Żmigród – Kąty – Krempana – Świątkowa Mała – Grab – Ożenna – Granica Państwa w m. Jasło km 0+826,83” na rzecz Gminy Miejskiej Jasło,
- wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie mienia ruchomego Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody na udzielenie Muzeum Narodowemu Ziemi Przemyskiej w Przemyślu bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Województwa Podkarpackiego,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie na zbycie sterylizatora plazmowego,
- oddania w użytkowanie wieczyste dla Muzeum – Zamek w Łańcucie nieruchomości gruntowej położonej w Markowej,
- oddania w użytkowanie wieczyste dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie nieruchomości gruntowej położonej w Rzeszowie przy ul. Okrzei,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze trzecich przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości położonych w miejscowości Potok,
- przyjęcia planu wykorzystania zasobu nieruchomości Województwa Podkarpackiego.

5. Uchwały o tematyce finansowej, w tym m.in. w sprawie:

- uznania za celową realizację zadania publicznego w zakresie kultury /7 uchwał/,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą: „MICHAYLAND 2012 – Ten sposób rzadko zawodzi. Festyn w plenerze z okazji Dnia Dziecka przeprowadzony pod kątem profilaktyki uzależnień” przez Zgromadzenie Sióstr Św. Michała Archaniola w Miejscu Piastowym,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2012 roku /3 uchwały/,

- finansowania zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyjętych Uchwałą Nr XXI/354/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r.,
- zmiany uchwały Nr 94/2159/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2011r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Maliniu na 2012 rok,
- przyznania nagród Województwa Podkarpackiego w dziedzinie sportu,
- podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego przeznaczonych na dotacje celowe dla spółek wodnych w 2012 r.,
- udzielenia dotacji w 2012 roku z budżetu Województwa Podkarpackiego na dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Ojca Pio w Przemyślu,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 121/2783/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 128/2910/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 3 kwietnia 2012 r. w sprawie podziału środków budżetu Województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2012,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. /5 uchwał/,
- przyznania nagrody rocznej dla Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
- przyznania nagrody rocznej dla Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
- przyznania nagrody rocznej dla Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- przyznania nagrody rocznej dla Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu,
- przyznania rocznej nagrody za 2011 r. Dyrektorowi Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
- przyznania rocznej nagrody za 2011 r. p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- przyznania rocznej nagrody za 2011 r. Dyrektorowi Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- przyznania rocznej nagrody za 2011 r. Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina,
- przyznania rocznej nagrody za 2011 r. Dyrektorowi Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- przyznania rocznej nagrody za 2011 r. Dyrektorowi Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- przyjęcia planu rzeczowo – finansowego Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na 2012 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo - finansowego zadań nadzorowanych przez Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,

- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji i Turystyki w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Strategii i Planowania Przestrzennego,
- zmiany uchwały w sprawie przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu oraz nadzorowanych jednostek budżetowych w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2012,
- zabezpieczenia środków finansowych,
- przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za 2011 rok,
- zmiany uchwały w sprawie planu finansowego dochodów i wydatków budżetu określonych Uchwałą Nr XVIII/314/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- planu finansowego dochodów i wydatków budżetu określonych Uchwałą Nr XXII/285/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.,
- zmiany planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2012 r.,
- wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2012 roku zadań z zakresu profilaktyki uzależnień określonych w Obszarze IV, Cel 2. Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013, tj. Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013,
- wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2012 roku zadań z zakresu profilaktyki uzależnień określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013, z wyłączeniem Obszaru IV, Celu 2 Programu: Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010 – 2013,
- wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2012 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016,
- udzielenia dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Lubaczów – instytucji tworzącej Centrum Integracji Społecznej w Dąbrowie - na pierwsze wyposażenie oraz działalność przez okres pierwszych trzech miesięcy Centrum,
- udzielenia dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi Sanockiemu – instytucji tworzącej Centrum Integracji Społecznej - na pierwsze wyposażenie oraz działalność przez okres pierwszych trzech miesięcy Centrum,
- zmiany uchwały w sprawie wyboru ofert i udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2012 roku,
- przyznania indywidualnych i zbiorowych dorocznych nagród finansowych za całokształt działalności oraz za szczególne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechnienia i ochrony kultury.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:

<http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/bip/wojewodztwo-podkarpackie/zarzad/uchwaly>

Ponadto Zarząd Województwa przyjął 20 projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które przekazano pod obrady Sejmiku.

W omawianym okresie sprawozdawczym przedmiotem obrad Zarządu Województwa były również następujące tematy:

- informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2011,
- ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim za 2011 rok,
- informacja dotycząca udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom, w okresie 1.01.2011 r. – 31.12.2011 r.,
- dyskusja nad zmianami w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,
- informacja o stanie realizacji projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej”,
- informacja na temat sposobów postępowania w momencie powstania nieprzewidzianych sytuacji na drogach województwa podkarpackiego w trakcie Euro 2012,
- informacje o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu kwietniu 2012 r. w ramach RPO WP,
- informacje o zwrotach środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu Województwa Podkarpackiego na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Rzeszów, 11 czerwca 2012 r.

Informacja

o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXII sesji w dniu 28 maja 2012 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:

- **NR XXII/384/12** w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok – uchwała stanowi podstawę do udzielenia przez Zarząd Województwa poręczenia kredytu długoterminowego dla Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o. w Rzeszowie,
- **NR XXII/385/12** w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok – o kwotach dochodów i wydatków wynikających z uchwały budżetowej zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

2) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

- **Nr XXII/388/12** w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie –uchwałę wraz ze statutem przekazano do jednostki,
- **Nr XXII/389/12** w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Pracy w Rzeszowie –uchwałę wraz ze statutem przekazano do jednostki.

3) Uchwała realizowana w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

- **Nr XXII/377/12** w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Lubaczów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012 – uchwałę przesłano do Burmistrza Miasta Lubaczowa z jednoczesną informacją o konieczności aktualizacji wniosku o przyznanie pomocy finansowej w celu uzupełnienia wkładu własnego na realizację zadania pn. „Modernizacja budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Władysława Broniewskiego w Lubaczowie”.

4) Uchwały realizowane w Departamencie Infrastruktury i Transportu:

- **NR XXII/382/12** w sprawie zmiany uchwały NR XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą „ Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi

wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów – Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego” – uchwała jest w trakcie realizacji,

- **NR XXII/383/12** w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi Brzozowskiemu i Rzeszowskiemu - uchwała jest w trakcie realizacji.

5) Uchwały realizowane w Departamencie Geodezji i Gospodarki Mieniem:

- **NR XXII/378/12** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia udziału w prawie użytkowania wieczystego w prawo własności - przygotowywane są stosowne decyzje w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności z uwzględnieniem bonifikat z tego tytułu dla osób fizycznych objętych niniejszą uchwałą,
- **NR XXII/379/12** w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Trzebownisko –uchwałę przekazano do Urzędu Gminy Trzebownisko w celu przygotowania do umowy notarialnej,
- **NR XXII/381/12** w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia magazynowego znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie -uchwałę przekazano do realizacji za pismem z dnia 2012-06-04 do Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń w Rzeszowie.

6) Uchwała realizowana w Departamencie Rolnictwa i Gospodarki Wodnej:

- **NR XXII/387/12** w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2011 r. Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale – uchwała została przekazana Panu Tadeuszowi Płoszajowi – Dyrektorowi Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale.

7) Uchwała realizowana w Departamencie Ochrony Środowiska:

- **NR XXII/380/12** w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Łańcut - propozycja planu aglomeracji Łańcut wraz z przedmiotową uchwałą Sejmiku została przekazana pismem z dnia 6 czerwca 2012 r., znak; OS-II.0006.5.2011.PC w celu uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz w celu zaopiniowania: Gminie Miasto Łańcut, Gminie Łańcut, Gminie Czarna, Gminie Rakszawa i Gminie Białobrzegi.

8) Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:

- **NR XXII/375/12** w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 r.
- **NR XXII/376/12** w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2011 r.

Powyższe uchwały zostały przekazane do Departamentu Budżetu i Finansów.

9) Uchwała realizowana w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Rzeszowie:

- **Nr XXII/386/12** - uchwała dotyczy realizacji projektu systemowego, którego Beneficjentem jest Województwo Podkarpackie/Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, we współpracy z 30 Partnerami – organami prowadzącymi szkoły zawodowe z terenu województwa. Na chwilę obecną, na podstawie ww. uchwały realizowane są dalsze procedury niezbędne do uruchomienia finansowania działań podejmowanych w ramach projektu – zmieniono plan finansowy WUP na rok 2012, zawnioskowano o zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, przebiegają procedury związane z podpisywaniem dwustronnych umów partnerskich. Powyższe dokumenty są niezbędne do podjęcia decyzji o finansowaniu projektu w formie uchwały Zarządu Województwa, określającej prawa i obowiązki Beneficjenta projektu systemowego, czego następstwem będzie realizacja projektu.