

LV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **8 września 2014 roku, (poniedziałek) o godzinie 11⁰⁰** w sali audytorijnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie. Jednocześnie informuję, że przed przystąpieniem do realizacji porządku LV sesji, kontynuowane będą obrady LIII sesji z dnia 5 sierpnia 2014 r.

Porządek obrad LV sesji przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów L, LI i LII sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi Województwa.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem boksu garażowego przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2015 pomocy finansowej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Przemyślu przy ul. Monte Cassino.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego + AUTOPOPRAWKA.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości położonej przy ul. Rycerskiej w Rzeszowie, stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości położonej w Przemyślu przy ul. Rogozińskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu zawartej przez Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu z Farmacją Kolejową Sp. z o.o. w Warszawie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Solina.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy zastępczej na lata 2014 - 2020".
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

17. Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.
18. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (stan na koniec II kwartału 2014 roku).
19. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 roku.
20. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
21. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2014 roku.
22. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2014 roku.
23. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za I półrocze 2014 r.
24. Informacji z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 22 lipca 2014 r. do 12 sierpnia 2014 r.
25. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LI i LII sesji.
26. Interpelacje i zapytania radnych.
27. Zamknięcie sesji.

UCHWAŁA Nr 375 / 8967 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 lipca 2014 r.

w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi Województwa.

Na podstawie art. 41 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.) i § 29 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999r. Nr 28, poz. 1247, z 2002r. Nr 54 poz.1101, z 2008r. Nr 55, poz. 1449),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Negatywnie opiniuje się projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego **w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi Województwa**, stanowiący załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Przedstawia się Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zwiększenia finansowania świadczeń medycznych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, stanowiący załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwałę przekazuje się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Marszałek Województwa Podkarpackiego

Uchwał nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

**w sprawie przyjęcia apelu dotyczącej sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych
Marszałkowi Województwa**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.) w związku z § 19 ust. 2 Statutu Sejmiku Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do uchwały nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. nr 28, poz. 1247 z późn. zm.) oraz § 29 Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do uchwały nr XL/736/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2009 r.

Sejmik Województwa Podkarpackiego

Uchwala, co następuje

§ 1

Przyjmuje się apel w sprawie sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi Województwa, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa

§ 3

Uchwala wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uzasadnienie

W związku z pogarszającą się sytuacją materialną pielęgniarek, położnych i pozostałego personelu szpitali, dla których organem założycielskim jest Marszałek Województwa, Sejmik Województwa Podkarpackiego uznaje za konieczne podjęcie stosownej rezolucji, wyrażającej stanowisko Radnych Sejmiku w przedmiotowej sprawie.

**Prezydium Sejmiku
Zarząd Województwa****APEL**

1. Według posiadanych przez nas informacji pogarsza się sytuacja materialna pielęgniarek, położnych i pozostałego personelu szpitali, dla których organem założycielskim jest Marszałek Województwa.
2. Od dłuższego czasu nie funkcjonują systemowe możliwości wzrostu wynagrodzeń wymienionego personelu.
3. Organizacje związkowe bezskutecznie negocjują z dyrektorami szpitali porozumienia o podwyżce wynagrodzeń.
4. Dyrektorzy szpitali, w których występują straty finansowe posiadają zalecenia zarządu o niepodwyższaniu wynagrodzeń personelu.
5. Sejmik uznaje za niezbędne udzielanie pomocy finansowej w sprawie realizacji zobowiązań finansowych wobec kontrahentów i personelu medycznego.
6. Niżej podpisani radni uznają za niezbędne podpisanie w trybie pilnym porozumień płacowych dyrektorów ze związkami zawodowymi.
7. Zwracamy się do Zarządu Województwa o udzielenie stosownej pomocy szpitalom umożliwiającej realizację porozumień między dyrektorami szpitali i związkami zawodowymi.
8. Radni Sejmiku wyrażają podziękowanie lekarzom za profesjonalne zaangażowanie w realizację wysokiego poziomu leczenia pomimo problemów finansowych szpitali.
9. Wyrażamy szczególne podziękowanie pielęgniarce, położnym, ratownikom, pracownikom technicznym i pomocniczym za wysoki poziom obsługi pacjentów pomimo niskich wynagrodzeń.
10. Uznajemy za niezbędną zmianę tej sytuacji.



Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego

w sprawie zwiększenia finansowania świadczeń medycznych przez Narodowy Fundusz Zdrowia

W sytuacji pogarszających się nastrojów społecznych wśród pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych (głównie personelu pielęgniarskiego) oraz braku możliwości prawnych przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na ten cel przez samorząd województwa - Zarząd Województwa Podkarpackiego występuje z wnioskiem o zwiększenie finansowania świadczeń medycznych udzielanych przez podmioty lecznicze działające na obszarze województwa podkarpackiego. Zwiększenie finansowania powinno nastąpić poprzez wartościowe zwiększenie kontraktów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz zwiększenia liczby udzielanych świadczeń medycznych. W sytuacji braku możliwości aneksowania w 2014 r. umów dotychczas zawartych z funduszem niedobór środków finansowych można pokryć poprzez pozyskanie przez Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ brakujących środków z podziału rezerwy finansowej NFZ, a w dalszej kolejności zagwarantowania wzrostu wartości kontraktów w roku 2015. Te dodatkowe środki finansowe zostaną przeznaczone na ewentualne podwyżki płac dla personelu medycznego.

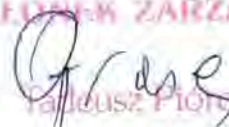
Skuteczne zwiększenie finansowania świadczeń medycznych w 2014 r. poprawi dostępność do usług medycznych i zmniejszy kolejki oczekujących pacjentów z jednej strony, a także poprawi sytuację finansową podmiotów leczniczych z drugiej strony. Przełoży się to również na poprawę nastrojów pracowniczych w podmiotach leczniczych, w których od dłuższego czasu zamrożone są wszelkie regulacje płacowe. W obecnym stanie prawnym samorząd województwa może wspierać podmioty lecznicze w części dotyczącej remontów, modernizacji, zakupu aparatury i sprzętu medycznego, itp. Zadanie to realizuje poprzez udzielanie dotacji na poziomie 50 – 60 mln zł rocznie. Niestety bez wsparcia ze strony NFZ sytuacja ekonomiczna szpitali oraz zatrudnionego tam personelu medycznego nie ulegnie poprawie. Może to w konsekwencji prowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców Podkarpacia.

Jednocześnie wzywa się wszystkie siły polityczne, Radnych Sejmiku Województwa o wsparcie działań Zarządu Województwa Podkarpackiego w tym zakresie.

Zarząd Województwa wyraża szczególne podziękowanie pielęgniarkom, położnym, ratownikom, pracownikom technicznym i pomocniczym za wysoki poziom obsługi pacjentów pomimo niskich wynagrodzeń.

Zarząd dziękuje również lekarzom za profesjonalne zaangażowanie w realizację wysokiego poziomu leczenia pomimo problemów finansowych szpitali.

CZŁONEK ZARZĄDU


JACEK PIOTA

Uchwała Nr /..... /14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2014 roku

**w sprawie wyrażenia zgody na wynajem boksu garażowego przez Podkarpacki
Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. Nr 596 z późn. zm.), oraz § 19 ust. 3 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 roku w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2012 r. poz. 2958),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę Podkarpackiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie na oddanie w najem, w drodze bezprzetargowej, na czas nieokreślony boksu garażowego o powierzchni 15,00 m² usytuowanego w budynku garażowym w Rzeszowie przy ulicy Hetmańskiej 9 Pani Marcie Krawiec - Grabczak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo - Handlowa „MERCATO-Marta Krawiec-Grabczak” z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Szopena 47.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na oddanie w najem, w drodze bezprzetargowej, na czas nieokreślony boksu garażowego o powierzchni 15,00 m² usytuowanego w budynku garażowym w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 9 Firmie Usługowo - Handlowej „MERCATO-Marta Krawiec-Grabczak” z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Szopena 47.

Firma Usługowo - Handlowa „MERCATO-Marta Krawiec-Grabczak” w chwili obecnej jest już najemcą dwóch lokali (nr 21 i nr 22) o łącznej powierzchni 27,90 m² zlokalizowanych w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 9 z przeznaczeniem na prowadzenie biura firmy.

Według wniosku przesłanego przez Wnioskodawcę, Najemca zobowiązany będzie do zapłaty czynszu miesięcznego w wysokości 150,00 zł brutto + koszty zużycia energii elektrycznej (na podstawie odczytu z podlicznika energii elektrycznej).

Wynajęcie w/w powierzchni nie koliduje z działalnością statutową jednostki oraz pozwoli obniżyć koszty utrzymania całej nieruchomości.

W związku z powyższym proponuje wyrazić zgodę Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie na oddanie w najem przedmiotowego boksu garażowego.

-projekt-

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia**

**w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy
w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

W Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie nadanym uchwałą Nr XXIX/555/13 z dnia 28 stycznia 2013 r., w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Rzeszowie zmienionym uchwałą Nr XLV/949//14 z dnia 22 kwietnia 2014 r. wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w §1 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1 Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.)”
- 2) w § 3 pkt 2) otrzymuje brzmienie:
„2) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej;”
- 3) załącznik nr 1 do Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie pt: „Jednostki działalności medycznej” otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.
- 4) załącznik nr 2 do Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie pt: „Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy” otrzymuje brzmienie :określone w załączniku do niniejszej uchwały.
- 5) załącznik nr 3 do Statutu otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie.

Zmiany w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie polegają na dostosowaniu zapisów paragrafów 1 i 3 do aktualnego dziennika ustaw ustawy o działalności leczniczej.

Ponadto pismem z dnia 15 lipca 2014 r. 2014 r. Pani Katarzyna Skręt p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie przedstawiła propozycję zmian w Statucie jednostki polegających na Umieszczeniu w Dziale Profilaktyczno-Lecznicyznej nowej komórki organizacyjnej o nazwie Poradnia Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie podejmie starania o uzyskanie kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia na udzielanie świadczeń w zakresie ortopedii i traumatologii narządu ruchu. W związku z powyższym zachodzi potrzeba wprowadzenia zmiany do statutu uwzględniającej nową Poradnię Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej. Poradnia ta będzie zajmować się udzielaniem konsultacji, diagnostyką i zachowawczym leczeniem schorzeń układu kostno-stawowego, będących wynikiem wad wrodzonych lub nabytych, urazów i chorób przewlekłych. Będzie przygotowywać i kwalifikować chorych do operacji oraz prowadzić chorych po zabiegach operacyjnych.

Kolejną zmianą jest wprowadzenie w strukturze organizacyjnej Ośrodka samodzielnego stanowiska pracy o nazwie stanowisko ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego i spraw obronnych W celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania systemu obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego oraz realizacji spraw obronnych Ośrodek zatrudnia na umowę cywilno-prawną pracownika o odpowiednich kwalifikacjach w tym zakresie. W związku z powyższym zachodzi potrzeba rozszerzenia struktury organizacyjnej o samodzielne stanowisko ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego i spraw obronnych.

Ponadto zmiana nazwy komórki organizacyjnej - Inspektor ds. bhp i p/poż na komórkę organizacyjną o nazwie stanowisko ds. bhp i p/poż wynika z faktu, iż dotychczas sprawy związane z bezpieczeństwem i higieną pracy oraz ochroną przeciwpożarową w Ośrodku prowadził pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę na w/w stanowisku, ustalonym zgodnie z regulaminem wynagradzania WOMP.

Obecnie powyższe zadania wykonuje firma zewnętrzna, z którą Ośrodek zawarł umowę cywilno-prawną.

Uchwałą nr 7/3/2014 Rada Społeczna Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie z dnia 8 lipca 2014 r. pozytywnie zaopiniowała ww zmiany do Statutu.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Jednostki działalności medycznej

1. Dział Konsultacyjno - Diagnostyczny:

- 1) Poradnia Chorób Zawodowych;
- 2) Poradnia Konsultacyjno – Odwoławcza;
- 3) Poradnia Medycyny Pracy;
- 4) Poradnia Chorób Zakaźnych;
- 5) Pracownia Psychologii, Psychologii Pracy i Psychologii Transportu;
- 6) Pracownia Psychologii Pracy i Psychologii Transportu do Celów Odwoławczych;
- 7) Pracownie Diagnostyczne:
 - a) Laboratorium Diagnostyki Laboratoryjnej i Toksykologii,
 - b) Pracownia Diagnostyki Obrazowej,
 - c) Pracownia Audiometrii,
 - d) Pracownia Wibracji i Termometrii,
 - e) Pracownia EKG,
 - f) Pracownia Badań Czynnościowych Układu Oddechowego.

2. Dział Organizacji , Kontroli, Szkolenia i Promocji Zdrowia.

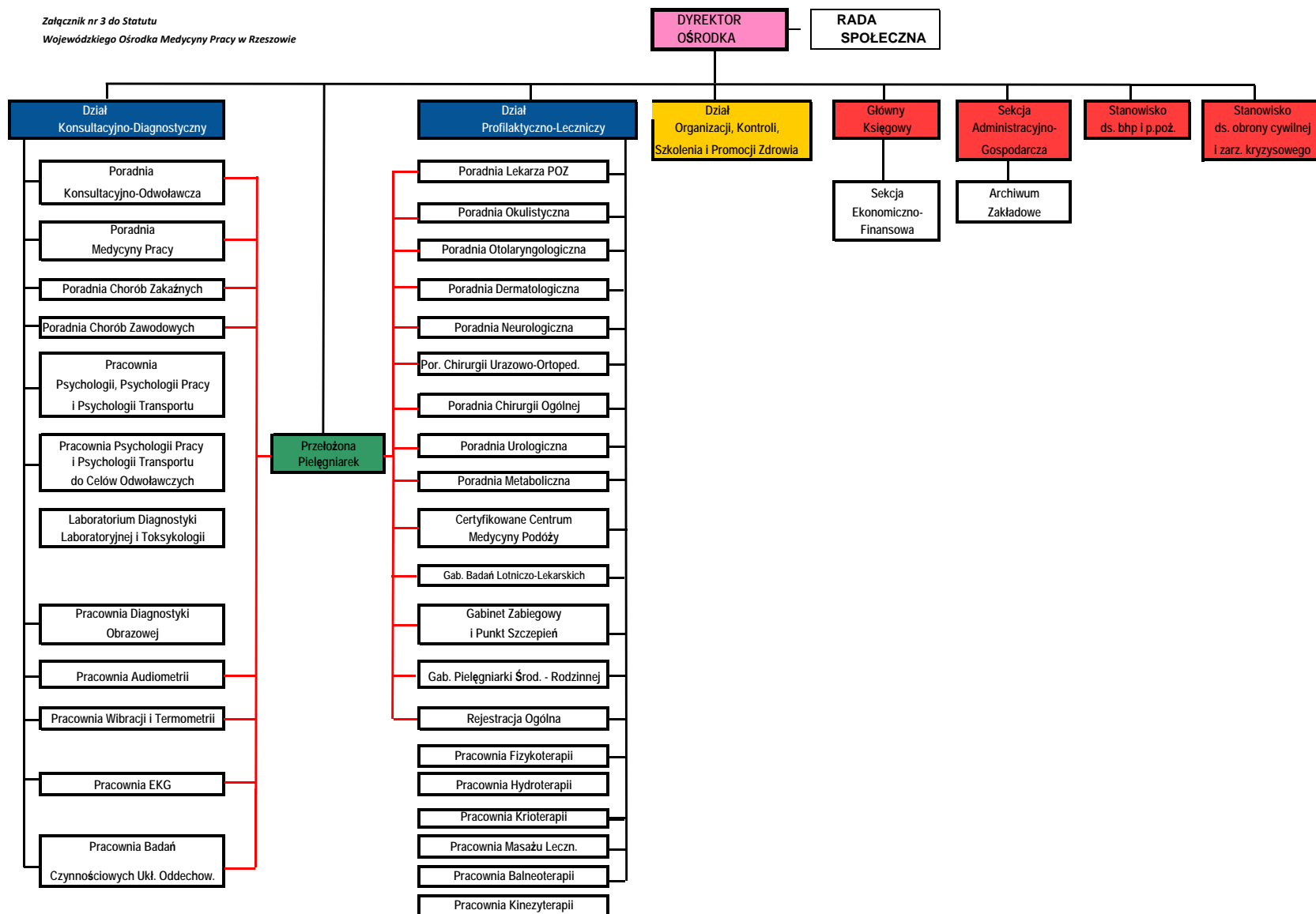
3. Dział Profilaktyczno - Leczniczy:

- 1) Poradnia Lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej;
- 2) Poradnie Specjalistyczne;
 - a) Poradnia Okulistyczna,
 - b) Poradnia Otolaryngologiczna,
 - c) Poradnia Dermatologiczna,
 - d) Poradnia Neurologiczna,
 - e) Poradnia Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej,**
 - f) Poradnia Chirurgii Ogólnej,
 - g) Poradnia Urologiczna,
 - h) Poradnia Metaboliczna,
- 3) Certyfikowane Centrum Medycyny Podróży;
- 4) Gabinet Zabiegowy i Punkt Szczepień;
- 5) Gabinet Pielęgniarki Środowiskowo-Rodzinnej;
- 6) Gabinet Badań Lotniczo – Lekarskich;
- 7) Pracownie Fizjoterapii;
 - a) Pracownia Fizykoterapii,
 - b) Pracownia Kinezyterapii,
 - c) Pracownia Hydroterapii,
 - d) Pracownia Krioterapii,
 - e) Pracownia Masażu Leczniczego,
 - f) Pracownia Balneoterapii,
- 8) Rejestracja Ogólna.

Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy:

1. Komórki Administracyjne i samodzielne stanowiska pracy:

- 1) Sekcja Ekonomiczno-Finansowa;
- 2) Sekcja Administracyjno-Gospodarcza;
 - a) Archiwum Zakładowe;
- 3) Przełożona Pielęgniarka;
- 4) **Stanowisko ds. bhp i p/poż;**
- 5) **Stanowisko ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego i spraw obronnych.**



Uchwała nr 7 / 3 /2014
Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy
w Rzeszowie
z dnia 8 lipca 2014 r.

Opinia w sprawie zmian w Statucie
Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie

Na podstawie art. 48 ust 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm.), Rada Społeczna uchwała co następuje:

§ 1

Rada Społeczna po zapoznaniu się ze stanowiskiem Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie o konieczności wprowadzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie, dotyczących:

- 1) rozszerzenia działalności Ośrodka o Poradnię Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej, która będzie zajmować się udzielaniem konsultacji, diagnostyką i zachowawczym leczeniem schorzeń układu kostno-stawowego, będących wynikiem wad wrodzonych lub nabytych, urazów i chorób przewlekłych; będzie przygotowywać i kwalifikować chorych do operacji oraz prowadzić chorych po zabiegach operacyjnych,
- 2) rozszerzenia struktury organizacyjnej Ośrodka o stanowisko ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego i spraw obronnych,
- 3) zmiany nazwy samodzielnego stanowiska pracy - inspektor ds. bhp i p/poż na stanowisko ds. bhp i p/poż.

opiniuje je pozytywnie.

§ 2

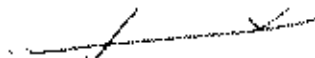
Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Społecznej do przekazania niniejszej uchwały Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Społecznej
Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie

Władysław Turek



**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia**

**w sprawie zmian w Statucie
Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

W Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie nadanym uchwałą Nr XXVIII/534/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zmienionym uchwałami Nr XXXIII/602/13 z dnia 29 kwietnia 2013 r., Nr XXXV/654/13 z dnia 24 czerwca 2013 r., Nr XXXVIII/746/13 z dnia 23 września 2013 r., Nr XXXIX/774/13 z dnia 28 października 2013 r., Nr XLIII/887/14 z dnia 24 lutego 2014 r., w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w §1 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1 Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.).”
- 2) w § 4 pkt 1) otrzymuje brzmienie:
„1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej;”
- 3) w § 16 ust. 1 otrzymuje brzmienie :
„1. W skład Zakładu wchodzi :
 - 1) przedsiębiorstwa :
 - a) Ośrodek Świadczeń Szpitalnych – określony w Zał. Nr 1 do Statutu,
 - b) Regionalny Ośrodek Rehabilitacyjno – Edukacyjny dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II – określony w Zał. Nr 2 do Statutu,
 - c) Poradnie przy Regionalnym Ośrodku Rehabilitacyjno – Edukacyjnym dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II określone w Zał. Nr 3 do Statutu,
 - d) Ośrodek Ambulatoryjnych Świadczeń Zdrowotnych – określony w Zał. Nr 4 do Statutu;

2) jednostki działalności pozamedycznej i inne stanowiska określone w Zał. Nr 5 do Statutu.”

4) załącznik Nr 1 do Statutu otrzymuje brzmienie :

„OŚRODEK ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH :

- 1) Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych, Nefrologii i Endokrynologii z Pracownią Medycyny Nuklearnej;
- 2) Kliniczny Oddział Kardiologii z Pododdziałem Ostrego Zespołu Wieńcowych;
- 3) Kliniczny Oddział Reumatologii;
- 4) Kliniczny Oddział Rehabilitacji z Pododdziałem Wczesnej Rehabilitacji Neurologicznej;
- 5) Kliniczny Oddział Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu;
- 6) Kliniczny Oddział Pediatrii z Pododdziałem Neurologii Dziecięcej;
- 7) Kliniczny Oddział Chirurgii Dziecięcej;
- 8) Kliniczny Oddział Noworodków z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodka;
- 9) Kliniczny Oddział Ginekologii I Położnictwa;
- 10) Kliniczny Oddział Chirurgii Ogólnej;
- 11) Kliniczny Oddział Neurochirurgii i Neurotraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa;
- 12) Kliniczny Oddział Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrego Zatrucia;
- 13) Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu;
- 14) Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Dziecięcej;
- 15) Kliniczny Oddział Gastroenterologii i Centralna Pracownia Endoskopii;
- 16) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
- 17) Kliniczny Oddział Kardiochirurgii;
- 18) Oddział Alergologii;
- 19) Oddział Onkohematologii Dziecięcej;
- 20) Izba Przyjęć;
- 21) Blok Operacyjny Ogólny;
- 22) Blok Operacyjny Dzieci;
- 23) Apteka Szpitalna;
- 24) Bank Krwi z Pracownią Immunologii Transfuzjologicznej;
- 25) Ośrodek Dializoterapii ;
- 26) Kliniczny Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej;
- 27) Kliniczny Zakład Mikrobiologii;
- 28) Kliniczny Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej;
- 29) Kliniczny Zakład Patomorfologii ;
- 30) Kliniczna Pracownia Neurofizjologii;
- 31) Kliniczna Pracownia Fizjoterapii.”;

5) załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie :

„REGIONALNY OŚRODEK REHABILITACYJNO – EDUKACYJNY DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :

1) Oddziały :

- a) Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej,
- b) Oddział Rehabilitacji Neurologicznej Dzieci i Młodzieży,
- c) Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,
- d) Dzienny Oddział Neurorehabilitacji,
- e) Dzienny Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,
- f) Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej Dzieci i Młodzieży ;

2) Pracownia Fizjoterapii z Pracownią Analizy Ruchu.”;

6) załącznik Nr 3 otrzymuje brzmienie :

**„PORADNIE PRZY REGIONALNYM OŚRODKU REHABILITACYJNO –
EDUKACYJNYM DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :**

- 1) Poradnia Rehabilitacji Kardiologicznej,
- 2) Poradnia Wad Postawy,
- 3) Poradnia Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży,
- 4) Poradnia Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży,
- 5) Poradnia Logopedyczna.”;

7) załącznik Nr 4 otrzymuje brzmienie :

„OŚRODEK AMBULATORYJNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH :

1) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dorosłych :

- a) Poradnia Diabetologiczna,
- b) Poradnia Endokrynologiczna,
- c) Poradnia Gastroenterologiczna,
- d) Poradnia Hematologiczna,
- e) Poradnia Kardiologiczna,
- f) Poradnia Nefrologiczna,
- g) Poradnia Neurologiczna,
- h) Poradnia Reumatologiczna,
- i) Poradnia Rehabilitacyjna;
- j) Poradnia Ginekologiczno – Położnicza,
- k) Poradnia Patologii Ciąży,
- l) Poradnia Chirurgii Ogólnej,
- m) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna,
- n) Poradnia Logopedyczna,
- o) Poradnia Proktologiczna i Chorych ze Stomią,
- p) Poradnia Zdrowia Psychicznego,
- q) Poradnia Neurochirurgiczna,
- r) Poradnia Dermatologiczna,
- s) Poradnia Medycyny Nuklearnej,

- t) Poradnia Hepatologiczna,
- u) Poradnia Okulistyczna,
- v) Poradnia Otorynolaryngologiczna,
- w) Poradnia Przeciwpadaczkowa,
- x) Poradnia Kardiochirurgiczna,
- y) Poradnia Leczenia Bólu,
- z) Poradnia Seksuologiczna i Patologii Współżycia,
- za) Rejestracja dla Dorosłych,
- zb) Pokój Pobierania Badań,
- zc) Lekarz Zakładowy – Medycyny Pracy,
- zd) Gabinet Stomatologii,
- ze) Poradnia Leczenia Żywnościowego,
- zf) Poradnia Chirurgii Onkologicznej,
- zg) Poradnia Alergologiczna.

2) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci :

- a) Poradnia Cukrzycowa – dla Dzieci,
- b) Poradnia Endokrynologiczna – dla Dzieci,
- c) Poradnia Hematologiczna – dla Dzieci,
- d) Poradnia Gastroenterologii Dziecięcej z Pracownią Endoskopii,
- e) Poradnia Kardiologiczna – dla Dzieci,
- f) Poradnia Nefrologiczna – dla Dzieci,
- g) Poradnia Neurologii Dziecięcej z Pracownią EEG,
- h) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc – dla Dzieci,
- i) Poradnia Reumatologiczna – dla Dzieci,
- j) Poradnia Patologii Noworodka,
- k) Poradnia Ginekologii Dziecięcej,
- l) Poradnia Chirurgii Dziecięcej,
- m) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna – dla Dzieci,
- n) Poradnia Urologiczna – dla Dzieci,
- o) Poradnia Alergologiczna – dla Dzieci,
- p) Poradnia Mukowiscydozy,
- q) Rejestracja dla Dzieci,
- r) Pokój Pobierania Badań,
- s) Poradnia Chorób Metabolicznych,
- t) Poradnia Leczenia Żywnościowego dla Dzieci,
- u) Poradnia Domowego Leczenia Tlenem.”;

8) załącznik Nr 5 otrzymuje brzmienie :

„JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ I INNE STANOWISKA :

- 1) Dział Żywności;
- 2) Sekcja Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych;
- 3) Sekcja Centralnej Sterylizacji i Higieny Szpitalnej;
- 4) Sekcja Transportu.
- 5) Dział Ekonomiczno – Finansowy;
- 6) Dział Spraw Pracowniczych;
- 7) Dział Techniczno – Eksploatacyjny;

- 8) Dział Administracyjno – Gospodarczy;
- 9) Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia;
- 10) Sekcja Organizacji i Szkoleń;
- 11) Sekcja Planowania, Kosztów i Marketingu;
- 12) Sekcja Informatyki;
- 13) Sekcja ds. Obronnych, Obrony Cywilnej i Ochrony Przeciwpożarowej;
- 14) Sekcja Aparatury Medycznej;
- 15) Zakładowy Inspektor d/s BHP;
- 16) Rewident Zakładowy;
- 17) Kapelan Szpitalny;
- 18) Naczelna Pielęgniarka;
- 19) Pielęgniarka Epidemiologiczna;
- 20) Koordynator d/s Oświaty Zdrowotnej;
- 21) Radca Prawny;
- 22) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych;
- 23) Audytor Wewnętrzny i Koordynator systemu kontroli zarządczej;
- 24) Koordynator ds. Transplantacji.”

9) załącznik nr 6 do Statutu otrzymuje brzemienne określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Zmiany w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie polegają na dostosowaniu zapisów paragrafów 1 i 4 do aktualnego dziennika ustaw ustawy o działalności leczniczej.

Ponadto pismem z dnia 16 lipca 2014 r. , znak Sz. W .Nr 2 –OS/00/279/2014 Pan Janusz Solarz Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zaproponował zmiany do statutu polegające na zmianie nazwy z Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjna – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży im. Bł. Jana Pawła II na Regionalny Ośrodek Rehabilitacyjna – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II.

Kolejna zmiana polega na dopisaniu do struktury organizacyjnej Ośrodka Świadczeń Szpitalnych: Oddziału Alergologii oraz Oddziału Onkohematologii Dziecięcej spowodowana jest faktem tworzenia dwóch nowych Oddziałów.

Ponadto zaproponowano zmianę nazwy Banku Krwi z Pracownią Serologii Transfuzjologicznej na Bank Krwi z Pracownią Immunologii Transfuzjologicznej. Zmiana nazwy podyktowana jest obowiązującymi zapisami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie leczenia krwią w podmiotach leczniczych wykonujących działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, w których przebywają pacjenci ze wskazaniami do leczenia krwią i jej składnikami (Dz. U. z 2013 r, poz. 5).

Dopisanie do struktury organizacyjnej Wojewódzkiej Przychodni Specjalistycznej dla Dorosłych: Poradni Chirurgii Onkologicznej i Poradni Alergologicznej związane jest z potrzebą zapewnienia ciągłości leczenia pacjentów hospitalizowanych z powodu chorób nowotworowych oraz zapewnienia kontynuacji specjalistycznego leczenia w zakresie alergologii.

Wykreślenie ze struktury organizacyjnej Wojewódzkiej Przychodni Specjalistycznej dla Dzieci : Poradni Rehabilitacyjnej – dla Dzieci oraz Poradni Leczenia Wad Postawy u Dzieci Młodzieży oraz Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży podyktowane jest tym, iż Poradnie te zostały przeniesione do

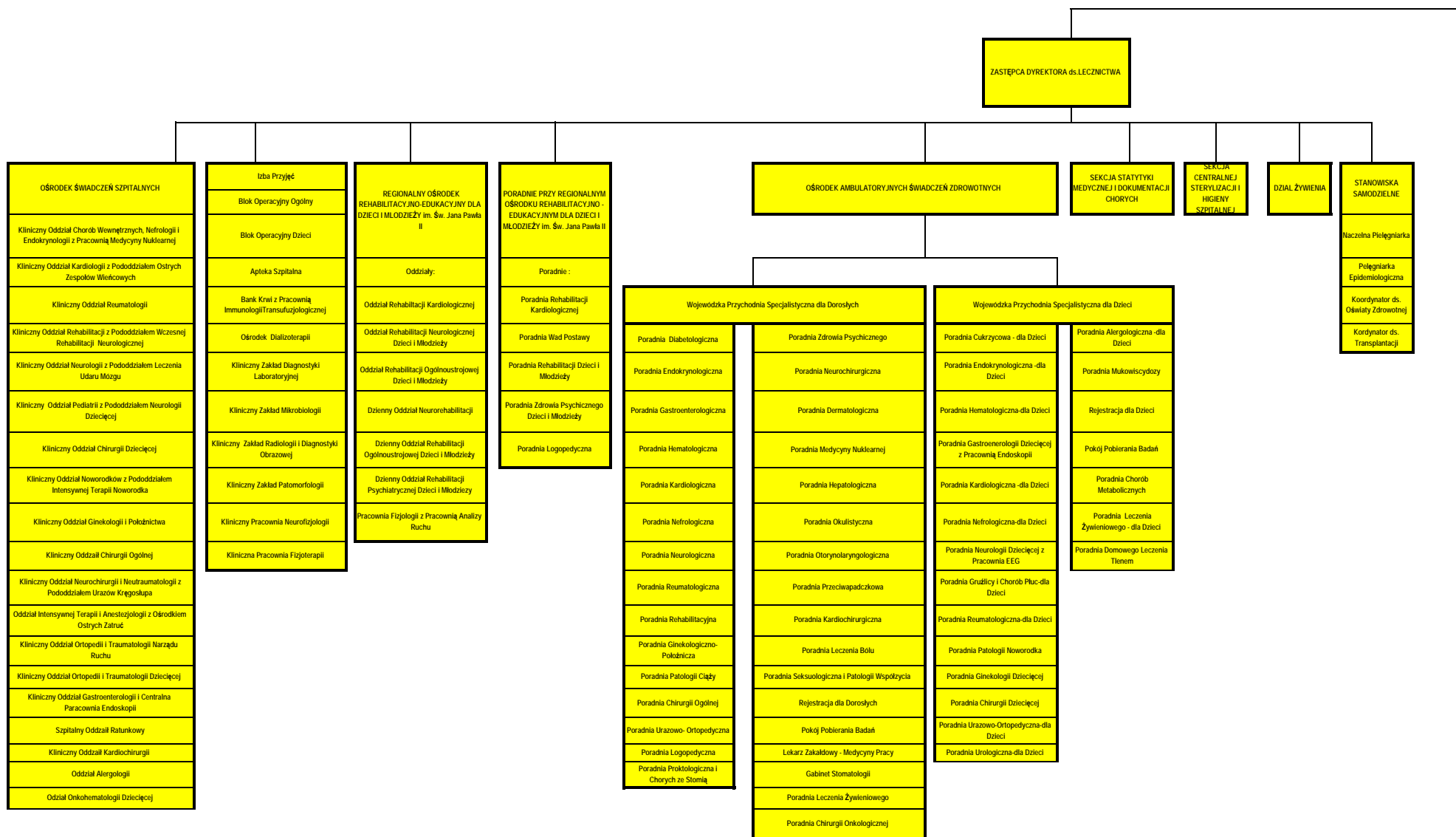
struktury organizacyjnej Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży im. Bł. Jana Pawła II.

Zmiana nazwy Sekcji p. poż. i OC na Sekcję ds. Obronnych, Obrony Cywilnej i Ochrony Przeciwpożarowej następuje w związku z zaleceniami po kontroli problemowej przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

Uchwałą Nr 15/541/2014 z dnia 7 sierpnia 2014 r. Rada Społeczna Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie pozytywnie zaopiniowała zmiany do Statutu zaproponowane przez dyrekcję Szpitala.

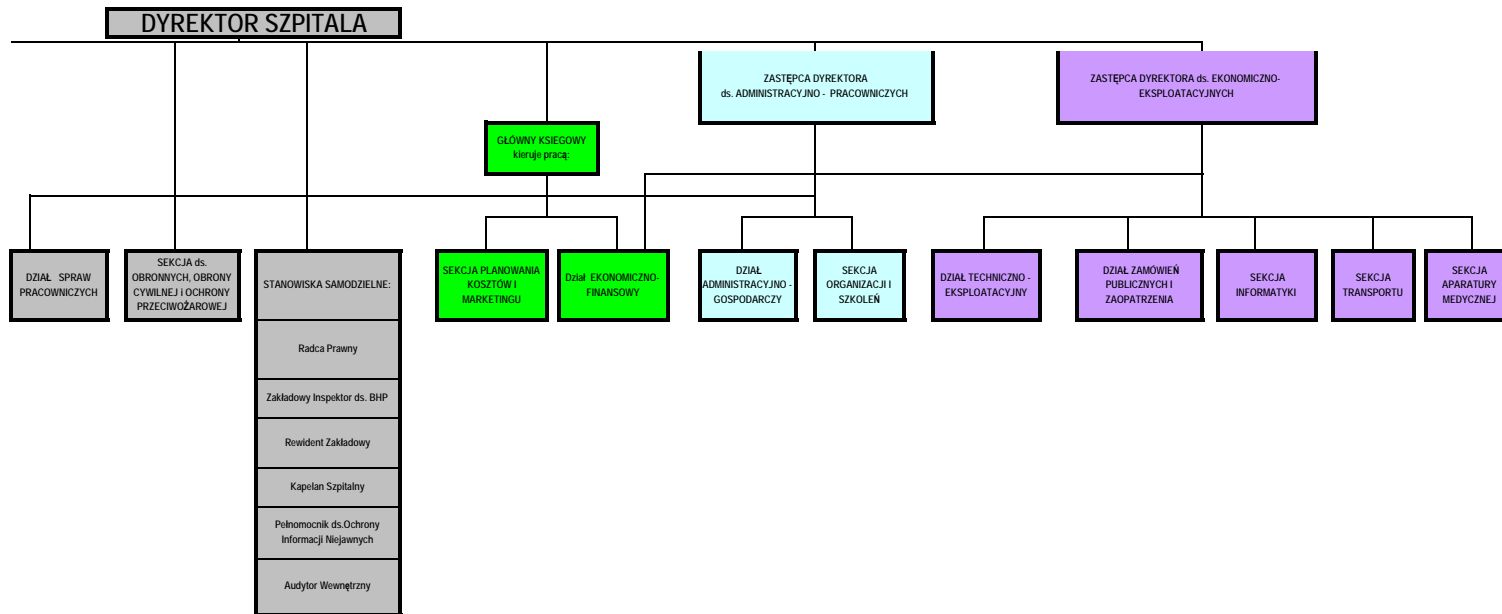
Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

SCHEMAT ORGANIZACYJNY SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO NR 2



Poardnia Alergologiczna

IM. ŚW. JADWIGI KRÓLOWEJ W RZESZOWIE



UCHWAŁA NR 15/541/2014

Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie
z dnia 7 sierpnia 2014 r.

w sprawie zaopiniowania zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2
im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Działając na podstawie 46 ust. 1 i art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011
o działalności leczniczej / Dz.U. 2013.217 z późn. zm / oraz § 14, ust. 1 pkt b) Statutu
Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Rada Społeczna
Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie
postanawia

co następuje :

§ 1

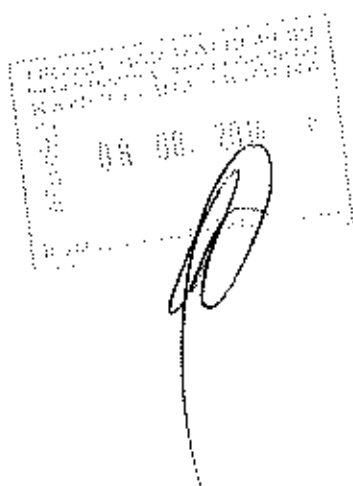
Opiniuje się pozytywnie zmiany w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi
Królowej w Rzeszowie jak w załączniku do niniejszej Uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

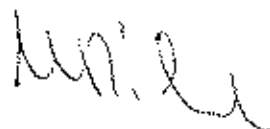
§ 3

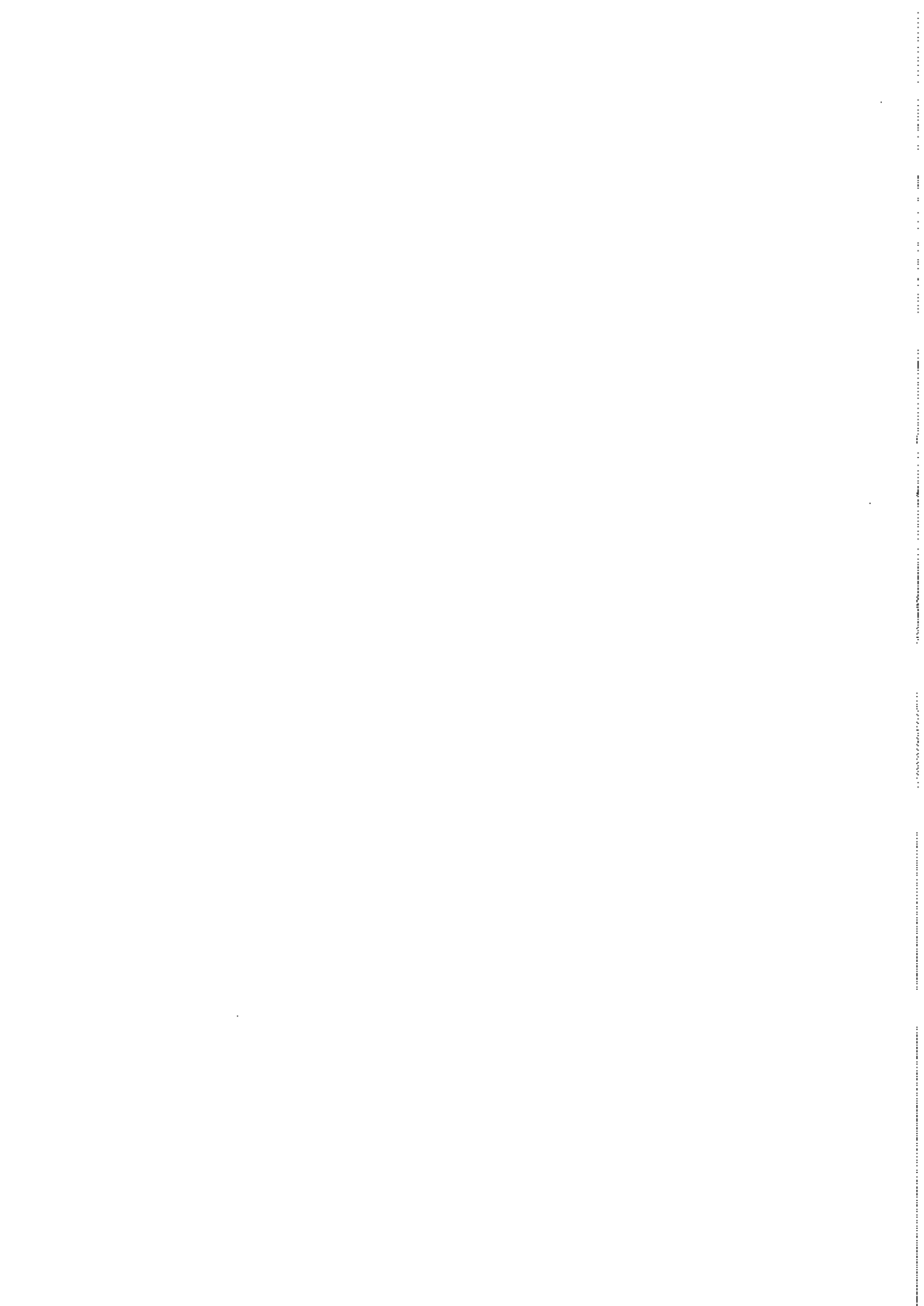
Uchwała podlega przekazaniu Zarządowi Województwa Podkarpackiego.



Przewodniczący
Rady Społecznej
Szpitala Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

Stanisław Piela





Załącznik do Uchwały Nr 15/541/14

2) Załącznik Nr 1 otrzymuje brzmienie :

„OŚRODEK ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH :

- 1) Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych, Nefrologii i Endokrynologii z Pracownią Medycyny Nuklearnej;
- 2) Kliniczny Oddział Kardiologii z Pododdziałem Ostrej Zespołów Wieńcowych;
- 3) Kliniczny Oddział Reumatologii;
- 4) Kliniczny Oddział Rehabilitacji z Pododdziałem Wczesnej Rehabilitacji Neurologicznej;
- 5) Kliniczny Oddział Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu;
- 6) Kliniczny Oddział Pediatrii z Pododdziałem Neurologii Dziecięcej;
- 7) Kliniczny Oddział Chirurgii Dziecięcej;
- 8) Kliniczny Oddział Noworodków z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodka;
- 9) Kliniczny Oddział Ginekologii i Położnictwa;
- 10) Kliniczny Oddział Chirurgii Ogólnej;
- 11) Kliniczny Oddział Neurochirurgii i Neurotraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa;
- 12) Kliniczny Oddział Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrej Zatrucia;
- 13) Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu;
- 14) Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Dziecięcej;
- 15) Kliniczny Oddział Gastroenterologii i Centralna Pracownia Endoskopii;
- 16) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
- 17) Kliniczny Oddział Kardiochirurgii;
- 18) Oddział Alergologii;
- 19) Oddział Onkohematologii Dziecięcej;
- 20) Izba Przyjęć;
- 21) Blok Operacyjny Ogólny;
- 22) Blok Operacyjny Dzieci;
- 23) Apteka Szpitalna;
- 24) Bank Krwi z Pracownią Immunologii Transfuzjologicznej;
- 25) Ośrodek Dializoterapii ;
- 26) Kliniczny Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej;
- 27) Kliniczny Zakład Mikrobiologii;
- 28) Kliniczny Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej;

29) Kliniczny Zakład Patomorfologii ;

30) Kliniczna Pracownia Neurofizjologii;

31) Kliniczna Pracownia Fizjoterapii.”;

1) Załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie :

„REGIONALNY OŚRODEK REHABILITACYJNO – EDUKACYJNY DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :

1) Oddziały :

a) Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej,

b) Oddział Rehabilitacji Neurologicznej Dzieci i Młodzieży,

c) Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,

d) Dzienny Oddział Neurorehabilitacji,

e) Dzienny Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,

f) Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej Dzieci i Młodzieży ;

2) Pracownia Fizjoterapii z Pracownią Analizy Ruchu.”;

2) Załączniku Nr 3 otrzymuje brzmienie :

„PORADNIE PRZY REGIONALNYM OŚRODKU REHABILITACYJNO – EDUKACYJNYM DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :

1) Poradnia Rehabilitacji Kardiologicznej,

2) Poradnia Wad Postawy,

3) Poradnia Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży,

4) Poradnia Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży,

5) Poradnia Logopedyczna.”;

3) Załącznik Nr 4 otrzymuje brzmienie :

„OŚRODEK AMBULATORIJNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH :

1) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dorosłych :

- a) Poradnia Diabetologiczna.
- b) Poradnia Endokrynologiczna.
- c) Poradnia Gastroenterologiczna.
- d) Poradnia Hematologiczna.
- e) Poradnia Kardiologiczna.
- f) Poradnia Nefrologiczna.
- g) Poradnia Neurologiczna.
- h) Poradnia Reumatologiczna.
- i) Poradnia Rehabilitacyjna.
- j) Poradnia Ginekologiczno - Położnicza.
- k) Poradnia Patologii Ciąży.
- l) Poradnia Chirurgii Ogólnej.
- m) Poradnia Urazowo - Ortopedyczna.
- n) Poradnia Logopedyczna.
- o) Poradnia Proktologiczna i Chorych ze Stomią.
- p) Poradnia Zdrowia Psychicznego.
- q) Poradnia Neurochirurgiczna.
- r) Poradnia Dermatologiczna.
- s) Poradnia Medycyny Nuklearnej.
- t) Poradnia Hepatologiczna.
- u) Poradnia Okulistyczna.
- v) Poradnia Otorinolaryngologiczna.
- w) Poradnia Przeciwpadaczkowa.
- x) Poradnia Kardiochirurgiczna.
- y) Poradnia Leczenia Bólu.
- z) Poradnia Seksuologiczna i Patologii Współżycia.
- za) Rejestracja dla Dorosłych.
- zb) Pokój Pobierania Badań.
- zc) Lekarz Zakładowy - Medycyny Pracy.
- zd) Gabinet Stomatologii.
- ze) Poradnia Leczenia Żywnościowego.
- zf) Poradnia Chirurgii Onkologicznej.
- zg) Poradnia Alergologiczna.

2) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci :

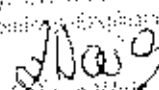
- a) Poradnia Cukrzycowa - dla Dzieci.
- b) Poradnia Endokrynologiczna - dla Dzieci.
- c) Poradnia Hematologiczna - dla Dzieci.
- d) Poradnia Gastroenterologii Dziecięcej z Pracownią Endoskopii.
- e) Poradnia Kardiologiczna - dla Dzieci.
- f) Poradnia Nefrologiczna - dla Dzieci.
- g) Poradnia Neurologii Dziecięcej z Pracownią EEG.
- h) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc - dla Dzieci.
- i) Poradnia Reumatologiczna - dla Dzieci.
- j) Poradnia Patologii Noworodka.

- k) Poradnia Ginekologii Dziecięcej.
- l) Poradnia Chirurgii Dziecięcej.
- m) Poradnia Urazowo - Ortopedyczna - dla Dzieci.
- n) Poradnia Urologiczna - dla Dzieci.
- o) Poradnia Alergologiczna - dla Dzieci.
- p) Poradnia Mukowiscydozy.
- q) Rejestracja dla Dzieci.
- r) Pokój Pobierania Badani.
- s) Poradnia Chorób Metabolicznych.
- t) Poradnia Leczenia Żywieniowego dla Dzieci.
- u) Poradnia Domowego Leczenia Tlenem.":

4) Załącznik Nr 5 otrzymuje brzmienie :

„JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ I INNE STANOWISKA :

- 1) Dział Żywnienia:
- 2) Sekcja Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych:
- 3) Sekcja Centralnej Sterylizacji i Higieny Szpitalnej:
- 4) Sekcja Transportu.
- 5) Dział Ekonomiczno - Finansowy:
- 6) Dział Spraw Pracowniczych:
- 7) Dział Techniczno - Eksploatacyjny:
- 8) Dział Administracyjno - Gospodarczy:
- 9) Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia:
- 10) Sekcja Organizacji i Szkoleń:
- 11) Sekcja Planowania, Kosztów i Marketingu:
- 12) Sekcja Informatyki:
- 13) Sekcja ds. Obronnych, Obrony Cywilnej i Ochrony Przeciwpożarowej:
- 14) Sekcja Aparatury Medycznej:
- 15) Zakładowy Inspektor d/s BHP:
- 16) Rewident Zakładowy:
- 17) Kapelan Szpitalny:
- 18) Naczelnia Pielęgniarka:
- 19) Pielęgniarka Epidemiologiczna:
- 20) Koordynator d/s Oświaty Zdrowotnej:
- 21) Radca Prawny:
- 22) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych:
- 23) Audytor Wewnętrzny i Koordynator systemu kontroli zarządczej:
- 24) Koordynator ds. Transplantacji."

ZASTĘPCA DYREKTORA
 ds. Finansów i Gospodarczych

 [Stamp]

UCHWAŁA NR .../.../14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2014 r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.) oraz art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 68, poz. 449 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. W uchwale Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 114 poz. 2096 z późn. zm.), wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 3 ust. 2 skreśla się pkt 6),
- 2) w § 3 skreśla się ust. 4.,
- 3) w § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Zarząd Województwa Podkarpackiego określi w formie uchwały, szczegółowe założenia organizacyjne i finansowe realizacji zadań w ramach sportu kwalifikowanego, zawierające m. in. tryb i zasady przyznawania dotacji oraz koszty kwalifikowane.”
- 4) w § 5 skreśla się ust. 4.,
- 5) w § 5 skreśla się ust. 4a.,
- 6) w § 5 skreśla się ust. 5.,
- 7) w § 5 ust. 7 otrzymuje brzmienie:
„7. Zarząd Województwa Podkarpackiego określi, w formie uchwały, wzór wniosku o dofinansowanie realizacji zadania w ramach sportu kwalifikowanego.”
- 8) w § 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Zarząd Województwa określi, w formie uchwały, wzór sprawozdania z wykonania zadania w ramach sportu kwalifikowanego.”
- 9) skreśla się Załącznik Nr 1 i Załącznik Nr 2 do uchwały

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego

§ 3

1. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.
2. Do zadań realizowanych w roku 2014 zastosowanie mają zasady w brzmieniu dotychczasowym.

Uzasadnienie

Główną przesłanką do dokonania zmian w Uchwale Nr LII/988/10 SWP była weryfikacja procesu wnioskowania o dotacje przez stowarzyszenia kultury fizycznej. Dotychczasowe zapisy pozwalały na składanie wniosków o dofinansowanie zadań w ramach sportu kwalifikowanego w trybie ciągłym. Po zmianach nabór będzie prowadzony w następujących terminach:

- do 30 listopada – na zadania realizowane od stycznia kolejnego roku,
- do 30 marca – na zadania realizowane od maja,
- do 30 lipca – na zadania realizowane od września.

Jednocześnie wprowadzony zostanie nowy uproszczony wzór wniosku o dofinansowanie i wzór sprawozdania z realizacji zadania.

Przygotowany został również projekt założeń organizacyjnych i finansowych realizacji zadań, które zawierać będą m.in. tryb i zasady przyznawania dotacji, terminy naborów, koszty kwalifikowane wraz z ich stawkami maksymalnymi, podstawowe zasady realizacji zadań oraz instrukcje wypełniania wniosku i sprawozdania.

W celu wprowadzenia tych zmian niezbędna jest aktualizacja zapisów § 5 i § 8 ww. uchwały SWP.

Wykreślenie w § 3 ust. 2 pkt 6 i ust. 4. pracy szkoleniowej spowodowane jest tym, iż jest to jeden z kosztów kwalifikowanych, który po zmianach ujęty będzie w opracowanej przez Zarząd we wspomnianych założeniach organizacyjno-finansowych.

W celu zachowania ciągłości finansowania sportu i by dać czas zainteresowanym podmiotom na zapoznanie się ze znowelizowanymi zasadami, zmiany obejmować będą wnioski o dofinansowanie zadań realizowanych po 1 stycznia 2015 roku.

**UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE**

z dnia

**w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu
w roku 2015 pomocy finansowej**

Na podstawie art. 8a i 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.) oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Udziela się Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2015 pomocy finansowej z przeznaczeniem na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Lubaczowski Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego wchodzącego w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie w wysokości różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, jednak nie więcej niż 400 000,-zł.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Województwo może udzielać innym jednostkom samorządu terytorialnego pomocy finansowej.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy wchodzi w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie. Jest on jedyną tego typu placówką w południowo-wschodniej Polsce. Zapewnia kształcenie na poziomie szkoły podstawowej i gimnazjum dzieciom i młodzieży zdemoralizowanej i niedostosowanej społecznie.

Zespół Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie prowadzony jest przez Powiat Lubaczowski.

Mając na uwadze regionalny charakter tego ośrodka Samorząd Województwa Podkarpackiego zawarł w dniu 21 stycznia 2005 r. z Powiatem Lubaczowskim porozumienie, zgodnie z którym Zarząd Województwa Podkarpackiego zobowiązał się przedstawiać w poszczególnych latach, Sejmikowi Województwa projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Lubaczowski Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego.

Zarząd Województwa Podkarpackiego, aneksem nr 1 z dnia 8 marca 2011 r., dokonał zmian w § 2 ust. 1 ww. porozumienia i zobowiązał się przedstawiać w poszczególnych latach Sejmikowi Województwa Podkarpackiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w wysokości nie więcej niż 400.000,-zł.

Zarząd Województwa zawarł Porozumienie oraz aneks do niego w ramach inicjatywy uchwałodawczej.

Najważniejszą kwestią w zakresie udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego jest stosowna uchwała Sejmiku, który nie jest w zakresie swej woli ograniczony żadnymi porozumieniami czy też ustaleniami podejmowanymi przez inny organ. W związku z powyższym Sejmik ma pełną swobodę w podejmowaniu decyzji o samym fakcie udzielenia takiej pomocy, jak i warunkach na jakich tej pomocy udziela, i dlatego też uchwała Sejmiku Województwa może być podjęta w takiej treści, iż pomoc może być udzielona w wysokości wynikającej z różnicy pomiędzy otrzymywaną subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego.

Biorąc pod uwagę powyższe podjęcie uchwały znajduje uzasadnienie.

Uchwała Nr / / 14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2014 roku.

**w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu
nieruchomości zabudowanej położonej w Przemyślu przy ul. Monte Cassino**

Na podstawie art. 18 pkt. 19 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 j.t.), art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 roku, poz. 518 z późn. zm.), § 9 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Pod. z 2012 r., poz. 2958)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;**

§ 1

Wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego, położonej w Przemyślu przy ul. Monte Cassino, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 267/2 o pow. 0,0510 ha, nr 1182/2 o pow. 0,0748 ha, nr 1185/2 o pow. 1,3247 ha, nr 1199 o pow. 0,4346 ha, zabudowanej zespołem budynków o charakterze przemysłowym, obj. KW Nr PR1P/00073512/4.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Nieruchomość położona w Przemyślu przy ul. Monte Cassino , oznaczona w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki : nr 267/2 o pow. 0,0510 ha, nr 1182/2 o pow. 0,0748 ha, nr 1185/2 o pow. 1,3247 ha, nr 1199 o pow. 0,4346 ha, zabudowana zespołem budynków o charakterze przemysłowym, w skład którego wchodzi: budynek hali obsługowo – naprawczej, budynek myjni samochodowej, magazyn gazów technicznych, magazyn materiałów łatwopalnych, budynek stacji paliw, budynek przepompowni ścieków, stanowi własność Województwa Podkarpackiego i znajduje się w nieodpłatnym użytkowaniu Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu. Są to obiekty po byłej Wojewódzkiej Kolumnie Transportu Sanitarnego w Przemyślu.

Dyrektor Szpitala zgłosił przedmiotowe nieruchomości jako zbędne dla działalności statutowej jednostki, zwracając się równocześnie z prośbą o podjęcie przez samorząd wojewódzki działań zmierzających do rozwiązania umowy dot. nieodpłatnego użytkowania.

Wartość rynkowa przedmiotowej nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego w maju 2013 r. ustalona została na kwotę 1 220 000,00 zł (słownie złotych: jeden milion dwieście dwadzieścia tysięcy).

Obecnie została zlecona nowa wycena, uwzględniająca działki po podziale (w wyniku podziału część nowowydzielonych działek zostanie przekazana Gminie Miejskiej Przemyśl pod drogę publiczną).

W związku z tym, że nieruchomość stała się zbędna dla prawidłowego funkcjonowania Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu i realizacji zadań tej jednostki w zakresie ochrony zdrowia, zasadnym jest jej zbycie w celu uzyskania dochodu Województwa koniecznego do realizacji innych zadań.

**UCHWAŁA NR/...../14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE
z dnia**

**w sprawie przyjęcia
Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa
podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu
ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania
Przestrzennego Województwa Podkarpackiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (*tekst jedn.* Dz. U. z 2013 r., poz. 596) oraz art. 45 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*tekst jedn.* Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:**

§ 1

Przyjmuje się Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Ocenę realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

§ 2

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami art. 45 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*tekst jedn.* Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podlega okresowej ocenie. Zarząd województwa, co najmniej raz w czasie kadencji sejmiku, dokonuje przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, opracowuje raport o jego stanie w zakresie określonym w art. 39 ust 3 oraz sporządza ocenę realizacji inwestycji, o których mowa w art. 39 ust. 5, podlegającą zaopiniowaniu przez wojewódzką komisję urbanistyczno-architektoniczną. Wyniki tego przeglądu oraz raport jest przedstawiany sejmikowi województwa oraz przekazywany do wiadomości ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego”.

Uchwałą Nr 350/8325/14 z dnia 19 maja 2014 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego przyjął Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Ocenę realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego i przekazał do zaopiniowania przez Wojewódzką Komisję Urbanistyczno-Archiitektoniczną (WKU-A).

W dniu 2 czerwca 2014 r. odbyło się posiedzenie WKU-A, którego tematem była Ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Wojewódzka Komisja Urbanistyczno Architektoniczna pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy dokument, zgłaszając jednocześnie uwagi, które zostały rozpatrzone i uwzględnione.

Biorąc powyższe pod uwagę, wydaje się zasadne podjęcie niniejszej uchwały.



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO

PODKARPACKIE BIURO
PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
W RZESZOWIE



**RAPORT O STANIE
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

oraz

**OCENA REALIZACJI INWESTYCJI CELU
PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM
ujętych w obowiązującym
Planie Zagospodarowania Przestrzennego
Województwa Podkarpackiego**



ZAŁĄCZNIK NR 1
DO UCHWAŁY NR/...../14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE z dnia

RZESZÓW 2014

Sporządzający: Zarząd Województwa Podkarpackiego

Wykonawca: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie

Dyrektor: Renata Drażek

Kierownik Zespołu Projektowego – Teresa Labuda

Członkowie Zespołu:

Wiesław Bocianowski,
Lidia Bogucka,
Agata Bukała,
Monika Cwynar,
Marcin Czarnota,
Agnieszka Drostek,
Marta Guzik,
Elżbieta Janiczek,
Jan Kluzek,
Paweł Kocur,
Witold Kurzydło,
Marcelina Leczek,
Joanna Mach,
Anna Matyka,
Jacek Morawski,
Piotr Moroń,
Paweł Paż,
Agata Pisarek,
Anna Potoczny,
Jan Sadecki,
Justyna Sieniawska,
Piotr Słotwiński,
Małgorzata Słupczyńska,
Józef Stefan,
Aleksandra Żak.

SPIS TREŚCI

I. WPROWADZENIE.....	9
1. PODSTAWA PRAWNA OPRACOWANIA	9
2. CEL OPRACOWANIA.....	9
3. ZAKRES OPRACOWANIA.....	10
II. ANALIZA ZMIAN ZACHODZĄCYCH W ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO.....	12
1. STRUKTURA FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNA WOJEWÓDZTWA.....	12
1.1. Podstawowe elementy sieci osadniczej województwa.....	12
1.2. Hierarchia i funkcje ośrodków osadniczych.....	17
1.3. Powiązania ośrodków osadniczych.....	21
1.4. Elementy struktury funkcjonalno-przestrzennej województwa.....	24
1.4.1. Obszary funkcjonalne.....	28
1.4.2. Obszary problemowe.....	34
1.4.3. Obszary wsparcia.....	50
2. ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE.....	51
2.1. Informacje ogólne.....	51
2.2. Obszary o szczególnych walorach przyrodniczych objęte różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu oraz powiązania przyrodnicze	52
2.3. Powiązania ekologiczne.....	59
2.4. Obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin	61
2.5. Obszary ochrony wód.....	65
2.5.1. Dokumenty zarządzania ochroną wód.....	65
2.5.2. Obszary ochrony wód powierzchniowych.....	66
2.5.3. Obszary ochrony wód podziemnych	73
2.6. Lasy	78
2.7. Obszary ochrony walorów uzdrowiskowych.....	81
2.8. Tereny zalewowe.....	82
2.9. Tereny osuwiskowe.....	88
2.10. Obszary narażone na skutki poważnych awarii	89
2.11. Obszary występowania suszy.....	94
2.12. Obszary wymagające poprawy jakości powietrza.....	97
2.13. Obszary wymagające poprawy jakości poprawy klimatu akustycznego.....	103

2.14. Obszary dewastacji, degradacji i rekultywacji gleb	106
2.14.1. Obszary zdegradowane i zdewastowane na skutek działalności przemysłowej i ich rekultywacja	106
2.14.2. Obszary degradacji gruntów rolnych.....	108
2.14.3. Obszary szczególnych zagrożeń dla środowiska	110
3. DZIEDZICTWO KULTUROWE	110
3.1. Specyfika walorów kulturowych regionu	110
3.2. Zabytki jako kluczowy element materialnego dziedzictwa kulturowego.....	111
3.3. Dobra kultury współczesnej.....	115
3.4. Szlaki kulturowe.....	116
3.5. Podstawowe problemy ochrony dziedzictwa kulturowego.....	117
4. INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO-GOSPODARCZA.....	123
4.1. Ludność i zjawiska demograficzne.....	123
4.2. Infrastruktura społeczna.....	129
4.2.1. Edukacja, szkolnictwo wyższe	129
4.2.2. Ochrona zdrowia.....	132
4.2.3. Kultura	135
4.2.4. Sport.....	138
4.3. Gospodarka	140
4.3.1. Ogólna charakterystyka gospodarcza województwa	140
4.3.2. Rynek pracy i bezrobocie.....	143
4.3.3. Przestrzenne rozmieszczenie podmiotów gospodarki narodowej	150
4.3.4. Obszary aktywności gospodarczej.....	152
4.3.5. Sektor badawczo-rozwojowy	159
4.3.6. Rolnictwo i jego struktura przestrzenna oraz gospodarka leśna	161
4.3.7. Turystyka.....	172
4.4. Mieszkalnictwo.....	178
5. SYSTEM KOMUNIKACJI I INFRASTRUKTURA TECHNICZNA.....	183
5.1. Informacje ogólne.....	183
5.2. System komunikacji	184
5.2.1. Sieć drogowa	184
5.2.2. Sieć kolejowa	191
5.2.3. Lotniska i lądowiska	193
5.2.4. Przejścia graniczne	194
5.3. Energetyka.....	197
5.3.1. Elektroenergetyka	197
5.3.2. Gazownictwo.....	200
5.3.3. Ciepłownictwo.....	203

5.3.4. Energetyka odnawialna	205
5.4. Gospodarka wodno – ściekowa.....	211
5.4.1. Gospodarka wodna	211
5.4.2. Zaopatrzenie w wodę.....	214
5.4.3. Gospodarka ściekowa	216
5.5. Gospodarki odpadami.....	221
5.5.1. Gospodarka odpadami komunalnymi	221
5.5.2. Gospodarka pozostałymi grupami odpadów.....	224
5.6. Telekomunikacja	226
5.7. Obronność i bezpieczeństwo publiczne.....	228
5.7.1. Charakterystyka sytuacji zewnętrznej	228
5.7.2. Obronność	231
5.7.3. Bezpieczeństwo publiczne	237
5.7.4. Zagrożenia żywiołowe i katastrofalne	240
5.7.5. Tereny zamknięte	245
6. PODSUMOWANIE	247
III. OCENA REALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM UJETYCH W OBOWIĄZUJACYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO.....	255
1. OBJAŚNIENIA.....	255
2. WYKAZ DZIAŁAŃ I ZADAŃ W UJĘCIU PRZEDMIOTOWYM	256
3. PODSUMOWANIE	311
SPIS RYSUNKÓW.....	327
SPIS WYKRESÓW	329
SPIS TABEL.....	329
WYKAZ MATERIAŁÓW ŹRÓDŁOWYCH.....	330

I. WPROWADZENIE

1. PODSTAWA PRAWNA OPRACOWANIA

Opracowanie pt.: „Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego” zostało sporządzone na podstawie art. 45 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 647, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o pizp.

Zgodnie z tym przepisem zarząd województwa, co najmniej raz w czasie kadencji sejmiku, dokonuje przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, opracowuje raport o jego stanie w zakresie określonym ustawą oraz sporządza ocenę realizacji inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa zgodnie z ich właściwością.

Ocena realizacji inwestycji podlega zaopiniowaniu przez wojewódzką komisję urbanistyczno–architektoniczną. Wyniki przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa oraz raport o jego stanie są przedstawiane sejmikowi województwa oraz przekazywane do wiadomości ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego.

2. CEL OPRACOWANIA

Obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego (PZPWP), uchwalony uchwałą Nr XLVIII/522/2002 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 r., został sporządzony w oparciu o przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 r. Po wejściu w życie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej w 2004 r., nastąpiła zmiana sytuacji formalnej i prawnej w zakresie planowania przestrzennego.

Zgodnie z ustawą o pizp Zarząd Województwa Podkarpackiego po raz pierwszy dokonał okresowej oceny aktualności Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego w 2004 r. Sporządzona została wtedy „Ocena zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego” wraz z oceną realizacji zadań w ujęciu przedmiotowym przyjętych w PZPWP. Wnioski z ww. oceny oraz nowe warunki formalne i prawne stały się podstawą do podjęcia uchwały Nr XXXI/340/04 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2004 r. w sprawie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

Kolejne Raporty o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego wraz z oceną realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w PZPWP sporządzono w roku 2006 oraz w roku 2009. Potwierdziły one celowość sporządzenia zmiany planu. Niniejsze opracowanie, obejmujące analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa od 2009 r. do końca 2013 r., jest czwartym raportem od chwili uchwalenia PZPWP.

Głównym celem niniejszego opracowania jest przedstawienie zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego w latach 2009-2013, czyli w okresie od poprzedniego Raportu z roku 2009 do końca 2013 r., w kontekście stanu faktycznego i prawnego oraz ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym PZPWP, z zaznaczeniem zadań zrealizowanych w okresie od 2009r., tj. od poprzedniej oceny, do marca 2014 r.

3. ZAKRES OPRACOWANIA

Zakres merytoryczny niniejszego przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego obejmuje, zgodnie z art.39, ust.3 ustawy o pizp:

- podstawowe elementy sieci osadniczej województwa i ich powiązań komunikacyjnych oraz infrastrukturalnych, w tym kierunki powiązań transgranicznych,
- system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym,
- obszary problemowe wraz z zasadami ich zagospodarowania oraz obszary metropolitalne,
- obszary wsparcia,
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią,
- granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych,
- obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin i udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla.

Przegląd zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego, które nastąpiły w latach 2009-2013, został przygotowany z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa w zakresie: ochrony przyrody, krajobrazu, zabytków, ochrony środowiska, gospodarki odpadami, jak również obowiązujących umów międzynarodowych.

Przy opracowaniu niniejszego raportu wykorzystano dane GUS od 2008 r. (poprzedni raport opierał się na danych GUS do 2007 r.) oraz informacje uzyskane od organów samorządu terytorialnego oraz od instytucji i podmiotów realizujących zadania

publiczne, mające istotny wpływ na gospodarkę przestrzenną. Wykorzystano także opracowania analityczne i planistyczne, sporządzone w Podkarpackim Biurze Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na potrzeby zmiany PZPWP, w tym:

- „Dobra kultury współczesnej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru”;
- „Studium rewitalizacji przestrzeni zdegradowanych w aspekcie rozwoju społeczno-gospodarczego województwa podkarpackiego”;
- „Obszary problemowe i konfliktowe w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego” (zaktualizowano w 2011 r.);
- „Delimitacja obszarów korzystnych dla rozwoju energetyki odnawialnej na terenie województwa podkarpackiego (zaktualizowano w 2013 r.);
- „Obszary atrakcyjności inwestycyjnej województwa podkarpackiego”;
- „Delimitacja Miejskich Obszarów Funkcjonalnych w PZPWP”.
- „Studium wiejskich obszarów funkcjonalnych”;
- „Korytarze ekologiczne województwa podkarpackiego wraz z określeniem zasad ich zagospodarowania” (zaktualizowano w 2013 r.);
- „Studium programowo-przestrzenne szlaku kulturowego Centralnego Okręgu Przemysłowego (COP-u) na terenie województwa podkarpackiego”;

oraz materiały do opracowań w trakcie realizacji:

- „Studium krajobrazowe województwa podkarpackiego”,
- „Studium krajobrazów kulturowych województwa podkarpackiego”,
- „Studium zagospodarowania przestrzennego obszaru funkcjonalnego miasta Rzeszowa”,
- „Analiza struktur funkcjonalno-przestrzennych oraz dostępności komunikacyjnej terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie węzłów autostrady A 4”.

Wykaz materiałów źródłowych znajduje się na końcu niniejszego opracowania (str. 330-338).

Przedmiotem oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym są zadania i działania określone w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, których realizacja jest niezbędna dla osiągnięcia założonych w planie celów. PZPWP przewiduje 309 działań i zadań w następujących dziedzinach:

- „Środowisko naturalne i kulturowe”,
- „Infrastruktura społeczno-ekonomiczna”,
- „Infrastruktura techniczna”.

Wykaz zadań i działań jest przedstawiony w niniejszym opracowaniu w ujęciu przedmiotowym i posiada komentarz o stanie zaawansowania ich realizacji. W podsumowaniu umieszczono wyliczenia określające w procentach stan realizacji zadań ogółem oraz w poszczególnych dziedzinach, z wyróżnieniem zadań zrealizowanych w latach 2009 - 2014.

II. ANALIZA ZMIAN ZACHODZĄCYCH W ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

1. STRUKTURA FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNA WOJEWÓDZTWA

1.1. Podstawowe elementy sieci osadniczej województwa

Sieć osadnicza województwa charakteryzuje się układem o regularnym i równomiernym pod względem wielkości rozkładem miast. Byłe miasta wojewódzkie: Krosno, Przemyśl i Tarnobrzeg oraz miasta Stalowa Wola, Mielec, Dębica, Jarosław, Sanok i Jasło tworzą swoisty pierścień wokół miasta Rzeszowa, największego ośrodka w województwie. Pierścień ten uzupełniają miasta średnie i małe. W strukturze wielkościowej miast przeważają miasta małe, poniżej 5 tys. mieszkańców. Miasta powiatowe charakteryzuje zróżnicowany potencjał demograficzny (Rzeszów – 182 tys., Lesko – 5,7 tys. mieszkańców).

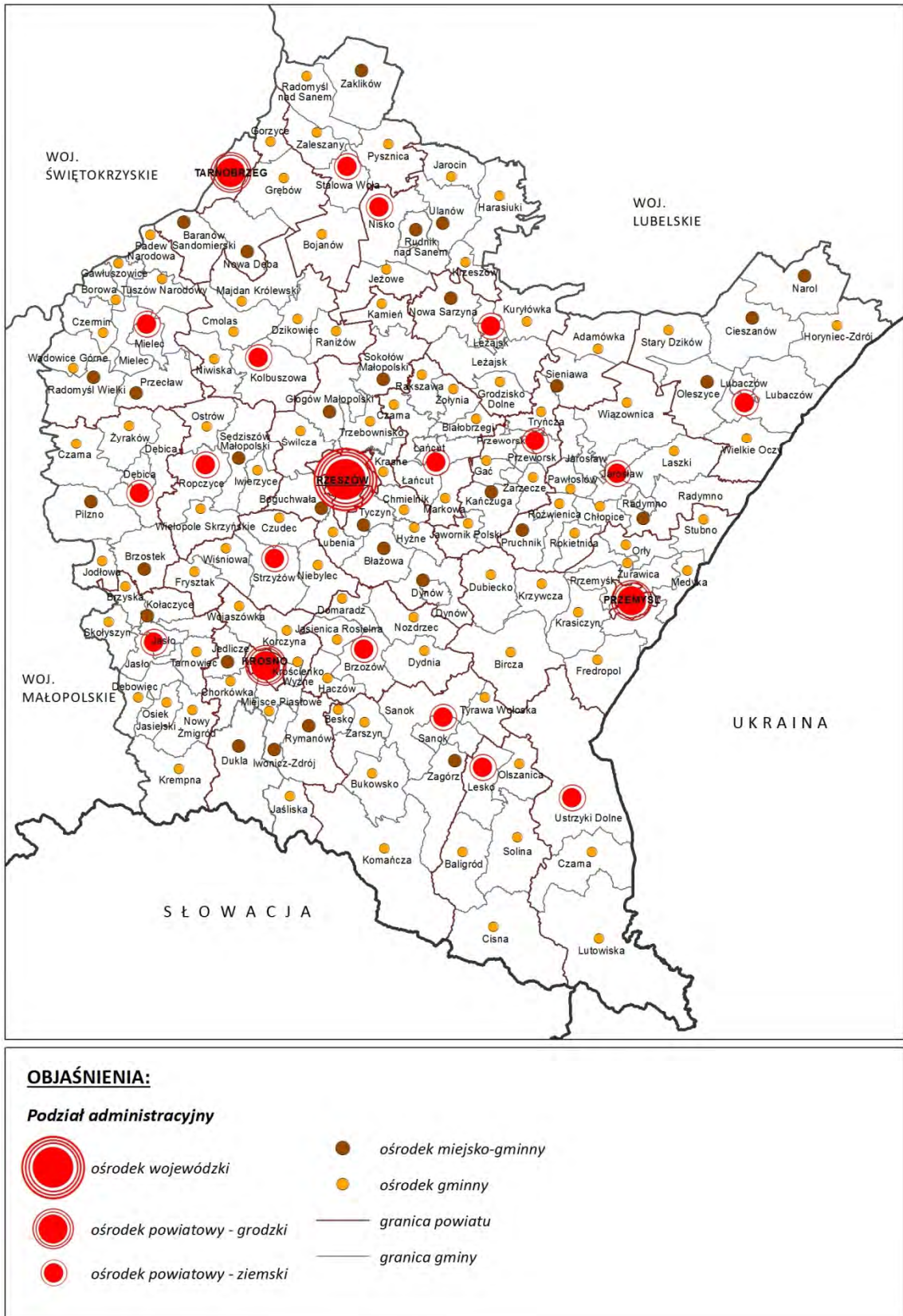
Układ policentryczny jest jednym z najefektywniejszych układów osadnictwa, stwarza dogodne warunki dla działalności gospodarczej przy umiarkowanych kosztach transportu, umożliwia komplementarność funkcjonalną miast zajmujących różne poziomy w hierarchii oraz pozwala na włączenie się w procesy rozwojowe zasobów materialnych i kapitału społecznego poszczególnych regionów województwa. W systemie osadniczym o takiej strukturze zapewniony jest wysoki stopień dostępności przestrzennej do rynków pracy i usług wysokiego rzędu.

Według stanu na 01.01.2014 r. na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowanych jest 51 miast i 1661 miejscowości wiejskich, tworzących 21 powiatów ziemskich, 4 powiaty grodzkie i 160 gmin, w tym 16 gmin miejskich, 110 wiejskich i 34 miejsko-wiejskie (rys. 1).

Podstawowe elementy sieci osadniczej województwa obecnie tworzą:

- Rzeszów – ośrodek krajowy pełniący niektóre funkcje metropolitalne, stanowiący centrum: administracji rządowej i samorządowej stopnia wojewódzkiego, sądowniczej i gospodarczej, szkolnictwa wyższego, lecznictwa specjalistycznego, komunikacji drogowej, kolejowej i lotniczej oraz telekomunikacji i mediów; największe miasto w województwie o powierzchni 11 636 ha (od 2008 r. zwiększyło swoją powierzchnię o 3 904 ha), liczące 182 028 mieszkańców (od roku 2008 liczba ludności wzrosła o 15 574 osoby).
- 9 miast dużych – powyżej 30 tys. mieszkańców:
 - Przemyśl – miasto na prawach powiatu grodzkiego, dawne miasto wojewódzkie, drugie w województwie pod względem liczby mieszkańców, którego powierzchnia w latach 2008-2012 wzrosła z 4 376 ha do 4 617 ha, a liczba ludności w tym samym czasie zmalała z 66,5 tys. do 64,3 tys.;

Rys. 1. Podział administracyjny



Źródło: opracowanie własne

- Stalowa Wola – miasto o dużym potencjale gospodarczym, jego powierzchnia nie zmieniła się od 2008r., a liczba ludności w latach 2008-2012 zmniejszyła się z 64,3 tys. do 64,2 tys.;
- Mielec – miasto o wysokim potencjale gospodarczym, w latach 2008-2012 powierzchnia miasta nie uległa zmianie, a liczba ludności zwiększyła się z 61 tys. do 61,2 tys.;
- Tarnobrzeg – miasto na prawach powiatu grodzkiego o dużym potencjale gospodarczym, dawne miasto wojewódzkie, w latach 2008-2012 jego powierzchnia nie zmieniła się, a liczba ludności zmniejszyła się z 49,6 tys. do 48,5 tys.;
- Krosno – miasto na prawach powiatu grodzkiego, dawne miasto wojewódzkie o dużym potencjale gospodarczym, w latach 2008-2012 jego powierzchnia nie zmieniła się, a liczba osób mieszkających w nim spadła z 47,5 tys. do 47,3 tys.;
- Dębica – miasto powiatowe pełniące ważne funkcje gospodarcze i społeczne, którego powierzchnia w latach 2008-2012 zmniejszyła się z 3398 ha do 3383 ha, a liczba mieszkańców wzrosła z 46,7 tys. do 47,2 tys.;
- Jarosław – miasto powiatowe pełniące ważne funkcje gospodarcze i społeczne, na przestrzeni lat 2008-2012 jego powierzchnia nie zmieniła się, a liczba mieszkańców zmniejszyła się z 40,1 tys. do 39,4 tys.;
- Sanok – miasto powiatowe pełniące ważne funkcje gospodarcze i społeczne, powierzchnia miasta nie zmieniła się od 2008 r., a liczba mieszkańców w latach 2008-2012 wzrosła z 39,2 tys. do 39,4 tys.;
- Jasło – miasto powiatowe pełniące ważne funkcje gospodarcze i społeczne, o dobrych podstawach rozwoju, w latach 2008-2012 jego powierzchnia nie uległa zmianie, a liczba jego mieszkańców zmniejszyła się z 37,2 tys. do 36,6 tys.;
- 7 miast średnich – pomiędzy 10 tys. a 30 tys. mieszkańców:
 - Łańcut – miasto powiatowe, położone w sąsiedztwie Rzeszowa, co daje mu dobre podstawy do rozwoju, pełniące funkcje społeczne i kulturalne, jego powierzchnia w okresie od 2008r. do 2012r. nie uległa zmianie, zaś liczba ludności zwiększyła się z 18 tys. do 18,1 tys.;
 - Przeworsk – miasto powiatowe o funkcjach usługowo – administracyjnych, w latach 2008-2012 jego powierzchnia nie uległa zmianie, a liczba mieszkańców wzrosła z 15,7 tys. w 2008 r. do 15,9 tys.;
 - Nisko – miasto powiatowe o dobrych podstawach do rozwoju ze względu na bliskie sąsiedztwo Stalowej Woli, miasto o niezmienionej od 2008r. powierzchni, liczba mieszkańców w latach 2008-2012 zmniejszyła się z 15,6 tys. do 15,5 tys.;
 - Ropczyce – miasto powiatowe, w latach 2008-2012 powierzchnia miasta nie uległa zmianie, a liczba ludności wzrosła z 15,1 tys. do 15,6 tys.;
 - Leżajsk – miasto powiatowe o słabym potencjale rozwojowym, położone poza oddziaływaniem większych ośrodków miejskich, o niezmienionej powierzchni od 2008 r., w latach 2008-2012 zwiększyła się liczba jego mieszkańców z 14,1 tys. do 14,4 tys.;

- Lubaczów – miasto powiatowe o bardzo słabym potencjale rozwoju, w latach 2008-2012 miasto nie zmieniło swojej powierzchni, zwiększyła się liczba ludności z 15,4 tys. do 15,5 tys.;
- Nowa Dęba – miasto w powiecie tarnobrzesckim, o zagrożonych podstawach rozwoju, w latach 2008-2012 nie zmieniło swojej powierzchni, liczba jego mieszkańców wzrosła z 11,3 tys. do 11,5 tys.;
- miasta małe o liczbie mieszkańców – do 10 tys. (14 ośrodków) i miasta bardzo małe – do 5 tys. (20 ośrodków).

Według stanu na 01.01.2008 r. w województwie podkarpackim zlokalizowanych było 46 miast i 1673 miejscowości wiejskich położonych w 21 powiatach ziemskich, 4 powiatach grodzkich (miasta na prawach powiatu: Rzeszów, Krosno, Przemyśl, Tarnobrzeg) oraz 159 gminach, wśród których było 16 gmin miejskich, 113 wiejskich i 30 miejsko – wiejskich. Sieć osadnicza opierała się na następujących elementach:

- Rzeszów stolica województwa podkarpackiego i największe miasto w województwie (166 454 mieszkańców, powierzchnia 9155 ha);
- 9 ośrodków miejskich o liczbie ludności od 20 do 70 tysięcy mieszkańców: Przemyśl, Stalowa Wola, Mielec, Tarnobrzeg, Krosno, Dębica, Jarosław, Sanok i Jasło;
- 36 miast małych, liczących do 20 tysięcy mieszkańców.

Obszary zurbanizowane (tereny mieszkaniowe, przemysłowe i rekreacyjno-wypoczynkowe) miast i wsi województwa podkarpackiego według stanu na 01.01.2012 r. zajmują 1,2% powierzchni ogólnej województwa, z tego tereny mieszkaniowe stanowią 0,7% (w 2008 r. – 0,5%). W sąsiedztwie większych miast występuje zjawisko suburbanizacji, przyczyniające się do wzrostu terenów zurbanizowanych i liczby mieszkańców wsi (1240 tys. w 2008 r. do 1249 tys. w 2012 r.). Procesom suburbanizacji towarzyszą zmiany strukturalne terenów wiejskich, które w znacznym stopniu przestają pełnić swoje dotychczasowe funkcje związane z rolnictwem i stają się obszarami wielofunkcyjnymi. Wiejskie jednostki osadnicze skupione wokół miast tworzą często z tymi miastami strefy podmiejskie, tzw. „międzymiasto”. Konsekwencją tego zjawiska może być powolne wyludnianie miast oraz często obniżenie jakości i znaczenia centrów miast, poprzez przenoszenie funkcji usługowych na obrzeża i poza miasta. W latach 2008-2012 w województwie podkarpackim ogólna liczba ludności miejskiej wzrosła o 21,2 tys., m.in. ze względu na powiększanie granic miasta Rzeszowa oraz nadanie praw miejskich 5 miejscowościom.

Tabela 1. Sieć osadnicza

L.p	Wyszczególnienie	Jedn.	Rok		Kierunek zmian [%]
			2008	2012	
1.	Miasta	liczba	46	51*	+10,9
2.	Mieszkańcy miast	tys.	859,5	880,7	+2,5
3.	Współczynnik urbanizacji	%	40,9	41,3	+0,4

4.	Średnia liczba mieszkańców w miastach	tys.	18,7	17,6	-5,9
5.	Gęstość zaludnienia miast	os./km ²	776,4	742,6	-4,4
6.	Miejscowości (bez miast)	liczba	1673	1661*	-0,7
7.	Mieszkańcy obszarów wiejskich	tys.	1240	1249,2	+0,7
8.	Gęstość zaludnienia obszarów wiejskich	os./km ²	74,1	75	+1,2
9.	Udział powierzchni miast w powierzchni województwa ogółem	%	6,2	6,64	+0,44
10.	Obszary zurbanizowane (tereny mieszkaniowe, przemysłowe i rekreacyjno-wypoczynkowe)	%	1	1,2	+0,2

*Dane na dzień 01.01.2014 r.

Źródło: GUS - Bank Danych Lokalnych, dane za 2007 r., 2008 r. i 2012 r.

WNIOSKI

- Województwo podkarpackie posiada korzystną strukturę systemu osadnictwa – układ policentryczny o regularnym i równomiernym rozkładzie większych miast, co stwarza dogodne warunki dla ich rozwoju oraz powiązań funkcjonalnych.
- W latach 2008-2014 w strukturze sieci osadniczej województwa podkarpackiego zaszły następujące zmiany:
 - wzrosła liczba gmin z 159 w 2008 r. do 160 w roku 2014 (1.01.2010 r. z części gminy Dukla została utworzona gmina Jaśliska);
 - wzrosła ilość ośrodków miejskich, 5 miejscowości uzyskało status miasta: Brzostek (2009 r.), Kołaczyce (2010 r.), Przecław (2010 r.), Pruchnik (2011 r.) i Zaklików (2014 r.);
 - Rzeszów zwiększył swoją powierzchnię z 7 732 ha do 11 636 ha (w 2008 r. przyłączono do miasta Przybyszówkę oraz Zwiężycę, w 2009 r. część wsi Biała, a w 2010 r. – wieś Budziwój i część wsi Miłocin), liczba ludności Rzeszowa wzrosła z 166 454 do 182 028 osób;
 - wzrosła powierzchnia administracyjna Przemyśla z 4 376 ha do 4 617 ha, po przyłączeniu w 2010 r. miejscowości Kruhel Wielki z gminy Krasieczyn;
 - wzrósł współczynnik urbanizacji województwa z 40,9% w 2008 r. do 41,3% w 2012 r.
 - zwiększyła się liczba mieszkańców miast przy jednoczesnym obniżeniu się gęstości zaludnienia w miastach;
 - pomimo zmniejszenia się liczby miejscowości wiejskich, wzrosła liczba mieszkańców wsi - występuje zjawisko suburbanizacji.

1.2. Hierarchia i funkcje ośrodków osadniczych

W 2009 roku hierarchia miast województwa przedstawiała się następująco:

- ośrodek wojewódzki: Rzeszów;
- ośrodki powiatowe regionalne: Krosno, Przemyśl, Tarnobrzeg;
- ośrodki powiatowe podregionalne: Mielec, Dębica, Jasło, Stalowa Wola, Lubaczów, Jarosław, Sanok, Ustrzyki Dolne;
- ośrodki powiatowe ponadlokalne: Nisko, Kolbuszowa, Leżajsk, Ropczyce, Strzyżów, Brzozów, Lesko, Łańcut, Przeworsk;
- ośrodki miejsko-gminne, lokalne: Zagórz, Dukla, Iwonicz Zdrój, Rymanów, Jedlicze, Dynów, Błażowa, Pilzno, Tyczyn, Kańczuga, Radymno, Boguchwała, Sędziszów Małopolski, Radomyśl Wielki, Głogów Małopolski, Sieniawa, Oleszyce, Sokołów Małopolski, Cieszanów, Naroń, Nowa Sarzyna, Nowa Dęba, Baranów Sandomierski, Rudnik nad Sanem i Ulanów.

W grudniu 2011 roku uchwałą nr 239/20011 z dnia 13 grudnia 2011 r., Rada Ministrów przyjęła najważniejszy dokument strategiczny w zakresie zagospodarowania przestrzennego kraju, pn. *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030)*. Ustalenia KPZK 2030, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uwzględnia się w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Dokument ten wprowadził zmiany w zakresie problematyki zagospodarowania przestrzennego, m.in. w hierarchii ośrodków sieci osadniczej. Zgodnie z ustaloną w KPZK 2030 hierarchią ośrodków, na terenie województwa wyróżnia się trzy kategorie miast (rys. 2):

- krajowy ośrodek pełniący niektóre funkcje metropolitalne: miasto Rzeszów;
- ośrodki subregionalne, do których zaliczono dawne miasta wojewódzkie: Przemyśl, Tarnobrzeg i Krosno oraz miasta o dużym potencjale gospodarczym i liczbie ludności powyżej 50 tys. oraz stabilnej pozycji w systemie osadniczym, tj.: Stalowa Wola i Mielec;
- ośrodki lokalne, do których zaliczono pozostałe miasta powiatowe: Brzozów, Dębica, Jarosław, Jasło, Kolbuszowa, Lesko, Leżajsk, Lubaczów, Łańcut, Nisko, Przeworsk, Ropczyce, Sanok, Strzyżów, Ustrzyki Dolne.

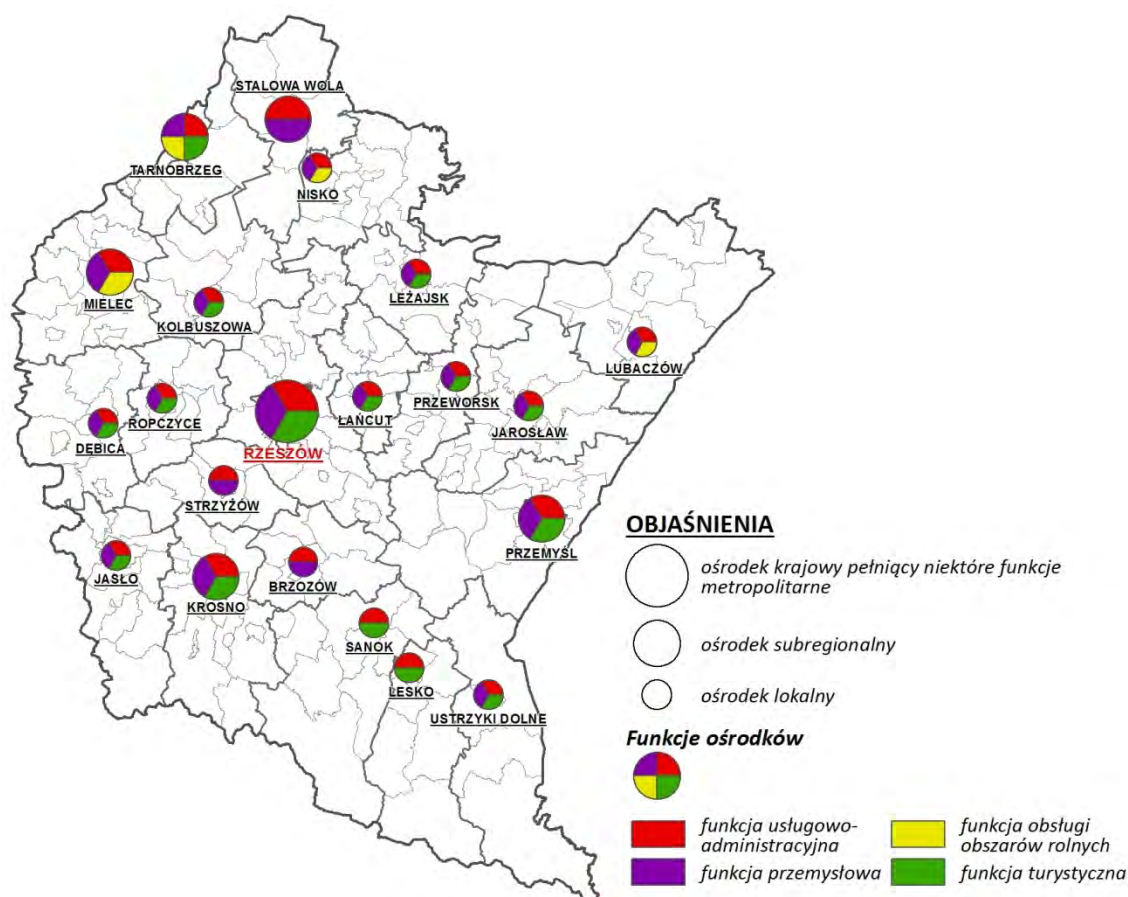
Sporządzona na potrzeby aktualizacji „Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020” ekspertyza pn. „Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym”¹, której celem było m.in. dokonanie typologii miast województwa, podzieliła miasta na obszarze województwa na:

- ośrodek (biegun wzrostu) o znaczeniu krajowym (Rzeszów – Łańcut);

¹ „Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym”¹ - Komornicki T., Śleszyński P., Siłka P. - Polska Akademia Nauk, Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania, W-wa 2012.

- ośrodki (bieguny wzrostu) o znaczeniu wojewódzkim (Krosno, Przemyśl, Tarnobrzeg – Sandomierz, Stalowa Wola, Mielec, Dębica, Ropczyce, Jarosław – Przeworsk, Sanok – Lesko);
- pozostałe ośrodki o dobrych podstawach rozwoju, położone w bezpośrednim otoczeniu większych miast (miasta powiatowe: Brzozów, Jasło, Kolbuszowa, Lubaczów, Nisko i Strzyżów oraz inne mniejsze miasta: Baranów Sandomierski, Boguchwała, Dukła, Głogów Małopolski, Iwonicz Zdrój, Kołaczyce, Przecław, Sieniawa i Tyczyn);
- pozostałe ośrodki o zagrożonych podstawach rozwoju, położone poza oddziaływaniem większych ośrodków (miasta powiatowe: Leżajsk i Ustrzyki Dolne oraz inne mniejsze miasta: Błażowa, Brzostek, Cieszanów, Dynów, Jedlicze, Kańczuga, Naroń, Nowa Dęba, Oleszyce, Pilzno, Pruchnik, Radomyśl Wielki, Radymno, Rudnik nad Sanem, Rymanów, Sędziszów Małopolski, Sokołów Małopolski, Ulanów, Zagórz i Zaklików).

Rys. 2. Hierarchia i funkcje ośrodków



Źródło: opracowanie własne

Funkcje, jakie pełnią miasta zostały generalnie wykształcone w przeszłości. Przekształcenia, które dokonały się przed rokiem 2008 i w latach 2008-2012 dotyczą przede wszystkim sfery strukturalnej, głównie ze względu na zmiany w zakresie funkcji przemysłowych na funkcje usługowe. Proces ten ma miejsce między innymi w Przemyślu (zadecydowała o tym wymiana i współpraca transgraniczna, z czasem także funkcja edukacyjna), Tarnobrzegu (regres funkcji przemysłowej opartej na przemyśle siarkowym oraz postępująca integracja z usługowym Sandomierzem) oraz Sanoku i Ustrzykach Dolnych (rozwój funkcji turystycznych w wyniku upadku przemysłu), a także w mniejszym stopniu w Jarosławiu i Przeworsku (pojawiały się funkcje edukacyjne). Przemianom podlegały też miasta Rzeszów i Łańcut, ale te obok szybko rozwijającej się funkcji usługowej, zachowały funkcję przemysłową.

Główne funkcje powiatowych ośrodków miejskich:

Rzeszów – ośrodek krajowy pełniący niektóre funkcje metropolitalne (potencjalna metropolia), ośrodek infrastruktury społecznej o ponadregionalnym zasięgu oddziaływania i głównych funkcjach: usługowo-administracyjnej, przemysłowej, turystycznej i mieszkaniowej;

Przemysł – funkcja: usługowo-administracyjna (w tym administracja celna) oraz przemysłowa, turystyczna i mieszkaniowa; ośrodek o ponadregionalnym zasięgu oddziaływania;

Stalowa Wola – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa o znaczeniu krajowym i mieszkaniowa.

Tabela 2. Zmiany w hierarchii ośrodków miejskich w latach 2009-2013

L.p.	Miasta	Hierarchia ośrodków	
		2009 r.	2013 r. (KPZK 2030)
1.	Rzeszów	ośrodek wojewódzki	krajowy ośrodek pełniący niektóre funkcje metropolitalne
2.	Krosno, Przemyśl, Tarnobrzeg	ośrodki regionalne (powiatowe)	ośrodki subregionalne
3.	Mielec, Stalowa Wola	ośrodki poregionalne (powiatowe)	ośrodki subregionalne
4.	Dębica, Jasło, Lubaczów, Jarosław, Sanok, Ustrzyki Dolne,	ośrodki podregionalne (powiatowe)	ośrodki lokalne
5.	Nisko, Kolbuszowa, Leżajsk, Ropczyce, Strzyżów, Brzozów, Lesko, Łańcut, Przeworsk	ośrodki ponadlokalne (powiatowe)	ośrodki lokalne
6.	Zagórz, Dukla, Iwonicz Zdrój, Rymanów, Jedlicze, Dynów, Błażowa, Pilzno, Tyczyn, Kańczuga, Radymno, Boguchwała, Sędziszów Małopolski, Radomyśl Wielki,	ośrodki lokalne (miejsko-gminne)	ośrodki nie uwzględnione w KPZK 2030

	Głogów Małopolski, Sieniawa, Oleszyce, Sokołów Małopolski, Cieszanów, Narol, Nowa Sarzyna, Nowa Dęba, Baranów Sandomierski, Rudnik nad Sanem, Ulanów		
7.	Brzostek, Kołaczyce, Przeclaw, Pruchnik, Zaklików*	miejsko-gminne	ośrodki nie uwzględnione w KPZK 2030

* Miejscowości, które uzyskały prawa miejskie po 2009 r.

Źródło: Raport o stanie zagospodarowania województwa podkarpackiego – 2009 r., KPZK 2030, dane GUS

Mielec – funkcja: przemysłowa o znaczeniu krajowym oraz funkcja usługowo-administracyjna, obsługi obszarów rolnych i mieszkaniowa.

Tarnobrzeg – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, obsługi rolnictwa, turystyczna i mieszkaniowa;

Krosno – funkcja administracyjna, usługowo-handlowa, przemysłowa, turystyczna i mieszkaniowa; ośrodek o ponadregionalnym zasięgu oddziaływania;

Dębica – funkcja: przemysłowa, administracyjna, handlowo-usługowa, turystyczna i mieszkaniowa.

Jarosław – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, turystyczna i mieszkaniowa;

Sanok – funkcja: administracyjna, usługowo-handlowa, turystyczna i mieszkaniowa;

Jasło – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, turystyczna i mieszkaniowa;

Łańcut – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, turystyczna i mieszkaniowa;

Przeworsk – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, turystyczna i mieszkaniowa;

Nisko – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, obsługi rolnictwa i mieszkaniowa;

Ropczyce – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, turystyczna i mieszkaniowa;

Leżajsk – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, turystyczna i mieszkaniowa;

Lubaczów – funkcja: usługowo-administracyjna, przemysłowa, obsługi rolnictwa i mieszkaniowa;

Główne funkcje powiatowych ośrodków miejskich przedstawiono na rys. 2.

Określone w KPZK 2030 zintegrowane podejście do zagadnień rozwoju nie wprowadza zasadniczych zmian w zakresie głównych funkcji i kierunków rozwoju najważniejszych ośrodków miejskich, stanowiących węzły aktywności gospodarczej (bieguny wzrostu). Zakłada natomiast wzmocnienie rangi wiodących ośrodków miejskich, a przede wszystkim rangi Rzeszowa jako ośrodka pełniącego niektóre funkcje metropolitarne.

WNIOSKI

- Przyjęta w grudniu 2011 r. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju (KPZK 2030) wprowadziła zmiany w hierarchii ośrodków miejskich. Zamiast 5 kategorii miast wyszczególnionych w obowiązującym PZPWP, KPZK 2030 wyróżniła trzy kategorie: krajowy ośrodek pełniący niektóre funkcje metropolitalne, ośrodki subregionalne oraz ośrodki lokalne.
- Ze względu na przekształcenia strukturalne i gospodarcze, jakie zaszły w latach 2008-2013 w niektórych ośrodkach powiatowych województwa, nastąpiła zmiana udziału poszczególnych funkcji miast, np. nastąpiło zmniejszenie znaczenia funkcji przemysłowej na rzecz funkcji usługowej, czy turystycznej.
- Rozwój wyspecjalizowanych funkcji ponadlokalnych większych ośrodków miejskich wpływa w dużym stopniu na prawidłowy rozwój sąsiadujących ze sobą obszarów zurbanizowanych i obszarów o charakterze rolniczym.
- Rzeszów, jako największe miasto w województwie, pełni niektóre funkcje metropolitalne, stanowi centrum: administracji rządowej i samorządowej stopnia wojewódzkiego oraz administracji sądowniczej i gospodarczej, szkolnictwa wyższego, lecznictwa specjalistycznego, komunikacji drogowej, kolejowej i lotniczej oraz telekomunikacji i mediów.

1.3. Powiązania ośrodków osadniczych

Większość współczesnych powiązań ośrodków osadniczych województwa podkarpackiego została ukształtowana historycznie w oparciu o sieć dróg wytrasowaną po dawnych szlakach handlowych oraz ze względu na istniejące uwarunkowania społeczno-gospodarcze. W układzie obecnego województwa podkarpackiego zasadnicze historyczne osie powiązań biegną równoleżnikowo dwoma pasmami z zachodu na wschód (te powiązania przez lata nie ulegają zatarciu). Powiązania oparte głównie o rozwój funkcji przemysłowej wykształciły się w północno-zachodniej części województwa. Ponadto na tworzenie powiązań między miastami duży wpływ mają powiązania organizacyjne i własnościowe central i oddziałów przedsiębiorstw, dojazdy do miejsc pracy oraz migracje stałe.

Ważnym czynnikiem, odgrywającym znaczącą rolę w powstawaniu różnego typu relacji pomiędzy ośrodkami miejskimi, jest oprócz posiadania odpowiedniego potencjału społeczno-gospodarczego, położenie miast w odpowiedniej odległości od siebie. Analizy wykonane dla potrzeb Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 pokazują na potencjalne oddziaływania miast województwa z Krakowem, Warszawą, Lwowem oraz Koszycami. Z kolei ekspertyzy wykonane dla Strategii Rozwoju Polski Wschodniej oraz inne badania, pokazują korzystne oddziaływanie miast wewnątrz województwa, polegające na korzyściach synergicznych z powodu bliskości położenia. Zgodnie z ekspertyzą pn. „Charakterystyka systemu osadniczego

województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym”, wśród miast powiatowych województwa najsilniejszym ciężeniem charakteryzuje się relacja Rzeszów – Łańcut oraz Tarnobrzeg – Sandomierz. Kolejne zidentyfikowane ciężenia to Stalowa Wola – Nisko i Kraków – Rzeszów. Silne okazały się też ciężenia Stalowej Woli i Tarnobrzega, Rzeszowa i Krosna oraz Tarnowa i Dębicy. Powyższe relacje wskazują na potencjalnie najlepsze układy powiązań, które przy wsparciu polityki regionalnej w zakresie rozwoju mogą zaprocentować największymi efektami.

Główne powiązania/ciężenia najważniejszych ośrodków miejskich:

- Rzeszów w pierwszej kolejności najsilniejsze powiązania posiada z miastami satelickimi, takimi jak: Łańcut, Boguchwała i Tyczyn. W drugiej kolejności identyfikowane są ciężenia z Krakowem, Krosnem, Dębicą, Warszawą i Mielcem;
- Przemysł najsilniej powiązany jest z miastami: Rzeszowem, Jarosławiem, Warszawą, Krakowem i Sanokiem;
- Stalowa Wola najsilniej powiązana jest z Niskiem, Tarnobrzegiem, Lublinem, Rzeszowem, Sandomierzem, Warszawą, Krakowem, Mielcem, Ostrowcem Świętokrzyskim, Kielcami, Kraśnikiem i Radomiem;
- Mielec najsilniejsze ciężenia ma z Rzeszowem, Dębicą, Krakowem, Tarnowem, Warszawą, Tarnobrzegiem, Kielcami, Stalową Wolą, Lublinem i Ropczycami;
- Tarnobrzeg najsilniejsze ciężenia ma z Sandomierzem, Stalową Wolą, Warszawą, Krakowem, Mielcem, Lublinem, Rzeszowem, Ostrowcem Świętokrzyskim, Kielcami i Radomiem;
- Krosno najsilniejsze ciężenia posiada z Rzeszowem, Jedliczami, Jasłem, Krakowem, Sanokiem, Tarnowem i Dębicą;
- Dębica najsilniej powiązana jest z Tarnowem, Rzeszowem, Mielcem, Ropczycami, Krakowem, Jasłem, Warszawą i Krosnem.
- Jarosław najsilniejsze powiązania posiada z Przeworskiem, Rzeszowem, Przemysłem, Warszawą, Krakowem i Lublinem.
- Jasło najsilniej związane jest z Krosnem, Rzeszowem, Krakowem, Tarnowem, Gorlicami, Dębicą, Nowym Sączem, Warszawą i Mielcem;
- Sanok najsilniejsze ciężenia ma z Rzeszowem, Krosnem, Przemysłem, Krakowem i Warszawą.

Z powyższego wynika, że dla prawidłowości kształtowania się systemu osadniczego województwa duże znaczenie mają:

- silna rola ciężarów większych miast z ich satelitami, co jest zjawiskiem naturalnym;
- korzystnie zaznaczające się oddziaływanie Rzeszowa, które występuje w silnych relacjach z wszystkimi większymi miastami województwa, ale nie jest to relacja przytłaczająca;
- występujące silne ciężenia z Warszawą, a w mniejszym stopniu z innymi stolicami województw ościennych, zwłaszcza z Krakowem, ale także Lublinem;
- dość wyraźnie zaznaczające się relacje pomiędzy miastami o charakterze duopoli (np. Rzeszów – Łańcut, Tarnobrzeg – Sandomierz), tripoli (np. Sanok – Zagórz –

Lesko) i multipolarnych, np.-Rzeszów – Boguchwała – Tyczyn – Łańcut, niektóre relacje przekraczają także granice województw.

Powyższe analizy wskazują na występowanie korzystnych układów ciąż, których wykorzystanie powinno być wspierane polityką regionalną, w tym szczególnie transportową.

W Raporcie z 2009 r. scharakteryzowano powiązania historyczne i przyrodnicze, a także powiązania gospodarcze. Stwierdzono, że obszary i powiązania południowej i wschodniej części województwa podlegały wolniejszym przemianom niż obszary położone centralnie oraz po stronie północnej i zachodniej województwa. W centralnym paśmie aktywności gospodarczej powiązania ośrodków, związanych z aglomeracją rzeszowską, dotyczyły głównie zakładów branży maszynowej. Układy powiązań w północno-zachodniej części województwa wykształciły się w oparciu o rozwój przemysłu siarkowego. W południowej części województwa powiązania dotyczyły zakładów produkcyjnych i przetwórstwa ropy (rafinerii) w ciągu trasy: Jasło – Jedlicze – Krosno, zakładu „Autosan” w przypadku układu Sanok – Zagórz. Wzdłuż granicy z Ukrainą wskazano obszar aktywności gospodarczej, związanej z obsługą transgraniczną, który przebiegał od przejścia granicznego w Hrebennem, przez Korczową do Medyki, a także obszar przy przejściu drogowym w Krościenku.

Można zauważyć, iż układ powiązań gospodarczych miast przedstawiony w poprzednim Raporcie nie różni się znacząco od sytuacji obecnej. Powiązania miast położonych na północy województwa, dalej związane są głównie z funkcją przemysłową, w tym obecnie głównie z działalnością specjalnych stref ekonomicznych (powiązania na linii Dębica – Mielec – Nowa Dęba – Tarnobrzeg – Stalowa Wola). W centralnym pasie województwa występują silne powiązania ośrodków miejskich: Dębicy, Ropczyc, Łańcuta z Rzeszowem, a na południu ukształtowała się oś rozwoju przebiegająca przez wykształcone w przeszłości ośrodki związane z branżą rafineryjną (Jasło – Jedlicze – Krosno) oraz powiązania ośrodków obsługujących ruch turystyczny (Sanok – Zagórz – Lesko – Ustrzyki Dolne).

Najsilniejsze ciężenia grawitacyjne wykazują miasta: Rzeszów – Łańcut oraz Tarnobrzeg – Sandomierz (woj. świętokrzyskie), na co wpływ ma w dużej mierze bliskie sąsiedztwo poszczególnych ośrodków. Kolejne najsilniejsze zidentyfikowane ciężenia to: Stalowa Wola – Nisko oraz Rzeszów – Kraków (województwo małopolskie). Silne są również ciężenia Stalowej Woli i Tarnobrzega, Rzeszowa i Krosna oraz Dębicy i Tarnowa (województwo małopolskie).

WNIOSKI

- W strukturze osadnictwa województwa podkarpackiego oprócz wykształconych w przeszłości powiązań funkcjonalno-gospodarczych miast, kształtują się nowe powiązania ośrodków miejskich o charakterze duopoli, tripoli i multipoli.
- Ze względu na bliskie sąsiedztwo poszczególnych ośrodków miejskich najsilniejsze ciężenia grawitacyjne wykazują miasta: Rzeszów – Łańcut oraz

Tarnobrzeg – Sandomierz (woj. świętokrzyskie), kolejne silne ciężenia to: Stalowa Wola – Nisko i Kraków – Rzeszów.

- Osie rozwoju związane z powiązaniem ośrodków miejskich oparte są na wykształconych w przeszłości pasmach aktywności gospodarczej.
- O spójności przestrzennej miast w największym stopniu decyduje ich dobra dostępność komunikacyjna oraz procesy integracyjne związane m.in. z funkcją przemysłową, w tym głównie z działalnością specjalnych stref ekonomicznych, funkcją usługową, w tym administracyjną i turystyczną.

1.4. Elementy struktury funkcjonalno-przestrzennej województwa

Struktura funkcjonalno-przestrzenna województwa podkarpackiego, określona w obowiązującym PZPWP, została ukształtowana przez uwarunkowania wynikające między innymi z przesłanek historycznych, kulturowych, społecznych i gospodarczych. W przyjętej w planie strukturze funkcjonalno-przestrzennej możemy wyróżnić układ węzłowy i 4 układy pasmowe, które razem z węzłami tworzą układy pasmowo-węzłowe, stanowiące główne pasma aktywności i ciągłego rozwoju oraz uzupełniające je układy: strefowy i liniowy (sieciowy).

W zurbanizowanych układach pasmowo-węzłowych, funkcjonujących w oparciu o wykształcony główny system transportowy, z miastami pełniącymi rolę węzłów aktywności gospodarczej (biegunów wzrostu), występuje koncentracja elementów infrastruktury technicznej i społeczno-gospodarczej. Powstałe wielofunkcyjne pasma tworzą korytarze aktywności społecznej i gospodarczej o charakterze międzynarodowym, krajowym, regionalnym i lokalnym.

Układ węzłowy w strukturze funkcjonalno-przestrzennej województwa tworzą ośrodki miejskie, które w wyniku procesów urbanizacyjnych i rozwoju gospodarczego osiągnęły znaczący stan nasycenia infrastrukturą techniczną, ekonomiczną i społeczną oraz pełnią w stosunku do otaczających je obszarów funkcję centrów stymulujących ich rozwój. Ośrodki miejskie położone na terenach silnie zurbanizowanych i uprzemysłowionych stanowią węzły wytworzonych na ich bazie pasm aktywności gospodarczej, natomiast ośrodki położone poza pasmami związane są z funkcjami obszarów niezurbanizowanych lub słabiej zurbanizowanych.

Głównym węzłem na terenie województwa podkarpackiego jest miasto Rzeszów, które wraz z aglomeracją rzeszowską, stanowi czynnik stymulujący rozwój regionu. Powstanie i rozwój aglomeracji jest wynikiem postępującej urbanizacji pasma osadniczego Ropczyce – Sędziszów Małopolski – Rzeszów – Łańcut, w szczególności terenów położonych wokół Rzeszowa i w kierunku wschodnim wzdłuż drogi E-40 oraz zachodzących wzajemnych powiązań funkcjonalnych, gospodarczych i społecznych. W skład aglomeracji wchodzi miasta: Rzeszów, Łańcut, Głogów

Małopolski, Boguchwała, Tyczyn oraz gminy: Białobrzegi, Boguchwała, Czarna, Głogów Małopolski, Krasne, Łańcut, Świlcza, Trzebownisko i Tyczyn².

Pozostałe węzły aktywności gospodarczej (bieguny wzrostu) w strukturze funkcjonalno-przestrzennej województwa tworzą historycznie i administracyjnie ukształtowane miasta (ośrodki rozwoju):

- Krosno, Przemyśl i Tarnobrzeg – miasta na prawach powiatu grodzkiego o znaczeniu regionalnym;
- Dębica, Jarosław, Jasło, Lubaczów, Mielec, Sanok, Stalowa Wola i Ustrzyki Dolne – miasta powiatowe o znaczeniu podregionalnym;
- Brzozów, Kolbuszowa, Lesko, Leżajsk, Łańcut, Nisko, Przeworsk, Ropczyce i Strzyżów – miasta powiatowe o znaczeniu ponadlokalnym;
- pozostałe ośrodki miejskie i miejsko-wiejskie o znaczeniu lokalnym.

Ze względu na swą dynamikę rozwoju, wiele ośrodków miejskich umocniło swoją pozycję w strukturze funkcjonalno-przestrzennej województwa. Są to miasta: Dębica, Jasło, Jarosław, Krosno, Leżajsk, Łańcut, Mielec, Przemyśl, Ropczyce, Sanok, Stalowa Wola i Tarnobrzeg.

Układ pasmowo-węzłowy tworzą 4 pasma z węzłami aktywności gospodarczej:

- pasmo centralne z aglomeracją rzeszowską – związane z układem komunikacji drogowej i kolejowej o znaczeniu europejskim (transeuropejska sieć transportowa TEN-T), stanowi najważniejszy element w strukturze funkcjonalno – przestrzennej Polski południowo-wschodniej i województwa podkarpackiego; o jego znaczeniu w procesach rozwoju gospodarczego decyduje wielofunkcyjność obszaru i ośrodków miejskich (węzłów);
- pasmo zachodnie – zapoczątkowane procesami urbanizacyjnymi związanymi z powstaniem w latach 30-tych XX wieku Centralnego Okręgu Przemysłowego oraz rozwojem dużych ośrodków przemysłu hutniczego, metalowego, maszynowego, chemicznego, włókienniczego; obecnie w wyniku transformacji gospodarczych, funkcjonowanie (aktywizację) obszaru umożliwiają specjalne strefy ekonomiczne;
- pasmo wschodnie – związane z osadnictwem wzdłuż dróg krajowych nr 77 i 19, linii kolejowej Przeworsk – Rozwadów oraz doliny Sanu; jest to ważny korytarz przebiegu tranzytowych sieci gazowych z Ukrainy do centralnej Polski oraz sieci energetycznych z elektrowni Stalowa Wola do Jarosławia;
- pasmo południowe – położone równolegle do pasma centralnego; ukształtowane historycznie wzdłuż traktu handlowego ze Słowacji przez Biecz, Jasło, Krosno, Sanok do Kamieńca Podolskiego; współcześnie związane z drogami krajowymi nr 28 i nr 84, oraz z linią kolejową relacji Stróż-Krościenko (przejście graniczne);

W obowiązującym PZPWP przewidywano ponadto rozwój nowokształtujących się korytarzy osadnictwa:

- Rzeszów – Strzyżów – Krosno (aktualnie brak szczególnych znamion rozwoju korytarza);

² „Raport o stanie zagospodarowania województwa podkarpackiego - część IV Struktury przestrzennej” – Rzeszów, październik 2009 r.

- Rzeszów – Kolbuszowa (widoczny rozwój korytarza poprzez intensywną rozbudowę aglomeracji rzeszowskiej w kierunku północno-zachodnim, wzdłuż drogi krajowej nr 9);
- Jarosław – Oleszyce – Lubaczów (prawidłowość przyjęcia rozwoju tego pasma/korytarza poddano w wątpliwość w Raporcie z 2004 r., niemniej jednak korytarz ma szansę rozwoju z racji położenia wzdłuż ciągu komunikacyjnego od Jarosławia do przejścia granicznego z Ukrainą w Hrebennem, położonego na terenie woj. lubelskiego oraz przejścia kolejowego w Werchracie, wzdłuż którego rozwija się funkcja obsługi transportu, handlu i komunikacji, związana z ruchem przygranicznym, obsługą zreformowanych wielkotowarowych gospodarstw rolnych oraz funkcji turystycznej, w tym lecznictwa uzdrowiskowego w Horyńcu-Zdroju);

oraz prognozowano przedłużenie pasma zachodniego w kierunku południowym do Jasła (wzdłuż drogi krajowej nr 73) i połączenia go z pasmem południowym .

Układ strefowy tworzą obszary o jednolitych, wyróżniających się cechach środowiska naturalnego lub przekształconego w wyniku działalności człowieka. Są to strefy: koncentracji podmiotów gospodarczych, produkcji rolnej, gospodarki leśnej, rozwoju turystyki, wypoczynku i funkcji uzdrowiskowych, ochrony walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych oraz specjalne i przygraniczna.

Układ liniowy (sieciowy) tworzą systemy: komunikacyjny i infrastruktury technicznej, tj. główne sieci o znaczeniu ponadregionalnym: energetyczne, gazowe, telekomunikacji przewodowej, pełniące funkcje przesyłowe dla mediów zarówno wytworzonych w województwie, jak również włączonych w układ sieci tranzytowych krajowych i międzynarodowych. Główne osie komunikacyjne o przebiegu południkowym i równoleżnikowym przecinają się w Rzeszowie, nadając mu rangę najważniejszego węzła komunikacyjnego województwa, którą dodatkowo podkreśla lotnisko Rzeszów – Jasionka, mające znaczenie krajowe i międzynarodowe.

Po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej w 2004 r., nastąpiła zmiana sytuacji formalnej i prawnej w zakresie planowania przestrzennego, czego wyrazem jest Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, która wprowadza nowe ujęcie problematyki zagospodarowania przestrzennego, polegające na efektywnym wykorzystaniu terytorialnie zróżnicowanych potencjałów rozwojowych, dla osiągnięcia ogólnych celów: konkurencyjności, zwiększenia zatrudnienia, sprawności funkcjonowania państwa oraz spójności w wymiarze społecznym, gospodarczym i terytorialnym. Zgodnie z ustaleniami KPZK 2030 oraz priorytetami w zakresie sieci osadniczej określonymi w strategii rozwoju województwa podkarpackiego, strukturę funkcjonalno-przestrzenną województwa tworzyć będą, nie jak dotychczas układy pasmowo-węzłowe i strefowe, a nakładające się na siebie obszary funkcjonalne (obszary szczególnego zjawiska z zakresu gospodarki przestrzennej lub występowania konfliktów przestrzennych, stanowiące zwarte układy przestrzenne składające się

z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi jednolitymi celami rozwoju³).

Obecnie funkcje biegunów wzrostu, oprócz ośrodka krajowego i ośrodków subregionalnych, pełnią również wybrane miasta powiatowe, które do miana biegunów wzrostu predysponują: aktualny poziom rozwoju społeczno-gospodarczego, baza produkcyjno-usługowa i jej wykorzystanie, aktywność i mobilność społeczeństwa oraz walory przyrodnicze, turystyczne i kulturowe, czy też korzystna dostępność komunikacyjna. Według przeprowadzonej szczegółowej analizy w ekspertyzie pn. „Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym”, której celem było m.in. wyznaczenie biegunów wzrostu w podkarpackiej sieci miejskiej (w tym układów wielobiegunowych) ostatecznie wydzielonych zostało 9 biegunów wzrostu, którym można przypisać dominujące funkcje. Zalicza się do nich:

- Rzeszów – Łańcut (wielofunkcyjny biegun o znaczeniu krajowym)
- Krosno (o funkcji przemysłowo-usługowej)
- Dębicę – Ropczyce (o funkcji przemysłowej)
- Przemyśl (o funkcji usługowej i administracji specjalnej)
- Mielec (o funkcji przemysłowej)
- Tarnobrzeg – Sandomierz (o funkcji usługowej)
- Jarosław – Przeworsk (o funkcji przemysłowo-usługowej)
- Sanok – Lesko (o funkcji turystycznej)
- Stalową Wolę (o funkcji przemysłowej).

Ponadto, ze względu na potencjał rozwojowy, położenie geograficzne, funkcje ośrodków lub powiązania funkcjonalne i sąsiedzkie, założono jako układ docelowy, dążenie do silniejszej integracji sąsiednich ośrodków poprzez tworzenie biegunów wzrostu. Funkcjonowanie w przyszłości potencjalnych biegunów wzrostu zależy przede wszystkim od stopnia interwencji ze strony polityki regionalnej, jako że tego typu integracja wymaga wzmocnienia i wsparcia poprzez dążenie do ich możliwie wielofunkcyjnej struktury gospodarczej. Ośrodki wraz z otaczającymi je terenami będą w sensie przestrzennym utożsamiane z Miejskimi Obszarami Funkcjonalnymi. Potencjalnymi biegunami wzrostu mogą być w przyszłości:

- Rzeszów – Łańcut – Kolbuszowa;
- Mielec – Dębica – Ropczyce;
- Krosno – Jasło;
- Stalowa Wola – Tarnobrzeg – Sandomierz (woj. świętokrzyskie);
- Sanok – Lesko – Ustrzyki Dolne (ośrodek o zagrożonych podstawach rozwoju i wymagający wsparcia poprzez integrację z biegunem Sanok – Lesko, rozwój funkcji turystycznych i obsługi ruchu granicznego);

³ Ustawa z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. poz. 379 z dnia 24 marca 2014 r.

- Lubaczów (wymagający interwencji w zakresie wspierania funkcji ponadlokalnych, jako jedyny ośrodek mogący obsługiwać północno-wschodnią część województwa).

W układzie docelowym istotną i wymagającą wsparcia rolę odegrać powinny także dwa równoleżnikowe pasma o wysokim poziomie urbanizacji oraz powiązaniach transgranicznych (Tarnów – Dębica – Rzeszów – Łańcut – Przeworsk – Jarosław – Przemyśl – Medyka – gr. państwa oraz Gorlice – Jasło – Krosno – Sanok – Lesko – Ustrzyki Dolne – Krościenko).

1.4.1. Obszary funkcjonalne

Wyznaczone w KPZK 2030 obszary funkcjonalne delimitowane są na różnych poziomach zarządzania – krajowym, regionalnym lub lokalnym. Ich zasięg geograficzny zależeć będzie od celu, jakiemu delimitacja ma służyć. W odniesieniu do systemu osadniczego, wyznaczonego na podstawie stopnia urbanizacji, w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy określić granice/zasięg miejskich obszarów funkcjonalnych dla ośrodka wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych oraz dla obszarów funkcjonalnych wiejskich.

Dla ośrodków lokalnych (pozostałe miasta powiatowe) nie przewiduje się wyznaczania zaplecza funkcjonalnego w postaci obszaru funkcjonalnego. Niemniej jednak ośrodki, które koncentrują określone funkcje gospodarcze (przemysłowe, usługowe, turystyczne) i pełnią rolę biegunów wzrostu mogą tworzyć własne obszary funkcjonalne (np. miasta Sanok i Lesko podjęły wolę przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego pn.: „Rozwój miejskiego obszaru funkcjonalnego Sanok – Lesko”).

Zgodnie z dyspozycją określoną w KPZK 2030, na potrzeby zmiany PZPWP, sporządzono szereg opracowań służących lepszemu rozpoznaniu problemów przestrzennych i społeczno-gospodarczych na obszarze województwa, w tym m.in.: opracowanie pn.: „Delimitacja Miejskich Obszarów Funkcjonalnych w PZPWP” (w 2012 r.) oraz „Studium Wiejskich Obszarów Funkcjonalnych” (w 2014 r.).

W opracowaniu pn.: „Delimitacja Miejskich Obszarów Funkcjonalnych w PZPWP” wyznaczono 6 Miejskich Obszarów Funkcjonalnych: obszar funkcjonalny dla ośrodka wojewódzkiego – miasta Rzeszowa i 5 obszarów funkcjonalnych dla ośrodków subregionalnych, tj. miast: Przemyśla, Stalowej Woli, Mielca, Tarnobrzega i Krosna.

Miejski Obszar Funkcjonalny Rzeszowa (ROF) tworzy obszar miasta Rzeszowa i 12 gmin: 1 miejska – Łańcut, 3 miejsko-wiejskie: Boguchwała, Głogów Małopolski i Tyczyn oraz 8 wiejskich: Chmielnik, Czarna, Czudec, Krasne, Lubenia, Łańcut, Świlcza i Trzebownisko. Obszar zajmuje powierzchnię 1048 km², zamieszkały jest przez ok. 351 055 osób. Rzeszów położony w centralnej części województwa stanowi istotny węzeł komunikacyjny na kierunkach wschód-zachód i północ-południe, uzupełniony o zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie miasta port lotniczy Rzeszów-Jasionka. Jako stolica województwa podkarpackiego Rzeszów jest

największym miastem w województwie (182,0 tys. mieszkańców – 2012r.) pełniącym niektóre funkcje metropolitalne. Stanowi centrum: administracji rządowej i samorządowej stopnia wojewódzkiego, sądowniczej i gospodarczej, szkolnictwa wyższego, lecznictwa specjalistycznego, telekomunikacji i mediów, skupiający najwięcej instytucji kultury o znaczeniu ponadregionalnym i dysponującym największą ofertą kulturalną dostępną dla mieszkańców całego regionu, zwłaszcza zamieszkujących obszary gmin sąsiednich, o dobrej dostępności komunikacyjnej. Rozwijający się wokół Rzeszowa obszar funkcjonalny pełni rolę ośrodka o znaczeniu krajowym, który będzie wzmacniał funkcje metropolitarne.

Miejski Obszar Funkcjonalny Przemysła obejmuje ośrodek rdzeniowy i 5 gmin wiejskich: Krasieczyn, Medyka, Orły, Przemysł i Żurawica. Obszar zajmuje powierzchnię ok. 505 km², zamieszkuje go ok. 107 621 mieszkańców. Przygraniczne położenie przemyskiego obszaru funkcjonalnego czyni go istotnym ośrodkiem o znaczeniu międzynarodowym dla obsługi polsko-ukraińskiego obszaru transgranicznego i ważnym węzłem komunikacyjnym drogowo-kolejowym z przejściem granicznym z Ukrainą w Medyce (na terenie gminy Medyka) oraz portem przeładunkowym w Żurawicy. Przemysł pełni również funkcje o znaczeniu ponadregionalnym. Swoje siedziby mają tutaj między innymi: Izba Celna, Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej, Konsulat Honorowy Ukrainy w Polsce. Mieszczą się tu również siedziby władz kościelnych dwóch obrządków.

Miejski Obszar Funkcjonalny Krosna obejmuje obszar miasta Krosna i 6 gmin: 1 gminę miejsko-wiejską Jedlicze i 5 wiejskich: Chorkówka, Korczyna, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe i Wojaszówka. Obszar zajmuje powierzchnię ok. 423 km², zamieszkuje go ok. 115 643 mieszkańców. Ośrodek pełni funkcję głównego ośrodka administracyjnego, edukacji, ochrony zdrowia, handlu oraz usług lokalnych i ponadlokalnych, ponadto zakłady przemysłowe i liczne podmioty gospodarcze, działające również w ramach Specjalnych Stref Ekonomicznych oraz Kłaster Lotnictwa Lekkiego i Ultralekkiego, generują miejsca pracy dla mieszkańców miasta i gmin bezpośrednio z nim sąsiadujących. Zasoby kulturowe oraz wysokie walory krajobrazowe, powodują integrację ośrodka miejskiego z gminami sąsiednimi.

Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowej Woli obejmuje obszar miasta rdzeniowego i 3 gminy: 1 gminę miejsko-wiejską Nisko i 2 gminy wiejskie: Pysznica i Zaleszany. Obszar zajmuje powierzchnię ok. 459 km², zamieszkuje go ok. 108 408 mieszkańców. Stalowa Wola wraz z gminami położonymi wzdłuż drogi krajowej nr 77, tworzy zwarty, ciągły przestrzennie układ osadniczy. Ponadto obszar miejski Stalowej Woli uzupełniają: gmina Nisko z wykształconą funkcją usługową i rolno-przemysłową, gmina Zaleszany z funkcją rolniczą z dobrze rozwiniętym sektorem działalności gospodarczej oraz gmina Pysznica, występująca poza głównym pasmem rozwoju gospodarczego, jest powiązana z ośrodkiem subregionalnym dobrze rozwiniętymi strefami: mieszkaniową podmiejską oraz rolniczą i rekreacyjno-wypoczynkową.

Miejski Obszar Funkcjonalny Tarnobrzega obejmuje obszar Tarnobrzega i 4 gmin: 2 gminy miejsko-wiejskie: Nowa Dęba i Baranów Sandomierski oraz 2 gminy wiejskie: Gorzyce i Grębów. Obszar zajmuje powierzchnię ok. 606 km², zamieszkuje go ok. 102 916 mieszkańców. Tarnobrzeg funkcjonalnie uzupełniają gminy miejsko-

wiejskie, które oprócz rozwiniętej funkcji mieszkaniowej charakteryzują się: Nowa Dęba wykształconą funkcją przemysłowo-usługową i Baranów Sandomierski funkcją rolniczą i usługową (turystyczną) oraz gminy wiejskie: Gorzyce i Grębów o znaczącej funkcji przemysłowo-usługowo-rolniczej oraz rekreacyjno-wypoczynkowej.

Miejski Obszar Funkcjonalny Mielca obejmuje obszar ośrodka rdzeniowego i 3 gminy: 1 gminę miejsko-wiejską Przeclaw i 2 gminy wiejskie: Mielec i Tuszów Narodowy. Obszar zajmuje powierzchnię ok. 393 km², zamieszkuje go ok. 93 665 mieszkańców. Obszar funkcjonalny mieleckiego ośrodka subregionalnego tworzą gminy położone wzdłuż drogi wojewódzkiej, powiązane z obszarem miejskim poprzez podmiejską strefę zurbanizowaną, ściśle tworząc strefę przemysłowo-rolniczo-usługową i rekreacyjno-wypoczynkową.

W „Studium Wiejskich Obszarów Funkcjonalnych”, opracowywanym dla obszaru województwa podkarpackiego na potrzeby zmiany PZPWP, zdelimitowano dwa typy wiejskich obszarów funkcjonalnych (WOF):

- uczestniczące w procesach rozwojowych;
- wymagające wsparcia procesów rozwojowych.

Identyfikacja i wskazanie problemów rozwojowych, szczególnie obszarów wymagających wsparcia procesów rozwoju społecznego i ekonomicznego, ma na celu podjęcie działań z zakresu planowania przestrzennego, doprowadzających do równoważenia rozwoju wsi i ich pełniejszego współuczestniczenia w procesach rozwojowych kraju.

Wiejskie Obszary Funkcjonalne uczestniczące w procesach rozwojowych (o dobrych warunkach do rozprzestrzeniania się procesów rozwojowych) – położone są w strefach silnego oddziaływania ważniejszych ośrodków miejskich. Obszary te charakteryzują się dobrym i średnim dostępem do podstawowych usług publicznych oraz względnie dobrą dostępnością komunikacyjną do usług wyższego rzędu, zlokalizowanych w ośrodkach miejskich. Wysoki potencjał rolniczy tych terenów, stanowi znaczący element wielofunkcyjnego rozwoju tych obszarów. Bliskość miast na tych obszarach wpływa na specjalizację gospodarki i duży zasób miejsc pracy w sektorach innych niż rolnictwo (przemysł, budownictwo, turystyka, rekreacja, administracja oraz inne usługi publiczne). Obszarami wiejskimi uczestniczącymi w procesach rozwojowych na terenie województwa podkarpackiego są: gmina Haczów, Jasienica Rosielna i obszar wiejski gminy Brzozów (powiat brzozowski), gmina Czarna, Jodłowa, Żyraków, gmina wiejska Dębica oraz obszary wiejskie gmin Brzostek i Pilzno (powiat dębicki), gmina Brzyska, Osiek Jasielski, Tarnowiec, gmina wiejska Jasło i obszar wiejski gminy Kołaczyce (powiat jasielski), gmina Chłopice, Laszki, Pawłosiów, Rokietnica, Roźwienica, gminy wiejskie Jarosław i Radymno oraz obszar wiejski gminy Pruchnik (powiat jarosławski), obszar wiejski gminy Kolbuszowa (powiat kolbuszowski), gmina Chorkówka, Korczyn, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe, Wojaszówka i obszar wiejski gminy Jedlicze (powiat krośnieński), gmina Grodzisko Dolne, gmina wiejska Leżajsk i obszar wiejski gminy Nowa Sarzyna (powiat leżajski), gmina Stary Dzików oraz obszar wiejski gminy Oleszyce (powiat

lubaczowski), gmina Białobrzegi, Czarna, Markowa, Rakszawa, Żołynia i gmina wiejska Łańcut (powiat łańcucki), gmina Borowa, Czermin, Gawłuszowice, Padew Narodowa, Tuszów Narodowy, Wadowice Górne, gmina wiejska Mielec oraz obszary wiejskie gmin Przeclaw i Radomyśl Wielki (powiat mielecki), gmina Jeżowe i Krzeszów oraz obszary wiejskie gmin Nisko i Rudnik nad Sanem (powiat nizański), gmina Dubiecko, Krasiczyn, Krzywca, Medyka, Orły, Żurawica i gmina wiejska Przemysł (powiat przemyski), gmina Gać, Tryńcza, Zarzecze, gmina wiejska Przeworsk i obszar wiejski gminy Kańczuga (powiat przeworski), gmina Iwierzycy, Ostrów, Wielopole Skrzyńskie oraz obszary wiejskie gmin Ropczyce i Sędziszów Małopolski (powiat ropczycko-sędziszowski), gmina Chmielnik, Kamień, Krasne, Lubenia, Świlcza, Trzebownisko oraz obszary wiejskie gmin Boguchwała, Głogów Małopolski, Sokołów Małopolski i Tyczyn (powiat rzeszowski), gmina Besko i Zarszyn oraz gmina wiejska Sanok (powiat sanocki), gmina Pysznica i Zaleszany (powiat stalowowolski), gmina Czudec i obszar wiejski gminy Strzyżów (powiat strzyżowski), gmina Gorzyce i Grębów oraz obszary wiejskie gmin Baranów Sandomierski i Nowa Dęba (powiat tarnobrzeski).

Wiejskie Obszary Funkcjonalne wymagające wsparcia procesów rozwojowych są terenami, z których czas dojazdu do ośrodka wojewódzkiego przekracza 90 minut, sieć małych i średniej wielkości miast jest słabo rozwinięta lub istnieją ośrodki miejskie, które w wyniku procesów rozwojowych utraciły istotne funkcje gospodarcze. Obszary te w bardzo małym stopniu biorą udział w procesach rozwojowych województwa. Oferowane na ich terenie miejsca pracy, głównie w rolnictwie, turystyce oraz w sektorze publicznym, są niedochodowe. Mieszkańcy tych obszarów są najczęściej nieaktywni zawodowo, występuje zjawisko emigracji zarobkowej i ukryte bezrobocie strukturalne. Tereny te cechuje niska dostępność do podstawowych usług publicznych, słabe wyposażenie w infrastrukturę techniczną oraz rozproszona zabudowa, stanowiąca zagrożenie dla środowiska przyrodniczego. Obszarami wiejskimi wymagającymi wsparcia procesów rozwojowych na terenie województwa podkarpackiego są: gmina Czarna, Lutowiska i obszar wiejski gminy Ustrzyki Dolne (powiat bieszczadzki), gmina Domaradz, Dydnia i Nozdrzec (powiat brzozowski), gmina Wiązownica (powiat jarosławski), gmina Dębowiec, Krempna, Nowy Żmigród i Skołyszyn (powiat jasielski), gmina Cmolas, Dzikowiec, Majdan Królewski, Niwiska i Raniszów (powiat kolbuszowski), gmina Jaślika oraz obszary wiejskie gmin Dukla, Iwonicz-Zdrój i Rymanów (powiat krośnieński), gmina Baligród, Cisna, Olszanica, Solina i obszar wiejski gminy Lesko (powiat leski), gmina Kuryłówka (powiat leżajski), gmina Horyniec-Zdrój i Wielkie Oczy, gmina wiejska Lubaczów oraz obszary wiejskie gmin Cieszanów i Narol (powiat lubaczowski), gmina Harasiuki, Jarocin i obszar wiejski gminy Ulanów (powiat nizański), gmina Bircza, Fredropol i Stubno (powiat przemyski), gmina Adamówka, Jawornik Polski i obszar wiejski gminy Sieniawa (powiat przeworski), gmina Hyżne, gmina wiejska Dynów i obszar wiejski gminy Błazowa (powiat rzeszowski), gmina Bukowsko, Komańcza, Tyrawa Wołoska i obszar wiejski gminy Zagórz (powiat sanocki), gmina Bojanów, Radomyśl nad Sanem i obszar

wiejski gminy Zaklików (powiat stalowowolski), gmina Frysztak, Niebylec i Wiśniowa (powiat strzyżowski).

Z uwagi na znaczne różnice w jakości życia mieszkańców miast i wsi województwa podkarpackiego najlepszym kierunkiem zagospodarowania obszarów wiejskich, jest ich wielofunkcyjny rozwój. Dążenie do wielofunkcyjnego rozwoju powinno cechować się harmonijnym współistnieniem różnych funkcji na danym terenie, oraz zapobieganiem sytuacjom konfliktowym, które mogą wystąpić pomiędzy gospodarką, a środowiskiem przyrodniczym.

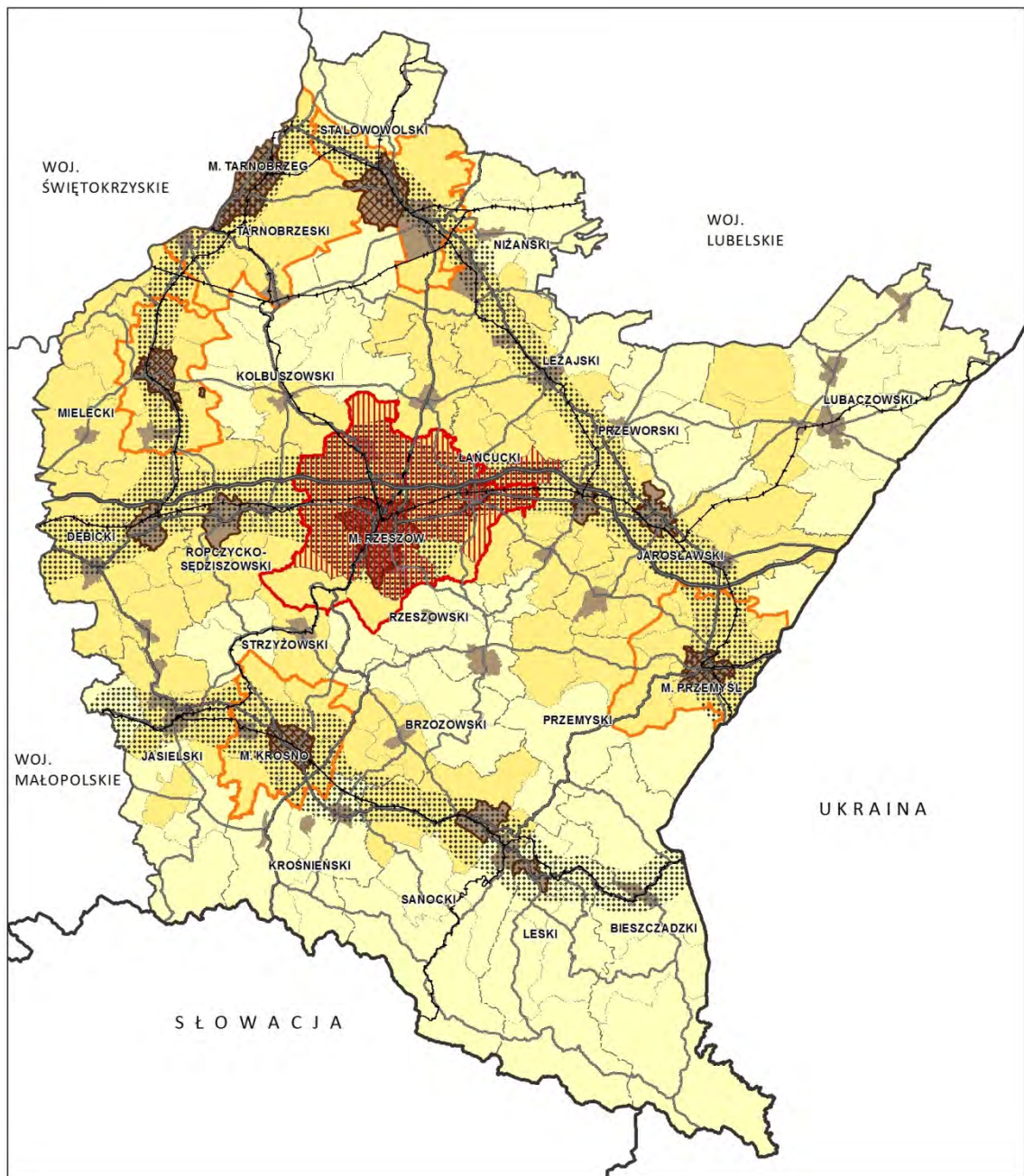
Miejskie i wiejskie obszary funkcjonalne oraz ośrodki stanowiące bieguny wzrostu na tle dotychczasowej struktury funkcjonalno-przestrzennej układu pasmowo-węzłowego oraz systemu komunikacyjnego obrazuje rys. 3.

WNIOSKI

KPZK 2030 zakłada nowe zintegrowane podejście do problematyki planowania przestrzennego w stosunku do określonego w obowiązującym PZPWP:

- Rozwój województwa powinien odbywać się na całym obszarze województwa, koncentrując się w węzłach, które tworzą największe miasta województwa – wiodące ośrodki, będące w obowiązującym planie węzłami aktywności gospodarczej, a które przejmują w nowym podejściu do zagadnień polityki przestrzennej państwa rolę biegunów wzrostu, o randze wynikającej ze stopnia ich rozwoju i zasięgu oddziaływania.
- Strukturę funkcjonalno-przestrzenną województwa tworzyć będą, nie jak dotychczas układy strefowe i pasmowe, a nakładające się na siebie obszary funkcjonalne, ukierunkowane na wykorzystanie ich specyficznego potencjału dla osiągnięcia założonych celów rozwojowych regionu, w tym:
 - 6 miejskich obszarów funkcjonalnych: MOF ośrodka wojewódzkiego (rozwój funkcji metropolitalnych) i 5 MOF ośrodków subregionalnych dla miast powiatowych wyznaczonych w KPZK 20230, tj.: Przemyśla, Stalowej Woli, Mielca, Tarnobrzega i Krosna (poprawa funkcjonalności i spójności przestrzennej, z uwzględnieniem ich wzajemnych ciężarów i powiązań infrastrukturalnych);
 - wiejskie obszary funkcjonalne (WOF) – obszary wielofunkcyjnego rozwoju wsi.

Rys. 3. Struktura funkcjonalno-przestrzenna, bieguny wzrostu



OBJAŚNIENIA:

Struktura funkcjonalno-przestrzenna wg obowiązującego PZPWP

obszar aglomeracji rzeszowskiej

układ pasmowy

Wiejskie obszary funkcjonalne wg opracowań do zmiany PZPWP

uczestniczące w procesach rozwojowych

wymagające wsparcia procesów rozwojowych

Miejskie obszary funkcjonalne i bieguny wzrostu wg opracowań do zmiany PZPWP

ośrodki miejskie

rdzenie miejskich ośrodków funkcjonalnych

rdzenie biegunów wzrostu

miejski obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego

miejskie obszary funkcjonalne ośrodków subregionalnych

System transportowy

autostrada

drogi krajowe

odcinek byłej drogi krajowej nr 19

drogi wojewódzkie

linie kolejowe

Źródło: opracowanie własne

1.4.2. Obszary problemowe

Obszary problemowe to te obszary województwa, w których kumulują się negatywne zjawiska społeczne, przyrodnicze i gospodarcze, np. obszary słabe, biedne, peryferyjne, narażone na różne zagrożenia, obszary stagnacji rozwoju, czy kryzysogenne. Natomiast obszary, które wymagają programowania działań ochronnych ze względu na możliwość wystąpienia konfliktów przestrzennych związanych ze sposobem wykorzystania ich potencjału przyrodniczego i kulturowego, stanowiące obszary potencjału rozwojowego są terenami o specjalnym zagospodarowaniu i użytkowaniu.

Dotychczas obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego (PZPWP) z 2002 r. sporządzony w oparciu o przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 r. określił obszary, na których występują różnego rodzaju problemy i konflikty przestrzenne, pomimo tego, że art. 54b, ust. 1. ww. ustawy w zakresie organizacji struktury przestrzennej nie przewidywał obowiązku określenia w planie takich obszarów. W obowiązującym planie wyznaczono następujące obszary problemowe:

- obszary degradacji wszystkich komponentów środowiska;
- obszary zalewowe i zagrożone powodzią;
- obszary istniejących i potencjalnych osuwisk;
- obszary erozji gleb;
- obszary zanieczyszczonych gleb i zdegradowane ekologicznie;
- obszary narażone na stałe zanieczyszczenie powietrza, wód i gleby;
- obszary deficytu wód podziemnych;
- obszary zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych;
- obszary uszkodzeń lasów;
- obszary wykorzystywane dla obronności i bezpieczeństwa publicznego.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz.647 z późn. zm.) w art. 39 ust. 3 pkt 4 wprowadziła obowiązek określenia w planie województwa m.in. obszarów problemowych wraz z zasadami ich zagospodarowania oraz w art. 45 obowiązek dokonywania przez zarząd województwa okresowej oceny aktualności planu zagospodarowania przestrzennego województwa (co najmniej raz w czasie trwania kadencji sejmiku). Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonywał takiej oceny trzykrotnie, w latach: 2004, 2006 i 2009, o czym wspomniano we wprowadzeniu.

W Raporcie z 2009 r. stwierdzono, że w związku ze zmianą zagospodarowania obszarów problemowych oraz zmianą warunków społeczno-gospodarczych, a także zmianą obowiązujących przepisów prawnych dotyczących planowania przestrzennego, nastąpiła zmiana zasięgu i struktury obszarów problemowych, część problemów zlikwidowano, część problemów pozostała do rozwiązania, ale także pojawiły się nowe, na innych obszarach województwa. Raport wykazał, że kierunki przyjęte w PZPWP, w stosunku do wyznaczonych obszarów problemowych muszą ulec zmianie

i uwzględnić zaistniałe warunki. Analiza potwierdziła konieczność wprowadzenia zmian w obowiązującym PZPWP.

Większość sformułowanych kierunków, działań i zasad zagospodarowania dla zdefiniowanych w 2009 r. obszarów problemowych i zachodzących konfliktów zachowała ważność. Spośród najważniejszych tendencji pozytywnych, zaobserwowanych w analizowanym okresie, szczególne znaczenie miał rozwój infrastruktury technicznej i społecznej, podnoszący poziom życia mieszkańców, do czego w dużym stopniu przyczyniło się wdrażanie funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Pozytywne zmiany dotyczyły zwłaszcza zaopatrzenia mieszkańców w wodę, wyposażania obszarów w zorganizowane systemy kanalizacyjne i gospodarki odpadami, przyczyniające się głównie do zmniejszenia zagrożeń środowiskowych (ochrona zasobów wodnych i obszarów przyrodniczych). Budowa infrastruktury przeciwpowodziowej oraz rozwój i unowocześnianie systemów ostrzegania o zjawiskach meteorologicznych i hydrologicznych, przyczyniły się w pewnym stopniu do zwiększenia poziomu bezpieczeństwa obszarów zagrożonych powodzią. Wprowadzane nowoczesne technologie w zakresie modernizacji istniejących i budowy nowych obiektów przyczyniły się do zmniejszenia emisji hałasu i zanieczyszczeń transportowych oraz przemysłowych. Nadal jednak występują zjawiska konfliktowe, zwłaszcza w rejonie korytarzy transportowych przebiegających przez obszary europejskiego i krajowego przyrodniczego systemu obszarów chronionych.

Na obszarze województwa występują także sytuacje konfliktowe wynikające z problemów społecznych, głównie wynikających z różnic pomiędzy oczekiwaniami i potrzebami społeczności lokalnych, a podejmowanymi działaniami rozwojowymi. Część obszaru województwa charakteryzuje się niekorzystnymi warunkami fizyczno-geograficznymi, klimatycznymi i glebowymi, powodującymi utrudnienia dla rolnictwa oraz rozwoju transportu, głównie z powodu wyższych kosztów budowy infrastruktury. Problemem w zagospodarowaniu przestrzennym województwa jest postępująca suburbanizacja, polegająca na niekontrolowanym „rozlewaniu się” miast. Niszczące wobec wartości przestrzeni, rozrzucone ekonomicznie i społecznie, jest zwłaszcza rozpraszanie zabudowy wiejskiej i brak koordynacji zabudowy terenów wzdłuż głównych dróg. Na obszarach peryferyjnych województwa, w tym przygranicznych, gdzie czas dojazdu do ośrodka wojewódzkiego przekracza 90 minut a sieć małych i średniej wielkości miast jest słabo rozwinięta oraz na terenach położonych z dala od ośrodków miejskich, nadal występują problemy związane z brakiem dogodnego dostępu do dobrej jakości usług publicznych. Problemy społeczne w postaci patologii społecznych występują m.in. na obszarach po byłych gospodarstwach rolnych i w miejscowościach, gdzie zlikwidowane zostały duże zakłady przemysłowe stanowiące główne źródło zatrudnienia mieszkańców. Obszary zdegradowane, tracące dotychczasowe funkcje, obszary przygraniczne, obszary o najniższej dostępności transportowej do ośrodka wojewódzkiego oraz obszary o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwojowych, będą w dalszym ciągu wymagać wsparcia procesów rozwojowych i opracowania programów ich rewitalizacji. Dlatego w ramach prac nad zmianą PZPWP sporządzono opracowanie pn. „Obszary

problemowe i konfliktowe na obszarze województwa podkarpackiego”, które zaktualizowano w 2011 r.

Zgodnie z KPZK 2030 obszarami problemowymi są:

- obszary wyznaczone ze względu na możliwość wystąpienia konfliktów przestrzennych związanych ze sposobem wykorzystania ich potencjału przyrodniczego i kulturowego;
- obszary wymagające restrukturyzacji i rozwoju nowych funkcji przy użyciu instrumentów właściwych polityce regionalnej – na tych obszarach dochodzi do kumulacji problemów o charakterze społeczno-gospodarczym, co staje się barierą dla osiągnięcia spójności przestrzennej kraju.

Na terenie województwa podkarpackiego zgodnie z wyżej przedstawioną typologią wyróżniono następujące obszary problemowe:

- obszary wymagające restrukturyzacji i rozwoju nowych funkcji (rys. 4) przy użyciu instrumentów właściwych polityce regionalnej, na obszarach tych dochodzi do kumulacji problemów o charakterze społeczno-gospodarczym;
- obszary występowania szczególnego zjawiska z zakresu gospodarki przestrzennej i warunków dla polityki rozwoju w skali makroregionalnej (rys. 5.);
- obszary kształtowania potencjału rozwojowego (rys. 6.) wymagające działań ochronnych, na których dochodzi często do sytuacji konfliktowych.

Obszary wymagające restrukturyzacji i rozwoju nowych funkcji

Na niektórych obszarach województwa podkarpackiego występuje koncentracja problemów o charakterze społeczno-gospodarczym, mogących mieć znaczenie w sferze polityki regionalnej. Ze względu na ich zasięg i skalę, mającą wpływ na zagospodarowanie przestrzenne, obszarami wymagającymi długofalowej interwencji publicznej z poziomu regionalnego, a nawet krajowego są:

- 1) obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze;
- 2) obszary o najniższym poziomie dostępu do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe;
- 3) obszary przygraniczne;
- 4) obszary najniższej dostępności transportowej do ośrodka wojewódzkiego;
- 5) obszary nieefektywnej gospodarki rolnej (obszary problemowe rolnictwa);
- 6) obszary o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwojowych.

1) Obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze

Obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze są zagrożone degradacją, marginalizacją oraz brakiem perspektyw rozwojowych. Grupę tę stanowią: obszary poprzemysłowe, po byłych państwowych gospodarstwach rolnych, pogórnice i powojaskowe.

Obszary poprzemysłowe na terenie województwa podkarpackiego występują w wielu ośrodkach miejskich i gminach wiejskich. Niewykorzystane zdegradowane przestrzenie, zlikwidowane zakłady przemysłowe oraz nieistniejące przedsiębiorstwa,

nadal istnieją w krajobrazie jako pustostany, obiekty zdewastowane i wyrobiska poeksploatacyjne. Miasta tracące funkcje przemysłowe powiększają swoje tereny zdewastowane i zdegradowane oraz niewykorzystywane przestrzenie, znacznie zmniejszając tempo rozwoju. Obserwuje się tam zjawisko ubożenia ludności i spadku nakładów inwestycyjnych. Zjawiska te dotyczą najczęściej ośrodków lokalnych i subregionalnych, w których niemożliwe jest przeprowadzenie w krótkim czasie restrukturyzacji upadających tradycyjnych gałęzi przemysłu. Największe nasilenie takich problemów obserwuje się w Tarnobrzegu, wysokie w Stalowej Woli, Przemyśle i Dębicy, średnie w Krośnie i Mielcu, a najniższe w Rzeszowie. Problem ten dotyczy też mniejszych miast, między innymi Sanoka i Nowej Dęby. W gminach wiejskich tereny i obiekty zdegradowane mają charakter lokalny i są pozostałościami po upadłych zakładach i przedsiębiorstwach związanych z obsługą lokalnych społeczności.

Obszary po byłych państwowych gospodarstwach rolnych położone są głównie we wschodniej i południowej części województwa. Duże powierzchnie ww. obszarów pozostały również w powiecie rzeszowskim oraz w powiecie dębickim. Są to obszary zdegradowane, słabo zagospodarowane, o zniszczonej infrastrukturze gospodarczej i społecznej. Majątek w postaci budynków inwentarskich, administracyjnych, warsztatów naprawczych oraz urządzeń infrastruktury technicznej, jak również gruntów rolnych, nie jest wykorzystywany lub wykorzystywany jest niezgodnie ze swoją funkcją.

Obszary pogórnice związane z etapem poeksploatacyjnym, są terenami, na których najczęściej występują zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi. W województwie podkarpackim dotyczy to przede wszystkim terenów byłego kopalnictwa siarki położonych w mieście Tarnobrzegu i gminie Lubaczów. Problemowe obszary pogórnice siarki wymagają przeprowadzenia procesów rekultywacji i przywrócenia wartości środowiskowych zdewastowanemu krajobrazowi przyrodniczemu.

Obszary powojkowe na terenie województwa podkarpackiego zajmują powierzchnię około 52 ha, na których zlokalizowane są obiekty o łącznej powierzchni użytkowej blisko 10 000 m². Obszary powojkowe, tj. nieruchomości Agencji Mienia Wojskowego Oddziału Terenowego w Krakowie znajdują się na terenie powiatów: jarosławskiego, nizańskiego, przemyskiego, rzeszowskiego, stalowowolskiego i tarnobrzeckiego.

2) Obszary o najniższym poziomie dostępu do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe

Obszary te charakteryzują się: wysokim poziomem zatrudnienia w rolnictwie, słabym poziomem rozwoju przedsiębiorczości, dużym odsetkiem osób o niskim poziomie wykształcenia i niskich kwalifikacjach zawodowych, niewysokim poziomem dochodów budżetów lokalnych, a w efekcie małą ilością realizowanych inwestycji oraz słabym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną. Dodatkowo, na tych obszarach może występować zjawisko depopulacji.

Na terenie województwa podkarpackiego do obszarów o najniższym poziomie dostępu mieszkańców do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe, zalicza

się powiaty położone na południowym-zachodzie i południowym-wschodzie, obszary jednocześnie odległe i słabo skomunikowane z dużymi ośrodkami miejskimi. Zgodnie z Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego⁴ są to powiaty: bieszczadzki, dębicki, jasielski, leski, przemyski ziemski i ropczycko-sędziszowski.

Obszary te będą obszarami wsparcia polityki regionalnej w zakresie wyrównywania dostępu do usług, warunkujących poprawę ich możliwości rozwojowych oraz włączenia się mieszkańców tych obszarów w regionalne procesy rozwojowe.

3) Obszary przygraniczne

Granica województwa podkarpackiego na długości 366 km jest równocześnie granicą państwa. Od południa na odcinku 131 km województwo graniczy ze Słowacją, od wschodu i częściowo od południa na odcinku 235 km z Ukrainą, stanowiąca również granicę UE.

Polsko-ukraińska strefa przygraniczna (przy zewnętrznej granicy UE) po stronie polskiej w województwie podkarpackim obejmuje 588 miejscowości położonych w 43 gminach, w 8 powiatach: bieszczadzkim, brzozowskim, jarosławskim, leskim, leżajskim, lubaczowskim, przemyskim, sanockim oraz miasto na prawach powiatu – Przemyśl⁵.

Polsko-słowacka strefa przygraniczna (przy wewnętrznej granicy UE) po polskiej stronie granicy obejmuje następujące powiaty ziemskie: bieszczadzki, jasielski, krośnieński, leski, sanocki oraz miasto na prawach powiatu grodzkiego – Krosno.

Obszary te charakteryzują się niekorzystnymi zjawiskami w sferze społeczno-demograficznej i gospodarczej, co przede wszystkim jest wynikiem ich peryferyjnego położenia w stosunku do terenów o wysokiej atrakcyjności gospodarczej województwa, głównych korytarzy transportowych o znaczeniu krajowym i międzynarodowym oraz oddalenia od większych ośrodków miejskich, pełniących rolę biegunów wzrostu. W ukształtowanych funkcjach obszarów przygranicznych dominują usługi i produkcja, które wykorzystują miejscowe, naturalne zasoby środowiska (leśnictwo, łowiectwo, rolnictwo i turystyka). Na potencjał tych obszarów wpływają też niewielkie powiązania gospodarcze i społeczne z obszarami przygranicznymi po drugiej stronie granicy.

4) Obszary o najniższej dostępności transportowej do ośrodka wojewódzkiego

Czynnikami o charakterze przestrzennym decydującymi o peryferyjności obszarów jest przede wszystkim niekorzystne położenie geograficzne oraz duża odległość od ośrodka wojewódzkiego. Obszary te leżą w oddaleniu od głównych skupisk ludności, poza terenami najlepiej rozwiniętymi oraz poza obszarami aktywizowanymi przez ośrodki subregionalne (wyjątek stanowią gminy położone na północy województwa w zasięgu oddziaływania Tarnobrzega i Stalowej Woli oraz

⁴ Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie - dokument przyjęty przez Radę Ministrów dnia 13 lipca 2010 r.

⁵ Rozporządzenia (WE) Nr 1931/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z dnia 20 grudnia 2006 r. ustanawiającego przepisy dotyczące małego ruchu granicznego na zewnętrznych granicach lądowych państw członkowskich i zmieniające postanowienia Konwencji z Schengen - za strefę przygraniczną uważamy strefę, która nie sięga dalej niż 30 km od granicy (jeżeli część jednostki podziału administracyjnego jest położona między 30 a 50 km od linii granicy, uznaje się ją mimo to za część strefy przygranicznej).

gmina Medyka znajdująca się w sąsiedztwie Przemyśla). Są to obszary o niskiej gęstości zaludnienia, o niewystarczająco rozwiniętej lokalnej infrastrukturze i słabych powiązaniach z otoczeniem zewnętrznym. Konsekwencją takiego położenia są duże koszty transportu oraz brak korzyści związanych z funkcjonowaniem dużych miast, a tym samym niski poziom innowacyjności i przedsiębiorczości. Dodatkowym utrudnieniem intensywnego rozwoju jest występowanie na obszarach peryferyjnych terenów cennych przyrodniczo, objętych różnymi formami ochrony prawnej. W skali województwa obszary peryferyjne charakteryzują się najgorszą dostępnością komunikacyjną do ośrodka wojewódzkiego – Rzeszowa, położone są od niego w odległości o czasie dojazdu przekraczającym 90 minut. Są to tereny obrzeży województwa, i tak: na południu: gminy lub części gmin: Baligród, Bukowsko, Cisna, Czarna, Dębowiec, Dukla, Jaśliska, Komańcza, Krempna, Lesko i miasto Lesko, Lutowiska, Nowy Żmigród, Olszanica, Osiek Jasielski, Skołyszyn, Solina, Tyrawa Wołoska, Ustrzyki Dolne i miasto Ustrzyki Dolne, Zagórz i miasto Zagórz, na wschodzie i północnym-wschodzie: gminy lub części gmin: Cieszanów i miasto Cieszanów, Fredropol, Horyniec-Zdrój, Lubaczów i miasto Lubaczów, Medyka, Narol i miasto Narol, Stubno, Przemyśl, Wielkie Oczy, Żurawica oraz w północnej części województwa gminy lub części gmin: Gorzyce, Radomyśl nad Sanem, Zaleszany i Zaklików.

5) Obszary nieefektywnej gospodarki rolnej – obszary problemowe rolnictwa

Znaczne zróżnicowanie warunków przyrodniczo-glebowych województwa podkarpackiego sprawia, że produkcja rolnicza prowadzona jest zarówno w korzystnych, jak i skrajnie niekorzystnych warunkach, na terenach nizinnych, podgórskich i górskich.

Tereny o niekorzystnych warunkach glebowo-klimatycznych, nasilonych procesach degradacji gleby, rozdrobnionej strukturze gruntów i w konsekwencji o małej konkurencyjności gospodarstw oraz narażone na marginalizację i zachwianie procesów społecznych stanowią obszary o ograniczonym potencjale produkcji rolnej – Obszary Problemowe Rolnictwa (OPR)⁶. Na terenie województwa 89 gmin zostało uznanych za obszary problemowe rolnictwa. Ocenę przydatności obszarów dla rozwoju rolnictwa oparto na analizie następujących czynników limitujących: rozdrobniona struktura gruntów, ONW (obszary o niekorzystnych warunkach gospodarowania), nasilone procesy degradacji gleby (erozja), niekorzystne warunki glebowe (próchnica <1,3, pH<4,5) oraz zanieczyszczenie gleb.

Obszary, na których występują jednocześnie trzy czynniki limitujące uznano za najbardziej niekorzystne, są to obszary 8 gmin wiejskich: Czarna (powiat bieszczadzki), Domaradz, Jasienica Rosielna i Nozdrzec (powiat brzozowski), Krempna (powiat jasielski), Rymanów (powiat krośnieński), Cisna (powiat leski) i Zagórz (powiat sanocki).

Do obszarów problemowych rolnictwa z dwoma czynnikami limitującymi zaliczono obszary 32 gmin wiejskich: Lutowiska, Ustrzyki Dolne (powiat

⁶ Wieloletni program IUNG-PIB "Monitoring wykorzystania i kształtowania przestrzeni rolnej z uwzględnieniem koncepcji wielofunkcyjnego rozwoju i specyfiki obszarów problemowych" w latach 2006-2010 – zadanie 1.3

bieszczadzki), Dydnia (powiat brzozowski), Chłopice, Rokietnica (powiat jarosławski), Nowy Żmigród (powiat jasielski), Dukla, Iwonicz-Zdrój (powiat krośnieński), Baligród, Lesko, Olszanica i Solina (powiat leski), Nowa Sarzyna (powiat leżajski), Rakszawa (powiat łańcucki), Padew Narodowa (powiat mielecki), Harasiuki, Ulanów (powiat niżański), Bircza (powiat przemyski), Jawornik Polski (powiat przeworski), Wielopole Skrzyńskie (powiat ropczycko-sędziszowski), Błażowa, Chmielnik, Dynów, Hyżne, Lubenia (powiat rzeszowski), Bukowsko, Komańcza, Tyrawa Wołoska (powiat sanocki), Czudec, Fryszak, Niebylec, Wiśniowa (powiat strzyżowski).

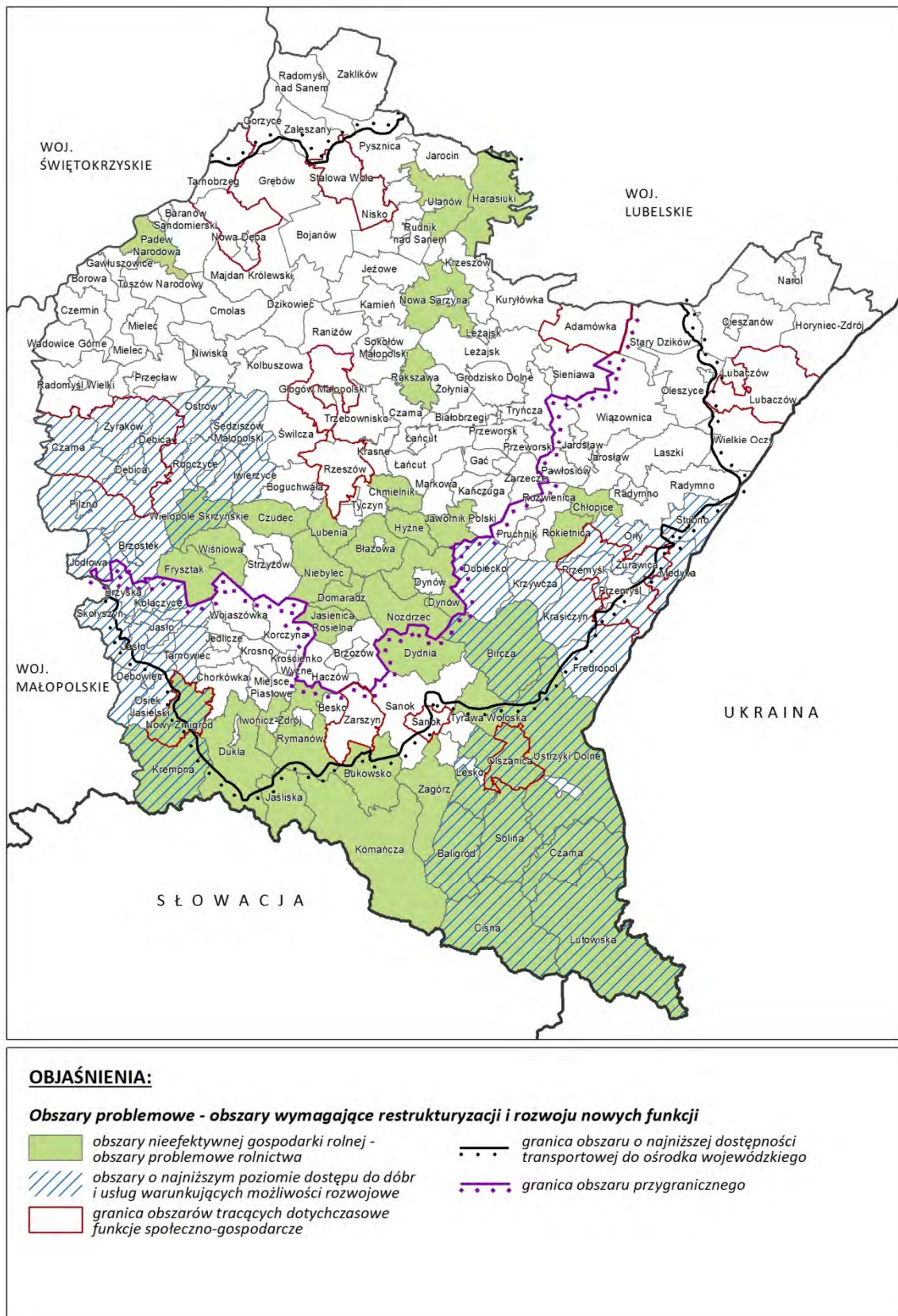
6) Obszary o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwojowych

Województwo podkarpackie, podobnie jak cały region Polski południowo-wschodniej jest wyraźnie zróżnicowany wewnątrz. Na obszarach województwa położonych z dala od głównych ośrodków miejskich pełniących rolę biegunów wzrostu, w tym stolicy województwa, występuje koncentracja problemów o charakterze społeczno-gospodarczym. Są to obszary najslabiej rozwijające się oraz w małym stopniu przygotowane do uczestniczenia w procesach innowacji. Charakteryzuje je słaba dostępność komunikacyjna, niski stopień urbanizacji, niski poziom PKB, słaba dostępność i jakość usług publicznych, zaburzona struktura demograficzna wywołana m.in. migracjami ludzi młodych do największych miast w kraju i za granicę, a także mały potencjał rozwojowy ośrodków miejskich położonych na ich obszarze.

Do obniżenia znaczenia gospodarczego niektórych obszarów województwa dochodzi również w wyniku przemian gospodarczych o charakterze strukturalnym oraz zmian na lokalnych rynkach zatrudnienia. W konsekwencji prowadzi to do koncentracji negatywnych zjawisk, w tym fizycznej degradacji zabudowy oraz przestrzeni miejskich i wiejskich.

Obszarami o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwojowych są na terenie województwa podkarpackiego te gminy lub części gmin, na których występuje kumulacja (trzy lub cztery) wcześniej scharakteryzowanych obszarów problemowych, tj. obszarów: nieefektywnej gospodarki rolnej, tracących swe dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze, o najniższym poziomie dostępu do usług publicznych i o najniższej dostępności transportowej do ośrodka wojewódzkiego. Należą do nich gminy: Baligród, Cisna, Czarna, Krempna, Lesko, Lutowiska, Nowy Żmigród, Olszanica, Przemyśl, Solina, Ustrzyki Dolne, Żurawica oraz miasto Przemyśl.

Rys. 4. Obszary wymagające restrukturyzacji i rozwoju nowych funkcji



Źródło: opracowanie własne

Obszary występowania szczególnego zjawiska w skali makroregionalnej

Obszary występowania szczególnego zjawiska z zakresu gospodarki przestrzennej, mającego wpływ na politykę rozwoju w skali makroregionalnej, a którego zasięg oddziaływania wykracza poza sferę lokalną i regionalną, wyznaczone zostały na podstawie typu potencjału rozwojowego. Obszary te wymagają specjalnych działań, które należy podejmować w zakresie polityki przestrzennej i społeczno-gospodarczej oraz koordynacji działań na poziomie makroregionalnym. Na terenie województwa podkarpackiego wyróżniono następujące obszary:

- 1) górskie;
- 2) ochrony gleb dla celów produkcji rolnej;
- 3) zamknięte;
- 4) narażone na niebezpieczeństwo powodzi.

W województwie zidentyfikowano ponadto obszary szczególnego zjawiska, którego zasięg obejmuje jego znaczną część oraz przekracza możliwości rozwiązywania problemów przestrzennych na płaszczyźnie lokalnej. Są to obszary:

- 5) potencjalnego występowania osuwisk;
- 6) przekroczeń standardów czystości powietrza i dopuszczalnego poziomu hałasu.

1) Obszary górskie

Obszary górskie w województwie podkarpackim obejmują pas Karpat i zajmują około 47,3% jego powierzchni. Tereny te charakteryzują się niekorzystnymi warunkami fizyczno-geograficznymi, klimatycznymi i glebowymi, powodującymi utrudnienia dla rolnictwa oraz rozwoju transportu, głównie z powodu wyższych kosztów budowy infrastruktury. Jednocześnie zmienność i różnorodność ukształtowania terenu oraz krajobrazów kulturowo-przyrodniczych, powoduje sprzyjające możliwości dla rozwoju turystyki. Rozbudowa systemów transportowych powiązana ze wzrostem zainteresowania walorami rekreacyjnymi, wypoczynkowymi i turystycznymi obszarów górskich, prowadzi do nasilającej się antropopresji na obszary cenne przyrodniczo, w większości już objęte różnymi formami ochrony prawnej. Obszary górskie są też szczególnie narażone na wzrost częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych, w postaci intensywnych opadów deszczu i śniegu oraz silnych wiatrów. Ze względu na specyficzną budowę geologiczną, obszary górskie Karpat przy intensywnych i długotrwałych opadach deszczu, szczególnie narażone są na uruchamianie się procesów osuwiskowych. Specyficzna budowa geologiczna terenów karpaccich, pogłębia trudności w zaopatrzeniu w wodę pitną miejscowej ludności.

2) Obszary ochrony gleb dla celów produkcji rolnej

Wielofunkcyjność obszarów wiejskich oraz potrzeba ochrony gleb wysokiej bonitacji gruntów, tworzy konieczność określenia przestrzeni niezbędnej dla zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego kraju. W PZPWP określa się obszary rolniczej przestrzeni produkcyjnej, wymagające ochrony gleb o najwyższej przydatności dla produkcji rolnej, tzn. obszary charakteryzujące się najlepszymi w regionie warunkami klimatycznymi oraz glebami o najwyższych klasach bonitacyjnych (I-III). Obszary te obejmują głównie środkową część województwa i są

zlokalizowane na terenach 106 gmin w powiatach: brzozowskim, dębickim, jarosławskim, jasielskim, krośnieńskim, leżajskim, łańcuckim, mieleckim, niżańskim, przemyskim, przeworskim, ropczycko-sędziszowskim, rzeszowskim, sanockim, stalowowolskim, strzyżowskim i tarnobrzeskim.

3) Tereny zamknięte

Ład przestrzenny wymaga zintegrowania przestrzeni ważnej z punktu widzenia obronności państwa z przestrzenią otaczającą. Szczególne znaczenie mają zwłaszcza tereny zamknięte użytkowane przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej. Polityka przestrzennego zagospodarowania powinna zapewnić ochronę funkcji podstawowych terenów zamkniętych – obronności państwa – z jednoczesnym wykorzystaniem cech tych obszarów dla rozwoju regionu.

4) Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi

Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w województwie podkarpackim obejmują teren o powierzchni 638,25 km², co stanowi 3,6% powierzchni województwa. Największe zagrożenie powodziowe występuje w gminach, przez które przepływają największe rzeki województwa: Wisła, San, Wisłoka i Wisłok wraz ze swoimi dopływami. Obok przyczyn naturalnych, wzrost zagrożenia powodziowego związany jest z presją osadniczą na tereny narażone na zalewanie. Duży wpływ na zagrożenie powodziowe mają również zmiany klimatu, które powodują nasilenie zjawisk ekstremalnych, w tym powodzi.

Ochrona przeciwpowodziowa w województwie podkarpackim opiera się obecnie na systemach technicznych, obejmujących głównie: środki ograniczające wielkość wezbrania, środki ograniczające zasięg powodzi oraz środki ograniczające skutki zniszczeń popowodziowych na terenach przybrzeżnych. Pomimo ogromnego postępu technicznego i trwających od kilkunastu lat prac mających poprawić bezpieczeństwo powodziowe, powodzie nadal stwarzają ogromne zniszczenia i straty finansowe, co świadczy o niskiej skuteczności zabezpieczenia przeciwpowodziowego województwa. Stan techniczny infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie od wielu lat oceniany jest jako niezadowalający. Aktualne środki techniczne nie stanowią wystarczającego zabezpieczenia przed powodzią i często nie spełniają swej funkcji, a każda kolejna powódź ujawnia kolejne braki i niedoskonałości systemu.

Do poprawy bezpieczeństwa powodziowego oprócz infrastruktury przeciwpowodziowej przyczyniają się prawne ograniczenia dotyczące zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

5) Obszary potencjalnego występowania osuwisk

Osuwiska w województwie podkarpackim zlokalizowane są głównie na obszarze Karpat. Procesy osuwania i odpadania ziemi spotykane są również w dolinach rzek lub w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników wodnych. W strefach brzegowych zbiorników Solina i Myczkowce, w wyniku spiętrzenia i falowania wody, dochodzi do podcinania i obrywania stoków. W sprzyjających warunkach, np. pod wpływem katastrofalnych opadów atmosferycznych, osuwiska mogą uaktywnić się, stanowiąc duże zagrożenie, szczególnie na obszarach zamieszkałych przez człowieka. Sytuacja

taka miała miejsce w wielu gminach, m.in. w gminach powiatu strzyżowskiego: Czudec, Strzyżów i Niebylec, przemyskiego: Dubiecko, Krzywca i Bircza oraz w gminie Dukla w powiecie krośnieńskim. Procesy osuwania i odpadania spotykane są również w dolinach rzek lub w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników wodnych. W północnej części województwa podkarpackiego (obszar Kotliny Sandomierskiej), ze względu na niewielkie deniwelacje terenu, zjawiska osuwiskowe należą do rzadkości. Występują głównie w obrębie teras dużych rzek, np. osuwisko w Tarnobrzegu, powstałe na obszarze starorzecza Wisły lub osuwiska w pobliżu Krzeszowa, na terasach utworzonych przez rzekę San. Na terenach uznanych za osuwiskowe i zagrożone osuwaniem się mas ziemnych obowiązują szczególne zasady zagospodarowania.

6) Obszary przekroczeń standardów czystości powietrza i dopuszczalnego poziomu hałasu

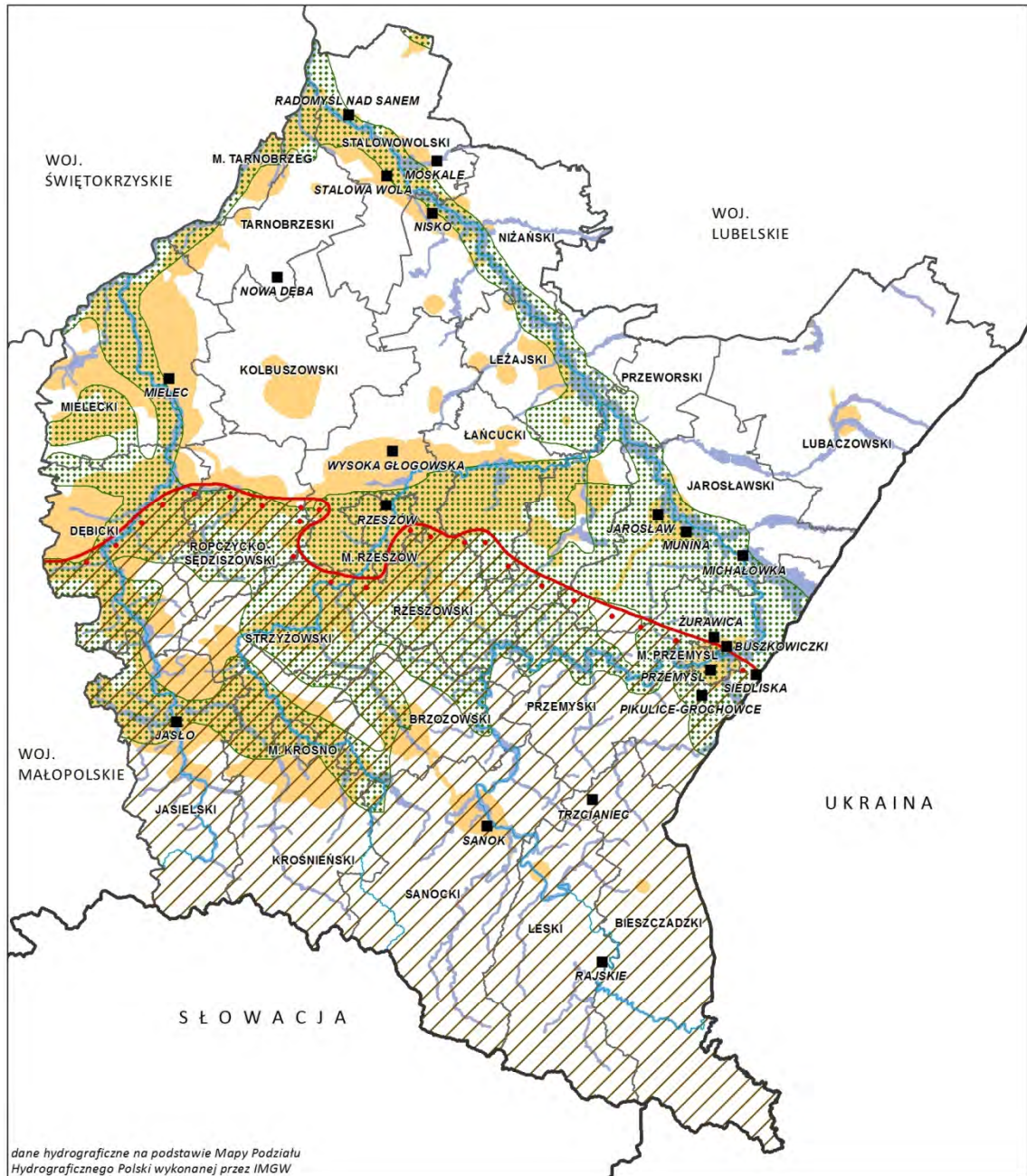
Województwo podkarpackie zalicza się do rejonów kraju, gdzie występują znaczne obszary korzystnych warunków pod względem jakości powietrza. Na ok. 25% obszaru województwa podkarpackiego stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych i docelowych poziomów zanieczyszczeń powietrza⁷. Źródła emisji zanieczyszczeń powietrza koncentrują się głównie na terenach dużych skupisk ludności i pochodzą z sektora komunalno-bytowego, z przemysłu i ze środków transportu drogowego. Na obszarach, gdzie nie są dotrzymane standardy jakości powietrza, konieczne jest kontynuowanie opracowywania i wdrażania naprawczych programów ochrony powietrza. Największe zagrożenie hałasem komunikacyjnym występuje na obszarach intensywnej zabudowy mieszkaniowej, wzdłuż głównych ciągów dróg krajowych i wojewódzkich oraz na przejściach granicznych. Istotne ograniczenie częstotliwości kursowania pociągów w województwie podkarpackim, wpłynęło natomiast na poprawę klimatu akustycznego na obszarach położonych wzdłuż linii kolejowych. Szczególnym rodzajem hałasu komunikacyjnego jest hałas lotniczy. Na terenie województwa zlokalizowane jest tylko jedno duże, międzynarodowe lotnisko Rzeszów – Jasionka. W 2009 roku zanotowano tu 8806 startów i lądowań statków powietrznych, co powoduje, że nie ma konieczności sporządzenia mapy akustycznej⁸.

Zagrożenie hałasem przemysłowym wykazuje w ostatnich latach tendencję spadkową. Zauważalne jest to zwłaszcza w dużych zakładach przemysłowych, a wynika głównie z wprowadzania nowoczesnych technologii produkcji. Pewną uciążliwością akustyczną odznaczają się jedynie niewielkie zakłady produkcyjne i usługowe, a także inne obiekty prowadzące działalność gospodarczą.

⁷ Przekroczenia dopuszczalnych i docelowych poziomów zanieczyszczeń powietrza pyłów PM 10, PM 2,5, benzo(a)pirenu w pyłe PM10.




⁸ Zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie dróg, linii kolejowych i lotnisk, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie na znacznych obszarach, dla których jest wymagane sporządzenie map akustycznych, oraz sposobów określania granic terenów objętych tymi mapami (Dz. U. z 2007 r. Nr 1, poz. 8).

Rys. 5. Obszary występowania szczególnego zjawiska w skali makroregionalnej



OBJAŚNIENIA:

Obszary problemowe - obszary występowania szczególnego zjawiska w skali makroregionalnej

- | | |
|---|--|
|  obszary górskie |  obszary przekroczeń standardów czystości powietrza i dopuszczalnego poziomu hałasu |
|  obszary ochrony gleb dla celów produkcji rolnej |  granica obszaru potencjalnego występowania osuwisk |
|  obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią |  tereny zamknięte |

Źródło: opracowanie własne

Obszary kształtowania potencjału rozwojowego wymagające działań ochronnych

Wyznaczone obszary potencjału rozwojowego pozwalają na kształtowanie rozwoju województwa z wykorzystaniem potencjałów endogenicznych, związanych z istniejącymi zasobami naturalnymi i kulturowymi. Równocześnie są to obszary, na których występują konflikty przestrzenne oraz niekorzystne zjawiska przestrzenno-przyrodnicze. Na tych obszarach, konieczne jest stosowanie działań ochronnych, ograniczeń oraz specyficznych form użytkowania, ze względu na ich wartość przyrodniczą, kulturową lub szczególne znaczenie dla ochrony zasobów naturalnych. Na terenie województwa podkarpackiego wyróżniono obszary:

- 1) cenne przyrodniczo;
- 2) ochrony krajobrazów kulturowych;
- 3) ochrony i kształtowania zasobów wodnych;
- 4) ochrony strategicznych złóż kopalin.

1) Obszary cenne przyrodniczo

W województwie podkarpackim obszary cenne przyrodniczo, objęte różnymi prawnymi formami ochrony przyrody zajmują obszar o powierzchni około 797644 ha, co stanowi 44,7% powierzchni województwa (w Polsce wskaźnik ten wynosi 32,4%) i plasuje je na 4 miejscu w kraju. Województwo podkarpackie w porównaniu z innymi regionami Polski charakteryzuje się zarówno cennymi walorami przyrodniczymi, jak również dobrym stanem ich zachowania. Obszary cenne przyrodniczo stanowią: parki narodowe, parki krajobrazowe, rezerваты przyrody, obszary chronionego krajobrazu oraz obszary ochrony Natura 2000, często te same powierzchnie województwa objęte są kilkoma formami ochrony przyrody.

Funkcjonowanie obszarów chronionych powoduje ograniczenia w realizacji inwestycji i w znaczący sposób wpływa na swobodny rozwój gospodarczy. Stanowi to istotny problem i barierę rozwoju dla regionu, a zwłaszcza dla społeczności lokalnych, gdzie występują największe powierzchnie terenów objęte ochroną prawną (na południu i południowym-wschodzie województwa: Bieszczady, Beskid Niski, Pogórze Przemyskie).

Zagrożenia dla obszarów chronionych i występujące konflikty są przede wszystkim pochodzenia antropogenicznego i są związane z zachodzącymi procesami urbanizacyjnymi. Dużym problemem jest przebieg głównych korytarzy transportowych i infrastrukturalnych przez obszary chronione (drogi ponadlokalne, zwłaszcza szybkiego ruchu i autostrady, linie elektroenergetyczne najwyższych napięć itd.). Z rozwojem społeczno-gospodarczym związane są również zagrożenia pochodzące ze źródeł punktowych, np. eksploatacja złóż surowców energetycznych, szczególnie ropy naftowej oraz funkcjonowanie zakładów przemysłowych w największych miastach województwa, gdzie zostały stwierdzone przekroczenia dopuszczalnych i docelowych poziomów niektórych zanieczyszczeń w powietrzu (Jarosław, Jasło, Krosno, Mielec, Nisko, Przemyśl i Rzeszów).

2) Obszary ochrony krajobrazów kulturowych

Województwo podkarpackie charakteryzuje się występowaniem znacznej liczby obszarów i obiektów materialnego dziedzictwa kulturowego. Mimo wielu pozytywnych działań, realizowanych w ostatnich latach w zakresie ratowania zabytków przez zniszczeniem, wiele z nich wymaga renowacji, a co najmniej zabezpieczenia przed dalszą degradacją. Głównym zjawiskiem negatywnie wpływającym na krajobraz kulturowy województwa jest pogłębiający się brak ładu przestrzennego, niszcząca wobec zabytkowej przestrzeni urbanizacja, zwłaszcza rozpraszanie zabudowy wiejskiej i brak koordynacji zabudowy terenów wzdłuż głównych dróg. Zagrożenia w zakresie utraty wartości krajobrazu kulturowego obserwuje się szczególnie na terenach poddanych silnej presji antropogenicznej na tereny otwarte, często o wysokich walorach przyrodniczych. Związana z tym degradacja obszarów dotychczas niezniszczonych, doprowadza do bardzo dużej dewastacji krajobrazu oraz najczęściej nieodwracalnych zmian w architekturze krajobrazu i obniżenia atrakcyjności przyległych terenów. Problemem jest także zachowanie oryginalnej formy obiektów, zespołów oraz założeń przestrzennych zabytkowych zespołów urbanistycznych i ruralistycznych.

3) Obszary ochrony i kształtowania zasobów wodnych

Zasoby wód powierzchniowych województwa podkarpackiego należą w większości do zlewni Wisły (ponad 90% powierzchni). Zasoby te są stosunkowo duże, ale niedostatecznie wykorzystywane. Zasoby wód podziemnych, w porównaniu z zasobami innych regionów kraju, należą do niewielkich. Większość wód powierzchniowych charakteryzuje się umiarkowanym stanem/potencjałem ekologicznym, a większość zasobów wód podziemnych województwa posiada dobry stan chemiczny. Stosunkowo dobrej jakości wody występują na obszarach słabo zaludnionych, najczęściej zalesionych i objętych wielkoprzestrzennymi formami ochrony przyrody. Głównym źródłem zanieczyszczeń wód są niekontrolowane zrzuty ścieków komunalnych oraz zasilające je skażone wody gruntowe. Ochrona zasobów wodnych w województwie ma na celu zapewnienie mieszkańcom odpowiedniej pod względem ilościowym i jakościowym wody pitnej, przeznaczonej do spożycia. Ochrona ta powinna przede wszystkim polegać na ochronie wód położonych na obszarach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, terenów ustanowionych stref ochrony ujęć wód powierzchniowych oraz budowie i przebudowie systemu oczyszczania ścieków.

4) Obszary strategicznych złóż kopalin

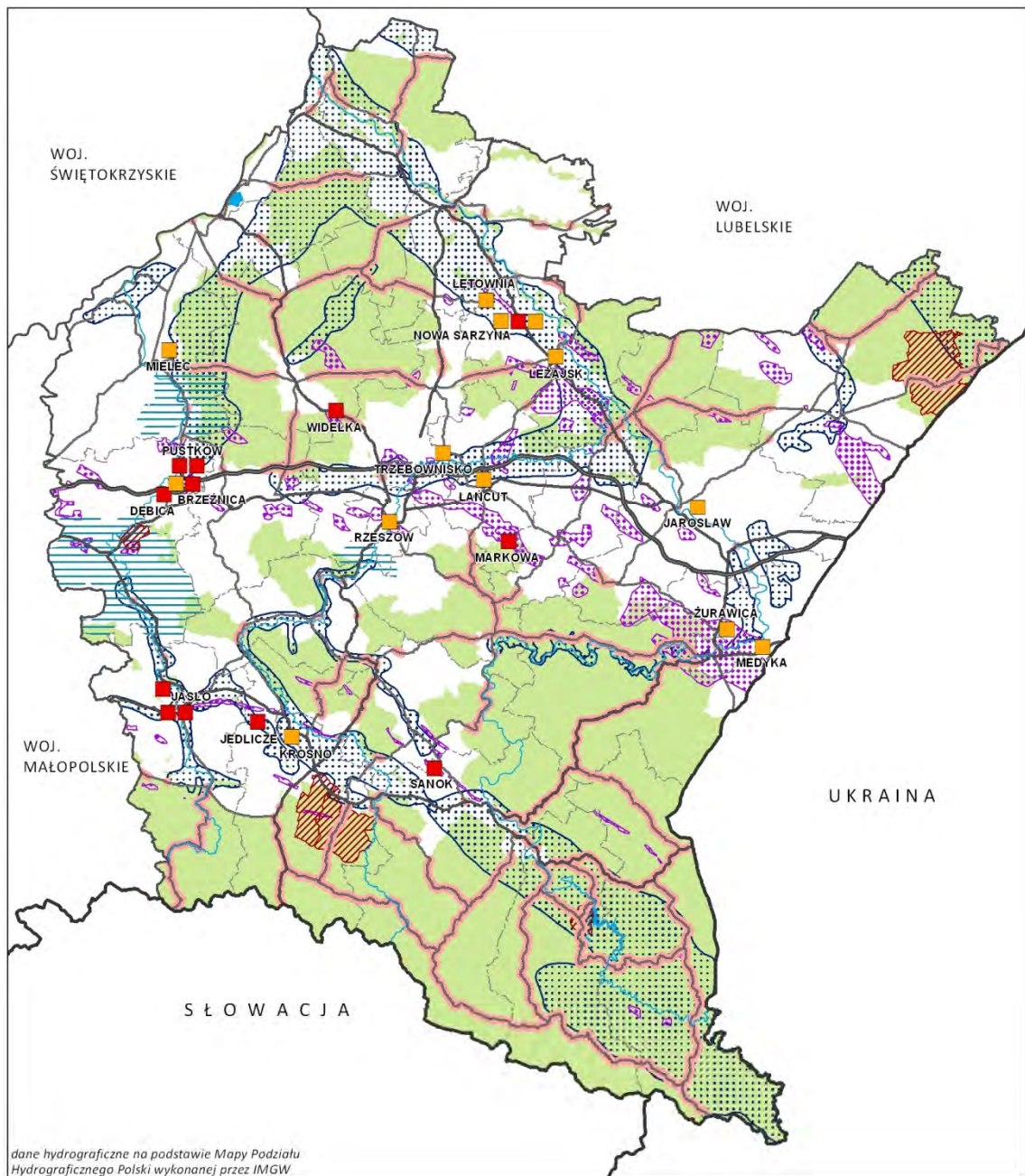
Województwo podkarpackie dysponuje przeciętnymi w skali kraju zasobami surowców mineralnych. Wśród udokumentowanych na terenie województwa zasobów kopalin, największe znaczenie gospodarcze mają złoża z grupy surowców energetycznych, tj. złoża gazu ziemnego oraz ropy naftowej. Złoża udokumentowane tworzą cztery zasadnicze grupy surowców, w zależności od głównego przeznaczenia i możliwości zastosowania. Są to: surowce energetyczne, surowce chemiczne, surowce skalne i surowce inne, w tym złoża mające strategiczne znaczenie dla gospodarki państwa.

Obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin obecnie eksploatowane, wymagają ochrony i szczególnych zasad zagospodarowania, natomiast obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin niezagospodarowanych, wymagają ochrony i ograniczenia inwestowania, celem umożliwienia ich perspektywicznego wykorzystania.

WNIOSKI














- Obowiązek uwzględnienia w PZPWP obszarów problemowych wynika z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz.647 z późn. zm.).
- W okresie funkcjonowania obowiązującego PZPWP podjęto szereg działań w celu likwidacji lub zmniejszenia powierzchniowego obszarów problemowych województwa. Działania te jednakże nie doprowadziły do całkowitej zmiany sytuacji w zakresie występowania problemów przestrzennych, jak i zagospodarowania obszarów problemowych.
- Zgodnie z typologią określoną w KPZK 2030 na terenie województwa podkarpackiego zdelimitowano następujące obszary problemowe:
 - obszary wymagające restrukturyzacji i rozwoju nowych funkcji;
 - obszary występowania szczególnego zjawiska z zakresu gospodarki przestrzennej i warunków dla polityki rozwoju w skali makroregionalnej;
 - obszary kształtowania potencjału rozwojowego wymagające działań ochronnych, na których dochodzi często do sytuacji konfliktowych.
- Delimitacja obszarów problemowych uwzględniała:
 - zaistniałe problemy wynikające z aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej oraz funkcjonowania struktury funkcjonalno-przestrzennej;
 - obszary wytypowane w KPZK 2030 i Strategii i Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020,
 - podstawowe zasady polityki regionalnej, tj. zasady koncentracji interwencji w celu poprawy efektywności działań podejmowanych na rzecz zmniejszania różnicowań w poziomie rozwoju województwa;
 - główny cel polityki przestrzennej województwa, jakim jest dążenie do osiągnięcia takiego zagospodarowania przestrzeni, które pozwala na optymalne prowadzenie działalności gospodarczej na danym obszarze z wykorzystaniem istniejących zasobów.

Rys. 6. Obszary kształtowania potencjału rozwojowego wymagające działań ochronnych



OBJAŚNIENIA:

Obszary problemowe - obszary wymagające działań ochronnych

 obszary przyrodnicze objęte ochroną prawną	 GZWP	 droga wojewódzka
 obszary uzdrowiskowe	 rzeki	 zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii
 obszary górnicze	 konflikty przestrzenne sieci komunikacyjnej	 zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii
 istniejące zbiorniki wodne	 autostrada A4	
 strefy ochrony ujęć wód powierzchniowych	 droga krajowa	

Źródło: opracowanie własne

1.4.3. Obszary wsparcia

Obszary wsparcia wyodrębnia się w celu koncentracji interwencji przestrzennej ze strony władz publicznych wzmocniającej procesy rozwojowe. Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego nie określał takich obszarów.

Dokonane analizy stanu zagospodarowania województwa w Raportach z 2004 r., 2006 r. i z 2009 r., stwierdzały brak wskazania w obowiązującym planie obszarów wsparcia.

W planie zagospodarowania przestrzennego województwa, zgodnie z art. 39 ust.3 pkt 5 ustawy o pizp określa się w szczególności obszary wsparcia, rozumiane jako obszary wyodrębnione ze względu na występujące w nim problemy rozwojowe, podlegające określonym działaniom, między innymi ze strony jednostek samorządu terytorialnego⁹.

Polityka regionalna powinna koncentrować swoją interwencję zarówno na wybranych i zidentyfikowanych w planie zagospodarowania przestrzennego województwa obszarach problemowych, jak i wskazanych w strategii rozwoju województwa obszarach strategicznej interwencji. Zarówno obszary problemowe, czyli borykające się z określonymi trudnościami i barierami rozwojowymi, jak i obszary wyróżniające się pozytywnie na tle województwa ze względu na swoją specyfikę, np. obszary wysokiej innowacyjności, obszary kształtowania potencjału rozwojowego, czy obszary o istotnych przewagach konkurencyjnych, stanowią podstawę do wskazania ich, jako obszarów strategicznej interwencji wymagających szczególnego zainteresowania ze strony państwa i regionu.

Kluczowe obszary strategicznej interwencji (OSI) zostały wyznaczone w „Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020”, którą przygotowano na podstawie nowej koncepcji polityki rozwoju państwa, w tym także polityki regionalnej. Preferuje ona przede wszystkim zintegrowane i wieloaspektowe podejście do rozwoju terytorialnego, biorąc pod uwagę posiadane specyficzne potencjały rozwojowe, stwarzające szansę budowania wymiernych przewag konkurencyjnych.

Wyznaczone w strategii obszary strategicznej interwencji przedstawiają terytorializację działań w zakresie poszczególnych priorytetów tematycznych i kierunków działań, określonych w czterech dziedzinach działań strategicznych:

- 1) konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (priorytety tematyczne: przemysł; nauka, badania i szkolnictwo wyższe; turystyka; rolnictwo; instytucje otoczenia biznesu);
- 2) kapitał ludzki i społeczny (priorytety tematyczne: edukacja; kultura i dziedzictwo kulturowe; społeczeństwo obywatelskie; włączenie społeczne; zdrowie publiczne; sport powszechny);
- 3) sieć osadnicza (priorytety tematyczne: dostępność komunikacyjna; dostępność technologii informacyjnych; funkcje metropolitalne Rzeszowa; funkcje obszarów wiejskich; spójność przestrzenna i wzmocnianie funkcji biegunów wzrostu);

⁹ Zgodnie z ustawą z dnia 12 maja 2000 r. o zasadach wspierania rozwoju regionalnego (Dz. U. Nr 48, poz. 550 z późn. zm.)

- 4) środowisko i energetyka (priorytety tematyczne: zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków; ochrona środowiska; bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii).

WNIOSKI

- Zgodnie z art. 39 ust.3 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz.647 z późn. zm.) w PZPW należy określić obszary wsparcia.
- Obszary wsparcia, zgodnie z ustawą z dnia 12 maja 2000 r. o zasadach wspierania rozwoju regionalnego (Dz. U. Nr 48, poz. 550 z późn. zm.), to obszary wyodrębnione ze względu na występujące w nim problemy rozwojowe, podlegające określonym działaniom, między innymi ze strony jednostek samorządu terytorialnego wraz zasadami ich zagospodarowania.
- Obszary wsparcia – obszary strategicznej interwencji (OSI) zostały wyznaczone w „Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020”.
- Dla wyróżnionych w „Strategii ...” OSI zostały określone zadania w zakresie poszczególnych priorytetów tematycznych w czterech dziedzinach działań strategicznych.

2. ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE

2.1. Informacje ogólne

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej środowiska przyrodniczego obejmuje okres od roku 2007 do 2012 r., a jeżeli dane były dostępne również późniejsze lata. W omawianym okresie znaczącej zmianie uległy przepisy prawne, głównie w związku z implementacją prawa unijnego do przepisów krajowych, zmieniły się kompetencje w zakresie ochrony przyrody, powołano nowy organ ochrony przyrody, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, realizowano projekty ochrony środowiska wspierane m.in. przez fundusze zagraniczne oraz opracowano nowe dokumenty krajowe i regionalne, w których ochrona i racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska są jednym z głównych kierunków rozwoju województwa. Wymienione procesy wymuszają zmianę ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa w części dotyczącej środowiska przyrodniczego.

2.2. Obszary o szczególnych walorach przyrodniczych objęte różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu oraz powiązania przyrodnicze

Środowisko przyrodnicze województwa podkarpackiego jest dobrze zachowane, a najbardziej cenne gatunki zwierząt i roślin oraz ich siedliska objęte zostały różnymi formami ochrony prawnej. W 2012 r. obszary o szczególnych walorach objęte prawną ochroną przyrody zajmowały 797 644 ha, co stanowiło 44,7% ogólnej powierzchni województwa podkarpackiego (3745m²/osobę). Powierzchnia obszarów objętych ochroną od roku 2007 r. zwiększyła się zaledwie o 0,2%¹⁰.

W skład systemu ochrony przyrody województwa podkarpackiego wchodzi:

- 2 parki narodowe – Bieszczadzki i Magurski;
- 96 rezerwatów przyrody – Lupa, Zmysłówka, Modrzyna, Las Klasztorny, Winna Góra, Pniów, Zwierzło, Kołacznia, Prządki, Cisy na Górze Jawor, Cisy w Nowej Wsi, Cisy w Malinówce, Kretówki, Jastkowice, Jaźwiana Góra, Buczyna w Cyrance na Płaskowyżu Kolbuszowskim, Rezerwat Tysiąclecia na Górze Cergowej, Gołoborze, Brzoza Czarna w Reczpolu, Góra Sobień, Zakole, Olszyna Łęgowa w Kalnicy, Olsza kosa w Stężnicy, Szachownica w Krównikach, Przełom Jasiołki, Bagno Przecławskie, Wydrze, Hulskie im. Stefana Myczkowskiego, Torfy, Słotwina, Sine Wiry, Imielty Ług, Sołokija, Igiełki, Woronikówka, Wadernik, Suchy Łuk, Krępak, Krywe, Skarpa Jaksmanicka, Źródłiska Jasiołki, Bobry w Uhercach, Husówka, Jamy, Jedlina, Kamera, Brodoszurki, Minokąt, Przełom Hołubi, Reberce, Turnica, Bór, Góra Chełm, Polanki, Bukowica, Chwaniów, Dyrbek, Na Opalonym, Brzyska Wola, Mójka, Wielki Las, Wilcze, Bukowy Las, Łęka, Źródła Tanwi, Lisia Góra, Herby, Zabłocie, Szwajcaria Ropczycka, Buczyna w Wańkowej, Na Oratyku, Przełom Osławy pod Duszatynem, Nad Trzciancem, Kamień nad Jaśliskami, Golez, Leoncina, Szachownica kostkowata w Stubnie, Kalwaria Paclawska, Śnieżycza wiosenna w Dwerniczku, Kopystanka, Pateraki, Cisy w Srednicy, Starzawa, Grąd w Średniej Wsi, Nad Jeziorem Myczkowieckim, Przełom Sanu pod Grodziskiem, Łysa Góra, Przełom Sanu pod Mokrem, Liwocz, Moczary, Koziniec, Końskie Błota, Kamienne, Wisła pod Zawichostem, Kamień, Kamień pod Rzepedzią¹¹;
- 10 parków krajobrazowych – 6 w całości znajduje się w granicach województwa: Ciśniańsko-Wetliński, Doliny Sanu, Gór Słonnych, Jaśliski, Czarnorzecko-Strzyżowski, Pogórza Przemyskiego, 4 w części: Południoworoztoczański, Puszczy Solskiej, Lasy Janowskie, Pasma Brzanki;

¹⁰ „Ochrona środowiska w województwie podkarpackim w latach 2007-2008” – Urząd Statystyczny w Rzeszowie 2010 r., „Ochrona środowiska w województwie podkarpackim w latach 2010-2012” – Urząd Statystyczny w Rzeszowie 2014 r.

¹¹ Wg Rejestru rezerwatów przyrody prowadzony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ w Rzeszowie wg. stanu na dzień 7.02.2014 r.

- 13 obszarów chronionego krajobrazu (Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski, Sokołowski-Wilczowolski, Brzózniński, Kuryłowski, Zmysłowski, Hyżniański-Gwoźnicki, Strzyżowsko - Sędziszowski, Roztoczański, Przemysko-Dynowski, Sieniawski, Wschodniobeskidzki, Beskidu Niskiego, Czarnorzecki);
- 8 obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (OSOP) – Bieszczady PLC180001, Góry Słonne PLB180003, Puszcza Sandomierska PLB180005, Pogórze Przemyskie PLB180001 – 4 obszary: Beskid Niski PLB180002, Lasy Janowskie PLB060005, Puszcza Solska PLB060008, Roztocze PLB060012 znajdują się tylko w części na terenie województwa podkarpackiego;
- 56 obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (OZW)¹² - Bieszczady¹³ PLC180001, Bednarka PLH120033, Fort Salis Soglio PLH180008, Góry Słonne PLH180002, Horyniec PLH180017, Jasiołka PLH180011, Kołacznia PLH180006, Łysa Góra PLH180015, Ostoja Jaślicka PLH180003, Ostoja Magurska PLH180005, Ostoja Przemyska PLH180012, Rymanów PLH180016, Rzeka San PLH180007, Trzciana PLH180018, Uroczyska Lasów Janowskich PLH060031, Uroczyska Puszczy Solskiej PLH060018, Bory bagienne nad Bukową PLH180048, Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019, Dolina Dolnego Sanu PLH180020, Dolina Dolnej Tanwi PLH060097, Dolna Wisłoka z Dopływami PLH060053, Dorzecze górnego Sanu PLH180021, Golez PLH180031, Jaćmierz PLH180032, Józefów – Wola Dębowiecka PLH180033, Klonówka PLH180022, Kościół w Dydni PLH180034, Kościół w Nowosielcach PLH180035, Kościół w Równem PLH180036, Kościół w Skalniku PLH180037, Ładzin PLH180038, Las Hrabieński PLH180039, Las nad Braciejową PLH180023, Las Niegłowicki PLH180040, Lasy Leżajskie PLH180047, Lasy Sieniawskie PLH180054, Liwocz PLH180046, Łąki nad Młynówką PLH180041, Łąki nad Wojkówką PLH180051 Łąki w Komborni PLH180042, Łukawiec PLH180024, Minokąt PLH060089, Moczary PLH180026, Mrowle Łąki PLH180043, Nad Husowem PLH180025, Ostoja Czarnorzecka PLH180027, Osuwiska w Lipowicy PLH180044, Patria nad Odrzechową PLH180024, Sanisko w Bykowcach PLH180045, Starodub w Pełkiniach PLH180050, Szczecyn PLH060083, Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049, Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093, Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030, Wisłoka z Dopływami PLH180052; Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055¹⁴

¹² Wg. Rejestru obszarów Natura 2000 prowadzony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ w Rzeszowie wg. stanu na dzień 7.02.2014 r.

¹³ Obszar ten posiada taką samą powierzchnię oraz taki sam przebieg granic jak wyznaczony już obszar specjalnej ochrony ptaków Bieszczady PLC180001.

¹⁴ Większa część obszaru położona jest w granicach OSO Puszcza Sandomierska (PLB180005)

- 1262 pomniki przyrody¹⁵;
- 28 stanowisk dokumentacyjnych¹⁶;
- 361 użytków ekologicznych¹⁷;
- 9 zespołów krajobrazowych¹⁸;

Bieszczadzki Park Narodowy, Ciśniańsko – Wetliński Park Krajobrazowy, Park Krajobrazowy Doliny Sanu wchodzą w skład Międzynarodowego Rezerwatu Biosfery „Karpaty Wschodnie”.

W stosunku do roku 2007 nie zmieniła się ilość utworzonych parków narodowych, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu. W okresie objętym raportem na terenie województwa podkarpackiego utworzono pełną listę obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty. Rada Ministrów, w dniu 28 stycznia 2014 r. przyjęła dokument pt. „Uzupełnienie listy obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty”, tym samym zaakceptowała uzupełnienie sieci Natura 2000 o nowe obszary obejmujące tereny wykorzystywane w celach wojskowych, na których znajdują się poligony, koszary i ośrodki szkoleniowe. Mimo że tereny te służą wojsku, to jednocześnie charakteryzują się wyjątkową wartością przyrodniczą w skali Unii Europejskiej, z powodu występowania cennych siedlisk i gatunków wymienionych w Dyrektywie siedliskowej i ptasiej. Na terenie województwa jest to obszar Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055.

Wzrosła liczba rezerwatów, stanowisk dokumentacyjnych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, użytków ekologicznych, zmniejszyła się natomiast liczba pomników przyrody (o 36 szt.). Powołano 2 nowe rezerваты przyrody nieożywionej: „Kamień”, o pow. 33,30 ha w miejscowościach: Słonne i Bachórzec w gminie Dubiecko (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2012 r. poz. 2440) i „Kamień nad Rzepedzią”, o pow. 91,83 ha, w miejscowości Rzepedź w gminie Komańcza (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2012r. poz. 2439). Ustanowiono 2 nowe stanowiska dokumentacyjne¹⁹: w 200 r. Margle miedzionośne (m. Leszczyzny, gm. Fredropol) i w 2011 r. Progi skalne i przełom na potoku Tarnawka w Łukowem (m. Łukowe, gm. Zagórz), 1 nowy zespół przyrodniczo-krajobrazowy: Rajszuła (o pow. 61,7 ha, m. Żołyńia gm. Żołyńia) i 9 nowych użytków ekologicznych²⁰, o łącznej pow. 19,97 ha, chroniących oczka śródlądowe i oczka wodne

¹⁵ Wg Raportu o stanie środowiska województwa podkarpackiego w 2010 roku (WIOŚ Rzeszów 2011). Liczba pomników przyrody może ulec zmianie po aktualizacji Rejestru pomników przyrody prowadzonego przez RDOŚ w Rzeszowie.

¹⁶ Wg Rejestru stanowisk dokumentacyjnych w województwie podkarpackim (stan na 20.06.2012 r.).

¹⁷ Wg Rejestru użytków ekologicznych w województwie podkarpackim (stan na rok 2012).

¹⁸ Wg Rejestru zespołów przyrodniczo – krajobrazowych w województwie podkarpackim (stan na 21.06.2012 r.)

¹⁹ W poprzednim Raporcie błędnie podana została liczba stanowisk dokumentacyjnych ustanowionych w 2007 r. i materiał źródłowy – zgodnie z rejestrem pomników przyrody prowadzonym przez RDOŚ w Rzeszowie w 2007 r. ustanowiono 26 stanowisk dokumentacyjnych

²⁰ W poprzednim Raporcie błędnie podana została liczba stanowisk dokumentacyjnych ustanowionych w 2007 r. i materiał źródłowy – zgodnie z rejestrem użytków ekologicznych prowadzonym przez RDOŚ w Rzeszowie w 2007 r. ustanowiono 352 użytki ekologiczne.

(Gajówka, Wodnik, Pniaki, Biały Ług m. Żołynia, gm. Żołynia), torfowiska (Korczunek m. Radruż, gm. Horyniec Zdrój i Kuczery (m. Sieniawa, gm. Lubaczów), łąki zmiennowilgotne (m. Szczutków, gm. Lubaczów), chronione lub zagrożone gatunki roślin (Zimowit m. Husów, gm. Markowa) i stanowisko jęczmienia zwyczajnego w lesie Huteńskim (Zahutyń, gm. Zagórz). Utworzono pełną listę obszarów Natura 2000.

Ponadto parki narodowe: Magurski i Bieszczadzki prowadziły działania związane z uregulowaniem granic własności i powiększenia swoich obszarów, natomiast Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego uszczegółowił granice obszarów chronionego krajobrazu i parków krajobrazowych. Od dnia 1 sierpnia 2009 r. kompetencje wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu, określenia jego nazwy, położenia, obszaru, sprawującego nadzór, ustaleń dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz obowiązujących zakazów należą do sejmiku województwa²¹. Dotychczas, do lipca 2014 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął uchwały w sprawie 12 obszarów chronionego krajobrazu (Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski, Sokołowsko-Wilczowolski, Brzózniński, Kuryłowski, Hyżniańsko-Gwoźnicki, Strzyżowsko-Sędziszowski, Roztoczański, Sieniawski, Czarnorzecki, Beskidu Niskiego, Wschodniobeskidzki, Przemysko-Dynowski) i 10 parków krajobrazowych (Pogórza Przemyskiego, Gór Słonnych, Puszczy Solskiej, Południworoztoczańskiego, Pasma Brzanki, Czarnorzecki-Strzyżowski, Ciśniańsko-Wetliński, Jaśliski, Doliny Sanu, Lasy Janowskie), które zastąpiły dotychczas obowiązujące rozporządzenia Wojewody Podkarpackiego dotyczące tych obszarów.

Na rys.7. i rys.8. przedstawiono rozmieszczenie parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu i obszarów Natura 2000.

Plany ochrony i zadania ochronne

Ochrona przyrody na terenie parków narodowych (2) i rezerwatów przyrody (51) prowadzona była zgodnie z rocznymi planami zadań ochronnych. Aktualnie:

1) Trwają prace nad opracowaniem:

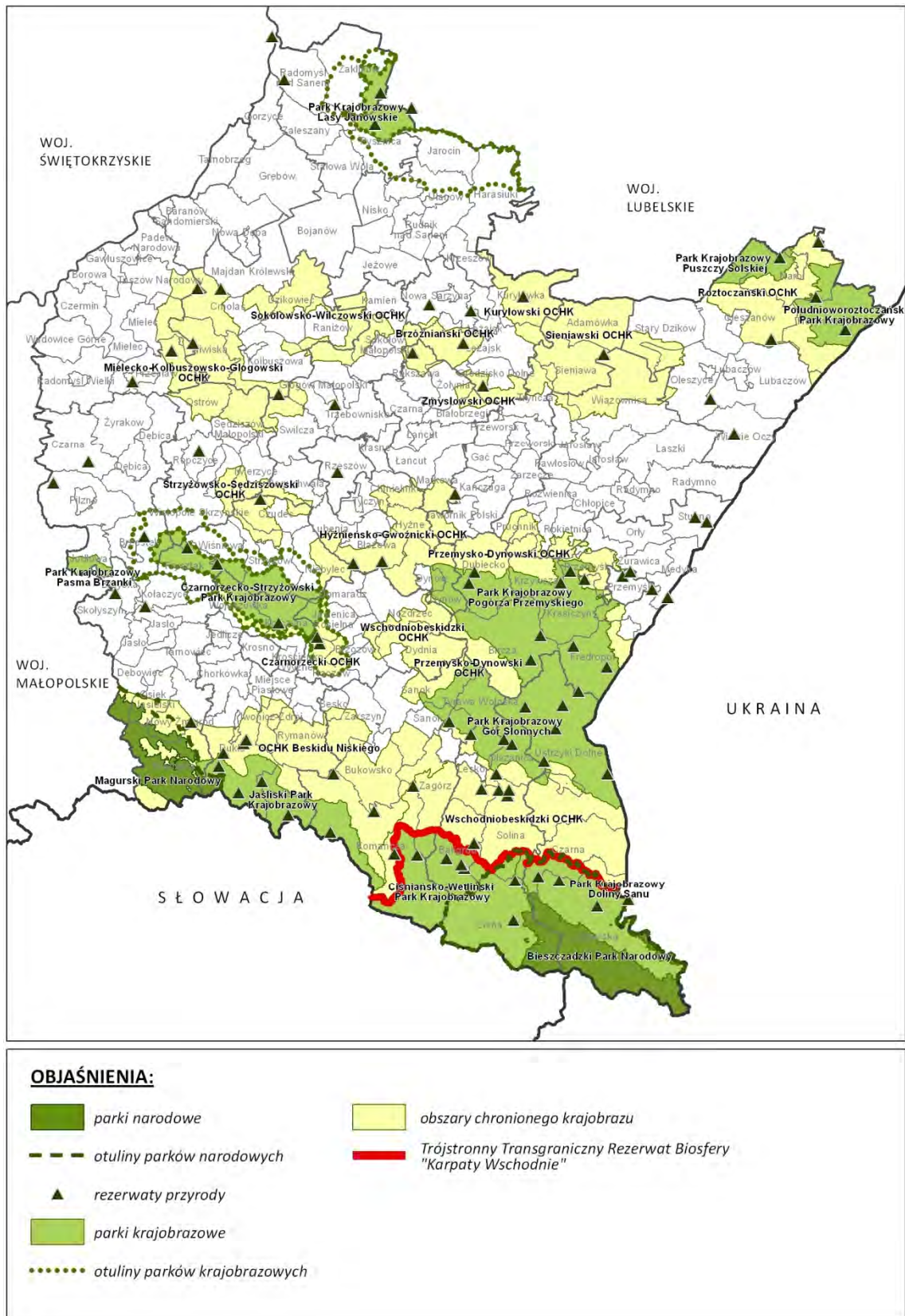
- planów zadań ochronnych dla 19 obszarów Natura 2000: Puszcza Sandomierska PLB180005, Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093, Horyniec PLH180017, Pogórze Przemyskie PLB180001, Góry Słonne PLB180003, Ostoja Przemyska PLH180012, Góry Słonne PLH180013, Rzeka San PLH180007, Łysa Góra PLH180015, Jasiołka PLH180011, Ostoja Jaśliska PLH180014, Fort Salis Soglio PLH180008, Bednarka PLH120033, Kołacznia PLH180006, Rymanów PLH180016, Trzciana PLH180018, Dolina Dolnej Tanwi PLH060097, Lasy Janowskie PLB060005, Uroczyska Lasów Janowskich PLH060031, Puszcza Solska PLB060008, Uroczyska Puszczy Solskiej PLH060034, Beskid Niski PLB180002;
- planu ochrony dla Ostoi Magurskiej PLH180001;

²¹ Na mocy ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie.

- planu ochrony dla Magurskiego Parku Narodowego – planowane zakończenie prac w IV kwartale 2014 r.
- 2) zakończono prace nad opracowaniem 3 planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 tj. Łysa Góra PLH180015, Rymanów PLH180016 i Trzciana PLH180018,
 - 3) zakończono prace nad opracowaniem projektu planu ochrony dla Bieszczadzkiego Parku Narodowego, projekt rozporządzenia w sprawie jego ustanowienia został przesłany do rozpatrzenia przez Ministra Środowiska.
 - 4) przystąpiono do opracowania projektu „Opracowanie planów ochrony dla rezerwatów przyrody województwa podkarpackiego” finansowanego z w ramach IV osi: „Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom”, Działania 4.3.: Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (przez RDOŚ w Rzeszowie).
 - 5) obowiązują plany ochrony dla Parku Krajobrazowego Lasy Janowskie, Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego, Południoworostoczańskiego Parku Krajobrazowego, Parku Krajobrazowego Gór Słonnych, Jaślickiego Parku Krajobrazowego.

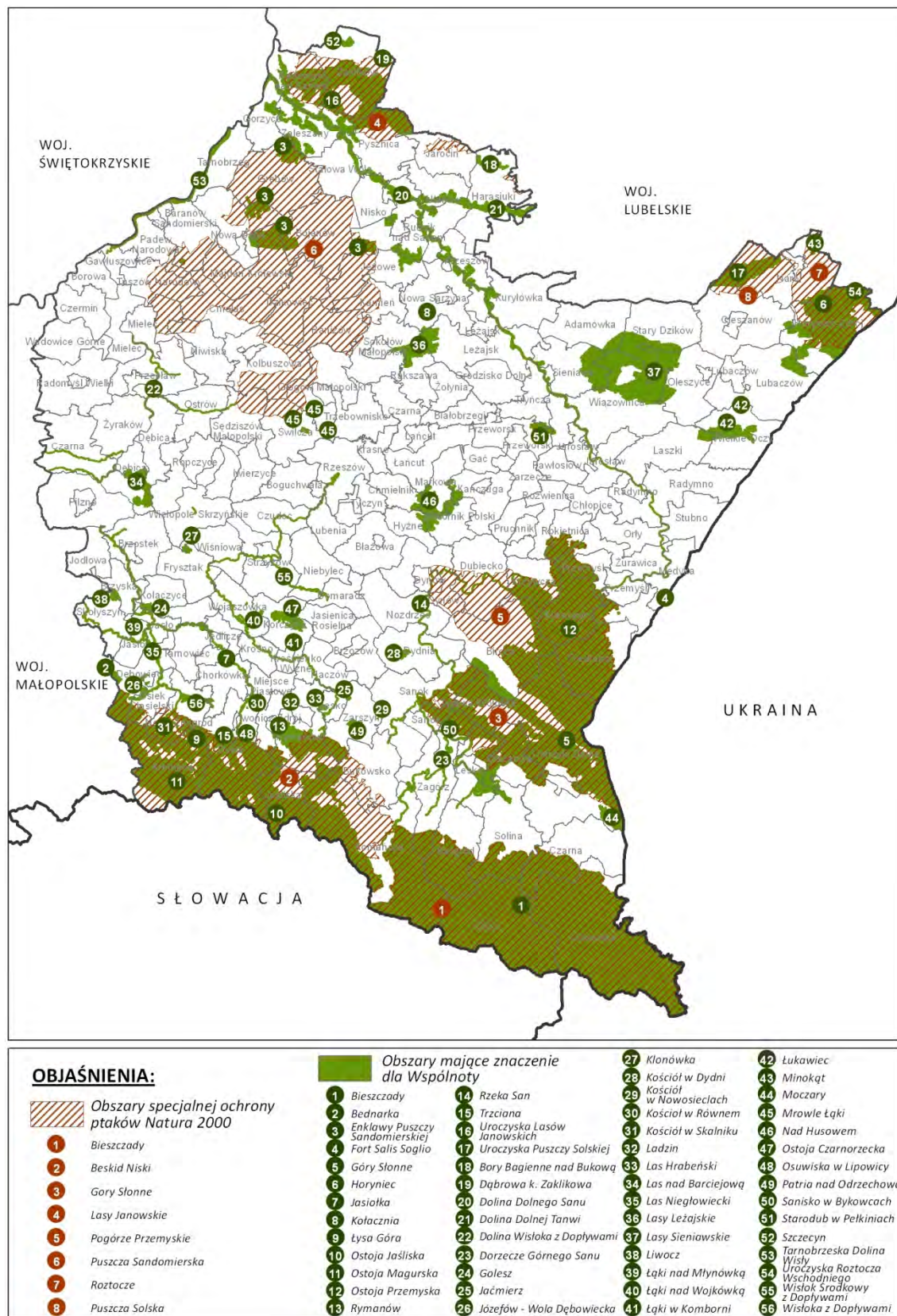
Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 ustanawiane są zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska i obowiązywać będą przez okres 10 lat. W dokumentach tych m.in. wskazuje się ryzykowne lub niewłaściwe zapisy w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, w planach miejscowych i planie zagospodarowania przestrzennego województwa z punktu widzenia ochrony obszaru oraz określa się konieczność opracowania planu ochrony. Plany ochrony parków narodowych, rezerwatów, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000 sporządzane są na 20 lat, a ich ustalenia obligatoryjnie uwzględniane są w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i planie zagospodarowania przestrzennego województwa.

Rys. 7. Ochrona przyrody w województwie podkarpackim – system krajowy



Źródło: opracowanie własne na podstawie materiałów przekazanych przez Departament Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, RDOŚ w Rzeszowie, Parki Narodowe: Magurski i Bieszczadzki i innych

Rys. 8. Obszary Natura 2000 w województwie podkarpackim



Źródło: opracowanie własne np. danych GDOŚ i RDOŚ w Rzeszowie

WNIOSKI

- Występowanie na terenie województwa podkarpackiego cennych i dobrze zachowanych (zwłaszcza w skali europejskiej) zasobów przyrodniczo-krajobrazowych, obliguje do zwiększenia skuteczności ich ochrony m.in. poprzez kształtowanie spójnego systemu ekologicznego i ograniczanie sposobów zagospodarowania niekorzystnie wpływających na przedmiot ochrony.
- W ostatnich latach nieznacznie w skali województwa zwiększyła się powierzchnia obszarów ochrony przyrody. Objęto prawną ochroną przyrody nowe tereny i obiekty. Prowadzone są prace na rzecz uszczegółowienia granic parków krajobrazowych i stworzenia dokumentów zarządzania ochroną przyrody w województwie (rozporządzenia, plany ochrony lub plany zadań ochronnych).
- Na obszarach objętych różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu obowiązują zasady zagospodarowania przestrzennego określone w ustanawiających je aktach prawnych oraz w planach ochrony i planach zadań ochronnych. Zasady te w zasadniczy sposób wpływają na zróżnicowanie polityki przestrzennej zagospodarowania przestrzennego województwa i możliwości jego rozwoju.
- Obszary te, z jednej strony stwarzają ograniczenia dla prowadzonej działalności gospodarczej, z drugiej jednak stwarzają szanse na podniesienie konkurencyjności województwa podkarpackiego poprzez rozwój funkcji specyficznych i pożądaných na tego rodzaju obszarach.

2.3. Powiązania ekologiczne

Obszary przyrodnicze województwa podkarpackiego objęte ochroną prawną stanowią ważny element sieci ekologicznej ustanowionej na poziomie europejskim i krajowym. Są one połączone siecią korytarzy ekologicznych²² umożliwiających migrację zwierząt i roślin i przepływ genów pomiędzy metapopulacjami w skali Polski i Europy. Istotnymi elementami korytarzy ekologicznych województwa są duże kompleksy leśne oraz rzeki i ich doliny. Za ważne dla europejskiego systemu ekologicznego uznaje się:

- korytarz ekologiczny biegnący pasmami górskimi z Ukrainy i ściśle powiązany z ciągami migracyjnymi na terenie Słowacji (Korytarz Karpacki);
- korytarz ekologiczny łączący zwarte kompleksy leśne Ukrainy i Rostocza oraz Kotliny Sandomierskiej z Borami Dolnośląskimi (Korytarz Południowo-Centralny);

²² Zgodnie z definicją zawartą w art. 5 ust. pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody „korytarz ekologiczny to obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów”.

- Korytarz Doliny Wisły, powiązany z Doliną Wisłoki i dolinami jej dopływów: Jasiołki i Ropy;
- Korytarz Doliny Sanu - główny korytarz ekologiczny województwa podkarpackiego, powiązany jest z korytarzem Wisły oraz korytarzami ekologicznymi dopływów Sanu: Wisłoka, Tanwi, Lubaczówki, Szkła i Wiaru.

Podstawowym wyzwaniem jakie stoi przed województwem jest zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych i ograniczanie konfliktów przy realizacji zamierzeń inwestycyjnych. W pierwszym rzędzie konieczne jest udokumentowanie przebiegu szlaków migracyjnych zwierząt na całym obszarze województwa i uwzględnianie ich w dokumentach planistycznych.

Dotychczas dokumentowanie szlaków migracyjnych prowadzone było w ograniczonej skali i dotyczyło głównie terenów parków narodowych a poza nimi niewielkich fragmentów obszaru województwa.

Dopiero w ostatnich latach, z udziałem funduszy zagranicznych, sukcesywnie dokumentowane są szlaki migracyjne zwierząt na większych obszarach województwa podkarpackiego i podejmowane są działania związane z zapewnieniem ich drożności. Należy wspomnieć tutaj zwłaszcza o dużych projektach realizowanych w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy tj.:

- „Ochrona ostoi karpackiej fauny puszczańskiej - korytarze migracyjne”, projekt obejmujący południową, karpacką część województwa podkarpackiego prowadzony przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „Pro Carpathia”, w latach 2012-2016;
- „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony”, projekt realizowany przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków w latach 2011 - 2015

oraz o projektach realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 - 2013 (aktualizacja – grudzień 2012 r.) tj. „Czynna ochrona węża Eskulapa w Bieszczadach Zachodnich”, „Ochrona podkowca małego w Polsce”, „Ochrona niedźwiedzia brunatnego (Ursus arctos) w polskiej części Karpat”, a także projekt realizowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Wisłoki i jej dopływów” (planowane zakończenie grudzień 2014).

WNIOSKI

- Szlaki migracyjne zwierząt na terenie województwa podkarpackiego wymagają udokumentowania (zwłaszcza jego środkowej części) i w dalszej kolejności wprowadzenia ich do dokumentów planistycznych.
- Znaczne obszary korytarzy ekologicznych objęte są różnego rodzaju formami

ochrony przyrody, gdzie obowiązują przepisy i dokumenty regulujące ich funkcjonowanie (plany ochrony, plany zadań ochronnych, plany urządzenia lasów). Poza tymi obszarami ochrona korytarzy ekologicznych polegać będzie na ich uwzględnianiu w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i w planach miejscowych.

- Na obszarach zurbanizowanych, nie objętych żadnymi przestrzennymi formami ochrony przyrody, istotne jest równoważenie funkcji przyrodniczych i gospodarczych oraz właściwe kształtowanie powiązań ekologicznych z obszarami o wysokich walorach przyrodniczych.
- Ustalenia obowiązującego Planu Zagospodarowania Województwa Podkarpackiego dotyczące ochrony korytarzy ekologicznych oparte były o przepisy prawne, które odmiennie definiowały pojęcie „korytarzy ekologicznych”. Obecnie korytarze ekologiczne są mniej precyzyjnie zdefiniowane, prawnie i przestrzennie. Ponadto KPZK 2030 wskazuje, jakie opracowania winny być uwzględnione przy wyznaczaniu korytarzy ekologicznych w skali regionalnej.

2.4. Obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin

Złóża udokumentowane na terenie województwa podkarpackiego należą do czterech zasadniczych grup surowców, wydzielanych w zależności od głównego przeznaczenia i możliwości zastosowania, są to: surowce energetyczne, surowce chemiczne, surowce skalne i surowce inne, w tym wody lecznicze. W roku 2012 na terenie województwa znajdowało się ogółem 1157 udokumentowanych złóż²³ (ich rozmieszczenie obrazuje rys.9).

W stosunku do roku 2007 ich ogólna liczba zwiększyła się o 377 złóża, przy czym w odniesieniu do części kopalin odnotowuje się zmiany w liczbie złóż, w wielkości zasobów oraz w wielkości wydobycia. Zmiany w ujęciu szczegółowym przedstawia tabela 3.

W latach 2007 – 2012 najistotniejsze zmiany dotyczą ilości udokumentowanych złóż piasków i żwirów (wzrost liczby złóż o 342), co jednak nie przekłada się na istotny wzrost wielkości zasobów (przyrost w granicach 21%). Zwiększyła się natomiast wielkość wydobycia piasków i żwirów o ponad 387%. Jest to wynikiem zwiększonego zapotrzebowania na surowiec niezbędny w związku z intensywnym rozwojem infrastruktury drogowej. W analizowanym przedziale czasowym, zwłaszcza w latach 2010 – 2012 na potrzeby eksploatacji dokumentowane były liczne złóża o niewielkich

²³ Źródło: Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce – stan na 31.XII.2012 r. Państwowy Instytut Geologiczny Warszawa 2013 r.

zasobach i niewielkim zasięgu przestrzennym. Analogiczne zmiany, choć w znacznie mniejszym zakresie dotyczą piaskowców (wzrost liczby złóż o 6, przyrost zasobów o ok. 14%, wzrost wydobywania o 76%).

Zwiększyła się o 10 liczba złóż gazu ziemnego, przy spadku zasobów o blisko 11% i spadku wydobywania o ok. 8%. Wskutek dokładniejszego zbilansowania zasobów ropy naftowej zwiększyła się ich wielkość o 54%, przy niezmiętej liczbie złóż i wydobywaniu utrzymującym się na zbliżonym poziomie. Wzrosła liczba złóż wód leczniczych z 6 na 11 wraz ze wzrostem zasobów o 18% i przy spadku wielkości poboru o 9%. Zwiększenie liczby złóż wód leczniczych jest skutkiem wejścia w życie nowej ustawy Prawo geologiczne i górnicze²⁴. Dotychczasowa liczba udokumentowanych 6 złóż: Rymanów Zdrój, Horyniec Zdrój, Polańczyk, Latoszyn, Iwonicz Zdrój i Lubatówka zmniejszyła się poprzez włączenie złoża Lubatówka do złoża Iwonicz Zdrój, do kopalni zostały natomiast zaliczone wody od lat eksploatowane na podstawie pozwoleń wodno – prawnych: Czarna Górna (gm. Czarna), Komańcza, Lesko, Nieborów (gm. Hyżne), Rabe 1 (gm. Baligród), Rzeszów S -1, S – 2.

Zwiększyła się z 1 do 5 liczba złóż torfów, przy wzroście zasobów w granicach 142%. Mniej istotne zmiany odnotowuje się w liczbie złóż surowców ceramiki budowlanej (wzrost o 9 złóż) i wielkości ich zasobów (wzrost o 5,5%), w liczbie złóż łupków menilitowych (wzrost o 2 złoża) i w wielkości ich zasobów (wzrost o 6,6%), w liczbie złóż surowców ilastych do produkcji kruszywa lekkiego (spadek o 1 złożenie wskutek wykreślenia z bilansu zasobów) i w wielkości zasobów (spadek o 9,8%).

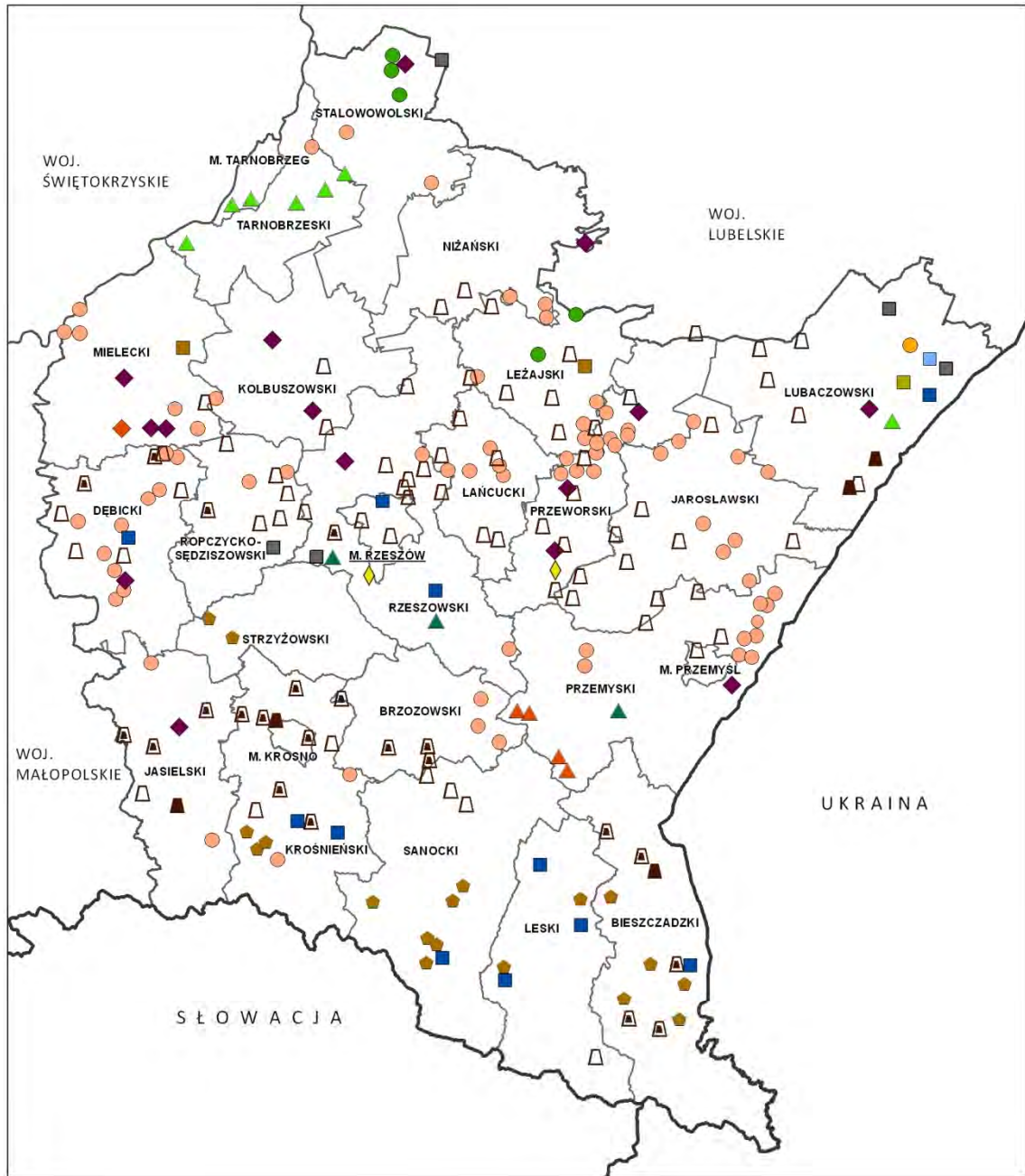
Nie uległy zmianom, bądź były to zmiany znikome, zasoby i liczba złóż siarki rodziej, diatomitów, gipsów, piasków szklarskich, piasków kwarcowych, wapieni dla przemysłu cementowego i wapienniczego, surowców ilastych do produkcji cementu, wapieni zaliczanych do kamieni łamanych i blocznych, torfów leczniczych.

Spadek wielkości wydobywania dotyczy ponadto surowców ilastych ceramiki budowlanej o 36%, piasków kwarcowych o 57% i wapieni o 100% (zaniechanie wydobywania), a wzrost torfów o 100% (w roku 2007 żadne złożenie nie było eksploatowane), diatomitów o 72%, torfów leczniczych o 15%.

Obszary występowania udokumentowanych złóż kopalni, zgodnie z obowiązującymi przepisami ujawnia się w dokumentach planistycznych wszystkich szczebli, celem zapewnienia ich ochrony.

²⁴ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.z 2011r. Nr 163 poz. 981 z późn. zm.), która weszła w życie z dniem 01.01. 2012r. zalicza do kopalni - wód leczniczych, wody spełniające określone kryteria dotyczące właściwości wód. Dotychczas liczbę ich złóż i wielkość zasobów określało już nieobowiązujące Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 lutego 2006 roku w sprawie złóż wód podziemnych zaliczonych do solanek, wód leczniczych i termalnych oraz złóż innych kopalni leczniczych, a także zaliczenia kopalni pospolitych z określonych złóż lub jednostek geologicznych do kopalni podstawowych (Dz.U. Nr 32 poz. 220 ze zm.). Ponadto ustawa zniósła podział na kopaliny podstawowe i pospolite, wprowadzając katalog kopalni strategicznych pozostających w dyspozycji Skarbu Państwa, objętych własnością górniczą, przy czym prawo własności górniczej przypisała wyłącznie Skarbowi Państwa.

Rys. 9. Złóża kopalin



OBJAŚNIENIA:

Surowce energetyczne

- gaz ziemny *
- ▲ ropa naftowa *
- ▤ ropa naftowa i gaz ziemny *

Surowce chemiczne

- ▲ siarka rodzima *
- ▲ diatomity (skała diatomitowa)

Surowce skalne

- ◆ gipsy *
- piaski szklarskie
- piaski i żwiry - złoża pow. 3 mln ton
- piaski kwarcowe - złoża pow. 1 mln
- ◆ surowce ilaste ceramiki budowlanej - złoża pow. 2 mln m³
- ◆ surowce ilaste do produkcji kruszywa lekkiego
- ◆ surowce ilaste do produkcji cementu
- wapień dla przemysłu cementowego i wapienniczego

- piaskowce - złoża pow. 3 mln ton
- wapień
- ▲ łupki menilitowe - złoża pow. 0,5 mln ton

Surowce inne

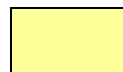
- torfy - złoża pow. 0,1 mln m³
- torfy lecznicze
- wody lecznicze *

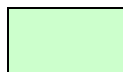
* kopaliny strategiczne zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze Dz.U. 2011r. Nr 163 poz. 981


Źródło: opracowanie własne na podstawie Centralnej Bazy Danych Geologicznych Państwowego Instytutu Geologicznego PIB <http://www.pgi.gov.pl/>

Tabela 3. Zestawienie zasobów udokumentowanych złóż kopalin oraz wielkości wydobycia w województwie podkarpackim wg stanu na 31.12.2007 r. i na 31.12.2012 r.

Rodzaj kopaliny	Liczba złóż		Zasoby geologiczne		Wydobycie	
	2007	2012	2007	2012	2007	2012
Gaz ziemny	81	91	35,3 mld m ³	31,5 mld m ³	1590,5 mln m ³	1463,6 mln m ³
Ropa naftowa	28		415,55 tys. t.	641,03 tys. t.	32,37 tys. t.	32,52 tys. t.
Siarka rodzima	7		427,7 mln t		brak	
Diatomyty (skała diatomitowa)	4		10,022 mln t.	10,019 mln t	0,28 tys. t.	1,0 tys. t.
Gipsy	2		4120 tys. t.		brak	
Piaski szklarskie	1		2 474 tys. t.		brak	
Piaski i żwiry	424	766	1062,6 mln t.	1291,7 mln t	4680 tys. t.	22833 tys. t.
Piaski kwarcowe	9		19857 tys. t.	19752 tys. m ³	44 tys. m ³	19 tys. m ³
Surowce ilaste ceramiki budowlanej	161	170	142,5 mln m ³	150,4 mln m ³	216 tys. m ³	138 tys. m ³
Surowce ilaste do prod. kruszywa lekkiego	4	3	21 194 tys. m ³	19 110 tys. m ³	brak	
Surowce ilaste do prod. cementu	3		71 576,0 tys. t.		brak	
Wapienie dla przem. cement. i wapienniczego	6		259,6 mln ton		brak	
Piaskowce	34	40	449 905 tys. t.	512 245 tys. t.	611 tys. t.	1076 tys. t.
Wapienie	3		8089 tys. t.	8052 tys. t.	10 tys. t.	brak
Łupki menilitowe	5	7	2521 tys. t.	2689 tys. t.	15 tys. t.	15 tys. t.
Torfy	1	5	101,0 tys. m ³	244,61 tys. m ³	brak	1,76 tys. m ³
Torfy lecznicze	1		369,00 tys. m ³	369,73 tys. m ³	0,53 tys. m ³	0,61 tys. m ³
Wody lecznicze	6	11	86,27 m ³ /h	102,15 m ³ /h	42 834, 7 m ³ /rok	38 952,1 m ³ /rok
Ogółem	780	1157				

 – wzrost

 – spadek

 – stan bez zmian

Źródło: opracowanie własne na podstawie Bilansu zasobów i wód podziemnych w Polsce – stan na 31.XII. 2007 r. Państwowy Instytut Geologiczny Warszawa 2008r. oraz Bilansu zasobów złóż kopalin w Polsce – stan na 31.XII.2012 r. Państwowy Instytut Geologiczny Warszawa 2013 r.

Ustalenia KPZK 2030 wprowadzają, jako jeden z typów obszarów funkcjonalnych „Strategiczne złoża kopalin”. Ewentualne wskazanie na terenie województwa takich złóż wymagających wyłączenia z zainwestowania będzie możliwe po sporządzeniu, przez Zespół powołany przez ministrów właściwych ds. gospodarki, środowiska, gospodarki wodnej, budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej, wykazu złóż strategicznych.

WNIOSKI

- W ostatnich latach odnotowuje się ogólny przyrost liczby udokumentowanych złóż kopalin przy zróżnicowanej zmienności zasobów. Wyraźnie ujawniła się tendencja wzrostowa dokumentowania nowych złóż i ich eksploatacji w ścisłej zależności z zapotrzebowaniem rynkowym na surowiec, głównie w grupie kruszyw naturalnych.
- W kontekście nieodnawialności zasobów kopalin oraz presji inwestycyjnej w stosunku do obszarów złożowych, istotne jest zwiększenie skuteczności ochrony planistycznej złóż przy równoczesnej racjonalizacji wydobycia.

2.5. Obszary ochrony wód

2.5.1. Dokumenty zarządzania ochroną wód

Głównym założeniem Ramowej Dyrektywy Wodnej jest ochrona zasobów wodnych dla przyszłych pokoleń. W krajach członkowskich UE rok 2015 wyznaczono, jako docelowy do osiągnięcia dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych. Realizując założenia dyrektywy wodnej oraz innych dyrektyw ważnych dla polityki wodnej kraju²⁵, strona polska opracowała następujące dokumenty strategiczne:

- Program wodno-środowiskowy kraju określa działania podstawowe i uzupełniające zmierzające do poprawy lub utrzymania dobrego stanu wód na obszarze całego kraju. Stanowi obok planów gospodarowania wodami podstawowy dokument w

²⁵ Aktami prawnymi Unii Europejskiej dotyczącymi kształtowania polityki wodnej są:

- Ramowa Dyrektywa Wodna 2000/60/WE (RDW), ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w zakresie polityki wodnej (Dz. Urz. WE L 327 z 22.12.2000),
- Dyrektywa 2006/118/WE w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem i pogorszeniem ich stanu (Dz. Urz. UE L 372 z 27.12.2006),
- Dyrektywa 2007/60/WE w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (Dz. Urz. UE L 327 z 22.12.2000).

W Polsce przepisy prawa unijnego w dziedzinie polityki wodnej wdrażane są głównie poprzez ustawę Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (tj. Dz.U. 2012 poz. 145. z późn. zm.) oraz odpowiednie do ustawy rozporządzenia.

zakresie gospodarki wodnej. Jego celem jest zestawienie niezbędnych działań koniecznych do realizacji założonych celów środowiskowych, których wypełnienie pozwoli uzyskać efekty w postaci lepszego stanu wód do 2015 r., oraz w terminie późniejszym, zgodnie z derogacjami. Program wyznacza działania dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i ilościowego wód podziemnych.

- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły oraz Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dniestru stanowią podstawę do podejmowania decyzji mających wpływ na stan zasobów wodnych oraz określają zasady gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy w przyszłości. Dokumenty wskazują cele środowiskowe ustalone na mocy art. 4 RDW dla wód powierzchniowych w zakresie osiągnięcia i utrzymania dobrego stanu wód powierzchniowych oraz dla obszarów chronionych, w szczególności ekosystemów wodnych, a także dla wód podziemnych. Plany stanowią narzędzie mające usprawniać proces osiągania założonych celów środowiskowych. W dokumentach zostały wyznaczone jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych, określono ich charakterystyki oraz ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych i ewentualne derogacje.
- Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły ma charakter ponadregionalny. Jego obszarem działań są województwa: śląskie, małopolskie, podkarpackie i świętokrzyskie. Celem Programu jest sukcesywne podnoszenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dorzeczu górnej Wisły. Zawiera listę 39 kompleksowych zadań, których zakres i zasięg obszarowy dostosowany został do rodzaju źródeł i przyczyn zagrożeń powodziowych oraz kierunków interwencji ograniczających wielkość i zasięg powodzi oraz jej skutki. Określone zostały trzy podstawowe grupy projektów:
 - I – zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły,
 - II – zabezpieczenie przed powodzią aglomeracji miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców – dotyczy miasta Rzeszowa,
 - III – obniżenie zagrożenia powodziowego w układzie zlewniowym – dotyczy ochrony przed powodzią w zlewniach rzek: Łęg, Trześniówki, Wisłoki (budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa i Dukła), Wisłoka (budowa zbiornika retencyjnego w Rudawce Rymanowskiej i zabezpieczenie przed powodzią miasta Krosna), Sanu (zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemyśla), Breń, Babulówki, Potoku Chorzelowskiego, Strachockiej, Tanwi i Sanny.

2.5.2. Obszary ochrony wód powierzchniowych

Zasoby wód powierzchniowych województwa podkarpackiego należą do zlewni Wisły, obejmującej ponad 90% jego powierzchni oraz do zlewni Dniestru położonej we wschodniej części obszaru województwa. Tworzą je głównie rzeka Wisła oraz jej bezpośrednie dopływy: Wisłoka, Babulówka, Trześniówka, San z Wisłokiem, a także

w obrębie dorzecza Dniestru ciek: Strwiąż, Mszanka, Lechnawa, mające swe źródła po stronie polskiej, a odcinki ujściowe po stronie ukraińskiej. Wielkość zasobów wód powierzchniowych, w porównaniu z zasobami krajowymi, jest stosunkowo duża, jednak niestabilna (wahająca się od 3,9 mld m³ w latach suchych do 5,0 mld m³ w latach mokrych) i nierównomiernie rozmieszczona (w północno - zachodniej części województwa zasoby wód są większe, niż w południowej). Podstawowym problemem w zakresie dyspozycyjności jest bardzo duża zmienność przepływów w czasie, wynikająca ze zróżnicowania warunków hydrologicznych w poszczególnych latach oraz górskiego charakteru większości rzek województwa podkarpackiego.

Istniejące zasoby wodne są niewykorzystane ze względu na brak dostatecznej zabudowy hydrotechnicznej. Na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowane są 3 duże zbiorniki zaporowe²⁶:

- Zbiornik Soliński na Sanie – największy w Polsce, o powierzchni 21,1 km² i pojemności przy maksymalnym spiętrzeniu wody 472 hm³,
- Zbiornik Myczkowce na Sanie – o powierzchni 2 km² i pojemności 10,9 hm³,
- Zbiornik Besko na Wisłoku – o powierzchni 1,5 km² i pojemności 15,5 hm³.

Zbiornik Soliński i Zbiornik Myczkowce gromadzą ok. 13% retencjonowanych wód w Polsce. W województwie funkcjonują również 32 małe zbiorniki wodne²⁷, administrowane przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Większość z nich jest zlokalizowana w środkowej i północnej części województwa, na terenie Kotliny Sandomierskiej. Spełniają głównie funkcje retencyjne i przeciwpożarowe, wykorzystywane są do nawodnień oraz w gospodarce rybackiej, a także do celów rekreacyjnych.

Proces dostosowywania prawodawstwa polskiego do systemu prawnego funkcjonującego na terenie całej Unii Europejskiej w zakresie ochrony wód spowodował modyfikację Programu państwowego monitoringu środowiska, a tym samym wprowadzanie zmian do sposobu badań oraz oceny wód powierzchniowych i podziemnych. W związku z powyższym nie jest możliwe przeprowadzenie analizy porównawczej najnowszych wyników badań jakości wód z informacjami otrzymanymi w poprzednim Raporcie²⁸.

Opracowana przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska ocena jakości wód powierzchniowych obejmuje dane za 2012 r. oraz dane zweryfikowane za lata

²⁶ Źródło: Rocznik statystyczny województwa podkarpackiego 2013, Urząd Statystyczny w Rzeszowie.

²⁷ Źródło: Ochrona Środowiska w województwie podkarpackim w latach 20010-2012, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, 2013 r.

²⁸ W 2007 r., ze względu na trwające prace nad nowymi metodami badawczymi oraz metodami ocen i klasyfikacji, monitoring jakości wód powierzchniowych przeprowadzony był zgodnie z programem przewidzianym na lata 2007 – 2009 (na nowej diagnostycznej i operacyjnej sieci punktów pomiarowych), ale w niepełnym zakresie. Ocena jakości wód została sporządzona wg zasad ustalonych w nieaktualnym od 1 stycznia 2005 r. rozporządzeniu Ministerstwa Środowiska z 2004 r. w sprawie klasyfikacji dla prezentowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych, sposobu interpretacji wyników i prezentacji stanu tych wód (Dz.U.2004. Nr 32. poz.284).

2010-2011, dla których zastosowano metodę dziedziczenia oceny poszczególnych elementów jakości. W ten sposób otrzymano ocenę stanu wód obejmującą okres 2010 – 2012 r., stanowiący pierwszą część sześcioletniego cyklu badawczego przewidzianego na lata 2010 – 2015. Ocenę sporządza się poprzez porównanie wyników klasyfikacji stanu lub potencjału ekologicznego na podstawie elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych poprzez nadanie im odpowiednich klas, z wynikami stanu chemicznego. Dodatkowo sprawdza się spełnienie wymagań dla obszarów chronionych ustalonych w odrębnych aktach prawnych.

Badania wykonano w 14 zlewniach rzek karpackich w regionach wodnych górnej i środkowej Wisły oraz Dniestru. Objęto nimi 94²⁹ jednolite części wód powierzchniowych (JCWP): 47 naturalne oraz 47 silnie zmienione, w tym trzy zbiorniki zaporowe.

Monitoring obszarów chronionych, którego celem jest ochrona wód użytkowanych przez ludzi oraz zachowanie siedlisk i gatunków bezpośrednio zależnych od wody, został przeprowadzony zgodnie z obowiązującym przepisami prawnymi dla:

- jednolitych części wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia,
- obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie,
- jednolitych części wód przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych,
- obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych oraz obszarów narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych.

Ocenę obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, przygotowano wg rozporządzenia MŚ z dnia 27 listopada 2002 r.³⁰ dla 17 JCWP, na których występują zbiorniki zaporowe oraz rzeki dostarczające wodę mieszkańcom w ilości powyżej 100 m³/dobę. W 15-u z nich (88,2%) odnotowano spełnienie przyjętych w tym zakresie wymagań; 2 JCWP (11,8%): Wisłok od Stobnicy do Zb. Rzeszów (ppk Wisłok – Zwięczyca) oraz Oślawa do Rzepedki (ppk Oślawa – Rzepedź) nie spełniły określonych wymagań.

²⁹ w tym JCWP Wisła od Wisłoki do Sanu badana przez WIOŚ Kielce.

³⁰ Rozporządzenie MŚ z dnia 27 listopada 2002r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (Dz.U.2002.204.1728)

Dla obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, przygotowano ocenę uwzględniającą klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego JCWP należących do obszarów sieci NATURA 2000 lub z nimi powiązanych oraz ocenę warunków bytowania ryb wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 października 2002 r.³¹. W 23 z 32 przebadanych JCWP spełniono wymagania w przyjętym zakresie, natomiast w pozostałych 9: Olszynka, Sołotwa do Glinianki, Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy, Stobnica od Łądzierza do ujścia, Brusienka, Tanew od Łady do ujścia, Bukowa od Rakowej do ujścia, San od Rudni do ujścia oraz Wisła od Wisłoki do Sanu, nie zostały spełnione kryteria.

Obszary chronione będące jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych zostały przebadane pod kątem występowania przyspieszonej eutrofizacji wywołanej czynnikami antropogenicznymi, powodującymi możliwość zakwitu glonów. Ocena została opracowana w zakresie wskaźników eutrofizacji na podstawie klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r.³². Badania przeprowadzono w 6 JCWP, 3 z nich spełniły wymagania: Wisłoka od Rzeki do Pot. Kiełkowskiego, Czarna, Zb. Solina do zapory Myczkowcach, w pozostałych 3-ch: Potok Chotowski, Rzeki oraz Brusienka, nie zostały spełnione określone wymagania jakościowe.

Obszary chronione wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych i rolniczych zostały ocenione w oparciu o zasady klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, w zakresie wskaźników oceny eutrofizacji wód powierzchniowych ustalonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r. Zgodnie z przyjętymi kryteriami obszar całego kraju został uznany za zagrożony eutrofizacją ze źródeł komunalnych. Tym samym wszystkie jednolite części wód województwa podkarpackiego stanowią obszar chroniony i wymagają dodatkowych ocen spełniania wymagań określonych dla tych obszarów. W przeprowadzonej ocenie jakości wód w latach 2010 – 2012 w 47 z 94 JCWP (50%) województwa podkarpackiego, stwierdzono brak spełnienia wymagań dla obszarów ochronnych wrażliwych na eutrofizację. Najczęstszą przyczyną pogorszenia jakości wód był element biologiczny.

Wg danych RZGW w Krakowie na terenie województwa nie występuje zjawisko eutrofizacji pochodzącej z zanieczyszczeń związkami azotu ze źródeł rolniczych, nie ma więc potrzeby wyznaczania takich obszarów zagrożenia.

³¹ Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 października 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (Dz.U.2002. 176.1455).

³² Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz.U.2011.258.1550).

Biorąc pod uwagę wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego oraz oceny spełnienia wymagań dla obszarów chronionych przeprowadzone w latach 2010 – 2012 w 94 JCWP na terenie województwa podkarpackiego otrzymano:

- bardzo dobry i dobry stan oraz dobry i powyżej dobrego potencjał ekologiczny – w 41 JCWP (44%)
- umiarkowany stan lub potencjał ekologiczny – w 37 JCWP (39%)
- słaby stan lub potencjał ekologiczny – w 15 JCWP (16%)
- zły potencjał ekologiczny – w 1 JCWP (1%)

Na rys. 10. zostały przedstawione wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i oceny jakości wód w obszarach chronionych w województwie podkarpackim.

Badania stanu chemicznego wód powierzchniowych są prowadzone na podstawie rozporządzenia z 2011 r. Ministra Środowiska³³, w oparciu o wymienione w nim wskaźniki chemiczne charakteryzujące występowanie w wodach substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających. W latach 2010-2012 badaniami stanu chemicznego objęto 37 JCWP. W 3-ch z nich (8%) odnotowano stan chemiczny poniżej dobrego: Wisłoka od Dębownicy do Ropy, Jasiołka od Panny do Chlebianski, Strwiąż do granicy państwa. Przyczyną obniżenia jakości była obecność stężeń wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych. W pozostałych JCWP (92%) stwierdzono dobry stan chemiczny.

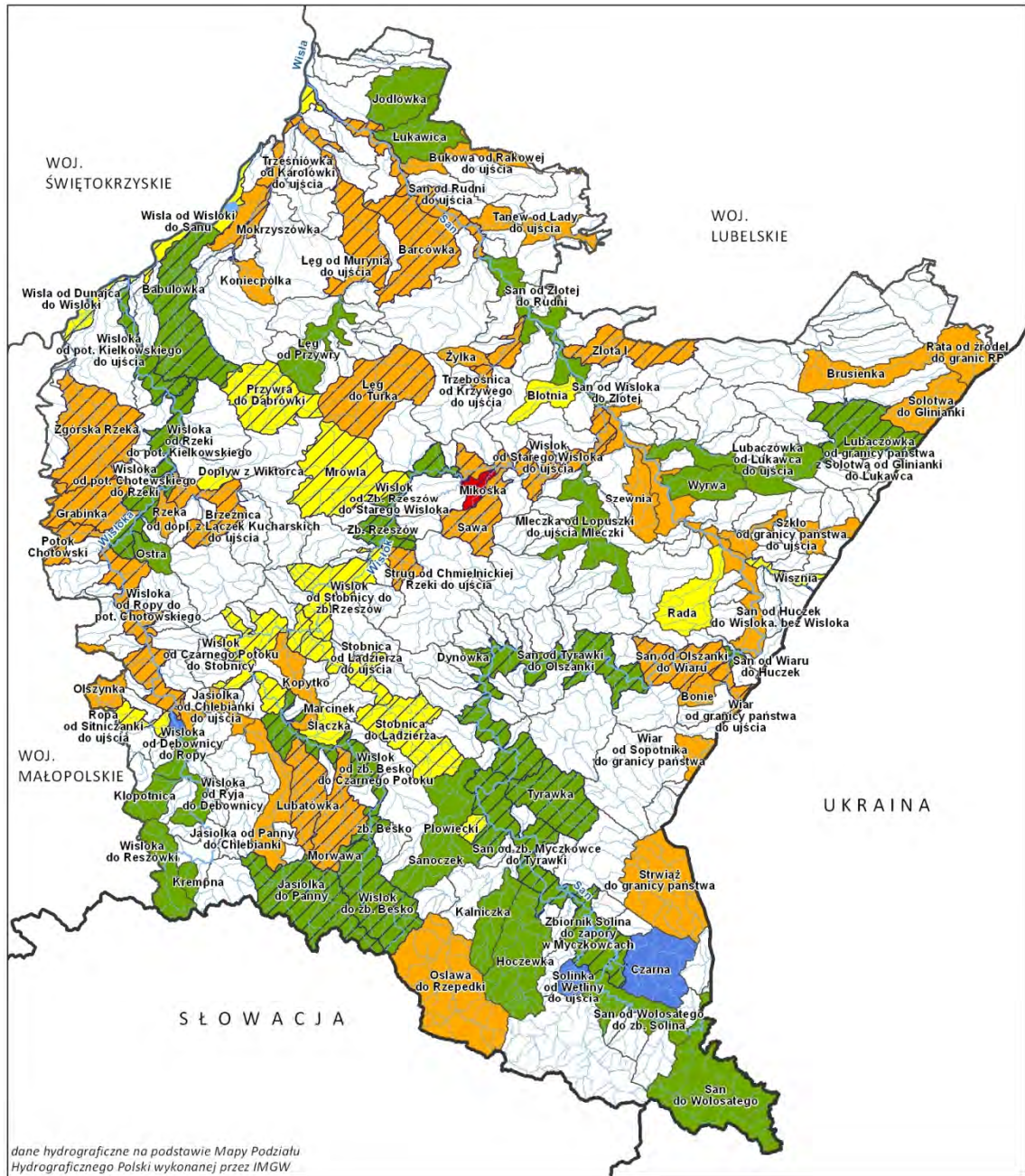
Wyniki stanu/potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego wód służą jako podstawa opracowania oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych³⁴. W latach 2010 – 2012 ocena ta została sporządzona dla 69-u JCWP (rys. 11.). W 57-u JCWP (83%) stwierdzono zły stan wód, w pozostałych 12-u (17%) dobry. Są to:

- w zlewni Wisłoki: Wisłoka do Reszówki, Krempna, Wisłoka od Rzeki do Potoku Kielkowskiego, Wisłoka od Potoku Kielkowskiego do ujścia,
- w zlewni Sanu: San od Wołosatego do Zb. Solina, Zb. Solina do zapory w Myczkowcach, San od Zb. w Myczkowcach do Tyrawki, Lubaczówka od granicy Państwa z Sołotwą od Glinianki do Łukawca, Łukawica
- w zlewni Wisłoka (również Sanu): Wisłok do Zb. Besko, Zb. Besko, Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku.

³³ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji (Dz.U.2011.257.1545.)

³⁴ Stan JCWP jest dobry gdy stan/potencjał ekologiczny wód jest dobry lub powyżej dobrego oraz stan chemiczny wód jest dobry, Stan JCWP jest zły gdy stan/potencjał ekologiczny wód jest umiarkowany, słaby lub zły, niezależnie od oceny stanu chemicznego wód (nawet przy braku możliwości dokonania klasyfikacji stanu chemicznego wód) oraz stan chemiczny wód jest poniżej dobrego, niezależnie od oceny stanu/potencjału ekologicznego wód (nawet przy braku możliwości dokonania klasyfikacji stanu/ potencjału ekologicznego wód)

Rys. 10. Stan lub potencjał ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2010 – 2012 z uwzględnieniem oceny spełnienia wymagań określonych dla obszarów chronionych



dane hydrograficzne na podstawie Mapy Podziału Hydrograficznego Polski wykonanej przez IMGW

OBJAŚNIENIA:

Ocena stanu / potencjału ekologicznego wód powierzchniowych

Stan ekologiczny

- bardzo dobry
- dobry
- umiarkowany
- słaby

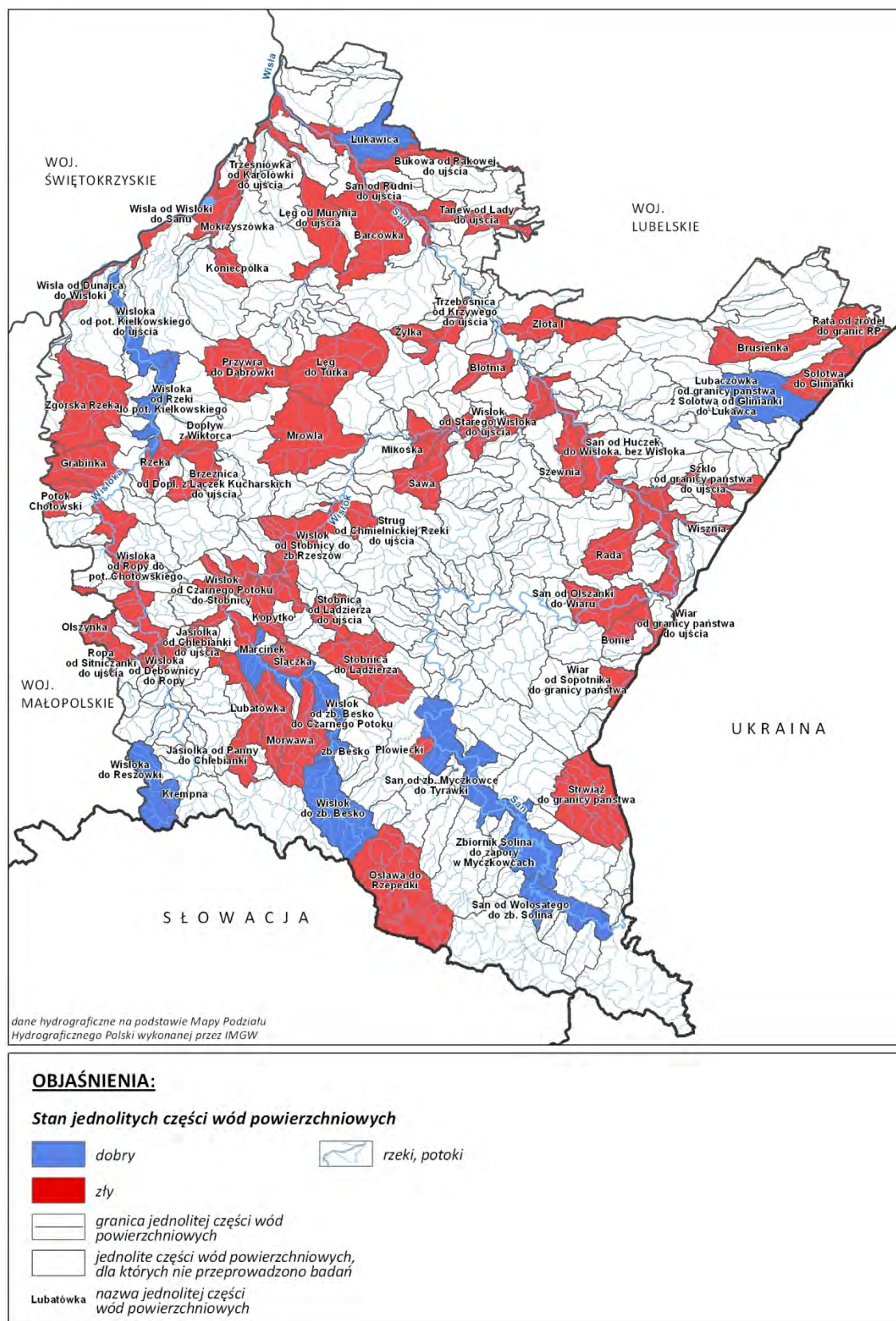
Potencjał ekologiczny

- dobry i powyżej dobrego
- umiarkowany
- słaby
- zły

- granica jednolitej części wód powierzchniowych
- jednolite części wód powierzchniowych, dla których nie przeprowadzono badań
- rzeki, potoki
- Czarna** nazwa jednolitej części wód powierzchniowych

Źródło: opracowanie własne na podstawie „Informacji o jakości wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2010-2012”, WIOŚ w Rzeszowie

Rys. 11. Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2010 – 2012



Źródło: opracowanie własne na podstawie „Informacji o jakości wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2010-2012”, WIOŚ w Rzeszowie

2.5.3. Obszary ochrony wód podziemnych

Zasoby wód podziemnych województwa rozmieszczone są nierównomiernie, a w porównaniu z zasobami innych regionów kraju należą do niewielkich. Wymagają szczególnej ochrony pod względem zachowania ilości jak i jakości wód. Związane są z wielkimi jednostkami struktur geologicznych, stanowiącymi regiony hydrogeologiczne. Występują w trzech podstawowych poziomach wodonośnych zwykłych, największe znaczenie mają wody zalegające w utworach czwartorzędowych oraz trzeciorzędowych. Ok. 80% zasobów wód podziemnych leży w północnej części województwa.

Wg danych Państwowego Instytutu Geologicznego, suma zasobów dyspozycyjnych i perspektywicznych dla województwa podkarpackiego wynosi 2647,5 m³/24h/km², największa jest w powiecie: leżajskim, lubaczowskim, niżańskim, leskim oraz w Tarnobrzegu (powyżej 140 m³/24h/km²), najmniejsza w powiecie: brzozowskim, strzyżowskim oraz w mieście Krosno (poniżej 30 m³/24h/km²). W 2012 r.³⁵ zasoby eksploatacyjne województwa możliwe do wykorzystania do celów gospodarczych wyniosły 507,3 hm³, co stanowiło ok. 2,9% zasobów kraju, z czego:

- w utworach czwartorzędowych 453,2 hm³ (89,3%),
- w utworach trzeciorzędowych 40,7 hm³ (8,0%),
- w utworach kredowych 13,1 hm³ (2,6%),
- w utworach starszych 0,3 hm³ (0,1%).

Większość zasobów rozmieszczonych jest w Głównych Zbiornikach Wód Podziemnych (GZWP), znajdujących się w całości lub w części na terenie województwa. W tabeli 4 zostały przedstawione podstawowe charakterystyki GZWP ujętych w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych (Dz. U. 2006 nr 126 poz. 878). Oprócz wymienionych GZWP na terenie województwa występuje również Zbiornik „Dolina Borowej” nr 424 - nie ujęty w rozporządzeniu, ale uwzględniany na mapach Państwowego Instytutu Geologicznego w Warszawie dostępnych na stronie internetowej <http://www.pgi.gov.pl/>

Tabela 4. Podstawowe dane Głównych Zbiorników Wód Podziemnych województwa podkarpackiego

Numer Zbiornika	Nazwa zbiornika	Strat.	Pow. GZWP km ²	Wiek utw. wodon.	Typ ośrodka	Średnia gł. ujęcia m	Szac. zas. dysp. tys. m ³ /d
425	Zbiornik Dębica-Stalowa Wola-Rzeszów	Q	2194,0	Qdk	por	10-30	576.00
426	Dolina kopalna Kolbuszowa	Q	60,0	Qk	por	18-70	16.80
429	Dolina Przemyśl	Q	137,0	Qd	por	10-30	38.60

³⁵ Źródło: Ochrona środowiska 2013, GUS, Warszawa 2013

430	Dolina rzeki San	Q	83,2	Qd	por	10	5.50
431	Zbiornik warstw Krosno (Bieszczady)	Cr.Tr	1220,0	Trf	sz-por	60	25.00
432	Dolina rzeki Wisłok	Q	172,0	Qd	por	8	22.00
433	Dolina rzeki Wisłoka	Q	200,0	Qd	por	8	26.00
406*	Zbiornik Niecka lubelska (Lublin)	Cr ₃	7492,5	Cr ₃		85	1330
407*	Niecka lubelska (Chełm-Zamość)	Cr ₃	9015,00	Cr ₃	sz-por	70	1127.50
428*	Dolina kopalna Biłgoraj-Lubaczów	Q	290,00	Qk	por	10-65	76.20

Źródło: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych (Dz.U.2006.126.878)

* Zbiorniki częściowo położone w obrębie województwa podkarpackiego

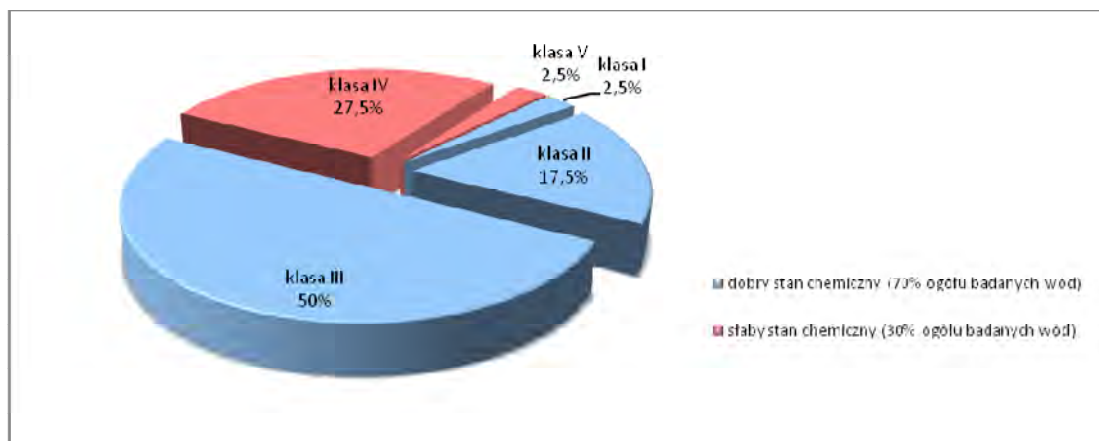
Q – czwartorzęd, **QD** – czwartorzędowa dolina, **QK** – czwartorzędowa dolina kopalna, **QDK** – czwartorzędowa dolina z doliną kopalną, **Tr** – trzeciorzęd, **Trf** – trzeciorzęd we fliszu karpackim, **Cr** – kreda, **Cr3** – kreda górna, **T** – trias, **por** – porowy, **sz-por** – szczelinowo-porowe

Podobnie jak w przypadku wód powierzchniowych, ze względu na zmieniające się przepisy prawne dotyczące sposobu prowadzenia monitoringu środowiska nie jest możliwa analiza porównawcza najnowszej oceny jakości wód podziemnych z oceną przedstawioną w poprzednim Raporcie.

Instytucją odpowiedzialną za prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych na obszarze całego kraju jest Państwowy Instytut Geologiczny. W województwie podkarpackim wyznaczono w całości lub w części 8 obszarów jednolitych części wód podziemnych (JCWPd), w tym 7 na terenie dorzecza górnej Wisły (nr 109, 126, 127, 139, 157, 158,160) oraz 1 – na terenie dorzecza Dniestru (nr 159).

W 2012 r. przeprowadzono badania jakości wód podziemnych w ramach monitoringu diagnostycznego w 40 punktach pomiarowych. Analiza wyników wykazała dobry stan chemiczny wód w 70% badanych punktów, w pozostałych 30% stwierdzono słaby stan chemiczny wód (wykres 1).

Wykres 1. Jakość wód podziemnych w województwie podkarpackim w 2012 r.



Źródło: Ocena wyników badań prowadzonych w ramach monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych w 2012 r. przygotowana przez WIOŚ w Rzeszowie – opracowanie własne

Dobry stan chemiczny wód podziemnych charakteryzują trzy najwyższe klasy jakości:

- I klasa - punkt pomiarowy w Dwerniczku (399),
- II klasa - 7 punktów pomiarowych: Werchrata (1880), Cmolasa (1059), Dąbrówki (90), Bystre (151), Sanok (393), Radoszyce (396), Wetlina (398).
- III klasa - 20 punktów pomiarowych: Nowa Dęba (115), Turza (1219), Stany, (1221), Leżajsk (85), Łysaków (88), Łysaków (89), Przemyśl (757), Rzeszów (758), Ropczyce (86), Kawęczyn Sędziszowski (1874), Jaślicka (1249), Widacz (1234), Potok (1876), Strzyżów (1879), Kąty (2012), Brzostek (2302), Bircza (148), Bezmiechowa Górna (1028), Trepcza (1193), Solina (150).

Słaby stan chemiczny wód podziemnych określają najniższe klasy jakości:

- IV klasa - 11 punktów pomiarowych: Mielec (84), Kolbuszowa (139), Przyszów (1220), Pysznica (1877), Łysaków (1514), Żyraków (1203), Brzeżanka (145), Krosno (406), Mokłuczka (147), Lesko (1875), Ustrzyki Dolne (1195),
- V klasa - punkt pomiarowy Rabe (1878).

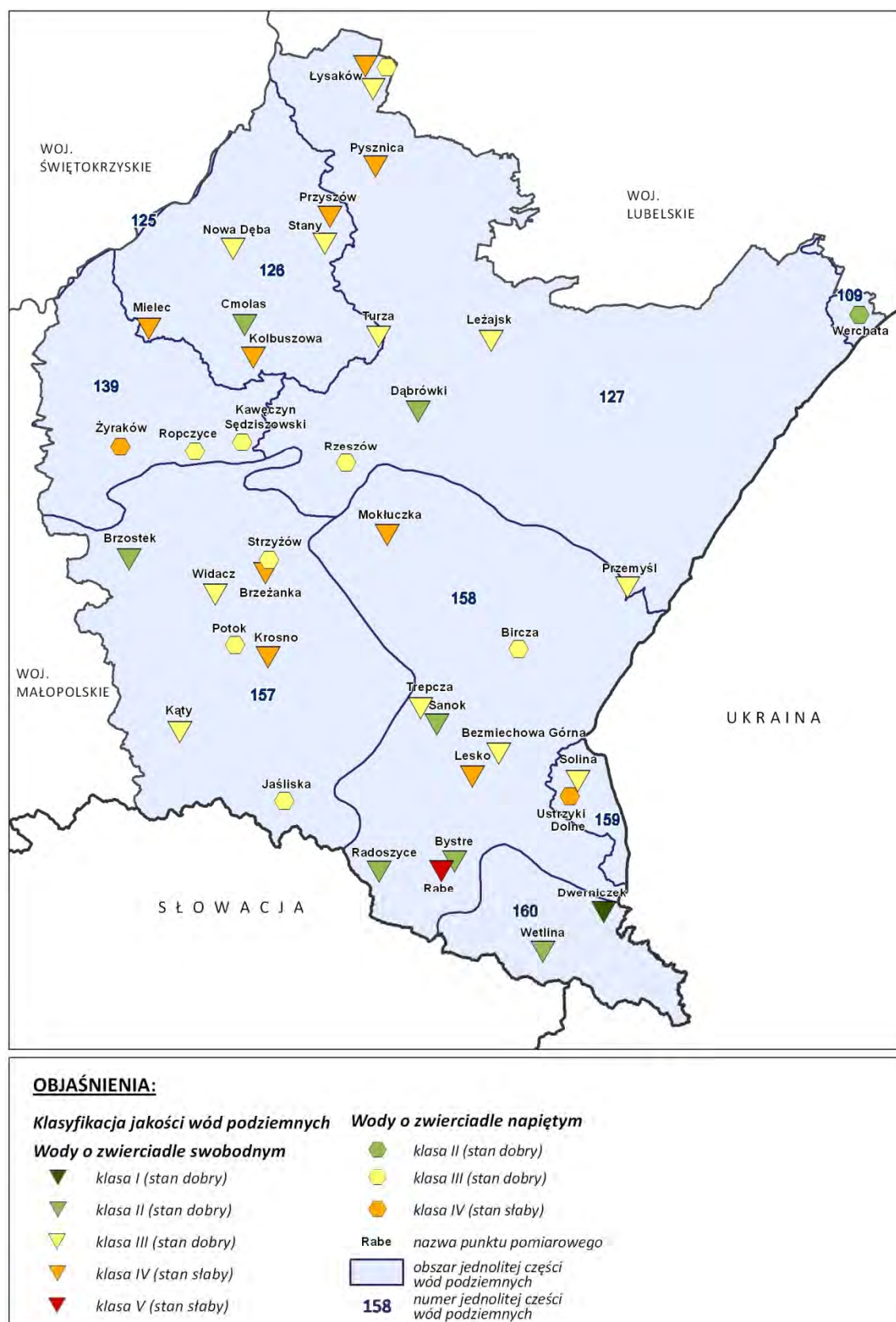
Wskaźnikami wpływającymi na obniżenie jakości wód były: odczyn, węgiel organiczny, żelazo, arsen, molibden, amon jonowy, azotany, chlorki bor, wodorowęglany. Na rys. 12 zostały przedstawione wyniki badań jakości wód podziemnych dla województwa podkarpackiego w 2012 r. w punktach pomiarowych monitoringu diagnostycznego.

Ocena stanu wykonana w 2012 r. wykazała słaby stan chemiczny oraz ilościowy JCWPd nr 126, obejmującej obszar w północno-zachodniej części województwa³⁶, co było spowodowane:

- przekroczeniem wartości progowych dobrego stanu wód podziemnych w przypadku jonów żelaza oraz podwyższonym stężeniem molibdenu i arsenu,
- zniekształceniem stosunków wodnych siedliska typu 6410 (zmiennowilgotne łąki trzęślicowe), na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska, pod wpływem obniżenia poziomu wód podziemnych w pierwszym poziomie wodonośnym, wywołanego odwodnieniem górniczym.

³⁶Gminy: Baranów Sandomierski, Nowa Dęba, Grębów, Gorzyce, M. Tarnobrzeg (*powiat tarnobrzegi*); Zaleszany, Stalowa Wola, Bojanów (*powiat stalowowolski*); Padew Narodowa, Gawłuszowice, Tuszów Narodowy, Mielec (*powiat mielecki*); Majdan Królewski, Cmolasa, Dzikowiec, Niwistka, Kolbuszowa, Raniżów (*powiat kolbuszowski*); Głogów Małopolski, Sokółów Małopolski, Kamień (*powiat rzeszowski*).

Rys. 12. Jakość wód podziemnych w punktach pomiarowych monitoringu diagnostycznego w 2012 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie „Oceny wyników badań prowadzonych w ramach monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych w 2012 r.”, WIOŚ w Rzeszowie

W związku z powyższym w 2013 r. zostały przeprowadzone badania tej jednolitej części wód, w 9 punktach pomiarowych: Mielec (84), Nowa Dęba (115), Kolbuszowa (139), Cmolas (1059), Turza (1219), Przyszów (1220), Stany (1221), Jeziórko (1526), Grębów (1527). Główne znaczenie użytkowe posiada czwartorzędowy poziom wodonośny, o zwierciadle swobodnym na głębokości 1 – 5 m, a w rejonach wydmych: 5 – 12 m. W miejscach występowania glin i namulów możliwe pojawienie się zwierciadła napiętego. Wody podziemne zasilane są głównie przez infiltrację opadów atmosferycznych. Płytko zalegające zwierciadło wód w osadach pozbawionych warstw izolujących, słabo przepuszczalnych, znacznie umożliwia infiltrację i możliwość zanieczyszczenia wód. Ponadto na obszarze funkcjonowania kopalni siarki, szczególnie w strefie otworowej eksploatacji doszło do zmian warunków hydrogeologicznych i degradacji środowiska.

Badania wód podziemnych, przeprowadzone w 2013 r. w wyznaczonych punktach pomiarowych, wykazały dobry stan wód odpowiadający III klasie jakości w Nowej Dębie Przyszowie i Stanach. Słaby stan wód odnotowano w Mielcu,

Kolbuszowej, Cmolasie i Grębowie (IV klasa jakości) oraz w Jeziórku (V klasa jakości). Wskaźnikami decydującymi o słabym stanie wód były: żelazo, odczyn pH, mangan, siarczany, arsen, węgiel organiczny.

WNIOSKI

- Modyfikacja Programu państwowego monitoringu środowiska spowodowana potrzebą dostosowania prawodawstwa polskiego do prawodawstwa unijnego uniemożliwia przeprowadzenie analizy porównawczej wyników badań jakości wód z informacjami otrzymanymi w poprzednim Raporcie.
- Monitoring obszarów chronionych wykazał brak spełnienia wymagań dla 2-ch JCWP w zakresie ochrony wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, dla 9-u JCWP w zakresie obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla 3-ch JCWP w zakresie obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych oraz dla wszystkich JCWP województwa podkarpackiego w zakresie obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych.
- Na terenie województwa podkarpackiego nie występuje zjawisko eutrofizacji pochodzącej z zanieczyszczeń związkami azotu ze źródeł rolniczych, nie ma potrzeby wyznaczania obszarów zagrożenia.
- W ocenie stanu jednolitych części wód powierzchniowych stwierdzono dobry stan wód w 17% JCWP, zły stan wód w 83% JCWP spośród 69 badanych JCWP.
- Ocena stanu wód podziemnych wykazała dobry stan chemiczny w 70% punktów

pomiarowych, słaby stan chemiczny w 30% spośród 40 punktów pomiarowych.

- Ocena stanu wód podziemnych wykazała słaby stan chemiczny i ilościowy JCWPd nr 126, obejmującej obszar w północno-zachodniej części województwa, spowodowany przekroczeniem wartości progowych jonów żelaza, podwyższonym stężeniem molibdenu i arsenu oraz zniekształceniem stosunków wodnych siedliska zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych w związku z obniżeniem poziomu wód podziemnych w wyniku odwodnienia górniczego.

2.6. Lasy

Powierzchnia gruntów leśnych na terenie województwa podkarpackiego w latach 2008-2012 zwiększyła się o 1,9% do poziomu 37,8% powierzchni województwa, z czego lasy obejmowały 674,4 tys. ha. W latach tych wzrosła również o 2,5% powierzchnia lasów ochronnych do 406829 ha w 2012 r, które stanowiły 60,3% lasów w województwie.

Przyjęta w grudniu 2011 r. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 zakłada wzrost lesistości w kraju w 2030 roku do poziomu przekraczającego 30% całkowitej powierzchni kraju. Lasy i dokonywane zalesienia mają zapewnić spójność ekologiczną oraz ochronę retencji wody, szczególnie na terenach górskich i podgórszych o niskiej lesistości, położone w górnych częściach zlewni, przy źródłiskach rzek lub potoków. Z zaleceń dokumentu wynika, że zalesienia powinny być prowadzone również w pobliżu dużych ośrodków miejskich.

Zgodnie z Polityką Leśną Państwa, przyjętą przez Radę Ministrów w 1997 r., podstawą programowania zalesień ma być Krajowy Program Zwiększania Lesistości, który został zaktualizowany w 2003 r. Obecnie realizowany jest trzeci etap założeń tego programu, obejmujący lata 2010-2020. Program ten przewiduje osiągnięcie w 2020 r. lesistość na poziomie 30%, a 33% po roku 2050, uporządkowania granicy rolno-leśnej, co będzie miało korzystny wpływ na wartość krajobrazu, funkcjonowanie lasów i rolnictwa. W województwie podkarpackim zwiększenia lesistości wymagają powiaty o małym zalesieniu w środkowej części województwa, a na południu i północy województwa zalesienia powinny być prowadzone w mniejszym zakresie. Lesistość w gminach w 2012 r. przedstawiono na rys.13.

Pod zalesienia na terenach rolniczych należy przeznaczać grunty o najniższej klasie bonitacyjnej, nieużytki, grunty skażone i zdegradowane, zagrożone erozją, tworząc zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne, będące składnikami lokalnych i regionalnych korytarzy ekologicznych.

Zalesienia powinny być prowadzone na wododziałach, obszarach zagrożonych erozją, co będzie miało szczególnie pozytywne znaczenie w lasach w karpackiej części

województwa. Powiększenie możliwości retencyjnych będzie przeciwdziałać występowaniu powodzi i suszy na terenach górskich i nizinnych.

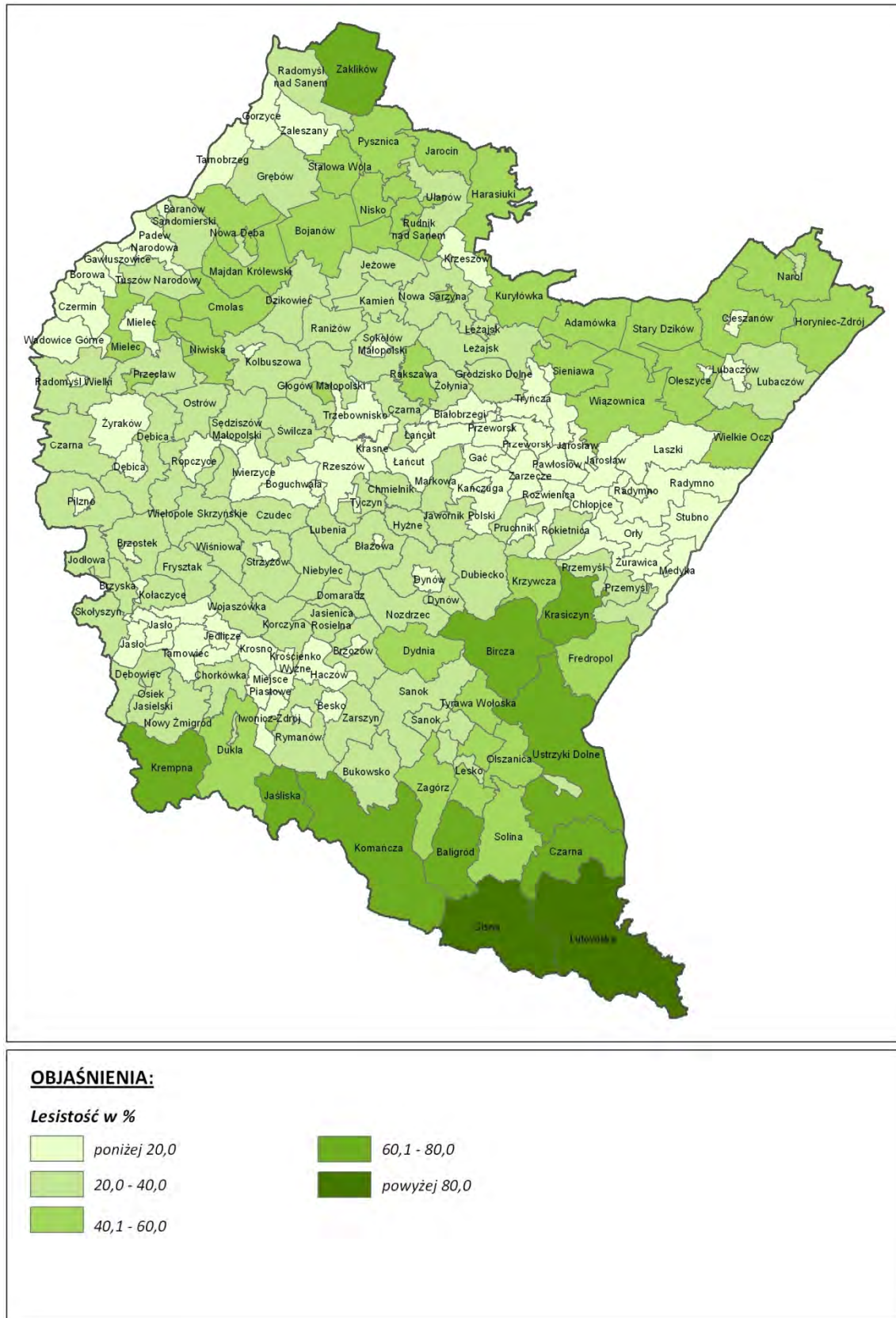
W latach poprzednich kontynuowane były i powinny być nadal prowadzone prace nad realizacją modelu zrównoważonego gospodarstwa leśnego z funkcjami produkcyjnymi i pozaprodukcyjnymi (ochronne, ekologiczne, społeczne, edukacyjne). Powinno przybywać lasów na terenach chronionych, w parkach narodowych i krajobrazowych oraz ich otulinach. Na poprawę stanu zdrowotnego lasów należy wpływać poprzez przebudowę gatunkową drzewostanów i odchodzenie od monokultur leśnych, a poprzez zalesienia tworzyć lasy wielogatunkowe, zgodne z siedliskiem.

W listopadzie 2011 r. ustanowiono trzeci w województwie podkarpackim Leśny Kompleks Promocyjny „Lasy Bieszczadzkie”, położony na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, obejmujący trzy Nadleśnictwa: Cisna, Lutowiska i Stuposiany. Na terenie LKP prowadzenie gospodarki leśnej odbywa się na podstawach ekologicznych, promuje się wielofunkcyjność lasu, prowadzi się edukację leśną społeczeństwa oraz rozwija zaplecze turystyczne.

WNIOSKI

- Na przestrzeni lat 2008 - 2012 odnotowano zwiększenie lesistości województwa o blisko 2% oraz zwiększenie powierzchni lasów ochronnych o 2,5%.
- Zgodnie z założeniami przyjętej w grudniu 2011 r. Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 oraz zaktualizowanego Krajowego Programu Zwiększania Lesistości, wymagane jest prowadzenie polityki leśnej mającej na celu ochronę i zwiększenie różnorodności biologicznej lasów oraz racjonalnego użytkowania zasobów leśnych.

Rys. 13. Lesistość w gminach w 2012 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

2.7. Obszary ochrony walorów uzdrowiskowych

W związku ze zmianą przepisów prawnych w 2009 r. uchwalone zostały nowe statuty uzdrowisk dla 4 uzdrowisk:

- dla Uzdrowiska Iwonicz-Zdrój obowiązuje statut uchwalony Uchwałą Nr XXIX/242/09 Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uzdrowiska Iwonicz-Zdrój;
- dla Uzdrowiska Polańczyk obowiązuje statut uchwalony Uchwałą Nr XXVII/289/09 Rady Gminy Solina z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uzdrowiska Polańczyk;
- dla Uzdrowiska Rymanów Zdrój obowiązuje statut uchwalony Uchwałą Nr XXVI/243/09 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 20 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uzdrowiska Rymanów Zdrój;
- dla Uzdrowiska Horyniec-Zdrój obowiązuje statut uchwalony Uchwałą Nr XXX/197/09 Rady Gminy Horyniec-Zdrój z dnia 14 października 2009 r. w sprawie uchwalenia statutu uzdrowiska Horyniec-Zdrój;

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r. nadano status obszaru ochrony uzdrowiskowej sołectwu Latoszyn i sołectwu Podgrodzie położonym na obszarze gminy Dębica. Dla tego obszaru Uchwałą Nr IX/135/2011 Rady Gminy Dębica z dnia 23 września 2011 r. ustanowiono Statut Obszaru Ochrony Uzdrowiskowej Latoszyn. Gmina uchwaliła dla tego obszaru miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i skierowała ofertę dla inwestorów krajowych i zagranicznych związaną z budową uzdrowiska wraz z zapleczem hotelowo-rekreacyjnym.

Gmina Bircza od kilku lat czyni starania o uzyskanie dla Birczy statutu uzdrowiska, lecz obecne przepisy nie pozwalają na tworzenie uzdrowisk klimatycznych. Bircza objęta została projektem „Podkarpackie Uzdrowiska – element regionalnej inteligentnej specjalizacji sektora „Jakości Życia” – Iwonicz Zdrój, Rymanów Zdrój, Latoszyn, Horyniec Zdrój, Polańczyk, Bircza” wpisanym na „Wstępną listę przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020”.

Plany utworzenia uzdrowiska w miejscowości Lipa w oparciu o posiadane walory środowiska mają władze Gminy Zaklików i Stowarzyszenie Lipa Zdrój. Aktualnie w miejscowości Lipa prowadzone są odwierty mające na celu udokumentowanie wartości i zasobów leczniczych wód, które stanowią jeden z głównych elementów warunkujących utworzenie uzdrowiska.

WNIOSKI

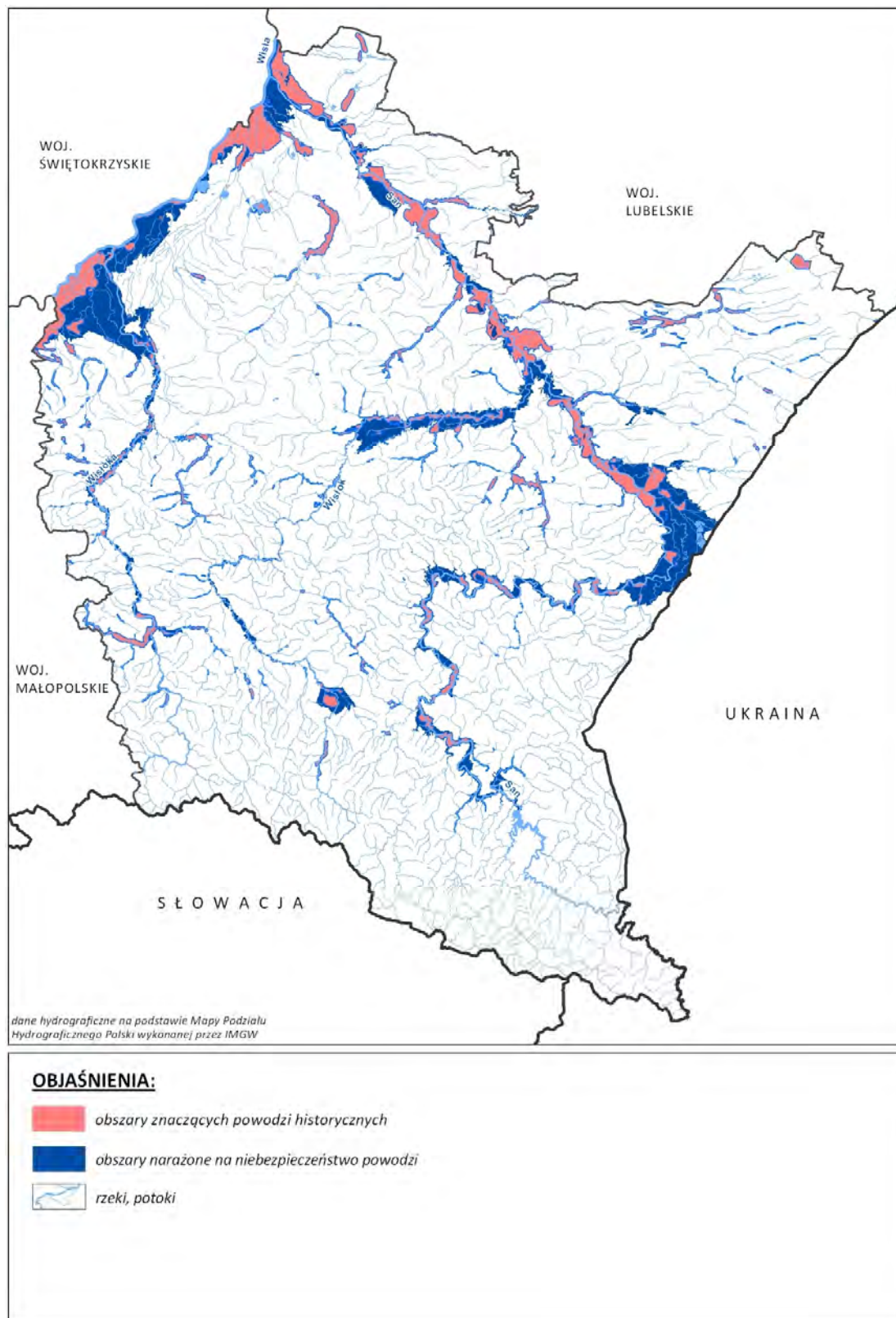
- W województwie podkarpackim jest wiele terenów predysponowanych do pełnienia funkcji uzdrowiskowej, ze względu na swój korzystny mikroklimat, zasoby wód mineralnych oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe. Z uwagi na potencjał rozwojowy, jakimi te tereny dysponują należy chronić je przed degradacją i nieracjonalnym zagospodarowaniem, podobnie jak obszary objęte strefami uzdrowiskowymi.
- W wyniku zmiany przepisów prawnych dotyczących ochrony uzdrowiskowej nastąpiły zmiany przestrzenne w strefach uzdrowiskowych znajdujących się na terenie województwa.

2.8. Tereny zalewowe

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne przez „powódź” rozumie się czasowe pokrycie przez wodę terenu, który w normalnych warunkach nie jest pokryty wodą, powstałe na skutek wezbrania wody w ciekach naturalnych, zbiornikach wodnych, kanałach oraz od strony morza, powodujące zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej. Powódź jest jednym z najczęstszych ekstremalnych zjawisk naturalnych, które zagraża bezpieczeństwu ludzi i zwierząt oraz powoduje ogromne zniszczenie i straty finansowe, tym większe, im intensywniejszy jest rozwój społeczny i gospodarczy na terenach zalanych. W województwie podkarpackim powodzie, podczas których wystąpiły znaczne straty w ostatnim 15-leciu miały miejsce w 2001, 2006 i 2010r.

Województwo podkarpackie położone jest na obszarze dorzecza górnej Wisły z wyjątkiem rzeki Strwiąż należącej do dorzecza Dniestru. Obszar ten charakteryzuje duże zróżnicowanie środowiska geograficznego, rzeźby terenu, budowy geologicznej, szaty roślinnej, klimatu i pozostającego pod ich wpływem reżimu rzek. Poziom zagrożenia powodziowego w dorzeczu górnej Wisły jest wyższy co najmniej o 15%, od przeciętnego zagrożenia powodziowego w Polsce. Charakterystyczne dla tego dorzecza jest to, że wezbrania nie obejmują całego dorzecza, lecz poszczególne zlewnie. W dorzeczu górnej Wisły występują najczęściej dwa rodzaje wezbrań: roztopowe i opadowe, rzadziej natomiast wezbrania zatorowe.

Rys. 14. Obszary zagrożone powodzią



Źródło: opracowanie własne na podstawie „Wstępnej oceny ryzyka powodziowego (Mapa znaczących powodzi historycznych dla woj. podkarpackiego, Mapa obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi dla woj. podkarpackiego) opracowanej w ramach projektu "Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami" (ISOK) finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB – Centra Modelowania Powodziowego w Gdyni, w Krakowie, w Poznaniu, we Wrocławiu, w konsultacji z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej.

Tabela 5. Szkody wyrządzone przez powódź w powiatach województwa podkarpackiego w 2010 r. wg stanu na dzień 7 czerwca 2010 r.

Powiat	Liczba miejscowości	Liczba poszkodowanych gospodarstw domowych	Liczba poszkodowanych osób
brzozowski	12	77	235
dębicki	23	569	1262
jasielski	26	467	1512
jarosławski	6	15	21
krośnieński	29	261	836
leżajski	18	97	222
lubaczowski	4	40	135
łańcucki	15	753	2393
mielecki	125	2366	9159
niżański	82	451	1802
przeworski	41	992	2214
ropczycko-sędziszowski	15	135	799
rzeszowski	26	307	666
sanocki	29	319	953
stalowowolski	21	20	30
strzyżowski	26	125	409
tarnobrzeski	32	5949	20034
Razem	538	12982	42782

Źródło: Powódź 2010 – Przyczyny i skutki - praca zbiorowa pod redakcją dr inż. Ewy J. Lipińskiej – Rzeszów 2011

Na terenie województwa podkarpackiego jest ok. 280 tys. ha terenów zagrożonych zalewem lub podtopieniem przez wody z roztopów wiosennych lub opadów atmosferycznych. Obszary zalewowe zlokalizowane są głównie w dolinach rzek: Wisły, Sanu, Wisłoki, Wisłoka oraz ich dopływów. Duże lokalne zagrożenie zwłaszcza w okresie roztopów stwarzają również: Ropa, Jasiołka, Osława, Wiar, Wisznia, Szkło, Łęg, Wielopolka. Na rys. 14. przedstawiono obszary znaczących

powodzi historycznych oraz obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi na terenie województwa podkarpackiego.

Ochrona przeciwpowodziowa na terenie województwa, podobnie jak w całym kraju opiera się na systemach technicznych obejmujących głównie: środki ograniczające wielkość wezbrania, środki ograniczające zasięg powodzi oraz środki ograniczające skutki na terenach przybrzeżnych, omówione w rozdziale 5. Stan techniczny infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie od wielu lat oceniany jest jako niezadowalający. Aktualne środki techniczne nie stanowią wystarczającego zabezpieczenia przed powodzią i często nie spełniają swej funkcji, a każda powódź ujawnia kolejne braki i niedoskonałości systemu. Skutkiem braku odpowiedniego zabezpieczenia i ochrony przed zagrożeniem powodziowym są bardzo wysokie straty i szkody powodziowe. Tylko w 2010 r. ważniejsze straty powodziowe w województwie wyniosły 762 461,4 tys. zł, co stanowiło 17% tych strat w Polsce. Największe zniszczenia powstały w mieście Tarnobrzeg i na terenie powiatów: mieleckiego, dębickiego, jasielskiego, ropczycko – sędziszowskiego i tarnobrzeskiego. W różnym stopniu ucierpiało 538 miejscowości w 116 gminach, poszkodowanych zostało 12 982 gospodarstw domowych i około 42 782 osób (tabela 5). Łącznie ewakuowano około 13 tysięcy osób. Według danych zamieszczonych na stronie Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, straty w infrastrukturze samorządów objęły: 72 580 km dróg wraz z odwodnieniem, 312 mostów, 3 126 przepustów, 99 kładek, 2 021 obiektów i urządzeń kanalizacji sanitarnej, 247 km sieci kanalizacji sanitarnej, 92 km sieci kanalizacji deszczowej, 25 oczyszczalni ścieków, 73 obiekty i urządzenia sieci wodociągowej, 91 km sieci wodociągowej, 31 stacji uzdatniania wody i ujęć wody pitnej, wysypisko śmieci i spalarnię odpadów.

W ramach wdrożenia Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (Dyrektywa Powodziowa), w 2011 r. opracowana została wstępna ocena ryzyka powodziowego. Jej celem było wyznaczenie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, czyli obszarów, na których istnieje znaczące ryzyko powodzi lub jest prawdopodobne wystąpienie znaczącego ryzyka powodzi (rys. 14.). Dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego, opracowane zostały mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Mapy te w grudniu 2013 r. opublikowane zostały na Hydroportalu KZGW w formie plików pdf i obecnie podlegają weryfikacji. Za opracowanie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego odpowiada Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (art. 88f ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm)).

Rys. 15. Obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych RZGW Kraków (studium ochrony przeciwpowodziowej)

Zgodnie z obowiązującą od 18 marca 2011 r. nowelizacją przepisów ustawy Prawo wodne ochronę przed powodzią prowadzi się z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Nowe dokumenty zastąpią studia ochrony przeciwpowodziowej sporządzane przez dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej. Do dnia przekazania map zagrożenia powodziowego organom administracji (art. 88f ust. 3 i 4 ustawy Prawo wodne), obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią określone przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej uwzględnia się przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, uznając je za obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art.9 ust.1 pkt.6c ustawy Prawo wodne (art.17 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 32, poz. 159)).

Dla obszaru województwa podkarpackiego w latach 2008 - 2014 opracowane i zaktualizowane zostało studium ochrony przeciwpowodziowej dla zlewni Sanu³⁷ oraz zaktualizowane studia dla zlewni Wisłoka³⁸ i Wisłoki³⁹. W ww. studiach dla terenów nieobwałowanych za obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią (rys. 15) przyjęto strefę zalewu o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (tj. wodę mogącą pojawić się teoretycznie nie częściej niż raz na 100 lat), z uwzględnieniem zatwierdzonych przez dyrektora RZGW obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią, ujętych w dokumentach planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Dla terenów obwałowanych za obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią przyjęto tereny położone między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym.

WNIOSKI

- Ogromne zniszczenia i straty powodziowe świadczą o niewystarczających zabezpieczeniach przeciwpowodziowych oraz o niskiej wydajności systemu przeciwpowodziowego.
- Obowiązująca od dnia 18 marca 2011 r. ustawa Prawo wodne wprowadziła zmiany w zakresie dokumentów, w oparciu o które prowadzona jest ochrona przeciwpowodziowa.

³⁷ „Wyznaczenie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w zlewni Sanu jako integralnego elementu studium ochrony przeciwpowodziowej”

³⁸ „Określenie zagrożenia powodziowego w zlewni Wisłoka”

³⁹ „Określenie zagrożenia powodziowego w zlewni Wisłoki”

2.9. Tereny osuwiskowe

Województwo podkarpackie w części zajmowanej przez Karpaty fliszowe, posiada dogodne warunki do rozwoju ruchów masowych, procesów kształtujących rzeźbę terenu górskiego i pogórskiego. O ich przebiegu decyduje głównie budowa geologiczna, warunki hydrometeorologiczne oraz działalność człowieka. Ważnym działaniem zapobiegającym zagrożeniom osuwiskowym jest identyfikacja problemu w terenie. Obecnie wdrażany jest ogólnokrajowy program pn. System Osłony Przeciwosuwiskowej (SOPO) przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy (PIG – PIB). Głównym celem projektu jest rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1 : 10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce, a także założenie systemu monitoringu wglębnego i powierzchniowego na 100 wybranych osuwiskach.

W I etapie programu (lata 2006-2008) wykonywano kartowanie pilotażowe osuwisk oraz wyznaczono obszary ich występowania na terenie gminy Strzyżów. W II etapie projektu SOPO przewidzianym na lata 2008-2015 przewiduje się do wykonania:

- 1) mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 wraz z wypełnieniem kart rejestracyjnych dla 46 gmin województwa podkarpackiego, w powiatach: dębickim, jarosławskim, jasielskim, łańcuckim, krośnieńskim, przemyskim i strzyżowskim;
- 2) założenie systemu monitoringu powierzchniowego i wglębnego na wybranych osuwiskach karpackich;
- 3) prowadzenie, uzupełnianie i aktualizację bazy danych o zagrożeniach osuwiskowych SOPO;
- 4) opracowania w ramach tzw. „ścieżki interwencyjnej” kart dokumentacyjnych osuwisk, które uaktywniły się po bardzo intensywnych opadach deszczu i powodziach na przełomie maja i czerwca 2010 r.

Punkt 4) został wprowadzony do projektu w związku z osuwiskami wywołanymi ulewnymi deszczami i powodzią w 2010 r. Karty dokumentacyjne osuwisk (KDO) dotyczą obszarów, które uaktywniły się w czasie „katastrofy osuwiskowej” i zagrożiły pośrednio lub bezpośrednio budynkom mieszkalnym i gospodarczym. Państwowy Instytut Geologiczny opracował dla województwa podkarpackiego od maja 2010 r. do końca 2012 r. 149 kart dokumentacyjnych osuwisk wraz z opiniami (KDO) dla powiatów: brzozowskiego – 1, dębickiego – 14, jasielskiego – 13, krośnieńskiego – 2, łańcuckiego – 1, ropczycko-sędziszowskiego – 2, rzeszowskiego – 12, strzyżowskiego – 100, tarnobrzeskiego – 4.

Do 2013 r. opracowano mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000, zgodnie z pkt 1 programu SOPO, w gminach powiatu:

- dębickiego: miasto Dębica, gmina Dębica, Jodłowa
- strzyżowskiego: Frysztak
- jarosławskiego: Roźwienica, Pruchnik, Chłopice, Rokietnica.

W strefach dużego zagrożenia procesami osuwiskowymi prowadzony jest przez PIG-PIB monitoring mający na celu obserwację i rejestrację ruchów masowych. W województwie podkarpackim na koniec listopada 2012 r. monitoring funkcjonował na 11 czynnych osuwiskach w miejscowościach: Słotowa (m. i gm. Pilzno), Braciejowa (gm. Dębica), Mała (gm. Wielopole Skrzyńskie), Jasło, Tylawa (m. i gm. Dukła), Wołkowyja (gm. Solina), Aksmanice (gm. Fredropol), Korzeniec (gm. Bircza), Ruszelczyce (gm. Krzywca), Zaborów (gm. Czudec), Węglówka (gm. Korczyna) oraz na 3 okresowo aktywnych: Kąty (gm. Nowy Żmigród), Skołyszyn, Międzybrodzie-Łowaty (gm. Sanok).

Realizacja III etapu programu SOPO planowana jest w latach 2016 – 2018, zakończenie IV etapu i całego programu przewiduje się do 2022 r. Przygotowywany projekt będzie służył lokalnym władzom w wypełnianiu obowiązków wynikających z obowiązujących ustaw i rozporządzeń, w zakresie dotyczącym problematyki ruchów masowych.

Aktywność osuwisk powoduje duże szkody społeczno-gospodarcze, szczególnie w obszarach zabudowanych i zagospodarowanych pod infrastrukturę techniczną i komunikacyjną. Przeciwdziałanie tym procesom jest działaniem niezwykle trudnym, nie zawsze skutecznym.

WNIOSKI

- Na terenie województwa, głównie w obszarze Karpat fliszowych, istnieją sprzyjające warunki dla rozwoju procesów osuwiskowych.
- Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy (PIG – PIB) realizuje obecnie na terenie województwa podkarpackiego II etap programu-System Osłony Przeciwośuwiskowej (SOPO). Opracowano mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla powiatu dębickiego (miasto Dębica, gmina Dębica, Jodłowa), strzyżowskiego (Frysztak), jarosławskiego (Roźwienica, Pruchnik, Chłopice, Rokietnica).

2.10. Obszary narażone na skutki poważnych awarii

Działalność produkcyjna w ramach niektórych rodzajów przemysłu związana jest z ryzykiem wystąpienia poważnych awarii, zagrażających środowisku oraz życiu i zdrowiu okolicznych mieszkańców. Na obszarze województwa podkarpackiego na koniec 2012 r. 12 zakładów zaliczono do grupy zakładów o dużym ryzyku powstania poważnej awarii przemysłowej oraz 12 zakładów do grupy zakładów o zwiększonym ryzyku.⁴⁰

⁴⁰ Na podstawie „Sprawozdania z realizacji zadań Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej za 2013 rok”

Do zakładów dużego ryzyka należą:

- Zarząd LOTOS Infrastruktura – ze względu na ilość substancji płynnych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny);
- Rafineria Nafty JEDLICZE S.A. w Jedliczu – ze względu na ilość substancji palnych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny);
- „GAS TRADING PODKARPACIE” Spółka z o.o. w Dębicy - ze względu na ilość substancji palnych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny);
- Orlen Petro-Tank Spółka z o.o., w Widełce - ze względu na ilość substancji palnych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny);
- PGNiG - PMGZ Brzeźnica w Brzeźnicy - ze względu na ilość substancji palnych;
- PGNiG - PMGZ Strachocina w Strachocinie - ze względu na ilość substancji palnych;
- PGNiG - PMGZ Husów w Markowej - ze względu na ilość substancji palnych;
- Zakład Produkcji Specjalnej "GAMRAT" Sp. z o.o. w Jaśle – ze względu na ilość substancji wybuchowych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny);
- Zakład Tworzyw Sztucznych LERG S.A w Pustkowie – ze względu na ilość substancji toksycznych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),
- Zakłady Chemiczne "Organika-Sarzyna" S.A w Nowej Sarzynie – ze względu na ilość substancji toksycznych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny);
- Orion Engineered Carbons Sp. z o.o. w Jaśle – ze względu na ilość substancji niebezpiecznych dla środowiska (opracowano zewnętrzny plan operacyjny);
- Kronospan HPL Pustków Sp. Z o.o. w Pustkowie - ze względu na ilość substancji toksycznych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny).

Do zakładów o zwiększonym ryzyku należą:

- Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Spółka z o.o. w Nowej Sarzynie - ze względu na ilość substancji palnych;
- Punkt Przeładunku Surowców Chemicznych w Chałupkach Medycznych - ze względu na ilość substancji palnych;
- PKN ORLEN Baza Magazynowa nr 82 w Żurawicy - ze względu na ilość substancji palnych;
- Fabryka Farb i Lakierów "ŚNIEŻKA" S.A. w Lubzinie - Oddział w Brzeźnicy - ze względu na ilość substancji palnych;
- Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego "PZL - Rzeszów" – S. A. w Rzeszowie – ze względu na ilość substancji toksycznych;
- HORTINO Zakład Przetwórstwa Owocowo - Warzywnego Leżajsk Spółka z o.o. w Leżajsku - ze względu na ilość substancji toksycznych
- KRONOSPAN Sp. z o.o. w Mielcu - ze względu na ilość substancji toksycznych;
- Przedsiębiorstwo Produkcji Usług i Handlu "CIS" Spółka z o.o. - Oddział w Pogwizdowie - ze względu na ilość substancji toksycznych;
- Zakład Chemiczny "SILIKONY POLSKIE" Spółka z o.o. w Nowej Sarzynie - ze względu na ilość substancji niebezpiecznych dla ludzi i środowiska;

- Fabryka Wódek "POLMOS ŁAŃCUT" S.A. w Łańcucie - ze względu na ilość substancji palnych;
- Euroservice Zakłady Przemysłu Tłuszczowego w Surochowie Sp. z o.o. - ze względu na ilość substancji palnych;
- Terminal Paliw w ŁĘTOWNI – Groblach – Dystrybutor Paliw MAANTE w Leżajsku Sp. z o.o. - ze względu na ilość substancji palnych.
- Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o. w Krośnie – ze względu na ilość substancji toksycznych.

W styczniu 2012 r. Podkarpacki Komendant Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie podał informację o zakładach z grupy o zwiększonym i dużym ryzyku, których zlokalizowanie w niedużej odległości od siebie mogą zwiększyć prawdopodobieństwo wystąpienia awarii przemysłowej lub pogłębić jej skutki. Do zakładów tych zaliczone zostały: Zakłady Chemiczne „Organika – Sarzyna” S.A., Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Sp. z o.o., Zakład Chemiczny „Silikony Polskie” Sp. z o.o., ORION Engineered Carbons Sp. z o.o., LOTOS Jasło S.A, Zakłady Tworzyw Sztucznych Lerg S.A., Zakład Produkcyjny w Pustkowie.

Rozmieszczenie zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku obrazuje rys. 16.

Corocznie przez Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej aktualizowany jest rejestr substancji niebezpiecznych, znajdujących się w zakładach zlokalizowanych na obszarze województwa. Wg danych ze stycznia 2014 r. substancje niebezpieczne znajdowały się we wszystkich ww. 12 zakładach o dużym ryzyku.

Zasięgi przestrzenne terenów narażonych na skutki poważnych awarii, zostały opracowane przez zakłady zaliczone do kategorii zwiększonego lub dużego ryzyka i nie podlegają udostępnieniu przez organ administracji publicznej⁴¹. W zakładach dużego i zwiększonego ryzyka utrzymywane są wysokie standardy bezpieczeństwa, dzięki czemu w analizowanym okresie poważne awarie nie miały miejsca. Odnotowywano jednak zdarzenia o charakterze poważnych awarii, głównie związane z transportem substancji niebezpiecznych. Substancje niebezpieczne transportowane są głównie drogami krajowymi i wojewódzkimi oraz międzynarodową magistralą kolejową E30. Materiały jądrowe, źródła promieniotwórcze i urządzenia zawierające takie źródła, odpady promieniotwórcze i wypalone paliwo jądrowe mogą być wwożone na terytorium województwa przez 3 przejścia graniczne z Ukrainą: przejścia drogowe w Korczowej i Medyce oraz przejście kolejowe w Przemyśle⁴². Na wszystkich przejściach granicznych wprowadzono kontrolę chemiczno - radiometryczną (ekologiczną) osób i towarów.

⁴¹ Pismo Komendy Wojewódzkiej PSP z dnia 8 lutego 2013 r. znak: WZ0760.7.2013. powołujące art.6 ustawy o dostępie do informacji publicznej

⁴² Na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 kwietnia 2011 r. w sprawie wykazu przejść granicznych, przez które mogą być wwożone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i wywożone z tego terytorium materiały jądrowe, źródła promieniotwórcze, urządzenia zawierające takie źródła, odpady promieniotwórcze i wypalone paliwo jądrowe (Dz.U. Nr 89, poz.513)

Rozmieszczenie zdarzeń o charakterze poważnych awarii na terenie województwa podkarpackiego obrazuje rys.16.

W latach 2009-2012 odnotowano 8 zdarzeń o znamionach poważnych awarii: w 3 zakładach przemysłowych (w miejscowościach: Tarnobrzeg, Jedlicze, Łańcut), w transporcie kolejowym i drogowym (w miejscowościach: Głuchów, Chmielów, Borowica) oraz w związku z wyciekami gazu z gazociągów średniego i wysokiego ciśnienia (w miejscowościach Hurko i Boratyń). Zdarzenia o charakterze poważnych awarii powodowały niewielkie skutki dla środowiska, a najbardziej zagrożonym jego komponentem były wody powierzchniowe płynące i wody podziemne.

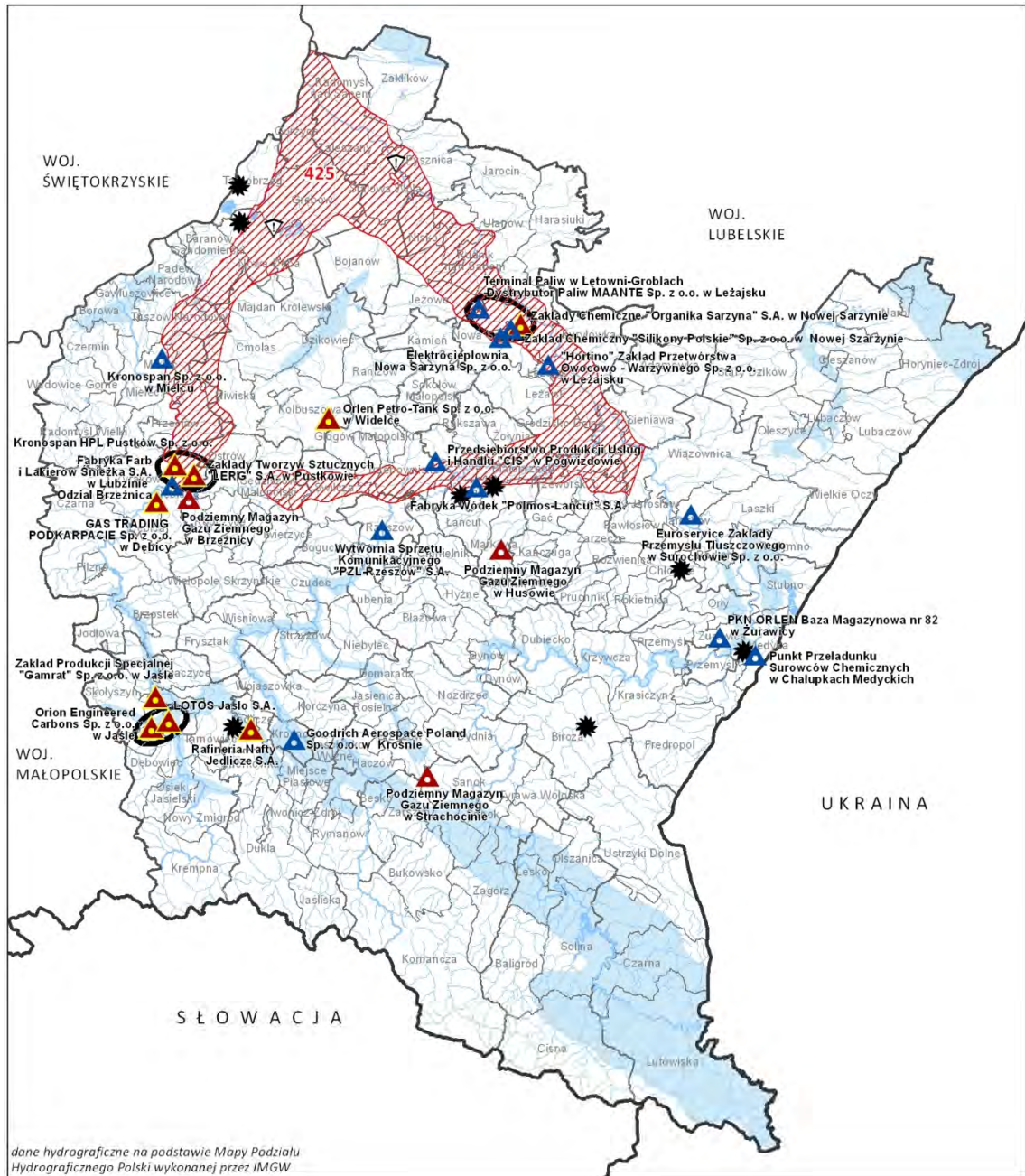
WNIOSKI

- W istniejących na terenie województwa podkarpackiego zakładach wytwarzających i przechowujących substancje niebezpieczne stosowane są rozwiązania organizacyjne i techniczne, które znacznie ograniczają ryzyko wystąpienia poważnych awarii i ich negatywnego oddziaływania.
- Rozwój gospodarczy sprawia, że rośnie zapotrzebowanie na nowe tereny, w tym pod przedsięwzięcia, mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wpływa również na zwiększenie ilości niebezpiecznych substancji chemicznych przechowywanych i wytwarzanych w zakładach, jak również transportowanych po drogach i trasach kolejowych, tym samym wzrasta zagrożenie chemiczne, pożarowe, techniczne, ekologiczne.
- Dyrektywa Sevesco II (art.12)⁴³ nakłada na Państwa Członkowskie Unii Europejskiej obowiązek uwzględnienia w swoich strategiach i planach zagospodarowania przestrzennego rozwiązań, które zapobiegają poważnym awariom i ograniczają ich negatywne skutki. Oprócz działań edukacyjnych, administracyjnych, kontrolnych, interwencyjnych zasadnicze znaczenie ma właściwa lokalizacja tego typu obiektów i zapewnienie bezpieczeństwa poprzez stosowanie właściwych rozwiązań technologii coraz bardziej bezpiecznych dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi, a także poprzez wyznaczenie obszarów ograniczonego użytkowania⁴⁴ i ochronę terenów przed degradacją.

⁴³ Dyrektywa Rady nr 96/82/WE z 9 grudnia 1996 r. wraz z poprawką/uzupełnieniem w postaci Dyrektywy 2003/105/WE z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie kontrolowania zagrożeń z udziałem niebezpiecznych substancji.

⁴⁴ Jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radio-komunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Sejmik województwa lub rada powiatu tworząc obszar ograniczonego użytkowania, określa granice obszaru, ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, wymagania techniczne dotyczące budynków oraz sposób korzystania z terenów wynikające z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko lub analizy porealizacyjnej albo przeglądu ekologicznego (art.135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Dz. U. z 2008, Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).

Rys. 16. Ryzyko poważnych awarii i „bomby ekologiczne”



dane hydrograficzne na podstawie Mapy Podziału Hydrograficznego Polski wykonanej przez IMGW

OBJAŚNIENIA:

Potencjalni sprawcy poważnych awarii

- lokalizacja zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii
- lokalizacja zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii
- grupa zakładów zlokalizowanych w niedużej odległości od siebie, mogących zwiększyć prawdopodobieństwo wystąpienia awarii przemysłowej lub pogłębić jej skutki
- zakłady posiadające w 2011 r. opracowane zewnętrzne plany operacyjno-ratownicze

- zdarzenia o charakterze poważnych awarii w latach 2009-2011
- "bomby ekologiczne"
- zbiorniki wód podziemnych zagrożonych oddziaływaniem "bomb ekologicznych"
- główne zbiorniki wód podziemnych
- Wody**
- zbiorniki wodne
- rzeki i potoki

Źródło: opracowanie własne na podst. Infor. przekazanych przez Komendę Wojewódzką PSP w Rzeszowie, 2013 r. oraz <http://www.podkarpacie.straz.pl/> i Rejestru zdarzeń o znamionach poważnej awarii i poważnych awarii w 2011 r., GIOŚ

2.11. Obszary występowania suszy

Zjawiska klimatyczne w postaci wzrostu temperatury i opadów wpływają na zwiększenie częstotliwości występowania pogodowych zjawisk ekstremalnych (powodzie, osuwiska, susze, wichury i trąby powietrzne, gradobicie, silne mrozy). W przeciwieństwie do zagrożenia powodziowego zagrożenie suszą województwa podkarpackiego jest znacznie mniejsze w stosunku do reszty kraju⁴⁵. Rozkład przestrzenny występowania zjawiska suszy uzależniony jest od lokalnych warunków geomorfologicznych zlewni, lokalnych uwarunkowań klimatycznych oraz działalności człowieka w zakresie melioracji, odwodnień, zalesień (brak kompleksowego programu hydrotechnicznego i agrotechnicznego w rolnictwie). W zależności od wielkości niedoboru opadów oraz ich rozkładu w okresie wieloletnim, rocznym czy wegetacyjnym zjawisko suszy określa się jako suszę hydrogeologiczną, suszę glebową i meteorologiczną. Obecnie najbardziej dotkliwe dla środowiska i zaopatrzenia w wodę jest susza hydrogeologiczna wpływająca na obniżenie przepływu wody w rzekach województwa (niżówki). Suszę hydrologiczną o umiarkowanym stopniu odnotowuje się w gminie Lutowiska. Najrzadziej zjawisko to występuje na obszarze Pogórza Karpackiego⁴⁶.

Występowanie suszy nie jest regularne, a ich skutki uwidaczniają się dopiero w dłuższej perspektywie czasowej. W ciągu ostatnich dwudziestu pięciu lat zwiększyła się częstotliwość występowania suszy. W okresie ostatnich czterech lat, do lat suchych należy zaliczyć rok 2011. Również w 2012 r. na warunki hydrogeologiczne niekorzystny wpływ miały warunki hydrologiczne i meteorologiczne oraz brak warunków dla odbudowy zasobów wód podziemnych.

Wg informacji zebranych przez RZGW w Krakowie⁴⁷ w 2011 r. aż 71% gmin woj. podkarpackiego wykazało, że na ich terenie wystąpiła susza (Rys. 17.), w tym:

- w 5 gminach: Cieszanów, Kołaczyce, Przemyśl, Sieniawa, Żołynia, wystąpiła susza dotkliwa (poniesiono znaczne straty finansowe);
- w 109 gminach określono suszę jako odczuwalną (poniesione straty nie stanowiły znacznego obciążenia finansowego dla gminy).

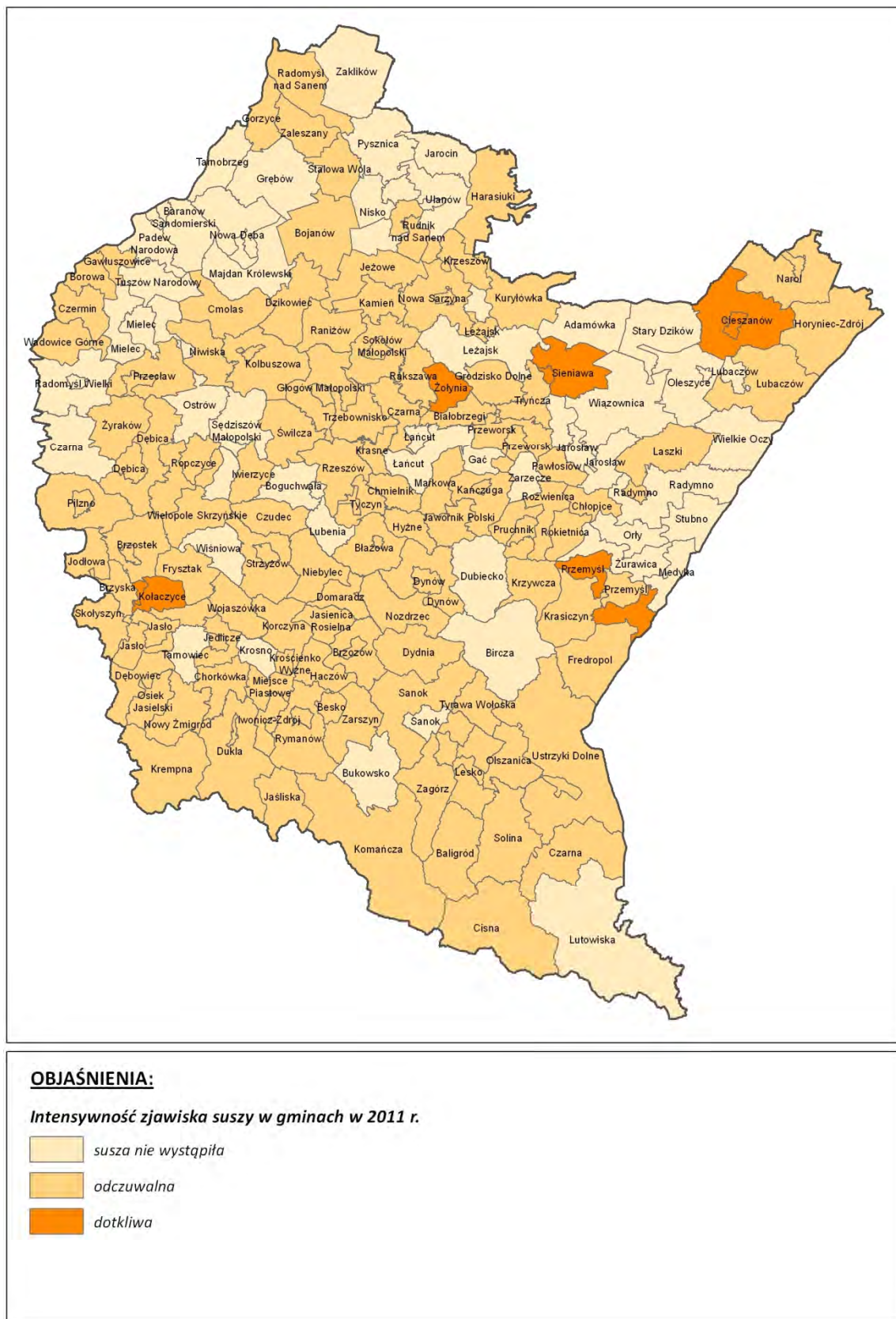
W wielu miejscowościach zaobserwowano znaczne obniżenie poziomu zwierciadła wód gruntowych, co wiązało się z koniecznością ograniczenia poboru wody, a całkowity ich zanik, głównie w studniach gospodarskich, odnotowano w gminach Sieniawa (w 7 miejscowościach) i Przemyśl (w 2 miejscowościach) oraz w miejscowości Błażowa. Największy deficyt w ujęciach wód powierzchniowych (powyżej 80 %)

⁴⁵ Wskazują na to dwa systemy monitoringu suszy w Polsce tj. System Monitoringu Suszy Rolniczej w Polsce (SMSR) – serwis prowadzony przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach oraz Progностyczno-Operacyjny System Udostępniania Charakterystyk Suszy- serwis prowadzony przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy.

⁴⁶ Informacja o suszy hydrologicznej pochodzi z opracowania Rządowego Centrum Bezpieczeństwa „Zagrożenia okresowe występujące w Polsce aktualizacja” – W-wa, styczeń 2013 r.

⁴⁷ „Zjawisko suszy na obszarze działania RZGW w Krakowie w 2011 roku”, RZGW w Krakowie, 2012 r.

Rys. 17. Intensywność zjawiska suszy w gminach w 2011 r.



Źródło: na podstawie opracowania „Zjawisko suszy na obszarze działania RZGW w Krakowie w 2011 roku” sporządzonego w 2012 r. przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie

wystąpił w gminach: Sieniawa i Brzozów, a wód podziemnych w gminie Zarszyn. Największą długość okresu deficytu w ujęciach wód podziemnych wykorzystywanych do celów komunalnych (powyżej 180 dni) odnotowano w gminach Skołyszyn i Przemyśl. Okresowy brak wody do spożycia najbardziej odczuli mieszkańcy gmin: Gawłuszowice (100%), oraz Sieniawa i Jasienica Rosielna (>50%).

Według portalu System Monitoringu Suszy Rolniczej, prowadzonego przez IUNG, w 2011 r. stwierdzono występowanie suszy na terenie 3 gmin (powiat lubaczowski), w 2012 r. na terenie województwa podkarpackiego nie stwierdzono suszy ekologicznej, natomiast latem 2013 r. susza rolnicza dotknęła aż 143 gminy.

Według ustawy Prawo wodne, ochrona przed suszą jest zadaniem organów administracji rządowej i samorządowej. Powinno się ją prowadzić zgodnie z planami przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy oraz planami przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych⁴⁸ (dotychczas nie zostały opracowane). Strategię działania na wypadek suszy posiada tylko część gmin województwa podkarpackiego (ok.15%)

Tereny dotknięte suszą narażone są na pożary. Są to zwłaszcza kompleksy leśne położone w zachodniej i północno-wschodniej części województwa podkarpackiego. W latach 2009-2012 pożar lasów objął powierzchnię 1676,82 ha, z czego znaczną część stanowiły pożary, jakie miały miejsce w 2012 r. (1145,52 ha).

WNIOSKI

- Występowanie zjawiska suszy uzależnione jest od wielu czynników tj.: lokalnych warunków geomorfologicznych i hydrologicznych zlewni (nierównomierne rozłożenie naturalnych zasobów wodnych), lokalnych uwarunkowań klimatycznych, działalności człowieka zwłaszcza w zakresie melioracji, odwodnień, zalesień, niewystarczającej retencji zbiornikowej oraz braku właściwego administrowania i zarządzania poborem wody.
- Susza powoduje zauważalne skutki ekologiczne (zmniejszenie przepływu w rzekach oraz zagrożenie dla siedlisk i gatunków zależnych od wody) i ekonomiczne (szczególnie negatywnie uwidaczniając się w rolnictwie, czy w zaopatrzeniu ludności w wodę)
- Negatywne skutki suszy mogą być minimalizowane przez kompleksowe działania związane z zarządzaniem zasobami wodnymi (opracowanie i realizowanie planów przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy oraz planów przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych) oraz podjęcie działań poprawiających bilans wodny m.in. poprzez retencję wód w zbiornikach, budowę

⁴⁸ Zgodnie z art. 88s. ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), plany przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy przygotowuje Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej i ministrem właściwym do spraw rozwoju wsi a plany przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych przygotowują dyrektorzy regionalnych zarządów gospodarki wodnej.

i modernizację urządzeń melioracyjnych służących nawodnieniu użytków rolnych, zalesianie terenów o niskiej przydatności dla rolnictwa, poprawę sposobu użytkowania gruntów rolnych, przebudowę drzewostanów na zgodne z siedliskiem, ochronę lasów łęgowych, czy zwiększenie kontroli poboru wody.

- Jednym z kierunków określonych w „Strategii Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2030” jest przeciwdziałanie oraz usuwanie skutków ekstremalnych zjawisk atmosferycznych, w tym suszy. Problematyka ta nie była uwzględniona w aktualnie obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

2.12. Obszary wymagające poprawy jakości powietrza

Stan powietrza atmosferycznego na obszarze województwa kształtuje się pod wpływem emisji antropogenicznej, której źródłami są procesy energetycznego spalania paliw oraz przemysłowe procesy technologiczne (tzw. emisja punktowa), komunikacja (tzw. emisja liniowa) oraz sektor komunalno – bytowy (tzw. emisja powierzchniowa). W ciągu ostatnich 10 lat wpływ emisji punktowej na jakość powietrza atmosferycznego w województwie uległ zdecydowanemu ograniczeniu. Jest to wynikiem znaczącego jej zmniejszenia w efekcie rygorystycznych ograniczeń prawnych, w stosunku do instalacji – źródeł emisji przemysłowej. Na stan powietrza wpływa głównie emisja powierzchniowa, pochodząca z indywidualnych i komunalnych systemów grzewczych (emisja niska), a jej oddziaływanie ujawnia się na terenach zurbanizowanych, przede wszystkim w sezonie grzewczym. W miastach kumuluje się emisja powierzchniowa i liniowa, związana z dużym natężeniem ruchu komunikacyjnego. Ponadto zimowe warunki meteorologiczne nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń.

Monitoring powietrza atmosferycznego prowadzony jest na stacjach pomiarowych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, na potrzeby corocznej oceny jakości powietrza i obserwacji jego zmian. Oceny dokonuje się poprzez pomiary stężeń substancji w powietrzu oraz porównanie wyników, z określonymi w przepisach⁴⁹ poziomami dopuszczalnymi, docelowymi i poziomami celu długoterminowego wraz z terminami ich osiągnięcia, w zależności od rodzaju zanieczyszczenia. Badaniom podlegają poziomy substancji objęte obligatoryjnym obowiązkiem oceny, wpływające na stan zdrowia człowieka i roślin. Oceny dokonuje się dla poszczególnych zanieczyszczeń, w układzie stref, w celu przekazania zarządowi województwa informacji na temat czystości powietrza w województwie i ewentualnej potrzeby podjęcia działań naprawczych dla stref ze stwierdzonymi przekroczeniami wartości normatywnych.

⁴⁹ Kryteria jakości powietrza, zasady i mechanizmy jego ochrony i poprawy oraz zasady prowadzenia corocznych ocen regulują przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. 2013 poz. 1232 z późn. zm.) wraz z przepisami wykonawczymi.

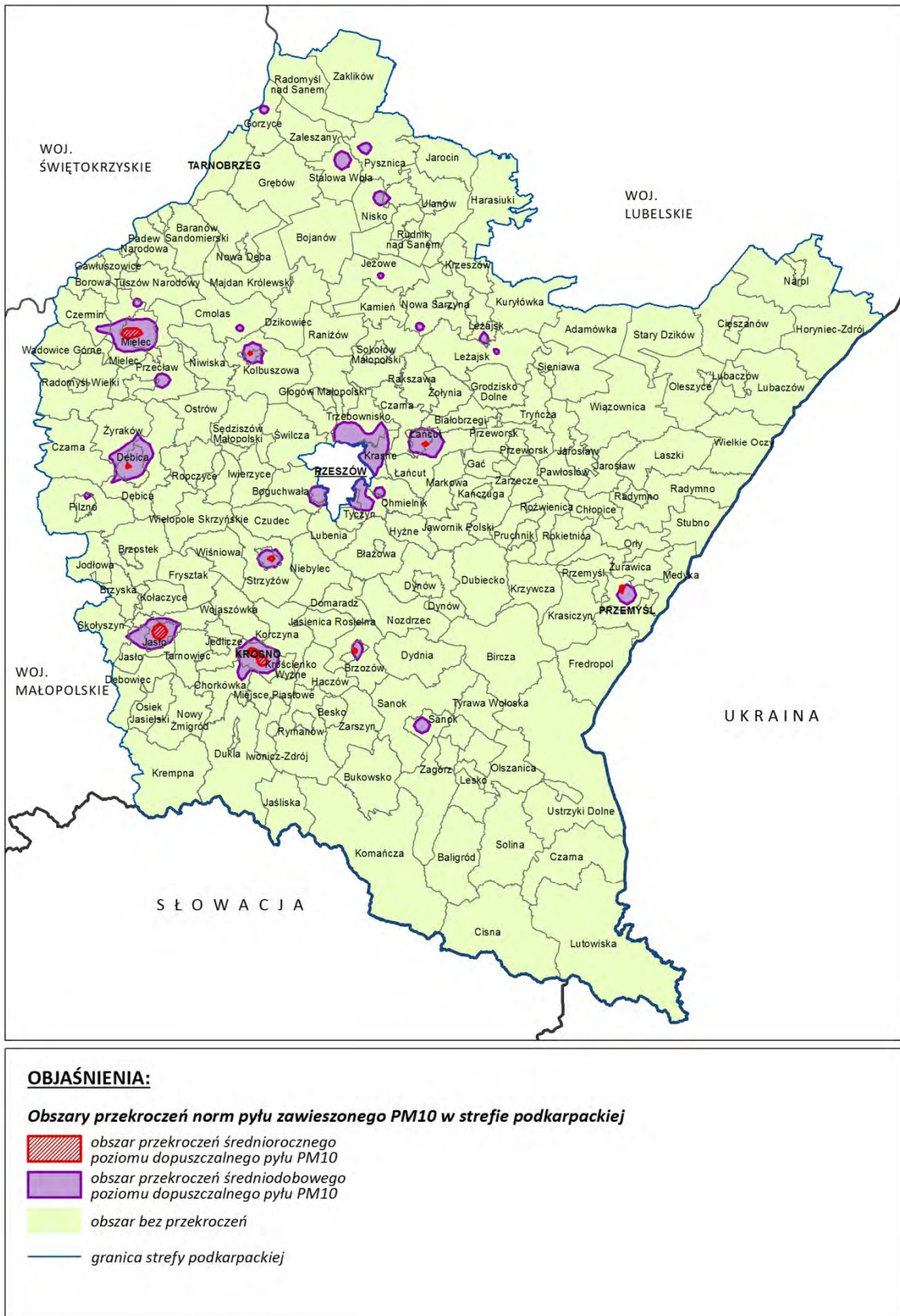
Badania wykonywane w roku 2012 obejmowały w kryterium ochrony zdrowia ludzi: dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, benzen, ozon, pył PM10, pył PM2,5 oraz zawartość w pyłe metali (ołów, arsen, kadm, nikiel) i węglowodoru - benzo(a)pirenu). W kryterium ochrony roślin ocenie podlegały stężenia w powietrzu: dwutlenku siarki, tlenku azotu i ozonu. Dla kryterium ochrony zdrowia ludzi oceny dokonano w układzie dwóch stref: strefy miasta Rzeszowa i strefy podkarpackiej, obejmującej pozostałą część województwa. Dla kryterium ochrony roślin strefę stanowi obszar województwa z wyłączeniem miasta Rzeszowa. Pomiary za rok 2012 wykazują brak przekroczeń norm wszystkich zanieczyszczeń gazowych dla obydwu kryteriów oraz metali w kryterium ochrony zdrowia. W przypadku ozonu nie został dotrzymany poziom celu długoterminowego. Skutkuje to wymogiem określenia ekonomicznie uzasadnionych działań technicznych i technologicznych w ramach wojewódzkich programów ochrony środowiska. Termin osiągnięcia poziomu celu długoterminowego upływa w 2020 r. Wyniki badań wskazują natomiast na ponadnormatywne zanieczyszczenie, w kilku największych miastach województwa pyłem PM10, PM2,5 i szczególnie wysokie benzo(a)pirenem, występujące w sezonie zimowym, co wskazuje na przeważający wpływ emisji niskiej. Wyniki oceny obligują zarząd województwa do opracowania naprawczych Programów Ochrony Powietrza (nPOP) w zakresie tych zanieczyszczeń dla obydwu stref: strefy podkarpackiej i strefy miasta Rzeszów. Ponieważ taki stan zanieczyszczenia powietrza został stwierdzony już w latach poprzednich, nPOP zostały opracowane i uchwalone.

Aktualnie na terenie województwa obowiązują:

- „Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu” wraz z Planem Działań Krótkoterminowych z terminem realizacji do 31.12.2022 r. – Uchwała Nr XXXIII/608/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 kwietnia 2013 r.
- „Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu docelowego benzo(a)pirenu” wraz z Planem Działań Krótkoterminowych z terminem realizacji do 31.12.2022 r. - Uchwała Nr XXXIII/609/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 kwietnia 2013 r.
- „Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5” wraz z Planem Działań Krótkoterminowych z terminem realizacji do 31.12.2023 r. – Uchwała Nr XL/802/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2013 r.

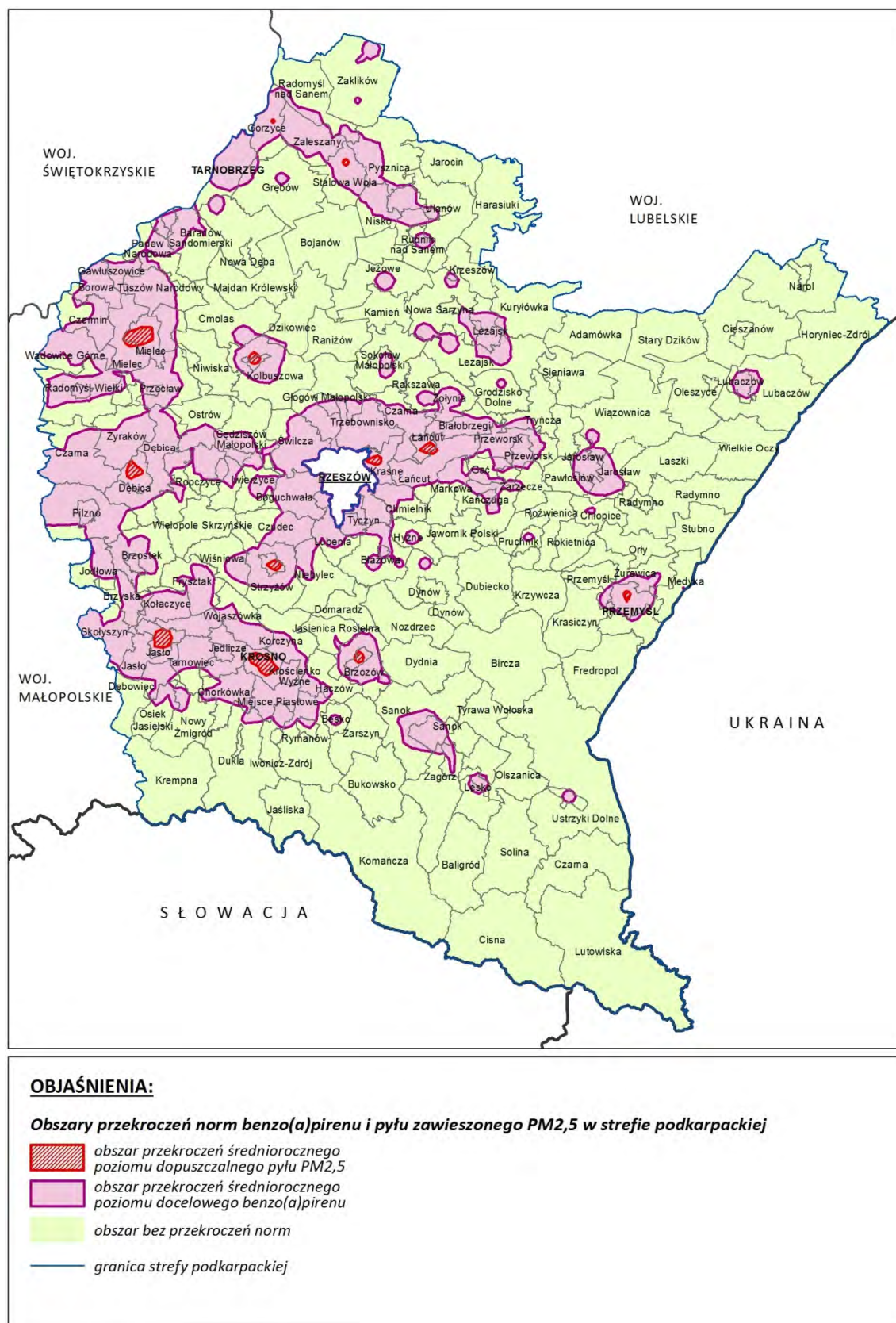
W oparciu o inwentaryzację emisji (z terenów stref i napływową) oraz wyniki pomiarów, w nPOP za pomocą metody modelowania zostały wykonane obliczenia rozkładów stężeń pyłów oraz benzo(a)pirenu i wytypowane obszary przekroczeń norm – obszary narażenia, które obrazują: rys. 18., rys. 19., rys. 20.

Rys. 18. Obszary przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej



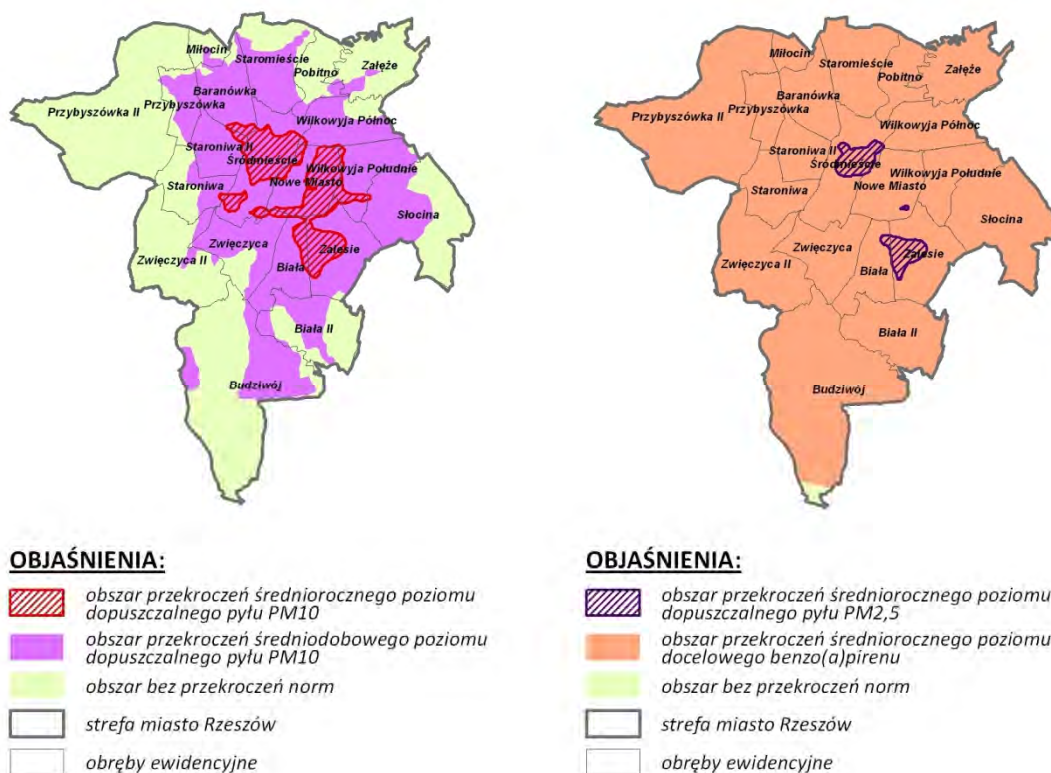
Źródło: opracowanie własne na podstawie Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyłe PM10 wraz z Planem Działania Krótkoterminowych

Rys. 19. Obszary przekroczeń norm benzo(a)pirenu i pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie podkarpackiej



Źródło: opracowanie własne na podstawie Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyłe PM10 wraz z Planem Działań Krótkoterminowych

Rys. 20. Obszary przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w strefie miasto Rzeszów



Źródło: opracowanie własne na podstawie Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych oraz Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z Planem Działań Krótkoterminowych

W strefie miasto Rzeszów – przekroczenia średniodobowych norm pyłu PM10 występują na 47% obszaru strefy, gdzie na oddziaływanie narażonych jest 92% mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm pyłu PM10 występują na 7% obszaru strefy gdzie narażonych jest 32% mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm pyłu PM2,5 występują na 2% obszaru strefy gdzie narażonych jest 8% mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm benzo(a)pirenu występują na 93% obszaru strefy gdzie narażonych jest 98% mieszkańców.

W strefie podkarpackiej – przekroczenia średniodobowych norm pyłu PM10 występują na 2% obszaru strefy, gdzie na oddziaływanie narażonych jest 22% mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm pyłu PM10 występują na 0,1% obszaru strefy gdzie narażonych jest 3% mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm pyłu PM2,5 występują na 0,4% obszaru strefy gdzie narażonych jest 9% mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm benzo(a)pirenu występują na 25%

obszaru strefy gdzie narażonych jest 55% mieszkańców. Obszary przekroczeń wartości kryterialnych benzo(a)pirenu oraz pyłu zawieszonego PM10 występują we wszystkich większych miastach województwa oraz na terenach wiejskich o wysokiej intensywności zabudowy.

Programy Ochrony Powietrza są podstawowymi dokumentami strategicznymi, dającymi możliwość zarządzania jakością powietrza w województwie. Wynikają z nich konkretne cele i działania zmierzające do ograniczenia emisji niskiej i komunikacyjnej, w konsekwencji mające prowadzić do poprawy stanu jakości powietrza.

Porównując stan jakości powietrza w roku 2008 z rokiem 2012 stwierdza się brak poprawy jakości powietrza w zakresie pyłu PM10 i benzo(a)pirenu na terenie miasta Rzeszów oraz na terenach intensywnie zurbanizowanych, w tym na terenach kilku największych miast pozostałej części województwa. W analizowanym okresie, przekroczenia wartości normatywnych tych zanieczyszczeń odnotowywane są corocznie, na monitorowanych obszarach tych samych, największych miast województwa. Brak możliwości porównania wyników badań w zakresie pyłu PM2,5, gdyż obowiązek⁵⁰ oceny dla tego zanieczyszczenia powstał w roku 2010 i od tego momentu badania wykazują przekroczenia norm w obydwu strefach. Corocznie nie jest również dotrzymywany poziom celu długoterminowego ozonu, który ma być osiągnięty w roku 2020. W odniesieniu do pozostałych, objętych obowiązkiem oceny substancji, stan jakości powietrza był i jest korzystny.

Zmianie uległ stosowany w ocenach podział na strefy. W roku 2008 województwo podzielone było na dziewięć stref (strefę stanowiły połączone obszary kilku powiatów, miasto Rzeszów i miasto Przemyśl), od roku 2011 są dwie: podkarpacka i strefa miasta Rzeszów. W roku 2008 wdrażany był tylko jeden nPOP dla strefy miasto Przemyśl w zakresie pyłu PM10, określony w roku 2006. Kolejne dla strefy jasielskiej i strefy miasto Rzeszów również w zakresie pyłu PM10 zostały uchwalone w roku 2010. W związku z utrzymywaniem się przekroczeń norm pyłu PM10 na terenie Rzeszowa, nPOP został zaktualizowany, dodatkowo z uwzględnieniem przekroczeń norm pyłu PM2,5. POP dla strefy jasielskiej i strefy miasto Przemyśl straciły ważność (zostały zaktualizowane) z chwilą uchwalenia w roku 2013 nPOP dla strefy podkarpackiej w zakresie pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu. W związku z uchwaleniem obowiązujących nPOP w chwili obecnej istnieje pełniejsza wiedza o zasięgu i skali zagrożeń oraz o metodach i działaniach w dążeniu do poprawy.

⁵⁰ Normy i wymóg oceny w zakresie pyłu PM2,5 wprowadziła dyrektywa 2008/50/UE w sprawie czystszej powietrza dla Europy (dyrektywa CAFE), konsolidująca ustalenia poprzednich dyrektyw, która ponadto wprowadziła nowe mechanizmy dotyczące zarządzania jakością w strefach wraz z nowym podziałem na strefy.

WNIOSKI

- Województwo podkarpackie nadal zalicza się do tych rejonów kraju, gdzie występują znaczne obszary korzystnych warunków pod względem jakości powietrza.
- Na terenach intensywnej urbanizacji, w sezonie zimowym utrzymuje się wysoki poziom zanieczyszczenia powietrza benzo(a)pirenem oraz pyłem zawieszonym PM10, od roku 2010 dodatkowo pojawił się problem ponadnormatywnego zanieczyszczenia pyłem zawieszonym PM2,5.
- W celu uzyskania poprawy w obszarach niedotrzymywania standardów jakości powietrza, uchwalone naprawcze Programy Ochrony Powietrza w zakresie ww. zanieczyszczeń, wymagają realizacji i uwzględnienia ich ustaleń w regionalnych dokumentach strategicznych i planistycznych.

2.13. Obszary wymagające poprawy jakości poprawy klimatu akustycznego

Ocena stanu akustycznego środowiska oraz obserwacja i porównanie zmian jakie zachodzą, dokonywana jest na podstawie wyników pomiarów poziomów hałasu, które wykonywane są w ramach Państwowego monitoringu środowiska. Obowiązkowo ocena stanu akustycznego środowiska wykonywana jest dla aglomeracji o liczbie mieszkańców powyżej 100 tysięcy i dla terenów położonych poza aglomeracjami (odcinki dróg, linii kolejowych, lotniska), gdzie eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach. Dla obszarów tych co 5 lat wykonywana jest mapa akustyczna, na podstawie której sporządzane są programy ochrony przed hałasem.

Wyniki monitoringu, prowadzonego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w latach 2009-2012 są nieporównywalne, ze względu na brak stałych punktów pomiarowo-kontrolnych. Badaniami monitoringowymi hałasu drogowego objęte zostały miasta poniżej 100 tys. mieszkańców oraz drogi o znaczeniu regionalnym. Zestawienie miast, w których prowadzone były badania zostało przedstawione w tabeli 6.

Przeprowadzony monitoring wykazał przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu prawie na wszystkich punktach pomiarowo-kontrolnych. Odnotowana w 2012 r. poprawa warunków akustycznych na terenie Ropczyc i Stalowej Woli nie jest związana z osiągnięciem niższych wyników pomiaru, lecz jest efektem podniesienia dopuszczalnych norm hałasu zawartych w Rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2012, poz. 1109).

Dla odcinków dróg o średniodobowym natężeniu ruchu (ŚDR) powyżej 16 400 pojazdów (P/d), co odpowiada 6 mln pojazdów w ciągu roku, opracowane zostały w 2010 roku mapy akustyczne.

Tabela 6. Monitoring hałasu w latach 2009-2012 na terenie województwa podkarpackiego

Rok	Miasta, na obszarze których zlokalizowano punkty pomiarowo-kontrolne	Liczba punktów pomiarowo-kontrolnych	Wyniki pomiaru
2009	Nowa Dęba, Kolbuszowa, Polańczyk	10	Przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu we wszystkich punktach pomiarowo-kontrolnych
2010	Krosno, Strzyżów, Przemysł	12	Przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu we wszystkich punktach pomiarowo-kontrolnych
2011	Nisko, Ustrzyki Dolne, Łańcut	9	Przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu we wszystkich punktach pomiarowo-kontrolnych
2012	Stalowa Wola, Ropczyce, Sanok	14	Dla 2 punktów na terenie Ropczyc i jednego w Stalowej Woli dotrzymane zostały standardy akustyczne w odniesieniu do funkcji spełnianej przez teren, w pozostałych punktach przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu

Źródło: opracowanie własne z wykorzystaniem informacji WIOŚ w Rzeszowie

Ponadto w 2011 roku wykonano:

- mapę akustyczną miasta Rzeszowa (zaktualizowana w 2013 roku zgodnie z nowymi przepisami zawartymi w Rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku),
- „Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie o obciążeniu ruchem powyżej 6 mln przejazdów rocznie”.
- mapę akustyczną obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3 mln pojazdów rocznie.

Następnie na podstawie map akustycznych w 2013 r. uchwalono „Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w Gminie Miasto Rzeszów” oraz opracowano „Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie”.

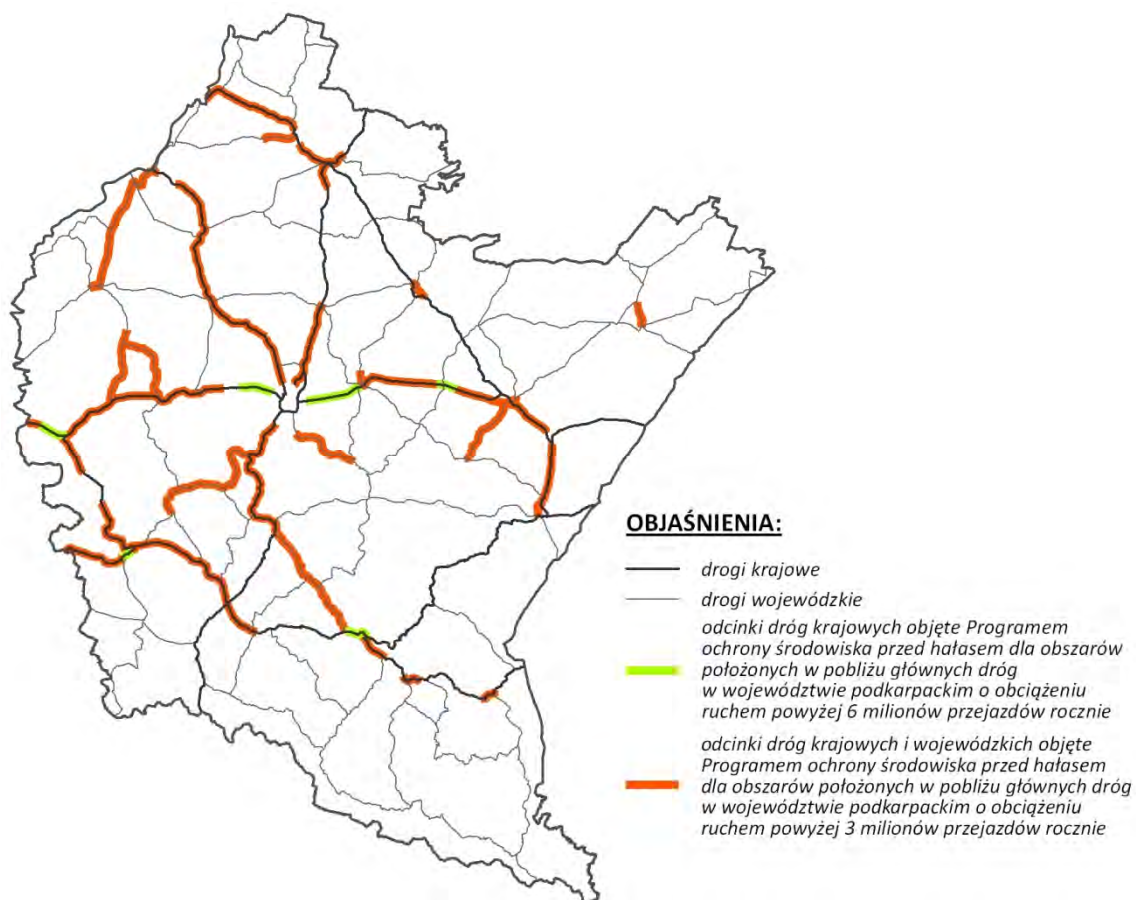
Odcinki dróg, które uwzględnione zostały w tym Programie, przedstawione zostały na rys. 21.

Realizacja działań, które zawarte zostały w wyżej wymienionych programach wpłyną na poprawę klimatu akustycznego na terenie województwa podkarpackiego.

W celu stopniowego minimalizowania negatywnego oddziaływania hałasu komunikacyjnego, szczególnie na terenach osadniczych, w ostatnich latach zostało podjętych wiele inwestycji drogowych. Największe z nich związane były z modernizacją nawierzchni i rozbudową sieci dróg, m.in. z budową autostrady A4, drogi ekspresowej S19, obwodnic: Jarosławia, Przemyśla i Leżajska. Poza tym wybudowano ekrany akustyczne oraz wprowadzono nowoczesne środki transportu w komunikacji miejskiej.

Podejmowane działania, mające na celu obniżenie hałasu do dopuszczalnego poziomu, są niwelowane przez wciąż wzrastającą liczbę samochodów. W 2012 roku na terenie województwa podkarpackiego zanotowano wzrost liczby samochodów o 17% w porównaniu do roku 2008.

Rys. 21. Odcinki dróg objęte Programami ochrony środowiska przed hałasem



Źródło: opracowanie własne na podstawie Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów rocznie (2011) i Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie (2013)

Zagrożenie związane z hałasem kolejowym w skali województwa jest znacznie mniejsze i występuje głównie na trasie Przemyśl – Kraków.

Port lotniczy Rzeszów–Jasionka, który ma znaczenie krajowe i międzynarodowe wciąż się rozwija (w 2012r. oddano nowy terminal pasażerski), a liczba startów i lądowań stale wzrasta. W roku 2013, w porównaniu do roku 2009, ich liczba wzrosła o 50%. Uciążliwość hałasu lotniczego ogranicza się dla niewielkiego obszaru wokół lotniska, wzdłuż tras wznoszeń i nalotów.

Poza komunikacją hałas generowany jest również przez zakłady przemysłowe. Prowadzone badania wskazują jednak, że postęp technologiczny i działania organów ochrony środowiska (kontrole w zakładach, wymogi dla przedsięwzięć w zakresie ochrony przed hałasem) wpływają na znaczne ograniczenie jego zasięgu. W ostatnich latach zmniejszyła się liczba wniosków o interwencję w sprawie uciążliwości hałasowej kierowanych do WIOŚ w Rzeszowie. W 2009 r. przeprowadzono kontrole w 45 zakładach (w 10 stwierdzono niewypełnienie wymagań), natomiast w roku 2012 przeprowadzono 21 kontroli z pomiarami emisji hałasu (w 5 z nich stwierdzono niezgodności).

WNIOSKI

- Dominującym i najbardziej uciążliwym źródłem hałasu na obszarze województwa podkarpackiego jest nadal komunikacja drogowa.
- Hałas w centrach miast oraz wzdłuż głównych linii komunikacyjnych na terenie województwa podkarpackiego utrzymuje się stale na wysokim poziomie.
- Oddziaływanie hałasu wzdłuż linii kolejowych, wokół lotnisk i zakładów przemysłowych ma charakter lokalny i incydentalny.

2.14. Obszary dewastacji, degradacji i rekultywacji gleb

2.14.1. Obszary zdegradowane i zdewastowane na skutek działalności przemysłowej i ich rekultywacja

W przeszłości główny udział w degradacji i dewastacji gruntów w województwie podkarpackim miały kopalnie siarki w Machowie, Jeziórku i Baszni k/Lubaczowa. Po zakończeniu eksploatacji złóż siarki (głównie ze względów ekonomicznych), w latach 1994 – 2002, kopalnie siarki zostały postawione w stan likwidacji i od tego czasu rozpoczęto intensywne prace, mające na celu rekultywację i sukcesywne przekazywanie gruntów do ponownego zagospodarowania. Dzięki temu w latach 1994-2011 powierzchnia terenów zdewastowanych w wyniku kopalnictwa siarki zmniejszyła się o 80%. Proces rekultywacji terenów posiarkowych, mimo że

bardzo zaawansowany - wyeliminował już największe zagrożenia dla środowiska, nie został jednak jeszcze zakończony. Zrealizowana rekultywacja terenów posiarzkowych ma istotne przełożenie na ilość gruntów wymagających rekultywacji w skali całego województwa. Dynamikę procesów rekultywacyjnych w latach 2000-2012 przedstawiono w tabeli 7.

Analiza poniższych danych prowadzi do wniosku, że po okresie znaczących redukcji terenów wymagających rekultywacji w latach 2000-2009, został osiągnięty swoisty stan równowagi dynamicznej, w którym ilość rekultywowanych gruntów równoważy nowe dewastacje, związane głównie z odkrywkowymi metodami pozyskiwania kopalin nieenergetycznych. Świadczy o tym fakt, że w latach 2009-2012 zrekultywowano 673 ha gruntów, a w tym samym czasie ilość gruntów wymagających rekultywacji zmalała zaledwie o 18 ha. Należy domniemywać, że taki stan utrzyma się w najbliższym czasie.

Tabela 7. Dynamika prac rekultywacyjnych w województwie podkarpackim w latach 2000-2012

Rok	Grunty wymagające rekultywacji [ha]	W tym zdewastowane [ha]	W tym zdegradowane [ha]	Grunty zrekultywowane [ha]	W tym na cele rolnicze [ha]	W tym na cele leśne [ha]
2000	3964	3635	329	200	166	18
2005	2573	2513	60	171	103	29
2007	1917	1827	90	684	180	1
2008	1900	1819	81	82	78	4
2009	1715	1653	62	61	56	5
2010	1809	1732	77	61	56	5
2011	1762	1665	97	251	237	10
2012	1697	1574	123	300	290	10

Zródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

Porównując powierzchnie gruntów wymagających rekultywacji w roku bazowym 2007 z rokiem 2012, odnotowuje się ich zmniejszenie o ok. 11%, niemniej tendencja sukcesywnego ograniczania ich powierzchni w roku 2010 uległa zachwianiu. Zwiększyła się powierzchnia gruntów zdewastowanych, w stosunku do roku 2009, przy równoczesnym zmniejszeniu powierzchni gruntów zrekultywowanych w ciągu roku. Jest to wynikiem znaczącej intensyfikacji eksploatacji, głównie piasków i żwirów na potrzeby realizacji szeregu przedsięwzięć drogowych.

WNIOSKI

- Powierzchnia gruntów wymagających rekultywacji na przestrzeni lat ulega sukcesywnemu zmniejszeniu, przy czym powierzchnia posiarkowych gruntów wymagających rekultywacji zmniejszyła się znacząco i nie stanowi już istotnego problemu ekologicznego (mimo iż likwidacja kopalń nie została ostatecznie zakończona). Powodzeniem zakończyła się realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie zbiornika wodnego (Jeziora Tarnobrzeskiego) w wyrobisku pokopalnianym, który w 2010 r. został udostępniony do celów rekreacyjnych.
- Finalizacji wymagają procesy likwidacji Kopalni Siarki Jeziórko oraz Kopalni Siarki Basznia w powiecie lubaczowskim, gdzie po przejściu terenów pokopalnianych przez inwestora zarysowała się perspektywa wznowienia eksploatacji siarki.
- Grunty wymagające rekultywacji, zdewastowane w wyniku eksploatacji surowców skalnych metodą odkrywkową (głównie piasków i żwirów), występują w dużym rozproszeniu i nie stanowią istotnego problemu w skali regionalnej.

2.14.2. Obszary degradacji gruntów rolnych

Około 70% powierzchni użytków rolnych województwa podkarpackiego stanowią gleby o wysokiej klasie bonitacyjnej (klasy I-IV). Biorąc pod uwagę ukształtowanie powierzchni, budowę geologiczną, stosunki wodne, warunki klimatyczne i działalność człowieka, największe zagrożenie stanowi dla nich spadek żyzności, m.in. wskutek nadmiernego zakwaszenia oraz erozja i ruchy masowe ziemi (osuwiska). Procesy te często charakteryzują się dużą intensywnością i znacznym zasięgiem powierzchniowym, a w zagospodarowaniu przestrzennym stanowią istotny problem w dostosowaniu sposobów użytkowania terenu do jego odporności.

Zakwaszenie gleb na terenie województwa podkarpackiego utrzymuje się od wielu lat na stałym, wysokim poziomie, wpływając na pogorszenie ich jakości.

Badania dotyczące odczynu gleb wykonywane są przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą w Rzeszowie, Krakowie i Kielcach. Według danych GUS z 2012 r. gleby bardzo kwaśne i kwaśne (pH<5,5) stanowiły 63% obszaru badanych gleb, gleby lekko kwaśne (pH 5,6-6,5) 21%, natomiast o odczynie obojętnym i zasadowym (pH>6,6) 16%. W porównaniu do roku 2009 odsetek ten zmienił się nieznacznie. Sytuacja wówczas przedstawiała się następująco: gleby bardzo kwaśne i kwaśne 66%, lekko kwaśne 19%, obojętne i zasadowe 15%.

Według danych GUS w 2012 r. największy odsetek gleb bardzo kwaśnych (o pH<4,5) występował w gminach: Tuszów Narodowy (100%), Dzikowiec (69%), Chorkówka (68%), Dubiecko (67%) i Tyrawa Wołoska (63%). Gleby kwaśne i bardzo

kwaśne związane są z występowaniem gleb brunatnych (górska część województwa) oraz lekkich gleb wytworzonych z piasków i utworów pyłowych wodnego pochodzenia, z piasków i glin zwałowych lub lessów i utworów lessopodobnych (Kotlina Sandomierska). Z kolei gleby o odczynie obojętnym i zasadowym są charakterystyczne dla dolin rzecznych, szerszych obniżen terenu oraz dla niektórych średnio i silnie nachylonych stoków. Gleby zasadowe ($\text{pH} > 7,2$) przeważały w gminach: Krasiczyn (56%), Besko (42%), Rudnik nad Sanem (40%) i Zarszyn (27%).

Erozja gleb to proces niszczenia (zmywania, żłobienia, wywiewania) wierzchniej warstwy gleby, który jest spowodowany siłą wiatru, wody płynącej, a przyspieszany przez działalność człowieka (np. wyrąb lasów, niszczenie szaty roślinnej, nieprawidłowa uprawa gruntów, melioracja bagien). Erozja jest jednym z głównym czynników degradujących środowisko przyrodnicze, a w szczególności rolniczą przestrzeń produkcyjną.

Według danych GUS z 2013 r. na zjawisko erozji narażone jest 73,4% obszaru województwa. Najczęściej występuje erozja wodna (36,3%), która zagraża przede wszystkim obszarom położonym w południowej części województwa podkarpackiego, charakteryzującej się dużymi wysokościami względnymi, dużym nachyleniem stoków oraz stosunkowo dużą ilością opadów. Najbardziej intensywne procesy erozyjne zachodzą na terenach rędzinowych, lessowych oraz gleb piaszkowych, a także na długich stokach, które znajdują się w uprawie płużnej.

Województwo podkarpackie posiada jeden z wyższych wskaźników występowania erozji wąwozowej, której zagraża 24,6% powierzchni gruntów rolnych i leśnych. Występuje przede wszystkim w strefach głębokich rynien oraz erozyjnych dolin w południowej części województwa, na obszarach pogórzy i gór, a także na Rostoczu.

Erozją wietrzną zagrożonych jest 12,5% powierzchni obszaru województwa, zwłaszcza odsłonięte stoki, wierzchowiny, tereny płaskie, które eksponowane są na działanie wiatru. Potencjalnie najbardziej eksponowane są obszary o małej lesistości, z przewagą gleb lekkich i pyłowych. Zjawisko to występuje głównie na terenie Kotliny Sandomierskiej, wzdłuż progu karpackiego.

WNIOSKI

- Utrzymujące się zakwaszenie gleb wpływa na ograniczenie wartości produkcyjnej i pogorszenie ich jakości.
- Znaczny odsetek gruntów rolnych i leśnych zagrożonych jest erozją wodną, wąwozową i wietrzną.

2.14.3. Obszary szczególnych zagrożeń dla środowiska

Odpady niebezpieczne stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska określane są jako „bomby ekologiczne”. Uwolnienie substancji niebezpiecznych do środowiska powoduje niekorzystne i groźne zmiany środowiska obejmujące znaczny obszar. Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ) stworzył dwa wykazy „bomb ekologicznych” – listę bomb ekologicznych, które znajdują się na terenach należących do Skarbu Państwa i nie posiadających gospodarza oraz listę konkretnych zakładów, które mogą zwrócić się do NFOŚiGW o pomoc finansową na usunięcie niebezpiecznych substancji. Wpis obiektu do wykazu „bomb ekologicznych” prowadzonego przez GIOŚ następuje na wniosek zainteresowanego, po wcześniejszym rozpatrzeniu jego zasadności. Na liście GIOŚ znalazły się 2 „bomby ekologiczne” stanowiące zagrożenie dla wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych 425 Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów (rys. 16.):

- składowisko odpadów poprodukcyjnych (6 stawów osadowych) Huty Stalowa Wola S.A. usytuowane w terenach nadzalewowych Sanu, na przepuszczalnych piaskach, w obszarze wód podziemnych Stalowej Woli, w odległości 2 km od dwóch ujęć wody;
- zanieczyszczenia chemiczne migrujące z nierozpoznanego źródła do wód podziemnych, stanowiących zasoby wody pitnej dla ludności miasta i gminy Nowa Dęba, w obrębie ustanowionej strefy ochrony pośredniej ujęcia wody⁵¹.

Obecnie trwają prace związane z opracowaniem dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia rekultywacji tych obszarów.

WNIOSKI

- Działania związane bezpośrednio z likwidacją odpadów niebezpiecznych stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska wykraczają poza zakres planowania przestrzennego. Skutki uwolnienia substancji niebezpiecznych do środowiska mogą jednak objąć znaczne przestrzenie województwa, jeżeli dojdzie do zanieczyszczenia wód podziemnych.

3. DZIEDZICTWO KULTUROWE

3.1. Specyfika walorów kulturowych regionu

Obszar obecnego województwo podkarpackiego przez wieki charakteryzował się dużą różnorodnością etniczną, wyznaniową oraz kulturową. Zamieszkiwała go

⁵¹ Źródło: Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2009 r., WIOŚ w Rzeszowie

przede wszystkim ludność polska i ruska. Osobne grupy stanowiła bardzo liczna w niektórych ośrodkach ludność żydowska, a także koloniści niemieccy. Wśród wyznań dominowało wyznanie rzymsko-katolickie oraz grecko-katolickie. Występowały również judaizm, prawosławie oraz protestantyzm.

Na skutek prowadzonych w XX wieku na tych terenach działań wojennych, holocaustu, przesiedleń w ramach akcji „Wisła” oraz innych wydarzeń historycznych, różnorodność etniczna i kulturowa regionu uległa daleko idącemu zmniejszeniu.

Wspomniane wyżej czynniki, jak również bogactwo przyrodnicze i zróżnicowanie geograficzne wpływają na obecny krajobraz kulturowy regionu. Mimo zniszczeń wojennych i znacznego zaniku zróżnicowania etnicznego nadal charakteryzuje się on wielością i różnorodnością materialnych zasobów kultury, w tym zabytków oraz bogatym dziedzictwem kultury niematerialnej.

3.2. Zabytki jako kluczowy element materialnego dziedzictwa kulturowego

Na terenie województwa podkarpackiego zachowało się wiele wartościowych historycznych układów przestrzennych oraz zespołów zabudowy miejskiej. Obecnie do rejestru zabytków wpisane są układy urbanistyczne oraz zespoły historycznej zabudowy miejskiej w następujących miejscowościach: Baranów Sandomierski, Bircza, Brzostek, Czudec, Głogów Małopolski, Jarosław, Krosno, Krzeszów, Łańcut, Pilzno, Pruchnik, Przemyśl, Przeworsk, Radymno, Rudnik nad Sanem, Rzeszów, Sokołów Małopolski, Tarnobrzeg, Tyczyn, Ulanów oraz Zaklików. W uzdrowiskach Rymanów Zdrój oraz Iwonicz Zdrój zachowały się zespoły drewnianej zabudowy uzdrowiskowej. Z kolei m. in. Czudec, Jaśliska, Kalwaria Pałacowska, Mrzygłód, Pruchnik, czy Ulanów charakteryzują się zachowaną w różnym stopniu drewnianą zabudową małomiasteczkową.

Wiele wartościowych historycznych układów przestrzennych z terenu województwa podkarpackiego pozostaje poza ochroną konserwatorską. Za znamienne należy uznać uchylene w latach 2011-2013 przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wpisie do rejestru zabytków historycznego układu urbanistycznego starej części Jasła oraz Leżajska, a także historycznego układu urbanistycznego części miasta Krosna w rejonie ulic Kościuszki – Paderewskiego – Łukasiewicza.

W 2009 r. utworzono w Jarosławiu pierwszy w regionie, i jak dotychczas jedyny, Park Kulturowy - Zespołu Staromiejskiego i Zespołu Klasztornego OO. Dominikanów.

Najliczniej reprezentowaną grupę obiektów stanowią zabytki architektury sakralnej. Wiele z nich to obiekty architektury drewnianej, stanowiące jedne z najcenniejszych zachowanych dóbr kultury materialnej regionu. Dominują obiekty budownictwa sakralnego rzymsko- katolickiego.

W 2003 r. na listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO wpisano drewniane gotyckie kościoły w Haczowie oraz w Bliznem. Do innych najwartościowszych zabytków sakralnej rzymsko-katolickiej architektury drewnianej należy zaliczyć kościoły zlokalizowane między innymi w miejscowościach:

Bachórzec, Brzeziny, Chłopice, Cmolas, Domaradz, Gawłuszowice, Gogołów, Grabówka, Golcowa, Humniska, Iwonicz, Iwonicz-Zdrój, Jaćmierz, Jasienica Rosielna, Kosina, Królik Polski, Krzemienica, Krzeszów, Lubla, Lutcza, Łukawiec, Medyka, Nowosielce, Osiek Jasielski, Poręby Dymarskie, Rogi, Sanok, Siennów, Sławęcın, Sonina, Straszycle, Średnia Wieś, Święcany, Trzcınica, Ulanów, Wietrzno, Wrocanka oraz Zaklików.

Murowane zabytki architektury sakralnej rzymsko-katolickiej to kościoły, klasztory bądź też zespoły obiektów. Wśród nich należy wymienić te, zlokalizowane w miejscowościach: Babice, Baranów Sandomierski, Bieliny, Bieździedza, Boguchwała, Borek Stary, Brzozów, Czermin, Czudec, Dukła, Dynów, Hyżne, Jarosław, Jaśliska, Jasło, Kalwaria Pałacowska, Krasne, Krosno, Lesko, Leżajsk, Łąka, Malawa, Mielec, Nowotaniec, Pilzno, Połomia, Przemyśl, Przeworsk, Radymno, Ropczyce, Rudołowice, Rymanów, Rzeszów, Sanok, Sędziszów Małopolski, Sieniawa, Stalowa Wola – Rozwadów, Stara Wieś, Strzyżów, Tarnobrzeg, Tuligłowy, Tyczyn, Tyrawa Wołoska, Uherce Mineralne, Wielkie Oczy, Zagórz, Zaklików. W 2005 r. zespół klasztoru oo. bernardynów w Leżajsku został uznany za Pomnik Historii.

Liczną grupę obiektów stanowią zabytki architektury cerkiewnej. Do najcenniejszych cerkwi drewnianych należy zaliczyć wpisane w 2013 r. na listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO cerkwie w Chotyńcu, Radrużu, Smolniku oraz Turzańsku. Cenne przykłady drewnianej architektury cerkiewnej znajdują się również m. in. w miejscowościach: Bałucianka, Bonarówka, Chyrowa, Czerteż, Dobra, Gorajec, Hoszów, Kotań, Krempna, Krościenko, Leszno, Liskowate, Łukawiec, Młyny, Piątkowa, Przemyśl (d. Kruhel Wielki), Równia, Rudka, Sanok, Szczawne, Świątkowa Mała, Świątkowa Wielka, Ulucz, czy Wola Wielka.

Wśród cerkwi murowanych należy wymienić przede wszystkim obronną świątynię w Posadzie Rybotyckiej, a także m. in. cerkwie zlokalizowane w miejscowościach: Jarosław, Kańczuga, Myscowa, Smolnik nad Sanem, Sanok, Trzciana czy Wielkie Oczy.

Do najwartościowszych, zachowanych na terenie województwa podkarpackiego synagog należą murowane obiekty w miejscowościach: Dębica, Jarosław, Kolbuszowa, Lesko, Łańcut, Niebylec, Przemyśl, Rzeszów, Rymanów, Strzyżów oraz Wielkie Oczy. Unikalny zabytek stanowi także tzw. kuczka żydowska z pocz. XX w. w jednej z kamienic Tyczyna. Osobną grupę stanowią zabytkowe kirkuty z zachowanymi macewami, znajdujące się m. in. w Lesku, Rymanowie, Leżajsku, Lubaczowie, Przemyślu, Jarosławiu, Krzeszowie i Tarnobrzegu. Leżajsk, ze znajdującym się na tamtejszym kirkucie ohelem cadyka Elimelecha Weisbluma, stanowi jeden z najważniejszych ośrodków chasydyzmu.

Do innych zabytków architektury sepulkralnej zaliczyć należy zachowane cmentarze różnych wyznań i narodowości, zabytkowe nekropolie miejskie m. in. w Dębicy, Jaśle, Jarosławiu, Krośnie czy Rzeszowie, a także cmentarze wojenne. Na szczególne wyróżnienie zasługuje zespół zabytkowych nekropolii miasta Przemyśla, cmentarze z I wojny światowej zlokalizowane na obszarze Beskidu Niskiego oraz przykłady tzw. „kamieniarki bruśnieńskiej” na Roztoczu.

Liczną grupę zabytków stanowią obiekty i zespoły obiektów architektury rezydencjonalnej. Składają się na nie przede wszystkim pałace, dwory i dworki szlacheckie, często w formie całości bądź fragmentów dawnych założeń przestrzennych, razem z zabudowaniami gospodarczymi i terenami zielonymi, głównie parkami. Wśród najcenniejszych tego rodzaju obiektów i założeń wymienić należy znajdujące się m. in. w miejscowościach: Boguchwała, Brzyska, Czudec, Dubiecko, Dukla, Dzikowiec, Grabownica Starzeńska, Grębów, Hadle Szklarskie, Horyniec Zdrój, Iwonicz, Jabłonka, Jasło, Julin, Kombornia, Korzeniów, Krosno, Leżajsk, Łąka, Łęki Górne, Markowce, Mielec, Narol, Nozdrzec, Olszanica, Pełkinie, Pawłosiów, Przecław, Przeworsk, Przemyśl, Rokietnica, Ropczyce, Roźwienica, Ruda Różaniecka, Rudnik nad Sanem, Rzeszów, Sieniawa, Skrzyszów, Stalowa Wola – Rozwadów, Targowiska, Tarnobrzeg, Tyczyn, Uherce Mineralne, Urzejowice, Wiśniowa, Wzdów, Zarzecze, Zawada, Żarnowiec. Założenie dworsko – parkowe w Bolestraszczykach stanowi obecnie część tamtejszego Arboretum i Zakładu Fizjografii.

Oprócz wyżej wymienionych obiektów architektury rezydencjonalnej na terenie województwa podkarpackiego znajdują się zamki, jak również ich ruiny. Do tej kategorii obiektów zaliczono te, które mimo przekształceń zachowały czytelne funkcje obronne i w takiej formie zachowały się lub popadły w ruinę. Znajdują się one w miejscowościach: Baranów Sandomierski, Dąbrówka Starzeńska, Fredropol, Krasiczyn, Lesko, Manasterzec, Odrzykoń, Przemyśl, Rzemień, Rzeszów, Sanok, Węgierka. W 2005 r. zespół zamkowo – parkowy w Łańcucie został uznany za Pomnik Historii.

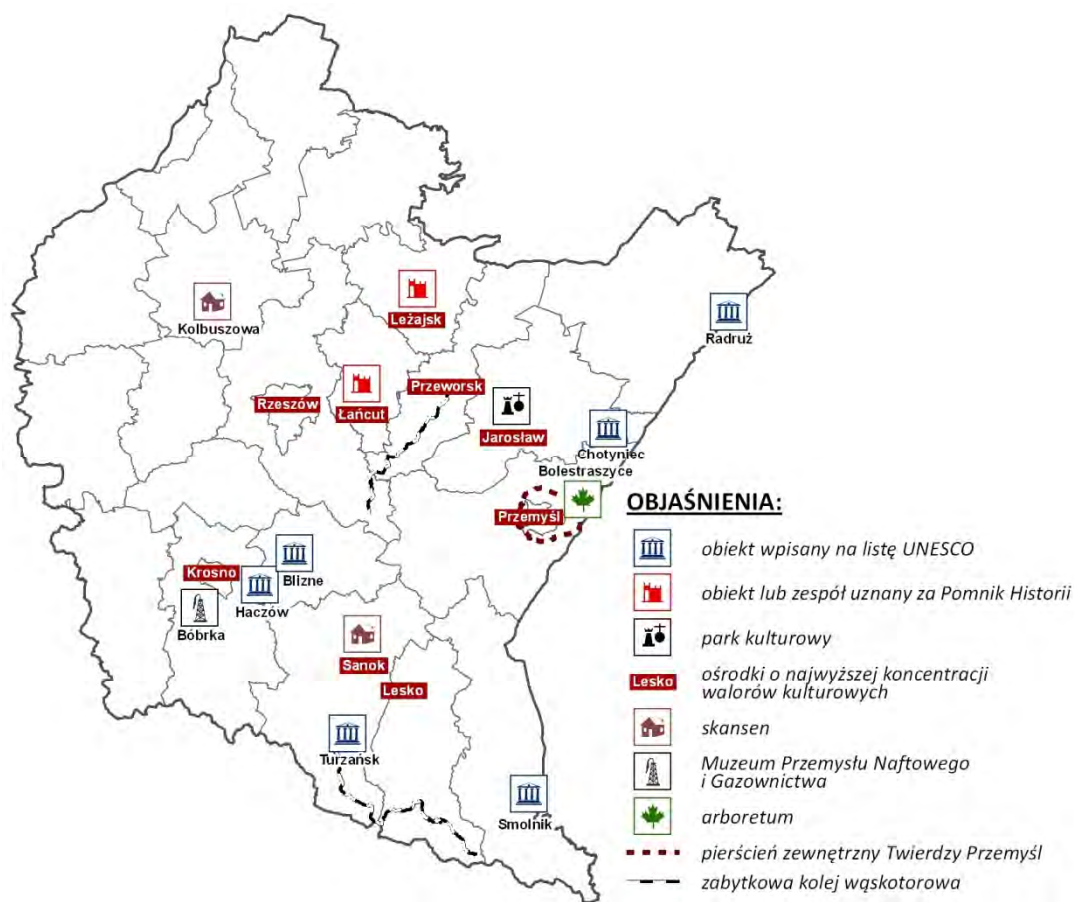
Do najważniejszych zabytków budownictwa obronnego, z czasów historii najnowszej należy zaliczyć unikalny w skali europejskiej kompleks Twierdzy Przemyśl z wewnętrznym i zewnętrznym pierścieniem fortyfikacji, zespół obiektów Przemyskiego Rejonu Umocnionego tzw. „Linii Mołotowa” i sąsiadujących z nimi niemieckich umocnień granicznych tzw. Pozycji Granicznej „Galicja”, a także kompleks schronów kolejowych niemieckiego stanowiska dowodzenia z II wojny światowej Anlage Süd w Stępinie - Cieszynie oraz Strzyżowie.

Do najwartościowszych zabytków techniki znajdujących się na terenie województwa należą: Skansen - Muzeum Przemysłu Naftowego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce oraz koleje wąskotorowe: tzw. Bieszczadzka Kolejka Leśna i kolejka Przeworsk - Dynów. Na zasoby zabytków techniki składają się również obiekty budownictwa przemysłowego, a także inne obiekty infrastruktury kolejowej, wśród których wyróżnić należy zabytkowy dworzec kolejowy w Przemyślu. Ważne świadectwo historii regionu stanowi materialne dziedzictwo Centralnego Okręgu Przemysłowego, przede wszystkim w miejscowościach: Mielec, Nowa Dęba, Nowa Sarzyna, Pustków k. Dębicy, Rzeszów, Stalowa Wola.

Istotnym elementem dziedzictwa kulturowego regionu jest kultura ludowa, w tym tradycyjne wiejskie budownictwo drewniane. Najważniejsze ośrodki zajmujące się zachowaniem dawnej kultury materialnej wsi stanowią Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, prezentujące przede wszystkim kulturę pogranicza polsko – ukraińskiego ze szczególnym uwzględnieniem grup etnicznych Łemków, Bojków,

Pogórzan i Dolinian, a także Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej prezentujące dziedzictwo Lasowiaków i Rzeszowiaków. Przy coraz szybszym zanikaniu obiektów będących przykładem ludowego budownictwa drewnianego, dużą rolę dla zachowania jego przykładów odgrywają także mniejsze ośrodki, takie jak: Muzeum - Skansen Kultury Łemkowskiej w Zyndranowej, Muzeum Kultury Łemkowskiej - Zagroda Łemkowska w Olchowcu, Skansen - Muzeum Wsi Markowa, Zagroda garncarska w Medyni Głogowskiej czy Skansen - zajazd „Pastewnik” w Jarosławiu. Trwają prace nad utworzeniem parku etnograficznego „Przygródek - wspólnota kultur” przy Muzeum Kresów w Lubaczowie. Bogate zbiory etnograficzne znajdują się w placówkach muzealnych regionu, takich jak Muzeum Etnograficzne w Rzeszowie, czy Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej.

Rys. 22. Zasoby dziedzictwa kulturowego – wybrane elementy



Źródło: opracowanie własne.

Na terenie województwa podkarpackiego znajduje się około 23 tysiące znanych stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji konserwatorskiej. Niecałe 500 z nich wpisane jest do rejestru zabytków. Po zakończeniu rozpoznania terenowego wg metody Archeologicznego Zdjęcia Polski, szacowana liczba stanowisk archeologicznych

wyniesie 24-25 tys.⁵² Wśród nich wyróżnić należy Trzcinicę, gdzie odkryto silnie ufortyfikowane osady z epoki brązu oraz wczesnośredniowieczny słowiański gród obronny. W 2011 r. otwarto tam skansen archeologiczny „Podkarpacka Troja”. W ostatnich latach prowadzone były zakrojone na dużą skalę badania archeologiczne terenów przeznaczonych pod budowę autostrady A4.

3.3. Dobra kultury współczesnej

Na terenie województwa podkarpackiego występują obiekty oraz założenia przestrzenne zaliczane do tzw. „dóbr kultury współczesnej”. W 2011 r. opracowano listę wyselekcjonowanych dóbr kultury współczesnej o znaczeniu regionalnym, celem uwzględnienia w zmianie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego⁵³. Opracowanie zostało zaopiniowane pozytywnie przez WKU-A na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r.

Na liście „dóbr kultury współczesnej” znalazły się następujące obiekty użyteczności publicznej: ośrodek wypoczynkowy w Arłamowie, pawilon wystawowy w Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce, zbiorczy dworzec kolejowo-autobusowy w Jarosławiu, Ośrodek Edukacyjny wraz z Muzeum Magurskiego Parku Narodowego w Krempnej, hala Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mielcu, Instytut Teologiczny Wyższego Seminarium Duchownego w Przemysłu, Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemysłu. Połowa z nich to obiekty znajdujące się w Rzeszowie. Są to: budynek produkcyjno-biurowy ICN Polfa Rzeszów S.A., Filharmonia im. Artura Malawskiego, hala targowa wraz z pawilonem handlowym i wiatą, Hala Widowiskowo-Sportowa „Podpromie”, kompleks Wyższej Szkoły Prawa i Administracji, Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji.

Liczną grupę stanowią obiekty i założenia sakralne, w tym znajdujące się w Rzeszowie: katedra pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa oraz kościoły pw. Matki Bożej Saletyńskiej i Matki Bożej Różańcowej. Inne uznane za dobra kultury współczesnej świątynie, to kościoły: pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Błażkowej, św. Antoniego Padewskiego w Jaśle, św. Piotra i św. Jana z Dukli w Krośnie, Ducha Świętego w Mielcu, Trójcy Przenajświętszej w Stalowej Woli, św. Józefa Robotnika w Ustrzykach Dolnych oraz kościół pw. św. Maksymiliana Kolbe w Wołkowyji. Osobną grupę stanowią świątynie zrealizowane wg. projektu arch. Wawrzyńca Dajczaka. Są to kościoły: pw. św. Katarzyny w Bachórczu, św. Mikołaja Biskupa w Majdanie Sieniawskim, Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Świętoniowej, a także zespół klasztorno-kościelny ss. wizytek w Jaśle.

⁵² Wojewódzki program opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2010-2013, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego. Departament Edukacji i Kultury, Rzeszów 2010.

⁵³ Dobra kultury współczesnej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru., Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego, Rzeszów, grudzień 2011.

Do dóbr kultury współczesnej zaliczono również osiedla mieszkaniowe związane z powstaniem Centralnego Okręgu Przemysłowego i rozwijane w okresie powojennym: dawne osiedle WSK w Mielcu, osiedle mieszkaniowe przy dawnej Wytwórni Nitrozwiązków Organicznych „Nitroza” w Nowej Sarzynie, osiedle przy dawnej wytwórni „Lignoza” w Pustkowie oraz osiedle w Nowej Dębie, jak również powstałe w latach 60-70 ubiegłego wieku osiedla Piastów w Rzeszowie oraz „Przywiśle” w Tarnobrzegu.

Zaliczono do nich również cmentarze: komunalny „Wilkowyja” w Rzeszowie, żołnierzy poległych podczas II wojny światowej w Dukli oraz niemiecki cmentarz wojenny w Przemyśle. Na liście znajdują się także Park Jedności Polonii z Macierzą w Rzeszowie, Ośrodek Wypoczynkowy „Jawor” w Solinie oraz tamtejsza zapora z elektrownią wodną.

Za dobra kultury współczesnej uznano również fontannę „z niedźwiadkami” w Przemyśle, rzeźbę J. Szajny „Przejście 2001” w Rzeszowie, pomnik żołnierzy i milicjantów w Cisnej, pomnik gen. Karola Świerczewskiego w Jabłonkach oraz pomnik Walk Rewolucyjnych w Rzeszowie. Zaliczono do nich również detale architektoniczne w postaci dekoracji na ścianach bloków przy ul. Czarnieckiego w Stalowej Woli.

3.4. Szlaki kulturowe

W poznaniu dziedzictwa kulturowego województwa oraz w obcowaniu z jego krajobrazem kulturowym, pomagają wiodące przez jego teren szlaki turystyczne, a zwłaszcza tzw. szlaki kulturowe. W 2012 r. utworzono podkarpacki odcinek tzw. Drogi św. Jakuba – Via Regia, wchodzącej w skład europejskiej sieci szlaków kulturowych, a w 2013 r. podkarpacki odcinek Szlaku frontu wschodniego I wojny światowej, obecnie o charakterze międzyregionalnym, planowanego jako transgraniczny.

Na terenie województwa funkcjonują również szlaki transgraniczne:

- Szlak „Beskidzkie Muzea”;
- Szlak naftowy;
- Szlak rodowy gniazd Lubomirskich;
- Szlak śladami Aleksandra Fredry;
- Szlak śladami Dobrego Wojaka Szwejka;
- Szlak świątyn karpaccich.

Pozostałe szlaki kulturowe zlokalizowane w całości na terenie województwa podkarpackiego, lub przezeń przebiegające to:

- Szlak architektury drewnianej - największy składający się z dziewięciu tras, pokrywający obszar niemal całego województwa;
- Szlak chasydzki - międzyregionalny, planowany jako transgraniczny;

- Szlak forteczny Twierdzy Przemyśl;
- Szlak garncarski;
- Szlak ikon Doliny Osławy;
- Szlak ikon Doliny Sanu;
- Szlak papieski - międzyregionalny;
- Szlak śladami Ordynacji Łańcuckiej;
- Szlak turystyczno – historyczny im. płk Lisa – Kuli;
- Szlak umocnień nadszańskich.

W 2012 r. opublikowano koncepcję utworzenia szlaku założeń rezydencjonalnych województwa podkarpackiego⁵⁴. W 2014 r. w Podkarpackim Biurze Planowania Przestrzennego zakończyły się prace studialne nad szlakiem kulturowym związanym z dziedzictwem Centralnego Okręgu Przemysłowego.

3.5. Podstawowe problemy ochrony dziedzictwa kulturowego

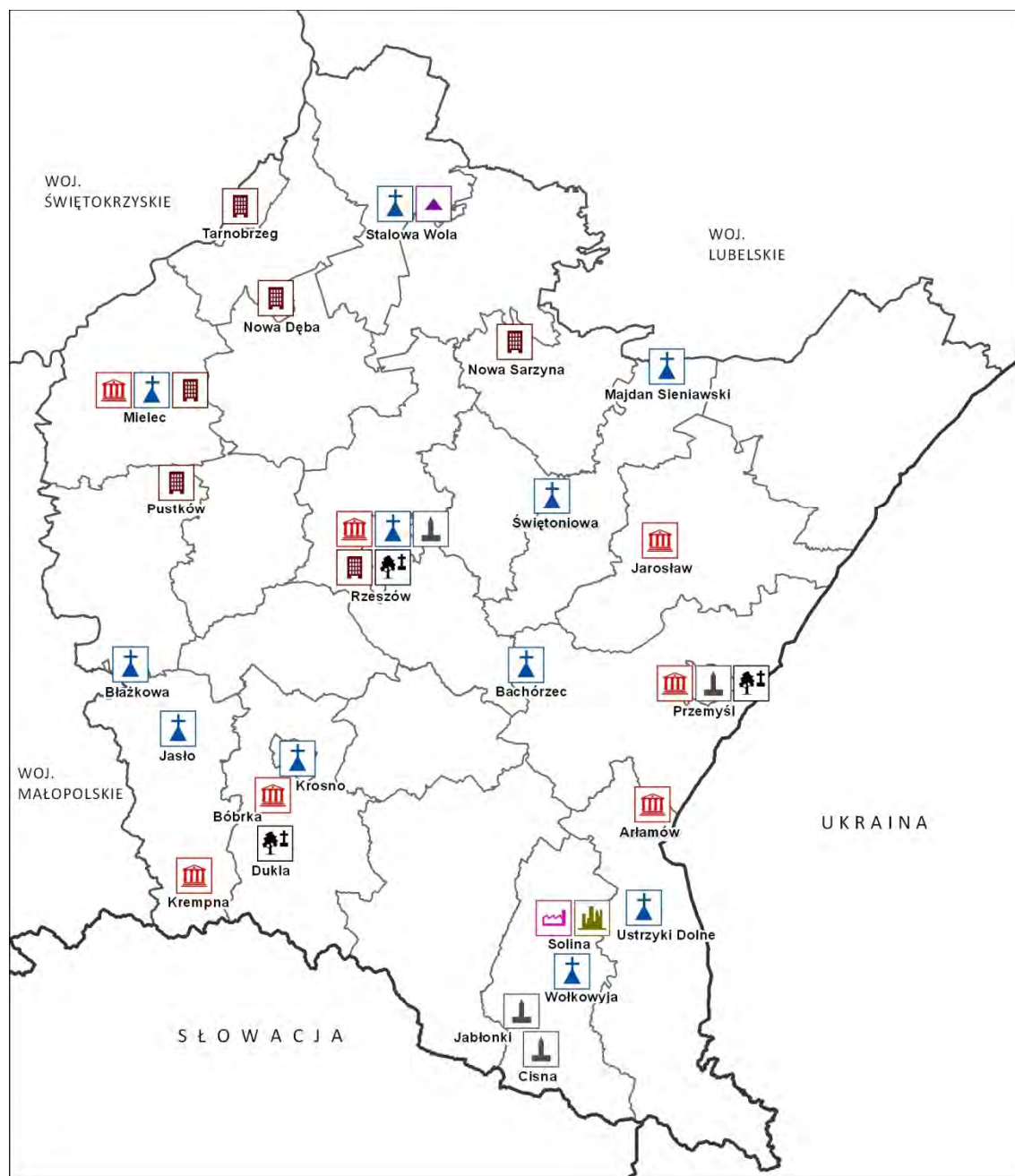
Jedną z charakterystycznych cech województwa podkarpackiego jest bogactwo i różnorodność krajobrazu kulturowego. Sprzyja to rozwojowi turystyki, co z kolei stanowi istotny potencjał rozwoju gospodarczego województwa. By mógł on być należycie wykorzystywany, konieczne jest eliminowanie problemów związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego.

Za główny problem należy uznać trwający proces stopniowej degradacji krajobrazu i pogłębiający się brak ładu przestrzennego, zarówno w miastach, jak i na terenach wiejskich. Przejawia się on głównie rozproszeniem zabudowy, jej przypadkowością, bezstylowością, brakiem harmonii z otoczeniem, a w przypadku zastępowania starej zabudowy nowymi obiektami, brakiem nawiązania do tej tradycyjnej.

Negatywnym zjawiskiem jest lokowanie w pobliżu zabytkowych nieruchomości nowych obiektów, których estetyka i forma negatywnie wpływa na zabytkowe sąsiedztwo, często degradując cały układ przestrzenny. Przyczyną tego stanu rzeczy jest najczęściej brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz lokalizowanie inwestycji przede wszystkim na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Nie bez znaczenia jest także nacisk inwestorów na możliwość komercyjnego wykorzystania atrakcyjnych terenów.

⁵⁴ Polakowski Sylwester, Pozostałości założeń dworskich województwa podkarpackiego. Przewodnik katalogowy., Wydawnictwo Lygian, Krosno 2012; Polakowski Sylwester, Szlakiem założeń rezydencjonalnych i innych atrakcji turystycznych województwa podkarpackiego., Wydawnictwo Lygian, Krosno 2013.

Rys. 23. Dobra kultury współczesnej



OBJAŚNIENIA:

- | | | | |
|---|--|---|-----------------------------|
|  | obiekty użyteczności publicznej |  | inne założenia przestrzenne |
|  | obiekty sakralne |  | detale architektoniczne |
|  | obiekty techniki | | |
|  | pomniki i inne obiekty
małej architektury | | |
|  | osiedla mieszkaniowe | | |
|  | parki i cmentarze | | |

**obiekty użyteczności publicznej**

Arlamów - Ośrodek wypoczynkowy
 Bóbrka - Pawilon wystawowy w Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza
 Jarosław - Dworzec kolejowo-autobusowy
 Krempana - Ośrodek Edukacyjny wraz z Muzeum Magurskiego Parku Narodowego
 Mielec - Hala sportowo-widowiskowa MOSiR
 Przemyśl - Instytut Teologiczny Wyższego Seminarium Duchownego
 Przemyśl - Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej
 Rzeszów - Budynek produkcyjno-biurowy ICN Polfa Rzeszów S.A.
 Rzeszów - Filharmonia Podkarpacka im. Artura Malawskiego
 Rzeszów - Hala targowa
 Rzeszów - Hala Widowiskowo – Sportowa "Podpromie"
 Rzeszów - Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji
 Rzeszów - Wyższa Szkoła Prawa i Administracji

**obiekty sakralne**

Bachórzec - Kościół pw. św. Katarzyny
 Białkowa - Kościół parafialny pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy
 Jasło - Kościół parafialny pw. św. Antoniego Padewskiego przy klasztorze oo. Franciszkanów
 Jasło - Kościół i klasztor ss. Wizytek
 Krosno - Kościół pw. Św. Piotra i Św. Jana z Dukli
 Majdan Sieniawski - Kościół pw. św. Mikołaja Biskupa
 Mielec - Kościół pw. Ducha Świętego
 Rzeszów - Katedra pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa
 Rzeszów - Kościół pw. Matki Bożej Różańcowej z ośrodkiem parafialnym
 Rzeszów - Kościół pw. Matki Bożej Saletyńskiej
 Stalowa Wola - Kościół pw. Trójcy Przenajświętszej
 Świętoniowa - Kościół pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy
 Ustrzyki Dolne - Kościół pw. Świętego Józefa Robotnika
 Wolkowyja - Kościół pw. Świętego Maksymiliana Kolbe

**obiekty techniki**

Solina - Zapora z elektrownią wodną

**pomniki i inne obiekty małej architektury**

Cisna - Pomnik żołnierzy i milicjantów poległych w walkach z UPA
 Jabłonki - Pomnik gen. K. Świerczewskiego
 Przemyśl - Fontanna „Niedźwiadek”
 Rzeszów - Pomnik Walk Rewolucyjnych
 Rzeszów - Rzeźba „Przejście 2001”

**osiedla mieszkaniowe**

Mielec - Dawne osiedle WSK
 Nowa Dęba - Osiedle mieszkaniowe
 Nowa Sarzyna - Osiedle mieszkaniowe przy Wytwórni Nitrozwiązków Organicznych „Nitroza”
 Pustków - Osiedle mieszkaniowe przy Wytwórni „Lignoza” S.A.
 Rzeszów - Osiedle Piastów
 Tarnobrzeg - Osiedle Przywiśle

**parki i cmentarze**

Dukla - Cmentarz Wojenny
 Przemyśl - Cmentarz żołnierzy Wehrmachtu
 Rzeszów - Cmentarz komunalny „Wilkowyja”
 Rzeszów - Park Jedności Polonii z Macierzą

**inne założenia przestrzenne**

Solina - Ośrodek wypoczynkowy Jawor

**detale architektoniczne**

Stalowa Wola - Dekoracje na ścianach bloków przy ul. Czarnieckiego

Źródło: opracowanie własne na podstawie opracowania „Dobra kultury współczesnej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru”. Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego. Rzeszów, grudzień 2011.

Na krajobraz kulturowy negatywny wpływ ma także wyburzanie i przekształcanie obiektów o charakterze zabytkowym, nieujętych w rejestrze zabytków. Dotyczy to zwłaszcza budynków mieszkalnych oraz obiektów małej architektury, takich jak krzyże, figury czy kapliczki. Dość powszechnym negatywnym zjawiskiem jest również nieuzasadniona wycinka drzew na cmentarzach oraz usuwanie starych, pozbawionych opieki nagrobków.

Zjawiskiem charakterystycznym negatywnie wpływającym na krajobraz kulturowy regionu, jest także coraz szybszy zanik wiejskiego oraz małomiasteczkowego budownictwa drewnianego. Jest ono zastępowane budynkami murowanymi, zazwyczaj nie nawiązującymi do tradycyjnej zabudowy. Z kolei ocalałe od rozbiórki budowle często ulegają stopniowej dewastacji, bądź też są przebudowywane lub modernizowane w sposób całkowicie zmieniający ich wygląd, co znacząco wpływa na krajobraz kulturowy wsi oraz małych miasteczek. Dlatego za cenne należy uznać wszelkie próby zachowania elementów dziedzictwa kulturowego poprzez ich przenoszenie do skansenów, bądź też zabezpieczanie takich obiektów w miejscu ich lokalizacji.

Za pozytywne zjawisko ostatnich lat należy uznać podniesienie świadomości znaczenia dziedzictwa kulturowego wśród władz lokalnych oraz mieszkańców. Wiąże się to z promowaniem regionalnej tożsamości kulturowej, ale także ścisłym powiązaniem dziedzictwa kulturowego z turystyką, jako ważną gałęzią gospodarki i istotnym źródłem dochodów samorządów oraz miejscowej ludności. Skutkuje to restauracją obiektów zabytkowych, w tym wzrostem dbałości o szczególnie dotychczas zaniedbywane dziedzictwo materialne dawnych mniejszości etnicznych oraz religijnych.

Jako przykłady pozytywnych działań realizowanych w ostatnich latach należy wskazać m. in. ukończony w 2011 r. remont synagogi w Wielkich Oczach, restauracja murowanej cerkwi w Żernicy Wyżnej ukończona w 2013 r., czy rozpoczęty rok wcześniej remont cerkwi w Cieszanowie.

W ostatnich latach należy odnotować stopniową poprawę stanu zasobów zabytkowych. Wiąże się to między innymi ze wzrostem świadomości znaczenia dziedzictwa kulturowego, a także większą dostępnością środków finansowych na ten cel, przede wszystkim z funduszy unijnych.

Przykładowo, ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zrealizowano projekty kluczowe: „Modernizacja Zamku Kazimierzowskiego wraz z rewitalizacją Parku Miejskiego w Przemyślu”, „Zabytkowy konwent OO. Bernardynów w Rzeszowie z ogrodami i centrum religijno-kulturowym”. Trwają prace nad realizacją projektu kluczowego „Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemyśl w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I”.

W ramach osi priorytetowej 6. „turystyka i kultura” realizowano liczne projekty, m. in.: „Rewitalizacja kamienicy Attavantich w Jarosławiu”, „Kompleksowy remont

i konserwacja zabytkowego Zespołu Kościoła Parafialnego Trójcy Świętej w Bieżdziejach”, czy „Przeniesienie i zestawienie zespołu kościelnego pw. św. Marka Ewangelisty wraz z wyposażeniem i wystrojem z Mielca-Rzochowa do Parku Etnograficznego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej”. Również w ramach osi 7. „spójność wewnątrzregionalna” niektóre z realizowanych projektów dotyczyły obiektów i założeń zabytkowych. Przykładowo, w ramach działania 7.1. Rewitalizacja miast realizowano m.in. projekty: „Rewitalizacja obszaru Rynku w Pilźnie wraz z jego otoczeniem”, „Rewitalizacja zabytkowego centrum Miasta Iwonicz-Zdrój”, czy „Rewitalizacja wzgórza zamkowego – najstarszej części miasta Sanoka”. W ramach działania 7.2. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych – m. in. trwają prace związane z projektem „Kompleksowa odbudowa zespołu pałacowo-parkowego oraz urządzenie infrastruktury sportowo rekreacyjnej i kulturalnej w Medyce”, a w ramach działania 7.3. „Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo”, zrealizowano projekt pn. „Renowacja zabytkowych obiektów sakralnych parafii rzymskokatolickiej pod wezwaniem Świętej Rodziny w Trześni, gmina Gorzyce”. Dla podmiotów składających wnioski projektowe do działań 7.1 i 7.2 obligatoryjne było opracowanie Lokalnych Programów Rewitalizacji. Opracowania takie, często obejmujące tereny o wysokich walorach kulturowych, powstały dla licznych miast regionu oraz sporej grupy gmin.

Z kolei w ramach PO Infrastruktura i Środowisko zrealizowano projekt indywidualny pn. „Rewaloryzacja i poprawa dostępności bazyliki i klasztoru oo. Bernardynów w Leżajsku”.

Mimo pozytywnych zmian, stan techniczny zabytków nieruchomych w województwie podkarpackim jest bardzo zróżnicowany i wiele z nich potrzebuje renowacji, a co najmniej zabezpieczenia przed dalszym niszczeniem. Takie obiekty to przede wszystkim nieużytkowane cerkwie, dawne cmentarze niekatolickie bądź ich pozostałości, czy też obiekty architektury rezydencjonalnej. Jako przykłady obiektów wymagających takich działań, można wskazać m. in. unikalną cerkiew w Wielkich Oczach z 1925 r. – jedyną w regionie o budowie szachulcowej, drewnianą dziewiętnastowieczną cerkiew z wolnostojącą dzwonnica w Babicach czy dwór z 1906 r. w formie romantycznego zameczku w Cieszacinie Wielkim.

Województwo podkarpackie charakteryzuje się dużą liczbą zachowanych cennych obiektów architektury drewnianej. Ze względu na użyty budulec są one szczególnie podatne na zniszczenie. W najcenniejszych, stopniowo montowane są odpowiednie zabezpieczenia przeciwpożarowe, jednak zdecydowana większość obiektów takich zabezpieczeń nie posiada. Problem ten dotyczy również innych obiektów zabytkowych, o czym świadczy m.in. pożar zabytkowego kościoła w barokowym zespole klasztornym oo. franciszkanów w Horyńcu – Zdroju w 2010 r.

Istotny problem stanowi także zachowanie zabytkowych obiektów przemysłowych. Na skutek przemian społeczno-gospodarczych po 1989 r. wiele zakładów przemysłowych zostało zamkniętych, a zlokalizowane na ich terenie zabytkowe obiekty i urządzenia ulegały najczęściej rozbiórce bądź dewastacji. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku zabytkowych obiektów infrastruktury kolejowej.

Wiąże się to z niską świadomością wartości dziedzictwa przemysłowego, zarówno wśród właścicieli obiektów i inwestorów jak i społeczności lokalnej. Innym powodem takiej sytuacji jest brak pomysłu na zagospodarowanie tego rodzaju obiektów oraz często wysokie koszty ich adaptacji do nowych przeznaczeń komercyjnych (lofty, obiekty handlowe itd.). Likwidacja obiektów zabytkowych wynika też często z ich położenia na atrakcyjnych dla potencjalnego inwestora gruntach o dużej wartości.

Problemem jest także zachowanie oryginalnej formy budynków, zespołów oraz założeń przestrzennych reprezentujących architekturę współczesną, będących przykładami modernizmu, czy architektury socrealistycznej, w tym stanowiących tzw. dobra kultury współczesnej. Przeprowadzane w takich obiektach prace remontowe bądź modernizacyjne, głównie termomodernizacje, ich przekształcenia, czy też lokowanie na terenie założeń przestrzennych nowych obiektów, często prowadzą do utraty dotychczasowych walorów architektonicznych budynków, a w przypadku np. osiedli mieszkaniowych – walorów całych założeń przestrzennych.

Kolejny problem stanowią zagrożenia dziedzictwa archeologicznego. Za główne z nich należy uznać niszczenie stanowisk archeologicznych poprzez uprawę roli oraz zalesienia (głęboka orka), prace melioracyjne, prace ziemne związane z rozwojem osadnictwa oraz infrastruktury technicznej, a także działalność tzw. poszukiwaczy skarbów.

WNIOSKI

- Województwo podkarpackie charakteryzuje się bogactwem i różnorodnością zasobów kulturowych, co stanowi istotny potencjał rozwoju turystyki, jako ważnej gałęzi gospodarki.
- Pogłębiający się brak ładu przestrzennego, przejawiający się między innymi rozproszeniem zabudowy, jej bezstylowością i przypadkowością, to główne zjawisko negatywnie wpływające na jakość krajobrazu kulturowego województwa.
- Niekorzystnym zjawiskiem obniżającym walory krajobrazowe i kulturowe jest coraz szybszy zanik wiejskiego oraz małomiasteczkowego budownictwa drewnianego.
- Wzrost świadomości znaczenia dziedzictwa kulturowego wśród władz lokalnych oraz mieszkańców, sprzyja zahamowaniu degradacji zasobów kultury materialnej i niszczeniu krajobrazu.
- Stopniowo poprawia się stan obiektów i założeń zabytkowych, jednak nadal bardzo wiele z nich wymaga podjęcia działań ratunkowych i renowacyjnych.
- Problemem pozostaje niska świadomość wartości współczesnej architektury i urbanistyki, a także zabytkowych obiektów poprzemysłowych, infrastruktury kolejowej etc., co często skutkuje ich degradacją bądź zniszczeniem.
- Istotnym konfliktogennym zjawiskiem jest często występująca sprzeczność między działaniami służącymi ochronie zabytków i krajobrazu kulturowego, a interesami inwestorów

4. INFRASTRUKUTRA SPOŁECZNO-GOSPODARCZA

4.1. Ludność i zjawiska demograficzne

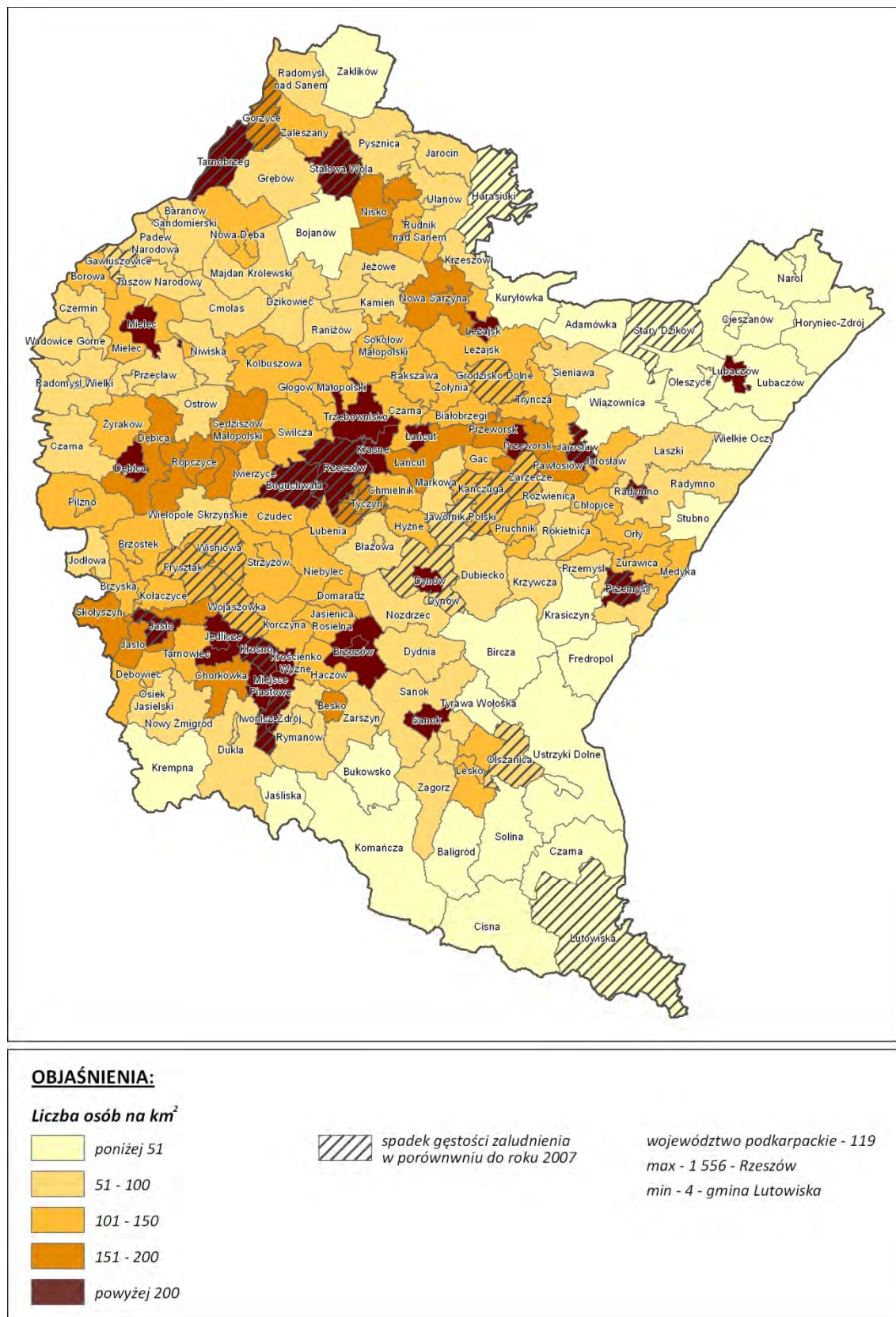
W województwie podkarpackim w roku 2012 mieszkało 2 129 951 osób. W stosunku do roku 2007 liczba ludności wzrosła o 1,6%. W ogólnej liczbie ludności w 2012 r. 41,3% stanowiła ludność zamieszkująca miasta. W porównaniu do roku 2007 wskaźnik urbanizacji zwiększył się o prawie 1 p. proc., co daje wzrost o 3,5% osób mieszkających w miastach w latach 2007-2012. Jest to jednak dalej najniższy wskaźnik urbanizacji wśród województw (dla Polski wynosi on 60,6%).

Średnia gęstość zaludnienia województwa w roku 2012 wyniosła 119 os/km² (w kraju 123 os/km²). W stosunku do roku 2007 nastąpił wzrost wskaźnika o 1 osobę na km². Rozkład przestrzenny wskaźnika jest nierównomierny na terenie całego województwa. Najwyższa gęstość zaludnienia występuje w Rzeszowie (1 556 os/km²) i w Przemyślu (1 397 os/km²), natomiast najniższa w gminie Lutowska (4 os/km²) i Cisna (6 os/km²). Najbardziej zaludnione są obszary miast oraz tereny podmiejskie, szczególnie w części środkowej i południowej województwa, w pasie równoleżnikowym od Dębicy, przez Rzeszów, Jarosław po Przemyśl oraz od Jasła przez Krosno po Sanok. Najsłabiej zaludniona jest północno-wschodnia i południowo-wschodnia część województwa (rys. 24). Wynika to ze sposobu użytkowania tych terenów, dużego stopnia zalesienia (dotyczy to szczególnie terenów chronionych oraz obszaru gmin bieszczadzkich), a także dużej ilości obszarów rolnych.

Rzeszów, jako jedyne miasto w województwie, zanotował znaczny wzrost liczby ludności. Niewątpliwie wpływ na to miało poszerzenie granic administracyjnych Rzeszowa poprzez włączanie w obszar miasta sąsiadujących sołectw. Największy wzrost liczby ludności odnotowały obszary wiejskie zlokalizowane przy miastach, przy jednoczesnym spadku liczby ludności w miastach (rys. 25). Świadczy to o zachodzących procesach suburbanizacji na terenie województwa, czyli odpływie ludności z miast na tereny wiejskie, w szczególności wokół dużych miast. Na obszarach południowych województwa widoczny jest również proces dezurbanizacji, czyli zasiedlanie terenów mało zurbanizowanych i znacznie oddalonych od dużych miast przez ludność wielkomięjską. W województwie podkarpackim dotyczy to szczególnie gmin bieszczadzkich. Największy ubytek ludności odnotowano w gminie Tyczyn oraz Boguchwał. Jest to wynik włączenia wsi znajdujących się na terenie tych gmin do granic administracyjnych Rzeszowa.

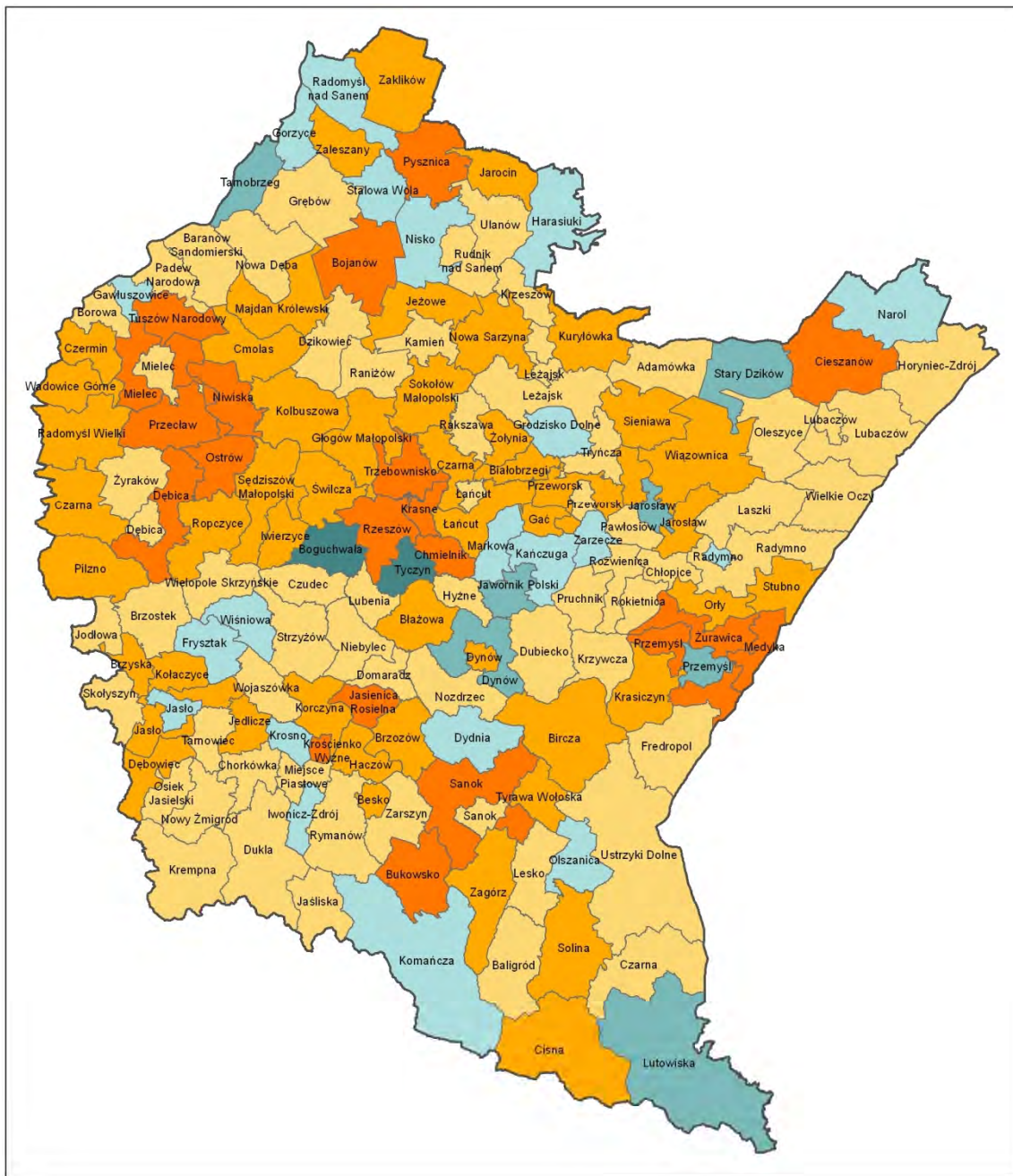
Na dodatnią dynamikę zmian liczby ludności niewątpliwie wpływa przyrost naturalny, który w roku 2012 wyniósł 1,3 na 1000 mieszkańców (w kraju 0,0). W porównaniu do roku 2007 wskaźnik ten zmniejszył się o 0,2 promile. Zdecydowanie wyższy wskaźnik przyrostu naturalnego odnotowano w miastach (1,6 na 1000 mieszkańców), niż na terenach wiejskich (1,0).

Rys. 24. Gęstość zaludnienia w 2012 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

Rys. 25. Dynamika zmian liczby ludności w latach 2007-2012



OBJAŚNIENIA:

Dynamika wzrostu/spadku w % (2007 r. = 100%)

	<i>poniżej 96,0</i>		<i>100,1 - 102,0</i>
	<i>96,0 - 98,0</i>		<i>102,1 - 104,0</i>
	<i>98,1 - 100,0</i>		<i>powyżej 104,0</i>

*województwo podkarpackie - 101,6
max - 111,9 - gmina Przemyśl
min - 67,0 - gmina Tyczyn*

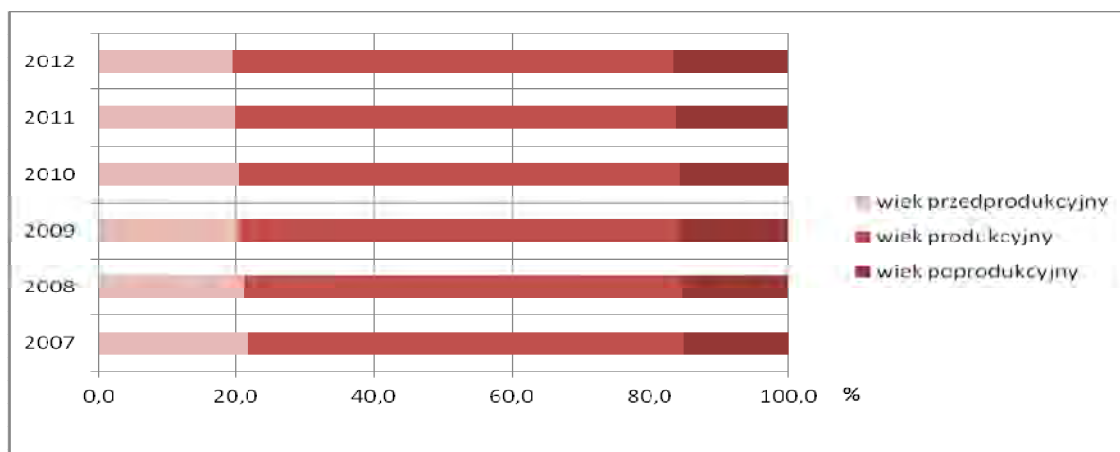
Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

Wysokim, ujemnym wskaźnikiem przyrostu naturalnego charakteryzują się gminy północnej oraz północno-wschodniej części województwa. Na tych obszarach liczba zgonów przewyższa liczbę urodzeń. Najniższy przyrost naturalny posiada gmina Narol (-6,5 na 1000 mieszkańców), Laszki (-5,2) oraz Zaklików (-4,5). Natomiast dodatnim przyrostem naturalnym cechują się gminy w środkowej i południowej części województwa. Wskaźnik o najwyższej wartości posiada gmina Jasienica Rosielna (6,1/1000 mieszkańców), Ostrów (6,0), Besko (5,6).

Kolejnym elementem mającym wpływ na dynamikę zmian liczby ludności jest saldo migracji. W województwie podkarpackim utrzymuje się ujemne saldo migracji, ze stałą tendencją do zmniejszania się. W roku 2012 wyniosło ono (-0,9) na 1000 mieszkańców (w kraju (-0,2)), gdy tymczasem w roku 2007 kształtowało się na poziomie (-1,5). Ujemne saldo migracji jest wynikiem odpływu ludności z miast ((-2,6) na 1000 mieszkańców), w przeciwieństwie do mieszkańców obszarów wiejskich (0,3 na 1000 mieszkańców), które stają się obszarami napływu migracyjnego, co jest związane z procesem suburbanizacji. Zjawisko to najsilniej zachodzi na obszarze gmin sąsiadujących z Rzeszowem, Przemyślem, Krosnem, Jasłem, Stalową Wolą, Kolbuszową i Strzyżowem. Wysokim ujemnym saldem migracji charakteryzują się gminy znajdujące się w północnej części województwa, gminy położone z dala od dużych ośrodków miejskich i cechujące się niskim zaludnieniem.

Na sytuację demograficzną wpływ ma struktura wieku ludności. W roku 2012 w województwie podkarpackim ludność w wieku przedprodukcyjnym (do 17 roku życia) stanowiła 19,5% ogółu społeczeństwa. Natomiast w wieku produkcyjnym (17-59/64 lat) 63,8%, w wieku poprodukcyjnym (powyżej 60/65 roku życia) 16,7%. W porównaniu do roku 2007 liczba osób w wieku przedprodukcyjnym zmniejszyła się (o około 2,2%), zaś w wieku produkcyjnym i poprodukcyjnym wzrosła (odpowiednio o 0,7% i 1,4%). Świadczy to o starzeniu się społeczeństwa województwa podkarpackiego (wykres 2.).

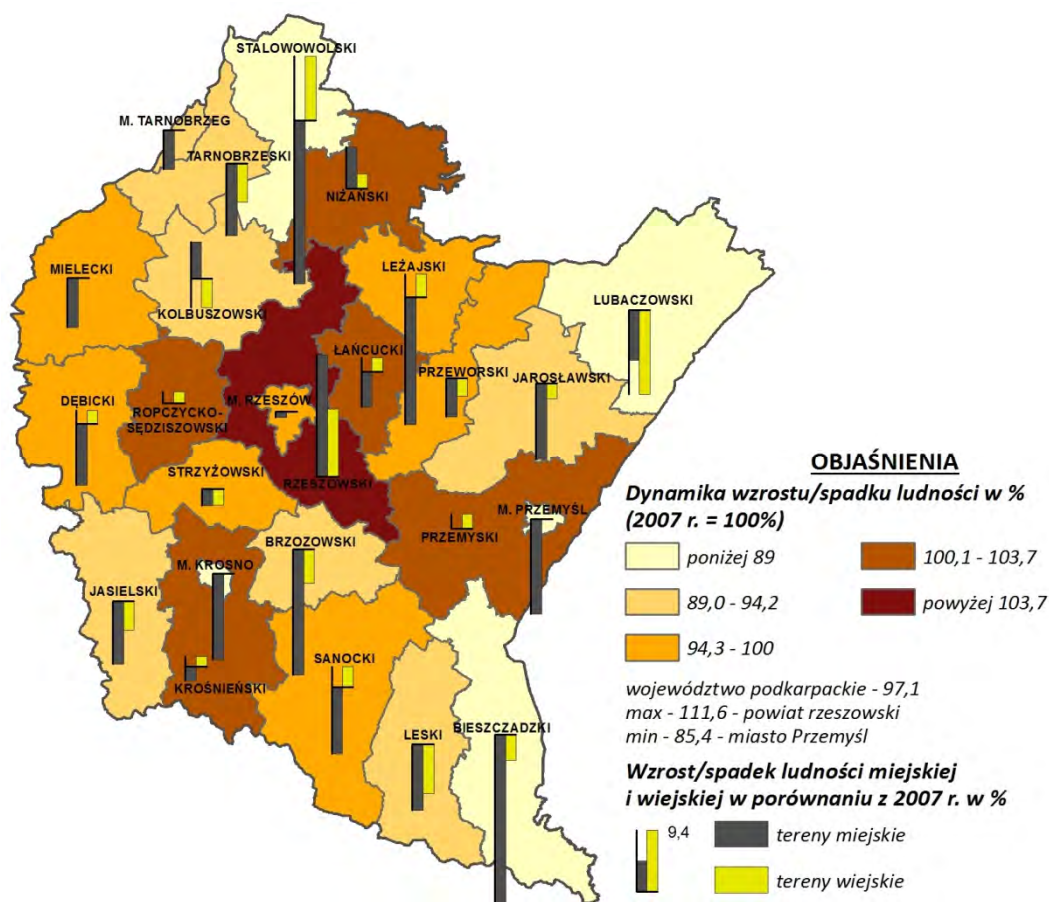
Wykres 2. Struktura wieku ludności w latach 2007-2012



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

Najnowsza długookresowa prognoza ludności Polski na lata 2008 – 2035⁵⁵ nie przewiduje dynamicznego rozwoju demograficznego województwa, natomiast wskazuje, że w perspektywie lat liczba ludności województwa podkarpackiego będzie się systematycznie zmniejszać, przy czym tempo spadku będzie coraz większe wraz z upływem czasu. Do roku 2030 liczba ludności zwiększy się jedynie w powiecie rzeszowskim, przemyskim, krośnieńskim, ropczycko-sędziszowskim oraz niżańskim. Natomiast największy ubytek ludności nastąpi w powiatach: bieszczadzkim, stalowowolskim, lubaczowskim oraz w miastach na prawach powiatu – Przemyśl i Krosno. Należy zaznaczyć, iż większość terenów miejskich będzie charakteryzował spadek liczby ludności, na korzyść terenów wiejskich. Świadczy to o rozwoju rozpoczętych już procesów suburbanizacyjnych na terenie województwa podkarpackiego (rys. 26.).

Rys. 26. Prognoza demograficzna do 2030 r.

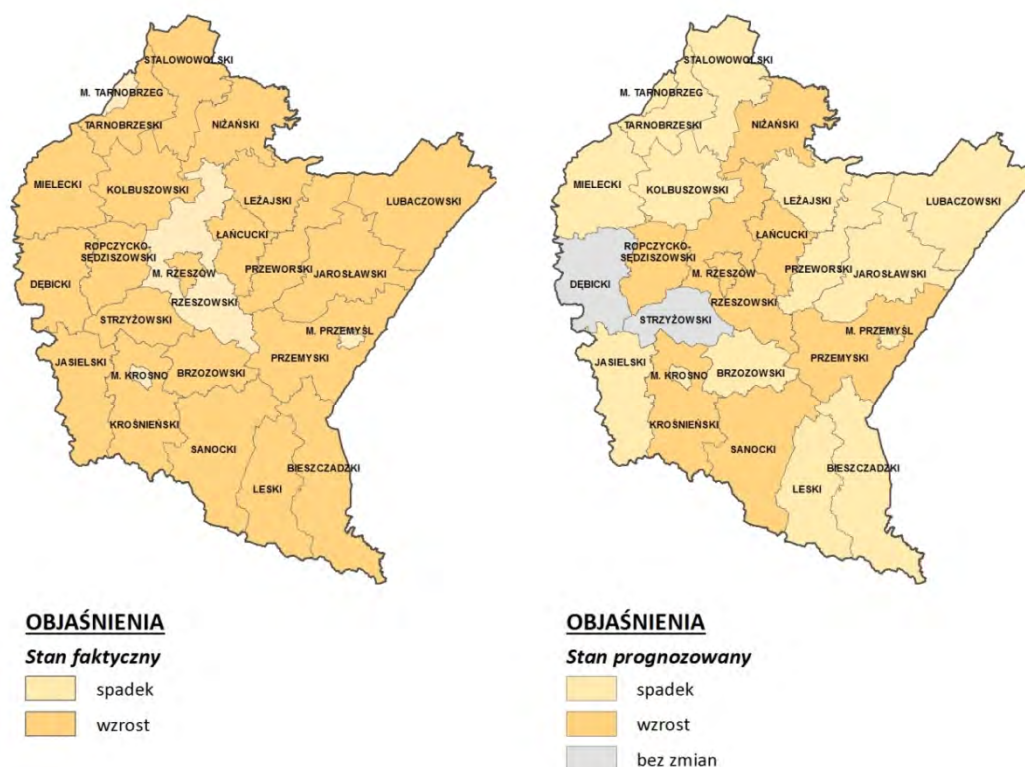


Źródło: opracowanie własne na podstawie GUS

⁵⁵ Prognoza ludności na lata 2008-2035, GUS Departament Badań Demograficznych, Warszawa 2009.

Analizując i porównując dane z prognozy na lata 2007-2012 r. ze stanem faktycznym należy zauważyć, iż nie nastąpił prognozowany spadek liczby ludności o 0,2%. Prognoza wskazywała na spadek liczby ludności w dwunastu powiatach ziemskich i trzech miastach na prawach powiatu – Krosno, Przemysł, Tarnobrzeg. Tymczasem spadek liczby ludności odnotowano jedynie w miastach na prawach powiatu wskazanych w prognozie i w powiecie rzeszowskim (rys.27.). Biorąc pod uwagę zmianę w ekonomicznych grupach wieku, to stan faktyczny nie odbiega od prognozowanego.

Rys. 27. Porównanie prognozy demograficznej na rok 2012 ze stanem faktycznym



Źródło: opracowanie własne na podstawie GUS

WNIOSKI

- Liczba ludności w roku 2012 w stosunku do roku 2007 wzrosła o 1,6%.
- W latach 2007-2012 wskaźnik urbanizacji wzrósł z 40,6% do 41,3%.
- Gęstość zaludnienia jest zróżnicowana przestrzennie na terenie województwa podkarpackiego – najbardziej zaludnione są tereny zurbanizowane oraz obszary podmiejskie w części środkowej i południowej województwa, natomiast najmniej północno-wschodnia i południowo-wschodnia część województwa.
- Rozmieszczenie ludności wpływa na kształtowanie się systemu osadniczego, następuje koncentracja ludności w strefach podmiejskich oraz depopulacja peryferyjnych obszarów wiejskich.

- Województwo podkarpackie charakteryzuje dodatni przyrost naturalny oraz ujemne saldo migracji.
- Niekorzystna struktura wieku mieszkańców (zmniejszanie liczby osób będących w wieku przedprodukcyjnym i zwiększanie liczby osób w wieku poprodukcyjnym), świadczy o procesie starzenia się społeczeństwa.
- Prognoza demograficzna Polski na lata 2008 - 2030 przewiduje spadek liczby ludności województwa podkarpackiego.

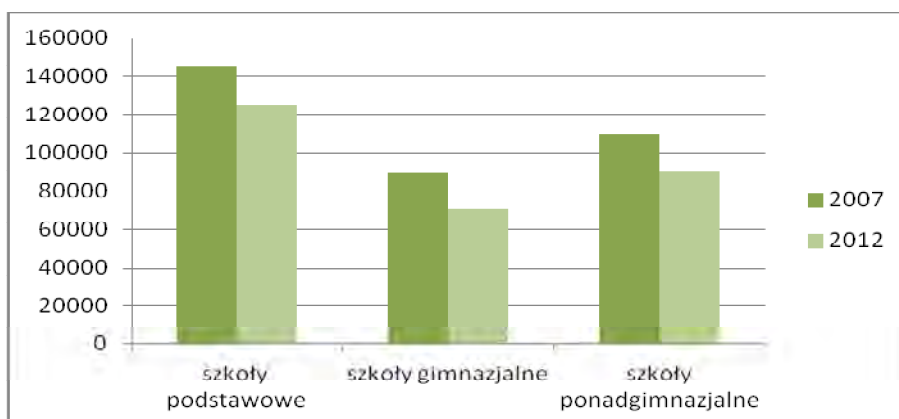
4.2. Infrastruktura społeczna

4.2.1. Edukacja, szkolnictwo wyższe

W roku 2012 na terenie województwa podkarpackiego znajdowało się 1 099 szkół podstawowych (82% na obszarach wiejskich), do których uczęszczało 125 543 uczniów (59% na obszarach wiejskich). W wyniku niżu demograficznego, w stosunku do roku 2007 zmniejszyła się liczba uczniów uczęszczających do placówek oświatowych na poziomie podstawowym o 13% (w miastach nastąpił spadek o 5%, natomiast na obszarach wiejskich aż o 19%). Skutkiem tego jest również spadek liczby szkół na obszarze całego województwa o 6%. Na obszarach wiejskich liczba szkół zmniejszyła się o 8%, natomiast w miastach nastąpił wzrost liczby szkół o 2 %.

Placówek oświatowych na poziomie gimnazjalnym w roku 2012 na terenie województwa było 579, w tym na obszarach wiejskich 422. W stosunku do roku 2007 liczba szkół wzrosła, na terenie całego województwa o 3%, natomiast w mieście i obszarach wiejskich odpowiednio o 7% i 1%. Pomimo wzrostu liczby placówek, zauważalny jest spadek uczniów uczęszczających do szkół gimnazjalnych. W 2012 r. w szkołach gimnazjalnych edukowało się 71 084 uczniów. W porównaniu do 2007 r. na obszarze całego województwa odnotowano spadek uczniów o 21%, w tym w miastach o 19%, natomiast na terenach wiejskich o 23%.

W dziedzinie oświaty wymiar ponadlokalny posiada szkolnictwo ponadgimnazjalne. Do szkół ponadgimnazjalnych według szczebli kształcenia działających na terenie województwa, należy zaliczyć szkoły zasadnicze zawodowe, licea ogólnokształcące, licea profilowane, technika i szkoły artystyczne. W 2012 r. do 455 szkół ponadgimnazjalnych uczęszczało 89 739 młodzieży. W odniesieniu do roku 2007 liczba szkół spadła o 51, tj. 10%, natomiast liczba uczniów o 19 610, tj. 18%. W tego typu szkołach poziom wykształcenia podnoszą również osoby dorosłe. Łącznie w 2012 r. kształciło się 11 421 osób dorosłych, w 145 placówkach oświatowych. Względem roku 2007 nastąpił wzrost liczby szkół dla dorosłych o 59%, a liczba uczęszczających wzrosła o 64%.

Wykres 3. Liczba uczniów według szkół w roku 2007 i 2012 (bez szkół dla osób dorosłych)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

Edukacja na terenie województwa podkarpackiego uzupełniana jest przez 116 szkół policealnych, do których w 2012 r. uczęszczało 15 432 uczniów. W stosunku do roku 2007 liczba tych szkół zmalała o 15%, natomiast liczba uczniów wzrosła o 10%.

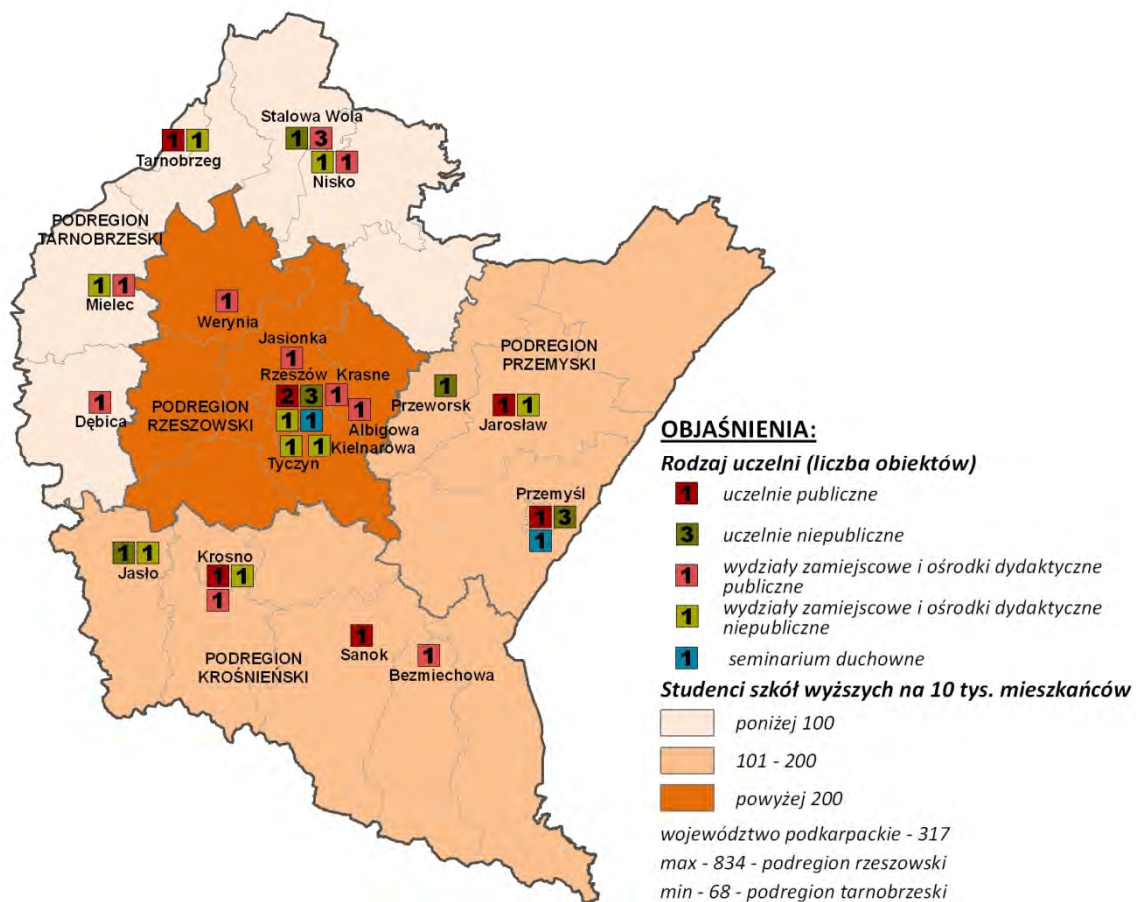
Z oceny aktualnego stanu edukacji w województwie podkarpackim należy stwierdzić, iż sieć placówek oświaty można uznać za dobrze rozwiniętą. Baza oświatowa jest funkcjonalnie zlokalizowana w sieci osadniczej i adekwatna do potrzeb społecznych.

Województwo podkarpackie posiada funkcje akademickie. Na terenie województwa funkcjonuje 16 szkół wyższych, w tym 7 uczelni publicznych oraz 9 uczelni niepublicznych (źródło: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego). Głównym ośrodkiem szkolnictwa wyższego jest Rzeszów, w którym zlokalizowane są siedziby największych uczelni w województwie – Uniwersytet Rzeszowski, Politechnika Rzeszowska oraz Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania. Aż 57,9% ogółu studentów na terenie województwa podkarpackiego studiowało na Uniwersytecie Rzeszowskim oraz Politechnice Rzeszowskiej. Drugim istotnym ośrodkiem akademickim pod względem liczby studentów oraz uczelni, jest Przemyśl. Szkoły wyższe posiadają swoje siedziby również w Krośnie, Tarnobrzegu, Stalowej Woli, Jaśle, Sanoku, Jarosławiu oraz nowopowstała w 2011 r. uczelnia w Przeworsku. Ponadto w województwie znajdują się dwa seminaria duchowne - w Rzeszowie i w Przemyślu. Obecnie na terenie województwa działa 9 zamiejscowych wydziałów oraz 12 zamiejscowych ośrodków dydaktycznych, posiadających swoją siedzibę macierzystą w województwie podkarpackim, bądź poza jego granicami (rys .28).

Od roku 2007 wyższe uczelnie znajdujące się w województwie podkarpackim rozwijały swoją bazę naukowo-dydaktyczną, wykorzystując programy operacyjne rządowe i regionalne. Dotyczy to przede wszystkim uczelni rzeszowskich, przemyskich

oraz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Krośnie, Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Jarosławiu i Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sanoku.

Rys. 28. Szkoły wyższe w 2012 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MNiSW i GUS

W roku 2012 na uczelniach wyższych w województwie podkarpackim kształciło się 67 535 studentów. W stosunku do roku 2007 ich liczba zmniejszyła się o 9%. Na studia stacjonarne w 2012 r. uczęszczało 40 484 studentów (tj. 60%), natomiast na studia niestacjonarne 26 687 osób. Łącznie na uczelnie publiczne w roku 2012 uczęszczało 48 198 studentów (tj. 71%), natomiast na uczelnie niepubliczne 19 337 osób. Na rzeszowskich uczelniach jest możliwość uczestnictwa w studiach III stopnia (doktoranckich). W roku 2012 na tym poziomie kształcenia edukowało się 424 doktorantów, z czego 83% na Uniwersytecie Rzeszowskim, 17% na Politechnice Rzeszowskiej. W porównaniu do roku 2007 ogólna liczba doktorantów wzrosła o 80%.

W województwie podkarpackim w 2012 r. pracowało 3 273 nauczycieli akademickich. Dominującą grupą są adiunkci i asystenci, stanowiący 49% nauczycieli akademickich. Profesorowie i docenci stanowią 25% kadry akademickiej. Ogólna liczba

pracowników akademickich w porównaniu do roku 2007 zwiększyła się o 2%. Największy wzrost widoczny jest wśród docentów i adiunktów.

Poziom wykształcenia mieszkańców województwa podkarpackiego nie różni się znacząco od średniej dla całej Polski. Na terenie województwa dominuje wykształcenie średnie i policealne (30,3%), a następnie zasadnicze zawodowe (21,7%). W stosunku do lat ubiegłych poziom wykształcenia ludności w województwie z roku na rok wzrasta. Liczba osób z wykształceniem wyższym w porównaniu do roku 2004 (dane szacunkowe) wzrosła o 5,4 p. proc., z wykształceniem średnim ogólnym o 2,6 p. proc., natomiast z wykształceniem zasadniczym zawodowym zmniejszyła się o 6 p. proc.

Analizując zróżnicowanie wykształcenia ze względu na płeć, zauważa się większy udział kobiet z wykształceniem wyższym oraz średnim i policealnym. Wśród mężczyzn dominuje natomiast wykształcenie zasadnicze zawodowe. Nadal widoczna jest dysproporcja w wykształceniu pomiędzy miastami a obszarami wiejskimi. Na wsi więcej osób posiada wykształcenie zawodowe i podstawowe, natomiast w miastach wykształcenie średnie i policealne oraz wyższe.

WNIOSKI

- Sieć placówek oświatowych w województwie podkarpackim jest dobrze rozmieszczona i adekwatna do potrzeb społeczeństwa.
- W wyniku niżu demograficznego zmniejsza się liczba szkół oraz uczniów na terenie województwa.
- Głównym ośrodkiem akademickim jest Rzeszów, w którym zlokalizowane są największe uczelnie.
- Widoczny jest rozwój bazy naukowo-dydaktycznej uczelni wyższych funkcjonujących na terenie województwa.
- Widoczny jest wzrost poziomu wykształcenia ludności województwa podkarpackiego.

4.2.2. Ochrona zdrowia

W zakresie ochrony zdrowia nie można przeprowadzić pełnej analizy porównawczej najnowszych danych (za 2012 r.) z informacjami przedstawionymi w poprzednim Raporcie, ponieważ od 2011 r. obowiązuje nowa ustawa o działalności leczniczej⁵⁶ co spowodowało istotną zmianę w sposobie przedstawiania danych. W tej sytuacji analiza statystyczna stanu infrastruktury stacjonarnej oraz ambulatoryjnej

⁵⁶ ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.), która zastąpiła ustawę z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (j.t. Dz. U. 2007, nr 14, poz. 89, z późn. zm.). Ustawa określa zasady wykonywania działalności leczniczej oraz zasady funkcjonowania placówek leczniczych.

opieki zdrowotnej została wykonana na podstawie najnowszych, dostępnych danych, z porównaniem tylko niektórych wskaźników.

W 2012 r. na obszarze województwa podkarpackiego w ramach ambulatoryjnej opieki medycznej funkcjonowało 1068 przychodni, przy czym prawie 60% (630) zlokalizowanych było w miastach, a pozostałe 40% na wsi. W porównaniu do 2007 r. wskaźniki dotyczące liczby przychodni w miastach i na wsiach kształtowały się podobnie (odpowiednio 59% i 41%). Na podstawie kontraktów zawartych pomiędzy podmiotami, a NFZ lub zakładami opieki zdrowotnej, liczba praktyk lekarskich w 2012 r. wyniosła 578, w tym 67% w miastach, 33% na wsi. W 2007 r. liczba praktyk lekarskich była wyższa, wyniosła 590, przy czym zawierały się w niej również dane dotyczące medycyny pracy. W 2012 r. największą liczbę przychodni oraz praktyk lekarskich odnotowano w Rzeszowie oraz w powiecie mieleckim, najmniejszą w powiatach bieszczadzkim i leskim. Dość znaczną liczbę przychodni odnotowano również w powiecie rzeszowskim.

W 2012 r. w województwie funkcjonowało 39 szpitali ogólnych, w tym we wszystkich powiatach grodzkich oraz ziemskich, oprócz powiatu krośnieńskiego i przemyskiego. Szpitale o randze wojewódzkiej znajdują się w Rzeszowie, Przemyślu, Krośnie i Tarnobrzegu. Do grupy tej należą również dwa szpitale psychiatryczne, w Jarosławiu i Żurawicy oraz Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny w Brzozowie. Wskaźnik liczby łóżek w szpitalach na 10 tys. mieszkańców województwa w 2012 r. wyniósł 47,4 (w kraju 49). Największą liczbą łóżek w szpitalach na 10 tys. mieszkańców charakteryzował się powiat brzozowski (72,4), a najniższą powiat ropczycko – sędziszowski (10,8). Uzupełnieniem stacjonarnej opieki zdrowotnej w województwie są: ośrodki leczenia odwykowego (2), ośrodki rehabilitacyjne dla narkomanów (1), regionalne ośrodki psychiatrii sądowej, zakłady opiekuńczo-lecznicze (22), zakłady pielęgnacyjno-opiekuńcze (15), hospicja (6) oraz zakłady lecznictwa uzdrowiskowego.

Lecznictwo uzdrowiskowe na obszarze województwa podkarpackiego rozwija się w oparciu o dogodne warunki klimatyczne i zasoby złóż wód mineralnych, koncentrując się w ośrodkach: Iwonicz-Zdrój, Rymanów Zdrój, Polańczyk i Horyniec-Zdrój. W 2012 r. funkcjonowało w nich 20 sanatoriów oraz 4 szpitale uzdrowiskowe. W ostatnich latach obok lecznictwa uzdrowiskowego pojawiła się nowa forma usług tzw. „turystyka uzdrowiskowa”, której celem jest aktywny wypoczynek, profilaktyka i leczenie. W 2011 r. decyzją Ministra Zdrowia⁵⁷ został utworzony Obszar Ochrony Uzdrowiskowej Latoszyn w gminie Dębica, obejmujący powierzchnię 1547 ha.

Rozwój ratownictwa medycznego realizowany jest w oparciu o „Plan działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne w województwie podkarpackim”, zatwierdzony przez Ministra Zdrowia, obowiązujący od 1 lipca 2011 r. Obecnie dokument ten jest aktualizowany. Zgodnie z przyjętym planem została utworzona baza lotniczego pogotowia ratunkowego w Sanoku oraz sieć przyszpitalnych lądowisk zlokalizowanych w Rzeszowie, Przemyślu, Mielcu, Krośnie i Lesku. Ponadto, od 31

⁵⁷ Decyzja Ministra Zdrowia – znak MZ-OZU-520-25196-1/WS/11 z dnia 6.07.2011 r. – w sprawie utworzenia Obszaru Ochrony Uzdrowiskowej Latoszyn.

stycznia 2014r. funkcjonuje dyspozytornia pogotowia ratunkowego w Rzeszowie, której podlega teren powiatu rzeszowskiego, łańcuckiego, leżajskiego i niżańskiego oraz miasta Rzeszowa. Na pozostałym obszarze województwa nie zostały jeszcze wprowadzone nowe zasady działania systemu dyspozytorni medycznych; sieć dyspozytorni jest nadal zlokalizowana w miastach powiatowych, przy czym w powiecie tarnobrzeskim funkcjonują dwie dyspozytornie: w Tarnobrzegu oraz w Nowej Dębie.

W zakresie poprawy bazy opieki medycznej w województwie, w ramach programów operacyjnych krajowych i regionalnych zostały zrealizowane następujące inwestycje:

- rozbudowa, modernizacja i doposażenie w sprzęt specjalistyczny wojewódzkich szpitali w Rzeszowie, Krośnie, Tarnobrzegu,
- rozbudowa, modernizacja i doposażenie w sprzęt specjalistyczny szpitalnych oddziałów ratunkowych w Rzeszowie oraz Krośnie,
- rozbudowa, modernizacja i doposażenie w sprzęt specjalistyczny Podkarpackiego Centrum Onkologii w Rzeszowie oraz Szpitala Specjalistycznego w Brzozowie,
- rozbudowa, modernizacja i doposażenie w sprzęt specjalistyczny szpitali powiatowych w Jarosławiu, Jaśle, Stalowej Woli, Leżajsku, Lesku, Przeworsku, Sanoku, Strzyżowie,
- utworzenie zakładu wodolecznictwa i rehabilitacji w Szpitalu Miejskim w Rzeszowie oraz innowacyjnej Kliniki Rehabilitacyjnej w Tajęcinie k. Rzeszowa, a także Centrum Badawczo-Rozwojowego nieinwazyjnych metod terapeutycznych w Rzeszowie,
- modernizacja Zakładu Przyrodoleczniczego w Iwonicz-Zdroju oraz modernizacja i doposażenie dotychczasowego Szpitala Uzdrowskiego „Polonia” z przeznaczeniem na szpital wczesnej rehabilitacji kardiologicznej Uzdrowiska Rymanów S.A.

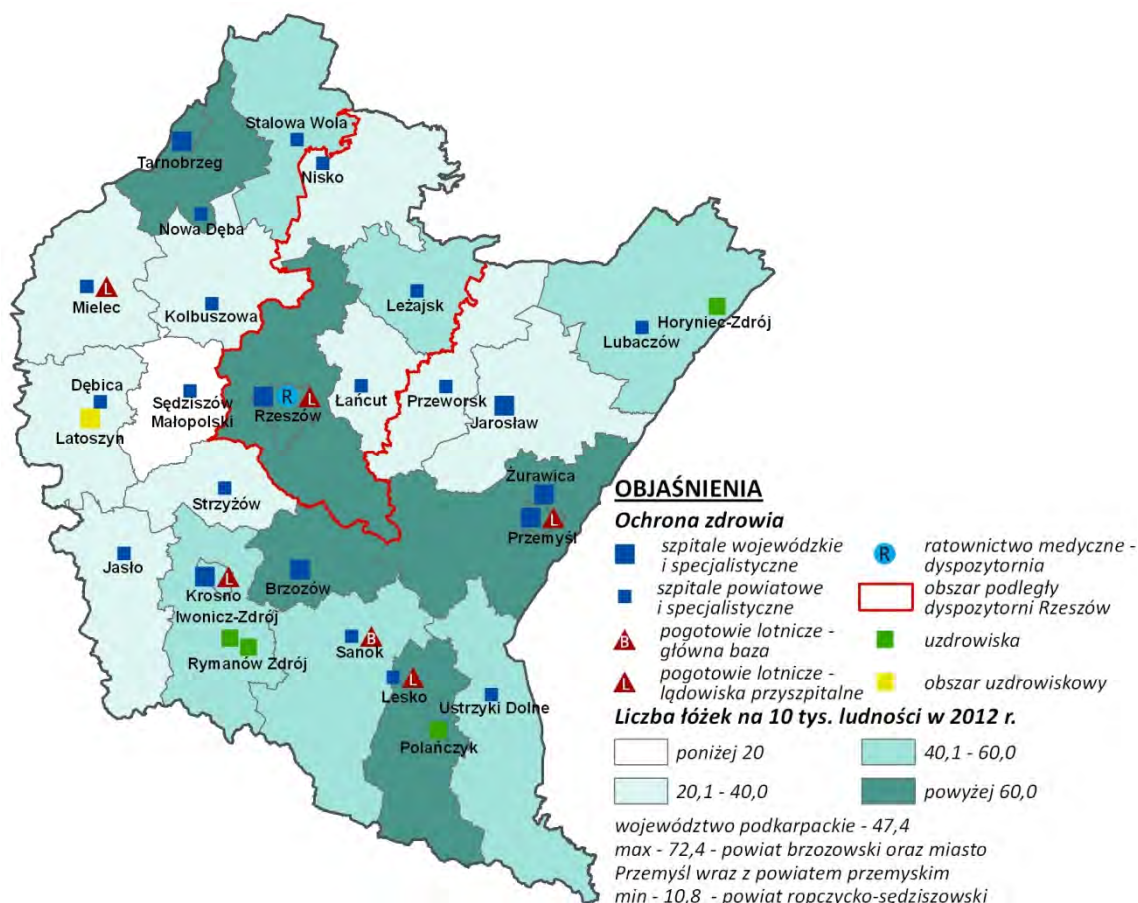
Na rysunku 29. zostały przedstawione główne elementy infrastruktury opieki medycznej w województwie podkarpackim.

WNIOSKI

- W województwie podkarpackim funkcjonuje 39 szpitali ogólnych zlokalizowanych we wszystkich powiatach grodzkich oraz ziemskich z wyjątkiem powiatu przemyskiego i krośnieńskiego. Placówki te spełniają zapotrzebowanie w zakresie dostępu do stacjonarnej opieki medycznej.
- Najlepiej wyposażonym ośrodkiem w zakresie usług medycznych jest Rzeszów.
- Utrzymujące się zróżnicowanie pomiędzy miastem a wsią (na niekorzyść obszarów wiejskich) w dostępności do przychodni lekarskich oraz lekarzy.
- Województwo posiada dogodne warunki do rozwoju lecznictwa uzdrowskiego; na jego terenie funkcjonują cztery uzdrowiska w Iwoniczu -Zdroju, Rymanowie Zdroju, Polańczyku i Horyńcu-Zdroju oraz jeden obszar uzdrowski w Latoszynie.

- „Plan działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne w województwie podkarpackim”, dotyczący zasad funkcjonowania ratownictwa medycznego, jest w trakcie realizacji.
- W województwie podkarpackim, dzięki unijnym dotacjom, nastąpiła poprawa stanu bazy opieki zdrowotnej.

Rys. 29. Ochrona zdrowia



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

4.2.3. Kultura

Do podstawowych instytucji kultury zalicza się domy kultury, ośrodki kultury, kluby oraz świetlice. Na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. działało 338 instytucji, w tym 73 domów kultury, 153 ośrodków kultury, 19 klubów oraz 93 świetlic. Aż 74% instytucji kultury zlokalizowanych jest na obszarach wiejskich, wynika to z głębokich tradycji i świadomości kulturalnej mieszkańców wsi. W stosunku do roku 2007 ogólna liczba instytucji kultury wzrosła o 3%.

Jedną z podstawowych i powszechnych form uczestnictwa w kulturze jest czytelnictwo, w którym ważną rolę pełnią biblioteki. W województwie podkarpackim w 2012 r. zlokalizowanych było 681 bibliotek (z filiami), (w tym 558 na wsi), które uzupełniane są 56 punktami bibliotecznymi (w tym 45 na wsi). W skali województwa na jedną placówkę biblioteczną w 2012 r. średnio przypadło 2890 osób. Należy zauważyć, iż w latach 2007-2012 liczba bibliotek zmalała, zubożał księgozbiór, zmniejszyła się liczba czytelników, natomiast wzrosła liczba wypożyczeń. Należy podkreślić, iż sieć omawianych podstawowych instytucji na terenie województwa podkarpackiego jest wystarczająca i zadawalająca.

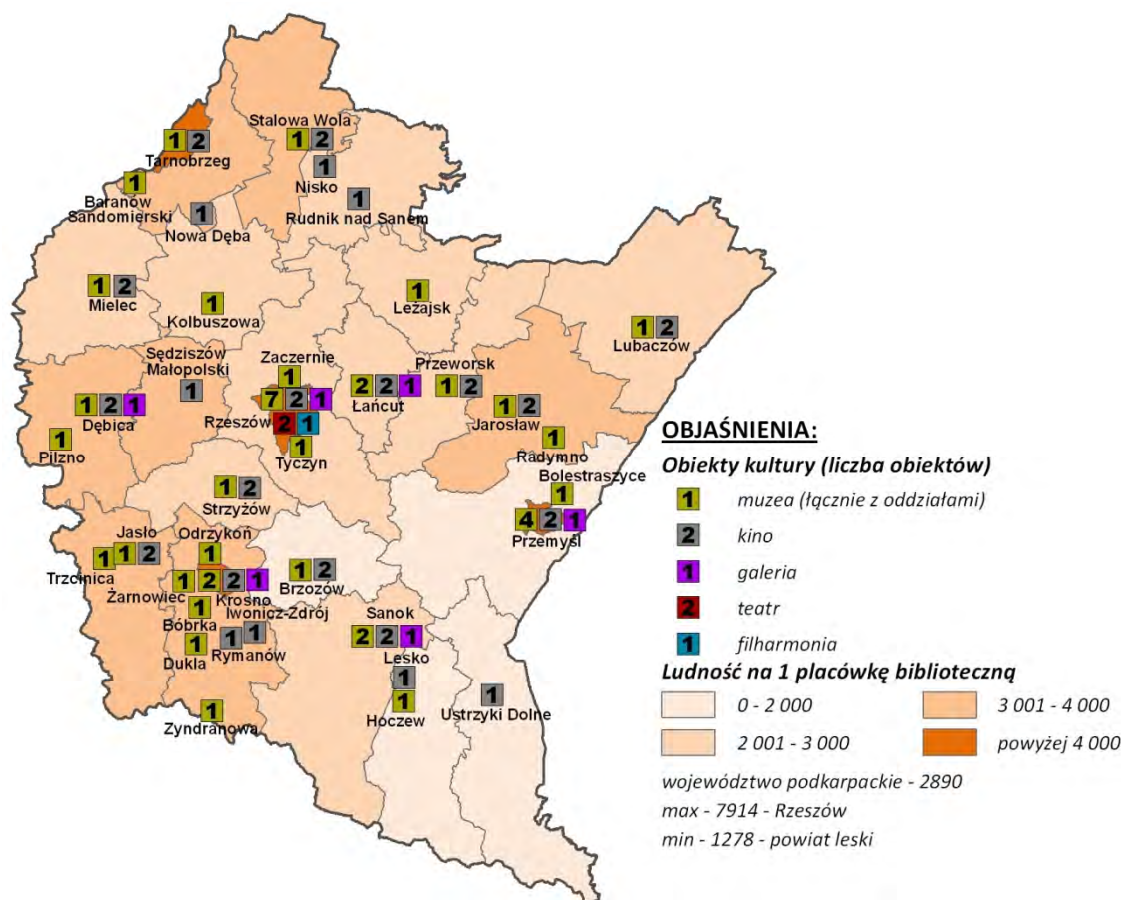
W roku 2012 na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 29 kin, w tym dwa minipleksy oraz jeden multipleks, wszystkie były zlokalizowane w miastach. Najwięcej kin mieści się w Rzeszowie. W stosunku do roku 2007 liczba kin zmniejszyła się o 5, natomiast zwiększyła się liczba sal, miejsc, seansów oraz widzów. Łącznie kina posiadają 12 306 miejsc mieszczących się w 46 salach. W 2012 r. kina odwiedziło 110 3767 widzów, co daje średnio 29 osób na seans oraz 90 osób na miejsce.

Do instytucji tzw. wysokiej kultury, należy zaliczyć m.in. muzea i galerie. Na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. funkcjonowały 43 muzea i 7 galerii, które mieszczą się przede wszystkim w miastach. Prezentują one głównie kulturę materialną regionu.

W 2012 r. muzea oraz galerie łącznie odwiedziło 1108,1 tys. osób. W porównaniu do roku 2007 liczba zwiedzających zwiększyła się o 30%. Należy nadmienić, iż muzea na terenie województwa się rozwijają, przez co zwiększają swoją ofertę turystyczną. Dotyczy to m.in. powstania Muzeum Dobranocek w Rzeszowie (jedyne w kraju), budowy Skansenu Archeologicznego Karpacka Troja w Trzciny koło Jasła, budowy Centrum Dziedzictwa Szkła w Krośnie, budowy Galicyjskiego Rynku w Parku Etnograficznym w Sanoku, modernizacji i adaptacji „Jadernówki” - Muzeum Fotografii w Mielcu, rozbudowy Muzeum Historycznego w Sanoku, Muzeum Kultury Łemkowskiej w Zyndranowej, Skansenu Pastewnik w Przeworsku oraz Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce, a także rewitalizacji obiektu Oranżerii w Łańcucie.

Na terenie Rzeszowa mieszczą się jedyne w województwie instytucje artystyczne o znaczeniu regionalnym, tj. Filharmonia Podkarpacka im. Artura Malawskiego oraz dwa teatry: teatr dramatyczny – Teatr im. Wandy Siemaszkowej i teatr lalkowy – Teatr Maska. Obiekty omawianych instytucji w roku 2012 miały do dyspozycji 1520 miejsc na widowni. Z ofert artystycznych filharmonii oraz teatrów łącznie skorzystało 221,4 tys. widzów i słuchaczy. W stosunku do 2007 r. odnotowano wzrost korzystających z tej formy rozrywki o 17%. Poprzez przebudowę budynku filharmonii i Teatru Maska poprawie uległa funkcjonalność tych obiektów oraz zwiększyła się oferta kulturalna tych instytucji. Ważną rolę w podtrzymywaniu wzrostu aktywności kulturalnej mieszkańców, obok Rzeszowa pełnią również miasta: Krosno, Przemysł i Tarnobrzeg.

Rys. 30. Rozmieszczenie wybranych obiektów kultury w 2012 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

Działalność instytucji kultury uzupełniana jest przez wydarzenia artystyczne o najwyższym poziomie i prestiżu. Mają one cykliczny charakter i gromadzą publiczność również spoza regionu oraz cieszą się popularnością wśród uznanych artystów. Najwięcej imprez ma miejsce w Rzeszowie, Przemyślu oraz Krośnie. Od roku 2011 na terenie miasta Rzeszów organizowany jest festiwal „Stadion Kultury”, którego patronatem jest m.in. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Narodowe Centrum Kultury. Ponadto w województwie organizowany jest szereg festynów, koncertów i happeningów, szczególnie w miejscach wypoczynku, np. w Solinie, Polańczyku, Lesku i Cisnej.

Ważnymi instytucjami zajmującymi się rozwijaniem młodych talentów i twórczości są szkoły o charakterze artystycznym, które działają na terenie województwa – Instytut Muzyki i Wydział Sztuki Uniwersytetu Rzeszowskiego, Wydział Kształcenia Artystycznego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sanoku oraz Państwowe Pomaturalne Studium Kształcenia Animatorów Kultury w Krośnie. Ważną rolę w podtrzymywaniu i rozbudzaniu aktywności społeczno-kulturalnej samorządów lokalnych, lokalnych społeczności, instytucji i stowarzyszeń, pełnią dwie wojewódzkie instytucje: Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie i Centrum Kulturalne

w Przemyślu, a także Regionalne Centrum Kultur Pogranicza w Krośnie, którego organizatorem jest Gmina Krosno. Istotne znaczenie w upowszechnianiu treści i wartości kulturalnych spełniają również regionalne media: Radio Rzeszów oraz TVP 3 Rzeszów.

WNIOSKI

- W ostatnim czasie zauważalna jest poprawa w zakresie wzrostu liczby przedsięwzięć kulturalnych.
- Zwiększyła się liczba osób korzystających z usług związanych z kulturą.
- Sieć powiązań instytucji kultury (biblioteki, ośrodki kultury, kluby, świetlice) na terenie województwa jest wystarczająca i zadowalająca.
- Głównym ośrodkiem świadczącym usługi kultury o znaczeniu ponadlokalnym jest Rzeszów oraz miasta: Krosno, Przemyśl i Tarnobrzeg.

4.2.4. Sport

Liczba i stan techniczny obiektów sportowych ulega ciągłej poprawie, chociaż są jeszcze obiekty wymagające modernizacji, szczególnie w małych miejscowościach i gminach wiejskich. Na szczeblu lokalnym zauważalne są zmiany w zakresie modernizacji obiektów istniejących oraz znaczący wzrost ilości nowych boisk wielofunkcyjnych powstających przy obiektach oświatowych i na terenach ogólnodostępnych (m.in. w ramach programu Orlik 2012). Poprawie ulega też stan zdegradowanych przestrzeni miejskich, które są przekształcane w publiczne wielofunkcyjne tereny rekreacyjno-sportowe.

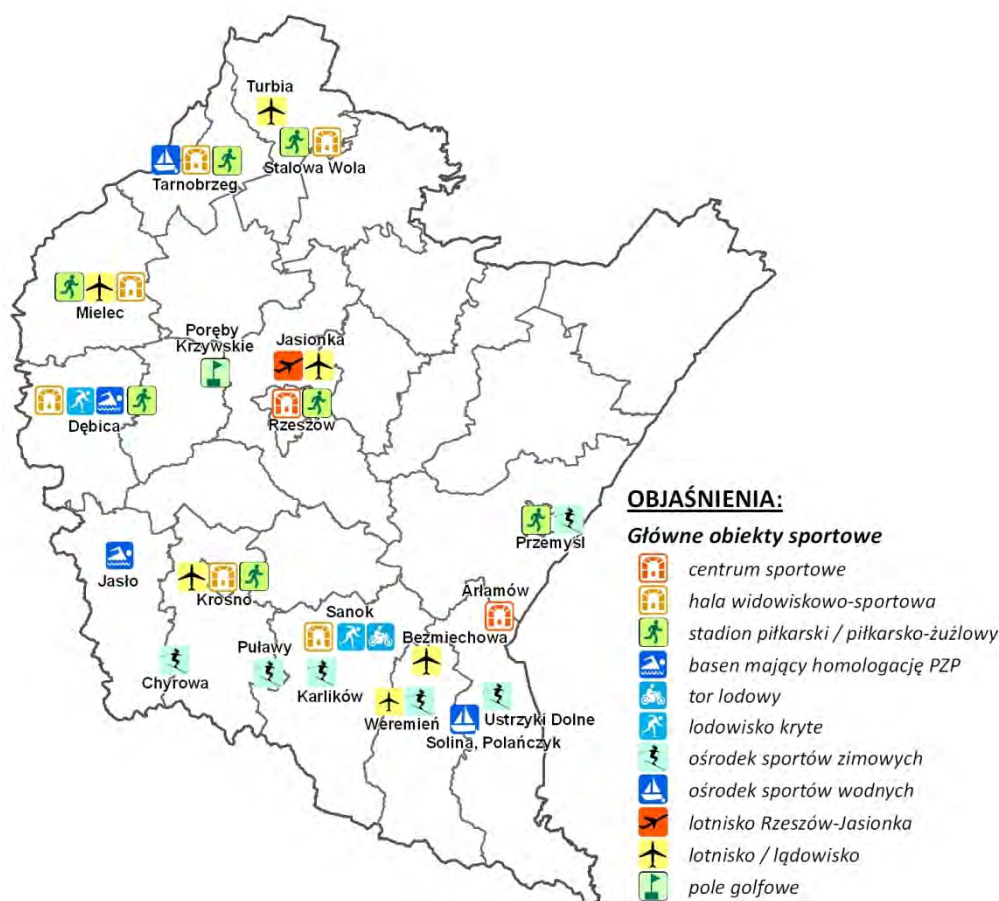
Do głównych obiektów sportowych o znaczeniu ponadlokalnym należą:

- centra sportowe: Regionalne Centrum Widowiskowo-Sportowe im. Jana Strzelczyka w Rzeszowie – Hala Podpromie i Wschodnioeuropejskie Centrum Kongresowo-Sportowe Arłamów w gminie Ustrzyki Dolne, oddane do użytkowania na koniec 2013 r.;
- hale widowiskowo-sportowe (powyżej 1000 miejsc siedzących): Sanok (3000), Mielec (2200), Krosno (1700), Stalowa Wola i Dębica (1500), Tarnobrzeg (1350);
- stadiony piłkarskie i piłkarsko-żużlowe (powyżej 2000 miejsc siedzących): Rzeszów (11547), Dębica (8000), Mielec (6849), Stalowa Wola (5000), Tarnobrzeg (3676), Przemyśl (2500), Krosno (2240)
- baseny posiadające homologację⁵⁸ Polskiego Związku Pływackiego (wymiały): Dębica (50x21m), Jasło (25x12,5m);
- tor lodowy: Sanok (3000 miejsc siedzących);

⁵⁸ Polski Związek Pływacki homologuje baseny sportowe, które posiadają odpowiednie parametry i wyposażenie umożliwiające organizację imprez sportowych i zawodów pływackich.

- lodowiska kryte: Dębica, Sanok;
- ośrodki sportów zimowych: w Ustrzykach Dolnych: Gromadzyń i Laworta (FIS),⁵⁹ w Przemyślu, w Puławach – gmina Rymanów, w Chyrowej – gmina Dukla, w Karlikowie – gmina Bukowsko, w Weremieniu – gmina Lesko;
- ośrodki sportów wodnych: Solina, Polańczyk (Jezioro Solińskie), Tarnobrzeg (Jezioro Tarnobrzесьkie);
- lotniska i lądowiska: Aeroklubu Rzeszowskiego Lotnisko Jasionka – gmina Trzebownisko, Aeroklubu Mieleckiego w Mielcu, Aeroklubu Stalowowlaskiego Lotnisko Turbia – gmina Zaleszany, Aeroklubu Podkarpackiego w Krośnie, Aeroklubu Bieszczadzkiego w Weremieniu – gmina Lesko, Aeroklubu Politechniki Rzeszowskiej w Bezmiechowej – gmina Lesko;
- pola golfowe: Poręby Krzywskie (gmina Sędziszów Małopolski).

Rys. 31. Rozmieszczenie wybranych obiektów sportu w 2012 r.



Źródło: opracowanie własne

⁵⁹ FIS - Międzynarodowa Federacja Narciarska homologuje trasy narciarskie, na których mogą odbywać się zawody pod auspicjami tej organizacji.

WNIOSKI

- W okresie 2007-2012 zaszły widoczne zmiany jakościowe i ilościowe związane ze stanem infrastruktury sportowej. Zrealizowano kilkanaście dużych inwestycji związanych z modernizacją bazy sportowej; do najważniejszych zaliczyć należy m.in.: modernizację stadionów w Rzeszowie, Mielcu, Tarnobrzegu, Stalowej Woli i Krośnie oraz rozbudowę części sportowej Wschodnioeuropejskiego Centrum Kongresowo-Sportowego w Arłamowie; w ramach programu „Orlik 2012” powstały nowoczesne zespoły boisk wielofunkcyjnych w prawie każdej gminie województwa.

4.3. Gospodarka

4.3.1. Ogólna charakterystyka gospodarcza województwa

Rozwój gospodarczy danego obszaru kształtuje przede wszystkim sfera produkcji materialnej. W świetle badań i analiz istotnym miernikiem opisującym poziom rozwoju gospodarczego jest Produkt Krajowy Brutto⁶⁰ (PKB) i Wartość Dodana Brutto⁶¹ (WDB).

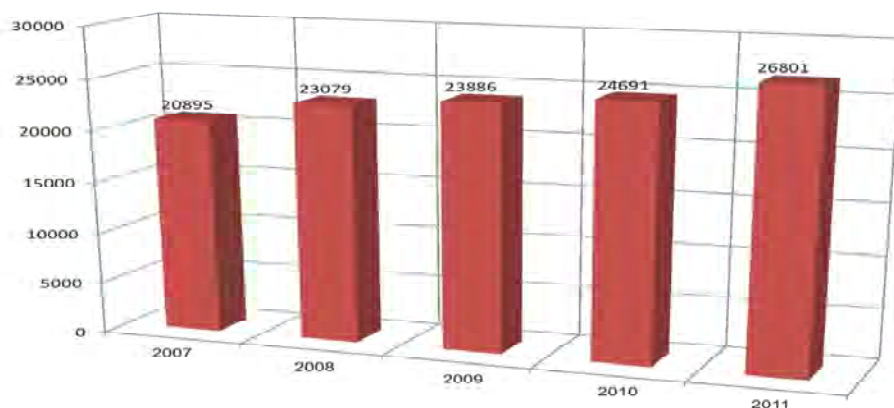
Udział Produktu Krajowego Brutto województwa podkarpackiego w PKB Polski w latach 2007- 2011 w zasadzie nie wykazywał większych zmian i na koniec 2011 r. wyniósł 3,7%, co w dalszym ciągu plasowało województwo na ostatnim miejscu w kraju.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca poziom PKB w województwie podkarpackim w analizowanym okresie przedstawia tabela 8. Pomimo systematycznego wzrostu tego wskaźnika (wykres 4.), na koniec 2011 r. województwo podkarpackie uplasowało się na 16, ostatnim miejscu w kraju (w 2007 r. – 15 miejsce).

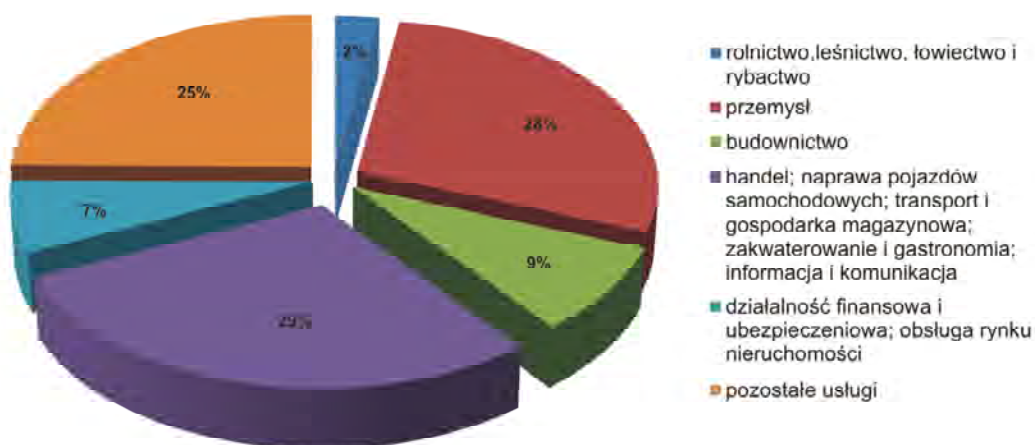
Wartość Dodana Brutto w 2011 r. na 1 mieszkańca (w cenach bieżących) w województwie podkarpackim wyniosła 23 543 zł, podczas gdy w kraju - 34 844 zł. Natomiast na 1 pracującego 67 682 zł (w kraju 96 262 tys. zł) tj. 70% średniej krajowej, co daje, tak samo jak w 2007 r. 15 lokatę w kraju.

⁶⁰ Produkt krajowy brutto (PKB) przedstawia końcowy rezultat działalności wszystkich podmiotów gospodarki narodowej. PKB równa się sumie wartości dodanej brutto wytworzonej przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne powiększonej o podatki od produktów i pomniejszonej o dotacje do produktów.

⁶¹ Wartość dodana brutto (WDB) mierzy wartość nowo wytworzoną w wyniku działalności produkcyjnej krajowych jednostek instytucjonalnych. WDB stanowi różnicę między produkcją globalną a zużyciem pośrednim.

Wykres 4. Produkt krajowy brutto województwa podkarpackiego na 1 mieszkańca

Źródło: na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

Wykres 5. Wartość dodana brutto województwa podkarpackiego w 2011 r. na 1 pracującego według grup sekcji PKD 2007

Źródło: na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

W roku 2011 najwyższą wartość dodaną brutto miało województwo mazowieckie i województwo śląskie. Województwo podkarpackie w tym zestawieniu, pomimo wzrostu w porównaniu z rokiem 2007 WDB o 30,5%, znalazło się na 11 miejscu.

Tabela 8. Poziom PKB w przeliczeniu na jednego mieszkańca w województwie podkarpackim w latach 2007-2011

Jednostka terytorialna	produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca						produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca, Polska = 100						produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca, województwo = 100					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	zł	zł	zł	zł	zł	zł	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
POLSKA	30873	33464	34937	36778	39665	:	100	100	100	100	100	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	:
PODKARPACKIE	20895	23079	23886	24691	26801	:	67,7	69,0	68,4	67,1	67,6	:	100	100	100	100	100	:
Podregion krośnieński	18745	20283	20958	21374	23220	:	60,7	60,6	60,0	58,1	58,5	:	89,7	87,9	87,7	86,6	86,6	:
Podregion przemyski	17773	19261	19211	19491	20923	:	57,6	57,6	55,0	53,0	52,7	:	85,1	83,5	80,4	78,9	78,1	:
Podregion rzeszowski	22850	26236	28048	29379	32168	:	74,0	78,4	80,3	79,9	81,1	:	109,4	113,7	117,4	119,0	120,0	:
Podregion tarnobrzeski	22659	24603	25057	25965	28017	:	73,4	73,5	71,7	70,6	70,6	:	108,4	106,6	104,9	105,2	104,5	:

Źródło: na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

WNIOSKI

- Udział Produktu Krajowego Brutto województwa podkarpackiego w PKB Polski w roku 2011 wynosił - 3,7% i był porównywalny z latami poprzednimi.
- Wartość Dodana Brutto w przeliczeniu na 1 pracującego w województwie podkarpackim w 2011 r. wynosiła 70% średniej krajowej.
- Województwo podkarpackie należy do województw słabo rozwiniętych gospodarczo; mierniki świadczące o rozwoju gospodarczym, pomimo tendencji wzrostowych, plasują województwo na niskich miejscach w kraju:
 - 11 miejsce w tworzeniu PKB (w 2007 r. - 11 miejsce),
 - 16 miejsce w przeliczeniu PKB na 1 mieszkańca (w 2007 r. - 15 miejsce),
 - 15 miejsce w przeliczeniu WDB na 1 pracującego (w 2007 r.- 15 miejsce),
 - 16 miejsce w przeliczeniu wartości brutto środków trwałych na 1 mieszkańca (w 2007 r. - 15 miejsce),
 - 7 miejsce w przeliczeniu nakładów inwestycyjnych na 1 mieszkańca (w 2007 r. - 14 miejsce).

4.3.2. Rynek pracy i bezrobocie

Sytuacja na rynku pracy związana jest z ogólną sytuacją gospodarczą regionu. W latach 2007-2012 sytuacja ta uległa pogorszeniu, mimo iż liczba pracujących w województwie podkarpackim znacznie wzrosła, za sprawą wzrostu zatrudnienia w sektorze rolnictwa. Spowolnienie tempa wzrostu gospodarczego, spadek liczby miejsc pracy w małych i średnich przedsiębiorstwach, przy jednoczesnym przyroście osób w wieku produkcyjnym mobilnym, spowodowało redukcję zatrudnienia w sektorze przemysłowym i usługach rynkowych oraz wzrost bezrobocia.

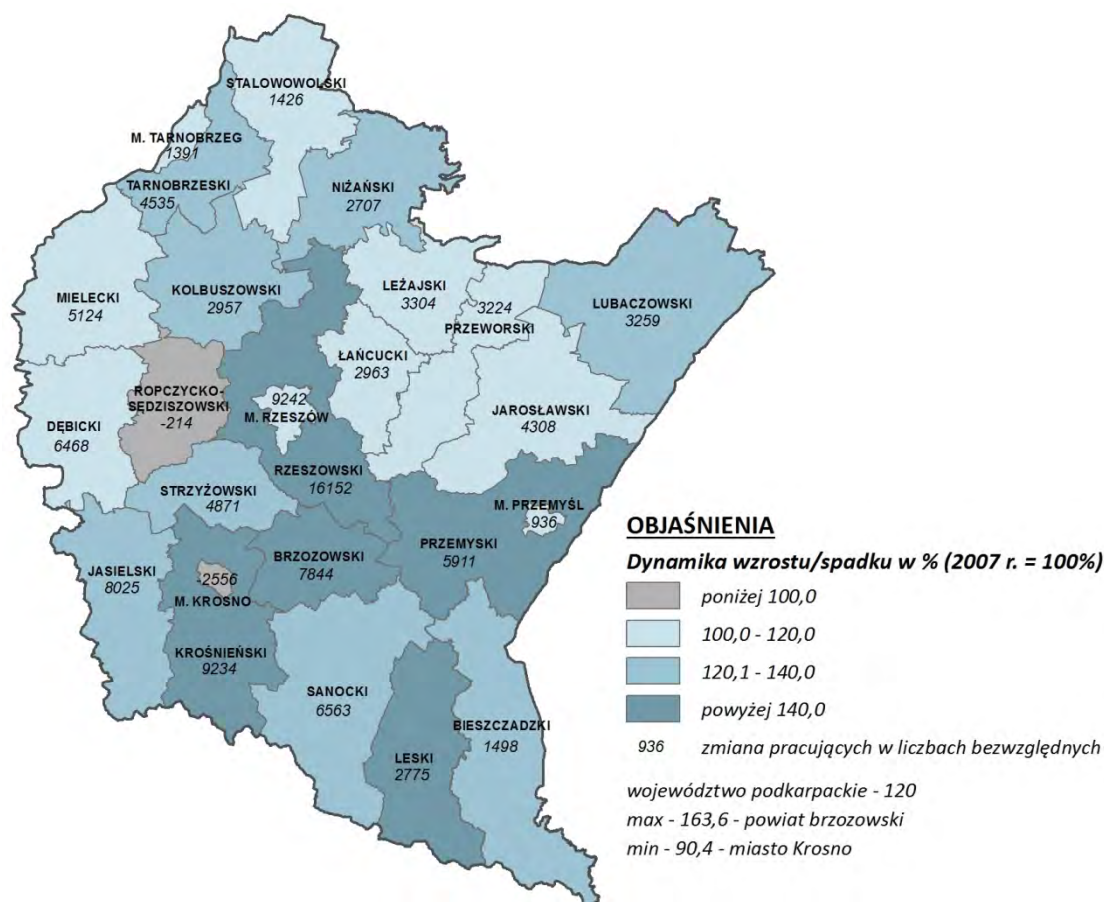
Liczba pracujących⁶² w województwie podkarpackim do roku 2011 ulegała stałemu zwiększeniu. Dopiero w roku 2012 odnotowano zmniejszenie liczby pracujących. W rezultacie zatrudnienie w latach 2007-2012 zwiększyło się o prawie 20% do poziomu 672,9 tys. W tym samym czasie zatrudnienie w kraju wzrosło o 4,6%.

⁶² Obejmuje pracujących według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności w dniu 31 XII bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób, duchownych i pracujących w jednostkach budżetowych działających w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego. Dane dotyczące pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie wg. stanu w dniu 31XII w latach 2002-2009 wyszacowano na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań oraz Powszechnego Spisu Rolnego 2002 oraz w 2012 r. na podstawie Powszechnego Spisu Rolnego 2010.

Dla poszczególnych powiatów województwa podkarpackiego zmiany liczby zatrudnionych wahają się od +63,6% w powiecie brzozowskim, do (-9,6%) w powiecie grodzkim - mieście Krośnie.

Zmiany pracujących w latach 2007-2012 przedstawia rys. 32.

Rys. 32. Zmiany pracujących w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim w latach 2007-2012 (łącznie z pracującymi w indywidualnych gospodarstwach rolnych)



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

W okresie 2007-2012 zmianom uległa także struktura zatrudnienia (wykres 6.). We wszystkich sektorach gospodarki, za wyjątkiem rolnictwa⁶³, wystąpiło zmniejszenie udziału liczby zatrudnionych w ogólnej liczbie pracujących.

W przemyśle i budownictwie⁶⁴, w województwie podkarpackim zatrudnienie zmalało o 4,9% do poziomu 161,4 tys., przy czym największy ubytek odnotowano

⁶³ Sektor rolnictwa według PKD obejmuje sekcję A – Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo.

w mieście Krośnie (o 28,5%), a największy przyrost w powiecie rzeszowskim (o 26,1%). Istotnym jest fakt, że w powiatach o najwyższej liczbie zatrudnionych w tym sektorze, odnotowano znaczny ubytek pracujących - w miastach: Krośnie i Rzeszowie (o 7,2%) oraz w powiatach: stalowowolskim (o 14,8%), jasielskim (o 8,2%), dębickim (o 2,6%).

W przemyśle i budownictwie w 2012 r. pracowało 24,0% ogółu pracujących w województwie podkarpackim (w kraju 27,5%), a w 2007 r. 30,2% (w kraju 30,1%).

W sektorze usług zanotowano wzrost zatrudnienia o 19,5 tys. osób, jednakże udział procentowy zatrudnionych w tym sektorze do zatrudnionych ogółem, zmniejszył się z poziomu 41,7% w 2007 r., do poziomu 37,6% w 2012 r. W tym samym okresie, w kraju nastąpił wzrost udziału zatrudnionych w sektorze usług (o 1,4 pkt. proc.) osiągając w 2012 r. poziom 50,9% ogółu zatrudnionych.

Analizując zmiany pracujących w sektorze usług należy stwierdzić, że w zależności od rodzaju usług miały one odmienny charakter:

- w sektorze usług rynkowych⁶⁵ zanotowano wzrost zatrudnienia o 8,4 tys. osób (o 10,8%), ale udział procentowy zatrudnionych w tych usługach w ogólnej liczbie zatrudnionych zmniejszył się o 1,1 pkt. proc. do poziomu 12,8%; najwyższy wzrost odnotowano w powiecie tarnobrzeskim (o 77,8%). Spośród pięciu powiatów, gdzie odnotowano ubytek liczby pracujących, najwyższy był w powiecie lubaczowskim (o 19,8%);
- w sektorze działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz obsłudze nieruchomości⁶⁶, odmiennie jak w poprzednich latach, odnotowano zmniejszenie liczby pracujących o 7,0%; zmiany liczby zatrudnionych wahają się od +32,5% w powiecie krośnieńskim do (-47,3%) w powiecie leskim;
- w pozostałym sektorze usług⁶⁷ obejmującym w większości usługi nierynkowe odnotowano wzrost zatrudnienia (o 8,3%), jednakże udział w ogólnej liczbie zatrudnionych zmniejszył się z poziomu 25,6% w 2007 r. do poziomu 23,1% w roku

⁶⁴ Przemysł i budownictwo według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) obejmuje: sekcję B – Górnictwo i wydobywanie, sekcję C – Przetwórstwo przemysłowe, sekcję D – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych, sekcję E – dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związaną z rekultywacją, sekcję F – Budownictwo.

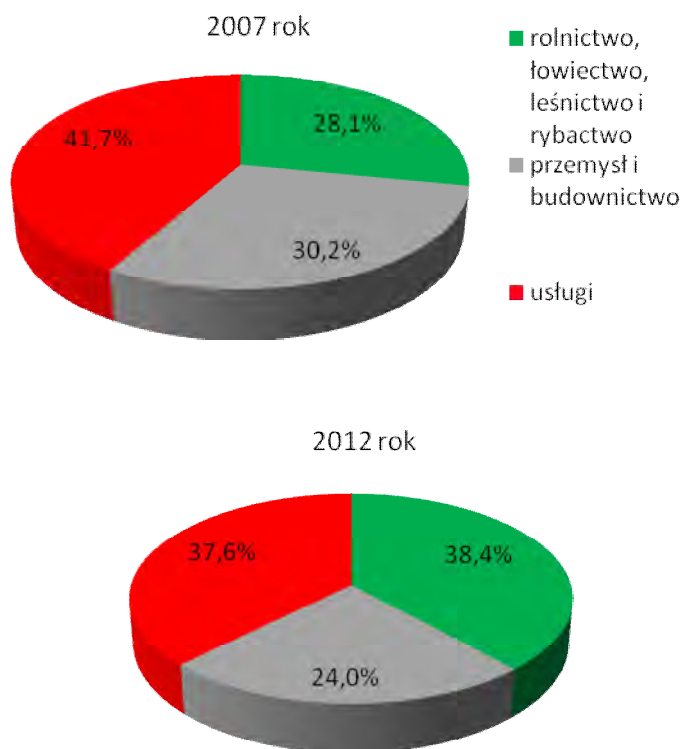
⁶⁵ Sektor usług rynkowych według PKD obejmuje: sekcję G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle, sekcję H – Transport i gospodarka magazynowa, sekcję I – Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi, sekcję J – Informacja i komunikacja.

⁶⁶ Sektor ten według PKD obejmuje: sekcję K – Działalność finansowa i ubezpieczeniowa, sekcję L – Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości.

⁶⁷ Pozostałe usługi według PKD obejmują: sekcję M – Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, sekcję N – Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca, sekcję O – Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenie społeczne, sekcję P – Edukacja, sekcję Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna, sekcję R – Działalność związaną z kulturą, rozrywką i rekreacją, sekcję S – Pozostała działalność usługowa, sekcję T – Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby, sekcję U – Organizacje i zespoły eksterytorialne.

2012; największy wzrost zatrudnienia w tym sektorze usług wystąpił w powiecie kolbuszowskim (o 34,9%), z kolei największy spadek odnotowano w powiecie bieszczadzkiem (o 4,3%).

Wykres 6. Struktura pracujących w województwie podkarpackim (stan na 31.XII)



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

W sektorze rolnictwa liczba pracujących wzrosła o 100,7 tys. osób, tj. o 64%. Na koniec 2012 r. w rolnictwie zatrudnionych było 258,2 tys. osób, co stanowiło 38,4% ogółu pracujących. Największy wzrost pracujących w rolnictwie, odnotowano paradoksalnie w mieście Rzeszowie (ponad dwunastokrotnie). Jest to wynik poszerzenia granic administracyjnych miasta Rzeszowa o tereny wiejskie sąsiednich gmin. Podobna sytuacja miała miejsce w Przemyślu, gdzie liczba pracujących w rolnictwie wzrosła sześciokrotnie. We wszystkich powiatach województwa podkarpackiego za wyjątkiem powiatu ropczycko-sędziszowskiego, gdzie odnotowano ubytek pracujących (-0,3%), nastąpił wzrost zatrudnionych w rolnictwie. Największym wzrostem zatrudnionych w rolnictwie charakteryzowały się powiaty położone w południowej części województwa.

Najwyższe zatrudnienie w sektorze rolnictwa, powyżej ½ ogółu pracujących, w 2007 r. odnotowano w powiatach: strzyżowskim, kolbuszowskim, przemyskim i lubaczowskim. W 2012 r. liczba powiatów, w których zatrudnienie w rolnictwie przekracza 50% ogółu zatrudnionych, powiększyła się o kolejne cztery powiaty, tj.: brzozowski, leski, nizański i rzeszowski. Tak więc niezmiennie, województwo podkarpackie cechuje duża liczba zatrudnionych w rolnictwie, którzy w 2012 r. stanowili 38,4% ogółu pracujących w województwie i w porównaniu z rokiem 2007 ich udział wzrósł o 10,3 pkt. proc. Tymczasem w krajowej strukturze pracujących ten rodzaj działalności w 2012 r. stanowił 21,6% (w 2007 r. 20,4%) ogółu pracujących.

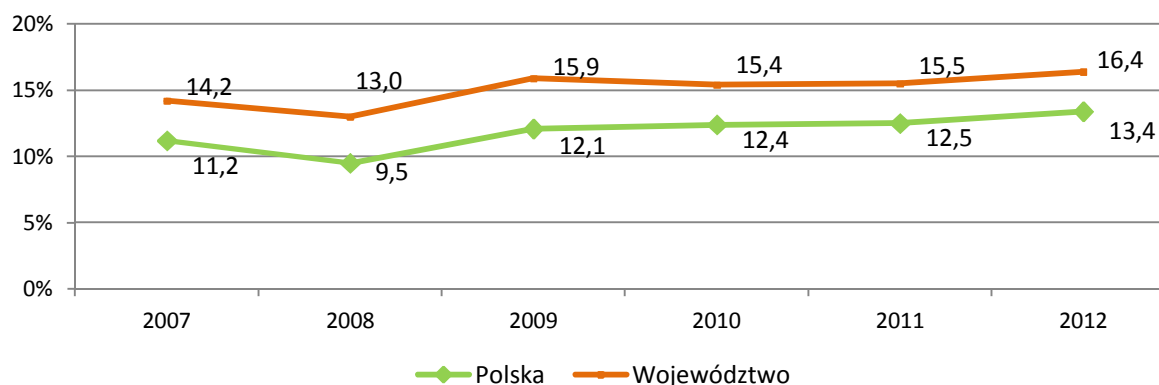
Biorąc pod uwagę pracujących wg powiatów, w dalszym ciągu największy udział zatrudnionych w przemyśle i budownictwie odnotowano w powiatach: mieleckim (41%), stalowowolskim (40%), mieście Krośnie (38%), dębickim (29,8%) i mieście Rzeszowie (26,3%). Jednak udział zatrudnionych w tym sektorze w ogólnej liczbie zatrudnionych w powiecie w porównaniu z rokiem 2007 zmniejszył się odpowiednio o 2,3; 9,0; 10,0; 6,0; 5,4 pkt. proc. W wyniku zaistniałych zmian w strukturze zatrudnienia, w powiecie dębickim w 2012 r. udział zatrudnionych w rolnictwie (38,0%) przewyższył udział zatrudnionych w przemyśle (29,8%).

Bezrobocie jest jednym z najważniejszych problemów społecznych województwa podkarpackiego. Na koniec 2012 r. w województwie podkarpackim zarejestrowanych było 153,8 tys. bezrobotnych i jest to o 21,7% więcej niż w 2007 r. (126,4 tys.). Wzrost liczby bezrobotnych odnotowano we wszystkich powiatach poza lubaczowskim, w którym liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 301 osób. Największy wzrost liczby bezrobotnych zanotowano w powiatach: krośnieńskim (o 2702 osoby), stalowowolskim (o 2259), jasielskim (o 2124), przeworskim (o 2037), a najniższy w powiatach: sanockim (o 253), rzeszowskim (o 281) i kolbuszowskim (o 326 osób).

Województwo podkarpackie ze stopą bezrobocia⁶⁸ 16,4% na koniec 2012 r. znajdowało się na 13 pozycji w kraju. Stopa bezrobocia dla kraju wynosiła 13,4%. W porównaniu z rokiem 2007 stopa bezrobocia wzrosła o 2,2 pkt. proc., a jej wielkość w analizowanym okresie była zmienna (wykres 7.). Tylko w trzech powiatach: lubaczowskim, sanockim i rzeszowskim, w analizowanym okresie 2007-2012 odnotowano zmniejszenie stopy bezrobocia odpowiednio o 1,8; 0,7; 0,6 pkt. proc.

Najwyższą stopę bezrobocia (powyżej 20%) pod koniec 2012 r. odnotowano w powiatach: nizańskim (25,3%), brzozowskim (24,4%), bieszczadzkim (24,3%), strzyżowskim (23,2%), leskim (23,0%), ropczycko-sędziszowskim (21,8%) i przemyskim (20,7%). W porównaniu z rokiem 2007 w ww. powiatach stopa bezrobocia wzrosła, a w przypadku powiatów: nizańskiego, ropczycko-sędziszowskiego i przemyskiego przekroczyła 20%.

⁶⁸Stosunek liczby bezrobotnych zarejestrowanych do liczby ludności aktywnej zawodowo.

Wykres 7. Stopa bezrobocia w % w latach 2007-2012

Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w Rzeszowie (8,1%), Krośnie (8,4%) oraz powiatach: sanockim (13,2%), mieleckim (13,5%) i dębickim (13,6%).

Rozpiętość pomiędzy najwyższą, a najniższą stopą bezrobocia w grudniu 2012 r. wyniosła 17,2 punktu procentowego (w grudniu 2007 r. 18,1 pkt. proc.). Stopę bezrobocia wyższą od średniej w województwie odnotowano w 16 powiatach (rys. 33.).

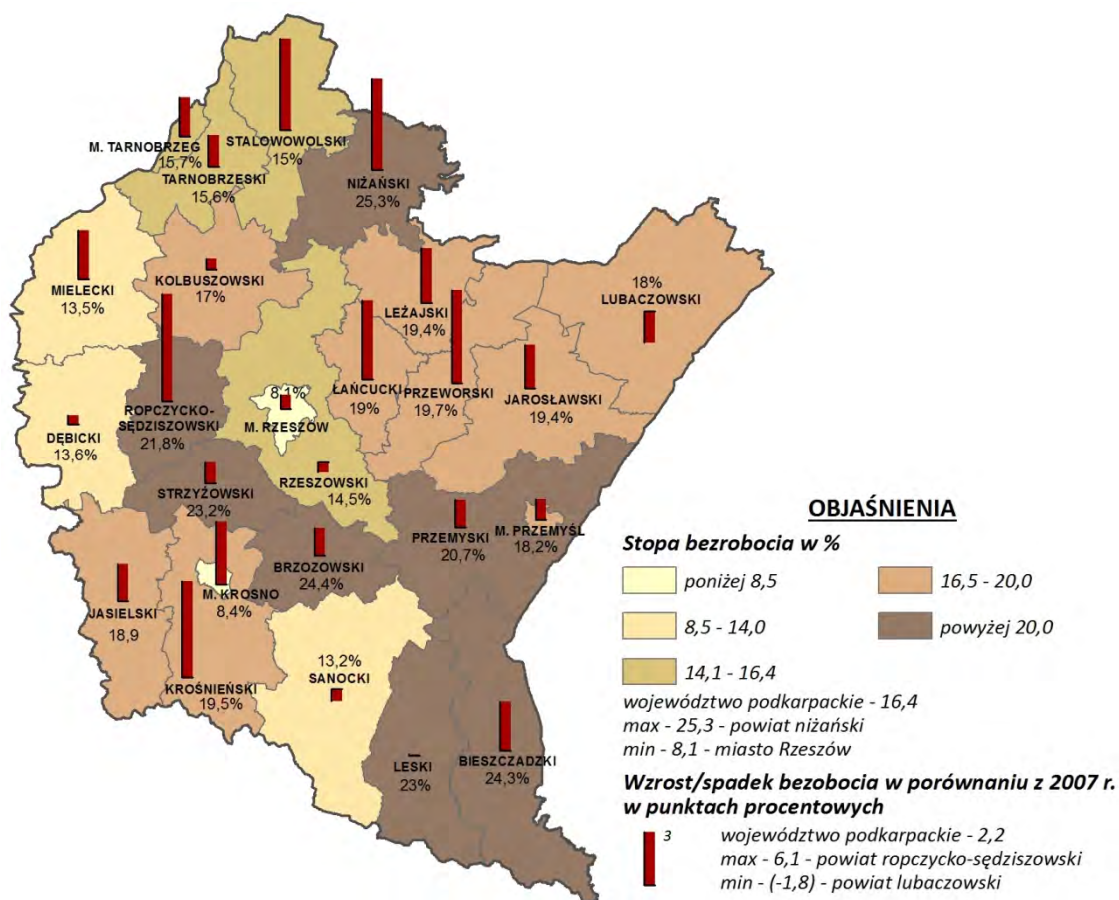
Specyfikę struktury bezrobocia i zachodzące zmiany w latach 2007-2012 określają następujące wyróżniki:

- z ogólnej liczby zarejestrowanych na koniec grudnia 2012 r. bezrobotnych, 15,1% posiadało prawo do pobierania zasiłku; najwyższy udział zasiłkobiorców w ogólnej liczbie zarejestrowanych odnotowano w powiecie ropczycko-sędziszowskim (21,2%), najniższy natomiast w powiecie: przemyskim (8,5%);
- utrzymuje się w dalszym ciągu wysoki poziom bezrobotnych zamieszkałych na terenach wiejskich; na koniec 2012r. stanowili oni 62,8% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych; najwyższy udział bezrobotnych zamieszkałych na wsi odnotowano w powiatach przemyskim⁶⁹ (100,0%) i brzozowskim (90,5%), najniższy zaś w powiecie: stalowowolskim (43,2%);
- tradycyjnie już, sytuacja kobiet na rynku pracy jest bardziej niekorzystna niż mężczyzn; bezrobotne kobiety stanowią ponad połowę (50,6% w roku 2012, rok wcześniej 52,9%) ogólnej liczby zarejestrowanych bezrobotnych; trudności tych nie eliminuje ich wyższy poziom wykształcenia (wyższe wykształcenie posiadało 17,9% bezrobotnych kobiet i 8,2 % bezrobotnych mężczyzn);
- niezmiennie, największe problemy ze znalezieniem pracy mają osoby młode; większość bezrobotnych (53,7%) nie przekroczyła 35 roku życia; bezrobotni w wieku mobilnym (do 44 lat) stanowią prawie ¾ ogólnej liczby bezrobotnych;

⁶⁹ W powiecie przemyskim za wyjątkiem Przemyśla, wyłączonego na prawach powiatu grodzkiego, brak jest miast w granicach administracyjnych powiatu ziemskiego, stąd liczba osób bezrobotnych zamieszkałych na terenach wiejskich wynosi 100%.

- ponad połowa bezrobotnych, tj. 51% posiada niski poziom wykształcenia: zasadnicze zawodowe - 30,5%, a gimnazjalne i poniżej - 20,5% ogółu bezrobotnych; od kilku lat notowany jest wzrost grupy bezrobotnych z wyższym wykształceniem (na koniec 2004 r. stanowili oni 5,5 %, w 2007 r. - 7,8%, a w 2011 r. 12,8%);
- osoby długotrwale bezrobotne, tj. pozostające bez pracy powyżej 12 miesięcy, w 2012 r. stanowiły 56,2% ogólnej liczby bezrobotnych (w 2011 r. -56,8%).

Rys. 33. Stopa bezrobocia w województwie podkarpackim w 2012 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

WNIOSKI

W okresie 2008-2012 w województwie podkarpackim:

- Nastąpił zdecydowany wzrost zatrudnienia w sektorze rolnictwa (o 64%), przy jednoczesnej redukcji zatrudnienia w sektorze przemysłowym (o 4,9%).
- Odnotowano wzrost zatrudnienia w sektorze usług (o 8,3%), przy jednoczesnym zmniejszeniu udziału pracujących w tym sektorze, w liczbie zatrudnionych ogółem (o 4,1 pkt. proc.).

- Występuje duże zróżnicowanie liczby pracujących; największy udział pracujących w przemyśle i budownictwie zanotowano w powiatach: mieleckim (41%), stalowowolskim (40%), dębickim (30%) oraz w miastach: Krośnie (38%) i Rzeszowie (26% ogółu pracujących), jednak udział zatrudnionych w tym sektorze w ogólnej liczbie zatrudnionych w powiecie, w porównaniu z rokiem 2007 znacznie się zmniejszył;
- Najwyższe zatrudnienie w sektorze rolniczym (powyżej ½ ogółu pracujących) odnotowano w powiatach: strzyżowskim, kolbuszowskim, przemyskim, lubaczowskim, brzozowskim, leskim, nizańskim, rzeszowskim (wiecej o 4 powiaty w porównaniu do roku 2007).
- Nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych bezrobotnych (o 21,7%) i wzrost stopy bezrobocia z poziomu 14,2% w 2007 r. do poziomu 16,4% w roku 2012.

4.3.3. Przestrzenne rozmieszczenie podmiotów gospodarki narodowej

O kondycji gospodarczej regionu świadczy potencjał działających w jego obszarze podmiotów gospodarczych. Według stanu na dzień 31.XII.2012 r. na terenie województwa podkarpackiego w ewidencji REGON zarejestrowanych było ogółem 155034 podmiotów gospodarki narodowej.

W 2012 r. na 10 tys. ludności województwa przypadało 728 podmiotów gospodarki narodowej. W porównaniu do roku 2007 nastąpił wzrost wskaźnika o 7,5% (rys.34.), jednakże w dalszym ciągu województwo podkarpackie plasuje się na 16 miejscu w kraju. W kraju średnio przypada 1032 podmioty na 10 tys. ludności.

Największą liczbę podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych w systemie REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności w 2012 r. odnotowano w mieście Rzeszowie (1231) a najmniejszą w powiecie przemyskim (511).

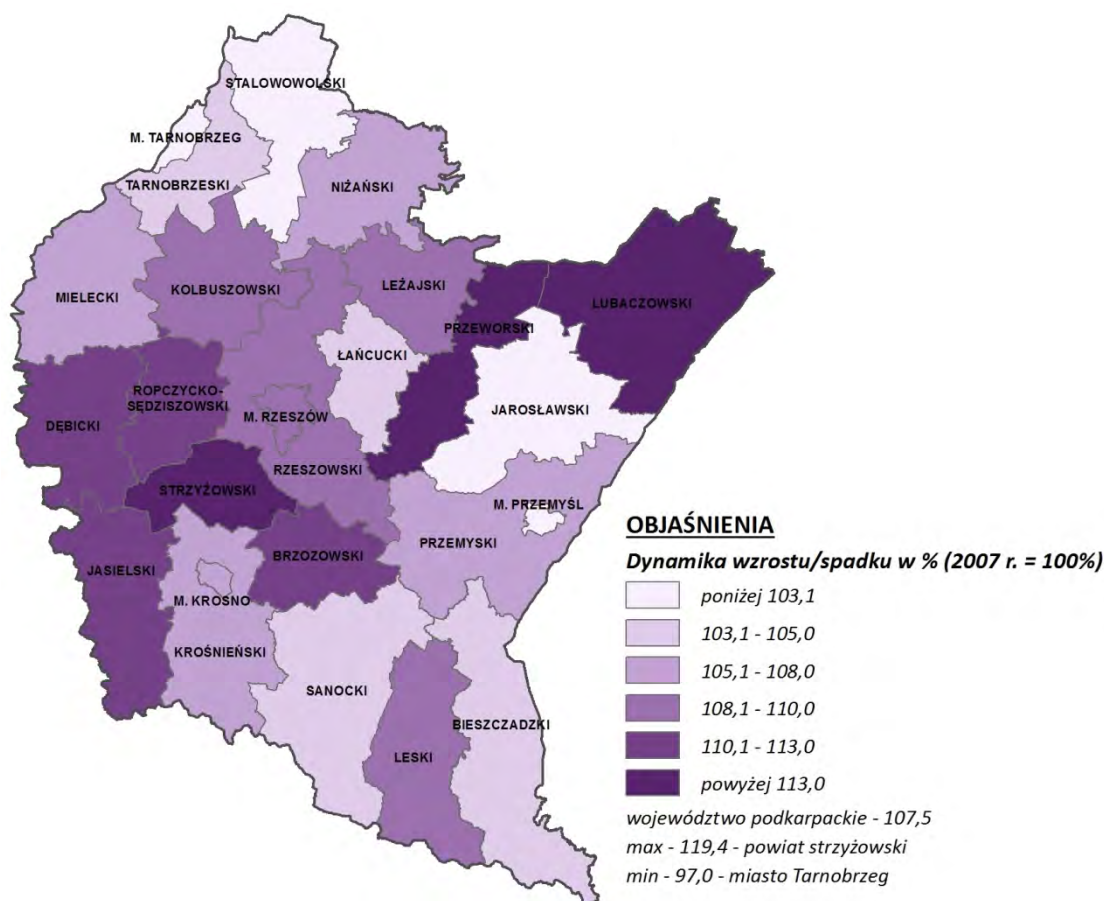
Podobnie sytuacja przedstawiała się w 2007 r., gdzie największą liczbę podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. ludności odnotowano również w Rzeszowie (1136), a najmniejszą w powiatach: lubaczowskim (472), przeworskim (473) i przemyskim (476).

W 2012 r. w województwie podkarpackim zostało zarejestrowanych 14115 podmiotów gospodarki narodowej, podczas gdy w 2007 r. zarejestrowano o 3066 (czyli o 7,8%) podmiotów mniej.

Najwięcej nowo zarejestrowanych w 2012 r. podmiotów gospodarki narodowej, odnotowano w mieście Rzeszowie – 2032, a najmniej w powiecie bieszczadzkim - 203. Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów w Rzeszowie w 2012 r. była większa o 544,

tj. o 36,6%, w porównaniu do liczby nowo zarejestrowanych podmiotów w 2007 r. W powiecie bieszczadzkim liczba takich podmiotów w 2012 r. była większa o 46 (29,3%) w odniesieniu do liczby podmiotów zarejestrowanych w 2007 r. Przeważająca większość nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej (98,7%) znajdowała się w sektorze prywatnym. Wśród podmiotów tego sektora 83,5% stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (nowo zarejestrowaną) w stosunku do 2007 r. wzrosła o 21,7%. Najbardziej dynamiczny wzrost miał miejsce w powiatach podregionu rzeszowskiego, gdzie przybyło 747 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Kolejne miejsce zajął podregion krośnieński – 491 i podregion tarnobrzeski – 428 osób. Ostatnie miejsce zajął podregion przemyski z liczbą 414 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

Rys. 34. Dynamika zmian liczby podmiotów gospodarki narodowej w latach 2007-2012



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku danych Lokalnych GUS

Na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. działało 427 podmiotów gospodarczych z udziałem kapitału zagranicznego (w 2007 r. 294 podmioty) o łącznej wartości wynoszącej 2270,2 mln zł. Najwięcej takich podmiotów znajduje się w Rzeszowie (95), powiecie mieleckim (47) i Przemyślu (45), najmniej natomiast w powiatach: leskim i lubaczowskim (po 1) oraz bieszczadzkiem (3), nizańskim (3) i strzyżowskim (4).

WNIOSKI

- W latach 2007-2012 nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych o 7,5%.
- Rozmieszczenie podmiotów gospodarczych jest zróżnicowane przestrzennie, co wynika między innymi z predyspozycji przestrzennych poszczególnych obszarów województwa.

4.3.4. Obszary aktywności gospodarczej

Obszary (strefy) aktywności gospodarczej są to wydzielone i przygotowane do inwestycji obszary, odpowiadające potrzebom potencjalnych inwestorów, tworzone najczęściej przez samorzady lokalne. Strefy aktywności gospodarczej tworzone są i funkcjonują na mocy ustawy o Specjalnych Strefach Ekonomicznych, Rozporządzeń Rady Ministrów o utworzeniu poszczególnych stref, a także regulaminów stref i planów ich zagospodarowania.

Specjalne strefy ekonomiczne

W województwie podkarpackim funkcjonują dwie strefy ekonomiczne zarządzane przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie, tj.:

- Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN
- Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC

a także dwie podstrefy Krakowskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (rys. 35).

Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN (TSSE) została utworzona na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 1997 r. (Dz. U. Nr 135 poz. 907 z późn. zm.) w oparciu o ustawę o specjalnych strefach ekonomicznych. Strefa obejmuje grunty o powierzchni 1632,31 ha, położone na terenach 5 województw tj.: podkarpackiego, świętokrzyskiego, mazowieckiego, lubelskiego, dolnośląskiego. Na terenie województwa podkarpackiego powierzchnia strefy wynosi 680,41 ha, co stanowi 41,7% ogólnej powierzchni. Strefą zarządza Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie – Oddział w Tarnobrzegu. Strefa ma

funkcjonować do dnia 31 grudnia 2026 roku (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Dz.U. z 2013 poz. 979).

Rys. 35. Schemat rozmieszczenia Specjalnych Stref Ekonomicznych na terenie województwa podkarpackiego i kraju



Źródło: opracowanie własne

W skład Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN na terenie województwa wchodzi następujące podstrefy:

- Tarnobrzeg - 149,91 ha,
- Stalowa Wola - 277,35 ha,
- Nowa Dęba - 113,60 ha,
- Jasło - 58,06 ha,
- Przemyśl - 81,49 ha.

W roku 2012 powierzchnia Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN w porównaniu do 2007 r. zwiększyła się o 296,71 ha.

Zgodnie z raportem rocznym Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (2012 r.) od początku istnienia w Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN do końca 2012 r. wydano 232 zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. W firmach, prowadzących działalność na podstawie zezwolenia, zatrudnionych jest ponad 30 tys. osób. Nakłady inwestycyjne w strefie wyniosły do tej pory 7,3 mld zł.

Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC, została ustanowiona na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 września 1995 r. w sprawie ustanowienia specjalnej strefy ekonomicznej w Mielcu (Dz.U. Nr 107, poz. 526 z późn. zm.). Zarządzanie nią powierzono Agencji Rozwoju Przemysłu, która w celu sprawnego pełnienia tej funkcji powołała w Mielcu swój Oddział. Strefa ma działać do dnia 31 grudnia 2026 r.

SSE EURO-PARK MIELEC rozwija się na terenie 4 województw: małopolskiego, podkarpackiego, lubelskiego i zachodnio-pomorskiego, obejmując łącznie obszar 1299,4 ha (na dzień 13 sierpnia 2013r.). W województwie podkarpackim obszar strefy obejmuje ok. 886 ha, co stanowi 78% ogółu powierzchni strefy. Od 2007 r. tereny wchodzące w skład strefy zostały zwiększone i na terenie województwa podkarpackiego obejmowały obszary wchodzące w skład: podstrefy Mielec, podstrefy Dębica (obręb ewidencyjny Pustków- Osiedle), podstrefy Leżajsk (obręb ewidencyjny Stare Miasto), podstrefy Głogów Małopolski (obręb ewidencyjny Rogoźnica, Rudna Mała i Wola Cicha), podstrefy Ostrów (obręb ewidencyjny Kozodrza), podstrefy Trzebownisko (obręb ewidencyjny Tajęcina, Jasionka i Zaczernie), podstrefy Ropczyce (obręb ewidencyjny Ropczyce – Pietrzejowa, Brzezówka i Hajdów), podstrefy Kolbuszowa, podstrefy Rzeszów (obręb ewidencyjny Przybyszówka II, Zwiężczyca i Pobitno), podstrefy Krosno (obręb ewidencyjny Przemysłowa i Suchodół), podstrefy Łańcut (obręb ewidencyjny miasto Łańcut), podstrefy Radymno (obręb ewidencyjny Młyny), podstrefy Sędziszów Małopolski. Ponadto w podstrefie Jarosław skreślono teren podstrefy Laszki.

Zgodnie z raportem rocznym Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (2012 r.) od początku istnienia w SSE EURO-PARK MIELEC do końca 2012 r. wydano 231 zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej. W firmach, prowadzących działalność na podstawie zezwolenia, zatrudnionych jest 21 tys. osób. Nakłady inwestycyjne w strefie wyniosły do tej pory 5,6 mld zł. W okresie od 2007 r. do 2012 r. liczba miejsc pracy (nowych i utrzymanych) wzrosła o 8712 i na koniec 2012 r. wynosiła 20934.

Krakowska Specjalna Strefa Ekonomiczna (KSSE) została ustanowiona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 października 1997 r. w sprawie ustanowienia specjalnej strefy ekonomicznej w Krakowie (Dz. U. Nr 135 poz. 912

z późn. zm.) i będzie funkcjonowała do końca 2020 r. Zarządzającym strefą jest Krakowski Park Technologiczny Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

KSSE jest położona na terenie województwa małopolskiego oraz podkarpackiego. Obejmuje grunty o powierzchni 558,72 ha. Dotychczas w KSSE wydano 90 zezwoleń na działalność gospodarczą, utworzono 8934 miejsc pracy, a wysokość poniesionych nakładów wyniosła 1,6 mld zł. Łącznie na Krakowską Specjalną Strefę Ekonomiczną składa się 23 podstref. Na obszarze województwa podkarpackiego funkcjonują dwie podstrefy KSSE – podstrefa Krosno i podstrefa Boguchwała.

Podstrefa w Krośnie powstała na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2006 r. (Dz.U.Nr 118, poz. 803). Początkowo składająca się z dwóch kompleksów o łącznej powierzchni 3,38 ha, położonych w obrębie ewidencyjnym Przemysłowa, na terenie miasta Krosna, została powiększona o kolejny kompleks o pow. 2,3692 ha rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2008 r. (Dz.U. Nr 39, poz. 219), położony w obrębie ewidencyjnym Białobrzegi. Łączna powierzchnia podstrefy wynosi 5,7492 ha.

Drugą podstrefą KSSE zlokalizowaną w województwie podkarpackim jest podstrefa Boguchwała, położona na terenie gminy Boguchwała. Podstrefa składa się z jednego kompleksu o powierzchni 8,0432 ha, utworzona została na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 października 2010 r. (Dz. U. Nr 196, poz. 1299).

Inne formy inicjowania obszarów aktywności gospodarczej

Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny „AEROPOLIS” (PPN-T „AEROPOLIS”). Został utworzony na mocy porozumienia zawartego w maju 2003 r. pomiędzy Samorządem Województwa Podkarpackiego, Miastem Rzeszów, Powiatem Rzeszowskim, Politechniką Rzeszowską oraz Uniwersytetem Rzeszowskim. Jednostką zarządzającą parkiem jest Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny AEROPOLIS to w chwili obecnej jedno z najbardziej atrakcyjnych miejsc pod inwestycje w południowo-wschodniej Polsce. Park zarówno w sferze gospodarczej, jak i naukowo-badawczej ma być powiązany głównie z przemysłem lotniczym. Obecnie obejmuje obszar 123 ha. Docelowo ma mieć powierzchnię około 400 ha. Ma stać się istotnym czynnikiem wpływającym na rozwój klastra przemysłu lotniczego tzw. „Doliny Lotniczej”, czego przykładem jest Centrum Zaawansowanych Technologii „AERONET - Dolina Lotnicza”.

W skład PPN-T „AEROPOLIS” wchodzi obecnie następujące tereny:

- Strefa S1 – Przylotniskowa: Położona jest w Gminie Trzebownisko w miejscowościach Jasionka i Tajęcina. Jej powierzchnia wynosi ok. 70 ha. Na terenach Parku utworzona została strefa inwestowania i prowadzenia działalności gospodarczej w szeroko pojętej branży lotniczej. Oprócz przemysłu

lotniczego planowany jest rozwój na tym terenie przemysłu elektromaszynowego, elektronicznego i informatycznego. Część PPN-T należąca do Gminy Trzebownisko stanowi jednocześnie podstrefę EURO-PARK MIELEC.

- Strefa S1-3: Strefa znajduje się na terenie gminy Trzebownisko i Gminy Głogów Małopolski w miejscowościach Jasionka i Rudna Mała, w pobliżu Lotniska Rzeszów – Jasionka.
- Strefa S2 - Strefa Podwyższonej Aktywności Gospodarczej: Obecnie obejmuje obszar 40 ha udostępniony inwestorom (docelowo około 140 ha) zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie Rzeszowa, w gminie Głogów Młp. Mają tam być lokowane inwestycje o mniejszym stopniu zaawansowania technologicznego z branż chemicznej, tworzyw sztucznych, biotechnologii.
- Strefa S3: Zlokalizowana w Rzeszowie na terenach o powierzchni 3,7 ha należących do Politechniki Rzeszowskiej. Obecnie funkcjonuje tu tzw. Preinkubator Akademicki utworzony przede wszystkim w celu rozwoju współpracy między nauką i przemysłem.

Pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, a Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w dniu 30 czerwca 2010 r. podpisana została umowa na realizację projektu pn.: „Rozbudowa Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego (PPNT) - II etap”, w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.

Mielecki Park Przemysłowy (MPP) został ustanowiony 17 marca 2005 r. Uchwałą Rady Miejskiej w Mielcu, w celu zagospodarowania majątku pozostałego po restrukturyzacji „WSK-PZL” Mielec. Mieleckim Parkiem Przemysłowym zarządza Agencja Rozwoju Regionalnego MARR S.A. na podstawie porozumienia z Gminą Miejską Mielec, która jest właścicielem terenów inwestycyjnych (ok.100 ha). Około 100 ha terenów Parku, uzbrojonych w infrastrukturę i przygotowanych do realizacji projektów położone jest w granicach Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC.

W skład Parku wchodzi cztery obszary (A, B, C, D) o łącznej powierzchni 111,7 ha oraz Inkubator IN-Tech1 o powierzchni ok. 2,0 ha, na którym znajdują się obiekty Inkubatora Przedsiębiorczości IN-MARR, przeznaczony jest dla firm rozpoczynających działalność gospodarczą i Inkubator IN-Tech2 o powierzchni ok. 0,5 ha.

Park Przemysłowy STARE MIASTO – PARK w Leżajsku to park przemysłowy w trakcie rozwoju, położony w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO - PARK MIELEC. Powierzchnia parku to ponad 35,0 ha położonych w dwóch miejscowościach: Stare Miasto – Strefa „A” o powierzchni ok. 33,0 ha i Wierzchowicach – Strefa „B” o powierzchni ok. 2,5 ha. Docelowo powierzchnia Parku ma wynosić ok. 200 ha. Tereny Parku Przemysłowego podzielone są na 11 sektorów uzbrojonych gruntów, na których znajdują się 3 nowo wybudowane hale produkcyjne. Na terenie STARE

MIASTO - PARK działają firmy z branży budowlanej, transportowej, drukarnie offsetowe, producent paliwa ekologicznego.

Stowarzyszenie Grupy Przedsiębiorców Przemysłu Lotniczego „DOLINA LOTNICZA” zostało zawiązane 11 kwietnia 2003 r. przez przedsiębiorców związanych z przemysłem lotniczym. Głównym celem stowarzyszenia jest przekształcenie Polski południowo-wschodniej w jeden z wiodących w Europie regionów lotniczych, dostarczający produkty i usługi z zakresu przemysłu lotniczego. Działania te doprowadziły do ukształtowania się na terenie województwa podkarpackiego innowacyjnego klastra przemysłu lotniczego. Tworzą go producenci oraz dostawcy, ośrodki naukowo-badawcze oraz ośrodki stanowiące zaplecze edukacyjne i szkoleniowe (m. in. Politechnika Rzeszowska). Obecnie w skład stowarzyszenia wchodzi ponad 100 członków, zarówno z terenu województwa podkarpackiego, jak również innych regionów Polski.

Sieć Porozumienia Lotniczego AVIA - SPLot (SPL) jest stowarzyszeniem od 11.09.2007 r. SPL tworzą firmy wykonujące lub zainteresowane produkcją lotniczą oraz stowarzyszenia i instytucje związane z lotnictwem, zlokalizowane głównie na terenie powiatów mieleckiego i dębickiego. Misją Sieci Porozumienia Lotniczego AVIA - SPLot jest wyspecjalizowana współpraca techniczno-produkcyjna, w celu zapewnienia rozwoju przemysłu lotniczego dla zaspokojenia potrzeb potencjalnych klientów na wyroby lotnicze.

Stowarzyszenie KOM-CAST (Innowacyjny Klastr Przemysłowy) powstało 21.03.2006 r. z inicjatywy przedsiębiorstw odlewniczych z województw: świętokrzyskiego, podkarpackiego i lubelskiego w zakresie utworzenia klastra komponentów odlewniczych. Stowarzyszenie nawiązuje i wyrasta z tradycji międzywojennych Centralnego Okręgu Przemysłowego oraz zasobów majątkowych i ludzkich ukształtowanych historycznie na terenie Podkarpacia, Ziemi Świętokrzyskiej i Ziemi Lubelskiej.

Podkarpacki Klastr Informatyczny powołali do życia przedstawiciele firm z branży informatycznej 17.12.2010 r. w Świlczy k. Rzeszowa, jako pierwszy na Podkarpaciu Klastr IT. Twórcą i koordynatorem tej inicjatywy jest Stowarzyszenie Informatyka Podkarpacka. Do Klastra przystąpiło osiem firm z Podkarpacia i Lubelszczyzny. Zawiązanie Klastra IT to nowy etap w sektorze firm informatycznych zlokalizowanych na Podkarpaciu, których zadaniem jest budowanie podkarpackiego środowiska gospodarczego w kontekście branży IT.

Podkarpacki Klastr Energii Odnawialnej Jednym z elementów strategii klastra jest działalność naukowo-badawcza, która ma przyczynić się do kreowania innowacyjnych produktów i rozwiązań. Filarem tej działalności jest ścisła współpraca z nowopowstającym Uniwersyteckim Centrum Innowacji i Transferu Wiedzy Techniczno-Przyrodniczej oraz Centrum Mikroelektroniki i Nanotechnologii.

Podkarpacki Klaster Spawalniczy KLASTAL powstał w odpowiedzi na zapotrzebowanie przedsiębiorstw z branży spawalniczej, w obliczu rosnącej presji konkurencji, zmian zachodzących na rynku oraz potrzeb w zakresie poprawy konkurencyjności oferowanych produktów i usług.

Podkarpacki Klaster Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych POLIGEN został powołany do życia na Politechnice Rzeszowskiej 14.09.2011 r., skupia podkarpackie firmy sektora chemicznego. W skład klastra weszło 10 firm. Głównymi inicjatorami nowego przedsięwzięcia są Politechnika Rzeszowska, przedsiębiorstwo Marma Polskie Folie oraz firma konsultingowa InnPuls. W skład klastra wchodzi firmy produkujące m. in. granulaty dla AGD, elektrotechniki, motoryzacji, budownictwa, artykułów wyposażenia wnętrz, opakowania, obrzeża i profile meblowe, odwodnienia liniowe, akcesoria ogrodowe, narzędzia i oprzyrządowanie technologiczne, kształtki techniczne, formy wtryskowe, systemy rurowe z PVC, PE, PP, wykładziny, węże zbrojone. Powstanie Klastra jest konsekwencją szeregu działań podejmowanych w województwie, mających na celu dynamizację rozwoju priorytetowych sektorów gospodarczych (w tym projektu Podkarpacka Platforma Chemiczna).

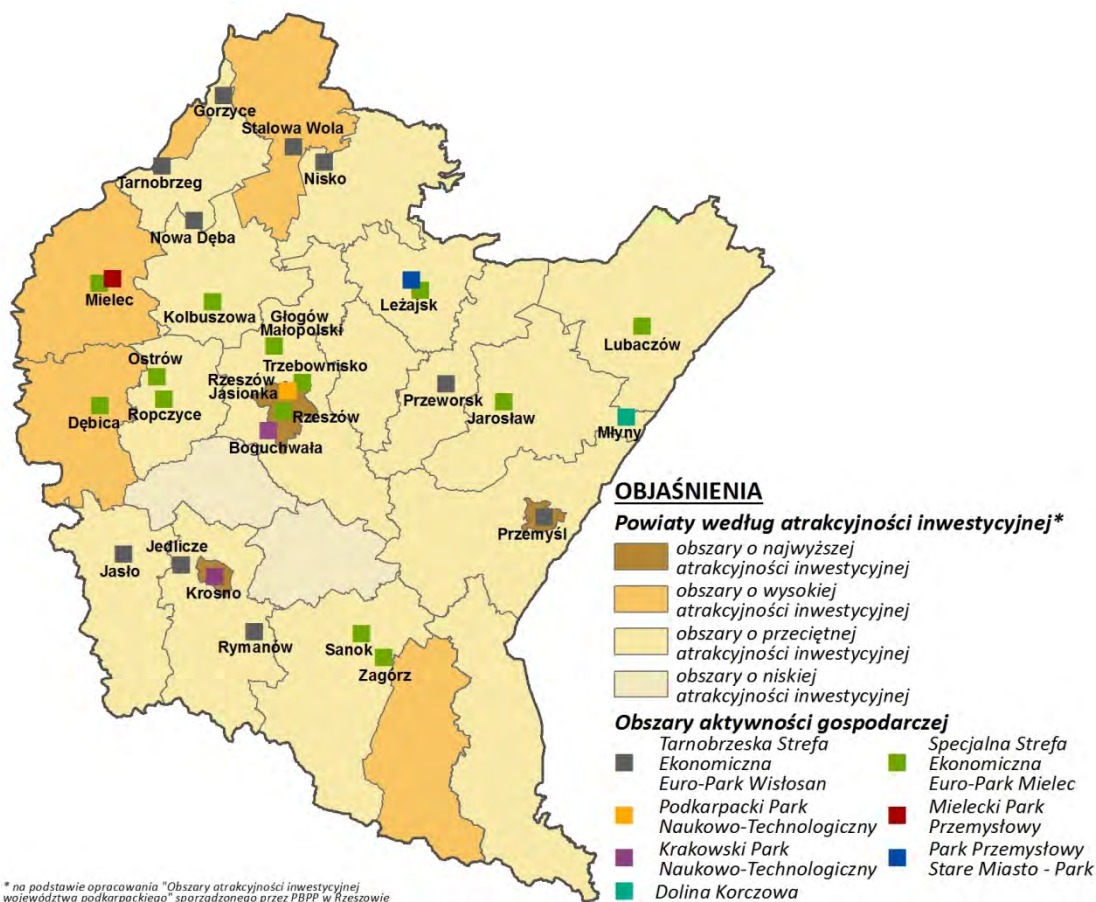
Korczoła Dolina Centrum Handlu to największy obiekt handlowy położony w miejscowości Młyny w województwie podkarpackim, w odległości 2 km od granicy z Ukrainą, przy wschodniej granicy Unii Europejskiej, w strefie ruchu bezwizowego. Centrum to nastawione jest głównie na wymianę handlową ze wschodem. W ramach Korczowej Doliny funkcjonować będą trzy hale: Hala Kijowska (została oddana do użytku 18 sierpnia 2011 r.), Hala Doniecka i Hala Lwowska.

Grupa Krośnieńskie Szkło tworzą Krośnieńskie Huty Szkła KROSNO S.A., Huta Szkła w Jaśle S.A. oraz producent włókna szklanego KROSSLASS S.A. w Krośnie.

WNIOSKI

- Funkcjonujące i rozwijające się na terenie województwa podkarpackiego specjalne strefy ekonomiczne stanowią prężnie rozwijające się obszary aktywności gospodarczej.
- Dużą rolę w rozwoju innowacyjnej gospodarki województwa odgrywają istniejące, rozwijające się i nowo powstałe w ostatnich latach inkubatory przedsiębiorczości, parki naukowo-technologiczne, parki przemysłowe oraz struktury klastrowe.

Rys. 36. Potencjał gospodarczy województwa podkarpackiego



Źródło: opracowanie własne

4.3.5. Sektor badawczo-rozwojowy

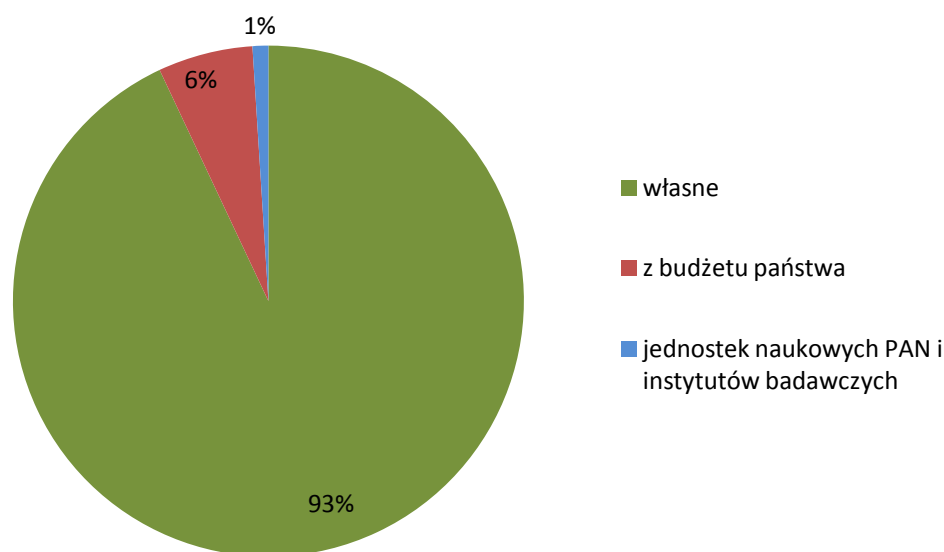
W roku 2012 w województwie podkarpackim odnotowano 111 (w sektorze przedsiębiorstw - 99) jednostek prowadzących działalność badawczo – rozwojową. W 2007 r. ich liczba wynosiła 56 (w sektorze przedsiębiorstw - 44).

Zatrudnienie ogółem w tym sektorze w 2012 r. wynosiło 3832 EPC⁷⁰, natomiast w 2007 r. – 1461,2 EPC. W sektorze szkolnictwa wyższego wskaźnik ten wyniósł 630,1 EPC w 2012 r. i 518,1 EPC w 2007 r. W sektorze B+R w 2012 r. zatrudnionych było łącznie 7019 osób, z czego pracownicy szkół wyższych stanowili 2322 osoby.

⁷⁰ EPC – ekwiwalenty pełnego czasu pracy.

Nakłady na działalność badawczo - rozwojową ogółem w 2012 r. wyniosły 634,4 mln zł i w porównaniu do roku 2007 wzrosły czterokrotnie. W rankingu nakładów na B+R w skali kraju, województwo podkarpackie zajmuje 9 miejsce. Stały wzrost nakładów w latach 2007-2012 świadczy o bardzo pozytywnym trendzie inwestowania w innowacyjność w regionie.

Wykres 8. Nakłady w sektorze przedsiębiorstw na działalność B+R wg źródeł finansowania



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

W przeliczeniu na 1 mieszkańca województwa podkarpackiego nakłady na B+R w 2012 r. ukształtowały się na poziomie 298,0 zł (w kraju - 372,5 zł.). W porównaniu do roku 2007 wartość tego wskaźnika wzrosła o 223 zł (w kraju o 217,5 zł.). W skali kraju wskaźnik ten uplasował województwo podkarpackie na 8 miejscu (w 2007 r. na 9), co jest wynikiem bardzo korzystnym.

W Krośnie znajduje się Oddział Instytutu Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy. Jest to instytut badawczy, podległy Ministrowi Gospodarki, pracujący na potrzeby przemysłu naftowego i gazowniczego.

Do instytucji naukowo - badawczych o znaczeniu regionalnym należy Małopolski Instytut Gospodarczy w Rzeszowie, który wykonuje usługi badawcze z zakresu: ekonomii, finansów, przedsiębiorczości, zarządzania i integracji europejskiej.

Ponadto w województwie podkarpackim działalność B+R prowadzą inne jednostki rozwojowe, tj. podmioty gospodarcze, przede wszystkim przedsiębiorstwa przemysłowe, posiadające na ogół własne zaplecze badawczo-rozwojowe (laboratoria,

biura konstrukcyjne, zakłady rozwoju techniki itp.). Jednostki badawczo-rozwojowe przemysłu prowadzą działalność głównie o charakterze prac rozwojowych, nastawione są na zaspokojenie potrzeb przedsiębiorstw, przy których działają i przez które są finansowane.

W infrastrukturze badawczo-rozwojowej istotną rolę odgrywają ośrodki badawcze wyższych uczelni. Wiodącą rolę w tym zakresie odgrywa Politechnika Rzeszowska, która prowadzi badania i wdrożenia w zakresie budowy maszyn i lotnictwa, nowoczesnych technologii tworzyw sztucznych, nowych rozwiązań z dziedziny automatyki i sterowania oraz Uniwersytet Rzeszowski i Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

Istotną rolę w zakresie rozwoju innowacji mają inkubatory przedsiębiorczości, strefy ekonomiczne, Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny, parki przemysłowe oraz struktury klastrowe. Potencjał badawczo-rozwojowy województwa podkarpackiego skupiony jest w Rzeszowie i terenach przyległych do stolicy województwa.

WNIOSKI

- W infrastrukturze badawczo-rozwojowej istotną rolę odgrywają ośrodki badawcze wyższych uczelni.
- Największy potencjał badawczo-rozwojowy skupiony jest w Rzeszowie i terenach przyległych do stolicy województwa,
- Do pozytywnych cech sektora badawczo-rozwojowego województwa podkarpackiego należy zaliczyć dobrą strukturę nakładów na działalność B+R; duże nakłady na prace rozwojowe świadczą o zaangażowaniu się sektora nauki na rzecz gospodarki województwa podkarpackiego.
- Województwo podkarpackie w rankingu nakładów na B+R w przeliczeniu na 1 mieszkańca zajmuje wysokie 8 miejsce.

4.3.6. Rolnictwo i jego struktura przestrzenna oraz gospodarka leśna

Waloryzacja rolniczej przestrzeni produkcyjnej województwa

W ujęciu regionalnym województwo podkarpackie posiada korzystne warunki przyrodnicze dla rozwoju produkcji rolniczej, dzięki czemu uśredniony wskaźnik

waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej (WWRPP)⁷¹, opracowany przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach wynosi 70,4 pkt., jest wyższy od przeciętnego dla kraju (66,6 pkt.) i sytuuje województwo na piątym miejscu w kraju.

Przeprowadzona analiza WWRPP na poziomie lokalnym - gminnym, obrazuje znaczne zróżnicowanie warunków przyrodniczo - glebowych występujących na terenie województwa (rys. 37.). Najwyższe wartości omawianego wskaźnika, a tym samym najlepsze warunki przyrodnicze sprzyjające produkcji rolnej, występują w środkowej części województwa w powiatach: jarosławskim, przeworskim, przemyskim, łańcuckim i rzeszowskim. Wśród gmin o najwyższym wskaźniku waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej znalazły się takie gminy jak: Gać (pow. przeworski) - 104,1 pkt, Przeworsk (miasto) - 105,3 pkt, Chłopice (pow. jarosławski) - 103 pkt, Rzeszów - 103 pkt, Pawłosiów (pow. jarosławski) - 102,5 pkt, miasto Zarzecze (pow. przeworski) - 98,2 pkt, Jarosław - 97 pkt, Rokietnica (pow. jarosławski) - 95,2 pkt, Boguchwała (pow. rzeszowski) - 93,3 pkt, Roźwienica (pow. jarosławski) - 93,2 pkt.

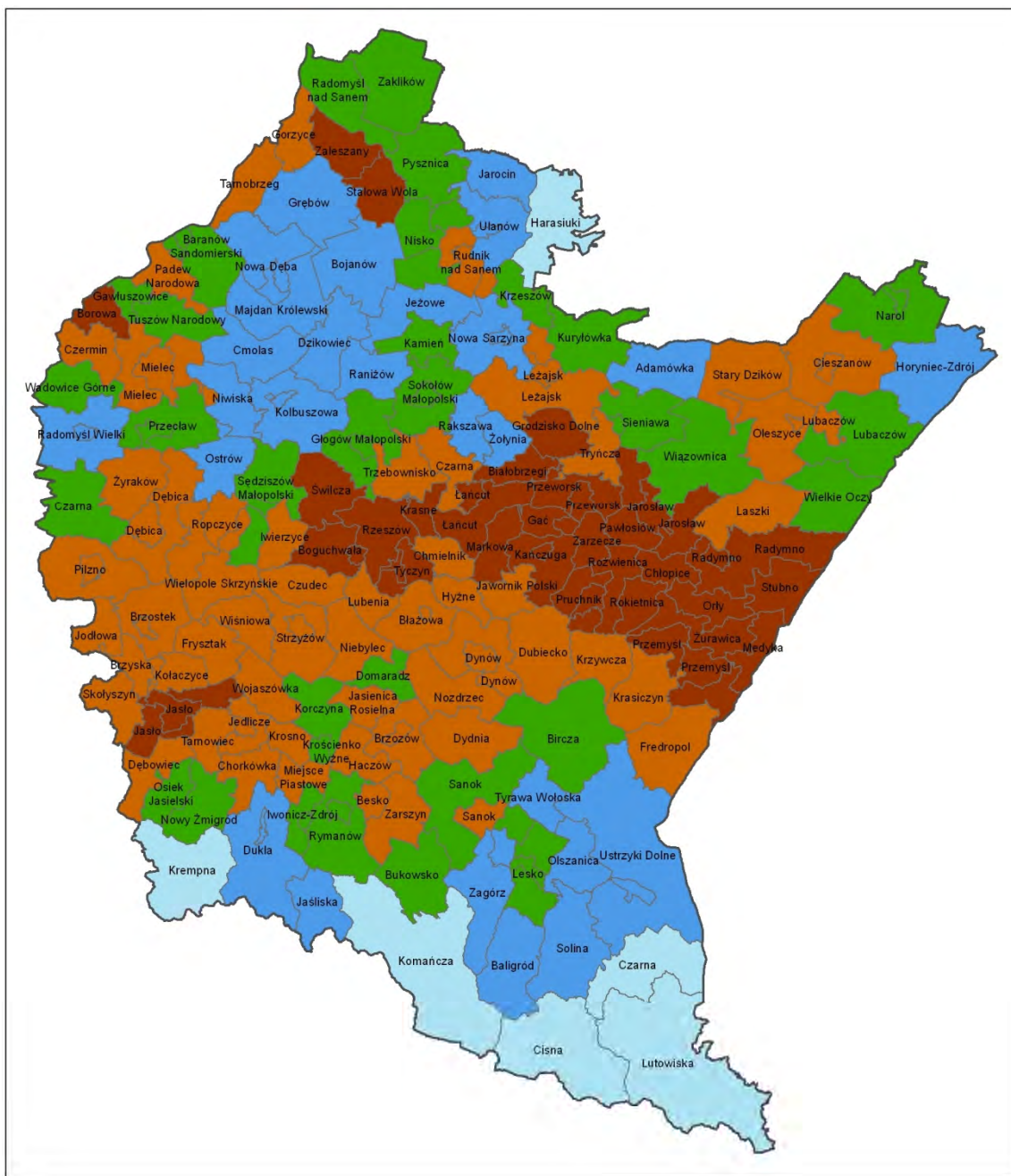
Tereny o niekorzystnych warunkach przyrodniczych do produkcji rolniczej (poniżej 60 pkt), położone są w południowo-wschodniej i południowej części województwa i obejmują gminy: Cisna (powiat leski), Czarna i Lutowiska (powiat bieszczadzki), Komańcza (powiat sanocki), Krempna (powiat jasielski) oraz w północno-wschodniej części województwa i obejmują gminy: Cmolas i Majdan Królewski (powiat kolbuszowski), Harasiuki, Jarocin i Jeżowe (powiat niżański).

Badania przeprowadzone w czasie ostatnich lat, przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie (WIOŚ), nie stwierdzają istotnych zmian w zakresie przydatności rolniczej gleb występujących na terenie województwa. Nadal największą powierzchnię użytków rolnych zajmują gleby III, IV i V klasy bonitacyjnej - łącznie 87,2 %. Udział gleb bardzo słabych (VI klasa), nadających się pod zalesienia, wynosi 7,4 %. Natomiast udział gleb najlepszych (klasa I) i bardzo dobrych (klasa II) jest niewielki - łącznie zajmują one 5,4 % powierzchni użytków rolnych.

Większość gleb w województwie zaliczana jest do kompleksów żytnych z dużym udziałem kompleksu żytniego bardzo dobrego. Przeważający obszar Kotliny Sandomierskiej i pasma pogórzy zajmują gleby kompleksu pszennego bardzo dobrego i dobrego. Jedynie od strony południowej wcinają się w ten obszar gleby kompleksu zbożowo - górskiego. W południowej części województwa przeważają gleby kompleksu zbożowego górskiego, gleby kompleksu owsiano-ziemniaczanego i owsiano-pastewnego górskiego (rys. 38.).

⁷¹ Wskaźnik WWRPP odzwierciedla potencjał rolniczej przestrzeni produkcyjnej wynikający z warunków naturalnych. Został on opracowany w Instytucie Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach, w ramach badań dotyczących metodologii oceny jakości gruntów rolnych w Polsce. Głównym celem badań było stworzenie wskaźników pozwalających na ilościową i przestrzenną ocenę czynników naturalnych, decydujących o potencjalnej wydajności plonów na poziomie lokalnym (gminy).

Rys. 37. Rolnicza przestrzeń produkcyjna w województwie podkarpackim



OBJAŚNIENIA:

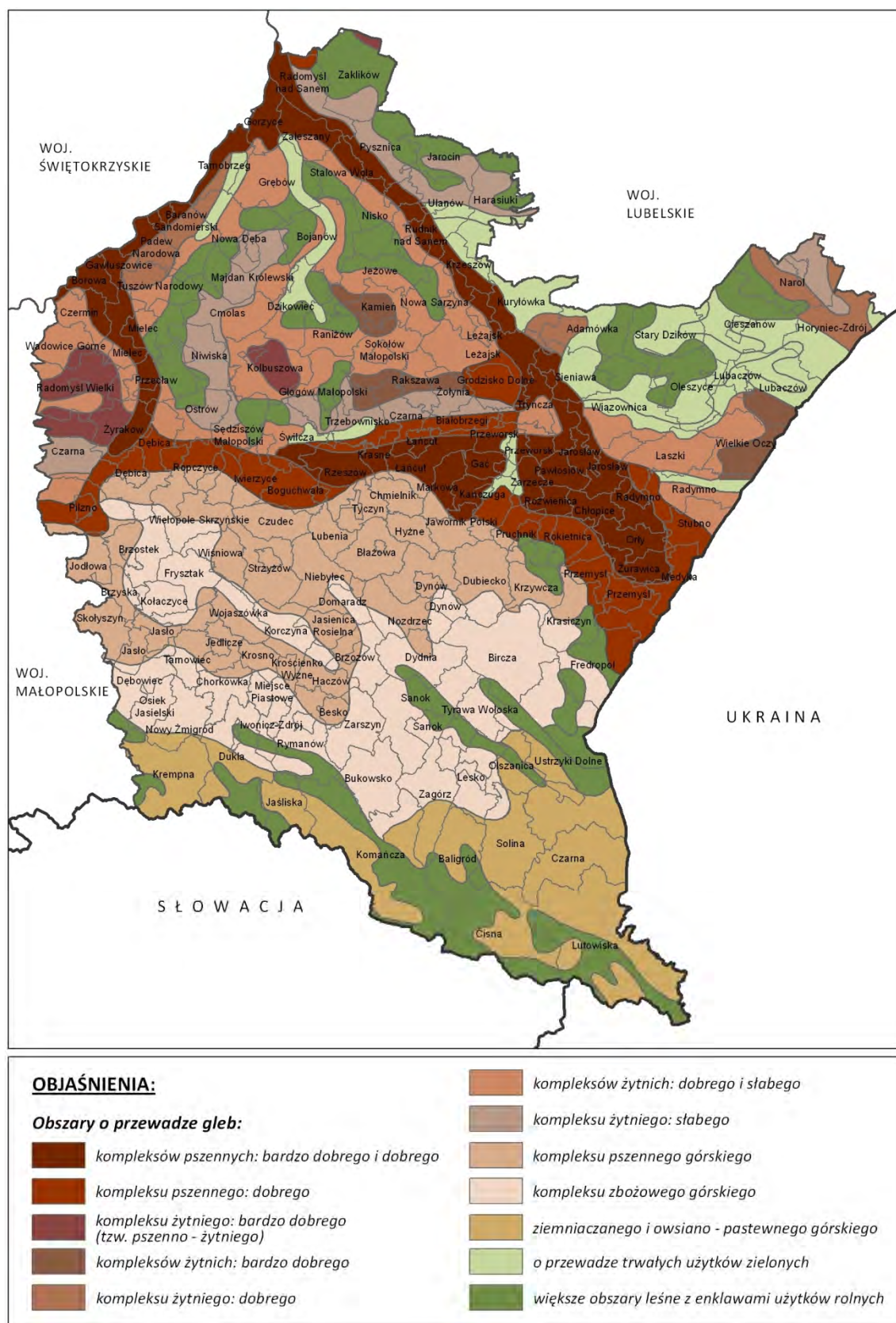
Wskaźnik waloryzacji Rolniczej Przestrzeni Produkcyjnej

- tereny bardzo korzystne powyżej 80 pkt.
- tereny korzystne od 71 do 80 pkt.
- tereny średnio korzystne od 61 do 70 pkt.
- tereny mało korzystne od 50 do 60 pkt.
- tereny niekorzystne poniżej 50 pkt.

województwo podkarpackie - 70,4 pkt.
 max - 105 pkt - miasto Przeworsk
 min - 41 pkt - gmina Lutowiska

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych IUNG w Puławach

Rys. 38. Rolnicza przydatność gleb w województwie podkarpackim



Źródło: opracowanie własne na podstawie Narodowego Atlasu Polski

Charakterystyka użytkowania gruntów

Struktura użytkowania ziemi w województwie przedstawia się mniej korzystnie, niż na pozostałym obszarze kraju. Użytki rolne (stan na 1 stycznia 2013 r.) stanowiły 52,9% powierzchni ogółem województwa (w kraju 60,0%). W porównaniu do roku 2007 zaobserwowano ubytek użytków rolnych z ogólnej powierzchni województwa o 34,5 ha, tj. o 3,2%. Wzrosła natomiast o 1,6 pkt. proc. powierzchnia gruntów leśnych⁷², które obecnie stanowią 40,7% powierzchni ogólnej województwa. Pozostałe, to głównie grunty zabudowane i zurbanizowane, grunty pod wodami, nieużytki oraz tereny o innym wykorzystaniu.

W ujęciu przestrzennym niezmiennie wysoka koncentracja wykorzystywanych rolniczo gruntów, cechuje obszary o wysokim wskaźniku waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Należą do nich powiaty położone w środkowej części województwa na kierunku wschód – zachód, w których udział użytków rolnych w powierzchni ogółem przekracza 60%. Najwyższy udział gruntów rolnych odnotowano w powiatach: łańcuckim (69,9%), jarosławskim (69,8%) i przeworskim (68,4%). Najwięcej gruntów rolnych w swoich granicach posiadają gminy: Gać (95,5%), Przeworsk (92,8%) w powiecie przeworskim, Orły (91,3%) w powiecie przemyskim, Jarosław (88,4%) w powiecie jarosławskim i Łańcut (87,2%) w powiecie łańcuckim.

Bardzo niski udział użytków rolnych (poniżej 40%) charakteryzuje powiaty o niekorzystnych dla rolnictwa warunkach przyrodniczych. Na południowym - wschodzie są to powiaty bieszczadzki i leski, gdzie np. w gminie Cisna odnotowano 5,5%, w gminie Lutowiska 9,7% udział użytków rolnych w powierzchni ogółem, a na północy uprzemysłowiony powiat stalowowolski, gdzie np. w gminie Zaklików udział użytków rolnych w powierzchni ogółem wynosi niespełna 26% (rys. 39.).

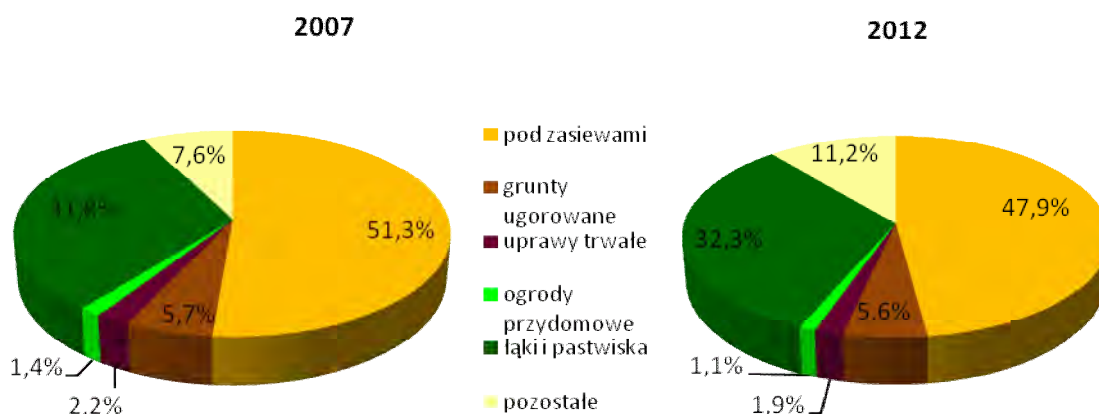
Użytki rolne w gospodarstwach rolnych w czerwcu 2012 r. zajmowały 625,9 tys. ha, tj. 35,1% powierzchni województwa i w porównaniu z 2007 r. zmniejszyły się o 141,7 tys. ha (o 18,5%). Udział użytków rolnych w ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych wynosił 82%. W stosunku do 2007 r. nastąpił ubytek użytków rolnych w gospodarstwach o 0,7 pkt. proc.

W ogólnej powierzchni użytków rolnych w gospodarstwach rolnych, 556,1 tys. ha zajmowały użytki rolne w dobrej kulturze (88,8%). Strukturę użytków rolnych w gospodarstwach rolnych w latach 2007 i 2012 przedstawia wykres 9. Na uwagę zasługuje fakt, że aż 11,2% użytków rolnych nie jest aktualnie wykorzystywana rolniczo z różnych względów. Z tego powodu powstała opinia o dużym odsetku

⁷² Łącznie z gruntami zadrzewionymi i zakrzewionymi (źródło - Województwo Podkarpackie – Podregiony, Powiaty, Gminy 2013, Urząd Statystyczny w Rzeszowie)

„odłogów” występującym na terenie województwa. Grunty te jednak mogą być w przyszłości przywrócone do produkcji rolnej.

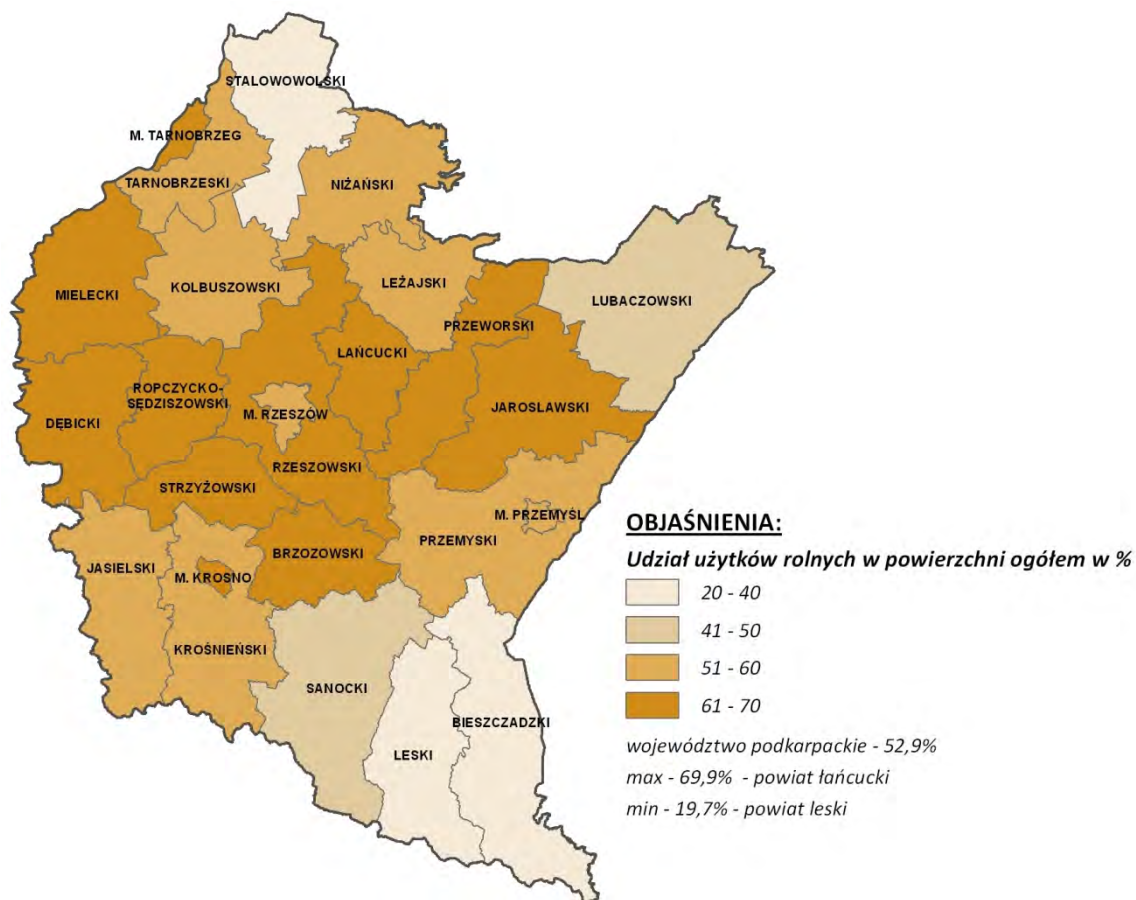
Wykres 9. Użytki rolne w gospodarstwach rolnych w latach 2007 i 2012



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych US w Rzeszowie

Struktura agrarna gospodarstw

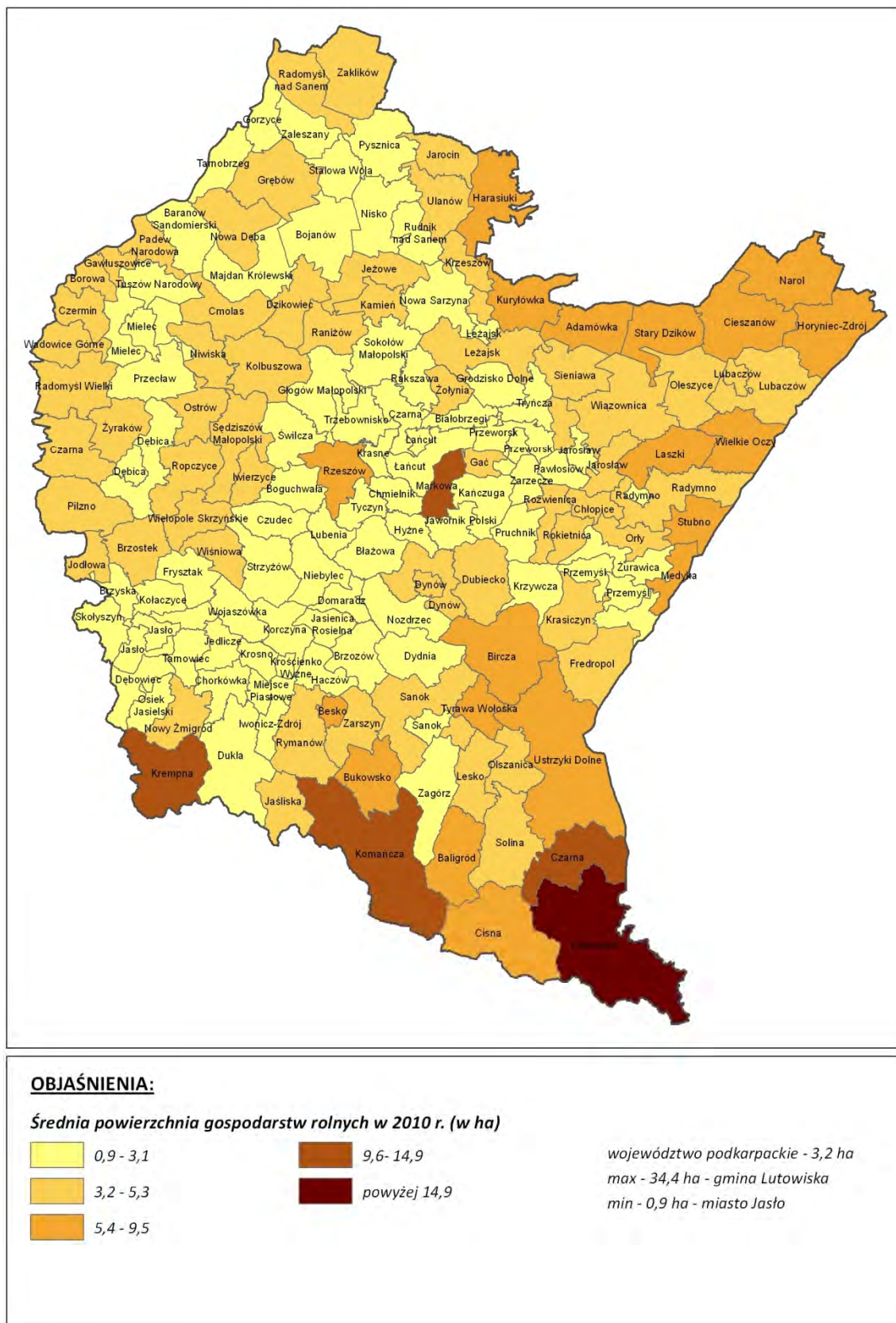
Według wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2010 liczba gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim wyniosła 261,4 tys., z tego 99,9% stanowią gospodarstwa indywidualne. W porównaniu z danymi z roku 2007 liczba gospodarstw rolnych zmniejszyła się o 36,7 tys., tj. o 12,3%. W kraju również odnotowano spadek liczby gospodarstw w analizowanym okresie (o 11,7%), tym samym udział gospodarstw z terenu województwa podkarpackiego w ogólnej liczbie gospodarstw rolnych w kraju, utrzymuje się ciągle na podobnym poziomie, ok. 11,5%. W strukturze gospodarstw nadal dominują gospodarstwa do 1 ha użytków rolnych (UR). Zanotowano wzrost liczby gospodarstw w tej grupie obszarowej o 0,3%, a ich udział w ogólnej liczbie gospodarstw wzrósł z 38,9% w 2007 r. do 44,5% w 2010 r. Spadła natomiast liczba gospodarstw powyżej 1 ha UR (o 20,3%). Zauważalna jest za to korzystna tendencja zwiększania się liczby gospodarstw większych obszarowo (powyżej 15 ha). W porównaniu do roku 2007 grupa tych gospodarstw zwiększyła się o 0,4 tys. (o 14,6%).

Rys. 39. Użytkowanie gruntów według granic administracyjnych w 2013 r.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych US w Rzeszowie

Średnia powierzchnia ogólna gospodarstwa rolnego w 2010 r. wyniosła 3,23 ha, w tym użytków rolnych 2,65 ha i w porównaniu z 2007 r. zwiększyła się odpowiednio o 3,7% i 2,6%. W Polsce przeciętna powierzchnia jednego gospodarstwa w tym okresie była ponad dwa razy większa i wynosiła odpowiednio 9,13 ha i 7,95 ha. Największe obszarowo gospodarstwa występują na wschodzie i południowym – wschodzie województwa, w tym głównie w gminach leżących wzdłuż granicy województwa z Ukrainą oraz województwem lubelskim. Ponadto przeciętne gospodarstwo rolne w gminach górskich (np. Lutowiska, Komańcza, Czarna i Krempna) dysponuje zdecydowanie większymi zasobami ziemi, niż gospodarstwa położone na pozostałych terenach województwa. Jednak relatywnie duże zasoby ziemi rolniczej w tych gospodarstwach nie gwarantują powodzenia w produkcji rolnej, gdyż znaczny odsetek gruntów nie jest wykorzystywany rolniczo ze względu na uwarunkowania przyrodnicze. Również ukształtowanie terenu w tych gminach niejako narzuca sposób użytkowania ziemi - tereny te charakteryzują się bardzo dużym odsetkiem trwałych użytków zielonych. Gospodarstwa, dysponujące arealem mniejszym od średniej wojewódzkiej

Rys. 40. Średnia powierzchnia gospodarstw rolnych w 2010 r.



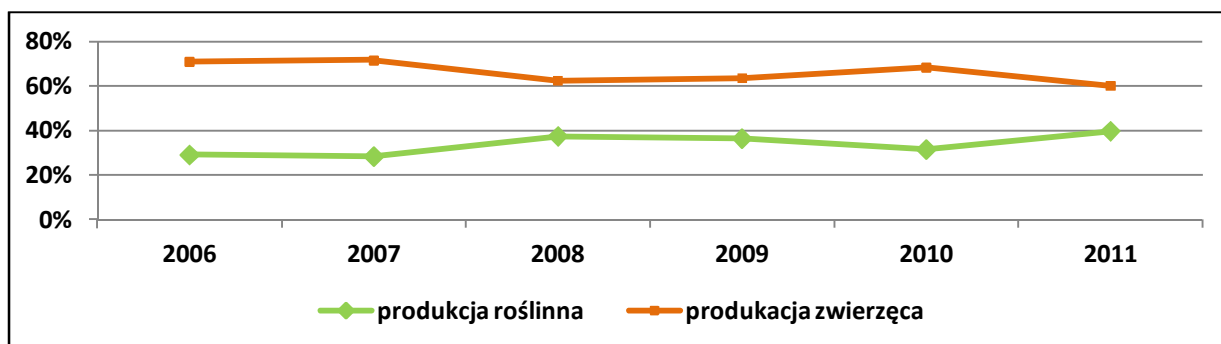
Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych PSR 2010, GUS

w zdecydowanej większości skoncentrowane są w środkowej części województwa: w gminach powiatu rzeszowskiego, strzyżowskiego oraz na południowym zachodzie regionu w gminach powiatu jasielskiego (rys. 40.).

Produkcja rolnicza

W strukturze towarowej produkcji rolniczej⁷³ dominuje produkcja zwierzęca - 60,2%, pozostały odsetek stanowi produkcja roślinna. Udział produkcji roślinnej w produkcji towarowej w stosunku do 2006 r. wzrósł o 10,7 p. proc., na niekorzyść produkcji zwierzęcej (wykres 10.).

Wykres 10. Struktura towarowej produkcji rolniczej w województwie podkarpackim w latach 2006-2011



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS

Ogólna powierzchnia zasiewów w województwie w 2012 r. wyniosła 300,0 tys. ha, co stanowiło 2,9% powierzchni zasiewów w kraju. W porównaniu do roku 2007 powierzchnia zasiewów zmniejszyła się o 110,3 tys. ha, tj. o 26,9%. W strukturze zasiewów dominują zboża, które stanowią 76,0% ogólnej powierzchni zasiewów. W porównaniu do roku 2007 udział zbóż w strukturze zasiewów zwiększył się o 8,1 pkt. proc. Drugą pozycję zajmują ziemniaki z udziałem 8,3%, jednakże areał upraw tej rośliny w ciągu lat 2007-2012 zmniejszył się o prawie połowę.

W produkcji zwierzęcej dominującymi kierunkami są w dalszym ciągu chów bydła i trzody chlewnej, jednak powolna specjalizacja gospodarstw rolniczych w kierunku produkcji roślinnej powoduje spadek obsady tych gatunków zwierząt na terenie województwa podkarpackiego.

⁷³ Stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach. Produkcja towarowa nie obejmuje obrotów między poszczególnymi podmiotami gospodarczymi zaliczonymi do tej samej grupy podmiotów i sprzedaży produktów rolnych przez spółdzielnie produkcji rolniczej członkom tych spółdzielni. Od 2004 r. w towarowej produkcji rolniczej uwzględnia się naliczane za dany rok płatności uzupełniające do powierzchni upraw.

Zróznicowana waloryzacja rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz wysokie walory środowiska przyrodniczego, zaliczanego do grupy najmniej zanieczyszczonych, stanowią bodziec do dynamicznego rozwoju rolnictwa ekologicznego. Duże zainteresowanie produkcją ekologiczną sprawiło, że liczba gospodarstw ekologicznych prowadzących działalność w zakresie produkcji rolnej ogółem w 2012 r. była ponad 40-krotnie wyższa niż w 2002 r. (wzrost z 48 do 1940 gospodarstw). W chwili obecnej województwo podkarpackie zajmuje siódmą pozycję w kraju w liczbie gospodarstw ekologicznych (7,5% ogółu gospodarstw w kraju). Rozwój sektora rolnictwa ekologicznego znajduje również odzwierciedlenie w liczbie przetwórci, których ilość charakteryzuje się stałą dynamiką wzrostu. Na 312 przetwórci w kraju, 18 (5,7% ogółu) znajduje się w województwie podkarpackim, co plasuje nas na szóstym miejscu w kraju.

Rolnictwo województwa podkarpackiego oprócz dużego rozdrobnienia produkcji charakteryzuje się również rozdrobnieniem obrotu produktami rolnymi. Podejmowane w ostatnich latach działania prowadzą do zrzeszania się rolników w grupy producentów rolnych i stowarzyszeń zrzeszających rolników ekologicznych. Według stanu na dzień 30.04.2013 r. do Rejestru Grup Producentów Rolnych prowadzonego przez Marszałka Województwa Podkarpackiego wpisanych jest 35 grup producentów rolnych oraz 7 grup producentów owoców i warzyw.

Ponadto na terenie województwa rozwijają się inicjatywy klastrowe z branży rolniczej. Powstał Klaster Dolina Ekologicznej Żywności, który zrzesza różne podmioty działające na rzecz promowania i rozwoju żywności ekologicznej z województw Polski Wschodniej, który swoją działalność zainicjował w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 oraz Klaster Podkarpackie Smaki zrzeszający wytwórców produktów tradycyjnych, regionalnych, lokalnych i ekologicznych na terenie województwa podkarpackiego, który powstał w ramach szwajcarskiego Programu Współpracy z nowymi krajami członkowskimi UE.

Z uwagi na rolniczy charakter województwa sektor przetwórstwa rolno-spożywczego w podkarpackim nadal jest jednym z lepiej rozwijających się dziedzin gospodarki. Największy potencjał przetwórczy skupiony jest w branżach: mięsnej, mleczarskiej, owocowo-warzywnej, zbożowo-młynarskiej i cukrowniczej. Ponadto dogodne warunki dla rozwoju specjalistycznej działalności rolniczej tj.: zakładanie pasiek i produkcja miodu pszczelego, uprawa roślin przeznaczonych na biopaliwa, czy uprawa winorośli z produkcją win, sprawiają, że ta dotąd niszowa działalność w rolnictwie, staje się coraz bardziej popularna.

Gospodarka leśna

W województwie podkarpackim lasy zajmują 674,4 tys. ha (stan na grudzień 2012 r.). W strukturze własnościowej dominują lasy publiczne 559 tys. ha (82,8%), w tym 530,4 tys. ha stanowi własność Skarbu Państwa, z których najwięcej (91,7% powierzchni ogólnej własności Skarbu Państwa) pozostaje pod zarządem Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych. Pozostała część należy do parków

narodowych i gmin. Lasy prywatne stanowią 17,1% ogólnej powierzchni lasów, które są własnością prywatną osób fizycznych, wspólnot gruntowych i spółdzielni.

Według stanu na rok 2012 wskaźnik lesistości województwa kształtował się na poziomie 37,8% i był wyższy od średniej krajowej o 8,5%. Taki udział lasów w powierzchni ogólnej województwa lokuje województwo podkarpackie na drugim miejscu w Polsce, zaraz po województwie lubuskim (49,1%).

Najwyższą lesistością, a zarazem największymi i zwartymi kompleksami leśnymi, charakteryzują się południowe części województwa: Bieszczady, Beskid Niski i Pogórza oraz północne fragmenty Puszczy Sandomierskiej, Puszczy Solskiej i Roztocza. Najwyższym wskaźnikiem lesistości charakteryzują się powiaty: bieszczadzki (69,7%), leski (68%), sanocki (51,2%) i stalowowolski (50,8%). Do powiatów o najniższych wskaźnikach (z wyjątkiem miast na prawach powiatu) należy zaliczyć powiaty: przeworski (23,9%), rzeszowski (23,8%), jarosławski (22,2%) i łańcucki (20,7%). Taki układ ma także odzwierciedlenie we wskaźniku lesistości podkarpackich gmin. Do najbardziej zalesionych należą gminy bieszczadzkie. Cisna i Lutowiska (ponad 80%), a najmniej gminy powiatów: jarosławskiego i przeworskiego (poniżej 20%)

Na terenie województwa podkarpackiego nadzór nad lasami stanowiącymi własność Skarbu Państwa (za wyjątkiem lasów będących pod zarządem parków narodowych) i prowadzoną w nich gospodarką sprawują trzy jednostki administracyjne:

- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie

W obecnie obowiązującym PZPWP zagadnienia związane z leśnictwem ujęte były w części dotyczącej struktur przestrzennych i ochrony środowiska. Leśnictwo, to także sektor gospodarki narodowej, zakwalifikowany wg Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) do sekcji A – rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo.

W gospodarce leśnej wyróżnia się funkcje: produkcyjne (gospodarcze) i pozaprodukcyjne. Funkcje produkcyjne mają na celu zachowanie ciągłości i trwałego pozyskania użytków drzewnych i nie drzewnych (w tym pochodzących z gospodarki łowieckiej) oraz tworzenia warunków dla rozwoju turystyki, miejsc wypoczynku i usług z nimi związanych. Wśród funkcji pozaprodukcyjnych wyróżnia się: ekologiczne (środowiskotwórcze m.in. glebo i wodochronne, krajobrazowe, ostoje zwierząt) oraz społeczne (uzdrowiskowe, turystyczne, rekreacyjne i inne).

WNIOSKI

- W okresie ostatnich 5 lat nie stwierdza się znacznych zmian w środowisku przyrodniczym, które miałyby istotny wpływ na jakość i poziom produkcji rolnej w województwie podkarpackim; nadal najlepszymi warunkami dla rozwoju rolnictwa charakteryzują się tereny leżące w środkowej części województwa; tereny górskie na południu i południowym – wschodzie oraz tereny nizinne usytuowane w północnej części województwa zostały zakwalifikowane do obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW); gospodarstwom rolnym zakwalifikowanym do ONW przyznawana jest pomoc finansowa (dopłaty wyrównawcze) w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- Racjonalne wykorzystanie walorów środowiska naturalnego w województwie prowadzi do rozwoju produkcji ekologicznej, która staje się coraz bardziej popularna na terenie całego województwa.
- Na obszarze województwa nadal jednym z najważniejszych problemów jest utrzymująca się, a wręcz pogarszająca się niekorzystna struktura obszarowa gospodarstw, ciągle rośnie liczba gospodarstw najmniejszych; średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego jest ponad dwukrotnie niższa od przeciętnej w kraju.
- Specyficzne cechy podkarpackiego rolnictwa wymuszają potrzebę jego wielofunkcyjnego rozwoju, które powinno być mocno powiązane z pozarolniczymi funkcjami obszarów wiejskich.

4.3.7. Turystyka

Obszary turystyczne

Środowisko naturalne województwa charakteryzuje się znaczną atrakcyjnością turystyczną ze względu na walory przyrodnicze. Prawie połowa powierzchni województwa jest objęta różnorodną ochroną prawną. Tereny górskie i podgórskie, liczne kompleksy leśne, rzeki i zbiorniki wodne tworzą dogodne warunki do uprawiania różnych form turystyki aktywnej.

Na terenie województwa znajduje się duża ilość miejscowości o ciekawej historii i cennych zabytkach architektonicznych, które spełniają ważną rolę w turystyce krajoznawczej. Są to m.in. zabytki architektury drewnianej, sakralnej, zamki i pałace, zespoły zamkowo-parkowe, zabytki militarne, zabytki przemysłu i techniki oraz historyczne układy urbanistyczne i zabytki archeologiczne. Historię i kulturę regionu przybliżają i udostępniają odwiedzającym skanseny oraz liczne podkarpackie muzea

i izby regionalne. Do większości obiektów prowadzą szlaki turystyki pieszej, rowerowej, konnej oraz tematyczne szlaki kulturowe.

Posiadane zasoby przyrodnicze, krajobrazowe w połączeniu z zasobami kulturowymi oraz istniejącym zagospodarowaniem turystycznym stwarzają duże możliwości dla dalszego, bardziej dynamicznego rozwoju różnych form turystyki w całym województwie.

Rozwój gospodarki województwa sprzyja wzrostowi liczby podróży służbowych, spotkań, konferencji i kongresów, czyli rozwojowi turystyki biznesowej, która staje się ważnym segmentem rynku turystycznego. Turystyka biznesowa w województwie podkarpackim rozwija się w powiatach najbardziej atrakcyjnych gospodarczo pod względem rozwoju przemysłu, innowacji czy nowych technologii i obejmuje wszystkie powiaty grodzkie oraz powiaty: dębicki, mielecki, tarnobrzeski, stalowowolski i rzeszowski.

Strategia rozwoju turystyki w województwie podkarpackim na lata 2007-2013 zaproponowała podział województwa na trzy obszary turystyczne: I południowy, II centralny i III północny. Układ obszarów miał charakter pasmowy. Ten sam podział na obszary znajdował się w Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2013. Nowa Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020, w zakresie turystyki i rekreacji wskazuje obszar o rozwiniętej funkcji turystycznej wyznaczony w oparciu o wskaźnik sumaryczny. Wskaźnik ten obejmuje: noclegi udzielone w obiektach zbiorowego zakwaterowania, zwiedzających atrakcje turystyczne, gęstość bazy noclegowej, liczebność gospodarstw agroturystycznych, ruch w ramach turystyki przygranicznej, a także punktuje powiaty, przez które przebiegają jednocześnie najważniejsze szlaki tematyczne i na których są zlokalizowane najcenniejsze obiekty zabytkowe. Obszar rozwiniętej funkcji turystycznej, wskazany do podniesienia konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa, obejmuje powiaty: bieszczadzki, leski, sanocki, krośnieński, jasielski, przemyski, brzozowski, strzyżowski, dębicki, rzeszowski, łańcucki, jarosławski i lubaczowski oraz miasta na prawach powiatu: Rzeszów, Przemyśl i Krosno.

Baza noclegowa i ruch turystyczny

Zgodnie ze stanem w dniu 31 grudnia 2012 r. wg danych BDL w województwie podkarpackim zarejestrowane były 452 obiekty zbiorowego zakwaterowania. Na liczbę tę składały się 173 obiekty hotelowe i 279 pozostałych obiektów. W okresie 2007-2012 nastąpił wzrost liczby obiektów o ponad 27%. Na koniec 2012 r. w obiektach znajdowało się 24205 miejsc noclegowych. W porównaniu do roku 2007 ich liczba wzrosła o ponad 13%.

Na koniec 2012 r. w województwie podkarpackim znajdowało się 113 skategoryzowanych obiektów hotelowych (hotele, motele i pensjonaty). W tej liczbie

znajdował się 1 obiekt 5-gwiazdkowy, 6 obiektów posiadało 4-gwiazdki, 53 obiekty posiadało 3-gwiazdki, 44 obiekty posiadały 2-gwiazdki i 9 obiektów było 1-gwiazdkowych. Pomimo znacznego wzrostu ilości skategoryzowanych obiektów w okresie 2007-2012 o ponad 43%, nadal zauważalny jest brak obiektów wyższych klas, szczególnie w południowej, górskiej części województwa. W samej stolicy województwa Rzeszowie, na koniec 2012 r. znajdowały się 22 skategoryzowane obiekty (w tym: 4-gwiazdkowe - 2, 3-gwiazdkowe - 12, 2-gwiazdkowe - 5 i 1-gwiazdkowe - 3 obiekty). W okresie 2007-2012 nastąpił bardzo duży wzrost liczby skategoryzowanych obiektów (o ponad 83%).

Wyżej opisaną bazę turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania uzupełniają na terenie województwa obiekty zakwaterowania indywidualnego, do których zalicza się kwatery agroturystyczne i pokoje gościnne.

W 2012 r. z turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania skorzystało 730,2 tys. osób, z czego tylko ok. 10,5% (76,5 tys.), to turyści zagraniczni. W okresie 2007-2012 nastąpił wzrost liczby korzystających z noclegów o ponad 17%.

W ujęciu gminnym, największy wzrost ilości osób korzystających z turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania w 2012 r. został zanotowany w gminach Trzebownisko, Rzeszów, Rymanów, Solina i Pilzno. Największy spadek zanotowano w gminach Świlcza, miasto Dębica, miasto Radymno, Łańcut i Ustrzyki Dolne.

Do dyspozycji osób zameldowanych w turystycznych obiektach zbiorowego zakwaterowania pozostawały stałe i sezonowe placówki gastronomiczne, świadczące zróżnicowany zakres usług. Według stanu w dniu na koniec 2012 r. do placówek tych należało 161 restauracji, 88 barów i kawiarni, 57 stołówek oraz 23 punkty gastronomiczne. W okresie 2007-2012 nastąpił wzrost ogólnej liczby placówek gastronomicznych o ponad 5%.

Infrastruktura turystyczna

Województwo podkarpackie oferuje odwiedzającym różnorodną ofertę spędzenia wolnego czasu, a poszczególne części województwa ze swoim zróżnicowaniem przyrodniczym i terenowym, są interesującym miejscem do wypoczynku. Do najważniejszych form turystyki przyjazdowej województwa zaliczyć należy turystykę wypoczynkową, uzdrowską (w tym leczniczą), krajoznawczą, aktywną, przygraniczną, biznesową i religijno-pielgrzymkową.

Największy potencjał do rozwoju całorocznej turystyki wypoczynkowej, uzdrowskiej, aktywnej i przygranicznej występuje w gminach w południowej i wschodniej części województwa, w powiatach jasielskim, krośnieńskim, sanockim, leskim, bieszczadzkim, przemyskim i lubaczowskim wraz z leżącymi tam miejscowościami uzdrowskimi: Iwonicz-Zdrój, Horyniec-Zdrój, Polańczyk i Rymanów Zdrój.

W północnej i centralnej części województwa, w tym m.in. na obszarze dawnego Centralnego Okręgu Przemysłowego oraz w otoczeniu większych ośrodków miejskich skupiających zakłady przemysłowe znajdują się tereny mające znaczny potencjał dla rozwoju turystyki biznesowej. Oba obszary wzmacnia duża ilość muzeów i zabytków mających charakter ponadregionalnych atrakcji turystycznych, prezentujących unikatowe dziedzictwo kulturowe regionu.

Dla odwiedzających województwo przygotowana została różnorodna infrastruktura turystyczna i rekreacyjna, na którą składa się ponad 40 różnej wielkości kąpielisk funkcjonujących w sezonie letnim i ok. 50 wyciągów narciarskich czynnych w sezonie zimowym. Infrastrukturę turystyczną uzupełniają wytyczone szlaki:

piesze

Na miłośników wędrówek pieszych w 201 r. czekało 2316,1 km wytyczonych szlaków pieszych⁷⁴. W okresie 2008-2012 ich długość zmniejszyła się o 33,7 km. Do najważniejszych szlaków należą: odcinek Głównego Szlaku Beskidzkiego (czerwony) i szlak graniczny (niebieski) przebiegające przez Bieszczady i Beskid Niski.

rowerowe

Na terenie województwa znajduje się ok. 3500 km szlaków rowerowych. Szlaki te wyznaczone zostały w przebiegu różnej kategorii dróg (od dróg krajowych po drogi polne) i są różnorodną ofertą dla każdego rowerzysty.

konne

Na terenie województwa znajdują się 2 odcinki wyznakowanego przez PTTK Transbeskidzkiego Szlaku Konnego: beskidzki i bieszczadzki. Odcinek beskidzki biegnie od granicy z województwem małopolskim do miejscowości Dołyca (k. Komańczy), odcinek bieszczadzki rozpoczyna się w Woli Michowej i biegnie do Wołosatego. Wzdłuż obydwu odcinków szlaku zlokalizowane są ośrodki górskiej turystyki jeździeckiej.

wodne

Tereny do uprawiania kajakarstwa są na wszystkich najważniejszych rzekach województwa. Najatrakcyjniejsze trasy wiodą rzekami San, Wisłok i Wisłoka, przez tereny górskie, pogórza: przemyskie, strzyżowskie i dynowskie oraz rzekami Wisłą i Tanwią na odcinkach nizinnych. W ramach projektu „Błękitny San” wytyczono m.in. szlak wodny na rzece San. Szlak podzielony jest na 4 odcinki: (1) „San górski” 89 km; (2) „Jeziora zaporowe” 28,6 km; (3) „Od Zwierzynia do Przemyśla” 158 km i (4) „San nizinny” 173,3 km. Szlak został oznakowany znakami wodnymi i tablicami informacyjnymi, na potrzeby turystów powstał przewodnik i mapa turystyczna szlaku.

⁷⁴ źródło: *Turystyka w 2012 r. GUS 2013, Szlaki turystyczne wg województw będące pod opieką PTTK*

narciarskie

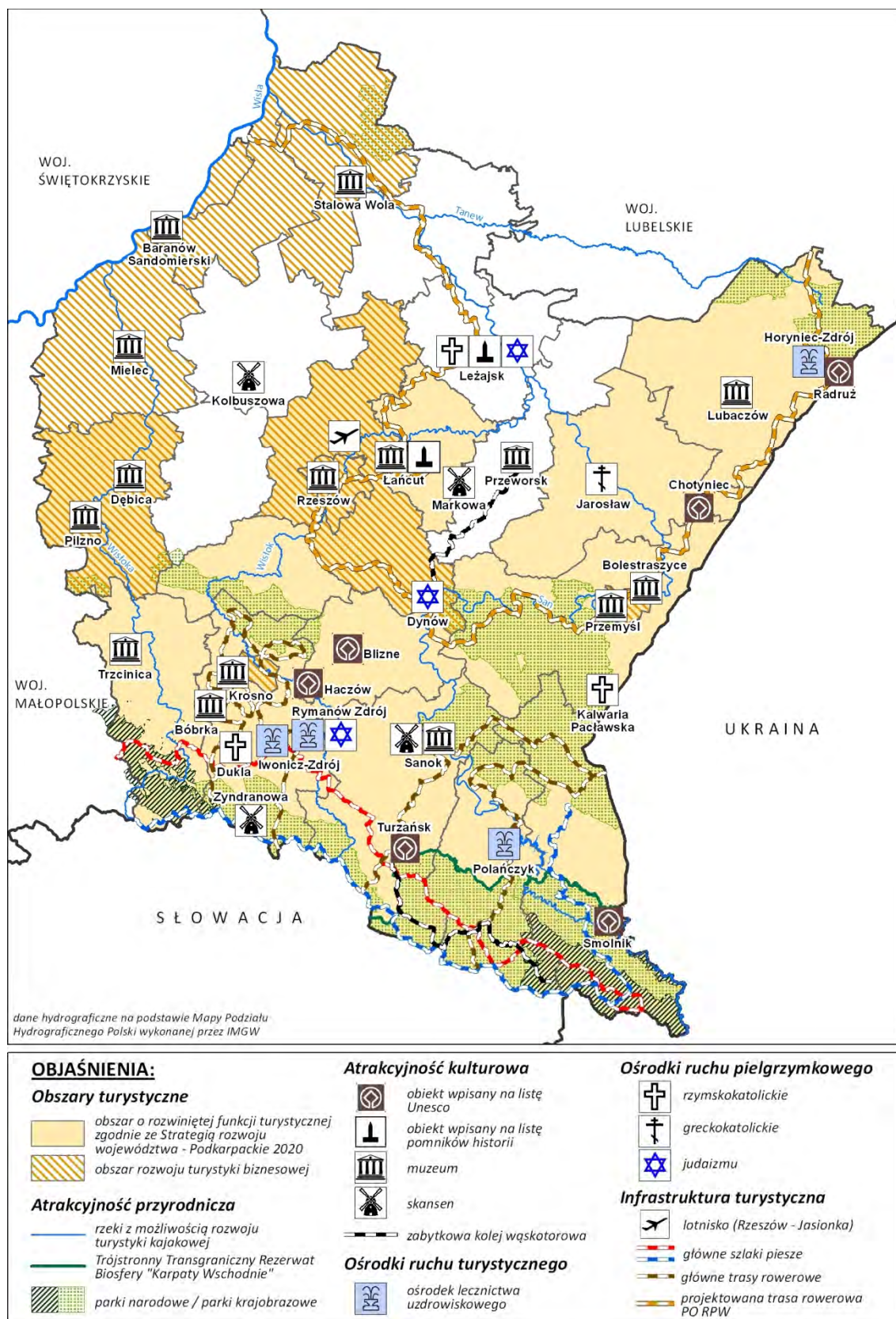
Na terenie województwa na koniec 2012 r. nie było wyznakowanych turystycznych szlaków narciarskich pozostających pod opieką PTTK. Trasy do narciarstwa biegowego (śladowego) powstają przy stacjach i wyciągach narciarskich oraz są znakowane przez lokalne stowarzyszenia. W 2012 r. trasy narciarskie znajdowały się w Bieszczadach w miejscowościach: Ustrzyki Dolne, Ustjanowa Górna, Wola Michowa, Wetlina, Kalnica, Zatwarnica, Przysłup i Zagórz oraz w Beskidzie Niskim w Puławach Górnych i Świątkowej Wielkiej.

Potencjał turystyczny województwa podkarpackiego został przedstawiony na rys. 41.

WNIOSKI

- W okresie 2007-2012 nastąpił widoczny rozwój turystyki na terenie województwa; wzrosły wskaźniki dotyczące bazy noclegowej, jej jakości i wykorzystania.
- Nastąpił rozwój istniejących oraz powstało wiele nowych obiektów służących turystyce, z których część została zrealizowana z wykorzystaniem funduszy europejskich; do najważniejszych zaliczyć należy budowę lub rozbudowę: Wschodnioeuropejskiego Centrum Kongresowo-Sportowego w Arłamowie, skansenu archeologicznego w Trzcinicy i skansenu w Sanoku; muzeów w Sanoku, Krośnie, Rzeszowie, Tarnobrzegu oraz w Dębicy; Europejskie Centrum Pamięci i Pojednania w Pustkowie Osiedlu oraz liczne działania związane z rewitalizacją starówek miejskich i prace przy remontowanych zabytkach architektury.
- Pomimo wielu zmian w tym okresie w dalszym ciągu potrzebna jest rozbudowa bazy noclegowej, szczególnie o wysoko standardowe kompleksy wypoczynkowo-rekreacyjne, położone w najatrakcyjniejszych miejscowościach wypoczynkowych i uzdrowiskowych; potrzebne jest także podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki.
- Dalszej poprawie będą służyć działania zawarte w Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020, w realizowanym do 2015 r. Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej m.in. poprzez budowę projektowanej trasy rowerowej oraz poprzez nowe programy strategiczne: Program strategiczny rozwoju Bieszczad i Program strategiczny Błękitny San.

Rys. 41. Potencjał turystyczny województwa podkarpackiego



Źródło: opracowanie własne

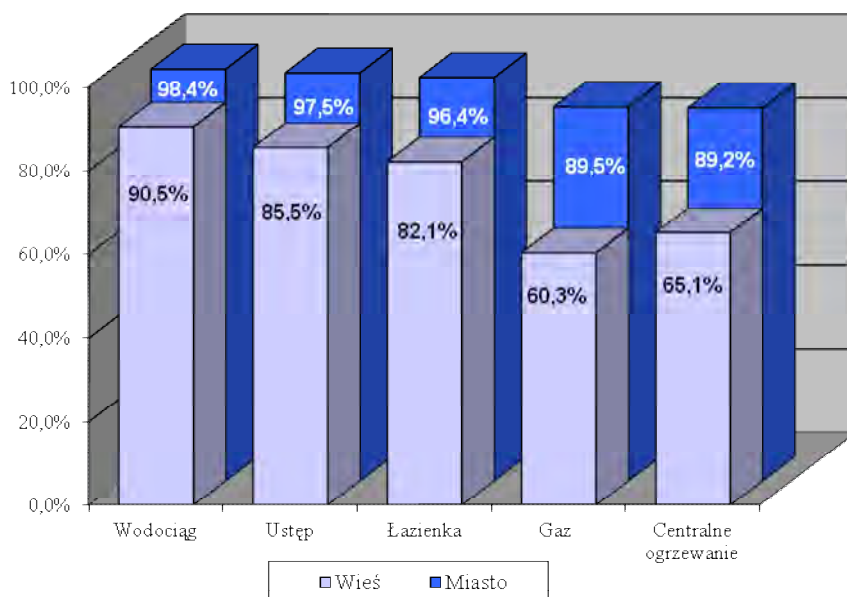
4.4. Mieszkalnictwo

Według stanu na koniec 2012 r. zasoby mieszkaniowe województwa wyniosły 630,2 tys. mieszkań, o łącznej powierzchni 50544,2 tys. m². W porównaniu do 2007 r. liczba zasobów mieszkaniowych wzrosła o 3,3%. Prawie 52,3% ogólnej liczby zasobów mieszkaniowych, tj. 329,6 tys. mieszkań, znajduje się na wsiach; ich łączna powierzchnia użytkowa wynosi 29775,1 tys. m² (tj. 58,9% ogólnej powierzchni).

W 2012 r. na 1000 mieszkańców województwa podkarpackiego przypadało 296 mieszkań (w kraju – 356). W porównaniu do roku 2007 wskaźnik ten wzrósł o 1,7%, jednak nadal Podkarpackie znajduje się na ostatnim miejscu w kraju.

Wśród podmiotów będących właścicielami mieszkań niezmiennie, najliczniejszą grupą były osoby fizyczne. W 2011 r. (dane z Narodowego Spisu Powszechnego 2011) dysponowały one ponad 375,4 tys. mieszkań, co stanowi 63,3% ogółu mieszkań. Drugą pod względem liczebności grupę w strukturze własności mieszkań (31,8%) stanowiły mieszkania spółdzielcze.

Wykres 11. Mieszkania wyposażone w instalacje – w % ogółu mieszkań (stan w dniu 31.12. 2012 r.)



Źródło: Rocznik statystyczny województwa podkarpackiego 2013r. Urząd Statystyczny w Rzeszowie

W analizowanym okresie zwiększyła się liczba mieszkań wyposażonych w instalacje: wodociąg, ustęp, łazienkę, gaz z sieci i centralne ogrzewanie. W wyniku działań podejmowanych przez władze samorządowe w latach 2007- 2012 zmniejszyły się dysproporcje pomiędzy miastem a wsią, w wyposażeniu zasobów mieszkaniowych

w instalacje techniczno-sanitarne. Pomimo korzystnych zmian w wyposażeniu mieszkań wiejskich, w dalszym ciągu są one wyposażone gorzej, niż mieszkania w miastach.

Pod względem wyposażenia mieszkań w instalacje, zarówno w miastach, jak i na wsi, województwo podkarpackie znajduje się w czołówce krajowej.

W latach 2007- 2012 wzrosła również przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania w województwie podkarpackim. W 2012 r. wynosiła ona 80,2 m² (w roku 2007 – 77,7 m²), z tego w miastach - 66,7 m², a na wsi - 87,0 m². Był to wskaźnik najwyższy w kraju.

Na 1 osobę w mieszkaniu przeciętnie przypadało 23,7 m² (kraj – 25,9 m²). Mimo, iż powierzchnia użytkowa na 1 osobę w stosunku do roku 2007 wzrosła o 1,1 m², to jest w dalszym ciągu jedną z najniższych w kraju. Mniejsza, występuje tylko w województwie kujawsko – pomorskim (23,5 m²) i warmińsko – mazurskim (22,9 m²). Dla porównania największa powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę – 28,4 m² występuje w województwie mazowieckim.

Tabela 9. Zasoby i warunki mieszkaniowe (stan w dniu 31.12 2007 r. i 31.12.2013 r.)

Wyszczególnienie	Jednostka miary	Województwo podkarpackie	
		2007	2012
Ilość mieszkań	tyś. szt.	609,7	630,2
Izby w mieszkaniach	tyś. szt.	2.414,3	2.560,6
Pow. użytkowa mieszkań	tyś. m ²	47.355,5	50.544,2
Przeciętna liczba osób w mieszkaniu	osoby	3,44	3,38
Przeciętna liczba osób na izbę	osoby	0,87	0,83
Przeciętna liczba izb w mieszkaniu	szt.	3,96	4,06
Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania	m ²	77,7	80,2
Przeciętna pow. użytkowa na osobę	m ²	22,6	23,7

Źródło: Rocznik statystyczny województwa podkarpackiego 2008 i 2013

W ciągu ostatnich 5 lat zmniejszyła się przeciętna liczba osób mieszkających w jednym mieszkaniu. Średnio, w skali województwa, w 1 mieszkaniu w 2012 r. zamieszkiwało 3,38 osób (2007- 3,44). Średnia liczba osób przypadających na jedno

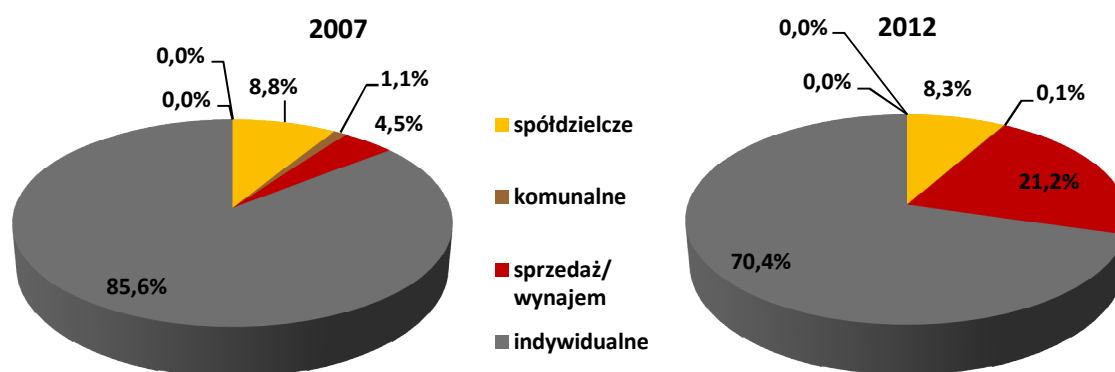
mieszkanie w kraju wynosi 2,81. Natomiast na 1 izbę w województwie podkarpackim przypadało 0,83 osób (w kraju 0,74 osób).

Przystawione wskaźniki, obrazujące sytuację zaludnienia mieszkań, ulegające ciągłej poprawie, potwierdzają jednak fakt, że w województwie nadal na mieszkanie i izbę przypada więcej osób niż średnio w kraju, przy jednocześnie większej powierzchni użytkowej mieszkania.

Na podstawie liczby budynków i mieszkań oddanych do użytkowania można określić tempo przyrostu zasobów mieszkaniowych w województwie. W 2012 roku w województwie podkarpackim przekazano do użytkowania 6526 mieszkań, co stanowiło 4,3% ogółu mieszkań oddanych w kraju. Ostatnie lata charakteryzują się wzrostem oddawanych do użytkowania mieszkań, liczba nowo przekazanych do użytkowania mieszkań, w stosunku do roku 2007 zwiększyła się o 18,6%. W przeliczeniu na 1000 ludności, w województwie podkarpackim przekazano do użytkowania 2,6 mieszkania, a w kraju 3,7.

W strukturze mieszkań oddanych do użytkowania, podobnie jak i w latach poprzednich dominuje budownictwo indywidualne (70,4%). Drugą grupę co do wielkości oddawanych mieszkań stanowiły mieszkania przeznaczone pod sprzedaż lub wynajem (21,2%), których udział w ostatnich latach znacznie się zwiększył. (wykres 12.).

Wykres 12. Struktura mieszkań oddanych do użytkowania w 2007 i 2012 r.



Źródło: Źródło: Rocznik statystyczny województwa podkarpackiego 2008 i 2013

W 2012 r. w przeliczeniu na 1000 ludności najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w gminach usytuowanych w sąsiedztwie większych miast regionu, w tym najwięcej w gminie Boguchwała (9,6) w powiecie rzeszowskim oraz w gminach słabo zaludnionych w południowo-wschodniej części województwa (rys. 42).

Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania oddanego do użytkowania w 2012 r. wyniosła 113,5 m² (w kraju 102,4) i w porównaniu do roku 2007 zmalała średnio o 12,6m². W dalszym ciągu mieszkania oddane na terenach wiejskich były znacznie większe powierzchniowo (136,2 m²), od tych oddanych w miastach (91,1 m²).

Tabela 10. Mieszkania oddane do użytkowania w 2007 i 2012 r.

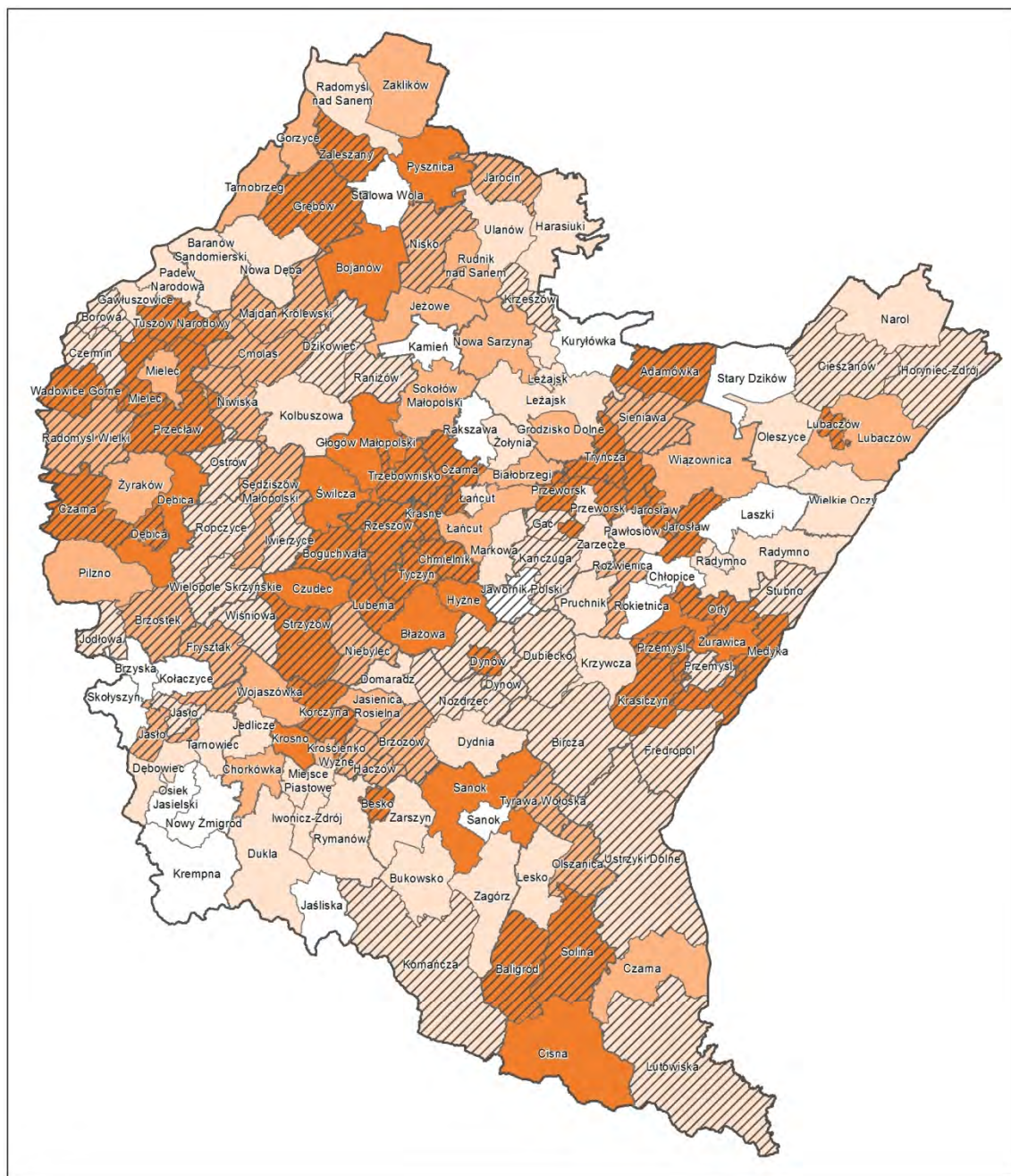
Wyszczególnienie	Województwo podkarpackie	
	2007	2012
liczba mieszkań (w tys.)	5,3	6,5
pow. użytkowa (w tys.m ²)	672,7	740,4
przeciętna pow. użytkowa mieszkania (m ²)	126,1	113,5
liczba mieszkań na 1000 ludności	2,5	2,6

Źródło: Rocznik statystyczny województwa podkarpackiego 2008, 2013

WNIOSKI

- Z przeprowadzonej analizy zasobów mieszkaniowych wynika, iż mieszkańcy województwa podkarpackiego mają ograniczoną możliwość samodzielnego mieszkania - na 1000 ludności przypada 296 mieszkań (w kraju: 356, w krajach UE: 450-460).
- Odnotowano poprawę wyposażenia mieszkań w instalacje techniczno-sanitarne oraz poprawę warunków mieszkaniowych.
- Przyrost mieszkań w ujęciu przestrzennym wskazuje na charakterystyczne obszary aktywności budowlano-mieszkaniowej. Wzmoczoną aktywność budownictwa mieszkaniowego obserwuje się w najbardziej rozwiniętych ośrodkach miejskich, w tym w ich strefach podmiejskich.

Rys. 42. Mieszkania oddane do użytkowania w 2012 r.



OBJAŚNIENIA:

Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności

- poniżej 1
- 1,0 - 2,0
- 2,1 - 3,0

- powyżej 3
- wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania w stosunku do 2007r.

województwo podkarpackie - 3,1
 max - 9,6 - gmina Boguchwała
 min - 0,0 - gmina Krempna

Źródło: opracowanie własne na podstawie GUS

5. SYSTEM KOMUNIKACJI I INFRASTRUKTURA TECHNICZNA

5.1. Informacje ogólne

Podstawowa sieć transportowa województwa podkarpackiego tworzy system w pełni powiązany i spójny z układem krajowym i międzynarodowym. Do listopada 2013 r. przez teren województwa podkarpackiego przebiegał III korytarz transportowy transeuropejskiej sieci transportowej (TEN-T), natomiast 19 listopada 2013 r. Parlament Europejski przyjął dokument, wyznaczający nowy kształt TEN-T do 2050 r. Określa on najważniejsze szlaki komunikacyjne, których budowa jest niezbędna do sprawnego transportowania osób i towarów na całym obszarze UE. Wyznacza główne korytarze transportowe, których sprawne funkcjonowanie jest warunkiem integracji i rozwoju Unii Europejskiej oraz dzieli sieci na dwie kategorie ważności: pierwsza to sieć tzw. bazowa o kluczowym znaczeniu dla spójności europejskiego systemu transportowego, druga kompleksowa czyli uzupełniająca sieć podstawową.

Przez województwo podkarpackie nie przebiega korytarz transportowy, natomiast zlokalizowane tu są elementy sieci bazowej i kompleksowej TEN-T:

w sieci bazowej:

- droga międzynarodowa E40 (droga krajowa nr 4) relacji: granica państwa (Niemcy) - Wrocław - Katowice - Kraków - Rzeszów - Korczowa - granica państwa,
- autostrada A4 relacji: granica państwa (Niemcy) Jędrzychowice Katowice - Kraków - Rzeszów - Korczowa - granica państwa,
- droga ekspresowa S19 odcinek: Rzeszów - Lublin,
- magistrala kolejowa E30,
- kolejowe przejście graniczne Przemyśl – Mościska,

w sieci kompleksowej:

- droga ekspresowa S19 odcinek Rzeszów – Barwinek,
- droga ekspresowa S74 Nisko - Opatów,
- linie kolejowe nr 68, 74, 25,
- terminal przeładunkowy Przemyśl – Medyka,
- port lotniczy Rzeszów – Jasionka.

Powiązania zewnętrzne

Powiązania komunikacyjne mają ogromne znaczenie w relacjach z krajami sąsiednimi i w znaczący sposób decydują o wpisaniu województwa podkarpackiego w struktury europejskie. Główną oś komunikacyjną regionu na kierunku wschód - zachód stanowić będzie autostrada A4, która w przyszłości zapewni bezkolizyjny przejazd tranzytowy od granicy z Ukrainą do granicy z Niemcami i dostęp do sieci autostrad europejskich. Wzdłuż wschodniej granicy Polski będzie przebiegała droga ekspresowa S19, która w przyszłości połączy kraje bałtyckie z krajami Europy

południowej (szlak transportowy „Via Carpathia”). Drogi te krzyżują się w rejonie miasta Rzeszowa tworząc ważny węzeł komunikacyjny.

W latach 2009 - 2013 zaszły następujące zmiany w zewnętrznym układzie komunikacyjnym województwa podkarpackiego:

- na granicy z Ukrainą:
 - w grudniu 2013 r. został udostępniony do ruchu odcinek autostrady A4 z Korczowej do Przemyśla,
 - w grudniu 2013 r. otwarto drogowe przejście graniczne Budomierz – Hruszew,
 - rozpoczęto realizację drogowego przejścia granicznego Malhowice-Nizankowice;
- na granicy z województwem małopolskim:
 - rozpoczęto budowę autostrady A4 – odcinek Tarnów – Dębica, przewidziane zakończenie listopad 2014 r.,
 - rozpoczęto modernizację magistrali kolejowej E30 na odcinku Kraków – Rzeszów, zakończenie prac przewidziano na rok 2015,
- na granicy z województwem świętokrzyskim:
 - rozpoczęto budowę nowej drogi wojewódzkiej wraz z budową mostu na Wiśle – odcinek Połaniec– Mielec.

Na granicy z województwem lubelskim i ze Słowacją układ komunikacyjny województwa podkarpackiego od roku 2009 nie zmienił się.

5.2. System komunikacji

5.2.1. Sieć drogowa

Podstawową sieć drogową województwa tworzą drogi krajowe i wojewódzkie, uzupełniającą - drogi powiatowe i gminne. W ostatnich latach wybudowano część autostrady A4 (odcinek Dębica - Rzeszów i odcinek Jarosław - Korczowa) i dwa krótkie odcinki drogi ekspresowej S19. Wciąż daje się odczuć brak ciągłości autostrady w województwie. Brak dróg szybkiego ruchu powoduje, że ruch lokalny i tranzytowy na krótkich i długich dystansach obsługiwany jest przez te same drogi.

Na podstawie „Raportu o stanie technicznym sieci dróg krajowych na koniec 2012 r.” można stwierdzić, że stan nawierzchni dróg krajowych w ostatnich latach uległ poprawie. Według ww. opracowania stwierdza się, że 15,4% sieci jest w stanie złym, wymagającym natychmiastowej odnowy (o ponad 10% mniej niż w 2008 r.), około 27,5% jest w stanie niezadowolającym (czyli o 1,7% mniej), a 57,2% sieci może być uznane za stan dobry nie wymagający żadnych zabiegów (ponad 11% więcej niż w 2008 r.).

W ostatnich latach zwiększyła się całkowita długość sieci drogowej, głównie dzięki oddanym do ruchu odcinkom autostrady A4 (w sumie 91,3 km) i dwóm

odcinkom drogi ekspresowej S19 (w sumie 10,9 km). Poniżej w tabeli 11 przedstawiono długość sieci drogowej województwa podkarpackiego a na rys. 43. jej układ.

Tabela 11. Długość sieci drogowej w Polsce i w województwie podkarpackim w 2012 r.

Drogi (stan na 31.12. 2012 r.) dane GUS	Drogi publiczne o twardej nawierzchni				
	krajowe	w tym:		wojewódzkie	powiatowe
		autostrady	ekspresowe		
w kilometrach					
Polska	19 180,8	1 052,4	1 365,1	28 361,7	114 589,2
województwo podkarpackie	813,1*	91,3*	10,9*	1 677,6	6 416,2

*dane na 31.12.2013 r., wg <http://www.gddkia.gov.pl/pl/631/siec-drog-krajowych-na-podkarpaciu>

Drogi krajowe

Sieć dróg krajowych ma największe znaczenie dla transportu międzynarodowego i krajowego. Mają one nadrzędną funkcję w systemie transportowym, wiążą województwo podkarpackie z krajowym i europejskim systemem komunikacyjnym.

Łączna długość dróg krajowych przebiegających przez teren województwa podkarpackiego, administrowanych przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie w 2013 r. wynosiła 813,1 km i była o 94,1 km dłuższa niż w roku 2008. Długości poszczególnych dróg krajowych w województwie podkarpackim zestawiono w tabeli 12., a ich przebiegi pokazano na rys. 43.

Różnice w długościach poszczególnych odcinków dróg, w stosunku do ich długości w roku 2008, wynikają ze zmiany ich przebiegów w miejscach oddania do ruchu obwodnic miast, oraz ze zmiany granic administracyjnych miast na prawach powiatów. Długość drogi krajowej nr 19 na terenie województwa podkarpackiego została skrócona o odcinek oddany w administrowanie gminie Trzebownisko, po wybudowaniu równoległego do niego odcinka drogi ekspresowej S19 (oddany we wrześniu 2012 r.). Przekazanie tego odcinka drogi gminie Trzebownisko zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami – w myśl art. 19 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) odcinek drogi zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem drogi, z chwilą oddania go do użytkowania zostaje pozbawiany dotychczasowej kategorii i zaliczony do dróg gminnych, niezależnie od jego długości, położenia czy pełnionej funkcji. W zarząd gminy został więc przekazany odcinek, którym dziennie przejeżdża ponad 12 tys. samochodów, a omawiana droga stanowi dojazd do lotniska w Jasionce i znajdującego się w jego sąsiedztwie Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego.

Tabela 12. Drogi krajowe w województwie podkarpackim

Nr drogi	Klasa drogi	Nazwa drogi	Długość (km)
A4	A	granica państwa: Jędrzychowice - Legnica - Wrocław - Opole - Gliwice - Katowice - Kraków - Tarnów - Rzeszów - Korczowa - granica państwa	91,3
S19	S	granica państwa - Kuźnica - Sokółka - Knyszyn - Dobrzyniewo Duże - Siemiatycze - Lublin - Nisko - Rzeszów - Barwinek - granica państwa	10,9
4	GP	granica Państwa: Jędrzychowice - Krzywa - Wrocław - Gliwice - Katowice - Kraków - Tarnów - Rzeszów - Jarosław - Korczowa - granica państwa	145,6 (było 144,4)
9	GP	Radom - Ostrowiec Świętokrzyski - Opatów - Nagnajów - Rzeszów - Babica - Lutcza - Miejsce Piastowe - Barwinek - granica państwa	150 (było 150,7)
19	GP	granica państwa - Kuźnica Białostocka - Białystok - Kock - Lubartów - Lublin - Kraśnik - Janów Lubelski - Nisko - Sokółka Małopolski - Rzeszów	63,1 (było 70,7)
28	GP/G	Zator - Wadowice - Nowy Sącz - Jasło - Krosno - Sanok - Przemyśl - Medyka - granica państwa	145,4 (było 145,8)
73	GP/G	Wiśniówka - Kielce - Busko Zdrój - Dąbrowa Tarnowska - Tarnów - Pilzno - Jasło	35,9 (było 35,8)
77	GP/G	Lipnik - Sandomierz - Stalowa Wola - Leżajsk - Jarosław - Przemyśl	120,5 (było 121,0)
84	G	Sanok - Lesko - Ustrzyki Dolne - Krościenko - granica państwa	50,2 (było 50,6)
Razem:			813,1 (było 719,0)

Źródło: <http://www.gddkia.gov.pl/pl/631/siec-drog-krajowych-na-podkarpaciu>

13 września 2013 r. wprowadzono zmianę do ustawy o drogach publicznych w myśl której „odcinek drogi krajowej zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem drogi z chwilą oddania go do użytkowania zostaje pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony do kategorii drogi wojewódzkiej”, a Zarząd Województwa Podkarpackiego przyjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego przejęcia przez Zarząd Województwa Podkarpackiego od Wójta Gminy Trzebownisko zarządzania drogą gminną na odcinku od skrzyżowania byłej drogi krajowej nr 19 z drogą wojewódzką nr 869 w miejscowości Jasionka do granicy Miasta Rzeszowa, która docelowo będzie drogą wojewódzką.

Rys. 43. Układ sieci drogowej



Źródło: opracowanie własne

Drogi krajowe stanowią około 5% sieci dróg województwa, a przenoszą prawie 50% całego ruchu, podobne proporcje są w całym kraju. Gęstość dróg krajowych w województwie podkarpackim wynosi 4,8 km/100km² i jest niższa od gęstości tych dróg w kraju wynoszącej 6,0 km/100 km². Ogólna długość dróg krajowych przebiegających przez województwo podkarpackie wynosi 860,4 km. Długość dróg krajowych przebiegających przez powiaty grodzkie Rzeszów, Przemyśl i Krosno wynosi około 47,3 km.

W miejscowościach, w których nie ma obwodnic, drogi przebiegają przez tereny intensywnie zabudowane, stwarzając zagrożenie zarówno dla użytkowników jak i dla mieszkańców. W ostatnich latach oddano do ruchu obwodnice w ciągu dróg krajowych:

- nr 4, w miejscowości: Ropczyce, Jarosław oraz „autostradową obwodnicę” miasta Rzeszowa
- nr 77, w miejscowości: Leżajsk (etap I).

W dalszym ciągu budowy obwodnic wymagają:

- Przeworsk, Radymno - droga nr 4,
- Kolbuszowa, Domaradz, Dukla - droga nr 9,
- Sokołów Młp. (inwestycja jest w trakcie przygotowania) - droga nr 19,
- Krosno, Rymanów, Sanok (inwestycja jest w trakcie przygotowania) - droga nr 28,
- Stalowa Wola i Nisko (inwestycja jest w trakcie przygotowania), Leżajsk (realizowany jest etap II), Przemyśl - droga nr 77.

Bardzo ważnym, a dotąd nierozwiązanym, elementem sieci drogowej są łączniki węzłów autostradowych z istniejącą siecią dróg krajowych i wojewódzkich. W miejscach gdzie węzeł zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej lub wojewódzkiej ruch z autostrady odprowadzony jest na tą drogę (np. węzle Rzeszów Północ - ruch odprowadzony jest na drogę krajową nr 9), ale w przypadku gdy takiej drogi w bezpośrednim sąsiedztwie nie ma, ruch z autostrady odprowadzony jest do istniejącej drogi lokalnej (powiatowej lub gminnej) i poprzez tę drogę doprowadzony jest do sieci krajowej lub wojewódzkiej. Stanowi to duże obciążenie dla samorządów lokalnych ponieważ, administrowane przez nich drogi nie są przygotowane do przejścia ruchu z autostrady zarówno w zakresie ilości pojazdów jak i ich tonażu.

Drogi wojewódzkie

Drogi wojewódzkie umożliwiają powiązania komunikacyjne miast powiatowych z ośrodkami regionalnymi i ponadregionalnymi województwa. Zapewniają również połączenia z sąsiednimi województwami oraz z przejściami granicznymi. Łączna długość dróg wojewódzkich, administrowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, przebiegających przez teren województwa podkarpackiego wynosi 1628,86 km. Drogi wojewódzkie, które w okresie 2009 - 2013 zmieniły długość, zestawiono w tabeli 13., a na rysunku 43. przedstawiono aktualne przebiegi sieci dróg wojewódzkich.

Tabela 13. Drogi wojewódzkie na terenie województwa podkarpackiego, których długość od 2008 r. uległa zmianie

Nr drogi	Nazwa drogi	Długość (km)
855	Olbięcin - granica woj. lubelskiego - Zaklików - Stalowa Wola	27,849 (było 28,593)
869	droga Nr 9 - droga Nr 19	6,075 (było 1,6)
878	Rzeszów - Dylągówka	16,682 (było 19,068)
988	Babica - Strzyżów - Wiśniowa - Twierdza - Warzyce	43,100 (było 43,447)
Razem:		1628,860 (było 1627,572)

Zródło: http://www.pzdw.pl/index.php?content=PZDW_sie%E6_drogowa

Różnice w długościach poszczególnych odcinków dróg, w stosunku do ich długości w roku 2008, tak jak w przypadku dróg krajowych, wynikają ze zmiany ich przebiegów w miejscach oddania do ruchu obwodnic oraz ze zmiany granic administracyjnych miast na prawach powiatów.

Gęstość dróg wojewódzkich na obszarze województwa jest większa o 0,6 km/m² w stosunku do roku 2008 i wynosi około 9,4 km/100km².

Największym obciążeniem ruchem charakteryzują się drogi wojewódzkie, zapewniające połączenia na terenach, gdzie zaznacza się brak dróg krajowych. Na drodze wojewódzkiej nr 984, na odcinku Wola Mielecka - Mielec, pomiary średniego dobowego ruchu wykazały ponad 17tys. poj/dobę, czyli wartości charakterystyczne dla mocno obciążonych ruchem odcinków dróg krajowych.

Szansą na poprawę powiązań komunikacyjnych w rejonie Mielca jest realizowana inwestycja pn. „Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875”, zlokalizowana w województwie świętokrzyskim i podkarpackim, obejmuje budowę „Trasy Mostu na Wiśle” (dojazdy do mostu na Wiśle i na rzece Breń Stary oraz połączenie z drogą wojewódzką nr 982) - Odcinek Połaniec - Gawłuszowice oraz budowę po nowym śladzie drogi wojewódzkiej Połaniec - Mielec na odcinku od łącznika z drogą wojewódzką nr 982 do drogi wojewódzkiej nr 985 wraz ze skrzyżowaniem (odcinek Gawłuszowice - Tuszów Narodowy).

Drogi powiatowe i gminne

Na terenie województwa występuje gęsta sieć dróg powiatowych, których całkowita długość wynosi 6711,6 km, w tym dróg o nawierzchni twardej jest 6391,0 km, co stanowi 95,2% całkowitej ich długości. Gęstość dróg powiatowych na obszarze województwa wynosi 37,6 km/100km² i jest zbliżona do średniej krajowej wynoszącej 40,85 km/100km².

Sieć dróg gminnych na obszarze województwa ma długość 9 768,1 km, w tym dróg o nawierzchni twardej ulepszonej jest 6 318,4 km, co stanowi 59,6 % całkowitej ich długości. Gęstość dróg gminnych wynosi około 54,7 km/100km² i jest niższa od średniej krajowej wynoszącej 75,8 km/100 km².

W latach 2007 - 2013 wiele dróg powiatowych i gminnych zostało zmodernizowanych dzięki dofinansowaniu ze środków europejskich w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. Jednak sieć dróg powiatowych i gminnych jest bardzo gęsta dlatego wciąż pozostają odcinki wymagające pilnej modernizacji lub przebudowy obiektów mostowych.

Ruch drogowy

Generalne pomiary ruchu drogowego na drogach krajowych i wojewódzkich przeprowadzane są w okresach pięcioletnich. Do ostatniej analizy ruchu drogowego brano dane z okresu 2005-2010. Pomiary przeprowadzone na drogach krajowych województwa podkarpackiego wskazują na prawie 20% wzrost ruchu na drogach krajowych (9611 poj./dobę) i 25% wzrost na drogach wojewódzkich (3792 poj./dobę), w stosunku do wyników z 2005 r.

Tabela 14. Średni dobowy ruch na sieci dróg krajowych i wojewódzkich w województwie podkarpackim

Średni Dobowy Ruch na drogach w 2010r.								
Wyszczególnienie	Międzynarodowe		Pozostałe krajowe		Krajowe ogółem		Wojewódzkie	
	SDR 2010 poj./dobę	Wskaźnik wzrostu 2005/2010	SDR 2010 poj./dobę	Wskaźnik wzrostu 2005/2010	SDR 2010 poj./dobę	Wskaźnik wzrostu 2005/2010	SDR 2010 poj./dobę	Wskaźnik wzrostu 2005/2010
Polska	16667	1,21	7097	1,23	9888	1,22	3398	1,23
Województwo podkarpackie	12 535	1,17	7 582	1,21	9 611	1,19	3792	1,25

Duży wpływ na zmiany w rozkładzie i wielkości ruchu miały długotrwałe roboty drogowe na niektórych odcinkach dróg krajowych, m.in. na drodze krajowej nr 4 (odcinek Machowa - Łańcut) oraz występujące w 2010 r. powodzie. Dlatego porównanie wielkości SDR w latach 2005 i 2010 jest niemiarodajne dla określenia rozwoju ruchu dla całej sieci drogowej lub jej części.

Należy również mieć na uwadze fakt, że od opublikowania ostatnich wyników pomiaru ruchu minęło ponad 3 lata, a w tym czasie w województwie podkarpackim zostały wybudowane i oddane do eksploatacji dwa odcinki autostrady o łącznej długości przekraczającej 90 km oraz ponad 10 km drogi ekspresowej S19. Ponadto oddano obwodnice w ciągu dróg krajowych: w Ropczycach, Jarosławiu, Leżajsku (etap I) i zakończono wspomniany wcześniej remont drogi krajowej nr 4. Wszystkie te czynniki z pewnością wpłynęły na zmianę rozkładu ruchu na drogach województwa

podkarpackiego i porównywanie wyników pomiarów z roku 2010 i 2005 jest bezprzedmiotowe.

5.2.2. Sieć kolejowa

Układ sieci kolejowej w ostatnich latach nie zmienił się. Zmieniło się wykorzystanie linii kolejowych, których możliwości przewozowe, ze względu na trwające na nich remonty i modernizacje, znacznie się zmniejszyły. Jest to zjawisko przejściowe i ma prowadzić do zwiększenia wykorzystania transportu kolejowego w przyszłości.

Gęstość linii kolejowych normalnotorowych na terenie województwa wynosi 5,5 km/100km² i jest mniejsza niż w kraju (6,4 km/100km²), co związane jest ze zróżnicowanym ukształtowaniem terenu. Istniejąca sieć kolejowa jest wystarczająca dla obsługi całego obszaru województwa. Układ sieci kolejowej województwa podkarpackiego przedstawiono na rys. 44.

Główną oś transportu kolejowego województwa podkarpackiego o znaczeniu międzynarodowym stanowi magistrala kolejowa E30, w którą wpisuje się linia kolejowa nr 91 relacji Kraków Główny Osobowy - Medyka - granica państwa (ze stacjami węzłowymi i towarowymi, w tym z węzłem przeładunkowym Żurawica - Przemyśl - Medyka obsługującym ruch graniczny). Linia ta, na odcinku Kraków - Rzeszów od 2010 roku jest modernizowana i dostosowywana do standardów AGC/AGTC. Efektem modernizacji ma być dostosowanie do nacisku 221 kN/oś oraz możliwość osiągnięcia prędkości dla pociągów pasażerskich 160 km/h i towarowych 120 km/h. Założony w projekcie czas przejazdu najszybszym pociągiem między Krakowem, a Rzeszowem wyniesie około 1 godziny i 20 minut. Zakończenie prac przewidywane jest w 2015 r. Od czasu rozpoczęcia modernizacji ruch pociągów na trasie z Rzeszowa w kierunku Krakowa znacznie się zmniejszył, okresowo był całkowicie zamknięty, ze względu na potrzebę zmiany trasy torowiska na niektórych jej odcinkach. Kolej na czas remontów wprowadziła zastępczą komunikację samochodową, lecz nie jest ona konkurencyjna dla prywatnych przewoźników na tym kierunku.

Poza linią 91, w ostatnich latach, prace remontowe prowadzone były również na odcinkach linii o znaczeniu regionalnym - linii kolejowej 106 Rzeszów - Jasło i linii kolejowej nr 108 Stróże - Krościenko.

Bardzo ważną z punktu widzenia rozwoju województwa jest linia kolejowa nr 71 Rzeszów - Ocice, która w powiązaniu z linią nr 25 Łódź Kaliska - Dębica oraz linią nr 8 Warszawa - Kraków stanowi najkrótsze połączenie Rzeszowa z Warszawą. W latach 2006-2009 na całej trasie prowadzone były prace modernizacyjne, dzięki którym, po kilkuletniej przerwie, linia jest znowu wykorzystywana w ruchu pasażerskim. W marcu 2007 r. został wznowiony ruch pasażerski na odcinku Rzeszów - Kolbuszowa, w grudniu 2009 r. Rzeszów - Stalowa Wola - Rozwadow. Na linii obowiązuje obecnie prędkość rozkładowa 120 km/h, poza pierwszymi 5 kilometrami,

Rys. 44. Układ sieci kolejowej



OBJAŚNIENIA:

—E30— magistrala kolejowa E30

—68— linia kolejowa - państwowa

—108— linia kolejowa - regionalna

==== linia kolejowa szerokotorowa

● kolejowe przejście graniczne

▬ terminal przeladunkowy

▬ projektowany terminal przeladunkowy

▬ element sieci TEN-T

elementy sieci TEN-T:

sieć bazowa:

- magistrala kolejowa E30

- kolejowe przejście graniczne

(Przemyśl-Mościska)

sieć kompleksowa:

- linie kolejowe nr 68, 74, 25

- terminal przeladunkowy

(Przemyśl-Medyka)

Źródło: opracowanie własne

gdzie ograniczono ją do 100 km/h z uwagi na układ geometryczny toru. Po elektryfikacji linii, planowane jest uruchomienie połączenia ekspresowego relacji Warszawa - Rzeszów.

5.2.3. Lotniska i lądowiska

Zgodnie z „Programem rozwoju sieci lotnisk i lotniczych urządzeń naziemnych” przyjętym uchwałą nr 86/2007 Rady Ministrów z dnia 8 maja 2007 r., rozwój lotnisk regionalnych oraz lokalnych należy do kompetencji władz regionalnych oraz lokalnych i powinien przebiegać w zgodności z dokumentami strategicznymi państwa w zakresie transportu lotniczego.

Na terenie województwa podkarpackiego znajduje się sześć lotnisk wpisanych do rejestru lotnisk cywilnych, prowadzonego przez Urząd Lotnisk Cywilnych. Są to lotniska: Rzeszów-Jasionka, Krosno, Mielec, Turbia k. Stalowej Woli, Iwonicz, Rzeszów - Ośrodek Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej oraz 14 lądowisk ujętych w ewidencji lądowisk, tj.: Przemyśl, Krosno - Szpital, Rzeszów - Szpital, Mielec, Bezmiechowa, Laszki, Sanok - Szpital, Arłamów, Sanok - Baza, Stara Wieś, Ikar Jasło, Dolina Ruchlinu-Horodek, Dolina Ruchlinu-Żernica, Lesko - Szpital. Oprócz lądowisk zarejestrowanych, na obszarze województwa znajduje się 8 innych miejsc do startów i lądowań: Dźwiniacz Dolny, Czeluśnica, Huwniki, Monasterzec, Oleszyce, Teleśnica, Weremień, Smolnik k. Komańczy, nie ujętych w ewidencji lądowisk Urzędu Lotnisk Cywilnych (rys. 45).

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 maja 2003 r. w sprawie określenia lotnisk międzynarodowych (Dz. U. Nr 99, poz. 910 z dnia 4 czerwca 2003 r.) lotniska w Rzeszowie i w Mielcu ustalono jako lotniska międzynarodowe, posiadające przejścia graniczne.

Szczególne ważne znaczenie dla regionu ma lotnisko Rzeszów-Jasionka, zlokalizowane na terenie gminy Trzebownisko, które obsługuje ruch krajowy i międzynarodowy. Zgodnie z nową polityką transportową UE lotnisko to znajduje się w sieci kompleksowej sieci TEN-T, stanowiącej zasadniczą infrastrukturę lotniskową kraju oraz część infrastruktury europejskiej.

Najważniejsze zmiany, które zaszły w zakresie rozwoju infrastruktury lotniskowej w latach 2007-2013:

- został zmodernizowany Port lotniczy Rzeszów-Jasionka (pas startowy, płyta postojowa, terminal pasażerski, wieża kontrolna); w 2013 r. obsłużył ok. 590,0 tys. pasażerów, co oznacza ponad dwukrotny wzrost w stosunku do roku 2007; obecnie lotnisko nie jest dostatecznie wykorzystywane w stosunku do swoich potencjalnych możliwości,

- w 2013 r. przystąpiono do modernizacji lotniska w Krośnie w zakresie rozwoju funkcji szkolno-treningowej, obsługi cargo i małej komunikacji pasażerskiej,
- przybyło 13 lądowisk w tym: 6 sanitarnych i 7 wielofunkcyjnych oraz 8 innych miejsc do startów i lądowań,
- zgodnie z nową polityką transportową UE Port lotniczy Rzeszów-Jasionka znajduje się w sieci kompleksowej TEN-T.

5.2.4. Przejścia graniczne

W związku z przystąpieniem Polski do strefy Schengen 21 grudnia 2007 r. na mocy decyzji Parlamentu Europejskiego zniesione zostały kontrole paszportowe na granicy Polski z Niemcami, Czechami, Słowacją i Litwą. Po wejściu Polski do strefy Schengen granicą zewnętrzną UE dla województwa podkarpackiego stała się granica z Ukrainą. Na granicy z Ukrainą funkcjonują przejścia graniczne:

Istniejące:

- 4 transportu drogowego: Korczowa - Krakowiec, (w sieci bazowej TEN-T), Medyka - Szeginie, Krościenko - Smolnica, Budomierz - Hruszew,
- 3 transportu kolejowego: Werchrata - Rawa Ruska, Przemyśl - Mościska (w sieci bazowej TEN-T), Krościenko - Chyrów (zawieszone),
- 4 transportu lotniczego: Rzeszów - Jasionka, Mielec

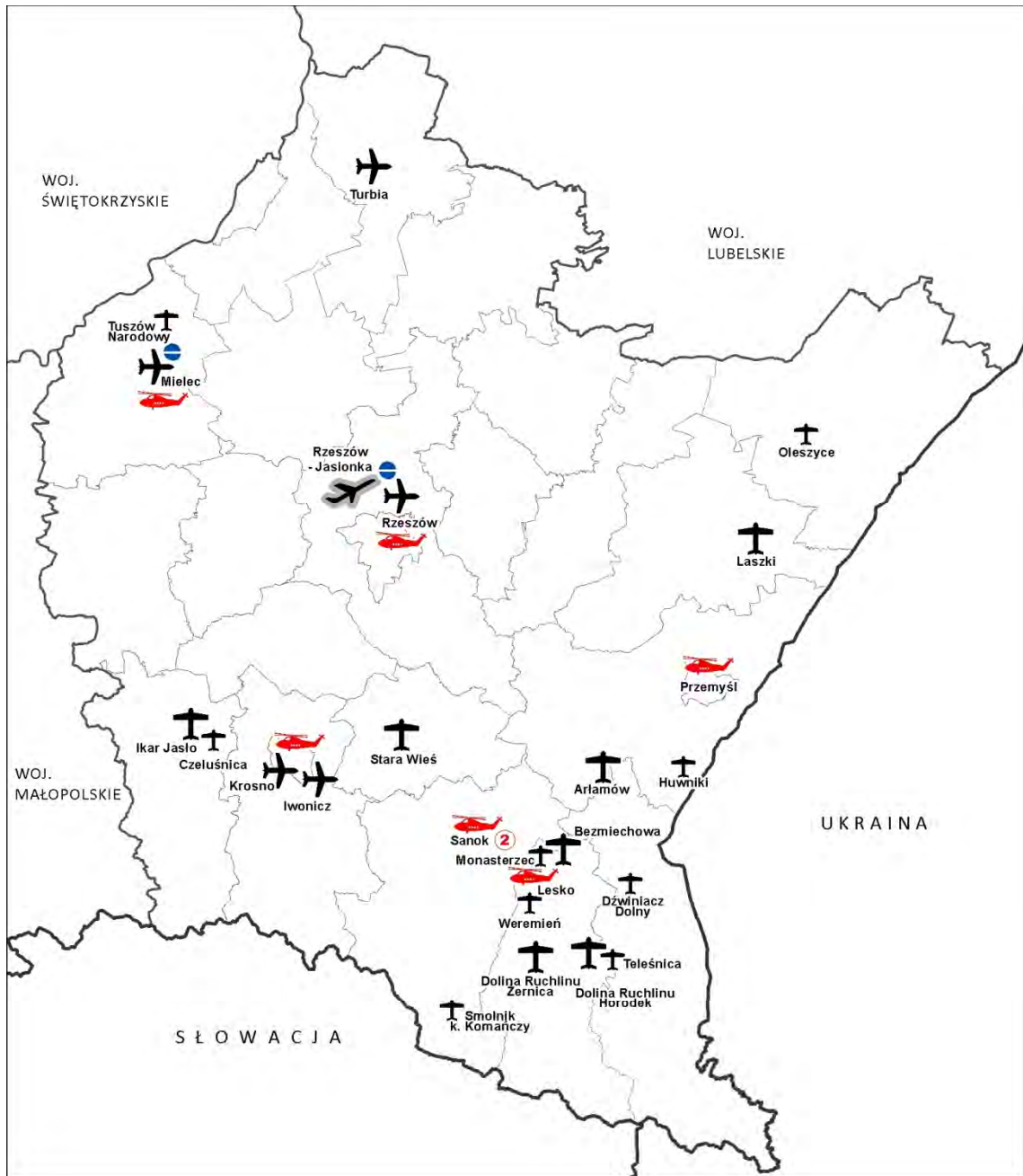
w realizacji: Malhowice – Nizankowice.

W latach 2007 - 2013 w ruchu paszportowym nastąpił znaczący spadek w przekroczeniach granic Polaków i cudzoziemców z Ukrainą, w szczególności na drogowych przejściach granicznych w Medyce i Krościenku oraz kolejowym przejściu granicznym w Przemyślu.

Od 01.07.2009 r. obowiązuje Umowa między Rządem RP a Gabinetem Ministrów Ukrainy o zasadach małego ruchu granicznego (MRG), która umożliwia w trybie uproszczonym przekraczanie granicy między RP, a Ukrainą przez mieszkańców strefy przygranicznej Polski i Ukrainy. Z chwilą uruchomienia MRG na granicy z Ukrainą nastąpił gwałtowny wzrost przekroczeń w ruchu granicznym w latach 2009 - 2013.

W okresie 2007 – 2013, nastąpił wzrost przekroczeń samochodów osobowych na drogowych przejściach granicznych w Korczowej i Medyce oraz spadek w Krościenku. W odniesieniu do przekroczeń na przejściach granicznych samochodów ciężarowych, nastąpił nieznaczny wzrost na przejściu w Medyce, z jednoczesnym spadkiem przekroczeń na przejściu w Korczowej i Krościenku.

Rys. 45. Lotniska i lądowiska



OBJAŚNIENIA:

-  port lotniczy Rzeszów - Jasionka
element sieci kompleksowej TEN-T
-  lotnisko
-  lądowisko śmigłowcowe (sanitarne)
-  ilość lądowisk śmigłowcowych (sanitarnych)
-  lądowisko samolotowe
-  inne miejsce przystosowane do startów i lądowań
-  lotnicze przejście graniczne

Źródło: opracowanie własne

Natomiast w stosunku do przekroczeń na przejściach granicznych kolejowych należy odnotować wyraźny spadek ruchu pociągów pasażerskich i towarowych. Przejście graniczne kolejowe w Krościenku nie funkcjonują od 2011 r.

Najważniejsze zmiany, które zaszły w zakresie rozwoju infrastruktury granicznej w latach 2007 - 2013:

- w grudniu 2013 r. na granicy z Ukrainą otworzono nowe drogowe przejście graniczne Budomierz-Hruszew,
- poddano modernizacji istniejące przejścia graniczne,
- rozpoczęto realizację przejścia drogowego Malhowice - Niżankowice,
- w 2009 r. nastąpiło przejście przez Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej ochrony granicy ze Słowacją od Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu,
- zgodnie z nową polityką transportową UE przejścia graniczne drogowe Korczowa – Krakowiec oraz kolejowe Przemyśl – Mościska znajdują się w sieci bazowej TEN-T.

WNIOSKI

W okresie 2008 - 2013:

- Parlament Europejski wprowadził nowy kształt sieci TEN-T, w województwie podkarpackim znalazły się w niej:
 - sieć bazowa: droga międzynarodowa E40, autostrada A4, droga ekspresowa S19 odcinek: Rzeszów - Lublin, magistrala kolejowa E30, kolejowe przejście graniczne Przemyśl - Mościska,
 - sieć kompleksowa: droga ekspresowa S19 odcinek Rzeszów - Barwinek, droga ekspresowa S74 Nisko - Opatów, linie kolejowe nr 68, 74, 25, terminal przeładunkowy Przemyśl - Medyka, port lotniczy Rzeszów - Jasionka,
- oddano do ruchu dwa odcinki autostrady A4: Dębica - Rzeszów i Jarosław - Korczowa;
- rozpoczęto budowę odcinków A4: Tarnów - Dębica i Rzeszów - Jarosław,
- oddano do ruchu dwa odcinki drogi ekspresowej S19: Rzeszów Wschód - Stobierna i Rzeszów Zachód - Świlcza,
- przygotowano do realizacji odcinki S19: Świlcza - Rzeszów Południe i Stobierna - Sokołów Młp. Północ,
- rozbudowano układ drogowy o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich w tym m.in.: Ropczyce, Jarosław, Rzeszów, Leżajsk, oraz rozpoczęto realizację połączenia drogowego Mielec - Połaniec pomiędzy województwami podkarpackim i świętokrzyskim;
- rozpoczęto modernizację linii kolejowej E30 na odcinku Rzeszów - Kraków,
- przeprowadzono prace remontowe na odcinkach linii 106 Rzeszów - Jasło i 108 Stróże - Krościenko,
- zmodernizowano Port lotniczy Rzeszów-Jasionka: pas startowy, płyta postojowa,

terminal pasażerski, wieża kontrolna,

- przystąpiono do modernizacji lotniska w Krośnie w zakresie rozwoju funkcji szkolno-treningowej, obsługi cargo i małej komunikacji pasażerskiej,
- wzrosła ilość lądowisk oraz innych miejsca do startów i lądowań,
- oddano do użytku nowe drogowe przejście graniczne Budomierz - Hruszew,
- rozpoczęto realizację drogowego przejścia granicznego Malhowice - Nizankowice,
- nastąpił znaczny spadek przekroczeń na kolejowych przejściach granicznych w ruchu osobowym i towarowym na granicy Polski z Ukrainą.

5.3. Energetyka

5.3.1. Elektroenergetyka

W analizowanym okresie nastąpiły szerokie zmiany organizacyjne sektora elektroenergetycznego, które dotyczyły rozdziału działalności sieciowej od działalności w zakresie wytwarzania i obrotu paliwami gazowymi i energią elektryczną. Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, uwzględniając zapisy dyrektywy 2009/73/WE oraz tzw. nowe zasady w zakresie rozdzielenia zadań operatorów systemów elektroenergetycznych (unbundling), wprowadziła podział operatorów systemowych.

Obecnie Operatorem Systemu Przesyłowego (OSP) działającym na terenie całego kraju, są Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Operator ten zajmuje się bezpieczeństwem dostarczania energii elektrycznej poprzez układ sieci Krajowego Systemu Elektroenergetycznego o napięciach roboczych 750, 400 i 220 kV (istniejące sieci przedstawione są na rys. 46.), zarządza przepływami energii elektrycznej w systemie elektroenergetycznym w sposób skoordynowany z połączonymi systemami elektroenergetycznymi innych krajów oraz współpracuje z operatorami systemów dystrybucyjnych (OSD) elektroenergetycznych.

Operator Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. w latach 2009 - 2013 realizował następujące inwestycje w zakresie eksploatacji, konserwacji i remontów sieci przesyłowej⁷⁵:

- ponowne uruchomienie połączenia transgranicznego Polska - Ukraina linii 750 kV Rzeszów - Chmielnicka w ramach podprojektu strategicznego VI.6.1 Połączenia w kierunku Polska – Ukraina (rozpoczęto prace przygotowawcze i organizacyjne);

⁷⁵ Na podstawie opracowania pt. „Program rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na lata 2010 – 2025”, zaktualizowanego w 2013 r.

- rozbudowa i modernizacja stacji elektroenergetycznej 750/400/110 kV Rzeszów wraz z instalacją urządzeń do kompensacji mocy biernej (rozpoczęcie prac 2013 r., planowane zakończenie zadania 2014 r.);
- rozbudowa stacji 220/110 kV Stalowa Wola o rozdzielnię 220 kV (rozpoczęcie prac 2011 r., planowane zakończenie zadania 2014 r.);
- budowa linii 220 kV Stalowa Wola - punkt nacięcia linii Chmielów - Abramowice (poprzednia nazwa: „Budowa linii 220 kV-punkt gwiazdowy Stalowa Wola - Abramowice - Chmielów”), (rozpoczęcie prac 2011 r. planowane zakończenie zadania 2014 - 2015 r.),
- modernizacja linii 220 kV Stalowa Wola - Chmielów (rozpoczęto prace projektowe planowane zakończenie zadania 2014 r.).

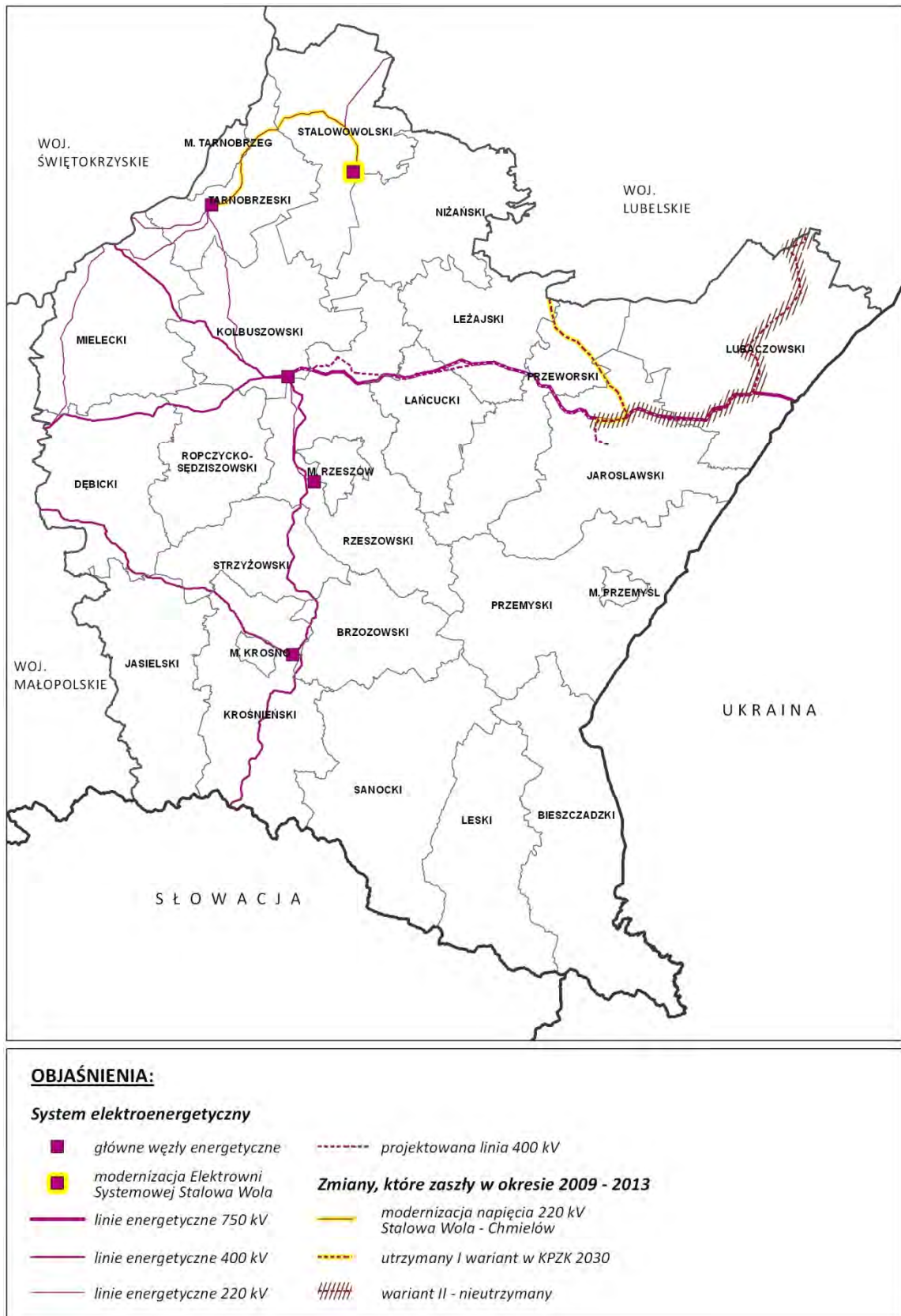
Za podstawowy środek poprawy stabilności pracy systemu przesyłowego na terenie województwa podkarpackiego uważa się budowę nowych linii przesyłowych. Wraz z ich budową niezbędne jest również dysponowanie odpowiednio dobranymi, pod względem lokalizacji, wielkości mocy, zakresu regulacji i poziomu napięcia, urządzeniami do kompensacji mocy biernej o charakterze pojemnościowym. Wiąże się to z koniecznością instalacji źródeł mocy biernej o charakterze indukcyjnym, które zapewnią kompensację mocy w okresach doliny obciążenia.

Operator PSE S.A. nie zajął stanowiska w sprawie projektowanej linii 400kV Rzeszów – Jarosław (stacja) – Zamość, co uwzględnia m.in. KPZK 2030. OSP nie wycofuje się z tych zamierzeń lecz przesuwają je w realizacji po roku 2025, ponadto zapewnia o długoterminowej zdolności systemu elektroenergetycznego w celu zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie przesyłania energii elektrycznej w obrocie krajowym i transgranicznym.

Dostarczanie energii elektrycznej użytkownikom sieci dystrybucyjnej o napięciach roboczych 100, 30, 15 i 6 kV, z którymi system przesyłowy jest połączony, zapewniają Operatorzy Systemów Dystrybucyjnych. Na terenie województwa podkarpackiego są to: TAURON Dystrybucja S.A. oraz PGE Dystrybucja S.A., które współpracują między sobą oraz z OSP w celu niezawodnego i efektywnego funkcjonowania systemów elektroenergetycznych oraz skoordynowania ich rozwoju. Zapewniają oni efektywną dystrybucję energii elektrycznej, kompleksowe dostosowanie się do potrzeb klientów oraz tworzą warunki do rozwoju rynku energii, związanego z korzystaniem przez odbiorców z prawa wyboru sprzedawcy oraz zapewnienie bezpieczeństwa i niezawodności dostaw energii elektrycznej.

W zakresie modernizacji i przebudowy istniejących linii 110 kV celem głównym, który jest realizowany, jest wyprowadzenie mocy z farm wiatrowych istniejących i planowanych na terenie województwa. Odbywa się to przez wymianę transformatorów WN/SN oraz przeizolowywanie odcinków sieci dystrybucyjnej zgodnie z własnym harmonogramem inwestycji.

Rys. 46. Elektroenergetyka



Źródło: opracowanie własne

Po analizie materiałów Operatorów Systemów Dystrybucyjnych oraz dostępnych „Projektów Założeń do Planu Zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe” gmin z terenu województwa podkarpackiego, można stwierdzić, że województwo podkarpackie posiada rezerwy dostępnych mocy elektroenergetycznych. Obciążenie stacji GPZ nie przekracza 60%, następuje sukcesywna wymiana starych transformatorów w ramach czterech projektów wymiany transformatorów na nowe jednostki o niższych stratach, które były współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013, Działanie 9.2 „Efektywna dystrybucja energii”. Zmniejszyły się straty energii elektrycznej i wyraźnie zmniejszyło się przy tym ryzyko wystąpienia ewentualnych awarii u odbiorców.

5.3.2. Gazownictwo

Na terenie województwa podkarpackiego znajdują się złoża gazu ziemnego, które występują samodzielnie lub z ropą naftową albo kondensatem ropnym. Gaz wydobywany jest na terenach dwóch jednostek geologicznych Podgórze Karpat i Karpat (22,7% zasobów krajowych). Nadwyżki gazu magazynowane są w podziemnych magazynach gazu:

- PMG Brzeźnica (gmina Dębica);
- PGM Husów (gmina Markowa);
- PGM Strachocina (gmina Sanok i gmina Brzozów).

Przez teren województwa podkarpackiego przebiegają dwie główne magistrale gazowe, zasilające obszar kraju w gaz ziemny: południowa i północna, którymi transportowany jest gaz importowany z Rosji oraz gaz pozyskiwany z eksploatowanych złóż na obszarze województwa.

Magistrale te składają się z następujących gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu krajowym:

- DN 700 Jarosław - Sędziszów Małopolski - granica województwa - Pogórska Wola;
- DN 700 Głuchów - Sędziszów Małopolski - granica województwa - Pogórska Wola;
- DN 600 granica państwa (Hermanowice) - Jarosław;
- DN 500 granica państwa (Hermanowice) - Jarosław;
- DN 700 granica państwa (Hermanowice) - Jarosław;
- DN 400 Jarosław - Sędziszów Małopolski - granica województwa - Pogórska Wola;
- DN 500/600 Przemyśl - Jarosław;
- DN 700 granica państwa - Jarosław - Rozwadów - granica województwa - Puławy.

System przesyłu gazu uzupełnia 11 gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu regionalnym i 11 gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu lokalnym, zasilających stacje redukcyjno – pomiarowe.

Operator gazociągów przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., wyznaczony decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (URE) z dnia 13 października 2010 r., na operatora systemu przesyłowego gazowego, zarządza krajową siecią przesyłową oraz zapewnia utrzymanie ciągłego i niezawodnego przesyłania gazu pomiędzy źródłami i odbiorcami w Polsce. Realizując podstawowe obowiązki wynikające z Ustawy Prawo energetyczne, GAZ-SYSTEM S.A. odpowiada m.in. za bezpieczeństwo dostarczania paliw gazowych, realizację umów z jego użytkownikami, prowadzenie ruchu sieciowego z zachowaniem wymaganej niezawodności i jakości dostarczanych paliw gazowych oraz za rozwój systemu przesyłowego, umożliwiającego zapewnienie długoterminowej zdolności systemu do zaspokajania potrzeb w zakresie przesyłania paliw gazowych w obrocie krajowym i transgranicznym.

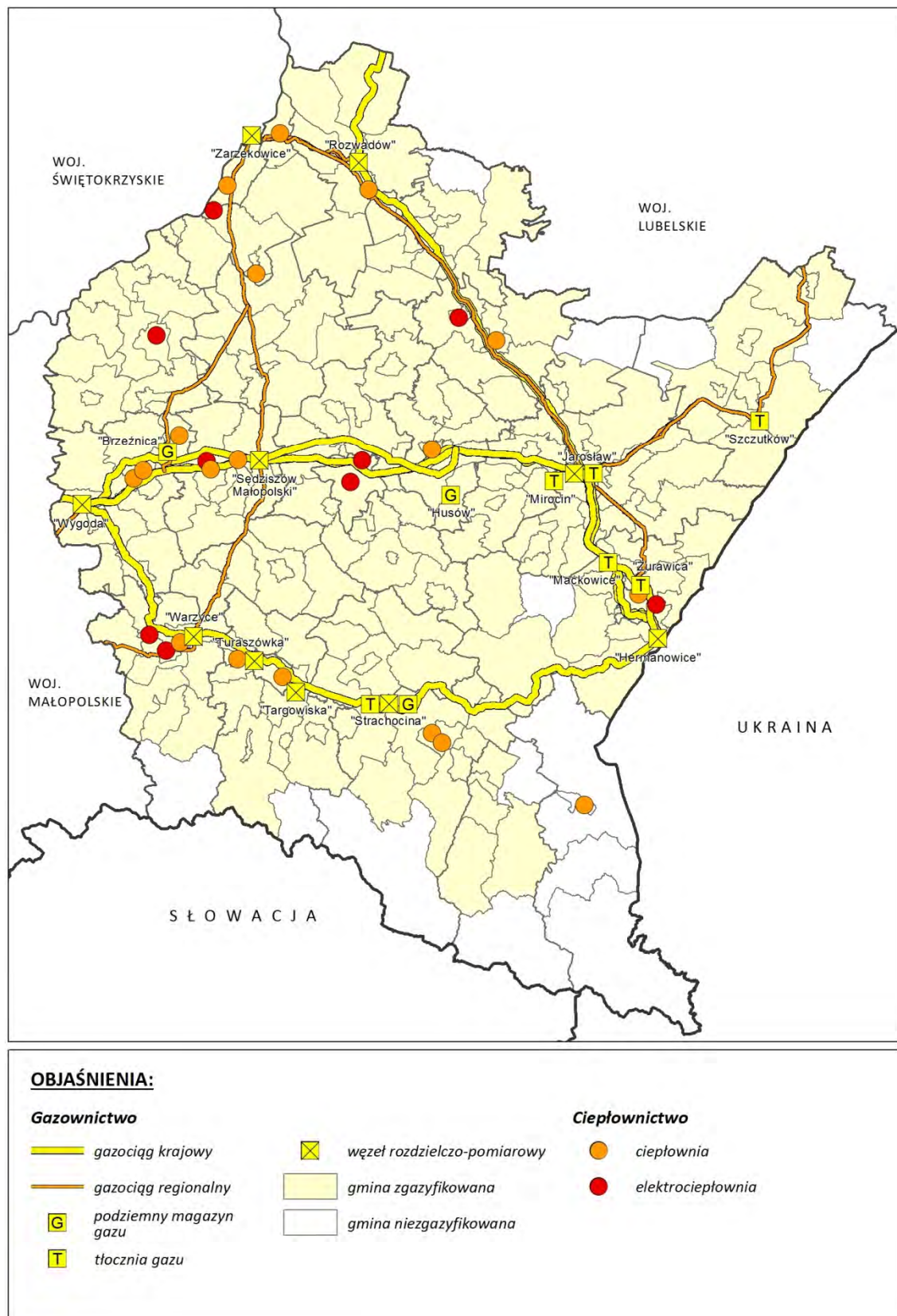
Prezes URE, decyzją z dnia 30.06.2008 r. znak: DPE-47-71(7)/2834/2008/MW, wyznaczył Karpackiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego Sp. z o.o. w Tarnowie, operatorem gazowego systemu dystrybucyjnego. W związku z konsolidacją spółek dystrybucyjnych w jeden podmiot, Karpacka Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie została z dniem 12.09.2013 r. przekształcona w Oddział w Tarnowie Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Na całym obszarze Spółka dystrybuuje gaz ziemny wysokometanowy E, który jest dostarczany przede wszystkim z systemu przesyłowego GAZ-SYSTEM oraz z lokalnych kopalń gazu, gazociągami, których właścicielem jest PGNiG S.A. Obowiązkiem KSG Sp. z o.o. jest zapewnienie bezpieczeństwa i ciągłości dostaw gazu oraz utrzymanie sprawności eksploatacyjnej sieci. KSG Sp. z o.o. jest właścicielem sieci dystrybucyjnej wysokiego, podwyższonego średniego, średniego i niskiego ciśnienia. Sieć wysokiego i podwyższonego ciśnienia tworzy lokalne układy dystrybucyjne, składające się z gazociągów oraz przynależnych do nich SRP I-go stopnia.

W latach 2009 - 2013 zrealizowano następujące zadania:

- modernizacja tłoczni Jarosław 1,
- modernizacja tłoczni Maćkowice,
- zrealizowano tłocznię Jarosław 2,
- przebudowano węzeł Rozwadów,
- modernizowano węzeł rozdzielczo - pomiarowy Jarosław zadanie II, III i IV,
- zmodernizowano węzeł rozdzielczo - pomiarowy Hermanowice,
- rozbudowano PMG - Husów, Strachocina, Brzeźnica,
- zrealizowano gazociąg DN 200 relacji Kopalnia Zalesie - sieć przesyłowa,
- zrealizowano gazociąg DN 200 relacji sieć przesyłowa - EC Rzeszów + stacja redukcyjno - pomiarowa.

Rys. 47. Gazownictwo z ciepłownictwem



Źródło: opracowanie własne

W trakcie realizacji są następujące zadania:

- przebudowa gazociągu DN 300/250 Jarosław - Rozwadów,
- przebudowa gazociągu DN 300/250 Sędziszów Małopolski - Sandomierz ,
- przebudowa gazociągu DN 250 Sędziszów Małopolski - Warzyce,
- przebudowa gazociągu DN 300 Warzyce - granica województwa - Gorlice,
- rozpatrzono realizację gazociągu DN 200 relacji sieć przesyłowa - EC Stalowa Wola + stacja redukcyjno - pomiarowa.

Zadania na etapie przygotowań inwestycji (studia wykonalności, projekty):

- gazociąg wysokiego ciśnienia DN 700 Hermanowice - Strachocina,
- gazociąg wysokiego ciśnienia DN 700 Strachocina - Pogórska Wola,
- gazociąg wysokiego ciśnienia DN 1000 Strachocina - granica RP - Słowacja.

5.3.3. Ciepłownictwo

W województwie podkarpackim wytwarzanie energii cieplnej odbywa się w elektrociepłowniach, ciepłowniach i kotłowniach komunalnych, przemysłowych oraz osiedlowych. Oprócz scentralizowanego układu funkcjonowania, ogrzewanie budownictwa jednorodzinne na terenach miast i wsi odbywa się z indywidualnych kotłowni, zasilanych paliwem stałym, gazowym lub płynnym.

W województwie podkarpackim w 2012 r. długość sieci cieplnej przesyłowej wynosiła 651,7km i była krótsza o 142,8 km w stosunku do 2007 r., co stanowi spadek o 17,97%. W Polsce natomiast w analizowanym okresie nastąpił wzrost długości sieci cieplej o 9,39%.

Tabela 15. Najwięksi producenci energii cieplnej na terenie województwa podkarpackiego

Nazwa obiektu:	Moc cieplna [MWt]
Elektrociepłownia „Stalowa Wola” S.A.	341,00 ¹⁾
Elektrociepłownia PGE „Rzeszów” S.A.	332,30 ²⁾
Elektrociepłownia Fenice Poland Sp. z o.o. Rzeszów	171,00 ³⁾
Elektrociepłownia „Mielec” Sp. z o.o.	159,70 ⁴⁾
Ciepłownia zakładowa FIBRIS S.A. w Przemyślu	101,70 ⁵⁾
Ciepłownia „Zasanie” Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Przemyślu	80,15 ⁶⁾

Źródło: ¹⁾ www.esw.pl

²⁾ www.ecrzeszow.pegegiel.pl

^{3,5)} na podstawie ankiet przekazanych przez Przedsiębiorców (2008 r.)

⁴⁾ www.ec.mielec.pl

⁶⁾ www.mpec.przemysl.pl

W zakresie wielkości sprzedaży energii cieplnej w województwie podkarpackim w latach 2007 - 2012 nastąpił wzrost. W 2012 r. sprzedaż wyniosła 6 682 073,0 GJ i była wyższa o 1 104 795,8 GJ w stosunku do 2007 r. W Polsce w badanym okresie nastąpił nieznaczny spadek sprzedaży energii ciepłej (0,2%), który w 2012 r. wyniósł 203469405,1GJ.

Największych producentów energii cieplnej na terenie województwa przedstawia tabela 15.

Ważniejsze inwestycje z zakresu ciepłownictwa (zrealizowane i realizowane) na terenie województwa podkarpackiego w analizowanym okresie:

- modernizacja Elektrociepłowni w Stalowej Woli, w wyniku której nastąpi przebudowa kotła OP-150 nr 10 na kocioł całkowicie opalany biomasą z zastosowaniem palników pyłowych,
- modernizacja Elektrociepłowni w Mielcu - kogeneracja z wykorzystaniem paliwa gazowego - zrealizowano układ kogeneracyjny w postaci silników spalinowych tłokowych zasilanych gazem ziemnym wysokometanowym GZ-50 z sieci średnioprężnej; łączna moc elektryczna zainstalowana dwóch układów wynosi 8,428 MWe; moc cieplna możliwa do odzyskania z członu ciepłowniczego jest równa 7,176 MWt,
- budowa nowego układu kogeneracyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą do wytwarzania z biogazu energii elektrycznej i cieplnej na terenie oczyszczalni ścieków w Dębicy - etap II,
- modernizacja sieci ciepłowniczej w Rzeszowie,
- modernizacja sieci ciepłowniczej w Dębicy,
- modernizacja systemu ciepłowniczego w Jaśle,
- budowa na terenie Oczyszczalni Ścieków MPGK Jasło zespołu urządzeń do wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w skojarzeniu z wykorzystaniem biogazu pochodzącego z oczyszczalni,
- kompleksowa modernizacja systemu przesyłu ciepła w mieście Nowa Sarzyna,
- modernizacja sieci ciepłej magistralnej przy ul. Jagiellończyka w Mielcu,
- modernizacja systemu ciepłowniczego miasta Mielca,
- przebudowa sieci ciepłej wysokich parametrów w obrębie osiedla mieszkaniowego przy ul. Piłsudskiego oraz w dzielnicy Czekaj w Ropczycach,
- przebudowa istniejącej sieci ciepłowniczej przy ul. Metalowców i Ofiar Katynia w Stalowej Woli,
- modernizacja sieci ciepłej w Krośnie,
- budowa układu kogeneracyjnego wraz z przebudową infrastruktury towarzyszącej do wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Przemyślu.

Ponadto na szeroką skalę prowadzona jest także termomodernizacja budynków, w tym obiektów użyteczności publicznej i wielorodzinnych budynków mieszkalnych. Działania te pozwalają w znaczący sposób ograniczać zapotrzebowanie na ciepło i jego

straty. Stopniowo wprowadzane są także nowe technologie, umożliwiające wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii na cele grzewcze - szczególnie biomasy, energii słonecznej i geotermalnej.

5.3.4. Energetyka odnawialna

Według danych Urzędu Regulacji Energetyki (URE) z 31.12.2013 r. na terenie województwa podkarpackiego znajdowało się:

- 25 elektrowni wiatrowych o łącznej zainstalowanej mocy 84.184 MW,
- 14 elektrowni wodnych, w tym:
 - 10 elektrowni wodnych przepływowych do 0,3 MW, o łącznej zainstalowanej mocy 0,726 MW,
 - 2 elektrownie wodne przepływowe do 1 MW, o łącznej zainstalowanej mocy 1,484 MW,
 - 1 elektrownia wodna przepływowa do 10 MW, o łącznej zainstalowanej mocy 8,3 MW,
 - 1 elektrownia wodna szczytowo - pompowa lub przepływowa z członem pompowym o łącznej zainstalowanej mocy 198,6 MW,
- 8 elektrowni biogazowych, wytwarzających energię elektryczną z biogazu z oczyszczalni ścieków, o łącznej zainstalowanej mocy 2,675 MW,
- 3 elektrownie biogazowe, wytwarzające energię elektryczną z biogazu składowiskowego, o łącznej zainstalowanej mocy, 1,651 MW,
- 3 elektrownie biomasowe, wytwarzające energię elektryczną z biomasy z odpadów leśnych, rolniczych i ogrodowych, o łącznej zainstalowanej mocy 3,380 MW,
- 1 elektrownia biomasowa, wytwarzająca energię elektryczną z biomasy mieszanej, o łącznej zainstalowanej mocy 30 MW,
- 2 elektrownie realizujące technologię współspalania paliw kopalnych i biomasy (brak informacji o mocy zainstalowanej w odniesieniu do energii ze źródeł odnawialnych).

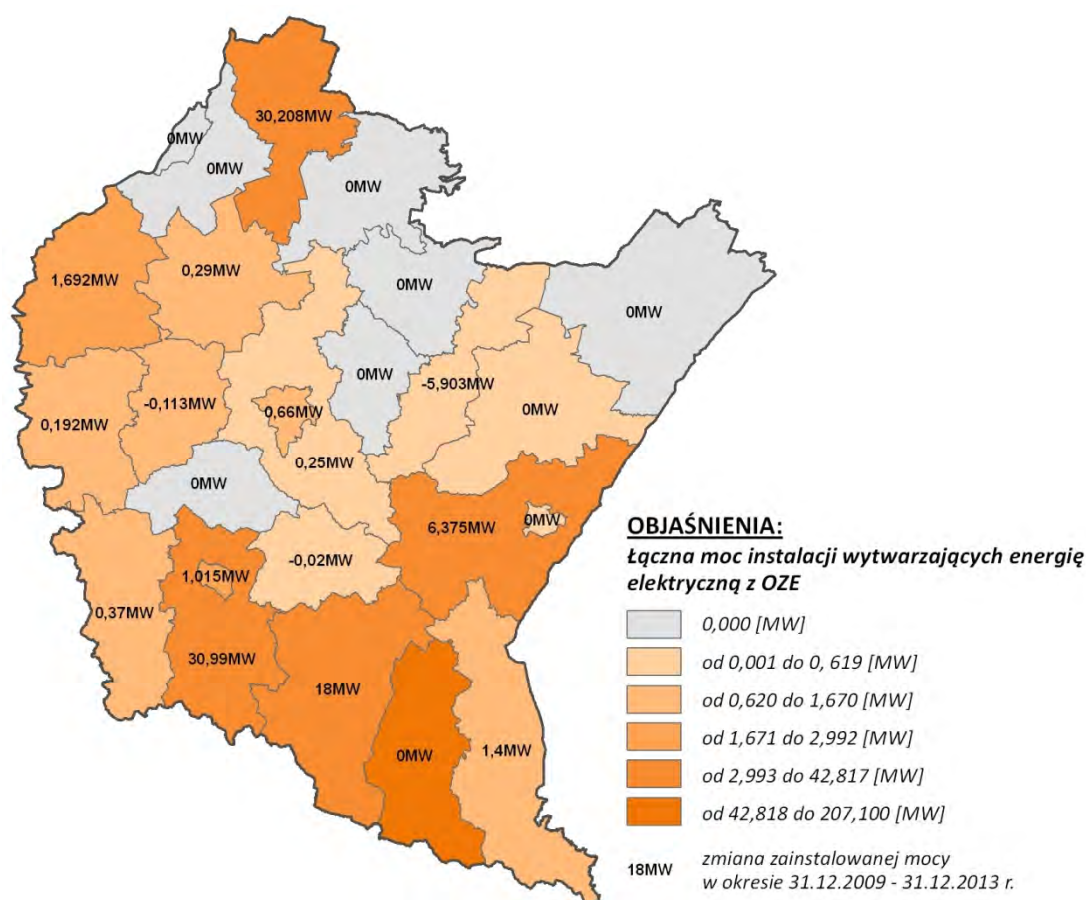
Łączna zainstalowana moc w elektrowniach wykorzystujących odnawialne źródła energii na terenie województwa podkarpackiego wyniosła 331 MW, co stanowi 6% zainstalowanej mocy w OZE w skali kraju.

W okresie od 2009 r. do końca 2013 r. powstały :

- 2 elektrownie biogazowe, wytwarzające energię elektryczną z biogazu z oczyszczalni ścieków, o łącznej zainstalowanej mocy 0,427 MW,

- 2 elektrownie biomasowe, wytwarzające energię elektryczną z biomasy z odpadów leśnych, rolniczych, ogrodowych, o łącznej zainstalowanej mocy 2,8 MW,
- 1 elektrownia biomasowa wytwarzająca energię elektryczną z biomasy mieszanej o łącznej zainstalowanej mocy 30 MW (w międzyczasie zamknięto 1 elektrownię biomasową o mocy 6 MW w powiecie przeworskim),
- 12 elektrowni wiatrowych na lądzie o łącznej zainstalowanej mocy 57,554 MW,
- 1 elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW,
- 1 elektrownia wodna przepływowa do 1 MW.

Rys. 48. Łączna moc instalacji wytwarzających energię elektryczną z OZE



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych URE

Ponadto:

- w 2011 r. uruchomiono małą elektrownię wodną na rzece Mlecza w Przeworsku, zainstalowana moc w tej elektrowni to 97 kW,
- w 2012 r. oddano do użytku małą elektrownię wodną na rzece Wisłok w Rzeszowie, jej budowa trwała 3 lata, zainstalowana moc tej elektrowni to ok. 659 kW,

- w 2011 r. oddano do użytku dużą farmę wiatrową w Bukowsku, powiat sanocki o łącznej mocy zainstalowanej 18 MW,
- w 2012 r. zakończono budowę farmy wiatrowej Kalników o mocy 6 MW (4 elektrownie wiatrowe o mocy 1,5 MW każda) położonej w powiecie przemyskim, gmina Stubno,
- w połowie 2013 r. uruchomiono farmę wiatrową w Rymanowie, powiat krośnieński, składającą się z 13 turbin wiatrowych i łącznej zainstalowanej mocy 26 MW.

W okresie od końca 2009 r. do końca 2013 r. na terenie województwa podkarpackiego łączna moc zainstalowana w instalacjach wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii wzrosła o 85,404 MW, co stanowi 2,4% wzrostu w skali kraju.

Na terenie województwa brak jest urządzeń i instalacji wykorzystujących energię geotermalną wysokiej entalpii. Taki stan rzeczy wynika z braku dokładnego rozpoznania istniejących zasobów oraz dużych kosztów początkowych, bez gwarancji ich zwrotu. Energia niskiej entalpii (tzw. niskotemperaturowa energia geotermalna) jest wykorzystywana za pomocą pomp ciepła. Pompa ciepła zamienia energię cieplną, pobraną ze środowiska naturalnego (grunt, wody powierzchniowe i podziemne), na energię użyteczną, służącą do ogrzewania. W województwie podkarpackim funkcjonuje pewna liczba pomp ciepła, brak jest jednak szczegółowych informacji na ten temat (dostępne dane są nieaktualne). Na podstawie danych zebranych przez Podkarpacką Agencję Energetyczną (PAE) na początku 2012 r. wiadomo, że planowano wykorzystanie energii geotermalnej niskiej entalpii, poprzez zastosowanie pomp ciepła w budynkach mieszkalnych oraz budynkach użyteczności publicznej, w następujących gminach: Czarna, Wiązownica, Lesko, Krasiczyn, Przemyśl, Besko, Bojanów.

W zakresie wykorzystania energii słonecznej, na terenie województwa podkarpackiego pod koniec 2012 r. zainstalowanych było 14140 m² kolektorów oraz 703,4 m² ogniw fotowoltaicznych. Podane dane pochodzą z ankietyzacji gmin i nie uwzględniają wszystkich działających instalacji. W województwie brak jest działających elektrowni słonecznych. Najbliższa znajduje się w miejscowości Wierzchosławice k. Tarnowa w województwie małopolskim o zainstalowanej mocy 1,289 MW. Przeprowadzona w 2012 r. ankietyzacja gmin wykazała rosnące zainteresowanie wśród władarzy gmin możliwością budowy elektrowni słonecznych oraz instalacji ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej.

Na obszarze województwa podkarpackiego, zgodnie z danymi pochodzącymi z RDOŚ z 2012 r. planowanych jest kilkanaście elektrowni wodnych. Trudności na jakie napotykają inwestorzy w procesie uzyskiwania poszczególnych pozwoleń, uzgodnień i opinii, a także znaczne koszty własne, skutecznie ograniczają ilość zrealizowanych projektów. Włączenie dolin większych rzek, a także dużych obszarów do systemu Natura 2000 oraz wprowadzenie licznych ograniczeń na ich terenie, stworzyło trudną do przekroczenia barierę dla budowy nowych elektrowni wodnych.

Rys. 49. Zmiany mocy w elektrowniach w okresie 31.12.2009 r. - 31.12.2013 r.



OBJAŚNIENIA

Zmiana zainstalowanej mocy w elektrowniach wiatrowych w okresie 31.12.2009 - 31.12.2013r.



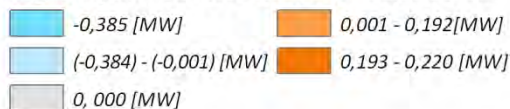
OBJAŚNIENIA

Zmiana zainstalowanej mocy w elektrowniach wodnych w okresie 31.12.2009 - 31.12.2013r.



OBJAŚNIENIA

Zmiana zainstalowanej mocy w elektrowniach biogazowych w okresie 31.12.2009 - 31.12.2013r.



OBJAŚNIENIA

Zmiana zainstalowanej mocy w elektrowniach biomasowych w okresie 31.12.2009 - 31.12.2013r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych URE

Zgodnie z danymi uzyskanymi przez PAE z 2012 r. na terenie województwa podkarpackiego znajdowała się 1 elektrociepłownia i 3 ciepłownie opalane biomasa lub odpadami biodegradowalnymi. Wszystkie powstały przed 2010 r. Obecnie planuje się budowę 9 tego typu obiektów.

W województwie funkcjonuje kilka biogazowni zlokalizowanych przy oczyszczalniach ścieków oraz na składowiskach odpadów. W chwili obecnej brak jest biogazowni rolniczych wykorzystujących głównie odpady (gnojowicę) z farm zwierzęcych. Jednocześnie w okresie od początku 2010 r. do końca 2013 r. (faktycznie tylko w 2010 r. i 2012 r.) RDOŚ w Rzeszowie wydał 8 pozytywnych decyzji o uzgodnieniu środowiskowych warunków realizacji budowy biogazowni rolniczych.

Na podstawie dostępnych danych RDOŚ w Rzeszowie z 2012 r. wiadomo, że na terenie województwa podkarpackiego planowana była budowa elektrowni wiatrowych o łącznej mocy blisko 1000 MW.

W analizowanym okresie miały miejsce istotne zmiany w prawie Unijnym i krajowym w zakresie odnawialnych źródeł energii. Miały one duży wpływ na rozwój tej gałęzi gospodarki na terenie naszego kraju i województwa. Do najważniejszych należą:

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, zmieniająca i w następstwie uchylająca dyrektywy 2001/77/WE oraz 2003/30WE (Dz. U. L 140 z 5.6.2009 r.);
- Decyzja Komisji z dnia 1 marca 2013 r. ustanawiająca wytyczne dla państw członkowskich dotyczące obliczania energii odnawialnej z pomp ciepła w odniesieniu do różnych technologii pomp ciepła na podstawie art. 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE;
- Polityka energetyczna Polski do 2030 r. - dokument przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 r., zawiera długoterminową strategię rozwoju sektora energetycznego, prognozę zapotrzebowania na paliwa i energię oraz program działań do 2012 r.;
- Krajowy Plan działania w zakresie energii ze źródeł odnawialnych przyjęty uchwałą Rady Ministrów 7 grudnia 2010 r., jest realizacją zobowiązania wynikającego z art. 4 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r., dokument ten określa krajowe cele w zakresie udziału energii ze źródeł odnawialnych zużyte w sektorze transportowym, sektorze energii elektrycznej, sektorze ogrzewania i chłodzenia w 2020 r.; krajowy cel w zakresie udziału energii ze źródeł odnawialnych w ostatecznym zużyciu energii brutto w 2020 r. wyznaczony został na poziomie co najmniej 15%;
- Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (Dz.U. 2011 nr 94 poz. 551 z późn. zmianami);

- Ustawa z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2013 poz. 984) - tzw. „mały trójpak energetyczny”.

Aktualnie w opracowaniu jest projekt ustawy o odnawialnych źródłach energii wraz z kolejnymi zmianami do prawa energetycznego i prawa gazowego - tzw. „duży trójpak energetyczny”. Dokument ten określi dalszy kierunek rozwoju odnawialnych źródeł energii w Polsce. W województwie podkarpackim tworzony jest (etap uzgadniania i opiniowania) Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii. Celem Programu jest uporządkowanie kwestii związanych z rozwojem odnawialnych źródeł energii w województwie podkarpackim i wskazanie kierunków ich rozwoju.

WNIOSKI

- Województwo podkarpackie posiada rezerwy dostępnych mocy elektroenergetycznych.
- Obciążenie stacji GPZ nie przekracza 60%.
- Następuje sukcesywna wymiana starych transformatorów w ramach czterech projektów wymiany transformatorów.
- Istniejący układ sieci magistralnych wysokiego ciśnienia powstawał w latach 1960 -1993 i dziś jest układem wymagającym ciągłej modernizacji.
- Na szeroką skalę prowadzona jest termomodernizacja budynków.
- Stopniowo wprowadzane są nowe technologie, umożliwiające wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii na cele grzewcze.
- Ustanowione na szczeblu europejskim i krajowym akty prawne nakładają obowiązek rozwoju odnawialnych źródeł energii.
- Znaczna część województwa objęta jest różnymi, wielkopowierzchniowymi formami ochrony przyrody, co przy dużym rozproszeniu zabudowy i gospodarstw rolnych znacznie ogranicza możliwości lokalizacyjne dużych obiektów OZE.
- Tempo rozwoju OZE na terenie województwa podkarpackiego w okresie ostatnich czterech lat było dużo niższe niż w pozostałych województwach.
- Będące w opracowaniu dokumenty („duży trójpak energetyczny”, Wojewódzki program rozwoju odnawialnych źródeł energii) określą dalszy kierunek rozwoju OZE.

5.4. Gospodarka wodno – ściekowa

5.4.1. Gospodarka wodna

Zasoby wodne

Zasoby wód powierzchniowych województwa podkarpackiego należą głównie do zlewni dopływów Wisły: Sanu z Wisłokiem, Wisłoki, Bugu, obejmującej łącznie ponad 90% powierzchni województwa. Niewielki obszar we wschodniej części województwa stanowi część zlewni Dniestru i jest odwadniany m.in. przez: Strwiąż, Mszankę, Lechnawę.

Wielkość zasobów wodnych województwa jest stosunkowo duża w skali kraju. Wg szacunków w roku średnim, rzeki wypływające z obszaru województwa (bez Wisły), prowadzą 8% zasobów krajowych. Wielkość ta jest jednak niestabilna, a także nierównomiernie rozmieszczona (w północno - zachodniej części województwa zasoby wód są większe niż w południowej). Podstawowym problemem w zakresie dyspozycyjności zasobów wód powierzchniowych jest bardzo duża zmienność przepływów w czasie, która wynika ze zróżnicowania warunków hydrologicznych w poszczególnych latach oraz górskiego charakteru większości rzek województwa podkarpackiego. W ciągu roku maksymalny odpływ w rzekach regionu występuje w miesiącach marzec - kwiecień, minimalny we wrześniu. W dorzeczu górnej Wisły występują najczęściej dwa rodzaje wezbrań: roztopowe i opadowe. Przyczyną wezbrań wiosennych jest gwałtowne topnienie pokrywy śnieżnej. Wezbrania te, w odróżnieniu od wezbrań opadowych, charakteryzuje niższa kulminacja fal powodziowych i dłuższy czas trwania. Wezbrania opadowe, spowodowane deszczami rozlewnymi, powodują szybko przesuujące się kulminacje fal powodziowych.

Duża część zasobów wodnych jest niewykorzystana ze względu na brak dostatecznej zabudowy hydrotechnicznej. Na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowane są 3 duże zbiorniki zaporowe:

- Zbiornik Solina na Sanie - największy w Polsce, o powierzchni 21,1 km², całkowita jego pojemność (przy maksymalnym piętrzeniu) wynosi 472,4 hm³,
- Zbiornik Myczkowce na Sanie - o powierzchni 2 km² i pojemności 8,6 hm³,
- Zbiornik Besko na Wisłoku - o powierzchni 1,5 km² oraz 15,5 hm³ pojemności.

Zbiornik Solina wraz ze zbiornikiem Myczkowce gromadzi ok. 18% retencjonowanych wód w Polsce. Dla potrzeb gospodarczych województwa funkcjonują również 32 małe zbiorniki wodne, administrowane przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Spełniają one głównie funkcje retencyjne oraz przeciwpożarowe i rekreacyjne, wykorzystywane są również do nawodnień oraz w gospodarce rybackiej. Większość zbiorników zlokalizowana jest w środkowej i północnej części województwa, na terenie Kotliny Sandomierskiej.

Zasoby wód podziemnych rozmieszczone są nierównomiernie i w porównaniu z zasobami innych regionów kraju są niewielkie, wymagają szczególnej ochrony zarówno pod względem ilości, jak i jakości. W ogólnym bilansie wody zasobów wodnych województwa stanowią jedynie ok. 15%. Związane są z wielkimi jednostkami struktur geologicznych, stanowiącymi jednocześnie regiony hydrogeologiczne. Największe zasoby wód podziemnych (ok.80%) występują w północnej części województwa. Z trzech podstawowych poziomów wodonośnych, zwykłych występujących na terenie Podkarpacia największe znaczenie mają wody zalegające w utworach czwartorzędowych oraz wody w utworach trzeciorzędowych.

Według wskaźnika stanu zasobów wód podziemnych, aktualny pobór wód wynosi poniżej 15% w stosunku do zasobów dostępnych do zagospodarowania, co stanowi bardzo niski stopień wykorzystania zasobów wód podziemnych w województwie. Tym samym rezerwy zasobów ocenione zostały jako wysokie.

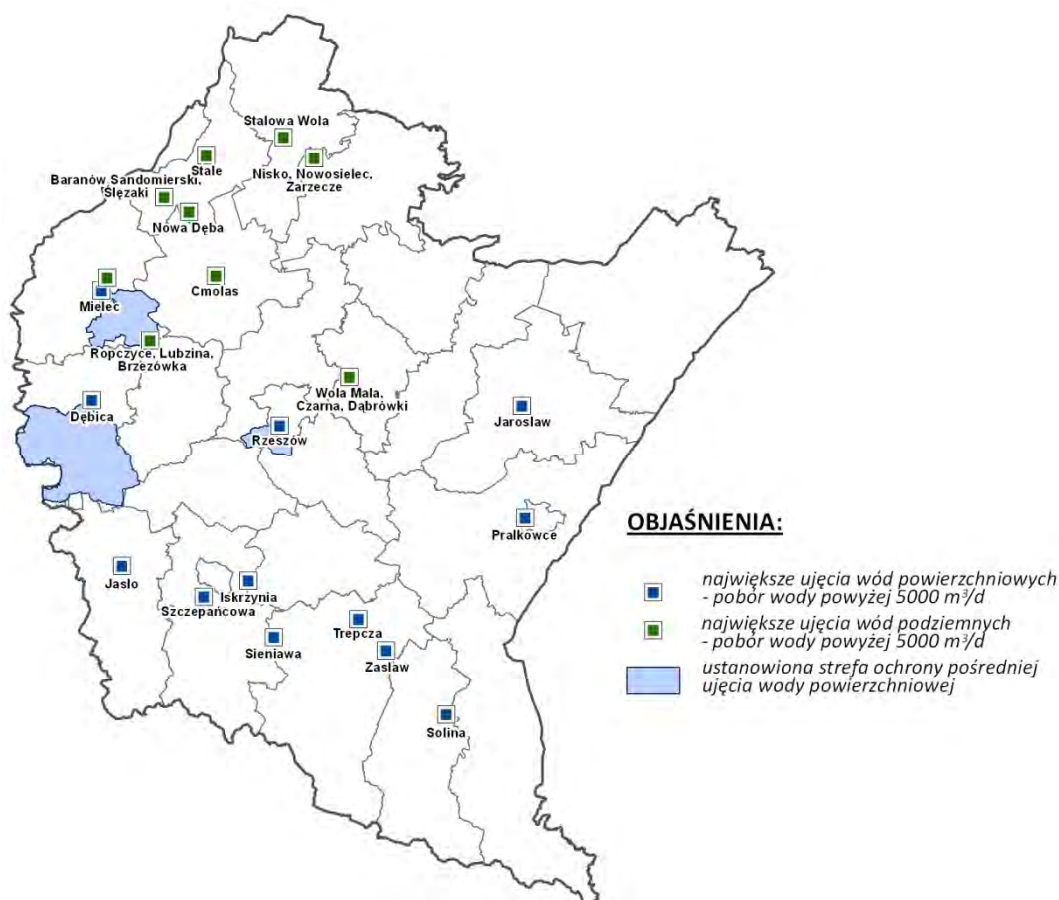
Wykorzystanie zasobów wodnych

Według szacunków GUS, w 2011 r. w województwie podkarpackim na potrzeby gospodarki narodowej i ludności pobrano ogółem 306,8 hm³ wody, nieco więcej niż w roku poprzednim (305,3 hm³), ale o 1,9% mniej niż w 2006 r. Głównym źródłem pokrycia zapotrzebowania na wodę w województwie podkarpackim są wody powierzchniowe. W 2011 r. wielkość ich poboru wynosiła 258,2 hm³, a jej udział w ogólnym bilansie wyniósł 84,2% i był nieco mniejszy niż w kraju (84,8 %).

Z powierzchniowych ujęć wodnych zaopatrywana była ludność dużych miast regionu, a także mieszkańcy gmin w południowej części województwa, m.in.: Osieka Jasielskiego, Dębowca, Rymanowa, Dukli, Lutowisk, Komańczy, Fredropolu, korzystający z ujęć zlokalizowanych na niewielkich ciekach. Wielkość poboru wód powierzchniowych na cele eksploatacji sieci wodociągowej w województwie w 2011 r. wyniosła 42,6 hm³. Wykorzystanie wód powierzchniowych do nawodnień w rolnictwie i leśnictwie oraz do napełniania i uzupełniania stawów rybnych w 2011 r. wyniosło 49,7 hm³ i było mniejsze w stosunku do roku poprzedniego (59,4 hm³).

Najbardziej wodochłonnymi branżami przemysłowymi są: budownictwo, produkcja artykułów spożywczych, a przede wszystkim wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, wodę i gaz. Najmniej wody pochłania produkcja maszyn i urządzeń. W 2011 r. pobór wód na cele produkcyjne (poza rolnictwem i leśnictwem oraz rybactwem) wyniósł 173,6 hm³, z czego 95,6% stanowiły wody z ujęć powierzchniowych. Nieco mniejsze wartości zostały odnotowane w roku poprzednim (162,4 hm³).

Eksploatacja wód podziemnych w 2011 r. wyniosła 47,6 hm³ poboru wód w województwie podkarpackim. Największy w niej udział przypadł na sieć wodociagową – 40,9 hm³ (86%). Na cele przemysłowe pobrano stosunkowo niewielką ilość 6,7 hm³ wód podziemnych (14%), co z punktu ochrony środowiska oceniane jest bardzo korzystnie. W przemyśle głównym biorcą wód podziemnych jest branża spożywcza.

Rys. 50. Największe ujęcia wód

Źródło: opracowanie własne

Ochrona przed powodzią

Największe zagrożenie powodziowe na terenie województwa podkarpackiego w głównej mierze związane jest z rzekami: Wisła, San, Wisłok i Wisłoka. Wylanie tych rzek powoduje często zalanie terenów o dużej powierzchni. Również mniejsze rzeki (w większości o charakterze górskim) i potoki, często powodują groźne w skutkach lokalne powodzie i podtopienia. (rys. 14.).

Ochrona przeciwpowodziowa w województwie podkarpackim opiera się obecnie na systemach technicznych obejmujących głównie:

- środki ograniczające wielkość wezbrania - zbiorniki dużej retencji: „Solina” i „Myczkowce” na rzece San, „Besko” na rzece Wisłok, polder „Flora” w miejscowości Klimkówka, gmina Rymanów oraz zbiorniki małej retencji;
- środki ograniczające zasięg powodzi - wały przeciwpowodziowe zlokalizowane na Wiśle i jej dopływach o łącznej długości 640 km, chroniące obszar ok. 72 847 ha;
- środki ograniczające skutki na terenach przybrzeżnych - zabudowa koryt rzek i potoków.

Aktualne środki techniczne, ze względu na zły stan, nie stanowią wystarczającego zabezpieczenia przed powodzią i często nie spełniają swej funkcji. Skutkiem braku odpowiedniego zabezpieczenia i ochrony przed zagrożeniem powodziowym są bardzo wysokie straty i szkody powodziowe. Stan techniczny obwałowań przeciwpowodziowych - głównego systemu technicznej ochrony przed wysokimi wezbraniami na terenie województwa, pomimo sukcesywnych modernizacji, na wielu odcinkach jest nadal zły. Zróżnicowanie stanu jakościowego wałów związane jest głównie z ich wiekiem i stanem zagospodarowania zawala i międzywala. Wg danych PZMiUW 55% istniejących obwałowań przeciwpowodziowych ciągle wymaga modernizacji. Na zły stan techniczny urządzeń przeciwpowodziowych duży wpływ mają również, cyklicznie powtarzające się zjawiska powodziowe, powodujące nowe szkody.

Należy zauważyć, że w 2011 r. ustanowiono „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, który ma charakter ponadregionalny i obejmuje obszar dorzecza Górnej Wisły, położony na terenie województw: małopolskiego (96,9% obszaru województwa), podkarpackiego (98,2%), świętokrzyskiego (64,4%) i śląskiego (36,5%), lubelskiego (11,2%). Program dotyczy ograniczenia zagrożenia powodziowego Wisły i jej dopływów m.in. Sanu i Wisłoki i realizowany będzie w latach 2011 - 2020 i 2012 - 2030.

Działania określone w Programie obejmują m.in. prace przygotowawcze dotyczące oceny zagrożenia i ryzyka powodziowego oraz działania na rzecz ograniczenia zasięgu i skutków powodzi, m.in. przez powiększanie przepustowości koryta rzeki, budowę kanałów, modernizację i rozbudowę systemu.

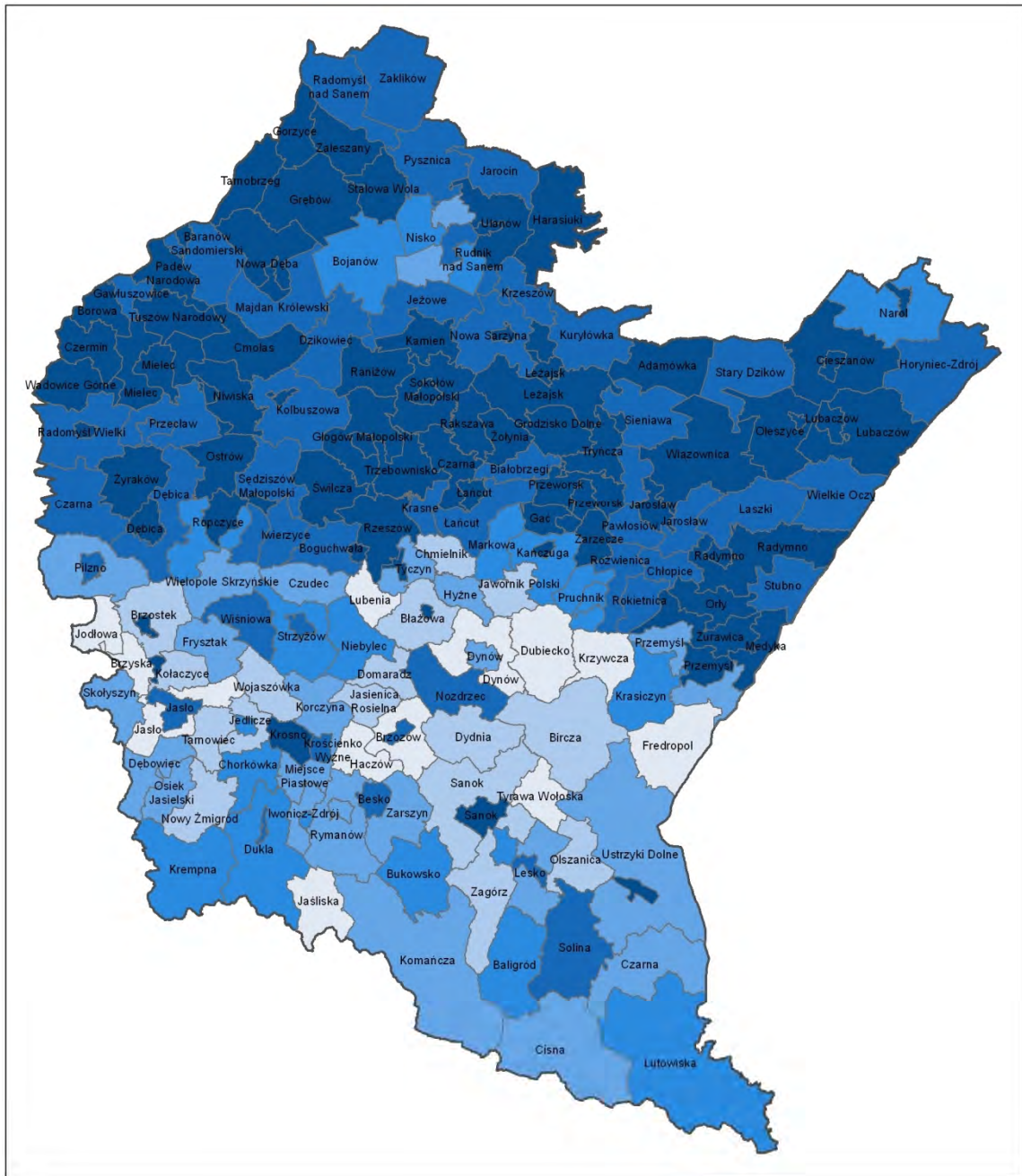
5.4.2. Zaopatrzenie w wodę

Zużycie wody uzależnione jest od bardzo wielu czynników. Wyższe jest na terenach miejskich, niż wiejskich. Można równocześnie zauważyć, że miasta o większej liczbie mieszkańców mają zużycie jednostkowe wyższe.

W roku 2012 do gospodarstw domowych dostarczono ogółem około 47,2 hm³ wody co stanowi niewielki wzrost (o 0,5 hm³) w stosunku do roku 2007. Średnio wielkość zużycia wody z wodociągów w przeliczeniu na jednego mieszkańca pozostaje na zbliżonym poziomie i wynosi około 30,4m³.

Ilość przyłączy prowadzących do budynków mieszkalnych wzrosła w tym okresie z 277 628 do 304879.

Rys. 51. Ludność korzystająca z sieci wodociągowej w 2012 r.



OBJAŚNIENIA:

Ludność korzystająca z sieci wodociągowej w % w 2012 r.

	poniżej 10,0		50,1 - 70,0
	10,1 - 30,0		70,1 - 90,0
	30,1 - 50,0		powyżej 90,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie GUS

5.4.3. Gospodarka ściekowa

Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) reguluje zasady i warunki zbiorowego odprowadzania ścieków. Zgodnie z art. 3 ww. ustawy zbiorowe odprowadzenie ścieków jest zadaniem własnym gminy.

Rzeka Wisła oraz rzeki: San, Wisłok i Wisłoka wraz z dopływami są głównymi odbiornikami ścieków z terenu województwa podkarpackiego. Do odbiorników trafiają ścieki oczyszczone w różnym stopniu bądź też zupełnie nie oczyszczane. W 2012 r. w województwie podkarpackim wytworzono 69800 dam³ ścieków w tym 68962 dam³ ścieków poddano procesowi oczyszczania. Z ogólnej ilości ścieków wymagających oczyszczania, procesowi oczyszczania poddano 98,8% , co daje wzrost o 5,8% w porównaniu z rokiem 2007. Z ogólnej ilości ścieków wymagających oczyszczania, oczyszczonych biologicznie i chemicznie było 29,5%, a z podwyższonym usuwaniem biogenów oczyszczonych było 57,8% ścieków. Dane te opracowane na podstawie dostępnych materiałów statystycznych nie oddają całkowicie obrazu gospodarki ściekowej, ponieważ nie obejmują one ścieków z terenów i obiektów nie objętych kanalizacją.

W 2012 r. oczyszczalnie ścieków obsługiwały na terenie województwa podkarpackiego 68,7% ogólnej liczby mieszkańców, co daje wzrost o 13,6% w porównaniu z rokiem 2007. Obserwuje się wzrost liczby ludności obsługiwanej przez oczyszczalnie ścieków. W miastach obsługa przez komunalne oczyszczalnie ścieków wynosiła: 94,4% (w większych miastach województwa wskaźnik ten przekracza lub jest zbliżony do 90% ogólnej liczby mieszkańców). Jak wynika z dostępnych danych statystycznych najlepsza sytuacja w tym zakresie jest na terenie miasta Sanoka (99,9%) , Dukli, Boguchwały i Mielca. Na terenach wiejskich sytuacja ta przedstawia się gorzej, ponieważ tylko 50,6% mieszkańców obsługiwanych jest przez oczyszczalnie ścieków.

W 2012 r. ludność województwa podkarpackiego obsługiwało 229 oczyszczalni komunalnych w tym: 3 mechaniczne oczyszczalnie ścieków, 189 biologicznych oczyszczalni oraz 37 oczyszczalni z podwyższonym usuwaniem biogenów. Na terenie województwa działały także 64 oczyszczalnie oczyszczające ścieki przemysłowe. Stopień redukcji ładunku zanieczyszczeń, w oczyszczalniach komunalnych na terenach miast i gmin województwa podkarpackiego, jest bardzo zróżnicowany.

Długość sieci kanalizacyjnej na terenie województwa podkarpackiego wynosiła w 2012 r. 14482,4 km, a do sieci kanalizacyjnej podłączone było 239600 budynków. Wielkości te zwiększają się dość dynamicznie w porównaniu z latami ubiegłymi, co świadczy o rozwoju tej dziedziny infrastruktury. Sieć kanalizacyjna na terenie gmin województwa podkarpackiego najczęściej bywa budowana w systemie grawitacyjnym. Południowa część województwa posiada doskonale do tego warunki, bowiem spadki terenu przekraczają tutaj 5%. Tam gdzie jest niemożliwe poprowadzenie kanalizacji w systemie grawitacyjnym zastosowano kanalizację ciśnieniową.

W okresie lat 2000 - 2012 zrealizowano w wielu gminach sieci kanalizacyjne zakończone oczyszczalnią ścieków. W porównaniu z rokiem 1999 nastąpił znaczny wzrost liczby ludności (zwłaszcza terenów wiejskich) objętej zbiorowym systemem kanalizacji. Procentowo przedstawia się to następująco: w 1999 r. - 6%, a w 2012 r. - ponad 50% ludności terenów wiejskich korzystającej z systemu kanalizacji zbiorczej.

Przeważająca część gmin z terenu województwa podkarpackiego posiada opracowane programy kanalizacji bądź są opracowywane koncepcje kanalizacji. Są one w części realizowane. Jak wynika z materiałów dostarczanych przez miasta i gminy, w wielu miejscowościach prowadzone są prace związane z realizacją sieci kanalizacyjnej i urządzeń kanalizacyjnych. Często też istniejąca sieć i urządzenia są modernizowane i rozbudowywane. Tam, gdzie jest realizowana sieć i urządzenia gospodarki ściekowej powstają obiekty nowoczesne, które charakteryzują się wysokim stopniem redukcji zanieczyszczeń.

Wskaźnik 50,6% obsługi mieszkańców terenów wiejskich przez oczyszczalnie ścieków wskazuje, że duża ilość ścieków trafia do ziemi, wód powierzchniowych i podziemnych powodując ich degradację. Zbiorniki służące do gromadzenia ścieków bardzo często też nie spełniają swojej roli, bo są nieszczelne i powodują migrację zanieczyszczeń do środowiska.

Pomimo dużej liczby cieków płynących w naszym województwie, w poszczególnych gminach są takie miejscowości, gdzie brak jest odbiornika ścieków oczyszczonych. Sytuacja taka wymusza transport ścieków na większe odległości, co podnosi koszty budowy kanalizacji, które i tak są bardzo duże jak na możliwości finansowe biednych niejednokrotnie gmin. Ukształtowanie terenu, rozproszona zabudowa i niekorzystna budowa geologiczna często wykluczają zastosowanie oczyszczania poprzez nawadnianie użytków zielonych. Należy podkreślić, że znakomita większość systemów kanalizacji w gminach wiejskich powstaje przy bardzo dużym udziale społeczności lokalnych (często udział ten wynosi prawie 100%).

Dobrym przykładem współpracy samorządów jest Związek Gmin Dorzecza Wisłoki, który został utworzony w wyniku inicjatywy samorządów terytorialnych zlewni rzeki Wisłoki i od blisko piętnastu lat aktywnie działa na rzecz poprawy stanu środowiska regionu dorzecza Wisłoki. W 2007 r. rozpoczęto realizację zakrojonego na szeroką skalę projektu dotyczącego programu poprawy czystości zlewni rzeki Wisłoki. Projekt ten obejmuje swoim zasięgiem 16 gmin, w tym gminy z województwa podkarpackiego: Brzostek, Czarna, Dębica, Dębowiec, Jasło, miasto Jasło, Jedlicze, Kołaczyce, Krempna, Osiek Jasielski, Pilzno, Skołyszyn, Tarnowiec i Żyraków. Wspólne działanie oraz solidarna współpraca jednostek samorządu terytorialnego w ramach Związku Gmin Dorzecza Wisłoki, ukierunkowane na efektywne pozyskanie oraz wykorzystanie środków unijnych, przełożone zostało na sukces, który obrazują następujące osiągnięcia: w ramach programu Unii Europejskiej - Phare 2001 wybudowano 65 km kanalizacji sanitarnej, w ramach Funduszu Spójności wybudowano 10 oczyszczalni ścieków, 600 km kanalizacji sanitarnej, zmodernizowano 4 oczyszczalnie ścieków. Aktualnie trwają prace przy realizacji Projektu Funduszu Spójności „Program poprawy czystości zlewni rzeki Wisłoki - Etap II”, w ramach

Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wybudowanych zostanie 14 km kanalizacji sanitarnej oraz zmodernizowane zostaną 2 oczyszczalnie ścieków: w Jaśle i Woli Żyrakowskiej.

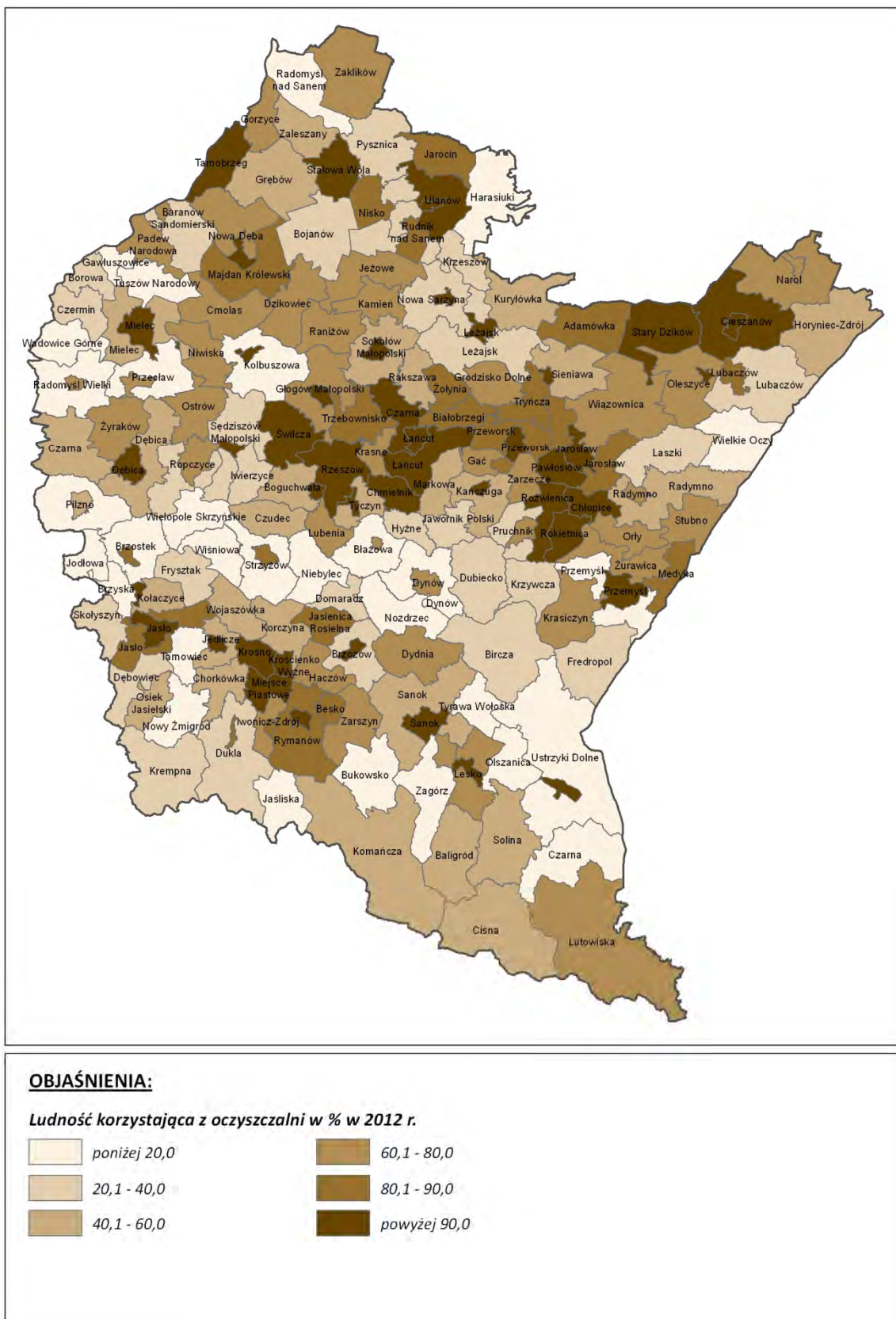
Dyrektywa 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych wprowadziła obowiązek wyposażenia aglomeracji⁷⁶ o równoważnej liczbie mieszkańców (RLM)⁷⁷ powyżej 2000 w systemy kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych, zakończone oczyszczalniami ścieków. Na terenie województwa podkarpackiego wyznaczono 167 aglomeracji powyżej 2000RLM.

Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. Nr 115 poz. 1229 późn. zm.) w art. 43 ust. 3 i art. 208 ust. 2 zobowiązała Ministra Środowiska do sporządzenia i przedłożenia dokumentu: Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych (KPOŚK) do zatwierdzenia do końca 2003 r. Zgodnie z zapisami art. 43 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 145) KPOŚK ma określić wykazy aglomeracji które powinny być wyposażone (w określonych terminach) w systemy kanalizacji zbiorczej, oczyszczalnie ścieków oraz wielkość ładunków zanieczyszczeń biodegradowalnych z tych aglomeracji koniecznych do usunięcia. Polska przystępując do Unii Europejskiej zobowiązała się do wypełnienia wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz. Urz. WE L 135 z 30.05.1991 r., str. 40-52, z późn. zm.; Dz. Urz. WE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 002, str. 26) zgodnie z określonymi w negocjacjach i zapisanymi w Traktacie Akcesyjnym terminami i okresami przejściowymi. W rozmowach przedakcesyjnych wynegocjowane zostały dostosowawcze okresy przejściowe na wprowadzenie przepisów ww. dyrektywy do końca 2015 r. Dlatego też, aby zidentyfikować faktyczne potrzeby w zakresie uporządkowania gospodarki ściekowej oraz uszeregować ich realizację w taki sposób aby wywiązać się ze zobowiązań traktatowych, utworzono Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych (KPOŚK). KPOŚK zatwierdzony został przez Rząd RP w dniu 16 grudnia 2003 r. Program ten zawiera wykaz aglomeracji i niezbędnych przedsięwzięć w zakresie gospodarki ściekowej. W dniu 7 czerwca 2005 r. została zatwierdzona przez Radę Ministrów pierwsza Aktualizacja KPOŚK (AKPOŚK 2005). Druga Aktualizacja KPOŚK została zatwierdzona przez Radę Ministrów w dniu 2 marca 2010 r. (AKPOŚK 2009). Trzecia Aktualizacja KPOŚK została zatwierdzona przez Radę Ministrów w dniu 1 lutego 2011 r. (AKPOŚK 2010). Celem trzeciej Aktualizacji KPOŚK było ustalenie realnych terminów zakończenia inwestycji w wyznaczonych aglomeracjach.

⁷⁶ Definicja aglomeracji zgodnie z ustawą Prawo wodne.

⁷⁷ wielokrotność ładunku zanieczyszczeń w ściekach w stosunku do jednostkowego ładunku w ściekach odprowadzonych od jednego mieszkańca w ciągu doby

Rys. 52. Ludność korzystająca z oczyszczalni w 2012 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie GUS

WNIOSKI

- Ochrona przeciwpowodziowa w województwie podkarpackim opiera się na systemach technicznych: zbiorniki dużej retencji: „Solina”, „Myczkowce” i „Besko”, polder Flora, zbiorniki małej retencji, wały przeciwpowodziowe, zabudowa koryt rzek i potoków.
- W 2011 r. ustanowiono „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, który obejmuje obszar dorzecza Górnej Wisły, dotyczy ograniczenia zagrożenia powodziowego Wisły i jej dopływów m.in. Sanu i Wisłoki i realizowany będzie w latach 2011 - 2020 i 2012 - 2030.
- Prawidłowy i szybki rozwój gospodarki wodno-ściekowej spowoduje poprawę życia, wpłynie na poprawę środowiska naturalnego, zmniejszy koszty ponoszone z powodu jej niedostatecznego rozwoju i spowoduje zainteresowanie potencjalnych inwestorów.
- Zbiorowe odprowadzenie ścieków jest zadaniem własnym gminy.
- Aby zidentyfikować faktyczne potrzeby w zakresie uporządkowania gospodarki ściekowej oraz uszeregować ich realizację w taki sposób aby wywiązać się ze zobowiązań traktatowych, utworzono Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych (KPOŚK), którego aktualizacja została zatwierdzona przez Radę Ministrów w dniu 1 lutego 2011 r., a jej celem jest ustalenie realnych terminów zakończenia inwestycji w wyznaczonych aglomeracjach.
- W gospodarce wodno-ściekowej konieczne jest:
 - zmniejszenie ilości nieoczyszczonych ścieków odprowadzanych do wód powierzchniowych i podziemnych,
 - wyposażenie terenów o skoncentrowanej zabudowie (aglomeracja) w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalni ścieków,
 - rozwiązanie i uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenach położonych powyżej ujęć wód powierzchniowych,
 - wyposażenie terenów o rozproszonej zabudowie w indywidualne (zagrodowe) oczyszczalnie ścieków,
 - prowadzenie ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków wraz z monitoringiem wywozu nieczystości płynnych i osadów ściekowych z oczyszczalni,
 - stosowanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych w zakresie gospodarki wodno - ściekowej oraz zmniejszania wodochłonności gospodarki,
 - poprawa świadomości ekologicznej społeczeństwa.

5.5. Gospodarki odpadami

Do oceny zmian w systemie gospodarki odpadami w latach 2009 - 2013 wykorzystano „Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego” uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego (Uchwała nr XXIV/409/12 dnia 27 sierpnia 2012 r.). Uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jest aktem prawa miejscowego (art.15 ust.3 ustawy „o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw” Dz. U. z 2011 r. nr 152, poz. 897).

Wzięto również pod uwagę zmieniający się od 2009 r. stan prawny warunkujący sposób zagospodarowania przestrzennego w zakresie gospodarki odpadami. W tym okresie uległy zmianie lub ukazały się nowe 22 akty prawne takie jak Ustawy, Rozporządzenia Ministra Środowiska, Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi i Rozporządzenie Ministra Zdrowia.

Zasadniczą zmianę mającą wpływ na system gospodarki odpadami komunalnymi wprowadziła „Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” z dnia 13 września 1996 r. (Dz.U. Nr 132, poz. 622 z późni. zmianami), która wprowadziła w lipcu 2011 r. zasadę „własności” tj. odpowiedzialności za odpady komunalne przez samorząd gminy.

5.5.1. Gospodarka odpadami komunalnymi

W latach od 2009 r. do sierpnia 2012 r. gospodarka odpadami komunalnymi na terenie województwa podkarpackiego była prowadzona w oparciu o „Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego na lata 2008 – 2011, z uwzględnieniem lat 2012 - 2019” (PGO) uchwalony Uchwałą nr XXI/379/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 maja 2008 r. oraz w oparciu o powiatowe i gminne plany gospodarki odpadami. Województwo było podzielone na siedem obszarów nazwanych Zakładami Zagospodarowania Odpadów. Realizacja zadań określonych ww. PGO była niezadawalająca i żadna z projektowanych instalacji nie została przekazana do eksploatacji.

Ustawy „o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” oraz „o odpadach” (w 2011 r. i 2012 r.) wprowadziły „własność” odpadów oraz zlikwidowały powiatowe i gminne plany gospodarki odpadami oraz nakazały opracowanie nowych wojewódzkich planów gospodarki odpadami.

W obowiązującym obecnie PGO stworzono nowy system gospodarki odpadami, w którym województwo podzielone zostało na sześć Regionów Gospodarki Odpadami Komunalnymi (tab. 16. i rys. 53.). Funkcjonowanie systemu w poszczególnych regionach zapewniają: istniejąca w mieście Krosno i planowane w innych

miejsowościach Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych („RIPOK”). W związku z tym, przewidywana jest w poszczególnych regionach rozbudowa lub budowa regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

Jednocześnie w celu prowadzenia prawidłowej regionalnej gospodarki odpadami komunalnymi założono, że będzie się dążyć do ograniczenia ilości wytwarzania odpadów, zwiększenia odzysku, objęcie selektywnym systemem odbierania odpadów wszystkich mieszkańców województwa oraz wyeliminowania praktyki nielegalnego składowania odpadów. Zakłada się również organizację nowych i rozwój istniejących systemów zbiórki i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych z odpadów komunalnych.

Dopuszcza się lokalizowanie na terenie województwa (z uwzględnieniem przepisów szczegółowych) innych instalacji zagospodarowania odpadów niebędących instalacjami regionalnymi, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania.

PGO wyznacza cele główne i następujące cele szczegółowe:

- objęcie zorganizowanym systemem odbierania odpadów komunalnych wszystkich mieszkańców najpóźniej do 1 lipca 2013 r.,
- objęcie wszystkich mieszkańców systemem selektywnego zbierania odpadów najpóźniej do 2015 r.,
- zmniejszenie ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji unieszkodliwianych przez składowanie; w stosunku do ilości odpadów wytwarzanych w województwie podkarpackim w roku 1995, dopuszcza się do składowania następujące ilości odpadów ulegających biodegradacji:
 - do dnia 16 lipca 2013 r. nie więcej niż 50%,
 - do dnia 16 lipca 2020 r. nie więcej niż 35%,
- przygotowanie do ponownego wykorzystania i recyklingu materiałów opakowaniowych, przynajmniej takich jak papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych i w miarę możliwości odpadów innego pochodzenia podobnych do odpadów z gospodarstw domowych na poziomie minimum 50% ich masy do końca 2020 r.,
- wydzielenie odpadów wielkogabarytowych ze strumienia odpadów komunalnych i poddanie procesom odzysku i unieszkodliwiania; zakłada się następujący rozwój systemu selektywnego gromadzenia odpadów wielkogabarytowych i uzyskanie następujących poziomów odzysku:
 - rok 2017: 80%,
 - rok 2020: 95%,
- wydzielenie odpadów budowlano - remontowych ze strumienia odpadów komunalnych i poddanie ich procesom odzysku i unieszkodliwiania; przewiduje się następujące poziomy odzysku odpadów budowlano - remontowych:
 - rok 2017: 55%,

- rok 2020: 70%,
- wydzielenie odpadów niebezpiecznych ze strumienia odpadów komunalnych i poddanie ich procesom unieszkodliwiania; przewiduje się osiągnięcie następujących poziomów selektywnego gromadzenia odpadów niebezpiecznych na terenie gmin celem ich przekazania do centralnych obiektów unieszkodliwiania:
 - rok 2017: 60%,
 - rok 2020: 95%,
- zmniejszenie masy składowanych odpadów do max. 60% wytworzonych odpadów do końca roku 2014.

Realizacja zadań zapisanych w obowiązującym PGO przebiega zadawalająco, a szczegółowy opis realizacji zostanie opisany w „Sprawozdaniu z realizacji planu gospodarki odpadami” który zostanie przedłożony Sejmikowi Województwa Podkarpackiego w grudniu 2014 r.

Obowiązujące od 2009 r. przepisy z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi a w konsekwencji uchwalony w 2012 r. „Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego” zmienił system gospodarowania odpadami komunalnymi, który został zapisany w obowiązującym Planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego (PZPWP).

Tabela 16. Zasięgi oddziaływania Regionów Gospodarki Odpadami Komunalnymi

Lp	Regiony gospodarki odpadami	Zasięg obsługi (gminami)
1.	2.	3.
1.	Region „Centralny”	Nozdrzec, Błażowa, Boguchwała, Chmielnik, Czudec, Dynów, Dynów, Frysztak, Gać, Głogów Małopolski, Hyżne, Jawornik Polski, Kańczuga, Krasne, Lubenia, Łańcut, Łańcut, Markowa, Niebylec, Rzeszów, Strzyżów, Świlcza, Trzebownisko, Tyczyn, Wiśniowa.
2.	Region „Południowo Wschodni”	Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Bircza.
3.	Region „Południowo Zachodni”	Brzozów, Domaradz, Dydnia, Haczów, Jasienica Rosielna, Jasło, Brzyska, Dębowiec, G. Jasło, Kołaczyce, Krempna, Nowy Żmigród, Osiek Jasielski, Skołyszyn, Tarnowiec, Chorkówka, Dukla, Iwonicz-Zdrój, Jedlicze, Korczyn, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe, Rymanów, Wojaszówka, Jaśliska, Sanok, Besko, Bukowsko, Komańcza, Sanok, Zarszyn, m. Krosno.

4.	Region „Północny”	Wiązownica, Czarna, Białobrzegi, Sokołów Małopolski, Sieniawa, Tryńcza, Adamówka, Raniżów, Rakszawa, Żołyńca, Kamień, Leżajsk, Grodzisko Dolne, Kuryłówka, Leżajsk Nowa Sarzyna, Harasiuki, Jarocin, Jeżowe, Krzeszów, Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Stalowa Wola, Bojanów, Pysznica, Radomyśl nad Sanem, Zaklików, Zaleszany, Baranów Sandomierski, Gorzyce, Grębów, Nowa Dęba, Tarnobrzeg.
5.	Region „Wschodni”	Jarosław, Radymno, Chłopice, Jarosław, Laszki, Pawłosiów, Pruchnik, Radymno, Rokietnica, Roźwienica, Lubaczów, Cieszanów, Horyniec-Zdrój, Lubaczów, Narol, Oleszyce, Stary Dzików, Wielkie Oczy, Dubiecko, Fredropol, Krasiczyn, Krzywca, Medyka, Orły, Przemyśl, Stubno, Żurawica, m. Przemyśl, Przeworsk, Przeworsk, Zarzecze.
6.	Region „Zachodni”	Borowa, Brzostek, Cmolas, Czarna, Czermin, Dębica, Dębica, Dzikowiec, Gawłuszowice, Iwierzyce, Jodłowa, Kolbuszowa, Majdan Królewski, Mielec, Mielec, Niwiska, Ostrów, Padew Narodowa, Pilzno, Przecław, Radomyśl Wielki, Ropczyce, Sędziszów Małopolski, Tuszów Narodowy, Wadowice Górne, Wielopole Skrzyńskie, Żyraków.

Źródło: opracowanie własne

5.5.2. Gospodarka pozostałymi grupami odpadów

W obowiązującym PGO sformułowano następujące nowe ogólne kierunki działań:

- wspieranie działań informacyjno - edukacyjnych dotyczących wpływu odpadów na środowisko oraz wytwarzania i gospodarowania odpadami,
- projektowanie nowych procesów i wyrobów w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu oddziaływały one na środowisko w fazie produkcji, użytkowania i po zakończeniu użytkowania,
- dostosowanie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów do wymagań ochrony środowiska,
- wspieranie wdrażania proekologicznych i efektywnych ekonomicznie metod zagospodarowania odpadów w oparciu o najlepsze dostępne techniki,
- wzmacnianie kontroli postępowania z odpadami,
- minimalizacja ilości i rodzajów wytwarzanych odpadów poddawanych procesom unieszkodliwiania poprzez składowanie,
- monitoring prawidłowego postępowania z odpadami,
- zamykanie i rekultywacja składowisk,
- budowa instalacji do suszenia i spalania osadów ściekowych,
- modernizacja i budowa instalacji do zagospodarowania odpadów realizujących cele planu gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego,

Rys. 53. Schemat gospodarki odpadami komunalnymi na terenie województwa podkarpackiego



OBJAŚNIENIA:

Regiony gospodarki odpadami

- | | |
|--|--|
| "Północny" | "Wschodni" |
| "Zachodni" | "Południowo-Zachodni" |
| "Centralny" | "Południowo-Wschodni" |

Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych

(instalacje obejmują przetwarzanie i składowanie)

- | |
|--|
| istniejące |
| planowane |

Źródło: opracowanie własne

- organizacja nowych i rozwój istniejących systemów zbierania odpadów, w tym w szczególności odpadów niebezpiecznych ze źródeł rozproszonych (małe i średnie przedsiębiorstwa), z uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych występujących w strumieniu odpadów komunalnych (gospodarstwa domowe).

Kierunki działań wymienione powyżej wprowadzają nowe, bardziej rygorystyczne sposoby postępowania z odpadami tych grup, niż te, które zostały zapisane w obowiązującym PZPWP.

WNIOSKI

- W omawianym okresie uległ zmianie system gospodarki odpadami komunalnymi na terenie województwa podkarpackiego wynikający ze zmienionych przepisów w tej dziedzinie.
- W nowym systemie zmieniono zasięgi i ilości ponadlokalnych regionów gospodarki odpadami a gospodarkę oparto o regionalne instalacje. Zasadniczą zmianą mającą wpływ na system jest zasada odpowiedzialności za odpady komunalne przez samorządy gmin.
- Wprowadzono bardziej rygorystyczne sposoby postępowania z odpadami.
- Obowiązujący obecnie na terenie województwa podkarpackiego system gospodarki odpadami jest bardziej ekonomiczny, szczelny i zapewnia mniejsze niekorzystne obciążenie środowiska naturalnego.

5.6. Telekomunikacja

W województwie podkarpackim liczba telefonicznych łączy głównych sieci publicznej spadła o ok. 10 % w stosunku do 2011 r. i wynosiła 131,5 na 1000 mieszkańców, co daje 14 miejsce wśród województw w Polsce. Zgodnie z tendencją w Polsce, liczba abonentów telefonii ruchomej w województwie stale wzrasta, w dniu 31 XII 2012 r. była o 7,1% większa niż w końcu 2011 r.⁷⁸

Wg opracowania UKE „Raport pokrycia Polski infrastrukturą telekomunikacyjną” – (stan za rok 2012) obecny stan telekomunikacyjnej infrastruktury kablowej wymaga modernizacji. Na terenie województwa podkarpackiego w 63,07%, spośród 1752 zinwentaryzowanych miejscowości, stwierdzono brak zakończeń sieci światłowodowych, co uniemożliwia świadczenie usług zgodnych Europejską Agendą Cyfrową np. udostępniania połączenia internet o prędkości minimum 30 Mb/s.

⁷⁸ wg opracowania GUS „Łączność Wyniki Działalności w 2012 r.”

Tabela 17. Dane z raportu UKE dotyczące woj. podkarpackiego wraz z aktualizacją za 2013 r.

WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE					
Liczba zakończeń sieci światłowodowej	0 PT	1 PT	2 PT	3÷9 PT	10 PT lub więcej
Liczba miejscowości z zakończeniem sieci światłowodowej	1105	498	95	51	3

Zródło: opracowanie własne na podstawie raportu UKE

W województwie podkarpackim występuje duża różnica w dostępie do Internetu pomiędzy obszarami miejskimi, a wiejskimi. Wg opracowania Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji „Przeprowadzenie inwentaryzacji Publicznych Punktów Dostępu do Internetu w Polsce” (listopad 2012 r.) niska jest liczba Publicznych Punktów Dostępu do Internetu (PIAP) - jest ich 116 (0,06 na 1000 mieszkańców) co stanowi 6,23% w skali kraju mało jest również tzw. Hotspotów. Pomimo ciągłego wzrostu liczby stacji bazowych operatorów sieci mobilnych w województwie podkarpackim nadal, ze względu na uwarunkowania geograficzne, chropowatość terenu, duże rozdrobnienie zabudowy, występują obszary, na których brak jest dostępności sygnału telefonii komórkowej lub sygnał jest zbyt słaby aby możliwy był mobilny dostęp do szybkiego Internetu.

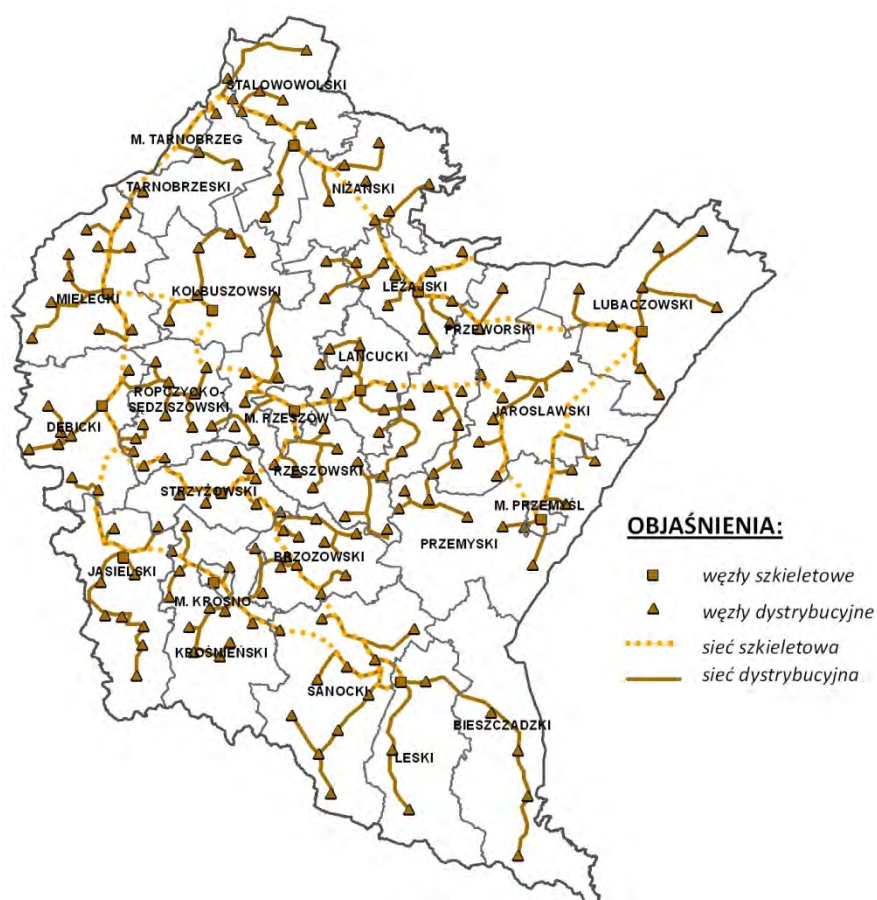
Obecnie w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej realizowany jest projekt Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej, który w listopadzie 2011 r. uzyskał notyfikację Komisji Europejskiej. W kwietniu 2013 r. zaakceptowano dofinansowanie UE dla województwa podkarpackiego oraz podpisana została z wykonawcą umowa na budowę sieci oraz współpracę z operatorami telekomunikacyjnymi. Dzięki realizacji tego przedsięwzięcia teleinformatycznego powstanie nowoczesna infrastruktura ICT obejmująca 2013 km światłowodów i 203 węzłów szkieletowo-dystrybucyjnych. Przeszkolonych zostanie także kilka tysięcy osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym, a rozbudowana infrastruktura światłowodowa umożliwi rozwój usług telekomunikacyjnych, w tym świadczenie usług nowej generacji – NGA na terenie całego województwa.

WNIOSKI

- Liczba telefonicznych łączy głównych sieci publicznej w województwie podkarpackim spadła o ok. 10 % w stosunku do roku 2011.
- Liczba abonentów telefonii ruchomej w województwie stale wzrasta i była na koniec 2012 r. o 7,1% większa niż w końcu roku 2011.
- Występuje duża różnica w dostępie do Internetu pomiędzy obszarami miejskimi, a wiejskimi, niska jest też liczba Publicznych Punktów Dostępu do Internetu.

- Obecnie w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej realizowany jest projekt Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej, dzięki realizacji tego przedsięwzięcia teleinformatycznego, powstanie nowoczesna infrastruktura ICT, obejmująca 2013 km światłowodów i 203 węzłów szkieletowo-dystrybucyjnych.

Rys. 54. Zasięg projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej” na terenie woj. podkarpackiego stan na 2013 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Programu Rozwoju Polski Wschodniej

5.7. Obronność i bezpieczeństwo publiczne

5.7.1. Charakterystyka sytuacji zewnętrznej

Przynależność polski do UE i NATO

Główne zadania UE w zakresie obronności zostały określone we wspólnej polityce zagranicznej i bezpieczeństwa (WPZiB) oraz w europejskiej polityce

bezpieczeństwa i obrony (WEPBiO), które zostały wprowadzone Traktatem z Maastricht (1992 r.), Traktatem z Amsterdamu (1997 r.) oraz Traktatem z Nicei (2001 r.).

Na ich podstawie UE rozwinęła swój „drugi filar” – dziedzinę polityki, w której działania podejmowane są w oparciu o uzgodnienia międzyrządowe, a Komisja i Parlament odgrywają w niej jedynie niewielką rolę. Decyzje w tej dziedzinie podejmowane są na zasadzie konsensusu, przy czym poszczególne państwa mogą wstrzymać się od głosu.

W Traktacie o Unii Europejskiej (podpisanym w Maastricht 7 lutego 1992 r.) stwierdzono, że: „Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa” obejmuje wszystkie te kwestie, które są związane z bezpieczeństwem Unii Europejskiej, łącznie z docelowym określeniem wspólnej polityki obronnej, która mogłaby z czasem prowadzić do wspólnej obrony. Jako instytucję odpowiedzialną za realizację polityki bezpieczeństwa UE wyznaczono Unię Zachodnioeuropejską.

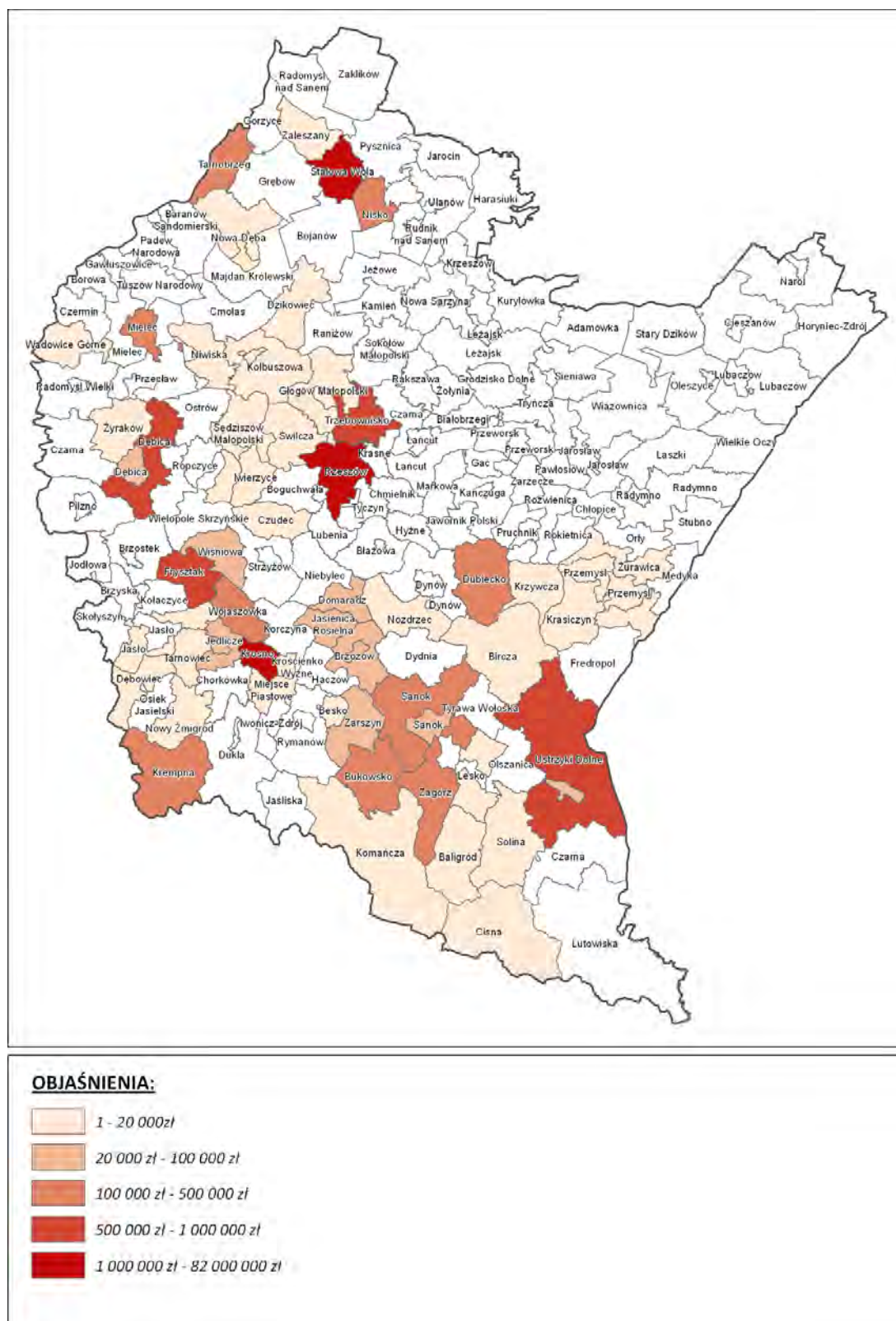
Główną funkcją Wspólnej Polityki Zagranicznej i Bezpieczeństwa jest wzmocnienie tożsamości Europy i jej niezależności, co z kolei ma sprzyjać promowaniu pokoju, bezpieczeństwa i postępu na tym kontynencie i na świecie. Konkretne cele Wspólnej Polityki Zagranicznej i Bezpieczeństwa zostały wymienione w artykule 11 Traktatu z Maastricht, a są to:

- ochrona wspólnych wartości, podstawowych interesów, niezależności i integralności Unii, zgodnie z zasadami Karty Narodów Zjednoczonych,
- umacnianie bezpieczeństwa Unii i jej państw członkowskich,
- utrzymanie pokoju i umacnianie bezpieczeństwa międzynarodowego,
- popieranie współpracy międzynarodowej,
- rozwijanie i umacnianie demokracji oraz rządów prawa, jak również poszanowania praw człowieka i podstawowych wolności.

Kolejne zmiany w kształcie polityki zagranicznej i bezpieczeństwa przyniósł Traktat Amsterdamski modyfikujący Traktat o Unii Europejskiej. Traktat Amsterdamski wprowadził nową jakość do europejskiej polityki bezpieczeństwa - włączył zadania humanitarne, ratownicze, zadania utrzymywania i przywracania pokoju oraz zarządzania kryzysami, czyli tzw. misje petersburskie (będące dotąd w gestii UZE), do Traktatu o Unii Europejskiej.

Z przynależności Polski do UE i NATO wynika, że kształtowanie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa stanowi ważny instrument dla realizacji podnoszenia zdolności obronnej państwa i bezpieczeństwa publicznego poprzez kształtowanie struktur przestrzennych zapewniających maksymalne bezpieczeństwo i ochronę ludności oraz niezawodność i ciągłość funkcjonowania państwa w warunkach wojennych, a także podnoszących odporność na skutek awarii i klęsk żywiołowych. Jest jednym ze strategicznych celów polityki przestrzennej nie tylko państwa, ale również regionu.

Rys. 55. Udział podstawowych technologii dostępowych w inwestycjach planowych i w realizacji do 2013 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Projektu Założeń do Planu Zaopatrzenia w Ciepło, Energii Elektryczną i Paliwa Gazowe (gminy woj. Podkarpackiego)

Problemy wspólne z sąsiadami

Województwo podkarpackie sąsiaduje z województwami: lubelskim, małopolskim i świętokrzyskim oraz z Ukrainą i Słowacją, z którymi posiada wspólne problemy w zakresie powiązań infrastrukturalnych, przyrodniczych i funkcjonalnych.

Najistotniejsze problemy w sferze obronności i bezpieczeństwa publicznego stanowią na obszarach przygranicznych z:

województwem lubelskim:

- zagrożenie powodziowe w dolinach rzek: Tanew, Szum i Wirowa,
- przewóz materiałów niebezpiecznych drogą krajową nr 19 i wojewódzką nr 835,
- brak parkingów dla pojazdów przewożących ładunki niebezpieczne,
- przewóz materiałów niebezpiecznych liniami kolejowymi;

województwem małopolskim:

- przewóz materiałów niebezpiecznych drogą krajową nr 4 i 28,
 - przewóz dużych transportów materiałów niebezpiecznych linią kolejową E30,
 - lokalizacja obiektów szczególnie niebezpiecznych i innych, o ponadregionalnym oddziaływaniu.
- województwo świętokrzyskie:
- zagrożenie powodziowe w dolinie rzeki Wisła,
 - przewóz materiałów niebezpiecznych drogą krajową nr 9,
 - przewóz materiałów niebezpiecznych liniami kolejowymi;

Ukrainą:

- nielegalna migracja,
- transgraniczna przestępczość zorganizowana,
- usiłowania przewozu/wwozu na teren Polski odpadów, materiałów niebezpiecznych i substancji promieniotwórczych,
- brak parkingów dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne,
- brak stanowisk na przejściach granicznych do awaryjnego odstawiania pojazdów z ładunkami niebezpiecznymi,
- zbyt mała ilość przejść granicznych;

Słowacją:

- transgraniczna przestępczość zorganizowana,
- usiłowania przewozu/wwozu na teren Polski odpadów,
- brak parkingów dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne.

5.7.2. Obronność

Infrastruktura wojskowa

Z punktu widzenia polityki przestrzennej na terenie województwa podkarpackiego ważna jest ochrona funkcji podstawowych terenów zamkniętych,

użytkowanych przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej. Tereny zamknięte ustanowione zostały decyzją Nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 września 2013 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (załącznik nr 1 do decyzji Nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej). Ponadto na terenie gminy Czarna (powiat dębicki) w ciągu autostradowym A4, na odcinku Kraków – Rzeszów realizowany jest drogowy odcinek lotniskowy „JAŻWINY” wraz z jego powierzchniami ograniczającymi (rys. 55.).

W Rzeszowie znajduje się siedziba Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, natomiast Wojskowe Komendy Uzuppełnień rozmieszczone są w miastach: Jarosław, Jasło, Mielec, Nisko, Przemyśl, Rzeszów i Sanok. Wykaz kompleksów wojskowych znajdujących się na obszarze województwa podkarpackiego zamieszczono w tabeli 18.

Tabela 18. Wykaz wojskowych terenów zamkniętych i stref ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego (wg załącznika nr 1 do decyzji Nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 września 2013 r.)

L. p. / wg załącznika Nr 1	Miejscowość	Adres	Numer kompleksu wojskowego	Przeznaczenie kompleksu	Strefy ochronne
Kompleksy Wojskowe Garnizonu Rzeszów					
1./121	Wysoka Głogowska	Wysoka Głogowska Gmina Głogów	783	radiotechniczny	tak
2./449	Rzeszów	Rzeszów, ul.Langiewicza 4	3200	koszarowo- magazynowy	nie
3./450	Rzeszów	Rzeszów, ul. Reformacka 7	3205	sakralny	nie
5./453	Rzeszów	Rzeszów, ul. Strzelnicza 9	3216	strzelnica garnizonowa, plac ćwiczeń	nie
6./491	Rzeszów	Rzeszów, ul. Hoffmanowej 10	3555	sztabowo-biurowy	nie
7./492	Rzeszów	Rzeszów, ul. Krakowska 11b	3556	sztabowo-techniczny	nie
8./493	Rzeszów	Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 22	3566	koszarowo-techniczny	nie
9./808	Rzeszów	Rzeszów, ul. Lwowska 5	8105	koszarowo- magazynowy	nie
10./809	Rzeszów	Rzeszów, ul. Lwowska 4	8106	koszarowo- magazynowy	nie
11./615	Jasło	Jasło, ul. Kościuszki 24	4679	sztabowy	nie
Kompleksy Wojskowe Garnizonu Jarosław					
1./445	Munina Gmina	Munina, Gmina Jarosław	3165	plac ćwiczeń	nie

2./454	Jarosław	Jarosław, ul. 3 -Go Maja 67	3232	sztabowy	nie
3./455	Jarosław	Jarosław, ul. Poniatowskiego	3235	magazynowy	nie
4./508	Jarosław	Jarosław, ul. 3 -Go Maja 80	3808	koszarowy	nie
6./664	Michałówka	Michałówka, Gmina Radymno	5405	strzelnica	tak
Kompleksy Wojskowe Garnizonu Nisko					
1./44	Moskale	Sosnowa	312	strzelnica, plac ćwiczeń	nie
2./467	Nisko	Nisko, ul. Sandomierska 20	3374	koszarowy	nie
3./702	Nisko	Nisko, ul. Kościuszki 2	5847	sztabowy	nie
4./883	Nisko	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
Kompleksy Wojskowe Garnizonu Nowa Dęba					
1./440	Nowa Dęba	Nowa Dęba, ul. Anieli Krzywoń	3121	sztabowy	nie
2./412	Nowa Dęba	Nowa Dęba, ul. Anieli Krzywoń	3122	szkoleniowy	nie
3./448	Nowa Dęba	Nowa Dęba	3187	poligon	tak
3./771	Radomyśl nad Sanem	Radomyśl nad Sanem	7541	inne	nie
4./710	Nowa Dęba	Nowa Dęba, ul. Anieli Krzywoń	5968	inne	nie
5./865	Nowa Dęba	Nowa Dęba	8666	inne	nie
6./614	Stalowa Wola	Stalowa Wola, ul. Ofiar Katynia	4671	magazynowy	nie
7./706	Mielec	Mielec, ul. Legionów 25	5922	sztabowy	nie
8./883	Stalowa Wola	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
9./883	Przybyszów, powiat Stalowowolski	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
Kompleksy Wojskowe Garnizonu Przemyśl					
1./478	Przemyśl	Przemyśl, ul. 29-Go Listopada	3476	koszarowy	nie
2./481	Przemyśl	Przemyśl, ul. 29-Go Listopada	3498	techniczny	nie
3./479	Przemyśl	Przemyśl, ul. Okrzei 3	3488	koszarowo-sztabowy	nie
4./671	Siedliska	Siedliska, Krówniki	5492	szkoleniowy	nie

5./482	Żurawica	Żurawica, Gmina Żurawica	3510	koszarowo- magazynowy	nie
6./583	Żurawica	Żurawica, ul. Wojska Polskiego	583	plac ćwiczeń	nie
7./707	Pikulice- Grochowce	Pikulice-Grochowce, Gmina Żurawica	5928	plac ćwiczeń	tak
8./781	Buszkowiczki	Buszkowiczki Gmina Żurawica	7776	plac ćwiczeń	nie
11./446	Sanok	Sanok, ul. Przemyska 1	3170	sztabowo-magazynowy	nie
12./767	Rajskie	Rajskie Gmina Solina	7426	szkoleniowy	nie
13./825	Trzcianiec	Trzcianiec Gmina Ustrzyki	8603	szkoleniowy	nie

źródło: opracowanie własne; dane D.U. Ministra Obrony Narodowej z dnia 20 września 2013 r.

W latach 2009 - 2013 w ramach prowadzonej restrukturyzacji Wojska Polskiego zmniejszyła się liczba kompleksów wojskowych na terenie województwa podkarpackiego.

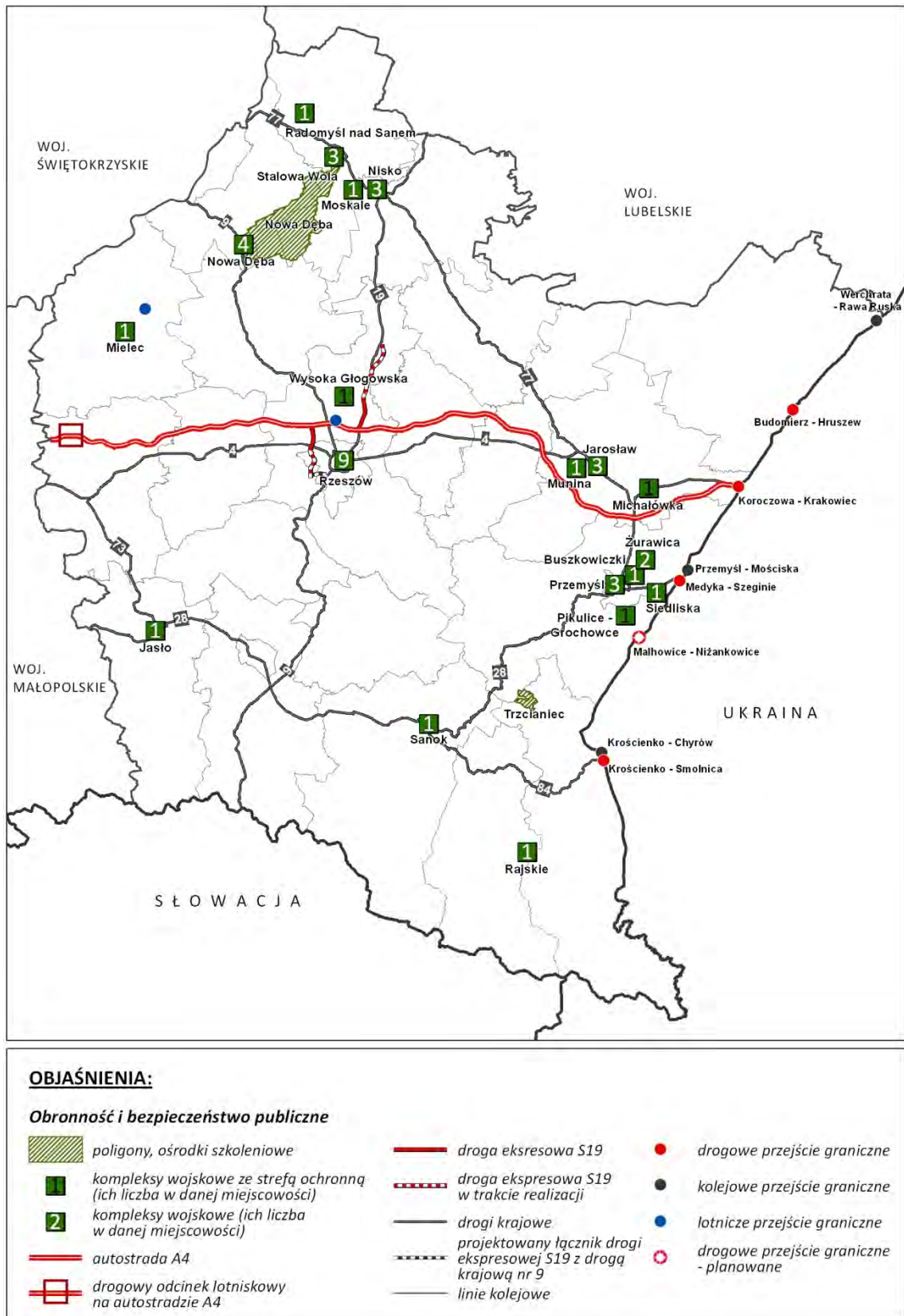
Najważniejsze zmiany w zakresie rozwoju infrastruktury wojskowej w latach 2007 - 2013:

- zmniejszenie liczby terenów zamkniętych,
- rezygnacja z budowy lotnisk w Obszy i Nowej Dębie,
- rezygnacja z realizacji drogowego odcinka lotniskowego (DOL) „Łukawiec” na autostradzie A4,
- realizacja drogowego odcinka lotniskowego DOL „Jaźwiny” na autostradzie A4.

Infrastruktura wojskowa - Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej

Po wejściu Polski do strefy Schengen zmieniły się zasady przekraczania granicy RP z krajami Unii Europejskiej oraz krajami spoza Unii, a będącymi sygnatariuszami Układu z Schengen. Z dniem 21 grudnia 2007 r. zniesiono kontrolę osób na granicach wewnętrznych lądowych i morskich UE, a z dniem 30 marca 2008 r. także na granicach powietrznych Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej. Od 1 czerwca 2009 r. Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej ochrania południowy i południowo-wschodni odcinek granicy województwa podkarpackiego ze Słowacją (odcinek granicy ze Słowacją został przejęty przez BOSG w Przemyślu od Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu) i Ukrainą. Granica województwa podkarpackiego z Ukrainą stanowi fragment zewnętrznej granicy Unii Europejskiej.

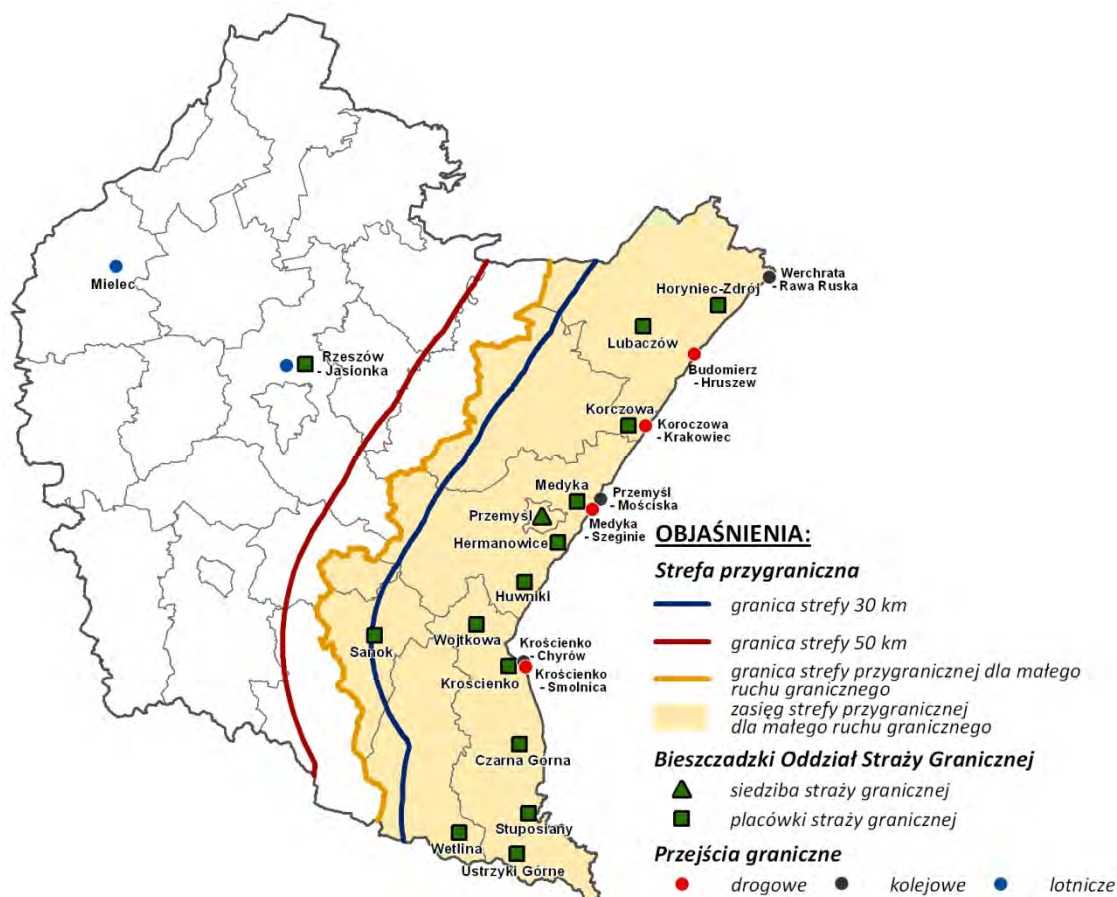
Rys. 56. Obronność i bezpieczeństwo publiczne



Źródło: opracowanie własne

Bieszczadzkiemu Oddziałowi Straży Granicznej podlega 14 placówek granicznych (w Horyńcu Zdroju, Lubaczowie, Korczowej, Medyce, Hermanowicach, Hutnikach, Wojtkowej, Krościenku, Czarnej Górnjej, Stuposianach, Ustrzykach Górnych, Wetlinie, Sanoku oraz Rzeszowie-Jasionce). W chwili obecnej Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej obsługuje wszystkie przejścia graniczne drogowe, kolejowe i lotnicze.

Rys. 57. Straż graniczna



Źródło: opracowanie własne

Najważniejsze zmiany w zakresie rozwoju infrastruktury przygranicznej w latach 2007 -2013:

- przejście w 2009 r. ochrony granicy ze Słowacją przez Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej w Przemyśle,
- w związku z przejściem ochrony granicy ze Słowacją przez BOSG, zwiększyła się ilość obsługiwanych placówek granicznych.

Infrastruktura krytyczna

Ustawa z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. nr 89 poz.590) definiuje pojęcie infrastruktury krytycznej jako: „systemy oraz wchodzące

w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalnie obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia, instalacje, usługi kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców”.

Infrastruktura krytyczna obejmuje systemy:

- zaopatrzenia w energię i paliwa,
- łączności i sieci teleinformatycznych,
- finansowe,
- zaopatrzenia w wodę i żywność,
- ochrony zdrowia,
- transportowe i komunikacyjne,
- ratownicze,
- zapewniające ciągłość działania administracji publicznej,
- produkcji, składowania, przechowywania i stosowania substancji chemicznych i promieniotwórczych, w tym rurociągi substancji niebezpiecznych.

Istniejące w województwie podkarpackim systemy transportowe, komunikacyjne, energetyczne, telekomunikacyjne, finansowe, ratownicze są ściśle powiązane z systemami krajowymi i międzynarodowymi. Stąd też ochrona infrastruktury krytycznej i zapewnienie jej bezpiecznego, niezakłóconego funkcjonowania powinny być jednym z priorytetów w zakresie obronności i bezpieczeństwa publicznego województwa podkarpackiego.

5.7.3. Bezpieczeństwo publiczne

W zakresie bezpieczeństwa publicznego na obszarze województwa podkarpackiego działają dwie jednostki zespolonej administracji rządowej tj: Państwowa Straż Pożarna (PSP) i Policja.

Państwowa straż pożarna

Państwowa Straż Pożarna w Rzeszowie i Podkarpacka Brygada Obwodowa włączona jest do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Dodatkowo na podstawie podpisanych porozumień, Krajowy system ratowniczo-gaśniczy wspiera 8 podmiotów z terenu województwa podkarpackiego tj.: Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Podkarpackiego, Bieszczadzkie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej w Przemyśle, Wojewódzki Sztab Wojskowy w Rzeszowie, Grupa Bieszczadzka Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Lotnicze Pogotowie Ratunkowe Region Południe-Filia w Sanoku.

Na poziomie powiatowym system ratowniczo - gaśniczy wg stanu z dnia 31 grudnia 2012 r. tworzą 4 komendy miejskie, 17 komend powiatowych PSP w strukturach, w których funkcjonowało 27 jednostek ratowniczo - gaśniczych oraz jeden posterunek PSP, a także 289 jednostek OSP włączonych do KSRG.

W przypadku zdarzenia znacznych rozmiarów lub wymagającego użycia większej ilości sprzętu specjalistycznego, działania ratownicze prowadzone są przez specjalistyczne grupy ratownicze tj.:

- 3 grupy ratownictwa wodno - nurkowego jednostek KM PSP w Przemyślu, Tarnobrzegu i Sanoku;
- 2 grupy ratownictwa chemiczno - ekologicznego KM PSP w Rzeszowie i Leżajsku;
- 1 grupa ratownictwa wysokościowego KM PSP w Rzeszowie.

W 2011 r. ww. jednostki ratownictwa chemiczno - ekologicznego uczestniczyły w likwidacji 17 zdarzeń ratownictwa chemicznego, oraz w 15 zdarzeniach z zakresu ratownictwa ekologicznego. W 2012 r. ilość zdarzeń była na podobnym poziomie. Jednostki PSP uczestniczyły w 16 akcjach ratownictwa chemicznego i 15 akcjach ratownictwa ekologicznego. Zdarzenia miały niewielki wpływ na stan środowiska

W ramach współpracy międzynarodowej podpisana została „Deklaracja wzajemnej współpracy” pomiędzy Podkarpackim Komendantem Wojewódzkim PSP w Rzeszowie, a Dyrektorem Korpusu Pożarniczo-Ratowniczego w Presowie (Słowacja), Naczelnikiem Głównego Zarządu Ministerstwa Ukrainy ds. Sytuacji Nadzwyczajnych w Obwodzie Lwowskim (Ukraina) oraz Komendantem Miejskim Zawodowej Samorządowej Straży Pożarnej w Zalaegerszeg (Węgry).

W roku 2013 na terenie województwa podkarpackiego miało miejsce 18884 zdarzeń, w tym pożarów 6056, miejscowych zdarzeń 12226, alarmów fałszywych 602. W odniesieniu do roku 2007 nastąpił spadek ilości interwencji o 1471 zdarzeń, tj. o 7,2%. Najwięcej zdarzeń odnotowano w powiatach: rzeszowskim, przemyskim, krośnieńskim, dębickim, stalowowolskim i tarnobrzescim. Natomiast najmniejszą ilość zdarzeń odnotowano w powiatach: bieszczadzki, leskim, ropczycko-sędziszowski, brzozowski, łańcuckim i strzyżowski.

Tabela 19. Zestawienie zaistniałych zdarzeń na terenie województwa podkarpackiego w latach 2007-2013

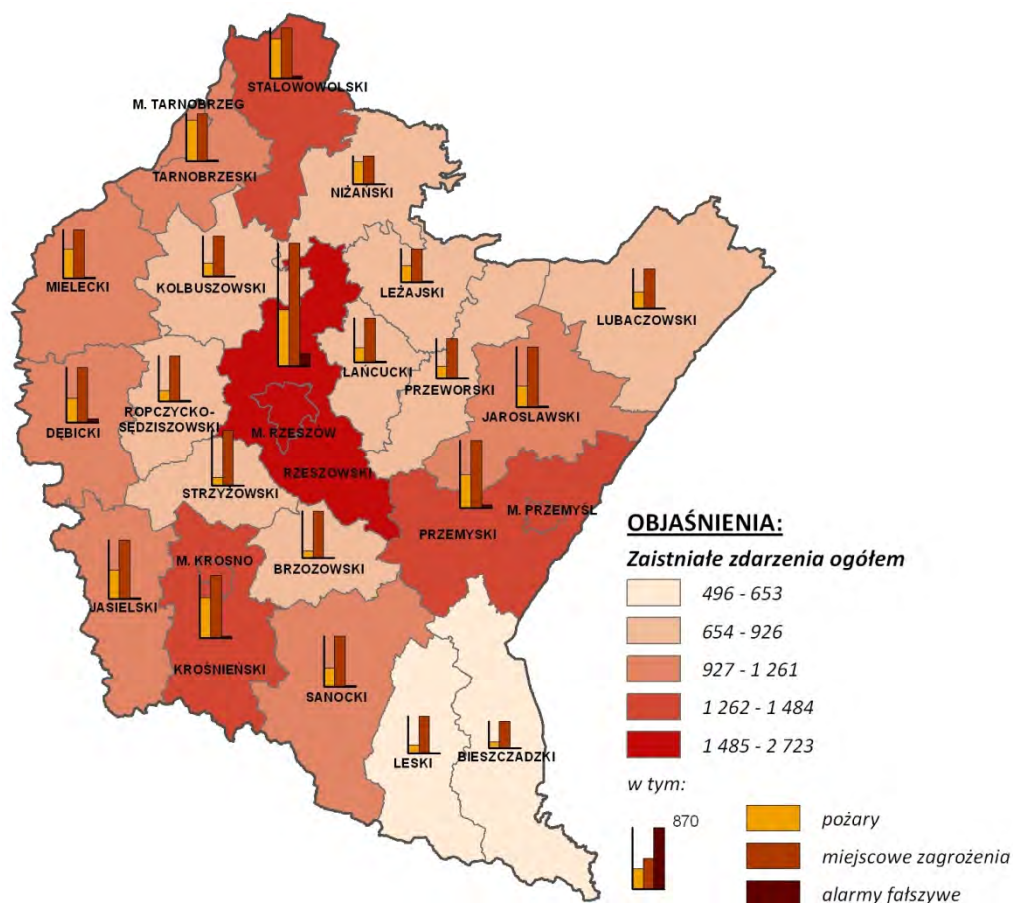
Rodzaj zdarzenia	Ilość zdarzeń w roku						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ilość pożarów	7692	5367	5927	5256	6665	9583	6056
Ilość miejscowych zagrożeń	12064	14919	18410	34561	15078	12846	12226
Ilość alarmów fałszywych	599	521	513	520	545	589	602
Łącznie:	20355	20807	24850	40337	22288	23018	18884

Źródło: <http://www.bip.podkarpacie.straz.pl/11541/11541/>.

Najważniejsze zmiany w zakresie bezpieczeństwa publicznego w latach 2007-2013:

- tendencja spadkowa ilości zaistniałych zdarzeń,
- wysoki udział w zaistniałych zdarzeniach ilości miejscowych zagrożeń.

Rys. 58. Ilość zaistniałych zdarzeń na terenie województwa podkarpackiego w latach 2007-2013



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Państwowej Straży Pożarnej

Policja

Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonuje Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Rzeszowie, której podlegają 4 komendy miejskie oraz 17 powiatowych. W strukturze podkarpackiej policji funkcjonuje również Oddział Prewencji Policji w Rzeszowie oraz Samodzielny Pododdział Antyterrorystyczny Policji w Rzeszowie.

Analiza danych statystycznych obrazujących zagrożenie przestępczością na terenie województwa podkarpackiego wskazuje, że w ostatnich latach nastąpił nieznaczny wzrost zagrożenia przestępczością. Na terenie województwa

podkarpackiego najwięcej przestępstw odnotowano w powiatach: rzeszowskim, przemyskim, krośnieńskim, stalowowolskim i mieleckim a najmniej w bieszczadzkim, kolbuszowskim, leskim, strzyżowskim.

W 2012 r. podkarpacka policja osiągnęła wysoki wskaźnik wykrywalności ogólnej przestępstw wynoszący 72,2% , który był jednym z najwyższych w skali kraju (ogólna krajowa wynosiła 67,8%).

Tabela 20. Przestępstwa stwierdzone w zakończonych postępowaniach przygotowawczych i wskaźniki wykrywalności ich sprawców w województwie podkarpackim w latach 2007-2012

Wyszczególnienie	Lata					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Przestępstwa stwierdzone	Ogółem					
	37864	38 043	38 702	36 885	38 790	38 152
	Na 10 tys. ludności					
	180,5	181,2	184,1	173,3	182,2	179,2
Wskaźnik wykrywalności	W procentach %)					
	72,1	72,6	72,2	73,3	73,8	72,2

Źródło: dane GUS

Najważniejsze zmiany w zakresie bezpieczeństwa publicznego w latach 2007-2013:

- nieznaczny wzrost zagrożenia przestępczością,
- utrzymanie wysokiego wskaźnika wykrywalności ogólnej przestępstw.

5.7.4. Zagrożenia żywiołowe i katastrofalne

Województwo podkarpackie należy do rejonu o średnim natężeniu czynników zagrażających życiu i zdrowiu ludności. Największe zagrożenia dla ludności województwa mogą nastąpić na skutek awarii, uszkodzeń lub zniszczeń zbiorników (magazynów) i instalacji z toksycznymi środkami przemysłowymi, uszkodzenia zapór wodnych, awarii elektrowni jądrowych lub ładunków jądrowych rozmieszczonych na obszarach państw sąsiadujących. Ponadto zagrożenia powodziowe w okresach wysokich stanów wody na rzekach, pożary przestrzenne lasów oraz skażenia środowiska naturalnego w związku z transportem niebezpiecznych substancji chemicznych.

Zagrożenia powodziowe

Rejony występowania zagrożeń powodziowych

Na obszarze województwa podkarpackiego w okresach występowania bardzo wysokich stanów wody część terenów położonych w dolinach rzek jest okresowo zalewana i podtapiana. Stan zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa nie jest zadowalający. Stąd ważnym czynnikiem staje się właściwe utrzymanie koryt i brzegów rzecznych, budowa obwałowań, regulacje rzek i potoków oraz budowa zbiorników do retencjonowania wody.

Największe zagrożenie powodziowe istnieje w dolinach rzek: Wisły, Sanu, Wisłoka i Wisłoki. Wały przeciwpowodziowe generalnie przygotowane są na przyjęcie wód stuletnich. W przypadku wystąpienia wyższych stanów wód i uszkodzenia wałów najbardziej zagrożone są tereny powiatów: mieleckiego, tarnobrzeskiego, stalowowolskiego, nizańskiego, leżajskiego, łańcuckiego.

Ochrona ludności

Do najbardziej groźnych i niszczycielskich zagrożeń zalicza się wylewy rzek i awarie obiektów hydrotechnicznych powodujące wdzieranie się wody na obszary zaludnione i uprzemysłowione. Pogorszeniu mogą ulec warunki higieniczno-sanitarne, a w konsekwencji zagrożenie epidemiologiczne. W przypadku wystąpienia bardzo wysokich stanów wód i wystąpienia szczególnego zagrożenia uszkodzenia wałów podstawową formą ochrony ludności jest ewakuacja.

Obszary powodziowe - katastrofalne

Na obszarze województwa występują budowle hydrotechniczne piętrzące wodę. Istnieje zagrożenie katastrofalnych zatopień i zalewów terenów w dolinach rzek: Wisłoka i Sanu - od zapór wodnych w Solinie, Myczkowcach, Sieniawie.

W razie awarii zbiornika:

- Solina-Myczkowce na rzece San zagrożeniem powodziowym dotknięte zostaną powiaty:
 - powiat bieszczadzki (gminy Solina i Lesko),
 - powiat sanocki (gminy Sanok i Zagórz),
 - powiat brzozowski (gminy Dydnia i Nozdrzec),
 - powiat rzeszowski (gmina Dynów),
 - powiat przemyski (gminy Dubiecko, Krzywca, Krasieczyn, Medyka, Stubno, Przemyśl i miasto Przemyśl),
 - powiat jarosławski (gminy Radymno, Pawłosiów, Jarosław i miasto Jarosław),
 - powiat przeworski (gminy Tryńcza i Sieniawa),
 - powiat leżajski (gminy Leżajsk, Kuryłówka, Nowa Sarzyna i miasto Leżajsk),
 - powiat nizański (gminy Krzeszów, Rudnik, Nisko),
 - powiat stalowowolski (gminy Stalowa Wola, Zaleszany, Radomyśl i miasto Stalowa Wola),
- Sieniawa - Besko na rzece Wisłok zagrożeniem powodziowym dotknięte zostaną powiaty:

- powiat sanocki (gmina Besko),
 - powiat brzozowski (gmina Haczów),
 - powiat krośnieński (gminy Krościenko-Wyżne, Krosno, Wojaszówka i miasto Krosno),
 - powiat strzyżowski (gminy Frysztak, Wiśniowa, Strzyżów, Czudec),
 - powiat rzeszowski (gminy Lubenia, Boguchwała, Rzeszów, Trzebownisko),
 - powiat łańcucki (gminy Czarna, Łańcut, Białobrzegi),
 - powiat przeworski (gmina Tryńcza),
 - powiat leżajski (gmina Grodzisko Dolne).
- W dorzeczu rzeki Wisła zagrożeniem powodziowym dotknięte zostaną powiaty:
 - powiat mielecki (gminy Borowa, Czermin, Gawłuszowice, Padew Narodowa),
 - powiat tarnobrzeski (gminy Baranów Sandomierski, Tarnobrzeg, Gorzyce i miasto Tarnobrzeg).

Zagrożenia chemiczne

Na skutek awarii, uszkodzenia lub zniszczenia zbiorników (magazynów) i instalacji z toksycznymi środkami przemysłowymi (TŚP), w wypadku wystąpienia natychmiastowego uwolnienia się do środowiska TŚP i niekorzystnych warunków meteorologicznych powstaje zagrożenie skażenia wykraczające swym zasięgiem poza granice administracyjne zakładu.

Na koniec 2012 r. na terenie województwa podkarpackiego znajdowało się 24 zakładów zagrażających wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej, w tym 12 zakładów o dużym ryzyku oraz 12 zakładów o zwiększonym ryzyku zagrożenia awarią przemysłową.

Ponadto na terenie województwa funkcjonuje 50 innych zakładów, które posiadają substancje niebezpieczne stwarzające zagrożenie poza swoim terenem.

Do zakładów dużego ryzyka należą:

- LOTOS Jasło S.A. w Jaśle - ze względu na ilość substancji płynnych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),
- Rafineria Nafty JEDLICZE S.A. w Jedliczu - ze względu na ilość substancji palnych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),
- „GAS TRADING PODKARPACIE” Spółka z o.o. w Dębicy - ze względu na ilość substancji palnych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),
- Orlen Petro-Tank Sp. z o.o., w Widelce - ze względu na ilość substancji palnych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),
- PGNiG - PMGZ Brzeźnica w Brzeźnicy - ze względu na ilość substancji palnych,
- PGNiG - PMGZ Strachocina w Strachocinie - ze względu na ilość substancji palnych,
- PGNiG - PMGZ Husów w Markowej - ze względu na ilość substancji palnych,
- Zakład Produkcji Specjalnej "GAMRAT" Sp. z o.o. w Jaśle - ze względu na ilość substancji wybuchowych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),

- Zakład Tworzyw Sztucznych LERG S.A. w Pustkowie - ze względu na ilość substancji toksycznych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),
- Zakłady Chemiczne "Organika-Sarzyna" S.A. w Nowej Sarzynie - ze względu na ilość substancji toksycznych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),
- Orion Engineered Carbons Sp. z o.o. w Jaśle - ze względu na ilość substancji niebezpiecznych dla środowiska (opracowano zewnętrzny plan operacyjny),
- Kronospan HPL Pustków Sp. z o.o. w Pustkowie - ze względu na ilość substancji toksycznych (opracowano zewnętrzny plan operacyjny).

Zakładami zwiększonego ryzyka są:

- Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Sp. z o.o. w Nowej Sarzynie - ze względu na ilość substancji palnych,
- Punkt Przeładunku Surowców Chemicznych w Chałupkach Medycznych - ze względu na ilość substancji palnych,
- PKN ORLEN Baza Magazynowa nr 82 w Żurawicy - ze względu na ilość substancji palnych,
- Fabryka Farb i Lakierów "ŚNIEŻKA" S.A. w Lubzinie - Oddział w Brzeźnicy - ze względu na ilość substancji palnych,
- Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego "PZL - Rzeszów" - S.A. w Rzeszowie - ze względu na ilość substancji toksycznych,
- HORTINO Zakład Przetwórstwa Owocowo - Warzywnego Leżajsk Sp. z o.o. w Leżajsku - ze względu na ilość substancji toksycznych,
- KRONOSPAN Sp. z o.o. w Mielcu - ze względu na ilość substancji toksycznych;
- Przedsiębiorstwo Produkcji Usług i Handlu "CIS" Sp. z o.o. - Oddział w Pogwizdowie - ze względu na ilość substancji toksycznych,
- Zakład Chemiczny "SILIKONY POLSKIE" Sp. z o.o. w Nowej Sarzynie - ze względu na ilość substancji niebezpiecznych dla ludzi i środowiska;
- Fabryka Wódek "POLMOS ŁAŃCUT" S.A. w Łańcucie - ze względu na ilość substancji palnych;
- Euroservice Zakłady Przemysłu Tłuszczowego w Surochowie Sp. z o.o. - ze względu na ilość substancji palnych;
- Terminal Paliw w LĘTOWNI - Groblach - Dystrybutor Paliw MAANTE w Leżajsku Sp. z o.o. - ze względu na ilość substancji palnych,
- Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o. w Krośnie - ze względu na ilość substancji toksycznych.

W styczniu 2012 r. Podkarpacki Komendant Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie podał informację o zakładach z grupy o zwiększonym i dużym ryzyku, które zlokalizowane w niedużej odległości od siebie mogą zwiększyć prawdopodobieństwo wystąpienia awarii przemysłowej lub pogłębić jej skutki. Do zakładów tych zaliczone zostały: Zakłady Chemiczne „Organika - Sarzyna” S.A., Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Sp. z o.o., Zakład Chemiczny „Silikony Polskie” Sp.

z o.o., ORION Engineered Carbons Sp. z o.o., LOTOS Jasło S.A. Aktualnie na terenie województwa podkarpackiego nie ustanowiono żadnych obszarów ograniczonego użytkowania od istniejących zakładów dużego i zwiększonego ryzyka. Nie planuje się również budowy nowych obiektów podlegających wymaganiom Dyrektywy Seveso II wynikających z realizacji inwestycji celu publicznego

Zagrożenia transportowe

Szczególne zagrożenie substancjami chemicznymi niebezpiecznymi dla życia i zdrowia ludzi i zwierząt oraz skażenia środowiska stanowią przewozy substancji toksycznych w transporcie kołowym i kolejowym. O skali i charakterze tego zagrożenia stanowi klasa ich toksyczności, a przede wszystkim znikoma przewidywalność wystąpienia sytuacji awaryjnych i związane z tym trudności podejmowania natychmiastowych dobrze zorganizowanych przedsięwzięć ratunkowych. W chwili obecnej przy braku obwodnic drogowych transport TŚP odbywa się przez miasta i wsie. Stanowi to bardzo duże zagrożenie dla zamieszkałej tam ludności. Taka sama sytuacja występuje na kolei. W sytuacjach powyższych może nastąpić konieczność doraźnej ewakuacji ludności, którą kieruje Szef OC województwa lub szefowie OC gmin.

Największa ilość przewozów TŚP odbywa się na następujących odcinkach dróg i kolei:

- drogi nr 4 (E-40) Machowa - Rzeszów -Radymno - Korczowa,
- drogi krajowej nr 9 - Nagnajów - Rzeszów - Barwinek,
- drogi krajowej nr 19 - Jarocin - Rzeszów;
- drogi krajowej nr 77- Sandomierz - Stalowa Wola - Przemyśl,
- drogi krajowej nr 28 - Skołyszyn - Jasło - Krosno - Sanok - Przemyśl,
- drogi krajowej nr 84 Sanok - Ustrzyki Dolne,
- dróg wojewódzkich nr 871 nr,886, nr 993, nr 992, nr 985,
- linii kolejowej nr E30, nr 74, nr 68, nr 106,nr 108 oraz częściowo nr 25.

Zagrożenia skażeniem promieniotwórczym

Polska, nie posiada elektrowni jądrowych, natomiast w sąsiednich krajach pracuje 9 elektrowni jądrowych. Skażenia promieniotwórcze na terenie województwa podkarpackiego mogą wystąpić w razie awarii elektrowni jądrowych poza granicami kraju.

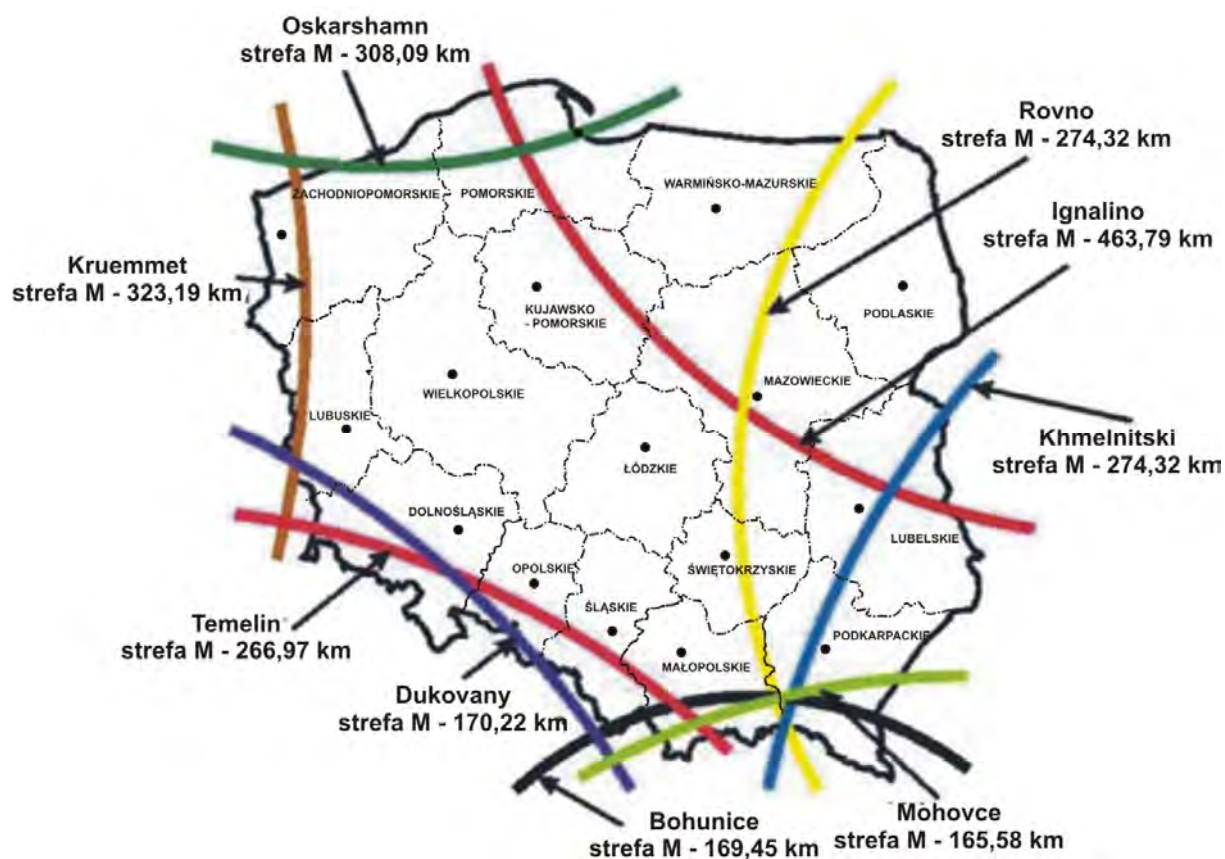
Na terytoriach państw sąsiadujących z województwem podkarpackim istnieją następujące elektrownie jądrowe:

- Ukraina, miejscowość Równe, 4 reaktory, odległość 140 km od granicy PL,
- Ukraina, miejscowość Chmielnicki, 2 reaktory, odległość 175 km od granicy PL,
- Słowacja, miejscowość Mochovce, 2 reaktory, odległość 125 km od granicy PL,
- Słowacja, miejscowość Bohunice, 3 reaktory, odległość 138 km od granicy PL.

Ośrodki te generują występowanie prognozowanych stref skażeń zagrażających bezpośrednio Polsce. Na terenie województwa podkarpackiego krzyżują się aż 4 takie

strefy, z czego wynika, że obszar południowo-wschodni jest narażony na największą liczbę oddziaływań elektrowni atomowych.

Rys. 59. Prognozowane strefy skażeń od elektrowni atomowych zagrażających bezpośrednio Polsce



Źródło: Ekspertyza „Odporność układu polskiej przestrzeni na zakłócenia zewnętrzne – przestrzenne i terytorialne uwarunkowania obronności i bezpieczeństwa państwa” – rekomendacje dla KPZK

Materiały jądrowe, źródła promieniowania i urządzenia zawierające takie źródła, odpady promieniotwórcze i wypalone paliwo jądrowe mogą być wwożone na terytorium województwa przez 3 przejścia graniczne z Ukrainą: przejścia drogowe w Korczowej i Medyce oraz przejście kolejowe w Przemyślu. Na wszystkich przejściach granicznych wprowadzono kontrolę chemiczno - radiometryczną (ekologiczną) osób i towarów.

5.7.5. Tereny zamknięte

Tereny zamknięte są to tereny o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określone przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych. Na obszarze województwa podkarpackiego tereny

zamknięte ustanowione zostały decyzją Nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 września 2013 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (załącznik nr 1 do decyzji Nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej)

WNIOSKI

- Prowadzona jest ciągła transgraniczna i międzynarodowa współpraca organów wojskowych, ochrony granic i bezpieczeństwa państwa w zakresie obronności i bezpieczeństwa publicznego.
- Rozwijana jest współpraca organów wojskowych, ochrony granic i bezpieczeństwa państwa z organami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami zewnętrznymi w zakresie ograniczania skutków katastrof, poważnych wypadków, klęsk żywiołowych i innych wydarzeń nadzwyczajnych.
- Województwo podkarpackie zaliczane jest do jednych z najbezpieczniejszych w kraju ze względu na przestępczość.
- Zwiększa się znacznie w ogólnej liczby zdarzeń, działań ratownictwa technicznego i drogowego Państwowej Straży Pożarnej.
- Województwo podkarpackie nie jest pokryte w całości zintegrowanymi stanowiskami kierowania (dawne: Centra Powiadamiania Ratowniczego).
- Na terenie województwa podkarpackiego przybył 1 zakład zagrażający wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej.
- Istnieje duże zagrożenie powodziowe w dolinach głównych rzek województwa oraz doliny rzeki Wisły.
- Istnieje zagrożenie katastrofalnych zatopień i zalewów terenów w dolinach rzek: Wisłoka i Sanu od zapór wodnych w Solinie, Myczkowcach, Sieniawie.
- Stan zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie całego województwa podkarpackiego jest niezadawalający.
- Przewozy substancji toksycznych w transporcie kołowym i kolejowym stanowią realne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi i zwierząt oraz skażenia środowiska.
- Nie uległo zmianie realne zagrożenie dla województwa w przypadku awarii elektrowni jądrowych poza granicami kraju.
- Zmniejszyła się ilość terenów zamkniętych, zrezygnowano z realizacji lotnisk wojskowych w Obszy, Nowej Dębie oraz drogowego odcinka lotniskowego (DOL) „Łukawiec” na autostradzie A4.
- W 2009 r. Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej w Przemyślu przejął ochronę granic na terenie całego województwa podkarpackiego.
- Istnieje konflikt pomiędzy istniejącymi poligonami, a różnymi formami ochrony przyrody (np. Natura 2000).

6. PODSUMOWANIE

Województwo podkarpackie położone w południowo-wschodniej części Polski, graniczy z Ukrainą i Słowacją. Po wejściu Polski do strefy Schengen, granica województwa podkarpackiego z Ukrainą stała się granicą zewnętrzną Unii Europejskiej.

Województwo posiada korzystną strukturę systemu osadnictwa – układ policentryczny o regularnym i równomiernym rozkładzie większych miast, co stwarza dogodne warunki dla rozwoju oraz powiązań funkcjonalnych tych miast. W latach 2008 - 2013 w strukturze sieci osadniczej województwa podkarpackiego nastąpiły niewielkie zmiany: została utworzona 1 nowa gmina (Jaslika), 5 miejscowości uzyskało status miasta (Brzostek, Kołaczyce, Przecław, Pruchnik i Zaklików). Rzeszów i Przemyśl zwiększyły swoją powierzchnię oraz liczbę mieszkańców przez przyłączenie sąsiednich wsi.

Województwo posiada najniższy w Polsce wskaźnik urbanizacji tj. procentowy udział ludności miejskiej w ogólnej liczbie ludności województwa (41,3%, w Polsce 60,6%). Występuje zjawisko suburbanizacji – wzrosła liczba mieszkańców wsi, pomimo zmniejszenia się liczby miejscowości wiejskich, zmniejszyła się gęstość zaludnienia w miastach. Procesy urbanizacyjne nasiliły się w otoczeniu miast oraz wzdłuż dróg, następuje rozproszenie zabudowy.

KPZK 2030 zakłada nowe zintegrowane podejście do problematyki planowania przestrzennego w stosunku do określonej w obowiązującym PZPWP. Rozwój województwa powinien odbywać się na całym obszarze województwa, koncentrując się w węzłach, które tworzą największe miasta województwa – wiodące ośrodki, będące w obowiązującym planie węzłami aktywności gospodarczej, przejmując w nowym podejściu do zagadnień polityki przestrzennej państwa rolę biegunów wzrostu o randze wynikającej ze stopnia ich rozwoju i zasięgu oddziaływania. Strukturę funkcjonalno-przestrzenną województwa tworzyć będą, nie jak dotychczas układy strefowe i pasmowe, a nakładające się na siebie obszary funkcjonalne ukierunkowane na wykorzystanie ich specyficznego potencjału dla osiągnięcia założonych celów rozwojowych regionu.

Zgodnie z ustaloną w KPZK 2030 hierarchią ośrodków, na terenie województwa podkarpackiego wyróżnia się trzy kategorie miast: krajowy ośrodek pełniący niektóre funkcje metropolitalne: miasto Rzeszów; ośrodki subregionalne, do których zaliczono dawne miasta wojewódzkie: Przemyśl, Tarnobrzeg i Krosno oraz miasta o dużym potencjale gospodarczym i liczbie ludności powyżej 50 tys. oraz stabilnej pozycji w systemie osadniczym, tj.: Stalowa Wola i Mielec; ośrodki lokalne, do których zaliczono pozostałe miasta powiatowe.

Środowisko przyrodnicze województwa podkarpackiego jest dobrze zachowane, charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem, bogactwem przyrodniczym i wysoką lesistością. W latach 2008 - 2012 odnotowano zwiększenie lesistości województwa o blisko 2% oraz zwiększenie powierzchni lasów ochronnych o 2,5%. Województwo podkarpackie należy do najczystszych ekologicznie regionów Polski - 44,7% powierzchni województwa, tj. 797644 ha, zajmują obszary objęte krajowym systemem ochrony przyrody i krajobrazu. Powierzchnia obszarów objętych ochroną od roku 2007 do 2012 r. zwiększyła się zaledwie o 0,2% (3787m²/osobę). Obszary te z jednej strony stwarzają ograniczenia dla prowadzonej działalności gospodarczej, z drugiej jednak stwarzają szanse na podniesie konkurencyjności województwa podkarpackiego.

W województwie podkarpackim działa uzdrowiska 4: Iwonicz-Zdrój, Polańczyk, Rymanów-Zdrój i Horyniec –Zdrój. W 2012 r. nadano status obszaru ochrony uzdrowskiej sołectwu Latoszyn i sołectwu Podgrodzie, położonym na obszarze gminy Dębica. Na terenie województwa jest wiele terenów predysponowanych do pełnienia funkcji uzdrowskiej, ze względu na swój korzystny mikroklimat, zasoby wód mineralnych oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.

W latach 2008 - 2013 odnotowuje się ogólny przyrost liczby udokumentowanych złóż kopalin przy zróżnicowanej zmienności zasobów. Na terenie województwa występują znaczne, w odniesieniu do innych regionów kraju, zasoby wód powierzchniowych oraz niewielkie udokumentowane zasoby wód podziemnych. Na terenie województwa podkarpackiego nie występuje zjawisko eutrofizacji pochodzącej z zanieczyszczeń związkami azotu ze źródeł rolniczych, nie ma potrzeby wyznaczania obszarów zagrożenia. W ocenie stanu jednolitych części wód powierzchniowych stwierdzono dobry stan wód w 17% JCWP, zły stan wód w 83% JCWP. Ocena stanu wód podziemnych wykazała dobry stan chemiczny w 70% punktów pomiarowych, słaby stan chemiczny w 30% punktów pomiarowych. Istniejące zasoby wodne są niewykorzystane ze względu na brak dostatecznej zabudowy hydrotechnicznej. Na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowane są 3 duże zbiorniki zaporowe: Zbiornik Soliński na Sanie – największy w Polsce, Zbiornik Myczkowce na Sanie, Zbiornik Besko na Wisłoku.

W analizowanym okresie wystąpiły ogromne zniszczenia i straty powodziowe. W 2010 r. straty powodziowe w województwie podkarpackim stanowiły 17% tych strat w Polsce. Największe zniszczenia powstały w mieście Tarnobrzeg i na terenie powiatów: mieleckiego, dębickiego, jasielskiego i ropczycko – sędziszowskiego, tarnobrzęskiego. W różnym stopniu ucierpiało 538 miejscowości w 116 gminach. W obszarze Karpat fliszowych, istnieją sprzyjające warunki dla rozwoju procesów osuwiskowych. W latach 2008-2012 na terenie województwa był realizowany Program Osłony Przeciwsuwiskowej, jednak przeciwdziałanie tym procesom jest działaniem niezwykle trudnym, nie zawsze skutecznym.

Województwo podkarpackie nadal zalicza się do tych rejonów kraju, gdzie występują znaczne obszary korzystnych warunków pod względem jakości powietrza. Dominującym i najbardziej uciążliwym źródłem hałasu na obszarze województwa podkarpackiego jest nadal komunikacja drogowa. W analizowanym okresie powierzchnia gruntów wymagających rekultywacji ulega sukcesywnemu zmniejszeniu, znacząco zmniejszyła się powierzchnia gruntów posiarzkowych wymagających rekultywacji. Zakończyła się realizacja zbiornika wodnego (Jeziora Tarnobrzeskiego) w wyrobisku pokopalnianym, który w roku 2010 został udostępniony do celów rekreacyjnych.

Województwo podkarpackie charakteryzuje się bogactwem i różnorodnością zasobów kulturowych, co stanowi istotny potencjał rozwoju turystyki, jako ważnej gałęzi gospodarki. Pogłębiający się brak ładu przestrzennego, przejawiający się między innymi rozproszeniem zabudowy, jej bezstylowością i przypadkowością to główne zjawisko negatywnie wpływające na jakość krajobrazu kulturowego województwa. W poznaniu dziedzictwa kulturowego województwa oraz w obcowaniu z jego krajobrazem kulturowym, pomagają wiodące przez jego teren szlaki turystyczne, a zwłaszcza tzw. szlaki kulturowe. W 2012 r. utworzono podkarpacki odcinek tzw. Drogi św. Jakuba – Via Regia, wchodzącej w skład europejskiej sieci szlaków kulturowych, a w 2013 r. podkarpacki odcinek Szlaku frontu wschodniego I wojny światowej, obecnie o charakterze międzyregionalnym.

Liczba ludności województwa podkarpackiego w 2012 r. wynosiła 2 129 951 osób, wzrosła o 1,6% w stosunku do roku 2007. Gęstość zaludnienia jest zróżnicowana przestrzennie – najbardziej zaludnione są tereny zurbanizowane oraz obszary podmiejskie w części środkowej i południowej województwa, natomiast najmniej północno-wschodnia i południowo-wschodnia część województwa. Województwo podkarpackie charakteryzuje dodatni przyrost naturalny oraz ujemne saldo migracji. Niekorzystna struktura wieku mieszkańców (zmniejszanie się liczby osób będących w wieku przedprodukcyjnym i zwiększanie liczby osób w wieku poprodukcyjnym) świadczy o procesie starzenia się społeczeństwa.

W latach 2008 - 2013, m.in. dzięki wykorzystaniu funduszy UE nastąpiły korzystne zmiany w zakresie infrastruktury społecznej województwa. Sieć placówek oświatowych w województwie podkarpackim jest dobrze rozmieszczona i adekwatna do potrzeb społeczeństwa. Widoczny jest rozwój bazy naukowo-dydaktycznej uczelni wyższych funkcjonujących na terenie województwa. Placówki ochrony zdrowia spełniają zapotrzebowanie w zakresie dostępu do stacjonarnej opieki medycznej. W ostatnim czasie zauważalna jest poprawa w zakresie wzrostu liczby przedsięwzięć kulturowych, zwiększyła się liczba osób korzystających z usług związanych z kulturą; sieć powiązań instytucji kultury (biblioteki, ośrodki kultury, kluby, świetlice) na terenie województwa jest wystarczająca i zadowalająca. W roku 2012 na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 29 kin, w tym dwa minipleksy oraz jeden multipleks.

W stosunku do roku 2007 liczba kin zmniejszyła się o 5, natomiast zwiększyła się liczba sal, miejsc, seansów oraz widzów.

Zaszły widoczne zmiany jakościowe i ilościowe związane ze stanem infrastruktury sportowej, zrealizowano kilkanaście dużych inwestycji związanych z modernizacją bazy sportowej; do najważniejszych zaliczyć należy m.in. modernizację stadionów w Rzeszowie, Mielcu, Tarnobrzegu, Stalowej Woli i Krośnie oraz rozbudowę części sportowej Wschodnioeuropejskiego Centrum Kongresowo-Sportowego w Arłamowie; w ramach programu „Orlik 2012” powstały nowoczesne zespoły boisk wielofunkcyjnych w prawie każdej gminie województwa.

Województwo podkarpackie należy do województw słabo rozwiniętych gospodarczo. Udział Produktu Krajowego Brutto województwa podkarpackiego w PKB Polski w latach 2007 - 2011 w zasadzie nie wykazywał większych zmian i na koniec 2011 r. wyniósł 3,7%, co w dalszym ciągu plasowało województwo na ostatnim miejscu w kraju. Wartość Dodana Brutto w przeliczeniu na 1 pracującego w województwie podkarpackim w 2011 r. wynosiła 70% średniej krajowej, co daje 11 miejsce w kraju.

W latach 2008 - 2013 nastąpił zdecydowany wzrost zatrudnienia w sektorze rolnictwa (o 64%), przy jednoczesnej redukcji zatrudnienia w sektorze przemysłowym (o 4,9%), odnotowano wzrost zatrudnienia w sektorze usług (o 8,3%), przy jednoczesnym zmniejszeniu udziału pracujących w tym sektorze w liczbie zatrudnionych ogółem. Na koniec 2012 r. w rolnictwie zatrudnionych było 258,2 tys. osób, co stanowiło 38,4% ogółu pracujących. i w porównaniu z rokiem 2007 ich udział wzrósł o 10,3 pkt. proc. Tymczasem w krajowej strukturze pracujących ten rodzaj działalności w 2012 r. stanowił 21,6% (w 2007r. 20,4%) ogółu pracujących.

Występuje duże zróżnicowanie liczby pracujących; największy udział pracujących w przemyśle i budownictwie zanotowało w powiatach: mieleckim (41%), stalowowolskim (40%), dębickim (30%) oraz w miastach: Krośnie (38%) i Rzeszowie (26% ogółu pracujących), jednak udział zatrudnionych w tym sektorze w ogólnej liczbie zatrudnionych w powiecie w porównaniu z rokiem 2007 znacznie się zmniejszył. Najwyższe zatrudnienie w sektorze rolniczym (powyżej 50% ogółu pracujących) odnotowano w powiatach: strzyżowskim, kolbuszowskim, przemyskim, lubaczowskim, brzozowskim, leskim, niżańskim, rzeszowskim (więcej o 4 powiaty w porównaniu do roku 2007). Nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych bezrobotnych (o 21,7%) i wzrost stopy bezrobocia z poziomu 14,2% w 2007r. do poziomu 16,4% w roku 2012. W latach 2007-2012 nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych o 7,5%. Rozmieszczenie podmiotów gospodarczych jest zróżnicowane przestrzennie, co wynika między innymi z predyspozycji poszczególnych obszarów województwa.

Funkcjonujące i rozwijające się na terenie województwa podkarpackiego specjalne strefy ekonomiczne: Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN, Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC, a także

dwie podstrefy Krakowskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, stanowią prężnie rozwijające się obszary aktywności gospodarczej. Dużą rolę w rozwoju innowacyjnej gospodarki województwa mają istniejące, rozwijające się i nowo powstałe w ostatnich latach inkubatory przedsiębiorczości, parki naukowo-technologiczne, parki przemysłowe oraz struktury klastrowe. Sektor badawczo-rozwojowy województwa podkarpackiego ma dobrą strukturę nakładów na działalność B+R. Nakłady na działalność badawczo - rozwojową ogółem w 2012r. wyniosły 634,4 mln zł i w porównaniu do roku 2007 wzrosły czterokrotnie. W rankingu nakładów na B+R w skali kraju, województwo podkarpackie zajmuje 9 miejsce. Duże nakłady na prace rozwojowe świadczą o zaangażowaniu się sektora nauki na rzecz gospodarki województwa podkarpackiego. Stały wzrost nakładów w latach 2007 - 2012 świadczy o bardzo pozytywnym trendzie inwestowania w innowacyjność w regionie. Województwo podkarpackie w rankingu nakładów na B+R w przeliczeniu na 1 mieszkańca, zajmuje wysokie 8 miejsce w kraju.

Z uwagi na rolniczy charakter województwa sektor przetwórstwa rolno-spożywczego w podkarpackim nadal jest jedną z lepiej rozwijających się dziedzin gospodarki. Największy potencjał przetwórczy skupiony jest w branżach: mięsnej, mleczarskiej, owocowo-warzywnej, zbożowo-młynarskiej i cukrowniczej. Ogólna powierzchnia zasiewów w województwie w 2012 r. wyniosła 300,0 tys. ha, co stanowiło 2,9% powierzchni zasiewów w kraju. W porównaniu do roku 2007 powierzchnia zasiewów zmniejszyła się o 110,3 tys. ha, tj. o 26,9%. W produkcji zwierzęcej dominującymi kierunkami są w dalszym ciągu chów bydła i trzody chlewnej, jednak powolna specjalizacja gospodarstw rolniczych w kierunku produkcji roślinnej powoduje spadek obsady tych gatunków zwierząt na terenie województwa podkarpackiego. Racjonalne wykorzystanie walorów środowiska naturalnego w województwie prowadzi do rozwoju produkcji ekologicznej, która staje się coraz bardziej popularna na terenie całego województwa. Na obszarze województwa nadal jednym z najważniejszych problemów jest utrzymująca się, niekorzystna struktura obszarowa gospodarstw. Rośnie liczba gospodarstw najmniejszych, średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego jest ponad dwukrotnie niższa od przeciętnego w kraju. Specyficzne cechy podkarpackiego rolnictwa wymuszają potrzebę jego wielofunkcyjnego rozwoju, który powinien być mocno powiązany z pozarolniczymi funkcjami obszarów wiejskich.

W okresie 2007 - 2012 nastąpiły widoczne zmiany związane z rozwojem turystyki na terenie województwa; wzrosły wskaźniki dotyczące bazy noclegowej, jej jakości i wykorzystania. Powstało wiele nowych obiektów służących turystyce, do najważniejszych działań zaliczyć należy budowę lub rozbudowę: Wschodnioeuropejskiego Centrum Kongresowo-Sportowego w Arłamowie, skansenu archeologicznego w Trzcinicy i skansenu w Sanoku, muzeów w Sanoku, Krośnie, Rzeszowie, Tarnobrzegu oraz w Dębicy, Europejskie Centrum Pamięci i Pojednania w Pustkowie Osiedlu oraz liczne działania związane z rewitalizacją starówek miejskich i prace przy remontowanych zabytkach architektury.

W 2012 r. województwo podkarpackie znajdowało się na ostatnim miejscu w kraju w ilości mieszkań przypadających na 1000 mieszkańców (296 mieszkań, w kraju – 356), pomimo, że w porównaniu do 2007 r. wskaźnik ten wzrósł o 1,7%. Pod względem wyposażenia mieszkań w instalacje, zarówno w miastach, jak i na wsi, województwo podkarpackie znajduje się w czołówce krajowej. W ciągu ostatnich 5 lat zmniejszyła się przeciętna liczba osób mieszkających w jednym mieszkaniu, jednak w województwie nadal na mieszkanie i izbę przypada więcej osób niż średnio w kraju, przy jednocześnie większej niż średnia w kraju powierzchni użytkowej mieszkania. Wzmoczoną aktywność budownictwa mieszkaniowego obserwuje się w najbardziej rozwiniętych ośrodkach miejskich, w tym w ich strefach podmiejskich.

W zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej w latach 2008 - 2013 nastąpiła znacząca poprawa. Zwiększyła się całkowita długość sieci drogowej, głównie dzięki oddanym do ruchu odcinkom autostrady A4 (w sumie 91,3 km) i dwóm odcinkom drogi ekspresowej S19 (w sumie 10,9 km). Oddano do ruchu dwa odcinki autostrady A4 – Dębica – Rzeszów i Jarosław - Korczowa; rozpoczęto budowę odcinków A4: Tarnów – Dębica i Rzeszów – Jarosław. Oddano do ruchu dwa odcinki drogi ekspresowej S19: Rzeszów Wschód – Stobierna i Rzeszów Zachód – Świlcza, przygotowano do realizacji odcinki S19: Świlcza – Rzeszów Południe i Stobierna – Sokołów Młp. Północ. Rozbudowano układ drogowy o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich w tym m.in.: Ropczyce, Jarosław, Rzeszów, Leżajsk oraz rozpoczęto realizację połączenia drogowego Mielec – Połaniec pomiędzy województwami podkarpackim i świętokrzyskim. Stan nawierzchni dróg krajowych w ostatnich latach uległ poprawie. Tylko 15,4% sieci jest w stanie złym, wymagającym natychmiastowej odnowy (o ponad 10% mniej niż w 2008 r.), około 27,5% jest w stanie niezadowolającym (czyli o 1,7% mniej), a 57,2% sieci może być uznane za stan dobry nie wymagający żadnych zabiegów (ponad 11% więcej niż w 2008 r.). W latach 2005 - 2010 nastąpił prawie 20% wzrost ruchu drogowego na drogach krajowych (9611 poj./dobę) i 25% wzrost na drogach wojewódzkich (3792 poj./dobę).

Rozpoczęto modernizację linii kolejowej E30 na odcinku Rzeszów - Kraków, przeprowadzono prace remontowe na odcinkach linii 106 Rzeszów - Jasło i 108 Stróże - Krościenko. Zmodernizowano Port lotniczy Rzeszów-Jasionka (pas startowy, płyta postojowa, terminal pasażerski, wieża kontrolna). Przystąpiono do modernizacji lotniska w Krośnie, wzrosła ilość lądowisk oraz innych miejsc do startów i lądowań. Oddano do użytku nowe drogowe przejście graniczne Budomierz-Hruszew, rozpoczęto realizację drogowego przejścia granicznego Malhowice-Niżankowice.

Województwo podkarpackie posiada rezerwy dostępnych mocy elektroenergetycznych, obciążenie stacji GPZ nie przekracza 60%, następuje sukcesywna wymiana starych transformatorów. Istniejący układ gazowych sieci magistralnych wysokiego ciśnienia powstawał w latach 1960-1993 i dziś jest układem wymagającym ciągłej modernizacji. Na szeroką skalę prowadzona jest

termomodernizacja budynków. Stopniowo wprowadzane są nowe technologie, umożliwiające wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii na cele grzewcze.

Ustanowione na szczeblu europejskim i krajowym akty prawne nakładają obowiązek rozwoju odnawialnych źródeł energii. Znaczna część województwa objęta jest różnymi, wielko-powierzchniowymi formami ochrony przyrody, co przy dużym rozproszeniu zabudowy i gospodarstw rolnych znacznie ogranicza możliwości lokalizacyjne dużych obiektów OZE. Tempo rozwoju OZE na terenie województwa podkarpackiego w okresie ostatnich czterech lat było dużo niższe niż w pozostałych województwach.

W 2012 r. do gospodarstw domowych województwa dostarczono ogółem około 47,2 hm³ wody co stanowi niewielki wzrost (o 0,5 hm³) w stosunku do 2007 r. Średnio wielkość zużycia wody z wodociągów w przeliczeniu na jednego mieszkańca pozostaje na zbliżonym poziomie i wynosi około 30,4 m³. W okresie 2000-2012 zrealizowano w wielu gminach sieci kanalizacyjne zakończone oczyszczalnią ścieków. W porównaniu z rokiem 1999 nastąpił znaczny wzrost liczby ludności (zwłaszcza terenów wiejskich) objętej zbiorowym systemem kanalizacji. W 1999 r. 6%, a w 2012 r. ponad 50% ludności terenów wiejskich korzystało z systemu kanalizacji zbiorczej. Prawidłowy i szybki rozwój gospodarki wodno-ściekowej powoduje poprawę życia mieszkańców oraz wpływa na poprawę stanu środowiska naturalnego.

W omawianym okresie uległ zmianie system gospodarki odpadami komunalnymi na terenie województwa podkarpackiego wynikający ze zmienionych przepisów w tej dziedzinie. W nowym systemie zmieniono zasięgi i ilości ponadlokalnych regionów gospodarki odpadami, a gospodarkę oparto o regionalne instalacje. Zasadniczą zmianą mającą wpływ na system jest zasada odpowiedzialności za odpady komunalne przez samorządy gmin.

Liczba telefonicznych łączy głównych sieci publicznej w województwie podkarpackim spadła o ok. 10 % w stosunku do 2011 r., natomiast liczba abonentów telefonii ruchomej w województwie stale wzrasta i na koniec 2012 r. była o 7,1% większa niż w końcu roku 2011. Występuje duża różnica w dostępie do Internetu pomiędzy obszarami miejskimi, a wiejskimi, niska jest też liczba Publicznych Punktów Dostępu do Internetu. Obecnie w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej realizowany jest projekt Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej, dzięki realizacji tego przedsięwzięcia teleinformatycznego, powstanie nowoczesna infrastruktura ICT, obejmująca 2013km światłowodów i 203 węzłów szkieletowo-dystrybucyjnych.

Województwo podkarpackie zaliczane jest do jednych z najbezpieczniejszych w kraju ze względu na przestępczość. Istnieje duże zagrożenie powodziowe w dolinach głównych rzek województwa i doliny rzeki Wisły oraz zagrożenie katastrofalnych zatopień i zalewów terenów w dolinach rzek: Wisłoka i Sanu od zapór wodnych w Solinie, Myczkowcach, Sieniawie. Stan zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie całego województwa podkarpackiego jest niezadowalający. Przewozy

substancji toksycznych w transporcie kołowym i kolejowym stanowią realne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi i zwierząt oraz skażenia środowiska. W latach 2008 - 2012 zmniejszyła się ilość terenów zamkniętych, zrezygnowano z realizacji lotnisk wojskowych w Obszy, Nowej Dębie oraz drogowego odcinka lotniskowego (DOL) „Łukawiec” na autostradzie A4. W 2009 r. Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej w Przemyśle przejął ochronę granic na terenie całego województwa podkarpackiego.

Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w obecnym roku opracowało projekt zmiany PZPWP jako nową edycję planu, ze względu na konieczność dostosowania jego ustaleń do obowiązujących przepisów prawa oraz przyjętych dokumentów i programów krajowych i wojewódzkich. W projekcie zmiany PZPWP uwzględniono wnioski z poprzednich raportów, które potwierdziły celowość zmiany planu.

Zarząd Województwa w dniu 18 lutego 2014 r. przyjął projekt zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego - perspektywa 2030 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W dniu 20 marca 2014 r. Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna zaopiniowała pozytywnie ww. projekt zmiany.

Niniejszy raport zawiera analizy i wnioski, które pozwalają stwierdzić, że w ww. projekcie zmiany planu prawidłowo określono kierunki zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz ustalono odpowiednią politykę przestrzenną dla osiągnięcia ładu przestrzennego oraz zrównoważonego rozwoju województwa.

III. OCENA REALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM UJĘTYCH W OBOWIĄZUJACYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

1. OBJAŚNIENIA

	Działania i zadania zrealizowane
	Działania i zadania w trakcie realizacji lub częściowo zrealizowane
	Działania i zadania, wobec których nie podjęto realizacji

* zadania i działania realizowane w okresie 2009-2014.

2. WYKAZ DZIAŁAŃ I ZADAŃ W UJĘCIU PRZEDMIOTOWYM

Lp.	Wykaz działań i zadań w ujęciu przedmiotowym	Ocena realizacji zadania
1.	2	3
1. ŚRODOWISKO NATURALNE I KULTUROWE		
Rozwój systemu ochrony obszarów o najwyższych walorach krajobrazowych i najbardziej wartościowych zasobach przyrodniczych.		
1.1.*	<p>Wdrożenie europejskiej sieci ekologicznej NATURA 2000.</p> <p>Proponowane obszary to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Bieszczady – o pow. 24689,24 ha – Beskid Niski – o pow. 83794,37 ha – Góry Słonne – o pow. 25615,40 ha – Dorzecze Wiaru – o pow. 19684,77 ha – Pogórze Przemyskie – 27011,25 ha – Stawy w Starzewie – 3355,48 ha – Roztocze Południowe – 16139,48 ha – Stawy w Budzie Stalowskiej – 2164,61 ha – Puszcza Solska – 11171,19 ha – Lasy Janowskie – 23806,38 ha – Czarnorzecko-Strzyżowski Park Krajobrazowy – 24689,24 ha – Wola Zarczycka – poniżej 100 ha – Fort Salis Soligo – poniżej 100 ha – Posada Zarszyńska – poniżej 100 ha 	<p><u>Utworzona jest już pełna lista obszarów Natura 2000 na terenie województwa podkarpackiego.</u> Obszary te zajmują powierzchnię 1 062 855,70 ha. Ukazało się Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U. 2011 nr 25 poz. 133 z późn. zm.) na mocy, którego utworzono 8 Obszarów Specjalnej Ochrony Ptaków:</p> <p>Zestawienie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego (ogółem 756 093,00 ha): Lasy Janowskie (PLB060005) - 60235,7 ha - obejmuje także część województwa lubelskiego Puszcza Solska (PLB060008) - 79349,1 ha - obejmuje także część województwa lubelskiego Pogórze Przemyskie (PLB180001) - 65366,3ha Bieszczady (PLC180001) - 111519,5 ha Roztocze (PLB060012) - 103503,3 ha - część obszaru znajduje się na terenie woj. lubelskiego Beskid Niski (PLB180002) - 151966,6 ha - część obszaru znajduje się na terenie woj. małopolskiego Góry Słonne (PLB180003) - 55036,9 ha Puszcza Sandomierska (PLB180005) - 129115,6 ha</p> <p>Komisja Europejska uznała za ważne dla Wspólnoty 56 obszarów na terenie woj. podkarpackiego, zajmujący łącznie obszar 418 282,20 ha. Dla wszystkich z nich należy stosować pełną procedurę z art. 6 dyrektywy siedliskowej.</p> <p>Specjalne obszary ochrony siedlisk mające znaczenie dla Wspólnoty (OZW):</p>

	<p>Konieczne będą prace dokumentacyjno-wdrożeniowe, w tym przegląd istniejących i projektowanych obszarów chronionych (planowany termin wdrożenia do 2003 r.)</p>	<p>Bednarka (PLH120033), Rzeka San (PLH 18007), Fort Salis Soglio (PLH180008), Góry Słonne (PLH180013), Horyniec (PLH180017), Jasiołka (PLH180011), Kołacznia (PLH180006), Łysa Góra (PLH260002), Ostoja Jaśliska (PLH180014), Ostoja Magurska (PLH180001), Ostoja Przemyska (PLH180012), Rymanów (PLH180016), Sztolnie w Węglówce (PLH180009), Trzciana (PLH180018), Uroczyska Lasów Janowskich (PLH060031), Uroczyska Puszczy Solskiej (PLH060034), Bieszczady (PLC180001), Bory bagienne nad Bukową PLH180048, Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019, Dolina Dolnego Sanu PLH180020, Dolina Dolnej Tanwi PLH060097, Dolna Wisłoka z Dopływami PLH060053, Dorzecze górnego Sanu PLH180021, Golez PLH180031, Jaćmierz PLH180032, Józefów – Wola Dębowiecka PLH180033, Klonówka PLH180022, Kościół w Dydni PLH180034, Kościół w Nowosielskach PLH180035, Kościół w Równem PLH180036, Kościół w Skalniku PLH180037, Ładzin PLH180038, Las Hrabieński PLH180039, Las nad Braciejową PLH180023, Las Nieglówicki PLH180040, Lasy Leżajskie PLH180047, Lasy Sieniawskie PLH180054, Liwocz PLH180046, Łąki nad Młynówką PLH180041, Łąki nad Wojkówką PLH180051, Łąki w Komborni PLH180042, Łukawiec PLH180024, Minokąt PLH060089, Moczary PLH180026, Mrowle Łąki PLH180043, Nad Husowem PLH180025, Ostoja Czarnorzecka PLH180027, Osuwiska w Lipowicy PLH180044, Patria nad Odrzechową PLH180024, Sanisko w Bykowcach PLH180045, Starodub w Pełkiniach PLH180050, Szczecyn PLH060083, Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049, Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093, Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030, Wisłoka z Dopływami PLH180052. „Enklawy Puszczy Sandomierskiej” PLH180055.</p> <p>Obszary zaakceptowane przez Radę Ministrów traktowane są jako obszary Natura 2000, co oznacza, że mają do nich zastosowanie przepisy art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.</p> <p>Trwają prace nad opracowaniem planów zadań ochronnych dla 22 obszarów Natura 2000 i planu ochrony dla Ostoi Magurskiej PLH 180001. Przystąpiono do opracowania planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001</p>
<p>1.2.*</p>	<p>Utworzenie 68 projektowanych i proponowanych rezerwatów przyrody, (zwiększenie powierzchni rezerwatowej o około 13 000 ha) – prace</p>	<p>Zwiększyła się ilość utworzonych rezerwatów przyrody z 66 (stan na koniec 1998r.) do 94 w 2008 r. i kolejno do 96 (stan z dnia 07.02.2014 r.).</p> <p>W 2012 r. powołano 2 nowe rezerваты przyrody nieożywionej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Kamień”, o pow. 33,30 ha w miejscowościach: Słonne i Bachórzec w gminie Dubiecko

	dokumentacyjno - wdrożeniowe	(Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2012 r. poz. 2440); <ul style="list-style-type: none"> • „Kamień nad Rzepedzią”, o pow. 91,83 ha, w miejscowości Rzepedź w gminie Komańcza (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2012 r. poz. 2439) Powierzchnia rezerwatów przyrody zajmuje obecnie obszar 11122,13 ha.
1.3.	Prace dokumentacyjno-wdrożeniowe, których celem będzie: utworzenie Parku Krajobrazowego Puszczy Sandomierskiej	Nie podjęto działań
1.4.	Utworzenie Parku Krajobrazowego Doliny Środkowej Wisły	Nie podjęto działań. Znaczna część projektowanego parku krajobrazowego znajduje się na terenie województwa lubelskiego
1.5.	Powiększenie Parku Krajobrazowego Pasma Brzanki	Nie podjęto działań
1.6.	Docelowo utworzenie Kuryłowsko – Sieniawsko - Lubaczowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu	Nie podjęto działań
1.7.	Docelowo utworzenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Dynowskiego	Nie podjęto działań
1.8.	Docelowo utworzenie Zaklikowsko - Ulanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu	Nie podjęto działań
1.9.	Docelowo utworzenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Wisły	Nie podjęto działań
1.10.	Docelowo powiększenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Strzyżowskiego	Nie podjęto działań
1.11.	Powiększenie Przeclawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu	Nie podjęto działań
1.12.*	Ochrona korytarzy ekologicznych, w tym wzdłuż dolin rzecznych o znaczeniu międzynarodowym, krajowym i regionalnym (Wisła, San, Wisłoka, Wisłok)	Zadanie w realizacji Na potrzeby planu wojewódzkiego sporządzone zostało opracowanie studialne „Korytarze ekologiczne województwa podkarpackiego wraz z zasadami ich zagospodarowania”, w którym

		<p>zaprojektowany został system korytarzy ekologicznych i określono zagrożenia związane z ich funkcjonowaniem. W projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego uwzględniających wymagania KPZK 2030 w zakresie korytarzy ekologicznych na podstawie materiałów przekazanych przez Instytut Biologii Ssaków, PAN w Białowieży w 2012 r. oraz przez parki narodowe Magurski i Bieszczadzki określone zostały tereny korytarzy ekologicznych, oraz miejsca narażone na przerwanie ich ciągłości. Uwzględniono również przejścia górne dla zwierząt przez autostradę A4.</p> <p>Ponadto sukcesywnie realizowane są projekty z udziałem funduszy zagranicznych na rzecz zbadania i udokumentowania szlaków migracyjnych zwierząt na terenie terenach województwa. Z większych i ważniejszych projektów dla polityki przestrzennej należy wymienić:</p> <ul style="list-style-type: none"> – „Ochrona ostoi karpackiej fauny puszczańskiej - korytarze migracyjne”, projekt obejmujący południową, karpacką część województwa podkarpackiego prowadzony przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „Pro Carpathia”, w latach 2012 - 2016; – „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Wisłoki i jej dopływów” – projekt realizowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie.
Racjonalne wykorzystanie zasobów kopalin – rozwój funkcji uzdrowiskowej, obszary górnicze		
1.13.	Utworzenie uzdrowiska w Sierakowie gm. Harasiuki	Nie utworzono
1.14.	Utworzenie uzdrowiska w Komańczy gm. Komańcza	Nie utworzono
1.15.	Utworzenie uzdrowiska w Rabem gm. Baligród	Nie utworzono
1.16.	Utworzenie uzdrowiska w Rudawce Rymanowskiej gm. Rymanów	Nie utworzono
1.17.	Utworzenie uzdrowiska w Czarnej gm. Czarna	Nie utworzono
1.18.	Utworzenie uzdrowiska w Lubeni gm. Lubenia oraz w Hyżnem – Nieborowie gm. Hyżne	Nie utworzono – gmina złożyła wniosek o uwzględnienie w planie wojewódzkim, lecz nie rozpoczęto prac związanych z udokumentowaniem walorów uzdrowiskowych miejscowości.

1.19.	Utworzenie uzdrowiska w Birczy gm. Bircza	Nie utworzono - obecne prawo nie pozwala na tworzenie uzdrowisk klimatycznych. W ramach projektu "Podkarpackie Uzdrowiska – element regionalnej inteligentnej specjalizacji sektora „Jakości Życia” – Iwonicz Zdrój, Rymanów Zdrój, Latoszyn, Horyniec Zdrój, Polańczyk, Bircza” znajdującego się „Wstępnej liście przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020” na terenie gminy zgłoszone zostało przedsięwzięcie polegające na realizacji kompleksu basenów termalnych
1.20.*	Utworzenie uzdrowiska w Lipie gm. Zaklików	Nie utworzono Prowadzone są odwierty mające na celu udokumentowanie wartości i zasobów leczniczych wód
1.21.	Utworzenie uzdrowiska w miejscowości Lutowiska	Nie utworzono
1.22.	Utworzenie uzdrowiska w miejscowości Stara Wieś, Zmiennica, Przysietnica	Nie utworzono
1.23.*	Utworzenie uzdrowiska (ośrodka sanatoryjnego) w miejscowości Latoszyn gm. Dębica	Nadano status obszaru ochrony uzdrowiskowej sołectwu Latoszyn i sołectwu Podgrodzie położonym na obszarze gminy Dębica (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r.) Gmina poszukuje inwestora, który podjąłby się budowy uzdrowiska i zaplecza hotelowo-rekreacyjnego.
1.24.	Utworzenie Obszaru Górniczego „Lipnica – Dzikowiec” – wydobywanie gazu (pow. kolbuszowski)	Nie zrealizowano opr. projekt OG – brak koncesji
1.25.	Wykorzystanie zasobów wód geotermalnych w rozwoju funkcji turystyczno – uzdrowiskowej i do celów gospodarczych – szczegółowe rozpoznanie zasobów.	Nie zrealizowano – dotychczas na terenie województwa nie udokumentowano złóż wód termalnych, które mogłyby być wykorzystywane gospodarczo. Jedynie wody lecznicze termalne, pochodzące z dwóch odwiertów Lubatówka 12 i 14 w złożu Iwonicz Zdrój – Lubatówka są wykorzystywane do celów balneologicznych w uzdrowisku Iwonicz Zdrój.
Utrzymanie stanu i niedopuszczenie do niekorzystnych zmian w środowisku		
1.26.*	Stworzenie sieci pomiarowo-kontrolnych w zakresie monitoringu powietrza dostosowanych do wymagań Unii Europejskiej – utworzenie	Zadanie w trakcie realizacji – zadania Inspekcji Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska są stale dostosowywane do nowych wymagań wspólnotowych zarówno

	nowych i dostosowanie już istniejących stacji pomiarowo – kontrolnych, które zostaną włączone do wspólnej krajowej sieci badawczej w okresie od 2002 do 2010 roku oraz program monitoringu powietrza Polski południowej	pod względem danych jak i poziomu ich jakości.
Obszary osuwiskowe – realizacja programu monitoringu, dokumentacji osuwisk, racjonalnego zagospodarowania przestrzennego		
1.27.*	<p>Sporządzenie aktualnych dokumentacji geologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w skali województwa – sporządzenie opracowania ekofizjograficznego w skali 1:100 000, - w skali województwa – opracowanie mapy geologiczno – gospodarczej – w skali 1:50 000, - w skali powiatu – opracowanie dokumentacji dla całego województwa w skali 1:25 000, - w skali gmin opracowanie dokumentacji geologicznych dla całego województwa w skali 1:10 000, <p>pozwalających na racjonalne zagospodarowanie terenów osuwiskowych i wykluczenie z zabudowy w opracowanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenów predysponowanych do powstawania osuwisk</p>	<p>Częściowo zrealizowane – na zlecenie Wojewody zostało sporządzone opracowanie: „Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego” - IGSMIE PAN Kraków 2001 r. zawierające mapy występowania osuwisk w skali 1:100 000 i w wersji cyfrowej w skali 1: 10 000.</p> <p>Ponadto sporządzono opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego w skali 1:200 000</p> <p>W trakcie realizacji: II etap programu „System Osłony Przeciwośuwiskowej SOPO” - projekt o znaczeniu ogólnokrajowym, prowadzony przez PIG. Do końca 2015 r. planuje się m.in. wykonanie na terenie 46 gmin w powiatach: dębickim, jarosławskim, jasielskim, łańcuckim, krośnieński, przemyski i strzyżowski map osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 wraz z kartami rejestracyjnymi.</p> <p>W I etapie w latach 2002 - 2008 wykonano m.in. kartograficzne prace terenowe w obrębie gminy Strzyżów, udokumentowano osuwiska i tereny zagrożone, zaznaczono zasięgi tych obszarów na mapach w skali 1:10 000, sporządzono Karty Rejestracyjne dla wszystkich osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi.</p> <p>Kolejne przewidziane etapy realizacji: III – do 2018 r., IV – do 2022 r.</p>
1.28.*	Monitoring na obszarach osuwiskowych zabudowanych	<p>W trakcie prac II etapu SOPO do 2015 r. przewiduje się założenie systemu monitoringu powierzchniowego i wglębnego na wybranych osuwiskach, prowadzenie, uzupełnianie i aktualizacja bazy danych o zagrożeniach osuwiskowych oraz opracowanie w ramach tzw. „ścieżki interwencyjnej” kart dokumentacyjnych osuwisk, uaktywnionych po bardzo intensywnych opadach deszczu i powodziach na przełomie maja i czerwca 2010 r.</p>

Poprawa stanu środowiska na obszarach o przekroczonych standardach jakości środowiska (w szczególności m. Rzeszów, Przemyśl, Dębica, Stalowa Wola, Jarosław, Tarnobrzeg, rejon Pustkowa i Gorzyc)		
1.29.*	Podjęcie działań organizacyjnych i technicznych, stworzenie warunków do pozyskania środków na rzecz znaczącego ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza, w tym realizacja planowanych inwestycji o charakterze rządowym i samorządowym związanych z odciążeniem ruchu komunikacyjnego będącego dodatkowym i znaczącym źródłem zanieczyszczenia powietrza i emisji hałasu (m.in. Stalowa Wola, Przemyśl, Jarosław, Rzeszów, Jasło, Brzozów, Mielec, Ropczyce)	Zadanie w trakcie realizacji - W świetle obowiązujących przepisów w zakresie ochrony i poprawy jakości powietrza oraz nowego systemu ocen jakości, poprawy stanu wymagają obszary wskazane w obowiązujących Programach Ochrony Powietrza. POP są dokumentami strategicznymi, które na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznaczają działania naprawcze w określonym horyzoncie czasowym
Rekultywacja obszarów zdewastowanych kopalnictwem siarki		
1.30.*	Kontynuowanie działań mających na celu przywrócenie równowagi środowiska w rejonach byłej eksploatacji siarki.	Dla Kopalni Siarki Machów przyjęto wodno-rekreacyjny kierunek rekultywacji, z budową zbiornika w wyrobisku oraz zagospodarowaniem rekreacyjnym jego otoczenia. W efekcie zakończenia prac w Tarnobrzegu – Machowie powstał zbiornik wodny z otoczeniem leśnym o powierzchni ponad 500 ha (w tym lustro wody 455 ha) z przeznaczeniem dla celów rekreacyjnych. Napełnianie zbiornika zakończono w 2009 r., a 10 lipca 2010 r. udostępniono dla wszystkich chętnych. Dla terenów pokopalnianych został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określający zagospodarowanie zbiornika i terenów przyległych dla celów rekreacyjnych. W dniu 23 lipca 2012 r. została zawarta umowa pomiędzy Ministrem Skarbu Państwa a gminą Tarnobrzeg dotycząca nieodpłatnego przejęcia 100% akcji Kopalni Siarki Machów S.A., czego efektem jest komunalizacja terenów pokopalnianych. Od 1 stycznia 2013 r. na mocy decyzji Ministra Administracji i Cyfryzacji, zbiornik wodny zwany potocznie zbiornikiem lub zalewem machowskim otrzymał oficjalną geograficzną nazwę „Jeziro Tarnobrzesckie”.
1.31.*	Kontynuowanie działań mających na celu przywrócenie równowagi środowiska w rejonie byłej eksploatacji siarki (Jeziórko)	Dla terenów poeksploatacyjnych byłej otworowej Kopalni Siarki Jeziórko został przyjęty leśno-ekologiczny kierunek rekultywacji. Tereny byłej kopalni są zrehabilitowane w ponad 80% i przekazywane sukcesywnie na rzecz samorządu lokalnego gminy Grębów. Rada Gminy

		uchwaliła zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego pn. „Jeziórko IV”, polegające na wprowadzeniu na terenach przeznaczonych do rekultywacji nowego zagospodarowania: leśnego, wodnego, rekreacyjnego i usługowo-produkcyjnego. Planowany termin zakończenia procesu likwidacyjnego określono na koniec 2015 r.
1.32.*	Kontynuowanie kompleksowych działań mających na celu przywrócenie równowagi środowiska w rejonach byłej eksploatacji siarki w Baszni oraz eliminacja zagrożeń jakości wód jakie mogą powstać na obszarach zdegradowanych i w wyniku działalności kopalni siarki w rejonie Jaworowa i Niemirowa (po stronie ukraińskiej)	Rekultywacja terenów po otworowej Kopalni Siarki Basznia, mającej zdecydowanie mniejszy zasięg znaczącego negatywnego oddziaływania (powierzchnia kopalni wynosiła ok. 20-30 ha), została zrealizowana w 30%. Zostały wykonane prace eliminujące największe zagrożenia dla środowiska. Z końcem 2011 roku, Kopalnia Siarki „Machów” S.A. (podmiot odpowiedzialny za likwidację kopalni) zbyła tereny kopalni „Basznia” na rzecz nowego inwestora, planującego wznowienie eksploatacji siarki rodzimej. Obowiązek rekultywacji terenów poeksploatacyjnych (istniejących i przyszłych) spoczywa na nowym właścicielu.
Zalesienia i gospodarka leśna		
1.33.	Przeklasyfikowanie obszarów porolnych z gruntów rolnych na leśne (drzewostany porastające te grunty są około 50 letnie i w obecnym stanie rzeczy nie są objęte ochroną gruntów leśnych) – problem dotyczy w szczególności południowo-wschodniej części województwa	Proces ciągły. Przekwalifikowanie obszarów porolnych z gruntów rolnych na leśne odbywa się na poziomie planowania lokalnego.
1.34.*	Tworzenie Leśnych Kompleksów Promocyjnych jako obszarów wzorcowej i zrównoważonej gospodarki leśnej oraz certyfikacja lasów.	Ustanowiono Zarządzeniem Generalnego Dyrektora Lasów Państwowych z dnia 29.11.2011 r. Leśny Kompleks Promocyjny „Lasy Bieszczadzkie”, położony na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, obejmujący trzy Nadleśnictwa: Cisna, Lutowiska i Stuposiany.
1.35.	Ochrona krajobrazu i bioróżnorodności oraz kształtowanie struktury krajobrazu wiejskiego poprzez realizację programów rolnośrodowiskowych SAPARD i zalesianie terenów przewidzianych do renaturyzacji i rekultywacji – w pierwszej kolejności powiaty: bieszczadzki, sanocki, leski oraz rejon Doliny Strugu (Tyczyn, Błazowa, Hyżne, Chmielnik)	Proces ciągły. Zwiększenie stopnia lesistości wymagają głównie powiaty o małym zalesieniu. Środki finansowe na zalesienia częściowo pozyskiwane są z funduszy strukturalnych UE. Program SAPARD został zakończony w 2006 r.

Ochrona wód		
1.36.*	<p>Wprowadzenie przekrojów pomiarowo-kontrolnych monitoringu stanu czystości wód z sieci EUROWA-TERNET</p> <p>W województwie podkarpackim będą to:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Krempna – na Wisłocy – gm. Krempna b) Ujście do Wisłoki – na Ropie – m. Jasło c) Ujście do Wisły – na Wisłocy – gm. Gawłuszowice d) Łączki powyżej Leska – na Sanie – Lesko e) Ujście do Sanu – na Wiarze – m. Przemyśl f) Ujście do Sanu – na Wisłoku – Tryńcza g) Ujście do Sanu – Wólka Tanewska – na Tanwi gm. Ulanów h) Ujście do Wisły Wrzawy na Sanie – gm. Gorzyce i) Sierakońce na Wiarze gm. Fredropol (graniczny) j) Starzawa – na Wiszni – gm. Stubno (graniczny) k) Budzyń na Szkle – gm. Radymno (graniczny) 	<p>Zrealizowano. Wykonywanie bieżące zadań i przesyłanie wyników do Europejskiej Agencji Środowiska.</p>
1.39.*	<p>Realizacja państwowego programu monitoringu wód powierzchniowych w sieci krajowej w podstawowych przekrojach pomiarowo kontrolnych na 6 rzekach województwa</p>	<p>Monitoring jest procesem ciągłym. Zadanie zostało zrealizowane zgodnie z Programem Państwowego Monitoringu Środowiska na lata 2003 - 2005 . Obecnie monitoring prowadzony jest zgodnie z „Programem Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010 - 2012” i Anekssem Nr1 do Programu, zatwierdzonych przez GIOŚ</p>
1.40.	<p>Realizacja państwowego programu monitoringu wód powierzchniowych w sieci regionalnej w przekrojach pomiarowo kontrolnych na 16 rzekach województwa (zadanie rządowe wojewódzkie)</p>	<p>Monitoring jest procesem ciągłym. Zadanie zostało zrealizowane zgodnie z „Programem Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010 - 2012” i Anekssem Nr 1 do Programu, zatwierdzonych przez GIOŚ.</p> <p>Od 2004 roku, w ramach programów monitoringu wód powierzchniowych, realizowane są w Polsce zadania związane z wypełnieniem zobowiązań wynikających z przetransponowania do</p>

		<p>prawa krajowego prawodawstwa Unii Europejskiej. Głównym celem działań jest wdrożenie i dopracowanie nowego systemu monitoringu oraz systemu klasyfikacji ich stanu ekologicznego i chemicznego. Systemy te wdrażane są stopniowo, w miarę możliwości organizacyjnych i finansowych tak, aby do 2015 r. w pełni odpowiadały wymaganiom RDW. Przeprowadzana aktualizacja programu monitoringu wód powierzchniowych wynika z konieczności weryfikacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych zgodnie z nowym, opracowanym przez KZGW w 2010 r., wykaz jednolitych części wód powierzchniowych. Wprowadzono korekty w zakresie programów badań realizowanych w punktach celowych monitoringu operacyjnego oraz zasadach lokalizacji punktów monitoringu zbiorników zaporowych</p>
1.41.	Realizacja programu „Wisła 2000”	<p>Prawidłowa nazwa zadania powinna brzmieć „Programu dla Wisły i jej dorzecza do roku 2020” (nazwa skrótowa „Program Wisła - 2020”. Przygotowanie tego programu było inicjatywą podjętą przez organizacje pozarządowe, związane poprzez swoją działalność statutową z Wisłą. Z inicjatywy Związku Miast Nadwiślańskich, w dniu 2 czerwca 2000 r. w Toruniu podpisane zostało Porozumienie w sprawie Programu dla Wisły i jej Dorzecza na lata 2000 – 2020. Sygnatariuszami Porozumienia byli: Minister Środowiska, Szef Kancelarii Prezesa RM, Wojewodowie, Marszałkowie Województw i organizacje pozarządowe. Prezes Rady Ministrów, rozporządzeniem z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska, powierzył Ministrowi Środowiska obowiązek wykonywania zadań związanych z programem „Wisła - 2020”. 31 sierpnia 2004 r. została przekazana do MŚ ostateczna wersja „Programu Inwestycyjnego dla Wisły 2020”. W 2007 r. podjęto decyzje o aktualizacji dokumentu.</p> <p>Prace zostały wstrzymane w 2007 r. Program nie jest realizowany.</p> <p>Obecnie realizowany jest rządowy „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” przyjęty przez Radę Ministrów 9 sierpnia 2011 r.</p>
1.42.	Realizacja współpracy z woj. małopolskim w sprawie poprawy stanu czystości rzeki Dulczy	<p>Nie podjęto działań. Program monitoringu Wojewódzkiej Inspekcji Środowiska Kraków nie obejmuje Dulczy</p>
1.43.	Realizacja współpracy z woj. małopolskim w sprawie poprawy stanu czystości rzeki Czarna Tarnowska	<p>Nie podjęto działań. Program monitoringu Wojewódzkiej Inspekcji Środowiska Kraków nie obejmuje Czarnej Tarnowskiej</p>

1.44.	Realizacja współpracy z woj. małopolskim w sprawie poprawy stanu czystości Wisłoki	Realizacja działań na obszarze zlewni Wisłoki w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych na lata 2003 - 2015.
1.45.	Realizacja współpracy z województwem lubelskim w sprawie poprawy stanu czystości rzek Tanew i Bukowa	Współpraca interwencyjna w przypadku sygnalizacji zagrożeń.
1.47.	Wdrożenie zasad ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem przestrzennym obszarów GZWP wraz ze strefami ochronnymi	Proces ciągły. Zasady zagospodarowania przestrzennego określone są w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i nie obejmują całego obszaru GZWP.
1.48.*	Realizacja programu „Czysta Wisłoka”	Proces ciągły. Zakończyły się prace związane z I etapem „Programu poprawy czystości zlewni Wisłoki”. Obecnie w trakcie realizacji jest etap II programu
1.49.	Realizacja państwowego programu monitoringu wód podziemnych w sieci krajowej w wytypowanych punktach pomiarowych	Bieżąca realizacja programu prowadzona przez Państwowy Instytut Geologiczny.
Ochrona dziedzictwa kulturowego		
1.50.*	Zadanie wpisania na Listę Dziedzictwa Światowego UNESCO najcenniejszych zabytków województwa: w tym unikalnego kościoła drewnianego w Haczowie (gm.Haczów, powiat brzozowski) oraz drewnianego zespołu kościelno-plebańskiego w Bliznem (gm. Jasienica Rosielna, pow. brzozowski).	Wpisano na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO: - w 2003 r. kościół drewniany w Haczowie oraz drewniany zespół kościelno- plebański w Bliznem - w 2013 r. cerkwie w Chotyńcu, Radrużu, Smolniku i Turzańsku Inne propozycje obiektów i zespołów do wpisania na listę UNESCO zawarte w Programie Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 - 2013: - Twierdza Przemyśl, - kopalnia ropy naftowej w Bóbrce
1.51.*	Wyłonienie listy najcenniejszych zabytków i podniesienie ich do rangi „Pomnika Historii” (w dalszym etapie określenie sposobu i rodzaju	Na terenie województwa znajdują się aktualnie 2 zespoły zabytkowe uznane za pomniki historii w 2005 roku: - „Leżajsk – zespół klasztoru O.O. Bernardynów”

<p>ochrony).</p> <p>Proponowane obiekty i zespoły znajdują się w miejscowościach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ulucz (gm. Dydnia) – cerkiew greko-katolicka drewniana, pow. Brzozowski - Krasiczyn (gm. Krasiczyn) – zespół zamkowo-parkowy, pow. Przemyski - Przemysł zespół historyczny, urbanistyczny miejski wraz z Twierdzą Przemysł, pow. Przemyski grodzki i ziemski (m. i gm. Przemysł, gm. Żurawica, gm. Medyka, gm. Krasiczyn, gm. Orły) - Kalwaria Paławska – klasztor o.o Franciszkanów (gm. Fredropol), pow. Przemyski - Posada Rybotycka – cerkiew (gm. Fredropol), pow. Przemyski - Radruż, (gm. Horyniec) – zespół cerkiewny greko-katolicki drewniany, pow. Lubaczowski - Łańcut (gmina i miasto Łańcut) – zespół pałacowo-parkowy, pow. Łańcucki - Baranów Sandomierski (gm. Baranów Sandomier-ski) – zespół pałacowo-parkowy, pow. Tarnobrzeski - Dukła – kościół z wyposażeniem rokokowym, pow. Krośnieński (m. i gm. Dukła) - Leżajsk – zespół klasztorno – kościelny oo. Bernar-dynów pow. Leżajski (m. i gm. Leżajsk) 	<p>- „Łańcut-zespół zamkowo-parkowy”.</p> <p>Propozycje Pomników Historii zawarte w Programie Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 – 2013:</p> <ul style="list-style-type: none"> - grupa cerkwi (w ramach wpisu transgranicznego, polsko-słowacko-ukraińskiego), - Twierdza Przemysł, - kopalnia ropy naftowej w Bóbrce, - Baranów Sandomierski – zespół pałacowo-parkowy, - Dukła – kościół parafialny, - Trzcينica – kościół drewniany, - Iwonicz Zdrój – zespół zdrojowy*, - Jarosław – zespół staromiejski i zespół OO. Dominikanów*, - Kalwaria Paławska – zespół kościelno-klasztorny oo. Franciszkanów z zespołem kaplic kalwaryjskich, - Krasiczyn – zespół zamkowo-parkowy, - Krosno – zespół staromiejski, - Posada Rybotycka – cerkiew, - Przemysł – zespół staromiejski, - Stalowa Wola – układ urbanistyczny z zabudową z okresu COP*, - Ulucz – cerkiew.
--	---

<p>1.52.*</p>	<p>Utworzenie rezerwatów kulturowych (w tym archeologicznych) na terenach o wybitnym znaczeniu historycznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trzcinica (gm. Jasło - pow. jasielski) grodzisko z epoki brązu i wczesnego średniowiecza, - Trecza (gm. Sanok - pow. sanocki) - wczesnośredniowieczny zespół osadniczy Horodziska i Horodyszczce, - Przemyśl (pow. grodzki) - wczesnośredniowieczny gród, pozostałości rotundy, palatium - wzgórze zamkowe, relikty rotundy św. Mikołaja pod katedrą, - Radruż – (gm. Horyniec pow. lubaczowski) zespół cerkiewny gr. katolicki drewniany, wraz z otoczeniem 	<p>Obecnie obowiązująca ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wprowadza nowe formy ochrony m. in. parki kulturowe. (patrz: 1.54). Odstępuje się od tworzenia rezerwatów kulturowych.</p> <p>W 2011 roku otwarto skansen archeologiczny „Podkarpacka Troja” w Trzcinicy. Został utworzony w latach 2007-2011 jako projekt Muzeum Podkarpackiego w Krośnie pn. „Skansen archeologiczny Karpacka Troja w Trzcinicy – atrakcją turystyczną regionu” współfinansowany z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.</p> <p>W 2013 roku zespół cerkiewny w Radrużu został wpisany na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (patrz 1.50). Wcześniej, w 2012 roku decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do rejestru zabytków wpisano otoczenie zespołu cerkiewnego.</p>
<p>Ochrona i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego jako jednego z elementów kreowania produktu turystycznego</p>		
<p>1.53.</p>	<p>Ochrona historycznych układów urbanistycznych wymagających szczególnej ochrony – kontynuacja procesów rozpoczętych w zakresie ochrony miast historycznych oraz wprowadzenie nowych zadań (tworzenie planów rewitalizacji i rewitalizacji dla miast historycznych, wprowadzenie stref ochrony.</p> <p>W pierwszym etapie ochrona układów urbanistycznych :Jarosławia, Przemyśla, Krosna, Sanoka, następnie: Rzeszowa, Łańcuta, Przeworska, Tarnobrzega, zespołów małomiasteczkowych: Głogowa Małopolskiego, Pruchnika, Pilzna, Jaćmierza,</p>	<p>Zadanie ciągłe.</p> <p>Jego realizacji służyły m. in. środki z wdrażanych programów w tym z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007 - 2013, W ramach RPO WP 2007 - 2013, w ramach osi „turystyka i kultura” realizowany był priorytet o tej samej nazwie; w ramach osi „spójność wewnątrzregionalna” realizowane były działania 7.1. Rewitalizacja miast, 7.2. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych. Część projektów dotyczyła obiektów i założeń zabytkowych. Dla podmiotów składających wnioski projektowe do działań 7.1 i 7.2 obligatoryjne było opracowanie Lokalnych Programów Rewitalizacji.</p> <p>Zrealizowano projekty z listy indykatywnej RPO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Modernizacja Zamku Kazimierzowskiego wraz z rewitalizacją Parku Miejskiego w Przemyślu” - „Zabytkowy konwent OO. Bernardynów w Rzeszowie z ogrodami i centrum religijno-kulturowym”.

	<p>Kalwarii Paclawskiej (wieś), historycznych układów urbanistycznych : Iwonicza Zdroju, Rymanowa, Leska, Leżajska, Ulanowa, oraz Brzozowa i Strzyżowa.</p> <p>Szczególne ochrona 184 zabytkowych obiektów i zespołów obiektów o znaczeniu krajowym i regionalnym na terenie całego województwa.</p>	<p>Trwa realizacja projektu kluczowego „Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemyśl w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I” (patrz: 1.57).</p> <p>W ramach PO Infrastruktura i Środowisko realizowano projekt indywidualny pn. „Rewaloryzacja i poprawa dostępności bazyliki i klasztoru oo. Bernardynów w Leżajsku”</p> <p>Lokalne Programy Rewitalizacji opracowane zostały dla licznych ośrodków miejskich regionu, m. in. dla Jarosławia, Jasła, Przemyśla, Sanoka, Krosna, Rzeszowa, Łańcuta, Przeworska, Tarnobrzega, Pilzna, Strzyżowa.</p> <p>W 2009 r. decyzją wojewódzkiego konserwatora zabytków do rejestru zabytków wpisano historyczny układ urbanistyczny starego miasta w Krośnie.</p> <p>Zgodnie z art. 54b ust. 2 pkt 3 uchylonej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego określono obszary, w tym obiekty zabytkowe i zespoły zabytków, podlegające szczególnej ochronie. W obecnie obowiązujących przepisach, kategoria obszarów podlegających szczególnej ochronie nie występuje.</p>
<p>1.54.</p>	<p>Zapewnienie warunków do interdyscyplinarnego rozwoju miast historycznych polegającego na jednoczesnym zachowaniu unikatowych, wybitnych wartości historycznych, z drugiej strony zapewniający kreatywne działania w zakresie kształtowania nowego współczesnego wizerunku miast aktywnych gospodarczo i kulturalnie (rewitalizacja). Działania uaktywniające miasta muszą być oparte na wnikliwych analizach, szczegółowo zaproponowanych zasadach, indywidualnych dla każdego układu urbanistycznego w zależności od jego walorów, skali i możliwości oraz na interdyscyplinarnych studiach programowo-przestrzennych.</p>	<p>Uchwałą Nr 542/XLVIII/09 Rady Miasta Jarosławia z dnia 23 marca 2009 r. utworzono w Jarosławiu pierwszy w regionie Park Kulturowy - Zespołu Staromiejskiego i Zespołu Klasztornego OO. Dominikanów.</p> <p>Propozycje utworzenia parków kulturowych, wg. zapisów Programu Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 – 2013 obejmują obszary zlokalizowane w następujących miastach: Cieszanów, Dukla, Krosno, Lesko, Leżajsk, Łańcut, Pilzno, Pruchnik, Przeworsk, Radymno, Rymanów, Rzeszów, Sanok, Sieniawa, Stalowa Wola, Wielkie Oczy.</p> <p>W ramach RPO WP 2017-2013 realizowane były m. in. działania 7.1. Rewitalizacja miast, 7.2. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych. Część projektów dotyczyła obiektów i zespołów zabytkowych. Dla podmiotów składających wnioski projektowe obligatoryjne było opracowanie Lokalnych Programów Rewitalizacji (patrz: 1.53).</p>

1.55.*	Obszar „wewnętrznej” otuliny Magurskiego Parku Narodowego (Krempna, Świątkowa Mała i Wielka, Kotań, Polany w gm. Krempna, pow. jasielski) wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony zadanie priorytetowe	W ramach PO Infrastruktura i Środowisko trwają prace nad „Planem Ochrony Ostoi Magurskiej PLH 180001 i Planem Ochrony Magurskiego Parku Narodowego”. W jego ramach prowadzone są prace m. in. nad Operatem Ochrony Wzorów Krajobrazowych i Zasobów Kulturowych. Dla terenów Ostoi Magurskiej leżących poza granicami MPN powstanie odrębny plan ochrony, natomiast dla terenów ostoi Beskid Niski leżących poza granicami MPN zostanie opracowany plan zadań ochronnych. W Programie Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 - 2013 zaproponowano utworzenie Magurskiego Zespołu Parków Kulturowych – obejmującego m.in. cerkwie w Kotani, Krempnej, Świątkowej Małej, Świątkowej Wielkiej oraz cmentarze z I wojny światowej.
1.56.	„Ruiny klasztoru karmelitów w Zagórzcu” z przełomem rzeki Osławy (gm. Zagórz, pow. sanocki) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony - zadanie priorytetowe	Nie podjęto studiów programowo-przestrzennych. W Programie Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 - 2013 zaproponowano utworzenie na tym terenie parku kulturowego
1.57.*	„Krajobraz forteczny Twierdzy Przemyśl (gm. Przemyśl, m. Przemyśl, gm. Żurawica, gm. Orły, gm. Medyka, gm. Krasiczyn – pow. Przemyski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony - zadanie priorytetowe	Obszar proponowany do wpisania na listę UNESCO oraz uznania za Pomnik Historii (patrz 1.50, 1.51) W 2008 roku utworzono Związek Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl (gminy Bircza, Krasiczyn, Krzyweca, Medyka, Orły, Przemyśl, Stubno, Żurawica, Miasto Przemyśl). Gminy realizują m. in. projekt pn. „Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemyśl w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013, okres realizacji: 2013 - 2014.
1.58.	„Ruiny zamku w Mrukowej” (gm. Osiek Jasielski pow. Jasielski), obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony	Nie podjęto studiów programowo-przestrzennych. (Uwaga! W przypadku Mrukowej należy raczej mówić o reliktach dawnego zamku niż o jego ruinach).
1.59.	„Dolina Łopienki” (gm. Cisna pow. Leski), obszar wytypowany do objęcia studiami	Nie podjęto studiów programowo-przestrzennych.

	programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony	W Programie Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 - 2013 zaproponowano utworzenie na tym terenie parku kulturowego
1.60.*	„Kolejka wąskotorowa Cisna-Komańcza” (gm. Cisna pow. leski, gm. Komańcza w powiecie sanockim) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony	Stopniowa realizacja działań mających na celu wykorzystanie turystycznego potencjału kolejki i odtworzenie torowisk na trasie dawnego jej przebiegu. Między innymi w ramach RPO WP 2007-2013 Fundacja Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej realizowała projekt „Restauracja, modernizacja i rozbudowa obiektów stacyjnych oraz torowisk i taboru Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej w Majdanie”. Regularne przejazdy organizowane są na odcinku Przysłup – Balnica. Wyremontowano torowiska do Smolnika. W Programie Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 – 2013 zaproponowano utworzenie na tym terenie parku kulturowego.
1.61.	„Ruiny zamku Sobień w Monastercu” (gm. Lesko, pow. leski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony	Nie podjęto studiów programowo-przestrzennych. (Uwaga: od końca 2006 roku wieś nazywa się Manasterzec)
1.62.	„Dolina Sanu” (gm. Dynów – pow. rzeszowski, gm. Dubiecko, gm. Krzywca, gm. i miasto Przemyśl – pow. przemyski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony	Nie podjęto studiów programowo-przestrzennych
1.63.	„Kolejka wąskotorowa Przeworsk -Dynów” (gm. Dynów -pow. rzeszowski, gm. Przeworsk, gm. Kańczuga, gm. Jawornik Polski - pow. przeworski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony	Nie podjęto studiów programowo-przestrzennych. W Programie Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 - 2013 zaproponowano utworzenie na tym terenie parku kulturowego.
1.64.*	„Ruiny zamku Kamieniec” wraz z otoczeniem (gm. Korczyn i Wojaszówka – pow. krośnieński) obszar wytypowany do objęcia studiami	W Programie Opieki Nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 - 2013 zaproponowano utworzenie na tym terenie parku kulturowego – Ruiny zamku Kamieniec wraz z rezerwatem Prządki.

	programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony	W 2011 r. decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do rejestru zabytków wpisano otoczenie zamku „Kamieniec” na terenie wsi Odrzykoń i Korczyna.
1.65.	„Dolina Wiaru” (gmina Fredropol – pow. przemyski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony	Nie podjęto studiów programowo-przestrzennych
Współpraca transgraniczna		
1.66.	Realizacja programu likwidacji zagrożeń ekologicznych i ochrona wód w strefach przygranicznych, współpraca w tym zakresie ze stroną ukraińską – obwód lwowski na obszarze zlewni górnego Sanu	Proces ciągły – rekultywacja terenów wyrobiska posiarkowego w Jaworowie i obserwacja pola posiarkowego w Niemirowie, wspólne działania w zakresie monitoringu wód granicznych i zapobiegania poważnym awariom
1.67.	Realizacja skutecznej ochrony i wykorzystania zasobów przyrodniczych i kulturowych, współpraca ze Słowacją	W trakcie realizacji – współpraca instytucji uczestniczących w zarządzaniu ochroną przyrody (m.in. Magurskiego Parku Narodowego i Bieszczadzkiego Parku Narodowego)
1.68.	Monitoring stanu czystości wód w przekrojach pomiarowo – kontrolnych sieci granicznej (zadania rządowe wojewódzkie): a) Sierakośce - na Wiarze - gmina Fredropol, b) Stanisławczyk - na Wiarze - gm. Przemysł, c) Starzawa - na Wiszni - gm. Stubno, d) Budzyń - na Szkle - gm. Radymno, e) Krościenko - na Strwiążu - gm. Ustrzyki Dolne	Proces ciągły – punkty monitoringu zgodnie Programem monitoringu środowiska w województwie podkarpackim
1.69.*	Realizacja programu zrównoważonego rozwoju na obszarze funkcjonalnym „Zielone Karpaty”	Obszary funkcjonalne określone zostały w KPZK 2030. Zasady delimitacji obszarów funkcjonalnych nie zostały przyjęte. Podobnie jak przepisy prawne określające zasady ich funkcjonowania. Nie utworzono specjalnego programu dla obszaru funkcjonalnego „Zielone Karpaty”. Natomiast działania i projekty na rzecz zrównoważonego rozwoju Karpat realizowane są w różnych formach

		<p>i przez różne organizacje i instytucje w ramach Konwencji Karpackiej (2003 r.) i wewnątrz Unii Europejskiej.</p> <p>3 grudnia 2013 r. w siedzibie Parlamentu Europejskiego w Brukseli odbyła się konferencja pt. „Strategia Makroregionalna UE dla Regionu Karpat” dotycząca kwestii utworzenia unijnej strategii rozwoju dla Karpat.</p> <p>Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą nr XL/800/13 z dnia 29 listopada 2013 r. poparł wdrożenie „Strategii dla Karpat”.</p>
1.70.	Stworzenie programu rządowego ochrony i wykorzystania dziedzictwa kulturowego terenów przygranicznych w zakresie unikatowej architektury drewnianej w oparciu o Ministerstwo Kultury dotyczącego ochrony unikalnych zasobów architektury drewnianej świeckiej i sakralnej rzym. – katolickiej i gr. – katolickiej obszaru pogranicza polsko-ukraińskiego i polsko-słowackiego lub Karpat	<p>Brak specjalnego programu rządowego.</p> <p>Szlaki architektury drewnianej funkcjonują na terenach woj. podkarpackiego, małopolskiego, świętokrzyskiego i śląskiego. Nie mają jednak charakteru transgranicznego.</p> <p>Od 2002 roku funkcjonuje transgraniczny polsko – słowacki Szlak Świątyń Karpackich, od 2007 roku szlak rowerowy "Beskidzkie Muzea" obejmujące m. in. zabytki architektury drewnianej.</p> <p>Rezultatem współpracy polsko-ukraińskiej jest m. in. wspólny wpis w 2013 r. na listę UNESCO 16 drewnianych cerkwi z terenu województwa podkarpackiego i małopolskiego oraz obwodów lwowskiego, iwanofrankowskiego i zakarpacieckiego.</p>
1.71.	Utworzenie TOCH „ Beskidy Wschodnie ” – projektuje się włączenie się polskiej części obszaru Międzynarodowego Rezerwatu Biosfery „Karpaty Wschodnie” obejmującego: Bieszczadzki Park Narodowy, Ciśniańsko-Wetliński Park Krajobrazowy, Park Krajobrazowy Doliny Sanu	<p>Zadanie zostało zrealizowane. Z inicjatywy Polskiego Narodowego Komitetu MAB powstała Koncepcja Transgranicznych Obszarów Chronionych (TOCH) na terenie Polski. Do TOCH zaliczony został utworzony w 1992 r. i powiększony w 1998 r. Międzynarodowy Rezerwat Biosfery ‘Beskidy Wschodnie’</p> <p>TOCH „Beskidy Wschodnie” został wskazany w KPZK 2030 i uwzględniony w projekcie PZPWP.</p>
1.72.	Utworzenie TOCH „ Roztocze ” projektowane jest włączenie: Parku Krajobrazowego Puszczy Solskiej, Południoworoztoczańskiego Parku Krajobrazowego, Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (współpraca z województwem lubelskim)	<p>Zadanie jest w trakcie realizacji. Z inicjatywy Polskiego Narodowego Komitetu MAB powstała Koncepcja Transgranicznych Obszarów Chronionych (TOCH) na terenie Polski. Trwają prace nad ustaleniem granic Transgranicznego Obszaru Chronionego „Roztocze”, przy czym znaczna część tego obszaru znajduje się na terenie województwa lubelskiego.</p> <p>TOCH „Roztocze” został wskazany w KPZK 2030 i uwzględniony w projekcie PZPWP.</p>

1.73.	Utworzenie TOCH „ Beskid Niski ” w skład, którego na Podkarpaciu wchodziłyby: Magurski Park Narodowy i Jaśliski Park Krajobrazowy, część Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego oraz obszary kilkudziesięciu istniejących i projektowanych rezerwatów przyrody.	Zadanie nie zostało zrealizowane. Obszaru nie wskazano w koncepcji Transgranicznych Obszarów Chronionych (TOCH) z 1992 r. i w KPZK 2030, więc nie został uwzględniony w projekcie PZPWP
1.74.	Realizacja projektów w ramach Funduszu Rozwoju Euroregionu Karpackiego (m.in. program na rzecz poprawy stosunków interetnicznych i transgranicznych oraz współpracy transgranicznej) oraz wspieranych przez UE w ramach Małych Projektów	Proces ciągły - realizowany poprzez różnorodne programy i finansowany ze środków Unii Europejskiej
1.75.	Opracowanie „Koncepcji Utworzenia Transgranicznych Terenów Turystycznych” (karpackie szlaki kulturowe :Szlak Architektury Drewnianej, Karpackie Szlaki Religijne, Karpacki Szlak Etnograficzny, Karpacki Szlak Cmentarzy Wojennych, Szlak „Śladami dawnej kultury mieszczańskiej i magnackiej w Karpatach”) oraz rekreacyjne (m. in. szlak uzdrowisk karpackich)	Koncepcja opracowana, nierealizowana. Przez obszar województwa podkarpackiego przebiegają następujące transgraniczne szlaki kulturowe: - Szlak „Beskidzkie Muzea” – rowerowy (utw. 2007 r.), - Szlak naftowy (utw. 2005 r.), - Szlak rodowy gniazd Lubomirskich (utw. 2004 r.), - Szlak śladami Aleksandra Fredry (utw. 2004 r.), - Szlak śladami Dobrego Wojaka Szwejka (utw. 2004 r.), - Szlak świątyń karpackich (utw. 2002 r.) - Droga św. Jakuba – Via Regia (utw. 2012 r.) Szlaki międzyregionalne krajowe, planowane do dalszego rozwoju jako transgraniczne: - Szlak chasydzki (utw. 2005 r.). - Szlak frontu wschodniego I wojny światowej (utw. 2013 r.)
1.76.	Edukacja społeczności lokalnych w zakresie ochrony krajobrazu kulturowego (w tym poprzez ukazywanie pozytywnych przykładów) - zadanie priorytetowe	Realizowane w sposób ciągły poprzez różnorodne organizacje i instytucje.

1.77.	Tworzenie Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej w zakresie zasobów, ochrony, stanu i kształtowania środowiska	<p>W trakcie realizacji.</p> <p>Na poziomie krajowym wdrażanie dyrektywy Komisji Europejskiej z czerwca 2004 r. ustanawiającej legalne ramy dla ustanowienia i działania Infrastruktury Informacji Przestrzennej w Europie- INSPIRE</p>
--------------	---	---

2. INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA

2.1.*	Budowa wielofunkcyjnej trasy narciarskiej turystyczno – sportowej wraz z zapleczem socjalnym pod górę Żuków, w gminie Ustrzyki Dolne, powiat bieszczadzki	<p>Zadanie inwestycyjne w realizacji - powstała biegowa trasa narciarska pod górę Żuków oraz w okresie letnim funkcjonuje ścieżka spacerowa i dydaktyczna oraz szlak rowerowy na szczyt góry Żuków.</p> <p>W latach 2009 - 2014 Powstał stadion zimowy posiadający homologację FIS wraz z zapleczem towarzyszącym (szatnie na trasach), brak uzbrojenia terenu</p>
2.2.	Rozwój infrastruktury obsługi turystycznej w Ustrzykach Dolnych	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.3.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Izdebkach (gmina Nozdrzec, pow. brzozowski)	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.4.*	Utworzenie ponadlokalnego ośrodka społecznego leczniczo – rehabilitacyjnego we wsi Wesoła gm. Nozdrzec pow. brzozowski.	<p>Zadanie nie zostało zrealizowane</p> <p>Zadanie nieaktualne</p>
2.5.	Utworzenie ośrodków turystyczno - sportowych nad Sanem gmina Nozdrzec pow. brzozowski	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.6.	Utworzenie ośrodków turystyczno – sportowych nad Sanem gmina Dydnia, pow. brzozowski	<p>Zadanie inwestycyjne nie rozpoczęte – nadal aktualne.</p> <p>Działania na rzecz rozwoju turystyki i sportu zostały określone w Strategii Rozwoju Gminy Dydnia do 2020 roku, jako jeden z jedenastu programów inwestycyjnych pn. „Zrównoważony Program Rozwoju Turystyki”, w ramach którego zawarto szereg programów na rzecz rozwoju turystyki</p>

		i sportu - przewidziany okres realizacji lata 2009-2020
2.7.	Budowa sali sportowej dla LO w m. Pilzno, pow. dębicki	Zadanie zrealizowane
2.8.*	Budowa Ośrodka Sanatoryjnego w Latoszynie gmina Dębica	Zadanie zrealizowane w zakresie uzyskania operatu uzdrowskiego. Prowadzone jest postępowanie odnośnie budowy drogi wewnętrznej ze zjazdem z autostrady A4 oraz pozyskiwanie inwestora
2.9.*	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy, gmina Brzostek pow. dębicki (kontynuacja)	Zadanie zrealizowane w 2010 r.
2.10.	Budowa liceum ogólnokształcącego w miejscowości Borowa w gminie Czarna pow. dębicki	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.11.	Budowa Zespołu Kąpieliskowego z krytą pływalnią (basen pełnowymiarowy, sauna, zjeżdżalnia i infrastruktura towarzysząca) w Jarosławiu	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.12.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy, gmina Rokietnica pow. Jarosławski	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.13.	Budowa krytej pływalni w Jaśle (basen sportowy pełnowymiarowy, basen rekreacyjny, zjeżdżalnia, sztuczna plaża, solaria, gabinety odnowy biologicznej) w Jaśle	Inwestycja zrealizowana – obiekt oddany do użytku w sezonie letnim 2002 r.
2.14.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Jaśle	Zadanie inwestycyjne nie rozpoczęte – aktualne

2.15.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Kołaczyce	Zadanie inwestycyjne nie rozpoczęte – nadal aktualne; planowana realizacja w latach 2008 - 2015 (wniosek do zmiany planu województwa)
2.16.*	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Nowy Żmigród, pow. jasielski	Zadanie zrealizowane – otwarcie 19.06.2013 r.
2.17.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm Skołyszyn, pow. jasielski	Inwestycja zrealizowana – obiekt oddany do użytku na początku 2005 r.
2.18.	Budowa ośrodka wypoczynkowo – sportowego „Maziarnia” w Wilczej Woli gmina Dzikowiec, pow. Kolbuszowski	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.19.	Budowa Ośrodka Szkolenia Ustawicznego, gm. Majdan Królewski, pow. kolbuszowski	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.20.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Cmolas, pow. kolbuszowski	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.21.*	Budowa Domu Spokojnej Starości w Korczyniu, pow. krośnieński	Zadanie niezrealizowane, raczej nieaktualne
2.22.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Dukla, pow. krośnieński	Zadanie inwestycyjne zrealizowane, obiekt funkcjonuje od 2005 r.
2.23.*	Budowa liceum wraz z zespołem szkół w Dukli	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.24.	Budowa ośrodków sportów wodnych w dorzeczu Jasiołki, gm. Dukla	W trakcie realizacji, inwestycja prywatna
2.25.*	Budowa szkoły średniej LO wraz z salą sportową pełnowymiarową w Chorkówce, pow. krośnieński	Zadanie niezrealizowane - nieaktualne

2.26.	Budowa hali widowiskowo-sportowej w Jedliczu, pow. krośnieński	Zdanie inwestycyjne zrealizowane – obiekt oddany do użytku jesienią 2003 r.
2.27.	Uzyskanie budynku dla Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	Zadanie zrealizowane: ZSS w Rymanowie Zdroju (szkoła podstawowa, gimnazjum) mieści się przy ulicy Leśna 4, w obiekcie sanatoryjnym Zimowit. Jest to szkoła sanatoryjna zapewniająca młodym kuracjom ciągłość nauki podczas pobytu w sanatorium.
2.28.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Lesku	Realizacja ukończona, obiekt oddany do użytku w 2005 r.
2.29.*	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi na ok. 30 miejsc w Leżajsku	Zadanie nieaktualne
2.30.	Budowa krytej pływalni pełnowymiarowej w Leżajsku	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.31.	Utworzenie Centrum Dziedzictwa Kulturowego i Informacji Turystycznej w Leżajsku z infrastrukturą turystyczną	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.32.	Budowa szkoły ponadgimnazjalnej w Grodzisku Dolnym, pow. leżajski	Nie podjęto działań
2.33.	Zorganizowanie Zawodowej Szkoły Wyższej w Nowej Sarzynie	Nie podjęto działań
2.34.	Budowa pełnowymiarowej hali sportowej z krytym basenem w Nowej Sarzynie	Realizacja ukończona
2.35.*	Rozbudowa i modernizacja Szpitala Rejonowego w Lubaczowie	Zadanie inwestycyjne zrealizowane w 2012 r.

2.36.*	Budowa kompleksu basenowo – rekreacyjnego w Lubaczowie	Zadanie w trakcie realizacji - kompleks przy Zespole Szkół im. gen. Józefa Kustronia w Lubaczowie - oddano do użytku halę sportową, w planach budowa krytej pływalni oraz powstanie bazy noclegowej. Ogłoszony i rozstrzygnięty konkurs na przygotowanie dokumentacji (otwarty kompleks basenowo-rekreacyjny)
2.37.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Lubaczowie	Zadanie inwestycyjne zrealizowane + obiekt ŚDS oddany do użytku na przełomie 2003/2004 r.
2.38	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Cieszanów pow. lubaczowski	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.39.*	Rozbudowa Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej (rozbudowa szpitala) w Mielcu.	Zadania zrealizowane: - oddane do użytkowania lądowisko dla śmigłowców sanitarnych - przebudowa wejścia głównego, - termomodernizacja budynku Oddziału Zakaźnego - wykonanie chodników i dróg dojazdowych W trakcie realizacji: - przebudowa OIOM i bloków operacyjnych
2.40.*	Modernizacja stadionu sportowego STAL MIELEC	Zadanie zrealizowane - sierpień 2013 r.
2.41.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki	Nie podjęto działań
2.42.*	Budowa Domu Pomocy Społecznej w Przecławiu, pow. mielecki	Nie podjęto działań. Zadanie nieaktualne
2.43.	Utworzenie Domu Pomocy Społecznej na terenie powiatu nizańskiego	Nieaktualne, powiaty nie realizacja już takich zadań

2.44.	Budowa Domu Pomocy Społecznej w Rudniku nad Sanem	Zadanie nieaktualne, w związku z protestem ludzi
2.45.*	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Krzeszów, pow. niżański	Zadanie niezrealizowane i nieaktualne
2.46.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Ulanów, pow. niżański	Zadanie nieaktualne
2.47.	Budowa ośrodka rekreacji i sportu w Ulanowie pow. niżański	Zadanie inwestycyjne zrealizowane W pierwszym półroczu 2008r. zakończono budowę Ośrodka Rekreacyjno – Sportowego „Błękitny San” w Ulanowie. Inwestycja była finansowana w 75 % z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ZZPORR, w 10% z budżetu państwa, i w 15% z budżetu gminy
2.48.*	Rozbudowa Samodzielnego, Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Żurawicy, pow. Przemyski (Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy)	Zadanie inwestycyjne w realizacji polegające na rozbudowie, przebudowie, remontach, dostosowaniu dla osób niepełnosprawnych w 2014r. - modernizacja budynku Oddziału Psychiatrycznego nr 2
2.49.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Bircza, pow. przemyski	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.50.*	Budowa Ekumenicznego Domu Pomocy Społecznej w Prałkowcach gm. Krasieczyn, pow. przemyski	Zadanie zrealizowane
2.51.*	Utworzenie ośrodka rekreacyjno-sportowego przy zbiorniku retencyjnym „Łączki Kucharskie”, gmina Ropczyce	Zadanie nierealizowane. RDOŚ w Rzeszowie, pismem znak: WOOS. 4233.15.2013.AK-69 z dnia 07.08.2013 r. zawiadamia, iż w dniu 07.08.2013r. zostało wydane postanowienie dotyczące zawieszenia postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia: Budowa zbiornika retencyjnego „Łączki Kucharskie”.

2.52.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Ropczycach	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.53.	Budowa hali widowiskowo-sportowej w Ropczycach	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.54.	Budowa ośrodka sportu i rekreacji nad projektowanym zbiornikiem retencyjnym „Pogwizdów Stary – Raniżów, gm. Głógów Małopolski, pow. rzeszowski	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.55.	Budowa ośrodka wypoczynku i rekreacji w Lipiu, gm. Głógów Małopolski	Nie podjęto działań. Działanie jest wymienione jako jedno z zadań do realizacji w projekcie Strategii Rozwoju Gminy Głógów Małopolski na lata 2008 - 2020
2.56.	Utworzenie ośrodka wypoczynku, turystyki i sportu oraz ośrodka hipoterapii w Zabajce, gm. Głógów Małopolski	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.57.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gminie Głógów Małopolski	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.58.*	Budowa ośrodka sportu i rekreacji (basen pełnowymiarowy, korty tenisowe i inne) w Głogowie Małopolskim	Zadanie zrealizowane
2.59.	Utworzenie Liceum Ogólnokształcącego w Głogowie Małopolskim	Funkcjonuje od roku szkolnego 2002/2003
2.60.	Utworzenie ośrodka turystyczno – sportowego w Dynowie, pow. rzeszowski	Zadanie zrealizowane
2.61.*	Utworzenie ośrodków turystyczno – sportowych nad Sanem gmina Dynów pow. rzeszowski	Zadanie zrealizowane w 2012 r. (Kompleks Rekreacyjno Sportowy „Pod Dębiną” w Bachórze)

2.62.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gminie Boguchwała, pow. rzeszowski	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.63.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gminie Kamień, pow. rzeszowski	Zadanie zrealizowane Obiekt oddany do użytku w lipcu 2007 roku. Środowiskowy Dom Samopomocy powstał w starym budynku szkoły
2.64.*	Budowa Centrum Rehabilitacyjno Socjalnego przy Domu Pomocy Społecznej w Górnem, gmina Sokołów Młp., pow. rzeszowski	Zadanie zrealizowane
2.65.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gminie Sokołów Młp., pow. rzeszowski	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.66.	Budowa bazy sportowo-turystycznej na terenie gminy Tyczyn	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.67.	Utworzenie domów pomocy społecznej na terenie gminy Tyczyn	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.68.*	Budowa ośrodka sportowego w Nowej Wsi gm. Trzebownisko	Zadanie pn. „Centrum Sportowo-Rekreacyjne w Nowej Wsi w trakcie realizacji Zadanie zrealizowane – pływalnia, hala tenisowa z zapleczem, 2 boiska do piłki plażowej, plac zabaw dla dzieci, kompleks boisk ORLIK W trakcie realizacji budowa bieżni z zapleczem szatniowo-sanitarnym (planowane zakończenie inwestycji koniec roku 2014) W planach budowa Stadionu
2.69.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Wolicy, gmina Bukowsko, pow. sanocki	Zadanie inwestycyjne zrealizowane – obiekt oddany do użytku w marcu 2007 r.
2.70.*	Utworzenie ośrodków turystyczno - sportowych nad Sanem gmina Sanok, pow. sanocki	Inwestycja w realizacji - w Międzybrodziu oraz Tyrawie Solnej powstają domki rekreacyjne Gmina wiejska Sanok – nie realizowała zadania Gmina miejska Sanok – realizować będą zadanie w ramach programu „Błękitny San” – budowa

		ścieżek rowerowych, przystani kajakowych, kładki pieszo-rowerowej przez San.
2.71.*	Rozbudowa Szpitala Powiatowego w Stalowej Woli	Zadanie w trakcie realizacji (planowane zakończenie zadania 2016 r.) Zadania inwestycyjne zrealizowane: 2010 - utworzenie Oddziału Udarowego i Pododdziału Urologicznego w Oddziale Chirurgii 2012 - utworzenie Oddziału Psychiatrii Diennej, przebudowa Oddziału Położniczego i Neonatologicznego 2013 - utworzenie Pododdziału Chirurgii Naczyniowej w Oddziale Chirurgii Ogólnej, powstaje Pracownia Radiologii Zabiegowej z salą hybrydową
2.72.	Realizacja projektu EDEN w Stalowej Woli	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.73.	Budowa hali sportowej pełnowymiarowej przy Zespole Szkół Ekonomicznych w Stalowej Woli	Zadanie zrealizowane
2.74.	Utworzenie Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego (na bazie Szpitala Kolejowego) w Stalowej Woli	Zadanie zrealizowane, ośrodek jest czynny
2.75.*	Utworzenie Parku Innowacji Przedsiębiorczości „Technopark” w Stalowej Woli	Zadanie rozpoczęte poprzez opracowanie planu miejscowego dla tego terenu (2006 r.) Przygotowywana dokumentacja. Złożono wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych. Obecnie nazwa projektu brzmi „Od COP-u do innowacji i rozwoju” - Inkubator Technologiczny w Stalowej Woli jako narzędzie rozwoju gospodarki i innowacji Polski Wschodniej. Przedmiotem projektu jest wyposażenie obiektu tworzonego inkubatora technologicznego w maszyny i urządzenia oraz w infrastrukturę badawczą przeznaczoną dla początkujących przedsiębiorców. Zadanie zrealizowane w 2011 r. w postaci Inkubatora Technologicznego Stalowa Wola oraz Klastra Przemysłowego COP
2.76.*	Budowa obiektu dla filii Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Stalowej Woli	Zadanie w trakcie realizacji – powstał budynek biblioteki międzyuczelnianej, były prowadzone rozmowy przedstawicieli filii Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej z Prezydentem Miasta odnośnie współpracy

2.77.	Budowa Domu Pomocy Społecznej w Radomyślu nad Sanem, pow. stalowowolski	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.78.*	Budowa Domu Pomocy Społecznej we wsi Irena, gmina Zaklików, pow. stalowowolski	Zadanie zrealizowane
2.79.*	Budowa Domu Pomocy Społecznej w Strzyżowie –Łętowni, pow. strzyżowski	Zadanie nieaktualne
2.80.	Budowa krytej pływalni w Strzyżowie	Zadanie inwestycyjne zostało zrealizowane
2.81.*	Rozbudowa Domu Pomocy Społecznej w Gliniku Dolnym, gmina Frysztak, pow. strzyżowski	Zadanie zrealizowano w 2010 r. (otwarcie 2011 r.)
2.82.*	Budowa kompleksu rekreacyjno-leczniczego z wykorzystaniem wód geotermalnych w gm. Wiśniowa	Zadanie niezrealizowane
2.83.*	Zagospodarowanie sportowo – rekreacyjne zwałowiska zewnętrznego kopalni „Machów” w Dąbrowicy, gmina Baranów Sandomierski, pow. tarnobrzeski	Zadanie zrealizowane. W roku 2013 oddano do użytkowania stok narciarski wraz z infrastrukturą towarzyszącą powstały na zwałowisku kopalni Machów
2.84.*	Budowa kompleksu oświatowo-rekreacyjnego z obiektami sportowymi w Baranowie Sandomierskim	Zadanie w trakcie realizacji Zadania inwestycyjne zrealizowane - stadion wraz z zapleczem, centrum informacji turystycznej oraz wieża widokowa
2.85.	Budowa rafinerii „Jeziórko” w gminie Grębów, pow. tarnobrzeski	Zadanie nieaktualne
2.86.	Budowa Zespołu Szkół Ekonomicznych w Nowej Dębie	Zadanie nieaktualne

<p>2.87.*</p>	<p>Rozwój Uniwersytetu Rzeszowskiego m. in. budowa obiektów dla potrzeb Uniwersytetu (biblioteka i inne -kontynuacja) w Rzeszowie</p>	<p>Oddano do użytku bibliotekę UR; zaadaptowano budynek przy ul. Dąbrowskiego dla potrzeb Instytutu Muzyki; przebudowano pałac w Weryni na cele naukowo-dydaktyczne</p> <p><u>Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym będące w realizacji i planowane do realizacji po 2008 r.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Uruchomienie kompleksu naukowo-dydaktycznego ZALESIE - Regionalne Centra Innowacji i Transferu Technologii Produkcji, Przetwarzania oraz Marketingu w Sektorze Rolno-Spożywczym (budowa nowych budynków i modernizacja istniejących). Zadania inwestycyjne: <ol style="list-style-type: none"> 1) „Centrum Transferu Technologii i Badań Podstawowych” Wydziału Biologiczno-Rolniczego. 2) „Centrum Innowacji i Wdrożeń w Przemśle Spożywczym oraz Centrum Technologii Przetwarzania Odpadów i Biomasy na Energię” 3) „Centrum Marketingu Produktów Spożywczych” Okres realizacji: 2007-2011; stopień zaawansowania prac: ogłoszono przetarg nieograniczony na uruchomienie zadań inwestycyjnych -Budowa Uniwersyteckiego Centrum Archeologii Podkarpacia; Okres realizacji: 2009 - 2011, stopień zaawansowania prac: etap dokumentacji projektowej -Budowa Przyrodniczo - Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych Uniwersytetu Rzeszowskiego przy ul. Warzywnej w Rzeszowie; Okres realizacji: 2008-2011; stopień zaawansowania prac: ogłoszono przetarg nieograniczony na wykonanie dokumentacji projektowej -Budowa Kompleksu Naukowo - Dydaktycznego Centrum Mikroelektroniki i Nanotechnologii; Okres realizacji: 2009 – 2012; stopień zaawansowania prac: etap wykonania dokumentacji projektowej -Budowa Uniwersyteckiego Centrum Innowacji i Transferu Wiedzy Techniczno- Przyrodniczej przy ul. Cegielnianej; Okres realizacji: 2007-2011; stopień zaawansowania prac: etap wykonania dokumentacji projekt. <p>2009-2014</p> <p>I. <u>Inwestycje Uniwersytetu Rzeszowskiego zrealizowane:</u></p> <p>1. Kompleks Zalesie</p>
----------------------	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Centrum Transferu Technologii i Badań Podstawowych, - Centrum Innowacji i Wdrożeń w Przemśle Spożywym oraz Przetwarzania Odpadów i Biomasy na Energię. - Centrum Konferencyjno-naukowe, - Centrum Marketingu Produktów Spożywych , - Modernizacja budynku dydaktycznego D-2 Dworek <p>2. Instytut Muzyki 3. Wydział Biotechnologii w Weryni 4. Centrum Edukacji w Iwoniczu 5. Uniwersyteckie Centrum Innowacji i Transferu Wiedzy Techniczno-Przyrodniczej 6. Kompleks Naukowo-Dydaktyczny Centrum Mikroelektroniki i Nanotechnologii 7. Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Komputerowego 8. Podkarpackie Centrum Innowacyjno-Badawcze Środowiska w Rzeszowie</p> <p><u>II. Inwestycje Uniwersytetu Rzeszowskiego w realizacji:</u></p> <p>1. Przyrodniczo-Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych. 2. Zakład Nauk o Człowieku</p> <p><u>III. Planowane Inwestycje Uniwersytetu Rzeszowskiego</u></p> <p>1. Innowacyjne Podkarpackie Centrum Rozwoju Technologii Medycznych 2. Centrum Archeologii Podkarpacia 3. Centrum Badawczo – Rozwojowe Tradycyjnych i Ekologicznych Produktów Spożywych 4. Podkarpackie Centrum Edukacji Naukowo Technicznej 5. Biotechnologie Przyjazne dla Środowiska 6. Centrum Innowacyjnych Technologii Wytwarzania 7. Inteligentne Eko- Osiedle – Program Badawczo Rozwojowy 8. Interdyscyplinarne Centrum Badawcze</p>
2.88.	Rozbudowa budynku Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie	Wspólna inwestycja z zadaniem 2.89. pn: „Budowa Podkarpackiego Centrum Bibliotecznego i Edukacyjnego w Rzeszowie”

2.89.	Budowa obiektu dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie oraz uzyskanie bazy dla podległych filii	
2.90.*	Uzyskanie obiektu dla Podkarpackiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Rzeszowie	Zadanie zrealizowane
2.91.	Budowa teatru muzycznego w Rzeszowie	Zadanie niezrealizowane
2.92.	Utworzenie muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego w Rzeszowie	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.93.*	Rozwój Regionalnego Centrum Sportowo-Widowiskowego w Rzeszowie	W 2006 r. obiekt oddany do użytku
2.94.*	Budowa Centrum Dydaktyczno-Sportowego przy Politechnice Rzeszowskiej	Obecna nazwa: „Budowa Centrum Sportowo - Dydaktycznego Politechniki Rzeszowskiej” Zadania zrealizowane - trzy pełnowymiarowe areny do zespołowych gier sportowych, gabinet usprawnienia ruchowego, siłownia, nowowymiarowana ścianka wspinaczkowa. W planach budowa krytej pływalni
2.95.	Modernizacja stadionu lekkoatletycznego w Rzeszowie	Zadanie zrealizowane
2.96.*	Budowa obiektów Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie	Obecna nazwa: „Przebudowa, rozbudowa z nadbudową przy ul. Towarnickiego 4 w Rzeszowie na potrzeby administracyjno-edukacyjne województwa Podkarpackiego etap I i etap II” Zadanie zrealizowane
2.97.	Budowa obiektów Naczelnego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie	Zadanie zrealizowane; obecnie instytucja nosi nazwę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie
2.98.	Budowa obiektów dla potrzeb konsulatów Słowacji i Ukrainy w Rzeszowie	Zadanie nie zostało zrealizowane

2.99.	Budowa obiektów dla potrzeb Archiwum Państwowego w Rzeszowie	Zadanie nie zostało zrealizowane Sanok – adaptacja obiektu - dla potrzeb Archiwum
2.100.	Realizacja parku wypoczynku i rekreacji „Laski Matysowskie” wraz z ogrodem botanicznym w Rzeszowie	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.101.	Budowa zakładu rekreacyjno-balneologicznego w rejonie Zalesia w Rzeszowie	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.102.*	Budowa obiektów leczenia specjalistycznego w rejonie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie	Zadanie w trakcie realizacji; obecne nazwy: „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie” - zadanie w trakcie realizacji (planowany koniec inwestycji marzec/kwiecień 2014 r.) „Termomodernizacja obiektów i infrastruktury Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie” - zadanie zrealizowane w 2011 r. „Modernizacja i rozbudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie” w celu spełnienia wymogów ratownictwa medycznego - zadanie zrealizowane „Modernizacja i wyposażenie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego” - zadanie zrealizowane w 2013 r. W trakcie realizacji - modernizacja Poradni Hematologicznej dla Dzieci, Oddziału Alergologii, Oddziału Położnictwa.
2.103.	Budowa obiektów pogotowia ratunkowego w Rzeszowie	Zadanie zrealizowane
2.104.*	Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Tarnobrzegu	Zadanie w trakcie realizacji Obecna nazwa: „Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu” Zadanie w części zrealizowane, pozostała do realizacji budowa garaży, lądowiska oraz program dostosowawczy szpitala do wymogów nowej ustawy z roku 2011.
2.105.*	Zagospodarowanie turystyczno-rekreacyjno-sportowe zbiornika „Machów” w Tarnobrzegu	Zadanie w trakcie realizacji Oddanie kei i hangaru na łódki – kwiecień 2014 r.

2.106.	Budowa Zakładu Rentgenodiagnostyki (Wojewódzki Szpital w Przemyślu)	Zadanie inwestycyjne zrealizowane
2.107.	Budowa galerii sztuki współczesnej w Przemyślu	Zadanie nie zostało zrealizowane
2.108.	Budowa obiektu dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Przemyślu	Zadanie zostało zrealizowane Nowa siedziba Przemyskiej Biblioteki Publicznej oddana do użytku w dniu 15 listopada 2013 r. w ramach projektu pn.: „Rewitalizacja kompleksu powojkowego przy ul. Grodzkiej w Przemyślu” RPO WP na lata 2007 - 2013; budynek Pedagogicznej Biblioteki Publicznej w Przemyślu został wyremontowany
2.109.*	Rozwój Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Przemyślu	Zadanie w ciągłej realizacji – Szkoła zmieniła nazwę na Państwową Wyższą Szkołę Wschodnioeuropejską w Przemyślu Rozbudowa bazy dydaktycznej kampusu PWSW w Przemyślu: przedmiotem projektu jest budowa zespołu dydaktycznego z niezbędną infrastrukturą techniczną, z nowoczesnymi laboratoriami i pracowniami badawczymi (z wyposażeniem) dla kierunków inżynierijno-technicznych, budowa domu studenckiego (akademika), który wraz z zespołem dydaktycznym będzie stanowił integralną część kampusu uczelnianego, oraz zagospodarowanie terenu. Zadanie realizowano (31.12.2013 r.)
2.110.	Budowa muzeum w Przemyślu	Zadanie zrealizowane - poprawna nazwa Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej - oddane w 2008 r.
2.111.*	Budowa Centrum Sportu i Rekreacji (hala widowiskowo-sportowa, kryte lodowisko, aquapark) w Przemyślu	Zadanie w trakcie realizacji pn. Przemyski Park Sportowo-Rekreacyjny (łącznie z zad. 2.114.) – zakończono I etap „Stok narciarski w Przemyślu” - trasy zjazdowe, wyciąg krzeselkowy. Zagospodarowano oczka wodne w starorzeczu Sanu. Zadanie w fazie projektu, czas realizacji w latach 2015 - 2020
2.112.*	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Przemyślu	Zadanie zrealizowane w 2010 r.

2.113.*	Budowa Domu Pomocy Społecznej w Przemysłu	Zadanie zrealizowane w 2008 r.
2.114.*	Budowa turystycznego wyciągu krzesiówkowego w rejonie Krzemieńca oraz wyciągu narciarskiego na skraju Parku Miejskiego w Przemysłu.	Patrz zadanie 2.111. Zadanie zrealizowane
2.115.*	Rozwój Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Krośnie	Zadanie w ciągłej realizacji, część obiektów została zmodernizowana; w trakcie budowy obiekt biblioteki; planowana budowa nowoczesnego kampusu dla kierunków technicznych w dawnej szkole rolniczej w dzielnicy Suchodół oraz remont istniejących tam budynków Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie obiektów PWSZ w Krośnie Przedmiotem projektu jest budowa i wyposażenie nowoczesnej biblioteki naukowej, modernizacja dwóch zabytkowych kamienic przeznaczonych na administrację uczelni i zagospodarowanie wewnętrznego dziedzińca, adaptacja budynku z przeznaczeniem na sale wykładowe i rozbudowa o aulę, adaptacja budynku z przeznaczeniem na laboratoria wraz z wyposażeniem, zagospodarowanie terenu. W wyniku realizacji projektu rozbudowy powstaną dwa zintegrowane zespoły architektoniczne. Zadanie zrealizowane w 2012 r.
2.116.	Rozbudowa budynku Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Krośnie oraz uzyskanie bazy dla podległych filii	Zadanie zrealizowane - od 2008 PBW ma siedzibę w odremontowanym i rozbudowanym budynku starego szpitala. Filie znajdują się w Brzozowie, Jasle, Lesku, Sanoku. Filia w Ustrzykach Dolnych funkcjonuje w budynku Starostwa Powiatowego.
2.117.*	Budowa salonu wystaw artystycznych w Krośnie	Poprawna nazwa zadania „Utworzenie Centrum Dziedzictwa Szkła w Krośnie”. Zadanie polega na przebudowie i rozbudowie istniejącego obiektu Biura Wystaw Artystycznych, gdzie mieścić się będą sale edukacyjno- konferencyjne, sale laboratoryjne, dydaktyczne do praktycznej prezentacji szkła oraz sale wystawiennicze wraz ze sklepem galerii szkła. Zadanie zrealizowane w 2012 r.
2.118.*	Budowa krytej pływalni w Krośnie	Zadanie realizowane przy Centrum Rekreacyjno - Sportowym, przywidywane na lata 2009 – 2013. Zadanie inwestycyjne zrealizowane w 2006 r. oddano do użytkowania Zespół Krytych Pływalni-

		przy ul. Wojska Polskiego w Krośnie W realizacji Centrum Rekreacyjno - Sportowe przy ul. Bursaki - zrealizowane w 2011 r. Euroboisko i stadion lekkoatletyczny
2.119.	Utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Krośnie	Zadanie inwestycyjne zrealizowane – obiekt oddany do użytku jesienią 2005 r.

3. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA		
SYSTEM KOMUNIKACJI		
3.1.*	Budowa autostrady „A 4”	Zadanie inwestycyjne zrealizowane / odcinki: 1) węzeł Rzeszów Północ - węzeł Rzeszów Wschód* 2) węzeł Dębica Wschód - węzeł Rzeszów Północ* 3) węzeł Jarosław Zachód - węzeł Przemyśl* 4) węzeł Przemyśl – Korczowa* Zadanie inwestycyjne w realizacji/odcinki: 1) węzeł Krzyż - węzeł Rzeszów Wschód (data zakończenia kontraktu: 07.11.2014 r.) 2) węzeł Rzeszów Wschód - węzeł Jarosław Zachód 14.01.2014 r., zamawiający odstąpił od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy
3.2.*	Budowa drogi ekspresowej „S 19” (Kuźnica Białostocka – Białystok - Lublin – Rzeszów – Barwinek) – w tym przebudowa odcinków dróg krajowych nr 9 i 19 do parametrów ekspresowej	Zadanie inwestycyjne zrealizowane/odcinki: 1) odcinek Stobierna - węzeł Rzeszów Wschód* 2) węzeł Rzeszów Zachód - węzeł Świlcza* Zadanie inwestycyjne w realizacji/odcinki: 1) węzeł Sokołów Małopolski Północ – Stobierna i odc. węzeł Świlcza (DK4) – węzeł Rzeszów Południe (Kielanówka) - drugi etap postępowania przetargowego na kontynuację projektowania i budowę (termin składania ofert 22 stycznia 2014 r.)

		<p>2) odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. – w grudniu 2013 r. zmieniono wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obecnie trwa procedura administracyjna prowadzona przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie jej wydania</p> <p>3) w. Rzeszów Południe (Kielanówka) – w. Miejsce Piastowe i odc. Miejsce Piastowe – Barwinek - obecnie trwa postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej.</p>
3.3.*	Budowa drogi ekspresowej „S 74” (Piotrków Trybunalski - Nisko)	<p>Zadanie inwestycyjne w przygotowaniu: Opracowano Studium korytarzowe odc. S-74 Opatów Nisko*, w dniu 24.09.2012 r. GDDKiA odstąpiła od umowy z winy Wykonawcy. Aktualnie prace projektowe są wstrzymane.</p>
3.4.*	<p>Modernizacja drogi krajowej nr 4; w tym budowa obwodnic w miejscowościach: Pilzno, Ropczyce, Jarosław, Radymno, Rzeszów, Łańcut i Przeworsk</p>	<p>Zadanie inwestycyjne zrealizowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modernizacja drogi krajowej nr 4 – odc. Machowa – Łańcut* - obwodnica Pilzna - obwodnica Ropczyc* - obwodnica Jarosławia* <p>Zadanie inwestycyjne w przygotowaniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudowa drogi nr 4 Łańcut – Radymno, wraz rozbudową odc. Łańcut – Głuchów, 28.11.2013 r. został złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie; obecnie prowadzone jest postępowanie administracyjne w sprawie wydania tej decyzji.* - obwodnica Przeworska – lata realizacji po 2013 r.
3.5.	<p>Modernizacja drogi krajowej nr 9, w tym budowa obwodnic w miejscowościach: Głógów Młp, Nowa Dęba, Majdan Królewski, Kolbuszowa, Rzeszów i Boguchwała, Niebylec, Domaradz, Dukla</p>	<p>Droga częściowo zmodernizowana Zrealizowana obwodnica Głógowa Małopolskiego Nie zrealizowano obwodnic: Nowa Dęba, Majdan Królewski, Kolbuszowa, Niebylec, Domaradz, Dukla</p>

3.6.*	Modernizacja drogi krajowej nr 19 , w tym budowa obwodnic w miejscowościach Kamień, Sokołów Małopolski. i przełożenie drogi na odcinku Stobierna-Rzeszów	Zadanie inwestycyjne zrealizowane: przełożenie drogi na odcinku Stobierna-Rzeszów* Zadanie inwestycyjne w przygotowaniu: - obwodnica Sokołowa Małopolskiego w ramach drogi ekspresowej S19 (patrz pkt 3.2.)
3.7.*	Modernizacja drogi krajowej nr 28 , w tym budowa obwodnic w miejscowościach: Jasło, Krosno, Sanok, Rymanów i Zarszyn	Zadanie inwestycyjne zrealizowane: obwodnice miasta Jasła Zadanie inwestycyjne w przygotowaniu: - obwodnica Sanoka - 30.09.2013 r. został złożony wniosek o wydanie decyzji środowiskowej do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Aktualnie prowadzone jest postępowanie administracyjne w sprawie wydania tej decyzji.* - odcinek: Przemyśl – Medyka ; lata realizacji: 2021 - 2022
3.8.*	Modernizacja drogi krajowej nr 77 ; w tym budowa obwodnic w miejscowościach Stalowa Wola, Nisko, Leżajsk i Przemyśl	Zadanie inwestycyjne zrealizowane: - I etap obwodnicy Leżajska,* Zadanie inwestycyjne w przygotowaniu: - II etap obwodnicy Leżajska - okres realizacji zadania: 24.01.2013 - 24.01.2015.* - W dniu 20 listopada 2013 r. została podpisana umowa na wykonanie „Koncepcji Programowej budowy obwodnicy Stalowej Woli i Niska”. Obecnie prowadzone są prace projektowe związane z realizacją tej umowy (2016 - 2019)*
3.9.	Modernizacja drogi krajowej nr 73 ; w tym budowa obwodnic w miejscowościach Pilzno, Brzostek i Kołaczyce	Częściowo zmodernizowana, bez obwodnic.
3.10.	Modernizacja drogi krajowej nr 84 ; w tym budowa obwodnic w miejscowościach Lesko i Ustrzyki Dolne	Nie zrealizowano obwodnic
Drogi wojewódzkie		

3.11.*	Modernizacja istniejącej sieci dróg	<p>Zadania inwestycyjne zrealizowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2006r. / 2007r. – zmodernizowano drogi wojewódzkie nr: 985, 872, 877, 886, 871, 988, oraz wybudowano drogę łączącą DK 9 z DK 19 i lotniskiem – 869 (jednojezdniową)* - 2009r. - zmodernizowano drogę wojewódzką nr: 875* - 2010r. - zmodernizowano drogi wojewódzkie nr: 881, 890, 985, 992, 993* - 2011r. - zmodernizowano drogi wojewódzkie nr: 871, 875, 884* - 2012r. - zmodernizowano drogi wojewódzkie nr: 855, 865, 866, 870* - 2013r. - zmodernizowano drogi wojewódzkie nr: 835, 858, 877* <p>Zadania inwestycyjne w trakcie realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Modernizacja dróg wojewódzkich nr: 855, 867, 880, 892* - Budowa drugiej jezdni drogi wojewódzkiej nr 869* - Budowa obwodnicy Mielca – nr 895* - Budowa drogi do m. Połaniec – nr 764*
3.12.	Budowa dróg do przejść granicznych: Ożenna, Jaśliska, Radoszyce i Roztoki Górne	<p>Przed wejściem Strefy Schengen zrealizowano drogi do przejść granicznych Ożenna i Radoszyce</p> <p>Droga do przejścia w Jaśliskach i Roztokach Górnych nierealizowana</p>
3.13.*	Budowa obwodnic w ciągu drogi wojewódzkiej w miejscowościach; Tarnobrzeg, Padew Narodowa, Baranów Sandomierski, Brzozów, Mielec, Strzyżów, Lubaczów, Kolbuszowa, Radomyśl Wielki, Zagórz	<p>Zadanie inwestycyjne zrealizowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obwodnica miasta Grębowa* - obwodnica miasta Kolbuszowa* <p>Zadanie inwestycyjne w trakcie realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obwodnica miasta Mielca*
3.14.*	Budowa nowych odcinków dróg wojewódzkich:	
	• Borowa – Gawłuszowice - Połaniec	Inwestycja w trakcie realizacji*

• Borowa – Baranów Sandomierski („Trasa Nadwiślańska”)	Zadanie nie zostało zrealizowane
• Tarnobrzeg – Wielowieś - Sandomierz	modernizacja drogi
• Tylawa – Krempna – Uście Gorlickie („Droga Karpacka”)	Zadanie nie zostało zrealizowane
• Zarzecze - Biłgoraj	Zadanie nie zostało zrealizowane
• połączenia autostrady z drogą krajową nr 4	<p>W trakcie przygotowania do realizacji jest droga wojewódzka nr 869 – przedłużenie od drogi krajowej nr 9 i włączenie do autostrady w węźle Rzeszów Zachód*</p> <p>W zakresie połączenia autostrady z drogą krajową nr 4, nie została wcześniej rozwiązana kwestia organu odpowiedzialnego za jego realizację. Na terenie województwa zlokalizowanych jest 12 węzłów autostrady A4, 7 z nich ma połączenie z drogami krajowymi lub wojewódzkimi, dla węzłów Dębica-Wschód, Sędziszów i Łańcut Zarząd Województwa Podkarpackiego przyjął Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację Programów Funkcjonalno – Użytkowych na wykonanie budowy łączników autostrady A4 z drogą krajową nr 4, natomiast dla węzłów Dębica-Zachód i Przeworsk realizacja łączników jest nadal nierozwiązana.</p>
• połączenie dróg krajowymi nr 9 i 19 („S 19”) wzdłuż lotniska w Jasionce	<p>zrealizowano (drogę jednojezdniową)</p> <p>W trakcie realizacji budowa drugiej jezdni drogi wojewódzkiej nr 869*</p>
• Tyczyn - Boguchwała	Zadanie nie zostało zrealizowane
• ul. Podkarpacka (Rzeszów) - droga ekspresowa S 19	<p>Zadanie inwestycyjne w trakcie realizacji:</p> <p>W przygotowaniu opracowanie dokumentacji projektowej na budowę odcinka drogi wojewódzkiej na terenie Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim w ramach dwóch zadań inwestycyjnych pod nazwą: zadanie nr 1: Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej od granicy Rzeszowa do drogi krajowej nr 9 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie)*</p>

		zadanie nr 2: Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19.*
	• Werchrata – Prusie - Hrebenne	Zadanie nie zostało zrealizowane
	• Przebudowa ciągu dróg powiatowych i gminnych do parametrów drogi wojewódzkiej wzdłuż wschodniej granicy z Ukrainą	Zadanie nie zostało zrealizowane
Linie kolejowe o znaczeniu państwowym		
3.15.*	Magistrala kolejowa E 30 – modernizacja i przebudowa wraz z obiektami i infrastrukturą przejścia granicznego w Medyce, docelowo linia ekspresowa zgodnie z umowami międzynarodowymi AGC i AGTC	Zadanie inwestycyjne w trakcie realizacji: - Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków – Rzeszów, etap III - zakończenie prac przewidziano na koniec 2014 r.* Zadanie inwestycyjne w przygotowaniu: - Odcinek Rzeszów - granica państwa – realizacja po 2013 r.
3.16.*	Linia kolejowa relacji Rzeszów – Ocice - Sobów - Sandomierz – modernizacja i elektryfikacja a docelowo również uruchomienie bezpośredniego połączenia ekspresowego Rzeszów – Warszawa	Zakończono prace modernizacyjne* Brak elektryfikacji i połączenia bezpośredniego Rzeszów – Warszawa
3.17.	Uruchomienie granicznego przejścia kolejowego w Malhowicach	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.18.	Linia LHS ; budowa mijanek, uruchomienie terminalu przeładunkowego w Woli Baranowskiej i budowa terminali przeładunkowych w Hucie Krzeszowskiej oraz na styku gmin Rudnik i Nisko.	Niezrealizowana kompleksowa modernizacja linii oraz budowa dwóch nowych terminali przeładunkowych. Uruchomiono terminal przeładunkowy w Woli Baranowskiej, w pełni przystosowany do czynności spedycyjno - handlowych.

Linie kolejowe o znaczeniu lokalnym		
3.20.*	linia kolejowa relacji Stróże – Krościenko – modernizacja i elektryfikacja oraz budowa węzła transportowo-logistycznego w Jaśle	Zadanie inwestycyjne zrealizowane: Przebudowa trzech odcinków linii: Jasło – Tarnowiec, Tarnowiec – Jedlicze, Nowosielce – Sanok*
3.21.	linia kolejowa relacji Dębica –Łódź Kaliska; modernizacja i elektryfikacja	Niezrealizowana
3.22.	linia kolejowa relacji Munina –Hrebenne; modernizacja i elektryfikacja	Niezrealizowana
3.23.	linia kolejowa relacji Rozwadów – Lublin; – modernizacja i elektryfikacja	Niezrealizowana
3.24.	linia kolejowa relacji Stalowa Wola – Zamość; – modernizacja i elektryfikacja	Niezrealizowana
3.25.*	linia kolejowa relacji Rzeszów – Jasło; – modernizacja i elektryfikacja	Zadanie inwestycyjne zrealizowane: rewitalizacja linii Rzeszów - Jasło, na odcinku od stacji Rzeszów do stacji Boguchwała oraz od stacji Czudec do mijanki Przybówka Zadanie inwestycyjne w trakcie realizacji: rewitalizacja odcinka Przybówka - Jasło oraz przebudowa mostu w km 19,837 linii kolejowej nr 106 Rzeszów – Jasło (lata realizacji 2012-2014)*
3.26.	linia kolejowa relacji Zagórz – Łupków; – modernizacja i elektryfikacja	Niezrealizowana
Lotniska		
3.27.*	Modernizacja, rozbudowa lotniska „Rzeszów – Jasionka”, oraz budowa centrum transportowo-logistycznego przy lotnisku	Zrealizowano wydłużenie pasa startowego o ca 700,0m. Obecny etap: 1) W dniu 30 kwietnia 2009 r. Komisja Europejska wydała decyzję zezwalającą na udzielenie spółce Port lotniczy „Rzeszów-Jasionka” pomocy publicznej obejmującej kapitał

		<p>założycielski, urządzenia infrastruktury lotniskowej, nieruchomości oraz wkład pieniężny na inwestycje realizowane ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.</p> <p>2) W dniu 30 czerwca 2009 r. Spółka Port lotniczy „Rzeszów-Jasionka” przejęła zarządzanie międzynarodowym portem lotniczym w podrzeszowskiej Jasionce.</p> <p>Do najważniejszych zadań należy zaliczyć:</p> <p>a) budowa nowego terminala pasażerskiego - zrealizowano*</p> <p>b) rozbudowa płyty postojowej dla samolotów - zrealizowano*</p> <p>c) przyciągnięcie kolejnych przewoźników lotniczych - realizacja na bieżąco*</p>
3.28.*	Modernizacja, rozbudowa oraz uaktywnienie działalności na lotniskach w miejscowościach Mielec i Krosno	<p>Mielec - w ramach istniejącej infrastruktury lotniskowej dodatkowo realizowane loty agro i p.poż. loty patrolowe nad lasami</p> <p>Krosno – modernizacja , rozbudowa w trakcie realizacji.*</p>
3.29.	Modernizacja lotniska lokalnego w Turbii	Zadanie niezrealizowane.
3.30.*	Modernizacja i uaktywnienie lotniska: „Bircza”(Krajna)	<p>Zadanie zrealizowane - częściowo.</p> <p>W chwili obecnej planowane lotnisko „Bircza” (Krajna) uzyskało statut lądowiska wielofunkcyjnego „ARŁAMÓW”. Zarządzającym lądowiskiem jest Ośrodek Wypoczynkowy „Arłamów” S.A.*</p>
Przejścia graniczne		
3.31.*	Modernizacja istniejących przejść drogowych i kolejowych (Barwinek, Medyka, Korczowa, Krościenko, Łupków)	<p>Zrealizowano modernizację przejścia w Medyce i Korczowej*</p> <p>Zrealizowano rozbudowę przejścia granicznego w Krościenku*</p>
3.32.*	Uaktywnienie, modernizacja i rozbudowa przejść granicznych (Malhowice, Ożenna, Jaśliska, Radoszyce, Krościenko)	<ul style="list-style-type: none"> - Przejście graniczne w Krościenku jak w pkt 3.31* - Rozpoczęto prac przygotowawcze do budowy drogowego przejścia granicznego Malhowice-Nizankowice. 13 grudnia 2013 r. Rada Gminy Przemyśl uchwaliła plan zagospodarowania

		przestrzennego, dotyczący terenu na którym ma być zlokalizowane drogowe przejście graniczne ok. 17ha.* Planowany termin uruchomienia przejścia 2017-2018 r.
3.33.*	Budowa nowych przejść granicznych	- Zrealizowano drogowe przejście graniczne Budomierz-Hruszew (oddano do użytku w grudniu 2013 roku.)* - Przejście graniczne drogowe Malhowice-Nizankowice jak w pkt 3.32*
3.34.	Uruchomienie lub uaktywnienie turystycznych przejść granicznych	W dniu 1 lipca 2009r. weszła w życie Umowa między Rządem RP a Gabinetem Ministrów Ukrainy o Małym Ruchu Granicznym z Ukrainą.
ENERGETYKA		
Elektroenergetyka		
3.35.*	Budowa stacji redukcyjnej 400/110 kV Jarosław i linii 400 kV Widełka – Jarosław – Zamość, (lokalizacje stacji i przebiegi linii wariantowe)	Prace przedprojektowe: Studium możliwości przebiegu trasy linii. Ustalono jeden wariant przebiegu linii 400 kV na odcinku Jarosław – Zamość (wariant przebiegający przez Jarosław gminę: Wiązownica, Sieniawa, Adamówka, Kuryłówka nie utrzymano wariantu przebiegającego przez gminy: Wiązownica, Oleszyce, Wielkie Oczy, Lubaczów, Cieszanów, Narol); odcinek Rzeszów (St. Widełka-Jarosław) zgodny z trasą linii 750kV*
3.36.	Budowa linii 400 kV Tarnów – Krosno	Zrealizowano
3.37.	Rozbudowa systemu zasilania wysokim napięciem – 30 GPZ-tów wraz z liniami zasilającymi 110 kV i nawiązaniem 15kV	W trakcie realizacji - wykonano: <ul style="list-style-type: none"> • dokończenie budowy stacji 110/15kV Rzeszów Zaczernie, układ rozdzielni 110kV, • dokończenie budowy dwutorowej linii 110kV zasilającej stację Rzeszów Zaczernie – wpięcie w linię Rzeszów (Widełka) –Rzeszów Staromieście, • dokończenie modernizacji stacji 110/30/15 kV Łańcut – modernizacja rozdzielni 110kV • dokończenie modernizacji 110/30/15 kV Boguchwała, • dokończenie modernizacji stacji 110/15 Olendry, • dokończenie modernizacji linii 110kV Zasław-Sanok, • dokończenie modernizacji linii 110kV Krosno-Krosno Wisze,

		<ul style="list-style-type: none"> • dokończenie budowy dwóch odcinków linii 110kV Połaniec-Smoczka, Mielec-Mielec WSK, • dokończenie modernizacji stacji 110/15kV Sandomierz, • budowę GPZ – Iwonicz wraz z nawiązaniem wysokiego i średniego napięcia • modernizację wyprawdzeń linii 110 kV do GPZ Jarosław • modernizację GPZ Kędzierz i Latoszyn na terenie miasta Dębica
3.38.*	Modernizacja Elektrowni „Stalowa Wola”	Budowa Bloku Gazowo-Parowego o mocy 422 MW EC Stalowa Wola w realizacji* Zadania w ramach inwestycji towarzyszących: - Rozbudowa stacji 220/110 kV Stalowa Wola o rozdzielnię 220 kV w realizacji (rozpoczęcie prac 2011 planowany rok zakończenia zadania 2014)* - Budowa linii 220 kV Stalowa Wola - punkt nacięcia linii Chmielów-Abramowice (poprzednia nazwa: „Budowa linii 220 kV-punkt gwiazdowy Stalowa Wola-Abramowice-Chmielów”) w realizacji (rozpoczęcie prac 2011 planowany rok zakończenia zadania 2014)* - Modernizacja linii 220 kV Stalowa Wola-Chmielów rozpoczęto prace projektowe planowany rok zakończenia zadania 2014*
3.39.	Modernizacja Elektrowni „Solina”	Zadania zrealizowano
3.40.	Modernizacja „Elektrociepłowni – Rzeszów”	Zadanie zrealizowano
3.41.	Budowa Elektrociepłowni w Sanoku	Zadanie nie zrealizowane patrz pkt 3.80.
3.42.	Modernizacja ciepłowni w Przemysłu na Elektrociepłownię	Zadanie nie zrealizowane, patrz pkt 3.76.
3.43.	Likwidacja stacji redukcyjnej (GPZ) Jeziórko wraz z nawiązaniem wysokiego i średniego napięcia	Zadanie zrealizowano
GAZOWNICTWO		
Modernizacja gazociągów wysokoprężnych o znaczeniu krajowym		

3.44.	Gazociąg Ø 700 relacji; granica państwa (Ukraina - Jarosław - Rozwadów - granica województwa - Puławy	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na różnicowany stan techniczny
3.45.	Gazociąg Ø 600 relacji; granica państwa (Ukraina - Jarosław	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na różnicowany stan techniczny
3.46.	Gazociąg Ø 500 relacji; granica państwa (Ukraina - Jarosław	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na różnicowany stan techniczny
3.47.	Gazociąg Ø 500/600 relacji; Przemyśl - Jarosław	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na różnicowany stan techniczny
3.48.	Gazociąg Ø 700 relacji; Jarosław - Sędziszów Młp - granica województwa - Pogórska Wola	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na różnicowany stan techniczny
3.49.	Gazociąg Ø 400 relacji; Jarosław - Sędziszów Młp - granica województwa - Pogórska Wola	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na różnicowany stan techniczny
3.50.	Gazociąg Ø 300/250 relacji; Jarosław - Rozwadów - granica województwa - Sandomierz	Rozpoczęta przebudowa gazociągu DN 300 na odcinku Kopki - Stalowa Wola
3.51.	Gazociąg Ø 300/400 i 400/500 relacji; Lubaczów - Jarosław	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na różnicowany stan techniczny
3.52.	Gazociąg Ø 300 relacji Żurawica - Jarosław	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na różnicowany stan techniczny
3.53.	Gazociąg Ø 250/300 relacji Sędziszów Młp.- granica województwa - Sandomierz	Kontynuowana modernizacja gazociągu DN 300 na odcinku Komorów - Sandomierz
3.54.	Gazociąg Ø 250 relacji Sędziszów Młp. - Warzyce	Kontynuowana przebudowa

3.55.	Gazociąg Ø 300 relacji: Warzyce granica województwa - Gorlice	Kontynuowana przebudowa
3.56.	Gazociąg Ø 200 relacji – Tuszyma - Komorów	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na zróżnicowany stan techniczny
3.57.	Gazociąg Ø 200 relacji – Lubaczów - granica województwa – Zamość	Zadanie w trakcie realizacji - modernizacja prowadzona jest w sposób ciągły miejscowo i odcinkowo, ze względu na zróżnicowany stan techniczny
Modernizacja tłoczni i węzłów systemowych		
3.58.*	Tłocznie – Jarosław, Maćkowice, Miocin, Lubaczów, Żołyńca, Żurawica	Zrealizowano modernizację tłoczni Jarosław. Zrealizowano modernizację tłoczni Maćkowice. Zrealizowano modernizację tłoczni Jarosław 2* Zrealizowano modernizację tłoczni Miocin*
3.59.	węzły systemowe – Jarosław, Sędziszów, Hermanowice, Rozwadów, Sędziszów, Wygoda	Przebudowano węzeł Rozwadów; modernizowano węzeł rozdzielczo-pomiarowy Jarosław zadanie II, III i IV; zmodernizowano węzeł rozdzielczo-pomiarowy Hermanowice.
Rozbudowa i modernizacja podziemnych zbiorników gazu		
3.60.	Zbiornik „Husów”	Zadanie zrealizowano – poj. czynna 400 mln m ³ , max moc odbioru 5,7 mln m ³ /doba
3.61.	Zbiornik „Brzeźnica”	Zadanie zrealizowano – poj. czynna 65 mln m ³ , max moc odbioru 0,9 mln m ³ /doba
Budowa gazociągów wysokopięnych i stacji redukcyjno-pomiarowych 1°		
3.62.	Gazociąg Ø 500 relacji; gmina Dębica - Mielec - Borowa - Elektrownia Połaniec (woj. świętokrzyskie) wraz ze stacjami redukcyjno-pomiarowymi 1°	Zadanie nie ujęte w planach rozwoju GAZ-SYSTEMU na lata 2014 - 2023
3.63.	Gazociąg Ø 200 z Kopalni Zalesie do istniejących sieci przesyłowych	Zadanie zrealizowano

3.64.	Gazociąg Ø 300 relacji Zagórz – EC Sanok + stacja redukcyjno-pomiarowa 1°	Zadania nie zrealizowano
3.65.	Gazociąg Ø 200 relacji; sieci przesyłowe – EC Rzeszów + stacja redukcyjno-pomiarowa 1°	Zadanie zrealizowano
3.66.*	Gazociąg Ø 200 relacji; od istn. Sieci przesyłowych – EC Stalowa Wola + stacja redukcyjno-pomiarowa 1°	Zadania w trakcie realizacji*
3.67.	Gazociąg Ø 200 relacji; od istn. Sieci przesyłowych – EC Przemyśl + stacja redukcyjno-pomiarowa 1°	Zadania nie zrealizowano
3.68.	Gazociąg Ø 80 relacji; Skopanie (istn. Gazociąg Ø 125) - Gawłuszowice - Borowa + stacja redukcyjno-pomiarowa 1° (jako wariant poz. 1)	Zadania nie zrealizowano
3.69.	Gazociąg Ø 80 relacji; Nisko (istn. Gazociąg Ø 700) – Jarocin + stacja redukcyjno-pomiarowa 1° (wariantowe zasilanie od gazociągu Ø 200 w Biłgoraju (woj. lubelskie).	Zadania nie zrealizowano
3.70.	Gazociąg Ø 100 relacji; Lesko – Ustrzyki Dolne + stacje redukcyjno-pomiarowe 1°	Zadania nie zrealizowano
3.71.	Gazociąg Ø 80 relacji; od gazociągu Ø 500 (Tuligłowy - Mirocin) do Krzywczy + stacja redukcyjno-pomiarowa 1°	Zadania nie zrealizowano
3.72.	Gazociąg wysokoprężny Ø 200 od istniejącego gazociągu przesyłowego na terenie Obszaru Górniczego „Dzików” do miejscowości Księżpol	Zadania nie zrealizowano

	i Łukowa (woj. lubelskie)	
3.73.*	Gazociąg wysokoprężny Ø 700 relacji Jarosław - Głuchów	W trakcie realizacji opracowano „studium wykonalności” *
3.74.	Gazociąg Ø 150 relacji; istn. gazociąg Ø 250 - m. Strzyżów	Zadania w trakcie realizacji*
Transport i przeróbka ropy naftowej		
3.75.	Budowa ropociągu z m. Brody (Ukraina) do proj. rafinerii w miejscowości Jeziórko (gm. Grębów) i następnie do ropociągu „Przyjaźń” Rafineria o przerobie 3,0 do 5,0 mln t/rok oraz ropociąg o długości ca 200,0 km (3,75)	Zadania nie zrealizowano, nie aktualne
CIEPŁOWNICTWO		
3.76.	Modernizacja ciepłowni w Przemysłu na Elektrociepłownię – kogeneracja z wykorzystaniem paliwa gazowego	Zadanie nie zrealizowane Przygotowywany jest projekt modernizacji ciepłowni w innej technologii.
3.77.	Modernizacja „Elektrociepłowni – Rzeszów” – budowa bloku parowo-gazowego	Zadanie zrealizowano
3.78.*	Modernizacja Elektrociepłowni w Stalowej Woli - kogeneracja z wykorzystaniem paliwa gazowego	Zadanie w trakcie realizacji, wykonano: -modernizacja zakładu, w wyniku której nastąpi przebudowa kotła OP-150 nr 10 w Elektrowni Stalowa Wola na kocioł całkowicie opalany biomasa z zastosowaniem palników pyłowych*
3.79.*	Modernizacja Elektrociepłowni w Mielcu - kogeneracja z wykorzystaniem paliwa gazowego	Zadanie zrealizowano* 2010 - 2011 - Zabudowano i oddano do eksploatacji układ kogeneracyjny w postaci silników spalinowych tłokowych zasilanych gazem ziemnym wysokometanowym GZ-50 z sieci średnioprężnej. Silniki są zaopatrzone w generatory oraz w układy do odzysku ciepła z chłodzi

		<p>zamontowanych na silniku oraz ze spalin wylotowych. Łączna moc elektrycznej zainstalowana dwóch układów jest równa 8,428 MWe. Moc cieplna możliwa do odzyskania z członu ciepłowniczego jest równa 7,176 MWt.</p> <p>W celu optymalizacji wykorzystania energii cieplnej w ciągu doby, w ramach przedsięwzięcia wybudowano akumulator ciepła - bezciśnieniowy zbiornik gorącej wody, zaprojektowany zgodnie ze specyfikacją zbiornika na cele magazynowania, według normy EN 14015:2004. Obieg akumulatora ciepła jest obiegiem zamkniętym i nie ma bezpośredniego kontaktu z wodą sieciową. Jej ogrzewanie realizowane jest za pośrednictwem wymiennika ciepła.</p>
3.80.	Modernizacja Elektrociepłowni w Sanoku kogeneracja z wykorzystaniem paliwa gazowego	Zadanie nie zrealizowane. Została przeprowadzona modernizacja ciepłowni w innej technologii.
GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA		
Gospodarka wodna		
3.81.	Budowa dużych wielofunkcyjnych zbiorników retencyjnych;	
3.82.	„Krempna – Kąty” na rzece Wisłoce (68,0 mln m ³ , 460,0 ha)	Prowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko
3.83.	„Rudawka Rymanowska” na rzece Wisłok (27,0 mln m ³ , 217,0 ha)	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.84.	„Trzciana – Dukla” na rzece Jasiołka (48,0 mln m ³ , 386,0 ha)	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.85.	„Niewistka – Dynów” na rzece San (372 mln m ³ , 2700,0 ha + 30,0 mln m ³ , 750, 0 ha)	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.86.	„Krawce” na rzece Łęg (23,0 mln m ³ , 637,0 ha)	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.87.	„Ropczyce” na rzece Wielopolka (19,0 mln m ³ , 430,0 ha)	Zadanie nie zostało zrealizowane

3.88.	Budowa 194 zbiorników „małej retencji”;	Zrealizowano 9 z 194 planowanych zbiorników (tj. 4,64%) Grodzisko Dolne Czyste, Żołynia-Tama, Jasionka, Góra Ropczycka, Trzciana – Dyndy, Łukawica, Bolestraszyce, Blizne, Dylągówka
Budowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych		
3.89.*	Modernizacja, przebudowa wałów przede wszystkim przy rzekach: Wisła, Nowy Breń, Stary Breń, San, Wisłoka, Wisłok	Realizacja częściowa - ok. 74 km (ok. 10km* w okresie 2007-2013)
3.90.*	Budowa i odbudowa ca 500,0 km wałów, głównie przy rzekach: Wisła, San, Wisłok, Wisłoka, Stary Breń, Szkło, Wisznia, Łęg, Nowy Breń oraz przy innych rzekach w mniejszym zakresie	Realizacja częściowa - ok. 65 km (ok. 11km* w okresie 2007-2013)
3.91.*	Regulacja rzek i potoków:	Realizacja częściowa - ok.47 km (ok. 16km* w okresie 2007-2013)
Zaopatrzenie w wodę i gospodarka ściekowa		
3.92.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Wisłok w Zwiężycy dla ca 180 319 mieszkańców i miejscowości: miasto Rzeszów oraz Zwiężycza, Boguchwała, Niechobrz, Raclawówka, Biała, Matysówka, Budziwój, Załęże, Miłocin	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.93.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Wisłok w Sieniawie dla ca 74 735 mieszkańców i miejscowości: Krosno, Rymanów, Besko, Iwonicz, Iwonicz Zdrój, Zarszyn, Sieniawa,	Zadanie nie zostało zrealizowane

	Odrzykoń, Korczyna, Miejsce Piastowe	
3.94.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Jasiołka w Szczepańcowej dla ca 77 098 mieszkańców i miejscowości: miasto Krosno oraz Jedlicze, Potok, Szczepańcowa, Świerzowa Polska, Zręcin, Miejsce Piastowe, Łężany, Iskrzynia, Krościenko Wyżne, Korczyna, Odrzykoń	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.95.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z Wisłoka w Iskrzyni dla ca 62 764 mieszkańców i miejscowości: Krosno, Iskrzynia, Krościenko Wyżne, Korczyna, Odrzykoń	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.96.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki San w Zaslawiu i Trepczy dla ca 52 643 mieszkańców i miejscowości: miasto Sanok, i Zagórz, i wsie: Zaslów, Zahutyń, Trepcza oraz przewidywane do podłączenia wsie: Bykowce, Płowce, Stróże Małe, Wujskie, Załuż, Pisarowce, Czerteż, Zabłotce, Sanoczek	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.97.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Wisłoka w Dębicy dla ca 49 211 mieszkańców miasta Dębicy	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.98.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki San w Jarosławiu dla ca 43 869 mieszkańców miasta Jarosławia oraz wsi Munina	Zadanie nie zostało zrealizowane

3.99.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia powierzchniowego z rzeki Wisłoka w Jasle dla ca 38 905 mieszkańców miasta Jasła	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.100.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęć wody powierzchniowej ze zbiornika Solina dla ca 10 334 mieszkańców i miejscowości: miasto Ustrzyki Dolne i miejscowości oraz ośrodków wypoczynkowych usytuowanych wokół zbiornika	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.101.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki San w Przemyślu dla ca 72 700 mieszkańców miasta Przemyśla	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.102.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z potoku Chyrowskiego dla mieszkańców miasta Dukla	Zadanie nie zostało zrealizowane
3.103.	Utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Jasiołka w m. Trzciana dla mieszkańców miasta i gminy Dukla	Zadanie nie zostało zrealizowane
TELEKOMUNIKACJA		
3.104.	Budowa magistrali światłowodowej „high-tech” łączącej cztery województwa w południowej części Polski z województwem podkarpackim	Podjęto działania polegające na wykonaniu „Studium możliwości rozwoju internetu szerokopasmowego w województwie podkarpackim w ramach projektu ED-C III VIA REGIA”
3.105.	Budowa linii światłowodowej relacji: Ustrzyki Dolne – Krościenko - Ukraina	Zadanie zrealizowane
3.106.	Budowa linii światłowodowej relacji: Iwonicz –	Zadanie zrealizowane

	Rymanów – Jaśliska - Komańcza	
GOSPODARKA ODPADAMI		
3.107.	Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w Rzeszowie	Zrealizowano część ZZO „Rzeszów” jedynie dla miasta Rzeszowa i nie prowadzi się żadnych działań w celu opracowania rozwiązań dla całego ZZO.
3.108.	Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w Tarnobrzegu	Zaniechano działań i obecnie obowiązujący „Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego” nie przewiduje tej lokalizacji ZZO w tym miejscu
3.109.	Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w m. Paszczyna (gmina Dębica)	Podjęto działania w innej formule organizacyjnej
3.110.	Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w gminie Zarszyn lub alternatywnie w miejscowości Średnie Wielkie (gmina Zagórz)	Nie podjęto działań
3.111.	Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w m. Kozodrza (gm. Ostrów)	Podjęto działania w innej formule organizacyjnej
3.112.	Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w Młynach (gm. Radymno)	Nie podjęto żadnych działań.
3.113.	Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów zlokalizowanego na terenie pow. jasielskiego.	Zrealizowano ZZO „Krosno”, które działać będzie w innej formule organizacyjnej.
3.114.	Budowa i modernizacja Zakładu Utylizacji Odpadów „Leżajsk –Giedlarowa – Nowa Sarzyna” (gmina Leżajsk)	Podjęto działania w innej formule organizacyjnej
3.115.	Likwidacja mogielników	Zadanie zrealizowane
Obowiązujący od 27 sierpnia 2012 roku „Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego” zmienił regiony gospodarowania odpadami komunalnymi na obszarze województwa podkarpackiego na następujące:		

Region „Południowo Zachodni” *		
Region „Południowo – Wschodni” Region „Zachodni” Region „Centralny” Region „Wschodni” Region „Północny”		
OBRONNOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO		
3.116.*	Przebudowa i modernizacja techniczna Sił Zbrojnych RP w latach 2001 – 2006 w tym: - restrukturyzacja jednostek wojskowych (zmniejszenie ilości), - modernizacja obiektów wojskowych (np.: zmniejszenie stref strzelnic wojskowych itd.), - modernizacja poligonów „Nowa Dęba – Lipa”, „Trzcianiec”, - budowa lotnisk („Stany”, „Obsza”), - budowa drogowych odcinków lotniskowych (Jażwiny gmina Czarna Tarnawska, Łukawiec gmina Trzebownisko na autostradzie A-4).	Zrealizowano: - restrukturyzacje jednostek wojskowych, - modernizację poligonów. W trakcie realizacji: - budowa drogowego odcinka lotniskowego na autostradzie A4 „Jażwiny” gmina Czarna Tarnawska* Nie zrealizowano: - budowy lotnisk („Stany”, „Obsza”), - budowy drogowego odcinka lotniskowego na autostradzie A4 „Łukawiec” gmina Trzebownisko.
3.117.	Tworzenie Powiatowych Centrów Powiadomienia Ratowniczego.	Zadanie w trakcie realizacji.

3. PODSUMOWANIE

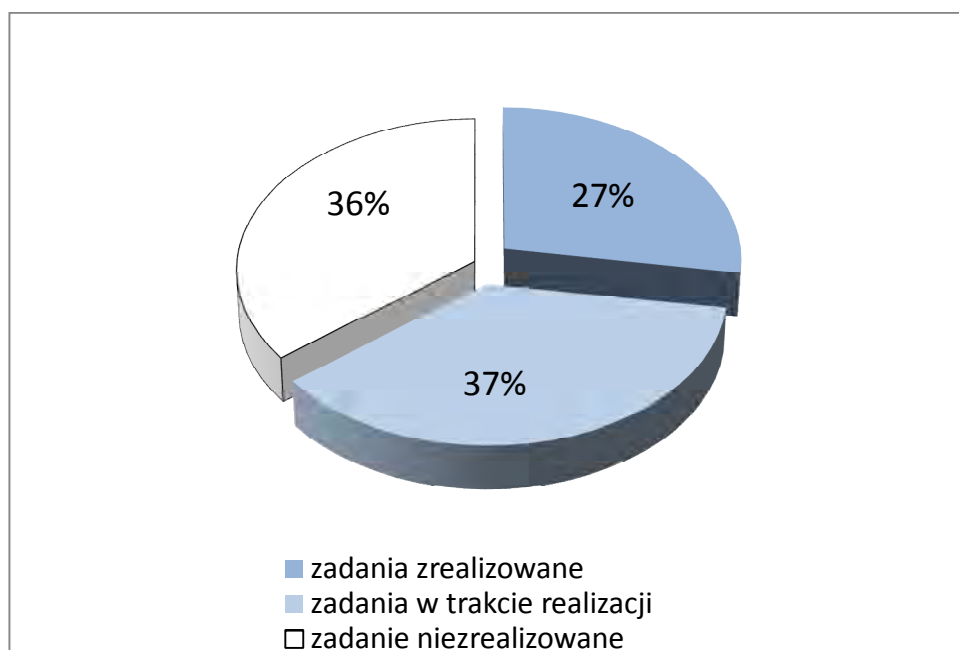
Ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego obejmuje działania i zadania z zakresu gospodarki przestrzennej, których realizacja jest niezbędna dla osiągnięcia założonych w planie celów. Zostały one podzielona na:

- działania i zadania zrealizowane,
- działania i zadania w trakcie realizacji lub częściowo zrealizowane,
- działania i zadania, wobec których nie podjęto realizacji.

Wykaz działań i zadań w ujęciu przedmiotowym został podzielony na trzy dziedziny: środowisko naturalne i kulturowe, infrastrukturę społeczno-ekonomiczną oraz infrastrukturę techniczną.

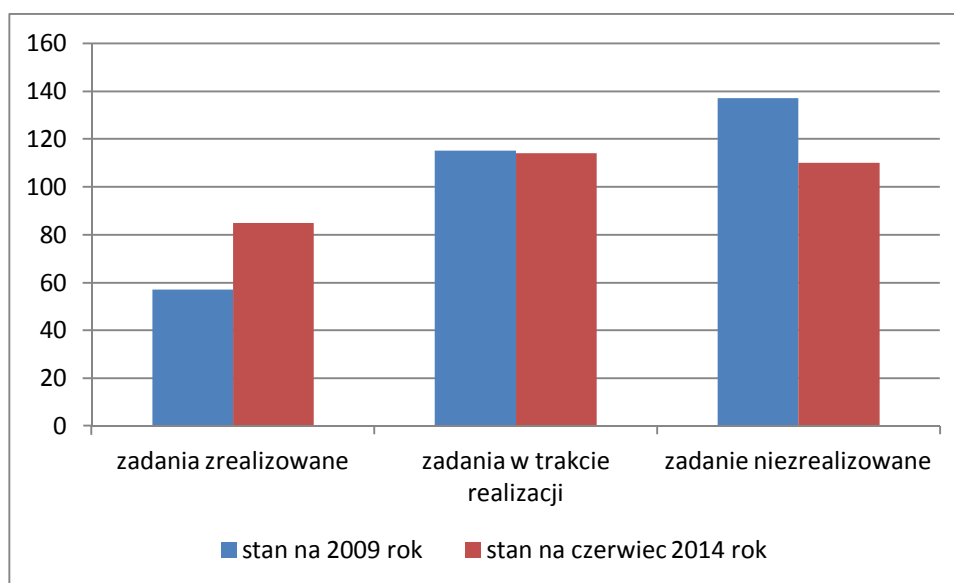
W Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego zostało ujętych 309 działań i zadań przewidzianych do realizacji do 2030 roku. Według stanu na czerwiec 2014 r. zostało zrealizowane 85 zadań (tj. 27% wszystkich zadań i działań), 114 zadań (tj. 37%) jest w trakcie realizacji, bądź zostało częściowo zrealizowanych, natomiast wobec 110 zadań (tj. 36%) nie podjęto żadnych prac zmierzających do ich realizacji.

Realizacja zadań ogółem (stan na czerwiec 2014 r.)



Porównując stan realizacji zadań i działań w roku 2014 do roku 2009 należy zauważyć, iż znacznie zwiększyła się ilość już zrealizowanych zadań przy zmniejszającej się liczbie zadań w trakcie realizacji lub nierealizowanych. Bez wątpienia wpływ na to miała możliwość pozyskania bezzwrotnych środków z funduszy Unii Europejskiej oraz już zaawansowane prace we wcześniejszym okresie.

Realizacja zadań ogółem (stan na 2009 r. i czerwiec 2014 r.)



Na uwagę zasługuje fakt, iż 64% wszystkich działań i zadań zostało zrealizowanych bądź jest w trakcie realizacji. Należy zatem stwierdzić, że przyjęte w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym zostały wskazane w sposób prawidłowy i dający możliwość dalszego rozwoju województwa.

Po przeprowadzeniu oceny i analizy realizacji działań i zadań, które nie zostały zrealizowane można stwierdzić, że wśród nich są zadania nieobjęte obowiązującymi dokumentami strategicznymi i programami operacyjnymi, bądź nie uzyskały możliwości finansowania. Do grupy tej należy zaliczyć również zadania i działania o znaczeniu lokalnym, które zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 102 poz. 651 z późn. zm.) nie można zaliczyć do inwestycji celu publicznego.

Część zadań wobec których nie podjęto żadnych działań, a są zgodne z polityką Unii Europejskiej, będą realizowane w miarę pozyskania środków finansowych.

Dostosowanie polskiego prawodawstwa do wymagań polityki Unii Europejskiej pozwoliło na większą skuteczność realizowania zadań. Bezpośrednio wynika to z możliwości pozyskiwania bezzwrotnych środków finansowych na ww. zadania.

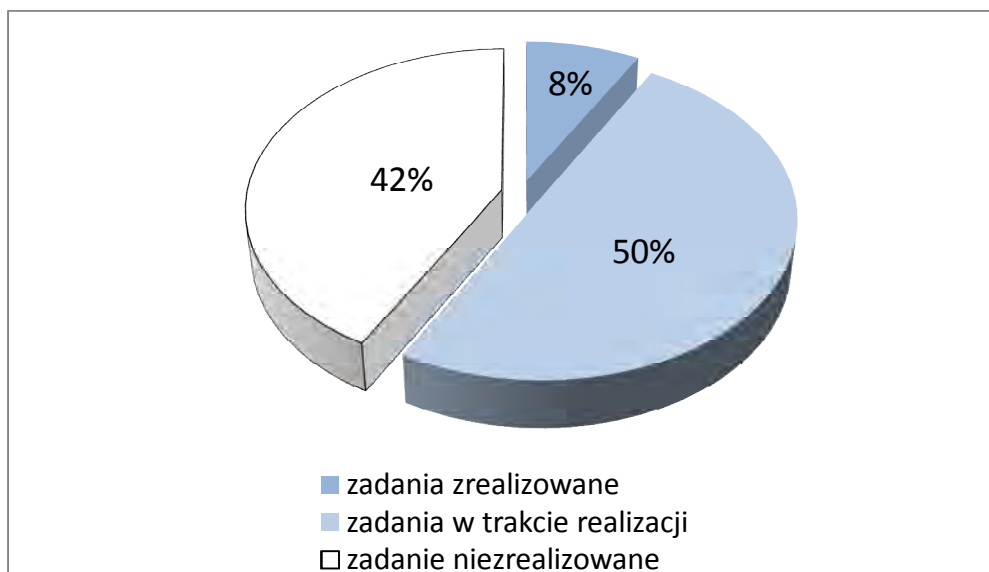
Należy również podkreślić, iż w okresie obowiązywania Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego (od 2002 r. do chwili obecnej) zostało zrealizowanych wiele dodatkowych zadań o znaczeniu ponadlokalnym nieujętych w PZPWP, w oparciu o obowiązujące przepisy dotyczące lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz tzw. „specustawy”, m.in. o zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, lotnisk użytku publicznego, dotyczących linii kolejowych, wspierania rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Inwestowano głównie w dziedzinie infrastruktury społeczno-gospodarczej, co świadczy o dużej aktywności samorządów lokalnych w działaniach na rzecz rozwoju swoich jednostek, a tym samym rozwoju województwa podkarpackiego. Dotyczy to rozwoju bazy dydaktycznej uczelni wyższych, rozbudowy oraz budowy szpitali, poprawy infrastruktury sportowej i rekreacyjno-wypoczynkowej, rozwoju bazy turystycznej, gospodarki pozarolniczej (inwestycje, innowacje, nowe technologie). W dziedzinie infrastruktury technicznej realizowane zadania w dużej mierze odnosiły się do odnawialnych źródeł energii – budowy farm wiatrowych, budowy i montażu kolektorów słonecznych, systemu fotowoltaicznego oraz budowy gazociągów wysokoprężnych, infrastruktury szerokopasmowej.

Szczegółowy wykaz inwestycji nie zrealizowanych w poszczególnych dziedzinach wraz z analizą ich aktualności oraz przyczyn niezrealizowania, został sporządzony osobno dla każdej dziedziny i umieszczony poniżej. W nawiasach podano numer zadania z wykazu zadań i działań w ujęciu przedmiotowym.

ŚRODOWISKO NATURALNE I KULTUROWE – 74 działania i zadania

	Działania i zadania zrealizowane	Działania i zadania w trakcie realizacji lub częściowo zrealizowane	Działania i zadania, wobec których nie podjęto realizacji
Stan na 2009 rok	5	33	36
Stan na czerwiec 2014 r.	6	37	31

Realizacja zadań w dziedzinie środowisko (stan na czerwiec 2014 r.)



WYKAZ DZIAŁAŃ I ZADAŃ, KTÓRE NIE ZOSTAŁY ZREALIZOWANE W DZIEDZINIE ŚRODOWISKO NATURALNE I KULTUROWE:

Rozwój systemu ochrony obszarów o najwyższych walorach krajobrazowych i najbardziej wartościowych zasobach przyrodniczych:

- prace dokumentacyjno-wdrożeniowe, których celem będzie utworzenie Parku Krajobrazowego Puszczy Sandomierskiej (1.3.)
- utworzenie Parku Krajobrazowego Doliny Środkowej Wisły (1.4.),
- powiększenie Parku Krajobrazowego Pasma Brzanki (1.5.),
- docelowo utworzenie Kuryłowsko – Sieniawsko – Lubaczowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (1.6.),
- docelowo utworzenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Dynowskiego (1.7.),
- docelowo utworzenie Zaklikowsko - Ulanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (1.8.),
- docelowo utworzenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Wisły (1.9.),
- docelowo powiększenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Strzyżowskiego (1.10.),
- powiększenie Przecławskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (1.11.),

Racjonalne wykorzystanie zasobów kopalni – rozwój funkcji uzdrowiskowej, obszary górnicze:

- utworzenie uzdrowiska w Sierakowie gm. Harasiuki (1.13.),
- utworzenie uzdrowiska w Komańczy gm. Komańcza (1.14.),
- utworzenie uzdrowiska w Rabem gm. Baligród (1.15.),

- utworzenie uzdrowiska w Rudawce Rymanowskiej gm. Rymanów (1.16.),
- utworzenie uzdrowiska w Czarnej gm. Czarna (1.17.),
- utworzenie uzdrowiska w Lubeni gm. Lubenia oraz w Hyżnem – Nieborowie gm. Hyżne (1.18.),
- utworzenie uzdrowiska w Birczy gm. Bircza (1.19.),
- utworzenie uzdrowiska w miejscowości Lutowiska (1.21.),
- utworzenie uzdrowiska w miejscowości Stara Wieś, Zmiennica, Przysietnica (1.22.),
- utworzenie Obszaru Górniczego „Lipnica – Dzikowiec” – wydobywanie gazu (pow. kolbuszowski) (1.24.),
- wykorzystanie zasobów wód geotermalnych w rozwoju funkcji turystyczno-uzdrowiskowej i do celów gospodarczych – szczegółowe rozpoznanie zasobów (1.25.).

Ochrona wód:

- realizacja współpracy z woj. małopolskim w sprawie poprawy stanu czystości rzeki Dulczy (1.42.),
- realizacja współpracy z woj. małopolskim w sprawie poprawy stanu czystości rzeki Czarna Tarnowska (1.43.).

Ochrona i rewaloryzacja dziedzictwa kulturowego jako jednego z elementów kreowania produktu turystycznego:

- „**Ruiny klasztoru karmelitów w Zagórz**” z przełomem rzeki Osławy (gm. Zagórz, pow. sanocki) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony (zadanie priorytetowe) (1.56.),
- „**Ruiny zamku w Mrukowej**” (gm. Osiek Jasielski pow. Jasielski), obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony (1.58.),
- „**Dolina Łopienki**” (gm. Cisna pow. Leski), obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony (1.59.),
- „**Ruiny zamku Sobień w Monastercu**” (gm. Lesko, pow. leski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony (1.61.),
- „**Dolina Sanu**” (gm. Dynów – pow. rzeszowski, gm. Dubiecko, gm. Krzywca, gm. i miasto Przemyśl – pow. przemyski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony (1.62.),
- „**Kolejka wąskotorowa Przeworsk–Dynów**” (gm. Dynów – pow. rzeszowski, gm. Przeworsk, gm. Kańczuga, gm. Jawornik Polski – pow. przeworski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie różnorodnymi formami ochrony (1.63.).

- „**Ruiny zamku Kamieniec**” wraz z otoczeniem (gm. Korczyna i Wojaszówka – pow. krośnieński) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony (1.64.),
- „**Dolina Wiaru**” (gmina Fredropol – pow. przemyski) obszar wytypowany do objęcia studiami programowo-przestrzennymi i w ich obrębie docelowo różnorodnymi formami ochrony (1.65.).

Współpraca transgraniczna:

- utworzenie TOCH „**Beskid Niski**”, w skład którego na Podkarpaciu wchodziłyby: Magurski Park Narodowy i Jaśliski Park Krajobrazowy, część Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego oraz obszary kilkudziesięciu istniejących i projektowanych rezerwatów przyrody (1.73.).

USTOSUNKOWANIE SIĘ DO ZADAŃ, KTÓRE NIE ZOSTAŁY ZREALIZOWANE W DZIEDZINIE ŚRODOWISKO NATURALNE I KULTUROWE

W okresie obowiązywania PZPWP radykalnie zmieniła się polityka ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego, oraz krajobrazu, wymuszona nie tylko wymaganiami dyrektyw unijnych i implementacją prawa unijnego do przepisów krajowych, ale też zwiększeniem się wiedzy prawnej i świadomości ekologicznej społeczeństwa.

Powstały nowe dokumenty strategiczne i programowe, określające nowe priorytety działań.

Rozwój systemu ochrony obszarów o najwyższych walorach krajobrazowych i najbardziej wartościowych zasobach przyrodniczych - Zadania nr: 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7., 1.8., 1.9., 1.10., 1.11., są nieaktualne ze względu na zmianę polityki ochrony środowiska i ochrony krajobrazu. Na obszarze województwa znajduje się wiele cennych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk różnych gatunków zwierząt, roślin i grzybów, wymagających ochrony poprzez wybranie najbardziej skutecznej formy. Obecne działania skupiają się na spełnieniu wymagań nałożonych dyrektywami UE i przepisami prawa krajowego w zakresie poszanowania i zachowania różnorodności biologicznej m.in. poprzez wdrożenie Europejskiej Sieci Obszarów Chronionych Natura 2000 i zapewnieniu powiązań pomiędzy nimi (korytarze ekologiczne), odejście od tworzenia nowych, nieskutecznych form ochrony (np. w postaci obszarów chronionego krajobrazu) i właściwym zarządzaniu zasobami m.in. poprzez plany ochrony i zadania ochronne. Ponadto brak jest jednak akceptacji społecznej dla zwiększania obszarów objętych ochroną przyrody, z uwagi na wynikające z tego ograniczenia w zainwestowaniu terenów. W projekcie zmiany PZPWP wskazuje się konkretne formy ochrony przyrody jeżeli zostały one przesądzone lub zapisane w dokumentach strategicznych, programowych albo

były wnioskowane do wprowadzenia w planie przez organ kompetentny do jej utworzenia.

Racjonalne wykorzystania zasobów kopalin, rozwój funkcji uzdrowiskowej, tworzenia obszarów górniczych – zadania nr: 1.13., 1.14., 1.15., 1.16., 1.17., 1.18., 1.19., 1.21., 1.22. nie zostały zrealizowane ze względu na zaostrzenie przepisów prawnych związanych z utworzeniem obszaru ochrony uzdrowiskowej lub uzdrowiska. Ww. zadania zgłoszone zostały jako wnioski do pierwszej edycji PZPWP lub zostały określone w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i uznane za wspomagające określone obszary województwa. Zadania te nie będą realizowane w zapisanej wcześniej formie. W projekcie planu pozostawiono jedynie ogólny zapis umożliwiający rozwój funkcji uzdrowiskowej na terenie całego województwa.

Obecnie o miejscu powstania uzdrowiska zadecydują lokalne uwarunkowania tj. występowanie wód mineralnych oraz aktywność gmin związana z udokumentowaniem występowania wód leczniczych i stworzeniem warunków do powstania uzdrowiska (m.in. ochrona zasobów, opracowanie planów miejscowych, pozyskanie inwestora strategicznego), co wynika z ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 651, 742).

W „Strategii rozwoju województwa – podkarpackie 2020” – zakłada się poprawę dostępu do specjalistycznej opieki medycznej (kierunek działań 2.5.1), czego efektem ma być poprawa bazy ochrony zdrowia i lecznictwa uzdrowiskowego poprzez budowę i modernizację istniejącej infrastruktury oraz poprawę wyposażenia w celu jej dostosowania do potrzeb i uwarunkowań demograficznych, epidemiologicznych i prawnych.

Zadania nr: 1.24. i 1.25. nie będą kontynuowane w zapisanej formie z uwagi na obowiązujące w tym zakresie przepisy prawne, a także uwarunkowania koniunkturalne. Utworzenie nowego obszaru górniczego i wydobywanie wód termalnych następuje wyłącznie po uzyskaniu koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża, na wniosek zainteresowanej osoby fizycznej lub prawnej, co wynika z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (tj. Dz.U. 2014 poz. 613). Kwestie ochrony i wykorzystania kopalin zostaną określone w kierunkach i polityce zagospodarowania przestrzennego województwa.

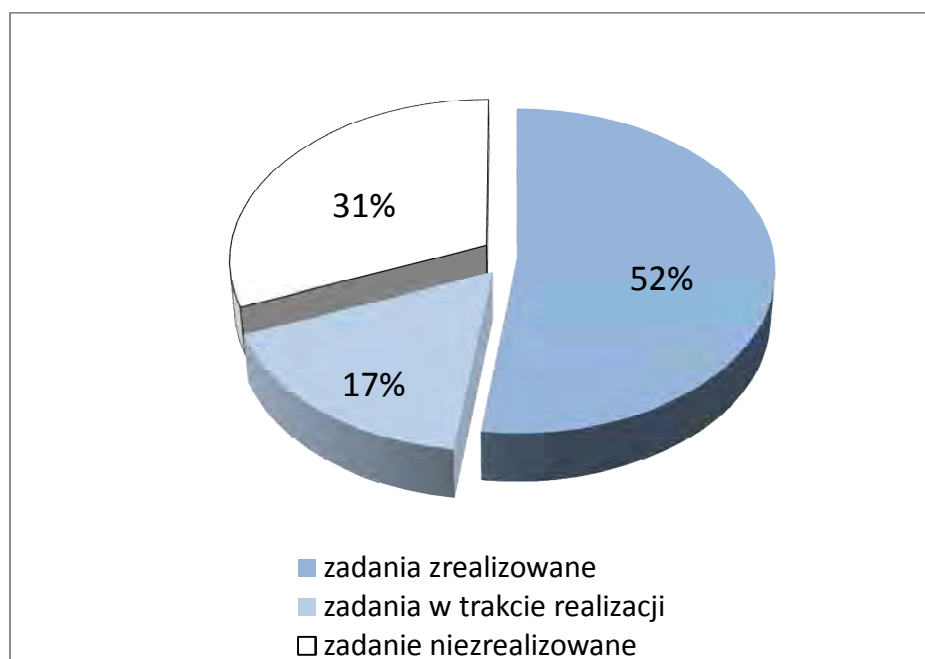
Ochrona wód – Zadania nr: 1.42. i 1.43. nie będą kontynuowane w zapisanej formie z uwagi na nowe przepisy prawne w zakresie ochrony wód, obowiązujące dokumenty zarządzania środowiskiem (m.in. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, Program wodno-środowiskowy kraju), obligujące do ochrony i poprawy stanu wód na wskazanych obszarach oraz z uwagi na to, że monitoring wód i współpraca w tym zakresie prowadzona jest zgodnie z planem pracy WIOŚ w Rzeszowie.

Środowisko kulturowe – Zadania nr: 1.56., 1.58., 1.59., 1.61., 1.62., 1.63., 1.64., 1.65., nie będą realizowane w zapisanej formie. Obecnie obowiązująca ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami określa zakres i formę ochrony zabytków oraz opieki nad nimi, a priorytety i działania określa wojewódzki program opieki nad zabytkami, zaś na poziomie lokalnym - sporządzane obligatoryjnie gminne i powiatowe programy opieki nad zabytkami. Opracowania koncepcyjne, czy studialne, w tym również studia programowo-przestrzenne, mogą być sporządzane w powiązaniu z dokumentami strategicznymi i programowymi opracowywanymi dla ww. obszarów.

INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA – 119 działania i zadania

	Działania i zadania zrealizowane	Działania i zadania w trakcie realizacji lub częściowo zrealizowane	Działania i zadania, wobec których nie podjęto realizacji
Stan na 2009 rok	39	37	43
Stan na czerwiec 2014 r.	62	20	37

Realizacja zadań w dziedzinie infrastruktura społeczno-ekonomiczna (stan na czerwiec 2014 r.)



WYKAZ DZIAŁAŃ I ZADAŃ, KTÓRE NIE ZOSTAŁY ZREALIZOWANE W DZIEDZINIE INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA:

Szkolnictwo:

- budowa liceum ogólnokształcącego w miejscowości Borowa w gminie Czarna pow. Dębicki (2.10.),
- budowa szkoły średniej LO wraz z salą sportową pełnowymiarową w Chorkówce, pow. Krośnieński (2.25.),
- budowa szkoły ponadgimnazjalnej w Grodzisku Dolnym, pow. Leżajski (2.32.),
- zorganizowanie Zawodowej Szkoły Wyższej w Nowej Sarzynie (2.33.),
- budowa Zespołu Szkół Ekonomicznych w Nowej Dębie (2.86.).

Ośrodki lecznicze:

- utworzenie ponadlokalnego ośrodka społecznego leczniczo – rehabilitacyjnego we wsi Wesoła gm. Nozdrzec pow. Brzozowski (2.4.),
- budowa kompleksu rekreacyjno-leczniczego z wykorzystaniem wód geotermalnych w gm. Wiśniowa (2.82.)
- budowa zakładu rekreacyjno-balneologicznego w rejonie Zalesia w Rzeszowie (2.101.).

Infrastruktura wypoczynkowa:

- utworzenie ośrodków turystyczno – sportowych nad Sanem gmina Dydnia pow. brzozowski (2.6.),
- budowa ośrodka wypoczynkowo – sportowego „Maziarnia” w Wilczej Woli gmina Dzikowiec, pow. Kolbuszowski (2.18.),
- utworzenie ośrodka rekreacyjno-sportowego przy zbiorniku retencyjnym „Łączki Kucharskie”, gmina Ropczyce (2.51.),
- budowa ośrodka sportu i rekreacji nad projektowanym zbiornikiem retencyjnym „Pogwizdów Stary – Raniżów, gm. Głogów Małopolski, pow. Rzeszowski (2.54.),
- budowa ośrodka wypoczynku i rekreacji w Lipiu, gm. Głogów Małopolski (2.55.),
- Utworzenie ośrodka wypoczynku, turystyki i sportu oraz ośrodka hipoterapii w Zabajce, gm. Głogów Małopolski (2.56.),
- budowa bazy sportowo-turystycznej na terenie gminy Tyczyn (2.66.),
- realizacja parku wypoczynku i rekreacji „Laski Matysowskie” wraz z ogrodem botanicznym w Rzeszowie (2.100.).

Ośrodki opieki społecznej:

- utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy, gmina Rokietnica pow. Jarosławski (2.12.),
- utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Jaśle (2.14.),
- utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Kołaczyce (2.15.),
- budowa Domu Spokojnej Starości w Korczyni, pow. Krośnieński (2.21.),
- utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi na ok. 30 miejsc w Leżajsku (2.29.),

- utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Radomyśl Wielki, pow. Mielecki (2.41.),
- budowa Domu Pomocy Społecznej w Przecławiu, pow. Mielecki (2.42.),
- utworzenie Domu Pomocy Społecznej na terenie pow. Nizańskiego (2.43.),
- budowa Domu Pomocy Społecznej w Rudniku nad Sanem (2.44.),
- utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Krzeszów, pow. Nizański (2.45.),
- utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gm. Ulanów, pow. Nizański (2.46.),
- utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w gminie Boguchwała, pow. rzeszowski (2.62.),
- budowa Domu Pomocy Społecznej w Radomyślu nad Sanem, pow. stalowowolski (2.77.),
- budowa Domu Pomocy Społecznej w Strzyżowie – Łętowni, pow. Strzyżowski (2.79.).

Inne:

- realizacja projektu EDEN w Stalowej Woli (2.72.),
- budowa rafinerii „Jeziórko” w gminie Grębów, pow. Tarnobrzegi (2.85.),
- budowa teatru muzycznego w Rzeszowie (2.91.),
- utworzenie muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego w Rzeszowie (2.92.),
- budowa obiektów dla potrzeb konsulatów Słowacji i Ukrainy w Rzeszowie (2.98.),
- budowa obiektów dla potrzeb Archiwum Państwowego w Rzeszowie (2.99.),
- budowa galerii sztuki współczesnej w Przemysłu (2.107.).

USTOSUNKOWANIE SIĘ DO ZADAŃ, KTÓRE NIE ZOSTAŁY ZREALIZOWANE W DZIEDZINIE INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO- EKONOMICZNA

Po przeanalizowaniu działań i zadań, wobec których nie podjęto realizacji, można stwierdzić, że **są to zadania, których** na mocy art. 39 ust.3, pkt 3 obowiązującej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), **nie można zakwalifikować do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym** (dotyczy zadań nr: 2.72., 2.82., 2.91., 2.92., 2.98., 2.99., 2.100., 2.101., 2.107.).

Ponadto w grupie tej znajdują się **działania i zadania o znaczeniu lokalnym**, których zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 poz. 518), **nie można zaliczyć do inwestycji celu publicznego** (dotyczy zadań nr: 2.6., 2.10., 2.12., 2.14., 2.15., 2.18., 2.32., 2.41., 2.51., 2.54., 2.55., 2.56., 2.62., 2.66., 2.77., 2.86.).

Zadania/działania są już **nieaktualne** - z ich realizacji zrezygnowano, ze względu na zaistniałe w latach 2002 - 2014 uwarunkowania (dotyczy zadań: 2.4., 2.21., 2.25., 2.29., 2.33., 2.42., 2.43., 2.44., 2.45., 2.46., 2.79., 2.85.).

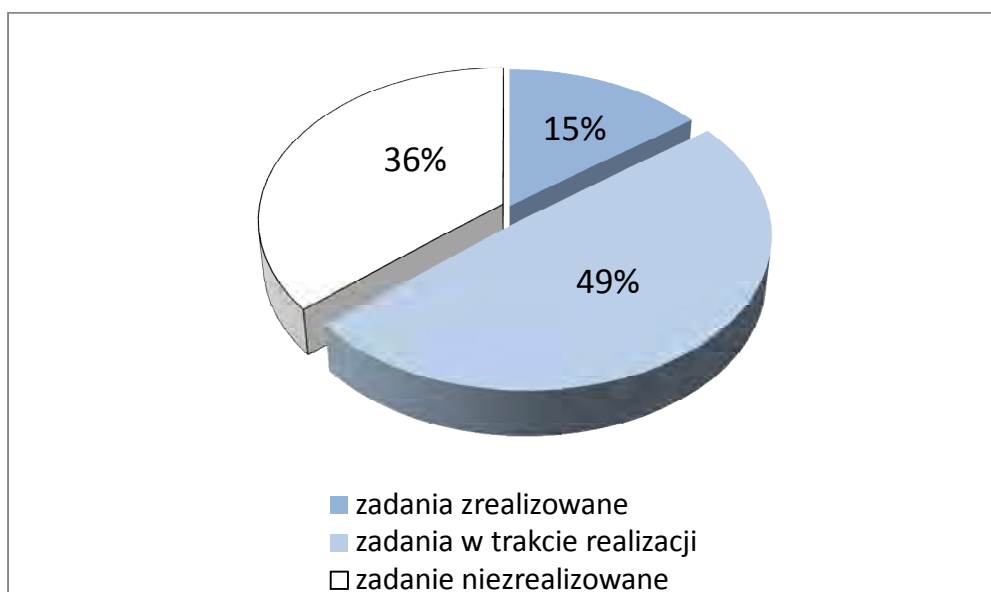
Zadania przewidziane do realizacji w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego (PZPWP) zostały określone w długiej perspektywie czasowej, do 2030 r. Zadania wobec których nie podjęto żadnych działań, a wpisują się w politykę przestrzennego zagospodarowania województwa, będą mogły być umieszczone w PZPWP, jeżeli zostaną ujęte w dokumentach i w programach regionalnych i krajowych (art. 39 ust.3, pkt 3 ustawy o pizp) (dotyczy zadań: 2.98., 2.99.).

Pozostałe będą określone w innej formie lub w innym kontekście, w kierunkach i polityce przestrzennego zagospodarowania województwa podkarpackiego w zakresie infrastruktury społeczno-gospodarczej (dotyczy działań: 2.82, 2.91., 2.92., 2.100., 2.101., 2.107.).

INFRASTRUKTURA TECHNICZNA – 116 działania i zadania

	Działania i zadania zrealizowane	Działania i zadania w trakcie realizacji lub częściowo zrealizowane	Działania i zadania, wobec których nie podjęto realizacji
Stan na 2009 rok	13	45	58
Stan na czerwiec 2014 r.	17	57	42

Realizacja zadań w dziedzinie infrastruktura techniczna (stan na czerwiec 2014 r.)



WYKAZ DZIAŁAŃ I ZADAŃ, KTÓRE NIE ZOSTAŁY ZREALIZOWANE W DZIEDZINIE INFRASTRUKTURA TECHNICZNA:

System komunikacji:

- modernizacja drogi krajowej nr 84; w tym budowa obwodnic w miejscowościach Lesko i Ustrzyki Dolne (3.10.),
- budowa nowych odcinków dróg wojewódzkich (3.14.):
 - Borowa – Baranów Sandomierski („Trasa Nadwiślańska”),
 - Tylawa – Krempna – Uście Gorlickie („Droga Karpacka”),
 - Zarzecze – Biłgoraj,
 - Tyczyn – Boguchwała,
 - Werchrata – Prusie – Hrebenne,
 - przebudowa ciągu dróg powiatowych i gminnych do parametrów drogi wojewódzkiej wzdłuż wschodniej granicy z Ukrainą.
- linie kolejowe o znaczeniu państwowym:
 - uruchomienie granicznego przejścia kolejowego w Malhovicach (3.17.),
- linie kolejowe o znaczeniu lokalnym:
 - linia kolejowa relacji Dębica – Łódź Kaliska; modernizacja i elektryfikacja (3.21.),
 - linia kolejowa relacji Munina – Hrebenne; modernizacja i elektryfikacja (3.22.),
 - linia kolejowa relacji Rozwadów – Lublin; modernizacja i elektryfikacja (3.23.),
 - linia kolejowa relacji Stalowa Wola – Zamość; modernizacja i elektryfikacja (3.24.),
 - linia kolejowa relacji Zagórz – Łupków; modernizacja i elektryfikacja (3.26.).
- lotniska:
 - modernizacja lotniska lokalnego w Turbii (3.29.).

Energetyka:

- elektroenergetyka:
 - budowa Elektrociepłowni w Sanoku (3.41.),
 - modernizacja ciepłowni w Przemyśle na Elektrociepłownię (3.42.).

Gazownictwo:

- budowa gazociągów wysokoprężnych i stacji redukcyjno-pomiarowych 1°:
 - gazociąg Ø 500 relacji; gmina Dębica – Mielec – Borowa – Elektrownia Połaniec (woj. świętokrzyskie) wraz ze stacjami redukcyjno-pomiarowymi 1° (3.62.),
 - gazociąg Ø 300 relacji Zagórz – EC Sanok + stacja redukcyjno-pomiarowa 1° (3.64.),
 - gazociąg Ø 200 relacji: od istn. sieci przesyłowych – EC Przemyśl + stacja redukcyjno-pomiarowa 1° (3.67.),

- gazociąg Ø 80 relacji: Skopanie (istn. Gazociąg Ø 125) – Gawłuszowice – Borowa + stacja redukcyjno-pomiarowa 1° (jako wariant poz.1) (3.68.),
- gazociąg Ø 80 relacji: Nisko (istn. Gazociąg Ø 700) – Jarocin + stacja redukcyjno-pomiarowa 1° (wariantowe zasilanie od gazociągu Ø 200 w Biłgoraju (woj. lubelskie) (3.69.),
- gazociąg Ø 100 relacji: Lesko – Ustrzyki Dolne + stacje redukcyjno-pomiarowe 1° (3.70.),
- gazociąg Ø 80 relacji: od gazociągu Ø 500 (Tuligłowy-Mirocin) do Krzywczy + stacja redukcyjno-pomiarowa 1° (3.71.),
- gazociąg wysokoprężny Ø 200 od istniejącego gazociągu przesyłowego na terenie Obszaru Górniczego „Dzików” do miejscowości Księżpol i Łukowa (woj. lubelskie) (3.72.),
- transport i przeróbka ropy naftowej :
 - budowa ropociągu z m. Brody (Ukraina) do proj. rafinerii w miejscowości Jeziórko (gm. Grębów) i następnie do ropociągu „Przyjaźń”. Rafineria o przerobie 3,0 do 5,0 mln t/rok oraz ropociąg o długości ca 200,0 km (3.75.)

Ciepłownictwo:

- modernizacja ciepłowni w Przemysłu na Elektrociepłownię – kogeneracja z wykorzystaniem paliwa gazowego (3.76.),
- modernizacja Elektrociepłowni w Sanoku - kogeneracja z wykorzystaniem paliwa gazowego (3.80.).

Gospodarka odpadami:

- budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w Tarnobrzegu (3.108.),
- budowa Zakładu Utylizacji Odpadów w gminie Zarszyn lub alternatywnie w miejscowości Średnie Wielkie (gmina Zagórz) (3.110.),
- budowa Zakładu Utylizacji Odpadów na terenie powiatu jasielskiego (3.113.).

Gospodarka wodno-ściekowa:

- gospodarka wodna (budowa dużych wielofunkcyjnych zbiorników retencyjnych):
 - „Rudawka Rymanowska” na rzece Wisłok (27,0 mln m³ / 217,0 ha) (3.83.),
 - „Trzciana – Dukla” na rzece Jasiołka (48,0 mln m³ / 386,0 ha) (3.84.),
 - „Niewistka – Dynów” na rzece San (372 mln m³ / 2700,0 ha + 30,0 mln m³ / 750, 0 ha) (3.85.),
 - „Krawce” na rzece Łęg (23,0 mln m³ / 637,0 ha) (3.86.),
 - „Ropczyce” na rzece Wielopolka (19,0 mln m³ / 430,0 ha) (3.87.).
- zaopatrzenie w wodę i gospodarka ściekowa:
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Wisłok w Zwiężycy dla ca 180 319 mieszkańców i miejscowości: miasto

- Rzeszów oraz Zwiężyca, Boguchwała, Niechobrz, Raclawówka, Biała, Matysówka, Budziwój, Załęże, Miłocin (3.92.),
- utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Wisłok w Sieniawie dla ca 74 735 mieszkańców i miejscowości: Krosno, Rymanów, Besko, Iwonicz, Iwonicz Zdrój, Zarszyn, Sieniawa, Odrzykoń, Korczyna, Miejsce Piastowe (3.93.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Jasiołka w Szczepańcowej dla ca 77 098 mieszkańców i miejscowości: miasto Krosno oraz Jedlicze, Potok, Szczepańcowa, Świerzowa Polska, Zręcin, Miejsce Piastowe, Łężany, Iskrzynia, Krościenko Wyżne, Korczyna, Odrzykoń (3.94.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z Wisłoka w Iskrzyni dla ca 62 764 mieszkańców i miejscowości: Krosno, Iskrzynia, Krościenko Wyżne, Korczyna, Odrzykoń (3.95.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki San w Zaslawiu i Trepczy dla ca 52 643 mieszkańców i miejscowości: miasto Sanok i Zagórz oraz wsie: Zaslów, Zahutyń, Trepcza oraz przewidywane do podłączenia wsie: Bykowce, Płowce, Stróże Małe, Wujskie, Załuż, Pisarowce, Czerteż, Zabłotce, Sanoczek (3.96.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Wisłoka w Dębicy dla ca 49 211 mieszkańców miasta Dębicy (3.97.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki San w Jarosławiu dla ca 43 869 mieszkańców miasta Jarosławia oraz wsi Munina (3.98),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia powierzchniowego z rzeki Wisłoka w Jaśle dla ca 38 905 mieszkańców miasta Jasła (3.99.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęć wody powierzchniowej ze zbiornika Solina dla ca 10 334 mieszkańców i miejscowości: miasto Ustrzyki Dolne i miejscowości oraz ośrodków wypoczynkowych usytuowanych wokół zbiornika (3.100.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki San w Przemyślu dla ca 72 700 mieszkańców miasta Przemyśla (3.101.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z potoku Chyrowskiego dla mieszkańców miasta Dukla (3.102.),
 - utworzenie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Jasiołka w m. Trzciana dla mieszkańców miasta i gminy Dukla (3.103.).

USTOSUNKOWANIE SIĘ DO ZADAŃ, KTÓRE NIE ZOSTAŁY ZREALIZOWANE W DZIEDZINIE INFRASTRUKTURA TECHNICZNA

System komunikacji:

Większość niezrealizowanych inwestycji z zakresu infrastruktury komunikacyjnej spowodowana jest brakiem środków finansowych (zadania nr: 3.10., niektóre z 3.14., 3.21., 3.22., 3.23., 3.24., 3.26., 3.29.).

Żadne z ww. zadań nie znalazło się na listach inwestycji finansowanych ze środków unijnych, dla zadania 3.21. zostało wykonane Studium Wykonalności: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 Łódź Kaliska – Dębica, odcinek Tarnobrzeg (Ocice) – Mielec – Dębica.

Nie oznacza to jednak, że inwestycje te nie powinny być zrealizowane, a jedynie, że ich realizacja przesunie się w czasie. Każda budowa, modernizacja, przebudowa drogi, poprawa jej stanu technicznego z uwzględnieniem bezpieczeństwa ruchu lekkiego (pieszy i rowerowy) oraz modernizacja linii kolejowych, uruchamianie nowych połączeń kolejowych wpływa na poprawę dostępności regionu.

W przypadku zadania wymienionego w pkt 3.14., dotyczącego budowy odcinka drogi wojewódzkiej Tyczyn-Boguchwała, zlokalizowane jest ono na terenie miasta Rzeszowa w związku z tym jest to inwestycja miejska.

Brak realizacji zadania 3.17. oraz brak działań zmierzających do jego realizacji spowodowany jest brakiem zainteresowania uruchomieniem takiego przejścia po stronie Ukrainy.

Energetyka:

Inwestycje 3.41 i 3.42 uznano za niezrealizowane ponieważ zrezygnowano z wykorzystania paliwa gazowego i nie wprowadzono kogeneracji przy modernizacji EC Sanok oraz nie planuje się przy modernizacji EC Przemysł.

Gazownictwo:

Ze względu na zmianę koncepcji rozbudowy elektrowni o nowy blok energetyczny oparty na współspalaniu węgla i biomasy odstąpiono od realizacji gazociągu DN 500 relacji Dębica - Mielec - Borowa - Elektrownia Połaniec (3.62.).

Brak realizacji zadań nr: 3.64. i 3.67. (tj. budowa gazociągów, które miały zasilac EC Sanok i EC Przemysł) wynika ze zmiany technologii tych ciepłowni.

Główni operatorzy sieci: GAZ-SYSTEM S.A. i Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Tarnowie nie uwzględnili w swoich „Planach Rozwoju.....” inwestycji nr: 3.68. – 3.72. ze względów ekonomicznych.

Transport i przeróbka ropy naftowej:

Odstąpiono od realizacji zadania nr 3.75. – decyzja na szczeblu krajowym.

Ciepłownictwo:

Inwestycje nr 3.76 i 3.80 uznano za niezrealizowane, ponieważ zrezygnowano z technologii opartej na paliwie gazowym.

Modernizacja ciepłowni w Sanoku (3.80) została przeprowadzona w innej technologii oraz zlecono projekt modernizacji ciepłowni w Przemysłu (3.76) w innej technologii.

Gospodarka odpadami:

Obowiązujące od 2009 r. przepisy z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi a w konsekwencji uchwalony w 2012 r. „Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego” zmienił system gospodarowania odpadami komunalnymi zapisany w „Planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego” (2002 r.). Realizacja zadań przebiega zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego na (Uchwała nr XXIV/409/12 dnia 27 sierpnia 2012 r.), wg którego wymienione jako niezrealizowane 3.108., 3.110., 3.113. nie będą realizowane.

Gospodarka wodno-ściekowa:

Brak realizacji zadań nr: 3.83. – 3.87. związany jest z faktem, że postulowane w Planie zbiorniki, nie zostały ustanowione, w rozumieniu przepisów o planowaniu przestrzennym, inwestycjami celu publicznego o znaczeniu krajowym.

W 2011 r. powstał „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, w którym znalazły się zbiorniki retencyjne: „Krempna – Kąty” (3.82.), „Rudawka Rymanowska” (3.83.) i „Trzciana – Dukla” (3.84.), przyczyną braku realizacji inwestycji jest brak środków finansowych.

W odniesieniu do zadań nr: 3.92. – 3.103. brak ich realizacji związany jest z brakiem przepisów, które wymusiłyby ustanawianie stref ochrony sanitarnej dla ujęć wody; ustanowienie strefy ochrony sanitarnej dla ujęcia wody powierzchniowej następuje na wniosek właściciela ujęcia, który ponosi skutki finansowe wprowadzanych w strefie ograniczeń w zagospodarowaniu.

SPIS RYSUNKÓW

Rys. 1. Podział administracyjny	13
Rys. 2. Hierarchia i funkcje ośrodków	18
Rys. 3. Struktura funkcjonalno-przestrzenna, bieguny wzrostu	33
Rys. 4. Obszary wymagające restrukturyzacji i rozwoju nowych funkcji	41
Rys. 5. Obszary występowania szczególnego zjawiska w skali makroregionalnej	45
Rys. 6. Obszary kształtowania potencjału rozwojowego wymagające działań ochronnych	49
Rys. 7. Ochrona przyrody w województwie podkarpackim – system krajowy	57
Rys. 8. Obszary Natura 2000 w województwie podkarpackim	58
Rys. 9. Złoża kopalin	63
Rys. 10. Stan lub potencjał ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2010 – 2012 z uwzględnieniem oceny spełnienia wymagań określonych dla obszarów chronionych	71
Rys. 11. Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2010 – 2012	72
Rys. 12. Jakość wód podziemnych w punktach pomiarowych monitoringu diagnostycznego w 2012 r.	76
Rys. 13. Lesistość w gminach w 2012 r.	80
Rys. 14. Obszary zagrożone powodzią	83
Rys. 15. Obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią	86
Rys. 16. Ryzyko poważnych awarii i „bomby ekologiczne”	93
Rys. 17. Intensywność zjawiska suszy w gminach w 2011 r.	95
Rys. 18. Obszary przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej	99
Rys. 19. Obszary przekroczeń norm benzo(a)pirenu i pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie podkarpackiej	100
Rys. 20. Obszary przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w strefie miasto Rzeszów	101
Rys. 21. Odcinki dróg objęte Programami ochrony środowiska przed hałasem	105
Rys. 22. Zasoby dziedzictwa kulturowego – wybrane elementy	114
Rys. 23. Dobra kultury współczesnej	118
Rys. 24. Gęstość zaludnienia w 2012 r.	124
Rys. 25. Dynamika zmian liczby ludności w latach 2007-2012	125
Rys. 26. Prognoza demograficzna do 2030 r.	127
Rys. 27. Porównanie prognozy demograficznej na rok 2012 ze stanem faktycznym	128
Rys. 28. Szkoły wyższe w 2012 r.	131
Rys. 29. Ochrona zdrowia	135
Rys. 30. Rozmieszczenie wybranych obiektów kultury w 2012 r.	137
Rys. 31. Rozmieszczenie wybranych obiektów sportu w 2012 r.	139

Rys. 32. Zmiany pracujących w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim w latach 2007-2012 (łącznie z pracującymi w indywidualnych gospodarstwach rolnych)	144
Rys. 33. Stopa bezrobocia w województwie podkarpackim w 2012 r.	149
Rys. 34. Dynamika zmian liczby podmiotów gospodarki narodowej w latach 2007-2012	151
Rys. 35. Schemat rozmieszczenia Specjalnych Stref Ekonomicznych na terenie województwa podkarpackiego i kraju	153
Rys. 36. Potencjał gospodarczy województwa podkarpackiego	159
Rys. 37. Rolnicza przestrzeń produkcyjna w województwie podkarpackim	163
Rys. 38. Rolnicza przydatność gleb w województwie podkarpackim	164
Rys. 39. Użytkowanie gruntów według granic administracyjnych w 2013 r.	167
Rys. 40. Średnia powierzchnia gospodarstw rolnych w 2010 r.	168
Rys. 41. Potencjał turystyczny województwa podkarpackiego	177
Rys. 42. Mieszkania oddane do użytkowania w 2012 r.	182
Rys. 43. Układ sieci drogowej	187
Rys. 44. Układ sieci kolejowej	192
Rys. 45. Lotniska i lądowiska	195
Rys. 46. Elektroenergetyka	199
Rys. 47. Gazownictwo z ciepłownictwem	202
Rys. 48. Łączna moc instalacji wytwarzających energię elektryczną z OZE	206
Rys. 49. Zmiany mocy w elektrowniach w okresie 31.12.2009 r. - 31.12.2013 r.	208
Rys. 50. Największe ujęcia wód	213
Rys. 51. Ludność korzystająca z sieci wodociągowej w 2012 r.	215
Rys. 52. Ludność korzystająca z oczyszczalni w 2012 r.	219
Rys. 53. Schemat gospodarki odpadami komunalnymi na terenie województwa podkarpackiego	225
Rys. 54. Zasięg projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej” na terenie woj. podkarpackiego stan na 2013 r.	228
Rys. 55. Udział podstawowych technologii dostępowych w inwestycjach planowych i w realizacji do 2013 r.	230
Rys. 56. Obronność i bezpieczeństwo publiczne	235
Rys. 57. Straż graniczna	236
Rys. 58. Ilość zaistniałych zdarzeń na terenie województwa podkarpackiego w latach 2007-2013	239
Rys. 59. Prognozowane strefy skażeń od elektrowni atomowych zagrażających bezpośrednio Polsce	245

SPIS WYKRESÓW

Wykres 1. Jakość wód podziemnych w województwie podkarpackim w 2012 r.....	74
Wykres 2. Struktura wieku ludności w latach 2007-2012.....	126
Wykres 3. Liczba uczniów według szkół w roku 2007 i 2012 (bez szkół dla osób dorosłych)	130
Wykres 4. Produkt krajowy brutto województwa podkarpackiego na 1 mieszkańca.....	141
Wykres 5. Wartość dodana brutto województwa podkarpackiego w 2011 r. na 1 pracującego według grup sekcji PKD 2007.....	141
Wykres 6. Struktura pracujących w województwie podkarpackim (stan na 31.XII).....	146
Wykres 7. Stopa bezrobocia w % w latach 2007-2012.....	148
Wykres 8. Nakłady w sektorze przedsiębiorstw na działalność B+R wg źródeł finansowania	160
Wykres 9. Użytki rolne w gospodarstwach rolnych w latach 2007 i 2012.....	166
Wykres 10. Struktura towarowej produkcji rolniczej w województwie podkarpackim w latach 2006-2011.....	169
Wykres 11. Mieszkania wyposażone w instalacje – w % ogółu mieszkań (stan w dniu 31.12. 2012 r.).....	178
Wykres 12. Struktura mieszkań oddanych do użytkowania w 2007 i 2012 r.....	180

SPIS TABEL

Tabela 1. Sieć osadnicza.....	15
Tabela 2. Zmiany w hierarchii ośrodków miejskich w latach 2009-2013.....	19
Tabela 3. Zestawienie zasobów udokumentowanych złóż kopalin oraz wielkości wydobycia w województwie podkarpackim wg stanu na 31.12.2007 r. i na 31.12.2012 r.....	64
Tabela 4. Podstawowe dane Głównych Zbiorników Wód Podziemnych województwa podkarpackiego.....	73
Tabela 5. Szkody wyrządzone przez powódź w powiatach województwa podkarpackiego w 2010 r. wg stanu na dzień 7 czerwca 2010 r.....	84
Tabela 6. Monitoring hałasu w latach 2009-2012 na terenie województwa podkarpackiego	104
Tabela 7. Dynamika prac rekultywacyjnych w województwie podkarpackim w latach 2000-2012.....	107
Tabela 8. Poziom PKB w przeliczeniu na jednego mieszkańca w województwie podkarpackim w latach 2007-2011.....	142
Tabela 9. Zasoby i warunki mieszkaniowe (stan w dniu 31.12.2007 r. i 31.12.2013 r.).....	179
Tabela 10. Mieszkania oddane do użytkowania w 2007 i 2012 r.....	181
Tabela 11. Długość sieci drogowej w Polsce i w województwie podkarpackim w 2012 r....	185
Tabela 12. Drogi krajowe w województwie podkarpackim.....	186

Tabela 13. Drogi wojewódzkie na terenie województwa podkarpackiego, których długość od 2008r. uległa zmianie	189
Tabela 14. Średni dobowy ruch na sieci dróg krajowych i wojewódzkich w województwie podkarpackim.....	190
Tabela 15. Najwięksi producenci energii cieplnej na terenie województwa podkarpackiego	203
Tabela 16. Zasięgi oddziaływania Regionów Gospodarki Odpadami Komunalnymi	223
Tabela 17. Dane z raportu UKE dotyczące woj. podkarpackiego wraz z aktualizacją za 2013 r.	227
Tabela 18. Wykaz wojskowych terenów zamkniętych i stref ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego (wg załącznika nr 1 do decyzji Nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 września 2013 r.)	232
Tabela 19. Zestawienie zaistniałych zdarzeń na terenie województwa podkarpackiego w latach 2007-2013	238
Tabela 20. Przestępstwa stwierdzone w zakończonych postępowaniach przygotowawczych i wskaźniki wykrywalności ich sprawców w województwie podkarpackim w latach 2007-2012	240

WYKAZ MATERIAŁÓW ŹRÓDŁOWYCH

1. Aktualizacja Planu Rozwoju PSE Operator.
2. Aktualizacja Planu Rozwoju PGE Dystrybucja S.A.
3. Bilans zasobów i wód podziemnych w Polsce – stan na 31.XII. 2007 r., Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa, 2008.
4. Bilans powodzi na Podkarpaciu - Wstępne podsumowanie akcji przeciwpowodziowej na Podkarpaciu w dniach 14-18 czerwca 2010 r.
5. Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce – stan na 31.XII.2012 r., Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa, 2013.
6. Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym”, Ekspertyza wykonana w ramach prac nad aktualizacją i uzupełnieniem Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2007-2020, PAN, Warszawa, 2012.
7. Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, PBPP w Rzeszowie, Rzeszów, 2012.
8. Dobra kultury współczesnej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru., PBPP, Rzeszów, 2011.
9. Ekspertyzy przygotowane na potrzeby Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020 - Ekspertyzy regionalne - Adam Czudec - Ekspertyza dotycząca województwa podkarpackiego.
10. Europejska Agenda Cyfrowa.
11. Generalny Pomiar Ruchu w 2010 r.

12. Informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego - Materiały na XLIV sesję Sejmiku Woj. Podkarpackiego.
13. Inwentaryzacja publicznych punktów dostępu do Internetu w Polsce – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji.
14. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2011 r. - Monitor Polski Dz.U.Rz.P. 2012 r. poz. 252.
15. Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych zatwierdzony przez Radę Ministrów w dniu 16 grudnia 2003r. wraz z aktualizacjami.
16. Krajowy Program Zwiększania Lesistości, Ministerstwo Środowiska, Warszawa, 2003.
17. Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020 Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, 2010.
18. Leśnictwo 2012, GUS, Warszawa, 2012.
19. Leśnictwo 2013, GUS, Warszawa, 2013.
20. Materiały od Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
21. Materiały Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. Oddział TARNÓW.
22. Materiały Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A., Warszawa.
23. Materiały Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.
24. Materiały Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.
25. Materiały własne i informacje przekazywane przez instytucje w związku z opracowaniem Projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego (Departament Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Magurski Park Narodowy, Bieszczadzki Park Narodowy, Zarząd Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie, Zarząd Parków Krajobrazowych w Przemyślu, Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych w Lublinie, Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej) – dokumentacja formalno-prawna.
26. Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2011. Raport z wyników w województwie podkarpackim, US, Rzeszów, 2012.
27. Obszary aktywności inwestycyjnej województwa podkarpackiego, PBPP, Rzeszów, 2011.
28. Ocena zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego, Rzeszów, 2004.
29. Ocena zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego, Rzeszów, PBPP w Rzeszowie, Rzeszów, 2006.
30. Ocena wyników badań prowadzonych w ramach monitoringu operacyjnego stanu chemicznego wód podziemnych w 2013r., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie.
31. Ochrona gleb i wód, Duer I., Biblioteczka Krajowego Programu Rolnośrodowiskowego, Warszawa, 2009.
32. Ochrona środowiska 2008r. , GUS, Warszawa, 2008.
33. Ochrona środowiska 2010r. , GUS, Warszawa, 2010.
34. Ochrona Środowiska 2011r. – GUS, Warszawa, 2011.
35. Ochrona środowiska 2013r., GUS, Warszawa 2013.

36. Ochrona środowiska w województwie podkarpackim w latach 2010-2012, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów, 2013.
37. Ochrona środowiska w województwie podkarpackim w latach 2007-2009, Urząd Statystyczny w Rzeszowie 2010r., Rzeszów, 2010.
38. Plan działania systemu państwowe ratownictwo medyczne dla województwa podkarpackiego, Rzeszów, 2011.
39. Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego na lata 2008 -2011 z uwzględnieniem lat 2012 – 2019, Uchwała nr XXI/379/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 maja 2008 r.
40. Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego, uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego, Uchwała nr XXIV/409/12 dnia 27 sierpnia 2012 r.
41. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa 2011 r., ogłoszony - MP Nr 49, poz. 549.
42. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dniestru, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa 2011 r., ogłoszony – MP Nr 38, poz. 425.
43. Plany ochrony rezerwatów.
44. Plan rozwoju TAURON Dystrybucja S.A.
45. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego (PZPWP), Sejmiku Województwa Podkarpackiego, Rzeszów, 2002.
46. Polityka Leśna Państwa, Ministerstwo Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Warszawa, 1997.
47. Powódź 2010 – przyczyny i skutki, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, praca zbiorowa pod redakcją dr inż. Ewy J. Lipińskiej, Rzeszów, 2011.
48. Powszechny Spis Rolny 2010. Raport z wyników w województwie podkarpackim, US, Rzeszów, 2011.
49. Powszechny Spis Rolny 2010. Charakterystyka gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim. US, Rzeszów, 2012.
50. Prognoza ludności na lata 2008-2035, GUS, Warszawa, 2009.
51. Progностyczno-Operacyjny System Udostępniania Charakterystyk Suszy - serwis prowadzony przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy.
52. Program likwidacji bomb ekologicznych, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.
53. Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz Planem Działań Krótkoterminowych z terminem realizacji do 31.12.2022r., przyjęty Uchwałą Nr XXXIII/609/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 29 kwietnia 2013 r.
54. Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z Planem Działań Krótkoterminowych z terminem realizacji do 31.12.2023r., przyjęty uchwałą Nr XL/802/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 29 listopada 2013 r.

55. Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM₁₀, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych z terminem realizacji do 31.12.2022r., przyjęty uchwałą Nr XXXIII/608/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego uchwalony w dniu 29 kwietnia 2013 r.
56. Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 mln przejazdów rocznie, przyjęty uchwałą Nr XVII/284/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu z dnia 30 stycznia 2012 r.
57. Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, Rada Ministrów, Warszawa, 2011.
58. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.
59. Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007-2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.
60. Program wodno-środowiskowy kraju, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa, 2010.
61. Projekt planu ochrony dla Bieszczadzkiego Parku Narodowego.
62. Projektu planu ochrony dla Magurskiego Parku Narodowego.
63. Projekt Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Rzeszów, 2013.
64. Projekt Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w Gminie Miasto Rzeszów, EKKOM Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8, 30-415 Kraków.
65. Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przyjęty przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr 321/7678/14 w dniu 18 lutego 2014 r.
66. Projekt Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego za lata 2011-2012, PBPP w Rzeszowie, Rzeszów, 2013.
67. Projekty Założeń do Planu Zaopatrzenia w Ciepło, Energię Elektryczną i Paliwa Gazowe.
68. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2009 r., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Rzeszów, 2010.
69. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2010 r., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Rzeszów, 2011.
70. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2011 r., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Rzeszów, 2012.

71. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2012 r., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Rzeszów, 2013.
72. Raport o stanie technicznym sieci dróg krajowych na koniec 2012 r., GDDKiA.
73. Raport o stanie zagospodarowania województwa podkarpackiego, PBPP w Rzeszowie, Rzeszów, 2006.
74. Raport o stanie zagospodarowania województwa podkarpackiego, PBPP w Rzeszowie, Rzeszów, 2009.
75. Raport pokrycia Polski infrastrukturą telekomunikacyjną - UKE stan za rok 2012.
76. Raport z sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego w 2012r., US, Rzeszów, 2013.
77. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013.
78. Regionalne Zróżnicowanie Obszarów Problemowych Rolnictwa (OPR) w Polsce, Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa, Puławy, 2009.
79. Rejestry form ochrony przyrody - <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>, stan z dnia 7 lutego 2014 r.
80. Rejestr zdarzeń o znamionach poważnej awarii i poważnych awarii w 2011 r., Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.
81. Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2008, WIOŚ Rzeszów, 2009.
82. Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2009, WIOŚ Rzeszów, 2010.
83. Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2010, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Rzeszów, 2011.
84. Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2011, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Rzeszów, 2012.
85. Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2012, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Rzeszów, 2013.
86. Rocznik statystyczny województw 2008, GUS, Warszawa, 2009.
87. Rocznik statystyczny województw 2009, GUS, Warszawa, 2010.
88. Rocznik statystyczny województw 2012, GUS, Warszawa, 2013.
89. Rocznik statystyczny województwa podkarpackiego 2012, US, Rzeszów, 2012.
90. Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2007 r., US, Rzeszów, 2007.
91. Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2012 r., US, Rzeszów, 2012.
92. Sprawozdanie z realizacji zadań Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej za 2013 rok - <http://www.podkarpacie.straz.pl/>
93. Sprawozdanie z realizacji w latach 2008-2009 Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2010-2013, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego. Departament Edukacji i Kultury, Rzeszów, 2010.
94. Sprawozdanie z realizacji w latach 2010-2011 Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2010-2013, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego. Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego, Rzeszów, 2012.

95. Statut uchwalony dla Uzdrawiska Iwonicz-Zdrój, Uchwałą Nr XXIX/242/09 Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uzdrawiska Iwonicz-Zdrój.
96. Statut dla Uzdrawiska Polańczyk, uchwalony Uchwałą Nr XXVII/289/09 Rady Gminy Solina z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uzdrawiska Polańczyk;
97. Statut dla Uzdrawiska Rymanów Zdrój, uchwalony Uchwałą Nr XXVI/243/09 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 20 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uzdrawiska Rymanów Zdrój.
98. Statut dla Uzdrawiska Horyniec-Zdrój, uchwalony Uchwałą Nr XXX/197/09 Rady Gminy Horyniec-Zdrój z dnia 14 października 2009 r. w sprawie uchwalenia statutu uzdrawiska Horyniec-Zdrój.
99. Statut obszaru ochrony uzdrawiskowej sołectwa Latoszyn i sołectwa Podgrodzie położonych na obszarze gminy Dębica, uchwalony Uchwałą Nr IX/135/2011 Rady Gminy Dębica z dnia 23 września 2011 r.
100. Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego za lata 2009–2010, Rzeszów, 2011.
101. Strategia rozwoju turystyki w województwie podkarpackim na lata 2007-2013.
102. Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2020. Aktualizacja na lata 2013–2020, Samorząd Województwa Podkarpackiego, Rzeszów.
103. Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020, Samorząd Województwa Podkarpackiego, Rzeszów, 2013.
104. Strategia Rozwoju Społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, 2013.
105. Studium Wiejskich Obszarów Funkcjonalnych, PBPP w Rzeszowie, Rzeszów, 2014.
106. System Osłony Przeciwosuwiskowej, Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy Instytut Badawczy.
107. Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, 11 września 2012 r.
108. Szkolnictwo Wyższe w Polsce, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, 2013.
109. Turystyka w 2012r. GUS, 2013.
110. Uwarunkowania rozwoju przestrzennego województwa podkarpackiego, PBPP w Rzeszowie, Rzeszów, 2012.
111. Wieloletni program IUNG-PIB "Monitoring wykorzystania i kształtowania przestrzeni rolniczej z uwzględnieniem koncepcji wielofunkcyjnego rozwoju i specyfiki obszarów problemowych" w latach 2006-2010 – zadanie 1.3, Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa, Puławy.
112. Województwo Podkarpackie. Podregiony, powiaty, gminy 2012 r. US, Rzeszów, 2012.
113. Wojewódzki program opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2010-2013, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego. Departament Edukacji i Kultury, Rzeszów, 2010.

114. Wstępna lista przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020 - załącznik nr 1 do uchwały Nr 269/6528/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 września 2013 r. z późn. zm.
115. Wstępna ocena ryzyka powodziowego, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej.
116. Wykaz wojskowych terenów zamkniętych i stref ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego wg załącznika nr 1 do decyzji Nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 września 2013 r.
117. Wyniki pomiarów hałasu komunikacyjnego na terenie województwa podkarpackiego w latach 2009-2012, WIOŚ w Rzeszowie, Rzeszów, 2013.
118. Zagrożenia okresowe występujące w Polsce aktualizacja, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Warszawa, 2013.
119. Zestawienie materiałów uzupełniających do zadania "Delimitacja obszarów korzystnych do rozwoju energetyki odnawialnej na terenie województwa podkarpackiego", Podkarpacka Agencja Energetyczna, Rzeszów, 2013.
120. Zjawisko suszy na obszarze działania RZGW w Krakowie w 2011 r., RZGW w Krakowie, Kraków, 2012.

Akty prawne:

1. Dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (Dz.Urz.UE.L2007.288.27).
2. Ramowa Dyrektywa Wodna 2000/60/WE (RDW), ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w zakresie polityki wodnej (Dz. Urz. WE L 327 z 22.12.2000).
3. Dyrektywa 2006/118/WE w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem i pogorszeniem ich stanu (Dz. Urz. UE L 372 z 27.12.2006).
4. Dyrektywa Rady nr 96/82/WE z 9 grudnia 1996r. wraz z poprawką/uzupełnieniem w postaci Dyrektywy 2003/105/WE z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie kontrolowania zagrożeń z udziałem niebezpiecznych substancji.
5. Dyrektywa 2008/50/UE w sprawie czystszej powietrza dla Europy (dyrektywa CAFE).
6. Rozporządzenie (WE) Nr 1931/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z dnia 20 grudnia 2006 r. ustanawiającego przepisy dotyczące małego ruchu granicznego na zewnętrznych granicach lądowych państw członkowskich i zmieniające postanowienia Konwencji z Schengen - za strefę przygraniczną uważamy strefę, która nie sięga dalej niż 30 km od granicy (jeżeli część jednostki podziału administracyjnego jest położona między 30 a 50 km od linii granicy, uznaje się ją mimo to za część strefy przygranicznej).
7. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie dróg, linii kolejowych i lotnisk, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie na znacznych obszarach, dla których jest wymagane sporządzenie map akustycznych, oraz sposobów określania granic terenów objętych tymi mapami (Dz. U. z 2007 r. Nr 1, poz. 8).

8. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylające decyzję nr 661/2010/UE Tekst mający znaczenie dla EOG. Dz. U. L 348 z 20.12.2013, str. 1—128 (BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, GA, IT, LV, LT, HR, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV) ,
9. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1316/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiające instrument „Łącząc Europę” , zmieniające rozporządzenie (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenia (WE) nr 680/2007 i (WE) nr 67/2010 Tekst mający znaczenie dla EOG. Dz. U. L 348 z 20.12.2013, str. 129—171 (BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, GA, IT, LV, LT, HR, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV).
10. Ustawa Prawo energetyczne.
11. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz.647 z późn. zm.).
12. Ustawa z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenie polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 379 z dnia 24 marca 2014 r.).
13. Ustawa z dnia 12 maja 2000 r. o zasadach wspierania rozwoju regionalnego (Dz. U. Nr 48, poz. 550 z późn. zm.).
14. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).
15. Ustawa Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.).
16. Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. 1991 Nr 101, poz. 444 z późn. zm.).
17. Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011r. Nr 32, poz. 159).
18. Ustawa z dnia 22 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. nr 16 poz. 78 z późn. zm.).
19. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).
20. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.z 2011 r. Nr 163 poz. 981 z późn. zm.).
21. Zarządzenie Nr 63 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Bieszczadzkie”.

Strony internetowe:

1. Bank Danych Lokalnych, GUS, http://stat.gov.pl/bdl/app/strona.html?p_name=indeks
2. Baza danych sieci Natura 2000 - <http://natura2000.gdos.gov.pl/>
3. Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej, www.bieszczadzki.strazgraniczna.pl
4. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, <http://www.gddkia.gov.pl/pl/616/gddkia-rzeszow> -

5. Główne Zbiorniki Wód Podziemnych – baza danych hydrogeologicznych -
<http://www.pgi.gov.pl/>
6. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, www.mrr.gov.pl
7. PKP Polskich Linii Kolejowych S.A., <http://www.plk-inwestycje.pl>
8. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, <http://www.pzdw.pl>
9. Portu Lotniczego w Rzeszowie, www.rzeszowairport.pl
10. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, www.rzeszow.rdos.gov.pl
11. Sprawozdanie z realizacji zadań Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego PSP
w Rzeszowie w latach od 2007 do 2013, www.bip.podkarpacie.straz.pl
12. Urząd Lotnictwa Cywilnego, www.ulc.gov.pl
13. Urząd Regulacji Energetyki www.ure.gov.pl
14. www.bip.rzeszow.uw.gov.pl
15. www.europark.com.pl/
16. www.gornawisla.muw.pl
17. www.isok.gov.pl
18. www.isap.sejm.gov.pl/index.jsp
19. www.krakow.rzgw.gov.pl
20. www.kzgw.gov.pl
21. www.oki.krakow.rzgw.gov.pl
22. www.podkarpackie.pl
23. www.sse.krakow.pl/
24. www.tsse.pl/
25. www.uw.rzeszow.pl

UCHWAŁA Nr 387 / 9214 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), § 19 Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego przyjętego Uchwałą Nr XL/736/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2009 r. oraz art. 45 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

- I. Przyjmuje się autopoprawkę do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego wniesionego pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 379/8976/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 4 sierpnia 2014 r.
- II. Autopoprawka polega na wprowadzeniu następujących zmian w zapisach Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, znajdującego się w załączniku Nr 1 do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego, o której mowa w pkt I.:
 1. W ostatnim zdaniu pkt 2 Wprowadzenia (str.10) zastąpiono słowa: „do marca 2014 r.” słowami: „do czerwca 2014 r.”
 2. We wnioskach do części 2.2. (str. 59) zmieniono trzecie zdanie w drugim tiret na następujące: „Prowadzone są prace na rzecz uszczegółowienia granic parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu oraz stworzenia dokumentów zarządzania ochroną przyrody w województwie (uchwały sejmiku, rozporządzenia, plany ochrony lub plany zadań ochronnych).”
 3. Poprawiono Rys. 9. Złóża kopalin (str. 63) – pokazano lokalizację surowców ilastych do produkcji kruszywa lekkiego.
 4. We wnioskach do części 2.10. (str. 92) zmieniono trzecie tiret na następujące: „Dyrektywa Sevesco II (art.12)⁴³ nakłada na państwa członkowskie Unii Europejskiej obowiązek uwzględnienia w swoich strategiach i planach zagospodarowania przestrzennego rozwiązań, które zapobiegają poważnym awariom i ograniczają ich negatywne skutki. Oprócz działań edukacyjnych, administracyjnych, kontrolnych, interwencyjnych, zasadnicze znaczenie ma właściwa lokalizacja tego typu obiektów i zapewnienie bezpieczeństwa przez

stosowanie technologii bezpiecznych dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi, a także poprzez wyznaczenie obszarów ograniczonego użytkowania⁴⁴ i ochronę terenów przed degradacją.”

5. W części 5.3.1. na str.: 197, 198, 200, poprawiono pisownię pojęć dotyczących elektroenergetycznych systemów przesyłowych i dystrybucyjnych oraz projektów założeń (duże litery zastąpiono małymi).
6. W części 5.3.4. zmieniono ostatni akapit (str. 210) na następujący: „Aktualnie opracowywany projekt ustawy o odnawialnych źródłach energii wraz z kolejnymi zmianami prawa energetycznego i prawa gazowego - tzw. »duży trójpak energetyczny« określi dalsze kierunki rozwoju odnawialnych źródeł energii w Polsce. Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął uchwałą nr XLIII/874/14 z dnia 24.02.2014 r. »Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego«. Celem Programu jest uporządkowanie kwestii związanych z rozwojem odnawialnych źródeł energii w województwie podkarpackim i wskazanie kierunków ich rozwoju.”
7. We wnioskach do części 5.3.4. (str. 210) zmieniono ostatnie - dziesiąte tiret na następujące: „Przyjęty przez Sejmik »Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego« określa dalsze kierunki rozwoju OZE.”
8. W części 5.6. zmieniono pierwsze zdanie w drugim akapicie (str. 226) na następujące: „Według sporządzonego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (UKE) »Raportu pokrycia terytorium Rzeczypospolitej Polskiej infrastrukturą telekomunikacyjną« (stan na 31 grudnia 2012 r.), telekomunikacyjna infrastruktura kablowa wymaga modernizacji.” oraz drugie zdanie w trzecim akapicie (str. 227) na następujące: „Według opracowania Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji pn. »Przeprowadzenie inwentaryzacji publicznych punktów dostępu do Internetu w Polsce« (listopad 2012 r.) niska jest liczba publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP) - jest ich 116 (0,06 na 1000 mieszkańców) co stanowi 6,23% w skali kraju, mało jest również tzw. Hotspotów”.
9. W części 5.6. przereformowano treść czwartego akapitu (str. 227) na następującą: „Obecnie w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej realizowany jest projekt »Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej« (SSPW), który w listopadzie 2011 r. uzyskał notyfikację Komisji Europejskiej. W kwietniu 2013 r. zaakceptowano dofinansowanie UE dla województwa podkarpackiego oraz została podpisana umowa z wykonawcą na budowę sieci oraz współpracę z operatorami telekomunikacyjnymi. Zgodnie ze Studium wykonalności SSPW – województwo podkarpackie, dzięki realizacji tego przedsięwzięcia teleinformatycznego powstanie nowoczesna infrastruktura NGA (sieć dostępową następnej generacji), obejmująca ponad 2 tysiące km sieci szkieletowo-dystrybucyjnej oraz ponad 200 węzłów szkieletowych i dystrybucyjnych. Przeszkolonych zostanie także kilka tysięcy osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym, a rozbudowana infrastruktura światłowodowa umożliwi rozwój usług telekomunikacyjnych na terenie całego województwa.”
10. We wnioskach do części 5.6. (str. 227, 228) zmieniono treść trzeciego i czwartego tiret na następującą:
 - „Występuje duża różnica w dostępie do Internetu pomiędzy obszarami miejskimi, a wiejskimi, niska jest też liczba publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP).”
 - „Obecnie w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej realizowany jest projekt »Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej«, dzięki realizacji tego przedsięwzięcia teleinformatycznego powstanie nowoczesna infrastruktura NGA (sieć dostępową następnej generacji), obejmująca ponad 2 tysiące km

sieci szkieletowo-dystrybucyjnej oraz ponad 200 węzłów szkieletowych i dystrybucyjnych.”

11. Zmieniono numer Rys. 54. na Rys. 55. (str. 228), jego tytuł: „Zasięg projektu »Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej« na terenie woj. podkarpackiego” oraz poprawiono źródło: „opracowanie własne na podstawie Programu Rozwój Polski Wschodniej”.
12. Zmieniono numer Rys. 55. na Rys. 54. (str. 230), jego tytuł: „Rozmieszczenie inwestycji w sieci dostępowe planowanych w 2013 r.”, w objaśnieniach dodano: „Wartość planów inwestycyjnych w sieci dostępowe” oraz poprawiono źródło: „opracowanie własne na podstawie Raportu UKE”.
13. W części 5.7.1. na str.: 228, 229, poprawiono pisownię nazwy państwa (małą literę zastąpiono dużą) oraz pisownię pojęć dotyczących wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa (duże litery zastąpiono małymi).
14. W części 5.7.2. na końcu pierwszego akapitu (str. 232) podano prawidłowy numer rysunku: „(rys. 56)”.
15. We wnioskach do części 5.7.5. (str. 246) poprawiono treść czwartego tiret na następującą: „W ogólnej liczbie zdarzeń zwiększa się znacznie ilość działań ratownictwa technicznego i drogowego Państwowej Straży Pożarnej.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

Uchwałą Nr 350/8325/14 z dnia 19 maja 2014 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego przyjął Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Ocenę realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego i przekazał do zaopiniowania przez Wojewódzką Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną (WKU-A).

W dniu 2 czerwca 2014 r. odbyło się posiedzenie WKU-A, którego tematem była Ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy dokument, zgłaszając jednocześnie uwagi, które zostały rozpatrzone i uwzględnione.

Uchwałą Nr 379/8976/14 z dnia 4 sierpnia 2014 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wniósł pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego projekt Uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, który stanowił załącznik nr 1 do tej uchwały.

Raport był sporządzany przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w pierwszym kwartale 2014 r. Po wydrukowaniu Raportu dla członków Zarządu Województwa i jego ponownym wnikliwym przeanalizowaniu autorzy opracowania dostrzegli błędy pisarskie, stylistyczne i gramatyczne. Ponadto zauważyli, że niektóre treści wymagają uaktualnienia wg stanu na czerwiec 2014 r., tj. do czasu wprowadzenia poprawek zaleconych przez WKU-A. Po przeredagowaniu tekstu konieczna była zmiana numeracji rysunków, poprawiono również dostrzeżone błędy w tytułach rysunków, oznaczeniach i podanych źródłach trzech rysunków.

Wprowadzone korekty tekstu Raportu czynią go bardziej czytelnym i zrozumiałym w zakresie poruszanych zagadnień dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc powyższe pod uwagę, zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.

Uzasadnienie

Dyrekcja Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na ustanowienie hipoteki umownej do kwoty 500 000 zł na nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Rycerskiej, stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego, będącej w nieodpłatnym użytkowaniu Podkarpackiego Centrum, w celu zabezpieczenia jego zobowiązań z tytułu kredytu odnawialnego w wysokości 250 000 zł, który zostanie zaciągnięty na bankowym rachunku bieżącym jednostki.

Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie przeprowadzi postępowanie konkursowe celem wyłonienia banku z najkorzystniejszą ofertą.

Z wyjaśnień Dyrekcji Centrum wynika, że zaciągnięty kredyt będzie wykorzystany na spłatę zobowiązań wymagalnych z tyt. dostaw i usług. Są to głównie zobowiązania za leki, jednorazowy sprzęt medyczny czy serwisy sprzętu medycznego. Kontrahenci uzależniają dalszą dostawę towarów od natychmiastowej spłaty zadłużenia lub występują na drogę sądową w celu odzyskania swoich należności, obciążając Centrum dodatkowymi wysokimi kosztami odsetek, kosztami sądowymi a nawet kosztami komorniczymi. W sytuacji niespodziewanych nakazów sądowych opiewających na wysokie kwoty do zapłaty, sytuacja dla Centrum staje się niebezpieczna i zagraża dalszemu jego funkcjonowaniu a tym samym bezpiecznemu leczeniu pacjentów.

Obecne zobowiązania wymagalne Centrum z tyt. dostaw i usług wynoszą 4 520 000 zł. Powstały one w poprzednich latach i były spowodowane stratami z lat ubiegłych. Te zaś najczęściej wynikały z braku uregulowania wysokich kwot za świadczone usługi medyczne wykonane ponad ustalone przez NFZ limity roczne. Odzyskanie takich kwot ciągnie się latami. W celu wykonania tych świadczeń zakupy towarów i usług są dokonywane na bieżąco, co generuje powstanie zobowiązań wymagalnych.

W związku z czym jednostka wystąpiła z wnioskiem o ustanowienie hipoteki do kwoty 500 000 zł. w celu zabezpieczenia swoich zobowiązań z tytułu kredytu odnawialnego w wysokości 250 000 zł, który zostanie zaciągnięty na bankowym rachunku bieżącym jednostki.

Zgodnie z zasadami gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego, Zarząd może dokonać obciążania nieruchomości stanowiących mienie Województwa, w szczególności polegającego na ustanowieniu hipotek. Hipotekę można ustanowić celem zabezpieczenia zobowiązań m.in. wojewódzkiej osoby prawnej (jaką jest Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie), przy czym ustanowienie hipoteki przekraczającej wartość 100 000 euro wymaga odrębnej zgody Sejmiku.

Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowały w/w wnioski.

Uchwała Nr /..... /14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2014 roku

**w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości
położonej w Przemyśle przy ul. Rogozińskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. Nr 596 z późn. zm.), oraz § 19 ust. 3 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 roku w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2012 r. poz. 2958),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę Muzeum Narodowemu Ziemi Przemyskiej w Przemyśle na oddanie w dzierżawę, w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat Pani Barbarze Kisiel – Borek, zam. 37 – 700 Przemyśl, ul. Daszyńskiego 24 oraz Panu Ryszardowi Kołakowskiemu, zam. 37 – 700 Przemyśl, ul. Malczewskiego 7 prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opiekuńczo – Leczniczy i Opieki Paliatywnej „San - Med. B & K” s. c. w Przemyśle następujących składników zabudowanej nieruchomości położonej w Przemyśle przy ul. Rogozińskiego, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 2554, a mianowicie:

- 1) budynku byłej chirurgii o pow. użytkowej 1697,20 m²,
- 2) budynku byłego oddziału wewnętrznego o pow. użytkowej 1771,80 m²,
- 3) budynku kaplicy o pow. użytkowej 54,00 m²,
- 4) części o pow. ok. 6225 m² gruntu działki nr 2554 pod zabudowaniami o których mowa powyżej jak i w ich sąsiedztwie.

§ 2

Z dniem podpisania umowy dzierżawy obejmującej składniki nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 2554 o których mowa w § 1 traci moc umowa najmu dotycząca budynku po byłej chirurgii i budynku kaplicy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Dyrektor Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na oddanie w dzierżawę, w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat części zabudowanej nieruchomości położonej w byłym kompleksie szpitalnym w Przemyśle przy ul. Rogozińskiego o której mowa w § 1 niniejszej uchwały Pani Barbarze Kisiel – Borek, zam. 37 – 700 Przemyśl, ul. Daszyńskiego 24 oraz Panu Ryszardowi Kołakowskiemu, zam. 37 – 700 Przemyśl, ul. Malczewskiego 7 prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opiekuńczo – Leczniczy i Opieki Paliatywnej „San - Med. B & K” s. c. w Przemyśle

„San - Med. B & K” s. c. w Przemyśle prowadzi działalność leczniczą oferującą różne formy wsparcia osobom dotkniętym przewlekłą chorobą lub niepełnosprawnością.

Należy nadmienić, iż na mocy umowy najmu budynek po byłej chirurgii i budynek kaplicy jest już przedmiotem najmu przez Niepubliczny Zakład Opiekuńczo – Leczniczy i Opieki Paliatywnej „San - Med. B & K” s. c. Jednak w związku z zaistnieniem nowych okoliczności i chęcią poszerzenia swojej działalności przez „San - Med. B & K” s. c. o obiekty sąsiednie zasadnym jest uchylene w/w umów i podpisanie jednej obejmującej wszystkie składniki nieruchomości o których mowa w § 1 niniejszej uchwały.

Ponadto Sejmiku Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr XLII/850/14 z dnia 27 stycznia 2014 roku wyraził zgodę Muzeum na wydzierżawienie „San - Med. B & K” s. c. terenu przyległego o pow. 932 m² w sąsiedztwie budynku chirurgii, lecz do chwili obecnej umowa w przedmiotowej sprawie nie została podpisana.

Czynsz dzierżawny za udostępnienie pomieszczeń w budynku byłej chirurgii i kaplicy wynosić miałby 2,72 zł/m² netto miesięcznie (łącznie 4 763,26 zł netto). W przypadku budynku byłego oddziału wewnętrznego przez okres 8 lat począwszy od dnia wydania przedmiotu dzierżawy wynosiłby 1,00 zł/m² netto miesięcznie (łącznie 1 771,80 zł netto). Po tym okresie czynsz za cały przedmiot umowy dzierżawy zostanie ustalony w drodze negocjacji. Z kolei opłata za teren przyległy plasowałaby się na poziomie 200 zł netto miesięcznie. Po okresie ustania umowy, nakłady poniesione przez „San - Med. B & K” s. c. w Przemyśle na ulepszenie

przedmiotu dzierżawy nie będą podlegać zwrotowi. Ponadto przyszły dzierżawca dokona we własnym zakresie ubezpieczenia budynków i ponosił będzie koszty z tytułu prawem przewidzianych przeglądów technicznych.

Dla Muzeum będzie stanowić to dodatkowy dochód a dla przyszłego Użytkownika dzierżawa części nieruchomości o której mowa powyżej pozwoli w pełni na realizację jego zadań statutowych w zakresie wspierania osób dotkniętych przewlekłą chorobą i niepełnosprawnością.

W związku z faktem, iż wynajem pomieszczeń o których mowa powyżej nie koliduje z działalnością statutową Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle proponuję wyrazić zgodę Dyrektorowi Muzeum na oddanie w dzierżawę części przedmiotowej nieruchomości.

Uzasadnienie

Obwód Lecznictwa Kolejowego zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie umowy najmu lokalu o pow. 167,95m² zlokalizowanego w budynku położonym w Przemyślu przy ul. Sportowej zawartej z Farmacją Kolejową Sp. z o.o. z przeznaczeniem na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Obecna umowa obowiązuje od 01.01.2003r. do 31.12.2014r.

Według wniosku przesłanego przez Wnioskodawcę, Najemca zobowiązany będzie do zapłaty czynszu miesięcznego w wysokości 10 077,00 zł netto + VAT (60 zł netto /m²), ponosił będzie opłaty eksploatacyjne za energię elektryczną wg wskazań licznika oraz za wodę liczoną ryczałtem.

Najem w/w powierzchni nie koliduje z działalnością statutową jednostki oraz pozwoli obniżyć koszty utrzymania całej nieruchomości.

Zgodnie z §19 ust 3 uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego odstąpienie od przetargu w przypadkach innych niż wymienione w ust.2, przy zawieraniu umów na czas dłuższy niż 3 lata i na czas nieoznaczony wymaga zawsze zgody Sejmiku.

Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej zaopiniował pozytywnie przedmiotowy wniosek.

Uchwała Nr / / 2014
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2014 roku

**w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości
na rzecz Gminy Solina.**

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 roku, poz.518 j.t.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;**

§ 1

Wyraża się zgodę na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Solina nieruchomości stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego położonej w miejscowości Solina, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów jako działka nr 183/4 o pow. 0, 0335 ha, z przeznaczeniem na drogę publiczną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 04.08.2014 r. Wójt Gminy Solina zwrócił się do Zarządu Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o przekazanie nieruchomości położonej w Solinie, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 183/4 o pow. 0,0335 ha, powstałej z podziału działki 183/2 o pow. 5,9399 ha.

Zgodnie z decyzją nr 14/2013 Wójta Gminy Solina powstała w wyniku podziału działka nr 183/4 została wydzielona pod drogę wewnętrzną i przyłączona zostanie do działki gminnej nr 162. Razem stanowić będą jedną nieruchomość – drogę publiczną, z bezpośrednim dostępem do drogi wojewódzkiej nr 895.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 nieruchomość może być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego oraz między tymi jednostkami.

Wartość powyższej nieruchomości ustalona została na podstawie operatu szacunkowego z kwietnia 2014 r. i wynosi 3 209,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście dziewięć złotych).

**UCHWAŁA NR/...../.....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia2014 r.

**w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny
i Systemu Pieczy zastępczej na lata 2014 – 2020”**

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 4a) oraz art. 18 pkt 2 i 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 roku poz. 596 z póź. zm.), art.183 ust.2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 149, poz.887, z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:**

§ 1

Uchwala się „Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020”, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego i Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Na mocy art.183 ust.2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 149, poz. 887, z późn. zm.) Samorząd Województwa zobligowany jest do opracowania wojewódzkiego programu dotyczącego wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, będącego integralną częścią strategii rozwoju województwa.

„Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020” został opracowany w oparciu o aktualnie obowiązujące akty prawne, przez powołany do tego zespół zadaniowy. Program jest spójny z ustawodawstwem krajowym oraz strategicznymi dokumentami obowiązującymi w województwie podkarpackim, w tym ze Strategią Województwa Podkarpackiego.

Głównym celem Programu jest budowanie i rozwój zintegrowanego systemu wsparcia i pomocy rodzinie oraz pieczy zastępczej w regionie. Zakłada się realizację celu głównego poprzez działania zawarte w pięciu następujących celach szczegółowych:

1. Zidentyfikowanie obszarów problemowych w zakresie funkcjonowania, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.
2. Wzmocnienie profilaktyki na rzecz prawidłowego funkcjonowania rodziny i odpowiedzialnego rodzicielstwa.
3. Poprawa funkcjonowania rodziny ze zdiagnozowanymi problemami, będącej w kryzysie.
4. Poprawa funkcjonowania systemu pieczy zastępczej.
5. Rozwój form pomocy dla osób usamodzielniających się.

„Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020” zakłada uruchomienie monitoringu oraz ewaluacji. Wnioski z monitoringu oraz ewaluacji Programu będą stanowić podstawę do ewentualnej modyfikacji ujętych w nim celów i zadań oraz do opracowania nowych celów i zadań adekwatnych do sytuacji.

Projekt „Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020” poddany został konsultacjom społecznym. Konsultacje prowadzone były na podstawie § 3 Uchwały Nr III/28/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2011 r. Nr 1, poz. 2), w związku z art. 5, ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz.1536 z późn. zm.).

W okresie wyznaczonym do konsultacji projekt „Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020” dostępny był na

stronie internetowej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie, w zakładce „Aktualności”, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

Uwagi i wnioski do projektu można było przesłać lub dostarczyć w formie pisemnej na adres: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120; 35-078 Rzeszów lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. W okresie wyznaczonym na konsultacje społeczne, tj. od dnia 06 sierpnia 2014 r. do dnia 20 sierpnia 2014 r. włącznie, wpłynęła jedna uwaga do konsultowanego projektu „Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej”, zgłoszona przez Stowarzyszenie SIEMACHA w Rzeszowie. Uwaga dotyczyła poszerzenia metod pracy z rodziną w jednym z działań zawartych w Programie. Jednak zakres tego działania nie wyklucza zastosowania w uzasadnionych przypadkach różnych metod pracy, także metodę proponowaną przez podmiot zgłaszający uwagę. Udzielono podmiotowi zgłaszającemu uwagę stosownego wyjaśnienia.

Więcej uwag/wniosków nie wpłynęło. W związku z powyższym proponuje się podjąć uchwałę w obecnym kształcie.

Załącznik
do Uchwały nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia

**WOJEWÓDZKI PROGRAM
WSPIERANIA RODZINY
I SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ
na lata 2014 - 2020**

RZESZÓW 2014

Spis treści:

WSTĘP	3
1. PODSTAWY PRAWNE PROGRAMU	5
2. KONDYCJA RODZINY NA PODKARPACIU	6
3. DIAGNOZA SYSTEMU WSPIERANIA RODZINY I PIECZY ZASTĘPCZEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM	12
3.1. WSPARCIE I POMOC RODZINIE	13
3.2. PIECZA ZASTĘPCZA	18
3.3. USAMODZIELNIENIA	25
3.4. PRZYSPOSOBIENIE	26
4. ANALIZA SWOT SYSTEMU WSPIERANIA RODZINY I PIECZY ZASTĘPCZEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM	30
5. PROGRAM	33
5.1. CELE PROGRAMU, DZIAŁANIA, WSKAŹNIKI	33
5.2. SPOSÓB REALIZACJI I FINANSOWANIE PROGRAMU	39
5.3. MONITORING REALIZACJI PROGRAMU	40
BIBLIOGRAFIA	41

WSTĘP

Rodzina jest pierwszym i najważniejszym środowiskiem dla rozwoju dziecka. Rodzice realizujący w sposób prawidłowy funkcje rodziny dają gwarancje na optymalne przygotowanie dziecka do dorosłego życia, wyposażając je w umiejętność nawiązywania relacji i tworzenia związków oraz odpowiedzialne podejmowanie przez młodego człowieka ról społecznych, zawodowych, rodzicielskich. W cyklu życia działają na rodzinę różne stresory, które mogą wynikać z rozwoju rodziny albo są związane z nagłymi i nieoczekiwanymi zdarzeniami losowymi. Dla wsparcia rodzin oraz aby zapewnić pomoc rodzinom przeżywającym różne kryzysy i trudności powstał Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej, którego głównym celem jest **budowanie i rozwój zintegrowanego systemu wsparcia i pomocy rodzinie oraz pieczy zastępczej w regionie.**

Niniejszy Program zakłada, że należy wzmacniać rodzinę poprzez działania profilaktyczne oraz pomocowe jak również zapewnić kompleksowe wsparcie dla dzieci i rodzin. Aby te działania były skuteczne należy także zapewnić wsparcie dla osób i instytucji realizujących zadania na rzecz dziecka i rodziny. Dla osiągnięcia celu programu i zrealizowania zawartych w nim działań potrzeba wypracowania zasad stałej współpracy osób i instytucji działających na rzecz dziecka i rodziny. Jako program o zasięgu wojewódzkim określa również koordynacyjny charakter regionalnej polityki społecznej w realizacji zadań na rzecz dziecka i rodziny.

Program przedstawia kondycję rodziny na Podkarpaciu. Zawiera także diagnozę zasobów oraz potrzeb w realizacji ustawowych zadań na rzecz dziecka i rodziny. Na podstawie analizy SWOT systemu wsparcia rodziny i pieczy zastępczej w województwie podkarpackim wyznaczone zostały cele operacyjne oraz kierunki działań zmierzające do budowania i rozwoju zintegrowanego systemu wsparcia i pomocy rodzinie oraz pieczy zastępczej w regionie.

Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020 został opracowany na podstawie art.183 ust.2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej i stanowi integralną część Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpacie 2020: Cel 2 Rozwój

kapitału ludzkiego i społecznego jako czynników: innowacyjności regionu oraz poprawy poziomu życia mieszkańców

- Priorytet 2.4. Włączenie społeczne

CEL: Wzrost poziomu adaptacyjności zawodowej i integracji społecznej w regionie

KIERUNKI DZIAŁAŃ :

- 2.4.1. Zmniejszenie poziomu biedy i wykluczenia społecznego w województwie
- 2.4.2. Wzrost aktywności osób mających trudności z wejściem i utrzymaniem się na rynku pracy
- 2.4.3. Tworzenie zintegrowanego systemu wsparcia dla środowisk zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznym.

Program uwzględnia także działania dotyczące polityki społecznej wobec rodzin, które zostały zawarte w innych dokumentach programowych o zasięgu wojewódzkim, są to m. in. :

- Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie 2014– 2020,
- Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2010
- Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2009-2015
- Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016.

1. PODSTAWY PRAWNE PROGRAMU

- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. 2013r., poz. 135, j.t. z późn. zm),
- Ustawa z dnia 25 lutego 1964r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2012r., poz. 788, j.t. z późn. zm),
- Konwencja o Prawach Dziecka (Dz.U. z dnia 23 grudnia 1991r.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013r., poz. 596, z późn. zm),
- Ustawa z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2013r., poz. 182, j.t. z późn. zm),
- Ustawa z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U z 2005r., nr 180, poz. 1493, z późn. zm),
- Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U z 2010r., nr 234, poz. 1536).

2. KONDYCJA RODZINY NA PODKARPACIU

Rodzina to środowisko wychowawcze stanowiące podstawową grupę społeczną opartą na więzach pokrewieństwa, małżeństwa czy adopcji. Znana od najdawniejszych czasów i badana przez wielu uczonych. Rodzina jest pierwszą i podstawową komórką życia społecznego do której należymy od narodzin. Rodziny nie możemy sobie wybrać, tak jak to możemy zrobić w przypadku innych grup społecznych. Przynależność do niej jest od nas niezależna.

Rodzina to również pierwszy wychowawca, dzięki któremu dziecko rozwija się by pełnić określoną rolę życiową, jest uznawana za podstawowe i naturalne środowisko wychowawcze.

Rodzina rozumiana jako najważniejsza komórka społeczna, spełnia ważną rolę w życiu człowieka, jaką jest poczucie bezpieczeństwa, wsparcia i przynależności. Rodzinę tworzą ludzie bliscy sobie, umiejący ze sobą się porozumiewać, mający do siebie serdeczny stosunek, darzący się uczuciem miłości, przyjaźni, wzajemnego zrozumienia i zaufania. Rodzina, to grupa ludzi zjednoczonych (zespólnych) pewną formą regularnej interakcji lub wzajemnej zależności.

Rodzina rozwijała się na przestrzeni wielu tysięcy lat i jej model zmieniał się pod wpływem wielu czynników. Rozwojowi rodziny sprzyjał postęp kulturowy, społeczny i techniczny. Miała ona wiele etapów przemian. Na przestrzeni dziejów widać funkcjonowanie i znaczenie poszczególnych modeli rodziny.

Rodzina ma ogromne znaczenie ze względu na funkcje jakie spełnia:

- ✓ zapewnia wszystkim jej członkom możliwości życia i rozwoju,
- ✓ daje możliwość dzielenia się swoimi emocjami,
- ✓ daje poczucie przynależności, tożsamości i poczucia wartości na odpowiednim poziomie,
- ✓ zaspokaja potrzeby rozwojowe dzieci,
- ✓ posiada jasny podział ról, strukturę władzy i sprawiedliwy podział obowiązków,
- ✓ zaspokaja potrzebę bliskich więzi z innymi,
- ✓ zapewnia prawidłową komunikację pomiędzy osobami.

Rola rodziny w życiu każdego człowieka i społeczeństwa jest ogromna. Pomimo wielu zagrożeń, a niekiedy nawet rozpadu wielu związków, rodzina jako instytucja wychodzi z tego cało. Polityka państwa powinna wspierać rodziny w wypełnianiu funkcji im przypisanych.

Rodzina wychowuje dzieci nie tylko dla siebie samej, ale dla dobra społecznego. Można ją traktować jako instytucję wychowawczą, ponieważ, jak każda instytucja służy jakiemuś celowi, realizuje zadania wychowawcze.

Nawiązując do funkcji, jakie powinna spełniać rodzina, można powiedzieć, że na szczęście dziecka w rodzinie składa się wszystko, co wywołuje w nim pozytywne stany psychiczne, jest źródłem zadowolenia z własnej sytuacji i przyczynia się do identyfikowania się z własnym środowiskiem rodzinnym. Inny rozpowszechniony pogląd wyraża się w tym, iż rodzice pragną przede wszystkim szczęścia dziecka, lub że zapewnienie mu „szczęśliwego dzieciństwa” jest dla nich najważniejsze. Pragnienie szczęścia dla swego dziecka, stanowi element postaw rodzicielskich wszędzie tam, gdzie mamy do czynienia z rozsądnym zaangażowaniem dorosłych w wychowanie dzieci.

Nie każda rodzina jest dobrym środowiskiem wychowawczym. Często w skutek wielu zawirowań społecznych współczesna rodzina nie może sprostać swoim zadaniom.

Na przestrzeni wielu tysięcy lat model rodziny zmieniał się pod wpływem wielu czynników. Rozwojowi rodziny sprzyjał postęp kulturowy, społeczny i techniczny. Zadania wychowawcze i społeczne współczesnej rodziny są coraz trudniejsze. Największe wyzwania występują zwłaszcza w rodzinach, gdzie obydwój rodzice pracują, przez co poświęcają mniej czasu dzieciom.

Województwo Podkarpackie zamieszkiwane jest przez 2129,3 tys. ludności (według danych Urzędu Statystycznego w Rzeszowie, maj 2014), co odpowiada 5,5% populacji kraju. Pod względem liczby ludności województwo podkarpackie zajmuje obecnie 8 miejsce w kraju. Liczba mieszkańców od kilku lat utrzymuje się na stałym poziomie. Stolicą województwa i największym ośrodkiem miejskim jest Rzeszów liczący ok.180 tys. ludności. Inne miasta z największą liczbą ludności to Przemyśl (64,7 tys.), Stalowa Wola (63,3 tys.), Mielec (60,7 tys.), Tarnobrzeg (48,6 tys.), Krosno (47,3tys.). Podkarpackie jest regionem o charakterze rolniczo-

przemysłowym. Największa gęstość zaludnienia występuje w miastach i w pasie środkowym województwa, najmniejsza w części południowej i wschodniej. Ludność miejska zamieszkując w 50 miastach na terenie Podkarpacia stanowi 41,2% ludności województwa. Średnia gęstość zaludnienia wynosi 119 osób na km² powierzchni województwa (w Polsce – wynosi on 123). Wskaźnik ten wykazuje znaczne zróżnicowanie przestrzenne w województwie, od najwyższego w Rzeszowie i Przemyślu do najniższego w powiatach: bieszczadzkim i leskim. Ludność Podkarpacia cechuje dość wysoki przyrost naturalny (tj. różnica pomiędzy liczbą urodzeń żywych i zgonów). W roku 2013 wskaźnik ten wyniósł 0,84 (w kraju minus 0,46). Był on niższy niż w roku 2012 (1,3), jak też 2010 (1,7). Niestety przyrost naturalny- choć jest wciąż wysoki na tle kraju –systematycznie, z roku na rok maleje. Struktura ludności według płci od kilku lat się nie zmienia. W ogólnej liczbie mieszkańców przeważają kobiety, które stanowią 51% ludności województwa (na podstawie Urzędu Statystycznego w Rzeszowie, stan na maj 2014). Na Podkarpaciu obserwuje się niekorzystne zmiany, świadczące o starzeniu się społeczeństwa. W rodzinach obserwuje się zmniejszenie udziału dzieci i młodzieży (wiek 0-17 lat), przy jednoczesnym wzroście osób w wieku poprodukcyjnym (mężczyźni w wieku 65 lat, kobiety w wieku 60 lat). Liczba zawieranych związków małżeńskich na Podkarpaciu również ma tendencje spadkową. W roku 2013 zawarto 10657 związków małżeńskich. Na przestrzeni ostatnich lat było to o 10,1% mniej niż w 2012 roku i aż o 19,3% mniej niż w 2010 (Urząd Statystyczny w Rzeszowie-stan na maj 2014). Nie jest to dobrym sygnałem-gdyż sytuacja ta pośrednio wpływa na starzenie się rodzin podkarpackich. Mniejsza liczba zawieranych związków małżeńskich ma również odzwierciedlenie w tak zwanym współczynniku urodzeń. W roku 2013 zanotowano 20373 urodzenia żywe (tj. o 691 urodzeń mniej niż w roku 2012 i o 1617 urodzeń mniej niż w 2010). W rodzinach jest coraz mniej dzieci. Analizując te dane można zaobserwować, że rok 2013 jest kolejnym rokiem w którym poziom reprodukcji ludności nie zapewnia tak zwanej zastępowalności pokoleń, co również, w perspektywie najbliższych lat wpłynie na pogorszenie kondycji podkarpackich rodzin. Województwo podkarpackie jest bardzo zróżnicowane kulturowo, społecznie, ekonomicznie co niewątpliwie odciska się na kondycji rodziny podkarpackiej. Czynnikiem pozytywnym, który wyróżnia Podkarpacie jest czynnik demograficzny-określający przeciętne trwanie życia.

Według badań GUS mieszkańcy województwa cieszą się najdłuższym trwaniem życia w Polsce. Na taki stan rzeczy mają wpływ bez wątpienia warunki naturalne Podkarpacia. To województwo podkarpackie może się poszczycić jednym z najczystszych środowisk naturalnych w kraju. Współczynnik umieralności w województwie podkarpackim wyniósł w roku 2013- 8,7%, co oznacza że na 1000 ludności przypadło 8,7 zgonów (dla Polski wskaźnik ten wyniósł 10,1%). Pomimo że mieszkańcy Podkarpacia żyją najdłużej-liczba zgonów, również z roku na rok nieznacznie powiększa się.

Ważnym elementem mającym wpływ na stan zaludnienia, tuż obok przyrostu naturalnego są migracje ludności. Od wielu lat w województwie zauważa się ujemne saldo migracji. W roku 2013 w wyniku migracji liczba ludności województwa zmniejszyła się o 3102 osoby, co w przeliczeniu na 1000 mieszkańców województwa wynosi 1,5. Oznacza to, że liczba osób wymeldowanych z pobytu stałego w ciągu roku przekroczyła liczbę osób zameldowanych na pobyt stały w tym okresie. Jedną z przyczyn migracji są sezonowe wyjazdy mieszkańców regionu do pracy za granicą.

Analizując kondycję rodziny na Podkarpaciu należy również zwrócić uwagę na liczbę separacji i rozwodów. W roku 2013 rozwiodło się 2332 pary małżeńskie (dane Urzędu Statystycznego w Rzeszowie, stan na maj 2014). Liczba rozwodów zwiększyła się w stosunku do poziomu z roku 2012 i 2013. W ponad 70% przypadków powództwo wniosła kobieta. Najczęstszymi przyczynami rozwodów były: niezgodność charakterów, nadużywanie alkoholu, niedochowanie wierności małżeńskiej. W przypadku orzeczeń sądów o separację w roku 2013 liczba orzeczeń spadła (w stosunku do 2012 roku).

Kwestie demograficzne m.in. przyrost naturalny, przeciętna długość życia, migracje, rozwody, separacje należą do jednych z ważniejszych problemów rozwoju społeczeństwa, w tym rodziny. Czynniki demograficzne niewątpliwie wpływają na rozwój, kondycję rodziny.

Kolejnym, ważnym elementem wpływającym na prawidłowy rozwój rodziny są wzajemne relacje pomiędzy poszczególnymi jej członkami.

Rodzina jest najważniejszym środowiskiem w życiu każdego człowieka, kształtującym osobowość, system wartości, styl życia. W przypadku dezorganizacji relacji rodzinnych, rodzina nie jest w stanie realizować podstawowych zadań, role wewnątrzrodzinne ulegają zaburzeniu, łamane są reguły a zachowania

poszczególnych członków stają się coraz bardziej niezgodne z normami prawnymi i moralnymi oraz oczekiwaniami społecznymi. Jedną z głównych przyczyn zaburzenia w prawidłowym funkcjonowaniu rodziny jest przemoc w rodzinie.¹

Przemoc domowa może być zarówno skutkiem, jak i przyczyną dysfunkcji w rodzinie, bez wątpienia należy zaklasyfikować ją do kategorii zachowań negatywnych o dużej szkodliwości społecznej. Problem przemocy domowej na terenie województwa podkarpackiego obrazują informacje dotyczące tego zjawiska społecznego, pochodzące z ośrodków pomocy społecznej oraz z raportów policyjnych z przeprowadzonych interwencji domowych. W roku 2012 problem przemocy domowej dotknął 4072 rodziny z terenu województwa podkarpackiego. Z perspektywy ostatnich kilku lat można stwierdzić, że skala przemocy domowej systematycznie rośnie. Grupę najczęściej poszkodowanych osób w wyniku przemocy w rodzinie stanowiły kobiety oraz dzieci. Według danych uzyskiwanych z ośrodków pomocy społecznej na terenie województwa podkarpackiego wynika, że sprawcami przemocy domowej są najczęściej mężczyźni (na podstawie danych Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie- stan na 2012). Dane te prezentują jedynie pewien odsetek tego zjawiska, nie uwzględniają bowiem niezgłoszonych przypadków przemocy.

Przemoc, kłopoty, kryzysy w rodzinie doprowadzają do nadużyć władzy rodzicielskiej. Wówczas w sytuacjach kryzysowych, dochodzi do ingerencji sądów we władzę rodzicielską. Jeżeli sytuacja tego wymaga i władza rodzicielska nie jest prawidłowo sprawowana, sąd może zdecydować o jej ograniczeniu, pozbawianiu lub zawieszeniu. Na Podkarpaciu systematycznie zwiększa się liczba ingerencji sądów we władzę rodzicielską. W roku 2012 na terenie województwa podkarpackiego sądy ponad 1200 razy ingerowały we władzę rodzicielską. W roku 2013 liczba ingerencji zwiększyła się do poziomu 1300 (dane statystyczne wykazane przez sądy rejonowe apelacji rzeszowskiej stan na 2013). Jest to zjawisko bardzo niepokojące. Tym bardziej, że pokrzywdzonymi są w głównej mierze osoby nieletnie i małoletnie.

¹ A. Brzezińska, E. Hornowska. Dzieci i młodzież wobec agresji i przemocy. Wydawnictwo Naukowe Scholar. Warszawa 2007 s.127.

Na Podkarpaciu działają Ośrodki Interwencji Kryzysowej. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej interwencja kryzysowa stanowi zespół interdyscyplinarnych działań podejmowanych na rzecz osób i rodzin będących w stanie kryzysu. Jej celem jest przywrócenie równowagi psychicznej i umiejętności samodzielnego radzenia sobie z kryzysem. Służą one wsparciem i specjalistyczną opieką osobom potrzebującym. Na Podkarpaciu działa 13 Ośrodków Interwencji Kryzysowej (stan na 31.07.2013). W zależności od potrzeb oferują one różne formy pomocy: od konsultacji psychologicznych po porady prawne czy terapię indywidualną.

Ważnym elementem wspierającym rodziny będące w sytuacji kryzysowej są instytucje pomocy społecznej. Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, której podstawowym celem jest umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężenia trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie sami pokonać. Najczęstszą formą pomocy społecznej udzielanej rodzinom, osobom są świadczenia o charakterze pieniężnym i niepieniężnym. Klientami pomocy społecznej są najczęściej rodziny, które nie są w stanie zaspokoić swoich potrzeb życiowych. Najczęstszymi dysfunkcjami występującymi w rodzinach, którym przyznano pomoc było: ubóstwo, bezrobocie, długotrwała choroba, niepełnosprawność.

Analizując kondycję rodziny podkarpackiej warto również zwrócić uwagę na problem bezrobocia. Obecnie zagadnienie bezrobocia zajmuje jedno z czołowych miejsc w analizach i polityce rynku pracy. Wydaje się, że osobiste doświadczenia związane z brakiem pracy oraz niemożnością uzyskania stałego zatrudnienia są bardziej znaczące niż społeczny zasięg tego zjawiska. Szczególnego znaczenia nabiera bezrobocie w odniesieniu do indywidualnego losu człowieka, rodziny. Bezrobocie jest zjawiskiem wielopłaszczyznowym i jego indywidualne oraz społeczne skutki są bardzo szerokie. Nie jest ono negatywne tylko dla osób nim dotkniętych, ale również jest ciężarem dla całego społeczeństwa².

Negatywne skutki bezrobocia dla samych bezrobotnych i ich rodzin to kłopoty finansowe a często ubóstwo, trudności z zagospodarowaniem wolnego czasu, izolacja społeczna, zależność od innych ludzi, upokorzenie, niepokój o przyszłość

² Praca socjalna, listopad-grudzień 2007 r., Instytut Rozwoju Służb Społecznych, str. 57

i poczucie napiętnowania. Wszystko to pogarsza stan psychiczny bezrobotnych zwłaszcza, gdy pozostawanie bez pracy jest długotrwałe.

Na Podkarpaciu stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w marcu 2014 wyniosła 16,4% (Urząd Statystyczny w Rzeszowie, stan na marzec 2014). Od kilku lat bezrobocie na Podkarpaciu wykazuje tendencję wzrostową. Rośnie też liczba osób pozostających długotrwałe na bezrobociu. Bezrobocie wpływa na kondycję całej rodziny, wywołując często sytuacje konfliktowe, depresję, wpływa na uzależnienia. Osoby bezrobotne znacznie częściej używają alkoholu, jako substancji odurzającej, która ułatwia im pozytywne postrzeganie własnej osoby i świata, wspomaga procesy komunikacyjne oraz polepsza samopoczucie psychiczne. Problemy alkoholowe pojawiają się w podkarpackich rodzinach nie tylko w przypadku sytuacji kryzysowej jaką jest bezrobocie. Napoje alkoholowe są powszechną substancją psychoaktywną wśród młodzieży szkolnej. Liczba przestępstw popełnianych pod wpływem alkoholu w województwie podkarpackim w latach 2008-2012 systematycznie rosła (dane Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie).

Problemy z alkoholem ma nie tylko ten, kto pije, ponieważ nikt nie pije w próżni społecznej. Problem mają wszyscy, którzy pozostają w więzi z alkoholikiem. Osoby nadmiernie pijące mają destrukcyjny wpływ na życie rodzinne i zdrowie rodziny. Nadużywanie alkoholu jest również najczęściej podawaną przyczyną rozpadu małżeństwa.

Podsumowując kondycję rodziny podkarpackiej można wnioskować, że wpływa na nią wiele czynników (kilka najistotniejszych zostało tu omówionych). Rodzina może być traktowana, jako grupa i jako instytucja o szczególnym znaczeniu społecznym. Myśliciel, socjolog August Comte, uważał rodzinę za „podstawową grupę społeczną, na której opiera się całe społeczeństwo”³.

3. DIAGNOZA SYSTEMU WSPIERANIA RODZINY I PIECZY ZASTĘPCZEJ NA PODKARPACIU

Diagnoza systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej na Podkarpaciu dokonana została poprzez analizę danych pochodzących z różnych źródeł. Wykorzystane zostały dane z Głównego Urzędu Statystycznego, Sądu Apelacyjnego

³ T.Pilch, I.Lepalczyk, [red.], *Pedagogika Społeczna*, Wydawnictwo „Żak”, Warszawa 1995, s. 137.

w Rzeszowie a także informacje z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, który prowadzi monitoring realizacji zadań przez samorzady gminy, powiatu i województwa wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Posłużono się także materiałem opracowanym przez Obserwatorium Integracji Społecznej oraz sprawozdawczością Oddziału Ośrodka Adopcyjny w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Rzeszowie. Zostały także opracowane ankiety i przesłane do samorządów gminy i powiatu jako narzędzie uzupełniające do diagnozy systemu wsparcia rodziny i pieczy zastępczej w regionie.

3.1. WSPARCIE I POMOC RODZINIE

W myśl ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za wsparcie i pomoc rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych odpowiedzialny jest samorząd gminy. Wsparcie to powinno polegać w szczególności na:

- analizie sytuacji rodziny i środowiska rodzinnego oraz przyczyn kryzysu w rodzinie,
- wzmocnieniu roli i funkcji rodziny,
- rozwijaniu umiejętności opiekuńczo – wychowawczych rodziny,
- podniesieniu świadomości w zakresie planowania oraz funkcjonowania rodziny,
- pomocy w integracji rodziny,
- przeciwdziałaniu w marginalizacji i degradacji społecznej rodziny,
- dążeniu do reintegracji rodziny.

Do zadań gminy należy m. in. opracowanie i realizacja trzyletnich programów wspierania rodziny. Na podstawie przeprowadzonych ankiet okazało się, że jedynie w 59 gminach (na 160 gmin w województwie podkarpackim) zostały opracowane i wdrożone programy zawierające działania wspierające rodzinę w środowisku lokalnym oraz pomocowe na rzecz dziecka i rodziny. Pozostałe gminy odpowiedziały, iż takich programów nie posiadają (stan na maj 2014 roku – dane z ankiet ROPS).

Rodzina ma prawo liczyć na pomoc w formie: konsultacji i poradnictwa specjalistycznego, terapii i mediacji, usług opiekuńczych i specjalistycznych,

poradnictwa prawnego, udziału w grupach wsparcia oraz grupach samopomocowych. Jak wynika z danych uzyskanych za pomocą badań ankietowych niewiele gmin świadczy kompleksową, specjalistyczną pomoc dla rodzin w tym zakresie.

Tabela 1 Stosowane na terenie gmin metody pracy z rodziną (*dane z ankiet ROPS stan na maj 2014r*)

Lp.	Metody pracy z rodziną	Liczba gmin
1.	Specjalistyczne poradnictwo	51
2.	Terapia	17
3.	Mediacje	8
4.	Specjalistyczne i opiekuńcze usługi	102
5.	Poradnictwo prawne	56
6.	Grupy wsparcia	16
7.	Grupy samopomocowe	4
8.	Inne	27

Najbardziej rozpowszechnioną formą pracy z rodziną są specjalistyczne i opiekuńcze usługi – tę metodę pracy realizuje 102 gminy w regionie. Grupy wsparcia, grupy samopomocowe, mediacje i terapie to metody pracy z rodziną, po które sięga zaledwie kilka lub kilkanaście gmin. Specjalistyczna pomoc oferowana jest głównie przez większe ośrodki pomocy społecznej, usytuowane przede wszystkim w miastach powiatowych.

Asystent rodziny

W celu osiągnięcia lub przywrócenia rodzinie podstawowego poziomu stabilności życiowej, która umożliwiłaby wychowywanie dzieci został wprowadzony asystent rodziny. Głównym zadaniem asystenta jest praca z całą rodziną aby zapobiec odejściu dziecka albo umożliwić mu powrót do rodziny jeśli zostało umieszczone w pieczy zastępczej. Do zadań asystenta rodziny należy w szczególności: opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną, współpracując w tym zakresie

z rodziną, pracownikiem socjalnym, koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Asystent rodziny ma udzielać pomocy rodzinom w rozwiązywaniu ich problemów socjalnych, psychologicznych, opiekuńczo-wychowawczych, udzielać wsparcia w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymaniu pracy zarobkowej, w edukacji dzieci, podejmować w razie potrzeby działania interwencyjne i zaradcze w rodzinie. Do jego obowiązków należy także sporządzanie stosownej dokumentacji, współpraca z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, współpraca z zespołem interdyscyplinarnym ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz monitorowanie sytuacji po zakończeniu pracy w rodzinie.

Dane uzyskane z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie wskazują, że w 2013 roku na rzecz rodzin pracowało 157 asystentów, z pomocy których skorzystało 1346 rodzin (średnio 8,6 rodzin przypadało na 1 asystenta). Zdecydowana większość rodzin korzystała z pracy asystenta w dłuższej perspektywie czasowej – od kilku miesięcy do roku a nawet powyżej jednego roku. Spośród ogólnej liczby rodzin objętych opieką asystenta, 74 rodziny zostały zobowiązane do tej formy pracy przez sąd, z powodu niewydolności wychowawczych i zaniedbywania dzieci.

W 2013 roku asystenci rodziny zakończyli pracę z 292 rodzinami. W przypadku aż 173 rodzin (59,2%) asystent zakończył pracę z powodu osiągnięcia celów. Na rzecz 45 rodzin (15,4%) zmienione zostały metody pracy z rodziną, 57 rodzin (19,5%) zerwało współpracę z asystentem, a w 17 przypadkach zakończono pracę z uwagi na brak jej efektów.

Na koniec maja 2014 roku 95 ośrodków pomocy społecznej w gminach (na 160 gmin w województwie podkarpackim) zatrudniało asystenta rodziny. Dziesięć gmin planowało zatrudnić asystenta od czerwca 2014 roku. Ogółem zatrudnionych było 140 asystentów, którzy pracowali na rzecz 1311 rodzin, czyli jeden asystent pracował średnio z 9,4 rodzinami. Spadek liczby asystentów spowodowany był głównie brakiem środków finansowych na kontynuację zatrudnienia w nowym roku budżetowym (*dane z ankiet 2014r.*).

W 2013 roku wydatki na wynagrodzenie asystentów rodziny tylko w 19% finansowane były z budżetu gminy. Pozostała część (81%) pozyskiwana była

z innych źródeł, najczęściej pochodzących z różnych programów i projektów o charakterze czasowym, co nie dawało gwarancji trwałości i ciągłości w zatrudnieniu. Wszyscy asystenci rodziny zatrudnieni zostali bezpośrednio przez gminy – ośrodki pomocy społecznej. Większość z nich (56%) było zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w systemie zadaniowego czasu pracy, pozostali (44%) na podstawie umów o świadczenie usług. Na podstawie uzyskanych z ankiet danych okazało się, że 64% pracujących asystentów rodziny uczestniczyło w różnych kursach, szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje zawodowe. Jedynie 35% gmin zabezpieczyło na ten cel środki budżetowe.

Placówki wsparcia dziennego

W celu wsparcia rodziny dziecko może zostać objęte opieką i wychowaniem w placówce wsparcia dziennego. Placówkę wsparcia dziennego prowadzi gmina lub podmiot, któremu gmina zleciła realizację tego zadania. Placówki te mogą być prowadzone w formie:

- opiekuńczej (np. koła zainteresowań, świetlice, kluby, ogniska wychowawcze, pomoc w nauce),
- specjalistycznej (np. zajęcia socjoterapeutyczne, terapeutyczne, logopedyczne, korekcyjne),
- pracy podwórkowej realizowanej przez wychowawcę (animacja i socjoterapia).

Placówka wsparcia dziennego powinna nie tylko organizować dzieciom czas wolny i pomoc w nauce ale także wychowawcy w niej zatrudnieni powinni współpracować z rodzicami dziecka, uczyć ich jak rozumieć swoje dziecko, jak je wychowywać, jak współpracować ze szkołą.

Pod koniec 2013 roku w województwie podkarpackim funkcjonowało 97 placówek wsparcia dziennego (na 160 gmin). Największą liczbę stanowiły placówki o charakterze opiekuńczym - 87, placówki prowadzone w formie specjalistycznej – 6 oraz w formie pracy podwórkowej – 4. Ogółem placówki wsparcia dziennego oferowały 2661 miejsc, z oferty placówek skorzystało 2128 dzieci.

W województwie podkarpackim funkcjonują także placówki o zasięgu ponadgminnym – usytuowane są one na terenie pięciu powiatów.

Pomoc rodziny wspierającej

W pracy z rodziną bardzo ważne jest wsparcie środowiska lokalnego. W celu wspierania rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych rodzina może zostać objęta pomocą rodziny wspierającej. Rodziny wspierające mają wspomagać rodziny przeżywające trudności w opiece i wychowywaniu dzieci, pomagać im w prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz w kształtowaniu i wypełnianiu podstawowych ról społecznych. Pełnienie funkcji rodziny wspierającej może być powierzone osobom z najbliższego sąsiedztwa, otoczenia dziecka. Rodzina działa na podstawie umowy zawieranej z wójtem, która określa zasady zwrotu kosztów związanych z udzielaniem pomocy.

Ta forma pomocy rodzinie nie znalazła większego uznania w regionie. Na podstawie badań ankietowych ustalono, iż w 2013 roku funkcjonowało 8 rodzin wspierających na terenie woj. podkarpackiego a rok później już tylko jedna.

Za finansowanie pobytu dzieci w różnych formach pieczy zastępczej odpowiedzialny jest powiat. Jednakże ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wprowadziła obowiązek współfinansowania pobytu dziecka w rodzinie zastępczej, rodzinnym domu dziecka, placówce opiekuńczo – wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo – terapeutycznej lub interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym przez gminy. Gmina właściwa ze względu na miejsce zamieszkania dziecka przed umieszczeniem go po raz pierwszy w pieczy zastępczej ponosi za dziecko wydatki w wysokości:

10% - w pierwszym roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej,

30% - w drugim roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej,

50% - w trzecim roku i następnych latach pobytu dziecka w pieczy zastępczej.

Wprowadzenie takiego rozwiązania ma na celu zachęcić gminy do podjęcia wyťažonej pracy z rodziną biologiczną, aby nie było potrzeby umieszczania dziecka w pieczy zastępczej lub aby powrót dziecka do rodziny był możliwie szybki.

Z analizy danych zawartych w ankiecie, wynika iż w 2012 roku podkarpackie gminy współfinansowały pobyt 270 dzieci w pieczy zastępczej, wydając na ten cel 300 500,00 zł. W kolejnym 2013 roku w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej gminy ponosiły koszty pobytu 541 dziecka na ogólną kwotę 1 256 500,00 zł (*dane z ankiet ROPS 2014r*).

3.2. PIECZA ZASTĘPCZA

Dokumenty międzynarodowe, przede wszystkim Konwencja o Prawach Dziecka oraz rezolucja Komitetu Ministrów Rady Europy Nr 33 (77) o umieszczaniu dzieci poza rodziną zawierają następujące dyrektywy:

- Bez koniecznej potrzeby nie należy ingerować w życie rodziny;
- Jeżeli ingerencja jest konieczna, wówczas rozpocząć należy od próby ochrony dobra dziecka poprzez udzielenie wsparcia całej rodzinie (bez umieszczania dziecka poza rodziną);
- Wobec zaistnienia konieczności umieszczenia dziecka poza rodziną, głównym celem tego przedsięwzięcia powinno być stworzenie sytuacji umożliwiającej dziecku powrót do jego rodziców;
- Dzieci przebywające poza rodziną powinny być umieszczone w rodzinnych formach pieczy (formy instytucjonalne są ostatecznością);
- Dzieci przebywające poza rodziną powinny mieć styczność ze swymi rodzicami (wyjąwszy sytuację, gdy sąd tę styczność ograniczy);
- Jedynie wówczas, gdy postawa rodziców konsekwentnie uniemożliwia powrót dziecka do rodziny, można je umieścić w instytucji pieczy zastępczej o charakterze trwałym.

Po 2011 roku w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym wprowadzono nowe zapisy dotyczące umieszczania dziecka w pieczy zastępczej. Fakt ten powinien nastąpić dopiero po wykorzystaniu wszelkich form wsparcia i pomocy rodzinie. Pobyt dziecka poza rodziną powinien mieć charakter czasowy, do momentu gdy zaistnieją warunki umożliwiające powrót dziecka do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie adopcyjnej.

W celu realizacji w/w założeń ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wprowadziła nowe rozwiązania także na poziomie powiatu. Samorząd powiatowy zobowiązany jest do zapewnienia dzieciom pobytu w pieczy zastępczej (rodziny zastępcze, rodzinne domy dziecka i placówki opiekuńczo - wychowawcze).

Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wyróżnia następujące formy rodzinnej pieczy zastępczej:

- rodzina zastępcza spokrewniona,
- rodzina zastępcza niezawodowa,
- rodzina zastępcza zawodowa, w tym zawodowa pełniąca funkcję pogotowia rodzinnego i zawodowa specjalistyczna,
- rodzinny dom dziecka.

Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonują wszystkie formy rodzinnej pieczy zastępczej.

Tabela 2 Rodzinne formy pieczy zastępczej w woj. podkarpackim oraz liczba przebywających w nich dzieci (*dane z PUW stan na XII 2013r.*)

Lp.	Forma rodzinnej pieczy zastępczej	Liczba rodzin	Liczba dzieci
1.	Rodzina zastępcza spokrewniona	823	1101
2.	Rodzina zastępcza niezawodowa	494	688
3.	Rodzina zastępcza zawodowa	49	200
4.	Pogotowie rodzinne	10	17
5.	Rodzina zawodowa specjalistyczna	11	24
6.	Rodzinny dom dziecka	2	13
	Ogółem	1389	2043

Spośród ogółu rodzinnych form pieczy zastępczej w liczbie 1389, największą część stanowią rodziny zastępcze spokrewnione z dzieckiem (59,3%). W tym przypadku funkcję rodziców zastępczych pełnią dziadkowie lub pełnoletnie rodzeństwo dziecka umieszczonego w rodzinie. W kolejności są rodziny zastępcze niezawodowe (35,6%) – rodzice zastępczy to dalsi krewni lub osoby niespokrewnione z dzieckiem. Najmniej funkcjonuje zawodowych form rodzinnej pieczy zastępczej – rodziny zastępcze zawodowe (3,5%), pogotowia rodzinne (0,7%), rodziny zawodowe specjalistyczne

(0,8%) oraz rodzinne domy dziecka (zaledwie 0,1%). Niewielka liczba zawodowych form rodzinnej pieczy zastępczej spowodowana jest brakiem kandydatów zgłaszających gotowość do pełnienia tej funkcji ale także z niewystarczającymi środkami finansowymi jakimi dysponują powiaty w celu powoływania zawodowych form pieczy zastępczej.

W rodzinnych formach pieczy zastępczej wychowuje się ogółem 2043 dzieci (*stan na XII 2013 roku*).

Powiaty starają się tworzyć warunki do powstawania i działania rodzin zastępczych, rodzinnych domów dziecka i rodzin pomocowych. Realizują to zadanie poprzez następujące działania (*opracowano na podstawie ankiet ROPS 2014r.*):

- Szkolenia i wsparcie dla funkcjonujących rodzin zastępczych,
- Szkolenia i kwalifikacja kandydatów zgłaszających gotowość pełnienia funkcji rodzin zastępczych,
- Akcje promujące rodzicielstwo zastępcze, ogłoszenia, ulotki, internet, lokalne media, plakaty, broszury informacyjne, cykliczne ogłoszenia,
- Zapewnienie pomocy rodzinom zastępczym ze strony koordynatora w rozwiązywaniu problemów,
- Świadczenia finansowe obligatoryjne i fakultatywne dla rodzin zastępczych,
- Poradnictwo psychologiczne i prawne dla rodzin zastępczych,
- Grupy wsparcia dla rodzin zastępczych,
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi oraz parafiami w zakresie promowania rodzinnej pieczy zastępczej oraz pomocy i wsparcia dla funkcjonujących rodzin zastępczych,
- Zatrudnienie specjalistów w ORPZ (psycholog, prawnik, pedagog) dla rodzin zastępczych,
- Działania edukacyjne i terapeutyczne na rzecz rodzin zastępczych,
- Pomoc w usamodzielnianiu wychowanków rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- Organizowanie Dnia Rodzicielstwa Zastępczego,
- Przekazywanie informacji o RPZ na posiedzeniach Zespołów Interdyscyplinarnych,

- Prowadzenie rozmów informacyjnych bezpośrednio ze zgłaszającymi się osobami na temat rodzinnej pieczy zastępczej,
- Organizowanie wypoczynku wakacyjnego dla dzieci przebywających w pieczy zastępczej,
- Prowadzenie kampanii społecznych,
- Utworzenie Punktu Informacyjnego,
- Ustalenie limitu rodzin zastępczych zawodowych w kolejnych latach,
- Rozpowszechnianie wiedzy o rodzinach pomocowych,
- Działania profilaktyczne na rzecz rodzin zastępczych, mediacje,
- Opracowywanie i realizacja programów wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej,
- Podnoszenie jakości świadczonych usług na rzecz dziecka i rodziny,
- Tematyczne wystąpienia na konferencjach,
- Grupy terapeutyczne dla rodzin zastępczych,
- Konsultacje indywidualne,
- Wypłata wynagrodzeń dla rodzin zastępczych zawodowych,
- Organizowanie festynów promujących ideę rodzicielstwa zastępczego.

Za realizację zadań w systemie pieczy zastępczej odpowiedzialny jest organizator rodzinnej pieczy zastępczej utworzony w każdym powiecie. Do jego zadań należy pozyskiwanie, przeprowadzanie badań psychologiczno – pedagogicznych, diagnozowanie, kwalifikowanie i szkolenie kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka. Organizator zapewnia także pomoc i wsparcie osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą poprzez organizowanie grup wsparcia, rodzin pomocowych, prowadzenie poradnictwa i terapii, organizowanie pomocy wolontariuszy, pomoc prawną, umożliwienie podnoszenia kwalifikacji oraz wzmacnianie kompetencji rodzin zastępczych i przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Organizator dokonuje okresowej oceny sytuacji dzieci przebywających w rodzinnej pieczy zastępczej. W przypadku gdy rodzina zastępcza albo prowadzący rodzinny dom dziecka okresowo nie może sprawować opieki, w szczególności z powodów zdrowotnych lub losowych albo zaplanowanego wypoczynku, zadaniem organizatora jest zorganizowanie opieki nad dzieckiem. Organizator realizując swoje zadania współpracuje ze środowiskiem lokalnym.

W województwie podkarpackim funkcję organizatora rodzinnej pieczy zastępczej pełnią powiatowe centra pomocy rodzinie (PCPR), miejskie ośrodki pomocy rodzinie (MOPR), miejskie ośrodki pomocy społecznej (MOPS) – *dane z ankiet ROPS 2014r.*). W każdym powiecie na terenie woj. podkarpackiego funkcjonuje organizator rodzinnej pieczy zastępczej. Niestety placówki te nie zatrudniają wystarczającej liczby –w stosunku do potrzeb - specjalistów. Tylko 18 (na 25) Organizatorów zatrudnia psychologa, w 11 pracują pedagodzy, terapeuta w 1.

Organizator rodzinnej pieczy zastępczej realizuje swoje zadania przy pomocy koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Jeden koordynator może mieć pod opieką łącznie nie więcej niż 15 rodzin zastępczych lub rodzinnych domów dziecka. Koordynator zapewnia pomoc i wsparcie rodzinom zastępczym i prowadzącym rodzinne domy dziecka w realizacji zadań wynikających z pieczy zastępczej, m.in. zapewnia dostęp do specjalistycznej pomocy dla dzieci, udziela wsparcia pełnoletnim wychowankom, umożliwia nawiązanie wzajemnego kontaktu rodzinom zastępczym, zgłasza do ośrodków adopcyjnych informacje o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających.

Praca koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej nie może być łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego. Koordynator rodzinnej pieczy zastępczej jest obowiązany do systematycznego podnoszenia swoich kwalifikacji w zakresie pracy z dziećmi lub rodziną, w szczególności przez udział w szkoleniach i samokształcenie, ma także prawo do korzystania z poradnictwa zawodowego, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie jego kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

W pierwszych trzech latach funkcjonowania ustawy objęcie opieką przez koordynatora rodzinnych form pieczy zastępczej było zadaniem fakultatywnym. Pomimo to organizatorzy rodzinnej pieczy zastępczej uznają rolę koordynatora za bardzo ważną w utrzymaniu jakości rodzinnej pieczy zastępczej i w każdym powiecie na terenie województwa podkarpackiego koordynatorzy funkcjonują (stan na maj 2014 roku). W regionie zatrudnionych jest ogółem 45 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej i obejmują oni pomocą 572 rodzinne formy pieczy zastępczej, w tym 371 rodzin zastępczych otrzymało pomoc koordynatora na własną prośbę (*dane z ankiet ROPS 2014r.*). Z przeprowadzonych ankiet wynika, iż 52% koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej korzystało w trakcie zatrudnienia z poradnictwa zawodowego.

Rodziny pomocowe

Zapewnienie opieki nad dziećmi w rodzinach pomocowych, w przypadku czasowego niesprawowania opieki nad dziećmi przez rodziny zastępcze i prowadzących rodzinny dom dziecka (wypoczynek, szkolenia, pobyt w szpitalu) to nowe zadanie, które powinno być realizowane przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Rodziną pomocową może być rodzina zastępcza niezawodowa, zawodowa, prowadzący rodzinny dom dziecka, kandydaci przeszkoleni do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, prowadzenia rodzinnego domu dziecka lub kandydaci do przysposobienia. Podstawą umieszczenia dziecka i sposób finansowania rodziny pomocowej stanowi umowa pomiędzy starostą a rodziną.

W 2013 roku na terenie woj. podkarpackiego funkcjonowały rodziny pomocowe zaledwie w dwóch powiatach.

Instytucjonalna piecza zastępcza

Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej przewiduje stopniową, rozłożoną w czasie zmianę dotyczącą liczby wychowanków w placówkach opiekuńczo – wychowawczych. Liczba dzieci umieszczonych w placówkach opiekuńczo – wychowawczych (z wyjątkiem placówki typu rodzinnego) w okresie 9 lat od dnia wejścia w życie ustawy nie może być wyższa niż 30. Po tym okresie liczba dzieci w placówkach nie może być wyższa niż 14 (2021 rok).

Do tych placówek trafiać mają docelowo tylko dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności z przystosowaniem się do życia w rodzinie. Młodsze dzieci będą mogły być umieszczane w tych placówkach tylko w wyjątkowych przypadkach, np. ze względu na stan zdrowia lub w sytuacji pobytu w nich rodzeństwa.

Placówki opiekuńczo – wychowawcze, tak jak dotychczas, mogą pełnić rolę interwencyjną, socjalizacyjną, rodzinną i wielofunkcyjną. Nowym typem jest placówka specjalistyczno-terapeutyczna przeznaczona dla dzieci z niepełnosprawnością, wymagających stosowania specjalnych metod wychowawczych i specjalistycznej terapii.

Ustawa przewiduje także możliwość tworzenia następujących placówek o zasięgu regionalnym:

- regionalna placówka opiekuńczo – terapeutyczna, w której umieszczane są dzieci wymagające szczególnej opieki, lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie, które ze względu na stan zdrowia wymagający stosowania specjalistycznej opieki i rehabilitacji nie mogą zostać umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej lub placówce opiekuńczo – wychowawczej,
- interwencyjny ośrodek preadopcyjny, w którym umieszcza się dzieci, które ze względu na stan zdrowia wymagają specjalistycznej opieki oraz w okresie oczekiwania na przysposobienie nie mogą być umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej. W placówce tego typu mogą przebywać dzieci do ukończenia 1 roku życia.

Niestety w zakresie funkcjonowania placówek o zasięgu regionalnym brak jest na dzień dzisiejszy aktów wykonawczych regulujących działalność tych instytucji.

Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonuje 36 placówek opiekuńczo – wychowawczych usytuowanych w 21 powiatach. W placówkach przebywa ogółem 842 dzieci (*stan na 31.XII.2013r. dane z PUW*).

Tabela 3 Informacja statystyczna na temat instytucjonalnej pieczy zastępczej w woj. podkarpackim (*dane z PUW stan na XII 2013r.*)

Lp.	Placówki opiek.–wychowawcze	Liczba placówek	Liczba miejsc w placówkach	Liczba dzieci
1.	Socjalizacyjne	26	743	753
2.	Interwencyjne	3	43	39
3.	Specjalistyczno-terapeutyczne	0	0	0
4.	Rodzinne	7	53	50
	Ogółem	36	839	842

Wszystkie placówki opiekuńczo – wychowawcze w woj. podkarpackim posiadają odpowiednie standardy- zgodnie z ustawą z 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz rozporządzeniem MPiPS z 22 grudnia 2011r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Na terenie województwa podkarpackiego nie funkcjonują placówki o zasięgu regionalnym: regionalna placówka opiekuńczo – terapeutyczna ani interwencyjny ośrodek preadopcyjny.

3.3. USAMODZIELNIENIA

Osoba opuszczająca, po osiągnięciu pełnoletności, rodzinę zastępczą, rodzinny dom dziecka, placówkę opiekuńczo – wychowawczą lub regionalną placówkę opiekuńczo – terapeutyczną ma prawo do uzyskania pomocy na:

- kontynuację nauki,
- usamodzielnienie,
- zagospodarowanie.

Osobie usamodzielnianej powiat powinien udzielić pomocy także w uzyskaniu odpowiednich, zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, warunków mieszkaniowych oraz w zatrudnieniu.

W województwie podkarpackim w 2013 roku pomoc dla 3527 usamodzielnianych wychowanków rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej to wydatek z budżetu przekraczający rocznie 2 miliony złotych.

Dane dotyczące usamodzielnień wychowanków w regionie przedstawia poniższa tabela.

Tabela 4 Formy pomocy usamodzielnianym wychowankom w województwie podkarpackim. Stan na 31.XII.2013r. (dane z PUW)

	Liczba wychowanków korzystających z danej formy pomocy		
	Rodziny zastępcze	Placówki	Pieczą zastępczą ogółem
pomoc pieniężna na kontynuację nauki	1 825	1 516	3 341
pomoc pieniężna na	45	32	77

usamodzielnienie			
pomoc pieniężna na zagospodarowanie	22	34	56
pomoc w uzyskaniu odpowied. warunków mieszkaniowych	2	41	43
pomoc w uzyskaniu zatrudnienia	0	0	0

Wielu usamodzielnianych wychowanków po ukończeniu 18 roku życia decyduje się odłożyć sam moment usamodzielnienia i korzysta z pomocy na kontynuowanie nauki, uzyskując status osoby zamieszkującej w dotychczasowej formie pieczy z uwagi na kontynuację nauki. Największą trudność w udzielaniu pomocy usamodzielnianym wychowankom stanowi pomoc w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w uzyskaniu zatrudnienia.

Realizując zadania związane z usamodzielnieniem wychowanków instytucje i osoby odpowiedzialne za ten proces powinny mieć na uwadze, że zanim wychowanek otrzyma przewidziane w ustawie świadczenia powinien być wyposażony w niezbędne kompetencje i umiejętności prospołeczne i zawodowe, posiadać właściwe warunki do życia – możliwość zamieszkania i podjęcia pracy, a w razie potrzeby powinien mieć możliwość wsparcia ze strony innych osób. To niezbędne warunki, by proces startu w dorosłość zakończył się sukcesem.

3.4. PRZYSPOSOBIENIE

Od dnia 1 stycznia 2012 roku zadanie z zakresu adopcji realizowane jest zgodnie z art. 154 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887) przez samorząd województwa i należy do jego wyłącznej kompetencji. Art. 184 przywołanej ustawy mówi, że do

zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez samorząd województwa należy organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych. Samorząd Województwa Podkarpackiego na mocy uchwały nr XV/260/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011r. powierzył to zadanie Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej w Rzeszowie, który jest jednostką organizacyjną samorządu województwa.

W ramach działalności Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej utworzył Oddział, który od dnia 2 stycznia 2012 r. przejął dotychczasowe obowiązki Ośrodków Adopcyjno-Opiekuńczych w Rzeszowie, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu w zakresie adopcji. Jako następca prawny ROPS w Rzeszowie kontynuował wszystkie rozpoczęte procedury adopcyjne, przejął wszystkie dokumenty dotyczące adopcji ze zlikwidowanych ośrodków, w tym z niepublicznego Katolickiego Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego w Krośnie.

Obwieszczeniem Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2011 r. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej – Ośrodek Adopcyjny w Rzeszowie został wyznaczony do prowadzenia wojewódzkiego banku danych na terenie województwa podkarpackiego.

W okresie 02.01.2012 r. – 30.06.2014 r. do ośrodka adopcyjnego zostało zgłoszonych ponad 900 dzieci z uregulowaną sytuacją prawną z terenu województwa podkarpackiego. Podmiotami zgłaszającymi dzieci z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodka adopcyjnego są najczęściej organizatorzy pieczy zastępczej, placówki opiekuńczo – wychowawcze i sądy.

Zgodnie z art. 164 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w momencie nie pozyskania kandydatów do przysposobienia dziecka na terenie województwa informacja o jego sytuacji prawnej, psychologicznej i zdrowotnej przesyłana jest do ośrodków adopcyjnych prowadzących wojewódzkie banki danych w pozostałych województwach. Natomiast w terminie ustawowym 45 dni, w przypadku nie znalezienia kandydatów do przysposobienia na terenie Polski, dokumentacja dziecka zostaje przekazana do ośrodka adopcyjnego, prowadzącego centralny bank danych, który prowadzi adopcje z przemieszczeniem poza granice kraju. Oddział Ośrodek Adopcyjny w związku z tym, że został wyznaczony do

prowadzenia wojewódzkiego banku danych otrzymuje zgłoszenia dzieci do przysposobienia z pozostałych województw Polski, dla których nie znaleziono rodziny w obrębie danego województwa. Pracownicy OAD analizują karty zgłoszonych dzieci i uzyskują dodatkowe informacje od ośrodków adopcyjnych z terenu Polski.

Zarządzeniem Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie nr 3/2012 z dnia 3 marca 2012 r. został wprowadzony do stosowania w Oddziale – Ośrodek Adopcyjny Regulamin Komisji Kwalifikacyjnej. W skład Komisji Kwalifikacyjnej wchodzi kierownik Oddziału jako Przewodniczący Komisji oraz wszyscy pracownicy merytoryczni Oddziału jako jej Członkowie. Komisja decyduje o kwalifikacji dzieci zgłaszanych do przysposobienia, kwalifikacji kandydatów na rodziców adopcyjnych oraz o doborze rodziny do potrzeb dziecka.

Posiedzenia Komisji Kwalifikacyjnych zwoływane są w miarę pojawiających się potrzeb, nie rzadziej niż raz na 14 dni. Zgodnie z art. 164 ust. 1 pkt. 5 ośrodek adopcyjny w terminie 14 dni od otrzymania informacji o sytuacji prawnej umożliwiającej przysposobienia dziecka dokonuje kwalifikacji dziecka. Komisja Kwalifikacyjna Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Oddziału Ośrodek Adopcyjny w Rzeszowie wydaje opinie kwalifikujące dzieci do przysposobienia. Dla w/w dzieci zostaje wszczęta procedura zmierzająca do poszukiwania rodziny adopcyjnej.

Komisja Kwalifikacyjna rozpatruje również wnioski o kwalifikację kandydatów na rodziców adopcyjnych. Kwalifikacja jest dwustopniowa: po przeprowadzeniu analizy warunków formalnych oraz sporządzeniu diagnozy psychologiczno-pedagogicznej kandydaci uzyskują kwalifikację wstępną do udziału w szkoleniu. Po zakończeniu szkolenia kandydaci uzyskują kwalifikację do pełnienia roli rodziny adopcyjnej.

Proces diagnozy psychologicznej i pedagogicznej rozpoczyna się od zgromadzenia niezbędnej dokumentacji. Następnym krokiem jest sporządzenie wywiadu adopcyjnego w miejscu zamieszkania kandydatów, którego wzór został określony Rozporządzeniem MPiPS z dnia 22 grudnia 2011 r.(Dz.U. Nr 292, poz. 1721).

W/w diagnozy były sporządzane również kandydatom do przysposobienia spokrewnionego lub spowinowaconego dziecka w tzw. sprawach o przysposobienie

wewnątrzrodzinne a także w momencie zdezaktualizowania się poprzedniej diagnozy lub istotnej zmiany w życiu kandydatów.

Oddział Ośrodek Adopcyjny sporządza także na potrzeby sądu opinie psychologiczne i pedagogiczne, które zazwyczaj dotyczą przysposobień wewnątrzrodzinnych a także przebiegu okresu preadopcji, który trwa do czasu zakończenia sprawy o przysposobienie dziecka. Kandydaci, po pozytywnym rozpatrzeniu przez Sąd wniosku o przyznanie pieczy bezpośredniej nad dzieckiem do czasu zakończenia sprawy o przysposobienie, mogą już sprawować osobistą opiekę nad nim w ich miejscu zamieszkania. Pracownicy ośrodka monitorują przebieg procesu preadopcji, gdy w rodzinie już znajduje się dziecko. Wówczas to pracownicy odwiedzają rodzinę, obserwują relacje między członkami rodziny, wspomagają rodziców w codziennych sprawach, służą pomocą i wiedzą na temat rozwoju dziecka i udzielają pomocy formalno - prawnej.

Dużym obszarem działania w tym okresie jest także wsparcie psychologiczno – pedagogiczne związanej rodziny, które może trwać także po zakończeniu sprawy o przysposobienie na wniosek zainteresowanych. Ponadto rodzice, którzy przysposobili dziecko mogą skorzystać z warsztatów umiejętności wychowawczych, a także wziąć udział w zajęciach grupy o charakterze edukacyjno-wspierającej przed przysposobieniem w celu lepszego przygotowania się do przyjęcia dziecka. Pracownicy ośrodka adopcyjnego także wspierają kandydatów do przysposobienia dziecka w sporządzaniu wniosków o przysposobienie

W związku z art. 172 ust.3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej Oddział Ośrodek Adopcyjny opracował program szkolenia dla kandydatów na rodziców adopcyjnych. Decyzją nr 13/2012/RA Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 kwietnia 2012 r. został on zatwierdzony na okres 5 lat. Szkolenie obejmuje 43 godziny zajęć realizowanych w 9 grupowych spotkaniach. Grupa może liczyć od 8 – 15 osób i obejmuje kandydatów na rodziców adopcyjnych, którzy poddani zostali diagnozie psychologiczno – pedagogicznej i uzyskali kwalifikację do udziału w szkoleniu. Celem szkolenia jest przekazanie wiedzy teoretycznej oraz nabycie przez kandydatów umiejętności praktycznych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania w roli rodzica adopcyjnego.

Metody pracy z grupą koncentrują się głównie wokół metod aktywnych a także mini – wykładów, pogadarek i ćwiczeń. Tematyka zajęć obejmuje elementy prawa rodzinnego, motywację kandydatów do przysposobienia, radzenie sobie ze stratą, także w kontekście niemożności posiadania własnego biologicznego potomstwa, problemy rozwoju dziecka wychowywanego poza rodziną, podstawy wiedzy o zdrowiu, metody stymulowania rozwoju psychofizycznego dziecka, warsztaty umiejętności wychowawczych i problematykę jawności adopcji. Przewidziane są dodatkowe spotkania (fakultatywne) z rodzinami, które już przysposobiły dzieci. Udział w szkoleniu wyposaża kandydatów w niezbędne umiejętności i kompetencje do pełnienia funkcji rodziców adopcyjnych.

Oddział Ośrodek Adopcyjny zapewnia wsparcie emocjonalne kobietom w ciąży oraz pacjentkom oddziałów ginekologiczno – położniczych, które sygnalizują zamiar pozostawienia dziecka bezpośrednio po urodzeniu.

Praktyką lat ubiegłych pracownicy Oddziału Ośrodek Adopcyjny brali udział, na zaproszenie placówki opiekuńczo – wychowawczej w Zespołach Rekrutacyjnych ds. Oceny Sytuacji Dzieci przebywających w domach dziecka. Od 2012 roku Zespoły takie powołane zostały również u organizatorów pieczy zastępczej w powiatowych centrach pomocy rodzinie.

4. ANALIZA SWOT SYSTEMU WSPIERANIA RODZINY I PIECZY ZASTĘPCZEJ W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

W Programie zastosowano analizę SWOT jako narzędzie identyfikacji i usystematyzowania mocnych i słabych stron oraz szans i zagrożeń społecznego obszaru województwa podkarpackiego dotyczącego wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

MOCNE STRONY	SŁABE STRONY
<ul style="list-style-type: none"> • Wyspecjalizowana kadra, świadoma konieczności ciągłego dokształcania się w pracy na rzecz dziecka i rodziny • Doświadczenie zawodowe pracowników instytucji działających na rzecz dziecka i rodziny • Współpraca pomiędzy instytucjami na rzecz dziecka i rodziny • Różnorodna oferta placówek wsparcia dziennego, skierowana do dzieci i młodzieży • Sieć wystandaryzowanych całodobowych placówek opiekuńczo – wychowawczych • Dobre praktyki i innowacyjne rozwiązania w obszarze pracy na rzecz dziecka i rodziny • Istniejące w regionie uczelnie wyższe przygotowujące kadry do realizacji zadań z zakresu polityki społecznej 	<ul style="list-style-type: none"> • Duża rotacja pracowników (asystent rodziny, koordynator, psycholog, pedagog, wychowawca w placówkach opiekuńczo - wychowawczych) • Niewystarczająca liczba wyspecjalizowanej kadry w mniejszych ośrodkach • Brak superwizji dla kadry polityki społecznej • Niski poziom interdyscyplinarnej współpracy pomiędzy przedstawicielami służb społecznych • Brak kompleksowej oferty wsparcia skierowanej do rodziny jako systemu • Niewystarczający dostęp do zintegrowanej, specjalistycznej pomocy dla rodzin • Brak rodzin wspierających • Brak rodzin pomocowych • Niewystarczająca liczba zawodowych rodzin zastępczych, w tym specjalistycznych • Brak systemowego wsparcia w tym brak mieszkań dla usamodzielnianych wychowanków • Niewystarczająca ilość środków publicznych w stosunku do potrzeb na realizację ustawowych zadań • Niedostateczna koordynacja w przedsięwzięciach podejmowanych przez poszczególne instytucje pomocy

SZANSE	ZAGROŻENIA
<ul style="list-style-type: none"> • Dodatni przyrost naturalny w województwie • Karta Dużej Rodziny • Możliwość pozyskania środków unijnych • Możliwość pozyskania środków rządowych w ramach resortowego programu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej • Możliwość opracowania procedur na podstawie istniejących rozwiązań prawnych • Wzrost udzielanych świadczeń w formie pracy socjalnej • Promowanie rodzinnej pieczy zastępczej w środowiskach lokalnych • Zaangażowanie lokalnych społeczności w podejmowaniu inicjatyw w kształtowaniu sfery publicznej, otwartej na potrzeby funkcjonujących w niej rodzin • Możliwość wykorzystania potencjału wolontariatu, szczególnie młodzieży i osób starszych, poprzez uaktywnienie tych grup w działaniu na rzecz dziecka i rodziny • Możliwość pozyskania do współpracy organizacji pozarządowych • Zaangażowanie lokalnych mediów do promowania rodziny oraz działań i inicjatyw podejmowanych przez 	<ul style="list-style-type: none"> • Zbyt niska świadomość władz lokalnych z korzyści płynących ze wspierania rodziny • Emigracje zarobkowe • Uzależnienie w wymiarze materialnym klientów pomocy społecznej od pomocy społecznej • Brak aktywności własnej klientów pomocy społecznej do poprawy swojej sytuacji życiowej • Wzrost liczby osób korzystających z pomocy społecznej • Rozpad małżeństw, związków konkubenckich • Słabe przygotowanie do pełnienia konkubenckich ról w małżeństwie i rodzinie oraz budowania więzi rodzinnych • Niskie kompetencje wychowawcze rodziców • Niskie kompetencje wychowawcze nauczycieli i wychowawców • Niewystarczający dostęp do form opieki nad dzieckiem w żłobkach, przedszkolach i szkołach • Niewypełnianie zadań ustawowych przez część samorządów lokalnych w zakresie wsparcia dziecka i rodziny, m.in. na rzecz utrzymania dziecka w rodzinie lub bezpiecznego powrotu • Niewystarczające wsparcie

<p>instytucje i organizacje w obszarze wsparcia dziecka i rodziny.</p>	<p>usamodzielniających się wychowanków w procesie usamodzielnienia</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niewystarczające środki finansowe na zatrudnienie pracowników w sektorze pomocy społecznej w stosunku do potrzeb • Uzależnienia chemiczne i nie chemiczne • Wzrost zachorowań na choroby psychiczne • Programy medialne wykorzystujące sytuacje kryzysowe w rodzinie, które prowadzą do zmniejszenia zaufania społecznego do instytucji pomocowych
--	--

5. PROGRAM

5.1. CELE PROGRAMU, DZIAŁANIA, WSKAŹNIKI

CEL GŁÓWNY: *BUDOWANIE I ROZWÓJ ZINTEGROWANEGO SYSTEMU WSPARCIA I POMOCY RODZINIE ORAZ PIECZY ZASTĘPCZEJ W REGIONIE*

I Cel szczegółowy: *Zidentyfikowanie obszarów problemowych w zakresie funkcjonowania, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej*

Działania:

- Gromadzenie i upowszechnianie informacji dotyczących potrzeb rodzin z uwzględnieniem uwarunkowań terytorialnych oraz działań na rzecz wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej w woj. podkarpackim;

- Analiza problemów społecznych o regionalnym i lokalnym zasięgu oraz praktycznego wykorzystywania wypływających z nich ustaleń i wniosków, przy wykorzystaniu potencjału studentów uczelni wyższych w regionie;

Wskaźniki:

Liczba instytucji gromadzących i upowszechniających informacje w zakresie funkcjonowania, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej

Liczba badań, publikacji, wydawnictw dotyczących problemów społecznych w regionie

Partnerzy w realizacji celu: jednostki samorządu województwa, gminnego, powiatowego, oraz ich jednostki organizacyjne, placówki oświatowe, organizacje pozarządowe, parafie, podmioty ekonomii społecznej, media, uczelnie wyższe i instytucje badawcze, szkoleniowe.

Źródła finansowania:

Samorząd województwa, samorządy powiatowe, samorządy gminne oraz ich jednostki organizacyjne, fundusze i programy zewnętrzne, budżet państwa.

II Cel szczegółowy: *Wzmocnienie profilaktyki na rzecz prawidłowego funkcjonowania rodziny i odpowiedzialnego rodzicielstwa*

Działania:

- Wspieranie inicjatyw lokalnych na rzecz rodziny (wspólne spędzanie wolnego czasu w sposób konstruktywny, w tym pikniki rodzinne, festyny, itp.);
- Wspieranie inicjatyw mających na celu podnoszenie kompetencji rodzicielskich (szkolenia, grupy wsparcia, porady, konsultacje doraźne, itp.);
- Wykorzystanie lokalnej infrastruktury do inicjatyw wspierających rodzinę (przedszkola, szkoły, parafie, domy kultury, domy strażaka itp.);

- Wspieranie działań profilaktycznych mających na celu zapobieganie zbyt wczesnemu rodzicielstwu;
- Rozwój wolontariatu w zakresie wsparcia rodziny,(m.in. poprzez szkolenia, treningi, warsztaty);
- Działania zmierzające do uświadomienia władzom lokalnym ważności działań podejmowanych na rzecz rodziny (m. in. szkolenia, konferencje, wizyty studyjne, itp.);
- Organizowanie szkoleń, konferencji itp. promujących skuteczne metody pracy z rodziną (m.in. oparte na wzmacnianiu więzi i poprawie relacji wewnątrzrodzinnych, asystentura rodziny);
- Organizowanie szkoleń, konferencji itp. mających na celu podnoszenie kompetencji wychowawczych nauczycieli szkół i przedszkoli;

Wskaźniki:

Liczba inicjatyw lokalnych, wykorzystujących lokalną infrastrukturę do prowadzenia działań profilaktycznych wspierających rodzinę

Liczba przeprowadzonych szkoleń, warsztatów, treningów dla wolontariuszy

Liczba szkoleń, konferencji, wizyt studyjnych, których celem podnoszenie świadomości władz lokalnych w zakresie znaczenia rodziny

Liczba szkoleń, konferencji itp. promujących skuteczne metody pracy z rodziną (m.in. oparte na wzmacnianiu więzi i poprawie relacji wewnątrzrodzinnych, asystentura rodziny)

Liczba szkoleń, konferencji itp. mających na celu podnoszenie kompetencji wychowawczych nauczycieli szkół i przedszkoli

Partnerzy w realizacji celu: jednostki samorządu województwa, gminnego, powiatowego, oraz ich jednostki organizacyjne, placówki oświatowe, organizacje pozarządowe, parafie, podmioty ekonomii społecznej, media, uczelnie wyższe i instytucje badawcze, szkoleniowe

Źródła finansowania:

Samorząd województwa, samorządy powiatowe, samorządy gminne oraz ich jednostki organizacyjne, fundusze i programy zewnętrzne, budżet państwa

III Cel szczegółowy: *Poprawa funkcjonowania rodziny ze zdiagnozowanymi problemami, będącej w kryzysie*

Działania:

- Promowanie interdyscyplinarnych centrów wsparcia rodziny w każdej gminie oraz upowszechnienie specjalistycznej pomocy (np.: poradnictwo specjalistyczne, konsultacja, mediacja, terapia itp);
- Zwiększenie dostępności usług wspierających dla rodzin zagrożonych rozpadem, m.in. przystosowujących się do sytuacji porozwodowej, doświadczających kryzysu uwarunkowanego rozłąką emigracyjną, doświadczających kryzysu ekonomicznego, z problemem choroby i/lub niepełnosprawności itp.;
- Poszerzenie działalności placówek wsparcia dziennego o ofertę skierowaną do starszych dzieci, młodzieży oraz aktywizowanie rodziców;
- Wspieranie systemowych rozwiązań w pracy z rodziną;

Wskaźniki:

Liczba utworzonych i funkcjonujących interdyscyplinarnych centrów wsparcia rodziny oferujących specjalistyczną pomoc (np.: poradnictwo specjalistyczne, konsultacja, mediacja, terapia itp),

Liczba instytucji, organizacji, które realizują działania wspierające dla rodzin doświadczających kryzysu (szczególnie przy wykorzystaniu systemowych rozwiązań pracy z rodziną)

Liczba placówek wsparcia dziennego, które posiadają ofertę skierowaną do starszych dzieci, młodzieży oraz aktywizują rodziców

Partnerzy w realizacji celu: jednostki samorządu województwa, gminnego, powiatowego, oraz ich jednostki organizacyjne, placówki oświatowe, organizacje pozarządowe, parafie, podmioty ekonomii społecznej, media, uczelnie wyższe i instytucje badawcze, szkoleniowe

Źródła finansowania:

Samorząd województwa, samorządy powiatowe, samorządy gminne oraz ich jednostki organizacyjne, fundusze i programy zewnętrzne, budżet państwa

IV Cel szczegółowy: *Poprawa funkcjonowania systemu pieczy zastępczej*

Działania:

- Organizowanie szkoleń dla kadry placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej i specjalistów pracujących z rodzinami zastępczymi, rodzinnymi domami dziecka;
- Organizowanie szkoleń dla kandydatów na rodziców zastępczych;
- Działania na rzecz pozyskiwania kandydatów do pełnienia funkcji rodzin zastępczych, zwłaszcza zawodowych oraz rodzin wspierających;
- Upowszechnianie informacji na temat adopcji dzieci pozbawionych opieki rodziców biologicznych (szczególnie dzieci starszych i chorych, a także wieloosobowych rodzeństw), jako skutecznej formy zabezpieczającej potrzeby dzieci w sposób trwały;
- Działania na rzecz istniejących rodzin zastępczych (m. in. szkolenia, wsparcie, poradnictwo specjalistyczne, superwizja itp.);
- Działania na rzecz rodziców biologicznych dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej (m. in. wspieranie i promowanie form współpracy z rodziną biologiczną, w tym doradztwo, szkolenia itp.);
- Działania mające na celu upowszechnianie dobrych praktyk w zakresie rozwoju pieczy zastępczej (np. konferencje, spotkania itp.);

Wskaźniki:

Liczba zorganizowanych szkoleń dla kadry w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, koordynatorów i specjalistów pracujących z rodzinami zastępczymi i rodzinnymi domami dziecka

Liczba zorganizowanych szkoleń dla kandydatów na rodziców zastępczych

Liczba pozyskanych kandydatów do pełnienia funkcji rodzin zastępczych, zwłaszcza zawodowych

Liczba przeprowadzonych działań upowszechniających informacje na temat adopcji dzieci pozbawionych opieki rodziców biologicznych (np. kampanie społeczne, konferencje, publikacje)

Liczba działań na rzecz istniejących rodzin zastępczych

Liczba działań na rzecz rodziców biologicznych

Liczba działań mających na celu upowszechnianie dobrych praktyk w zakresie rozwoju pieczy zastępczej

Partnerzy w realizacji celu: jednostki samorządu województwa, gminnego, powiatowego, oraz ich jednostki organizacyjne, placówki oświatowe, organizacje pozarządowe, parafie, podmioty ekonomii społecznej, media, uczelnie wyższe i instytucje badawcze, szkoleniowe

Źródła finansowania:

Samorząd województwa, samorządy powiatowe, samorządy gminne oraz ich jednostki organizacyjne, fundusze i programy zewnętrzne, budżet państwa

V Cel szczegółowy: *Rozwój form pomocy dla osób usamodzielniających się*

Działania:

- Tworzenie mieszkań chronionych i innych form pomocowych dla usamodzielniających się wychowanków pieczy zastępczej;

- Poradnictwo specjalistyczne dla pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej, którego celem jest bezpieczny start w dorosłe życie;
- Działania zmierzające do poprawy funkcjonowania byłych wychowanków pieczy zastępczej (m. in. treningi, warsztaty, wyjazdy, mające na celu budowanie lub utrzymanie bezpiecznych relacji z rodziną biologiczną itp.);

Wskaźniki:

Liczba utworzonych mieszkań chronionych dla usamodzielniających się wychowanków pieczy zastępczej

Liczba instytucji, organizacji, które realizują działania wspierające na rzecz usamodzielniających się wychowanków pieczy zastępczej

Liczba działań (warsztatów, treningów, wyjazdów itp.) podejmowanych na rzecz poprawy funkcjonowania byłych wychowanków pieczy zastępczej

Partnerzy w realizacji celu: jednostki samorządu województwa, gminnego, powiatowego, oraz ich jednostki organizacyjne, placówki oświatowe, organizacje pozarządowe, parafie, podmioty ekonomii społecznej, media, uczelnie wyższe i instytucje badawcze, szkoleniowe

Źródła finansowania:

Samorząd województwa, samorządy powiatowe, samorządy gminne oraz ich jednostki organizacyjne, fundusze i programy zewnętrzne, budżet państwa

5.2. SPOSÓB REALIZACJI I FINANSOWANIE PROGRAMU

W imieniu Samorządu Województwa Podkarpackiego realizatorem Programu a zarazem jego koordynatorem będzie Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie. Działania przewidziane do realizacji w ramach Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020 realizowane będą w formie pracy ciągłej przez cały okres jego obowiązywania. Program realizowany będzie przy współpracy następujących partnerów: jednostki samorządu województwa, gminnego, powiatowego, oraz ich jednostki organizacyjne,

placówki oświatowe, organizacje pozarządowe, parafie, podmioty ekonomii społecznej, media, uczelnie wyższe i instytucje badawcze, szkoleniowe.

Podstawowymi źródłami finansowania Programu będą: budżet państwa, środki finansowe samorządu województwa, powiatu i gminy, środki zewnętrzne, w tym fundusze strukturalne oraz środki pozyskiwane przez organizacje pozarządowe. Zakres i realizacja zadań ujętych w Programie będzie uzależniona od wielkości posiadanych środków finansowych przewidzianych w budżetach samorządów.

5.3. MONITORING REALIZACJI PROGRAMU

Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020 będzie monitorowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie corocznie poprzez analizę sprawozdań złożonych przez podmioty realizujące cele i działania określone w Programie.

Informacja o realizacji Programu corocznie przyjmowana będzie przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Program podlegał będzie ewaluacji, która dokonana zostanie przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie. Wnioski z monitoringu oraz ewaluacji Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020 będą stanowić podstawę do ewentualnej modyfikacji ujętych w nim celów i działań lub definiowaniu nowych.

BIBLIOGRAFIA

1. A. Brzezińska, E. Hornowska. Dzieci i młodzież wobec agresji i przemocy. Wydawnictwo Naukowe Scholar. Warszawa 2007
2. Ambulatoryjna opieka zdrowotna w województwie podkarpackim w latach 2011-2012, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Rzeszów 2013,
3. Bezrobocie rejestrowane I-IV kwartał 2013, GUS, Warszawa 2014,
4. Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego za IV kwartał, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów 2013,
5. Diagnoza problemów oraz zasobów instytucjonalnych w obszarze profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w województwie podkarpackim, OIS ROPS, Rzeszów 2013,
6. Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego w marcu 2014, Urząd Statystyczny, Rzeszów 2014,
7. Mały rocznik statystyczny Polski 2013, GUS, Warszawa 2013,
8. Ocena zasobów pomocy społecznej województwa podkarpackiego, OIS, ROPS, Rzeszów 2011,
9. Podkarpackie w liczbach 2013, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rzeszów 2013,
10. Praca socjalna, listopad-grudzień 2007 r., Instytut Rozwoju Służb Społecznych (czasopismo)
11. Przegląd regionalny 2012 województwo podkarpackie, Instytut Badań strukturalnych, Warszawa 2013,
12. Rezolucja Komitetu Ministrów Rady Europy Nr 33 (77) o umieszczaniu dzieci poza rodziną
13. Rocznik Demograficzny 2013, GUS, Warszawa 2013,
14. Rocznik Statystyczny Województw 2013, GUS, Warszawa 2013,
15. Rocznik Statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej, GUS, Warszawa 2013,
16. Rocznik Statystyczny Pracy 2012, GUS, Warszawa 2014,
17. Substancje psychoaktywne- postawy i zachowania, OIS ROPS, Rzeszów 2011,
18. Stan, ruch naturalny i migracje ludności w województwie podkarpackim w 2013 r, Urząd Statystyczny w Rzeszowie 2014,

19. Sprawozdania finansowo – rzeczowe z wykonywania przez gminę i powiat zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za 2013 rok. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie.
20. T. Pilch, I. Lepalczyk, Pedagogika Społeczna, Wydawnictwo „Żak”, Warszawa 1995,
21. Ubóstwo a zasobność, perspektywa poznawcza życia dzieci objętych rocznym obowiązkiem przygotowania przedszkolnego z terenu województwa podkarpackiego, OIS ROPS, Rzeszów 2013,
22. Założenia projektu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, MPiPS, dokument przyjęty przez Radę Ministrów 30 czerwca 2009r.

Strony internetowe:

1. www.alkoholizm.akcijasos.pl
2. www.mpips.gov.pl
3. www.niebieskalinia.pl
4. www.parp.pl
5. www.rzeszow.uw.gov.pl

**PROGRAM ZOSTAŁ OPRACOWANY PRZEZ ZESPÓŁ ROBOCZY
W SKŁADZIE:**

- Mariola Zajdel-Ostrowska – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- Małgorzata Bąk – Kierownik Zespołu ds. Organizacji Pieczy Zastępczej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzeszowie,
- Barbara Brzechowska – Starszy Specjalista w Oddziale Nadzoru w Pomocy Społecznej, Wydział Polityki Społecznej, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie,
- Andrzej Burnat – Główny Specjalista w Oddziale Programowania Perspektywy 2014-2020, Departament Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- Marcelina Drath – Kierownik Oddziału Ośrodek Adopcyjny, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- Wojciech Dudek – Sędzia Rodzinny, Sąd Rejonowy w Rzeszowie,
- Anna Dziadosz – Pedagog Oddziału Ośrodek Adopcyjny, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- Joanna Ferenc-Bar – Kierownik Sekcji Pomocy Środowiskowej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzeszowie,
- Grzegorz Gościński – Główny Specjalista w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- Mariola Kielboń – Starszy Wizytator, Kuratorium Oświaty w Rzeszowie,
- Maria Kocór – Adiunkt w Wydziale Pedagogicznym, Uniwersytet Rzeszowski,
- Agnieszka Lew – Zastępca Kierownika w Oddziale Nadzoru w Pomocy Społecznej, Wydział Polityki Społecznej, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie,

- Bernadetta Michna – Kierownik Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno – Konsultacyjnego w Krośnie, Sąd Okręgowy w Krośnie,
- Joanna Miela – Inspektor ds. Projektów, Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie,
- Łukasz Molter - Pedagog Oddziału Ośrodek Adopcyjny, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- Zofia Mudryk – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ropczycach, rodzic zastępczy,
- Bożena Piątek-Gawęł – Lider, Koordynator w Domu dla Dzieci *Nasza Chata* Towarzystwa Nasz Dom w Przemyślu,
- Ewa Rejman-Dziok – Pedagog w Katolickiej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Łące,
- Maciej Sekuła – Kierownik Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej w Krośnie, Sąd Rejonowy w Krośnie,
- Aleksandra Stec – Inspektor w Departamencie Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- Agnieszka Ustrzycka – Dyrektor Domów dla Dzieci *Nasza Chata* Towarzystwa Nasz Dom w Przemyślu,
- Paweł Wais – Kierownik Oddziału Programowania Strategicznego, Departament Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,

-projekt-

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia**

**w sprawie zmian w Statucie
Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie nadanym uchwałą Nr XXIX/550/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie zmienionym uchwałą Nr XXXI/586/13 z dnia 25 marca 2013 r., w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 9 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:

- 1) Zastępcy Dyrektora do spraw Techniczno-Eksploatacyjnych;
- 2) **Zastępcy Dyrektora do spraw Lecznictwa;**
- 3) Głównego Księgowego;
- 4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.”

2) Załącznik nr 1 do Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie otrzymuje brzmienie:

„1. **Oddział Ratownictwa Medycznego:**

- 1) Oddział Ratownictwa Medycznego;
- 2) **Zintegrowana Dyspozytornia Medyczna.**

2. **Opieka Ambulatoryjna:**

- 1) Ambulatoryjna i Wyjazdowa Podstawowa Opieka Zdrowotna;
- 2) Poradnia Opieki Paliatywnej i Leczenia Bólu oraz Zespół Opieki Domowej;
- 3) Ambulatorium Stomatologiczne;

3. Oddział Opieki Paliatywno-Hospicyjnej:

- 1) Izba Przyjęć;
- 2) Dział Farmacji Szpitalnej;
- 3) Punkt Sterylizacyjny.”

3) Załącznik Nr 3 do Statutu otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

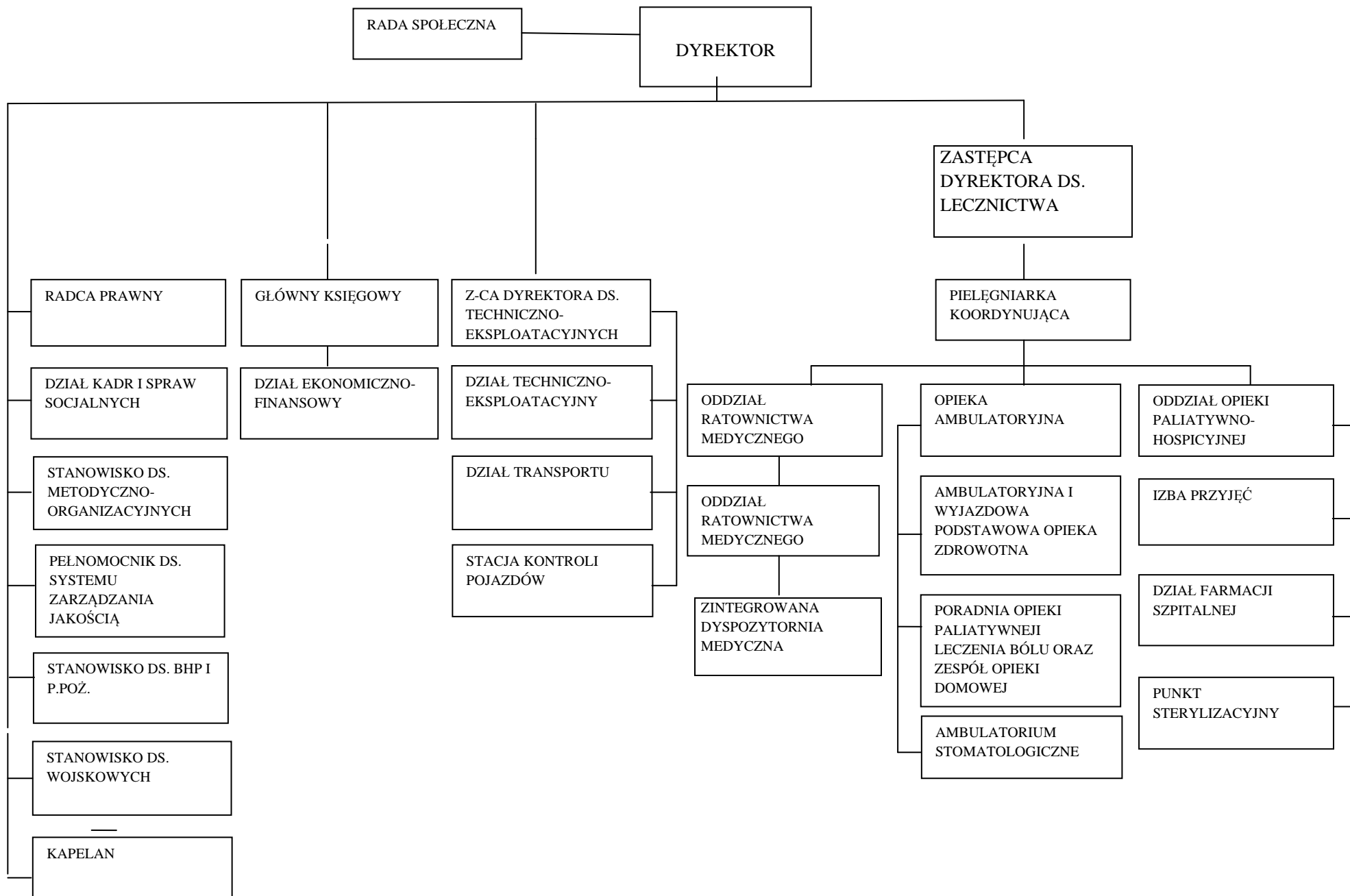
do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2014 r. Mirosław Solecki p.o. Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie zawarł wniosek o wprowadzenie zmian w Statucie.

W związku ze zmianą na stanowisku dyrektora jednostki, które objął Pan Andrzej Kwiatkowski, a który nie jest lekarzem zachodzi konieczność utworzenia stanowiska Zastępcy Dyrektora do spraw. Lecznictwa.

Kolejna zmiana dotyczy nazewnictwa komórki organizacyjnej Medyczne Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Zgodnie z Planem Działania Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego dla Województwa Podkarpackiego obecnie obowiązującą jest nazwa Zintegrowana Dyspozytornia Medyczna.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.



**Uchwała nr 185/2014
z dnia 14 sierpnia 2014 r.
Rady Społecznej
przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego
w Rzeszowie**

w sprawie zaopiniowania zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Działając na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm. – tekst jednolity)

**Rada Społeczna
przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie
uchwala co następuje:**

§ 1

Po zapoznaniu się z wnioskiem p.o. Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie Rada pozytywnie opiniuje propozycje zmian Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie w następujący sposób:

- 1) § 9 ust. 6 powinien otrzymać następujące brzmienie:
„Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
1/ Zastępcy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych,
2/ Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa,
3/ Głównego Księgowego,
4/ Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.”
- 2) W załączniku nr 1 do Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie ust. 1 pkt 1 powinien otrzymać brzmienie:
„Zintegrowana Dyspozytornia Medyczna”
- 3) W załączniku nr 3 do Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie stanowiącego schemat organizacyjny proponuje się wprowadzić stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa a w miejsce „Medyczne Centrum Powiadamiana Ratunkowego” należy wpisać „Zintegrowana Dyspozytornia Medyczna”. Projekt schematu organizacyjnego tj. załącznik nr 3 do Statutu WSPR w Rzeszowie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a zmiany w Statucie po ich uchwaleniu przez Sejmik Województwa Podkarpackiego

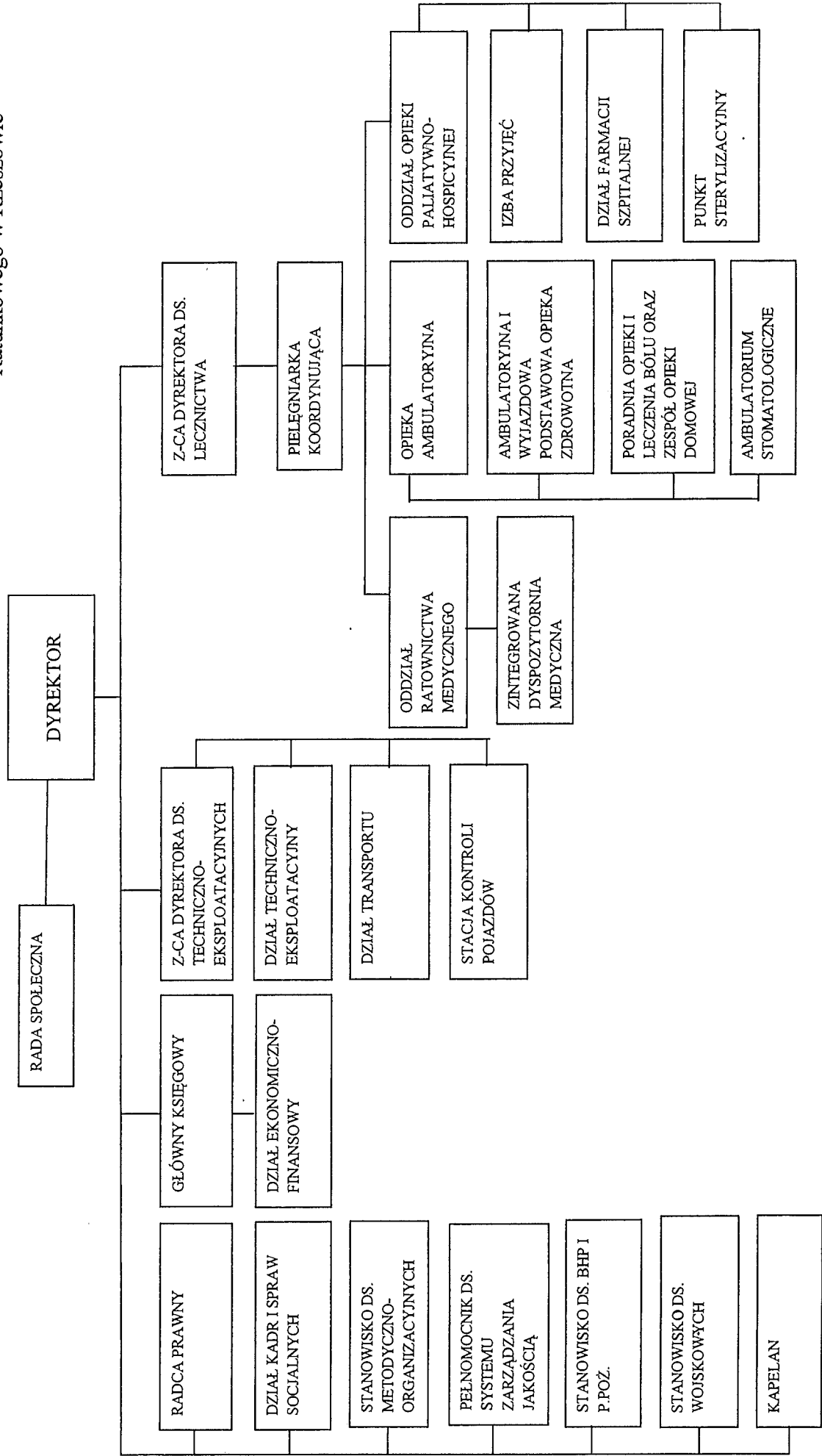
Przewodniczący
Rady Społecznej

Piotr Stręk

.....
(podpis Przewodniczącego Rady Społecznej)

Załącznik do Uchwały nr 185/2014 Rady Społecznej przy WSPR w Rzeszowie

Załącznik nr 3 do Statutu
Wojewódzkiej Stacji Pogotowia
Ratunkowego w Rzeszowie





Wojewódzki
Urząd Pracy
w Rzeszowie

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W RZESZOWIE

INFORMACJA O SYTUACJI NA RYNKU PRACY ORAZ DZIAŁANIACH NA RZECZ ŁAGODZENIA NEGATYWNYCH SKUTKÓW BEZROBOCIA W CELU ZAPOBIEGANIA PATOLOGIOM SPOŁECZNYM

RZESZÓW, SIERPIEŃ 2014 rok

I. Sytuacja na regionalnym rynku pracy

Na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności w I kwartale 2014 roku liczba ludności w wieku 15 lat i więcej wynosiła 1 671 tys., z czego aktywni zawodowo stanowili 54,9%, a osoby biernie zawodowo 45,1%. W porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego liczba aktywnych zawodowo zwiększyła się o 1,7%, a liczba osób biernych zawodowo wzrosła o 2,7%. Liczba pracujących w I kwartale 2014 r. zmniejszyła się o 0,5%, a liczba bezrobotnych wzrosła o 14,2%. Liczba osób pracujących na terenie województwa podkarpackiego w I kwartale 2014 r. wynosiła 764 tys. W porównaniu do ubiegłego roku spadek liczby pracujących nastąpił zarówno w populacji kobiet (o 0,6%), jak i grupie mężczyzn (o 0,5%). Biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania, liczba pracujących zwiększyła się wśród mieszkańców miast o 5,6%, natomiast zmniejszyła się wśród mieszkańców wsi (o 4,8%).

Charakterystycznym wskaźnikiem aktywności ekonomicznej jest współczynnik aktywności zawodowej¹, który to w pierwszym kwartale 2014 r. wynosił 54,9%. W populacji mężczyzn wskaźnik ten był na poziomie 63%, a wśród kobiet przyjął wartość 47%. W porównaniu do I kwartału 2013 r. wartość tego wskaźnika w grupie mężczyzn zmalała o 0,5%, a wśród kobiet spadła o 0,1%. Biorąc pod uwagę zróżnicowanie przestrzenne, większą aktywność zawodową odnotowano na wsi – 55,4% i była ona o 0,4% niższa jak w analogicznym okresie 2013 r. Dla miast wskaźnik ten przyjął wartość 53,9%.

Kolejnym miernikiem charakteryzującym poziom zatrudnienia na rynku pracy jest wskaźnik zatrudnienia², który w I kwartale 2014 roku wyniósł dla województwa podkarpackiego ogółem 45,7%. W porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wartość tego wskaźnika spadła o 1,2%, przy czym wśród mężczyzn o 1,2%, a wśród kobiet o 1,1%. Ze względu na miejsce zamieszkania, większą wartość omawiany wskaźnik przyjmował dla mieszkańców wsi (46%) niż dla ludności w miastach (45,1%). Biorąc pod uwagę poziom wykształcenia, najwyższy wskaźnik zatrudnienia odnotowano wśród osób z wykształceniem wyższym (74,1%), a najniższy wśród osób z wykształceniem gimnazjalnym, podstawowym, niepełnym podstawowym oraz bez wykształcenia szkolnego (11,4%). Na stosunkowo niskim poziomie kształtowała się również wartość tego wskaźnika wśród osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym (31,7%).

TABELA 1. WSKAŹNIK ZATRUDNIENIA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I POWYŻEJ.

(Dane w %)

Lp.	Wyszczególnienie	I kwartał 2013	I kwartał 2014	Wzrost/ Spadek
1	2	3	4	5
2	Ogółem	46,9	45,7	- 1,2
3	Według płci			
4	Mężczyźni	54,0	52,8	- 1,2
5	Kobiety	40,1	39,0	- 1,1
6	Według miejsca zamieszkania			
7	Miasta	45,6	45,1	- 0,5
8	Wieś	47,8	46,0	- 1,8
9	Według wieku:			

¹ Współczynnik aktywności zawodowej obrazuje odsetek ludności aktywnej zawodowo, czyli osób pracujących i bezrobotnych łącznie w stosunku do ogólnej liczby ludności będącej w wieku 15 lat i więcej na terenie województwa podkarpackiego w badanym okresie.

² Wskaźnik zatrudnienia oznacza udział pracujących w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej.

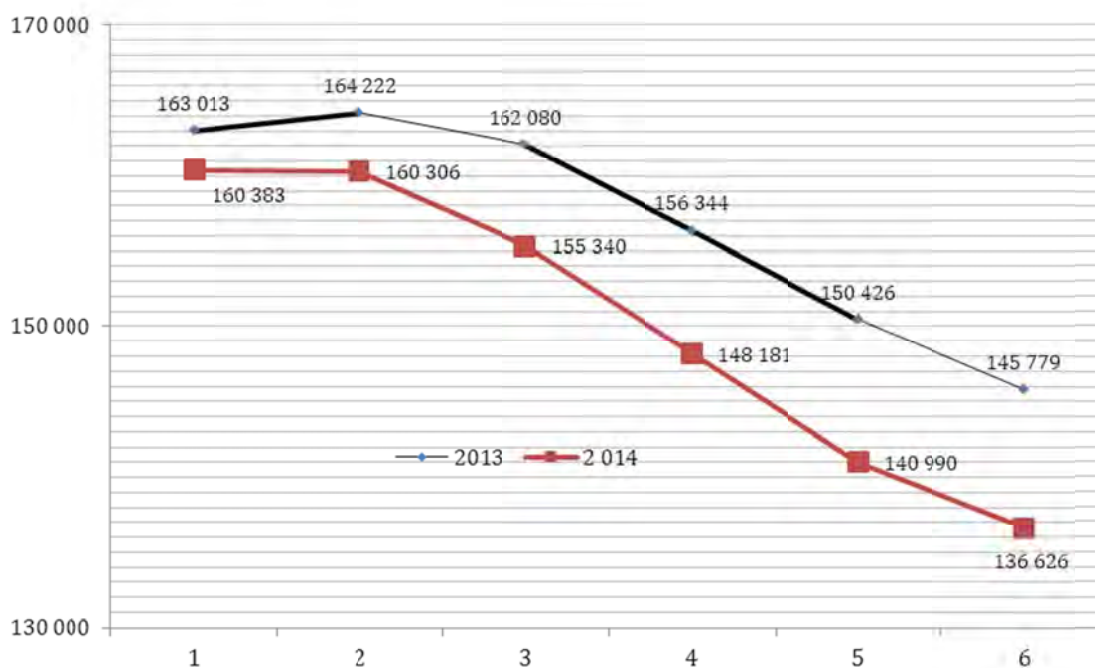
10	15-24 lata	18,3	16,1	- 2,2
11	25-34 lata	67,2	67,3	+ 0,1
12	35-44 lata	76,6	75,3	- 1,3
13	45-54 lata	70,8	72,0	+ 1,2
14	55 lat i więcej	24,0	20,7	- 3,3
15	Według wykształcenia:			
16	Wyższe	74,7	74,1	- 0,6
17	policealne i średnie zawodowe	58,9	57,3	- 1,6
18	średnie ogólnokształcące	34,8	31,7	- 3,1
19	zasadnicze zawodowe	52,3	51,5	- 0,8
20	gimnazjalne, podstawowe i niepełne podstawowe*	15,1	11,4	- 3,7

Źródło: „Aktywność ekonomiczna ludności w województwie podkarpackim I kwartał 2014 rok”,
Urząd Statystyczny w Rzeszowie.

* W tej grupie zawarte są również osoby nie posiadające podstawowego poziomu wykształcenia.

Porównując poziom bezrobocia rejestrowanego w okresie poszczególnych miesięcy I półrocza 2014 r. w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego zaobserwowano niższy jego poziom w poszczególnych sześciu miesiącach w porównaniu do analogicznych stanów roku ubiegłego. W styczniu 2014 r. poziom ten był niższy o 2 630 bezrobotnych, w lutym o 3 916, w marcu o 6 740, w kwietniu o 8 163, w maju o 9 436 i w czerwcu o 9 153.

ZMIANY LICZBY BEZROBOTNYCH W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM W OKRESIE I PÓŁROCZA 2014 ROKU



Źródło: Na podstawie sprawozdania o rynku pracy MPiPS-01

Na koniec czerwca 2014 roku w województwie podkarpackim zarejestrowanych było ogółem 136 626 osób bezrobotnych. W porównaniu do stanu z końca grudnia 2013 roku liczba

bezrobotnych ogółem zmniejszyła się o 17 590 osób. Odnotowany w okresie I półrocza 2014 roku spadek liczby bezrobotnych nastąpił we wszystkich powiatach, przy czym największy odnotowano w następujących powiatach: dębickim (spadek o 1 044 osoby), lubaczowskim (o 1 024) oraz brzozowskim i jasielskim (po 1 022 osób).

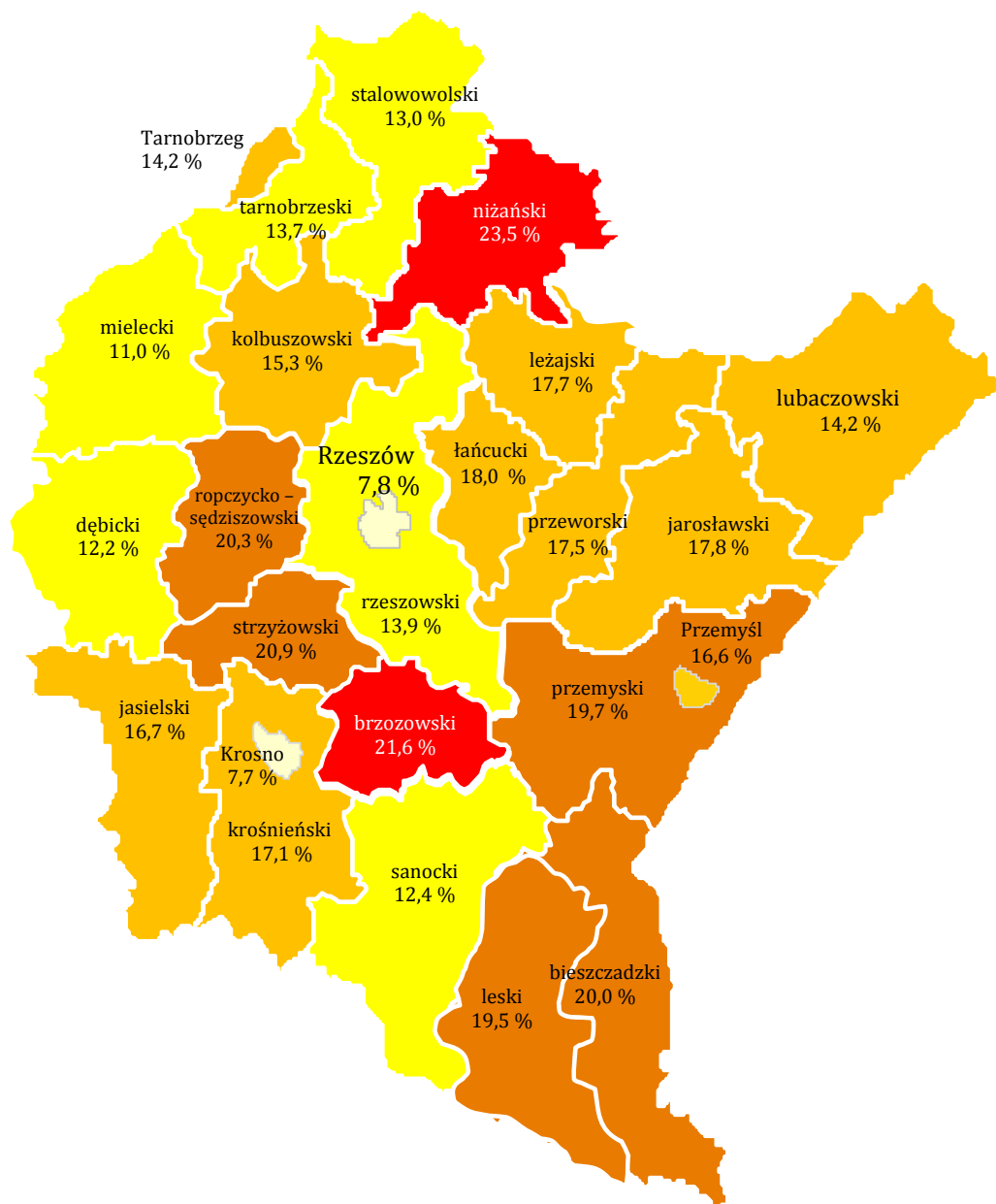
TABELA 2. ZMIANY LICZBY BEZROBOTNYCH W OKRESIE I PÓŁROCZA 2014 ROKU

Lp.	Powiaty	Liczba bezrobotnych stan na 31 grudnia 2013 roku	Liczba bezrobotnych stan na 30 czerwca 2014 roku	Wzrost lub spadek w okresie półrocza
1	2	3	4	5
1	Bieszczadzki	2 046	1 769	-277
2	Brzozowski	7 342	6 320	-1 022
3	Dębicki	8 312	7 268	-1 044
4	Jarosławski	10 044	9 221	-823
5	Jasielski	10 015	8 993	-1 022
6	Kolbuszowski	4 180	3 664	-516
7	Krośnieński	7 137	6 320	-817
8	Leski	2 878	2 261	-617
9	Leżajski	5 585	4 964	-621
10	Lubaczowski	4 409	3 385	-1 024
11	Łańcucki	6 391	5 648	-743
12	Mielecki	7 693	6 754	-939
13	Niżański	6 237	5 498	-739
14	Przemyski	6 400	5 660	-740
15	Przeworski	6 809	5 967	-842
16	ropczycko-sędziszowski	6 344	5 670	-674
17	Rzeszowski	10 011	9 121	-890
18	Sanocki	5 798	5 113	-685
19	Stalowowolski	6 745	5 809	-936
20	Strzyżowski	6 530	5 528	-1 002
21	Tarnobrzeski	3 293	3 002	-291
22	Krosno	2 604	2 394	-210
23	Przemyśl	5 071	4 709	-362
24	Rzeszów	9 380	8 814	-566
25	Tarnobrzeg	2 962	2 774	-188
26	Województwo	154 216	136 626	-17 590

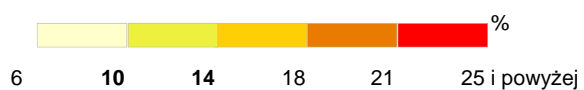
Źródło: Na podstawie sprawozdań o rynku pracy MPiPS-01.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim wynosiła w końcu czerwca 2014 roku 14,7 % (w kraju 12,0 %). W porównaniu do stanu z końca ubiegłego roku była niższa o 1,7%, a w porównaniu do czerwca 2013 roku była niższa o 0,8%. W stosunku do końca ubiegłego roku spadek wartości tego wskaźnika odnotowano w przypadku wszystkich powiatów. Rozpiętość pomiędzy najwyższą a najniższą stopą bezrobocia wyniosła na koniec czerwca br. 15,8%. Najwyższą wartość omawianego wskaźnika odnotowano w powiatach: niżańskim (23,5%), brzozowskim (21,6%), strzyżowskim (20,9%), ropczycko – sędziszowskim (po 20,3%) i bieszczadzkiem (20,0%). Najniższą stopę bezrobocia rejestrowanego zanotowano w dwóch miastach regionu: Krośnie (7,7%) oraz Rzeszowie (7,8%).

TERYTORYALNE ROZMIESZCZENIE STOPY BEZOBOCIA WEDŁUG STANU NA 30. 06. 2014 r.



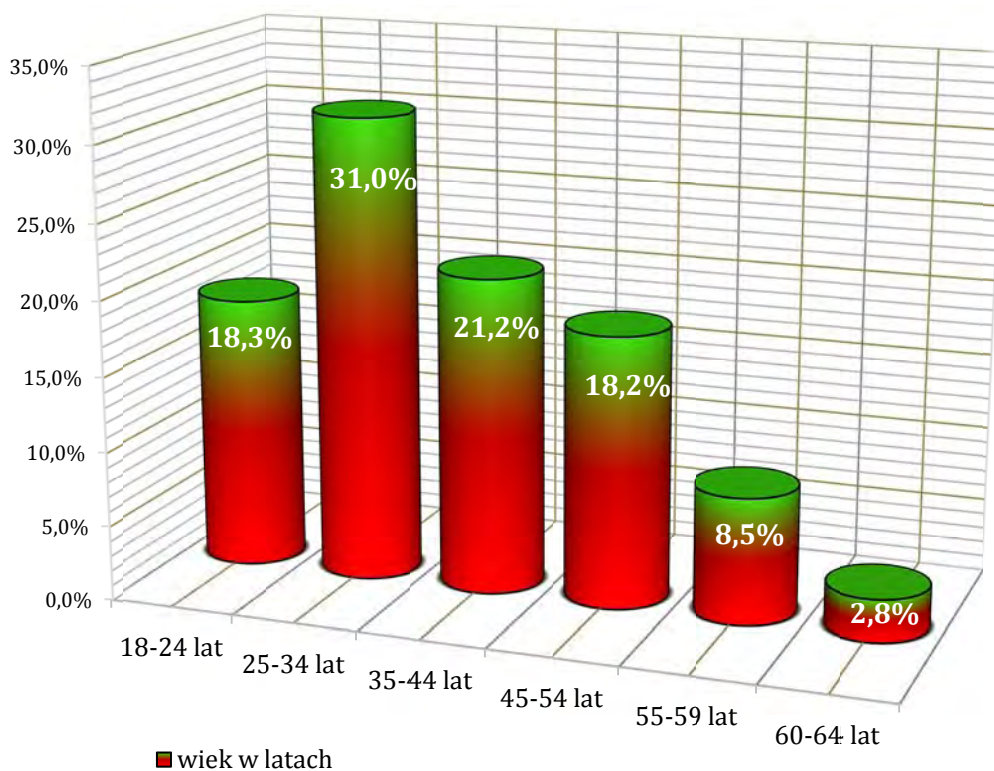
Źródło: Główny Urząd Statystyczny w Warszawie.



W okresie I półrocza 2014 roku. obserwowano utrzymujące się od dłuższego czasu niekorzystne tendencje na regionalnym rynku pracy, które mogą negatywnie wpływać na sytuację wielu osób oraz przyczyniać się do powstawania patologii społecznych. Największe problemy na rynku pracy województwa podkarpackiego to:

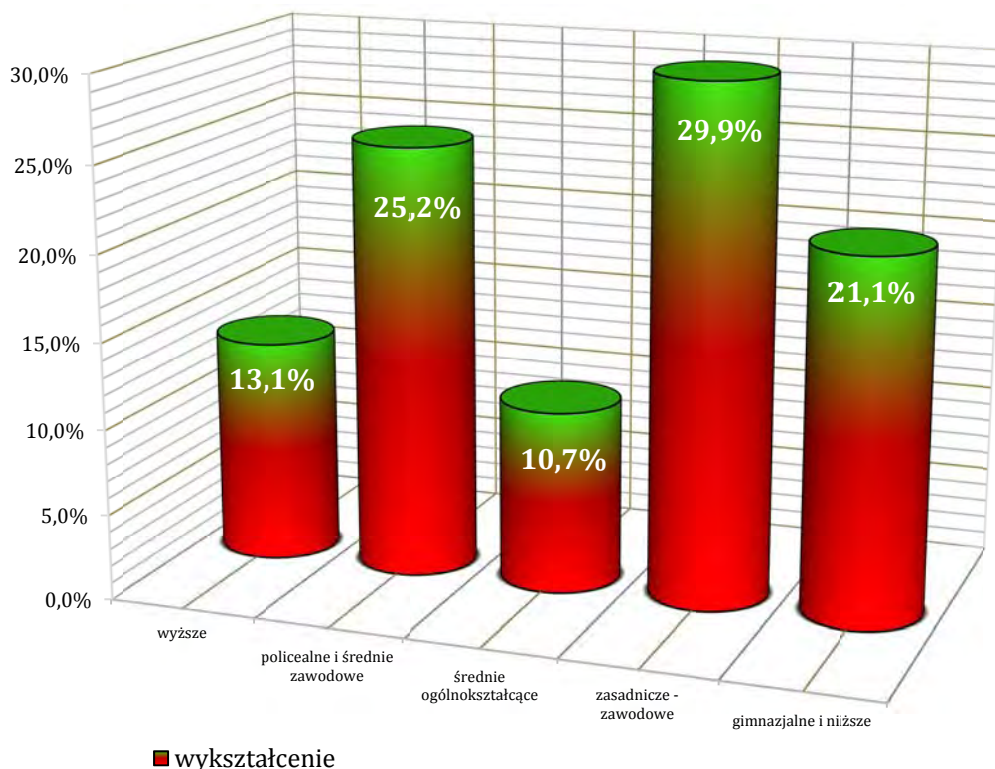
- utrzymujący się w strukturze bezrobotnych bardzo wysoki udział osób młodych, którzy są jednocześnie w wieku związanym z największą aktywnością zawodową. Od dłuższego czasu głównym problemem jest wysoki poziom bezrobocia wśród ludzi młodych. Na koniec czerwca br. bezrobotni w wieku 18-34 lat stanowili 49,3%, z czego 31% to osoby w wieku od 25 do 34 lat, a 18,3 % w wieku od 18 do 24 lat,

WYKRES 2. BEZROBOTNI WEDŁUG WIEKU. STAN NA 30 CZERWCA 2014 r.



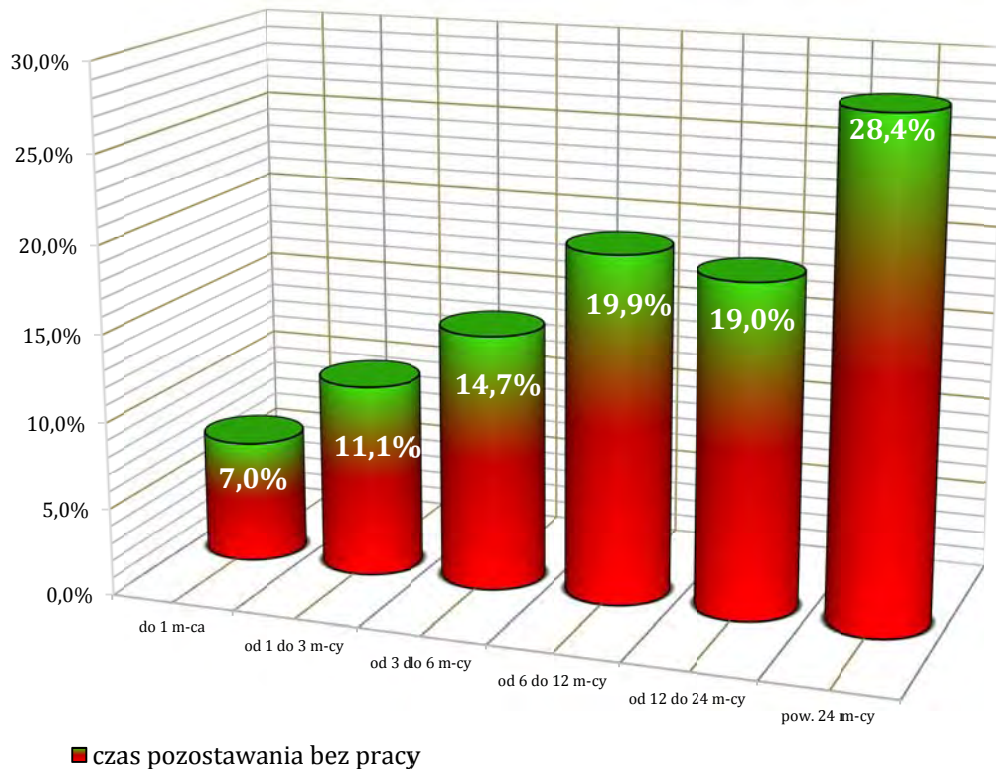
- wysoki odsetek bezrobotnych o niskim poziomie wykształcenia (gimnazjalne lub niższe) – w ogólnej liczbie bezrobotnych stanowili ponad 20%. Osoby z omawianym wykształceniem nie znajdują zatrudnienia lub gdy je uzyskują rzadko umowa o pracę ma charakter trwałego stosunku pracy. Osoby te często podejmują wykonywanie prostych czynności w zawodach zaliczanych do grupy prac prostych i sezonowych,

WYKRES 3. BEZROBOTNI WEDŁUG WYKSZTAŁCENIA.
STAN NA 30 CZERWCA 2014 r.



- niskie kwalifikacje zawodowe bezrobotnych, a także często niedostosowane do potrzeb pracodawców umiejętności - osoby o niskim poziomie wykształcenia tj. osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz gimnazjalnym i poniżej stanowią od dłuższego czasu ponad 1/2 ogółu zarejestrowanych bezrobotnych. Powodem tego są następujące czynniki: zaniedbania edukacyjne (brak lub nieaktualna wiedza ogólna i zawodowa), niemożność podjęcia dalszej nauki oraz często występujące niskie aspiracje edukacyjne i zawodowe,
- bezrobocie długotrwałe - osoby pozostające w rejestrach urzędów pracy powyżej 12 miesięcy stanowili ponad 47 % bezrobotnych, w tym większość z nich pozostaje bez pracy powyżej 24 miesiące. Osoby te przechodzą w sferę dezaktywacji i mogą stanowić grupę wysokiego ryzyka tj. osób mało mobilnych i zagrożonych biedą czy wykluczeniem społecznym,

**WYKRES 4. BEZROBOTNI WEDŁUG CZASU POZOSTAWANIA BEZ PRACY.
STAN NA 30 CZERWCA 2014 ROKU**



- utrzymujący się wysoki tzw. „napływ” do ewidencji osób rejestrujących się po raz kolejny, czyli już uprzednio będących bezrobotnymi – 82,4% nowych rejestracji w okresie I półrocza 2014 przy 81,3 % w I półroczu 2013 roku. Większość nowo zarejestrowanych osób bezrobotnych po okresie ponownego zatrudnienia, często subsydiowanego ze środków publicznych nie znajduje możliwości dalszego przedłużenia uzyskanego zatrudnienia i powtórnie powraca do ewidencji osób bezrobotnych,
- utrzymujący się niewielki udział bezrobotnych z prawem do pobierania zasiłku dla bezrobotnych – na koniec czerwca br. wynosił on 11,2%, a w analogicznym okresie roku 2013 13,9 %. Powodem tego jest znaczny udział osób, które nie spełniają ustawowych kryteriów do przyznania tego prawa. W populacji tej znajduje się również grupa osób, którym upłynął ustawowy okres pobierania zasiłku i wobec braku propozycji pracy nadal pozostają w ewidencji powiatowych urzędów pracy. Osoby te zasilają szeregi osób długotrwale bezrobotnych i korzystają z różnych form pomocy opieki społecznej,
- duży udział bezrobotnych (28,5%), którzy nie posiadają doświadczenia zawodowego wymaganego przez pracodawców – co dodatkowo wpływa na zwiększenie trudności w uzyskaniu zatrudnienia. Są to głównie osoby młode, szczególnie narażone na negatywne wpływy otoczenia i powstawanie różnorodnych form patologii,
- utrzymujący się duży udział osób bez kwalifikacji zawodowych w ogólnej liczbie bezrobotnych (26,4%) – brak kwalifikacji zawodowych, podobnie jak brak

doświadczenia zawodowego, w znacznym stopniu utrudnia uzyskanie zatrudnienia i może przyczyniać się do powstawania niekorzystnych zjawisk społecznych. Niepokojący jest fakt, iż wiele osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy dotyka jednocześnie więcej niż jeden ze wskazanych wyżej problemów. Taka sytuacja wymaga kontynuowania kompleksowego podejścia i działań ukierunkowanych na aktywizację społeczno – zawodową tych osób.

II. Działania realizowane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego, Samorządy Powiatowe oraz partnerów rynku pracy na rzecz aktywizacji zawodowej osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy w 2013 roku.

W 2013 roku w wyniku działań aktywizujących (usług i instrumentów rynku pracy) realizowanych przez powiatowe urzędy pracy województwa podkarpackiego pracę podjęło:

- 21 481 bezrobotnych ludzi młodych;
- 14 925 osób bezrobotnych bez kwalifikacji zawodowych;
- 29 200 osób długotrwale bezrobotnych;
- 3 627 bezrobotnych osób niepełnosprawnych.

Na koniec 2013 roku liczba osób, które zakończyły udział w projektach w ramach Priorytetu VI Rynek Pracy Otwarty dla Wszystkich od początku jego realizacji wyniosła 73 714 osób (co stanowi 90,8 % wartości realizacji wskaźnika na lata 2007-2013), w tym 33 629 osób w wieku 15-24 lata, 23 284 osoby długotrwale bezrobotne i 1 758 bezrobotnych osób niepełnosprawnych. Na koniec 2013 roku projektach w ramach Priorytetu VI Rynek Pracy Otwarty dla Wszystkich osiągnięto wskaźnik efektywności zatrudnieniowej na poziomie 60,3 %.

W 2013 roku **Podkarpacka Wojewódzka Komenda Ochotniczych Hufców Pracy** realizowała dwa projekty systemowe w ramach Priorytetu I Zatrudnienie i Integracja Społeczna - Działanie 1.3 „Ogólnopolskie programy integracji i aktywizacji zawodowej”, Poddziałanie 1.3.3 „Ochotnicze Hufce Pracy” oraz jeden projekt partnerski w ramach Priorytetu I Zatrudnienie i Integracja Społeczna - Działanie 1.2 „Wsparcie systemowe instytucji pomocy i integracji społecznej”. Ze wsparcia w jednostkach utworzonych w ramach projektu „OHP jako realizator usług rynku pracy” skorzystało łącznie 10 673 osoby, tym z usług poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej młodzieżowych centrów kariery skorzystało 7 413 osób, z usług pośrednictwa pracy świadczonych przez punkty pośrednictwa pracy 2 896 osób, natomiast 314 osób uczestniczyło w szkoleniach organizowanych przez ośrodki szkolenia zawodowego. W ramach projektu „Nowe perspektywy” wsparciem w postaci przygotowania młodzieży do aktywnego funkcjonowania na rynku pracy objęto 80 osób. Z usług mobilnych centrów informacji zawodowej oraz młodzieżowych centrów kariery w 2013 roku skorzystało 18 435 osób, z usług klubów pracy skorzystało 17 013 osób, natomiast 1 282 osoby uczestniczyły w szkoleniach organizowanych przez Rejonowe Ośrodki Szkolenia Zawodowego. Z usług pośrednictwa pracy świadczonych przez Młodzieżowe Biura Pracy skorzystały 8 894 osoby, spośród których 5 136 osób podjęło zatrudnienie.

Oddział Podkarpacki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych realizując program JUNIOR wypłacił ogółem dla 4 powiatów kwotę 378 707 PLN. Na świadczenia na rehabilitację zawodową dla 62 stażystów wypłacono kwotę 177 792 PLN, a dla 12 doradców wypłacono kwotę 25 662 PLN za sprawowanie opieki nad 62 stażystami. Dla 39 pracodawców wypłacono premie w wysokości 75 944 PLN z tytułu odbycia u nich stażu przez 62 bezrobotnych niepełnosprawnych absolwentów szkół.

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizował zadania z zakresu integracji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych poprzez dofinansowanie kosztów działalności usługowo-rehabilitacyjnej Zakładów Aktywności Zawodowej: w Rymanowie Zdroju, Nowej Sarzynie, Jarosławiu, Maliniu, Woli Dalszej, Woli Rafałowskiej Woli Żyrakowskiej oraz Starych Oleszycach. Zakłady te zatrudniały 254 osoby niepełnosprawne ze znacznym oraz umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, u których stwierdzono autyzm, upośledzenie umysłowe bądź chorobę psychiczną. W 2013 roku dofinansowanie ze środków PFRON na funkcjonowanie Zakładów Aktywności Zawodowej wyniosło 6 320 366 PLN, natomiast środki przekazane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego wyniosły 509 481 PLN. Łącznie w 2013 roku wykorzystano kwotę 6 829 847 PLN, a w zakładach tych utrzymano zatrudnienie 254 osób niepełnosprawnych. W 2013 roku Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie udzielił 5 dotacji przeznaczonych na wyposażenie Centrów Integracji Społecznej w Dębicy, Piłźnie, Kolbuszowej i Przemyślu w kwocie 1 150 981 PLN. W centrach tych reintegrację zawodową i społeczną rozpoczęło 8 osób niepełnosprawnych.

W 2013 roku w ramach projektów realizowanych w Priorytecie VII Promocja Integracji Społecznej wsparciem objęto:

- 2 090 klientów instytucji pomocy społecznej, którzy wzięli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji, w tym 1 609 osób z terenów wiejskich;
- 3 193 klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zostali objęci kontraktami socjalnymi;
- 1 054 osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, które wzięły udział w projektach obejmujących działania aktywizujące.

Na koniec 2013 roku w projektach w ramach Priorytetu VII Promocja Integracji Społecznej wartość osiągniętego wskaźnika wyniosła:

- 15 879 klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji, w tym 9 600 osób z terenów wiejskich;
- 19 743 osoby, które zostały objęte kontraktami socjalnymi;
- 6 056 osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projektach obejmujących działania aktywizujące.

W 2013 roku na terenie województwa podkarpackiego realizowany był projekt pilotażowy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej „Partnerstwo dla pracy”, którym zostały objęte trzy województwa o zróżnicowanej sytuacji na rynku pracy: mazowieckie podkarpackie i dolnośląskie. Województwo podkarpackie zostało zakwalifikowane do projektu pilotażowego z uwagi na wysoką stopę bezrobocia oraz długi średni okres pozostawania osób bezrobotnych bez pracy. Projekt pilotażowy realizowany był we współpracy z Powiatowymi Urzędami Pracy w Krośnie, Przeworsku i Tarnobrzegu. Zadaniem powiatowych urzędów pracy miał być dobór uczestników pilotażu zgodnie z zasadami określonymi w programie. Pilotażem w województwie podkarpackim miało zostać objęte 984 osoby bezrobotne, a wśród nich: osoby długotrwale bezrobotne (50% ogółu), bezrobotne kobiety, które nie podjęły zatrudnienia po urodzeniu dziecka (18%), bezrobotni powyżej 50. roku życia (26%),

bezrobotni niepełnosprawni (6%). W ramach zamówienia publicznego prowadzonego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie wykonawcą projektu pilotażowego w województwie podkarpackim został „Instytut Badawczo-Szkoleniowy” Sp. z o.o. z Olsztyna. Wykonawca miał realizować działania dotyczące diagnozy i aktywizacji w okresie 6 miesięcy, zaś 3 miesiące miały być przeznaczone na utrzymanie uczestników w zatrudnieniu. Celem działań aktywizacyjnych miało być doprowadzenie do zatrudnienia 74% uczestników pilotażu oraz utrzymanie zatrudnienia przez okres 3 miesięcy przez 71% z nich. Na realizację projektu pilotażowego „Partnerstwo dla pracy” Minister Pracy i Polityki Społecznej dla województwa podkarpackiego przeznaczył z Funduszu Pracy kwotę 9 870 000 PLN. Zakładano, że bezpośrednim rezultatem pilotażu będzie opracowanie modelu kontraktowania usługi aktywizacyjnej (rozumianej jako pakiet działań podjętych w celu podjęcia zatrudnienia przez osobę bezrobotną), jak również ocena funkcjonalności i efektywności zatrudnieniowej i kosztowej zaproponowanych rozwiązań w zakresie kontraktowania usług aktywizacyjnych. Zgodnie z ofertą Wykonawcy - Instytutu Badawczo-Szkoleniowego Sp. z o.o. z Olsztyna wszyscy uczestnicy projektu 984 osoby zostali objęci działaniami oferowanymi w ramach tzw. Bilansu otwarcia (były to np. zajęcia z doradcą zawodowym, psychologiem w wyniku których powstał Indywidualny Program Doprowadzenia do Zatrudnienia, który jest sukcesywnie poszerzany o działania pojawiające się podczas przeprowadzania kolejnych etapów projektu). Za wykonanie pierwszego etapu działań Wykonawcy została wypłacona I transza wynagrodzenia w wysokości 1 928 640,00 zł. W dalszej kolejności wszyscy uczestnicy projektu 984 osoby zostały objęte działaniami w ramach Bilansu aktywizacyjnego – II transza wynagrodzenia (były to działania fakultatywne w zależności od potrzeb uczestników projektu np. treningi, szkolenia, warsztaty, wsparcia towarzyszące, praktyki). Za wykonanie tej części działań wypłacono wykonawcy kwotę 2 892 960,00 zł. Trzecim etapem realizacji projektu było doprowadzenie do zatrudnienia 729 osób – III transza wynagrodzenia. Na podstawie umów o pracę i umów cywilno-prawnych zatrudnionych zostało 759 osób (spełniających definicję zatrudnienia), a Wykonawca osiągnął wyższy wskaźnik od zakładanego w ofercie. Wypłaty dokonano za doprowadzenie do zatrudnienia 752 osób - w wysokości 1 842 400,00 zł. Końcowym etapem realizacji projektu w 2014 roku powinno być zgodnie z ofertą Wykonawcy utrzymanie zatrudnienia przez co najmniej 3 miesiące przez 518 osób – IV transza wynagrodzenia. Z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów wynika, iż po zakończeniu działań aktywizacyjnych realizowanych dla uczestników projektu pilotażowego, wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu osiągnięto na poziomie 9,1 %, co zgodnie z założeniami projektu skutkuje naliczeniem kary za nieosiągnięcie wskaźnika utrzymania w zatrudnieniu w wysokości 750 000,00 zł. Realizacja projektu pilotażowego wskazuje, że włączenie agencji zatrudnienia do aktywizacji osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy przynosi efekty w postaci możliwości zaoferowania przez nie usług aktywizacyjnych, które skutkują doprowadzeniem do zatrudnienia osób bezrobotnych, które często długo pozostawały poza rynkiem pracy. Problemem jest natomiast efektywność zatrudnieniowa realizowanych działań, która wynika zarówno ze specyfiki lokalnych rynków pracy, jak i samych założeń projektu, który premiował działania aktywizacyjne oraz doprowadzenie do jego uczestników do zatrudnienia. Dlatego też w nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wprowadzono rozwiązania dotyczące zlecania usług aktywizacyjnych, które w większym stopniu uzależnią będą wynagrodzenie przysługujące realizatorowi działań aktywizacyjnych od osiąganego wskaźnika skuteczności zatrudnieniowej oraz wskaźnika utrzymania w zatrudnieniu.

Powiatowe Urzędy Pracy województwa podkarpackiego w 2013 roku otrzymały w ramach algorytmu podziału środków Funduszu Pracy kwotę 114 711 400 PLN, natomiast ze środków będących w dyspozycji Samorządu Województwa na realizację projektów systemowych w Poddziałaniu 6.1.3 „Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki kwotę 103 291 500 PLN. Wykorzystane zostały również możliwości, jakie w zakresie pozyskania dodatkowych środków stwarzała rezerwa Funduszu Pracy będąca w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Na realizację programów skierowanych do osób bezrobotnych do 30 roku i po 50 roku życia oraz osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, powiatowe urzędy pracy z województwa podkarpackiego pozyskały kwotę 16 596 000 PLN. Na wsparcie skierowane do bezrobotnych rodziców, posiadających na utrzymaniu co najmniej jedno dziecko w wieku do 6 lat oraz osób bezrobotnych do 30 roku życia w formie programów specjalnych pozyskano kwotę 2 859 100 PLN. Na aktywizację zawodową osób zwolnionych w ramach zwolnień grupowych z przyczyn niedotyczących pracowników pozyskano dodatkowe środki w kwocie 258 000 PLN. Natomiast finansowanie programów związanych z aktywizacją bezrobotnych na terenach, na których miały miejsce klęski żywiołowe, wsparte zostało kwotą 400 000 PLN. W wyniku dokonanych przesunięć środków Funduszu Pracy przyznanych na finansowanie wydatków fakultatywnych na realizację programów aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych powiatowe urzędy pracy pozyskały kwotę 3 891 400 PLN. Kwota środków Funduszu Pracy, które zostały przeznaczone przez powiatowe urzędy pracy na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwie podkarpackim w 2013 roku wyniosła 242 007 400 PLN. W porównaniu z rokiem 2012 był to istotny wzrost, bo o 36 794 900 PLN więcej środków Funduszu Pracy trafiło do województwa podkarpackiego.

Większość środków przeznaczona została na aktywizację zawodową bezrobotnych ludzi młodych. Na staże skierowano w 2013 roku 15 880 osób bezrobotnych, a na realizację tej formy aktywizacji powiatowe urzędy pracy w województwie podkarpackim wydatkowały 38,5 % ogółu środków przeznaczonych na aktywne formy. Znaczna część środków wydatkowana była również na przyznanie osobom bezrobotnym środków na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej, które przyznano 3 037 osobom bezrobotnym (23,0 % ogółu wydatkowanych środków) oraz na refundację pracodawcom kosztów wyposażenia/ wyposażenia stanowiska pracy dla 3 144 osób bezrobotnych (18,4 % wydatkowanych środków). Na prace interwencyjne skierowano 3 488 osób bezrobotnych (6,8 % wydatkowanych środków), w ramach robót publicznych zatrudniono 1 619 osób bezrobotnych (5,3 % wydatkowanych środków), a z kolei 5 566 osób ukończyło szkolenia zawodowe (3,4 % wydatkowanych środków).

III. Działania aktywizujące skierowane do osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, realizowane w 2014 roku

Przyjęty przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr 343/8187/14 z dnia 29 kwietnia 2014 r. Regionalny Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia na 2014 rok określa grupy bezrobotnych i innych osób wymagających wsparcia na regionalnym rynku pracy.

Zaplanowano realizację projekty mających na celu ułatwienie wejścia na rynek pracy osobom z grup znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy poprzez objęcie ich różnorodnymi formami wsparcia oraz programami aktywizacji zawodowej obejmującymi między innymi: pośrednictwo pracy i doradztwo zawodowe, staże, szkolenia, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy oraz subsydiowanie zatrudnienie. W ramach projektów systemowych realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w Priorytecie VI Rynek Pracy Otwarty dla Wszystkich - Działanie 6.1 „Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie” - Poddziałanie 6.1.3 „Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych” wsparcie skierowane zostanie do bezrobotnych osób młodych poniżej 25 roku życia, bezrobotnych powyżej

50 roku życia, bezrobotnych osób niepełnosprawnych oraz nauczycieli, którzy utracili zatrudnienie w instytucjach sektora oświaty i są zarejestrowani w powiatowych urzędach pracy. W 2014 roku realizowana będzie w Polsce inicjatywa Komisji Europejskiej „Gwarancja dla młodzieży”, która ma na celu zapewnienie młodym ludziom w wieku do 25 lat, którzy nie mają zatrudnienia, ani nie uczestniczą w kształceniu lub w szkoleniu oferty zatrudnienia, dalszego przyuczenia do zawodu lub stażu w ciągu 4 miesięcy od zakończenia kształcenia formalnego lub utraty pracy.

Założono, że w 2014 roku w wyniku działań aktywizujących (usług i instrumentów rynku pracy) realizowanych przez powiatowe urzędy pracy województwa podkarpackiego pracę podejmie: 30 000 bezrobotnych ludzi młodych, 10 000 bezrobotnych po 50 roku życia, 30 000 osób długotrwale bezrobotnych oraz 4 000 bezrobotnych osób niepełnosprawnych. Zaplanowano, że na koniec 2014 roku liczba osób bezrobotnych, które zakończyły udział w projektach w ramach Priorytetu VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich” wyniesie 78 138 osób, w tym 32 955 osób w wieku 15-24 lata, 22 130 osób długotrwale bezrobotnych, 1 793 bezrobotne osoby niepełnosprawne oraz 5 025 osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia.

Powiatowe Urzędy Pracy województwa podkarpackiego w 2014 roku otrzymały w ramach algorytmu podziału środków Funduszu Pracy kwotę 65 271,5 tys. PLN, natomiast z rezerwy Samorządu Województwa na realizację projektów systemowych w Poddziałaniu 6.1.3 „Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki kwotę 158 960,9 tys. PLN.

Dlatego też wykorzystane zostały możliwości jakie w zakresie pozyskania dodatkowych środków Funduszu Pracy stworzone zostały z rezerwy Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Na realizację programów skierowanych do osób bezrobotnych do 25 roku życia powiatowe urzędy pracy pozyskały kwotę 7 171,2 tys. PLN. Na wsparcie skierowane do bezrobotnych rodziców, posiadających na utrzymaniu co najmniej jedno dziecko w wieku do 6 lat oraz osób bezrobotnych do 30 i po 50 roku życia z rezerwy Funduszu Pracy otrzymano kwotę

20 219,8 tys. PLN. Na tworzenie spółdzielni socjalnych pozyskano kwotę 718,0 tys. PLN. Natomiast na finansowanie programów związanych z aktywizacją bezrobotnych na terenach, na których miały miejsce klęski żywiołowe Powiatowe Urzędy Pracy w Ustrzykach Dolnych, Dębicy, i Ropczycach otrzymały 475,5 tys. PLN. W wyniku dokonanych przesunięć środków Funduszu Pracy przyznanych na finansowanie wydatków fakultatywnych na realizację programów aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych Powiatowy Urząd Pracy w Strzyżowie pozyskał kwotę 100,0 tys. PLN. Natomiast na realizację programu robót publicznych uzyskano 2 400, 0 tys. PLN. Tym samym kwota środków Funduszu Pracy które zostały przeinaczone na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwie podkarpackim na koniec sierpnia 2014 roku wyniosła 255 318, 4 tys. PLN. **Szczegółowe zestawienie pozyskanych środków Funduszu Pracy zawiera załącznik do niniejszej informacji.**

Projekty ukierunkowane na wspieranie młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym będą koordynowane przez **Podkarpacką Wojewódzką Komendę Ochotniczych Hufców Pracy**

W 2014 roku realizowane będą następujące projekty, ukierunkowane na aktywizację ludzi młodych:

1. Projekt systemowy „OHP jako realizator usług rynku pracy”, który jest kontynuowany od 2009 roku w ramach którego stworzony został system informacji, poradnictwa zawodowego, pośrednictwa pracy i szkoleń dla młodzieży. Projekt realizowany jest przez Młodzieżowe Centra Kariery i Punkty Pośrednictwa Pracy oraz Ośrodki Szkolenia Zawodowego, a także poprzez Elektroniczne Centrum Aktywizacji Młodzieży. Realizacja projektu przywidziana jest do 30 czerwca 2014 r.
2. Projekt systemowy „Nowe perspektywy 2”, który jest kontynuowany od 2013 roku zakładający objęcie młodzieży wsparciem psychologicznym, przygotowaniem do aktywnego funkcjonowania na rynku pracy poprzez: poradnictwo zawodowe, doradztwo zawodowe, informację zawodową oraz objęcie szkoleniami zawodowymi i kursami językowymi. Projekt będzie realizowany do 30 czerwca 2014 roku i obejmie wsparciem 80 beneficjentów.
3. Projekt regionalny „Dobre maniere drogą do kariery”, którego celem będzie zapoznanie uczestników z podstawowymi zasadami zachowania w czasie rozmowy kwalifikacyjnej, wskazanie zasad poprawnego zachowania w trakcie powszechnych sytuacji oraz rozwinięcie w uczestnikach umiejętności swobodnego poruszania się w sferze społecznej. Uczestnikami projektu będzie 20 osobowa grupa młodzieży z Hufców Pracy z terenu województwa podkarpackiego.

Działania ukierunkowane na wspieranie młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym obejmować będą również: pośrednictwo pracy dla młodzieży w ramach Młodzieżowych Biur Pracy i Punktów Pośrednictwa Pracy, poradnictwo i informację zawodową dla młodzieży realizowaną przez Mobilne Centra Informacji Zawodowej, Młodzieżowe Centra Kariery i Kluby Pracy oraz usługi świadczone przez Rejonowy Ośrodek Szkolenia Zawodowego Młodzieży w Przemysłu i jego oddziały w Rzeszowie, Krośnie, Tarnobrzegu i Iwoniczu oraz Ośrodki Szkolenia Zawodowego Ochotniczych Hufców Pracy.

Na realizację projektu systemowego „OHP jako realizator usług rynku pracy” przeznaczona zostanie kwota 692 913 PLN ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa. Na realizację projektu systemowego „Nowe perspektywy 2” przeznaczona zostanie kwota 442 409 PLN ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa,

natomiast na realizację projektu regionalnego „Dobre maniere drogą do kariery” kwota 13 555 PLN z Fundacji Banku Zachodniego WBK w ramach Programu Bank Ambitnej Młodzieży.

W 2014 roku realizowany będzie program aktywizacji zawodowej niepełnoprawnych absolwentów JUNIUR. W ramach programu udzielona będzie pomoc absolwentowi skierowanemu na staż przez powiatowy urząd pracy, umożliwiającą odbycie stażu u pracodawcy, w formie dofinansowania będącego świadczeniem na rehabilitację zawodową. Doradca zawodowy za wykonywanie dodatkowych czynności otrzyma premię w wysokości do 10% najniższego wynagrodzenia za każdego stażystę objętego opieką. Wsparciem objęci zostaną również pracodawcy, którzy za przyjęcie absolwenta na staż otrzymają premię w wysokości stanowiącej iloczyn liczby miesięcy odbytego stażu i kwoty stanowiącej do 20% najniższego wynagrodzenia jeśli stażysta jest osobą o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności albo absolwentem szkoły specjalnej, natomiast do 10% najniższego wynagrodzenia jeśli stażysta jest osobą o lekkim stopniu niepełnosprawności. Zadanie to realizowane będzie przez **Oddział Podkarpacki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**. Na realizację tego programu w 2014 roku zaplanowane zostały środki w kwocie 522 830 PLN z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Integracja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych realizowana będzie również poprzez dofinansowanie kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej Zakładów Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju, Nowej Sarzynie, Jarosławiu, Woli Dalszej, Woli Rafałowskiej, Maliniu, Woli Żyrakowskiej i Starych Oleszycach. W 2014 roku zaplanowano utworzenie kolejnego Zakładu Aktywności Zawodowej w Krośnie, w którym zatrudnienie znajdzie 25 osób ze znacznym oraz umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Dofinansowanie kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej Zakładów Aktywności Zawodowej odbywać się będzie w oparciu o środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz budżetu Województwa Podkarpackiego. Zadanie to realizowane będzie przez **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie**. Na 2014 rok przeznaczona została na ten cel kwota 5 221 111 PLN ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz budżetu Województwa Podkarpackiego.

Ośrodki Pomocy Społecznej i Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie realizować będą projekty systemowe, które obejmować będą takie formy wsparcia jak: zatrudnienie socjalne, szkolenia, zajęcia reintegracji zawodowej, usługi o charakterze edukacyjnym, zdrowotnym i społecznym, których celem jest wsparcie mobilności na rynku pracy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Będą one ukierunkowane na przezwyciężenie indywidualnych barier w powrocie na rynek pracy oraz integrację zawodową i społeczną. Działania te realizowane będą w ramach projektów systemowych realizowanych przez Ośrodki Pomocy Społecznej w Działaniu 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji” - Poddziałanie 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” oraz przez Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie w Działaniu 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji”- Poddziałanie 7.1.2 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wdrażanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

Na realizację projektów w ramach Poddziałania 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” zaplanowane zostały środki w kwocie 27 621 132

PLN, natomiast na realizację projektów w ramach Poddziałania 7.1.2 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” środki w kwocie 9 360 137 PLN.

Realizowane będą projekty rzecz integracji społeczno-zawodowej obejmujące szkolenia umożliwiające nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji zawodowych, staże, subsydiowane zatrudnienie i zajęcia reintegracji zawodowej u pracodawcy, poradnictwo zawodowe i pośrednictwo pracy oraz wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy w połączeniu z subsydiowaniem zatrudnienia.

Działanie to realizowane będzie w ramach projektów przewidzianych w Działaniu 7.2 „Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej” - Poddziałanie 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wdrażanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie. Na realizację tego zadania zaplanowane zostały środki w kwocie 1 000 000 PLN.

Nowelizacja przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy umożliwi powiatowym urządowi pracy samodzielnie lub we współpracy z ośrodkiem pomocy społecznej inicjowanie działań w zakresie aktywizacji zawodowej i integracji społecznej bezrobotnych, które będą realizowane w ramach Programu Aktywizacja i Integracja. Program obejmował będzie grupowe poradnictwo specjalistyczne, warsztaty trenerskie oraz grupy wsparcia, jak również zatrudnienie osób bezrobotnych w ramach prac społecznie użytecznych. Na realizację Programu Aktywizacja i Integracja przeznaczone zostaną środki pochodzące z rezerwy Funduszu Pracy będącej w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Środki Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych w 2014 roku w tys. zł.

L.p.	Powiaty	Środki na realizację programów (Algorytm)	Rezerwa Samorządu Województwa	Rezerwa Funduszu Pracy porgamy aktywizacji osób bezrobotnych do 25 roku życia	Rezerwa Funduszu Pracy tworzenie spółdzielni socjalnych	Rezerwa Funduszu Pracy usuwanie skutków klęsk żywiołowych	Rezerwa Funduszu Pracy porgamy aktywizacji osób bezrobotnych do 30 i po 50 roku życia i bezrobotnych rodziców	Rezerwa Funduszu Pracy roboty publiczne	Przesunięcia z wydatków fakultatywnych	Razem
			Projekty systemowe POKL 6.1.3							
1.	Bieszczadzki	1 173,1	2 857,0	99,4		145,5				4 275,0
2.	Brzozowski	2 848,3	6 936,6	263,6			317,3	123,9		10 489,7
3.	Dębicki	3 493,4	8 507,7	236,6		200,0	217,0			12 654,7
4.	Jarosławski	4 287,0	10 440,4	1 074,5			2 319,8	272,3		18 394,0
5.	Jasielski	4 010,9	9 768,2	253,8						14 032,9
6.	Kolbuszowski	2 085,3	5 078,4	271,2			1 000,0			8 434,9
7.	Krośnieński	3 593,7	8 752,0				529,2			12 874,9
8.	Leski	1 501,5	3 656,6				300,0	68,8		5 526,9
9.	Leżajski	2 731,3	6 651,7	510,4	130,0		1 000,0	87,3		11 110,7
10.	Lubaczowski	2 037,6	4 962,3	192,1			571,0	201,4		7 964,4
11.	Łańcucki	2 685,2	6 539,4	206,6			1 000,0			10 431,2
12.	Mielecki	3 641,0	8 867,2	394,4			973,6			13 876,2
13.	Niżański	2 630,3	6 405,8	165,8			716,0	282,5		10 200,4
14.	Przemyski	4 646,2	11 315,3				639,4	296,6		16 897,5
15.	Przeworski	2 925,1	7 123,7	416,0			3 000,0	224,8		13 689,6
16.	Ropczycko-Sędziszowski	2 844,4	6 927,1	550,7	268,0	130,0	1 222,6	140,0		12 082,8
17.	Rzeszowski	7 336,7	17 867,8	1 417,2			1 653,7	162,7		28 438,1
18.	Sanocki	2 577,2	6 276,5				1 180,2			10 033,9
19.	Stalowowolski	2 940,5	7 161,4	373,0			885,5			11 360,4
20.	Strzyżowski	2 626,6	6 396,8	113,7			398,0	228,0	100,0	9 863,1
21.	Tarnobrzeski	2 656,2	6 469,0	633,7	320,0		2 296,5	311,7		12 687,1
Razem powiaty		65 271,5	158 960,9	7 172,7	718,0	475,5	20 219,8	2 400,0	100,0	255 318,4



Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

(Stan na koniec II kwartału 2014 roku)

Samorząd Województwa Podkarpackiego poprzez Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania delegowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, obejmujące wdrażanie kilku działań, zwanych dalej działaniami samorządowymi, tj.:

1. Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1).
2. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3).
3. Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3).
4. Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4).
5. Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4).
6. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4).

Samorząd Województwa pełni funkcję podmiotu wdrażającego w oparciu o:

- ustawę z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2013 r. poz.173), w ramach zadań delegowanych przez instytucję zarządzającą, której funkcję pełni Minister właściwy do spraw rozwoju wsi,
- umowę, podpisaną w dniu 29 stycznia 2009 r. pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Agencja Płatnicza) a Samorządem Województwa Podkarpackiego, która określa szczegółowy zakres zadań delegowanych przez



Agencję Płatniczą do Samorządu Województwa, sposób wykonywania tych zadań oraz rodzaj informacji i dokumentów towarzyszących, które przedłożone zostaną Agencji Płatniczej oraz terminy ich przedłożenia.

PODZIAŁ ŚRODKÓW PROW NA LATA 2007-2013 W RAMACH DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH

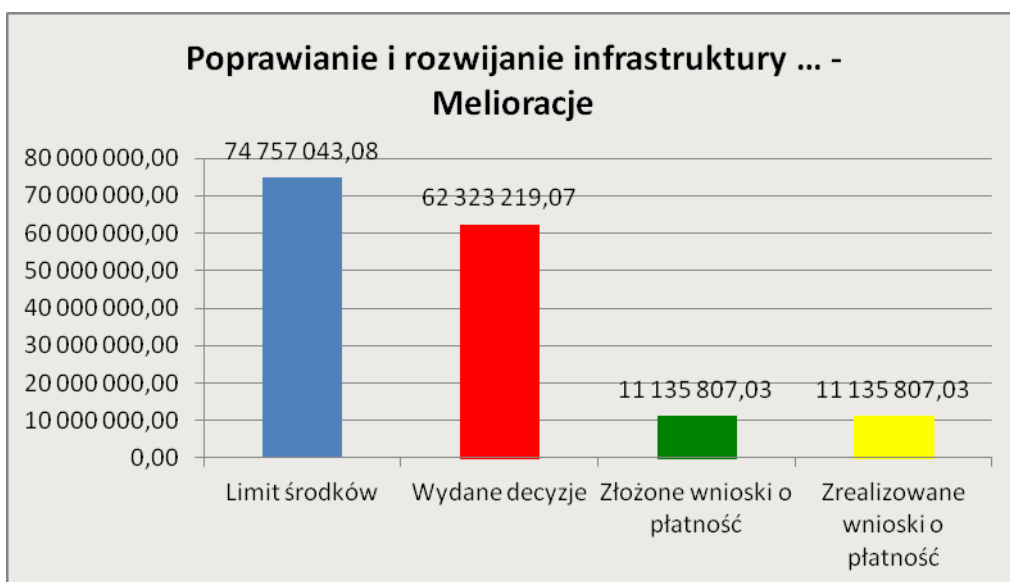
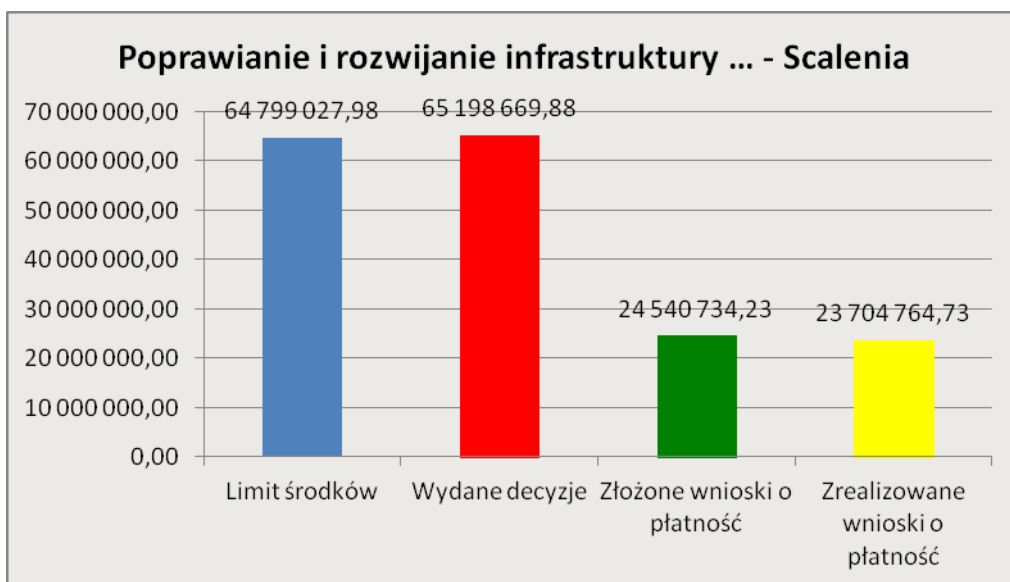
Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie podziału środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (Dz. U. 2012 poz. 866) limity środków przyznanych dla wnioskodawców z województwa podkarpackiego w ramach poszczególnych działań przedstawiają się następująco:

- działanie „Odnowa i rozwój wsi” – **124 213 729,80 zł***,
- działanie „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” – **341 773 616,32 zł***,
- działania Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa:
 - a) scalanie gruntów – **64 799 027,98 zł***,
 - b) gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi – **74 757 043,08 zł***,
- działanie 4.1 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (Odnowa i rozwój wsi) – **108 743 960,77 zł**,
- działanie 4.1 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju („Małe projekty”) – **39 072 477,44 zł**,
- działanie 4.2. Wdrażanie projektów współpracy – **4 378 491,57 zł**,
- działanie 4.3. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja – **43 033 150,65 zł**.

* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień: 27.06.2014 r.

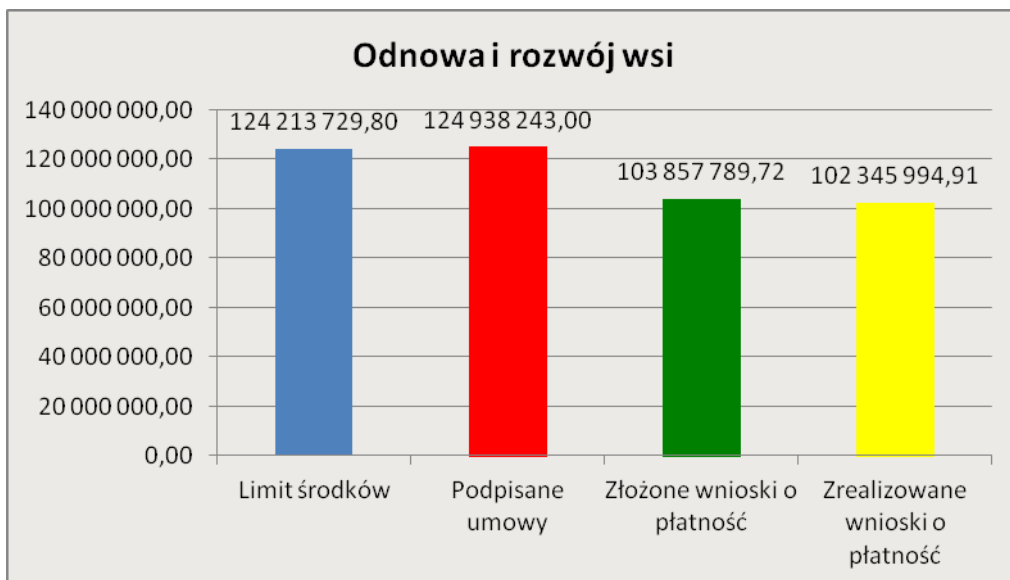
STAN WDRAŻANIA POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH PROW 2007-2013

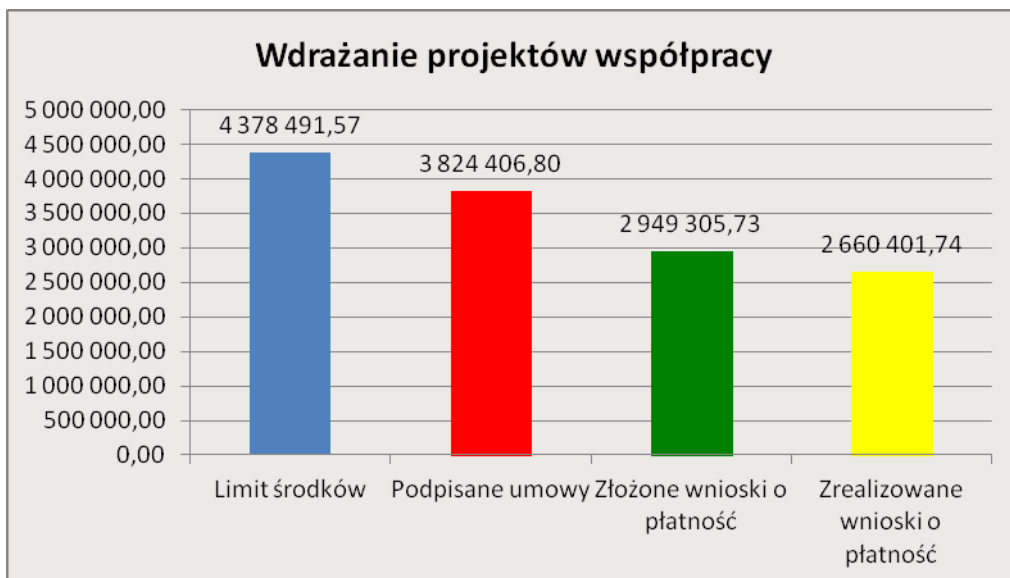
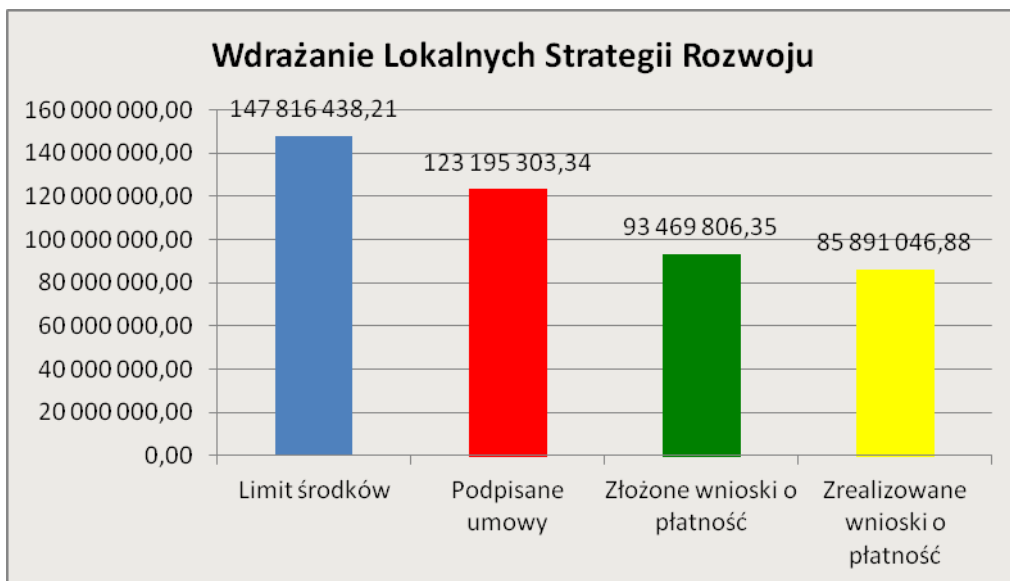
Dane finansowe – wartości podane w PLN (koszty kwalifikowalne*)

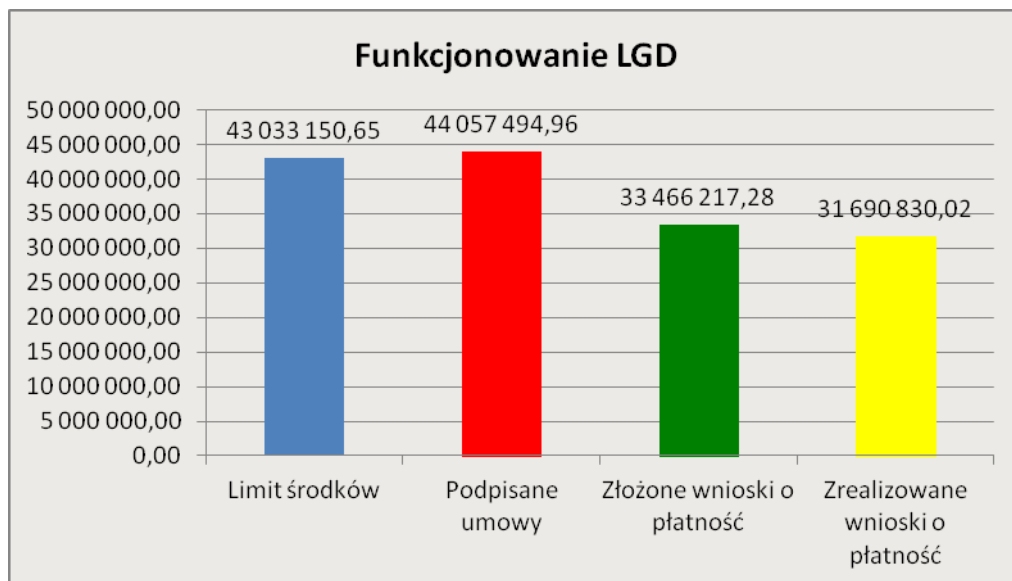


*Dane liczbowe dla Oś I ukazują stan wdrażania odnoszący się do kosztów kwalifikowanych.

Dane finansowe – wartości podane w PLN (Kwota pomocy*).







*Dane liczbowe dla Oś III oraz IV odnoszą się do kwoty pomocy przyznanej na dofinansowanie operacji.

POSTĘP WDRAŻANIA

Tabela porównawcza monitorująca postępowanie „działań samorządowych”
na przykładzie całkowitych kosztów operacji:

Nazwa działania		Stan na koniec 2013 r.	Stan na koniec II kwartału 2014 r.	
Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1) kod działania 125.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	21	24	
		wartość: 188 434 944,57 zł	wartość: 237 440 556,22 zł	
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	21	24	
		wartość: 159 160 898,61 zł	wartość: 175 304 712,90 zł	
	Ilość złożonych wniosków o płatność	49	55	
		wartość: 37 564 475,91 zł	wartość: 39 696 632,17 zł	
	Ilość operacji zakończonych	5	6	
		wartość: 17 840 116,75 zł	wartość: 19 439 557,77 zł	
	Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3) – kod działania 321.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	306	369
			wartość: 1 161 993 212,78 zł	wartość: 1 311 433 860,74 zł
		Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	258	264
			wartość: 667 606 443,83 zł	wartość: 663 083 803,91 zł
Ilość złożonych wniosków o płatność		259	271	
		wartość: 462 790 023,28 zł	wartość: 505 055 329,78 zł	
Ilość operacji zakończonych		168	190	
		wartość: 396 814 145,22 zł	wartość: 432 494 134,12 zł	

Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3) – kod działania 313, 322, 323.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	580	580	
		wartość: 358 205 904,25 zł	wartość: 358 205 904,25 zł	
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	385	462	
		wartość: 197 597 343,30 zł	wartość: 246 522 566,44 zł	
	Ilość złożonych wniosków o płatność	446	449	
		wartość: 196 831 765,01 zł	wartość: 197 746 014,80 zł	
	Ilość operacji zakończonych	378	382	
		wartość: 190 903 952,55 zł	wartość: 195 280 811,38 zł	
	Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	3 217	3 824
			wartość: 325 912 037,29 zł	wartość: 362 667 693,34 zł
Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji		1 808	2 163	
		wartość: 188 396 335,22 zł	wartość: 219 230 009,00 zł	
Ilość złożonych wniosków o płatność		1 547	1 766	
		wartość: 150 061 699,24 zł	wartość: 164 488 367, 27 zł	
Ilość operacji zakończonych		1 230	1 536	
		wartość: 123 820 911,06 zł	wartość: 149 000 931,67 zł	
Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.		Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	31	31
			wartość: 4 698 495,31 zł	wartość: 4 698 495,31 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	25	27	
		wartość: 3 133 742,63 zł	wartość: 3 828 136,32 zł	
	Ilość złożonych wniosków o płatność	51	54	
		wartość: 2 676 291,13 zł	wartość: 2 955 764,00 zł	
	Ilość operacji zakończonych	24	24	
		wartość: 2 681 372,22 zł	wartość: 2 681 372, 22 zł	

Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) kod działania 4.31.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	106	106
		wartość: 49 540 243,42 zł	wartość: 49 540 243,42 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	93	93
		wartość: 44 075 048,99 zł	wartość: 44 057 494,96 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	450	507
		wartość: 30 324 191,84 zł	wartość: 33 735 035,54 zł
Ilość operacji zakończonych	62	62	
	wartość: 9 684 480,41 zł	wartość: 9 684 480,41 zł	

PERSPEKTYWA WDRAŻANIA DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH PROW 2007 – 2013 W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

1. Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1) kod działania 125.

W ramach Schematu I „Scalanie gruntów” dla przedmiotowego działania nie planuje się już ogłoszenia naborów wniosków. W ramach ostatniego ogłoszonego naboru dla schematu II – „Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” nie wpłynął żaden wniosek. Dla przedmiotowego schematu do wykorzystano ok. 92 % dostępnych środków. Wolne środki finansowe są wynikiem oszczędności przetargowych.

2. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3) – kod działania 321.

Ze względu na niemal pełne wykorzystanie limitu dostępnych środków w ramach przedmiotowego działania nie planuje się ogłoszenia naboru wniosków. Obecnie zawieranie kolejnych umów o przyznanie pomocy możliwe będzie w miarę oceny postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i aneksowania zawartych umów w zakresie aktualnej wysokości kosztów kwalifikowalnych. Dostępne środki wykorzystano na poziomie ok. 97%.

3. Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3) – kod działania 313, 322, 323.

Limit środków dostępnych na realizację operacji w ramach działania został wyczerpany. W ramach dostępnych środków podpisano umowy o przyznanie pomocy. Aktualnie oczekujących na dofinansowanie pozostaje ok. 60 wniosków.

4. Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413.

W miesiącu czerwcu 2014 r. upłynął dla LGD termin na ogłaszanie naborów wniosków o przyznanie pomocy. Wysokość środków wykorzystanych w ramach dostępnego limitu dla operacji odpowiadających „Odnowie i rozwojowi wsi” wynosi aktualnie ok. 85% , w ramach



„małych projektów” wykorzystano ok. 78%. W chwili obecnej odbywają się ostatnie nabory w ramach tego działania.

5. Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.

31 grudnia 2013 r. upłynął ostateczny termin w którym można było składać wnioski o przyznanie pomocy w ramach przedmiotowego działania. Aktualnie trwają procedury weryfikacji dwóch wniosków o przyznanie pomocy. Dostępny limit środków wykorzystano na poziomie ok. 87%.

6. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) kod działania 4.31.

W ramach działania limit dostępnych środków został wykorzystany w całości.

*Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego*

UCHWAŁA Nr 387 / 9227 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu
Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 roku.

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885) oraz Uchwały Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 r. stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 roku

Przepisy art. 266 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885) zobowiązują Zarząd jednostki samorządu terytorialnego do przedstawienia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i regionalnej izbie obrachunkowej, w terminie do 31 sierpnia, informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze.

Zakres i forma informacji została określona w Uchwale Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

Załącznik do Uchwały Nr 387 / 9227 /14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

**INFORMACJA O PRZEBIEGU
WYKONANIA BUDŻETU
WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO
ZA I PÓŁROCZE 2014 R.**

WSTĘP

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 r. składa się z części tabelarycznej i części opisowej.

Część tabelaryczna została sporządzona na podstawie sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki organizacyjne i zawiera zestawienia:

- wykonania dochodów według działów, rozdziałów, źródeł pochodzenia, rodzajów dochodów,
- wykonania wydatków według działów, rozdziałów, rodzajów wydatków,
- wykonania planu dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz wydatków nimi finansowanych,
- wykonania planu dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez samorząd województwa,
- przychodów i rozchodów budżetu.

Część opisowa została sporządzona na podstawie materiałów złożonych przez Departamenty Urzędu Marszałkowskiego i obejmuje:

- analizę wykonania budżetu za pierwsze półrocze roku budżetowego 2014,
- wnioski z analizy wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2014,
- objaśnienia do wydatków majątkowych,
- objaśnienia do przychodów i rozchodów budżetu.

Budżet Województwa Podkarpackiego na 2014 r. przyjęty Uchwałą Nr XLI/815/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie dnia 30 grudnia 2013 r. wynosił:

• Plan dochodów	1.406.948.843,- zł
• Plan wydatków	1.443.644.441,- zł
• Planowany deficyt	36.695.598,- zł
• Plan przychodów na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa	36.695.598,- zł
w tym z tytułu:	
a) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	35.528.946,-zł
b) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu	1.166.652,-zł
• Plan przychodów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych	7.962.868,- zł
• Plan rozchodów z tytułu spłaty rat kredytów długoterminowych zaciągniętych w latach ubiegłych	7.962.868,- zł

W I półroczu 2014 r. następowały zmiany w planie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Dokonywane były Uchwałami Sejmiku oraz w ramach posiadanych uprawnień Uchwałami Zarządu.

Plan dochodów został zwiększony o kwotę 59.686.759,-zł, natomiast plan wydatków o kwotę 105.745.312,-zł. Plan przychodów został zwiększony o kwotę 46.058.553,-zł. Plan rozchodów nie był zmieniany.

Budżet za I półrocze 2014 r. został wykonany w 41,56% w zakresie dochodów i 29,33% w zakresie wydatków i wynosił:

	Plan po zmianach w zł	Wykonanie w zł
• Dochody	1.466.635.602	609.604.419
• Wydatki	1.549.389.753	454.419.532
• Deficyt/Nadwyżka	(-) 82.754.151	(+) 155.184.887

• Przychody	90.717.019	90.735.516
w tym z tytułu:		
a) kredytu długoterminowego	8.514.080	0
b) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Województwa wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	81.952.950	90.568.855
w tym:		
- na finansowanie deficytu	73.990.082	0
- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciąganego kredytu długoterminowego	7.962.868	3.981.434
c) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu	249.989	166.661
• Rozchody z tytułu spłaty rat kredytów długoterminowych zaciągniętych w latach ubiegłych	7.962.868	3.981.434
• Rozchody z tytułu udzielonej pożyczki krótkoterminowej dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie (na podstawie Uchwały Nr XLIII/870/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek udzielonych w roku budżetowym 2014)	0	1.390.737
• Rozchody z tytułu lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank wykonujący bankową obsługę budżetu (na podstawie § 25 ust. 3 uchwały budżetowej)	0	110.000.000

CZĘŚĆ TABELARYCZNA

**Zestawienie wykonania dochodów województwa
(wg działów, rozdziałów, źródeł pochodzenia i rodzajów dochodów)**

w złotych

1.	2.	3.	4.	Plan po zmianach		7.	Wykonanie		10.
				z tego:			z tego:		
				5.	6.		8.	9.	
			Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	dochody bieżące	dochody majątkowe	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	dochody bieżące	dochody majątkowe	% wykonania (7:4)
010		ROLNICTWO I ŁOWIECTWO	129 683 939	37 441 904	92 242 035	36 288 002	14 160 670	22 127 332	27,98%
	01004	Biura geodezji i terenów rolnych	5 022 961	5 022 961	0	2 330 503	2 330 503	0	46,40%
		Dochody realizowane przez Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie	5 022 961	5 022 961	0	2 330 503	2 330 503	0	46,40%
	01005	Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	40 000	40 000	0	0	0	0	0,00%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	40 000	40 000	0	0	0	0	0,00%
	01006	Zarządy melioracji i urządzeń wodnych	86 800	86 800	0	119 528	119 356	172	137,71%
		Dochody realizowane przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	86 800	86 800	0	119 528	119 356	172	137,71%
	01008	Melioracje wodne	61 498 737	13 930 737	47 568 000	7 473 023	1 000 888	6 472 135	12,15%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	4 737	4 737	0	6 072	6 072	0	128,18%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	15 058 600	13 876 000	1 182 600	1 105 253	994 816	110 437	7,34%
		Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych	50 000	50 000	0	0	0	0	0,00%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa - wydatki niekwalifikowane na realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	277 550	0	277 550	76 875	0	76 875	27,70%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	28 113 000	0	28 113 000	3 206 642	0	3 206 642	11,41%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	8 368 000	0	8 368 000	1 068 881	0	1 068 881	12,77%

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa - wydatki niekwalifikowane na realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	9 626 850	0	9 626 850	2 009 300	0	2 009 300	20,87%
	01041	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	6 220 000	6 184 000	36 000	3 371 000	3 335 000	36 000	54,20%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa - na finansowanie zadań objętych Pomocą Techniczną w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	4 665 000	4 638 000	27 000	2 528 250	2 501 250	27 000	54,20%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa - na współfinansowanie zadań objętych Pomocą Techniczną w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	1 555 000	1 546 000	9 000	842 750	833 750	9 000	54,20%
	01042	Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	9 000 000	9 000 000	0	7 052 519	7 052 519	0	78,36%
		Wpływy z tytułu opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	9 000 000	9 000 000	0	7 037 739	7 037 739	0	78,20%
		Odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	0	0	0	14 780	14 780	0	
	01078	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	47 493 035	2 855 000	44 638 035	15 619 025	0	15 619 025	32,89%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	24 732 168	2 855 000	21 877 168	0	0	0	0,00%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa - wydatki niekwalifikowalne na realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	194 400	0	194 400	0	0	0	0,00%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie inwestycji melioracyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	8 000 000	0	8 000 000	3 537 617	0	3 537 617	44,22%
		Dotacja otrzymana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie	14 566 467	0	14 566 467	12 081 408	0	12 081 408	82,94%
	01095	Pozostała działalność	322 406	322 406	0	322 404	322 404	0	100,00%
		Zwrot zaliczki na koszty związane z egzekucją komorniczą opłat za wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej	0	0	0	138	138	0	
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	322 406	322 406	0	322 266	322 266	0	99,96%

1.	2.	3.	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				5.	6.		8.	9.	
			4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
050		RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO	638 000	638 000	0	332 400	332 400	0	52,10%
	05011	Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	638 000	638 000	0	332 400	332 400	0	52,10%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich	468 000	468 000	0	244 800	244 800	0	52,31%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich	156 000	156 000	0	81 600	81 600	0	52,31%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków niekwalifikowalnych objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich	14 000	14 000	0	6 000	6 000	0	42,86%
100		GÓRNICTWO I KOPALNICTWO	0	0	0	1 375	1 375	0	
	10095	Pozostała działalność	0	0	0	1 375	1 375	0	
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	0	0	0	1 375	1 375	0	
150		PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE	301 480	295 353	6 127	321 204	315 077	6 127	106,54%
	15011	Rozwój przedsiębiorczości	108 788	102 661	6 127	109 930	103 803	6 127	101,05%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	90 218	90 218	0	91 361	91 361	0	101,27%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	18 570	12 443	6 127	18 569	12 442	6 127	99,99%
	15013	Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości	192 692	192 692	0	211 274	211 274	0	109,64%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	192 692	192 692	0	211 274	211 274	0	109,64%
400		WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ I WODĘ	0	0	0	18 188	0	18 188	
	40002	Dostarczanie wody	0	0	0	18 188	0	18 188	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	0	0	0	18 188	0	18 188	

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
500		HANDEL	401 000	401 000	0	130 200	130 200	0	32,47%
	50005	Promocja eksportu	401 000	401 000	0	130 200	130 200	0	32,47%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE) w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka	340 850	340 850	0	110 670	110 670	0	32,47%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE) w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka	60 150	60 150	0	19 530	19 530	0	32,47%
600		TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ	221 332 068	72 039 350	149 292 718	84 133 397	40 968 880	43 164 517	38,01%
	60001	Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	21 372 360	13 500 488	7 871 872	10 184 563	9 145 277	1 039 286	47,65%
		Dotacja celowa z Funduszu Kolejowego	12 347 533	11 769 411	578 122	8 612 611	8 612 611	0	69,75%
		Dzierżawa autobusów szynowych	1 182 960	1 182 960	0	485 415	485 415	0	41,03%
		Zwrot od ubezpieczyciela kosztów napraw autobusów szynowych oraz nadpłaty za naprawę autobusu szynowego	548 117	548 117	0	28 083	28 083	0	5,12%
		Kary umowne za nieterminowe: opracowanie studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie projektu pn. "Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie" w ramach POIiŚ, przedłożenie sprawozdania przez Przewozy Regionalne sp.zo.o., wykonanie naprawy autobusu szynowego	0	0	0	9 778	9 778	0	
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych samorządu województwa	7 293 750	0	7 293 750	1 039 286	0	1 039 286	14,25%
		Odsetki od nieterminowej wpłaty za dzierżawę autobusów szynowych	0	0	0	9 390	9 390	0	
	60002	Infrastruktura kolejowa	0	0	0	6 375	6 375	0	
		Kara umowna za nieterminowe wykonanie studium wykonalności dla zadania pn. "Budowa połączenia kolejowego do Portu Lotniczego Rzeszów - Jasionka"	0	0	0	6 375	6 375	0	
	60003	Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	56 000 000	56 000 000	0	30 485 821	30 485 821	0	54,44%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	56 000 000	56 000 000	0	30 485 633	30 485 633	0	54,44%
		Odsetki od dotacji pobranych nienależnie przez przewoźników autobusowych	0	0	0	188	188	0	
	60004	Lokalny transport zbiorowy	100 000	100 000	0	50 223	50 223	0	50,22%
		Opłaty za wydawanie zezwoleń na regularny przewóz osób w krajowym transporcie drogowym	100 000	100 000	0	50 073	50 073	0	50,07%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	0	0	0	150	150	0	

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	60013	Drogi publiczne wojewódzkie	138 261 440	1 065 704	137 195 736	43 348 032	1 247 910	42 100 122	31,35%
		Dochody realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	1 005 704	1 005 704	0	1 261 786	1 187 910	73 876	125,46%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji drogowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	126 062 736	0	126 062 736	36 869 331	0	36 869 331	29,25%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	7 200 000	0	7 200 000	2 958 915	0	2 958 915	41,10%
		Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych	3 993 000	60 000	3 933 000	2 258 000	60 000	2 198 000	56,55%
	60014	Drogi publiczne powiatowe	25 110	0	25 110	25 109	0	25 109	100,00%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	25 110	0	25 110	25 109	0	25 109	100,00%
	60078	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	5 500 000	1 300 000	4 200 000	0	0	0	0,00%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań własnych samorządu województwa	5 500 000	1 300 000	4 200 000	0	0	0	0,00%
	60095	Pozostała działalność	73 158	73 158	0	33 274	33 274	0	45,48%
		Opłaty za wpis do ewidencji egzaminatorów	0	0	0	450	450	0	
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	70 000	70 000	0	31 014	31 014	0	44,31%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	3 158	3 158	0	1 810	1 810	0	57,31%
630		TURYSTYKA	25 950 251	21 000	25 929 251	136 561	0	136 561	0,53%
	63095	Pozostała działalność	25 950 251	21 000	25 929 251	136 561	0	136 561	0,53%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	21 000	21 000	0	0	0	0	0,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	25 929 251	0	25 929 251	136 561	0	136 561	0,53%
700		GOSPODARKA MIESZKANIOWA	10 460 806	460 806	10 000 000	6 327 423	457 922	5 869 501	60,49%
	70005	Gospodarka gruntami i nieruchomościami	10 460 806	460 806	10 000 000	6 327 423	457 922	5 869 501	60,49%
		Opłaty za zarząd i wieczyste użytkowanie	270 000	270 000	0	265 291	265 291	0	98,26%
		Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych	13 200	13 200	0	7 222	7 222	0	54,71%
		Odsetki od nieterminowych wpłat za dzierżawę, wieczyste użytkowanie nieruchomości stanowiących własność Województwa Podkarpackiego	0	0	0	5 697	5 697	0	

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Zwrot kosztów postępowania sądowego i procesowego, zaliczki dla komornika za prowadzone egzekucje wobec zadłużonych najemców oraz rozliczeń z lat ubiegłych obejmujących wpłaty komornicze z tytułu odszkodowania	0	0	0	2 106	2 106	0	
		Wpłata odszkodowania od GDDKiA za prawo własności nieruchomości położonej w Łańcucie	177 606	177 606	0	177 606	177 606	0	
		Dochody ze sprzedaży mienia będącego w zasobie Województwa	10 000 000	0	10 000 000	5 867 798	0	5 867 798	58,68%
		Wpłaty rat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonych przy ul. Armii Krajowej w Łańcucie	0	0	0	1 703	0	1 703	
710		DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA	1 372 000	1 296 000	76 000	189 665	183 985	5 680	13,82%
	71003	Biura planowania przestrzennego	47 000	47 000	0	26 475	26 475	0	56,33%
		Dochody realizowane przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	47 000	47 000	0	26 475	26 475	0	56,33%
	71005	Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	5 000	5 000	0	270	270	0	5,40%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	5 000	5 000	0	0	0	0	0,00%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	0	0	0	270	270	0	
	71012	Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	349 000	337 000	12 000	152 420	146 740	5 680	43,67%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	279 000	279 000	0	137 500	137 500	0	49,28%
		Dochody realizowane przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	70 000	58 000	12 000	14 920	9 240	5 680	21,31%
	71013	Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	62 000	62 000	0	0	0	0	0,00%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	62 000	62 000	0	0	0	0	0,00%
	71078	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	745 000	745 000	0	0	0	0	0,00%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	745 000	745 000	0	0	0	0	0,00%
	71095	Pozostała działalność	164 000	100 000	64 000	10 500	10 500	0	6,40%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	164 000	100 000	64 000	10 500	10 500	0	6,40%
720		INFORMATYKA	97 590 530	18 766 802	78 823 728	14 033 486	92 694	13 940 792	14,38%
	72095	Pozostała działalność	97 590 530	18 766 802	78 823 728	14 033 486	92 694	13 940 792	14,38%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu "Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	70 204 797	0	70 204 797	13 491 541	0	13 491 541	19,22%

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych w 2013r. na realizację projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	0	0	0	89 710	0	89 710	
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu "Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	8 259 388	0	8 259 388	0	0	0	0,00%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości od Partnerów projektu "PSeAP" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	359 543	0	359 543	359 541	0	359 541	100,00%
		Zwrot odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości od Partnerów projektu "PSeAP" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	4 554	4 554	0	4 554	4 554	0	100,00%
		Zwrot podatku VAT z tytułu realizacji projektu "Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	18 762 248	18 762 248	0	88 140	88 140	0	0,47%
750		ADMINISTRACJA PUBLICZNA	35 112 842	4 273 577	30 839 265	3 901 563	1 881 563	2 020 000	11,11%
	75001	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	2 382 104	2 272 004	110 100	923 673	903 673	20 000	38,78%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	563 284	563 284	0	214 853	214 853	0	38,14%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	118 820	118 820	0	118 820	118 820	0	100,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn."System Informacji o Funduszach Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna	1 445 000	1 351 415	93 585	501 500	484 500	17 000	34,71%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn."System Informacji o Funduszach Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna	255 000	238 485	16 515	88 500	85 500	3 000	34,71%
	75011	Urzędy wojewódzkie	713 000	713 000	0	383 950	383 950	0	53,85%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	713 000	713 000	0	383 950	383 950	0	53,85%

1.	2.	3.	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				5.	6.		8.	9.	
	75018	Urzędy marszałkowskie	435 724	435 724	0	141 901	141 901	0	32,57%
		Dochody realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	368 724	368 724	0	105 851	105 851	0	28,71%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań własnych samorządu województwa	67 000	67 000	0	36 050	36 050	0	53,81%
	75046	Komisje egzaminacyjne	65 053	65 053	0	5 483	5 483	0	8,43%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	64 000	64 000	0	5 000	5 000	0	7,81%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	1 053	1 053	0	483	483	0	45,87%
	75071	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	334 706	334 706	0	174 822	174 822	0	52,23%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Wsparcie Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej w zakresie utworzenia Obserwatorium Integracji Społecznej" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	284 500	284 500	0	161 894	161 894	0	56,90%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Wsparcie Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej w zakresie utworzenia Obserwatorium Integracji Społecznej" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	50 206	50 206	0	12 928	12 928	0	25,75%
	75075	Promocja jednostek samorządu terytorialnego	66 209	66 209	0	68 958	68 958	0	104,15%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Szlak Frontu Wschodniego - turystyczna aktywizacja pogranicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczypospolita Polska - Republika Słowacka	46 537	46 537	0	46 537	46 537	0	100,00%
		Dochody realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	0	0	0	2 750	2 750	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	19 672	19 672	0	19 671	19 671	0	99,99%
	75095	Pozostała działalność	31 116 046	386 881	30 729 165	2 202 776	202 776	2 000 000	7,08%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań własnych samorządu	5 000	5 000	0	2 500	2 500	0	50,00%
		Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych	50 000	50 000	0	0	0	0	0,00%
		Dotacja celowa pochodząca z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Budowa Centrum Wystawienniczo Kongresowego Województwa Podkarpackiego" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	4 609 375	0	4 609 375	0	0	0	0,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Budowa Centrum Wystawienniczo Kongresowego Województwa Podkarpackiego" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	26 119 790	0	26 119 790	2 000 000	0	2 000 000	7,66%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na dofinansowanie realizacji projektu "Move on Green" w ramach INTERREG IVC	136 000	136 000	0	121 641	121 641	0	89,44%

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na dofinansowanie realizacji projektu "TOURAGE" w ramach INTERREG IVC	195 881	195 881	0	78 635	78 635	0	40,14%
752		OBRONA NARODOWA	3 000	3 000	0	1 000	1 000	0	33,33%
	75212	Pozostałe wydatki obronne	3 000	3 000	0	1 000	1 000	0	33,33%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	3 000	3 000	0	1 000	1 000	0	33,33%
754		BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OBRONA PRZECIWPOŻAROWA	0	0	0	5 916	5 916	0	
	75415	Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	0	0	0	5 916	5 916	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przekazanych Wodnemu Ochotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu w Rzeszowie	0	0	0	5 916	5 916	0	
756		DOCHODY OD OSÓB PRAWNYCH, OD OSÓB FIZYCZNYCH I OD INNYCH JEDNOSTEK NIEPOSIADAJĄCYCH OSOBOWOŚCI PRAWNEJ ORAZ WYDATKI ZWIĄZANE Z ICH POBOREM	164 154 695	164 154 695	0	94 116 679	94 116 679	0	57,33%
	75618	Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw	533 700	533 700	0	131 100	131 100	0	24,56%
		Oplaty za zezwolenia na hurtową sprzedaż alkoholu	524 700	524 700	0	124 900	124 900	0	23,80%
		Dochody realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	9 000	9 000	0	6 200	6 200	0	68,89%
	75623	Udziały województw w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa	163 620 995	163 620 995	0	93 985 579	93 985 579	0	57,44%
		Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych	41 220 995	41 220 995	0	18 258 917	18 258 917	0	44,30%
		Udział w podatku dochodowym od osób prawnych	122 400 000	122 400 000	0	75 726 662	75 726 662	0	61,87%
758		RÓŻNE ROZLICZENIA	748 422 931	415 883 109	332 539 822	353 020 334	242 704 872	110 315 462	47,17%
	75801	Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego	45 047 485	45 047 485	0	27 721 528	27 721 528	0	61,54%
		Subwencje ogólne z budżetu państwa	45 047 485	45 047 485	0	27 721 528	27 721 528	0	61,54%
	75802	Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego	3 904 700	0	3 904 700	3 904 700	0	3 904 700	100,00%
		Środki na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu	3 904 700	0	3 904 700	3 904 700	0	3 904 700	100,00%
	75804	Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województw	136 108 711	136 108 711	0	68 054 358	68 054 358	0	50,00%
		Subwencje ogólne z budżetu państwa	136 108 711	136 108 711	0	68 054 358	68 054 358	0	50,00%
	75814	Różne rozliczenia finansowe	3 850 000	3 850 000	0	2 362 710	2 362 710	0	61,37%
		Odsetki od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych	3 850 000	3 850 000	0	2 362 710	2 362 710	0	61,37%
	75833	Część regionalna subwencji ogólnej dla województw	125 783 739	125 783 739	0	62 891 868	62 891 868	0	50,00%
		Subwencje ogólne z budżetu państwa	125 783 739	125 783 739	0	62 891 868	62 891 868	0	50,00%

1.	2.	3.	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				5.	6.		8.	9.	
	75861	Regionalne Programy Operacyjne 2007-2013	352 879 060	25 323 154	327 555 906	123 885 735	18 146 170	105 739 565	35,11%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	23 100 000	22 170 000	930 000	17 545 345	17 515 345	30 000	75,95%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	99 056 326	3 000 154	96 056 172	37 291 491	600 225	36 691 266	37,65%
		Dotacja celowa z budżetu państwa jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na współfinansowanie projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	812 771	0	812 771	0	0	0	0,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	226 487 076	153 000	226 334 076	68 415 667	30 600	68 385 067	30,21%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	3 422 887	0	3 422 887	633 232	0	633 232	18,50%
	75862	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	80 849 236	79 770 020	1 079 216	64 199 435	63 528 238	671 197	79,41%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	37 683 000	36 817 836	865 164	30 330 409	29 682 493	647 916	80,49%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	43 166 236	42 952 184	214 052	33 869 026	33 845 745	23 281	78,46%
801		OŚWIATA I WYCHOWANIE	706 207	692 789	13 418	401 679	395 024	6 655	56,88%
	80102	Szkoły podstawowe specjalne	1 600	1 600	0	5 327	5 327	0	332,94%
		Dochody realizowane przez jednostki oświatowe	1 600	1 600	0	5 325	5 325	0	332,81%
		Wpłata do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe	0	0	0	2	2	0	
	80130	Szkoły zawodowe	16 414	9 414	7 000	13 681	13 443	238	83,35%
		Dochody realizowane przez jednostki oświatowe	14 535	7 535	7 000	11 797	11 559	238	81,16%
		Wpłata do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe	1 879	1 879	0	1 884	1 884	0	100,27%
	80141	Zakłady kształcenia nauczycieli	42 125	42 125	0	44 735	44 735	0	106,20%
		Dochody realizowane przez jednostki oświatowe	5 670	5 670	0	8 275	8 275	0	145,94%
		Wpłata do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe	36 455	36 455	0	36 460	36 460	0	100,01%
	80146	Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	495 110	495 110	0	202 621	202 621	0	40,92%
		Wpłata do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe	126 791	126 791	0	126 791	126 791	0	100,00%

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie projektu pn. "Od przedszkola do dorosłości - kompetentne szkoły w Powiecie Jarosławskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	175 976	175 976	0	55 800	55 800	0	31,71%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie projektu pn. "Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	136 940	136 940	0	8 500	8 500	0	6,21%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie projektu pn. "Od przedszkola do dorosłości - kompetentne szkoły w Powiecie Jarosławskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	31 054	31 054	0	9 847	9 847	0	31,71%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie projektu pn. "Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	24 166	24 166	0	1 500	1 500	0	6,21%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	183	183	0	183	183	0	100,00%
	80147	Biblioteki pedagogiczne	38 909	38 909	0	23 060	23 060	0	59,27%
		Dochody realizowane przez jednostki oświatowe	36 656	36 656	0	20 800	20 800	0	56,74%
		Wpłata do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe	2 253	2 253	0	2 260	2 260	0	100,31%
	80195	Pozostała działalność	112 049	105 631	6 418	112 255	105 838	6 417	100,18%
		Środki na realizację przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie projektu pn. "Współpraca polsko - niemiecka na rzecz zwiększenia konkurencyjności szkolnictwa gimnazjalnego" w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Projekty Partnerskie Comenius Regio	13 452	13 452		13 452	13 452		100,00%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez partnerów projektu własnego realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pn. "Podkarpackie stawia na zawodowców" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	424	102	322	422	101	321	99,53%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	98 173	92 077	6 096	98 381	92 285	6 096	100,21%

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
803		SZKOLNICTWO WYŻSZE	250 881	250 881	0	230 274	230 274	0	91,79%
	80309	Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	250 881	250 881	0	230 274	230 274	0	91,79%
		Zwrot stypendiów udzielonych w ramach projektu pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	240 286	240 286	0	224 561	224 561	0	93,46%
		Odsetki od zwrotu stypendiów udzielonych w ramach projektu pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	10 595	10 595	0	5 713	5 713	0	53,92%
851		OCHRONA ZDROWIA	140 000	40 000	100 000	23 096	19 347	3 749	16,50%
	85111	Szpitala ogólne	0	0	0	3 029	222	2 807	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	0	0	0	3 029	222	2 807	
	85121	Lecznictwo ambulatoryjne	0	0	0	942	0	942	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	0	0	0	942	0	942	
	85141	Ratownictwo medyczne	100 000	0	100 000	0	0	0	0,00%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	100 000	0	100 000	0	0	0	0,00%
	85153	Zwalczanie narkomanii	0	0	0	1 979	1 979	0	
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	47	47	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	1 932	1 932	0	
	85154	Przeciwdziałanie alkoholizmowi	0	0	0	1 463	1 463	0	
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	24	24	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	1 439	1 439	0	
	85156	Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	40 000	40 000	0	15 683	15 683	0	39,21%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	40 000	40 000	0	15 683	15 683	0	39,21%
852		POMOC SPOŁECZNA	10 153 633	3 353 127	6 800 506	4 807 438	2 296 806	2 510 632	47,35%
	85205	Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0	0	0	203	203	0	
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	3	3	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	200	200	0	

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	85212	Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	1 719 308	1 719 308	0	1 580 051	1 580 051	0	91,90%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	1 719 000	1 719 000	0	1 580 000	1 580 000	0	91,91%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	0	0	0	7	7	0	
		Dochody z tytułu zwrotu kosztów upomnień dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych	308	308	0	44	44	0	14,29%
	85217	Regionalne ośrodki polityki społecznej	0	0	0	21 763	21 763	0	
		Dochody realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	0	0	0	3 691	3 691	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	17 584	17 584	0	
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	488	488	0	
	85219	Ośrodki pomocy społecznej	0	0	0	831	831	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	0	0	0	831	831	0	
	85226	Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	700 000	700 000	0	450 000	450 000	0	64,29%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	700 000	700 000	0	450 000	450 000	0	64,29%
	85232	Centra integracji społecznej	0	0	0	17	17	0	
		Odsetki od środków dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym dotowanego	0	0	0	17	17	0	
	85295	Pozostała działalność	7 734 325	933 819	6 800 506	2 754 573	243 941	2 510 632	35,61%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	6 924	6 924	0	13 398	13 398	0	193,50%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjenta projektu pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy		0	0	693	0	693	

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Wpływy z usług szkoleniowych dla beneficjentów realizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w ramach projektu pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy	0	0	0	153	153	0	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy	7 727 401	926 895	6 800 506	2 740 329	230 390	2 509 939	35,46%
853		POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ	14 912 863	14 912 863	0	8 328 286	8 328 286	0	55,85%
	85332	Wojewódzkie urzędy pracy	14 628 620	14 628 620	0	8 044 033	8 044 033	0	54,99%
		Przychód na projekcie Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z tytułu kar umownych naliczonych kontrahentom	0	0	0	57	57	0	
		Dochody realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	157 970	157 970	0	76 560	76 560	0	48,46%
		Zwrot nadpłaconych wydatków na realizację projektu własnego WUP w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	213	213	0	250	250	0	117,37%
		Zwrot nadpłaconych wydatków na realizację projektu własnego WUP w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami	0	0	0	2 859	2 859	0	
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	13 180 270	13 180 270	0	7 396 200	7 396 200	0	56,12%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	166 167	166 167	0	94 920	94 920	0	57,12%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	32 000	32 000	0	32 000	32 000	0	100,00%
		Środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych	1 092 000	1 092 000	0	441 187	441 187	0	40,40%
	85395	Pozostała działalność	284 243	284 243	0	284 253	284 253	0	100,00%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	284 243	284 243	0	284 253	284 253	0	100,00%
854		EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA	25 549	25 549	0	26 265	26 265	0	102,80%
	85410	Internaty i bursy szkolne	44	44	0	45	45	0	102,27%
		Wpłata do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe	44	44	0	45	45	0	102,27%

1.	2.	3.	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				5.	6.		8.	9.	
	85495	Pozostała działalność	25 505	25 505	0	26 220	26 220	0	102,80%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	25 505	25 505	0	26 220	26 220	0	102,80%
900		GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA	888 085	850 527	37 558	809 078	771 521	37 557	91,10%
	90001	Gospodarka ściekowa i ochrona wód	37 558	0	37 558	37 557	0	37 557	100,00%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	37 558	0	37 558	37 557	0	37 557	100,00%
	90005	Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	90 000	90 000	0	50 392	50 392	0	55,99%
		Kara umowna wraz z odsetkami za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy	0	0	0	5 392	5 392	0	
		Dotacja otrzymana z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	90 000	90 000	0	45 000	45 000	0	50,00%
	90019	Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska	755 000	755 000	0	714 505	714 505	0	94,64%
		3% wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska (przed przekazaniem na Narodowy i Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej)	750 000	750 000	0	709 360	709 360	0	94,58%
		Kary pieniężne od osób fizycznych, od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych za niezłożenie bądź nieterminowe przedłożenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwienia	5 000	5 000	0	5 145	5 145	0	102,90%
	90020	Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych	2 000	2 000	0	2 197	2 197	0	109,85%
		Wpłata odpisu 2% od wpływów z tytułu opłaty produktowej	2 000	2 000	0	2 197	2 197	0	109,85%
	90024	Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	3 527	3 527	0	4 319	4 319	0	122,46%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	3 527	3 527	0	4 319	4 319	0	122,46%
	90095	Pozostała działalność	0	0	0	108	108	0	
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	0	0	0	108	108	0	
921		KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO	3 364 842	3 206 208	158 634	1 639 243	1 479 404	159 839	48,72%
	92105	Pozostałe zadania w zakresie kultury	0	0	0	90	90	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu kultury	0	0	0	90	90	0	

1.	2.	3.	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				5. dochody bieżące	6. dochody majątkowe		8. dochody bieżące	9. dochody majątkowe	
	92108	Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele	185 808	166 870	18 938	20 807	1 870	18 937	11,20%
		Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych	165 000	165 000	0	0	0	0	0,00%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury	20 808	1 870	18 938	20 807	1 870	18 937	100,00%
	92109	Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	76 031	0	76 031	88 017	11 988	76 029	115,76%
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury	0	0	0	246	246	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury	76 031	0	76 031	87 771	11 742	76 029	115,44%
	92114	Pozostałe instytucje kultury	3 489	0	3 489	3 488	0	3 488	99,97%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury	3 489	0	3 489	3 488	0	3 488	99,97%
	92116	Biblioteki	3 023 870	3 023 870	0	1 448 934	1 448 934	0	47,92%
		Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	2 951 870	2 951 870	0	1 412 934	1 412 934	0	47,87%
		Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	72 000	72 000	0	36 000	36 000	0	50,00%
	92118	Muzea	61 801	5 746	56 055	64 064	6 800	57 264	103,66%
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury	0	0	0	8	8	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury	61 801	5 746	56 055	64 056	6 792	57 264	103,65%
	92120	Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	4 121	0	4 121	4 121	0	4 121	100,00%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego	4 121	0	4 121	4 121	0	4 121	100,00%
	92178	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	9 722	9 722	0	9 722	9 722	0	100,00%
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury	17	17	0	17	17	0	100,00%
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury	9 705	9 705	0	9 705	9 705	0	100,00%

Dział	Rozdział	Źródło pochodzenia	Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Plan po zmianach		Ogółem w dziale/ w rozdziale/ wg źródła	Wykonanie		% wykonania (7:4)
				z tego:			z tego:		
				dochody bieżące	dochody majątkowe		dochody bieżące	dochody majątkowe	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
925		OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY	770 000	770 000	0	366 400	366 400	0	47,58%
	92502	Parki krajobrazowe	770 000	770 000	0	366 400	366 400	0	47,58%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań własnych samorządu	725 000	725 000	0	360 400	360 400	0	49,71%
		Dotacja otrzymana z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	45 000	45 000	0	6 000	6 000	0	13,33%
926		KULTURA FIZYCZNA	0	0	0	15 267	15 267	0	
	92605	Zadania w zakresie kultury fizycznej	0	0	0	15 267	15 267	0	
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	0	299	299	0	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu	0	0	0	14 968	14 968	0	
OGÓŁEM DOCHODY			1 466 635 602	739 776 540	726 859 062	609 604 419	409 281 827	200 322 592	41,56%

CZĘŚĆ OPISOWA

OBJAŚNIENIA DO WYKONANIA DOCHODÓW

W I półroczu 2014 roku planowane dochody w kwocie **1.466.635.602,- zł**, zostały wykonane w wysokości **609.604.419,- zł**, tj. 41,56% planu.

Uzyskane dochody pochodziły z dotacji celowych, środków z budżetu Unii Europejskiej, subwencji ogólnej, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i osób prawnych, dochodów z mienia, odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych, a także usług wykonanych przez jednostki budżetowe.

Wykonanie planu dochodów w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej wraz z opisem źródeł pochodzenia przedstawiono poniżej.

DZIAŁ 010 – ROLNICTWO I ŁOWIECTWO

Planowane dochody w kwocie 129.683.939,-zł zostały zrealizowane w wysokości 36.288.002,-zł, tj. 27,98% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 37.441.904,-zł zostały zrealizowane w wysokości 14.160.670,-zł i dotyczyły:

- 1) dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 4.652.082,-zł, z tego na:
 - a) konserwację i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych – 994.816,-zł (rozd. 01008 § 2210),
 - b) zadania związane z realizacją Wspólnej Polityki Rolnej/Rybackiej, jako Pomoc Techniczna Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich dla jednostki realizującej, tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego – 3.335.000,-zł (rozd. 01041 § 2218 – 2.501.250,-zł, § 2219 – 833.750,-zł),
 - c) wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich – 322.266,-zł (rozd. 01095 § 2210),
- 2) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 6.072,-zł (rozd. 01008 § 2360),

- 3) zwrotu zaliczki na koszty związane z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym dotyczącym opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych w kwocie 138,-zł (rozdz. 01095 § 0970),
- 4) wpływów z tytułu opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych w kwocie 7.037.739,-zł (rozdz. 01042 § 0690),
- 5) odsetek od opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych wpłaconych po terminie w kwocie 14.780,-zł, (rozdz. 01042, § 0910),
- 6) dochodów zrealizowanych przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w kwocie 119.356,-zł (rozdz. 01006), w tym z tytułu:
 - a) wpływu naliczonej kary umownej dla wykonawcy za nieterminowe wykonanie „Studium programowo-przestrzennego wraz z koncepcją rozwiązań technicznych zabezpieczenia przed powodzią terenów zlokalizowanych w zlewni potoku Młynówka” oraz odszkodowania od wykonawcy robót na urządzeniach melioracji wodnych podstawowych za nierzetelne wykonanie zawartych umów zgodnie z ugodą sądową – 50.572,-zł (§ 0580 – 40.602,-zł, § 0970 – 9.970,-zł),
 - b) wpływu z wynajmu pomieszczeń biurowych oraz kosztów administrowania używanych powierzchni biurowych – 36.624,-zł (§ 0750),
 - c) zwrotu poniesionych kosztów opłat za media od najemców lokali oraz od właścicieli III piętra budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie za utrzymanie czystości klatki schodowej – 17.169,-zł (§ 0830),
 - d) zwrotu kosztów wysłanych wezwań do zapłaty, odsetek za nieterminowe regulowanie należności przez kontrahentów, wpływów z tytułu obciążenia pracownika za utratę kart flota, rozliczeń z lat ubiegłych obejmujące zwroty opłaty sądowej, zaliczki dla rzeczoznawcy, kosztów postępowania sądowego oraz nadpłaconych wydatków za usługi telekomunikacyjne i gaz – 8.974,-zł (§ 0920 – 859,-zł, § 0970 – 8.115,-zł),
 - e) wpływu odszkodowań od ubezpieczycieli za uszkodzenie samochodów służbowych i drzwi wejściowych do budynku w związku z próbą włamania – 4.713,-zł (§ 0970),
 - f) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych oraz rozliczeń świadczeń ZUS – 1.304,-zł (§ 0970),

7) dochodów zrealizowanych przez Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie w kwocie 2.330.503,-zł (rozd. 01004), w tym z tytułu:

- a) usług geodezyjnych, klasyfikacyjnych oraz związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, scaleń gruntów w ramach PROW, scaleń okołoautostradowych – 1.943.905,-zł (§ 0830),
- b) najmu pomieszczeń biurowych – 139.405,-zł (§ 0750),
- c) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych, zwrotu podatku VAT za rok 2013, zwrotu związanego z korektą deklaracji podatku od nieruchomości oraz wpływów z tytułu obciążenia pracowników za braki w wyposażeniu geodezyjnym – 20.392,-zł (§ 0970),
- d) zwrotu poniesionych opłat od najemców pomieszczeń biurowych oraz współwłaścicieli budynku biurowego przy ul. Targowej 1 w Rzeszowie za media, ubezpieczenia budynku, rozmowy telefoniczne oraz kosztów eksploatacji – 226.801,-zł (§ 0830).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 92.242.035,-zł zostały zrealizowane w wysokości 22.127.332,-zł i dotyczyły:

- 1) dotacji celowych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej w kwocie 3.301.493,-zł, w tym na:
 - a) realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – 1.068.881,-zł (01008 § 6519),
 - b) wydatki niekwalifikowane na realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego – 76.875,-zł (rozd. 01008 § 6510),
 - c) wydatki niekwalifikowane na realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – 2.009.300,-zł (rozd. 01008 § 6510),
 - d) pozostałe inwestycje melioracyjne – 110.437,-zł (rozd. 01008 § 6510),
 - e) zadania związane z realizacją Wspólnej Polityki Rolnej/Rybackiej, jako Pomoc Techniczna w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich dla jednostki realizującej, tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego – 36.000,- zł (rozd. 01041, § 6518 – 27.000,-zł, § 6519 – 9.000,-zł),

- 2) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji melioracyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w kwocie 3.206.642,-zł (rozdz. 01008 § 6517),
- 3) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie inwestycji melioracyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 3.537.617,-zł (rozdz. 01078 § 6209),
- 4) dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację inwestycji melioracyjnych w kwocie 12.081.408,-zł (rozdz. 01078 § 6280),
- 5) dochodów zrealizowanych przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie z tytułu wpływów ze sprzedaży złomu w kwocie 172,-zł (rozdz. 01006 § 0870).

Poziom wykonania dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej uzależniony jest od realizacji wydatków nimi finansowanych.

Ponadto w planie dochodów majątkowych w dziale 010 rozdziałach 01008 i 01078 występują różnice pomiędzy dochodami ujętymi w sprawozdaniu Rb 27S oraz Rb 50 na kwotę 23.969.168,-zł wynikające z wprowadzenia do planu dochodów dotacji z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie otrzymanych promes a przed otrzymaniem ostatecznych decyzji. Dotyczy to inwestycji melioracyjnych realizowanych w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły (rozdział 01078 – 21.877.168,-zł) oraz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (rozdział 01008 – 2.092.000,-zł). Ujęcie dotacji w planie dochodów budżetu Województwa oraz wydatków nimi finansowanych podyktowane było koniecznością przeprowadzenia postępowań o zamówienie publiczne na roboty budowlano-montażowe, zawarcia umów, wypłaty odszkodowań, opracowania dokumentacji projektowych oraz zabezpieczenia planu wydatków na zadania kontynuowane, dla których umowy z wykonawcami robót zostały podpisane w 2013r. Środki te uruchamiane są przez Ministra Finansów z rezerwy celowej budżetu państwa dopiero po rozstrzygniętym postępowaniu przetargowym.

Dotacje celowe z budżetu państwa w kwocie 21.658.210,-zł na finansowanie 7 zadań inwestycyjnych w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły zostały zaplanowane w oparciu o zatwierdzony w dniu 25 września 2013r. „Plan rzeczowo – finansowy Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu

górnjej Wisły na rok 2013 z perspektywą finansową roku 2014". W dniu 29 stycznia 2014 r. został przyjęty przez Komitet Sterujący plan rzeczowo – finansowy Programu na lata 2014 - 2015, z którego wynikało, że w 2014r. przyznane środki są większe o kwotę 218.958,-zł i wynoszą 21.877.168,-zł. Dodatkowe środki finansowe zostały wprowadzone do planu wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014r. Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XLV/952/14 z dnia 22 kwietnia 2014r. Na 6 zadaniach inwestycyjnych postępowania przetargowe zakończyły się w 2013r. zawarciem umowy z wykonawcą. Na 1 zadaniu procedurę przetargową zaplanowano na I połowę 2014r., tj. po uzyskaniu decyzji pozwolenie na realizację inwestycji. Jednak w związku z nie ujęciem żadnego z zadań w przyjętym w dniu 10 kwietnia 2014r. planie rzeczowo – finansowym Programu występuje niedobór środków finansowych w wysokości 21.877.168 zł.

DZIAŁ 050 – RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO

Planowane dochody bieżące w kwocie 638.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 332.400,-zł (rozdz. 05011, § 2000 – 6.000,-zł, § 2008 – 244.800,-zł, § 2009 – 81.600,-zł), tj. 52,10% planu i dotyczyły dotacji celowych z budżetu państwa na finansowanie i współfinansowanie wydatków oraz wydatków niekwalifikowanych objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich.

DZIAŁ 100 – GÓRNICTWO I KOPALNICTWO

Dochody bieżące dotyczyły 5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 1.375,-zł, (rozdz.10095 § 2360).

DZIAŁ 150 – PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE

Planowane dochody w kwocie 301.480,-zł zostały zrealizowane w wysokości 321.204,-zł, tj. 106,54 % planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 295.353,-zł zostały zrealizowane w wysokości 315.077,-zł i dotyczyły:

- 1) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie

302.635,- zł (rozd. 15011 § 2919 – 91.361,-zł, rozdz. 15013 § 2919 – 211.274,-zł),

2) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 12.442,- zł (rozd. 15011 § 2919).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 6.127,-zł zostały zrealizowane w wysokości 6.127,-zł (rozd. 15011 § 6669) i dotyczyły zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

DZIAŁ 400 – WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ I WODĘ

Dochody majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 18.188,-zł, (rozd. 40002 § 6668) i dotyczyły zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

DZIAŁ 500 – HANDEL

Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 401.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 130.200,-zł, tj. 32,47 % planu i dotyczyły realizacji projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pn. „Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE)” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, w tym:

- 1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 110.670,-zł (rozd. 50005 § 2007),
- 2) dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 19.530,-zł (rozd. 50005 § 2009).

DZIAŁ 600 – TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ

Planowane dochody w kwocie 221.332.068,-zł, zostały zrealizowane w wysokości 84.133.397- zł, tj. 38,01% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 72.039.350,- zł zostały zrealizowane w wysokości 40.968.880,- zł i dotyczyły:

1) dotacji celowej z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 30.516.647,-zł z przeznaczeniem na:

- refundację strat wynikających ze stosowania przez przewoźników samochodowej komunikacji pasażerskiej ustawowych ulg w regularnych przewozach pasażerskich w kwocie 30.485.633,- zł, (rozdz.60003 § 2210),
- realizację zadań wynikających z ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych tj. na zapłatę za druk zaświadczeń ADR potwierdzających uprawnienia do wykonywania przewozów drogowych towarów niebezpiecznych – 31.014,-zł, (rozdz.60095 § 2210),

2) środków z Funduszu Kolejowego w kwocie 8.612.611,- zł (rozdz.60001 § 2440),

3) wpływu pomocy finansowej udzielonej przez Gminę Lubaczów na remonty chodników przy drodze wojewódzkiej Nr 866 w miejscowości Lubaczów w kwocie 60.000,-zł (rozdz.60013 § 2710),

4) dzierżawy autobusów szynowych w kwocie 485.415,-zł (rozdz.60001 § 0750),

5) odsetek od nieterminowej wpłaty za dzierżawę autobusów szynowych w kwocie 9.390,-zł (rozdz.60001 § 0920),

6) kar za nieterminowe: opracowanie studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie projektu pn. "Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie" realizowanego w ramach POIiŚ, wykonanie studium wykonalności dla zadania „Budowa połączenia kolejowego do Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka”, przedłożenie sprawozdania przez Przewozy Regionalne sp. z o.o., wykonanie naprawy autobusu szynowego w kwocie 16.153,- zł (rozdz.60001 § 0580 – 9.778,-zł, rozdz. 60002 § 0580 – 6.375,-zł),

7) odszkodowania od ubezpieczyciela obejmującego zwrot kosztów napraw autobusów szynowych w kwocie 25.918,- zł (rozdz.60001 § 0970),

8) zwrotu nadpłaty za naprawę autobusu szynowego w kwocie 2.165,-zł (rozdz.60001 § 0970),

9) odsetek od dotacji pobranych nienależnie przez przewoźników autobusowych w kwocie 188,-zł (rozdz.60003 § 0900),

- 10) opłat za wydawanie zezwoleń na regularny przewóz osób w krajowym transporcie drogowym w kwocie 50.073,- zł (rozdz.60004 § 0690),
 - 11) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań rządowych w kwocie 1.960,- zł (rozdz.60004 § 2360 – 150,-zł, rozdz.60095 § 2360 – 1.810,-zł,),
 - 12) opłaty za wpis do ewidencji egzaminatorów w kwocie 450,-zł (rozdz.60095 § 0690),
 - 13) dochodów zrealizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w kwocie 1.187.910, - zł, w tym z tytułu:
 - a) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych, zużytych tonerów, biletów za przewóz promem, zwrotu zaliczek sądowych dotyczących nabywanych gruntów, kosztów procesu sądowego, dofinansowania do nauki pracownika – 9.957,- zł (rozdz.60013 § 0830 - 629,-zł, § 0970 – 9.328,-zł),
 - b) opłat za wydane decyzje za zajęcie pasa drogowego – 926.797,- zł (rozdz.60013 § 0690 – 923.665,-zł, § 2980 – 3.132,-zł) oraz odsetek od nieterminowych opłat za wydane decyzje za zajęcie pasa drogowego – 3.731,- zł (§ 0920),
 - c) kar pieniężnych nakładanych przez Inspekcję Transportu Drogowego z tytułu przejazdów nienormatywnych na drogach wojewódzkich i kar za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia – 50.637,- zł (rozdz.60013 § 0570 – 37.437,-zł, § 0580 – 13.200,-zł),
 - d) odsprzedaży usług komunalnych (wpływu środków od innych zarządców dróg z tytułu wspólnego użytkowania budynków) – 6.180 ,- zł (rozdz.60013 § 0830),
 - e) czynszów mieszkaniowych – 7.177,- zł (rozdz.60013 § 0750),
- Ww. dochody dotyczą lokali znajdujących się w zamiejscowych budynkach administracyjno-biurowych PZDW w Rzeszowie będących we współwłasności z innymi jednostkami, których wydzielenie jest często utrudnione technicznie. Lokale zostały przejęte w wyniku reformy administracyjnej państwa w 1998 roku jako zamieszkiwane przez pracowników rejonów dróg. W zasobach Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie znajdują się lokale w miejscowościach:
- Ustianowa Górna 95

Przeprowadzono wstępną analizę kosztów przedstawionej propozycji podziału budynku mieszkalnego. Ogłoszono przetarg na: „Opracowanie koncepcji remontu budynku administracyjno – mieszkalnego na bazie RDW Ustrzyki w m. Ustianowa Górna 95 wraz z ekspertyzą wydzielenia segmentu mieszkalnego z części administracyjnej”. Przedstawiono lokatorom propozycje zmian lokali mieszkalnych.

Lokator nie wyraził zgody na przyjęcie zaproponowanej koncepcji. W wyniku tego sprawa została skierowana do sądu o rozwiązanie stosunku prawnego najmu i opróżnienie lokalu. Sąd Rejonowy w Lesku Wydział I Cywilny po rozpoznaniu w dniu 30.01.2014 r. na rozprawie oddalił powództwo, a następnie Sąd Okręgowy w Krośnie I Wydział Cywilny po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.06.2014 r. oddalił apelację Województwa Podkarpackiego. Pismem z dnia 31.07.2014 r. Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkiej w Rzeszowie został zobowiązany do ponownego przeanalizowania sprawy i podjęcia kroków, które pozwolą zrealizować zalecenia pokontrolne rocznego planu kontroli problemowych i sprawdzających z 2012 r.

– Zawada 5A

Dokonano podziału działek, skierowano nieruchomości do wyceny celem sprzedaży. Po otrzymaniu wyceny zostanie wdrożona procedura bezprzetargowej sprzedaży przedmiotowego segmentu na rzecz dotychczasowego najemcy. Planowany termin zakończenia sprawy to IV kwartał 2014 r.

- f) zachowania wadium w związku z niepodpisaniem przez oferentów umów na: czyszczenie nawierzchni dróg wojewódzkich, bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich, wycinkę drzew na terenie rejonu dróg wojewódzkich w Lubaczowie – 5.959,- zł (rozdz.60013 § 0970),
- g) wpływu odszkodowania od ubezpieczyciela za uszkodzone poręcze drogowe, bariery energochłonne, urządzenia drogowe, znaki drogowe, uszkodzony samochód osobowy – 40.406,- zł (rozdz.60013 § 0970),
- h) kar umownych za nieterminowe bądź nienależyte wykonanie przedmiotu umowy oraz odstąpienia od realizacji umowy dotyczącej pełnienia funkcji inżyniera kontraktu – 137.066,-zł (rozdz.60013 § 0970),

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 149.292.718,- zł zostały zrealizowane w wysokości 43.164.517,- zł i dotyczyły:

- 1) dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zakupu kolejowych pojazdów szynowych w kwocie 1.039.286,-zł (rozdz.60001 § 6539),
- 2) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 36.869.331,-zł (rozdz.60013 § 6207) na zadania realizowane w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej pn:
 - „Likwidacja barier rozwojowych – most na rzece Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875” – 19.116.665,-zł,
 - „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów - Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębskiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” – 17.752.666,-zł,

Wykonanie dochodów związane jest z realizacją wydatków na w/w inwestycje drogowe.

- 3) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja z lat ubiegłych wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektów drogowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie 2.958.915,-zł, (rozdz.60013 § 6207),
- 4) wpływu z tytułu pomocy finansowej udzielonej przez jednostki samorządu terytorialnego na budowy chodników przy drogach wojewódzkich w kwocie 2.198.000,-zł (rozdz.60013 § 6300), w tym z:
 - a) Miasta i Gminy Baranów Sandomierski – 498.000, -zł,
 - b) Gminy Dydnia – 140.000, -zł,
 - c) Gminy Haczów – 260.000, -zł,
 - d) Gminy Kańczuga – 60.000, -zł,
 - e) Gminy Leżajsk – 58.000, -zł,
 - f) Gminy Lesko – 300.000, -zł,
 - g) Miasta Łańcut – 150.000, -zł,
 - h) Gminy Rymanów – 32.000, -zł,
 - i) Gminy Sanok – 100.000, -zł,
 - j) Gminy Solina – 250.000, -zł,

- k) Gminy Wiśniowa – 100.000, -zł,
 - l) Gminy Wadowice Górne – 150.000, -zł
 - m) Gminy Wojaszówka – 100.000, -zł,
- 5) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 25.109,-zł (rozdz.60014 § 6668),
- 6) dochodów zrealizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z tytułu sprzedaży składników majątkowych w kwocie 73.876,- zł (rozdz.60013 § 0870).

DZIAŁ 630 – TURYSTYKA

Planowane dochody w kwocie 25.950.251,-zł, zostały zrealizowane w wysokości 136.561,- zł, tj. 0,53% planu.

- I. Dochody bieżące z tytułu środków pochodzących z budżetu UE w kwocie 21.000,-zł (rozdz.63095 § 2007) zaplanowane na realizację projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” będą realizowane w II półroczu br.
- II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 25.929.251,-zł zostały zrealizowane w wysokości 136.561,- zł (rozdz.63095 § 6207) i dotyczyły środków z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.
Wykonanie dochodów związane jest z realizacją wydatków na ww. projekt.

DZIAŁ 700 – GOSPODARKA MIESZKANIOWA

Planowane dochody w kwocie 10.460.806,-zł zostały zrealizowane w wysokości 6.327.423,-zł, tj. 60,49% planu.

- I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 460.806,-zł zostały zrealizowane w wysokości 457.922,-zł i dotyczyły:
 - 1) wpływów za trwały zarząd i użytkowanie wieczyste mienia będącego w zasobie województwa w kwocie 265.291,-zł (rozdz. 70005 § 0470),
 - 2) opłat z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości w kwocie 7.222,-zł (rozdz.70005 § 0750),

- 3) odsetek od nieterminowych wpłat za dzierżawę, wieczyste użytkowanie nieruchomości stanowiących własność Województwa Podkarpackiego w kwocie 5.697,-zł (rozdz. 70005 § 0920),
- 4) zwrotu kosztów postępowania sądowego i procesowego, zaliczki dla komornika za prowadzone egzekucje wobec zadłużonych najemców oraz rozliczeń z lat ubiegłych obejmujących wpłaty komornicze, odszkodowania za skradzione płyty drogowe w kwocie 2.106,-zł (rozdz. 70005 § 0970),
- 5) wpływu z tytułu odszkodowania od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad za prawo własności nieruchomości położonej w Łąncucie przeznaczonej na potrzeby realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 4 (E-40) Jędrzychowice – Korczowa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi odc. Łącut – Głuchów” w kwocie 177.606,-zł (rozdz. 70005 § 0970).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 10.000.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.869.501,-zł i dotyczyły:

- 1) sprzedaży nieruchomości położonych przy ul. Korczyńskiej i ul. Grodzkiej w Krośnie w kwocie 560.050,-zł (rozdz. 70005 § 0770),
- 2) sprzedaży działek okołolotniskowych położonych w Jasionce i Zaczerniu, gmina Trzebowniko w kwocie 5.307.748,-zł (rozdz. 70005 § 0770),
- 3) wpłaty rat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonych przy ul. Armii Krajowej w Łąncucie w kwocie 1.703,-zł (rozdz. 70005 § 0770).

Informacja na temat pozostałego mienia planowanego do sprzedaży w 2014r.:

a) działka nr 1072/108 o powierzchni 0,8589 ha zabudowana budynkiem wirówek położona przy ul. Korczyńskiej w Krośnie – ogłoszono IV przetarg na dzień 13 sierpnia 2014r., cena wywoławcza – 190.000,-zł. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, zlecona będzie nowa wycena.

b) działki położone w m. Potok, w tym:

- działka nr 645/3 o powierzchni 1,82 ha zabudowana budynkiem chlewni i szklarni – planowane ogłoszenie III przetargu na dzień 24 września 2014r., cena wywoławcza – 190.000,-zł,
- działka nr 645/6 o powierzchni 4,23 ha – planowane ogłoszenie III przetargu na dzień 24 września 2014r., cena wywoławcza – 220.000,-zł,

- działka nr 645/7 o powierzchni 0,26 ha – planowane ogłoszenie III przetargu na dzień 24 września 2014r., cena wywoławcza – 50.000,-zł,
- c) działki nr 574, 1183, 1186, 1203 o łącznej powierzchni 0,9629 ha zabudowane budynkiem administracyjnym położone przy ul. Monte Cassino w Przemyślu – III przetarg odbył się w dniu 23 lipca 2014r. zakończył się wynikiem negatywnym, cena wywoławcza 400.000,-zł. Zlecono nową wycenę,
- d) działki nr 1185/2, 1182/2, 1199, 267/2 o łącznej powierzchni 1,8848 ha zabudowane budynkiem warsztatowym położone przy ul. Monte Cassino w Przemyślu. Po dokonaniu podziału geodezyjnego i wydzieleniu działek przeznaczonych pod drogę publiczną dla Gminy Miejskiej Przemyśl, zostanie zlecona wycena nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży,
- e) działka nr 637 o powierzchni 0,6395 ha zabudowanej 5 domkami rekreacyjnymi, działki nr 496 o powierzchni 0,6395 ha i nr 499 o powierzchni 1,2006 ha zabudowanej studnią głębinową położone w m. Chrewt – procedura sprzedaży działek została wstrzymana do czasu zapewnienia nieruchomościom dostępu do drogi publicznej (na etapie ustanowienia służebności drogi koniecznej, planowany akt notarialny na IV kwartał 2014r.),
- f) działki okołolotniskowe:
 - działki nr 1904/10 o powierzchni 0,2472 ha, nr 1904/13 o powierzchni 0,5968 ha położone w Jasionce oraz działka nr 338/4 o powierzchni 0,0216 ha położona w Tajęcinie – przeprowadzono przetarg ograniczony w dniu 22 lipca 2014r. i 25 lipca 2014r., wyłoniono nabywcę, planowany termin umowy sprzedaży to III kwartał 2014r., cena sprzedaży nieruchomości – 804.101,-zł,
 - działki nr 1904/3 o powierzchni 0,3989 ha, nr 1904/12 o powierzchni 0,7410 ha położone w Jasionce oraz działka nr 338/7 o powierzchni 0,9004 ha położona w Tajęcinie – umowa wstępna z nabywcą zawarta w dniu 15 lipca 2014r., umowa przeniesienia własności zostanie podpisana w terminie do 31 października 2014r., cena sprzedaży – 2.239.462,-zł,
 - działki nr 1/15 o powierzchni 1,3032 ha, nr 1/16 o powierzchni 2,1437 ha położone w Zaczerniu – notarialna umowa sprzedaży z nabywcą została podpisana w dniu 15 lipca 2014r., cena sprzedaży – 4.146.000,-zł – dochody wpłynęły w m-cu lipcu,
- g) nieruchomości po Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Dębicy:

- działka zabudowana nr 481/25 o powierzchni 0,2591 ha – nieruchomość została nabyta w drodze darowizny od Gminy Miejskiej Dębica należy dokonać jej zwrotu,
 - lokal nr 1 w budynku położonym na działce nr 481/67 o powierzchni 0,4207 ha zostanie przeznaczony na działalność statutową Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie Filia w Dębicy,
- h) działka zabudowana nr 1507/37 o powierzchni 0,1056 ha położona w Tarnobrzegu (siedziba Zespołu Kolegiów Nauczycielskich) została przeznaczona na potrzeby statutowe PCEN w Rzeszowie decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 sierpnia 2014r.,
- i) działka nr 1068 o powierzchni 0,0985 ha zabudowana budynkiem hotelowym pielęgniarek, położona przy ul. Naruszewicza w Rzeszowie została przeznaczona na potrzeby statutowe WUP w Rzeszowie decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 kwietnia 2014r.,
- j) udział ½ w działce nr 3422/6 o powierzchni 0,1362 ha zabudowanej budynkiem internatu, położonej w Nisku – sprzedaż została wstrzymana w związku ze zmianą decyzji co do usytuowania Pedagogicznej Biblioteki w Tarnobrzegu Filia w Nisku.

DZIAŁ 710 – DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Planowane dochody w kwocie 1.372.000,-zł zrealizowane zostały w wysokości 189.665,-zł, tj. 13,82 % planu.

- I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 1.296.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 183.985,-zł i dotyczyły:
- 1) dochodów zrealizowanych przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w kwocie 26.475,-zł, w tym z tytułu:
 - a) najmu składników majątkowych, zwrotu kosztów opłat za media – 24.417,-zł (rozd.71003, § 0750 – 4.292,-zł, § 0830 – 20.125,-zł),
 - b) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych i zasiłków chorobowych, rozliczeń z lat ubiegłych obejmujących zwrot kosztów opłat za media – 2.058,-zł (rozd.71003 § 0970,-zł),
 - 2) dochodów zrealizowanych przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie z tytułu udostępniania i przetwarzania danych cyfrowych zasobu geodezyjnego

i kartograficznego, prowizji od terminowej wpłaty podatku dochodowego – 9.240,-zł (rozdz.71012, § 0690 – 6.231,-zł, § 0830 – 2.965,-zł, § 0970 – 44,-zł),

3) dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 148.000,-zł z przeznaczeniem na:

a) częściowe utrzymanie jednostki – Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie – 137.500,-zł (rozdz.71012 § 2210),

b) utrzymanie wód pozostałych, nieujętych w finansowaniu w ramach działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, w stosunku do których Marszałek Województwa Podkarpackiego wykonuje prawa właścicielskie w kwocie 10.500,-zł (rozdz. 71095 § 2210).

4) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań rządowych w kwocie 270,-zł (rozdz. 71005 § 2360),

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 76.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.680,-zł (rozdz.71012 § 0870) i dotyczyły dochodów zrealizowanych przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie z tytułu wpływów ze sprzedaży map topograficznych.

DZIAŁ 720 – INFORMATYKA

Planowane dochody w kwocie 97.590.530,-zł, zostały zrealizowane w wysokości 14.033.486,-zł, tj. 14,38% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 18.766.802,-zł zostały zrealizowane w wysokości 92.694,-zł (rozdz. 72095) i dotyczyły:

1) zwrotu podatku VAT z tytułu realizacji projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie 88.140,-zł (§ 0970),

2) odsetek od zwrotu części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez partnerów projektu pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 4.554,-zł (§ 0909).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 78.823.728,-zł zostały zrealizowane w wysokości 13.940.792,-zł (rozdz. 72095) i dotyczyły:

- 1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie 13.491.541,-zł (§ 6207),
- 2) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych w 2013r. na realizację projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie 89.710,-zł (§ 6207),
- 3) zwrotu części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez partnerów projektu pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” realizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 359.541,-zł (§ 6667).

Wykonanie dochodów związane jest z realizacją wydatków na projekt informatyczny pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.

DZIAŁ 750 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA

Planowane dochody w kwocie 35.112.842,-zł zostały zrealizowane w wysokości 3.901.563,-zł, tj. 11,11% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 4.273.577,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.881.563,-zł i dotyczyły:

- 1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych samorządu województwa w kwocie 1.108.060,-zł, z tego na:
 - a) projekt pn. "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 214.853,-zł (rozdz.75001 § 2007),
 - b) projekt pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 484.500,-zł (rozdz.75001 § 2008),

- c) projekt pn. „Wsparcie Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej w zakresie utworzenia Obserwatorium Integracji Społecznej” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – 161.894,-zł (rozdz.75071 § 2007),
 - d) projekt pn. „Szlak Frontu Wschodniego - turystyczna aktywizacja pogranicza” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczypospolita Polska – Republika Słowacka – 46.537,-zł (rozdz.75075 § 2708),
 - e) projekt pn. „Move on Green” w ramach INTERREG IVC – 121.641,-zł (rozdz. 75095 § 2708),
 - f) projekt pn. „TOURAGE” w ramach INTERREG IVC – 78.635,-zł (rozdz. 75095 § 2708),
- 2) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn.„Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 118.820,-zł (rozdz.75001 § 2007),
- 3) dotacji celowych z budżetu państwa w kwocie 525.928,-zł, z tego na:
- a) realizację projektów własnych samorządu województwa w kwocie 98.428,-zł, w tym:
 - projekt pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 85.500,-zł (rozdz.75001 § 2009),
 - projekt pn. „Wsparcie Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej w zakresie utworzenia Obserwatorium Integracji Społecznej” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – 12.928,-zł (rozdz.75071 § 2009),
 - b) zadania z zakresu administracji rządowej w kwocie 388.950,-zł, w tym na:
 - sfinansowanie kosztów zadań przejętych od administracji rządowej przez Samorząd Województwa w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej – 383.950,-zł (rozdz.75011 § 2210),
 - zadania w zakresie turystyki związane z nadawaniem uprawnień przewodnika górskiego oraz organizacją egzaminów ze znajomości języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek – 5.000,-zł (rozdz.75046 § 2210),
 - c) zadania własne Samorządu Województwa w kwocie 38.550,-zł, w tym na:

- zadania wynikające z ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w Województwie – 36.050,-zł (rozd.75018 § 2230),
 - pokrycie kosztów utrzymania archiwum, w którym przechowywane są dokumenty związane z Działaniem 2.5 i 3.4 Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego – 2.500,-zł (rozd. 75095 § 2230),
- 4) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań rządowych w kwocie 483,-zł (rozd.75046 § 2360),
 - 5) zwrotu przez Województwo Warmińsko - Mazurskie niewykorzystanej w 2013 r. dotacji na dofinansowanie zadań związanych z funkcjonowaniem Domu Polski Wschodniej w Brukseli w kwocie 19.671,-zł (rozd.75075 § 2910),
 - 6) dochodów zrealizowanych przez Urząd Marszałkowski w kwocie 108.601,-zł, w tym z tytułu:
 - a) zwrotu opłat za media, kaucji za wynajem mieszkania w Brukseli, kosztów upomnień, nadpłaconych składek ZUS, dofinansowania do studiów podyplomowych pracownika w kwocie 51.390,-zł (rozd.75018 § 0690 – 1.702,-zł, § 0970 – 49.688,-zł),
 - b) zwrotu kosztów postępowania sądowego oraz komorniczego w kwocie 3.111,-zł (rozd.75018 § 0970),
 - c) opłat za najem części nieruchomości przy al. Cieplickiego 4 w kwocie 22.652,- zł (rozd.75018 § 0750),
 - d) opłat za udostępnienie informacji o środowisku, wykonanie kopii dokumentów, odsetek od nieterminowych wpłat w kwocie 1.783,-zł (rozd.75018 § 0690 – 507,-zł, § 0970 – 1.144,-zł, § 0920 – 132,-zł)
 - e) odszkodowań za uszkodzone samochody służbowe w kwocie 8.083,-zł (rozd.75018 § 0970),
 - f) refundacji kosztów zatrudnienia osób w ramach prac interwencyjnych w kwocie 7.382,-zł (rozd. 75018 § 0970),
 - g) refundacji wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu w ramach programu INTERREG IVC w kwocie 9.590,-zł (rozd. 75018 § 0970),
 - h) kar za nieterminowe wykonanie umów w kwocie 2.848,-zł (rozd. 75018 § 0580 – 98,-zł, rozdz.75075 § 0580 – 2.750,-zł),

- i) wpływów za zbyte mienie ruchome (telefony komórkowe, sprzęt elektroniczny) oraz opłaty za powielanie znajdującego się w Bibliotece Narodowej egzemplarza „Podkarpackiego Przewodnika Turystycznego” wydanego przez Urząd Marszałkowski w kwocie 1.762,- zł (rozdz. 75018 § 0970),
- II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 30.839.265, -zł zostały wykonane w kwocie 2.020.000,-zł i dotyczyły:
 - 1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych samorządu województwa w kwocie 2.017.000,-zł, z tego na:
 - a) projekt pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 17.000,-zł (rozdz.75001 § 6208),
 - b) projekt pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie 2.000.000,-zł (rozdz.75095 § 6207),
 - 2) dotacji celowej z budżetu państwa na realizację projektu pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 3.000,-zł (rozdz.75001 § 6209).

Wykonanie dochodów majątkowych głównie związane jest z realizacją wydatków na projekt pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. W miesiącu lipcu wpłynęła zaliczka na finansowanie wydatków związanych z realizacją projektu w kwocie 8.119.210,-zł, jak również refundacja poniesionych wydatków w kwocie 10.960.442,-zł.

DZIAŁ 752 – OBRONA NARODOWA

Planowane dochody bieżące w kwocie 3.000,-zł z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej z przeznaczeniem na zadania obronne zostały zrealizowane w wysokości 1.000,-zł (rozdz.75212 § 2210), tj. 33,33% planu.

DZIAŁ 754 - BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OBRONA PRZECIWPOŻAROWA

Dochody bieżące w kwocie 5.916,-zł (rozdz. 75415 § 2910) dotyczyły zwrotu przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Rzeszowie dotacji wykorzystanej

niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości na zadania z zakresu ratownictwa wodnego. Dochody nieplanowane.

DZIAŁ 756 – DOCHODY OD OSÓB PRAWNYCH, OD OSÓB FIZYCZNYCH I OD INNYCH JEDNOSTEK NIEPOSIADAJĄCYCH OSOBOWOŚCI PRAWNEJ ORAZ WYDATKI ZWIĄZANE Z ICH POBOREM

Planowane dochody bieżące w kwocie 164.154.695,-zł zostały zrealizowane w wysokości 94.116.679,- zł, tj. 57,33% planu i dotyczyły:

- 1) udziału Województwa w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa w kwocie 93.985.579,-zł, z tego:
 - a) 1,6% udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, od podatników tego podatku zamieszkałych na obszarze województwa podkarpackiego – 18.258.917,- zł (rozdz.75623 § 0010),
 - b) 14,75% udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych, od podatników tego podatku, posiadających siedzibę na obszarze województwa podkarpackiego – 75.726.662,- zł (rozdz.75623 § 0020),
- 2) opłat za wydawanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości do 18% alkoholu w kwocie 124.900,- zł, (rozdz.75618 § 0480),
- 3) dochodów zrealizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie z tytułu wpływów z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 6.200,- zł, w tym z tytułu:
 - a) opłat za wydanie certyfikatów potwierdzających wpis do rejestru agencji zatrudnienia – 5.400,- zł, (rozdz.75618 § 0970),
 - b) opłat za wydawanie zaświadczeń stwierdzających charakter, okres i rodzaj działalności wykonywanej na terenie RP – 800,- zł (rozdz.75618 § 0970).

DZIAŁ 758 – RÓŻNE ROZLICZENIA

Planowane dochody w kwocie 748.422.931,-zł zostały zrealizowane w wysokości 353.020.334,-zł, tj. 47,17 % planu.

- I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 415.883.109,-zł zostały zrealizowane w wysokości 242.704.872,-zł i dotyczyły:
 - 1) subwencji ogólnej otrzymanej z Ministerstwa Finansów w kwocie 158.667.754,-zł, z tego:
 - a) części oświatowej – 27.721.528,-zł (rozdz.75801 § 2920),

- b) części wyrównawczej – 68.054.358,-zł (rozdz.75804 § 2920),
 - c) części regionalnej – 62.891.868,-zł (rozdz.75833 § 2920),
- 2) odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych w kwocie 2.362.710,-zł (rozdz.75814 § 0920),
- 3) środków na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 18.146.170,-zł, w tym:
- a) płatności z budżetu środków europejskich wypłacane przez BGK na projekty własne realizowane przez Samorząd Województwa – 30.600,-zł (rozdz. 75861 § 2007),
 - b) dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego – 17.515.345,-zł (rozdz.75861 § 2008),
 - c) dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie krajowe projektów własnych i realizowanych przez beneficjentów – 600.225,-zł (rozdz.75861 § 2009),
- 4) środków na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 63.528.238,-zł, w tym:
- a) płatności z budżetu środków europejskich wypłacane przez BGK na projekty własne realizowane przez Samorząd Województwa – 33.845.745,-zł (rozdz. 75862 § 2007),
 - b) dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie krajowe projektów własnych i realizowanych przez beneficjentów – 29.682.493,-zł (rozdz.75862 § 2009).
- II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 332.539.822,-zł zostały zrealizowane w wysokości 110.315.462,-zł i dotyczyły:
- 1) środków na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 105.739.565,-zł, w tym:
- a) płatności z budżetu środków europejskich wypłacane przez BGK na projekty własne realizowane przez Samorząd Województwa – 68.385.067,-zł (rozdz.75861 § 6207),
 - b) płatności z budżetu środków europejskich wypłacane przez BGK jako refundacja wydatków poniesionych na projekty własne realizowane przez Samorząd Województwa – 633.232,-zł (rozdz.75861 § 6207),

- c) dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego – 30.000,-zł (rozdz.75861 § 6208),
 - d) dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie krajowe projektów własnych i realizowanych przez beneficjentów – 36.691.266,-zł (rozdz.75861 § 6209),
- 2) środków na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 671.197,-zł, w tym:
- a) płatności z budżetu środków europejskich wypłacane przez BGK na projekty własne realizowane przez Samorząd Województwa – 23.281,-zł (rozd. 75862 § 6207),
 - b) dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie krajowe projektów własnych i realizowanych przez beneficjentów – 647.916,-zł (rozd.75862 § 6209),
- 3) uzupełnienia subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego ze środków rezerwy subwencji ogólnej na inwestycje drogowe w kwocie 3.904.700,-zł (rozd.75802 § 6180).

DZIAŁ 801 – OŚWIATA I WYCHOWANIE

Planowane dochody w kwocie 706.207,-zł zostały zrealizowane w wysokości 401.679,-zł, tj. 56,88 % planu.

- I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 692.789,-zł zostały zrealizowane w wysokości 395.024,-zł i dotyczyły:
- 1) wpłaty do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe w kwocie 167.397,-zł (rozd.80102 § 2400 – 2,-zł, rozdz.80130 § 2400 – 1.884,-zł, rozdz.80141 § 2400 – 36.460,-zł, rozdz.80146 § 2400 – 126.791,-zł, rozdz.80147 § 2400 – 2.260,-zł,),
 - 2) dochodów realizowanych przez jednostki oświatowe w kwocie 45.959,-zł, w tym z tytułu:
 - a) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych i składek ZUS – 3.690,-zł (rozd.80102 § 0970 – 1.015,-zł, rozdz. 80130 § 0970 – 1.526,-zł, rozdz. 80141 § 0970 – 485,-zł, rozdz. 80147 § 0970 – 664,-zł),

- b) zwrotu kosztów za media, najmu pomieszczeń – 13.548,-zł (rozdz. 80147 § 0750 – 280,-zł, § 0830 – 2.324,-zł, § 0970 – 10.944,-zł),
 - c) wpływu z tytułu udostępniania sali gimnastycznej – 9.495,-zł (rozdz.80130 § 0970),
 - d) rozliczenia wydatków z lat ubiegłych obejmujących zwrot nadpłaty składek ZUS, media, prasę, odszkodowanie za zniszczone mienie oraz zwrot od Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej kosztów noclegów członków Komisji – 19.226,-zł (rozdz. 80102 § 0970 – 4.310,-zł, rozdz. 80130 § 0970 – 538,-zł, rozdz. 80141 § 0970 – 7.790,-zł, rozdz.80147 § 0970 – 6.588,-zł),
- 3) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 64.300,-zł na realizację projektów pn.:
- a) „Od przedszkola do dorosłości – kompetentne szkoły w Powiecie Jarosławskim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 55.800,-zł (rozdz. 80146 § 2007),
 - b) „Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji – profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet III Działanie 3.5 w kwocie 8.500,-zł (rozdz. 80146 § 2007),
- 4) dotacji celowych z budżetu państwa w kwocie 11.347,-zł na realizację projektów pn.:
- a) „Od przedszkola do dorosłości – kompetentne szkoły w Powiecie Jarosławskim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 9.847,-zł (rozdz. 80146 § 2009),
 - b) „Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji – profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet III Działanie 3.5 w kwocie 1.500,-zł (rozdz. 80146 § 2009),
- 5) środków na realizację przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie Partnerskiego Projektu Comenius Regio w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius-Partnerskie Projekty Regio w kwocie 13.452,-zł, (rozdz. 80195 § 2701),
- 6) zwrotu dotacji celowych wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

w kwocie 92.468,-zł (rozd. 80146, § 2919 – 183,-zł, rozdz.80195, § 2919 – 92.285,-zł),

7) zwrotu dotacji celowych wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez partnerów projektu własnego realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 101,-zł (rozd.80195 § 2917 – 21,-zł § 2919 – 80,-zł),

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 13.418,-zł zostały zrealizowane w wysokości 6.655,-zł i dotyczyły:

1) dochodów zrealizowanych przez jednostki oświatowe z tytułu wpływów ze sprzedaży składników majątkowych – 238,-zł (rozd.80130 § 0870),

2) zwrotu dotacji celowych wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez partnerów projektu własnego realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 321,-zł (rozd.80195 § 6667),

3) zwrotu dotacji celowych wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 6.096,-zł (rozd.80195, § 6669).

DZIAŁ 803 – SZKOLNICTWO WYŻSZE

Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 250.881,-zł zostały zrealizowane w wysokości 230.274,-zł, tj. 91,79 % planu i dotyczyły zwrotu stypendiów udzielonych w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 224.561,-zł (rozd.80309 § 0977 – 190.877,-zł, § 0979 – 33.684,-zł) wraz z odsetkami stanowiącymi przychód na projekcie w kwocie 5.713,-zł (rozd.80309, § 0929).

DZIAŁ 851 – OCHRONA ZDROWIA

Planowane dochody w kwocie 140.000,- zł zostały zrealizowane w wysokości 23.096,- zł, tj. 16,50% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 40.000,- zł zostały zrealizowane w wysokości 19.347,- zł i dotyczyły:

- 1) dotacji celowej z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej – ubezpieczenia zdrowotne uczniów w kwocie 15.683,-zł (rozd.85156 § 2210),
 - 2) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi oraz zwalczania narkomanii w kwocie 3.371,-zł (rozd.85153 § 2910 – 1.932,-zł, rozdz.85154 § 2910 – 1.439,-zł) wraz z odsetkami w kwocie 71,-zł (rozd.85153 § 0900 – 47,-zł, rozdz.85154 § 0900 – 24,-zł),
 - 3) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Województwo Podkarpackie w kwocie 222,- zł (rozd.85111 § 2910).
- II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 100.000,- zł zostały zrealizowane w wysokości 3.749,- zł (rozd.85111 § 6660 – 2.807,-zł, rozdz.85121 § 6660 – 942,-zł) i dotyczyły zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Województwo Podkarpackie.

Dochody majątkowe w kwocie 100.000,-zł z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa zaplanowane na realizację zadań z zakresu administracji rządowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla szpitalnego oddziału ratunkowego Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu będą realizowane w II półroczu br.

DZIAŁ 852 – POMOC SPOŁECZNA

Planowane dochody w kwocie 10.153.633,- zł zostały zrealizowane w wysokości 4.807.438,- zł, tj. 47,35 % planu.

- I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 3.353.127,- zł zostały zrealizowane w wysokości 2.296.806,- zł i dotyczyły:
 - 1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo-

- wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy w kwocie 230.390,-zł (rozdz.85295 § 2007),
- 2) dotacji celowej z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 2.030.000,- zł, w tym na:
 - a) koszty obsługi zadań dotyczących świadczeń rodzinnych – 1.580.000,- zł (rozdz.85212 § 2210),
 - b) organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych, o których mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – 450.000,- zł (rozdz.85226 § 2210),
 - 3) wpływów z tytułu usług szkoleniowych dla beneficjentów realizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w ramach projektu pn. "Poprawa infrastruktury projektu pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy w kwocie 153,-zł (rozdz.85295 § 0830),
 - 4) dochodów zrealizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w kwocie 3.691,-zł tytułu:
 - a) refundacji wynagrodzeń z powiatowego urzędu pracy w kwocie 527,-zł (rozdz.85217 § 0970),
 - b) kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia bądź odstąpienia od umów w kwocie 3.108,-zł (rozdz.85217 § 0580) wraz odsetkami w kwocie 56,-zł (rozdz.85217 § 0920),
 - 5) zwrotu kosztów upomnień dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w kwocie 44,- zł (rozdz.85212 § 0970),
 - 6) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu przemocy w rodzinie oraz pomocy społecznej w kwocie 17.784,- zł (rozdz.85205 § 2910 – 200,-zł, rozdz.85217 § 2910 – 17.584,-zł) oraz odsetek w kwocie 508,- zł (rozdz.85205 § 0900 – 3,-zł, rozdz.85217 § 0900 – 488,-zł, rozdz.85232 § 0900 – 17,-zł),
 - 7) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów

realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 14.229,- zł (rozdz.85219 § 2919 – 831,-zł, rozdz.85295 § 2919 – 13.398,-zł).

8) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań rządowych w kwocie 7,-zł (rozdz.785212 § 2360),

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 6.800.506,- zł zostały zrealizowane w wysokości 2.510.632,- zł i dotyczyły:

1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy w kwocie 2.509.939,-zł (rozdz.85295 § 6207),

2) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjenta projektu pn. "Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji" w ramach Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy w kwocie 693,-zł (rozdz. 85295 § 6667).

Wykonanie dochodów związane jest z realizacją wydatków na ww. projekt.

DZIAŁ 853 – POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ

Planowane dochody bieżące w kwocie 14.912.863,- zł zrealizowane zostały w wysokości 8.328.286,- zł, tj. 55,85% planu i dotyczyły:

1) dotacji celowej z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej w zakresie służby zastępczej w kwocie 32.000,- zł (rozdz.85332 § 2210),

2) dotacji celowej z budżetu państwa na realizację wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 7.491.120,-zł, w tym: na finansowanie – 7.396.200,-zł (rozdz. 85332 § 2008), na współfinansowanie – 94.920 ,-zł (rozdz. 85332 § 2009),

3) środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 441.187,- zł (rozdz.85332 § 2440),

4) dochodów zrealizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w kwocie 76.560,- zł, z tytułu:

- a) zwrotu kosztów za media oraz obsługę portierów przez współużytkowników budynku przy ul. Lisa Kuli w Rzeszowie – 64.845,- zł (rozd.85332 § 0970),
 - b) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych oraz ubezpieczeń społecznych – 2.919,- zł (rozd.85332 § 0970),
 - c) wpłaty odszkodowania za szkodę w samochodzie służbowym, kar umownych, zwrotu kosztów upomnień, opłaty sądowej, wpłaty zasądzonej należności od dłużnika, za odbiór makulatury, zużytych tonerów, zwrotu przez beneficjentów ZPORR kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego, rozliczeń z lat ubiegłych w zakresie mediów, wynagrodzenia osobowego pracowników oraz składek ZUS, nadpłaconej składki za ubezpieczenie samochodu służbowego – 8.796,- zł (rozd.85332 § 0580,-zł – 1.507,- zł § 0970 – 7.289,- zł)
- 5) zwrotu nadpłaconych wydatków na realizację projektu własnego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w kwocie 1.403,- zł (rozd.85332, § 0978 – 1.052,-zł, § 0979 - 351,-zł) wraz z odsetkami w kwocie 1.456,- zł (§ 0920),
- 6) zwrotu nadpłaconych wydatków na realizację projektu własnego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 250,- zł (rozd.85332, § 0978 – 213,-zł, § 0979 – 37,-zł),
- 7) przychodu na projekcie Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z tytułu kar umownych naliczonych kontrahentom w kwocie 57,-zł (rozd.85332, § 0579 – 6,-zł, § 0589 – 51,-zł),
- 8) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 284.253 ,- zł (rozd.85395 § 2919).

DZIAŁ 854 – EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA

Planowane dochody bieżące w kwocie 25.549,-zł zostały zrealizowane w wysokości 26.265,-zł, tj. 102,8% planu i dotyczyły:

- 1) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów działań

realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 26.220,-zł (rozdz.85495 § 2919),

- 2) wpłaty do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe w kwocie 45,-zł (rozdz.85410 § 2400).

DZIAŁ 900 – GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA

Planowane dochody w kwocie 888.085,-zł zostały zrealizowane w wysokości 809.078,-zł, tj. 91,10% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 850.527,-zł zostały zrealizowane w wysokości 771.521,-zł i dotyczyły:

- 1) dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przeprowadzenie kampanii edukacyjnej w zakresie odnawialnych źródeł energii towarzyszącej Targom Budowlanym” w kwocie 45.000,-zł (rozdz. 90005 § 2460),
- 2) wpływu 2% odpisu od wpływów z tytułu opłaty produktowej w kwocie 2.197,-zł (rozdz. 90020 § 0400),
- 3) wpływów związanych z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w kwocie 714.505,-zł (rozdz. 90019), w tym z tytułu:
 - a) 3% wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska (przed przekazaniem na Narodowy i Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej) – 709.360,-zł (§ 0690),
 - b) kar pieniężnych od osób fizycznych, od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych za niezłożenie bądź nieterminowe przedłożenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwienia w kwocie 5.145,-zł (§ 0570 – 3.445,-zł, § 0580 – 1.700,-zł),
- 4) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie w kwocie 4.427,-zł (rozdz. 90024 § 2360 – 4.319,-zł, rozdz. 90095 § 2360 – 108,-zł),
- 5) kary umownej wraz z odsetkami za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 5.392,-zł (rozdział 90005 § 0580 – 5.239,-zł, § 0920 – 153,-zł).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 37.558,-zł zostały zrealizowane w wysokości 37.557,-zł (rozd. 90001 § 6668) i dotyczyły zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

DZIAŁ 921 – KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Planowane dochody w kwocie 3.364.842,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.639.243,-zł, tj. 48,72 % planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 3.206.208,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.479.404,-zł i dotyczyły:

1) dotacji celowych otrzymanych na współfinansowanie działalności bieżącej Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie 1.448.934,-zł, udzielonych przez:

a) Miasto Rzeszów – 1.412.934,-zł (rozd.92116 § 2310),

b) Powiat Rzeszowski – 36.000,-zł (rozd.92116 § 2320),

2) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu kultury w kwocie 30.199,-zł (rozd.92105 § 2910 – 90,-zł, rozdz. 92108 § 2910 – 1.870,-zł, rozdz. 92109 § 2910 – 11.742,-zł, rozdz. 92118 § 2910 – 6.792,-zł, rozdz. 92178 § 2910 – 9.705,-zł) wraz z odsetkami w kwocie 271,-zł (rozd. 92109 § 0900 – 246,-zł, rozdz. 92118 § 0900 – 8,-zł, rozdz. 92178 § 0900 – 17,-zł),

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 158.634,-zł zostały zrealizowane w wysokości 159.839,-zł i dotyczyły:

1) zwrotów dotacji pobranych w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury m.in. w związku z rozliczeniem podatku VAT w kwocie 155.718,-zł (rozd.92108 § 6660 –18.937,-zł, rozdz.92109 § 6660 – 76.029,-zł, rozdz.92114 § 6660 – 3.488,-zł, rozdz. 92118 § 6660 – 57.264,-zł),

2) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 4.121,- zł (rozd.92120 § 6669).

DZIAŁ 925 – OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY

Planowane dochody bieżące w kwocie 770.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 366.400,-zł (rozd. 92502), tj. 47,58% planu i dotyczyły:

- 1) dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu z przeznaczeniem na bieżącą działalność Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu w kwocie 360.400,-zł (§ 2230),
- 2) dotacji otrzymanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie dla Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup nagród rzeczowych dla finalistów IV – wojewódzkiego etapu konkursu pn. Poznajemy Parki Krajobrazowe Polski” w kwocie 6.000,-zł (§ 2460).

DZIAŁ 926 – KULTURA FIZYCZNA

Dochody bieżące w kwocie 15.267,-zł dotyczyły zwrotu przez organizacje pozarządowe dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu w kwocie 14.968,-zł (rozd.92605 § 2910) wraz z odsetkami w kwocie 299,-zł (§ 0900).

OBJAŚNIENIA DO WYKONANIA WYDATKÓW

W I półroczu 2014 roku wydatki planowane w kwocie **1.549.389.753,-zł** zostały zrealizowane w wysokości **454.419.532,-zł**, tj. 29,33%, w tym:

- 1) Wydatki bieżące w kwocie 258.013.369,-zł, tj. 42,48% planu, z tego:
 - a) wydatki jednostek budżetowych w kwocie 100.074.875,-zł, w tym:
 - wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 68.423.007,-zł,
 - wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych – 31.651.868,-zł,
 - b) dotacje na zadania bieżące w kwocie 102.133.907,-zł,
 - c) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 1.613.649,-zł,
 - d) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 48.334.005,-zł,
 - e) wydatki na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 5.856.933,-zł,
- 2) Wydatki majątkowe w kwocie 196.406.163,-zł, tj. 20,85% planu, z tego inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 196.406.163,-zł, w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE oraz źródeł zagranicznych w kwocie 159.453.779,-zł.

DZIAŁ 010 – ROLNICTWO I ŁOWIECTWO

Rozdział 01004 – Biura geodezji i terenów rolnych

Zaplanowane wydatki (Dep. RG) w kwocie 11.158.471,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.109.075,-zł, tj. 45,79% planu. Wydatki związane były z utrzymaniem jednostki Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie.

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 10.674.711,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.109.075,-zł i obejmowały:
 - 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla osób zatrudnionych w jednostce oraz na umowy zlecenie i o dzieło w kwocie 4.184.291,-zł (§ 4010 – 2.989.299,-zł, § 4040 – 512.024,-zł, § 4110 – 587.006,-zł, § 4120 – 62.555,-zł, § 4170 – 33.407,-zł),
 - 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 18.223,-zł (§ 3020) tj. wydatki wynikające z przepisów bhp: zakup napojów chłodzących, ekwiwalent za pranie i używanie własnej odzieży oraz koszty zakupu szkielek korekcyjnych,

- 3) pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem jednostki w kwocie 906.561,-zł, w tym na:
- a) zakup materiałów biurowych, materiałów do remontów i konserwacji środków trwałych i wyposażenia, materiałów i wyposażenia do prac geodezyjnych, prasy i literatury fachowej, licencji Turbo Map 8.1 BDOT 500 oraz innych materiałów do bieżącej działalności jednostki – 42.082,-zł (§ 4210),
 - b) bieżące remonty, konserwacje oraz naprawy środków trwałych i wyposażenia m.in. klimatyzacji, centrali telefonicznej, dźwigów osobowych, węzła ciepłowniczego, gaśnic, sprzętu komputerowego i geodezyjnego – 17.780,-zł (§ 4270),
 - c) zakup usług pocztowych, informatycznych, archiwizacyjnych, kopiowania i bindowania, wykonanie pieczętek, zryczałtowane koszty eksploatacyjne z tytułu najmu pomieszczeń oraz zarządzania budynkiem, koszty wywozu nieczystości, monitoringu, dozoru i nadzoru technicznego budynku oraz usługi przeciwpożarowe – 78.017,-zł (§ 4300),
 - d) koszty wykonanych ekspertyz – operatów szacunkowych na potrzeby ustalenia odszkodowań za utracone mienie związane ze scaleniami gruntów, wypłacanych przez starostwa – 4.124,-zł (§ 4390),
 - e) usługi geodezyjne i kartograficzne Powiatowych Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, urzędów miast i starostw powiatowych – 27.344,-zł (§ 4300),
 - f) koszty wynajmu pomieszczeń dla pracowni terenowych w Krośnie, Tarnobrzegu i Jarosławiu – 71.633,-zł (§ 4400),
 - g) koszty utrzymania taboru samochodowego (paliwo, remonty, badania techniczne, mycie, materiały i akcesoria, opłaty i ubezpieczenia) – 99.420,-zł (§ 4210 – 65.368,-zł, § 4270 – 28.639,-zł, § 4300 – 2.625,-zł, § 4430 – 2.788,-zł),
 - h) opłaty za energię elektryczną, ciepłą, wodę – 205.007,-zł (§ 4260),
 - i) ubezpieczenie budynku biurowego – 1.238,-zł (§ 4430),
 - j) podróże służbowe krajowe pracowników – 71.701,-zł (§ 4410),
 - k) szkolenia pracowników – 3.313,-zł (§ 4700),
 - l) opłaty za usługi telekomunikacyjne telefonii komórkowej i stacjonarnej oraz usługi internetowe – 23.231,-zł (§ 4350 – 753,-zł, § 4360 – 8.497,-zł, § 4370 – 13.981,-zł),

- m) wpłaty na PFRON – 21.938,-zł (§ 4140),
- n) odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 138.820,-zł (§ 4440),
- o) podatek od nieruchomości, opłaty za trwały zarząd i wywóz nieczystości oraz opłaty sądowe, notarialne i wieczystoksięgowe – 96.680,-zł (§ 4480 – 33.751,-zł, § 4510 – 2.304,-zł, § 4520 – 60.625,-zł),
- p) okresowe badania lekarskie pracowników – 4.233,-zł (§ 4280).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 483.760,-zł, w tym na:

- 1) wymianę 2 dźwigów osobowych w budynku przy ul. Targowej w Rzeszowie w kwocie 383.760,-zł (§ 6050), nie będą realizowane z uwagi na planowaną zamianę nieruchomości przy ul. Targowej 1 w Rzeszowie pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Miasto Rzeszów. Zmiany w budżecie dokonane będą w II półroczu 2014r.
- 2) zakup 2 szt. samochodów osobowo-dostawczych w kwocie 100.000,-zł (§ 6060), będą realizowane w II półroczu 2014r.

Rozdział 01005 – Prace geodezyjno – urządzeniowe na potrzeby rolnictwa

Zaplanowane wydatki bieżące (PBGiTR – Dep. RG) w kwocie 40.000,-zł (§ 4010 – 9.277,-zł, § 4110 – 1.595,-zł, § 4120 – 228,-zł, § 4210 – 10.000,-zł, § 4300 – 16.900,-zł, § 4410 – 2.000,-zł) na analizę zmian w strukturze agrarnej i monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów z uwzględnieniem ich położenia na terenach górskich i podgórskich łącznie z aktualizacją wykazów miejscowości położonych na tych terenach, będą realizowane w II półroczu 2014r.

Zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 01006 – Zarządy melioracji i urządzeń wodnych

Zaplanowane wydatki (Dep. RG) w kwocie 11.783.403,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.758.325,-zł, tj. 48,87% planu. Wydatki związane były z utrzymaniem jednostki Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 11.763.403,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.758.325,-zł i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla osób zatrudnionych w jednostce oraz na umowy zlecenie w kwocie 5.138.703,-zł (§ 4010 – 3.754.740,-zł, § 4040 – 603.845,-zł, § 4110 – 705.906,-zł, § 4120 – 54.094,-zł, § 4170 – 20.118,-zł),

- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 4.014,-zł (§ 3020) tj. wydatki wynikające z przepisów bhp: zakup wody mineralnej, refundacja pracownikom poniesionych kosztów zakupu okularów korygujących wzrok,
- 3) pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem jednostki w kwocie 615.608,-zł, w tym na:
 - a) zakup paliwa, materiałów biurowych, części do napraw i remontów środków trwałych, akcesoriów komputerowych, licencji, wydawnictw, prasy oraz innych materiałów i wyposażenia do bieżącej działalności jednostki – 84.843,-zł (§ 4210),
 - b) bieżące remonty, konserwacje i naprawy samochodów, wyposażenia oraz środków trwałych – 19.527,-zł (§ 4270),
 - c) opłaty za energię elektryczną, ciepłą, gaz, wodę – 89.554,-zł (§ 4260),
 - d) opłaty za usługi telekomunikacyjne telefonii komórkowej i stacjonarnej oraz usługi internetowe – 51.945,-zł (§ 4350 – 14.208,-zł, § 4360 – 7.682,-zł, § 4370 – 30.055,-zł),
 - e) zakup usług pocztowych, wywóz śmieci i nieczystości, dozór mienia, opłaty za sprawowanie nadzoru nad programami komputerowymi, usługi RTV, przeglądy samochodów – 85.853,-zł (§ 4300),
 - f) opłaty za administrowanie i czynsze najmowanych pomieszczeń biurowych dla Inspektoratów: Dębica, Ropczyce, Leżajsk i Jasło – 11.179,-zł (§ 4400),
 - g) odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 153.423,-zł (§ 4440),
 - h) wpłaty na PFRON – 61.394,-zł (§ 4140),
 - i) podróże służbowe krajowe pracowników – 3.760,-zł (§ 4410),
 - j) podatek od nieruchomości, opłaty za trwały zarząd posiadanych budynków i gruntów oraz opłaty sądowe i za śmieci oraz za wydanie interpretacji przez GUS dotyczącej PKWiU – 39.784,-zł (§ 4480 – 14.744,-zł, § 4510 – 360,-zł, § 4520 – 24.680,-zł),
 - k) ubezpieczenie samochodów i budynków – 6.465,-zł (§ 4430),
 - l) szkolenia pracowników – 4.590,-zł (§ 4700),
 - m) okresowe badania lekarskie pracowników – 3.291,-zł (§ 4280).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 20.000,-zł na zakup serwerów nie będą realizowane. Zmiany w budżecie będą dokonane w II półroczu 2014r.

Rozdział 01008 – Melioracje wodne, Rozdział 01078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych

I. Zaplanowane w rozdziałach 01008 i 01078 wydatki bieżące (PZMiUW – Dep. RG) w łącznej kwocie 16.849.959,-zł zostały zrealizowane w wysokości 900.751,-zł, tj. 5,35% planu. Wydatki dotyczyły utrzymania urządzeń melioracji wodnych i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane Zespołu Pracowników do Obsługi Przepompowni i Utrzymania Urządzeń Melioracyjnych oraz umowy zlecenie w kwocie 521.477,-zł (§ 4010 – 436.840,-zł, § 4110 – 74.084,-zł, § 4120 – 9.363,-zł, § 4170 – 1.190,-zł),
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 11.445,-zł (§ 3020) tj. wydatki wynikające z przepisów bhp: zakup wody oraz ubrań roboczych dla Zespołu Pracowników do Obsługi Przepompowni i Utrzymania Urządzeń Melioracyjnych,
- 3) pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem urządzeń melioracyjnych w kwocie 367.829,-zł, w tym:
 - a) wpłaty do PFRON – 15.295,-zł (§ 4140),
 - b) odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 27.452,-zł (§ 4440),
 - c) okresowe badania lekarskie Zespołu Pracowników do Obsługi Przepompowni i Utrzymania Urządzeń Melioracyjnych – 2.145,-zł (§ 4280),
 - d) koszty wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów oraz zakup map – 3.828,-zł (§ 4300),
 - e) zapłatę podatku rolnego i od nieruchomości – 849,-zł (§ 4480 – 546,-zł, § 4500 – 303,-zł),
 - f) koszty usługi asysty technicznej systemu elektronicznego do prowadzenia ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów GEOMELIO – 40.959,-zł (§ 4300),
 - g) odszkodowanie za grunty zajęte przez wody potoku Dymitrowsko-Młodochowskiego – 2.265,-zł (§ 4600),
 - h) zakup materiałów i wyposażenia oraz remonty wyposażenia związanego z obsługą przepompowni i utrzymania urządzeń melioracyjnych – 17.050,-zł (§ 4210 – 13.278,-zł, § 4270 – 3.772,-zł),
 - i) utrzymanie urządzeń melioracyjnych – 257.986,-zł (§ 4260 – 230.446,-zł, § 4270 – 27.540,-zł) z tego:

- urządzeń wodnych (cieki uregulowane) – usuwanie tam bobrowych, wycinka drzew – 12.097,-zł (§ 4270),
- wód (cieki nieuregulowane) – usuwanie tam bobrowych – 10.557,-zł (§ 4270),
- kanałów – usuwanie tam bobrowych – 1.085,-zł (§ 4270),
- wałów przeciwpowodziowych – 489,202 km – 2.583,-zł (§ 4270),
- 6 stacji pomp – 231.664,-zł (§ 4260 – 230.446,-zł, § 4270 – 1.218,-zł),

Zadania finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

W ramach wydatków na utrzymanie urządzeń melioracyjnych zaplanowano wydatki na zadanie pn. „Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych – rzek Szuwaraka-Gołębiówka i Świerkowiec”, które będzie realizowane w II półroczu 2014r. Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014r. została zawarta umowa z wykonawcą na realizację zadania.

Ponadto w okresie sprawozdawczym w ramach wydatków rozdziału 01008 – Melioracje wodne zawarto 142 umowy na roboty konserwacyjne oraz usuwanie szkód powodziowych na wodach i urządzeniach melioracji wodnych podstawowych. W ramach wydatków rozdziału 01078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych przeprowadzono postępowania przetargowe na 4 zadania z 14 planowanych z zakresu usuwania szkód powodziowych na urządzeniach melioracji wodnych podstawowych.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

- II. Zaplanowane w rozdziałach 01008 i 01078 wydatki majątkowe (PZMiUW – Dep. RG) w łącznej kwocie 111.502.461,-zł zostały zrealizowane w wysokości 11.112.954,-zł, tj. 9,97% planu, obejmowały:
 1. Wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 7.782.575,-zł, w tym:
 - 1) realizację projektów własnych Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 3.585.691,-zł, z tego:
 - a) „Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. „Kańczuga” na rzece Mleczka Kańczudzka na

terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga” – 3.506.608,-zł (01008 § 6050 – 76.875,-zł, 01078 § 6059 – 3.429.733,-zł).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa zostały poniesione na roboty budowlano-montażowe (częściowo zostały wykonane roboty przygotowawcze: wycinka drzew i zakrzaceń z karczowaniem pni, zdjęcie humusu, roboty pomiarowe, przełożenie rowów melioracyjnych, roboty podstawowe: makroniwelacja czaszy zbiornika, roboty towarzyszące i wykończeniowe: wykonanie ciągów komunikacyjnych), wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod inwestycję oraz wykonanie prac projektowych (inventaryzacja drzew i krzewów, operat szacunkowy wyceny gruntów i składników roślinnych, pozostałe prace projektowe).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- b) „Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800-55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków na terenie gm. Żyraków, województwo podkarpackie” – 79.083,-zł (01078 § 6057).

Wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zostały poniesione na wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod inwestycję.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 2) realizację operacji Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Rzeszowie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w kwocie 4.196.884,-zł, z tego:

- a) „Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwniebezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487-4+319 na długości 1,832 km w miejscowościach: Słupiec, Ziempiów i Otałęż Część I: km 2+764-4+319, na długości 1,555 km, w miejscowości Ziempiów i Otałęż woj. podkarpackie” – 514.995,-zł (01008 § 6050 – 106.092,-zł, § 6057 – 306.677,-zł, § 6059 – 102.226,-zł).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 208.318,-zł i ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 306.677,-zł zostały poniesione na roboty budowlano-montażowe (kontynuowano roboty podstawowe: rozbudowa korpusu wałowego,

przebudowa i rozbudowa śluz wałowych) oraz wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod inwestycję.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- b) "San I Etap I – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San w km 2+215-9+417, na długości 7,202 km, na terenie gminy Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie" – 853.419,-zł (01008 § 6050).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa zostały poniesione na opracowanie dokumentacji projektowej oraz wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod inwestycję.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- c) "Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115-6+737 oraz w km 0+000-0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kiełkowskim o długości 150 m - ETAP I" – 1.641.360,-zł (01008 § 6050 – 305.996,-zł, § 6057 – 1.001.523,-zł, § 6059 – 333.841,-zł).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 639.837,-zł i ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 1.001.523,-zł zostały poniesione na roboty budowlano-montażowe (częściowo wykonano roboty związane z budową i rozbudową lewostronnego wału rzeki Wisłoki poniżej ujścia potoku Kiełkowskiego, rozpoczęto budowę ramp wałowych oraz budowę śluz wałowych nr 2 i 3) oraz wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod inwestycję.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- d) "Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwiężczyca II, oraz w miejscowościach: Raclawówka, Niechobrz, Boguchwała, gm. Boguchwała, woj. podkarpackie" – 660.902,-zł (01008 § 6050 – 123.583,-zł, § 6057 – 402.989,-zł, § 6059 – 134.330,-zł).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 257.913,-zł i ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej

w kwocie 402.989,-zł zostały poniesione na roboty budowlano-montażowe (częściowo wykonano roboty związane z regulacją i umocnieniem koryta potoku Lubcza, udrożnienie stopni w km 2+987-7+700).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- e) "San II – rozbudowa i przeciwnieprzepiętne zabezpieczenie lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, na długości 4,952 km, na terenie gminy Zaleszany" – 526.208,-zł (01008 § 6050 – 88.564,-zł, § 6057 – 328.233,-zł, § 6059 – 109.411,-zł).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 197.975,-zł i ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 328.233,-zł zostały poniesione na roboty budowlano-montażowe (częściowo wykonano roboty przygotowawcze w ramach rozbudowy lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, roboty związane z rozbudową korpusu lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390 – roboty ziemne) oraz wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod inwestycję.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2. Pozostałe inwestycje melioracyjne realizowane przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w kwocie 3.330.379,-zł, w tym:

- 1) "Trześniówka III – rozbudowa lewostronnego wału rzeki Trześniówki w km 8+280-13+132 na dł. 4,852 km oraz prawego wału w km 7+678-12+942 na dł. 5,264 km, na terenie gm. Tarnobrzeg i gm. Grębów" w kwocie 2.508.397,-zł (01078 § 6050).

Wydatki finansowane z dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostały poniesione na roboty budowlano-montażowe (częściowo zrealizowano roboty przygotowawcze oraz roboty w ramach rozbudowy lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280-13+044, roboty przygotowawcze i roboty w ramach rozbudowy prawego wału rzeki Trześniówki w km 7+698-12+942) oraz wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod inwestycję.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, planowane do realizacji w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły.

Istnieje zagrożenie dla dalszej realizacji zadania z uwagi na jego wykreślenie z „Planu rzeczowo-finansowego Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014r. wraz z projekcją finansowania na rok 2015r.”, pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Sterujący w dniu 10 kwietnia 2014r. W związku z zaistniałą sytuacją występuje niedobór środków finansowych w wysokości 4.500.000,-zł. Aktualnie na przedmiotowym zadaniu trwają roboty budowlano-montażowe, które finansowane są ze środków z dotacji z NFOŚiGW. Według przeprowadzonej analizy przez PZMiUW w Rzeszowie istnieje niebezpieczeństwo, że w III kwartale 2014r. może dojść do wstrzymania robót budowlano-montażowych co będzie prowadzić do katastrofy budowlanej, a ich niewykonanie spowoduje utrzymanie zagrożenia na poziomie 2010r. dla mieszkańców i wszelkiej infrastruktury technicznej na terenie gminy Tarnobrzeg i Grębów. Mając na względzie konieczność kontynuowania rozpoczętych robót oraz zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na terenach objętych inwestycją PZMiUW w Rzeszowie poczynił liczne starania w zakresie przywrócenia zadania do planu rzeczowo-finansowego Programu. Została opracowana ekspertyza zgodności projektu z postanowieniami Ramowej Dyrektywy Wodnej. Jednym z warunków przywrócenia zadania do planu rzeczowo-finansowego Programu jest ujęcie przedsięwzięcia na liście nr 1 Masterplanu będącego w trakcie przygotowania. Zadanie znajduje się na liście nr 1 projektu Masterplanu. Planowany termin zatwierdzenia Masterplanu przez Radę Ministrów to sierpień 2014r.

- 2) "Łęg III – rozbudowa lewego wału rzeki Łęg w km 5+000-7+580 na dł. 2,58 km oraz prawego wału w km 5+200-11+000 na dł. 5,80 km na terenie gm. Gorzyce i Zaleszany" w kwocie 775.033,-zł (01008 § 6050 – 14.145,-zł, 01078 § 6050 – 760.888,-zł).

Wydatki finansowane z dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 760.888,-zł i dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 14.145,-zł zostały poniesione na roboty budowlano-montażowe (wykonano wycinkę drzew w obrębie ewidencyjnym Orliśka) oraz wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod inwestycję.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, planowane do realizacji w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły.

Istnieje zagrożenie dla dalszej realizacji zadania z uwagi na jego wykreślenie z „Planu rzeczowo-finansowego Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014r. wraz z projekcją finansowania na rok 2015r.”, pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Sterujący w dniu 10 kwietnia 2014r. W związku z zaistniałą sytuacją występuje niedobór środków finansowych w wysokości 5.000.000,-zł. Aktualnie na przedmiotowym zadaniu trwają roboty budowlano-montażowe, które finansowane są ze środków z dotacji z NFOŚiGW. Według przeprowadzonej analizy przez PZMiUW w Rzeszowie istnieje niebezpieczeństwo, że w III kwartale 2014r. może dojść do wstrzymania robót budowlano-montażowych co będzie prowadzić do katastrofy budowlanej, a ich niewykonanie spowoduje utrzymanie zagrożenia na poziomie 2010r. dla mieszkańców i wszelkiej infrastruktury technicznej na terenie gminy Gorzyce i Zaleszany. Mając na względzie konieczność kontynuowania rozpoczętych robót oraz zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na terenach objętych inwestycją PZMiUW w Rzeszowie poczynił liczne starania w zakresie przywrócenia zadania do planu rzeczowo-finansowego Programu. Została opracowana ekspertyza zgodności projektu z postanowieniami Ramowej Dyrektywy Wodnej. Jednym z warunków przywrócenia zadania do planu rzeczowo-finansowego Programu jest ujęcie przedsięwzięcia na liście nr 1 Masterplanu będącego w trakcie przygotowania. Zadanie znajduje się na liście nr 1 projektu Masterplanu. Planowany termin zatwierdzenia Masterplanu przez Radę Ministrów to sierpień 2014r.

- 3) "Zabezpieczenie przed powodzią osiedla Rzochów – budowa nowego prawego wału rzeki Wisłoki w km 26+533-28+639 na terenie miasta Mielca i gminy Przecław" w kwocie 14.760,-zł (01008 § 6050).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa zostały poniesione na opracowanie dokumentacji projektowej.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, planowane do realizacji w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły.

Realizacja zadania została wstrzymana z uwagi na jego wykreślenie z „Planu rzeczowo-finansowego Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014r. wraz z projekcją finansowania na rok 2015r.”, pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Sterujący w dniu 10 kwietnia 2014r. W związku z zaistniałą sytuacją występuje niedobór środków finansowych w wysokości 10.000.000,-zł. Nie rozpoczęto procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót oraz nie wysłano ofert właścicielom nieruchomości, dotyczących kwot odszkodowań za przejęcie gruntów pod planowaną inwestycję. Mając na względzie konieczność wypłaty odszkodowań, rozpoczęcia robót oraz zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na terenach objętych inwestycją PZMiUW w Rzeszowie poczynił liczne starania w zakresie przywrócenia zadania do planu rzeczowo-finansowego Programu. Została opracowana ekspertyza zgodności projektu z postanowieniami Ramowej Dyrektywy Wodnej. Jednym z warunków przywrócenia zadania do planu rzeczowo-finansowego Programu jest ujęcie przedsięwzięcia na liście nr 1 Masterplanu będącego w trakcie przygotowania. Zadanie znajduje się na liście nr 1 projektu Masterplanu. Planowany termin zatwierdzenia Masterplanu przez Radę Ministrów to sierpień 2014r.

- 4) "Strug – etap I – odcinkowa przebudowa – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie" w kwocie 142,-zł (01008 § 6050).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa zostały poniesione na opracowanie operatu szacunkowego.

Obecnie trwa postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 5) „Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycję – teren województwa podkarpackiego” w kwocie 32.047,-zł (01008 § 6050).

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa zostały poniesione na wykup gruntów pod inwestycje wraz z wypłatą odszkodowań oraz opracowanie dokumentacji projektowej.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego, częściowo planowane do realizacji w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły.

W ramach środków w kwocie 2.377.168,-zł zabezpieczonych z Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014 r. planowano opracować dokumentacje projektowe (4 projekty budowlane i wykonawcze). Jednakże wszystkie cztery projekty zostały wykreślone z „Planu rzeczowo – finansowego Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014 r. wraz z projekcją finansowania na rok 2015 r.”, pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Sterujący w dniu 10 kwietnia 2014 r. W związku z zaistniałą sytuacją występuje niedobór środków finansowych w kwocie 2.377.168,-zł. PZMiUW w Rzeszowie czynił starania w zakresie przywrócenia wszystkich czterech zadań do planu rzeczowo-finansowego Programu wraz z zabezpieczeniem wszystkich środków finansowych. Według wstępnych informacji zadanie zostanie przywrócone wraz z niezbędnymi środkami finansowymi tj. pn. "Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki". Natomiast pozostałe trzy zadania dokumentacyjne zostaną poddane usystematyzowanej ocenie w Masterplanach. W związku z występującym niedoborem środków finansowych istnieje duże zagrożenie dla dalszej realizacji prac projektowych. Na opracowanie wszystkich czterech dokumentacji projektowych zostały już zawarte umowy z wykonawcami. W związku z tym pojawił się problem w zakresie terminowego regulowania zobowiązań wobec wykonawców opracowań.

Ponadto, w ramach wydatków majątkowych zaplanowano realizację inwestycji melioracyjnych ujętych wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego w ramach, których nie poniesiono wydatków w I półroczu 2014r., w tym:

- 1) "Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra, woj. podkarpackie" w kwocie 386.400,-zł (01008 § 6050 – 36.000,-zł, § 6057 – 140.000,-zł, § 6059 – 16.000,-zł, 01078 § 6050 – 194.400,-zł).

W I półroczu 2014r. wykonano roboty podstawowe związane z uformowaniem czaszy zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Zadanie realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

2) "Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Rzeczyca Długa, gm. Radomyśl n/Sanem, woj. podkarpackie" w kwocie 6.000.000,-zł (01008 § 6050 – 1.122.000,-zł, § 6057 – 4.390.000,-zł, § 6059 – 488.000,-zł).

W I półroczu 2014r. uzyskano dofinansowanie na realizację zadania w ramach PROW, przeprowadzono procedurę przetargową i wyłoniono wykonawcę robót. W czerwcu zawarto umowę z wykonawcą robót, przekazano plac budowy oraz rozpoczęto roboty.

W I półroczu 2014r. realizacja większości zadań (poza Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły) przebiegała w sposób prawidłowy, wykonawcy realizowali roboty zgodnie z obowiązującymi harmonogramami rzeczowo-finansowym zadań. W związku z zakończeniem postępowań przetargowych na realizację zadań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich powstały oszczędności w wysokości ok. 12 mln zł. PZMiUW w Rzeszowie powiadomił o zaistniałej sytuacji dysponenta środków tj. Wojewodę Podkarpackiego i zaproponował, aby rozważono możliwość wykorzystania oszczędności poprzetargowych na inne zadania inwestycyjne realizowane przez PZMiUW, na których w chwili obecnej występuje niedobór środków finansowych.

Największe zagrożenie niewykonania dotyczy zadań dofinansowanych z Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły. Szczegółowo opisano przyczyny, zagrożenia oraz podjęte działania przy każdym z tych zadań.

Pomimo intensywnych starań mających na celu przywrócenie finansowania wszystkich zadań zaplanowanych do realizacji w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły brak potwierdzenia ponownego zabezpieczenia środków finansowych, na których występuje niedobór środków finansowych. Zadania te zostały także zgłoszone podczas prac nad projektem budżetu państwa na 2015r.

Rozdział 01009 – Spółki wodne

Zaplanowane wydatki bieżące (PZMiUW – Dep. RG) w kwocie 660.000,-zł jako dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych z przeznaczeniem na zadania w zakresie bieżącego utrzymania wód i urządzeń wodnych dla spółek wodnych funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego, będą realizowane w II półroczu 2014r.

W I półroczu 2014r. ogłoszono nabór wniosków o przyznanie dotacji celowej spółkom wodnym. Wnioski o udzielenie dotacji złożyło 71 spółek wodnych na realizację 72

zadań. Dokonano podziału środków finansowych przeznaczonych na dotacje dla spółek wodnych oraz podpisano 71 umów o udzielenie dotacji.

Rozdział 01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013

Zaplanowane wydatki (Dep. OW) na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 6.699.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 2.531.007,-zł, tj. 37,78% planu, w tym:

- wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 2.418.144,-zł,
- wydatki finansowane ze środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 112.863,-zł.

Wydatki związane były z wdrażaniem Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, w tym Planu Działania Regionalnego Sekretariatu Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich i obejmowały:

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 6.654.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 2.488.849,-zł, w tym:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane osób zaangażowanych w realizację Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w kwocie 1.818.982,-zł (§ 4018 – 997.816,-zł, § 4019 – 332.606,-zł, § 4048 – 148.708,-zł, § 4049 – 49.570,-zł, § 4118 – 192.475,-zł, § 4119 – 64.160,-zł, § 4128 – 25.235,-zł, § 4129 – 8.412,-zł),
- 2) zakup materiałów i wyposażenia biurowego, sprzętu komputerowego w kwocie 50.440,-zł (§ 4210 – 9.432,-zł, § 4218 – 30.756,-zł, § 4219 – 10.252,-zł),
- 3) opłaty internetowe w kwocie 292,-zł (§ 4350 – 54,-zł, § 4358 – 179,-zł, § 4359 – 59,-zł),
- 4) koszty wykonania i dostawy materiałów promocyjnych, tablic informacyjnych, druk zaproszeń oraz ogłoszenia w prasie w kwocie 58.579,-zł (§ 4300 – 10.954,-zł, § 4308 – 35.719,-zł, § 4309 – 11.906,-zł),
- 5) koszty podróży służbowych w kwocie 8.570,-zł (§ 4410 – 603,-zł, § 4418 – 5.975,-zł, § 4419 – 1.992,-zł),
- 6) koszty organizacji szkoleń dla pracowników w kwocie 7.670,-zł (§ 4708 – 5.753,-zł, § 4709 – 1.917,-zł),
- 7) koszty związane z eksploatacją samochodów służbowych (zakup paliwa, części zamiennych, wymiana opon i oleju, myjnia, przegląd, naprawy, ubezpieczenia) w kwocie 38.785,-zł (§ 4210 – 4.869,-zł, § 4218 – 15.875,-zł, § 4219 – 5.292,-zł,

§ 4300 – 1.113,-zł, § 4308 – 3.629,-zł, § 4309 – 1.210,-zł, § 4438 – 5.098,-zł, § 4439 – 1.699,-zł),

- 8) organizację i udział w imprezach promocyjnych, festiwalach i targach oraz organizacja konkursów w ramach realizacji Planu Działania Regionalnego Sekretariatu Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w kwocie 505.531,-zł (§ 4210 – 7.776,-zł, § 4218 – 25.357,-zł, § 4219 – 8.452,-zł, § 4300 – 70.179,-zł, § 4308 – 295.325,-zł, § 4309 – 98.442,-zł),

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

- II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 45.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 42.158,-zł (§ 6060 – 7.883,-zł, § 6068 – 25.706,-zł, § 6069 – 8.569,-zł) i obejmowały zakup sprzętu komputerowego.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego pn. „Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”.

W II półroczu 2014r. planowane jest wykonanie wszystkich zadań zaplanowanych przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Rozdział 01042 – Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych

Zaplanowane wydatki (Dep. RG) w kwocie 10.125.860,-zł zostały zrealizowane w wysokości 93.059,- zł, tj. 0,92% planu.

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 3.457.240,-zł (w tym dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 3.327.240,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 60.000,-zł (§ 4210) i obejmowały zakup licencji programu finansowo-księgowego niezbędnego do prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

- II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 6.668.620,-zł (w tym dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 6.538.620,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 33.059,-zł (§ 6060) i obejmowały zakup sprzętu pomiarowego i informatycznego oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych.

W I półroczu 2014r. dokonano podziału środków na dotacje bieżące i majątkowe oraz podpisano umowy:

- a) z 127 gminami na dofinansowanie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych,

b) z 5 powiatami na dofinansowanie zakupu sprzętu pomiarowego i informatycznego oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia spraw związanych z ochroną gruntów rolnych.

Gminy i powiaty ogłosiły przetargi na zadania określone w umowach. Rozliczenie zrealizowanych zadań planowane jest na IV kwartał 2014r. po odbiorach wykonanych robót.

Rozdział 01095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 3.802.406,-zł zostały zrealizowane w wysokości 379.466,-zł, tj. 9,98% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 3.238.299,-zł (w tym dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 235.302,-zł oraz dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 2.115.000,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 379.466,-zł i obejmowały:

- 1) wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich w kwocie 288.473,-zł (§ 4590), finansowaną z dotacji celowej z budżetu państwa (Dep. RG),
- 2) koszty szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych wyrządzonych przez zwierzęta łowne na terenach położonych poza obwodami łowieckimi oraz szkód wyrządzonych na terenach obwodów łowieckich polnych i poza obwodami łowieckimi przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną w kwocie 46.488,-zł (§ 4390) (Dep. RG),
- 3) koszty wykonania materiałów promocyjnych oraz przeprowadzonych 21 szkoleń na terenie całego województwa w ramach realizacji Programu aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas (Podkarpacki Naturalny Wypas) w kwocie 40.500,-zł (§ 4300) (Dep. RG),
- 4) koszty organizacji konferencji związanej z realizacją Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 w kwocie 2.220,-zł (§ 4300) (Dep. OW) ,
- 5) koszty egzekucyjne, opłaty komornicze związane z prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnym dotyczącymi opłaty za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej w kwocie 1.785,-zł (§ 4610) (Dep. RG).

W I półroczu 2014r. w ramach Programu aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo

i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas (Podkarpacki Naturalny Wypas) został ogłoszony otwarty konkurs oraz dokonano wyboru 9 ofert podmiotów wraz z określeniem wysokości dotacji w łącznej kwocie 2.101.303,21zł.

W ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 w I półroczu 2014r. przyznano pomoc finansową w kwocie 799.407,85 zł (§ 2710 – 235.301,23 zł, § 6300 – 564.106,62 zł) 80 jednostkom samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach. Ponadto, w czerwcu br. ogłoszono konkurs Piękna Wieś Podkarpacka 2014r., który zakończony będzie wręczeniem nagród dla zwycięzców podczas konferencji podsumowującej realizację Programu w 2014r. zaplanowanej na przełomie miesięcy październik/listopad br.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

- II. Wydatki majątkowe (Dep. OW) zaplanowane w kwocie 564.107,-zł (§ 6300) jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych dotyczą dotacji celowych na pomoc finansową dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016, będą realizowane w II półroczu 2014r.

DZIAŁ 050 – RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO

Rozdział 05011 – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OW) na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 638.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 294.251,-zł, tj. 46,12% planu.

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa zostały poniesione na koszty wdrażania Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane osób zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich w kwocie 289.170,-zł (§ 4018 – 160.954,-zł, § 4019 – 53.651,-zł, § 4048 – 21.665,-zł, § 4049 – 7.222,-zł, § 4118 – 30.712,-zł, § 4119 – 10.238,-zł, § 4128 – 3.546,-zł, § 4129 – 1.182,-zł),

2) koszty podróży służbowych pracowników związane ze spotkaniami koordynacyjnymi i kontrolami oraz szkoleń pracowników zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich w kwocie 5.081,-zł (§ 4410 – 266,-zł, § 4418 – 2.823,-zł, § 4419 – 941,-zł, § 4708 – 788,-zł, § 4709 – 263,-zł).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego pn. „Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

DZIAŁ 150 – PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE

Rozdział 15011 – Rozwój przedsiębiorczości

Zaplanowane wydatki w kwocie 33.843.678,- zł zostały zrealizowane w wysokości 9.630.981,- zł, tj. 28,46% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 12.249.174,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 2.273.118,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 9.873.395,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 5.709.690,- zł i dotyczyły:

1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich* działania 6.2 oraz Priorytetu VIII *Regionalne kadry gospodarki* działania 8.1, poddziałania 8.1.2, działania 8.2, poddziałania 8.2.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 5.030.876,- zł (§ 2009), (Dep. RR – WUP), z tego:

a) w ramach działania 6.2 w I półroczu 2014 roku został zakończony proces kontraktowania całej alokacji w ramach działania. Podpisano 8 umów z konkursu ogłoszonego i rozstrzygniętego w 2013 roku oraz kontynuowano realizację 24 umów z lat ubiegłych, rozliczono 55 wniosków o płatność na kwotę kwalifikowalną 15.507.858,14 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 3.062.283,- zł.

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 6.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Bieszczadzkie Forum Europejskie	POKL.06.02.00-18-001/12	0,00	48 292,15
2	Stowarzyszenie "Pro-Carpathia"	POKL.06.02.00-18-003/13	0,00	426 677,49
3	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia "Pro Carpathia"	POKL.06.02.00-18-008/12	0,00	79 361,46
4	Agencja Rozwoju Regionalnego MARR S.A.	POKL.06.02.00-18-011/13	0,00	343 483,88
5	Leżajskie Stowarzyszenie Rozwoju	POKL.06.02.00-18-014/13	0,00	34 050,00
6	Fundacja im. Hetmana Jana Tarnowskiego	POKL.06.02.00-18-016/12	0,00	135 186,19
7	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	POKL.06.02.00-18-016/13	0,00	445 615,38
8	Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.	POKL.06.02.00-18-019/12	0,00	224 502,16
9	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.02.00-18-019/13	0,00	20 766,19
10	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.02.00-18-020/13	0,00	20 766,19
11	Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.02.00-18-027/13	0,00	10 779,67
12	Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.02.00-18-028/13	0,00	9 638,03
13	Ośrodek Promowania i Wspierania Przedsiębiorczości Rolnej	POKL.06.02.00-18-030/13	0,00	12 750,00
14	Ośrodek Promowania i Wspierania Przedsiębiorczości Rolnej	POKL.06.02.00-18-031/13	0,00	13 185,00
15	Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.02.00-18-032/12	0,00	77 747,04
16	Bieszczadzkie Forum Europejskie	POKL.06.02.00-18-035/13	0,00	27 000,00
17	Podkarpacka Izba Gospodarcza	POKL.06.02.00-18-038/12	0,00	19 842,59
18	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia "Pro Carpathia"	POKL.06.02.00-18-047/12	0,00	146 601,41
19	Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.	POKL.06.02.00-18-063/12	0,00	341 362,30
20	Fundacja im. Hetmana Jana Tarnowskiego	POKL.06.02.00-18-064/12	0,00	139 277,58
21	Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.02.00-18-097/12	0,00	29 546,54
22	Podkarpacka Agencja Konsultingowo-Doradcza Sp. z o.o.	POKL.06.02.00-18-106/12	0,00	17 747,46
23	Bank Spółdzielczy w Dębicy	POKL.06.02.00-18-108/12	0,00	6 606,00
24	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.02.00-18-109/12	0,00	5 737,50
25	Regionalna Izba	POKL.06.02.00-18-110/12	0,00	4 334,12

	Gospodarcza			
26	Powiat Łańcucki - Powiatowy Urząd Pracy w Łańcucie	POKL.06.02.00-18-008/13	45 000,00	0,00
27	Powiat ropczycko-sędziszowski / PUP Ropczyce	POKL.06.02.00-18-012/12	65 656,77	0,00
28	Powiat Leżajski / PUP Leżajsk	POKL.06.02.00-18-025/13	3 860,37	0,00
29	Powiat ropczycko-sędziszowski - PUP Ropczyce	POKL.06.02.00-18-058/12	80 489,13	0,00
30	Powiat jasielski / PUP Jasło	POKL.06.02.00-18-062/12	106 531,52	0,00
31	Powiat stalowowolski / PUP Stalowa Wola	POKL.06.02.00-18-093/12	58 094,34	0,00
32	Powiat brzozowski / PUP Brzozów	POKL.06.02.00-18-107/12	61 794,47	0,00
Razem			421 426,60	2 640 856,33

b) w ramach poddziałania 8.1.2 w I półroczu 2014 został ogłoszony 1 otwarty konkurs w trybie przyspieszonego wyboru projektów, w odpowiedzi na który złożone zostały 82 wnioski o dofinansowanie, z czego 66 przeszło pozytywną ocenę formalną, a 2 pozytywną ocenę merytoryczną. Na dzień 30 czerwca 2014 r. trwała procedura negocjacji i podpisywania umów. W okresie sprawozdawczym podpisano 6 umów o dofinansowanie w ramach konkursów ogłoszonych w 2013 roku, kontynuowano realizację 22 projektów z lat poprzednich, rozliczono 43 wnioski o płatność na kwotę 13.511.534,82 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 1.717.416,- zł.

**Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 8.1.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Paweł Zajac - Centrum Promocji Biznesu	POKL.08.01.02-18-008/13	0,00	36 750,00
2	Bieszczadzkie Forum Europejskie	POKL.08.01.02-18-027/13	0,00	24 750,00
3	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego	POKL.08.01.02-18-029/11	0,00	63 425,66
4	Rzeszowska Izba Rzemieślnicza	POKL.08.01.02-18-030/13	0,00	15 750,00
5	Inkubator Technologiczny Sp. z o.o.	POKL.08.01.02-18-032/13	0,00	63 887,28
6	Fundacja IMAGO	POKL.08.01.02-18-034/13	0,00	6 000,00
7	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia "Pro-Carpathia"	POKL.08.01.02-18-060/12	0,00	72 995,26
8	Stowarzyszenie B4	POKL.08.01.02-18-103/12	0,00	87 615,55
9	Korporacja VIP Sp. z o.o.	POKL.08.01.02-18-104/12	0,00	8 665,68

10	Stowarzyszenie "CRAS" Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.08.01.02-18-112/12	0,00	35 018,84
11	Stowarzyszenie CRAS Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.08.01.02-18-122/10	0,00	1 641,35
12	INBIT Sp. z o.o. Instytut Organizacji Przedsiębiorstw i Technik Informacyjnych	POKL.08.01.02-18-127/12	0,00	148 006,47
13	Centrum Promocji Biznesu Paweł Zając	POKL.08.01.02-18-129/12	0,00	79 366,65
14	INNPuls Sp. z o.o.	POKL.08.01.02-18-151/12	0,00	51 040,76
15	Fundacja Akademia Obywatelska	POKL.08.01.02-18-152/12	0,00	165 000,00
16	AMD Group Michał Drymajło	POKL.08.01.02-18-157/12	0,00	154 792,32
17	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.08.01.02-18-180/12	0,00	357 323,94
18	Wektor Consulting s.c. M. Lipiński, W. Cichoń	POKL.08.01.02-18-190/12	0,00	142 355,39
19	Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.08.01.02-18-206/12	0,00	33 000,00
20	Bieszczadzkie Forum Europejskie	POKL.08.01.02-18-208/12	0,00	72 059,69
21	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.08.01.02-18-237/12	0,00	49 085,02
22	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Przemyślu	POKL.08.01.02-18-130/12	48 885,90	0,00
Razem			48 885,90	1 668 529,86

c) w ramach poddziałania 8.2.1 w I półroczu 2014 został ogłoszony 1 konkurs otwarty, w odpowiedzi na który złożone zostało 41 wniosków o dofinansowanie. Na dzień 30 czerwca 2014 r. trwała ocena formalna i merytoryczna wniosków, z czego 29 przeszło pozytywną ocenę formalną, a 2 pozytywną ocenę merytoryczną. W okresie sprawozdawczym podpisano 2 nowe umowy o dofinansowanie, kontynuowano realizację 5 projektów z lat poprzednich oraz rozliczono 11 wniosków o płatność na kwotę 1.307.011,30 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 251.177,- zł.

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 8.2.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.08.02.01-18-015/12	0,00	40 116,45
2	Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości	POKL.08.02.01-18-027/12	0,00	9 781,16
3	INNPuls Sp. z o.o.	POKL.08.02.01-18-044/12	0,00	68 671,27
4	INNPuls Sp. z o.o.	POKL.08.02.01-18-047/12	0,00	91 500,00

5	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.08.02.01-18-049/12	0,00	41 108,39
Razem			0,00	251 177,27

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

- 2) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 90.212,- zł (§ 2919), (Dep. RR – WUP),
- 3) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach I Osi priorytetowej, działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, schemat B *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 1.249,- zł (§ 2009) (Dep. RR).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 1.1B
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Zakład Drzewny MADEX Maślach WBW spółka jawna	Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych produktów w Zakładzie Drzewnym MADEX w województwie podkarpackim	0,00	1.249,48
Razem			0,00	1.248,48

- 4) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach I Osi priorytetowej, działania 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014

roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 26.293,- zł (§ 2009) (Dep. RR).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 1.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	KlasterPro.pl sp. zo.o.	Dywersyfikacja działań firmy KlasterPro.pl poprzez utworzenie i promocję Podkarpackiego centrum Klasteringu	0,00	1.060,25
2	Stowarzyszenie "Centrum Wspierania Edukacji i Przedsiębiorczości"	API - ANALITYCZNY PORTAL INFORMATYCZNY - pakiet zintegrowanych usług dla przedsiębiorców	0,00	7.236,28
3	Agencja Wsparcia Biznesu Wiejskiego sp. zo.o.	Wsparcie instytucjonalne Agencji Wsparcia Biznesu Wiejskiego sp. zo.o.	0,00	1.102,50
4	Regionalna Izba Gospodarcza	Regionalna Izba Gospodarcza mostem do świata biznesu	0,00	1.406,50
5	Podkarpacka Izba Gospodarcza	Kampania informacyjno-promocyjna i rozwój pakietu usług PIG dla podkarpackich MŚP	0,00	15.487,50
Razem			0,00	26.293,03

5) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach I Osi priorytetowej, działania 1.3 *Regionalny system innowacji* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 497.200,- zł (§ 2009) (Dep. RR).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 1.3
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Danmar Computers sp. zo.o.	Badania wydajności i architektury systemów rozproszonego składowania danych w środowisku izolowanym (Private Storage Clouds)	0,00	9.482,99
2	Wyższa Szkoła Zarządzania w Rzeszowie	EFEKTYWNE KLASTRY - PODSTAWĄ INNOWACYJNOŚCI I ŹRÓDŁEM TRWAŁEGO ROZWOJU REGIONALNEGO	0,00	80.873,12
3	Uniwersytet	Obrazowanie zjawisk przemian	190.781,03	0,00

	Rzeszowski	fizykochemicznych, wybranych grup owoców i warzyw z uprawy ekologicznej, w czasie wegetacji i przechowywania		
4	Uniwersytet Rzeszowski	Optymalizacja punktu temperaturowego i czasu trwania procesu toryfikacji wybranych produktów odpadów rolniczej produkcji roślinnej	128.245,67	0,00
5	Stem Cells Spin S.A.	Pozyskiwanie farmaceutyków drogą analizy chemicznej i ich izolacji do badań podstawowych	0,00	9.894,27
6	Przedsiębiorstwo Handlowe "ELMAT" Sp.zo.o.	Zwiększenie i zróżnicowanie potencjału B+R formy ELMAT poprzez realizację projektu badawczego w zakresie osprzętu światłowodowego - praca przemysłowa	0,00	29.309,68
7	Podkarpackie Centrum Produkcyjno-Wdrożeniowe "EKO-KARPATY" dr inż. Jan Paprowicz	Badanie wpływu struktury włókien wysokospecjalistycznych na właściwości elektroprzewodzące i biostatyczne	0,00	48.612,85
Razem			319.026,70	178.172,91

6) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach I Osi priorytetowej, działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat B *Projekty pozainwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 51.417,- zł (§ 2009) (Dep. RR).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 1.4B
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	SPLAST sp. z o.o.	Udział spółki SPLAST w imprezie targowej ISSA INTERCLEAN Central & Eastern Europe odbywającej się w dniach 18-20.05.2011 w Warszawie	0,00	11.775,41
2	ROS-SWEET	Udział firmy ROS-SWEET sp. z o.o. w Międzynarodowych Targach Spożywczych ANUGA 2011 w Kolonii	0,00	3.562,20
3	Zakład Produkcyjno-Handlowy "ARGO" sp. zo.o.	Udział jako wystawca ZPH ARGO sp. z o.o. w Międzynarodowych Targach Spożywczych ANUGA Kolonia (Niemcy) w dniach 8-12 października 2011r.	0,00	4.958,62
4	Zakłady Automatyki "POLNA" S.A.	Przygotowanie i realizacja wystąpienia targowego	0,00	4.795,55

		prezentującego ofertę przedsiębiorstwa Zakłady Automatyki POLNA S.A. na MT AUTOMATICON 2011 w Warszawie, Polska w dn. 5-8.04.2011r. Jako Wystawca		
5	FK-Lightplanes sp. zo.o.	FK-Lightplanes - udział w targach Aero-Expo	0,00	9.651,13
6	AUTOPART S.A.	Udział firmy Autopart S.A. w imprezie targowo-wystawienniczej organizowanej w Moskwie w dniach 24-27.08.2011 roku	0,00	784,69
7	BluxCosmetics sp.zo.o.	Pozyskanie nowych rynków eksportowych przez firmę BluxCosmetics poprzez udział w Międzynarodowych Targach Techniki Motoryzacyjnej Automechanika 2012 we Frankfurcie nad Menem	0,00	2.554,83
8	RAKOCZY STAL s.j.	Gorące źródła z Podkarpacia - kampania promocyjna województwa podkarpackiego oraz produktów firmy Rakoczy Stal	0,00	5.250,00
9	Przedsiębiorstwo produkcyjno Usługowo Handlowe "AKPIL" Anioł Kazimierz	Udział Firmy Akpil w Targach AGRO SHOW Poznań jako wystawca	0,00	3.385,11
10	BH-Res Mędrak i Wspólnicy sp. jawna	Udział firmy BH-Res w wystawie "Forum Wentylacja-Salon Klimatyzacja" organizowanej w Centrum Kongresowym Gromada w Warszawie w dniach 29-30 marca 2011	0,00	1.547,48
11	Firma Jubilerska "Górecki" sp. zo.o.	Udział Firmy Jubilerskiej "Górecki" sp. zo.o. z Dębicy w "39 Międzynarodowych targach biżuterii, zegarków, designu, kamieni szlachetnych i technologii - inhorgenta 2012, Monachium 10-13 luty 2012	0,00	3.152,44
Razem			0,00	51.417,46

W ramach działania 1.4 w I półroczu 2014 roku ogłoszono jeden nabór wniosków o dofinansowanie. W okresie sprawozdawczym przeprowadzono ponowną ocenę merytoryczną dla 1 wniosku złożonego we wcześniejszym naborze, nie podpisywano umów w których występuje dofinansowanie z budżetu państwa. W ramach działania zatwierdzono do wypłaty 16 wniosków o płatność.

- 7) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 12.443,- zł (§ 2919) (Dep. RR).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 21.594.504,- zł (w tym: dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 21.588.377,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 3.921.291,- zł i dotyczyły:

- 1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach I Osi priorytetowej, działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* schemat B *Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 2.555.930,- zł (§ 6209), (Dep. RR).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 1.1B
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Diamond Club Agnieszka Gierula	Klub Fitness-Uslugi SPA & WELLNESS-Agnieszka Gierula	0,00	10.759,32
2	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Uslugowy "JAR" s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa	Wzrost konkurencyjności zakładu JAR w Kielnarowej poprzez wprowadzenie do oferty spółki nowego rodzaju usług	0,00	7.565,25
3	Z.P.T. "Maxpol" Bogdan Polak	Produkcja pomostów z tworzywa służących do wykonywania posadzek i stropów wentylacyjno-izolacyjnych wylewanych z betonu	0,00	52.247,25
4	Gminna Spółdzielnia "Samopomoc Chłopska" w Trześni	Nowa, innowacyjna technologia wypieku pieczywa i ciast w piekarni Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w Trześni drogą do rozwoju produkcji	0,00	14.962,50
5	Gminna Spółdzielnia "Samopomoc Chłopska"	Wzrost konkurencyjności GS Sieniawa poprzez zakup nowoczesnych urządzeń	0,00	1.395,00
6	Czesław Roś Firma Handlowa Łakoć	Dywersyfikacja działalności Firmy handlowej ŁAKOĆ poprzez inwestycje w branżę motoryzacyjną	0,00	73.216,12
7	FPHU MEBLE-CHILIK Dorota Chilik	Przez innowacje do perfekcji - nowy produkt szansą rozwoju naszej firmy	0,00	5.111,73
8	Firma Reklamowa PLACARD s.c. Marek Barański Małgorzata Warchoń-Barańska	Budowa nowego zakładu oraz zakup innowacyjnych maszyn i urządzeń w celu świadczenia kompleksowych usług reklamowych przez firmę Placard s.c.	0,00	60.017,16
9	INTER-MEDIC sp. Zo.o.	Utworzenie Centrum Innowacyjnej Diagnostyki medycznej w Rudnej Małej	0,00	16.484,38
10	Usługi i produkcja Materiałów Budowlanych Sołtys Janusz	Budowa zakładu oraz wdrożenie innowacyjnych, wysokowydajnych technologii obróbki kamienia i innych materiałów	0,00	18.091,89

		trudnoobrabialnych		
11	PRACOWNIA PROJEKTOWA Tomasz Kenar	Dywersyfikacja działalności firmy PRACOWNIA PROJEKTOWA Tomasz Kenar	0,00	4.625,61
12	Kazex Plus Andrzej Bajor	Innowacyjne technologie-inwestycyjny program budowania przewagi rynkowej firmy Kazex Plus - Andrzej Bajor	0,00	10,13
13	"PRAKTYKA" Tomasz Śliwiński spółka partnerska lekarzy	budowa i wyposażenie Wiejskiego Centrum zdrowia w Stubnie	0,00	18.476,11
14	BIES sp. Zo.o.	Rozwój działalności firmy "BIES" sp. Zo.o. poprzez uruchomienie pensjonatu w Dołżyca	0,00	3.264,17
15	Dobry Stolarz Gąska Sp.j.	Naprawdę Dobry Stolarz	0,00	12.543,93
16	P.P.H.U Bogmar B. Korzępa, M.Okoniewski s.c.	Budowa myjni samochodowej przez firmę PPHU BOGMAR s.c. w Kolbuszowej	0,00	4.470,68
17	Hotel-Restauracja "U DINA" Tadeusz Broś	Poprawa konkurencyjności firmy Hotel-Restauracja "U DINA" Tadeusz Broś w Lubaczowie dzięki rozbudowie kompleksu i zakup jego wyposażenia	0,00	21.174,41
18	PROJEKT BUD Hładki Leszek	Przestrzenne projektowanie konstrukcji budowlanych dzięki zastosowaniu innowacyjnego oprogramowania przez firmę PROJEKT BUD	0,00	3.162,15
19	PPHU GOLBALUX sp. zo.o.	Nowoczesny park maszynowy szansą rozbudowy i poszerzenia działalności Zakładu Stolarskiego Golbalux	0,00	9.165,00
20	INTER TYRES sp. zo.o.	Wzrost konkurencyjności rynkowej Inter Tyres Dębica poprzez budowę wielostanowiskowej Stacji Obsługi Pojazdów i zakupy inwestycyjne	0,00	5.743,61
21	"Anmika" Wanio Andrzej	Dinolandia w Radymnie - niezwykła podróż w czasie	0,00	4.781,11
22	Centrum Medyczne Sabamed	Innowacyjne technologie w służbie zdrowia - Centrum Medyczne SABAMED	0,00	125.681,53
23	Firma Usługowo-Handlowa BIM-AX Bogdan Piskadło, Małgorzata Piskadło	Podniesienie poziomu innowacyjności i konkurencyjności firmy BIM-AX poprzez zakup nowoczesnych urządzeń	0,00	3.558,68
24	Janusz Hejnar	tradycja podstawą rozwoju - uruchomienie produkcji tradycyjnych wyrobów piekarniczych	0,00	5.455,37
25	Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Stanisław Kopacz	Rozbudowa i modernizacja budynku piekarni w Rzemieniu oraz zakup środków trwałych i wyposażenia w celu jego adaptacji do prowadzenia lokalu gastronomiczno-hotelarskiego	0,00	22.285,67
26	Zakład Drzewny MADEX Maślach WBW spółka jawna	Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych produktów w Zakładzie Drzewnym MADEX w województwie podkarpackim	0,00	2.193,75
27	LEXMAX POLSKA Piotr Kosiński	Wzrost konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa LEXMAX POLSKA poprzez	0,00	24.597,60

		rozszerzenie działalności oraz wprowadzenie nowych produktów		
28	NZOZ Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy Pustków sp. zo.o.	Wdrożenie nowych technologii świadczenia specjalistycznych usług w NZOZ Pustków	0,00	294.676,94
29	"MET-BUD" Jacek Leszczak, Krzysztof Leszczak, Tomasz Leszczak sp. j.	Rozszerzenie i modernizacja potencjału materialnego firmy Met-Bud poprzez zastosowanie innowacyjnych rozwiązań	0,00	6.300,00
30	KOMANDOR-RZESZÓW Jerzy Kotula	Rozbudowa i modernizacja parku maszynowego Zakładu Produkcyjnego firmy Komandor Rzeszów Jerzy Kotula w Rzeszowie	0,00	38.277,53
31	POŁONINY-KURORT sp.zo.o.	Zwiększenie możliwości rozwojowych firmy Połoniny-Kurort poprzez adaptację budynku na pensjonat CARYŃSKA oraz wprowadzenie innowacyjnej usługi	0,00	115.791,34
32	Firma Handlowa Bartoszek Spółka Jawna	Podniesienie konkurencyjności i rozwój Firmy Handlowej Bartoszek Spółka Jawna poprzez zastosowanie nowych rozwiązań technicznych i organizacyjnych	0,00	14.554,97
33	Bartosz Bobowski	Innowacyjny projekt agroturystyki proedukacyjnej dla dzieci i młodzieży z lokalizacją w Hermanowej	0,00	35.217,00
34	Przedsiębiorstwo Handlowo-Gastronomiczne "HERMINA" Henryk Chmiel	Implementacja innowacyjnych systemów technologicznych w turystyce	0,00	271.380,05
35	Ryszard Nepelski	Zdalnie sterowany i monitorowany system płatnej telewizji połączony z systemem przekazu informacji	0,00	24.740,82
36	Podkarpackie Centrum Produkcyjno-Wdrożeniowe "EKO-KARPATY" dr inż.. Jan Pąprowicz	Uruchomienie w PCPW EKO-KARPATY w Tarnowcu innowacyjnej, pierwszej w Polsce produkcji nanowelurów i nanokompozytów do wytwarzania wyrobów przemysłowych i do użytku domowego	0,00	103.123,00
37	NEW PATTERN sp. Z o.o.	Wdrożenie przez spółkę NEW PATTERN innowacyjnej technologii produkcji folii finisz preimpregnat i surowego zadrukowanego papieru dekoracyjnego	0,00	239.286,96
38	Przedsiębiorstwo Utylizacyjno-Transportowe „MAL-EKO” Grzegorz Malinowski	Zakup sprzętu drogowo budowlanego do przygotowania terenu pod budowę dróg, chodników, sieci kanalizacyjnych w firmie MAL-EKO w Rogach	0,00	20.295,00
39	Studio Nagrań Dźwiękowych "RSC-STUDIO" Andrzej Wiśniowski	Rozbudowa firmy RSC	0,00	15.336,75
40	JANBOX sp. z o.o.	Rozszerzenie zakresu działania firmy JANBOX sp. zo.o. poprzez utworzenie centrum hotelarsko-gastronomicznego	0,00	5.455,48
41	Metal Process sp. Z o.o.	Zakup sterowanej numerycznie linii technologicznej do cięcia precyzyjnego dla spółki Mleczmasz w Rzeszowie	0,00	62.700,00
42	RES MOTORS sp. Z o.o.	Unowocześnienie usług w firmie Res Motors poprzez wdrożenie	0,00	81.014,99

		innowacyjnych technologii napraw blacharsko-lakierniczych i informatycznego systemu zarządzania		
43	Agencja Reklamowa Studio Kolor s.c. a. Ziomek, U. Krymska	Wdrożenie nowych usług w firmie Studio Kolor w Rzeszowie w oparciu o innowacyjne rozwiązania	0,00	8.852,73
44	WW WANICKI sp. z o.o.	Innowacyjne inwestycje WW WANICKI sp. zo.o. w Trzcieńszansą na rozwój węzła transportowego na Podkarpaciu i w kraju	0,00	21.789,79
45	GRUPA LP-Łukasz Pisarek	Unowocześnienie designu citylightu oraz wprowadzenie nowych produktów jako wzmocnienie pozycji firmy LP - Reklama na rynku krajowym i regionalnym	0,00	1.758,23
46	Laboratorium i Sklepy "FOTO-LAB" Stanisław Bryg	Wzrost konkurencyjności firmy poprzez inwestycje w nowoczesne technologie	0,00	41.942,67
47	Firma BIK spółka Jawna	Budowa innowacyjnej stacji paliw płynnych przy ul. Wojska Polskiego w Jaśle	0,00	19.414,72
48	LICO MIX sp. zo.o.	Zakup i wdrożenie linii technologicznej do produkcji farb i tynków polimerowych przez firmę LICO MIX sp. zo.o.	0,00	14.398,24
49	Jerzy Chmiel PPH "EDIMA"	Rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa EDIMA poprzez zakup innowacyjnych maszyn i pozyskanie powierzchni produkcyjnej	0,00	5.563,56
50	MarGo Pack Janusz Gondek Marek Pelc sp. Jawna	Elastyczny system do produkcji pudeł	0,00	47.903,88
51	SUPRA GROUP Rafał Mucha	Unowocześnienie procesu produkcyjnego oraz sposobu sprzedaży w firmie K&R wynikiem polityki jakości przedsiębiorstwa	0,00	19.968,14
52	"Bartix" Jerzy Bartkowicz	Podniesienie konkurencyjności firmy "Bartix" poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań technologicznych	0,00	127.332,18
53	Roman Szul Usługowy Zakład Wodno Kanal. C.O. i Gaz	Zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez doposażenie parku maszynowego oraz wdrożenie innowacyjnego systemu zarządzania z wykorzystaniem technologii ITC	0,00	33.756,45
54	F.P.U.H. VIKTORIA Iwona Waśniowska	Dywersyfikacja działalności firmy VIKTORIA poprzez budowę zajazdu z bazą noclegową i gastronomiczną w miejscowości Smerek	0,00	34.783,74
55	STOLARSTWO Tomasz Wróbel	Wprowadzenie nowych produktów na rynek krajowy dzięki innowacyjnym rozwiązaniom w procesie produkcyjnym w firmie STOLARSTWO Tomasz Wróbel w woj.. Podkarpackim	0,00	19.806,94
56	MARCINIAK SP. zo.o.	Wzrost konkurencyjności i innowacyjności Marciniak sp. zo.o. poprzez nowe inwestycje	0,00	11.737,50
57	Przedsiębiorstwo	Turystyka biznesowa szansą	0,00	4.875,00

	Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Piotr Rębisz	rozwoju przedsiębiorstwa Restauracja "ROMA" Piotr Rębisz		
58	Propaganda studio s.c.	Poprawa konkurencyjności firmy Propaganda studio s.c. poprzez inwestycję w sprzęt nowej generacji	0,00	8.431,77
59	H-GAZ sp. zo.o.	Zakup urządzeń dla zwiększenia innowacyjności H-GAZ sp. z o.o. w zakresie badań nieniszczących złączy spawanych	0,00	9.000,00
60	Mirosław Zaborniak - Karczma "Dębowy Dwór"	Wzrost konkurencyjności firmy Mirosław Zaborniak - Karczma Dębowy Dwór poprzez budowę obiektu i wdrażanie kompleksowych usług turystycznych	0,00	20.901,18
61	STAL-RES sp.zo.o.	Wzrost konkurencyjności Stal Res Sp. z o.o. poprzez modernizację dotychczasowej oferty i rozszerzenie działalności	0,00	24.027,00
62	Zakład Drzewny Produkcja-Handel-Usługi Piotr Czapka	Rozbudowa przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyn i urządzeń do Zakładu Drzewnego Produkcja-Handel-Usługi Czapka Piotr w Czarnej Sedziszowskiej	0,00	64.898,15
63	Mplus MEDYK Michał Mazur	Rozszerzenie i dywersyfikacja zakresu działalności na rynku usług medycznych poprzez zakup nowoczesnego sprzętu medyczno-diagnostycznego	0,00	28.860,00
64	Exacto sp. zo.o.	Wirtualne Biuro Prasowe szansą na rozwój i wzrost konkurencyjności agencji Exacto sp. z o.o.	0,00	6.416,11
65	REM II sp. zo.o.	Wzrost konkurencyjności firmy REM II sp. zo.o. poprzez zakup nowoczesnych środków trwałych do obróbki profili stolarki okiennej i drzwiowej	0,00	41.299,07
66	Ziemowit Kisz Firma Handlowo-Usługowa E-KROPEK	Podniesienie konkurencyjności firmy poprzez unowocześnienie procesu i jakości świadczonych usług poligraficznych	0,00	5.857,50
67	Rado Zdzisław Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "RADO"	Nowoczesne usługi rekreacyjno-sportowe, rehabilitacyjne i hotelowe realizowane w oparciu o zasadę rozwoju zrównoważonego w innowacyjnym centrum w powiecie mieleckim	0,00	71.115,63
68	F.H. "OPEN" Józef Prejzner	Zakup maszyny hafciarskiej dla firmy FH OPEN	0,00	2.048,41
Razem			0,00	2.555.929,53

W ramach działania 1.1 schemat B w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano naboru wniosków o dofinansowanie, 2 wnioski o dofinansowanie otrzymały pozytywną ocenę po przeprowadzeniu ponownej oceny formalnej oraz 268 wniosków o dofinansowanie otrzymało pozytywną ocenę po ocenie formalnej wniosków z naboru przeprowadzonego w 2013 roku. Z naborów ogłoszonych we wcześniejszym okresie w drodze procedury odwoławczej oceniono pod

względem merytorycznym 4 wnioski o dofinansowanie. Dokonano oceny merytorycznej 268 wniosków o dofinansowanie z czego 252 otrzymało ocenę pozytywną. W ramach działania podpisano 130 umów na wartość dofinansowania ogółem 44.061.225,98 zł w tym środki z budżetu państwa 6.609.183,91 zł, zatwierdzono 87 wniosków o płatność.

- 2) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach I Osi priorytetowej, działania 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 188.757,- zł (§ 6209) (Dep. RR).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 1.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Regionalna Izba Gospodarcza	Regionalna Izba Gospodarcza mostem do świata biznesu	0,00	3.402,68
2	Stowarzyszenie Informatyka Podkarpacka	Innowacyjne usługi wspierania biznesu	0,00	14.903,40
3	Stowarzyszenie Informatyka Podkarpacka	Innowacyjne usługi wspierania biznesu - eKomunalna i eSerwis	0,00	53.865,00
4	Stowarzyszenie Informatyka Podkarpacka	Innowacyjne usługi wspierania biznesu - eB2B	0,00	40.556,25
5	Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego	Przez rozwój CRSE po rozwój MŚP	0,00	15.321,83
6	Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego	"ZIELONE KWALIFIKACJE"	0,00	14.805,00
7	Instytut Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego	FirmOne.pl-nowoczesny system zarządzania biznesem	0,00	14.595,00
8	Stowarzyszenie "Centrum Wspierania Edukacji i Przedsiębiorczości"	API - ANALITYCZNY PORTAL INFORMATYCZNY - pakiet zintegrowanych usług dla przedsiębiorców	0,00	3.228,75
9	Stowarzyszenie "Centrum Wspierania Edukacji i Przedsiębiorczości"	Rozwój Stowarzyszenia "Centrum Wspierania Edukacji i Przedsiębiorczości" poprzez wdrożenie pakietu nowych usług dla przedsiębiorców na urządzenia typu "mobile"	0,00	3.590,37
10	Podkarpacka Izba Gospodarcza	Kampania informacyjno-promocyjna i rozwój pakietu usług PIG dla podkarpackich MŚP	0,00	4.828,48
11	Agencja Wsparcia Biznesu Wiejskiego sp. zo.o.	Wsparcie instytucjonalne Agencji Wsparcia Biznesu Wiejskiego sp. zo.o.	0,00	1.050,00
12	Fundacja Rozwoju Społeczno-Gospodarczego	Rozwój Fundacji Rozwoju Społeczno-Gospodarczego INWENCJA poprzez	0,00	18.610,19

	INWENCJA	wprowadzenie specjalistycznych usług w zakresie Odnawialnych Źródeł Energii		
Razem			0,00	188.756,95

W I półroczu 2014 roku w ramach działania 1.2 nie ogłaszano naboru wniosków o dofinansowanie, nie przeprowadzono ocen formalnych i merytorycznych, nie podpisywano nowych umów, zatwierdzono do wypłaty 22 wnioski o płatność.

- 3) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach I Osi priorytetowej, działania 1.3 *Regionalny System Innowacji* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 106.116,- zł (§ 6209) (Dep. RR).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 1.3
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. Z o.o.	Wzrost potencjału innowacyjnego na Podkarpaciu poprzez realizację projektu badawczego w dziedzinie turystyki i rekreacji przez CDG Sp. Z o.o.	0,00	607,50
2	Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. Zo.o.	Badanie korelacji aerodynamicznych parametrów konstrukcji miękkich latawców pociągowych oraz ich charakterystyk użytkowych	0,00	10.439,45
3	PLASTBUD sp. Zo.o.	Wzrost konkurencyjności Plastbud sp. Zo.o. poprzez zakup aparatury B+R celem opracowania nowych oraz ulepszonych produktów	0,00	13.338,99
4	Przedsiębiorstwo Handlowe "ELMAT" Sp.zo.o.	Zakup urządzeń badawczych i pomiarowych w celu rozbudowy możliwości badawczo-rozwojowych firmy ELMAT nad produktami światłowodowymi	0,00	10.440,00
5	CDG PRO Sp. Z o.o.	Badania nad wykorzystaniem skoncentrowanego promieniowania słonecznego do doświetlania pomieszczeń	0,00	6.608,15
6	CDG PRO Sp. Z o.o.	Zwiększenie konkurencyjności firmy CDG PRO sp. z o.o. poprzez zakup aparatury laboratoryjnej służącej wprowadzeniu nowych usług badawczo-rozwojowych	0,00	54.705,00
7	Danmar Computers sp. Z o.o.	Badania wydajności i architektury systemów rozproszonego składowania danych w środowisku izolowanym (Private Storage Clouds	0,00	7.934,40
8	SICON POLSKA sp. z o.o.	Wsparcie procesu prac badawczo-rozwojowych nad specjalistycznymi	0,00	2.043,00

		materiałami chemii budowlanej, przeznaczonymi do posadzek przemysłowych, prowadzonych przez firmę Sicon Polska sp. z o.o.		
Razem			0,00	106.116,49

W I półroczu 2014 roku nie ogłaszano naboru wniosków o dofinansowanie, 14 wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach konkursu z 2013 roku otrzymało pozytywną ocenę formalną. Przeprowadzono powtórny ocenę merytoryczną 2 wniosków o dofinansowanie, w tym jednego projektu kluczowego. Ocenę zakończono z wynikiem pozytywnym. W okresie sprawozdawczym podpisano 11 umów na kwotę dofinansowania 12.379.449,38 zł w tym środki budżetu państwa 1.856.917,42 zł, zatwierdzono do wypłaty 39 wniosków o płatność.

- 4) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach II Osi priorytetowej, działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, schemat F *Infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 1.064.361,- zł (§ 6209) (Dep. RR).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 2.1F
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka spółka z o. o.	Wzmocnienie systemu bezpieczeństwa lotniska Rzeszów-Jasionka poprzez doposażenie w sprzęt oraz systemy monitoringu	0,00	7.633,17
2	Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka spółka z o. o.	Budowa hangarów dla statków powietrznych wraz z płytą postojową	0,00	1.056.727,78
Razem			0,00	1.064.360,95

W I półroczu 2014 roku w ramach działania 2.1 schemat F ogłoszono 1 nabór wniosków w trybie konkursowym, nie przeprowadzono ocen formalnych oraz merytorycznych wniosków o dofinansowanie zawierających dofinansowanie

z budżetu państwa, nie podpisywano umów o dofinansowanie. Zatwierdzono 3 wnioski o płatność.

- 5) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 6.127,- zł (§ 6669) (Dep. RR).

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

W zakresie wydatków zaplanowanych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki należy mieć na uwadze, że planowanie przewidywanego wykonania dokonywane jest na podstawie przedłożonych przez beneficjentów harmonogramów płatności. Proces wydatkowania środków uzależniony jest od ilości, wartości oraz poprawności składanych przez beneficjentów wniosków o płatność.

Zadanie „RPO WP na lata 2007-2013 – oś I-VII” ujęte jest w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, realizowane w rozdziałach klasyfikacji budżetowej 15011, 40001, 40003, 40095, 60014, 60015, 60016, 80101, 80306, 85115, 90001, 92120, 92195, 92601.

Zadanie „Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX” ujęte jest w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, realizowane w rozdziałach klasyfikacji budżetowej 15011, 15013, 80146, 80195, 85218, 85219, 85295, 85395, 85495.

Rozdział 15013 – Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. RR - WUP) w kwocie 5.909.122,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 223.690,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 5.492.038,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 4.808.500,- zł, tj. 81,37% planu i dotyczyły:

1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Priorytetu VIII Regionalne kadry gospodarki działania 8.1, poddziałania 8.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W ramach poddziałania w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego konkursu, trwała procedura negocjacji oraz podpisywania umów z konkursu ogłoszonego w 2013 roku. W okresie sprawozdawczym podpisano 39 umów o dofinansowanie w ramach konkursów ogłoszonych w 2013 roku, kontynuowano realizację 86 projektów z lat poprzednich, rozliczono 176 wniosków o płatność na kwotę 22.658.448,41 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 4.615.108,- zł (§ 2009).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 8.1.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	DANMAR Computers M.Mikłosz	POKL.08.01.01-18-011/13	0,00	67 500,00
2	TMS Audit Małgorzata Janik-Stec	POKL.08.01.01-18-018/12	0,00	10 903,08
3	Order of Code Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-022/13	0,00	72 900,00
4	Podkarpacka Akademia Przedsiębiorczości Katarzyna Podraza	POKL.08.01.01-18-036/11	0,00	9 954,66
5	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie	POKL.08.01.01-18-036/13	0,00	17 417,91
6	Navigator International Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-042/12	0,00	33 647,79
7	Fundacja Akademia Obywatelska	POKL.08.01.01-18-051/12	0,00	84 020,66
8	Ośrodek Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-057/12	0,00	47 435,86
9	Ośrodek Kształcenia Podyplo	POKL.08.01.01-18-058/12	0,00	87 438,63
10	Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego	POKL.08.01.01-18-077/11	0,00	134 132,73
11	Instytut Doradztwa Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-094/13	0,00	15 000,00
12	Firma "Konstat" Witold Borowski	POKL.08.01.01-18-096/13	0,00	12 000,00
13	FLY Polska Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-098/11	0,00	49 607,15
14	2 Podkarpacka Akademia Przedsiębiorczości K. Podraza	POKL.08.01.01-18-116/12	0,00	20 902,99
15	EURO-PROFIT Centrum Pozyskiwania Funduszy Europejskich B. Podraza	POKL.08.01.01-18-117/12	0,00	55 929,03
16	OPTeam SA	POKL.08.01.01-18-124/11	0,00	6 858,93
17	TELEOPTICS Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-133/12	0,00	64 383,89
18	Izba Rzemieśnicza w Rzeszowie	POKL.08.01.01-18-147/12	0,00	16 124,26
19	NZOZ RUDEK Gabinety Rehabilitacji Medycznej A. Rudek	POKL.08.01.01-18-154/12	0,00	54 876,46
20	WSK PZL Rzeszów SA	POKL.08.01.01-18-156/11	0,00	87 972,33

21	F.H.U.P. DOMREX J. Rupar	POKL.08.01.01-18-160/12	0,00	136 510,99
22	Zakład Usług Elektroenergetycznych "EL-CHEM" Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-164/13	0,00	7 500,00
23	BMM Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-169/12	0,00	19 757,73
24	D&G Consulting Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-181/12	0,00	15 543,25
25	Centrum Promocji Biznesu Paweł Zając	POKL.08.01.01-18-183/13	0,00	18 000,00
26	Inter-Comp Marcin Lasek	POKL.08.01.01-18-186/13	0,00	7 592,13
27	OVE ARUP & Partners International Limited Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-188/11	0,00	42 738,79
28	STAWIL Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-188/13	0,00	9 815,40
29	Spółdzielnia Pracy "Oświata" w Rzeszowie	POKL.08.01.01-18-189/13	0,00	49 988,40
30	ANGLO-CALSS Renata Pomarańska	POKL.08.01.01-18-193/13	0,00	33 450,00
31	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	POKL.08.01.01-18-196/12	0,00	106 922,71
32	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	POKL.08.01.01-18-199/12	0,00	50 177,07
33	OPTeam S.A	POKL.08.01.01-18-199/13	0,00	10 500,00
34	Z. Burchan E-BILANS Sp. jawna	POKL.08.01.01-18-201/12	0,00	14 754,38
35	BD Center Sp.z o.o.	POKL.08.01.01-18-201/13	0,00	24 700,98
36	WIP Sp. z o.o. SK	POKL.08.01.01-18-204/13	0,00	22 500,00
37	Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego	POKL.08.01.01-18-212/12	0,00	61 496,88
38	ABAKUS Konsulting Sp. z o.o. S.K.	POKL.08.01.01-18-212/13	0,00	5 088,83
39	Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego	POKL.08.01.01-18-213/12	0,00	133 697,97
40	GTW Projekt	POKL.08.01.01-18-214/13	0,00	8 250,00
41	TMS Audit Małgorzata Janik-Stec	POKL.08.01.01-18-215/12	0,00	34 498,85
42	Podkarpacki Klub Biznesu	POKL.08.01.01-18-216/13	0,00	23 325,00
43	TMS Audit Małgorzata Janik-Stec	POKL.08.01.01-18-218/12	0,00	29 996,71
44	Podkarpacki Klub Biznesu	POKL.08.01.01-18-220/13	0,00	6 000,00
45	AMD Group Michał Drymajło	POKL.08.01.01-18-227/13	0,00	48 000,00
46	OPTeam S.A	POKL.08.01.01-18-228/13	0,00	10 500,00
47	Korporacja VIP Sp. z o. o.	POKL.08.01.01-18-232/13	0,00	49 500,00
48	Stowarzyszenie B-4	POKL.08.01.01-18-235/12	0,00	86 095,49
49	Stowarzyszenie B-4	POKL.08.01.01-18-240/12	0,00	142 908,14
50	AMD Group Michał Drymajło	POKL.08.01.01-18-244/13	0,00	52 500,00
51	Bank Spółdzielczy w Strzyżowie	POKL.08.01.01-18-247/13	0,00	10 500,00
52	"WATKEM" Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-250/13	0,00	13 500,00
53	INNpuls Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-253/13	0,00	16 500,00
54	"Instytut Badawczo-Szkoleniowy" Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-254/12	0,00	80 145,53
55	INNPULS Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-255/13	0,00	9 637,62
56	"SOLAR-BIN DUCTUM Sp. z o.o. Dystrybucja" SK-A	POKL.08.01.01-18-257/12	0,00	180 000,00
57	ATI ZKM Forging Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-270/11	0,00	27 050,58
58	COMARCH S.A.	POKL.08.01.01-18-275/12	0,00	27 816,72
59	Stowarzyszenie Konsultantów i Trenerów Zarządzania MATRIK	POKL.08.01.01-18-278/12	0,00	59 466,11
60	Podkarpacka Izba Gospodarcza	POKL.08.01.01-18-278/13	0,00	43 500,00
61	Instytut Szkoleń i Doradztwa M. Mrozek	POKL.08.01.01-18-279/12	0,00	63 811,43
62	M. Mrozek "Ekspert"	POKL.08.01.01-18-280/12	0,00	79 463,13
63	Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-283/11	0,00	100 378,26
64	HUMANEO	POKL.08.01.01-18-283/13	0,00	18 000,00

65	EURO-PROFIT Centrum Pozyskiwania Funduszy Europejskich B. Podraza	POKL.08.01.01-18-285/12	0,00	46 350,68
66	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania	POKL.08.01.01-18-290/12	0,00	41 442,34
67	Agencja Rozwoju Innowacji S.A.	POKL.08.01.01-18-294/12	0,00	60 000,00
68	Agencja Rozwoju Innowacji S.A.	POKL.08.01.01-18-295/12	0,00	40 500,00
69	ALTKOM Akademia S.A.	POKL.08.01.01-18-312/12	0,00	75 000,00
70	TOPAS Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-314/12	0,00	45 000,00
71	Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-319/12	0,00	73 424,87
72	Vision Consulting Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-320/12	0,00	78 246,51
73	WEKTOR Consulting s.c.	POKL.08.01.01-18-323/09	0,00	1 950,00
74	Podkarpacka Izba Gospodarcza	POKL.08.01.01-18-331/11	0,00	73 500,00
75	AltKom Akademia S.A.	POKL.08.01.01-18-331/12	0,00	82 500,00
76	"EDUCARE ET SERVIRE" Fundacja Antoniego Kamińskiego	POKL.08.01.01-18-337/12	0,00	92 750,98
77	Regionalna Izba Gospodarcza w Przemysłu	POKL.08.01.01-18-341/11	0,00	60 261,77
78	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.08.01.01-18-342/12	0,00	17 129,19
79	Europejski Dom Spotkań - Fundacja Nowy Staw	POKL.08.01.01-18-350/12	0,00	45 000,00
80	"Edukator" Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-361/12	0,00	43 557,91
81	Centrum Szkoleniowo Konsultingowe dla Biznesu Jerzy Gałuszka	POKL.08.01.01-18-364/12	0,00	18 413,70
82	Podkarpacka Agencja Konsultingowo Doradcza Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-366/12	0,00	36 426,43
83	Cech Rzemiosł i Przedsiębiorców w Stalowej Woli	POKL.08.01.01-18-370/12	0,00	46 765,56
84	Podkarpacka Akademia Przedsiębiorczości K. Podraza	POKL.08.01.01-18-388/12	0,00	40 521,52
85	Firma "KONSTAT" Witold Borowski	POKL.08.01.01-18-394/12	0,00	24 031,66
86	EVACO Sp.z o.o.	POKL.08.01.01-18-395/12	0,00	15 000,00
87	"SOLAR-BIN Ductum sp. z o.o. Energia" Spółka Komandytowo-Akcyjna	POKL.08.01.01-18-424/12	0,00	80 154,58
88	Podkarpacka Agencja Konsultingowo-Doradcza	POKL.08.01.01-18-428/12	0,00	28 750,46
89	F.H.U.P. DOMREX Jacek Rugar	POKL.08.01.01-18-429/11	0,00	24 928,88
90	Podkarpacki Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-431/11	0,00	28 823,84
91	Stowarzyszenie "Inicjatywy Podkarpacia"	POKL.08.01.01-18-431/12	0,00	32 973,56
92	Podkarpacka Akademia Przedsiębiorczości K. Podraza	POKL.08.01.01-18-433/12	0,00	29 534,60
93	OPTTEAM S.A.	POKL.08.01.01-18-468/11	0,00	25 374,90
94	FHU Józef Król Spółka jawna	POKL.08.01.01-18-484/11	0,00	88 265,41
95	AltKom Akademia SA	POKL.08.01.01-18-524/11	0,00	22 242,42
96	ALTKOM Akademia SA	POKL.08.01.01-18-525/11	0,00	48 686,24
97	Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego	POKL.08.01.01-18-559/11	0,00	64 066,82
98	BD CENTER Sp. z o.o.	POKL.08.01.01-18-593/11	0,00	29 135,09
99	Gmina Lubaczów	POKL.08.01.01-18-209/12	11 983,27	0,00
100	Wojewódzki Ośrodek Ruchu	POKL.08.01.01-18-353/12	101 329,54	0,00

	Drogowego w Przemysłu		
Razem		113 312,81	4 501 795,36

2) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 193.392,- zł (§ 2919).

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 15095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. RR – WUP) w kwocie 30.943,- zł zostały zrealizowane w wysokości 30.936,- zł, tj. 99,98% planu i przeznaczone były na realizację projektu systemowego pn. „Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy” realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w ramach Priorytetu VIII *Regionalne Kadry Gospodarki* działania 8.1, poddziałania 8.1.4 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, z tego na:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 30.142,- zł, (§ 4047- 21.416,- zł, § 4049 - 3.779,- zł, § 4117 - 3.681,- zł, § 4119 - 650,- zł, § 4127 - 524,- zł, § 4129 - 92,- zł),
- 2) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu m.in. utrzymanie biura projektu, usługi telekomunikacyjne i pocztowe w kwocie 716,- zł (§ 4267- 230,- zł, § 4269 - 41,- zł, § 4307- 297,- zł, § 4309 - 52,- zł, § 4377- 5,- zł, § 4379 - 1,- zł, § 4527 - 76,- zł, § 4529- 14,- zł).

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 26.229,- zł, oraz środków budżetu państwa w kwocie 4.629,- zł.

- 3) zwrot do Ministerstwa Finansów niewykorzystanej części dotacji na realizację projektu w kwocie 78,- zł (§ 2917).

Projekt został zakończony w 2013 roku, w styczniu 2014 roku zostały poniesione jedynie wydatki związane z końcowym rozliczeniem projektu, co było możliwe gdyż

wydatki odnosiły się do zadań realizowanych w okresie wdrażania projektu oraz zostały poniesione przed złożeniem końcowego wniosku o płatność.

DZIAŁ 400 – WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ I WODĘ

Rozdział 40001 – Dostarczanie ciepła

Planowane wydatki majątkowe (Dep. RR) w kwocie 19.031,- zł jako dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 19.030,- zł (§ 6209) tj. 99,99% planu i obejmowały dotacje celowe dla beneficjentów na realizację projektów w ramach II Osi priorytetowej, działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 2.2 transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. Z o.o	Modernizacja systemu ciepłowniczego w Jaśle	0,00	19.030,58
Razem			0,00	19.030,58

W I półroczu 2014 roku nie ogłaszano naborów wniosków o dofinansowanie oraz nie podpisywano umów, w ramach których występuje dofinansowanie z budżetu państwa, zatwierdzony został 1 wniosek o płatność końcową.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 40003 – Dostarczanie energii elektrycznej

Planowane wydatki majątkowe (Dep. RR) w kwocie 85.350,- zł jako dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości

85.350,- zł (§ 6209) tj. 100% planu i obejmowały dotacje celowe dla beneficjentów na realizację projektów w ramach II Osi priorytetowej, działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 2.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o	Budowa na terenie Oczyszczalni Ścieków MPGK Jasło ul. Krakowska zespołu urządzeń do wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w kojarzeniu z wykorzystaniem biogazu pochodzącego z w/w oczyszczalni	0,00	85.350,00
Razem			0,00	85.350,00

W I półroczu 2014 roku nie ogłaszano naborów wniosków o dofinansowanie, oraz nie podpisywano umów, w ramach których występuje dofinansowanie z budżetu państwa, zatwierdzony został 1 wniosek o płatność końcową.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 40095 – Pozostała działalność

Planowane wydatki majątkowe (Dep. RR) w kwocie 431.058,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 115.297,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 315.761,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 406.656,- zł (§ 6209) tj. 94,34% planu i dotyczyły dotacji celowej dla beneficjentów na realizację projektów w ramach II Osi priorytetowej, działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 2.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Zakład Doświadczalny Instytutu Zootechniki PIB Odrzechowa sp. zo.o.	Budowa biogazowni rolniczej o mocy 500 kW w miejscowości Odrzechowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą szansą na zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego gminy Zarszyn	0,00	192.867,13
2	Stowarzyszenie na rzecz Innowacyjności i Transferu Technologii "Horyzonty"	Promocja wykorzystania odnawialnych źródeł energii poprzez budowę modelowej elektrowni fotowoltaicznej	0,00	1.086,75
3	Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale	Termomodernizacja budynków Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale	115.296,31	0,00
4	Miejski Zakład Komunikacji sp. z o.o. Przemysł	Budowa układu ko generacyjnego wraz z przebudową infrastruktury towarzyszącej do wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacji sp. zo.o. w Przemysłu	0,00	97.405,52
Razem			115.296,31	291.359,40

W I półroczu 2014 roku nie ogłaszano naborów wniosków o dofinansowanie, oraz nie podpisywano umów, w ramach których występuje dofinansowanie z budżetu państwa, zatwierdzonych zostało 10 wniosków o płatność w ramach projektów wybranych do dofinansowania w ramach naboru ogłoszonego w 2012 roku.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

DZIAŁ 500 – HANDEL

Rozdział 50005 – Promocja eksportu

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. RR) w kwocie 401.000,- zł zostały zrealizowane w wysokości 119.295,- zł, tj. 29,75% planu i dotyczyły realizacji projektu własnego

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pn. „Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE)” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Wydatki obejmowały:

- 1) wynagrodzenia ekspertów i składki od nich naliczane w kwocie 116.658,-zł (§ 4017- 74.947,-zł § 4019 – 13.226,-zł, § 4047 – 8.171,-zł, § 4049 – 1.442,-zł, § 4117 – 14.040,-zł, § 4119 – 2.478,-zł § 4127 – 2.001,-zł, § 4129 – 353,-zł),
- 2) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu (tj. zakup gotowych opracowań, wydawnictw, publikacji niezbędnych do świadczenia usług informacyjnych pro - eksport pro- biz, w kwocie 2.637,-zł (§ 4217 – 2.242,-zł, § 4219 – 395,-zł).

W ramach projektu udzielono w I półroczu br. 384 usług pro-eksport przedsiębiorcom oraz 36 usług pro-biz inwestorom zagranicznym. Większość zrealizowanych usług w sferze pro-eksport to obsługa przedsiębiorców zagranicznych poszukujących dostawców w województwie podkarpackim. Na bieżąco informowano także przedsiębiorców o możliwości uczestnictwa w targach branżowych i misjach, instrumentach wsparcia eksportu, dofinansowaniach z programów UE. W zakresie wsparcia inwestorów zagranicznych Podkarpackie COIE zorganizowało już i kompleksowo przygotowało kilka wizyt inwestorów zagranicznych.

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 101.401,-zł, oraz środków budżetu państwa w kwocie 17.894,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego. Projekt realizowany jest zgodnie z harmonogramem.

DZIAŁ 600 – TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ

Rozdział 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe

Zaplanowane wydatki (Dep. DT) w kwocie 121.366.629,- zł (w tym dotacja celowa dla jednostki spoza sektora finansów publicznych w kwocie 49.612.611,-zł) zostały wykonane w wysokości 33.678.905,- zł, tj. 27,75% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 55.752.948,- zł zostały wykonane w wysokości 22.149.199,- zł. Przeznaczone były na:

- 1) rekompensatę z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób przekazaną w formie dotacji celowej dla Przewozów Regionalnych sp. z o.o. w kwocie 21.500.000,- zł (§ 2830), w tym ze środków własnych samorządu Województwa – 19.443.823,-zł, Funduszu Kolejowego – 2.056.177,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 2) utrzymanie zespołów trakcyjnych w kwocie 180.353,-zł (§ 4270) finansowane ze środków Funduszu Kolejowego.

Wykonanie wydatków zależy od przebiegu pojazdów.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 3) realizację przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego projektu własnego pn. "Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 79.950,-zł (§ 4390 – 43.950,-zł, § 4397 – 30.600,-zł, § 4399 – 5.400,-zł). Środki wydatkowano na doradztwo techniczne.

Wydatki finansowane były ze środków własnych samorządu Województwa w kwocie 49.350,- zł oraz z budżetu UE w kwocie 30.600,- zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 4) realizację przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpacki projektu własnego pn. „Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie" w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w kwocie 6.927,-zł (§ 4390). Środki wydatkowano na sporządzenie wniosku o dofinansowanie projektu.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 5) ubezpieczenie pojazdów szynowych w kwocie 292.361,- zł (§ 4430).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 6) naprawy uszkodzonych autobusów szynowych stanowiących mienie województwa podkarpackiego w kwocie 89.608,- zł (§ 4270).

Niewykonane w I półroczu br. wydatki bieżące zaplanowane na rewizje pojazdów szynowych, usługi doradcze, opracowania, analizy, ekspertyzy z zakresu zakupu taboru kolejowego, zlecenie biegłemu rewidentowi kontroli finansowej w Spółce Przewozy Regionalne sp. z o.o. będą realizowane w II półroczu br.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 65.613.681,- zł zostały wykonane w kwocie 11.529.706,-zł. Przeznaczone zostały na:

1) realizację przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego projektu własnego pn. "Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 11.502.000,-zł (§ 6067 – 9.776.700,- zł, § 6069 – 1.725.300,- zł). W ramach tej kwoty zakupiono dwuczłonowy zespół trakcyjny z napędem spalinowym. Źródłem finansowania wydatków były środki z budżetu UE w kwocie 9.776.700,-zł oraz środki własne samorządu Województwa w kwocie 1.725.300,-zł.

W lipcu br. zapłacono za dwa kolejne dwuczłonowe zespoły trakcyjne z napędem elektrycznym. Do końca roku planowana jest zgodnie z zawartymi w 2013 r. umowami dostawa dwóch trójczłonowych zespołów trakcyjnych z napędem elektrycznym.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) realizację projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego pn. „Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w kwocie 27.706,-zł (§ 6060 – 5.181,- zł, § 6069 – 22.525,- zł). Środki wydatkowano na wykonanie studium wykonalności.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Wydatki majątkowe zaplanowane na modernizację pojazdów szynowych będą realizowane w II półroczu br. W I półroczu br. podpisano umowę na wykonanie modernizacji 2 autobusów szynowych.

Rozdział 60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. DT) w kwocie 56.214.573,- zł (w tym dotacja przedmiotowa w kwocie 56.000.000,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 30.686.508,- zł, tj. 54,59% planu i obejmowały:

1) refundację strat wynikających ze stosowania przez przewoźników samochodowej komunikacji pasażerskiej ustawowych ulg w regularnych przewozach pasażerskich przekazaną w formie dotacji przedmiotowej w kwocie 30.471.936,- zł

(§ 2630). Według stanu na koniec czerwca br. zawartych jest 101 umów z przewoźnikami.

Zadanie rządowe finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

- 2) wypłatę odszkodowania Miejskiemu Zakładowi Komunikacji sp. z o.o. w Jarosławiu na podstawie sądowego nakazu zapłaty w związku z odmową przez Województwo Podkarpackie zawarcia z ww. spółką umowy w 2008 r. określającej zasady przekazywania dopłat wraz odsetkami i kosztami postępowania sądowego w kwocie 214.572,-zł (§ 4580 – 21.038,-zł, § 4600 – 184.016,-zł, § 4610 – 9.518,-zł).

Rozdział 60004 – Lokalny transport zbiorowy

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. DT) w kwocie 160.000,- zł zostały zrealizowane w wysokości 23.617,- zł (§ 4390), tj. 14,76 % planu i przeznaczone były na analizę sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym. Wydatki zależą od liczby złożonych wniosków o udzielenie lub zmianę zezwolenia przez przewoźników drogowych, które wymagają przeprowadzenia analizy sytuacji rynkowej.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Realizacja zadania pn. „Aktualizacja planu wojewódzkiego zrównoważonego publicznego transportu zbiorowego” nastąpi w II półroczu br.

Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie

Zaplanowane wydatki (PZDW – Dep. DT) w kwocie 415.069.558,- zł zostały wykonane w wysokości 103.169.841,- zł, tj. 24,86% planu.

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 51.894.832,- zł zostały zrealizowane w kwocie 15.654.189,- zł i obejmowały:

1. Bieżące utrzymanie jednostki Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w kwocie 8.371.383,- zł, w tym:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 6.463.569,- zł (§ 4010 – 4.725.718,- zł, § 4040 – 699.520,- zł, § 4110 – 925.849,- zł, § 4120 – 103.992,- zł, § 4170 – 8.490,- zł),

- 2) koszty obsługi administracyjno – technicznej jednostki w kwocie 1.907.814,- zł. Wydatki obejmują:

- a) zakup paliwa i produktów pozapaliwowych – 547.917,- zł (§ 4210),
b) zakup części zamiennych do samochodów oraz sprzętu do bieżącego utrzymania dróg, zakupy materiałów biurowych, wyposażenia biurowego,

- materiałów administracyjno-gospodarczych, prasy, sprzętu i programów komputerowych, warunków kontraktowych FIDIC – 251.501,- zł (§ 4210),
- c) remonty budynków administrowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie – 44.345,- zł (§ 4270),
 - d) naprawy i remonty samochodów, sprzętu biurowego oraz sprzętu do utrzymania dróg – 131.725,- zł (§ 4270),
 - e) ubezpieczenia komunikacyjne pojazdów, opłaty za przejazd Viatoll – 8.697,- zł (§ 4430),
 - f) wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 67.712,- zł (§ 4140),
 - g) odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 181.934,- zł (§ 4440),
 - h) opłaty za dostawy energii elektrycznej, ciepłej, wody – 215.339,- zł (§ 4260),
 - i) profilaktyczne badania lekarskie pracowników – 3.678,- zł (§ 4280),
 - j) opłaty za usługi telekomunikacyjne, dostęp do sieci Internet – 32.035,- zł (§ 4360 – 13.786, zł, § 4370 – 11.472,- zł, § 4350 – 6.777,- zł),
 - k) podróże służbowe krajowe – 1.410,- zł (§ 4410),
 - l) opłaty z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami, opłaty za wydanie oraz wymianę dowodów rejestracyjnych pojazdów, za wprowadzanie substancji zanieczyszczających do środowiska, za umieszczenie urządzenia w drodze przy wykonywaniu kanalizacji deszczowej w związku z rozbudową budynku garażowego PZDW oraz wodociągu do budynku RDW Łańcut – 107.619,- zł (§ 4520),
 - m) podatek od nieruchomości i od środków transportowych – 62.706,- zł (§ 4480 – 56.822,- zł, § 4500 – 5.884,- zł),
 - n) szkolenia pracowników – 6.275 - zł (§ 4700),
 - o) opłaty abonamentowe, pocztowe, za transmisję danych z urządzeń GPS, usługi kserograficzne, ogłoszenia prasowe, badania techniczne pojazdów, usługi transportowe, informatyczne, ochrona mienia – 244.921,- zł (§ 4300).
2. Świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 86.581,-zł (§ 3020). Wydatki dotyczyły:

- 1) świadczeń dla pracowników wynikających z przepisów bhp tj. zakupu odzieży ochronnej, wody mineralnej, środków czystości, wypłaty ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej w kwocie 62.101,-zł,
 - 2) odszkodowania dla byłego pracownika z tytułu rozwiązania umowy o pracę wypłaconego na podstawie zawartej przed sądem ugody w kwocie 24.480,-zł.
3. Bieżące utrzymanie dróg i mostów w kwocie 7.196.225,- zł, z tego:
- 1) Remonty cząstkowe dróg wojewódzkich obejmujące remonty remonterem i masą na powierzchni 19,4 tys.m², wykonanie powierzchniowego utrwalenia na powierzchni 11,8 tys. m², wykonanie krótkich nakładek na powierzchni 2,5 tys.m², likwidację przełomów, frezowanie nawierzchni na powierzchni 3,0 tys.m², profilowanie masą 578 ton w kwocie 789.922,-zł (§ 4270).
Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.
 - 2) Wykonanie oznakowania poziomego dróg wojewódzkich w kwocie 518.766,-zł, (§ 4270).
 - 3) Odnowy dróg wojewódzkich obejmujące realizację zadania pn.„Remont (odnowa) drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Grabownica Starzeńska w km 166+339 – 166+885 w miejscowości Manasterz”. Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 251.382,- zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 14.04.2014r. wyłoniono wykonawcę zadania firmę: „STRABAG”. Wartość zadania po przetargu wyniosła 211.425,- zł (§ 4270).
Zadanie zakończono – maj 2014r.
 - 4) Remonty barier energochłonnych (awaryjny remont uszkodzonych barierek wskutek kolizji drogowych) w kwocie 27.156,- zł (§ 4270).
 - 5) Bieżące remonty i utrzymanie obiektów mostowych i przepustów w kwocie 98.200,- zł, z tego:
 - a) zakup elementów do naprawy uszkodzonej bramownicy ograniczającej skrajnię poziomą i pionową na moście w m. Bojanów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki – 1.456,- zł (§ 4210),
 - b) obsługa przeprawy promowej w m. Czekaj Pniowski – 46.860,- zł (§ 4300),
 - c) roboty porządkowe i utrzymaniowe na obiektach mostowych i przepustach na sieci dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego – 49.884,-zł (§ 4300).

- 6) Remonty chodników w kwocie 45.048,-zł (§ 4270), z tego:
- a) „Remont chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz –Sanok w km 10+970 – 11+120 w miejscowości Brzozów”.
Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 51.395,- zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 16.04.2014r., wyłoniono wykonawcę zadania firmę: „Chiekkarak” sp. z o.o. Dąbrówka Starzeńska. Wartość zadania po przetargu wyniosła 21.167,- zł. Zadanie zakończono – maj 2014r.
 - b) „Remont chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 984 Lisia Góra – Mielec w km 32+614 – 32+724 strona prawa w miejscowości Piątkowiec”.
Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 27.904,- zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 28.04.2014r., wyłoniono wykonawcę zadania firmę: „BRUKPOL” Dąbrówka Wisłocka. Wartość zadania po przetargu wyniosła 23.881,-zł. Zadanie zakończono – czerwiec 2014r.
- 7) Bieżące remonty i konserwacja sygnalizacji świetlnej zlokalizowanej na sieci dróg wojewódzkich w kwocie 42.040,-zł (§ 4270).
- 8) Zakup cementu do mocowania znaków, elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego, znaków drogowych, materiału kamiennego do uzupełniania poboczy (kruszywo kamienne), materiałów eksploatacyjnych do bieżącego utrzymania dróg, sadzonek drzew w kwocie 188.648,- zł (§ 4210).
- 9) Remonty dróg wojewódzkich w kwocie 237.913,-zł (§ 4270), z tego:
- a) „Remont drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Dębica w km 0+110 – 0+275 w m. Siedleszczany”.
Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 174.598,- zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 19.03.2014r., wyłoniono wykonawcę zadania firmę: „Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów” Żołyń. Wartość zadania po przetargu wyniosła 141.264,- zł. Zadanie zakończono – maj 2014r.,
 - b) „Remont drogi wojewódzkiej Nr 881 Sokołów Młp. – Łańcut – Kańczuga – Żurawica od km 20+576 – 20+750 w m. Krzemienica”.
Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 105.547,-zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 07.03.2014r., wyłoniono wykonawcę zadania firmę: „STRABAG”. Wartość zadania po przetargu wyniosła 96.649,- zł. Zadanie zakończono – maj 2014r.

- 10) Remont poboczy (40 tys. m²) oraz uzupełnienie materiałem kamiennym (617 m²), awaryjne naprawy poręczy mostu, znaków drogowych, usługi ładowarką, koparką w kwocie 273.200,-zł (§ 4270 – 218.404,-zł, § 4300 – 54.796,-zł).
- 11) Udrożnianie kanału, wywóz śmieci z drogi, dzierżawa gruntu pod wodę, utylizacja padłej zwierzyny z pasa drogowego w kwocie 21.734,-zł (§ 4300).
- 12) Czyszczenie nawierzchni ulic na powierzchni ok. 966 tys. m², czyszczenie ekranów akustycznych 2,2 tys. m², czyszczenie nawierzchni porowatej 33,4 tys. m² w kwocie 466.083,-zł (§ 4300).
- 13) Roboty z zakresu estetyki pasa drogowego i bezpieczeństwa ruchu drogowego w ramach których koszono trawy na powierzchni 7,4 mln m², wycinano drzewa stare, zagrażające bezpieczeństwu ruchu drogowego (usunięto 665 szt. drzew), nasadzono 992 szt. nowych drzew, zakupiono sadzonki, usunięto 520 szt. pniaków, wykonano podcinki gałęzi oraz krzaków na powierzchni 154,7 tys.m² w kwocie 317.614,-zł (§ 4300).
- 14) Zimowe utrzymanie dróg i chodników w kwocie 3.561.924,- zł (§ 4210 - 2.197.938,-zł, § 4300 – 1.363.986,-zł).
- Wydatki dotyczyły zakupu materiałów do zimowego utrzymania dróg, wynajmu sprzętu do zwalczania śliskości i odśnieżania tj. pługów wirnikowych, pługo – piaskarek, ładowarek, koparko – ładowarek), pełnienia dyżurów przy zimowym utrzymaniu dróg.
- Zadania w ramach zimowego utrzymania dróg były realizowane przy zachowaniu obowiązujących standardów zimowego utrzymania dróg.
- Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.
- 15) Pozostałe zadania z zakresu utrzymania dróg i mostów w kwocie 396.552,-zł, z tego:
- a) opłaty za wypisy i wyrisy z ewidencji (rejestru) gruntów, wyceny nieruchomości – 20.923,-zł (§ 4300),
- b) podatek od nieruchomości, podatek leśny oraz rolny, opłata roczna za wyłączenie gruntów z produkcji leśnej – 106.837,-zł (§ 4480 - 43,-zł, § 4500 - 6.473,-zł, § 4510 – 100.321,-zł),

- c) ubezpieczenie dróg wojewódzkich od odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku zarządzania drogami w kwocie 180.000,-zł (§ 4430) oraz ubezpieczenie promu w kwocie 9.645,-zł (§ 4430),
- d) opłaty za konserwacje urządzeń melioracyjnych (konserwację Starego Wisłoczyska), opłaty od wniosków o wpis do ksiąg wieczystych oraz za odpisy z ksiąg wieczystych, opłaty notarialne w kwocie 8.570,-zł (§ 4430),
- e) koszty związane z prowadzonymi postępowaniami sądowymi, tj. opłaty od apelacji, pozwu, opłaty komornicze, opłaty związane z kosztami procesów wynikające z wyroków sądowych w kwocie 18.602,-zł (§ 4610),
- f) wypłata zasądzonego odszkodowania na rzecz osoby fizycznej w sprawie dotyczącej zalewania działki i budynku mieszkalnego spływającymi wodami opadowymi z położonej powyżej tej działki drogi wojewódzkiej Nr 986 Tuszyna – Ropczyce – Wiśniowa w kwocie 1.656,-zł (§ 4590) wraz z odsetkami w kwocie 762,-zł (§ 4580),
- g) wypłata zasądzonego odszkodowania na rzecz osoby fizycznej w sprawie odstąpienia przez PZDW od umowy na wykonanie dokumentacji projektowej pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej na przebudowę mostu trwałego na potoku Świnka w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Granica województwa – Przeworsk – Grabownica Starzeńska km 212+514 w miejscowości Dydnia” w kwocie 37.639,-zł (§ 4590) wraz z odsetkami w kwocie 11.918,-zł (§ 4580),

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 363.174.726,- zł zostały zrealizowane w kwocie 87.515.652,- zł. Obejmowały:

1. Wydatki na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013 w kwocie 33.607.028,- zł, z tego:

1) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 855 Olbięcín - Zaklików - Stalowa Wola odc. Granica Województwa - Stalowa Wola”.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Okres realizacji zadania: lata 2011 – 2014.

Planowane łączne nakłady finansowe na realizację zadania: 84.713.108,- zł.

W roku 2012 zakończono przebudowę trzech odcinków drogi wojewódzkiej Nr 855 o długościach odpowiednio 700,00 m (w km 14+800,00 do

15+500,00); 6.852,23 m (w km 18+595,38 do 25+447,61); 1.383,50 m (w km 28+611,88 do 29+995,38) na których podniesiono klasę drogi do G, szerokość pasów ruchu jezdni 2 x 3,0 m, szerokość poboczy 1,25 m. W roku 2013 rozpoczęto II etap zadania. W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma: „SKANSKA”. Umowę na roboty budowlane zawarto w roku 2012. Wartość robót po przetargu wyniosła 70.711.660,- zł z terminem realizacji 15.10.2014 r.

Realizacja II etapu projektu rozbudowy DW 855 obejmuje: profilowanie, poszerzenie oraz wzmocnienie konstrukcji drogi na kategorię ruchu KR3. Projekt przewiduje budowę chodników dla pieszych, ciągów pieszorowerowych, zatok autobusowych, zjazdów indywidualnych oraz publicznych, budowę kanalizacji deszczowej, przebudowę przepustów, obiektów mostowych oraz instalacji i urządzeń obcych. W I półroczu 2014 roku kontynuowano prace budowlane w zakresie: budowy nasypów, podbudów drogowych, odwodnienia oraz nawierzchni bitumicznych i nawierzchni z kostki brukowej. Wykonawca sukcesywnie przebudowuje urządzenia obce będące w kolizji oraz przepusty pod koroną drogi. Wykonywane są prace zasadnicze (konstrukcyjne) na dwóch obiektach mostowych w ciągu przebudowywanej drogi. Na pozostałych obiektach mostowych trwają prace wykończeniowe i porządkowe.

W I półroczu 2014 roku na realizację zadania wydatkowano 16.237.521,- zł (§ 6057 – 5.991.235,- zł, § 6059 –10.226.287,- zł, § 6067 – 18.999,-zł, § 6069 – 1.000,-zł), z tego:

a) wydatki podlegające rozliczeniu w ramach budżetu UE w kwocie 6.010.234 ,-zł, z tego sfinansowano 387.916,-zł ze środków własnych do przyszłej refundacji,

b) ze środków budżetu państwa w kwocie 9.415.411,-zł,

c) ze środków własnych w kwocie 811.876,-zł,

Środki wydatkowano na:

a) roboty budowlano – montażowe – 16.066.089,- zł,

b) pełnienie funkcji inżyniera kontraktu – 114.580,- zł,

c) odszkodowania za składniki gruntu – 36.853,-zł,

d) wykupy gruntów – 19.999,-zł.

2) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik”.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Okres realizacji: lata 2011-2014.

Planowane łączne nakłady finansowe na realizację zadania: 53.488.994,- zł.

W wyniku przeprowadzonego przetargu wyłoniony został wykonawca robót firma: „STRABAG” sp. z o.o. Wartość zadania po przetargu na roboty budowlane wyniosła 38.622.740,-zł. Zakres robót budowlanych polega na: rozbudowie skrzyżowań z drogami bocznymi; budowie nowego obiektu mostowego w miejsce istniejącego w tym budowie objazdu z mostem objazdowym, budowie nowych i rozbudowie istniejących zatok autobusowych, przepustów pod drogą i chodników, budowie dróg dojazdowych i ścieżki rowerowej, rozbudowie i budowie zjazdów publicznych i indywidualnych w miejscu istniejących, budowie oświetlenia drogi na skrzyżowaniach typu małe rondo, wykonanie odwodnienia korpusu drogowego.

W I półroczu 2014 roku wykonano: montaż wodociągu i bloku oporowego przy wodociągu w obrębie ronda w km 2+059, przepięcie wodociągu w obrębie ronda przy ul. Strzeleckiej, schody terenowe w km 1+550 – 1+580 strona prawa, chodniki i zjazdy w km 3+300 – 4+000 strona prawa, roboty ziemne wraz z umocnieniem rowów prefabrykatami betonowymi na odcinku 7+400 – 9+800 strona prawa i lewa, ułożono warstwę wyrównawczą na odcinku leśnym, poszerzenie na odcinku w km od 3+300 – 3+800 strona lewa, w km 10+100; 10+500 do 14+000 strona prawa i lewa, 15+500 - 16+776 strona prawa i lewa, rozbiórkę parkingu przy kościele, chodnik wraz ze zjazdami w km 13+000 – 13-300 strona lewa, zatokę autobusową w km 1+200 i w km 1+900 strona lewa i w km 13+100 strona prawa i 16+700 strona lewa, roboty wykończeniowe na całej długości odcinka. Ułożono warstwę wiążącą na odcinku w km 1+100 – 1+850, 3+300 – 3+800 strona prawa i lewa, km 10+500 – 13-000 strona prawa i lewa, km 13+400 – 14+000, wykonano chodnik na odcinku 13+000 – 13+300 strona prawa i lewa, 9+900 – 10+000 strona prawa, 14+800 – 15+100 strona prawa, zasypano przyczółki, wykonano płyty przejściowe, ułożono krawężnik kamienny na obiekcie mostowym, zabetonowano kapy chodnikowe, ułożono

asfalt lany, umocniono koryto rzeki na obiekcie mostowym, wykonano dojazdy do obiektu mostowego.

W I półroczu 2014 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę 4.794.990,-zł (§ 6057- 2.711.970,- zł, § 6059 – 1.985.482,- zł, § 6067- 92.661,-zł,§ 6069 - 4.877,-zł) z tego:

- a) wydatki podlegające rozliczeniu w ramach budżetu UE w kwocie 2.804.631 ,-zł, z tego sfinansowano 192.494,-zł ze środków własnych do przyszłej refundacji,
- b) ze środków budżetu państwa w kwocie 1.750.609,-zł,
- c) ze środków własnych w kwocie 239.750,-zł.

Środki wydatkowano na:

- a) roboty budowlano - montażowe – 4.514.109,- zł,
- b) pełnienie funkcji inżyniera kontraktu – 78. 256,- zł,
- c) odszkodowania za składniki majątkowe na wykupionych gruntach – 105.087,-zł,
- d) wykupy gruntów – 97.538,-zł.

- 3) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz – Komańcza i drogi wojewódzkiej 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate – Granica Państwa odcinek Komańcza – Radoszyce”.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Okres realizacji: lata 2012 - 2015.

Planowane łączne nakłady finansowane na realizację zadania: 164.433.712,- zł.

W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma: „BUDIMEX” Warszawa. Wartość robót budowlanych po przetargu wyniosła 119.140.958,- zł. Zakres rzeczowy zadania obejmuje: przebudowę 28,605 km drogi z przebudową 10 mostów oraz budowę trzech mostów objazdowych, budowę chodników wraz z przebudową istniejących chodników, przebudowę i budowę rowów przydrożnych, przebudowę istniejących zjazdów, przebudowę i korektę geometrii skrzyżowań z drogami niższej kategorii (skrzyżowanie z drogą wojewódzką Nr 889 będzie skrzyżowaniem z wyspą dzielącą typu „mała kropla”, pozostałe skrzyżowania z drogami niższych klas stanowią

skrzyżowania typu zwykłego), budowę zatok autobusowych i przebudowę istniejących zatok autobusowych.

W I półroczu 2014 roku wykonano: w obrębie robót drogowych podbudowę pomocniczą i zasadniczą, wykonano warstwę wyrównawczą, warstwę wiążącą oraz rozpoczęto układanie warstwy ścieralnej. Kontynuowane są roboty ziemne i umocnienia skarp, roboty brukarskie (chodniki i zjazdy oraz zatoki autobusowe). Na obiektach mostowych wykonano: przebudowę sieci wodno – kanalizacyjnej, prowadzono prace przy przebudowie kanalizacji deszczowej oraz roboty z zakresu branży elektrycznej.

W I półroczu 2014 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę 12.573.342,- zł (§ 6050 – 7.084.169,-zł, § 6057 – 5.214.714,- zł, § 6059 – 274.459,- zł), z tego:

- a) ze środków z budżetu UE w kwocie 5.214.714,-zł,
- b) ze środków własnych w kwocie 7.358.628,-zł.

Środki wydatkowano na:

- a) roboty budowlane – montażowe – 12.437.232,- zł,
- b) pełnienie funkcji inżyniera kontraktu – 136.110,- zł.

- 4) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów-Zachodni z węzłem S-19 Jasionka połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi - Nr 9 Radom - Barwinek i Nr19 Kuźnica - Rzeszów oraz linią kolejową L71”.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Okres realizacji: lata 2012 - 2015.

Planowane łączne nakłady finansowane na realizację zadania: 41.859.205,-zł.

Wartość szacunkowa zadania związanego z wykonaniem dokumentacji projektowej dla etapów I – V rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 869 oraz realizacją robót budowlanych etapu IV wynosiła 97.464.339 zł. W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca dokumentacji i robót budowlanych firma: „STRABAG” sp. z o. o. Wartość robót po przetargu wyniosła 33.170.648,- zł. W ramach realizacji zadania planuje się budowę połączenia drogowego pomiędzy węzłem „Jasionka” na drodze ekspresowej S 19 Lublin – Rzeszów, a węzłem „Rzeszów Zachodni”

na autostradzie A-4, z włączeniem w projektowany układ komunikacyjny portu lotniczego Rzeszów - Jasionka oraz terenów inwestycyjnych położonych przy nim i na terenie m. Rogoźnica. Przedsięwzięcie podzielono na 5 etapów w ramach których planuje się:

Etap I - budowę po nowym śladzie dwujezdniowego połączenia węzła „Jasionka” na drodze S-19 z istniejącą drogą krajową Nr 19 w m. Jasionka; długość odcinka ok. 1,7 km; klasa G;

Etap II – rozbudowę odcinka istniejącej drogi krajowej Nr 19 o drugą jezdnię oraz wzmocnienie nawierzchni istniejącej jezdni drogi krajowej Nr 19 (jeżeli wskażą na to analizy). Budowę węzła na przecięciu DK19 z DW869 w m. Jasionka prowadzącego w sposób bezkolizyjny ruch w kierunku portu lotniczego. Zakłada się prowadzenie jednojezdniowej dwupasowej drogi krajowej górami po łuku i lokalizację dużego ronda w poziomie dolnym – do ronda zostaną włączone 4 jednopasowe łącznice (łączące się z DW869) oraz istniejącą DK19 z kierunku północnego i dojazd do aeroklubu. Długość odcinka ok. 0,9 km; klasa G;

Etap III – rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 869 o drugą jezdnię od m. Jasionka do m. Rudna Mała ze wzmocnieniem nawierzchni jezdni istniejącej (jeśli wskażą na to analizy) wraz z budową skrzyżowań i zjazdów do obsługi portu lotniczego i strefy ekonomicznej; długość odcinka ok. 5,4 km; klasa G;

Etap IV – rozbudowę 450,0 m istniejącej DW869 o drugą jezdnię, od krawędzi istniejącej drogi krajowej Nr 9 w kierunku wschodnim (w stronę portu lotniczego i m. Jasionka), budowę bezkolizyjnego węzła na przecięciu drogi wojewódzkiej Nr 869 z drogą krajową Nr 9 w m. Rudna Mała wraz z niezbędną przebudową odcinka drogi krajowej Nr 9 długości ok. 453 m. Zakłada się prowadzenie jednojezdniowej dwupasowej drogi krajowej górami (budowa wiaduktu WD-1 o dł. 81,65 m, klasa obciążenia A) i lokalizację dużego ronda w poziomie dolnym – do ronda zostaną włączone 4 jednopasowe łącznice (łączące się z DK9) oraz rozbudowywana DW869 z kierunku wschodniego i zachodniego, budowę po nowym śladzie przedłużenia DW869 w kierunku zachodnim, stanowiącego połączenie z istniejącą DK9 z dojazdem do terenów inwestycyjnych w m. Rogoźnica obejmującą m. in. budowę 2 skrzyżowań typu „średnie rondo” wraz z odcinkami do istniejących dróg powiatowych i gminnych. Budowę 765,2 m

nowego jednojezdniowego odcinka drogi - przedłużenia DW869 w kierunku zachodnim oraz budowę tzw. łącznika drogi powiatowej Nr 1380R (długości 259,3 m) stanowiącego połączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec Podstrefy Głogów Małopolski w Rogoźnicy. Budowę bezkolizyjnego przejazdu – wiaduktu WD-2 (dł. 18,50 m, klasa obciążenia A) nad linią kolejową Nr L 71 Ocice – Rzeszów. Łączna długość odcinka IV ok. 0,7 km; klasa drogi G;

Etap V - budowę po nowym śladzie przedłużenia DW 869 w kierunku zachodnim, stanowiącego połączenie terenów inwestycyjnych w m. Rogoźnica i rozwiązań etapu IV z węzłem „Rzeszów Zachodni” na autostradzie A-4; długość odcinka ok. 3,4 km; klasa G.

Dla etapów I-V w dniu 28.11.2013 r. uzyskano decyzję środowiskową. Dla etapów I, II, III, V – trwają prace projektowe. Dla etapu IV w dniu 22.05.2014 r. wszczęto postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Trwa procedowanie wniosku o wydanie decyzji ZRID.

W I półroczu 2014 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę 1.175,- zł, (§ 6057 - 889,- zł, § 6059 - 286,- zł), z tego:

- a) wydatki podlegające rozliczeniu w ramach budżetu UE w kwocie 889,-zł, sfinansowane ze środków własnych do przyszłej refundacji,
- b) wydatki podlegające rozliczeniu w ramach budżetu państwa w kwocie 224,-zł, sfinansowane ze środków własnych do przyszłej refundacji,
- c) ze środków własnych w kwocie 62,-zł.

Środki wydatkowano na wypisy z rejestru gruntów.

2. Wydatki na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 - 2013 w kwocie 40.110.061,- zł, tego:

- 1) „Likwidacja barier rozwojowych – most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875”.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Okres realizacji zadania: lata 2009 – 2014.

Planowane łączne nakłady finansowe na realizację zadania: 248.003.534,- zł.

Zadanie zostało podzielone na etapy (odcinki):

Pierwszy odcinek od km 74+272 do 76+287 wraz z budową mostu przez Wisłę ok. 2,015 km wykonuje konsorcjum firm: „Mosty Łódź” Lider –

wykonawca mostu przez rzekę Wisłę i Stary Breń, „Wista” Gdynia – wykonawca konstrukcji stalowej mostu, „Kieleckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych” – wykonawca części drogowej. Wartość robót wynosi 92.055.179,-zł. W I półroczu 2014 roku wykonano i scalono całą konstrukcję nośną mostu na Wiśle. Wykonano 86 % betonowania płyty nośnej. Trwają prace związane z wyposażeniem mostu tj. balustrady, kapy chodnikowe, krawężniki, deski gzymsowe oraz elementy odwodnienia mostu. Cały czas trwają prace przy zabezpieczeniu antykorozyjnym konstrukcji stalowej mostu oraz zabezpieczeniu antykorozyjnym powierzchni betonowych. Wykonano prace związane z wyposażeniem mostu na Brniu Starym oraz prowadzono roboty porządkowe. W zakresie budowy dojazdów od mostu na Wiśle do mostu na rzece Breń Stary wykonano nasypy wraz z warstwami bitumicznymi. Wykonano również cały korpus drogowy do km 76+287.

Drugi odcinek w km 76+287- 85+516,20: w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego został wyłoniony wykonawca zamówienia w trybie „zaprojektuj – wybuduj” firma: „Mota Engil’ Central Europe S.A. Wartość robót według zawartej umowy wynosi 120.459.476,- zł. W ramach zadania planuje się przebudowę drogi na odcinku Gawłuszowice – Tuszów Narodowy od km 76+287 – 85+516,20 wraz z budową mostu na rzece Wisłoce.

W I półroczu 2014 roku na obiekcie mostowym na rzece Wisłoce prowadzono roboty związane z wyposażeniem obiektu tj. kapy chodnikowe, krawężniki, deski gzymsowe, odwodnienie, ekrany akustyczne. Na całym odcinku z wyłączeniem strefy węzła w Tuszowie Narodowym wykonano drogę zasadniczą łącznie z warstwami bitumicznymi. Trwają prace związane z budową nasypu przy węźle w Tuszowie Narodowym oraz prace związane z wykonaniem dróg serwisowych.

Zadanie realizowane jest we współpracy Województwa Świętokrzyskiego z Województwem Podkarpackim.

W I półroczu 2014 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę 21.681.382,- zł (§ 6050 – 2.143.079,-zł, § 6057 – 16.880.150,- zł, § 6067 – 2.206.469,- zł, § 6069 – 451.684,- zł), w tym:

a) wydatki podlegające rozliczeniu w ramach budżetu UE w kwocie 19.086.619,-zł, z tego sfinansowano 2.206.469,-zł ze środków własnych do przyszłej refundacji,

b) ze środków własnych w kwocie 2.594.763,-zł,

Środki wydatkowano na:

a) roboty budowlano – montażowe – 18.024.240,- zł,

b) pełnienie funkcji inżyniera kontraktu – 335.287,- zł,

c) nadzór autorski nad projektem – 1.594,- zł,

d) pełnienie nadzoru przyrodniczego – 10.752,-zł,

e) promocję projektu – 6.615,- zł,

f) odszkodowania za składniki nabytego gruntu, wypisy z rejestru gruntów, odpisy z ksiąg wieczystych – 27.555,- zł,

g) wykupy gruntów – 3.275.339,- zł.

2) „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Okres realizacji zadania: lata 2012 – 2015.

Planowane łączne nakłady finansowe na realizację zadania:148.344.050,- zł.

Zadanie zostało podzielone na 3 etapy.

Pierwszy etap zadania: Wartość robót po przetargu na roboty budowlane wyniosła 27.416.258,-zł, wykonawcą robót budowlanych została firma: „BUDIMEX”.

W ramach zadania planuje się rozbudować 2,29 km drogi wraz z rozbudową skrzyżowania na typ małe rondo, budowę chodników i ścieżek rowerowych, budowę odcinka drogi, dwóch obiektów mostowych kwalifikowanych jako średnie przejścia dla zwierząt. W I półroczu 2014 roku wykonano: prace związane z wykonaniem ekranów akustycznych (80%), oznakowania pionowego, oznakowania poziomego (50%). Prowadzone są prace związane z obsadzaniem lewej strony pasa drogowego drzewami i przygotowaniem ogrodzenia. Uzupełnianie humusowania i obsiania skarp i rowów obwodnicy po montażu ekranów.

Drugi etap zadania: w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma: Aglomancha Empresa Constructora S.A. Alfonso X El Sabio 1 - 1 0 C 13001 Ciudad Real Hiszpania. Wartość robót budowlanych po przetargu wyniosła 23.698.523,- zł. Długość nowoprojektowanego odcinka – 3400 m, klasa techniczna drogi GP, kategoria ruchu KR 4, nośność nawierzchni 100 kN/oś, jezdnia 7,00 m, pobocza utwardzone 2x2.0 m, pobocza ziemne 2x1.25 m, wiadukt nad linią kolejową relacji Dębica – Łódź Kaliska w km 0+233,38, przejście dla zwierząt w km 2+780,00, wykonanie wykopów – 7 509 m³, wykonanie nasypów – 102 176 m³, ilość ton masy bitumicznej – 12 620 ton, przebudowa kolizji energetycznych, budowa oświetlenia - 30 latarni, budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej, branża teletechniczna, branża gazowa. Z uwagi na odstąpienie od umowy z firmą Aglomancha w dniu 10.12.2013r., oraz późniejsze ponowne zlecenie robót dokończenia inwestycji w ciągu 6 miesięcy – od 01.01.2014r. nie prowadzono prac na w/w zadaniu. Firma Podwykonawcza ViaCon Construction prowadziła prace poprawkowe na wiadukcie W-1. W dniu 06.06.2014r. przekazano teren kolejnemu wykonawcy firmie: „Skanska”. „Skanska” rozpoczęła dostawy materiału nasypowego, roboty kanalizacyjne, fundamenty przy ściankach obiektu W-1.

Trzeci etap zadania: w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych konsorcjum firm: „Przedsiębiorstwo Robót Drogowych” Mielec i „Remost”. Wartość robót budowlanych po przetargu wyniosła 66.983.186,-zł, zaś po podpisaniu aneksu uwzględniającego wartość robót zamiennych wartość zadania wyniosła 69.531.946,- zł. W I półroczu 2014 roku zrealizowano następujące prace: wykonano korpus drogowy wraz z warstwami podbudowy i warstwy wiążącej z wyłączeniem odcinków dla dwóch skrzyżowań z drogami powiatowymi i rejonu obiektów W-2 i MP-9. W ich rejonie wykonywane są wysokie nasypy. Wykonano przebudowę odcinka (600 m) drogi 985 w rejonie budowy węzła W-2 w Tuszowie Narodowym. Na końcowym odcinku to jest od km 7+060 do 9+156 prowadzone są roboty wykończeniowe związane z umocnieniem rowów, humusowaniem i obsianiem trawą.

W I półroczu 2014 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę

18.428.679,- zł, (§ 6050 – 353.995,-zł, § 6057 – 17.763.293,-zł, § 6059 – 311.391,-zł), z tego:

a) ze środków z budżetu UE w kwocie 17.763.293,-zł,

b) ze środków własnych w kwocie 665.386,-zł.

Środki wydatkowano na:

a) roboty budowlano – montażowe – 18.304.694,- zł,

b) pełnienie funkcji inżyniera kontraktu – 80.960,- zł,

c) nadzór autorski – 33.382,- zł,

d) aktualizację projektu organizacji ruchu – 9.409,-zł,

e) tablice informacyjne – 234,-zł.

W I półroczu 2014 roku nie poniesiono wydatków na realizację ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego przedsięwzięć pn.:

- 1) „Budowa wschodniej obwodnicy Miasta Brzozowa w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok”. Planowane nakłady na realizację tego przedsięwzięcia wynoszą 72.800.000,-zł, realizacja zadania planowana jest w latach 2014-2015. W I półroczu br. ogłoszono przetarg na realizację zadania. Wartość zadania po przetargu wyniosła 71.795.090,-zł. Wykonawcą zadania zostało konsorcjum firm: „MPDiM” Rzeszów – Lider oraz „Polbud Pomorze” i „Most” sp. z o.o. Sopot jako partnerzy. Do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało złożone przez oferenta firmę: „BUDIMEX” odwołanie do wyboru najkorzystniejszej oferty. Na posiedzeniu składu orzekającego KIO w dniu 17.07.2014r. odwołanie zostało oddalone. Postępowanie przetargowe podlega kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Po zakończeniu kontroli jeśli nie będzie żadnych uwag zostanie zawarta umowa.
- 2) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski - Mielec - Dębica na odc. Mielec - Dębica etap II”. Planowane nakłady na realizację tego przedsięwzięcia wynoszą 11.564.173,-zł, realizacja zadania planowana jest w latach 2011-2014. Zadanie jest realizowane w systemie „zaprojektuj – wybuduj”. W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma: „MPDiM Rzeszów”. Wartość robót po przetargu wyniosła 10.881.250,-zł. Realizacja zadania obejmuje: wzmocnienie konstrukcji nawierzchni

z dostosowaniem do nośności 100 KN/os, rozbudowę 4 skrzyżowań w tym rozbudowę skrzyżowania ul. Sandomierskiej z ul. Rzeszowską w Dębicy na typu „małe rondo”, budowę chodników i ścieżki rowerowej o szerokości 2,0 m, rozbudowę istniejących zjazdów indywidualnych i publicznych, przebudowę 2 istniejących i budowę 4 nowych zatok autobusowych, budowę i rozbudowę poboczy, rozbudowę elementów odwodnienia korpusu drogowego: budowę odcinka oświetlenia ulicznego łącznie z oświetleniem ronda, zabezpieczenie urządzeń infrastruktury technicznej, obniżenie niwelety drogi w związku z przebudową wiaduktu kolejowego. W ramach realizacji zadania wykonano: całość robót głównych obejmujących wzmocnienie konstrukcji drogi na całym przebudowywanym odcinku, przebudowę skrzyżowań w tym budowę ronda na skrzyżowaniu ul. Rzeszowskiej i ul. Sandomierskiej w Dębicy. Wybudowano zatoki autobusowe, chodniki i ścieżki rowerowe. Przebudowano zjazdy i pobocza. Wykonano oświetlenie uliczne oraz zabezpieczono infrastrukturę podziemną. W dniu 04.07.2014r. zostały zakończone roboty budowlane.

3. Pozostałe inwestycje na drogach wojewódzkich w kwocie 1.817.796,-zł (§ 6050), w tym:

- 1) „Budowa nowego mostu w miejsce istniejącego przez rzekę Wisłok w miejscowości Bzianka w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 887 Brzozów - Daliowa w km 12+127”- 1.775.395,-zł.

Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 11.101.750,- zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 04.02.2014r., wyłoniono wykonawcę robót konsorcjum firm: „Skanska”. Wartość zadania po przetargu wyniosła 4.075.279,- zł. Termin zakończenia realizacji zadania - październik 2014r.

Zadanie dofinansowane ze środków rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa w kwocie 1.904.700,-zł.

- 2) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa - Komańcza - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate na odcinku od km 67+568 do km 67+868 wraz z mostem na rzece Solinka w km 67+718 w miejscowości Cisna” – 2.641,-zł. Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 7.446.931,-zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 05.05.2014r., wyłoniono wykonawcę robót konsorcjum firm: „INTOP” Tarnobrzeg. Wartość zadania po przetargu

wyniosła 4.348.926,- zł. Wydatki poniesiono na dzierżawę gruntu oraz operaty szacunkowe. Termin zakończenia realizacji zadania – grudzień 2014r.

Zadanie jest współfinansowane ze środków z subwencji ogólnej budżetu państwa w kwocie 2.000.000,- zł.

3) Zakup wraz z montażem elementów bezpieczeństwa ruchu i elementów chroniących użytkowników dróg (bariery energochłonne, ekrany zabezpieczające, znaki interaktywne) w ciągu dróg wojewódzkich administrowanych przez PZDW w kwocie 39.760,- zł. W ramach zadania dokonano:

a) zakupu wraz z montażem urządzeń bramowych U-10a bez elementów uchylnych oraz znaków w rejonie wiaduktu kolejowego w km 20+338 w m. Sędziszów Małopolski na drodze wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski – 34.403,-zł,

b) zakupu wraz z montażem ekranów przeciwbłotnych segmentowych – droga wojewódzka Nr 877 km 29+505 – 29+518 strona lewa ul. Mickiewicza m. Żołyńca - RDW Łańcut - 5.357,-zł.

4. Budowa chodników i zatok postojowych w ciągu dróg wojewódzkich w kwocie 64.807,-zł (§ 6050).

Wydatki przeznaczone były na zadanie pn."Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w km 10+882 ÷11+332 w m. Borek Stary". Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 646.936,-zł. Wartość szacunkowa 550.000,- zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 10.10.2013r., wyłoniono wykonawcę zadania firmę: „Chiek Karak” Dynów. Wartość zadania po przetargu wyniosła 489.014,-zł, w roku 2013 wydatkowano kwotę 413.375,- zł. W roku 2014 wydatkowano kwotę 64.807,- zł (po naliczeniu kar umownych za nieterminowe oraz nienależyte wykonanie zadania). W ramach realizacji zadania zrealizowano 2376 mb. chodnika. Zadanie zakończono - luty 2014r.

W I półroczu 2014 roku opracowywano materiały przetargowe na zadania z zakresu budów chodników oraz podpisywano umowy z jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań.

5. Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych dla pozostałych zadań inwestycyjnych w kwocie 56.379,- zł (§ 6050). Wydatki obejmowały:

1) Opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z rygorem natychmiastowej wykonalności dla zadania pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 861 Bojanów – Kopki w km 25+875 z drogą powiatową Nr 1082R” oraz pełnienie nadzoru autorskiego w kwocie 18.450,-zł.

Wartość szacunkowa zadania wynosiła 137.448,-zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 22.05.2012r., wyłoniono wykonawcę robót firmę: „BIK - Kopczyk” Rzeszów. Wartość zadania po przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację zadania wyniosła 61.746,- zł, na pełnienie nadzoru autorskiego 3.690,- zł. W roku 2012 wydatkowano kwotę 18.450,-zł. W roku 2013 wydatkowano kwotę 24.846,-zł.

Zadanie zostało zakończone – kwiecień 2014r.

2) Opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z rygorem natychmiastowej wykonalności dla zadania pn: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa – Komańcza – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate na odcinku od km 67+568 do km 67+868 wraz z mostem na rzece Solinka w km 67+718 w miejscowości Cisna” oraz pełnienie nadzoru autorskiego w kwocie 33.616,- zł.

Wartość szacunkowa zadania wynosiła 337.836,- zł. Po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w dniu 23.05.2012r. , wyłoniono wykonawcę robót firmę: „BIK - Kopczyk” Rzeszów. Wartość zadania po przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację zadania wyniosła 48.880,- zł, na pełnienie nadzoru autorskiego 2.841,- zł. W roku 2012 wydatkowano kwotę 11.205,- zł. W roku 2013 wydatkowano kwotę 2.706,-zł. Umowa została aneksowana i pomniejszona o kwotę 1.353,- zł z tytułu nie zrealizowania studium wykonalności. Zadanie zostało zakończone w maju 2014r.

Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych dla zadań wymienionych w pkt a - b na łączną kwotę 52.066,-zł realizowane było w ramach przedsięwzięcia ujętego

w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego.
Zadanie realizowane w latach 2012 – 2014.

3) wykonanie kopii map zasadniczych dla działek położonych w miejscowości Czarna – 69,-zł,

4) wykonanie wstępnego rozwiązania technicznego rozbudowy odcinka drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów – Dylągówka wraz z budową mostu na rzece Strug – 4.244,-zł.

Wysokość zaangażowanych środków przeznaczonych na realizację dokumentacji projektowych wynosi 322.714,-zł. Trwa realizacja zadań oraz zlecane są nowe opracowania.

6. Regulacja stanów prawnych gruntów pod zadania inwestycyjne na sieci dróg wojewódzkich w kwocie 11.242.045,-zł, z tego:

1) Wykupy gruntów w kwocie 5.931.124,- zł (§ 6060), o łącznej powierzchni 18,3491ha, w tym:

a) odszkodowania za prawo własności nieruchomości działek położonych w obrębie Brzozów oraz Humniska przeznaczonych pod realizację inwestycji drogowej pn. "Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok" – 5.548.841,-zł,

b) odszkodowanie za działkę położoną w obrębie Dynów nabytą w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska odc. ul. Karolówka w Dynowie od km 191+800 do km 192+700” – 234,-zł,

c) odszkodowania za prawo własności działek położonych w obrębie Stare Miasto, Leżajsk, Kulno nabytych w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary, odcinek granica województwa – Leżajsk km 1+510÷14+875 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlami z wyłączeniem odcinków w km 7+953,20 – 8+217,30 (centrum miejscowości Kuryłówka) i w km 10+053,00 – 10+315,00 (most na rzece San)” – 62.956,- zł,

d) odszkodowania za działki położone w obrębie Rzepedź, Czaszyn, Tarnawa Dolna nabyte w związku z inwestycją drogową pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz – Komańcza od km 0+000 (0+045,74

- rzeczywisty) do km 28+706 (28+651 rzeczywisty) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” – 3.037,- zł,
- e) odszkodowania za prawo własności nieruchomości położonych w obrębie Wydrna nabytych pod realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin - Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska w km 212+347 do 212+641 wraz z budową mostu trwałego na potoku Jabłonka w km 212+514 w miejscowości Wydrna” – 38.331,-zł,
- f) odszkodowanie za działkę położoną w Dębicy obręb 2 nabytą w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski - Mielec - Dębica - budowa kładki dla pieszych na potoku Budzisz w km 60+476,04 w miejscowości Dębica wraz z dojazdami na odcinku od km 60+455,55 do km 60+494,30” – 1.904,-zł,
- g) nabycie aktem notarialnym prawa wieczystego użytkowania działki położonej w miejscowości Mielec obręb 1 Stare Miasto w ramach regulacji stanu prawnego drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica – 100.614,- zł,
- h) odszkodowanie za prawo własności działki położonej w obrębie Zarzecze nabytej pod inwestycję drogową pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 858 na odcinku 2+500,00 (0+000,00) do km 3+251,12 (0+751,12) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 858 Zarzecze – Biłgoraj – Zwierzyniec – Szczebrzeszyn, rozbudowa drogi wojewódzkiej wraz z budową wiaduktu nad linią LHS km 2+500 do km 3+251,12” – 26.971,-zł,
- i) odszkodowanie za prawo własności działek położonych w obrębie Lisie Jamy nabytych w ramach realizacji inwestycji drogowej pn „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 866 Dachnów – Budomierz na odcinku Lubaczów – Krowica Hołodowska od km 6+176 do 17+550 wraz z budową drogi wojewódzkiej Nr 866 Krowica Hołodowska – Gr. Państwa od km 17+550 do km 19+333,50 oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” – 2.057,-zł,

- j) odszkodowanie za prawo własności działek położonych w obrębie Gorliczyna w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Granica Województwa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” – 85.900,- zł,
- k) odszkodowania za wywłaszczenie prawa własności działek położonych w obrębie Żołynia w ramach realizacji inwestycji pn. „Budowa chodnika dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik - Leżajsk – Szklary km 26+080 do km 26+643 po stronie prawej w Bikówce” – 436,- zł,
- l) odszkodowanie za działkę położoną w obrębie Nowotaniec nabytą z mocy prawa pod poszerzenie drogi wojewódzkiej Nr 889 Sieniawa – Bukowsko – Szczawne – 10.545,- zł,
- m)odszkodowanie za udział części prawa własności działki położonej w obrębie Prusie nabytej przez wywłaszczenie w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 867 Sieniawa – Hrebenne na odcinku w km 23+400 do km 74+119” – 213,- zł,
- n) odszkodowanie za prawo własności działek położonych w obrębie Pustków nabytych w wyniku regulacji geodezyjno – prawnej pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica – 8.025,- zł,
- o) odszkodowanie za działkę położoną w obrębie Rymanów Zdrój nabytą z mocy prawa pod poszerzenie drogi wojewódzkiej Nr 887 Brzozów – Rymanów – Daliowa –1.560,-zł,
- p) odszkodowania za prawo własności działek położonych w obrębie Trześć nabytych w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 – Etapy III, I i II wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” – 476,-zł,
- q) odszkodowania za prawo własności działek położonych w obrębie Babica nabytych w związku z inwestycją pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Warzyce – budowa chodnika w ciągu drogi w km 0 + 036 – 0

- + 791 w miejscowości Babica wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”
– 20.403,- zł,
- r) odszkodowania za prawo własności działek położonych w obrębie Kalembina, Tułkowice, Kożuchów nabytych w związku z inwestycją "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Warzyce w związku z budową chodnika w km 21+242,00 do km 23+130,60 strona prawa w miejscowości Tułkowice, Kożuchów, Kalembina wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” – 18.621,-zł.
- 2) Pozostałe wydatki w kwocie 5.310.921,- zł (§ 6050) obejmujące wypłaty odszkodowań za składniki majątkowe gruntów, odpisy z ksiąg wieczystych, opłaty i koszty związane z wpłatą do depozytów sądowych odszkodowań za działki, opłaty sądowe od wniosków o wpis w księgach wieczystych prawa własności oraz prawa trwałego zarządu, koszty sporządzenia mapy uzupełniającej (aktualizacja danych ewidencyjnych działek), wznowienie granic pasa drogowego, koszty sporządzenia operatów szacunkowych, wypisy z rejestru gruntów, koszty związane z wywłaszczeniem nieruchomości, wyceny nieruchomości, sporządzenie dokumentacji geodezyjnej podziału nieruchomości, opłaty za wydanie potwierdzonych za zgodność kopii dokumentów, w tym dla zadań:
- a) "Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok” – 5.200.527,- zł,
- b) „Budowa chodnika dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Szklary km 26+080 do km 26+643 po stronie prawej w Bikówce” – 3.180,-zł,
- c) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz – Komańcza od km 0+000 (0+045,74 rzeczywisty) do km 28+706 (28+651 rzeczywisty) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” – 29.397,- zł,
- d) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Grabownica Starzeńska w km 212+347 – 212+641 wraz z budową mostu trwałego na potoku Jabłonka km 212+514 w miejscowości Wydrna” – 22.045,- zł,
- e) „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 881 Sokołów Młp. – Żurawica km 19+861 do km 20+900 w miejscowości Krzemienica” – 74,- zł,

- f) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Warzyce – budowa chodnika w ciągu drogi w km 0 + 036 – 0 + 791 w miejscowości Babica wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” – 2.375,- zł,
 - g) "Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 – Etapy III, I i II wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi" – 1.900,-zł,
 - h) "Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 861 Bojanów - Kopki w km 25+875 z drogą powiatową Nr 1082R wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną" – 163,- zł,
 - i) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa – Komańcza – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate od km 67 + 568 do km 67 + 868 wraz z budową mostu na rzece Solinka w km 67 + 718 w miejscowości Cisna” – 180,- zł,
 - j) "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Warzyce w związku z budową chodnika w km 21+242,00 do km 23+130,60 strona prawa w miejscowości Tułkowice, Kożuchów, Kalembina wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” – 50.245,- zł,
 - k) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej 880 Jarosław – Pruchnik w km 0+000 - 16+776” – 195,- zł,
 - l) „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 867 Sieniawa – Hrebenne na obszarze województwa podkarpackiego, odcinek Prusie – gr. woj. w km 74+119 do km 76+297” – 260,-zł,
 - m)"Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate – Granica Państwa, odcinek Komańcza – Radoszyce od km 33+000 (33+159,29 rzeczywisty) do km 39+300 (39+284,68 rzeczywisty) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” – 380,- zł.
7. Inwestycja zaplecza technicznego w kwocie 1.412,- zł (§ 6050) obejmująca wykonanie przyłącza energetycznego w ramach zadania pn."Budowa wiaty na materiały do ZUD na bazie RDW Stalowa Wola w Nowej Dębie".
8. Zakupy środków trwałych w kwocie 616.124,- zł (§ 6060), obejmowały zakup sprzętu do letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich, w tym:

- a) przyczepy rolniczej – 48.339,- zł,
- b) samochodu osobowego – 59.180,- zł,
- c) samochodu ciężarowego – 156.210,-zł,
- d) koparko – ładowarki – 348.090,-zł,
- e) obciążników na koła ciągnika – 4.305,-zł.

Niski wskaźnik wykonania planu wydatków w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie związany jest ze specyfiką realizowanych robót budowlanych jak i utrzymaniowych na drogach wojewódzkich. Zaangażowanie wydatków na koniec pierwszego półrocza br. stanowi 70,81% planu wydatków bieżących, majątkowych zaś 79,09%.

Niezaangażowane planowane wydatki na koniec czerwca br. dotyczą zadań na które obecnie toczą się postępowania przetargowe bądź podpisywane są umowy z wybranym wykonawcą oraz środków zabezpieczonych na roboty dodatkowe i uzupełniające na realizowanych zadaniach wieloletnich.

Realizacja zaplanowanych zadań przebiega prawidłowo.

Rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 1.255.110,- zł (w tym: dotacja celowa dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 1.230.000,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 275.109,- zł, tj. 21,92 % planu i dotyczyły:

- 1) pomocy finansowej dla Powiatu Bieszczadzkiego z przeznaczeniem na realizację II etapu zadania pn. „Podniesienie dostępności powiatu bieszczadzkiego i rejonu starosamborskiego poprzez zintegrowanie działania w zakresie infrastruktury transportowej – przebudowa drogi powiatowej nr 2089R Jureczkowa – Kwaszenina – Arłamów” w kwocie 250.000,-zł (§ 6300) (Dep. DT),
- 2) zwrotu do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 25.109,- zł (§ 6668) (Dep. RR).

Wydatki zaplanowane na pomoc finansową dla:

- a) Powiatu Przemyskiego na realizację zadania pn. „Kontynuacja przebudowy drogi powiatowej Nr 2089R Arłamów - Makowa” w kwocie 700.000,-zł,
- b) Gminy Kolbuszowa na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w pasie drogi powiatowej Nr 1176R w kierunku Nowej Wsi strona lewa” w kwocie 200.000,- zł,

c) Powiatu Przeworskiego na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1534R Przeworsk - Gać – Markowa” w kwocie 80.000,- zł, będą realizowane w II półroczu br. po podpisaniu umów z ww. jednostkami samorządu terytorialnego.

Rozdział 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. RR) w kwocie 486.788,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 250.000,- zł (§ 6209) tj. 51,36 % planu i dotyczyły:

- 1) dotacji celowej dla Gminy Tarnobrzeg - beneficjenta realizującego projekt pn. „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 723 w Tarnobrzegu” w ramach działania 2.1 „*Infrastruktura komunikacyjna*”, schemat A „*Drogi wojewódzkie*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 86.730,- zł,
- 2) dotacji celowej dla Gminy Tarnobrzeg - beneficjenta realizującego projekt pn. „Modernizacja dróg powiatowych na terenie miasta Tarnobrzeg” w ramach działania 2.1 „*Infrastruktura komunikacyjna*”, schemat B „*Drogi powiatowe*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 163.270,- zł.

W I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowych naborów wniosków o dofinansowanie, oraz nie podpisywano umów, w ramach których występuje dofinansowanie z budżetu państwa, zatwierdzone zostały 3 wnioski o płatność. Wydatki dotyczą projektów kluczowych z zakresu usuwania skutków powodzi realizowanych przez Gminę Tarnobrzeg. Biorąc pod uwagę harmonogramy zapotrzebowania na środki w ramach tych projektów, należy oczekiwać, iż pełna realizacja planu nastąpi w III kwartale br.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 747.400,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 348.988,- zł (§ 6209) tj. 46,69% planu i dotyczyły:

- 1) dotacji celowej dla Gminy Ropczyce - beneficjenta realizującego projekt pn. „Odbudowa mostów w miejscowości Ropczyce w ciągu dróg gminnych: Nr 107510R Pietrzejowa – Witkowice - ul. Szkolna w km 0+406,50 oraz Nr 107539R Chechły – Chechły - ul. Strażacka w km 0+415,20” w ramach działania 2.1 „*Infrastruktura komunikacyjna*”, schemat C „*Drogi gminne*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 148.988,- zł, (Dep. RR),
- 2) dotacji celowej dla Gminy Tarnobrzeg - beneficjenta realizującego projekt pn. „Modernizacja dróg gminnych w Tarnobrzegu” w ramach działania 2.1 „*Infrastruktura komunikacyjna*”, schemat C „*Drogi gminne*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 200.000,- zł, (Dep. RR).

W I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowych naborów wniosków o dofinansowanie, oraz nie podpisywano umów, w ramach których występuje dofinansowanie z budżetu państwa. Zatwierdzone zostały 3 wnioski o płatność. Wydatki dotyczą projektów kluczowych z zakresu usuwania skutków powodzi Gminy Ropczyce oraz Gminy Tarnobrzeg. Projekt realizowany przez Gminę Ropczyce zakończył się w ubiegłym roku. Pomimo złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową w 2013r. jego weryfikacja została wstrzymana z uwagi na zmianę poziomu dofinansowania projektu. Konieczne stało się odpowiednie skorygowanie przez Beneficjenta wniosku o płatność z uwzględnieniem zmiany w poziomie dofinansowania. Płatność końcowa na rzecz beneficjenta została przekazana w br. Zakończenie realizacji projektu Gminy Tarnobrzeg oraz jego rozliczenie zgodnie z aktualną umową o dofinansowanie ma nastąpić do końca 2014 roku.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów

z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Wydatki zaplanowane na pomoc finansową dla:

- a) Gminy Żyraków na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Nagoszyn Północ – Stadion wraz z utwardzeniem placu oraz zagospodarowaniem terenu stadionu” w kwocie 200.000,- zł,
- b) Gminy Kolbuszowa na realizację zadania pn. „Budowa miejsc parkingowych w miejscowości Widełka” w kwocie 100.000- zł.

będą realizowane w II półroczu br. po podpisaniu umów z ww. jednostkami samorządu terytorialnego.

Rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych

Zaplanowane wydatki (PZDW – Dep. DT) w kwocie 6.759.552,- zł (w tym bieżące: 1.676.828,- zł, majątkowe: 5.082.724,-zł) nie zostały wykonane w I półroczu br.

I. Wydatki bieżące w kwocie 1.676.828,-zł (§ 4270) zaplanowano na zadanie pn. „Remont drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa - Komańcza - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - Gr. Państwa w m. Wola Niżna - Moszczaniec w km 13+200 - 15 +900”. Zadanie jest dofinansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

W I półroczu br. ogłoszono przetarg, wyłoniono wykonawcę robót firmę: „STRABAG”. Wartość zadania po przetargu wyniosła 1.258.355,- zł. Obecnie trwają prace na zadaniu. Wykonano warstwę ścieralną, mechaniczne ścieranie poboczy, uzupełnienie poboczy oraz oczyszczanie rowów, trwa utwardzanie zjazdów. W lipcu br. dokonano zmniejszenia planu wydatków do wartości poprzetargowych. Wydatki będą realizowane w II półroczu br.

II. Wydatki majątkowe w kwocie 5.082.724,-zł (§ 6050) zaplanowano na zadanie pn. „Wykonanie właściwych prac stabilizacyjnych dla zadania Zabezpieczenie osuwiska i korpusu drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik - Szklary w km 62+692-62+737 w miejscowości Wólka Hyżneńska”. Zadanie jest dofinansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

W I półroczu br. ogłoszono przetarg, wyłoniono wykonawcę robót firmę: „Skanska”. Wartość zadania po przetargu wyniosła 1.721.764,-zł. Obecnie trwają prace na zadaniu, wykonano palowanie wraz z oczepem.

Dokonana zostanie korekta w planie wydatków polegająca na zmniejszeniu planu w zakresie dotacji i udziału środków z budżetu Województwa.

Rozdział 60095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w wysokości 8.070.000,- zł wykonane zostały w kwocie 31.014,-zł, tj. 0,38% planu.

I. Wydatki bieżące (Dep. DT) zaplanowane w kwocie 70.000,- zł zostały wykonane w kwocie 31.014,- zł (§ 4300) i zostały przeznaczone na realizację zadań wynikających z ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych tj. na zapłatę za druk zaświadczeń ADR potwierdzających uprawnienia do wykonywania przewozów drogowych towarów niebezpiecznych.

Zadanie rządowe finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

II. Wydatki majątkowe (Dep. NW) zaplanowane w kwocie 8.000.000,-zł na objęcie przez Województwo Podkarpackie 80.000 nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” sp. z o.o. o cenie nominalnej 100,-zł każdy poprzez wniesienie wkładu pieniężnego zostały wykonane w lipcu br.

DZIAŁ 630 – TURYSTYKA

Rozdział 63003 – Zadania w zakresie upowszechniania turystyki

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. PT) w kwocie 450.000,- zł zostały zrealizowane w kwocie 450.000,-zł (§ 4430), tj. 100% planu i dotyczyły przekazania składki członkowskiej dla Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej.

Rozdział 63095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 25.973.323,-zł zostały wykonane w kwocie 342.493,-zł tj. 1,32% planu.

I. Wydatki bieżące (PZDW – Dep. DT) zaplanowane w kwocie 44.072,-zł zostały wykonane w kwocie 19.071,-zł (§ 4610) i dotyczyły opłaty za postępowanie prowadzone przed Krajową Izbą Odwoławczą związane z przetargiem o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem było pełnienie funkcji inżyniera kontraktu nad zadaniem pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” w systemie zaprojektuj i wybuduj (5 odcinków”).

Wydatki bieżące (Dep. DT) w kwocie 25.000,-zł zaplanowane na realizację przedsięwzięcia pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w I półroczu nie były wykonane. Realizacja zadania rozpocznie się w II półroczu br.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego. Planowane nakłady na realizację ww.

przedsięwzięcia wynoszą 477.000,-zł (w tym bieżące – 395.000,-zł, majątkowe – 82.000,-zł). Realizacja zadania planowana jest w latach 2014-2020.

II. Wydatki majątkowe (PZDW – Dep. DT) w kwocie 25.929.251- zł zostały wykonane w wysokości 323.422,- zł (§ 6057). Przeznaczone zostały na realizację przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Wydatki poniesiono na:

- a) aktualizację programu funkcjonalno-użytkowego – 126.690,-zł,
- b) wypisy, mapy –16.090,-zł,
- c) koszty zarządzania projektem – 180.642,-zł.

Zadane ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego. Planowane nakłady na realizację przedsięwzięcia wynoszą 65.919.923,-zł. Realizacja zadania planowana jest w latach 2012-2015.

W lutym 2014 roku odebrano aktualizację programu funkcjonalno – użytkowego. W dniu 24.01.2014r. ogłoszono 5 postępowań przetargowych dotyczących realizacji przedmiotowego zadania na pięciu odcinkach.

W dniu 06.03.2014 r. nastąpiło otwarcie ofert przetargowych na czterech odcinkach: I, II, III i V, zaś w dniu 14.03.2014 r. nastąpiło otwarcie ofert przetargowych na odcinek IV. Najniższe kwoty ofertowe na wskazanych odcinkach przekroczyły wartość nakładów na zadanie zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Pomimo starań o zwiększenie dofinansowania projektu z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości nie udało się pozyskać dodatkowych środków. W dniu 25.03.2014r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wyraził zgodę na unieważnienie postępowań przetargowych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” na pięciu odcinkach oraz na wprowadzenie zmian przy realizacji projektu, które przyczynią się do wykonania przedsięwzięcia. Zmiany dotyczą w szczególności wyeliminowania kosztogennych odcinków trasy, rezygnacji lub modernizacji niektórych obiektów inżynierskich, zmniejszenia zakresu rzeczowego, zmiany przebiegu trasy. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w okresie od 16 maja do 8 lipca br. ogłosił 11 postępowań przetargowych dotyczących realizacji pięciu odcinków trasy rowerowej oraz sześciu obiektów inżynierskich. Aktualnie trwa weryfikacja złożonych ofert.

Szacuje się, że zawarcie umów z wykonawcami zadań może nastąpić w trzecim kwartale bieżącego roku.

Główne zagrożenia realizacji zadania to krótki czas pozostały do wykonania i rozliczenia przedsięwzięcia tj. grudzień 2015 r. oraz wysokość środków dostępnych na realizację przedsięwzięcia.

DZIAŁ 700 – GOSPODARKA MIESZKANIOWA

Rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami

Zaplanowane wydatki (Dep. RG) w kwocie 473.045,-zł zostały zrealizowane w wysokości 157.053,-zł, tj. 33,20% planu i dotyczyły gospodarki mieniem będącym w zasobie województwa.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 472.945,-zł zostały zrealizowane w wysokości 157.053,-zł i obejmowały:

- 1) koszty utrzymania mienia będącego w zasobie województwa, tj. opłaty za użytkowanie wieczyste, podatek od nieruchomości w kwocie 19.766,-zł (§ 4480 – 18.341,-zł, § 4520 – 1.425,-zł),
- 2) koszty rozbiórki budynku warsztatowego położonego przy ul. Grodzkiej w Krośnie w kwocie 28.357,-zł (§ 4270),
- 3) koszty sprzedaży nieruchomości (ogłoszenia, wyceny, podziały, wznowienie granic, operaty, dokumentacje) w kwocie 19.321,-zł (§ 4300),
- 4) opłaty za wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów i budynków, akty notarialne, odpisy z ksiąg wieczystych, opłaty notarialne i sądowe, udostępnianie i sporządzanie map w kwocie 3.267,-zł (§ 4300),
- 5) koszty postępowania sądowego i komorniczego w sprawach przeciwko dłużnikom z tytułu najmu/dzierżawy mienia Województwa Podkarpackiego w kwocie 799,-zł (§ 4610),
- 6) koszty przeprowadzenia przetargów na sprzedaż nieruchomości w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC w Gminie Trzebownisko w kwocie 85.543,-zł (§ 4300).

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 100,-zł (§ 6060) na nabycie przez Województwo Podkarpackie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Rzeszowa położonej przy ul. Lisa Kuli w Rzeszowie, będą realizowane w II półroczu 2014r.

DZIAŁ 710 – DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Rozdział 71003 – Biura planowania przestrzennego

Zaplanowane wydatki w kwocie 4.273.410,- zł na realizację zadań statutowych Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie (Dep. RR) zostały wykonane w wysokości 1.945.827,- zł, tj. 45,53 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 4.253.410,-zł, zostały zrealizowane w wysokości 1.941.965,- zł i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 1.636.047,-zł (§ 4010 – 1.176.349,-zł, § 4040 – 199.618,-zł, § 4110 – 223.650,-zł, § 4120 – 18.000,-zł § 4170 – 18.430,-zł),
- 2) wydatki bieżące związane z realizacją zadań statutowych jednostki w kwocie 303.952,- zł, w tym:
 - a) koszty utrzymania pomieszczeń biurowych oraz budynków przejętych w trwały zarząd tj. czynsze, gaz, c. o., woda, energia elektryczna, wywóz nieczystości, podatek od nieruchomości, opłaty za trwały zarząd, opłaty pocztowe i bankowe, opłaty abonamentowe, koszty serwisu licencji do prac związanych z tworzeniem bazy GIS – Geograficznego Systemu Informacji Przestrzennej, nadzór autorski nad programem komputerowym, koszty monitoringu budynku – 153.584,- zł (§ 4260 – 49.734,-zł, § 4300 – 43.345,-zł, § 4400 – 46.116,-zł, § 4480 – 3.349,-zł, § 4520 – 11.040,-zł),
 - b) delegacje służbowe, szkolenia pracowników i badania okresowe – 7.468,-zł (§ 4280 – 935,-zł, § 4410 – 3.663,-zł, § 4700 – 2.870,-zł),
 - c) koszty konserwacji i napraw sprzętu biurowego, windy – 5.446, - zł (§ 4270),
 - d) opłaty telefoniczne i opłaty internetowe – 9.313,-zł (§ 4350 – 3.019, § 4360 – 445,-zł, § 4370 – 5.849,-zł),
 - e) zakup materiałów biurowych, poligraficznych do bieżących prac projektowych, wyposażenia i oprogramowania komputerowego, prasy, publikacji, książek, paliwa i części do samochodów służbowych – 46.454,-zł (§ 4210 – 46.123,-zł, § 4240 – 331,-zł),
 - f) ubezpieczenie majątku – 2.527,-zł (§ 4430),
 - g) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 79.160,-zł (§ 4440)
- 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 1.966,-zł (§ 3020) dotyczyły wydatków wynikających z przepisów bhp: zakup wody mineralnej, środków

ochrony osobistej, refundacja pracownikom poniesionych kosztów zakupu okularów korygujących wzrok.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 20.000,-zł zostały wykonane w wysokości 3.862,-zł (§ 6060) i obejmowały zakup centrali telefonicznej.

Wydatki majątkowe zaplanowane na zakup 3 szt. zestawów komputerowych w kwocie 15.000,-zł będą realizowane w II półroczu 2014r.

Rozdział 71005 – Prace geologiczne (nieinwestycyjne)

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OS) w kwocie 5.000,- zł (§ 4390) na wykonanie opinii, analiz bądź opracowań wspomagających prace z zakresu geologii będą realizowane w II półroczu 2014 r.

Rozdział 71012 – Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej

Zaplanowane wydatki w kwocie 1.055.685,- zł na realizację zadań statutowych przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie (Dep. RG) zostały zrealizowane w wysokości 328.240,- zł, tj. 31,09 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 855.685,-zł zostały wykonane w wysokości 328.240,-zł i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 224.615,- zł (§ 4010 – 160.143,-zł, § 4040 – 23.899,-zł, § 4110 – 32.919,-zł, § 4120 – 3.454,-zł § 4170 – 4.200,-zł),
- 2) wydatki bieżące związane z realizacją zadań statutowych jednostki w kwocie 103.319,- zł, w tym:
 - a) koszty utrzymania pomieszczeń biurowych, tj.: opłaty za czynsze lokalowe, za energię elektryczną i ciepłą, wodę, koszty naprawy ploterów oraz konserwację instalacji c.o. – 28.578,- zł (§ 4260 – 11.205,-zł, § 4270 – 1.225,-zł, § 4400 – 16.148,-zł),
 - b) opłaty za usługi telekomunikacyjne i internetowe – 1.658,-zł (§ 4350 – 1.020,-zł, § 4370 – 638,-zł),
 - c) koszty szkoleń, delegacji służbowych – 2.646,-zł (§ 4410 – 566,-zł, § 4700 – 2.080,-zł),
 - d) nadzór autorski nad programami komputerowymi, administrowanie sieci komputerowej WODGiK, zakup usług transportowych, pralniczych i pocztowych, udział w kosztach eksploatacji budynku – 61.906,-zł, (§ 4300),
 - e) koszty ubezpieczenia sprzętu, zakup licencji na program antywirusowy – 2.150,-zł (§ 4210 – 1.028, § 4430 – 1.122,-zł),

- f) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 6.381,- zł (§ 4440),
- 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 306,- zł (§ 3020) dotyczyły wydatków wynikających z przepisów bhp tj. zakupu środków ochrony osobistej.
- II. Wydatki majątkowe zaplanowane na zakup sprzętu, oprogramowania, infrastruktury technicznej, aplikacji do przetwarzania i udostępniania danych przestrzennych zgromadzonych w wojewódzkim zasobie geodezyjnym i kartograficznym w kwocie 200.000,-zł planuje się realizować w II półroczu br. Istnieje jednak zagrożenie niewykonania z uwagi na duże zmiany w prawie geodezyjnym i kartograficznym, które zaczęły obowiązywać od lipca br. oraz przewidywane w związku z tym zmiany w przepisach wykonawczych, prowadzony i jeszcze nie zakończony proces tworzenia i wdrożenia Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych. W przypadku braku możliwości realizacji zaplanowanych wydatków konieczne będzie przesunięcie części zadań na rok przyszły.

Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 992.000,-zł (WODGiK – Dep. RG): na realizację zadań pn.:

- 1) tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego - 862.000,-zł (§ 4300),
Zadanie finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa - 62.000,-zł oraz środków własnych - 800.000,-zł. W zakresie finansowanym ze środków własnych zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej.
- 2) tworzenie map i baz danych tematycznych z terenu województwa - 65.000,-zł (§ 4300),
- 3) dostosowanie istniejących baz danych do wymogów ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej i ustawy prawo geodezyjne - 65.000,-zł (§ 4300).

planowane są do realizacji w II półroczu br.

Rozdział 71078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych

Zaplanowane wydatki bieżące (PZMiUW – Dep. RG) w kwocie 745.000,-zł (§ 4270) na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych na 13 ciekach zaliczanych do wód pozostałych w stosunku, do których Marszałek Województwa Podkarpackiego wykonuje prawa właścicielskie, będą realizowane w II półroczu 2014r.

W I półroczu 2014r. wszczęto postępowanie przetargowe na realizację 1 zadania. Zadania z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 71095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki (PZMiUW – Dep. RG) w kwocie 164.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 10.473,- zł, tj. 6,39% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 100.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 10.473,-zł (§ 4270) i obejmowały utrzymanie wód pozostałych na długości 0,235 km w stosunku, do których Marszałek Województwa Podkarpackiego wykonuje prawa właścicielskie.

W I półroczu 2014r. zawarto 5 umów na utrzymanie wód pozostałych. Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 64.000,- zł (§ 6050) na realizację zadania „Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje – teren województwa podkarpackiego”, będą realizowane w II półroczu 2014r. Zadanie realizowane również w ramach działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziałów 01008 i 01078 ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Zadania z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

DZIAŁ 720 – INFORMATYKA

Rozdział 72095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki (Dep. SI) w kwocie 196.111.191,-zł zostały zrealizowane w wysokości 48.811.777,-zł, tj. 24,89% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 259.774,-zł zostały zrealizowane w wysokości 17.889,-zł i obejmowały:

- 1) koszty posiedzenia Komitetu Sterującego dla projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PISIM” w kwocie 468,-zł (§ 4300),
- 2) koszty związane z utrzymaniem projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM” (wykonanie przyłącza energetycznego oraz koszty energii elektrycznej zużytej przez serwerownię Regionalnego Centrum Informacji Medycznej) w kwocie 12.844,-zł (§ 4260 – 11.851,-zł, § 4300 – 993,-zł).

Zadanie ujęte wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego,

- 3) zwrot do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju odsetek od części dotacji niewykorzystanej przez partnerów projektu pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” realizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 4.577,-zł (§ 4569).

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 195.851.417,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 33.152.689,-zł), zostały zrealizowane w wysokości 48.793.888,-zł i obejmowały wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych, w tym na realizację własnych projektów informatycznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, z tego:

- 1) projekt pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 12.830.037,-zł (§ 6207 – 12.011.639,-zł, § 6057 – 695.638,-zł, § 6059 – 122.760,-zł).

Wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 12.707.277,-zł oraz środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 122.760,-zł zostały poniesione na dotacje celowe dla partnerów projektu, koszty dostawy i konfiguracji urządzeń do zabezpieczenia i przesyłu danych oraz urządzeń serwerowych.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Zestawienie dotacji udzielonych partnerom projektu w I półroczu 2014r.

Lp.	Partner	Kwota dotacji w zł (dla jednostek sektora finansów publicznych)
1	2	3
1.	Gmina Adamówka	16 576,99
2.	Gmina Baligród	15 641,24
3.	Gmina Baranów Sandomierski	366 284,50
4.	Gmina Białobrzegi	11 304,79

5.	Powiat Bieszczadzki	33 096,89
6.	Gmina Bircza	359 659,71
7.	Gmina Błażowa	39 675,09
8.	Gmina Bojanów	233,32
9.	Gmina Borowa	15 777,33
10.	Gmina Brzostek	18 560,98
11.	Gmina Brzozów	26 861,58
12.	Powiat Brzozowski	634 980,68
13.	Gmina Brzyska	20 136,63
14.	Gmina Bukowsko	17 730,50
15.	Gmina Chłopice	14 644,57
16.	Gmina Chmielnik	13 614,96
17.	Gmina Cieszanów	17 679,43
18.	Gmina Cisna	13 448,95
19.	Gmina Cmolas	14 615,44
20.	Gmina Czarna	8 587,14
21.	Gmina Czarna pow. Dębicki	8 258,58
22.	Gmina Czermin	5.284,90
23.	Gmina Czudec	20 759,36
24.	Gmina Dębowiec	18 472,84
25.	Gmina Domaradz	17 648,60
26.	Gmina Dubiecko	18 707,99
27.	Gmina Dukla	281 534,47
28.	Gmina Dydnia	6 549,59
29.	Gmina Dynów	27 861,62
30.	Gmina Miejska Dynów	19 982,38
31.	Gmina Dzikowiec	18 666,70
32.	Gmina Frysztak	24 031,01
33.	Gmina Gać	449,04
34.	Gmina Gawłuszowice	15 345,42
35.	Gmina Głogów Małopolski	32 587,97
36.	Gmina Gorzyce	29 000,02
37.	Gmina Grębów	19 635,92
38.	Gmina Grodzisko Dolne	86 684,61
39.	Gmina Haczów	15 393,37
40.	Gmina Harasiuki	232 629,61
41.	Gmina Horyniec-Zdrój	17 550,52
42.	Gmina Hyżne	17 169,43
43.	Gmina Iwierzycy	14 431,50

44.	Gmina Jarocin	7 987,54
45.	Gmina Jarosław	15 922,95
46.	Gmina Miejska Jarosław	64 887,87
47.	Powiat Jarosławski	56 981,03
48.	Gmina Jasienica Rosielna	24 705,74
49.	Gmina Jasło	35 175,81
50.	Powiat Jasielski	588 752,67
51.	Gmina Jawornik Polski	17 246,09
52.	Gmina Jedicze	53 837,13
53.	Gmina Jeżowe	21 991,21
54.	Gmina Jodłowa	15 274,43
55.	Gmina Kamień	18 783,51
56.	Miasto i Gmina Kańczuga	20 769,94
57.	Gmina Kolbuszowa	406 147,67
58.	Powiat Kolbuszowski	70 176,46
59.	Gmina Kołaczyce	10 338,94
60.	Gmina Komańcza	285 836,94
61.	Gmina Korczyna	21 437,49
62.	Gmina Krasne	14 102,61
63.	Gmina Krempna	233 013,39
64.	Gmina Miejska Krosno	31,42
65.	Gmina Krościenko Wyżne	244 342,10
66.	Gmina Krzeszów	47 131,24
67.	Gmina Kuryłówka	13 821,20
68.	Gmina Laszki	13 441,88
69.	Gmina Lesko	28 402,64
70.	Powiat Leski	432 876,64
71.	Gmina Leżajsk	38 424,63
72.	Gmina Miasto Leżajsk	25 233,38
73.	Powiat Leżajski	65 640,23
74.	Gmina Lubaczów	22 606,68
75.	Gmina Miejska Lubaczów	45 580,76
76.	Powiat Lubaczowski	35 091,83
77.	Gmina Lutowiska	12 481,63
78.	Gmina Łańcut	22 295,45
79.	Gmina Miasto Łańcut	30 620,30
80.	Gmina Majdan Królewski	16 885,29
81.	Gmina Markowa	14 904,17
82.	Gmina Medyka	12 560,28

83.	Gmina Miejsce Piastowe	21 820,86
84.	Gmina Mielec	523 826,32
85.	Gmina Miejska Mielec	705 311,55
86.	Powiat Mielecki	861 257,94
87.	Gmina Narol	5 681,22
88.	Gmina Niebylec	283 919,46
89.	Gmina Niwiska	15 560,74
90.	Gmina Nowa Dęba	36 879,45
91.	Gmina Nowa Sarzyna	36 677,46
92.	Gmina Nowy Żmigród	18 134,12
93.	Gmina Nozdrzec	15 027,04
94.	Gmina Oleszyce	21,60
95.	Gmina Olszanica	22 857,89
96.	Gmina Orły	91 918,89
97.	Gmina Osiek Jasielski	15 336,81
98.	Gmina Ostrów	33 930,45
99.	Gmina Padew Narodowa	17 775,06
100.	Gmina Pawłosiów	18 058,72
101.	Gmina Pilzno	595,16
102.	Gmina Pruchnik	8 890,16
103.	Gmina Przecław	15 199,68
104.	Gmina Przemyśl	18 357,56
105.	Gmina Miejska Przemyśl	177 008,27
106.	Powiat Przemyski	30 868,50
107.	Gmina Przeworsk	22 709,53
108.	Gmina Miejska Przeworsk	43 520,54
109.	Powiat Przeworski	51 248,10
110.	Gmina Pysznica	279 702,84
111.	Gmina Radomyśl n/Sanem	18 823,98
112.	Gmina Radymno	12 382,86
113.	Miasto Radymno	24 555,14
114.	Gmina Rakszawa	15 997,44
115.	Gmina Raniszów	16 574,17
116.	Gmina Rokietnica	14 518,05
117.	Gmina Ropczyce	62 775,34
118.	Gmina Roźwienica	16 283,12
119.	Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem	31 176,44
120.	Gmina Miasto Rzeszów	143 142,16
121.	Gmina Sanok	39 704,91

2) pr
oje
kt
pn
.

122.	Gmina Miasto Sanok	55 622,29
123.	Powiat Sanocki	67 607,39
124.	Gmina Sędziszów Małopolski	55 322,64
125.	Gmina Sieniawa	29 133,63
126.	Gmina Skołyszyn	23 472,17
127.	Gmina Sokołów Małopolski	10 904,57
128.	Gmina Solina	17 388,14
129.	Gmina Stalowa Wola	119 082,04
130.	Powiat Stalowowski	29 238,27
131.	Gmina Stary Dzików	22 940,80
132.	Gmina Strzyżów	201 255,77
133.	Gmina Stubno	206 733,36
134.	Gmina Świlcza	39 184,68
135.	Powiat Tarnobrzeski	152 947,62
136.	Gmina Tarnowiec	18 122,02
137.	Gmina Tryńcza	15 850,21
138.	Gmina Trzebowno	421 492,84
139.	Gmina Tuszów Narodowy	16 869,77
140.	Gmina Tyrawa Wołoska	8 341,16
141.	Gmina i Miasto Ulanów	19 050,68
142.	Gmina Ustrzyki Dolne	41 436,79
143.	Gmina Wadowice Górne	14 100,56
144.	Gmina Wiązownica	20 087,67
145.	Gminy Wielkie Oczy	32 566,62
146.	Gmina Wielopole Skrzyńskie	16 976,93
147.	Gmina Wiśniowa	18 015,91
148.	Gmina Wojaszówka	7 954,63
149.	Gmina Zagórz	17 055,01
150.	Gmina Zaklików	16 155,14
151.	Gmina Zaleszany	38 335,82
152.	Gmina Zarszyn	21 432,38
153.	Gmina Zarzecze	16 615,14
154.	Gmina Żołyń	6 713,90
155.	Gmina Żurawica	464 249,67
156.	Gmina Żyraków	18 724,07
157.	Gmina Besko	982,70
158.	Gmina Radomyśl Wielki	30 510,82
159.	Gmina Jaślicka	217 648,67
	RAZEM	12 011 639,35

„Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 34.753.185,-zł (§ 6057 – 28.981.897,-zł, § 6059 – 5.771.288,-zł).

Wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 28.981.897,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 3.409.635,-zł oraz środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 2.361.653,-zł zostały poniesione na:

- a) koszty nadzoru budowlanego i pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu – 27.992,-zł (§ 6057 – 23.343,-zł, § 6059 – 4.649,-zł),
- b) wykonanie projektu struktury systemu PSIM – 1.291.500,-zł (§ 6057 – 1.077.027,-zł, § 6059 – 214.473,-zł),
- c) koszty infrastruktury sieciowej i sprzętowej – warstwa regionalna tj. w Regionalnym Centrum Informacji Medycznej (prace adaptacyjne i instalacyjne pasywnego sprzętu sieciowego, wyposażenia serwerowni, koszty dostawy, instalacji i konfiguracji aktywnego sprzętu sieciowego, infrastruktury sprzętowej wraz z wdrożeniem oprogramowania systemowego) – 4.309.494,-zł (§ 6057 – 3.593.838,-zł, § 6059 – 715.656,-zł),
- d) koszty infrastruktury sieciowej i sprzętowej – warstwa lokalna tj. u Partnerów Projektu (prace adaptacyjne i instalacyjne pasywnego sprzętu sieciowego, wyposażenia serwerowni, koszty dostawy, instalacji i konfiguracji aktywnego sprzętu sieciowego, oprogramowania systemowego i narzędziowego, sprzętu komputerowego, administracyjnego, serwerowego medycznego, elementów ucyfrowienia, infrastruktury sprzętowej dla radiologii – stacje medyczne oraz infomatów – 29.124.199,-zł (§ 6057 – 24.287.689,-zł, § 6059 – 4.836.510,-zł).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 3) projekt pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej w kwocie 842.576,-zł (§ 6050 – 85.619,-zł, § 6057 – 719.110,-zł, § 6059 – 37.847,-zł).

Wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 719.110,-zł oraz środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 123.467,-zł zostały poniesione na wynagrodzenia i składki od nich naliczane osób zaangażowanych w realizację projektu, koszty

obsługi prawnej projektu, pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu i Doradcy Techniczno-Ekonomicznego.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 4) zwrot do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej części dotacji na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 8.549,-zł (§ 6667 – 7.649,-zł, § 6669 – 900,-zł),
- 5) zwroty do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej części dotacji przez partnerów projektu pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” realizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 359.541,-zł (§ 6667).

W II półroczu 2014r. konieczne będzie dokonanie zmian w planie finansowym projektu pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” na skutek aktualnie procedowanej zmiany decyzji o dofinansowanie projektu mającej na celu urealnienie limitów wydatków.

Niski poziom wykonania wydatków na projekt pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” realizowany w ramach PO RPW wynika z trudności w pozyskiwaniu przez Wykonawcę praw do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Ponadto wykonawca wystąpił z wnioskiem o aktualizację harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu. Obecnie trwają odbiory dokumentacji projektowej przekazanej przez Wykonawcę. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi przez Inżyniera Kontraktu trwa poprawa dokumentacji złożonej przez Wykonawcę. W konsekwencji w II półroczu 2014r. planowana jest zmiana w budżecie i przeniesienie części środków na rok 2015.

DZIAŁ 730 – NAUKA

Rozdział 73095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. RR) w kwocie 4.537.831,- zł, (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 769.031,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 2.347.439,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 1.449.366,- zł, tj. 31,94% planu i przeznaczone były na realizację przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego projektu „Wzmocnienie

instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, z tego na:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 245.848,- zł, (§ 4017- 151.633,- zł, § 4019- 26.759,- zł, § 4047- 23.674,- zł, § 4049 – 4.178,- zł, § 4117- 29.810,- zł, § 4119- 5.260,- zł, § 4127- 3.854,- zł, § 4129- 680,- zł),
- 2) dotacje przekazywane partnerom projektu w kwocie 805.148,- zł, (§ 2007- 684.376,- zł, § 2009- 120.772,- zł),

Zestawienie transz dotacji
przekazanych partnerom w I półroczu 2014 roku

Lp.	Partner	Kwota dotacji w zł	
		dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Politechnika Rzeszowska	311.378,91	0,00
2	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	0,00	166.804,64
3	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania	0,00	188.676,43
4	Stowarzyszenie Grupy Przedsiębiorców Przemysłu Lotniczego „Dolina Lotnicza”	0,00	10.575,93
5	Agencja Rozwoju Regionalnego MARR S.A.	0,00	127.711,89
Razem		311.378,91	493.768,89

- 3) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu m.in. dotyczące udziału w targach, kongresie, warsztatach, szkoleniach, promocji projektu, usług tłumaczenia, koszty pośrednie projektu w kwocie 398.370,- zł (§ 4267- 1.064,- zł, § 4269- 188,- zł, § 4307- 279.295,- zł, § 4309- 49.288,- zł, § 4357- 176,- zł, § 4359- 31,- zł, § 4387- 506,- zł, § 4389- 89,- zł, § 4417- 4.992,- zł, § 4419 - 881,- zł, § 4427- 50.592,- zł, § 4429- 8.928,- zł, § 4707- 1.989,- zł, § 4709 - 351,- zł).

W ramach realizacji projektu w I półroczu 2014 roku zrealizowane zostały zaplanowane działania dotyczące udziału w targach lotniczych w Berlinie, udziału w wizycie studyjnej w Szwecji, udziału w Kongresie Latinoamerykańskich Izb Handlowych CAMACOL w Miami, udziału w warsztatach organizowanych przez Komitet Regionów w Brukseli, obsługi targów Doliny Lotniczej pn. „Aviation Valleo Expo Day/B2B meetings”, organizacji Podkarpackich Festiwali Nauki i Techniki przez Partnera projektu – MARR S.A., promocji projektu w telewizji regionalnej i radio.

W II półroczu br., planowana jest koordynacja prac związanych z opracowaniem oraz przyjęciem „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020” (Inteligentna specjalizacja), emisja kolejnych audycji radiowych oraz programów telewizyjnych z cyklu „Innowacyjne Podkarpackie”, organizacja cyklu Podkarpackich Festiwali Nauki i Techniki – promujących edukację techniczną i innowacyjność wśród dzieci i młodzieży, organizacja spotkań Podkarpackiej Rady Innowacyjności, realizacja działań wspierających rozwój struktur klastrowych w województwie podkarpackim, udział w inicjatywach krajowych i zagranicznych z zakresu polityki innowacyjności.

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 1.231.961,- zł, środków budżetu państwa w kwocie 108.702,- zł, oraz środków własnych budżetu województwa w kwocie 108.703,- zł.

DZIAŁ 750 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA

Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OR) w kwocie 1.929.409,- zł zostały wykonane w wysokości 1.107.958,- zł, tj. 57,42% planu. Wydatki dotyczyły kosztów obsługi zadań przejętych od administracji rządowej przez Samorząd Województwa po podziale zadań i kompetencji administracji terenowej z zakresu turystyki, geologii i ochrony środowiska, w tym:

- 1) wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w kwocie 1.058.006,- zł (§ 4010 – 835.657,- zł, § 4040 – 57.700,- zł, § 4110 – 148.412 - zł, § 4120 – 16.237,- zł),
- 2) pozostałych wydatków bieżących obejmujących zakup energii elektrycznej i ciepłej, koszty szkoleń pracowników, wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, wywóz nieczystości w kwocie 49.952- zł (§ 4140 – 15.429,- zł, § 4260 – 7.000,- zł, § 4300 - 61,- zł, § 4440 – 25.000,- zł, § 4700 – 2.462,- zł),

Zadanie rządowe. Finansowane było z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 383.950,- zł oraz środków własnych samorządu Województwa w kwocie 724.008,- zł.

Rozdział 75017 – Samorządowe sejmiki województw

Zaplanowane wydatki bieżące (KS) w kwocie 1.035.000,- zł zostały wykonane w wysokości 461.010,- zł, tj. 44,54% planu i obejmują:

- 1) wydatki Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 46.775,- zł w tym:

- a) koszty obsługi posiedzeń komisji i sesji Sejmiku, szkoleń radnych w kwocie 43.942,- zł (§ 4210 – 4.405,- zł, § 4300 – 39.537,- zł),
 - b) koszty dostępu do sieci Internet w kwocie 2.833,- zł (§ 4350).
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 414.235,- zł (§ 3030) dotyczące:
- a) wypłat diet radnym Województwa w kwocie 391.362,- zł,
 - b) rozliczenia kosztów podróży służbowych radnych Województwa w kwocie 22.873,- zł.

Rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie

Zaplanowane wydatki w kwocie 80.643.615,- zł zostały zrealizowane w kwocie 33.696.749,- zł, tj. 41,78% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 75.444.574,- zł zostały zrealizowane w kwocie 33.349.223,- zł. Obejmowały:

1. utrzymanie jednostki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w kwocie 23.240.977,- zł, w tym:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 18.841.665,- zł (§ 4010 - 13.792.003,- zł, § 4040 – 2.100.701,- zł, § 4110 – 2.643.316 - zł, § 4120 – 299.645,- zł, § 4170 – 6.000,- zł) (Dep. OR),

2) pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki w kwocie 4.399.312,- zł, z tego:

a) koszty eksploatacji budynków, tj. energia elektryczna i ciepła, bieżące remonty budynków, zakup środków czystości, czynsz za wynajmowaną powierzchnię biurową, usługi dozoru obiektów i przeglądy, wywóz odpadów stałych, dostawa wody i odbiór ścieków – 527.761,- zł (§ 4210 – 42.537,- zł, § 4260 – 448.698,- zł, § 4300 – 19.398,- zł, § 4400 – 17.128,- zł) (Dep. OR),

b) zakup materiałów biurowych, wyposażenia, części komputerowych, zakup prasy, literatury fachowej, wydawnictw – 734.371,- zł (§ 4210 – 667.787 - zł, § 4300 – 66.584,- zł) (Dep. OR, KZ),

c) remonty sprzętu biurowego, konserwacja dźwigów, węzła ciepłowniczego, systemów alarmowych, urządzeń wentylacyjnych, klimatyzacyjnych i chłodniczych w budynkach Urzędu Marszałkowskiego – 72.533,- zł (§ 4270) (Dep. OR),

- d) koszty eksploatacji samochodów, tj. paliwo, części zamienne, mycie, naprawy oraz przeglądy – 208.053,- zł (§ 4210 – 156.913 - zł, § 4270 – 40.443 – zł, § 4300 – 10.697,- zł) (Dep. OR),
- e) nadzór autorski nad programami, opłaty licencyjne, usługi wsparcia technicznego dla oprogramowania komputerowego – 678.289,- zł (§ 4210 – 596.514 - zł, § 4300 – 81.775 , - zł) (Dep. OR),
- f) koszty usług pocztowo-telekomunikacyjnych, dostępu do sieci Internet – 225.504,- zł, (§ 4300 - 162.705 - zł, § 4350 - 43.194,- zł, § 4360 – 12.339 , - zł, § 4370 – 7.266,- zł) (Dep. OR),
- g) koszty szkolenia pracowników, dopłat do studiów – 96.503,- zł (§ 4300 – 3.020,- zł, § 4700 – 93.483,- zł) (Dep. OR),
- h) koszty delegacji służbowych krajowych – 98.668,- zł (§ 4410) (Dep. OR),
- i) koszty delegacji służbowych zagranicznych z tytułu uczestnictwa w misjach gospodarczych, targach i innych imprezach promujących województwo podkarpackie poza granicami kraju – 227.192,- zł (§ 4420) (Dep. OR),
- j) wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 1.036.058,- zł (§ 4140 – 262.058,- zł, § 4440 – 774.000,- zł) (Dep. OR),
- k) opłaty za trwałe zarząd budynków, wywóz nieczystości – 75.475,- zł, (§ 4520) (Dep. OR),
- l) koszty usług pozostałych w tym: poligraficznych, transportowych, pralniczych, badania sprawozdania finansowego za 2013 r., ogłoszenia, prowizje bankowe, opłaty abonamentowe – 250.822,-zł (§ 4300) (Dep. OR, KZ),
- m) okresowe badania lekarskie pracowników – 30.098,- zł (§ 4280) (Dep. OR),
- n) koszty związane z pozyskiwaniem zaświadczeń o niekaralności pracowników – 2.150,- zł (§ 4510) (Dep. OR),
- o) koszty ubezpieczeń majątkowych i komunikacyjnych – 32.732,- zł (§ 4430) (Dep. OR),
- p) koszty postępowań sądowych – 713,- zł (§ 4610) (Dep. OR),
- q) koszty obsługi prawnej Urzędu – 102.390 zł (§ 4300) (Dep. OR),

2. świadczenia na rzecz osób fizycznych obejmujące dofinansowanie do zakupu okularów korekcyjnych, wypłatę ekwiwalentu za pranie odzieży oraz z tytułu zakupu odzieży i obuwia roboczego w kwocie 43.345,- zł (§ 3020) (Dep. OR),
3. wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 10.064.901,- zł, w tym na:
 - 1) projekty własne Urzędu Marszałkowskiego w ramach Pomocy Technicznej RPO WP w kwocie 9.762.789,-zł, z tego:
 - a) „Działania szkoleniowe z zakresu RPO WP w 2014 r.” – 39.870,-zł (§ 4308) (Dep. RR),
 - b) „Wsparcie procesu monitorowania, ewaluacji oraz systemu informowania o nieprawidłowościach RPO WP w roku 2014” – 27.316 zł (§ 4308) (Dep. RR),
 - c) „Wsparcie procesu wdrażania RPO WP poprzez działania o charakterze informacyjno - promocyjnym w 2014 roku” – 595.368,- zł (§ 4218 – 3.600,- zł, § 4308 – 591.640,- zł, § 4418 – 128,- zł) (Dep. RR),
 - d) „Obsługa procesu ponownej oceny wniosków w związku ze złożonymi protestami dla projektów w ramach osi priorytetowych I - VII RPO WP w 2014 roku” – 8.080,- zł (§ 4118 – 430,- zł, § 4178 – 7.650,- zł) (Dep. RR),
 - e) „Obsługa procesu oceny i wdrażania projektów w ramach osi priorytetowych II - VII RPO WP na lata 2007-2013 w roku 2014” – 5.219,- zł (§ 4178 – 5.150,- zł, § 4118 – 69,- zł) (Dep. PI),
 - f) „Obsługa procesu naboru, oceny i wdrażania projektów w ramach I osi priorytetowej RPO WP na lata 2007 – 2013 w 2014 roku” – 262.702,- zł (§ 4118 – 7.821,-zł, § 4128 – 637,-zł, § 4178 – 249.300,- zł, § 4308 – 944,- zł, § 4398 – 4.000,-zł) (Dep. WP),
 - g) „Podnoszenie kwalifikacji osób zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2014 roku” – 102.988,- zł (§ 4418 – 28.669,- zł, § 4308 – 15.600,- zł, § 4708 – 58.719,-zł) (Dep. OR),
 - h) „Zatrudnienie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2014 roku” – 8.586.530,- zł (§ 4018 – 6.360.483,- zł, § 4048 – 870.402,- zł, § 4118 – 1.215.130,- zł, § 4128 – 140.515,- zł) (Dep. OR),

- i) „Wynajem środków transportu na potrzeby kontroli beneficjentów RPO WP w 2014 roku” – 36.094,- zł (§ 4308 – 24.027,- zł, § 4418 – 12.067,- zł) (Dep. OR),
- j) „Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO WP w 2014 r. poprzez finansowanie kosztów utrzymania pomieszczeń biurowych” – 45.284,-zł (§ 4268 – 42.491,- zł, § 4528 - 2.793,- zł) (Dep. OR),
- k) „Zakup sprzętu i oprogramowania informatycznego oraz wyposażenia dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach RPO WP w roku 2014” – 53.338,-zł (§ 4218) (Dep. OR).

Zadanie pn. „Projekty pomocy technicznej – RPO WP” ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) realizację projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w kwocie 302.112,- zł (Dep. RR), z tego:

- a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 254.427,- zł (§ 4018 – 160.185,- zł, § 4019 – 28.268,- zł, § 4048 – 21.254,- zł, § 4049 – 3.751,- zł, § 4118 – 30.978,- zł, § 4119 – 5.467,- zł, § 4128 – 3.846,- zł, § 4129 – 678,- zł),
- b) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu (m.in. dotyczące kosztów podróży służbowych, szkoleń pracowników, działań informacyjno - promocyjnych oraz kosztów bieżącego funkcjonowania punktów informacyjnych) – 47.685,- zł (§ 4218 – 4.146,- zł, § 4219 – 732,- zł, § 4308 – 29.082,- zł, § 4309 – 5.132,- zł, § 4358 - 272,- zł, § 4359 – 48,- zł, § 4378 – 1.275,- zł, § 4379 – 225,- zł, § 4408 – 1.255,- zł, § 4409 – 221,- zł, § 4418 – 2.802,- zł, § 4419 – 495,- zł, § 4708 – 1.700,- zł, § 4709 – 300,- zł),

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 256.795,-zł oraz środków budżetu państwa w kwocie 45.317,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 5.199.041,- zł zostały wykonane w kwocie 347.526,- zł (§ 6060) (Dep. OR). Wydatki obejmowały:

- 1) zakup sprzętu komputerowego i innych środków trwałych – 314.274,-zł,

2) modernizację sieci teleinformatycznej poprzez instalację łączy światłowodowych – 33.252,-zł.

Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 1.225.000,-zł na wkład własny do projektu pn. „Poprawa efektywności wykorzystania infrastruktury energetycznej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie poprzez instalację systemu fotowoltaicznego” nie będą realizowane. Projekt nie otrzymał dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej i jest na czwartym miejscu listy rezerwowej projektów oczekujących. Zmiany w budżecie zostaną dokonane w II połowie 2014r.

Wydatki na pozostałe zadania inwestycyjne są przewidziane do realizacji w II półroczu br.

Rozdział 75046 – Komisje egzaminacyjne

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. PT) w kwocie 64.000,- zł, zostały zrealizowane w wysokości 2.303,- zł, tj. 3,60% planu i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla członków komisji egzaminacyjnej przewodników górskich, komisji egzaminacyjnych oceniających znajomość języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek w kwocie 167,- zł (§ 4110 – 7,-zł, § 4170 – 160,-zł),
- 2) wydatki na organizację egzaminów na przewodników górskich wraz z nadawaniem uprawnień przewodnika górskiego oraz egzaminów ze znajomości języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek w kwocie 2.136,- zł (§ 4210 – 2.027,-zł, § 4300 - 109,-zł).

Zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 75071 – Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OZ – ROPS) w kwocie 334.706,- zł zostały zrealizowane w wysokości 111.754,- zł tj. 33,39% planu i dotyczyły realizacji przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu systemowego pn. „Wsparcie Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej w zakresie utworzenia Obserwatorium Integracji Społecznej” w ramach Działania 1.2. Wsparcie systemowe instytucji pomocy i integracji społecznej, Priorytet I Zatrudnienie i integracja społeczna Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w tym:

- 1) wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w kwocie 92.561,- zł, (§ 4017- 55.808,- zł, § 4019- 9.849,- zł, § 4047- 10.024,- zł, § 4049- 1.769,- zł, § 4117- 11.254,- zł, § 4119- 1.986,- zł, § 4127- 1.590,- zł, § 4129- 281,- zł),
- 2) pozostałych wydatków związanych z realizacją projektu m.in. dotyczących podróży służbowych krajowych, kosztów administracyjnych, zakupu publikacji i materiałów biurowych, zakupu usług związanych z projektem w kwocie 19.193,- zł (§ 4217- 638,- zł, § 4219- 113,- zł, § 4267- 1.091,- zł, § 4269- 192,- zł, § 4307- 2.358,- zł, § 4309- 416,- zł, § 4357- 344,- zł, § 4359- 61,- zł, § 4377- 1.049,- zł, § 4379 - 185,- zł, § 4407- 6.197,- zł, § 4409- 1.093,- zł, § 4417- 2.332,- zł, § 4419- 411,- zł, § 4447- 2.148,- zł, § 4449- 379,- zł, § 4527- 158,- zł, § 4529- 28,- zł).

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 94.991,- zł oraz środków budżetu państwa w kwocie 16.763,- zł.

Celem projektu jest realizacja zadań związanych z organizacją i funkcjonowaniem Obserwatorium Integracji Społecznej. W związku z krótkim okresem przewidzianym na realizację trzech badań ogólnopolskich istnieje zagrożenie niedotrzymania terminów związanych z opracowaniem i przekazaniem raportów, a tym samym niewykonaniem całości planu wydatków.

Rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego

Zaplanowane wydatki w kwocie 12.486.848,- zł zostały zrealizowane w wysokości 4.806.633,- zł, tj. 38,49 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 12.396.848,-zł (w tym dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych w kwocie 300.000,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 4.773.943,- zł i dotyczyły:

- 1) wydatków Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w kwocie 4.626.116,- zł, w tym:
 - a) zakup upominków okolicznościowych, wydawnictw, materiałów promocyjnych oraz wyrobów regionalnych wykorzystywanych podczas targów, wystaw, prezentacji konferencji oraz wizyt władz Województwa i delegacji zagranicznych – 120.524,-zł (§ 4210) (Dep. PT, KZ),
 - b) zakup usług obejmujących tłumaczenia – 13.921,-zł (§ 4380) (Dep. PT),
 - c) organizacja i udział w prezentacjach, imprezach, targach krajowych i zagranicznych promujących region, koszty organizacji konkursów, koszty warsztatów, seminariów, konferencji, fora oraz inne formy prezentacji

województwa – 576.821,-zł (§ 4210 – 1.000,-zł, § 4300 – 575.821,-zł) (Dep. PT, KS, KZ, RG),

d) publikacje prasowe oraz reklama w mediach, kampanie promocyjne – 434.594,- zł (§ 4300) (Dep. PT, KZ),

e) podejmowanie delegacji krajowych i zagranicznych – 17.232,-zł (§ 4300) (Dep. PT),

f) przygotowanie do druku i druk „Podkarpackiego Przeglądu Samorządowego”, druk wydawnictw promocyjnych własnych, wykonanie bannerów z logo województwa podkarpackiego – 52.755,-zł (§ 4300) (Dep. PT, KZ),

g) koszty związane z organizacją posiedzeń Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego oraz Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” w związku z nadaniem odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, wykonanie grawerów dla odznaczonych – 3.292,-zł (§ 4300) (Dep. KZ),

h) realizacja zadania pn. Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie – 2.500.000,- zł (§ 4300) (Dep. PT).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

i) realizacja zadania pn. Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie – 906.977,-zł (§ 4300) (Dep. PT),

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) dotacji celowej na powierzenie Województwu Warmińsko – Mazurskiemu zadania Samorządu Województwa Podkarpackiego w zakresie promocji walorów i możliwości rozwojowych województwa polegające na organizowaniu i zapewnieniu technicznych warunków do prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa pn. „Dom Polski Wschodniej w Brukseli” – 147.827,- zł (§ 2330) (Dep. PT),

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 90.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 32.690,-zł (§ 6060) (Dep. PT) i dotyczyły opracowania folderu i ulotek dotyczących turystyki konnej.

Pozostałe wydatki będą realizowane w II półroczu 2014 r.

Ponadto wydatki zaplanowane na:

- a) realizację projektów pn „Międzynarodowa lekcja historii w setną rocznicę Wielkiej Wojny” w ramach Międzynarodowego Funduszu Wyszehradzkiego w kwocie 90.000,-zł (wydatki bieżące), nie zostaną zrealizowane. Projekt nie uzyskał wnioskowanego dofinansowania,
- b) wkład własny na realizację projektu "Karpacka Marka" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007 – 2013 w kwocie 45.103,-zł (wydatki bieżące) nie zostaną zrealizowane. Projekt nie uzyskał wnioskowanego dofinansowania.

Rozdział 75079 – Pomoc zagraniczna

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. PT) w kwocie 10.000,-zł (§ 4300) na wkład własny na realizację projektów w ramach programów Ministerstwa Spraw Zagranicznych nie zostaną zrealizowane.

Rozdział 75095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 66.964.743,-zł zostały zrealizowane w wysokości 15.385.077,-zł, tj. 22,97% planu. W ramach wydatków realizowano zadania z zakresu rozwoju regionalnego, wspierania przedsiębiorczości, planowania przestrzennego, nadzoru właścicielskiego, europejskiej współpracy terytorialnej oraz dokonano wpłaty składek członkowskich.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 4.665.641,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 6.250,-zł), zrealizowane zostały w wysokości 574.761,-zł i obejmowały:

- 1) wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 275.062,-zł, w tym:
 - a) realizacja projektu partnerskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego pn. „MOVE ON GREEN” w ramach Programu INTERREG IVC – 46.790,-zł (Dep. OS), z tego:
 - wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracowników zaangażowanych w realizację projektu – 30.854,-zł (§ 4018 – 22.027,-zł, § 4019 – 3.887,-zł, § 4118 – 3.673,-zł, § 4119 – 648,-zł, § 4128 – 526,-zł, § 4129 – 93,-zł),

- pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu (m. in. koszty udziału w seminarium i wizycie studyjnej w Niemczech, tłumaczenia dokumentów, koszty administracyjne związane z realizacją projektu) – 15.936,-zł (§ 4308 – 3.397,-zł, § 4309 – 599,-zł, § 4388 – 221,-zł, § 4389 – 39,-zł, § 4428 – 9.928,-zł, § 4429 – 1.752,-zł).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 39.772,-zł oraz środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 7.018,-zł.

- b) realizacja projektu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego pn. „TOUAREG” w ramach INTERREG IVC – 70.763,-zł (§ 4308 – 59.015,-zł, § 4309 – 10.415,-zł, § 4428 – 1.133,-zł, § 4429 – 200,-zł), z tego koszty wyjazdu na spotkanie robocze do Węgier połączone z wizytą studyjną, koszty administracyjne, ekspertów zewnętrznych oraz organizacji międzynarodowej konferencji (Dep. RR).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 60.148,-zł oraz środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 10.615,-zł.

- c) realizacja projektu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego pn. „Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne” w ramach PO KL – 157.509,-zł (Dep. RR), z tego:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracowników zaangażowanych w realizację projektu – 53.402,-zł (§ 4017 – 37.993,-zł, § 4019 – 6.704,-zł, § 4117 – 6.476,-zł, § 4119 – 1.143,-zł, § 4127 – 923,-zł, § 4129 – 163,-zł),
- pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu tj. koszty organizacji szkolenia dla pracowników j.s.t., wykonanie dwóch roll-upów reklamowych – 104.107,-zł (§ 4307 – 88.491,-zł, § 4309 – 15.616,-zł).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 133.883,-zł oraz środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 23.626,-zł.

- 2) dotację celową dla Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego SA w Rzeszowie na pokrycie kosztów utrzymania archiwum, w którym przechowywane są dokumenty związane z działaniem 2.5 i 3.4 ZPORR 2004-2006 w kwocie 3.250,-zł (§ 2830) (Dep. RR), finansowaną z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 2.500,-zł i ze środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 750,-zł,
- 3) koszty organizacji spotkań członków Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego w kwocie 324,-zł (§ 3030 – 100,-zł, § 4300 – 224,-zł) (KZ),
- 4) koszty opracowania koncepcji Muzeum Dziedzictwa Kresów dawnej Rzeczypospolitej w kwocie 22.400,-zł (§ 4390) (KZ),
- 5) koszty przygotowania analizy możliwości dokapitalizowania spółki Port Lotniczy Rzeszów – Jasionka Sp. z o.o. w ramach prowadzonych przez tę spółkę inwestycji związanych z bezpieczeństwem Portu Lotniczego w świetle uregulowań pomocy publicznej w kwocie 4.920,-zł (§ 4390) (NW),
- 6) wpłaty składek członkowskich z tytułu przynależności Samorządu Województwa do Związku Województw RP, Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych oraz Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska – 243.682,-zł (§ 4430) (Dep. RR i KS),
- 7) koszty postępowań sądowych dotyczących oceny wniosków o dofinansowanie w ramach RPO WP oraz wnoszenia skarg przez Instytucję Zarządzającą na czynności komorników w związku z zajmowaniem wierzytelności obejmujących kwoty otrzymywane w ramach dofinansowania ze środków publicznych RPO WP w kwocie 2.330,-zł (§ 4610) (Dep. RR),
- 8) koszty opracowania i promocji dokumentów strategicznych przygotowanych, koordynowanych i aktualizowanych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w zakresie terytorializacji polityki rozwoju, tj. ogłoszenia w prasie o konsultacjach Programów Strategicznych: Rozwoju Bieszczad i Błękitny San wraz z organizacją spotkań konsultacyjnych w kwocie 2.992,-zł (§ 4300) (Dep. RR),
- 9) koszty organizacji posiedzenia Podkarpackiego Forum Terytorialnego w kwocie 4.367,-zł (§ 4300) (Dep. RR),
- 10) koszty związane z obsługą, konsultacjami i posiedzeniami Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz ogłoszenia w prasie

o przystąpieniu do konsultacji społecznych Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego w kwocie 8.476,-zł (§ 4110 – 155,-zł, § 4170 – 1.800,-zł, § 4300 – 6.521,-zł) (Dep. RR),

- 11) koszty Regionalnego Punktu Kontaktowego Programów EWT, tj. udział w III spotkaniu Wspólnego Komitetu Programującego Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 oraz organizację spotkania w związku z przygotowaniem projektów programów flagowych w perspektywie 2014-2020 w ramach współpracy transgranicznej w kwocie 458,-zł (§ 4300 – 102,-zł, § 4410 – 356,-zł) (Dep. RR),
- 12) koszty organizacji spotkania Grupy Roboczej ds. współpracy przygranicznej samorządu terytorialnego, działającego w ramach Polsko-Słowackiej Komisji Międzynarodowej ds. Współpracy Transgranicznej w kwocie 6.500,-zł (§ 4300) (Dep. RR)

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

- II. Wydatki majątkowe (Dep. RR) zaplanowane na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 62.299.102,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 986.148,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 14.810.316,-zł (§ 6057) i obejmowały realizację projektu własnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.

Wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zostały poniesione na prace związane z wykonaniem konstrukcji żelbetonowej stanu surowego budynku, tj. kondygnacja piwnic w części wystawienniczej, kondygnacja I piętra części kongresowej, klatki schodowe wraz ze schodami z poziomu I piętra na II piętro, ściany szybów windowych, wykonanie konstrukcji żelbetonowej kanałów wentylacyjnych, wykonanie stropu nad I piętrem w części kongresowej, wykonanie muru oporowego – zjazd do garażu od strony wschodniej, wykonanie słupów poziom parter – część wystawiennicza. Ponadto prowadzone są prace murarskie kanałów wentylacyjnych oraz wykonanie sieci zewnętrznych kanalizacji sanitarnej.

W I półroczu 2014r. zakończono betonowanie słupów i ścian parteru części kongresowej, betonowanie stropu nad parterem w części kongresowej, wykonanie klatek schodowych z poziomu parteru na I piętro, wykonanie płyty fundamentowej kanału KW-04, betonowanie ścian i stropu kanału KW-04, wykonanie ścian i słupów

I piętra części kongresowej, wykonanie płyty fundamentowej kanału KW-05, betonowanie ścian kanału KW-05, betonowanie ścian i fundamentów zjazdu do garażu od strony wschodniej, zakończono trybunę sali kongresowej – betonowanie, wykonano słupy II piętra w sali kongresowej, budowę kanalizacji sanitarnej na odcinku S1-S4.

W II półroczu 2014r. planowana jest zmiana szczegółowego harmonogramu realizacji i finansowania robót budowlanych. Zmianie ulegnie harmonogram przekazywania dofinansowania oraz plan finansowy projektu, które będą podstawą do wprowadzenia zmian w planie dochodów oraz wydatków nimi finansowanych.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

DZIAŁ 752 – OBRONA NARODOWA

Rozdział 75212 – Pozostałe wydatki obronne

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OR) w kwocie 3.000,- zł zostały wykonane w wysokości 1.000,- zł (§ 4210), tj. 33,33% planu i dotyczyły przygotowania i przeprowadzenia szkolenia obronnego. Zadanie rządowe finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

DZIAŁ 754 – BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA

Rozdział 75404 – Komendy Wojewódzkie Policji

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 500.000,- zł (§ 3000) na wpłatę na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na zakup sprzętu i wyposażenia specjalistycznego oraz pokrycie wydatków związanych z realizacją adaptacji zawodowej policjantów zostały zrealizowane w wysokości 500.000,- zł, tj. 100% planu (dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych).

Rozdział 75406 – Straż Graniczna

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 200.000,-zł (§ 6170) na wpłatę na Fundusz Wsparcia Straży Granicznej zostały zrealizowane w wysokości 200.000,- zł, tj. 100% planu i przeznaczone zostały na zakup sprzętu i wyposażenia specjalistycznego dla Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyśle (dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych).

Rozdział 75410 – Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 149.000,- zł (§ 6170) na wpłatę na Fundusz Wsparcia Straży Pożarnej z przeznaczeniem na zakup sprzętu i wyposażenia specjalistycznego zostały zrealizowane w wysokości 149.000,- zł, tj. 100% planu (dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych).

Rozdział 75415 – Zadania ratownictwa górskiego i wodnego

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 243.000,- zł (§ 2360) zostały wykonane w wysokości 100.000,-zł, tj. 41,15% planu. Wydatki dotyczyły przekazania dotacji celowej dla Grupy Bieszczadzkiej GOPR z siedzibą w Sanoku (I transza) na realizację zadań publicznych polegających na poprawie bezpieczeństwa turystów w górach położonych na terenie województwa podkarpackiego w 2014 roku (dotacja dla jednostki spoza sektora finansów publicznych). Pozostałe wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014 r.

Rozdział 75478 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 70.000,- zł (§ 2710) zostały wykonane w wysokości 70.000,- zł tj. 100% planu. Wydatki dotyczyły przekazania dotacji celowej dla miasta Dębica na realizację zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego (dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych).

DZIAŁ 757 – OBSŁUGA DŁUGU PUBLICZNEGO

Rozdział 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 15.826.500,- zł zostały wykonane w wysokości 5.856.933,- zł (§ 8110) tj. 37,01% planu i dotyczyły:

- 1) spłaty odsetek od kredytów i pożyczki długoterminowej w kwocie 3.477.455,- zł,
- 2) spłaty odsetek od emisji obligacji komunalnych Województwa Podkarpackiego w kwocie 2.379.478,- zł.

Rozdział 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 8.278.266,- zł (§ 8020) na zabezpieczenie poręczonych kredytów przypadających do spłaty w 2014 r. nie zostały wykonane. Poręczenia dotyczą kredytów zaciągniętych przez następujące szpitale:

- 1) Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie,
- 2) Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- 3) Wojewódzki Szpital im. Ojca Pio w Przemyślu,

4) Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu oraz Podkarpacką Agencję Energetyczną Sp. z o.o.

W I półroczu 2014 roku nie zaistniała konieczność dokonania spłaty przez Województwo Podkarpackie.

DZIAŁ 758 – RÓŻNE ROZLICZENIA

Rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe

Stan rezerw budżetowych w okresie styczeń – czerwiec br. przedstawia poniższa tabela.

	Nazwa	Kwota w zł	
		Uchwała Sejmiku Nr XLI/815/13 z dnia 30 grudnia 2013 r.	Stan rezerw na 30 czerwca 2014 r.
1	Ogółem rezerwy na 2014 r.	38 294 233	21 497 934
2	Rezerwa ogólna	2 000 000	1 129 355
3	Rezerwy celowe, w tym na:	36 294 233	20 368 579
	- stypendia dla uczniów i słuchaczy osiągających najlepsze wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, uczących się w szkołach, zakładach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez województwo podkarpackie	400 000	151 000
	- odprawy emerytalne pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych w szkołach, zakładach kształcenia nauczycieli i placówkach oświatowych prowadzonych przez województwo podkarpackie	568 561	568 561
	- pokrycie ujemnego wyniku finansowego wojewódzkich zakładów opieki zdrowotnej oraz na pokrycie ewentualnych kosztów przekształceń lub likwidacji (przejęcie zobowiązań zoz-u)	10 000 000	6 023 346
	- koszty związane z utworzeniem i funkcjonowaniem Podkarpackiej Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Ustrzykach Dolnych - Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego	700 000	0
	- na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego	2 500 000	2 500 000
	- uzupełnienie wkładu własnego do projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach perspektywy finansowej UE 2014-2020	11 325 672	8 325 672
	- dofinansowanie zakupów inwestycyjnych szkół wyższych	800 000	800 000
	- zakup i objęcie akcji spółek prawa handlowego w celu uzupełnienia wkładu własnego do przyszłych zadań	10 000 000	2 000 000

	inwestycyjnych (uruchomienie rezerwy po określeniu zasad przez sejmik województwa)		
--	--	--	--

DZIAŁ 801 – OŚWIATA I WYCHOWANIE

Rozdział 80101 – Szkoły podstawowe

Zaplanowane wydatki (Dep. RR) w kwocie 88.359,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 88.359,- zł, tj. 100% planu i dotyczyły dotacji celowej dla Gminy Sędziszów Małopolski - beneficjenta realizującego projekt pn. „Poprawa infrastruktury edukacyjnej na terenach wiejskich w Gminie Sędziszów Małopolski” w ramach V Osi priorytetowej działania 5.1, schemat B „System oświaty” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, z tego:

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 225,- zł zostały zrealizowane w wysokości 225,- zł (§ 2009).
- II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 88.134,- zł, zostały zrealizowane w wysokości 88.134,- zł (§ 6209).

W ramach działania 5.1 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego naboru wniosków o dofinansowanie projektów. W okresie sprawozdawczym zatwierdzono 3 wnioski o płatność.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 80102 - Szkoły podstawowe specjalne

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 5.469.468,-zł na utrzymanie 2 jednostek budżetowych Zespołu Szkół przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie oraz Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju (Dep. EN) zostały zrealizowane w wysokości 2.758.218,- zł, tj. 50,43 % planu i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 2.452.942,-zł (§ 4010 - 1.776.316,-zł, § 4040 - 298.134,-zł, § 4110 - 336.752,-zł, § 4120 - 41.740,-zł),

- 2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 232.228,- zł, w tym:
- a) opłaty za wynajem pomieszczeń od Uzdrowiska Rymanów dla Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju – 29.635,-zł (§ 4400),
 - b) zakup licencji, usług pocztowych, abonament za oprogramowanie, wynajem sal - 5.644,-zł (§ 4300),
 - c) zakup usług telekomunikacyjnych i internetowych - 4.478,-zł (§ 4350 - 2.220,-zł, § 4360 - 843,-zł, § 4370 – 1.415,-zł),
 - d) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 174.150,- zł (§ 4440),
 - e) badania okresowe pracowników – 415,- zł (§ 4280),
 - f) delegacje służbowe i szkolenia pracowników – 2.317,- zł, (§ 4410- 2.217,-zł, § 4700- 100,-zł),
 - g) zakup pomocy naukowych – 1.644,-zł (§ 4240),
 - h) zakup materiałów biurowych, akcesoriów komputerowych, wyposażenia- 13.617,-zł (§ 4210),
 - i) koszty bieżących napraw i konserwacji sprzętu i wyposażenia w Zespole Szkół przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie - 328,-zł (§ 4270),
- 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych (§3020) w kwocie 73.048,-zł, w tym:
- a) zakup środków BHP – 2.210,-zł,
 - b) dodatki mieszkaniowe wypłacone dla 36 nauczycieli – 19.761,- zł,
 - c) dodatki wiejskie wypłacone dla 40 nauczycieli – 51.077,- zł,

W ramach ww. wydatków finansowano działalność 2 szkół podstawowych specjalnych ze średnią liczbą 24 oddziałów i 212 uczniów. Miesięczny koszt utrzymania 1 ucznia w tego typu szkołach w I półroczu 2014 roku wyniósł 2.168,- zł. Ponadto niektóre wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostki były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

Do końca bieżącego roku nie przewiduje się żadnego zagrożenia w realizacji planowanych wydatków.

Rozdział 80111 - Gimnazja specjalne

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 2.371.616,-zł na utrzymanie 2 jednostek budżetowych Zespołu Szkół przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie oraz Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju (Dep. EN) zostały zrealizowane w wysokości 1.189.197,-zł, tj. w 50,14 % planu i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 1.085.832,-zł (§ 4010 - 785.297,-zł, § 4040 - 135.880,-zł, § 4110 - 146.525,-zł, § 4120 - 18.130,-zł)

- 2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 87.260,-zł, w tym:
- a) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 83.251,-zł (§ 4440),
 - b) zakup materiałów biurowych i wyposażenia - 1.845,-zł (§ 4210),
 - c) zakup pomocy naukowych -1.826,-zł (§ 4240),
 - d) badania okresowe pracowników - 338,-zł (§ 4280).
- 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 16.105,-zł (§ 3020) w tym:
- a) dodatki mieszkaniowe wypłacone dla 8 nauczycieli – 4.808,- zł,
 - b) dodatki wiejskie wypłacone dla 8 nauczycieli – 11.297,-zł,

W ramach ww. wydatków finansowano działalność 2 gimnazjów specjalnych z liczbą 128 uczniów. Miesięczny koszt utrzymania 1 ucznia w tego typu szkołach w I półroczu 2014 roku wyniósł 1.548,-zł.

Do końca bieżącego roku nie przewiduje się żadnego zagrożenia w realizacji planowanych wydatków.

Rozdział 80121 – Licea ogólnokształcące specjalne

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 720.742,- zł na utrzymanie jednostki budżetowej Zespołu Szkół przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie (Dep. EN) zostały zrealizowane w kwocie 326.895,- zł, tj. 45,36 % planu i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 288.086,-zł (§ 4010 - 205.983,-zł, § 4040 - 38.778,-zł, § 4110 - 39.375,-zł, § 4120 - 3.950,-zł),
- 2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 38.809,- zł, w tym:
 - a) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 36.639,-zł (§ 4440),
 - b) zakup materiałów biurowych –1.503,-zł (§ 4210),
 - c) zakup pomocy naukowych– 552,-zł (§ 4240),
 - d) badania okresowe pracowników - 115,-zł (§ 4280).

W ramach ww. wydatków finansowano wydatki związane z utrzymaniem 6 oddziałów liceum ogólnokształcącego specjalnego ze średnią liczbą 34 uczniów. Miesięczny koszt utrzymania 1 ucznia w tego typu szkole w I półroczu 2014 roku wyniósł 1.602,- zł.

Do końca bieżącego roku nie przewiduje się żadnego zagrożenia w realizacji planowanych wydatków.

Rozdział 80130 - Szkoły zawodowe

Zaplanowane wydatki (Dep. EN) w wysokości 21.106.655,-zł zostały wykonane w kwocie 10.694.233,- zł, tj. 50,67% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 21.087.155,-zł zostały zrealizowane w wysokości 10.694.233,-zł i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 9.001.816,-zł (§ 4010 - 6.576.248,-zł, § 4040 - 1.039.681,-zł, § 4110 - 1.247.240,-zł, § 4120 - 131.544,-zł, § 4170 - 7.103,-zł),
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 206.128,-zł w tym:
 - a) zakup środków BHP – 11.128,- zł (§ 3020),
 - b) stypendia dla 195 uczniów – 195.000,-zł (§ 3240),
- 3) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 1.486.289,-zł, obejmujące:
 - a) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 595.145,- zł (§ 4440),
 - b) opłaty za energię i ogrzewanie – 332.286,- zł (§ 4260),
 - c) delegacje służbowe i szkolenia pracowników – 12.952,-zł (§ 4410 – 10.918,-zł, § 4700 – 2.034,-zł),
 - d) zakup sprzętu i wyposażenia, akcesoriów komputerowych, materiałów biurowych i środków czystości – 92.906,-zł (§ 4210),
 - e) badania okresowe pracowników – 4.707,-zł (§ 4280),
 - f) zakup pomocy naukowych – 264.351,-zł (§ 4240),
 - g) koszty usług internetowych i telekomunikacyjnych – 15.507,-zł (§ 4350 - 3.544,-zł, § 4360 - 758,-zł, § 4370 - 11.205,-zł),
 - h) wpłaty na PFRON – 9.237,-zł (§ 4140),
 - i) koszty organizacji praktyk słuchaczy – 38.047,-zł (§ 4300),
 - j) usługi pocztowe, poligraficzne, reklamowe, transportowe, pralnicze i komunalne, przeglądy budynków, dozór techniczny, opłaty licencji, abonamenty, wynajem pomieszczeń i basenu, opłaty za wywóz śmieci – 94.358,-zł (§4300 - 77.743,-zł, § 4520 - 16.615,-zł),
 - k) ubezpieczenie mienia – 5.597,- zł (§ 4430),
 - l) koszty wynajmu pomieszczeń biurowych – 3.920,-zł (§ 4400),
- m) koszty remontów i napraw – 17.276,- zł, (§ 4270– 10.511,-zł, § 4340 – 6.765,-zł) w następujących jednostkach:
 - Medyczna Szkoła Policealna w Jaśle – 7.870,-zł (§ 4270 – 1.105,-zł, § 4340 - 6.765,- zł). Środki wydatkowano na bieżące remonty i konserwacje, oraz na wykonanie projektu budowlanego i dokumentacji

kosztorysowej dla zadania „Remont dachu wraz z wykonaniem systemu wczesnego wykrywania pożaru”,

- Medyczna Szkoła Policealna w Sanoku – 259,-zł (§ 4270). Środki wydatkowane na bieżące remonty i konserwacje,
- Medyczna Szkoła Policealna w Mielcu – 4.738,-zł (§ 4270). Środki wydatkowane na bieżące remonty i konserwacje,
- Medyczna Szkoła Policealna w Rzeszowie – 4.409,-zł (§ 4270). Wykonany został remont pracowni kosmetycznych.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 19.500,-zł (§ 6060) na zakup 2 sztuk kserokopiarek z funkcją duplex będą realizowane w II półroczu br.

W ramach ww. wydatków finansowano działalność 7 szkół medycznych z 80 oddziałami ze średnią liczbą 1.777 uczniów. Miesięczny koszt utrzymania 1 ucznia w tych szkołach w I półroczu 2014 r. wyniósł 1.003,- zł.

Ponadto niektóre wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostki były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

Rozdział 80141 - Zakłady kształcenia nauczycieli

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. EN) w wysokości 5.680.093,-zł zostały wykonane w kwocie 3.111.290,- zł, tj. 54,78 % planu i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie – 2.625.350,-zł (§ 4010 – 1.698.471,-zł § 4040 – 404.794,-zł, § 4110 – 345.067,-zł, § 4120 – 35.921,-zł, § 4170 – 141.097,-zł), w tym na świadczenia wypłacane wykładowcom za opiekę naukowo-dydaktyczną zgodnie z podpisanymi porozumieniami z wyższą uczelnią – 104.884,- zł,
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 54.390,-zł, w tym:
 - a) stypendia dla 53 słuchaczy – 53.000,- zł (§ 3240),
 - b) zakup środków BHP – 1.390,- zł (§ 3020),
- 3) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 431.550,- zł, w tym:
 - a) zakup materiałów biurowych, środków czystości, wyposażenia, akcesoria komputerowe, prenumerata czasopism – 29.306,- zł (§ 4210),
 - b) opłaty za energię i ogrzewanie – 169.960,- zł (§ 4260),
 - c) badania okresowe pracowników – 521,-zł (§ 4280),
 - d) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 143.970,- zł (§ 4440),
 - e) delegacje służbowe i szkolenia pracowników – 7.445,- zł (§ 4410 – 5.684,-zł, § 4700 – 1.761,-zł),

- f) usługi komunalne, pocztowe, transportowe, wynajem pomieszczeń, basenu na zajęcia dla słuchaczy, monitoring, przeglądy techniczne budynku i instalacji, opłaty abonamentu, opłaty za wywóz śmieci – 69.188,-zł (§ 4300 – 66.576,-zł, § 4520 – 2.612,-zł),
- g) ubezpieczenie budynku i sprzętu – 896,- zł (§ 4430),
- h) koszty usług internetowych i telekomunikacyjnych - 10.264,-zł (§ 4350 – 4.267,-zł, § 4370 – 5.997,-zł).

W tym rozdziale finansowane było funkcjonowanie 1 kolegium nauczycielskiego, 7 kolegiów języków obcych oraz 1 zespołu kolegiów nauczycielskich. Średnia liczba oddziałów w kolegiach w I półroczu 2014 roku wyniosła 25 z liczbą 293 słuchaczy. Miesięczny koszt utrzymania 1 słuchacza w tych jednostkach wyniósł 1.770,- zł.

Do końca bieżącego roku nie przewiduje się żadnych zagrożeń w realizacji wydatków. Ponadto niektóre wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostek były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

Rozdział 80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli

Planowane wydatki bieżące w kwocie 13.832.097,-zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 1.068.842,- zł) zostały zrealizowane w kwocie 6.484.121,-zł, tj. 46,88% planu i obejmowały:

- 1) wydatki związane z realizacją zadań statutowych Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie (Dep. EN) – 3.935.432,-zł, w tym:
 - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 3.598.046,- zł (§ 4010 – 2.639.946,-zł, § 4040 - 442.224,zł, § 4110 – 467.213,-zł, § 4120 – 48.663,-zł),
 - b) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 6.245,-zł (§ 3020), w tym:
 - zakup środków BHP – 3.260,- zł,
 - wypłata dodatku wiejskiego dla 1 nauczyciela – 2.985,-zł.
 - c) wydatki związane z realizacją zadań statutowych – 331.141,-zł, w tym:
 - badania okresowe pracowników – 3.631,- zł (§ 4280),
 - odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 175.500,- zł (§ 4440),
 - koszty ogrzewania i energii – 85.654,-zł (§ 4260),
 - usługi internetowe – 2.800,-zł (§ 4350),
 - delegacje służbowe i szkolenia pracowników – 34.589,-zł (§ 4410 – 27.852,-zł, § 4700 – 6.737,-zł),

- usługi komunalne, ubezpieczenie mienia – 11.591,-zł (§ 4300 –5.203,-zł, § 4430 – 6.388,-zł)
 - wpłaty na PFRON – 17.376,-zł (§ 4140),
- 2) wydatki dotyczące kształcenia i doskonalenia nauczycieli w jednostkach oświatowych (Dep. EN) – 73.956,-zł w tym na:
- a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 27.965,-zł, w tym:
- organizację doradztwa metodycznego dla nauczycieli – 26.115,-zł (§ 4010 – 18.730,-zł, § 4040 – 3.168,-zł, § 4110 – 3.689,-zł, § 4120 – 528,-zł),
 - doskonalenie i doksztalcanie nauczycieli w jednostkach oświatowych - 1.850,- zł (§ 4170),
- b) koszty rzeczowe doskonalenia i doksztalcania nauczycieli w jednostkach – 45.991,-zł, w tym:
- zakup materiałów biurowych i szkoleniowych – 14.649,-zł (§ 4210 – 229,-zł, § 4300 – 14.420,-zł),
 - koszty delegacji i szkoleń – 31.342,-zł (§ 4410 – 13.334,-zł, § 4700 – 18.008,-zł),
- 3) wydatki na realizację przez Podkarpackie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Rzeszowie (Dep. EN) 4 projektów z udziałem środków UE w kwocie 2.473.993,- zł, w tym:
- a) „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w ramach PO KL – 1.067.562,-zł, z tego:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 444.008,-zł (§ 4017 – 324.263,-zł, § 4047 – 46.076,-zł, § 4117 – 58.343,-zł, § 4127 – 7.435,-zł, § 4177 – 7.891,- zł),
 - pozostałe wydatki związane z realizacją projektu, tj. zakup środków czystości, materiałów promocyjnych, koszty organizacji szkoleń dla uczestników projektu, energii, usług internetowych, pocztowych i telekomunikacyjnych, koszty podróży służbowych i szkoleń, odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 623.554,-zł (§ 4217 – 29.413,-zł, § 4227- 104.662,-zł, § 4267 – 7.562,-zł, § 4287 - 183,-zł, § 4307 – 448.905,- zł, § 4357 – 884,-zł, § 4367- 5.712,-zł, § 4377- 236,-zł, § 4417 – 14.179,-zł, § 4447- 11.818,- zł).

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- b) „Technologie cyfrowe, jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia” w ramach PO KL – 1.340.673,-zł, z tego:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 106.814,-zł (§ 4017 – 77.359,-zł, § 4019 – 1.832,-zł, § 4047 – 11.606,-zł, § 4049 – 335,-zł, § 4117 – 13.599,-zł, § 4119 – 280,-zł, § 4127 – 1.767,-zł, § 4129 – 36,-zł),
 - pozostałe wydatki związane z realizacją projektu, tj. zakup wyposażenia biurowego, koszty organizacji spotkań grupy sterującej, koszty badań okresowych i podróży służbowych pracowników, usługi prawnicze, koszty wyrobu pieczętek, odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 167.025,-zł (§ 4217- 1.980,-zł, § 4219 – 48,-zł, § 4227- 819,-zł, § 4229 - 20,-zł, § 4287- 179,-zł, § 4289 – 4,-zł, § 4307 – 148.603,-zł, § 4309 – 3.601,-zł, § 4417 – 7.474,-zł, § 4419 – 217,-zł, § 4447 – 3.982,-zł, § 4449 – 98,-zł),
 - dotacje dla partnerów projektu – 1.066.834,-zł (§ 2007 – 1.037.512,-zł, § 2009 – 29.322,-zł). Partnerami projektu jest 18 gmin województwa podkarpackiego.

Zestawienie przekazanych partnerom projektu
dotacji w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Kwota dotacji w zł dla jednostek sektora finansów publicznych
1	Gmina Krasiczyn	64 902,00
2	Gmina Nowa Sarzyna	157 862,86
3	Gmina Tuszów Narodowy	58 118,40
4	Gmina Tyczyn	116 462,44
5	Gmina Padew Narodowa	32 826,25
6	Gmina Cisna	32 637,79
7	Gmina Cieszanów	32 720,61
8	Gmina Baranów Sandomierski	31 487,58
9	Gmina Zaleszany	125 401,80

10	Gmina Rymanów	28 841,26
11	Gmina Narol	69 562,87
12	Gmina Dubiecko	67 716,30
13	Gmina Lesko	36 045,10
14	Gmina Gorzyce	32 136,29
15	Gmina Solina	40 932,00
16	Gmina Hyżne	38 258,08
17	Gmina Grębów	28 132,35
18	Gmina Dębica	72 790,40
Razem		1 066 834,38

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 1.304.880,-zł oraz środków budżetu państwa w kwocie 35.793,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

c) „Od przedszkola do dorosłości – kompetentne szkoły w powiecie Jarosławskim” w ramach PO KL – 58.313,-zł z tego:

– wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 15.313,-zł (§ 4017 – 11.009,-zł, § 4019 – 1.943,-zł, § 4117 – 1.892,-zł, § 4119 – 334,-zł, § 4127 – 115,-zł, § 4129 – 20,-zł),

– pozostałe wydatki związane z realizacją projektu, tj. usługa przeprowadzenia zajęć - 43.000,-zł (§ 4307 – 36.550,-zł, § 4309 – 6.450,-zł,

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 49.566,-zł oraz środków budżetu państwa w kwocie 8.747,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

d) „Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji – profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim” w ramach PO KL – 7.445,-zł przeznaczone na wynagrodzenia i składki od nich naliczane (§ 4017 – 5.292,-zł, § 4019 – 934,-zł, § 4117 – 1.011,-zł, § 4119 – 178,-zł, § 4127 – 25,-zł, § 4129 – 5,-zł).

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 6.328,-zł oraz środków budżetu państwa w kwocie 1.117,-zł

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

4) dotację celową dla Gminy Leżajsk - beneficjenta realizującego projekt POKL.09.04.00-18-013/11 w ramach Priorytetu IX *Rozwój Wykształcenia i Kompetencji w Regionach* działania 9.4 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 557,-zł (§ 2009) (WUP – Dep. RR).

W I półroczu br. nie ogłaszano nowego konkursu, oraz nie podpisywano umów o dofinansowanie, kontynuowano realizację 4 projektów z lat poprzednich i rozliczono 8 wniosków o płatność na kwotę 1.997.001,59,-zł.

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu województwa.

5) zwroty do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 183,- zł (§ 2919) (WUP – Dep. RR).

W ramach rozdziału finansowano funkcjonowanie 1 placówki doskonalenia nauczycieli tj. Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie wraz z 4 zamiejscowymi Oddziałami w Czudcu, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu. Miesięczny koszt utrzymania placówki w I półroczu 2014 roku wyniósł 655.905,- zł. Ponadto niektóre wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

Rozdział 80147 - Biblioteki pedagogiczne

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. EN) w kwocie 10.624.827,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.233.887,-zł tj. 49,26 % planu i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 4.110.573,-zł (§ 4010 – 2.990.577,-zł, § 4040 – 501.322,-zł, § 4110 – 561.746,-zł, § 4120 – 56.928,-zł),
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych – zakup środków BHP w kwocie 2.072,- zł (§ 3020),
- 3) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 1.121.242,-zł, w tym:

- a) opłaty za energię i ogrzewanie – 288.102,-zł (§ 4260),
- b) czynsze i ubezpieczenie mienia – 167.678,-zł (§ 4430 – 509,-zł, § 4400 – 167.169,-zł),
- c) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 286.508,- zł (§ 4440),
- d) zakup książek – 118.672,-zł (§ 4240),
- e) zakup sprzętu i wyposażenia, materiałów biurowych i środków czystości, prenumerata czasopism – 75.204,-zł (§ 4210),
- f) delegacje służbowe i szkolenia pracowników –10.701,-zł (§ 4410 – 8.693,-zł, § 4700 –2.008,-zł),
- g) usługi pocztowe, komunalne, introligatorskie, licencje, abonamenty, opłaty za wywóz śmieci – 93.806,-zł (§ 4300),
- h) badania okresowe pracowników - 2.101,-zł (§ 4280),
- i) wpłaty na PFRON – 14.588,- zł (§ 4140),
- j) zakup usług internetowych i telekomunikacyjnych – 55.874,-zł (§ 4350 – 39.550,-zł, § 4360 – 1.681,-zł, § 4370 – 14.643,-zł),
- k) koszty remontów w kwocie 8.008,- zł (§ 4270) w następujących jednostkach:
 - Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie – 661,- zł. Wykonano konserwację systemu alarmowego i dźwigu,
 - Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie – 3.039,- zł, Środki wydatkowane na przeglądy konserwacje i naprawy bieżące,
 - Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu –1.444,- zł, Środki wydatkowane na remont sieci informatycznej,
 - Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu - 2.864,- zł. Środki zostały wydatkowane na przeglądy, konserwacje i naprawy bieżące.

W tym rozdziale finansowane było funkcjonowanie 4 bibliotek pedagogicznych wraz z 17 filiami. Miesięczny koszt utrzymania 1 biblioteki pedagogicznej w I półroczu 2014 roku wyniósł 218.079,-zł. Ponadto niektóre wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostek były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

Rozdział 80195 - Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 40.114.621,-zł zostały wykonane w kwocie 20.585.304,-zł, tj. 51,32 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 38.895.543,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 31.944.245,- zł, dotacje dla jednostek

spoza sektora finansów publicznych – 3.880.399,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 20.359.066,- zł i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia dla eksperta biorącego udział w pracy komisji ds. awansu zawodowego dla nauczycieli – 80,- zł (§ 4170) (Dep. EN),
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych na stypendia dla 69 uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży „Nie zagubić talentu” – 124.200,- zł (§ 3240).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 3) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 400.212,-zł, w tym:
 - a) odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla nauczycieli emerytów i rencistów w 18 jednostkach oświatowych – 399.788,- zł (§ 4440), (jednostki oświatowe – Dep. EN),
 - b) pozostałe wydatki bieżące obejmujące organizację spotkań z dyrektorami i głównymi księgowymi podległych jednostek oświatowych – 424,- zł (§ 4300) (Dep. EN),
- 4) realizację przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie (Dep. EN), projektu pn. Comenius Regio Program „Uczenie się przez całe życie” na podstawie porozumienia pomiędzy Powiatem Przemyskim, a Samorządem Województwa Podkarpackiego w zakresie realizacji projektu: "Współpraca polsko - niemiecka na rzecz zwiększenia konkurencyjności szkolnictwa ponadgimnazjalnego". Wydatki przeznaczone zostały na pokrycie kosztów wyjazdów studyjnych w ramach Projektu – 12.738,-zł (§ 4421)
- 5) wydatki na realizację projektu własnego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w ramach Priorytetu IX *Rozwój Wykształcenia i Kompetencji w Regionach* działania 9.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 17.014.353,- zł (WUP – Dep. RR), w tym:
 - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 418.624,- zł (§ 4017- 256.758,- zł, § 4019- 45.310,- zł, § 4047- 42.387,- zł, § 4049- 7.480,-zł, § 4117- 49.614,- zł, § 4119- 8.756,- zł, § 4127- 7.071,- zł, § 4129- 1.248,- zł),
 - b) dotacje przekazane partnerom projektu w kwocie 16.184.158,- zł, (§ 2007 – 15.811.508,- zł, § 2009 – 372.650,- zł).

Zestawienie przekazanych partnerom projektu
transz dotacji w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Gmina Kamień	POKL.09.02.00-18-001/12	46 513,27	0,00
2	Gmina Łańcut	POKL.09.02.00-18-001/12	59 113,50	0,00
3	Gmina Rakszawa	POKL.09.02.00-18-001/12	98 179,40	0,00
4	Powiat M. Krosno	POKL.09.02.00-18-001/12	1 375 530,58	0,00
5	Powiat M. Przemyśl	POKL.09.02.00-18-001/12	879 631,90	0,00
6	Powiat M. Rzeszów	POKL.09.02.00-18-001/12	2 011 786,42	0,00
7	Powiat M. Tarnobrzeg	POKL.09.02.00-18-001/12	819 485,70	0,00
8	Powiat Bieszczadzki	POKL.09.02.00-18-001/12	140 000,00	0,00
9	Powiat Brzozowski	POKL.09.02.00-18-001/12	310 843,33	0,00
10	Powiat Dębicki	POKL.09.02.00-18-001/12	601 643,21	0,00
11	Powiat Jarosławski	POKL.09.02.00-18-001/12	1 234 228,27	0,00
12	Powiat Kolbuszowski	POKL.09.02.00-18-001/12	211 192,08	0,00
13	Powiat Krośnieński	POKL.09.02.00-18-001/12	403 917,54	0,00
14	Powiat Leski	POKL.09.02.00-18-001/12	555 670,00	0,00
15	Powiat Lubaczowski	POKL.09.02.00-18-001/12	696 552,16	0,00
16	Powiat Leżajski	POKL.09.02.00-18-001/12	656 624,69	0,00
17	Powiat Łańcucki	POKL.09.02.00-18-001/12	536 252,59	0,00
18	Powiat Mielecki	POKL.09.02.00-18-001/12	562 539,52	0,00
19	Powiat Niżański	POKL.09.02.00-18-001/12	197 314,67	0,00
20	Powiat Przemyski	POKL.09.02.00-18-001/12	87 437,39	0,00
21	Powiat Przeworski	POKL.09.02.00-18-001/12	271 666,35	0,00
22	Powiat Ropczycko-Sędziszowski	POKL.09.02.00-18-001/12	640 316,13	0,00
23	Powiat Rzeszowski	POKL.09.02.00-18-001/12	1 197 217,43	0,00
24	Powiat Sanocki	POKL.09.02.00-18-001/12	21 489,54	0,00
25	Powiat Strzyżowski	POKL.09.02.00-18-001/12	1 368 387,25	0,00
26	Powiat Stalowowolski	POKL.09.02.00-18-001/12	655 914,56	0,00
27	Powiat Tarnobrzegi	POKL.09.02.00-18-001/12	336 241,32	0,00
28	Michalicki Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych	POKL.09.02.00-18-001/12	0,00	58 469,26
29	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Rzeszowie	POKL.09.02.00-18-001/12	0,00	150 000,00
Razem			15 975 688,80	208 469,26

W I półroczu 2014 roku partnerzy realizowali zadania na podstawie podpisanych umów partnerskich, określających wartość dotacji przekazywanej danemu Partnerowi oraz zakres zadań przez niego realizowanych. Rozliczono 162 wnioski o płatność partnerów w ramach projektu na kwotę 9.672.293,38 zł.

- c) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu (m.in. utrzymanie biura projektu, zakup materiałów biurowych i eksploatacyjnych, obsługa posiedzeń Komitetu Sterującego projektu z udziałem Partnerów, delegacje, szkolenia, tłumaczenia dokumentów, przygotowanie i przeprowadzenie kampanii promującej szkolnictwo zawodowe w województwie) w kwocie 411.470,- zł,

(§ 4217- 1.741,- zł, § 4219- 307,- zł, § 4307- 314.742,- zł, § 4309- 55.543,- zł, § 4357- 852,- zł, § 4359- 150,- zł, § 4367- 209,- zł, § 4369- 37,- zł, § 4377- 1.844,- zł, § 4379- 325,- zł, § 4387- 36,- zł, § 4389- 6,- zł, § 4407- 17.646,- zł, § 4409- 3.114,- zł, § 4417- 428,- zł, § 4419- 76,- zł, § 4447- 12.088,- zł, § 4449- 2.133,- zł, § 4527- 164,- zł, § 4529- 29,- zł),

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 16.517.088,-zł, oraz środków budżetu państwa w kwocie 497.164,- zł.

- d) zwroty do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej części dotacji na realizację projektu w kwocie 101,- zł (§ 2917 – 21,- zł, § 2919 – 80,-zł).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 6) dotacje celowe dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*, działania 9.1, poddziałania 9.1.1, oraz działania 9.2, 9.3, 9.5, 9.6, poddziałania 9.6.1, 9.6.2 i 9.6.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 2.713.144,- zł (§ 2009) (WUP – Dep. RR), z tego:

- a) w ramach poddziałania 9.1.1 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego konkursu, podpisane zostały 3 umowy o dofinansowanie projektów konkursowych oraz 47 umów o dofinansowanie projektów systemowych. Kontynuowano realizację 51 projektów z lat poprzednich, rozliczono 123 wnioski o płatność na kwotę 8.166.481,68 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 628.381,- zł.

**Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 9.1.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Weldon Sp. z o.o.	POKL.09.01.01-18-023/13	0,00	17 083,07
2	Fundacja Ekologiczna - Wychowanie i Sztuka ELEMENTARZ	POKL.09.01.01-18-025/12	0,00	9 472,06
3	Przedszkole Publiczne Zgromadzenia Sióstr Św. Dominika w Tyczynie	POKL.09.01.01-18-026/12	0,00	13 519,17
4	Stowarzyszenie "Ku Przyszłości" w Partyni	POKL.09.01.01-18-028/13	0,00	26 863,50
5	Stowarzyszenie Ku	POKL.09.01.01-18-038/12	0,00	2 854,19

	Przyszłości w Partyni			
6	Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych	POKL.09.01.01-18-058/12	0,00	29 426,70
7	Jaś i Małgosia Ewa Pilawa	POKL.09.01.01-18-063/12	0,00	15 000,00
8	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Lokalnych w Gminie Majdan Królewski LOKOMOTYWA jednostek	POKL.09.01.01-18-071/13	0,00	6 545,26
9	Stowarzyszenie Przyjaciół Państwa Jarocin	POKL.09.01.01-18-072/13	0,00	7 845,30
10	Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP NP Prowincja Przemyska	POKL.09.01.01-18-076/12	0,00	19 325,32
11	Stowarzyszenie Gospodyń Wiejskich w Kuźminie	POKL.09.01.01-18-076/13	0,00	13 086,00
12	Stowarzyszenie "Wspólne Dobro"	POKL.09.01.01-18-077/13	0,00	13 090,51
13	Fundacja Ekologiczna - Wychowanie i Sztuka ELEMENTARZ	POKL.09.01.01-18-078/13	0,00	13 079,64
14	Stowarzyszenie "Powiśle Gliny Małe"	POKL.09.01.01-18-079/13	0,00	26 029,35
15	Góreckie Stowarzyszenie Oświatowo-Kulturalne "Pasjonat"	POKL.09.01.01-18-080/13	0,00	13 090,50
16	Firma Doradczo-Szkoleniowa M. Krempa	POKL.09.01.01-18-083/12	0,00	20 999,91
17	Stowarzyszenie KU PRZYSZŁOŚCI w Partyni	POKL.09.01.01-18-084/12	0,00	23 695,07
18	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Lokalnych w Gminie Majdan Królewski LOKOMOTYWA	POKL.09.01.01-18-094/12	0,00	9 597,93
19	Gmina Tyrawa Wołowska	POKL.09.01.01-18-036/13	11 361,00	0,00
20	Gmina Komańcza	POKL.09.01.01-18-037/13	11 019,69	0,00
21	Gmina Adamówka	POKL.09.01.01-18-038/13	15 438,45	0,00
22	Gmina Gawłuszowice	POKL.09.01.01-18-040/13	11 980,60	0,00
23	Gmina Czarna	POKL.09.01.01-18-041/13	9 124,14	0,00
24	Gmina Jawornik Polski	POKL.09.01.01-18-050/13	4 494,00	0,00
25	Gmina Horyniec-Zdrój	POKL.09.01.01-18-051/13	15 951,00	0,00
26	Gmina Wielopole Skrzyńskie	POKL.09.01.01-18-056/13	21 039,00	0,00
27	Gmina Lubenia	POKL.09.01.01-18-058/13	22 215,26	0,00
28	Gmina Chmielnik	POKL.09.01.01-18-060/13	47 660,40	0,00
29	Gmina Harasiuki	POKL.09.01.01-18-061/13	33 597,03	0,00
30	Gmina Jasło	POKL.09.01.01-18-062/13	54 578,55	0,00
31	Gmina Dynów	POKL.09.01.01-18-065/13	63 304,16	0,00
32	Gmina Jarocin	POKL.09.01.01-18-068/13	26 014,05	0,00
Razem			347 777,33	280 603,48

b) w ramach działania 9.2 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego konkursu, kontynuowano realizację 11 projektów z lat poprzednich, rozliczono 10 wniosków o płatność na kwotę 17.750.309,26 zł. Na koniec I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 2.557,- zł.

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Powiat Ropczycko-Sędziszowski	POKL.09.02.00-18-008/11	2 557,21	0,00
Razem			2 557,21	0,00

c) w ramach działania 9.3 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego konkursu, kontynuowano realizację 4 projektów z lat poprzednich. Rozliczono 3 wnioski o płatność na kwotę 228.729,97 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 22.098,- zł.

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.3
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Polskie Stowarzyszenie Psychologów Praktyków	POKL.09.03.00-18-049/11	0,00	22 097,70
Razem			0,00	22 097,70

d) w ramach działania 9.5 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego konkursu, natomiast w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego w roku 2013 przyjęto do dofinansowania 24 projekty. Podpisano 4 umowy o dofinansowanie (w tym: 3 z konkursu ogłoszonego w 2013 roku i 1 z konkursu ogłoszonego w 2012 roku). Ponadto, na skutek rozstrzygnięcia procedury odwoławczej rekomendowany do dofinansowania został 1 wniosek. Kontynuowano realizację 8 projektów z lat poprzednich. Rozliczono 12 wniosków o płatność na kwotę 169.004,85 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 13.197,- zł.

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.5
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Aleksandra Brud POWER ENGLISH Nauka Języka Angielskiego	POKL.09.05.00-18-026/12	0,00	2 948,53
2	Szkoła Języka Angielskiego House of English Ewelina Gawlik-Olszewska	POKL.09.05.00-18-040/12	0,00	3 413,07
3	Gmina Medyka	POKL.09.05.00-18-152/12	6 835,51	0,00
Razem			6 835,51	6 361,60

e) w ramach poddziałania 9.6.1 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego konkursu. Na skutek rozstrzygnięcia procedury odwoławczej rekomendowane do dofinansowania zostały 2 wnioski. W I połowie 2014 roku podpisano 8 umów o dofinansowanie z konkursu ogłoszonego w 2013 roku, zaś w przypadku 1 wniosku odstąpiono od podpisania umowy o dofinansowanie. Kontynuowano realizację 10 projektów z lat poprzednich. Rozliczono 24 wnioski o płatność na kwotę 1.278.625,77 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 553.559,- zł.

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 9.6.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	CNJA Edukacja - Witold Szaszkiwicz Sp. jawna	POKL.09.06.01-18-001/12	0,00	7 899,61
2	BD Center	POKL.09.06.01-18-003/13	0,00	63 145,07
3	TEB Edukacja	POKL.09.06.01-18-004/12	0,00	8 304,16
4	BD Center	POKL.09.06.01-18-004/13	0,00	58 850,51
5	Fundacja im. Hetmana Jana Twardowskiego	POKL.09.06.01-18-014/13	0,00	29 817,48
6	Innowo Innowacje w biznesie	POKL.09.06.01-18-016/13	0,00	55 163,63
7	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Przemysłu	POKL.09.06.01-18-017/12	0,00	6 119,53
8	Innowo Innowacje w biznesie	POKL.09.06.01-18-017/13	0,00	32 701,62
9	Instytut Doskonalenia Kadr i Administracji Rafał Kata	POKL.09.06.01-18-018/13	0,00	20 280,38
10	Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Cmolasy	POKL.09.06.01-18-020/12	0,00	17 163,32
11	Cech Rzemieślników i	POKL.09.06.01-18-021/12	0,00	17 462,05

	Przedsiębiorców w Stalowej Woli			
12	Quatro Computers Maciej Zachara	POKL.09.06.01-18-028/13	0,00	30 000,00
13	Regionalne Centrum Integracji Europejskiej	POKL.09.06.01-18-030/13	0,00	81 371,94
14	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	POKL.09.06.01-18-038/13	0,00	59 741,63
15	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	POKL.09.06.01-18-039/13	0,00	35 435,34
16	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Przemysłu	POKL.09.06.01-18-041/13	0,00	30 102,50
Razem			0,00	553 558,77

f) w ramach poddziałania 9.6.2 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego konkursu, podpisano 4 umowy, w tym 2 z konkursu ogłoszonego w 2012 roku i 2 z konkursu ogłoszonego w roku 2013. Jeden Beneficjent, którego projekt został wyłoniony do dofinansowania w wyniku konkursu ogłoszonego w 2012 roku, zrezygnował z podpisania umowy, zaś 2 umowy z tego konkursu, podpisane w roku 2013, w I połowie 2014 roku zostały rozwiązane. Rozliczono 62 wnioski o płatność na kwotę 2.576.499,16 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 1.394.995,- zł.

**Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 9.6.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	CNJA - Witold Szaszkiwicz Sp. Jawna	POKL.09.06.02-18-001/12	0,00	39 147,30
2	BEST LINGUA Monika Mazur	POKL.09.06.02-18-002/13	0,00	21 354,92
3	Fundacja Rozwoju Nauki i Przedsiębiorczości	POKL.09.06.02-18-017/12	0,00	40 311,90
4	ARGOS Agnieszka Salm	POKL.09.06.02-18-019/12	0,00	26 830,68
5	Wyższa Szk. Zarządzania i Prawa im. H. Chodkowskiej z siedz. w Wa-wie	POKL.09.06.02-18-023/12	0,00	11 491,94
6	BEST LINGUA Monika Mazur	POKL.09.06.02-18-042/12	0,00	34 220,65
7	IT Grzegorz Chojnacki	POKL.09.06.02-18-045/12	0,00	50 548,62
8	Gmina Dzikowiec	POKL.09.06.02-18-049/12	19418,36	0,00
9	Środek Nauczania Języków Obcych Agencja Turystyki Językowej I.Kostecka	POKL.09.06.02-18-065/12	0,00	93 231,00
10	HYBRYDA Katarzyna Wolak	POKL.09.06.02-18-070/12	0,00	37 549,38
11	Centrum Edukacji AC-EXPERT Agat Melara	POKL.09.06.02-18-077/12	0,00	53 100,12
12	SEKA S.A.	POKL.09.06.02-18-078/12	0,00	38 264,59
13	Cityschool s.c. Paweł Kędziński, Piotr Kossowski	POKL.09.06.02-18-079/12	0,00	67 922,97

14	MELTING POT Piotr Kossowski	POKL.09.06.02-18-082/12	0,00	126 240,42
15	HYBRYDA Katarzyna Wolak	POKL.09.06.02-18-083/12	0,00	29 421,53
16	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	POKL.09.06.02-18-099/12	0,00	44 992,47
17	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	POKL.09.06.02-18-100/12	0,00	39 680,75
18	ABAKUS Konsulting Sp. z o.o.	POKL.09.06.02-18-110/12	0,00	11 384,03
19	Szkoła Języka Francuskiego AMBASADOR Katarzyna Pikor-Gamblin	POKL.09.06.02-18-116/12	0,00	17 340,28
20	Centrum Nauczania Języków Obcych NORTON I, Piotr Robert Szmigiel	POKL.09.06.02-18-128/12	0,00	140 045,74
21	Szk. Języków i Zarządzania. NKJO PROMAR-International Katarzyna Pytel	POKL.09.06.02-18-132/12	0,00	54 613,05
22	Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Cmolas	POKL.09.06.02-18-150/12	0,00	14 231,95
23	Fundacja Pomocy Matematykom i Informatykom Niepełnym Ruchowo/ Fundacja Aktywizacja	POKL.09.06.02-18-162/12	0,00	61 647,09
24	Gmina Grębów	POKL.09.06.02-18-196/12	23519,09	0,00
25	Speed English School Adam Bajgierowicz, Łukasz Bajgierowicz	POKL.09.06.02-18-200/12	0,00	37 500,00
26	WORD Szkoła Języków Obcych i Biuro Tłumaczeń Artur Roman	POKL.09.06.02-18-202/12	0,00	52 215,78
27	Powiat Stalowowolski - Centrum Edukacji w Stalowej Woli	POKL.09.06.02-18-211/12	69838,26	0,00
28	Centrum Szkoleniowo Konsultingowe Dla Biznesu Jerzy Gałuszka	POKL.09.06.02-18-216/12	0,00	37 846,98
29	Podkarpacka Agencja Konsultingowo Doradcza	POKL.09.06.02-18-218/12	0,00	35 849,32
30	Podkarpacka Izba Gospodarcza	POKL.09.06.02-18-222/12	0,00	65 236,41
Razem			112 775,71	1 282 219,87

g) w ramach poddziałania 9.6.3 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego konkursu, kontynuowano realizację 2 umów o dofinansowanie podpisanych w 2013 roku. Rozliczono 4 wnioski o płatność na kwotę 339.721,73 zł. Na koniec I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 98.357,- zł.

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 9.6.3
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. J. Grodka w Sanoku	POKL.09.06.03-18-005/12	36 793,30	0,00
2	BD Center Sp. z o.o.	POKL.09.06.03-18-001/12	0,00	61 563,88
Razem			36 793,30	61 563,88

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

7) zwroty do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w kwocie 94.339,- zł (§ 2919) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (WUP – Dep. RR).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane (WUP – Dep. RR) w kwocie 1.219.078,- zł, (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 1.212.660,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 226.238,- zł i obejmowały:

1) dotacje celowe dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*, działania 9.1, poddziałania 9.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 77.823,- zł (§ 6209),

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 9.1.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Gmina Cisna	POKL.09.01.01-18-034/13	13 090,50	0,00
2	Gmina Gawłuszowice	POKL.09.01.01-18-040/13	26 539,97	0,00
3	Gmina Czarna	POKL.09.01.01-18-041/13	900,00	0,00
4	Gmina Horyniec-Zdrój	POKL.09.01.01-18-051/13	10 230,00	0,00
5	Gmina Chmielnik	POKL.09.01.01-18-060/13	27 062,85	0,00
Razem			77 823,32	0,00

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem

przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

- 2) zwroty do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w kwocie 6.096,- zł (§ 6669) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- 3) wydatki na realizację projektu własnego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w ramach Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* działania 9.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 142.319,- zł, z tego:
 - a) dotacje przekazane partnerom projektu w kwocie 141.997,- zł, (§ 6207 – 138.665,- zł, § 6209 – 3.332,- zł).

Zestawienie przekazanych partnerom projektu
transz dotacji w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Gmina Rakszawa	POKL.09.02.00-18-001/12	31 715,74	0,00
2	Powiat Leski	POKL.09.02.00-18-001/12	110 000,00	0,00
3	Powiat Stalowowolski	POKL.09.02.00-18-001/12	280,93	0,00
Razem			141 996,67	0,00

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 138.665,- zł, oraz środków budżetu państwa w kwocie 3.332,- zł.

- b) zwroty do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej części dotacji na realizację projektu w kwocie 322,- zł (§ 6667).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

DZIAŁ 803 – SZKOLNICTWO WYŻSZE

Rozdział 80306 – Działalność dydaktyczna

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. RR) w kwocie 2.837.895,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 1.710.295,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 1.127.600,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 1.833.718,- zł, tj. 64,62% planu i dotyczyły dotacji celowych dla

beneficjentów realizujących projekty w ramach V Osi priorytetowej działania 5.1, schemat A „Szkoly wyższe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 5.1A
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Uniwersytet Rzeszowski	Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Komputerowego	472.532,40	0,00
2	Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza	Budowa i modernizacja bazy dydaktycznej Wydziału Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Rzeszowskiej	6.297,50	0,00
3	Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna im. Ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu	Poprawa warunków studiowania na kierunkach technicznych o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy poprzez budowę i modernizację budynków Instytutu Inżynierii Technicznej PWSTE w Jarosławiu	227.290,50	0,00
4	Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Przemysłu	Rozbudowa "Collegium Securitis" podstawą lepszego kształcenia	0,00	1.127.597,93
Razem			706.120,40	1.127.597,93

W ramach działania 5.1 w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowego naboru wniosków o dofinansowanie projektów. W okresie sprawozdawczym zatwierdzono 8 wniosków o płatność. Wydatki zaplanowano na realizację pięciu projektów kluczowych.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 80309 – Pomoc materialna dla studentów i doktorantów

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. EN) w kwocie 443.441,- zł zostały zrealizowane w wysokości 243.412,- zł, tj. 54,89% planu i dotyczyły realizacji przez Urząd

Marszałkowski Województwa Podkarpackiego projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wydatki obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 61,- zł (§ 4177 – 52,-zł, § 4179 – 9,-zł),
- 2) zwrot części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w związku ze zwrotem przez stypendystów, wypłaconych stypendiów w kwocie 232.820,-zł (§ 2917 – 213.943,-zł, § 2919 – 18.877,-zł) wraz z odsetkami stanowiącymi przychód na projekcie w kwocie 10.531,-zł (§ 4989).

Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 200.000,-zł na świadczenia na rzecz osób fizycznych z przeznaczeniem na stypendia dla studentów będą realizowane w II półroczu br.

Rozdział 80395 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. KS) w wysokości 150.000,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 150.000,- zł (§ 2520), tj. 100 % planu i przeznaczone zostały na dotacje podmiotowe dla uczelni wyższych.

Zestawienie przekazanych dotacji podmiotowych w I półroczu 2014 r.

Lp.	Nazwa podmiotu	Kwota dotacji w zł (dla jednostek sektora finansów publicznych)finansów publicznych
1	Uniwersytet Rzeszowski	80 000
2	Politechnika Rzeszowska im. I. Łukasiewicza w Rzeszowie	50 000
3	Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemyślu	5 000
4	Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno – Ekonomiczna w Jarosławiu	5 000
5	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Grodka w Sanoku	5 000
6	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Krośnie	5 000
Razem		150 000

DZIAŁ 851 - OCHRONA ZDROWIA

Rozdział 85111 – Szpitale ogólne

Zaplanowane wydatki (Dep. OZ) w kwocie 23.406.957,- zł zostały zrealizowane w wysokości 6.205.851,- zł, tj. 26,51% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 4.602.911,- zł (w tym dotacje podmiotowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 626.257,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 2.927.292,-zł (§ 4160) i zostały przeznaczone na pokrycie ujemnego wyniku finansowego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie za rok 2013.

Środki na pokrycie ujemnego wyniku finansowego za 2013r. dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w kwocie 1.049.361,-zł zostały przekazane w miesiącu lipcu br.

Wydatki bieżące zaplanowane na dotacje podmiotowe na:

- 1) programy z zakresu promocji zdrowia w kwocie 185.000,- zł realizowane przez:
 - a) Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie – 45.000,-zł,
 - b) Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu – 50.000,-zł,
 - c) Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie – 50.000,-zł,
 - d) Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie – 40.000,-zł.
 - 2) organizację konferencji realizowanej w ramach Podkarpackiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w kwocie 6.000,-zł,
 - 3) naprawę tomografu komputerowego będącego na wyposażeniu Zakładu Diagnostyki Obrazowej Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu w kwocie 435.257,-zł (w I półroczu br. wyłoniono wykonawcę zadania i zawarto umowę), będą realizowane w II półroczu br.
- II. Wydatki majątkowe w kwocie 18.804.046,- zł zaplanowane jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w kwocie 3.278.559,-zł (§ 6220) i dotyczyły dotacji celowych dla szpitali wojewódzkich, z tego dla:
- 1) Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie w kwocie 1.085.956,-zł na zadanie pn. „Rozbudowa i modernizacja Podkarpackiego Centrum Onkologii wraz z zakupem wyposażenia”.

Wartość kosztorysowa zadania: 12.148.000,- zł.

Zadanie realizowane w latach 2013 – 2014.

Zakres rzeczowy wykonany w I półroczu 2014 r. dofinansowany środkami z dotacji celowej z budżetu Województwa obejmował: roboty budowlane, budowlano-instalacyjne związane z budową bunkra nr 3 wraz z infrastrukturą i gabinetami tj. roboty izolacyjne, roboty wewnętrzne wykończeniowe, roboty instalacyjne, docieplenie ścian zewnętrznych i wykonanie tynków zewnętrznych, roboty drogowe, chodniki, odwodnienia i roboty zieleniarskie.

2) Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w kwocie 2.192.603,-zł na zadania:

a) „Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkologii Dzieci” – 2.138.375,-zł.

Wartość kosztorysowa zadania: 13.500.000,- zł. Zadanie realizowane w latach 2013 – 2014. Zakres rzeczowy wykonany w I półroczu 2014 r. dofinansowany środkami z dotacji celowej z budżetu Województwa obejmował: wykonanie części robót budowlanych, sanitarnych oraz elektrycznych związanych z nadbudową bloku dziecięcego H1, budową nowego szybu windowego oraz wyposażeniem w dźwig szpitalny.

W wyniku realizacji zadania nastąpi poprawa dostępności do świadczeń medycznych z zakresu opieki onkologicznej. Wszystkim młodym ludziom z chorobą nowotworową hematologiczną zostanie zagwarantowany dostęp do najlepszych metod diagnostyki, leczenia i opieki zdrowotnej w regionie.

b) „Przebudowa pionu położniczo ginekologicznego wraz z traktem porodowym w celu utworzenia Ośrodka Perinatologii” – 54.228,-zł.

Wartość kosztorysowa zadania: 7.073.500,- zł. Zadanie realizowane w latach 2013 - 2014.

Zakres rzeczowy wykonany w I półroczu br. dofinansowany środkami z dotacji celowej z budżetu Województwa obejmował wykonanie projektu technicznego modernizacji oddziału położnictwa.

Trwa procedura przetargowa na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-montażowych.

W wyniku realizacji zadania nastąpi: zmniejszenie umieralności noworodków, zwiększenie dostępności do diagnostyki schorzeń kobiety ciężarnej i płodu, zwłaszcza tych, z zagrożeniem przedwczesnym porodem.

Prowadzona diagnostyka prenatalna w naszym województwie byłaby też cennym źródłem informacji epidemiologicznych o sytuacji w regionie.

Stan zaawansowania pozostałych zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie Województwa w zakresie których nie dokonano wydatków w I półroczu 2014r.:

- 1) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie:
„Uzupełnienie i modernizacja wyposażenia Podkarpackiego Centrum Onkologii” – brak rozstrzygnięcia konkursu i tym samym brak podpisanej umowy z Ministerstwem Zdrowia na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego uniemożliwia rozpoczęcie realizacji zadania.
- 2) Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie: „Przebudowa budynku apteki szpitalnej na potrzeby utworzenia Oddziału Alergologii” – rozpoczęto prace budowlane, elektryczne i sanitarne związane z uruchomieniem Oddziału Alergologii. Rozpoczęto prace przygotowawcze dotyczące procedury przetargowej na wyposażenie oddziału.
- 3) Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu: „Termomodernizacja Bloku B Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu” – ogłoszono przetarg nieograniczony na wykonanie robót budowlanych. Wyłoniono wykonawcę i zawarto umowy na wykonanie prac związanych z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej oraz docieplenie ścian i stropodachu.
- 4) Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie: „Dostosowanie budynków do przepisów przeciwpożarowych mające na celu wymianę istniejących lub montaż nowych drzwi spełniających obowiązujące przepisy przeciwpożarowe” – wyłoniono wykonawcę i zawarto umowę na roboty budowlano - montażowe.
- 5) Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu: „Modernizacja oddziału Neurologii poprzez rozszerzenie o Pododdział Udarowy oraz zakup sprzętu i aparatury” – wyłoniono dostawcę aparatury i sprzętu medycznego, zawarto umowę.

Rozdział 85115 – Sanatoria

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. RR) w kwocie 11.382,- zł jako dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 11.381,- zł (§ 6209) tj. 99,99 % planu i dotyczyły dotacji celowej dla Uzdrawiska

Rymanów S.A. - Zespół Zakładów Lecznictwa Uzdrowskiego - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - beneficjenta realizującego projekt pn. „Modernizacja i dosprzętowanie dotychczasowego Szpitala Uzdrowskiego "Polonia" z przeznaczeniem na szpital wczesnej rehabilitacji kardiologicznej w strukturach Uzdrowska Rymanów S.A.” w ramach V Osi priorytetowej działania 5.2, schemat A „Infrastruktura ochrony zdrowia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku nie ogłaszano konkursów, nie przeprowadzono ocen formalnych oraz merytorycznych wniosków o dofinansowanie, w których występuje dofinansowanie z budżetu państwa. Zatwierdzony został 1 wniosek o płatność.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 85119 – Leczenie sanatoryjno – klimatyczne

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 3.000.000,-zł (§ 6010) na zakup 300.000 akcji Uzdrowska Rymanów S.A. na realizację inwestycji:

- 1) budowa dwóch sal gimnastycznych w Szpitalu "Polonia" – 2.000.000,-zł,
- 2) modernizacja Zakładu Przyrodoleczniczego „Zimowit” – 1.000.000,-zł,

będą realizowane w II półroczu br. w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pozytywnej opinii odnośnie występowania pomocy publicznej.

Rozdział 85120 – Lecznictwo psychiatryczne

Zaplanowane wydatki (Dep. OZ) jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 3.970.500,-zł (tym wydatki bieżące: § 2560 – 5.000,-zł, majątkowe: § 6220 – 3.965.500,-zł) będą realizowane w II półroczu br.

I. Wydatki bieżące w kwocie 5.000,-zł zaplanowano na dotację podmiotową dla Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu na organizację konferencji realizowanej w ramach Podkarpackiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego.

II. Wydatki majątkowe zaplanowano na dotacje celowe dla:

- 1) Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu w kwocie 1.470.750,-zł na inwestycje pn. „Modernizacja budynków Nr 1 i Nr 4 – zwiększenie pojemności Oddziału Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Zabezpieczeniu (etap II)”.

Stan zaawansowania inwestycji: ogłoszono przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej oraz na wykonawstwo robót budowlanych.

- 2) Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. E. Brzezickiego w Żurawicy w kwocie 2.494.750,- zł na inwestycje pn. „Rozbudowa i modernizacja Oddziału Psychiatrycznego Ogólnego Nr 2 (budynek nr 3)”.

Stan zaawansowania inwestycji: rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na roboty budowlane, wyłoniono wykonawcę, zawarto umowę na wykonanie prac wielobranżowych.

Rozdział 85121 – Lecznictwo ambulatoryjne

Zaplanowane wydatki (Dep. OZ) jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 1.510.047,-zł (tym wydatki bieżące: § 2560 – 100.000,-zł, majątkowe: § 6220 – 1.410.047,-zł) będą realizowane w II półroczu br.

I. Wydatki bieżące w kwocie 100.000,-zł zaplanowano na dotację podmiotową dla:

- 1) Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie w kwocie 50.000,-zł na programy z zakresu promocji zdrowia. Wydatki będą realizowane w II półroczu br.
- 2) Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie w kwocie 50.000,-zł na zadanie pn. „Remont ogrodzenia i oświetlenia”.

Stan zaawansowania zadania: wyłoniono wykonawcę, planuje się zakończenie zadania w październiku br.

II. Wydatki majątkowe zaplanowano na dotację celową w kwocie 1.410.047,-zł dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie na inwestycje pn. „Modernizacja pomieszczeń w budynkach przy ul. Warzywnej 3 i Hetmańskiej 120 w związku z przystosowaniem pomieszczeń dla potrzeb zespołu poradni i pracowni kardiologicznych przeniesionych z budynku przy ul. Hetmańskiej 120”.

Stan zaawansowania inwestycji: przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Wyłoniono wykonawcę i zawarto umowę na wykonanie robót budowlanych.

Rozdział 85141 – Ratownictwo medyczne

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. OZ) w kwocie 300.000,-zł jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w kwocie 200.000,-zł (§ 6300), tj. 66,67% planu i dotyczyły pomocy finansowej dla Powiatu Mieleckiego z przeznaczeniem dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.

W ramach pomocy finansowej dofinansowano zakup systemu wielkoobszarowej łączności radiowej, cyfrowej dla Dyspozytorni Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.

Wydatki majątkowe w kwocie 100.000,- zł (§ 6220) zaplanowane na dotację celową dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla szpitalnego oddziału ratunkowego będą realizowane w II półroczu br. Zadanie rządowe finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 85148 – Medycyna pracy

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OZ) w kwocie 2.359.950,- zł zostały zrealizowane w kwocie 723.560,-zł, tj. 30,66% planu.

Przeznaczone zostały dla jednostki sektora finansów publicznych – Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie na:

1) realizację zadań z zakresu medycyny pracy określonych w ustawie o służbie medycyny pracy z dnia 27 czerwca 1997 r. Jednostka wykonywała zadania statutowe oraz zadania zlecone przez Zarząd Województwa Podkarpackiego:

a) na realizację zadań statutowych określonych w ustawie o służbie medycyny pracy zaplanowano dotację podmiotową w kwocie 1.064.950,-zł. Wydatki zostały wykonane w kwocie 532.474,- zł (§ 2560).

Działalność statutowa Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie obejmowała:

- kontrolę podstawowych jednostek służby medycyny pracy i osób realizujących zadania służby medycyny pracy poza zakładami opieki zdrowotnej,
- udzielanie konsultacji i opinii dla różnych instytucji i podmiotów gospodarczych w sprawach dotyczących organizacji i funkcjonowania opieki zdrowotnej nad pracującymi oraz ochrony zdrowia pracujących,

- prowadzenie w ramach podyplomowego kształcenia z zakresu medycyny pracy szkoleń dla lekarzy medycyny pracy,
 - prowadzenie działalności diagnostycznej i orzeczniczej w zakresie chorób zawodowych,
 - rozpatrywanie odwołań od orzeczeń lekarskich jednostek podstawowych służby medycyny pracy, kierowanie na odwołania do Instytutów Medycyny Pracy,
 - udzielanie konsultacji specjalistycznych w związku z procesem rozpoznawania chorób zawodowych.
- b) na zadania zlecone świadczone w formie usługi zaplanowano wydatki w kwocie 1.295.000,- zł. Środki wydatkowano na kwotę 191.086,- zł (§ 4280). Zadania obejmowały:
- prowadzenie działalności konsultacyjnej, diagnostycznej i orzeczniczej w zakresie patologii zawodowej,
 - prowadzenie czynnego poradnictwa w stosunku do osób chorych na choroby zawodowe lub inne choroby związane z wykonywaną pracą,
 - prowadzenie ambulatoryjnej rehabilitacji leczniczej uzasadnionej stwierdzoną patologią zawodową,
 - wykonywanie zadań służby medycyny pracy wymienionych w art. 6 ust. 3 w/w ustawy tj. badania kandydatów do szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych lub wyższych, uczniów tych szkół oraz studentów, uczestników studiów doktoranckich, którzy w trakcie praktycznej nauki zawodu narażeni są na działanie czynników szkodliwych dla zdrowia.

Rozdział 85153 – Zwalczanie narkomanii

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 76.000,- zł (§ 2360) na dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w kwocie 55.400,-zł tj. 72,89% planu. Dotacje celowe przeznaczono na realizację zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016.

Wykaz udzielonych dotacji celowych w I półroczu 2014 roku

Lp.	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł (dla jednostek spoza sektora finansów publicznych)
1	Stowarzyszenie „RÓWNOWAGA” w Stalowej Woli	„AZYMUT”	12.700
2	Stowarzyszenie Ruch Pomocy Psychologicznej „INTEGRACJA” w Nisku	„Narkotykom mówimy NIE – program przeciwdziałania narkomanii wśród dzieci i młodzieży”	11.300
3	Polski Związek Niewidomych Okręg Podkarpacki w Rzeszowie	„TRENING ŻYCIA”	11.100
4	Fundacja Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „WZRASTANIE” w Lipniku z/s Łopuszka Mała	„ZDROWO WZRASTAM – NIE BIORĘ”	11.300
5	Stowarzyszenie „POMOC” w Rzeszowie	„Szkolenia z zakresu profilaktyki uzależnień”	3.300
6	FUNDACJA DLA CIEBIE w Rzeszowie	Leczenie, rehabilitacja oraz ograniczenie szkód zdrowotnych i reintegracja społeczna: upowszechnienie informacji na temat placówek i programów dla osób uzależnionych	5.700
OGÓŁEM			55.400

Pozostałe wydatki będą realizowane w II półroczu br. po podpisaniu umów z podmiotami wyłonionymi w konkursie ofert na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii.

Rozdział 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi

Zaplanowane wydatki w kwocie 342.361,-zł (w tym: dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 115.000,-zł oraz jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 202.661,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 18.919,-zł tj. 5,53% planu.

- I. Wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) zaplanowane w kwocie 247.361,- zł zostały wykonane w kwocie 7.480,-zł (§ 4210 – 6.480,- zł, § 4300 – 1.000,-zł). Dotyczyły kosztów współorganizacji z Wojewódzką Stacją Sanitarno - Epidemiologiczną w Rzeszowie zadań z zakresu profilaktyki uzależnień, w tym przeprowadzenie:
- a) konkursu plastycznego na temat uzależnień, AIDS i zdrowego trybu życia dla dzieci kl. I – III szkół podstawowych pn. „Zawsze Razem” w kwocie 1.500,-zł,

b) Wojewódzkiego Przeglądu Małych Form Teatralnych „Porozmawiajmy o uzależnieniach”, skierowanego do młodzieży szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w kwocie 5.980,-zł.

Wydatki zaplanowane na:

- 1) dotację podmiotową dla Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień w Rzeszowie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Wymianę grzejników z parapetami”,
- 2) dotacje celowe na realizację zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

będą realizowane w II półroczu br.

W I półroczu 2014 r.:

- w zakresie realizacji zadań dotyczących profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację tych zadań oraz dokonano wyboru ofert. Do realizacji wybrano 15 ofert na łączną kwotę 150.000,-zł. Podpisywanie umów z wyłonionymi w konkursie ofert podmiotami oraz uruchomienie środków nastąpi w II półroczu br. Niepodzielone środki na dotacje celowe dla organizacji pozarządowych zabezpieczono na ewentualne oferty składane w trybie pozakonkursowym,
- na zadanie pn. „Wymiana grzejników z parapetami” – podpisano umowę z wykonawcą.

II. Wydatki majątkowe (Dep. OZ) zaplanowane w kwocie 95.000,-zł zostały wykonane w kwocie 11.439,-zł (§ 6220) i dotyczyły dotacji dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli na zadanie pn. „Modernizacja budynku zgodnie z przepisami przeciwpożarowymi”.

Zakres rzeczowy wykonany w I półroczu br. dofinansowany środkami z dotacji celowej z budżetu Województwa obejmował wykonanie dokumentacji technicznej.

Prace budowlane będą realizowane w II połowie 2014r.

Realizacja zadań w ramach rozdziału finansowana jest z wpływów z tytułu wydawania zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu do kwoty 374.700,-zł.

Rozdział 85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 40.000,- zł zostały wykonane w kwocie 14.836,- zł tj. 37,09 % planu.

Środki zostały przeznaczone na uregulowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne uczniów i przekazane (zgodnie ze zgłoszeniem liczby uczniów objętych tego rodzaju świadczeniem) do jednostek – MSP Przemyśl, MSP Jasło, MSP Sanok, MSP Mielec, MSP Łańcut, MSP Stalowa Wola, MSP Rzeszów, KN Przemyśl, NKJO Dębica, NKJO Nisko, NKJO Ropczyce, NKJO Rzeszów, NKJO Przemyśl, NKJO Leżajsk, Ubezpieczeniem zdrowotnym objęto 66 uczniów.

Zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 85195 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OZ) w kwocie 13.500,- zł zostały zrealizowane w kwocie 4.719,- zł (§ 4300) tj. 34,96% planu i dotyczyły kosztów przewozu chorych do szpitali psychiatrycznych.

Wydatki zaplanowane na realizację Podkarpackiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012 – 2016 będą realizowane w II półroczu br.

DZIAŁ 852 – POMOC SPOŁECZNA

Rozdział 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) jako dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w kwocie 150.000,- zł (§ 2360) będą realizowane w II półroczu br.

W I półroczu br. ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację w 2014 roku zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie określonych w Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020. Dokonano wyboru ofert. Podpisanie umów z podmiotami wyłonionymi w ogłoszonym konkursie ofert oraz uruchomienie środków nastąpi w II połowie 2014r.

Realizacja zadań finansowana jest z wpływów z tytułu wydawania zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu.

Rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 2.109.707,- zł zostały zrealizowane w wysokości 952.396,- zł, tj. 45,14% planu.

Dotyczyły kosztów obsługi przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie zadań związanych z pozyskiwaniem informacji niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych osobom ubiegającym się o świadczenia rodzinne w krajach Unii Europejskiej oraz Europejskiego Obszaru Gospodarczego, wydawaniem decyzji o przyznaniu lub odmowie świadczeń rodzinnych w Polsce dla osób zamieszkałych na terenie województwa podkarpackiego. Wydatki obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 712.211,- zł, (§ 4010 – 527.786,- zł, § 4040 – 64.738,- zł, § 4110 – 100.892,- zł, § 4120 – 12.795,- zł, § 4170 – 6.000,-zł)
- 2) pozostałe wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostki w kwocie 239.649,- zł, w tym:
 - a) zakup materiałów i wyposażenia biurowego, licencji programów antywirusowych, dostępu online do publikacji inforlex sektor publiczny, akcesoriów komputerowych – 14.979,- zł (§ 4210),
 - b) opłaty za dostawy energii, wody – 9.048,- zł (§ 4260),
 - c) remont pomieszczeń, urządzenia wielofunkcyjnego, konserwacja centrali telefonicznej – 5.595,-zł (§ 4270),
 - d) badania profilaktyczne pracowników – 917,- zł (§ 4280),
 - e) koszty sprzątnięcia pomieszczeń biurowych, szkoleń pracowników, usług prawniczych, pocztowych, opieki autorskiej nad systemem komputerowym Quick Soft oraz nad systemem kadrowo – płacowo – finansowym, koszty użyczenia budynku, koszty administracyjne pomieszczeń biurowych oraz garażu – 156.681,- zł (§ 4300 – 150.370,- zł, § 4400 – 5.014,- zł, § 4700 – 1.297,- zł),
 - f) koszty opłat telefonicznych, dostępu do sieci Internet – 5.400,-zł (§ 4350 – 1.483,- zł, § 4370 – 3.917,- zł),
 - g) koszty tłumaczenia dokumentów niezbędnych do wydawania decyzji w ramach świadczeń rodzinnych – 6.857,- zł (§ 4380),
 - h) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych i wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 37.693,- zł (§ 4140 – 7.718,- zł, § 4440 – 29.975,- zł),
 - i) krajowe podróże służbowe pracowników – 750,-zł (§ 4410),
 - j) podatek od nieruchomości, opłaty za wywóz śmieci – 1.729,-zł (§ 4480 – 1.209,-zł, § 4520 – 520,-zł),

- 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych wynikające z przepisów bhp tj. zakup wody oraz okularów dla pracowników w kwocie 492,- zł (§ 3020),
- 4) zwrot do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie dotacji w związku ze zwrotem kosztów upomnień dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych sfinansowanych dotacją celową z budżetu państwa w kwocie 44,- zł (§ 2910).

Wydatki finansowane były z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 952.352,- zł oraz ze zwrotów kosztów upomnień w kwocie 44,- zł.

Rozdział 85217 – Regionalne ośrodki polityki społecznej

Zaplanowane wydatki (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 2.531.213,- zł zostały zrealizowane w wysokości 832.292,- zł, tj. 32,88% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 2.363.966,- zł zostały zrealizowane w kwocie 755.606,- zł i obejmowały:

1) utrzymanie jednostki budżetowej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w kwocie 729.057,- zł, z tego:

a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 576.281 zł (§ 4010 – 418.954,- zł, § 4040 – 69.693,- zł, § 4110 – 79.297 - zł, § 4120 – 8.337,- zł)

b) pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki w kwocie 152.776,- zł, w tym:

- zakup materiałów i wyposażenia biurowego, akcesoriów komputerowych, licencji programów antywirusowych, dostępu online do publikacji inforlex, sektor publiczny, wykup domeny, zakup części zamiennych i oleju napędowego do samochodu służbowego – 28.519,- zł (§ 4210),
- opłaty za dostawy energii, wody – 10.163,- zł (§ 4260),
- remont pomieszczeń, konserwacja centrali telefonicznej – 1.871,-zł (§ 4270),
- badania profilaktyczne pracowników – 2.071,- zł (§ 4280),
- koszty sprzątnięcia pomieszczeń biurowych, usług pocztowych, prawniczych, szkoleń pracowników, opieki autorskiej nad systemem kadrowo – płacowo - finansowym, koszty użyczenia budynku, koszty administracyjne pomieszczeń biurowych i garażu, opłaty za mycie

- i parkowanie samochodu służbowego – 54.502,- zł (§ 4300 – 44.330,- zł, § 4400 – 9.862,- zł § 4700 – 310,- zł),
- koszty usług telekomunikacyjnych i dostępu do sieci Internet – 6.704,- zł (§ 4350 – 1.780,- zł, § 4360 – 837,- zł, § 4370 – 4.087,- zł),
- krajowe podróże służbowe – 1.901,- zł (§ 4410),
- odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 45.240,- zł (§ 4140 – 11.398,- zł, § 4440 – 33.842,- zł),
- podatek od nieruchomości, opłaty za wywóz śmieci – 1.705,-zł (§ 4480 – 1.120,-zł, § 4520 – 585,-zł),
- opłata sądowa od wniesienia pozwu przeciwko Stowarzyszeniu Przyjaciół Heleny Kosiny w sprawie zwrotu dotacji celowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem – 100,-zł (§ 4610).

2) dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zaplanowane w kwocie 800.000,- zł zostały wykonane w kwocie 25.844,- zł (§ 2360) na realizację zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej.

Wykaz udzielonych dotacji celowych w I półroczu 2014 roku

Lp.	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł (dla jednostek spoza sektora finansów publicznych)
1	Zgromadzenie Sióstr Św. Michała Archanioła w Miejscu Piastowym	MICHAYLAND 2014 – Festyn integracyjny z okazji Dnia Dziecka	22.150
2	Stowarzyszenie „TAK ŻYCIU” w Rzeszowie	„MŁODZI –MŁODYM, WIERZĘ W SYNA BOŻEGO”	3.694
Ogółem:			25.844

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W I półroczu br. ogłoszono konkurs ofert na realizację w 2014 roku zadań z zakresu pomocy społecznej określonych w Wojewódzkim Programie Pomocy Społecznej na lata 2009 - 2015. Do realizacji wybrano 37 ofert na kwotę 795.600,-zł.

3) świadczenia na rzecz osób fizycznych wynikające z przepisów bhp tj. zakup okularów i wody dla pracowników w kwocie 705, -zł (§ 3020).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 167.247,- zł zostały zrealizowane w kwocie 76.686,- zł i przeznaczone zostały na:

- 1) modernizację węzła ciepłego w budynku w siedzibie głównej ROPS przy ul. Hetmańskiej 120 w kwocie 26.055,-zł (§ 6050),
- 2) zakupy inwestycyjne w kwocie 50.631,-zł (§ 6060), w tym:
 - licencji programu LEX OMEGA w kwocie 16.351,- zł,
 - zestawów komputerowych oraz drukarek w kwocie 28.880,- zł,
 - urządzenia podtrzymującego zasilanie serwera (UPS) w kwocie 5.400,-zł.

Wydatki majątkowe przeznaczone na zakup klimatyzatorów w siedzibie Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej przy ulicy Hetmańskiej 120 w Rzeszowie będą realizowane w II półroczu br.

Rozdział 85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. RR – WUP) w kwocie 410.554,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 407.891,- zł) zostały wykonane w kwocie 256.763,- zł, tj. 62,54% planu i dotyczyły:

- 1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej*, działania 7.1, poddziałania 7.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W I półroczu 2014 roku kontynuowane były 22 projekty, na realizację których umowy zostały zawarte w latach 2008–2011. Rozliczono 59 wniosków o płatność na kwotę 5.266.571,23 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 254.101,- zł (§ 2009).

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 7.1.2 transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

Lp.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Starostwo Pow. w Ustrzykach Dolnych	POKL.07.01.02-18-001/08	4 864,67	0,00
2	Starostwo Powiatowe Brzozów	POKL.07.01.02-18-002/08	5 246,48	0,00
3	Starostwo Powiatowe w Jarosławiu	POKL.07.01.02-18-004/08	8 381,97	0,00
4	Powiat Jasielski	POKL.07.01.02-18-005/08	5 556,84	0,00
5	Starostwo Pow. w Krośnie	POKL.07.01.02-18-006/08	3 275,75	0,00
6	Powiat Leski	POKL.07.01.02-18-007/08	6 709,03	0,00
7	Powiat Leżajsk	POKL.07.01.02-18-008/08	8 088,96	0,00
8	Starostwo Powiatowe Lubaczów	POKL.07.01.02-18-009/08	9 390,57	0,00

9	Powiat Łańcucki	POKL.07.01.02-18-010/08	4 303,84	0,00
10	Starostwo Pow. w Mielcu	POKL.07.01.02-18-011/08	26 926,18	0,00
11	Gmina Krosno	POKL.07.01.02-18-012/08	16 783,21	0,00
12	Starostwo Pow. w Nisku	POKL.07.01.02-18-012/09	3 781,77	0,00
13	Powiat Przemyski	POKL.07.01.02-18-013/08	14 339,85	0,00
14	Starostwo Powiatowe Przeworsk	POKL.07.01.02-18-014/08	4 353,86	0,00
15	Powiat Ropczycko-Sędziszowski	POKL.07.01.02-18-015/08	8 947,81	0,00
16	Powiat Kolbuszowski	POKL.07.01.02-18-015/10	3 642,26	0,00
17	Starostwo Powiatowe Rzeszów	POKL.07.01.02-18-016/08	8 895,45	0,00
18	Starostwo Powiatowe w Sanoku	POKL.07.01.02-18-017/08	18 842,68	0,00
19	Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli	POKL.07.01.02-18-018/08	8 115,02	0,00
20	Powiat Strzyżowski	POKL.07.01.02-18-019/08	6 555,49	0,00
21	Gmina Miejska Przemyśl	POKL.07.01.02-18-021/08	57 941,59	0,00
22	Urząd Miasta Tarnobrzeg	POKL.07.01.02-18-023/08	19 158,06	0,00
Razem			254 101,34	0,00

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

- 2) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 2.662,- zł (§ 2919).

Rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. RR – WUP) w kwocie 1.240.261,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 1.239.749,- zł) zostały wykonane w kwocie 757.399,- zł, tj. 61,07% planu i dotyczyły:

- 1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej*, działania 7.1, poddziałania 7.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W ramach poddziałania finansowane było 128 projektów, na realizację których umowy zostały zawarte w latach 2008-2013. W I półroczu 2014 roku rozliczono 278 wniosków o płatność na kwotę 14.005.499,86 zł. Na koniec I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 756.888,- zł (§ 2009).

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 7.1.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Gmina i Miasto w Nisku	POKL.07.01.01-18-001/08	11 242,57	0,00
2	Urząd Gminy Rokietnica	POKL.07.01.01-18-001/11	902,42	0,00
3	Miasto Jasło	POKL.07.01.01-18-002/08	18 103,24	0,00
4	Gmina Chłopice	POKL.07.01.01-18-002/11	818,86	0,00
5	Gmina Jeżowe	POKL.07.01.01-18-003/08	4 169,13	0,00
6	Urząd Gminy w Olszanicy	POKL.07.01.01-18-004/08	4 863,34	0,00
7	Gmina Dubiecko	POKL.07.01.01-18-004/10	10 287,95	0,00
8	Gmina Miasto Leżajsk	POKL.07.01.01-18-005/08	13 539,94	0,00
9	Gmina Stubno	POKL.07.01.01-18-005/10	6 136,45	0,00
10	Urząd Gminy Wielkie Oczy	POKL.07.01.01-18-006/08	2 850,59	0,00
11	Gmina Żółtynia	POKL.07.01.01-18-007/08	2 685,19	0,00
12	Urząd Gminy Padew Nar.	POKL.07.01.01-18-008/08	3 483,12	0,00
13	Gmina Sieniawa	POKL.07.01.01-18-009/08	2 585,94	0,00
14	Gmina Ostrów	POKL.07.01.01-18-009/09	3 359,68	0,00
15	Urząd Gminy w Mielcu	POKL.07.01.01-18-010/08	11 666,02	0,00
16	Gmina Rudnik n/Sanem	POKL.07.01.01-18-011/08	6 690,73	0,00
17	Gmina Laszki	POKL.07.01.01-18-011/12	2 863,07	0,00
18	Gmina Orły	POKL.07.01.01-18-011/09	4 856,90	0,00
19	Urząd Gminy Jarosław	POKL.07.01.01-18-012/08	10 194,15	0,00
20	Urząd Gminy Kuryłówka	POKL.07.01.01-18-012/09	3 871,74	0,00
21	Gmina Tryficza	POKL.07.01.01-18-013/08	4 634,31	0,00
22	Urząd Gminy w Grodzisku Dolnym	POKL.07.01.01-18-014/08	3 523,24	0,00
23	Urząd Gminy Wadowice Górne	POKL.07.01.01-18-015/08	4 963,13	0,00
24	Gmina Jedlicze	POKL.07.01.01-18-016/08	7 538,00	0,00
25	Urząd Gminy w Borowej	POKL.07.01.01-18-017-08	2 903,26	0,00
26	Urząd Gminy Krzeszów	POKL.07.01.01-18-019/08	2 994,63	0,00
27	Gmina Wielopole Skrzyńskie	POKL.07.01.01-18-020/09	3 273,77	0,00
28	Gmina Bojanów	POKL.07.01.01-18-021/08	3 904,58	0,00
29	Urząd Gminy Komańcza	POKL.07.01.01-18-021/09	2 571,20	0,00
30	Urząd Miasta i Gminy w Narolu	POKL.07.01.01-18-022/08	3 572,09	0,00
31	Gmina Bukowsko	POKL.07.01.01-18-022/09	4 516,29	0,00
32	Urząd Miasta Jarosławia	POKL.07.01.01-18-023/08	17 797,87	0,00
33	Urząd Gminy w Lutowiskach	POKL.07.01.01-18-024/08	4 612,50	0,00
34	Gmina Łańcut	POKL.07.01.01-18-024/09	3 911,48	0,00
35	Gmina w Radomyślu Wielkim	POKL.07.01.01-18-025/08	7 447,70	0,00
36	Gmina Żyraków	POKL.07.01.01-18-025/09	4 153,19	0,00
37	Gmina Miejska Lubaczów	POKL.07.01.01-18-026/08	3 818,88	0,00
38	Gmina Miejska Dynów	POKL.07.01.01-18-026/09	3 047,07	0,00
39	Urząd Gminy Jodłowa	POKL.07.01.01-18-027/08	1 742,24	0,00
40	Urząd Gminy Leżajsk	POKL.07.01.01-18-027/09	6 682,47	0,00
41	Gmina w Pysznicy	POKL.07.01.01-18-028/08	3 606,49	0,00
42	Urząd Gminy w Besku	POKL.07.01.01-18-029/08	3 318,44	0,00
43	Gmina Dydnia	POKL.07.01.01-18-029/09	2 369,73	0,00
44	Urząd Gminy Horyniec-Zdrój	POKL.07.01.01-18-030/08	3 505,14	0,00
45	Urząd Gminy Jasienica Rosielna	POKL.07.01.01-18-030/09	7 041,17	0,00
46	Urząd Miasta i Gminy w Cieszanowie	POKL.07.01.01-18-031/08	3 574,04	0,00
47	Gmina Rożwienica	POKL.07.01.01-18-031/09	4 719,87	0,00
48	Gmina Trzebowńsko	POKL.07.01.01-18-032/08	9 881,73	0,00
49	Gmina Osiek Jasielski	POKL.07.01.01-18-032/09	0,70	0,00
50	Gmina w Sędziszowie Małopolskim	POKL.07.01.01-18-033/08	7 653,23	0,00
51	Urząd Miasta i Gminy Nowa	POKL.07.01.01-18-034/08	8 417,11	0,00

	Dęba			
52	Gmina Boguchwała	POKL.07.01.01-18-034/09	13 317,48	0,00
53	Urząd Gminy w Haczowie	POKL.07.01.01-18-035/08	3 282,14	0,00
54	Urząd Gminy w Chmielniku	POKL.07.01.01-18-035/09	2 151,56	0,00
55	Urząd Gminy Zaklików	POKL.07.01.01-18-036/08	5 312,38	0,00
56	Urząd Gminy Brzyska	POKL.07.01.01-18-036/09	4 541,14	0,00
57	Urząd Miejski w Ustrzykach Dolnych	POKL.07.01.01-18-037/08	10 396,12	0,00
58	Gmina Dukla	POKL.07.01.01-18-037/09	4 551,21	0,00
59	Urząd Miasta i Gminy w Zagórzcu	POKL.07.01.01-18-038/08	6 041,95	0,00
60	Gmina Kolbuszowa	POKL.07.01.01-18-038/09	11 131,80	0,00
61	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	POKL.07.01.01-18-039/08	5 154,22	0,00
62	Gmina Białobrzegi	POKL.07.01.01-18-039/09	10 009,06	0,00
63	Urząd Miasta i Gminy w Nowej Sarzynie	POKL.07.01.01-18-040/09	20 598,87	0,00
64	Urząd Gminy Kamień	POKL.07.01.01-18-041/08	3 845,09	0,00
65	Gmina Grębów	POKL.07.01.01-18-041/09	1 651,92	0,00
66	Urząd Miasta w Dębicy	POKL.07.01.01-18-042/08	11 109,39	0,00
67	Gmina Lubenia	POKL.07.01.01-18-042/09	4 306,71	0,00
68	Urząd Miasta i Gminy w Lesku	POKL.07.01.01-18-043/08	2 693,87	0,00
69	Gmina Iwierzycze	POKL.07.01.01-18-044/08	3 248,65	0,00
70	Urząd Gminy Kołaczyce	POKL.07.01.01-18-044/09	3 481,27	0,00
71	Urząd Gminy Czermin	POKL.07.01.01-18-045/08	5 901,90	0,00
72	Urząd Gminy w Raniżowie	POKL.07.01.01-18-045/09	6 162,07	0,00
73	Urząd Miejski w Strzyżowie	POKL.07.01.01-18-046/08	7 457,68	0,00
74	Gmina Medyka	POKL.07.01.07-18-046/09	4 065,84	0,00
75	Gmina Sokołów Małopolski	POKL.07.01.01-18-047/09	7 405,70	0,00
76	Urząd Gminy Lubaczów	POKL.07.01.01-18-048/08	5 976,91	0,00
77	Gmina Czarna	POKL.07.01.01-18-048/09	4 383,79	0,00
78	Urząd Gminy w Dębicy	POKL.07.01.01-18-049/08	9 916,88	0,00
79	Gmina Mielec	POKL.07.01.01-18-050/08	3 394,19	0,00
80	Gmina Domaradz	POKL.07.01.01-18-050/09	2 474,77	0,00
81	Urząd Gminy Przecław	POKL.07.01.01-18-051/08	5 246,87	0,00
82	Gmina Niwiska	POKL.07.01.01-18-051/09	4 263,68	0,00
83	Gmina Oleszyce	POKL.07.01.01-18-052/08	2 889,60	0,00
84	Gmina Jasło	POKL.07.01.01-18-052/09	7 384,27	0,00
85	Urząd Gminy w Starym Dzikowie	POKL.07.01.01-18-053/08	3 518,05	0,00
86	Urząd Gminy w Wiązownicy	POKL.07.01.01-18-053/09	14 656,47	0,00
87	Urząd Gminy Harasiuki	POKL.07.01.01-18-054/08	1 471,90	0,00
88	Gmina Solina	POKL.07.01.01-18-054/09	2 588,25	0,00
89	Gmina w Rymanowie	POKL.07.01.01-18-055/08	8 855,65	0,00
90	Gmina Hyżne	POKL.07.01.01-18-055/09	3 829,66	0,00
91	Urząd Miasta w Sanoku	POKL.07.01.01-18-056/08	14 021,26	0,00
92	Gmina Pawłosiów	POKL.07.01.01-18-056/09	4 945,93	0,00
93	Urząd Gminy w Przeworsku	POKL.07.01.01-18-057/08	8 424,71	0,00
94	Gmina w Zarszynie	POKL.07.01.01-18-058/08	8 892,65	0,00
95	Gmina Żurawica	POKL.07.01.01-18-058/09	3 169,75	0,00
96	Gmina Krościenko Wyżne	POKL.07.01.01-18-059/08	4 354,42	0,00
97	Gmina Korczyn	POKL.07.01.01-18-059/09	4 213,77	0,00
98	Gmina Czudec	POKL.07.01.01-18-060/08	11 186,85	0,00
99	Gmina Sanok	POKL.07.01.01-18-061/09	6 576,09	0,00
100	Gmina Frysztak	POKL.07.01.01-18-063/08	5 038,85	0,00
101	Urząd Miasta Radymno	POKL.07.01.01-18-064/09	6 646,39	0,00
102	Gmina Cmolas	POKL.07.01.01-18-066/08	3 136,15	0,00
103	Miasto Łańcut	POKL.07.01.01-18-067/08	4 701,42	0,00
104	Urząd Gminy Świlcza	POKL.07.01.01-18-068/08	5 082,89	0,00
105	Urząd Miejski w Tyczynie	POKL.07.01.01-18-069/08	3 534,37	0,00
106	Urząd Miasta w Stalowej Woli	POKL.07.01.01-18-070/08	15 993,36	0,00
107	Urząd Gminy Zarzecze	POKL.07.01.01-18-071/08	4 089,18	0,00
108	Gmina Pilzno	POKL.07.01.01-18-072/08	9 450,84	0,00
109	Urząd Gminy w Brzostku	POKL.07.01.01-18-073/08	10 933,51	0,00
110	Gmina w Tuszowie Narodowym	POKL.07.01.01-18-074/08	5 391,21	0,00
111	Urząd Gminy Pruchnik	POKL.07.01.01-18-075/08	9 387,00	0,00

112	Gmina Wojaszówka	POKL.07.01.01-18-075/09	6 622,18	0,00
113	Urząd Gminy i Miasta Ulanów	POKL.07.01.01-18-076/08	4 803,72	0,00
114	Urząd Gminy Przemyśl	POKL.07.01.01-18-077/08	11 413,69	0,00
115	Urząd Gminy Krempna	POKL.07.01.01-18-110/10	2 906,13	0,00
116	Gmina Jawornik Polski	POKL.07.01.01-18-112/11	3 307,26	0,00
117	Gmina Gać	POKL.07.01.01-18-120/09	2 942,52	0,00
118	Gmina Baligród	POKL.07.01.01-18-128/11	3 137,81	0,00
119	Gmina Cisna	POKL.07.01.01-18-137/11	5 247,77	0,00
120	Gmina Głogów Małopolski	POKL.07.01.01-18-138/10	6 265,89	0,00
121	Gmina Radymno	POKL.07.01.01-18-139/10	3 539,62	0,00
122	Gmina Dzikowiec	POKL.07.01.01-18-153/09	7 774,70	0,00
123	Gmina Brzozów	POKL.07.01.01-18-154/09	8 937,58	0,00
124	Gmina w Rakszawie	POKL.07.01.01-18-155/09	4 573,20	0,00
125	Gmina Jarocin	POKL.07.01.01-18-156/09	1 922,64	0,00
126	Gmina Nowy Żmigród	POKL.07.01.01-18-157/09	7 679,03	0,00
127	Gmina Nozdrzec	POKL.07.01.01-18-164/09	3 945,69	0,00
128	Urząd Gminy Czarna	POKL.07.01.01-18-170/09	5 124,42	0,00
129	Gmina Markowa	POKL.07.01.01-18-175/09	2 038,06	0,00
Razem			756 888,05	0,00

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

- 2) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 511,- zł (§ 2919).

Rozdział 85226 – Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 700.000,- zł zostały zrealizowane w wysokości 479.470,- zł, tj. 68,50% planu i zostały przeznaczone na utrzymanie ośrodka adopcyjnego będącego w strukturze Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

Wydatki obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 416.431,- zł (§ 4010 – 317.359,- zł, § 4040 – 38.092,- zł, § 4110 – 54.357,- zł, § 4120 – 6.623,- zł),
- 2) pozostałe wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostki w kwocie 62.886,- zł, w tym:

- a) zakup materiałów i wyposażenia biurowego, licencji programów antywirusowych, dostępu online do publikacji inforlex sektor publiczny, akcesoriów komputerowych, oleju napędowego do samochodów, arkuszy do testów psychologicznych do diagnozy dzieci oraz rodziców adopcyjnych – 8.275,- zł (§ 4210),
 - b) opłaty za dostawy energii, wody – 5.974,- zł (§ 4260),
 - c) malowanie pomieszczeń, konserwacja centrali telefonicznej – 589,-zł (§ 4270),
 - d) badania profilaktyczne pracowników – 731,- zł (§ 4280),
 - e) koszty sprzątnięcia pomieszczeń biurowych, szkoleń pracowników, usług prawnych, pocztowych, opieki autorskiej nad systemem kadrowo – płacowo – finansowym, koszty użyczenia budynku, koszty administracyjne pomieszczeń biurowych oraz garażu – 18.734,- zł (§ 4300 – 14.579,- zł, § 4400 – 3.266,- zł, § 4700 – 889,- zł),
 - f) koszty opłat telefonicznych, dostępu do sieci Internet – 2.358,-zł (§ 4350 – 648,- zł, § 4370 – 1.710,- zł),
 - g) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych i wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 17.091 zł (§ 4140 – 3.341,- zł, § 4440 – 13.750,- zł),
 - h) krajowe podróże służbowe pracowników – 7.994,-zł (§ 4410),
 - i) podatek od nieruchomości, opłaty za wywóz śmieci – 1.140,-zł (§ 4480 – 797,-zł, § 4520 – 343,-zł),
- 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych wynikające z przepisów bhp tj. zakup wody dla pracowników w kwocie 153,- zł (§ 3020).

Zadanie rządowe finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 85232 – Centra integracji społecznej

Zaplanowane wydatki majątkowe (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 147.339,- zł (§ 6230) jako dotacja celowa dla jednostki spoza sektora finansów publicznych nie zostały zrealizowane z powodu rezygnacji przez Fundację Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „WZRASTANIE” w Lipniku z siedzibą w Łopuszce Małej z przyznanych środków finansowych na organizację (pierwsze wyposażenie) centrum integracji społecznej.

Wydatki finansowane z wpływów z tytułu wydawania zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu.

Rozdział 85295 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 17.273.693,- zł zostały wykonane w wysokości 6.779.149,- zł, tj. 39,25% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 7.314.878,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 1.102.845,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 5.552.761,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 4.466.843,- zł i obejmowały:

1) realizację projektu własnego przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w partnerstwie z powiatami pn. „Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji” w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy w kwocie 407.537,- zł, (Dep. OZ – ROPS), w tym:

a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w ramach projektu – 187.038,- zł, (§ 4016- 20.530,- zł, § 4017- 116.337,- zł, § 4046- 2.956,- zł, § 4047- 16.749,- zł, § 4116- 4.025,- zł, § 4117- 22.810,- zł, § 4126- 545,- zł, § 4127- 3.086,- zł),

b) dotacje celowe dla partnerów projektu – 192.123,- zł (§ 2007),

Zestawienie transz dotacji przekazanych partnerom w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	„Rozbudowa domu pomocy społecznej i podniesienie kwalifikacji kadry w Domu Pomocy Społecznej im. Św. Ojca Pio w Chmielniku”.	0,00	47.325,60
2	Konwent Zakonu Bonifratrów w Iwoniczu	„Pod bezpiecznym dachem- innowacyjny rozwój infrastruktury DPS w Iwoniczu”	0,00	56.100,36
3	Powiat Bieszczadzki - Dom Pomocy Społecznej w Moczarach	„Modernizacja parku rehabilitacyjno – rekreacyjnego, poprawa funkcjonalności pomieszczeń poddasza budynku nr 1 oraz termomodernizacja budynków nr 1, 3, 4 i 5 w Domu Pomocy Społecznej w Moczarach”.	12.957,67	0,00
4	Powiat Ropczycko - Sędziszowski	„Poprawa warunków życia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Lubzinie poprzez rozbudowę i modernizację infrastruktury oraz rozwój zawodowy	46.007,10	0,00

		personelu”.		
5	Powiat Jasielski	„Poprawa jakości usług świadczonych przez DPS w Folszu poprzez wykonanie prac remontowych i modernizacyjnych w pawilonach, zagospodarowanie terenu oraz podniesienie kwalifikacji personelu”.	29.732,15	0,00
Razem			88.696,92	103.425,96

c) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu m.in. dotyczące zakupu materiałów i wyposażenia biura, kosztów utrzymania biura, zakupu usług, zestawów dla pielęgniarek, podróży służbowych personelu projektu, obsługi Komitetu Sterującego – 28.376,- zł, (§ 4216- 169,- zł, § 4217- 957,- zł, § 4266- 299,- zł, § 4267- 1.697,- zł, § 4306- 1.518,- zł, § 4307- 8.603,- zł, § 4356- 61,- zł, § 4357- 344,- zł, § 4376- 209,- zł, § 4377- 1.187,- zł, § 4386- 134,- zł, § 4387- 758,- zł, § 4406- 1.701,- zł, § 4407- 9.639,- zł, § 4416- 122,- zł, § 4417- 689,- zł, § 4526- 43,- zł, § 4527- 246,- zł). Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 375.225,- zł oraz środków własnych budżetu województwa w kwocie 32.312,- zł.

2) dotacje celowe dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej*, działania 7.2, poddziałania 7.2.1, poddziałania 7.2.2 oraz działania 7.4 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 4.027.342,- zł (§ 2009), (Dep. RR – WUP) z tego:

a) w ramach poddziałania 7.2.1 w I półroczu 2014 roku rozstrzygnięto jeden konkurs, w ramach którego do dofinansowania rekomendowanych zostało 11 projektów. Na dzień 30 czerwca 2014 roku trwała ocena merytoryczna. W I połowie 2014 roku podpisano 29 umów, kontynuowano realizację 38 projektów z lat poprzednich, rozliczono 102 wnioski o płatność na kwotę 13.528.977.20 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 2.914.517,- zł.

**Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 7.2.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	"Elmak" Piotr Makiola	POKL.07.02.01-18-009/12	0,00	53 248,18
2	Ecorys Polska Sp.z o.o.	POKL.07.02.01-18-010/12	0,00	53 052,00

3	VIAMED S.C. J.Wieczorek J. Mirowska-Wieczorek Pracownia Rozwoju Osobistego SELF	POKL.07.02.01-18-014/13	0,00	6 750,00
4	7CUBES Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-015/13	0,00	49 500,00
5	Stowarzyszenie Ruch Pomocy Psychologicznej "Integracja"	POKL.07.02.01-18-018/11	0,00	12 364,80
6	Stow. na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego NIL	POKL.07.02.01-18-021/11	0,00	33 000,31
7	Polskie Stow. na Rzecz Osób z Upośledz. Umysł. KOŁO w Jarosławiu	POKL.07.02.01-18-023/11	0,00	84 927,37
8	Szkoła YES Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-030/12	0,00	107 064,02
9	AMD Group Michał Drymajło	POKL.07.02.01-18-031/12	0,00	106 499,91
10	O.K. Centrum Języków Obcych Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-032/11	0,00	56 492,28
11	Biuro Podatkowe Mariusz Goliński	POKL.07.02.01-18-034/11	0,00	72 331,01
12	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym KOŁO w Jarosławiu	POKL.07.02.01-18-041/11	0,00	63 453,22
13	CAPITAL Biuro Doradczo-Projektowe Bogdan Reguła	POKL.07.02.01-18-042/12	0,00	49 485,00
14	Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.07.02.01-18-044/12	0,00	28 860,95
15	Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp.z o.o.	POKL.07.02.01-18-045/13	0,00	19 005,00
16	Wektor Consulting s.c. M. Lipiński, W. Cichoń	POKL.07.02.01-18-047/12	0,00	104 064,79
17	Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci z Nadpobudliwością Psychoruchową	POKL.07.02.01-18-047/13	0,00	45 915,00
18	Powiat Jarosławski	POKL.07.02.01-18-049/12	40 834,54	0,00
19	Szkoła YES Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-049/13	0,00	18 752,71
20	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	POKL.07.02.01-18-050/12	0,00	57 294,60
21	Stowarzyszenie "B-4"	POKL.07.02.01-18-051/11	0,00	89 786,15
22	Gmina Kuryłówka	POKL.07.02.01-18-052/13	3 000,00	
23	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Innowacyjności	POKL.07.02.01-18-054/11	0,00	40 160,50
24	Rzeszowskie Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta w Rzeszowie	POKL.07.02.01-18-056/12	0,00	63 413,13
25	AMD Group Michał Drymajło	POKL.07.02.01-18-057/13	0,00	30 000,00
26	Centrum Szkoleniowe MENTOR R. Banaśkiewicz	POKL.07.02.01-18-059/12	0,00	36 968,71
27	Europejski Dom Spotkań - Fundacja Nowy Staw	POKL.07.02.01-18-721/11	0,00	24 124,31
28	Miasto i Gmina Nowa Sarzyna	POKL.07.02.01-18-063/12	43 840,24	0,00
29	Rzeszowski Klub Sportowy Głuchych	POKL.07.02.01-18-065/11	0,00	17 118,13
30	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym KOŁO w Rzesz.	POKL.07.02.01-18-066/11	0,00	52 025,01
31	Stowarzyszenie na rzecz kobiet "Victoria"	POKL.07.02.01-18-067/12	0,00	44 122,69
32	Danmar Computers M. Mikłosz	POKL.07.02.01-18-072/12	0,00	116 188,46
33	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno- Gospodarcze	POKL.07.02.01-18-075/12	0,00	93 850,77
34	Stowarzysz. na Rzecz Chorych Długotrwałe Unieruchomionych "Niebieski Parasol"	POKL.07.02.01-18-079/11	0,00	22 198,25
35	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju i Innowacyjności	POKL.07.02.01-18-080/13	0,00	25 297,50
36	Edukator Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-081/11	0,00	107 065,98
37	Gmina Jodłowa	POKL.07.02.01-18-084/12	13 023,96	0,00
38	INNOVO Innowacje w biznesie Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-085/13	0,00	23 550,00
39	Rzeszowskie Towarzystwo	POKL.07.02.01-18-086/12	0,00	64 732,24

	Pomocy im. św. Brata Alberta w Rzeszowie			
40	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	POKL.07.02.01-18-087/13	0,00	63 000,00
41	GTW Projekt Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-092/13	0,00	25 500,00
42	Gmina Zarszyn	POKL.07.02.01-18-094/13	61 500,00	0,00
43	Gmina Besko	POKL.07.02.01-18-096/13	42 000,00	0,00
44	Fundacja Akademia Obywatelska	POKL.07.02.01-18-100/12	0,00	96 362,41
45	Gmina Brzyska	POKL.07.02.01-18-103/12	54 772,32	0,00
46	Centrum Szkoleniowe MENTOR Rafał Banasiewicz	POKL.07.02.01-18-106/12	0,00	11 678,88
47	Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego	POKL.07.02.01-18-106/13	0,00	11 250,00
48	Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego	POKL.07.02.01-18-107/13	0,00	3 750,00
49	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Przemysłu	POKL.07.02.01-18-109/12	95 145,73	0,00
50	Akademickie Centrum Informacji i Edukacji Europejskiej	POKL.07.02.01-18-121/12	0,00	88 569,55
51	Gmina Miasto Jasło	POKL.07.02.01-18-123/12	37 231,81	0,00
52	Podkarpacka Agencja Konsultingowo Doradcza Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-127/12	0,00	86 156,29
53	Gmina Białobrzegi	POKL.07.02.01-18-131/13	41 167,50	0,00
54	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	POKL.07.02.01-18-143/13	0,00	11 081,25
55	ECORYS Polska Sp. z o.o.	POKL.07.02.01-18-160/13	0,00	20 767,50
56	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu	POKL.07.02.01-18-173/13	0,00	48 534,45
57	Gmina Boguchwała	POKL.07.02.01-18-178/13	25 500,00	0,00
58	Gmina Lubaczów	POKL.07.02.01-18-179/13	13 687,11	0,00
59	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego NIL	POKL.07.02.01-18-187/13	0,00	10 500,00
60	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Rymanowie	POKL.07.02.01-18-195/13	0,00	93 000,00
Razem			471 703,21	2 442 813,31

b) w ramach poddziałania 7.2.2 w I półroczu 2014 rozstrzygnięto konkurs w ramach którego do dofinansowania rekomendowany został 1 projekt dla subregionu przemysko-krośnieńskiego. Kontynuowano realizację 7 projektów z lat poprzednich, rozliczono 19 wniosków o płatność na kwotę 5.164.638,06 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 906.745,- zł.

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 7.2.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Fundacja Akademia Obywatelska	POKL.07.02.02-18-034/11	0,00	313 252,38
2	Stowarzyszenie B-4	POKL.07.02.02-18-038/11	0,00	97 786,73

3	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.07.02.02-18-039/11	0,00	131 919,83
4	Podkarpacka agencja Konsultingowo-Doradcza Sp. Z o.o.	POKL.07.02.02-18-042/11	0,00	44 880,18
5	Fundacja Bieszczadzka	POKL.07.02.02-18-043/11	0,00	105 463,34
6	Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	POKL.07.02.02-18-045/11	0,00	122 602,71
7	Jarosławskie Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych	POKL.07.02.02-18-047/11	0,00	90 840,30
Razem			0,00	906 745,47

c) w ramach działania 7.4 w I półroczu 2014 roku trwał proces kontraktowania środków konkursu rozstrzygniętego końcem roku 2013. Na dzień 30 czerwca 2014 roku podpisano 7 umów o dofinansowanie, kontynuowano realizację 4 projektów z lat poprzednich, rozliczono 10 wniosków o płatność na kwotę 448.437,67 zł. Na koniec I półroczu 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 206.080,- zł.

**Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 7.4
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	GTW Project Sp. z o.o.	POKL.07.04.00-18-012/13	0,00	42 540,16
2	BD Center Sp. z o.o.	POKL.07.04.00-18-020/13	0,00	34 828,99
3	Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego NIL	POKL.07.04.00-18-028/13	0,00	26 978,82
4	Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego	POKL.07.04.00-18-080/13	0,00	10 682,08
5	Bieszczadzkie Forum Europejskie	POKL.07.04.00-18-083/13	0,00	9 300,00
6	CARITAS Diecezji Rzeszowskiej	POKL.07.04.00-18-087/13	0,00	4 200,00
7	Spółdzielnia Socjalna Orto-Sport	POKL.07.04.00-18-096/13	0,00	16 500,00
8	Stowarzyszenie CRAS – Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.07.04.00-18-113/13	0,00	8 250,00
9	Wielkopolskie Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich	POKL.07.04.00-18-117/13	0,00	30 000,00
10	Gmina Miasta Sanoka	POKL.07.04.00-18-143/13	9 000,00	0,00
11	Podkarpacka Agencja Konsultingowo-Doradcza	POKL.07.04.00-18-144/13	0,00	13 800,00
Razem			9 000,00	197 080,05

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia

płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

3) zwroty do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 31.964,- zł (§ 2918- 1.911,- zł, § 2919- 30.053,- zł) (Dep. RR – WUP).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane (Dep. OZ – ROPS) w kwocie 9.958.815,- zł, (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 4.817.915,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 5.140.900,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 2.312.306,- zł (§ 6207) i dotyczyły wydatków projektu własnego realizowanego przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w partnerstwie z powiatami pn. „Poprawa infrastruktury domów i/lub placówek opiekuńczo wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy ww. instytucji” w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy.

Zestawienie transz dotacji
przekazanych partnerom w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	„Rozbudowa domu pomocy społecznej i podniesienie kwalifikacji kadry w Domu Pomocy Społecznej im. Św. Ojca Pio w Chmielniku”.	0,00	806.736,47
2	Konwent Zakonu Bonifratrów w Iwoniczu	„Pod bezpiecznym dachem-innowacyjny rozwój infrastruktury DPS w Iwoniczu”	0,00	364.310,17
3	Powiat Bieszczadzki - Dom Pomocy Społecznej w Moczarach	„Modernizacja parku rehabilitacyjno – rekreacyjnego, poprawa funkcjonalności pomieszczeń poddasza budynku nr 1 oraz termomodernizacja budynków nr 1, 3, 4 i 5 w Domu Pomocy Społecznej w Moczarach”.	290.939,72	0,00
4	Powiat Ropczycko - Sędziszowski	"Poprawa warunków życia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Lubzinie poprzez rozbudowę i modernizację	550.700,72	0,00

		infrastruktury oraz rozwój zawodowy personelu”.		
5	Gmina Krosno	„Wyższa jakość świadczonych usług poprzez modernizację infrastruktury i podnoszenie kwalifikacji kadry w Domu Pomocy Społecznej nr 1 w Krośnie”.	20.891,99	0,00
6	Powiat Jasielski	„Poprawa jakości usług świadczonych przez DPS w Foluszu poprzez wykonanie prac remontowych i modernizacyjnych w pawilonach, zagospodarowanie terenu oraz podniesienie kwalifikacji personelu”.	278.726,90	0,00
Razem			1.141.259,33	1.171.046,64

W I półroczu 2014 roku w ramach projektu ponoszone były wydatki związane z zarządzaniem i promocją projektu oraz realizacją działań Komponentu III, w ramach którego pielęgniarce kontynuowały rozpoczęte w 2013 roku szkolenia specjalistyczne, kończące się egzaminem państwowym. Realizowane były umowy o dofinansowanie z 8 Beneficjentami poprzez udzielanie zaliczek dotacji celowej. Oszczędności przetargowe w ramach dotychczas podpisanych umów o dofinansowanie z Beneficjentami pozwoliły na objęcie dofinansowaniem kolejnych Beneficjentów z listy rezerwowej. W związku z tym w czerwcu 2014 r. podpisano aneksy z czterema Beneficjentami, w drugim półroczu 2014 r. planuje się podpisanie aneksów z pozostałymi partnerami. Mając na uwadze prawidłową realizację zakresów rzeczowo-finansowych projektów z listy rezerwowej Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie zwrócił się z wnioskiem do strony szwajcarskiej o wydłużenie realizacji projektu do kwietnia 2016 roku. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku przez stronę szwajcarską zostaną podpisane umowy z nowymi Beneficjentami, co pozwoli na większe wydatkowanie zakontraktowanych środków. Proces wydatkowania środków uzależniony jest od poprawności składanych przez beneficjentów wniosków o płatność i czasu jaki przeznaczają Instytucja Realizująca na ich weryfikację i zatwierdzenie.

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

DZIAŁ 853 – POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ

Rozdział 85311 – Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 573.520,- zł (w tym dotacje dla: jednostek sektora finansów publicznych – 65.778,- zł, jednostek spoza sektora finansów publicznych – 507.742,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 532.110,- zł, tj.92,78% planu. Środki przeznaczono na:

- 1) dotacje podmiotowe dla Zakładów Aktywności Zawodowej na dofinansowanie 10% kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej zakładów aktywności zawodowej w kwocie 522.111,-zł (§ 2570 – 65.778,-zł, § 2580 – 456.333,-zł),

Zestawienie udzielonych dotacji podmiotowych w I półroczu 2014 roku

Lp.	Nazwa podmiotu	Kwota dotacji w zł	
		dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1.	Zakład Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju		82.222
2.	Zakład Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie		82.222
3.	Zakład Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej		61.667
4.	Zakład Aktywności Zawodowej w Jarosławiu		82.222
5.	Zakład Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej		65.778
6.	Zakład Aktywności Zawodowej w Maliniu	65.778	0
7.	Zakład Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej		45.222
8.	Zakład Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach		37.000
	Razem	65.778	456.333

- 2) dotację celową dla Stowarzyszenia Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Iskierka” z Kolbuszowej Dolnej na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu w kwocie 9.999,-zł (§ 2360).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Rozdział 85332 – Wojewódzkie urzędy pracy

Zaplanowane wydatki w kwocie 27.512.022,-zł (WUP – Dep. RR) zostały wykonane w kwocie 12.790.753,- zł, tj. 46,49% planu.

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 26.871.022,- zł (w tym: dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych 1.107.780,- zł) zostały wykonane w wysokości 12.788.785,- zł i obejmowały:

- 1) utrzymanie jednostki budżetowej – Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie w kwocie 5.220.806,- zł, w tym:
- a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane (w tym pracowników Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, przejętych od 2012 r., finansowane z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych) w kwocie 4.322.646,- zł, (§ 4010 – 3.166.585,- zł, § 4040 – 459.727,- zł, § 4110 – 625.052,- zł, § 4120 – 71.282,- zł),
- b) pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki w kwocie 866.160,- zł, z tego:
- koszty utrzymania pomieszczeń biurowych tj. czynsze, energia elektryczna, ciepła, woda, ścieki, sprzątnięcie, monitoring, podatki od nieruchomości, trwałe zarząd, opłaty za gospodarowanie odpadami – 291.773,- zł (§ 4260 – 94.274,- zł, § 4300 – 41.458,- zł, § 4400 – 119.288,- zł, § 4480 – 10.616 zł, § 4520 – 26.137,- zł),
 - koszty remontów i konserwacji obejmujące przeglądy i naprawy sprzętu biurowego i wyposażenia, konserwację dźwigu, systemu telefonicznego, przegląd i naprawę klimatyzatorów, naprawę systemów alarmowych, montaż i wykonanie rolet – 22.878,- zł (§ 4210 - 4.269,- zł, § 4270 – 16.671,- zł, § 4300 – 1.938,- zł),
 - koszty utrzymania samochodów (paliwo, remonty i przeglądy serwisowe samochodów, zakup, wymiana opon) w kwocie 35.341,- zł (§ 4210 – 25.237,-zł, § 4270 – 9.003,-zł, § 4300 – 1.101,-zł)
 - koszty zakupu materiałów biurowych i wyposażenia, tonerów, klimatyzatora, środków czystości – 41.534,- zł (§ 4210),
 - koszty wyrobu pieczętek, usług konferencyjnych, wynajmu stoisk na targach pracy, utrzymania oprogramowania QNT – Systemy Informatyczne, aktualizacji i przedłużenia wsparcia technicznego oprogramowania, dostępu do inforlex, systemu informacji prawnej LEX, usług prawniczych, wynajmu gruntu pod tablicę informacyjną – 50.363,-zł (§ 4300),
 - opłaty pocztowe, internetowe, telekomunikacyjne, telefonii komórkowej, wynajem skrzytek bankowych, koszty przesyłek, usługi spedycyjne, dostęp

- do systemu BIP – 65.833,- zł (§ 4300 – 49.773,- zł, § 4350 - 1.311,- zł, § 4360 – 5.546,- zł, § 4370 – 9.203,- zł),
- koszty kursów, szkoleń, dofinansowania studiów pracownika, badań okresowych pracowników – 21.959,- zł (§ 4280 – 8.236,- zł, § 4700 – 12.748,- zł, § 4300 – 975,-zł),
 - odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 315.505,- zł (§ 4440),
 - podróże służbowe krajowe pracowników – 19.179,- zł (§ 4410),
 - koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego tj. opłata sądowa, odpis wyroku, zaliczki komornicze, usługi, koszty zastępstwa procesowego – 1.481,- zł (§ 4610),
 - odsetki za opóźnienie w wypłacie nagrody jubileuszowej dla pracownika Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 314,-zł (§ 4580),
- c) wydatki z zakresu służby zastępczej (finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa) w kwocie 32.000,- zł (§ 4010 – 27.202,- zł, § 4110 – 4.132,- zł, § 4120 – 666,- zł) dotyczyły wynagrodzeń pracowników WUP zajmujących się służbą zastępczą,
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych wynikające z przepisów bhp tj. zakup okularów dla pracowników oraz wypłata ekwiwalent za pranie odzieży ochronnej w kwocie 6.580,- zł (§ 3020),
- Wydatki z pkt. 1 - 2 finansowane były ze środków budżetu państwa w kwocie 32.000,-zł, środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 441.187,- zł oraz środków własnych samorządu Województwa w kwocie 4.754.199,-zł.
- 3) wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 7.561.399,- zł, w tym na:
- a) realizację projektu Pomocy Technicznej PO KL przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w kwocie 6.928.387,- zł, z tego:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 6.345.398,- zł (§ 4018 - 3.887.210,- zł, § 4019 – 685.978,- zł § 4048 – 619.355,- zł, § 4049 – 109.298,- zł, § 4118 – 755.569,- zł, § 4119 – 133.336,- zł,

§ 4128 – 81.113,- zł, § 4129 – 14.314,- zł, § 4178 – 50.341,- zł, § 4179 – 8.884,- zł),

- pozostałe wydatki związane z realizacją projektu (tj. zakup materiałów biurowych i wyposażenia, energii, usług telekomunikacyjnych, czynsze, wykonanie ekspertyz, szkolenia pracowników, podróże służbowe, utrzymanie portalu, koszty kampanii medialnych, naprawy sprzętu komputerowego) w kwocie 576.800,- zł (§ 4218 – 33.816,- zł, § 4219 – 5.967,- zł § 4268 – 56.483,- zł, § 4269 – 9.967,- zł, § 4278 – 1.024,- zł, § 4279 – 181,- zł, § 4308 – 39.552,- zł, § 4309 – 6.980,- zł, § 4358 – 805,- zł, § 4359 - 142,- zł, § 4368 – 2.927,- zł, § 4369 - 517,- zł § 4378 – 1.972,- zł, § 4379 – 348,- zł, § 4398 – 39.520,- zł, § 4399 – 6.974,- zł, § 4408 – 285.466,- zł, § 4409 – 50.376,- zł, § 4418 – 13.657,- zł, § 4419 – 2.410,- zł, § 4528 – 2.139,-zł, § 4529 – 377,-zł, § 4708 – 12.920,- zł, § 4709 – 2.280,- zł),
- zaliczki komornicze związane z odzyskiwaniem dofinansowania w ramach PO KL w kwocie 6.189,-zł (§ 4618 – 5.260,-zł, § 4619 – 929,- zł),

b) dotacje celowe na realizację działań Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 632.800,- zł (§ 2008 – 537.880,- zł, § 2009 – 94.920,- zł).

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa w kwocie 6.521.929,-zł oraz środków własnych samorządu Województwa w kwocie 1.039.258,-zł.

Zadanie z ppkt. a i b ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego pn. „Program Operacyjny Kapitał Ludzki – Pomoc Techniczna”.

c) zwrot do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju części dotacji, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację działań w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 212,- zł (§ 2918).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 641.000,- zł zostały wykonane w kwocie 1.968,- zł (§ 6050) i zostały przeznaczone na realizację zadania pn. ”Wykonanie klimatyzacji w budynku Wojewódzkiego Urzędu Pracy przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie”. W ramach tej kwoty dokonano weryfikacji i aktualizacji kosztorysów inwestorskich.

W kwietniu br. udzielono zamówienia na wykonanie robót budowlanych, pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. Do dnia 30.06.2014r. zostały zakończone roboty budowlane. Zapłaty za wykonane roboty i pełnienie funkcji inspektora nadzoru dokonano w miesiącu lipcu br.

Ze względu na przedłużający się proces związany z uzyskiwaniem warunków zabudowy, problemy związane z roszczeniami mieszkańców budynku przy ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie, a także procedury zamówień publicznych, istnieje prawdopodobieństwo niewykonania wydatków zaplanowanych na realizację zadania pn. „Przebudowa, adaptacja, modernizacja pomieszczeń i zmiana sposobu użytkowania budynku ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie, obejmującej działkę ewidencyjną nr 1068 w obrębie 207 Śródmieście na cele pomieszczeń biurowych, konferencyjnych, archiwalnych i magazynowych dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy”.

Rozdział 85395 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 10.577.930,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 2.300.877,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 3.808.869,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 5.042.827,- zł, tj. 47,67% planu i dotyczyły:

- 1) realizacji przez Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzeszowie projektu własnego pn. „Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz ze specyfiką realizowanych zadań” w ramach Priorytetu VII Promocja Integracji Społecznej, działania 7.1, poddziałania 7.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 741.727,- zł, (Dep. OZ – ROPS) w tym na:
 - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w ramach projektu – 191.175,- zł, (§ 4017- 115.337,- zł, § 4019- 20.354,- zł, § 4047- 20.920,- zł, § 4049- 3.692,- zł, § 4117- 23.317,- zł, § 4119- 4.115,- zł, § 4127- 2.924,- zł, § 4129- 516,- zł),
 - b) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu (m.in. dotyczące zakupu materiałów i wyposażenia, zakupu usług, podróży służbowych krajowych personelu projektu, opłat i składek) – 550.552,- zł, (§ 4217- 31.016,- zł, § 4219- 5.473,- zł, § 4267- 2.110,- zł, § 4269- 372,- zł, § 4277- 426,- zł, § 4279- 75,- zł, § 4287- 139,- zł, § 4289- 24,- zł, § 4307- 416.895,- zł, § 4309- 73.569,- zł, § 4357- 1.136,- zł, § 4359- 201,- zł, § 4377- 1.128,- zł,

§ 4379- 199,- zł, § 4407- 7.877,- zł, § 4409- 1.390,- zł, § 4417- 2.110,- zł, § 4419- 372,- zł, § 4437- 218,- zł, § 4439- 38,- zł, § 4447- 4.826,- zł, § 4449- 853,- zł, § 4527- 89,- zł, § 4529- 16,- zł).

W ramach projektu realizowane są zadania dotyczące specjalistycznego doradztwa, pracy socjalnej z osobami uzależnionymi i współuzależnionymi, z osobami autystycznymi i ich rodzinami, terapii rodzin, języka migowego, badań i analiz z zakresu polityki społecznej oraz zarządzania projektem. W I półroczu 2014 roku w ramach projektu wszczęte zostały postępowania przetargowe na wyłonienie wykonawców do realizacji szkoleń.

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 630.468,- zł, oraz środków budżetu państwa w kwocie 111.259,- zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

- 2) dotacji celowych dla beneficjentów realizujących projekty w ramach Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich*, działania 6.1, poddziałania 6.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W ramach poddziałania w I półroczu 2014 roku w pełni został zakończony proces kontraktacji całej alokacji. Podpisano 7 umów z konkursu ogłoszonego i rozstrzygniętego w 2013 roku oraz 3 umowy z konkursu na realizację projektów współpracy ponadnarodowej, ogłoszonego i rozstrzygniętego również w 2013 roku. W I półroczu 2014 roku kontynuowano realizację 59 umów z lat poprzednich, rozliczono 138 wniosków o płatność na kwotę 24.840.255,55 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 4.016.859,- zł (§ 2009) (Dep. RR – WUP).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 6.1.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno - Gospodarcze	POKL.06.01.01-18-010/13	0,00	57 000,00
2	Ecorys Polska Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-027/11	0,00	54 036,72
3	ABAKUS Konsulting R. Żmuda Sp. J	POKL.06.01.01-18-033/12	0,00	51 124,82
4	ABAKUS Konsulting R. Żmuda Sp. J	POKL.06.01.01-18-034/12	0,00	35 645,01
5	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	POKL.06.01.01-18-036/12	0,00	108 869,96

6	Custom Media Group A. Kędzierska	POKL.06.01.01-18-047/13	0,00	6 450,00
7	PGTW Projekt Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-089/13	0,00	48 000,00
8	GTW Projekt Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-091/13	0,00	45 450,00
9	InBIT Instytut Organizacji Przedsiębiorstw i Technik Informatycznych Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-102/13	0,00	75 823,11
10	Fundacja Hetmana Jana Tarnowskiego	POKL.06.01.01-18-105/13	0,00	53 250,00
11	Centrum Promocji Biznesu Paweł Zajac	POKL.06.01.01-18-108/13	0,00	27 000,00
12	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.01.01-18-120/13	0,00	44 633,49
13	CRAS Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.06.01.01-18-121/13	0,00	25 512,96
14	Stowarzyszenie CRAS	POKL.06.01.01-18-122/13	0,00	30 488,78
15	BD Center Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-124/13	0,00	34 481,70
16	Fundacja Hetmana Jana Tarnowskiego	POKL.06.01.01-18-126/13	0,00	42 750,00
17	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych RADOŚĆ w Dębicy	POKL.06.01.01-18-127/12	0,00	50 377,12
18	Jarosławskie Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych	POKL.06.01.01-18-139/13	0,00	18 000,00
19	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	POKL.06.01.01-18-141/12	0,00	99 952,43
20	Onagra Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-142/12	0,00	81 096,30
21	INBIT Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-151/13	0,00	54 000,00
22	Centrum Promocji Biznesu Paweł Zajac	POKL.06.01.01-18-152/13	0,00	72 750,00
23	AMD Group M. Drymajto	POKL.06.01.01-18-154/12	0,00	95 957,25
24	Stowarzyszenie B-4	POKL.06.01.01-18-157/12	0,00	64 010,10
25	Wektor Consulting	POKL.06.01.01-18-158/09	0,00	1 479,00
26	Stowarzyszenie CRAS - Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.06.01.01-18-163/12	0,00	30 863,89
27	Ecorys Polska Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-165/13	0,00	19 404,45
28	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	POKL.06.01.01-18-168/12	0,00	66 440,47
29	Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	POKL.06.01.01-18-171/12	0,00	21 363,37
30	Stowarzyszenie na rzecz Powiatu Kolbuszowskiego NIL	POKL.06.01.01-18-173/12	0,00	76 805,99
31	Capital Biuro Doradczo-Projektowe B. Reguła	POKL.06.01.01-18-179/12	0,00	51 486,40
32	TMS Audit M. Janik-Stec	POKL.06.01.01-18-191/12	0,00	77 606,22
33	TMS Audit M. Janik-Stec	POKL.06.01.01-18-198/12	0,00	77 035,44
34	Instytut Organizacji Przedsiębiorstw i Technik Informatycznych "InBIT" Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-207/12	0,00	24 470,89
35	Koneckie Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości	POKL.06.01.01-18-213/12	0,00	10 443,95
36	Koneckie Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości	POKL.06.01.01-18-214/12	0,00	48 979,38
37	Stowarzyszenie "Niżańskie Centrum Rozwoju"	POKL.06.01.01-18-218/12	0,00	84 763,04
38	Edukator Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-230/12	0,00	149 756,70
39	Edukator Sp. z o.o.	POKL.06.01.01-18-231/12	0,00	125 177,48
40	Powiat kolbuszowski - PUP Kolbuszowa	POKL.06.01.01-18-002/12	856,80	0,00
41	Powiat dębicki - PUP w Dębicy	POKL.06.01.01-18-004/12	94 539,84	0,00
42	Powiat leski - PUP Lesko	POKL.06.01.01-18-006/12	30 812,50	0,00
43	Powiat przeworski - PUP Przeworsk	POKL.06.01.01-18-010/12	46 691,15	0,00
44	Powiat strzyżowski - PUP w	POKL.06.01.01-18-012/12	62 084,95	0,00

	Strzyżowie			
45	Powiat niżański - PUP w Nisku	POKL.06.01.01-18-013/12	80 204,99	0,00
46	Powiat leżajski - PUP Leżajsk	POKL.06.01.01-18-014/12	37 916,35	0,00
47	Powiat stalowowolski - PUP Stalowa Wola	POKL.06.01.01-18-015/12	422,42	0,00
48	Powiat ropczycko-sędziszowski PUP Ropczyce	POKL.06.01.01-18-016/12	64 446,16	0,00
49	Powiat bieszczadzki - PUP Ustrzyki Dolne	POKL.06.01.01-18-017/12	28 215,64	0,00
50	Miasto Przemyśl - PUP Przemyśl	POKL.06.01.01-18-018/12	90 723,70	0,00
51	Powiat krośnieński - PUP Krosno	POKL.06.01.01-18-021/12	110 791,99	0,00
52	Powiat mielecki / PUP Mielec	POKL.06.01.01-18-072/13	30 000,00	0,00
53	Powiat Leżajski PUP Leżajsk	POKL.06.01.01-18-076/12	32 480,09	0,00
54	Powiat Łańcucki - PUP Łańcut	POKL.06.01.01-18-080/13	3 000,00	0,00
55	Powiat Kolbuszowski / PUP Kolbuszowa	POKL.06.01.01-18-088/13	55 644,31	0,00
56	Powiat Leżajski - Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku	POKL.06.01.01-18-111/13	3 852,36	0,00
57	Powiat Sanocki / PUP Sanok	POKL.06.01.01-18-114/13	41 250,00	0,00
58	Powiat jasielski - PUP Jasło	POKL.06.01.01-18-130/12	183 310,19	0,00
59	Powiat ropczycko-sędziszowski - PUP Ropczyce	POKL.06.01.01-18-134/12	122 528,07	0,00
60	Powiat dębicki - PUP w Dębicy	POKL.06.01.01-18-135/12	87 177,29	0,00
61	Powiat Jarosławski / PUP Jarosław	POKL.06.01.01-18-147/13	9 825,00	0,00
62	Powiat lubaczowski - PUP Lubaczów	POKL.06.01.01-18-160/12	63 815,66	0,00
63	Powiat leżajski - PUP Leżajsk	POKL.06.01.01-18-167/12	63 491,74	0,00
64	powiat rzeszowski - PUP Rzeszów	POKL.06.01.01-18-186/12	5 505,40	0,00
65	Powiat łańcucki - PUP w Łańcucie	POKL.06.01.01-18-200/12	158 350,96	0,00
66	Gmina Gać	POKL.06.01.01-18-202/12	70 472,62	0,00
67	Powiat tarnobrzeski - PUP Tarnobrzeg	POKL.06.01.01-18-216/12	102 203,12	0,00
68	Miasto Przemyśl - PUP Przemyśl	POKL.06.01.01-18-223/12	69 079,04	0,00
69	Powiat brzozowski - PUP Brzozów	POKL.06.01.01-18-228/12	124 430,72	0,00
Razem			1 874 123,06	2 142 736,42

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

- 3) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 284.241,- zł (§ 2919) (Dep. RR – WUP).

DZIAŁ 854 – EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA

Rozdział 85410 - Internaty i bursy szkolne

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 789.179,- zł na utrzymanie internatu funkcjonującego przy Medycznej Szkole Policealnej w Rzeszowie (Dep. EN) zostały zrealizowane w kwocie 399.807,- zł, tj. 50,66% planu i obejmowały:

- 1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 324.574,-zł (§ 4010 – 238.254,-zł, § 4040 – 41.088,-zł, § 4110 – 41.914,-zł, § 4120 – 3.318,-zł),
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych tj. zakup środków BHP w kwocie 1.277 ,- zł, (§ 3020)
- 3) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 73.956,- zł, w tym:
 - a) odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 21.271,- zł (§ 4440)
 - b) opłaty za energię i ogrzewanie – 28.889,- zł (§ 4260)
 - c) zakup materiałów i środków czystości – 18.250,- zł (§ 4210),
 - d) usługi komunalne , telekomunikacyjne, wywóz śmieci – 5.511,- zł (§ 4300 – 3.135,-zł, § 4370 – 480,-zł, § 4520 – 1.896,-zł),
 - e) badania okresowe pracowników – 35,-zł (§ 4280),

W ramach rozdziału realizowane były wydatki dotyczące funkcjonowania 1 internatu z liczbą 107 korzystających. Miesięczny koszt utrzymania 1 korzystającego z internatu w I półroczu 2014 roku wyniósł 623,-zł. Ponadto niektóre wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostki były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

W drugim półroczu nie przewiduje się żadnych zagrożeń w realizacji wydatków.

Rozdział 85415 – Pomoc materialna dla uczniów

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. EN) w kwocie 6.392.822,- zł zostały zrealizowane w wysokości 4.952.978,- zł, tj. 77,48% planu i obejmowały realizację przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki , w tym:

- a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 124.641,- zł (§ 4017 – 88.803,-zł, § 4019 – 15.671,-zł, § 4117 – 15.082,-zł, § 4119 – 2.661,-zł, § 4127 – 2.060,-zł, § 4129 – 364,-zł),
- b) stypendia dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych - 4.824.000,- zł (§ 3247 – 4.100.400,-zł, § 3249 – 723.600,-zł). Na podstawie

zawartych umów o przekazanie stypendium wypłaconych zostało 1340 stypendiów, w tym 536 dla uczniów szkół gimnazjalnych oraz 804 dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych,

- c) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu w kwocie 4.337,- zł (§ 4217 – 3.686,-zł, § 4219 – 651,-zł), zostały poniesione na zakup tonerów i papieru.

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 4.210.031,-zł, oraz środków budżetu państwa w kwocie 742.947,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Rozdział 85420 – Młodzieżowe ośrodki wychowawcze

Wydatki bieżące (Dep. EN) w kwocie 400.000,- zł zaplanowane na pomoc finansową dla Powiatu Lubaczowskiego na dofinansowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego wchodzącego w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie planowane są do wydatkowania w II półroczu br.

Zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2014 pomocy finansowej środki zostaną wydatkowane w przypadku wystąpienia różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi funkcjonowanie Ośrodka.

Rozdział 85495 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 792.561,- zł, zostały zrealizowane w kwocie 520.159,- zł tj. 65,63% planu. (Dep. RR – WUP)

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 772.092,- zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 258.099,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 483.987,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 518.982,- zł i dotyczyły:

- 1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* poddziałania 9.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W ramach poddziałania w I półroczu 2014 roku ogłoszono wyniki z 3 rund konkursowych (XII, XIII i XIV) w wyniku czego do dofinansowania rekomendowano 12 wniosków. Natomiast jeden, z wyłonionych do dofinansowania w 2013 roku projektodawców, zrezygnował z ubiegania się o dofinansowanie i odstąpił od podpisania umowy. W I półroczu 2014 roku podpisano 32 umowy, wszystkie z konkursu ogłoszonego w roku

2013. Dodatkowo do dofinansowania przyjęto 7 wniosków o dofinansowanie, które pierwotnie nie zostały przyjęte do dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji na konkurs. Kontynuowano także realizację projektów z lat poprzednich, rozliczono 220 wniosków o płatność w ramach projektów konkursowych i systemowych na kwotę 9.898.529,85 zł. Na koniec I półrocza 2014 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 488.977,- zł (§ 2009).

**Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 9.1.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku**

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Stowarzyszenie CRAS - Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.09.01.02-18-001/13	0,00	1 564,63
2	E.H.O. Szkolenia Językowe Agnieszka Andruszewska	POKL.09.01.02-18-014/13	0,00	1 337,65
3	E.H.O. Szkolenia Językowe Agnieszka Andruszewska	POKL.09.01.02-18-018/13	0,00	3 208,85
4	Stowarzyszenie CRAS - Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.09.01.02-18-021/13	0,00	1 395,63
5	Stowarzyszenie CRAS Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.09.01.02-18-022/13	0,00	2 285,56
6	E.H.O. Szkolenia Językowe Agnieszka Andruszewska	POKL.09.01.02-18-048/13	0,00	69,60
7	E.H.O. Szkolenia Językowe Agnieszka Andruszewska	POKL.09.01.02-18-049/13	0,00	740,88
8	Stowarzyszenie CRAS Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POKL.09.01.02-18-084/13	0,00	5 120,11
9	Stowarzyszenie Niżańskie Centrum Rozwoju	POKL.09.01.02-18-104/12	0,00	3 538,37
10	E.H.O. Szkolenia Językowe Agnieszka Andruszewska	POKL.09.01.02-18-131/13	0,00	14 089,69
11	ANGLO CLASS Renata Pomarańska	POKL.09.01.02-18-146/12	0,00	5 611,92
12	Biznes Serwis Internet i Marketing Paweł Werbowy	POKL.09.01.02-18-151/13	0,00	2 229,18
13	Stowarzyszenie "Nasza Gmina"	POKL.09.01.02-18-179/13	0,00	10 515,53
14	Stowarzyszenie Kulturalno-Oświatowe	POKL.09.01.02-18-185/13	0,00	2 178,69
15	Stowarzyszenie Niżańskie Centrum Rozwoju	POKL.09.01.02-18-191/13	0,00	3 049,85
16	Stowarzyszenie Nauczycieli Edukacji Początkowej	POKL.09.01.02-18-198/13	0,00	57 000,00
17	Instytut Badawczo-Szkoleniowy Sp. z o.o.	POKL.09.01.02-18-205/12	0,00	130 379,11
18	Stowarzyszenie Niżańskie Centrum Rozwoju	POKL.09.01.02-18-217/13	0,00	3 268,59
19	Fundacja Bieszczadzka	POKL.09.01.02-18-218/12	0,00	3 108,84
20	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Jagodnik "Nasza Wieś"	POKL.09.01.02-18-223/13	0,00	9 363,92
21	Stowarzyszenie Edukacyjne	POKL.09.01.02-18-228/12	0,00	1 660,54

	Nasza Szkoła w Lublicy			
22	Anglo Class Renata Pomarańska	POKL.09.01.02-18-229/11	0,00	2 824,78
23	Anglo Class Renata Pomarańska	POKL.09.01.02-18-230/11	0,00	2 533,82
24	Fundacja Bieszczadzka	POKL.09.01.02-18-271/12	0,00	3 289,67
25	Stowarzyszenie NCR	POKL.09.01.02-18-276/12	0,00	3 026,08
26	Anglo Class Renata Pomarańska	POKL.09.01.02-18-286/12	0,00	2 082,13
27	Stowarzyszenie Wspólne Dobro	POKL.09.01.02-18-292/12	0,00	6 290,00
28	Fundacja Bieszczadzka	POKL.09.01.02-18-313/11	0,00	1 886,09
29	Stowarzyszenie Dębicki Klub Biznesu	POKL.09.01.02-18-388/12	0,00	12 570,91
30	Powiat Ropczycko-Sędziszowski	POKL.09.01.02-18-007/13	1 743,07	0,00
31	Gmina Cmolas	POKL.09.01.02-18-020/13	1 462,94	0,00
32	Gmina Zaleszany	POKL.09.01.02-18-023/13	2 840,11	0,00
33	Gmina Grębów	POKL.09.01.02-18-032/13	6 165,36	0,00
34	Gmina Grodzisko Dolne	POKL.09.01.02-18-065/13	6 644,67	0,00
35	Gmina Miasto Rzeszów	POKL.09.01.02-18-066/13	20 584,39	0,00
36	Gmina Miejska Mielec	POKL.09.01.02-18-070/13	2 139,24	0,00
37	Gmina Nozdrzec	POKL.09.01.02-18-082/12	10 147,47	0,00
38	Powiat Łańcucki	POKL.09.01.02-18-087/13	73,70	0,00
39	Gmina Ropczyce/ Szkoła Podstawowa w Niedźwiadzie Dolnej	POKL.09.01.02-18-098/12	1 524,98	0,00
40	Gmina Ropczyce / Gimnazjum w Niedźwiadzie	POKL.09.01.02-18-099/12	1 460,76	0,00
41	Gmina Brzostek	POKL.09.01.02-18-100/12	3 640,67	0,00
42	Urząd Gminy Wojaszówka / Szkoła Podstawowa w Ustrobniej	POKL.09.01.02-18-114/12	1 012,45	0,00
43	Gmina Miasto Krosno	POKL.09.01.02-18-126/13	2 686,14	0,00
44	Gmina Świlcza	POKL.09.01.02-18-136/13	2 628,99	0,00
45	Gmina Frysztak	POKL.09.01.02-18-138/13	2 580,20	0,00
46	Gmina Frysztak	POKL.09.01.02-18-158/13	2 948,12	0,00
47	Powiat Strzyżowski	POKL.09.01.02-18-159/13	150,79	0,00
48	Gmina Tuszów Narodowy	POKL.09.01.02-18-164/13	3 033,45	0,00
49	Gmina Niebylec	POKL.09.01.02-18-167/13	525,05	0,00
50	Gmina Czudec	POKL.09.01.02-18-172/13	2 478,63	0,00
51	Gmina Czudec	POKL.09.01.02-18-173/13	2 586,25	0,00
52	Gmina Jasło / Zespół Szkół w Opaciu	POKL.09.01.02-18-174/12	1 495,23	0,00
53	Gmina Czudec	POKL.09.01.02-18-175/13	2 950,82	0,00
54	Gmina Jasło / Szkoła Podstawowa nr 2 im. W.Witosa w Osobnicy	POKL.09.01.02-18-176/12	1 460,21	0,00
55	Gmina Czudec	POKL.09.01.02-18-176/13	2 792,50	0,00
56	Gmina Jasło / Szkoła Podstawowa w Niepli	POKL.09.01.02-18-177/12	1 480,69	0,00
57	Gmina Czudec	POKL.09.01.02-18-177/13	2 899,23	0,00
58	Gmina Mielec	POKL.09.01.02-18-180/13	5 668,50	0,00
59	Gmina Mielec	POKL.09.01.02-18-181/13	5 563,50	0,00
60	Gmina Ropczyce	POKL.09.01.02-18-182/13	4 717,08	0,00
61	Gmina Baranów Sandomierski	POKL.09.01.02-18-186/13	5 407,56	0,00
62	Gmina Baranów Sandomierski	POKL.09.01.02-18-187/13	5 468,93	0,00
63	Gmina Baranów Sandomierski	POKL.09.01.02-18-188/13	5 948,25	0,00
64	Gmina Skołyszyn	POKL.09.01.02-18-189/13	3 959,32	0,00
65	Gmina Frysztak	POKL.09.01.02-18-203/13	3 976,97	0,00
66	Gmina Brzostek	POKL.09.01.02-18-209/13	2 701,88	0,00
67	Gmina Czudec	POKL.09.01.02-18-229/13	3 085,63	0,00
68	Gmina Baranów Sandomierski	POKL.09.01.02-18-238/13	4 043,45	0,00
69	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Lokalnych LOKOMOTYWA	POKL.09.01.02-18-071/13	3 487,50	0,00

70	Gmina Frysztak	POKL.09.01.02-18-252/12	3 273,12	0,00
71	Gmina Przemyśl	POKL.09.01.02-18-272/12	4 532,35	0,00
72	Gmina Medyka - Gimnazjum w Medyce	POKL.09.01.02-18-274/12	1 716,77	0,00
73	Gmina Medyka - Szkoła Podst. w Siedliskach	POKL.09.01.02-18-275/12	1 815,50	0,00
74	Gmina Sędziszów Małopolski	POKL.09.01.02-18-277/12	1 227,04	0,00
75	Gmina i Miasto Nisko / ZS w Zarzeczcu	POKL.09.01.02-18-281/11	1 936,62	0,00
76	Gmina Dębica/ZS w Latoszynie	POKL.09.01.02-18-282/12	2 749,95	0,00
77	Gmina Bircza	POKL.09.01.02-18-293/12	367,73	0,00
78	Gmina Krempna / Zespół Szkół w Kępnej	POKL.09.01.02-18-301/11	356,54	0,00
79	Gmina Jasło / Zespół Szkół w Osobnicy	POKL.09.01.02-18-302/11	338,78	0,00
80	Gmina Jasło / Zespół Szkół w Jaszczwi	POKL.09.01.02-18-303/11	55,96	0,00
81	Gmina Sędziszów Małopolski	POKL.09.01.02-18-317/12	1 828,92	0,00
82	Gmina Skołyszyn	POKL.09.01.02-18-329/12	2 893,00	0,00
83	Gmina Skołyszyn	POKL.09.01.02-18-330/12	2 695,34	0,00
84	Gmina Zarszyn	POKL.09.01.02-18-335/12	1 297,23	0,00
85	Gmina Zarszyn	POKL.09.01.02-18-336/12	1 284,06	0,00
86	Gmina Zarszyn	POKL.09.01.02-18-337/12	1 275,07	0,00
87	Gmina Zarszyn	POKL.09.01.02-18-338/12	1 287,25	0,00
88	Gmina Zarszyn	POKL.09.01.02-18-339/12	1 308,77	0,00
89	Gmina Zarszyn	POKL.09.01.02-18-340/12	1 291,98	0,00
90	Gmina Zarszyn	POKL.09.01.02-18-341/12	1 290,22	0,00
91	Gmina Tyrawa Wołoska - Gimnazjum w Rakowej	POKL.09.01.02-18-347/12	1 276,06	0,00
92	Gmina Tyrawa Wołoska - SP im. M. Konopnickiej w Tyrawie Wołoskiej	POKL.09.01.02-18-348/12	1 291,80	0,00
93	Gmina Grębów	POKL.09.01.02-18-362/12	3 230,61	0,00
94	Gmina Radomyśl nad Sanem	POKL.09.01.02-18-365/12	70,80	0,00
95	Gmina Stary Dzików	POKL.09.01.02-18-391/12	5 900,22	0,00
Razem			192 756,37	296 220,62

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

- 2) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 30.005,-zł (§ 2919).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 20.469,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 1.177,- zł i dotyczyły dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach

Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* poddziałania 9.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (§ 6209).

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 9.1.2 transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nr projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Gmina Zaleszany	POKL.09.01.02-18-023/13	114,09	0,00
2	Gmina Tuszów Narodowy	POKL.09.01.02-18-164/13	618,12	0,00
3	Gmina Niebylec	POKL.09.01.02-18-167/13	177,36	0,00
4	Gmina Baranów Sandomierski	POKL.09.01.02-18-251/13	267,82	0,00
Razem			1 177,39	0,00

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

DZIAŁ 900– GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA

Rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. RR) w kwocie 37.558,-zł zostały zrealizowane w wysokości 37.557,- zł (§ 6668), tj. 100% planu i dotyczyły zwrotu do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

Rozdział 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu

Zaplanowane wydatki ogółem w kwocie 266.700,-zł zostały zrealizowane w wysokości 54.000,-zł, tj. 20,25% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 221.700,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 5.000,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 54.000,-zł (§ 4300) i obejmowały realizację zadania pn.

„Przeprowadzenie kampanii edukacyjnej w zakresie odnawialnych źródeł energii towarzyszącej Targom Budowlanym”.

Zadanie finansowane ze środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 9.000,-zł i dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w kwocie 45.000,-zł.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2014r.

- II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 45.000,-zł (§ 6060) na dostawę i montaż Infokiosku, który zostanie wyposażony w oprogramowanie do jego zarządzania i wyświetlania informacji dotyczącej jakości powietrza, będą realizowane w II półroczu 2014r.

Rozdział 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska

Zaplanowane wydatki (Dep. OR) w kwocie 755.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 453.419,-zł, tj. 60,06% planu.

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 633.690,-zł zostały zrealizowane w wysokości 453.419,-zł (§ 4010 – 382.289,-zł, § 4110 – 63.897,-zł, § 4120 – 7.233,-zł) i obejmowały wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla pracowników zaangażowanych w kontrolę oraz windykację opłat za korzystanie ze środowiska.

- II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 121.310,-zł (§ 6060) na zakup sprzętu komputerowego, będą realizowane w II półroczu 2014r.

Wydatki finansowane z 3% odpisu od wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska oraz kar pieniężnych od osób fizycznych, od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych za niezłożenie bądź nieterminowe przedłożenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwienia.

Rozdział 90020 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OR) w kwocie 2.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 2.000,-zł (§ 4010 – 1.672,-zł, § 4110 – 287,-zł, § 4120 – 41,-zł) tj. 100% planu i obejmowały wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla obsługi administracyjnej systemu opłat produktowych, finansowane z 2% odpisu od wpływów z tytułu opłaty produktowej.

Rozdział 90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OR) w kwocie 3.527,-zł (§ 4300) na prowadzenie kampanii edukacyjnych z zakresu ochrony środowiska, finansowanych z należnego samorządowi 5% udziału we wpływach z tytułu opłat za wprowadzanie do obrotu baterii i akumulatorów, będą realizowane w II półroczu 2014r.

Rozdział 90095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 70.000,-zł na:

- 1) przeprowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnych w zakresie gospodarki odpadami, w tym organizacji Dnia ochrony środowiska oraz Sprzątania Świata w kwocie 30.000,-zł (§ 4300) (Dep. OS),
- 2) opracowanie ekspertyz dotyczących gospodarki odpadami w kwocie 20.000,-zł (§ 4390) (Dep. OS),
- 3) opracowanie sprawozdania z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami w kwocie 20.000,-zł (§ 4210 – 5.000,-zł, § 4300 – 15.000,-zł) (PBPP – Dep. OS),

będą realizowane w II półroczu 2014r.

DZIAŁ 921 – KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Rozdział 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. DO) w kwocie 813.600,- zł (w tym dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 615.400,- zł) zostały wykonane w wysokości 692.600,- zł, tj. 85,13 % planu i obejmowały:

- 1) dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego. Zarząd Województwa Podkarpackiego przyznał dotacje w kwocie 615.400,- zł na realizację 37 zadań w zakresie kultury. W pierwszym półroczu 2014 r. przekazano środki finansowe na realizację 34 zadań w kwocie 500.400,- zł (§ 2360),

Zestawienie przekazanych dotacji celowych w I półroczu 2014 r.

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1.	Katolickie Stowarzyszenie Młodzieży Diecezji Rzeszowskiej w	Koncert Jednego Serca Jednego Ducha 2014	18 000

	Rzeszowie		
2.	Katolickie Towarzystwo Śpiewacze Katedralny Chór Chłopięco-Męski w Rzeszowie	Warsztaty muzyczne Chóru Pueri Cantores Resovienses	15 000
3.	Towarzystwo Miłośników Tańca - Klub Tańca Towarzyskiego "Dżet Rzeszów-Boguchwała" w Boguchwale	Ogólnopolski Turniej Tańca Towarzyskiego "DŻET 2014" i Grand Prix Polski pod patronatem Marszałka Województwa Podkarpackiego	15 000
4.	Towarzystwo Muzyczne w Przemyślu	XXXI Przemyska Jesień Muzyczna	15 000
5.	Towarzystwo Opieki nad Zabytkami Oddział Bieszczadzki w Ustrzykach Dolnych	Wydanie rocznika "Bieszczad"	15 000
6.	Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Rzeszowie	XXIII Festiwal Wieczory Muzyki Organowej i Kameralnej w Katedrze Rzeszowskiej i Kościołach Rzeszowa	15 000
7.	Stowarzyszenie Społeczno - Kulturalne Kamień w Kamieniu	VII Międzynarodowy Festiwal Gry na Harmonijkach Ustnych "HaKam 2014"	15 000
8.	Polski Związek Chórów i Orkiestr Oddział w Rzeszowie	XVIII Międzynarodowy Festiwal Pieśni Religijnej „Cantate Deo"	15 000
9.	Stowarzyszenie Literacko - Artystyczne "Fraza" w Rzeszowie	Wydawanie kwartalnika literacko - artystycznego "Fraza"	15 000
10.	Towarzystwo Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich Oddział w Jarosławiu	VI Międzynarodowy Festiwal Kultury Kresowej - Jarosław 2014	15 000
11.	Stowarzyszenie Przyjaciół i Wychowanków Studenckiego Zespołu Pieśni i Tańca "Połoniny" w Rzeszowie	Cykl koncertów SZPiT PRz "Połoniny"	20 000
12.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Gminy Dydnia w Dydni	X Międzynarodowy Festiwal Folklorystyczny "Dzieci Gór i Dolin"	16 000
13.	Stowarzyszenie Kulturalne JARTE w Mielcu	M4-Moje Miasto, Moje Miejsce RELACJE	15 000
14.	Fundacja Pamięć i Tożsamość im. Jana Pawła II - Międzynarodowe Centrum Młodzieży w Lubaczowie	Lubaczów - podkarpackie miasto papieskie - w hołdzie Janowi Pawłowi II - organizacja koncertów organowych i wystawy	15 000
15.	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke w Jarosławiu	Dziedzictwo Kulturalne Podkarpacia na Jarmarku Benedyktyńskim źródłem naszej regionalnej tożsamości Europejskie Dni Dziedzictwa 2014	16 000
16.	Stowarzyszenie Przyjaciół Harcerskich Drużyn Wodnych w Rzeszowie	Port Rzeszów - XVIII Dni Kultury Marynistycznej	15 000
17.	Drama Way Fundacja Edukacji i Kultury w Warszawie	Teatr za społecznością - projekt animacji kulturalnej adresowany do mieszkańców gminy Pilzno	8 000
18.	Fundacja im. Księdza Kardynała Adama Kozłowieckiego "SERCE BEZ GRANIC" w Majdanie Królewskim	Wydanie publikacji pt. "Genealogia rodu Kozłowieckich herbu Ostoja (oraz rodu Dolańskich, Fedorowiczów i Janochów)"	5 500
19.	Fundacja Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego w Rzeszowie	Wielokulturowa tradycja Podkarpacia na przykładzie stanowiska archeologicznego Rozbórz 27, pow. przeworski	8 000

20.	Południowo - Wschodni Instytut Naukowy w Przemyślu	"Ocalić od zapomnienia". Dokumentowanie przeszłości i zwyczajów zanikających wiosek województwa podkarpackiego	13 000
21.	Stowarzyszenie "Dziedzictwo Mniejszości Karpackich" w Zagórzcu	Sepulkralny Bojkoswit	5500
22.	Stowarzyszenie De-Novo w Dynowie	Miejsca zapomniane - Historie odzyskane	12 000
23.	Stowarzyszenie Kulturalno - Rekreacyjne "Jedność" z siedzibą w Łękach Dukielskich, Gm. Dukla	Zachować dla przyszłych pokoleń. X Spotkania folklorystyczne	7 000
24.	Stowarzyszenie na Rzecz Odnowy i Rozwoju Wsi Grabówka w Grabówce	IX Międzynarodowy Festiwal Folklorystyczny - Grabowiańskie Święto Fajki	11000
25.	Stowarzyszenie Przyjaciół Załęża w Rzeszowie	Podkarpacki Poczec Aktorów	8 000
26.	Towarzystwo Przyjaciół Nauk w Przemyślu	Publikacja "Rocznika Przemyskiego", tom 50	13 000
27.	Związek Ukraińców w Polsce Oddział w Przemyślu	Misterium Kupalskie "Noc na Iwana Kupała - 2014"	9 000
28.	Galiczyjskie Towarzystwo Edukacyjne "GATE" w Rzeszowie	Na teatralnym szlaku	20 000
29.	Katolickie Centrum Edukacji Młodzieży "Kana" w Mielcu	Poznaj świat teatru z krasnoludkami i sierotką Marysią	20 000
30.	Towarzystwo Dramatyczne im. Aleksandra Fredry "FREDREUM" w Przemyślu	Jak bawić się w teatr?	10 000
31.	Towarzystwo Kultury Teatralnej Zarząd Okręgu w Rzeszowie	W kręgu sceny	30 000
32.	Parafia Polskokatolicka pw. Dobrego Pasterza w Łękach Dukielskich	Żywa biblioteka Podkarpacia	20 000
33.	Stowarzyszenie Przyjaciół Załęża w Rzeszowie	Leon i Czesio - Żyd i Polak w jednym stali domu - 70 lat później	30 400
34.	Stowarzyszenie „Muzyka Dawna w Jarosławiu" w Jarosławiu	XXII Międzynarodowy Festiwal Muzyki Dawnej „Pieśń Naszych Korzeni"	20 000
Razem			500 400

2) wydatki na nagrody finansowe Zarządu Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w kwocie 174.000,- zł (§ 3040), z tego:

- a) nagrody indywidualne za całokształt działalności w kwocie 60.000 zł, dla 12 osób po 5.000,- zł,
- b) nagrody indywidualne za szczególne osiągnięcia w kwocie 42.000,- zł, dla 14 osób po 3.000,- zł,
- c) nagrody zbiorowe za całokształt działalności w kwocie 32.000,- zł, dla 4 podmiotów po 8.000,- zł, tj.: Towarzystwo im. Zygmunta Mycielskiego w Wiśniowej, Gminna Biblioteka Publiczna w Tuszowie Narodowym, Klub

- Plastyka Nieprofesjonalnego działający przy Centrum Kulturalnym w Przemyślu, Towarzystwo Miłośników Ziemi Mieleckiej im. Władysława Szafera w Mielcu;
- d) nagrody zbiorowe za szczególne osiągnięcia w kwocie 40.000,- zł dla 8 podmiotów po 5.000,- zł, tj.: Zespół Ludowy „Cmolasianie” w Cmolasie, Towarzystwo Dramatyczne im. Aleksandra Fredry „FREDREUM” w Przemyślu, Stowarzyszenie Odnowy Wsi „WOLAN” w Kotowej Woli, Chór Rolników z Wielopola Skrzyńskiego, Stowarzyszenie Dziedzictwo Mniejszości Karpackich w Zagórzcu, Stowarzyszenie Kulturalne JARTE w Mielcu, Chór „Fraza” z Kosiny, Sanocki Zespół Wokalny SOUL działający przy parafii Rzymsko-Katolickiej Przemienienia Pańskiego w Sanoku.
- 3) wydatki na stypendia twórcze dla osób zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury i opieką nad zabytkami w kwocie 18.200,- zł, z tego: 15.200,-zł na realizację przedsięwzięcia: pn. „Osnowa i wątek, czyli historia pewnego obrazu” oraz 3.000,- zł na realizację przedsięwzięcia pn. Musical „Podwórko”.

Rozdział 92106 – Teatry

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 4.687.056,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w wysokości 2.174.056,- zł, tj. 46,38 % planu.

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 4.617.056,- zł zostały wykonane w kwocie 2.174.056,- zł i obejmowały:
- 1) dotację podmiotową dla Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie w kwocie 2.134.056,- zł (§ 2480),
 - 2) dotację celową dla Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie w kwocie 40.000,- zł (§. 2800) na 21.edycję Rzeszowskich Spotkań Karnawałowych.
- II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 70.000,- zł (§ 6220) jako dotacja celowa dla Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie na zakupy inwestycyjne: zakup głów oświetleniowych 300 LED Wash, miksera akustycznego, zakup i wdrożenie oprogramowania placowo-kadrowego będą realizowane w II półroczu br.

Realizacja zadań przebiega prawidłowo.

Rozdział 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 6.722.282,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w wysokości 4.013.467,- zł, tj. 59,70 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 6.607.282,- zł zostały wykonane w kwocie 4.013.467 zł i obejmowały:

- 1) dotację podmiotową dla Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie w kwocie 3.470.000,- zł (§ 2480),
- 2) dotację celową dla Filharmonii im. Artura Malawskiego w Rzeszowie w kwocie 543.467 zł (§ 2800), w tym na:
 - a) Muzyczny Festiwal w Łańcucie – 500.000,- zł,
 - b) organizacje cyklu koncertów pt. „Fil-kameralia” – 43.467,- zł.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 115.000,- zł (§ 6220) jako dotacja celowa dla Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie na:

- 1) realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji systemu opłat i identyfikacji miejsc parkingowych”;
- 2) wkład własny do zadania pn. „Uzupełnienie instrumentarium oraz akcesoriów muzycznych niezbędnych w działalności statutowej Filharmonii Podkarpackiej”;

będą realizowane w II półroczu br.

Realizacja zadań przebiega prawidłowo.

Rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 5.638.193,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w wysokości 3.121.770,-zł, tj. 55,37% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 5.215.502,- zł zostały wykonane w wysokości 2.718.644,- zł i obejmowały:

- 1) dotacje podmiotowe w kwocie 2.603.000,- zł (§ 2480), w tym dla:
 - a) Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie w kwocie 1.408.000,- zł,
 - b) Centrum Kulturalnego w Przemyślu w kwocie 1.195.000,- zł,
- 2) dotacje celowe w kwocie 115.644,-zł, (§ 2800) w tym dla:
 - a) Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie w kwocie 43.000,- zł na opracowanie redakcyjne i druk „Podkarpackiego Informatora Kulturalnego” oraz łamanie i druk „Kalendarza Imprez kulturalnych”,

b) Centrum Kulturalnego w Przemyślu w kwocie 72.644,- zł, w tym na:

- XXXV Biesiadę Teatralną w Horyńcu Zdroju – Konfrontacje Zespołów Teatralnych Małych Form – 36.644 zł,
- XXXV Ogólnopolski Festiwal Kapel Folkloru Miejskiego – 36.000,- zł.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 422.691,- zł zostały wykonane w kwocie 403.126 zł (§ 6220) i obejmowały dotację celową dla:

1) Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na realizację zadania pn. Montaż klimatyzacji w Sali Widowiskowej i Klubie Turkus – 88.405,- zł.

W I półroczu 2014 r. przeprowadzono postępowanie przetargowe oraz dostarczono, zamontowano i przeprowadzono rozruch instalacji klimatyzacyjnej w Sali Widowiskowej i Klubie Turkus w budynku WDK przy ul. Okrzei w Rzeszowie.

Pozostałe zadania realizowane przez WDK w Rzeszowie tj.

a) „Zakup serwera bazodanowego wraz z oprogramowaniem” – 6.595,-zł,

b) „Wymiana centrali telefonicznej” – 12.000,-zł;

będą realizowane w II półroczu 2014 r.

2) Centrum Kulturalnego w Przemyślu na realizację projektu pn. „Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu – wojewódzkiej instytucji kultury (II część)” - 314.721,-zł;

W I półroczu 2014 roku: zakończono roboty wykończeniowe, wykonano instalację sanitarną i elektryczną w modernizowanym budynku Centrum Kulturalnego oraz dokończono prace elewacyjne i roboty zewnętrzne wokół budynku.

Realizacja zadań przebiega prawidłowo.

Rozdział 92110 – Galerie i biura wystaw artystycznych

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. DO) w kwocie 410.527,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w wysokości 215.834,- zł, (§ 2480), tj. 52,57 % planu i obejmowały dotację podmiotową dla Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu.

Realizacja zadań przebiega prawidłowo.

Rozdział 92114 – Pozostałe instytucje kultury

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 1.465.859,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w wysokości 556.731,-zł, tj. 37,98% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 1.323.219,- zł zostały wykonane w wysokości 556.731,-zł i obejmowały:

- 1) dotację podmiotową dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach w kwocie 537.834,- zł (§ 2480),
- 2) dotację celową dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach w kwocie 18.897,-zł (§ 2800), w tym na:
 - a) „XII Konkurs Światowy Dzień Wody” – 4.397,-zł,
 - b) zadanie pn. Prace pielęgnacyjne drzewostanu na terenie ogrodu w Bolestraszcach – kontynuacja – 6.500,- zł,
 - c) XVI Międzynarodowy Konwent MEIS – Środkowoeuropejskiej Organizacji Irysowej – 8.000,- zł.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 142.640,- zł (§ 6220) jako dotacja celowa dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach na realizację zadań pn:

- a) Rewitalizacja i przebudowa treliaża oraz pergoli w zabytkowym założeniu ogrodowym w Arboretum w Bolestraszcach – 108.040,-zł.
- b) Wykonanie ścieżki dydaktycznej „Dolina Cisowej” wraz z wiatą – 34.600,-zł.
będą realizowane w II półroczu 2014 r.

Do 30 czerwca br. przygotowywano i przeprowadzono postępowanie przetargowe na wykonanie ww. zadań.

Realizacja zadań przebiega prawidłowo.

Rozdział 92116 – Biblioteki

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 7.326.692,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w wysokości 3.523.640,-zł, tj. 48,09 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 6.774.030,- zł zostały wykonane w wysokości 3.258.481,- zł i obejmowały:

- a) dotację podmiotową dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie 3.192.481,- zł (§ 2480), w tym oprócz dofinansowania bieżącej działalności na malowanie pomieszczeń czytelni Czasopism i Działu Informacyjno Bibliograficznego przy ul. Sokoła 13 – 11.808,- zł,
- b) dotację celową dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie 66.000,- zł (§ 2800), z tego na:
 - a) Dyskusyjne Kluby Książki – 30.000,- zł,

b) zadanie pn. „Wykonywanie zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Rzeszowskiego” – środki z budżetu Powiatu Rzeszowskiego – 36.000,- zł.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 552.662,- zł zostały wykonane w wysokości 265.159,-zł (§ 6220) i obejmowały dotację celową dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie na realizację zadania pn.: „E – usługi w nowoczesnej bibliotece”.

W I półroczu 2014 roku zakupiono urządzenia niezbędne do uruchomienia komunikacji online (kamery, mikrofony, mobilna stacja zarządzająca z oprogramowaniem), przeprowadzono instalację sieci LAN i WLAN w 6 placówkach WiMBP, uruchomiono Pracownię Digitalizacji Dźwięku wraz ze studium nagrań, zakupiono wyposażenie Pracowni Digitalizacji Zbiorów (skaner wielkoformatowy, skaner mikrofilmów oraz komputery wraz z oprogramowaniem), terminale odsłuchowe do Wypożyczalni Muzycznej.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Wydatki majątkowe planowane w kwocie 70.000,-zł (§ 6220) na realizację zadania pn. „Prace przygotowawcze, opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego i studium wykonalności dla zadania „Budowa nowej siedziby Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie” – planowanego do realizacji przy użyciu środków europejskich w ramach perspektywy finansowej 2014-2020; będą realizowane w II półroczu 2014r.

Realizacja zadań przebiega prawidłowo.

Rozdział 92118 – Muzea

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 24.639.540,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w wysokości 10.561.055,-zł, tj. 42,86 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 20.733.557,- zł zostały wykonane w wysokości 9.536.192,-zł i obejmowały:

1) dotacje podmiotowe w kwocie 9.234.936,- zł (§ 2480), w tym dla:

a) Muzeum Zamku w Łańcucie w kwocie 1.694.256,- zł,

b) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie w kwocie 1.382.316,- zł,

- c) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie w kwocie 1.435.702,- zł, w tym oprócz dofinansowania bieżącej działalności na poprawienie płyty odbojowej budynku przy ul. Piłsudskiego 16 – 4.000,- zł,
 - d) Muzeum Kultury Ludowej Kolbuszowej w kwocie 997.800,- zł,
 - e) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle w kwocie 1.873.349,- zł, w tym oprócz dofinansowania bieżącej działalności na wykonanie projektu i przebudowa instalacji CO, instalacji wod.-kan. i instalacji elektrycznych w kamienicach Rynek 9 i Serbańska 7 – 7.995,- zł,
 - f) Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku w kwocie 1.591.513,- zł,
 - g) Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu w kwocie 260.000,- zł, w tym oprócz dofinansowania bieżącej działalności na montaż urządzeń osuszających w piwnicach budynków Dworu i Lamusa – 10.000,- zł,
- 2) dotację celową na pomoc finansową dla Powiatu Sanockiego w kwocie 300.000,- zł (§ 2710) na dofinansowanie bieżącej działalności statutowej Muzeum Historycznego w Sanoku w zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępniania zbiorów,
- 3) zwrot części pomocy finansowej w kwocie 1.256,-zł, (§ 2910) w tym:
- a) otrzymanej od Gminy Miasto Rzeszów na opracowanie i wydanie albumu „Dawny Rzeszów na kartkach pocztowych” przez Muzeum Okręgowego w Rzeszowie - 564,-zł,
 - b) zwrot części pomocy finansowej otrzymanej od Gminy Krosno na realizację zadania pn. Wydanie katalogu „Dokumenty królewskie dla miasta Krosna” do wystawy czasowej o tym samym tytule przez Muzeum Podkarpackie w Krośnie – 692,-zł.

Wydatki bieżące na dotacje celowe w kwocie 1.282.316,-zł (§ 2800) dla instytucji kultury na realizację wskazanych zadań i programów będą realizowane w II półroczu br., w tym zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego realizowane przez Muzeum Zamek w Łańcucie na realizację zadania pn. „Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II)” w kwocie 888.086,-zł. Do 30 czerwca 2014 roku przygotowano, przeprowadzono i rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na wykonanie robót remontowo – konserwatorskich dachu budynku głównego Muzeum. Rozpoczęto realizację robót

remontowo – konserwatorskich dachu skrzydła północnego i skrzydła południowego w/w budynku. Przygotowano przetarg nieograniczony na wykonanie prac konserwatorskich wystroju wnętrz budynku głównego Zamku.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 3.905.983,- zł zostały wykonane w kwocie 1.024.863,-zł (§ 6220) i obejmowały dotacje celowe dla:

1) Muzeum Zamku w Łańcucie na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej” w kwocie 755.749,-zł

W ramach zadania w I półroczu br. wykonano: roboty konstrukcyjne stanu surowego otwartego budynku Muzeum w zakresie: ściany oporowe, ściany nośne, słupy, płytę stropową stropodachu budynku.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na realizację zadania pn. „Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansą na rozwój turystyki” w kwocie 269.114,-zł;

W I półroczu br. roku wykonano elementy konstrukcji stalowej wieży wraz z montażem wieży na budowie, montaż platformy widokowej, zamontowano biegi schodowe i podesty wraz z barierkami, pokryto dach wieży blachą, zamontowano rynny i rury spustowe, wykonano posadzki z płytek GRES, wykonano oświetlenie wieży widokowej, wykonano chodniki i schody terenowe, zabezpieczono skarpę na której usytuowana jest wieża oraz wykonano ogrodzenie wieży.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Pozostałe zadania inwestycyjne realizowane przez muzea, tj.:

1) „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania XVI w. dworu spichlerza w Zgłobniu na cele biurowe i magazynowe (Regionalna Składnica Zabytków Archeologicznych). Etap IV,

2) wkład własny do zadania pn. Zakup obrazu J. Mehoffera „Uskrzydłona postać”;

3) wkład własny do zadania pn. Zakup unikatowej kolekcji lamp olejnych i naftowych z XIX w.,

4) wkład własny do zadania pn. Baza edukacji ekologicznej w Skansenie Archeologicznym Karpacza Troja do realizacji programu pn. „Środowisko –

historia, kultura, przyroda w Skansenie Archeologicznym Karpacka Troja w Trzciny”,

- 5) Prace przygotowawcze, opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego i studium wykonalności dla zadania „Zachowanie dziedzictwa kulturowego i podniesienie atrakcyjności turystycznej regionu przez rozbudowę Parku Etnograficznego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej” – planowanego do realizacji przy użyciu środków europejskich w ramach perspektywy 2014-2020.
- 6) wkład własny do zadania pn. Zakup kolekcji fajek do ekspozycji w Muzeum Dzwonów i Fajek w Przemyśle,
- 7) wkład własny do zadania pn. Wykonanie instalacji systemu alarmowego sygnalizacji pożaru i włamania w obiektach Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
- 8) wkład własny do zadania pn. „Modernizacja systemu oświetleniowego na stałej ekspozycji IKONA KARPACKA w Parku Etnograficznym w Sanoku”,

planowane są do realizacji w II półroczu 2014 r.

Realizacja zadań przebiega prawidłowo.

Rozdział 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami

Zaplanowane wydatki w kwocie 7.621.118,- zł zostały wykonane w wysokości 1.747.873,-zł, tj. 22,93% planu.

- I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 5.400.000,- zł (Dep. DO) (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych - 60.000,-zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - 5.340.000,-zł) na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego nie były realizowane. W I półroczu 2014 roku Sejmik Województwa dokonał podziału środków. Trwa analiza złożonych aktualizacji zakresów oraz kosztorysów prac, a także zawieranie umów z beneficjentami.
- II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 2.221.118,- zł (w tym: dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych – 1.563.947,- zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów – 653.050,- zł) zostały zrealizowane w wysokości 1.747.873,- zł (Dep. RR) i dotyczyły:
 - 1) dotacji celowych dla beneficjentów realizujących projekty w ramach VII Osi priorytetowej „Spójność wewnątrzregionalna” działania 7.1 „Rewitalizacja miast”

oraz 7.2 „Rewitalizacja obszarów zdegradowanych” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 1.743.752,- zł (§ 6209).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 7.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Spółdzielnia Mieszkaniowa w Jarosławiu	Poprawa wydajności energetycznej i estetyki budynków oraz funkcjonalności i bezpieczeństwa na osiedlach Spółdzielni Mieszkaniowej w Jarosławiu	0,00	16.917,69
2	Krośnieńska Spółdzielnia Mieszkaniowa	Modernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych w Krośnie	0,00	65.825,27
3	Mielecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Mielcu	Rewitalizacja Osiedla Lotników w Mielcu	0,00	41.502,74
4	Tarnobrzaska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Tarnobrzegu	Rewitalizacja terenów os. Centrum - poprawa efektywności energ. Oraz estetyki budynków mieszk. Przy ul. Wyszyńskiego 12, 14, 16, 18, 20 w Tarnobrzegu wraz z rozwojem funkcji edukacyjno-kulturalnej w otoczeniu	0,00	142.799,76
5	Gmina Stalowa Wola	Rewitalizacja przestrzeni publicznej osiedla Śródmieście wraz ze zmianą funkcji części domu gościnnego Hutnik	135,53	0,00
6	Gmina Ustrzyki Dolne	Aktywizacja obszaru Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Ustrzyki Dolne poprzez budowę kompleksu rekreacyjno-sportowego i podniesienie atrakcyjności przestrzeni publicznej	148.891,77	0,00
7	Wspólnota Mieszkaniowa Jagiellońska 27 w Przemyślu	Remont budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Jagiellońska 27	0,00	9.278,94
8	Spółdzielnia Mieszkaniowa "Pionierska"	Odnowa części wspólnych oraz zabudowa dachów wielospadowych w budynkach znajdujących się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej Pionierska wraz z zagospodarowaniem przyległych przestrzeni publicznych	0,00	11.671,05
9	Spółdzielnia "Zodiak" w Rzeszowie	Bezpieczeństwo i racjonalizacja zużycia energii w blokach mieszkalnych	0,00	4.171,50
10	Spółdzielnia Mieszkaniowa "Siarkowiec" w Tarnobrzegu	Rewitalizacja obiektów mieszk. Na zdegradowanych terenach zakładowego os. Przemysłu siarkowego - remont obiektów Narutowicza 2, 1000-lecia 4, Skalna Góra 2,4,6 z modernizacją parkingów i chodników	0,00	90.942,31
Razem			149.027,30	383.109,26

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 7.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2014 roku

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Regionalne Towarzystwo Rolno-Przemysłowe "Dolina-Strugu"	Rewitalizacja obszarów poprzemysłowych w Gminie Błażowa w celu rozwoju edukacji ekologicznej i Eko-przedsiębiorczości	0,00	76.634,63
2	Gmina Miejska Przemyśl	Rewitalizacja kompleksu powojkowego przy ul. Grodzkiej w Przemyślu	7.764,43	0,00
3	Gmina Miejska Mielec	Rewitalizacja terenu byłego prowizorycznego osiedla baraków mieszkalnych w Mielcu, wybudowanego w latach 50 XX wieku dla jednostek paramilitarnych i młodych robotników	1.127.216,81	0,00
Razem			1.134.981,24	76.634,63

W I półroczu 2014 roku w ramach osi VII „Spójność wewnątrzregionalna” nie ogłaszano naboru wniosków o dofinansowanie, nie poddawano ocenie formalnej i merytorycznej projektów, w których występuje dofinansowanie z budżetu państwa oraz nie podpisywano nowych umów. Zatwierdzono 18 wniosków o płatność.

- 2) zwrotów do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju niewykorzystanej przez beneficjentów części dotacji na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 4.121,- zł (§ 6669).

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu województwa.

Rozdział 92178 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. DO) w kwocie 9.818,- zł zostały wykonane w wysokości 9.818,-zł, tj. 100 % planu i obejmowały:

- 1) zwrot do Wojewody Podkarpackiego części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości przez Muzeum Podkarpackie w Krośnie na realizację pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-budowlanej dla zadania „Zabezpieczenie osuwisk w obrębie grodziska Wały Królewskie w skansenie archeologicznym Karpacka Troja w Trzcinicy” w kwocie 9.705,-zł (§ 2910) wraz z odsetkami w kwocie 16,-zł (§ 4560),
- 2) odsetki od części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości przez Muzeum Podkarpackie w Krośnie na realizację zadania pn. Opracowanie dokumentacji geologiczno - inżynierskiej dla zadania „Zabezpieczenie osuwisk w obrębie grodziska Wały Królewskie w skansenie archeologicznym Karpacka Troja w Trzcinicy” – 97,- zł (§ 4560).

Rozdział 92195 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 4.718.966,- zł zostały wykonane w wysokości 4.602.193,- zł, tj. 97,53 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane (Dep. DO) w kwocie 79.117,-zł zostały zrealizowane w wysokości 6.072,-zł (§ 4210) i obejmowały: zakup kwiatów wręczanych podczas znaczących wydarzeń artystycznych wraz z listami gratulacyjnymi dla twórców i działaczy kultury oraz inne materialne formy uznania dla uczestników przedsięwzięć kulturalnych współorganizowanych przez Województwo Podkarpackie.

Pozostałe zadania zaplanowane w wydatkach bieżących będą realizowane w II półroczu br.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane (Dep. RR) w kwocie 4.639.849,- zł jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 4.596.121,- zł (§ 6209) i dotyczyły:

- 1) dotacji celowej dla Gminy Ropczyce - beneficjenta realizującego projekt pn. „Odbudowa trybun stadionu sportowego w Ropczycach” w ramach V Osi priorytetowej działania 5.3, schemat B „*Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 537.449,- zł,
- 2) dotacji celowej dla Związku Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl "ZGFTP"- beneficjenta realizującego projekt pn. „Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemyśl w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I” w ramach VI Osi priorytetowej „*Turystyka i kultura*” Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 4.058.672,- zł.

W ramach osi V w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano nowych konkursów, nie przeprowadzano ocen formalnych i merytorycznych wniosków, w których występuje dofinansowanie z budżetu państwa. Zostały zatwierdzone 2 wnioski o płatność. W ramach osi VI w I półroczu 2014 roku nie ogłaszano konkursów, nie przeprowadzano ocen formalnych i merytorycznych wniosków, w których występuje dofinansowanie z budżetu państwa. Zostały zatwierdzone 3 wnioski o płatność.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

DZIAŁ 925 – OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY

Rozdział 92502 – Parki krajobrazowe

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OS) w kwocie 1.072.485,-zł zostały zrealizowane w wysokości 460.780,-zł, tj. 42,96% planu i dotyczyły funkcjonowania jednostek budżetowych, z tego:

- 1) Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie w kwocie 235.648,-zł, w tym:
 - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz umowy zlecenie i o dzieło – 166.616,-zł (§ 4010 – 120.282,-zł, § 4040 – 21.549,-zł, § 4110 – 20.836,-zł, § 4120 – 2.249,-zł, § 4170 – 1.700,-zł),
 - b) świadczenia na rzecz osób fizycznych, w tym: wydatki na uzupełnienie umundurowania, środki BHP, wodę mineralną, dopłata do okularów korygujących wzrok oraz ekwiwalenty za pranie odzieży służbowej – 2.052,-zł (§ 3020),

c) pozostałe wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostki – 66.980,-zł, z tego:

- zakup materiałów biurowych, wyposażenia, materiałów do remontów, programu finansowo-księgowego oraz innych związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostki – 5.744,-zł (§ 4210),
- koszty eksploatacji i ubezpieczenia samochodu służbowego wraz z przyczepą – 6.236,-zł (§ 4210 – 4.795,-zł, § 4300 – 291,-zł, § 4430 – 1.150,-zł),
- opłaty za energię elektryczną, gaz, wodę – 9.393,-zł (§ 4260),
- opłaty za usługi telefoniczne i internetowe – 3.340,-zł (§ 4350 – 450,-zł, § 4360 – 1.721,-zł, § 4370 – 1.169,-zł),
- podróże służbowe krajowe – 570,-zł (§ 4410),
- opłaty za czynsz wynajmowanych pomieszczeń biurowych i garaży oraz ubezpieczenie mienia – 14.882,-zł (§ 4400 – 13.905,-zł, § 4430 – 977,-zł),
- odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 6.381,-zł (§ 4440),
- szkolenia pracowników – 150,-zł (§ 4700),
- koszty działań informacyjno-promocyjnych (wydruk materiałów reklamowych, pocztówek oraz albumu pn. „Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w fotografii”, koszty organizacji imprez edukacyjno-promocyjnych, nagród, wykonanie grawera oraz koszty uczestnictwa w wystawie Agrobieszczady w Lesku) – 13.791,-zł (§ 4210 – 1.898,-zł, § 4300 – 11.832,-zł, § 4430 – 61,-zł),
- usługi pocztowe, prawnicze, informatyczne, serwisowe sprzętu komputerowego, zdrowotne, monitoringu budynku ZKPK, opłata za ścieki i śmieci, przeglądu kserokopiarki i gaśnic, abonament RTV oraz koszty spotkania organizacyjnego ZKPK – 4.794,-zł (§ 4280 – 202,-zł, § 4300 – 4.528,-zł, § 4430 – 64,-zł),
- podatek od nieruchomości – 1.699,-zł (§ 4480).

2) Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemysłu w kwocie 225.132,-zł, w tym:

- a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 152.047,-zł (§ 4010 – 113.196,-zł, § 4040 – 15.372,-zł, § 4110 – 22.637,-zł, § 4120 – 842,-zł),

- b) świadczenia na rzecz osób fizycznych, w tym: wydatki na umundurowanie, środki BHP, wodę mineralną, ekwiwalenty za pranie odzieży służbowej oraz naprawę obuwia – 5.837,-zł (§ 3020),
- c) pozostałe wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostki – 67.248,-zł, z tego:
- zakup materiałów i wyposażenia biurowego, środków czystości, tonerów do drukarek i faxu, komputera z akcesoriami oraz sprzętu związanego z bieżącym funkcjonowaniem jednostki, literatury fachowej – 6.151,-zł (§ 4210 – 5.865,-zł, § 4240 – 286,-zł),
 - koszty remontu eksploatacji i ubezpieczenia samochodu służbowego, ubezpieczenie przyczepy, opłata za karty paliwowe i dowód rejestracyjny – 8.939,-zł (§ 4210 – 6.368,-zł, § 4270 – 1.127,-zł, § 4300 – 664,-zł, § 4430 – 780,-zł),
 - opłaty za energię elektryczną i centralne ogrzewanie – 6.946,-zł (§ 4260),
 - opłaty za usługi telefoniczne i internetowe – 1.663,-zł (§ 4350 – 331,-zł, § 4360 – 260,-zł, § 4370 – 1.072,-zł),
 - podróże służbowe krajowe – 172,-zł (§ 4410),
 - opłaty za czynsz wynajmowanych pomieszczeń biurowych i garaży – 16.404,-zł (§ 4400),
 - odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 7.840,-zł (§ 4440),
 - koszty działań informacyjno-promocyjnych (zakup nagród na konkursy i plener malarski, koszty organizacji imprez edukacyjno-promocyjnych) – 8.339,-zł (§ 4210 – 3.336,-zł, § 4300 – 5.003,-zł),
 - usługi pocztowe, informatyczne, zdrowotne, sprzątnia, opieka autorska programów księgowych i antywirusowa, dostęp do portalu internetowego, aktywacja podpisu elektronicznego, koszty wykonania pieczętek, odbitek fotograficznych, abonament RTV oraz opłata za zapytanie o karalność – 4.794,-zł (§ 4280 – 116,-zł, § 4300 – 4.557,-zł, § 4430 – 121,-zł),
 - realizacja zadania pn. „Zakup nagród rzeczowych dla finalistów IV – wojewódzkiego etapu konkursu pn. Poznajemy Parki Krajobrazowe Polski” – 6.000,-zł (§4210). Zadanie finansowane z dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 334.634,-zł, ze środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 120.147,-zł oraz z dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w kwocie 6.000,-zł.

Pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostek budżetowych będą realizowane w II półroczu 2014r.

DZIAŁ 926 – KULTURA FIZYCZNA

Rozdział 92601 – Obiekty sportowe

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. RR) w kwocie 96.212,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 89.201,- zł (§ 6209) tj. 92,71 % planu i dotyczyły dotacji celowej dla Gminy Tarnobrzeg - beneficjenta realizującego projekt kluczowy pn. „Odbudowa obiektów infrastruktury sportowej zalanych w wyniku powodzi w 2010 roku na terenie miasta Tarnobrzeg” w ramach V Osi priorytetowej działania 5.3, schemat B „*Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W I półroczu 2014 roku w ramach działania 5.3, schemat B nie ogłaszano naboru wniosków

o dofinansowanie, nie przeprowadzono ocen formalnych i merytorycznych wniosków, w których występuje dofinansowanie z budżetu państwa. Nie podpisywano nowych umów zawierających dofinansowanie z budżetu państwa. Oceniono pozytywnie 2 wnioski o płatność. Planowane zakończenie realizacji projektu kluczowego ma nastąpić w III kwartale br.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu

Planowane wydatki bieżące (Dep. PT) w kwocie 3.835.450,-zł (w tym dotacje dla jednostek spoza sektora finansów w kwocie 3.175.450,-zł), zostały zrealizowane w wysokości 2.186.871,- zł, tj. 57,02 % planu i obejmowały:

- 1) organizację i uczestnictwo w imprezach o charakterze sportowo – rekreacyjnym o zasięgu wojewódzkim i krajowym o dużym znaczeniu dla regionu, imprezy sportowe rozwijające kontakty międzynarodowe, popularyzujące walory rekreacji ruchowej, integrujące środowisko szkolne, akademickie, wiejskie, wyznaniowe oraz środowisko osób niepełnosprawnych, organizację szkoleń dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo w kwocie 1.841.324,-zł (§ 2360 – 416.979,-zł, § 2820 – 1.424.345,-zł). Zadania były realizowane przez związki, kluby i stowarzyszenia sportowe, którym przekazano dotację z budżetu Województwa Podkarpackiego.

Zestawienie udzielonych dotacji w I półroczu 2014 r.

Lp.	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Automobilklub Stalowa Wola	Konkursowa Jazda Samochodem „Rajd LASOWIAK”- Rajd 40-lecia Automobilklubu Stalowa Wola	970
2	Fundacja Promocji Sportu Ekobal	II Piknik sportowo – rekreacyjny przyjaciół Fundacji Promocji Sportu Ekobal	8 000
3	Katolicki Klub Sportowy VICTORIA przy BMBKP w Stalowej Woli	Czwartki LA - Pierwsze Półrocze	3 200
4	Katolicki Klub Sportowy VICTORIA przy BMBKP w Stalowej Woli	XXII Ogólnopolski Uliczny Bieg Niepodległości	3 550
5	Klub Piłkarski Kaskada	Organizacja turnieju piłkarskiego pn. „Szukamy piłkarskich talentów”	3 340
6	Ludowy Klub Sportowy Przełom Besko	II Memoriał szachowy im. Józefa Rybickiego	1 235
7	Łódzkie Stowarzyszenie Kultury Fizycznej, Sportu, Rekreacji i Turystyki „Peleton	Organizacja 6. Mini Wyścigu „Solidarności” w ramach 25. Międzynarodowego Wyścigu Kolarskiego „Solidarności” i Olimpijczyków	1 760
8	Młodzieżowy Klub Sportowy „MOTOR”	V Karpackie Polonijne Mistrzostwa Młodzieży Szkolnej	5 000
9	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Janke	Podkarpackie Biegi Benedyktyńskie	10 000

10	Podkarpacki Okręgowy Związek Orientacji Sportowej	Podkarpacie biega z mapą i kompasem	1 540
12	Podkarpackie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe	Eliminacje rejonowe i wojewódzkie Ogólnopolskiego Turnieju „Piłkarska Kadra CzeKa” dziewcząt i chłopców	8 000
13	Podkarpackie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe	IX Galicyjski Turniej Piłki Ręcznej junierek i młodziczek w Zarzeczu	2 300
14	Podkarpackie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe	Współzawodnictwo Gmin Wiejskich w sporcie młodzieżowym	6 670
15	Sportowy Klub Bilardowy „PINO”	Podkarpacka Młodzieżowa Liga Bilardowa	3 200
16	Sportowy Klub Pożarniczy „STRAŻAK”	Organizacja XXVII Memoriału w Dwuboju Pożarniczym im. płk. Andrzeja Bazanowskiego	6 000
17	Stowarzyszenie Dziecięca Akademia Futbolu	Międzynarodowy turniej piłki nożnej dla dzieci	3 930
18	Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej „Don Bosco – Rzeszów”	XXII Ogólnopolskie Igrzyska Młodzieży Salos	10 000
19	Stowarzyszenie Opieki nad Dziećmi "Oratorium" im. Błogosławionego Księdza Bronisława Markiewicza	XVI Turniej Halowej Piłki Nożnej im. bł. ks. B. Markiewicza	8 000
20	Stowarzyszenie Przyjaciół Państwa Jarocin	Ogólnopolskie zawody sportowe - Biegi Zwycięstwa nad bolszewikami "Goń bolszewika, goń" imienia kawalerów orderu Virtuti Militari Jana Koziola i Sebastiana Małka	1 590
21	Stowarzyszenie Rowerowa ECO JAZZDA	Organizacja turystycznego rajdu rowerowego pn. „Z rowerem po zdrowie”	780
22	Stowarzyszenie Rozwoju Ziemi Lubaczowskiej	III Roztoczański Międzynarodowy Maraton Lubaczów - Jaworów	7 894
23	Towarzystwo Miłośników Lubatowej	XI Bieg „Szlakiem Partyzantów z Lubatowej”	2 900
24	Uczniowski Klub Sportowy "SOKÓŁ" działający przy Zespole Szkół nr 1	Otwarte Indywidualne Mistrzostwa Podkarpacia Amatorów w Badmintonie pod Honorowym Patronatem Marszałka Województwa Podkarpackiego	2 350
25	Uczniowski Klub Sportowy Akademia Sportów Walki Judo-Jasło	Festiwal Judo –Organizacja IV Otwartych Mistrzostw Miasta Jasła w Judo	1 920
26	Automobilklub Stalowa Wola	„Baw się razem z nami” – impreza integracyjno-sportowa dla osób niepełnosprawnych, ich rodzin i przyjaciół”	880
27	Integracyjny Klub Sportowy Tarnobrzeg	Organizacja i udział w imprezach w środowisku osób niepełnosprawnych 1	5 200
28	Podkarpackie Stowarzyszenie Turystyczno-Sportowe NSZZ "Solidarność" w Rzeszowie	XV Turniej Gier Sportowo-Rekreacyjnych dla osób niepełnosprawnych "Solidarni w Rodzinie"	3 600
29	Polskie Stowarzyszenie Sportu po Transplantacji	IX Ogólnopolskie Igrzyska dla Osób po Transplantacji i Dializowanych	2 900

30	Przemyski Klub Sportu i Rekreacji Niewidomych i Słabowidzących "Podkarpacie"	Wojewódzka Spartakiada Niewidomych o "Puchar Podkarpacia"	10 000
31	Stowarzyszenie "LATOROŚL"	III Podkarpacki Memoriał Sportowy im. bł. Jana Pawła II - osób niepełnosprawnych	2 800
32	Uczniowski Klub Sportowy „Gladiator”	VII Podkarpacki Turniej Bocce dla osób z niepełnosprawnością intelektualną	1 620
33	Podkarpacki Wojewódzki Szkolny Związek Sportowy w Rzeszowie	Realizacja programu „Mały Mistrz” na terenie województwa podkarpackiego	135 850
34	Podkarpacki Wojewódzki Szkolny Związek Sportowy w Rzeszowie	Realizacja programu „Multisport” na terenie województwa podkarpackiego	150 000
35	Podkarpacki Wojewódzki Szkolny Związek Sportowy	Współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży szkolnej	120 000
36	Podkarpacki Związek Biathlonu	Udział w imprezach sportowych w biathlonie oraz zakup sprzętu sportowego	10 370
37	Podkarpacki Okręgowy Związek Lekkiej Atletyki	Organizacja i udział w imprezach lekkoatletycznych w I kwartale 2014 roku	23 320
38	Podkarpacki Okręgowy Związek Łyżwiarstwa Szybkiego i Wrotkarstwa w Sanoku	Udział w zawodach łyżwiarstwa szybkiego	25 819
39	Podkarpacki Okręgowy Związek Narciarski w Ustrzykach Dolnych	Udział w imprezach narciarskich oraz organizacja zawodów w I połowie roku 2014	63 003
40	Podkarpacki Okręgowy Związek Orientacji Sportowej	Szkolenie i udział reprezentacji województwa podkarpackiego w biegu na orientację MP, MPJ i MMM	11 000
41	Podkarpacka Federacja Sportu	Szkolenie kadry wojewódzkiej młodzika w 2014 roku	147 000
42	Podkarpacki Związek Badmintonu	Organizacja turniejów	3 336
43	Podkarpacki Okręgowy Związek Kolarski w Rzeszowie	Szkolenie kadry wojewódzkiej w formie zgrupowania zimowego	5 898
44	Podkarpacki Okręgowy Związek Zapaśniczy w Rzeszowie	Organizacja Otwartych Mistrzostw Województwa Podkarpackiego Młodzików i Dzieci w zapasach w stylu wolnym	4 096
45	Podkarpacki Okręgowy Związek Piłki Ręcznej w Rzeszowie	Organizacja i udział w systemie współzawodnictwa dzieci i młodzieży w ramach sportu kwalifikowanego	27 282
46	Podkarpacki Związek Szachowy	Udział w zawodach szachowych	14 000

47	Podkarpacki Okręgowy Związek Zapaśniczy w Rzeszowie	Udział w imprezach zapaśniczych	14 320
48	Zarząd Środowiskowy Akademickiego Związku Sportowego w Rzeszowie	Współzawodnictwo sportowe szkół wyższych województwa podkarpackiego	69 100
49	Podkarpacki Okręgowy Związek Akrobatyki Sportowej w Rzeszowie	Udział w zawodach i organizacja zawodów w akrobatyce sportowej, skokach na trampolinie i skokach na ścieżce	47 083
50	Podkarpacki Związek Badmintona	Organizacja i wyjazdy na turnieje badmintona	11 582
51	Rzeszowski Klub Kajakowy	Udział w imprezach sportowych w kajakarstwie	5 200
52	Podkarpacki Okręgowy Związek Karate	Organizacja i udział w zawodach karate kyokushin, szkolenie instruktorów oraz zakup sprzętu sportowego	12 000
53	Podkarpacki Wojewódzki Związek Piłki Siatkowej	Udział w rozgrywkach centralnych w piłce siatkowej halowej	82 125
54	Podkarpacki Okręgowy Związek Pływacki	Organizacja i udział w imprezach pływackich	53 000
55	Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „Syrena” przy Szkole Podstawowej w Woli Gnojnickiej	Udział w Pucharze Polski juniorów, młodzieżowców i seniorów	2 200
56	Podkarpacki Wojewódzki Związek Szermierczy	Wyposażenie podkarpackiej reprezentacji szermierczej w niezbędny sprzęt sportowy	5 198
57	Rzeszowski Klub Taekwon-do	Współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży w zawodach Taekwon-do ITF	1 600
58	Podkarpacki Okręgowy Związek Tenisa Stołowego	Organizacja turniejów na szczeblu wojewódzkim oraz uczestnictwo w zawodach ogólnopolskich w tenisie stołowym	39 223
59	Podkarpacki Związek Badmintona	Organizacja i wyjazdy na turnieje badmintona oraz zakup sprzętu sportowego	28 000
60	Podkarpacki Związek Biathlonu	Udział w imprezach sportowych w biathlonie	7 450
61	Podkarpacki Okręgowy Związek Bokserski	Organizacja i udział w zawodach bokserskich oraz szkoleniach w 2014 roku	25 213
62	Podkarpacki Okręgowy Związek Hokeja na Lodzie w Sanoku	Udział we współzawodnictwie juniorów młodszych i młodzików w hokeju na lodzie	6 000
63	Uczniowski Klub Hokejowy Dębica	Współzawodnictwo Sportowe Dzieci i Młodzieży	12 240

64	Jeździecki Klub Sportowy „Pogórze” w Gliniku Zaborowskim	Zawody Ogólnopolskie ZO*	2 500
65	Akademia Karate Tradycyjnego w Rzeszowie	Udział w zawodach w karate tradycyjnym	5 055
66	Podkarpacki Okręgowy Związek Kolarski w Rzeszowie	Udział reprezentacji wojewódzkiej w zawodach Eliminacyjnych i Mistrzowskich objętych systemem współzawodnictwa sportowego	60 700
67	Podkarpacki Związek Koszykówki w Rzeszowie	Konsultacje w koszykówce dziewcząt i chłopców	70 375
68	Podkarpacki Okręgowy Związek Lekkiej Atletyki	Organizacja i udział w imprezach lekkoatletycznych w 2014 roku	160 091
69	Podkarpacki Okręgowy Związek Orientacji Sportowej	Organizacja Mistrzostw Podkarpacia i Klubowych Mistrzostw Polski w biegu na orientację	4 000
70	Podkarpacki Związek Piłki Nożnej z siedziba w Rzeszowie	Organizacja turniejów piłki nożnej	31 000
71	Podkarpacki Okręgowy Związek Piłki Ręcznej w Rzeszowie	Organizacja i udział w systemie współzawodnictwa dzieci i młodzieży w ramach sportu kwalifikowanego	23 690
72	Podkarpacki Związek Podnoszenia Ciężarów	Organizacja i udział w imprezach podnoszenia ciężarów oraz zakup sprzętu i organizacja szkolenia kadry PZPC w 2014r.	37 430
73	Podkarpacki Okręgowy Związek Pływacki	Konsultacja i udział w Letnich Mistrzostwach Polski w skokach do wody	24 820
74	Podkarpacki Związek Szachowy	Udział w zawodach szachowych	16 800
75	Podkarpacki Okręgowy Związek Tenisa Stołowego	Organizacja mistrzostw województwa oraz uczestnictwo w imprezach centralnych w tenisie stołowym w kategoriach młodzieżowych	1 500
76	Podkarpacki Okręgowy Związek Warcabowy	Organizacja imprez warcabowych oraz wyjazdów na zawody międzynarodowe w 2014 roku	1 700
77	Podkarpacki Okręgowy Związek Zapaśniczy w Rzeszowie	Udział w imprezach zapaśniczych	7 900
78	Rzeszowski Okręgowy Związek Żeglarski	Zakup sprzętu żeglarskiego do szkolenia dzieci i młodzieży	5 000
79	Uczniowski Klub Sportowy „Sailing Team Rzeszów”	Zakup sprzętu żeglarskiego	5 300
80	Zarząd Środowiskowy Akademickiego Związku Sportowego w Rzeszowie	Współzawodnictwo Sportowe Szkół Wyższych Województwa Podkarpackiego – Akademickie Mistrzostwa Województwa Podkarpackiego w tenisie ziemnym	900

81	Podkarpacki Wojewódzki Związek Piłki Siatkowej	Szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo poprzez udział w zawodach i zgrupowaniach	20 875
82	Rzeszowski Klub Taekwon-do	Współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży w zawodach Taekwon-do ITF	1 200
83	Rzeszowski Okręgowy Związek Łuczniczy w Rzeszowie	Organizacja imprez sportowych, udział w zawodach, prowadzenie szkolenia sportowego w łucznictwie	36 352
84	Podkarpacki Okręgowy Związek Pływacki	Zakup sprzętu sportowego	30 500
Razem			1 841 324

2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 341.950,-zł, w tym:

a) nagrody Zarządu Województwa Podkarpackiego dla 58 trenerów, 15 zawodników i 9 działaczy za wkład pracy i osiągnięcia w dziedzinie sportu dla Województwa Podkarpackiego – 78.250,-zł (§ 3040),

b) stypendia sportowe dla 150 zawodników za osiągnięcia w dziedzinie sportu – 263.700,-zł (§ 3250).

3) składki na fundusz pracy i ubezpieczenie społeczne za niepracujących zawodników, a pobierających stypendia sportowe w kwocie 3.597,-zł (§ 4110 – 3.386,-zł, § 4120 – 211,-zł).

OBJAŚNIENIA DO PRZYCHODÓW I ROZCHODÓW BUDŻETU

I. Ustalony został plan przychodów na 2014 r. w kwocie	90.717.019,-zł
II. Wykonanie przychodów za I półrocze 2014 r. wynosi	90.735.516,-zł
i dotyczy:	
1) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	90.568.855,-zł
2) spłaty pożyczek udzielonych z budżecie	166.661,-zł
III. Ustalony został plan rozchodów na 2014 r. w kwocie	7.962.868,-zł
IV. Wykonanie rozchodów za I półrocze 2014 r. wynosi	115.372.171,-zł
w tym z tytułu:	
1) spłaty rat kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych	3.981.434,-zł
2) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank wykonujący bankową obsługę budżetu (na podstawie § 25 ust. 3 uchwały budżetowej)	110.000.000,-zł
3) pożyczki krótkoterminowej udzielonej dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie (na podstawie Uchwały Nr XLIII/870/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek udzielonych w roku budżetowym 2014)	1.390.737,-zł

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
 WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
 al. Łukasza Cieplińskiego 4
 35-010 RZESZÓW
 NIP 623-29-17-569, skt. pout.17
 tel. 017 8501700, fax 017 8501701

Załącznik do Uchwały Nr 324/6821/10
 Zarządu Województwa Podkarpackiego
 w Rzeszowie z dnia 16 listopada 2010 r.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
 Departament Budżetu i Finansów
 Al. Cieplickiego 4, 35-010 Rzeszów

Sprawozdanie Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 r.

z dokonanych umorzeń należności cywilnoprawnych i innych ulg przyznanych w trybie uchwały Nr LI/979/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 września 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu oraz organów lub osób uprawnionych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Województwu Podkarpackiemu lub podległym jednostkom organizacyjnym, a także warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną.

Lp.	Jednostka dokonująca umorzeń lub udzielająca ulg	Rodzaj ulgi*	Nazwa i symbol dłużnika**	Tytuł wierzytelności	Kwota należności			Kwota umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty			Liczba rat	Termin odroczenia, rozłożenia na raty (ostatnia rata)	Podstawa prawna umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty wierzytelności
					należność główna	odsetki i należności uboczne	0,00	należność główna	odsetki i należności uboczne	0,00			
1.	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Leżajsku	Odroczenie	Agata Hospod Firma Usługowo-Szkoleniowa w Krzemienicy B	Opłata za wynajem sal lekcyjnych	562,50	0,00	0,00	562,50	0,00	0,00		15.03.2014	Decyzja Dyrektora NKJO w Leżajsku Nr. 1/2014 z dnia 11 lutego 2014 r.
2.	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	Umorzenie	KASBUD II Sp. z o. o. Szósko B	Odsetki	0,00	0,27	0,00	0,00	0,27				PZDW-WFK-3128/55/2014
		Umorzenie	STU Ergo Hestia S.A. Sopot B	Odsetki	0,00	1,86	0,00	0,00	1,86				

3.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Odroczenie	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie B	Pożyczka długoterminowa	2 000 000,00	0,00	1 916 667,00	0,00	Odroczenie spłaty pozostałych 23 rat pożyczki przypadających do zapłaty w okresie luty 2014 - grudzień 2015 na okres luty 2016 - grudzień 2017	Uchwała Nr XLIII/886/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2014 r. oraz Uchwała nr 327/777/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 4 marca 2014 r.
4.	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	Umorzenie	Korporacja Badawcza PRETENDENT Sp. z o. o. ul. Orzeszkowej 40 50-311 Wrocław B	Odsetki ustawowe od katy umownej	0,00	21,48	0,00	21,48		Decyzja Dyrektora OIS.KS.0710.7.2014.MS z dnia 29.05.2014 r.
Ogółem w tym:										
umorzenia					2 000 562,50	23,61	1 917 229,50	2,13		
odroczenie					0,00	23,61	0,00	23,61		
rozłożenie na raty					2 000 562,50	0,00	1 917 229,50	0,00		
					0,00	0,00	0,00	0,00		

S Y M B O L I K
 WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
 GŁÓWNY KSIĘGOWY NADZORCA WOJEWÓDZTWA
 (główny księgowy)

Janina Jastrząb

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Urząd Marszałkowski
 (kierownik jednostki)

DEPARTAMENTU ORGANIZACYJNO-PRAWNEGO

0 5 SIE 2014

* Wstawić odpowiednio: UMORZENIE, ODROCZENIE, ROZŁOŻENIE NA RATY

** Jako symbol wstawić odpowiednio: A - dla osoby fizycznej, B - dla osoby prawnej, C - dla jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej

UCHWAŁA Nr 387 / 9228 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

**w sprawie przedstawienia informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy
finansowej Województwa Podkarpackiego.**

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie przedstawienia informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego

Przepisy art. 266 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) zobowiązują Zarząd jednostki samorządu terytorialnego do przedstawienia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i regionalnej izbie obrachunkowej, w terminie do 31 sierpnia, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2014 roku.

Zakres i forma informacji została określona w Uchwale Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

Załącznik do Uchwały 387 / 9228 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

**INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU
SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY
FINANSOWEJ WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO**

WSTĘP

Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego składa się z części tabelarycznej i części opisowej.

Część tabelaryczna została sporządzona na podstawie sprawozdań budżetowych z wykonania planu dochodów i wydatków budżetu Województwa i zawiera zestawienie wykonania:

- dochodów budżetu Województwa wg stanu na dzień 30 czerwca br. w podziale na bieżące i majątkowe,
- wydatków budżetu Województwa wg stanu na dzień 30 czerwca br. z podziałem na bieżące i majątkowe oraz wyodrębnieniem wydatków związanych z obsługą długu i udzielanych poręczeń,
- przychodów i rozchodów budżetu,
- środków do dyspozycji na finansowanie inwestycji,
- kwoty długu.

Część opisowa została sporządzona w oparciu o wielkości przyjęte w WPF wg stanu na dzień 30 czerwca br. oraz materiały złożone przez Departamenty Urzędu Marszałkowskiego i obejmuje:

- analizę kształtowania kwoty długu do czasu całkowitej realizacji zaplanowanych przedsięwzięć wieloletnich oraz spłaty zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych, emisji obligacji i udzielonych poręczeń,
- przebieg realizacji przedsięwzięć wg stanu na 30 czerwca br.

ANALIZA KSZTAŁTOWANIA SIĘ KWOTY DŁUGU

Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Podkarpackiego przyjęto uchwałą Nr XLI/816/13 Sejmiku w dniu 30 grudnia 2013 r. W pierwszym półroczu dokonywano zmian prognozy uchwałami Sejmiku Województwa w związku ze zmianami w wykazie przedsięwzięć wieloletnich oraz zmianami w budżecie województwa na 2014 r.

Globalne zadłużenie Województwa Podkarpackiego według stanu na dzień 30 czerwca 2014 r. stanowi kwotę 313.544.302,- zł, co stanowi 21,38% planowanych dochodów na 2014r.

Potencjalne zobowiązania Województwa Podkarpackiego z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na dzień 30 czerwca 2014 r. wynoszą kwotę 44.414.991,- zł.

Zgodnie z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90,
- wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele w art. 89 ust. 1 i art. 90,
- potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji,

do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, obliczoną według wzoru.

W latach 2014 - 2025 planowana spłata rat rocznych zobowiązań będzie wynosić:

- w 2014 r.- kwotę 32.067.634,- zł co stanowi 2,19% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 13,37%,
- w 2015 r.- kwotę 46.461.063,- zł co stanowi 4,42% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 11,84%,
- w 2016 r.- kwotę 67.015.662,- zł co stanowi 10,91% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 12,56%,
- w 2017 r.- kwotę 83.259.730,- zł co stanowi 13,69% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 15,81%,
- w 2018 r.- kwotę 79.918.530,- zł co stanowi 12,97% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 19,80%,
- w 2019 r.- kwotę 76.155.833,- zł co stanowi 12,12% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 21,73%,
- w 2020 r.- kwotę 60.689.113,- zł co stanowi 9,47% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 22,49%,
- w 2021 r.- kwotę 70.018.578,- zł co stanowi 10,74% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 23,25%,
- w 2022 r.- kwotę 31.273.496,- zł co stanowi 4,70% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 24,15%,
- w 2023 r.- kwotę 37.939.745,- zł co stanowi 5,60% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 24,74%,
- w 2024 r.- kwotę 36.629.800,- zł co stanowi 5,30% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 25,36%,
- w 2025 r.- kwotę 22.595.400,- zł co stanowi 3,21% planowanych dochodów ogółem przy maksymalnym wskaźniku 25,58%.

Zestawienie wykonania budżetu w okresie styczeń – czerwiec 2014 r.

Lp.	Wyszczególnienie	Plan po zmianach na dzień 30 czerwca 2014 r.	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2014 r.
1	Dochody ogółem, z tego:	1 466 635 602	609 604 419
a	dochody bieżące	739 776 540	409 281 827
b	dochody majątkowe (bez sprzedaży majątku)	716 840 062	194 373 125
c	ze sprzedaży majątku	10 019 000	5 949 467
2	Wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od: kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych), w tym:	591 605 875	252 156 436
a	z tytułu gwarancji i poręczeń, w tym:	8 278 266	0
b	gwarancje i poręczenia polegające wyłącznie z limitów spłaty zobowiązań z art. 243 ufp/169 sufp	0	0
c	wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp (bez gwarancji i poręczeń)	211 277 360	98 889 188
3	Wynik budżetu po wykonaniu wydatków bieżących (bez obsługi długu) (1-2)	875 029 727	357 447 983
4	Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, zgodnie z art. 217 ufp, w tym:	81 952 950	90 568 855
a	nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, zgodnie z art. 217 ufp, angażowane na pokrycie deficytu budżetu roku bieżącego	73 990 082	0
5	Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu	249 989	166 661
6	Środki do dyspozycji (3+4+5)	957 232 666	448 183 499
7	Spłata i obsługa długu, z tego:	23 789 368	9 838 367
a	rozchody z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych	7 962 868	3 981 434
b	wydatki bieżące na obsługę długu	15 826 500	5 856 933
8	Inne rozchody (bez spłaty długu np. udzielenie pożyczki)	0	1 390 737
9	Środki do dyspozycji na wydatki majątkowe (6-7-8)	933 443 298	436 954 395
10	Wydatki majątkowe, w tym:	941 957 378	196 406 163
a	wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp	833 507 596	177 224 331
11	Przychody (kredyty, pożyczki, emisje obligacji)	8 514 080	0
12	Wynik finansowy budżetu (9-10+11)	0	240 548 232
13	Kwota długu	318 076 947	313 544 302

Informacja

na temat stanu realizacji przedsięwzięć zapisanych w załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025, za I półrocze 2014 roku

a) Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DZ. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)

1.a.1 Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra, woj. podkarpackie

- Okres realizacji: 2013 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			192 000,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.1 - wydatki majątkowe		192 000,00 zł,	0,00 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	140 000,00 zł,	0,00 zł,
	Budżet Państwa	52 000,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Wykonawca realizuje roboty zgodnie harmonogramem realizacji i finansowania. Do zapłaty pozostała ostatnia transza wynagrodzenia, która zostanie zapłacona po dokonaniu odbioru końcowego robót. W ramach robót podstawowych w I półroczu 2014 r. realizowane były roboty związane z uformowaniem czaszy zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

W chwili obecnej nie ma zagrożenia dla dalszej realizacji zadania. Rozważana jest także możliwość wcześniejszego zakończenia robót i ich odbioru.

Głównym celem realizowanego zadania jest zwiększenie retencji wodnej poprzez budowę w miejscowości Borowa Góra zbiornika wodnego.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci wybudowanego 1 zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra osiągnięty zostanie w 2014 r.

1.a.2 **"Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115 -6+737 oraz w km 0+000-0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kiełkowskim o długości 150 m – Etap I". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			10 000 000,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.2 - wydatki majątkowe		10 000 000,00 zł,	1 641 360,24 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	6 097 000,00 zł,	1 001 523,10 zł,
	Budżet Państwa	3 903 000,00 zł,	639 837,14 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W 2014 r. kontynuowane są roboty budowlano - montażowe oraz wypłacane odszkodowania. W ramach realizowanych robót częściowo wykonano: roboty związane z budową i rozbudową lewostronnego wału rzeki Wisłoki poniżej ujścia potoku Kiełkowskiego, rozpoczęto budowę ramp wałowych oraz budowę śluz wałowych nr 2 i 3. Częściowo wypłacono także odszkodowania za przejęcie gruntów pod inwestycję.

W chwili obecnej nie ma zagrożenia dla dalszej realizacji zadania.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci rozbudowanego lewego wału rzeki Wisłoki wraz z wybudowanymi obustronnymi wałami cofkowymi na potoku Kiełkowskim o długości 150 m (budowa - 0,42 km, rozbudowa - 2,732 km) osiągnięty zostanie w 2015 r.

1.a.3 **"Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwięczyca II, oraz w miejscowościach: Raclawówka, Niechobrz, Boguchwała, gm. Boguchwała, woj. podkarpackie"**. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłok, w tym budowa zbiornika retencyjnego Rudawka Rymanowska i zabezpieczenie przed powodzią miasta Krosno

- Okres realizacji: 2006 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			5 104 000,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.3 - wydatki majątkowe		5 104 000,00 zł,	660 902,40 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	3 123 000,00 zł,	402 989,26 zł,
	Budżet Państwa	1 981 000,00 zł,	257 913,14 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:
 - W styczniu 2014 r. uprawomocniła się decyzja pozwolenia na budowę, 29.01.2014 r. przekazano plac budowy i rozpoczęto roboty. W ramach zrealizowanych robót w I półroczu częściowo wykonano roboty związane z: regulacją i umocnieniem koryta potoku Lubcza, udrożnieniem stopni w km 2+987 – 7+700. Ponadto złożono wniosek o przyznanie pomocy finansowej na realizację zadania w ramach PROW. Decyzjami: Nr 00001-6905-UM0900001/14 oraz 1/2014 z dnia 18.04.2014 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego przyznał pomoc finansową na realizację przedmiotowej operacji w ramach PROW 2007 – 2013. Zgodnie z wytycznymi przyznana pomoc finansowa obejmowała wartość robót wg opracowanego kosztorysu inwestorskiego, a w przypadku wykupów wg operatów szacunkowych. W maju b.r. wystąpiono z wnioskiem o urealnienie w/w decyzji na kwoty przetargowe. W dniu 03.06.2014 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego na wniosek PZMiUW w Rzeszowie wydał zmienioną decyzję o przyznaniu pomocy finansowej, obejmującą m.in. wartość robót budowlano – montażowych wg zawartej umowy z wykonawcą.
 - Realizacja zadania przebiega prawidłowo, a wykonawca realizuje roboty zgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo – finansowym operacji. W chwili obecnej nie ma zagrożenia dla dalszej realizacji zadania.
 - Końcowy efekt rzeczowy w postaci odbudowanego koryta potoku Lubcza na łącznej długości 4,035 km oraz udrożnionego koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych osiągnięty zostanie w 2015 r.

1.a.4 **„Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487- 4+319, na długości 1,832 km w miejscowościach: Słupiec, Ziempiów i Otałęż Część I: km 2+764 - 4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempiów i Otałęż woj. podkarpackie”**. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Dunajca do ujścia Wisłoki.

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			2 596 000,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.4 - wydatki majątkowe		2 596 000,00 zł,	514 995,00 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	1 559 000,00 zł,	306 676,83 zł,
	Budżet Państwa	1 037 000,00 zł,	208 318,17 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W okresie I półrocza b.r. częściowo wypłacono odszkodowania za przejęcie gruntów pod inwestycję. Kontynuowano także roboty budowlano – montażowe tj.: roboty podstawowe obejmujące, rozbudowę korpusu wałowego, przebudowę i rozbudowę śluz wałowych.

Realizacja zadania przebiega prawidłowo, a wykonawca realizuje roboty zgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo – finansowym operacji. W chwili obecnej nie ma zagrożenia dla dalszej realizacji zadania.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci rozbudowanego i przeciwfiltracyjnie zabezpieczonego prawego wału rzeki Nowy Breń na długości 1,555 km osiągnięty zostanie w 2015 r.

1.a.5 **San I Etap I - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San w km 2+215 - 9+417, na długości 7,202 km, na terenie gminy Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			12 215 850,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.5 - wydatki majątkowe		12 215 850,00 zł,	853 418,93 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	6 707 000,00 zł,	0,00 zł,
	Budżet Państwa	5 281 000,00 zł,	853 418,93 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W I półroczu 2014 r. uzyskano prawomocną decyzję pozwolenia na realizację inwestycji, częściowo wypłacono odszkodowania za przejście gruntów pod inwestycję, złożono wnioski o przyznanie pomocy finansowej na realizację zadania w ramach PROW. Decyzjami: Nr 00002-6905-UM0900002/14 oraz Nr 2/2014 z dnia 18.04.2014 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego przyznał pomoc finansową na realizację przedmiotowej operacji w ramach PROW 2007 – 2013. Ponadto 11.06.2014 r. została zawarta umowa z wykonawcą robót budowlano – montażowych.

W miesiącu czerwcu (12.06.2014 r.) przekazano plac budowy i rozpoczęto roboty.

W dniu 30.06.2014 r. została przeprowadzona kontrola na placu budowy San I Etap I, po której stwierdzono, że roboty budowlano – montażowe na przedmiotowym zadaniu inwestycyjnym planowane za II kwartał b.r. nie zostaną zrealizowane. PZMiUW w Rzeszowie niezwłocznie zawiadomił wykonawcę robót, że zgodnie z § 5 ust. 3 umowy, w przypadku niezrealizowania kwartalnego zakresu przedmiotu umowy, zostanie naliczona kara umowna w wysokości 50 000,00 zł brutto. Kara zostanie potrącona z pierwszej faktury wystawionej przez wykonawcę. Jednocześnie PZMiUW wezwał wykonawcę do zintensyfikowania robót budowlanych tak, aby były one zgodne z zawartą umową i harmonogramem rzeczowo finansowym.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci rozbudowanego i przeciwfiltracyjnie zabezpieczonego prawego wału rzeki San na łącznej długości 7,202 km osiągnięty zostanie w 2015 r.

1.a.6 **Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. „Kańczuga” na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga.**

- Okres realizacji: 2009 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			26 575 000,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.6 - wydatki majątkowe		26 575 000,00 zł,	3 506 608,04 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	18 300 000,00 zł,	0,00 zł,
	Budżet Państwa	8 275 000,00 zł,	3 506 608,04 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Wykonano prace projektowe oraz 08.01.2014 r. przekazano plac budowy i rozpoczęto roboty budowlano – montażowe, częściowo wypłacono także odszkodowania za przejęcie gruntów na rzecz skarbu państwa.

W ramach robót budowlano – montażowych w I półroczu b.r. częściowo zostały wykonane: roboty przygotowawcze (wycinka drzew i zakrzaceń z karczowaniem pni, zdjęcie humusu, roboty pomiarowe, przełożenie rowów melioracyjnych), roboty podstawowe (makroniwelacja czaszy zbiornika), roboty towarzyszące i wykończeniowe (wykonanie ciągów komunikacyjnych).

Realizacja zadania przebiega prawidłowo, a wykonawca realizuje roboty zgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo – finansowym projektu. W chwili obecnej nie ma zagrożenia dla dalszej realizacji zadania.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci wybudowanego 1 suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) zostanie osiągnięty w 2015 r.

1.a.30 **San II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, na długości 4,952 km, na terenie gminy Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rz. San (bez zlewni Wisłoka I Tanwi) w tym zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemyśl**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			10 000 000,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.25 - wydatki majątkowe		10 000 000,00 zł,	526 208,73 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	6 097 000,00 zł,	328 233,47 zł,
	Budżet Państwa	3 903 000,00 zł,	197 975,26 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W okresie I półrocza b.r. częściowo wypłacono odszkodowania za przejęcie gruntów pod inwestycję. Rozpoczęto także roboty budowlano – montażowe (08.01.2014 r. przekazano plan budowy), w ramach których częściowo zostały wykonane: roboty przygotowawcze w ramach rozbudowy lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, roboty związane z rozbudową korpusu lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390 (roboty ziemne). Częściowo wypłacono także odszkodowania za przejęcie gruntów pod inwestycję. W dniu 10.02.2014 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego na wniosek PZMiUW w Rzeszowie wydał zmienioną decyzję o przyznaniu pomocy finansowej, obejmującą m.in. wartość robót budowlano – montażowych wg zawartej umowy z wykonawcą (Decyzja Nr 1/00003-6905-UM0900003/13).

Końcowy efekt rzeczowy w postaci rozbudowanego i przeciwfiltracyjnie zabezpieczonego lewego obwałowania rzeki San na łącznej długości 4,952 km osiągnięty zostanie w 2015 r.

1.a.33 **Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800-55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków, na terenie gminy Żyraków, województwo podkarpackie**

- Okres realizacji: 2010 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			998 976,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.27 - wydatki majątkowe		998 976,00 zł,	79 083,00 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	996 426,00 zł,	79 083,00 zł,
	Budżet Państwa	2 550,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W 2014 r. kontynuowane są roboty budowlano - montażowe oraz wypłata odszkodowań. Wystąpiły opóźnienia w realizacji zadania i w związku z tym wykonawca robót wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji zadania. Wykonawca pomimo ostatecznych pozwoleń na realizację inwestycji z dnia 20.08.2012 r. oraz 27.06.2013 r. nie mógł wykonywać zaplanowanych prac w zakresie budowy II odcinka obwałowania rzeki Wisłoki w km 0+090-0+220. Głównym powodem tego stanu rzeczy był brak wydania nieruchomości, opróżnienia lokalu i innych pomieszczeń przez dotychczasowych właścicieli pomimo terminów do jakich zostali zobligowani w powołanych decyzjach Wojewody Podkarpackiego (termin ten upłynął w dniu 20.09.2013 r.) Zgodnie ze stanem faktycznym, w trakcie wykonywania robót rozbiórkowych w ramach budowy lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 54+860 -55+150 rzeki Wisłoki, dwoje byłych właścicieli posesji, skutecznie wstrzymali ich realizację blokując budowę oraz wjazd i wyjazd od połowy grudnia 2013 r. Jak wynika z dalszej treści pisma, Wykonawca wykonał w miesiącu grudniu 2013 r. prace rozbiórkowe jedynie w niewielkim zakresie, co uniemożliwiało realizację dalszych robót zgodnie z harmonogramem oraz wykonywanie robót zasadniczych w postaci budowy wału. Pomimo wielu interwencji w tamtym okresie ze strony Wykonawcy i przeprowadzanym postępowaniem egzekucyjnym przez Wojewodę Podkarpackiego na wniosek PZMiUW), dopiero w dniu 07.04.2014 r. nastąpiło dobrowolne wydanie wszystkich nieruchomości przez byłych właścicieli. Po protokolarnym przekazaniu wszystkich nieruchomości, objętych decyzjami Wojewody Podkarpackiego, Wykonawca robót niezwłocznie przystąpił do dalszych prac budowlanych polegających na rozbiórce nieruchomości niezbędnych do wykonania II odcinka wału przeciwpowodziowego w km 0+000-0+090. Zapłata za wykonane roboty nastąpi w II półroczu b.r. po dokonaniu odbioru końcowego projektu. W związku z wystąpieniem opisanych powyżej okoliczności termin zakończenia projektu uległ wydłużeniu, na co zgodę wyraziła Instytucja Zarządzająca RPO WP. Końcowy efekt rzeczowy w postaci wybudowanego nowego obwałowania rzeki Wisłoki na dł. 1,28 km zostanie osiągnięty w 2014 r.

1.a.37 **Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Rzeczyca Długa, gm. Radomyśl n/Sanem, woj. podkarpackie.**

- Okres realizacji: 2014 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			6 000 000,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.31 - wydatki majątkowe		6 000 000,00 zł,	0,00 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	4 390 000,00 zł,	0,00 zł,
	Budżet Państwa	1 610 000,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W okresie I półrocza nie poniesiono żadnych wydatków.

W I półroczu b.r. złożono wnioski o przyznanie pomocy finansowej na realizację zadania w ramach PROW.

Decyzjami Nr: 00003-6905-UM0950003/14 oraz 3/2014 z dnia 23.06.2014 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego przyznał pomoc finansową na realizację przedmiotowej operacji w ramach PROW 2007 – 2013. Zgodnie z wytycznymi przyznana pomoc finansowa obejmowała wartość robót wg opracowanego kosztorysu inwestorskiego. Ponadto przeprowadzono procedurę przetargową i wyłoniono wykonawcę robót. Zawarcie umowy nastąpiło w dniu 11.06.2014 r. W dniu 12.06.2014 r. przekazano plac budowy i rozpoczęto roboty. Pierwsze płatności na rzecz wykonawcy będą dokonywane w II półroczu.

Realizacja zadania przebiega prawidłowo, a wykonawca realizuje roboty zgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo – finansowym operacji.

W chwili obecnej nie ma zagrożenia dla dalszej realizacji zadania.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci wybudowanego 1 zbiornika retencyjnego w miejscowości Rzeczyca Długa osiągnięty zostanie w 2015 r.

1.a.7 **Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013**

- Okres realizacji: 2010 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			6 699 000,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		479 000,00 zł,	112 863,72 zł,
Budżet Państwa		6 220 000,00 zł,	2 418 143,55 zł,
1.1.1.1 - wydatki bieżące		6 654 000,00 zł,	2 488 849,27zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		470 000,00 zł	104 980,52 zł,
Budżet Państwa		6 184 000,00 zł	2 383 868,75 zł,
1.1.2.7 - wydatki majątkowe		45 000,00 zł,	42 158,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		9 000,00 zł,	7 883,20 zł,
Budżet Państwa		36 000,00 zł,	34 274,80 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Poniesione wydatki obejmowały:

1. Wynagrodzenia, dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi pracownikami zaangażowanymi w realizację Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013 w 2014 roku – **1 818 981,56 zł.**
2. Zakup materiałów i wyposażenia - zakupy związane z bieżącym funkcjonowaniem Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, Regionalnego Sekretariatu Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich oraz realizacją Planu Komunikacyjnego – **76 475,80 zł.**

W bieżącym roku dokonano następujących zakupów:

- Zakup materiałów biurowych
 - Zakup paliwa,
 - Zakup części zamiennych do samochodów będących w dyspozycji Departamentu PROW,
 - Zakup wyposażenia biurowego (regały) oraz sprzętu komputerowego.
3. Zakup usług pozostałych - usługi związane z bieżącym funkcjonowaniem Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, Regionalnego Sekretariatu Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich oraz realizacją Planu Komunikacyjnego – **64 530,80 zł.**

W bieżącym roku korzystano z następujących usług:

- Ogłoszenia w prasie,
- Usługi gastronomiczne,
- Usługi promocyjne,
- Druk zaproszeń,
- Usługi związane z eksploatacją samochodów służbowych (m. in. wymiana opon, myjnia, przeglądy, wymiana oleju, naprawy).

4. Zakup usług dostępu do sieci Internet – **292,87 zł.**
5. Koszty podróży służbowych krajowych pracowników zajmujących się wdrażaniem Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013 – **8 569,70zł.**
6. Ubezpieczenie samochodów osobowych, które znajdują się w dyspozycji Departamentu PROW – **6 797,00 zł.**
7. Koszty organizacji szkoleń dla pracowników Departamentu PROW 2007 – 2013, – **7 670,00 zł.**
8. Realizację Planu Działania Regionalnego Sekretariatu Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w łącznej kwocie – **505 531,54 zł.**
9. W ramach zakupów majątkowych w pierwszym półroczu 2013r. zakupiono sprzęt komputerowy na potrzeby Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich – **42 158,00 zł.**

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

W chwili obecnej powierzone zadania wykonywane są zgodnie z założeniami.

1.a.8 **Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”**

- Okres realizacji: 2009 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			638 000,00 zł,
Budżet Państwa		638 000,00 zł,	294 250,76 zł,
1.1.1.2 - wydatki bieżące		602 000,00 zł,	294 250,76 zł,
Budżet Państwa		602 000,00 zł,	294 250,76 zł,
1.1.2.8 - wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Wykonując zapisy ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego oraz przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 roku w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa, Samorząd Województwa realizuje, między innymi w ramach osi priorytetowej i 5 – Pomoc techniczna zadania własne związane ze wsparciem systemu zarządzania, promowania i informowania o Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. Zaplanowane środki w rozdziale 05011 przeznaczone są na bieżące funkcjonowanie Oddziału wdrażania PO RYBY 2007-2013 w Departamencie PROW (m.in. wynagrodzenia z pochodnymi, nagrody, dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, koszty zakupu materiałów, urządzeń biurowych, paliwa, zakupu nagród rzeczowych w związku z uczestnictwem w konkursach dla wystawców produktów pochodzących z gospodarki rybnej z terenów działania LGR Starzawa i Puszczy Sandomierskiej, zakupu materiałów, wydawnictwa i usług promocyjnych (gadżety promocyjne, broszury promocyjne, radio-cykle promocyjne, prasa – informacje o wdrażanym programie PO RYBY 2007-2013), koszty zakwaterowania uczestników szkoleń i spotkań koordynacyjnych, naprawy kserokopiarek i sprzętu, zakupu usług dostępu do sieci internetowej, koszty opłat za usługi telekomunikacyjne telefonii komórkowej, koszty podróży służbowych krajowych, szkoleń pracowników w zakresie niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania Departamentu PROW.

W chwili obecnej powierzone Samorządowi Województwa zadania wykonywane są zgodnie z założeniami.

1.a.9 **Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych**

- Okres realizacji: 2010 – 2020

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		401 000,00 zł	119 295,43 zł,
1.1.1.3 - wydatki bieżące		401 000,00 zł	119 295,43 zł,
Budżet Unii Europejskiej		340 850,00 zł	101 401,12 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		0,00 zł	0,00 zł,
Budżet Państwa		60 150,00 zł	17 894,31 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W pierwszym półroczu 2014 r. poniesiono wydatki w kwocie 119 295,43 PLN. Na powyższą kwotę składały się wynagrodzenia ekspertów oraz zakup gotowych opracowań, wydawnictw, publikacji niezbędnych do świadczenia usług informacyjnych. Liczba udzielonych przedsiębiorcom przez COIE usług pro – eksport: 384, Liczba udzielonych inwestorom zagranicznym przez COIE usług pro – biz: 36. Większość zrealizowanych usług w sferze pro-eksport to obsługa przedsiębiorców zagranicznych poszukujących dostawców w województwie podkarpackim, kontakt do tych firm został przekazany za pośrednictwem WPHI Ambasad RP. Na bieżąco informowano także przedsiębiorców o możliwości uczestnictwa w targach branżowych i misjach, instrumentach wsparcia eksportu, dofinansowaniach z programów UE. W zakresie wsparcia inwestorów zagranicznych Podkarpackie COIE zorganizowało i kompleksowo przygotowało kilka wizyt inwestorów zagranicznych, które polegały na świadczeniu usługi doradczej w ramach komponentu pro-biz projektu i nie generowały żadnych kosztów. Pracownicy COIE uczestniczyli w Targach Hemispheric Congress CAMACOL oraz ILA Air Show w ramach projektu „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim”, w ramach targów udzielano przedsiębiorcom informacji odnośnie działalności COIE oraz możliwości wsparcia inwestorów zagranicznych. Eksperci COIE uczestniczyli w Targach Doliny Lotniczej „Aviation Valley EXPO DAY 2014” w Rzeszowie, podczas których świadczyli na stoisku Województwa Podkarpackiego usługi doradcze dla przedsiębiorców, zorganizowali spotkanie informacyjne dla przedsiębiorców we współpracy z organizacją CDO oraz włączyli się w organizację gospodarczej misji przyjazdowej z Chorwacji w maju br. i odpowiedzialni byli za organizację rozmów B2B dla przedsiębiorców w trakcie misji oraz uczestniczyli w misji gospodarczej do Zagrzebia i Zadaru.

1.a.10 **Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim**, RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 **Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa**

- Okres realizacji: 2011 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			64 411 751,00 zł,
Budżet Unii Europejskiej		54 667 750,00 zł,	9 807 300,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		3 311 229,00 zł,	1 774 650,00 zł,
Budżet Państwa		6 432 772,00 zł,	0,00 zł,
1.1.1.4- wydatki bieżące		276 750,00 zł,	79 950,00 zł,
Budżet Unii Europejskiej		153 000,00 zł,	30 600,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		123 750,00 zł,	49 350,00 zł,
1.1.2.9 - wydatki majątkowe		64 135 001,00 zł,	11 502 000,00 zł,
Budżet Unii Europejskiej		54 514 750,00 zł,	9 776 700,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		3 187 479,00 zł,	1 725 300,00 zł,
Budżet Państwa		6 432 772,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zadanie obejmuje zakup pięciu sztuk pojazdów szynowych;

- 1 sztuki dwuczłonowego spalinowego zespołu trakcyjnego – pojazd zapłacony i dostarczony w I półroczu br.,
 - 2 sztuk dwuczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych,
 - 2 sztuk trójczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych,
- Pozostałe pojazdy zostaną dostarczone w II półroczu br.

Wydatki bieżące zostały poniesione na zapłatę za usługi „Doradztwa technicznego” dotyczącego zakupu pojazdów szynowych.

Brak zagrożeń w realizacji zadania

1.a.11 **Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie**, POIiS na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego

- Okres realizacji: 2011 – 2015

<ul style="list-style-type: none"> Nakłady finansowe: 	plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
	95 000,00 zł,	34 632,49 zł,
1.1.1.21- wydatki bieżące	55 420,00 zł,	6 926,49 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego	55 420,00 zł,	6 926,49 zł,
1.1.2.10 - wydatki majątkowe	39 580,00 zł,	27 706,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego	39 580,00 zł,	27 706,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zadanie obejmuje zakup jednej sztuki fabrycznie nowego trójczłonowego Elektrycznego Zespołu Trakcyjnego(EZT). Przewidywany termin realizacji zadania styczeń 2015 r. Poniesione koszty w I półroczu br. obejmują opłatę za sporządzenie wniosku o dofinansowanie projektu – (wydatki bieżące) oraz sporządzenie studium wykonalności na zakup pojazdów – (wydatki majątkowe)

Brak zagrożeń w realizacji zadania.

1.a.12 **Rozbudowa dr. woj. Nr 855 Olbiecin - Zaklików - Stalowa Wola odc. Granica Województwa - Stalowa Wola**

- Okres realizacji: 2011 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			41 027 624,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.11 - wydatki majątkowe		41 027 624,00 zł,	16 237 521,69 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	6 476 216,00 zł,	6 010 234,13 zł,
	Budżet Województwa Podkarpackiego	2 098 882,00 zł,	811 876,15 zł,
	Budżet Państwa	32 452 526,00 zł,	9 415 411,41 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W roku 2012 zakończono przebudowę trzech odcinków drogi wojewódzkiej Nr 855 o długościach odpowiednio 700,00 m (w km 14+800,00 do 15+500,00); 6 852,23 m (w km 18+595,38 do 25+447,61); 1 383,50 m (w km 28+611,88 do 29+995,38) na których, podniesiono klasę drogi do G, szerokość pasów ruchu jezdni 2 x 3,0m, szerokość poboczy 1,25 m. W roku 2013 rozpoczęto kolejny etap zadania – etap II, umowę na te roboty budowlane zawarto w roku 2012, wartość robót po przetargu wyniosła 70 711 659,56 zł z terminem realizacji 15.10.2014r – Etap II. W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma „SKANSKA”. Realizacja II etapu projektu rozbudowy DW 855 obejmuje: profilowanie, poszerzenie oraz wzmocnienie konstrukcji drogi na kategorię ruchu KR3. Projekt przewiduje budowę chodników dla pieszych, ciągów pieszo-rowerowych, zatok autobusowych, zjazdów indywidualnych oraz publicznych, budowę kanalizacji deszczowej, przebudowę przepustów, obiektów mostowych oraz instalacji i urządzeń obcych.

W okresie pierwszego półrocza 2014 roku kontynuowane są prace budowlane w zakresie: budowy nasypów, podbudów drogowych, odwodnienia oraz nawierzchni bitumicznych i nawierzchni z kostki brukowej. Wykonawca sukcesywnie przebudowuje urządzenia obce będące w kolizji oraz przepusty pod koroną drogi. Wykonywane są prace zasadnicze (konstrukcyjne) na dwóch obiektach mostowych w ciągu przebudowywanej drogi. Na pozostałych obiektach mostowych trwają prace wykończeniowe i porządkowe.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.a.13 **Rozbudowa dr. woj. Nr 880 Jarosław - Pruchnik**

- Okres realizacji: 2011 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			37 844 798,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.12 - wydatki majątkowe		37 844 798,00 zł,	4 794 989,84 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	15 539 106,00 zł,	2 804 630,92 zł,
	Budżet Województwa Podkarpackiego	2 499 793,00 zł,	239 749,51 zł,
	Budżet Państwa	19 805 899,00 zł,	1 750 609,41 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zakres robót budowlanych polega na: rozbudowie skrzyżowań z drogami bocznymi; budowie nowego obiektu mostowego w miejsce istniejącego – w tym budowa objazdu z mostem objazdowym, budowę nowych i rozbudowę istniejących zatok autobusowych, przepustów pod drogą i chodników, budowie dróg dojazdowych i ścieżki rowerowej, rozbudowie i budowie zjazdów publicznych i indywidualnych w miejscach istniejących, budowę oświetlenia drogi na skrzyżowaniach typu małe rondo, wykonanie odwodnienia korpusu drogowego. W ramach realizacji zadania w okresie pierwszego półrocza wykonano: montaż wodociągu fi 800 i bloku oporowego przy wodociągu w obrębie ronda w km 2+059; przepięcie wodociągu fi 315 w obrębie ronda przy ul. Strzeleckiej; schody terenowe w km 1+550 – 1+580 str. P; chodniki i zjazdy w km 3+300 – 4+000 str. P; roboty ziemne wraz z umocnieniem rowów prefabrykatami betonowymi na odcinku 7+400 – 9+800 str. P i L; ułożono warstwę wyrównawczą na odcinku leśnym; poszerzenia na odcinku w km od 3+300 – 3+800 str. L; w km 10+100; 10+500 do 14+000 str. P i L; 15+500-16+776 str. P i L; rozbiórkę parkingu przy kościele, chodnik wraz ze zjazdami w km 13+000 – 13-300 str. L; zatokę autobusową w km 1+200 i w km 1+900 strona lewa i w km 13+100 strona prawa i 16+700 strona lewa; roboty wykończeniowe na całej długości odcinka. Wykonano ułożenie warstwy wiążącej na odcinku w km 1+100 – 1+850, 3+300 – 3+800 str. prawa i lewa, km 10+500 – 13-000 str. prawa i lewa, km 13+400 – 14+000; wykonano chodnik na odcinku 13+000 – 13+300 str. prawa i lewa; 9+900 – 10+000 str. prawa, 14+800 – 15+100 str. prawa, zasypano przyczółki, wykonano płyty przejściowe, ułożono krawężnik kamienny na obiekcie mostowym, zabetonowano kapy chodnikowe, ułożono asfalt lany, umocniono koryto rzeki na obiekcie mostowym, wykonano dojazdy do obiektu mostowego.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.a.14 **Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom – Barwinek i Nr 19 Kuźnica – Rzeszów i linią kolejową L – 71**

- Okres realizacji: 2012 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			27 363 723,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.13 - wydatki majątkowe		27 363 723,00 zł,	1 175,25 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	19 603 674,00 zł,	889,66 zł,
	Budżet Województwa Podkarpackiego	2 777 919,00 zł,	61,82 zł,
	Budżet Państwa	4 982 130,00 zł,	223,77 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Wartość szacunkowa zadania związanego z wykonaniem dokumentacji projektowej dla etapów I – V rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 869 oraz realizacją robót budowlanych etapu IV wynosiła 79 239 300 zł netto, tj. 97 464 339 zł brutto.

W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca dokumentacji i robót budowlanych firma „STRABAG Sp. z o. o.”. Wartość robót po przetargu wynosi 33 170 647,53 zł brutto.

W ramach realizacji zadania planuje się budowę połączenia drogowego pomiędzy węzłem „Jasionka” na drodze ekspresowej S 19 Lublin – Rzeszów, a węzłem „Rzeszów Zachodni” na autostradzie A-4, z włączeniem w projektowany układ komunikacyjny portu lotniczego Rzeszów-Jasionka oraz terenów inwestycyjnych położonych przy nich i na terenie m. Rogoźnica. Przedsięwzięcie podzielono na 5 etapów w ramach których planuje się:

Etap I – budowę po nowym śladzie dwujezdniowego połączenia węzła „Jasionka” na drodze S-19 z istniejącą drogą krajową Nr 19 w m. Jasionka; dł. odcinka ok. 1,7 km; klasa G;

Etap II – rozbudowę odcinka istniejącej drogi krajowej Nr 19 o drugą jezdnię oraz wzmocnienie nawierzchni istniejącej jezdni drogi krajowej Nr 19 (jeżeli wskażą na to analizy). Budowę węzła na przecięciu DK19 z DW869 w m. Jasionka prowadzącego w sposób bezkolizyjny ruch w kierunku portu lotniczego.

Zakłada się prowadzenie jednojezdniowej dwupasowej drogi krajowej górą po łuku i lokalizację dużego ronda w poziomie dolnym – do ronda zostaną włączone 4 jednopasowe łącznice (łącznie się z DW869) oraz istniejąca DK19 z kierunku północnego i dojazd do aeroklubu. Długość odcinka ok. 0,9 km; klasa G;

Etap III – rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 869 o drugą jezdnię od m. Jasionka do m. Rudna Mała ze wzmocnieniem nawierzchni jezdni istniejącej (jeśli wskażą na to analizy) wraz z budową skrzyżowań i zjazdów do obsługi portu lotniczego i strefy ekonomicznej; długość odcinka ok. 5,4 km; klasa G;

Etap IV – Rozbudowę 450,0 m istniejącej DW869 o drugą jezdnię, od krawędzi istniejącej drogi krajowej Nr 9 w kierunku wschodnim (w stronę portu lotniczego i m. Jasionka), budowę bezkolizyjnego węzła na przecięciu drogi wojewódzkiej Nr 869 z drogą krajową Nr 9 w m. Rudna Mała wraz z niezbędną przebudową odcinka drogi krajowej Nr 9 długości ok. 453 m. Zakłada się prowadzenie jednojezdniowej dwupasowej drogi krajowej górą (budowa wiaduktu WD-1 o dł. 81,65 m, klasa obciążenia A) i lokalizację dużego ronda w poziomie dolnym – do ronda zostaną włączone 4 jednopasowe łącznice oraz rozbudowywana DW869 z kierunku wschodniego i zachodniego, budowę po nowym śladzie przedłużenia DW869 w kierunku zachodnim, stanowiącego połączenie z istniejącą DK9 z dojazdem do terenów inwestycyjnych w m. Rogoźnica obejmującą m. in. budowę 2 skrzyżowań typu „średnie rondo” wraz z odcinkami nawiązania do istniejących dróg powiatowych i gminnych. Budowę 765,2m nowego jednojezdniowego odcinka drogi - przedłużenia DW869 w kierunku zachodnim oraz budowę tzw. łącznika drogi powiatowej Nr 1380R (długości 259,3m) stanowiącego połączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec Podstrefy Głogów Małopolski w Rogoźnicy. Budowę bezkolizyjnego przejazdu – wiaduktu WD-2 (dł. 18,50 m, klasa obciążenia A) nad linią kolejową Nr L 71 Ocice – Rzeszów. Łączna długość odcinka IV ok. 07 km; klasa drogi G;

Etap V - budowę po nowym śladzie przedłużenia DW 869 w kierunku zachodnim, stanowiącego połączenie terenów inwestycyjnych w m. Rogoźnica i rozwiązań etapu IV z węzłem „Rzeszów Zachodni” na autostradzie A-4; długość odcinka ok. 3,4 km; klasa G;

Dla etapów I-V w dniu 28.11.2013 r. uzyskano decyzję środowiskową. Dla etapów I, II, III, V – trwają prace projektowe. Dla etapu IV w dniu 22.05.2014 r. wszczęto postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Trwa procedowanie wniosku o wydanie decyzji ZRID.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.a.15 **Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzka Nr 875**

- Okres realizacji: 2009 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			90 830 834,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.14 - wydatki majątkowe		90 830 834,00 zł,	21 681 382,33 zł,
Budżet Unii Europejskiej		67 311 150,00 zł,	19 086 618,96 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		23 519 684,00 zł,	2 594 763,37 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Przedmiotowe zadanie realizuje Województwo Świętokrzyskie - Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach we współpracy z Województwem Podkarpackim – Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Zadanie zostało podzielone na etapy:

- a) pierwszy odcinek od km 74+272 do 76+287 wraz z budową mostu przez rzekę Wisłę ok. 2,015 km wykonuje konsorcjum firm: Mosty Łódź Lider wykonawca mostu przez rzekę Wisłę i Stary Breń, Wistal Gdynia wykonawca konstrukcji stalowej mostu, Kieleckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych – wykonawca części drogowej. Wartość robót wynosi 92 055 179,00 zł. W 2014 roku zrealizowano: na moście na Wiśle wykonano i scalono całą konstrukcję nośną mostu. Wykonano 86 % betonowania płyty nośnej. Trwają prace związane z wyposażeniem mostu tj. balustrady, kapy chodnikowe, krawężniki, deski gzymsowe oraz elementy odwodnienia mostu. Cały czas trwają prace przy zabezpieczeniu antykorozyjnym konstrukcji stalowej mostu oraz zabezpieczeniu antykorozyjnym powierzchni betonowych. Most na Brniu Starym - wykonano prace związane z wyposażeniem mostu oraz prowadzono roboty porządkowe w obrębie mostu. W zakresie budowy dojazdów od mostu na Wiśle do mostu na rzece Breń Stary wykonano nasypy wraz z warstwami bitumicznymi. Wykonano również cały korpus drogowy do km 76+287 to jest do połączenia z odcinkiem budowanym przez MOTA ENGIL CENTRAL EUROPE.
- b) drugi odcinek w km 76+287- 85+516,20 - wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego został wyłoniony wykonawca zamówienie w trybie „zaprojektuj – wybuduj” – „MOTA ENGIL” CENTRAL EUROPA. Wartość robót wg zawartej umowy wynosi 120 459 476,12 zł. W ramach zadania planuje się przebudowę drogi na

odc. Gawłuszowice – Tuszów Narodowy od km 76+287 – 85+516,20 wraz z budową mostu na rzece Wisłoce. Odcinek od km 76+287 w Gawłuszowicach do km 85+513 w Tuszowie Narodowym Wykonawca Mota Engil Central Europe S.A.

W roku 2014 zrealizowano: na obiekcie mostowym na rzece Wisłoce prowadzono roboty związane z wyposażeniem obiektu tj. kapy chodnikowe, krawężniki, deski gzymsowe, odwodnienie, ekrany akustyczne. Na całym odcinku z wyłączeniem strefy węzła w Tuszowie Narodowym wykonano drogę zasadniczą łącznie z warstwami bitumicznymi. Trwają prace związane z budową nasypu przy węźle w Tuszowie Narodowym oraz prace związane z wykonaniem dróg serwisowych.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.a.16 **Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi**

- Okres realizacji: 2012 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		76 724 786,00 zł,	18 428 678,86 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.15 - wydatki majątkowe		76 724 786,00 zł,	18 428 678,86 zł,
Budżet Unii Europejskiej		58 751 586,00 zł,	17 763 293,18 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		17 973 200,00 zł,	665 385,68 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zadanie zostało podzielone na 3 etapy biorąc pod uwagę jego realizację.

Wartość kosztorysowa robót budowlanych dla I etapu zadania wynosiła 44 102 547,70 zł w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma „BUDIMEX”.

Wartość robót po przetargu dla I etapu na roboty budowlane wyniosła 27 416 258,39 zł. W ramach zadania planuje się rozbudować 2,29 km drogi wraz z rozbudową skrzyżowania na typ małe rondo, budowę chodników i ścieżek rowerowych.

W ramach realizacji zadania planuje się wykonać budowę odcinka drogi dwóch obiektów mostowych kwalifikowanych jako średnie przejścia dla zwierząt. W ramach realizacji zadania wykonano: prace związane z wykonaniem ekranów akustycznych (80%), oznakowania pionowego, oznakowania poziomego(50%). Prowadzone są prace związane z obsadzaniem lewej strony pasa drogowego drzewami i przygotowanie ogrodzenia.

Uzupełnianie humusowania i obsiania skarp i rowów obwodnicy po montażu ekranów.

W drugim etapie zadania wartość kosztorysowa robót budowlanych zadania wynosiła 42 089 216,53 zł w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma . Aglomancha Empresa Constructora S.A. Alfonso X El Sabio 1 - 1 0 C 13001 Ciudad Real Hiszpania. Wartość robót budowlanych po przetargu wyniosła 23 698 522,66 zł. długość nowoprojektowanego odcinka (etap II) – 3400 m, klasa techniczna drogi GP, kategoria ruchu KR 4, nośność nawierzchni 100 kN/oś, jezdnia 7.00 m, pobocza utwardzone 2x2.0 m, pobocza ziemne 2x1.25 m, wiadukt nad linią kolejową relacji Dębica – Łódź Kaliska w km 0+233,38, przejście dla zwierząt w km 2+780,00, wykonanie wykopów – 7 509 m³, wykonanie nasypów – 102 176 m³, ilość ton masy bitumicznej – 12 620 ton, przebudowa kolizji energetycznych, budowa oświetlenia - 30 latarni, budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej, branża teletechniczna, branża gazowa.

Z uwagi na odstąpienie od umowy z firmą Aglomancha, które miało miejsce w dniu 10.12.2013r, oraz późniejsze ponowne zlecenie robót dokończenia inwestycji w ciągu 6 miesięcy – od 01.01.2014r, nie prowadzono prac na w/w zadaniu.

Firma Podwykonawcza ViaCon Construction prowadziła prace poprawkowe na wiadukcie W-1. W dniu 06.06.2014r. przekazano teren kolejnemu Wykonawcy – Skanska. Skanska rozpoczęła dostawy materiału nasypowego, roboty kanalizacyjne, fundamenty przy ściankach obiektu W-1.

W III etapie zadania wartość kosztorysowa robót budowlanych zadania wynosiła 99 552 920,15 zł w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Mielec i Remost. Wartość robót budowlanych po przetargu wyniosła 66 983 186,42 zł zaś po podpisaniu aneksu uwzględniającego wartość robót zamiennych wartość zadania wyniosła 69 531 946,11 zł.

W 2014 roku zrealizowano następujące prace: wykonano korpus drogowy wraz z warstwami podbudowy i warstwy wiążącej z wyłączeniem odcinków dla 2-ch skrzyżowań z drogami powiatowymi, i rejonu obiektów W-2 i MP-9. W ich rejonie wykonywane są wysokie nasypy. Wykonano przebudowę odcinka (600 m) drogi nr 985 w rejonie budowy węzła W-2 w Tuszowie Narodowym.

Na końcowym odcinku to jest od km 7+060 do 9+156 prowadzone są roboty wykończeniowe związane z umocnieniem rowów, humusowaniem i obsianiem trawą.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.a.35 **Rozbudowa dr. woj. Nr 985 Nagajów - Baranów Sandomierski - Mielec - Dębica na odc. Mielec - Dębica etap II**

- Okres realizacji: 2011 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			524 016,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.29 - wydatki majątkowe		524 016,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Unii Europejskiej		488 070,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		35 946,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zadanie jest realizowane w systemie „zaprojektuj – wybuduj” w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma „MPDiM Rzeszów”. Wartość robót po przetargu wyniosła 10 881 249,85 zł. Realizacja zadania obejmuje: wzmocnienie konstrukcji nawierzchni z dostosowaniem do nośności 100 KN/os rozbudowę 4 skrzyżowań, w tym rozbudowę skrzyżowania ul. Sandomierskiej z ul. Rzeszowską w Dębicy na typu „małe rondo”, budowę chodników i ścieżki rowerowej o szer. 2,0 m, rozbudowę istniejących zjazdów indywidualnych i publicznych, przebudowę 2 istniejących i budowę 4 nowych zatok autobusowych, budowę i rozbudowę poboczy, rozbudowę elementów odwodnienia korpusu drogowego: budowę odcinka oświetlenia ulicznego łącznie z oświetleniem ronda, zabezpieczenie urządzeń infrastruktury technicznej, obniżenie niwelety drogi w związku z przebudową wiaduktu kolejowego. W ramach realizacji zadania wykonano: całość robót głównych (zasadniczych) obejmujących wzmocnienie konstrukcji drogi na całym przebudowywanym odcinku, przebudowę skrzyżowań w tym budowę ronda na skrzyżowaniu ul. Rzeszowskiej i ul. Sandomierskiej w Dębicy. Wybudowano zatoki autobusowe, chodniki i ścieżki rowerowe. Przebudowano zjazdy i pobocza. Wykonano oświetlenie uliczne oraz zabezpieczono infrastrukturę podziemną.

W dniu 04.07.2014 zostały zakończone roboty budowlane.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.a.36 Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz – Komańcza i drogi wojewódzkiej 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate - Granica Państwa odcinek Komańcza – Radoszyce

- Okres realizacji: 2012 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			43 007 646,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.30 - wydatki majątkowe		43 007 646,00 zł,	12 573 341,78 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	26 417 262,00 zł,	5 214 714,40 zł,
	Budżet Województwa Podkarpackiego	16 590 384,00 zł,	7 358 627,38 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Wartość kosztorysowa robót budowlanych zadania wynosiła 82 200 000,00 zł w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego został wyłoniony wykonawca robót budowlanych firma „BUDIMEX Warszawa”. Wartość robót na roboty budowlane po przetargu wyniosła 119 140 957,98 zł. W ramach realizacji zadania planuje się: przebudować 28,605 km drogi z przebudową 10 mostów oraz budową trzech mostów objazdowych. Budowę chodników wraz z przebudową istniejących chodników, przebudowę i budowę rowów przydrożnych, przebudowę istniejących zjazdów, przebudowę i korektę geometrii skrzyżowań z drogami niższej kategorii: skrzyżowanie z drogą wojewódzką Nr 889 będzie skrzyżowaniem z wyspą dzielącą typu „mała kropla”. Pozostałe skrzyżowania z drogami niższych klas stanowią skrzyżowania typu zwykłego, budowę zatok autobusowych i przebudowę istniejących zatok autobusowych. W ramach realizacji zadania wykonano: w obrębie robót drogowych podbudowę pomocniczą i zasadniczą, wykonano warstwę wyrównawczą, warstwę wiążącą oraz rozpoczęto układanie warstwy ścieralnej. Kontynuowane są roboty ziemne i umocnienia skarp, roboty brukarskie (chodniki i zjazdy oraz zatoki autobusowe). Na robotach mostowych wykonano zasadnicze prace, obejmują one 10 obiektów mostowych, prowadzono prace porządkowe. Wykonano przebudowę sieci wodno – kanalizacyjnej i prowadzono prace przy przebudowie kanalizacji deszczowej oraz roboty z zakresu branży elektrycznej.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.a.17 Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej

- Okres realizacji: 2012 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		25 929 251,00 zł,	323 421,71 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.16 - wydatki majątkowe		25 929 251,00 zł,	323 421,71 zł,
Budżet Unii Europejskiej		25 929 251,00 zł,	323 421,71 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W styczniu i lutym 2014 roku sprawdzono oraz odebrano dokumentację w postaci Aktualizacji Programu Funkcjonalno - Użytkowego. W dniu 24.01.2014r. ogłoszono 5 postępowań przetargowych dotyczących realizacji przedmiotowego zadania na pięciu odcinkach.

W dniu 06.03.2014 nastąpiło otwarcie ofert przetargowych na realizację zadania pn. „ Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” w systemie „zaprojektuj i wybuduj” na czterech odcinkach : I, II, III i V. Najniższe kwoty ofertowe na wskazanych czterech odcinkach, przedstawione w załączniku do niniejszego pisma przekroczyły wartość o 53 mln w stosunku do kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację w/w czterech odcinków.

W dniu 14.03.2014 nastąpiło otwarcie ofert przetargowych na realizację zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” w systemie „zaprojektuj i wybuduj” (odcinek IV). Do postępowania zgłosiło się dwóch oferentów: Firma Erbud – zaoferowała wykonanie zadania za kwotę 19 557 000,00 zł, Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Rzeszów – wykonanie zadania za kwotę 23 896 386,45 zł. Zamawiający przeznaczył na realizację zadania (w/w odcinka) kwotę 8 655 384,35 zł. Najniższa kwota ofertowa na wskazanym odcinku, przekroczyła wartość o 10 901 615,65zł w stosunku do kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć.

Pomimo starań o zwiększenie dofinansowania projektu nie udało się pozyskać dodatkowych środków.

W dniu 25.03.2014r. Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 331/7923/14 nie wyraził zgody na zwiększanie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego przeznaczonego na realizację projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej –

województwo podkarpackie”. Jednocześnie wyraził zgodę na unieważnienie postępowań przetargowych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” na pięciu odcinkach oraz na wprowadzenie zmian przy realizacji projektu, które przyczynią się do wykonania przedsięwzięcia, a w szczególności w zakresie wyeliminowania kosztogennych odcinków trasy, rezygnacji lub modernizacji niektórych obiektów inżynierskich, zmniejszenia zakresu rzeczowego, zmiany przebiegu trasy, dostosowania warunków udziału w postępowaniu dla potencjalnych oferentów celem zwiększenia konkurencyjności rynkowej. Zgodnie z decyzją Zarządu, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie dokonał stosownych zmian w zakresie rzeczowo-finansowym zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”. W związku z wprowadzoną racjonalizacją Programu Funkcjonalno - Użytkowego, Zespół ds. realizacji projektu przygotował 11 postępowań przetargowych dotyczących realizacji pięciu odcinków trasy rowerowej oraz sześciu obiektów inżynierskich.

Poniżej szczegółowe zestawienie postępowań przetargowych.

Lp.	Odcinek	Ogłoszenie przetargu	Planowany termin otwarcia ofert	Planowany termin rozstrzygnięcia przetargu
1	I	16.05.2014	16.07.2014	Do 30.07.2014
2	II	03.07.2014	14.08.2014	Do 28.08.2014
3	III	13.06.2014	25.07.2014	Do 06.08.2014
4	IV	27.06.2014	08.08.2014	Do 22.08.2014
5	V	13.06.2014	25.07.2014	Do 06.08.2014

Lp.	Obiekt	Ogłoszenie przetargu	Planowany termin otwarcia ofert	Planowany termin rozstrzygnięcia przetargu
1.	88_2 (budowa - gmina Krzywczka)	22.05.2014	03.07.2014 - nastąpiło otwarcie ofert	Do 17.07.2014
2.	91_1 (budowa - Miasto Przemyśl)	27.05.2014	08.07.2014 - nastąpiło otwarcie ofert	Do 22.07.2014
3.	96 i 88_1 (remont - gmina Stubno, gmina Krzywczka)	30.05.2014	10.07.2014- nastąpiło otwarcie ofert	Do 24.07.2014

4.	Dotyczy obiektu Nr 90_1 Przeprowadzenie badań gruntowo – wodnych wraz z opracowaniem wyników dla potrzeb posadowienia obiektu w miejscowości Olszany	16.06.2014	25.06.2014 - nastąpiło otwarcie ofert	04.07.2014 – podpisano umowę
5.	90 (poszerzenie – gmina Krasieczyn)	08.07.2014	18.08.2014	Do 01.09.2014
6.	12 (budowa – gmina Radomyśl nad Sanem)	27.06.2014	08.08.2014	Do 22.08.2014
7.	90_1 (budowa – Gmina Krasieczyn)	08.07.2014	21.08.2014	Do 04.09.2014

W dniu 03.07.2014 nastąpiło otwarcie ofert na zadanie pn: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający przeznaczył na powyższe zadanie kwotę **6 317 895, 27 zł.** Do postępowania zgłosiło się sześciu oferentów, których oferty przedstawiają się następująco:

1. Stalmost – Stalowa Wola – oferta w wysokości - 14 686 200,00 zł
2. Intop Tarnobrzeg - oferta w wysokości - 10 191 288,00 zł
3. Vistal Gdynia - oferta w wysokości - 6 476 353,28 zł
4. Banimex Będzin – oferta w wysokości - 11 931 000,00 zł
5. Eurovia – oferta w wysokości - 6 146 925,00 zł
6. Skanska – oferta w wysokości - 8 999 999,99 zł

Aktualnie trwa weryfikacja dokumentacji złożonych ofert.

W dniu 08.07.2014 nastąpiło otwarcie ofert na zadanie pn: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający

przeznaczył na powyższe zadanie kwotę **4 573 029,59 zł**. Do postępowania zgłosiło się siedmiu oferentów, których oferty przedstawiają się następująco:

1. Banimex Będzin – oferta w wysokości - 8 035 740,29 zł
2. Intop Tarnobrzeg - oferta w wysokości - 5 263 170,00 zł
3. Vistal Gdynia - oferta w wysokości- 4 772 628,02 zł
4. Skanska – oferta w wysokości - 882 881,06 zł
5. Remost Dębica – oferta w wysokości - 4 775 413,50 zł
6. Erbud – oferta w wysokości - 7 872 000,00 zł
7. Eurovia – oferta w wysokości - 6 149 751,72 zł

Aktualnie trwa weryfikacja dokumentacji złożonych ofert.

W dniu 10.07.2014r. nastąpiło otwarcie ofert na zadanie pn: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający przeznaczył na powyższe zadanie kwotę **813 163,75zł**. Do postępowania zgłosiło się dwóch oferentów, których oferty przedstawiają się następująco:

1. JAVAL Kielce – oferta w wysokości - 947 020,05 zł,
2. Intop Tarnobrzeg - oferta w wysokości – 1 205 031,00 zł,

Aktualnie trwa weryfikacja dokumentacji złożonych ofert.

W przedmiotowym półroczu w ramach projektu wydatkowano łącznie kwotę **323 421,71 zł** (126 690,00 zł wydatkowano na Aktualizację Programu Funkcjonalno-Użytkowego, 16 089,64 zł wydatkowano na wypisy i na mapy, pozostała kwota została wydatkowana na sprawy związane z zarządzaniem projektem).

Zagrożenia:

Głównym zagrożeniem w realizacji zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” jest krótki czas pozostający do wykonania i rozliczenia zadania tj. grudzień 2015 r. Zgodnie z harmonogramem ogłoszonych postępowań przetargowych należy przyjąć, że aby zrealizować i rozliczyć projekt w zakładanym terminie należy rozstrzygnąć oraz podpisać przedmiotowe umowy na poszczególne odcinki, obiekty.

W przypadku braku możliwości podpisania umowy ze względu na brak wystarczających środków lub brak złożonych ofert w przedmiotowych postępowaniach, może skutkować brakiem możliwości realizacji oraz rozliczenia przedmiotowego zadania w całości.

1.a.40 Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja

- Okres realizacji: 2014 – 2020

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			25 000,00 zł,
1.1.1.22 - wydatki bieżące		25 000,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Unii Europejskiej		25 000,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		0,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Państwa		0,00 zł,	0,00 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Koszty zostały zaplanowane na wykonanie zadań wynikających z Umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim (Beneficjentem) a Województwem Podkarpackim (Partnerem). Środki UE(EFRR) w ramach PO RPW, w wys. 25 000,00 zł,
Brak zagrożenia realizacji zadania.

1.a.18 **PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej**

- Okres realizacji: 2009 – 2019

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			34 340 836,00 zł,
1.1.1.5 - wydatki bieżące		22 600,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		22 600,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.17 - wydatki majątkowe		34 318 236,00 zł,	12 830 036,93 zł,
Budżet Unii Europejskiej		34 127 849,00 zł,	12 707 277,30 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		190 387,00 zł,	122 759,63 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:
 - 15 stycznia 2014 r. - podpisanie umowy Inżyniera Kontraktu z nowymi jednostkami samorządu terytorialnego - Gminą Jaślicka i Gminą Besko;
 - 22 stycznia 2014 r. - podpisanie umowy Inżyniera Kontraktu z nową jednostką samorządu terytorialnego - Gminą Radomyśl Wielki;
 - 31 stycznia 2014 r. - złożenie wniosku o płatność rozliczającego dwie transze zaliczki;
 - 6 lutego 2014 r. - ogłoszenie o zamówieniu na Audyt projektu PSeAP;
 - 13 lutego 2014 r. - zakończenie pilotażu - podpisanie protokołu Odbioru Grupy Zadań przez 10 jednostek samorządu terytorialnego wybranych do pilotażu;
 - 13 lutego 2014 r. - podpisanie Aneksu do umowy z Generalnym Wykonawcą;
 - 14 lutego 2014 r. - rozpoczęcie konfiguracji środowiska testowego;
 - 26 marca 2014 r. - przesłanie pisma do Firmy Atos IT Services Sp. z o.o. – Generalnego Wykonawcy projektu PSeAP z żądaniem zapłaty kary umownej;
 - 31 marca 2014 r.- rozpoczęcie etapu dostarczania informatów i podpisu cyfrowego.
 - 1 kwietnia 2014 r. -wybór najkorzystniejszej oferty w zamówieniu na Audyt projektu PSeAP — Podkarpacki System e-Administracji Publicznej.
 - 19 maja 2014 r. - zmiana decyzji o dofinansowanie projektu,
 - 20 maja 2014 r. - podpisanie umowy na Audyt projektu PSeAP z firmą 4pi Sp. z o.o.
 - 21 maja - 12 czerwca 2014 r. -cykl instruktaży dla administratorów lokalnych z obsługi dostarczonego sprzętu w ramach projektu.
 - 23 maja 2014 r. - pozytywne zweryfikowanie przez IZ wniosku o płatność za okres 2013-12-06 do 2014-01-28 na kwotę wydatków kwalifikowanych 61 020 580,95 PLN.
 - 23 maja 2014 r. - złożenie wniosku o płatność zaliczkową nr 4.
 - 10 czerwca 2014 r. - instruktaż dla administratorów centralnych z obsługi dostarczonego sprzętu w ramach projektu.
 - 13 czerwca 2014 r. - podpisano protokół odbioru etapu I wynikającego z umowy na Audyt.
 - 18 czerwca 2014 r. - III spotkanie Komitetu Sterującego.
 - 30 czerwca 2014 r. - rozpoczęto cykl szkoleń mającymi na celu merytoryczne i praktyczne przygotowanie pracowników JST do wdrożenia i realizacji elektronicznego obiegu dokumentów.
- *Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:*
 - Opóźnienia w wykonaniu przez Generalnego Wykonawcę ostatecznej wersji dokumentacji technicznej w terminie umożliwiającym przeprowadzenie przez Wykonawcę Audytu jej weryfikacji (etap II umowy)

- Wnioskowana przez partnerów zmiana sposobu realizacji umowy w kwestii dotyczącej rozwiązania domenowego może wpłynąć na konieczność wydłużenia terminu realizacji projektu do końca października 2014 r.

1.a.19 **Podkarpacki System Informacji Medycznej" "PSIM"**

- Okres realizacji: 2009 – 2019

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		59 850 131,00 zł,	34 766 029,11 zł,
1.1.1.6 - wydatki bieżące		41 170,00 zł,	12 844,60 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		41 170,00 zł,	12 844,60 zł,
1.1.2.18 - wydatki majątkowe		59 808 961,00 zł,	34 753 184,51 zł,
Budżet Unii Europejskiej		49 870 723,00 zł,	28 981 896,90 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		4 071 094,00 zł,	2 361 652,68 zł,
Budżet Państwa		5 867 144,00 zł,	3 409 634,93 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:
 - 7 stycznia 2014 r. podjęcie uchwały Zarządu Województwa w sprawie zmiany decyzji o dofinansowanie projektu własnego PSIM;
 - 24 stycznia 2014 r. przekazanie przez Generalnego Wykonawcę zgodnie z zapisami umowy Dokumentacji Projektowej;
 - 31 stycznia 2014 r. podpisanie protokołu odbioru Etapu I-A;
 - 10 lutego 2014 r. podpisanie protokołu odbioru Etapów: II-A, III-A, IV-A, I-B, II-B;
 - 11 lutego 2014 r. opublikowanie ogłoszenia o wszczęciu postępowania na wybór Audytora Projektu PSIM;
 - 11 lutego 2014 r. złożenie wniosku o płatność do Instytucji Zarządzającej;
 - 21 lutego 2014 r. podpisanie aneksu nr 2 do umowy z Generalnym Wykonawcą;
 - 24 lutego 2014 r. otwarcie ofert złożonych w ramach postępowania na wybór Audytora Projektu PSIM;
 - 10 marca 2014 r. podpisanie protokołu odbioru Etapów: IV-B, VI-B, VII-B;
 - 20 marca 2014 r. II posiedzenie Komitetu Sterującego dla projektu PSIM;
 - 26 marca 2014 r. rozpoczęcie testów funkcjonalnych u Partnerów Projektu
 - 14.04.2014 r. podpisanie Umowy na Audyt zewnętrzny projektu PSIM z firmą 4pi Sp. Z o.o.
 - w okresie od 14 kwietnia 2014 r. do 10 czerwca 2014 r. przeprowadzono Etap realizacji umowy związany z wykonaniem audytu organizacyjno zarządczego po którym sporządzony został „Raport wstępny z przeprowadzonych czynności wraz z wnioskami oraz rekomendacjami (Raport ET1)”,
 - 14 kwietnia 2014 r. - ogłoszenie o wszczęciu powstępowania na udzielenie zamówienia publicznego na usługi pod nazwą: „Utrzymanie integracji Regionalnego Centrum Informacji Medycznej (RCIM) -pełnienie funkcji Administratora RCIM”,
 - 5 czerwca 2014 r. - otwarcie ofert w ramach postępowania pod nazwą: „Utrzymanie integracji Regionalnego Centrum Informacji Medycznej (RCIM) -pełnienie funkcji Administratora RCIM”. Ponieważ wartość złożonych ofert przekroczyła zaplanowany na to zadanie budżet postępowanie zostało unieważnione. Trwają prace nad przygotowaniem dokumentacji SIWZ,
 - 10 czerwca 2014 r. – złożenie wniosku o płatność rozliczający pobraną zaliczkę.
 - 27 czerwca 2014 r. - na wniosek Generalnego Wykonawcy odbyło się III posiedzenie Komitetu Sterującego.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

- Jednoczesne uruchomienie e-usług dostępnych dla szerokiego grona użytkowników np. e-Rejestracja, e-Informator oraz usług dostępnych dla wąskiego grona odbiorców jak Partnerzy Projektu i Podmioty lecznicze.
 - Niski stopień wykorzystania asyst stanowiskowych u Partnerów Projektu uczestniczących w realizacji projektu co może skutkować słabą znajomością nowych systemów przez użytkowników podczas ich eksploatacji produkcyjnej.
 - Zmiany organizacyjne po stronie Partnerów Projektu zaistniałe w trakcie trwania Projektu polegające w szczególności na uruchomieniu nowych oddziałów z rozszerzeniem kontraktu z NFZ oraz zmianą lokalizacji i zwiększeniem ilości gabinetów.
 - Nie wyłoniono podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie Regionalnego Centrum Informacji Medycznej dostarczającego usługi sms i e-mail (Administrator RCIM).
- W pierwszym postępowaniu przetargowym oferty przekraczały budżet projektu. Podjęto niezbędne czynności związane z wyborem Podmiotu odpowiedzialnego za integrację.

1.a.20 **System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna**

- Okres realizacji: 2009 – 2020

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		1 700 000,00 zł,	302 111,98 zł,
Budżet Unii Europejskiej		1 445 000,00 zł,	256 794,91 zł,
Budżet Państwa		255 000,00 zł,	45 317,07 zł,
1.1.1.8 - wydatki bieżące		1 589 900,00 zł,	302 111,98 zł,
Budżet Unii Europejskiej		1 351 415,00 zł,	256 794,91 zł,
Budżet Państwa		238 485,00 zł,	45 317,07 zł,
1.1.2.20 - wydatki majątkowe		110 100,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Unii Europejskiej		93 585,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Państwa		16 515,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Realizacja zadania odbywa się terminowo. W ramach projektu „System informacji o Funduszach Europejskich” prowadzone są na terenie województwa podkarpackiego działania informacyjne Funduszy Europejskich. Funkcjonuje 3 Lokalne Punkty Informacyjne w Krośnie, Przemyślu, Tarnobrzegu 2 pozostałe Punkty zaczną funkcjonować w II połowie roku, prowadzony jest również Główny Punkt Informacyjny w Rzeszowie. W Punktach pracuje obecnie 15 konsultantów. Od początku roku przeprowadzono 44 spotkań informacyjnych dla ok. 1398 beneficjentów i potencjalnych beneficjentów Funduszy Europejskich. Kontynuowano szkolenia dla studentów rzeszowskich uczelni zrzeszonych w Kole Sympatyków Funduszy Europejskich. W maju br. w ramach Koła studenci wyjechali na „Beskidzki Rajd Funduszowy”. Konsultanci uczestniczyli w 12 imprezach i 88 Mobilnych Punktach Informacyjnych podczas których udzielano informacji na temat możliwości dofinansowania projektów. Notuje się coraz większe zainteresowanie informacjami udzielanymi w ramach pracy Punktów. Od początku 2014 r. w Punktach Informacyjnych udzielono ponad 2 390 porad bezpośrednich, blisko 2 620 porad drogą telefoniczną oraz odpowiedziano na blisko 171 zapytań w formie elektronicznej. Sieć Punktów Informacyjnych w województwie podkarpackim przeprowadziła 5 spotkań informacyjnych dla dzieci i młodzieży. Sieć Punktów oferuje bezpłatne publikacje dla beneficjentów i osób zainteresowanych Funduszami Europejskimi. Poza tym dysponuje materiałami promocyjnymi, które służą promocji NSS na lata 2007-2013 podczas imprez plenerowych, spotkań informacyjnych itp. Nie istnieją zagrożenia związane z realizacją projektu. Nie ma potrzeby wprowadzania zmian w WPF w zakresie zadania.

1.a.21 **Projekty pomocy technicznej - RPO WP**

- Okres realizacji: 2010 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			23 100 000,00 zł,
Budżet Państwa		23 100 000,00 zł,	9 762 788,93 zł,
1.1.1.7 - wydatki bieżące		22 170 000,00 zł,	9 762 788,93 zł,
Budżet Państwa		22 170 000,00 zł,	9 762 788,93 zł,
1.1.2.19 - wydatki majątkowe		930 000,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Państwa		930 000,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014r. w ramach Pomocy Technicznej realizuje się 12 projektów na łączną kwotę 23 100 000zł. W najbliższym czasie wartość realizowanych projektów planuje się zwiększyć do poziomu 25 100 000zł. Ponieważ na koniec I półrocza br. nie zakończono żadnego z projektów przewidzianego na 2014 rok, nie można mówić o osiągniętych efektach (gdyż będą dopiero na koniec roku).

Realizacja zadania przebiega prawidłowo. Nie dostrzega się zagrożeń w jego realizacji.

1.a.22 **Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			62 299 102,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.1.2.23 - wydatki majątkowe		62 299 102,00 zł,	14 810 315,57 zł,
Budżet Unii Europejskiej		26 119 790,00 zł,	14 810 315,57 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		31 569 937,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Państwa		4 609 375,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W pierwszym półroczu 2014 r. wykonano następujące prace budowlane:

- Betonowanie słupów parteru części kongresowej,
- Betonowanie ścian parteru części kongresowej,
- Betonowanie stropu nad parterem w części kongresowej,
- Wykonanie klatek schodowych z poziomu parteru na I piętro,
- Wykonanie płyty fundamentowej kanału KW-04,
- Betonowanie ścian kanału KW-04,
- Betonowanie stropu kanału KW-04,
- Wykonanie ścian i słupów I piętra części kongresowej.
- Wykonanie płyty fundamentowej kanału KW-05,
- Betonowanie ścian kanału KW-05,
- Betonowanie stropu kanału KW-04,
- Betonowanie ścian i fundamentów zjazdu do garażu od strony wschodniej.
- Zakończono trybunę Sali kongresowej – betonowanie.
- Wykonano słupy II piętra w Sali kongresowej.
- Budowa kanalizacji sanitarnej na odcinku S1 – S4.

Zagrożeń w zakresie wykonania oraz oszczędności nie przywiduje się.

W II półroczu 2014 r. planowana jest zmiana szczegółowego harmonogramu realizacji i finansowania robót budowlanych. Zmianie ulegnie harmonogram przekazywania dofinansowania oraz plan finansowy projektu, który będzie podstawą do wprowadzenia zmian w planie dochodów oraz wydatków nimi finansowanych.

1.a.23 **Projekt 1031 R4 TOURAGE**

- Okres realizacji: 2012 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			240 433,00 zł,
1.1.1.9 - wydatki bieżące		240 433,00 zł,	70 762,99 zł,
Budżet Unii Europejskiej		204368,00 zł,	60 148,54 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		36 065,00 zł,	10 614,45 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W I połowie 2014 r. poniesiono wydatki na wynagrodzenia ekspertów zewnętrznych, koszty delegacji zagranicznych, organizację międzynarodowej konferencji dorocznej oraz kosztów administracyjnych w kwocie 70.762,99 zł. Głównym celem projektu TOURAGE jest wzmocnienie regionalnych gospodarek poprzez rozwój turystyki seniorów oraz wsparcie dla rozwiązań umożliwiających aktywne i zdrowe starzenie się, poprzez wymianę dobrych praktyk i doświadczeń pomiędzy regionami partnerskimi. Wypracowane w ten sposób rezultaty będą kluczowym instrumentem do zaprezentowania innym regionom europejskim środków i instrumentów, poprzez które można opracować i wdrożyć „Model Turystyki Seniorów”, a także jakie narzędzia mogą być użyte dla poprawy regionalnych polityk turystycznych w odniesieniu do turystyki osób starszych. W ramach realizacji przedsięwzięcia ponoszono koszty związane z udziałem przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w spotkaniach partnerów projektu o charakterze międzyregionalnym. Poniesione koszty obejmowały zagraniczne podróże służbowe, organizację międzynarodowej konferencji dorocznej, wykonanie materiałów promocyjnych oraz wynagrodzenie ekspertów zewnętrznych.

Plan zostanie wykonany zgodnie z założeniem.

Zagrożeń w zakresie wykonania oraz oszczędności nie przywiduje się.

1.a.24 **Projekt 1130 R4 MOG**

- Okres realizacji: 2012 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		273 569,00 zł,	46 789,61 zł,
1.1.1.10 - wydatki bieżące		273 569,00 zł,	46 789,61 zł,
Budżet Unii Europejskiej		232 536,00 zł,	39 771,18 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		41 033,00 zł,	7 018,43 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Na realizację projektu w I półroczu 2014 r. została przeznaczona kwota 46 789,61 zł (środki UE – 39 771,18 zł, środki samorządu – 7 018,43 zł) , w tym:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane – kwota 30 853,31 zł, wydatki obejmują wynagrodzenia dla pracowników zaangażowanych w realizację projektu m.in. koordynacja merytoryczna projektu, przygotowywanie artykułów do mediów, udział w konferencjach, przeprowadzanie zamówień publicznych, praca nad planem wstępnej koncepcji wdrożenia podmiejskiej kolei aglomeracyjnej.

- pozostałe wydatki bieżące – kwota 15 936,30 zł, wydatki obejmują:

- delegacje zagraniczne: udział w seminarium i wizycie studyjnej w Poczdamie (Niemcy) w dniach 1- 4 kwietnia 2014 r. Wizyta studyjna miała na celu zapoznanie się z jedną z dobrych praktyk odnośnie problematyki zrównoważonego transportu na terenach zagrożonych wyludnieniem, omówienie problemów napotykanym przy wdrożeniu dobrych praktyk, podsumowanie zorganizowanych spotkań bilateralnych oraz prace nad opracowaniem dokumentu „Policy Guidelines”. Podczas spotkania omówiono również proponowane zmiany w budżecie projektu oraz dalszy zakres działań celem realizacji projektu - kwota 11 680,03 zł.

- tłumaczenia dokumentów na potrzeby projektu (z j. polskiego na j. angielski oraz z j. angielskiego na j. polski – kwota 260,00 zł.

- inne wydatki bieżące: koszty administracyjne, obliczone zgodnie z wytycznymi programu (12% ryczałt poniesionych kosztów osobowych) - zaliczone do zakupu usług pozostałych - kwota 3 996,27 zł.

Do dnia 30 czerwca 2014 r. nastąpiła refundacja wydatków na realizację projektu MOG w kwocie 156 543,36 zł (w tym wpływ kwoty 34 902,13 zł w 2013 r.) Powyższa refundacja obejmuje trzy półroczne okresy rozliczeniowe tj. od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r.

Realizacja zadań odbywa się na podstawie budżetu projektu na lata 2012-2014 (Budget Move On Green – Podkarpackie Region - P12), w którym określony został zakres rzeczowy zadań realizowanych w poszczególnych semestrach. Realizacja projektu została zaplanowana na trzy etapy: etap I - Badania lokalne oraz wspólny końcowy Zbiór Dobrych Praktyk, etap II – Polityka i wytyczne w sprawie zrównoważonego transportu na obszarach wiejskich UE, etap III – Plany realizacji. Do dnia 30 czerwca 2014 r., zgodnie z planem, zrealizowany został I i II etap oraz trwają prace nad zakończeniem III - go ostatniego etapu.

W etapie I zostały zgromadzone dokumenty dotyczące organizacji transportu na terenie Podkarpacia, dokonano badań lokalnych na temat transportu wraz z opracowaniem zbioru danych statystycznych. Wspólnie z pozostałymi partnerami został opracowany Zbiór Dobrych Praktyk. Efektem realizacji II etapu jest sporządzenie dokumentu „Policy Guidelines”, który

skierowany jest do polityków i dotyczy organizacji transportu na terenach wiejskich i górskich, ponadto podjęto prace nad wprowadzeniem zmian do projektu Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego w celu zawarcia w niej zapisów dotyczących transportu zbiorowego. Obecnie w III etapie realizacji projektu trwają prace dotyczące opracowania planu wstępnej koncepcji wdrożenia podmiejskiej kolei aglomeracyjnej. W dniu 15 września br. w Brukseli odbędzie się konferencja końcowa mająca na celu podsumowanie rezultatów projektu.

Projekt MOG realizowany jest terminowo, w związku z tym nie występuje zagrożenie w realizacji zadania.

1.a.32 Realizacja projektu: „Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne”

- Okres realizacji: 2013 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			662 688,00 zł,
1.1.1.17 - wydatki bieżące		662 688,00 zł,	157 509,55 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	563 284,00 zł,	133 883,11,
	Budżet Województwa Podkarpackiego	99 404,00 zł,	23 626,44 zł,
	- wydatki majątkowe	0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Projekt realizowany jest zgodnie z harmonogramem. W I półroczu zorganizowano szkolenia zewnętrzne dla pracowników JST, zlecono wykonanie dwóch badań/ekspertyz (odbiór w III kw. br.), wykonano dwa roll-up-y reklamowe, finansowane były koszty osobowe pracowników zaangażowanych w realizację projektu. Powstałe oszczędności przetargowe zostaną przeznaczone na wykonanie dodatkowych ekspertyz/badań zewnętrznych.

1.a.25 **Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty**

- Okres realizacji: 2011 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			4 156 364,00 zł,
1.1.1.11 - wydatki bieżące		4 156 364,00 zł,	1 067 562,00 zł,
Budżet Unii Europejskiej		4 156 364,00 zł,	1 067 562,00 zł,
1.1.2.22 - wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W I półroczu br. realizowane były kursy kwalifikacyjne z zakresu metodyki nauczania języka angielskiego w okresie wczesnoszkolnym dla 120 osób, kursy kwalifikacyjne z zakresu terapii pedagogicznej dla 111 osób, kurs kwalifikacyjny z zakresu oligofrenopedagogiki dla 32 osób, kurs kwalifikacyjny: kurs instruktorów szachowych dla 56 osób, kurs kwalifikacyjny: pierwsza pomoc dla 249 osób. Realizowano również kursy doskonalące z języka angielskiego dla 115 osób, kurs doskonalący dla kadry zarządzającej (0-3) dla 18 osób, kurs doskonalący: tworzenie programów przedmiotów ogólnokształcących dla 256 osób, kurs doskonalący: pedagogika twórczości dla 85 osób oraz kurs doskonalący: „Klucz do uczenia się” dla 142 osób.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji:

Trudności z rekrutacji nauczycieli przedmiotów zawodowych i trudności związane z obsługą logiczną ze względu na dużą ilość szkoleń organizowanych jednocześnie w różnych miejscach na terenie województwa podkarpackiego.

1.a.26 **Projekt pn: Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych**

- Okres realizacji: 2012 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		1 652 464,00 zł,	1 340 673,03 zł,
1.1.1.14 - wydatki bieżące		1 652 464,00 zł,	1 340 673,03 zł,
Budżet Unii Europejskiej		1 608 967,00 zł,	1 304 879,70 zł,
Budżet Państwa		43 497,00 zł,	35 793,33 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Partnerami w projekcie jest 18 Jednostek Samorządu Terytorialnego. Grupę docelową projektu stanowi 31 szkół podstawowych oraz 1240 uczniów w klasach IV do VI.

Na koniec I półrocza 2014 r. w zajęciach dydaktyczno – wyrównawczych uczestniczyło 731 osób. Prowadzono również zajęcia rozwojowe, w których brało udział 697 osób. Łączna liczba uczniów którzy rozpoczęli udział w projekcie: 1428 osób. Na dzień 30 czerwca br. 908 uczniów zakończyło udział w projekcie. Przeprowadzono również szkolenia dla nauczycieli

w szkołach objętych wsparciem. Na bieżąco był wykorzystywany sprzęt multimedialny zakupiony do prowadzenia zajęć dydaktyczno – wyrównawczych i rozwojowych oraz zajęć na platformie e-learningowej. W ramach projektu Lider zapewnia rozwój i modyfikację oprogramowania w szkołach.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji:

Ze względów logistycznych, technicznych oraz szerokiego zasięgu terytorialnego funkcjonowania projektu powstają trudności z uzyskaniem wszelkiej dokumentacji projektowej na czas złożenia kolejnych wniosków o płatność. Są również problemy związane z logowaniem się z platformą e-learningową, gdyż nie ma możliwości uzyskania jednakowej szybkości łącz internetowych.

1.a.38 **Projekt pn. „Od przedszkola do dorosłości – kompetentne szkoły w powiecie Jarosławskim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 – Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół**

- Okres realizacji: 2013 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			207 030,00 zł,
1.1.1.19 - wydatki bieżące		207 030,00 zł,	58 313,01 zł,
Budżet Unii Europejskiej		175 976,00 zł,	49 566,05 zł,
Budżet Państwa		31 054,00 zł,	8 746,96 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie Jarosławskim przez stworzenie i wdrożenie planów wspomagania 34 szkół i 6 przedszkoli spójnych z potrzebami tych placówek. Wykonano wszystkie szkolenia związane z zadaniami przeznaczonymi dla terenów SORE, a zaplanowanych w Rocznych Planach Wspomagania w poszczególnych placówkach oświatowych. Trwa kontynuacja wdrażania zadań związanych z kształtowaniem się praktyk zaplanowanych przez zespoły zadaniowe w RPW. Zatrudnieni koordynatorzy sieci nawiązali kontakty z przydzielonymi im uczestnikami sieci tematycznych. Przygotowywali warsztaty wprowadzające. Dokonano diagnozy i opracowano plany pracy zespołów na okres trwania poszczególnych sieci.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji: Nie stwierdzono.

1.a.39 **Projekt pn. „Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji – profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim ”w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość oświaty, Działanie 3.5 – Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół**

- Okres realizacji: 2013 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			161 106,00 zł,
1.1.1.20 - wydatki bieżące		161 106,00 zł,	7 444,77 zł,
	Budżet Unii Europejskiej	136 940,00 zł,	6 328,06 zł,
	Budżet Państwa	24 166,00 zł,	1 116,71 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Pierwszy etap realizacji zadania obejmuje okres od 2 stycznia 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r.: Po zdiagnozowaniu potrzeb przez pięciu SORE i określeniu tematyki i zakresów szkoleń przeprowadzono szkolenia w formie wykładów, zajęć warsztatowych i ćwiczeń.

Powołano Koordynatora Sieci, w celu sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem sieci.

W ramach podnoszenia jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim objęto 23 szkoły podstawowe i 2 przedszkola kompleksowym wsparciem odpowiadającym ich potrzebom. Każda placówka objęta została 18 godzinami szkoleń, co daje łączną liczbę 450 godzin. Prowadzone są lokalne sieci współpracy i samokształcenia. W sieci odbyło się 4 szkolenia po 4 godziny, łącznie 16 godzin. Szkoleniami objęto 287 nauczycieli szkół – uczestników programu i 102 uczestników szkoleń w sieci. Ogólna liczba godzin szkoleń – 466 godzin. Docelowo podnoszeniem jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim objętych zostanie 64 szkoły i 4 przedszkola.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji: Nie stwierdzono.

1.a.27 **„Podkarpacie stawia na zawodowców”- Projekt systemowy**

- Okres realizacji: 2012 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		33 348 152,00 zł,	17 156 248,02 zł,
Budżet Unii Europejskiej		32 375 310,00 zł,	16 655 752,18 zł,
Budżet Państwa		972 842,00 zł,	500 495,84 zł,
1.1.1.12 - wydatki bieżące		32 971 936,00 zł,	17 014 251,35 zł,
Budżet Unii Europejskiej		32 007 345,00 zł,	16 517 087,23 zł,
Budżet Państwa		964 591,00 zł,	497 164,12 zł,
1.1.2.23 - wydatki majątkowe		376 216,00 zł,	141 996,67 zł,
Budżet Unii Europejskiej		367 965,00 zł,	138 664,95 zł,
Budżet Państwa		8 251,00 zł,	3 331,72 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W I półroczu 2014 r. łącznie poniesiono wydatki w wysokości 17.156.248,02 zł, w tym:

Na realizację zadań Lidera projektu (WUP w Rzeszowie) kwota wydatków wyniosła: 830.093,29 zł (wynagrodzenia personelu, kampania informacyjno-promocyjna dot. szkolnictwa zawodowego, szkolenia dla pracowników szkół zawodowych w zakresie zamówień publicznych, komitet sterujący projektem, koszty związane z utrzymaniem biura).

Na dotacje dla Partnerów projektu, w celu realizacji programów rozwojowych szkół, kwota wyniosła 16.326.154,73 zł (w tym wydatki bieżące 16.184.158,06 zł, a wydatki majątkowe 141.996,67 zł). Rozkład przekazanych środków pieniężnych pokazuje tabela poniżej:

L.p.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			Środki bieżące	Środki majątkowe
1	Gmina Kamień	POKL.09.02.00-18-001/12	46 513,27	
2	Gmina Łańcut	POKL.09.02.00-18-001/12	59 113,50	
3	Gmina Rakszawa	POKL.09.02.00-18-001/12	98 179,40	31 715,74
4	Powiat M. Krosno	POKL.09.02.00-18-001/12	1 375 530,58	
5	Powiat M. Przemyśl	POKL.09.02.00-18-001/12	879 631,90	
6	Powiat M. Rzeszów	POKL.09.02.00-18-001/12	2 011 786,42	
7	Powiat M. Tarnobrzeg	POKL.09.02.00-18-001/12	819 485,70	
8	Powiat Bieszczadzki	POKL.09.02.00-18-001/12	140 000,00	
9	Powiat Brzozowski	POKL.09.02.00-18-001/12	310 843,33	
10	Powiat Dębicki	POKL.09.02.00-18-001/12	601 643,21	
11	Powiat Jarosławski	POKL.09.02.00-18-001/12	1 234 228,27	

12	Powiat Kolbuszowski	POKL.09.02.00-18-001/12	211 192,08	
13	Powiat Krośnieński	POKL.09.02.00-18-001/12	403 917,54	
14	Powiat Leski	POKL.09.02.00-18-001/12	555 670,00	110 000,00
15	Powiat Lubaczowski	POKL.09.02.00-18-001/12	696 552,16	
16	Powiat Leżajski	POKL.09.02.00-18-001/12	656 624,69	
17	Powiat Łańcucki	POKL.09.02.00-18-001/12	536 252,59	
18	Powiat Mielecki	POKL.09.02.00-18-001/12	562 539,52	
19	Powiat Niżański	POKL.09.02.00-18-001/12	197 314,67	
20	Powiat Przemyski	POKL.09.02.00-18-001/12	87 437,39	
21	Powiat Przeworski	POKL.09.02.00-18-001/12	271 666,35	
22	Powiat Ropczycko-Sędziszowski	POKL.09.02.00-18-001/12	640 316,13	
23	Powiat Rzeszowski	POKL.09.02.00-18-001/12	1 197 217,43	
24	Powiat Sanocki	POKL.09.02.00-18-001/12	21 489,54	
25	Powiat Strzyżowski	POKL.09.02.00-18-001/12	1 368 387,25	
26	Powiat Stalowowolski	POKL.09.02.00-18-001/12	655 914,56	280,93
27	Powiat Tarnobrzegi	POKL.09.02.00-18-001/12	336 241,32	
28	Michalicki Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych	POKL.09.02.00-18-001/12	58 469,26	
29	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Rzeszowie	POKL.09.02.00-18-001/12	150 000,00	
Razem dotacja dla partnerów			16 184 158,06	141 996,67

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania

Plan dotyczący przekazywania dotacji Partnerom projektu został wykonany w 52,09%. Niemniej jednak, analizując tempo wydatkowania środków przez poszczególne organy prowadzące szkoły zawodowe, zgłaszane potrzeby w kolejnych kwartałach oraz planowane działania, związane z zamówieniami publicznymi oraz realizacją wsparcia (np. wielomiesięczne szkolenia rozpoczynające się w roku szkolnym 2014/2015) – wydaje się, że planowane na rok 2014 płatności nie zostaną w pełni zrealizowane, co może skutkować zwrotem dotacji niewykorzystanej przez Partnerów na koniec roku budżetowego. Takie tempo wydatkowania środków przez Partnerów projektu, a zwłaszcza ponownego wykorzystania pojawiających się oszczędności z dotychczas zrealizowanej części budżetu może oznaczać znaczne oszczędności w realizacji projektu ogółem i zwrot części dotacji po jego zakończeniu (w III kwartale 2015 r.).

W zakresie finansowania działań Biura Projektu umiejscowionego w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Rzeszowie, wydatki ponoszone były zgodnie z założeniami budżetu projektu i działaniami opisanymi w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie. Część z nich może nie zostać wykonana ze względu na brak zapotrzebowania – tj. zwłaszcza: usługi tłumaczenia, podróże służbowe, zakup materiałów i wyposażenia. Oszczędności pojawiły się na paragrafie dotyczącym dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Niemniej jednak zgodnie z Zasadami Finansowania PO KL, środki, o których mowa powyżej, będą w miarę potrzeb przesuwane na inne kategorie kosztów.

1.a.28 Szwajcarsko Polski Program Współpracy

- Okres realizacji: 2012 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		11 585 833,00 zł,	2 719 842,66 zł,
Budżet Unii Europejskiej		11 491 739,00 zł,	2 687 530,41 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		94 094,00 zł,	32 312,25 zł,
1.1.1.13 - wydatki bieżące		1 627 018,00 zł,	407 536,66 zł,
Budżet Unii Europejskiej		1 532 924,00 zł,	375 224,41 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		94 094,00 zł,	32 312,25 zł,
1.1.2.24 - wydatki majątkowe		9 958 815,00 zł,	2 312 306,00 zł,
Budżet Unii Europejskiej		9 958 815,00 zł,	2 312 306,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W ramach projektu w 2014 roku realizowane jest 6 zadań. W dniu 10.04.2014 roku został zawarty aneks nr 4 do umowy z dnia 11.01.2012 r. Nr 2/SPPW/KIK/56 w zakresie warunków finansowania. W związku z powyższym finansowanie zadań w roku 2014, realizowanych w ramach projektu kształtuje się następująco: - Koszty zarządzania projektem 451.771,00 zł. W ramach zarządzania projektem w pełnym wymiarze czasu pracy, zatrudnionych jest 8 pracowników w tym 5 osób na stanowiskach merytorycznych i 3 osoby na stanowiskach księgowy, finansowo – księgowo - kadrowy i księgowo-finansowy. - Komponent I - 8.902.970,00 zł

Zostały podpisane Aneksy do umów o dofinansowanie z beneficjentami: 1. Powiat Ropczycko – Sędziszowski (Dom Pomocy Społecznej w Lubzinie) – Aneks nr 3 podpisany w dniu 13.06.2014r. określający ramy czasowe realizacji projektu: zakończenie rzeczowe: 31.03.2015r.; zakończenie finansowe: 30.04.2015r.; zakończenie projektu: 30.06.2015r. oraz alokację finansową na realizację dodatkowych działań: modernizacja stawów, wykonanie mola oraz przebudowa altany wielofunkcyjnej, zagospodarowania terenu wokół stawów, remont i modernizacja ścieżek dojazdowo- spacerowych wokół stawów i ośrodka hipoterapii, montaż monitoringu wizyjnego, wyposażenie i sprzęt. 2. Powiat Bieszczadzki (Dom Pomocy Społecznej w Moczarach) – Aneks nr 2 podpisany w dniu 12.06.2014r. określający ramy czasowe realizacji projektu: zakończenie rzeczowe : 31.12.2014 r.; zakończenie finansowe: 31.12.2014r. W zakresie oszczędności beneficjent planuje m.in. wykonanie robót uzupełniających przy docieplonych budynkach 4szt. altan rekreacyjnych i wiatę które były integralną częścią projektu technicznego.3. Gmina Krosno (Dom Pomocy Społecznej w Krośnie) – Aneks nr 2 podpisany w dniu 12.06.2014r. określający ramy czasowe realizacji projektu: zakończenie rzeczowe: 31.12.2014r.; zakończenie finansowe: 31.12.2014r.; zakończenie projektu: 28.02.2015r. W ramach dodatkowych działań beneficjent planuje wykonanie wentylacji mechanicznej w ogrodzie zimowym wykonanym w obrębie działań pierwotnych ,oraz klimatyzacji w kuchni i jadalni. Instalacje Sali doświadczeń świata i dostawę wózków Snoezelan.- Komponent II - 960.353,00 zł. 1. Powiat Jasielski (Dom Pomocy Społecznej w Foluszu) – Aneks nr 2 zawarty w dniu 12.06.2014 roku. W ramach dodatkowych działań beneficjent planuje zorganizować i przeprowadzić szkolenie w temacie: „rehabilitacja społeczna mieszkańców przy wykorzystaniu gabinetów rehabilitacji i ścieżki zdrowia, jako rodzaju wsparcia społecznego umożliwiającego uaktywnienie mieszkańców

pod względem fizycznym i pozwalającego nabycie umiejętności funkcjonowania w środowisku osób zdrowych a tym samym zapobieganie stygmatyzacji i wykluczeniu społecznemu". 2. Powiat Ropczycko – Sędziszowski (Dom Pomocy Społecznej w Lubzinie) – Aneks nr 3 podpisany w dniu 13.06.2014r. W ramach Komponentu II Beneficjent planuje organizację następujących szkoleń: 1. Kurs „Instruktor hipoterapii”, 2. Kurs wędkarski, 3. Kurs „Ogrodnik terenów zielonych”, 4. Kurs „Terapia zajęciowa” oraz wizytę studyjną w Szwajcarii. 3. Powiat Bieszczadzki (Dom Pomocy Społecznej w Moczarach). W ramach komponentu II beneficjent planuje zorganizować szkolenia dla personelu opiekuńczego zatrudnionego domu pomocy społecznej. Szkolenia w formule teoretyczno – praktycznych z zakresu wiedzy i umiejętności prowadzenia zajęć terapeutycznych z Ogroterapii dla grupy mieszkańców DPS z zaburzeniami psychicznymi. - Komponent III - 101.223,00 zł.

W szkoleniach specjalizacyjnych realizowane są zajęcia teoretyczne i praktyczne skierowane do 8 pielęgniarek. - Informacja i promocja realizowana przez ROPS oraz Beneficjentów Końcowych- 116.738,00 zł. Działania realizowane przez beneficjentów zgodnie z założonymi harmonogramami rzeczowo – finansowymi. W okresie objętym sprawozdaniem na kanwie spotkania ze stroną szwajcarską, zostały przygotowane zmiany do Programu przedłużające realizację projektu 30 kwietnia 2016 roku (rzeczowe zakończenie projektu: 31 październik 2015 rok). Instytucja Realizująca, kierując się zasadami efektywności i racjonalności w wydatkowaniu środków pomocowych, zaproponowała agregację pozyskanych oszczędności wynikających z zastosowania procedur przetargowych przez Beneficjentów realizujących podprojekty dla Beneficjentów znajdujących się na liście rezerwowej oraz przedłużenie realizacji podprojektów aktualnie realizowanych. Działania dotyczące włączania dodatkowych Beneficjentów do Programu będą miały przełożenie na poprawę jakości życia i wyrównywania szans ludzi żyjących w konkretnych środowiskach, co w efekcie skutkować będzie wyrównywaniem poziomu życia mieszkańców całego kraju. Natomiast przedłużając podprojekty aktualnie realizowane dajemy gwarancję należyte wydatkowania środków pomocowych, zgodnie ze standardami prawa krajowego i wspólnotowego. Wartość budżetu po zmianach wynosi: 19.185.426,00 PLN (100 %), zatem budżet projektu został zwiększony o 249.733,00 PLN (100 %). Budżet na działaniach nieregrantowych według umowy wynosi 1.992.408,00 PLN (100 %), kwota ta po zmianach ulega zwiększeniu i wynosi 2.242.141,00 PLN (100 %). - Audyt – w 2014 roku został przeprowadzony okresowy audyt finansowy projektu obejmujący okres 2012-2013 przez wyłonioną w postępowaniu przetargowym firmę „Profin” Anna Borowiec-Rogalska.

1.a.29 Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		15 506 200,00 zł,	7 561 187,13 zł,
1.1.1.15 - wydatki bieżące		15 506 200,00 zł,	7 561 187,13 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		2 159 763,00 zł,	1 039 258,13 zł,
Budżet Państwa		13 346 437,00 zł,	6 521 929,00 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Wydatkowanie środków w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki przyczyniło się do zapewnienia technicznego i finansowego wsparcia procesu zarządzania, wdrażania i kontroli Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz prac Podkomitetu Monitorującego PO KL w celu sprawnego zarządzania funduszami oraz efektywnego wykorzystania zasobów Unii Europejskiej i krajowych (w ramach realizacji komponentu regionalnego PO KL w województwie podkarpackim), sprawnej i efektywnej realizacji obowiązków dotyczących prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących pomocy udzielanej z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zapewnienia monitorowania realizowanych projektów.

W pierwszym półroczu br. zadania w ramach Rocznego Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL realizowane były w podziale na plany szczegółowe tj. Roczny Plan: Kontroli, Szkoleń, Kosztów Instytucji, Działań Ewaluacyjnych, Działań Informacyjno-Promocyjnych i Kosztów Wdrażania.

W ramach Rocznego Planu Kontroli sfinansowano delegacje służbowe pracowników oraz koszt paliwa do samochodu służbowego wykorzystywanego na potrzeby wykonania kontroli projektów realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL.

W ramach Rocznego Planu Szkoleń sfinansowano szkolenie pt. „Zamykanie projektów z PO KL” dla pracowników zaangażowanych we wdrażanie PO KL.

W ramach Rocznego Planu Kosztów Instytucji zostały sfinansowane koszty, które przyczyniają się do stworzenia odpowiedniego potencjału i zdolności WUP w Rzeszowie do pełnienia funkcji Instytucji Pośredniczącej w ramach wdrażania komponentu regionalnego PO KL tj. koszty związane z zatrudnianiem pracowników - sfinansowanie kosztów wynagrodzeń oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników WUP zaangażowanych w programowanie, zarządzanie, wdrażanie, rozliczanie, monitorowanie, ocenę, kontrole, informację i promocję PO KL oraz przygotowania do wdrażania EFS w nowej perspektywie 2014-2020, a także częściowe sfinansowanie ww. świadczeń dla pracowników tzw. komórek obsługowych zajmujących się obsługą ww. stanowisk oraz część kosztów związanych z funkcjonowaniem instytucji i zakupem niezbędnych materiałów, urządzeń i wyposażenia tj.: zakup materiałów biurowych i eksploatacyjnych w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji procesu wdrażania PO KL, naprawa i konserwacja sprzętu komputerowego, opłata czynszu najmu za pomieszczenia biurowe zajmowane przez wydziały zajmujące się bezpośrednio wdrażaniem, realizacją i kontrolą PO KL, opłata za zakup usług telekomunikacyjnych realizowanych na potrzeby wdrażania PO KL, opłata za media (energia elektryczna, ciepła, gaz, woda, śmieci i kanalizacja) dot. pomieszczeń biurowych zajmowanych przez pracowników zaangażowanych w realizację PO KL, opłata za wywóz odpadów, wodę i kanalizację z ww. pomieszczeń

biurowych i zakup usług pocztowych dotyczących przesyłek realizowanych w związku z wdrażaniem PO KL.

W ramach Rocznego Planu Działań Ewaluacyjnych sfinansowano koszt pierwszego etapu badania ewaluacyjnego pt. „Analiza sytuacji osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia ubóstwem w województwie podkarpackim w kontekście doboru właściwych instrumentów wsparcia w nowej perspektywie finansowej 2014-2020”.

W ramach Rocznego Planu Działań Informacyjno-Promocyjnych zostały sfinansowane działania promujące Europejski Fundusz Społeczny i Program Operacyjny Kapitał Ludzki oraz działania informujące o możliwościach skorzystania z dotacji Unii Europejskiej tj. opracowanie, druk i dystrybucja materiałów informacyjno-promocyjnych, ogłoszenia w prasie o prowadzonych naborach w ramach konkursów ogłaszanych przez WUP, kompleksowa organizacja spotkań informacyjno-szkoleniowych dla potencjalnych projektodawców w ramach PO KL wraz z transmisjami on-line relacji z ww. spotkań, opłata za hosting (utrzymanie) serwisu internetowego PO KL (www.pokl.wup-rzeszow.pl), zakup tablic i naklejek służących do informowania o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach EFS zakupów dokonanych w trakcie realizacji projektów systemowych z Poddziałania 9.1.1 PO KL. Ponadto przekazano w formie dotacji celowej środki na realizację zadań dla czterech Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego na Podkarpaciu.

W ramach Rocznego Planu Kosztów Wdrażania zostały sfinansowane wydatki przeznaczone na: wynagrodzenia dla ekspertów dokonujących oceny merytorycznej oraz wyrażających opinie o wnioskach aplikacyjnych składanych w ramach ogłaszanych przez IP konkursach, wynagrodzenie dla Eksperta za ocenę opisu produktu finalnego projektu innowacyjnego i zaprezentowanie jej wyników podczas posiedzenia Regionalnej sieci Tematycznej, na kompleksową organizację spotkań grup i gremiów powołanych w ramach wdrażania komponentu regionalnego PO KL, delegacje służbowe pracowników zaangażowanych we wdrażanie PO KL w związku z ich uczestnictwem w konferencjach, grupach roboczych oraz innych spotkaniach roboczych związanych z realizacją PO KL oraz przygotowaniem do wdrażania EFS w nowej perspektywie 2014-2020, a także na sfinansowanie kosztu związanego z procedurą odzyskiwania środków na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych na drodze postępowania administracyjnego od beneficjenta realizującego projekt w ramach Poddziałania 9.1.2 PO KL tj. opłaty komorniczej poniesionej w związku z art. 66 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji stanowiącej 5% kwoty wyegzekwowanej od Beneficjenta przez Urząd Skarbowy.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania

Ze względu na cel i charakter działań przewidzianych do realizacji w ramach przedsięwzięcia pt. „Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna” ujętego w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie istnieje zagrożenie niewykonania zaplanowanych zadań w latach 2014-2015.

1.a.31 **Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		4 183 941,00 zł,	741 726,67 zł,
1.1.1.16 - wydatki bieżące		4 183 941,00 zł,	741 726,67 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		3 556 350,00 zł,	630 467,59 zł,
Budżet Państwa		627 591,00 zł,	111 259,08 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W ramach pozostałej działalności Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizuje projekt pn. „Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz ze specyfiką realizowanych zadań” Priorytet VII. Promocja Integracji społecznej Działanie 7.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.3 Podnoszenie kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej. W ramach projektu w 2013-2015 roku realizowane jest 24 zadania w ramach kosztów bezpośrednich projektu oraz koszty pośrednie projektu, które są traktowane zadaniowo.

W 2014 roku realizowane będą zadania :

Zadanie 1, zadanie 2, zadanie 3, zadanie 4, zadanie 5, zadanie 6, zadanie 7, zadanie 9, zadanie 10, zadanie 12, zadanie 15, zadanie 19, zadanie 20, zadanie 21, zadanie 22, zadanie 24 oraz koszty pośrednie.

Na rok 2014 zaplanowano wydatki w kwocie 4.183.941,00 zł, które do 30.06.2014r. zostały wykonane w wysokości 741.726,67 zł tj. 17,73% planu.

1.a.34 **Projekt pn: „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014” realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych**

- Okres realizacji: 2013 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		6 392 822,00 zł,	4 952 978,00 zł,
1.1.1.18 - wydatki bieżące		6 392 822,00 zł,	4 952 978,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		5 433 898,00 zł,	4 210 031,30 zł,
Budżet Państwa		958 924,00 zł,	742 946,70 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Projekt jest w trakcie realizacji. W I półroczu 2014 r. zrealizowano następujące działania:

- zaangażowano 12 osób do realizacji zadań projektu,
- przygotowano i zawarto umowy z 1340 uczniami/uczennicami, którym zostało przyznane stypendium w ramach projektu,
- wypłacono stypendia dla 1340 stypendystów/stypendysek, z którymi zawarto umowy o przekazywanie stypendiów,
- zakupiono materiały biurowe - papier oraz zestaw tonerów do urządzenia wielofunkcyjnego,
- przygotowano umowy z opiekunami dydaktycznymi stypendystów/stypendysek w zakresie sprawowania opieki dydaktycznej nad uczniami/uczennicami, którym zostało przyznane stypendium w ramach projektu. Wypłata wynagrodzenia dla nich zaplanowana jest w II półroczu br., po zweryfikowaniu sprawozdań z realizacji Indywidualnych planów rozwoju uczniów/uczennic.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania: brak

b) Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; z tego:

1.b.1 Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie

- Okres realizacji: 2010 – 2023

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		101 356 127,00 zł,	842 576,36 zł,
1.2.1.1 - wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.2.2.1- wydatki majątkowe		101 356 127,00 zł,	842 576,36 zł,
Budżet Unii Europejskiej		70 204 797,00 zł,	719 109,64 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		22 891 942,00 zł,	123 466,72 zł,
Budżet Państwa		8 259 388,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:
- 8 stycznia 2014 r. - złożenie przez Generalnego Wykonawcę wniosku o wydanie pełnomocnictw dla osób realizujących projekt;
- 9 stycznia 2014 r. - przesłanie wniosku o płatność za okres od dnia 14.10.2013 r. do dnia 09.01.2014 r.;
- 10 stycznia 2014 r. – 30 marca 2014 r. - spotkania z Generalnym Wykonawcą pn. Rada Budowy - w sprawie bieżącej realizacji projektu;
- 14 stycznia 2014 r. - uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 310/7437/14 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa;
- 23, 27 stycznia 2014 r. - spotkania kontrolne zorganizowane przez Wykonawcę z Projektantami sieci SSPW,
- 28 stycznia 2014 r. - uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 316/7561/14 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa;
- 10 lutego 2014 r. - emisja spotu telewizyjnego dotyczącego projektu SSPW-woj. podkarpackie w TVP Rzeszów;
- 24 lutego 2014 r. - spotkanie kontrolne zorganizowane przez Wykonawcę z Projektantami sieci SSPW;
- 6 marca 2014 r. - wniosek Województwa do Wykonawcy o przekazanie informacji odnośnie lokalizacji węzłów technicznych;
- 11 marca 2014 r. - Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 328/7841/14 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa;
- 19 marca 2014 r. - złożenie wniosku o płatność za okres od dnia 10.01.2014 r. do dnia 19.03.2014 r.;
- 25 marca 2014 r. - Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 331/7925/14 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa

- 30 marca 2014 r. - akceptacja Harmonogramu rzeczowo-finansowego Generalnego Wykonawcy,
- 8 kwietnia 2014 r. - Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 334/8018/14 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa.
- 4 kwietnia 2014 r. - złożenie aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu wraz z załącznikami wraz z uzasadnieniem dotyczącym konieczności podpisania Aneksu nr 5 do umowy o dofinansowanie,
- 8 kwietnia 2014 r. - emisja spotu telewizyjnego dotyczącego Projektu SSPW w TVP Rzeszów.
- 11 kwietnia 2014 r. – 30 kwietnia 2014 r. - spotkania z Generalnym Wykonawcą pn. Rada budowy dotycząca realizacji Projektu.
- 14 kwietnia 2014 r. - spotkanie z Generalnym Wykonawcą w Warszawie w celu omówienia spraw związanych z KPI.
- 16 kwietnia 2014 r. - spotkanie kontrolne - Zorganizowanie przez Wykonawcę spotkania z Projektantami sieci SSPW. Celem spotkania była m.in. kontrola jakości wykonywanych prac projektowych. Szczegóły dotyczące omówionych na spotkaniu tematów, zidentyfikowanych problemów projektowych i podjętych działań zaradczych.
- 30 kwietnia 2014 r. - spotkanie kontrolne - Zorganizowanie przez Wykonawcę spotkania z Projektantami sieci SSPW. Celem spotkania była m.in. kontrola jakości wykonywanych prac projektowych. Szczegóły dotyczące omówionych na spotkaniu tematów, zidentyfikowanych problemów projektowych i podjętych działań zaradczych.
- 23 kwietnia 2014 r. - emisja spotu telewizyjnego dotyczącego Projektu SSPW w TVP Rzeszów.
- 25 kwietnia 2014 r. - otrzymanie zaliczki w wysokości 13.222.003,63 zł.
- 29 kwietnia 2014 r. - Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 334/8169/14 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa.
- 12 maja 2014 r. - emisja spotu telewizyjnego dotyczącego Projektu SSPW w TVP Rzeszów.
- 26 maja 2014 r. - spotkanie kontrolne zorganizowanie przez Wykonawcę spotkania z Projektantami sieci SSPW. Celem spotkania była m.in. kontrola jakości wykonywanych prac projektowych. Szczegóły dotyczące omówionych na spotkaniu tematów, zidentyfikowanych problemów projektowych i podjętych działań zaradczych.
- 26 maja 2014 r. - złożenie wniosku o płatność za okres od dnia 20.03.2014 r. do dnia 23.05.2014 r.
- 30 maja 2014 r. - emisja spotu telewizyjnego dotyczącego Projektu SSPW w TVP Rzeszów.
- 10 czerwca 2014 r. - Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 357/8520/14 w sprawie udzielenia pełnomocnictw
- 16 czerwca 2014 r. – 17 czerwca 2014 r. - kontrola projektu w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie przeprowadzona przez Instytucję Pośredniczącą PARP. Równocześnie trwa bieżąca współpraca z Instytucją Pośredniczącą (PARP).

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

Najważniejsze zagrożenia w realizacji projektu:

- żądanie ulepszenia stanu pasa drogowego przez ZDP Rzeszów i Łańcut
- długotrwały proces uzgadniania i dostosowywania harmonogramu rzeczowo-finansowego do zgodności z harmonogramem ogólnym.

7. Informacja o konieczności ewentualnych zmian w założeniach przyjętych w WPF:

Obecny stan zaawansowania projektu, w powiązaniu z nieodgadnioną długością sezonu budowlanego może skutkować przesunięciami w harmonogramie prac i płatności i w konsekwencji spowodować konieczność wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Stan realizacji projektu jest na bieżąco poddawany analizie przez zespół projektowy, zaś wiedzę na temat ewentualnych przesunięć w harmonogramie w możemy osiąść po osiągnięciu II kamienia milowego.

c) Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:

1.c.1 Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych – rzeka Szuwarka-Gołębiówka i Świerkowiec

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		68 959,00 zł,	0,00 zł,
1.3.1.1 - wydatki bieżące		68 959,00 zł,	0,00 zł,
	Budżet Województwa Podkarpackiego	68 959,00 zł,	0,00 zł,
	- wydatki majątkowe	0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Do dnia 30.06.2014r. nie poniesiono żadnych wydatków.

W dniu 24.06.2014 r. została zawarta umowa z wykonawcą robót.

Zaplanowany efekt rzeczowy w postaci konserwacji potoków Szuwarka-Gołębiówka i Świerkowiec na łącznej długości 4,348 km zostanie osiągnięty po zrealizowaniu przedmiotu umowy.

Planowany termin zakończenia to 17.10.2014r.

1.c.18 Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przez zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny

- Okres realizacji: 2002 – 2017

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		3 562 863,00 zł	32 046,88 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.8 - wydatki majątkowe		3 562 863,00 zł	32 046,88 zł,
	Budżet Państwa	3 562 863,00 zł	32 046,88 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W I półroczu b.r. trwały prace związane z opracowywaniem: dokumentacji projektowych, projektów budowlano – wykonawczych, uzyskiwaniem decyzji administracyjnych, wykupami gruntów pod inwestycje oraz wypłatą odszkodowań za składniki roślinne.

Planowanymi efektami rzeczowymi będą: uzyskane pozwolenia na realizację przedsięwzięć, opracowane projekty budowlano – wykonawcze, umożliwiające rozpoczęcie robót budowlano – wykonawczych, dla nowych zadań będących w trakcie przygotowania do realizacji. Wykupione zostaną także wykupione grunty pod inwestycje oraz wypłacone odszkodowania.

W ramach środków zabezpieczonych z Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014 r., na opracowanie dokumentacji projektowych (4 projekty budowlane i wykonawcze) pierwotnie zostały zabezpieczone środki finansowe w wysokości 2 377 168 zł. Wszystkie 4 projekty zostały usunięte z „Planu rzeczowo – finansowego Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014 r. wraz z projekcją finansowania na rok 2015 r.”, pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Sterujący w dniu 10.04.2014 r.

W związku z zaistniałą sytuacją występuje niedobór środków finansowych w wysokości 2 377 168 zł - środki budżetu państwa (rezerwa celowa Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły). PZMiUW w Rzeszowie podobnie jak w przypadku pozostałych zadań finansowanych z PGW, czynił liczne starania w zakresie przywrócenia wszystkich 4 zadań do planu PGW wraz z zabezpieczeniem wszystkich środków finansowych.

Pismem znak: CE-V.6352.1.19.2014 z dnia 17.06.2014 r. Wojewoda Podkarpacki poinformował, że 1 zadanie zostanie przywrócone do planu rzeczowo – finansowego

Programu wraz z niezbędnymi środkami finansowymi tj. "Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki". Pozostałe 3 zadania dokumentacyjne zostaną poddane usystematyzowanej ocenie w Masterplanach. Nie mniej jednak, w związku z nadal występującym niedoborem środków finansowych istnieje duże zagrożenie dla dalszej realizacji prac projektowych.

Na opracowanie wszystkich 4 dokumentacji projektowych zostały już zawarte umowy z wykonawcami. W związku z tym pojawił się problem w zakresie terminowego regulowania zobowiązań wobec wykonawców opracowań.

1.c.21 **Łęg III - rozbudowa lewego wału rzeki Łęg w km 5+000-7+580 na dł. 2,58 km oraz prawego wału w km 5+200-11+000 na dł. 5,80 km na terenie gm. Gorzyce i Zaleszany.** Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		11 027 715,00 zł	775 032,67 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.9 - wydatki majątkowe		11 027 715,00 zł	775 032,67 zł,
Budżet Państwa		5 014 145,00 zł	14 145,00 zł,
Inne, w tym: NFOŚiGW		6 013 570,00 zł	760 887,67 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

realizowano roboty budowlano - montażowe oraz wypłacono częściowo odszkodowania.

W ramach robót wykonano wycinkę drzew w obrębie ewidencyjnym Orliśka. Wycinka została wykonana przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Rozwadów na mocy zawartego porozumienia zawartego w dniu 12.02.2014 r. Porozumienie określało warunki wycinki drzew i krzewów oraz ich uporządkowania z nieruchomości zarządzanych przez Nadleśnictwo Rozwadów, objętych decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji.

27.03.2014 r. zawarto umowę Nr 147/2014/Wn-09/NZ-WA-LZ/D o dofinansowanie w formie dotacji i pozyskano środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Środki te zostały wprowadzone do planu wydatków roku 2014 w oparciu o Uchwałę Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 330/7895/14 z dnia 18.03.2014 r.

Z uwagi na sprzyjające warunki atmosferyczne, jakie panowały w okresie I półrocza b.r., realizacja zadania przebiegała w sposób prawidłowy. Wykonawca zrealizował nawet większy przerób, aniżeli zakładał to harmonogram rzeczowo – finansowy. Zapłata na rzecz Wykonawcy, za roboty wykonane w I półroczu nastąpi w miesiącu lipcu b.r.

W chwili obecnej istnieje zagrożenie dla dalszej realizacji zadania. Projekt został usunięty z „Planu rzeczowo – finansowego Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014 r. wraz z projekcją finansowania na rok 2015 r.”, pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Sterujący w dniu 10.04.2014 r. W związku z zaistniałą sytuacją występuje niedobór środków finansowych w wysokości 5 000 000 zł - środki budżetu państwa (rezerwa celowa Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły). Aktualnie na przedmiotowym zadaniu trwają roboty budowlano-montażowe,

w związku z czym ich przerwanie zagraża katastrofą budowlaną, a ich niewykonanie spowoduje utrzymanie zagrożenia na poziomie 2010 r., dla mieszkańców i wszelkiej infrastruktury technicznej na terenie gminy Gorzyce i Zaleszany.

Mając na względzie konieczność kontynuowania rozpoczętych robót oraz zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego na terenach objętych inwestycją, PZMiUW poczynił liczne starania w zakresie przywrócenia przedmiotowej inwestycji do w/w planu Programu i zabezpieczenia środków. Pismami znak: DZW-II-5311-1/21192/14/KB z dnia 26-05-2014 r. (Ministerstwo Środowiska) oraz GW.6352.12.1.2014 (Biuro ds. Dorzecza Górnej Wisły) PZMiUW w Rzeszowie został zobligowany do wykonania ekspertyzy zgodności projektu z postanowieniami Ramowej Dyrektywy Wodnej. Stosowna ekspertyza została opracowana przez PZMiUW i złożona do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w miesiącu czerwcu b.r., celem zatwierdzenia i wydania stosownego zaświadczenia. Dodatkowo warunkiem przywrócenia zadania do planu rzeczowo – finansowego Programu jest ujęcie przedsięwzięcia na liście nr 1 Masterplanu, będącego w trakcie opracowywania. Planowany termin zatwierdzenia Masterplanu przez Radę Ministrów to sierpień b.r. Na liście nr 1 znajdują się inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód. Zadanie Łęg III znajduje się na liście nr 1. Do chwili opracowywania sprawozdania nie zostało przywrócone dofinansowanie z PGW i w dalszym ciągu występuje niedobór środków finansowych w wysokości 5 000 000 zł. Regulowanie zobowiązań następuje wyłącznie ze środków dotacji NFOŚiGW. Szczegółowa analiza przeprowadzona przez PZMiUW wykazała, że już w III kwartale b.r. może dojść do wstrzymania robót budowlano – montażowych.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci rozbudowanego lewego wału rzeki Łęg na dł. 2,58 km oraz prawego wału na dł. 5,8 km zostanie osiągnięty w 2015 r.

1.c.25 **Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w tym przedsięwzięcie inwestycyjne: Strug – etap I – odcinkowa przebudowa - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie**

- Okres realizacji: 2008 – 2016

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			32 000 zł
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.11 - wydatki majątkowe		32 000 zł	141,45 zł,
Budżet Państwa		32 000 zł	141,45 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W związku z trwającym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. "Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug" Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wezwał PZMiUW w Rzeszowie do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Termin uzupełnienia raportu wyznaczony został na dzień 31.12.2014 r. Wykonawca raportu opracowała powyższy dokument i przekazała do PZMiUW dnia 30.04.2014 r. Na chwilę obecną prowadzone są rozmowy z biurem projektowym, w związku z koniecznością przeprowadzenia ponownej analizy wariantowej dla przedmiotowego zadania, która to stanowić będzie integralną część w/w uzupełnienia. Ponadto opracowano operat szacunkowy.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci odcinkowej regulacji koryta rzeki Strug na łącznej długości 8,62 km osiągnięty zostanie w 2016 r.

1.c.26 **Trześniówka III – rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280-13+132 na dł. 4,852 km oraz prawego wału w km 7+678-12+942 na dł. 5,264 km, na terenie gm. Tarnobrzeg i gm. Grębów. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		13 052 987,00 zł	2 508 397,29 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.12 - wydatki majątkowe		13 052 987,00 zł	2 508 397,29 zł,
	Budżet Państwa	4 500 000,00 zł	0,00 zł,
	Inne, w tym: NFOŚiGW	8 552 897,00 zł	2 508 397,29 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W 2014 r. kontynuowane są roboty budowlano - montażowe oraz wypłata odszkodowań. W ramach robót częściowo zrealizowano: roboty przygotowawcze w ramach rozbudowy lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280 – 13+044, roboty związane z rozbudową korpusu lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280 – 13+044, roboty przygotowawcze w ramach rozbudowy prawego wału rzeki Trześniówki w km 7+698 – 12+942 oraz roboty związane z rozbudową korpusu prawego wału rzeki Trześniówki w km 7+698 – 12+942. Częściowo wypłacono także odszkodowania za przejęcie gruntów pod inwestycję. 27.03.2014 r. zawarto umowę Nr 148/2014/Wn-09/NZ-WA-LZ/D o dofinansowanie w formie dotacji i pozyskano środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Środki te zostały wprowadzone do planu wydatków roku 2014 w oparciu o Uchwałę Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 330/7895/14 z dnia 18.03.2014 r.

Z uwagi na sprzyjające warunki atmosferyczne, jakie panowały w okresie I półrocza b.r., realizacja zadania przebiegała w sposób prawidłowy. Wykonawca zrealizował nawet większy przerób, aniżeli zakładał to harmonogram rzeczowo – finansowy. W chwili obecnej istnieje zagrożenie dla dalszej realizacji zadania. Projekt został usunięty z „Planu rzeczowo – finansowego Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014 r. wraz z projekcją finansowania na rok 2015 r.”, pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Sterujący w dniu 10.04.2014 r. W związku z zaistniałą sytuacją występuje niedobór środków finansowych w wysokości 4 500 000 zł - środki budżetu państwa (rezerwa celowa Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły). Aktualnie na przedmiotowym zadaniu trwają roboty budowlano-montażowe, w związku z czym ich przerwanie zagraża katastrofą budowlaną, a ich niewykonanie spowoduje utrzymanie zagrożenia na poziomie 2010 r., dla mieszkańców i wszelkiej infrastruktury technicznej na terenie gminy Tarnobrzeg i Grębów. Mając na względzie konieczność kontynuowania rozpoczętych robót oraz zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego na terenach objętych inwestycją, PZMiUW poczynił liczne starania w zakresie przywrócenia przedmiotowej inwestycji do w/w planu Programu

i zabezpieczenia środków. Pismami znak: DZW-II-5311-1/21192/14/KB z dnia 26-05-2014 r. (Ministerstwo Środowiska) oraz GW.6352.12.1.2014 (Biuro ds. Dorzecza Górnej Wisły) PZMiUW w Rzeszowie został zobligowany do wykonania ekspertyzy zgodności projektu z postanowieniami Ramowej Dyrektywy Wodnej. Stosowna ekspertyza została opracowana przez PZMiUW i złożona do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w miesiącu czerwcu b.r., celem zatwierdzenia i wydania stosownego zaświadczenia. Dodatkowo warunkiem przywrócenia zadania do planu rzeczowo – finansowego Programu jest ujęcie przedsięwzięcia na liście nr 1 Masterplanu, będącego w trakcie opracowywania. Planowany termin zatwierdzenia Masterplanu przez Radę Ministrów to sierpień b.r. Na liście nr 1 znajdują się inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód. Zadanie Trześniówka III znajduje się na liście nr 1. Do chwili opracowywania sprawozdania nie zostało przywrócone dofinansowanie z PGW i w dalszym ciągu występuje niedobór środków finansowych w wysokości 4 500 000 zł. Regulowanie zobowiązań następuje wyłącznie ze środków dotacji NFOŚiGW. Szczegółowa analiza przeprowadzona przez PZMiUW wykazała, że już w III kwartale b.r. może dojść do wstrzymania robót budowlano – montażowych. Końcowy efekt rzeczowy w postaci rozbudowanego lewego wału rzeki Trześniówki na dł. 4,775 km oraz prawego wału na dł. 5,24 km osiągnięty zostanie w 2015 r.

1.c.27 **Zabezpieczenie przed powodzią osiedla Rzochów - budowa nowego prawego wału rzeki Wisłoki w km 26+533 - 28+639 na terenie miasta Mielca i gminy Przecław. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			10 014 760,00 zł
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.13 - wydatki majątkowe		10 014 760,00 zł	14 760,00 zł,
	Budżet Państwa	10 014 760,00 zł	14 760,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Realizacja zadania została wstrzymana. Projekt został usunięty z „Planu rzeczowo – finansowego Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły na 2014 r. wraz z projekcją finansowania na rok 2015 r.”, pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Sterujący w dniu 10.04.2014 r. W związku z zaistniałą sytuacją występuje niedobór środków finansowych w wysokości 10 000 000 zł - środki budżetu państwa (rezerwa celowa Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły). W ramach tych środków w I kwartale 2014 r. miała zostać wszczęta procedura w celu wyłonienia wykonawcy robót budowlano – montażowych oraz miała nastąpić wypłata odszkodowań za przejęcie gruntów pod inwestycję. Zadanie posiada prawomocną decyzję pozwolenia na realizację inwestycji oraz kompletną dokumentację przetargową. W związku z usunięciem przedmiotowego zadania z planu rzeczowo – finansowego Programu, nie rozpoczęto procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót oraz nie wykonano obligatoryjnej czynności - wysłania ofert właścicielom nieruchomości, dotyczących kwot odszkodowań za przejęcie gruntów na rzecz skarbu państwa pod planowaną inwestycję. Głównym celem projektu jest ograniczenie zalewania terenów zabudowy mieszkaniowej i infrastruktury zlokalizowanej w zlewni rzeki Wisłoki, ochrona miasta Mielca i gminy Przecław. Realizacja zadania pozwoli na uzupełnienie obecnej „luki” w systemie obwałowań rzeki Wisłoki. Projekt ten stanowi kontynuację zakończonego w 2013 r. projektu pn.: „Poprawa ochrony przeciwpowodziowej miasta i gminy Mielec poprzez budowę i przebudowę wałów Wisłoki” tj. zadań „Wisłoka I”, „Wisłoka II” oraz Wisłoka III, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, polegających na budowie i rozbudowie prawostronnego obwałowania Wisłoki na terenie gminy Gawłuszowice i Mielec o wartości ok. 64,5 mln zł. W związku z zakończeniem robót budowlanych na zadaniu Wisłoka II (i wybudowaniu prawostronnego obwałowania w 2012 r.), pozostawienie istniejącego stanu, bez obwałowania w Rzochowie, stanowić będzie nadal bardzo duże zagrożenie, gdyż wody powodziowe wylewać będą się na prawostronną dolinę Wisłoki na terenie gminy Przecław i miasta Mielca. Wezbrania w maju 2014 r. (niższe niż w 2010 r. o 170 cm) zagrażały podtopieniem kilkudziesięciu budynków. Mając na względzie konieczność wypłaty odszkodowań, rozpoczęcia robót oraz zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego na terenach objętych inwestycją, PZMiUW poczynił liczne starania w zakresie przywrócenia przedmiotowej inwestycji do w/w planu Programu i zabezpieczenia środków. Pismami znak: DZW-II-5311-1/21192/14/KB z dnia 26-05-2014 r. (Ministerstwo Środowiska) oraz GW.6352.12.1.2014 (Biuro ds. Dorzecza Górnej Wisły)

PZMiUW w Rzeszowie został zobligowany do wykonania ekspertyzy zgodności projektu z postanowieniami Ramowej Dyrektywy Wodnej. Stosowna ekspertyza została opracowana przez PZMiUW i złożona do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w miesiącu czerwcu b.r., celem zatwierdzenia i wydania stosownego zaświadczenia. Dodatkowo warunkiem przywrócenia zadania do planu rzeczowo – finansowego Programu jest ujęcie przedsięwzięcia na liście nr 1 Masterplanu, będącego w trakcie opracowywania. Planowany termin zatwierdzenia Masterplanu przez Radę Ministrów to sierpień b.r. Na liście nr 1 znajdują się inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód. Zadanie Rzochów znajduje się na liście nr 1. Do chwili opracowywania sprawozdania nie zostało przywrócone dofinansowanie z PGW i w dalszym ciągu występuje niedobór środków finansowych w wysokości 10 000 000 zł. Z uwagi na zakres rzeczowy zadania (budowa nowego wału na dł. 2,106 km), nawet natychmiastowe przywrócenie zadania do planu rzeczowo – finansowego Programu, uniemożliwi wykonanie wcześniej zaplanowanego zakresu robot w 2014 roku.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci wybudowanego prawostronnego wału rzeki Wisłoki na dł. 2,106 km osiągnięty zostanie w 2015 r.

1.c.2 **Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI – IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz Działania 9.2 PO KL)**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			34 735 177,00 zł,
1.3.1.2 - wydatki bieżące		33 878 264,00 zł,	21 903 853,21 zł,
	Budżet Państwa	33 878 264,00 zł,	21 903 853,21 zł,
1.3.2.1 - wydatki majątkowe		856 913,00 zł,	79 000,71 zł,
	Budżet Państwa	856 913,00 zł,	79 000,71 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Według stanu na dzień 30 czerwca 2014 roku w ramach przedsięwzięcia podpisano od 2007 roku 2.452 umowy na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 2.502.932.103,58 zł, z czego wartość zawartych umów w zakresie wydatków kwalifikowanych pochodzących z krajowych środków publicznych wynosi 2.453.249.055,34 zł. Stopień zaawansowania realizacji przedsięwzięcia jest wysoki, ponieważ poziom kontraktacji w odniesieniu do alokacji na dzień 30 czerwca 2014 roku wyniósł 108%.

W ramach realizacji PO KL Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet województwa w związku, z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu województwa.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania

Utrudnieniem w wydatkowaniu środków, a co za tym idzie wykonaniu planu finansowego, jest złożoność procedury dokonywania zmian w planie finansowym budżetu województwa. Wydatkowanie środków w ramach komponentu regionalnego PO KL charakteryzuje duża dynamika zmian, wynikająca ze znacznej ilości projektów będących w realizacji oraz bieżącego modyfikowania harmonogramów płatności w zależności od zaawansowania realizacji poszczególnych projektów. Dostosowywanie wydatków do bieżącego zapotrzebowania na środki finansowe wymaga elastycznego podejścia do wprowadzanych modyfikacji, ma to znaczenie zwłaszcza w sytuacji ograniczonej dostępności środków, jaka jest w roku bieżącym w dyspozycji województwa, przeznaczonej na wypłaty dla beneficjentów. Na poziom wydatkowania środków w 2014 roku wpływ mają również zmiany harmonogramów realizacji projektów, szczególnie przesuwanie na kolejne lata kwot zaplanowanych na bieżący rok. Ponadto, do dnia 31 grudnia br. beneficjenci dokonują zwrotów niewykorzystanych środków dotacji celowej, jaką otrzymają w ramach dofinansowania w ciągu bieżącego roku. Jak pokazuje dotychczasowe doświadczenie skala tych zwrotów jest znaczna, pomimo tego, że beneficjenci zobowiązani są do poinformowania do dnia 15 października Instytucji Pośredniczącej PO KL o przewidywanym niewykorzystaniu środków zaplanowanych na realizację projektu w bieżącym roku.

1.c.3 **RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII**

- Okres realizacji: 2009 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		35 948 627,00 zł,	13 963 880,43 zł,
Budżet Państwa		35 948 627,00 zł,	13 963 880,43 zł,
1.3.1.3 - wydatki bieżące		3 000 154,00 zł,	576 384,55 zł,
Budżet Państwa		3 000 154,00 zł,	576 384,55 zł,
1.3.2.2 - wydatki majątkowe		32 948 473,00 zł,	13 387 495,88 zł,
Budżet Państwa		32 948 473,00 zł,	13 387 495,88 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W 2014 roku w ramach zadania: *RPO WP na lata 2007 – 2013 – Oś – I-VII dotacje dla beneficjentów Programu* zaplanowano środki z budżetu państwa, w łącznej wysokości 35 948 627 zł, w tym wydatki bieżące 3 000 154 zł oraz majątkowe 32 948 473 zł. W pierwszym półroczu beneficjentom „zewnętrznym” *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*, realizującym projekty objęte pomocą publiczną, jak również inne projekty, w których występuje dofinansowanie z dotacji celowej przekazano środki w wysokości 13 963 880,43 zł, w tym wydatki bieżące 576 384,55 zł i wydatki majątkowe 13 387 495,88 zł. Nadmieniam, że okres realizacji przedmiotowego zadania obejmuje lata 2009 – 2015.

Wypłaty środków BP w I półroczu br. dokonywane były sukcesywnie, zgodnie z terminarzem płatności ustalonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Instytucja Zarządzająca terminowo przesyła zlecenia płatności do BGK, a następnie dostosowywała wypłaty środków budżetu państwa do wypłaty środków europejskich z banku. W przypadku braku zabezpieczenia środków BP w planie wydatków budżetu województwa, dotacja celowa przekazywana była niezwłocznie po ustaleniu takiego planu.

- 1) W rozdziale 15011 wydatki były przeznaczone na zadania realizowane w ramach I osi RPO WP *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* i dotyczyły następujących działań: działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* Schemat B, działania 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu*, działania 1.3 *Regionalny system innowacji* oraz działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* Schemat B.

Ustalony plan wydatków w ramach I osi wynosił 23 518 148 zł, w tym § 6209 - 20 518 219 zł, § 2009 - 2 999 929 zł, natomiast wykonanie przedstawiało się następująco:

- Działanie 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* Schemat B: § 2009 - 1 249,48 zł, § 6209 – 2 555 929,53 zł,
- Działanie 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu*, § 2009 – 26 293,03 zł, § 6209 - 188 756,95 zł,
- Działanie 1.3 *Regionalny system innowacji*, § 2009 – 497 199,61 zł,

- § 6209 - 106 116,49 zł,
- Działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat B*, § 2009 – 51 417,46 zł.

W rozdziale 15011 wydatki w I półroczu br. były ponoszone również w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna Schemat F Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka*. Ustalony plan wynosił 1 070 158 zł (§ 6209) natomiast wykonanie 1 064 360,95 zł, co stanowi przeszło 99% środków określonych w planie wydatków budżetu województwa na cały rok.

W rozdziale 40001 wydatki w I półroczu br. były ponoszone w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna*. W ramach ww. klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki na realizację projektu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Jaśle (nabór ogłoszony w roku 2009). Realizacja projektu została zakończona, środki określone na ten projekt zostały w całości przekazane na rzecz beneficjenta w ramach płatności końcowej w I kwartale br. Ustalony plan wynosił 19 031 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 19 030,58 zł.

2) W rozdziale 40003 wydatki w I półroczu br. były ponoszone w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna*. Wydatki w tej klasyfikacji odnoszą się do projektu zrealizowanego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Jaśle (nabór ogłoszony w roku 2012). Realizacja projektu została zakończona, środki określone na ten projekt zostały w całości przekazane na rzecz beneficjenta w ramach płatności pośredniej (wniosek o płatność zatwierdzony w 2013r.) i płatności końcowej w I kwartale br. Ustalony plan wynosił 85 350 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 85 350 zł.

3) W rozdziale 40095 wydatki w I półroczu br. były ponoszone w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna*. Wydatki w tej klasyfikacji odnoszą się do projektów wybranych do dofinansowania w ramach naboru ogłoszonego w roku 2012. Ustalony plan wynosił 431 058 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 406 655,71 zł, co stanowi ok. 94% środków określonych w planie wydatków budżetu województwa na cały rok.

4) W rozdziale 60015 wydatki w I półroczu br. były ponoszone w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*. W klasyfikacji tej zaplanowano wydatki na projekty kluczowe dot. usuwania skutków powodzi realizowanych przez Gminę Tarnobrzeg tj. projektu pn. „*Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 723 w Tarnobrzegu*” oraz projektu pn. „*Modernizacja dróg powiatowych na terenie miasta Tarnobrzeg*”. Ustalony plan wynosił 486 788 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 250 000 zł.

5) W rozdziale 60016 wydatki w I półroczu były ponoszone w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*. W klasyfikacji tej zaplanowano wydatki na projekty kluczowe dot. usuwania skutków powodzi tj. projektu zrealizowanego przez Gminę Ropczyce pn. „*Odbudowa mostów w miejscowości Ropczyce w ciągu dróg gminnych: Nr 107510R Pietrzejowa - Witkowice- ul. Szkolna w km 0+406,50 oraz Nr 107539R Chechły - Chechły - ul. Strażacka w km 0+415,20*” oraz realizowanego projektu Gminy Tarnobrzeg pn. „*Modernizacja dróg gminnych w Tarnobrzegu*”. Ustalony plan w rozdziale 60016 wynosił 447 400 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 348 988,00 zł.

6) W rozdziale 80101 wydatki w I półroczu br. były ponoszone w ramach działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* schemat B. W ramach wskazanej klasyfikacji zaplanowano wydatki na realizację projektu Gminy Sędziszów Małopolski. Zgodnie z zawartą umową zakończenie realizacji planowane jest na III kwartał br. Z uwagi na fakt, iż środki w ramach tej klasyfikacji zostały już wyczerpane, konieczne będzie dokonanie zwiększenia planu wydatków, tak by możliwa była realizacja płatności końcowej. Ustalony plan w rozdziale 80101 wynosił 88 359 zł (w tym § 6209 – 88 134 zł, § 2009 –225 zł), natomiast wykonanie 88 358,79 zł (w tym § 6209 –88 133,82 zł, § 2009 – 224,97 zł).

7) W rozdziale 80306 wydatki w I półroczu br. były ponoszone w ramach działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* schemat A Szkoły wyższe. Wydatki w tej klasyfikacji zaplanowano na realizację pięciu projektów kluczowych. Łącznie w I półroczu br. wydatkowano blisko 65% wartości środków zaplanowanych w br. w budżecie województwa. Ustalony plan wynosił 2 837 895 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 1 833 718,33 zł.

8) Środki określone w planie wydatków w rozdziale 85115 w I półroczu br. były wydatkowane na projekt z zakresu działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* schemat A, tj. projekt *Uzdrowiska Rymanów S.A. pn. „Modernizacja i dosprzętowanie dotychczasowego Szpitala Uzdrowskiego „Polonia” z przeznaczeniem na szpital wczesnej rehabilitacji kardiologicznej w strukturach Uzdrowiska Rymanów S.A.”*. Ustalony plan wynosił 11 382 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 11 381,10 zł.

9) W rozdziale 92120 wydatki w I półroczu były ponoszone w ramach VII osi priorytetowej *Spójność wewnątrzregionalna* – działanie 7.1 *Rewitalizacja miast* oraz działanie 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*. Ustalony plan wynosił 2 216 997 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 1 743 752,43 zł.

10) W rozdziale 92195 wydatki w I półroczu były ponoszone w ramach działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna* oraz VI osi priorytetowej *Turystyka i kultura*. Ustalony plan wynosił 4 639 849 zł (§ 6209), natomiast wykonanie 4 596 121,36 zł

11) W rozdziale 92601 wydatki w I półroczu br. były ponoszone w ramach działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*. W klasyfikacji tej zaplanowano wydatki na projekt kluczowy dot. usuwania skutków powodzi tj. projekt Gminy Tarnobrzeg pn. *„Odbudowa obiektów infrastruktury sportowej zalanych w wyniku powodzi w 2010 roku na terenie miasta Tarnobrzeg”*. Ustalony plan wynosił 96 212 zł (§ 6209), natomiast w I półroczu br. przekazano na rzecz tego projektu środki w wysokości 89 200,63 zł.

1.c.4 **Zakup i modernizacja pojazdów szynowych**

- Okres realizacji: 2010 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			0,00 zł,
wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
Fundusz kolejowy		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.3 - wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W 2014 r. zadanie realizowane jako jednoroczne w ramach kwot zaplanowanych w budżecie na ten cel.

1.c.5 Utrzymanie zespołów trakcyjnych

- Okres realizacji: 2013 – 2021

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			2 000 000,00 zł,
1.3.1.4- wydatki bieżące		2 000 000,00 zł,	180 353,33 zł,
Fundusz kolejowy		2 000 000,00 zł,	180 353,33 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zadanie ma na celu zabezpieczenie środków na usługi świadczone na podstawie zawartych umów z producentami nowych pojazdów szynowych zakupionych przez województwo podkarpackie.

Brak zagrożeń w realizacji zadania.

1.c.6 Utrzymanie zespołów trakcyjnych POLiŚ

- Okres realizacji: 2015 – 2020

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			0,00 zł,
1.3.1.5 - wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

zadanie ma na celu zabezpieczenie środków na usługi świadczone na podstawie zawartej umowy z producentem nowego pojazdu szynowego , którego dostawa nastąpi w 2015 r. w ramach projektu „Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie” – POLiŚ.

1.c.7 Przygotowanie i realizacja budowy północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego, celem dodatkowego skomunikowania z drogą wojewódzka Nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski – Leżajsk

- Okres realizacji: 2012 – 2018

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			0,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.4 - wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zadanie będzie realizowane w latach 2015 – 2018. Zgodnie z zawartym porozumieniem, Urząd Gminy i Miasta w Sokołowie Małopolskim jest w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej. W 2014 r. nie przewiduje się wydatkowania środków budżetu województwa.

1.c.19 **Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej**

- Okres realizacji: 2013 – 2020

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		49 612 611,00 zł,	21 500 000,00 zł,
1.3.1.13- wydatki bieżące		49 612 611,00 zł,	21 500 000,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		42 500 000,00 zł,	19 443 823,49 zł,
Fundusz kolejowy		7 112 611,00 zł,	2 056 176,51 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zadanie realizowane zgodnie z zawartą umową z Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie, o świadczenie usług użyteczności publicznej w zakresie wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich w okresie od 01.01.2014 r. do 31.10.2014 r.

Po przeprowadzeniu negocjacji umowa zostanie przedłużona na okres od 01.11.2014 r. do 31.12.2014 r.

Brak zagrożeń w realizacji zadania.

1.c.23 Ubezpieczenie pojazdów szynowych

- Okres realizacji: 2013 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
1.3.1.15 - wydatki bieżące		600 000,00 zł,	292 361,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		600 000,00 zł,	292 361,00 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Województwo Podkarpackie jest właścicielem kolejowych pojazdów szynowych, które podlegają ubezpieczeniu przez właściciela w zakresie NNW i CASCO.

Na ubezpieczenie 11 szt. pojazdów w 2013 r. przeprowadzono postępowanie przetargowe. Została podpisana umowa Nr OR-IV.273.1.74.2013 z dnia 15.11.2013 r. na kwotę 303 708,00 zł. W lutym br. został dostarczony pojazd SA 134-029, który został ubezpieczony na okres od 08.03.2014 do 08.04.2014 r. na podstawie umowy Nr DT-VII.8063.11.2014 z dnia 10.03.2014 r. na kwotę 12 440,00 zł. W postępowaniu przetargowym przeprowadzonym na pięć sztuk pojazdów, dostarczanych w 2014 r. podpisano umowę Nr OR-IV.273.1.10.2014 z dnia 31-03 2014 r. na kwotę 131 969,00 zł. Na ubezpieczenie pojazdów planuje się wydatkować kwotę 448 117,00 zł.

1.c.24 **Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym**

- Okres realizacji: 2013 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			150 000,00 zł,
1.3.1.16 - wydatki bieżące		150 000,00 zł,	23 617,00 zł,
	Budżet Województwa Podkarpackiego	150 000,00 zł,	23 617,00 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Na wykonanie analizy sytuacji rynkowej po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym została podpisana umowa Nr OR-IV.273.1.66.2013 z dnia 14.11.2013 r. na kwotę 138 918,12 zł. Realizacja wydatków wynika z ilości złożonych wniosków o udzielenie lub zmianę zezwolenia przez przewoźników drogowych, które wymagają przeprowadzenia analizy sytuacji rynkowej.

Planuje się wydatkowanie w 2014 r. kwoty zgodnie z zawartą umową w wys. 138 918,12 zł

1.c.8 Zimowe utrzymanie dróg

- Okres realizacji: 2010 – 2017

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			8 180 000,00 zł,
1.3.1.6 - wydatki bieżące		8 180 000,00 zł,	3 561 924,19 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		8 180 000,00 zł,	3 561 924,19 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Sieć dróg wojewódzkich jest podzielona na pięć standardów zimowego utrzymania dróg. Zaliczanie dróg do poszczególnych standardów uzależnione jest od obciążenia ruchem i funkcji drogi

w sieci. Zadania w ramach zimowego utrzymania dróg były realizowane przy zachowaniu obowiązujących standardów zimowego utrzymania dróg. Na zimowe utrzymanie dróg wydatkowano – 3 561 924,19 zł. Kwota ta obejmuje wydatki dotyczące zakupu materiałów do zimowego utrzymania dróg: piasek do przemieszania z solą, sól. Wydatki na zakupy wyniosły łącznie 2 197 938,10 zł (paragraf 4210 zakup materiałów i wyposażenia). Ponadto wydatkowano środki w wysokości 1 363 986,09 zł (paragraf 4300 zakup usług pozostałych), na usługi związane z wynajmem sprzętu do zwalczania śliskości i odśnieżania tj. pługi wirnikowe, pługo – piaskarki, ładowarki, koparko – ładowarki, pełnieniem dyżurów przy zimowym utrzymaniu dróg oraz na pozostałe wydatki związane z zimowym utrzymaniem dróg i obiektów mostowych.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.c.9 **Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych**

- Okres realizacji: 2012 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		490 000,00 zł,	52 065,90 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.5 - wydatki majątkowe		490 000,00 zł,	52 065,90 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		490 000,00 zł,	52 065,90 zł,

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:**

- W ramach realizacji zadania podpisano umowy z wykonawcami na realizację następujących zadań:
- Rozbudowa DW 872 na odc. od km 49+932 do km 50+767 zad.1. Rozbudowa DW 872 wraz z mostem na starorzeczu rzeki Łęg w km 50+097 w m. Przyszów zad. 2 - Rozbudowa DW 872 wraz z mostem na rzece Łęg w km 50+567 w m. Przyszów ,
- Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa - Komańcza - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate na odcinku od km 67+568 do km 67+868 wraz z przebudową mostu na rzece Solinka w km 67+718 w miejscowości Cisna – dokumentacja została zrealizowana.
- Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 861 Bojanów - Kopki w km 25 + 875 z drogą powiatową Nr 1082R – dokumentacja została zrealizowana.
- Przebudowa DW 989 Strzyżów - Lutcza w km 3+740 do km 3+780 wraz z przebudową przepustu w km 3+760 w m. Godowa,
- Przebudowa DW 989 Strzyżów - Lutcza w km 2+186 do km 2+266 wraz z przebudową przepustu w km 2+226w m. Godowa i przebudową rowu Nr 5 będącego urządzeniem melioracji wodnych szczegółowych,
- Przebudowa DW 986 Tuszyma - Ropczyce - Wiśniowa w km 34+550 - 34+900 i zabezpieczenie osuwiska w km 34+600-34+850 w m. Wielopole Skrzyńskie,
- Opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego dla zadania pn.: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Leżajsk na odcinku Kolbuszowa - Sokołów Małopolski"
- Opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego dla zadania pn.: "Rozbudowa i budowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin - Przeworsk - Dynów - Grabownica Starzeńska na odcinku Przeworsk - Dynów - Grabownica Starzeńska",
- „Opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego dla zadania pn.: "Rozbudowa i budowa drogi wojewódzkiej Nr 865 Jarosław - Oleszyce - Cieszanów - Bełżec",
- Opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego dla zadania pn.: "Budowa drogi wojewódzkiej Nr 855 Olbincin - Zaklików - stalowa Wola na odcinku Stalowa Wola - Brandwica",
- „Opracowanie Programu Funkcjonalno – Użytkowego dla zadania pn.: Budowa łącznika drogi wojewódzkiej Nr 992 Jasło - Zarzecze - Nowy Żmigród - Krempna - Świątkowa - Grab - Ożenna - granica Państwa z drogą krajową Nr 28 w miejscowości Jasło”,
- „Opracowanie PFU dla zadania pn.: Budowa łącznika węzła „Przeworsk” z drogą krajową Nr 4
- w miejscowości Gwizdaj w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska”,

- „Opracowanie Programu Funkcjonalno – Użytkowego dla zadania pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 867 Sieniawa – Oleszyc e- Hrebenne na odcinku Sieniawa – Oleszyce - Lubaczów i budowa drogi obwodowej m. Oleszyce i m. Lubaczów”,
- „Opracowanie Programu Funkcjonalno – Użytkowego dla zadania pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska na odcinku: granica województwa podkarpackiego km 115+875 do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” w km 144+561 w miejscowości Gorliczyna”.
- W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadań..

1.c.20 **Remonty cząstkowe nawierzchni**

- Okres realizacji: 2013 – 2017

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		3 000 000,00 zł,	789922,43 zł,
1.3.1.14 - wydatki bieżące		3 000 000,00 zł,	789922,43 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		3 000 000,00 zł,	789922,43 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

W ramach realizacji zadania w pierwszym półroczu roku 2014 wykonano następujące prace: wykonywano remonty remonterem i masą, wykonano powierzchniowe utwalenie na powierzchni, wykonano krótkie nakładki na powierzchni, zlikwidowano przełomy na powierzchni, frezowano nawierzchnie.

W chwili obecnej nie ma zagrożeń wpływających na realizację zadania.

1.c.28 **Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok**

- Okres realizacji: 2014 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		7 283 599,00 zł,	0,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.14 - wydatki majątkowe		7 283 599,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		7 283 599,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Ogłoszono przetarg nieograniczony na realizację zadania pn. „Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok”

- Ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 14.03.2014r. z terminem składania ofert do 25.04.2014r. Termin składania ofert przesunięto na dzień 19.05.2014r, powodem były wpływające zapytania od potencjalnych wykonawców. Zostało złożone przez wykonawcę firmę „BUDIMEX” odwołanie do wyboru najkorzystniejszej oferty do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie. Na posiedzeniu składu orzekającego KIO w dniu 17.07.2014r, odwołanie zostało oddalone.

1.c.30 **Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski – realizowanego w ramach projektu POIiŚ 7.1-30 „Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków – Rzeszów, etap III”**

- Okres realizacji: 2014 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		0,00 zł,	0,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.16 - wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zgodnie z zawartą umową z PKP PLK SA zadanie będzie finansowane przez PKP PLK SA. Województwo ze środków własnych nabędzie w roku 2015 nieruchomości niezbędne do realizacji zadania.

1.c.10 **Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego**

- Okres realizacji: 2012 – 2016

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			800 000,00 zł,
1.3.1.7- wydatki bieżące		800 000,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		800 000,00 zł,	0,00 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

- Wydatki poniesione w I półroczu 2014 r. - 0 zł

W zakresie wyżej wymienionego zadania wydatki będą wykonane w drugim półroczu 2014 roku. W miesiącu lipcu br. nastąpi odbiór i zapłata za II etap zadania – „Opracowanie mapy topograficznej w skali 1: 10 000 na podstawie Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego część I” - kwota 56.048,64 zł.

W dniu 05.05.2014 r. została zawarta umowa w oparciu o wynik przetargu nieograniczonego na „Opracowanie mapy topograficznej w skali 1: 10 000 na podstawie Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT 10k) dla wybranego obszaru województwa podkarpackiego część II” na kwotę 794.580,-zł.

Zadanie ma być realizowane w czterech etapach, z czego ostatni etap będzie zakończony w miesiącu grudniu 2014 roku.

Nie przewiduję zagrożenia w realizacji wyżej wymienionego zadania.

1.c.11 Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie

- Okres realizacji: 2011 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			6 000 000,00 zł,
1.3.1.8 - wydatki bieżące		6 000 000,00 zł,	2 500 000,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		6 000 000,00 zł,	2 500 000,00 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Stan zaawansowania realizacji zadania i osiągnięte efekty:

- zamieszczenie reklamy województwa podkarpackiego na stronie internetowej przewoźnika lotniczego www.ryanair.com/en/airports-and-tourism – link do profilu angielskiego województwa na portalu facebook,
- zamieszczenie reklamy województwa podkarpackiego na podstronie przewoźnika lotniczego www.ryanair.com/en/flights-to-rzeszow – informacje i zdjęcia dot. województwa,
- zamieszczenie reklamy województwa podkarpackiego w czasopiśmie pokładowym przewoźnika lotniczego – 1 raz (kwiecień) zamieszczona została dostarczona przez województwo całostronicowa reklama regionu, 2 kolejne wydania planowane są na sierpień i wrzesień 2014r.,
- dystrybucja materiałów promocyjnych województwa podkarpackiego, na pokładach samolotów – w styczniu 2014r. przewoźnik otrzymał partię 6000 ulotek, rozdanych następnie w samolotach (promocja zabytków UNESCO), drugą partię – 8000 ulotek otrzymał w lipcu (turystyka konna),
- zamieszczenie reklam województwa podkarpackiego na zewnątrz i wewnątrz samolotów przewoźnika lotniczego – kadłuby dwóch samolotów, szafki do przechowywania bagażu podręcznego w trzech samolotach (przewoźnik zmienił grafikę na szafkach, w oparciu o otrzymane w kwietniu nowe pliki),
- umieszczenie tzw. button'ów reklamowych (z przekierowaniem na stronę www.podkarpackie.travel) w mailach rozsyłanych przez przewoźnika lotniczego do klientów i partnerów biznesowych – od lipca 2014r..

1.c.12 **Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie**

- Okres realizacji: 2012 – 2017

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		2 176 745,00 zł,	906 977,15 zł,
1.3.1.9 - wydatki bieżące		2 176 745,00 zł,	906 977,15 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		2 176 745,00 zł,	906 977,15 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Stan zaawansowania realizacji zadania i osiągnięte efekty:

- zamieszczenie reklamy województwa podkarpackiego na stronie internetowej przewoźnika lotniczego – link do polskiego profilu województwa na portalu facebook (realizowane od 2013r.)
- zamieszczenie reklamy województwa podkarpackiego na zewnątrz jednego samolotu przewoźnika lotniczego (realizowane od 2013r.)
- reklama na przywieszkach do bagażu i potwierdzeniach rezerwacji. Na biletach i potwierdzeniach rezerwacji umieszczony jest znak promocyjny regionu wraz z adresem strony internetowej www.podkarpackie.travel (realizowane od 2013r.)
- spoty promocyjne województwa podkarpackiego były w ramach umowy umieszczone w sieci tabletów, którymi dysponuje przewoźnik lotniczy. Długość filmów wynosi 30 sek., były pokazywane na zmianę: architektura drewniana, turystyka aktywna, kuchnia
- komunikat stewardessy – promocja połączeń lotniczych z województwem podkarpackim (realizowane od 2013r.)
- dystrybucja materiałów promocyjnych na pokładach samolotów – pod koniec roku 2013 do przewoźnika wysłane zostało 13 000 ulotek, które zostały rozdane w miesiącach styczeń-kwiecień 2014r. (zabytki UNESCO). Drugą partię ulotek – 8 900, przewoźnik otrzymał pod koniec czerwca 2014r. – do rozdania w lipcu i sierpniu (turystyka konna)

1.c.31 **Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego**

- Okres realizacji: 2015 – 2018

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.1.19 - wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Został ogłoszony przetarg: <http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/uslugi/1345-promocja-wojewodztwa-podkarpackiego-za-posrednictwem-miedzynarodowego-przewoznika-lotniczego>, wydatki będą ponoszone od 2015 r.

1.c.13 **Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia**

- Okres realizacji: 2008 – 2025

• Nakłady finansowe:		plan 2014r.	poniesione w I półroczu br.
			200 000,00 zł,
1.3.1.10- wydatki bieżące		200 000,00 zł,	124 200 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		200 000,00 zł,	124 200 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży „Nie zagubić talentu” jest realizowany od 2008 roku. W ramach programu, podczas wszystkich jego edycji, udzielonych zostało 221 stypendiów na kwotę 612 480 zł. Wnioski o udzielenie stypendium za osiągnięcia artystyczne składane są do dnia 30 czerwca, natomiast o stypendium za osiągnięcia naukowe do 30 września każdego roku. W roku 2014 w WPF zaplanowano kwotę 200 000,00 zł na realizację w/w programu, do końca I półrocza wydano 124 200,00 zł na wypłatę stypendiów za osiągnięcia w jednej dziedzinie sztuki oraz za osiągnięcia naukowe.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania: brak

1.c.14 **Wojewódzki Program Pomocy Społecznej**

- Okres realizacji: 2011 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			800 000,00 zł,
1.3.1.11 - wydatki bieżące		800 000,00 zł,	25 843,74 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		800 000,00 zł,	25 843,74 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Środki przeznaczono na dotacje celowe dla organizacji pozarządowych udzielone w ramach „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009-2015”. Na dzień 30.06.2014r. wg podjętych uchwał została zaangażowana pełna kwota 800.000,00 zł, w tym: - Na podstawie art. 19a Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie /Dz. U. Nr 96 poz. 873 z późn. zm./ przyznano dotację Stowarzyszeniu „TAK ŻYCIU” z siedzibą w Rzeszowie na kwotę 4.400,00 zł (Uchwała Nr 321/7696/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 lutego 2014 r.). Została podpisana umowa ze Stowarzyszeniem, która ostatecznie była zrealizowana w wysokości 3.693,74 zł (zwrócono 706,26 zł niewykorzystanej dotacji).

- Uchwałą Nr 352/8357/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji w 2014 r. z budżetu Województwa Podkarpackiego na dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej określonych w Wojewódzkim Programie Pomocy Społecznej na lata 2009-2015 wybrano do realizacji 37 ofert na sumę 795.600,00 zł. W ramach przyjętej uchwały na dzień 30.06.2014r. zostały podpisane umowy na kwotę 359.840,00 zł.

I półroczu 2014 roku odnotowano dochody w łącznej kwocie 18.072,48 zł., w tym:

- Zwroty odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 487,96 zł.
- Zwroty niewykorzystanych dotacji, a udzielonych w poprzednich latach w kwocie 17.584,52 zł.

1.c.15 **Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Os. Niepełn. i Przeciwdz. Ich Wykluczeniu Społ. Na lata 2008-2020**

- Okres realizacji: 2011 – 2020

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			10 000,00 zł,
1.3.1.12 - wydatki bieżące		10 000,00 zł,	9 999,46 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		10 000,00 zł,	9 999,46 zł,
- wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zaplanowane wydatki w kwocie 10.000,00 zł, wykonane zostały w I półroczu 2014 r. w wysokości 9.999,46 zł. tj. 99,99 % planu. Na podstawie art. 19a Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie /Dz. U. Nr 96 poz. 873 z późn. zm./ oraz art.35 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011r Nr 127 poz. 721 z późn. zm.) przyznano dotację 10.000,00 zł Stowarzyszeniu Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Iskierka” z Kolbuszowy Dolnej, (Uchwała Nr 327/7780/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 4 marca 2014 r.). Została zawarta umowa ze Stowarzyszeniem, która ostatecznie była zrealizowana w wysokości 9.999,46 zł (zwrócono 0,54 zł niewykorzystanej dotacji). Na dzień 30.06.2014r. w ramach rozdziału 85311 zrealizowano dochody w łącznej kwocie 0,01 zł - Stowarzyszenie Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Iskierka” dokonało zwrotu odsetek od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

INFORMACJA DODATKOWA: W planie finansowym Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie na rok 2014, w ramach działu 853 rozdziału 85311 § 2360 – zaplanowano środki na realizację zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020 w wysokości 536.500,00 zł. Środki z PFRON otrzymane przez ROPS na rok 2014, w wysokości 9.605.547,00 zł (Uchwała Nr XLIV/920/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31.03.2014 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków PFRON w roku 2014) zapewnią realizację zadań z w/w zakresu, należące do kompetencji samorządu województwa, wynikające z art. 35 i 36 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721

z późn. zm), gdyż zakres merytoryczny tego programu i Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lutego 2008 r. w sprawie rodzajów zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zleczanych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym (Dz.U. z 2008 r. Nr 29, poz. 172) obejmują w większości te same obszary. W związku z powyższym, Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr XLV/952/14 z dnia 22 kwietnia 2014r., na rok 2014 dokonał zmniejszenia limitu wydatków w grupie wydatków bieżących o kwotę 526.500,00 zł.

1.c.16 **Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej**

- Okres realizacji: 2010 – 2015

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			3 174 516,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.6 - wydatki majątkowe		3 174 516,00 zł,	755 749,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		3 174 516,00 zł,	755 749,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Pozyskano i przejęto formalnie od Gminy Markowa działkę pod budowę Muzeum, opracowano koncepcję merytoryczną (funkcjonalno – użytkową) przyszłego Muzeum, przeprowadzono konkurs architektoniczny i opracowano kompletną dokumentację projektową inwestycji wraz z kosztorysami inwestorskimi, przygotowano i przeprowadzono 2 przetargi nieograniczone na realizację robót budowlano – instalacyjnych, zakończone podpisaniem umowy z wykonawcą, wykonano makroniwelację terenu i przyłącza kanalizacji sanitarnej, wykonano stan zerowy budynku Muzeum, wykonano stan surowy otwarty budynku Muzeum.

W ramach zadania w I półroczu 2014 roku zrealizowano: wykonano roboty konstrukcyjne stanu surowego otwartego budynku Muzeum w zakresie: ściany oporowe, ściany nośne, słupy, płytę stropową stropodachu budynku.

Zagrożenie realizacji zadania: istnieje zagrożenie niepełnego zapewnienia finansowania zadania. Aktualnie zabezpieczone łączne nakłady finansowe na realizację zadania, nie uwzględniają kosztów realizacji scenografii i wyposażenia Muzeum i powinny być zwiększone w 2015 roku o kwotę 640 000 zł.

1.c.17 **E – usługi w nowoczesnej bibliotece**

- Okres realizacji: 2012 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			482 662,00 zł,
- wydatki bieżące		0,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.7 - wydatki majątkowe		482 662,00 zł,	265 159,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		482 662,00 zł,	265 159,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Stworzono zintegrowany system komunikacji online łączący różne metody elektronicznej wymiany informacji, zakupiono oprogramowanie i urządzenia informatyczne, wykonano instalację sieci LAN i WLAN, w Wypożyczalni Głównej zainstalowano urządzenia pozwalające na wprowadzenie samoobsługowych wypożyczeń i zwrotów książek działające w technologii fal radiowych RFID, uruchomiono Pracownię Digitalizacji Dźwięku wraz ze studiem nagrań, wdrożono system wirtualnych spotkań internetowych.

W ramach zadania w I półroczu 2014 roku wykonano: zakupiono urządzenia niezbędne do uruchomienia komunikacji online (kamery, mikrofony, mobilna stacja zarządzająca z oprogramowaniem), przeprowadzono instalację sieci LAN i WLAN w 6 placówkach WiMBP, uruchomiono Pracownię Digitalizacji Dźwięku wraz ze studiem nagrań, zakupiono wyposażenie Pracowni Digitalizacji Zbiorów (skaner wielkoformatowy, skaner mikrofilmów oraz komputery wraz z oprogramowaniem), zakupiono terminale odsłuchowe do Wypożyczalni Muzycznej.

Zagrożenie realizacji zadania: nie występuje.

1.c.22 **Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansa na rozwój turystyki**

- Okres realizacji: 2013 – 2014

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			272 686,00 zł,
1.3.1.17 - wydatki bieżące		3 130,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		3 130,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.10 - wydatki majątkowe		269 556,00 zł,	269 114,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		269 556,00 zł,	269 114,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Zadanie inwestycyjne zostało fizycznie zakończone, ale jeszcze nie rozliczone.

Końcowy odbiór robót budowlanych został dokonany w dniu 28 maja 2014 r.

W dniu 31 maja 2014 r. nastąpiło uroczyste otwarcie platformy widokowej w Skansenie Karpacka Troja w Trzcinity dla zwiedzających. Przewiduje się całkowite rozliczenie zadania do dnia 31.10.2014 r.

W ramach zadania w I półroczu 2014 roku zrealizowano: wykonano elementy konstrukcji stalowej wieży wraz z montażem wieży na budowie, wykonano montaż platformy widokowej, zamontowano biegi schodowe i podesty wraz z barierkami, pokryto dach wieży blachą, zamontowano rynny i rury spustowe, wykonano posadzki z płytek GRES, wykonano oświetlenie wieży widokowej, wykonano chodniki i schody terenowe, zabezpieczono skarpe na której usytuowana jest wieża oraz wykonano ogrodzenie wieży.

1.c.29 **Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)**

- Okres realizacji: 2014 – 2016

• Nakłady finansowe:		plan 2014 r.	poniesione w I półroczu br.
			888 086,00 zł,
1.3.1.18 - wydatki bieżące		888 086,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		888 086,00 zł,	0,00 zł,
1.3.2.15 - wydatki majątkowe		0,00 zł,	0,00 zł,
Budżet Województwa Podkarpackiego		0,00 zł,	0,00 zł,

- Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2014 r.:

Podpisano umowę o finansowanie zadania z MF EOG oraz umowę o przekazanie dotacji z MKiDN, przygotowano, przeprowadzono i rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na wykonanie robót remontowo – konserwatorskich dachu budynku głównego Muzeum, rozpoczęto realizację robót remontowo – konserwatorskich dachu skrzydła północnego i skrzydła południowego w/w budynku, przygotowano przetarg nieograniczony na wykonanie prac konserwatorskich wystroju wewnątrz budynku głównego Zamku.

Zagrożenie realizacji zadania: ze względu na przedłużającą się procedurę przetargową na prace konserwatorskie wewnątrz budynku głównego Zamku, istnieje zagrożenie niewykorzystania zaplanowanych nakładów finansowych na 2014 rok.

UCHWAŁA Nr 382 / 9055 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE

z dnia 12 sierpnia 2014 r.

**w sprawie przedstawienia informacji z wykonania planów finansowych
samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej
za I półrocze 2014 roku.**

Na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informację o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2014 roku w tym:

- 1) Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
 - 2) Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
 - 3) Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
 - 4) Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
 - 5) Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
 - 6) Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie,
 - 7) Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
 - 8) Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,
 - 9) Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
 - 10) Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
 - 11) Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
 - 12) Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie - s.p. z.o.z.,
 - 13) Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu - s.p. z.o.z.,
 - 14) Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień w Rzeszowie,
 - 15) Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli,
- stanowiące odpowiednio załączniki od Nr 1 do Nr 15 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie do uchwały
w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych
samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej
za I półrocze 2014 roku.**

Na podstawie art. 265 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DZ. U. 2013 poz. 885 z późn. zm.) samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, przedstawiają właściwemu Zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie do 31 lipca roku budżetowego, informację o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za pierwsze półrocze, uwzględniającą w szczególności stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.

Na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, Zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i Regionalnej Izbie Obrachunkowej, w terminie do 31 sierpnia 2014 r. informację o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek za pierwsze półrocze stanowiącej załącznik w/w uchwały.

**Plan i wykonanie przychodów
wg źródeł ich uzyskania**

tys.zł.

Lp.	Wyszczególnienie	Plan 2014	Wykonanie I-VI 2014
1	Przychody netto ze sprzedaży produktów	156 631,00	66 263,62
2	Pozostałe przychody operacyjne	6 352,00	2 881,10
3	Przychody finansowe	5,00	21,24
4	Inne przychody	139,00	-
5	Zmiana stanu produktów	473,00	- 175,14
	Ogółem:	163 600,00	68 990,82

Plan i wykonanie kosztów w podziale na:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan 2014	Wykonanie I-VI 2014
1	Wynagrodzenia i pochodne	54 500,00	31 374,85
2	Remonty	-	1 252,07
3	Pozostałe koszty bieżące	116 010,00	55 433,41
4	Koszty finansowe	720,00	289,61
5	Pozostałe koszty operacyjne	270,00	51,93
6	Podatek dochodowy	-	4,41
	Ogółem:	171 500,00	88 406,28

Plan i wykonanie nakładów inwestycyjnych

Lp.	Wyszczególnienie	Plan 2014	Wykonanie I-VI 2014
1	Nakłady inwestycyjne	29 091,00	3 938,17

Stan zobowiązań na 30.06.2014 r. wynosi	w tys.zł	29 515,61
w tym wymagalnych		7 522,03
Stan należności na 30.06.2014 r. wynosi	w tys zł	9 616,00
w tym wymagalnych	w tys.zł	1 514,88

Kierownik Sekcji Finansowej

Bożena Ruszala

Sporządził;

Główny Księgowy

Dyrektor

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Z-ca Dyrektora ds. Administracyjno-Ekonomicznych

mgr inż. Dorota Czyż

mgr Krzysztof Procyk

Rzeszów, dnia 22.07.2014 r.

Rozliczenie planu przychodów 01-06.2014r.

Załącznik Nr 1

Lp.	Źródła przychodów	Plan przychodów na 2014r.	Wykonanie przychodów 01-06.2014r.	% wykonania planu
I	Działalność podstawowa	268 200 000,00	112 134 815,40	41,81%
1.	Kontrakt z NFZ	244 200 000,00	105 309 246,98	43,12%
2.	Ministerstwo Zdrowia	19 100 000,00	5 632 340,76	29,49%
3.	Sprzedaż własna usług medycznych, w tym:	4 900 000,00	1 193 227,66	24,35%
	Zakłady Opieki Zdrowotnej	2 500 000,00	536 536,23	21,46%
	Zakłady pracy - inne	300 000,00	0,00	0,00%
	Osoby fizyczne	900 000,00	270 680,56	30,08%
	Pozostała sprzedaż	1 200 000,00	386 010,87	32,17%
II	Pozostała działalność	3 100 000,00	3 999 839,94	129,03%
1.	Przychody własne	1 600 000,00	510 482,14	31,91%
2.	Pozostałe przychody	1 500 000,00	3 489 357,80	232,62%
	Razem	271 300 000,00	116 134 655,34	42,81%
III	Przychody inne, w tym:	19 300 000,00	7 227 926,55	37,45%
	przychody finansowe	400 000,00	85 520,74	21,38%
	pozostałe przychody operacyjne	18 900 000,00	7 142 405,81	37,79%
IV	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	
	Ogółem	290 600 000,00	123 362 581,89	42,45%

Rzeszów, dnia 29.07.2014r.

GLÓWNY KSIĘGOWY

Mariola Samborska-Zyra

 Mariola Samborska-Zyra

DYREKTOR

[Signature]

 [Signature]

Rozliczenie planu kosztów 01-06.2014r.

Załącznik Nr 2

L p.	Wyszczególnienie	Plan na 2014r.	Wykonanie 01-06.2014r.	% wykonania planu
	Koszty razem, w tym:	290 600 000,00	142 192 487,99	48,93%
1.	wynagrodzenia i pochodne	111 880 000,00	56 666 549,14	50,65%
2.	zakup towarów i usług	148 500 000,00	73 164 625,95	49,27%
3.	odsetki od zobowiązań	2 800 000,00	1 188 754,17	42,46%
4.	pozostałe koszty bieżące	27 420 000,00	11 172 558,73	40,75%

Rzeszów 29.07.2014r.

GLÓWNY KSIĘGOWY
M. Samborska-Zyza
.....
Mariola Samborska-Zyza

DYREKTOR
[Signature]
.....
[Signature]

Lp.	Rodzaj kosztów	Plan kosztów na 2014r.	Wykonanie kosztów 01-06.2014r.	% wykonania planu
1	Materiały (leki, i mat.opatrunkowe, materiały diagnostyczne, żywność, sprzęt medyczny, środki czystości, materiały do remontu, materiały pędne, materiały biurowe, bielizna i pościel oraz pozostałe materiały)	95 300 000,00	47 073 135,05	49,39%
2	Energia (ciepła,gazowa, elektryczna, woda, ścieki, para)	8 400 000,00	4 060 154,21	48,34%
3	Usługi obce (remonty, konserwacje, naprawy, usługi transportowe, telefoniczne, dozór, najem, ekspertyzy, medyczne, lekarze kontraktowi, pomoc przy pacjenci, usługi sprzątnia, pralnicze)	44 800 000,00	22 031 336,69	49,18%
4	Podatki	1 200 000,00	608 524,53	50,71%
5	Wynagrodzenia	94 000 000,00	47 568 816,92	50,61%
6	Świadczenia na rzecz pracowników (składki z tytułu ubezpieczeń społecznych, fundusz pracy, odpisy na ZFŚS, szkolenie pracowników, odzież ochronna i robocza, świadczenia rzeczowe związane z BHP)	20 400 000,00	10 345 383,87	50,71%
7	Amortyzacja	19 000 000,00	8 102 598,28	42,65%
8	Pozostałe (koszty bankowe, delegacje, ubezpieczenia majątkowe, ubezpieczenie na rzecz pacjentów)	2 200 000,00	1 066 517,48	48,48%
	Razem	285 300 000,00	140 856 467,03	49,37%
9	Koszty inne, w tym			
	koszty finansowe	2 800 000,00	1 188 754,17	42,46%
	pozostałe koszty	2 500 000,00	147 266,79	5,89%
	straty nadzwyczajne	0,00	0,00	
	Koszty razem	290 600 000,00	142 192 487,99	48,93%

GŁÓWNY KSIĘGOWY

M. Zyra
 Mariola Sambońska-Zyra

DYRUSIKO
me

Rzeszów, dnia 29.07.2014r.

SZPITAL WOJEWÓDZKI Nr 2

im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

35-301 RZESZÓW, ul. Plac Władysława

tel. 17 86 64 000, tel./fax 17 86 64 702

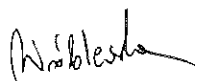
NIP: 813-15-02-114, Regon: 690697529

Plan wydatków inwestycyjnych na 2014r. Szpitala Wojewódzkiego Nr 2

im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

Lp.	Wyszczególnienie	Plan na 2014r.	Wykonanie planu nakładów na 30.06.2014 (obrotowy rok konto 080 Wn)
I.	Dotacje z budżetu państwa i budżetu samorządu terytorialnego:	12 211 504,00	4 049 916,18
1.	Dotacje z budżetu państwa	0,00	0,00
2.	Dotacje z budżetu Województwa Podkarpackiego w tym:	12 211 504,00	4 049 916,18
a)	Investycje realizowane w ramach WPI:		
	Rozbudowa i Modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 Rzeszowie (RORE):	106 504,00	0,00
b)	Investycje nie ujęte w WPI		
	Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkohematologii Dzieci	7 005 000,00	3 748 481,59
	Przebudowa budynku apteki szpitalnej na potrzeby utworzenia Oddziału Alergologii	1 900 000,00	258 843,74
	Poprawa opieki perinatalnej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	2 000 000,00	42 590,85
	Poprawa jakości usług medycznych w zakresie neurochirurgii w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	1 200 000,00	0,00
II	Fundusze Europejskie:	20 374 530,00	157 932,71
a)	Dofinansowanie zadań realizowanych w ramach WPI:		
	Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie (RORE)	10 000,00	189,53
b)	Dofinansowanie zadań realizowanych poza WPI:		
	Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkohematologii Dzieci	4 995 000,00	0,00
	Poprawa opieki perinatalnej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	8 000 000,00	0,00
	Modernizacja gospodarki energetycznej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie – Układ wspomaganie przygotowania c.c.w.u. – instalacja solarna dla budynku A budynku Pralni oraz Kuchni.	569 530,00	157 743,18
	Poprawa jakości usług medycznych w zakresie neurochirurgii w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	6 800 000,00	0,00
III	Środki własne:	3 622 255,00	975 749,94
	Modernizacja gospodarki energetycznej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie – Układ wspomaganie przygotowania c.c.w.u. – instalacja solarna dla budynku A, budynku Pralni oraz Kuchni.	100 505,00	38 864,69
	Przebudowa budynku apteki szpitalnej na potrzeby utworzenia Oddziału Alergologii	22 990,00	2 640,99
	Pozostałe zakupy sprzętu medycznego, licencji, oprogramowań itp..	3 498 760,00	365 751,08
	Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkohematologii Dzieci	0,00	28 894,40
	Poprawa opieki perinatalnej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	0,00	434,55
	Przebudowa bloków operacyjnych i Centralnej Sterylizatorni	0,00	178 494,72
	Rozbudowa i Modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 Rzeszowie (RORE):	0,00	115,47
	Program wyrównywania różnic między regionami (PFRON)	0,00	157 876,97
	Pozostałe zakupy środków trwałych	0,00	202 677,07
IV	PFRON	0,00	76 268,71
	Program wyrównywania różnic między regionami (PFRON)	0,00	76 268,71
	Ogółem:	36 208 289,00	5 259 867,54

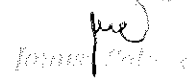
Rzeszów, 25.07.2014r.



GŁÓWNY KSIĘGOWY


 Mariola Samborska-Zyra

DYREKTOR



Stan zobowiązań i należności na dzień 30.06.2014r. (w zł)

Załącznik Nr 4

Lp.	Wyszczególnienie	Plan na 2014 r.	Stan na 30.06.2013r.
1.	Stan zobowiązań *	99 000 000,00	105 677 059,71
	w tym wymagalne	40 000 000,00	34 706 459,23
2.	Stan należności	22 000 000,00	22 355 019,56
	w tym wymagalne	7 000 000,00	2 773 543,57

*bez ZFSS

Rzeszów, 29.07.2014r.

GLÓWNY KSIĘGOWY
M. Szyje
.....
Mariola Samborska-Zyza

DYREKTOR

(Signature)
.....

Realizacja planu finansowego za okres od 01.01. do 30.06.2014r.
Wojewódzki Szpital Im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

w tys. zł.

		Plan na 2014 rok	Wykonanie na 30.06.2014 r.	%
1	2	3	4	5
A.	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	113 743,0	61 150,4	45,0
I.	Przychody ze sprzedaży produktów, z tego	113 743,0	50 402,1	44,3
II.	Przychody ze sprzedaży odpłatnych świadczeń zdrowotnych, w tym sprzedanych:	109 083,0	48 014,0	44,0
	Narodowy Fundusz Zdrowia	107 575,0	47 106,6	43,8
	pozostali zleceniodawcy i ośrodki procedur medycznych	1 508,0	907,4	60,2
III.	Przychody ze sprzedaży pozostałych usług - transport, dzierżawa	4 660,0	2 388,1	51,2
IV.	Zmiana stanu produktów (zwiększenie+, zmniejszenie-)	0,0	748,3	
V.	Koszty wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0,0	0,0	0,0
VI.	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	0,0	0,0	
B.	Koszty działalności operacyjnej	117 191,1	67 277,2	48,9
I.	Amortyzacja	7 633,0	3 729,1	48,9
II.	Zużycie materiałów i energii	27 319,6	12 760,7	46,7
III.	Usługi obce, w tym:	20 751,4	10 199,7	49,2
	usługi remontowe	2 518,0	733,7	29,1
IV.	Podatki i opłaty	1 479,0	1 231,6	83,3
V.	Wynagrodzenia	49 660,3	24 150,7	48,6
VI.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	9 623,5	4 615,2	48,0
VII.	Pozostałe koszty rodzajowe	724,3	590,2	81,5
VIII.	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0,0	0,0	0,0
C	Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	-3 448,1	-6 126,8	177,7
D	Pozostałe przychody operacyjne	6 005,0	2 740,7	45,6
I.	Przychody operacyjne	6 005,0	2 740,7	45,6
E	Koszty operacyjne	6 850,0	723,3	10,6
I.	Pozostałe koszty operacyjne	6 850,0	699,3	10,2
II.	Inne (rezerwa na rentę)	0,0	24,0	
F	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D+E)	-4 293,1	-4 109,4	95,7
G	Przychody finansowe	171,7	373,9	217,8
I.	Odsetki	1,7	151,2	8 894,1
II.	Inne	170,0	222,7	131,0
H	Koszty finansowe	3 511,6	1 715,0	48,8
I.	Odsetki	3 471,6	1 714,9	49,4
II.	Inne	40,0	0,1	0,3
I	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)	-7 633,0	-5 450,5	71,4
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I.-J.II.)	0,0	0,0	0,0
I	Zyski nadzwyczajne	0,0	0,0	0,0
II	Straty nadzwyczajne	0,0	0,0	0,0
K	Zysk (strata) brutto (I +/- J)	-7 633,0	-5 450,5	71,4
L	Podatek dochodowy	0,0	8,5	
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,0	0,0	
N	Zysk (strata) netto (K-L-M)	-7 633,0	-5 459,0	71,6

Przychody	119 919,7	54 265,0	45,3
-----------	-----------	----------	------

Koszty	127 552,7	59 715,5	46,8
--------	-----------	----------	------

Plan inwestycyjny, z tego:	11 946,3	166,9	1,4
Dotacje z Urzędu Marszałkowskiego	9 577,4	0,0	0,0
Fundusze Norweskie	177,5	0,0	0,0
Środki własne i darowizny	2 191,4	166,9	7,6

Stan należności, z wyłączeniem pożyczek mieszkaniowych, pomniejszony o odpisy aktualizacyjne wg stanu na dzień 30.06.2014 r. wynosi 8 110,9 tys. zł., w tym wymagalne 122,3 tys. zł. co stanowi 1,8 %. Główne należności to z NFZ w wys. 7 592,3 tys. zł.

Stan zobowiązań, po wyłączeniu rezerw, funduszy specjalnych oraz rozliczeń międzyokresowych wg stanu na dzień 30.06.2014 r. wynosi 60 262,7 tys. zł., z tego długoterminowe 21 762,5 zł., a krótkoterminowe 38 500,2 tys. zł., w tym wymagalne 14 686,3 tys. zł. czyli 38,1 % stanowią zobowiązania przeterminowane.

Przemyśl, 28.07.2014 r.
S. P. PANIWA
Szef Biura Finansowego - Główny Księgowy
Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio
w Przemyślu

Witold Paniwa

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio
w Przemyślu
dr inż. Janusz Hamryszczak

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU ZA I PÓŁROCZE 2014 ROK - PLAN RZECZOWO FINANSOWY

Załącznik Nr 4.

	PLAN NA 2014 ROK	WYKONANIE PLANU ZA I PÓŁROCZE 2014 R	% WYKONANIA PLANU	UZASADNIENIE PRZEKROCZENIA
Przychody Państwa i w tym:				
NFZ - 22 72 506	101 929 072	47 781 969	47%	
Spółdzielca pozostali	8 027 697	3 489 673	43%	
NFZ - nadwykonania ratujących życie	3 650 000	5 003 344	137%	realizacja świadczeń zgodnie z tzw. kartą kontrolną, w II półroczu stopniowe ograniczenie tzw. nadwykonan
zmiana stanu produktu	300 000	891 532	297%	rozliczenie w czasie - spadek na koniec roku
razem przychody operacyjne	113 906 769	57 166 518	50%	
pozostałe przychody operacyjne	11 491 043	4 081 301	36%	
przychody finansowe	125 193	76 647	61%	
ogółem przychody	125 523 005	61 324 466	49%	
Koszty	PLAN NA 2014 ROK	WYKONANIE PLANU ZA I PÓŁROCZE 2014 R	% WYKONANIA PLANU	UZASADNIENIE PRZEKROCZENIA
wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń	57 428 935	28 582 488	50%	
produkty lecznicze	13 063 318	6 594 956	50%	
Materiały do badań diagnostycznych	1 791 929	980 806	55%	zwiększona liczba badań diagnostycznych wynikająca z realizacji kontraktu z NFZ, ponad limit
Sprzęt jednorazowy	10 293 537	5 774 667	56%	zwiększona liczba badań diagnostycznych wynikająca z realizacji kontraktu z NFZ, ponad limit
Żywność	1 241 758	504 875	41%	
Media	4 100 000	1 810 219	44%	
Paliwa	229 770	100 864	44%	
Pozostałe materiały	2 175 173	1 069 165	49%	
Remonty pomieszczeń, remonty i serwis urządzeń	900 000	500 769	56%	pozyskanie Sponsora na remont pomieszczeń na Oddziale Noworodków i Gin. Poł, realizacja remontu sanitariatów dofinansowanego ze środków PPRON, kwota po przetargu wyższa od kwoty szacunkowej, remont starej sali konferencyjnej w zamian za wykreślenie z planu inwestycji wykończenia sali konferencyjnej na nowym bloku operacyjnym
Usługi medyczne	1 449 921	733 426	51%	zwiększona liczba badań diagnostycznych wynikająca z realizacji kontraktu z NFZ, ponad limit
Kontrakty medyczne	15 846 259	8 116 699	51%	uruchomienie drugiej Sali intensywnej terapii, realizacja wyższego kontraktu w poradniach specjalistycznych
Usługi najmu i dzierżawy	569 728	172 809	30%	
Usługi pocztowe i telekomunikacyjne	144 435	74 777	52%	koszty związane z organizacją zjazdu szpitali, sfinansowane przez sponsorów
Usługi transportowe	12 634	3 028	24%	
Pozostałe usługi	1 039 310	570 834	55%	wzrost kosztów związanych z utylizacją odpadów medycznych
Zakup towarów i usług	52 857 972	27 007 894	51%	
Podatki i opłaty	500 000	487 155	97%	ujęcie w kosztach rocznej wartości podatku od nieruchomości
Odpis na ZFSS	180 000	180 000	100%	ujęcie w kosztach rocznej wartości odpisu na ZFSS
Pozostałe świadczenia na rzecz pracownika	25 000	12 463	50%	
Szkolenia	90 000	13 943	15%	
Amortyzacja	12 537 062	5 141 475	41%	
Ubezpieczenia majątkowe i OC	1 400 000	966 167	69%	ujęcie w kosztach rocznej wartości składki ubezpieczenia OC
Delegacje i ryczałty	30 000	10 408	35%	

Przychody	PLAN NA 2014 ROK	WYKONANIE PLANU ZA I PÓŁROCZE 2014 R	% WYKONANIA PLANU	UZASADNIENIE PRZEKROCZENIA
Pozostałe koszty	90 000	9 142	10%	
Razem inne koszty operacyjne	14 852 062	6 820 753	46%	
Pozostałe koszty operacyjne	125 138 969	62 411 135	50%	
Koszty odsetek	1 200 000	567 310	47%	
Pozostałe koszty finansowe	2 100 000	880 265	42%	
	64 548	46 724	72%	ujęcie w pozostałych kosztach finansowych kosztów leasingu samochodów sanitarnych - koszty mające w trakcie roku
WYNIK FINANSOWY	128 438 969	63 905 434	50%	
stan należności na początek roku	-2 915 964	-2 580 968	89%	
stan należności na koniec roku	15 500 000	14 865 186	96%	
stan zobowiązań na początek roku	16 000 000	13 253 607	83%	
stan zobowiązań na koniec roku	48 500 000	47 203 801	97%	
stan środków pieniężnych na początek roku	48 000 000	46 913 089	98%	
stan środków pieniężnych na koniec roku	3 820 000	4 354 048	114%	
wydatki majątkowe	3 500 000	4 878 512	139%	
	13 183 999	794 940	6%	w tym spłata rat z lat ubiegłych 684 835,08
	6 970 589	0	0%	
stan zobowiązań wymagalnych				
stan należności wymagalnych				

stan zobowiązań wymagalnych
stan należności wymagalnych

4 302 811
592 433

OLOWY KIEROWY
Województwo Śląskie i Województwo
Świętokrzyskie
ul. Żana 11/12a, 41-100 Kroczyce

Zaświadczenie
Województwo Śląskie i Województwo
Świętokrzyskie
ul. Żana 11/12a, 41-100 Kroczyce

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU ZA I PÓŁROCZE 2014 ROK - PLAN INWESTYCYJNY

	Nazwa	Dotyczy	źródła finansowania	Plan na 2014 rok	Wykonanie I półrocze 2014 r	% wykonania	uwagi
1	Wykonanie i dokumentacja projektowo - kosztorysowej na przebudowę pomieszczeń w budynkach Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie przy ul Korczyńskiej 57 tj. budynków A+E, B, C, D+F+Apteka, H+G oraz budynku Oddziału Palliatywnego przy ul. Grodzkiej 45, polegającą na dostosowaniu budynków do obowiązujących przepisów, w tym: Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26.06.2012 r., przepisów ppoż. oraz wykonanie ekspertyzy zakresie wymagań ppoż. dla obiektów Szpitala i dokumentacji projektowo-kosztorysowej na prace zabezpieczające i wzmacniające konstrukcję budynku łózkowego „A”	Dział Administracji i Inwestycji	środki własne	595 935	403 440	68%	w trakcie realizacji
2	Budowa budynku bloku operacyjnego z OIOM i Centralną Sterylizatornią - etap III polegający na wykończeniu sali konferencyjnej	Dział Administracji i Inwestycji	środki własne	300 000	-	0%	
3	Wymiana osobowych i towarowych dźwignów szpitalnych w łączniku E	Dział Administracji i Inwestycji	dotacja plus udział własny	1 800 000	19 155	1%	w trakcie realizacji
4	Wymiana drzwi ppoż. ewakuacyjnych rozdzielających strefy ppoż. w budynkach Szpitala	Dział Administracji i Inwestycji	dotacja plus udział własny	1 465 350	-	0%	w trakcie realizacji
5	"Matka - dziecko - społeczeństwo - cykl działań na rzecz zwiększenia liczby urodzeń".	Dział Administracji i Inwestycji	dotacja plus udział własny	3 839 762	-	0%	realizacja uzależniona od zakwalifikowania wniosku do dotacji z funduszy norweskich
6	„Wszechstronna opieka nad społecznością lokalną - reakcją na wzrost schorzeń nowotworowych i wskaźnika śmiertelności w Polsce”.	Dział Administracji i Inwestycji	dotacja plus udział własny	2 802 000	-	0%	realizacja uzależniona od zakwalifikowania wniosku do dotacji z funduszy norweskich

Zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych (sprzęt i aparatura medyczna oraz gospodarcza) w tym									
7									
a	Pozostała Aparatura medyczna i sprzęt gospodarczy	Dział Techniczny i Administracji i Inwestycji	dotacja , środki własne	100 000	294 302	294%	przekroczenie z tytułu zakupów wynikających z awarii		
b	Łóżka z szafkami przyłóżkowymi 250 kompletów	Naczelna Pielęgniarka	dotacja , środki własne	449 280	-	0%			
a	Przyłóżkowe RTG	Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii	dotacja , środki własne	129 600	-	0%			
b	pompy 6 zestawów	Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii	dotacja , środki własne	21 000	-	0%			
a	Aparat EKG	Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii	dotacja , środki własne	30 000	-	0%			
b	Echokardiograf z głowicą przezprzeżykową	Oddział Kardiologii	dotacja , środki własne	226 908	-	0%			
a	Aparat Holtera	Oddział Kardiologii	dotacja , środki własne	38 800	-	0%			
b	Sprzęt i aparatura medyczna	Oddział Okulistyki	dotacja , środki własne	500 000	-	0%			
a	Ssak elektryczny	Oddział Pulmonologii	dotacja , środki własne	9 504	-	0%			
b	Bronchofiberoskop	Oddział Pulmonologii	dotacja , środki własne	80 000	-	0%			
a	Kardiomonitor	Oddział Reumatologiczny	dotacja , środki własne	30 000	-	0%			
b	Cystoskop	Oddział Urologii	dotacja , środki własne	40 000	-	0%			
a	Pulsoksymetry	Oddział Dziecięcy	dotacja , środki własne	12 960	-	0%			
b	Perymetry	Oddział Okulistyki i Poradnia Okulistyczna	dotacja , środki własne	137 700	-	0%			
a	Mikroskop diagnostyczny plus laryngoskop	Poradnia Audiologiczna	dotacja , środki własne	100 000	-	0%			
b	Mikroskop optyczny	Poradnia Hematologiczna	dotacja , środki własne	30 000	-	0%			
a	Ambulans typu N	Sekcja Transportu	dotacja , środki własne	369 000	-	0%			
b	Samochód do przewożenia żywności	Sekcja transportu	dotacja , środki własne	60 000	-	0%			
a	łóżka - 4 sztuki	Szpitalny Oddział Ratunkowy	dotacja , środki własne	16 200	-	0%			
	razem			13 183 999	716 897	5%			

Załącznik nr 1
 do uchwały nr 1/2019
 Rady Miejskiej w Jankowicach

[Signature]

PLAN REMONTÓW NA 2014 ROK

LP	Opis przedsięwzięcia	źródła finansowania	Plan na 2014 rok	Wykonanie I półrocze 2014 r	
1	LP: SNO, ul. K... Remont sanitariatów na oddziałach	dotacja PFRON plus środki własne	385 000	79 458	21% w trakcie realizacji
2	Remont pomieszczeń wynikający z zaleceń pokontrolnych i bieżące remonty	środki własne	70 000	7 367	11% w trakcie realizacji
			455 000	86 825	19%

GŁÓWNY KIEROWCA
Kierownik Biura Planowania
Dra Janina...

[Signature]

Z...
...
...
...

[Signature]

WOJEWÓDZKI SZPITAL
 im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
 39-400 Tarnobrzeg, ul. Szpitalna 1
 tel. 812 30 01 tel./fax 812 32 83 woj. podkarpackie
 NIP 807-10-01-400 Regon 000312573

Urząd Marszałkowski Województwa
 Podkarpackiego Departament Ochrony
 Zdrowia i Polityki Społecznej
 Al. Łukasza Cieplińskiego 4
 35-010 Rzeszów

Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu zgodnie z art. 265 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych przesyła w załączeniu sprawozdanie z wykonania planu finansowego i inwestycyjnego za I półrocze 2014 rok .

Plan na 2014 rok zaopiniowany Uchwałą Rady Społecznej nr 18/2013 z 11-12-2013r. oraz nr 1/2014 z 06-02-2014r.

Szczegółowe zestawienie planowanych kosztów i prognozowanych przychodów w odniesieniu do rzeczywistych wielkości tych pozycji, ujętych w księgach rachunkowych za I półrocze 2014 rok, przedstawiono w załącznikach do niniejszego sprawozdania.

Wykonanie planu finansowego pokazuje stratę brutto / netto w wysokości 4.698.935,51 zł.

Na taki wynik złożyły się:

▪ przychody	+ 30.814.134,12 zł
▪ koszty, w tym	- 36.061.153,42 zł
zmiana stanu produktów	+ 548.083,79 zł

Przychody księgowe (nie jest to równoznaczne z wpływami) są niższe względem planu finansowego o 1,53% tj. 337.782,09 zł. Plan zakładał podpisanie kontraktu z NFZ na nowy poddział udarowy przy oddziale neurologicznym, czego obecnie nie udało się osiągnąć. Ponadto w 2014r. była niższa sprzedaż usług medycznych na rzecz innych podmiotów. W stosunku do I półrocza 2013r. w/w sprzedaż spadła o 6,00%.

a) prognozy przychodów i ich wykonanie (szczegółowe pozycje zawiera załącznik nr 1)

Wyszczególnienie	Plan na 2014	Wykonanie na 30-06-2014	% wykonania
Przychody netto ze sprzedaży produktów, w tym:	60 433 000,00	28 545 590,39	47,24%
* usługi medyczne płatne przez NFZ	57 710 000,00	27 212 520,53	47,15%
* usługi medyczne na rzecz innych podmiotów	680 000,00	286 225,12	42,09%
* usługi medyczne na rzecz osób fizycznych	200 000,00	96 059,10	48,03%
* usługi niemedyce	1 843 000,00	950 785,64	51,59%
Pozostałe przychody i zmiana stanu produktów oraz zyski nadzwyczajne	2 967 000,00	2 816 627,52	94,93%
RAZEM PRZYCHODY	63 400 000,00	31 362 217,91	49,47%

Koszty księgowe (nie jest to równoznaczne z wydatkami) są wyższe względem planu finansowego o 2,76% tj. 1.883.653,42 zł. Koszty działalności przekroczyły limit roczny, przy czym znaczące odchylenia występują w kosztach związanych z zabezpieczeniem potrzeb pacjentów, takich jak odczynniki, materiały medyczne oraz wykonane procedury medyczne i naprawy sprzętu i aparatury medycznej. Wiąże się to z powstającymi nadwykonaniami, które Szpital zamierza stopniowo zmniejszać w okresie letnim. W przypadku kosztów finansowych odchylenia dotyczą głównie dochodzenia przez wierzycieli swoich należności i naliczanie odsetek od nieterminowych zapłat.

b) limity kosztów i ich wykonanie (szczegółowe pozycje zawiera załącznik nr 1)

Wyszczególnienie	Plan na 2014	Wykonanie na 30-06-2014	% wykonania
Koszty operacyjne, w tym:	67 071 000,00	35 159 110,91	52,42%
* wynagrodzenia + kontrakty lekarskie i ratowników med.	36 800 000,00	18 489 330,49	50,24%
* narzuty na wynagrodzenia	5 300 000,00	2 625 557,16	49,54%
* remonty, naprawy, konserwacja i materiały do napraw	700 000,00	995 423,36	142,20%
* pozostałe koszty rodzajowe	24 271 000,00	13 048 799,90	53,76%
Pozostałe koszty i starty	1 284 000,00	902 042,51	70,25%
RAZEM KOSZTY	68 355 000,00	36 061 153,42	52,76%

c) plan zakupów inwestycyjnych (szczegółowe pozycje zawiera załącznik nr 2)

Plan zakupów inwestycyjnych wynosi 630.000,00 zł., natomiast wykonanie 223.595,50 zł. co stanowi 35,49% w stosunku do planu rocznego – odchylenie od planu wynika:

- realizacja zadania na modernizację o/ neurologii odbędzie się w II półroczu br.
- brak zakupu sprzętu komputerowego i licencji na programy komputerowe spowodowane jest wdrożeniem systemu PSIM, który zapewnił niezbędny sprzęt

d) należności netto ogółem (szczegółowe pozycje zawiera załącznik nr 3)

Należności netto ogółem (bez pożyczek z ZFŚS) wynoszą 4.369.503,40 zł., w tym 45.271,93 zł., czyli 1,03% stanowią należności wymagalne.

e) zobowiązania ogółem (szczegółowe pozycje zawiera załącznik nr 4)

Zobowiązania ogółem (bez ZFŚS) wynoszą 28.895.628,54 zł., w tym 6.904.608,09 zł. czyli 23,89% stanowią zobowiązania wymagalne.

Sporządzono: 31-07-2014
Sporządził: Iwona Andrzejewska



Główny Księgowy

Z-CA GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO

Iwona Andrzejewska

Dyrektor

DYREKTOR

Wiktoria Stasiak

Wykonanie planu finansowego 30-06-2014

	Wyszczególnienie	Plan na 2014	Wykonanie na 30-06-2014	% wykonania w stosunku do planu rocznego
A.	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	60 235 000,00	29 093 674,18	48,30%
I.	Przychody netto ze sprzedaży produktów, w tym:	60 433 000,00	28 545 590,39	47,24%
1.	Działalność medyczna	58 590 000,00	27 594 804,75	47,10%
A.	płatna przez NFZ	53 935 000,00	25 903 077,84	48,03%
B.	program lekowy płatny przez NFZ	3 775 000,00	1 309 442,69	34,69%
C.	płatna przez inne zoz-y, pracodawców	680 000,00	286 225,12	42,09%
D.	płatna przez osoby fizyczne	200 000,00	96 059,10	48,03%
2.	Działalności pomocnicza niemedyzna	1 098 000,00	571 431,27	52,04%
A.	czynsze i media	670 000,00	429 435,15	64,09%
B.	techniczne badania diagnostyczne	118 000,00	60 100,69	50,93%
C.	pozostałe	310 000,00	81 895,43	26,42%
3.	Refundacja kosztów pracy	745 000,00	379 354,37	50,92%
	dofinansowanie stażystów i rezydentów	700 000,00	379 354,37	54,19%
	refundacja z UP	45 000,00	0,00	0,00%
II.	Zmiana stanu produktów	-200 000,00	548 083,79	-274,04%
III.	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0,00	0,00	#DZIEL/0!
IV.	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	2 000,00	0,00	0,00%
B.	Koszty działalności operacyjnej	67 071 000,00	35 159 110,91	52,42%
I.	Amortyzacja	4 000 000,00	1 852 956,72	46,32%
II.	Zużycie materiałów i energii	15 420 000,00	8 490 626,38	55,06%
1.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb pacjentów	12 350 000,00	6 532 965,19	52,90%
A.	leki ogólne	4 000 000,00	2 306 932,84	57,67%
	leki z programów lekowych	3 200 000,00	1 242 376,56	38,82%
B.	krew	480 000,00	230 261,30	47,97%
C.	odczynniki	100 000,00	62 836,62	62,84%
D.	pozostałe materiały medyczne	4 400 000,00	2 613 903,91	59,41%
E.	pozostałe materiały związane z pacjentem	170 000,00	76 653,96	45,09%
2.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb szpitala	2 970 000,00	1 900 814,51	64,00%
A.	energia,gaz,woda	2 450 000,00	1 149 868,37	46,93%
B.	paliwo	80 000,00	33 695,92	42,12%
C.	materiały do konserwacji i remontów	150 000,00	581 885,88	387,92%
D.	pozostałe	290 000,00	135 364,34	46,68%
3.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb pracowników	100 000,00	56 846,68	56,85%
III.	Usługi obce	13 700 000,00	7 143 568,02	52,14%
1.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb pacjentów	13 000 000,00	6 836 235,50	52,59%
A.	procedury medyczne	2 200 000,00	1 185 530,70	53,89%
B.	naprawy i konserwacja sprzętu i aparatury medycznej	300 000,00	290 691,29	96,90%
C.	usługi świadczone przez lekarzy i ratowników	9 700 000,00	4 889 716,49	50,41%
D.	- pozostałe	800 000,00	470 297,02	58,79%
2.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb szpitala	700 000,00	307 332,52	43,90%
A.	- konserwacja i remonty oraz serwis stały	250 000,00	122 846,19	49,14%
B.	- pozostałe	450 000,00	184 486,33	41,00%
IV.	Podatki i opłaty, w tym:	440 000,00	409 193,57	93,00%
	- podatek od nieruchomości	305 000,00	310 803,00	101,90%
	- PFRON	120 000,00	51 695,00	43,08%
	- pozostałe	15 000,00	46 695,57	311,30%
V.	Wynagrodzenia	27 100 000,00	13 599 614,00	50,18%
	- umowy o pracę i umowy zlecenia	26 500 000,00	13 436 387,34	50,70%
	- nagrody jubileuszowe i odprawy	600 000,00	163 226,66	27,20%
VI.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	5 450 000,00	2 752 724,43	50,51%

	- odpisy na ZFŚS	60 000,00	46 095,32	76,83%
	- składki ZUS	5 300 000,00	2 625 557,16	49,54%
	- pozostałe	90 000,00	81 071,95	90,08%
VII.	Pozostałe koszty rodzajowe	960 000,00	910 427,79	94,84%
	- ubezpieczenie majątkowe szpitala	900 000,00	894 005,00	99,33%
	- podróże służbowe	20 000,00	8 493,64	42,47%
	- pozostałe	40 000,00	7 929,15	19,82%
VIII.	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	1 000,00	0,00	0,00%
C.	Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	-6 836 000,00	-6 065 436,73	88,73%
D.	Pozostałe przychody operacyjne	3 150 000,00	2 260 478,14	71,76%
	równowartość amortyzacji środków trwałych zakupionych z dotacji	3 050 000,00	1 659 394,93	54,41%
	pozostałe	100 000,00	601 083,21	601,08%
E.	Pozostałe koszty operacyjne	120 000,00	307 578,66	256,32%
F.	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)	-3 806 000,00	-4 112 537,25	108,05%
G.	Przychody finansowe	15 000,00	8 065,59	53,77%
	- odsetki od środków na rachunkach bankowych	5 000,00	2 285,89	45,72%
	- pozostałe	10 000,00	5 779,70	57,80%
H.	Koszty finansowe	1 164 000,00	578 754,85	49,72%
	- koszty odsetek od kredytów i pożyczek	640 000,00	164 909,01	25,77%
	- koszty odsetek od zobowiązań	500 000,00	413 588,06	82,72%
	- pozostałe	24 000,00	257,78	1,07%
I.	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)	-4 955 000,00	-4 683 226,51	94,52%
J.	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I. - J.II.)	0,00	0,00	#DZIEL/0!
I.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	#DZIEL/0!
II.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	#DZIEL/0!
K.	Zysk (strata) brutto (1±J)	-4 955 000,00	-4 683 226,51	94,52%
L.	Podatek dochodowy	0,00	15 709,00	#DZIEL/0!
M.	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	0,00	#DZIEL/0!
N.	Zysk (strata) netto (K-L-M)	-4 955 000,00	-4 698 935,51	94,83%
	Przychody ogółem bez przychodów z tytułu równowartości amortyzacji	60 350 000,00	29 702 822,98	49,22%
	Przychody ogółem	63 400 000,00	31 362 217,91	49,47%
	Koszty ogółem bez amortyzacji	64 355 000,00	34 192 487,70	53,13%
	Koszty ogółem	68 355 000,00	36 045 444,42	52,73%
	Wynik bez amortyzacji i przychodów z tytułu równowartości amortyzacji	-4 005 000,00	-4 489 664,72	112,10%
	Wynik bez amortyzacji	-955 000,00	-2 830 269,79	296,36%
	Koszty ogółem bez amortyzacji	60 630 000,00	63 642 888,06	104,97%
	Koszty - ogółem	64 630 000,00	67 164 437,92	103,92%
	Wynik bez amortyzacji i przychodów z tytułu równowartości amortyzacji	0,00	-3 710 687,60	#DZIEL/0!

Sporządzono: 31-07-2014

Sporządził: Iwona Andrzejewska



Główny Księgowy

WOJEWÓDZKI SZPITAL

Im. Żofi z Zamyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
39-400 Tarnobrzeg, ul. Szpitalna 1
tel. 812 30 01 tel./fax 812 32 63 woj. podkarpackie
NIP 867-18-81-486 Regon 000312573

Dyrektor

Z-CA GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO

Iwona Andrzejewska

DYREKTOR

Wiktor Stasia



Wykonanie planu zakupów środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie na 30-06-2014

Lp.	Wyszczególnienie	Plan na 2014	Wykonanie na 30-06-2014	% wykonania w stosunku do planu rocznego	Źródło finansowania
1	Modernizacja o/neurologii poprzez rozszerzenie o po/udarowy oraz zakup	213 500,00	0,00	0,00%	Budżet Województwa, środki własne
2	Sprzęt medyczny	336 500,00	169 032,09	50,23%	Środki własne, Miasto Tarnobrzeg
3	Wyposażenie, urządzenia techniczne i gospodarcze	50 000,00	54 563,41	109,13%	Środki własne
4	Sprzęt komputerowy	20 000,00	0,00	0,00%	Środki własne
5	Licencje na programy komputerowe	10 000,00	0,00	0,00%	Środki własne
6	Prace modernizacyjne budynków	0,00	0,00	#DZIEL/0!	-
	Razem	630 000,00	223 595,50	35,49%	

Sporządzono: 31-07-2014

Sporządził: Iwona Andrzejewska

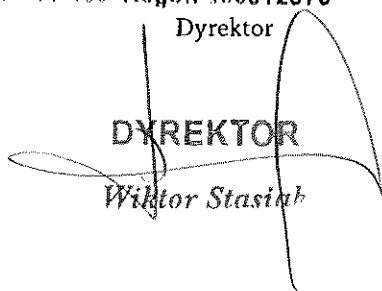


Główny Księgowy

Z-CA GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO**Iwona Andrzejewska****WOJEWÓDZKI SZPITAL**

im. Zofii z Zamoykich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
39-400 Tarnobrzeg, ul. Szpitalna 1
tel. 812 30 01 tel./fax 812 32 63 woj. podkarpackie
NIP 867-18-81-400 Regon 000312573

Dyrektor

DYREKTOR**Wiktor Stasiak**


Struktura czasowa należności krótkoterminowych

I.p.	Struktura w dniach	Należności wg ksiąg	Odpisy aktualizujące	Należności wg bilansu na 30-06-2014
I.	Należności od NFZ	4 614 221,39	375 826,38	4 238 395,01
1.	Zgodnie z kontraktem za rok 2014	4 238 395,01		4 238 395,01
2.	Nadwykonania za 2013 roku	375 826,38	375 826,38	0,00
II.	Należności od pozostałych kontrahentów	132 176,23	13 747,07	118 429,16
1.	<i>Należności niewymagalne</i>	<i>73 157,23</i>		<i>73 157,23</i>
2.	<i>Należności wymagalne</i>	<i>59 019,00</i>	<i>13 747,07</i>	<i>45 271,93</i>
A	do 30 dni	56 970,33	11 698,40	45 271,93
B	od 31-60 dni			0,00
C	od 61 - 180 dni	2 048,67	2 048,67	0,00
D	powyżej 180 dni			0,00
III.	Należności sporne	8 038,63	8 038,63	0,00
V.	Pozostałe – rozliczenia z pracownikami, pożyczki z ZFSS, nawiązki sądowe, nadpłaty zobowiązań, przekazane kaucje)	220 756,23		220 756,23
VI.	Razem należności	4 975 192,48	397 612,08	4 577 580,40
	z pozycji VI			
	od jednostek powiązanych			
	od pozostałych jednostek	4 975 192,48	397 612,08	4 577 580,40

WOJEWÓDZKI SZPITAL
 im. Zofii z Zamoykich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
 39-400 Tarnobrzeg, ul. Szpitalna 1
 tel. 812 30 01 tel./fax 812 32 63 woj. podkarpackie
 NIP 867-18-81-186 Regon 000312673

Z-CA GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO

Iwona Andrzejewska

DYREKTOR

Wiktor Stasiuk

Struktura zobowiązań na dzień 30-06-2014

Rodzaj zobowiązania	okres wymagalności, wg pierwotnego terminu				Razem, w tym:	okres przeterminowania					Razem wymagalne
	do 1 roku	do 3 lat	do 5 lat	Pow. 5 lat		do 30 dni	od 31-90 dni	od 91-180 dni	od 181-360 dni	pow. 360 dni	
z tytułu kredytów i pożyczek	1 530 848,37	3 714 484,46	422 443,23		5 667 776,06						0,00
z tytułu cesji wierzytelności	680 750,04	2 042 250,28	1 518 218,05		4 241 218,37						0,00
z tytułu dostaw i usług	13 853 914,64				13 853 914,64	3 146 220,20	2 461 808,52	858 096,68	371 365,23	8 748,00	6 846 238,63
z tytułu odsetek naliczonych od zobowiązań wymagalnych (rezerwa)	128 015,00				128 015,00						0,00
z tytułu dostaw niefakturowanych	5 952,00				5 952,00						0,00
z tytułu środków trwałych	58 369,46				58 369,46	27 219,46			31 150,00		58 369,46
z tytułu wynagrodzeń	1 539 046,33				1 539 046,33						0,00
z tytułu ubezpieczeń	2 121 450,54	187 320,00			2 308 770,54						0,00
z tytułu podatku PIT	177 522,00				177 522,00						0,00
z tytułu pozostałych podatków i opłat	506 548,47				506 548,47						0,00
z pozostałych tytułów	408 495,67				408 495,67						0,00
RAZEM	21 010 912,52	5 944 054,74	1 940 661,28	0,00	28 895 628,54	3 173 439,66	2 461 808,52	858 096,68	402 515,23	8 748,00	6 904 608,09

WOJEWÓDZKI SZPITAL
 m. Żelazna z Zameczkami Tarnobrzeskiej w Tarnobrzegu
 39-400 Tarnobrzeg, ul. Szpitalna 1
 tel. 812 30 01 tel./fax 812 32 63 woj. Podkarpackie
 NIP 867-18-81-486 Regon 000312573

Z-CA GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO

Ewona Andrzejewska

DYREKTOR
Wiktor Stasiak

(4)
Wykonanie Planu Finansowego za I półrocze 2014r.

Konto	Przychody	Kwota Planowana	Kwota wykonana na dzień 30.06.2014
700,701	-lecznictwo szpitalne	19 474 616,00	10 060 429,74
	-lecznictwo ambulatoryjne- poradnie	1 565 813,60	783 134,51
	-świadczenia odrębnie kontraktowane / Tlenoterapia/	323 365,20	161 693,70
	-Chemioterapia	1 319 551,00	578 204,18
	Programy Zdr. Lekowe	509 942,00	293 629,33
	Razem sprzedaż do NFZ	23 193 287,80	11 877 091,46
700,701,704	Pozostała sprzedaż	1 180 000,00	633 326,21
720	Sprzedaż usług dział. pomocniczej	200 000,00	100 372,98
730,740	Pozostała sprzedaż w tym sprzedaż towarów	10 000,00	-
703	Programy zdrowotne- Woj. Podkarpackie.	31 400,00	-
750	Przychody finansowe	120 000,00	116 079,30
760	Pozostałe przychody operacyjne	1 400 000,00	667 271,55
	Poz. przych, oper.-NFZ-ponadlim.-2013	351 645,00	
	Poz. Przych.oper.-NFZ-ponadlim.-2014	700 000,00	
	Razem:	27 186 332,80	13 394 141,50
Konto	Koszty		
401	Materiały	4 065 332,80	2 627 887,51
401	Energia	670 000,00	360 074,75
402	Usługi obce	4 060 000,00	2 248 435,23
	-w tym remonty	300 000,00	135 676,31
403	Podatki i opłaty	230 000,00	113 682,15
404	Wynagrodzenia	13 175 000,00	6 588 582,00
405	Świadczenia na rzecz prac.	2 236 000,00	1 253 128,62
	-w tym szkolenia pracowników	30 000,00	22 540,58
408	Amortyzacja	1 400 000,00	737 829,23
409,721,731	Pozostałe koszty w tym własne sprzedaży	150 000,00	74 967,08
751	Koszty finansowe	500 000,00	238 270,50
761	Pozostałe koszty operacyjne	700 000,00	677 710,54
	Razem	27 186 332,80	14 920 567,61

Przychody 13 394 141,50

Koszty 14 920 567,61

Strata 1 526 426,11

Stan zobowiązań na dzień 30.06.2014r.: krótkoterminowe 8 230 896,89 zł w tym wymagalne 4 701 187,60 zł
 długoterminowe 4 866 667,00 zł.

Stan należności na dzień 30.06.2014r.: 2 486 165,39 zł w tym wymagalne 1 034 260,49 zł w tym odpis aktualizujący należności 638 464,89 zł

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Małgorzata Ziemiak

Z-ca DYREKTORA

d/s Lecznictwa

lek. med. Dorota Nierojewska

Wykonanie Planu Inwestycji i Remontów za I półrocze roku 2014.

		/ w zł /	
Lp.	Nazwa przedsięwzięcia	Plan	Wykonanie
1.	Zwalczanie chorób XXI wieku- kompleksowe świadczenia zdrowotne w dziedzinie chorób płuc	55 000 000,00	Planowana inwestycja w ramach RPO Woj. Podkarpackiego. Przedłożony zostanie wniosek o zakwalifikowanie do wykorzystania środków RPO.
2.	Rozwój profilaktyki przeciwnowotworowej poprzez zakupy aparatury do diagnostyki obrazowej i dostosowanie pomieszczeń w Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	5 500 000,00	Brak wykonania inwestycji ze względu na niezakwalifikowanie się do dalszego etapu realizacji w ramach Funduszy Norweskich.
3.	Termomodernizacja budynku głównego oraz Zakładu Patomorfologii	1 566 000,00	Inwestycja zostanie rozpoczęta z chwilą przyznania środków z Woj. Podkarpackiego na jej realizację.
4.	Zakupy środków trwałych	805 000,00	Zakupiono środki trwałe z własnych środków na wartość 22 114,3zł. Złożono wniosek w terminie do 05.08.2014r. do Ministerstwa Zdrowia o przyznanie dotacji wys. 664 000,00 zł na zakup sprzętu i aparatury medycznej. Po przyznaniu środków dokona się zakupów.
5.	Adaptacja pomieszczeń budynku po Zakładach Naprawczych Sprzętu Medycznego pod potrzeby Zakładu Patomorfologii i administracji	5 000 000,00	Z uwagi na odmowną decyzję dotyczącą przekazania budynku zadanie nie jest realizowane.
	Razem inwestycje:	67 871 000,00	22 114,33
	Remonty		
1.	Bieżące malowanie pomieszczeń szpitala	20 000,00	2778,44

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Małgorzata Ziemiak

DYREKTOR
Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc
w Rzeszowie

mgr Witold Gímliewicz

SPECJALISTYCZNY PSYCHIATRYCZNY
ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ
 im. prof. Antoniego Kępińskiego
 37-500 JAROSŁAW, ul. Kościuszki 18
 tel. (016) cen. 621 46 11, tel./fax 621 24 45
 REGON 000296638 NIP 792-18-05-587

PLAN

Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu na rok 2014

Wykonanie za I półrocze 2014 r.

PRZYCHODY

Wyszczególnienie	Plan na 2014 r.	Wykonanie I półrocze 2014 r.
PRZYCHODY OGÓŁEM	35.000.000,00	16 838 690,61
I. Z odpłatnych świadczeń zdrowotnych	31.500.000,00	15 541 778,35
II. Pozostałe przychody	3.500.000,00	1 296 912,26

KOSZTY

Wyszczególnienie	Plan na 2014 r.	Wykonanie I półrocze 2014 r.
Koszty ogółem	35.000.000,00	16 755 881,89
w tym:		
wynagrodzenia i pochodne	27.300.000,00	13 415 016,79
Remonty	200.000,00	14 395,88
Pozostałe koszty	7.500.000,00	3 326 469,22

Plan inwestycyjny na 2013 r.

Zakres robót/ zakupy inwestycyjne	Plan na 2014r.	Wykonanie I półrocze 2014r.
Modernizacja i zakupy	8.350.000,00	116 408,43

DYREKTOR
 Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ
 im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu

Józef Długoń
 mgr Józef Długoń

Zobowiązania i należności na dzień 30.06.2014 r.

Zobowiązania: 6 644 012,48
w tym:
-wymagalne 0,00

Należności : 2 611 838,84
W tym:
- wymagalne 20 554,93
-objęte odpisem aktualizacyjnym 13 657,67

Przychody 2014 r. 16.840.000,00
Środki pieniężne BO 2.460.000,00
Należności BO 4.620.000,00
Zobowiązania BO 5.870.000,00
Koszty 2014 r. 16.760.000,00
Należności BZ 4.100.000,00
Środki pieniężne BZ 3.200.000,00
Amortyzacja 500.000,00
Zobowiązania BZ 6.600.000,00

Jarosław, dnia 28.07.2014 r.

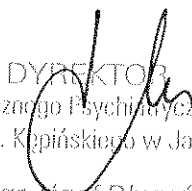
SPECJALISTYCZNY PSYCHIATRYCZNY
ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ
im. prof. Antoniego Kępińskiego
37-500 JAROSŁAW, ul. Kościuszki 18
tel. (016) cen. 621 46 11, tel./fax 621 24 45
REGON 060296638 NIP 792-18-05-587

DYREKTOR
Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ
im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu
mgr Józef Długoń

**WYKONANIE PLANU INWESTYCYJNEGO
 na 30.06.2014 ROK**

- Robót budowlano – modernizacyjnych
- Zakupów aparatury , sprzętu medycznego i gospodarczego.

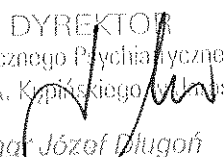
LP	Zakres robót	Lokalizacja	Wartość Planowana	Wykonanie
1.	Modernizacja Bud. Nr. 1 – kontynuacja Dostosowanie pomieszczeń do wymogów rozp.Min. Zdrowia	Budynek Nr 1	1 000 000,00	29 598,83
2	Modernizacja Bud. Nr 4 - (poszerzenie Oddziału Psychiatrii Sądowej , wymiana pokrycia dachowego i odnowienie elewacji)	Budynek Nr 4	2 000 000,00	
3.	Modernizacja zewnętrznej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej		1 000 000,00	
4.	Modernizacja Hydroforni	Budynek hydroforni	100 000,00	
5.	Podkarpacki System Informacji Medycznej	Wszystkie oddziały	2 900 000,00	
6.	Drogi wewnętrzne SP ZOZ wyrównanie nawierzchni dróg,	Drogi SP ZOZ	100 000,00	
7.	Ogrodzenie: Modernizacja zabytkowego ogrodzenia szpitala	Ogrodzenie SP ZOZ	300 000,00	
8.	Zakupy inwestycyjne	aparatura i sprzęt medyczny i gospodarczy /wykaz w załączeniu/	950 000,00	86 809,60
R A Z E M			8 350 000,00	116 408,43


 DYREKTOR
 Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ
 im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu
 mgr Józef Długoń

WYKONANIE PLANU ZAKUPÓW INWESTYCYJNYCH na dzień 30.06.2014 r.

Cena / wartość w tys. złotych

Lp.	Wyszczególnienie zakupów	Ilość środków trwałych	Wartość Planowana	Wykonanie
1	2	3	4	5
1.	Sprzęt komputerowy	10	20,-	
2.	Oprogramowania komputerowe	4	20,-	2 440,32
3.	Maszyna do rozdrabniania warzyw	1	7,-	
4.	Mieszarka do jarzyn i farszów	1	26,-	
5.	Patelnia elektryczna	1	8,-	
6.	Maszyna do rozdrabniania „KUTER”	1	9,-	
7.	Szatkownica do kapusty	1	8,-	5 658,00
8.	Obieraczka do ziemniaków	1	8,-	
9.	Zmywarka do naczyń kuchennych	1	22,-	
10.	Zmywarka do naczyń stołowych z funkcją wyparzania	1	6,-	
11.	Kserokopiarka	1	15,-	
12.	Wózek platforma WNA 1320	1	70,-	
13.	Bateria akumulatorów do wózka WNA 1320	1	10,-	
14.	Samochód osobowy	1	60,-	
15.	Wózek Melex	1	20,-	
16.	Bateria akumulatorów do wózka Melex	1	4,-	
17.	Aparat Rtg	1	400,-	
18.	Ssak ambulatoryjny	1	7,-	
19.	Urządzenie do masażu wibracyjnego – Aquavibron	1	10,-	
20.	Dwukanałowe urządzenie do magnetoterapii – Magner Plus	1	20,-	
21.	Wyposażenie oddziałów i pracowni w sprzęt med. i gospod.		200,-	78 711,28
RAZEM		32	950,-	86 809,60

DYREKTOR
 Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ
 im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu

 mgr Józef Długosiński

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO ZA ROK 2014r.

**/ PRZYCHODY / KOSZTY
 / w PLN /**

		PLAN	WYKONANIE	% WYKONANIA
PRZYCHODY OGÓŁEM w tym:		13 604 000,00	6 474 171,04	47,59
I	Z ODPŁATNYCH ŚWIADCZEN ZDROWOTNYCH	12 234 000,00	5 989 568,65	48,96
II	POZOSTAŁE PRZYCHODY	1 370 000,00	484 602,39	35,38

		PLAN	WYKONANIE	% WYKONANIA
KOSZTY OGÓŁEM w tym:		13 604 000,00	6 593 369,29	48,47
I	WYNAGRODZENIA I POCHODNE, DYŻURY	10 163 000,00	4 946 937,42	48,68
II	REMONTY	55 000,00	0	0
III	POZOSTAŁE KOSZTY	3 386 000,00	1 646 431,87	48,63

Żurawica, dnia 25.07.2014 r.

p.o. Dyrektor Szpitala

 mgr Beata Hamryszczak

Plan inwestycyjny na rok 2014 – wykonanie za I półrocze 2014

Lp	Nazwa zadania / zakupu inwestycyjnego	kwota inwestycji /wartość zakupu	Źródło finansowania						Wykonanie na dzień 30.06.2014r
			4. środki własne jednostki	5. Budżet województwa	6. Budżet Państwa	7. środki unijne	8. darowizny	9. Inne (np. kredyty, pożyczki) wymienić	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	Rozbudowa i modernizacja Oddziału Psychiatrycznego Nr 2 Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego w Żurawicy	2 655 000,00	5 000,00	2 650 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	Termomodernizacja Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego w Żurawicy – budynek przy ul. Wybrzeże Marszałka F. Focha 31 i 33 w Przemyślu - wymiana stolarki okiennej	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Zakup dwóch pojazdów akumulatorowych do przewożenia posiłków z kuchni do oddziałów szpitalnych, i transportu wewnętrznego	80 000,00	0,00	80 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Wykonanie instalacji monitoringu terenu szpitala	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Analizator hematologiczny	30 000,00	0,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	RAZEM	2 785 000,00	25 000,00	2 760 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Kierownik
Działu Administracyjno-Gospodarczego
i Zamówień Publicznych

mgr inż. Tomasz Niedźwiedź

P.o. Dyrektor Szpitala
Beata Hamyszcak
mgr Beata Hamyszcak

STAN ZOBOWIĄZAŃ I NALEŻNOŚCI NA 30.06.2014R.

Stan zobowiązań	2 116 129,82
w tym wymagalne:	0,00

Stan należności	1 251 095,55
w tym wymagalne:	56 273,50

Żurawica, dnia 25.07.2014

p.o. Dyrektor Szpitala

mgr Beata Hamryszczak

**I. Wykonanie planu 2014r. zakupów gotowych dóbr
 inwestycyjnych / cena jedn. pow. 3,5 tys. zł /
 za okres od 01.01 – 30.06.2014r.**

L p.	Wyszczególnienie	Ilość	Cena (zł)	Wartość (zł)	Zmiana planu od 01.05.2014r.	Wykon. planu I półr.2014r.
1.	Zakup: - karetka transportowa	2		300 000,00	300 000,00	0
2.	Zakup sprzętu komputerowego - zakup serwera oraz oprogramowania	-		100 000,00	100 000,00	99 917,60
3.	Zakup sprzętu medycznego;			95 000,00	90 000,00	0
	- respirator transportowy	1	1	7 000,00	7 000,00	0
	- pompa infuzyjna	1	1	7 000,00	7 000,00	0
	- kasety + ekrany do cyfrowej obróbki zdjęć	5	5	25 000,00	25 000,00	0
	- stół operacyjny	1	1	40 000,00	35 000,00	0
	- łóżka dla pacjentów Oddz. Paliat.-Hosp.	4	4	16 000,00	16 000,00	0
4.	Zakup pozost. Śr. Trwałych i sprzętu medycznego			45 000,00	45 000,00	37 398,46
	RAZEM w tym dotacje celowe			540 000,00 0	535 000,00 0	137 316,06 0

Rzeszów, 28.07.2014r.

Główny Księgowy

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Anna Chorzeża

Dyrektor

p.o. DYREKTORA
 Wojewódzkiej
 Stacji Pogotowia Ratunkowego

Mirastaw Solecki

**II. Wykonanie planu 2014r. realizacji inwestycji budowlano-
montażowych w WSPR
za okres od 01.01.-30.06.2014r.**

Lp.	Nazwa zadania i lokalizacja	Wartość kosztorysowa (zł)	Nakłady na rok planowany (zł)- środki własne	Zmiana planu od 01.05.2014r.	Wykon. planu I półr.2014r.
1.	Wykonanie klimatyzacji Oddziału Paliatywno-Hospicyjnego	45 000,00	45 000,00	50 000,00	48 585,00
	RAZEM	0,00	45 000,00	50 000,00	48 585,00
	w tym dotacje celowe		0	0	0

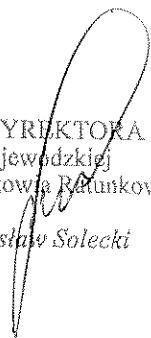
Rzeszów, 28.07.2014r.

Główny księgowy

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Anna Chorzępa

Dyrektor

p.o. DYREKTORA
Wojewódzkiej
Stacji Pogotowia Ratunkowego

Mirosław Solecki

**III. Wykonanie planu 2014r. remontów za okres
od 01.01.- 30.06.2014r.**

Lp.	Wyszczególnienie	Ilość	Cena	Wartość ze środków własnych	Zmiana planu. od 01.05.2014r.	Wykon. planu za I półr. 2014r.
1.	- remont sal 8,11,1,2,3 Oddziału Paliatywno-Hospicyjnego			60 000,00	60 000,00	0
2.	- remont korytarza II piętro			40 000,00	41 500,00	41 111,47
3.	- remont korytarza I piętro			40 000,00	38 500,00	0
4.	Zbiornicze zadania równe i poniżej 50 tys. zł.			40 000,00	40 000,00	18 637,83
	Razem			180 000,00	180 000,00	59 749,30
	w tym dotacje celowe			0	0	0

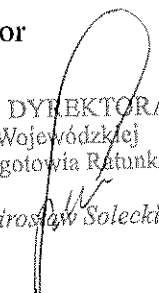
Rzeszów, 28,07,2014r.

Główny Księgowy

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Anna Chorzepa

Dyrektor


p.o. DYREKTORA
Wojewódzkiej
Stacji Pogotowia Ratunkowego
Mirosław Solecki

**IV. Wykonanie planu 2014r. przychodów z działalności WSPR za okres od
01.01.2014r. do 30.06.2014r.**

		Plan na 2014r.	Wykonanie planu I pół. 2014r.
I	Przychody ogółem	23 300 000,00	11 466 885,18
1,	Przychody ze sprzedaży produktów	22 020 000,00	10 444 261,58
	Przychody z odpłatnych świadczeń Zdrowotnych, w tym:	22 020 000,00	10 444 261,58
	- NFZ (kontrakt),	18 229 000,00	8 993 592,00
	- osobom fizycznym,	160 000,00	15 978,00
	- zakładom Opieki Zdrowotnej (w tym transporty medyczne).	3 631 000,00	1 434 691,58
2.	Przychody ze sprzedaży pozostałych usług (media, czynsz, diagnostyka itp.)	1 280 000,00	782 265,97
3.	Pozostałe przychody operacyjne		206 183,40
4.	Przychody finansowe		34 174,23
5.	Dotacje	0	0

Rzeszów; 28.07.2014r.

GLÓWNY KSIĘGOWY

E. W. Solecki
Anna Chorzysta

p.o. DYREKTORA
Wojewódzkiej
Stacji Pogotowia Ratunkowego

Mirosław Solecki

V. Wykonanie planu finansowego 2014r. w ujęciu kosztowym za okres od
01.01.2014 do 30.06.2014r.

		Plan na 2014r.	Wykonanie planu I pół. 2014r
I	Koszty ogółem, w tym:	23 300 000,00	11 444 412,08
1.	Koszty działalności operacyjnej, w tym:		11 711 636,51
	- wynagrodzenia,	16 240 000,00	7 795 595,56
	- remonty,	180 000,00	59 749,30
	- pozostałe koszty bieżące.	6 880 000,00	3 856 291,65
2.	Pozostałe koszty operacyjnej		28 527,08
3.	Koszty finansowe		9 779,63
4.	Zmiana stanu produktów		- 305 531,13

		Stan na 01.01.2013r.	Stan na 31.12.2013r.	Stan na 30.06.2014r.
1.	Zobowiązania w tym:	3 140 000,00	3 140 000,00	2 680 720,37
	wymagalne	0,00	0,00	0,00
2.	Należności w tym:	1 774 000,00	2 074 000,00	2 863 877,46
	wymagalne			596 880,62
3.	Środki pieniężne	3 261 000,00	3 261 000,00	1 684 251,34

Rzeszów; 28.07.2014r.

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Z. W. Jędrzejko
Anna Chorzeka

p.o. DYREKTORA
Wojewódzkiej
Stacji Pogotowia Ratunkowego

Mirosław Salecki

**VI . Wykonanie planowanego na 2014r, rachunku zysków i strat
 za okres Od 01.01.-30.06.2014r.**

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	Plan na 014r.	Zmiana planu od 1.05.2014r.	Wykon. planu za I półr. 2014r.
A.	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	23 300 000,00	23 300 000,00	11 532 058,68
I.	Przychody netto ze sprzedaży produktów	23 300 000,00	23 300 000,00	11 226 527,55
II.	Zmiana stanu produktów	-	-	305 531,13
III.	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	-	-	-
IV.	Przychody netto ze sprzedaży towarów i mater.	-	-	-
B.	Koszty działalności operacyjnej	3 300 000,00	23 300 000,00	11 711 636,51
I.	Amortyzacja	1 100 000,00	1 100 000,00	661 174,44
II.	Zużycie materiałów i energii	700 000,00	2 600 000,00	1 293 946,48
III.	Usługi obce	2 800 000,00	2 800 000,00	1 490 317,60
IV.	Podatki i opłaty	120 000,00	120 000,00	117 654,00
V.	Wynagrodzenia	13 470 000,00	13 470 000,00	6 308 686,33
VI.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	2 830 000,00	2 830 000,00	1 486 909,23
VII.	Pozostałe koszty rodzajowe	280 000,00	380 000,00	352 948,43
VIII.	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	-	-	-
C.	(strata) ze sprzedaży (A-B)	-	-	-179 577,83
D.	Pozostałe przychody operacyjne	-	-	206 183,40
E.	Pozostałe koszty operacyjne	-	-	28 527,08
F.	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)	-	-	-1 921,51
G.	Przychody finansowe	20 000,00	20 000,00	34 174,23
H.	Koszty finansowe	20 000,00	20 000,00	9 779,63
I.	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)	-	-	22 473,09
J.	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I.-J.II)	-	-	-
K.	Zysk (strata) brutt (I+-J)	-	-	22 473,09
L.	Podatek dochodowy	-	-	74,00
M.	(strata) netto (K-L-M)	-	-	22 399,09

Rzeszów, 28.07.2014r.

Główny Księgowy

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Anna Chorzępa

Dyrektor
 Dyrektora
 Wojewódzkiej
 Stacji Pogotowia Ratunkowego

Miroslaw Solecki



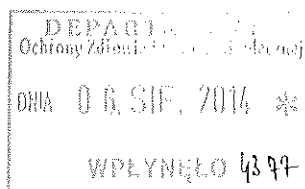
Załącznik Nr 10.

WOJEWÓDZKI OŚRODEK MEDYCyny PRACY W RZESZOWIE

Ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów, tel./fax: (0-17) 85 460 28

Rzeszów, dnia 31 lipca 2014 r.

SEF. 0702/19/2014



Dr I. Pawlowska

**Urząd Marszałkowski
Województwa Podkarpackiego**

**Departament Ochrony Zdrowia
i Polityki Społecznej**

W odpowiedzi na pismo OZ-I.9024.52.2014.AB z dnia 7 lipca 2014 r. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie przedkłada informacje na temat wykonania planu finansowego za I półrocze 2014 r., w następującym układzie:

1. Plan i wykonanie przychodów wg źródeł ich finansowania

Źródła finansowania	Plan	Wykonanie
Województwo Podkarpackie	2.359.950	832.199
Narodowy Fundusz Zdrowia	2.100.000	973.497
Pracodawcy	1.200.000	586.468
Osoby fizyczne	900.000	522.917
Ministerstwo Zdrowia	153.600	85.698
Pozostałe przychody	89.330	169.628
SUMA	6.802.880	3.170.407

2. Plan i wykonanie kosztów

Rodzaj kosztów	Plan	Wykonanie
Wynagrodzenia i składki od nich naliczane	3.745.750	1.744.413
Remonty	20.000	---
Pozostałe koszty bieżące	3.055.130	1.338.071
SUMA	6.820.880	3.082.484

Ustalenie wyniku finansowego uwzględniające pozostałe przychody:

Przychody finansowe	10.000	10.286
Pozostałe przychody operacyjne	10.000	3.186
SUMA	20.000	13.472
Przychody ogółem	6.822.880	3.183.879

pozostałe koszty:

Koszty finansowe	500	868
Pozostałe koszty operacyjne	1.500	2.471
SUMA	2.000	3.339
Koszty ogółem	6.822.880	3.085.823
WYNIK FINANSOWY	--	98.056

3. Plan i wykonanie nakładów inwestycyjnych

Rodzaj nakładów	Plan	Wykonanie
Sprzęt i aparatura medyczna	265.000	32.324
Pozostałe środki trwałe, w tym sprzęt komputerowy	50.000	10.663
Specjalistyczne oprogramowania komputerowe	30.000	---
SUMA	345.000	42.987

4. Stan zobowiązań i należności, w tym wymagalnych

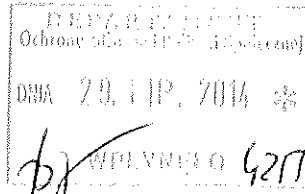
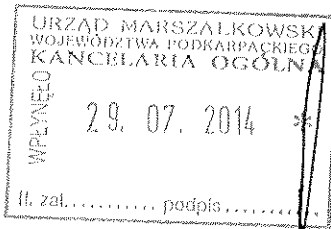
Rodzaj	Ogółem	Wymagalne
Zobowiązania	222.564	---
Należności	456.256	73.913

Dyrektor
 Głównego Ośrodka
 Medycyny Pracy
 w Rzeszowie
 Lek. med. Katarzyna Stręga



Rzeszów, dnia 24 lipca 2014 r.

KFK-032/23/14/MK



OZ.I.9024.52.2014.AB
P. Gajdek

Departament Ochrony Zdrowia
i Polityki Społecznej
Urząd Marszałkowski
Województwa Podkarpackiego

W odpowiedzi na pismo z dnia 07 lipca 2014 r., znak pisma OZ.I.9024.52.2014.AB, Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie przedkłada poniżej informacje z wykonania planu finansowego i inwestycyjnego za I półrocze 2014 r.

1. Realizacja planu finansowego - przychody i koszty:

Pozycja	Plan 2014	Wykonanie 30.06.2014
Sprzedaż usług medycznych NFZ	18 000 000,00	8 343 266,92
Sprzedaż usług medycznych gotówkowa	1 900 000,00	783 299,99
Sprzedaż usług medycznych pozostała	4 100 000,00	1 776 787,21
Sprzedaż usług niemedycznych	70 000,00	498,89
Pozostałe przychody operacyjne	1 600 000,00	573 698,83
Przychody finansowe	130 000,00	39 080,57
Przychody ogółem	25 800 000,00	11 516 632,41
Wynagrodzenia i pochodne	11 100 000,00	4 781 074,32
Remonty	400 000,00	34 984,74
Pozostałe koszty bieżące	13 820 000,00	6 118 124,35
Pozostałe koszty operacyjne	400 000,00	155 217,43
Koszty finansowe	80 000,00	8 411,27
Koszty ogółem	25 800 000,00	11 097 812,11
WYNIK FINANSOWY	0,00	418 820,30

2. Realizacja planu inwestycyjnego:

Nazwa	Plan wydatków 2014	Wykonanie wydatków 30.06.2014
Remont schodów wejścia głównego i wejścia bocznego do budynku przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie. Wycena szacunkowa	22 000,00	0,00
Modernizacja pomieszczeń w budynkach przy ul. Warzywniej 3 i Hetmańskiej 120 w związku z przystosowaniem pomieszczeń dla potrzeb zespołu poradni i pracowni kardiologicznych przeniesionych z budynku przy ul. Hetmańskiej 120. Wycena na podstawie kosztorysu inwestorskiego.	2 846 853,30	15 771,80
Wprowadzenie innowacyjnych technologii medycznych w zakresie wczesnego wykrywania i leczenia chorób nowotworowych dla mieszkańców Podkarpacia poprzez przebudowę i doposażenie Zakładu Medycyny Nuklearnej WZS w Rzeszowie	5 976 079,00	0,00
Układ pomiarowo-rozliczeniowy w tym projekt. Wycena szacunkowa.	100 000,00	0,00
Program funkcjonalno-użytkowy Wojewódzkiego Centrum Ambulatoryjnej Skoordinowanej Opieki Medycznej. Wycena szacunkowa.	120 000,00	0,00
Zakup aparatu USG. Wycena szacunkowa.	380 000,00	0,00
Aparaty USG do podstawowej diagnostyki" ilość 10 szt. Wycena szacunkowa	1 000 000,00	0,00
Aparat RTG wraz z przystawką do zdjęć Tele-RTG. Wycena szacunkowa.	1 300 000,00	0,00
Elektronystagmograf. Wycena szacunkowa.	40 000,00	0,00
Kardiomonitor z pulsoksymetrem. Wycena szacunkowa.	15 000,00	0,00

Strona 4 z 4



Wojewódzki Zespół Specjalistyczny

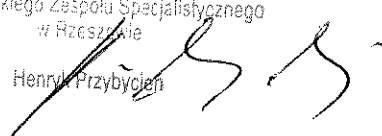
Uroflowmetr. Wycena szacunkowa.	15 000,00	0,00
Defibrylator automatyczny. Wycena szacunkowa.	12 000,00	0,00
Synoptofor ze stolikiem. Wycena szacunkowa.	45 000,00	0,00
Rozwój e-usług medycznych i rozbudowa systemu informatycznego Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM)	3 711 169,74	0,00
RAZEM	9 607 023,04	15771,80

3. Stan zobowiązań i należności:

- Należności ogółem: 2 301 422,78 zł, w tym należności wymagalne 408 620,97 zł,
- Zobowiązania ogółem: 3 302 806,58 zł, w tym zobowiązania wymagalne 0,00 zł
(zobowiązania długoterminowe: 296 458,22 zł, zobowiązania krótkoterminowe bez funduszy specjalnych: 3 006 348,36 zł).

Łączę wyrazy szacunku,

p.o. Dyrektora
Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego
w Rzeszowie
Henryk Przybycien



**Wykonanie planu rzeczowo-finansowego
Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie SP ZOZ
za I półrocze 2014 rok (zł)**

Lp.	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie na 30.06.2014 r
I	Przychody ogółem w tym:	3 770 000	1 760 755
1	Przychody własne	3 720 000	1 760 755
2	Dotacja	50 000	0
II	Koszty ogółem w tym:	3 750 000	1 728 940
1	Wynagrodzenia	1 850 000	836 041
2	Składki ZUS	350 000	160 550
3	Pozostałe koszty w tym: remonty	1 550 000 100 000	732 349 0
III	Nakłady Inwestycyjne w tym m.in. zakup sprzętu.med.	350 000	101 296
IV	Stan należności w tym: wymagalne		291 453 15 040
V	Stan zobowiązań w tym: wymagalne		359 647 2 104

Rzeszów, dnia 24.07.2014r.

GLÓWNY KSIĘGOWY
Maria
mgr Maria Lukasz

GLÓWNY KSIĘGOWY
[Signature]
mgr. inż. Andrzej Trzaskowski

OBWÓD LECZNICTWA KOLEJOWEGO
 Samodzielny Publiczny Z.O.Z.
 ul. Sportowa 8, 37-700 Przemyśl
 NIP 795.20.54.011, Regon 010647722

Wykonanie planu finansowego

za I półrocze 2014 roku

	<i>Plan</i>	<i>Wykonanie</i>
		<i>/ w zł /</i>
I. PRZYCHODY	5 830 000	2 873 471
w tym:		
1. Przychody ze sprzedaży	5 720 000	2 832 062
2. Pozostałe przychody	110 000	41 409
 II. KOSZTY	 5 830 000	 2 907 424
w tym:		
1. Wynagrodzenia	3 500 000	1 710 442
2. ZUS	635 000	307 140
3. Pozostałe koszty	1 695 000	889 842
W tym remonty	0	0
 III. NAKŁADY		
INWESTYCYJNE	35 000	0

Przemyśl, dnia 22.07.2014r.

DYREKTOR
Lucyna Podhalicz
 mgr Lucyna Podhalicz

STOWISZCISKO MIASTA PRZEMYŚLA
Samodzielny Publiczny Z.O.Z.
ul. Sportowa 8, 37-700 Przemyśl
NIP 795-20-64-011, Regon 010647722

**Informacja o stanie
należności i zobowiązań krótkoterminowych
na dzień 30 czerwca 2014r.**

/ w zł /

1. Należności	480 513	
	w tym wymagalne:	31 561
2. Zobowiązania	654 222	
	w tym wymagalne:	0

Przemyśl, dnia 22.07.2014r.

DYREKTOR
Zuzanna Podhalicz
mgr Luayna Podhalicz

Analiza wykonania planu finansowego

Zaplanowane przychody wykonane zostały w 49,3 %, a ich wykonanie wg źródeł uzyskania za I półrocze 2014r przedstawia się następująco:

- 1 przychody ze sprzedaży usług medycznych wyniosły 2 635 652 zł tj. 49,3 % planu /plan 5 350 000 zł/
w tym:
 - w ramach umowy z NFZ 2 361 796 zł tj. 49,7 % planu / plan 4 750 000 zł/
 - pozostałe tj. sprzedaż usług medycznych wykonanych na rzecz osób fizycznych oraz na podstawie umów cywilnoprawnych z zakładami pracy i niepublicznymi zoz 273 856 zł tj. 45,6 % / plan 600 000 zł/
- 2 pozostałe przychody ze sprzedaży tj. dzierżawa pomieszczeń, usługi parkingowe wyniosły 182 753 zł co stanowi 52,2 % planu /plan 350 000 zł/

Poniesione koszty działalności Zakładu za I półrocze zostały wykonane w wysokości 49,9 punktów procentowych.

Ponieważ dynamika kosztów wykazuje wyższe tempa wzrostu od przychodów stąd ujemny wynik za I półrocze

W strukturze kosztów rodzajowych 71,0 % stanowią koszty osobowe /wynagrodzenia ,ZUS,ZFŚS – 2 052 812 / , których wykonanie wynosi 48,9 % planowanych/ 4 205 000/.

Pozostałe koszty rodzajowe /837 172/, których wykonanie wynosi 52,5% planu przekroczone zostały w stosunku do zaplanowanych /1 595 000/ o 2,5 punktów procentowych.

Przemyśl, dnia 22.07.2014r.

DYREKTOR
Lucyna Podhalicz
mgr Lucyna Podhalicz

OBWÓD LECZNICTWA KOLEJOWEGO
Samodzielny Publiczny Z.O.Z.
ul. Sportowa 6, 37-700 Przemysł
NIP 790.20.64.011 Regon 010547722

**INFORMACJA DOTYCZĄCA
NAKLADÓW INWESTYCYJNYCH ZA I PÓŁROCZE 2014r.**

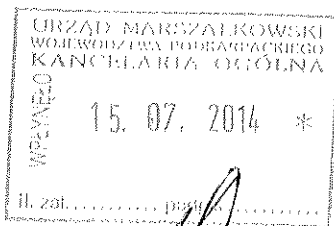
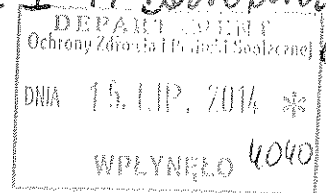
Lp.	Wydatki inwestycyjne	Plan na 2014		Wykonanie	Uwagi
		Źródła finansowania	Kwota /ZŁ/		
1.	Zakupy środków trwałych	Razem :	35 000	0	
		budżet państwa			
		budżet województwa			
		środki własne	35 000	0	
		fundusze unijne			
		inne			

Przemysł, dnia 22.07.2014r.

DYREKTOR
Krzysztof Podhalicz
mgr Lucyna Podhalicz

Rzeszów 14.07.2014

02 I P. Białowice



Pani
Teresa Gwizdak
Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia
i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo OZ.I.9024.52.2013.AB przekazuję informacje o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2014 rok.

1. Plan przychodów

		Plan na 2014r	Wykonanie na 30.06.2014r
1.	Kontrakt z NFZ	1.419.432	709.632
2.	Przychody finansowe	4.000	1.184
3.	Inne przychody	3.568	883
	Razem:	1.427.000	711.699

2. Plan i wykonanie kosztów

		Plan na 2014r	Wykonanie na 30.06.2014r
1.	Wynagrodzenia i pochodne	1.207.000	618.699
2.	Remonty	0	0
3.	Pozostałe koszty bieżące	220.000	110.294
	Razem:	1.427.000	728.993

3. WOTU w Rzeszowie nie planowało inwestycji

4. Zobowiązania i należności wg stanu na 30.06.2014r
/WOTU nie ma zobowiązań i należności wymagalnych/

Zobowiązania

1.	Z tyt. składek na ubezpieczenia społeczne	69.097
2.	Z tyt. podatku od os. fizycznych	13.398
3.	Z tyt. dostaw towarów i usług	88.54
4.	Z tyt. wynagrodzeń	61.125
	Razem:	152.474

Należności

1.	Narodowy Fundusz Zdrowia	119.045
2.	Pozostałe	155
		119.200

Sporządził:

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Roman Pisarczyk

Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień
w Rzeszowie
lek. med. Tadeusz Boratyn



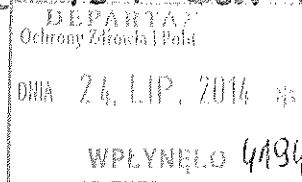
**WOJEWÓDZKI OŚRODEK TERAPII UZALEŻNIENIA
OD ALKOHOLU I WSPÓLUZALEŻNIENIA** Załącznik W 15.
w Stalowej Woli

37-464 Stalowa Wola, ul. Dąbrowskiego 7, tel. (15) 844-86-16, 844-88-08
www.wotuaiw-podkarpackie.eu
NIP: 867-18-81-084; REGON: 830407294; KRS: 0000014593

WOTUaiW2 – 53/2014

02 J. Wz. P. Bonowicz

Stalowa Wola, 21 lipca 2014 r.



Urząd Marszałkowski
Województwa Podkarpackiego
Departament Ochrony Zdrowia
i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 lipca 2014 roku, znak: OZ-I.9024.52.2014.AB Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli przesyła, zgodnie z wymogami ustawowymi, informację z wykonania planu finansowego za I półrocze 2014 roku, oraz inne wymienione w przedmiotowym piśmie zestawienia.

Punkt 1 – Plan i wykonanie przychodów wg źródeł ich uzyskania

Lp.	Wyszczególnienie	Plan przychodów	Wykonanie przychodów	Realizacja w %
1.	Przychody z usług medycznych, w tym:	2 750 000,00	1 368 948,00	49,78
	NFZ	2 750 000,00	1 368 948,00	49,78
	Samorząd terytorialny	-	-	-
	Centralny organ administracji	-	-	-
2.	Przychody inne statutowe	5 000,00	2 160,00	43,20
3.	Przychody finansowe	30 000,00	14 399,81	48,00
4.	Przychody operacyjne	50 000,00	22 149,89	44,30
	RAZEM	2 835 000,00	1 407 657,70	49,65

Punkt 2 – Plan i wykonanie kosztów

Lp.	Wyszczególnienie	Plan kosztów	Wykonanie kosztów	Realizacja w %
1.	Koszty, w tym:	2 835 000,00	1 276 311,59	45,02
	Wynagrodzenia i pochodne	2 164 000,00	972 477,35	44,94
	Remonty	10 000,00	0,00	0,00
	Pozostałe koszty bieżące	631 000,00	303 834,24	48,15
	Inne koszty	30 000,00	0,00	0,00

Punkt 3 – Plan i wykonanie nakładów inwestycyjnych

Lp.	Wyszczególnienie	Plan kosztów	Wykonanie kosztów	Realizacja w %
1.	Nakłady inwestycyjne	200 000,00	11 439,00	5,72

Punkt 4 – Stan zobowiązań i należności

Zobowiązania	303 022,15
Należności	243 745,77

Zobowiązania wymagalne oraz długoterminowe nie występują.

Z poważaniem

Z p. DYREKTORA
Wojewódzkiego Ośrodka Terapii
Dziedziczenia i Alkoholizmu
w Słobojewicach
mgr Tomasz Rejowski

**Informacja o wykonaniu planów finansowych
samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2014 r.**

Lp.	Nazwa samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	PRZYCHODY (w tys. zł)			KOSZTY (w tys. zł)			Wynik finansowy w tys. zł
		Plan	Wykonanie	Wskaźnik wyk. %	Plan	Wykonanie	Wskaźnik wyk. %	
1	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	163 600,0	68 990,8	42,2	171 500,0	88 406,3	51,5	-19 415,5
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	290 600,0	123 362,6	42,5	290 600,0	142 192,5	48,9	-18 829,9
3	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	119 919,7	54 265,0	45,3	127 552,7	59 715,5	46,8	-5 450,5
4	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	125 523,0	61 324,5	48,9	128 439,0	63 905,4	49,8	-2 581,0
5	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	63 400,0	31 362,2	49,5	68 355,0	36 061,2	52,8	-4 698,9
6	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	27 186,3	13 394,1	49,3	27 186,3	14 920,6	54,9	-1 526,4
7	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	35 000,0	16 838,7	48,1	35 000,0	16 755,9	47,9	82,8
8	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy	13 604,0	6 474,2	47,6	13 604,0	6 593,4	48,5	-119,2
9	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	23 300,0	11 466,9	49,2	23 300,0	11 444,4	49,1	22,5
10	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	6 822,9	3 183,9	46,7	6 822,9	3 085,8	45,2	98,1
11	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	25 800,0	11 516,6	44,6	25 800,0	11 097,8	43,0	418,8
12	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	3 770,0	1 760,8	46,7	3 750,0	1 728,9	46,1	31,8
13	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu	5 830,0	2 873,5	49,3	5 830,0	2 907,4	49,9	-34,0
14	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	1 427,0	711,7	49,9	1 427,0	729,0	51,1	-17,3
15	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	2 835,0	1 407,7	49,7	2 835,0	1 276,3	45,0	131,3
16	Ogółem:	908 617,9	408 933,1	45,0	932 001,9	460 820,4	49,4	-51 887,3

UCHWAŁA Nr 382 / 9112 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2014 roku.

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz § 2 i § 4 Uchwały Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego,

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informacje o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2014 roku:

- 1) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- 2) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
- 3) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
- 4) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu

stanowiące załączniki Nr 1 - 4 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Do uchwały Nr/...../14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia sierpnia 2014 r. w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2014 roku.

Przedmiotowa uchwała stanowi realizację obowiązku, jaki na zarząd jednostki samorządu terytorialnego nakłada przepis art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

**WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO
ZA I PÓLROCZE 2014 ROKU
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO
W RZESZOWIE.**

POZYCJA	Plan na 2014 r.	Wykonanie planu na 2014 r./ I półrocze w tys. zł	Wykonanie w %
A. Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	6 917	2 691	38,90
I. Przychody ze sprzedaży produktów	6 917	2 691	38,90
II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	0	0	0,00
III. Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0	0,00
IV. Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki	0	0	0,00
B. Koszty działalności operacyjnej	6 923	2 847	41,13
I. Amortyzacja	485	209	43,17
II. Zużycie materiałów i energii	494	147	29,69
III. Usługi obce	426	176	41,24
IV. Podatki i opłaty	79	55	69,20
V. Wynagrodzenia	4 360	1 824	41,83
VI. Świadczenia na rzecz pracowników	1 011	422	41,76
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	68	15	21,74
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0	0	0,00
C. Zysk/Strata ze sprzedaży (A-B)	-6	-156	2 608,18
D. Pozostałe przychody operacyjne	26	2	9,35
I. Przychody ze sprzedaży składników majątku trwałego (wyr)	0	0	0,00
II. Dotacje	3	1	37,00
III. Pozostałe przychody operacyjne	23	1	5,74
E. Pozostałe koszty operacyjne	61	3	5,34
I. Wartość sprzedanych składników majątku trwałego	0	0	0,00
II. Pozostałe koszty operacyjne	61	3	5,34
F. Zysk/Strata na działalności operacyjnej (C+D-E)	-41	-157	383,71
G. Przychody finansowe	90	52	57,43
I. Dywidendy z tytułu udziałów	0	0	0,00
- w tym od jednostek zależnych i stowarzyszonych	0	0	0,00
II. Odsetki uzyskane	90	52	57,43
III. Pozostałe	0	0	0,00
H. Koszty finansowe	0	0	0,00
I. Odpisy aktualizujące wartość finansowego majątku trwałego oraz krótkoterminowych papierów wartościowych	0	0	0,00
II. Odsetki do zapłacenia	0	0	0,00
- w tym dla jednostek zależnych i stowarzyszonych	0	0	0,00
III. Pozostałe	0	0	0,00
I. Zysk/Strata brutto na działalności gospodarczej (F+G-H)	49	-106	-215,57
J. Zyski nadzwyczajne	0	0	0,00
K. Straty nadzwyczajne	0	0	0,00
L. Zysk/Strata brutto (I+J-K)	49	-106	-215,57
M. Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego	13	1	5,15
I. Podatek dochodowy od osób prawnych lub osób fizycznych	13	1	5,15
II. Pozostałe obowiązkowe obciążenia	0	0	0,00
N. Zysk/Strata netto (L-M)	36	-106	-295,28

Rzeszów, dnia 22. lipca 2014 r.

Sporządził:

Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Rzeszowie

Dyrektor

Marek Ziłek

Główny Księgowy
Anna Prucnal

**WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO
ZA I PÓŁROCZE 2014 ROKU
WOJEWODZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO
W RZESZOWIE**

I Przychody wg źródeł ich uzyskania		Plan na 2014 r. w tys. zł	Wykonanie planu na 2014 r./ I półrocze w tys. zł	Wykonanie w %
1.	Przychody z tyt. opłat za egzaminy państwowe.	6 559	2 502	38,15
2.	Przychody z tyt. kursów dokształcając	243	128	52,59
	Przychody z tyt. najmu, dzierżawy i jazd próbnych	115	61	52,63
3.	Pozostałe przychody	116	54	46,66
Ogółem przychody		7 033	2 745	39,03
II Koszty działalności				
1.	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w tym:	5371	2 246	41,82
	wynagrodzenia	4360	1 824	41,83
2.	Remonty	44	12	26,47
3.	Pozostałe koszty bieżące	1582	593	37,51
Ogółem koszty		6 997	2 851	40,75
III Nakłady na środki trwałe				
1.	Zakup samochodu ciężarowego i motocykla	385	380	98,70
2.	Zakup serwera plików	30		0,00
3.	Rozbudowa placu egzam. Na kat. motocyklowe oraz zakup nieruchomości	720	3	0,43
4.	zakup pozostałych środków trwałych	50	28	55,06
Ogółem nakłady inwestycyjne		1 185	411	34,65

Rzeszów dnia 22 lipca 2014 r.

Sporządził:

Główny Księgowy
Przemysław Prucnal
Prucnal

Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Rzeszowie

Marek Ząbek
Ząbek

.....
Dyrektor

WOJEWÓDZKI OŚRODEK RUCHU DROGOWEGO
W RZESZOWIE

ul. 501 Rzeszów, Al. Wywolenia 4

tel. 017 85 27 116, fax 017 85 27 194

SMTP: 17-28-37-816

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO
ZA I PÓŁROCZE 2014 ROKU
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO
W RZESZOWIE

wyszczególnienie		stan na 01.01 2014 roku w tys. zł	stan na 30.06 2014 roku w tys. zł	stan na 31.12. 2014 roku w tys.zł.
1.	Zobowiązania długoterminowe	0	0	
	w tym wymagalne	0	0	
2.	Zobowiązania krótkoterminowe	276	202,9	
	w tym wymagalne		0	
3.	Należności	215	49	
	w tym wymagalne		2	
4.	Środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych	3180	3025	

Rzeszów, dnia 22 lipca 2014 r.

Sporządził:

Główny Księgowy
Irena Prucnal
Irena Prucnal

Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Rzeszowie

Marek Ząbek
Marek Ząbek

.....
Dyrektor

Plan finansowy na 2014 i jego wykonanie na 30.06.2014

WORD @ KROSNO.INFO.PL

Lp	Wyszczególnienie	PLAN	30.06.2014	% wykonania
A	Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym	3 700 000,00	1 714 074,52	46,33
	od jednostek powiązanych			
I	Przychody ze sprzedaży usług	3 700 000,00	1 714 074,52	46,33
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia; zmniejszenie wartość ujemna)			
III	Koszt wytworzenia produktówna własne potrzeby			
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów			
B	Koszty działalności operacyjnej	4 050 300,00	2 068 933,98	51,08
I	Amortyzacja	430 300,00	214 925,79	49,95
II	Zużycie materiałów i energii	415 000,00	172 394,46	41,54
III	Usługi obce	230 000,00	128 072,54	55,68
IV	Podatki i opłaty	130 000,00	74 177,64	57,06
V	Wynagrodzenia	2 300 000,00	1 199 049,77	52,13
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	495 000,00	250 042,59	50,51
VII	Pozostałe koszty rodzajowe	50 000,00	30 271,19	60,54
VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów			
C	Zysk / strata ze sprzedaży (A - B)	-350 300,00	-354 859,46	101,30
D	Pozostałe przychody operacyjne	100 000,00	102 503,82	102,50
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych			
II	Dotacje			
III	Inne przychody operacyjne	100 000,00	102 503,82	102,50
E	Pozostałe koszty operacyjne	50 000,00	87 015,44	174,03
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych			
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych			
III	Inne koszty operacyjne	50 000,00	87 015,44	174,03
F	Zysk / strata z działalności operacyjnej (C + D - E)	-300 300,00	-339 371,08	113,01
G	Przychody finansowe	320 000,00	124 257,30	38,83
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
II	Odsetki, w tym	320 000,00	124 257,30	38,83
	- od jednostek powiązanych		0,00	
III	Zysk ze zbycia inwestycji			
IV	Aktualizacja wartości inwestycji			
V	Inne			
H	Koszty finansowe	0,00	99,43	
I	Odsetki, w tym		99,43	
	- od jednostek powiązanych		0,00	
II	Strata ze zbycia inwestycji			
III	Aktualizacja wartości inwestycji			
IV	Inne			
I	Zysk/strata z działalności gospodarczej (F+G-H)	19 700,00	-215 213,21	
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I-J.II)	0,00	0,00	
I	Zyski nadzwyczajne			
II	Straty nadzwyczajne			
K	Zysk / strata brutto (I+/-J)	19 700,00	-215 213,21	
L	Podatek dochodowy	19 000,00	9 830,00	
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty)			
N	Zysk / strata netto (K- L-M)	700,00	-225 043,21	

Sporządził

KIEROWNIK

WYDZIAŁ FINANSOWO-KRAJOWEGO
 GŁÓWNY KASJER

Gula

mgr Aleksandra Kucharska-Guzik

WYDZIAŁ FINANSOWO-KRAJOWEGO
 GŁÓWNY KASJER

Szczepiel

mgr Andrzej Szczepiel

W I półroczu 2014 roku poniesiono nakłady inwestycyjne o wartości 8.971,78 zł. Kwota ta ujęta jest na koncie środki trwałe w budowie i dotyczy kosztu rozbiórki, uporządkowania terenu i opłaty skarbowej w związku z likwidacją budynku starej acetylenowni (a planowaną w tym miejscu w przyszłości budową ODTJ stopnia podstawowego).

Konsekwencją tej rozbiórki jest zmniejszenie wartości środków trwałych a dokładnie grupy I - budynki o wartość zlikwidowanego obiektu tj. 62.065,22 zł.

W I półroczu 2014 roku dokonano bieżących napraw (remontów) na kwotę 906,32 zł.

Stan należności, zobowiązań i środków pieniężnych na dzień 30 czerwca 2014 roku w zł (wykonanie):

Należności długoterminowe:	0,00
w tym należności długoterminowe wymagalne:	0,00
Należności krótkoterminowe:	9.054,00
w tym:	
- należności od odbiorców:	1.800,00
- należności od prac. (pożyczka ZFŚS)	7.100,00
- pozostałe należności:	154,00

w tym należności krótkoterminowe wymagalne: 600,00 zł (należności od odbiorców).
Pozostałe należności regulowane są w terminach płatności.

Zobowiązania długoterminowe:	0,00
w tym zobowiązania długoterminowe wymagalne:	0,00
Zobowiązania krótkoterminowe:	120.354,73
w tym:	
- zobowiązania wobec dostawców:	32.166,04
- zobowiązania wobec ZUS, US:	88.188,69

w tym zobowiązania krótkoterminowe wymagalne: 0,00. Zobowiązania regulowane są w terminach płatności. Nie występują zobowiązania wymagalne.



Stan środków pieniężnych na dzień 30 czerwca 2014 roku: **8.988.472,51**
w tym:

- kasa -	7.516,26
- ZFŚS -	16.174,99
- rachunek bieżący -	8.822.418,44
- rachunek depozytowy -	142.362,82

Krosno, 24.07.2014 r.
Sporządził:

KIEROWNIK
WYDZIAŁU LEKARSTWA OCHROTY ZDROWIA
DOKTOR

mgr Aleksandra Wacowska-Bacik



Krosno, dnia 24.07.2014 r.

**Wykonanie planu działalności podstawowej i nakładów inwestycyjnych WORD w Przemyślu
za I półrocze 2014rok.
w tys. zł.**

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie I półrocze 2014	Plan 2014	Wykonanie % planu
A	Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, Ogółem w tym:	1 805,3	4753,0	40,0
1	Przychody- działalność podstawowa za egzaminy	785,2	2092,0	37,5
2	Przychody- kursy, szkolenia	45,0	150,0	30,0
3	Przychody - pozostała działalność	18,6	48,0	38,8
4	Dotacje	944,8	2438,0	38,8
4	Przychody działalność fin. i operacyjna	11,7	25,0	46,7
B	Koszty działalności operacyjnej w podziale na wynagrodzenia i pochodne, remonty i pozostałe koszty w tym :	1969,2	4742,0	41,5
1	Wynagrodzenia	744,6	1515,0	49,1
2	Pochodne od wynagrodzeń	141,6	342,0	41,4
3	Remonty	6,0	20,0	30,0
4	Pozostałe koszty	652,2	2865,0	22,8
C	Nakłady inwestycyjne	0,0	0,00	0,00


Przemyśl dnia 18.07.2014
Sporządził M. Gazdowicz

DYREKTOR
Marek Mazłerek
Marek Mazłerek

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego
Przemyśl
M. Gazdowicz

Wykonanie planu za I półrocze 2014 r WORD w Przemysłu

Lp	Wyszczególnienie	PLAN 2014 w tys.zł	WYKONANIE na 30-06-2014	Wskaźnik procentowy wykonania %
A	Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym	2 290,00	848,80	37,1
	od jednostek powiązanych			
I	Przychody netto ze sprzedaży produktów	2 290,00	848,80	37,1
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie -wartość dodatnia, zmniejszenie -wartość ujemna)	0,00	0,00	0,0
III	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby	0,00	0,00	0,0
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i usług	0,00	0,00	0,0
B	Koszty działalności operacyjnej	4 742,00	1 965,40	41,4
I	Amortyzacja	134,00	68,80	51,3
II	Zużycie materiałów i energii	245,00	92,00	37,6
III	Usługi obce	1 444,00	231,30	16,0
IV	Podatki i opłaty	62,00	35,10	56,6
V	Wynagrodzenia	1 515,00	744,60	49,1
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	342,00	141,60	41,4
VII	Podróże służbowe	12,00	5,60	46,7
VIII	Pozostałe koszty rodzajowe	988,00	646,40	65,4
IX		0,00	0,00	
C	Zysk / strata ze sprzedaży (A - B)	-2 452,00	-1 116,60	45,5
D	Pozostałe przychody operacyjne	2 438,00	945,20	38,8
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00		
II	Dotacje	2 438,00	944,80	38,8
III	Inne przychody operacyjne		0,40	
E	Pozostałe koszty operacyjne	0,00	3,80	0,0
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00	0,00	0,0
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych			
III	Inne koszty operacyjne		3,80	
F	Zysk / strata z działalności operacyjnej (C + D - E)	-14,00	-175,20	1251,4
G	Przychody finansowe	25,00	11,30	45,2
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
II	Odsetki, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
III	Zysk ze zbycia inwestycji			
IV	Aktualizacja wartości inwestycji			
V	Inne odsetki od lokat	25,00	11,30	45,2
H	Koszty finansowe	0,00	0,00	0,0
I	Odsetki, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
II	Strata ze zbycia inwestycji			
III	Aktualizacja wartości inwestycji			
IV	Inne	0,00	0,00	0,0
I	Zysk/strata z działalności gospodarczej (F+G-H)	11,00	-163,90	-1490,0
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I-J.II)	0,00	0,00	
I	Zyski nadzwyczajne			
II	Straty nadzwyczajne			
K	Zysk / strata brutto (I+/-J)	11,00	-163,90	-1490,0
L	Podatek dochodowy	2,00		0,0
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty)			
N	Zysk / strata netto (K- L-M)	9,00	-163,90	-1821,1


 M. Gazdowicz

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego
 w Przemysłu
 37-700 Przemysłu, ul. Topolowa 7
 tel./fax 18 675-06-68, 18 675-06-59
 REGON 850980432, NIP 796-21 46 21

DYREK

 Marek

Data sporządzenia: 18-07-2014

Sporządził

M Gazdowicz

Zatwierdził

Plan finansowy na 2014 r. i wykonanie na 30.06.2014 r.

		<i>Plan</i>	<i>Wykonanie</i>	<i>%</i>
A. PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY I ZRÓWNANE Z NIMI, W TYM:	01	5.838.950	2.590.486,47	44,37
- od jednostek powiązanych	02			
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów	03	5.823.950	2.567.557,63	44,09
II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie- wartość dodatnia, zmniejszenie- wartość ujemna)	04		17.669,74	
III. Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki	05			
IV. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	06	15.000	5.259,10	35,06
B. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	07	6.222.000	3.112.279,58	50,02
I. Amortyzacja	08	470.000	235.834,60	50,18
II. Zużycie materiałów i energii	09	500.000	265.873,19	53,17
III. Usługi obce	10	440.000	156.535,57	35,58
IV. Podatki i opłaty, w tym:	11	280.000	139.255,17	49,73
- podatek akcyzowy	12			
V. Wynagrodzenia	13	3.540.000	1.804.944,06	50,99
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	14	800.000	419.759,29	52,47
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	15	180.000	85.708,52	47,62
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	16	12.000	4.369,18	36,41
C. ZYSK / STRATA ZE SPRZEDAŻY (A - B)	17	-383.050	-521.793,11	136,22
D. POZOSTAŁE PRZYCHODY OPERACYJNE	18	185.000	143.035,62	77,32
I. Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	19	150.000	138.150,82	92,10
II. Dotacje	20			
III. Inne przychody operacyjne	21	35.000	4.884,80	13,96
E. POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE	22	20.000	23.788,01	118,94
I. Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	23			
II. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	24			
III. Inne koszty operacyjne	25	20.000	23.788,01	118,94
F. ZYSK / STRATA NA DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ (C+D-E)	26	-218.050	-402.545,50	184,61
G. PRZYCHODY FINANSOWE	27	250.000	101.611,65	40,64
I. Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	28			
- od jednostek powiązanych	29			
II. Odsetki, w tym:	30	250.000	101.611,65	40,64
- od jednostek powiązanych	31			
III. Zysk ze zbycia inwestycji	32			
IV. Aktualizacja wartości inwestycji	33			
V. Inne	34			
H. KOSZTY FINANSOWE	35		1,94	
I. Odsetki, w tym:	36		1,94	
- dla jednostek powiązanych	37			
II. Strata ze zbycia inwestycji	38			
III. Aktualizacja wartości inwestycji	39			
IV. Inne	40			
I. ZYSK/STRATA / Z DZIAŁ. GOSPODARCZEJ (F+G-H)	41	31.950	-300.935,79	941,90
J. WYNIK ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH (J.I. - J.II.)	42			
I. Zyski nadzwyczajne	43			
II. Straty nadzwyczajne	44			
K. ZYSK/STRATA BRUTTO (I+J)	45	31.950	-300.935,79	941,90
L. PODATEK DOCHODOWY	46	27.700	8.138,00	29,38
POZOSTAŁE OBOWIĄZKOWE ZMNIEJSZENIA ZYSKU (ZWIĘKSZENIA STRATY)	47			
N. ZYSK/STRATA / NETTO (K-L-M)	48	4.250	-309.073,79	7.272,32

Tarnobrzeg, 21.07.2014
sporządzono miejscowość, data

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Tarnobrzegu

Adrian
.....
KALINKA

imię i nazwisko prowadzącego księgi

DYREKTOR

Kamil Kalinka
.....
mgr Kamil Kalinka
imię i nazwisko kierownika

1. Plan i wykonanie przychodów wg źródeł ich uzyskania:

<i>Przychody</i>	<i>Plan na 2014r.</i>	<i>Wykonanie 30.06.2014r.</i>	<i>%</i>
Razem przychody W tym:	6.273.950	2.817.464,00	44,91
Przychody za egzaminy	5.000.000	2.210.715,00	44,21
Przychody za kursy	322.850	162.340,00	50,28
Przychody ze sprzedaży usług SOP	420.000	150.852,94	35,92
Przychody ze sprzedaży usług – myjnia	4.000	29,28	0,73
Przychody z czynszu	17.100	7.944,00	46,46
Przychody ze sprzedaży towarów SOP	15.000	5.259,10	35,06
Przychody z jazdy próbna	60.000	35.676,41	59,46
Przychody z operacji finansowych	250.000	101.611,65	40,64
Pozostałe przychody operacyjne	185.000	143.035,62	77,32

2. Plan i wykonanie kosztów w podziale na:

- wynagrodzenia i pochodne

- remonty

- pozostałe koszty

<i>Koszty</i>	<i>Plan 2014r.</i>	<i>Wykonanie 30.06.2014r.</i>	<i>%</i>
Razem koszty W tym:	6.242.000	3.136.069,53	50,24
Wynagrodzenia	3.540.000	1.804.944,06	50,99
Ubezpieczenia społeczne i inne narzuty na wynagrodzenia	800.000	419.759,29	52,47
Remonty	100.000	9.347,22	9,35
Pozostałe koszty	1.802.000	902.018,96	50,06

3. Plan inwestycyjny na 2014r.

667.000 zł

- | | |
|---|------------|
| 1. Zakup systemu rejestracji czasu pracy i kontroli | 15.500 zł |
| 2. Zakup komputerów i drukarek (po 2 szt.) | 11.300 zł |
| 3. Zakup kiosku multimedialnego | 18.500 zł |
| 4. Zakup wyświetlacza multimedialnego | 3.700 zł |
| 5. Rozbudowa budynku administracyjnego WORD | 615.000 zł |

Uwaga: Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu osiągnięty zysk proponuje przeznaczyć na zwiększenie Kapitału(funduszu) zapasowego, w przypadku wystąpienia straty pokrycie jej funduszem zapasowym.

Wykonanie planu inwestycyjnego na 30.06.2014r. – 17.838,19 zł

- | | |
|---|----------------|
| 1. Zakup systemu rejestracji czasu pracy i kontroli | - 0 |
| 2. Zakup komputerów i drukarek (po 2szt) | - 7.358,59 zł |
| 3. Zakup kiosku multimedialnego | - 0 |
| 4. Zakup wyświetlacza multimedialnego | - 0 |
| 5. Rozbudowa budynku administracyjnego WORD | - 0 |
| 6. Zakup zasilacza UPS dot. Wydziału Egzaminowania | - 10.479,60 zł |

4. Stan zobowiązań i należności : 137.287,48

Stan zobowiązań 135.658,84
w tym wymagalne 0

Stan należności 1.628,64
w tym wymagalne 0

BEŁSKA KSIĘGOWY
Współdzielca w ruchu drogowym
w m. Bełsk
ul. PRZEMYSŁOWA 1

DYREKTOR

mgr Katarzyna Kalinka

UCHWAŁA Nr 383 / 9128 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 sierpnia 2014 r.

**w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania za
I półrocze 2014 r. planów finansowych instytucji kultury podległych
Samorządowi Województwa.**

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr X/162/11 z 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego,

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informację o przebiegu wykonania za I półrocze 2014 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa, w tym:

- 1) Muzeum – Zamku w Łańcucie,
- 2) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie,
- 3) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie,
- 4) Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
- 5) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
- 6) Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
- 7) Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu,
- 8) Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie,
- 9) Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach,
- 10) Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu,
- 11) Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie,
- 12) Centrum Kulturalnego w Przemyślu,
- 13) Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Maławskiego w Rzeszowie,
- 14) Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie,

stanowiące odpowiednio załącznik od Nr 1 - 14 do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Projekt uchwały został przygotowany w związku z art. 266 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) nakładającym na Zarząd Województwa obowiązek przedstawienia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2014 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa oraz w związku z Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr X/162/11 z 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego. Informacje zostały przygotowane przez dyrektorów instytucji kultury.

ANALIZA INFORMACJI O REALIZACJI PLANÓW FINANSOWYCH **INSTYTUCJI KULTURY ZA I PÓŁROCZE 2014 ROKU**

Muzeum Zamek w Łańcucie

I. Wynik finansowy:

Strata netto -690.630 zł. Na wysokość straty bilansowej wpływ ma wysokość amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Do 1 stycznia 2012 roku dotacja na inwestycje, nieodpłatnie otrzymane środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne nie stanowią przychodów, zwiększając fundusz instytucji – amortyzacja od tych środków nie ma więc odzwierciedlenia w przychodach. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 305.746,60 zł. Na wynik finansowy na koniec pierwszego półrocza ma również wpływ fakt, że procentowo wykonanie planu kosztów przewyższa realizację planu przychodów, a osiągnięta strata na obecnym etapie nie generuje negatywnych skutków w zakresie prawidłowego funkcjonowania instytucji.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 1.130.378,36 zł, należności – 319.353,57 zł, w tym wymagalne – 37.806,52 zł (418,16 zł – Galeria Sztuki „PAPAGEORGIU” wynajem powierzchni, media – przekazano wezwanie do zapłaty, 2.203,67 zł – Łańcuckie Towarzystwo Tenisowe czynsz, media – zapłacono, 11.125,12 zł – Stal - Tech Sp. z o.o. Radymno – kara umowna – sprawa przekazana do sądu, 3.600 zł – Zakład Handlowo Budowlany Tadeusz Desaniuk Muszyna reprezentacja przez mecenasa Muzeum przed Krajową Izbą Odwoławczą – sprawa przekazana do sądu, 13.795,47 zł – Lokal Gastronomiczny „HONOTU” Łańcut woda, ścieki, energia elektryczna – zapłacono 3.000 zł, przekazano wezwanie do zapłaty pozostałej kwoty, 736 zł – BELWEDER-LD Ruda Śląska bilety wstępu – zapłacono, 2.296 zł – Happy Tour BP Bielsko Biała – zapłacono, 237,50 zł – Klub Krótkofalowców SP 8 PC 7 przy LO Łańcut wynajem podnośnika – zapłacono, 840 zł – KTM –BUT P.O.W. Tomaszów Mazowiecki bilety wstępu – przekazano wezwanie do zapłaty, 594,50 zł – Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna wydawnictwa – zapłacono, 1.863,50 zł – PPHU Specjał sp z o.o. Warszawa bilety wstępu, przewodnik – przekazano wezwanie do zapłaty, 96,60 zł – Dubiel Sebastian Komańcza wydawnictwa – zapłacono). Środki finansowe – 7.525.182,75 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 30,23 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 46,21 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota niższa o 10,24 % tj. o 102.829,87 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 11,66 %

oraz najmu o 21,11 % tj. o 26.540,86 zł. Wzrosły natomiast przychody ze sprzedaży wydawnictw i pamiątek o 0,62 % oraz pozostałe przychody (sprzedaż materiałów, usługi przewodnickie, wynajem samochodu, wynajem powozu, przychody za media, kary umowne) o 10,92 %.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 31,81 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 4,35 %, amortyzacji o 6,64 %, energii o 7,06 % i remontów o 1.638,06 % tj. o 223.373,40 zł (wykonano 3,99 % planu – duży wzrost kosztów w porównaniu do I połowy 2013 roku wiąże się z realizacją zadania pn. „Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II)”). Obniżeniu uległy natomiast koszty zużycia materiałów o 7,06 % oraz pozostałych usług obcych o 20,32 % tj. o 69.471,73 zł (w I półroczu 2013 roku usługi pielęgnacji drzew z zabytkowym parku – dotacja z WFOŚiGW).

IV. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- „Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II)”. Planowane wydatki z budżetu Województwa 888.086 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

V. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- „Budowa Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej”. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 3.674.516 zł, w tym: środki z budżetu Województwa 3.174.516 zł, środki z budżetu Państwa (dotacja MKiDN) 500.000 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku: 836.246,08 zł brutto (w całości z budżetu Województwa) tj. 22,76% planu.

Muzeum Okręgowe w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Strata netto -639.842,71 zł. Wynika ze głównie sposobu księgowania dotacji na inwestycje. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 623.238,36 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 117.455,36 zł, należności – 14.628,58 zł. Środki finansowe – 207.492,66 zł (bez depozytu stanowiącego gwarancję dobrego wykonania kontraktu – 9.286,50 zł). Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 43,75 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 51,39 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota wyższa o 70,56 % tj. o 47.631,85 zł (wpływ na ten wzrost miała zmiana sposobu księgowania przychodów z wynajmu wprowadzona w 2014 roku oraz przychody z Estrady Rzeszowskiej za organizację wystawy Karpacki Tygiel Kulturowy realizowanej w ramach Europejskiego Stadionu Kultury). Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody z badań archeologicznych, przygotowania specjalistycznej dokumentacji, organizacji wystaw czasowych oraz imprez kulturalnych na zlecenie innych podmiotów o 877,14 % tj. o 30.700 zł (wystawa Karpacki Tygiel Kulturowy), sprzedaży wydawnictw o 190,24 % tj. o 11.439,56 zł (od 2014 roku wprowadzono do sprzedaży album „Dawny Rzeszów na kartkach pocztowych”) oraz ze sprzedaży pamiątek i płyt DVD o 1.526,70 % tj. o 2.737,22 zł (od 2014 roku wprowadzono do sprzedaży kafle pamiątkowe będące wierną repliką średniowiecznych kafli wykopanych na podkarpackich stanowiskach archeologicznych). Zmniejszyły się natomiast przychody ze sprzedaży biletów o 20,64 % tj. o 7.035,28 zł (w 2013 roku realizowało popularne programy edukacyjne: „Legowisko. Historia klockami malowana” oraz „Hej, hej, do kniej!”, ponadto w czerwcu 2014 roku Muzeum Etnograficzne nie sprzedawało biletów, gdyż wstęp na wystawę Karpacki Tygiel kulturowy był bezpłatny) oraz reklamy o 61,07 % tj. o 6.235,77 zł (w 2014 roku instytucja pozyskała mniejszą liczbę reklamodawców w trakcie Nocy Muzeów), w ogóle nie pozyskano przychodów z usług konserwacji (w analogicznym okresie ubiegłego roku uzyskano z tego tytułu 12.070,57 zł).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 47,74 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 1,81 %, zużycia materiałów o 34,54 % tj. o 12.589,56 zł, remontów o 100 % tj. o 3.500 zł (wykonano 1,17 % planu, w I połowie 2013 roku nie poniesiono kosztów z tego tytułu) i pozostałych usług obcych o 33,29 % tj. o 36.090,34 zł (w związku z realizacją wystawy Karpacki Tygiel Kulturowy). Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 46,08 % tj. o 543.178,25 zł (w 2013 roku była większa amortyzacja środków trwałych zakupionych do realizacji programu Wirtualne Muzea Podkarpacia) oraz energii o 19,24 % tj. o 14.080,62 zł (odbył się przetarg na dostawę energii, w jego wyniku wyłoniono nowego dostawcę, który zaproponował niższe stawki).

IV. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- Remont instalacji centralnego ogrzewania i instalacji wodno-kanalizacyjnej w budynku Muzeum Etnograficznego w Rzeszowie. Planowane wydatki z budżetu

Województwa 294.897 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

V. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania XVI w. dworu spichlerza w Zgłobniu na cele biurowe i magazynowe (Regionalna Składnica Zabytków Archeologicznych). Etap IV”. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 262.704 zł, w tym: środki z dotacji MKiDN – 117.714 zł, środki z budżetu Województwa – 130.991 zł, środki własne instytucji kultury – 13.999 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.
- Zakup obrazu J. Mehoffera „Uskrzydłona postać”. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 96.480 zł, w tym: środki z dotacji MKiDN – 75.000 zł, środki z budżetu Województwa – 20.000 zł, środki własne instytucji kultury – 1.480 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

Muzeum Podkarpackie w Krośnie

I. Wynik finansowy:

Strata netto -223.133,20 zł. Wynika ze sposobu księgowania dotacji na inwestycje. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 353.181,82 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 1.749.160,26 zł, należności – 352.004,67 zł, w tym wymagalne – 3.584,49 zł (690 zł – PPH „GRANIT” Aleksander Szkaradek bilety wstępu – uregulowano, 2.894,49 zł – Salon Książki Osobliwej w Opolu Aleksander Migo – od wyroku sądowego w 2006 roku trwa egzekucja komornicza). Środki finansowe – 889.038,90 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań. Na wysoki poziom zobowiązań wpływ ma sposób księgowania pożyczki udzielonej instytucji przez Województwo Podkarpackie na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansą na rozwój turystyki”, refundacja środków nastąpi w II półroczu br., nie generuje on więc negatywnych skutków w zakresie płynności finansowej instytucji.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 42,40 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 31,50 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota wyższa o 13,57 % tj. o 15.281,56 zł. Wyższe od osiągniętych

w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów, prowadzenia, lekcji, warsztatów i wystaw o 10,32 %, sprzedaży wydawnictw i pamiątek o 11,33 %, najmu o 9,95 % oraz reklamy o 100 % tj. o 5.500 zł (w analogicznym okresie ubiegłego roku nie osiągnięto przychodów z tego tytułu).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 40,83 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 3,45 %. Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 0,45 %, zużycia materiałów o 20,89 %, energii o 12,49 %, remontów o 1,55 % (wykonano 11,15 % planu, realizacja remontów jest planowana na II połowę 2014 roku) oraz pozostałych usług obcych o 32,99 % tj. 80.318,22 zł.

IV. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- Poprawienie płyty odbojowej budynku przy ul. Piłsudskiego 16. Planowane wydatki z budżetu Województwa 4.000 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku 4.000 zł tj. 100 % planu.
- 15.000 zł na malowanie elewacji budynku przy ul. Szczepanika 2. Planowane wydatki z budżetu Województwa 15.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.
- 40.000 zł na remont dachu budynku przy ul. Szczepanika 2. Planowane wydatki z budżetu Województwa 40.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

V. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- „Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansą na rozwój turystyki”. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 1.789.736 zł, w tym: środki z budżetu Województwa 269.556 zł, dofinansowanie z Programu Współpracy Transgranicznej PL SK 1.246.761 zł, środki własne Muzeum 273.419 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku ogółem brutto 1.775.727,12 zł tj. 99,22 % planu, w tym: środki z budżetu Województwa 269.556,00 zł, dofinansowanie z Programu Współpracy Transgranicznej PL SK 1.180.301,51 zł, środki własne Muzeum – 325.869,61 zł.
- Baza edukacji ekologicznej w Skansenie Archeologicznym Karpacka Troja do realizacji programu pn. „Środowisko – historia, kultura, przyroda w Skansenie Archeologicznym Karpacka Troja w Trzciniicy”. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 107.000 zł, w tym: środki z WFOŚiGW w Rzeszowie – 50.000 zł, środki z budżetu Województwa – 49.200 zł, środki własne instytucji kultury – 7.800 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

- Zakup unikatowej kolekcji lamp olejnych i naftowych z XIX w. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 38.250 zł, w tym: środki z dotacji MKiDN – 30.000 zł, środki z budżetu Województwa – 8.250 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 27.700,09 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 99.294,86 zł, należności – 9.043,51 zł. Środki finansowe – 378.887,68 zł.

Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 47,28 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 35,31 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota niższa o 13,08 % tj. o 12.296,82 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 9,55 % oraz najmu o 44,13 % tj. o 7.250,16 zł (w 2013 roku wynajmowano sale w związku z organizacją konferencji).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 43,55 % planu. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 12,08 % i remontów o 6,92 % (wykonano 8,04 % planu – realizacja remontów jest planowana na II połowę 2014 roku). Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 4,45 %, zużycia materiałów o 21,84 % tj. o 15.889,43 zł (w związku z planem realizacji remontów), energii o 12,71 % oraz pozostałych usług obcych o 18,46 % tj. o 7.675,41 zł (wykonano 21,32 % planu – w związku z planem realizacji remontów).

IV. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- Prace przygotowawcze, opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego i studium wykonalności dla zadania „Zachowanie dziedzictwa kulturowego i podniesienie atrakcyjności turystycznej regionu przez rozbudowę Parku Etnograficznego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej” – planowanego do realizacji przy użyciu środków europejskich w ramach perspektywy 2014-2020. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 70.000 zł, finansowanie w całości z budżetu Województwa. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków.

Muzeum Narodowe Ziemi przemyskiej w Przemyślu

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 5.083,28 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 241.588,67 zł, należności – 137.328,23 zł, w tym wymagalne – 72.899,20 zł (120 zł – Biuro Turystyki szkolnej bilety wstępu – uregulowano, 38.755,39 zł – Bijan Jarosław „Przemyski Zakątek” wynajem lokalu na usługi – sprawa przekazana do sądu, 13.683,02 zł – NZOL „SAN-MED” wynajem budynku – uregulowano, 1.439,57 zł – Zakład Remontowo-Budowlany „MEC” wynajem budynku – wysłano wezwanie do zapłaty, 18.429,20 zł – „Bar u Jurka” wynajem budynku – wysłano oferty do czterech firm skupujących wierzytelności, 122,02 zł – J. Szymański wynajem garażu – zapłacono, 50 zł – H, Ukarma miejsce parkingowe – uregulowano, 100 zł – J. Cywicki miejsce parkingowe – uregulowano, 200 zł – F.U.H Pizza HIT miejsce parkingowe – wysłano pismo informujące o braku wpłaty). Środki finansowe – 19.899,34 zł. Instytucja wprawdzie nie wykazuje w sprawozdaniu finansowym na 31 czerwca 2014 roku zobowiązań wymagalnych, lecz zobowiązania są wyższe od stanu środków pieniężnych i należności, co może spowodować trudności w regulowaniu zobowiązań, a w konsekwencji utratę płynności finansowej.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 50,54 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 37,98 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota wyższa o 1,86 % tj. o 3.097,84 zł. Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży wydawnictw własnych, obcych i żetonów o 24,13 % tj. o 5.913,93 zł (w 2014 roku wprowadzono do sprzedaży m.in. wydawnictwo „Przemyśl i jego mieszkańcy w Królestwie Galicji i Lodomerii”), wynajmu budynków, piwnic i lokali o 3,28 % oraz pozostałe przychody o 133,43 % tj. 5.434,88 zł (przychody za zorganizowanie na zlecenie Ambasady Tureckiej w Warszawie wystawy TURCICA LEHISTANU w ramach obchodów 600. rocznicy nawiązania stosunków dyplomatycznych pomiędzy Polską a Turcją). Zmniejszyły się natomiast przychody ze sprzedaży biletów o 18,52 % tj. o 10.386,83 zł (wykonano 29,95 % planu).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 50,25 % planu. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 9,88 % (odprawa dla odchodzącego Dyrektora) oraz pozostałych usług obcych o 4,42 %. Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 17,45 % tj. o 115.006,44 zł (w 2013 roku zakończono

amortyzację wyposażenia magazynów), zużycia materiałów o 18,07 % tj. o 11.387,21 zł, energii o 6,50 % i remontów o 85,13 % tj. o 38.213,01 zł (wykonano 4,17 % planu, realizacja remontów jest planowana na II połowę 2014 roku).

IV. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- 80.000 zł na wykonanie projektu i przebudowa instalacji CO, instalacji wod.-kan. I instalacji elektrycznych w kamienicach Rynek 9 i Serbańska 7. Planowane wydatki z budżetu Województwa 80.000 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku 7.995 zł tj. 9,99 % planu.
- Wykonanie oświetlenia (iluminacji) Wieży Zegarowej. Planowane wydatki z budżetu Województwa 80.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

V. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- Zakup kolekcji fajek do ekspozycji w Muzeum Dzwonów i Fajek w Przemyślu. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 32.000 zł, w tym: środki z dotacji MKiDN – 25.000 zł, środki z budżetu Województwa – 6.350 zł, środki własne instytucji kultury – 650 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku

I. Wynik finansowy:

Strata netto -257.413,16 zł. Wynika ze sposobu księgowania dotacji na inwestycje. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 339.585,40 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 99.957,75 zł, należności – 29.699,26 zł. Środki finansowe – 228.602,90 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 44,49 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 35,35 %, nieznacznie wzrosły w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku tj. o 0,71 %. Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 2,37 % oraz oprowadzania o 5,36 %.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 43,71 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty amortyzacji o 6,29 % i zużycia materiałów o 6,24 %. Obniżeniu uległy natomiast koszty wynagrodzeń o 1,36 % (w pierwszej połowie 2013 roku wypłacono 14 nagród jubileuszowych), energii o 23,73 %

tj. o 37.781,89 zł, remontów o 23,05 % tj. o 20.652,08 zł (wykonano 18,92 %, realizacja remontów jest planowana na II połowę 2014 roku) oraz pozostałych usług obcych o 2,75 %.

IV. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- Wykonanie instalacji systemu alarmowego sygnalizacji pożaru i włamania w obiektach Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 109.470 zł, w tym: środki z dotacji MKiDN – 50.000 zł, środki z budżetu Województwa – 47.970 zł, środki własne instytucji kultury – 11.500 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.
- „Modernizacja systemu oświetleniowego na stałej ekspozycji IKONA KARPACKA w Parku Etnograficznym w Sanoku” – w pierwszym półroczu br. nie wydatkowano środków. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 190.650 zł, w tym: środki z dotacji MKiDN – 50.000 zł, środki z budżetu Województwa – 129.150 zł, środki własne instytucji kultury – 11.500 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu

I. Wynik finansowy:

Strata netto -16.770 zł. Na wynik finansowy na koniec pierwszego półrocza ma wpływ fakt, że procentowo wykonanie planu kosztów przewyższa realizację planu przychodów, a osiągnięta strata na obecnym etapie nie generuje negatywnych skutków w zakresie prawidłowego funkcjonowania instytucji.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 39.799,84 zł, należności – 4.633 zł. Środki finansowe – 5.135,77 zł. Instytucja wprawdzie nie wykazuje w sprawozdaniu finansowym na 31 czerwca 2014 roku zobowiązań wymagalnych, lecz zobowiązania są wyższe od stanu środków pieniężnych i należności, co może spowodować trudności w regulowaniu zobowiązań, a w konsekwencji utratę płynności finansowej.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 42,62 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 31,94 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota niższa o 2,12 % tj. o 968,64 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 19,27 % tj. o 5.406,52 zł (w I połowie 2014 roku zwiększyła się ilość zwiedzających w dniu

darmowego zwiedzania tj. w sobotę), natomiast wyższe ze sprzedaży wydawnictw i pamiątek o 25,17 % tj. o 4.437,88 zł (od 2014 roku urozmaicono asortyment w sklepiku z pamiątkami: bajki Marii Konopnickiej, breloczki itp.).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 44,90 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 18,88 % tj. o 33.053,37 zł (wypłata 2 nagród jubileuszowych), amortyzacji o 27,76 % tj. o 2.035,99 zł (w 2013 roku zakupiono środki trwałe: witryny wystawiennicze i tablicę multimedialną, które od roku bieżącego są amortyzowane), zużycia materiałów o 5,94 % i remontów o 100 % tj. o 8.200 zł (wykonano 12,62 % planu, w I połowie 2013 roku nie poniesiono kosztów z tego tytułu). Obniżeniu uległy natomiast koszty energii o 2,19 % oraz pozostałych usług obcych o 10,29 % (w I połowie 2013 roku poniesiono koszty związane z realizacją zadania pn. Rozbiórka budynku nieczynnej stacji gazowej i wykonanie parkingu).

IV. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- Remont elewacji Dworku Marii Konopnickiej. Planowane wydatki z budżetu Województwa 25.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.
- Remont elewacji i opaski odbojowej budynku sanitariatów. Planowane wydatki z budżetu Województwa 10.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.
- Montaż urządzeń osuszających w piwnicach budynków Dworu i Lamusa. Planowane wydatki z budżetu Województwa 10.000 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku 10.000 zł tj. 100 % planu.
- Remont schodów w zabytkowym parku. Planowane wydatki z budżetu Województwa 20.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Strata netto -540.267,07 zł. Wynika ze sposobu księgowania dotacji na inwestycje. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 672.693,78 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 369.568,29 zł, należności – 77.145,85 zł. Środki finansowe 695.412,19 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 48,15 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 45,13 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota niższa o 24,10 % tj. 4.514,20 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody z usług poligraficznych o 53,09 % tj. o 3.814,29 zł oraz kiermaszu starych książek o 18,29 % tj. o 967 zł.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 48,79 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 0,88 %, amortyzacji o 11,79 %, zużycia materiałów o 9,99 % i remontów o 228,71 % tj. o 15.472,23 zł (wykonano 100 % planu, wykonano remont pracowni digitalizacji) oraz pozostałych usług obcych o 16,41 % tj. o 44.086,55 zł, obniżeniu uległy natomiast koszty energii o 7,01 %.

IV. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- Malowanie pomieszczeń czytelnicy Czasopism i Działu Informacyjno Bibliograficznego przy ul. Sokoła 13. Planowane wydatki z budżetu Województwa 12.000 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku 11.808 zł tj. 98,40 % planu.

V. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- Prace przygotowawcze, opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego i studium wykonalności dla zadania „Budowa nowej siedziby Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie” – planowanego do realizacji przy użyciu środków europejskich w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 70.000 zł, finansowanie w całości z budżetu Województwa. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków.
- „E – usługi w nowoczesnej bibliotece”. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 2.821.615 zł, w tym: środki z UE(RPO WP 2007 - 2013) 2.336.601 zł, środki z budżetu Województwa 482.662 zł, środki własne WiMBP 2.352 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku ogółem brutto 1.535.625,48 zł tj. 54,42 % planu, w tym: środki z UE(RPO WP 2007 - 2013) 1.268.114,13 zł, środki z budżetu Województwa 265.158,97 zł, środki własne WiMBP 2.352,38 zł.

Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 48.618,90 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 235.113,96 zł, należności – 50.691,39 zł. Środki finansowe – 325.427,07 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 49,17 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 40,66 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota wyższa o 1,50 % tj. o 2.943,32 zł. Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży wydawnictw o 61,96 % tj. o 3.722,55 zł (wpływ na wzrost przychodu w stosunku do I półrocza 2013 roku miała sprzedaż publikacji przygotowanych na Międzynarodowy Konwent MEIS – Środkowoeuropejskiej Organizacji Irysowe), roślin, owoców i materiałów ogrodniczych o 100,62 % tj. o 3.149,09 zł (wykonano 7,39 % planu) oraz usług edukacyjnych i reklamowych o 155,47 % tj. o 3.279,32 zł (wykonano 29,94 % planu), obniżeniu uległy natomiast przychody ze sprzedaży biletów o 4,47 %.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 45,27 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 8,57 %, zużycia materiałów o 44,88 % tj. o 32.537,27 zł (wzrost kosztu w porównaniu do I półrocza 2013 roku jest wynikiem większego zużycia bieżącego materiałów m.in. drewna budowlanego) oraz pozostałych usług obcych 146 % tj. o 80.547,24 zł (wzrost w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego wynika z realizacji w br. mikroprojektów finansowanych przez Euroregion Karpacki oraz Fundusz Szwajcarski, udział w zwiększeniu tej pozycji miały również koszty produkcji filmu finansowanego przez MKiDN oraz druku anglojęzycznego przewodnika). Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 8,66 %, energii o 1,34 % oraz remontów o 42,70 % tj. o 22.427,14 zł (wykonano 13,23 % planu, realizacja remontów jest planowana na II połowę 2014 roku, obniżenie kosztów w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego wiąże się z remontami ciągników przeprowadzonymi w I połowie 2013 roku).

IV. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- Remont Oficyny Małej - wymianę izolacji termicznej i pokrycia dachu oraz wymianę stolarki okiennej. Planowane wydatki z budżetu Województwa 75.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

V. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- Rewitalizacja i przebudowa treliaża oraz pergoli w zabytkowym założeniu ogrodowym w Arboretum w Bolestraszcach. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 376.140 zł, w tym: środki z WFOŚiGW w Rzeszowie – 200.000 zł, środki z budżetu Województwa – 108.040 zł, środki własne instytucji kultury – 68.100 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

- Wykonanie ścieżki dydaktycznej „Dolina Cisowej” wraz z wiatą. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 100.680 zł, źródła finansowania: środki z RPO WP 2007 - 2013 – 64.615 zł, środki z budżetu Województwa – 34.600 zł, środki własne instytucji kultury – 1.465 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

Galeria Sztuki Współczesnej w Przemysłu

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 253,78 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 22.574,92 zł, należności – 253 zł. Środki finansowe – 6.634,35 zł. Instytucja wprawdzie nie wykazuje w sprawozdaniu finansowym na 31 czerwca 2014 roku zobowiązań wymagalnych, lecz zobowiązania są wyższe od stanu środków pieniężnych i należności, co może spowodować trudności w regulowaniu zobowiązań, a w konsekwencji utratę płynności finansowej.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 50,15 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 39,11 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota niższa o 17,05 % tj. o 7.399,24 zł. Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży towarów handlowych i usług o 18,92 % tj. 4.363,55 zł, nie pozyskano natomiast pozostałych przychodów (wpłaty od artystów za udział w plenerach itp., w analogicznym okresie ubiegłego roku uzyskano z tego tytułu 11.179,08 zł).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 50,10 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 6,09 % (w związku z nagrodą jubileuszową dla Dyrektora), zużycia materiałów o 14,69 % tj. o 956,64 zł, energii o 82,84 % tj. o 2.360,66 zł oraz pozostałych usług obcych o 31,30 % tj. o 6.656,30 zł (wzrost wiąże się z organizacją większej liczby wystaw niż w analogicznym okresie roku ubiegłego, koszty dotyczyły głównie druku katalogów i transportu). Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 43,34 % tj. o 72.706,83 zł (w 2013 roku zakończono amortyzację sprzętu komputerowego).

Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 30.369,89 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 118.094,65 zł, należności – 134.136,06 zł, w tym wymagalne – 27.280,58 zł (26.419,58 zł – AHUP Restauracja Bohema należność za czynsze i media za okres od kwietnia do czerwca br. – uregulowano opłaty za kwiecień, maj i część czerwca w kwocie 19.526,96 zł, 861 zł – Marketing Sp. Jawna Warszawa wynajem Sali – uregulowano). Środki finansowe – 193.037,83 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 45,36 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 49,51 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota wyższa o 6,49 % tj. o 11.794,78 zł. Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 10,28 % tj. o 2.100,01 zł oraz najmu o 11,18 % tj. o 11.438,53 zł. Obniżyły się natomiast pozostałe przychody (szkolenia, kursy, warsztaty, wypożyczenia kostiumów, spektakle edukacyjne, koncert i transport) o 2,54 %.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 42,78 % planu. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 4,40 %, zużycia materiałów o 54,22 % tj. o 21.888,56 zł (zwiększenie dotyczy zużycie bieżącego materiałów w związku z organizacją imprez w ramach działalności statutowej), remontów o 11.179,32 % tj. o 74.185,96 zł (wykonano 66,83 % planu, zrealizowano zadanie pn. Montaż klimatyzacji w Sali Widowiskowej i Klubie Turkus) oraz pozostałych usług obcych o 11,17 %. Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 43,34 % tj. o 72.706,83 zł (w 2013 roku zakończono amortyzację sprzętu oświetleniowego, akustycznego i elektrycznego zakupionego ze środków unijnych) oraz energii o 11,87 %.

IV. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- Wymiana centrali telefonicznej. Planowane wydatki z budżetu Województwa 12.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.
- Montaż klimatyzacji w Sali Widowiskowej i Klubie Turkus. Planowane wydatki z budżetu Województwa 95.000 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku 88.405 zł tj. 93,06 % planu.

Centrum Kulturalne w Przemyślu

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 205.998 zł nie został wypracowany przez instytucję, lecz jest skutkiem przekazania wyższego poziomu dotacji podmiotowej niezbędnego do pokrycia koniecznych zobowiązań instytucji.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 101.538,66 zł, należności – 113.874,6 zł, w tym wymagalne – 623,71 zł (12,58 zł – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Przemysłu Sp. z o.o. energia elektryczna – wysłano wezwanie do zapłaty, 428,40 zł – Obywatelskie Stowarzyszenie Halickiej Dzielnicy Miasta Lwowa "DZYGA" współorganizacja "Jazz bezz..." – wysłano wezwanie do zapłaty, 73,80 zł – P.P.H.U. BAGO Bocheński Tadeusz wynajem pomieszczeń – wysłano wezwanie do zapłaty, 48,41 zł - Lubelski Instytut Architektury i Sztuki wynajem powierzchni reklamowych - uregulowano, 60,52 zł – Centrum Kształcenia TORUS Ewa Piechowska wynajem powierzchni reklamowych – uregulowano). Środki finansowe – 44.220,67 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 63,02 % (dotacja podmiotowa przekazana w 68,29 % tj. o 320.000 zł ponad 50 %). Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 56,09 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota wyższa o 102,38 % tj. o 217.162,67 zł. Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 391,21 % tj. o 225.203,94 zł (wykonano 58,97 % planu, duży wzrost przychodów w I półroczu 2014 roku wiąże się z uruchomieniem sali kinowej, wyłączonej z użytkowania w poprzednich okresach w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemysłu – wojewódzkiej instytucji kultury”) oraz pozostałych usług (wynajem pomieszczeń, powierzchni reklamowych, sponsoring, wypożyczenie strojów, itp.) o 10,77 %, obniżeniu uległy natomiast przychody z akredytacji o 14,43 % tj. o 12.591 zł.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 53,31 % planu. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 11,27 %, amortyzacji o 7,24 %, zużycia materiałów o 51,08% tj. o 26.675,80 zł (wykonano 51,21 % planu, wzrost kosztu wiąże się z realizacją w I półroczu 2014 roku Przemyskiej Wiosny Teatralnej) oraz pozostałych usług obcych o 25,99 % (wykonano 73,23 % planu, wzrost kosztu wiąże się z realizacją w I półroczu 2013 roku Przemyskiej Wiosny Teatralnej, naprawą fortepianów i nakręceniem filmu promującego działalność Centrum Kulturalnego).

IV. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- „Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu – wojewódzkiej instytucji kultury (II część)”. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 442.038 zł, w tym: środki z budżetu Województwa – 315.691 zł, środki z RPO WP 2007 - 2013 – 94.102 zł, środki własne instytucji kultury – 32.245 zł. Wykonanie w I półroczu 2014 roku ogółem brutto 464.172 zł tj. 105 % planu, w tym: środki z budżetu Województwa – 315.691 zł, środki z RPO WP 2007 - 2013 – 94.102 zł, środki własne instytucji kultury – 54.379 zł.

Filharmonia Podkarpacka im. Artura Malawskiego w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Strata netto -905.829,13 zł. Wynika głównie ze sposobu księgowania dotacji na inwestycje. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 727.496,99 zł. Na wynik finansowy na koniec pierwszego półrocza ma również wpływ fakt, że procentowo wykonanie planu kosztów przewyższa realizację planu przychodów, a osiągnięta strata na obecnym etapie nie generuje negatywnych skutków w zakresie prawidłowego funkcjonowania instytucji.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 367.695,59 zł, należności – 352.590,54 zł, w tym wymagalne – 30.487,21 zł (wierzycelności z tytułu świadczonych usług, 2.460 zł – PPH Transsystem S.A., wierzycelność zgłoszona do syndyka masy upadłościowej, 1.107 zł - VIKING CARS Sp. z o.o. – wysłano wezwanie do zapłaty, 11,808 zł – „Ale Teatr” Grzegorz Smarz – sprawa przekazana do sądu, 14.760 zł – „Arte House” Marta Poszepczyńska – wydłużono termin płatności, 100 zł – Uniwersytet Rzeszowski – uregulowano, 6,21 zł – First Data Polska S.A. – rozliczono, 246 zł – Albadent Strzepek Paweł – rozliczenie barterowe) Środki finansowe – 197.046,61 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 55,11 % (dotacja podmiotowa przekazana w 61,17 % tj. o 633.859 zł ponad 50 %). Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 48,71 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota wyższa o 48,93 % tj. o 544.938,49 zł (wykonano 54,43 % planu,). Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów, programów i wydawnictw o 81,05 % tj. o 576,317,22 zł (w I półroczu

2014 roku duże wpływy z koncertu José Carreras'a, który odbył się w ramach Muzycznego Festiwalu w Łańcucie). Obniżeniu uległy natomiast przychody z najmu o 2,29 % oraz reklamy o 8,33 %. W pierwszym półroczu 2014 roku nie osiągnięto przychodów ze sprzedaży licencji i praw autorskich, a zaplanowano z tego tytułu osiągnąć przychody rzędu 15.000 zł.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 56,03 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 8,32 % (wzrost tej pozycji kosztów wiąże się z realizacją planu merytorycznego i dotyczy dodatkowych wynagrodzeń za koncerty oraz honorariów dla artystów biorących udział w Muzycznym Festiwalu w Łańcucie), amortyzacji o 1,20 %, zużycia materiałów o 19,10 tj. o 9.632,31 zł (wzrost kosztów w stosunku do I półrocza 2013 roku wiąże się z organizacją Muzycznego Festiwalu w Łańcucie) oraz pozostałych usług obcych o 95,51 % tj. o 909.925,74 zł (wykonano 80,35 % planu, wzrost kosztów w stosunku do I półrocza 2013 r. wiąże się z organizacją Muzycznego Festiwalu w Łańcucie – usługi agencji artystycznych). Obniżeniu uległy natomiast koszty energii o 13,20 % oraz remontów o 36,61 % tj. o 3.338,74 zł (wykonano 11,56 % planu, remonty realizowane są zgodnie z potrzebami z własnych środków instytucji).

IV. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- Opracowanie dokumentacji systemu opłat i identyfikacji miejsc parkingowych. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 30.000 zł, finansowanie w całości z budżetu Województwa. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków.
- Uzupełnienie instrumentarium oraz akcesoriów muzycznych niezbędnych w działalności statutowej Filharmonii Podkarpackiej. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 185.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Strata netto -119.741,36 zł. Wynika ze sposobu księgowania dotacji na inwestycje. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 163.164,22 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 276.254,92 zł, należności – 92.727,02 zł, w tym wymagalne – 13.538 zł (10.457,27 zł – MAK Kruszywa Sp. z o.o. należność za czynsz (kawiarnia MUZA) – wpłacono 2 000 zł, 3.080,73 zł – należność za czynsz od pracowników teatru – wpłacono 590,03 zł, osoby te posiadają liczne zajęcia alimentacyjne i komornicze, które muszą być

realizowane w pierwszej kolejności). Środki finansowe 377.847,34 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 45,34 %. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 42,27 %, w porównaniu do pierwszego półrocza 2013 roku jest to kwota niższa o 4,64 % tj. o 33.026,44 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 0,30 %, transportu i gospodarki mieszkaniowej o 27,95 % tj. o 19.288,62 zł (spadek w stosunku do I półrocza 2013 roku wynika z mniejszej liczby zleceń na dowóz dzieci na spektakle) oraz pozostałe wpływy (tantiemy) o 14,53 % tj. o 2.013,15 zł, wzrosły natomiast przychody z wynajmu o 21,90 % tj. 6.364,15 zł. W pierwszym półroczu 2014 roku nie osiągnięto przychodów z reklamy, a zaplanowano z tego tytułu osiągnąć przychody rzędu 100.000 zł.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 44,25 %. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 0,11 %, amortyzacji o 3,54 % oraz remontów o 1.389,49 % tj. o 27.324,27 zł (wykonano w 18,69 % planu, realizacja remontów przywidziana jest na lipiec i sierpień br., plan remontów w br. jest znacznie wyższy niż w roku ubiegłym dzięki dotacji z budżetu Województwa oraz przeznaczeniu na remonty środków zaoszczędzonych w poprzednich latach). Obniżeniu uległy natomiast koszty zużycia materiałów o 5,21 %, energii o 8,20 % oraz pozostałych usług obcych o 8,85 % (wykonano 27,03 % planu, wykonanie tej pozycji planu jest niskie, gdyż w Teatrze koszty nie rozkładają się jednakowo w ciągu roku).

V. Zadania remontowe finansowane z budżetu Województwa:

- Remont wewnętrznej instalacji wodociągowej w budynku Dużej Sceny. Planowane wydatki z budżetu Województwa 60.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.
- Remont oświetlenia ewakuacyjnego w foyer budynku Dużej Sceny. Planowane wydatki z budżetu Województwa 15.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.
- Wykonanie obróbek blacharskich elementów architektonicznych elewacji frontowej budynku Dużej Sceny. Planowane wydatki z budżetu Województwa 25.000 zł. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków z budżetu Województwa.

IV. Zadania inwestycyjne finansowane z budżetu Województwa:

- Prace przygotowawcze, opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego i studium wykonalności dla zadania „Przebudowa i modernizacja budynku Małej Sceny” – planowanego do realizacji przy użyciu środków europejskich w ramach perspektywy

finansowej 2014-2020. Plan na 2014 rok: ogółem brutto 70.000 zł, finansowanie w całości z budżetu Województwa. W I półroczu 2014 roku nie wydatkowano środków.

INFORMACJA
z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego
w okresie od 22 lipca 2014 r. do 12 sierpnia 2014 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:

- nr 373 w dniu 22 lipca 2014 r.,
- nr 374 w dniu 23 lipca 2014 r.,
- nr 375 w dniu 29 lipca 2014 r.,
- nr 376 w dniu 31 lipca 2014 r.,
- nr 377 w dniu 31 lipca 2014 r.,
- nr 378 w dniu 1 sierpnia 2014 r.,
- nr 379 w dniu 4 sierpnia 2014 r.,
- nr 380 w dniu 5 sierpnia 2014 r.,
- nr 381 w dniu 5 sierpnia 2014 r.,
- nr 382 w dniu 12 sierpnia 2014 r.

Przedmiotem 373. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 22 lipca 2014 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /8 uchwał/,
- zmiany uchwały.

Przedmiotowa zmiana dotyczy Uchwały Nr 367/8761/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim. Polega ona na poszerzeniu formuły Targów Lokalnych Grup Działania z terenu województwa podkarpackiego o Lokalne Grupy Rybackie.

- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na sprzedaż aparatury i sprzętu medycznego,
- powołania Komisji Konkursowej do przygotowania i przeprowadzenia konkursu ofert na realizację programu zdrowotnego pt. „Program wsparcia leczenia niepłodności mieszkańców Podkarpacia metodą naprotechnologii na lata 2014 – 2016”,
- uznania celowości realizacji zadania publicznego pod nazwą „7 KROKÓW ZE STRZELCEM DO WOLNOŚCI OD UZALEŻNIEŃ” przez Towarzystwo Przyjaciół Związku Strzeleckiego „Strzelec” z Rzeszową,
- zmiany uchwały nr 352/8357/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji w 2014 roku

z budżetu Województwa Podkarpackiego na dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015.

Przedmiotowa zmiana uchwały podyktowana jest zmianą nazwy przez podmiot dotowany w czasie finalizowania umowy.

- wyrażenia zgody na zawarcie przez dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 rok,
- przyznania/nieprzyznania dotacji celowych szkołom wyższym z terenu województwa podkarpackiego na 2014 rok.
- wyrażenia zgody dla dyrektora Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu na rzecz Szpitala Wojewódzkiego im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” /3 uchwały/,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2014 roku,
- zmiany Uchwały Nr 325/7733/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie przyznania dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w 2014 roku.

Przedmiotowa zmiana uchwały podyktowana jest rezygnacją z przyznanej dotacji przez dwóch beneficjentów.

- udzielenia pełnomocnictwa /3 uchwały/,
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas Jubileuszu 25-lecia Orkiestry Dętej OSP w Gaci,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozbawienia kategorii dróg powiatowych powiatu przeworskiego celem zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozbawienia kategorii drogi powiatowej Nr 2514R ul. 11-go Listopada w Kolbuszowej,
- zmiany Uchwały Nr 365/8720/14 z dnia 1 lipca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa.

Przedmiotowa zmiana podyktowana jest wnioskiem Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o skorygowanie zapisów § 1 ww. uchwały w zakresie wartości drewna /błędnie oszacowanej z uwagi na zastosowane nieprawidłowej stawki podatku VAT/.

- wyrażenia zgody na przeprowadzenie kampanii społecznej w pojazdach szynowych będących własnością Województwa Podkarpackiego,
- powołania komisji do przeprowadzenia negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- zawarcia porozumienia z Powiatem Przemyskim oraz Miastem Przemyśl.
- wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie przez Gminę Cieszanów Stowarzyszeniu Cieszanów.pl z siedzibą w Cieszanowie, ul. Kościuszki 6, 37 – 611 Cieszanów, części zakupionego sprzętu oraz części infrastruktury wytworzonej w ramach projektu pn. „Rozwój potencjału edukacyjnego Gminy Cieszanów” – nr RPPK.05.01.00-18-040/12 realizowanego przez Gminę Cieszanów w ramach Działania 5.1 „Infrastruktura edukacyjna” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r., w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /5 uchwał/,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy rozwiązania Umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Inwestycja w nowoczesny sprzęt chirurgiczno-ortopedyczny umożliwiający wzrost konkurencyjności oraz świadczenie kompleksowych usług medycznych w zakresie ortopedii przez NZOZ ORTOPEDA” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-168/09-00, zawartej w Rzeszowie w dniu 31 sierpnia 2012 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim a ORTOPEDA LEKARZE SŁAWOMIR SNELA, RYSZARD BIELAK, BOGUSŁAW RYDZAK SPÓŁKA PARTNERSKA, 35-505 w Rzeszowie.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego zwiększenia dofinansowania oraz zmiany terminu zakończenia rzeczowego i finansowego projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat stalowowolski” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 327/7786/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach działania 1.3 „Regionalny system innowacji” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 1 w Załączniku Nr 3 do ww. uchwały oraz rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn. „Badania podstawowe charakteryzujące poróżogenne komórki macierzyste pod względem genetycznym, fenotypowym i funkcjonalnym” nr UDA-RPPK.01.03.00-18-007/13-00, zawartej w Rzeszowie w dniu 5 czerwca 2014 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim a Stem Cells Spin Spółka Akcyjna z Wrocławia.

- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. /2 uchwały/

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 8 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

3. Przyjęcie projektu uchwały Zarządu Województwa w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

4. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, położonych w obrębie Radoszyce gm. Komańcza na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

5. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Miejsce Piastowe 1” w gminie Miejsce Piastowe,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Targowiska 1” w gminie Miejsce Piastowe,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu produkcyjno-składowo-usługowego w Sokołowie Małopolskim - część 2,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „Polanka IV”.

6. Pozostałe tematy:

- 1) Korekta zbiorczej informacji o zleceniach płatności przekazanych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu czerwcu 2014 r.
- 2) Informacja o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2013 r. oraz za okres 1.01.2014 r. - 31.05. 2014 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.
- 3) Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób

i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (II kwartał 2014 r.).

- 4) Informacja na temat naboru propozycji projektów o charakterze strategicznym w ramach RPO WP 2014-2020.
- 5) Informacja na temat stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
- 6) Wniosek Marszałka Województwa Podkarpackiego w sprawie wyboru Wicemarszałka Województwa Podkarpackiego.
- 7) Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.
- 8) Wniosek o dokonanie zmian w budżecie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na 2014 rok o kwotę 42.100,- zł.

Przedmiotem 374. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 23 lipca 2014 r. był następujący temat:

1. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

Przedmiotem 375. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 29 lipca były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /5 uchwał/,
- zatwierdzenia listy rankingowej wniosków oraz wniosków odrzuconych w ramach realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim,
- przeprowadzenia kontroli,
- zgody na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- udzielenia pełnomocnictwa /3 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 313/7486/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 stycznia 2014 r. w sprawie dofinansowania ze środków Województwa kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju, Nowej Sarzynie, Jarosławiu, Maliniu, Woli Dalszej, Woli Rafałowskiej, Woli Żyrakowskiej, Starych Oleszycach w 2014 roku.

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na zwiększeniu kwoty dofinansowania Zakładu Aktywności Zawodowej w Jarosławiu oraz Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej /z uwagi na wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych/. Ponadto kwotę w wysokości 34.270,00 zł przeznaczono na

dofinansowanie kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej nowo utworzonego Zakładu Aktywności Zawodowej w Krośnie.

- zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Krośnie na 2014 rok,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na przyjęcie darowizny aparatury i sprzętu medycznego,
- zmiany Uchwały Nr 370/8831/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2014 r. w sprawie przyjęcia treści umowy określającej warunki organizacyjno – finansowe działalności oraz program działania Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszczykach.

Przedmiotowa zmiana uchwały podyktowana jest zaistnieniem omyłki pisarskiej w treści umowy określającej warunki organizacyjno – finansowe działalności oraz program działania Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszczykach /polegającej na zastosowaniu zapisu „Muzeum” w miejsce zapisu „Arboretum”/.

- przyjęcia treści umowy określającej warunki organizacyjno – finansowe działalności oraz program działania Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu,
- wprowadzenia zmian do porozumienia z Uniwersytetem Rzeszowskim o opiece naukowo-dydaktycznej nad zakładami kształcenia nauczycieli,
- udzielenia stypendiów dla słuchaczy uczących się w szkołach oraz zakładach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez Województwo Podkarpackie,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” /2 uchwały/,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- zmiany uchwały Nr 334/8018/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa.

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na odwołaniu pełnomocnictwa udzielonego przez Województwo Podkarpackie dla pracownika ORSS Sp. z o.o., w związku z jego rezygnacją z pełnionej funkcji.

- zaopiniowania wniosku Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie Oddział w Tarnobrzegu dotyczącego poszerzenia TSSE EURO-PARK WISŁOSAN.
- zaopiniowania wniosku upoważnionego przez Województwo Podkarpackie Pana Roberta Kłaka reprezentującego TP TELTECH Sp. z o.o.,
- aktualizacji Okresowego planu ewaluacji RPO WP na rok 2014,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego przesunięcia terminu zakończenia finansowego realizacji projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii w Krośnie” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa

Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r., w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- zmiany decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego-własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji /2 uchwały/,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2014 r.

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

3. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa zaopiniował 13 projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

4. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 196/8/2010 na osiedlu Baranówka i osiedlu gen. W. Andersa w Rzeszowie - część II,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 254/6/2013 po południowej stronie ul. Lwowskiej na osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie.

Przedmiotem 376. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 31 lipca 2014 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025.

Przedmiotem 377. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 31 lipca 2014 r. był następujący temat:

1. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 2 projekty uchwały Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

Przedmiotem 378. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 1 sierpnia 2014 r. był następujący temat:

- 1. Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.**

Przedmiotem 379. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 4 sierpnia 2014 r. były następujące tematy:

- 1. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa przyjął 4 projekty uchwały Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa zaopiniował projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

- 3. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego w związku z trasą koncertową „Mr. Pollack China 2014 Tour”,
- przyjęcia stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie miejsca pochówku Antoniego Kopaczewskiego – działacza rzeszowskiej „Solidarności”,
- wyrażenia zgody na użyczenie przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie pomieszczeń w budynkach szpitalnych,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze trzecich przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości położonych w miejscowości Potok, gmina Jedlicze, stanowiących własność Województwa Podkarpackiego,
- przeniesienia przez beneficjenta posiadania dóbr objętych operacją w ramach Działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” w zakresie operacji odpowiadających warunkom przyznania pomocy w ramach Działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
- realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim,
- wyznaczenia przedstawicieli do składu komisji konkursowej, która przeprowadzi konkurs na stanowisko zastępcy dyrektora ds. lecznictwa Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie oraz wyznaczenia przewodniczącego tej komisji,

- powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora ds. leczenia Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały nr 352/8357/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 maja 2014 r. zmienionej Uchwałą Nr 373/8879/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie udzielonej dotacji w 2014 roku z budżetu Województwa Podkarpackiego na dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015.

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na zmniejszeniu łącznej kwoty dotacji na dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej z uwagi na rezygnację jednego z beneficjentów z przyznanego dofinansowania.

- realizacji zadania publicznego pod nazwą „Łagodzenie skutków ubóstwa osób bezdomnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym poprzez prowadzenie Schroniska dla bezdomnych mężczyzn,” przez Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło Mielec,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Podkarpacki Ośrodek Wsparcia” przez Stowarzyszenie Wspierania Zasobów Ludzkich „NOWY HORYZONT” z Rzeszowa,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Razem możemy więcej” przez Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji Rzeszowskiej – Koło przy Parafii Podwyższenia Krzyża św. w Rzeszowie,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Wspieramy rozwój dzieci z dysfunkcjami rozwojowymi” przez Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci z Dysfunkcjami Rozwojowymi Bruno z Rzeszowa,
- powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych w ramach drugiego konkursu ofert na realizację w roku 2014 zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zleczanych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.
- zmiany Uchwały Nr 287/6878/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju na 2014 rok.

W przedmiotowej uchwale uwzględniono wydatki finansowe obejmujące dodatkowe środki PFRON będące w dyspozycji Samorządu Województwa oraz środki własne Organizatora Zakładu.

- zmiany Uchwały nr 287/6875/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Jarosławiu na 2014 rok.

W przedmiotowej uchwale uwzględniono wydatki finansowe obejmujące dodatkowe środki PFRON będące w dyspozycji Samorządu Województwa oraz środki własne Organizatora Zakładu.

- zmiany Uchwały nr 287/6879/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach na 2014 rok.

W przedmiotowej uchwale uwzględniono wydatki finansowe obejmujące dodatkowe środki PFRON będące w dyspozycji Samorządu Województwa oraz środki własne Organizatora Zakładu.

- zmiany Uchwały nr 287/6882/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2013 r., zmienioną Uchwałą nr 343/8165/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej na 2014 rok.

W przedmiotowej uchwale uwzględniono wydatki finansowe obejmujące dodatkowe środki PFRON będące w dyspozycji Samorządu Województwa oraz środki własne Organizatora Zakładu.

- zmiany Uchwały nr 287/6880/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej na 2014 rok.

W przedmiotowej uchwale uwzględniono wydatki finansowe obejmujące dodatkowe środki PFRON będące w dyspozycji Samorządu Województwa oraz środki własne Organizatora Zakładu.

- zmiany Uchwały nr 287/6881/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej na 2014 rok.

W przedmiotowej uchwale uwzględniono wydatki finansowe obejmujące dodatkowe środki PFRON będące w dyspozycji Samorządu Województwa oraz środki własne Organizatora Zakładu.

- zmiany Uchwały nr 287/6877/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie na 2014 rok.

W przedmiotowej uchwale uwzględniono wydatki finansowe obejmujące dodatkowe środki PFRON będące w dyspozycji Samorządu Województwa oraz środki własne Organizatora Zakładu.

- zmiany Uchwały nr 287/6876/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów

działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Maliniu na 2014 rok.

W przedmiotowej uchwale uwzględniono wydatki finansowe obejmujące dodatkowe środki PFRON będące w dyspozycji Samorządu Województwa oraz środki własne Organizatora Zakładu.

- przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 - 2020”,
- przyjęcia treści umowy określającej warunki organizacyjno – finansowe działalności oraz program działania Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu,
- przyjęcia treści umowy określającej warunki organizacyjno – finansowe działalności oraz program działania Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” /2 uchwały/,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- wskazania szkoły, która sprawować będzie opiekę socjalną nad emerytami lub rencistami zlikwidowanego Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu,
- wskazania szkoły, która sprawować będzie opiekę socjalną nad emerytami lub rencistami zlikwidowanego Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /4 uchwały/,
- udostępnienia Operatorowi pojazdów szynowych do wykonywania wojewódzkich kolejowych przewozów osób na terenie Województwa Podkarpackiego,
- ustalenia miesięcznej stawki czynszu dzierżawnego za autobusy szynowe,
- wydania pozytywnej opinii dotyczącej likwidacji linii kolejowej nr I - 80 Furmany – Olendry oraz linii I – 84 Grębów-Olendry,
- wyrażenia zgody na realizację Programu – Funkcjonalno – Użytkowego, na wykonanie budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 835 od strony południowej miasta Przeworska do drogi krajowej nr 4 w kierunku autostrady A4,
- przyjęcia wzoru umowy partnerskiej związanej z realizacją Projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM”,
- przyjęcia wzoru aneksu do Umowy nr OR-IV.273.2.64.2013 dotyczącej wykonania systemu informatycznego o nazwie „PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”,
- przyjęcia wzoru aneksu do Umowy nr OR-IV.273.1.16.2012 dotyczącej zarządzania projektem „PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”,
- wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A.,
- zatwierdzenia raportów kwartalnych dotyczących nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,
- zmiany i uaktualnienia składu osobowego Grupy sterującej procesem ewaluacji RPO WP,
- skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 3 lipca 2014 r., sygn. akt. I SA/Rz 392/14,

- zaopiniowania wniosku upoważnionego przez Województwo Podkarpackie Pana Włodzimierza Mirka reprezentującego HAWE BUDOWNICTWO Sp. z o.o. /5 uchwał/,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat A – Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – nabór 2013,
- zmiany uchwały nr 327/7786/14 z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – nabór 2013.

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy dokonania oceny strategicznej oraz wyboru do dofinansowania wniosków o dofinansowanie następujących projektów:

- a) nr WND-RPPK.01.03.00-18-043/13 pn. Uzyskanie wiedzy niezbędnej do opracowania nowatorskiej technologii impregnacji tkanin,*
- b) nr WND-RPPK.01.03.00-18-044/13 pn. Zbadanie możliwości śledzenia, identyfikacji i kontroli jakości przy użyciu 16-32 kanałowej kamery do obrazowania spektralnego w zakresie 400-1000 nm /przywróconych do oceny w wyniku uwzględnienia protestów od wyników oceny merytorycznej/.*

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Nr 90/2052/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 8 listopada 2011 r., w sprawie wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 maja 2010 r.

4. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru położonego w sąsiedztwie ulic Wolności, Szubargi i Podborek w obrębie ewidencyjnym Pysznica, gmina Pysznica,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru położonego w sąsiedztwie ulic Szubargi, Folwarcznej i Ziarny w obrębie ewidencyjnym Pysznica, gmina Pysznica,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „MAĆKÓWKA - 1”, obejmującego fragment działki nr 562/8 w miejscowości Maćkówka, Gmina Zarzecze,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2012 w miejscowości Kielnarowa.

5. Pozostałe tematy:

- 1) Informacja w sprawie indywidualnego projektu kluczowego Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Przemysłu pn. „Adaptacja, rozbudowa oraz wyposażenie obiektu WSliZ w Przemysłu dla podniesienia poziomu i jakości kształcenia w aspekcie potrzeb gospodarki”.
- 2) Informacja uzupełniająca do informacji z dnia 24 czerwca 2014 r. dotycząca propozycji dużego projektu infrastrukturalnego do Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.

Przedmiotem 380. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 5 sierpnia 2014 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- powołania dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- powołania dyrektora Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Przedmiotem 381. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 5 sierpnia 2014 r. były następujące tematy:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa zaopiniował 10 projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 3 projekty uchwały Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

Przedmiotem 382. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 12 sierpnia 2014 r. były następujące tematy:

1. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 3 projekty uchwały Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

2. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wyrażenia zgody na użyczenie części nieruchomości przez Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie,
- organizacji w Województwie Podkarpackim spotkania koordynacyjnego przedstawicieli samorządów województw, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju

Wsi, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa,

- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na zmianę wierzyciela,
- przedstawienia informacji z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2014 roku,
- złożenia wniosku o dofinansowanie zadania,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Ochrony Środowiska w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2014 roku,
- powołania Komisji Stypendialnej opiniującej wnioski o przyznanie stypendiów w ramach programu „Nie zagubić talentu”,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego /19 uchwał/,
- przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2014 roku,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /3 uchwały/,
- upoważnienia do złożenia w Urzędzie Transportu Kolejowego w imieniu Województwa Podkarpackiego projektu Dokumentacji Systemu Utrzymania (DSU) trójczłonowego zespołu trakcyjnego z napędem elektrycznym,
- akceptacji wstępnej listy projektów drogowych przewidzianych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020,
- przyjęcia wzoru aneksu do umowy na budowę i wdrożenie „Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej”,
- przyjęcia stanowiska w sprawie utrzymania sieci 16 Regionalnych Instytucji Finansujących,
- udzielenia pełnomocnictwa /4 uchwały/,
- rozpatrzenia protestu /10 uchwał/,
- pozostawienia bez rozpatrzenia protestu,
- protestu /11 uchwał/,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 147/3403/12 z dnia 19 czerwca 2012 r., w sprawie wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 maja 2010 r.,

- zmiany Uchwały Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 167 w załączniku nr 3 do ww. uchwały oraz rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Wdrożenie w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym „RADO” St. Dominiak, B. Rączka Sp. Jawna w Przysiekach innowacyjnego systemu zarządzania produkcją” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-153/13-00, zawartej w Rzeszowie w dniu 30 kwietnia 2014 r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowym RADO St. Dominiak, E. Rączka Sp. Jawna z Przysieków.

- zmiany uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Przedmiotowa zmiana polega na dokonaniu ponownej oceny strategicznej oraz wyborze do dofinansowania następujących projektów:

- a) nr WND-RPPK.01.01.00-18-020/09, pn. „Wprowadzenie nowych produktów dla budownictwa przez Firmę STAK Sp. z o.o.”;*
 - b) nr WND-RPPK.01.01.00-18-383/09, pn. „Wprowadzenie nowych technologii produkcyjnych oraz systemu organizacji pracy do firmy „Kłaczyńscy”;*
 - c) nr WND-RPPK.01.01.00-18-473/09, pn. „Wdrożenie nowych usług w firmie Studio Kolor w Rzeszowie w oparciu o innowacyjne rozwiązania” ocenionych pozytywnie w wyniku ponownej oceny merytorycznej.*
- zmiany uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Inwestycja w innowacyjny system blacharsko-lakierniczy Firmy Auto Centrum w Świlczy” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-061/09-00, zawartej w Rzeszowie w dniu 9 listopada 2010 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim a Auto Centrum Spółka z Ograniczoną

Odpowiedzialnością w Świlczy.

- przyjęcia wyjaśnień beneficjenta w zakresie nieosiągnięcia wskaźnika rezultatu realizacji projektu RR. 5.4.6 „Liczba podpisanych listów intencyjnych” – dla konkursów ogłoszonych w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat B Projekty pozainwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu,
- ustalenia wykazu jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- przyjęcia założeń oraz trybu prac nad opracowaniem projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 rok.

3. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie określenia kwoty przypadającej do zwrotu w związku wykorzystaniem przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z naruszeniem procedur (wydana w trybie rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

4. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu V zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sędziszów Młp.,
- uzgodnienia projektu Dwunastej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sanok, obejmującej obszar położony w miejscowości Falejówka,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Falejówka 8” w gminie Sanok,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nad Sanem - II”, terenu położonego w dzielnicy Olchowce m. Sanoka,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/2013 w miejscowości Sędziszów Młp., teren położony przy ul. Sportowej,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 3/2013 w miejscowości Borek Wielki, tereny położony po południowej stronie drogi nr ewid. 173 i 174 (Poręby Borkowskie),
- uzgodnienia projektu zmiany nr 1 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2008 w gminie Grodzisko Dolne,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Wołodź 4” w gminie Nozdrzec,
- o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zwrotu przez Stację Paliw „Jasionów” S.C. Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Janusz Filak i Spółka, środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

- wersja: refundacja „Unowocześnienie wyposażenia i rozszerzenie działalności Stacji Paliw „Jasionów” o stację kontroli pojazdów samochodowych i stanowisko do mycia pojazdów wraz z rozbudową infrastruktury towarzyszącej” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-159/08-00 z dnia 14 października 2009 r. (z późn. zm.),
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- wyboru wariantu do opracowania III części „Planu Wstępnej Koncepcji Wdrażania Podmiejskiej Kolei Aglomeracji”,
- wyrażenia zgody na realizację zadań budowy chodników w ciągach dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego w 2014 r.,
- wyrażenia zgody na realizację zadań odnowienia nawierzchni w ciągach dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego w 2014 r.

5. Pozostałe tematy:

- 1) Pismo w sprawie realizacji przez Województwo Podkarpackie usługi użyteczności publicznej w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich w 2015 r.
- 2) Informacja o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu lipcu 2014 r. w ramach RPO WP.
- 3) Zbiorcze informacje o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu lipcu 2014 r.
- 4) Informacja o zwrotach środków dokonanych przez beneficjenta PO KL na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.
- 5) Analiza budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 r.
- 6) Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. (Stan na koniec II kwartału 2014 roku).

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:
<http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/uchwaly-zarzadu>

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotem 383. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 14 sierpnia 2014 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia wstępnego projektu „Stanowiska negocjacyjnego do Kontraktu Terytorialnego dla województwa podkarpackiego”,
- przedstawienia informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2014 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 2 projekty uchwały Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

**Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego
o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego
podjętych na LI i LII sesji w dniu 31 lipca 2014 r. i w dniu 5 sierpnia 2014 r.**

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:

- Nr LI/1050/14 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. – o kwotach dochodów i wydatków wynikających ze zmian zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych,
- Nr LI/1051/14 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 – o zmianach w WPF wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektora departamentu Urzędu,
- Nr LII/1055/14 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. – o kwotach dochodów i wydatków wynikających ze zmian zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

2) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Środowiska:

- Nr LI/1042/14 w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Jasienica Rosielna. Propozycja planu aglomeracji Jasienica Rosielna, wraz z przedmiotową uchwałą Sejmiku została przekazana pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r., znak: OS-II.0006.14.2014.PC Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w celu uzgodnienia oraz Gminie Jasienica Rosielna i Gminie Brzozów w celu zaopiniowania.
- Nr LI/1043/14 w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji Baranów Sandomierski i Dąbrowica oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Baranów Sandomierski – uchwała została przekazana przy piśmie z dnia 13 sierpnia

2014 r., znak: OS-II.0006.40.2013.PC Burmistrzowi Baranowa Sandomierskiego oraz Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

- Nr LI/1044/14 w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Zagórz oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Zagórz – uchwała została przekazana przy piśmie z dnia 13 sierpnia 2014 r., znak: OS-II.0006.41.2013.PC Burmistrzowi Zagórz oraz Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

3) Uchwała realizowana w Departamencie Dróg, Transportu Publicznego i Zbiorowego:

- Nr LI/1041/14 w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/258/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za przeprawy promowe i zajmowanie pasa drogowego dróg wojewódzkich na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - przekazano do Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem oraz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie celem realizacji.

4) Uchwały realizowane w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem:

- LI/1052/14 w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie polityki prowadzonej przez Samorząd Województwa w odniesieniu do wynajmu lokali stanowiących własność Samorządu na rzecz organizacji skupiających osoby niepełnosprawne i prowadzących w tych lokalach działalność statutową - uchwałę wysłano do OLK Rzeszów, jednostki której najemca był inicjatorem stanowiska komisji, oraz przyjęto do uwzględnienia przy przygotowywaniu umów udostępniania

5) Uchwała realizowana w Departamencie Edukacji i Nauki:

- LI/1047/14 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez wojewódzkie jednostki budżetowe - jednostki budżetowe oświatowe gromadzą na wydzielonym rachunku dochody określone w uchwale przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Dochody gromadzone przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe prowadzone przez Samorząd Województwa Podkarpackiego określa uchwała nr L/963/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r., zm. uchwała nr VIII/107/11 z dnia 18 kwietnia 2011 r. Wprowadzone zmiany rozszerzyły katalog źródeł dochodów gromadzonych przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz dostosowały jej zapisy w związku z

utworzeniem Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Uchwałę przekazano wojewódzkim jednostkom oświatowym.

6) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

- LI/1045/14 w sprawie tworzenia dziennych oddziałów geriatrycznych finansowanych ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia – uchwałę przekazano Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia i Prezesowi Rady Ministrów,
- LI/1046/14 w sprawie poszerzenia wykazu chorób objętych opieką paliatywną refundowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia – uchwałę przekazano Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia i Prezesowi Rady Ministrów,
- LI/1040/14 w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie – uchwała jest w trakcie realizacji.

7) Uchwała realizowana w Kancelarii Zarządu:

- LII/1054/14 w sprawie nadania Antoniemu Kopaczewskiemu pośmiertnie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” – został wykonany okolicznościowy grawerton oraz legitymacja, które winny być wręczone wraz z odznaką honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” podczas sesji Sejmiku.

8) Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:

- LI/1048/14 w sprawie przyjęcia stanowiska wobec zapisów art. 98 projektu ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 - uchwałę przekazano Prezydentowi RP, Marszałkowi Sejmu RP, Marszałkowi Senatowi RP, Prezesowi Rady Ministrów RP, Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju, Ministrowi Finansów, Przewodniczącemu Sejmowej Komisji Finansów Publicznych, Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, Parlamentarzystom z Województwa Podkarpackiego,
- LI/1049/14 w sprawie przyjęcia stanowiska wobec przewidywanego przez Ministerstwo Finansów poziomu finansowania z budżetu państwa samorządów województw w 2015 roku – uchwałę przekazano Prezydentowi RP, Marszałkowi Sejmu RP, Marszałkowi Senatowi RP, Prezesowi Rady

Ministrów RP, Ministrowi Finansów, Przewodniczącemu Sejmowej Komisji Finansów Publicznych, Przewodniczącemu Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Parlamentarzystom z Województwa Podkarpackiego

- LI/1053/14 w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego 70. Rocznicę wybuchu Powstania Warszawskiego – radni Województwa Podkarpackiego poprzez podjęcie uchwały złożyli hołd poległym Powstańcom Warszawskim w związku z 70. Rocznicą wybuchu Powstania Warszawskiego,
- LII/1056/14 w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwałę przekazano do Departamentu Organizacyjno – Prawnego oraz do Departamentu Budżetu i Finansów.

Rzeszów, 2014-08-21

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

