

UCHWAŁA NR .....

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia ..... 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność  
Marszałka Województwa Podkarpackiego**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**

uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się w całości za bezzasadną skargę na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego złożoną do Kancelarii Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 14 kwietnia 2014 r. przez Pana Edwarda Srokę (zam. ul. Wolica Ługowa 32, 39-120 Sędziszów Młp.) działającego w imieniu Pani Małgorzaty Hebda, z przyczyn opisanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Sprawdzono  
pod względem  
formalno-prawnym**

**ADWOKAT PRAWNY**  
*Anna Lopuch*  
mgr. Anna Lopuch  
Rz-P-140

**P.O. DYREKTOR  
KANCELARII SEJMIKU**  
*Rafał Polak*  
Rafał Polak

## Uzasadnienie

Pan Edward Sroka, zam. ul. Wolica Ługowa 32, 39-120 Sędziszów Młp. działając w imieniu Pani Małgorzaty Hebda złożył skargę na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego, która w dniu 14 kwietnia 2014 r. wpłynęła do Kancelarii Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Z analizy dokumentów dotyczących ww. skargi wynika, że uznanie jej bezzasadności jest w pełni uzasadnione, bowiem Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Podkarpackiego rozpatrując skargę ustaliła co następuje:

1. Na wszystkie pisma kierowane przez p. Edwarda Srokę do Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych (PZMiUW) w Rzeszowie wykonującego zadania w imieniu Marszałka m.in. w zakresie prawo wodne a także do Marszałka Województwa Podkarpackiego – nadawca każdorazowo otrzymywał odpowiedź.
2. Odpowiedzi kierowane do p. Sroki zawierały pełne i oparte o obowiązujące przepisy prawa uzasadnienia stanowisk zajmowanych przez PZMiUW oraz przez Marszałka Województwa.
3. W sposób szczegółowy poddano analizie skargę Pana Edwarda Sroki skierowaną w dniu 15 grudnia 2013 r. do Zarządu Województwa Podkarpackiego na działalność Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie Inspektorat Dębicko-Ropczycki. Skargę analizowano pod kątem zgodności z art. 229 oraz art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) tj., pod kątem właściwości do rozpatrzenia skargi oraz terminowości jej rozpatrzenia. W ramach przeprowadzonej analizy ustalono, że Zarząd Województwa podjął wszelkie możliwe działania mające na celu ustosunkowanie się do poszczególnych zarzutów w skardze i udzielił odpowiedzi w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów. I tak:
  - na pismo, które wpłynęło do Urzędu dnia 18 grudnia 2013 r., udzielono odpowiedzi z dnia 15 stycznia 2014 r., znak: RG-V.1511.6.2013.AB,
  - na pismo, które wpłynęło do Urzędu dnia 23 stycznia 2014 r., udzielono odpowiedzi z dnia 12 lutego 2014 r., znak RG-V.1511.6.2011.AB oraz z dnia 18 marca 2014, znak RG-V.1511.4.2014.KO
4. Odpowiedzi udzielane terminowo przez Marszałka Województwa Podkarpackiego na każde z pism Pana Edwarda Sroki były prawidłowe, a zatem nie mogą stanowić podstawy do złożenia skargi.
5. Nie zaszły inne okoliczności dotyczące opisywanej sprawy, które w jakikolwiek sposób przyczyniłyby się do uznania skargi na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego za zasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
Mieczysław MIAZGA