

~~XXXX~~LI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **30 grudnia 2013**
~~XXXX~~ roku, o godzinie 11⁰⁰ w sali audytornej Urzędu Marszałkowskiego Województwa
~~XXXX~~ Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XL sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego finansowania zatrudnienia pracowników powiatowych urzędów pracy realizujących projekty systemowe współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie pomieszczeń o pow. 50 m² przez Obwód Lecznictwa Kolejowego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rzeszowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rudnik nad Sanem oraz wyznaczenie nowej aglomeracji Rudnik nad Sanem.
12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji: Nowy Borek, Białka i Piątkowa wyznaczonych na terenie Gminy Błażowa.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nozdrzec.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Jarocin.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Jedlicze.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Ropczyce – Paszczyzna.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Radomyśl Wielki.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Przemyśl.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczania obszaru i granic aglomeracji Polańczyk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 000.
20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/718/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mieleckiemu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego finansowania świadczeń opieki zdrowotnej w 2014 roku.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.
26. Informacja o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2012 roku.
27. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 12 listopada 2013 r. do 12 grudnia 2013 r.
28. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XL sesji w dniu 29 listopada 2013 r.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wnioski i oświadczenia radnych.
31. Zamknięcie sesji.

ZARZĄD

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego na sesji Sejmiku w dniu 29 listopada 2013 roku zapoznała się z treścią Projektu Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2014 rok wraz z wieloletnią prognozą finansową Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025.

Na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2013 r. Komisja uzyskała dodatkowe wyjaśnienia ze strony Skarbnika Województwa oraz przeanalizowała opinie i propozycje zmian w budżecie zgłoszone przez poszczególne komisje sejmikowe.

Po przeprowadzonej dyskusji, w drodze głosowania – Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 rok oraz projekt wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego proponując równocześnie wprowadzenie następujących zmian do projektu budżetu :

Wnioski indywidualne poza komisjami :

p. radny Bronisław Tofil

- w dz. 010- rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01095 – pozostała działalność - całość środków w pkt 5 w wysokości 2.200 tys. zł przenieść do dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 600013 – drogi publiczne wojewódzkie z przeznaczeniem na podjęcie prac studyjno - projektowych dot. budowy nowego mostu na rzece San w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 855 Stalowa Wola – Olbięcín, kwota rezerwowana w pkt 5 w dz. 010, rozdz. 01095 w corocznym budżecie nie przynosi wymiernych efektów w postaci wzrostu pogłowia bydła rzeźnego w ramach rozwoju hodowli tzw. „podkarpackiej wołowiny”,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

- w dz. 600 – transport i łączność nie uszczegółowiono wykonania dokumentacji na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 /Droga 9/ Łoniów – Świniary- rzeka Wisła – Baranów Sandomierki – Wola Baranowska – Majdan Królewski – Bojanów – Nisko wraz z przebudową mostu na rzece Łęg w miejscowości Przyszów /brak odpowiedzi na zapytanie złożone podczas XXXIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego/.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów wstrzymała się od głosowania

Wnioski komisji sejmikowych :

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej - jednocześnie wnioskuje :

p. radny Władysław Stępień

- w dz. 010 – rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01009 spółki wodne, § 2830 **zwiększenie** o kwotę 80 tys. zł, źródło finansowania – **zmniejszenie** w dz. 750 administracja publiczna, rozdz.75018 urzędy marszałkowskie, § 6050 o kwotę 25 tys. zł oraz § 6060 o kwotę 55 tys. zł, na działalność spółek wodnych w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, pozytywna opinia Komisji Rolnictwa

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Czesław Łączak

- w dz. 010 – rolnictwo i łowiectwo, rozdz..01095 **zwiększenie** o kwotę 500 tys. zł, **zmniejszenie** w dz. 750 – administracja publiczna rozdz. 75018 urzędy marszałkowskie, § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników kwota 500 tys. zł na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, pozytywna opinia Komisji Rolnictwa

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Rozwoju Regionalnego

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, nie wniosła propozycji zmian do projektu budżetu, jednocześnie wnosi o :

- **zwrócenie uwagi Zarządu na koszty zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym**

Komisja Gospodarki i Infrastruktury

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, jednocześnie wnioskuje :

p.p. radni Sławomir Miklicz, Mariusz Kawa

- w dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 60013 – drogi publiczne wojewódzkie zwiększenie środków o kwotę 2 mln zł na zadanie budowy chodników, źródło finansowania dz. 750, rozdz. 75018 pkt 1 a, pozytywna opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Sławomir Miklicz

- w dz. 600 – transport i łączność, rozdz.60001 – krajowe pasażerskie przewozy kolejowe zwiększenie środków o kwotę 1 mln zł z przeznaczeniem na uruchomienie połączenia kolejowego na trasie Zagórz- Łupków, źródło finansowania – zmniejszenie w dz. 758, rozdz. 75818 pkt 1 rezerwa ogólna, pozytywna opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Mariusz Kawa

- w dz. 600 – transport i łączność, rozdz.60013 – drogi publiczne wojewódzkie – ujęcie kwoty 6 mln zł na remont drogi wojewódzkiej Nr 986 w miejscowości Wielopole Skrzyńskie na likwidację osuwiska przy cmentarzu, źródło finansowania – przesunięcie w ramach rozdz. 60013 lub pozyskanie środków finansowych na przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych, pozytywna opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Jan Tarapata

- wpisanie w dz. 600, rozdz. 60013 w § 6050 opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego na budowę drogi Nr 984 wraz z chodnikami, źródło finansowania w ramach zaplanowanych środków wysokości 1 mln zł,
pozytywna opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Jan Tarapata

- wpisanie w dz. 600, rozdz. 60013 § 6050 zadania poprawiającego bezpieczeństwo użytkowników pn. „Budowa chodników przy drodze wojewódzkiej Nr 985 w miejscowościach Tuszów Narodowy i Malinie”, źródło finansowania w ramach zaplanowanych środków w wysokości 1 mln zł,
pozytywna opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Jan Tarapata

- wpisanie w dz. 600, rozdz. 60013 § 6050 zadania szczegółowego pn. „Opracowanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 854 na terenie Gminy Gorzyce,
pozytywna opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Sławomir Miklicz

- zwiększenie w dz. 600, rozdz. 60013 o kwotę 1 mln zł na zadanie „Budowa obwodnicy Brzozowa”, źródło finansowania dz. 758, rozdz. 75818 – rezerwa ogólna,
negatywna opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej – jednocześnie wnioskuję o :

p. radny Zdzisław Nowakowski

- zwiększenie w dz. 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92118 – muzea o kwotę 600 tys. zł z przeznaczeniem dla Muzeum Historycznego w Sanoku, źródło pokrycia – wolne środki po rozliczeniu 2013 roku,
pozytywna opinia Komisji Edukacji i Kultury

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji

- pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, nie wniosła propozycji zmian

Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, nie wniosła propozycji zmian

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, jednocześnie wnosi o :

- p. radny Władysław Stępień

- w dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 60013 – drogi publiczne wojewódzkie, § 6050 w ramach planowanej kwoty na opracowanie dokumentacji projektów lub programów funkcjonalno- użytkowych budowy, rozbudowy, przebudowy dróg w ramach zaplanowanej kwoty 1 mln zł **uszczegółowić zapis** poprzez dopisanie zadania : opracowanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 854 na terenie Gminy Gorzyce,
pozytywna opinia Komisji Bezpieczeństwa

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Władysław Stępień

- **zwiększyć** zapisaną kwotę 1 mln zł w dz. 600, rozdz. 60013, § 6050 na w/w zadania o kwotę 100 tys. zł z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji na wykonanie chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 854 w Gminie Gorzyce, **źródło finansowania :**

- w dz. 750 – administracja publiczna, rozdz. 75075 – promocja jednostek samorządu terytorialnego, § 4300 kwotę - 11.003.445,- zł zmniejszyć o kwotę 30 tys. zł,

- w dz. 750 – administracja publiczna, rozdz. 75095 – pozostała działalność, § 4300 kwotę - 2.556.101,- zł zmniejszyć o kwotę 30 tys. zł,

- w dz. 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdz.85332 – wojewódzkie urzędy pracy, § 6050 kwotę – 441.000,- zł zmniejszyć o kwotę 20 tys. zł,

- w dz. 851 – ochrona zdrowia, rozdz. 85148 – medycyna pracy, § 4280 kwotę 1.037.875,- zł zmniejszyć o kwotę 20 tys. zł, pozytywna opinia Komisji Bezpieczeństwa

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Władysław Stępień

- w dz. 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdz. 75410 – komendy wojewódzkie państwowej straży pożarnej wnosi o dodatkową pozycję : „Dotacje do Ochotniczych Straży Pożarnych – Program Przyjazna Remiza” z początkową kwotą 100 tys. zł, negatywna opinia Komisji Bezpieczeństwa

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Komisja Główna

pozytywna opinia projektu budżetu oraz prognozy finansowej, jednocześnie wnosi o :

p. radny Sławomir Miklicz

- do dz. 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz.92118 – muzea wprowadzić dotację dla Muzeum Historycznego w Sanoku w kwocie 700 tys. zł jako pomoc dla Powiatu Sanockiego, źródło finansowania – dz. 758, rozdz. 75818 – rezerwa ogólna, negatywna opinia Komisji Głównej

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Wnioski członków Komisji Budżetu, Mienia i Finansów

p. radna Anna Kowalska

- w dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 60013 – publiczne drogi wojewódzkie wnosi o uszczegółowienie zapisu w zakresie dokumentacji na realizację drogi wojewódzkiej 835 Lubień- Grabownica,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radna Anna Kowalska

- w dz. 801, rozdz. 80146 – doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli – zwiększenie o kwotę 130 tys. zł na dokończenie budowy instalacji c.o. w ramach PCEN – Czudec, środki winny być zapisane jako zadanie kontynuowane, źródło finansowania dz. 750, rozdz. 75018, § 6060,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radna Anna Kowalska

- zwiększenie o kwotę 1.500 tys. zł w dz. 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92118 – muzea, środków przeznaczonych na remont dachu i konserwację I i II p. Muzeum- Zamku w Łańcucie jako wkładu własnego do wniesionego wniosku i uchwały

Sejmiku do Mechanizmu Norweskiego, źródło finansowania dz. 010 – rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01095 – pozostała działalność § 2360 – dotacje na zadania bieżące,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radna Anna Kowalska

- zwiększenie w dz. 600 – transport i łączność, rozdz. 60013 – publiczne drogi wojewódzkie, § 6050 o kwotę 500.000, zł na zadanie budowa chodników i zatok postojowych w ciągu dróg wojewódzkich realizowanych w oparciu o umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim a jednostkami samorządu terytorialnego, źródło finansowania – dz. 921, rozdz. 92129 § 2720 - ochrona zabytków i opieka nad zabytkami,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

p. radny Jerzy Borcz

- wnosi o zwiększenie w dz. 851 – ochrona zdrowia, rozdz. 85111 – szpitale ogólne w kwocie 1.800.000,- zł na zadanie inwestycyjne pn. „Wymiana osobowych dźwigów szpitalnych w łączniku E” w Wojewódzkim Szpitalu im. Jana Pawła II w Krośnie, źródło dz. 750 – administracja publiczna, rozdz.75018 – urzędy marszałkowskie pkt 1 a,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów zaopiniowała negatywnie

Więcej propozycji zmian w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 rok Komisja Budżetu, Mienia i Finansów nie wnosi.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

CZESŁAW ŁĄCZAK

**UCHWAŁA NR 300 / 7285 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**

z dnia 12 grudnia 2013 r.

**w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wniosków Komisji Sejmikowych
i Radnych dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na
2014 r.**

Na podstawie § 12 Uchwały Nr L/967/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego zmienionej Uchwałą Nr XVI/263/11 z dnia 19 grudnia 2011 r. oraz Uchwałą Nr XXIV/426/12 z 27 sierpnia 2012 r.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przyjmuje się stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych Sejmiku dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r. w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr 300/ 7285/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 12 grudnia 2013 r.

**Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
w sprawie wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych
dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.**

Zarząd Województwa Podkarpackiego zapoznał się z opiniami i wnioskami wszystkich Komisji Sejmikowych, wnioskami indywidualnymi Radnych oraz zbiorczą opinią Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, dokonał również ponownej analizy projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014r.

Biorąc pod uwagę potrzebę zabezpieczenia w budżecie Województwa na 2014r. środków na kontynuację projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej, a także konieczność zapewnienia zrównoważonego finansowania zadań nałożonych na Samorząd Województwa, należy stwierdzić, że na tym etapie uwzględnienie złożonych wniosków staje się niemożliwe.

Jednakże po rozliczeniu wykonania budżetu Województwa za 2013r. Zarząd dokona ponownie analizy wniosków złożonych do projektu budżetu, rozważy możliwość finansowania zadań i przedstawi Sejmikowi projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie.

Do Zarządu wpłynęły następujące wnioski:

1. Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska wnioskowała o:

- 1) **Zwiększenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01009 – Spółki wodne, § 2830 o kwotę 80.000,-zł;**

Źródła finansowania:

- **dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, § 6050 – zmniejszenie wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych o kwotę 25.000,-zł oraz § 6060 – zmniejszenie wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 55.000,-zł;**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 2) **Zwiększenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale – 01095 Pozostała działalność przeznaczonych na Podkarpacki Program Odnowy Wsi na lata 2011 – 2016 o kwotę 500.000,-zł;**

Źródła finansowania:

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, § 4010 - wynagrodzenia osobowe pracowników.**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

2. **Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.**

Pozytywna opinia projektu budżetu bez wnoszenia wniosków.

3. **Komisja Rozwoju Regionalnego.**

Pozytywna opinia projektu budżetu bez wnoszenia wniosków.

4. **Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.**

Pozytywna opinia projektu budżetu bez wnoszenia wniosków.

5. **Komisja Główna.**

Pozytywna opinia projektu budżetu bez wnoszenia wniosków.

6. **Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia wnioskowała o:**

- 1) **Zrealizowanie w ramach zadania „Opracowanie dokumentacji projektów lub programów funkcjonalno-użytkowych budowy, rozbudowy, przebudowy dróg wojewódzkich” w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6050 zadania „Opracowanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 854 na terenie gminy Gorzyce”.**

Źródło finansowania: w ramach zaplanowanych środków w kwocie 1.000.000,-zł

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

2) **Zwiększenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6050 zaplanowanych na „Opracowanie dokumentacji projektów lub programów funkcjonalno-użytkowych budowy, rozbudowy, przebudowy dróg wojewódzkich” o kwotę 100.000,-zł z przeznaczeniem na „Opracowanie dokumentacji na wykonanie chodnika przy drodze wojewódzkiej Nr 854 w gminie Gorzyce”.**

Źródło finansowania:

- **dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego § 4300 – zmniejszenie planu wydatków w kwocie 11.003.445,-zł o kwotę 30.000,-zł,**
- **dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75095 – Pozostała działalność § 4300 – zmniejszenie środków na koszty zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym w kwocie 2.556.101,-zł o kwotę 30.000,-zł,**
- **dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdział 85332 – Wojewódzkie urzędy pracy § 6050 – zmniejszenie środków na wykonanie klimatyzacji w budynku Wojewódzkiego Urzędu Pracy przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie w kwocie 441.000,-zł o kwotę 20.000,-zł,**
- **dział 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85148 – Medycyna Pracy § 4280 – zmniejszenie środków na koszty zadań zleconych z zakresu medycyny pracy Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Rzeszowie w kwocie 1.037.875,-zł o kwotę 20.000,-zł.**

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

7. Komisja Gospodarki i Infrastruktury wniosowała o:

1) **zwiększenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie przeznaczonych na zadanie budowa chodników o kwotę 2.000.000,-zł,**

Źródło finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, ze środków przeznaczonych na utrzymanie

jednostki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego - wynagrodzenia i składki od nich naliczane.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 2) zwiększenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe, z przeznaczeniem na „Uruchomienie połączenia kolejowego na trasie Zagórz – Łupków” w kwocie 1.000.000,- zł,***

Źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwa ogólna

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 3) ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie, przeznaczonych na zadanie pn. „Remont drogi wojewódzkiej nr 986 w miejscowości Wielopole Skrzyńskie” - osuwisko cmentarz w kwocie 6.000.000,- zł,***

Źródło finansowania: w ramach działu 600 Transport i łączność, rozdziału 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie lub pozyskanie środków na przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 4) uszczegółowienie w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6050 zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektów lub programów funkcjonalno-użytkowych budowy, rozbudowy, przebudowy dróg wojewódzkich” poprzez wpisanie zadania „Opracowanie programu funkcjonalno użytkowego na budowę drogi 984 wraz z chodnikami”,***

Źródło finansowania: w ramach zaplanowanych środków w kwocie 1.000.000,-zł

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 5) uszczegółowienie w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie zadania pn. Opracowanie dokumentacji projektów lub programów funkcjonalno-użytkowych budowy, rozbudowy,***

przebudowy dróg wojewódzkich” poprzez wpisanie zadania „Opracowanie dokumentacji na budowę chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 854 na terenie gminy Gorzyce”,

Źródło finansowania: w ramach zaplanowanych środków w kwocie 1.000.000,-zł

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

- 6) *uszczegółowienie w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie zadania pn. Budowa chodników i zatok postojowych w ciągu dróg wojewódzkich realizowana w oparciu o umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim a Jednostkami Samorządu Terytorialnego poprzez wpisanie zadania „Budowa chodników przy drodze wojewódzkiej 985 w miejscowościach Tuszów Narodowy i Malinie”,***

Źródło finansowania: w ramach zaplanowanych środków w kwocie 1.000.000,-zł,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

8. Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej wniosowała o:

Ustalenie planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92118 – Muzea, przeznaczonych na pomoc finansową dla Powiatu Sanockiego - dla Muzeum Historycznego w Sanoku w kwocie 600.000,-zł.

Źródło finansowania: wolne środki po rozliczeniu 2013r.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

9. Indywidualny wniosek Radnej Anny Kowalskiej:

Wyszczególnienie i opis w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie dotyczący zakresu dokumentacji na realizację drogi wojewódzkiej 835 Lubień – Grabownica.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

10. Indywidualny wniosek Radnej Anny Kowalskiej:

Ustalenie planu wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdziale 80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, przeznaczonych na dokończenie budowy instalacji c.o. w Podkarpackim Centrum Edukacji Nauczycieli – Czudec w kwocie 130.000,-zł.

Źródło finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, § 6060 - zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

11. Indywidualny wniosek Radnej Anny Kowalskiej:

Ustalenie planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92118 – Muzea w kwocie 1.500.000,-zł, przeznaczonych na remont dachu i konserwację I i IIp. Muzeum – Zamku w Łańcucie jako wkładu własnego w ½ części z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego zgodnie z wnioskiem złożonym do Norweskiego Mechanizmu Finansowego i uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Źródło finansowania: dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność § 2360 – dotacje na zadania bieżące.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

12. Indywidualny wniosek Radnej Anny Kowalskiej:

Zwiększanie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6050 przeznaczonych na realizację zadania pn. Budowa chodników i zatok postojowych w ciągu dróg wojewódzkich realizowana w oparciu o umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim a Jednostkami Samorządu Terytorialnego o kwotę 500.000,-zł.

Źródło finansowania: dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami § 2720 – dotacja celowa.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

13. Indywidualny wniosek Radnego Jerzego Borcza:

Ustalenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85111 – Szpitale ogólne w kwocie 1.800.000,-zł, przeznaczonych na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Wymiana osobowych dźwigów szpitalnych w łączniku E” w Wojewódzkim Szpitalu im. Jana Pawła II w Krośnie.

Źródło finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, ze środków przeznaczonych na utrzymanie jednostki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego-wynagrodzenia i składki od nich naliczane.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

14. Indywidualny wniosek Radnego Władysława Stępnia:

Wprowadzić w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej, dodatkową pozycję „Dotacje dla Ochotniczych Straży Pożarnych – Program Przyjazna Remiza” z kwotą początkową 100.000,- zł.

Źródło finansowania:

- dział 851 Ochrona zdrowia, rozdział 85148 – Medycyna pracy § 2560 – zmniejszenie planu dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie na zadania statutowe z zakresu medycyny pracy w kwocie 1.064.950,-zł o kwotę 30.000,-zł**
- dział 750 - Administracja publiczna, rozdział 75017 – Samorządowe sejmiki województw – zmniejszenie środków na administrację publiczną Sejmiku w kwocie 1.170.000,-zł o kwotę 30.000,-zł**

- ***dział 750 - Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie – wydatki bieżące w kwocie 72.789.592,-zł o kwotę 40.000,-zł.***

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

15. Indywidualny wniosek Radnego Sławomira Miklicza:

Ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie przeznaczonych na zadanie „Budowa obwodnicy Brzozowa” w kwocie 1.000.000,-zł

Źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwa ogólna

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

16. Indywidualny wniosek Radnego Sławomira Miklicza:

Ustalenie planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92118 – Muzea, przeznaczonych na pomoc finansową dla powiatu sanockiego - dla Muzeum Historycznego w Sanoku w kwocie 700.000,-zł.

Źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwa ogólna

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

17. Indywidualny wniosek Radnego Bronisława Tofila:

Przeniesienie z działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziału 01095 – Pozostała działalność wydatków w pkt. 5 przeznaczonych na „Program aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas” w kwocie 2.200.000,- zł do działu 600 – Transport i łączność, rozdziału 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie z przeznaczeniem na podjęcie prac studyjno - projektowych dotyczących

budowy nowego mostu na rzece San w ciągu drogi wojewódzkiej nr 855 Stalowa Wola – Olbięcin.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

18. Indywidualny wniosek Radnego Bronisława Tofila:

Uszczegółowienie wydatków w dziale 600 – Transport i łączność poprzez wpisanie zadania „Wykonanie dokumentacji na realizację zadania: Rozbudowa drogi Nr 872 (Droga 9) Łoniów - Świniary – rzeka Wisła – Baranów Sandomierski – Wola Baranowska – Majdan Królewski – Bojanów – Nisko km 50+314,50 - 50+767 wraz z przebudową mostu na rzece Łęg w miejscowości Przyszów w km 50+567”.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów wstrzymała się od głosowania.

Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku na tym etapie.

19. Wnioski komisji sejmikowych o charakterze ogólnym i intencyjnym:

1) Komisji Rozwoju Regionalnego dotyczący:

- **udzielenia wyjaśnień w zakresie rozwiązań finansowych związanych z zarządzaniem Podkarpackim Parkiem Naukowo –Technologicznym.**

Wniosek intencyjny złożony poza trybem uchwalania budżetu.

UCHWAŁA NR 300 / 7290 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 grudnia 2013 r.

w sprawie przyjęcia autopoprawek do Projektu Uchwały Budżetowej
Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i 2 pkt 3 i art. 70 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. Nr 596 z późn. zm.) i art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 885 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się autopoprawki do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r. wniesionego pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego Uchwałą Zarządu Nr 292/7044/13 z dnia 14 listopada 2013 r., o treści jak w załączniku do niniejszej uchwały.
2. Przedkłada się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego autopoprawki, o których mowa w ust. 1.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**AUTOPOPRAWKI
DO PROJEKTU UCHWAŁY BUDŻETOWEJ
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA 2014 R.**

W projekcie Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 wniesionym pod obrady Sejmiku Uchwałą Nr 292/7044/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 listopada 2013 r. wprowadza się następujące zmiany:

W projekcie Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2014 r. dokonuje się następujących zmian:

- 1) W tabeli Nr 2 w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01008 - Melioracje wodne w podsumowaniu wydatków jednostek budżetowych kwotę „5.068.959,-zł” zastępuje się kwotą „5.050.935,-zł”.
- 2) W załączniku Nr 2, Lp. 22 symbol paragrafu „2800” zastępuje się symbolem paragrafu „6220”.

UZASADNIENIE

do projektu Uchwały Zarządu w sprawie przyjęcia autopoprawek do Projektu Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Projekt uchwały przygotowano w związku uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie Nr R/III/9/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie opinii do projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2014r.

Autopoprawki dotyczą usunięcia omyłek pisarskich:

- 1) podsumowania w tabeli Nr 2 do uchwały wiersza „wydatki jednostek budżetowych” dla działu 010 rozdziału 01008. Zapisano „5.068.959,-zł” zamiast „5.050.935,-zł”.
- 2) symbolu paragrafu dotacji dla Muzeum Okręgowego w Rzeszowie w załączniku Nr 2 zapisano paragraf „2800” zamiast paragraf „6220”.

UCHWAŁA NR 300 / 7291 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE

z dnia 12 grudnia 2013 r.

**w sprawie przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025.**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 230 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 86).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Przyjmuje się autopoprawki do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025 wniesionego pod obrady Sejmiku Uchwałą Zarządu Nr 292/7045/13 z dnia 14 listopada 2013 r., o treści jak w załączniku do niniejszej uchwały.
2. Przedkłada się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego autopoprawki, o których mowa w ust. 1.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr 300 / 7291 /13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 12 grudnia 2013 r.

AUTOPOPRAWKI

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025

W projekcie Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025 wniesionym pod obrady Sejmiku Uchwałą Nr 292/7045/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 listopada 2013 r. wprowadza się następujące zmiany:

1. § 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 5 1. Upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały, do kwoty **185.497.840,-zł** obciążających budżet roku 2015.”
2. § 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 6 1. Upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały, do kwoty **91.842.787,-zł** obciążających budżet roku 2015.”
3. Zakres załącznika Nr 1a, o którym mowa w § 1 projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025 rozszerza się o dane historyczne obejmujące lata 2011 – 2013 i załącznik ten otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej autopoprawki.
4. Pozostałe postanowienia projektu Uchwały pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia autopoprawek do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025.

Projekt uchwały przygotowano w związku uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie Nr R/III/24/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025.

Autopoprawki obejmują:

1. Korektę upoważnień dla Zarządu Województwa Podkarpackiego związanych z zaciąganiem zobowiązań na realizację przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 oraz przekazaniem tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia. Konieczność zmiany zapisów wynika z omyłkowego ujęcia limitów zobowiązań w kwocie 6.580.521,-zł w roku 2016 zamiast w roku 2015.
2. Rozszerzenie zakresu załącznika Nr 1a do WPF o dane historyczne za lata 2011 – 2013 w związku z koniecznością urealnienia kwoty długu planowanej na koniec 2013 r. Dotychczas te wartości były traktowane jako dane źródłowe do obliczeń wskaźników zadłużenia i nie były prezentowane w załączniku Nr 1 a do WPF. Zmiana jest obojętna dla wskaźników zadłużenia po roku 2013.
3. Przeniesienie w roku 2014 kwoty 1.166.652,-zł w załączniku 1a do WPF z pozycji 4.2.1 - wolne środki na pokrycie deficytu do pozycji 4.4.1 - inne przychody na pokrycie deficytu.

6.2	Wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem określony w art. 170 ufp z 2005 r., bez uwzględnienia wyłączeń określonych w pkt 6.1.	32,10%	37,34%	23,37%	23,37%	22,00%	28,93%	44,17%	38,64%	32,26%	25,93%	21,72%	16,30%	12,89%	7,83%	2,98%	0,00%
6.3	Wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem, o którym mowa w art. 170 ufp z 2005 r., po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 6.1.	32,10%	37,34%	23,37%	23,37%	22,00%	28,93%	44,17%	38,64%	32,26%	25,93%	21,72%	16,30%	12,89%	7,83%	2,98%	0,00%
7	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy																
8.1	Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi	129 517 436	122 184 924	103 713 242	103 713 242	150 727 414	169 639 851	141 352 362	145 953 778	149 977 180	154 110 926	158 434 631	164 243 378	169 639 309	176 077 490	177 859 083	180 827 550
8.2	Różnica między dochodami bieżącymi, powiększonymi o nadwyżkę budżetową określoną w pkt 4.1. i wolne środki określone w pkt 4.2. a wydatkami bieżącymi, pomniejszonym o wydatki określone w pkt 2.1.2.	158 931 024	182 662 373	166 264 208	166 264 208	194 219 228	169 639 851	141 352 362	145 953 778	149 977 180	154 110 926	158 434 631	164 243 378	169 639 309	176 077 490	177 859 083	180 827 550
9	Wskaźnik spłaty zobowiązań																
9.1	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 169 ust. 1 ufp z 2005 r. do dochodów ogółem, bez uwzględnienia wyłączeń określonych w pkt 5.1.1.	0,92%	0,91%	0,59%	0,59%												
9.2	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 169 ust. 1 ufp z 2005 r. do dochodów ogółem, po uwzględnieniu wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	0,92%	0,91%	0,59%	0,59%												
9.3	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględnienia wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	0,92%	0,91%	0,59%	0,59%	2,44%	4,33%	10,56%	9,56%	9,06%	8,47%	6,05%	7,06%	4,70%	5,60%	5,30%	3,21%
9.4	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	0,92%	0,91%	0,59%	0,59%	2,44%	4,33%	10,56%	9,56%	9,06%	8,47%	6,05%	7,06%	4,70%	5,60%	5,30%	3,21%
9.5	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.6	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	0,92%	0,91%	0,59%	0,59%	2,44%	4,33%	10,56%	9,56%	9,06%	8,47%	6,05%	7,06%	4,70%	5,60%	5,30%	3,21%
9.7	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu wyłączeń określonych w art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, obliczony w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,56%	11,61%	12,49%	17,44%	21,73%	24,28%	24,54%	24,76%	25,02%	25,32%	25,71%	25,89%
9.7.1	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu wyłączeń określonych w art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,56%	11,61%	12,49%	17,44%	21,73%	24,28%	24,54%	24,76%	25,02%	25,32%	25,71%	25,89%
9.8	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 5.1.1., obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
9.8.1	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 5.1.1., obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
10	Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na:																
10.1	Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych	0	0	0	0	0	634 005	36 344 081	34 972 440	35 687 440	35 687 441	23 687 440	32 560 000	20 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000

11 Informacje uzupełniające o wybranych rodzajach wydatków budżetowych																	
11.1	Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	0	0	0	0	142 206 326	146 472 516	194 764 410	200 607 343	206 625 563	212 824 330	219 209 060	225 785 331	232 558 891	239 535 658	246 721 728	254 123 380
11.2	Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego	0	0	0	0	80 605 377	83 023 538	85 514 244	88 079 672	90 722 062	93 443 724	96 247 036	99 134 447	102 108 480	105 171 734	108 326 886	111 576 693
11.3	Wydatki objęte limitem art. 226 ust. 3 ustawy	0	0	0	0	985 641 431	545 957 454	30 323 145	19 058 939	20 685 268	5 571 339	4 987 123	1 895 225	450 000	450 000	200 000	200 000
11.3.1	bieżące	0	0	0	0	200 475 655	56 901 118	8 804 288	6 058 939	5 685 268	5 571 339	4 987 123	1 895 225	450 000	450 000	200 000	200 000
11.3.2	majątkowe	0	0	0	0	785 165 776	489 056 336	21 518 857	13 000 000	15 000 000	0	0	0	0	0	0	0
11.4	Wydatki inwestycyjne kontynuowane	0	0	0	0	25 112 581	388 962 417	21 518 857	13 000 000	15 000 000	0	0	0	0	0	0	0
11.5	Nowe wydatki inwestycyjne	0	0	0	0	89 314 735	86 557 808	100 008 281	101 981 338	100 289 740	119 423 485	135 747 191	132 683 378	150 079 309	144 517 490	146 299 083	161 267 550
11.6	Wydatki majątkowe w formie dotacji	0	0	0	0	750 131 784	100 093 919	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12 Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy																	
12.1	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	92 734 206	29 797 476	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	92 734 206	29 797 476	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.1.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	70 513 284	21 969 371	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.2	Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	604 426 619	141 075 799	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.2.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	604 426 619	141 075 799	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.2.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	297 587 789	34 376 437	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.3	Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	97 182 739	27 909 965	346 672	396 672	396 672	396 672	231 732	0	0	0	0	0
12.3.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	97 182 739	27 909 965	346 672	396 672	396 672	396 672	231 732	0	0	0	0	0
12.3.2	Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	72 942 533	23 913 741	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732	0	0	0	0	0
12.4	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	724 949 629	181 648 709	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.4.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	724 949 629	181 648 709	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.4.2	Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	351 631 029	60 328 103	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku																	
13.1	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.2	Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.3	Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.4	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.5	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.6	Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.7	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

14 Dane uzupełniające o długi i jego spłacie																	
14.1	Splaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych	0	0	0	0	7 962 868	17 962 867	37 687 441	35 687 440	35 687 440	35 687 441	23 687 440	32 560 000	20 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000
14.2	Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3	Wydatki zmniejszające dług, w tym	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.1	spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w pkt 14.3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.2	związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych w państwowy dług publiczny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.3	wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.4	Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu (m.in. umorzenia, różnice kursowe)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

- projekt -

UCHWAŁA NR / /13

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia grudnia 2013 r.

**w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego
na 2014 rok.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2013 roku poz. 596 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2000r. Nr 22, poz. 168 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się plan pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok w brzmieniu jak w załączniku do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 17 ust.1 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik działa zgodnie z uchwalonym planem pracy.

Niniejszym projektem uchwały przedkłada się Sejmikowi do zatwierdzenia projekt planu pracy obejmujący m.in. tematy zaproponowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz wynikające z planów pracy komisji stałych Sejmiku.

Przewodniczący Komisji Głównej

Wojciech Buczak

Załącznik do Uchwały.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

Plan pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok

Sesja	Temat	Departamenty/ Jednostki	Komisje współpracujące
styczeń	Informacja Marszałka na temat stanu przygotowań kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim.	Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej	
luty	Informacja roczna dotycząca stanu wdrażania Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w województwie podkarpackim (według stanu na koniec 2013 r.) Informacja roczna dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach PROW 2007-2013 (według stanu na koniec 2013 r.) Sprawozdanie roczne z realizacji Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 (według stanu na koniec 2013 r.) Sprawozdanie z realizacji Planu Działania dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim na lata 2012 – 2013 (według stanu na koniec 2013 r.)	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska

marzec	<p>1. Informacja nt. stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – termin realizacji marzec 2014 r. (RR XII – oddział programowania perspektywy 2014-2020)</p> <p>2. Informacja nt. stanu przygotowania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla perspektywy finansowej 2014-2020 w województwie podkarpackim – termin realizacji marzec 2014 r. (RR XII – oddział programowania perspektywy 2014-2020)</p>	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
	<p>Informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego, informacja o realizacji zadań inwestycyjnych w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” (z PZMiUW). Ocena stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych w świetle Uchwały Nr XXV/451/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012 r. (z PZMiUW)</p>	Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	<p>Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim w roku 2013</p>	Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem	Komisja Gospodarki i Infrastruktury
	<p>Podjęcie uchwały dotyczącej rozdysponowania środków PFRON na zadania dotyczące rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych do realizacji w 2014 roku</p> <p>Przyjęcie informacji z wykonania w roku 2013 Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009-2015.</p> <p>Przyjęcie informacji o realizacji w roku 2013 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Pozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013.</p>	ROPS Rzeszów	Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej

<p>marzec</p>	<p>Przyjęcie informacji o realizacji w roku 2013 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2013</p> <p>Przyjęcie informacji o realizacji w roku 2013 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2016</p> <p>Przejęcie informacji o realizacji w 2013 roku zadań wynikających z Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U.2011 nr 149 poz887 z późn. zm.)</p>	<p>ROPS Rzeszów</p>	<p>Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej</p>
	<p>1.Podwyższenie kapitału zakładowego Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 2.Podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna 3.Podwyższenie kapitału zakładowego „Uzdrowiska Rymanów” Spółka Akcyjna 4.Podwyższenie kapitału zakładowego „Uzdrowiska Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</p>	<p>Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych</p>	<p>Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Komisja Rozwoju Regionalnego oraz Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej w zakresie tematów 3 i 4</p>
<p>kwiecień</p>	<p>Debata na temat sytuacji finansowej i problemów pracowniczych w placówkach ochrony zdrowia, dla których samorząd województwa jest organem założycielskim.</p> <p>Sprawozdanie o realizacji Roczego Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2013 r.</p> <p>Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego za I kwartał 2014r.</p>	<p>Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej</p> <p>Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem</p> <p>Departament Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej</p>	<p>Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska</p> <p>Komisja Współpracy z zagranicą, Turystyki i Promocji</p>

kwiecień	Uchwalenie Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2014 i kolejne lata.	ROPS Rzeszów	Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej
	Uchwalenie Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2014 i kolejne lata.		
	Uchwalenie Ramowego Programu Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie oraz Ramowego Programu Oddziaływań Korekcyjno-Edukacyjnych dla Osób Stosujących Przemoc w Rodzinie.		
	Przyjęcie informacji z realizacji w 2013 roku „Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020.		
	Przyjęcie informacji o realizacji zadań ROPS Rzeszów za 2013 rok.		
	Analiza sytuacji na rynku pracy województwa podkarpackiego w 2013 roku. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za 2013rok.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia
	Przedstawienie sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa podkarpackiego za rok 2013.	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej
maj	Przedstawienie sprawozdania rocznego z realizacji komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na Podkarpaciu za rok 2013.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia
	Współpraca Instytucji kultury prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej

czerwiec	1. Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (RR II – oddział monitoringu i ewaluacji) 2. Przegląd zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wraz z raportem o jego stanie (RR XV – oddział programowania strategicznego i gospodarki przestrzennej).	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
	Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego	Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem	Komisja Gospodarki i Infrastruktury
	Przyjęcie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społeczno-demograficznej. Uchwalenie Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej.	ROPS Rzeszów	Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej
	1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu województwa podkarpackiego za 2013 r. 2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego województwa podkarpackiego za 2013 r. 3. Podjęcie Uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2013 r.	Departament Budżetu i Finansów	Wszystkie Komisje
lipiec			
sierpień	1. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego (pierwsze czytanie) (RR XV – oddział programowania strategicznego i gospodarki przestrzennej).	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
	Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach PROW 2007-2013 (według stanu na koniec II kwartału 2014 r.)	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska

sierpień	Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego za II kwartał 2014r.	Departament Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej	Komisja Współpracy z zagranicą, Turystyki i Promocji
	Informacja o sytuacji podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2013 r. oraz I półrocze 2014 r.	Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej	Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej
wrzesień	1. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego (drugie czytanie).(RR XVIII – oddział gospodarki przestrzennej). 2. Informacja nt. stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie – termin realizacji wrzesień 2014 r. (RR XII – oddział programowania perspektywy 2014-2020).	Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego
	Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego. Informacja o realizacji zadań Marszałka Województwa z zakresu grup producentów rolnych oraz grup i organizacji producentów owoców i warzyw	Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	Informacja o sytuacji na rynku pracy i działaniach na rzecz łagodzenie negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia
	Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2013 r. planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa podkarpackiego	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej

październik	Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014	Departament Edukacji i Nauki	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
	Informacja o działalności: 1)Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, 2)Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 3)Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 4)Przewozów Regionalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 5)Tarnobrzесьkiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, 6)Podkarpackiej Agencji Energetycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 7)Podkarpackiego Centrum Hurtowego „Agrohurt” Spółka Akcyjna, 8)„Uzdrowiska Rymanów” Spółka Akcyjna, 9)„Uzdrowiska Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Komisja Rozwoju Regionalnego Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska w zakresie działalności spółek wymienionych w punktach 6 i 7 Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej w zakresie działalności spółek wymienionych w punktach 8i 9
	Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego za III kwartał 2014r.	Departament Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej	Komisja Współpracy z zagranicą, Turystyki i Promocji
	Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2013 r. Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.	Kancelaria Sejmiku	Komisja Główna
	Informacje z analizy oświadczeń majątkowych składanych Marszałkowi Województwa Podkarpackiego	Departament Organizacyjno-Prawny	Komisja Główna

listopad	1. Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na 30 wrzesień 2014 r. (RR II – oddział monitoringu i ewaluacji) 2. Informacja nt. stanu realizacji programów Europejskich Współpracy Terytorialnej 2007-2013 oraz Europejskiego Programu Sąsiedztwa i Partnerstwa 2007-2013 na terenie województwa podkarpackiego (RR XIV – oddział Europejskiej Współpracy Terytorialnej) 3. Informacja nt. stanu przygotowań Programów Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 oraz Rzeczpospolita Polska Republika Słowacka 2014-2020 (RR XIV – oddział Europejskiej Współpracy Terytorialnej)	Departament Rozwoju Regionalnego Departament Rozwoju Regionalnego Departament Rozwoju Regionalnego	Komisja Rozwoju Regionalnego Komisja Współpracy z Zagranicą Komisja Współpracy z Zagranicą
	Informacja na temat efektów realizacji projektów oświatowych POKL w zakresie edukacji (projektu EN i PCEN)	Departament Edukacji i Nauki	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
	Raport wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego w latach 2013	Departament Ochrony Środowiska	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i ochrony Środowiska
	Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom ze środków ochrony gruntów rolnych	Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska
	Informacja na temat stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna Gospodarka” RPO WP na lata 2007-2013.	Departament Wspierania Przedsiębiorczości	Komisja Rozwoju Regionalnego
	Wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego za 2014 r.	Departament Budżetu i Finansów	Komisja Budżetu, Mienia i Finansów

grudzień	Prace nad przyjęciem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 rok, Prace nad zmianą Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.	Departament Budżetu i Finansów	Wszystkie Komisje
	Informacja na temat stanu środowiska w województwie podkarpackim w 2013r.	Departament Ochrony Środowiska	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i ochrony Środowiska
	1.Przyjęcie planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2015 rok.	Kancelaria Sejmiku	Wszystkie komisje
	2.Zatwierdzenie planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2015 rok.		Wszystkie komisje
	3.Zatwierdzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2015 rok.		Komisja Rewizyjna

Ponadto:

1. Zgodnie z § 17 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik w razie potrzeby może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.
2. W trakcie roku na sesje Sejmiku, w miarę składania wniosków, przedkładane będą projekty uchwał związane z wyznaczeniem lub likwidacją aglomeracji w trybie ustawy Prawo wodne.
- 3.Zgodnie z zapisami art. 266 ustawy o finansach publicznych Zarząd Województwa Podkarpackiego do dnia 31 sierpnia 2014 r. jest zobowiązany przedstawić Sejmikowi Województwa Podkarpackiego informację z przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2014 r., informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, informację o przebiegu wykonania za pierwsze półrocze planów finansowych samorządowych osób prawnych. Niniejsze informacje nie podlegają głosowaniu.
- 4.W trakcie roku na sesje Sejmiku Województwa Podkarpackiego przedkładane będą projekty uchwał w sprawie: zmian w budżecie, zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, udzielenia poręczeń i pożyczek, zaciągnięcia kredytów i pożyczek oraz inne dotyczące gospodarki finansowej Samorządu, których podjęcie jest zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Sejmiku Województwa.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Wojciech Buczak

UCHWAŁA NR / /13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia grudnia 2013r.

**w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa
Podkarpackiego na 2014 rok.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa(t.j. Dz. U. z 2013 roku poz. 596 z późn. zm.) oraz § 53 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2000r. Nr 22, poz. 168 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się plany pracy komisji stałych:

- 1) Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały;
- 2) Komisji Rozwoju Regionalnego, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej uchwały;
- 3) Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji, stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej uchwały;
- 4) Komisji Gospodarki i Infrastruktury, stanowiący załącznik nr 4 do niniejszej uchwały;
- 5) Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, stanowiący załącznik nr 5 do niniejszej uchwały;
- 6) Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej, stanowiący załącznik nr 6 do niniejszej uchwały;
- 7) Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, stanowiący załącznik nr 7 do niniejszej uchwały;
- 8) Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia , stanowiący załącznik nr 8 do niniejszej uchwały.
- 9) Komisji Głównej, stanowiący załącznik nr 9 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 53 ust.1 Statutu Województwa Podkarpackiego komisja stała działa zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Sejmik, który może dokonywać zmian w tym planie.

Niniejszym projektem uchwały przedkłada się Sejmikowi do zatwierdzenia plany pracy wszystkich stałych komisji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji Głównej

Wojciech Buczak

PLAN PRACY

Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok

1. Opiniowanie zmian w budżecie województwa podkarpackiego na 2014 r. /przez cały rok/.
2. Opiniowanie zmian w wieloletniej prognozie finansowej województwa podkarpackiego /przez cały rok/.
3. Opiniowanie projektów uchwał okołobudżetowych oraz ich nowelizacji /przez cały rok/.
4. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie udzielania pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w różnym zakresie oraz ich nowelizacji /przez cały rok/.
5. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
6. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie tworzenia spółek z udziałem samorządu województwa podkarpackiego.
7. Opiniowanie propozycji nieodpłatnego nabycia akcji spółek Skarbu Państwa.
8. Opiniowanie propozycji wysokości limitów i kwot maksymalnych poręczeń dokonywanych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego /przez cały rok/.
9. Opiniowanie propozycji wysokości limitów i kwot maksymalnych pożyczek z budżetu województwa.
10. Przyjęcie Sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2013 rok.
11. Przyjęcie sprawozdań z wykonania planów finansowych jednostek, których organem założycielskim jest samorząd województwa za 2013 rok.
12. Przyjęcie Informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2014 roku.
13. Przyjęcie sprawozdań z wykonania planów finansowych jednostek, których organem założycielskim jest samorząd województwa za I półrocze 2014 r.
14. Przyjęcie Informacji o działalności spółek z udziałem Województwa Podkarpackiego.
15. Opiniowanie projektów uchwał w zakresie gospodarki mieniem Województwa – sprzedaż w trybie przetargu, sprzedaż bezprzetargowa, sprzedaż z bonifikatą, zamiana lub darowizna /przez cały rok/.
16. Opracowanie zbiorczego wniosku Komisji Budżetu, Mienia i Finansów w sprawie propozycji zmian w projekcie budżetu Województwa na 2015 rok.
17. Zaopiniowanie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Ponadto bieżące sprawy i tematy wynikające z działalności Samorządu Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji
Czesław Łączak

Załącznik nr ... do uchwały NrSejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia
 KS-II.0011.2.8.2012.JRJ PLAN PRACY KOMISJI ROZWOJU REGIONALNEGO SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA ROK 2014.

termin	Tematy	Departament odpow. za przygotowanie
<p>styczeń</p> <p>luty</p> <p>marzec</p>	<p>Sprawozdanie z działalności komisji za rok 2013.</p> <p>Informacja nt. stanu przygotowania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla perspektywy finansowej 2014-2020 w województwie podkarpackim.</p> <p>Informacja nt. przygotowania Programu Strategicznego Rozwoju Bieszczad oraz programu Błękitny San.</p> <p>Informacja bieżąca nt. realizacji projektów teleinformatycznych wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim z zakresu rozbudowy sieci szerokopasmowych.</p> <p>Informacja o stanie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w zakresie osi priorytetowych II-VII wg stanu na 31 grudnia 2013 r.</p> <p>Informacja nt. kontraktu terytorialnego na lata 2014-2020 dla województwa podkarpackiego – lista przedsięwzięć kluczowych</p> <p>Informacja nt. Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020.</p> <p>Informacja nt. stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p>	<p>Kancelaria Sejmiiku</p> <p>Departament Rozwoju Regionalnego</p> <p>Departament Rozwoju Regionalnego</p> <p>Dep. Społeczeństwa Informacyjnego</p> <p>Departament Wdrażania Projektów Infrastr.</p> <p>Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p>Departament Rozwoju Regionalnego</p> <p>Departament Rozwoju Regionalnego</p> <p>Departament Rozwoju Regionalnego</p>
<p>kwiecień</p> <p>maj</p> <p>czerwiec</p>	<p>Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013”.</p> <p>Informacja nt. stanu realizacji projektu systemowego pn. "Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim" oraz perspektywy projektu na lata 2014-2020.</p> <p>Informacja o bieżącej sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego oraz zachodzących zmianach, opracowywana na podstawie danych statystycznych, badań, analiz i ekspertyz wykonanych m.in. przez Krajowe Obserwatorium Terytorialne (KOT0 oraz Regionalne Obserwatorium Terytorialne (ROT), z wykorzystaniem narzędzia informatycznego www.monitoruj.podkarpackie.pl umożliwiającego prezentację danych statystycznych na wykresach i mapach.</p> <p>Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.</p>	<p>Dep. Wspierania Przedsiębiorczości</p> <p>Departament Rozwoju Regionalnego</p> <p>Departament Rozwoju Regionalnego</p> <p>Departament Rozwoju Regionalnego</p>

sierpień	Informacja o stanie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w zakresie osi priorytetowych II-VII wg stanu na 30 czerwca 2014 r. Informacja nt. Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 po przeprowadzonych negocjacjach z komisją Europejską.	Departament Wdrażania Projektów Infrastr. Departament Rozwoju Regionalnego
wrzesień	Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego - pierwsze czytanie. Informacja nt. stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz innych dokumentów [programowych stanowiących jego uszczegółowienie]. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego - drugie czytanie.	Departament Rozwoju Regionalnego Departament Rozwoju Regionalnego Departament Rozwoju Regionalnego
październik	Informacja o stanie realizacji Strategii rozwoju województwa- Podkarpackie 2020. Informacja nt. funkcjonowania Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego w Rzeszowie.	Departament Rozwoju Regionalnego Departament Rozwoju Regionalnego
listopad	Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na 30 września 2014 r. Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej "Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013. Informacja nt. stanu realizacji programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007-2013 oraz Europejskiego Programu Sąsiedztwa.	Departament Rozwoju Regionalnego Dep. Wspierania Przedsiębiorczości Departament Rozwoju Regionalnego
grudzień	Przyjęcie planu pracy Komisji Rozwoju Regionalnego na rok 2015. Informacja o realizacji Umowy Partnerstwa na lata 2014-2020.	Kancelaria Sejmiku Departament Rozwoju Regionalnego

Ponadto przedmiotem posiedzeń Komisji Rozwoju Regionalnego jest w szczególności :

- 1) przygotowywanie i opiniowanie projektów uchwał Sejmiku;
- 2) występowanie z inicjatywą uchwałodawczą;
- 3) opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez Sejmik, Zarząd lub inne komisje;

Zgodnie z § 53 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego komisja stała działa zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Sejmik, który może dokonywać zmian w tym planie.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Regionalnego

Ewa Draus
Ewa Draus

Plan pracy

Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok

I kwartał:

1. Informacja nt. działalności Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej
2. Przyjęcie kwartalnego planu wyjazdów zagranicznych pracowników UM i Radnych Województwa.
3. Przyjęcie zbiorczej informacji kwartalnej dotyczącej wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych przez UM delegacji zagranicznych.
4. Efekty promocji Województwa Podkarpackiego za 2013 rok i plan promocji ze wszystkich departamentów Urzędu Marszałkowskiego na 2014 rok z uwzględnieniem zadań promocyjnych i kosztów ich realizacji.
5. Przyjęcie zakresu rzeczowego pracy Oddziału Współpracy Międzynarodowej.
6. Bieżące opiniowanie projektów i porozumień o współpracy międzynarodowej i międzyregionalnej.
7. Przedstawienie zaplanowanych przez Oddział turystyki zadań turystycznych do realizacji w 2014 roku.

II kwartał:

1. Przyjęcie kwartalnego planu wyjazdów zagranicznych pracowników UM
2. Przyjęcie zbiorczej informacji kwartalnej dotyczącej wyjazdów zagranicznych pracowników UM oraz przyjmowanych przez UM delegacji zagranicznych.
3. Bieżące opiniowanie projektów i porozumień o współpracy międzynarodowej i międzyregionalnej.
4. Wyjazdowe posiedzenie Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

III kwartał:

1. Przyjęcie kwartalnego planu wyjazdów zagranicznych pracowników UM
2. Przyjęcie zbiorczej informacji kwartalnej dotyczącej wyjazdów zagranicznych pracowników UM oraz przyjmowanych przez UM delegacji zagranicznych.
3. Bieżące opiniowanie projektów i porozumień o współpracy międzynarodowej i międzyregionalnej.

IV kwartał:

1. Przyjęcie kwartalnego planu wyjazdów zagranicznych pracowników UM
2. Przyjęcie zbiorczej informacji kwartalnej dotyczącej wyjazdów zagranicznych pracowników UM oraz przyjmowanych przez UM delegacji zagranicznych.
3. Bieżące opiniowanie projektów i porozumień o współpracy międzynarodowej i międzyregionalnej.
4. Sprawozdanie z wykonania zadań z zakresu turystyki zaplanowanych do realizacji w 2014 roku przez Oddział turystyki.
5. Informacja nt. stanu realizacji programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007- 2013 oraz Europejskiego programu Sąsiedztwa i partnerstwa 2007 – 2013 na terenie województwa podkarpackiego.
6. Informacja nt. stanu przygotowań programów Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina 2014 – 2020 oraz Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2014 – 2020.

Komisja niezależnie od przyjętego planu pracy może w trakcie roku wprowadzać tematy wynikające z uchwał Sejmiku i aktualnych potrzeb.

**Przewodniczący Komisji
Władysław Turek**

Załącznik nr ... do uchwały NrSejmiku Województwa Podkarpackiego z dniaroku.

KS-II.0011.4.8.2013.JRJ PLAN PRACY KOMISJI GOSPODARKI I INFRASTRUKTURY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA 2014 r.

Termin	Tematy	Departament odpow. za przygotowanie
Styczeń Luty Marzec	Przedłożenie sprawozdania z działalności komisji za rok 2013 r. Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich nt. planu realizacji inwestycji drogowych na DW. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim w roku 2013.	Kancelaria Sejmiku Dep. Dróg i Publ. Transp. Zbiorowego Dep. Rolnictwa, Geodezji i Gosp. Mieniem
Kwiecień Maj Czerwiec	Informacja z realizacji prac dot. remontów cząstkowych na drogach o nawierzchni bitumicznej. Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z wykonania planu zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim. Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o realizacji inwestycji drogowych na DW. Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego.	Dep. Dróg i Publ. Transp. Zbiorowego Dep. Dróg i Publ. Transp. Zbiorowego Dep. Dróg i Publ. Transp. Zbiorowego Dep. Rolnictwa Geodezji i Gosp. Mieniem
Sierpień Wrzesień	Informacja nt. budowy chodników w ciągach dróg wojewódzkich realizowanych wspólnie z samorządami województwa podkarpackiego. Informacja Podk. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o realizacji inwestycji drogowych na DW.	Dep. Dróg i Publ. Transp. Zbiorowego Dep. Dróg i Publ. Transp. Zbiorowego
Paździej- nik Listopad Grudzień	Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na temat planu zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim. Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o zaawansowaniu realizacji inwestycji drogowych na drogach wojewódzkich. Przygotowanie planu pracy Komisji Gospodarki i Infrastruktury na rok 2015.	Dep. Dróg i Publ. Transp. Zbiorowego Dep. Dróg i Publ. Transp. Zbiorowego Kancelaria Sejmiku

Ponadto przedmiotem posiedzeń Komisji Gospodarki i Infrastruktury będzie

- opiniowanie uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- przyjmowanie bieżących informacji Zarządu Województwa,
- inicjatywa uchwałodawcza radnych i członków Komisji.

Przewodniczący Komisji

Fryderyk Kapinos

Fryderyk Kapinos

PLANU PRACY
KOMISJI ROLNICTWA, ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
I OCHRONY ŚRODOWISKA SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
NA 2014 r.

Termin posiedzenia	Tematy
Styczeń 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przedstawienie Roczno Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2014. 2. Rozliczenie z realizacji postanowień Komisji za 2013r.
Luty 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja roczna dot. stanu wdrażania Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013’ 2. Informacja roczna dot. Stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach PROW 2007-2013 (wg. stanu na koniec 2013) 3. Sprawozdanie roczne z realizacji Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 (wg. Stanu na koniec 2013) 4. Sprawozdanie z realizacji Planu działania dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Woj. Podkarpackim na lata 2012-2013 9 wg. stanu na koniec 2013) 5. Przedłożenie sprawozdania z realizacji planu pracy na 2013r. oraz planu pracy na 2014r. przez Zespół karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie. 6. Informacja o realizacji „Programu aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas”. 7. Zamierzenia starostów dot. scaleń gruntów i perspektywa ich realizacji przez Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych. 8. Realizacja zadań inwestycyjnych w 2013r. w zakresie budowy i planowania urządzeń melioracji wodnych

	podstawowych – efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.
Marzec 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego, informacja o realizacji zadań inwestycyjnych w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”. 2. Informacja roczna dotycząca realizacji zadań inwestycyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. 3. Informacja o realizacji Roczego Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2013 r. 4. Informacja dotycząca stanu zaawansowania prac programowania perspektywy finansowej na lata 2014-2020 w zakresie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich i rolnictwa (PROW 2014-2020)
Kwiecień 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja na temat wsparcia spółek wodnych funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego, udzielanego przez Samorząd Województwa Podkarpackiego. 2. Przedstawienie priorytetów do finansowania z WFOŚiGW. 3. Przygotowanie do nowej polityki rolnej w UE 2014-2020.
Maj 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawozdanie z działalności WFOŚiGW w Rzeszowie za 2013r., wraz ze sprawozdaniem finansowym. 2. Program rozwoju Bieszczadów (z wzgl.. programu w RPO) 3. Stan realizacji uchwały „śmieciowej”.
Czerwiec 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Polityki Leśnej Państwa na terenie województwa podkarpackiego przez RDLP w Krośnie w 2013r. 2. Przedłożenie informacji realizacji zadań z zakresu szacowania i wypłacania odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne na terenach nie wchodzących w skład obwodów łowieckich. 3. Informacja PZŁ na temat gospodarki łowieckiej prowadzonej w województwie podkarpackim w 2013r.

Sierpień 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach PROW 2007-2013 (według stanu na koniec II kwartału 2014r.) 2. Realizacja postanowień Komisji za I półrocze br. 3. Informacja o inwestycjach w podkarpackim rolnictwie (ARiMR)
Wrzesień 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja o realizacji zadań marszałka województwa z zakresu grup producentów rolnych oraz grup i organizacji producentów owoców i warzyw. Ocena rozwoju gospodarstw ekologicznych w województwie podkarpackim. 2. Ocena funkcjonowania gospodarstw agroturystycznych na terenie województwa podkarpackiego. 3. Informacja dotycząca produktów tradycyjnych z terenu województwa podkarpackiego wpisanych na Listę Produktów Tradycyjnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. 4. Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego.
Październik 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o działalności na terenie województwa podkarpackiego w 2013 r. 2. Informacja o działalności Agencji Rynku Rolnego na terenie województwa podkarpackiego w 2013 r. 3. Informacja o działalności Agencji Nieruchomości Rolnych na terenie województwa podkarpackiego w 2013 r. 4. Propozycje do budżetu 2015r.
Listopad 2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja z przeprowadzonych doświadczeń realizowanych w ramach Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego. 2. Informacja związana z realizacją zadań inwestycyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na dzień 30 września 2014 r. 3. Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom ze środków ochrony gruntów rolnych. 4. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (według stanu na koniec III kwartału 2014r.) 5. Informacja w zakresie opłat za korzystanie ze środowiska.

Grudzień 2014	<ol style="list-style-type: none">1. Plan działalności WFOŚiGW w Rzeszowie wraz z rocznym planem finansowym na 2015r.2. Przyjęcie informacji na temat stanu środowiska w województwie podkarpackim w 2013r.3. Przyjęcie informacji na temat stanu środowiska w woj. podkarpackim 2013r.4. Realizacja programu usuwania azbestu.
------------------	--

Komisja – niezależnie od przyjętego planu pracy – może wprowadzać tematy wynikające z bieżących potrzeb oraz pracy Sejmiku.

Przewodniczący Komisji

Stanisław Bajda

PLAN PRACY
Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
na 2014 rok

I półrocze

1. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie 2014 roku w odniesieniu do działań ochrona zdrowia oraz opieka społeczna.
2. Opiniowanie projektów uchwał dotyczących zmian w statutach podległych podmiotów leczniczych (każda zmiana w ciągu roku).
3. Opiniowanie kandydatów do składów rad społecznych podmiotów leczniczych wybieranych jako przedstawiciel Sejmiku Województwa Podkarpackiego (każda zmiana w ciągu roku).
4. Analiza inwestycji w ochronie zdrowia finansowanych ze środków samorządowych oraz środków unijnych.
5. Analizowanie sytuacji finansowej podmiotów leczniczych.
6. Opiniowanie informacji o realizacji w roku 2013 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013 oraz założeń projektu na lata następne.
7. Opiniowanie informacji o realizacji w roku 2013 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.
8. Omówienie założeń projektu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie.
9. Zabezpieczenie potrzeb zdrowotnych województwa w dziedzinie perinatologii – koncepcja utworzenia Centrum Diagnostyczno – Leczniczego Ciąży zagrożonej i Patologii Okresu Noworodkowego.
10. Stan przygotowań i perspektywa czasowa utworzenia kierunku lekarskiego na Wydziale Medycznym Uniwersytetu Rzeszowskiego na bazie klinicznej Szpitali Wojewódzkich – aspekty prawne, przekształceniowe, kadrowe.
11. Ocena sytuacji poszczególnych placówek wojewódzkich w zakresie realizacji inwestycji, sytuacji finansowej i kadrowej – posiedzenie wyjazdowe w Krośnie, Przemyślu i ew. Brzozowie.

II półrocze

1. Ocena wyników finansowych podległych podmiotów leczniczych za 2013 r. i pierwsze półrocze 2014 r.
2. Ocena współpracy podległych podmiotów leczniczych z Narodowym Funduszem Zdrowia.

3. Ocena Strategii działania w ochronie zdrowia i pomocy społecznej pod względem zabezpieczenia racjonalnego finansowania jednostek i wyznaczenia priorytetów zadań.
4. Analizowanie realizacji budżetu województwa za pierwsze półrocze 2014 r. w odniesieniu do ochrony zdrowia i opieki społecznej.
5. Analizowanie sytuacji finansowej podmiotów leczniczych.
6. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa podkarpackiego na 2015 r.
7. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.
8. Analiza dostępności do kompleksowej opieki medycznej osób w wieku starszym – sieć oddziałów geriatrycznych, zakładów pielęgnacyjno-opiekuńczych i różnych form domowej opieki długoterminowej.
9. Koncepcja i założenia utworzenia Regionalnego Centrum Koordynującego Politykę Zdrowotną.
10. Zabezpieczenie województwa przed zagrożeniami epidemiologicznymi.

Ponadto realizowane będą bieżące sprawy wynikające z działalności Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji

Janusz Ciólkowski

Plan Pracy
Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
na 2014 rok

I kwartał:

- 1. Informacja o realizacji zadań Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w kontekście oczekiwań i potrzeb nauczycieli w województwie.**
- 2. Galeria Sztuki Współczesnej – jako miejsce działalności wystawienniczej regionalnych twórców, promocji kultury wizualnej oraz tworzenia warunków dla rozwoju zainteresowań w zakresie profesjonalnych sztuk plastycznych, fotografii i architektury.**
- 3. Modernizacja budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu – zadanie realizowane przy udziale środków z RPO WP – wydatkowane środki, uzyskane efekty, w tym korzyści dla prowadzonej działalności.**
- 4. Zadania Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie realizacji sportu dzieci i młodzieży.**

II kwartał:

- 1. Polityka Samorządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami.**
- 2. Przygotowanie nowych zadań inwestycyjnych do aplikowania w ramach nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020.**
- 3. Kierunki i programy wsparcia dla młodzieży uzdolnionej w województwie.**

III kwartał:

- 1. Informacja o sytuacji finansowej jednostek oświatowych w kontekście założeń do budżetu 2015 roku.**
- 2. Informacja nt. dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony dóbr kultury oraz stypendiów osobom zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i ochroną dóbr kultury przyznanych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w 2014 roku.**
- 3. Raport o sytuacji dydaktycznej i wychowawczej szkół w województwie podkarpackim.**

IV Kwartał:

1. Informacja o wynikach konkursów na stanowiska dyrektorów instytucji jednostek oświatowych.
2. Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014.
3. Informacja na temat efektów realizacji projektów systemowych PO KL w zakresie edukacji (projekty EN i PCEN).
4. Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej – przebieg inwestycji, założenia programowe.

Uwagi.

1. Powyższy plan pracy jest planem ramowym – zawarta w nim tematyka spotkań wyznacza główne kierunki działań Komisji.
2. Posiedzenia Komisji uwzględniają w porządku obrad opiniowanie uchwał oraz omawianie spraw bieżących
3. Częstotliwość spotkań Komisji może ulec zmianie w zależności od bieżących potrzeb.
4. Członkowie Komisji wyrazili gotowość współpracy i organizacji posiedzeń z innymi komisjami w oparciu o wspólne płaszczyzny problemowe.
5. Kolejność i czas realizacji niektórych tematów założonych w planie pracy może ulec zmianom ze względów organizacyjnych.
6. Na spotkania Komisji zapraszane będą osoby merytorycznie odpowiedzialne za omawiany temat.
7. Komisje mogą odbywać swoje posiedzenia w siedzibach jednostek edukacji i kultury podległych Sejmikowi

Przewodniczący Komisji

Stanisław Bartnik

PLAN PRACY
KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO I ZATRUDNIENIA
NA 2014 ROK

I półrocze

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa podkarpackiego na 2014 rok.
2. Analiza sytuacji na rynku pracy województwa podkarpackiego w 2013 roku i sprawozdań:
 - a) z realizacji komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na Podkarpaciu za rok 2013 .
3. Przyjęcie informacji o realizacji zadań Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie za 2013 rok.
4. Informacja Wojewody o działaniach w zakresie likwidacji skutków klęsk żywiołowych i stanie przygotowań w zakresie profilaktyki tych zagrożeń.
5. Informacja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie o stanie bezpieczeństwa powodziowego na terenie województwa podkarpackiego.
6. Ocena bezpieczeństwa na drodze krajowej Nr 77 w powiatach Stalowa Wola i Tarnobrzeg oraz bezpieczeństwo na drodze wojewódzkiej Nr 854 na terenie gminy Gorzyce. (propozycja wyjazdowego posiedzenia w gminie Gorzyce czerwiec 2014 r.)

II półrocze

1. Przyjęcie informacji Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej i Prezesa Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP o stanie zabezpieczenia ratowniczo – gaśniczego.
2. Analiza występowania zjawisk patologicznych i przyjęcie informacji nt. realizacji programów dotyczących zapobieganiu narkomanii i uzależnień oraz rozwiązywania problemów alkoholowych.
3. Informacja Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o stanie bezpieczeństwa na drogach.
4. Informacja Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej im. gen. bryg. Jana Tomasza Gorzechowskiego w Przemyślu o stanie bezpieczeństwa granic.

Ponadto na bieżąco realizowane będą tematy wynikające z działalności Sejmiku i Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji

Jarosław Brenkacz

PLAN PRACY KOMISJI GŁÓWNEJ SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA 2014 r.

-projekt-

Termin posiedzenia	Tematy
STYCZEŃ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Analiza obecności radnych na posiedzeniach komisji Sejmiku w IV kwartale 2013 r.4. Sprawy różne.
LUTY	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Sprawy różne
MARZEC	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Sprawy różne.
KWIECIEŃ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Analiza obecności radnych na posiedzeniach komisji Sejmiku w I kwartale 2014 r.4. Sprawy różne.
MAJ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Sprawy różne.
CZERWIEC	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Sprawy różne.
SIERPIEŃ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Informacja o wykonaniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa podkarpackiego za I półrocze 2014 r.4. Analiza obecności radnych na posiedzeniach komisji Sejmiku w II kwartale 2014 r.5. Sprawy różne.
WRZESIEŃ	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.
PAŹDZIERNIK	<ol style="list-style-type: none">1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku.2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku.3. Analiza obecności radnych na posiedzeniach komisji Sejmiku w III kwartale 2014 r.

	<ol style="list-style-type: none"> 4. Przedłożenie informacji o oświadczeniach majątkowych złożonych Przewodniczącemu Sejmiku i Marszałkowi Województwa Podkarpackiego w 2014 r. 5. Sprawy różne.
LISTOPAD	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku. 2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku. 3. Opracowanie projektu Planu Pracy Komisji Głównej na 2015 r. 4. Opracowanie Planu Pracy Sejmiku na 2015 r. 5. Opracowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2015 rok. 6. Sprawy różne.
GRUDZIĘN	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zaopiniowanie projektu porządku sesji Sejmiku 2. Sprawy wynikające z bieżącej działalności Sejmiku. 3. Opinia projektu budżetu Województwa na 2014 r.

Komisja niezależnie od ustalonego planu może wprowadzić dodatkowe tematy wynikające z aktualnych potrzeb oraz ze statutowych obowiązków.

Przewodniczący Komisji

Wojciech Buczak

- projekt -

**UCHWAŁA NR / /13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia 2013 r.

**w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz § 41 ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2000 r. Nr 22, poz. 168 ze zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Zatwierdza się plan kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2014 rok w brzmieniu jak w załączniku do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

**do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie
zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej.**

Na podstawie § 41 ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego, w związku z przyjęciem Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej, wynikającym z zakresu działania Komisji powołanej do przeprowadzania kontroli działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz wojewódzkich jednostek organizacyjnych, przedkłada się plan kontroli pod obrady Sejmiku do zatwierdzenia.

**PLAN KONTROLI
Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
na 2014 r.**

I półrocze

1. Przyjęcie planu kontroli Komisji na 2014 rok.
2. Analiza wykonania budżetu za 2013 rok i przyjęcie opinii dotyczącej realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych za 2013 r. wraz z opracowaniem wniosku w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Podkarpackiego z wykonania budżetu za 2013 r.
3. Kontrola przebiegu realizacji planów finansowych wybranych instytucji podległych samorządowi województwa – kultura, ochrona zdrowia, PZDW i inne.
4. Kontrola wykorzystania dotacji przekazywanych przez samorząd województwa dla jednostek samorządu terytorialnego i innych z zakresu kultury i dziedzictwa narodowego.
5. Kontrola realizacji wybranych zadań inwestycyjnych i nie inwestycyjnych z zakresu melioracji, infrastruktury transportowej, sportu i innych.
6. Kontrola realizacji wybranych zadań z zakresu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.
7. Analiza sprawowania nadzoru przez Departament Infrastruktury i Transportu w zakresie dokonywanych płatności na rzecz przewoźników z tytułu stosowania ulg.
8. Kontrola bieżących postępów w realizacji dwóch projektów: internet szerokopasmowy, trasy rowerowe Polski Wschodniej.

II półrocze

1. Analiza odpowiedzi na interpelacje i pytania Radnych Województwa, zgłoszone w pierwszym półroczu 2014 r. oraz analiza wykonania planu dochodów i wydatków budżetu województwa za I półrocze 2014 r.
2. Kontrola realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych w obszarze służby zdrowia wraz z kontrolą wdrażania programów restrukturyzacyjnych w jednostkach ochrony zdrowia podległych samorządowi województwa.
3. Analiza wyników wybranych kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim i jednostkach podległych samorządowi województwa w I półroczu 2014, w tym wykonania ewentualnych zaleceń pokontrolnych.
4. Kontrola realizacji wybranych zadań drogowych, w tym inwestycji realizowanych na drogach wojewódzkich wspólnie z samorządami innych szczebli.
5. Analiza gospodarki mieniem Województwa Podkarpackiego.
6. Kontrola realizacji programu „Podkarpacka wołowina”
7. Wstępna analiza projektu budżetu na 2015r.

Komisja Rewizyjna za zgodą lub na zlecenie Sejmiku Województwa Podkarpackiego będzie przeprowadzać kontrole w zakresie i terminie nie przewidzianym w rocznym Planie Kontroli – stosownie do zapisów §40 ust.4 Statutu Województwa Podkarpackiego.

Ponadto Komisja Rewizyjna w 2014 r. – biorąc pod uwagę zgodność z prawem, celowość, rzetelność i gospodarność - dokonywać będzie bieżących ocen i analiz w zakresie:

- wykonywania zadań przez Zarząd Województwa Podkarpackiego i kierowników wojewódzkich jednostek organizacyjnych,
- wykorzystania mienia służbowego przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,

Przewodniczący Komisji

Mieczysław Miazga

PROJEKT

UCHWAŁA NR ... SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO z dnia 2013 r.

w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego finansowania zatrudnienia pracowników powiatowych urzędów pracy realizujących projekty systemowe współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn.zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999r. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała podlega przekazaniu Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju, Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej oraz wszystkim Parlamentarzystom RP z terenu podkarpacia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2013 r.

Stanowisko
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
dotyczące finansowania zatrudnienia pracowników powiatowych urzędów pracy
realizujących projekty systemowe współfinansowane z Europejskiego Funduszu
Społecznego

Sejmik Województwa Podkarpackiego zwraca uwagę na problem dotyczący braku możliwości finansowania wynagrodzenia pracowników powiatowych urzędów pracy zaangażowanych w realizację projektów systemowych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

W 2013 roku zakończona zostanie realizacja Poddziałania 6.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach którego dofinansowane było zatrudnienie pośredników pracy i doradców zawodowych w powiatowych urzędach pracy. W skierowanym przez Radę Ministrów do Sejmu projekcie nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wsparcie finansowe pracowników powiatowych urzędów pracy z Funduszu Pracy dotyczyć będzie wyłącznie wynagrodzeń doradców klienta indywidualnego i instytucjonalnego. Brak rozwiązań pozwalających na finansowanie wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w realizację projektów systemowych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego powoduje, że koszty ich zatrudnienia ponosić będą samorządy powiatowe, które z uwagi na problemy budżetowe nie będą w stanie zagwarantować utrzymania zatrudniania tych pracowników. Może to w znacznym stopniu utrudnić realizację tych projektów w sytuacji gdy wzrastają kwoty na ich realizację, a tym samym zwiększa się liczba osób bezrobotnych, którzy są obejmowani wsparciem.

Sejmik Województwa Podkarpackiego kieruje apel do Minister Infrastruktury i Rozwoju oraz Ministra Pracy i Polityki Społecznej o przyjęcie rozwiązań umożliwiających finansowanie kosztów personelu w projektach systemowych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, które będą realizowane przez powiatowe urzędy pracy w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej w latach 2014-2020.

Uzasadnienie

Sejmik Województwa Podkarpackiego dostrzega problem związany z brakiem możliwości finansowania wynagrodzenia pracowników powiatowych urzędów pracy zaangażowanych w realizację projektów systemowych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. Powoduje to, że koszty ich zatrudnienia ponosić będą samorządy powiatowe, które z uwagi na problemy budżetowe nie będą w stanie zagwarantować utrzymania zatrudnienia, które gwarantować będzie prawidłową realizację tych projektów. Dlatego też Sejmik Województwa Podkarpackiego kieruje apel do Minister Infrastruktury i Rozwoju oraz Ministra Pracy i Polityki Społecznej o podjęcie działań mających na celu umożliwienie finansowania kosztów personelu w projektach systemowych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, które będą realizowane przez powiatowe urzędy pracy w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej w latach 2014-2020.

Wykonanie uchwały poprzez przekazanie jej Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju, Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej oraz wszystkim Parlamentarzystom RP z terenu podkarpacia, powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa
Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Jarosław Brenkacz

**UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia r.

**w sprawie przyjęcia „ Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu
zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r., poz. 596) oraz na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 5 i ust. 3, art. 12 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przyjmuje się „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego” stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

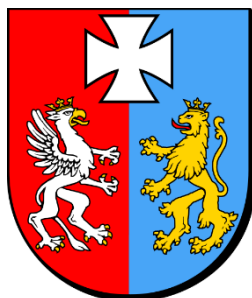
Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 9 ust. 1 z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 z późn. zm.) plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego, zwanego dalej „planem transportowym” w przypadku planowanego organizowania przewozów o charakterze użyteczności publicznej, opracowuje województwo: w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich bądź któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między województwami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej na danym obszarze.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy Marszałek województwa przedstawia sejmikowi województwa do uchwalenia projekt planu transportowego uzgodniony z marszałkami sąsiednich województw.

Uchwalony Plan transportowy stanowi akt prawa miejscowego, ma charakter hierarchiczny. „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego” uwzględnia ogłoszony przez Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego w zakresie sieci komunikacyjnej w wojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich transporcie kolejowym”. W zależności od uzasadnionych potrzeb plan poddany będzie aktualizacji.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA PODKARPACCKIEGO

Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego

listopad 2013 r.

Spis treści

Spis tabel	5
Spis map	8
Spis rysunków	9
CZĘŚĆ I. WSTĘP	10
1. Plan Transportowy	10
2. Słownik pojęć używanych w dokumencie	15
3. Weryfikacja i aktualizacja Planu Transportowego	16
CZĘŚĆ II. SIEĆ KOMUNIKACYJNA W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM ORAZ INFRASTRUKTURA PRZYSTANKOWA	17
4. Sieć komunikacyjna w Województwie Podkarpackim	17
4.1. Transport autobusowy	19
4.1.1. Sieć komunikacji autobusowej	19
4.1.2. Tabor autobusowy	20
4.1.3. Korytarze transportowe	25
4.2. Transport kolejowy	29
4.3. Współpraca z Operatorem publicznego kolejowego transportu zbiorowego	31
4.3.1. Tabor wykorzystywany przez Operatora kolejowego publicznego transportu zbiorowego	31
4.3.2. Przewóz pasażerów przez Operatora publicznego kolejowego transportu zbiorowego	32
4.4. Transport lotniczy	33
5. Dostępność komunikacyjna na obszarze Województwa Podkarpackiego	34
5.1. Niska dostępność komunikacyjna	36
5.2. Przepływ strumieni pasażerskich	37
6. Kluczowe węzły komunikacyjne	39
7. Sieć użyteczności publicznej	42
7.1. Docelowy popyt na przewozy o charakterze użyteczności publicznej	42
7.2. Scenariusze możliwych zmian społeczno-gospodarczych	44
7.2.1. Scenariusz I	44
7.2.2. Scenariusz II	45
7.2.3. Scenariusz III	46
7.3. Wyznaczenie sieci połączeń komunikacyjnych, na której planowane jest wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej	48
7.3.1. Wariant I	48
7.3.2. Wariant II	50
7.3.3. Wariant III	52
7.3.4. Porównanie kosztów realizacji wariantów I, II i III	57
7.4. Mapa sieci połączeń komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej	58
8. Infrastruktura komunikacyjna i jej otoczenie	59
8.1.1. Wpływ transportu zbiorowego na środowisko	63
8.1.2. Rola Planu Transportowego w ochronie środowiska	65
8.2. Sieć przystanków	66
8.2.1. Dostępność podróżnych do infrastruktury przystankowej	68
9. Zgodność z zapisami Krajowego Planu Transportowego	69
CZĘŚĆ III. OCENA I PROGNOZY POTRZEB PRZEWOZOWYCH	77
10. Miejsca użyteczności publicznej	77
11. Czynniki demograficzne i społeczno-ekonomiczne w perspektywie Planu	79
11.1. Czynniki demograficzne	79
11.2. Czynniki społeczno-ekonomiczne	85
11.3. Rozwój gospodarki na terenie Województwa Podkarpackiego	91
11.3.1. Specjalne Strefy Ekonomiczne na terenie Województwa Podkarpackiego	91
11.3.2. Inne formy rozwoju gospodarczego regionu	93
11.4. Dostęp osób niepełnosprawnych do publicznego transportu zbiorowego	95
CZĘŚĆ IV. FINANSOWANIE USŁUG PRZEWOZOWYCH	96
12. Finansowanie transportu zbiorowego w Województwie Podkarpackim	96
12.1. Źródła finansowania i formy finansowania transportu zbiorowego	96
12.2. Poziom opłat za przejazdy	97
12.3. Uprawnienia do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego	98
CZĘŚĆ V. PREFERENCJE WYBORU ŚRODKÓW TRANSPORTU	99
13. Badania ankietowe mieszkańców Województwa Podkarpackiego	99
14. Określenie preferencji dotyczących wyboru rodzaju środków transportu	102

CZĘŚĆ VI. ORGANIZACJA RYNKU PRZEWOZÓW. TRYB WYBORU OPERATORA PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO	103
15. Organizacja rynku przewozów. Tryb wyboru operatora	103
CZĘŚĆ VII. STANDARD USŁUG PRZEWOZOWYCH	105
16. Standard usług świadczonych w publicznym transporcie zbiorowym i bezpieczeństwo pasażerów	105
CZĘŚĆ VIII. SPOSÓB ORGANIZOWANIA SYSTEMU INFORMACJI DLA PASAŻERA	107
17. Informacja pasażerska	107
CZĘŚĆ IX. ROZWÓJ PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO	110
18. Analiza SWOT	110
19. Integracja różnych rodzajów transportu i zrównoważony rozwój transportu	113
ZAŁĄCZNIKI	114
Załącznik A. Transport kolejowy	115
A.1. Pociągi uruchamiane przez Operatora publicznego kolejowego transportu zbiorowego – spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o.	115
A.2. Pociągi przewoźników obsługujących połączenia międzywojewódzkie	122
Załącznik B. Przystanki pozostające w zarządzie Województwa Podkarpackiego	124
Załącznik C. Przystanki zlokalizowane przy drogach krajowych	150
Załącznik D. Transport drogowy	162
D.1. Zezwolenia udzielone przez Marszałka Województwa Podkarpackiego	162
D.2. Zezwolenia udzielone przez Prezydenta Miasta Krosna	203
D.3. Zezwolenia udzielone przez Prezydenta Miasta Przemyśla	206
D.4. Zezwolenia udzielone przez Prezydenta Miasta Rzeszowa	209
D.5. Zezwolenia udzielone przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega	211
D.6. Zezwolenia uzgadniane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w roku 2013.	212
D.7. Pozostałe autobusowe korytarze transportowe na terenie Województwa Podkarpackiego	213
Załącznik E. Treść ankiet zachowań i preferencji komunikacyjnych mieszkańców	217
Ankieta A. Badanie zachowań komunikacyjnych mieszkańców Województwa Podkarpackiego w 2013 r.	217
Ankieta B. Badanie preferencji komunikacyjnych mieszkańców Województwa Podkarpackiego w 2013 r.	218
Ankieta C. Badanie preferencji komunikacyjnych uczniów Województwa Podkarpackiego w 2013 r.	219
Załącznik F. Charakterystyka komunikacyjna podregionów i powiatów Województwa Podkarpackiego	220
F.1. Podregion Rzeszowski	222
F.1.1. Miasto Rzeszów	223
F.1.2. Powiat Kolbuszowski	229
F.1.3. Powiat Łańcucki	232
F.1.4. Powiat Ropczycko-Sędziszowski	235
F.1.5. Powiat Rzeszowski	238
F.1.6. Powiat Strzyżowski	241
F.2. Podregion Krośnieński	244
F.2.1. Miasto Krosno	245
F.2.2. Powiat Bieszczadzki	248
F.2.3. Powiat Brzozowski	251
F.2.4. Powiat Jasielski	254
F.2.5. Powiat Krośnieński	257
F.2.6. Powiat Leski	260
F.2.7. Powiat Sanocki	262
F.3. Podregion Przemyski	265
F.3.1. Miasto Przemyśl	266
F.3.2. Powiat Jarosławski	269
F.3.3. Powiat Lubaczowski	273
F.3.4. Powiat Przemyski	275
F.3.5. Powiat Przeworski	277
F.4. Podregion Tarnobrzegi	280
F.4.1. Miasto Tarnobrzeg	281
F.4.2. Powiat Dębicki	284
F.4.3. Powiat Leżajski	287
F.4.4. Powiat Mielecki	290
F.4.5. Powiat Niżański	293
F.4.6. Powiat Stalowowolski	297
F.4.7. Powiat Tarnobrzegi	303
Załącznik G. Infrastruktura komunikacyjna Województwa Podkarpackiego	305
G.1. Sieć drogową	305
G.1.1. Drogi krajowe	306
G.1.2. Drogi wojewódzkie	311
G.2. Sieć kolejowa	316

G.2.1.	Linia kolejowa nr 91: Kraków Główny – Medyka – Granica Państwa	319
G.2.2.	Linia kolejowa nr 68: Lublin – Przeworsk	320
G.2.3.	Linia kolejowa nr 71: Ocice – Rzeszów Główny	321
G.2.4.	Linia kolejowa nr 101: Munina – Hrebennie	322
G.2.5.	Linia kolejowa nr 106: Rzeszów Główny – Jasło	323
G.2.6.	Linia kolejowa nr 108: Stróże – Krościenko	324
G.2.7.	Linia kolejowa nr 107: Nowy Zagórz – Łupków	325
	Załącznik H. Szczegółowe informacje demograficzne i społeczno-ekonomiczne, mające wpływ na ocenę i prognozy potrzeb przewozowych	326
	Załącznik I. Finansowanie usług przewozowych – dane szczegółowe	333

Spis tabel

Tabela 1. Najważniejsze pojęcia używane w dokumencie	15
Tabela 2. Podstawowe dane dotyczące zezwoleń na przewóz osób	19
Tabela 3. Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydentów Miasta na prawach powiatu, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.	20
Tabela 4. Europejskie standardy emisji spalin EURO	22
Tabela 5. Największe autobusowe korytarze transportowe w Województwie Podkarpackim.	25
Tabela 6. Tabor będący własnością samorządu Województwa Podkarpackiego	31
Tabela 7. Praca eksploatacyjna w roku oraz dofinansowywane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w latach 2010-2013 usługi użyteczności publicznej, świadczone przez Operatora – spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o.	32
Tabela 8. Praca eksploatacyjna na poszczególnych liniach, wykonywana przez Operatora – spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o. na podstawie umów rocznych	32
Tabela 9. Największe strumienie pasażerskie w relacjach źródło-cel	37
Tabela 10. Wszystkie strumienie pasażerskie na liniach kolejowych	38
Tabela 11. Parametry węzłów komunikacyjnych Województwa Podkarpackiego	39
Tabela 12. Liczebność poszczególnych grup wiekowych w strukturze ludności Województwa Podkarpackiego	42
Tabela 13. Parametry obecnej sieci komunikacji autobusowej i sieci w Scenariuszu I	45
Tabela 14. Parametry obecnej sieci komunikacji autobusowej i sieci w Scenariuszu II	46
Tabela 15. Parametry obecnej sieci komunikacji autobusowej i sieci w Scenariuszu II	47
Tabela 16. Połączenia autobusowe wychodzące z Rzeszowa do objęcia siecią użyteczności publicznej – wariant II.	50
Tabela 17. Połączenia autobusowe do objęcia siecią użyteczności publicznej – wariant III	55
Tabela 18. Porównanie kosztów realizacji wariantów I, II i III (kwoty w mln złotych)	57
Tabela 19. Sieć drogowa w Województwie Podkarpackim i w całej Polsce w roku 2011	59
Tabela 20. Czynne drogi kolejowe w kraju i w Województwie Podkarpackim	61
Tabela 21. Linie kolejowe przebiegające przez teren Województwa Podkarpackiego	62
Tabela 22. Parametry techniczne i przepustowość linii kolejowych przebiegających przez teren Województwa Podkarpackiego	62
Tabela 23. Lista linii kolejowych, na których nie są prowadzone przewozy pasażerskie	62
Tabela 24. Gęstość przystanków w poszczególnych powiatach oraz gęstość ludności powiatów (bez powiatów grodzkich) ..	66
Tabela 25. Udział poszczególnych grup wiekowych w strukturze ludności Województwa Podkarpackiego	79
Tabela 26. Wartość średniego dalszego trwania życia w podregionach Województwa Podkarpackiego dla osób urodzonych w 2011 r.	80
Tabela 27. Wartość dodana brutto według rodzajów działalności	85
Tabela 28. Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC	91
Tabela 29. Kwoty refundacji wypłaconych przewoźnikom autobusowym	96
Tabela 30. Dochody i wydatki Województwa Podkarpackiego	96
Tabela 31. Europejskie standardy emisji spalin EURO	102
Tabela 32. Analiza SWOT	111
Tabela A1. Pociągi objęte umową z Operatorem publicznego kolejowego transportu zbiorowego	115
Tabela A2. Pociągi pasażerskie przewoźników obsługujących linie międzywojewódzkie	122
Tabela B1. Przystanki przy drogach wojewódzkich Województwa Podkarpackiego	124
Tabela B2. Przystanki stanowiące własność lub pozostające w zarządzie Województwa Podkarpackiego, udostępnione dla operatorów publicznego transportu zbiorowego i przewoźników drogowych	125
Tabela C1. Przystanki przy drogach krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego	150
Tabela C2. Lista przystanków zlokalizowanych przy drogach krajowych	150
Tabela D1. Charakterystyka przewoźników, którym zezwoleń udzielił Marszałek Województwa Podkarpackiego	162

Tabela D2. Zezwolenia na wykonywanie przewozów osób w krajowym transporcie drogowym udzielone przez Marszałka Województwa Podkarpackiego	165
Tabela D3. Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Krosna, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.	203
Tabela D4. Charakterystyka sieci przewozów zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Przemyśla, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.	206
Tabela D5. Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.	209
Tabela D6. Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.	211
Tabela D7. Charakterystyka sieci przewozów, na które zezwolenia uzgadniał Marszałek Województwa Podkarpackiego w 2013 roku.....	212
Tabela D8. Pozostałe autobusowe korytarze transportowe w Województwie Podkarpackim.	213
Tabela F1. Infrastruktura dworcowa w kluczowych węzłach komunikacyjnych.....	220
Tabela F2. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Podregionu Rzeszowskiego	222
Tabela F3. Powierzchnia i ludność miasta Rzeszowa.....	223
Tabela F4. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie miasta Rzeszowa	224
Tabela F5. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Miasta Rzeszowa	224
Tabela F6. Powierzchnia i ludność powiatu.....	230
Tabela F7. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Kolbuszowskiego	230
Tabela F8. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Kolbuszowskiego	230
Tabela F9. Powierzchnia i ludność powiatu.....	233
Tabela F10. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Łańcuckiego	233
Tabela F11. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Łańcuckiego	233
Tabela F12. Powierzchnia i ludność powiatu.....	236
Tabela F13. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego	236
Tabela F14. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego	236
Tabela F15. Powierzchnia i ludność powiatu.....	239
Tabela F16. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Rzeszowskiego.....	239
Tabela F17. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Rzeszowskiego.....	239
Tabela F18. Powierzchnia i ludność powiatu.....	241
Tabela F19. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Strzyżowskiego	241
Tabela F20. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Strzyżowskiego	242
Tabela F21. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Podregionu Krośnieńskiego	244
Tabela F22. Powierzchnia i ludność miasta Krosno	245
Tabela F23. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie miasta Krosna	245
Tabela F24. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Miasta Krosna	246
Tabela F25. Powierzchnia i ludność powiatu.....	249
Tabela F26. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Bieszczadzkiego	249
Tabela F27. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Bieszczadzkiego	249
Tabela F28. Powierzchnia i ludność powiatu.....	251
Tabela F29. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Brzozowskiego.....	252
Tabela F30. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Brzozowskiego.....	252
Tabela F31. Powierzchnia i ludność powiatu.....	255
Tabela F32. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Jasielskiego	255
Tabela F33. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Jasielskiego	255
Tabela F34. Powierzchnia i ludność powiatu.....	258
Tabela F35. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Rzeszowskiego.....	258
Tabela F36. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Krośnieńskiego	258
Tabela F37. Powierzchnia i ludność powiatu.....	260
Tabela F38. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Leskiego.....	260
Tabela F39. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Leskiego	261
Tabela F40. Powierzchnia i ludność powiatu.....	263
Tabela F41. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Sanockiego	263
Tabela F42. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Sanockiego	263
Tabela F43. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Podregionu Przemyskiego	265
Tabela F44. Powierzchnia i ludność miasta Przemyśla	266
Tabela F45. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie miasta Przemyśla.....	266
Tabela F46. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Miasta Przemyśla	267
Tabela F47. Powierzchnia i ludność powiatu.....	270
Tabela F48. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Jarosławskiego	270
Tabela F49. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Jarosławskiego	270

Tabela F50. Powierzchnia i ludność powiatu.....	274
Tabela F51. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Lubaczowskiego.....	274
Tabela F52. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Lubaczowskiego	274
Tabela F53. Powierzchnia i ludność powiatu.....	275
Tabela F54. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Przemyskiego	276
Tabela F55. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Przemyskiego	276
Tabela F56. Powierzchnia i ludność powiatu.....	278
Tabela F57. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Przeworskiego	278
Tabela F58. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Przeworskiego	278
Tabela F59. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Podregionu Tarnobrzeskiego	280
Tabela F60. Powierzchnia i ludność miasta Tarnobrzega	281
Tabela F61. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie miasta Tarnobrzega	282
Tabela F62. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Miasta Tarnobrzeg	282
Tabela F63. Powierzchnia i ludność powiatu.....	285
Tabela F64. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Dębickiego	285
Tabela F65. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Dębickiego	285
Tabela F66. Powierzchnia i ludność powiatu.....	288
Tabela F67. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Leżajskiego	288
Tabela F68. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Leżajskiego	288
Tabela F69. Powierzchnia i ludność powiatu.....	291
Tabela F70. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Mieleckiego	291
Tabela F71. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Mieleckiego	291
Tabela F72. Powierzchnia i ludność powiatu.....	294
Tabela F73. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Niżańskiego	294
Tabela F74. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Niżańskiego	294
Tabela F75. Powierzchnia i ludność powiatu.....	298
Tabela F76. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Stalowowolskiego.....	298
Tabela F77. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Stalowowolskiego ..	298
Tabela F78. Powierzchnia i ludność powiatu.....	303
Tabela F79. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Tarnobrzeskiego	304
Tabela F80. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Tarnobrzeskiego	304
Tabela G1. Sieć drogowa w Województwie Podkarpackim i w całej Polsce w roku 2011.	305
Tabela G2. Drogi krajowe w Województwie Podkarpackim	306
Tabela G3. Sieć dróg wojewódzkich w Województwie Podkarpackim	311
Tabela G4. Czynne drogi kolejowe w kraju i w Województwie Podkarpackim.....	317
Tabela G5. Linie kolejowe przebiegające przez teren Województwa Podkarpackiego.	317
Tabela G6. Parametry techniczne i przepustowość linii kolejowych przebiegających przez teren Województwa Podkarpackiego.	317
Tabela G7. Lista linii kolejowych, na których nie są prowadzone przewozy pasażerskie	318
Tabela G8. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 91 na terenie Województwa Podkarpackiego	319
Tabela G9. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 68 na terenie Województwa Podkarpackiego	320
Tabela G10. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 71 na terenie Województwa Podkarpackiego	321
Tabela G11. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 101 na terenie Województwa Podkarpackiego.....	322
Tabela G12. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 106 na terenie Województwa Podkarpackiego.....	323
Tabela G13. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 108 na terenie Województwa Podkarpackiego.....	324
Tabela G14. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 107 na terenie Województwa Podkarpackiego.....	325
Tabela H1. Liczba osób bezrobotnych i stopa bezrobocia w Województwie Podkarpackim.....	326
Tabela H2. Liczba prywatnych pojazdów samochodowych w latach 2005 – 2011 w kraju i w Województwie Podkarpackim	327
Tabela H3. Gęstość zaludnienia w powiatach Województwa Podkarpackiego	327
Tabela H4. Najważniejsze obiekty użyteczności publicznej w Województwie Podkarpackim.....	328
Tabela H5. Placówki związane z edukacją w Województwie Podkarpackim	331
Tabela H6. Liczba uczniów w Województwie Podkarpackim	332
Tabela I1. Struktura dochodów i wydatków przewozów pasażerskich	333
Tabela I2. Poziom opłat za przejazdy.....	334

Spis map

Mapa 1. Wszystkie korytarze transportowe w komunikacji autobusowej, według podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego	26
Mapa 3. Najważniejsze korytarze transportowe (grupa A) w komunikacji autobusowej na podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz Prezydentów Miast: Krosna, Przemyśla, Rzeszowa oraz Tarnobrzega. 27	27
Mapa 3. Najważniejsze korytarze transportowe (grupy A i B) w komunikacji autobusowej na podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz Prezydentów Miast: Krosna, Przemyśla, Rzeszowa oraz Tarnobrzega. 28	28
Mapa 4. Sieć kolejowa w Województwie Podkarpackim	29
Mapa 5. Dostępność drogowa do miast powiatowych	35
Mapa 6. Obszary o niskiej dostępności drogowej w Województwie Podkarpackim	36
Mapa 7. Największe strumienie pasażerskie w układzie źródło-cel	37
Mapa 8. Sieć połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną w Wariantcie I	49
Mapa 9. Sieć połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną w Wariantcie II	51
Mapa 10. Planowany przebieg łącznicy kolejowej do portu lotniczego Rzeszów Jasionka	53
Mapa 11. Orientacyjny przebieg łącznicy kolejowej Krosno-Przybówka	54
Mapa 12. Sieć połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną w Wariantcie III	56
Mapa 13. Sieć połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną w Warianttach I – III	58
Mapa 14. Sieć dróg krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego	60
Mapa 15. Drogi wojewódzkie na terenie Województwa Podkarpackiego	60
Mapa 16. Linie kolejowe w Województwie Podkarpackim	61
Mapa 17. Planowana sieć kolejowa w Krajowym Planie Transportowym	76
Mapa 18. Gęstość zaludnienia w Województwie Podkarpackim	78
Mapa 19. Bezrobocie w Województwie Podkarpackim	87
Mapa 20. Liczba samochodów osobowych w Województwie Podkarpackim – na 1000 mieszkańców w 2001 r.	89
Mapa 21. Parki przemysłowe na terenie Województwa Podkarpackiego	93
Mapa F1. Podregion Rzeszowski na tle Województwa i powiaty wchodzące w jego skład	222
Mapa F2. Miasto Rzeszów	223
Mapa F3. Powiat Kolbuszowski	229
Mapa F4. Powiat Łańcucki	232
Mapa F5. Powiat Ropczycko-Sędziszowski	235
Mapa F6. Powiat Rzeszowski	238
Mapa F7. Powiat Strzyżowski	241
Mapa F8. Podregion Krośnieński na tle Województwa i powiaty wchodzące w jego skład	244
Mapa F9. Miasto Krosno	245
Mapa F10. Powiat Bieszczadzki	248
Mapa F11. Powiat Brzozowski	251
Mapa F12. Powiat Jasielski	254
Mapa F13. Powiat Krośnieński	257
Mapa F14. Powiat Leski	260
Mapa F15. Powiat Sanocki	262
Mapa F16. Podregion Przemyski na tle Województwa i powiaty wchodzące w jego skład	265
Mapa F17. Miasto Przemyśl	266
Mapa F18. Powiat Jarosławski	269
Mapa F19. Powiat Lubaczowski	273
Mapa F20. Powiat Przemyski	275
Mapa F21. Powiat Przeworski	277
Mapa F22. Podregion Tarnobrzeski na tle Województwa i powiaty wchodzące w jego skład	280
Mapa F23. Miasto Tarnobrzeg	281
Mapa F24. Powiat Dębicki	284
Mapa F25. Powiat Leżajski	287
Mapa F26. Powiat Mielecki	290
Mapa F27. Powiat Niżański	293
Mapa F28. Powiat Stalowowolski	297
Mapa F29. Powiat Tarnobrzeski	303
Mapa G1. Sieć dróg krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego	306
Mapa G2. Zadania na drogach krajowych do roku 2013 na terenie Województwa Podkarpackiego	307
Mapa G3. Zadania na drogach krajowych po roku 2013 na terenie Województwa Podkarpackiego	308
Mapa G4. Planowany przebieg autostrady A4 na wschód od Rzeszowa	309
Mapa G5. Obwodnica Leżajska	309
Mapa G6. Budowa drogi ekspresowej S19 od węzła Rzeszów Zachód do węzła Świlcza	310
Mapa G7. Drogi wojewódzkie na terenie Województwa Podkarpackiego	312
Mapa G8. Inwestycje na drogach wojewódzkich Województwa Podkarpackiego	315
Mapa G9. Linie kolejowe w Województwie Podkarpackim	316

Spis rysunków

Rysunek 1. Rozkład liczby posiadanych autobusów u poszczególnych przewoźników	21
Rysunek 2. Rozkład wieku posiadanych autobusów u poszczególnych przewoźników	21
Rysunek 3. Udział autobusów spełniających kolejne normy spalin EURO.	22
Rysunek 4. Udział autobusów przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej zdolności ruchowej.	23
Rysunek 5. Rozkład liczby miejsc siedzących autobusów w taborze	23
Rysunek 6. Udział autobusów wg wieku w całym taborze.	24
Rysunek 7. Rozkład wieku autobusów w całym taborze według lat.	24
Rysunek 8. Ruch pasażerów w portach lotniczych (wyloty)	33
Rysunek 9. Prognoza zmian liczby mieszkańców Województwa Podkarpackiego wg GUS	80
Rysunek 10. Dane historyczne i prognoza zmian liczby mieszkańców Województwa Podkarpackiego wg GUS – udział poszczególnych grup wiekowych	80
Rysunek 11. Obecna struktura wiekowa mieszkańców Województwa Podkarpackiego (rok 2013).	81
Rysunek 12. Prognozowana struktura wiekowa mieszkańców Województwa Podkarpackiego w roku 2025.	82
Rysunek 13. Prognozowana struktura wiekowa mieszkańców Województwa Podkarpackiego w roku 2035.	82
Rysunek 14. Współczynnik dzietności na świecie i w Polsce.	83
Rysunek 15. Porównanie piramidy wieku krajów młodych i krajów starzejących się	84
Rysunek 16. Dane historyczne i prognoza zmiany liczby samochodów osobowych w Województwie Podkarpackim	89

CZĘŚĆ I. WSTĘP

1. Plan Transportowy

Zgodnie z zapisami prawa, organizatorem publicznego transportu zbiorowego, w zależności od zasięgu przewozów, jest gmina, związek międzygminny, powiat (miasto na prawach powiatu), związek powiatów, województwo lub minister właściwy do spraw transportu. Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (zwana dalej Ustawą) powierza organizatorowi do wykonania trzy zadania (art.8):

1. planowanie rozwoju transportu zbiorowego,
2. organizowanie publicznego transportu zbiorowego,
3. zarządzanie publicznym transportem zbiorowym.

O skutecznym wykonywaniu pozostałych funkcji przesądza prawidłowa realizacja zadania planowania rozwoju transportu w formie planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego (plan transportowy).

Ustawa nakłada obowiązek opracowania planu transportowego na niektórych organizatorów. W przypadku planowanego organizowania przewozów o charakterze użyteczności publicznej, obowiązek opracowania planu ma:

1. Gmina:
 - a. Licząca, co najmniej 50 000 mieszkańców – w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich,
 - b. Której powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między gminami, których obszar liczy łącznie, co najmniej 80 000 mieszkańców – w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej na danym obszarze;
2. Związek międzygminny obejmujący obszar liczący, co najmniej 80 000 mieszkańców – w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej na obszarze gmin tworzących związek międzygminny;
3. Powiat:
 - a. Liczący, co najmniej 80 000 mieszkańców – w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich,
 - b. Któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między powiatami, których obszar liczy łącznie, co najmniej 120 000 mieszkańców – w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej na danym obszarze;
4. Związek powiatów obejmujący obszar liczący, co najmniej 120 000 mieszkańców – w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej na obszarze powiatów tworzących związek powiatów;

5. Województwo:
 - a. W zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich,
 - b. Któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między województwami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej – w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej na danym obszarze;
6. Minister właściwy do spraw transportu – w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym.

Gminy, związki międzygminne i powiaty o mniejszej liczbie mieszkańców, niż podano powyżej, mogą, ale nie muszą opracowywać planów transportowych. Plan transportowy uchwalony w gminie, powiecie, województwie jest aktem prawa miejscowego, co oznacza, że podlega kontroli w trybie przewidzianym dla tych aktów.

Pomiędzy planami transportowymi opracowanymi przez różnych organizatorów zachodzą oczywiste związki, które muszą być uwzględnione w procedurze przygotowywania planów:

- W pierwszej kolejności plan transportowy powinien opracować minister właściwy do spraw transportu.
- Marszałek województwa opracowuje plan transportowy dla swojego obszaru uwzględniając ogłoszony plan transportowy ministra.
- Opracowując plan transportowy dla powiatu (lub związku powiatów) uwzględnia się plan transportowy opracowany i ogłoszony przez marszałka.
- Wójt, burmistrz, prezydent miasta lub zarząd związku międzygminnego, opracowując plan transportowy dla swojego obszaru, będą zobowiązani do uwzględnienia planu transportowego opracowanego i ogłoszonego przez starostę lub marszałka województwa.

Taka regulacja prawna art. 11 ust. 1 Ustawy ma na celu uporządkowanie działań i zapewnienie kontynuacji rozwiązań w planach transportowych niższego szczebla administracji. W praktyce powoduje jednak, że plan transportowy opracowywany na najniższym poziomie, czyli w gminie, o ile nie zostaną wcześniej opublikowane plany ministra, marszałka województwa i starosty, może wymagać aktualizacji po opublikowaniu planów transportowych administracji wyższego szczebla.

Warto podkreślić, że istnieje również możliwość koordynacji działań organizatorów różnych szczebli, tj. równoległego działania w trakcie projektowania planów, które są wykładane do wglądu we właściwych urzędach w wersji wstępnej przez organizatorów (art. 10 ust. 1 Ustawy), zwłaszcza, że projekty planów muszą być uzgadniane z sąsiednimi jednostkami samorządu terytorialnego tego samego szczebla (art. 13 ust. 1-3).

Podstawowy cel opracowania planu transportowego to poprawa jakości systemu transportowego i jego rozwój zgodny z zasadami zrównoważonego rozwoju. Jakość systemu transportowego będzie bowiem decydującym czynnikiem, warunkującym jakość życia mieszkańców i rozwój gospodarczy obszaru objętego planem transportowym. Stosowanie zasady zrównoważonego rozwoju będzie zapewniało równowagę między aspektami społecznymi, gospodarczymi, przestrzennymi oraz ochrony środowiska.

Tak sformułowany cel nadrzędny planu transportowego powinien być osiągniany poprzez realizację następujących celów szczegółowych:

- Cel 1. **Poprawa dostępności transportowej i jakości transportu** – instrument poprawy warunków życia i usuwania barier rozwojowych
- Cel 2. **Poprawa efektywności** funkcjonowania systemu transportowego – instrument zwiększania wydajności systemu z jednoczesnym ograniczaniem kosztów
- Cel 3. **Integracja systemu transportowego** – w układzie gałęziowym i terytorialnym
- Cel 4. **Wspieranie konkurencyjności gospodarki** obszaru – instrument rozwoju gospodarczego

- Cel 5. **Poprawa bezpieczeństwa** – radykalna redukcja liczby wypadków i ograniczenie ich skutków (zabici, ranni) oraz poprawa bezpieczeństwa osobistego użytkowników transportu
- Cel 6. **Ograniczenie negatywnego wpływu** transportu na środowisko naturalne i warunki życia.

Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego uwzględnia następujące akty prawne, dokumenty oraz opracowania:

I. Prawodawstwo unijne, w szczególności:

1. Rozporządzenie (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 roku dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70;
2. Rozporządzenie (WE) Nr 1371/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 roku dotyczące praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym;
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1073/2009 z dnia 21 października 2009 roku w sprawie wspólnych zasad dostępu do międzynarodowego rynku usług autokarowych i autobusowych i zmieniające rozporządzenie (WE) nr 561/2006;
4. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 181/2011 z dnia 16 lutego 2011 roku dotyczące praw pasażerów w transporcie autobusowym i autokarowym;

II. Prawodawstwo krajowe, w szczególności:

1. Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r., Nr 5, poz. 13 z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1265 z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 16, poz. 94 z późn. zm.);
4. Ustawa z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1173);
5. Ustawa z dnia 20 czerwca 1992 roku o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1138);
6. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.);
7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2011 r., Nr 117, poz. 684);
8. Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 9 października 2012 r. w sprawie planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego w zakresie sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1151);
9. Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy (Dz. U. z 2012 r., poz. 451).

III. Dokumenty krajowe, w szczególności:

1. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030;
2. Strategia Rozwoju Kraju 2020 – Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo została przyjęta 25 września 2012 r. przez Radę Ministrów;
3. Polityka Transportowa Państwa na lata 2006–2025, przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 29 czerwca 2005 r.
4. Strategia Rozwoju Transportu do 2020 r. z perspektywą do 2030 r., przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 22 stycznia 2013 r.;
5. Master Plan dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 roku;

6. Wieloletni Plan Inwestycji Kolejowych.

IV. Dokumenty Województwa Podkarpackiego, w szczególności:

1. Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020.
2. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.
3. Program Ochrony Powietrza oraz Ochrony Środowiska przed Hałasem dla Województwa Podkarpackiego.

Plan Transportowy zawiera następujące elementy składowe – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2011 r., Nr 117, poz. 684):

1. Określenie sieci komunikacyjnej, na której będzie planowane wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej, poprzez określenie linii komunikacyjnych – Wykonawca określi w uzgodnieniu z Zamawiającym sieć połączeń kolejowych i drogowych.
2. Ocena i prognozy potrzeb przewozowych, z uwzględnieniem w szczególności elementów następujących:
 - demografia – stan istniejący i prognozy (stan i struktura ludności według podstawowych cech demograficznych i społeczno-ekonomicznych, sieć osadnicza, rozmiary przemieszczeń terytorialnych ludności, poziom bezrobocia, struktura zatrudnienia, liczba i struktura gospodarstw domowych i rodzin, przyszły poziom płodności i umieralności – przedstawione m. in. przez Główny Urząd Statystyczny),
 - lokalizacja obiektów użyteczności publicznej (m. in. placówki oświatowe, placówki opiekuńczo – zdrowotne, zakłady pracy, urzędy, ośrodki handlowe, miejsca rekreacji i wypoczynku – stan istniejący i prognoza),
 - gęstość zaludnienia,
 - ruchliwość mieszkańców,
 - struktura podróży w oparciu o motywację,
 - średnia odległości i czasu podróży,
 - alokacja lokalnych i regionalnych ośrodków przemysłowych i specjalnych stref ekonomicznych,
 - zapewnienie dostępu osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej zdolności ruchowej do publicznego transportu zbiorowego.
3. Przewidywane finansowanie usług przewozowych w podziale na źródła i formy finansowania.
4. Preferencje dotyczące wyboru rodzaju środków transportu, w szczególności propozycje dotyczące wyboru rodzaju tych środków z uwzględnieniem dostępnej infrastruktury transportowej na terenie województwa.
5. Zasady organizacji rynku przewozów, w tym przewidywany tryb wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego.
6. Pożądany standard usług przewozowych w przewozach o charakterze użyteczności publicznej, poprzez określenie standardu przewozów i jakości usług przewozowych, uwzględniając potrzebę zapewnienia w szczególności:
 - ochrony środowiska naturalnego – określenie standardów i norm dotyczących zanieczyszczenia powietrza, hałasu i innych elementów środowiska w polityce transportowej,
 - standardu obejmującego dostępność osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej do publicznego transportu zbiorowego - po przez określenie zapotrzebowania na pojazdy wyposażone w urządzenia ułatwiające dostęp do pojazdu (np. niska podłoga, windy, rampy, pasy do przypięcia wózka itp.,

- system informacji dla osób niepełnosprawnych), standardu systemu pobierania opłat za bilety,
 - dostępności podróży do infrastruktury przystankowej.
7. Sposób organizowania systemu informacji dla pasażera, w tym uwzględniając potrzeby pasażerów związane z dostępem do informacji w zakresie: godzin przyjazdu / odjazdu środków transportu, obowiązujących opłat za przejazd, obowiązujących uprawnień do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, węzłów przesiadkowych, koordynacji połączeń różnych rodzajów środków transportu, regulaminów przewozu osób,
 8. Kierunki rozwoju publicznego transportu publicznego.
 9. Infrastruktura przystankowa.
 10. Weryfikacja i aktualizacja planu.

Część tekstowa opracowania zawiera uzasadnienie przyjętych rozwiązań.

Przy opracowywaniu Planu transportowego uwzględniono w szczególności:

- 1) stan zagospodarowania przestrzennego oraz ustalenia odpowiednio:
 - a) koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju,
 - b) planu zagospodarowania przestrzennego województwa,
 - c) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
 - d) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 2) sytuację społeczno-gospodarczą danego obszaru;
- 3) wpływ transportu na środowisko;
- 4) potrzeby zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego, w szczególności potrzeby osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej zdolności ruchowej, w zakresie usług przewozowych;
- 5) potrzeby wynikające z kierunku polityki państwa, w zakresie linii komunikacyjnych w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich;
- 6) rentowność linii komunikacyjnych.

W opracowaniu przedstawiono 3 warianty sieci połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną, wraz z uzasadnieniem oraz kosztami, z jakimi może wiązać się uruchomienie przewozów o charakterze użyteczności publicznej w zależności od formy wyboru operatora, o której mowa w art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Przy opracowywaniu dokumentacji uwzględniono oraz omówiono szczegółowo zapisy „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego w zakresie sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym”, opracowanego przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w zakresie odnoszącym się do Województwa Podkarpackiego.

Przedmiot zamówienia w formie graficznej Wykonawca – spółka „Blue Ocean” Business Consulting Sp. z o.o. – opracował na podstawie § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego. Część graficzna Planu transportowego zawiera rysunek przedstawiający sieć komunikacyjną, na którym będą odbywać się przewozy o charakterze użyteczności publicznej – w trzech wspomnianych wyżej wariantach: minimalnym, pośrednim oraz maksymalnym.

2. Słownik pojęć używanych w dokumencie

Tabela 1. Najważniejsze pojęcia używane w dokumencie

Lp.	Pojęcie	Opis
1	Plan Transportowy	Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego, określający w szczególności: <ol style="list-style-type: none"> 1. Sieć komunikacyjną, na której jest planowane wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej; 2. Ocenę i prognozy potrzeb przewozowych; 3. Przewidywane finansowanie usług przewozowych; 4. Preferencje dotyczące wyboru rodzaju środków transportu; 5. Zasady organizacji rynku przewozów; 6. Pożądany standard usług przewozowych w przewozach o charakterze użyteczności publicznej, z uwzględnieniem zagadnień ochrony środowiska naturalnego, dostępu osób niepełnosprawnych oraz dostępności podróży do infrastruktury przystankowej; 7. Przewidywany sposób organizowania systemu informacji dla pasażera; 8. Kierunku rozwoju publicznego transportu zbiorowego.
2	Organizator publicznego transportu zbiorowego	Właściwa jednostka samorządu terytorialnego albo minister właściwy do spraw transportu, zapewniający funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego na danym obszarze. Organizator publicznego transportu zbiorowego jest „właściwym organem”, o którym mowa w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1370/2007. Organizatorem publicznego transportu zbiorowego w Województwie Podkarpackim w zakresie przewozów wojewódzkich jest Marszałek Województwa.
3	Operator	Samorządowy zakład budżetowy oraz przedsiębiorca uprawniony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób, który zawarł z organizatorem publicznego transportu zbiorowego umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, na linii bądź liniach komunikacyjnych określonych w umowie.
4	Przewoźnik	Przedsiębiorca uprawniony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób na podstawie potwierdzenia zgłoszenia przewozu, a w transporcie kolejowym - na podstawie decyzji o przyznaniu otwartego dostępu.
5	Kordon	Przekrój wokół pewnego obszaru, np. wokół śródmieścia miasta lub granica administracyjna miasta.
6	Ekran	Przekrój tworzący bariery, np. most lub linia kolejowa.
7	Rekompensata	Środki pieniężne lub inne korzyści majątkowe przyznane operatorowi publicznego transportu zbiorowego w związku ze świadczeniem usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Przyznawane albo z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ulg (ustawowych / wprowadzonych przez organizatora), albo poniesionych kosztów związanych ze świadczeniem usług w zakresie transportu zbiorowego, z uwzględnieniem wysokości tzw. „rozsądnego zysku”.
8	Refundacja (dotacja refundacyjna)	Forma rekompensaty przyznawana operatorowi publicznego transportu zbiorowego z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ulg ustawowych albo wprowadzonych przez organizatora. Zwana jest także dotacją refundacyjną. Dotacja dotyczy zwrotu różnic pomiędzy pełnymi cenami biletów a cenami biletów ulgowych.

3. Weryfikacja i aktualizacja Planu Transportowego

Marszałek Województwa, jako Organizator publicznego transportu zbiorowego zobowiązany jest do podejmowania działań zmierzających do realizacji istniejącego Planu Transportowego oraz do aktualizacji tego Planu.

Zapisy Krajowego Planu Transportowego przewidują weryfikację i aktualizację tego Planu w roku 2016. W zakresie dotyczącym obszaru Województwa Podkarpackiego warto wymienić następujące szczegółowe zapisy:

- uzyskanie dla wszystkich pasażerskich pociągów międzywojewódzkich objętych Planem w rjp 2015/2016 na trasie stacja początkowa – stacja końcowa średniej (ważonej liczbą dni kursowania) prędkości handlowej 62,5 km/h, wobec obecnie uzyskiwanej 60,4 km/h;
- uzyskanie dla wszystkich pasażerskich pociągów międzywojewódzkich objętych Planem w rjp 2015/2016 na trasie Warszawa Centralna – miasta wojewódzkie średniej prędkości handlowej 80 km/h, wobec obecnie uzyskiwanej 71,73 km/h
- rozbudowanie przez operatorów elektronicznego kanału dystrybucji biletów wykorzystującego telefonię komórkową
- oznaczanie literą „U” linii komunikacyjnych, na których ma być wykonywany przewóz o charakterze użyteczności publicznej, w podawanym do publicznej wiadomości rjp, począwszy od jego edycji 2013/2014
- stworzenie przez ministra warunków ułatwiających zbudowanie informatycznego systemu rozliczeń sprzedaży biletów na przejazd środkami transportu publicznego różnych przewoźników kolejowych, w tym biletu wspólnego
- osiągnięcie średniosieciowego czasu skomunikowania na sieci komunikacyjnej objętej Planem na poziomie 30 minut;
- zapewnienie przez operatorów pasażerom możliwości samodzielnej rezerwacji wskazanych i wybranych przez nich miejsc, również za pośrednictwem internetu i telefonii komórkowej.

Niniejszy Plan Transportowy zostanie zaktualizowany po opublikowaniu zmian w Krajowym Planie Transportowym.

CZĘŚĆ II. SIEĆ KOMUNIKACYJNA W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM ORAZ INFRASTRUKTURA PRZYSTANKOWA

4. Sieć komunikacyjna w Województwie Podkarpackim

Województwo Podkarpackie posiada trzy rodzaje transportu, tj. drogowy, kolejowy oraz lotniczy (choć rozwinięte w bardzo różnym stopniu). Jego klimat i położenie są bardzo atrakcyjne, zaś ukształtowanie geograficzne powoduje, że większość transportu odbywa się po drogach, a mniej – po torach.

Województwo Podkarpackie posiada dość gęstą sieć dróg, silnie uzależnioną od pofałdowanej rzeźby terenu. Istotne komunikacyjne regionu stanowią:

- Droga krajowa nr 4, stanowiąca element paneuropejskiego korytarza transportowego Berlin-Kijów. W ciągu tej drogi budowana jest obecnie autostrada A4, będące elementem układu transportowego, który w południowej Polsce koncentruje przepływ największej masy towarów oraz osób;
- Droga krajowa nr 9, łącząca stolicę regionu – Rzeszów – ze stolicą kraju;
- Droga krajowa nr 19, łącząca Rzeszów z Lublinem;

Gęstość sieci kolejowej w Województwie Podkarpackim jest nieco mniejsza niż średnia krajowa (województwo znajduje się na 11 miejscu ogółem oraz na 2 miejscu na tzw. Ścianie Wschodniej). Przez region przebiegają linie kolejowe o istotnym znaczeniu dla komunikacji międzynarodowej (magistrala kolejowa nr 91, będąca częścią trasy E-30, która prowadzi ruch z Europy Zachodniej na Ukrainę) i krajowej (linia nr 71 Ocice-Rzeszów na trasie do Warszawy). Przez północną część województwa przebiega także Linia Hutnicza Szerokotorowa, która łączy granicę polsko-ukraińską z Hutą Katowice. Spośród miast powiatowych jedynym miastem bez dostępu do linii kolejowej jest Brzozów, aczkolwiek na kilku liniach kolejowych kursuje obecnie komunikacja zastępcza, z uwagi na zły stan tych linii bądź prowadzone prace rewitalizacyjne.

Lotniskiem o największym znaczeniu dla regionu jest Rzeszów-Jasionka, będące obiektem o znaczeniu międzynarodowym. Posiada ono drugą najdłuższą w Polsce drogę startową (3200 m), która pozwala na przyjmowanie nawet największych samolotów. Oprócz tego lotniska, na terenie województwa

zarejestrowanych jest pięć innych lotnisk cywilnych: Rzeszów, Krosno, Mielec, Turbia k. Stalowej Woli oraz Iwonicz.

Województwo Podkarpackie posiada granice państwowe z dwoma krajami: na odcinku długości 236 km przebiega granica z Ukrainą, a na południu z Republiką Słowacką (134 km). Na jego terenie usytuowane są następujące przejścia graniczne:

Drogowe:

1. Przemyśl – Medyka
2. Korczowa – Krakowiec
3. Krościenko – Smolnica
4. Medyka – Szeginie

Kolejowe:

5. Krościenko – Chyrów
6. Werchrata – Rawa Ruska
7. Łupków – Medzilaborce
8. Przemyśl - Mościska

Lotnicze:

9. Rzeszów-Jasionka
10. Mielec

4.1. Transport autobusowy

Na terenie Województwa Podkarpackiego działa 112 przewoźników autobusowych, którym zezwolenia na prowadzenie działalności transportowej wydał Marszałek Województwa Podkarpackiego. Ponadto, obecnych jest kilkunastu innych przewoźników, którym zezwolenia wydały inne organy (Marszałkowie sąsiednich województw, Starostowie Powiatów, Wójtowie Gmin, Burmistrzowie oraz Prezydenci Miast). Zezwolenia wydane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego obejmują przewozy wojewódzkie i międzywojewódzkie.

Sieć połączeń autobusowych jest niestabilna – w związku ze stosunkowo łatwym dostępem do rynku, przewoźnicy często dokonują zmian w obsługiwanych połączeniach – reagując na elastycznie, w odpowiedzi na zmieniające się warunki oraz potrzeby podróżnych, a także zachowania konkurencji – uruchamiają nowe lub rezygnują z obsługi istniejących połączeń komunikacyjnych.

Dane pochodzą z przedsiębiorstw prowadzących regularną komunikację autobusową i nie obejmują linii prowadzonych przez przedsiębiorstwa komunikacji miejskiej. Dane obejmują przewoźników autobusowych, którym zezwoleń udzielił Marszałek Województwa Podkarpackiego, a także tych, których przebieg został uzgodniony przez Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz te zezwolenia wydane przez Prezydentów Miast: Krosna, Rzeszowa, Przemyśla i Tarnobrzega, których linie przebiegają przez powiat grodzki oraz powiat ziemski.

Tabela 2. Podstawowe dane dotyczące zezwoleń na przewóz osób

	Liczba przewoźników	Liczba zezwoleń /uzgodnień
Zezwolenia wydane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego	112	687
Zezwolenia wydane przez Prezydenta Miasta Krosna	13	74
Zezwolenia wydane przez Prezydenta Miasta Przemyśla	7	50
Zezwolenia wydane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa	9	78
Zezwolenia wydane przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega	10	34
Zezwolenia opiniowane / uzgadniane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w 2013	13	14
ŁĄCZNIE	164	937

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego oraz Prezydentów Miast, stan na dzień 15.06.2013 r.

4.1.1. Sieć komunikacji autobusowej

Poniżej przedstawiono szczegółową charakterystykę sieci komunikacyjnej przewoźników autobusowych na liniach regularnych.

Według danych z czerwca 2013 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego udzielił łącznie na rzecz 112 przewoźników 687 zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób transportem autobusowym. Zgodnie z załączonymi rozkładami jazdy wykonywanych jest 6 101 kursów w ciągu doby. Ponieważ zezwolenia te obejmują co najmniej dwa powiaty, średnia długość jednego kursu jest dość wysoka i wynosi 72,6 km, zaś łączna praca eksploatacyjna w ciągu doby wynosi 408 200 kilometrów.

Szczegółowe zestawienie przewoźników, którym zezwoleń udzielił Marszałek Województwa Podkarpackiego znajduje się w Załączniku D w Tabelach: D1. Charakterystyka przewoźników, którym zezwoleń udzielił

Marszałek Województwa Podkarpackiego oraz D2. Zezwolenia na wykonywanie przewozów osób w krajowym transporcie drogowym udzielone przez Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Oprócz wyżej wymienionych zezwoleń, do kompetencji Marszałka przejdą także zezwolenia wydawane obecnie przez Prezydentów Miast będących powiatami grodzkimi, gdzie trasa autobusu przebiega przez powiat grodzki oraz sąsiadujący z nim powiat ziemski.

Zezwolenia takie wydali Prezydenci: Miasta Krosna, Miasta Przemyśla, Miasta Rzeszowa oraz Miasta Tarnobrzega. Poniższa tabela zawiera podsumowanie tych zezwoleń, zaś szczegółowe zestawienia znajdują się w Załączniku D w Tabelach: D3, D4, D5 oraz D6 – Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.

Jak ukazują to dane w tabeli poniżej, kursy te – choć dość liczne i posiadające dużą częstotliwość – mają charakter podmiejski i niską średnią długość trasy.

Tabela 3. Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydentów Miasta na prawach powiatu, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.

	Liczba przewoźników	Liczba zezwoleń	Liczba kursów w ciągu doby	Średnia długość jednego kursu (km)
Prezydent Miasta Krosna	13	74	1 069	24,0
Prezydent Miasta Przemyśla	7	50	988	27,9
Prezydent Miasta Rzeszowa	9	78	1 231	22,5
Prezydent Miasta Tarnobrzega	10	34	205	24,0

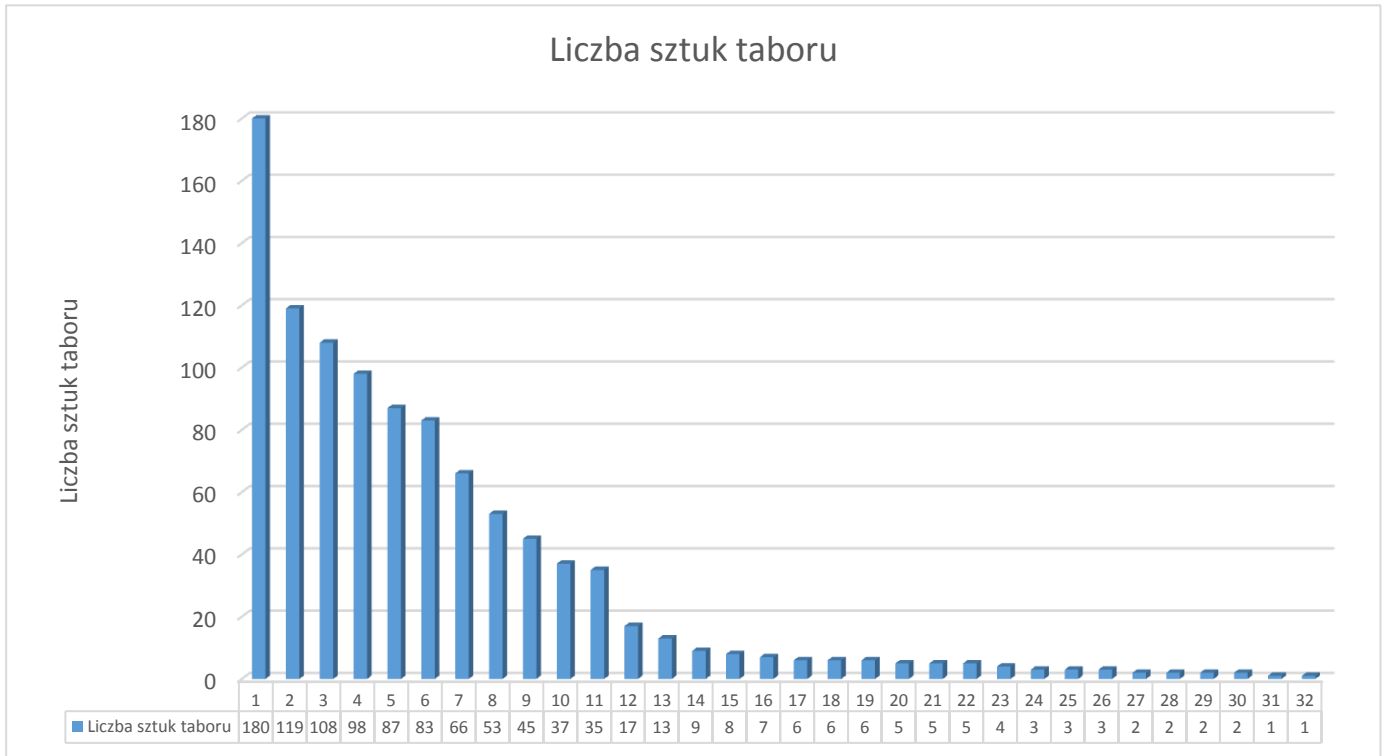
Dodatkowo, w Załączniku D – Tabela D7. Charakterystyka sieci przewozów, na które zezwolenia uzgadniał Marszałek Województwa Podkarpackiego w 2013 rok – umieszczono te zezwolenia, które uzgadniane były przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w roku 2013, zaś same zezwolenia zostały wydane przez inne organy samorządu lokalnego.

4.1.2. Tabor autobusowy

Informacje o taborze autobusowym przewoźników świadczących usługi na terenie Województwa Podkarpackiego, którym zezwoleń udzielił Marszałek Województwa Podkarpackiego, zostały pozyskane bezpośrednio od przewoźników. Dane te pozwalają na sporządzenie następujących zestawień.

Łączna liczba autobusów wszystkich przewoźników wynosi 674. Poniższy rysunek ukazuje rozkład liczby autobusów u poszczególnych przewoźników. Średnio liczba posiadanego przez przewoźnika taboru wynosi 34 sztuki, przy czym połowa przewoźników ma wartości równe lub większe od wartości średniej, zaś druga połowa – wartości zdecydowanie niskie, wynoszące od 3 do 8 sztuk taboru.

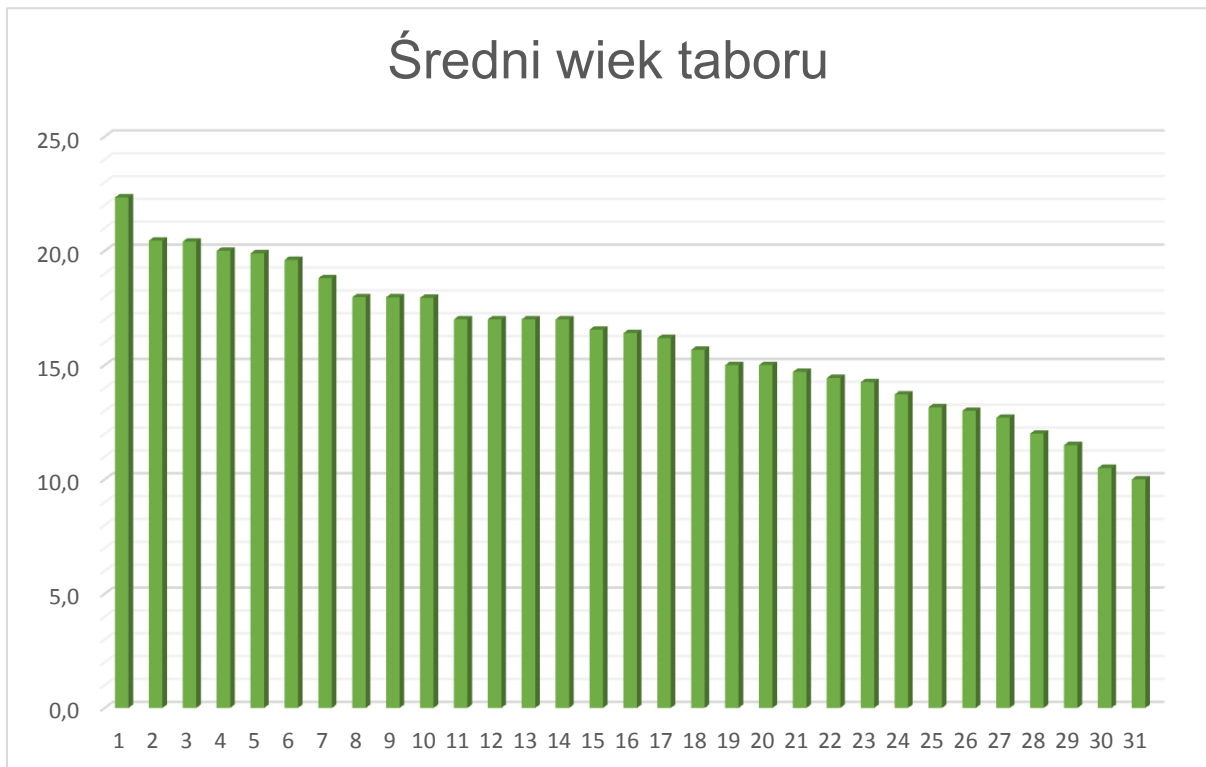
Rysunek 1. Rozkład liczby posiadanych autobusów u poszczególnych przewoźników



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych otrzymanych od przewoźników

Średni wiek autobusów wynosi 16,3 lat. Poniższy wykres pokazuje rozkład wieku autobusów u różnych przewoźników.

Rysunek 2. Rozkład wieku posiadanych autobusów u poszczególnych przewoźników



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych otrzymanych od przewoźników

Nałożenie na siebie obu rysunków, tj. próba znalezienia korelacji, nie daje bardzo przekonujących dowodów. Można zauważyć, że istnieją przewoźnicy więksi, których średni wiek autobusów waha się od 10 do 20 lat; istnieją również przewoźnicy mniejsi – dla nich średni wiek taboru jest nieco mniejszy, niż dla przewoźników dużych.

Na podstawie średniego wieku autobusów, zgodnie z danymi podanymi przez większość przewoźników, możliwe jest określenie liczby autobusów spełniających normy EURO dotyczące emisji spalin.

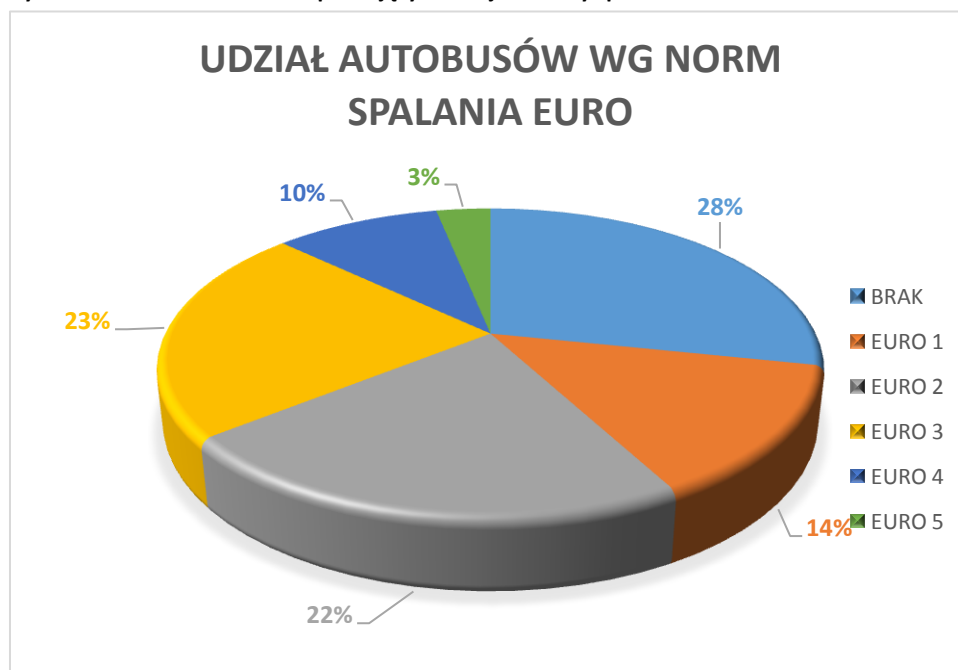
Kolejne normy – europejskie standardy emisji spalin – EURO, wprowadzone zostały w następujących latach:

Tabela 4. Europejskie standardy emisji spalin EURO.

Norma	Obowiązywała / obowiązuje od	Opis
EURO 1	1993 r.	Dyrektywa 91/441/EC [11] dla samochodów osobowych oraz dla osobowych i lekkich ciężarówek - 93/59/EEC.
EURO 2	1996 r.	Dyrektywa 94/12/EC (& 96/69/EC) dla samochodów osobowych.
EURO 3	2000 r.	Dyrektywa 98/69/EC [12] dla wszystkich pojazdów.
EURO 4	2005 r.	Dyrektywa 98/69/EC (& 2002/80/EC) dla wszystkich pojazdów.
EURO 5	2009 r.	Dyrektywa 2007/715/EC[13] dla lekkich samochodów osobowych i służbowych.
EURO 6	Planowana od 2014 r.	Dyrektywa 2007/715/EC[13] dla ciężkich pojazdów samochodowych.

Udział autobusów spełniających wymienione powyżej normy EURO został przedstawiony na kolejnym rysunku.

Rysunek 3. Udział autobusów spełniających kolejne normy spalin EURO.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych otrzymanych od przewoźników

Poniżej przedstawiono udział procentowy autobusów przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych. Średnio w badanej grupie wynosi on zaledwie 1,6%. Warto dodać, że występuje korelacja między wielkością przewoźnika, a faktem, czy posiada on autobusy przystosowane do przewozu osób niepełnosprawnych czy też nie: na ogół autobusy takie posiadają przewoźnicy więksi.

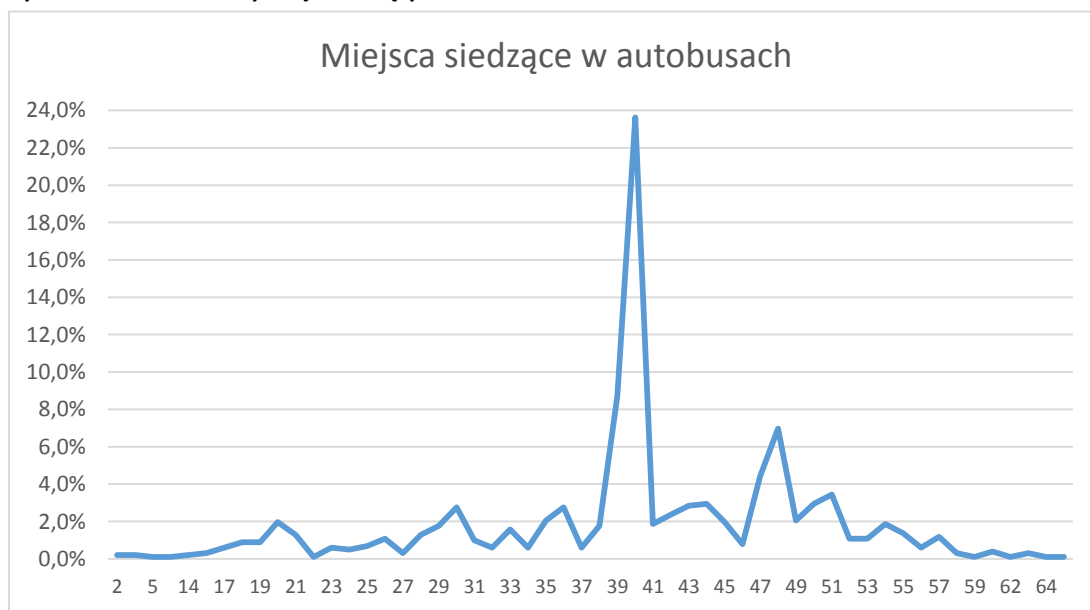
Rysunek 4. Udział autobusów przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej zdolności ruchowej.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych otrzymanych od przewoźników

W ramach analizy przygotowano również zestawienie marek samochodów – z uwagi na niedokładność danych podawanych przez przewoźników zestawienie to nie obejmuje modeli autobusów. Zdecydowanie najwięcej jest autobusów marki Autosan (prawie połowa), a następnie marki Mercedes, Solbus, Man, Setra i Jelcz.

Kolejną informacją, jaką podawali przewoźnicy była liczba lat dalszej, przewidzianej eksploatacji autobusów. Średnio liczba ta wyniosła 7,5 lat, co oznacza, że wraz z obecnym średnim wiekiem wynoszącym 16,3 lat, średnio autobus wycofywany jest z eksploatacji po 23,6 latach pracy.

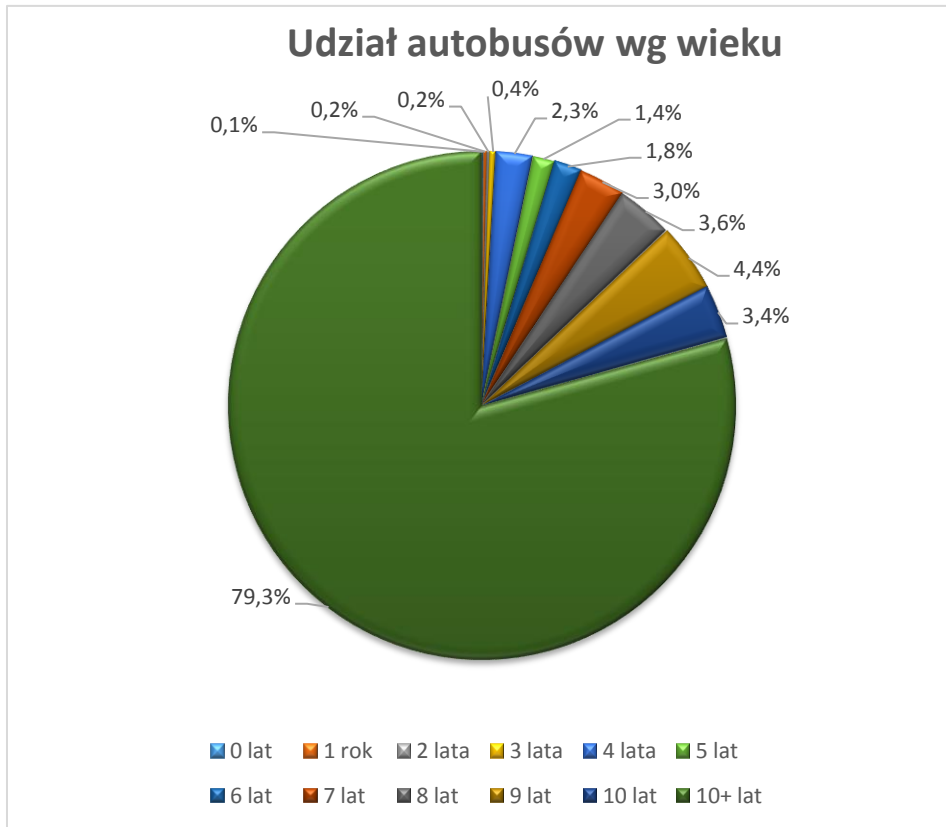
Przewoźnicy proszeni byli także o podanie liczby miejsc w autobusach. Jak widać na poniższych tabelach, przeważają autobusy posiadające ok. 40 miejsc siedzących, choć istnieją także przewoźnicy posiadający w większości autobusy o liczbie miejsc do 21.

Rysunek 5. Rozkład liczby miejsc siedzących autobusów w taborze

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych otrzymanych od przewoźników

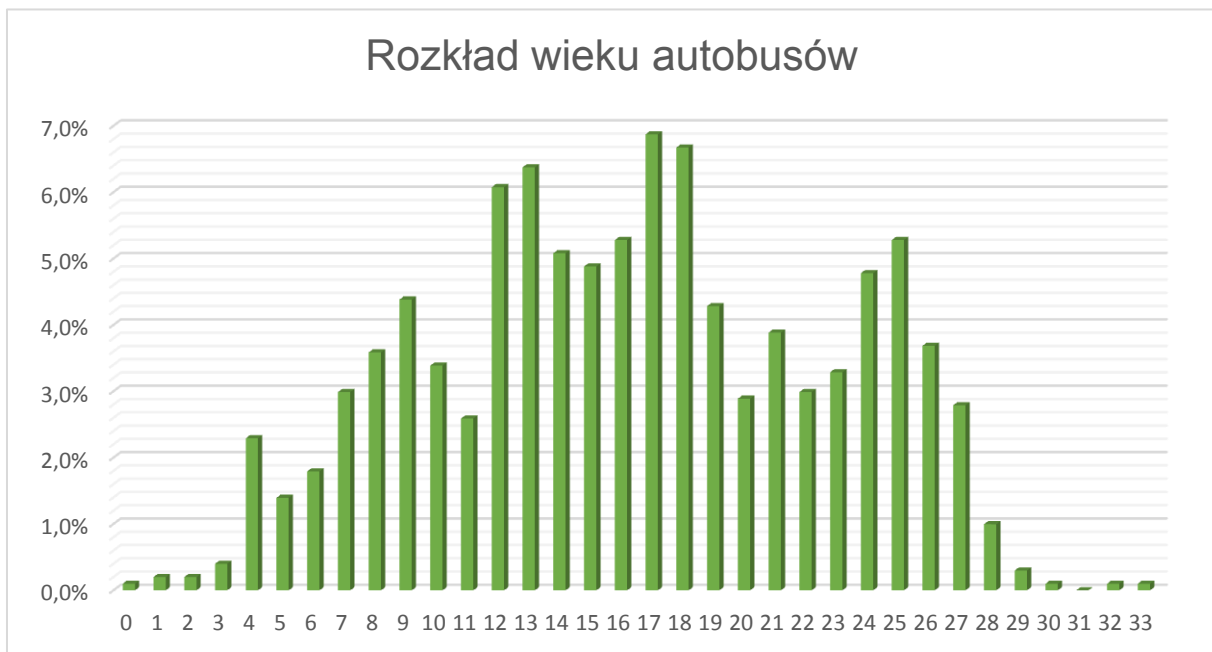
Podsumowując, tabor autobusowy poruszający się po drogach województwa jest dość wiekowy, choć przewoźnicy starają się go odnawiać. Udział autobusów do 10 lat w ogólnej liczbie autobusów przedstawia się następująco (łącznie wynosi on około 30%):

Rysunek 6. Udział autobusów wg wieku w całym taborze.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych otrzymanych od przewoźników

Rysunek 7. Rozkład wieku autobusów w całym taborze według lat



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych otrzymanych od przewoźników

4.1.3. Korytarze transportowe

Wśród przewozów, na które zezwolenia wydał Marszałek Województwa Podkarpackiego, najbardziej obciążone są korytarze: Przemysł – Jarosław (ponad 200 kursów dziennie) oraz Przeworsk – Rzeszów (ponad 180 kursów w ciągu doby).

Korytarze transportowe można podzielić na 5 grup w zależności od liczby połączeń w ciągu doby:

- A. Liczba połączeń jest większa niż 100 kursów dziennie
- B. Liczba połączeń jest większa niż 50 i nie przekracza 100 kursów dziennie
- C. Liczba połączeń jest większa niż 20 i nie przekracza 50 kursów dziennie
- D. Liczba połączeń jest większa niż 6 i nie przekracza 20 kursów dziennie
- E. Liczba połączeń nie przekracza 6 kursów dziennie.

Poniższa tabela przedstawia największe autobusowe korytarze transportowe w Województwie Podkarpackim, tj. korytarze należące do grupy A.

Tabela 5. Największe autobusowe korytarze transportowe w Województwie Podkarpackim.

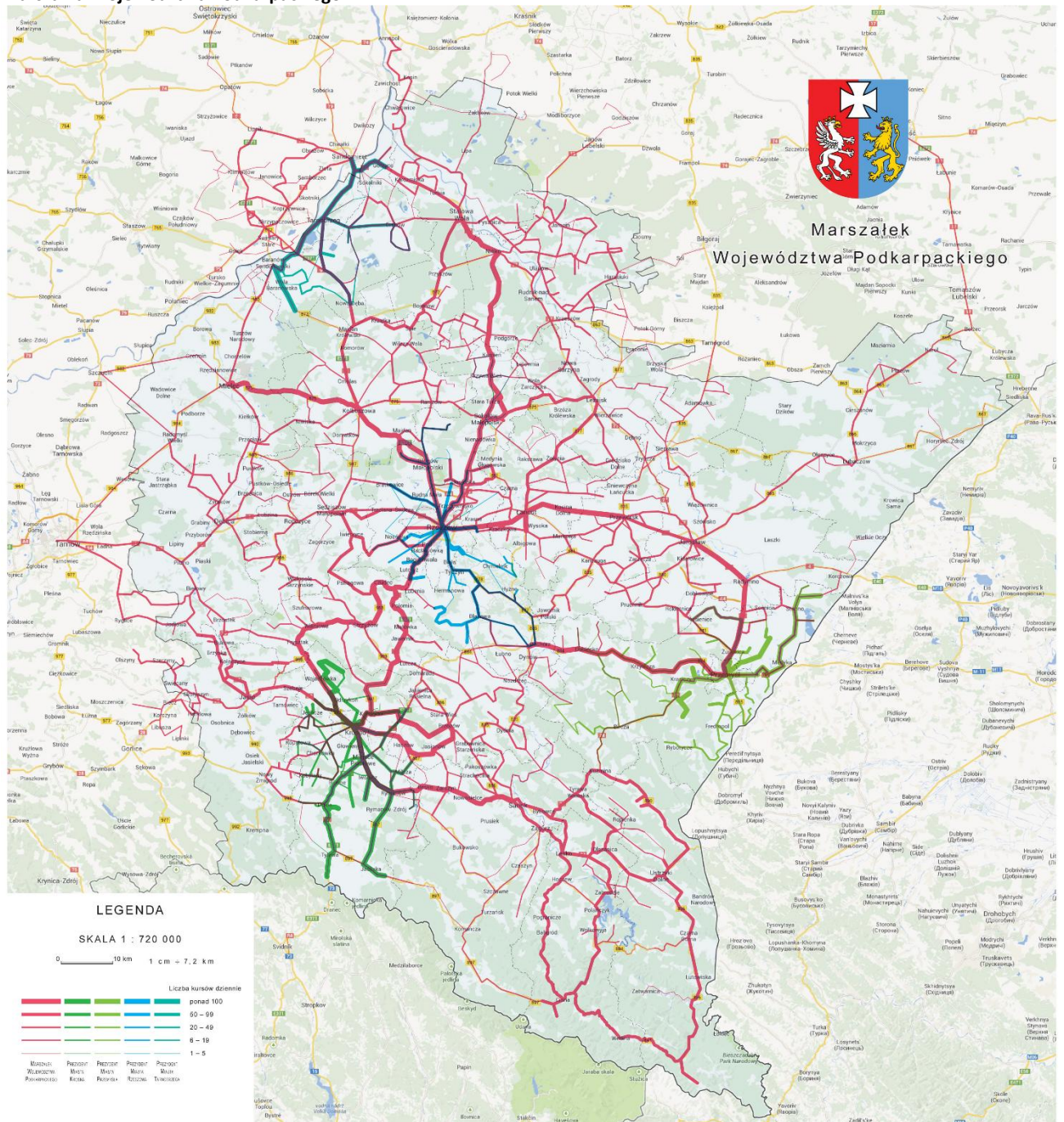
Lp.	Od	Do	Liczba kursów w ciągu doby
1	Przemysł	Jarosław	208
2	Przeworsk	Rzeszów	185
3	Przemysł	Dynów	169
4	Rzeszów	Stalowa Wola	164
5	Łańcut	Rzeszów	136
6	Krosno	Rzeszów	134
7	Brzozów	Krosno	132
8	Krosno	Sanok	131
9	Mielec	Rzeszów	120
10	Leżajsk	Rzeszów	100
11	Jasło	Krosno	100
12	Sandomierz	Tarnobrzeg	100

Poniższe mapy przedstawiają wszystkie (z grup A, B, C, D i E) oraz największe korytarze transportowe (z grupy A) w przewozach autobusowych wykonywanych w obrębie Województwa Podkarpackiego. Szerokość linii proporcjonalna jest do liczby kursów wykonywanych w ciągu doby.

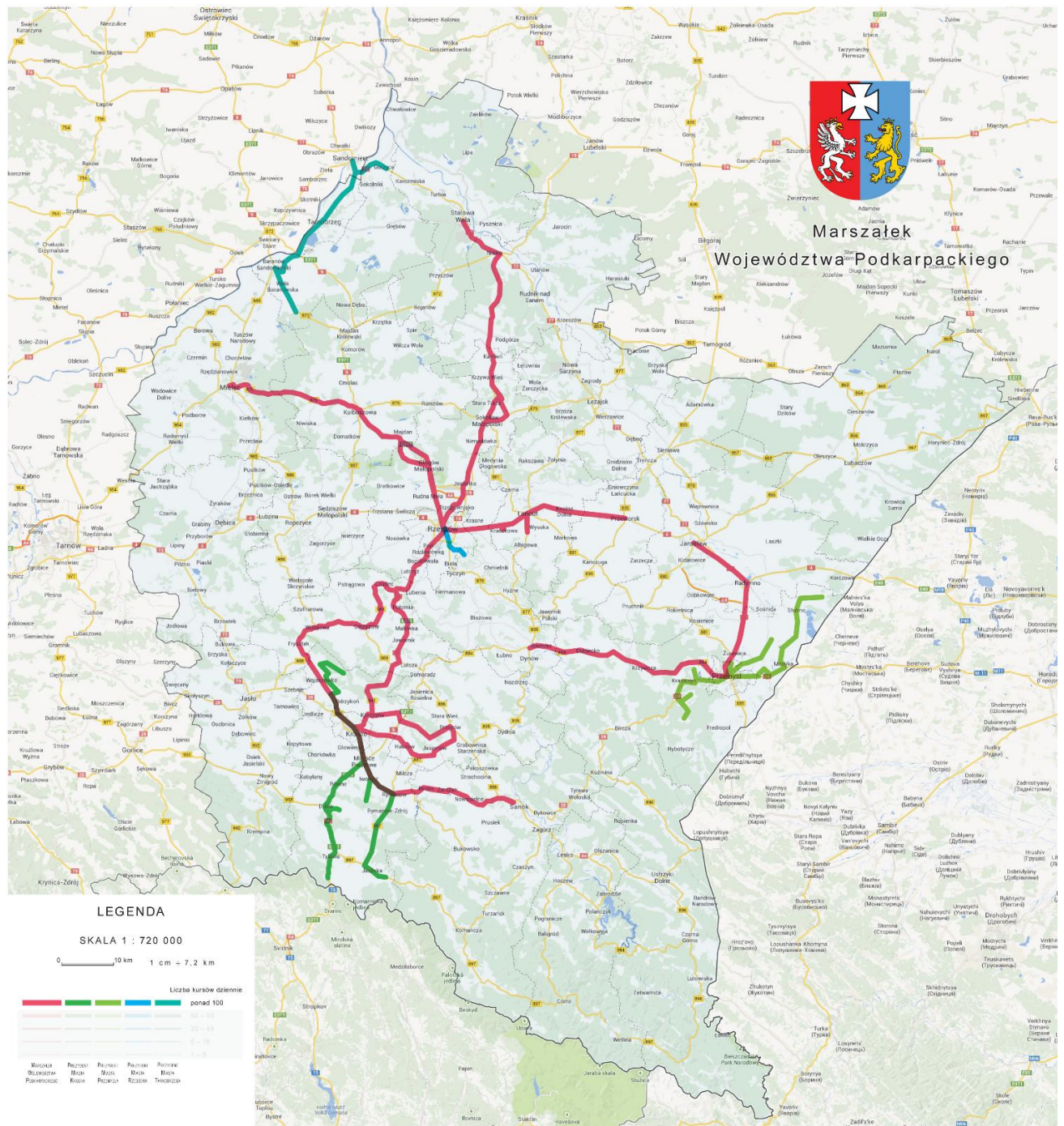
Mapy największych korytarzy transportowych przedstawiono oddzielnie dla zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego i oddzielnie dla zezwoleń wszystkich, tj. wydanych przez Marszałka oraz przez Prezydentów Miast: Krosna, Przemysła, Rzeszowa i Tarnobrzega.

Pozostałe autobusowe korytarze transportowe, należące do grup B, C, D i E, zamieszczono w Załączniku D, w Tabeli D8. Pozostałe autobusowe korytarze transportowe w Województwie Podkarpackim.

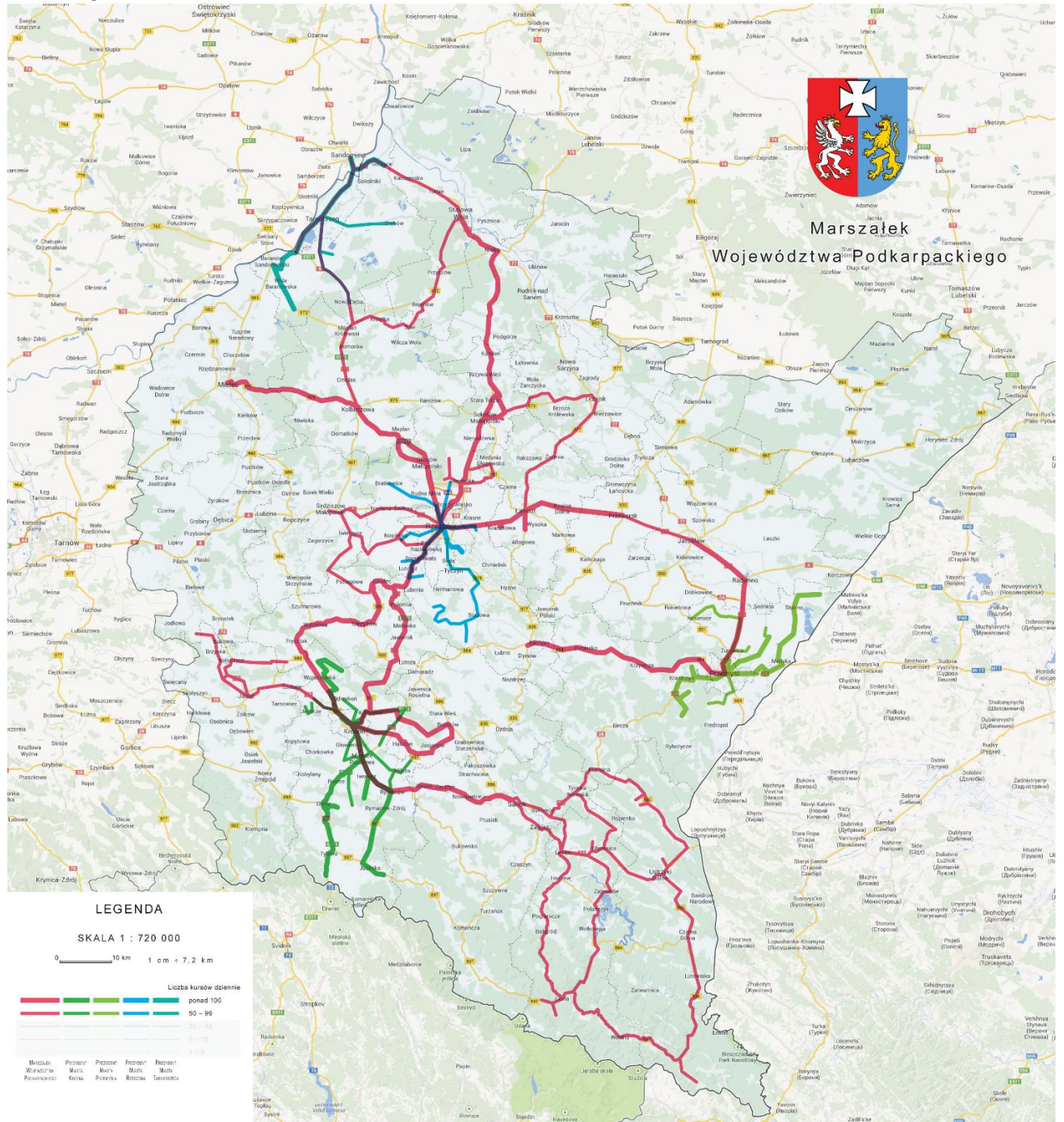
Mapa 1. Wszystkie korytarze transportowe w komunikacji autobusowej, według podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego



Mapa 2. Najważniejsze korytarze transportowe (grupa A) w komunikacji autobusowej na podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz Prezydentów Miast: Krosna, Przemyśla, Rzeszowa oraz Tarnobrzega.



Mapa 3. Najważniejsze korytarze transportowe (grupy A i B) w komunikacji autobusowej na podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz Prezydentów Miast: Krosna, Przemyśla, Rzeszowa oraz Tarnobrzega.



4.2. Transport kolejowy

Na teren województwa wjeżdżają pociągi następujących przewoźników kolejowych:

1. Przewozy Regionalne Sp. z o.o. (pociągi Regio, IR oraz RE)
2. PKP Intercity S.A. (pociągi EIC oraz TLK)

Linie komunikacyjne obsługiwane przez spółkę Przewozy Regionalne, pełniącą dla Województwa Podkarpackiego rolę Operatora publicznego kolejowego transportu zbiorowego, przebiegają zarówno w obrębie województwa, jak i poza jego terenem, w następujących kierunkach:

- Kraków
- Lublin
- Warszawa

Poniższa mapa ukazuje linie kolejowe obejmujące Województwo Podkarpackie, wraz z najważniejszymi, sąsiadującymi stacjami i liniami obejmującymi województwa ościenne.

Mapa 4. Sieć kolejowa w Województwie Podkarpackim



Źródło: PKP PLK S.A., Regionalne Obserwatorium Terytorialne Departament Strategii i Planowania Przestrzennego Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Pociągi przewoźników obsługujących połączenia międzywojewódzkie zamieszczono w Załączniku A, Tabela A2. Pociągi pasażerskie przewoźników obsługujących linie międzywojewódzkie.

4.3. Współpraca z Operatorem publicznego kolejowego transportu zbiorowego

Samorząd Województwa Podkarpackiego, jako udziałowiec spółki Przewozy Regionalne Sp. z o.o. – będącej Operatorem publicznego transportu zbiorowego – zawarł z tą spółką umowę, obowiązującą do 31 grudnia 2013 r., obejmującą dofinansowanie przewozów kolejowych. Zgodnie z umową spółka Przewozy Regionalne Sp. z o.o. obsługuje łącznie 7 linii kolejowych komunikacyjnych, przebiegających w całości lub w części przez teren województwa. Na liniach tych w ciągu doby kursują 124 pociągi, zgodnie z zestawieniem znajdującym się w Załączniku A, Tabela A1. Pociągi objęte umową z Operatorem publicznego kolejowego transportu zbiorowego.

4.3.1. Tabor wykorzystywany przez Operatora kolejowego publicznego transportu zbiorowego

Na liniach kolejowych położonych na terenie Województwa Podkarpackiego, na podstawie *Umowy o świadczenie usług użyteczności publicznej w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich*, obowiązującej do 31 grudnia 2013 r. kursują pociągi obsługiwane przez spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Pojazdy kolejowe wykorzystywane przez spółkę Przewozy Regionalne stanowią w części własność Województwa Podkarpackiego, a w części – własność tej spółki. Zgodnie z umową zawartą między Województwem Podkarpackim, a spółką Przewozy Regionalne Sp. z o.o. „Operator zobowiązany jest do wyznaczenia w wagonach miejsc dla podróżnych z dziećmi do lat 4, kobiet w ciąży oraz dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej sprawności ruchowej”.

Poniższa tabela przedstawia tabor kolejowy stanowiący własność Województwa Podkarpackiego, który jest udostępniany Operatorowi (w chwili obecnej jest to spółka Przewozy Regionalne) w celu świadczenia usług użyteczności publicznej w kolejowych przewozach pasażerskich. Operator we własnym zakresie zapewnia pozostały tabor kolejowy.

Tabela 6. Tabor będący własnością samorządu Województwa Podkarpackiego

Lp.	Typ pojazdu	Nr kolejowy	Rok produkcji
1.	212 M	SA 109-007	2004
2.	212 M	SA 109-010	2004
3.	214 Ma	SA 103-001	2005
4.	214 Ma	SA 103-002	2005
5.	214 Mb – Mińsk 1	SA 135-010	2010
6.	214 Mb – Mińsk 1	SA 135-011	2011
7.	214 Mb – Mińsk 1	SA135-012	2010
8.	214 Mb – Mińsk 1	SA 135-013	2011
9.	214 Mb – Mińsk 1	SA 135-014	2011
10.	218 Mb – Mińsk 2	SA 134-022	2011

Wśród pojazdów kolejowych będących własnością Województwa Podkarpackiego wszystkie autobusy szynowe dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez wbudowanie podestów wejściowych oraz niskich wejść, zgodnych z poziomem peronów

4.3.2. Przewóz pasażerów przez Operatora publicznego kolejowego transportu zbiorowego

Czynniki gospodarczo-ekonomiczne mają wpływ na kształtowanie oferty przewozowej. W ostatnich latach poziom pracy eksploatacyjnej Przewozów Regionalnych na terenie Województwa Podkarpackiego w ciągu roku kształtował się na poziomie od 2 574 000 do 2 640 000 pociągokilometów. Poniższa tabela podsumowuje dane dostępne za lata 2010-2013.

Tabela 7. Praca eksploatacyjna w roku oraz dofinansowywane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w latach 2010-2013 usługi użyteczności publicznej, świadczone przez Operatora – spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o.

Rok	Praca eksploatacyjna w roku na terenie województwa [pockm]	Kwota dofinansowania [zł]
2009/2010	2 574 251,98	37 997 548,28
2010/2011	2 635 729,88	38 509 051,03
2011/2012	2 664 022,65	40 343 948,00
2012/2013	2 640 000,00	42 955 858,00

Źródło: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

W rozbiu na poszczególne linie, praca eksploatacyjna kształtuje się w ostatnich latach na podobnym poziomie i wygląda następująco (na podstawie danych uzyskanych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego).

Tabela 8. Praca eksploatacyjna na poszczególnych liniach, wykonywana przez Operatora – spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o. na podstawie umów rocznych.

Linia kolejowa	Praca eksploatacyjna 2011 [pockm]	Praca eksploatacyjna 2012 [pockm]	Praca eksploatacyjna 2013 (planowana) [pockm]
91	1 500 000	1 516 000	1 500 000
68	415 000	420 000	400 000
71	267 000	270 000	280 000
101	195 000	197 000	210 000
106	151 000	153 000	162 000
108	101 000	102 000	88 000
107	6 000	6 000	-
RAZEM	2 635 000	2 664 000	2 640 000

Informacje dotyczące napełnień w pociągach przedstawiono w odrębnym dokumencie.

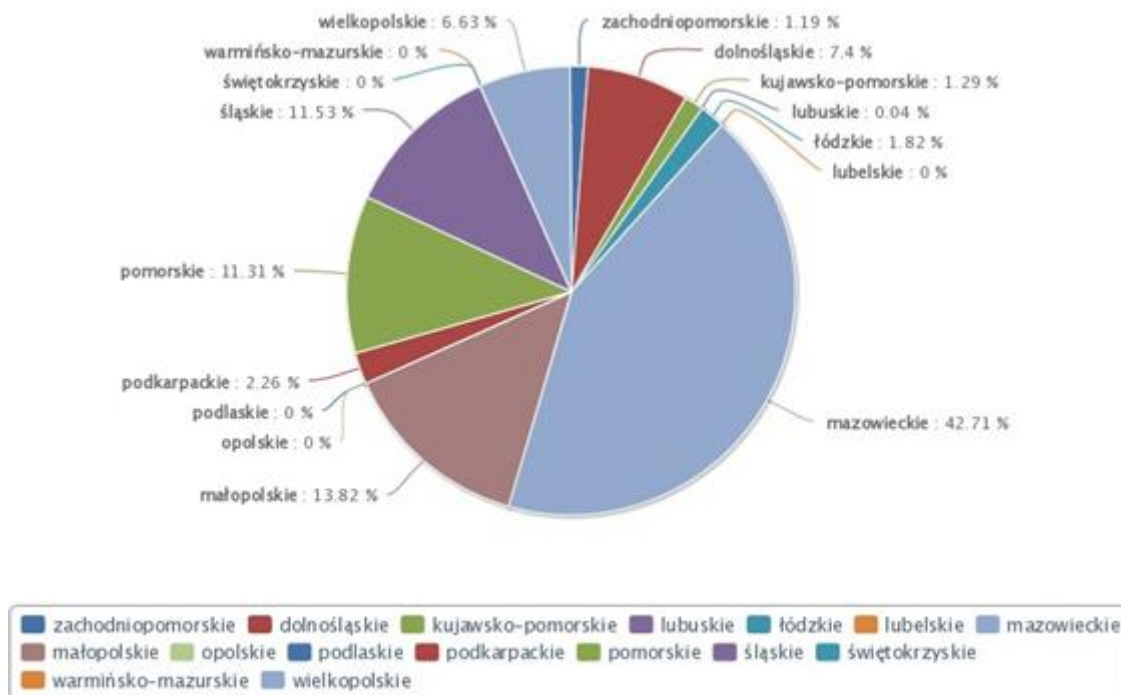
4.4. Transport lotniczy

Mocną stroną województwa podkarpackiego jest możliwość korzystania z transportu lotniczego, który może znacząco ułatwić zarówno przewozy międzynarodowe i regionalne. Znajduje się tu sześć lotnisk wpisanych do rejestru lotnisk cywilnych: Rzeszów – Jasionka, Rzeszów, Krosno, Mielec, Turbia k. Stalowej Woli i Iwonicz.

Największe znaczenie ma lotnisko o charakterze międzynarodowym Rzeszów-Jasionka. Posiada ono drugą najdłuższą w Polsce drogę startową (3200 m), która pozwala na przyjmowanie nawet największych samolotów. Bardzo nowoczesne systemy nawigacji i oświetlenia umożliwiają ponadto lądowanie w trudnych warunkach pogodowych. Dużym potencjałem rozwojowym tego portu lotniczego jest jego położenie geograficzne. Znajduje się ono w pobliżu dróg krajowych nr 19 Rzeszów-Lublin oraz nr 9 Rzeszów-Radom. W przyszłości w niewielkim oddaleniu przebiegać będzie autostrada A4 oraz droga ekspresowa S19. Oprócz bardzo dobrej drogowej dostępności komunikacyjnej lotnisku sprzyjają lokalne warunki klimatyczne powodujące, że w jego okolicach jest największa liczba dni lotnych w roku. Jest ono jednym z najszybciej rozwijających się lotnisk w Polsce, jednak jego potencjał pozostaje nadal nie w pełni wykorzystany. W 2011 r. obsłużyło niespełna 0,5 mln pasażerów, prawie 5 razy więcej niż w 2005.

Udział województw w ruchu lotniczym w Polsce (wyloty) w 2011 r. przedstawia poniższy wykres. Udział województwa podkarpackiego w krajowym ruchu lotniczym w 2011 r. wyniósł 2,26%.

Rysunek 8. Ruch pasażerów w portach lotniczych (wyloty)



Źródło: Departament Strategii i Planowania Przestrzennego, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

Ponadto, na obszarze woj. podkarpackiego zlokalizowanych jest 12 lądowisk, 4 służące szpitalnym oddziałom ratunkowym oraz 8 lądowisk sportowych.

5. Dostępność komunikacyjna na obszarze Województwa Podkarpackiego

Rozkład ośrodków powiatowych w Województwie Podkarpackim nawiązuje do jego sieci osadniczej i tym samym ma charakter pasmowy. Czas dojazdu do miast powiatowych nie przekracza pół godziny na całym obszarze pasów równoleżnikowych Dębica-Rzeszów-Przemyśl oraz Jasło-Krosno-Ustrzyki Dolne. Z reguły niższy od tej wartości jest on także w całej zachodniej i północno-zachodniej części regionu. Standard pozostaje nie spełniony w górach (Beskid Niski, Bieszczady), w strefie pomiędzy obydwoma pasami równoleżnikowymi (od Błażowej przez Dynów po granicę z Ukrainą), na północnym-wschodzie (na północ i zachód od Lubaczowa, a także na wschód od Radymna), a ponadto lokalnie przy granicy z Województwem Małopolskim (między Dębicą a Jasłem) oraz na północ od Stalowej Woli.

Południowo-wschodnie części województwa, w szczególności powiaty leski i bieszczadzki pozostają jednymi z najtrudniej dostępnych obszarów w kraju. Obrazują to dane dotyczące średniego czasu dojazdu samochodem osobowym do Rzeszowa (poza godzinami szczytu). Efektem tak trudnej dostępności komunikacyjnej części obszarów województwa podkarpackiego było uwzględnienie ich w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego jako obszarów strategicznej interwencji polityki regionalnej. Także ogólna długość szlaków drogowych w województwie jest niższa niż średnia krajowa.

Słabą stroną sieci drogowej, w wielu większych miejscowościach, jest brak obwodnic. W miejscach gdzie brakuje obwodnic trasy dróg przebiegają przez miasta ulicami o nieodpowiednich parametrach technicznych, intensywnie obudowanymi, stwarzając zagrożenie zarówno dla ich użytkowników jak i dla mieszkańców. Ruch samochodowy o dużym natężeniu (w tym ruch samochodów ciężarowych), który przebiega przez obszary zabudowane powoduje zmniejszenie przepustowości sieci ulicznych, ograniczenia prędkości, zwiększa zanieczyszczenie powietrza i potęguje hałas komunikacyjny.

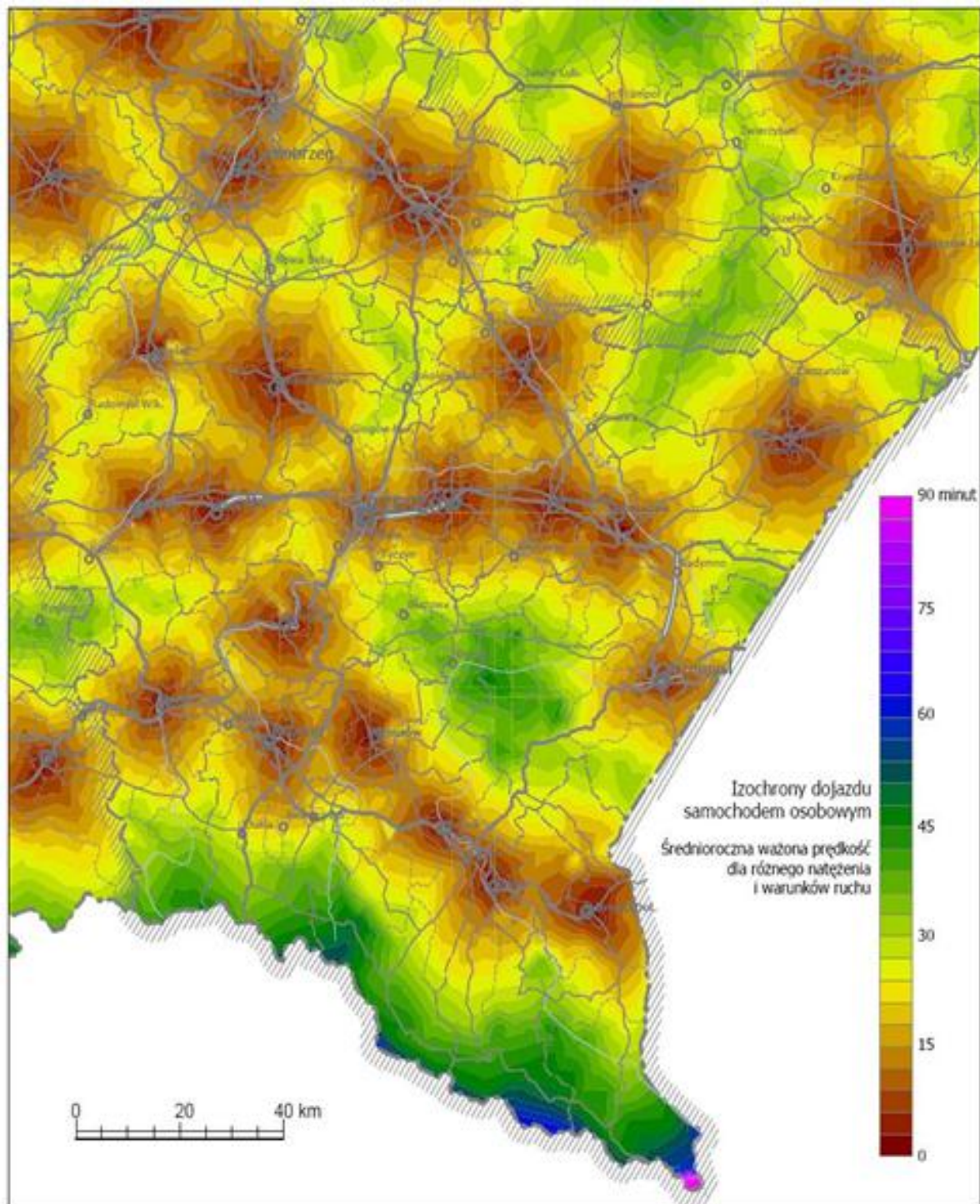
Średni dobowy ruch pojazdów samochodowych na sieci dróg krajowych w Województwie Podkarpackim, wg Generalnego Pomiaru Ruchu w roku 2010, wyniósł 9611 poj./dobę i był zbliżony do krajowego 9888 poj./dobę. Wskaźnik wzrostu ruchu w stosunku do roku 2005 wyniósł 1,19. Wzmożony ruch samochodów ciężarowych pogarsza stan techniczny nawierzchni dróg, co stanowi kolejny z głównych problemów komunikacyjnych województwa, jakim jest słaby stan dróg. Aktualne badania wskazują, iż procent dróg krajowych o dobrym stanie nawierzchni jest jednym z najniższych w kraju (niższe wartości odnotowano tylko dla Wielkopolski i Województwa Kujawsko-Pomorskiego). Prawie połowa dróg krajowych (47,5%) została zaklasyfikowana jako drogi o stanie złym lub niezadowalającym.

Drogi krajowe w Województwie Podkarpackim stanowiły w 2010 r. tylko ok. 5,1% długości wszystkich dróg utwardzonych (drugi najniższy wynik w kraju za Województwem Małopolskim), a obsługują bardzo znaczną część całości ruchu (w 2007 r. około połowę). Wpływa to niekorzystnie na jakość tych szlaków komunikacyjnych.

Duże obciążenie dróg krajowych w regionie i ich słaby stan skutkuje także wysoką wypadkowością. Ilustrują to wyniki badania przeprowadzonego w ramach projektu European Road Assessment Programme. Jego wyniki wskazują, że bardzo duża część, bo 61% długości dróg krajowych została zakwalifikowana jako odcinki o bardzo dużym ryzyku indywidualnym.

Poniższa mapa ukazuje czasową dostępność drogową miast powiatowych Województwa Podkarpackiego.

Mapa 5. Dostępność drogowa do miast powiatowych



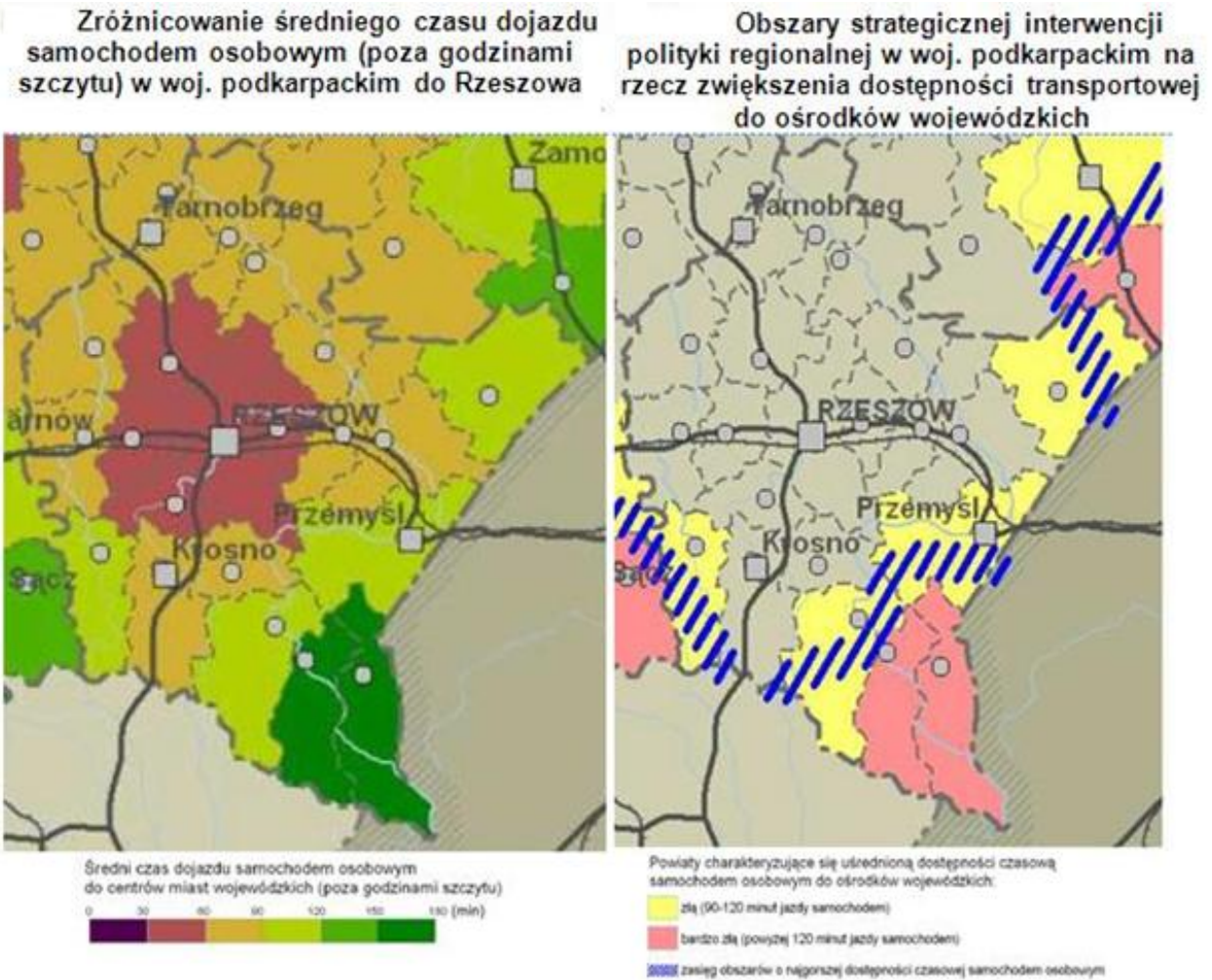
Źródło: Ekspertyza IGiPZ PAN dla Departamentu Strategii i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Załącznik F (Charakterystyka komunikacyjna podregionów i powiatów Województwa Podkarpackiego) zawiera szczegółowy opis charakterystyki komunikacyjnej wszystkich 4 podregionów i 25 powiatów Województwa Podkarpackiego (21 powiatów ziemskich i 4 powiatów grodzkich).

5.1. Niska dostępność komunikacyjna

Na terenie Województwa Podkarpackiego można wskazać kilka obszarów znajdujących się w odległości ponad 30 km od jakiegokolwiek ośrodka miejskiego pełniącego funkcję subregionalną oraz obszary o niekorzystnej dostępności do 2 lub 3 miast. Obszary te znajdują się w większości na obrzeżach województwa.

Mapa 6. Obszary o niskiej dostępności drogowej w Województwie Podkarpackim



Źródło: Departament Strategii i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

5.2. Przepływ strumieni pasażerskich

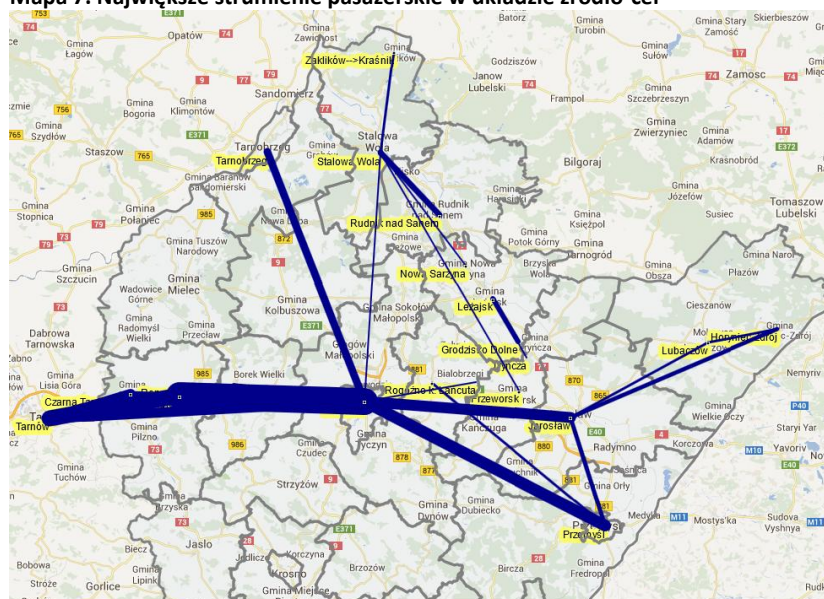
Podczas prac niniejszego etapu przeprowadzono pomiary strumieni pasażerskich w relacjach źródło-cel. W ich wyniku można wskazać następujące strumienie, uszeregowane wg malejącej liczby pasażerów.

Tabela 9. Największe strumienie pasażerskie w relacjach źródło-cel

Lp.	Od	Do	Liczba pasażerów
1	Rzeszów	Dębica	164
2	Dębica	Tarnów	93
3	Rzeszów	Przemyśl	71
4	Rzeszów	Jarosław	66
5	Czarna Tarnowska	Tarnów	62
6	Rzeszów	Tarnów	58
7	Rzeszów	Tarnobrzeg	43
8	Czarna Tarnowska	Dębica	33
9	Rudnik nad Sanem	Stalowa Wola	33
10	Leżajsk	Grodzisko Dolne	32
11	Jarosław	Horyniec Zdrój	27
12	Jarosław	Przemyśl	25
13	Rzeszów	Ropczyce	19
14	Łańcut	Przemyśl	16
15	Rzeszów	Sędziszów Małopolski	16
16	Rzeszów	Grabiny	15
17	Jarosław	Lubaczów	15
18	Lubaczów	Horyniec Zdrój	14
19	Rzeszów	Ropczyce Witkowice	12
20	Leżajsk	Trynicza	12
21	Przeworsk	Stalowa Wola	12
22	Rzeszów	Rogóżno k. Łańcuta	10
23	Rzeszów	Stalowa Wola	10
24	Nowa Sarzyna	Stalowa Wola	10

Poniższa mapa ukazuje te relacje na terenie Województwa Podkarpackiego.

Mapa 7. Największe strumienie pasażerskie w układzie źródło-cel



6. Kluczowe węzły komunikacyjne

Jak pokazują siatki połączeń oraz korytarze transportowe, największym węzłem komunikacyjnym całego województwa jest jego stolica, tj. Rzeszów. Patrząc na układ komunikacyjny województwa, można wskazać inne miasta, które pełnią ważną rolę:

- Na wschodzie: Przemyśl, Jarosław oraz Przeworsk
- Na południu: Krosno, Jasło oraz Sanok
- Na zachodzie: Dębica oraz Mielec
- Na północy: Tarnobrzeg i Stalowa Wola

Wszystkie te miasta ważne są zarówno z punktu widzenia komunikacji autobusowej, jak i kolejowej, stanowiąc istotne węzły przesiadkowe. Dlatego też warto zadbać o to, by w każdym z tych miejsc infrastruktura dworcowa odzwierciedlała potrzeby komunikacyjne mieszkańców województwa. Wyżej wymienione węzły komunikacyjne można sklasyfikować dwojako: ze względu na rodzaj transportu albo też ze względu na ich wielkość i znaczenie komunikacyjne.

Klasyfikacja węzłów komunikacyjnych ze względu na istotność danego węzła oparta została o przedstawioną w Załączniku F (Tabela F1. Infrastruktura dworcowa w kluczowych węzłach komunikacyjnych) charakterystykę infrastruktury dworcowej w kluczowych węzłach komunikacyjnych. Poniższa tabela podsumowuje najważniejsze parametry wszystkich węzłów komunikacyjnych Województwa Podkarpackiego.

W tabeli przyjęto następujące wartości rangi węzłów komunikacyjnych:

1. Węzeł o znaczeniu ogólnokrajowym
2. Węzeł o znaczeniu regionalnym
3. Węzeł o znaczeniu lokalnym

Przy oznaczaniu integralności poszczególnych węzłów komunikacyjnych przyjęto następujące oznaczenia::

- T – węzeł w pełni zintegrowany, znajdujący się w jednym budynku;
- C – węzeł częściowo zintegrowany, gdzie istnieje niewielka odległość między dworcami: kolejowym i autobusowym, jednakże nie znajdują się one w jednej, wielofunkcyjnej przestrzeni architektonicznej oraz znacznie odbiegają od siebie standardem i powiązaniem intermodalnymi;
- N – węzeł niezintegrowany, gdzie albo nie istnieje transport kolejowy albo też odległość między dworcami jest tak duża, że nie pozwala na sprawne przemieszczanie się między nimi i wygodne dla pasażerów łączenie różnych środków transportu publicznego.

Tabela 11. Parametry węzłów komunikacyjnych Województwa Podkarpackiego

Obszar	Miasto (miasta /dworce)	Liczba pociągów Regio†	Liczba pociągów InterRegio†	Liczba pociągów IC oraz TLK†	łączna liczba pociągów†	Liczba pasażerów na dworcach kolejowych †*	Liczba kursów autobusowych†	Liczba tras autobusowych	Średnia długość kursu (km)	Rodzaj transportu*	Węzeł zintegrowany?	Ranga węzła komunikacyjnego
Województwo Podkarpackie		553	45	193	791	8551	11 893	1195		A-K-L	–	–
Podregion Rzeszowski		260	0	88	348	3775	4 135	357		A-K-L	–	–
Miasto Rzeszów (powiat grodzki)	Rzeszów	90	–	25	115	3278	2 237	180	12,4	A-K-L	C	1
Powiat Kolbuszowski	Kolbuszowa	8	–	6	14	70	222	33	6,7	A-K	–	3
Powiat Łańcucki	Łańcut	33	–	16	49	248	394	36	10,9	A-K	–	3
Powiat Ropczycko-Sędziszowski	Ropczyce / Sędziszów Młp.	28	–	16	44	179	426	36	11,8	A-K	–	3
Powiat Rzeszowski	Rzeszów	90	–	25	115	–	470	38	12,4	A-K-L	C	1
Powiat Strzyżowski	Strzyżów	11	–	–	11	–	386	34	11,4	A-K	–	3

Obszar	Miasto (miasta /dworce)	Liczba pociągów Regio†	Liczba pociągów InterRegio†	Liczba pociągów IC oraz TLK†	łączna liczba pociągów†	Liczba pasażerów na dworcach kolejowych †*	Liczba kursów autobusowych†	Liczba tras autobusowych	Średnia długość kursu (km)	Rodzaj transportu*	Węzeł zintegrowany?	Ranga węzła komunikacyjnego
Podregion Krośnieński		23	0	0	23	75	3 473	300		A-K	–	–
Miasto Krosno (powiat grodzki)	Krosno	4	–	–	4	–	862	58	14,9	A-K	C	2
Powiat Bieszczadzki	Ustrzyki Dolne	–	–	–	0	–	265	31	8,5	A	–	3
Powiat Brzozowski	Brzozów	–	–	–	0	–	633	55	11,5	A	–	3
Powiat Jasielski	Jasło	11	–	–	11	52	635	39	16,3	A-K	N	2
Powiat Krośnieński	Krosno	4	–	–	4	–	172	26	6,6	A-K	C	2
Powiat Leski	Lesko	–	–	–	0	–	193	22	8,8	A	–	3
Powiat Sanocki	Sanok	4	–	–	4	23	713	69	10,3	A-K	C	2
Podregion Przemyski		169	16	54	239	3043	1 956	158		A-K	–	–
Miasto Przemysł (powiat grodzki)	Przemysł	32	3	10	45	1064	647	32	20,2	A-K	C	1
Powiat Jarosławski	Jarosław	44	3	18	65	1103	619	55	11,3	A-K	T	2
Powiat Lubaczowski	Lubaczów	12	–	–	12	51	57	8	7,1	A-K	–	3
Powiat Przemyski	Przemysł	32	3	10	45	–	64	11	5,8	A-K	C	1
Powiat Przeworski	Przeworsk	49	7	16	72	825	569	52	10,9	A-K	N	2
Podregion Tarnobrzski		101	29	51	181	1658	2 329	380		A-K	–	–
Miasto Tarnobrzeg (powiat grodzki)	Tarnobrzeg	8	7	8	23	30	363	65	5,6	A-K	N	2
Powiat Dębicki	Dębica	28	–	27	55	974	417	34	12,3	A-K	C	2
Powiat Leżajski	Leżajsk	12	4	2	18	228	181	36	5,0	A-K	–	3
Powiat Mielecki	Mielec	–	–	–	0	–	271	31	8,7	A-K	C	2
Powiat Niżański	Nisko	12	4	2	18	46	258	55	4,7	A-K	–	3
Powiat Stalowowolski	Stalowa Wola	33	7	4	44	350	766	143	5,4	A-K	N	2
Powiat Tarnobrzski	Tarnobrzeg	8	7	8	23	30	73	16	4,6	A-K	N	2

Źródło: Opracowanie własne

Oznaczenia:

† W ciągu doby

‡ Wartości prognozowane bądź szacunkowe

* Rodzaj transportu: A – Autobusowy; K – Kolejowy; L – Lotniczy

Na podstawie analizy danych klasyfikacja znaczenia węzłów komunikacyjnych kształtuje się następująco:

- **Węzły ponadregionalne:**

- Rzeszów – stolica województwa i najważniejszy punkt komunikacyjny, posiadający także komunikację lotniczą
- Przemysł – powiat grodzki, bardzo istotny węzeł kolejowy w ruchu krajowym oraz międzynarodowym

- **Wezły regionalne:**

- Krosno – powiat grodzki, węzeł kolejowy oraz autobusowy
- Jarosław – węzeł kolejowy oraz autobusowy
- Przeworsk – węzeł kolejowy oraz autobusowy
- Dębica – ośrodek przemysłowy oraz komunikacyjny węzeł autobusowy
- Mielec – ośrodek przemysłowy oraz komunikacyjny węzeł autobusowy
- Tarnobrzeg – powiat grodzki, ośrodek przemysłowy oraz komunikacyjny węzeł autobusowy i kolejowy
- Stalowa Wola – ośrodek przemysłowy oraz komunikacyjny węzeł autobusowy i kolejowy
- Jasło – mniejszy węzeł kolejowy oraz autobusowy
- Sanok – mniejszy węzeł kolejowy oraz autobusowy

- **Wezły lokalne** – pozostałe miasta powiatowe –

- W Podregionie Rzeszowskim: Kolbuszowa, Łańcut, Ropczyce, Sędziszów, Strzyżów
- W Podregionie Krośnieńskim: Ustrzyki Dolne, Brzozów, Lesko
- W Podregionie Przemyskim: Lubaczów
- W Podregionie Tarnobrzekim: Leżajsk, Nisko.

Dworce kolejowe w Przeworsku oraz w Łańcutie i Leżajsku zostały niedawno wyremontowane. Dworzec w Leżajsku powstał pod koniec XIX wieku, jest utrzymany w galicyjskim stylu, a ze względu na walory estetyczne został objęty nadzorem konserwatora zabytków, zaś podczas prac zadbano o odtworzenie wszystkich historycznych detali tego dworca. Dworzec w Łańcutie został podczas remontu dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych i mających problemy z poruszaniem się.

Jak wspomniano na początku niniejszego rozdziału, istotną sprawą jest zadbanie o to, by infrastruktura węzłów komunikacyjnych – zwłaszcza tych o charakterze ponadregionalnym oraz regionalnym, została przygotowana w taki sposób, by – tak dla mieszkańców, jak i dla turystów:

- Odzwierciedlała potrzeby komunikacyjne ludności
- Była w stanie obsłużyć obecne i przyszłe potoki pasażerskie
- Zachęcała do podróży publicznym transportem zbiorowym
- Były węzłami zintegrowanymi, tzn. łączącymi w wygodny i przyjazny dla pasażerów sposób różne środki transportu (transport dalekobieżny i lokalny oraz transport kolejowy i autobusowy). Postulat ten może zostać zrealizowany jedynie poprzez szereg celowych, zaplanowanych działań na poziomie ogólnowojewódzkim – oczywiście nie natychmiast, jednakże na przestrzeni kilku lat.

7. Sieć użyteczności publicznej

W zakresie finansowania sieci połączeń użyteczności publicznej dla Województwa Podkarpackiego przyjmuje się następujące zasady:

1. Operatorzy dla określonych niniejszym planem połączeń komunikacyjnych drogowych, zostaną wybrani w jednym z trybów określonych w art. 19 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, ze zm.).
2. Operator może zostać wybrany w trybie udzielenia koncesji, wówczas zobowiązania Organizatora transportu publicznego wobec Operatora nie będą obejmowały słusznego zysku ani pokrywały strat z tytułu prowadzonej działalności. Organizator będzie jedynie udzielał rekompensat z tytułu stosowania przez Operatora zniżek ustawowych.

7.1. Docelowy popyt na przewozy o charakterze użyteczności publicznej

Popyt na usługi publicznego transportu zbiorowego można podzielić na popyt efektywny i potencjalny.

- **Popyt efektywny** – zaspokojone potrzeby przemieszczania się komunikacją publiczną mieszkańców określonego obszaru;
- **Popyt potencjalny** – całość potrzeb przemieszczania się mieszkańców określonego obszaru. Popyt ten może przerodzić się w efektywny przy spełnieniu przez transport publiczny określonych warunków związanych z oczekiwaną ilością i jakością usług.

Popyt potencjalny stanowią przede wszystkim ci mieszkańcy, którzy realizują swoje potrzeby przewozowe innymi środkami transportowymi niż publiczne, ale gotowi są korzystać z transportu publicznego pod pewnymi warunkami. Popyt potencjalny przekracza znacznie popyt efektywny, ponieważ tylko część przemieszczających się mieszkańców korzysta z komunikacji publicznej.

Wielkość popytu efektywnego można ustalić na podstawie faktycznej liczby podróżnych oraz bazując na poniższej tabeli, obrazującej zmiany liczebności poszczególnych grup wiekowych w strukturze ludności Województwa Podkarpackiego.

Tabela 12. Liczebność poszczególnych grup wiekowych w strukturze ludności Województwa Podkarpackiego

OKRES	Razem	Osoby pracujące	Razem wiek przedprodukcyjny i poprodukcyjny	Uczniowie i studenci (wiek przedprodukcyjny)	Emeryci (wiek poprodukcyjny)
2013	2 093 560	1 144 672	948 888	613 737	335 151
2025	2 069 523	1 099 786	969 737	524 006	445 731
2035	1 992 723	1 021 367	971 356	470 553	500 803
ZMIANA 2013-2035	-4,8%	-23,3%	-10,8%	49,4%	2,4%

Aby określić tendencje długofalowe, całkowity popyt efektywny został podzielony na trzy składowe, posiadające pewne charakterystyczne tendencje do zmian (w tabeli powyżej żółtym kolorem zaznaczono dane liczbowe, użyte do porównań):

- Sprzedaż biletów normalnych (jednorazowych oraz miesięcznych) – dla osób w wieku produkcyjnym, gdzie do 2035 roku liczba pasażerów spadnie o 23%.
- Sprzedaż biletów ulgowych (jednorazowych oraz miesięcznych) – dla uczniów i studentów, gdzie do 2035 roku liczba pasażerów spadnie o 11%;
- Sprzedaż biletów emeryckich – dla osób w wieku poprodukcyjnym, gdzie do 2035 roku liczba pasażerów wzrośnie aż o 49%!

łącznie, całkowita liczba mieszkańców Województwa Podkarpackiego spadnie o 4,8% (kolor pomarańczowy), zaś liczba osób korzystających z biletów ulgowych wzrośnie o 2,5% (kolor zielony). Patrząc na dane z roku 2025 widzimy, że omawiane zmiany zajdą już *de facto* w ciągu najbliższych 10 lat.

We niniejszym dokumencie przyjęto założenie, że pasażerowie nie zmieniają radykalnie swoich zachowań komunikacyjnych.

Przy określaniu zmian w popycie na przewozy o charakterze użyteczności publicznej uwzględniono następujące opracowania:

1. Strategię rozwoju Województwa Podkarpackiego oraz prognozowane zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym
2. Plany modernizacji, budowy i rozwoju infrastruktury, wpływające na zmiany w przepustowości kolejowych i drogowych korytarzy transportowych

Dokument pt. „Strategia rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020” (aktualizacja 2010), przyjęty przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w zakresie infrastruktury komunikacyjnej zwraca uwagę na następujące fakty: **Stan dróg** stanowi jedną z podstawowych barier rozwoju regionalnego województwa podkarpackiego. Brak jest głównych arterii drogowych na kierunku wschód-zachód i północ-południe oraz obwodnic miejskich na ciągach dróg krajowych i wojewódzkich, które zdecydowanie poprawiłyby płynność ruchu w miastach. (...) **Stan techniczny infrastruktury kolejowej**, szczególnie na liniach o znaczeniu lokalnym, jest wysoce niezadowolający. Rzutuje to w sposób zdecydowanie negatywny na konkurencyjność transportu kolejowego.

Określając cele strategiczne dla Województwa dokument ten stwierdza, co następuje: *Podstawowym czynnikiem dla podnoszenia poziomu rozwoju i konkurencyjności regionów jest dobrze rozwinięta infrastruktura.* W obszarze tym wskazano na następujące priorytety i kierunki działań w zakresie infrastruktury:

Priorytet 1: Wspieranie inwestycji komunikacyjnych: drogowych, kolejowych i lotniczych

Kierunek działania 1: Rozbudowa układu drogowego, w tym A4, S19, S74

Kierunek działania 2: Modernizacja sieci kolejowych, w tym magistrali E 30 i linii państwowej nr 71

Kierunek działania 3: Rozbudowa infrastruktury lotniska regionalnego Rzeszów - Jasionka oraz rozwój pozostałych istniejących lotnisk

Kierunek działania 4: Rozbudowa i modernizacja infrastruktury przejść granicznych

Kierunek działania 5: Rozwój transportu publicznego oraz multimodalnego

Pierwsze trzy wskazane kierunki działania są spójne z założeniami nakreślonymi w niniejszym Planie Zrównoważonego Rozwoju Transportu Publicznego dla Województwa Podkarpackiego. Szczególnie interesujący jest wymieniony powyżej kierunek nr 5, który dodano do dokumentu *Strategii rozwoju* podczas jego aktualizacji w roku 2010, dla podkreślenia znaczenia transportu publicznego jako ważnego elementu polepszającego możliwości komunikacji zbiorowej mieszkańców regionu. Ważną przesłanką jest także potrzeba ograniczenia ruchu samochodowego w szczególnie zatłoczonych miejscach w celu zredukowania problemów funkcjonalnych i ekologicznych.

Samorząd Województwa jest zainteresowany rozbudową istniejących kluczowych węzłów komunikacyjnych województwa i przekształcaniem ich w centra multimodalne, tzn. takie, w których w wygodny dla pasażerów sposób łączone będą ze sobą różne środki transportu: kolej oraz autobusy dalekobieżne, podmiejskie i miejskie. Ten kierunek rozwoju sprzyjać będzie zwiększaniu efektywnego popytu na usługi publicznego transportu zbiorowego w najbliższych latach.

7.2. Scenariusze możliwych zmian społeczno-gospodarczych

Zgodnie z przedstawionymi szeroko założeniami Krajowego Planu Transportowego, w niniejszym opracowaniu dla modelu transportowego na okres do roku 2025, analizy przeprowadzono przy założeniu stałych cen z roku 2013, tj. bez uwzględnienia zmniejszania wartości pieniądza w czasie, spowodowanego inflacją.

Poniżej omówiono scenariusze rozwoju sieci komunikacyjnej w oparciu o możliwe do zajścia zmiany gospodarcze oraz społeczne, generujące popyt na przewóz pasażerów siecią transportu publicznego.

7.2.1. Scenariusz I

Dla Scenariusza I przyjęto założenie zaistnienia stagnacji gospodarczej, powodującej dalszy wzrost bezrobocia.

Drugim założeniem jest przyjęcie, że nastąpią zmiany w strukturze społecznej powodujące jeszcze szybsze niż przewidywane starzenie się społeczeństwa. Analiza prognoz danych demograficznych wskazuje, że w Województwie Podkarpackim w perspektywie do 2025 roku nastąpi prawie 15% spadek liczby uczniów i studentów. W wariantcie tym zakładamy, że dodatkowo nastąpi emigracja zarobkowa 15% ludzi młodych (w wieku od 18 do 30 lat).

Linie kolejowe

Przeprowadzając analizę wrażliwości można założyć, że trudna sytuacja społeczno-gospodarcza przełoży się na 30% spadek pracy przewozowej na kolei. Przyjęcie tych założeń prowadzi do sytuacji, w której nastąpi zmniejszenie dochodów własnych Samorządu Województwa Podkarpackiego, wymuszająca zawieszenie ruchu pasażerskiego na liniach kolejowych, na których podróżuje najmniej pasażerów:

- Linia kolejowa nr 101: Munina – Hrebenne
- Linia kolejowa nr 108: Stróże – Krościenko
- Linia kolejowa nr 107: Nowy Zagórz – Łupków

W Scenariuszu I – z przyczyn wskazanych powyżej – nie będą wykonywane żadne inwestycje w sieć kolejową Województwa.

Linie autobusowe

Analiza wrażliwości pozwala na założenie, że w tym scenariuszu w grupach korytarzy transportowych A, B i C trasy istniejące obecnie będą kursowały w zmniejszonej, dobowej liczbie kursów. Dla potrzeb analizy przyjęto zmniejszenie o 10%. Jednocześnie założono, że w grupie korytarzy transportowych D i E, z powodów ekonomicznych, zostanie zlikwidowana połowa tras istniejących obecnie.

Poniższa tabela ukazuje porównanie parametrów obecnej sieci komunikacji autobusowej z założeniami ze scenariusza.

Tabela 13. Parametry obecnej sieci komunikacji autobusowej i sieci w Scenariuszu I.

Grupa	A	B	C	D	E	RAZEM
Liczba tras	9	13	73	153	192	440
Dobowa liczba kursów	1 381	866	2 174	1 575	516	6 512
Praca eksploatacyjna w dobie	66 860	43 912	133 176	118 251	45 994	408 193

Grupa	A	B	C	D	E	RAZEM
Liczba tras	8	12	66	77	96	258
Dobowa liczba kursów	1 243	779	1 957	788	258	5 024
Praca eksploatacyjna w dobie	60 174	39 521	119 858	59 125	22 997	301 675

Porównanie obu wersji (kolumna razem) pokazuje zmniejszenie pracy eksploatacyjnej o 26%.

7.2.2. Scenariusz II

Dla Scenariusza II przyjęto następujące założenia:

- Brak zmian w strukturze społeczeństwa oraz w brak zmian w opisywanych tendencjach wg GUS
- W zakresie łącznej prognozowanej, obsługiwanej liczby pasażerów, liczba bazowa na rok 2013, wynosząca 10 000 osób, nie uległaby w tym scenariuszu znaczącym zmianom.
- Niewielki wzrost gospodarczy

Linie kolejowe

Przyjęcie tych założeń prowadzi do sytuacji, w której nie nastąpią istotne zmiany w dochodach własnych Samorządu Województwa, co spowoduje:

- Utrzymanie obecnych linii kolejowych, wraz z dokończeniem remontów na linii kolejowej nr 108: Stróże – Krościenko i wznowieniem na niej przewozów pasażerskich
- Trwające zawieszenie ruchu pasażerskiego na linii kolejowej nr 107: Nowy Zagórz – Łupków, z wyjątkiem przewozów okresowych o charakterze turystycznym
- Brak zmian w liczbie pasażerów na liniach wskazanych w Krajowym Planie Transportowym jako istotne linie użyteczności publicznej:
 - Tarnów – Dębica – Rzeszów – Jarosław – Przemyśl – Medyka
 - Przeworsk – Leżajsk – Stalowa Wola Rozwadów
 - Rzeszów – Tarnobrzeg – Stalowa Wola Rozwadów

Linie autobusowe

W tym scenariuszu w grupach korytarzy transportowych A, B i C trasy istniejące obecnie będą kursowały w niezmięnionej dobowej liczbie kursów. Jednocześnie założono, że w grupie korytarzy transportowych D i E, z powodów ekonomicznych, zostanie zlikwidowane ok. 10% tras istniejących obecnie.

Poniższa tabela ukazuje porównanie parametrów obecnej sieci komunikacji autobusowej z założeniami ze scenariusza.

Tabela 14. Parametry obecnej sieci komunikacji autobusowej i sieci w Scenariuszu II.

Grupa	A	B	C	D	E	RAZEM
Liczba tras	9	13	73	153	192	440
Dobowa liczba kursów	1 381	866	2 174	1 575	516	6 512
Praca eksploatacyjna w dobie	66 860	43 912	133 176	118 251	45 994	408 193

Grupa	A	B	C	D	E	RAZEM
Liczba tras	9	13	73	138	173	405,5
Dobowa liczba kursów	1 381	866	2 174	1 418	464	6 303
Praca eksploatacyjna w dobie	66 860	43 912	133 176	106 425	41 395	391 768

Porównanie obu wersji (kolumna razem) pokazuje zmniejszenie pracy eksploatacyjnej o 4%.

7.2.3. Scenariusz III

Możliwe jest także rozpatrywanie **scenariusza maksymalnego (optymistycznego)**. W tej wersji zakładamy następujące zmiany:

- a. zatrzymanie procesu starzenia społeczeństwa (brak zmniejszenia liczby osób młodych poprzez zwiększenie współczynnika dzietności)
- b. rozwój gospodarczy kraju,
- c. bardzo dobrą współpracę ekonomiczną z Ukrainą
- d. bardzo dobrą współpracę ekonomiczną ze Słowacją

Linie kolejowe

Przyjęcie tych założeń prowadzi do sytuacji, w której w perspektywie do 2025 roku nastąpią pozytywne zmiany w dochodach własnych Samorządu Województwa, co spowoduje:

- Utrzymanie obecnych linii kolejowych, wraz z dokończeniem remontów na linii kolejowej nr 108: Stróże – Krościenko i wznowieniem na niej przewozów pasażerskich
- Ponowne uruchomienie tras:
 - Nowy Zagórz – Łupków (ruch regularny, oprócz ruchu turystycznego)
 - Przemyśl – Ustrzyki Dolne przez Chyrów
- Budowa nowych linii:
 - Rzeszów Główny – Port Lotniczy Rzeszów – Jasionka
 - Krosno – Przybówka
- Zwiększenie liczby pasażerów na liniach wskazanych w Krajowym Planie Transportowym:
 - Tarnów – Dębica – Rzeszów – Jarosław – Przemyśl – Medyka
 - Przeworsk – Leżajsk – Stalowa Wola Rozwadów
 - Rzeszów – Tarnobrzeg – Stalowa Wola Rozwadów

oraz na pozostałych liniach kolejowych.

Linie autobusowe

W tym scenariuszu w grupach korytarzy transportowych A, B i C trasy istniejące obecnie będą kursowały w zwiększonej dobowej liczbie kursów, przy czym założono zwiększenie o 20%. Jednocześnie założono, że w grupie korytarzy transportowych D i E nastąpi większe, ok. 30% zwiększenie liczby tras i kursów w stosunku do istniejących obecnie (wraz z pojawianiem się nowych tras – tam, gdzie w ciągu ostatnich 10 lat zostały one zlikwidowane).

Poniższa tabela ukazuje porównanie parametrów obecnej sieci komunikacji autobusowej z założeniami ze scenariusza.

Tabela 15. Parametry obecnej sieci komunikacji autobusowej i sieci w Scenariuszu II.

Grupa	A	B	C	D	E	RAZEM
Liczba tras	9	13	73	153	192	440
Dobowa liczba kursów	1 381	866	2 174	1 575	516	6 512
Praca eksploatacyjna w dobie	66 860	43 912	133 176	118 251	45 994	408 193

Grupa	A	B	C	D	E	RAZEM
Liczba tras	11	16	88	199	250	562,5
Dobowa liczba kursów	1 657	1 039	2 609	2 048	671	8 024
Praca eksploatacyjna w dobie	80 232	52 694	159 811	153 726	59 792	506 256

Porównanie obu wersji (kolumna razem) pokazuje zwiększenie pracy eksploatacyjnej o 24%.

7.3. Wyznaczenie sieci połączeń komunikacyjnych, na której planowane jest wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej

Na podstawie obecnej sieci połączeń komunikacyjnych można określić różne możliwe warianty sieci transportu kolejowego i autobusowego do objęcia użytecznością publiczną. Podstawowymi kryteriami, którymi należy kierować się przy określaniu tej sieci są:

1. Wielkość obecnych potoków pasażerskich
2. Zapewnienie połączeń na poziomie wojewódzkim, tj. między stolicą województwa i miastami powiatowymi (tam, gdzie połączenia te obecnie istnieją)
3. Dodatkowo: zapewnienie wzajemnych połączeń pomiędzy poszczególnymi miastami powiatowymi (tam, gdzie połączenia te obecnie istnieją)

7.3.1. Wariant I

Wariant ten jest wariantem minimalnym i obejmuje **w zakresie linii kolejowych** te, które zostały opisane w Scenariuszu I powyżej:

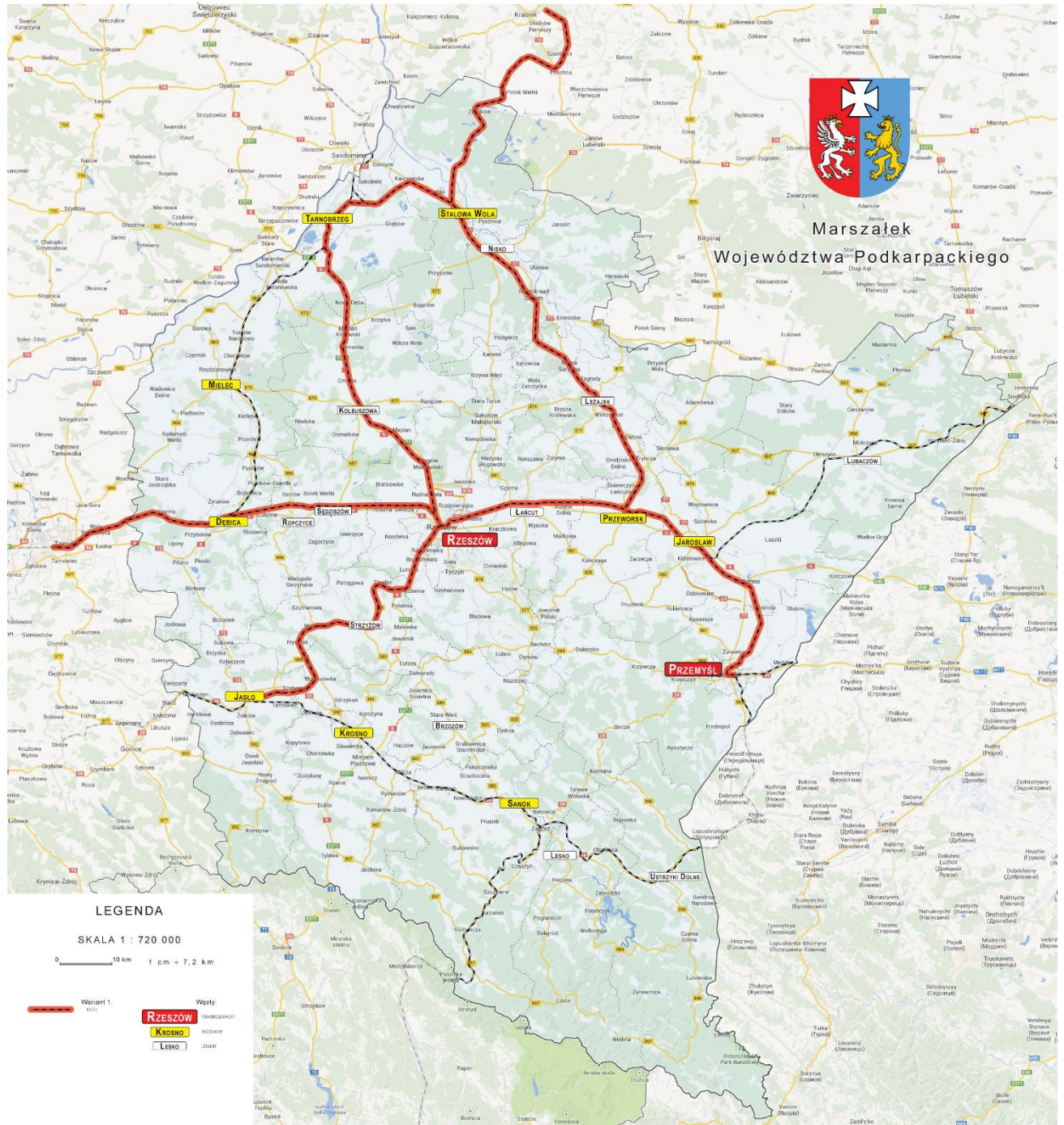
- Przewozy w relacji Kraków Główny - Rzeszów - Przemyśl (linia kolejowa nr 91)
- Przewozy w relacji Przeworsk - Stalowa Wola Rozwadów (linia kolejowa nr 68)
- Przewozy w relacji Rzeszów Główny - Tarnobrzeg - Stalowa Wola Rozwadów - Lublin (linie kolejowe nr 71, nr 25, nr 74 oraz nr 68)
- Przewozy w relacji Rzeszów Główny - Jasło (linia kolejowa nr 106)

Wybór powyższych linii spowodowany jest ich największym potencjałem komunikacyjnym: są to linie, którymi podróżuje największa liczba pasażerów; są one także liniami o znaczeniu państwowym, a linia nr 91 – międzynarodowym. W wariantcie minimalnym – zgodnie z zapisami Krajowego Planu Transportowego w zakresie połączeń międzynarodowych oraz międzywojewódzkich – na liniach tych musi zostać zapewniona funkcja użyteczności publicznej. Linie te stanowią ważny kręgosłup komunikacyjny Polski i zlikwidowanie ich oznaczałoby całkowite odcięcie Województwa Podkarpackiego od reszty kraju.

W Wariantcie I praca eksploatacyjna na terenie województwa zmniejszy się o 30% do wielkości 1 850 mln pociągokilometrów rocznie. Jednocześnie, przy założeniu stałych cen, kwota dofinansowania zmniejszy się w tym scenariuszu do poziomu 30,1 mln zł rocznie.

W zakresie linii autobusowych sieć połączeń użyteczności publicznej nie będzie obejmować żadnych linii komunikacyjnych. Realizacja takiego wariantu jest rozwiązaniem bardzo restrykcyjnym i może spowodować znaczne trudności finansowe dla podróżujących mieszkańców Województwa Podkarpackiego – szczególnie dla uczniów, studentów i emerytów, którym przewoźnicy realizujący wszystkie kursy nie musieliby respektować ulg ustawowych, gdyż nie byłyby one w tym wariantcie refundowane. Jednakże sytuacja długotrwałego kryzysu gospodarczego zawsze niesie ze sobą nieuchronne trudności, których doświadczają wszyscy obywatele.

Mapa 8. Sieć połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną w Wariantie I



7.3.2. Wariant II

Wariant ten jest wariantem pośrednim i obejmuje **w zakresie linii kolejowych** te, które zostały opisane w Scenariuszu II powyżej:

- Przewozy w relacji Kraków Główny - Rzeszów - Przemyśl (linia kolejowa nr 91)
- Przewozy w relacji Przeworsk - Stalowa Wola Rozwadów (linia kolejowa nr 68)
- Przewozy w relacji Rzeszów Główny - Tarnobrzeg - Stalowa Wola Rozwadów - Lublin (linie kolejowe nr 71, nr 25, nr 74 oraz nr 68)
- Przewozy w relacji Rzeszów Główny - Jasło (linia kolejowa nr 106)
- Przewozy w relacji Jarosław - Munina - Horyniec Zdrój (linie kolejowe nr 91 oraz nr 101)
- Przewozy w relacji Jasło - Sanok (Zagórz) (linia kolejowa nr 108)

Wariant ten obejmuje obecny szkielet komunikacji kolejowej Województwa Podkarpackiego i uwzględnia sezonowe uruchamianie linii kolejowej nr 107: Nowy Zagórz – Łupków (kursy w sobotę i niedziele w okresie wakacyjnym).

Przy założeniu braku istotnych zmian, praca przewozowa utrzyma się na poziomie 2,6 mln pociągokilometrów, zaś kwota dofinansowania na obecnym poziomie 43 mln zł rocznie (przy założeniu stałych cen).

W zakresie linii autobusowych sieć połączeń użyteczności publicznej w Wariacie II – na poziomie wojewódzkim – obejmować będzie wyłącznie połączenia pomiędzy Rzeszowem a miastami powiatowymi:

Tabela 16. Połączenia autobusowe wychodzące z Rzeszowa do objęcia siecią użyteczności publicznej – wariant II.

Lp.	Kierunek	Lp.	Kierunek	Lp.	Kierunek
	Podregion Rzeszowski	7	Brzozów	14	Przeworsk
1	Kolbuszowa	8	Jasło		Podregion Tarnobrzegi
2	Łańcut	9	Lesko	15	Tarnobrzeg
3	Ropczyce / Sędziszów Młp.	10	Sanok	16	Dębica
4	Strzyżów		Podregion Przemyski	17	Leżajsk przez Sokołów Młp.
	Podregion Krośnieński	11	Przemyśl	18	Mielec
5	Krosno	12	Jarosław	19	Nisko
6	Ustrzyki Dolne	13	Lubaczów	20	Stalowa Wola

Praca eksploatacyjna w dobie na tych kursach wynosi ok. 59 988 km, stanowi więc ok. 15% obecnej, całkowitej pracy eksploatacyjnej. Z danych zamieszczonych w rozdziale dotyczącym finansowania pt. „Finansowanie transportu zbiorowego” wynika, że za lata 2008-2012 średnia kwota refundacji z tytułu stosowania przez przewoźników autobusowych ulg ustawowych wyniosła 48,3 mln zł. Część tej kwoty stanowiąca jej 15% wynosi w przybliżeniu 7,25 mln zł.

Objęcie siecią użyteczności publicznej tylko tych połączeń będzie z pewnością stanowiło pewne wyróżnienie wobec połączeń pozostałych, jednakże zapewni istnienie podstawowych połączeń na poziomie wojewódzkim, zaś połączenia inne będą nadal mogły zostać objęte siecią użyteczności publicznej przez Starostów powiatów w Planach Transportowych poszczególnych powiatów (np. na zasadzie dwóch linii, każda do granicy odpowiedniego powiatu).

Mapa 9. Sieć połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną w Wariantie II



7.3.3. Wariant III

Wariant ten jest wariantem najszerszym i obejmuje **w zakresie linii kolejowych** te, które zostały opisane w Scenariuszu III powyżej:

- Przewozy w relacji Kraków Główny - Rzeszów - Przemyśl (linia kolejowa nr 91)
- Przewozy w relacji Przeworsk - Stalowa Wola Rozwadów (linia kolejowa nr 68)
- Przewozy w relacji Rzeszów Główny - Tarnobrzeg - Stalowa Wola Rozwadów - Lublin (linie kolejowe nr 71, nr 25, nr 74 oraz nr 68)
- Przewozy w relacji Rzeszów Główny - Jasło (linia kolejowa nr 106)
- Przewozy w relacji Jarosław - Munina - Horyniec Zdrój (linie kolejowe nr 91 oraz nr 101)
- Przewozy w relacji Jasło - Sanok (Zagórz) (linia kolejowa nr 108)
- Przewozy w relacji Nowy Zagórz - Łupków (linia kolejowa nr 107)
- Przewozy w relacji Dębica - Mielec - Tarnobrzeg (linia kolejowa nr 25)

Analiza wrażliwości wskazuje, że zmiany te spowodują zwiększenie rocznej pracy eksploatacyjnej co najmniej o 10%, tj. do wartości 2,9 mln pociągokilometrów rocznie. Przy założeniu stałych cen, kwota dofinansowania zwiększy się również o 10% do wartości 47,3 mln zł rocznie.

Dodatkowo, wariant ten zakłada uruchomienie dodatkowych połączeń komunikacyjnych:

- Budowa linii: Rzeszów Główny – Port Lotniczy Rzeszów – Jasionka
- Budowa linii: Krosno – Przybówka
- Rewitalizacja ciągu kolejowego Dębica - Mielec - Stalowa Wola-Rozwadów, składającego się z dwóch linii kolejowych:
 - linii nr 74 Sobów - Stalowa Wola-Rozwadów,
 - linii nr 25 Łódź Kaliska - Dębica na odcinku Sobów - Dębica.
- Ponowne otwarcie obecnie nieczynnej trasy: Przemyśl – Ustrzyki Dolne przez Chyrów w relacji Przemyśl - Chyrów - Krościenko - Sanok (linia kolejowa nr 102, odcinek po stronie ukraińskiej, linia nr 108).

Na uwagę zasługuje ciąg kolejowy Dębica - Mielec - Stalowa Wola-Rozwadów, który składa się z dwóch linii kolejowych: linii nr 74 Sobów - Stalowa Wola-Rozwadów oraz linii nr 25 Łódź Kaliska - Dębica na odcinku Sobów - Dębica. W obrębie trasy Dębica - Stalowa Wola-Rozwadów linia nr 74 posiada znaczenie państwowe na całej długości, natomiast linia nr 25 jest państwowa na odcinku Sobów - Ocice.

Linia nr 25 jest ważnym korytarzem transportowym, łączącym znaczne ośrodki miejskie i przemysłowe na terenie województwa i jej rewitalizacja stanowi istotny punkt polityki dalszego rozwoju regionu. Pierwsza linia kolejowa z Dębicy do Stalowej Woli Rozwadów i Sandomierza przez Mielec, Tarnobrzeg została zbudowana już w 1887 r. Przebiega ona przez stosunkowo duże miasta (Dębica: 50 tys. mieszkańców, Mielec: 65 tys. mieszkańców, Tarnobrzeg: 54 tys. mieszkańców, Stalowa Wola: 74 tys. mieszkańców, Sandomierz: 30 tys. mieszkańców), a jej położenie zakwalifikowało ją jako linię o państwowym znaczeniu. Do 1939 r. pełniła ona bardzo ważną rolę w budowie Centralnego Okręgu Przemysłowego oraz rozwoju miast „pogalicyjskich” znajdujących się w zasięgu jej oddziaływania. Ze względu na jej strategiczne położenie miała/ma również znaczenie wojskowe.

W okresie do 1989 r. przewożono koleją olbrzymie ilości siarki oraz innych towarów, natomiast po transformacji ustrojowej pełni ona ważną rolę w rozwoju gospodarczym Dębicy, Mielca, Tarnobrzegu oraz Stalowej Woli, czego dowodem jest duży ruch towarowy ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Mielcu oraz z Linii Hutniczej Szerokotorowej w Woli Baranowskiej k. Tarnobrzegu. Dodatkowo, kolej – poprzez kursowanie pociągu Lublin - Kraków oraz ruch towarowy – odegrała niebagatelną rolę w jednoczeniu ziem byłego zaboru austriackiego i rosyjskiego oraz Lubelszczyzny i Zamojszczyzny z Małopolską. Elektryfikacja linii na odcinku

Chmielów k. Tarnobrzega – Dębica (zgodnie z planami PKP wraz z linią Korsze-Ełk oraz Piła-Krzyż) miała zakończyć elektryfikację linii kolejowych w Polsce. Leży ona na najkrótszym szlaku kolejowym łączącym Lublin z Krakowem i Bielsko-Białą (droga alternatywną linią jest dłuższa o ok. 35-45 km), Lublin z Zakopanem (droga alternatywną linią jest dłuższa o ok. 45-50 km), Lublin z Tarnowem (alternatywna linia przez Kraków jest dłuższa o 187-193 km), Lublin z Krynicią i Muszyną/granicą państwa (alternatywna linia przez Kraków jest dłuższa o 187-193 km), Warszawę z Krynicią i Muszyną/granicą państwa (alternatywna linia przez CMK, Kraków jest dłuższa o ok. 20-30 km).

Po linii tej kursowały następujące pociągi:

1. Lublin - Kraków do 1992 r.
2. Zagórz - Warszawa do 1993 r.
3. Zagórz - Warszawa bis do 1993 r.
4. Hrubieszów/Betzec - Zamość - Kędzierzyn Koźle do 1995 r.
5. Hrubieszów/Betzec - Zamość - Wrocław do 2000 r.
6. Hetman rel. Zamość - Katowice - do 2001 r.
7. Hetman rel. Zamość - Wrocław - od 2001 r. do dziś.

W chwili obecnej infrastruktura kolejowa pomiędzy terenami Województwa Podkarpackiego i pozostałymi aglomeracjami Polski południowej wymaga natychmiastowej interwencji państwa, gdyż już obecnie ilość połączeń bezpośrednich jest bardzo mała, a stan infrastruktury na tyle zły, że uniemożliwia sprawne przemieszczanie się i w ten sposób ogranicza znacznie ilość potoków podróży, przyczyniając się w sposób znaczny do degradacji dużych obszarów Polski wschodniej. Jest więc rzeczą istotną przywrócenie funkcjonowania tej linii – pomimo dużych kosztów, szacowanych obecnie na kwotę rzędu 350 – 400 mln złotych – gdyż ma ona istotne znaczenie dla usprawnienia połączeń pasażerskich i towarowych z centralną Polską oraz dla poprawy warunków tranzytu towarowego do Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Dodatkowo w ramach rozwoju sieci kolejowej planowane jest uruchomienie łącznika pomiędzy stacją Rzeszów Główny a lotniskiem Rzeszów-Jasionka, co ma również duże znaczenie z uwagi na rozwijający się transport lotniczy. Planowany przebieg tej inwestycji – której koszty szacuje się na ponad 120 mln złotych, zaś czas realizacji na rok 2017 – ukazano na poniższym rysunku:

Mapa 10. Planowany przebieg łącznicy kolejowej do portu lotniczego Rzeszów Jasionka



Źródło: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

W planach jest także budowa łącznika kolejowego na odcinku Krosno – Przybówka. Obecnie minimalny czas przejazdu pociągiem pomiędzy Krosnem a Rzeszowem wynosi 2 godziny 35 minut. Po wybudowaniu łącznika, podróż taka zostałaby skrócona do ok. 75 minut. Aby skrócić czas przejazdu z Krosna do Rzeszowa, należy

wybudować łącznicę kolejową, która pozwoli ominąć stację węzłową w Jasle. Zaczynałaby się za przystankiem PKP Krosno-Turaszówka, a kończyła w Przybówce. Skróciłaby drogę o około 25 km. - Umożliwiłoby to około 140 tysiącom ludzi mieszkających na terenach położonych wzdłuż linii kolejowej od Zagórza do Krosno podróż bezpośrednio do Rzeszowa w czasie krótszym o około 80 minut.

Koncepcję budowy łącznika przygotowano w trzech wariantach:

1. Pierwszy jest najdłuższy (ponad 12,5 km), ale najbardziej optymalny. Powoduje obsługę przyległych miejscowości, szczególnie Wojaszówki. Orientacyjny koszt budowy to około 67 mln zł.
2. Drugi pomysł od poprzedniego różni się tym, że linia kolejowa mija dolinę Wisłoka. Nie będzie więc potrzebna budowa dwóch mostów na Wisłoku. Koszt to ponad 55 mln zł.
3. Trzecia koncepcja zakłada, że linia przebiegać będzie po zachodniej stronie drogi woj. nr 990. Wadą tego pomysłu jest to, że pociąg nie będzie w stanie obsłużyć żadnej innej miejscowości. Na terenach, gdzie linia będzie przebiegać, jest zbyt mało mieszkańców, by budować stację czy przystanek. Jest to wariant najkrótszy (9,3 km) i najtańszy – koszt wynosi ok. 46 mln zł.

Wszystkie warianty zostały zaprojektowane jako linia jednotorowa, na której maksymalna prędkość wynosić będzie 120 km/h. Budowa łącznika to dobre rozwiązanie ze względu na modernizację linii Rzeszów – Ocice w kierunku Warszawy, dzięki czemu zwiększy się dostępność do południowej części województwa. Skrócenie linii kolejowej do Rzeszowa, rozładowałoby korki na drogach, prowadzących do stolicy Podkarpacia. Komunikacja południowej części województwa z Rzeszowem odbywa się w większości autobusami i komunikacją indywidualną, a nie kolejną właśnie ze względu na niekorzystny układ linii kolejowych.

Mapa 11. Orientacyjny przebieg łącznicy kolejowej Krosno-Przybówka



Dodatkowo, w Wariantcie III można także rozważyć wykonanie studiów nad realizacją linii kolejowej Rzeszów – Strzyżów – Brzozów – Sanok, której budowa planowana była jeszcze za czasów Zaboru Austriackiego. W chwili obecnej odległość z Rzeszowa do Sanoka przez Jasło wynosi 133 km, a po dobudowaniu nowego odcinka przez Brzozów (45 km) odległość powyższa wyniesie 77 km. Zakładając, że na odcinku Rzeszów-Strzyżów (32 km) pociągi będą jeździć z prędkością 70-80 km/h a na nowo powstałej linii 120 km/h (ukształtowanie terenu pozwala na budowanie linii z zakrętami o dużych promieniach) czas przejazdu potrzebny na pokonanie 77 kilometrowego odcinka wyniesie jedną godzinę. To szybkie połączenie kolejowe pomogłoby w rozwoju turystyki w Bieszczadach, a ponadto sprawiłoby, że Rzeszów zyskałby na znaczeniu jako punkt węzłowy w ruchu kolejowym północ-południe (tędy mogłyby przejeżdżać na Słowację i dalej).

W zakresie linii autobusowych sieć połączeń użyteczności publicznej w Wariantcie III obejmować będzie połączenia pomiędzy Rzeszowem a miastami powiatowymi (tam, gdzie połączenia te obecnie istnieją), a także wzajemne połączenia pomiędzy poszczególnymi miastami powiatowymi (tam, gdzie obecnie istnieją). Poniższa sieć połączeń jest siecią najpełniejszą z punktu widzenia definicji przewozów wojewódzkich, które powinny obejmować połączenia pomiędzy dwoma lub więcej powiatami. Są to następujące połączenia:

Tabela 17. Połączenia autobusowe do objęcia siecią użyteczności publicznej – wariant III.

Lp.	Trasa	Lp.	Trasa
1	Rzeszów - Kolbuszowa	24	Dębica - Jasło
2	Rzeszów - Łańcut	25	Dębica - Ropczyce
3	Rzeszów - Ropczyce / Sędziszów Młp.	26	Dębica - Strzyżów
4	Rzeszów - Strzyżów	27	Dębica - Tarnobrzeg
5	Rzeszów - Krosno	28	Jarosław - Lubaczów
6	Rzeszów - Ustrzyki Dolne	29	Jarosław - Przemyśl
7	Rzeszów - Brzozów	30	Jasło - Krosno
8	Rzeszów - Jasło	31	Jasło - Strzyżów
9	Rzeszów - Lesko	32	Kolbuszowa - Mielec
10	Rzeszów - Sanok	33	Kolbuszowa - Ropczyce
11	Rzeszów - Przemyśl	34	Krosno - Sanok
12	Rzeszów - Jarosław	35	Krosno - Strzyżów
13	Rzeszów - Lubaczów	36	Lesko - Sanok
14	Rzeszów - Przeworsk	37	Leżajsk - Łańcut
15	Rzeszów - Tarnobrzeg	38	Łańcut - Przeworsk
16	Rzeszów - Dębica	39	Mielec - Tarnobrzeg
17	Rzeszów – Leżajsk przez Sokołów Młp.	40	Nisko - Stalowa Wola
18	Rzeszów - Mielec	41	Przemyśl - Sanok
19	Rzeszów - Nisko	42	Przemyśl - Stalowa Wola
20	Rzeszów - Stalowa Wola	43	Przeworsk - Stalowa Wola
21	Brzozów - Jasło	44	Sanok - Ustrzyki Dolne
22	Brzozów - Krosno	45	Stalowa Wola - Tarnobrzeg
23	Brzozów - Sanok		

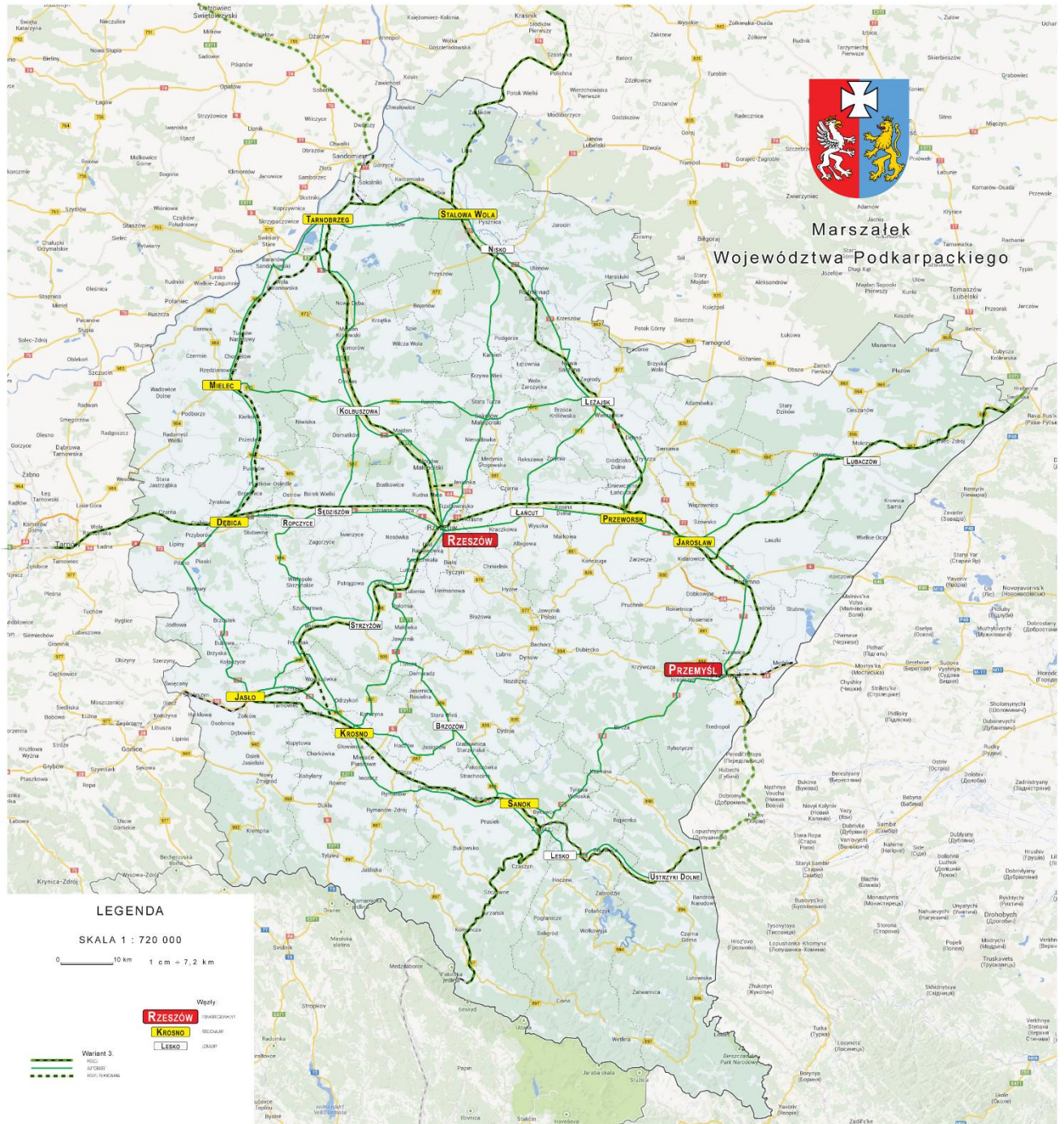
Praca eksploatacyjna w dobie na tych kursach wynosi 103 209 km, stanowi więc ok. 25% obecnej pracy eksploatacyjnej. Z danych zamieszczonych w rozdziale pt. „Finansowanie transportu zbiorowego” wynika, że za lata 2008-2012 średnia kwota refundacji z tytułu stosowania przez przewoźników autobusowych ulg ustawowych wyniosła 48,3 mln zł. Część tej kwoty stanowiąca jej 25% wynosi w przybliżeniu 12,1 mln zł.

Wariant III ten jest wariantem najbogatszym, wymagającym największych inwestycji, ale również najlepszym – ponieważ dzięki możliwościom transportowym zapewnia rozwój regionu oraz mieszkańców Województwa Podkarpackiego.

Wariant ten jest wariantem najlepszym do realizacji w ramach sieci połączeń o charakterze użyteczności publicznej w latach 2014 – 2020, z uwagi na:

- potrzebę zachowania dobrej sieci komunikacyjnej całego województwa, a więc istnienia wszystkich linii kolejowych wraz z istotną – omówioną wyżej i popartą licznymi argumentami – rewitalizacją linii kolejowej nr 25 na odcinku Tarnobrzeg-Dębica oraz budową łącznicy do Międzynarodowego Portu Lotniczego w Rzeszowie-Jasionce
- koniecznością obsłużenia i wspierania przez Samorząd Województwa wszystkich linii komunikacyjnych (także autobusowych), spełniających definicję połączeń wojewódzkich, tzn. łączących stolicę województwa ze stolicami powiatów oraz łączących stolice powiatów między sobą – o ile takie połączenia uzasadnione są rzeczywistymi potrzebami mieszkańców województwa oraz turystów.

Mapa 12. Sieć połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną w Wariancie III



7.3.4. Porównanie kosztów realizacji wariantów I, II i III

Poniższa tabela zawiera porównanie kosztów realizacji każdego z wariantów omówionych w niniejszym rozdziale.

Tabela 18. Porównanie kosztów realizacji wariantów I, II i III (kwoty w mln złotych)

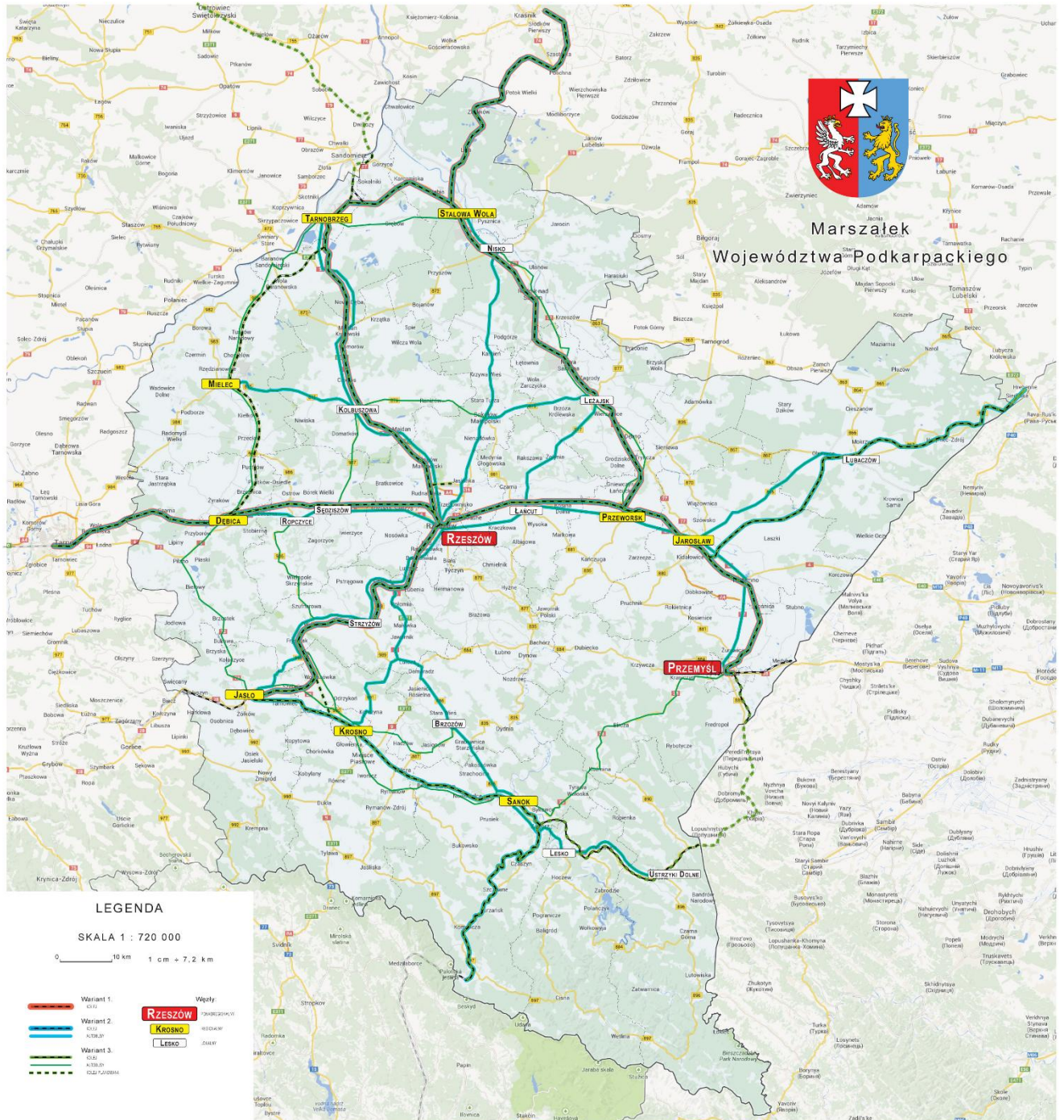
	Dopłata do przewozów kolejowych realizowanych przez wybranego Operatora (bez kosztów remontowych)	Refundacja dla Operatora przewozów kolejowych z tytułu stosowania ulg ustawowych	Refundacja dla Operatorów autobusowych z tytułu stosowania ulg ustawowych
Obecnie	43,0	45,3	48,3
Wariant I	30,1	31,7	0,0
Wariant II	43,0	45,3	7,25
Wariant III	47,3	49,8	12,1

Dopłata do przewozów kolejowych realizowana jest z budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego, natomiast refundacje z tytułu stosowania ulg ustawowych realizowane są z budżetu Państwa. Obecnie refundacje te stosowane są na wszystkich liniach, zgodnie z wydanymi zezwoleniami na przewóz osób w krajowym transporcie drogowym. Po roku 2017 refundacje z tytułu stosowania ulg ustawowych realizowane będą wyłącznie na liniach, które uzyskają status linii użyteczności publicznej. Przewoźnicy realizujący przewozy na tych liniach określani będą jako Operatorzy tych linii. Na pozostałych liniach możliwe będzie nadal stosowanie przez przewoźników ulg ustawowych, jednakże nie będą one refundowane z budżetu Państwa.

7.4. Mapa sieci połączeń komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej

Poniższa mapa ukazuje wszystkie dyskutowane warianty sieci komunikacyjnej o charakterze użyteczności publicznej w Województwie Podkarpackim.

Mapa 13. Sieć połączeń komunikacyjnych do objęcia użytecznością publiczną w Wariantach I – III



8. Infrastruktura komunikacyjna i jej otoczenie

Podstawowa infrastruktura komunikacyjna obejmuje sieć drogową, sieć kolejową, infrastrukturę lotniczą oraz sieć przystankową. Poniżej omówiono poszczególne jej elementy, z wyjątkiem zagadnień związanych z transportem lotniczym, które omówiono wcześniej.

Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się według przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2013.37.260 z dnia 30 stycznia 2013 r.) na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe oraz drogi gminne. Charakterystykę sieci drogowej w województwie – na tle sieci całego kraju – ukazuje poniższa tabela.

Tabela 19. Sieć drogowa w Województwie Podkarpackim i w całej Polsce w roku 2011.

	Rodzaj drogi	Kraj		Województwo Podkarpackie	
		km	%	km	%
1a.	Drogi krajowe	18 801	4,6%	771,6	4,1%
1b.	w tym utwardzone	18 799	99,0%	771,6	100%
2a.	Drogi wojewódzkie	28 476	6,9%	1673,1	5,9%
2b.	w tym utwardzone	28 413	99,8%	1667,6	99,7%
3a.	Drogi powiatowe	127 743	31,0%	6711,6	5,3%
3b.	w tym utwardzone	116 364	91,1%	6391	95,2%
4a.	Drogi gminne	237 244	56,5%	9768,1	4,1%
4b.	w tym utwardzone	116 825	49,2%	6318,4	64,7%
	Razem	412 263	100%	18 924	4,6%
	w tym utwardzone	280 401	68,0%	15148,6	5,4%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Raport: „Transport – wyniki działalności”. Warszawa 2012.

Gęstość dróg w województwie jest mniejsza niż średnia dla całego kraju i wynosi:

- 105,6 km na 100 km² powierzchni ogólnej województwa, wobec wartości 131,8 km na 100 km² dla całego kraju (dla dróg wszystkich);
- 84,5 km na 100 km² powierzchni ogólnej województwa, wobec wartości 89,7 km na 100 km² dla całego kraju (dla dróg utwardzonych);

Drogi województwa stanowią 4,6% dróg w całym kraju oraz 5,4% dróg utwardzonych w całym kraju.

Poniższa mapa przedstawia sieć dróg krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego

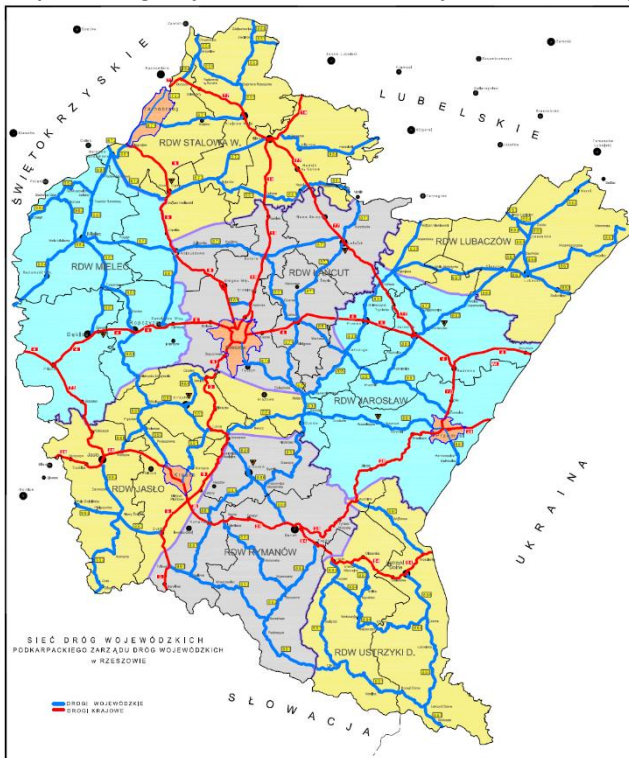
Mapa 14. Sieć dróg krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego



Źródło: GDDKiA.

Łączna długość dróg wojewódzkich w Województwie Podkarpackim wynosi 1 673 km. Poniższa mapa przedstawia układ dróg wojewódzkich na terenie Województwa Podkarpackiego.

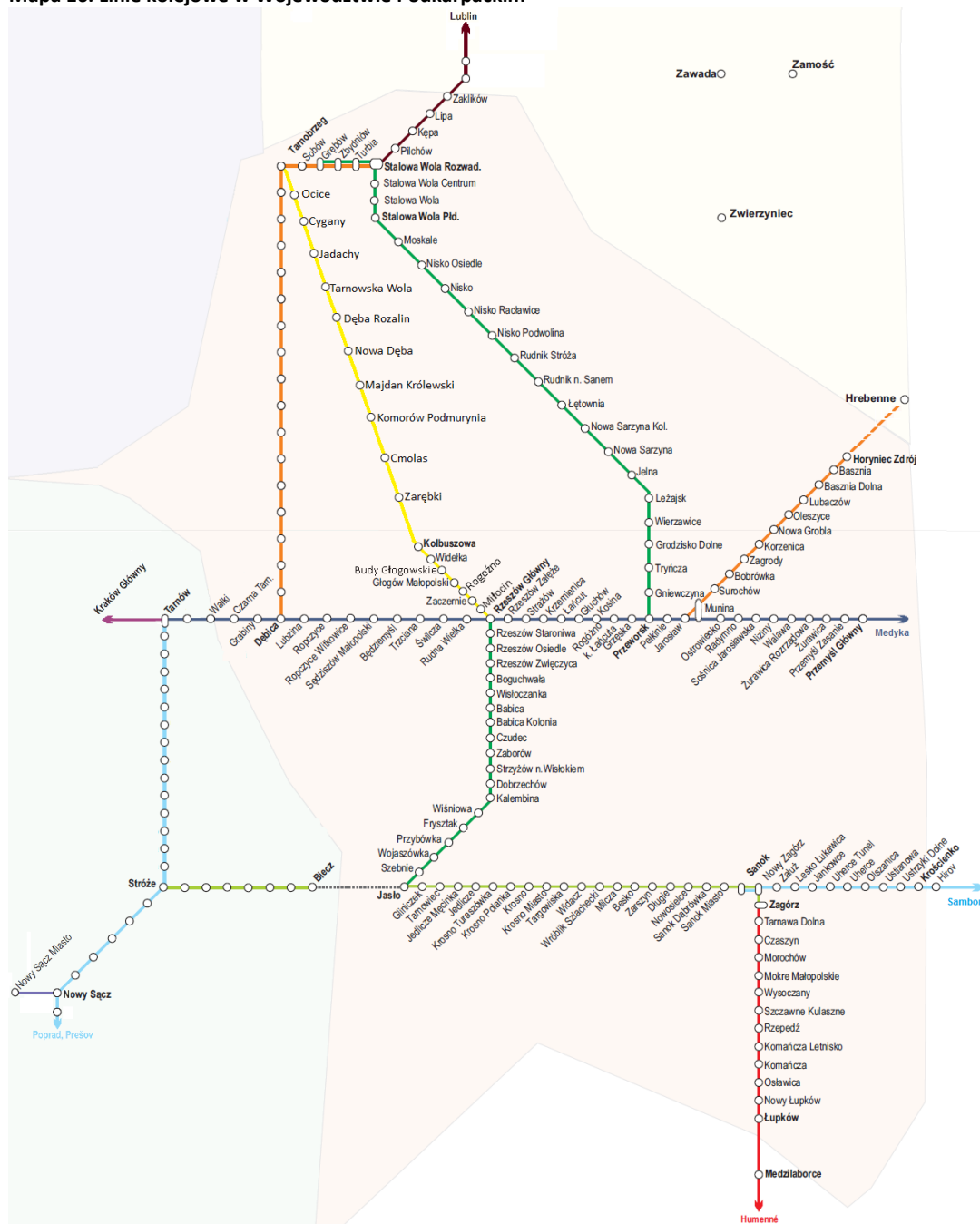
Mapa 15. Drogi wojewódzkie na terenie Województwa Podkarpackiego



Źródło: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Województwo Podkarpackie charakteryzuje się średnią gęstością sieci linii kolejowych, wynoszącą 5,7 km linii/100 km² powierzchni; wartość średnia dla całego kraju, wynosi 6,5 km na 100 km² powierzchni ogólnej. Poniższa mapa pokazuje sieć kolejową Województwa Podkarpackiego.

Mapa 16. Linie kolejowe w Województwie Podkarpackim



Źródło: PKP PLK S.A.

Sieć kolejowa na terenie Województwa Podkarpackiego łączy wiele istotnych ośrodków miejskich. Podstawowe informacje o tej sieci zebrano poniżej.

Tabela 20. Czynne drogi kolejowe w kraju i w Województwie Podkarpackim

Długość czynnych linii kolejowych [km]	Polska		Województwo Podkarpackie	
	Wszystkich	Zelekr.	Wszystkich	Zelekr.
Rok 2011	20 228	11 880	1 024	355

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Raport: „Transport – wyniki działalności”. Warszawa 2012.

Infrastruktura kolejowa na terenie województwa jest mieszana: występują zarówno linie dwutorowe, jak i jednotorowe. Współczynnik elektryfikacji linii wynosi 34,7%, przy średniej dla całego kraju wynoszącej 58,7%. Na terenie Województwa Podkarpackiego znajduje się także 46 km linii wąskotorowych; linie takie znajdują się jeszcze wyłącznie na terenie Wielkopolski (69 km). W poniższych tabelach przedstawiono zbiorcze informacje dotyczące linii kolejowych przebiegających przez teren Województwa Podkarpackiego, na których wykonywane są przewozy pasażerskie.

Tabela 21. Linie kolejowe przebiegające przez teren Województwa Podkarpackiego.

Lp.	Nr linii kolejowej	Linia kolejowa - od	Linia kolejowa - do	Odcinek linii w obrębie województwa - od	Odcinek linii w obrębie województwa - do	Przez
1	91	Kraków Główny	Medyka	Czarna Tarnowska	Medyka	
2	68	Lublin	Przeworsk	Zaklików	Przeworsk	
3	71	Ocice	Rzeszów Główny	Ocice	Rzeszów Główny	Stalowa Wola
4	101	Munina	Hrebenne	Munina	Horyniec Zdrój	Boguchwała
5	106	Rzeszów Główny	Jasło	Rzeszów Główny	Jasło	
6	108	Stróże	Krościenko	Jasło	Krościenko	Sanok
7	107	Nowy Zagórz	Łupków	Nowy Zagórz	Łupków	

Tabela 22. Parametry techniczne i przepustowość linii kolejowych przebiegających przez teren Województwa Podkarpackiego.

Lp.	Nr linii kolejowej	Nazwa linii kolejowej	Prędkość maksymalna (pociągi pasażerskie) [km/h]	Prędkość maksymalna (pociągi towarowe) [km/h]	Prędkość maksymalna (szyn.) [km/h]	Nacisk na oś [kN]	Nacisk na mb toru [kN]	Zdolność przepustowa [poc/dobę]
1	91	Kraków Główny – Przemysł	120	80	120	216	71	275
	91	Przemysł – Medyka	120	70	120	216	17	72
2	68	Lublin – Przeworsk	100	60	100	216	71	61
3	71	Ocice – Rzeszów	120	80	120	221	71	31
4	101	Munina – Hrebenne	70	60	70	196	71	24
5	106	Rzeszów – Jasło	60	60	60	196	71	28
6	108	Stróże – Zagórz	60	50	60	196	71	35
	108	Zagórz – Krościenko (granica Państwa)	20	20	20	196	71	48
7	107	Zagórz – Łupków	40	40	60	196	71	24

Z początkiem 2013 roku spółka PKP PLK SA przygotowała listę linii kolejowych do czasowego wyłączenia z eksploatacji. Na terenie Województwa Podkarpackiego są to następujące linie:

Tabela 23. Lista linii kolejowych, na których nie są prowadzone przewozy pasażerskie

Nr linii	Linia	Odcinek	Długość [km]
79	Padew – Wola Baranowska	Padew – Wola Baranowska	5
108	Stróże – Krościenko	Nowy Zagórz – Krościenko	44,5
108	Stróże – Krościenko	Krościenko – Krościenko (GP)	3,3

Na wspomnianej liście linii do czasowego wyłączenia z eksploatacji pierwotnie znajdowały się także linie: 25, 101, 107, 121, 124 oraz 617, jednakże na początku maja 2013 r. zostały one z nich usunięte; linia 108 nadal pozostaje jednak nadal wpisana na listę do czasowego wyłączenia z eksploatacji. Linia kolejowa nr 25 na odcinku Dębica – Ocice koło Tarnobrzega jest obecnie nieczynna, koszt jej remontu szacowany jest na ok. 400 mln złotych. Linia ta pełni istotną rolę w sieci kolejowej województwa.

Szczegółowe informacje dotyczące infrastruktury komunikacyjnej Województwa Podkarpackiego zamieszczono w Załączniku G. Infrastruktura komunikacyjna Województwa Podkarpackiego.

8.1.1. Wpływ transportu zbiorowego na środowisko

Do głównych zagrożeń dla środowiska naturalnego ze strony systemu transportu publicznego (podobnie jak i transportu w ogóle) należą:

1. hałas
2. emisja gazów i pyłów
3. degradacja lub defragmentacja obszarów zieleni czynnych biologicznie
4. zanieczyszczenie powierzchni i wód opadowych spływających z dróg, przystanków, parkingów i zajezdni oraz stacji paliw.

Znaczący udział w emisji całkowitej ma emisja woj.: tlenków azotu, tlenku węgla, pyłów (głównie cząstki stałe z zużycia opon, hamulców i nawierzchni dróg), dwutlenku węgla i niemetanowych lotnych związków organicznych

Na terenie Województwa Podkarpackiego głównymi źródłami emitującymi hałas do środowiska jest transport oraz przemysł. Przez teren województwa przebiegają ważne szlaki komunikacyjne o znaczeniu krajowym i międzynarodowym:

- 4 (A4): Granica Państwa (Drezno) – Jędrzychowice – Krzyżowa – Legnica – Wrocław – Opole (Przylesie – Prądy – Dąbrówka – Gogolin – Olszowa – Nogowczyce) – Gliwice – Katowice – Kraków – Tarnów – Rzeszów – Korczowa – Granica Państwa (Lwów)
- 9: Radom – Ostrowiec Świętokrzyski – Rzeszów – Barwinek – Granica Państwa
- 19 (S19): Rzeszów – Nisko – Janów Lubelski – Lublin – Radzyń Podlaski – Międzyrzec Podlaski – Łosice – Siemiatycze – Bielsk Podlaski – Białystok – Kuźnica – Granica Państwa
- 28: Granica Państwa – Medyka – Przemyśl – Sanok – Rymanów – Krosno – Jasło – Biecz – Gorlice – Grybów – Nowy Sącz – Limanowa – Mszana Dolna – Rabka Zdrój – Maków Podhalański – Sucha Beskidzka – Wadowice – Zator
- 73: Tarnów – Dąbrowa Tarnowska – Busko Zdrój – Kielce – Wiśniówka
- 77: Przemyśl – Radymno – Jarosław – Leżajsk – Nisko – Stalowa Wola – Sandomierz – Lipnik
- 84: Granica Państwa – Krościenko – Ustrzyki Dolne – Olszanica – Lesko – Zagórz – Sanok

W ostatnich latach zauważalny jest wzrost przewozów transportem samochodowym w ruchu międzynarodowym. W województwie przekłada się to na ruch najcięższych samochodów ciężarowych a tym samym najbardziej hałaśliwych. Wzmagający się hałas jest również skutkiem nieprawidłowo rozwiązanych układów komunikacyjnych, nieodpowiedniego stanu nawierzchni jezdni, niezadowalającego stanu technicznego pojazdów oraz prędkości jazdy. Nie zawsze, gdzie droga przebiega przez tereny mieszkalne, znajdują się ekrany akustyczne, tłumiące hałas. Nowe trasy, które są w trakcie budowy są już w nie wyposażone, bądź trasy te omijają tereny mieszkalne.

Na terenie województwa obserwuje się ciągły wzrost liczby pojazdów zarejestrowanych oraz wzrost natężenia ruchu pojazdów. Wraz ze wzrostem natężenia ruchu pojazdów wzrasta wielkość emisji z transportu drogowego. Dodatkowymi czynnikami zwiększającymi zużycie paliwa i emisję zanieczyszczeń jest brak płynności ruchu, nieodpowiedni stan nawierzchni dróg oraz wyeksploatowany tabor samochodowy.

Odpowiedzią na negatywne oddziaływania transportu publicznego na środowisko naturalne jest zrównoważony rozwój systemu transportowego, w tym w szczególności przewozów o charakterze użyteczności publicznej. Wśród elementów zrównoważonego rozwoju można wymienić:

- ograniczanie zapotrzebowania na transport przez odpowiednią politykę przestrzenną;
- ograniczanie natężenia ruchu w wyniku stosowanej inżynierii ruchu drogowego oraz modernizację dróg i skrzyżowań;
- poprawa koordynacji i usprawnienie sieci transportu publicznego;
- wykorzystywanie nowoczesnych środków transportu, bezpiecznych i przyjaznych dla środowiska;
- dostosowanie infrastruktury transportu publicznego do potrzeb osób niepełnosprawnych i osób starszych;
- propagowanie proekologicznych zachowań uczestników systemu transportowego (woj. parkingi „Parkuj i Jedź”, ruch rowerowy woj.);
- integracja systemu wewnętrznego z zewnętrznym, tranzytowym systemem drogowym i kolejowym.

Ochrona środowiska w aspekcie transportu zbiorowego to przede wszystkim powszechne wykorzystanie transportu zbiorowego zamiast własnego samochodu w dojazdach do pracy, szkoły oraz do ośrodków miejskich. Cel ten osiągnąć można poprzez działania zmierzające do stałego wzrostu jakości systemu komunikacji publicznej.

Oszczędny transport publiczny to również wykorzystanie autobusów o pojemności odpowiedniej do natężenia ruchu pasażerów na danej trasie o danej porze dnia. Przekłada się to między innymi na zużycie paliwa przez pojazd – oszczędności dla przewoźnika oraz mniejszą emisję zanieczyszczeń do atmosfery.

Równie ważna jest kwestia paliw stosowanych do napędu pojazdów komunikacji zbiorowej. W 1990 roku, w UE wprowadzono normę emisji spalin EURO, którą zaczęto stosować w silnikach nowo produkowanych pojazdów, w tym w autobusach. Co kilka lat normy emisji spalin EURO są zaostrzane. Obecnie, poziom emisji szkodliwych substancji emitowanych przez nowoczesne silniki autobusowe EURO-3 i EURO-4 jest niski.

Ogólnie rzecz ujmując, tabor do obsługi komunikacji publicznej powinien charakteryzować się następującymi cechami:

- Tabor przyjazny dla pasażerów, w tym osób niepełnosprawnych – autobusy niskopodłogowe lub niskowejściowe
- Tabor ekologiczny – niskoemisyjny
- Tabor dostosowany do wielkości potoku podróżnych na danej linii – pod względem ilości miejsc w autobusie
- Tabor o odpowiednim komforcie dla pasażera – udział miejsc siedzących, miejsca dla wózków dziecięcych, inwalidzkich i rowerów, dobra wentylacja, klimatyzacja przestrzeni pasażerskiej, wyposażenie w wewnętrzną informację pasażerską, automaty biletowe.
- Powinno dążyć się do uzyskania średniej wieku taboru minimum 8 lat i do eksploatacji autobusów do 16 lat lub do maksymalnego przebiegu 1.200.000 km.

Tak funkcjonujący transport publiczny może przyczynić się do:

- wzrostu średniej prędkości pomiędzy przystankami,
- skrócenia czasu przejazdu na danym odcinku,
- zwiększenia udziału transportu publicznego w ruchu samochodowym,
- zmniejszenia ruchu pojazdów indywidualnych,
- zmniejszenia emisji zanieczyszczeń w obszarach silnie zurbanizowanych.

W celu znaczącego poprawienia ochrony środowiska naturalnego przed emisją zanieczyszczeń i hałasem komunikacyjnym niezbędne jest jednoczesne zrealizowanie kilku zadań:

- zwiększenie roli komunikacji publicznej w stosunku do samochodowego (i motocyklowego) transportu indywidualnego, poprzez rozwój i usprawnienie systemu transportu publicznego i jego infrastruktury,
- zwiększenie liczby pojazdów o mniejszej emisji spalin,
- zwiększenie liczby pojazdów, których eksploatacja charakteryzuje się niższym hałasem,
- poprzez usprawnienie systemu komunikacyjnego.

Zwiększenie roli komunikacji publicznej w stosunku do samochodowej, poprzez promocję powszechnego wykorzystania transportu publicznego w codziennych dojazdach do miejsc pracy lub nauki zamiast samochodami, może przynieść efekty ekologiczne. Przyjmując, że w jednym samochodzie podróżuje średnio 1,5 osoby można stwierdzić, że jeden autobus równoważy 14 samochodów osobowych. Pokazuje to, o ile transport publiczny zmniejsza natężenie ruchu w mieście lub na szlakach komunikacyjnych oraz o ile zmniejsza wielkość emisji spalin do środowiska naturalnego.

Zrównoważony rozwój systemu transportu zakłada, że podział zadań przewozowych powinien kształtować się według proporcji 75% komunikacja publiczna i 25% transport indywidualny. Wydaje się jednak, że całkowicie akceptowalnym celem byłoby dążenie do uzyskania proporcji 50% : 50% – zawsze jednak decyzja o wyborze

podróży środkiem prywatnym albo środkiem publicznym należy do osoby podróżującej. Na wybór wpłynie przede wszystkim, jakość warunków podróżowania oraz koszty.

Jakość warunków podróżowania samochodem osobowym jest wyższa niż podróżowania autobusem komunikacji publicznej. Wynika to przede wszystkim z:

- większej prędkości podróży,
- swobody wyboru czasu rozpoczęcia podróży niezależnie od rozkładów jazdy przewoźnika,
- większego komfortu podróży,
- większej prywatności i bezpieczeństwa osobistego,
- przejazdem z miejsca na miejsce,
- możliwości wygodnego przewiezienia bagażu.

W celu zapewnienia konkurencyjności transportu publicznego wobec transportu indywidualnego należy położyć nacisk na jakość publicznych usług przewozowych i ich koszt. O jakości transportu publicznego decydują woj.:

- punktualność,
- czas przejazdu,
- dostępność i zasięg sieci komunikacyjnej transportu publicznego,
- komfort podróżowania.

8.1.2. Rola Planu Transportowego w ochronie środowiska

Plan Transportowy może wspomagać dalsze zmniejszanie poziomu emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych poprzez promowanie działań, mających na celu:

- poprawę jakości paliw wykorzystywanych w przewozach publicznych,
- popularyzację środków transportu zbiorowego (w tym międzypowiatowego),
- eliminowanie z ruchu pojazdów niespełniających norm emisji zanieczyszczeń
- poprawę stanu technicznego pojazdów i autobusów komunikacji publicznej (woj. zwiększenie liczby pojazdów spełniających normy EURO),
- ograniczenie indywidualnego ruchu samochodów na rzecz komunikacji zbiorowej,

Należy podkreślić, że w założeniu Plan Transportowy omawia charakterystykę ogólną obszaru oraz jego charakterystykę komunikacyjną, a także zasady organizacji rynku przewozów. Dokument wskazuje istotne – z punktu widzenia zapewnienia ciągłości wykonywania przewozów o charakterze użyteczności publicznej – połączenia pośród istniejącej sieci komunikacyjnej obszaru.

Plan Transportowy stanowi więc jedynie ocenę istniejącej sieci komunikacyjnej, ze wskazaniem sposobu efektywnego jej wykorzystania oraz z uwzględnieniem potrzeb zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego; jest to więc dokument wtórny wobec wcześniej obowiązujących zamierzeń inwestycyjnych zarówno jednostek samorządu terytorialnego (województw, powiatów, gmin), jak i urzędów administracji centralnej (jak woj. Główna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad czy Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie) i nie ustala ram dla późniejszej realizacji przedsięwzięć, mogących oddziaływać na środowisko.

8.2. Sieć przystanków

Przy drogach krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego zlokalizowanych jest 1 839 przystanków, zaś przy drogach wojewódzkich 837 przystanków, co daje łączną 2 676 przystanków autobusowych. Taka sieć przystanków ma umożliwić mieszkańcom województwa dotarcie m.in. do:

- urzędów,
- jednostek użyteczności publicznej,
- zakładów i jednostek opieki zdrowotnej,
- placówek miejskich jednostek pomocy społecznej,
- przedszkoli publicznych, przedszkoli niepublicznych
- szkół i zespołów szkolnych
- innych placówek oświatowych,
- szkół wyższych,
- centrów handlowych,
- obiektów sportowych.

Szczegółowa lista tych przystanków zawarta jest w Załączniku B. Przystanki pozostające w zarządzie Województwa Podkarpackiego (Tabela B1. Przystanki przy drogach wojewódzkich Województwa Podkarpackiego oraz Tabela B2. Przystanki stanowiące własność lub pozostające w zarządzie Województwa Podkarpackiego, udostępnione dla operatorów publicznego transportu zbiorowego i przewoźników drogowych) i w Załączniku C. Przystanki zlokalizowane przy drogach krajowych (Tabela C1. Przystanki przy drogach krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego oraz Tabela C2. Lista przystanków zlokalizowanych przy drogach krajowych).

Uwzględniając sieć przystanków zlokalizowanych przy drogach krajowych i wojewódzkich, uzyskujemy gęstość sieci przystanków wynoszącą 0,15 przystanku na 1 km² (p/km²).

Poniższa tabela przedstawia gęstość zaludnienia w Województwie Podkarpackim w porównaniu do gęstości sieci przystanków autobusowych zlokalizowanych przy drogach krajowych i wojewódzkich. Najwięcej przystanków znajduje się w powiatach: Strzyżowskim, Brzozowskim, Jasielskim, Sanockim, Przeworskim, Mieleckim i Stalowowolskim gdzie gęstość sieci przystanków na 1 km² zbliżona jest lub przekracza wartość 0,2, przystanka na 1 km² (p/km²). Najmniejszą gęstość przystanków mają powiaty: Lubaczowski Bieszczadzki, Kolbuszowski, Leżajski oraz Przemyski, gdzie gęstość sieci przystanków jest w przybliżeniu dwukrotnie mniejsza.

Tabela 24. Gęstość przystanków w poszczególnych powiatach oraz gęstość ludności powiatów (bez powiatów grodzkich)

Obszar	Gęstość zaludnienia na 1 km ²	Liczba przystanków przy drogach krajowych	Liczba przystanków przy drogach wojewódzkich	Łączna liczba przystanków	Gęstość sieci przystanków p/km ²
Województwo Podkarpackie	119	837	1839	2676	0,150
Podregion Rzeszowski	175	162	383	545	0,153
Powiat Kolbuszowski	81	32	56	88	0,114
Powiat Łańcucki	176	22	55	77	0,170
Powiat Ropczycko-Sędziszowski	133	16	70	86	0,157
Powiat Rzeszowski	142	55	120	175	0,151
Powiat Strzyżowski	124	33	80	113	0,224
Podregion Krośnieński	88	305	572	877	0,158
Powiat Bieszczadzki	20	21	101	122	0,107
Powiat Brzozowski	123	10	97	107	0,199
Powiat Jasielski	139	86	69	155	0,187
Powiat Krośnieński	121	65	90	155	0,167
Powiat Leski	32	18	91	109	0,131

Obszar	Gęstość zaludnienia na 1 km ²	Liczba przystanków przy drogach krajowych	Liczba przystanków przy drogach wojewódzkich	Łączna liczba przystanków	Gęstość sieci przystanków p/km ²
Powiat Sanocki	79	105	124	229	0,187
Podregion Przemyski	93	161	368	529	0,123
Powiat Jarosławski	119	51	113	164	0,159
Powiat Lubaczowski	44	2	81	83	0,063
Powiat Przemyski	61	62	73	135	0,111
Powiat Przeworski	114	40	97	137	0,196
Podregion Tarnobrzeski	139	209	510	725	0,161
Powiat Dębicki	174	59	58	117	0,151
Powiat Leżajski	120	22	49	71	0,122
Powiat Mielecki	155	9	204	213	0,242
Powiat Niżański	86	54	55	109	0,139
Powiat Stalowowolski	132	44	104	148	0,178
Powiat Tarnobrzeski	104	21	44	65	0,125

Źródło: Opracowanie własne, dane: GUS, Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego, GDDKiA.

Jak zaznaczono wcześniej, sieć przystanków w korytarzach podstawowych powinna być dosyć gęsta, by ułatwić wygodne korzystanie z komunikacji publicznej jak największej liczbie pasażerów. W praktyce powinno to oznaczać odległość między przystankami nieprzekraczającą 1000 m w rejonach wiejskich i ok. 200 m w rejonach o dużej gęstości zamieszkania lub o dużym natężeniu ruchu pieszego.

Dostępność transportu publicznego jest bardzo istotna w kontekście konkurencyjności komunikacji publicznej wobec środków transportu indywidualnego i wpływa na zachowania komunikacyjne mieszkańców.

Dostępność definiuje się jako całkowity czas dotarcia do transportu publicznego. Składają się na to dwa elementy: czas dojścia od miejsca zamieszkania, pracy, edukacji, zakupów woj. Do najbliższego przystanku transportu publicznego oraz średni czas oczekiwania na przyjazd pojazdu transportu publicznego.

W praktyce, za strefę oddziaływania przystanków transportu publicznego, zwyczajowo przyjmuje się obszar w promieniu od 500 do 1000 m. Odpowiada to czasowi dojścia od 7 do 15 minut, dla średniej prędkości pieszego na poziomie około 5 km/h.

W korytarzach głównych przystanki powinny być zlokalizowane przede wszystkim z punktu widzenia przejmowania ruchu pasażerskiego z korytarzy podstawowych, obsługi ważnych punktów miasta (z punktu widzenia pasażerów) oraz kluczowych węzłów komunikacji publicznej i węzłów intermodalnych. W tym przypadku liczba przystanków powinna być możliwie najmniejsza, by uzyskać jak najwyższą prędkość przejazdu dla danej linii. Akceptowalna średnia prędkość pojazdu komunikacji publicznej na trasie położonej w korytarzu głównym powinna wynosić 25-30 km/h w mieście i 45-55 km/h poza miastem. Warto zauważyć, że do obsługi tras w korytarzach głównych powinna zostać skierowana taka liczba pojazdów dla każdej linii, by ich częstość kursowania na obszarach wiejskich nie była większa niż 60 min., bez względu na porę dnia.

Ważnym elementem linii w głównym korytarzu komunikacyjnym są przystanki węzłowe dające możliwość wielu przesiadek na inne linie. Rozwiązania lokalizacyjne i infrastrukturalne takich przystanków powinny w optymalny sposób łączyć dążenie do maksymalnej przepustowości i łatwą dostępność dla pasażerów.

Do takich szczególnych węzłów przesiadkowych, integrujących różne rodzaje transportu publicznego, na terenie Województwa Podkarpackiego można zaliczyć przede wszystkim Rzeszów, a także – w nieco mniejszym zakresie: Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg i Stalowa Wola, gdzie dworce PKP powinny być blisko zintegrowane z komunikacją autobusową oraz z przystankami komunikacji miejskiej zlokalizowanymi w sąsiedztwie dworców.

Podsumowując, należy stwierdzić, że komunikacja publiczna, dobrze zorganizowana i zarządzana, jest w stanie zaspokajać podstawowe potrzeby transportowe społeczeństwa, umożliwiając ruch pasażerów pomiędzy miejscami zamieszkania a centrami miast, szkołami, placówkami zdrowia i miejscami pracy, a nawet sąsiednimi miejscowościami, wchodzącymi w skład większej aglomeracji. Dobrze funkcjonująca komunikacja publiczna, charakteryzująca się optymalną średnią prędkością przejazdu pomiędzy przystankami i skróceniem czasu podróży

na danej trasie, jednocześnie pozwala na zwiększenie udziału transportu publicznego w całkowitym ruchu miejskim i pozamiejskim (tym samym zmniejszenie ruchu pojazdów indywidualnych, szczególnie w centrach miast) oraz pozytywnie wpływa na poprawę ochrony środowiska poprzez zmniejszenie emisji zanieczyszczeń i zmniejszenie poziomu hałasu komunikacyjnego.

8.2.1. Dostępność podróżnych do infrastruktury przystankowej

Organizator transportu publicznego powinien starać się wprowadzać rozwiązania jak najbardziej przyjazne dla pasażerów, co w szczególności oznacza, że sieć przystanków powinna zapewniać:

- możliwość wygodnego (najlepiej bezpośredniego) dojazdu z dowolnego punktu całego obszaru obsługiwanego komunikacją publiczną miejsc użyteczności publicznej obszaru,
- odległość do przystanków, możliwą do przebycia przez każdego z użytkowników komunikacji publicznej w sposób bezpieczny i wygodny.

Dążenie do spełnienia powyższych postulatów pociąga za sobą cały szereg konsekwencji dla rozwiązań organizacyjnych i infrastruktury komunikacji publicznej.

Dla każdego obszaru niezbędne jest zawsze wytyczenie:

- głównych korytarzy komunikacyjnych, w których stosowane są priorytety dla komunikacji publicznej, zapewniające bezpośredni dostęp do miejsc użyteczności publicznej ważnych z punktu widzenia pasażerów,
- podstawowych korytarzy komunikacyjnych, którymi biegną linie o mniejszej częstotliwości kursowania lub linie dowożące pasażerów do linii kursujących głównymi korytarzami komunikacyjnymi.

Dostępność pasażerów do systemu komunikacji publicznej zapewnia sieć przystanków wyznaczonych w podstawowych i w głównych korytarzach komunikacyjnych obsługiwanych przez pojazdy komunikacji publicznej, zgodnie z przyjętym rozkładem jazdy.

Bardzo ważnym elementem w transporcie zbiorowym jest bezpieczeństwo pasażerów. Istotną kwestią jest także lokalizacja przystanków i ich otoczenie. Zasady lokalizacji przystanków różnią się nieco w zależności od rodzaju korytarza komunikacyjnego.

W przypadku korytarzy podstawowych sieć przystanków powinna być dosyć gęsta, by ułatwić wygodne korzystanie z komunikacji publicznej jak największej liczbie pasażerów. Natomiast w przypadku korytarzy głównych, przystanki powinny być zlokalizowane przede wszystkim z punktu widzenia przejmowania ruchu pasażerskiego z korytarzy podstawowych, obsługi ważnych punktów użyteczności publicznej (z punktu widzenia pasażerów) oraz kluczowych węzłów komunikacji publicznej i węzłów intermodalnych.

Optymalne zbudowanie sieci przystanków może być poprzedzone badaniami, mającymi na celu prawidłowe rozpoznanie rzeczywistych potrzeb użytkowników komunikacji publicznej.

Ważnym elementem przystanków, zarówno ze względu na bezpieczeństwo jak i na wygodę pasażerów, jest wyposażenie istniejących przystanków, przynajmniej przystanków węzłowych w wiaty i ławki. Takie wyposażenie przystanków powinno być standardem przy organizowaniu przystanków w nowych lokalizacjach na terenie Województwa Podkarpackiego.

Ponadto, dla bezpieczeństwa pasażerów istotne znaczenie ma system monitorowania pojazdów komunikacji publicznej, przystanków (zwłaszcza węzłów przesiadkowych) i ważniejszych skrzyżowań.

9. Zgodność z zapisami Krajowego Planu Transportowego

Plan Transportowy dla Województwa Podkarpackiego uwzględnia zapisy zawarte w **Krajowym Planie Transportowym (KPT)** (Dz. U. 2012.1151) W wielu miejscach są to zapisy o znaczeniu strategicznym dla dalszego rozwoju regionu.

1. Sieć kolejowa w województwie

Opis	KPT
Województwo Podkarpackie posiada jedną z najniższych w Polsce gęstości sieci kolejowej, co oznacza istotne ograniczenia w dostępie do transportu kolejowego występujące na obszarze Podkarpacia. Jednocześnie są to regiony niezwykle cenne przyrodniczo, historycznie i turystycznie. Z tego powodu oraz z uwagi na założenia rządowych dokumentów strategicznych przywołanych na wstępie, ukierunkowanych na zdynamizowanie gospodarcze regionów uznanych za zagrożone marginalizacją, w KPT uwzględniono konieczność zapewnienia im sprawnej komunikacji kolejowej w przewozach organizowanych przez ministra.	str. 11

2. Połączenia międzywojewódzkie

Opis	KPT
<p>Zgodnie z KPT sieć wpisanych do planu, a więc planowanych do finansowania publicznego, połączeń międzywojewódzkich wykonywanych w ramach użyteczności publicznej dla Województwa Podkarpackiego kształtuje się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tarnów – Dębica – Rzeszów – Jarosław – Przemyśl – Medyka • Przeworsk – Leżajsk – Stalowa Wola Rozwadów • Rzeszów – Tarnobrzeg – Stalowa Wola Rozwadów <p>Należy podkreślić, że:</p> <p>A. Plan uwzględnia linie, na których nie odbywają się obecnie przewozy wojewódzkie (kursują pociągi TLK):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stalowa Wola – Sandomierz – Ostrowiec Świętokrzyski – Starachowice • Stalowa Wola – Biłgoraj – Zamość <p>B. Plan nie uwzględnia linii, na których odbywają się obecnie przewozy wojewódzkie, tzn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stalowa Wola – Kraśnik – Lublin • Jarosław – Horyniec Zdrój • Rzeszów Główny - Jasło <p>Plan nie przewiduje również, mimo założeń wymienionych w punkcie 1 niniejszej tabeli, aktywacji tych obszarów, które stanowią jedne z najcenniejszych w Polsce terenów turystycznych, a na których istniejące linie kolejowe zostały zamknięte.</p>	str. 13 (rys. 3)

3. Połączenia międzynarodowe

Opis	KPT
Zgodnie z KPT sieć wpisanych do planu, a więc planowanych do finansowania publicznego, połączeń międzynarodowych wykonywanych w ramach użyteczności publicznej dla Województwa Podkarpackiego obejmuje jedną linię kolejową nr 91: Kraków Główny – Medyka – Granica Państwa.	str. 14 (rys. 4)

4. Dworce strategiczne

Opis	KPT
<p>KPT jako „strategiczne” wymienia następujące dworce zlokalizowane na terenie województwa Podkarpackiego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dębica 2. Jarosław 3. Przemyśl Gł. 4. Rzeszów Gł. 5. Jasło <p>KPT wskazuje na następujące punkty (oprócz wyżej wymienionych), w których istnieje konieczność zapewnienia skomunikowań pociągów różnych kategorii:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sanok 2. Stalowa Wola 3. Tarnobrzeg <p>oraz punkt w sąsiednim województwie związany istotnie z siecią kolejową województwa: Tarnów.</p>	str. 15, 16

5. Potoki pasażerskie

Opis	KPT
<p>Potoki pasażerskie w roku rozkładowym 2011/2012 – w ruchu międzywojewódzkim i międzynarodowym – wskazują na następujące, przybliżone dobowe liczby pasażerów (P) na wybranych liniach na terenie województwa Podkarpackiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tarnów - Rzeszów: $5000 \leq P < 10\ 000$ • Rzeszów – Przemyśl: $2500 \leq P < 5000$ • Rzeszów – Tarnobrzeg – Stalowa Wola: $P < 1000$ • Przeworsk – Leżajsk – Stalowa Wola: $P < 1000$ <p>Pozostałe linie na załączonej mapie nie zostały wskazane.</p>	str. 19 – 21

6. Połączenia międzywojewódzkie i międzynarodowe

Opis	KPT
<p>KPT wyszczególnił 87 połączeń w przewozach międzywojewódzkich i międzynarodowych, zaplanowanych do obsłużenia w ramach publicznego kolejowego transportu zbiorowego realizowanego w części obejmującej przewozy dofinansowywane przez państwo. Przez teren województwa Podkarpackiego przechodzą następujące połączenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nr 32: Przemyśl Główny – Medyka – gr. państwa (Lwów) • Nr 33: Zamość – Stalowa Wola – Tarnobrzeg – Rzeszów – Kraków • Nr 34: Przemyśl Główny – Rzeszów – Kraków Główny 	str. 22 – 33

7. Czynniki demograficzne, ekonomiczne i społeczne

Opis	KPT
<p>KPT przeprowadza analizę czynników demograficznych, ekonomicznych oraz społecznych na poziomie całego kraju, wskazując (rys 14) na malejącą od 2007 roku dynamikę zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. przewozów transportem zbiorowym, b. przewozów kolejowych ogółem oraz c. pozostającą na ogólnie niezmiennym w tym okresie czasu poziomie dynamikę zmian 	str. 34 – 38

kolejowych przewozów międzywojewódzkich.	
--	--

8. Gęstość połączeń

Opis	KPT
KPT pokazuje mapę liczby połączeń międzywojewódzkich na 1000 mieszkańców oraz liczbę pasażerów pociągów międzywojewódzkich na 1000 mieszkańców, przy czym ta druga wielkość dla stacji Rzeszów jest jedną z wyższych w kraju, co świadczy o jego dużym obciążeniu jako kolejowego węzła komunikacyjnego.	str. 42 – 43 (rys. 15, 16)

9. Potencjał demograficzny

Opis	KPT
KPT wskazuje w Województwie Podkarpackim bardzo zróżnicowane wykorzystanie potencjału demograficznego przez transport kolejowy: od bardzo dobrego (Rzeszów, Przemyśl) poprzez średnie (Jarosław, Przeworsk) aż po niedostateczne i złe (Łańcut, Sędziszów Młp., Tarnobrzeg).	str. 44 (rys. 17)

10. Transport lotniczy

Opis	KPT
KPT wymienia lotnisko Rzeszów-Jasionka (RZE) jako jeden z jedenastu kluczowych portów lotniczych w Polsce, wskazując, że jest to port, który obsługuje do 5 % ruchu lotniczego kraju. Jedną z cech charakterystycznych krajowego ruchu lotniczego jest stosunkowo mała średnia liczba pasażerów na pokładzie samolotów, jednakże przeciętna liczba pasażerów na pokładzie samolotów obsługujących m.in. lotnisko w Rzeszowie systematycznie rośnie, co jest efektem zwiększania dostępności oferty lotniczej dla pasażerów.	str. 46 – 47

11. Transport autobusowy

Opis	KPT
<p>KPT ocenia transport autobusowy zgodnie z obserwacjami i wnioskami autorów niniejszego opracowania.</p> <p><i>Ocena oferty autobusowej jest niezwykle utrudniona z uwagi na charakterystykę tego rynku przewozów pasażerskich. Przede wszystkim jego kluczową cechą jest rozdrobienie podmiotów wykonujących te przewozy – w tym segmencie rynku transportowego przewozy są realizowane przez znaczną liczbę przewoźników. (...) Obecna struktura przewozów pasażerów transportem autobusowym jest zdominowana przez sektor prywatny. (...) W połączeniach na liniach krajowych wyraźnie dominują przewozy o charakterze podmiejskim, które stanowią ponad 70% całości realizowanych przewozów autobusowych w Polsce. (...) Dominuje tabor mający 21–30 lat, przystosowany głównie do przewozu od 16 do 45 pasażerów. (...)</i></p> <p><i>Chociaż działalność gospodarcza w zakresie wykonywania regularnych przewozów autobusowych jest objęta dwoma formami reglamentacji: licencją na wykonywanie transportu drogowego oraz zezwoleniem na przewozy regularne, to próg wejścia na ten rynek jest znacznie niższy niż w przypadku transportu lotniczego czy kolejowego. Dostępność rynku rzutuje na jego otwartość. Zaletą takiego rynku jest jego elastyczność, rozumiana jako umiejętność szybkiego dostosowywania się do potrzeb pasażerów. Wadą natomiast – niski stopień integracji taryfowo-biletowej, a także utrudnienia w dostępie do ujednoczonego rjp, co często zmusza pasażerów do stosunkowo skomplikowanego i czasochłonnego zapoznawania się z wieloma ofertami poszczególnych przewoźników.</i></p>	str. 47 – 50

12. Prognozy zapotrzebowania na przewozy pasażerskie

Opis	KPT
<p>W zakresie prognoz zapotrzebowania na międzywojewódzkie i międzynarodowe przewozy pasażerskie do roku 2025, zostały w KPT poczynione następujące założenia:</p> <p>Dla wielkości minimalnych prognoz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozwój gospodarczy kraju będzie przebiegać przy pewnym osłabieniu tempa rozwojowego, • rozwój infrastruktury kolejowej skupi się przede wszystkim na realizacji przedsięwzięć poprawiających standard na głównych ciągach komunikacyjnych, do roku 2015 w tempie zakładanym w Wieloletnim Programie Inwestycji Kolejowych do roku 2013 z perspektywą do roku 2015, zaś po 2015 r. z uwagi na ograniczenia finansowe (np. zmniejszenie poziomu wsparcia ze strony Komisji Europejskiej), poza finalizacją prac na sieci transeuropejskiej prace modernizacyjne będą ograniczone do rewitalizacji linii bez wyraźnej poprawy charakterystyk jakościowych, • dotychczasowa oferta jakościowa ze strony przewoźników zmieni się jedynie nieznacznie, co będzie oznaczało utrzymanie obecnych trendów w zakresie połączeń międzywojewódzkich, w tym przede wszystkim w odniesieniu do liczby utrzymywanych połączeń i obsługujących je pociągów. <p>Dla wielkości maksymalnych prognoz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozwój gospodarczy kraju będzie ustabilizowany, z tendencjami do dalszego i systematycznego wzrostu, • rozwój infrastruktury kolejowej będzie oparty na realizacji szerokiego programu modernizacji i rewitalizacji linii kolejowych, a także dworców, nie tylko na liniach głównych, lecz także ciągach uzupełniających; realizowane będą przede wszystkim przedsięwzięcia poprawiające standard na głównych ciągach komunikacyjnych, w tempie zakładanym w Wieloletnim Programie Inwestycji Kolejowych do roku 2013 z perspektywą do roku 2015, zaś po 2015 r., poza kontynuacją prac objętych kolejnym programem, podtrzymany zostanie ten sam trend (poziom wsparcia UE zbliżony do obecnego, widoczne wzmocnienie udziału państwa w finansowaniu inwestycji i procesu utrzymaniowego prowadzonego przez PKP PLK), • oferta jakościowa ze strony przewoźników zmieni się nie tylko przez wydłużenie niektórych relacji pociągów międzywojewódzkich, ale także przez zwiększenie liczby połączeń i obsługujących je pociągów; oferta w zakresie połączeń międzynarodowych będzie utrzymana na obecnym poziomie, z wynikającymi z aktualnych potrzeb zmianami. 	<p>str. 54 – 60</p> <p>tabela 3</p> <p>tabela 5</p> <p>tabela 7</p>

13. Prognozy zmian w strukturze transportowej

Opis	KPT
<p>A. Liczba osób w przewozach międzywojewódzkich, w porównaniu z rokiem 2010 ma zmienić się następująco (poziom 2010 r = 100%):</p> <p>Wariant minimalny: 2015: +2%; 2020: - 2%; 2025: - 4% (spadek w porównaniu z rokiem 2020; wartości te zgodne są z przewidywaniami opierającymi się wyłącznie o współczynniki demograficzne, podanymi w wersji A powyżej)</p> <p>Wariant maksymalny: 2015: +2%; 2020: + 9%; 2025: +63%.</p>	<p>str. 54 – 60</p> <p>tabela 3</p> <p>tabela 5</p> <p>tabela 7</p>
<p>B. Liczba pociągokilometrów w przewozach międzywojewódzkich, w porównaniu z rokiem 2010 ma zmienić się następująco (poziom 2010 r = 100%):</p> <p>Wariant minimalny: bez zmian</p>	

<p>Wariant maksymalny: 2015: bez zmian; 2020: + 3%; 2025: +3%.</p> <p>Za wariant najbardziej prawdopodobny uznano dla obu wartości wariant pośredni: dla roku 2020 równy prognozom maksymalnym, zaś dla roku 2025 – zbliżony do prognoz minimalnych.</p> <p>C. W podziale według motywacji podróży – odpowiadającym naszym analizom zmian liczebności grup osób w wieku przedprodukcyjnym, produkcyjnym i poprodukcyjnym – przewidziano następujące zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Motywacja: Dom – Nauka – Dom (DND): 2015: - 15%; 2020: -13%; 2025: - 6% • Motywacja: Dom – Praca – Dom (DPD): 2015: - 1%; 2020: -5%; 2025: - 7% • Motywacja: Dom – Inne – Dom (DID): 2015: + 1%; 2020: -1%; 2025: - 1% <p>Jako główny powód takich prognoz podano „występujące zjawiska demograficzne, przede wszystkim zaś starzenie się społeczeństwa i zmniejszanie się łącznej liczby osób pracujących”. Jest to absolutnie zgodne z przeprowadzonymi przez nas powyżej analizami zmian demograficznych.</p>	
--	--

14. Docelowa sieć kolejowych połączeń pasażerskich

Opis	KPT
<p>KPT omawia planowaną docelową sieć kolejowych połączeń pasażerskich:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W wariantcie minimalnym sieć ta nie ulegnie rozszerzeniu ani zmniejszeniu • W wariantcie maksymalnym sieć zostanie rozszerzona o następujące połączenia (na terenie województwa): <ul style="list-style-type: none"> ○ Rzeszów/Stróże – Jasło – Zagórz ○ Lublin – Stalowa Wola Rozwadów (połączenie to już istnieje) <p>oraz o następujące punkty postojów handlowych: Jasło, Krosno, Sanok, Zagórz.</p> <p>KPT wskazuje następujące minimalne zasady połączeń w przewozach międzywojewódzkich:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nie mniej niż 2 pary pociągów na dobę między Warszawą a pozostałymi miastami wojewódzkimi • Zapewnienie bezpośrednich pociągów pomiędzy miastami wojewódzkimi • Dążenie do zapewnienia bezpośrednich połączeń z miastami uzdrowiskowymi i rekreacyjnymi (szczególnie w sezonie) • Dążenie do zapewnienia bezpośrednich połączeń między miastem wojewódzkim, a obszarami o najniższej dostępności transportowej. Ten ostatni punkt w Województwie Podkarpackim oznacza dążenie do rozszerzenia sieci połączeń o połączenia wymienione powyżej – nie ze względów ekonomicznych, a z uwagi na misję, jaką transport publiczny pełni w każdym państwie, szczególnie w krajach UE. <p>W zakresie przewozów międzynarodowych KPT jako istotne wskazuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> A. <i>dążenie do zapewnienia bezpośrednich pociągów pomiędzy ważniejszymi polskimi i zagranicznymi ośrodkami gospodarczymi i naukowymi, tj. Rzeszów – Preszów/Koszyce</i> B. <i>dążenie do zapewnienia połączeń pomiędzy stolicami województw przygranicznych a stolicami państw, z którymi województwa te graniczą”, tj.:</i> <ol style="list-style-type: none"> a. <u>bezpośrednie połączenie</u>: Rzeszów –Kijów. b. <u>Poprzez system skomunikowań</u>: Rzeszów – Bratysława <p>Ofertą ministra objęto w możliwie największym stopniu m.in. obszar Województwa Podkarpackiego, zgodnie z założeniami <i>Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 oraz Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie.</i></p>	str. 61 – 62

15. Punkty węzłowe

Opis	KPT
<p>KPT wskazuje, że organizatorzy publicznego transportu zbiorowego – dla usprawnienia połączeń kolejowych pomiędzy miastami wojewódzkimi, innymi większymi miastami (powyżej 20 tys. mieszkańców) oraz rejonami atrakcyjnymi turystycznie, niezależnie od wariantu prognostycznego – powinni zapewnić skomunikowania na następujących stacjach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rzeszów (kierunki: Przemyśl, Tarnów, Tarnobrzeg, Jasło) • Stalowa Wola Rozwadów (kierunki: Lublin, Tarnobrzeg) 	str. 63 – 64

16. Finansowanie przewozów z budżetu państwa

Opis	KPT
<p>KPT omawia wydatki budżetu państwa na finansowanie przewozów. W ciągu ostatnich 6 lat wydatki te wrosły o 23%, zaś udział dotacji z tytułu ulg pozostaje na niezmiennym poziomie ok. 60% całkowitych dotacji; pozostałe 40% stanowi dotacja na dofinansowanie przewozów międzywojewódzkich i międzynarodowych.</p> <p>Zgodnie z KPT, dla przewozów międzywojewódzkich kwoty dotacji przez najbliższe 10 lat będą rosły o 4% w układzie rok do roku.</p> <p>KPT podkreśla, że „publiczne usługi transportowe odgrywają decydującą rolę w transporcie pasażerskim w UE zarówno z ekonomicznego, jak również politycznego punktu widzenia. Szacuje się, że prawie 90% krajowych przewozów pasażerskich realizowanych w krajach UE jest objętych formą umowy o świadczenie usług publicznych. W sektorze transportu kolejowego na niemal całym świecie rządy finansują (dotują) krajowy pasażerski rynek kolejowy.”</p>	str. 66 – 67

17. Finansowanie modernizacji taboru

Opis	KPT
<p>KPT przewiduje centralne finansowanie modernizacji taboru pociągów PKP Intercity S.A. na trasie Przemyśl – Szczecin; POliŚ 7.1–50. Ogólny zakres projektu obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • modernizację 20 przedziałowych wagonów pasażerskich 2 klasy typu 141A, modernizacja bez zmiany typu wagonu; • modernizację 18 przedziałowych wagonów pasażerskich 1 klasy typu 140A; modernizacja bez zmiany typu wagonu; • modernizację 10 przedziałowych wagonów pasażerskich 2 klasy typu 111A; po modernizacji wagony będą wagonami pasażerskimi bezprzedziałowymi 2 klasy typu 111Ainw z przystosowaniem do przewozu osób niepełnosprawnych; • modernizację 10 przedziałowych wagonów pasażerskich 2 klasy typu 111A; po modernizacji wagony będą wagonami pasażerskimi bezprzedziałowymi 2 klasy typu 111Arow z przystosowaniem do przewozu rowerów; • modernizację 10 przedziałowych wagonów pasażerskich 1 klasy typu 112A; po modernizacji wagony będą wagonami bezprzedziałowymi typu 113WRb z przystosowaniem do celów gastronomicznych. <p>Przewidywany okres realizacji projektu: lata 2011–2013. Projekt otrzyma dofinansowanie w wysokości ponad 60 mln zł.</p> <p>Dla samorządów województw przewidziano w latach 2010–2015 środki z rezerwy celowej budżetu państwa – 700 mln zł na tabor pasażerski. Ponadto ze środków Funduszu Kolejowego w latach 2009–2015 przeznaczono 800 mln zł na zakup, modernizację, remont pasażerskiego taboru</p>	str. 68 – 69

kolejowego do wykonywania przewozów regionalnych lub na wkład własny konieczny do zrealizowania projektów dotyczących taboru pasażerskiego określonych w regionalnych programach operacyjnych.	
--	--

18. Refundacje z tytułu ulg ustawowych

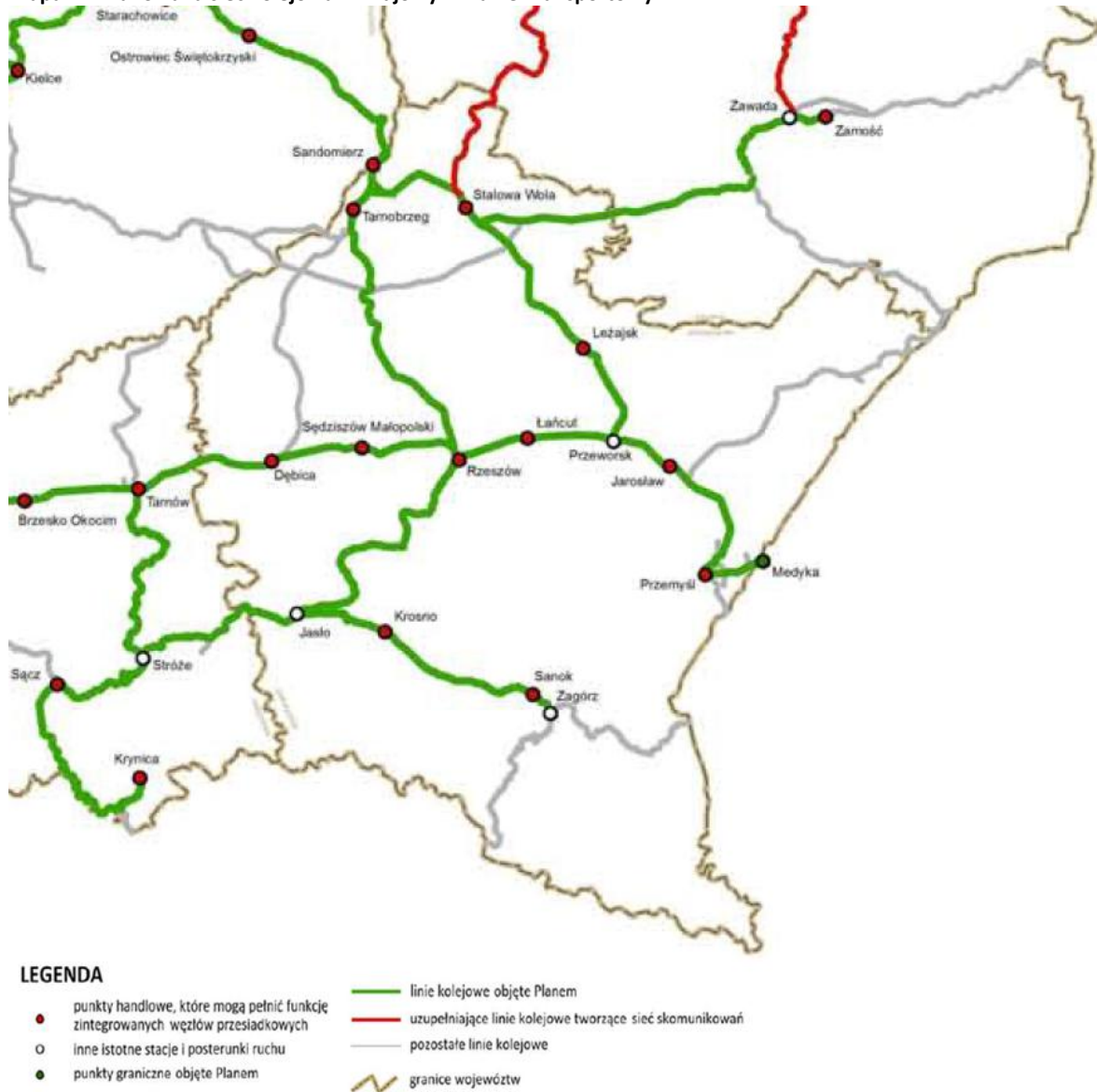
Opis	KPT
<p>KPT omawia również zmiany w kwotach refundacji z tytułu ulg ustawowych. Kwoty te wzrastają w ciągu najbliższych 5 lat o 2% w układzie rok do roku. KPT formułuje tutaj następujące założenie: <i>„Zakładając, iż zakres grup społecznych i zawodowych uprawnionych do korzystania z ustawowych ulg przejazdowych nie będzie już rozszerzany, dotacja – począwszy od roku 2013, a skończywszy na roku 2016, który to moment określono jako graniczny w związku z postanowieniami art. 80 ustawy PTZ – kształtowana będzie z uwzględnieniem corocznej indeksacji o planowany średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych”.</i></p> <p>Założenie to nie uwzględnia zachodzących w bardzo szybkim tempie zmian demograficznych, omówionych we wcześniejszych rozdziałach.</p>	str 70 – 71

19. Informacja pasażerska oraz dla osób niepełnosprawnych posiadających ograniczone zdolności ruchowe

Opis	KPT
<p>W zakresie dotyczącym województw warto wymienić następujące szczegółowe zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oznaczanie literą „U” linii komunikacyjnych, na których ma być wykonywany przewóz o charakterze użyteczności publicznej, w podawanym do publicznej wiadomości rjp, począwszy od jego edycji 2013/2014 • osiągnięcie przez operatorów poziomu co najmniej 20% w zakresie udziału pociągów międzywojewódzkich prowadzących przynajmniej jeden wagon z miejscami dostosowanym do przewozu podróżnych poruszających się na wózkach inwalidzkich • możliwość zgłoszenia przez osoby o ograniczonych możliwościach poruszania się, w tym szczególnie osoby niepełnosprawne, chęci odbycia podróży z wykorzystaniem narzędzi dostępnych dla takich osób (telefon, internet). 	str. 79

Krajowy Plan Transportowy podsumowuje planowaną sieć pasażerskich kolejowych połączeń międzynarodowych i międzywojewódzkich wraz z siecią uzupełniającą opartą o skomunikowania. W części dla Województwa Podkarpackiego załączona mapa wygląda następująco:

Mapa 17. Planowana sieć kolejowa w Krajowym Planie Transportowym.



CZĘŚĆ III. OCENA I PROGNOZY POTRZEB PRZEWOZOWYCH

10. Miejsca użyteczności publicznej

Sieć połączeń na terenie Województwa Podkarpackiego można ująć w różnych aspektach:

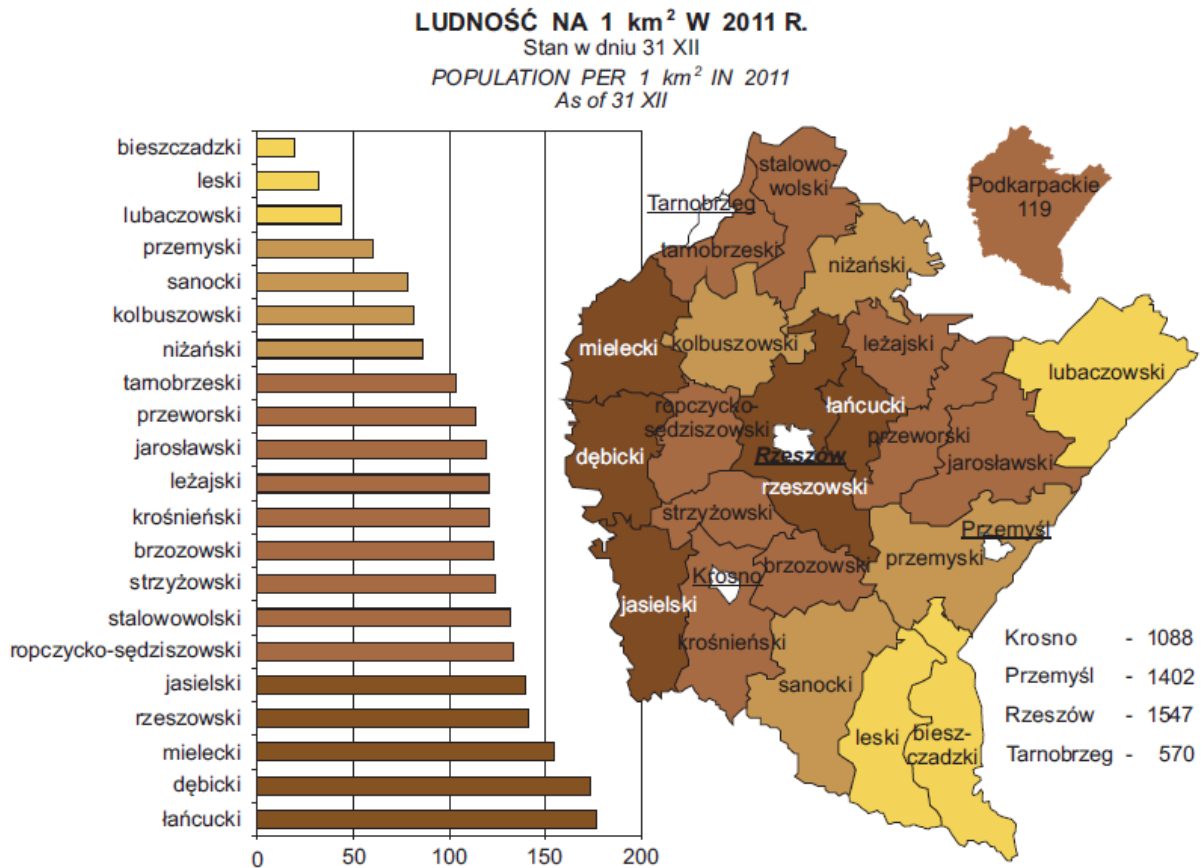
- Ze względu na organ wydający zezwolenie
- Ze względu na zakres użyteczności publicznej

Ustawa o Publicznym Transporcie Zbiorowym podaje następującą definicję przewozów o charakterze użyteczności publicznej (Art. 1, pkt 1, ust. 12): *powszechnie dostępna usługa w zakresie publicznego transportu zbiorowego wykonywana przez operatora publicznego transportu zbiorowego w celu bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania potrzeb przewozowych społeczności na danym obszarze.*

Z punktu widzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego szczególne znaczenie mają przewozy wojewódzkie. Organizatorami przewozów powiatowych i gminnych – są, odpowiednio: starostowie oraz wójtowie gmin.

Przy ustalaniu sieci połączeń należy wziąć pod uwagę gęstość zaludnienia województwa, którą pokazano na poniższej mapie. Średnia największa gęstość zaludnienia (oprócz miast – powiatów Grodzkich: Rzeszowa, Krosna, Przemyśla i Tarnobrzega) występuje w Podregionie Tarnobrzeskim – tam też, jak ukazują mapy sieci komunikacyjnej, sieć połączeń jest najlepiej rozwinięta. Szczegółowe dane dotyczące gęstości zaludnienia w powiatach Województwa Podkarpackiego zawarto w Tabeli H3. Gęstość zaludnienia w powiatach Województwa Podkarpackiego, zamieszczonej w Załączniku H.

Mapa 18. Gęstość zaludnienia w Województwie Podkarpackim



Źródło: Urząd Statystyczny w Rzeszowie

Najważniejsze miejsca użyteczności publicznej leżące na terenie Województwa Podkarpackiego zawarto w Tabeli H4. Najważniejsze obiekty użyteczności publicznej w Województwie Podkarpackim, znajdującej się w Załączniku H. Miejsca te znajdują się przede wszystkim w stolicy województwa oraz w miastach powiatowych. Są to: urzędy, sądy i prokuratury, komisariaty policji oraz urzędy pocztowe (te ostatnie są również umiejscowione w miejscowościach będących siedzibą władz gminnych).

Spośród miejsc użyteczności publicznej należy również wymienić szkoły, ponieważ uczniowie stanowią znaczny procent pasażerów korzystających codziennie ze środków komunikacji publicznej. W Województwie Podkarpackim znajduje się łącznie 1 855 placówek związanych z działalnością edukacyjną. Na terenie województwa, głównie w Rzeszowie, lecz także w miastach będących powiatami grodzkimi – Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu oraz w Stalowej Woli znajdują się różnorodne szkoły wyższe, zaś studenci stanowią istotny składnik pasażerów publicznej komunikacji zbiorowej.

11. Czynniki demograficzne i społeczno-ekonomiczne w perspektywie Planu

Popyt na usługi publicznego transportu zbiorowego można podzielić na popyt efektywny i potencjalny.

- **Popyt efektywny** – zaspokojone potrzeby przemieszczania się komunikacją publiczną mieszkańców określonego obszaru;
- **Popyt potencjalny** – całość potrzeb przemieszczania się mieszkańców określonego obszaru. Popyt ten może przerodzić się w efektywny przy spełnieniu przez transport publiczny określonych warunków związanych z oczekiwaną ilością i jakością usług.

Popyt potencjalny stanowią przede wszystkim ci mieszkańcy, którzy realizują swoje potrzeby przewozowe innymi środkami transportowymi niż publiczne, ale gotowi są korzystać z transportu publicznego pod pewnymi warunkami. Popyt potencjalny przekracza znacznie popyt efektywny, ponieważ tylko część przemieszczających się mieszkańców korzysta z komunikacji publicznej.

Na bazie czynników demograficznych i społecznych warto wskazać tendencje do zmian, które zajdą w strukturze społecznej mieszkańców województwa w ciągu najbliższych 20 lat.

11.1. Czynniki demograficzne

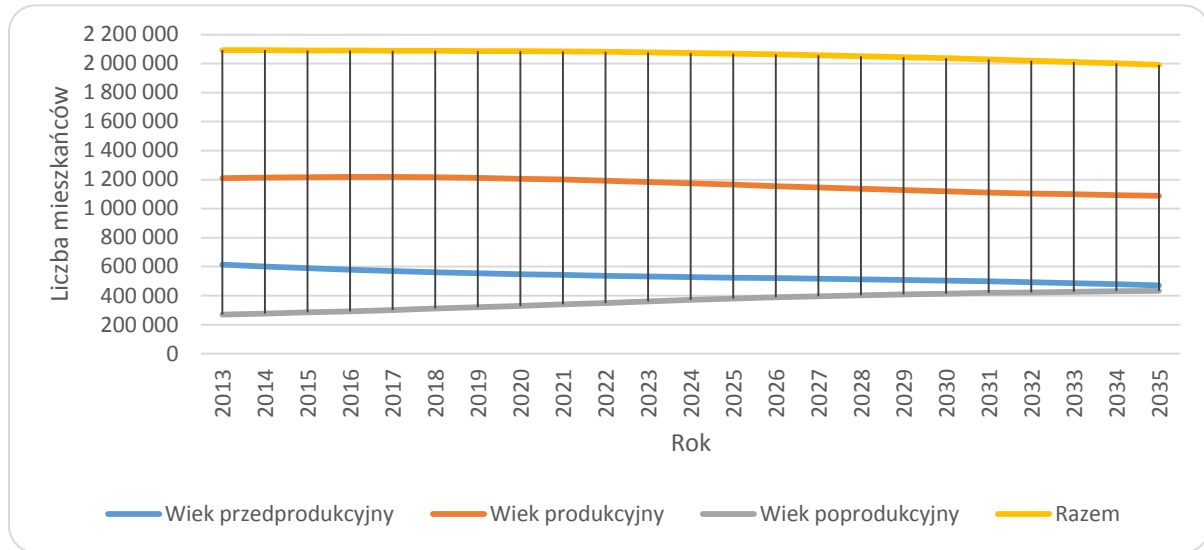
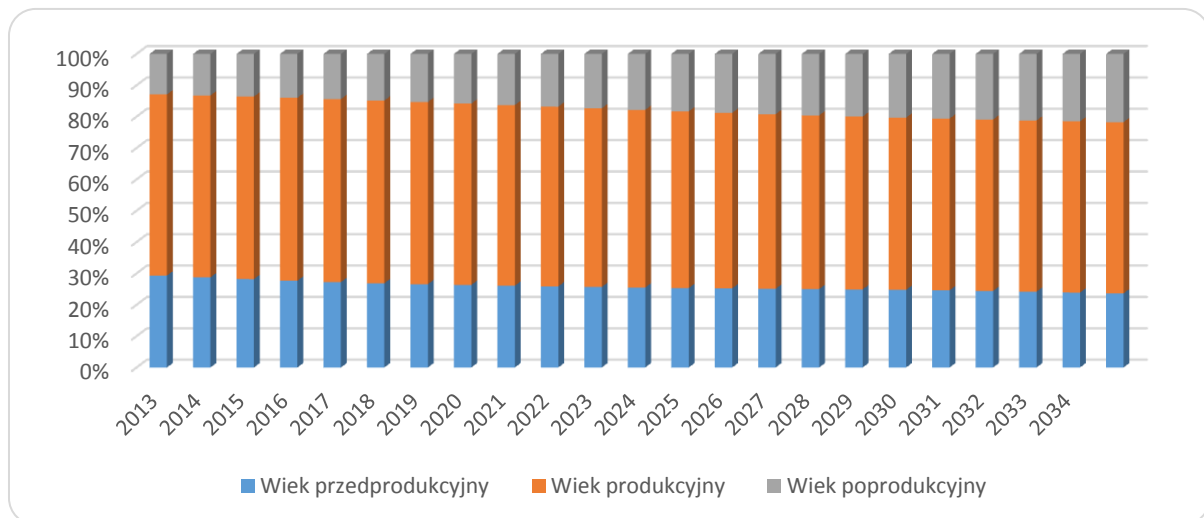
A. Struktura wiekowa

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego, opublikowanych na stronie http://www.stat.gov.pl/gus/5840_11752_PLK_HTML.htm, ludność Województwa Podkarpackiego do roku 2035 będzie kształtowała się tak, jak przedstawiono to na poniższym wykresie. Przyjęto podziały wiekowe odpowiadające w przybliżeniu grupom sprzedaży biletów: normalnych, ulgowych oraz emeryckich, innymi słowy: odpowiadające grupom osób w wieku przedprodukcyjnym, produkcyjnym oraz poprodukcyjnym. Jako wartości graniczne poszczególnych grup wiekowych wybrano wartości stosowane w statystyce:

- Uczniowie i studenci: 0-24 lat
- Osoby pracujące: 25-60 lat (kobiety) i 25-65 lat (mężczyźni)
- Emeryci: 60+ (kobiety) i 65+ (mężczyźni)

Tabela 25. Udział poszczególnych grup wiekowych w strukturze ludności Województwa Podkarpackiego

Rok	RAZEM	Uczniowie i studenci (wiek przed-produkcyjny)	Uczniowie i studenci (wiek przed-produkcyjny) (udział %)	Osoby pracujące	Osoby pracujące (udział %)	Emeryci (wiek po-produkcyjny)	Emeryci (wiek po-produkcyjny) (udział %)	Razem wiek przed-produkcyjny i po-produkcyjny (udział %)
2013	2 093 560	613 737	29,3%	1 144 672	54,7%	335 151	16,0%	45,3%
2025	2 069 523	524 006	25,3%	1 099 786	53,1%	445 731	21,5%	46,8%
2035	1 992 723	470 553	23,6%	1 021 367	51,3%	500 803	25,1%	48,7%

Rysunek 9. Prognoza zmian liczby mieszkańców Województwa Podkarpackiego wg GUS**Rysunek 10. Dane historyczne i prognoza zmian liczby mieszkańców Województwa Podkarpackiego wg GUS – udział poszczególnych grup wiekowych**

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego wartość średniego dalszego trwania życia (ang. *life expectancy*) dla osób urodzonych w 2011 roku wynosi dla Województwa Podkarpackiego ogółem 73,4 lat dla mężczyzn i 82,1 lat dla kobiet (w miastach: 75,6 i 82,4, zaś na wsi: 73,4 oraz 81,9). Wartości te są jednymi z najwyższych w skali całego kraju (szczególnie dla populacji mężczyzn).

W poszczególnych podregionach Województwa Podkarpackiego wartości te kształtują się następująco:

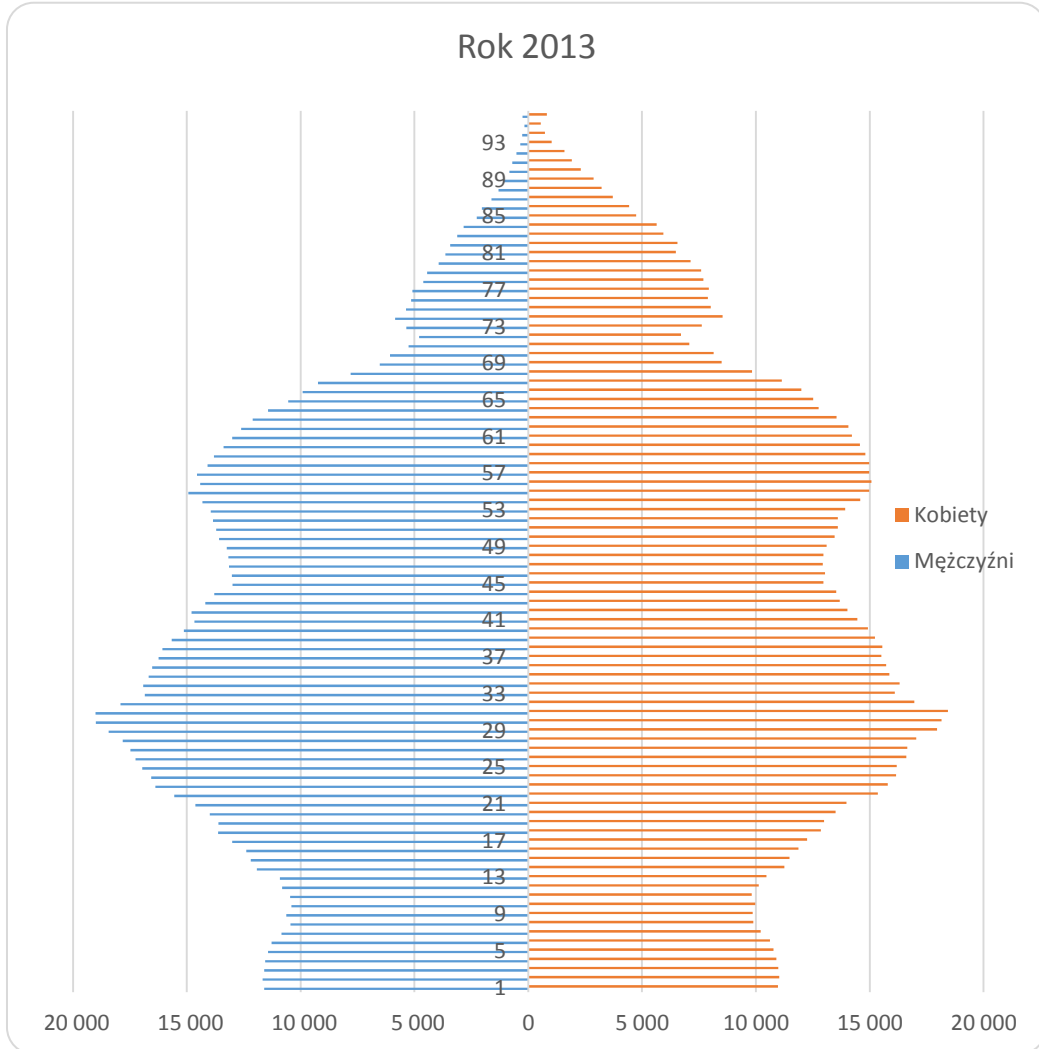
Tabela 26. Wartość średniego dalszego trwania życia w podregionach Województwa Podkarpackiego dla osób urodzonych w 2011 r.

	Mężczyźni ogółem	Kobiety ogółem	Mężczyźni w miastach	Kobiety w miastach	Mężczyźni na wsi	Kobiety na wsi
Podregion Krośnieński	74,1	82,1	75,5	81,5	73,4	82,4
Podregion Przemyski	72,9	80,7	73,9	80,6	72,4	80,8
Podregion Rzeszowski	74,6	82,2	76,0	81,8	73,5	82,4
Podregion	74,3	82,3	75,5	82,7	73,3	82,0

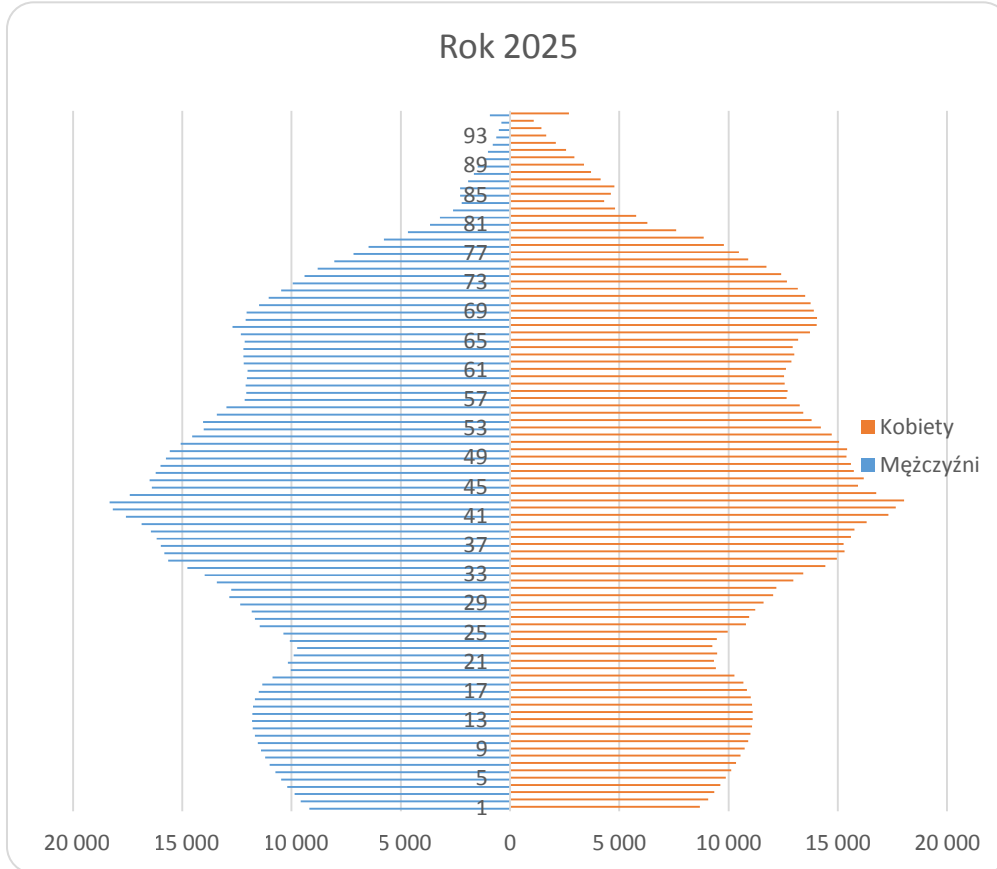
Tarnobrzeki

Poniższe rysunki pokazują zmiany w strukturze wiekowej mieszkańców Województwa Podkarpackiego w perspektywie najbliższych 20 lat.

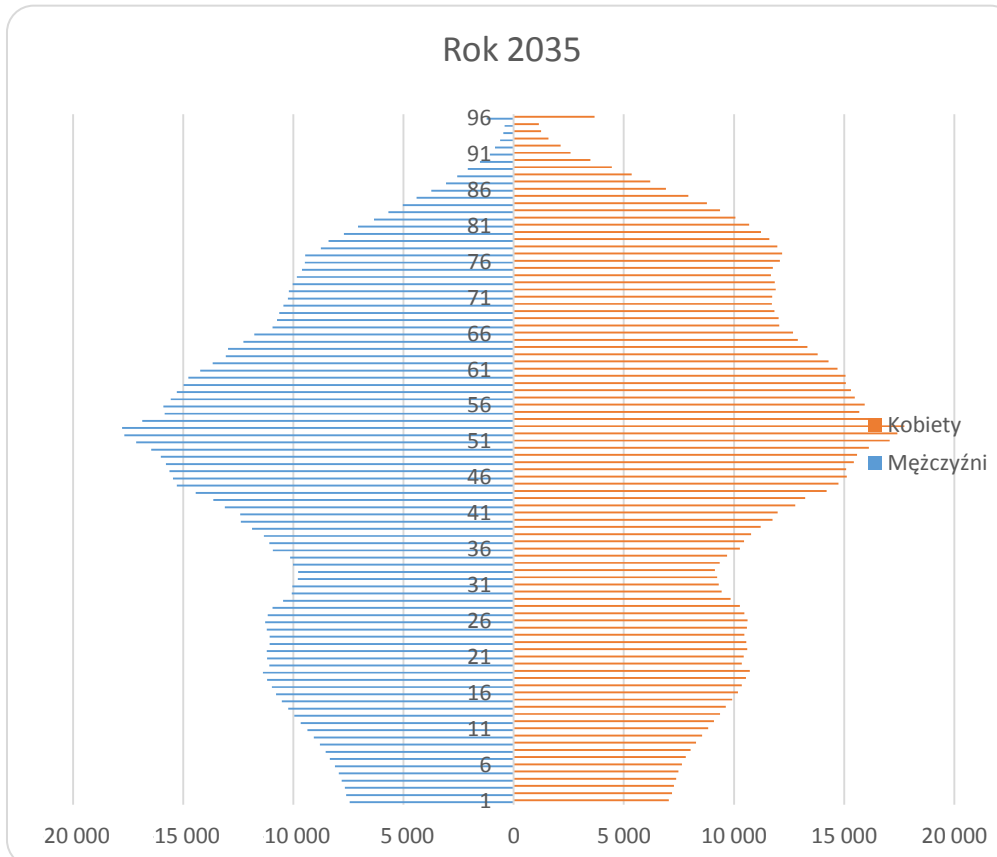
Rysunek 11. Obecna struktura wiekowa mieszkańców Województwa Podkarpackiego (rok 2013).



Rysunek 12. Prognozowana struktura wiekowa mieszkańców Województwa Podkarpackiego w roku 2025.



Rysunek 13. Prognozowana struktura wiekowa mieszkańców Województwa Podkarpackiego w roku 2035.



Rysunki pokazane powyżej ukazują starzejące się społeczeństwo. W literaturze światowej piramidy wieku analizuje się zasadniczo w trzech grupach: 0-14 lat (wiek przedprodukcyjny); 15-44 lat (wiek największej produktywności) i 45-85+ (wiek poprodukcyjny); wiek produkcyjny rozszerza się do jego pełnej szerokości (15-65 lat), analizując procent ludności w danym przedziale.

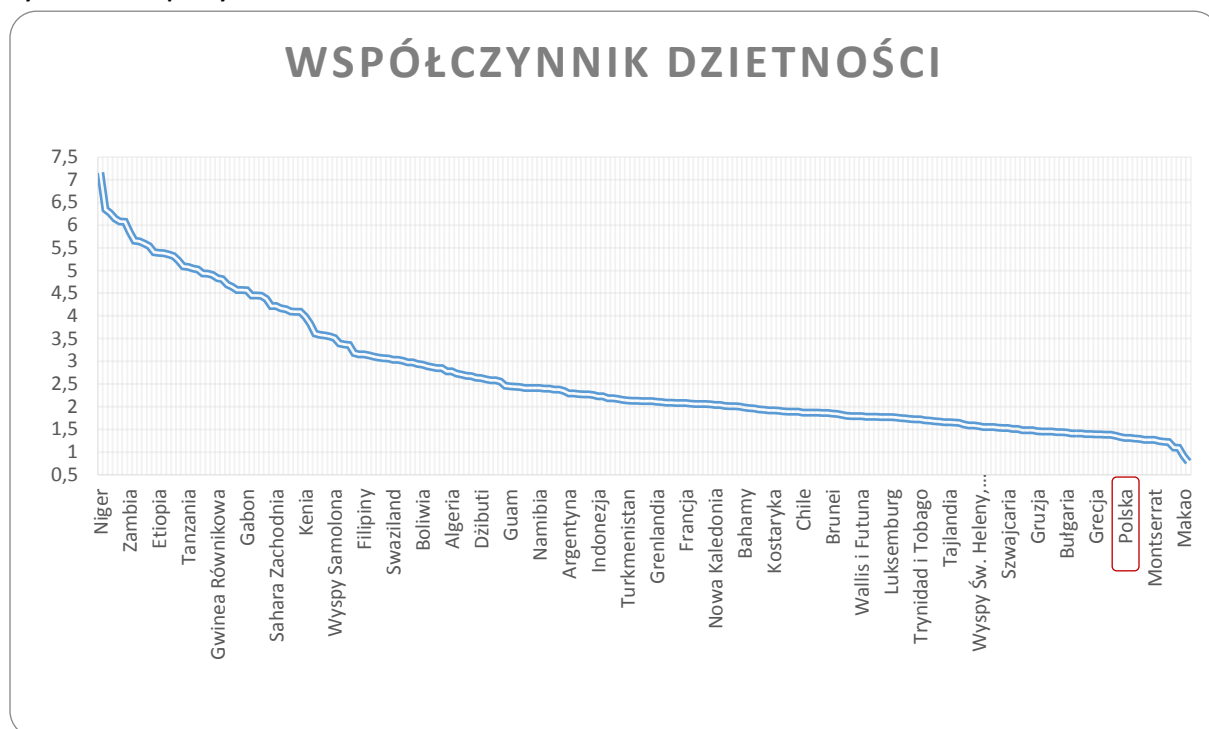
B. Współczynniki dzietności

Podsumowując powyższe wykresy otrzymujemy obraz społeczeństwa, w którym zwiększa się liczba osób w wieku poprodukcyjnym, zaś maleje liczba dzieci przy niewielkich zmianach w grupie osób w wieku produkcyjnym. Zasadnicze przyczyny tej sytuacji to wydłużający się cały czas średni okres trwania życia ludzi, a także bardzo niska dzietność polskich rodzin. Województwo Podkarpackie według Rocznika Demograficznego GUS za rok 2012 ma medianę wieku wynoszącą: dla mężczyzn 35,4 lat (kraj: 36,7) oraz dla kobiet: 38,4 lat (kraj: 40,2). Wartości dla Województwa Podkarpackiego są najniższe w skali całego kraju, jednakże wykresy struktury wieku oraz niska dzietność świadczą o tym, że proces starzenia się społeczeństwa już się *de facto* rozpoczął.

W roku 2011 współczynnik dzietności dla całej Polski wyniósł 1,297 (w miastach: 1,211, na wsi: 1,427). Województwo Podkarpackie ma te wartości nieco niższe niż średnia dla całej Polski, tj.: 1,265 ogółem, 1,140 w miastach i 1,355 na wsi.

Dla porównania warto wspomnieć, że w roku 1950 współczynnik dzietności dla całej Polski wynosił 3,705, w roku 1980 – 2,276, zaś w roku 1990 – 1,991. Obecnie współczynnik dzietności w Polsce jest jednym z najniższych na świecie. Wg bazy danych CIA (www.cia.gov, hasło: *Total Fertility Rate*) Polska zajmuje 211 miejsce w rankingu 224 krajów. W literaturze przedmiotu przyjmuje się zastępowalność pokoleń następuje wówczas, gdy współczynnik dzietności wynosi ok. 2,10 – 2,15. Ostatni raz wartość ta w Polsce była na tym poziomie w roku 1986.

Rysunek 14. Współczynnik dzietności na świecie i w Polsce.



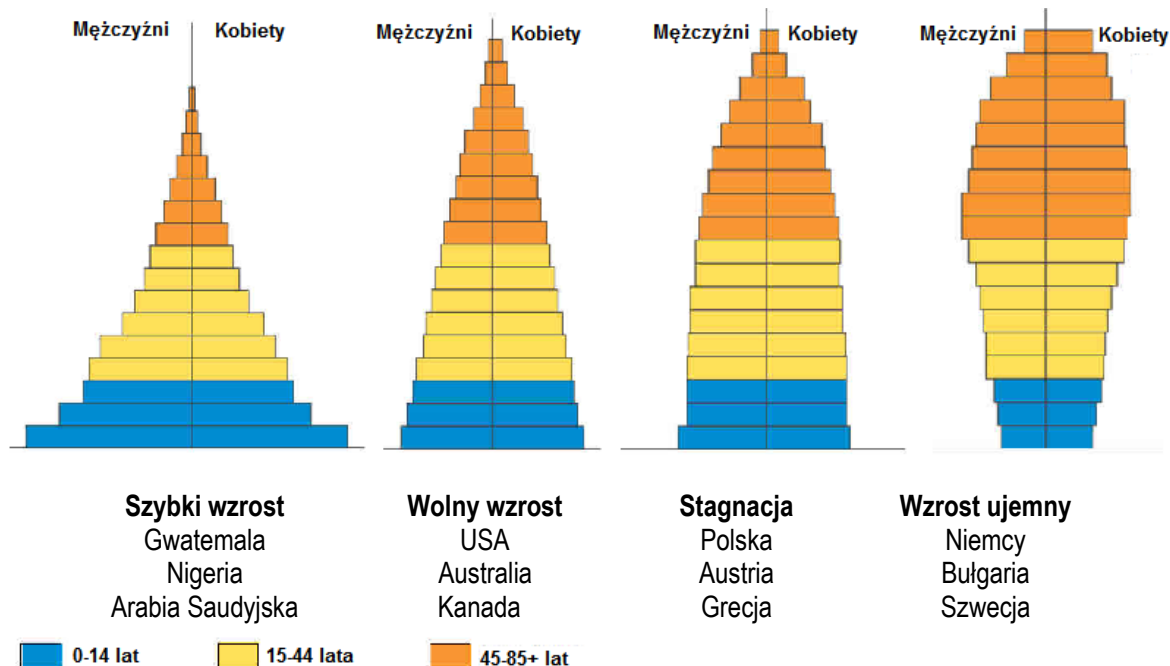
Źródło: Central Intelligence Agency (CIA). World Fact Book.

Współczynnik dzietności dla Rzeszowa wynosi obecnie 1,197 i jest na 12 miejscu wśród wszystkich 38 miast w Polsce liczących ponad 100 tys. mieszkańców.

Pomijając inne aspekty tego tematu i analizując tę sytuację pod kątem komunikacji publicznej, możemy stwierdzić, iż rosnąć będzie liczba osób korzystających z ulg (dla uproszczenia: łącznie udział wieku przedprodukcyjnego i wieku poprodukcyjnego wzrosnie w całej strukturze wiekowej; wzrosną też z całą pewnością obciążenia budżetu z tytułu dopłat do biletów ulgowych).

Porównując piramidę wieku Polski (która jest podobna do piramidy wieku Województwa Podkarpackiego) do piramid innych krajów, można zauważyć szybkie upodobnianie się naszego kraju do krajów Europy Zachodniej.

Rysunek 15. Porównanie piramidy wieku krajów młodych i krajów starzejących się



C. Współczynniki umieralności

Według danych Rocznika Demograficznego GUS w roku 2010 zanotowano w Polsce 378 478 zgonów, co daje współczynnik umieralności na poziomie 982,6 osób na 100 tys. ludności ogółem. W Województwie Podkarpackiem, współczynnik umieralności jest najniższy w Polsce (podobną wartość ma jedynie Województwo Pomorskie) i wynosi 859,7 (jest więc o 13,5% niższy niż wartość dla całego kraju).

Współczynnik umieralności niemowląt dla całej Polski w roku 2010 wynosił 498 na 100 tys. urodzeń żywych. W Województwie Podkarpackim wartość ta jest wyższa o 5,2% od średniej i wynosi 523. Dla miast współczynnik ogólnopolski i wojewódzki mają taką samą wartość, wynoszącą 495, zaś dla obszarów wiejskich różnica jest znaczna: wartość ogólnopolska wynosi 501, zaś dla Województwa Podkarpackiego 544 – jest więc prawie o 10% wyższa.

11.2. Czynniki społeczno-ekonomiczne

A. Poziom PKB i dochody ludności

Według danych GUS poziom PKB na jednego mieszkańca Województwa Podkarpackiego jest najniższy w Polsce. W roku 2010 wynosił on 24 973 zł (czyli 67% wartości dla całego kraju, wynoszącej 37 096 zł na jednego mieszkańca). W podregionach wartości te kształtowały się następująco:

- Podregion krośnieński: 21 602 zł (62 miejsce na 66 podregionów)
- Podregion przemyski: 19 718 zł (66 miejsce na 66 podregionów)
- Podregion rzeszowski: 29 668 zł (34 miejsce na 66 podregionów)
- Podregion tarnobrzeski: 26 316 zł (47 miejsce na 66 podregionów)

Widać tu dużą dysproporcję pomiędzy Podregionem Rzeszowskim, będącym w połowie ogólnopolskiej listy regionów dla i podregionami krośnieńskim oraz przemyskim, które znajdują się na samym końcu listy i są regionami o najniższych dochodach w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Dynamika wzrostu PKB na 1 mieszkańca Województwa Podkarpackiego była nieco niższa, niż średnia krajowa i w roku 2010 wynosiła 3,2% w porównaniu z rokiem 2009. Ten sam wskaźnik dla całego kraju osiągnął wartość 3,8%.

Wartość dodana brutto według rodzajów działalności kształtowała się następująco:

Tabela 27. Wartość dodana brutto według rodzajów działalności

Region	Udział w PKB kraju / województwa, w tym:	Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo	Przemysł	Budownictwo	Handel; naprawa pojazdów samochodowych; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia	Działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości	Pozostałe
Województwo Podkarpackie	3,7 %	2,3 %	27,0 %	8,3 %	29,5 %	7,2 %	25,8 %
Podregion Krośnieński	19,8 %	2,7 %	26,4 %	8,3 %	26,5 %	7,1 %	29,1 %
Podregion Przemyski	14,8 %	4,0 %	17,1 %	7,8 %	31,5 %	8,1 %	31,6 %
Podregion Rzeszowski	34,6 %	1,6 %	23,1 %	9,1 %	33,0 %	7,1 %	26,1 %
Podregion Tarnobrzeski	30,8 %	1,9 %	36,7 %	7,5 %	26,4 %	6,8 %	20,6 %

W ciągu ostatnich kilku lat w danych statystycznych można zaobserwować niewielki spadek udziału całego Województwa Podkarpackiego w PKB kraju we wszystkich obszarach gospodarki. Całościowo udział Województwa w PKB całego kraju w latach 2008, 2009 i 2010 zmniejszał się, odpowiednio od wartości 3,8% do wartości 3,7%. Z zestawienia widać również bardziej przemysłowy charakter Podregionu Tarnobrzeskiego i rolniczy charakter Podregionu Przemyskiego. Dynamika PKB w układzie rok do roku (2010 : 2009) była w Województwie Podkarpackim niższa niż w całej Polsce i wynosiła: 103,5, wobec ogólnokrajowej wartości 105,3, w przeliczeniu na jednego mieszkańca.

Według danych Eurostat wartość PKB na 1 mieszkańca poniżej 75% średniej UE odnotowano w 2009 roku w 65 regionach poziomu NUTS 2. W grupie tej znalazło się 15 polskich województw, a tylko PKB na 1 mieszkańca województwa mazowieckiego przekroczył tę granicę, osiągając poziom 97% średniej UE. Cztery polskie województwa – lubelskie, podkarpackie, podlaskie i warmińsko-mazurskie – zajmowały pozycje na końcu listy regionów o najniższym poziomie PKB na 1 mieszkańca w Unii Europejskiej (do 45% średniej UE). Oprócz polskich województw w grupie tej było również 5 z 6 regionów Bułgarii, 5 z 8 regionów Rumunii oraz 4 z 7 regionów Węgier. Wysokość produktu krajowego brutto według parytetu siły nabywczej na 1 mieszkańca Województwa Podkarpackiego w roku 2009 wynosił 50% średniej dla całej UE; zaś wartość ta dla całego kraju wynosiła 61%.

Nominalne dochody w sektorze gospodarstw domowych były najniższe z całej Polski i wynosiły w 2010 r. na 1 mieszkańca:

- Dochody pierwotne brutto: Polska: 23 844 zł, Województwo Podkarpackie: 16 673 zł (16 miejsce na 16 województw, wartość aż o 30% niższa od wartości średniej)
- Dochody do dyspozycji netto: Polska: 23 180 zł, Województwo Podkarpackie: 17 211 zł (16 miejsce na 16 województw, wartość o 25% niższa od wartości średniej)

Dynamika realnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych wynosiła 100,3 w układzie 2010: 2009 wobec wartości dla całej Polski wynoszącej 101,9 (rok poprzedni = 100).

Według Rocznika Statystycznego Pracy GUS za rok 2010, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w Województwie Podkarpackim wyniosło w 2009 roku ogółem 2 617,50 zł, co stanowi 84% wartości krajowej, wynoszącej 3 101,74 zł, co plasuje Województwo Podkarpackie na ostatnim miejscu w kraju. Stosunek tych dwóch liczb pozostaje stały na przestrzeni ostatnich kilku lat.

B. Poziom bezrobocia

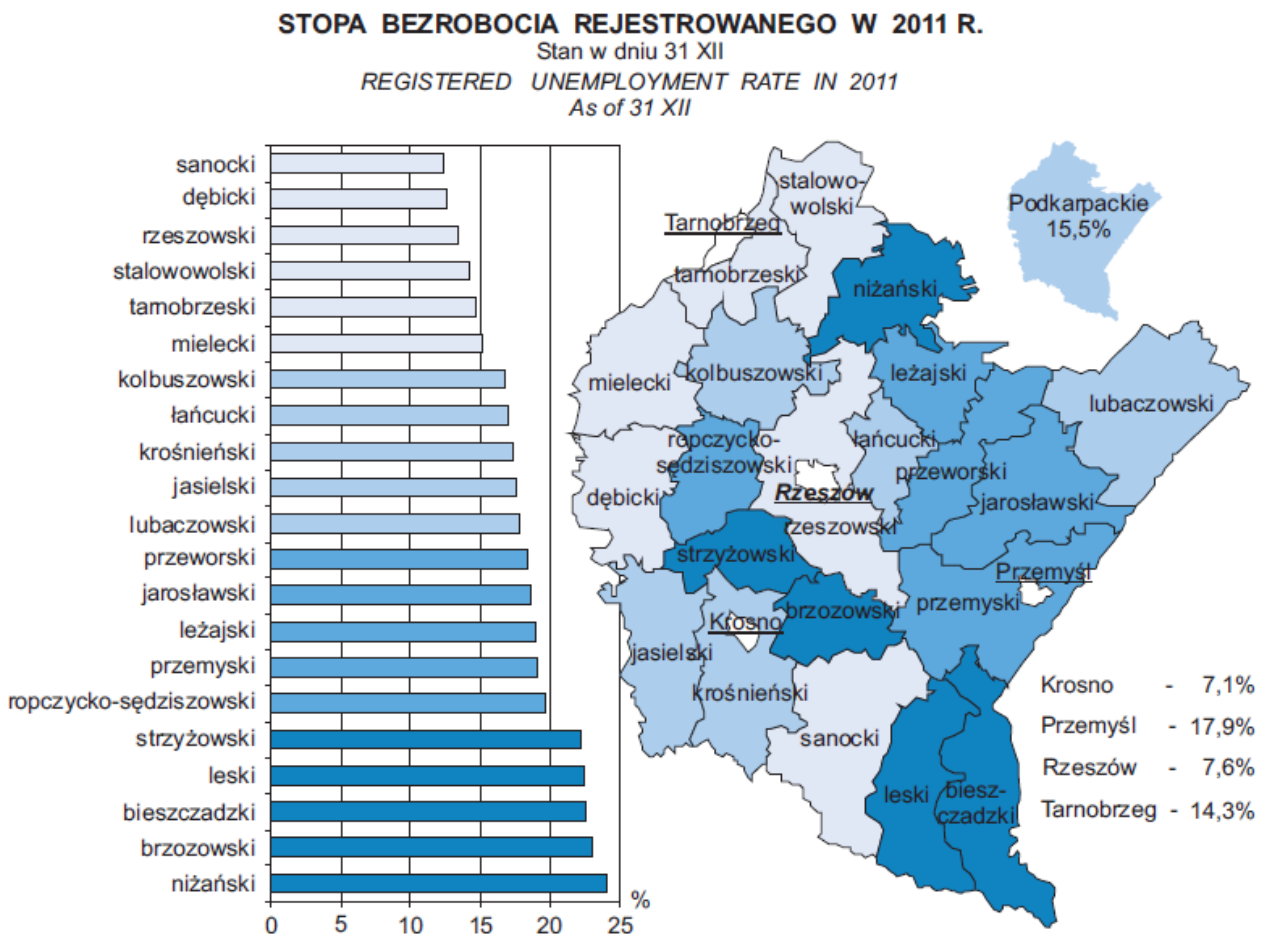
Ogólnokrajowa stopa bezrobocia na koniec grudnia 2012 r. wyniosła 13,4%. Województwo Podkarpackie ma średni wskaźnik bezrobocia w kraju, wynoszący 16,3%, co stawia je na dość wysokiej, 3 pozycji w skali kraju, za Województwami: Zachodniopomorskim i Kujawsko-Pomorskim. Wartość ta jest o 64% wyższa od posiadającego najniższą stopę bezrobocia Województwa Wielkopolskiego, w którym współczynnik ten wynosi 9,9%.

Szczegółowe dane dotyczące poziomu bezrobocia zawarto w Tabeli H1. Liczba osób bezrobotnych i stopa bezrobocia w Województwie Podkarpackim, zamieszczonej w Załączniku H. Najwyższa stopa bezrobocia występuje w Podregionie Przemyskim w powiatach: Przeworskim, Jarosławskim oraz Przemyskim, a także w powiatach: Niżańskim, Bieszczadzkim, Brzozowskim i Leskim, przy czym trzy ostatnie leżą w Podregionie Krośnieńskim.

Wysokie bezrobocie jest istotną przyczyną dużych migracji ludności w Województwie Podkarpackim, która powoduje wspomniane wyżej znaczne zmniejszanie się ogólne liczby mieszkańców.

Oficjalne saldo migracji ogółem, wg danych Głównego Urzędu Statystycznego za rok 2011 wyniosło – (minus) 2 177 osób; dane te nie uwzględniają jednak osób, które nie poinformowały o emigracji swojego urzędu, traktując swoją migrację jako czasową. Dużym problemem jest też emigracja przede wszystkim ludzi młodych, co powoduje tym większe starzenie się społeczeństwa w Województwie Podkarpackim.

Mapa 19. Bezrobocie w Województwie Podkarpackim

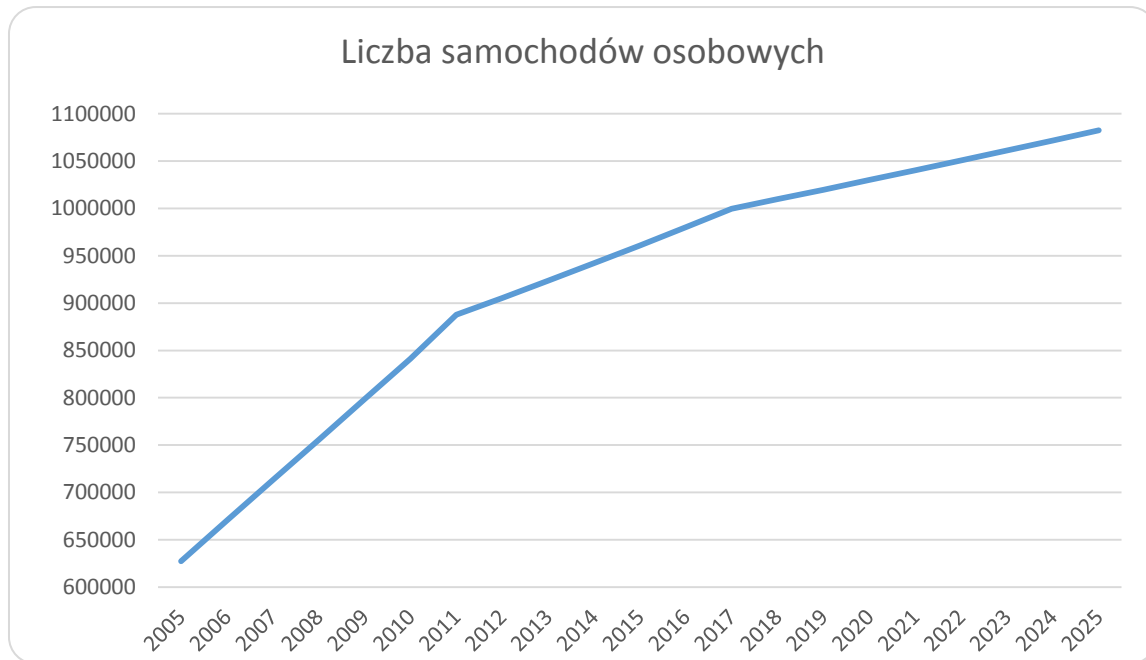


Źródło: Urząd Statystyczny w Rzeszowie

C. Prywatne środki transportu mieszkańców

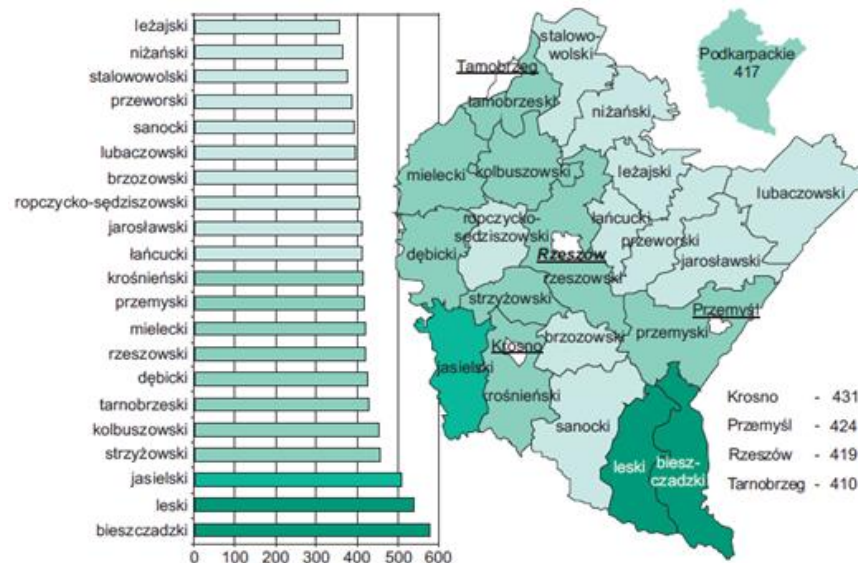
Według Rocznika Statystycznego Województwa Podkarpackiego, wydane go przez Główny Urząd Statystyczny, w województwie w roku 2011 zarejestrowanych było łącznie prawie 888 500 samochodów osobowych, co oznacza średnio 417 samochodów na 1000 mieszkańców i jest jednym z niższych współczynników w Polsce. Dane o rejestracjach samochodów (tabela poniżej) ukazują dotychczasowy roczny wzrost liczby samochodów na poziomie około 6%, jednakże uwzględniając nasycenie rynku i zakładając wzrost na poziomie 2% rocznie przez najbliższe 5 lat, a przez kolejne 5 lat na poziomie 1 %, możemy zaprognozować, że w perspektywie do 2025 roku w Województwie Podkarpackim będzie ponad 1 000 000 samochodów osobowych.

Rysunek 16. Dane historyczne i prognoza zmiany liczby samochodów osobowych w Województwie Podkarpackim



Jak pokazuje poniższa, najwięcej samochodów w przeliczeniu na jednego mieszkańca występuje w powiatach: Bieszczadzkim oraz Leskim, zaś najmniej w Podgonie Tarnobrzeskim.

Mapa 20. Liczba samochodów osobowych w Województwie Podkarpackim – na 1000 mieszkańców w 2001 r.



Źródło: Urząd Statystyczny w Rzeszowie.

Jak pokazuje Tabela H2. Liczba prywatnych pojazdów samochodowych w latach 2005 – 2011 w kraju i w Województwie Podkarpackim, znajdująca się w Załączniku H, w województwie można zaobserwować większy udział motorowerów i motocykli niż w całym kraju. Podobnie, średnia liczba sztuk samochodów osobowych na 1000 mieszkańców Województwa Podkarpackiego pozostaje wyższa niż wartość dla całego kraju.

Na podstawie przedstawionych danych można stwierdzić, że w perspektywie 10 i 20 lat (rok 2025 i rok 2035) nastąpią zmiany popytu na podróżowanie publiczną komunikacją zbiorową spowodowane wyłącznie czynnikami demograficznymi. Stwierdzenie to wynika z wzięcia pod uwagę kilku czynników:

- Niewielki spadek liczby osób w wieku produkcyjnym
- Spadek liczby uczniów i studentów o 2%
- Wzrost liczby emerytów o 1%
- Praktycznie brak zmian w łącznej liczbie osób w wieku przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym
- Niewielki spadek łącznej liczby mieszkańców – ok. 1,1% do roku 2025.
- Zakładamy jednocześnie wzrost łącznej liczby samochodów średnio o 2%.

Badania przeprowadzone w krajach rozwiniętych potwierdzają, że intensywne działania przekształcające część popytu potencjalnego w popyt efektywny mogą spowodować wzrost liczby przewożonych osób publicznym transportem zbiorowym o około od 2 do 4 %. Na zwiększanie popytu efektywnego mają zwykle wpływ następujące działania:

- zwiększanie atrakcyjności oferty przewozowej,
- poprawa jakości usług przewozowych,
- aktywna promocja transportu publicznego,
- doskonalenie rozwiązań taryfowo – biletowych,
- poprawa systemu informacji pasażerskiej w tym informacji głosowej dla osób niewidomych i niedowidzących.

Źródła popytu potencjalnego tkwią w grupie mieszkańców posiadających samochody. Nakłonienie ich do korzystania z transportu publicznego, co jest zgodne ze strategią zrównoważonego transportu, wymaga jednak wprowadzenia zmian w organizacji ruchu, szczególnie w centrach miast a także poprzez poprawę jakości świadczonych usług (częstotliwość, punktualność, komfort).

11.3. Rozwój gospodarki na terenie Województwa Podkarpackiego

Województwo Podkarpackie posiada korzystne położenie na trasie ważnych linii komunikacyjnych, łączących Polskę z Ukrainą, bezpośrednio sąsiedztwo ze Słowacją. Budowana obecnie autostrada A4 przebiega przez całe województwo i powiązana jest z dobrze rozwiniętą siecią dróg krajowych i międzynarodowych. Bogactwa naturalne i dobra infrastruktura zapewniają dobre warunki do rozwoju przemysłu. Wiele zakładów przemysłowych na terenie Województwa Podkarpackiego działa w Specjalnych Strefach Ekonomicznych, omówionych poniżej.

11.3.1. Specjalne Strefy Ekonomiczne na terenie Województwa Podkarpackiego

Specjalna Strefa Ekonomiczna (SSE) jest to wyodrębniona administracyjnie część terytorium Polski, przeznaczona do prowadzenia działalności gospodarczej na preferencyjnych warunkach. SSE to miejsce podlegające specjalnemu, ulgowemu traktowaniu podatkowemu, gdzie przedsiębiorca może rozpocząć działalność gospodarczą na specjalnie przygotowanym terenie i prowadzić ją nie płacąc podatku dochodowego. Firma rozpoczynająca działalność w SSE otrzymuje pomoc w procesie inwestycyjnym oraz ma ułatwiony kontakt administracyjny pomiędzy władzami lokalnymi czy też administracją centralną.

Jeśli przedsiębiorca zdecyduje się na zainwestowanie w jednej ze Specjalnych Stref Ekonomicznych, wówczas dochody, jakie uzyska z działalności gospodarczej prowadzonej na jej terenie będą zwolnione od podatku dochodowego (CIT - od osób prawnych lub PIT - od osób fizycznych, w zależności od formy prawnej prowadzenia działalności gospodarczej).

W SSE przedsiębiorca może otrzymać następujące przywileje:

- zwolnienie z podatku dochodowego (CIT lub PIT) w przypadku firm dużych 50 %, średnich 60 %, małych i mikro 70 %
- działkę w pełni przygotowaną pod inwestycje po konkurencyjnej cenie,
- darmową pomoc przy załatwianiu formalności związanych z inwestycją,
- zwolnienie od podatku od nieruchomości (na terenie niektórych gmin).

Zwolnienia z podatku dochodowego przyznawane w SSE stanowią tzw. regionalną pomoc publiczną, która służy przyspieszeniu rozwoju najslabiej rozwiniętych regionów UE poprzez wspieranie nowych inwestycji oraz tworzenie nowych miejsc pracy związanych z tymi inwestycjami. Na terenie Województwa Podkarpackiego funkcjonują dwie Specjalne Strefy Ekonomiczne: EURO-PARK MIELEC oraz Tarnobrzeska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN.

Łączny obszar **Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC** wynosi 1 246 ha, zlokalizowana jest na terenie 4 województw: Podkarpackiego, Małopolskiego, Lubelskiego oraz Podlaskiego. Miejscowości, w których zlokalizowane są firmy działające w Specjalnej Strefie Ekonomicznej są istotne z punktu widzenia publicznej komunikacji zbiorowej.

Tabela 28. Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC

Lp.	Województwo	Miejscowość	Wielkość [ha]	Lp.	Województwo	Miejscowość	Wielkość [ha]
1	Podkarpackie	Mielec	605			Jarosław oraz gmina Laszki)	
2	Podkarpackie	Rzeszów (gmina Głogów Młp. i gmina Trzebownisko)	95	6	Podkarpackie	Ropczyce (miasto i gmina Ostrów)	45
3	Podkarpackie	Leżajsk (miasto i gmina)	81	7	Podkarpackie	Sanok	15
4	Podkarpackie	Dębica (miasto i gmina)	35	8	Podkarpackie	Lubaczów	9
5	Podkarpackie	Jarosław (miasto i gmina)	20	9	Podkarpackie	Kolbuszowa	8

Lp.	Województwo	Miejscowość	Wielkość [ha]
10	Lubelskie	Lublin	81
11	Lubelskie	Zamość	35
12	Małopolskie	Gorlice	21

Lp.	Województwo	Miejscowość	Wielkość [ha]
13	Podlaskie	Radzyń Podlaski	2
		RAZEM	1 246 ha

Największe firmy działające w Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC to m.in.:

1. Kronospan Mielec Sp. z o.o.
2. BRW Sp. z o.o.
3. Kirchhoff Polska Sp. z o.o.
4. Lear Corporation Poland Sp. z o.o.
5. Polskie Zakłady Lotnicze Sp. z o.o.
6. Firma Oponiarska Dębica S.A.
7. Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o.
8. MTU Aero Engines Poland Sp. z o.o.
9. BorgWarner Turbo System Poland Sp. z o.o.
10. Ball Packaging Europe Lublin Sp. z o.o.

Całkowita powierzchnia **Tarnobrzesckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN** wynosi 1 632 ha. Strefa ta posiada 20 podstref i zlokalizowana jest na terenie 6 województw:

- Podkarpackiego
- Świętokrzyskiego
- Mazowieckiego
- Lubelskiego
- Dolnośląskiego
- Podlaskiego

Inwestorami SSE Europark-Wisłosan są m.in.:

1. Zakłady Chemiczne ANSER-TARNOBRZEG Sp. z o.o.
2. KOMA Stahlbau Sp. z o.o.
3. EKO-SYSTEMY Sp. z o.o.
4. IZOLBEX Sp. z o.o.
5. Zakład Mechaniczny "SIARKOPOL" Sp. z o.o.
6. FENIX METALS Sp. z o.o.
7. Alumetal Gorzyce Sp. z o.o.
8. AHC Polska Sp. z o.o.
9. Alumetal Gorzyce Sp. z o.o.
10. Press + Sintertechnik Sp. z o.o.
11. AHC Polska Sp. z o.o.
12. ATS Stahlschmidt & Maiworm Sp. z o.o.
13. HSW Zakład Zespołów Napędowych Sp. z o.o.
14. HSW Zakład Kuźnia Matrycowa Sp. z o.o.
15. Sanfarm Sp. z o.o.
16. Dezamet S.A.
17. Marma Plast Sp. z o.o.
18. Bester Medical System Sp. z o.o.
19. BALTIC WOOD S.A.
20. Nowy Styl Sp. z o.o.
21. Rafineria Nafty Jedlicze S.A.
22. Lotos Asphalt Sp. z o.o.

Rozmieszczenie specjalnych stref ekonomicznych – z racji dużej liczby pracujących w nich osób - wywiera wpływ na strukturę komunikacji publicznej województwa.

Przedsiębiorstwa, których siedziby znajdują się w Specjalnych Strefach Ekonomicznych na terenie Województwa Podkarpackiego zatrudniają znaczne liczby pracowników i mają duże znaczenie dla całego regionu podkarpackiego.

11.3.2. Inne formy rozwoju gospodarczego regionu

Na terenie Województwa Podkarpackiego funkcjonują też inne formy organizacyjne, mające wpływ na rozwój regionu, a co za tym idzie – na preferencje komunikacyjne mieszkańców w nich zatrudnionych. Są to: parki przemysłowe oraz klastry.

A. Parki przemysłowe i technologiczne

Park Przemysłowy to zespół wyodrębnionych nieruchomości, w którego skład wchodzi co najmniej nieruchomość, na której znajduje się infrastruktura techniczna pozostała po restrukturyzowanym lub likwidowanym przedsiębiorcy, utworzony na podstawie umowy cywilnoprawnej, której jedną ze stron jest jednostka samorządu terytorialnego, stwarzający możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorcom, w szczególności małym i średnim.

Park Technologiczny to zespół wyodrębnionych nieruchomości wraz z infrastrukturą techniczną, utworzony w celu dokonywania przepływu wiedzy i technologii pomiędzy jednostkami naukowymi w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. Nr 238, poz. 2390 i Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 85, poz. 727) a przedsiębiorcami, na którym oferowane są przedsiębiorcom, wykorzystującym nowoczesne technologie, usługi w zakresie doradztwa w tworzeniu i rozwoju przedsiębiorstw, transferu technologii oraz przekształcania wyników badań naukowych i prac rozwojowych w innowacje technologiczne, a także stwarzający tym przedsiębiorcom możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez korzystanie z nieruchomości i infrastruktury technicznej na zasadach umownych.

Zgodnie z informacjami udostępnionymi przez Centrum Obsługi Inwestora Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., na terenie Województwa Podkarpackiego istnieją następujące parki przemysłowe:

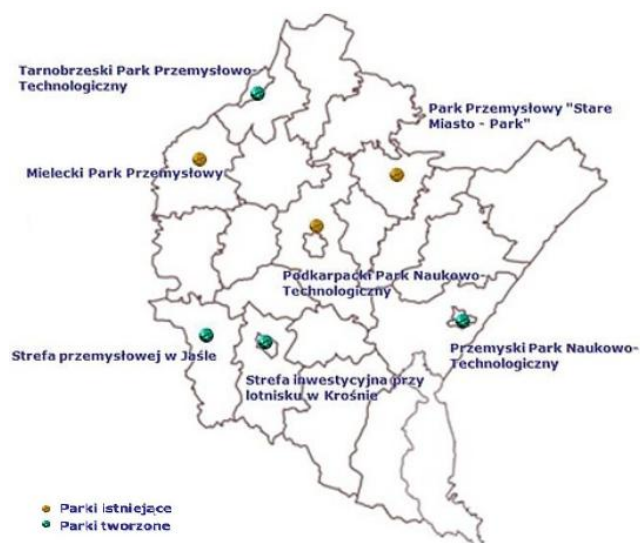
1. Mielecki Park Przemysłowy
2. Park Przemysłowy Gminy Leżajsk („Stare Miasto – Park”)
3. Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny AEROPOLIS

Na terenie województwa są obecnie tworzone następujące parki:

1. Tarnobrzeski Park Przemysłowo-Technologiczny
2. Przemyski Park Przemysłowo-Technologiczny
3. Strefa Przemysłowa w Jaśle
4. Strefa Inwestycyjna przy lotnisku w Krośnie

Poniższa mapa ukazuje parki przemysłowe na terenie Województwa Podkarpackiego.

Mapa 21. Parki przemysłowe na terenie Województwa Podkarpackiego



Źródło: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.. Adres internetowy: coi.rzeszow.pl.

B. Klastry przemysłowe

Klaster przemysłowy to grupa przedsiębiorstw, instytucji i organizacji, która poprzez skupienie szczególnych zasobów pozwala osiągnąć tym przedsiębiorstwom trwałą przewagę konkurencyjną. Charakterystyczną cechą klastrów przemysłowych jest to, że przedsiębiorstwa w nich skupione konkurują ze sobą, ale jednocześnie współpracują w tych obszarach, gdzie możliwe jest wyzwolenie efektów wspólnych działań.

Na terenie Województwa Podkarpackiego funkcjonują następujące klastry:

1. Dolina Lotnicza (grupa 80 przedsiębiorstw przemysłu lotniczego oraz otoczenia naukowo – badawczego).
2. Podkarpacki Klaster Energii Odnawialnej (grupa 30 przedsiębiorców, inwestorów, jednostek badawczo rozwojowych i innych podmiotów działających na rzecz rozwoju ekoenergetyki opartej na odnawialnych źródłach energii).
3. Wschodni Klaster Informatyczny (podmioty, które wnoszą swój wkład w rozwój polskiej branży informatycznej)
4. Stowarzyszenie Producentów Komponentów Odlewniczych "KOM-CAST"
5. Klaster Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych POLIGEN
6. Klaster Spawalniczy KLASTAL

11.4. Dostęp osób niepełnosprawnych do publicznego transportu zbiorowego

Konstytucja RP z 2 kwietnia 1997 r. gwarantuje prawa osób niepełnosprawnych. Zapewnia ona prawo do niedyskryminacji stanowiąc, że nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny (woj. 32 pkt 2.). Konstytucja nakłada też na władze publiczne obowiązek pomocy osobom niepełnosprawnym w zabezpieczeniu egzystencji, przysposobieniu do pracy oraz komunikacji społecznej (woj. 69). Karta Praw Osób Niepełnosprawnych z 1 sierpnia 1997 r. zapewnia osobom niepełnosprawnym, m. in.: dostęp do dóbr i usług umożliwiających pełne uczestnictwo w życiu społecznym, a także życia w środowisku wolnym od barier funkcjonalnych, w tym: dostępu do urzędów, punktów wyborczych i obiektów użyteczności publicznej, swobodnego przemieszczania się i powszechnego korzystania ze środków transportu, dostępu do informacji, możliwości komunikacji międzyludzkiej.

Organizator transportu publicznego ma więc obowiązek zapewnienia dostępu osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej zdolności ruchowej do publicznego transportu zbiorowego. System transportu publicznego powinien być otwarty na potrzeby m. in. Osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, osób głuchoniemych lub niewidomych, osób starszych, osób z małymi dziećmi w wózkach.

Dostosowanie transportu publicznego do potrzeb wszystkich użytkowników wymaga:

- odpowiednich decyzji dotyczących taboru dla komunikacji publicznej:
 - eksploatacja autobusów niskopodłogowych lub wyposażonych w platformy, wyrównujące różnicę między poziomem przystanku a podłogą pojazdu, ułatwiające wjazd do wnętrza pojazdu wózkami inwalidzkimi lub dziecięcymi i posiadające miejsce przeznaczone dla wózków,
 - wyposażenie pojazdów komunikacji publicznej w systemy informacji dźwiękowej i wzrokowej,
- usuwania barier architektonicznych występujących w infrastrukturze komunikacji publicznej:
 - zlikwidowanie przeszkód w dostępie do przystanku komunikacji publicznej i w korzystaniu z przystanku (woj. obniżenie wysokich krawężników na przejściach dla pieszych, zrównanie poziomu peronu przystanku z podłogą pojazdu),
 - lokalizacja przystanków bliżej pożądanego celu podróży,
- odpowiedniej organizacji przystanków:
 - miejsca do siedzenia chronione przed warunkami atmosferycznymi,
 - czytelna informacja o rozkładzie jazdy komunikacji publicznej,
 - czytelne oznakowanie na zewnątrz pojazdu,
 - zapowiedź (sygnał) przyjazdu pojazdu na przystanek,
- stosowania systemu ulg w opłatach za korzystanie z komunikacji publicznej:
 - zniżki dla wybranych grup pasażerów,
 - przejazdy bezpłatne dla wybranych grup pasażerów.

CZĘŚĆ IV. FINANSOWANIE USŁUG PRZEWOZOWYCH

12. Finansowanie transportu zbiorowego w Województwie Podkarpackim

12.1. Źródła finansowania i formy finansowania transportu zbiorowego

Poniższa tabela przedstawia kwoty refundacji wypłaconych przewoźnikom autobusowym z tytułu udzielonych ulg ustawowych w ostatnich latach.

Tabela 29. Kwoty refundacji wypłaconych przewoźnikom autobusowym

Rok	Kwota dotacji	Zmiana w stosunku do roku poprzedniego
2007	45 564 270,52	
2008	48 996 462,69	8%
2009	48 918 583,88	0%
2010	46 208 624,67	-6%
2011	44 528 154,52	-4%
2012	52 879 965,26	19%

Poniższa tabela przedstawia dochody i wydatki Województwa Podkarpackiego

Tabela 30. Dochody i wydatki Województwa Podkarpackiego

[mln zł]	2013	2012	2011	2010
Dochody	1 429,5	1 142,5	1 082,4	752,4
- <i>bieżące</i>	664,3	632,5	642,1	599,9
- <i>majątkowe</i>	765,2	510,1	440,4	152,5
Wydatki	1 489,1	1 234,5	1 188,5	923,4
- <i>w tym kolejowe</i>	43,0	40,3	38,5	38,0
% w wydatkach ogółem	2,89%	3,26%	3,24%	4,12%

Z przedstawionego powyżej zestawienia widać, że dochody województwa od 2010 roku praktycznie się podwoiły z 752,4 mln zł do 1 429,5 mln zł, przy czym w tym samym czasie wydatki na transport kolejowy w strukturze wydatków spadły z 4,12% do 2,89%. W roku 2013 deficyt budżetu ma wynieść 59,6 mln zł, co stanowi około 4,2% dochodów województwa. Warto dodać, że ten deficyt w roku 2010 wynosił 171 mln zł i stanowił 22,7% dochodów województwa.

Szczegółową strukturę źródeł finansowania transportu publicznego (dochodów i kosztów) zilustrowano w Tabeli I1. Struktura dochodów i wydatków przewozów pasażerskich, znajdującej się w Załączniku I.

Z danych przedstawionych wynika po pierwsze, że przewozy autobusowe są finansowane w całości z dotacji przedmiotowej z budżetu państwa, czyli refundacji za przejazdy z biletami ulgowymi, natomiast wydatki na transport kolejowy w roku 2013 będą finansowane w około 25% z dochodów pochodzących z transportu kolejowego natomiast pozostała część deficytu transportu kolejowego będzie finansowana z przychodów własnych województwa oraz źródeł zewnętrznych finansujących deficyt województwa. Dla porównania w roku 2011 wydatki na transport kolejowy były finansowane prawie w 50% z przychodów pochodzących z tego transportu, przy czym zwiększenie tego deficytu w następnych latach spowodowane było dużym wzrostem nakładów inwestycyjnych, które w 2012 roku wyniosły 40 mln zł. W roku 2013 kwota ta ma wynieść 28,6 mln zł.

Ponieważ publiczny transport zbiorowy pełni istotną funkcję społeczną na rzecz mieszkańców Województwa Podkarpackiego, dlatego też będą podejmowane starania, by udział wydatków na transport zbiorowy w całym budżecie Województwa nie ulegał zmniejszeniu, lecz by istniejąca i nowa infrastruktura oraz tabor mogły jak najlepiej służyć całemu społeczeństwu.

12.2. Poziom opłat za przejazdy

Wielkość opłat za przejazdy kolejowe i autobusowe są przedstawione w załączonej tabeli. W celu określenia konkurencyjności cenowej przejazdów dokonano porównania na tych samych liniach ceny biletów autobusowych i kolejowych. Różnicę cen podano w złotówkach i procentach celem zilustrowania danej konkurencyjności przewozów.

Z analizy wynika, że w przypadku 20 linii średnia cena biletu kolejowego jest niższa od średniego biletu autobusowego. Dla relacji Sanok-Nisko i Krosno-Nisko jest ona najwyższa i wynosi około 10%. W przypadku 40 linii jest odwrotnie, czyli średnia cena biletu kolejowego jest wyższa od średniego biletu autobusowego. Dla relacji Sanok-Nisko wynosi to ponad 30% a relacji Krosno-Nisko jest to około 25%. Natomiast w przypadku dwóch linii cena biletu autobusowego i cena biletu kolejowego jest taka sama.

Porównania dokonano na liniach gdzie istnieje komunikacja autobusowa oraz kolejowa. Szczegółowe dane zamieszczono w Tabeli I2. Poziom opłat za przejazdy, znajdującej się w Załączniku I.

12.3. Uprawnienia do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego

Ważną kwestią w przewozach publicznych są preferencje w opłatach dla pasażerów wymagających wsparcia. Oprócz osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, osób głuchoniemych lub niewidomych, opiekunów osób niepełnosprawnych, osób starszych, osób z małymi dziećmi w wózkach, władze lokalne w ramach prowadzonej polityki socjalnej mogą przyznać uprawnienia do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów komunikacją publiczną również innym osobom, rodzinom wielodzietnym, bezrobotnym, pomagając w ten sposób w dojeździe do placówek służby zdrowia lub urzędów, do pracy lub szkół, a następnie w powrocie do domu.

Najważniejsze przepisy odnoszące się do ulg przejazdowych zostały zawarte w ustawie z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz.U. z 2002 r. Nr 175, poz.1440 ze zm.).

Ustawa ta reguluje uprawnienia do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego w regularnych przewozach osób, wykonywanych przez uprawnionych przewoźników kolejowych i autobusowych.

Ustawa określa kategorie osób uprawnione do ulg określonych procentowo lub przejazdów darmowych. Ta ostatnia kategoria, określana też, jako ulga 100 %, obejmuje w komunikacji autobusowej woj. dzieci do lat 4 (autobusy zwykłe i przyspieszone) oraz Straż Graniczną (wszystkie kategorie autobusów),

Kolejne poziomy ulg to woj. 95% (przewoźnicy niewidomych), 93 % (niewidomi niezdolni do samodzielnej egzystencji), 78% (woj. niepełnosprawna młodzież na trasach do i ze szkoły oraz niewidomi weterani), 49 % (osoby niezdolne do samodzielnej egzystencji), 37 % (młodzież szkolna). Szczegółowe określenie kategorii uprawnionych oraz rodzajów biletów, objętych ustawowymi ulgami dokonane jest w przepisach ustawy.

Przewoźnicy wykonujący publiczny transport zbiorowy mogą wprowadzić uprawnienia do bezpłatnych albo ulgowych przejazdów dla swoich pracowników oraz emerytów i rencistów i najbliższych członków rodzin. Przepisów omawianej ustawy nie stosuje się do komunikacji miejskiej. Koszty związane z finansowaniem ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów pokrywane są z budżetu państwa. Zasada ta odnosi się nie tylko do ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów, lecz także do uprawnień określonych innymi ustawami, w szczególności:

- z 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (uwaga: zgodnie z woj. 43 ust. 1 tej ustawy poseł i senator ma prawo, na terenie kraju, do bezpłatnego przejazdu środkami publicznego transportu zbiorowego oraz przelotów w krajowym przewozie lotniczym, a także do bezpłatnych przejazdów środkami publicznej komunikacji miejskiej;
- z 27 lipca 2005 r. o szkolnictwie wyższym;
- z 7 września 1991 r. o systemie oświaty;
- z 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w RP (i analogiczne postanowienia dotyczące innych kościołów);
- z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego;
- z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin;
- z dnia 19 sierpnia 2011 r. o weteranach działań poza granicami państwa;
- z dnia 16 listopada 2006 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących cywilnym niewidomym ofiarom działań wojennych. Omówione wyżej ulgi przejazdowe zostały ustalone ustawowo, ponieważ podlegają rekompensacie ze środków budżetu państwa. Organizator może wprowadzać dodatkowe przywileje w zakresie kosztów przejazdu, musi jednak finansować je z innych środków, niż dotacje z budżetu państwa.

Uprawnienia do ulgowych przejazdów w komunikacji publicznej będą realizowane na liniach o charakterze użyteczności publicznej zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 20 czerwca 1992 roku o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1138).

CZĘŚĆ V. PREFERENCJE WYBORU ŚRODKÓW TRANSPORTU

13. Badania ankietowe mieszkańców Województwa Podkarpackiego

Badania ankietowe ankietowych dotyczących zachowań i preferencji komunikacyjnych mieszkańców Województwa Podkarpackiego zostały przeprowadzone w czerwcu 2013 r. Badania te miały na celu poruszenie różnorodnych kwestii, takich jak między innymi:

1. Zaspokojenie potrzeb przewozowych przez istniejące środki transportu w publicznym transporcie zbiorowym;
2. Konkurencyjność transportu zbiorowego w stosunku do indywidualnych środków transportu (np. czas jazdy, komfort podróży, koszty transportu, dostępność publicznego transportu zbiorowego).
3. Kierunki rozwoju publicznego transportu, których konsekwencją powinien być wzrost liczby osób korzystających z publicznego transportu.
4. Ocena i określania prognoz potrzeb przewozowych mieszkańców Województwa Podkarpackiego w zakresie kolejowych i drogowych przewozów pasażerskich z uwzględnieniem w szczególności:
 - i. demografii – stan istniejący i prognozy (stan i struktura ludności według podstawowych cech demograficznych i społeczno-ekonomicznych, sieć osadnicza, rozmiary przemieszczeń terytorialnych ludności, poziom bezrobocia, struktura zatrudnienia, liczba i struktura gospodarstw domowych i rodzin, przyszły poziom płodności i umieralności – przedstawione m. in. przez Główny Urząd Statystyczny), lokalizacji obiektów użyteczności publicznej (m. in. placówki oświatowe, placówki opiekuńczo – zdrowotne, zakłady pracy, urzędy, ośrodki handlowe, miejsca rekreacji i wypoczynku – stan istniejący i prognoza),
 - ii. gęstości zaludnienia,
 - iii. ruchliwości mieszkańców,
 - iv. struktury podróży w oparciu o motywację,
 - v. średniej odległości i czasu podróży,
 - vi. alokacji lokalnych i regionalnych ośrodków przemysłowych i specjalnych stref ekonomicznych,
 - vii. zapewnienia dostępu osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej zdolności ruchowej do publicznego transportu zbiorowego.

Badania ankietowe prowadzone były równolegle w trzech nurtach:

- A. W pociągach uruchamianych w 2013 r. na podstawie umowy między Województwem Podkarpackim a spółką Przewozy Regionalne Sp. z o.o. – w celu zbudowania macierzy źródło-cel i dokonania analizy zachowań komunikacyjnych pasażerów pociągów

- B. Na dworcach kolejowych i autobusowych – w celu zbadania preferencji komunikacyjnych i dokonania oceny wojewódzkiego transportu publicznego przez mieszkańców województwa
- C. W szkołach ponadgimnazjalnych – w celu szczegółowego przebadania uczniów, stanowiących istotną grupę podróżnych

Treść ankiet znajduje się w Załączniku E do niniejszego dokumentu.

Badania ankietowe miały za zadanie odpowiedzieć na kilka następujących pytań:

1. W jakim stopniu obecna sieć transportu publicznego zaspokaja potrzeby przewozowe mieszkańców.
2. Czy publiczny transport zbiorowy jest konkurencyjny w stosunku do indywidualnych środków transportu (np. czas przejazdu, komfort, koszty, dostępność).
3. Jakie powinny być kierunki rozwoju publicznego transportu zbiorowego, które spowodowałyby wzrost liczby pasażerów.
4. Jakie są potrzeby przewozowe mieszkańców i jak będą się one zmieniać w perspektywie lat.

Podsumowując szczegółowe analizy przeprowadzane wcześniej, można stwierdzić, co następuje.

W odpowiedziach wskazuje się na rzadkie kursowanie zarówno autobusów, jak i pociągów. Ankietowani podkreślają, że autobusy kursują za rzadko zwłaszcza wieczorami oraz w weekendy, wskazywane jest również ich nadmierne przepełnienie. Ponadto w przypadku połączeń kolejowych pojawiają się zarzuty o złe godziny kursowania pociągów, które nie są dostosowane do potrzeb mieszkańców. Odpowiedzi te mogą wskazywać na fakt, że w niektórych przypadkach sieć transportu publicznego na terenie Województwa Podkarpackiego nie spełnia w pełni oczekiwań mieszkańców. Przekłada się to bezpośrednio na zmniejszenie liczby pasażerów, którzy – pomimo zwiększonych kosztów podróży – własnym samochodem są w stanie podróżować szybciej, wygodniej i bezpośrednio do celu.

Województwo Podkarpackie posiada zróżnicowane ukształtowanie terenu, gęstość zaludnienia oraz charakter gospodarki. Jak wskazano w opracowaniu głównym Etapu 1, w powiatach Bieszczadzkim i Leskim liczba samochodów osobowych przypadających na 1000 mieszkańców przekracza o ponad 30% średnią dla całego Województwa Podkarpackiego. Tak duża liczba samochodów wynika z bardzo rzadkiej zabudowy spowodowanej górzystym charakterem obszaru, który z kolei powoduje, że transport publiczny nie jest bardzo rozwinięty i samochód staje się często najważniejszym środkiem komunikacji mieszkańców. W tych obszarach transport publiczny nie będzie w pełni rentowny. Z drugiej strony północno-zachodnia część województwa ma charakter bardziej przemysłowy i posiada dużo większą gęstość zaludnienia; tam też napętnienia w badanych pociągach były wysokie, zaś sieć komunikacji autobusowej – gęsta.

Samorząd Województwa Podkarpackiego będzie wspierać dalszy rozwój publicznego transportu zbiorowego, dostosowując gęstość sieci połączeń oraz jej dostępność do charakteru konkretnego fragmentu obszaru województwa. Jak wskazano, liczba mieszkańców województwa do roku 2035 ulegnie niewielkiemu zmniejszeniu, jednakże starzenie się społeczeństwa skutkować będzie zwiększeniem o ok. 10% udziału osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej strukturze wiekowej ludności. Należy więc stopniowo wspierać takie trasy komunikacyjne, które będą umożliwiać dostęp mieszkańców np. do miejsc podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej. Z drugiej strony, zmniejszenie liczby dzieci i młodzieży aż o 20% spowoduje z pewnością konieczność ograniczenia bądź likwidacji tras szkolnych.

Należy dbać o rozwój turystyki na terenie Województwa, w związku z tym w okresie letnim należy uruchamiać linie turystyczne – oraz dbać o to, by ich funkcjonowanie było szeroko i w sposób dokładny reklamowane na terenie całego kraju (a nie tylko lokalnie). Warto podkreślić, że na działania związane z promocją regionu istnieją specjalne środki z funduszy UE.

Oprócz badań ankietowych przeprowadzono także w czerwcu 2013 r. badania napętnień w pociągach uruchamianych na podstawie umowy między Województwem Podkarpackim a spółką Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Łącznie przebadano 95 spośród 124 pociągów, co stanowi 77% wszystkich połączeń; badania przeprowadzono więc na próbie wystarczająco reprezentatywnej, by móc prowadzić dalszą analizę danych i wyciągać wnioski.

Wyniki badań ankietowych oraz badań napełnień zostały wzięte pod uwagę podczas określania sieci połączeń o charakterze użyteczności publicznej.

14. Określenie preferencji dotyczących wyboru rodzaju środków transportu

W zakresie preferencji dotyczących środków transportu, Marszałek Województwa, jako organizator transportu publicznego, podczas dokonywania wyboru operatora działającego na liniach o charakterze użyteczności publicznej, weźmie pod uwagę następujące elementy charakterystyczne taboru:

- W zakresie taboru kolejowego
 - Dostosowanie do przewozu osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej
 - Dostosowanie rodzaju środków transportowych do wielkości przewidywanych potoków podróży

- W zakresie taboru autobusowego
 - Dostosowanie do przewozu osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej
 - Dostosowanie pojemności pojazdów do potoków podróży przewidywanych na określonej linii komunikacyjnej
 - Dostosowanie do norm ochrony środowiska, tj. zgodność z europejskimi standardami emisji spalin EURO (co najmniej z normą EURO 1), jak pokazano w poniższej tabeli:

Tabela 31. Europejskie standardy emisji spalin EURO.

Norma	Od roku	Opis
EURO 1	1993 r.	Dyrektywa 91/441/EC [11] dla samochodów osobowych oraz dla osobowych i lekkich ciężarówek – 93/59/EEC.
EURO 2	1996 r.	Dyrektywa 94/12/EC (& 96/69/EC) dla samochodów osobowych.
EURO 3	2000 r.	Dyrektywa 98/69/EC [12] dla wszystkich pojazdów.
EURO 4	2005 r.	Dyrektywa 98/69/EC (& 2002/80/EC) dla wszystkich pojazdów.
EURO 5	2009 r.	Dyrektywa 2007/715/EC[13] dla lekkich samochodów osobowych i służbowych.
EURO 6	Planowana od 2014 r.	Dyrektywa 2007/715/EC[13] dla ciężkich pojazdów samochodowych.

CZĘŚĆ VI. ORGANIZACJA RYNKU PRZEWOZÓW. TRYB WYBORU OPERATORA PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO

15. Organizacja rynku przewozów. Tryb wyboru operatora

Marszałek Województwa może udzielić koncesji wybranym operatorom, tj. tylko tym przewoźnikom, którzy zawrą umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych określonych w umowie; będą to przewozy o charakterze użyteczności publicznej – czyli świadczone na tzw. liniach użyteczności publicznej, tj. w sieci komunikacyjnej, która powinna zostać określona w Planie Transportowym.

W przypadku zawarcia z operatorem umowy w trybie koncesji, Marszałek Województwa, działając jako Organizator, nie może rekompensować operatorowi wszystkich poniesionych kosztów, łącznie z prawem do tzw. rozsądnego zysku. Organizator może rekompensować *utracone przychody w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym*.

Operator dla określonych niniejszym planem połączeń komunikacyjnych, zarówno kolejowych jak i drogowych, zostanie wybrany w jednym z trybów określonych w art. 19 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, ze zm.).

Zgodnie z Art. 19, par. 1 ust 2) Ustawy o Publicznym Transporcie Zbiorowym (PTZ) „Organizator dokonuje wyboru operatora w trybie (...) ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. Nr 19, poz. 101, z późn. zm.)”.

Ustawa o PTZ zaznacza przy tym (Art. 22, par. 4), że: „W przypadku, gdy przedmiotem umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, zawartej w trybie, o którym mowa w ust. 1, ma być świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej, umowa powinna przyjąć formę koncesji na usługi. Przepisu nie stosuje się w przypadku bezpośredniego zawarcia umowy z podmiotem wewnętrznym, w którym jednostka samorządu terytorialnego samodzielnie lub wspólnie z inną jednostką samorządu terytorialnego posiada 100 % udziałów lub akcji tego podmiotu wewnętrznego.”

Ustawa dodaje dalej w par. 5, że „W przypadku podmiotu wewnętrznego, w którym jednostka samorządu terytorialnego samodzielnie lub wspólnie z inną jednostką samorządu terytorialnego nie posiada 100 % udziałów lub akcji tego podmiotu wewnętrznego, umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawarta w trybie, o którym mowa w ust. 1, powinna przyjąć formę koncesji na usługi”.

W Rozdziale 6 Ustawy o PZT omawiane jest finansowanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej. W szczególności, Art. 50, par. 1, ust. 2 stwierdza, że „Finansowanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej może polegać w szczególności na (...) przekazaniu operatorowi rekompensaty z tytułu:

- a) utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym, lub

- b) utraconych przychodów w związku ze stosowaniem uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym ustanowionych na obszarze właściwości danego organizatora, o ile zostały ustanowione, lub
- c) poniesionych kosztów w związku ze świadczeniem przez operatora usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego”.

Art. 50, par. 2 i 3 określają, że: „W przypadku operatora wybranego w trybie, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 2 (w trybie koncesji), przekazanie rekompensaty z tytułu poniesionych kosztów w związku ze świadczeniem usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego **nie może prowadzić do odzyskania całości poniesionych kosztów**. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do operatora wybranego w trybie, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 3, jeżeli umowa o świadczenie usług publicznych przyjmie formę koncesji na usługi.

W par. 4, ust. 1 tekst precyzuje: „W przypadku operatora wybranego w trybie, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 2 (w trybie koncesji), pobieranie opłat, o których mowa w ust. 1 pkt 1, stanowi prawo do korzystania z usługi”.

Art. 52, par. 2 i 3 w kontekście finansowania, stwierdza, że: „W ramach rekompensaty, w części, o której mowa w art. 50 ust. 1 pkt 2 lit. c, operatorowi przysługuje rozsądny zysk, o którym mowa w załączniku do rozporządzenia (WE) nr 1370/2007.”. Jednakże: „Przepis ust. 2 **nie dotyczy** operatora: 1) wybranego w trybie, o którym mowa w art. 19 ust. 1: a) pkt 2 (w trybie koncesji), b) pkt 3, jeżeli umowa o świadczenie usług publicznych przyjmie formę koncesji na usługi”.

CZĘŚĆ VII. STANDARD USŁUG PRZEWOZOWYCH

16. Standard usług świadczonych w publicznym transporcie zbiorowym i bezpieczeństwo pasażerów

Pożądany standard usług przewozowych w przewozach o charakterze użyteczności publicznej powinien w optymalnym stopniu uwzględniać oczekiwania użytkowników i organizatora transportu publicznego, biorąc pod uwagę zarówno aktualny stan świadczenia tych usług jak i możliwości inwestycyjne, wynikające z wysokości środków dostępnych na finansowanie rozwoju systemu transportu publicznego i czasu przewidzianego na osiągnięcie założonego standardu.

Wśród możliwych kryteriów określenia standardu usług przewozowych w przewozach o charakterze użyteczności publicznej można wymienić:

- stopień pokrycia usługami przewozowymi obszaru objętego planem transportowym,
- dostępność środkami transportu publicznego do ważnych obiektów użyteczności publicznej i innych obiektów ważnych z punktu widzenia użytkownika lub organizatora transportu publicznego,
- dostępność do sieci transportu publicznego poprzez rozmieszczenie przystanków w odległości nieprzekraczającej maksymalnej odległości dojścia do przystanku przyjętej w danej strefie obszaru objętego planem transportowym,
- maksymalny czas przejazdu trasami określonymi dla wytyczonych linii komunikacyjnych,
- standard napełnienia pojazdów wykonujących usługi przewozowe w transporcie publicznym,
- optymalna częstotliwość kursowania środków transportu publicznego dla danej linii komunikacyjnej oraz punktualność i regularność określona w rozkładzie jazdy,
- dostępność sieci transportu publicznego dla osób niepełnosprawnych i osób starszych,
- możliwość zapewnienia optymalnych rozwiązań ekologicznych dla danego systemu transportu publicznego,
- komfort jazdy pasażerów,
- czystość pojazdów i przystanków,
- ogólny poziom zadowolenia użytkowników transportu publicznego.

Należy podkreślić znaczenie ostatniego z ww. kryteriów. Dla oceny całego systemu transportu publicznego jest bardzo ważne, by przyjęty standard usług przewozowych w przewozach o charakterze użyteczności publicznej, skutkowało rozwiązaniami, w wyniku których cały system zostanie uznany przez użytkowników za system transportu publicznego przyjazny dla pasażerów.

Wśród elementów systemu transportu publicznego przyjaznego dla pasażerów można wymienić:

- odpowiednią liczbę nowoczesnych, wygodnych autobusów niskopodłogowych,
- punktualność zgodną z rozkładem jazdy,

- sieć linii umożliwiającą w największym stopniu obsługę obszaru objętego planem transportowym i wygodne dotarcie do najważniejszych, z punktu widzenia użytkowników, obiektów,
- wygodne punkty przesiadkowe w ramach sieci komunikacyjnej oraz zintegrowane węzły przesiadkowe intermodalne (między różnymi środkami transportu),
- koordynację rozkładów jazdy linii na wspólnych fragmentach tras oraz w punktach przesiadkowych,
- przystanki z podwyższonym peronem do wysokości podłogi w autobusie,
- rozwiązania techniczne umożliwiające bezpieczne korzystanie z przystanków,
- przystanki przesiadkowe wyposażone w automaty biletowe,
- czytelną i wyczerpującą informację pasażerską na przystanku (rozkład jazdy, schemat linii, informacja o przyjeździe najbliższego autobusu) i w pojeździe (informacja o najbliższym przystanku, informacja o możliwościach przesiadki),
- bilety okresowe na fragmenty sieci jak i obejmujące całą sieć, bez względu na rodzaj środka transportu, jakim wykonywane są usługi przewozowe w przewozach o charakterze użyteczności publicznej na danym obszarze objętym planem transportowym,
- wygodną sieć parkingów umożliwiającą funkcjonowanie pasażerów w systemie „park and ride”,
- dostępną dla jak największej liczby osób sieć punktów obsługi pasażerów.

Dostosowany do powyższych zasad i standardów, system transportu publicznego zapewnia sprawną obsługę pasażerów, uzyskując w ich oczach pozytywne oceny, umożliwiając sprawne i punktualne poruszanie się po całym obszarze objętym planem transportowym.

CZĘŚĆ VIII. SPOSÓB ORGANIZOWANIA SYSTEMU INFORMACJI DLA PASAŻERA

17. Informacja pasażerska

Zgodnie z Ustawą o Publicznym Transporcie Zbiorowym rolą organizatora transportu zbiorowego jest między innymi (art. 15 pkt 1) zapewnieniu odpowiednich warunków funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego, w szczególności w zakresie:

- standardów dotyczących przystanków komunikacyjnych oraz dworców,
- korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz dworców,
- funkcjonowania zintegrowanych węzłów przesiadkowych,
- funkcjonowania zintegrowanego systemu taryfowo-biletowego,
- systemu informacji dla pasażera.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, pasażer powinien zostać także poinformowany o następujących aspektach funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego:

1. Rozkłady jazdy
2. Obowiązujące opłaty za przejazd
3. Obowiązujące uprawnienia do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego
4. Regulamin przewozu osób środkami publicznego transportu zbiorowego.

Aby spełnić wymogi zawarte w punktach 1-4, stosowne informacje podawane będą pasażerom zarówno na dworcach autobusowych – przede wszystkim w głównych miejscach przesiadkowych – jak i na stronach internetowych przewoźników oraz Organizatora transportu.

W celu zwiększenia poziomu uporządkowania informacji pozyskiwanych od wielu przewoźników (głównie autobusowych) rozważana jest realizacja ogólnowojewódzkiego systemu informacji pasażerskiej, dostępnego poprzez internet – zarówno na komputerach stacjonarnych, jak i na urządzeniach mobilnych.

5. Możliwość skorzystania z węzłów przesiadkowych – z uwzględnieniem różnego rodzaju środków transportu (transport intermodalny).

Struktura i funkcjonalność węzłów przesiadkowych omówiona została w odrębnym rozdziale.

Ważnym elementem komunikacji publicznej jest jakość obsługi pasażera jeszcze przed odbyciem podróży. Pasażer ma możliwość pozyskania niezbędnych informacji o taryfie biletowej, o układzie linii oraz innych informacjach związanych z korzystaniem ze środków transportu zbiorowego. Powszechnie stosowanym rozwiązaniem jest udostępnianie takich informacji w Internecie. Innym rozwiązaniem jest tworzenie punktów obsługi pasażera, w zakresie:

- uzyskania informacji dotyczących funkcjonowania komunikacji zbiorowej;
- zapoznania się z możliwościami dotarcia do celu podróży, a przypadku braku połączenia bezpośredniego także z możliwości dogodnych przesiadek;
- zapoznania się z obowiązującą taryfą i dokonać zakupu różnego rodzaju biletów;
- uzyskania informacji o aktualnych zmianach w komunikacji;
- uzyskania podstawowych informacji turystycznych dotyczących regionu.

Punkty obsługi pasażera lokalizowane będą w kluczowych rejonach województwa, przede wszystkim w Rzeszowie, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu; niezależnie od tego informacje w zakresie transportu publicznego można uzyskać na dworcach PKP i dworcach PKS.

Poprzez funkcjonowanie punktów obsługi pasażera komunikacja publiczna staje się bardziej przyjazna dla pasażera, pomaga mu się przemieszczać, udziela niezbędnych informacji oraz kompleksowej obsługi pasażerskiej. System Informacji Pasażerskiej obejmuje całość informacji pozwalających użytkownikom komunikacji publicznej na swobodne poruszanie się po obszarze objętym usługami transportowymi. W skład tego systemu wchodzi zazwyczaj dwa elementy: informacje stałe (statyczne) oraz informacje zmienne (dynamiczne).

Wśród elementów składających się na statyczną informację pasażerską można wyróżnić:

- mapę układu linii komunikacyjnych
 - dla dni powszednich
 - dla dni świątecznych
 - dla komunikacji nocnej
- rozkłady jazdy konkretnych linii
- rozkłady linii dla poszczególnych przystanków
- dodatkowe informacje przesiadkowe
- informacje o planowych zmianach w rozkładach (podawane z wyprzedzeniem).

Dynamiczny system informacji pasażerskiej to rozwiązanie nowoczesne, stosowane zwykle w większych węzłach komunikacyjnych bądź w obszarach dużego natężenia ruchu komunikacji publicznej. Umożliwia on przedstawianie (wyświetlanie) zmiennej informacji o ruchu taboru w czasie rzeczywistym, tj. z uwzględnieniem faktycznych odchyłeń ruchu na trasach spowodowanych różnorodnymi czynnikami zewnętrznymi (pogoda, korki, wypadek itd.). Zainstalowanie takiego systemu informacji pasażerskiej planowane jest w perspektywie długofalowej.

Przykładowa konfiguracja takiego systemu wygląda następująco:

- urządzenia nadawcze GPS zainstalowane w autobusach
- komputer centralny:
 - zbiera informacje z autobusów
 - na podstawie wbudowanych algorytmów wylicza oczekiwane, realne czasy dojazdów do ustalonych miejsc
 - porównuje obliczone czasy z obowiązującym rozkładem jazdy
 - podaje niezbędne informacje na stanowisko operatorskie / dyspozytorskie oraz do serwera komunikacyjnego
- serwer komunikacyjny:
 - wyświetla informację zbiorczą w miejscu ogólnodostępnym, jak pokazano na przykładzie poniżej

- wyświetla informację indywidualną, dla poszczególnych przystanków / stanowisk odjazdu
- wyświetla informacje specjalne, zgodnie z dyspozycją operatora systemu.

Stosowanie nowoczesnych technologii informatycznych w transporcie, rozumiane jako tworzenie inteligentnych systemów transportowych pozwolić może na zmniejszenie zatłoczenia dróg, zwiększenie bezpieczeństwa podróży, ułatwienie dostępu do informacji o transporcie. Ich różnorodność jest efektem rozwoju elektroniki oraz informatyki. Ze względu na zastosowanie można wyróżnić pięć grup tych systemów:

1. Systemy zarządzania ruchem - oparte na zaawansowanych technologiach elektronicznych:
 - optymalizują działanie urządzeń drogowych (np. sieci sygnalizacji świetlnej),
 - umożliwiają m.in. selektywne ustalanie priorytetów dla pojazdów (uprzywilejowanych oraz transportu publicznego),
 - zwiększają przepustowości skrzyżowań, chronią pieszych na przejściach, badają poziom zanieczyszczenia powietrza,
 - wspomagają wykrywanie zdarzeń na drogach (kolejki pojazdów, wypadki, awarie infrastruktury drogowej) oraz kontrolę prędkości,
 - informują o wolnych miejscach na pobliskich parkingach (blisko nich, ale i z odległości kilkuset metrów),
 - wspomagają ograniczanie prędkości w pojazdach, poprzez zamontowanie elektronicznych urządzeń, wymuszających aż do fizycznego oddziaływania na silnik czy układ hamowania, ograniczenie prędkości do dozwolonej przez drogowe sygnalizatory,
 - ograniczają penetrację tkanki miejskiej przez urządzenia, również montowane w pojazdach, umożliwiające, lub nie, wjazd na określony teren (np. ochrona centrum miasta w postaci słupków, chowających się pod jezdnię, gdy nadjeżdżający pojazd ma uprawnienie do wjazdu),
2. Systemy wspomagające pobieranie opłat związanych z transportem zbiorowym oraz z korzystaniem z infrastruktury (np. parkingi, a także wjazd do strefy ograniczonego ruchu):
 - umożliwiają odejście od tradycyjnego wnoszenia opłat za przejazd za pomocą gotówki,
 - sprowadzają się do stosowania biletów elektronicznych (dotykowych i bezstykowych), a także „elektronicznych portmonetek” - płatniczych kart mikroprocesorowych; systemy te zazwyczaj zintegrowane są z innymi systemami: bankowymi, telefonicznymi.
3. Systemy zarządzania transportem zbiorowym:
 - umożliwiają operacyjne monitorowanie wielu funkcji, np. tras i rozkładów jazdy, rzeczywistego położenia pojazdów, sterowania priorytetem w ruchu; odbywa się to w oparciu o system GPS,
 - podróżni, którzy chcą kontynuować podróż taksówką, mają możliwość przywołania jej z pojazdu, w którym akurat się znajdują; daje to możliwość prowadzenia usług typu „od drzwi do drzwi”; zgłoszenie przez pasażera potrzeby zmiany trasy oraz ustalenie nowej odbywa się na bieżąco w ramach kontaktu kierowca-centrum sterowania.
4. Systemy wspomagające systemy informacji pasażerskiej:
 - umożliwiają podawanie podróżnym na bieżąco wszelkich, potrzebnych im informacji, zarówno wewnątrz pojazdu, jak i na przystankach: o zmianach tras czy rozkładów jazdy, spóźnieniach, najszybszych możliwościach kontynuowania podróży innymi środkami, dostęp do tych informacji może być realizowany z różnych miejsc (dom, biuro, ulica) w różny sposób (telefon, faks, internet),
 - w celu odnajdywania drogi w nieznanym terenie (w obcym dużym mieście) stosowany jest podczas jazdy system nawigacji (GPS oraz elektroniczna mapa na płytach CD-ROM).
5. Systemy służące zarządzaniu bezpieczeństwem ruchu i systemami ratunkowymi - pozwalają na szybką reakcję, szczególnie w warunkach dużego zatłoczenia (uruchomienie służb ratunkowych oraz „korytarzy” dla pojazdów uprzywilejowanych); połączenie urządzeń alarmowych w pojeździe z ogólnym systemem pomocy podnosi poziom bezpieczeństwa podróżnych. Istnieją również systemy monitorowania wnętrza pojazdów oraz przystanków (kamery).

CZĘŚĆ IX. ROZWÓJ PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO

18. Analiza SWOT

Analiza SWOT to diagnoza stanu systemu ze wskazaniem silnych i słabych stron, zagrożeń i kierunków zmian. Jest ona jedną z najpopularniejszych i najczęściej stosowanych technik analitycznych, służących do porządkowania informacji o badanej organizacji i wpływie na nią jej otoczenia. Powszechnie stosowana jest do oceny organizacji przy planowaniu strategii jej rozwoju.

Analiza SWOT polega na pogrupowaniu posiadanych istotnych informacji o danej sytuacji bądź analizowanym przedmiocie na cztery następujące grupy (informacje mało istotne są tutaj pomijane):

- STRENGTHS – mocne strony: zalety, atuty, przewagi analizowanej sytuacji / przedmiotu
- WEAKNESSES – słabe strony: wady, bariery analizowanej sytuacji / przedmiotu
- OPPORTUNITIES – szanse korzystnej zmiany analizowanej sytuacji / przedmiotu
- THREATS – zagrożenia niekorzystnej zmiany analizowanej sytuacji / przedmiotu

Niekiedy mocne strony i słabe strony określa się jako czynniki wewnętrzne lub cechy stanu obecnego, zaś szanse i zagrożenia jako czynniki zewnętrzne lub spodziewane zjawiska przyszłe. Można także powiedzieć, iż mocne strony i słabe strony to czynniki zależne od nas, a szanse i zagrożenia, to czynniki obiektywne, na które nie mamy bezpośredniego wpływu.

Podczas analizy SWOT odpowiada się na szereg następujących pytań:

1. Czy szansa wzmacnia konkretną silną stronę?
2. Czy mocna strona pozwala na wykorzystanie szansy?
3. Czy szansa pozwala zniwelować konkretną słabą stronę?
4. Czy mocna strona pozwala na zniwelowanie zagrożenia?
5. Czy słaba strona ogranicza możliwość wykorzystania szansy?
6. Czy zagrożenie niweluje konkretną silną stronę?
7. Czy słaba strona potęguje ryzyko związane z zagrożeniem?
8. Czy dane zagrożenie uwypukla konkretną słabość?

Wyniki analizy powinny ukazać sposoby wykorzystania mocnych stron organizacji i unikania słabych jej stron lub ich przezwyciężania, szczególnie w tych obszarach, w których mogą pojawić się możliwości rozwoju. Powinny ukazać sposoby wykorzystania atutów oraz unikania zagrożeń. Powinny, więc pozwolić określić najkorzystniejsze kierunki przyszłych działań ukierunkowanych na rozwój organizacji. Transport publiczny jest organizacją, którą również poddaje się analizie SWOT. Wyodrębnia się następujące czynniki, mające wpływ na ten transport – wynikające z jego wewnętrznego zorganizowania oraz będące efektem wpływu otoczenia:

Tabela 32. Analiza SWOT

	Czynniki wewnętrzne	Czynniki zewnętrzne
Mocne strony	Atuty – wewnętrzne źródła aktywne rozwoju transportu publicznego lub źródła nieaktywne, lecz możliwe do zaktywizowania	Stymulanty – zewnętrzne źródła przyczyniające się do rozwoju transportu publicznego
Słabe strony	Problemy – czynniki wewnętrzne będące hamulcami lub barierami rozwoju transportu publicznego	Destymulanty – czynniki zewnętrzne będące hamulcami lub barierami transportu publicznego
Szanse	Szanse wewnętrzne – spodziewane możliwości wykreowania nowych atutów, zdyskontowania istniejących problemów lub ich rozwiązania, wyeliminowania zagrożeń lub zabezpieczenia przed nimi	Szanse zewnętrzne – spodziewane pozytywne czynniki zewnętrzne mogące stać się stymulantami – istniejące lub których zaistnienie jest wysoce prawdopodobne
Zagrożenia	Zagrożenia wewnętrzne – czynniki, które są nieaktywnymi, lecz możliwymi do zaktywizowania hamulcami lub barierami rozwoju transportu publicznego, a także czynniki mogące przyczynić się do utraty lub istotnego ograniczenia atutu lub stymulanty	Zagrożenia zewnętrzne – czynniki, których zaistnienie jest wysoce prawdopodobne, mogące stać się destymulantami, lub sytuacje wysokiego prawdopodobieństwa utraty istniejącej stymulanty

Mocne strony transportu publicznego

Atuty:

- położenie regionu w południowym korytarzu transportowym
- wysoka zdolność przewozowa

Stymulanty:

- stolica województwa – duży ośrodek akademicki, wysoki poziom edukacji
- dostępność terenów pod rozwój funkcji gospodarczych i pod budownictwo mieszkaniowe
- węzły komunikacyjne
- rozwój funkcji ponadregionalnych

Słabe strony transportu publicznego

Problemy:

- niska jakość dróg. Z powodu złego stanu dróg przewoźnicy nie są zainteresowani uruchamianiem kolejnych tras przewozowych. Zły stan dróg ogranicza rozwój transportu zbiorowego z uwagi na bezpieczeństwo ruchu drogowego, możliwość uszkodzenia taboru i in.
- brak skomunikowania transportu autobusowego z kolejowym
- niska częstotliwość kursowania autobusów na niektórych liniach

Destymulanty:

- rolnicza specyfika części Województwa
- prognozowana niewzrastająca liczba mieszkańców w wieku produkcyjnym
- ryzyko odpływu wykształconej młodzieży do ośrodków o większej dynamice rozwojowej
- niewielka liczba dużych podmiotów gospodarczych

Szanse transportu publicznego

Szanse wewnętrzne:

- poprawa jakości usług przewozowych poprzez politykę informacyjną,
- możliwość lepszego dopasowania usług przewozowych do oczekiwań pasażerów w oparciu o prowadzenie badań jakości tych usług,
- budowa i modernizacja dróg wojewódzkich

Szanse zewnętrzne:

- budowa drogi ekspresowej A4
- możliwość wykorzystania doświadczeń innych miast w zakresie kreowania zrównoważonego rozwoju
- możliwość pozyskiwania środków unijnych
- atrakcje turystyczne
- wysokie walory przyrodnicze regionu

Zagrożenia transportu publicznego

Zagrożenia wewnętrzne:

- niedostateczne skomunikowanie różnych rodzajów środków transportu
- duży spadek przewozów w okresie wakacyjnym
- wzrost bezrobocia
- wzrost kosztów pracy
- niewystarczająca infrastruktura drogowa

Zagrożenia zewnętrzne:

- spowolnienie rozwoju gospodarczego oraz możliwość kryzysu
- rozwój motoryzacji indywidualnej i nienadążający za nim rozwój infrastruktury drogowej
- system prawny niedostosowany do współczesnych potrzeb transportu publicznego
- brak centralnych środków finansowych na poprawę transportu publicznego jednostek samorządu terytorialnego
- rosnąca konkurencja na rynku przewoźników w transporcie publicznym, skutkująca niską jakością.

19. Integracja różnych rodzajów transportu i zrównoważony rozwój transportu

Transport publiczny ma za zadanie służyć mieszkańcom Województwa Podkarpackiego. Powinien on, szczególnie w aspekcie terenów rolniczych oraz terenów atrakcyjnych turystycznie i chronionych obszarów przyrodniczych, być transportem bardziej ekologicznym w porównaniu z transportem indywidualnym, wysoce bezpiecznym dla pasażerów, a także umożliwiać szybkie przemieszczanie się. Dlatego też ważne jest rozwijanie zintegrowanych systemów zarządzania ruchem, preferujących transport publiczny i integrację wszystkich jego rodzajów (zintegrowane węzły przesiadkowe, wspólny bilet i taryfa). Wówczas przewóz osób odbywać się będzie w sposób szybki i sprawny, z zachowaniem zasad ochrony środowiska, niestety – z ograniczeniami dla komunikacji indywidualnej.

Usprawnienie połączeń komunikacyjnych wpłynie na wzrost atrakcyjności i poprawę wykorzystania potencjału turystycznego oraz na rozwój gospodarczy i społeczny regionu.

Na każdym obszarze krzyżują się różne rodzaje transportu:

- linie miejskie
- linie autobusowe podmiejskie i dalekobieżne
- linie kolejowe.

Wszystkie te linie tworzą na danym obszarze system transportowy, uzupełniając się nawzajem i dając pasażerowi możliwość swobodnego poruszania się. Zwiększenie atrakcyjności transportu publicznego miejskiego i regionalnego można uzyskać poprzez integrację systemu transportu publicznego – autobusów i transportu kolejowego na następujących poziomach:

- **HARDWARE** – dostępności w czasie i przestrzeni do punktów węzłowych, wspólnego użytkowania infrastruktury transportowej;
- **SOFTWARE** – systemów informatycznych, zarządzania przewozami, zarządzania ruchem;
- **ORGWARE** – koordynacji linii oraz rozkładów jazdy;
- **FINWARE** – wspólnego systemu taryfowego i biletowego.

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik A. Transport kolejowy

A.1. Pociągi uruchamiane przez Operatora publicznego kolejowego transportu zbiorowego – spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o.

W poniższych tabelach przedstawiono zestawienie wszystkich pociągów objętych umową podpisaną między spółką Przewozy Regionalne a Województwem Podkarpackim na rok 2013 – odrębnie dla linii regionalnych i dla linii wojewódzkich przewozów pasażerskich.

Tabela A1. Pociągi objęte umową z Operatorem publicznego kolejowego transportu zbiorowego

Lp.	Nr pociągu	Stacja początkowa	Godz. odjazdu	Stacja końcowa	Godz. przyjazdu	Zestawienie składu pociągu	Terminy kursowania	Liczba km w dobie	Liczba dni kurs. W roku	Praca ekspl. Na terenie woj. w roku	Czas przejazdu
1	121	Kraków Gł.	07:31	Rzeszów Gł.	11:42	1 EN 71	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	04:11
2	123	Kraków Gł.	11:51	Rzeszów Gł.	16:13	2 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	04:22
3	125	Kraków Gł.	15:12	Rzeszów Gł.	19:38	2 EN 57	kursuje codziennie oprócz sobót	66,479	313	20 807,93	04:26
	125	Kraków Gł.	15:12	Rzeszów Gł.	19:38	1 EN 57	kursuje w soboty	66,479	52	3 456,91	04:26
4	127	Kraków Gł.	17:05	Rzeszów Gł.	21:28	1 EN 71	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	04:23
5	129	Kraków Gł.	18:49	Rzeszów Gł.	22:53	2 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt	66,479	251	16 686,23	04:04
	129	Kraków Gł.	18:49	Rzeszów Gł.	22:53	1 EN 57	kursuje soboty, niedziele i święta	66,479	114	7 578,61	04:04
6	120	Rzeszów Gł.	04:12	Kraków Gł.	08:23	2 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt	66,479	251	16 686,23	04:11
	120	Rzeszów Gł.	04:12	Kraków Gł.	08:23	1 EN 57	kursuje soboty, niedziele i święta	66,479	114	7 578,61	04:11
7	122	Rzeszów Gł.	05:35	Kraków Gł.	09:42	2 EN 57	kursuje codziennie oprócz sobót	66,479	313	20 807,93	04:07
	122	Rzeszów Gł.	05:35	Kraków Gł.	09:42	1 EN 57	kursuje w soboty	66,479	52	3 456,91	04:07
8	124	Rzeszów Gł.	11:55	Kraków Gł.	15:47	1 EN 71	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	03:52
9	126	Rzeszów Gł.	17:43	Kraków Gł.	21:48	2 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	04:05
10	128	Rzeszów Gł.	19:15	Kraków Gł.	23:29	1 EN 71	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	04:14
11	1021	Tarnów	03:57	Rzeszów	06:01	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	02:04
12	1023	Tarnów	05:12	Rzeszów Gł.	07:18	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	02:06
13	1025	Tarnów	05:43	Rzeszów	08:18	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	02:35
14	1027	Tarnów	06:27	Rzeszów Gł.	08:55	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	02:28
15	1029	Tarnów	07:57	Rzeszów Gł.	10:12	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	02:15
16	1031	Tarnów	12:15	Rzeszów Gł.	14:20	1 EN 57	kursuje codziennie oprócz sobót	66,479	313	20 807,93	02:05
17	1033	Tarnów	15:00	Rzeszów Gł.	17:14	1 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt	66,479	251	16 686,23	02:14
18	1035	Tarnów	16:23	Rzeszów Gł.	18:27	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	02:04
19	1037	Tarnów	20:06	Rzeszów	22:19	1 EN 57	Kursuje od	66,479	251	16 686,23	02:13

Lp.	Nr pociągu	Stacja początkowa	Godz. odjazdu	Stacja końcowa	Godz. przyjazdu	Zestawienie składu pociągu	Terminy kursowania	Liczba km w dobie	Liczba dni kurs. W roku	Praca ekspl. Na terenie woj. w roku	Czas przejazdu
				Gł.			poniedziałku do piątku oprócz świąt				
20	1020	Rzeszów Gł.	06:36	Tarnów	08:26	1 EN 57	kursuje codziennie oprócz sobót	66,479	313	20 807,93	01:50
21	1022	Rzeszów Gł.	07:35	Tarnów	09:29	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	01:54
22	1024	Rzeszów Gł.	09:22	Tarnów	11:12	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	01:50
23	1026	Rzeszów Gł.	13:36	Tarnów	15:26	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	01:50
24	1028	Rzeszów Gł.	14:51	Tarnów	16:46	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	01:55
25	1030	Rzeszów Gł.	15:49	Tarnów	17:55	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	02:06
26	1032	Rzeszów Gł.	16:30	Tarnów	18:29	1 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt	66,479	251	16 686,23	01:59
27	1034	Rzeszów Gł.	20:13	Tarnów	22:23	1 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt	66,479	251	16 686,23	02:10
28	1036	Rzeszów Gł.	21:36	Tarnów	23:36	1 EN 57	kursuje codziennie	66,479	365	24 264,84	02:00
29	2021	Rzeszów Gł.	04:50	Przemyśl	06:36	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
30	2023	Rzeszów Gł.	06:10	Przemyśl	07:56	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
31	2025	Rzeszów Gł.	07:43	Przemyśl	09:27	1 EN 71	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:44
32	2027	Rzeszów Gł.	08:59	Przemyśl	10:44	1 EN 57	kursuje od poniedziałku do soboty oprócz świąt	86,753	303	26 286,16	01:45
33	2029	Rzeszów Gł.	12:40	Przemyśl	14:26	1 EN 57	kursuje w terminach do 8.II.2013r. oprócz 24,27,28,31.XII.12r. ; od 25.II – 21.VI.2013r. oprócz 2,31.V.2013r; od 2.IX.2013r. od poniedziałku do piątku oprócz świąt	86,753	186	16 136,06	01:46
34	2031	Rzeszów Gł.	13:30	Przemyśl	15:17	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:47
35	2033	Rzeszów Gł.	14:34	Przemyśl	16:15	1 EN 71	kursuje codziennie oprócz sobót	86,753	313	27 153,69	01:41
36	2035	Rzeszów Gł.	15:45	Przemyśl	17:27	1 EN 71	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:42
37	2037	Rzeszów Gł.	16:57	Przemyśl	18:39	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:42
38	2039	Rzeszów Gł.	18:45	Przemyśl	20:31	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
39	2041	Rzeszów Gł.	19:45	Przemyśl	21:27	1 EN 71	kursuje codziennie oprócz sobót	86,753	313	27 153,69	01:42
40	2043	Rzeszów Gł.	21:15	Przemyśl	23:01	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
41	2045	Rzeszów Gł.	23:34	Przemyśl	01:25	2EN 57/1 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt	86,753	251	21 775,00	01:51
42	2020	Przemyśl	04:25	Rzeszów Gł.	06:13	1 EN 71	kursuje codziennie oprócz niedziel	86,753	313	27 153,69	01:48
43	20120	Przemyśl	04:25	Przeworsk	05:28	1 EN 57	kursuje w niedziele	49,936	52	2 596,67	01:03
44	20124	Przeworsk	05:32	Rzeszów Gł.	06:13	1EN 57	kursuje w niedziele	36,817	52	1 914,48	00:41
45	2022	Przemyśl	05:31	Rzeszów Gł.	07:14	1 EN 71	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:43
46	2024	Przemyśl	06:23	Rzeszów Gł.	08:09	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
47	2026	Przemyśl	07:28	Rzeszów Gł.	09:14	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
48	2028	Przemyśl	08:48	Rzeszów	10:34	1 EN 57	kursuje w terminach do 8.II.2013r. oprócz 24,27,28,31.XII.12r. ; od 25.II – 21.VI.2013r. oprócz	86,753	186	16 136,06	01:46

Lp.	Nr pociągu	Stacja początkowa	Godz. odjazdu	Stacja końcowa	Godz. przyjazdu	Zestawienie składu pociągu	Terminy kursowania	Liczba km w dobie	Liczba dni kurs. W roku	Praca ekspl. Na terenie woj. w roku	Czas przejazdu
							2,31.V.2013r.; od 2.IX.2013r. od poniedziałku do piątku oprócz świąt				
49	2030	Przemyśl	10:05	Rzeszów Gł.	11:49	1 EN 71	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:44
50	2032	Przemyśl	11:30	Rzeszów Gł.	13:16	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
51	2034	Przemyśl	12:24	Rzeszów Gł.	14:10	1 EN 57	kursuje od poniedziałku do soboty oprócz świąt	86,753	303	26 286,16	01:46
52	2036	Przemyśl	13:40	Rzeszów Gł.	15:26	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
53	2038	Przemyśl	14:40	Rzeszów Gł.	16:26	1 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt	86,753	251	21 775,00	01:46
54	2040	Przemyśl	15:29	Rzeszów Gł.	17:24	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:55
55	2042	Przemyśl	16:44	Rzeszów Gł.	18:30	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
56	2044	Przemyśl	17:46	Rzeszów Gł.	19:30	1 EN 71	kursuje codziennie oprócz sobót	86,753	313	27 153,69	01:44
57	2046	Przemyśl	19:30	Rzeszów Gł.	21:16	1 EN 57	kursuje codziennie	86,753	365	31 664,85	01:46
58	20122	Przeworsk	04:46	Rzeszów Gł.	05:27	1 EN 57	kursuje codziennie oprócz niedziel	36,817	313	11 523,72	00:41
59	20123	Rzeszów Gł.	11:50	Przeworsk	12:32	1 EN 57	kursuje codziennie	36,817	365	13 438,21	00:42
60	20127	Rzeszów Gł.	23:34	Przeworsk	00:14	1 EN 57	kursuje w soboty, niedziele i święta	36,817	114	4 197,14	00:40
61	20121	Przeworsk	06:05	Przemyśl	07:09	1 EN 57	kursuje codziennie	49,936	365	18 226,64	01:04
62	20125	Przeworsk	12:38	Przemyśl	13:42	1 EN 57	kursuje codziennie	49,936	365	18 226,64	01:04
63	20126	Przemyśl	21:40	Przeworsk	22:43	1 EN 57	kursuje codziennie oprócz sobót	49,936	313	15 629,97	01:03
64	32430	Przeworsk	04:50	St. Wola Rozwadów	06:32	1 EN 57	kursuje codziennie oprócz niedziel	74,715	313	23 385,80	01:42
65	32432	Przeworsk	05:45	St. Wola Rozwadów	07:29	1 EN 57	kursuje codziennie	74,715	365	27 270,98	01:44
66	32434	Przeworsk	06:56	St. Wola Rozwadów	08:39	1 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt; oprócz 2.V; 31.V; 16.VIII.2013r.	74,715	248	18 529,32	01:43
67	32436	Przeworsk	12:36	St. Wola Rozwadów	14:19	1 EN 57	kursuje codziennie	74,715	365	27 270,98	01:43
68	32438	Przeworsk	14:51	St. Wola Rozwadów	16:33	1 EN 57	kursuje codziennie oprócz sobót	74,715	313	23 385,80	01:42
69	32440	Przeworsk	16:34	St. Wola Rozwadów	18:16	1 EN 57	kursuje codziennie	74,715	365	27 270,98	01:42
70	23431	St. Wola Rozwadów	04:48	Przeworsk	06:30	1 EN 57	kursuje codziennie oprócz niedziel	74,715	313	23 385,80	01:42
71	23433	St. Wola Rozwadów	07:40	Przeworsk	09:20	1 EN 57	kursuje codziennie	74,715	365	27 270,98	01:40
72	23435	St. Wola Rozwadów	10:20	Przeworsk	12:00	1 EN 57	Kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt; oprócz 2.V; 31.V; 16.VIII.2013r.	74,715	248	18 529,32	01:40
73	23437	St. Wola Rozwadów	14:34	Przeworsk	16:14	1 EN 57	kursuje codziennie	74,715	365	27 270,98	01:40
74	23439	St. Wola	15:42	Przeworsk	17:22	1 EN 57	kursuje codziennie	74,715	365	27 270,98	01:40

Lp.	Nr pociągu	Stacja początkowa	Godz. odjazdu	Stacja końcowa	Godz. przyjazdu	Zestawienie składu pociągu	Terminy kursowania	Liczba km w dobie	Liczba dni kurs. W roku	Praca ekspl. Na terenie woj. w roku	Czas przejazdu
		Rozwadów									
75	23441	St. Wola Rozwadów	18:40	Przeworsk	20:20	1 EN 57	kursuje codziennie oprócz sobót	74,715	313	23 385,80	01:40
76	4410	St. Wola PłD	05:26	Lublin	07:19	S.A.-134	kursuje codziennie	33,418	365	12 197,57	01:53
77	4412	St. Wola Rozwadów	07:52	Lublin	09:33	S.A.-134	kursuje codziennie	27,55	365	10 055,75	01:41
78	4414	St. Wola PłD	15:01	Lublin	17:14	S.A.-134	kursuje codziennie	33,418	365	12 197,57	02:13
79	4416	St. Wola Rozwadów	16:54	Lublin	18:42	S.A.-134	kursuje codziennie	27,55	365	10 055,75	01:48
80	4418	St. Wola Rozwadów	18:19	Lublin	20:07	S.A.-135	kursuje codziennie oprócz sobót	27,55	313	8 623,15	01:48
81	4411	Lublin	05:31	St. Wola Rozwadów	07:36	S.A.-134	kursuje codziennie	27,55	365	10 055,75	02:05
82	4413	Lublin	12:22	St. Wola PłD	14:12	S.A.-134	kursuje codziennie	33,418	365	12 197,57	01:50
83	4415	Lublin	14:39	St. Wola Rozwadów	16:27	S.A.-134	kursuje codziennie	27,55	365	10 055,75	01:48
84	4417	Lublin	16:30	St. Wola PłD	18:20	S.A.-134	kursuje codziennie	33,418	365	12 197,57	01:50
85	4419	Lublin	20:15	St. Wola PłD	22:11	S.A.-135	kursuje codziennie oprócz sobót	33,418	313	10 459,83	01:56
86	32030/1	Rzeszów Gł.	05:33	St. Wola Rozwadów	07:31	S.A.-134	kursuje codziennie	100,2	365	36 574,46	01:58
87	32032/3	Rzeszów Gł.	12:43	St. Wola Rozwadów	14:23	S.A.-134	kursuje codziennie	100,2	365	36 574,46	01:40
88	32034/5	Rzeszów Gł.	14:38	St. Wola Rozwadów	16:35	S.A.-134	kursuje codziennie	100,2	365	36 574,46	01:57
89	32036/7	Rzeszów Gł.	15:52	St. Wola Rozwadów	17:48	S.A.-135	kursuje codziennie oprócz sobót	100,2	313	31 363,85	01:56
90	23030/1	St. Wola PłD	04:52	Rzeszów	06:33	S.A.-135	kursuje codziennie oprócz niedziel	106,07	313	33 200,54	01:41
91	23032/3	St. Wola Rozwadów	07:42	Rzeszów Gł.	09:17	S.A.-134	kursuje codziennie	100,2	365	36 574,46	01:35
92	23034/5	St. Wola Rozwadów	14:44	Rzeszów Gł.	16:25	S.A.-134	kursuje codziennie	100,2	365	36 574,46	01:41
93	23036/7	St. Wola Rozwadów	18:28	Rzeszów Gł.	20:13	S.A.-134	kursuje codziennie	100,2	365	36 574,46	01:45
94	33041	Jarosław	07:16	Horyniec Zdrój	08:29	S.A.-135	kursuje do 27.VI.2013r. i od 2.IX.2013r. codziennie	61,519	294	18 086,59	01:13
95	33043	Jarosław	11:36	Horyniec Zdrój	12:49	S.A.-135	kursuje do 8.II.2013r. oprócz 24,27,28,31.XII.12r. ; od 25.II – 21.VI.2013r. oprócz 2,31.V.2013r.; od 2.IX.2013r. od poniedziałku do piątku oprócz świąt.	61,519	186	11 442,53	01:13
96	33045	Jarosław	15:43	Horyniec Zdrój	16:57	S.A.-135	kursuje do 27.VI.2013r. i od 2.IX.2013r. codziennie	61,519	294	18 086,59	01:14
97	33040	Horyniec Zdrój	04:40	Jarosław	05:53	S.A.-135	kursuje codziennie	61,519	365	22 454,44	01:13
98	33042	Horyniec	09:34	Jarosław	10:46	S.A.-	kursuje do	61,519	186	11 442,53	01:12

Lp.	Nr pociągu	Stacja początkowa	Godz. odjazdu	Stacja końcowa	Godz. przyjazdu	Zestawienie składu pociągu	Terminy kursowania	Liczba km w dobie	Liczba dni kurs. W roku	Praca ekspl. Na terenie woj. w roku	Czas przejazdu
		Zdrój				135	8.II.2013r. oprócz 24,27,28,31.XII.12r. ; od 25.II – 21.VI.2013r. oprócz 2,31.V.2013r.; od 2.IX.2013r. od poniedziałku do piątku oprócz świąt.				
99	33044	Horyniec Zdrój	13:09	Jarosław	14:22	S.A.-135	kursuje do 27.VI.2013r. i od 2.IX.2013r. codziennie	61,519	294	18 086,59	01:13
100	33047	Rzeszów Gł.	22:23	Horyniec Zdrój	00:36	S.A.-135	kursuje codziennie	113,26	365	41 339,54	01:13
101	33046	Horyniec Zdrój	17:05	Rzeszów Gł.	19:10	S.A.-135	kursuje do 27.VI.2013r. i od 2.IX.2013r. codziennie	113,26	294	33 298,15	02:05
102	3241/0	Jarosław	07:16	Zamość	11:03	S.A.-135	kursuje 1 – 5.V.2013r. i od 28.VI – 1.IX.2013r. codziennie	84,627	71	6 008,52	03:47
103	3243/2	Jarosław	12:35	Zamość	16:20	S.A.-134	kursuje 1 – 5.V.2013r. i od 28.VI – 1.IX.2013r. codziennie	84,627	71	6 008,52	03:45
104	3245/4	Jarosław	15:43	Zamość	19:23	S.A.-134	kursuje 1 – 5.V.2013r. i od 28.VI – 1.IX.2013r. codziennie	84,627	71	6 008,52	03:40
105	2340/1	Zamość	05:57	Jarosław	09:46	S.A.-134	kursuje 1 – 5.V.2013r. i od 28.VI – 1.IX.2013r. codziennie	84,627	71	6 008,52	03:49
106	2342/3	Zamość	11:25	Jarosław	15:04	S.A.-134	kursuje 1 – 5.V.2013r. i od 28.VI – 1.IX.2013r. codziennie	84,627	71	6 008,52	03:39
107	2344/5	Zamość	15:56	Rzeszów Gł.	20:36	S.A.-135	kursuje 1 – 5.V.2013r. i od 28.VI – 1.IX.2013r. codziennie	136,37	71	9 682,06	04:40
108	3321	Rzeszów Gł.	06:30	Boguchwała	06:40	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt do dnia 31 lipca 2013r.	8,98	147	1 320,06	00:10
	3321	Rzeszów Gł.	05:33	Strzyżów n. Wisłokiem	06:21	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt od dnia 1 sierpnia 2013r.	31,084	104	3 232,74	00:48
109	3323	Rzeszów Gł.	14:35	Boguchwała	14:45	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt do dnia do dnia 31 lipca 2013r.	8,98	147	1 320,06	00:10
	3323	Rzeszów Gł.	14:35	Strzyżów n. Wisłokiem	15:20	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt od dnia 1 sierpnia 2013r.	31,084	104	3 232,74	00:45
110	3325	Rzeszów Gł.	16:36	Boguchwała	16:46	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do	8,98	119	1 068,62	00:10

Lp.	Nr pociągu	Stacja początkowa	Godz. odjazdu	Stacja końcowa	Godz. przyjazdu	Zestawienie składu pociągu	Terminy kursowania	Liczba km w dobie	Liczba dni kurs. W roku	Praca ekspl. Na terenie woj. w roku	Czas przejazdu
							piątku oprócz świąt do dnia 21 czerwca 2013r.				
111	3320	Boguchwała	06:54	Rzeszów Gł.	07:08	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt do dnia 31 lipca 2013r.	8,98	147	1 320,06	00:14
	3320	Strzyżów n. Wisłokiem	06:36	Rzeszów Gł.	07:18	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt od dnia 1 sierpnia 2013r.	31,084	104	3 232,74	00:42
112	3322	Boguchwała	15:14	Rzeszów Gł.	15:29	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt do dnia 31 lipca 2013r.	8,98	147	1 320,06	00:15
	3322	Strzyżów n. Wisłokiem	15:35	Rzeszów Gł.	16:22	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt od dnia 1 sierpnia 2013r.	31,084	104	3 232,74	00:47
113	3324	Boguchwała	17:21	Rzeszów Gł.	17:35	S.A.-135	kursuje od poniedziałku do piątku oprócz świąt do dnia 21 czerwca 2013r.	8,98	119	1 068,62	00:14
114	821	Rzeszów Gł.	04:40	Jasło	06:31	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz sobót; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz sobót	70,162	321	22 522,00	01:51
115	823	Rzeszów Gł.	12:05	Jasło	13:51	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz sobót; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz sobót	70,162	321	22 522,00	01:46
116	825	Rzeszów Gł.	15:35	Jasło	17:21	S.A.-109	kursuje codziennie	70,162	365	25 609,13	01:46
117	820	Jasło	04:38	Rzeszów Gł.	06:22	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz niedziel; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz niedziel	70,162	321	22 522,00	01:44
118	822	Jasło	08:49	Rzeszów Gł.	10:33	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz niedziel; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz niedziel	70,162	321	22 522,00	01:44

Lp.	Nr pociągu	Stacja początkowa	Godz. odjazdu	Stacja końcowa	Godz. przyjazdu	Zestawienie składu pociągu	Terminy kursowania	Liczba km w dobie	Liczba dni kurs. W roku	Praca ekspl. Na terenie woj. w roku	Czas przejazdu
119	824	Jasło	15:15	Rzeszów Gł.	17:06	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz sobót; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz sobót	70,162	321	22 522,00	01:51
120	826	Jasło	17:50	Rzeszów Gł.	19:34	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. i od 31.VIII.2013r. w soboty	70,162	44	3 087,13	01:44
121	7021	Jasło	06:40	Zagórz	8,57	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz sobót; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz sobót	68,566	321	22 009,69	07:00
122	7023	Jasło	14:00	Zagórz	16:15	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz sobót; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz sobót	68,566	321	22 009,69	02:15
123	7020	Zagórz	06:27	Jasło	08:39	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz niedziel; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz niedziel	68,566	321	22 009,69	02:12
124	7022	Zagórz	12:55	Jasło	0,63	S.A.-109	kursuje do 30.VI.2013r. codziennie oprócz sobót; od 1.VII – 25.VIII.2013r. codziennie; od 26.VIII.2013r. codziennie oprócz sobót	68,566	321	22 009,69	02:12
ŁĄCZNA PRACA EKSPLOATACYJNA RAZEM NA TERENIE WOJEWÓDZTWA W ROKU:										2 653 242,27	

A.2. Pociągi przewoźników obsługujących połączenia międzywojewódzkie

Poniższa tabela zawiera trasy pociągów przewoźników obsługujących połączenia międzywojewódzkie. Linie te stanowią niezbędne uzupełnienie oferty przewozowej w zakresie komunikacji z innymi regionami Polski.

Dane podano wg stanu na dzień 17 czerwca 2013 r.

Tabela A2. Pociągi pasażerskie przewoźników obsługujących linie międzywojewódzkie

A. Stacja Rzeszów Główny

Lp.	Czas	Kurs	Nazwa pociągu	W kierunku	Przez
1	00:31	TLK 33109	JÓZEF CHEŁMOŃSKI	Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 00:31 - Łańcut 00:50 - Przeworsk 01:13 - Jarosław 01:24 - Przemyśl Zasanie 02:01 - Przemyśl Główny 02:06
2	03:46	TLK 33102	JÓZEF CHEŁMOŃSKI	Kraków Główny	Rzeszów Główny 03:46 - Sędziszów Małopolski 04:18 - Ropczyce 04:30 - Dębica 04:43 - Tarnów 05:34 - Brzesko Okocim 06:09 - Bochnia 06:30 - Kraków Płaszów 07:23 - Kraków Główny 07:31
3	05:05	iRb 209		Katowice	Rzeszów Główny 05:05 - Dębica 05:50 - Tarnów 06:40 - Katowice 09:15
4	06:26	TLK 33104	WOŁODYJOWSKI	Kraków Główny	Rzeszów Główny 06:26 - Sędziszów Małopolski 06:58 - Ropczyce 07:11 - Dębica 07:24 - Tarnów 08:04 - Brzesko Okocim 08:40 - Bochnia 09:01 - Kraków Płaszów 09:51 - Kraków Główny 09:59
5	06:34	TLK 35108	WIENIAWSKI	Bydgoszcz Główna	Rzeszów Główny 06:34 - Głogów Małopolski 06:49 - Kolbuszowa 07:06 - Nowa Dęba 07:25 • Warszawa Wschodnia 12:36 - Warszawa Centralna 12:45 - Warszawa Zachodnia 12:59 - Kutno 14:18 - Toruń Główny 15:51 - Bydgoszcz Główna 17:01
6	06:35	iRb 228		Katowice	Rzeszów Główny 06:35 - Dębica 07:25 - Tarnów 08:15 - Kraków Główny 09:55 - Katowice 11:20
7	07:49	TLK 33106	PODKARPACIE	Kraków Główny	Rzeszów Główny 07:49 - Sędziszów Małopolski 08:21 - Ropczyce 08:33 - Dębica 08:46 - Tarnów 09:27 - Brzesko Okocim 10:13 - Bochnia 10:34 - Kraków Płaszów 11:32 - Kraków Główny 11:40
8	08:45	TLK 23104	HETMAN	Kraków Główny	Rzeszów Główny 08:45 - Sędziszów Małopolski 09:17 - Ropczyce 09:30 - Dębica 09:43 - Tarnów 10:26 - Brzesko Okocim 11:01 - Bochnia 11:22 - Kraków Płaszów 12:06 - Kraków Główny 12:14
9	11:00	TLK 33101	BRZECHWA	Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 11:00 - Łańcut 11:19 - Przeworsk 11:42 - Jarosław 11:54 - Przemyśl Zasanie 12:28 - Przemyśl Główny 12:33
10	11:45	iRb 245		Katowice	Rzeszów Główny 11:45 - Dębica 12:35 - Tarnów 13:25 - Katowice 16:00
11	12:17	TLK 33108	BIESZCZADY	Kraków Główny	Rzeszów Główny 12:17 - Sędziszów Małopolski 12:49 - Ropczyce 13:02 - Dębica 13:15 - Tarnów 14:03 - Brzesko Okocim 14:39 - Bochnia 15:00 - Kraków Płaszów 16:17 - Kraków Główny 16:25
12	12:28	TLK 35104	SOLINA	Bydgoszcz Główna	Rzeszów Główny 12:28 - Głogów Małopolski 12:44 - Kolbuszowa 13:00 - Nowa Dęba 13:19 • Warszawa Wschodnia 18:40 - Warszawa Centralna 18:50 - Warszawa Zachodnia 19:04 - Kutno 20:23 - Toruń Główny 21:55 - Bydgoszcz Główna 23:01
13	12:45	TLK 33511	PRZEMYŚLANIN	Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 12:45 - Łańcut 13:04 - Przeworsk 13:32 - Jarosław 13:44 - Przemyśl Zasanie 14:18 - Przemyśl Główny 14:23
14	13:55	iRb 247		Katowice	Rzeszów Główny 13:55 - Dębica 14:45 - Tarnów 15:35 - Kraków Główny 17:15 - Katowice 18:45
15	14:20	iRb 265		Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 14:20 - Łańcut 14:55 - Jarosław 15:40 - Przemyśl Główny 16:25
16	14:23	TLK 33110	WISŁOK	Kraków Główny	Rzeszów Główny 14:23 - Sędziszów Małopolski 14:54 - Ropczyce 15:06 - Dębica 15:18 - Tarnów 15:57 - Brzesko Okocim 16:29 - Bochnia 16:49 - Kraków Płaszów 17:42 - Kraków Główny 17:50
17	15:05	iRb 249		Katowice	Rzeszów Główny 15:05 - Dębica 15:55 - Tarnów 16:45 - Kraków Główny 18:25 - Katowice 19:43
18	16:08	TLK 33105	BIESZCZADY	Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 16:08 - Łańcut 16:32 - Przeworsk 16:55 - Jarosław 17:07 - Przemyśl Zasanie 17:44 - Przemyśl Główny 17:49
19	17:23	TLK 33510	PRZEMYŚLANIN	Kraków Główny	Rzeszów Główny 17:23 - Sędziszów Małopolski 17:54 - Ropczyce 18:07 - Dębica 18:20 - Tarnów 19:02 - Brzesko Okocim 19:35 - Bochnia 19:56 - Kraków Płaszów 20:40 - Kraków Główny 20:48
20	17:50	TLK 33107	PODKARPACIE	Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 17:50 - Łańcut 18:09 - Przeworsk 18:32 - Jarosław 18:44 - Przemyśl Zasanie 19:22 - Przemyśl Główny 19:27
21	18:15	TLK 83104	SOLINA	Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 18:15 - Łańcut 18:38 - Przeworsk 19:07 - Jarosław 19:19 - Przemyśl Zasanie 19:56 - Przemyśl Główny 20:01
22	18:55	iRb 267		Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 18:55 - Łańcut 19:25 - Jarosław 20:05 - Przemyśl Główny 20:45

23	19:01	TLK 33112	BRZECHWA	Kraków Główny	Rzeszów Główny 19:01 - Sędziszów Małopolski 19:33 - Ropczyce 19:46 - Dębica 19:59 - Tarnów 20:42 - Brzesko Okocim 21:25 - Bochnia 21:46 - Kraków Płaszów 22:31 - Kraków Główny 22:39
24	19:17	TLK 32104	HETMAN	Zamość	Rzeszów Główny 19:17 - Głogów Małopolski 19:32 - Kolbuszowa 19:49 - Nowa Dęba 20:09 • Tarnobrzeg 20:30 - Stalowa Wola Rozwad. 21:01 - Stalowa Wola Centrum 21:08 - Zwierzyniec 22:26 - Zawada 22:50 - Zamość 23:02
25	22:14	TLK 33111	WOŁODYJOWSKI	Przemyśl Główny	Rzeszów Główny 22:14 - Łańcut 22:33 - Przeworsk 22:55 - Jarosław 23:07 - Przemyśl Zasanie 23:44 - Przemyśl Główny 23:49

B. Stacja Stalowa Wola Rozwadów

Lp.	Czas	Kurs	Nazwa pociągu	W kierunku	Przez
1	06:12	TLK 31108TLK 31108	SAN	Warszawa Zachodnia	Stalowa Wola Rozwad. 06:12 - Sandomierz 06:42 - Ostrowiec Świętokrz. 08:06 - Starachowice Wsch. 08:29 • Radom 09:46 - Dęblin 10:31 - Piława 11:03 - Warszawa Wschodnia 11:59 - Warszawa Centralna 12:14 - Warszawa Zachodnia 12:24
2	06:42	TLK 23104TLK 23104	HETMAN	Kraków Główny	Stalowa Wola Rozwad. 06:42 - Tarnobrzeg 07:11 - Nowa Dęba 07:37 - Kolbuszowa 08:00 • Rzeszów Główny 08:33 - Dębica 09:43 - Tarnów 10:26 - Bochnia 11:22 - Kraków Płaszów 12:06 - Kraków Główny 12:14
3	07:23	TLK 13203TLK 13203	MONCIAK - KRUPÓWKI	Przemyśl Główny	Stalowa Wola Rozwad. 07:23 - Stalowa Wola Centrum 07:27 - Nisko 07:36 - Rudnik n. Sanem 07:49 • Nowa Sarzyna 08:09 - Leżajsk 08:18 - Przeworsk 08:49 - Jarosław 09:01 - Przemyśl Zasanie 09:38 - Przemyśl Główny 09:42
4	21:03	TLK 32104TLK 32104	HETMAN	Zamość	Stalowa Wola Rozwad. 21:03 - Stalowa Wola Centrum 21:08 - Biłgoraj 21:55 - Terespol Biłgoraj. 22:10 - Zwierzyniec 22:26 - Szczepieszyn 22:35 - Zawada 22:50 - Zamość 23:02
5	21:49	TLK 13109TLK 13109	SAN	Przemyśl Główny	Stalowa Wola Rozwad. 21:49 - Stalowa Wola Centrum 21:53 - Nisko 22:02 - Rudnik n. Sanem 22:15 • Nowa Sarzyna 22:38 - Leżajsk 22:47 - Przeworsk 23:19 - Jarosław 23:31 - Przemyśl Zasanie 00:09 - Przemyśl Główny 00:14
6	23:11	TLK 31202TLK 31202	MONCIAK - KRUPÓWKI	Warszawa Wschodnia	Stalowa Wola Rozwad. 23:11 - Sandomierz 23:41 - Ostrowiec Świętokrz. 01:01 - Starachowice Wsch. 01:25 - Radom 02:20 - Dęblin 02:57 - Warszawa Wschodnia 04:14

C. Stacja Tarnobrzeg

Lp.	Czas	Kurs	Nazwa pociągu	W kierunku	Przez
1	07:12	TLK 23104TLK 23104	HETMAN	Kraków Główny	Tarnobrzeg 07:12 - Nowa Dęba 07:37 - Kolbuszowa 08:00 - Głogów Małopolski 08:18 • Rzeszów Główny 08:33 - Dębica 09:43 - Tarnów 10:26 - Bochnia 11:22 - Kraków Płaszów 12:06 - Kraków Główny 12:14
2	07:46	TLK 35108TLK 35108	WIENIAWSKI	Bydgoszcz Główna	Tarnobrzeg 07:46 - Pilchów (Stalowa Wola) 08:20 - Kraśnik 09:16 - Lublin 09:58 • Warszawa Wschodnia 12:36 - Warszawa Centralna 12:45 - Warszawa Zachodnia 12:59 - Kutno 14:18 - Toruń Główny 15:51 - Bydgoszcz Główna 17:01
3	13:40	TLK 35104TLK 35104	SOLINA	Bydgoszcz Główna	Tarnobrzeg 13:40 - Pilchów (Stalowa Wola) 14:15 - Kraśnik 15:26 - Lublin 16:13 • Warszawa Wschodnia 18:40 - Warszawa Centralna 18:50 - Warszawa Zachodnia 19:04 - Kutno 20:23 - Toruń Główny 21:55 - Bydgoszcz Główna 23:01
4	16:18	TLK 83104TLK 83104	SOLINA	Przemyśl Główny	Tarnobrzeg 16:18 - Nowa Dęba 16:53 - Kolbuszowa 17:16 - Głogów Małopolski 17:34 • Rzeszów Główny 17:50 - Łańcut 18:38 - Przeworsk 19:07 - Jarosław 19:19 - Przemyśl Zasanie 19:56 - Przemyśl Główny 20:01
5	20:31	TLK 32104TLK 32104	HETMAN	Zamość	Tarnobrzeg 20:31 - Stalowa Wola Rozwad. 21:01 - Stalowa Wola Centrum 21:08 - Biłgoraj 21:55 - Terespol Biłgoraj. 22:10 - Zwierzyniec 22:26 - Szczepieszyn 22:35 - Zawada 22:50 - Zamość 23:02
6	21:37	TLK 53108TLK 53108	WIENIAWSKI	Rzeszów Główny	Tarnobrzeg 21:37 - Nowa Dęba 21:56 - Kolbuszowa 22:19 - Głogów Małopolski 22:38 - Rzeszów Główny 22:54

Załącznik B. Przystanki pozostające w zarządzie Województwa Podkarpackiego

Zgodnie z Uchwałą nr XXXV/649/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków w tabeli zastosowano następujące skróty:

- ZA – zatoka autobusowa
- PA – przystanek autobusowy
- ZA-w – zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową

Poniższa tabela przedstawia w postaci sumarycznej sieć przystanków zlokalizowanych przy drogach wojewódzkich, zgodnie z Uchwałą nr XXXV/649/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Szczegółowa lista przystanków znajduje się w Załączniku B do niniejszego Planu Transportowego.

Tabela B1. Przystanki przy drogach wojewódzkich Województwa Podkarpackiego

Nr drogi	Przebieg drogi	Liczba przystanków
835	Lublin – gr. Województwa Lubelskiego – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska	132
854	Annopol – gr. Województwa Lubelskiego – Antoniów – Gorzyce (przeprawa promowa)	16
855	Olbięcin – gr. Województwa Lubelskiego – Zaklików – Stalowa Wola	28
856	Antoniów – Radomyśl nad Sanem – Dąbrowa Rzeczycka	26
857	Zaklików – Modliborzycze (do gr. Województwa Lubelskiego)	6
858	Zarzeczce – Biłgoraj – Zwierzyniec – Szczepieszyn (do gr. Województwa Podkarpackiego)	34
861	Bojanów – Kopki	38
863	Kopki – Krzeszów – Tarnogród – Cieszanów	10
864	Nowy Lubliniec – Żuków	4
865	Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec	55
866	Dachnów – Lubaczów – Granica Państwa	18
867	Sieniawa – Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Hrebenne	44
869	Droga nr 19 – Droga nr 9	1
870	Sieniawa – Wiązownica – Jarosław	32
871	Tarnobrzeg – Grębów – Stalowa Wola	17
872	rzeka Wisła – Baranów Sandomierski – Wola Baranowska – Majdan Królewski – Nisko	36
875	Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk	87
877	Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary	88
878	Rzeszów – Dylągówka	29
880	Jarosław – Pruchnik	28
881	Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Żurawica	94
884	Przemyśl – Domaradz	76
885	Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa	8
886	Domaradz – Sanok	36
887	Brzozów – Rymanów – Daliowa	44
889	Sieniawa – Bukowsko – Szczawne	42
890	Kuźmina – Krościenko	26

Nr drogi	Przebieg drogi	Liczba przystanków
892	Zagórz – Komańcza	40
893	Lesko – Cisna	39
894	Hoczew – Czarna	32
895	Uherce Mineralne – Myczków	20
896	Ustrzyki Dolne – Ustrzyki Górne	52
897	Tylawa – Komańcza – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate – Granica Państwa	95
982	Szczucin – Sadkowa Góra – Jaśłany	34
983	Sadkowa Góra – Mielec	33
984	Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec	36
985	Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica	109
986	Tuszyna – Ropczyce – Wiśniowa	54
987	Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski	24
988	Babica – Strzyżów – Wiśniowa – Twierdza – Warzyce	54
989	Strzyżów – Lutcza	18
990	Twierdza – Krosno	17
991	Lutcza – Krosno	23
992	Jaśło – Zarzecze – Nowy Żmigród – Krempna – Świątkowa – Grab – Ożenna – Granica Państwa	70
993	Gorlice – Nowy Żmigród – Dukla	34
	RAZEM:	1 839

Tabela B2. Przystanki stanowiące własność lub pozostające w zarządzie Województwa Podkarpackiego, udostępnione dla operatorów publicznego transportu zbiorowego i przewoźników drogowych

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1	835	Majdan Sieniawski, Pomnik	116+450	L	ZA-w	31
2	835	Majdan Sieniawski, Pomnik	116+495	P	PA	2
3	835	Majdan Sieniawski, Skrzyż.	117+955	P	PA-w	4
4	835	Majdan Sieniawski, Skrzyż.	117+830	L	PA	29
5	835	Adamówka, Skrzyż.	120+449	P	ZA-w	6
6	835	Adamówka, Skrzyż.	120+717	L	PA-w	27
7	835	Adamówka, Osiedle	121+186	P	PA-w	8
8	835	Cieplice, Skrzyż.	124+655	P	PA-w	10
9	835	Cieplice, Skrzyż.	124+566	L	PA	25
10	835	Rudka, Skrzyż. I	125+353	P	ZA-w	12
11	835	Rudka, Skrzyż. I	125+230	L	PA	23
12	835	Rudka, Skrzyż. II	128+143	P	PA-w	14
13	835	Rudka, Skrzyż. II	128+090	L	PA	21
14	835	Wylewa, Skrzyż.	129+761	P	PA-w	16
15	835	Wylewa, Skrzyż.	129+780	L	PA	19
16	835	Ubieszyn	134+298	L	ZA-w	17
17	835	Ubieszyn	134+379	P	ZA-w	18
18	835	Ubieszyn, Spółdzielnia	135+080	L	ZA-w	15
19	835	Ubieszyn, Spółdzielnia	135+168	P	ZA-w	20
20	835	Tryńcza, Rondo I	136+459	L	ZA	13
21	835	Tryńcza, Rondo I	136+524	P	ZA-w	22
22	835	Tryńcza, Rondo II	136+760	P	ZA-w	24
23	835	Wólka Małkowska	138+458	L	ZA-w	11
24	835	Wólka Małkowska	138+523	P	ZA-w	26
25	835	Gniewczyna Tryniecka, Białobrzeżki	140+767	L	ZA	9
26	835	Gniewczyna Tryniecka, Białobrzeżki	140+915	P	ZA	28
27	835	Gniewczyna Tryniecka	142+093	L	ZA-w	7
28	835	Gniewczyna Tryniecka	142+243	P	ZA-w	30
29	835	Gniewczyna Łańcucka	143+498	P	ZA-w	32
30	835	Gniewczyna Łańcucka, Szkoła	143+684	L	ZA-w	5
31	835	Gorliczyna	144+689	L	ZA	3
32	835	Gorliczyna	144+831	P	ZA-w	34
33	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska	145+903	L	ZA	1
34	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska	146+034	P	ZA-w	36
35	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, PST	146+932	L	PA-w	99
36	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, PST	146+825	P	PA	38
37	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, Skrzyż.	148+304	L	PA	97
38	835	Dębów	152+749	P	PA-w	40
39	835	Urzejowice	152+859	L	PA-w	95
40	835	Urzejowice, N/Ż	153+888	P	PA	42
41	835	Urzejowice, N/Ż	153+778	L	PA	93

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
42	835	Urzejowice II	155+116	P	PA	44
43	835	Urzejowice II	155+110	L	ZA-w	91
44	835	Mikulice	156+976	L	PA	89
45	835	Mikulice	157+087	P	PA-w	46
46	835	Niżatyce	158+484	L	ZA-w	87
47	835	Kańczuga, ul. Węgierska, SKR	161+689	P	PA	48
48	835	Kańczuga, ul. Węgierska, SKR	161+674	L	PA	85
49	835	Siedlecza, Skrzyż.	163+474	L	ZA-w	83
50	835	Siedlecza, Skrzyż.	163+682	P	PA	50
51	835	Manasterz, I	165+709	P	PA	52
52	835	Manasterz, I	165+757	L	PA	81
53	835	Manasterz, Kościół	166+580	P	PA-w	54
54	835	Manasterz, Kościół	166+610	L	PA	79
55	835	Manasterz, Poczta	168+065	L	ZA-w	77
56	835	Manasterz, Poczta	168+177	P	PA-w	56
57	835	Manasterz, GS	169+418	P	PA-w	58
58	835	Manasterz, GS	169+443	L	PA	75
59	835	Manasterz, II	170+587	L	PA	73
60	835	Manasterz, II	170+673	P	PA	60
61	835	Hadle Kańczudzkie	171+921	P	PA-w	62
62	835	Hadle Kańczudzkie	171+716	L	PA	71
63	835	Hadle Szklarskie	173+457	P	ZA-w	64
64	835	Hadle Szklarskie	173+766	L	ZA-w	69
65	835	Widaczów	174+828	L	PA-w	67
66	835	Widaczów	174+034	P	PA	66
67	835	Jawornik Polski, Rola	176+097	L	PA-w	65
68	835	Jawornik Polski, Rola	176+121	P	PA	68
69	835	Jawornik Polski, UG	177+250	L	ZA-w	63
70	835	Jawornik Polski, UG	177+408	P	PA	70
71	835	Jawornik Przedmieście, Skrzyż.	178+461	L	PA-w	61
72	835	Jawornik Przedmieście, Skrzyż.	178+354	P	PA	72
73	835	Szklary, Skrzyż.	180+340	P	PA-w	74
74	835	Szklary, Skrzyż.	180+362	L	PA	59
75	835	Szklary, Środek	181+945	P	PA-w	76
76	835	Szklary, Środek	181+840	L	PA	57
77	835	Szklary	182+683	P	PA-w	78
78	835	Szklary	182+510	L	PA	55
79	835	Szklary, Potok	183+863	P	PA-w	80
80	835	Szklary, Potok	183+775	L	PA	53
81	835	Bachórz	186+236	L	PA-w	51
82	835	Bachórz	186+473	P	PA-w	82
83	835	Dynów, ul. Grunwaldzka, Skrzyż.	187+267	L	ZA-w	49
84	835	Dynów, ul. Grunwaldzka, Skrzyż.	187+378	P	ZA-w	84
85	835	Dynów, ul. Grunwaldzka	187+684	L	ZA	47
86	835	Dynów, ul. Grunwaldzka	187+906	P	ZA	86
87	835	Dynów, ul. Karolówka, PKP	190+890	P	ZA-w	88
88	835	Dynów, ul. Karolówka, PKP	191+029	L	PA-w	45
89	835	Dynów, ul. Karolówka	191+921	L	PA	43
90	835	Dynów, ul. Karolówka	192+921	P	PA-w	90
91	835	Nozdrzec, Rzeki	194+300	P	PA-w	92
92	835	Nozdrzec, Rzeki	194+280	L	PA	41
93	835	Nozdrzec, UG	195+200	L	ZA-w	39
94	835	Nozdrzec, UG	195+300	P	ZA-w	94
95	835	Nozdrzec, Góra	196+520	L	PA-w	37
96	835	Nozdrzec, Góra	196+500	P	PA	96
97	835	Wara, Skrzyż.	197+710	P	PA-w	98
98	835	Wara, Skrzyż.	197+690	L	PA	35
99	835	Wara, Kładka	198+380	P	PA	2
100	835	Wara, Kładka	198+360	L	PA	33
101	835	Niewistka, Leśniczówka	201+510	P	PA-w	4
102	835	Niewistka, Leśniczówka	201+490	L	PA	31
103	835	Niewistka, Dział	203+260	P	PA	6
104	835	Niewistka, Dział	203+240	L	PA	29
105	835	Obarzym, Skrzyż.	204+880	P	PA-w	8
106	835	Obarzym, Skrzyż.	204+910	L	PA	27
107	835	Krzemienna, Ośrodek Zdrowia	206+440	P	PA-w	10
108	835	Krzemienna, Ośrodek Zdrowia	206+420	L	PA	25
109	835	Krzemienna, Dom Ludowy	207+030	P	ZA-w	12
110	835	Krzemienna, Dom Ludowy	207+150	L	ZA-w	23
111	835	Dydnia, GS	208+690	L	ZA-w	21
112	835	Dydnia, GS	208+860	P	PA	14
113	835	Dydnia, UG	209+840	L	ZA-w	19
114	835	Dydnia, UG	209+980	P	ZA-w	16
115	835	Dydnia, Skrzyż.	211+500	L	PA-w	17
116	835	Dydnia, Skrzyż.	211+460	P	PA	18
117	835	Dydnia, Górna	212+240	P	PA-w	20

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
118	835	Dydnia, Górna	212+210	L	PA	15
119	835	Jablonka, Sklep	213+430	L	ZA-w	13
120	835	Jablonka, Sklep	213+640	P	ZA-w	22
121	835	Jablonka, Kościół	214+390	L	ZA-w	11
122	835	Jablonka, Kościół	214+610	P	ZA-w	24
123	835	Niebocko, Bośnia	215+920	L	ZA	9
124	835	Niebocko, Bośnia	215+920	P	ZA-w	26
125	835	Niebocko, Dom Strażaka	216+890	L	ZA-w	7
126	835	Niebocko, Dom Strażaka	216+910	P	PA	28
127	835	Niebocko, Ksawerów	218+170	P	PA	30
128	835	Niebocko, Ksawerów	218+150	L	PA	5
129	835	Grabownica Starzeńska, Zakł. Met.	219+240	P	PA-w	32
130	835	Grabownica Starzeńska, Zakł. Met.	219+220	L	PA	3
131	835	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	220+190	L	PA-w	1
132	835	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	220+160	P	PA	34
133	854	Chwałowice, Wygoda	15+185	P	PA-w	2
134	854	Chwałowice Wygoda	14+912	L	PA	15
135	854	Chwałowice, Cmentarz	16+626	L	PA-w	13
136	854	Chwałowice, Cmentarz	16+650	P	PA	4
137	854	Chwałowice, Nowa Wieś	17+550	P	PA	6
138	854	Chwałowice, Nowa Wieś	17+477	L	PA	11
139	854	Antoniów, Zalesie	19+050	P	PA-w	8
140	854	Antoniów, Zalesie	18+968	L	PA	9
141	854	Antoniów	20+054	L	PA-w	7
142	854	Antoniów	20+267	P	PA	10
143	854	Wrzawy, I	24+710	P	PA	12
144	854	Wrzawy, I	24+651	L	PA	5
145	854	Wrzawy, II	25+954	L	PA-w	3
146	854	Wrzawy, II	26+086	P	PA	14
147	854	Gorzyce	27+068	P	PA-w	16
148	854	Gorzyce	26+980	L	PA	1
149	855	Zdziechowice, I	11+393	L	PA	27
150	855	Zdziechowice, I	11+571	P	PA	2
151	855	Zdziechowice, II	12+292	L	PA	25
152	855	Zdziechowice, II	12+539	P	PA	4
153	855	Zdziechowice, Szkoła	13+447	L	PA	23
154	855	Zdziechowice, Szkoła	13+521	P	PA	6
155	855	Zdziechowice, III	14+664	L	PA	21
156	855	Zdziechowice, III	14+729	P	PA	8
157	855	Zaklików, PKP	16+176	L	PA	19
158	855	Zaklików, PKP	16+443	P	PA	10
159	855	Lipa, ul. Sandomierska	27+590	L	PA	17
160	855	Lipa, ul. Sandomierska	27+679	P	PA	12
161	855	Dąbrowa Rzeczycka, I	30+473	L	PA	15
162	855	Dąbrowa Rzeczycka, I	30+716	P	PA	14
163	855	Dąbrowa Rzeczycka, II	31+417	L	PA	13
164	855	Dąbrowa Rzeczycka, II	31+507	P	PA	16
165	855	Rzeczyca Okrągła	33+049	L	PA	11
166	855	Rzeczyca Okrągła	33+153	P	PA	18
167	855	Rzeczyca Długa, Szkoła	34+121	L	PA	9
168	855	Rzeczyca Długa, Szkoła	34+189	P	PA	20
169	855	Brandwica, ul. Reymonta	36+638	L	PA	7
170	855	Brandwica, ul. Reymonta	36+802	P	PA	22
171	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Tartak	37+522	L	PA	5
172	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Tartak	37+780	P	PA	24
173	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Skrzyż. Karnaty	38+209	L	PA	3
174	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Skrzyż. Karnaty	38+263	P	PA	26
175	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka	38+749	L	PA	1
176	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka	38+695	P	PA	28
177	856	Antoniów, Szkoła	0+210	L	PA	25
178	856	Antoniów, Szkoła	0+364	P	PA	2
179	856	Antoniów, Cmentarz	1+377	L	PA-w	23
180	856	Antoniów, Cmentarz	1+482	P	PA	4
181	856	Antoniów, Las	2+585	L	PA	21
182	856	Antoniów, Las	2+637	P	PA	6
183	856	Nowiny	3+668	L	PA	19
184	856	Nowiny	3+716	P	PA-w	8
185	856	Nowiny, Las	4+570	L	PA	17
186	856	Nowiny, Las	4+585	P	PA	10
187	856	Radomyśl, CPN	6+142	L	PA	15
188	856	Radomyśl, CPN	6+236	P	PA	12
189	856	Radomyśl, ul. Mickiewicza, Centrum	7+162	L	PA	13
190	856	Radomyśl, ul. Mickiewicza, Centrum	7+310	P	PA-w	14
191	856	Żabno	9+244	L	PA-w	11
192	856	Żabno	9+303	P	PA	16
193	856	Wola Rzeczycka, I	12+138	L	PA	9

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
194	856	Wola Rzeczycka, I	12+185	P	PA	18
195	856	Wola Rzeczycka, Stadion	12+866	L	PA	7
196	856	Wola Rzeczycka, Stadion	12+893	P	PA-w	20
197	856	Wola Rzeczycka, II	13+427	P	PA	22
198	856	Wola Rzeczycka, II	13+487	L	PA	5
199	856	Wola Rzeczycka, III	13+925	P	PA	24
200	856	Wola Rzeczycka, III	14+009	L	PA	3
201	856	Wola Rzeczycka, IV	14+315	L	PA-w	1
202	856	Wola Rzeczycka, IV	14+483	P	PA	26
203	857	Łysaków, Las	3+180	L	PA-w	5
204	857	Łysaków, Las	3+248	P	PA	2
205	857	Łysaków, Szkoła	5+495	L	PA-w	3
206	857	Łysaków, Szkoła	5+610	P	PA-w	4
207	857	Łysaków	6+982	L	PA-w	1
208	857	Łysaków	7+012	P	PA	6
209	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza	0+133	L	PA	33
210	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza	0+165	P	PA	2
211	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza, Szkoła	0+888	L	PA-w	31
212	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza, Szkoła	0+825	P	PA	4
213	858	Cmentarz	2+602	L	PA	29
214	858	Cmentarz	2+688	P	PA	6
215	858	Zarzecze, Hawryły	3+118	L	PA	27
216	858	Zarzecze, Hawryły	3+215	P	PA	8
217	858	Wólka Tanewska, ul. Zadąbrowa	4+655	L	PA-w	25
218	858	Wólka Tanewska, ul. Zadąbrowa	4+680	P	PA	10
219	858	Czekaj	5+905	L	PA-w	23
220	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, I	6+125	P	PA	12
221	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, II	6+785	L	PA-w	21
222	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, II	6+815	P	PA	14
223	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, III	7+930	L	PA	19
224	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, III	7+900	P	PA-w	16
225	858	Ulanów, ul. Rynek	9+285	L	PA	17
226	858	Ulanów, ul. Rynek	9+305	P	PA-w	18
227	858	Dąbrowica	17+060	L	PA-w	15
228	858	Dąbrowica	17+040	P	PA	20
229	858	Sieraków, I	21+260	L	PA-w	13
230	858	Sieraków, I	21+280	P	PA	22
231	858	Sieraków, II	22+950	L	PA	11
232	858	Sieraków, II	22+980	P	PA-w	24
233	858	Harasiuki, Kościół	25+600	L	PA-w	9
234	858	Harasiuki, Kościół	25+605	P	PA-w	26
235	858	Deryłaki	26+495	L	PA-w	7
236	858	Deryłaki	26+685	P	PA	28
237	858	Rogóżnica	29+520	L	PA-w	5
238	858	Rogóżnica	29+645	P	PA	30
239	858	Banachy, I	32+120	L	PA-w	3
240	858	Banachy, I	32+175	P	PA	32
241	858	Banachy, II	33+580	L	PA	1
242	858	Banachy, II	33+540	P	PA	34
243	861	Bojanów, ul. Parkowa	0+300	L	PA-w	39
244	861	Bojanów, ul. Parkowa	0+328	P	PA	2
245	861	Bojanów, Dąbrówka	2+303	L	PA	37
246	861	Bojanów, Dąbrówka	2+268	P	PA-w	4
247	861	Korabina, I	3+087	L	PA-w	35
248	861	Korabina, I	3+167	P	PA	6
249	861	Korabina, II	4+211	L	PA	33
250	861	Korabina, II	4+255	P	PA-w	8
251	861	Cisów, Las	5+755	L	PA-w	31
252	861	Cisów, Las	5+785	P	PA-w	10
253	861	Sójkowa	9+587	L	PA	29
254	861	Sójkowa	9+725	P	PA-w	12
255	861	Jata, Szkoła	10+669	L	PA-w	27
256	861	Jata, Szkoła	10+780	P	PA-w	14
257	861	Jata, OSP	12+120	L	PA	25
258	861	Jata, OSP	12+165	P	PA-w	16
259	861	Jata	12+950	L	PA	23
260	861	Jata	12+992	P	PA-w	18
261	861	Jeżowe, Kameralne I	14+490	L	PA-w	21
262	861	Jeżowe, Kameralne I	14+553	P	PA	20
263	861	Jeżowe, Kameralne II	15+155	L	PA	19
264	861	Jeżowe, Kameralne II	15+238	P	PA-w	22
265	861	Jeżowe	16+350	L	PA	17
266	861	Jeżowe	16+504	P	PA	24
267	861	Jeżowe U.G.	17+505	L	PA-w	15
268	861	Jeżowe, Kościół	18+400	P	PA-w	26
269	861	Jeżowe, Kościół	18+485	L	PA-w	13

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
270	861	Jeżowe, Podgórze	19+230	L	PA-w	11
271	861	Jeżowe, Podgórze	19+310	P	PA	28
272	861	Jeżowe, Podgórze Szkoła	20+153	L	PA-w	9
273	861	Jeżowe, Podgórze Szkoła	20+230	P	PA-w	30
274	861	Jeżowe, Pikuly	21+380	L	PA-w	7
275	861	Jeżowe, Pikuly	21+425	P	PA	32
276	861	Kąty	22+407	L	PA	5
277	861	Kąty	22+478	P	PA-w	34
278	861	Groble	23+620	L	PA	3
279	861	Groble	23+720	P	PA-w	36
280	861	Łętownia	25+770	L	PA-w	1
281	863	Kopki, ul. Kwiecińskiego	0+505	L	PA	9
282	863	Kopki, ul. Kwiecińskiego	0+740	P	PA-w	2
283	863	Koziarnia	1+740	L	PA-w	7
284	863	Koziarnia	1+680	P	PA	4
285	863	Stary Lubliniec, Sklep	61+264	L	ZA-w	5
286	863	Stary Lubliniec, Sklep	61+295	P	PA	6
287	863	Nowy Lubliniec, Skrzyż.	62+752	L	ZA-w	3
288	863	Nowy Lubliniec, Skrzyż.	62+798	P	ZA-w	8
289	863	Nowy Lubliniec, Stacja Diagnostyczna	65+866	L	PA	1
290	863	Nowy Lubliniec, Stacja Diagnostyczna	65+885	P	PA	10
291	864	Żuków, Osiedle	1+514	P	PA-w	2
292	864	Żuków, Osiedle	1+650	L	PA	3
293	864	Żuków, Sklep	2+658	L	PA-w	1
294	864	Żuków, Sklep	2+690	P	PA	4
295	865	Jarosław, ul. Tarnowskiego	0+573	P	ZA-w	2
296	865	Jarosław, ul. Tarnowskiego	0+601	L	ZA-w	53
297	865	Jarosław, ul. Sanowa	1+211	L	ZA	51
298	865	Jarosław, ul. Sanowa	1+392	P	ZA	4
299	865	Jarosław, ul. Sanowa, Garbarze	1+810	L	ZA-w	49
300	865	Jarosław, ul. Sanowa, Garbarze	1+888	P	ZA	6
301	865	Jarosław, ul. Sanowa, Skrzyż.	2+304	L	ZA	47
302	865	Jarosław, ul. Sanowa, Skrzyż.	2+424	P	ZA	8
303	865	Szówsko, ul. Zamojska	2+976	L	PA-w	45
304	865	Szówsko, ul. Zamojska	3+014	P	PA	10
305	865	Koniaczów, RDP	3+886	P	PA	12
306	865	Koniaczów, RDP	3+991	L	PA-w	43
307	865	Koniaczów	4+612	L	PA-w	41
308	865	Koniaczów	4+621	P	PA-w	14
309	865	Makowisko	7+465	L	PA-w	39
310	865	Makowisko	7+582	P	PA	16
311	865	Makowisko, Olchowa	11+653	L	PA-w	37
312	865	Makowisko, Olchowa	11+725	P	PA	18
313	865	Ryszkowa Wola	14+406	L	ZA-w	35
314	865	Ryszkowa Wola	14+485	P	PA	20
315	865	Zapałów	17+316	L	ZA-w	33
316	865	Zapałów	17+398	P	PA	22
317	865	Wólka Zapałowska	19+652	L	PA-w	31
318	865	Wólka Zapałowska	19+747	P	PA	24
319	865	Bachory, Skrzyż.	20+975	P	ZA	26
320	865	Bachory, Skrzyż.	20+900	L	PA	29
321	865	Lipina, Skrzyż.	25+306	L	ZA-w	27
322	865	Lipina, Skrzyż.	25+425	P	ZA-w	28
323	865	Zalesie, Skrzyż.	27+647	L	ZA-w	25
324	865	Zalesie, Skrzyż.	27+688	P	ZA-w	30
325	865	Oleszyce, Szkoła	32+776	L	ZA-w	23
326	865	Oleszyce, Szkoła	32+838	P	ZA-w	32
327	865	Futory, Skrzyż.	35+963	L	ZA-w	21
328	865	Futory, Skrzyż.	36+313	P	ZA-w	34
329	865	Dachnów, Kapliczka	38+704	L	PA-w	19
330	865	Dachnów, Kapliczka	38+770	P	PA	36
331	865	Dachnów, Sklep	39+459	L	ZA-w	17
332	865	Dachnów, Sklep	39+490	P	PA	38
333	865	Dachnów, Szkoła	39+815	P	ZA-w	40
334	865	Czereśnię, Skrzyż.	42+569	L	ZA-w	15
335	865	Czereśnię, Skrzyż.	42+909	P	ZA-w	42
336	865	Kowalówka, Skrzyż.	48+190	L	ZA-w	13
337	865	Kowalówka, Skrzyż.	48+289	P	ZA-w	44
338	865	Gorajec, Skrzyż.	50+715	P	PA	46
339	865	Gorajec, Skrzyż.	50+760	L	PA	11
340	865	Piła, Skrzyż.	52+217	L	ZA-w	9
341	865	Piła, Skrzyż.	52+448	P	ZA	48
342	865	Płazów, OSP	55+759	P	ZA-w	50
343	865	Płazów, Skrzyż.	55+896	L	ZA-w	7
344	865	Narol, ul. Bohaterów Września 1939r., Nadleśnictwo	62+638	L	PA	5
345	865	Narol, ul. Bohaterów Września 1939r., Nadleśnictwo	62+758	P	PA	52

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
346	865	Narol, Skrzyż.	64+850	P	PA-w	54
347	865	Narol, Skrzyż.	64+880	L	PA	3
348	865	Kadłubiska, Skrzyż.	66+002	L	ZA-w	1
349	865	Kadłubiska, Skrzyż.	66+020	P	PA	56
350	866	Dachnów, Kościół	0+134	P	ZA-w	2
351	866	Dachnów, Kościół	0+100	L	PA	17
352	866	Dachnów, Sklep	1+057	L	PA-w	15
353	866	Dachnów, Sklep	1+137	P	PA	4
354	866	Lubaczów, ul. Mickiewicza, Szpital	4+068	L	PA-w	13
355	866	Lubaczów, ul. Mickiewicza, Szpital	4+140	P	PA	6
356	866	Lubaczów, ul. Unii Lubelskiej	5+545	L	ZA	11
357	866	Lubaczów, ul. Unii Lubelskiej	5+600	P	ZA-w	8
358	866	Lubaczów, ul. Sobieskiego, US	7+271	L	ZA	9
359	866	Lubaczów, ul. Sobieskiego, US	7+382	P	ZA	10
360	866	Lisie Jamy, ul. Lwowska	8+962	L	ZA	7
361	866	Lisie Jamy, ul. Lwowska	9+059	P	ZA	12
362	866	Lisie Jamy, Szkoła	10+287	L	ZA	5
363	866	Lisie Jamy, Kościół	10+383	P	ZA	14
364	866	Wólka Krowicka, Świetlica	12+538	L	ZA	3
365	866	Wólka Krowicka, Świetlica	12+648	P	ZA	16
366	866	Krowica Hołodowska, Skrzyż.	16+374	L	ZA	1
367	866	Krowica Hołodowska, Most	16+530	P	ZA	18
368	867	Wylewa, Skrzyż. I	2+127	P	PA	2
369	867	Wylewa, Skrzyż. I	2+150	L	PA	43
370	867	Wylewa, Skrzyż. II	3+127	L	PA-w	41
371	867	Wylewa, Skrzyż. II	3+150	P	PA	4
372	867	Dobra, Sklep	5+845	P	PA-w	6
373	867	Dobra, Sklep	5+762	L	PA	39
374	867	Stare Oleszyce, Skrzyż.	28+270	L	PA-w	37
375	867	Stare Oleszyce, Skrzyż.	28+300	P	PA	8
376	867	Stare Oleszyce, Sklep	29+813	L	PA	35
377	867	Stare Oleszyce, Sklep	29+890	P	PA	10
378	867	Lubaczów, ul. Wyszyńskiego, Tesco	36+854	L	ZA-w	33
379	867	Lubaczów, ul. Wyszyńskiego, Tesco	36+904	P	ZA	12
380	867	Lubaczów, ul. Sienkiewicza, Pomnik	38+133	P	ZA	14
381	867	Lubaczów, ul. Kościuszki, Liceum	38+282	L	ZA	31
382	867	Młodów, Skrzyż.	40+028	L	ZA	29
383	867	Młodów, Skrzyż.	40+124	P	ZA	16
384	867	Karolówka , Skrzyż.	41+519	L	ZA	27
385	867	Karolówka , Skrzyż.	41+660	P	ZA	18
386	867	Piastowo, Skrzyż.	43+593	L	ZA-w	25
387	867	Piastowo, Skrzyż.	43+785	P	ZA	20
388	867	Basznia Dolna, OSP	45+659	L	ZA-w	23
389	867	Basznia Dolna, Młyn	45+796	P	ZA-w	22
390	867	Basznia Górna, PKP	47+230	P	ZA	24
391	867	Basznia Górna, PKP	47+327	L	ZA-w	21
392	867	Dąbrowa, Skrzyż.	50+025	L	ZA-w	19
393	867	Dąbrowa, Skrzyż.	50+087	P	ZA	26
394	867	Podemsczyzna, Osiedle	52+769	L	ZA-w	17
395	867	Podemsczyzna, Osiedle	52+784	P	PA	28
396	867	Puchacze, Skrzyż.	54+569	L	ZA-w	15
397	867	Puchacze, Skrzyż.	54+680	P	ZA	30
398	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza, Osiedle	56+687	L	PA	13
399	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza, Osiedle	56+750	P	PA	32
400	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza	57+895	L	ZA-w	11
401	867	Horyniec Zdrój, Aleja Przyjaźni Centrum	58+189	P	ZA-w	34
402	867	Horyniec Zdrój, ul. Wojska Polskiego Mia	59+803	L	ZA-w	9
403	867	Horyniec Zdrój, ul. Wojska Polskiego Mia	59+710	P	PA	36
404	867	Dziewięcier, Osiedle	63+729	L	PA-w	7
405	867	Dziewięcier, Osiedle	63+760	P	PA	38
406	867	Niwki Horynieckie, Skrzyż.	65+491	L	PA	5
407	867	Niwki Horynieckie, Skrzyż.	65+580	P	PA	40
408	867	Moczary, Skrzyż.	67+388	L	PA-w	3
409	867	Moczary, Skrzyż.	67+476	P	PA	42
410	867	Werchrata, Skrzyż.	71+097	P	PA-w	44
411	867	Werchrata, Skrzyż.	71+150	L	PA	1
412	869	Jasionka, Skrzyż.	0+085	P	PA	2
413	870	Sieniawa	0+935	P	ZA-w	2
414	870	Sieniawa	0+861	L	PA	31
415	870	Sieniawa, Leżachów	3+213	P	PA-w	4
416	870	Sieniawa, Leżachów	3+120	L	PA	29
417	870	Leżachów	4+334	L	PA	27
418	870	Leżachów	4+414	P	PA-w	6
419	870	Czerwona Wola	5+668	L	PA	25
420	870	Czerwona Wola	5+656	P	PA	8
421	870	Manasterz	7+656	L	ZA	23

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
422	870	Manasterz	7+581	P	ZA-w	10
423	870	Manasterz, Igłopol	8+748	L	ZA	21
424	870	Manasterz, Igłopol	8+828	P	ZA-w	12
425	870	Nielepkowice	10+657	L	PA	19
426	870	Nielepkowice	10+728	P	ZA-w	14
427	870	Wiązownica, Bednarów	11+994	P	PA	16
428	870	Wiązownica, Bednarów	12+143	L	ZA	17
429	870	Wiązownica, U.G.	13+500	L	ZA	15
430	870	Wiązownica, U.G.	13+580	P	ZA-w	18
431	870	Wiązownica	14+694	L	PA	13
432	870	Wiązownica	14+576	P	ZA-w	20
433	870	Wiązownica, GS	15+391	L	PA-w	11
434	870	Wiązownica, GS	15+296	P	ZA-w	22
435	870	Szówsko, Szówsko Małe	16+350	L	ZA-w	09
436	870	Szówsko, Szówsko Małe	16+269	P	PA-w	24
437	870	Szówsko, Szówsko Duże	17+599	L	ZA-w	7
438	870	Szówsko, Szówsko Duże	17+775	P	ZA-w	26
439	870	Szówsko, Cmentarz	18+882	L	PA	5
440	870	Szówsko, Cmentarz	18+927	P	PA-w	28
441	870	Szówsko	19+509	P	PA-w	30
442	870	Szówsko	19+439	L	PA	2
443	870	Szówsko, Cegielnia	19+887	L	PA-w	1
444	870	Szówsko, Cegielnia	20+040	P	PA-w	32
445	871	Stale, Szkoła	14+033	L	PA-w	15
446	871	Stale	14+253	P	PA-w	2
447	871	Jeziórko, I	15+805	L	PA-w	13
448	871	Jeziórko, I	15+940	P	PA-w	4
449	871	Jeziórko, Brama	16+645	P	PA-w	6
450	871	Jeziórko, II	19+260	P	PA	8
451	871	Grębów, Las	21+667	L	PA	11
452	871	Grębów, Las	21+765	P	PA	10
453	871	Grębów	26+507	L	PA	9
454	871	Grębów	26+642	P	PA	12
455	871	Jamnica	27+895	L	PA-w	7
456	871	Jamnica	27+985	P	PA	14
457	871	Stalowa Wola, ul. K.E.N., Tesco	36+626	L	PA-w	5
458	871	Stalowa Wola, ul. K.E.N., Sanepid	36+822	P	PA-w	16
459	871	Stalowa Wola, Szkoła (pod wiaduktem)	37+047	L	PA	3
460	871	Stalowa Wola, Skrzyż. W.P.	37+525	L	PA-w	1
461	871	Stalowa Wola, ul. K.E.N.	37+638	P	PA-w	18
462	872	Skopanie, Dom Dziecka	8+530	L	PA	37
463	872	Skopanie, Dom Dziecka	8+780	P	PA	2
464	872	Skopanie, Osiedle	9+202	L	PA-w	35
465	872	Skopanie, Osiedle	9+260	P	PA-w	4
466	872	Wola Baranowska, Centrum, Dom Ludowy	11+155	L	PA-w	33
467	872	Wola Baranowska, Centrum, Dom Ludowy	11+165	P	PA-w	6
468	872	Wola Baranowska, ul. Ks. Mastalerza	12+137	L	PA	31
469	872	Wola Baranowska, ul. Ks. Mastalerza	12+238	P	PA	8
470	872	Knapy, Centrum	13+558	P	PA	10
471	872	Knapy, Centrum	13+608	L	PA-w	29
472	872	Durdy, Polki	14+368	L	PA-w	27
473	872	Durdy, Polki	14+460	P	PA	12
474	872	Durdy, Kościół	15+255	L	PA-w	25
475	872	Durdy, Krasiczyn	15+975	L	PA-w	23
476	872	Durdy, Krasiczyn	15+990	P	PA	14
477	872	Huta Komorowska, I	24+117	L	PA-w	21
478	872	Huta Komorowska, I	24+172	P	PA	16
479	872	Huta Komorowska, II	25+658	L	PA	19
480	872	Huta Komorowska, II	25+810	P	PA	18
481	872	Huta Komorowska, III	27+010	L	PA-w	17
482	872	Huta Komorowska, III	27+117	P	PA	20
483	872	Nowa Dęba, ul. Niżańska	28+680	L	PA	15
484	872	Nowa Dęba, ul. Niżańska	28+626	P	PA	22
485	872	Krzątka	30+725	L	PA-w	13
486	872	Krzątka	30+795	P	PA	24
487	872	Stany, Zakrochowa	46+915	L	PA	11
488	872	Stany, Zakrochowa	47+050	P	PA-w	26
489	872	Przyszków, Łapówka	49+017	P	PA-w	28
490	872	Przyszków, Łapówka	49+060	L	PA-w	9
491	872	Przyszków, Zapuście Szkoła	50+207	L	PA-w	7
492	872	Przyszków, Zapuście Szkoła	50+337	P	PA-w	30
493	872	Przyszków, Staw	51+010	L	PA	5
494	872	Przyszków, Staw	51+095	P	PA	32
495	872	Przyszków, Kliny	51+830	L	PA	3
496	872	Przyszków, Kliny	51+800	P	PA-w	34
497	872	Nisko, ul. Głowackiego	60+055	L	PA-w	1

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
498	875	Mielec, ul. Niepodległości	0+246	P	ZA-w	2
499	875	Mielec, ul. Niepodległości	0+264	L	ZA	87
500	875	Mielec, ul. K. Jagiellończyka, Szpital	1+362	P	ZA-w	4
501	875	Mielec, ul. K. Jagiellończyka, Szpital	1+187	L	ZA-w	85
502	875	Mielec, ul. Wolności, Wodociągi MKS	1+775	L	ZA-w	83
503	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Dzików – Piekarnia	2+372	L	ZA-w	81
504	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Z ul. Broniewskiego	2+573	P	ZA-w	6
505	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Z ul. Dunikowskiego	2+903	P	ZA-w	8
506	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Z ul. Dunikowskiego	2+964	L	ZA-w	79
507	875	Mielec, ul. Wolności, Rondo	3+432	P	ZA-w	10
508	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Smoczka	3+537	L	ZA-w	77
509	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Smoczka	3+827	P	ZA-w	12
510	875	Mielec, ul. Wolności, Market Orzech	3+943	L	ZA-w	75
511	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Z ul. Wyszynskiego	4+326	L	ZA	73
512	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Z ul. Wyszynskiego	4+370	P	ZA	14
513	875	Mielec, ul. Wolności, Leśna Polana	4+815	L	ZA-w	71
514	875	Mielec, ul. Wolności, Leśna Polana	4+978	P	ZA	16
515	875	Mielec, ul. Wolności, MKS I	5+263	P	ZA	18
516	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Smoczka	5+408	L	ZA	69
517	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Smoczka	5+756	P	ZA	20
518	875	Mielec, ul. Wolności, MKS II	5+894	L	ZA-w	67
519	875	Mielec, Biesiadka	10+760	L	ZA	65
520	875	Przyłęk, Biesiadka	11+032	P	ZA	22
521	875	Przyłęk	14+519	L	ZA-w	63
522	875	Przyłęk	14+730	P	ZA-w	24
523	875	Kosowy	17+330	L	ZA-w	61
524	875	Kosowy	17+444	P	ZA-w	26
525	875	Kosowy, Skrzyż.	18+400	P	ZA-w	28
526	875	Kosowy, Sklep	18+648	L	ZA-w	59
527	875	Siedlanka	19+741	L	ZA-w	57
528	875	Siedlanka	19+842	P	ZA-w	30
529	875	Świerczów, Las	21+666	L	ZA-w	55
530	875	Świerczów, Las	21+766	P	ZA-w	32
531	875	Świerczów, Nadleśnictwo	23+191	L	ZA-w	53
532	875	Świerczów, Nadleśnictwo	23+288	P	ZA-w	34
533	875	Świerczów, Piekarnia	24+353	L	ZA-w	51
534	875	Świerczów, Piekarnia	24+478	P	ZA-w	36
535	875	Kolbuszowa Dolna	26+044	P	ZA-w	38
536	875	Kolbuszowa Dolna	26+205	L	ZA-w	49
537	875	Kolbuszowa, ul. Sokołowska	29+681	P	PA	40
538	875	Kolbuszowa, ul. Sokołowska	29+636	L	PA	47
539	875	Werynia, I	31+079	P	PA	42
540	875	Werynia, I	31+079	L	ZA-w	45
541	875	Werynia, II	33+102	L	PA	43
542	875	Werynia, II	33+117	P	PA	44
543	875	Dzikowiec	34+680	L	ZA-w	41
544	875	Dzikowiec	34+686	P	ZA	46
545	875	Osia Góra, I	38+146	L	PA-w	39
546	875	Osia Góra, I	38+195	P	PA	48
547	875	Osia Góra, II	39+147	P	ZA-w	50
548	875	Osia Góra, II	39+082	L	PA	37
549	875	Raniżów, I	40+768	P	ZA-w	52
550	875	Raniżów, I	40+658	L	PA	35
551	875	Raniżów, II	41+509	L	ZA-w	33
552	875	Raniżów, II	41+570	P	ZA-w	54
553	875	Raniżów, III	43+841	P	ZA-w	56
554	875	Raniżów, III	44+100	L	PA	31
555	875	Staniszewskie, I	44+851	P	ZA	58
556	875	Staniszewskie, I	44+900	L	ZA-w	29
557	875	Staniszewskie, II	45+683	P	ZA-w	60
558	875	Staniszewskie, II	45+681	L	PA	27
559	875	Zielona	47+215	L	ZA-w	25
560	875	Zielona	47+270	P	ZA-w	62
561	875	Zmysłów	48+890	L	PA-w	23
562	875	Zmysłów	48+929	P	PA-w	64
563	875	Turza	52+273	P	PA-w	66
564	875	Turza	52+248	L	PA	21
565	875	Sokołów Małopolski, ul. Tysiąclecia, Ośrodek Zdrowia	55+366	P	ZA	68
566	875	Sokołów Małopolski, ul. Tysiąclecia, Ośrodek Zdrowia	55+430	L	ZA	19
567	875	Wólka Sokołowska	58+016	L	ZA-w	17
568	875	Wólka Sokołowska	58+098	P	ZA	70
569	875	Wólka Niedźwiedzka, Cmentarz	59+558	L	ZA	15
570	875	Wólka Niedźwiedzka, Cmentarz	59+640	P	ZA	72
571	875	Wólka Niedźwiedzka, Ośrodek Zdrowia	60+351	L	ZA-w	13
572	875	Wólka Niedźwiedzka, Ośrodek Zdrowia	60+360	P	ZA-w	74
573	875	Wólka Niedźwiedzka	63+613	P	ZA-w	76

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
574	875	Wólka Niedźwiedzka	63+758	L	ZA	11
575	875	Łoiny	66+211	L	PA	9
576	875	Łoiny	66+260	P	PA	78
577	875	Brzózka Królewska, Nadleśnictwo	68+212	P	ZA-w	80
578	875	Brzózka Królewska, Nadleśnictwo	68+245	L	ZA-w	7
579	875	Brzózka Królewska	68+945	L	ZA-w	5
580	875	Brzózka Królewska	69+195	P	ZA-w	82
581	875	Maleniska	72+544	L	ZA-w	3
582	875	Maleniska	72+601	P	ZA-w	84
583	875	Leżajsk, ul. T. Michałka, Nadleśnictwo	75+970	P	ZA	86
584	875	Leżajsk, ul. T. Michałka, Nadleśnictwo	76+167	L	ZA	1
585	877	Kulno, I	3+208	L	ZA	87
586	877	Kulno, I	3+436	P	ZA	82
587	877	Kulno, II	4+522	P	ZA-w	02
588	877	Kulno, II	4+594	L	ZA	83
589	877	Kulno, III	5+598	P	ZA	04
590	877	Kulno, III	5+449	L	ZA	81
591	877	Kuryłówka	6+948	L	ZA	85
592	877	Kuryłówka	7+052	P	ZA	84
593	877	Stare Miasto, Szkoła	11+003	L	ZA-w	79
594	877	Stare Miasto, Szkoła	11+217	P	ZA	86
595	877	Stare Miasto, Kościół	11+488	L	ZA-w	77
596	877	Stare Miasto, Browar	12+580	L	ZA-w	75
597	877	Stare Miasto, Browar	12+696	P	ZA	88
598	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska, Cmentarz	15+921	L	ZA-w	73
599	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska, Cmentarz	16+043	P	ZA-w	06
600	877	Giedlarowa, Oś	17+505	P	ZA	08
601	877	Giedlarowa, Oś	17+505	L	PA	71
602	877	Giedlarowa, I	18+421	L	ZA-w	69
603	877	Giedlarowa, I	18+444	P	ZA-w	10
604	877	Giedlarowa, Dworczyzna	19+515	P	ZA	12
605	877	Giedlarowa, Dworczyzna	19+530	L	PA	67
606	877	Giedlarowa, II	20+711	P	ZA	14
607	877	Giedlarowa, II	20+696	L	PA	65
608	877	Gwizdów	22+264	P	ZA	16
609	877	Gwizdów	22+285	L	ZA-w	63
610	877	Biedaczów, Szkoła	23+937	L	ZA-w	61
611	877	Biedaczów, Szkoła	23+979	P	ZA-w	18
612	877	Biedaczów, Olszyny	24+830	P	ZA	20
613	877	Biedaczów, Olszyny	24+887	L	PA-w	59
614	877	Bikówka	25+872	P	PA-w	22
615	877	Bikówka	25+887	L	PA	57
616	877	Żołynia, Górna	27+074	P	PA-w	24
617	877	Żołynia, Górna	27+050	L	PA	55
618	877	Potok	32+066	P	PA-w	26
619	877	Potok	32+085	L	PA	53
620	877	Rakszawa, Skrzyż.	33+676	P	PA	28
621	877	Rakszawa, Skrzyż.	33+676	L	PA-w	51
622	877	Dąbrówki, Zajazd	34+872	P	PA-w	30
623	877	Dąbrówki, Zajazd	34+857	L	PA	49
624	877	Dąbrówki, Leśniczówka	36+461	P	PA-w	32
625	877	Dąbrówki, Leśniczówka	36+436	L	PA	47
626	877	Dąbrówki, Skrzyż.	37+064	L	ZA	45
627	877	Dąbrówki, Skrzyż.	37+109	P	ZA-w	34
628	877	Wola Dalsza	37+737	P	PA	36
629	877	Wola Dalsza	37+755	L	PA	43
630	877	Wola Mała, PKS	38+479	P	PA-w	38
631	877	Wola Mała, PKS	38+495	L	PA	41
632	877	Wola Mała, Skrzyż.	39+590	L	ZA	39
633	877	Wola Mała, Skrzyż.	39+695	P	ZA-w	40
634	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Śruby	40+209	L	ZA-w	37
635	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Śruby	40+376	P	ZA-w	42
636	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Rampa	41+027	L	ZA-w	35
637	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Rampa	41+086	P	ZA-w	44
638	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, Trześnik	41+997	L	ZA	33
639	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, Trześnik	42+000	P	PA-w	46
640	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, PKS	42+473	L	ZA-w	31
641	877	Łańcut, ul. Kościuski, Szkoła	42+663	P	ZA-w	48
642	877	Łańcut, ul. Mościckiego, Cmentarz	44+024	P	PA-w	50
643	877	Wysoka, Cegielnia	45+599	L	PA-w	29
644	877	Wysoka, Cegielnia	45+615	P	PA	52
645	877	Wysoka, Skrzyż.	46+219	L	ZA-w	27
646	877	Wysoka, Skrzyż.	46+268	P	ZA	54
647	877	Albigowa, Skrzyż., Młyn	46+930	P	ZA	56
648	877	Albigowa, Skrzyż., Młyn	47+055	L	ZA-w	25
649	877	Albigowa, Sady	47+776	P	PA-w	58

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
650	877	Albigowa, Sady	47+795	L	PA	23
651	877	Albigowa, I	49+160	L	ZA-w	21
652	877	Albigowa, I	49+232	P	PA-w	60
653	877	Albigowa, Górna	50+880	L	PA-w	19
654	877	Albigowa, Górna	50+961	P	PA	62
655	877	Albigowa, Honie	52+576	L	PA	17
656	877	Wola Rafałowska, Łachówka	53+655	L	PA-w	15
657	877	Wola Rafałowska, Łachówka	53+706	P	PA	64
658	877	Wola Rafałowska, Krzywa	55+052	L	PA	13
659	877	Wola Rafałowska, Krzywa	55+107	P	PA	66
660	877	Błędowa Tyczyńska	56+417	L	PA-w	11
661	877	Błędowa Tyczyńska	54+493	P	PA	68
662	877	Wólka Hyżeńska	62+111	P	PA-w	70
663	877	Wólka Hyżeńska	62+000	L	PA	09
664	877	Dylągówka, Skrzyż.	63+760	P	ZA-w	72
665	877	Dylągówka, Ośrodek Zdrowia	64+480	P	PA-w	74
666	877	Dylągówka, Ośrodek Zdrowia	64+589	L	PA	07
667	877	Dylągówka, Góra	65+345	L	PA-w	05
668	877	Dylągówka, Góra	65+485	P	PA	76
669	877	Bazary	66+878	L	ZA-w	03
670	877	Bazary	66+993	P	PA	78
671	877	Szklary, Góra	68+481	L	PA	01
672	877	Szklary, Góra	68+665	P	PA	80
673	878	Tyczyn, ul. Grunwaldzka, POM	5+181	L	ZA-w	27
674	878	Tyczyn, ul. Grunwaldzka, POM	5+196	P	PA	2
675	878	Tyczyn, ul. Armii Krajowej, Skrzyż.	5+980	L	ZA-w	25
676	878	Tyczyn, ul. Armii Krajowej, Skrzyż.	6+067	P	ZA-w	4
677	878	Tyczyn, ul. Kościuszki, Most	7+112	L	ZA	23
678	878	Tyczyn, ul. Kościuszki, Most	7+153	P	ZA	6
679	878	Kielnarowa, I	8+029	L	ZA-w	21
680	878	Kielnarowa, I	8+343	P	ZA-w	8
681	878	Kielnarowa, II	9+043	L	ZA-w	19
682	878	Kielnarowa, II	9+124	P	ZA-w	10
683	878	Borek Stary, Skrzyż.	10+739	L	ZA-w	17
684	878	Borek Stary, Skrzyż.	10+806	P	PA-w	12
685	878	Borek Stary, Szkoła	11+890	L	ZA-w	15
686	878	Borek Stary, Szkoła	11+978	P	ZA-w	14
687	878	Borek Stary, Dół	13+013	L	ZA-w	13
688	878	Borek Stary, Dół	13+339	P	ZA-w	16
689	878	Borek Nowy	15+088	L	ZA-w	11
690	878	Borek Nowy	15+285	P	ZA-w	18
691	878	Brzezówka, I	16+205	P	ZA	20
692	878	Brzezówka, II	16+647	L	ZA-w	9
693	878	Brzezówka, II	16+860	P	ZA-w	22
694	878	Hyżne, UG	18+463	L	ZA-w	7
695	878	Hyżne, UG	18+693	P	ZA-w	24
696	878	Hyżne, GOK	19+472	L	ZA	5
697	878	Hyżne, GOK	19+551	P	ZA	26
698	878	Hyżne, I	20+076	L	ZA-w	3
699	878	Hyżne, I	20+169	P	ZA-w	28
700	878	Hyżne, II	20+899	L	ZA-w	1
701	878	Hyżne, II	21+110	P	ZA	30
702	880	Jarosław, ul. Słowackiego	0+157	P	PA	2
703	880	Jarosław, ul. Słowackiego	0+227	L	PA-w	29
704	880	Jarosław, ul. Pruchnicka I	0+827	L	ZA	27
705	880	Jarosław, ul. Pruchnicka I	0+846	P	PA-w	4
706	880	Jarosław, ul. Pruchnicka II	1+303	P	ZA-w	6
707	880	Jarosław, ul. Pruchnicka II	1+333	L	PA-w	25
708	880	Jarosław, ul. Pruchnicka, Osiedle	1+772	L	ZA-w	23
709	880	Jarosław, ul. Pruchnicka, Osiedle	1+914	P	PA	8
710	880	Widna Góra, TV	2+576	L	PA-w	21
711	880	Widna Góra, TV	2+584	P	PA	10
712	880	Widna Góra	3+111	L	PA-w	19
713	880	Widna Góra	3+080	P	PA	12
714	880	Widna Góra, Konstanyńówka	4+395	L	PA-w	17
715	880	Widna Góra, Konstanyńówka	4+390	P	PA-w	14
716	880	Widna Góra	4+604	L	PA	15
717	880	Mokra	6+440	L	PA	13
718	880	Mokra	6+313	P	PA	16
719	880	Roźwienica, Słomianka	8+574	P	PA-w	18
720	880	Roźwienica, Słomianka	8+413	L	PA	11
721	880	Roźwienica	10+091	L	ZA-w	9
722	880	Roźwienica	10+098	P	PA	20
723	880	Bystrowice	11+617	L	PA-w	7
724	880	Bystrowice	11+680	P	PA	22
725	880	Bystrowice, Szkoła	13+278	L	ZA-w	5

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
726	880	Bystrowice, Szkoła	13+261	P	ZA	24
727	880	Tyniowice	14+628	L	PA-w	3
728	880	Tyniowice	14+742	P	PA-w	26
729	880	Tyniowice, Skrzyż.	16+632	L	PA-w	1
730	881	Sokołów Małopolski, ul. Sienkiewicza, Lecznica	0+454	P	PA	2
731	881	Sokołów Małopolski, ul. Sienkiewicza, Lecznica	0+575	L	PA	99
732	881	Kąty Trzebuskie	1+809	L	PA	97
733	881	Kąty Trzebuskie	1+901	P	PA	4
734	881	Trzeboś, Szkoła	3+074	L	ZA-w	95
735	881	Trzeboś, Szkoła	3+167	P	PA	6
736	881	Trzeboś, Sklep	4+141	P	PA	8
737	881	Trzeboś, Sklep	4+156	L	PA	93
738	881	Trzeboś	5+560	P	PA	10
739	881	Trzeboś	5+736	L	PA	91
740	881	Medynia Głogowska, Zadwór - pętla	6+391	L	PA-w	89
741	881	Medynia Głogowska, Zadwór - pętla	6+411	P	PA	12
742	881	Medynia Głogowska, I	7+069	L	PA	87
743	881	Medynia Głogowska, I	7+091	P	PA-w	14
744	881	Medynia Głogowska, Budy	8+228	P	PA-w	16
745	881	Medynia Głogowska, Budy	8+246	L	PA	85
746	881	Medynia Głogowska, Szkoła	9+359	L	ZA	83
747	881	Medynia Głogowska, Szkoła	9+375	P	PA-w	18
748	881	Medynia Głogowska, Pawilon	10+148	P	PA-w	20
749	881	Medynia Łańcucka, I	10+884	L	ZA-w	81
750	881	Medynia Łańcucka, I	10+900	P	PA	22
751	881	Medynia Łańcucka, II	11+654	L	PA	79
752	881	Medynia Łańcucka, II	10+675	P	PA-w	24
753	881	Pogwizdów, Szkoła	12+628	L	PA-w	77
754	881	Pogwizdów, Szkoła	12+645	P	PA	26
755	881	Czarna, GS	16+254	L	ZA	75
756	881	Czarna, GS	16+308	P	PA-w	28
757	881	Czarna, Szkoła	16+915	L	ZA	73
758	881	Czarna, Szkoła	16+960	P	ZA-w	30
759	881	Czarna, UG	18+321	L	ZA-w	71
760	881	Czarna, UG	18+350	P	ZA-w	32
761	881	Krzemienica, PKP	19+731	P	PA-w	34
762	881	Krzemienica, PKP	19+660	L	PA	69
763	881	Krzemienica, Szkoła	20+781	P	PA-w	36
764	881	Krzemienica, Szkoła	20+835	L	PA	67
765	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, I	22+172	P	PA	38
766	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, I	22+212	L	PA	65
767	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, II	22+937	P	PA	40
768	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, II	22+977	L	PA	63
769	881	Sonina	24+942	L	ZA	61
770	881	Sonina	24+967	P	ZA	42
771	881	Sonina, Chmielarnia	26+300	L	ZA	59
772	881	Sonina, Chmielarnia	26+352	P	ZA	44
773	881	Sietesz, Skrzyż.	35+582	L	ZA	57
774	881	Sietesz, Skrzyż.	35+738	P	ZA	46
775	881	Kańczuga, ul. Św. Barbary	39+465	L	ZA	55
776	881	Kańczuga, ul. Św. Barbary	39+526	P	ZA	48
777	881	Kańczuga, Stara	41+010	L	PA-w	43
778	881	Pantalowice	44+980	L	PA-w	41
779	881	Pantalowice	44+847	P	PA	50
780	881	Pantalowice, Siennów	46+974	L	PA	39
781	881	Pantalowice, Siennów	47+034	P	PA	52
782	881	Rozbórz Długi, Parcelacja	48+471	L	PA	37
783	881	Rozbórz Długi, Parcelacja	48+548	P	PA	54
784	881	Rozbórz Długi	49+508	L	PA-w	35
785	881	Rozbórz Długi	49+650	P	PA	56
786	881	Pruchnik, ul. Jana Pawła II	53+042	P	ZA-w	58
787	881	Pruchnik, ul. Jana Pawła II	53+045	L	ZA	33
788	881	Pruchnik, ul. Jarosławska, Krzyż	53+994	L	PA	31
789	881	Pruchnik, ul. Jarosławska	54+088	P	ZA-w	60
790	881	Węgierka, Skrzyż.	55+280	P	PA	62
791	881	Węgierka	55+579	P	PA	64
792	881	Węgierka	55+579	L	PA	29
793	881	Chorzów	56+648	P	PA-w	66
794	881	Chorzów	56+837	L	PA	27
795	881	Więckowice	58+594	L	PA	25
796	881	Więckowice	58+731	P	PA	68
797	881	Tuliłow	59+963	L	PA	23
798	881	Tuliłow	60+105	P	PA-w	70
799	881	Rokietnica, Parcelacja	61+394	P	PA-w	72
800	881	Rokietnica, Żarkówka	64+790	P	PA-w	74
801	881	Rokietnica, Żarkówka	64+922	L	PA	21

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
802	881	Kosienice	66+548	L	PA	19
803	881	Kosienice	66+428	P	PA-w	76
804	881	Maćkowice, Tłocznia	69+594	P	PA	78
805	881	Maćkowice	70+251	P	ZA-w	80
806	881	Maćkowice	70+176	L	PA	17
807	881	Maćkowice, Kościół	70+611	P	PA	82
808	881	Maćkowice, I N/Ż	70+910	P	PA-w	84
809	881	Maćkowice, I N/Ż	70+742	L	PA	15
810	881	Orzechowce, Skrzyż.	72+600	P	PA-w	86
811	881	Orzechowce, Skrzyż.	72+521	L	PA	13
812	881	Orzechowce, N/Ż	73+103	P	PA-w	88
813	881	Orzechowce, N/Ż	73+032	L	PA	11
814	881	Orzechowce	73+511	L	PA	9
815	881	Orzechowce	73+555	P	ZA-w	90
816	881	Żurawica, Bażantarnia	74+651	P	PA	92
817	881	Żurawica, Bażantarnia	74+821	L	PA	7
818	881	Żurawica, Szpital	76+002	P	PA-w	94
819	881	Żurawica, Szpital	75+929	L	PA	5
820	881	Żurawica, SKR	76+456	L	ZA-w	3
821	881	Żurawica, SKR	76+526	P	ZA-w	96
822	881	Żurawica, Piekarnia	77+144	L	PA-w	1
823	881	Żurawica, Piekarnia	77+214	P	ZA-w	98
824	884	Ostrów, I	3+311	L	ZA-w	75
825	884	Ostrów, I	3+341	P	ZA	2
826	884	Ostrów, II	3+835	L	ZA-w	73
827	884	Ostrów, II	3+900	P	ZA	4
828	884	Kuńkowce, Skrzyż.	4+438	L	ZA	71
829	884	Kuńkowce, Skrzyż.	4+458	P	ZA	6
830	884	Kuńkowce, Tartak	5+105	L	ZA	69
831	884	Kuńkowce, Tartak	5+178	P	ZA	8
832	884	Łętownia	5+829	L	ZA	67
833	884	Łętownia	5+919	P	ZA	10
834	884	Wapowce	8+150	L	ZA-w	65
835	884	Wapowce	8+238	P	ZA	12
836	884	Korytniki, Houbla	10+240	L	PA	63
837	884	Korytniki, Houbla	10+323	P	PA	14
838	884	Korytniki	12+002	P	ZA	16
839	884	Korytniki	12+088	L	ZA-w	61
840	884	Reczpol, Łazy	13+987	L	ZA	59
841	884	Reczpol, Łazy	14+205	P	ZA-w	18
842	884	Reczpol	15+927	L	ZA-w	57
843	884	Reczpol	16+000	P	ZA-w	20
844	884	Reczpol, Karczma	16+800	L	ZA-w	55
845	884	Reczpol, Karczma	16+878	P	ZA	22
846	884	Krzywca	18+995	P	ZA-w	24
847	884	Krzywca	19+016	L	ZA-w	53
848	884	Ruszelczyce, I	20+660	L	ZA	51
849	884	Ruszelczyce, I	20+748	P	ZA-w	26
850	884	Ruszelczyce, II	21+694	L	ZA	49
851	884	Ruszelczyce, II	21+769	P	ZA-w	28
852	884	Babice, Zawada	23+308	L	ZA	47
853	884	Babice, Zawada	23+400	P	ZA-w	30
854	884	Babice	24+490	L	ZA-w	45
855	884	Babice	24+495	P	ZA-w	32
856	884	Babice, Połanki	26+048	L	ZA	43
857	884	Babice, Połanki	26+110	P	ZA	34
858	884	Nienadowa	29+325	L	ZA-w	41
859	884	Nienadowa	29+260	P	ZA-w	36
860	884	Dubiecko	30+600	L	ZA-w	39
861	884	Dubiecko	30+732	P	ZA	38
862	884	Przedmieście Dubieckie	32+810	L	ZA-w	37
863	884	Przedmieście Dubieckie	32+970	P	ZA-w	40
864	884	Przedmieście Dubieckie, Haliga	34+222	L	ZA	35
865	884	Przedmieście Dubieckie, Haliga	34+295	P	ZA	42
866	884	Bachórzec	35+660	L	ZA-w	33
867	884	Bachórzec	35+873	P	ZA-w	44
868	884	Bachórz, Chodorówka	39+331	L	ZA-w	31
869	884	Bachórz, Chodorówka	39+430	P	ZA-w	46
870	884	Bachórz	40+967	L	ZA-w	29
871	884	Bachórz	41+082	P	ZA-w	48
872	884	Bachórz, PGR	41+676	L	ZA-w	27
873	884	Bachórz, PGR	41+822	P	ZA-w	50
874	884	Harta, Krzywda	43+563	L	ZA	25
875	884	Harta, Krzywda	43+755	P	ZA	52
876	884	Dynów, NŻ	44+213	L	ZA	23
877	884	Dynów, NŻ	44+313	P	ZA	54

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
878	884	Ulanica	46+455	L	PA	21
879	884	Ulanica	46+717	P	PA-w	56
880	884	Łubno, Skrzyż.	49+647	L	PA	19
881	884	Łubno, Skrzyż.	49+735	P	PA-w	48
882	884	Wyręby, NŻ	52+526	L	PA-w	17
883	884	Wyręby, NŻ	52+585	P	PA	50
884	884	Wesoła, Ujazdy	54+500	L	PA-w	15
885	884	Wesoła, Ujazdy	54+583	P	PA	52
886	884	Wesoła, Ryta Górka	56+467	L	PA	13
887	884	Wesoła, Ryta Górka	56+880	P	PA-w	54
888	884	Barycz, k. Dynowa	58+680	L	PA	11
889	884	Barycz, k. Dynowa	58+850	P	PA-w	56
890	884	Barycz, II	59+938	L	ZA-w	9
891	884	Barycz, II	59+995	P	ZA-w	58
892	884	Barycz, Ryta Górka	60+925	L	PA-w	7
893	884	Barycz, Ryta Górka	60+990	P	PA	60
894	884	Domaradz, Poręby	62+525	L	PA-w	5
895	884	Domaradz, Poręby	62+802	P	PA	62
896	884	Domaradz, Zatyle	64+680	L	PA	3
897	884	Domaradz, Zatyle	64+743	P	PA-w	64
898	884	Domaradz, Krzywa	65+510	L	PA	1
899	884	Domaradz, Krzywa	65+675	P	PA-w	66
900	885	Nehrypka	4+145	P	PA	2
901	885	Nehrypka	4+085	L	PA	6
902	885	Hermanowice, N/Ż	6+610	P	PA	4
903	885	Hermanowice, N/Ż	6+550	L	PA	5
904	885	Hermanowice	7+086	P	PA	6
905	885	Hermanowice	7+026	L	PA	3
906	885	Malhowice	9+583	P	PA	8
907	885	Malhowice	9+553	L	PA	1
908	886	Blizne, Kozia Górka	0+790	P	ZA-w	2
909	886	Blizne, Kozia Górka	0+940	L	ZA-w	35
910	886	Blizne, Skrzyż.	2+070	L	ZA-w	33
911	886	Blizne, Skrzyż.	2+650	P	ZA-w	4
912	886	Blizne, Ośrodek Zdrowia	4+050	L	PA	31
913	886	Blizne, Ośrodek Zdrowia	4+100	P	PA-w	6
914	886	Blizne, Góra	5+900	L	ZA-w	29
915	886	Blizne, Góra	6+150	P	ZA-w	8
916	886	Stara Wieś, Środek	7+160	L	ZA-w	27
917	886	Stara Wieś, Środek	7+450	P	ZA-w	10
918	886	Stara Wieś, Zakon	8+840	L	ZA-w	25
919	886	Stara Wieś, Zakon	9+000	P	ZA-w	12
920	886	Brzozów, ul. Legionistów, Widacz	10+110	L	ZA-w	23
921	886	Brzozów, ul. Legionistów, Widacz	10+420	P	ZA-w	14
922	886	Brzozów, ul. 3-go Maja	12+600	L	ZA-w	21
923	886	Brzozów, ul. 3-go Maja	12+690	P	ZA-w	16
924	886	Humniska, Środek	14+200	P	PA-w	18
925	886	Humniska, Środek	14+310	L	PA-w	19
926	886	Humniska, Szkoła	14+980	L	PA-w	17
927	886	Humniska, Szkoła	15+090	P	PA-w	20
928	886	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	17+490	L	ZA-w	15
929	886	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	17+590	P	ZA-w	22
930	886	Grabownica Starzeńska, Góra	19+480	P	ZA-w	24
931	886	Grabownica Starzeńska, Góra	19+620	L	ZA-w	13
932	886	Pakoszówka, Góra	21+500	P	ZA-w	26
933	886	Pakoszówka, Góra	21+630	L	ZA-w	11
934	886	Pakoszówka, Dom Ludowy	22+440	L	ZA-w	9
935	886	Pakoszówka, Dom Ludowy	22+490	P	ZA-w	28
936	886	Pakoszówka, Stacja Paliw	23+530	P	ZA	30
937	886	Pakoszówka, Stacja Paliw	23+450	L	PA	7
938	886	Jurowce, Kościół	25+840	P	ZA-w	32
939	886	Jurowce, Kościół	26+000	L	ZA-w	5
940	886	Jurowce, Popiele	26+470	P	PA-w	34
941	886	Jurowce, Popiele	26+530	L	PA-w	3
942	886	Czerzeż	28+770	L	ZA-w	1
943	886	Czerzeż	28+930	P	ZA-w	36
944	887	Humniska, Góra	1+080	L	PA-w	43
945	887	Humniska, Góra	1+095	P	PA	2
946	887	Humniska, Las	2+820	L	ZA	41
947	887	Humniska, Las	2+850	P	PA	4
948	887	Turze Pole	3+970	L	ZA-w	39
949	887	Turze Pole	3+980	P	ZA	6
950	887	Jasionów, Skrzyż.	5+000	L	PA-w	37
951	887	Jasionów, Skrzyż.	5+025	P	PA	8
952	887	Jasionów	6+340	L	ZA-w	35
953	887	Jasionów	6+430	P	ZA-w	10

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
954	887	Buków	8+330	L	ZA-w	33
955	887	Buków	8+620	P	ZA-w	12
956	887	Trześniów, Środek	9+620	P	ZA	14
957	887	Trześniów, Środek	9+490	L	PA	31
958	887	Trześniów, Skrzyż.	10+210	L	ZA-w	29
959	887	Trześniów, Skrzyż.	10+330	P	PA-w	16
960	887	Bzianka, Skrzyż.	12+310	P	PA-w	18
961	887	Bzianka, Skrzyż.	12+290	L	PA	27
962	887	Milcza, Skrzyż.	15+310	P	PA-w	20
963	887	Milcza, Skrzyż.	15+290	L	PA	25
964	887	Wróblík Szlachecki, PK	16+560	L	PA-w	23
965	887	Wróblík Szlachecki, PK	16+580	P	PA	22
966	887	Wróblík Szlachecki	17+990	P	PA-w	24
967	887	Wróblík Szlachecki	17+970	L	PA	21
968	887	Ladzin	19+410	P	ZA-w	26
969	887	Ladzin	19+300	L	PA	19
970	887	Rymanów, Kolejowa	20+780	P	PA-w	28
971	887	Rymanów, Kolejowa	20+780	L	ZA	17
972	887	Posada Górna, Szkoła	23+260	P	ZA-w	30
973	887	Posada Górna, Szkoła	23+520	L	ZA-w	15
974	887	Posada Górna	23+900	P	ZA-w	32
975	887	Posada Górna	24+110	L	PA	13
976	887	Rymanów Zdrój, Węgierska I	26+970	P	PA-w	34
977	887	Rymanów Zdrój, Węgierska I	27+080	L	PA-w	11
978	887	Rymanów Zdrój, Węgierska II	27+560	P	PA	36
979	887	Rymanów Zdrój, Węgierska II	27+540	L	PA	9
980	887	Królik Polski, Skrzyż.	29+080	L	PA-w	7
981	887	Królik Polski, Skrzyż.	29+180	P	PA-w	38
982	887	Królik Polski, Środek	30+330	L	PA-w	5
983	887	Królik Polski, Środek	30+350	P	PA	40
984	887	Królik Polski	31+090	L	PA-w	3
985	887	Królik Polski	31+110	P	PA	42
986	887	Szklary	35+750	L	PA-w	1
987	887	Szklary	35+850	P	PA-w	44
988	889	Sieniawa, Gniewoszkówka	0+110	L	PA-w	41
989	889	Sieniawa, Gniewoszkówka	0+180	P	PA	2
990	889	Sieniawa, Skrzyż.	1+620	L	PA	39
991	889	Sieniawa, Skrzyż.	1+640	P	PA	4
992	889	Sieniawa, Zapora	2+180	P	PA-w	6
993	889	Sieniawa, Zapora	2+150	L	PA	37
994	889	Mymoń, Skrzyż.	2+720	P	PA-w	8
995	889	Mymoń, Skrzyż.	2+700	L	PA	35
996	889	Mymoń, Odrzechówki	3+590	P	PA-w	10
997	889	Mymoń, Odrzechówki	3+570	L	PA	33
998	889	Pastwiska	4+540	P	PA	12
999	889	Pastwiska	4+560	L	PA	31
1000	889	Odrzechowa, Dół	6+020	L	PA	29
1001	889	Odrzechowa, Dół	6+050	P	PA-w	14
1002	889	Odrzechowa, Instytut	6+830	P	PA-w	16
1003	889	Odrzechowa, Instytut	6+850	L	PA	27
1004	889	Nadolany, Równia	12+320	P	PA-w	18
1005	889	Nadolany, Równia	12+340	L	PA	25
1006	889	Nowotaniec, Kościół	13+980	L	PA-w	23
1007	889	Nowotaniec, Kościół	13+950	P	PA	20
1008	889	Nagórzany, Sklep	14+790	P	PA-w	22
1009	889	Nagórzany, Sklep	14+640	L	PA	21
1010	889	Nagórzany, Góra	15+400	P	PA-w	24
1011	889	Nagórzany, Góra	15+420	L	PA	19
1012	889	Nagórzany, Tokarnia	16+620	P	PA-w	26
1013	889	Nagórzany, Tokarnia	16+640	L	PA	17
1014	889	Bukowsko, UG	18+170	L	ZA-w	15
1015	889	Bukowsko, UG	18+190	P	ZA	28
1016	889	Bukowsko, Leśniczówka	19+240	L	PA-w	13
1017	889	Bukowsko, Leśniczówka	19+260	P	PA	30
1018	889	Bukowsko, Góra	19+800	L	PA-w	11
1019	889	Bukowsko, Góra	19+820	P	PA	32
1020	889	Bukowsko, Wola Piotrowa	21+010	L	PA	9
1021	889	Bukowsko, Wola Piotrowa	21+030	P	PA	34
1022	889	Karlików	23+730	P	PA-w	36
1023	889	Karlików	23+770	L	PA	7
1024	889	Płonna	26+310	P	PA-w	38
1025	889	Płonna	26+330	L	PA	5
1026	889	Wysoczany, Skrzyż.	28+230	L	PA	3
1027	889	Wysoczany, Skrzyż.	28+250	P	PA	40
1028	889	Szczawne, PK	31+060	P	PA-w	42
1029	889	Szczawne, PK	31+060	L	PA	1

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1030	890	Kuźmina, Wieś	1+530	L	ZA	25
1031	890	Kuźmina, Wieś	1+650	P	ZA	2
1032	890	Kuźmina	2+420	L	ZA	23
1033	890	Roztoka, Górna	2+550	P	ZA	4
1034	890	Roztoka	3+460	L	ZA-w	21
1035	890	Roztoka	3+573	P	ZA	6
1036	890	Trzcianiec	6+620	L	ZA	19
1037	890	Trzcianiec	6+760	P	ZA	8
1038	890	Trzcianiec, Skrzyż.	8+765	L	ZA	17
1039	890	Trzcianiec, Skrzyż.	8+845	P	ZA	10
1040	890	Wojtkowa	11+070	L	ZA	15
1041	890	Wojtkowa	11+255	P	ZA	12
1042	890	Wojtkówka	12+785	L	ZA	13
1043	890	Wojtkówka	12+855	P	ZA	14
1044	890	Jureczkowa, Las	14+590	L	ZA	11
1045	890	Jureczkowa, Las	14+730	P	ZA	16
1046	890	Jureczkowa, Skrzyż.	16+295	L	ZA	9
1047	890	Jureczkowa, Skrzyż.	16+385	P	ZA	18
1048	890	Jureczkowa, Górna	17+500	L	ZA	7
1049	890	Jureczkowa, Górna	17+590	P	ZA	20
1050	890	Liskowate, Kościół	21+500	L	ZA	5
1051	890	Liskowate, Kościół	21+575	P	ZA	22
1052	890	Liskowate	23+125	L	ZA	3
1053	890	Liskowate	23+195	P	ZA	24
1054	890	Krościenko	24+735	L	ZA	1
1055	890	Krościenko	24+835	P	ZA	26
1056	892	Zagórz, Skrzyż.	0+080	P	ZA	2
1057	892	Zagórz, UG	0+530	P	ZA-w	4
1058	892	Zagórz, Szkoła	1+060	P	PA-w	6
1059	892	Zagórz, Wielopole - Sklep	2+460	P	ZA	8
1060	892	Zagórz, Wielopole - Sklep	2+620	L	ZA-w	37
1061	892	Zagórz, Wielopole - Bloki	3+680	L	PA-w	35
1062	892	Zagórz, Wielopole - Bloki	3+700	P	PA	10
1063	892	Tarnawa Dolna	4+670	P	PA	12
1064	892	Tarnawa Dolna	4+700	L	PA	33
1065	892	Tarnawa, Świetlice	5+330	P	PA-w	14
1066	892	Tarnawa, Świetlice	5+370	L	PA	31
1067	892	Czaszyn, Dół	7+870	P	PA	16
1068	892	Czaszyn, Dół	7+900	L	PA-w	29
1069	892	Czaszyn, Środek	9+300	P	PA	18
1070	892	Czaszyn, Kościół	10+200	P	PA	20
1071	892	Czaszyn, Kościół	10+180	L	PA	27
1072	892	Brzozowiec, Dół	11+520	L	PA	25
1073	892	Brzozowiec, Dół	11+540	P	PA	22
1074	892	Brzozowiec, Wieś	12+720	P	PA	24
1075	892	Brzozowiec, Wieś	12+700	L	PA	23
1076	892	Kulaszne, Wieś	14+760	P	PA-w	26
1077	892	Kulaszne, Wieś	14+800	L	PA	21
1078	892	Kulaszne, Parking	16+270	L	PA-w	19
1079	892	Szczawne, Skrzyż.	17+970	L	PA-w	17
1080	892	Szczawne, Skrzyż.	18+260	P	PA-w	28
1081	892	Szczawne, PGR	20+130	P	PA-w	30
1082	892	Szczawne, PGR	22+110	L	PA	15
1083	892	Rzepedź, Wieś	21+650	P	ZA	32
1084	892	Rzepedź, Wieś	22+120	L	ZA-w	13
1085	892	Rzepedź, Kościół	22+700	L	PA	11
1086	892	Rzepedź, Kościół	22+720	P	PA	34
1087	892	Rzepedź, Osiedle A	23+520	L	PA-w	9
1088	892	Rzepedź, Osiedle B	24+080	P	PA	36
1089	892	Rzepedź, Osiedle B	24+090	L	PA-w	7
1090	892	Jawornik	25+120	L	PA-w	5
1091	892	Jawornik	25+130	P	PA	38
1092	892	Komańcza, Letnisko	27+180	L	PA-w	3
1093	892	Komańcza, Letnisko	27+160	P	PA	40
1094	892	Komańcza, PK	28+270	P	PA	42
1095	892	Komańcza, PK	28+340	L	PA	1
1096	893	Lesko, ul. Bieszczadzka	0+403	L	ZA	37
1097	893	Lesko, ul. Bieszczadzka	0+350	P	PA	2
1098	893	Huzele, Weremień	1+635	P	PA	4
1099	893	Huzele, Weremień	1+820	L	PA	35
1100	893	Łączki	3+560	P	ZA-w	6
1101	893	Łączki	3+560	L	ZA	33
1102	893	Hoczew, Zajazd	4+620	L	PA	31
1103	893	Hoczew, Zajazd	4+735	P	PA	8
1104	893	Hoczew, Cegielnia	6+535	P	PA	10
1105	893	Hoczew, Szkoła	6+880	L	ZA-w	29

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1106	893	Hoczew, Skrzyż.	7+300	P	ZA	12
1107	893	Hoczew, Podhulanka	9+795	P	PA	14
1108	893	Hoczew, Podhulanka	9+835	L	PA	27
1109	893	Nowosiółki	10+815	L	ZA-w	25
1110	893	Nowosiółki	10+838	P	PA	16
1111	893	Nowosiółki, Górne	11+555	P	ZA	18
1112	893	Nowosiółki, Górne	11+660	L	PA	23
1113	893	Zahoczewie	12+800	P	ZA	20
1114	893	Zahoczewie	12+940	L	PA	21
1115	893	Zahoczewie, Podskała	14+560	L	ZA-w	19
1116	893	Zahoczewie, Podskała	14+730	P	PA	22
1117	893	Mchawa	16+930	L	ZA	17
1118	893	Mchawa	16+993	P	PA	24
1119	893	Baligród, Cmentarz	18+800	L	ZA-w	15
1120	893	Baligród, Cmentarz	18+800	P	ZA-w	26
1121	893	Baligród, ul. Bieszczadzka	20+630	L	PA-w	13
1122	893	Baligród, ul. Bieszczadzka	20+701	P	PA	28
1123	893	Bystre, Ośrodek	22+515	L	ZA	11
1124	893	Bystre, Ośrodek	22+595	P	PA	30
1125	893	Bystre	23+545	L	PA	9
1126	893	Bystre	23+565	P	PA	32
1127	893	Kołonice, Łubne	26+915	P	ZA-w	34
1128	893	Kołonice, Łubne	27+035	L	ZA-w	7
1129	893	Jabłonki	28+320	L	PA	5
1130	893	Jabłonki	28+335	P	ZA-w	36
1131	893	Habkowce	33+655	P	ZA-w	38
1132	893	Habkowce	33+945	L	PA	3
1133	893	Cisna	36+790	L	ZA-w	1
1134	893	Cisna	36+880	P	ZA	40
1135	894	Hoczew	0+108	P	ZA-w	2
1136	894	Bachława	1+205	P	PA-w	4
1137	894	Bachława	1+175	L	PA	31
1138	894	Średnia Wieś	1+775	L	ZA-w	29
1139	894	Średnia Wieś	1+970	P	PA-w	6
1140	894	Średnia Wieś, Dół	3+300	L	PA	27
1141	894	Średnia Wieś, Dół	3+300	P	PA	8
1142	894	Berezka	5+980	L	PA	25
1143	894	Berezka	6+180	P	ZA-w	10
1144	894	Berezka, Leśniczówka	7+820	L	PA	23
1145	894	Berezka, Leśniczówka	7+850	P	PA	12
1146	894	Myczków	8+640	L	ZA-w	21
1147	894	Myczków	8+720	P	ZA	14
1148	894	Polańczyk, Skrzyż.	9+970	L	ZA-w	19
1149	894	Bukowiec, Leśniczówka	19+285	L	PA-w	17
1150	894	Bukowiec, Leśniczówka	19+320	P	PA	16
1151	894	Bukowiec	20+890	L	PA-w	15
1152	894	Bukowiec	20+810	P	PA	18
1153	894	Rajskie	25+685	P	PA-w	20
1154	894	Rajskie	25+645	L	PA	13
1155	894	Olchowiec, Górna	29+665	L	PA	11
1156	894	Olchowiec, Górna	29+505	P	PA	22
1157	894	Olchowiec	31+435	L	PA	9
1158	894	Olchowiec	31+485	P	PA	24
1159	894	Chrewt	32+555	P	PA	26
1160	894	Chrewt	32+585	L	PA	7
1161	894	Wydrne	34+105	L	PA	5
1162	894	Wydrne	34+155	P	PA	28
1163	894	Polana	37+135	P	PA-w	30
1164	894	Polana	37+105	L	PA	3
1165	894	Polana, Szkoła	38+735	L	PA-w	1
1166	894	Polana, Szkoła	38+805	P	PA	32
1167	895	Uherce Mineralne	1+700	P	PA	2
1168	895	Uherce Mineralne	1+747	L	PA	19
1169	895	Orelec	4+450	P	ZA-w	4
1170	895	Orelec	4+574	L	PA	17
1171	895	Orelec, Góra	5+616	P	PA-w	6
1172	895	Orelec, Góra	5+487	L	PA	15
1173	895	Bóbrka, Leśniczówka	7+715	L	PA-w	13
1174	895	Bóbrka, Leśniczówka	7+110	P	PA	8
1175	895	Bóbrka, Szkoła	8+160	L	PA-w	11
1176	895	Bóbrka, Szkoła	8+480	P	PA-w	10
1177	895	Solina, Most	10+475	L	ZA-w	9
1178	895	Solina, Most	10+475	P	ZA-w	12
1179	895	Solina, Osiedle	11+795	L	ZA	7
1180	895	Solina, Osiedle	11+815	P	ZA	14
1181	895	Myczków, Dół	14+495	L	ZA	5

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1182	895	Myczków, Dół	14+615	P	ZA	16
1183	895	Myczków, Rapiszka	15+365	L	PA	3
1184	895	Myczków, Rapiszka	15+456	P	PA	18
1185	895	Myczków, Skrzyż.	16+270	P	PA-w	20
1186	895	Myczków, Skrzyż.	16+215	L	PA	1
1187	896	Ustrzyki Dolne, ul. Fabryczna	0+385	L	PA	51
1188	896	Ustrzyki Dolne, ul. Dwernickiego	0+810	P	PA-w	2
1189	896	Ustrzyki Dolne, ul. Jasień	2+200	L	PA-w	49
1190	896	Ustrzyki Dolne, ul. Jasień	2+290	P	PA	4
1191	896	Jałowe	3+060	L	PA-w	47
1192	896	Jałowe	3+125	P	PA	6
1193	896	Hoszów	5+640	L	PA	45
1194	896	Hoszów	5+675	P	PA	8
1195	896	Hoszów, Skrzyż.	7+190	L	PA	43
1196	896	Hoszów, Skrzyż.	7+230	P	PA	10
1197	896	Zadwórze	8+200	L	PA-w	41
1198	896	Zadwórze	8+250	P	PA	12
1199	896	Rabe, Dół	10+240	P	PA-w	14
1200	896	Rabe, Dół	10+285	L	PA	39
1201	896	Rabe, Góra	11+225	L	PA	37
1202	896	Rabe, Góra	11+265	P	PA-w	16
1203	896	Żłobek	13+140	L	PA	35
1204	896	Żłobek	13+185	P	PA-w	18
1205	896	Czarna Górna, Stacja	14+730	L	PA	33
1206	896	Czarna Górna, Stacja	14+785	P	PA-w	20
1207	896	Czarna Górna	15+855	P	ZA	22
1208	896	Czarna Górna	15+875	L	ZA	31
1209	896	Czarna Górna, Osiedle	17+745	P	PA-w	24
1210	896	Czarna Górna, Ostre	18+900	L	PA	29
1211	896	Czarna Górna, Ostre	19+020	P	PA	26
1212	896	Czarna Górna, Kamieniołom	19+830	P	PA	28
1213	896	Czarna Górna, Kamieniołom	20+080	L	PA-w	27
1214	896	Lutowiska, Kamieniołom	21+930	L	PA	25
1215	896	Lutowiska, Ośrodek Zdrowia	24+495	L	ZA-w	23
1216	896	Lutowiska, Ośrodek Zdrowia	24+605	P	ZA-w	30
1217	896	Lutowiska, Szkoła	25+385	P	ZA	32
1218	896	Lutowiska, Szkoła	25+465	L	ZA-w	21
1219	896	Smolnik, Osiedle	28+070	L	PA	19
1220	896	Smolnik, Osiedle	28+150	P	PA	34
1221	896	Smolnik, Wieś	28+680	L	PA	17
1222	896	Smolnik, Wieś	28+750	P	ZA-w	36
1223	896	Smolnik, Skrzyż.	30+670	L	PA-w	15
1224	896	Smolnik, Skrzyż.	30+825	P	PA	38
1225	896	Procisne	32+95	P	PA-w	40
1226	896	Procisne	32+330	L	ZA	13
1227	896	Stuposiany	33+630	L	ZA	11
1228	896	Stuposiany	33+650	P	ZA-w	42
1229	896	Pszczeliny	36+235	L	ZA-w	9
1230	896	Pszczeliny	36+385	P	ZA-w	44
1231	896	Pszczeliny, Widelki	38+035	L	PA	7
1232	896	Pszczeliny, Widelki	38+240	P	PA	46
1233	896	Bereżki	40+255	L	PA	5
1234	896	Bereżki	40+355	P	PA-w	48
1235	896	Ustrzyki Górne, Hotel	44+195	L	PA-w	3
1236	896	Ustrzyki Górne, Hotel	44+250	P	PA	50
1237	896	Ustrzyki Górne	44+740	L	ZA-w	1
1238	896	Ustrzyki Górne	44+740	P	ZA-w	52
1239	897	Tylawa, Skrzyż.	0+060	P	PA	2
1240	897	Tylawa, Skrzyż.	0+080	L	PA	95
1241	897	Stasiana	1+980	L	PA	93
1242	897	Stasiana	1+960	P	PA	4
1243	897	Daliowa, Leśniczówka	4+120	P	PA	6
1244	897	Daliowa, Leśniczówka	4+100	L	PA	91
1245	897	Daliowa	5+330	P	PA	8
1246	897	Daliowa	5+310	L	PA	89
1247	897	Daliowa, Skrzyż.	6+920	P	PA-w	10
1248	897	Daliowa, Skrzyż.	6+970	L	PA	87
1249	897	Posada Jaślińska, Dół	7+710	P	PA-w	12
1250	897	Posada Jaślińska, Dół	7+690	L	PA	85
1251	897	Posada Jaślińska, Środek	9+030	P	PA-w	14
1252	897	Posada Jaślińska, Środek	9+010	L	PA	83
1253	897	Posada Jaślińska	9+820	L	PA-w	81
1254	897	Posada Jaślińska	9+840	P	PA	16
1255	897	Wola Niżna	10+590	L	PA-w	79
1256	897	Wola Niżna	10+570	P	PA	18
1257	897	Wola Niżna, Osiedle	11+510	L	ZA-w	77

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1258	897	Wola Niżna, Osiedle	11+550	P	PA	20
1259	897	Wola Niżna, Góra	12+200	L	PA-w	75
1260	897	Wola Niżna, Góra	12+160	P	PA	22
1261	897	Moszczaniec	17+730	P	PA-w	24
1262	897	Moszczaniec	17+710	L	PA	73
1263	897	Wisłok Wielki, PGR	22+320	L	PA-w	71
1264	897	Wisłok Wielki, PGR	22+340	P	PA	26
1265	897	Wisłok Wielki, Kościół	23+190	P	PA-w	28
1266	897	Wisłok Wielki, Kościół	23+170	L	PA	69
1267	897	Wisłok Wielki, Dół	25+580	P	PA-w	30
1268	897	Wisłok Wielki, Dół	25+560	L	PA	67
1269	897	Wisłok Wielki, Góra	27+230	P	PA-w	32
1270	897	Wisłok Wielki, Góra	27+250	L	PA	65
1271	897	Czystogarb, PGR	28+580	P	PA-w	34
1272	897	Czystogarb, PGR	28+550	L	PA	63
1273	897	Czystogarb, Mleczarnia	30+420	P	PA-w	36
1274	897	Czystogarb, Mleczarnia	30+400	L	PA	61
1275	897	Komańcza, Szkoła	33+840	P	ZA-w	38
1276	897	Komańcza, Szkoła	33+820	L	PA	59
1277	897	Komańcza	35+350	P	PA	40
1278	897	Komańcza	35+320	L	PA	57
1279	897	Radoszyce, Skrzyż.	39+520	P	PA-w	42
1280	897	Radoszyce, Skrzyż.	39+540	L	PA	55
1281	897	Oslawica, Wojtasiówka	41+440	P	PA	44
1282	897	Oslawica, Wojtasiówka	41+460	L	PA	53
1283	897	Oslawica, Osiedle	42+780	P	PA-w	46
1284	897	Oslawica, Osiedle	42+760	L	PA	51
1285	897	Smolnik	48+580	L	PA-w	49
1286	897	Smolnik	48+600	P	PA	48
1287	897	Wola Michowa, Most	51+210	P	PA	50
1288	897	Wola Michowa, Most	51+190	L	PA	47
1289	897	Wola Michowa, Wieś	52+520	P	PA-w	52
1290	897	Wola Michowa, Wieś	52+500	L	PA	45
1291	897	Maniów	54+560	P	PA	54
1292	897	Maniów	54+580	L	PA	43
1293	897	Żubracze, Góra	61+825	L	PA	41
1294	897	Żubracze, Góra	61+880	P	PA-w	56
1295	897	Żubracze	63+075	L	PA	39
1296	897	Żubracze	63+130	P	PA-w	58
1297	897	Majdan, Kolejka	64+505	L	PA-w	37
1298	897	Majdan, Kolejka	64+580	P	PA	60
1299	897	Cisna, Szkoła	66+850	P	ZA	62
1300	897	Cisna, Szkoła	66+800	L	PA	35
1301	897	Dołżyca, Stacja Paliw	68+380	P	PA	64
1302	897	Dołżyca, Stacja Paliw	68+260	L	PA	33
1303	897	Dołżyca	68+820	L	PA	31
1304	897	Dołżyca	69+020	P	PA	66
1305	897	Dołżyca, Skrzyż.	70+110	L	PA	29
1306	897	Dołżyca, Skrzyż.	70+175	P	PA	68
1307	897	Krzywe	73+615	P	PA-w	70
1308	897	Krzywe	73+525	L	PA	27
1309	897	Przysłup, Karczma	75+035	P	PA-w	72
1310	897	Przysłup, Karczma	74+935	L	PA	25
1311	897	Przysłup	76+915	P	ZA-w	74
1312	897	Przysłup	77+015	L	PA	23
1313	897	Kalnica	79+240	P	ZA-w	76
1314	897	Kalnica	79+190	L	PA	21
1315	897	Smerek	81+345	L	PA	19
1316	897	Smerek	81+385	P	PA	78
1317	897	Wetlina, Stare Siolo	84+035	L	PA-w	17
1318	897	Wetlina, Stare Siolo	84+065	P	PA	80
1319	897	Wetlina	85+815	P	PA-w	82
1320	897	Wetlina	85+875	L	PA	15
1321	897	Wetlina, Rawka	86+915	P	PA-w	84
1322	897	Wetlina, Rawka	86+875	L	PA	13
1323	897	Wetlina, Górna Wetlinka	89+135	P	ZA	86
1324	897	Wetlina, Górna Wetlinka	89+095	L	PA	11
1325	897	Brzegi Górne, Przełęcz Wyżna	92+100	L	PA	9
1326	897	Brzegi Górne, Przełęcz Wyżna	92+120	P	PA	88
1327	897	Brzegi Górne	97+045	P	PA	90
1328	897	Brzegi Górne	97+070	L	PA	7
1329	897	Ustrzyki Górne, Skrzyż.	102+570	P	PA	92
1330	897	Ustrzyki Górne, Skrzyż.	102+500	L	PA	5
1331	897	Wołosate	108+110	L	PA	3
1332	897	Wołosate	108+590	L	PA	1
1333	897	Wołosate, Wieś	108+590	P	PA	94

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1334	982	Otałęż, I	11+967	L	PA-w	33
1335	982	Otałęż, I	12+085	P	ZA-w	2
1336	982	Otałęż, II	13+060	L	PA	31
1337	982	Otałęż, II	13+081	P	ZA-w	4
1338	982	Otałęż, Szkoła	13+620	L	ZA	29
1339	982	Otałęż, Szkoła	13+740	P	ZA-w	6
1340	982	Wola Otałęska, Piaskownia	14+325	L	PA	27
1341	982	Wola Otałęska, Piaskownia	14+365	P	PA-w	8
1342	982	Wola Otałęska	14+840	L	PA-w	25
1343	982	Wola Otałęska	14+915	P	PA	10
1344	982	Górki, Kościół	16+430	L	PA	23
1345	982	Górki, Kościół	16+335	P	ZA-w	12
1346	982	Górki	17+690	L	ZA	21
1347	982	Górki	17+750	P	ZA-w	14
1348	982	Gliny Wielkie, I	19+280	P	PA-w	16
1349	982	Gliny Wielkie, I	19+310	L	PA	19
1350	982	Gliny Wielkie, II	20+475	P	PA	18
1351	982	Gliny Wielkie, II	20+400	L	PA	17
1352	982	Sadkowa Góra, Nowa Wieś	23+188	P	PA	20
1353	982	Sadkowa Góra, Nowa Wieś	23+255	L	PA-w	15
1354	982	Sadkowa Góra, Lisówek	24+450	L	PA-w	13
1355	982	Sadkowa Góra, Lisówek	24+500	P	PA	22
1356	982	Sadkowa Góra, Kąty	25+790	L	PA-w	11
1357	982	Gawłuszowice, Kąty	25+840	P	PA	24
1358	982	Gawłuszowice, UG	27+940	P	ZA-w	26
1359	982	Gawłuszowice, UG	27+980	L	PA	9
1360	982	Wola Zdakowska, CPN	29+160	L	PA-w	7
1361	982	Wola Zdakowska, CPN	29+190	P	PA	28
1362	982	Wola Zdakowska, Ośrodek	29+830	L	PA-w	5
1363	982	Wola Zdakowska, Ośrodek	29+905	P	PA	30
1364	982	Wola Zdakowska	30+610	L	PA	3
1365	982	Wola Zdakowska	30+651	P	PA-w	32
1366	982	Roźniaty, Skrzyż.	31+460	L	PA	1
1367	982	Roźniaty, Skrzyż.	31+535	P	PA	34
1368	983	Sadkowa Góra	0+075	P	PA-w	2
1369	983	Sadkowa Góra	0+150	L	PA-w	33
1370	983	Borowa	1+230	P	PA-w	4
1371	983	Borowa	1+150	L	PA	31
1372	983	Pławo	3+590	P	PA-w	6
1373	983	Pławo	3+670	L	ZA	29
1374	983	Pławo, Szkoła	4+640	L	ZA	27
1375	983	Pławo, Szkoła	4+690	P	ZA-w	8
1376	983	Pławo, Zagrody	5+465	L	PA	25
1377	983	Pławo, Zagrody	5+545	P	PA-w	10
1378	983	Orłów	6+355	L	ZA-w	23
1379	983	Orłów	6+430	P	PA-w	12
1380	983	Wola Pławska	7+690	L	ZA	21
1381	983	Wola Pławska	7+715	P	PA	14
1382	983	Rzędzianowice, Kuźnia	8+210	L	PA	19
1383	983	Rzędzianowice, Kuźnia	8+350	P	PA	16
1384	983	Rzędzianowice, Skrzyż	8+757	L	PA	17
1385	983	Rzędzianowice, Skrzyż.	9+090	P	ZA	18
1386	983	Rzędzianowice, SKR	9+430	L	ZA	15
1387	983	Rzędzianowice, SKR	9+505	P	PA-w	20
1388	983	Rzędzianowice	10+030	P	PA-w	22
1389	983	Rzędzianowice	10+500	L	ZA	13
1390	983	Rzędzianowice, Szkoła	11+285	L	PA-w	11
1391	983	Rzędzianowice, Szkoła	11+330	P	PA	24
1392	983	Rzędzianowice, Sklep	12+290	L	ZA	9
1393	983	Rzędzianowice, Spółdzielnia	12+650	P	PA-w	26
1394	983	Rzędzianowice, Spółdzielnia	12+745	L	ZA	7
1395	983	Wola Mielecka, I	13+485	L	ZA-w	5
1396	983	Wola Mielecka, I	13+525	P	PA-w	28
1397	983	Wola Mielecka, Stolarsnia	14+310	L	ZA	3
1398	983	Wola Mielecka, Stolarsnia	14+360	P	PA-w	30
1399	983	Wola Mielecka, II	15+195	L	PA	1
1400	983	Wola Mielecka, II	15+220	P	PA-w	32
1401	984	Nowa Jastrzębka	13+043	L	PA-w	35
1402	984	Nowa Jastrzębka	13+288	P	ZA-w	2
1403	984	Janowiec	14+948	L	ZA-w	33
1404	984	Janowiec	15+187	P	ZA-w	4
1405	984	Żarówka	18+329	L	ZA-w	31
1406	984	Żarówka	18+653	P	ZA-w	6
1407	984	Dulcza Wielka	19+416	L	ZA	29
1408	984	Dulcza Wielka	19+610	P	ZA	8
1409	984	Zdziarzec	21+037	L	ZA-w	27

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1410	984	Radomyśl Wielki, Zdziarzec	21+260	P	ZA-w	10
1411	984	Radomyśl Wielki, Cmentarz	22+253	L	PA	25
1412	984	Radomyśl Wielki, Cmentarz	22+285	P	PA	12
1413	984	Radomyśl Wielki	23+638	L	ZA	23
1414	984	Radomyśl Wielki	23+804	P	ZA	14
1415	984	Partynia, I	25+085	L	ZA-w	21
1416	984	Partynia, I	25+284	P	ZA-w	16
1417	984	Partynia, II	26+614	L	ZA-w	19
1418	984	Partynia, II	26+810	P	ZA-w	18
1419	984	Zgórsko, I	28+135	L	ZA-w	17
1420	984	Zgórsko, I	28+404	P	ZA-w	20
1421	984	Zgórsko, II	29+360	L	ZA-w	15
1422	984	Zgórsko, II	29+525	P	ZA-w	22
1423	984	Zgórsko, III	30+932	L	PA	13
1424	984	Zgórsko, III	30+963	P	PA-w	24
1425	984	Wadowice Górne, Skrzyż.	31+775	L	ZA-w	11
1426	984	Wadowice Górne, Skrzyż.	31+990	P	ZA-w	26
1427	984	Piątkowiec	32+573	L	ZA-w	9
1428	984	Piątkowiec	32+770	P	ZA-w	28
1429	984	Piątkowiec, Nadleśnictwo	34+970	L	ZA-w	7
1430	984	Piątkowiec, Nadleśnictwo	35+173	P	ZA-w	30
1431	984	Wola Mielecka, Autocentrum	35+882	L	ZA	5
1432	984	Wola Mielecka, Autocentrum	36+055	P	PA-w	32
1433	984	Wola Mielecka, I	36+638	L	ZA	3
1434	984	Wola Mielecka, I	36+735	P	PA	34
1435	984	Wola Mielecka, II	37+202	L	ZA	1
1436	984	Wola Mielecka, II	37+397	P	ZA-w	36
1437	985	Siedleszczany, Na Górcie	0+080	P	PA-w	2
1438	985	Siedleszczany, Na Górcie	0+090	L	PA-w	9
1439	985	Siedleszczany, Na Dole	1+045	L	PA-w	7
1440	985	Siedleszczany, Na Dole	1+165	P	PA-w	4
1441	985	Suchorzów	2+195	L	PA-w	5
1442	985	Suchorzów	2+345	P	PA-w	6
1443	985	Skopanie, Wieś	4+315	L	PA-w	3
1444	985	Skopanie, Wieś	4+420	P	PA-w	8
1445	985	Skopanie, Miedzywodzie	5+395	L	PA-w	1
1446	985	Skopanie, Miedzywodzie	5+490	P	PA-w	10
1447	985	Dymitrów Duży	8+928	L	ZA-w	99
1448	985	Dymitrów Duży	9+123	P	ZA	12
1449	985	Padew Narodowa, Bór	11+002	P	ZA-w	14
1450	985	Padew Narodowa, Bór	11+255	L	ZA-w	97
1451	985	Padew Narodowa, Wiadukt	12+292	L	ZA-w	95
1452	985	Padew Narodowa, Wiadukt	12+547	P	ZA-w	16
1453	985	Padew Narodowa, Kościół	14+070	P	ZA-w	18
1454	985	Padew Narodowa, Kościół	14+087	L	ZA-w	93
1455	985	Padew Narodowa, Przybyły	16+415	L	PA-w	91
1456	985	Padew Narodowa, Przybyły	16+490	P	ZA-w	20
1457	985	Jaślany	18+600	L	ZA-w	89
1458	985	Jaślany	18+787	P	ZA-w	22
1459	985	Tuszów Narodowy, P.K.	21+692	L	ZA-w	87
1460	985	Tuszów Narodowy, P.K.	22+082	P	ZA-w	24
1461	985	Tuszów Mały	22+780	P	PA-w	26
1462	985	Tuszów Mały	23+018	L	ZA-w	85
1463	985	Malinie	23+982	P	ZA-w	28
1464	985	Malinie	24+154	L	ZA-w	83
1465	985	Chorzeliów, Skrzyż., Piekarnia	24+858	L	ZA-w	81
1466	985	Chorzeliów, Skrzyż.	25+095	P	ZA-w	30
1467	985	Chorzeliów, MKS	25+941	L	ZA	79
1468	985	Chorzeliów, MKS	26+214	P	ZA-w	32
1469	985	Chorzeliów, Cmentarz	26+607	L	ZA-w	77
1470	985	Chorzeliów, Kościół	26+667	P	ZA-w	34
1471	985	Chorzeliów, Sklep	27+493	L	ZA	75
1472	985	Chorzeliów, Sklep	27+578	P	ZA-w	36
1473	985	Chorzeliów, Skrzyż. z ul. Kosmonautów	28+188	L	ZA	73
1474	985	Chorzeliów, Skrzyż. z ul. Kosmonautów	28+268	P	ZA	38
1475	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż z ul. Brzozową	28+939	P	ZA-w	40
1476	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż z ul. Brzozową	29+050	L	ZA-w	71
1477	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Borek	29+512	P	ZA-w	42
1478	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Borek	29+610	L	ZA-w	69
1479	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż. z ul. Jagiellończyka	30+450	L	ZA	67
1480	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż. z ul. Ducha Św.	30+432	P	ZA-w	44
1481	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Krasickiego	30+879	L	ZA-w	65
1482	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Krasickiego	30+952	P	ZA-w	46
1483	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Cmentarz MKS	31+337	P	ZA-w	48
1484	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Cmentarz MKS	31+390	L	ZA-w	63
1485	985	Mielec, ul. Wojśławska, Wojśław	31+894	L	ZA-w	61

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1486	985	Mielec, ul. Wojsławska, Wojsław	31+990	P	ZA-w	50
1487	985	Mielec, ul. Wojsławska, Cegielnia MKS	32+566	L	ZA-w	59
1488	985	Mielec, ul. Wojsławska, Cegielnia MKS	32+587	P	ZA-w	52
1489	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Gołębia	33+064	L	ZA-w	57
1490	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Gołębia	33+128	P	ZA-w	54
1491	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Dobra	33+854	L	ZA-w	55
1492	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Dobra	34+005	P	ZA-w	56
1493	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Benedyktyńską	34+370	L	ZA-w	53
1494	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Benedyktyńską	34+485	P	ZA-w	58
1495	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław I	35+280	L	ZA-w	51
1496	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław I	35+378	P	ZA-w	60
1497	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Żegoty	35+869	L	ZA-w	49
1498	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Żegoty	35+966	P	ZA-w	62
1499	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław II	36+530	L	ZA-w	47
1500	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław II	36+645	P	ZA-w	64
1501	985	Mielec, ul. Rzochowska, p. Rzochów I	37+236	L	ZA-w	45
1502	985	Mielec, ul. Rzochowska, p. Rzochów I	37+563	P	ZA-w	66
1503	985	Mielec, ul. Dębicka, Rzochów II	39+284	L	ZA	43
1504	985	Mielec, ul. Dębicka, p. Rzochów II	39+392	P	ZA-w	68
1505	985	Rzemień, I	40+415	P	ZA-w	70
1506	985	Rzemień, I	40+536	L	ZA-w	41
1507	985	Rzemień, II	41+050	L	PA	39
1508	985	Rzemień, III	41+455	L	ZA-w	37
1509	985	Rzemień, III	41+820	P	ZA-w	72
1510	985	Rzemień, IV	42+905	L	ZA-w	35
1511	985	Rzemień, IV	43+170	P	ZA-w	74
1512	985	Tuszyna	44+250	L	ZA-w	33
1513	985	Tuszyna	44+460	P	ZA-w	76
1514	985	Tuszyna, Rondo	45+340	L	ZA-w	31
1515	985	Tuszyna, Rondo	45+815	P	ZA-w	78
1516	985	Tuszyna, Nadleśnictwo	46+980	L	ZA-w	29
1517	985	Tuszyna, Nadleśnictwo	47+431	P	ZA-w	80
1518	985	Tuszyna, Dąbie	48+059	L	ZA	27
1519	985	Tuszyna, Dąbie	48+138	P	ZA-w	82
1520	985	Pustków	48+899	L	ZA-w	25
1521	985	Pustków	49+108	P	ZA-w	84
1522	985	Pustków, Męciszów	51+984	L	ZA	23
1523	985	Pustków, Męciszów	52+135	P	ZA-w	86
1524	985	Brzeźnica, Zamoście	52+896	L	ZA	21
1525	985	Brzeźnica, Zamoście	53+060	P	ZA	88
1526	985	Brzeźnica, Piaski	53+865	L	ZA	19
1527	985	Brzeźnica, Piaski	54+070	P	ZA	90
1528	985	Brzeźnica, Szkoła	54+998	P	ZA	92
1529	985	Brzeźnica, Szkoła	55+127	L	ZA	17
1530	985	Brzeźnica	55+430	L	ZA-w	15
1531	985	Brzeźnica	55+562	P	ZA-w	94
1532	985	Brzeźnica, Śnieżka	57+088	L	ZA	13
1533	985	Brzeźnica, Śnieżka	57+090	P	ZA	96
1534	985	Kozłów	57+982	L	ZA-w	11
1535	985	Kozłów	58+039	P	ZA-w	98
1536	985	Pustynia, Szkoła	58+936	L	ZA	9
1537	985	Pustynia, Szkoła	59+108	P	ZA	2
1538	985	Dębica, ul. Sandomierska, Skrzyż. Pustynia	59+660	L	ZA-w	7
1539	985	Dębica, ul. Sandomierska, Skrzyż. Pustynia	59+680	P	ZA	4
1540	985	Dębica, ul. Sandomierska, I	60+693	L	ZA	5
1541	985	Dębica, ul. Sandomierska, I	60+762	P	ZA	6
1542	985	Dębica, ul. Sandomierska, II	61+407	L	ZA	3
1543	985	Dębica, ul. Sandomierska, II	61+586	P	ZA	8
1544	985	Dębica, ul. Rzeszowska, Nadleśnictwo	61+887	L	ZA	1
1545	985	Dębica, ul. Rzeszowska, Nadleśnictwo	62+044	P	ZA	10
1546	986	Tuszyna, Dąbie	0+095	L	PA	51
1547	986	Tuszyna, Strachów	1+338	P	PA-w	2
1548	986	Wola Ociecka	2+504	L	PA	49
1549	986	Wola Ociecka	2+681	P	PA	4
1550	986	Wola Ociecka, OSP	3+910	L	ZA-w	47
1551	986	Wola Ociecka, OSP	4+015	P	ZA-w	6
1552	986	Wola Ociecka, Skrzyż.	4+799	L	ZA-w	45
1553	986	Wola Ociecka, Skrzyż.	4+910	P	ZA-w	8
1554	986	Ocieka, Las	5+804	L	PA-w	43
1555	986	Ocieka, Las	5+881	P	PA	10
1556	986	Ostrów	10+277	L	PA	41
1557	986	Ostrów	10+120	P	PA-w	12
1558	986	Ostrów, Ocieszyn	10+896	L	PA	39
1559	986	Ostrów, Ocieszyn	11+040	P	PA	14
1560	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Cukiernia	14+290	L	ZA-w	37
1561	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Cukiernia	14+400	P	ZA-w	16

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1562	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Czekaj	15+765	L	ZA-w	35
1563	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Czekaj	16+000	P	ZA-w	18
1564	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły I	19+714	L	PA-w	33
1565	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły I	19+752	P	PA	20
1566	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły II	21+059	P	PA	22
1567	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły II	20+951	L	PA-w	31
1568	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły III	21+855	L	PA-w	29
1569	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły III	21+971	P	PA	24
1570	986	Okonin	22+800	P	PA	26
1571	986	Okonin	22+875	L	PA-w	27
1572	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa I	24+594	P	ZA-w	28
1573	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa I	24+750	L	ZA	25
1574	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa II	25+716	L	PA-w	23
1575	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa II	25+816	P	PA	30
1576	986	Łączki Kucharskie, Kościół	27+388	L	PA-w	21
1577	986	Łączki Kucharskie, Kościół	27+543	P	PA	32
1578	986	Broniszów	28+429	L	PA	19
1579	986	Broniszów	28+584	P	PA-w	34
1580	986	Glinik, Łysa Góra	29+401	L	PA	17
1581	986	Glinik, Łysa Góra	29+493	P	PA	36
1582	986	Glinik, Szkoła	30+880	P	PA	38
1583	986	Glinik, Szkoła	30+953	L	PA-w	15
1584	986	Glinik, OSP	32+072	L	PA	13
1585	986	Glinik, OSP	32+160	P	PA	40
1586	986	Glinik, k. Wielopola	32+570	P	PA-w	42
1587	986	Wielopole Skrzyńskie, Rzegocin	33+796	L	PA	11
1588	986	Wielopole Skrzyńskie, Rzegocin	34+004	P	PA	44
1589	986	Wielopole Skrzyńskie	35+596	P	PA	46
1590	986	Wielopole Skrzyńskie, Wytrząska	38+500	P	PA-w	48
1591	986	Wielopole Skrzyńskie, Wytrząska	38+540	L	PA	9
1592	986	Szufnarowa, Góra	39+245	L	ZA	7
1593	986	Szufnarowa, Góra	39+330	P	ZA-w	50
1594	986	Szufnarowa, Szkoła	41+150	L	ZA	5
1595	986	Szufnarowa, Szkoła	41+375	P	PA	52
1596	986	Szufnarowa, Tartak	43+100	L	PA	3
1597	986	Szufnarowa, Tartak	43+137	P	ZA-w	54
1598	986	Wiśniowa	45+815	L	PA	1
1599	986	Wiśniowa	45+955	P	ZA-w	56
1600	987	Kolbuszowa, ul. Piłsudskiego	0+301	L	PA	23
1601	987	Kolbuszowa, ul. Piłsudskiego	0+326	P	PA	2
1602	987	Bukowiec	5+081	L	PA-w	21
1603	987	Bukowiec	5+108	P	PA-w	4
1604	987	Przedbórz, Łąki	6+319	L	PA-w	19
1605	987	Przedbórz, Łąki	6+394	P	PA	6
1606	987	Przedbórz, Skrzyż.	7+362	L	PA-w	17
1607	987	Przedbórz, Skrzyż.	7+454	P	PA	8
1608	987	Czarna Sędziszowska, Podlas	9+063	L	PA	15
1609	987	Czarna Sędziszowska, Podlas	9+125	P	PA	10
1610	987	Czarna Sędziszowska, Nadleśnictwo	11+110	L	PA	13
1611	987	Czarna Sędziszowska, Nadleśnictwo	11+143	P	PA	12
1612	987	Czarna Sędziszowska, Szkoła	13+902	L	ZA-w	11
1613	987	Czarna Sędziszowska, Szkoła	13+932	P	PA	14
1614	987	Czarna Sędziszowska, Autostrada	15+101	P	PA	16
1615	987	Czarna Sędziszowska, Autostrada	15+070	L	PA	9
1616	987	Krzywa	16+871	P	PA-w	18
1617	987	Krzywa	16+745	L	PA	7
1618	987	Kawęczyn Sędziszowski	19+054	L	PA	5
1619	987	Kawęczyn Sędziszowski	19+032	P	PA	20
1620	987	Sędziszów Małopolski, ul. Kolbuszowska	20+195	P	PA-w	22
1621	987	Sędziszów Małopolski, ul. Kolbuszowska	20+297	L	PA	3
1622	987	Sędziszów Małopolski, ul. Grunwaldzka	21+516	L	ZA-w	1
1623	987	Sędziszów Małopolski, ul. Grunwaldzka	21+546	P	PA	24
1624	988	Babica, Dom Pomocy Społecznej	0+732	L	ZA-w	53
1625	988	Babica, Dom Pomocy Społecznej	0+855	P	ZA-w	2
1626	988	Czudec, Szkoła, ul. Rzeszowska	1+935	L	ZA-w	51
1627	988	Czudec, Szkoła, ul. Rzeszowska	2+238	P	ZA-w	4
1628	988	Czudec, Zajezdnia, ul. Rzeszowska	2+990	P	ZA-w	6
1629	988	Czudec, Zajezdnia, ul. Rzeszowska	2+990	L	ZA-w	49
1630	988	Czudec, ul. Jasielska	4+532	L	ZA-w	47
1631	988	Czudec, ul. Jasielska	4+687	P	ZA-w	8
1632	988	Zaborów, Ośrodek	5+610	L	ZA-w	45
1633	988	Zaborów, Ośrodek	5+660	P	ZA	10
1634	988	Zaborów, Wiadukt	6+832	L	PA-w	43
1635	988	Zaborów, Wiadukt	6+930	P	ZA-w	12
1636	988	Zaborów, Szkoła	7+516	L	ZA-w	41
1637	988	Zaborów, Szkoła	7+766	P	ZA-w	14

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1638	988	Zaborów	8+716	L	ZA-w	39
1639	988	Zaborów	8+890	P	PA	16
1640	988	Glinik Charzewski	10+016	L	ZA-w	37
1641	988	Glinik Charzewski	10+066	P	ZA-w	18
1642	988	Żarnowa	12+388	L	ZA-w	35
1643	988	Żarnowa	12+604	P	ZA-w	20
1644	988	Strzyżów, Osiedle, ul. Łukasiewicza	15+465	L	ZA-w	33
1645	988	Strzyżów, Osiedle, ul. Łukasiewicza	15+595	P	ZA-w	22
1646	988	Strzyżów, ul. Sobieskiego	16+380	L	ZA-w	31
1647	988	Strzyżów, ul. Sobieskiego	16+605	P	ZA-w	24
1648	988	Dobrzeczów, Stawy	17+753	P	ZA	26
1649	988	Dobrzeczów, Stawy	17+920	L	ZA-w	29
1650	988	Dobrzeczów	18+506	L	ZA-w	27
1651	988	Dobrzeczów	18+606	P	ZA-w	28
1652	988	Tułowice	20+690	L	ZA-w	25
1653	988	Tułowice	20+846	P	ZA-w	30
1654	988	Kożuchów	22+003	P	ZA-w	32
1655	988	Kożuchów	22+200	L	ZA-w	23
1656	988	Kalembina	23+310	L	ZA-w	21
1657	988	Kalembina	23+509	P	ZA-w	34
1658	988	Wiśniowa	25+255	L	ZA-w	19
1659	988	Wiśniowa	25+450	P	ZA-w	36
1660	988	Cieszyna	27+190	L	ZA-w	17
1661	988	Cieszyna	27+322	P	ZA-w	38
1662	988	Pułanki	29+010	L	ZA-w	15
1663	988	Pułanki	29+025	P	PA	40
1664	988	Frysztak	30+665	P	PA-w	42
1665	988	Frysztak	30+790	L	ZA-w	13
1666	988	Twierdza	32+764	L	ZA-w	11
1667	988	Twierdza	32+836	P	ZA-w	44
1668	988	Glinik Dolny	33+820	L	ZA-w	8
1669	988	Glinik Dolny	33+920	P	ZA-w	46
1670	988	Lubla, Sklep	35+070	L	ZA-w	7
1671	988	Lubla, Sklep	35+286	P	ZA-w	48
1672	988	Lubla, Sośnina	36+500	P	ZA-w	50
1673	988	Lubla, Sośnina	36+500	L	PA	5
1674	988	Lubla	36+900	L	ZA-w	3
1675	988	Lubla, Zajezdnia	37+040	P	ZA-w	52
1676	988	Lubla, Parking	39+211	L	PA	1
1677	988	Lubla, Parking	39+356	P	PA	54
1678	989	Strzyżów, Roksana, ul. Mostowa	0+850	L	ZA	17
1679	989	Strzyżów, Roksana, ul. Mostowa	0+870	P	ZA	2
1680	989	Godowa, I	2+174	P	PA	4
1681	989	Godowa, I	2+189	L	PA-w	15
1682	989	Godowa, Środek	3+482	L	ZA-w	13
1683	989	Godowa, Środek	3+612	P	PA	6
1684	989	Godowa, Skrzyż.	4+240	L	PA-w	11
1685	989	Godowa, Skrzyż.	4+277	P	PA	8
1686	989	Godowa	5+377	L	PA-w	9
1687	989	Godowa	5+407	P	PA	10
1688	989	Żyznów, I	7+649	L	ZA-w	7
1689	989	Żyznów, I	7+669	P	PA	12
1690	989	Żyznów, II	9+008	P	PA-w	14
1691	989	Żyznów, II	9+024	L	PA	5
1692	989	Lutcza, Ośrodek Zdrowia	10+753	P	PA	16
1693	989	Lutcza, Ośrodek Zdrowia	10+863	L	ZA-w	3
1694	989	Lutcza, Skrzyż.	11+900	P	PA	18
1695	989	Lutcza, Skrzyż.	11+918	L	PA-w	1
1696	990	Widacz	1+711	L	PA	15
1697	990	Widacz	1+751	P	ZA-w	2
1698	990	Przybówka, PKP	3+211	L	ZA-w	13
1699	990	Przybówka, PKP	3+396	P	ZA-w	4
1700	990	Przybówka	4+029	L	PA	11
1701	990	Przybówka, Skrzyż.	4+099	P	ZA-w	6
1702	990	Wojaszówka	6+167	L	ZA-w	9
1703	990	Wojaszówka	6+322	P	ZA-w	8
1704	990	Bajdy	7+950	L	ZA-w	7
1705	990	Bajdy	8+135	P	ZA-w	10
1706	990	Ustrobna, Gąsienice	9+160	L	ZA-w	5
1707	990	Ustrobna, Gąsienice	9+264	P	ZA-w	12
1708	990	Ustrobna	10+315	L	ZA-w	3
1709	990	Ustrobna	10+655	P	ZA-w	14
1710	990	Ustrobna, Nowa Wieś	11+490	L	PA	16
1711	990	Odrzykoń	12+248	L	ZA-w	1
1712	990	Odrzykoń	13+308	P	ZA-w	18
1713	991	Lutcza	1+285	P	PA-w	2

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1714	991	Lutcza	1+305	L	PA-w	23
1715	991	Krasna	2+557	L	ZA-w	21
1716	991	Krasna	2+809	P	ZA-w	4
1717	991	Krasna, Sklep	3+644	L	PA-w	19
1718	991	Krasna, Sklep	3+664	P	ZA-w	6
1719	991	Krasna, Mała	4+776	L	PA-w	17
1720	991	Krasna, Mała	4+909	P	ZA-w	8
1721	991	Węglówka, Skrzyż.	7+883	L	PA-w	15
1722	991	Węglówka, Skrzyż.	7+908	P	PA	10
1723	991	Czarnorzeki	10+477	L	PA	13
1724	991	Czarnorzeki	10+512	P	ZA-w	12
1725	991	Korczyna, Zajazd	11+920	P	ZA-w	14
1726	991	Korczyna, Zajazd	11+979	L	ZA	11
1727	991	Korczyna, Działy	12+894	L	PA	9
1728	991	Korczyna, Działy	12+917	P	ZA-w	16
1729	991	Korczyna, ul. B-pa Pelczara	13+584	L	PA	7
1730	991	Korczyna, ul. B-pa Pelczara	13+614	P	PA	18
1731	991	Korczyna, ul. Gen. Szeptyckiego	15+643	L	ZA	5
1732	991	Korczyna, ul. Gen. Szeptyckiego	15+795	P	ZA-w	20
1733	991	Korczyna, ul. Krośnierska	16+175	L	PA	3
1734	991	Korczyna, ul. Krośnierska	16+247	P	PA	22
1735	991	Korczyna, Załęże	16+714	L	ZA-w	1
1736	992	Jasło, Lichtarz, ul. Wojska Polskiego	0+312	P	PA	2
1737	992	Jasło, Lichtarz, ul. Wojska Polskiego	0+334	L	PA	69
1738	992	Jasło, Zacisze, ul. Wojska Polskiego	0+695	L	ZA-w	67
1739	992	Jasło, Zacisze, ul. Wojska Polskiego	0+706	P	PA	4
1740	992	Jasło, Wodociągi, ul. Św. Jana z Dukli	1+468	L	PA-w	65
1741	992	Jasło, Wodociągi, ul. Św. Jana z Dukli	1+568	P	PA	6
1742	992	Jasło, Szkoła, ul. Św. Jana z Dukli	1+783	L	ZA-w	63
1743	992	Jasło, Szkoła, ul. Św. Jana z Dukli	1+931	P	ZA-w	8
1744	992	Żółków, Kapliczka	2+822	L	ZA	61
1745	992	Żółków, Kapliczka	3+010	P	ZA	10
1746	992	Żółków, Górka	3+411	L	ZA	59
1747	992	Żółków, Górka	3+456	P	ZA	12
1748	992	Majscowa, Dom Ludowy	4+565	L	ZA-w	57
1749	992	Majscowa, Dom Ludowy	4+550	P	PA	14
1750	992	Zarzecze, Górka	5+315	P	ZA-w	16
1751	992	Zarzecze, Górka	5+328	L	PA	55
1752	992	Zarzecze, NŻ	5+990	P	ZA	18
1753	992	Zarzecze, NŻ	6+005	L	PA	53
1754	992	Zarzecze, Szkoła	6+347	L	ZA-w	51
1755	992	Zarzecze, Szkoła	6+482	P	ZA-w	20
1756	992	Zarzecze	7+150	L	ZA-w	49
1757	992	Zarzecze	7+160	P	ZA	22
1758	992	Zarzecze, k. Marszałka	7+840	P	ZA	24
1759	992	Zarzecze, k. Marszałka	7+860	L	PA	47
1760	992	Świerchowa	8+355	L	ZA-w	45
1761	992	Świerchowa	8+505	P	ZA-w	26
1762	992	Łężyny, Smoleń	10+785	L	ZA	43
1763	992	Łężyny, Smoleń	10+872	P	ZA	28
1764	992	Łężyny, Skrzyż.	11+350	L	ZA-w	41
1765	992	Łężyny, Skrzyż.	11+493	P	ZA-w	30
1766	992	Gorzyce	12+688	L	ZA-w	39
1767	992	Gorzyce	12+838	P	ZA-w	32
1768	992	Toki	14+008	P	ZA-w	34
1769	992	Toki	14+316	L	ZA-w	37
1770	992	Nowy Żmigród, Srebrna Górka, ul. Jasielska	15+036	L	ZA	35
1771	992	Nowy Żmigród, Srebrna Górka, ul. Jasielska	15+186	P	ZA	36
1772	992	Nowy Żmigród, Dębicz, ul. Piaskowa	17+570	L	PA-w	33
1773	992	Nowy Żmigród, Dębicz, ul. Piaskowa	17+590	P	PA	38
1774	992	Kąty, Kolonia	19+031	L	PA	31
1775	992	Kąty, Kolonia	19+123	P	PA	40
1776	992	Kąty	21+469	L	ZA-w	29
1777	992	Kąty	21+472	P	ZA	42
1778	992	Kąty, Kościół	22+073	L	PA-w	27
1779	992	Kąty, Kościół	22+076	P	PA	44
1780	992	Kąty, Skrzyż.	23+247	P	PA	46
1781	992	Kąty, Skrzyż.	23+306	L	ZA-w	25
1782	992	Kąty, Pod Lasem	24+837	L	PA	23
1783	992	Kąty, Pod Lasem	24+953	P	PA	48
1784	992	Kąty, Hałbów	28+187	L	PA	21
1785	992	Kąty, Hałbów	28+202	P	PA	50
1786	992	Krempna	31+035	P	PA	52
1787	992	Krempna	31+049	L	ZA-w	19
1788	992	Kotań, Wrzosowa	31+731	L	PA	17
1789	992	Kotań, Wrzosowa	31+737	P	PA	54

Lp.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	Km lokalizacji	Strona	Standard	Nr przystanku
1790	992	Kotań	32+776	L	PA	15
1791	992	Kotań	32+791	P	PA-w	56
1792	992	Kotań, Skrzyż.	33+647	L	PA-w	13
1793	992	Kotań, Skrzyż.	33+616	P	PA	58
1794	992	Świątkowa Mała	34+535	L	PA-w	11
1795	992	Świątkowa Mała	34+500	P	PA	60
1796	992	Świątkowa Mała, Skrzyż.	35+846	L	PA-w	9
1797	992	Świątkowa Mała, Skrzyż.	35+866	P	PA	62
1798	992	Rozstajne, Osada	37+439	L	PA	7
1799	992	Rozstajne, Osada	37+469	P	PA	64
1800	992	Rozstajne, Skrzyż.	39+643	L	PA	5
1801	992	Rozstajne, Skrzyż.	39+693	P	PA	66
1802	992	Grab, Szkoła	46+057	P	PA	68
1803	992	Grab, Szkoła	46+097	L	PA-w	3
1804	992	Grab, NŻ	47+569	L	PA-w	1
1805	992	Grab, NŻ	47+589	P	PA	70
1806	993	Wola Cieklińska	17+750	L	PA	33
1807	993	Wola Cieklińska	17+790	P	PA-w	2
1808	993	Folusz, Skrzyż.	18+787	L	PA	31
1809	993	Folusz, Skrzyż.	18+867	P	PA	4
1810	993	Kłopotnica, Góra	20+041	P	PA-w	6
1811	993	Kłopotnica, Góra	20+121	L	PA	29
1812	993	Kłopotnica	21+612	P	PA-w	8
1813	993	Kłopotnica	21+692	L	PA	27
1814	993	Pielgrzymka	22+542	L	ZA	25
1815	993	Pielgrzymka	22+648	P	ZA-w	10
1816	993	Samokłęski, Skrzyż., Szkoła	24+783	L	PA	23
1817	993	Samokłęski, Skrzyż., Szkoła	24+813	P	PA-w	12
1818	993	Samokłęski, Pod Dębami	25+600	L	PA	21
1819	993	Samokłęski, Pod Dębami	25+622	P	PA	14
1820	993	Nowy Żmigród, Mytarz	28+452	L	PA	19
1821	993	Nowy Żmigród, Mytarz	28+492	P	PA	16
1822	993	Nowy Żmigród, ul. Dukielska	30+320	L	PA	17
1823	993	Nowy Żmigród, ul. Dukielska	30+390	P	PA-w	18
1824	993	Stary Żmigród, Skrzyż.	31+404	L	ZA-w	15
1825	993	Stary Żmigród, Skrzyż.	31+404	P	ZA	20
1826	993	Łysa Góra, Kolonia	33+028	L	ZA	13
1827	993	Łysa Góra, Kolonia	33+068	P	ZA	22
1828	993	Łysa Góra, Skrzyż.	33+990	P	ZA-w	24
1829	993	Łysa Góra, Skrzyż.	34+197	L	ZA	11
1830	993	Głojsce, Sklep	36+573	L	ZA	9
1831	993	Głojsce, Sklep	36+743	P	ZA	26
1832	993	Głojsce, Skrzyż.	37+318	L	ZA	7
1833	993	Głojsce, Skrzyż.	37+452	P	ZA-w	28
1834	993	Iwła, Skrzyż.	38+277	L	ZA	5
1835	993	Iwła, Skrzyż.	38+450	P	ZA-w	30
1836	993	Teodorówka	40+155	L	PA	3
1837	993	Teodorówka	40+235	P	ZA-w	32
1838	993	Nadole	41+215	L	PA	1
1839	993	Nadole	41+310	P	ZA-w	34

Załącznik C. Przystanki zlokalizowane przy drogach krajowych

Przy drogach krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego zlokalizowanych jest 837 przystanków.

Tabela C1. Przystanki przy drogach krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego

Nr drogi	Odcinek drogi	Liczba przystanków
4	Machowa – Korczowa	134
9	Chmielów – Barwinek	169
28	Siepietnica – Medyka	211
19	Domostawa – Stobierna-Krzywe	55
77	Trześć – Żurawica	148
73	Pilzno – Jasło	57
84	Sanok – Krościenko	64
	RAZEM	837

Tabela C2. Lista przystanków zlokalizowanych przy drogach krajowych

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometraż drogi	Strona drogi	Nr przystanku
1	4	Machowa	528+043	L	31A
2	4	Machowa	528+236	P	02
3	4	Machowa	529+360	P	04
4	4	Machowa	529+517	L	29A
5	4	Machowa	530+922	L	27A
6	4	Machowa	531+029	P	06
7	4	Łęki Dolne	532+953	L	25A
8	4	Łęki Dolne	533+033	P	08
9	4	Pilzno	533+563	L	23A
10	4	Pilzno	533+763	P	10
11	4	Pilzno	534+418	L	21A
12	4	Pilzno	534+491	P	12
13	4	Pilzno	0+110	P	14
14	4	Parkosz	538+500	L	19A
15	4	Parkosz	538+667	P	16
16	4	Parkosz	539+200	L	17A
17	4	Parkosz	539+274	P	18
18	4	Podgrodzie	540+906	P	20
19	4	Podgrodzie	540+944	L	15A
20	4	Podgrodzie	541+810	L	13A
21	4	Podgrodzie	541+853	P	22
22	4	Podgrodzie	543+115	L	11A
23	4	Podgrodzie	543+382	P	24
24	4	Latoszyn	544+018	L	09A
25	4	Latoszyn	544+100	P	26
26	4	Dębica	545+439	L	07A
27	4	Dębica	545+849	L	05A
28	4	Nagawczyna	552+276	P	28
29	4	Nagawczyna	552+421	L	03A
30	4	Nagawczyna	552+931	L	01A
31	4	Nagawczyna	553+022	P	30
32	4	Zawada	553+843	P	32
33	4	Zawada	554+047	L	99
34	4	Lubzina Osiedle	555+291	L	97
35	4	Lubzina Osiedle	555+411	P	34
36	4	Lubzina E4	556+414	P	36
37	4	Lubzina E4	556+515	L	95
38	4	Brzezówka E4	558+054	P	38
39	4	Brzezówka E4	558+301	L	93
40	4	Ropczyce Podst.	560+060	P	40
41	4	Ropczyce, Witkowice	4+398	L	91
42	4	Ropczyce, Witkowice	565+426	P	42
43	4	Ropczyce, Wesola	567+094	L	89

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
44	4	Ropczyce, Wesoła	567+169	P	44
45	4	Olchowa E4	574+561	P	46
46	4	Olchowa E4	574+674	L	87
47	4	Kłęczany Stad.	576+270	L	85
48	4	Kłęczany Stad.	576+457	P	48
49	4	Dąbrowa	578+086	L	83
50	4	Dąbrowa	578+211	P	50
51	4	Dąbrowa I	579+021	L	81
52	4	Dąbrowa II	579+195	P	52
53	4	Trzciana	580+586	P	54
54	4	Trzciana	580+827	L	79
55	4	Trzciana, Woliczka	582+621	L	77
56	4	Trzciana, Woliczka	582+705	P	56
57	4	Świlcza	584+780	L	75
58	4	Świlcza	584+789	P	58
59	4	Świlcza Osiedle	585+589	L	73
60	4	Świlcza Osiedle	585+841	P	60
61	4	Świlcza, Nowy Dwór	586+876	L	71
62	4	Świlcza, Nowy Dwór	587+159	P	62
63	4	Krasne	602+741	P	64
64	4	Krasne	603+413	P	66
65	4	Krasne	603+504	L	69
66	4	Krasne	604+185	L	67
67	4	Krasne	604+199	P	68
68	4	Kraczkowa	606+982	L	65
69	4	Kraczkowa	607+190	P	70
70	4	Kraczkowa	608+567	L	63
71	4	Kraczkowa	608+667	P	72
72	4	Kraczkowa	610+367	L	61
73	4	Kraczkowa	610+577	P	74
74	4	łańcut	612+494	L	59
75	4	łańcut	612+624	P	76
76	4	łańcut	613+117	L	57
77	4	łańcut	613+195	P	78
78	4	łańcut	614+274	L	55
79	4	łańcut	614+360	P	80
80	4	łańcut	614+846	P	82
81	4	łańcut	614+963	L	53
82	4	łańcut	617+460	L	51
83	4	łańcut	617+601	P	84
84	4	Gluchów	618+532	L	49
85	4	Gluchów	618+608	P	86
86	4	Kosina	622+488	P	88
87	4	Kosina	622+578	L	47
88	4	Rogóżno	625+980	P	90
89	4	Rogóżno	626+091	L	45
90	4	Nowosielce	627+378	P	92
91	4	Nowosielce	627+255	L	43
92	4	Nowosielce	629+112	L	41
93	4	Nowosielce	629+165	P	94
94	4	Gwizdaj	631+087	P	96
95	4	Gwizdaj	631+183	L	39
96	4	Gwizdaj	632+338	L	37
97	4	Gwizdaj	632+640	P	98
98	4	Przeworsk	633+459	L	35
99	4	Przeworsk	633+545	P	02A
100	4	Mirocin	639+315	P	04A
101	4	Mirocin	639+228	L	33
102	4	Wierzbna	643+320	L	31
103	4	Wierzbna	643+400	P	06A
104	4	Tuczempy	655+643	L	29
105	4	Tuczempy	655+776	P	08A
106	4	Tuczempy	657+477	P	10A
107	4	Ostrów	657+880	L	27
108	4	Ostrów	659+124	P	12A
109	4	Ostrów	659+241	L	25
110	4	Radymno	665+365	P	14A
111	4	Radymno	665+857	P	16A
112	4	Radymno	665+128	L	23
113	4	Radymno	668+308	L	21
114	4	Radymno	668+430	P	18A
115	4	Duńkowice skrzyż.	669+743	L	19
116	4	Duńkowice skrzyż.	669+780	P	20A
117	4	Duńkowice	670+819	P	22A
118	4	Duńkowice	670+903	L	17

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
119	4	Piaski	672+894	L	15
120	4	Piaski	673+117	P	24A
121	4	Zaleska Wola	677+192	L	13
122	4	Zaleska Wola	677+332	P	26A
123	4	Chotyniec skrzyż.	679+187	L	11
124	4	Chotyniec skrzyż.	679+407	P	28A
125	4	Młyny I	681+253	L	09
126	4	Młyny I	681+442	P	30A
127	4	Młyny „Parking”	682+110	L	07
128	4	Młyny „Parking”	682+276	P	32A
129	4	Młyny „Spółdzielnia”	683+179	L	05
130	4	Młyny „Spółdzielnia”	683+309	P	34A
131	4	Korczowa skrzyż.	684+864	L	03
132	4	Korczowa skrzyż.	685+111	P	36A
133	4	Korczowa „Strażnica”	685+749	L	01
134	4	Korczowa „Strażnica”	685+889	P	38A
135	9	Chmielów	130+980	L	67A
136	9	Chmielów	131+120	P	02
137	9	Jadachy	133+385	L	65A
138	9	Jadachy	134+540	L	63A
139	9	Jadachy	134+890	P	04
140	9	Tarnowska Wola	138+410	L	61A
141	9	Tarnowska Wola	138+505	P	06
142	9	Tarnowska Wola	139+435	L	59A
143	9	Tarnowska Wola	139+745	P	08
144	9	Tarnowska Wola	140+300	L	57A
145	9	Tarnowska Wola	140+360	P	10
146	9	Nowa Dęba	142+280	L	55A
147	9	Nowa Dęba	142+940	L	53A
148	9	Nowa Dęba	142+980	P	12
149	9	Nowa Dęba	143+820	P	14
150	9	Nowa Dęba	146+955	L	51A
151	9	Nowa Dęba	147+430	P	16
152	9	Majdan Królewski	147+850	L	49A
153	9	Majdan Królewski	150+960	L	47A
154	9	Majdan Królewski	151+050	P	18
155	9	Komorów	152+880	L	45A
156	9	Komorów	153+010	P	20
157	9	Komorów	154+450	L	43A
158	9	Komorów	154+550	P	22
159	9	Hadykówka	155+980	L	41A
160	9	Hadykówka	156+260	P	24
161	9	Hadykówka	157+200	L	39A
162	9	Hadykówka	157+350	P	26
163	9	Cmolas	159+500	P	28
164	9	Cmolas	159+580	L	37A
165	9	Zarębki	162+050	L	35A
166	9	Zarębki	162+220	P	30
167	9	Kolbuszowa Dolna	164+160	L	33A
168	9	Kolbuszowa Dolna	164+280	P	32
169	9	Kolbuszowa Górna	166+830	L	31A
170	9	Kolbuszowa Górna	168+300	P	34
171	9	Kolbuszowa Górna	168+390	L	29A
172	9	Kolbuszowa Górna	170+060	L	27A
173	9	Kolbuszowa Górna	170+175	P	36
174	9	Kupno	171+310	L	25A
175	9	Kupno	171+693	P	38
176	9	Kupno	172+730	L	23A
177	9	Kupno	172+815	P	40
178	9	Widziałka	173+725	L	21A
179	9	Widziałka	173+860	P	42
180	9	Widziałka	175+122	P	44
181	9	Widziałka	175+200	L	19A
182	9	Widziałka	178+168	L	17A
183	9	Widziałka	178+229	P	46
184	9	Głogów Małopolski	4+818	L	15A
185	9	Głogów Małopolski	185+760	P	48
186	9	Rudna Mała	186+962	L	13A
187	9	Rudna Mała	186+757	P	50
188	9	Rudna Mała	187+843	L	11A
189	9	Rudna Mała	188+020	P	52
190	9	Rudna Mała	188+350	L	09A
191	9	Rudna Mała	189+540	P	54
192	9	Zaczernie	190+363	L	07A
193	9	Zaczernie	190+453	P	56

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrą drogi	Strona drogi	Nr przystanku
194	9	Zaczernie	191+295	L	05A
195	9	Zaczernie	191+387	P	58
196	9	Miłocin	191+888	L	03A
197	9	Miłocin	192+130	P	60
198	9	Miłocin	192+530	L	01A
199	9	Miłocin	192+810	P	62
200	9	Boguchwała	201+112	P	64
201	9	Boguchwała	201+173	L	99
202	9	Boguchwała	201+732	P	66
203	9	Boguchwała	201+849	L	97
204	9	Boguchwała	202+240	P	68
205	9	Boguchwała	202+831	P	70
206	9	Boguchwała	202+940	L	95
207	9	Boguchwała	203+801	L	93
208	9	Boguchwała	203+858	P	72
209	9	Boguchwała	204+249	L	91
210	9	Boguchwała	204+312	P	74
211	9	Lutoryż	205+342	L	89
212	9	Lutoryż	205+404	P	76
213	9	Wisłoczanka	206+842	L	87
214	9	Wisłoczanka	207+004	P	78
215	9	Babica	208+541	P	80
216	9	Babica	208+633	L	85
217	9	Babica	209+415	L	83
218	9	Babica	209+730	P	82
219	9	Babica	211+127	L	81
220	9	Babica	211+285	P	84
221	9	Wyżne	212+270	L	79
222	9	Wyżne	212+409	P	86
223	9	Wyżne	213+708	L	77
224	9	Wyżne	213+792	P	88
225	9	Wyżne	214+962	L	75
226	9	Wyżne	215+070	P	90
227	9	Połomia	216+653	L	73
228	9	Połomia	216+726	P	92
229	9	Połomia	217+990	L	71
230	9	Połomia	218+225	P	94
231	9	Baryczka	219+471	L	69
232	9	Baryczka	219+616	P	96
233	9	Małówka	220+801	L	67
234	9	Małówka	220+871	P	98
235	9	Jawornik Niebylecki	223+604	L	65
236	9	Jawornik Niebylecki	223+708	P	02A
237	9	Lutcza	226+072	L	63
238	9	Lutcza	226+212	P	04A
239	9	Lutcza	228+469	L	61
240	9	Lutcza	228+772	P	06A
241	9	Lutcza	230+241	P	08A
242	9	Lutcza	230+313	L	59
243	9	Lutcza	231+782	L	57
244	9	Lutcza	231+881	P	10A
245	9	Lutcza	232+550	P	12A
246	9	Domaradz	234+449	P	14A
247	9	Domaradz	233+903	L	55
248	9	Domaradz - Płosina - skrzyżowanie	235+956	P	16a
249	9	Domaradz - Płosina - skrzyżowanie	235+688	L	53
250	9	Jasienica Rosielna - Podlas	238+159	P	18A
251	9	Jasienica Rosielna - Podlas	238+060	L	51
252	9	Jasienica - Podlesie	241+564	P	20A
253	9	Jasienica - Podlesie	241+476	L	49
254	9	Wola Komborska - skrzyżowanie	243+285	P	22A
255	9	Wola Komborska - skrzyżowanie	243+125	L	47
256	9	Jablonica - Polska	245+757	P	24A
257	9	Jablonica - Polska	245+521	L	45
258	9	Iskrzynia - Zagórze	247+658	P	26A
259	9	Iskrzynia - Zagórze	247+512	L	43
260	9	Iskrzynia - spółdzielnia	249+126	P	28A
261	9	Iskrzynia - spółdzielnia	249+310	L	41
262	9	Iskrzynia - skrzyżowanie	250+261	P	30A
263	9	Iskrzynia - skrzyżowanie	250+155	L	39
264	9	Pustyny	252+246	P	32A
265	9	Pustyny	252+216	L	37
266	9	Targowiska PKP	253+883	P	34A
267	9	Targowiska PKP	253+659	L	35
268	9	Łężany	254+492	P	36A

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
269	9	Łężany	254+433	L	33
270	9	Miejsce Piastowe	256+678	L	31
271	9	Miejsce Piastowe	256+881	P	38A
272	9	Rogi - Pole	258+572	P	40A
273	9	Rogi - Pole	258+914	L	29
274	9	Rogi - Pole /piekarnia/	259+195	P	42A
275	9	Rogi - skrzyżowanie	260+069	P	44A
276	9	Rogi - skrzyżowanie	259+929	L	27
277	9	Równe - Góra	262+386	P	46A
278	9	Równe - Góra	262+310	L	25
279	9	Równe	263+840	P	48A
280	9	Równe	263+481	L	23
281	9	Równe - granica	265+643	P	50A
282	9	Równe - granica	265+434	L	21
283	9	Zboiska - Cergowa	266+759	P	52A
284	9	Zboiska - Cergowa	266+671	L	19
285	9	Dukla - przedmieście	268+108	P	54A
286	9	Dukla - przedmieście	268+022	L	17
287	9	Lipowica	270+770	P	56A
288	9	Lipowica	270+670	L	15
289	9	Lipowica - kamieniołom	271+958	L	13
290	9	Nowa Wieś	273+145	P	58A
291	9	Nowa Wieś	272+935	L	11
292	9	Trzciana - dół	274+382	P	60A
293	9	Trzciana - żwirownia	275+295	P	62A
294	9	Trzciana - żwirownia	275+581	L	09
295	9	Tylawa - skrzyżowanie	278+801	P	64A
296	9	Tylawa - skrzyżowanie	278+641	L	07
297	9	Tylawa	280+410	P	66A
298	9	Tylawa	280+228	L	05
299	9	Tylawa - góra	281+399	P	68A
300	9	Tylawa - góra	281+218	L	05
301	9	Barwinek - wieś	283+693	P	70A
302	9	Barwinek - wieś	283+599	L	03
303	9	Barwinek - granica	285+390	L	01
304	28	Siepietnica	192+539	P	02
305	28	Siepietnica	192+404	L	07B
306	28	Skołyszyn - Lisówek	193+592	P	04
307	28	Skołyszyn - Lisówek	193+519	L	05B
308	28	Skołyszyn - Winnica	194+695	P	06
309	28	Skołyszyn - Winnica	194+486	L	03B
310	28	Skołyszyn	195+874	P	08
311	28	Skołyszyn	195+546	L	01B
312	28	Sławęcín	196+711	P	10
313	28	Sławęcín	196+589	L	99A
314	28	Siedliska Sławęcínskie	198+046	P	12
315	28	Siedliska Sławęcínskie	197+887	L	97A
316	28	Przysieki	199+252	P	14
317	28	Przysieki	199+104	L	95A
318	28	Trzcínica	200+229	P	16
319	28	Trzcínica	200+593	L	93A
320	28	Trzcínica - szkoła	200+992	P	18
321	28	Trzcínica - Osobnica	201+747	L	91A
322	28	Trzcínica - Wilczak	202+641	P	20
323	28	Trzcínica - Wilczak	202+574	L	89A
324	28	Trzcínica - Topoliny	203+866	P	22
325	28	Trzcínica - Topoliny	203+733	L	87A
326	28	Jasło, ul. 3 - go Maja - rafineria	205+170	P	24
327	28	Jasło, ul. 3 - go Maja - rafineria	204+833	L	85A
328	28	Jasło, ul. 3 - go Maja - Pohulanka	206+149	P	26
329	28	Jasło, ul. 3 - go Maja - Pohulanka	205+999	L	83A
330	28	Jasło, ul. Metzgera	0+222	P	28
331	28	Jasło, ul. Metzgera	0+383	L	81A
332	28	Jasło, ul. Piłsudskiego	2+801	P	30
333	28	Jasło, ul. Piłsudskiego	2+394	L	79A
334	28	Warzyce ul. Bieszczadzka - Łąki	211+854	P	32
335	28	Warzyce ul. Bieszczadzka - Łąki	211+794	L	77A
336	28	Warzyce ul. Bieszczadzka	212+703	P	34
337	28	Warzyce ul. Bieszczadzka	212+515	L	75A
338	28	Warzyce ul. Bieszczadzka - Murowaniec	213+535	P	36
339	28	Warzyce ul. Bieszczadzka - Murowaniec	213+350	L	73A
340	28	Zimna Woda	215+041	P	38
341	28	Zimna Woda	214+971	L	71A

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
342	28	Szebnie - Bierówka	215+975	P	40
343	28	Szebnie - Bierówka	215+914	L	69A
344	28	Szebnie - szkoła	217+137	P	42
345	28	Szebnie - szkoła	217+050	L	67A
346	28	Szebnie	217+583	P	44
347	28	Szebnie	217+518	L	65A
348	28	Szebnie - PKP	219+064	P	46
349	28	Szebnie - PKP	218+992	L	63A
350	28	Moderówka	219+930	P	48
351	28	Moderówka	219+805	L	61A
352	28	Moderówka - Budzisz	220+771	P	50
353	28	Moderówka - Budzisz	220+852	L	59A
354	28	Jaszczew n/ż	221+636	P	52
355	28	Jaszczew n/ż	221+508	L	57A
356	28	Jaszczew - skrzyżowanie	222+606	P	54
357	28	Jaszczew - skrzyżowanie	222+773	L	55A
358	28	Jaszczew n/ż	223+497	P	56
359	28	Jaszczew n/ż	223+482	L	53A
360	28	Potok - Góra	224+797	P	58
361	28	Potok - Góra	224+732	L	51A
362	28	Potok- skrzyżowanie	225+369	P	60
363	28	Potok- skrzyżowanie	225+482	L	49A
364	28	Potok - warsztaty	226+403	P	62
365	28	Potok - warsztaty	226+307	L	47A
366	28	Miejsce Piastowe	239+493	P	64
367	28	Miejsce Piastowe	239+170	L	45A
368	28	Iwonicz	241+862	P	66
369	28	Iwonicz	241+584	L	43A
370	28	Iwonicz - skrzyżowanie	242+768	P	68
371	28	Iwonicz - skrzyżowanie	242+595	L	41A
372	28	Klimkówka - skrzyżowanie	245+481	P	70
373	28	Klimkówka	245+832	P	72
374	28	Klimkówka	245+718	L	39A
375	28	Rymanów - ul. Bieleckiego	247+801	P	74
376	28	Rymanów - ul. Bieleckiego	247+649	L	37A
377	28	Sieniawa - Łazy	252+444	P	76
378	28	Sieniawa - Łazy	252+180	P	35A
379	28	Sieniawa - skrzyżowanie	253+045	P	78
380	28	Sieniawa - skrzyżowanie	253+135	L	33A
381	28	Besko	254+109	P	80
382	28	Besko	254+027	L	31A
383	28	Besko - skrzyżowanie	255+228	P	82
384	28	Besko - skrzyżowanie	255+532	L	29A
385	28	Besko - POM	256+355	P	84
386	28	Besko - POM	256+269	L	27A
387	28	Besko - Zapowiedź	257+331	P	86
388	28	Besko - Zapowiedź	257+183	L	25A
389	28	Zarszyn - ośrodek zdrowia	259+554	P	88
390	28	Zarszyn - ośrodek zdrowia	259+528	L	23A
391	28	Zarszyn	260+463	L	21A
392	28	Długie	262+041	L	19A
393	28	Długie	262+193	P	90
394	28	Długie	263+125	L	17A
395	28	Długie	263+207	P	92
396	28	Nowosielce	264+412	L	15A
397	28	Nowosielce	264+584	P	94
398	28	Nowosielce	265+640	L	13A
399	28	Nowosielce	265+947	P	96
400	28	Pisarowce	266+318	P	98
401	28	Pisarowce	266+822	L	11A
402	28	Pisarowce	267+116	P	02A
403	28	Pisarowce	269+151	P	04A
404	28	Pisarowce	269+176	P	06A
405	28	Zabłotce	269+176	L	09A
406	28	Zabłotce	269+198	P	08A
407	28	Zabłotce	270+133	L	07A
408	28	Zabłotce	270+226	P	10A
409	28	Sanok	271+780	L	05A
410	28	Sanok	271+809	L	03A
411	28	Sanok	271+809	P	12A
412	28	Sanok	271+839	P	14A
413	28	Sanok	271+863	P	16A
414	28	Sanok	272+172	P	18A
415	28	Sanok	272+462	L	01A
416	28	Sanok	272+489	L	99

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
417	28	Sanok	272+669	P	20A
418	28	Sanok	272+846	L	97
419	28	Sanok	273+099	P	22A
420	28	Sanok	273+429	L	95
421	28	Sanok	273+561	P	24A
422	28	Sanok	274+004	L	93
423	28	Sanok	274+113	P	26A
424	28	Sanok	274+364	P	28A
425	28	Sanok	274+467	L	91
426	28	Sanok	274+482	L	89
427	28	Sanok	274+499	L	87
428	28	Sanok	275+116	L	85
429	28	Sanok	275+297	P	30A
430	28	Sanok	275+318	P	32A
431	28	Sanok	275+792	L	83
432	28	Sanok	275+819	L	81
433	28	Sanok	276+323	L	79
434	28	Sanok	276+405	P	34A
435	28	Sanok	277+512	L	77
436	28	Sanok	277+591	P	36A
437	28	Sanok	278+092	L	75
438	28	Sanok	278+177	P	38A
439	28	Sanok	278+695	L	73
440	28	Sanok	278+828	P	40A
441	28	Sanok	279+148	L	71
442	28	Sanok	279+217	P	42A
443	28	Bykowce	279+897	L	69
444	28	Bykowce	280+020	P	44A
445	28	Bykowce	280+382	L	67
446	28	Bykowce	280+471	P	46A
447	28	Bykowce	281+132	L	65
448	28	Bykowce	281+196	P	48A
449	28	Bykowce	281+222	P	50A
450	28	Bykowce	281+835	L	63
451	28	Bykowce	281+931	P	52A
452	28	Bykowce	283+604	L	61
453	28	Załuż	283+658	P	54A
454	28	Załuż	284+345	P	56A
455	28	Załuż	284+427	L	59
456	28	Wujskie	286+372	L	57
457	28	Wujskie	286+429	P	58A
458	28	Wujskie	290+973	P	60A
459	28	Tyrawa Wołoska	294+941	L	55
460	28	Tyrawa Wołoska	295+000	P	62A
461	28	Tyrawa Wołoska	296+099	L	53
462	28	Tyrawa Wołoska	296+136	P	64A
463	28	Rozpucie	297+348	L	51
464	28	Rozpucie	297+480	P	66A
465	28	Rozpucie	297+826	L	49
466	28	Rozpucie	298+764	P	68A
467	28	Rozpucie	298+829	L	47
468	28	Rozpucie	299+899	P	70A
469	28	Rozpucie	300+060	L	45
470	28	Kuźmina	300+950	L	43
471	28	Kuźmina	300+990	P	72A
472	28	Kuźmina	305+880	L	41
473	28	Leszczawa	309+939	L	39
474	28	Leszczawa	310+061	P	74A
475	28	Stara Bircza	312+566	L	37
476	28	Stara Bircza	312+714	P	76A
477	28	Bircza	315+586	P	78A
478	28	Bircza	315+714	L	35
479	28	Korzeniec	317+610	P	80A
480	28	Korzeniec	317+636	L	33
481	28	Boguszówka	319+205	L	31
482	28	Korzeniec	319+288	P	82A
483	28	Korzeniec	321+803	L	29
484	28	Cisowa	321+900	P	84A
485	28	Cisowa	323+641	P	86A
486	28	Cisowa	323+705	L	27
487	28	Cisowa	326+272	L	25
488	28	Cisowa	326+358	P	88A
489	28	Olszany	329+975	L	23
490	28	Olszany	330+050	P	90A
491	28	Olszany	330+879	L	21

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
492	28	Olszany	331+129	P	92A
493	28	Olszany	331+805	L	19
494	28	Olszany	331+878	P	94A
495	28	Śliwnica	333+042	P	96A
496	28	Śliwnica	333+188	L	17
497	28	Śliwnica	334+105	L	15
498	28	Śliwnica	334+138	P	98A
499	28	Krasiczyn	335+479	P	02B
500	28	Krasiczyn	336+382	P	04B
501	28	Krasiczyn	336+368	L	13
502	28	Dybawka	337+631	L	11
503	28	Dybawka	337+760	P	06B
504	28	Dybawka	338+922	L	09
505	28	Dybawka	339+065	P	08B
506	28	Prałkowce	341+573	P	10B
507	28	Prałkowce	341+732	L	07
508	28	Prałkowce	342+143	P	12B
509	28	Hureczko	352+219	P	14B
510	28	Hurko	353+475	L	05
511	28	Hurko	353+518	P	16B
512	28	Hurko	354+468	L	03
513	28	Medyka Przeładunkowa	356+270	L	01
514	28	Medyka Przeładunkowa	356+490	P	18B
515	19	Domostawa	402+080	L	55
516	19	Domostawa	402+370	P	02
517	19	Katy	403+310	L	53
518	19	Katy	403+460	P	04
519	19	skrz. do Jarocina	405+080	L	51
520	19	skrz. do Jarocina	405+480	P	06
521	19	Zdziary	406+580	L	49
522	19	Zdziary	406+720	P	08
523	19	Zarzecze – Spokojna	409+470	L	47
524	19	Zarzecze – Spokojna	409+680	P	10
525	19	Zarzecze - Podborek	411+360	L	45
526	19	Zarzecze - Podborek	411+440	P	12
527	19	Zarzecze	413+220	L	43
528	19	Zarzecze	413+345	P	14
529	19	Nisko-Raławice	416+020	L	41
530	19	Nisko-Raławice	416+120	P	16
531	19	Nisko	419+280	L	39
532	19	Nisko	419+500	P	18
533	19	Nowosielec- nż	423+680	L	37
534	19	Nowosielec- nż	423+810	P	20
535	19	Nowosielec- szk.	425+320	L	35
536	19	Nowosielec- szk.	425+490	P	22
537	19	Nowosielec 1	427+120	L	33
538	19	Nowosielec 1	427+300	P	24
539	19	Nowosielec	428+210	P	26
540	19	Nowosielec	428+350	L	31
541	19	Jeżowe-Okolisko	431+150	P	28
542	19	Jeżowe-Okolisko	431+230	L	29
543	19	Jeżowe – skrz.	434+050	P	30
544	19	Jeżowe – skrz.	434+170	L	27
545	19	Kamień – leczn.	436+430	P	32
546	19	Kamień – leczn.	436+630	L	25
547	19	Kamień – szk.	437+880	L	23
548	19	Kamień – szk.	438+000	P	34
549	19	Kamień – centr.	439+850	P	36
550	19	Kamień – centr.	439+920	L	21
551	19	Kamień – Krzywa Wieś	442+130	L	19
552	19	Kamień – Krzywa Wieś	442+300	P	38
553	19	Górno	444+680	L	17
554	19	Górno	444+800	P	40
555	19	Wólka Sokołowska-las	447+240	L	15
556	19	Wólka Sokołowska-las	447+360	P	42
557	19	Wólka Sokołowska-skrz.	448+350	L	13
558	19	Wólka Sokołowska-skrz	448+410	P	44
559	19	Sokołów Młp.	450+310	L	11
560	19	Sokołów Młp.	450+560	P	46
561	19	Sokołów Młp.	452+242	P	48
562	19	Sokołów Młp.	452+290	L	07
563	19	Trzebuska – nż	453+930	P	50
564	19	Trzebuska – nż	454+020	L	05
565	19	Nienadówka	455+370	L	03
566	19	Nienadówka	455+400	P	52

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
567	19	Stobierna - Krzywe	459+640	L	01
568	19	Stobierna - Krzywe	459+750	P	54
569	77	Trzeźń	24+330	L	47A
570	77	Trzeźń	24+440	P	02
571	77	Zalesie Gorzyckie	26+440	L	45A
572	77	Zalesie Gorzyckie	26+720	P	04
573	77	Gorzyce	28+160	L	43A
574	77	Gorzyce	28+220	P	06
575	77	Gorzyce	29+050	L	41A
576	77	Gorzyce	29+280	P	08
577	77	Motycze Poduchowne	30+570	L	39A
578	77	Motycze Poduchowne	30+650	P	10
579	77	Motycze Szlacheckie	31+470	L	37A
580	77	Motycze Szlacheckie	31+620	P	12
581	77	Zaleszany	33+510	L	35A
582	77	Zaleszany	33+570	P	14
583	77	Zbydniów - Karczmiska	35+366	L	33A
584	77	Zbydniów - Karczmiska	35+468	P	16
585	77	Zbydniów	36+418	L	31A
586	77	Zbydniów	36+480	P	18
587	77	Zbydniów	37+444	P	20
588	77	Zbydniów	37+600	L	29A
589	77	Zbydniów	39+065	L	27A
590	77	Zbydniów	39+150	P	22
591	77	Turbia	41+025	L	25A
592	77	Turbia	41+067	P	24
593	77	Turbia	41+850	L	23A
594	77	Turbia	41+980	P	26
595	77	Agatówka	43+050	P	28
596	77	Agatówka	43+250	L	21A
597	77	Trasa Podkarpowa	1+745	L	19A
598	77	Trasa Podkarpowa	1+930	P	30
599	77	Trasa Podkarpowa	2+904	L	17A
600	77	Trasa Podkarpowa	3+110	P	32
601	77	Trasa Podkarpowa	3+650	L	15A
602	77	Trasa Podkarpowa	3+815	P	34
603	77	Trasa Podkarpowa	4+564	L	13A
604	77	Trasa Podkarpowa	4+754	P	36
605	77	Stalowa Wola	47+924	P	38
606	77	Stalowa Wola	48+013	L	11A
607	77	Stalowa Wola	48+450	P	40
608	77	Stalowa Wola	48+450	L	09A
609	77	Stalowa Wola	49+090	L	07A
610	77	Stalowa Wola	49+300	P	42
611	77	Stalowa Wola	49+760	P	44
612	77	Stalowa Wola	50+050	L	05A
613	77	Stalowa Wola	50+260	P	46
614	77	Stalowa Wola	50+440	L	03A
615	77	Stalowa Wola	50+860	L	01A
616	77	Stalowa Wola	50+945	P	48
617	77	Stalowa Wola	51+870	P	50
618	77	Stalowa Wola	51+915	L	99
619	77	Stalowa Wola	52+720	L	97
620	77	Stalowa Wola	52+740	P	52
621	77	Stalowa Wola	53+230	L	95
622	77	Stalowa Wola	53+380	P	54
623	77	Nisko-Malce	54+330	L	93
624	77	Nisko-Malce	54+550	P	56
625	77	Nisko-Moskale	55+420	L	91
626	77	Nisko-Moskale	55+440	P	58
627	77	Nisko	55+930	L	89
628	77	Nisko	56+000	P	60
629	77	Nisko	56+585	P	62
630	77	Nisko	56+605	L	87
631	77	Nisko	57+140	L	85
632	77	Nisko	57+170	P	64
633	77	Raławice	59+630	L	83
634	77	Raławice	59+810	P	66
635	77	Wolina	61+600	L	81
636	77	Wolina	61+740	P	68
637	77	Przędzel	65+350	L	79
638	77	Rudnik II	71+070	L	77
639	77	Rudnik II	71+120	P	70
640	77	Rudnik III	71+870	L	75
641	77	Rudnik III	72+030	P	72

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
642	77	Rudnik IV	73+250	L	73
643	77	Rudnik IV	73+400	P	74
644	77	Kopki	75+720	L	71
645	77	Kopki	76+050	P	76
646	77	Tarnogóra	79+930	L	69
647	77	Tarnogóra	80+030	P	78
648	77	Nowa Sarzyna –Kolonja	84+350	L	67
649	77	Nowa Sarzyna –Kolonja	84+600	P	80
650	77	Jelna	88+175	L	65
651	77	Jelna	88+249	P	82
652	77	Leżajsk	92+800	L	63
653	77	Leżajsk	92+868	P	84
654	77	Leżajsk	93+433	L	61
655	77	Leżajsk	93+457	P	86
656	77	Leżajsk	95+115	L	59
657	77	Leżajsk	95+175	P	88
658	77	Wierzawice	97+853	P	90
659	77	Wierzawice	97+919	L	57
660	77	Wierzawice	98+580	L	55
661	77	Wierzawice	98+703	P	92
662	77	Dębno (Poręby)	103+307	P	94
663	77	Dębno (Poręby)	103+367	L	53
664	77	Dębno (Bloki)	104+450	L	51
665	77	Dębno (Bloki)	104+531	P	96
666	77	Dębno	105+450	L	49
667	77	Dębno	105+550	P	47
668	77	Stróża	107+454	P	02A
669	77	Tryńcza (Zawisłocze)	109+130	L	45
670	77	Tryńcza (Zawisłocze)	109+292	P	04A
671	77	Tryńcza (U.G.)	110+415	L	43
672	77	Tryńcza (U.G.)	110+526	P	06A
673	77	Tryńcza (rondo-las)	111+630	L	41
674	77	Tryńcza (rondo-las)	111+812	P	08A
675	77	Wólka Ogryzkowa	112+918	L	39
676	77	Wólka Ogryzkowa	113+047	P	10A
677	77	Gorzyce	114+553	P	12A
678	77	Wola Buchowska	117+308	P	14A
679	77	Wola Buchowska	117+240	L	37
680	77	Wólka Pełkińska	119+355	L	35
681	77	Wólka Pełkińska	119+425	P	16A
682	77	Wólka Pełkińska	120+004	L	33
683	77	Wólka Pełkińska	120+106	P	18A
684	77	Wólka Pełkińska	120+829	L	31
685	77	Wólka Pełkińska	120+903	P	20A
686	77	Wólka Pełkińska	121+610	L	29
687	77	Wólka Pełkińska	121+662	P	22A
688	77	Pełkinie (D. Kultury)	122+880	P	24A
689	77	Pełkinie (D. Kultury)	122+970	L	27
690	77	Pełkinie	123+530	P	26A
691	77	Pełkinie	123+670	L	25
692	77	Pełkinie	124+280	P	28A
693	77	Pełkinie	125+010	L	23
694	77	Pełkinie	125+020	P	30A
695	77	Pełkinie (Wygarki)	125+608	L	21
696	77	Pełkinie (Wygarki)	125+626	P	32A
697	77	Jarostaw (ul. Kruhel Pełkiński)	126+178	L	19
698	77	Jarostaw (ul. Kruhel Pełkiński)	126+247	P	34A
699	77	Jarostaw (ul. Kruhel Pełkiński)	127+138	L	17
700	77	Jarostaw (ul. Kruhel Pełkiński)	127+287	P	36A
701	77	Jarostaw (ul. Kruhel Pełkiński)	127+824	P	38A
702	77	Jarostaw (ul. Kruhel Pełkiński)	127+970	L	15
703	77	Skołoszów	130+668	L	13
704	77	Skołoszów	130+740	P	40A
705	77	Zadąbrowie	134+381	P	42A
706	77	Zadąbrowie	134+784	L	11
707	77	Orły	136+812	L	09
708	77	Orły	136+913	P	44A
709	77	Małkowie	138+340	P	46A
710	77	Małkowie	138+577	L	07
711	77	Duńkowiczki	139+210	L	05
712	77	Duńkowiczki	139+318	P	48A
713	77	Duńkowiczki	140+445	P	50A
714	77	Duńkowiczki	140+661	L	03
715	77	Żurawica	143+188	L	01
716	77	Żurawica	143+281	P	52A

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometrąz drogi	Strona drogi	Nr przystanku
717	73	Pilzno - ul. Lwowska	0+481	P	02
718	73	Pilzno - ul. Lwowska	0+354	L	57
719	73	Pilzno - ul. Bujnowskiego	134+173	L	55
720	73	Strzegocice	136+112	P	04
721	73	Strzegocice	135+972	L	53
722	73	Strzegocice	137+341	P	06
723	73	Strzegocice	137+062	L	51
724	73	Bielowy	138+435	P	08
725	73	Bielowy	138+349	L	49
726	73	Jaworze Górne	139+119	P	10
727	73	Jaworze Górne	139+050	L	47
728	73	Jaworze Górne	140+769	P	12
729	73	Jaworze Górne	140+318	L	45
730	73	Kamienica Dolna	142+537	P	14
731	73	Kamienica Dolna	142+398	L	43
732	73	Zawadka Brzostecka	144+815	P	16
733	73	Zawadka Brzostecka	144+615	L	41
734	73	Zawadka Brzostecka	145+910	P	18
735	73	Zawadka Brzostecka	145+789	L	39
736	73	Brzostek	147+929	P	20
737	73	Brzostek	147+895	L	37
738	73	Brzostek	148+101	P	22
739	73	Brzostek	149+317	P	24
740	73	Brzostek	149+437	L	35
741	73	Klecie	150+228	P	26
742	73	Klecie	150+083	L	33
743	73	Bukowa	152+787	P	28
744	73	Bukowa	152+612	L	31
745	73	Kołaczyce Kluczowa	154+655	P	30
746	73	Kołaczyce Kluczowa	154+455	L	29
747	73	Kołaczyce	156+717	L	27
748	73	Kołaczyce	157+145	L	25
749	73	Kołaczyce	158+670	P	32
750	73	Kołaczyce	158+597	L	23
751	73	Krajowice	159+416	P	34
752	73	Krajowice	159+380	L	21
753	73	Krajowice - Golesz	160+317	L	19
754	73	Jasło - Golesz	160+539	P	36
755	73	Jasło - ul. Krakowska	161+176	P	38
756	73	Jasło - ul. Krakowska	161+171	L	17
757	73	Jasło - Podzamcze	162+161	P	40
758	73	Jasło - Podzamcze	161+984	L	15
759	73	Jasło - ul. Krakowska	163+679	P	42
760	73	Jasło - ul. Krakowska	163+550	L	13
761	73	Jasło - ul. Krakowska	164+111	P	44
762	73	Jasło - ul. Krakowska	164+029	L	11
763	73	Jasło - ul. Krakowska	164+986	P	46
764	73	Jasło - ul. Krakowska	164+904	L	09
765	73	Jasło - ul. 17-go Stycznia	165+822	P	48
766	73	Jasło - ul. 17-go Stycznia	165+759	L	07
767	73	Jasło ul. Lwowska - Ulaszowice	166+092	P	50
768	73	Jasło ul. Lwowska - szpital	166+391	L	05
769	73	Jasło ul. Lwowska - Kaufland	166+725	P	52
770	73	Jasło ul. Lwowska - Brzyszczycki szkoła	167+368	P	54
771	73	Jasło ul. Lwowska - Brzyszczycki szkoła	167+287	L	03
772	73	Jasło ul. Lwowska - Brzyszczycki dom ludowy	167+998	P	56
773	73	Jasło ul. Lwowska - Brzyszczycki dom ludowy	167+870	L	01
774	84	Sanok	0+265	L	61
775	84	Sanok	0+310	P	02
776	84	Sanok	0+815	L	59
777	84	Sanok	0+956	P	04
778	84	Sanok	1+484	P	06
779	84	Sanok	1+917	P	08
780	84	Sanok	1+951	P	10
781	84	Sanok	1+951	L	57
782	84	Sanok	1+997	L	55
783	84	Sanok	2+628	P	12
784	84	Sanok	2+675	L	53
785	84	Sanok	3+184	P	14
786	84	Sanok	3+249	L	51
787	84	Zahutyń	3+670	L	49
788	84	Zahutyń	3+831	P	16
789	84	Zahutyń	4+285	L	47

Lp.	Numer drogi	Miejscowość	Kilometraż drogi	Strona drogi	Nr przystanku
790	84	Zahutyń	4+356	P	18
791	84	Zahutyń	5+076	L	45
792	84	Zahutyń	5+203	P	20
793	84	Zagórz	5+771	L	43
794	84	Zagórz	5+857	P	22
795	84	Zagórz	6+417	L	41
796	84	Zagórz	6+558	P	24
797	84	Zagórz	8+610	L	39
798	84	Zagórz	10+495	L	37
799	84	Postołów	10+780	P	26
800	84	Postołów	12+030	P	28
801	84	Lesko	15+583	P	30
802	84	Lesko	16+095	L	35
803	84	Glinne	18+565	P	32
804	84	Glinne	18+647	L	33
805	84	Uherce Mineralne	20+984	L	31
806	84	Uherce Mineralne	21+058	P	34
807	84	Uherce Mineralne	22+727	P	36
808	84	Uherce Mineralne	22+835	L	29
809	84	Olszanica	24+782	L	27
810	84	Olszanica	24+941	P	38
811	84	Olszanica	26+192	P	40
812	84	Olszanica	26+476	L	25
813	84	Stefkowa	28+052	P	42
814	84	Stefkowa	28+306	L	23
815	84	Stefkowa	30+313	P	44
816	84	Stefkowa	30+554	L	21
817	84	Ustjanowa	32+733	L	19
818	84	Ustjanowa	32+824	P	46
819	84	Ustjanowa	34+754	L	17
820	84	Ustjanowa	34+858	P	48
821	84	Ustjanowa	36+113	L	15
822	84	Ustjanowa	36+266	P	50
823	84	Ustrzyki Dolne	37+938	P	52
824	84	Ustrzyki Dolne	37+971	P	54
825	84	Ustrzyki Dolne	37+971	L	13
826	84	Ustrzyki Dolne	38+000	L	11
827	84	Ustrzyki Dolne	38+850	L	09
828	84	Ustrzyki Dolne	39+129	P	56
829	84	Ustrzyki Dolne	40+288	P	58
830	84	Ustrzyki Dolne	40+644	L	07
831	84	Brzegi Dolne	41+894	P	60
832	84	Brzegi Dolne	42+012	L	05
833	84	Brzegi Dolne	42+684	P	62
834	84	Brzegi Dolne	42+872	L	03
835	84	Kroscienko	46+478	P	64
836	84	Kroscienko	47+610	L	01
837	84	Kroscienko	47+788	P	66

Załącznik D. Transport drogowy

D.1. Zezwolenia udzielone przez Marszałka Województwa Podkarpackiego

Poniższa tabela zawiera charakterystykę sieci zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Marszałka Województwa Podkarpackiego. Szczegółowe zestawienie wszystkich tras w komunikacji autobusowej, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Marszałka Województwa Podkarpackiego przedstawiono w kolejnej tabeli.

Tabela D1. Charakterystyka przewoźników, którym zezwoleń udzielił Marszałek Województwa Podkarpackiego.

Lp.	Nazwa przewoźnika	Siedziba firmy	Nr przewoźnika	Liczba zezwoleń	Liczba kursów w ciągu doby	Średnia długość jednego kursu (km)	Praca eksploatacyjna w ciągu doby (km)	Łączny czas jazdy ciągu doby [dni : godzin : minut]
1	Transport Osobowo-Towarowy Janusz Zimny	Wysoka Strzyżowska	10	1	6	49,0	294	00:01:21
2	Bytnar Antoni Transport Towarowo-Osobowy	Łańcut	23	1	24	20,0	480	00:00:33
3	Prywatna Komunikacja Samochodowa "J.A.-TRANS" Adam Kościelny	Mielec	27	1	4	63,0	252	00:01:17
4	Kucharzyk Adam Przewóz Osób	Nowa Wieś 2	34	1	2	27,0	54	00:00:55
5	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA	Chmielnik 50	36	52	545	89,0	26920	00:13:11
6	Waldemar Czorniak P.P.O. Usługi Transportowo - Turystyczne TRANSPOLL	Łańcut	40	1	44	19,0	836	00:00:28
7	Kazimierz Szostek Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób	Straszydle 395	57	2	20	30,4	610,8	00:02:06
8	Musiałek Józef Usługi Transportowe	Czudec	70	1	2	34,0	68	00:00:55
9	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.	Toruń	71	62	396	39,8	17527,1	00:20:45
10	Czech Cezary Firma Usługowa "CEZAR"	Łańcut	73	1	6	33,7	202,2	00:00:54
11	Firma Transportowa "SKORPION" Kurdziel Stanisław	Rzeszów	74	1	4	56,0	224	00:00:40
12	Róg Ryszard USŁUGI TURYSTYCZNE	Ropczyce	88	1	10	38,0	380	00:01:00
13	Piróg Wiesław	Kamień	96	1	6	48,0	288	00:01:15
14	Przewóz Osób Andrzej Baj	Grodzisko Dolne	101	1	16	25,0	400	00:00:46
15	Usługi Transportowe Kut Wiesław	Strzyżów	103	3	34	54,7	1844	00:04:25
16	Barlik Wojciech Przewóz Osób	Strzyżów	104	2	8	50,0	416	00:02:42
17	Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób Kozdraś Leszek	Gwoźnica Górna 452	105	1	9	42,0	378	00:01:07
18	Podolec Józef	Wysoka 26 E	112	1	52	18,0	756	00:00:32
19	WITOLD NAWOJSKI - USŁUGI TRANSPORTOWO-TURYSTYCZNE	Łańcut	113	2	89	26,0	2670,9	00:01:23
20	Usługi Transportowe Krawiec Stanisław	Wola Raniżowska 327	128	1	2	43,0	86	00:01:05
21	F.H.U. Bratpol Tadeusz Ryfa	Grodzisko Dolne	157	1	10	27,0	270	00:00:45
22	EKSPRES-BUS KRAJOWY PRZEWÓZ OSÓB I TORWARÓW KAZIMIERZ POTOCKI JÓZEF PRUŚ	Raniżów	158	1	16	31,0	496	00:00:45
23	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku	Leżajsk	162	22	103	62,0	6271	00:10:50
24	Robert Wielgos MIŚ Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa	Krosno	186	2	9	416,0	3629	00:16:10

Lp.	Nazwa przewoźnika	Siedziba firmy	Nr przewoźnika	Liczba zezwoleń	Liczba kursów w ciągu doby	Średnia długość jednego kursu (km)	Praca eksploatacyjna w ciągu doby (km)	Łączny czas jazdy ciągu doby [dni : godzin : minut]
25	BODEK Firma Transportowo-Handlowo-Usługowa Bogdan Wilusz	Wojaszówka 169	192	2	24	139,0	4188	00:05:30
26	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega	Dukla	200	3	66	32,7	2158	00:02:45
27	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA	Jasło	211	24	309	58,7	13525	00:09:22
28	Trans-Bus Mariusz Szymański	Wróblak Królewski	244	1	6	51,0	306	00:01:10
29	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA	Iwonicz	277	47	424	87,0	23578	00:00:23
30	Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa "TOMASZ" Jerzy Podsobiński	Zagórz. Poraz 276	288	1	12	119,0	1428	00:02:15
31	Genowefa Zając AGATUR Dębica	Dębica	313	2	12	29,5	354	00:01:26
32	Fediów Gustaw MONIS Usługi Transportowe	Strzegocice	326	1	6	44,0	264	00:01:12
33	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA	Dębica	328	11	152	39,9	6444	00:12:09
34	AG-MA Anna Fediów	Strzegocice	329	1	11	39,0	429	00:01:07
35	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych	Przemysł	344	4	74	120,5	7559	00:10:52
36	Sklep spoż.-przem. i usługi przewozowe Stanisław Gliniak	Tryńcza 275	352	1	6	16,4	98,4	00:00:26
37	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu	Przemysł	369	22	156	163,1	11045	00:22:43
38	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA	Jarosław	381	33	221	56,8	11425,5	00:01:41
39	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe	Jarosław	423	3	25	27,2	1152,3	00:02:16
40	Przewóz Osób Jan Blicharz	Ulanów	429	1	2	41,9	83,8	00:01:11
41	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA	Stalowa Wola	445	117	437	60,6	28221	00:15:23
42	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.	Jasło	457	3	73	23,0	1721	00:02:17
43	Przewóz Osób Kudła Paweł	Żywnów	464	6	79	56,7	4449	00:09:35
44	NIŻAŃSKI TRANSPORT SAMOCHODOWY Spółka z o.o.	Ulanów	478	2	35	20,0	548	00:00:52
45	MARCEL Marcin Chmielarski	Rzeszów	482	12	322	77,3	26000	00:19:24
46	Przewozy Autokarowe Stanisław Oleksak	Jarocin	505	1	2	33,0	66	00:00:42
47	Usługi Transportowe - Przewóz osób Józef Kokoszka	Bojanów	512	1	1	39,0	39	00:01:15
48	Usługi Transportowe Przewóz Osób Autokarem Kiszka Jerzy	Golce	532	1	6	49,0	294	00:01:21
49	Firma Przewozowa "JOANNA" Bogusław Szczęch	Bojanów	537	1	6	40,0	240	00:01:09
50	Guliwer s.c. Robert Kotowicz, Wanda Kotowicz	Husów	543	2	72	47,5	3060	00:02:18
51	Rafał Chwała, Piotr Dudek działający pod firmą <<Progres-Bus>> s.c.	Krosno	554	1	6	267,0	1602	00:05:05
52	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.	Tarnobrzeg	558	57	187	70,9	15370	00:00:57
53	AIR BUS Krzysztof Wolan	Krosno	564	4	26	224,3	11950	00:16:45
54	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków	Bircza	573	3	226	66,0	17988	00:04:29
55	Kaczmarek Jolanta Przewóz Osób - Firma Transportowa Jotka	Gorzyce	576	3	33	119,7	1873,2	00:04:29
56	Firma Handlowo - Usługowa Agmar Agata Stetko - Skubisz	Dubiecko	577	2	29	32,4	1271,9	00:01:21
57	Firma Przewozowo Usługowa Trans - Bus Mariusz Hulak	Stary Dzików	579	1	8	46,0	368	00:00:48
58	Piotr Baran Transkomp	Czarna 219	580	1	2	30,0	60	00:00:41

Lp.	Nazwa przewoźnika	Siedziba firmy	Nr przewoźnika	Liczba zezwoleń	Liczba kursów w ciągu doby	Średnia długość jednego kursu (km)	Praca eksploatacyjna w ciągu doby (km)	Łączny czas jazdy ciągu doby [dni : godzin : minut]
59	Transport Drogowy "Barbara" Barbara Penar	Krosno	586	1	24	165,0	3960	00:03:25
60	Bogusław Jachimowicz	Krzeszowice	587	1	64	44,5	2492	00:01:03
61	Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa POLA Artur Bar	Łańcut	593	1	29	49,0	1421	00:01:05
62	Firma Handlowo Usługowa Czurczak Paweł Czurczak, Marcin Czurczak	Niebylec 163	595	3	51	314,7	14679	00:15:35
63	Danuta Cząstka - Sroka Damil-Trans Krajowy i Międzynarodowy Przewóz Osób i Rzeczy	Maćkowice	596	3	81	40,7	3107	00:03:38
64	Artur Olko Adria	Tarnobrzeg	597	1	24	75,8	1819,2	00:01:50
65	Przedsiębiorstwo Miejskiej Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Tarnobrzegu	Tarnobrzeg	599	1	87	20,6	1792,2	00:00:40
66	Małgorzata Wiech Luna	Rzeszów	602	1	30	302,0	9060	00:05:00
67	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa "Kubuś"	Krosno	603	3	98	184,8	7096,5	00:09:45
68	Bartosz Bem P H-U "ABX-2"	Łańcut	606	6	61	81,8	4943,1	00:10:37
69	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"	Leżajsk	608	4	33	47,7	2282,4	00:03:32
70	Bożena Paluch Firma Handlowo - Usługowa " COSSMA "	Rzeszów	611	2	61	31,7	784,5	00:01:41
71	PPHU "AFAR-BUS" Zbigniew Przybysz	Lubycza Królewska	612	1	28	67,0	1876	00:01:24
72	Firma Przewozowa TRANS - CZESTER Piotr Lech	Jawornik Polski 238	614	1	2	89,9	179,8	00:02:07
73	Firma Przewozowo - Transportowa "TOMEX" Tomasz Wroński	Grębów	615	2	12	44,5	534	00:02:10
74	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.	Toruń	617	68	283	59,8	33067,2	00:16:57
75	TOP - TRANS Toporowski Marcin	Kraśnik	620	1	36	67,0	2412	00:01:20
76	KADEX Transport Pasażerski Kazimierz Dziura	Harasiuki	621	1	6	59,0	354	00:01:23
77	Usługi Przewozowe Agnieszka Barnaś	Nozdrzec	624	1	2	57,0	114	00:01:33
78	Transport Drogowy Osób Wojciech Stój	Ustrzyki Dolne	626	1	0	39,0	234	00:00:50
79	BUS SERWIS Magdalena Olszańska	Krasne	627	1	6	49,0	294	00:01:25
80	FIRMA TRANSPORTOWA "POL-BUS" IZABELA CZERWSKA	POLAŃCZYK	628	1	20	40,0	800	00:01:55
81	Robert Szubart Transport - Turystyka RX - bus - Firma Usługowa	Husów	629	1	23	25,9	595,7	00:00:38
82	PRZEWÓZ OSÓB "GUSTEK-TRANS" S.C. Adam Supel, Bożena Supel	Humniska 656A	630	1	28	24,0	672	00:00:44
83	PAWEŁ BOROWSKI "TRANS HANS"	STALOWA WOLA	631	2	10	215,0	5160	00:07:35
84	HDK TRANS - BUS LOGISTIC Sp. z o.o.	Rzeszów	633	1	22	116,9	2571,8	00:02:15
85	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"	Przemysł	634	3	26	52,0	1694	00:03:25
86	Firma "Max - Trans" Mariusz Piekarz	Szerzyny 526	635	1	32	26,3	841,6	00:00:59
87	Andżelika Mikosz Firma Przewozowo - Usługowo - Handlowa "MIKO"	Łęki Dukielskie	636	1	22	24,0	528	00:00:45
88	#NAME?	Sanok	637	2	2	306,5	3234	00:11:56
89	EURORES DOMARADZKI RYSZARD	RZESZÓW	638	2	35	274,5	9781	00:09:40
90	Krzysztof Boratyn Koliber	Markowa	639	3	60	42,7	2452	00:03:18
91	Małgorzata Mańkowska Firma Transportowo - Usługowa	Sanok	640	1	14	29,0	406	00:00:20
92	Marek Rzeźnik MARKPOL	Mielec	642	1	14	199,5	2793	00:03:35
93	Przewóz Osób Wieśkobus Ostrowski Wiesław	Krasne 989 A	643	1	12	13,6	163,2	00:00:30
94	DARKOM Pisarek Dariusz Piotr	Rzeszów	644	1	24	29,2	700,8	00:00:41

Lp.	Nazwa przewoźnika	Siedziba firmy	Nr przewoźnika	Liczba zezwoleń	Liczba kursów w ciągu doby	Średnia długość jednego kursu (km)	Praca eksploatacyjna w ciągu doby (km)	Łączny czas jazdy ciągu doby [dni : godzin : minut]
95	Firma Handlowo-Uslugowa Okarma Rafał	Dębowiec	647	2	66	27,6	1787,4	00:01:17
96	Firma Handlowo - Uslugowa MARKOS Markowski Łukasz	Sanok	648	1	12	215,0	2580	00:03:45
97	SANTUR Spółka z o.o.	Sanok	649	2	32	155,9	3083,2	00:06:31
98	REKORD s.c. Ryszard Rojek, Dariusz Rojek, Irena Rojek	Leżajsk	650	2	20	48,6	966	00:02:11
99	Czesław Krupa Firma Usługowo - Handlowa "BUSIK"	Krosno	651	2	28	36,3	1033,6	00:01:54
100	Zbigniew Kozak	Gniewczyna Łańcucka	652	1	4	48,0	192	00:01:07
101	TRANS BUS Małgorzata Słomiany	Nisko	653	1	13	30,6	397,8	00:00:41
102	Tadeusz Sroka Firma Handlowo - Usługowa	Przemyśl	654	1	12	33,0	396	00:00:40
103	Firma Handlowo - Usługowa KAMI Andrzej Gromadzki	Stalowa Wola	655	1	8	32,7	261,6	00:00:44
104	Firma Przewozowa "SAN-BUS" Alodia Świerk	Lesko	656	2	10	290,5	2710	00:10:45
105	Firma Handlowo - Usługowa "WIARUS" Marian Balicki	Wiązownica	657	1	2	39,0	78	00:00:45
106	Transport Osób "ARTUR" Wróblewski Artur	Ustrzyki Dolne	658	1	2	37,4	74,8	00:00:50
107	AN-TRANS Firma Przewozowa Anna Kłós	Jarosław	659	1	2	368,0	736	00:07:00
108	Usługi Turystyczno - Transportowe SERGIOS Stanicki Grzegorz	Młyny	660	1	2	5,0	10	00:00:10
109	Jan Michałowski Prywatna Komunikacja Samochodowa EXPRESS	Jodłowa 38B	661	1	39	69,1	2694,9	00:02:09
110	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "ROMEX" Danuta Ziemiańska	Wróblak Szlachecki	662	1	6	43,5	261	00:00:59
111	SANO TRANS Małgorzata Żelichowska	Nisko	663	1	4	217,8	871,2	00:03:55
112	Usługi Transportowe Trans - Bus Giec Artur	Przecław	664	1	4	163,0	652	00:02:35
	RAZEM			687	6101	72,6	408 193	16:14:53

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, stan na dzień 15.06.2013 r.

Tabela D2. Zezwolenia na wykonywanie przewozów osób w krajowym transporcie drogowym udzielone przez Marszałka Województwa Podkarpackiego

Lp.	Nr przew.	Nr zezw.	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
1	10	483	Wysoka Strzyżowska	Rzeszów	Wysoka Strzyżowska - Dobrzeczków - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Zaborów - Czudec - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Rzeszów	49	6	01:21	bd	N	Transport Osobowo-Towarowy Janusz Zimny
2	23	681	Krzemienica	Rzeszów	Krzemienica - Strażów - Krasne - Rzeszów	20	24	00:33	bd	N	Bytnar Antoni Transport Towarowo-Osobowy
3	27	475	Mielec	Rzeszów	Mielec - Biesiadka - Przylęk - Kosowy - Siedlanka - Świerczów - Kolbuszowa Dolna - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kupno - Widelka - Budki - Wygoda - Głogów Małopolski - Bór - Rudna Mała - Zaczernie - Miłocin - Rzeszów	63	4	01:17	bd	N	Prywatna Komunikacja Samochodowa "J.A.-TRANS" Adam Kościelny
4	34	1360	Pstrągowa	Rzeszów	Pstrągowa - Nowa Wieś - Czudec - Babica - Wisłoczanka - Boguchwała - Rzeszów	27	2	00:55	bd	N	Kucharzyk Adam Przewóz Osób
5	36	24	Rzeszów	Białystok	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Górno - Kamień - Jeżowe - Nisko - Żdziary - Domostawa - Janów Lubelski - Modliborzycze - Polichna - Kraśnik - Wilkołaz - Niedzwica Duża - Lublin - Lubartów - Kock - Radzyń Podlaski - Międzyrzec Podlaski - Mostów - Łosice - Sarnaki - Siemiatycze -	431	2	08:50	57,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Dziadkowice - Boćki - Bielsk Podlaski - Ryboły - Zabłudów - Białystok						
6	36	266	Rzeszów	Nowa Sarzyna	Rzeszów - Trzebownisko - Nowa Wieś - Jasionka - Stobierna - Nienadówka - Trzebuska - Sokołów Małopolski - Kąty Trzebuskie - Wólka Sokołowska - Wólka Niedźwiedzka - Łoiny - Brzoza Królewska - Maleniska - Leżajsk - Jelna - Nowa Sarzyna	56	6	01:24	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
7	36	267	Rzeszów	Leżajsk	Rzeszów - Trzebownisko - Nowa Wieś - Jasionka - Stobierna - Nienadówka - Trzebuska - Sokołów Małopolski - Kąty Trzebuskie - Wólka Sokołowska - Wólka Niedźwiedzka - Łoiny - Brzoza Królewska - Maleniska - Leżajsk	47	2	01:11	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
8	36	392	Lublin	Krynica	Lublin - Niedrzwica Duża - Wilkołaz - Krańnik - Polichna - Modliborzycze - Janów Lubelski - Domostawa - Żdziary - Nisko - Jeżowe - Kamień - Górno - Sokołów Małopolski - Rzeszów - Boguchwała - Czudec - Strzyżów - Wiśniowa - Fryszak - Lubla - Jasło - Biecz - Gorlice - Ropa - Grybów - Nowy Sącz - Krynica Zdrój - Krynica	346	3	07:29	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
9	36	502	Rzeszów	Warszawa	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Górno - Kamień - Jeżowe - Nisko - Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz - Opatów - Ostrowiec Świętokrzyski - Iłża - Radom - Warszawa	534	1	05:55	53,9	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
10	36	509	Rzeszów	Kolbuszowa	Rzeszów - Zaczernie - Rogoźnica - Bór - Głogów Małopolski - Jańciówka - Styków - Przewrotne - Hucisko - Przewrotne - Pogwizdów Stary - Raniżów - Poręby Wolskie - Wola Raniżowska - Lipnica - Nowy Dzikowiec - Dzikowiec - Werynia - Kolbuszowa	49	14	01:19	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
11	36	510	Rzeszów	Wola Raniżowska	Rzeszów - Zaczernie - Rogoźnica - Bór - Głogów Małopolski - Jańciówka - Styków - Przewrotne - Pogwizdów Stary - Raniżów - Wola Raniżowska	33	11	00:49	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
12	36	521	Rzeszów	Polańczyk	Rzeszów - Boguchwała - Babica - Wyżne - Połomia - Niebylec - Jawornik Niebylecki - Lutcza - Domaradz - Blizne - Stara Wieś - Brzozów - Humniska - Grabownica - Pakoszkówka - Jurowce - Sanok - Zagórz - Lesko - Uherce Mineralne - Orelec - Bóbrka - Solina - Myczków - Polańczyk	120	4	03:06	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
13	36	522	Rzeszów	Ustrzyki Dolne	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wiśloczanka - Babica - Wyżne - Połomia - Baryczka - Małówka - Niebylec - Jawornik Niebylecki - Gąsiorówki - Lutcza - Domaradz - Blizne - Stara Wieś - Brzozów - Humniska - Grabownica - Pakoszkówka - Jurowce - Czerteż - Sanok - Zagórz - Lesko - Uherce Mineralne - Olszanica - Stefkowa - Ustjanowa - Ustrzyki Dolne	120	13	03:08	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
14	36	524	Rzeszów	Manasterz	Rzeszów - Tyczyn - Kielnarowa - Stary Borek - Nowy Borek - Brzeźówka - Hyżne - Dylągówka - Wólka Hyżneńska - Dylągówka - Bazary - Szklary - Jawornik Polski - Widaczów - Hadle Szklarskie - Hadle Kańczuckie - Manasterz	48	27	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
15	36	525	Rzeszów	Kolbuszowa	Rzeszów - Zaczernie - Rogoźnica - Bór - Głogów Małopolski - Jańciówka - Styków - Widelka - Kupno - Kolbuszowa	35	11	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
16	36	540	Rzeszów	Posuchy	Rzeszów - Zaczernie - Rogoźnica - Bór - Głogów Małopolski - Jańciówka - Styków - Przewrotne - Pogwizdów Stary - Raniżów - Poręby Wolskie - Posuchy	35	4	00:54	47,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
17	36	541	Rzeszów	Ulanów	Rzeszów - Trzebownisko - Nowa Wieś - Jasionka - Stobierna - Nienadówka - Trzebuska - Sokołów Małopolski - Wólka Sokołowska - Górno - Kamień - Jeżowe - Groble - Łętownia - Kopki - Chałupki - Rudnik - Ulanów	70	11	01:40	49,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
18	36	542	Rzeszów	Wola Żarczycka	Rzeszów - Trzebownisko - Nowa Wieś - Jasionka - Stobierna - Nienadówka - Trzeboś - Kąty Trzebuskie - Wólka Sokołowska - Wólka Niedźwiedzka - Łoiny - Wola Żarczycka	40	2	01:10	41,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
19	36	543	Rzeszów	Gwoźnica Górna	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wiśloczanka - Babica - Czudec - Babica - Wyżne - Połomia - Baryczka - Małówka - Niebylec - Konieczkowa - Gwoźnica Dolna - Gwoźnica Górna	45	21	01:06	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
20	36	661	Rzeszów	Krzywa	Rzeszów - Pogwizdów Nowy - Rudna Wielka - Mrowla - Bratkowice - Czarna Sędziszowska - Krzywa	34	17	01:10	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
21	36	679	Rzeszów	Będziemyśl	Rzeszów - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Będziemyśl	25	28	00:30	48,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
22	36	733	Kolbuszowa	Łowisko	Kolbuszowa - Werynia - Dzikowiec - Osia Góra - Krzaki Wolskie - Raniżów - Staniszewskie - Zielonka	46	14	01:10	45,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					- Mazury - Zielonka - Zmysłów - Turza - Sokołów Małopolski - Wólka Sokołowska - Górnio - Kamień - Łowisko						w Rzeszowie SA
23	36	748	Rzeszów	Wrocław	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Górnio - Kamień - Nisko - Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz - Opatów - Łągow - Kielce - Jędrzejów - Szczekociny - Janów - Częstochowa - Przystajń - Olesno - Kluczbork - Wołczyn - Namysłów - Oleśnica - Wrocław	507	2	10:25	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
24	36	779	Rzeszów	Łódź	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Górnio - Kamień - Jeżowe - Nisko - Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz - Opatów - Łągow - Kielce - Sielpia - Końskie - Żarnów - Paradyż - Sulejów - Piotrków Trybunalski - Sroek - Tuszyn - Łódź	352	2	07:35	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
25	36	835	Rzeszów	Warszawa	Rzeszów - Głogów Małopolski - Kolbuszowa - Nowa Dęba - Tarnobrzeg - Sandomierz - Opatów - Ostrowiec Świętokrzyski - Ilża - Radom - Warszawa	393	1	05:50	57,7	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
26	36	841	Rzeszów	Bukowiec	Rzeszów - Boguchwała - Babica - Wyżne - Potomia - Niebylec - Jawornik Niebylecki - Lutcza - Domaradz - Blizne - Stara Wieś - Brzozów - Humniska - Grabownica - Pakosówka - Jurowce - Sanok - Zagórz - Lesko - Łączki - Hoczew - Średnia Wieś - Berezka - Myczków - Polańczyk - Wołkowyja - Bukowiec	127	2	03:06	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
27	36	1004	Rzeszów	Huta Gogołowska	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzechów - Tułkowiec - Kożuchów - Kalembina - Wiśniowa - Cieszyzna - Pułanki - Fryszak - Pułanki - Cieszyzna - Stępina - Huta Gogołowska	64	7	01:49	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
28	36	1020	Rzeszów	Jasło	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzechów - Tułkowiec - Kożuchów - Kalembina - Wiśniowa - Cieszyzna - Pułanki - Fryszak - Twierdza - Lubla - Warzyce - Jasło	70	4	01:46	48	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
29	36	1039	Rzeszów	Wilcza Wola	Rzeszów - Zaczernie - Rogoźnica - Bór - Głogów Małopolski - Budki - Widelka - Kupno - Kolbuszowa Górna - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kolbuszowa - Werynia - Dzikowiec - Nowy Dzikowiec - Lipnica - Podlesie - Kopcie - Wilcza Wola	63	24	01:50	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
30	36	1040	Rzeszów	Wysoka Strzyżowska	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzechów - Wysoka Strzyżowska	46	2	01:25	44,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
31	36	1041	Rzeszów	Gogołów	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzechów - Tułkowiec - Kożuchów - Kalembina - Wiśniowa - Cieszyzna - Pułanki - Fryszak - Glinik Dolny - Glinik Średni - Glinik Górny - Gogołów	59	2	01:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
32	36	1042	Rzeszów	Różanka	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Tropie - Grodzisko - Zawadka - Nawsie - Zawadka - Grodzisko - Różanka	54	11	01:19	44,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
33	36	1043	Rzeszów	Przemyśl	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Albigowa - Markowa - Sietesz - Kańczuga - Pantalowice - Siennów - Rozbórz - Pruchnik - Węgierka - Chorzów - Więckowice - Tuligłowy - Rokietnica - Żarkówka - Kosienice - Maćkowice - Batyche - Orzechowce - Żurawica - Przemyśl	83	2	02:10	46,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
34	36	1044	Rzeszów	Przeworsk	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Albigowa - Markowa - Gać - Sietesz - Kańczuga - Niżatyce - Mikulice - Urzejowice - Wojciechówka - Przeworsk	49	10	01:19	40,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
35	36	1048	Rzeszów	Hłudno	Rzeszów - Biała - Tyczyn - Kielnarowa - Stary Borek - Nowy Borek - Błażowa - Błażowa Dolna - Błażowa - Błażowa Górna - Białka - Kąkolówka - Ryta Górka - Barycz - Wesola - Hłudno	45	2	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
36	36	1049	Rzeszów	Pstrągówka	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzechów - Tułkowiec - Kożuchów - Kalembina - Wiśniowa - Pstrągówka	49	2	01:22	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
37	36	1113	Rzeszów	Korczowiska	Rzeszów - Miłocin - Zaczernie - Rogoźnica - Bór - Głogów Małopolski - Jańciówka - Styków - Przewrotne - Pogwizdów - Raniżów - Staniszewskie - Zielonka - Mazury - Korczowiska	37	5	00:59	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw.	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
38	36	1158	Rzeszów	Czarna	Rzeszów - Trzebownisko - Łąka - Terliczka - Łukawiec - Łukawiec Dolny - Czarna	30,6	26	00:56	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
39	36	1159	Czarna	Rzeszów	Czarna - Łukawiec Dolny - Łukawiec - Terliczka - Łąka - Trzebownisko - Rzeszów	28,3	16	01:09	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
40	36	1161	Medynia Głogowska	Rzeszów	Medynia Głogowska - Medynia Łańcucka - Pogwizdów - Wólka Podleśna - Jasionka - Wysoka Głogowska - Tajęcina - Wysoka Głogowska - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebownisko - Rzeszów	26,1	33	00:58	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
41	36	1162	Medynia Głogowska	Rzeszów	Medynia Głogowska - Pogwizdów - Wólka Podleśna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebownisko - Rzeszów	26,1	21	00:58	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
42	36	1187	Rzeszów	Nienadowa	Rzeszów - Tyczyn - Kielnarowa - Stary Borek - Nowy Borek - Błażowa - Piątkowa - Harta - Dynów - Bachórz - Przedmieście Dubieckie - Dubiecko - Nienadowa	58	6	01:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
43	36	1239	Rzeszów	Strzyżów	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów	32	19	00:53	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
44	36	1241	Rzeszów	Wesoła	Rzeszów - Tyczyn - Kielnarowa - Stary Borek - Nowy Borek - Błażowa - Piątkowa - Harta - Dynów - Nozdrzec - Hłudno - Wesoła	62	14	01:50	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
45	36	1242	Rzeszów	Nowa Dęba	Rzeszów - Zaczernie - Rogoźnica - Bór - Głogów Małopolski - Budki - Widelka - Kupno - Kolbuszowa Górna - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kolbuszowa - Kolbuszowa Dolna - Zarębki - Cmolasy - Zapole - Hadykówka - Komorów - Majdan Królewski - Grabina - Nowa Deba	53	2	01:27	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
46	36	1244	Rzeszów	Cierpisz	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Cierpisz	20	18	00:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
47	36	1245	Rzeszów	Iwierzycze	Rzeszów - Bzianka - Nosówka - Zgłobień - Wola Zgłobieńska - Będzienica - Nockowa - Iwierzycze	25	21	00:44	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
48	36	1247	Rzeszów	Cierpisz	Rzeszów - Krasne - Malawa - Kraczkowa - Cierpisz	24	21	00:43	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
49	36	1252	Rzeszów	Urzejowice	Rzeszów - Malawa - Kraczkowa - Albigowa - Markowa - Sietesz - Kańczuga - Niżatyce - Mikulice - Urzejowice	43	1	01:28	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
50	36	1253	Rzeszów	Straszydle	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Lubenia - Straszydle - Sołonka - Straszydle	31	9	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
51	36	1289	Rzeszów	Kolbuszowa	Rzeszów - Trzebownisko - Nowa Wieś - Jasionka - Stobierna - Nienadowka - Trzebuska - Sokołów Małopolski - Turza - Zmysłów - Zielonka - Staniszewskie - Raniżów - Krzaki Wolskie - Osia Góra - Stary Dzikowiec - Werynia - Kolbuszowa	51	9	01:18	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
52	36	1290	Rzeszów	Bystrzyca	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Nowa Wieś - Pstrągowa - Bystrzyca Sępia	35	25	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
53	36	1318	Rzeszów	Barycz	Rzeszów - Tyczyn - Kielnarowa - Stary Borek - Nowy Borek - Błażowa - Białka - Kąkolówka - Ryta Górka - Barycz	36	3	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
54	36	1319	Rzeszów	Wilcza Wola	Rzeszów - Zaczernie - Rogoźnica - Bór - Głogów Małopolski - Jańciówka - Styków - Przewrotne - Pogwizdów Stary - Raniżów - Wola Raniżowska - Stece - Wilcza Wola	43	2	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
55	36	1427	Medynia Głogowska	Rzeszów	Medynia Głogowska - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebownisko - Rzeszów	23,2	6	00:54	29	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
56	36	1433	Rzeszów	Kraków	Rzeszów - Kraków	165	8	02:45	60	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie SA
57	40	1066	Łańcut	Rzeszów	Łańcut - Grabskie - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	19	44	00:28	bd	N	Waldemar Czorniak P.P.O. Usługi Transportowe - Turystyczne TRANSPOLL
58	57	1414	Rzeszów	Łańcut	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Łańcut	31,8	11	01:07	40	N	Kazimierz Szostek Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób
59	57	1415	Rzeszów	Łańcut	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Łańcut	29	9	00:59	40	N	Kazimierz Szostek Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób
60	70	1127	Zaborów	Rzeszów	Zaborów - Czudec - Rzeszów	34	2	00:55	bd	N	Musiałek Józef Usługi Transportowe

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
61	71	107	Ropczyce	Paszczyna	Ropczyce - Brzezówka - Lubzina - Brzezówka - Ropczyce - Ostrów - Skrzyszów - Paszczyna	22	6	00:38	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
62	71	180	Rzeszów	Gać	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Albigowa - Markowa - Gać	23	2	00:58	36,8	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
63	71	229	Rzeszów	Bystrzyca	Rzeszów - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Będziemyśl - Olchowa - Sielec - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Sielec - Olchowa - Sielec - Iwierzyce - Nockowa - Iwierzyce - Wiercany - Olimpów - Bystrzyca - Bystrzyca Sępia	52	4	01:31	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
64	71	231	Rzeszów	Szkodna	Rzeszów - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Kawęczyn - Sędziszów Małopolski - Góra Ropczycka - Zagorzyce - Szkodna	49	3	01:22	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
65	71	232	Rzeszów	Brzeziny	Rzeszów - Przybyszówka - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce - Chechły - Okonin - Łopuchowa - Łączki Kucharskie - Broniszów - Glinik - Wielopole Skrzyńskie - Nawsie - Wielopole Skrzyńskie - Wielopole - Brzeziny	74	8	01:01	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
66	71	235	Rzeszów	Strzyżów	Rzeszów - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce - Chechły - Okonin - Łopuchowa - Łączki Kucharskie - Broniszów - Glinik - Wielopole - Wielopole Skrzyńskie - Wielopole - Brzeziny - Wielopole - Wielopole Skrzyńskie - Nawsie - Zawadka - Grodzisko - Tropie - Strzyżów	81	10	02:03	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
67	71	236	Strzyżów	Wielopole Skrzyńskie	Strzyżów - Dobrzeczków - Tułkowice - Kożuchów - Kalember - Wiśniowa - Cieszyna - Pułanki - Fryszak - Pułanki - Cieszyna - Stępina - Brzeziny - Jaszczurowa - Brzeziny - Wielopole Skrzyńskie	41	4	01:07	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
68	71	237	Sędziszów Małopolski	Dębica	Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce - Brzezówka - Lubzina - Zawada - Nagawczyna - Dębica	28	4	00:48	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
69	71	238	Rzeszów	Blizna	Rzeszów - Przybyszówka - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce - Ostrów - Ocieszyn - Ocieka - Wola Ociecka - Blizna	54	3	01:33	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
70	71	239	Rzeszów	Dąbie	Rzeszów - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce - Ostrów - Ocieszyn - Ocieka - Wola Ociecka - Strachów - Dąbie	33	6	01:28	37,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
71	71	240	Sędziszów Małopolski	Kolbuszowa	Sędziszów Małopolski - Borek Wielki - Boreczek - Poręby - Ruda - Kamionka - Zdziary - Ocieka - Zdziary - Kamionka - Leszcze - Huta Przedborska - Hucisko - Huta Przedborska - Przedbórz - Wola Domatkowska - Domatków - Bukowiec - Przedbórz - Bukowiec - Kolbuszowa	52	12	01:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
72	71	241	Ropczyce	Kolbuszowa	Ropczyce - Witkowice - Sędziszów Małopolski - Kawęczyn - Krzywa - Czarna Sędziszowska - Podlas - Przedbórz - Bukowiec - Kolbuszowa	32	8	00:57	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
73	71	242	Sędziszów Małopolski	Rzeszów	Sędziszów Małopolski - Kawęczyn - Krzywa - Czarna - Bratkowice - Mrowla - Rudna Wielka - Miłocin - Rzeszów	35	5	01:07	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
74	71	243	Ropczyce	Dębica	Ropczyce - Brzezówka - Lubzina - Zawada - Nagawczyna - Dębica	16	2	00:25	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
75	71	244	Rzeszów	Ropczyce	Rzeszów - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce	33	19	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
76	71	346	Rzeszów	Ropczyce	Rzeszów - Przybyszówka - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Będziemyśl - Olchowa - Sielec - Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce	38	15	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
77	71	347	Sędziszów Małopolski	Strzyżów	Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce - Chechły - Okonin - Łopuchowa - Łączki Kucharskie - Broniszów - Glinik - Wielopole Skrzyńskie - Brzeziny - Wielopole Skrzyńskie - Szufnarowa - Wiśniowa - Kalember - Kożuchów - Tułkowice - Dobrzeczków - Strzyżów	52	16	01:27	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
78	71	350	Rzeszów	Ropczyce	Rzeszów - Przybyszówka - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Będziemyśl - Olchowa - Sielec - Sędziszów Małopolski - Witkowice - Ropczyce	36	4	00:59	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
79	71	368	Mielec	Kolbuszowa	Mielec - Smoczka - Biesiadka - Przyłęk - Przyłęk Dolny - Ługnica - Kosowy - Hucina - Uwrocie - Niwiska - Trzeźń - Hucisko - Zapole - Nowa Wieś - Kolbuszowa	41	1	01:00	50,7	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
80	71	369	Mielec	Tarnobrzeg	Mielec - Chorzelów - Malinie - Tuszów Mały - Tuszów Narodowy - Jaślany - Przybyły - Padew	41	6	01:03	39,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Narodowa - Dymitrów Duży - Baranów Sandomierski - Skopanie - Suchorzów - Siedleszczany - Tarnobrzeg						
81	71	383	Mielec	Rzeszów	Mielec - Smoczka - Biesiadka - Przyłęk - Kosowy - Siedlanka - Świerczów - Kolbuszowa Dolna - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kupno - Widelka - Budki - Wygoda - Głogów Małopolski - Rudna Mała - Rogoźnica - Zaczernie - Miłocin - Rzeszów	61	31	01:31	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
82	71	384	Mielec	Rzeszów	Mielec - Wojsław - Rzochów - Rzemień - Tuszyna - Przeclaw - Tuszyna - Dąbie - Tuszyna - Biały Bór - Tuszyna - Dobrynin - Dębrzyna - Niwiska - Trześń - Zapole - Nowa Wieś - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kupno - Widelka - Budki - Wygoda - Głogów Małopolski - Rudna Mała - Rogoźnica - Zaczernie - Miłocin - Rzeszów	51	17	01:32	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
83	71	386	Mielec	Kolbuszowa	Mielec - Smoczka - Biesiadka - Przyłęk - Ługnica - Ostrowy Tuszowskie - Ostrowy Baranowskie - Barańszczyzna - Poteraki - Ostrowy Baranowskie - Jagodnik - Cmolos - Zarębki - Kolbuszowa Dolna - Kolbuszowa	37	10	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
84	71	387	Mielec	Brzeźnica	Mielec - Wojsław - Rzochów - Rzemień - Tuszyna - Dąbie - Męciszów - Pustków - Zamoście - Kochanówka - Brzeźnica	24	4	00:39	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
85	71	612	łańcut	Świętoniowa	łańcut - Księża - Dębina - Białostrzegi - Korniaktów Południowy - Budy łańcuckie - Świętoniowa	19,2	12	00:35	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
86	71	613	łańcut	Kopanie Zmysłowskie	łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Smolarzyny - Białostrzegi - Żołyńia Dolna - Żołyńia - Żołyńia Dolna - Kopanie Żołyńskie - Kopanie Zmysłowskie	26	1	00:47	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
87	71	617	Wola Mała	Sietesz	Wola Mała - łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Sietesz	27	4	00:53	30	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
88	71	620	łańcut	Sietesz	łańcut - Sonina - Markowa - Sietesz	16,7	2	00:30	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
89	71	622	łańcut	Ostrów	łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Gać - Białoboki - Ostrów	22,6	2	00:44	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
90	71	625	łańcut	Leżajsk	łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Smolarzyny - Białostrzegi - Korniaktów Północny - Budy łańcuckie - Laszczyny - Grodzisko Dolne - Grodzisko Górne - Giedlarowa - Leżajsk	42,3	1	01:08	37,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
91	71	632	Rzeszów	Sietesz	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Sietesz	40,7	7	01:14	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
92	71	633	Rzeszów	Żołyńia	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Smolarzyny - Białostrzegi - Żołyńia Dolna - Żołyńia	40,1	1	01:15	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
93	71	634	Rzeszów	Świętoniowa	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Księża - Dębina - Białostrzegi - Korniaktów Południowy - Budy łańcuckie - Świętoniowa	47,5	3	01:23	34,1	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
94	71	635	Rzeszów	Laszczyny	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Smolarzyny - Białostrzegi - Korniaktów Północny - Budy łańcuckie - Laszczyny	49,2	6	01:42	31,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
95	71	636	Rzeszów	Kańczuga	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Sietesz - Kańczuga	43	1	01:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
96	71	637	Rzeszów	Ostrów	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Albigowa - Husów - Markowa - Gać - Białoboki - Ostrów	47	19	01:09	47,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
97	71	638	Rzeszów	Tarnawka	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Albigowa - Husów - Tarnawka	45,6	2	01:30	39	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
98	71	639	Rzeszów	Wydrze	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Brzoza Stadnicka - Wydrze	44	1	01:20	41,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
99	71	640	Rzeszów	Sokołów Małopolski	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa Górna - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Trzeboś - Kąty Trzebuskie - Sokołów Małopolski	46,6	8	01:23	35	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
100	71	643	Rzeszów	łańcut	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut	20,6	2	00:34	46,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
101	71	644	Rzeszów	łańcut	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut	22,9	25	00:38	38,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
102	71	645	Rzeszów	Rogóżno	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Głuchów - Kosina - Rogóżno	39,6	12	01:10	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
103	71	647	Rzeszów	Handzlówka	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wysoka - Albigowa - Handzlówka	33,2	5	01:01	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
104	71	648	Rzeszów	Albigowa	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - łańcut - Wysoka - Albigowa	40,7	5	01:07	37,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
105	71	649	Rzeszów	Leżajsk	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Potok - Żoźnia - Kopanie Żoźnińskie - Kopanie Zmysłowskie - Zmysłówka - Opaleniska - Grodzisko Dolne - Grodzisko Górne - Giedlarowa - Leżajsk	60,7	3	01:40	37	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
106	71	667	Rzeszów	Łańcut	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Albigowa - Wysoka - Łańcut	23,1	3	00:38	36,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
107	71	669	Rzeszów	Handzlówka	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa Górna - Kraczkowa - Albigowa - Handzlówka	25	2	00:50	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
108	71	671	Rzeszów	Żoźnia	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Brzoza Stadnicka - Żoźnia	45	1	01:20	42,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
109	71	672	Rzeszów	Rakszawa	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa Górna - Kraczkowa - Kraczkowa Dolna - Grabskie - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Wydrze - Rakszawa	49,7	4	01:22	47	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
110	71	673	Rzeszów	Laszczyń	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Księża - Dębina - Białobrzegi - Korniaktów Południowy - Budy Łańcuckie - Białobrzegi - Korniaktów Północny - Budy Łańcuckie - Laszczyń	56,7	3	01:28	31,8	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
111	71	676	Rzeszów	Krzyszów	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Potok - Żoźnia - Bikówka - Biedaczów - Gwizdów - Giedlarowa - Leżajsk - Jelna - Nowa Sarzyna - Sarzyna - Tarnogóra - Kopki - Koziarnia - Krzyszów	70,8	21	01:56	37,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
112	71	677	Rzeszów	Leżajsk	Rzeszów - Trzebownisko - Nowa Wieś - Jasionka - Stobierna - Nienadówka - Trzebuska - Sokołów Małopolski - Kąty Trzebuskie - Wólka Sokołowska - Wólka Niedźwiedzka - Łoiny - Brzoza Królewska - Maleniska - Leżajsk	46,5	1	01:15	37,7	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
113	71	683	Łańcut	Leżajsk	Łańcut - Księża - Dębina - Białobrzegi - Żoźnia - Bikówka - Biedaczów - Gwizdów - Giedlarowa - Leżajsk	34,8	1	00:58	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
114	71	684	Łańcut	Świętoniowa	Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dębina - Białobrzegi - Korniaktów Południowy - Budy Łańcuckie - Świętoniowa	20,9	13	00:44	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
115	71	685	Łańcut	Grodzisko Dolne	Łańcut - Księża - Dębina - Białobrzegi - Korniaktów Północny - Budy Łańcuckie - Laszczyń - Grodzisko Dolne	28,1	3	00:50	33,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
116	71	1153	Rzeszów	Grodzisko Górne	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Smolarzyny - Białobrzegi - Żoźnia - Kopanie Żoźnińskie - Kopanie Zmysłowskie - Zmysłówka - Opaleniska - Grodzisko Dolne - Grodzisko Górne	56	1	01:42	43,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
117	71	1189	Mielec	Wola Ociecka	Mielec - Wojsław - Rzochów - Rzemień - Dobrynin - Tuszyma - Dąbie - Strachów - Wola Ociecka	35	2	00:59	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
118	71	1254	Mielec	Werynia	Mielec - Smoczka - Biesiadka - Przyłek - Kosowy - Siedlanka - Świerczów - Kolbuszowa Dolna - Kolbuszowa - Werynia	32	4	00:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
119	71	1293	Mała	Dębica	Mała - Niedźwiada - Stasiówka - Gawrzyłowa - Dębica	29	8	00:55	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
120	71	1295	Sędziszów Małopolski	Kolbuszowa	Sędziszów Małopolski - Kawęczyn - Krzywa - Czarna Sędz. - Podlas - Przedbórz - Bukowiec - Kolbuszowa	33	1	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
121	71	1320	Rzeszów	Sędziszów Małopolski	Rzeszów - Świlcza - Woliczka - Trzciana - Dąbrowa - Klęczany - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Kawęczyn - Sędziszów Małopolski	32	22	00:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
122	71	1412	Rzeszów	Sietesz	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa Górna - Kraczkowa - Kraczkowa Dolna - Grabskie - Łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Albigowa - Husów - Lipnik - Sietesz	43,9	1	01:07	52,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
123	73	1372	Kosina	Rogoźnica	Kosina - Gluchów - Łańcut - Krzemienica - Czarna - Pogwizdów - Wólka Podleśna - Rogoźnica	33,7	6	00:54	bd	N	Czech Cezary Firma Usługowa "CEZAR"
124	74	1294	Rzeszów	Lubla	Rzeszów - Boguchwała - Lutoryż - Wiśloczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzechów - Tułkowice - Kożuchów - Kalemby - Wiśniowa - Cieszyna - Putanki - Fryszak - Twierdza - Lubla	56	4	00:40	bd	N	Firma Transportowa "SKORPION" Kurdziel Stanisław
125	88	1393	Ropczyce	Rzeszów	Ropczyce - Witkowiec - Sędziszów Małopolski - Olchowa - Klęczany - Dąbrowa - Trzciana - Świlcza - Rzeszów	38	10	01:00	bd	N	Róg Ryszard USŁUGI TURYSTYCZNE
126	96	467	Kamień	Stalowa Wola	Kamień Podlesie - Korczowiska - Markowizna - Krzywa Wieś - Kamień - Jeżowe - Nisko - Stalowa Wola	49	6	01:15	bd	N	Piróg Wiesław
127	101	1387	Jarosław	Tryńcza	Jarosław - Pełkinie - Wólka Pełkińska - Wola Buchowska - Gorzyce - Wólka Ogryzkowa - Tryńcza	25	16	00:46	bd	N	Przewóz Osób Andrzej Baj
128	103	693	Rzeszów	Cieszyna	Rzeszów - Boguchwała - Wiśloczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa -	60	14	01:16	47,14	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Strzyżów - Dobrzeczków - Tułkowice - Kożuchów - Kalembina - Wiśniowa - Cieszyzna						
129	103	1099	Rzeszów	Frysztak	Rzeszów - Boguchwała - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzeczków - Tułkowice - Kożuchów - Kalembina - Wiśniowa - Cieszyzna - Frysztak	49	16	01:26	bd	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław
130	103	1443	Rogoźnica	Wiśniowa	Rogoźnica - Rzeszów - Boguchwała - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzeczków - Tułkowice - Kożuchów - Kalembina - Wiśniowa	55	4	01:43	47,14	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław
131	104	1061	Frysztak	Rzeszów	Frysztak - Pułanki - Cieszyzna - Pstrągówka - Wiśniowa - Kalembina - Kożuchów - Tułkowice - Dobrzeczków - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Zaborów - Czudec - Babica - Wisłoczanka - Boguchwała - Rzeszów	54	6	01:26	36,4	N	Barlik Wojciech Przewóz Osób
132	104	1062	Różanka	Rzeszów	Różanka - Grodzisko - Tropie - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Zaborów - Czudec - Babica - Wisłoczanka - Boguchwała - Rzeszów	46	2	01:16	36,32	N	Barlik Wojciech Przewóz Osób
133	105	179	Rzeszów	Gwoźnica Górna	Rzeszów - Zwiężczyca - Boguchwała - Lutoryż - Wisłoczanka - Babica - Wyżne - Połomia - Baryczka - Niebylec - Gwoździanka - Konieczkowa - Gwoźnica Dolna - Gwoźnica Górna	42	9	01:07	bd	N	Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób Kodraś Leszek
134	112	1186	Łańcut	Rzeszów	Łańcut - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	18	42	00:32	bd	N	Podolec Józef
135	113	682	Przeworsk	Rzeszów	Przeworsk - Gwizdaj - Nowosielce - Rogóźno - Kosina - Głuchów - Łańcut - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	36,9	61	01:00	bd	N	WITOLD NAWOJSKI - USŁUGI TRANSPORTOWO-TURYSTYCZNE
136	113	1277	Łańcut	Gać	Łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Gać	40	28	00:23	bd	N	WITOLD NAWOJSKI - USŁUGI TRANSPORTOWO-TURYSTYCZNE
137	128	1395	Wola Raniżowska	Rzeszów	Wola Raniżowska - Raniżów - Pogwizdów - Przewrotne - Styków - Głogów Małopolski - Zaczernie - Rzeszów	43	2	01:05	bd	N	Usługi Transportowe Krawiec Stanisław
138	157	186	Sieniawa	Jarosław	Sieniawa - Leżachów - Słoty - Manasterz - Nielepkowice - Wiązownica - Szówsko - Jarosław	27	10	00:45	bd	N	F.H.U. Bratpol Tadeusz Ryfa
139	158	1172	Wola Raniżowska	Rzeszów	Wola Raniżowska - Raniżów - Pogwizdów Stary - Przewrotne - Styków - Jańciówka - Głogów Małopolski - Bór - Rogoźnica - Zarczerne - Miłocin - Rzeszów	31	16	00:45	bd	N	EKSPRES-BUS KRAJOWY PRZEWOZ OSÓB I TORWARÓW KAZIMIERZ POTOCKI JÓZEF PRUŚ
140	162	117	Leżajsk	Iwonicz-Zdrój	Leżajsk, D.A. - Giedlarowa - Gwizdów - Biedaczów - Bikówka - Żołyńa - Potok - Rakszawa - Dąbrówki - Wola Dalsza - Wola Mała - Łańcut - Rzeszów - Boguchwała - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzeczków - Kożuchów - Wiśniowa - Cieszyzna - Frysztak - Przybówka - Wojaszówka - Bajdy - Ustrobnia - Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Iwonicz Zdrój	137	2	03:20	51,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
141	162	348	Rzeszów	Tarnogród	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Potok - Żołyńa - Bikówka - Biedaczów - Gwizdów - Giedlarowa - Leżajsk - Stare Miasto - Kuryłówka - Kulno - Wólka Łamana - Brzyska Wola - Luchów Dolny - Luchów Górny - Przedmieście - Tarnogród	88	4	02:27	45,8	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
142	162	1047	Leżajsk	Rzeszów	Leżajsk - Maleniska - Brzoza Królewska - Łoiny - Wólka Niedźwiedzka - Wólka Sokołowska - Kąty Trzebuskie - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebowniko - Rzeszów	48	7	01:15	46	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
143	162	1069	Rzeszów	Sieniawa	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Potok - Żołyńa - Bikówka - Biedaczów - Gwizdów - Giedlarowa - Leżajsk - Wierzawice - Rzuchów - Piskorowice - Chałupki - Paluchy - Pigany - Wylewa - Sieniawa	68	14	00:53	52,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
144	162	1070	Rzeszów	Sarżyna	Rzeszów - Trzebowniko - Nowa Wieś - Jasionka - Stobierna - Nienadówka - Trzebuska - Sokołów Małopolski - Kąty Trzebuskie - Wólka Sokołowska - Wólka Niedźwiedzka - Łoiny - Brzoza Królewska - Maleniska - Leżajsk - Jelna - Nowa Sarżyna - Sarżyna	33	2	01:32	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
145	162	1072	Rzeszów	Dębno	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Głuchów - Kosina - Rogóźno - Nowosielce - Gwizdaj - Przeworsk - Gorliczyna - Gniewczyzna - Białobrzeżki - Wólka Małkowa - Wólka Ogryzkowa - Tryńcza - Stróża - Dębno	57	1	01:27	48,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
146	162	1073	Rzeszów	Biłgoraj	Rzeszów - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Potok - Żołyńa - Bikówka - Biedaczów - Gwizdów - Giedlarowa - Leżajsk - Stare Miasto - Kuryłówka - Kulno - Naklik - Szyszków -	110	4	02:50	51	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Zagródki - Potok Górny - Lipiny - Harasiuki - Derylaki - Rogóżnia - Banachy - Bliskie Drogi - Sól - Biłgoraj						
147	162	1074	Rzeszów	Krzeszów	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Wola Mała - Wola Dalsza - Dąbrówki - Rakszawa - Potok - Żołynia - Bikówka - Biedaczów - Gwizdów - Giedlarowa - Leżajsk - Jelna - Nowa Sarzyna - Sarzyna - Tarnogóra - Kopki - Koziarnia - Krzeszów	73	15	01:58	51,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
148	162	1075	Leżajsk	Iwonicz-Zdrój	Leżajsk - Giedlarowa - Gwizdów - Biedaczów - Bikówka - Żołynia - Potok - Rakszawa - Dąbrówki - Wola Dalsza - Wola Mała - Łańcut - Rzeszów - Boguchwała - Babica - Czudec - Zaborów - Glinnik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów - Dobrzechów - Kożuchów - Wiśniowa - Cieszyrna - Fryszak - Przybówka - Wojaszówka - Bajdy - Ustrobnia - Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Iwonicz Zdrój	137	2	03:20	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
149	162	1076	Leżajsk	Rzeszów	Leżajsk - Jelna - Nowa Sarzyna - Smycze - Wola Żarczycka - Łoiny - Wólka Niedźwiecka - Wólka Sokołowska - Kąty Trzebuskie - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebowniko - Rzeszów	56	2	01:20	51,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
150	162	1078	Brzózka Stadnicka	Leżajsk	Brzózka Stadnicka - Żołynia - Bikówka - Biedaczów - Gwizdów - Giedlarowa - Leżajsk	23	2	00:40	41,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
151	162	1079	Leżajsk	Cieplice	Leżajsk - Stare Miasto - Kuryłówka - Tarnawiec - Ożanna - Dąbrowica - Kolonia Polska - Cieplice	29	9	00:48	44,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
152	162	1080	Żołynia	Leżajsk	Żołynia - Kopanie Żołyńskie - Kopanie Zmysłowskie - Zmysłówka - Opaleniska - Grodzisko Dolne - Grodzisko Górne - Giedlarowa - Leżajsk	27	4	00:43	43,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
153	162	1081	Sarzyna	Jarosław	Sarzyna - Nowa Sarzyna - Jelna - Leżajsk - Wierzawice - Dębno - Tryńcza - Wólka Ogryzkowa - Gorzyce - Wola Buchowska - Wólka Pełkińska - Pełkinie - Jarosław	15	9	01:29	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
154	162	1082	Leżajsk	Łowisko	Leżajsk - Maleniska - Hucisko - Wola Żarczycka - Parszywka - Łowisko	20	2	00:33	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
155	162	1083	Leżajsk	Krzeszów	Leżajsk - Stare Miasto - Kuryłówka - Kulno - Łazów - Sigielki - Bystre - Kustrawa - Krzeszów	26	2	00:31	47,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
156	162	1084	Rzeszów	Tarnogóra	Rzeszów - Trzebowniko - Nowa Wieś - Jasionka - Stobierna - Nienadówka - Trzebuska - Sokołów Małopolski - Kąty Trzebuskie - Wólka Sokołowska - Wólka Niedźwiecka - Łoiny - Wola Żarczycka - Smycze - Nowa Sarzyna - Sarzyna - Tarnogóra	54	1	01:29	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
157	162	1086	Leżajsk	Łazów	Leżajsk - Jelna - Nowa Sarzyna - Sarzyna - Tarnogóra - Kopki - Koziarnia - Krzeszów - Kustrawa - Bystre - Sigielki - Łazów	33	5	00:53	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
158	162	1087	Leżajsk	Mielec	Leżajsk - Maleniska - Brzózka Królewska - Wólka Niedźwiecka - Wólka Sokołowska - Sokołów Małopolski - Turza - Zielonka - Stanisławskie - Raniżów - Osia Góra - Stary Dzikowiec - Werynia - Kolbuszowa - Świerzczów - Siedlanka - Kosowy - Przyłęk - Smoczka - Mielec	78	2	02:08	44,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
159	162	1088	Stalowa Wola	Przeworsk	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Raclawice - Wolina - Rudnik - Chałupki - Kopki - Tarnogóra - Sarzyna - Nowa Sarzyna - Jelna - Leżajsk - Wierzawice - Dębno - Stróża - Tryńcza - Wólka Ogryzkowa - Wólka Małkowska - Białobrzeżki - Gniewczyrna Gorliczyrna - Przeworsk	41,9	7	02:19	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
160	162	1089	Rzeszów	Majdan Sieniawski	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Grabskie - Łańcut - Głuchów - Kosina - Rogóżno - Nowosielce - Gwizdaj - Przeworsk - Gorliczyrna - Gniewczyrna - Białobrzeżki - Wólka Małkowska - Wólka Ogryzkowa - Ubieszyn - Sieniawa - Wylewa - Rudka - Cieplice - Adanówka - Majdan Osówka - Majdan Sieniawski	73	3	01:50	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
161	162	1179	Naklik	Leżajsk	Naklik - Lipiny Górne - Lipiny Dolne - Lipiny Górne - Lipiny - Potok Górny - Zagródki - Szyszków - Brzyńska Wola - Wólka Łamana - Kulno - Kuryłówka - Stare Miasto - Leżajsk	42	4	01:05	41,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
162	186	758	Gorlice	Warszawa	Gorlice - Biecz - Jasło - Fryszak - Strzyżów - Czudec - Rzeszów - Kolbuszowa - Nowa Dęba - Warszawa	379	7	07:25	bd	T	Robert Wielgos MIŚ Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa
163	186	1057	Lublin	Jablonka	Lublin - Kraśnik - Janów Lubelski - Nisko - Stalowa Wola - Sandomierz - Tarnobrzeg - Staszów - Chmielnik - Busko Zdrój - Pinczów - Kazimierza Wielka - Proszowice - Kraków - Myślenice - Jablonka	439	2	08:45	bd	T	Robert Wielgos MIŚ Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa
164	192	462	Krosno	Rzeszów	Krosno - Ustrobnia - Wojaszówka - Przybówka -	68	6	01:30	bd	N	BODEK Firma Transportowo-

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Frysztak - Cieszyna - Wiśniowa - Kożuchów - Dobrzeczków - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Czudec - Babica - Boguchwała - Rzeszów						Handlowo-Usługowa Bogdan Wilusz
165	192	1141	Krosno	Rzeszów	Krosno - Korczyn - Czarnorzeki - Węglówka - Krasna - Lutcza - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Połomia - Wyżne - Babica - Boguchwała - Rzeszów	210	18	04:00	60	N	BODEK Firma Transportowo-Handlowo-Usługowa Bogdan Wilusz
166	200	153	Brzozów	Krosno	Brzozów - Humniska - Turze Pole - Jasionów - Buków - Trześniów - Haczów - Iskrzynia - Krościenko Wyżne - Krosno	31	32	00:55	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega
167	200	1029	Brzozów	Krosno	Brzozów - Zmiennica - Malinówka - Jabłonica Polska - Jabłonica - Iskrzynia - Krościenko Wyżne - Krosno	29	14	00:48	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega
168	200	1396	Brzozów	Krosno	Brzozów - Stara Wieś - Orzechówka - Jasienica Rosielna - Podlesie - Wola Komborska - Jabłonica Polska - Iskrzynia - Pustyny - Targowiska - Łężany - Miejsce Piastowe - Krosno	38	20	01:02	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega
169	211	1006	Jasło	Lipinki	Jasło - Trzcina - Przysieki - Siedliska Sławęcińskie - Sławęcin - Skołyszyn - Lisówek - Siepietnica - Biecz - Strzeszyn - Libusza - Wójtowa - Lipinki	33	11	01:00	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
170	211	1009	Jasło	Kraków	Jasło - Kołaczyce - Brzostek - Pilzno - Tarnów - Brzesko - Kraków	150	10	03:00	50	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
171	211	1063	Jasło	Bugaj	Jasło - Trzcina - Przysieki - Siedliska Sławęcińskie - Sławęcin - Skołyszyn - Lisówek - Siepietnica - Biecz - Strzeszyn - Bugaj	35	6	00:58	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
172	211	1134	Jasło	Skurowa	Jasło - Dąbrówka - Jasło - Krajowice - Kołaczyce - Bukowa - Klecie - Brzostek - Zawadka - Przeczycza - Skurowa	27	14	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
173	211	1136	Jasło	Strzyżów	Jasło - Dąbrówka - Jasło - Krajowice - Kołaczyce - Bukowa - Klecie - Brzostek - Klecie - Januszkowice - Opacionka - Piaski - Gogołów - Glinik Górny - Glinik Średni - Glinik Dolny - Frysztak - Pułanki - Cieszyna - Wiśniowa - Kalembera - Kożuchów - Tułkowice - Dobrzeczków - Strzyżów	55	25	01:18	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
174	211	1142	Jasło	Brzozów	Jasło - Warzyce - Zimna Woda - Bieć - Szebnie - Moderówka - Jaszczew - Potok - Krosno - Krościenko Niżne - Krościenko Wyżne - Iskrzynia - Haczów - Trześniów - Buków - Jasionów - Turze Pole - Humniska - Brzozów	56	2	01:46	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
175	211	1160	Jasło	Tarnów		104	2	01:31	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
176	211	1165	Gorlice	Rzeszów	Gorlice - Zagórzany - Klęczany - Libusza - Strzeszyn - Biecz - Siepietnica - Lisówek - Skołyszyn - Sławęcin - Siedliska Sławęcińskie - Przysieki - Trzcina - Jasło - Warzyce - Lubla - Twierdza - Frysztak - Pułanki - Cieszyna - Wiśniowa - Kalembera - Kożuchów - Tułkowice - Dobrzeczków - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Zaborów - Czudec - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Zwiężycza - Rzeszów	379	6	02:46	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
177	211	1167	Jasło	Warszawa	Jasło - Kołaczyce - Brzostek - Pilzno - Tarnów - Dąbrowa Tarnowska - Szczucin - Słupia - Pacanów - Stopnica - Busko Zdrój - Chmielnik - Kielce - Suchedniów - Skarżysko Kamienna - Szydłowiec - Radom - Białobrzegi - Grójec - Warszawa	32	4	07:00	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
178	211	1176	Jasło	Gorlice	Jasło - Trzcina - Przysieki - Siedliska Sławęcińskie - Sławęcin - Skołyszyn - Lisówek - Siepietnica - Biecz - Strzeszyn - Libusza - Klęczany - Zagórzany - Gorlice	25	9	00:56	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
179	211	1178	Jasło	Krosno	Jasło - Warzyce - Zimna Woda - Bieć - Szebnie - Moderówka - Jaszczew - Potok - Krosno	72	40	00:43	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
180	211	1180	Jasło	Rzeszów	Jasło - Warzyce - Lubla - Twierdza - Frysztak - Pułanki - Cieszyna - Wiśniowa - Kalembera - Kożuchów - Tułkowice - Dobrzeczków - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Zaborów - Czudec - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Zwiężycza - Rzeszów	25	15	01:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
181	211	1212	Jasło	Jodłowa	Jasło - Dąbrówka - Wróblowa - Ujazd - Brzyka - Błażkowa - Biadoszyce - Błażkowa - Dębowa - Jodłowa	37	33	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
182	211	1223	Jasło	Czermna	Jasło - Trzcina - Przysieki - Siedliska Sławęcińskie - Sławęcin - Skołyszyn - Lisówek - Siepietnica - Święcany - Szerzyny - Święcany - Czermna	33	20	01:03	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
183	211	1231	Jasło	Żurowa	Jasło - Trzcina - Przysieki - Siedliska - Sławęcin - Skołyszyn - Lisówek - Siepietnica - Święcany -	64	26	00:59	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Szerzyny - Olpiny - Żurowa						Jasło SA
184	211	1305	Jasło	Jasło	Jasło - Dąbrówka - Jasło - Krajowice - Kołaczyce - Bukowa - Klecie - Brzostek - Zawadka Brzostocka - Przeczyca - Kamienica Dolna - Gorzejowa - Siedliska Bogusz - Smarżowa - Bączalka - Kamienica Górna - Wola Brzostocka - Nawsie Brzostockie - Brzostek - Klecie - Bukowa - Kołaczyce - Krajowice - Jasło - Dąbrówka - Jasło	22	3	00:48	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
185	211	1401	Jasło	Frysztak	Jasło - Warzyce - Lubla - Twierdza - Frysztak	48	6	00:31	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
186	211	1403	Jasło	Dębica	Jasło - Dąbrówka - Jasło - Krajowice - Kołaczyce - Bukowa - Klecie - Brzostek - Zawadka Brzostocka - Przeczyca - Kamienica Dolna - Jaworze Górne - Bielowy - Strzegocice - Pilzno - Łabuzie - Parkosz - Podgrodzie - Latoszyn - Dębica	18	4	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
187	211	1430	Jasło	Grudna Kępska	Jasło - Trzcinica - Przysieki - Siedliska Sławęcińskie - Sławęcin - Skołyszyn - Pusta Wola - Harkłowa - Pusta Wola - Kunowa - Grudna Kępska	23	5	00:34	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
188	211	1431	Jasło	Jedlicze	Jasło - Wolica - Gliniczek - Roztoki - Sądkowa - Dobrucowa - Tarnowiec - Wrocanka - Potakówka - Jedlicze	35	11	00:41	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
189	211	1434	Jasło	Bugaj	Jasło - Trzcinica - Przysieki - Siedliska Sławęcińskie - Sławęcin - Skołyszyn - Lisów - Skołyszyn - Lisówek - Siepietnica - Biecz - Strzeszyn - Bugaj	23	6	00:53	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
190	211	1435	Jasło	Pagorzyna	Jasło - Trzcinica - Przysieki - Siedliska Sławęcińskie - Sławęcin - Skołyszyn - Pusta Wola - Kunowa - Harkłowa - Pagorzyna	22	11	00:43	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
191	211	1436	Jasło	Lubla	Jasło - Dąbrówka - Krajowice - Kołaczyce - Nawsie Kołaczyckie - Bieździedza - Bieździadka - Lublica - Sieklówka - Lubla	30	21	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
192	211	1437	Jasło	Biecz	Jasło - Trzcinica - Przysieki - Siedliska Sławęcińskie - Sławęcin - Skołyszyn - Pusta Wola - Kunowa - Harkłowa - Głęboka - Grudna Kępska - Biecz	51	25	00:57	51	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło SA
193	244	1115	Wróblík Królewski	Rzepedź	Wróblík Królewski - Rymanów - Besko - Zaszyn - Odrzechowa - Bukowsko - Szczawne - Rzepedź	599	6	01:10	53	N	Trans-Bus Mariusz Szymański
194	277	265	Ustrzyki Górne	Wrocław	Ustrzyki Górne - Lutowiska - Czarna - Polana - Bukowiec - Wołkowyja - Polańczyk - Solina - Uherce - Lesko - Zagórz - Sanok - Rymanów - Krosno - Jasło - Kołaczyce - Brzostek - Pilzno - Tarnów - Kraków - Katowice - Gliwice - Strzelce Opolskie - Opole - Brzeg - Olawa - Wrocław	45	4	12:45	57	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
195	277	273	Krosno	Wiśniowa	Krosno - Turaszówka - Odrzykoń - Ustrobnia - Gąsienice - Bajdy - Wojaszówka - Przybówka - Widacz - Twierdza - Frysztak - Pułanki - Cieszyna - Wiśniowa	30	3	00:49	41,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
196	277	303	Krosno	Besko	Krosno - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Widacz - Wróblík Królewski - Ładzin - Wróblík Szlachecki - Wróblík Królewski - Wróblík Szlachecki - Milcza - Besko	78	4	00:56	54	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
197	277	331	Dukla	Rzeszów	Dukla - Zboiska - Równe - Rogi - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Pustyny - Iskrzynia - Jabłonica Polska - Wola Komborska - Podlesie - Jasienica Rosielna - Domaradz - Lutcza - Niebylec - Połomia - Boguchwała - Rzeszów	32	8	01:35	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
198	277	477	Krosno	Łubno Szlacheckie	Krosno - Dobieszyn - Żarnowiec - Borek - Jedlicze - Chlebna - Poręby - Chlebna - Jedlicze - Długie - Poręby - Podniebyle - Poręby - Piotrówka - Łubno Opacie - Łubno Szlacheckie	23	22	00:46	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
199	277	767	Krosno	Łubienko	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Żeglce - Kopytowa - Łubno Opacie - Łubno Szlacheckie - Łubienko	30	14	00:42	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
200	277	768	Krosno	Nowy Żmigród	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Chorkówka - Depki - Leśniówka - Faliszówka - Poraj - Nienaszów - Sadki - Nienaszów - Makowiska - Toki - Nowy Żmigród	47	23	01:00	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
201	277	769	Krosno	Moszczaniec	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymałów - Posada Górna - Rymanów Zdrój - Królik Polski - Szklary - Daliowa - Jałiska - Posada Jałiska - Wola Niżna - Moszczaniec	39	7	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
202	277	771	Krosno	Strzyżów	Krosno - Turaszówka - Odrzykoń - Ustrobnia - Gąsienice - Bajdy - Wojaszówka - Przybówka - Widacz - Twierdza - Frysztak - Pułanki Cieszyna - Wiśniowa - Kalembina - Kożuchów - Tułkowice - Dobrzechów - Strzyżów	36	26	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
203	277	772	Krosno	Brzozów	Krosno - Krościenko Niżne - Krościenko Wyżne -	23	14	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo

Lp.	Nr przew.	Nr zezw.	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Iskrzynia - Haczów - Trześniów - Bzianka - Trześniów - Buków - Jasionów - Turze Pole - Humniska - Brzozów						Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
204	277	773	Rymanów-Zdrój	Odrzechowa	Rymanów-Zdrój - Posada - Rymanów - Bartoszków - Gniewoszówka - Sieniawa - Głębokie - Sieniawa - Mymoń - Odrzechówki - Pastwiska - Odrzechowa	22	2	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
205	277	774	Krosno	Zmiennica	Krosno - Krościenko Niżne - Krościenko Wyżne - Iskrzynia - Jabłonica Polska - Malinówka - Zmiennica	44	17	00:56	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
206	277	775	Krosno	Wola Jasienicka	Krosno - Załęże - Korczyna - Kombornia - Jabłonica Polska - Iskrzynia - Jabłonica Polska - Wola Komborska - Wola Jasienicka	26	2	01:13	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
207	277	776	Krosno	Besko	Krosno - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Widacz - Wróblak Królewski - Wróblak Szlachecki - Milcza - Besko	41	7	00:48	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
208	277	793	Krosno	Nowy Żmigród	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Nadole - Teodorówka - Iwla - Głojsce - Łysa Góra - Stary Żmigród - Nowy Żmigród	25	20	00:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
209	277	794	Krosno	Łubienko	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Chorkówka - Żeglce - Kopytowa - Łubno - Łubno Szlacheckie - Łubienko	36	2	00:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
210	277	795	Krosno	Zmiennica	Krosno - Załęże - Korczyna - Kombornia - Jabłonica Polska - Malinówka - Zmiennica	52	24	01:01	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
211	277	797	Krosno	Brzozów	Krosno - Rajsy - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Pustyny - Iskrzynia - Haczów - Bzianka - Trześniów - Buków - Jasionów - Turze Pole - Wzdów - Turze Pole - Jasionów - Turze Pole - Humniska - Brzozów	69	7	01:10	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
212	277	798	Krosno	Rzeszów	Krosno - Turaszówka - Odrzykoń - Ustrobnia - Gąsienice - Bajdy - Wojaszówka - Przybówka - Widacz - Twierdza - Fryszak - Pułanki - Cieszyna - Wiśniowa - Kalembina - Kożuchów - Tułkowice - Dobrzeczków - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Zaborów - Czudec - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Zwiężczyca - Rzeszów	56	26	01:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
213	277	825	Jasło	Brzozów	Jasło - Warzyce - Zimna Woda - Bierówka - Szebnie - Moderówka - Jaszczew - Potok - Krosno - Krościenko Niżne - Krościenko Wyżne - Iskrzynia - Haczów - Trześniów - Buków - Jasionów - Turze Pole - Humniska - Brzozów	28	26	01:49	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
214	277	827	Krosno	Wysoka Strzyżowska	Krosno - Załęże - Korczyna - Czarnorzeki - Węglówka - Wysoka Strzyżowska	32	23	00:48	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
215	277	828	Krosno	Makowiska	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Bóbrka - Niżna Łąka - Równe - Wietrzno - Łęki Dukielskie - Kobyłany - Sulistrowa - Nienaszów - Makowiska	38	2	00:49	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
216	277	868	Rymanów-Zdrój	Puławy	Rymanów Zdrój - Posada Górna - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Gniewoszówka - Sieniawa - Głębokie - Sieniawa - Gniewoszówka - Sieniawa - Mymoń - Odrzechówki - Pastwiska - Rudawka Rymanowska - Tarnawka - Wisłoczek - Tarnawka - Puławy Dolne - Puławy Górne	132	3	01:03	50,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
217	277	884	Krosno	Ustrzyki Górne	Krosno - Rajsy - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Besko - Zapowiedź - Zarszyn - Długie - Nowosielce - Pisarowce - Tuchorz - Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postolów - Lesko - Glinne - Uherce - Rudenka - Olszanica - Stefkowa - Ustjanowa - Ustrzyki Dolne - Jasień - Jałowe - Hoszów - Zadwórze - Rabe - Żłobek - Czarna - Polana - Kamieniołom - Lutowiska - Smolnik - Stuposiany - Pszczeliny - Bereżki - Ustrzyki Górne	134	2	03:50	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
218	277	885	Krosno	Ustrzyki Górne	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Besko - Zapowiedź - Zarszyn - Długie - Nowosielce - Pisarowce - Tuchorz - Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postolów - Lesko - Weremień - Łączki - Hoczew - Nowosiółki - Zahoczewie - Podskala - Mchawa - Baligród - Bystre - Łubne - Jabłonki - Habkowice - Cisna - Dożyca - Krzywe - Przusłup - Strzebowisko - Kalnica - Smerek - Stare Siolo - Wetlina - Rawka - Wyżna Przelęcz - Brzegi Górne - Wyżniański Wierch - Ustrzyki Górne	46	6	03:49	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
219	277	909	Krosno	Sanok	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Besko - Zapowiedź - Zarszyn - Długie - Nowosielce - Pisarowce - Tuchorz	53	8	01:15	43,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przeje. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					- Sanok						
220	277	911	Krosno	Puławy	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Gniewoszówka - Sieniawa - Głębokie - Sieniawa - Gniewoszówka - Sieniawa - Mymoń - Odrzechówki - Pastwiska - Rudawka Rymanowska - Tarnawka - Wisłoczek - Tarnawka - Puławy Dolne - Puławy Górne	36	7	01:10	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
221	277	913	Krosno	Odrzechowa	Krosno - Rajsy - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Besko - Zapowiedź - Zarszyn - Odrzechowa	25	40	00:54	37	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
222	277	915	Krosno	Makowiska	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Wietrzno - Łęki Dukielskie - Myszowskie - Łęki Dukielskie - Kobylany - Sulistrowa - Nienaszów - Makowiska	46	11	00:52	41,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
223	277	917	Krosno	Golcowa	Krosno - Załęże - Korczynna - Kombornia - Jabłonica Polska - Wola Komborska - Podlesie - Jasienica Rosielna - Błędna - Domaradz - Golcowa	51	3	01:15	68	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
224	277	927	Krosno	Moszczaniec	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Lipowica - Nowa Wieś - Trzciana - Tylawa - Stasiana - Spalona - Daliowa - Jaślika - Posada Jaślika - Wola Niżna - Moszczaniec	27	5	01:08	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
225	277	928	Rymanów	Puławy	Rymanów - Bartoszków - Gniewoszówka - Sieniawa - Mymoń - Odrzechówki - Pastwiska - Rudawka Rymanowska - Tarnawka - Wisłoczek - Tarnawka - Puławy Górne	40	1	00:37	45,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
226	277	931	Krosno	Brzozów	Krosno - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Pustyny - Iskrzynia - Haczów - Trześniów - Bzianka - Trześniów - Buków - Jasionów - Turze Pole - Humniska - Brzozów	24	1	01:02	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
227	277	932	Brzozów	Rymanów	Brzozów - Humniska - Turze Pole - Jasionów - Buków - Trześniów - Bzianka - Milcza - Wróblak Szlachecki - Ladzin - Rymanów	36	2	00:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
228	277	958	Rymanów	Krosno	Rymanów - Ladzin - Wróblak Królewski - Wróblak Szlachecki - Milcza - Bzianka - Haczów - Iskrzynia - Krościenko Wyżne - Krościenko Niżne - Krosno	463	1	01:06	55,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
229	277	961	Krosno	Łódź	Krosno - Jasło - Kołaczyce - Brzostek - Pilzno - Tarnów - Kraków - Chrzanów - Katowice - Siewierz - Częstochowa - Piotrków Trybunalski - Łódź	196	2	09:25	57,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
230	277	974	Rymanów-Zdrój	Kraków	Rymanów-Zdrój - Rymanów - Miejsce Piastowe - Krosno - Szebnie - Jasło - Kołaczyce - Brzostek - Pilzno - Kraków	36	6	03:43	47	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
231	277	1010	Krosno	Głębokie	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Besko - Mymoń - Gniewoszówka - Sieniawa - Głębokie	38	2	01:00	50,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
232	277	1012	Krosno	Brzozów	Krosno - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Pustyny - Iskrzynia - Jabłonica Polska - Wola Komborska - Podlesie - Jasienica Rosielna - Blizne - Stara Wieś - Brzozów	41	16	00:57	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
233	277	1054	Krosno	Królik Polski	Krosno - Krościenko Niżne - Krościenko Wyżne - Iskrzynia - Haczów - Wróblak Szlachecki - Wróblak Królewski - Ladzin - Rymanów - Posada Górna - Rymanów Zdrój - Królik Polski - Bałucianka - Królik Polski	59	2	01:18	51,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
234	277	1116	Krosno	Rzeszów	Krosno - Załęże - Korczynna - Czarnorzeki - Węglówka - Krasna - Lutcza - Gąsiorówki - Jawronik Niebylecki - Niebylec - Małówka - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Zwiężczyca - Rzeszów	380	4	01:28	60	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
235	277	1168	Ustrzyki Górne	Warszawa	Ustrzyki Górne - Brzegi Górne - Wetlina - Kalnica - Cisna - Baligród - Hoczew - Lesko - Zagórz - Sanok - Zarszyn - Besko - Rymanów - Iwonicz - Miejsce Piastowe - Krosno - Szebnie - Jasło - Kołaczyce - Brzostek - Pilzno - Tarnów - Dąbrowa Tarnowska - Szczucin - Stopnica - Busko Zdrój - Chmielnik - Kielce - Szydłowiec - Radom - Białołęka - Warszawa	24	2	11:50	51,2	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
236	277	1169	Dukla	Mszana	Dukla - Nadole - Teodorówka - Iwla - Głojce - Łysa Góra - Iwla - Chyrowa - Mszana	106	2	00:35	60,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
237	277	1341	Barwinek	Rzeszów	Barwinek - Tylawa - Trzciana - Nowa Wieś - Lipowica - Dukla - Zboiska - Równe - Rogi - Miejsce Piastowe - Krosno - Odrzykoń - Ustroń - Gąsienice - Bajdy - Wojaszówka - Przybówka - Władcz - Twierdza - Fryszak - Pułanki - Cieszyna - Wiśniowa - Kalemby - Kożuchów - Tułkowice - Dobrzechów - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Zaborów - Czudec - Babica -	75	1	02:30	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Rzeszów						
238	277	1345	Krosno	Rzeszów	Krosno - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Pustyny - Iskrzynia - Jablonica Polska - Wola Komborska - Podlesie - Jasienica Rosielna - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Małówka - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Zwiężczyca - Rzeszów	31	8	01:38	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
239	277	1349	Krosno	Bzianka	Krosno - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Widacz - Wróblík Królewski - Wróblík Szlachecki - Milcza - Wróblík Szlachecki - Bzianka - Haczów - Bzianka	258	4	00:51	62,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
240	277	1379	Krosno	Warszawa	Krosno - Jasło - Kołaczyce - Brzostek - Pilzno - Dębica - Mielec - Baranów Sandomierski - Tarnobrzeg - Sandomierz - Opatów - Ostrowiec Świętokrzyski - Kunów - Brody - Iłża - Radom - Białobrzegi - Warszawa	119	2	08:20	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie SA
241	288	1111	Ustrzyki Dolne	Rzeszów	Ustrzyki Dolne - Ustianowa - Olszanica - Uherce Mineralne - Lesko - Zagórz - Sanok - Jurowce - Pakoszówka - Rzeszów	35	12	02:15	41,1	N	Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa "TOMASZ" Jerzy Podsobiński
242	313	130	Wielopole Skrzyńskie	Dębica	Wielopole Skrzyńskie - Rzegocin - Glinnik - Broniszów - Łączki Kucharskie - Łopuchowa - Okonin - Chechły - Ropczyce - Brzeźówka - Lubzina - Zawada - Nagawczyna - Dębica TC	24	6	00:51	39	N	Genowefa Zając AGATUR Dębica
243	313	131	Przeclaw	Dębica	Przeclaw - Podole - Korzeniów - Bobrowa Wola - Bobrowa - Wola Żyrakowska - Żyraków - Mała Wola - Straszęcín - Dębica T.C.	44	6	00:35	45	N	Genowefa Zając AGATUR Dębica
244	326	1077	Ryglice	Dębica	Ryglice - Joniny - Kowalowa - Jodłowa - Nadole - Przymiarki - Dęborzyn - Bielowy - Strzegocice - Pilzno - Kabuzie - Parkosz - Podgrodzie - Latoszyn - Dębica	47	6	01:12	39,2	T	Fediów Gustaw MONIS Usługi Transportowe
245	328	766	Dębica	Brzeziny	Dębica - Nagawczyna - Zawada - Lubzina - Brzeźówka - Ropczyce - Chechły - Okonin - Łopuchowa - Łączki Kucharskie - Broniszów - Glinnik - Wielopole Skrzyńskie - Brzeziny	55	17	01:25	40,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
246	328	787	Dębica	Strzyżów	Dębica - Nagawczyna - Zawada - Lubzina - Brzeźówka - Ropczyce - Chechły - Okonin - Łopuchowa - Łączki Kucharskie - Broniszów - Glinnik - Wielopole Skrzyńskie - Szufnarowa - Wiśniowa - Kalembyna - Kożuchów - Tułkowie - Dobrzechów - Strzyżów	32	3	01:31	37,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
247	328	789	Dębica	Mała	Dębica - Gawrzyłowa - Stasiówka - Łupiny - Stasiówka - Niedźwiada - Łączki Kucharskie - Niedźwiada - Mała	27	17	00:53	39,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
248	328	790	Dębica	Radomyśl Wielki	Dębica - Zawierzbie - Żyraków - Góra Motyczna - Wiewiórka - Róża - Zasów - Dąbie - Zdziarzec - Radomyśl Wielki	36	9	00:46	39,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
249	328	819	Dębica	Radomyśl Wielki	Dębica - Zawierzbie - Żyraków - Góra Motyczna - Wiewiórka - Róża - Zasów - Mokre - Zasów - Dąbie - Zdziarzec - Radomyśl - Radomyśl Wielki	37	2	00:50	39,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
250	328	820	Dębica	Radomyśl Wielki	Dębica - Zawierzbie - Żyraków - Wola Żyrakowska - Cieszciny - Mokre - Zasów - Dąbrówka Wisłocka - Zasów - Dąbie - Zdziarzec - Radomyśl - Radomyśl Wielki	46	9	01:01	49,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
251	328	821	Dębica	Przeclaw	Dębica - Zawierzbie - Żyraków - Wola Żyrakowska - Bobrowa - Nagoszyn - Bobrowa - Bobrowa Wola - Korzeniów - Podole - Przeclaw	35	28	01:10	38,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
252	328	850	Dębica	Lubcza	Dębica - Latoszyn - Podgrodzie - Parkosz - Łabuzie - Pilzno - Strzegocice - Bielowy - Dęborzyn - Zagórze - Dzwonowa - Lubcza	28	12	00:58	40,1	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
253	328	948	Dębica	Borek Wielki	Dębica - Pustynia - Kozłów - Brzeźnica - Paszczyzna - Skrzyszów - Ostrów - Ropczyce - Ostrów - Kozdrza - Borek Mały - Borek Wielki	36	15	00:50	41,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
254	328	1052	Dębica	Kowalowa	Dębica - Latoszyn - Podgrodzie - Parkosz - Łabuzie - Pilzno - Strzegocice - Bielowy - Dęborzyn - Przymiraki - Nadole - Jodłowa - Wisowa - Jodłowa - Kowalowa	60	10	01:07	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
255	328	1150	Pilzno	Rzeszów	Pilzno - Parkosz - Podgrodzie - Latoszyn - Dębica - Nagawczyna - Zawada - Lubzina - Brzeźówka - Ropczyce - Sędziszów Małopolski - Olchowa - Kłęczany - Dąbrowa - Trzciana - Świlcza - Rzeszów	39	30	01:38	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy SA
256	329	285	Ocieka	Dębica	Ocieka - Wola Ociecka - Strachów - Dąbie - Męciszów - Podlesie - Pustków - Zamoście - Piaski - Kochanówka - Pustków - Kochanówka - Brzeźnica - Kozłów - Pustynia - Dębica	101	11	01:07	53,5	N	AG-MA Anna Fediów
257	344	1280	Przemysł	Rudna Mała	Przemysł - Żurawica - Duńkowiczki - Małkowiec -	196	4	02:21	52,1	N	Józef Hajduk Biuro Usług

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Orły - Zadąbrowie - Skołyszów - Radymno - Ostrów - Tuczempy - Munina - Jarosław - Wierzbnia - Mirocin - Przeworsk - Grzęska - Nowosielce - Rogóźno - Kosina - Głuchów - Łańcut - Krasne - Rzeszów - Rudna Mała						Turystycznych
258	344	1326	Przemysł	Lublin	Przemysł - Żurawica - Duńkowiczki - Małkowiec - Orły - Zadąbrowie - Skołyszów - Tuczempy - Munina - Jarosław - Wierzbnia - Mirocin - Przeworsk - Gniewczyzna Łańcucka - Ubieszyn - Sieniawa - Adamówka - Majdan Sieniawski - Tarnogród - Księżpol - Lublin	102	4	03:57	53,5	T	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
259	344	1348	Przemysł	Rudna Mała	Przemysł - Żurawica - Duńkowiczki - Małkowiec - Orły - Zadąbrowie - Skołyszów - Radymno - Ostrów - Tuczempy - Munina - Jarosław - Wierzbnia - Mirocin - Przeworsk - Gwizdaj - Nowosielce - Rogóźno - Kosina - Głuchów - Łańcut - Krasne - Rzeszów - Rudna Mała	83	47	02:28	46,1	N	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
260	344	1408	Przemysł	Rzeszów	Przemysł - Żurawica - Orzechowce - Batycze - Małkowiec - Kosienice - Żarówka - Rokietnica - Tuligłowy - Więckowice - Chorzów - Węgierka - Pruchnik - Rozbórz Okrągły - Rozbórz Długi - Siennów - Pantalowice - Kańczuga Stara - Kańczuga - Sietesz - Markowa - Albigowa - Krackowa Górna - Krasne - Rzeszów	16,4	19	02:06	bd	N	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
261	352	1397	Przeworsk	Bystrowice	Przeworsk - Maćkówka - Zalesie - Zarzecze - Pełnatycze - Bystrowice	78	6	00:26	41,2	N	Sklep spoż.-przem. i usługi przewozowe Stanisław Gliniak
262	369	11	Bircza	Rzeszów	Bircza - Nowa Wieś - Sufczyzna - Jasienica - Brzuska - Bachów - Iskań - Nienadowa - Dubiecko - Bachórzec - Bachórz - Dynów - Harta - Piątkowa - Błażowa - Nowy Borek - Stary Borek - Kielnarowa - Tyczyn - Rzeszów	72	2	02:26	36,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
263	369	37	Przemysł	Sanok	Przemysł - Prałkowce - Dybawka - Dybawka Górna - Krasiczyn - Śliwnica - Olszany - Cisowa - Panieński Czub - Korzeniec - Bircza - Stara Bircza - Leszczawa - Leszczawka - Kuźmina - Rozpucie - Tyrawa Wołoska - Góry Stone - Wujskie - Załuż - Bykowce - Sanok	79	6	02:02	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
264	369	38	Przemysł	Ustrzyki Dolne	Przemysł - Prałkowce - Dybawka - Krasiczyn - Śliwnica - Olszany - Cisowa - Panieński Czub - Korzeniec - Bircza - Stara Bircza - Leszczawa - Leszczawka - Kuźmina - Roztoka - Trzcianiec - Grąziowa - Wojtkowa - Wojtkówka - Jureczkowa - Liskowate - Krościenko - Brzezi Dolne - Ustrzyki Dolne	46	4	02:12	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
265	369	46	Przemysł	Dynów	Przemysł - Ostrów - Kuńkowce - Łętownia - Wapowce - Korytniki - Reczpol - Krzywca - Ruszelczyce - Babice - Połanki - Nienadowa - Dubiecko - Przedmieście Dubieckie - Bachórzec - Bachórz - Dynów	23	29	01:08	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
266	369	52	Dynów	Żohatyń	Dynów - Bartkówka - Dąbrówka Starzeńska - Siedliska - Huta Poręby - Jawornik Ruski - Żohatyń	14	12	00:41	44,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
267	369	54	Dynów	Łubno	Dynów - Nozdrzec - Łubno	33	14	00:24	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
268	369	58	Przemysł	Rokietnica	Przemysł - Żurawica - Duńkowiczki - Małkowiec - Orły - Kolonia Drohojowska - Drohojów - Hnatkowice - Trójczyce - Wacławice - Olszynka - Kaszyce - Ciemięrzowice - Kosienice - Rokietnica	67	8	00:59	46,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
269	369	77	Przemysł	Jarosław	Przemysł - Hureczko - Hurko - Medyka - Chałupki Medyczne - Torki - Leszno - Nakło - Starzawa - Nakło - Stubno - Stubienko - Barycz - Stubienko - Sośnica - Nienowice - Grabowiec - Michałówka - Radymno - Ostrów - Tuczempy - Munina - Jarosław	19	9	01:24	40	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
270	369	111	Dynów	Dylągowa	Dynów, D.A. - Bartkówka - Pawłokoma - Dylągowa - Sielnica - Dylągowa	674	6	00:36	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
271	369	499	Przemysł	Jelenia Góra	Przemysł - Jarosław - Przeworsk - Rzeszów - Dębica - Tarnów - Brzesko - Kraków - Katowice - Gliwice - Opole - Wrocław - Świdnica - Świebodzice - Wałbrzych - Kamienna Góra - Kowary - Jelenia Góra	38	2	12:25	42	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
272	369	848	Przemysł	Rokietnica	Przemysł - Żurawica - Orzechowce - Batycze - Małkowiec - Kosienice - Rokietnica - Tapin - Rokietnica	40	17	00:49	56	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
273	369	897	Hucisko Nienadowskie	Dynów	Hucisko Nienadowskie - Śliwnica - Nienadowa - Dubiecko - Przedmieście Dubieckie - Drohobyczka - Przedmieście Dubieckie - Bachórzec - Kosztowa -	363	10	00:31	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Bachórzec - Bachórz - Dynów						
274	369	1418	Przemyśl	Zakopane	Przemyśl - Orły - Radymno - Jarosław - Przeworsk - Łańcut - Rzeszów - Ropczyce - Dębica - Pilzno - Tarnów - Brzesko - Kraków - Mysłenice - Lubień - Rabka Zdrój - Chabówka - Nowy Targ - Biały Dunajec - Zakopane	532	2	07:10	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
275	369	1440	Przemyśl	Wrocław	Przemyśl - Orły - Jarosław - Przeworsk - Łańcut - Rzeszów - Dębica - Tarnów - Kraków - Katowice - Strzelce Opolskie - Opole - Wrocław	44	2	09:00	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
276	369	1449	Jarosław	Kalników	Jarosław - Munina - Tuczępy - Ostrów - Radymno - Michałówka - Grabowiec - Nienowice - Sośnica - Stubienko - Stubno - Gaje - Hruszowice - Gaje - Kalników	19	5	00:54	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
277	369	1450	Dynów	Wesoła	Dynów - Ulanica - Łubno - Wyręby - Wesoła, Ujazdy	378	8	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
278	369	1451	Przemyśl	Zakopane	Przemyśl - Radymno - Jarosław - Przeworsk - Łańcut - Rzeszów - Ropczyce - Dębica - Pilzno - Brzostek - Jasto - Biecz - Gorlice - Grybów - Nowy Sącz - Limanowa - Tymbark - Dobra - Mszana Dolna - Rabka Zdrój - Nowy Targ - Poronin - Zakopane	448	2	09:05	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
279	369	1453	Przemyśl	Warszawa	Przemyśl - Żurawica - Orły - Zadąbrowie - Radymno - Jarosław - Przeworsk - Sieniawa - Adamówka - Majdan Sieniawski - Tarnogród - Biłgoraj - Frampol - Goraj - Tarnawa Mała - Wysokie - Lublin - Kurów - Żyrzyn - Ryki - Garwolin - Warszawa	384	2	07:33	52,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
280	369	1454	Przemyśl	Warszawa	Przemyśl - Żurawica - Orły - Zadąbrowie - Radymno - Jarosław - Przeworsk - Kosina - Łańcut - Żońnia - Leżajsk - Nowa Sarzyna - Rudnik - Nisko - Stalowa Wola - Tarnobrzeg - Sandomierz - Opatów - Ostrowiec Świętokrzyski - Iłża - Radom - Białołęka - Warszawa	23	2	07:53	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
281	369	1455	Dynów	Barycz	Dynów - Nozdrzec - Hłudno - Wesoła - Barycz	90	12	00:39	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
282	369	1456	Przemyśl	Rzeszów	Przemyśl - Kuńkowce - Łętownia - Wapowce - Korytniki - Reczpol - Krzywczyna - Ruszelczyce - Babice - Nienadowa - Dubiecko - Bachórzec - Bachórz - Dynów - Ulanica - Futoma - Piątkowa - Błażowa - Błażowa Dolna - Błażowa - Borek Nowy - Borek Stary - Kielnarowa - Tyczyn - Rzeszów	20	2	02:17	42,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
283	381	400	Jarosław	Siennów	Jarosław - Maleniska - Cieszacin Wielki - Kisielów - Zarzecze - Roźniatów - Siennów	22	16	00:34	40,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
284	381	407	Jarosław	Przeworsk	Jarosław - Maleniska - Cieszacin - Kisielów - Zarzecze - Zalesie - Maćkówka - Przeworsk	56	4	00:40	43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
285	381	411	Jarosław	Pawłowa	Jarosław - Szówsko - Wiązownica - Nielepkowice - Manasterz - Czerwona Wola - Leżachów - Sieniawa - Wylewa - Rudka - Cieplice - Adamówka - Krasne - Dobcza - Krasne - Pawłowa	86	2	01:31	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
286	381	412	Jarosław	Wola Wielka	Jarosław - Szówsko - Koniaków - Makowisko - Ryszkowa Wola - Zapałów - Wólka Zapalowska - Bachory - Lipina - Zalesie - Oleszyce - Hurcze - Zaprzekop - Lubaczów - Dachnów - Czereśnie - Cieszanów - Kowalówka - Doliny - Ruda Różaniecka - Płazów - Narol - Lipsko - Łukawica - Brzezinki - Wola Wielka	94	1	02:15	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
287	381	416	Nowe Brusno	Jarosław	Nowe Brusno - Brusno - Nowe Brusno - Świdnica - Horyniec - Horyniec Zdrój - Wólka Horyniecka - Horyniec - Horyniec Zdrój - Radruż - Horyniec Zdrój - - Horyniec - Puchacze - Podemszczyszna - Dąbrowa - Basznia - Piastowo - Karolówka - Młodów - Lubaczów - Zaprzekop - Oleszyce - Sucha Wola - Zalesie - Lipina - Wólka Zapalowska - Zapałów - Ryszkowa Wola - Makowisko - Koniaków - Szówsko - Jarosław	34	4	02:02	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
288	381	421	Jarosław	Przeworsk	Jarosław - Widna Góra - Pawłosiów - Roźwienica - Wola Roźwienicka - Cząstkowice - Pełnatycze - Zarzecze - Łapajówka - Zarzecze - Zalesie Maćkowskie - Maćkówka - Przeworsk	28	9	00:52	36,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
289	381	429	Przeworsk	Sietesz	Przeworsk - Studzian - Dębów - Nowosielce - Dębów - Białoboki - Gać - Markowa - Sietesz	91	14	00:57	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
290	381	431	Jarosław	Jarosław	Jarosław - Szówsko - Szówsko Małe - Wiązownica - Nielepkowice - Manasterz - Czerwona Wola - Leżachów - Sieniawa - Wylewa - Rudka - Cieplice -	34	4	02:32	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Adamówka - Majdan Osówka - Majdan Sieniawski - Majdan Bukowiec - Majdan Dobropol - Majdan Osówka - Nowiny - Majdan Osówka - Adamówka - Cieplice - Rudka - Wylewa - Sieniawa - Leżachów - Czerwona Wola - Manasterz - Nielepkowice - Wiązownica - Szósko Małe - Szósko - Jarosław						
291	381	435	Jarosław	Głogowiec	Jarosław - Wierzbna - Miocin - Przeworsk - Gorliczyna - Gniewczyzna - Gniewczyzna Tryniecka - Białobrzeżki - Wólka Małkowa - Tryńcza - Głogowiec	35,5	6	01:00	46	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
292	381	437	Jarosław	Rączyna	Jarosław - Widna Góra - Pawłosiów - Roźwienica - Wola Roźwienicka - Pełnatyczne - Cząstkowice - Czudowice - Rozbórz Długi - Rozbórz Okrągły - Rzeplin - Rączyna	18	23	01:04	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
293	381	438	Jarosław	Przeworsk	Jarosław - Pełkinie - Ujezna - Rozbórz - Przeworsk	57	11	00:32	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
294	381	440	Jarosław	Dobra	Jarosław - Szósko - Szósko Małe - Wiązownica - Nielepkowice - Manasterz - Czerwona Wola - Manasterz - Czerwona Wola - Leżachów - Sieniawa - Dybków - Gajdy - Czerce - Cydyty - Czerce - Gajdy - Dybków - Sieniawa - Wylewa - Dobra	28	4	01:35	45,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
295	381	832	Jarosław	Rączyna	Jarosław - Widna Góra - Pawłosiów - Roźwienica - Bystrowice - Tyniowice - Pruchnik - Rozbórz Długi - Rozbórz Okrągły - Rzeplin - Rączyna	141	1	00:46	47,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
296	381	869	Rzeszów	Wola Wielka	Rzeszów - Krasne - Łańcut - Kosina - Rogóżno - Nowosielce - Gwizdaj - Przeworsk - Miocin - Wierzbna - Jarosław - Szósko - Koniaków - Makowisko - Ryszkowa Wola - Zapałów - Wólka Zapałowska - Lipina - Zalesie - Oleszyce - Zaprzekop - Lubaczów - Dachnów - Czeresnia - Cieszanów - Kowalówka - Doliny - Ruda Różaniecka - Płazów - Narol - Lipsko - Łukawica - Brzezinki - Wola Wielka	46	7	03:34	44,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
297	381	870	Jarosław	Jarosław	Jarosław - Pełkinie - Wólka Pełkińska - Wola Buchowska - Gorzyce - Wólka Ogryzkowa - Tryńcza - Ubieszyn - Tryńcza - Wólka Ogryzkowa - Gorzyce - Wola Buchowska - Wólka Pełkińska - Pełkinie - Jarosław	78	6	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
298	381	877	Jarosław	Wólka Horyniecka	Jarosław - Szósko - Koniaków - Makowisko - Ryszkowa Wola - Zapałów - Surmaczówka - Zapałów - Wólka Zapałowska - Lipina - Zalesie - Sucha Wola - Oleszyce - Zaprzekop - Lubaczów - Młodów - Karolówka - Piastowo - Basznia - Dąbrowa - Podemsczyzna - Puchacze - Horyniec - Horyniec Zdrój - Radruż - Horyniec Zdrój - Horyniec - Wólka Horyniecka	18	4	02:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
299	381	879	Zarzecze	Hawłowice	Zarzecze - Roźniatów - Siennów - Rozbórz - Pruchnik - Hawłowice	21	2	00:29	39,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
300	381	881	Jarosław	Przeworsk	Jarosław - Pełkinie - Ujezna - Rozbórz - Miocin - Przeworsk	133	3	00:38	47,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
301	381	908	Rzeszów	Werchrata	Rzeszów - Krasne - Łańcut - Kosina - Rogóżno - Nowosielce - Gwizdaj - Przeworsk - Miocin - Wierzbna - Jarosław - Szósko - Koniaków - Makowisko - Ryszkowa Wola - Zapałów - Wólka Zapałowska - Lipina - Zalesie - Oleszyce - Zaprzekop - Lubaczów - Młodów - Karolówka - Piastowo - Basznia Dolna - Basznia - Dąbrowa - Podemsczyzna - Puchacze - Horyniec - Horyniec Zdrój - Horyniec - Dziewięcierz - Werchrata	53	5	03:21	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
302	381	1035	Jarosław	Cieszanów	Jarosław - Szósko - Koniaków - Makowisko - Ryszkowa Wola - Zapałów - Wólka Zapałowska - Bachory - Lipina - Zalesie - Oleszyce - Hurcze - Zaprzekop - Lubaczów - Dachnów - Czeresnia - Cieszanów	51	5	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
303	381	1051	Munina	Łopuszka	Munina - Jarosław - Wierzbna - Miocin - Przeworsk - Wojciechówka - Urzejowice - Mikulice - Niżatyce - Kańczuga - Siedleczka - Łopuszka - Manasterz Łopuszka	74	3	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
304	381	1056	Łowcza	Jarosław	Łowcza - Płazów - Piła - Gorajec - Kowalówka - Cieszanów - Czeresnia - Dachnów - Lubaczów - Zaprzekop - Hurcze - Oleszyce - Sucha Wola - Zalesie - Lipina - Bachory - Wólka Zapałowska - Zapałów - Ryszkowa Wola - Makowisko - Koniaków - Szósko - Jarosław	43	1	01:56	47,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
305	381	1122	Jarosław	Łopuszka Wielka	Jarosław - Wierzbna - Miocin - Przeworsk - Wojciechówka - Urzejowice - Mikulice - Niżatyce -	30	2	01:08	37,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Kańczuga - Siedlecza - Łopuszka - Łopuszka Wielka						Jarosław SA
306	381	1192	Jarosław	Rzeplin	Jarosław - Widna Góra - Roźwienica - Rudołowice - Roźwienica - Wola Roźwienicka - Pełnatycze - Cząstkowice - Wola Roźwienicka - Cząstkowice - Czudowice - Rozbórz Długi - Rozbórz Okrągły - Rzeplin	52	1	01:00	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
307	381	1233	Jarosław	Przeworsk	Jarosław - Wierzba - Mirocin - Przeworsk - Wojciechówka - Urzejowice - Mikulice - Niżatycze - Kańczuga - Siedlecza - Manasterz - Zagórze - Hucisko - Zagórze - Manasterz - Hadle Kańczuckie - Hadle Szklarskie - Widaczów - Jawornik Polski	182	4	01:24	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
308	381	1300	Rzeszów	Zamość	Rzeszów - Krasne - Łańcut - Kosina - Rogóźno - Nowosielce - Gwizdaj - Przeworsk - Mirocin - Wierzba - Jarosław - Koniaków - Makowisko - Ryszkowa Wola - Zapalów - Wólka Zapalowska - Lipina - Zalesie - Oleszyce - Zaprzekop - Lubaczów - Dachnów - Czeresnia - Cieszanów - Kowalówka - Doliny - Ruda Różaniecka - Piła - Płazów - Narol - Kadłubiska - Bełzec - Tomaszów Lubelski - Tarnawatka - Krynice - Łabunie - Zamość	48	7	04:24	45	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
309	381	1308	Jarosław	Tarnogród	Jarosław - Szówsko - Wiązownica - Nielepkowice - Manasterz - Czerwona Wola - Leżachów - Sieniawa - Wylewa - Rudka - Cieplice - Adamówka - Majdan Osówka - Majdan Sieniawski - Wola Różaniecka - Luchów - Tarnogród	52	11	01:18	42	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
310	381	1309	Jarosław	Tarnogród	Jarosław - Szówsko - Wiązownica - Nielepkowice - Manasterz - Czerwona Wola - Leżachów - Sieniawa - Wylewa - Rudka - Cieplice - Adamówka - Majdan Osówka - Nowiny - Majdan Osówka - Majdan Dobropol - Majdan Bukowiec - Majdan Sieniawski - Wola Różaniecka - Luchów - Tarnogród	56	3	01:31	42,5	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
311	381	1346	Przeworsk	Budzyń	Przeworsk - Mirocin - Wierzba - Jarosław - Munina - Tuczemy - Ostrów - Radymno - Duńkowice - Piaski - Zaleska Wola - Chotyń - Młyny - Korczowa - Budzyń	27	1	01:33	38	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
312	381	1359	Jarosław	Pruchnik	Jarosław - Maleniska - Cieszacin Wielki - Kisielów - Zarzeczce - Łapajówka - Roźniatów - Siennów - Rozbórz Długi - Pruchnik	71	16	01:04	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
313	381	1369	Jarosław	Dynów	Jarosław - Wierzba - Mirocin - Przeworsk - Dębów - Urzejowice - Mikulice - Niżatycze - Kańczuga - Siedlecza - Manasterz - Zagórze - Hucisko - Jawornickie - Zagórze - Manasterz - Hadle Kańczuckie - Hadle Szklarskie - Widaczów - Jawornik Polski - Jawornik Przedmieście - Szklary - Bachórz - Dynów	61	21	01:32	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
314	381	1426	Jarosław	Nowiny	Jarosław - Szówsko - Wiązownica - Nielepkowice - Manasterz - Czerwona Wola - Leżachów - Sieniawa - Wylewa - Kapleńskie - Rudka - Cieplice - Adamówka - Krasne - Dobcza - Krasne - Adamówka - Majdan Sieniawski - Majdan Bukowiec - Majdan Dobropol - Majdan Osówka - Nowiny	34	5	01:43	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
315	381	1441	Przeworsk	Sieniawa	Przeworsk - Gorliczyna - Gniewczyzna - Gniewczyzna Tryniecka - Gniewczyzna - Gorliczyna - Przeworsk - Gorliczyna - Chałupki Przeworskie - Jagiełła - Jagiełła Mała - Wólka Pełkińska - Wola Buchowska - Gorzyce - Wólka Ogryzkowa - Tryńcza - Ubieszyn - Sieniawa	23	15	00:54	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław SA
316	423	1025	Siennów	Jarosław	Siennów - Roźniatów - Zarzeczce - Kisielów - Cieszacin - Szczytna - Maleniska - Jarosław	29,7	18	00:40	bd	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
317	423	1046	Sieniawa	Jarosław	Sieniawa - Leżachów - Czerwona Wola - Manasterz - Nielepkowice - Wiązownica - Szówsko - Jarosław	29	19	00:49	bd	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
318	423	1394	Gniewczyzna Tryniecka	Jarosław	Gniewczyzna Tryniecka - Gniewczyzna Łańcucka - Gorliczyna - Przeworsk - Mirocin - Wierzba - Jarosław	36	6	00:47	41,1	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
319	429	466	Krzyszów	Stalowa Wola	Krzyszów - Podolszyna - Kamionka Górna - Kaminka Średnia - Kamionka Dolna - Bukowina - Mokradło - Bieliny - Wólka Bielińska - Bieliniac - Ulanów - Wólka Tanewska - Czekaj - Szoje - Hawryły - Zarzeczce - Nisko - Malce - Stalowa Wola	12	2	01:11	51,42	N	Przewóz Osób Jan Blicharz
320	445	527	Stalowa Wola	Studzieniec	Stalowa Wola - Borek - Pysznicza - Kłyżów - Zarzeczce - Podborek - Spokojna - Krzaki - Słomiana - Studzieniec	33	4	00:41	21,12	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
321	445	537	Stalowa Wola	Gorzyce	Stalowa Wola - Brandwica - Rzeczyca Długa - Rzeczyca Okrągła - Dąbrowa Rzeczycka - Kępa Rzeczycka - Wola Rzeczycka - Żabno - Radomyśl - Skowierzyn - Wólka Zaleska - Zaleszany - Motycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce	39	1	00:52	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
322	445	547	Stalowa Wola	Wrzawy	Stalowa Wola - Agatówka - Turbia - Wólka Turebska - Majdan Zbydniowski - Dzierżdziówka - Radomyśl nad Sanem - Skowierzyn - Wólka Zaleska - Zaleszany - Kępie Zaleszańskie - Kotowa Wola - Zbydniów - Karczmyska - Zaleszany - Motycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Wrzawy	59	12	01:50	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
323	445	561	Stalowa Wola	Mostki	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Huta Deręgowska - Podborek - Spokojna - Ździary - Jarocin - Katy - Domostawa - Katy - Jarocin - Majdan Golczański - Golce - Załomy Golczańskie - Golce - Deputaty - Jeże - Sokale - Wasile - Mostki	30,6	13	01:33	44,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
324	445	605	Stalowa Wola	Polańczyk	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Kamień - Górno - Sokołów Małopolski - Rzeszów - Boguchwała - Babica - Niebylec - Lutcza - Domaradz - Stara Wieś - Brzozów - Grabownica - Sanok - Zagórz - Lesko - Uherce Mineralne - Orelec - Solina - Myczków - Polańczyk	29,4	2	04:54	66	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
325	445	756	Stalowa Wola	Harasiuki	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Dąbrówka - Borki - Dąbrówki - Majdan Dąbrówczański - Kurzyna Mała - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Dąbrowica - Kurzyna Mała - Kurzyna Wielka - Stary Zuk - Gózd Huciański - Huta Krzeszowska - Nowa Huta - Stara Huta - Huta Krzeszowska - Derylaki - Huta Podgórna - Harasiuki	48	13	01:19	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
326	445	847	Stalowa Wola	Bieliny	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Huta Deręgowska - Wólka Tanewska - Ulanów - Bieliniac - Wólka Bielińska - Glinianka - Wólka Bielińska - Bieliny	77	1	01:03	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
327	445	924	Deputaty	Stalowa Wola	Deputaty - Załomy Golczańskie - Golce - Majdan Golczański - Jarocin - Ździary - Spokojna - Podborek - Zarzecze - Nisko - Stalowa Wola	78	1	01:07	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
328	445	1037	Stalowa Wola	Sobów	Stalowa Wola - Charzewice - Agatówka - Turbia - Zbydniów - Kotowa Wola - Kępie Zaleszańskie - Orliśka - Sokolniki - Trzeźń - Furmany - Żupawa - Stale - Mokrzeszów - Tarnobrzeg - Sobów	21	1	01:20	31,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
329	445	1095	Witkowice	Borów	Witkowice - Chwałowice - Popowice - Chwałowice - Borów	49	1	00:22	47	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
330	445	1128	Łychów	Zaklików	Łychów - Zielonka - Rzeczycza Ziemiańska - Trzydnik Mały - Trzydnik Duży - Trzydnik - Wola Trzydnicka - Trzydnik Duży - Węglinek - Węglin - Zdziechowice - Zaklików	53	2	00:37	43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
331	445	1146	Stalowa Wola	Janów Lubelski	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Ździary - Jarocin - Katy - Domostawa - Łązek Garncarski - Łązek Ordynacki - Pikule - Jonaki - Janów Lubelski	57	2	01:35	43	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
332	445	1173	Stalowa Wola	Jarocin	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Ździary - Kutylły - Jarocin	44	1	00:49	33,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
333	445	1195	Stalowa Wola	Jeżowe	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Warchoły - Nowosielec - Jeżowe	58	5	00:49	44,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
334	445	1196	Stalowa Wola	Andrzejów	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Ździary - Jarocin - Katy - Domostawa - Szwey - Domostawa - Łązek Garncarski - Łązek Ordynacki - Pikule - Jonaki - Janów Lubelski - Kawęczyn - Rataj - Wólka Ratajska - Godziszów - Andrzejów	44	3	01:59	37,9	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
335	445	1197	Stalowa Wola	Zarzecze	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze	42	1	00:32	39,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
336	445	1199	Stalowa Wola	Stary Nart	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Przyszów - Zakrochowa - Stany - Kozły - Kołodziej - Maziarnia - Kozły - Załęże - Łaski - Bojanów - Korabina - Cisów Las - Gwoździec - Nowy Nart - Stary Nart	35	2	01:16	35	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
337	445	1200	Stalowa Wola	Nisko	Stalowa Wola - Malce - Nisko	55	1	00:33	35,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
338	445	1201	Stalowa Wola	Studzieniec	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Waldekówka - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Krzaki - Słomiana - Studzieniec	68	1	00:49	35,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
339	445	1202	Stalowa Wola	Huta Krzeszowska	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Wólka Tanewska - Ulanów - Wólka Tanewska - Dąbrówka - Majdan Dąbrówczański - Kurzyna Mała - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Kurzyna	66	1	01:20	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Wielka - Stary Żuk - Gózd - Huta Krzeszowska						
340	445	1204	Stalowa Wola	Dąbrowica	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Raclawacie - Wolina - Przędzel - Ulanów - Wólka Tanewska - Czekaj - Wólka Tanewska - Dąbrówka - Majdan Dąbrówszczanski - Kurzyna Mała - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Dąbrowica	52	4	01:17	43,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
341	445	1205	Stalowa Wola	Borowina	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Raclawice - Wolina - Przędzel - Ulanów - Rudnik - Chałupki - Kopki - Koziarnia - Krzeszów - Podolszynka - Krzeszów - Nowa Wieś - Krzeszów Górny - Malennik - Jasiennik - Lipiny Dolne - Lipiny Górne - Lipiny Górne - Borowina	67	2	01:27	43,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
342	445	1206	Stalowa Wola	Harasiuki	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Bieliniec - Wólka Bielińska - Glinianka - Wólka Bielińska - Bieliny - Bukowina - Bieliny - Kamionka - Hucisko - Wólka Kuszowska - Kusze - Harasiuki	44	3	01:33	38,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
343	445	1207	Stalowa Wola	Szwedy	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Żdziary - Jarocin - Katy - Domostawa - Szwedy	58	2	01:13	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
344	445	1209	Stalowa Wola	Kraków	Stalowa Wola - Grębów - Jeziórko - Tarnobrzeg - Nagnajów - Łoniów - Osiek - Pałaniec - Ruszcza - Łubnice - Pacanów - Zielonki - Nowy Korczyn - Opatowiec - Koszyce - Nowe Brzesko - Kraków	43	8	03:36	41	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
345	445	1210	Stalowa Wola	Majdan Golczański	Stalowa Wola - Borek - Pysznicza - Podlesie - Piskorowy - Słomiana - Studzieniec - Słomiana - Krzaki - Spokojna - Żdziary - Jarocin - Mostki - Wasile - Sokale - Jeże - Depytaty - Załomy Golczańskie - Golce - Krzywý Gośc. - Majdan Golczański	40	1	01:19	40,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
346	445	1211	Stalowa Wola	Hucisko	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Bieliniec - Glinianka - Wólka Bielińska - Bieliny - Bukowina - Bieliny - Kamionka - Krzeszów - Podolszynka Ordynacka - Podolszynka Plebańska - Krzeszów - Nowa Wieś - Hucisko	56	9	01:29	40,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
347	445	1213	Stalowa Wola	Glinianka	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Podborek - Huta Deręgowska - Wólka Tanewska - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Bieliniec - Wólka Bielińska - Glinianka	48	3	01:01	35	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
348	445	1214	Stalowa Wola	Wrzawy	Stalowa Wola - Charzewice - Agatówka - Turbia - Zbydniów - Kotowa Wola - Zbydniów - Karczmiska - Zaleszany - Motycze - Gorzyce - Wrzawy	33	7	01:13	36,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
349	445	1215	Stalowa Wola	Wola Żarczycka	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Warchoły - Nowosielec - Jeżowe - Jata - Jeżowe - Kamień - Łowisko - Parszywka - Wola Żarczycka	55	1	01:41	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
350	445	1216	Stalowa Wola	Kopki	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Raclawice - Wolina - Przędzel - Ulanów - Rudnik - Chałupki - Kopki	74	1	00:55	43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
351	445	1217	Stalowa Wola	Mostki	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Huta Deręgowska - Podborek - Spokojna - Żdziary - Kutylły - Żdziary - Jarocin - Szyperki - Jarocin - Graby - Nalepy - Graby - Jarocin - Majdan Golczański - Golce - Żłomy Golczańskie - Deputaty - Jeże - Sokale - Wasile - Mostki	57	5	01:39	35,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
352	445	1218	Stalowa Wola	Zalesie	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Warchoły - Nowosielec - Kończyce - Jeżowe - Kowale - Gęsiówka - Cholewiana - Pogorzałka - Jata - Sójkowa - Jata - Zalesie	52	3	01:23	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
353	445	1219	Stalowa Wola	Stary Nart	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Kowale - Gęsiówka - Cholewiana Góra - Nowy Nart - Stary Nart	37	1	00:59	35,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
354	445	1220	Stalowa Wola	Stalowa Wola	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Kłyżów - Pysznicza - Jastkowce - Brondwica - Stalowa Wola	27	4	01:06	33,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
355	445	1221	Stalowa Wola	Stary Nart	Stalowa Wola - Burdze - Rudka - Przyszów - Zakrochowa - Stany - Kozły - Kołodziejce - Kozły - Załęże = Laski - Bojanów - Karabina - Cisów - Gwoździec - Nowy Nart	28	2	01:16	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
356	445	1222	Ulanów	Stalowa Wola	Ulanów - Wólka Tanewska - Szoje - Hawryły - Zarzecze - Nisko - Stalowa Wola	54	4	00:53	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
357	445	1224	Stalowa Wola	Wrzawy	Stalowa Wola - Agatówka - Turbia - Wólka Turebska - Majdan Zbydniowski - Dzierdziówka - Radomyśl - Skwierzyn - Wólka Zaleska - Zaleszany - Motycze - Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Wrzawy	16	4	01:09	37,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
358	445	1225	Stalowa Wola	Mostki	Stalowa Wola - Borek - Pysznica - Kłyżów - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Ździary - Jarocin - Szyperki - Jarocin - Majdan Golczański - Krzywy Gościńiec - Golce - Załomy Golczańskie - Deputaty - Jeżowe - Sokale - Wasile - Mostki	46	5	00:55	34,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
359	445	1226	Stalowa Wola	Huta Deręgowska	Stalowa Wola - Borek - Pysznica - Kłyżów - Zarzecze - Podborek - Huta Deręgowska	55	1	00:33	50,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
360	445	1227	Stalowa Wola	Szwedy	Stalowa wola - borek - Pysznica - Podlesie - Piskorowy Staw - Słomiana - Krzaki - Spokojna - Ździary - Kutylły - Jarocin - Katy - Domostawa - Szwedy	39	1	01:08	34,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
361	445	1228	Stalowa Wola	Wilcza Wola	Stalowa Wola - Burdze - Ruda - Przyszów - Stany - Bojanów - Korabina - Cisów Las - Gwoździec - Nowy Nart - Stary Nart - Wilcza Wola	49	3	01:22	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
362	445	1229	Stalowa Wola	Borowina	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Raclawice - Wolina - Przędzel - Ulanów - Bieliniac - Wólka Bielińska - Bieliny - Bukowina - Bieliny - Kamionka - Krzeszów - Kustrawa - Bystre - Kustrawa - Krzeszów - Podolszynka Ordynancka - Podolszynka Plebańska - Krzeszów Górny - Malennik Kolonia - Jasiennik Stary - Lipiny Dolne - Lipiny Górne - Borowina - Lipiny Górne-Borowina	33	5	01:44	41,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
363	445	1230	Stalowa Wola	Mostki	Stalowa Wola - Borek - Pysznica - Podlesie - Piskorowy Staw - Słomiana - Krzaki - Spokojna - Ździary - Jarocin - Majdan Golczański - Krzywy Gośc. - Golce - Załomy Golczańskie - Deputaty - Jeże - Sokale - Wasile - Mostki	31	2	01:19	42,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
364	445	1235	Stalowa Wola	Sokolniki	Stalowa Wola - Charzewice - Agatówka - Turbia - Zbydniów - Karczmiska - Zaleszany - Motycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Zalesie Gorzyckie - Trześń - Sokolniki	65	3	01:04	32,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
365	445	1238	Stalowa Wola	Tarnobrzeg	Stalowa Wola - Jamnica - Grębów - Wydrza - Krawce - Grębów - Zabrze - Jeziórko - Stale - Mokrzyszów - Tarnobrzeg	36	1	00:49	37,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
366	445	1240	Stalowa Wola	Stary Nart	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Warchoły - Nowosielec - Jeżowe - Kowale - Gęsiówka - Cholewiana Góra - Nowy Nart - Stary Nart	45	2	01:02	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
367	445	1243	Stalowa Wola	Tarnobrzeg	Stalowa Wola - Charzewice - Agatówka - Turbia - Zbydniów - Karczmiska - Zaleszany - Motycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Zalesiwe Gorzyckie - Trześń - Sandomierz - Wielowieś - Tarnobrzeg	34	1	01:12	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
368	445	1246	Stalowa Wola	Dąbrowica	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Raclawice - Wolina - Przędzel - Ulanów - Wólka Tanewska - Czekaj - Wólka Tanewska - Dąbrowica - Borki - Dąbrowica - Majdan Dąbrówszczański - Kurzyna Mała - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Dąbrowica	19	3	01:11	35,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
369	445	1250	Stalowa Wola	Kraków	Stalowa Wola - Grębów - Tarnobrzeg - Baranów - Sandomierski - Padew Narodowa - Mielec - Radomyśl Wielki - Tarnów - Brzesko - Bochnia - Kraków	91	2	04:49	43,2	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
370	445	1257	Tarnobrzeg	Janów Lubelski	Tarnobrzeg - Mokrzyszów - Stale - Jeziórko - Zabrze - Grębów - Jamnica - Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Ździary - Jarocin - Kąty - Domostawa - Szwedy - Domostawa - Łązek Garncarski - Łązek Ordynacki - Pikule - Jonaki - Janów Lubelski	32	8	02:32	32	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
371	445	1259	Stalowa Wola	Jarocin	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Ździary - Jarocin - Kąty - Domostawa - Kąty - Jarocin - Szyperki - Jarocin	49	2	01:14	44,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
372	445	1260	Stalowa Wola	Tarnobrzeg	Stalowa Wola - Agatówka - Turbia - Wólka Turebska - Majdan Zbydniowski - Dzierdziówka - Radomyśl - Skowierzyn - Wólka Zaleska - Zaleszany - Motycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Zalesie Gorzyckie - Trześń - Sandomierz - Wielowieś - Tarnobrzeg	86	2	01:31	35,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
373	445	1261	Tarnobrzeg	Harasiuki	Tarnobrzeg - Mokrzyszów - Stale - Jeziórko - Zabrze - Górne - Grębów - Jamnica - Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Wólka Tanewska - Ulanów - Wólka Tanewska - Dąbrówka - Majdan Dąbrówszczański - Kurzyna Mała - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Dąbrowica - Kurzyna Mała - Kurzyna Wielka - Stary Żuk - Gózd - Huta Krzeszowska - Derylaki - Harasiuki	84	2	02:24	45,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
374	445	1262	Janów Lubelski	Tarnobrzeg	Janów Lubelski - Jonaki - Pikule - Łązek Ordynacki - Łązek Garncarski - Domostawa - Katy - Jarocin -	39	2	02:33	43,1	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Żdziary - Spokojna - Podborek - Zarzecze - Waldekówka - Nisko - Malce - Stalowa Wola - Charzewice - Agatówka - Turbia - Zbydniów - Karczmiska - Zaleszany - Motycze Poduchowne - Motycze Szlacheckie - Gorzyce - Zalesie Gorzyckie - Trześń - Sandomierz - Wielowieś - Tarnobrzeg						w Stalowej Woli SA
375	445	1264	Stalowa Wola	Lipiny Górne-Borowina	Stalowa aWola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Nieliniec - Wólka Bielinińska - Glinianka - Wólka Bielinińska - Bieliny - Bukowina - Bieliny - Kamionka Dolna - Kamionka - Krzeszów - Kustrawa - Bystre - Kustrawa - Krzeszów Dolny - Podolszynka - Krzeszów Górny - Malennik - Jasiennik Stary - Lipiny Dolne - Lipiny Górne - Borowina - Lipiny Górne, Borowina	38	3	02:16	39	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
376	445	1265	Stalowa Wola	Andrzejów	Stalowa Wola - Borek - Pysznica - Kłyżów - Krzaki - Słomiana - Krzaki - Spokojna - Żdziary - Jarocin - Katy - Domostawa - Łązek Garncarski - Łązek Ordynacki - Pikule - Jonki - Janów Lubelski - Kawęczyn - Rataj - Wólka Ratajska - Godziszów - Andrzejów	60	2	01:49	34,5	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
377	445	1274	Stalowa Wola	Wilcza Wola	Stalowa Wola - Burdze - Ruda - Przyszów - Zakrochowa - Stany - Kozły - Maziarz - Kołodziej - Kozły - Stany - Bojanów - Korabina - Cisów Las - Gwoździec - Nowy Nart - Stary Nart - Wilcza Wola	41	1	01:35	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
378	445	1283	Stalowa Wola	Harasiuki	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Wólka Tanewska - Ulanów - Wólka Tanewska - Dąbrówka - Borki - Dąbrówka - Majdan Dąbrówszcz. - Kurzyna Mała - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Dąbrowica - Kurzyna Mała - Kurzyna Wielka - Stary Żuk - Gózd - Huta Krzeszowska - Derylaki - Harasiuki	57	5	01:36	37,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
379	445	1284	Stalowa Wola	Wilcza Wola	Stalowa Wola - Burdze - Ruda - Przyszów - Stany - Bojanów - Korabina - Cisów - Gwoździec - Nowy Nart - Stary Nart - Wilcza Wola	49	4	01:09	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
380	445	1285	Stalowa Wola	Kurzyna Wielka	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Glinianka - Ulanów - Dąbrowica - Kurzyna Mała - Kurzyna Wielka	53	1	01:17	41,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
381	445	1296	Stalowa Wola	Kamień	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Jata - Sójkowa - Zalesie - Jata - Jeżowe - Kowale - Gęsiówka - Cholewiana Góra - Pogorzałka - Cholewiana Góra - Morgi - Kamień, Podlesie	50	2	01:42	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
382	445	1297	Stalowa Wola	Kamień	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Jata - Zalesie - Sójkowa - Jata - Pogorzałka - Cholewiana Góra - Gęsiówka - Cholewiana Góra - Morgi - Kamień	42	2	01:37	36,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
383	445	1299	Stalowa Wola	Lublin	Stalowa Wola - Brandwica - Rzeczyca Długa - Rzeczyca Okrągła - Dąbrowa Rzeczycka - Lipa - Zaklików - Zdziechowice - Węglin - Węglinek - Trzydnik Duży - Wola Trzydnicka - Trzydnik - Trzydnik Duży - Olbięcín - Kowalin - Splawy - Kraśnik - Pułankowice - Wilkołaz - Obroki - Sobieszczany - Niedrzwica - Niedrzwica Duża - Strzeszkowice - Trojaczkowice - Konopnica - Lublin	41	11	02:30	35,7	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
384	445	1301	Stalowa Wola	Wyrza	Stalowa Wola - Jamnica - Grębów - Nowy Grębów - Grębów - Krawce - Wyrza	74	2	00:50	41,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
385	445	1302	Stalowa Wola	Wilcza Wola	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Przyszów - Zakrochowa - Stany - Bojanów - Wilcza Wola	43	1	01:17	34	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
386	445	1303	Stalowa Wola	Wilcza Wola	Stalowa Wola - Burdze - Ruda - Przyszów - Stany - Bojanów - Wilcza Wola	48	3	01:04	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
387	445	1306	Stalowa Wola	Janów Lubelski	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Spokojna - Żdziary - Jarocin - Mostki - Jarocin - Katy - Domostawa - Łązek Garncarski - Łązek Ordynacki - Pikule - Jonaki - Janów Lubelski	54	1	01:39	35	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
388	445	1307	Stalowa Wola	Węglin	Stalowa Wola - Brandwica - Rzeczyca Długa - Rzeczyca Okrągła - Dąbrowa Rzeczycka - Lipa - Zaklików - Zdziechowice - Węglin	47	5	00:57	43,1	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
389	445	1310	Stalowa Wola	Sandomierz	Stalowa Wola - Agatówka - Turbia - Wólka Turebska - Majdan Zbydniowski - Dzierdziówka - Radomyśl - Skowierzyn - Wólka Zaleszańska - Zaleszany - Matycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Zalesie Gorzyckie - Trześń - Sandomierz	63	7	01:12	37,8	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
390	445	1313	Stalowa Wola	Wyrza	Stalowa Wola - Jamnica - Kotowa Wola - Kępie Zaleszańskie - Zabrze - Grębów - Krawce - Wyrza	27	2	01:09	37,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przejez. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
											w Stalowej Woli SA
391	445	1314	Stalowa Wola	Borki	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Dąbrowica - Kurzynia Mała - Kurzynia Średnia - Kurzynia Wielka - Majdan Dąbrówczański - Dąbrówka - Borki	60	1	01:14	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
392	445	1315	Stalowa Wola	Hucisko	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Bieliniec - Wólka Bieliniecka - Bieliny - Kamionka Dolna - Kamionka - Krzeszów - Podolszynka - Nowa Wieś - Hucisko	59	3	01:23	41,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
393	445	1316	Stalowa Wola	Huta Krzeszowska	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Wólka Tanewska - Dąbrówka - Borki - Dąbrówka - Majdan Dąbrówczański - Kurzynia Mała - Kurzynia Średnia - Kurzynia Mała - Dąbrowica - Kurzynia Mała - Kurzynia Wielka - Stary Żuk - Gózd - Nowa Huta - Stara Huta - Huta Krzeszowska - Huta Podgórna - Huta Krzeszowska	47	5	01:32	40,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
394	445	1317	Stalowa Wola	Jeżowe	Stalowa Wola - Burdze - Ruda - Przyszów - Zakrochowa - Stany - Bojanów - Korabina - Cisów - Gwoździec - Cisów - Sójkowa - Zalesie - Jata - Jeżowe	374	1	01:23	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
395	445	1322	Stalowa Wola	Gwoździec	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Nowosielec - Kończyce - Jeżowe - Kowale - Gęsiówka - Cholewiana Góra - Pogorzałka - Cholewiana Góra - Nowy Nart - Stary Nart - Gwoździec	74	1	01:20	41,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
396	445	1323	Tarnobrzeg	Łązów	Tarnobrzeg - Mokrzyzów - Stale - Jeziórko - Zabrze - Grębów - Jamnica - Stalowa Wola - Malce - Nisko - Raclawice - Wolina - Przędzel - Ulanów - Rudnik - Chałupki - Kopki - Koziańska - Krzeszów - Kustrawa - Bystre - Sigiełki - Łązów	79	2	02:12	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
397	445	1324	Stalowa Wola	Golce	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Podborek - Huta Deręgowska - Podborek - Spokojna - Żdziary - Jarocin - Majdan Golczański - Mostki - Wasile - Sokale - Jeże - Deputaty - Załomy Golczańskie - Golce	33	2	01:25	46,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
398	445	1325	Stalowa Wola	Łowisko	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Jata - Pogorzałka - Cholewiana Góra - Gęsiówka - Kowale - Jeżowe - Krzywdy - Groble - Krzywdy - Zaborczyny - Wólka Łętowska - Łętownia - Parszywka - Wola Żarczycka - Parszywka - Łowisko	59	4	02:08	43,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
399	445	1331	Stalowa Wola	Łązów	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Wolina - Przędzel - Ulanów - Rudnik - Chałupki - Kopki - Koziańska - Krzeszów - Kustrawa - Bystre - Sigiełki - Łązów	54	5	01:34	43,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
400	445	1332	Stalowa Wola	Stary Nart	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Jata - Sójkowa - Cisów - Gwoździec - Stary Nart	80	2	01:09	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
401	445	1333	Stalowa Wola	Łętownia	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Krzywdy - Groble - Krzywdy - Zaborczyny - Wólka Łętowska - Łętownia	41	2	01:33	35,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
402	445	1334	Stalowa Wola	Stary Nart	Stalowa Wola - Nisko - Przyszów - Stany - Bojanów - Korabina - Cisów - Gwoździec - Stary Nart	73	1	01:10	38,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
403	445	1335	Janów Lubelski	Tarnobrzeg	Janów Lubelski - Jonaki - Pikule - Łązek Ordynacki - Domostawa - Katy - Jarocin - Żdziary - Spokojna - Podborek - Zarzecze - Nisko - Stalowa Wola - Jamnica - Grębów - Zabrze Górne - Jeziórko - Stale - Mokrzyzów - Tarnobrzeg	75	2	01:57	45,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
404	445	1336	Stalowa Wola	Harasiuki	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Raclawice - Nisko - Wolina - Przędzel - Ulanów - Rudnik - Chałupki - Kopki - Koziańska - Krzeszów - Kustrawa - Bystre - Kustrawa - Krzeszów - Kamionka - Kamionka Górna - Podolszynka - Kamionka Górna - Kamionka - Kamionka Średnia - Kamionka Dolna - Kamionka Średnia - Kamionka - Kamionka Górna - Podolszynka - Krzeszów - Nowa Wieś - Hucisko - Wólka - Kuszowska - Kusze - Harasiuki	67	9	01:49	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
405	445	1337	Stalowa Wola	Stary Nart	Stalowa Wola - Nisko - Przyszów - Stany - Bojanów - Korabina - Cisów - Gwoździec - Nowy Nart - Stary Nart	87	2	01:16	55,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
406	445	1339	Stalowa Wola	Krzeszów	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Bieliniec - Wólka Bielińska - Glinianka - Wólka Bielińska - Bieliny - Bukowina - Bieliny - Kamionka Dolna - Kamionka Średnia - Kamionka Kolonia - Kamionka Górna - Krzeszów	64	6	01:18	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
407	445	1342	Stalowa Wola	Studzieniec	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Kłyżów - Krzaki - Słomiana - Studzieniec	25	1	00:51	39,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
408	445	1344	Stalowa Wola	Wrzawy	Stalowa Wola - Charzewice - Agatówka - Turbia - Wólka Turebska - Majdan Zbydniowski - Dzierdziówka - Radomyśl - Skowierzyn - Wólka Zaleszańska - Zaleszany - Kępie Zaleszańskie - Kotowa Wola - Zbydniów - Karczmyska - Zaleszany - Motycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Wrzawy	25	1	01:30	38	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
409	445	1352	Stalowa Wola	Huta Podgórna	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Huta Deręgowska - Wólka Tanewska - Dąbrowka - Borki - Dąbrowka - Majdan Dąbrówczański - Kurzyna Mała - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Dąbrowica - Kurzyna Mała - Kurzyna Wielka - Stary Żuk - Gózd - Huta Krzeszowska - Nowa Huta - Stara Huta - Huta Krzeszowska - Huta Podgórna	39	4	01:31	36,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
410	445	1353	Stalowa Wola	Stary Nart	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Przyszów - Zakrochowa - Stany - Bojanów - Łaski - Bojanów - Korabina - Cisów Las - Gwoździec - Nowy Nart - Stary Nart	49	1	01:21	44,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
411	445	1354	Stalowa Wola	Cholewiana Góra	Stalowa Wola - Nisko - Raclawice - Wolina - Przędzel - Ulanów - Rudnik - Chałupki - Kopki - Łętownia - Groble - Krzywdy - Jeżowe - Kowale - Gęsiówka - Cholewiana Góra	27	7	01:33	39,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
412	445	1355	Stalowa Wola	Jeżowe	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Nowosielec - Jeżowe	47	1	00:54	39,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
413	445	1362	Stalowa Wola	Annopol	Stalowa Wola - Brandwica - Rzeczyca Długa - Rzeczyca Okrągła - Dąbrowa Rzeczycka - Kępa Rzeczycka - Wola Rzeczycka - Żabno - Radomyśl - Nowiny - Pniów - Antoniów - Chwałowice - Borów - Kosin - Janiszów - Zabelcze - Opoka - Michalin - Annopol	32	10	01:28	36,2	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
414	445	1363	Stalowa Wola	Annopol	Stalowa Wola - Brandwica - Rzeczyca Długa - Rzeczyca Okrągła - Dąbrowa Rzeczycka - Kępa Rzeczycka - Wola Rzeczycka - Żabno - Radomyśl - Nowiny - Pniów - Antoniów - Dąbrowka - Antoniów - Chwałowice - Witkowice - Chwałowice - Borów - Kosin - Janiszów - Wymysłów - Janiszów - Zabelcze - Opoka - Michalin - Annopol	32,7	16	01:52	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
415	445	1364	Stalowa Wola	Łowisko	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Krzywdy - Zaborczyny - Wólka Łętowska - Łowisko	13	1	01:10	36,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
416	445	1365	Stalowa Wola	Huta Podgórna	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Dąbrowka - Borki - Jarocin - Majdan Golczański - Krzywdy Gościnniec - Golce - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Dąbrowica - Kurzyna Wielka - Stary Żuk - Gózd Huciański - Nowa Huta - Stara Huta - Huta Krzeszowska - Huta Podgórna	50	7	01:37	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
417	445	1367	Stalowa Wola	Tarnobrzeg	Stalowa Wola - Jamnica - Grębów - Zabrze Górne - Grębów - Poręby Furmańskie - Furmany - Żupawa - Stale - Makrzyszów - Tarnobrzeg	48	2	01:16	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
418	445	1368	Stalowa Wola	Łowisko	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Jata - Pogorzałka - Cholewiana Góra - Gęsiówka - Kowale - Jeżowe - Krzywdy - Groble - Krzywdy - Zaborczyny - Wólka Łętowska - Łętownia - Wola Rzeczycka - Łowisko	63	2	02:12	43,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
419	445	1370	Stalowa Wola	Rzeszów	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Kamień - Górno - Wólka Sokołowska - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebownisko - Rzeszów	35	25	01:31	33	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
420	445	1371	Stalowa Wola	Huta Podgórna	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze - Podborek - Huta Deręgowska - Wólka Tanewska - Dąbrowka - Borki - Jarocin - Majdan Golczański - Golce - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Dąbrowica - Kurzyna Mała - Kurzyna Wielka - Stary Żuk - Gózd - Huta Krzeszowska - Nowa Huta - Stara Huta - Huta Krzeszowska - Huta Podgórna	40	4	01:47	30,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
421	445	1373	Stalowa Wola	Biłgoraj	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Zarzecze - Hawryły - Szoje - Czekaj - Wólka Tanewska - Ulanów - Bieliniec - Wólka Bielińska - Bieliny - Kamionka Dolna - Kamionka - Kamionka Kolonia - Krzeszów - Podolszynka - Krzeszów - Nowa Wieś - Hucisko - Wólka Kuszowska - Kusze - Harasiuki - Deryłki - Rogóżnia - Banachy - Sól - Biłgoraj	32	4	02:07	40,2	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Df. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
422	445	1374	Stalowa Wola	Górno	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Kończyce - Jeżowe - Krzywdy - Groble - Krzywdy - Zaborczyny - Wólka Łętowska - Łętownia - Wola Żarczycka - Łowisko - Górno	29	2	01:52	42,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
423	445	1375	Stalowa Wola	Łowisko	Stalowa Wola - Malce - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Jata - Sójkowa - Cisów - Gwoździec - Stary Nart - Nowy Nart - Cholewiana Góra - Gęsiówka - Kowale - Jeżowe - Krzywdy - Groble - Krzywdy - Zaborczyny - Wólka Łętowska - Łętownia - Parszywka - Wola Żarczycka - Parszywka - Łowisko	50	1	02:02	44,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
424	445	1376	Potoczek	Wymysłów	Potoczek - Majdan Łysakowski - Łysaków - Zaklików - Zdziechowice - Węglin - Węglinek - Węglin - Zdziechowice - Zaklików - Irena - Łązek - Łązek Chwałowski - Borów - Kosin - Wymysłów	44	2	01:19	43,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
425	445	1377	Stalowa Wola	Wrzawy	Stalowa Wola - Agatówka - Turbia - Zbydniów - Karczmiska - Zaleszany - Motycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Wrzawy	53	2	01:14	44,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
426	445	1378	Stalowa Wola	Wilcza Wola	Stalowa Wola - Burdze - Ruda - Przyszów - Stany - Przyszów - Maziarnia - Przyszów - Stany - Laski - Bojanów - Korabina - Cisów - Gwoździec - Nowy Nart - Stary Nart - Wilcza Wola	41	5	01:33	33,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
427	445	1380	Stalowa Wola	Gwoździec	Stalowa Wola - Nisko - Maziarnia - Przyszów - Stany - Bojanów - Laski - Bojanów - Korabina - Cisow Las - Gwoździec	42	1	01:12	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
428	445	1381	Stalowa Wola	Tarnobrzeg	Stalowa Wola - Jamnica - Grębów - Zabrze - Jeziorko - Stale - Mokrzeszów - Tranobrzeg	189	24	00:45	53,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
429	445	1382	Stalowa Wola	Wola Żarczycka	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Kończyce - Jeżowe - Kamień - Łowisko - Górno - Łowisko - Wola Żarczycka	194	2	01:39	56,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
430	445	1391	Stalowa Wola	Łowisko	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Jata - Pogorzałka - Cholewiana Góra - Gęsiówka - Kowale - Jeżowe - Krzywdy - Łętownia - Wólka Łętowska - Wola - Żarczycka - Łowisko	211	4	01:52	49,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
431	445	1398	Stalowa Wola	Warszawa	Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz - Opatów - Ostrowiec Świętokrzyski - Kunów - Ilża - Skaryszew - Radom - Białobrzegi - Warszawa	203	10	04:25	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
432	445	1400	Stalowa Wola	Sandomierz	Stalowa Wola - Agatówka - Turbia - Zbydniów - Karczmiska - Zaleszany - Motycze Szlacheckie - Motycze Poduchowne - Gorzyce - Zalesie Gorzyckie - Trzeźń - Sandomierz	210	15	00:55	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
433	445	1416	Stalowa Wola	Wrocław	Stalowa Wola - Sandomierz - Tarnobrzeg - Nagnajów - Baranów Sandomierski - Mielec - Dębica - Tarnów - Kraków - Katowice - Wrocław	129	2	08:16	49,9	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
434	445	1421	Zaklików	Radomyśl nad Sanem	Zaklików - Irena - Łązek k/Zaklikowa - Łązek Chwałowski - Borów - Chwałowice - Antoniów - Pniów - Nowiny k/Stalowej Woli - Radomyśl n/Sanem	101	2	00:54	47,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
435	445	1423	Stalowa Wola	Przemysł	Stalowa Wola - Nisko - Raclawice - Wolina - Przędzel - Ulanów - Rudnik - Chałupki - Kopki - Tarnogóra - Sarzyna - Nowa Sarzyna - Jelna - Leżajsk - Wierzawice - Dębno - Tryńcza - Wólka Małkowa - Gniewczyna - Przeworsk - Mirocin - Wierzba - Jarosław - Radymno - Zadąbrowie - Orły - Żurawica - Przemysł	33	2	02:54	37,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
436	445	1428	Stalowa Wola	Kraków	Stalowa Wola - Zaleszany - Gorzyce - Sandomierz - Tarnobrzeg - Nagnajów - Łoniów - Osiek - Połaniec - Ruszcza - Łubnice - Pacanów - Zielonki - Nowy Korczyn - Opatowiec - Koszyce - Nowe Brzesko - Kraków	26,9	1	03:58	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli SA
437	457	993	Warzyce	Dębowa	Warzyce - Jasło - Bryły - Gamrat - Dąbrówka - Wróblowa - Ujazd - Brzyska - Kłodawa - Błażkowa - Dębowa	18,9	26	00:51	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.
438	457	1356	Dębowa	Jasło	Dębowa - Błażkowa - Brzyska - Ujazd - Wróblowa - Dąbrówka - Jasło	23,2	16	00:35	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.
439	457	1390	Lubla	Jasło	Lubla - Sieklówka - Lublica - Bieździadka - Bieździedza - Nawsie Kołaczyckie - Kołaczyce - Krajowice - Jasło	48	31	00:51	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.
440	464	82	Sanok	Golcowa	Sanok ZPG - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Golcowa	50	6	01:07	bd	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
441	464	83	Golcowa	Rzeszów	Golcowa, Różanka - Domaradz - Lutcza - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Połomia - Wyżne - Babica - Boguchwała - Rzeszów, Matuszczaka - Rzeszów,	44	6	01:19	38,8	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
442	464	1103	Lutcza	Rzeszów	Lutcza - Żywnów - Godowa - Strzyżów - Żarnowa - Glinik Charzewski - Zaborów - Czudec - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Rzeszów	36	33	01:48	44,3	N	Przewóz Osób Kudła Paweł

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
443	464	1106	Rzeszów	Strzyżów	Rzeszów - Boguchwała - Wisłoczanka - Babica - Czudec - Zaborów - Glinik Charzewski - Żarnowa - Strzyżów	41	5	01:00	57,5	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
444	464	1114	Sanok	Golcowa	Sanok - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Przysietnica - Golcowa	121	16	01:26	49,2	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
445	464	1124	Ustrzyki Dolne	Rzeszów	Ustrzyki Dolne - Ustjanowa - Stefkowa - Olszanica - Uherce Mineralne - Glinne - Lesko - Postołów - Zagórz - Zahutyń - Sanok - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Małówka - Połomia - Wyżne - Babica - Boguchwała - Rzeszów	49	13	02:55	42,5	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
446	478	13	Tarnobrzeg	Stalowa Wola	Tarnobrzeg - Stale - Jeziórko - Zabrze - Grębów - Jamnica - Stalowa Wola	68	8	00:32	47	N	NIŻAŃSKI TRANSPORT SAMOCHODOWY Spółka z o.o.
447	478	16	Nisko	Stalowa Wola	Nisko - Moskale - Malce - Swoly - Stalowa Wola	66	27	00:20	60	N	NIŻAŃSKI TRANSPORT SAMOCHODOWY Spółka z o.o.
448	482	20	Stalowa Wola	Rzeszów	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Kamień - Górno - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebowniko - Rzeszów	56	50	01:27	60	N	MARCEL Marcin Chmielarski
449	482	21	Krosno	Rzeszów	Krosno - Korczyna - Czarnorzeki - Węglówka - Krasna - Lutcza - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Małówka - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Zwiężczyca - Rzeszów	55	54	01:23	60	N	MARCEL Marcin Chmielarski
450	482	662	Mielec	Rzeszów	Mielec - Przyłek - Kosowy - Siedlanka - Świerczów - Kolbuszowa Dolna - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kupno - Widełka - Budy Głogowskie - Głogów Małopolski - Rudna Mała - Zaczernie - Miłocin - Rzeszów	45	50	01:15	45,7	N	MARCEL Marcin Chmielarski
451	482	1132	Hadle Szklarskie	Rzeszów	Hadle Szklarskie - Widaczów - Jawornik Polski - Szklary - Bazary - Dylągówka - Hyżne - Brzezówka - Nowy Borek - Stary Borek - Kielnarowa - Tyczyn - Biała - Rzeszów	39	7	01:19	45,7	N	MARCEL Marcin Chmielarski
452	482	1151	Hadle Szklarskie	Rzeszów	Hadle Szklarskie - Jawornik Polski - Szklary - Bazary - Dylągówka - Hyżne - Brzezówka - Nowy Borek - Stary Borek - Kielnarowa - Tyczyn - Biała - Rzeszów	102	18	01:07	53,6	N	MARCEL Marcin Chmielarski
453	482	1263	Tarnobrzeg	Rzeszów	Tarnobrzeg - Chmielów - Jadachy - Alfredówka - Tarnowska Wola - Nowa Dęba - Majdan Królewski - Komorów - Hadykówka - Cmolas - Zarębki - Kolbuszowa Dolna - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kupno - Widełka - Budy Głogowskie - Głogów Małopolski - Rudna Mała - Zaczernie - Miłocin - Rzeszów	55	50	02:11	64,1	N	MARCEL Marcin Chmielarski
454	482	1278	Mielec	Rzeszów	Mielec - Przyłek - Kosowy - Siedlanka - Świerczów - Kolbuszowa Dona - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kupno - Widełka - Budy Głogowskie - Głogów Małopolski - Rudna Mała - Zaczernie - Miłocin - Rzeszów	56	18	01:14	bd	N	MARCEL Marcin Chmielarski
455	482	1281	Krosno	Rzeszów	Krosno - Korczyna - Czarnorzeki - Węglówka - Krasna - Lutcza - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Małówka - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Wisłoczanka - Lutoryż - Boguchwała - Rzeszów	161	18	01:23	64,4	N	MARCEL Marcin Chmielarski
456	482	1366	Rzeszów	Kraków	Rzeszów - Kraków	66	18	02:30	53,9	T	MARCEL Marcin Chmielarski
457	482	1383	Stalowa Wola	Rzeszów	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Kamień - Górno - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebowniko - Rzeszów	161	24	01:29	64,4	N	MARCEL Marcin Chmielarski
458	482	1439	Rzeszów	Kraków	Rzeszów - Kraków	66	15	02:30	50	T	MARCEL Marcin Chmielarski
459	482	1448	Stalowa Wola	Rzeszów	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Kamień - Górno - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebowniko - Rzeszów	67	29	01:36	60,9	N	MARCEL Marcin Chmielarski
460	505	318	Golce	Stalowa Wola	Golce - Majdan Golczański - Jarocin - Zdziary - Spokojna - Zarzecze - Waldykówka - Nisko - Malce - Stalowa Wola	523	2	00:42	64,7	N	Przewozy Autokarowe Stanisław Oleksak
461	512	1148	Stary Nart	Stalowa Wola	Stary Nart - Gwoździec - Cisów - Sójkowa - Jata - Jeżowe - Nowosielec - Nisko - Stalowa Wola	54	1	01:15	51,43	N	Usługi Transportowe - Przewóz osób Józef Kokoszka
462	532	1119	Maziarnia	Stalowa Wola	Maziarnia - Huta Podgórna - Huta krzeszowska - Huta Stara - Huta Nowa - Gózd Huciański - Żuk Stary - Kurzyna Wielka - Kurzyna Średnia - Kurzyna Mała - Majdan Dąbrowczański - Borki - Dąbrówka - Żabie - Czekaj - Szoje - Zarzecze - Nisko - Stalowa Wola	46	6	01:21	42,9	N	Usługi Transportowe Przewóz Osób Autokarem Kiszka Jerzy

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przeje. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
463	537	1138	Krzątka	Stalowa Wola	Krzątka - Pietropole - Wilcza Wola - Spie - Koloniska - Bojanów - Stany - Zakrochowa - Przyszów - Ruda - Stalowa Wola	40	6	01:09	40	N	Firma Przewozowa "JOANNA" Bogusław Szczęch
464	543	88	Rzeszów	Przeworsk	Przeworsk - Gwizdaj - Nowosielce - Rogóżno - Kosina - Gluchów - Łańcut - Grabskie - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	55	60	01:01	42,5	N	Guliwer s.c. Robert Kotowicz, Wanda Kotowicz
465	543	743	Rzeszów	Jarosław	Rzeszów - Krasne - Kraczkowa - Łańcut - Gluchów - Kosina - Rogóżno - Nowosielce - Gwizdaj - Przeworsk - Mirocin - Wierzbnia - Tywonia - Jarosław	267	12	01:17	49,75	N	Guliwer s.c. Robert Kotowicz, Wanda Kotowicz
466	554	1347	Rymanów-Zdrój	Lublin	Rymanów-Zdrój - Rymanów - Iwonicz-Zdrój - Krosno - Rzeszów - Lublin	111	6	05:05	47,5	T	Rafał Chwała, Piotr Dudek działający pod firmą <<Progres-Bus>> s.c.
467	558	194	Tarnobrzeg	Kielce	Tarnobrzeg - Wielowieś - Sandomierz - Obrazów - Kleczanów - Lipnik - Włostów - Opatów - Baćkowice - Piórków - Łągów - Górno - Kielce	419	2	02:25	bd	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
468	558	195	Tarnobrzeg	Warszawa	Tarnobrzeg - Wielowieś Sandomierz - Mokoszyń - Dwikozy - Zawichost - Czyżów - Ożarów - Tartów - Czekarzewice - Pawłowice - Solec - Lipsko - Ciepeliów - Zwolen - Garbatka - Kozielnice - Świerze Górne - Ryczywół - Magnuszew - Mniszew - Góra Kalwaria - Piaseczno - Warszawa	596	2	05:30	54	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
469	558	196	Tarnobrzeg	Gdańsk	Tarnobrzeg - Wielowieś - Sandomierz - Obrazów - Lipnik - Włostów - Opatów - Ostrowiec Świętokrzyski - Brody Iłżeckie - Iłża - Skaryszew - Radom - Białobrzegi - Grójec - Warszawa - Płońsk - Mława - Nidzica - Olsztynek - Ostróda - Elbląg - Gdańsk	254	4	12:13	58,3	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
470	558	199	Tarnobrzeg	Katowice	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łoniów - Osiek - Staszów - Szydłów - Chmielnik - Kije - Motykowice - Szczekociny - Zawiercie - Poręba - Siewierz - Będzin - Sosnowiec - Katowice	41	2	05:00	40,7	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
471	558	205	Tarnobrzeg	Stalowa Wola	Tarnobrzeg - Ocice - Chmielów - Jadachy - Alfredówka - Tarnowska Wola - Nowa Dęba - Grabina - Drozdów - Krzątka - Klatki - Trzosa - Ścieżka - Spie - Bojanów - Stany - Zakrochowa - Przyszów - Ruda - Burdze - Stalowa Wola	41	2	01:45	43,78	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
472	558	206	Tarnobrzeg	Wilcza Wola	Tarnobrzeg - Ocice - Chmielów - Jadachy - Alfredówka - Tarnowska Wola - Nowa Dęba - Grabina - Majdan Królewski - Brzostowa Góra - Wola Rusinowska - Kopcie - Wilcza Wola	33	3	01:11	34,74	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
473	558	210	Tarnobrzeg	Przykop	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Padew Narodowa - Kęmbów - Zaduszniki - Przykop	27	1	00:59	43,8	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
474	558	211	Tarnobrzeg	Jaślany	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Dymitrów - Duży - Padew Narodowa - Jaślany	29	2	00:40	41,2	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
475	558	214	Tarnobrzeg	Padew Narodowa	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Dymitrów Mały - Dymitrów Duży - Domacyny - Wojków - Padew Narodowa	26	2	00:46	41,6	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
476	558	215	Tarnobrzeg	Padew Narodowa	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Dymitrów Mały - Dymitrów Duży - Padew Narodowa -	34	2	00:41	42,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
477	558	216	Tarnobrzeg	Babule	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Dymitrów Mały - Przykop - Domacyny - Wojków - Padew Narodowa - Zarównie - Piechoty - Babule	46	4	00:52	40,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
478	558	217	Tarnobrzeg	Przykop	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Dymitrów Mały - Przykop - Domacyny - Dymitrów Duży - Padew Narodowa - Kęmbów - Roźniaty - Kęmbów - Zaduszniki - Przykop	40	2	01:20	43,64	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
479	558	218	Tarnobrzeg	Roźniaty	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Dymitrów Duży - Padew Narodowa - Wojków - Domacyny - Przykop - Zaduszniki - Kęmbów - Roźniaty	47	1	01:09	41,9	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
480	558	221	Tarnobrzeg	Połaniec	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Gągolin - Bogoria - Stare Świniary - Otoka - Długoleka - Osieczko - Osiek - Mikołajów - Niekrasów - Ossala - Strużki - Tursko Wielkie - Szwagrów - Niekurza - Tursko Małe - Łęg - Połaniec	35	3	01:15	42,53	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
481	558	222	Tarnobrzeg	Pliskowola	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Gągolin - Bogoria - Stare Świniary - Otoka - Długoleka - Osieczko - Osiek - Łączna - Suchowola - Łączna - Pliskowola	44	2	00:59	42,6	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
482	558	223	Tarnobrzeg	Szwagrów	Tarnobrzeg - Nagnajów - Machów - Nagnajów - Łązek - Gągolin - Bogoria - Stare Świniary - Świniary	36	2	01:07	43,64	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Nowe - Zawidza - Świniary Nowe - Stare Świniary - Otoka - Długoleka - Osieczko - Osiek - Mikołajów - Niekraśów - Ossala - Strużki - Tursko Wielkie - Szwagrów						
483	558	224	Tarnobrzeg	Szwagrów	Tarnobrzeg - Nagnajów - Machów - Łązek - Gagolin - Bogoria - Stare Świniary - Nowe Świniary - Zawidza - Gaj Osiecki - Osieczko - Osiek - Mikołajów - Niekraśów - Osala - Strużki - Tursko Wilekie - Szwagrów	40	2	00:59	39	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
484	558	250	Tarnobrzeg	Smerdzyzna	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Chodków - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Łoniów - Wnorów - Ruszcza - Sulisławice - Jezioro - Wojcieszcze - Bukowa - Wiązownica - Smerdzyzna	180	3	01:06	49,8	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
485	558	252	Sandomierz	Kraków	Sandomierz - Tarnobrzeg - Nagnajów - Łoniów - Osiek - Połaniec - Ruszcza - Łubnice - Pacanów - Zielonki - Opatowiec - Koszyce - Sierosławice - Nowe Brzesko - Igołomia - Kraków	176	3	04:02	44,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
486	558	253	Sandomierz	Przemysł	Sandomierz - Wielowieś - Sielec - Tarnobrzeg - Mokrzeszów - Stale - Jeziorko - Grębów - Stalowa Wola - Nisko - Rudnik - Kopki - Tarnogóra - Nowa Sarzyna - Leżajsk - Dębno - Tryńcza - Gniewczyzna - Łańcucka - Przeworsk - Jarosław - Radymno - Zadąbrowie - Orły - Przemysł	59	2	04:38	40	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
487	558	256	Tarnobrzeg	Sandomierz	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Łoniów - Wnorów - Suliszów - Ruszcza - Sulisławice - Trzebiesławice - Suliszów - Sulisławice - Wólka Gieraszkowska - Borek Klimontowski - Byszówka - Klimontów - Pęczów - Zakrzów - Grabina Klimontowska - Goźlice - Kurów - Lipnik - Gołębiów - Kleczanów - Komorna - Rożki - Wierzby - Obrazów - Żurawica - Milczany - Sandomierz	42	2	01:40	42,4	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
488	558	257	Tarnobrzeg	Klimontów	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Łoniów - Krowia Góra - Skrzypaczowice - Koprzywnica - Skrzypaczowice - Krowia Góra - Łoniów - Trzebiesławice - Suliszów - Sulisławice - Wólka Gieraszkowska - Borek - Byszówka - Klimontów	39	2	01:05	38,68	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
489	558	258	Tarnobrzeg	Nawodzice	Tarnobrzeg - Nagnajów - Machów - Nagnajów - Łązek - Bogoria - Łoniów - Trzebiesławice - Suliszów - Sulisławice - Wólka Gieraszkowska - Borek - Byszówka - Klimontów - Szymanowice - Nawodzice	56	2	01:10	46	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
490	558	259	Zabrze	Gieraszkowice	Zabrze - Grębów - Jeziorko - Stale - Mokrzeszów - Tarnobrzeg - Nagnajów - Machów - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Łoniów - Krowia Góra - Skrzypaczowice - Koprzywnica - Gnieszowice - Trzykosa - Niedźwice - Zbigniewice - Dosice - Wólka Gieraszkowska - Gieraszkowice	50	2	01:15	46,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
491	558	260	Tarnobrzeg	Sandomierz	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Łoniów - Krowia Góra - Skrzypaczowice - Koprzywnica - Sońniczany - Szewce - Samborzec - Polanów - Złota - Andruszkowice - Strohczice - Sandomierz	35	4	01:24	42,6	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
492	558	261	Tarnobrzeg	Krzcin	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Kolonia - Łoniów - Krowia Góra - Skrzypaczowice - Koprzywnica - Błonie - Świążycza - Ciszycza - Łukowiec - Krzcin	34	4	00:54	40,8	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
493	558	262	Tarnobrzeg	Łukowiec	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Chodków Stary - Kępa Nagnajowska - Przewłoka - Kępa Nagnajowska - Chodków Nowy - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Krowia Góra - Skrzypaczowice - Koprzywnica - Krzcin - Łukowiec	30	2	00:55	43,6	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
494	558	263	Tarnobrzeg	Łukowiec	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Łoniów - Krowia Góra - Skrzypaczowice - Koprzywnica - Krzcin - Łukowiec	51	2	00:45	39,1	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
495	558	286	Gorzyce	Królewiec	Gorzyce - Zalesie Gorzyckie - Trześń - Sandomierz - Strohczice - Andruszkowice - Złota - Polanów - Samborzec - Szewce - Sońniczany - Koprzywnica - Gnieszowice - Trzykosa - Niedźwice - Beszyce - Zbigniewice - Dmosice - Wólka Gieraszkowska - Gieraszkowice - Królewiec	64	2	01:27	39,62	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
496	558	287	Tarnobrzeg	Kujawy	Tarnobrzeg - Wielowieś - Sandomierz - Andruszkowice - Złota - Polanów - Samborzec - Żuków - Gorzyczany - Chobrzany - Strączków - Ryłowice - Jachimowice - Postronna - Byszów - Przybysławice - Klimontów - Górki - Pokrzywianka - Olbierzowice - Ufanowice - Olbierzowice - Konary -	65	4	02:10	40	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Kujawy						
497	558	288	Tarnobrzeg	Ostrowiec Świętokrzyski	Tarnobrzeg - Zakrzów - Sielec - Wielowieś - Sandomierz - Milczany - Żurawica - Obrazów - Wierzbiny - Rożki - Komorna - Kleczanów - Gołębiów - Lipnik - Włostów - Okalina - Oficjałów - Opatów - Zachocin - Sadowie - Jacentów - Rzuchów - Miłków - Ostrowiec Świętokrzyski	46	3	01:50	44,33	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
498	558	290	Tarnobrzeg	Ożarów	Tarnobrzeg - Wielowieś - Sandomierz - Wysiadłów - Łukawa - Sobótka - Jakubowice - Przybysławice - Jankowice - Janików - Bałtówka - Zawada - Ożarów	53	1	01:16	40,9	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
499	558	292	Tarnobrzeg	Nasławice	Tarnobrzeg - Wielowieś - Sandomierz - Milczany - Żurawica - Obrazów - Wierzbiny - Rożki - Komorna - Kleczanów - Gołębiów - Lipnik - Kurów - Goźlice - Grabina - Zakrzów - Pęczów - Klimontów - Adamczowice - Dziewków - Węgrce - Nasławice	54	1	01:25	40,3	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
500	558	294	Tarnobrzeg	Królewiec	Tarnobrzeg - Sandomierz - Andruszkowice - Złota - Polanów - Samborzec - Szewce - Sońniczany - Koprzywnica - Gnieszowice - Trzykosy - Niedźwice - Zbigniewice - Dmosice - Wólka Gieraszkowska - Gieraszkowice - Królewiec	50	1	01:59	36,2	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
501	558	296	Tarnobrzeg	Stalowa Wola	Tarnobrzeg - Zakrzów - Sielec - Wielowieś - Sandomierz - Trześń - Zalesie Gorzyckie - Gorzyce - Motycze Podmuchowe - Motycze Szlacheckie - Zaleszany - Karczmiska - Zbydniów - Turbia - Agatówka - Charzewice - Stalowa Wola	40	1	01:07	39,4	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
502	558	298	Tarnobrzeg	Zaleszany	Tarnobrzeg - Zakrzów - Sielec - Wielowieś - Sandomierz - Trześń - Zalesie Gorzyckie - Gorzyce - Motycze Poduchowne - Motycze Szlacheckie - Zaleszany	34	2	00:42	38	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
503	558	299	Tarnobrzeg	Wrzawy	Tarnobrzeg - Zakrzów - Sielec - Wielowieś - Sandomierz - Trześń - Zalesie - Gorzyce - Wrzawy	30	3	01:00	44,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
504	558	309	Tarnobrzeg	Stalowa Wola	Tarnobrzeg - Mokrzyszów - Stale - Jeziórko - Zabrze - Grębów - Jamnica - Stalowa Wola	37	10	00:47	51,63	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
505	558	314	Gorzyce	Zbigniewice	Gorzyce - Zalesie Gorzyckie - Trześń - Sandomierz - Strohczice - Andruszkowice - Złota - Polanów - Samborzec - Szewce - Sońniczany - Koprzywnica - Gnieszowice - Trzykosy - Niedźwice - Zbigniewice	47	2	00:55	41,4	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
506	558	315	Tarnobrzeg	Nawodzice	Tarnobrzeg - Nagnajów - Machów - Nagnajów - Łązek - Chodków Stary - Kępa Nagnajowska - Przewłoka - Kępa Nagnajowska - Chodków Nowy - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Łoniów - Trzebiesławice - Suliszów - Ruszcza Kolonia - Sulisławice - Suliszów - Sulisławice - Wólka Gieraszkowska - Borek Klimontowski - Byszówka - Klimontów - Szymanowice Górne - Szymanowice Dolne - Nawodzice	46	3	01:14	40,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
507	558	319	Tarnobrzeg	Królewiec	Tarnobrzeg - Nagnajów - Machów - Nagnajów - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Kolonia Łoniów - Łoniów - Krowia Góra - Skrzypaczowice - Koprzywnica - Krzcin - Koprzywnica - Gnieszowice - Trzykosy - Niedźwice - Zbigniewice - Dmosice - Wólka Gieraszkowska - Gieraszkowice - Królewiec	29	2	01:17	40,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
508	558	320	Krawce	Stalowa Wola	Krawce - Wydrza - Grębów - Jamnica - Stalowa Wola	48	1	00:47	38,7	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
509	558	321	Tarnobrzeg	Smerdzyna	Tarnobrzeg - Nagnajów - Łązek - Chodaków Stary - Chodaków Nowy - Chodaków Stary - Łązek - Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Kolonia Łoniów - Łoniów - Trzebiesławice - Suliszów - Sulisławice - Wólka Gieraszkowska - Borek Klimontowski - Byszówka - Klimontów - Górki - Nowa Wieś - Olbierzowice - Pelczyce - Jurkowice - Budy - Smerdzyna	91	1	01:15	56,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
510	558	353	Sandomierz	Rzeszów	Sandomierz - Wielowieś - Sielec - Zakrzów - Tarnobrzeg - Chmielów - Jadachy - Alfredówka - Tarnowska Wola - Nowa Dęba - Grabina - Majdan Królewski - Komorów - Hadykówka - Zapole - Cmolos - Zarebki - Kolbuszowa - Kolbuszowa Górna - Kupno - Widelka - Głogów Małopolski - Rogoźnica - Zaczernie - Rzeszów	30	30	01:53	41,7	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
511	558	354	Tarnobrzeg	Huta Komorowska	Tarnobrzeg - Ocice - Chmielów - Jadachy - Alfredówka - Tarnowska Wola - Dęba - Nowa Dęba - Grabina - Majdan Królewski - Huta Komorowska	60	5	00:38	49,7	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
512	558	356	Sandomierz	Stalowa Wola	Sandomierz - Trześń - Zalesie Gorzyckie - Gorzyce - Motycze Poduchowne - Motycze Szlacheckie - Zaleszany - Karczmiska - Zbydniów - Turbia -	130	4	00:54	50,1	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw.	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Agatówka - Charzewice - Rozwadów - Stalowa Wola						
513	558	360	Sandomierz	Tarnobrzeg	Sandomierz - Milczany - Żurawica - Obrzów - Dębiny - Bilcza - Świątniki - Faliszowice - Chobrzany - Strączków - Ryłowice - Jachimowice - Koprzywnica - Gnieszowice - Trzykosy - Niedźwice - Zbigniewice - Dmosice - Wólka Gieraszkowska - Sulisławice - Suliszów - Trzebieślawice - Łoniów - Stare Świniary - Jasienica - Piaseczno - Bogoria - Łązek - Nagnajów - Tarnobrzeg	54	1	01:35	39,3	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
514	558	364	Tarnobrzeg	Lublin	Tarnobrzeg - Wielowieś - Sandomierz - Dwikozy - Zawichost - Linów - Annopol - Gościeradów - Olbęcín - Kraśnik - Niedrzwica Duża - Lublin	30,2	8	02:40	32	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
515	558	455	Tarnobrzeg	Wilcza Wola	Tarnobrzeg - Mokrzyśzów - Stale - Siedlisko - Stale - Alfredówka - Dęba - Nowa Dęba - Grabina - Majdan Królewski - Brzostowa Góra - Wola Rusinowska - Kopcie - Wilcza Wola	43	5	01:30	40,6	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
516	558	456	Tarnobrzeg	Stalowa Wola	Tarnobrzeg - Ocice - Chmielów - Jadachy - Alfredówka - Tarnowska Wola - Nowa Dęba - Grabina - Drozdów - Krzątka - Klatki - Trzosowa Ścieżka - Spie - Bojanów - Stany - Zakrochowa - Przysłów - Ruda - Burdze - Stalowa Wola	54	3	01:40	40	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
517	558	601	Nowa Dęba	Kolbuszowa	Nowa Dęba - Grabina - Majdan Królewski - Grabina - Drozdów - Krzątka - Klatki - Trzosowa Ścieżka - Spie - Wilcza Wola - Kopcie - Podlesie - Zagrody - Lipnica - Dzikowiec Nowy - Stary Dzikowiec - Dzikowiec - Rejowiec - Werynia - Kolbuszowa	180	8	01:10	52,9	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
518	558	650	Tarnobrzeg	Wilcza Wola	Tarnobrzeg - Mokrzyśzów - Stale - Siedlisko - Stale - Alfredówka - Dęba - Nowa Dęba - Grabina - Majdan Królewski - Brzostowa Góra - Wola Rusinowska - Kopcie - Wilcza Wola	43	5	01:29	39,7	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
519	558	1034	Sandomierz	Kraków	Sandomierz - Wielowieś - Tarnobrzeg - Nagnajów - Łoniów - Osiek - Połaniec - Łubnice - Pacanów - Nowy Korczyn - Kraków	29	10	03:32	40	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
520	558	1248	Tarnobrzeg	Smerdzyna	Tarnobrzeg - Nagnajów - Stary Chodków - Kępa Nagnajewska - Przewłoka - Kępa Nagnajewska - Chodków Nowy - Łązek Bogoria - Piaseczno - Jasienica - Stare Świniary - Łoniów - Wnorów - Ruzsca - Sulisławice - Jeziory - Wojcieszyce - Bukowa - Wiązownica - Smerdzyna	42	1	01:12	43	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
521	558	1249	Nowa Dęba	Kolbuszowa	Nowa Dęba - Grabina - Majdan Królewski - Brzostowa Góra - Wola Rusinowska - Kopcie - Płazówka - Mechowiec - Zarębki - Kolbuszowa	368	4	00:44	bd	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
522	558	1251	Tarnobrzeg	Nowa Dęba	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Skopanie - Wola Baranowska - Knapy - Durdy - Krasiczyn - Huta Komorowska - Majdan Królewski - Grabina - Nowa Dęba	132	2	01:04	60	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
523	564	503	Sanok	Warszawa	Sanok - Rymanów - Krosno - Jasło - Mielec - Warszawa	175	8	07:00	60	T	AIR BUS Krzysztof Wolan
524	564	1104	Mielec	Kraków	Mielec - Radomyśl Wielki - Szczucin - Kraków	210	15	02:30	60	T	AIR BUS Krzysztof Wolan
525	564	1131	Krosno	Kraków	Krosno - Jasło - Kraków	48	18	03:00	51	N	AIR BUS Krzysztof Wolan
526	564	1145	Sanok	Kraków	Sanok - Rymanów - Krosno - Jasło - Kraków	104	18	04:15	54	T	AIR BUS Krzysztof Wolan
527	573	85	Przemyśl	Dynów	Przemyśl - Ostrów - Kuńkowce - Łętownia - Wapowce - Korytniki - Reczpol Łązy - Reczpol - Krzywca - Ruszelczyce - Babice Zawada - Babice - Nienadowa - Dubiecko - Bachórzec - Bachórz - Dynów	46	113	01:10	54	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków
528	573	680	Przemyśl	Jasionka	Przemyśl - Żurawica - Duńkowiczki - Orły - Zadąbrowie - Skołoszów - Radymno - Ostrów - Tuczempy - Munina - Jarosław - Wierzbna - Miocin - Przeworsk - Gwizdaj - Nowosielce - Rogóżno - Kosiana - Głuchów - Łańcut - Rzeszów - Jasionka	52	58	02:10	bd	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków
529	573	1429	Przemyśl	Jarosław	Przemyśl - Żurawica - Duńkowiczki - Orły - Zadąbrowie - Skołoszów - Radymno - Ostrów - Tuczempy - Munina - Jarosław	58	142	01:09	48	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków
530	576	1191	Gorzyce	Stalowa Wola	Gorzyce - Motycze Poduchowne - Motycze Szlacheckie - Zaleszany - Karczmińska - Zbydniów - Turbia - Agatówka - Stalowa Wola	28	28	00:54	67,2	N	Kaczmarek Jolanta Przewóz Osób - Firma Transportowa Jotka
531	576	1343	Stalowa Wola	Kraków	Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz - Tarnobrzeg - Łoniów - Osiek - Połaniec - Kraków	45,7	5	03:35	bd	T	Kaczmarek Jolanta Przewóz Osób - Firma Transportowa Jotka
532	577	135	Dynów	Przemyśl	Dynów - Bachórz - Bachórzec - Przedmieście Dubieckie - Dubiecko - Nienadowa - Piątkowa - Połanki - Babice - Ruszelczyce - Krzywca - Reczpol - Przemyśl	19	27	00:55	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa Agmar Agata Stetko - Skubisz

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
533	577	1357	Drohobyczka	Dynów	Drohobyczka - Przedmieście Dubieckie - Dubiecko - Bachórzec - Chodorówka - Bachórz - Dynów	46	2	00:26	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa Agmar Agata Stetko - Skubisz
534	579	137	Lubaczów	Jarosław	Lubaczów - Zaprzekop - Hurcze - Oleszyce - Zalesie - Lipina - Wólka Zapałowska - Zapałów - Ryszkowa Wola - Olchowa - Makowisko - Koniaków - Szówsko - Jarosław	30	8	00:48	bd	N	Firma Przewozowo Usługowa Trans - Bus Mariusz Hulak
535	580	150	Czarna	Rzeszów	Czarna - Krzemienica - Rzeszów	165	2	00:41	bd	N	Piotr Baran Transkomp
536	586	187	Krosno	Kraków	Krosno - Jasło - Kraków	44,5	24	03:25	bd	N	Transport Drogowy "Barbara" Barbara Penar
537	587	1292	Krosno	Sanok	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Sieniawa - Besko - Zarszyn - Długie - Nowosielce - Pisarowce - Sanok	49	56	01:03	58	N	Bogusław Jachimowicz
538	593	328	Leżajsk	Rzeszów	Leżajsk - Giedlarowa - Gwizdów - Biedaczów - Bikówka - Żołyńa - Potok - Rakszawa - Dąbrówki - Wola Dalsza - Wola Mała - Łańcut - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	317	29	01:05	56,4	N	Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa POLA Artur Bar
539	595	956	Rymanów-Zdrój	Warszawa	Rymanów-Zdrój - Rymanów - Iwonicz-Zdrój - Miejsce Piastowe - Krosno - Lutcza - Niebylec - Babica - Boguchwała - Rzeszów - Głogów Małopolski - Kolbuszowa - Cmolasy - Majdan Królewski - Nowa Dęba - Łoniów - Opatów - Ostowiec Świętokrzyski - Radom - Głuchów - Sękocin Las - Janki - Raszyn - Warszawa	88	27	06:55	bd	T	Firma Handlowo Usługowa Czurczak Paweł Czurczak, Marcin Czurczak
540	595	1407	Polańczyk	Niebylec	Polańczyk - Solina - Lesko - Zagórz - Sanok - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Niebylec	477	18	02:00	62,4	N	Firma Handlowo Usługowa Czurczak Paweł Czurczak, Marcin Czurczak
541	595	1442	Niebylec	Wrocław	Niebylec - Rzeszów - Dębica - Tarnów - Kraków - Katowice - Wrocław	41	6	06:40	bd	T	Firma Handlowo Usługowa Czurczak Paweł Czurczak, Marcin Czurczak
542	596	393	Przemyśl	Przemyśl	Przemyśl - Żurawica - Duńkowiczki - Małkowice - Orły - Zadąbrowie - Sońnica - Niziny - Małkowice - Orły - Małkowice - Duńkowiczki - Żurawica - Przemyśl	47,5	17	01:15	bd	N	Danuta Cząstka - Sroka Damił-Trans Krajowy i Międzynarodowy Przewóz Osób i Rzeczy
543	596	479	Przemyśl	Przemyśl	Przemyśl - Żurawica - Orzechowce - Batycze - Małkowice - Wola Małkowska - Rokietnica - Kosienice - Małkowice - Batycze - Orzechowce - Żurawica - Przemyśl	33,5	19	01:26	bd	N	Danuta Cząstka - Sroka Damił-Trans Krajowy i Międzynarodowy Przewóz Osób i Rzeczy
544	596	506	Przemyśl	Jarosław	Przemyśl - Żurawica - Duńkowiczki - Małkowice - Orły - Zadąbrowie - Skołoszów - Radymno - Ostrów - Tuczempy - Munina - Jarosław	75,8	45	00:57	bd	N	Danuta Cząstka - Sroka Damił-Trans Krajowy i Międzynarodowy Przewóz Osób i Rzeczy
545	597	1402	Tarnobrzeg	Dębica	Tarnobrzeg - Nagnajów - Siedleszczany - Suchorzów - Skopanie - Baranów Sandomierski - Dymitrów Duży - Padew Narodowa - Jaślany - Tuszów Narodowy - Tuszów Mały - Malinie - Chorzelów - Mielec - Wojsław - Rzochów - Rzemień - Tuszym - Dąbie - Męciszów - Pustków - Kochanówka - Brzeźnica - Kozłów - Pustków - Dębica	20,6	24	01:50	bd	N	Artur Olko Adria
546	599	1171	Tarnobrzeg	Sandomierz	Tarnobrzeg - Sandomierz	315	87	00:40	bd	T	Przedsiębiorstwo Miejskiej Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Tarnobrzegu
547	602	501	Rzeszów	Warszawa	Rzeszów - Tarnobrzeg - Warszawa	46,5	30	05:00	57	T	Małgorzata Wiech Luna
548	603	505	Krosno	Sanok	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Sieniawa - Besko - Zarszyn - Długie - Nowosielce - Pisarowce - Zabłotce - Sanok	25	67	01:01	54	N	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa "Kubuś"
549	603	1137	Krosno	Jasło	Krosno - Potok - Jaszczew - Moderówka - Szebnie - Zimna Woda - Warzyce - Jasło	483	24	00:34	bd	N	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa "Kubuś"
550	603	1193	Sanok	Wrocław	Sanok - Krosno - Jasło - Tarnów - Kraków - Katowice - Wrocław	73	7	08:10	54	T	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa "Kubuś"
551	606	971	Częstochowa	Wieluń	Częstochowa - Lgota - Gruszewnia - Libidza - Kłobuck - Waleńców - Opatów - Iwanowice Małe - Krzepice - Kuźniczka - Zajęczki - Szarki - Julianpol - Jaworzno - Jaworek - Rudniki - Młyny - Janinów - Dalachów - Kałuże - Dzierżynki - Grębień - Patnów - Popowice - Kamionka - Nowy Świat - Wieluń	96	18	01:45	53	T	Bartosz Bem P H-U "ABX-2"
552	606	1092	Częstochowa	Wieluń	Częstochowa - Lgota - Gruszewnia - Libidza - Kłobuck - Waleńców - Opatów - Iwanowice Małe - Krzepice - Kuźniczka - Zajęczki - Szarki - Julianpol - Jaworzno - Jaworek - Rudniki - Młyny - Janinów - Dalachów - Gana - Rozterk - Praszka - Kowale - Sołtysy - Wierzbie - Ożarów - Popowice - Kadłub - Gaszyn - Wieluń	130	12	02:20	bd	T	Bartosz Bem P H-U "ABX-2"

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
553	606	1112	Wieluń	Wrocław	Wieluń - Biata Pierwsza - Walichnowy - Sokolniki - Nowy Ochędzyn - Wieruszów - Kępno - Syców - Wrocław	73	8	02:20	bd	T	Bartosz Bem P H-U "ABX-2"
554	606	1255	Kałuże	Dylaki	Kałuże - Dalachów - Janinów - Młyny - Rudniki - Porąbki - Faustianka - Strojec - Praszka - Dylaki (Coroplast)	71	6	01:27	bd	T	Bartosz Bem P H-U "ABX-2"
555	606	1279	Częstochowa	Rudniki	Częstochowa - Lgota - Gruszewnia - Libidza - Kłobuck - Waleńczów - Opatów - Iwanowice Małe - Krzepice - Kuźniczka - Zajęczki - Zbrojewsko - Lipie - Napoleon - Parzymiechy - Kleńska - Jaworzno - Jaworek - Rudniki	47,9	8	01:40	52	T	Bartosz Bem P H-U "ABX-2"
556	606	1417	Częstochowa	Jaworzno	Częstochowa - Lgota - Gruszewnia - Libidza - Kłobuck - Waleńczów - Opatów - Iwanowice Małe - Krzepice - Kuźniczka - Zajęczki - Szarki - Julianpol - Jaworzno	57,8	9	01:05	bd	T	Bartosz Bem P H-U "ABX-2"
557	608	1068	Leżajsk	Rzeszów	Leżajsk - Jelna - Nowa Sarzyna - Smycze - Wola Żarczycka - Łoiny - Wólka Niedźwiecka - Kąty - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebownisko - Rzeszów	47,8	18	01:18	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"
558	608	1157	Leżajsk	Rzeszów	Leżajsk - Maleniska - Brzoza Królewska - Łoiny - Wólka Niedźwiecka - Wólka Sokołowska - Kąty - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebownisko - Rzeszów	37,5	15	01:06	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"
559	608	1445	Leżajsk	Łańcut	Leżajsk - Giedlarowa - Grodzisko Górne - Grodzisko Dolne - Laszczyny - Budy Łańcuckie - Korniaków - Budy Łańcuckie - Korniaków - Białobrzegi - Dębina - Księża - Łańcut	30,1	14	01:08	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"
560	611	918	Rzeszów	Bystrzyca	Rzeszów - Bzianka - Nosówka - Przymiarki - Zgłobień - Wola Zgłobieńska - Będzienia - Nockowa - Iwierzyce - Wiercany - Olimpów - Bystrzyca	33,3	15	00:48	bd	N	Bożena Paluch Firma Handlowo - Usługowa "COSSMA "
561	611	1059	Rzeszów	Bystrzyca	Rzeszów - Zwięczyca - Raclawówka - Nosówka - Przymiarki - Zgłobień - Wola Zgłobieńska - Będzienia - Nockowa - Iwierzyce - Olimpów - Bystrzyca	67	10	00:53	56,3	N	Bożena Paluch Firma Handlowo - Usługowa "COSSMA "
562	612	943	Narol	Jarosław	Narol - Płazów - Kowalówka - Cieszanów - Dachnów - Lubaczów - Oleszyce - Zalesie - Lipina - Zapalów - Ryszkowa Wola - Makowisko - Koniaczów - Jarosław	89,9	28	01:24	bd	N	PPHU "AFAR-BUS" Zbigniew Przybysz
563	614	1392	Jawornik Polski	Mielec	Jawornik Polski - Szklary - Dylagówka - Hyżne - Brzozówka - Stary Borek - Kielnarowa - Rzeszów - Zaczernie - Rogoźnica - Widełka - Kolbuszowa - Mielec	62	2	02:07	43,7	N	Firma Przewozowa TRANS - CZESTER Piotr Lech
564	615	1093	Tarnobrzeg	Stalowa Wola	Tarnobrzeg - Stale - Żupawa - Furmany - Zabrze - Grębów - Jamnica - Stalowa Wola	41	6	01:05	40,3	N	Firma Przewozowo - Transportowa "TOMEX" Tomasz Wroński
565	615	1419	Stalowa Wola	Zabrze Górne	Stalowa Wola - Jamnica - Grębów - Szlachecka - Wydrza - Krawce - Zapolechnik - Zabrze Górne	36	6	01:05	33,5	N	Firma Przewozowo - Transportowa "TOMEX" Tomasz Wroński
566	617	161	Wyřęby	Dynów	Wyřęby - Ujazdy - Ryta - Barycz - Golcowa - Barycz - Wesoła - Hłudno - Nozdrzec - Dynów	94	8	01:02	40,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
567	617	162	Lesko	Rzeszów	Lesko - Postołów - Zagórz - Sanok - Czerzeź - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Boguchwała - Zwięczyca - Rzeszów	147	13	02:35	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
568	617	163	Jaśliska	Rzeszów	Jaśliska - Posada Jaśliska - Wola Niżna - Moszczaniec - Wisłok Wielki - Czystogarb - Komańcza - Jawornik Polski - Rzepedź - Szczawne - Wysoczany - Mokre - Morochów - Poraż - Zagórz - Sanok - Jurowce - Pakoszowa - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Rzeszów	44	4	03:55	34,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
569	617	166	Brzozów	Jaśliska	Brzozów - Humniska - Turze Pole - Jasionów - Buków - Trzeźniów - Bzianka - Milcza - Wróblak Szlachecki - Ładzin - Rymanów - Posada Górna - Rymanów Zdrój - Królik Polski - Szklary - Daliowa - Jaśliska	100	15	01:12	38,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
570	617	167	Końskie	Rzeszów	Końskie - Witryłów - Temeszów - Krzemienna - Końskie - Krzywe - Dydnia - Wydrna - Dydnia - Jabłonka - Niebocko - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Małówka - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica -	28	6	02:34	32,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Lutoryż - Boguchwała - Rzeszów						
571	617	170	Brzozów	Krosno	Brzozów - Zmiennica - Malinówka - Jabłonica - Iskrzynia - Krościenko Wyżne - Krościenko Niżne - Krosno	38	6	00:51	37,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
572	617	171	Brzozów	Krosno	Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Jasienica Rosielna - Podlesie - Wola Komborska - Jabłonica Polska - Iskrzynia - Pustyny - Targowiska - Łężany - Miejsce Piastowe - Krosno	65	4	01:02	33,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
573	617	173	Hłudno	Krosno	Hłudno - Nozdrzec - Wara - Izdebki - Przysietnica - Brzozów - Humniska - Turze Pole - Jasionów - Buków - Trześniów - Haczów - Iskrzynia - Krościenko Wyżne - Krościenko Niżne - Krosno	42	7	01:56	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
574	617	174	Brzozów	Dynów	Brzozów - Przysietnica - Izdebki - Wara - Nozdrzec - Dynów	52	14	01:11	35	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
575	617	175	Brzozów	Huta Poręby	Brzozów - Humniska - Grabownica - Niebocko - Jabłonka - Dydnia - Wydrna - Dydnia - Krzemienna - Obarzym - Niewistka - Wara - Nozdrzec - Dynów - Dąbrówka Starzeńska - Siedliska - Huta Poręby	87	9	01:24	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
576	617	176	Dynów	Krosno	Dynów - Karolówka - Nozdrzec - Wara - Niewistka - Obarzym - Krzemienna - Dydnia - Jabłonka - Niebocko - Ksawerów - Grabownica - Humniska - Brzozów - Humniska - Turze Pole - Jasionów - Buków - Trześniów - Bzianka - Milcza - Wróblak Szlachecki - Ładzin - Rymanów - Posada Górna - Rymanów Zdrój - Posada Górna - Rymanów - Klimkówka - Iwonicz - Miejsce Piastowe - Rajsy - Krosno	27	3	02:28	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
577	617	178	Brzozów	Krosno	Brzozów - Zmiennica - Malinówka - Jabłonica - Kombornia - Korczyzna - Załęże - Krosno	53	2	00:47	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
578	617	192	Sanok	Końskie	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Niebocko - Jabłonka - Dydnia - Wydrna - Dydnia - Krzywe - Końskie - Krzemienna - Temeszów - Witryłów - Końskie	29	14	01:20	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
579	617	193	Sanok	Bzianka	Sanok - Zabłotce - Pisarowce - Nowosielce - Długie - Zarszyn - Zapowiedź - Besko - Bzianka	61,6	2	00:52	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
580	617	207	Sanok	Nozdrzec	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Niebocko - Jabłonka - Dydnia - Wydrna - Dydnia - Krzywe - Końskie - Witryłów - Temeszów - Krzemienna - Obarzym - Niewistka - Wara - Nozdrzec	118	12	01:49	47,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
581	617	340	Sanok	Wołosate	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postolów - Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Orelec - Bóbrka - Solina - Myczków - Polańczyk - Wołkowyja - Bukowiec - Terka - Polanki - Buk - Dołżyca - Cisna - Dołżyca - Krzywe - Przysłop - Strzebowiska - Kalnica - Smerek - Wetlina - Rawka - Wyżna Przełęcz - Wetlina - Brzegi Górne - Ustrzyki Górne - Wołosate	61	4	02:59	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
582	617	342	Sanok	Bukowiec	Sanok - Olchowce - Bykowce - Załuż - Łukawica - Podstaw - Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Orelec - Bóbrka - Solina - Myczków - Polańczyk - Wołkowyja - Górzanka - Wołkowyja - Bukowiec	79	8	01:43	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
583	617	388	Sanok	Rzeszów	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Boguchwała - Rzeszów	36	16	02:09	35	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
584	617	585	Sanok	Brzozów	Sanok - Zabłotce - Pisarowce - Nowosielce - Długie - Zarszyn - Posada Jaćmierska - Jaćmierz - Wzdów - Jasionów - Turze Pole - Humniska - Brzozów	30	14	01:06	43,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
585	617	586	Lesko	Ustrzyki Dolne	Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Rudenka - Uherce Mineralne - Olszanica - Stefkowa - Ustjanowa - Ustrzyki Dolne	46	14	00:51	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
586	617	587	Zasław	Witryłów	Zasław - Zagórz - Zahutyń - Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Niebocko - Jabłonka - Dydnia - Krzywe - Końskie - Witryłów	149	2	01:21	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
587	617	588	Wetlina	Rzeszów	Wetlina - Stare Sioło - Smerek - Kalnica - Strzebowiska - Przysłop - Krzywe - Dołżyca - Cisna - Habkowce - Jabłonki - Łubne - Bystre - Baligród - Mchawa - Podkała - Zahoczewie - Nowosiółki - Hoczew - Łączki - Weremień - Lesko - Postolów - Zagórz - Sanok - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik Niebylecki - Niebylec - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Boguchwała - Rzeszów	39	2	04:00	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
588	617	589	Sanok	Witryłów	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Lalin - Grabownica - Niebocko - Jabłonka - Dydnia -	60	8	01:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przeje. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Wydrna - Dydnia - Krzywe - Końskie - Witryłów						
589	617	628	Sanok	Nozdrzec	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszőwka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Przysietnica - Izdebki - Wara - Nozdrzec	67	7	01:48	45,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
590	617	629	Brzozów	Polańczyk	Brzozów - Humniska - Grabownica - Pakoszőwka - Jurowce - Czerzeż - Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postołów - Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Podkamionka - Zwierzyń - Podkamionka - Myczkowce - Bóbrka - Solina - Myczków - Polańczyk	44	6	01:52	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
591	617	631	Sanok	Kuźmina	Sanok - Trepcza - Miedzybrodzie - Liszna - Dębna - Podlas - Mrzygłód - Tyrawa Solna - Siemuszowa - Hołuczów - Tyrawa Wołoska - Rakowa - Paszowa - Rakowa - Tyrawa Wołoska - Rozpucie - Kuźmina	28	6	01:21	35,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
592	617	654	Sanok	Rymanów	Sanok - Zabłotce - Pisarowce - Nowosielce - Długie - Zarszyn - Zapowiedź - Besko - Sieniawa - Łazy - Rymanów	114	5	00:51	39,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
593	617	656	Sanok	Zatwarnica	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postołów - Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Olszanica - Stefkowa - Ustjanowa - Ustrzyki Dolne - Jałowe - Hoszów - Zadwórze - Rabe - Żłobek - Czarna - Lutowska - Smolnik - Procisne - Stuposiany - Pszczeliny - Bereżki - Ustrzyki Górne - Bereżki - Pszczeliny - Stuposiany - Procisne - Smolnik - Dwerniczek - Dwernik - Chmiel - Sękowiec - Zatwarnica	97	5	03:00	38	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
594	617	657	Sanok	Ustrzyki Dolne	Sanok - Bykowce - Załuż - Wujskie - Góry Słonne - Tyrawa Wołoska - Rakowa - Paszowa - Wańkowa - Olszanica - Wańkowa - Paszowa - Rakowa - Tyrawa Wołoska - Rozpucie - Kuźmina - Roztoka - Trzcianiec - Grąziowa - Wojtkowa - Nowosielce Kozickie - Wojtkowa - Wojtkówka - Chwaniów - Jureczkowa - Liskowate - Krościenko - Brzegi Dolne - Łodyna - Brzegi Dolne - Ustrzyki Dolne	37	30	02:30	36,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
595	617	663	Ustrzyki Dolne	Stańkowa	Ustrzyki Dolne - Brzegi Dolne - Łodyna - Dźwiniacz Dolny - Wola Romanowa - Serebnica - Wańkowa - Brelików - Leszczowate - Brelików - Wańkowa - Ropienka - Stańkowa	97	12	01:03	46,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
596	617	664	Sanok	Wołosate	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postołów - Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Olszanica - Stefkowa - Ustjanowa - Ustrzyki Dolne - Jałowe - Hoszów - Zadwórze - Rabe - Żłobek - Czarna - Lutowska - Smolnik - Procisne - Stuposiany - Pszczeliny - Bereżki - Ustrzyki Górne - Wołosate	28	25	02:32	36,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
597	617	712	Ustrzyki Dolne	Zawadka	Ustrzyki Dolne - Brzegi Dolne - Łodyna - Wola Maćkowa - Leszczowate - Brelików - Wańkowa - Ropienka - Zawadka	54	3	00:45	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
598	617	718	Ustrzyki Dolne	Stańkowa	Ustrzyki Dolne - Ustjanowa - Stefkowa - Olszanica - Wańkowa - Paszowa - Wańkowa - Ropienka - Zawadka - Ropienka - Stańkowa	39	5	01:25	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
599	617	720	Sanok	Baligród	Sanok - Bykowce - Załuż - Łukawica - Podstaw - Lesko - Weremień - Łączki - Hoczew - Nowosiółki - Zahoczewie - Podkała - Mchawa - Baligród	72	3	01:05	37,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
600	617	799	Sanok	Przemysł	Sanok - Bykowce - Załuż - Wujskie - Góry Słonne - Tyrawa Wołoska - Rozpucie - Kuźmina - Leszczawka - Leszczawa - Stara Bircza - Bircza - Korzeniec - Panieński Czub - Cisowa - Olszany - Śliwnica - Krasiczyn - Dybawka - Prałkowce - Przemysł	79	6	02:00	40,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
601	617	802	Ustrzyki Dolne	Przemysł	Ustrzyki Dolne - Brzegi Dolne - Krościenko - Liskowate - Jureczkowa - Wojtkówka - Wojtkowa - Grąziowa - Trzcianiec - Roztoka - Kuźmina - Leszczawka - Leszczawa - Stara Bircza - Bircza - Korzeniec - Panieński Czub - Cisowa - Olszany - Śliwnica - Krasiczyn - Dybawka - Prałkowce - Przemysł	108	6	02:00	47	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
602	617	836	Sanok	Ustrzyki Górne	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postołów - Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Podkamionka - Myczkowce - Bóbrka - Solina - Myczków - Polańczyk - Wołkowyja - Bukowiec - Terka - Polanki - Buk - Dołżyca - Cisna - Dołżyca - Krzywe - Przysług - Strzebowiska - Kalnica - Smerek - Wetlina - Rawka - Wyżna Przełęcz - Wetlina - Brzegi Górne - Ustrzyki Górne	119	5	02:55	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
603	617	842	Polańczyk	Rzeszów	Polańczyk - Myczków - Solina - Bóbrka - Orelec - Uherce Mineralne - Glinne - Lesko - Postołów - Zagórz - Zahutyń - Sanok - Jurowce - Pakoszőwka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówka - Jawornik - Niebylecki - Niebylec - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Boguchwała - Rzeszów	49	4	03:10	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
604	617	849	Lesko	Zawadka	Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Rudenka - Uherce Mineralne - Olszanica - Wańkowa - Paszowa - Wańkowa - Ropienka - Stańkowa - Ropienka - Zawadka	64	12	01:33	39,1	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
605	617	851	Sanok	Zawóz	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postołów - Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Orelec - Bóbrka - Solina - Myczków - Polańczyk - Wołkowyja - Bukowiec - Sakowczyk - Werlas - Zawóz	49	10	01:31	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
606	617	855	Sanok	Ustrzyki Dolne	Sanok - Olchowce - Bykowce - Załuż - Łukawica - Podstaw - Lesko - Glinne - Uherce Mineralne - Rudenka - Uherce Mineralne - Olszanica - Stefkowa - Ustjanowa - Ustrzyki Dolne	11	1	01:15	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
607	617	857	Brzozów	Lalin	Brzozów - Humniska - Grabownica - Lalin	94	2	00:20	39,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
608	617	858	Sanok	Wołosate	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postołów - Lesko - Weremień - Łączki - Hoczew - Zahoczewie - Nowościółki - Zahoczewie - Mchawa - Baligród - Bystre - Jabłonki - Habkowce - Cisna - Majdan - Liszna - Majdan - Żubracze - Majdan - Cisna - Dożyca - Krzywe - Przysłop - Strzebowiska - Kalnica - Smerek - Wetlina - Rawka - Wyżna Przełęcz - Wetlina - Brzezi Górne - Ustrzyki Górne - Wołosate	42	24	02:25	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
609	617	859	Ustrzyki Dolne	Polańczyk	Ustrzyki Dolne - Ustjanowa - Łobozew - Teleśnica - Oszwarowa - Daszówka - Teleśnica - Oszwarowa - Łobozew - Jawor - Łobozew - Bóbrka - Solina - Myczków - Polańczyk	19	10	01:10	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
610	617	860	Sanok	Lesko	Sanok - Bykowce - Załuż - Łukawica - Podstaw - Lesko	71	5	00:33	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
611	617	862	Sanok	Cisna	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Tarnawa Dolna - Czaszyn - Brzozowiec - Kulaszne - Szczawne - Rzepedź - Jawornik - Komańcza - Radoszyce - Oslawica - Nowy Łupków - Smolnik - Wola Michowa - Maniów - Żubracze - Majdan - Liszna - Majdan - Cisna	42	6	02:05	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
612	617	863	Zasław	Trześniów	Zasław - Zagórz - Zahutyń - Sanok - Zablotce - Pisarowce - Nowosielce - Długie - Zarszyn - Posada Jaćmierska - Jaćmierz - Wzdów - Jasionów - Buków - Trześniów	60	2	01:15	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
613	617	954	Sanok	Nozdrzec	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Przysietnica - Izdebki - Wara - Nozdrzec	171	4	01:43	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
614	617	966	Wołosate	Rzeszów	Wołosate - Ustrzyki Górne - Bereżki - Psczeliny - Stuposiany - Procisne - Smolnik - Lutowiska - Czarna - Żłobek - Rabe - Zadwórze - Hoszów - Jałowe - Ustrzyki Dolne - Ustjanowa - Stefkowa - Olszanica - Uherce Mineralne - Glinne - Lesko - Postołów - Zagórz - Sanok - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik - Niebylecki - Niebylec - Baryczka - Połomia - Wyżne - Babica - Boguchwała - Rzeszów	49	14	04:24	33,8	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
615	617	972	Sanok	Golcowa	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Golcowa	19	4	01:28	40,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
616	617	975	Brzozów	Jaćmierz	Brzozów - Humniska - Turze Pole - Jasionów - Wzdów - Jaćmierz	21	4	00:37	36,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
617	617	987	Sanok	Lesko	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postołów - Lesko	33	11	00:50	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
618	617	1166	Sanok	Temeszów	Sanok - Trepcza - Miedzybrodzie - Liszna - Dębna - Podlas - Mrzygłód - Końskie - Witryłów - Temeszów	47	9	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
619	617	1174	Sanok	Haczów	Sanok - Tuchorz - Pisarowce - Nowosielce - Długie - Bazanówka - Posada - Jaćmierz - Wzdów - Jasionów - Turze Pole - Humniska - Górki - Humniska - Turze Pole - Jasionów - Bukow - Trześniów - Haczów	44	14	01:24	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
620	617	1177	Sanok	Lutcza	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Bizne - Domaradz	54	1	01:13	44,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
621	617	1268	Sanok	Nozdrzec	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Humniska - Grabownica - Niebocko - Jabłonka - Dydnia - Krzemienka - Temeszów - Krzemienka - Obarzym - Niewistka - Wara - Nozdrzec	119	3	01:34	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
622	617	1269	Polańczyk	Rzeszów	Polańczyk - Myczków - Solina - Bóbrka - Orelec - Uherce Mineralne - Glinne - Lesko - Postołów - Zagórz - Zahutyń - Sanok - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Domaradz - Lutcza - Gąsiorówki - Jawornik - Niebylecki - Niebylec - Baryczka - Połomia - Wyżne -	44	5	03:10	35,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przeje. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Babica - Boguchwała Rzeszów						
623	617	1270	Sanok	Jabłonica Polska	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów - Zmiennica - Malinówka - Jabłonica Polska	65	22	01:15	38,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
624	617	1271	Sanok	Zawóz	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Postołów - Lesko - Weremień - Łączki - Hoczew - Bachława - Średnia Wieś - Berezka - Myczków - Polańczyk - Wołkowyja - Górzanka - Wołkowyja - Bukowiec - Sakowczyk - Rajske - Sakowczyk - Werlas - Zawóz	67	9	01:57	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
625	617	1272	Polana	Sanok	Polana - Czarna - Żłobek - Rabe - Zadwórze - Hoszów - Równia - Ustjanowa - Ustrzyki Dolne - Ustjanowa - Stefkowa - Olszanica - Uherce Mineralne - Glinne - Lesko - Postołów - Zagórz - Zahutyń - Sanok	39	1	01:58	33,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
626	617	1273	Sanok	Głębokie	Sanok - Zablotce - Pisarowce - Nowosielce - Długie - Zarszyn - Zapowiedź - Besko - Poręby - Besko - Mymoń - Gniewoszkówka - Sieniawa - Głębokie	28	5	01:25	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
627	617	1275	Lesko	Kalnica	Lesko - Postołów - Zagórz - Tarnawa Dolna - Tarnawa Górna - Olchowa - Łukowe - Średnie Wielkie - Kalnica	70	12	00:51	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
628	617	1282	Sanok	Jaśliśka	Sanok - Zahutyń - Zagórz - Tarnawa Dolna - Czaszyn - Brzozowiec - Kulaszne - Szczawne - Rzepedź - Jawornik - Komańcza - Czystograb - Wisłok Wielki - Moszczaniec - Wola Niżna - Posada Jaśliśka - Jaśliśka	46	2	01:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
629	617	1286	Sanok	Siemuszowa	Sanok - Bykowce - Załuż - Wujskie - Góry Słonne - Tyrawa Wołoska - Rakowa - Tyrawa Wołoska - Rozpucie - Kuźmina - Rozpucie - Tyrawa Wołoska - Hołuczki - Siemuszowa	28	1	01:40	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
630	617	1287	Sanok	Brzozów	Sanok - Czerzeż - Kostarowce - Strachocina - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Brzozów	32	2	00:49	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
631	617	1288	Sanok	Wola Górecka	Sanok - Czerzeż - Jurowce - Pakoszówka - Grabownica - Humniska - Górki - Wola Górecka	24	1	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
632	617	1340	Sanok	Ulucz	Sanok - Trepcza - Międzybrodzie - Liszna - Dębna - Podlas - Mrzygłód - Hłomcza - Dobra - Ulucz	58	8	00:43	44,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
633	617	1411	Łupków	Ustrzyki Górne	Nowy Łupków - Cisna - Wetlina - Ustrzyki Górne	25	2	01:20	39,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
634	620	1015	Stalowa Wola	Rzeszów	Stalowa Wola - Nisko - Nowosielec - Jeżowe - Kamień - Górno - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebownik - Rzeszów	30	36	01:20	44,44	N	TOP - TRANS Toporowski Marcin
635	621	1018	Huta Stara	Stalowa Wola	Huta Stara - Huta Nowa - Huta Krzeszowska - Łazory - Harasiuki - Kusze - Wólka Kuszowska - Hucisko - Nowa Wieś - Krzeszów - Podolszynka Plebańska - Podolszynka Ordynacka - Krzeszów - Kamionka Górna - Kamionka Średnia - Kamionka Dolna - Bukowina - Bieliny - Wólka Bielińska - Bieliniac - Glinianka - Ulanów - Przędzel - Wolina - Raclawice - Nisko - Stalowa Wola	57	6	01:23	bd	N	KADEX Transport Pasażerski Kazimierz Dziura
636	624	1067	Hłudno	Rzeszów	Hłudno - Nozdrzec - Dynów - Bachórz - Szklary - Bazary - Dylągówka - Hyżne - Brzezówka - Borek - Kielnarowa - Tyczyn - Biała - Rzeszów	39	2	01:33	bd	N	Usługi Przewozowe Agnieszka Barnaś
637	626	1096	Ustrzyki Dolne	Sanok	Ustrzyki Dolne - Sanok	49	6	00:50	59,03	N	Transport Drogowy Osób Wojciech Stój
638	627	1109	Kańczuga	Rzeszów	Kańczuga - Mikulice - Urzejowice - Wojciechówka - Przeworsk - Grzęska - Nowosielce - Rogóźno - Kosina - Głuchów - Łańcut - Grabskie - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	40	6	01:25	bd	N	BUS SERWIS Magdalena Olszańska
639	628	1118	Ustrzyki Dolne	Sanok	Ustrzyki Dolne - Olszanica - Uherce Mineralne - Lesko - Zagórz - Sanok	25,9	20	01:55	60	N	FIRMA TRANSPORTOWA "POL-BUS" IZABELA CZERWKA
640	629	1120	Łańcut	Przeworsk	Łańcut - Wysoka - Albigowa - Markowa - Gać - Białoboki - Dębów - Studzian - Przeworsk	24	23	00:38	41,6	N	Robert Szubart Transport - Turystyka RX - bus - Firma Usługowa
641	630	1446	Brzozów	Sanok	Brzozów - Humniska - Grabownica - Pakoszówka - Jurowce - Czerzeż - Sanok	215	28	00:44	49,5	N	PRZEWÓZ OSÓB "GUSTEK-TRANS" S.C. Adam Supel, Bożena Supel
642	631	1125	Nisko	Kraków	Nisko - Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz - Tarnobrzeg - Łoniów - Osiek - Połaniec - Kraków	215	10	04:00	51	T	PAWEŁ BOROWSKI "TRANS HANS"
643	631	1452	Nisko	Kraków	Nisko - Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz - Tarnobrzeg - Łoniów - Osiek - Połaniec - Kraków	116,9	14	03:35	bd	T	PAWEŁ BOROWSKI "TRANS HANS"
644	633	1129	Rzeszów	Polańczyk	Rzeszów - Boguchwała - Babica - Lutcza - Domaradz - Brzozów - Grabownica - Sanok - Zagórz - Lesko - Solina - Polańczyk	45	22	02:15	45	N	HDK TRANS - BUS LOGISTIC Sp. z o.o.
645	634	1133	Maćkówka	Jarostaw	Mackówka - Wojciechówka - Urzejowice - Mikulice - Niżatyce - Kańczuga - Krzecowice - Siennów -	65	6	01:00	45	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przej. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
					Roźniatów - Zarzecze - Kisielów - Cieszacin - Maleniska - Jarosław						
646	634	1135	Przemysł	Jarosław	Przemysł - Orły - Kaszyce - Kosienice - Tapin - Dobkowice - Zamiechów - Łowce - Lutków - Chłopice - Kidałowice - Morawsko - Jarosław	46	12	01:15	40	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"
647	634	1276	Przeworsk	Jarosław	Przeworsk - Mackówka - Zalesie - Wojciechówka - Urzejowice - Mikulice - Niżałyce - Kańczuga - Krzeczowice - Siennów - Roźniatów - Zarzecze - Kisielów - Cieszacin - Maleniska - Jarosław	26,3	14	01:10	bd	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"
648	635	1139	Jasło	Krosno	Jasło - Warzyce - Zimna Woda - Szebnie - Moderówka - Jaszczew - Potok - Turaszówka - Polanka - Krosno	24	32	00:59	bd	N	Firma "Max - Trans" Mariusz Piekarz
649	636	1143	Makowiska	Krosno	Makowiska - Nienaszów - Poraj - Faliszówka - Leśniówka - Chorkówka - Zręcin - Świerzowa Polska - Krosno	362	22	00:45	bd	N	Andżelika Mikosz Firma Przewozowo - Usługowo - Handlowa "MIKO"
650	637	1409	Polańczyk	Bytom	Polańczyk - Solina - Bóbrka - Lesko - Zagórz - Sanok - Rymanów Zdrój - Rymanów - Iwonicz Zdrój - Miejsce Piastowe - Krosno - Jasło - Brzostek - Pilzno - Kraków - Katowice - Bytom	251	2	07:00	57	T	#NAME?
651	637	1410	Polańczyk	Kraków	Polańczyk - Solina - Bóbrka - Lesko - Zagórz - Sanok - Rymanów - Miejsce Piastowe - Krosno - Jasło - Brzostek - Kraków	101	10	04:56	bd	T	#NAME?
652	638	1147	Rymanów-Zdrój	Rzeszów	Rymanów-Zdrój - Rymanów - Iwonicz-Zdrój - Krosno - Połomia - Rzeszów	302	17	02:15	bd	N	EURORES DOMARADZKI RYSZARD
653	638	1175	Polańczyk	Warszawa	Polańczyk - Lesko - Zagórz - Sanok - Brzozów - Połomia - Rzeszów - Kolbuszowa - Nowa Dęba - Tarnobrzeg - Warszawa - Modlin	39	18	07:25	bd	T	EURORES DOMARADZKI RYSZARD
654	639	1149	Przeworsk	Rzeszów	Przeworsk - Kosina - Łańcut - Rzeszów	40	2	00:53	38	N	Krzysztof Boratyn Koliber
655	639	1181	Przeworsk	Rzeszów	Przeworsk - Gwizdaj - Nowosielce - Rogóźno - Kosina - Głuchów - Łańcut - Grabskie - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	49	52	01:06	35	N	Krzysztof Boratyn Koliber
656	639	1384	Przeworsk	Rogoźnica	Przeworsk - Gwizdaj - Nowosielce - Rogóźno - Kosina - Głuchów - Łańcut - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów - Rogoźnica	29	6	01:19	bd	N	Krzysztof Boratyn Koliber
657	640	1163	Grabówka	Sanok	Grabówka - Niebocko - Grabownica - Pakoszkówka - Srogów Górny - Srogów Dolny - Trepcza - Sanok	199,5	14	00:20	bd	N	Małgorzata Mańkowska Firma Transportowo - Usługowa
658	642	1358	Nowa Dęba	Kraków	Nowa Dęba - Majdan Królewski - Cmolasy - Kolbuszowa - Mielec - Czermin - Szczucin - Kraków	13,6	14	03:35	bd	T	Marek Rzeźnik MARKPOL
659	643	1208	Rzeszów	Kraczkowa	Rzeszów - Maława - Kraczkowa	29,2	12	00:30	65,4	N	Przewóz Osób WieśkoBus Ostrowski Wiesław
660	644	1236	Iłża	Starachowice	Iłża - Błaziny Dolne - Koszary - Pastwiska - Jasieniec Iłżecki Górny - Małyszyn Górny - Ostrożanka - Tychów Stary - Starachowice	33,3	24	00:41	bd	T	DARKOM Pisarek Dariusz Piotr
661	647	1267	Jasło	Lubla	Jasło - Krajowice - Kołaczyce - Nawise Kołaczyckie - Bieździedza - Bieździedka - Lublica - Sieklówka - Sieklówka Dolna - Lubla	21,9	30	00:43	bd	N	Firma Handlowo-Usługowa Okarma Rafał
662	647	1422	Jasło	Dębowa	Jasło - Dąbrówka - Wróbowka - Ujazd - Brzyska - Błażkowa - Dębowa	215	36	00:34	60	N	Firma Handlowo-Usługowa Okarma Rafał
663	648	1291	Sanok	Kraków	Sanok - Grabownica Starzeńska - Humniska - Brzozów - Krosno - Kraków	275	12	03:45	bd	T	Firma Handlowo - Usługowa MARKOS Markowski Łukasz
664	649	1298	Wetlina	Kraków	Wetlina - Cisna - Terka - Bukowiec - Wołkowyja - Polańczyk - Solina - Berezka - Bóbrka - Średnia - Orelec - Hoczew - Uferce Mineralne - Glinne - Lesko - Zagórz - Sanok - Zarszyn - Besko - Rymanów - Miejsce Piastowe - Krosno - Jasło - Pilzno - Tarnów - Kraków	36,8	8	05:30	bd	T	SANTUR Spółka z o.o.
665	649	1425	Sanok	Dydnia	Sanok - Trepcza - Srogów Dolny - Srogów Górny - Falejówka - Grabówka - Niebocko - Jabłonka - Dydnia	49,6	24	01:01	bd	N	SANTUR Spółka z o.o.
666	650	1311	Leżajsk	Rzeszów	Leżajsk - Giedlarowa - Gwizdów - Biedaczów - Bikówka - Żołyńca - Potok - Rakszawa - Dąbrówki - Wola Dalsza - Wola Mała - Łańcut - Grabskie - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	47,6	7	01:11	bd	N	REKORD s.c. Ryszard Rojek, Dariusz Rojek, Irena Rojek
667	650	1312	Leżajsk	Rzeszów	Leżajsk - Maleniska - Brzoza Królewska - Łoiny - Wólka Niedźwiedzka - Wólka Sokołowska - Kąty - Sokołów Małopolski - Trzebuska - Nienadówka - Stobierna - Jasionka - Nowa Wieś - Trzebowniko - Rzeszów	40,6	13	01:00	50,9	N	REKORD s.c. Ryszard Rojek, Dariusz Rojek, Irena Rojek
668	651	1327	Brzozów	Krosno	Brzozów - Stara Wieś - Blizne - Jasienica Rosielna - Podlesie - Wola Komborska - Jabłonka Polska - Iskrzynia - Pustyny - Targowiska - Łężany - Miejsce Piastowe - Krosno	32	16	01:04	50,9	N	Czesław Krupa Firma Usługowo - Handlowa "BUSIK"
669	651	1338	Krosno	Strzyżów	Krosno - Korczyzna - Czarnorzeki - Węglówka - Wysoka Strzyżowska - Dobrzechów - Strzyżów	48	12	00:50	bd	N	Czesław Krupa Firma Usługowo - Handlowa "BUSIK"

Lp.	Nr przew.	Nr zezw	Od1	Do1	Przez	Dł. Kursu (km)	Liczba kursów	Czas przeje. (godz:min)	Pr. techn. (km/h)	T/N	Przewoźnik
670	652	1328	Gniewczyna Tryniecka	Rudnik	Gniewczyna Tryniecka - Wólka Małkowa - Dębno - Wierzawice - Leżajsk - Jelna - Ruda łańcucka - Sarzyna - Tarnogóra - Kopki - Rudnik	63	4	01:07	38,8	T	Zbigniew Kozak
671	653	1329	Jeżowe	Stalowa Wola	Jeżowe - Nowosielec - Nisko - Stalowa Wola	33	13	00:41	31	N	TRANS BUS Małgorzata Słomiany
672	654	1351	Medyka	Korczowa	Medyka - Chałupki Medyckie - Torki - Leszno - Nakło - Stubno - Gaje - Kalników - Korczowa - Młyny - Korczowa	47	12	00:40	bd	N	Tadeusz Sroka Firma Handlowo - Usługowa
673	655	1385	Stalowa Wola	Bojanów	Stalowa Wola - Nisko - Przyszów - Stany - Bojanów	323	8	00:44	60	N	Firma Handlowo - Usługowa KAMI Andrzej Gromadzki
674	656	1388	Ustrzyki Górne	Kraków	Ustrzyki Górne - Wyżniański Wierch - Brzegi Górne - Wyżnia Przełęcz - Wetlina - Smerek - Kalnica - Cisna - Bukowiec - Wołkowyja - Polańczyk - Solina - Bóbrka - Uherce Mineralne - Glinne - Lesko - Zagórz - Sanok - Zarszyn - Besko - Rymanów - Miejsce Piastowe - Krosno - Jasło - Kraków	258	2	06:05	60	T	Firma Przewozowa "SAN-BUS" Alodia Świerk
675	656	1389	Ustrzyki Dolne	Kraków	Ustrzyki Dolne - Ustjanowa - Stefkowa - Olszanica - Uherce Mineralne - Glinne - Lesko - Zagórz - Sanok - Zarszyn - Besko - Rymanów - Miejsce Piastowe - Krosno - Jasło - Kraków	39	8	04:40	bd	T	Firma Przewozowa "SAN-BUS" Alodia Świerk
676	657	1399	Jarosław	Przemyśl	Jarosław - Przemyśl	37,4	2	00:45	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa "WIARUS" Marian Balicki
677	658	1406	Ustrzyki Dolne	Sanok	Ustrzyki Dolne - Sanok	245	2	00:50	51,6	N	Transport Osób "ARTUR" Wróblewski Artur
678	659	1420	Przemyśl	Warszawa	Przemyśl - Radymno - Jarosław - Przeworsk - Sieniawa - Tarnogród - Lublin - Warszawa	5	2	07:00	37,5	T	AN-TRANS Firma Przewozowa Anna Kłos
679	660	1424	Budzyń	Wielkie Oczy	Budzyń - Kobylnica Wołoska - Wielki Oczy	69,1	2	00:10	42,5	N	Usługi Turystyczno - Transportowe SERGIOS Stanicki Grzegorz
680	661	1432	Dębica	Tarnów	Dębica - Latoszyn - Podgrodzie - Parkosz - Łabuzie - Piłzno - Strzegocice - Bielowy - Dęborzyn - Zagórze - Dzwonowa - Lubcza - Wola Lubecka - Zalasowa - Dęborzyn - Jodłowa - Kowalowa - Joniny - Ryglice - Zalasowa - Szywna - Skrzyszów - Tarnów	43,5	39	02:09	bd	N	Jan Michałowski Prywatna Komunikacja Samochodowa EXPRESS
681	662	1438	Wróblak Szlachecki	Warzyce	Wróblak Szlachecki - Milcza - Bzianka - Haczów - Iskrzynia - Krościenko Wyżne - Krosno - Warzyce	217,8	6	00:59	bd	N	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "ROMEX" Danuta Ziemiańska
682	663	1444	Nisko	Kraków	Nisko - Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz - Tarnobrzeg - Łoniów - Osiek - Połaniec - Kraków	163	4	03:55	bd	T	SANO TRANS Małgorzata Żelichowska
683	664	1447	Mielec	Lublin	Mielec - Tarnobrzeg - Sandomierz - Lublin	61	4	02:35	bd	T	Usługi Transportowe Trans - Bus Giec Artur

D.2. Zezwolenia udzielone przez Prezydenta Miasta Krosna

Poniższa tabela zawiera zezwolenia wydane przez Prezydenta Miasta Krosna na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski. Linie te zostały uszeregowane malejąco według liczby kursów w ciągu doby.

Tabela D3. Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Krosna, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
1	43	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Iwonicz Zdrój	18	49	00:31	PKS w Krośnie SA
2	114	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla	21	44	00:30	Bogusław Jachimowicz Usługowy Przewóz Osób
3	48	Krosno - Odrzykoń - Ustrobną - Bratkówka - Wojkówka - Łączki Jagiellońskie - Łęki Strzyżowskie - Pietrusza Wola - Rzepnik	34	40	00:58	PKS w Krośnie SA
4	123	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Iwonicz Zdrój	18	40	00:27	Nycz Józef Jan Trans - Usługi - Nycz Józef
5	41	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Posada Górna - Rymanów Zdrój - Królik Polski - Szklary - Daliowa - Jaśliska - Posada Jaśliska - Wola Niżna	40	39	01:06	PKS w Krośnie SA
6	97	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Zakluczyna - Cergowa - Jasionka - Cergowa - Zakluczyna - Dukla - Lipowica - Nowa Wieś - Trzciana - Tylawa - Barwinek	45	38	01:04	PKS w Krośnie SA
7	72	Krosno, Huta Techniczna - Krosno, D.A. - Miejsce Piastowe - Rogi - Lubatówka - Lubatowa	23	35	00:48	PKS w Krośnie SA
8	23	Targowiska, Szkoła - Łężany - Krosno, Mielczarskiego - Huta Techniczna - Wyspiańskiego - Delphi	18	33	00:46	Miejska Komunikacja Samochodowa Sp. z o.o.
9	38	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Iwonicz Zdrój	18	32	00:30	Pudlik Adam Firma Handlowo-Usługowa
10	103	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Lubatówka - Lubatowa	26,5	32	00:45	Robert Woźniński Przewóz Osób "DROMADER"
11	62	Krosno - Krościenko Wyżne - Pustyny - Iskrzynia - Wola Komborska - Iskrzynia - Krościenko Wyżne - Krosno	22	30	00:45	PKS w Krośnie SA
12	133	Krosno, Szpital Wojewódzki - Potok - Jaszczew - Jedlicze - Męcinka	24	28	00:53	Wielgos Robert "MIŚ" Firma Przewozowo-Handlowo-Usługowa
13	135	Krosno, Szpital Wojewódzki - Krosno, Huta Techniczna - Krosno, Dworzec - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Widacz - Wróblík Królewski - Wróblík Szlachecki - Milcza - Bzianka	29,8	28	00:45	Danuta Ziemiańska Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ROMEX"
14	111	Krosno, Huta Techniczna - Łężany	13,6	27	00:25	Usługi Autokarem s.c. "WIKI" Adam Witkowski, Piotr Uliasz
15	44	Krosno - Głowienka - Wrocanka - Miejsce Piastowe - Rogi - Lubatówka - Lubatowa	32	25	00:58	PKS w Krośnie SA
16	50	Krosno - Odrzykoń - Krosno	29	24	00:45	PKS w Krośnie SA
17	136	Krosno, Huta Techniczna - Łężany - Targowiska - Widacz	21,9	24	00:31	Usługi Autokarem s.c. "WIKI" Adam Witkowski, Piotr Uliasz
18	130	Krosno - Załęże - Korczyna - Kombornia - Wola Komborska	17	24	00:35	Firma Usługowo - Przewozowa "JACEK" Jacek Lega
19	45	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla	25	22	00:35	PKS w Krośnie SA
20	37	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Posada Górna - Rymanów Zdrój - Deszno - Królik Polski	27	22	00:45	Pudlik Adam Firma Handlowo-Usługowa
21	51	Krosno - Sporne - Głęboke - Odrzykoń	8	20	00:17	PKS w Krośnie SA
22	66	Krosno - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Widacz - Wróblík Królewski - Wróblík Szlachecki - Milcza - Ładzin - Rymanów	25	20	00:40	PKS w Krośnie SA

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
23	117	Krosno, Szpital Wojewódzki - Krosno, Huta Techniczna - Krosno, Mielczarskiego - Krosno, Podwale/Legionów - Krosno, Lwowska - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Cergowa - Jasionka	31,4	20	00:57	Wielgos Robert "MIŚ" Firma Przewozowo-Handlowo-Uslugowa
24	91	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Chorkówka - Kobylany - Sulistrowa - Draganowa	22	19	00:37	PKS w Krośnie SA
25	125	Krosno, Szpital Wojewódzki - Rondo - Mielczarskiego Dworzec - Polanka Skrzyżowanie - Dobieszyn - Borek - Jedlicze - Chlebna	18,4	19	00:40	Firma Przewozowa "MERKUS" Małgorzata Lega
26	40	Krosno - Korczyzna - Krosno	13	18	00:20	PKS w Krośnie SA
27	47	Krosno - Rzepnik - Odrzykoń - Ustrobna - Gąsienice - Bajdy - Wojaszówka - Łączki Jagiellońskie - Łęki Strzyżowskie - Pietrusza Wola - Rzepnik	33	17	01:04	PKS w Krośnie SA
28	134	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Chorkówka - Żeglce - Kopytowa - Faliszówka	21	16	00:42	Wielgos Robert "MIŚ" Firma Przewozowo-Handlowo-Uslugowa
29	131	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Żarnowiec - Jedlicze - Długie - Poręby - Podniebyle	21,3	16	00:42	Fornal Józef Firma Handlowo-Uslugowa
30	124	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Teodorówka - Iwla - Głojsce	27,7	16	00:50	Firma Transportowo - Usługowa BESKID Niemiec Kazimierz
31	76	Krosno - Głowienka - Wrocanka - Niżna Łąka - Wrocanka - Miejsce Piastowe	23	13	00:41	PKS w Krośnie SA
32	64	Krosno - Krościenko Wyżne - Pustyny - Zalesie	13	12	00:27	PKS w Krośnie SA
33	87	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Bóbrka - Niżna Łąka - Równe - Wietrzno - Łęki Dukielskie - Pałacówka - Łęki Dukielskie - Kobylany - Sulistrowa - Draganowa	35	12	00:54	PKS w Krośnie SA
34	69	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Posada Górna - Rymanów Zdrój - Królik Polski - Szklary - Daliowa - Jałńska - Posada Jałńska - Wola Niżna	44	11	01:28	PKS w Krośnie SA
35	88	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Bóbrka - Niżna Łąka - Równe - Wietrzno - Łęki Dukielskie - Kobylany - Sulistrowa - Draganowa	32	11	00:53	PKS w Krośnie SA
36	29	Krosno - Tysiąclecia - Huta techniczna - Turaszówka ZSE	4	10	00:07	PKS w Krośnie SA
37	127	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Posada Górna - Rymanów Zdrój	21	10	00:35	Pudlik Adam Firma Handlowo-Uslugowa
38	132	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Gniewoszówka - Sieniawa - Głębokie	27	10	00:38	Firma Transportowo - Usługowa BESKID Niemiec Kazimierz
39	58	Krosno - Korczyzna	15	9	00:30	PKS w Krośnie SA
40	25	Krosno, D.A. - Czajkowskiego, WSK, Podkarpacka Centrum, Podkarpacka, Zręcińska, Polanka II - Krosno, Naftomontaż	5	8	00:11	PKS w Krośnie SA
41	39	Krosno - Odrzykoń - Ustrobna - Gąsienice - Bajdy - Wojaszówka - Łączki Jagiellońskie - Łęki Strzyżowskie - Pietrusza Wola - Rzepnik	33	8	00:58	PKS w Krośnie SA
42	61	Krosno - Krościenko Wyżne - Iskrzynia - Kombornia - Korczyzna - Krosno	33	8	01:00	PKS w Krośnie SA
43	63	Krosno - Krościenko Wyżne - Iskrzynia - Pustyny - Zalesie	18	8	00:35	PKS w Krośnie SA
44	28	Krosno - Krakowska Cmentarz, Okrzei, Żółkiewskiego MPKG, Ślącza - Krosno, Szpital Wojewódzki	4	7	00:09	PKS w Krośnie SA
45	65	Krosno - Miejsce Piastowe - Łężany - Targowiska - Zalesie - Pustyny - Iskrzynia - Wola Komborska	26	7	00:43	PKS w Krośnie SA
46	70	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Mołdawa - Rogi	16	7	00:28	PKS w Krośnie SA
47	137	Krosno, Szpital Wojewódzki - Głowienka - Wrocanka - Równe - Zboiska - Dukla	23	7	00:44	PKS w Krośnie SA
48	67	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Łazy - Sieniawa - Głębokie	28	6	00:45	PKS w Krośnie SA

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
49	73	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Lubatówka - Lubatowa	25	6	00:58	PKS w Krośnie SA
50	104	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Nadole - Teodorówka - Iwła	32	6	00:56	Fornal Józef Firma Handlowo-Uslugowa
51	46	Krosno - Odrzykoń - Ustrobną - Gąsienice - Bajdy - Wojaszówka - Przybówka	15	5	00:25	PKS w Krośnie SA
52	57	Krosno - Korczyna - Czarnorzeki - Odrzykoń	18	5	00:37	PKS w Krośnie SA
53	78	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Lubatówka - Lubatowa	30	5	01:02	PKS w Krośnie SA
54	86	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Wietrzno - Łęki Dukielskie - Myszkowskie - Łęki Dukielskie - Kobylany	27	5	00:43	PKS w Krośnie SA
55	90	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Bóbrka - Chorkówka	15	5	00:30	PKS w Krośnie SA
56	54	Krosno, Sikorskiego - Korczyna, Łazy	20	4	00:30	PKS w Krośnie SA
57	79	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Nadole - Teodorówka - Iwła - Głójce - Dukla - Zakluczyna - Cergowa - Jasionka	41	4	00:46	PKS w Krośnie SA
58	80	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Zakluczyna - Cergowa - Jasionka - Cergowa - Zakluczyna - Dukla - Lipowica - Nowa Wieś - Trzciana - Tylawa - Stasiana - Spalona - Daliowa - Jaśliska	46	4	01:06	PKS w Krośnie SA
59	95	Krosno - Dobieszyn - Żarnowiec - Borek - Jedlicze - Długie - Poręby - Podniebyle	19	4	00:37	PKS w Krośnie SA
60	52	Krosno - Sporne - Głębokie - Odrzykoń	10	3	00:24	PKS w Krośnie SA
61	49	Krosno - Odrzykoń - Ustrobną - Gąsienice - Bajdy - Wojaszówka - Łączki Jagiellońskie - Łęki Strzyżowskie - Bratkówka - Odrzykoń	50	2	01:27	PKS w Krośnie SA
62	53	Krosno - Korczyna - Czarnorzeki - Węglówka - Krasna	30	2	01:02	PKS w Krośnie SA
63	55	Krosno - Korczyna	14	2	00:30	PKS w Krośnie SA
64	77	Krosno, Naftomontaż - Głowienka - Wrocanka - Miejsce Piastowe	14	2	00:25	PKS w Krośnie SA
65	83	Krosno - Miejsce Piastowe - Rogi - Równe - Zboiska - Dukla - Nadole - Teodorówka - Iwła - Głójce	25	2	00:42	PKS w Krośnie SA
66	89	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Bóbrka - Niżna Łąka - Równe - Wietrzno - Łęki Dukielskie - Kobylany - Łęki Dukielski - Myszkowskie	31	2	00:59	PKS w Krośnie SA
67	96	Krosno - Świerzowa Polska - Zręcin - Bóbrka - Niżna Łąka - Równe - Wietrzno - Zboiska - Dukla - Lipowica - Nowa Wieś - Trzciana - Tylawa - Barwinek	42	2	01:07	PKS w Krośnie SA
68	110	Krosno - Korczyna - Kombornia - Wola Komborska	24	2	00:40	PKS w Krośnie SA
69	120	Krosno - Korczyna, Zawisłe	12	2	00:22	PKS w Krośnie SA
70	126	Krosno, Turaszówka ZSE - Turaszówka, Szkoła - Krosno, Turaszówka ZSE	1	2	00:07	PKS w Krośnie SA
71	128	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów	18	2	00:28	Pudlik Adam Firma Handlowo-Uslugowa
72	27	Krosno, D.A. - Krakowska Cmentarz, Podwale, Grodzka Kino, Sikorskiego, Wojska Polskiego, Niepodległości, Ślącza - Krosno, Szpital Wojewódzki	10	1	00:23	PKS w Krośnie SA
73	42	Krosno - Miejsce Piastowe - Iwonicz - Klimkówka - Rymanów - Posada Górna - Rymanów Zdrój - Królik Polski - Bałucianka - Królik Polski	31	1	00:55	PKS w Krośnie SA
74	56	Krosno - Korczyna	29	1	00:40	PKS w Krośnie SA

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Krosna, stan na dzień 15.06.2013 r.

D.3. Zezwolenia udzielone przez Prezydenta Miasta Przemyśla

Poniższa tabela zawiera zezwolenia wydane przez Prezydenta Miasta Przemyśla na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski. Linie te zostały uszeregowane malejąco według liczby kursów w ciągu doby.

Tabela D4. Charakterystyka sieci przewozów zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Przemyśla, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
1	16	Buszkowiczki - Przemyśl	10,5	51	00:29	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
2	00054/2	PRZEMYŚL- PRAŁKOWCE- DYBAWKA- TARNAWCE- DYBAWKA- KRASICZYN- ŚLIWNICA- OLSZANY- ROKSZYCE- ZALESIE- ROKSZYCE- BRYLIŃCE	31	49	00:55	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
3	00041	Przemyśl ul. Dworskiego PKS- BUSZKOWICE- BUSZKOWICZKI- BOLESTRASZYCE- WYSZATYCE Koniec	15	46	00:39	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
4	00101	Przemyśl ul. Czarnieckiego- Hureczko- Hurko- Medyka- Chałupki Medyckie- Torki- Leszno- Nakło- Stubno- Gaje- Kalników	35	42	00:57	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
5	9/3	Prałkowce - Przemyśl	12,9	39	00:37	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
6	00012/2	Przemyśl, Żurawicę, Duńkowiczki, Małkowice, Orły, Kolonię Drohojowską, Drohojów, Hnatkowice, Trójczyce, Waclawice, Olszynkę, Kaszyce, Ciemiężowice, Kosienice	38	35	00:41	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
7	00038/1	PRZEMYŚL- Dworskiego PKS- ul. Mickiewicza- ul. Jagiellońska- ul. Czarnieckiego D.A- ul. Sportowa- ul. 3-go Maja- ul. Monte Cassino- ŻURAWICA- ŻURAWICA ROZRZĄDOWA	12	32	00:31	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
8	00033/9	Przemyśl, Żurawica, Duńkowiczki, Małkowice n.ż.- Orły, Kolonia Drohojowska, Drohojów, Hnatkowice skrzyżowanie, Trójczyce, Waclawice skrzyżowanie, Olszynka, Kaszyce, Ciemiężowice	23,5	31	00:34	TADEUSZ SROKA, FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, PRZEMYŚL
9	00030/5	Przemyśl, Buszkowice, Buszkowiczki, Bolestraszyce, Wyszatyce, Walawa	19	30	00:27	TADEUSZ SROKA, FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, PRZEMYŚL
10	00081/2	Przemyśl, Hureczko, Hurko, Medyka, Chałupki Medyckie, Torki, Leszno, Nakło, Stubno, Gaje, Kalników	35	29	00:57	JÓZEF HAJDUK, BIURO USŁUG TURYSTYCZNYCH, PRZEMYŚL
11	00099	Przemyśl ul. Czarnieckiego, ul. Wilsona, ul. Słowackiego, Pikulice, Grochowce, Witoszyńce	12	28	00:21	JÓZEF HAJDUK, BIURO USŁUG TURYSTYCZNYCH, PRZEMYŚL
12	00058	Przemyśl- (Hureczko), Łapajówka, Siedliska, Jaksmanice	14	25	00:27	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
13	00106	PRZEMYŚL- HURECZKO- HURKO- MEDYKA- CHAŁUPKI MEDYCKIE- TORKI- LESZNO- NAKŁO- STARZAWA- STUBNO- GAJE- HRUSZOWICE- KALNIKÓW	50	25	01:07	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
14	00072	Przemyśl, Hureczko- Łapajówka, Hurko, Medyka, Chałupki Medyckie, Torki, Leszno k. Przemyśla, Nakło, Stubno	31	24	00:50	TADEUSZ SROKA, FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, PRZEMYŚL
15	00031/4	Przemyśl ul. Sportowa, Krasińskiego, 3-go Maja, Wilsona, 3-go Maja, Kochanowskiego, Monte Cassino, Żurawica skrzyżowanie, Żurawica szkoła, Żurawica UG, Żurawica Kościół, Żurawica PKP, Żurawica Rozrządowa	13	24	00:25	TADEUSZ SROKA, FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, PRZEMYŚL
16	00056	Przemyśl, (Hureczko), Łapajówka, Hurko, Medyka	15	24	00:24	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
17	19	Przemyśl - Bolestraszyce - Wyszatyce	13	24	00:30	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
18	00085	Nehrybka, Pikulice, Przemyśl- ul. Słowackiego, Przemyśl- ul. Jagiellońska, Przemyśl- ul. 3-go Maja, Przemyśl- ul. Monte Cassino	10	23	00:20	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
19	00049/2	PRZEMYŚL: Dworzec Autobusowy PKS, ul. Jagiellońska, ul. Słowackiego, PIKULICE, GROCHOWCE, KNIAŻYCE, FREDROPOL, AKSMANICE, SÓLCA, SIERAKOŚCE, NOWE SADY, NOWOSIÓŁKI DYD., HUWNIKI, GRUSZOWA, MAKOWA, RYBOTYCZE, POSADA RYBOTYCKA	32	23	00:49	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
20	5/2	Przemyśl - Grochowice - Witoszyńce	19,2	23	00:39	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
21	3/2	Przemyśl - Malhowice - Stanisławczyk	20,8	22	00:41	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
22	00047/1	PRZEMYŚL ul. Dworskiego PKS, ul. Mickiewicza, ul. Jagiellońska, ul. 3-go Maja, ul. Monte Cassino, ul. Krakowska,- ŻURAWICA- ORZECHOWCE- BATYCZE- MAĆKOWICE	23	20	00:48	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
23	18/2	Przemyśl - Bakończyce - Ostrów	8,2	20	00:25	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
24	14	Przemyśl - Żurawica - Ujkowice	17,6	20	00:46	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
25	17/3	Przemyśl - Łuczycze - Rożubowice	16,6	19	00:40	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
26	00062	Przemyśl- ul. Czarnieckiego, ul. Słowackiego, Nehrybka, Pikulice, Grochowce, Książce, Darowice, Kupiatyczne, Młodowice, Fredropol, Aksmanice, Sólca, Sierakośce, Nowe Sady, Nowosiółki Dydyńskie, Huwniki, Makowa	30	18	00:50	FIRMA USŁUGOWO- TRANSPORTOWA WITOLD WASYLECZKO, Nowosiółki Dydyńskie
27	00060	Przemyśl ul. Czarnieckiego, Przemyśl ul. Piłsudskiego, Dybawka, Krasieczyn, Śliwnica, Olszany, Krzeczkowa, Cisowa, Panieński Czub, Krępak, Korzeniec, Bircza, Stara Bircza, Malawa, Lipa	44	18	00:55	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
28	00045/1	PRZEMYŚL- ul. Dworskiego PKS- ul. Mickiewicza (ul. Dworskiego), ul. Jagiellońska,- ŻURAWICA- ORZECHOWCE-BATYCZE	15	17	00:39	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
29	00051/2	PRZEMYŚL Dworzec Autobusowy PKS, ul. Słowackiego,- PIKULICE- GROCHOWCE-KNIAŻYCE- DAROWICE- KUPIATYCZE- MŁODOWICE- FREDROPOL- AKSMANICE- SÓLCA- SIERAKOŚCE- NOWE SADY- NOWOSIÓŁKI DYD.- HUWNIKI- GRUSZOWA- MAKOWA- RYBOTYCZE- POSADA RYBOTYCKA	37	17	00:59	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
30	00011/1	Przemyśl, Żurawicę, Duńkowiczki, Małkowice, Orły, Kolonię Drohojowską, Drohojów, Hnatkowice, Trójczyce, Waclawice, Olszynkę, Kaszyce	34	16	00:35	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
31	00036/1	PRZEMYŚL- Ostrów, Kuńkowce, Łętownia, Wapowce, Hołubla, Korytniki, Reczpol, Krzywca, Wola Krzywiecka, Średnia, Wola Krzywiecka, Krzywca, Ruszelczyce, Babice Zawada, Babice, Skopów, Babice, Połanki, Nienadowa, Dubiecko, Nienadowa, Iskań- Bachów	82	16	01:42	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
32	00057	Przemyśl- (Hureczko), Łapajówka, Hureczko, Hurko	14,8	14	00:25	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
33	4	Przemyśl - Kuńkowce - Wapowce	18,1	14	00:46	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL
34	00023/1	Przemyśl- Żurawicę- Orzechowce, Batycze, Maćkowice, Kosienice	34	13	00:35	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
35	00046/1	PRZEMYŚL Polna S.A., Pikulice skrzyż., ul. Słowackiego, ul. Jagiellońska, ul. 3-go Maja, ul. Monte Cassino, ul. Krakowska, -ŻURAWICA- ORZECHOWCE- BATYCZE- MAĆKOWICE- KOSIENICE- MAĆKOWICE	44	13	00:46	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
36	00107	PRZEMYŚL- KUŃKOWCE- ŁĘTOWNIA- WAPOWCE- KORYTNIKI- RECZPOL- KRZYWCZA- RUSZELCZYCE- BABICE- NIENADOWA- DUBIECKO- PRZEDMIĘSCIE DUBIECKIE- DROHOBYCZKA	40	11	00:57	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
37	00100	Przemyśl, Żurawica, Duńkowiczki, Małkowice, Orły, Niziny, Waława, Niziny, Orły, Małkowice, Duńkowiczki, Żurawica, Przemyśl	43	10	01:14	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
38	1/2	Przemyśl - Bakończyce - Kuńkowce - Wapowce	17,8	10	00:42	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
39	00105	PRZEMYŚL- PRAŁKOWCE- DYBAWKĘ- KRASICZYN- ŚLIWNICĘ- OLSZANY- ROKSZYCE- CISOWĄ- PANIEŃSKI CZUB- KORZENIEC- BIRCZĘ- STARĄ BIRCZĘ- LESZCZAWĘ- NOWĄ WIEŚ- SUFCZYŃ- JASIENICĘ SUFCZYŃSKĄ- JASIENICĘ- BRZUSKĘ- HUTĘ BRZUSKĄ- BACHÓW- ISKAŃ- NIENADOWĄ- DUBIECKO	93	9	01:45	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
40	00084/1	Torki, Medyka, Łapajówka, Hurko, Przemysł- Wiar, Przemysł- Fanina, Przemysł- ul. Czarnieckiego, Przemysł- ul. Wilsona, Przemysł- ul. Monte Cassino	18	8	00:30	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
41	00014/1	Przemysł- Prałkowice- Dybawkę- Krasiczyn- Śliwnicę- Krasice- Mielnów- Chołowice- Kupną- Chyrzynę	24	8	00:42	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
42	00039/1	PRZEMYŚL ul. Dworskiego PKS- ŻURAWICA- BUSZKOWICE- BUSZKOWICZKI- BOLESTRASZYCE- WYSZATYCE Koniec	17	8	00:45	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
43	00104	PRZEMYŚL- PRAŁKOWCE- DYBAWKĘ- KRASICZYN- ŚLIWNICĘ- OLSZANY- CISOWĄ- PANIEŃSKI CZUB- KORZENIEC- BIRCZĘ- STARĄ BIRCZĘ- LESZCZAWĘ- MALAWĘ- LIPEŃ BRZEŻAWĘ- BOROWNICĘ- JAWORNIK RUSKI- ŻOHATYN	68	8	01:49	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
44	00061/1	Przemysł, Krasiczyn, Śliwnica, Olszany, Cisowa, Korzeniec, Bircza, Stara, Bircza, Leszczawka, Dolna, Leszczawka	42	6	00:50	WŁADYSŁAW PACŁAWSKI, ANDRZEJ ŁABIĄK ZAKŁAD USŁUG TRANSPORTOWYCH „SZWAGIER” S.C. BIRCZA
45	00090	Hurko Wieś, Hureczko, Hurko, Przemysł: ul. Lwowska, ul. Czarnieckiego, ul. Wilsona, ul. Monte Cassino	14	6	00:25	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
46	00040	Przemysł ZPP- Buszkowice- Buszkowiczki- Bolestraszycy- Wyszatyce Koniec	19	6	00:43	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
47	00109	PRZEMYŚL- KUŃKOWCE- ŁĘTOWNIA- WAPOWCE- KORYTNIKI- RECZPOL- KRZYWCZA- RUSZELCZYCE- BABICE- NIENADOWA- DUBIECKO- ŚLIWNICA- HUCISKO NIENADOWSKIE	47	5	01:09	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
48	00083	Siedliska, Łapajówka, Hurko, Przemysł- Wiar, Przemysł- Fanina, Przemysł ul. Czarnieckiego, Przemysł- ul. Wilsona, Przemysł- ul. Monte Cassino Szpital	14	4	00:30	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, MARIUSZ FRANKÓW, BIRCZA
49	00048/1	PRZEMYŚL ZPP, ul. Ofiar Katynia, ul. Lwowska, ul. Mickiewicza, ul. Siemiradzkiego, ul. Dworskiego, ul. Jagiellońska, ul. 3-go Maja, ul. Monte Cassino, ul. Krakowska,- ŻURAWICA- ORZECHOWCE-BATYCZE- MAĆKOWICE	33	4	00:40	PKS Sp. z o.o. w PRZEMYŚLU
50	00074	ROŻUBOWICE-ŁUCZYCE- KRÓWNIKI- PRZEMYŚL, ul. Ofiar Katynia, ul. Lwowska, ul. W.Pola, ul. Boh. Getta, ul.Focha, ul. B.Alberta, ul. Borelowskiego, ul. Krasinskiego, ul. 3-go Maja, ul. Św. Jana, ul. B.J.Glazera, ul. Sikorskiego, ul. Bielskiego, ul. Grunwaldzka, ul. Jagiellońska, ul. Dworskiego, ul. Siemiradzkiego, ul. Zana, ul. Lwowska MZK	22,8	1	01:09	MZK Sp. z o.o., PRZEMYŚL

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przemysła, stan na dzień 15.06.2013 r.

D.4. Zezwolenia udzielone przez Prezydenta Miasta Rzeszowa

Poniższa tabela zawiera zezwolenia wydane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski. Linie te zostały uszeregowane malejąco według liczby kursów w ciągu doby.

Tabela D5. Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
1	165	„18” Rzeszów, ul. Miłocińska, pętla – Matysówka	10,4	138	00:38	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
2	156	„19” Rzeszów, ul. Miłocińska, pętla – Zalesie, remiza	9,9	134	00:33	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
3	174	Rzeszów, ul. Dębicka, pętla – Malawa, OSP	21,1	69	01:04	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
4	200	Rzeszów, Trembeckiego MPK – Zabierzów, pętla	13,5	64	00:38	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
5	199	Rzeszów, Bardowskiego – Boguchwała, Grunwald	9,4	56	00:25	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
6	166	Siedliska – Zarzecze – Boguchwała – Rzeszów	19,7	50	00:50	Kazimierz Szostek
7	107	„37” Rzeszów, Lubelska Zajezdnia MPK – Przyłasek pętla	18	48	00:53	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
8	198	Rzeszów, Bardowskiego – Kielanówka, pętla	9,7	47	00:32	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
9	103	Rzeszów, d. podm. – Bratkowice, las p. Rudną Wielką	23	40	00:37	PKS w Rzeszowie S. A.
10	170	Rzeszów, Dworzec PKP – Jasionka Port Lotniczy	25	36	00:27	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
11	191	Rzeszów, Plac Kilińskiego – Tyczyn, rynek	9,9	36	00:25	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
12	149	Rzeszów, E. Leclerc – Mogielnica, pętla	17	32	00:47	Paweł Kudła
13	133	Rzeszów, D. A. – Lecka przez: Błażowa	44	30	01:16	PKS w Rzeszowie S. A.
14	140	Straszylde – Kąkolówka – Nawsie – Rzeszów	41,5	30	01:17	Kazimierz Szostek
15	148	Rzeszów, E. Leclerc – Niechobrz, góra	19	29	00:49	Paweł Kudła
16	151	Rzeszów, E. Leclerc – Lutoryż, pętla	13,5	28	00:42	Paweł Kudła
17	110	Trzebowniko, Zakład Ogrodniczy – Rzeszów, Lwowska, Parking Szpitala	22,8	25	00:44	PKS w Rzeszowie S. A.
18	128	Rzeszów, D. A. – Szklary – Dynów,	41	25	01:10	PKS w Rzeszowie S. A.
19	178	Rzeszów, Rampa Batorego – Lecka, góra	33,8	25	00:50	Daniel Bator
20	111	Trzebowniko, Zakład Ogrodniczy – Rzeszów, ul. Lwowska, Parking Szpitala	17,3	23	00:43	PKS w Rzeszowie S. A.
21	116	Stoberna, Krzywe – Rzeszów, D. A.	16,7	23		PKS w Rzeszowie S. A.
22	60	Wola Rafałowska – Zabratówka – Błądowa Tyczyńska – Chmielnik – Matysówka – Rzeszów	25	22	00:43	Józef Podolec
23	88	„126 H” Hermanowa – Tyczyn – Biała – Rzeszów	19,1	22	00:40	Kazimierz Szostek
24	129	Rzeszów, D. A. – Wólka Hyżeńska – Grzegorzówka	32	22	00:56	PKS w Rzeszowie S. A.
25	135	Rzeszów, D. A. – Piątkowa – Dynów, D. A.	50	22	01:28	PKS w Rzeszowie S. A.
26	10	Rzeszów, d. podm. – Zabratówka – Wola Rafałowska	37	18	01:05	PKS w Rzeszowie S. A.
27	137	Rzeszów – Jasionka, Port Lotniczy	15	18	00:33	MARCEL
28	87	„126 K” Królka – Tyczyn – Biała – Rzeszów	17	17	00:46	Kazimierz Szostek
29	102	Rzeszów – Głogów Młp. – Budy Głogowskie – Zacinki		16	00:30	HDK TRANS – BUS LOGISTIC Sp. Z o. o.
30	147	Rzeszów, D. A. – Hucisko przez: Przewrotne	27	16	00:43	PKS w Rzeszowie S. A.
31	97	Bratkowice - Rzeszów p. Rudną Wielką	24	14	00:58	Józef Nieroda
32	131	Rzeszów, D. A. – Hyżne, Nowa Wieś skrz.	29	14	00:49	PKS w Rzeszowie S. A.
33	187	Rzeszów, TESCO – Miłocińska, pętla	11,3	14	00:37	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
34	86	„126 C” Czerwonki – Hermanowa – Tyczyn – Biała – Rzeszów	19,2	8	00:52	Kazimierz Szostek
35	179	Rzeszów, Rampa Batorego – Rogoźnica, Zelmer	11	6	00:20	Daniel Bator
36	134	Rzeszów, dw. podm. – Wola Zgłobieńska, rondo przez: Boguchwała	23	5	00:42	PKS w Rzeszowie S. A.
37	177	Rzeszów, Rampa Batorego – Lecka, góra	33,8	5	00:52	Daniel Bator
38	130	Rzeszów, D. A. – Wólka Niedźwiedzka	34	3	00:55	PKS w Rzeszowie S. A.
39	201	Rzeszów, Trembeckiego – Tyczyn, POM	9,6	1	00:27	Daniel Bator
40	6	„2” Rzeszów, ul. Bardowskiego – Medynia Głogowska „Zadwór”	bd	bd	bd	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
41	18	Rzeszów, D. A. – Kamień, Podlesie p. Sokołów. Młp.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
42	19	Rzeszów, d. podm. – Wola Rafałowska przez: Chmielnik	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
43	22	Rzeszów – Futoma - Dynów	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
44	25	„27b” Rzeszów, ul. Bardowskiego – Głogów Młp., os. Słoneczne	bd	bd	bd	MPK Rzeszów Sp. z o. o.
45	43	Rzeszów, d. podm. – Bratkowice, Czekań przez Świlcza	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
46	44	Rzeszów, d. podm. – Nosówka, pętla p. Świlcza, Błądowa Zgłob.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
47	53	Rzeszów – Kamień, Wieś p. Kamień, Podlesie	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
48	81	Rzeszów, Dw. Kom. Lok., Kasprowicza – Hyżne, Nowa Wieś p. Chmielnik, Spótdz.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
49	82	Rzeszów, Dw. Kom. Lok., Kasprowicza – Budy Głogowskie, Zacinki, rondo przez Głogów Młp.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
50	83	Rzeszów, D. A. – Sokołów Małopolski przez Nienadówka – Trzebuska	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
51	84	Rzeszów, D. A. – Łowisko przez Sokołów Małopolski	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
52	90	Rzeszów, D. A. – Łowisko, Szk. P. Sokołów Młp. – Kamień, Wieś	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
53	95	Rzeszów, D. A. – Kąkolówka, Nawisie przez: Błażowa	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
54	101	„8” Rzeszów, ul. Warszawska, góra – Tyczyn Rynek	bd	bd	bd	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
55	141	„27a” Rzeszów, ul. Bardowskiego – Głogów Młp., Os. Słoneczne	bd	bd	bd	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
56	150	Rzeszów, d. podm. – Niechobrz, Góra	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
57	152	Rzeszów, d. podm. – Straszylde, leśniczówka przez: Tyczyn, skrz.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
58	153	Rzeszów, d. podm. - Rzeszów, d. podm. przez: Głogów Młp.; Wysoka Głog., Leśnicz.;	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
59	157	Rzeszów, al. Wyzwolenia, Word - Niechobrz Góra	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
60	158	Rzeszów, Wyzwolenia, Word – Niechobrz, Góra	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
61	159	Rudna Mała, pętla – Rzeszów, ul. Powstańców Warszawy TESCO	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
62	160	Rudna Mała, pętla – Rzeszów, ul. Powstańców Warszawy TESCO	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S. A.
63	167	Stobierna, Krzywe - Rzeszów D.A.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
64	172	Rzeszów-Rogoźnica	bd	bd	bd	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
65	173	Wola, Zgłobieńska rondo – Rogoźnica, zakłady przez: Zgłobień, Bzianka, sklep	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
66	175	Rzeszów, Powstańców Warszawy TESCO – Jasionka, szkoła przez Tajęcina, pętla	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
67	176	Rzeszów, Powstańców Warszawy TESCO – Jasionka, szkoła przez Tajęcina, pętla	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
68	180	Rzeszów, D.A. – Górno p. Trzeboś, szk., Sokołów Młp.	bd	bd	bd	PKS W Rzeszowie S.A.
69	184	Rzeszów, Wita Stwoszc, Ruch – Krasne Auchan	bd	bd	bd	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
70	185	Rzeszów, Miłocińska, pętla – Krasne Auchan	bd	bd	bd	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
71	186	Rzeszów, Trembeckiego – Matysówka, pętla	bd	bd	bd	MPK Rzeszów Sp. z o.o.
72	190	Terlicza, sklep - Zabratówka	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
73	192	Łukawiec Dolny, pętla – Rzeszów, D.A.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
74	193	Terlicza, sklep - Zabratówka	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
75	194	Głogów Młp. os. Słoneczne – Powstańców Warszawy, TESCO	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
76	195	Głogów Młp. os. Słoneczne – Rzeszów D.A.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
77	196	Głogów Młp. os. Słoneczne – Rzeszów D.A.	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.
78	197	Rzeszów, d. podm. – Wysoka Głogowska, Leśniczówka przez Rogoźnica, Tajęcina	bd	bd	bd	PKS w Rzeszowie S.A.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Rzeszowa, stan na dzień 15.06.2013 r.

D.5. Zezwolenia udzielone przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega

Poniższa tabela zawiera zezwolenia wydane przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski. Linie te zostały uszeregowane malejąco według liczby kursów w ciągu doby.

Tabela D6. Charakterystyka sieci przewozów, zgodnie z zezwoleniami wydanymi przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega, na liniach przebiegających przez powiat grodzki i ziemski.

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
1	Km IV 5550-29/10	Tarnobrzeg - Gorzyce - Tarnobrzeg	26	28	00:38	F.U.H "CAMINO" Jerzy Derlaga
2	Km IV 5515-55/09	Tarnobrzeg - Krasiczyn - Tarnobrzeg	26	22	00:37	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "SARA" Andrzej Wesołowski
3	Km IV 5550-108/10	Gorzyce - Tarnobrzeg	20	22	00:40	F.H.U. "KASIA" Katarzyna Czajka
4	Km IV 7342.10.12	Tarnobrzeg - Cygany - Tarnobrzeg	14,4	15	00:25	Usługi Motoryzacyjne Andrzej Muciek
5	Km IV 5515-62/09	Tarnobrzeg - Suchorzów - Krasiczyn	25	15	00:44	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
6	Km IV 5550-26/10	Tarnobrzeg - Grębów - Tarnobrzeg	22,9	14	00:37	Usługi Transportowe "ADRIA" Artur Olko
7	Km IV 5515-14/09	Nowa Dęba - Tarnobrzeg - Nowa Dęba	21	12	00:30	Usługi Transportowe - Przewóz Osób Anita Kozdęba
8	Km IV 5515-44/08	Nowa Dęba - Tarnobrzeg - Nowa Dęba	20	10	00:27	Usługi Transportowe - Jadach Elżbieta
9	Km IV 5515-71/09	Tarnobrzeg - Krawce - Zapolednik	28	9	00:42	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
10	Km IV 7342.4.12	Nowa Dęba - Tarnobrzeg - Nowa Dęba	21	8	00:26	Firma Usługowo - Handlowa Mariusz Skawiński
11	Km IV.7342.7.12	Tarnobrzeg - Chmielów - Cygany - Tarnobrzeg	31	8	00:45	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
12	Km IV 5550-74/10	Tarnobrzeg - Stale - Siedlisko - Żupawa	31	7	00:44	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
13	Km IV 5550-75/10	Kaczaki - Marki - Tarnobrzeg	25	6	00:35	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
14	Km IV 5515-2/09	Tarnobrzeg ul. Zwierzyniecka - Tarnobrzeg ul. Zakładowa (Machów)	11,7	4	00:32	Zbigniew Kowalik Prywatne Usługi Transportowe
15	Km IV 5515-61/09	Tarnobrzeg - Marki - Nowa Dęba	35	4	00:57	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
16	Km IV 5515-75/09	Tarnobrzeg - Stale - Nowa Dęba	35	4	00:58	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
17	Km IV 5550-76/10	Tarnobrzeg - Baranów Sandomierski Szkoła	16	3	00:25	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
18	Km IV 5550-77/10	Dymitrów Duży - Tarnobrzeg	25	3	00:35	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
19	Km IV 5515-76/09	Tarnobrzeg - Ocice - Nowa Dęba	20	3	00:35	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
20	Km IV 5515-68/09	Tarnobrzeg - Grębów - Zabrze	20	2	00:32	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
21	Km IV 5550-72/10	Tarnobrzeg - Grębów - Gorzyce	30	2	00:54	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
22	Km IV 5550-71/10	Nowa Dęba - Cygany - Tarnobrzeg Zespół Szkół Specjalnych	26	2	00:30	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
23	Km IV 5550-73/10	Tarnobrzeg - Nagnajów - Ocice - Miechocin - Tarnobrzeg	23	2	00:43	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
24	Km IV 5515-70/09	Tarnobrzeg - Zapolednik - Tarnobrzeg	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
25	Km IV 5515-69/09	Tarnobrzeg - Żupawa - Krawce	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.

Lp.	Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
26	Km IV 5515-67/09	Tarnobrzeg - Furmany - Sokolniki	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
27	Km IV 5515-66/09	Tarnobrzeg - Sokolniki - Gorzyce	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
28	Km IV 5515-65/09	Machów - Tarnobrzeg - Gorzyce - Wrzawy	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
29	Km IV 5515-60/09	Tarnobrzeg - Skopanie - Marki	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
30	Km IV 5515-59/09	Tarnobrzeg - Ocice - Marki	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
31	Km IV.7342.1.11	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Wola Baranowska	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
32	Km IV 5550-84/10	Tarnobrzeg - Krawce - Tarnobrzeg	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
33	Km IV 5550-85/10	Tarnobrzeg - Krawce - Zapolebnik	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
34	Km IV 5515-74/09	Tarnobrzeg - Knapy Krasieczyn	bd	bd	bd	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Tarnobrzega, stan na dzień 15.06.2013 r.

D.6. Zezwolenia uzgadniane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w roku 2013.

Poniższa tabela zawiera te zezwolenia, które uzgadniane były przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w roku 2013, zaś same zezwolenia zostały wydane przez inne organy samorządu lokalnego.

Tabela D7. Charakterystyka sieci przewozów, na które zezwolenia uzgadniał Marszałek Województwa Podkarpackiego w 2013 roku.

Lp.	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przewoźnik
1	Królewiec – Koprzywnica – Sandomierz – Gorzyce	38	6	00:55	Usługi Transportowe „BUS” Przewóz Osób Sępień Bogdan
2	Krańnik – Zaklików – Stalowa Wola	54	17	01:19	Biuro Transportowe JUMBO Katarzyna Kur
3	Stawki – Potok Stany – Zaklików	32	2	00:45	Przewóz Osób Sylwester Gręda
4	Łychów Szlachecki – Trzydnik Duży – Zaklików	23	2	00:38	Przewóz Osób Sylwester Gręda
5	Lublin – Rzeszów – Zakopane	392	4	07:25	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BP Tour Piotr Brewczak
6	Gdańsk – Łódź-Katowice – Rzeszów	805	6	13:25	Souter Holdings Poland Sp. z o.o. BTD Office Center
7	Przemyśl – Tarnów – Gliwice	389	2	08:00	PPHU TRANS-SERVICE Sp. z o.o.
8	Warszawa – Rzeszów	294	4	05:20	Souter Holdings Poland Sp. z o.o. BTD Office Center
9	Susiec – Lubaczów – Rzeszów	161	4	03:12	„PROMYK” Ryszard Margol
10	Kraków – Tarnobrzeg – Stalowa Wola	202	1	03:40	Jolanta Paździor
11	Kraków – Krosno – Polańczyk	267,1	4	05:58	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej i Spedycji Oświęcim S.A.
12	Cieszyn – Limanowa – Krosno	299	2	07:45	TRAF-line Agnieszka Kowalczyk Skęczek
13	Lublin – Nisko – Rzeszów	166	8	03:01	Tadeusz Jędrej
14	Lublin – Kraków – Wisła	515	2	09:45	PKS „Wschód” S.A. w Lublinie
		ŚREDNIO: 260 km	RAZEM: 64	RAZEM: 02:23:08	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, stan na dzień 20.06.2013 r.

D.7. Pozostałe autobusowe korytarze transportowe na terenie Województwa Podkarpackiego

Poniższa tabela przedstawia pozostałe autobusowe korytarze transportowe Województwa Podkarpackiego, tj. te, które należą do grup B, C, D i E.

Tabela D8. Pozostałe autobusowe korytarze transportowe w Województwie Podkarpackim.

Lp.	Trasa wg zezwolenia	Liczba kursów	Grupa	Lp.	Trasa wg zezwolenia	Liczba kursów	Grupa
1	Jasło-Lubla	82	D	48	Jarosław-Narol	28	E
2	Medynia Głogowska-Rzeszów	60	D	49	Kraków-Nisko	28	E
3	Stalowa Wola-Tarnobrzeg	60	D	50	Nisko-Stalowa Wola	28	E
4	Sanok-Ustrzyki Dolne	59	D	51	Manasterz-Rzeszów	27	E
5	Jasionka-Przemyśl	58	D	52	Rymanów-Zdrój-Warszawa	27	E
6	Bystrzyca-Rzeszów	54	D	53	Rzeszów-Sędziszów Małopolski	27	E
7	Sanok-Wołosate	53	D	54	Annopol-Stalowa Wola	26	E
8	Dębowa-Jasło	52	D	55	Dębowa-Warzyce	26	E
9	Przemyśl-Rudna Mała	51	D	56	Golcowa-Sanok	26	E
10	Rzeszów-Tarnobrzeg	50	D	57	Jasło-Żurowa	26	E
11	Ropczyce-Rzeszów	48	D	58	Nozdrzec-Sanok	26	E
12	Jarosław-Przeworsk	45	D	59	Rzeszów-Wilcza Wola	26	E
13	Brzozów-Sanok	44	D	60	Sandomierz-Stalowa Wola	26	E
14	Czarna-Rzeszów	44	D	61	Stalowa Wola-Wrzawy	26	E
15	Krosno-Nowy Żmigród	43	D	62	Biecz-Jasło	25	E
16	Kraków-Krosno	42	E	63	Dębica-Mała	25	E
17	Kraków-Rzeszów	41	E	64	Hadle Szklarskie-Rzeszów	25	E
18	Krosno-Zmiennica	41	E	65	Jasło-Strzyżów	25	E
19	Krosno-Odrzechowa	40	E	66	Łańcut-Świętoniowa	25	E
20	Cierpisz-Rzeszów	39	E	67	Mostki-Stalowa Wola	25	E
21	Dębica-Tarnów	39	E	68	Przemyśl-Rokietnica	25	E
22	Krosno-Strzyżów	38	E	69	Dębica-Tarnobrzeg	24	E
23	Rzeszów-Ustrzyki Dolne	38	E	70	Dydnia-Sanok	24	E
24	Krzyszów-Rzeszów	36	E	71	Iłża-Starachowice	24	E
25	Przemyśl-Przemyśl	36	E	72	Jarosław-Rączyna	24	E
26	Rzeszów-Wiercany	36	E	73	Krzemienica-Rzeszów	24	E
27	Krosno-Makowiśka	35	E	74	Krosno-Wysoka Strzyżowska	23	E
28	Polańczyk-Rzeszów	35	E	75	Łańcut-Przeworsk	23	E
29	Dębica-Przeclaw	34	E	76	Przemyśl-Rzeszów	23	E
30	Jarosław-Siennów	34	E	77	Fryszak-Rzeszów	22	E
31	Kolbuszowa-Rzeszów	34	E	78	Jabłonica Polska-Sanok	22	E
32	Rzeszów-Strzyżów	34	E	79	Krosno-Łubno Szlacheckie	22	E
33	Jasło-Jodłowa	33	E	80	Dynów-Jarosław	21	E
34	Lutcza-Rzeszów	33	E	81	Iwierzycy-Rzeszów	21	E
35	Rzeszów-Warszawa	32	E	82	Czermna-Jasło	20	E
36	Częstochowa-Wieluń	30	E	83	Dębica-Radomyśl Wielki	20	E
37	Gwoźnica Górna-Rzeszów	30	E	84	Jeżowe-Stalowa Wola	20	E
38	Harasiuki-Stalowa Wola	30	E	85	Jasło-Rzeszów	19	E
39	Kraków-Sanok	30	E	86	Ostrów-Rzeszów	19	E
40	Pilzno-Rzeszów	30	E	87	Sanok-Zawóz	19	E
41	Rzeszów-Sandomierz	30	E	88	Niebylec-Polańczyk	18	E
42	Gorzyce-Stalowa Wola	29	E	89	Polańczyk-Warszawa	18	E
43	Jarosław-Sieniawa	29	E	90	Brzeziny-Dębica	17	E
44	Rzeszów-Wola Ranizowska	29	E	91	Krzywa-Rzeszów	17	E
45	Będziemyśl-Rzeszów	28	E	92	Rymanów-Zdrój-Rzeszów	17	E
46	Brzozów-Jasło	28	E	93	Stalowa Wola-Wilcza Wola	17	E
47	Gać-Łańcut	28	E	94	Stańkowa-Ustrzyki Dolne	17	E

Lp.	Trasa wg zezwolenia	Liczba kursów	Grupa
95	Jarosław-Pruchnik	16	E
96	Jarosław-Tryńcza	16	E
97	Kraków-Stalowa Wola	16	E
98	Krosno-Łubienko	16	E
99	Lesko-Sanok	16	E
100	Leżajsk-Łańcut	16	E
101	Rzeszów-Sanok	16	E
102	Sędziszów Małopolski-Strzyżów	16	E
103	Borek Wielki-Dębica	15	E
104	Brzozów-Jaśliśka	15	E
105	Huta Podgórna-Stalowa Wola	15	E
106	Kraków-Mielec	15	E
107	Przeworsk-Sieniawa	15	E
108	Brzozów-Dynów	14	E
109	Cieszyna-Rzeszów	14	E
110	Dynów-Łubno	14	E
111	Grabówka-Sanok	14	E
112	Haczów-Sanok	14	E
113	Jarosław-Tarnogród	14	E
114	Jasło-Skurowa	14	E
115	Kolbuszowa-Łowisko	14	E
116	Końskie-Sanok	14	E
117	Kraków-Nowa Dęba	14	E
118	Lesko-Ustrzyki Dolne	14	E
119	Przeworsk-Sietesz	14	E
120	Rzeszów-Sieniawa	14	E
121	Rzeszów-Wesoła	14	E
122	Rzeszów-Wołosate	14	E
123	Stalowa Wola-Stary Nart	14	E
124	Kolbuszowa-Sędziszów Małopolski	13	E
125	Kraków-Sandomierz	13	E
126	Lesko-Rzeszów	13	E
127	Różanka-Rzeszów	13	E
128	Tarnobrzeg-Wilcza Wola	13	E
129	Barycz-Dynów	12	E
130	Bugaj-Jasło	12	E
131	Dębica-Lubcza	12	E
132	Dynów-Żohatyn	12	E
133	Hucisko-Stalowa Wola	12	E
134	Janów Lubelski-Tarnobrzeg	12	E
135	Jarosław-Rzeszów	12	E
136	Kalnica-Lesko	12	E
137	Kolbuszowa-Nowa Dęba	12	E
138	Korczowa-Medyka	12	E
139	Kraczkowa-Rzeszów	12	E
140	Krosno-Moszczaniec	12	E
141	Lesko-Zawadka	12	E
142	Łowisko-Stalowa Wola	12	E
143	Przemysł-Sanok	12	E
144	Rogóżno-Rzeszów	12	E
145	Besko-Krosno	11	E
146	Dębica-Ocieka	11	E
147	Jasło-Jedlicze	11	E
148	Jasło-Lipinki	11	E
149	Jasło-Pagorzyna	11	E
150	Kolbuszowa-Mielec	11	E
151	Lublin-Stalowa Wola	11	E

Lp.	Trasa wg zezwolenia	Liczba kursów	Grupa
152	Rzeszów-Ulanów	11	E
153	Dębica-Kowalowa	10	E
154	Dynów-Hucisko Nienadowskie	10	E
155	Jarosław-Jarosław	10	E
156	Jasło-Kraków	10	E
157	Kamień-Stalowa Wola	10	E
158	Kraków-Polańczyk	10	E
159	Polańczyk-Ustrzyki Dolne	10	E
160	Przemysł-Ustrzyki Dolne	10	E
161	Stalowa Wola-Warszawa	10	E
162	Brzozów-Huta Poręby	9	E
163	Cieplice-Leżajsk	9	E
164	Częstochowa-Jaworzno	9	E
165	Gorlice-Jasło	9	E
166	Jarosław-Sarzyna	9	E
167	Laszczyzny-Rzeszów	9	E
168	Rzeszów-Straszyle	9	E
169	Sanok-Temeszów	9	E
170	Bojanów-Stalowa Wola	8	E
171	Brzeziny-Rzeszów	8	E
172	Bukowiec-Sanok	8	E
173	Częstochowa-Rudniki	8	E
174	Dukla-Rzeszów	8	E
175	Dynów-Wesoła	8	E
176	Dynów-Wyręby	8	E
177	Jarosław-Lubaczów	8	E
178	Kolbuszowa-Ropczyce	8	E
179	Kraków-Ustrzyki Dolne	8	E
180	Kraków-Wetlina	8	E
181	Krosno-Ustrzyki Górne	8	E
182	Krzeszów-Stalowa Wola	8	E
183	Lublin-Tarnobrzeg	8	E
184	Rzeszów-Sietesz	8	E
185	Rzeszów-Sokołów Małopolski	8	E
186	Rzeszów-Wysoka Strzyżowska	8	E
187	Sanok-Ulucz	8	E
188	Sanok-Warszawa	8	E
189	Sanok-Witryłów	8	E
190	Wieluń-Wrocław	8	E
191	Borowina-Stalowa Wola	7	E
192	Cholewiana Góra-Stalowa Wola	7	E
193	Dąbrowica-Stalowa Wola	7	E
194	Gorlice-Warszawa	7	E
195	Handzlówka-Rzeszów	7	E
196	Hłudno-Krosno	7	E
197	Huta Gogołowska-Rzeszów	7	E
198	Kańczuga-Rzeszów	7	E
199	Krosno-Puławy	7	E
200	Przeworsk-Stalowa Wola	7	E
201	Rzeszów-Wola Wielka	7	E
202	Rzeszów-Zamość	7	E
203	Sanok-Wrocław	7	E
204	Brzozów-Polańczyk	6	E
205	Bystrowice-Przeworsk	6	E
206	Cisna-Sanok	6	E
207	Dąbie-Rzeszów	6	E
208	Dębica-Ryglice	6	E
209	Dębica-Wielopole Skrzyńskie	6	E

Lp.	Trasa wg zezwolenia	Liczba kursów	Grupa
210	Dylaki-Kałuże	6	E
211	Dylągowa-Dynów	6	E
212	Fryszak-Jasło	6	E
213	Głogowiec-Jarosław	6	E
214	Gniewczyna Tryniecka-Jarosław	6	E
215	Golcowa-Rzeszów	6	E
216	Gorlice-Rzeszów	6	E
217	Huta Krzeszowska-Stalowa Wola	6	E
218	Huta Stara-Stalowa Wola	6	E
219	Jarosław-Mańkówka	6	E
220	Końskie-Rzeszów	6	E
221	Kosina-Rogoźnica	6	E
222	Kraków-Rymanów-Zdrój	6	E
223	Krzątka-Stalowa Wola	6	E
224	Kuźmina-Sanok	6	E
225	Lublin-Rymanów-Zdrój	6	E
226	Maziarnia-Stalowa Wola	6	E
227	Mielec-Tarnobrzeg	6	E
228	Niebylec-Wrocław	6	E
229	Nienadowa-Rzeszów	6	E
230	Nowa Sarzyna-Rzeszów	6	E
231	Paszczyna-Ropczyce	6	E
232	Przemyśl-Warszawa	6	E
233	Przeworsk-Rogoźnica	6	E
234	Rzepedź-Wróblik Królewski	6	E
235	Stalowa Wola-Studzieniec	6	E
236	Stalowa Wola-Zabrze Górne	6	E
237	Warzyce-Wróblik Szlachecki	6	E
238	Albigowa-Rzeszów	5	E
239	Andrzejów-Stalowa Wola	5	E
240	Cieszanów-Jarosław	5	E
241	Głębokie-Sanok	5	E
242	Grudna Kępska-Jasło	5	E
243	Huta Komorowska-Tarnobrzeg	5	E
244	Jarosław-Kalników	5	E
245	Jarosław-Nowiny	5	E
246	Korczowska-Rzeszów	5	E
247	Leżajsk-Łazów	5	E
248	Łazów-Stalowa Wola	5	E
249	Nawodzice-Tarnobrzeg	5	E
250	Rymanów-Sanok	5	E
251	Rzeszów-Werchrata	5	E
252	Sanok-Ustrzyki Górne	5	E
253	Sanok-Zatwarnica	5	E
254	Smerdyna-Tarnobrzeg	5	E
255	Stalowa Wola-Węglin	5	E
256	Babule-Tarnobrzeg	4	E
257	Biłgoraj-Rzeszów	4	E
258	Biłgoraj-Stalowa Wola	4	E
259	Brzeźnica-Mielec	4	E
260	Brzozów-Jaśmierz	4	E
261	Bzianka-Krosno	4	E
262	Dębica-Jasło	4	E
263	Dębica-Sędziszów Małopolski	4	E
264	Dobra-Jarosław	4	E
265	Gdańsk-Tarnobrzeg	4	E
266	Gniewczyna Tryniecka-Rudnik	4	E
267	Golce-Stalowa Wola	4	E

Lp.	Trasa wg zezwolenia	Liczba kursów	Grupa
268	Hłudno-Rzeszów	4	E
269	Iwonicz-Zdrój-Leżajsk	4	E
270	Jarosław-Nowe Brusno	4	E
271	Jarosław-Wólka Horyniecka	4	E
272	Jasło-Warszawa	4	E
273	Jaślicka-Rzeszów	4	E
274	Krzcin-Tarnobrzeg	4	E
275	Kujawy-Tarnobrzeg	4	E
276	Leżajsk-Naklik	4	E
277	Leżajsk-Żołynia	4	E
278	Lubla-Rzeszów	4	E
279	Lublin-Mielec	4	E
280	Lublin-Przemyśl	4	E
281	Łukowiec-Tarnobrzeg	4	E
282	Mielec-Werynia	4	E
283	Padew Narodowa-Tarnobrzeg	4	E
284	Posuchy-Rzeszów	4	E
285	Przemyśl-Zakopane	4	E
286	Rakszawa-Rzeszów	4	E
287	Rogoźnica-Wiśniowa	4	E
288	Rzeszów-Tarnogród	4	E
289	Sietesz-Wola Mała	4	E
290	Stalowa Wola-Stalowa Wola	4	E
291	Stalowa Wola-Ulanów	4	E
292	Stalowa Wola-Wydrza	4	E
293	Strzyżów-Wielopole Skrzyńskie	4	E
294	Szwagrów-Tarnobrzeg	4	E
295	Ustrzyki Górne-Wrocław	4	E
296	Baligród-Sanok	3	E
297	Barycz-Rzeszów	3	E
298	Blizna-Rzeszów	3	E
299	Dębica-Strzyżów	3	E
300	Dynów-Krosno	3	E
301	Glinianka-Stalowa Wola	3	E
302	Golcowa-Krosno	3	E
303	Grodzisko Dolne-Łańcut	3	E
304	Janów Lubelski-Stalowa Wola	3	E
305	Jarocin-Stalowa Wola	3	E
306	Jasło-Jasło	3	E
307	Krosno-Wiśniowa	3	E
308	Królewice-Tarnobrzeg	3	E
309	Krynica-Lublin	3	E
310	Lipiny Górne-Borowina-Stalowa Wola	3	E
311	Łopuszka-Munina	3	E
312	Majdan Sieniawski-Rzeszów	3	E
313	Ostrowiec Świętokrzyski-Tarnobrzeg	3	E
314	Połaniec-Tarnobrzeg	3	E
315	Przykop-Tarnobrzeg	3	E
316	Puławy-Rymanów-Zdrój	3	E
317	Rzeszów-Szkodna	3	E
318	Rzeszów-Świętoniowa	3	E
319	Sokolniki-Stalowa Wola	3	E
320	Stalowa Wola-Szwedy	3	E
321	Stalowa Wola-Wola Żarczycka	3	E
322	Stalowa Wola-Zalesie	3	E
323	Tarnobrzeg-Wrzawy	3	E

Lp.	Trasa wg zezwolenia	Liczba kursów	Grupa
324	Ustrzyki Dolne-Zawadka	3	E
325	Białystok-Rzeszów	2	E
326	Bircza-Rzeszów	2	E
327	Brzozów-Lalin	2	E
328	Brzozów-Rymanów	2	E
329	Brzózka Stadnicka-Leżajsk	2	E
330	Budzyń-Wielkie Oczy	2	E
331	Bukowiec-Rzeszów	2	E
332	Bytom-Polańczyk	2	E
333	Bzianka-Sanok	2	E
334	Dębica-Ropczyce	2	E
335	Drohobyczka-Dynów	2	E
336	Dukla-Mszana	2	E
337	Gać-Rzeszów	2	E
338	Gierasowice-Zabrze	2	E
339	Głębokie-Krosno	2	E
340	Gogołów-Rzeszów	2	E
341	Gorzyce-Królewiec	2	E
342	Gorzyce-Zbigniewice	2	E
343	Górno-Stalowa Wola	2	E
344	Gwoździec-Stalowa Wola	2	E
345	Harasiuki-Tarnobrzeg	2	E
346	Hawłowice-Zarzecze	2	E
347	Jabłonka-Lublin	2	E
348	Jarosław-Łopuszka Wielka	2	E
349	Jarosław-Pawłowa	2	E
350	Jasło-Tarnów	2	E
351	Jaślany-Tarnobrzeg	2	E
352	Jaśliska-Sanok	2	E
353	Jawornik Polski-Mielec	2	E
354	Jelenia Góra-Przemyśl	2	E
355	Katowice-Tarnobrzeg	2	E
356	Kielce-Tarnobrzeg	2	E
357	Klimontów-Tarnobrzeg	2	E
358	Kraków-Ustrzyki Górne	2	E
359	Krosno-Królik Polski	2	E
360	Krosno-Łódź	2	E
361	Krosno-Warszawa	2	E
362	Krosno-Wola Jasienicka	2	E
363	Krzyszów-Leżajsk	2	E
364	Leżajsk-łowisko	2	E
365	Leżajsk-Mielec	2	E
366	Łańcut-Ostrów	2	E
367	Łańcut-Sietesz	2	E
368	Łazów-Tarnobrzeg	2	E
369	Łętownia-Stalowa Wola	2	E
370	Łódź-Rzeszów	2	E
371	Łupków-Ustrzyki Górne	2	E
372	Łychów-Zaklików	2	E
373	Mielec-Wola Ociecka	2	E
374	Nowa Dęba-Rzeszów	2	E
375	Nowa Dęba-Tarnobrzeg	2	E
376	Odrzechowa-Rymanów-Zdrój	2	E
377	Pliskowola-Tarnobrzeg	2	E
378	Polańczyk-Stalowa Wola	2	E

Lp.	Trasa wg zezwolenia	Liczba kursów	Grupa
379	Potoczek-Wymysłów	2	E
380	Przemyśl-Sandomierz	2	E
381	Przemyśl-Stalowa Wola	2	E
382	Przemyśl-Wrocław	2	E
383	Pstrągowa-Rzeszów	2	E
384	Pstrągówka-Rzeszów	2	E
385	Radomyśl nad Sanem-Zaklików	2	E
386	Rzeszów-Sarzyna	2	E
387	Rzeszów-Tarnawka	2	E
388	Rzeszów-Wetlina	2	E
389	Rzeszów-Wola Żarczycka	2	E
390	Rzeszów-Wrocław	2	E
391	Rzeszów-Zaborów	2	E
392	Rzeszów-Żołynia	2	E
393	Stalowa Wola-Wrocław	2	E
394	Tarnobrzeg-Warszawa	2	E
395	Tarnobrzeg-Zaleszany	2	E
396	Trześniów-Zasław	2	E
397	Ustrzyki Górne-Warszawa	2	E
398	Witryłów-Zasław	2	E
399	Barwinek-Rzeszów	1	E
400	Bieliny-Stalowa Wola	1	E
401	Borki-Stalowa Wola	1	E
402	Borów-Witkowice	1	E
403	Budzyń-Przeworsk	1	E
404	Deputaty-Stalowa Wola	1	E
405	Dębno-Rzeszów	1	E
406	Grodzisko Górne-Rzeszów	1	E
407	Huta Deręgowska-Stalowa Wola	1	E
408	Jarosław-Łowcza	1	E
409	Jarosław-Rzeplin	1	E
410	Jarosław-Wola Wielka	1	E
411	Kopanie Zmysłowskie-Łańcut	1	E
412	Kopki-Stalowa Wola	1	E
413	Krawce-Stalowa Wola	1	E
414	Krosno-Rymanów	1	E
415	Kurzyna Wielka-Stalowa Wola	1	E
416	Lutcza-Sanok	1	E
417	Majdan Golczański-Stalowa Wola	1	E
418	Nasławice-Tarnobrzeg	1	E
419	Ożarów-Tarnobrzeg	1	E
420	Polana-Sanok	1	E
421	Puławy-Rymanów	1	E
422	Roźniaty-Tarnobrzeg	1	E
423	Rzeszów-Tarnogóra	1	E
424	Rzeszów-Urzejowice	1	E
425	Rzeszów-Wydrze	1	E
426	Sanok-Siemsuzowa	1	E
427	Sanok-Wola Górecka	1	E
428	Sobów-Stalowa Wola	1	E
429	Stalowa Wola-Zarzecze	1	E

Załącznik E. Treść ankiet zachowań i preferencji komunikacyjnych mieszkańców

Ankieta A. Badanie zachowań komunikacyjnych mieszkańców Województwa Podkarpackiego w 2013 r.

1. Charakterystyka podróży do badania typu „źródło-cel”

1.1. Podróż dzisiaj:

- a) skąd:
czas dojścia do stacji PKP (min):
- b) dokąd:
czas dojścia od stacji PKP (min):

2. Powód podróży

2.1. Jaki jest powód Pana/Pani podróży?

- a) praca b) szkoła/uczelnia c) zakupy d) lekarz e) turystyka
f) inne

3. TYLKO Jeśli praca / szkoła

- 3.1. Iloma środkami komunikacji publicznej musi Pan/Pani dojeżdżać z domu do pracy/szkoły?
3.2. Ile czasu zajmuje Panu/Pani podróż z domu do pracy/szkoły? (min.).....

9. Metryczka

- 9.1. Płeć: a) mężczyzna b) kobieta
- 9.2. Przedział wiekowy: a) 10-24 lata b) 25-60/65 lat c) 61/66 lat i więcej
- 9.3. Status zawodowy
a) osoba pracująca b) własna działalność gospodarcza c) emeryt/rencista
d) uczeń szkoły podstawowej / gimnazjum f) uczeń szkoły średniej g) student h) osoba bezrobotna
- 9.4. Wykształcenie?
a) podstawowe / gimnazjalne b) zawodowe c) średnie d) wyższe
- 9.5. Miejsce zamieszkania: gmina powiat
- 9.6. Poziom dochodów (miesięcznie, netto, tzn. „na rękę”)
a) do 1 500 zł b) do 3 000 zł c) powyżej 3 000 zł

Ankieta B. Badanie preferencji komunikacyjnych mieszkańców Województwa Podkarpackiego w 2013 r.

1. Zwyczaje dotyczące codziennych podróży

1.1. Jakimi środkami transportu najczęściej Pan/Pani podróżuje?

Maksymalnie 3 odpowiedzi. Zaznaczyć kolejność wymienienia poprzez wpisanie liczby: 1,2,3,4,5,6.

- a) ____ samochodem (służbowym lub prywatnym – jako pasażer lub jako kierowca) b) ____ autobusem,
c) ____ pociągiem, d) ____ rowerem, e) ____ pieszo, f) ____ innym (jakim?

1.2. Dlaczego najczęściej wybiera Pan/Pani ten środek transportu do podróży? (maksymalnie 2 odpowiedzi)

- a) jest szybszy b) jest tańszy c) jest bardziej komfortowy d) umożliwia podróż bez przesiadek
e) ze względu na zdrowie f) jest bardziej przyjazny środowisku
g) jest niezależny od warunków ruchu drogowego (nie stoi w korkach) h) z innego powodu (jakiego?)

1.3. Jak często podróżuje Pan/Pani komunikacją zbiorową (czyli autobusem, pociągiem)?

- a) 6-7 dni w tygodniu b) 4-5 dni w tygodniu c) 2-3 dni w tygodniu d) 1 dzień w tygodniu
e) rzadziej niż raz w tygodniu f) rzadziej niż raz w miesiącu

1.4. Jaki jest najczęstszy powód Pana/Pani podróży komunikacją zbiorową (czyli autobusem, pociągiem)?

- a) praca b) szkoła/uczelnia c) zakupy d) lekarz e) turystyka f) inne

2. Ocena ogólna

2.1. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu jest Pan/Pani zadowolony(a) lub niezadowolony(a) z poszczególnych aspektów funkcjonowania komunikacji publicznej? Proszę ocenić w skali od 1 do 5, gdzie 1 – bardzo niezadowolony, 5 – bardzo zadowolony

- a) bezpieczeństwo podróży – osobiste oraz ryzyko wypadku
b) ceny biletów ____
c) czas podróży ____
d) częstotliwość kursowania pojazdów ____
e) dostępność i czytelność informacji (rozkłady, trasy, bilety itp.) ____
f) komfort podróży – liczba miejsc, brak zatłoczenia ____
g) możliwość podróży bezpośrednich (brak przesiadek) ____
h) punktualność – kursowanie zgodnie z rozkładem jazdy ____
i) jakość infrastruktury przystankowej (wiaty, ławki) ____
j) kultura obsługi (kierowcy, konduktorzy, kierownicy pociągów)
k) kultura kontrolerów biletów

2.2. Jakie działania powinny zostać podjęte, aby lepiej ocenił/-a Pan/Pani jakość usług transportu publicznego?

- a) zmniejszyć zatłoczenie b) zwiększyć częstotliwość kursowania c) poprawić punktualność
d) poprawić estetykę (czystość) wnętrza pociągów i stacji / autobusów e) poprawić bezpieczeństwo
f) wprowadzić ułatwienia dla osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej, np. matek z małymi dziećmi

9. Metryczka

9.1. Płeć: a) mężczyzna b) kobieta

9.2. Przedział wiekowy: a) 10-24 lata b) 25-60/65 lat c) 61/66 lat i więcej

9.3. Status zawodowy

- a) osoba pracująca b) własna działalność gospodarcza c) emeryt/rencista
d) uczeń szkoły podstawowej / gimnazjum f) uczeń szkoły średniej g) student h) osoba bezrobotna

9.4. Wykształcenie?

- a) podstawowe / gimnazjalne b) zawodowe c) średnie d) wyższe

9.5. Miejsce zamieszkania: gmina powiat

9.6. Poziom dochodów (miesięcznie, netto, tzn. „na rękę”)

- a) do 1 500 zł b) do 3 000 zł c) powyżej 3 000 zł

Ankieta C. Badanie preferencji komunikacyjnych uczniów Województwa Podkarpackiego w 2013 r.

1. Zwyczaje dotyczące codziennych podróży

1.1. Jakimi środkami transportu najczęściej Pan/Pani podróżuje?

Maksymalnie 3 odpowiedzi. Zaznaczyć kolejność wymienienia poprzez wpisanie liczby: 1,2,3,4,5,6.

- a) ___ samochodem (służbowym lub prywatnym – jako pasażer lub jako kierowca) b) ___ autobusem,
c) ___ pociągiem, d) ___ rowerem, e) ___ pieszo, f) ___ innym (jakim?

1.2. Dlaczego najczęściej wybiera Pan/Pani ten środek transportu do podróży? (maksymalnie 2 odpowiedzi)

- a) jest szybszy b) jest tańszy c) jest bardziej komfortowy d) umożliwia podróż bez przesiadek
e) ze względu na zdrowie f) jest bardziej przyjazny środowisku
g) jest niezależny od warunków ruchu drogowego (nie stoi w korkach) h) z innego powodu (jakiego?)

1.3. Jak często podróżuje Pan/Pani komunikacją zbiorową (czyli autobusem, pociągiem)?

- a) 6-7 dni w tygodniu b) 4-5 dni w tygodniu c) 2-3 dni w tygodniu d) 1 dzień w tygodniu
e) rzadziej niż raz w tygodniu f) rzadziej niż raz w miesiącu

1.4. Jaki jest najczęstszy powód Pana/Pani podróży komunikacją zbiorową (czyli autobusem, pociągiem)?

- a) praca b) szkoła/uczelnia c) zakupy d) lekarz e) turystyka f) inne

2. Ocena ogólna

2.1. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu jest Pan/Pani zadowolony(a) lub niezadowolony(a) z poszczególnych aspektów funkcjonowania komunikacji publicznej? Proszę ocenić w skali od 1 do 5, gdzie 1 – bardzo niezadowolony, 5 – bardzo zadowolony

- a) bezpieczeństwo podróży – osobiste oraz ryzyko wypadku ____
b) ceny biletów ____
c) czas podróży ____
d) częstotliwość kursowania pojazdów ____
e) dostępność i czytelność informacji (rozkłady, trasy, bilety itp.) ____
f) komfort podróży – liczba miejsc, brak zatłoczenia ____
g) możliwość podróży bezpośrednich (brak przesiadek) ____
h) punktualność – kursowanie zgodnie z rozkładem jazdy ____
i) jakość infrastruktury przystankowej (wiaty, ławki) ____
j) kultura obsługi (kierowcy, konduktorzy, kierownicy pociągów)
k) kultura kontrolerów biletów

2.2. Jakie działania powinny zostać podjęte, aby lepiej ocenił/-a Pan/Pani jakość usług transportu publicznego?

- a) zmniejszyć zatłoczenie b) zwiększyć częstotliwość kursowania c) poprawić punktualność
d) poprawić estetykę (czystość) wewnątrz pociągów i stacji / autobusów e) poprawić bezpieczeństwo
f) wprowadzić ułatwienia dla osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej, np. matek z małymi dziećmi

9. Metryczka

9.1. Płeć: a) mężczyzna b) kobieta

9.2. Przedział wiekowy: a) 10-24 lata

9.3. Status zawodowy

- d) uczeń szkoły podstawowej / gimnazjum f) uczeń szkoły średniej

9.4. Wykształcenie?

- a) podstawowe / gimnazjalne b) zawodowe c) średnie d) wyższe

9.5. Miejsce zamieszkania: gmina powiat

Załącznik F. Charakterystyka komunikacyjna podregionów i powiatów Województwa Podkarpackiego

Tabela F1. Infrastruktura dworcowa w kluczowych węzłach komunikacyjnych

Lp.	Miejscowość / miejsce	Dworzec kolejowy: stan ogólny, toalety, toalety dla niepełnosprawnych, -udogodnienia dla niepełnosprawnych, rozkład jazdy, Informacja, kasy	Dworzec autobusowy: stan ogólny, toalety, toalety dla niepełnosprawnych, -udogodnienia dla niepełnosprawnych, rozkład jazdy, Informacja, kasy	Uwagi
1	Rzeszów	<ul style="list-style-type: none"> • Stan ogólny: dobry • Toaleta płatna, nieprzystosowana dla niepełnosprawnych. • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieje 5 kas, w tym 2 międzynarodowe 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan ogólny: dobry • Toalety M, D oraz dla niepełnosprawnych, płatne • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: od strony peronów jest pochylnia, od miasta tylko schodki • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieje 6 kas, w tym 2 działają 	Na dworcu kolejowym ruch ogólnopolski i regionalny, Na dworcu autobusowym ruch regionalny, ogólnopolski i międzynarodowy (Austria/Ukraina). Odległość między dworcami: 170 m
2	Przemyśl	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: bardzo dobry • Toalety: M i D, płatne, przystosowane dla niepełnosprawnych, jest też prysznic, płatny • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko • Dostępne rozkłady jazdy • Informacja w kasie, oddzielna informacja turystyczna • Istnieją 2 kasy krajowe czynne, 1 kasa międzynarodowa 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: średni, • Toalety M i D, płatne, trzeba zejść pod ziemię • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko, ale jest schodek • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieją 2 kasy, w tym 1 czynna 	Na dworcu kolejowym odbywa się ruch regionalny + kursy: Warszawa, Piła, Kraków. Na dworcu autobusowym odbywa się ruch ogólnopolski i międzynarodowy. Odległość między dworcami: 250 m
3	Jarosław	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: dobry • Toalety: M i D, płatne • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: schody na peron, ale można przejść dookoła • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieją 3 kasy, w tym 2 działają 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: średni • Toalety: M i D, płatne • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko do budynku, na peron jest 7 schodów z podjazdem, ale bardzo stromym • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieje 1 czynna kasa 	Na dworcu kolejowym: ruch regionalny. Na dworcu autobusowym: ruch ogólnopolski oraz kursy do Lwowa. Oba dworce w jednym budynku
4	Przeworsk	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: bardzo dobry • Toalety M, D i dla niepełnosprawnych zamknięte; klucz dostępny u pracownika • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko, bez schodów do budynku • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Czynna 1 kasa 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: średni • Toalety płatne, zamknięte – klucz u dyżurnego ruchu • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko • Dostępny rozkład jazdy • Istnieją 2 kasy, obie nieczynne 	Na dworcu autobusowym ruch regionalny oraz ogólnopolski (kursy do: Zakopanego, Wrocławia, Poznania, Zamościa). Odległość między dworcami: ok 1 300 m.
5	Krosno	<ul style="list-style-type: none"> • Dworzec kolejowy jest nieczynny, działa stacja, na której zatrzymują się 2 lokalne pociągi, • Istnieje zastępcza komunikacja 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: dobry. • Toaleta płatna, wspólna, poza budynkiem, przystosowana dla niepełnosprawnych. • Dostęp dla osób 	Na dworcu autobusowym odbywa się ruch ogólnopolski (regionalny + Warszawa, Wrocław,

		autobusowa	niepełnosprawnych: płasko <ul style="list-style-type: none"> • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieje 5 kas, w tym 2 czynne 	Łódź, Kołobrzeg). Odległość między dworcami: 80 m
6	Jaśło	<ul style="list-style-type: none"> • Dworzec kolejowy jest nieczynny. Istnieje zastępcza komunikacja autobusowa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: dobry • Toalety: M i D. • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko, do budynku jest podjazd • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieje 5 kas, w tym 2 czynne 	Na dworcu autobusowym odbywa się ruch regionalny + kursujące autobusy do Warszawy Odległość między dworcami: 3 km
7	Sanok	<ul style="list-style-type: none"> • Dworzec kolejowy jest nieczynny. Istnieje zastępcza komunikacja autobusowa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: średni • Toaleta płatna, stan średni, nieprzystosowana dla niepełnosprawnych • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko • Dostępny rozkład jazdy • Istnieją 4 kasy zamknięte 	Na dworcu autobusowym odbywa się ruch regionalny + kursujące autobusy do Warszawy Odległość między dworcami: 200 m
8	Dębica	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: dobry, trwa remont. • Toalety M i D, płatne • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko, jest schodek od miasta • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieją 2 czynne kasy 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: średni, • Brak toalet • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: są schody do budynku • Dostępny rozkład jazdy • Istnieją 2 kasy, trudnodostępne. 	Na dworcu kolejowym: ruch regionalny Na dworcu autobusowym: ruch regionalny + Warszawa + ruch międzynarodowy (Eurolines) Odległość między dworcami: 100 m
9	Mielec	<ul style="list-style-type: none"> • Dworzec i stacja kolejowa są nieczynne. 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: bardzo dobry • Bezpłatne toalety M, D oraz dla niepełnosprawnych • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieją 3 kasy, w tym 1 otwarta. 	Na dworcu autobusowym: ruch regionalny + kursy do Warszawy Odległość między dworcami: 150 m
10	Tarnobrzeg	<ul style="list-style-type: none"> • Dworzec PKP jest zamknięty, działa stacja kolejowa 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan ogólny: średni. • Toalety M i D, płatne • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko, jest próg do budynku. • Dostępny rozkład jazdy • Informacja w kasie • Istnieje 1 czynna kasa 	Na dworcu kolejowym ruch ogólnopolski (regionalny + Warszawa, Bydgoszcz, Gdynia). Na dworcu autobusowym ruch regionalny. Odległość między dworcami: 2,5 km
11	Stalowa Wola	<ul style="list-style-type: none"> • Brak budynku dworca, jest sama stacja, na której odbywa się ruch regionalny 	<ul style="list-style-type: none"> • Stan dworca: średni, • Stan toalet: zły, toalety M i D, nieprzystosowane dla niepełnosprawnych. • Dostęp dla osób niepełnosprawnych: płasko • Dostępny rozkład jazdy • Istnieje 5 kas – nieczynnych 	Na dworcu autobusowym: ruch ogólnopolski i międzynarodowy Odległość między dworcami: 800 m

F.1. Podregion Rzeszowski

Podregion Rzeszowski obejmuje 6 powiatów położonych w środkowej części Województwa Podkarpackiego:

- B. Miasto Rzeszów (powiat grodzki)
- C. Powiat Kolbuszowski
- D. Powiat Łańcucki
- E. Powiat Rzeszowski
- F. Powiat Ropczycko-Sędziszowski
- G. Powiat Strzyżowski

Tabela F2. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Podregionu Rzeszowskiego

Drogi	Długość (km)	% Województwa
Drogi powiatowe	1 558,5	25 %
Drogi gminne	1 475,9	26 %

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Powierzchnia Podregionu Rzeszowskiego obejmuje 20% Województwa Podkarpackiego, zaś ludność tego podregionu stanowi 29% ludności całego województwa, co obrazuje, iż jest on najgęściej zaludnionym podregionem województwa (119 osób na 1 km²).

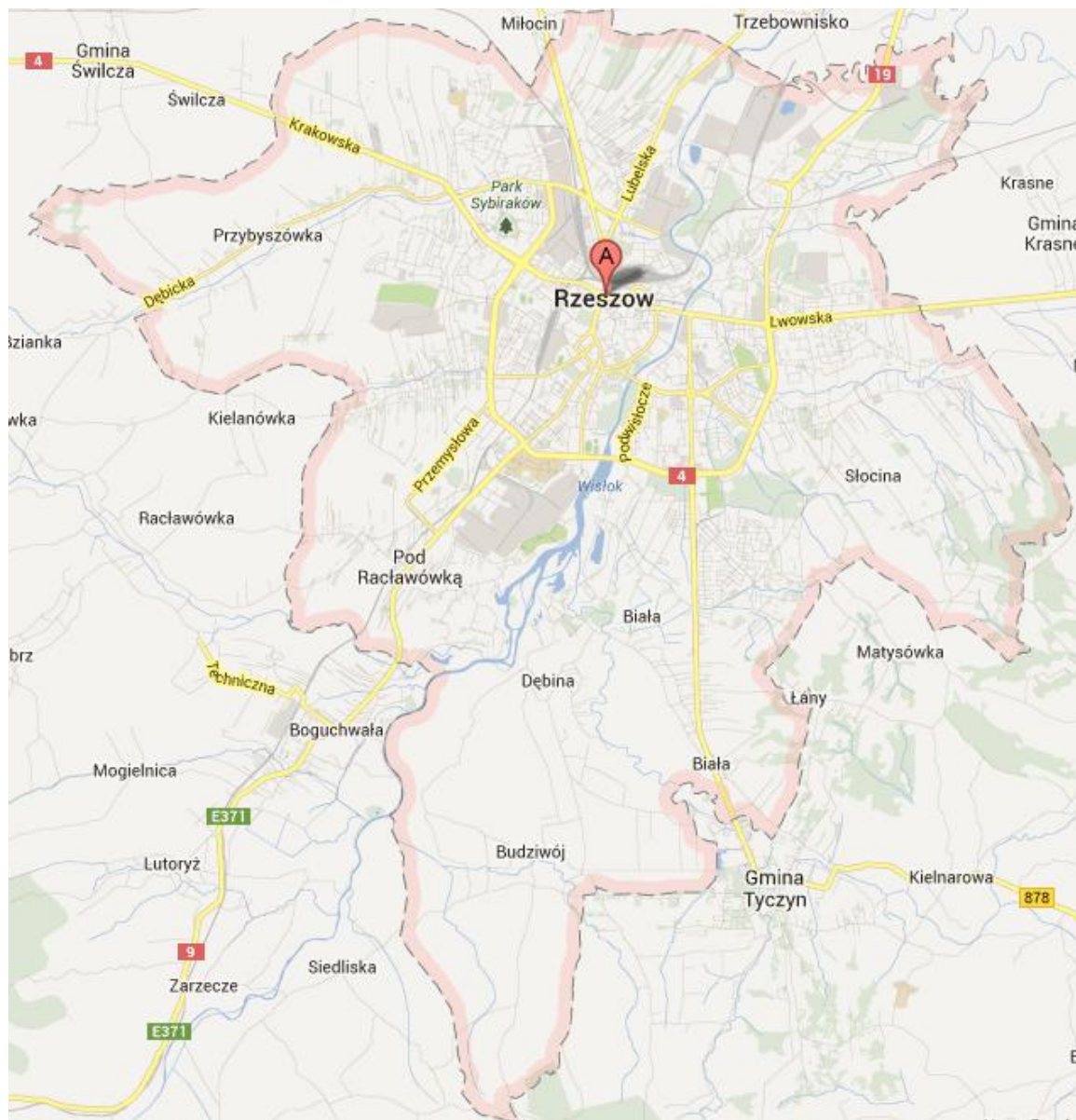
Mapa F1. Podregion Rzeszowski na tle Województwa i powiaty wchodzące w jego skład



F.1.1. Miasto Rzeszów

Miasto Rzeszów jest nie tylko stolicą Województwa Podkarpackiego, lecz także miastem na prawach powiatu oraz stolicą Powiatu Rzeszowskiego ziemskiego. Rzeszów posiada ponad 180 000 mieszkańców. Poniższa mapa ukazuje miasto Rzeszów.

Mapa F2. Miasto Rzeszów



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F3. Powierzchnia i ludność miasta Rzeszowa

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
117	1%	3%	180 031	8%	29%	1547

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie miasta Rzeszowa.

Tabela F4. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie miasta Rzeszowa

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	126,9	2 %	119,9	2 %

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 4,5% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 399,1 zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 71 845.

Przez miasto przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 4, 9, 19
- Wojewódzkie: 878

Spśród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 180 tras.

Tabela F5. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Miasta Rzeszowa

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
11	Birczabd-bdRzeszów	78	2	02:26	41,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
20	Stalowa Wola - Kamień - Rzeszów	66	50	01:27	60	N	MARCEL Marcin Chmielarski
21	Krosno - Lutcza - Rzeszów	56	54	01:23	60	N	MARCEL Marcin Chmielarski
24	Rzeszów - Lublin - Białystok	431	2	08:50	57,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
83	Golcowa - Rzeszów	50	6	01:19	bd	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
88	Rzeszów - Łańcut - Przeworsk	40	60	01:01	40	N	Guliwer s.c. Robert Kotowicz, Wanda Kotowicz
150	Czarna - Krzemienica - Rzeszów	30	2	00:41	bd	N	Piotr Baran Transkomp
162	Lesko - Rzeszów	94	13	02:35	40,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
163	Jaślińska - Sanok - Rzeszów	147	4	03:55	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
167	Końskie - Brzozów - Rzeszów	100	6	02:34	38,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
179	Rzeszów - Niebylec - Gwoźnica Górna	42	9	01:07	bd	N	Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób Kozdraś Leszek
180	Rzeszów - Markowa - Gać	30,2	2	00:58	32	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
229	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Bystrzyca Sępia	52	4	01:31	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
231	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Szkodna	49	3	01:22	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
232	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Brzeziny	74	8	01:01	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
235	Rzeszów - Ropczyce - Strzyżów	81	10	02:03	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
238	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Blizna	54	3	01:33	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
239	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Dąbie	52	6	01:28	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
242	Sędziszów Małopolski - Czarna - Rzeszów	35	5	01:07	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
244	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Ropczyce	33	19	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
266	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Nowa Sarzyna	56	6	01:24	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
267	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Leżajsk	47	2	01:11	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
328	Leżajsk - Żołynia - Łańcut - Rzeszów	49	29	01:05	58	N	Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa POLA Artur Bar
331	Dukla - Lutcza - Rzeszów	78	8	01:35	54	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
346	Rzeszów - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Ropczyce	38	15	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
348	Rzeszów - Leżajsk - Tarnogród	88	4	02:27	45,8	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
350	Rzeszów - Będziemyśl - Ropczyce	36	4	00:59	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
353	Sandomierz - Tarnobrzeg - Rzeszów	91	30	01:53	56,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
383	Mielec - Kolbuszowa - Rzeszów	61	31	01:31	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
384	Mielec - Niwiska - Rzeszów	51	17	01:32	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
388	Sanok - Brzozów - Rzeszów	79	16	02:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
462	Krosno - Strzyżów - Rzeszów	68	6	01:30	bd	N	BODEK Firma Transportowo-Handlowo-Usługowa Bogdan Wilusz
475	Mielec - Kolbuszowa - Rzeszów	63	4	01:17	bd	N	Prywatna Komunikacja Samochodowa "J.A.-TRANS" Adam Kościelny
483	Wysoka Strzyżowska - Strzyżów - Rzeszów	49	6	01:21	bd	N	Transport Osobowo-Towarowy Janusz Zimny
501	Rzeszów - Tarnobrzeg - Warszawa	302	30	05:00	bd	T	Małgorzata Wiech Luna
502	Rzeszów - Stalowa Wola - Warszawa	317	1	05:55	56,4	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
509	Rzeszów - Wola Raniżowska - Kolbuszowa	49	14	01:19	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
510	Rzeszów - Raniżów - Wola Raniżowska	33	11	00:49	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
521	Rzeszów - Sanok - Polańczyk	120	4	03:06	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
522	Rzeszów - Sanok - Ustrzyki Dolne	120	13	03:08	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
524	Rzeszów - Jawornik Polski - Manasterz	48	27	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
525	Rzeszów - Styków - Kolbuszowa	35	11	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
540	Rzeszów - Raniżów - Posuchy	35	4	00:54	47,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
541	Rzeszów - Jeżowe - Ulanów	70	11	01:40	49,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
542	Rzeszów - Trzeboś - Wola Żarczycka	40	2	01:10	41,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
543	Rzeszów - Niebylec - Gwoźnica Górna	45	21	01:06	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
588	Wetlina - Sanok - Rzeszów	149	2	04:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
632	Rzeszów - Łańcut - Sietesz	40,7	7	01:14	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
633	Rzeszów - Smolarzyny - Żołyńia	40,1	1	01:15	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
634	Rzeszów - Łańcut - Świętoniowa	47,5	3	01:23	34,1	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
635	Rzeszów - Łańcut - Łaszczyny	49,2	6	01:42	31,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
636	Rzeszów - Łańcut - Kańczuga	43	1	01:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
637	Rzeszów - Łańcut - Ostrów	47	19	01:09	47,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
638	Rzeszów - Husów - Tarnawka	45,6	2	01:30	39	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
639	Rzeszów - Łańcut - Wydrze	44	1	01:20	41,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
640	Rzeszów - Łańcut - Sokołów Małopolski	46,6	8	01:23	35	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
643	Rzeszów - Kraczkowa - Łańcut	20,6	2	00:34	46,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
644	Rzeszów - Krasne - Łańcut	22,9	25	00:38	38,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
645	Rzeszów - Łańcut - Rogóżno	39,6	12	01:10	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
647	Rzeszów - Łańcut - Handzlówka	33,2	5	01:01	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
648	Rzeszów - Łańcut - Albigowa	40,7	5	01:07	37,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
649	Rzeszów - Zmysłówka - Leżajsk	60,7	3	01:40	37	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
661	Rzeszów - Bratkowice - Krzywa	34	17	01:10	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
662	Mielec - Kolbuszowa - Rzeszów	55	50	01:15	60	N	MARCEL Marcin Chmielarski
667	Rzeszów - Kraczkowa - Łańcut	23,1	3	00:38	36,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
669	Rzeszów - Kraczkowa - Handzlówka	25	2	00:50	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
671	Rzeszów - Rakszawa - Żołyńia	45	1	01:20	42,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
672	Rzeszów - Wydrze - Rakszawa	49,7	4	01:22	47	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
673	Rzeszów - Łańcut - Łaszczyny	56,7	3	01:28	31,8	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
676	Rzeszów - Łańcut - Krzeszów	70,8	21	01:56	37,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
677	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Leżajsk	46,5	1	01:15	37,7	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
679	Rzeszów - Będziemyśl	25	28	00:30	48,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
681	Krzemienica - Krasne - Rzeszów	20	24	00:33	bd	N	Bytnar Antoni Transport Towarowo-Osobowy
682	Przeworsk - Łańcut - Rzeszów	36,9	61	01:00	bd	N	WITOLD NAWOJSKI - USŁUGI TRANSPORTOWO-TURYSTYCZNE
693	Rzeszów - Strzyżów - Cieszyna	60	14	01:16	47,14	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław
743	Rzeszów - Łańcut - Przeworsk - Jarosław	55	12	01:17	42,5	N	Guliwer s.c. Robert Kotowicz, Wanda

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
							Kotowicz
748	Rzeszów - Kielce - Wrocław	507	2	10:25	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
779	Rzeszów - Stalowa Wola - Kielce - Łódź	352	2	07:35	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
798	Krosno - Strzyżów - Rzeszów	69	26	01:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
835	Rzeszów - Tarnobrzeg - Radom - Warszawa	315	1	05:50	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
841	Rzeszów - Sanok - Bukowiec	127	2	03:06	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
842	Polańczyk - Sanok - Rzeszów	119	4	03:10	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
869	Rzeszów - Jarosław - Lubaczów - Wola Wielka	141	7	03:34	47,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
908	Rzeszów - Jarosław - Werchrata	133	5	03:21	47,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
918	Rzeszów - Iwierzycze - Bystrzyca	30,1	51	00:48	bd	N	Bożena Pałuch Firma Handlowo - Usługowa " COSSMA "
966	Wołosate - Sanok - Rzeszów	171	14	04:24	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1004	Rzeszów - Fryszak - Huta Gogołowska	64	7	01:49	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1015	Stalowa Wola - Sokołów Małopolski - Rzeszów	67	36	01:20	60,9	N	TOP - TRANS Toporowski Marcin
1020	Rzeszów - Strzyżów - Jasło	70	4	01:46	48	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1039	Rzeszów - Kolbuszowa - Wilcza Wola	63	24	01:50	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1040	Rzeszów - Strzyżów - Wysoka Strzyżowska	46	2	01:25	44,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1041	Rzeszów - Strzyżów - Gogołów	59	2	01:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1042	Rzeszów - Nawsie - Różanka	54	11	01:19	44,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1043	Rzeszów - Kańczuga - Przemyśl	83	2	02:10	46,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1044	Rzeszów - Gać - Przeworsk	49	10	01:19	40,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1047	Leżajsk - Sokołów Małopolski - Rzeszów	48	7	01:15	46	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1048	Rzeszów - Kąkolówka - Hłudno	45	2	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1049	Rzeszów - Strzyżów - Pstrągówka	49	2	01:22	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1059	Rzeszów - Raclawówka - Bystrzyca	33,3	10	00:53	bd	N	Bożena Pałuch Firma Handlowo - Usługowa " COSSMA "
1061	Fryszak - Strzyżów - Rzeszów	54	6	01:26	36,4	N	Barlik Wojciech Przewóz Osób
1062	Różanka - Strzyżów - Rzeszów	46	2	01:16	36,32	N	Barlik Wojciech Przewóz Osób
1066	Łańcut - Kraczkowa - Rzeszów	19	44	00:28	bd	N	Waldemar Czorniak P.P.O. Usługi Transportowo - Turystyczne TRANSPOLL
1067	Hłudno - Dynów - Rzeszów	57	2	01:33	bd	N	Usługi Przewozowe Agnieszka Barnaś
1068	Leżajsk - Nowa Sarzyna - Wola Żarczycka - Sokołów Małopolski - Rzeszów	57,8	18	01:18	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"
1069	Rzeszów - Leżajsk - Sieniawa	68	14	00:53	52,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1070	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Sarzyna	58	2	01:32	48	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1072	Rzeszów - Przeworsk - Dębno	57	1	01:27	48,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1073	Rzeszów - Leżajsk - Biłgoraj	110	4	02:50	51	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1074	Rzeszów - Leżajsk - Krzeszów	73	15	01:58	51,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1076	Leżajsk - Wola Żarczycka - Rzeszów	56	2	01:20	51,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1084	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Tarnogóra	54	1	01:29	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1089	Rzeszów - Przeworsk - Majdan Sieniawski	73	3	01:50	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1099	Rzeszów - Strzyżów - Wiśniowa - Frysztak	49	16	01:26	bd	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław
1103	Lutcza - Rzeszów	44	33	01:48	38,8	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
1106	Rzeszów - Czudec - Strzyżów	36	5	01:00	44,3	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
1109	Kańczuga - Przeworsk - Rzeszów	49	6	01:25	59,03	N	BUS SERWIS Magdalena Olszańska
1111	Ustrzyki Dolne - Sanok - Rzeszów	119	12	02:15	bd	N	Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa "TOMASZ" Jerzy Podsobiński
1113	Rzeszów - Raniżów - Korczowiska	37	5	00:59	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1116	Krosno - Lutcza - Rzeszów	59	4	01:28	51,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1124	Ustrzyki Dolne - Sanok - Rzeszów	121	13	02:55	49,2	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
1127	Zaborów - Czudec - Rzeszów	34	2	00:55	bd	N	Musiałek Józef Usługi Transportowe
1129	Rzeszów - Sanok - Polańczyk	116,9	22	02:15	bd	N	HDK TRANS - BUS LOGISTIC Sp. z o.o.
1132	Hadle Szklarskie - Jawornik Polski - Rzeszów	45	7	01:19	45,7	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1141	Krosno - Lutcza - Rzeszów	210	18	04:00	60	N	BODEK Firma Transportowo-Handlowo-Usługowa Bogdan Wilusz
1147	Rymanów-Zdrój - Krosno - Rzeszów	101	17	02:15	bd	N	EURORES DOMARADZKI RYSZARD
1149	Przeworsk - Łańcut - Rzeszów	39	2	00:53	bd	N	Krzysztof Boratyn Koliber
1150	Pilzno - Dębica - Rzeszów	60	30	01:38	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
1151	Hadle Szklarskie - Jawornik Polski - Hyżne - Rzeszów	39	18	01:07	45,7	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1153	Rzeszów - Łańcut - Smolarzyny - Żoźnia - Grodzisko Górne	56	1	01:42	43,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1157	Leżajsk - Sokółów Małopolski - Rzeszów	47,8	15	01:06	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"
1158	Rzeszów - Czarna	30,6	26	00:56	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1159	Czarna - Trzebownisko - Rzeszów	28,3	16	01:09	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1161	Medynia Głogowska - Wólka Podleśna - Rzeszów	26,1	33	00:58	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1162	Medynia Głogowska - Jasionka - Rzeszów	26,1	21	00:58	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1165	Gorlice - Biecz - Jasło - Strzyżów - Rzeszów	104	6	02:46	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1172	Wola Raniżowska - Głogów Małopolski - Rzeszów	31	16	00:45	bd	N	EKSPRES-BUS KRAJOWY PRZEWÓZ OSÓB I TORWARÓW KAZIMIERZ POTOCKI JÓZEF PRUŚ
1180	Jasło - Strzyżów - Rzeszów	72	15	01:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1181	Przeworsk - Łańcut - Rzeszów	40	52	01:06	38	N	Krzysztof Boratyn Koliber
1186	Łańcut - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	18	42	00:32	bd	N	Podolec Józef
1187	Rzeszów - Dynów - Nienadowa	58	6	01:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1208	Rzeszów - Malawa - Kraczkowa	13,6	12	00:30	bd	N	Przewóz Osób Wieśko Ostrowski Wiesław
1218	Stalowa Wola - Kończyce - Pogorzałka - Zalesie	49	3	01:23	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1239	Rzeszów - Babica - Strzyżów	32	19	00:53	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1241	Rzeszów - Dynów - Wesola	62	14	01:50	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1242	Rzeszów - Kolbuszowa - Nowa Dęba	53	2	01:27	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1244	Rzeszów - Kraczkowa - Cierpisz	20	18	00:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1245	Rzeszów - Bzianka - Iwierzycy	25	21	00:44	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1247	Rzeszów - Malawa - Kraczkowa - Cierpisz	24	21	00:43	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1252	Rzeszów - Malawa - Urzejowice	43	1	01:28	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1253	Rzeszów - Babica - Straszędzie	31	9	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1263	Tarnobrzeg - Kolbuszowa - Rzeszów	102	50	02:11	53,6	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1269	Polańczyk - Sanok - Brzozów - Rzeszów	119	5	03:10	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1278	Mielec - Kolbuszowa - Rzeszów	55	18	01:14	64,1	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1281	Krosno - Korczyn - Rzeszów	56	18	01:23	bd	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1289	Rzeszów - Sokół Małopolski - Kolbuszowa	51	9	01:18	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1290	Rzeszów - Czudec - Bystrzyca Sępia	35	25	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1294	Rzeszów - Strzyżów - Fryszak - Lubla	56	4	00:40	bd	N	Firma Transportowa "SKORPION" Kurdziel Stanisław
1300	Rzeszów - Jarosław - Tomaszów Lubelski - Zamość	182	7	04:24	47,5	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1311	Leżajsk - Łańcut - Rzeszów	49,6	7	01:11	bd	N	REKORD s.c. Ryszard Rojek, Dariusz Rojek, Irena Rojek
1312	Leżajsk - Sokół Małopolski - Rzeszów	47,6	13	01:00	bd	N	REKORD s.c. Ryszard Rojek, Dariusz Rojek, Irena Rojek
1318	Rzeszów - Błażowa - Barycz	36	3	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1319	Rzeszów - Raniżów - Wilcza Wola	43	2	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1320	Rzeszów - Kawęczyn - Sędziszów Małopolski	32	22	00:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1341	Barwinek - Strzyżów - Rzeszów	106	1	02:30	60,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1345	Krosno - Domaradz - Rzeszów	75	8	01:38	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1360	Pstrągowa - Babica - Rzeszów	27	2	00:55	bd	N	Kucharzyk Adam Przewóz Osób
1366	Rzeszów - Kraków	161	18	02:30	64,4	T	MARCEL Marcin Chmielarski
1370	Stalowa Wola - Nisko - Kamień - Rzeszów	68	25	01:31	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1383	Stalowa Wola - Nisko - Rzeszów	66	24	01:29	53,9	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1393	Ropczyce - Sędziszów Małopolski - Rzeszów	38	10	01:00	bd	N	Róg Ryszard USŁUGI TURYSTYCZNE
1395	Wola Raniżowska - Przewrotne - Rzeszów	43	2	01:05	bd	N	Usługi Transportowe Krawiec Stanisław
1408	Przemysł - Kańczuga - Rzeszów	83	19	02:06	46,1	N	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
1412	Rzeszów - Łańcut - Sietesz	43,9	1	01:07	52,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1414	Rzeszów - Krasne - Łańcut	31,8	11	01:07	40	N	Kazimierz Szostek Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób
1415	Rzeszów - Krasne - Łańcut	29	9	00:59	40	N	Kazimierz Szostek Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób
1427	Medynia Głogowska - Nowa Wieś - Rzeszów	23,2	6	00:54	29	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1433	Rzeszów - Kraków	165	8	02:45	60	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1439	Rzeszów - Kraków	161	15	02:30	64,4	T	MARCEL Marcin Chmielarski
1448	Stalowa Wola - Nisko - Rzeszów	66	29	01:36	50	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1456	Przemysł - Dynów - Rzeszów	90	2	02:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez miasto przechodzą następujące linie kolejowe, po których kursują pociągi pasażerskie:

- 91: Kraków Główny – Medyka
- 71: Ocice – Rzeszów Główny
- 106: Rzeszów Główny - Jasło

Omówienie pociągów zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.1.2. Powiat Kolbuszowski

Z powiatem kolbuszowskim sąsiaduje sześć powiatów: mielecki, nizański, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski, tarnobrzeski i stalowowolski. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Kolbuszowa

Gminy wiejskie

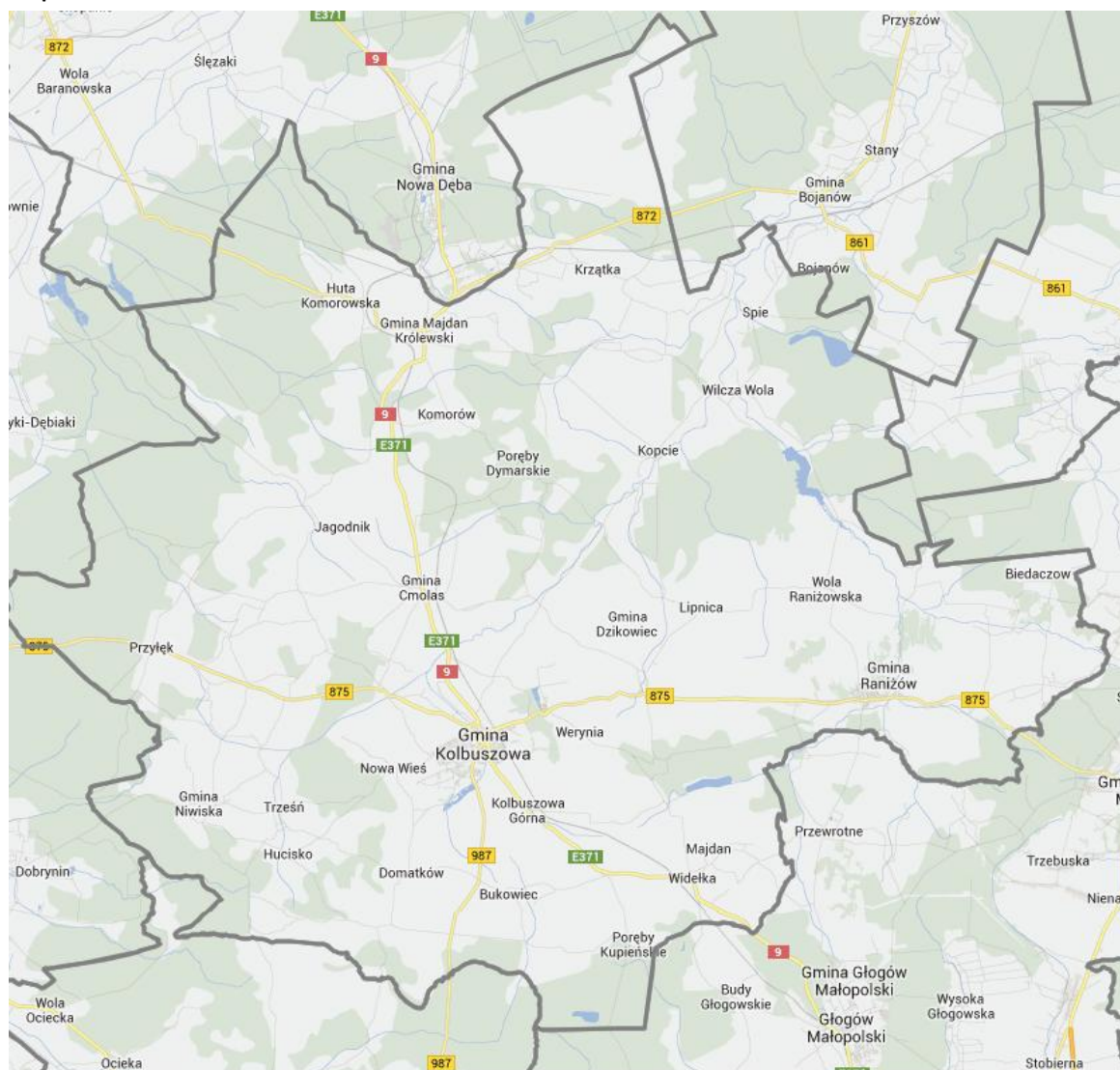
- Cmolas
- Dzikowiec
- Majdan Królewski
- Niwiska
- Ranizów

Miasta

- Kolbuszowa

Poniższa mapa ukazuje Powiat Kolbuszowski.

Mapa F3. Powiat Kolbuszowski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F6. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
774	4%	22%	62 846	3%	10%	81

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F7. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Kolbuszowskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	291.2	5 %	166,6	3 %

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest aż o 11% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 462,5, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 29 063.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 9
- Wojewódzkie: 872, 875, 987

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczynają się lub kończą 33 trasy.

Tabela F8. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Kolbuszowskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
206	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Wilcza Wola	41	3	01:11	43,78	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
240	Sędziszów Małopolski - Kolbuszowa	52	12	01:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
241	Ropczyce - Czarna - Kolbuszowa	32	8	00:57	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
354	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Huta Komorowska	30	5	00:38	41,7	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
368	Mielec - Hucina - Kolbuszowa	41	1	01:00	50,7	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
386	Mielec - Ostrowy Tuszowskie - Kolbuszowa	37	10	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
455	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Wilcza Wola	54	5	01:30	39,3	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
509	Rzeszów - Wola Raniżowska - Kolbuszowa	49	14	01:19	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
510	Rzeszów - Raniżów - Wola Raniżowska	33	11	00:49	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
525	Rzeszów - Styków - Kolbuszowa	35	11	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
540	Rzeszów - Raniżów - Posuchy	35	4	00:54	47,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
541	Rzeszów - Jeżowe - Ulanów	70	11	01:40	49,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
601	Nowa Dęba - Spie - Kolbuszowa	43	8	01:10	40,6	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
650	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Wilcza Wola	54	5	01:29	40	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
733	Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Łowisko	46	14	01:10	45,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1039	Rzeszów - Kolbuszowa - Wilcza Wola	63	24	01:50	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1113	Rzeszów - Raniżów - Korczowiska	37	5	00:59	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1119	Maziarnia - Stalowa Wola	49	6	01:21	bd	N	Usługi Transportowe Przewóz Osób Autokarem Kiszka Jerzy
1138	Krzątka - Wilcza Wola - Stalowa Wola	40	6	01:09	bd	N	Firma Przewozowa "JOANNA" Bogusław Szczęch
1172	Wola Raniżowska - Głogów Małopolski - Rzeszów	31	16	00:45	bd	N	EKSPRES-BUS KRAJOWY PRZEWOZ OSÓB I TORWARÓW KAZIMIERZ POTOCKI JÓZEF PRUŚ
1222	Ulanów - Nisko - Stalowa Wola	33	4	00:53	37,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1228	Stalowa Wola - Gwoździec - Wilcza Wola	44	3	01:22	33,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1249	Nowa Dęba - Wola Rusinowska - Kolbuszowa	29	4	00:44	40	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
1254	Mielec - Kolbuszowa - Werynia	32	4	00:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1274	Stalowa Wola - Bojanów - Wilcza Wola	58	1	01:35	44,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1284	Stalowa Wola - Stary Nart - Wilcza Wola	44	4	01:09	37,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1289	Rzeszów - Sokółów Małopolski - Kolbuszowa	51	9	01:18	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1295	Sędziszów Małopolski - Krzywa - Kolbuszowa	33	1	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1302	Stalowa Wola - Nisko - Bojanów - Wilcza Wola	42	1	01:17	39,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1303	Stalowa Wola - Bojanów - Wilcza Wola	35	3	01:04	35	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1319	Rzeszów - Raniżów - Wilcza Wola	43	2	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1378	Stalowa Wola - Bojanów - Wilcza Wola	55	5	01:33	35,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1395	Wola Raniżowska - Przewrotne - Rzeszów	43	2	01:05	bd	N	Usługi Transportowe Krawiec Stanisław

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa nr 71 Ocice – Rzeszów Główny, po której kursują pociągi pasażerskie.

F.1.3. Powiat łańcucki

Powiat łańcucki jest najmniejszym obszarem powiatem ziemskim w Województwie Podkarpackim. Powiat ten wchodzi w skład obszaru metropolitarne go miasta Rzeszowa. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejskie

- łańcut

Gminy wiejskie

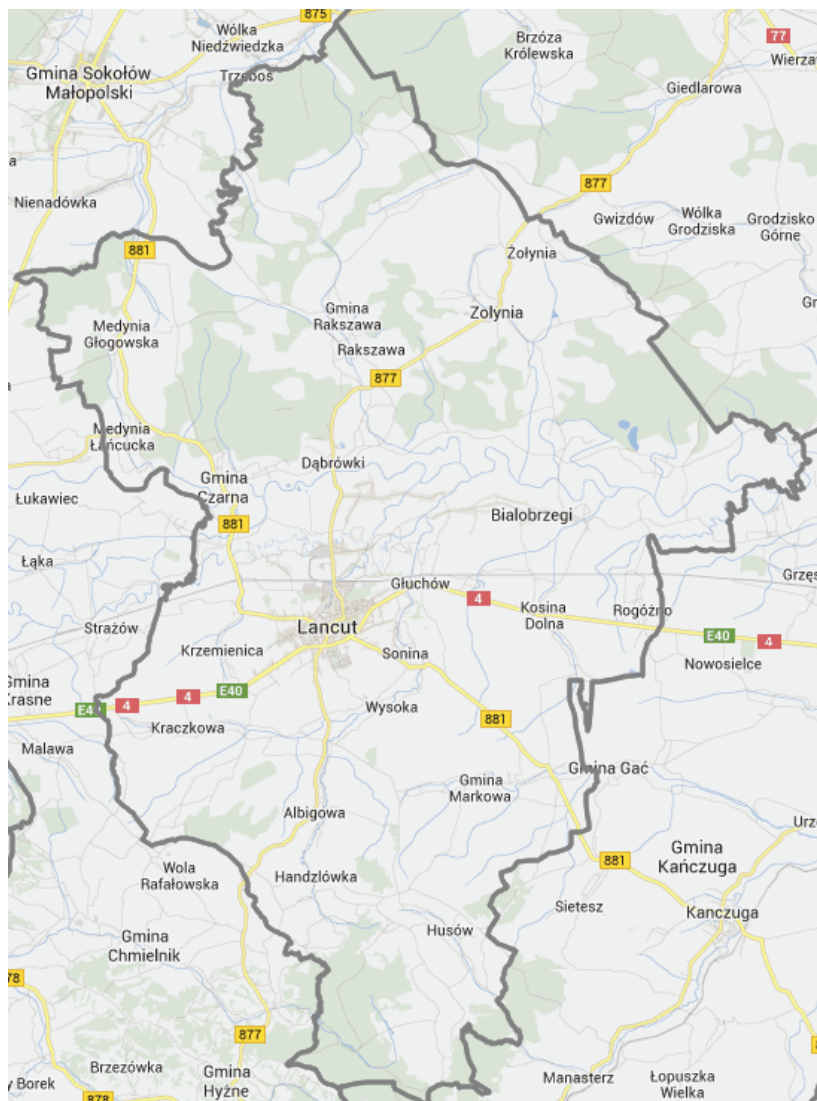
- Białobrzegi
- Czarna
- łańcut
- Markowa
- Rakszawa
- Żołynia

Miasta

- łańcut

Poniższa mapa ukazuje Powiat łańcucki.

Mapa F4. Powiat łańcucki



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F9. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
452	3%	13%	79 623	4%	13%	176

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F10. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu łańcuckiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	248,3	7 %	263,7	11 %

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 1% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 411,6, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 32 771.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 4
- Wojewódzkie: 877, 881

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 36 tras.

Tabela F11. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu łańcuckiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
612	łańcut - Białobrzegi - Świętoniowa	19,2	12	00:35	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
613	łańcut - Smolarzyny - Kopanie Zmysłowskie	26	1	00:47	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
617	Wola Mała - Markowa - Sietesz	27	4	00:53	30	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
620	łańcut - Sonina - Sietesz	16,7	2	00:30	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
622	łańcut - Gać - Ostrów	22,6	2	00:44	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
625	łańcut - Laszczyny - Leżajsk	42,3	1	01:08	37,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
633	Rzeszów - Smolarzyny - Żołyńia	40,1	1	01:15	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
639	Rzeszów - łańcut - Wydrze	44	1	01:20	41,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
643	Rzeszów - Kraczkowa - łańcut	20,6	2	00:34	46,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
644	Rzeszów - Krasne - łańcut	22,9	25	00:38	38,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
645	Rzeszów - łańcut - Rogóżno	39,6	12	01:10	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
647	Rzeszów - łańcut - Handzlówka	33,2	5	01:01	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
648	Rzeszów - łańcut - Albigowa	40,7	5	01:07	37,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
667	Rzeszów - Kraczkowa - łańcut	23,1	3	00:38	36,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
669	Rzeszów - Kraczkowa - Handzlówka	25	2	00:50	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
671	Rzeszów - Rakszawa - Żołyńia	45	1	01:20	42,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
672	Rzeszów - Wydrze - Rakszawa	49,7	4	01:22	47	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
683	łańcut - Żołyńia - Leżajsk	34,8	1	00:58	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
684	łańcut - Białobrzegi - Świętoniowa	20,9	13	00:44	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
685	łańcut - Laszczyny - Grodzisko Dolne	28,1	3	00:50	33,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1066	łańcut - Kraczkowa - Rzeszów	19	44	00:28	bd	N	Waldemar Czorniak P.P.O. Usługi Transportowo - Turystyczne TRANSPOLL
1078	Brzoza Stadnicka - Leżajsk	23	2	00:40	41,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1080	Żołyńia - Zmysłówka - Leżajsk	27	4	00:43	43,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1120	łańcut - Markowa - Przeworsk	25,9	23	00:38	60	N	Robert Szubart Transport - Turystyka RX - bus - Firma Usługowa
1161	Medynia Głogowska - Wólka Podleśna - Rzeszów	26,1	33	00:58	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1162	Medynia Głogowska - Jasionka - Rzeszów	26,1	21	00:58	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1186	Łańcut - Kraczkowa - Krasne - Rzeszów	18	42	00:32	bd	N	Podolec Józef
1208	Rzeszów - Malawa - Kraczkowa	13,6	12	00:30	bd	N	Przewóz Osób Wieśko Ostrowski Wiesław
1244	Rzeszów - Kraczkowa - Cierpisz	20	18	00:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1247	Rzeszów - Malawa - Kraczkowa - Cierpisz	24	21	00:43	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1277	Łańcut - Gać	15	28	00:23	bd	N	WITOLD NAWOJSKI - USŁUGI TRANSPORTOWO-TURYSTYCZNE
1372	Kosina - Czarna - Rogoźnica	33,7	6	00:54	bd	N	Czech Cezary Firma Usługowa "CEZAR"
1414	Rzeszów - Krasne - Łańcut	31,8	11	01:07	40	N	Kazimierz Szostek Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób
1415	Rzeszów - Krasne - Łańcut	29	9	00:59	40	N	Kazimierz Szostek Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób
1427	Medynia Głogowska - Nowa Wieś - Rzeszów	23,2	6	00:54	29	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1445	Leżajsk - Grodzisko Dolne - Białobrzegi - Łańcut	37,5	14	01:08	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 91: Kraków Główny – Medyka, po której kursują pociągi pasażerskie.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.1.4. Powiat Ropczycko-Sędziszowski

Powiat Ropczycko-Sędziszowski sąsiaduje z 5. powiatami: mieleckim, kolbuszowskim, strzyżowskim, dębickim i rzeszowskim. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Ropczyce
- Sędziszów Małopolski

Gminy wiejskie

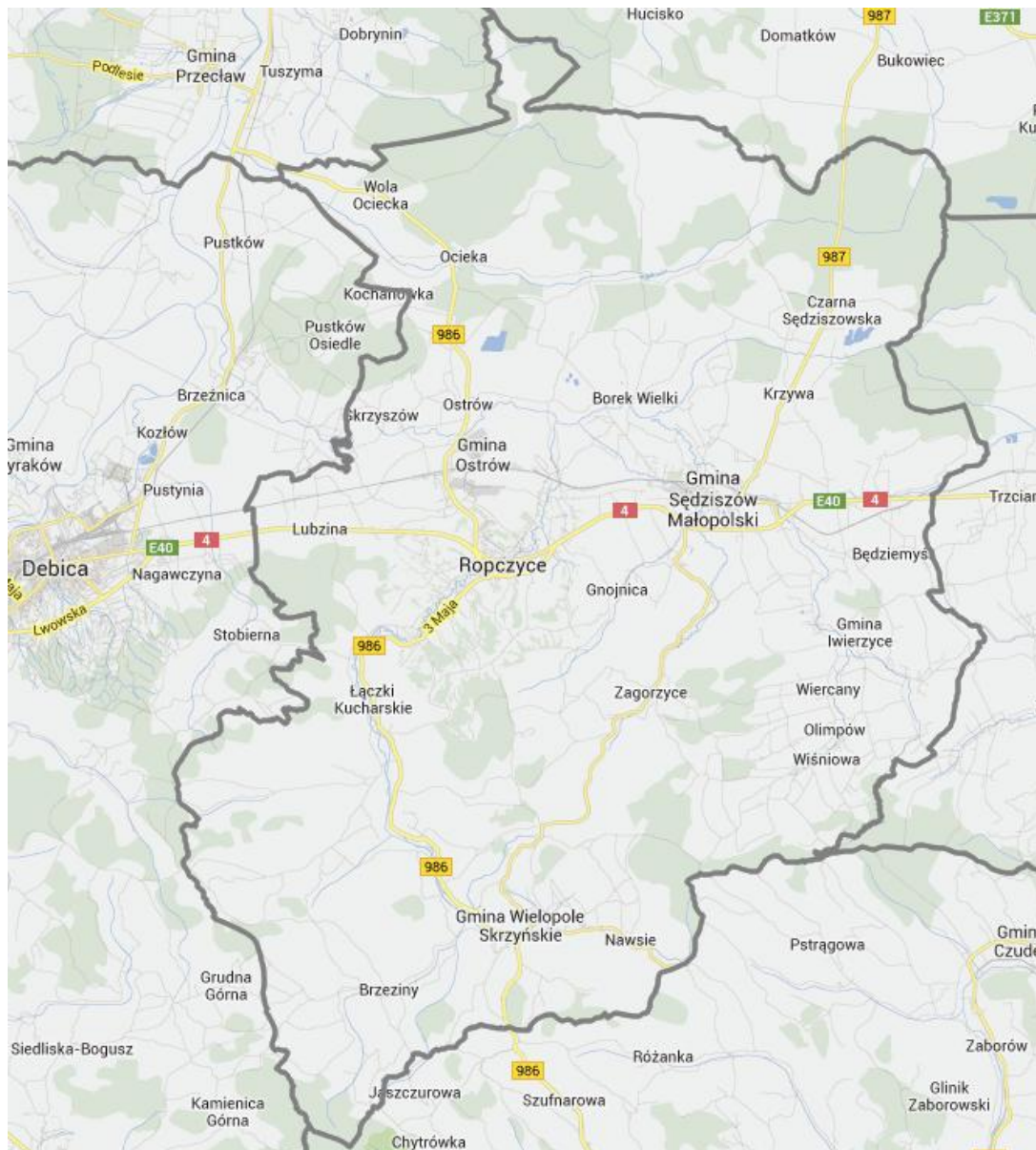
- Iwierzycy
- Ostrów
- Wielopole Skrzyńskie

Miasta

- Ropczyce
- Sędziszów Małopolski

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F5. Powiat Ropczycko-Sędziszowski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F12. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
548	3%	15%	73 166	3%	12%	133

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F13. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	232,4	4%	254,9	5%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 625% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 427, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 31 242.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 4
- Wojewódzkie: 986, 987

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 36 tras.

Tabela F14. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
107	Ropczyce - Paszczyna	22	6	00:38	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
130	Wielopole Skrzyńskie - Dębica	35	6	00:51	41,1	N	Genowefa Zajac AGATUR Dębica
229	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Bystrzyca Sępia	52	4	01:31	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
231	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Szkodna	49	3	01:22	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
232	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Brzeziny	74	8	01:01	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
236	Strzyżów - Wiśniowa - Wielopole Skrzyńskie	41	4	01:07	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
237	Sędziszów Małopolski - Ropczyce - Dębica	28	4	00:48	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
238	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Blizna	54	3	01:33	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
240	Sędziszów Małopolski - Kolbuszowa	52	12	01:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
241	Ropczyce - Czarna - Kolbuszowa	32	8	00:57	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
242	Sędziszów Małopolski - Czarna - Rzeszów	35	5	01:07	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
243	Ropczyce - Zawada - Dębica	16	2	00:25	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
244	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Ropczyce	33	19	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
273	Krosno - Odrzykoń - Wiśniowa	45	3	00:49	57	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
285	Ocieka - Pustków - Dębica	39	11	01:07	45	N	AG-MA Anna Fediów
346	Rzeszów - Olchowa - Sędziszów Małopolski - Ropczyce	38	15	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
347	Sędziszów Małopolski - Brzeziny - Strzyżów	52	16	01:27	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
350	Rzeszów - Będziemyśl - Ropczyce	36	4	00:59	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
622	Łańcut - Gać - Ostrów	22,6	2	00:44	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
637	Rzeszów - Łańcut - Ostrów	47	19	01:09	47,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
679	Rzeszów - Będziemyśl	25	28	00:30	48,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
766	Dębica - Wielopole Skrzyńskie - Brzeziny	47	17	01:25	39,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
789	Dębica - Łączki Kucharskie - Mała	32	17	00:53	37,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
918	Rzeszów - Iwierzycy - Bystrzyca	30,1	51	00:48	bd	N	Bożena Paluch Firma Handlowo - Usługowa " COSSMA "
948	Dębica - Skrzyszów - Borek Wielki	28	15	00:50	40,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
1059	Rzeszów - Raclawówka - Bystrzyca	33,3	10	00:53	bd	N	Bożena Paluch Firma Handlowo - Usługowa " COSSMA "
1160	Jasło - Pilzno - Tarnów	61	2	01:31	bd	N	
1189	Mielec - Wola Ociecka	35	2	00:59	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1245	Rzeszów - Bzianka - Iwierzycy	25	21	00:44	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1290	Rzeszów - Czudec - Bystrzyca Sępia	35	25	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1293	Mała - Niedźwiada - Stasiówka - Dębica	29	8	00:55	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1295	Sędziszów Małopolski - Krzywa - Kolbuszowa	33	1	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1320	Rzeszów - Kawęczyn - Sędziszów Małopolski	32	22	00:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1393	Ropczyce - Sędziszów Małopolski - Rzeszów	38	10	01:00	bd	N	Róg Ryszard USŁUGI TURYSTYCZNE
1432	Dębica - Pilzno - Bielowy - Szywałd - Tarnów	69,1	39	02:09	42,5	N	Jan Michałowski Prywatna Komunikacja Samochodowa EXPRESS
1443	Rogoźnica - Rzeszów - Wiśniowa	55	4	01:43	47,1	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 91: Kraków Główny – Medyka, po której kursują pociągi pasażerskie.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawiera rozdział poświęcony sieci komunikacji kolejowej.

F.1.5. Powiat Rzeszowski

Powiat Rzeszowski wchodzi w skład obszaru metropolitalnego miasta Rzeszowa. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejskie

- Dynów
- Błażowa
- Boguchwała
- Głogów Małopolski
- Sokołów Małopolski
- Tyczyn

Gminy wiejskie

- Chmielnik
- Dynów
- Hyżne
- Kamień
- Krasne
- Lubenia
- Świlcza
- Trzebownisko

Miasta

- Dynów
- Błażowa
- Boguchwała
- Głogów Małopolski
- Sokołów Małopolski
- Tyczyn

Mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F6. Powiat Rzeszowski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F15. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
1157	6%	33%	163 859	8%	26%	142

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F16. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Rzeszowskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	495,3	8%	496,7	9%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 5,5% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 439,9, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 72 087.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 4, A4, 9, S9, 19
- Wojewódzkie: 835, 869, 874, 875, 877, 878, 881

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 38 tras.

Tabela F17. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Rzeszowskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
46	Przemysł - Dubiecko - Dynów	46	29	01:08	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
52	Dynów - Huta Poręby - Żohatyn	23	12	00:41	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
54	Dynów - Nozdrzec - Łubno	14	14	00:24	44,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
85	Przemysł - Dynów	48	113	01:10	51	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków
111	Dynów - Dylągowa	19	6	00:36	40	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
135	Dynów - Przemysł	45,7	27	00:55	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa Agmar Agata Stetko - Skubisz
150	Czarna - Krzemienica - Rzeszów	30	2	00:41	bd	N	Piotr Baran Transkomp
161	Wyręby - Dynów	36	8	01:02	33,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
174	Brzozów - Dynów	42	14	01:11	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
176	Dynów - Rymanów - Krosno	87	3	02:28	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
193	Sanok - Zarszyn - Bzianka	29	2	00:52	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
467	Kamień Podlesie - Jeżowe - Stalowa Wola	48	6	01:15	bd	N	Piróg Wiesław
640	Rzeszów - Łańcut - Sokołów Małopolski	46,6	8	01:23	35	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
661	Rzeszów - Bratkowice - Krzywa	34	17	01:10	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
733	Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Łowisko	46	14	01:10	45,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
897	Hucisko Nienadowskie - Dubiecko - Dynów	40	10	00:31	56	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
1082	Leżajsk - Hucisko - Łowisko	20	2	00:33	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1158	Rzeszów - Czarna	30,6	26	00:56	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1159	Czarna - Trzebownisko - Rzeszów	28,3	16	01:09	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1253	Rzeszów - Babica - Straszędzie	31	9	00:55	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1280	Przemysł - Rzeszów - Rudna Mała	101	4	02:21	53,5	N	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1296	Stalowa Wola - Nisko - Sójkowa - Kamień, Podlesie	59	2	01:42	43,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1297	Stalowa Wola - Jeżowe - Kamień, Podlesie	54	2	01:37	43,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1325	Stalowa Wola - Nowosielec - Krzywdy - Łętownia - Łowisko	80	4	02:08	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1348	Przemyśl - Jarosław - Przeworsk - Rzeszów - Rudna Mała	102	47	02:28	53,5	N	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
1349	Krosno - Targowiska - Haczów - Bzianka	31	4	00:51	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1357	Drohobyczka - Dubiecko - Dynów	19	2	00:26	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa Agmar Agata Stetko - Skubisz
1364	Stalowa Wola - Nisko - Łowisko	41	1	01:10	35,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1368	Stalowa Wola - Nowosielec - Groble - Wola Zarczycka - Łowisko	75	2	02:12	45,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1369	Jarosław - Przeworsk - Dynów	71	21	01:32	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1372	Kosina - Czarna - Rogoźnica	33,7	6	00:54	bd	N	Czech Cezary Firma Usługowa "CEZAR"
1374	Stalowa Wola - Kończone - Górnio	67	2	01:52	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1375	Stalowa Wola - Jeżowe - Łowisko	87	1	02:02	55,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1384	Przeworsk - Łańcut - Rzeszów - Rogoźnica	49	6	01:19	35	N	Krzysztof Boratyn Koliber
1391	Stalowa Wola - Jata - Łowisko	64	4	01:52	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1443	Rogoźnica - Rzeszów - Wiśniowa	55	4	01:43	47,14	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław
1450	Dynów - Wesola, Ujazdy	19	8	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
1455	Dynów - Nozdrzec - Wesola - Barycz Góra	23	12	00:39	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzą następujące linie kolejowe:

- 91: Kraków Główny – Medyka
- 71: Ocice – Rzeszów Główny
- 106: Rzeszów Główny - Jasło

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.1.6. Powiat Strzyżowski

Powiat Strzyżowski leży w środkowej części Województwa Podkarpackiego. W jego skład wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Strzyżów

Gminy wiejskie

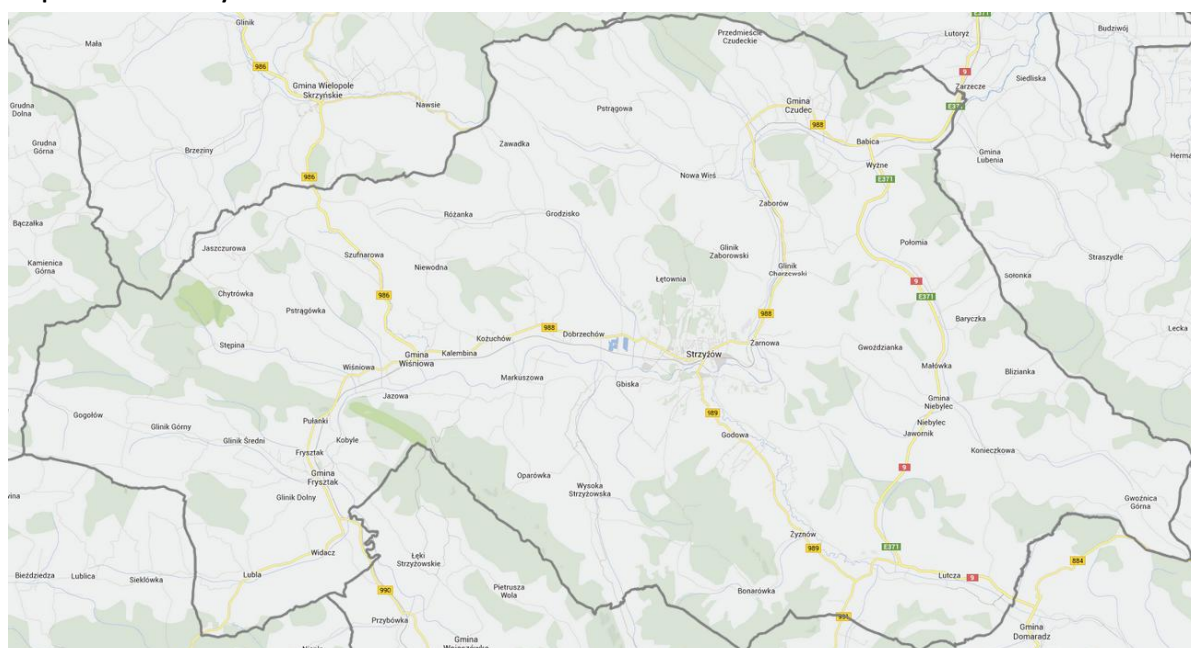
- Czudec
- Fryszak
- Niebylec
- Wiśniowa

Miasta

- Strzyżów

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F7. Powiat Strzyżowski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F18. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
504	3%	14%	62 318	3%	10%	124

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F19. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Strzyżowskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	200,2	3%	235,1	4%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 4,4% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 435,4, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 27 130.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 9
- Wojewódzkie: 986, 988, 989, 990, 991

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczynają się lub kończą 34 trasy.

Tabela F20. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Strzyżowskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
179	Rzeszów - Niebylec - Gwoźnica Górna	42	9	01:07	bd	N	Prywatna Komunikacja Samochodowa Przewóz Osób Kozdraś Leszek
235	Rzeszów - Ropczyce - Strzyżów	81	10	02:03	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
236	Strzyżów - Wiśniowa - Wielopole Skrzyńskie	41	4	01:07	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
347	Sędziszów Małopolski - Brzeziny - Strzyżów	52	16	01:27	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
483	Wysoka Strzyżowska - Strzyżów - Rzeszów	49	6	01:21	bd	N	Transport Osobowo-Towarowy Janusz Zimny
543	Rzeszów - Niebylec - Gwoźnica Górna	45	21	01:06	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
693	Rzeszów - Strzyżów - Cieszyna	60	14	01:16	47,14	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław
771	Krosno - Wiśniowa - Strzyżów	39	26	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
787	Dębica - Łączki Kucharskie - Strzyżów	55	3	01:31	40,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
827	Krosno - Wysoka Strzyżowska	28	23	00:48	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1004	Rzeszów - Fryszak - Huta Gogołowska	64	7	01:49	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1040	Rzeszów - Strzyżów - Wysoka Strzyżowska	46	2	01:25	44,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1041	Rzeszów - Strzyżów - Gogołów	59	2	01:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1042	Rzeszów - Nawsie - Różanka	54	11	01:19	44,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1049	Rzeszów - Strzyżów - Pstrągówka	49	2	01:22	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1051	Munina - Przeworsk - Łopuszka	51	3	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1061	Fryszak - Strzyżów - Rzeszów	54	6	01:26	36,4	N	Barlik Wojciech Przewóz Osób
1062	Różanka - Strzyżów - Rzeszów	46	2	01:16	36,32	N	Barlik Wojciech Przewóz Osób
1099	Rzeszów - Strzyżów - Wiśniowa - Fryszak	49	16	01:26	bd	N	Usługi Transportowe Kut Wiesław
1103	Lutcza - Rzeszów	44	33	01:48	38,8	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
1106	Rzeszów - Czudec - Strzyżów	36	5	01:00	44,3	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
1127	Zaborów - Czudec - Rzeszów	34	2	00:55	bd	N	Musiątek Józef Usługi Transportowe
1136	Jasło - Brzostek - Fryszak - Strzyżów	55	25	01:18	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1177	Sanok - Grabownica - Brzozów - Domaradz - Lutcza	44	1	01:13	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1211	Stalowa Wola - Nisko - Krzeszów - Hucisko	50	9	01:29	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1239	Rzeszów - Babica - Strzyżów	32	19	00:53	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1267	Jasło-Lubla	33,3	30	00:43	bd	N	Firma Handlowo-Usługowa Okarma Rafał
1294	Rzeszów - Strzyżów - Fryszak - Lubla	56	4	00:40	bd	N	Firma Transportowa "SKORPION" Kurdziel Stanisław
1315	Stalowa Wola - Czekaj - Hucisko	48	3	01:23	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1338	Krosno - Węglówka - Strzyżów	32	12	00:50	50,9	N	Czesław Krupa Firma Usługowo-Handlowa "BUSIK"
1360	Pstrągowa - Babica - Rzeszów	27	2	00:55	bd	N	Kucharzyk Adam Przewóz Osób

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1390	Lubla - Kołaczyce - Jasło	23,2	31	00:51	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.
1401	Jasło - Lubla - Frysztak	22	6	00:31	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1436	Jasło - Kołaczyce - Lubla	22	21	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 106: Rzeszów Główny – Jasło, po której kursują pociągi pasażerskie.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.2. Podregion Krośnieński

Podregion Krośnieński obejmuje 7 powiatów położonych w południowej części Województwa Podkarpackiego:

1. Miasto Krosno (powiat grodzki)
2. Powiat Bieszczadzki
3. Powiat Brzozowski
4. Powiat Jasielski
5. Powiat Krośnieński
6. Powiat Leski
7. Powiat Sanocki

W Podregionie Krośnieńskim znajdują się ważne dla województwa miasta: Jasło, Krosno oraz Sanok.

Tabela F21. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Podregionu Krośnieńskiego

Drogi	Długość (km)	% województwa
Drogi powiatowe	1 543,0	25 %
Drogi gminne	1 213,9	22 %

Źródło: Główny Urząd Statystyczny

Powierzchnia Podregionu Krośnieńskiego obejmuje 31% Województwa Podkarpackiego, zaś ludność tego podregionu stanowi 23% ludności całego województwa – jest to więc podregion o najniższej w województwie gęstości zaludnienia, wynoszącej 88 osób na 1 km².

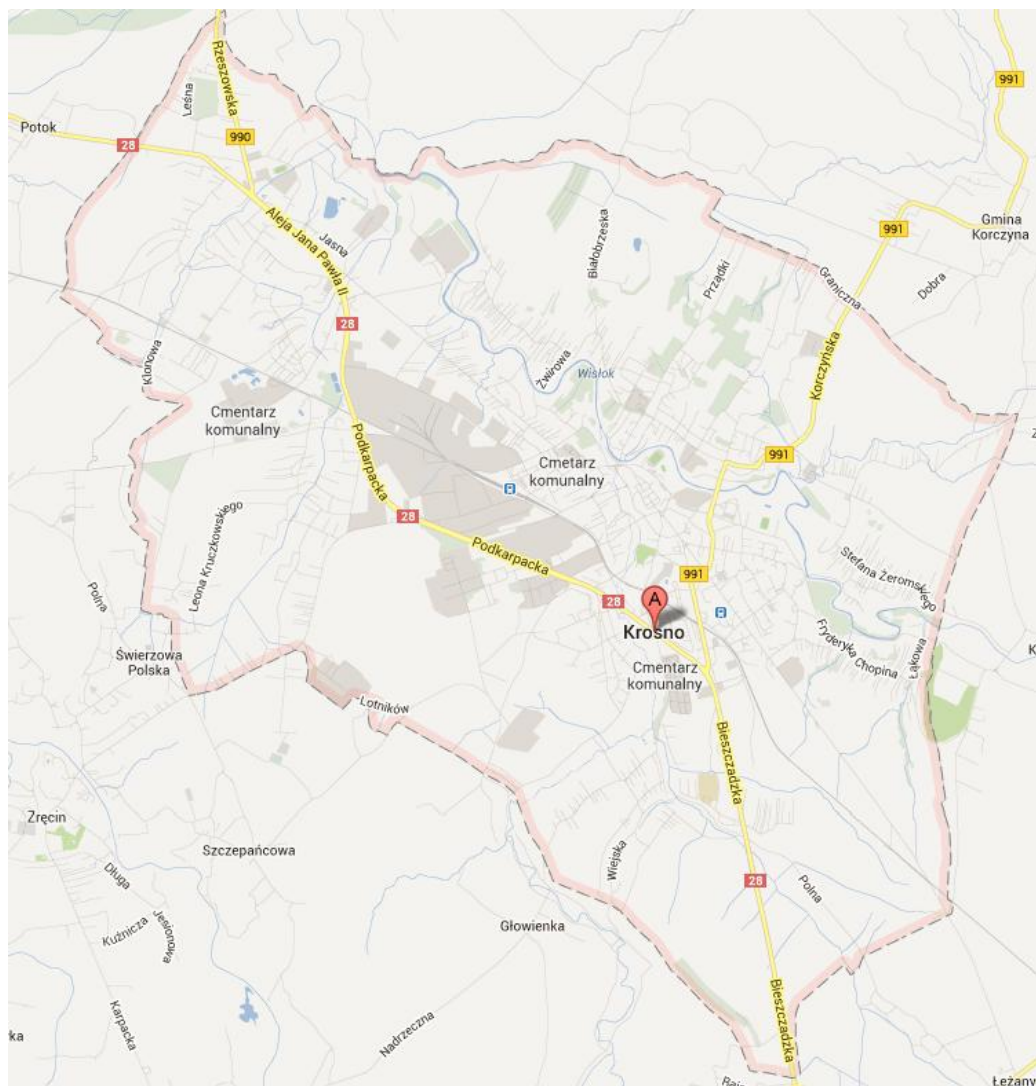
Mapa F8. Podregion Krośnieński na tle Województwa i powiaty wchodzące w jego skład



F.2.1. Miasto Krosno

Krosno było dawniej stolicą Województwa Krośnieńskiego, zaś obecnie jest miastem na prawach powiatu oraz stolicą Powiatu Krośnieńskiego ziemskiego. Krosno liczy ponad 47 000 mieszkańców. Poniższa mapa ukazuje miasto Krosno.

Mapa F9. Miasto Krosno



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F22. Powierzchnia i ludność miasta Krosno

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
44	0%	1%	47 348	2%	10%	1088

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie miasta Krosna.

Tabela F23. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie miasta Krosna

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	41,8	1%	79,7	1%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 4,5% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 398,7 zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 18 875.

Przez miasto przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 28
- Wojewódzkie: 990, 991

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 58 tras.

Tabela F24. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Miasta Krosna

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
21	Krosno - Lutcza - Rzeszów	56	54	01:23	60	N	MARCEL Marcin Chmielarski
153	Brzozów - Haczów - Krosno	31	32	00:55	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega
170	Brzozów - Iskrzynia - Krosno	28	6	00:51	32,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
171	Brzozów - Miejsce Piastowe - Krosno	38	4	01:02	37,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
173	Hłudno - Brzozów - Haczów - Krosno	65	7	01:56	33,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
176	Dynów - Rymanów - Krosno	87	3	02:28	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
178	Brzozów - Malinówka - Korczyna - Krosno	27	2	00:47	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
187	Krosno - Jasło - Kraków	165	24	03:25	bd	N	Transport Drogowy "Barbara" Barbara Penar
273	Krosno - Odrzykoń - Wiśniowa	45	3	00:49	57	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
303	Krosno - Targowiska - Besko	30	4	00:56	41,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
462	Krosno - Strzyżów - Rzeszów	68	6	01:30	bd	N	BODEK Firma Transportowo-Handlowo-Usługowa Bogdan Wilusz
477	Krosno - Podniebyle - Piotrówka - Łubno Szlacheckie	32	22	00:46	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
505	Krosno - Rymanów - Sanok	46,5	67	01:01	57	N	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa "Kubuś"
767	Krosno - Żeglce - Łubienko	23	14	00:42	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
768	Krosno - Nienaszów - Makowiska - Nowy Żmigród	30	23	01:00	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
769	Krosno - Rymanów Zdrój - Moszczaniec	47	7	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
771	Krosno - Wiśniowa - Strzyżów	39	26	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
772	Krosno - Krościenko Wyżne - Bzianka - Turze Pole - Brzozów	36	14	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
774	Krosno - Krościenko Wyżne - Malinówka - Zmiennica	22	17	00:56	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
775	Krosno - Korczyna - Wola Jasienicka	44	2	01:13	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
776	Krosno - Targowiska - Milcza - Besko	26	7	00:48	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
793	Krosno - Głójce - Łysa Góra - Nowy Żmigród	41	20	00:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
794	Krosno - Chorkówka - Łubienko	25	2	00:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
795	Krosno - Korczyna - Zmiennica	36	24	01:01	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
797	Krosno - Miejsce Piastowe - Bzianka - Brzozów	52	7	01:10	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
798	Krosno - Strzyżów - Rzeszów	69	26	01:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
827	Krosno - Wysoka Strzyżowska	28	23	00:48	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
828	Krosno - Nienaszów - Makowiska	32	2	00:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
884	Krosno - Sanok - Ustrzyki Górne	132	2	03:50	50,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
885	Krosno - Sanok - Wetlina - Ustrzyki Górne	134	6	03:49	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
909	Krosno - Besko - Sanok	46	8	01:15	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
911	Krosno - Głębokie - Wisłoczek - Puławy Górne	53	7	01:10	43,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
913	Krosno - Zarszyn - Odrzechowa	36	40	00:54	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
915	Krosno - Miejsce Piastowe - Makowiska	25	11	00:52	37	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
917	Krosno - Korczyna - Domaradz - Golcowa	46	3	01:15	41,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
927	Krosno - Dukla - Moszczaniec	51	5	01:08	68	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
931	Krosno - Miejsce Piastowe - Haczów - Turze Pole - Brzozów	40	1	01:02	45,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
958	Rymanów - Haczów - Krościenko Wyżne - Krosno	36	1	01:06	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
961	Krosno - Kraków - Łódź	463	2	09:25	55,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1010	Krosno - Klimkówka - Głębokie	36	2	01:00	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1012	Krosno - Miejsce Piastowe - Jasienica Rosielna - Brzozów	38	16	00:57	50,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1029	Brzozów - Iskrzynia - Krosno	29	14	00:48	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega
1054	Krosno - Haczów - Królik Polski	41	2	01:18	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1116	Krosno - Lutcza - Rzeszów	59	4	01:28	51,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1131	Krosno - Jasło - Kraków	175	18	03:00	60	N	AIR BUS Krzysztof Wolan
1137	Krosno - Moderówka - Jasło	25	24	00:34	54	N	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowa "Kubuś"
1139	Jasło - Warzyce - Krosno	26,3	32	00:59	bd	N	Firma "Max - Trans" Mariusz Piekarz
1141	Krosno - Lutcza - Rzeszów	210	18	04:00	60	N	BODEK Firma Transportowo-Handlowo-Usługowa Bogdan Wilusz
1143	Makowiska - Chorkówka - Krosno	24	22	00:45	bd	N	Andżelika Mikosz Firma Przewozowo - Usługowo - Handlowa "MIKO"
1178	Jasło - Szebnie - Krosno	25	40	00:43	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1281	Krosno - Korczyna - Rzeszów	56	18	01:23	bd	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1292	Krosno - Miejsce Piastowe - Sanok	44,5	56	01:03	bd	N	Bogusław Jachimowicz
1327	Brzozów - Jasienica Rosielna - Krosno	40,6	16	01:04	50,9	N	Czesław Krupa Firma Usługowo - Handlowa "BUSIK"
1338	Krosno - Węglówka - Strzyżów	32	12	00:50	50,9	N	Czesław Krupa Firma Usługowo - Handlowa "BUSIK"
1345	Krosno - Domaradz - Rzeszów	75	8	01:38	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1349	Krosno - Targowiska - Haczów - Bzianka	31	4	00:51	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1379	Krosno - Mielec - Warszawa	384	2	08:20	52,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1396	Brzozów - Iskrzynia - Miejsce Piastowe - Krosno	38	20	01:02	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez miasto przechodzi linia kolejowa 108: Stróże - Krościenko, po której nie kursują obecnie pociągi pasażerskie.

Omówienie pociągów zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.2.2. Powiat Bieszczadzki

Powiat Bieszczadzki jest bardzo dużym terytorialnie powiatem i posiada jednocześnie najmniejszą gęstość zaludnienia, wynoszącą zaledwie niecałe 20 osób na 1 km². W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Ustrzyki Dolne

Gminy wiejskie

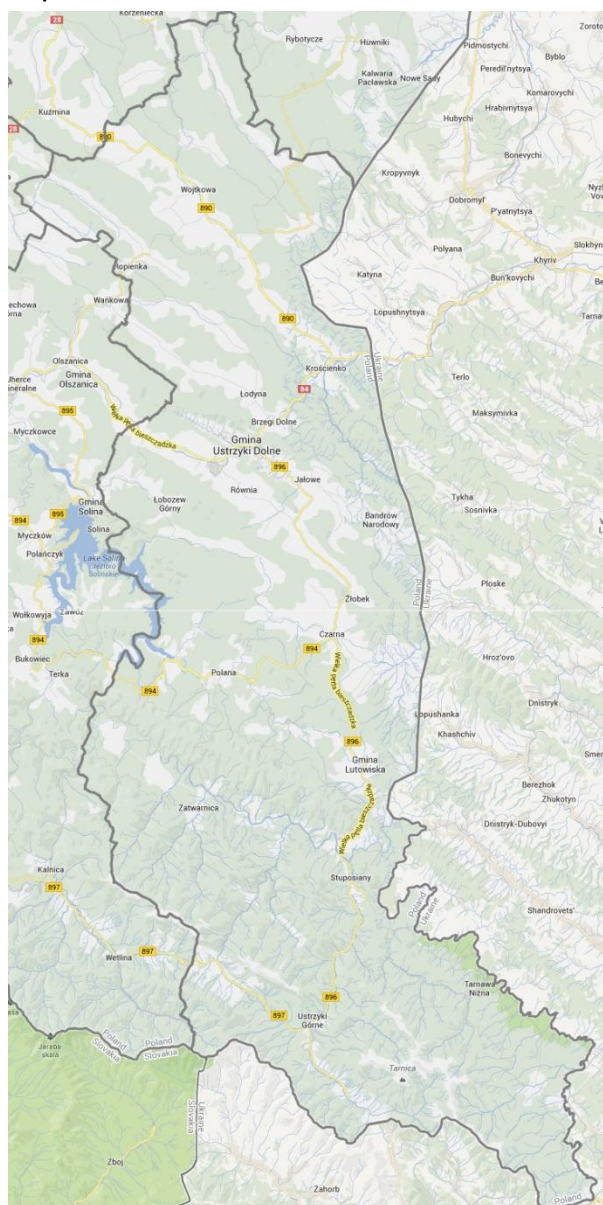
- Czarna
- Lutowska

Miasta

- Ustrzyki Dolne

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F10. Powiat Bieszczadzki



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F25. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
1 139	6%	21%	22 396	1%	5%	20

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F26. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Bieszczadzkiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	178,8	3%	75,3	1%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest aż o 34% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 558,8, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 12 514. Tak duża liczba samochodów wynika z bardzo rzadkiej zabudowy spowodowanej górzystym charakterem obszaru, który z kolei powoduje, że transport publiczny nie jest bardzo rozwinięty i samochód staje się często najważniejszym środkiem komunikacji mieszkańców.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 84
- Wojewódzkie: 890, 894, 896, 897

Spśród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 31 tras.

Tabela F27. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Bieszczadzkiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
38	Przemysł - Ustrzyki Dolne	79	4	02:12	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
265	Ustrzyki Górne - Kraków - Wrocław	599	4	12:45	53	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
340	Sanok - Solina - Wołosate	118	4	02:59	47,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
342	Sanok - Solina - Bukowiec	61	8	01:43	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
522	Rzeszów - Sanok - Ustrzyki Dolne	120	13	03:08	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
586	Lesko - Rudenka - Ustrzyki Dolne	30	14	00:51	43,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
656	Sanok - Ustrzyki Dolne - Zatwarnica	114	5	03:00	39,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
657	Sanok - Tyrawa Wołoska - Ustrzyki Dolne	97	30	02:30	38	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
663	Ustrzyki Dolne - Stańkowa	37	12	01:03	36,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
664	Sanok - Ustrzyki Dolne - Wołosate	97	25	02:32	46,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
712	Ustrzyki Dolne - Leszczowate - Ropienka - Zawadka	28	3	00:45	36,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
718	Ustrzyki Dolne - Ropienka - Stańkowa	54	5	01:25	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
802	Ustrzyki Dolne - Kuźmina - Przemysł	79	6	02:00	40,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
836	Sanok - Uherce Mineralne - Myczkowce - Solina - Cisna - Ustrzyki Górne	108	5	02:55	47	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
841	Rzeszów - Sanok - Bukowiec	127	2	03:06	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
855	Sanok - Lesko - Ustrzyki Dolne	49	1	01:15	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
858	Sanok - Lesko - Baligród - Jabłonki - Cisna - Wołosate	94	24	02:25	39,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
859	Ustrzyki Dolne - Łobozew - Daszówka - Bóbrka - Solina - Polańczyk	42	10	01:10	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
884	Krosno - Sanok - Ustrzyki Górne	132	2	03:50	50,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
885	Krosno - Sanok - Wetlina - Ustrzyki Górne	134	6	03:49	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
							Samochodowej w Krośnie S.A.
966	Wołosate - Sanok - Rzeszów	171	14	04:24	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1096	Ustrzyki Dolne - Sanok	39	6	00:50	bd	N	Transport Drogowy Osób Wojciech Stój
1111	Ustrzyki Dolne - Sanok - Rzeszów	119	12	02:15	bd	N	Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa "TOMASZ" Jerzy Podsobiński
1118	Ustrzyki Dolne - Lesko - Sanok	40	20	01:55	bd	N	FIRMA TRANSPORTOWA "POL-BUS" IZABELA CZERWSKA
1124	Ustrzyki Dolne - Sanok - Rzeszów	121	13	02:55	49,2	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
1168	Ustrzyki Górne - Krosno - Warszawa	534	2	11:50	53,9	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1272	Polana - Ustrzyki Dolne - Lesko - Sanok	67	1	01:58	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1388	Ustrzyki Górne - Lesko - Kraków	323	2	06:05	60	T	Firma Przewozowa "SAN-BUS" Alodia Świerk
1389	Ustrzyki Dolne - Sanok - Jasło - Kraków	258	8	04:40	60	T	Firma Przewozowa "SAN-BUS" Alodia Świerk
1406	Ustrzyki Dolne - Sanok	37,4	2	00:50	bd	N	Transport Osób "ARTUR" Wróblewski Artur
1411	Nowy Łupków - Wetlina - Ustrzyki Górne	58	2	01:20	44,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 108: Stróże - Krościenko, po której nie kursują obecnie pociągi pasażerskie.

F.2.3. Powiat Brzozowski

Powiat Brzozowski znajduje się w środkowej części Województwa Podkarpackiego. Z powiatem brzozowskim sąsiaduje pięć powiatów: krośnieński, sanocki, przemyski, rzeszowski i strzyżowski. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Brzozów

Gminy wiejskie

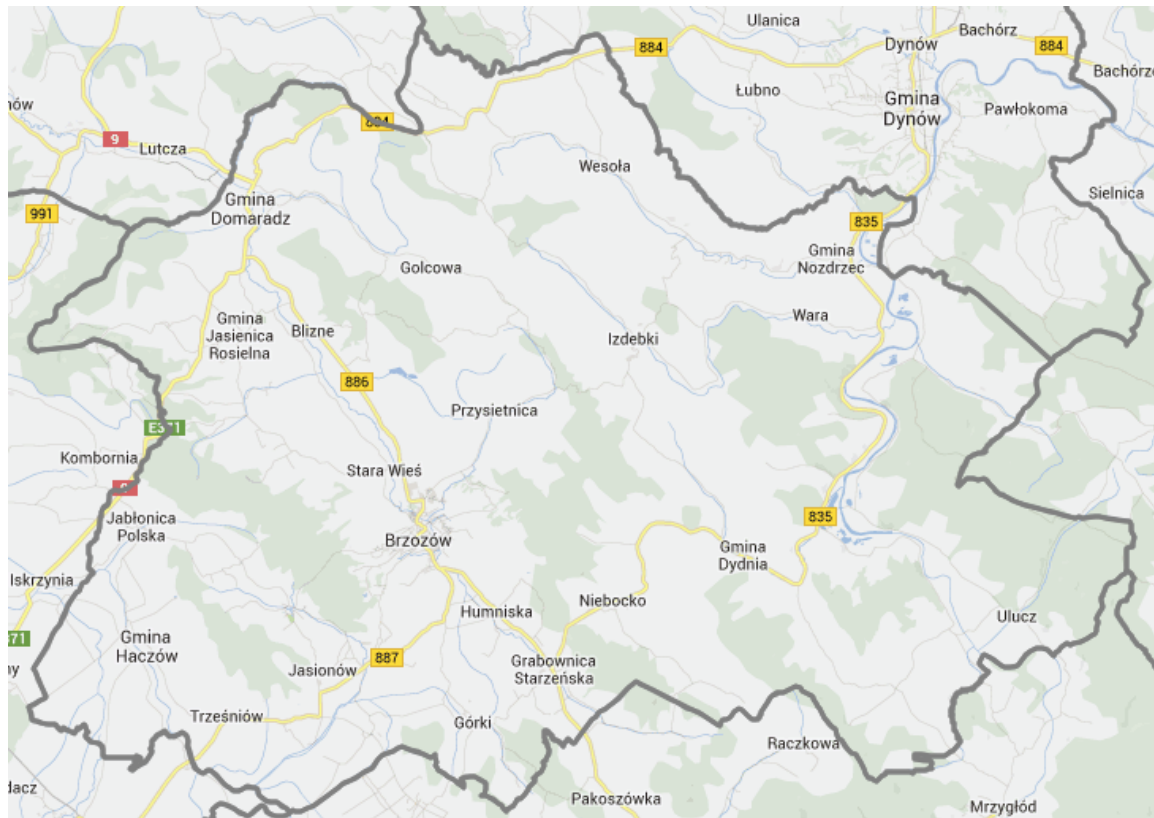
- Domaradz
- Dydnia
- Haczów
- Jasienica Rosielna
- Nozdrzec

Miasta

- Brzozów

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F11. Powiat Brzozowski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F28. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
539	3%	10%	66 502	3%	14%	123

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F29. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Brzozowskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	222,8	4%	114,1	2%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 3% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 405,4, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 26 983.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 9
- Wojewódzkie: 835, 884, 886, 887.

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 55 tras.

Tabela F30. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Brzozowskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
82	Sanok - Golcowa	48	6	01:07	bd	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
83	Golcowa - Rzeszów	50	6	01:19	bd	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
153	Brzozów - Haczów - Krosno	31	32	00:55	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega
166	Brzozów - Jaślika	44	15	01:12	34,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
167	Końskie - Brzozów - Rzeszów	100	6	02:34	38,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
170	Brzozów - Iskrzynia - Krosno	28	6	00:51	32,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
171	Brzozów - Miejsce Piastowe - Krosno	38	4	01:02	37,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
173	Hłudno - Brzozów - Haczów - Krosno	65	7	01:56	33,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
174	Brzozów - Dynów	42	14	01:11	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
175	Brzozów - Dynów - Huta Poręby	52	9	01:24	35	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
178	Brzozów - Malinówka - Korczyzna - Krosno	27	2	00:47	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
192	Sanok - Dydnia - Końskie	53	14	01:20	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
207	Sanok - Dydnia - Nozdrzec	61,6	12	01:49	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
585	Sanok - Brzozów	36	14	01:06	35	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
587	Zasław - Sanok - Witryłów	46	2	01:21	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
589	Sanok - Witryłów	39	8	01:09	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
628	Sanok - Brzozów - Nozdrzec	60	7	01:48	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
629	Brzozów - Sanok - Polańczyk	67	6	01:52	45,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
680	Przemysł - Rzeszów - Jasionka	104	113	02:10	54	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków
772	Krosno - Krościenko Wyżne - Bzianka - Turze Pole - Brzozów	36	14	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
774	Krosno - Krościenko Wyżne - Malinówka - Zmiennica	22	17	00:56	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
775	Krosno - Korczyzna - Wola Jasienicka	44	2	01:13	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
795	Krosno - Korczyzna - Zmiennica	36	24	01:01	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
797	Krosno - Miejsce Piastowe - Bzianka - Brzozów	52	7	01:10	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
825	Jasło - Krosno - Brzozów	56	26	01:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
857	Brzozów - Grabownica - Lalin	11	2	00:20	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
863	Zasław - Sanok - Zarszyn - Turze Pole - Trześniów	42	2	01:15	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
917	Krosno - Korczyzna - Domaradz - Golcowa	46	3	01:15	41,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
931	Krosno - Miejsce Piastowe - Haczów - Turze Pole - Brzozów	40	1	01:02	45,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
932	Brzozów - Trzeźniów - Rymanów	24	2	00:40	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
954	Sanok - Brzozów - Nozdrzec	60	4	01:43	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
972	Sanok - Golcowa	49	4	01:28	33,8	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
975	Brzozów - Jasionów - Jaćmierz	19	4	00:37	40,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1012	Krosno - Miejsce Piastowe - Jasienica Rosielna - Brzozów	38	16	00:57	50,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1029	Brzozów - Iskrzynia - Krosno	29	14	00:48	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega
1048	Rzeszów - Kąkolówka - Hłudno	45	2	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1057	Lublin - Tarnobrzeg - Jabłonna	439	2	08:45	bd	T	Robert Wielgos MIŚ Firma Przewozowa - Handlowo - Usługowa
1067	Hłudno - Dynów - Rzeszów	57	2	01:33	bd	N	Usługi Przewozowe Agnieszka Barnaś
1114	Sanok - Brzozów - Golcowa	41	16	01:26	57,5	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
1142	Jasło - Krosno - Haczów - Brzozów	56	2	01:46	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1163	Grabówka - Sanok	29	14	00:20	bd	N	Małgorzata Mańkowska Firma Transportowo - Usługowa
1166	Sanok - Mrzygłód - Temeszów	33	9	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1241	Rzeszów - Dynów - Wesoła	62	14	01:50	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1268	Sanok - Brzozów - Nozdrzec	54	3	01:34	44,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1270	Sanok - Brzozów - Malinówka - Jabłonna Polska	44	22	01:15	35,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1287	Sanok - Grabownica - Brzozów	28	2	00:49	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1288	Sanok - Grabownica - Wola Górecka	32	1	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1318	Rzeszów - Błażowa - Barycz	36	3	01:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1327	Brzozów - Jasienica Rosielna - Krosno	40,6	16	01:04	50,9	N	Czesław Krupa Firma Usługowo - Handlowa "BUSIK"
1340	Sanok - Mrzygłód - Dobra - Ulucz	24	8	00:43	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1396	Brzozów - Iskrzynia - Miejsce Piastowe - Krosno	38	20	01:02	bd	N	Firma Usługowo - Przewozowa "Jacek" Jacek Lega
1425	Sanok - Falejówka - Dydnia	36,8	24	01:01	bd	N	SANTUR Spółka z o.o.
1446	Brzozów - Grabownica - Sanok	24	28	00:44	41,6	N	PRZEWOZ OSÓB "GUSTEK-TRANS" S.C. Adam Supel, Bożena Supel
1450	Dynów - Wesoła, Ujazdy	19	8	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
1455	Dynów - Nozdrzec - Wesoła - Barycz Góra	23	12	00:39	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez ten powiat – jedyny w Województwie Podkarpackim – nie przechodzą żadne linie kolejowe.

F.2.4. Powiat Jasielski

Powiat Jasielski i miasto Jasło należą historycznie do Centralnego Okręgu Przemysłowego II Rzeczypospolitej. Aktualnie jest to obszar o profilu przemysłowo-rolniczym. Powiaty sąsiadujące z powiatem jasielskim od strony Województwa Podkarpackiego: to Dębicki, Krośnieński oraz Strzyżowski, zaś od strony Województwa Małopolskiego to Tarnowski i Gorlicki.

W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejskie

- Jasło

Gminy miejsko-wiejskie

- Kołaczyce

Gminy wiejskie

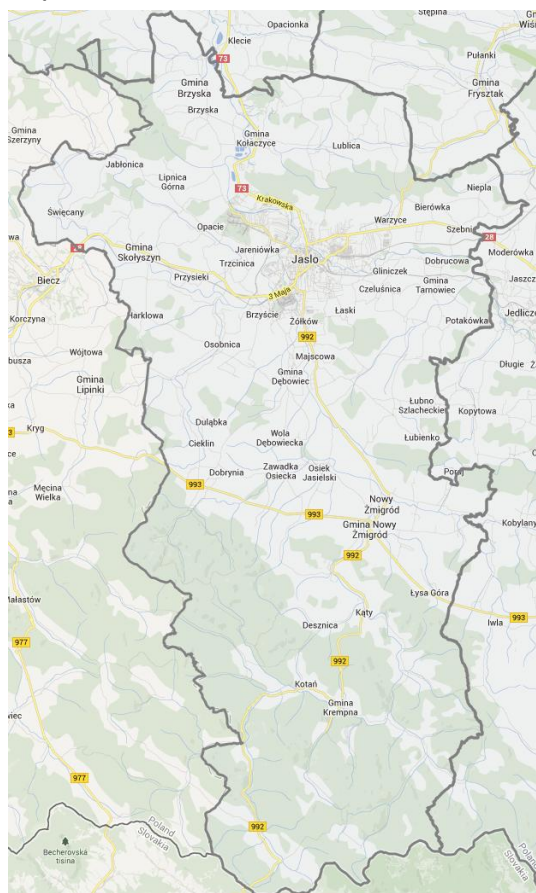
- Brzyska
- Dębowiec
- Jasło, Krempna
- Nowy Żmigród
- Osiek Jasielski
- Skołyszyn
- Tarnowiec

Miasta

- Jasło
- Kołaczyce

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F12. Powiat Jasielski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F31. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
831	5%	15%	115 789	5%	24%	139

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F32. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Jasielskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	374,5	6%	313,5	6%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 4,5% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 535,0, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 23 086.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 28, 73
- Wojewódzkie: 988, 992, 993

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 39 tras.

Tabela F33. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Jasielskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
477	Krosno - Podniebyle - Piotrówka - Łubno Szlacheckie	32	22	00:46	49	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
767	Krosno - Żeglce - Łubienko	23	14	00:42	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
768	Krosno - Nienaszów - Makowiska - Nowy Żmigród	30	23	01:00	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
793	Krosno - Głojсце - Łysa Góra - Nowy Żmigród	41	20	00:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
794	Krosno - Chorkówka - Łubienko	25	2	00:40	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
825	Jasło - Krosno - Brzozów	56	26	01:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
993	Warzyce - Jasło - Dębowa	26,9	26	00:51	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.
1006	Jasło - Biecz - Libusza - Lipinki	33	11	01:00	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1009	Jasło - Tarnów - Kraków	150	10	03:00	50	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1020	Rzeszów - Strzyżów - Jasło	70	4	01:46	48	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1063	Jasło - Lisów - Bugaj	35	6	00:58	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1134	Jasło - Brzostek - Skurowa	27	14	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1136	Jasło - Brzostek - Frysztak - Strzyżów	55	25	01:18	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1137	Krosno - Moderówka - Jasło	25	24	00:34	54	N	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa "Kubuś"
1139	Jasło - Warzyce - Krosno	26,3	32	00:59	bd	N	Firma "Max - Trans" Mariusz Piekarz
1142	Jasło - Krosno - Haczów - Brzozów	56	2	01:46	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1160	Jasło - Pilzno - Tarnów	61	2	01:31	bd	N	
1167	Jasło - Kielce - Warszawa	379	4	07:00	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
							Samochodowej Jasło S.A.
1174	Sanok - Bażanówka - Trześniów - Haczów	47	14	01:24	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1176	Jasło - Biecz - Gorlice	32	9	00:56	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1178	Jasło - Szepietów - Krosno	25	40	00:43	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1180	Jasło - Strzyżów - Rzeszów	72	15	01:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1212	Jasło - Brzyska - Dębowa - Jodłowa	25	33	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1223	Jasło - Skotyszyn - Czerмна	37	20	01:03	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1231	Jasło - Szerzyny - Żurowa	33	26	00:59	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1267	Jasło-Lubla	33,3	30	00:43	bd	N	Firma Handlowo-Uslugowa Okarma Rafał
1305	Jasło - Brzostek - Kamienica Górna - Brzostek - Jasło	64	3	00:48	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1356	Dębowa - Brzyska - Jasło	18,9	16	00:35	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.
1390	Lubla - Kołaczyce - Jasło	23,2	31	00:51	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.
1401	Jasło - Lubla - Fryszak	22	6	00:31	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1403	Jasło - Pilzno - Dębica	48	4	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1422	Jasło - Błażkowa - Dębowa	21,9	36	00:34	bd	N	Firma Handlowo-Uslugowa Okarma Rafał
1430	Jasło - Kunowa - Grudna Kępska	18	5	00:34	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1431	Jasło - Tarnowiec - Jedlicze	23	11	00:41	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1434	Jasło - Biecz - Bugaj	35	6	00:53	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1435	Jasło - Kunowa - Pagorzyna	23	11	00:43	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1436	Jasło - Kołaczyce - Lubla	22	21	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1437	Jasło - Harkłowa - Biecz	30	25	00:57	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1438	Wróblak Szlachecki - Iskrzynia - Warzyce	43,5	6	00:59	bd	N	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "ROMEX" Danuta Ziemiańska

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzą następujące linie kolejowe:

- 106: Rzeszów Główny – Jasło – na odcinku tej linii uruchomiona jest obecnie autobusowa komunikacja zastępcza
- 108: Stróże – Krościenko – na linii tej nie kursują obecnie pociągi pasażerskie

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawiera rozdział poświęcony sieci komunikacji kolejowej.

F.2.5. Powiat Krośnieński

Powiat Krośnieński otacza miasto Krosno. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Dukla
- Iwonicz-Zdrój
- Jedlicze
- Rymanów

Gminy wiejskie

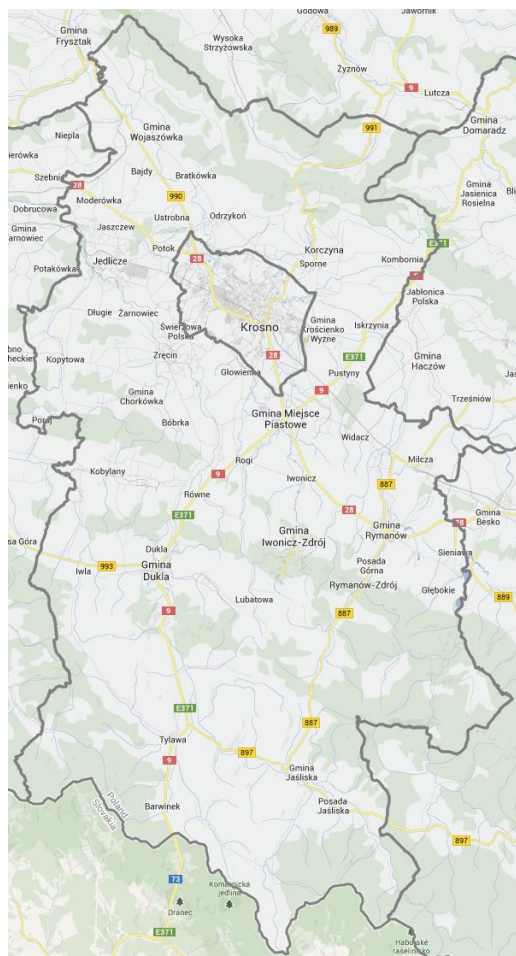
- Chorkówka
- Jaślicka
- Korczyna
- Krościenko Wyżne
- Miejsce Piastowe
- Wojaszówka

Miasta

- Dukla
- Iwonicz-Zdrój
- Jedlicze
- Rymanów

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F13. Powiat Krośnieński



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F34. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
926	5%	17%	111 874	5%	23%	121

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F35. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Rzeszowskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	356,4	6%	361,1	6%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 5,5% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 393,6, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 44 039.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 9, 28
- Wojewódzkie: 887, 897, 990, 991, 993

Spśród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 26 tras.

Tabela F36. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Krośnieńskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
117	Leżajsk - Iwonicz Zdrój	137	2	03:20	51,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
163	Jaśliśka - Sanok - Rzeszów	147	4	03:55	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
166	Brzozów - Jaśliśka	44	15	01:12	34,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
331	Dukla - Lutcza - Rzeszów	78	8	01:35	54	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
654	Sanok - Zarszyn - Besko - Rymanów	28	5	00:51	35,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
773	Rymanów-Zdrój - Głębokie - Pastwiska - Odrzechowa	23	2	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
868	Rymanów Zdrój - Głębokie - Wisłoczek - Puławy Górne	38	3	01:03	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
911	Krosno - Głębokie - Wisłoczek - Puławy Górne	53	7	01:10	43,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
928	Rymanów - Wisłoczek - Puławy Górne	27	1	00:37	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
932	Brzozów - Trześcińów - Rymanów	24	2	00:40	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
956	Rymanów-Zdrój - Rzeszów - Warszawa	379	27	06:55	bd	T	Firma Handlowo Usługowa Czurczak Paweł Czurczak, Marcin Czurczak
958	Rymanów - Haczów - Krościenko Wyżne - Krosno	36	1	01:06	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
974	Rymanów-Zdrój - Krosno - Kraków	196	6	03:43	57,5	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1052	Dębica - Pilzno - Kowalowa	36	10	01:07	41,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
1054	Krosno - Haczów - Królik Polski	41	2	01:18	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1075	Leżajsk - Strzyżów - Iwonicz Zdrój	137	2	03:20	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1115	Wróblík Królewski - Rzepedź	51	6	01:10	51	N	Trans-Bus Mariusz Szymański
1147	Rymanów-Zdrój - Krosno - Rzeszów	101	17	02:15	bd	N	EURORES DOMARADZKI RYSZARD
1169	Dukla - Iwla - Mszana	24	2	00:35	51,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1282	Sanok - Rzepedź - Jaślicka	70	2	01:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1341	Barwinek - Strzyżów - Rzeszów	106	1	02:30	60,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1347	Rymanów-Zdrój - Rzeszów - Lublin	267	6	05:05	49,75	T	Rafał Chwała, Piotr Dudek działający pod firmą <<Progres-Bus>> s.c.
1407	Polańczyk - Sanok - Brzozów - Niebylec	88	18	02:00	bd	N	Firma Handlowo Usługowa Czurczak Paweł Czurczak, Marcin Czurczak
1431	Jaśło - Tarnowiec - Jedlicze	23	11	00:41	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jaśło S.A.
1438	Wróblak Szlachecki - Iskrzynia - Warzyce	43,5	6	00:59	bd	N	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "ROMEX" Danuta Ziemiańska
1442	Niebylec - Rzeszów - Kraków - Wrocław	477	6	06:40	62,4	T	Firma Handlowo Usługowa Czurczak Paweł Czurczak, Marcin Czurczak

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 108: Stróże - Krościenko, po której kursują pociągi pasażerskie.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.2.6. Powiat Leski

Siedzibą Powiatu Leskiego jest miasto Lesko - będące najmniejszą stolicą powiatu w Polsce. Powiat od południa graniczy ze słowackim Krajem Preszowskim, od zachodu - z Powiatem Sanockim, a od wschodu - z Powiatem Bieszczadzkiem.

W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Lesko

Gminy wiejskie

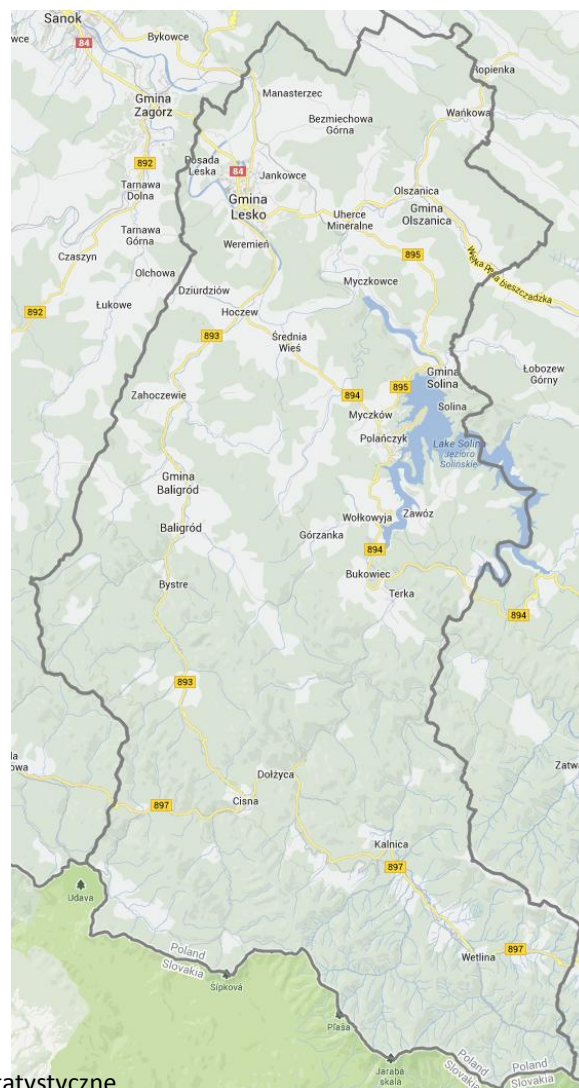
- Baligród
- Cisna
- Olszanica
- Solina

Miasta

- Lesko

Mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F14. Powiat Leski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F37. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
835	5%	15%	26 950	1%	6%	32

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F38. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Leskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	137,2	2%	72	1%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest – podobnie jak w Powiecie Bieszczadzkim – aż o 33% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 555, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 14 958. Tak duża liczba samochodów wynika z bardzo rzadkiej zabudowy spowodowanej górzystym charakterem obszaru, który z kolei powoduje, że transport publiczny nie jest bardzo rozwinięty i samochód staje się często najważniejszym środkiem komunikacji mieszkańców.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 84
- Wojewódzkie: 893, 894, 895, 897

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczynają się lub kończą 22 trasy.

Tabela F39. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Leskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
521	Rzeszów - Sanok - Polańczyk	120	4	03:06	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
586	Lesko - Rudenka - Ustrzyki Dolne	30	14	00:51	43,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
588	Wetlina - Sanok - Rzeszów	149	2	04:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
605	Stalowa Wola - Rzeszów - Polańczyk	189	2	04:54	53,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
629	Brzozów - Sanok - Polańczyk	67	6	01:52	45,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
720	Sanok - Lesko - Baligród	39	3	01:05	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
842	Polańczyk - Sanok - Rzeszów	119	4	03:10	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
849	Lesko - Rudenka - Olszanica - Stańkowa - Ropienka - Zawadka	49	12	01:33	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
851	Sanok - Zawóz	64	10	01:31	39,1	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
859	Ustrzyki Dolne - Łobozew - Daszówka - Bóbrka - Solina - Polańczyk	42	10	01:10	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
860	Sanok - Załuż - Lesko	19	5	00:33	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
862	Sanok - Komańcza - Cisna	71	6	02:05	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
987	Sanok - Zagórz - Lesko	21	11	00:50	36,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1129	Rzeszów - Sanok - Polańczyk	116,9	22	02:15	bd	N	HDK TRANS - BUS LOGISTIC Sp. z o.o.
1175	Polańczyk - Sanok - Rzeszów - Warszawa	448	18	07:25	bd	T	EURORES DOMARADZKI RYSZARD
1269	Polańczyk - Sanok - Brzozów - Rzeszów	119	5	03:10	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1271	Sanok - Zawóz	65	9	01:57	38,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1275	Lesko - Olchowa - Kalnica	28	12	00:51	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1298	Wetlina - Polańczyk - Sanok - Kraków	275	8	05:30	bd	T	SANTUR Spółka z o.o.
1407	Polańczyk - Sanok - Brzozów - Niebylec	88	18	02:00	bd	N	Firma Handlowo Usługowa Czurczak Paweł Czurczak, Marcin Czurczak
1409	Polańczyk - Sanok - Krosno - Bytom	362	2	07:00	bd	T	Henryk Sawiński, Tadeusz Wolanin Przedsiębiorstwo Turystyczno - Handlowe "AVANTI"
1410	Polańczyk - Sanok - Brzostek - Kraków	251	10	04:56	57	T	Henryk Sawiński, Tadeusz Wolanin Przedsiębiorstwo Turystyczno - Handlowe "AVANTI"

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 108: Stróże - Krościenko, po której nie kursują obecnie pociągi pasażerskie.

F.2.7. Powiat Sanocki

Powiat Sanocki jest drugim co do wielkości powiatem w Województwie Podkarpackim. Jego siedzibą jest miasto Sanok. Od wschodu graniczy z Powiatem Leskim, od południa ze słowackim Powiatem Medzilaborce Kraju Preszowskiego.

W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejskie

- Sanok

Gminy miejsko-wiejskie

- Zagórz

Gminy wiejskie

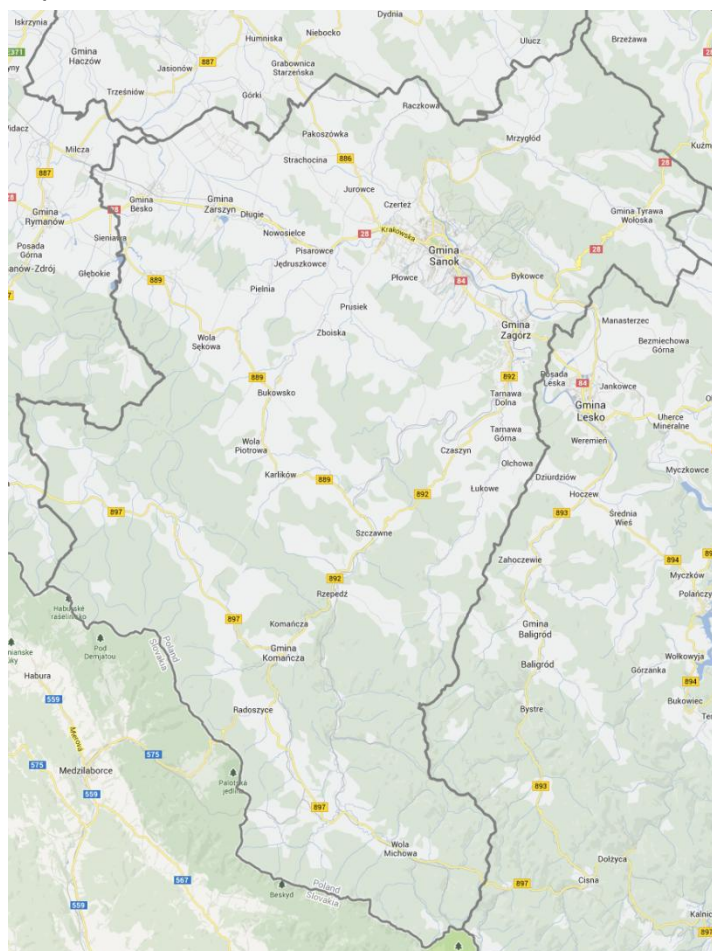
- Besko
- Bukowsko
- Komańcza
- Sanok
- Tyrawa Wołoska
- Zarszyn

Miasta

- Sanok
- Zagórz

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F15. Powiat Sanocki



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F40. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
1 224	7%	22%	96 174	5%	20%	79

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F41. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Sanockiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	231,5	4%	195,2	3%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 7% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 387,4, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 18 258.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 28, 84
- Wojewódzkie: 886, 889, 892, 897

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 69 tras.

Tabela F42. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Sanockiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
37	Przemysł - Kuźmina - Sanok	72	6	02:02	36,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
82	Sanok - Golcowa	48	6	01:07	bd	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
192	Sanok - Dydnia - Końskie	53	14	01:20	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
193	Sanok - Zarszyn - Bzianka	29	2	00:52	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
207	Sanok - Dydnia - Nozdrzec	61,6	12	01:49	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
303	Krosno - Targowiska - Besko	30	4	00:56	41,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
340	Sanok - Solina - Wołosate	118	4	02:59	47,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
342	Sanok - Solina - Bukowiec	61	8	01:43	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
388	Sanok - Brzozów - Rzeszów	79	16	02:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
440	Jarosław - Czerwona Wola - Dobra	57	4	01:35	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
503	Sanok - Krosno - Warszawa	380	8	07:00	60	T	AIR BUS Krzysztof Wolan
505	Krosno - Rymanów - Sanok	46,5	67	01:01	57	N	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa "Kubuś"
585	Sanok - Brzozów	36	14	01:06	35	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
587	Zasław - Sanok - Witryłów	46	2	01:21	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
589	Sanok - Witryłów	39	8	01:09	34,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
628	Sanok - Brzozów - Nozdrzec	60	7	01:48	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
631	Sanok - Paszowa - Kuźmina	44	6	01:21	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
654	Sanok - Zarszyn - Besko - Rymanów	28	5	00:51	35,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
656	Sanok - Ustrzyki Dolne - Zatwarnica	114	5	03:00	39,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
657	Sanok - Tyrawa Wołoska - Ustrzyki Dolne	97	30	02:30	38	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
664	Sanok - Ustrzyki Dolne - Wołosate	97	25	02:32	46,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
712	Ustrzyki Dolne - Leszczowate - Ropienka - Zawadka	28	3	00:45	36,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
720	Sanok - Lesko - Baligród	39	3	01:05	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
769	Krosno - Rymanów Zdrój - Moszczaniec	47	7	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
773	Rymanów-Zdrój - Głębokie - Pastwiska - Odrzechowa	23	2	00:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
776	Krosno - Targowiska - Milcza - Besko	26	7	00:48	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
799	Sanok - Kuźmina - Przemyśl	72	6	02:00	37,5	N	Samochodowej w Krośnie S.A. VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
836	Sanok - Uherce Mineralne - Myczkowce - Solina - Cisna - Ustrzyki Górne	108	5	02:55	47	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
849	Lesko - Rudenka - Olszanica - Stańkowa - Ropienka - Zawadka	49	12	01:33	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
851	Sanok - Zawóz	64	10	01:31	39,1	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
855	Sanok - Lesko - Ustrzyki Dolne	49	1	01:15	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
857	Brzozów - Grabownica - Lalin	11	2	00:20	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
858	Sanok - Lesko - Baligród - Jabłonki - Cisna - Wołosate	94	24	02:25	39,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
860	Sanok - Załuż - Lesko	19	5	00:33	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
862	Sanok - Komańcza - Cisna	71	6	02:05	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
863	Zasław - Sanok - Zarszyn - Turze Pole - Trześniów	42	2	01:15	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
909	Krosno - Besko - Sanok	46	8	01:15	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
913	Krosno - Zarszyn - Odrzechowa	36	40	00:54	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
927	Krosno - Dukla - Moszczaniec	51	5	01:08	68	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
954	Sanok - Brzozów - Nozdrzec	60	4	01:43	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
972	Sanok - Golcowa	49	4	01:28	33,8	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
975	Brzozów - Jasionów - Jaćmierz	19	4	00:37	40,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
987	Sanok - Zagórz - Lesko	21	11	00:50	36,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1096	Ustrzyki Dolne - Sanok	39	6	00:50	bd	N	Transport Drogowy Osób Wojciech Stój
1114	Sanok - Brzozów - Golcowa	41	16	01:26	57,5	N	Przewóz Osób Kudła Paweł
1115	Wróblík Królewski - Rzepedź	51	6	01:10	51	N	Trans-Bus Mariusz Szymański
1118	Ustrzyki Dolne - Lesko - Sanok	40	20	01:55	bd	N	FIRMA TRANSPORTOWA "POL-BUS" IZABELA CZERWKA
1145	Sanok - Rymanów - Krosno - Jasto - Kraków	210	18	04:15	60	T	AIR BUS Krzysztof Wolan
1163	Grabówka - Sanok	29	14	00:20	bd	N	Małgorzata Mańkowska Firma Transporotwo - Usługowa
1166	Sanok - Mrzygłód - Temeszów	33	9	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1174	Sanok - Bażanówka - Trześniów - Haczów	47	14	01:24	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1177	Sanok - Grabownica - Brzozów - Domaradz - Lutcza	44	1	01:13	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1193	Sanok - Kraków - Katowice - Wrocław	483	7	08:10	bd	T	Lucyna Blok Firma Przewozowo - Handlowo - Usługowa "Kubuś"
1268	Sanok - Brzozów - Nozdrzec	54	3	01:34	44,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1270	Sanok - Brzozów - Malinówka - Jabłonica Polska	44	22	01:15	35,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1271	Sanok - Zawóz	65	9	01:57	38,9	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1272	Polana - Ustrzyki Dolne - Lesko - Sanok	67	1	01:58	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1273	Sanok - Zarszyn - Besko - Poręby - Głębokie	39	5	01:25	33,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1282	Sanok - Rzepedź - Jaśliska	70	2	01:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1286	Sanok - Rakowa - Siemuszowa	46	1	01:40	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1287	Sanok - Grabownica - Brzozów	28	2	00:49	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1288	Sanok - Grabownica - Wola Górecka	32	1	01:00	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1291	Sanok - Brzozów - Krosno - Kraków	215	12	03:45	60	T	Firma Handlowo - Usługowa MARKOS Markowski Łukasz
1292	Krosno - Miejsce Piastowe - Sanok	44,5	56	01:03	bd	N	Bogusław Jachimowicz
1340	Sanok - Mrzygłód - Dobra - Ulucz	24	8	00:43	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1406	Ustrzyki Dolne - Sanok	37,4	2	00:50	bd	N	Transport Osób "ARTUR" Wróblewski Artur
1411	Nowy Łupków - Wetlina - Ustrzyki Górne	58	2	01:20	44,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1425	Sanok - Falejówka - Dydnia	36,8	24	01:01	bd	N	SANTUR Spółka z o.o.
1446	Brzozów - Grabownica - Sanok	24	28	00:44	41,6	N	PRZEWÓZ OSÓB "GUSTEK-TRANS" S.C. Adam Supel, Bożena Supel

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 108: Stróże - Krościenko, po której nie kursują obecnie pociągi pasażerskie.

F.3. Podregion Przemyski

Podregion Przemyski obejmuje 5 powiatów położonych we wschodniej części Województwa Podkarpackiego:

1. Miasto Przemysł (powiat grodzki)
2. Powiat Jarosławski
3. Powiat Lubaczowski
4. Powiat Przemyski
5. Powiat Przeworski

W Podregionie Przemyskim znajduje się ważne dla województwa miasto Przemysł.

Tabela F43. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Podregionu Przemyskiego

Drogi	Długość (km)	% województwa
Drogi powiatowe	1 506,2	25 %
Drogi gminne	961,1	22 %

Źródło: Główny Urząd Statystyczny

Powierzchnia Podregionu Przemyskiego obejmuje 24% Województwa Podkarpackiego, zaś ludność tego podregionu stanowi 17% ludności całego województwa – jest to więc podregion o bardzo niskiej gęstości zaludnienia, wynoszącej 93 osoby na 1 km².

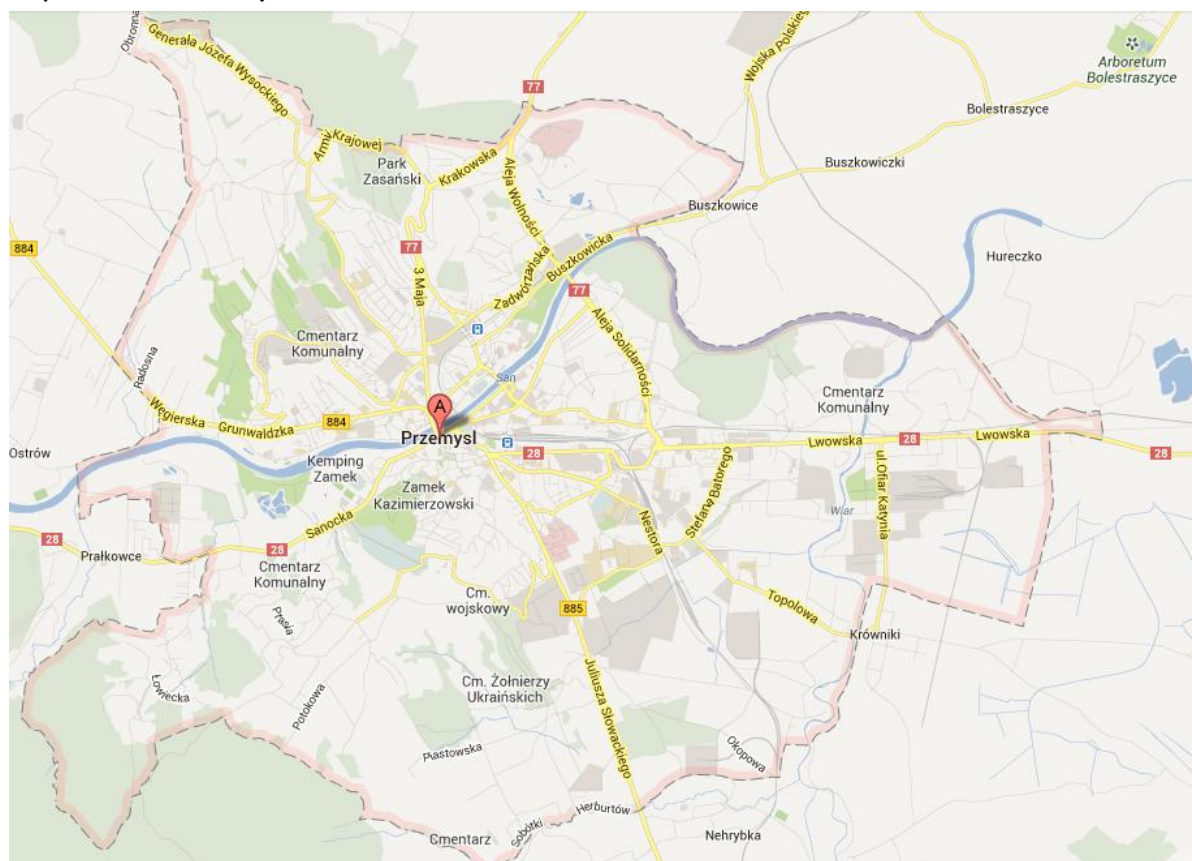
Mapa F16. Podregion Przemyski na tle Województwa i powiaty wchodzące w jego skład



F.3.1. Miasto Przemyśl

Przemyśl był dawniej stolicą Województwa Przemyskiego, zaś obecnie jest miastem na prawach powiatu oraz stolicą Powiatu Przemyskiego ziemskiego. Przemyśl posiada prawie 65 000 mieszkańców. Poniższa mapa ukazuje miasto Przemyśl.

Mapa F17. Miasto Przemyśl



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F44. Powierzchnia i ludność miasta Przemyśla

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
46	0%	1%	64 728	3%	16%	1402

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Przemyśla.

Tabela F45. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie miasta Przemyśla

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	57,1	1%	83,6	1%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest prawie o 10% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 375,7 zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 24 319.

Przez miasto przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 28, 77
- Wojewódzkie: 884, 885

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczynają się lub kończą 32 trasy.

Tabela F46. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Miasta Przemyśla

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
37	Przemyśl - Kuźmina - Sanok	72	6	02:02	36,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
38	Przemyśl - Ustrzyki Dolne	79	4	02:12	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
46	Przemyśl - Dubiecko - Dynów	46	29	01:08	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
58	Przemyśl - Orły - Rokietnica	33	8	00:59	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
77	Przemyśl - Stubno - Jarosław	67	9	01:24	46,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
85	Przemyśl - Dynów	48	113	01:10	51	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków
135	Dynów - Przemyśl	45,7	27	00:55	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa Agmar Agata Stetko - Skubisz
253	Sandomierz - Stalowa Wola - Przemyśl	176	2	04:38	44,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
393	Przemyśl - Sośnica - Niziny - Przemyśl	41	17	01:15	bd	N	Danuta Cząstka - Sroka Damil-Trans Krajowy i Międzynarodowy Przewóz Osób i Rzeczy
479	Przemyśl-Maćkowice-Rokietnica-Wola Maćkowska-Żurawica-Przemyśl	47,5	19	01:26	bd	N	Danuta Cząstka - Sroka Damil-Trans Krajowy i Międzynarodowy Przewóz Osób i Rzeczy
499	Przemyśl - Kraków - Jelenia Góra	674	2	12:25	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
506	Przemyśl - Radymno - Jarosław	33,5	45	00:57	bd	N	Danuta Cząstka - Sroka Damil-Trans Krajowy i Międzynarodowy Przewóz Osób i Rzeczy
680	Przemyśl - Rzeszów - Jasionka	104	113	02:10	54	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków
799	Sanok - Kuźmina - Przemyśl	72	6	02:00	37,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
802	Ustrzyki Dolne - Kuźmina - Przemyśl	79	6	02:00	40,6	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
848	Przemyśl - Kosienice - Tapin - Rokietnica	38	17	00:49	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
1043	Rzeszów - Kańczuga - Przemyśl	83	2	02:10	46,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1135	Przemyśl - Lutków - Jarosław	65	12	01:15	45	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"
1280	Przemyśl - Rzeszów - Rudna Mała	101	4	02:21	53,5	N	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
1326	Przemyśl - Jarosław - Lublin	196	4	03:57	52,1	T	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
1348	Przemyśl - Jarosław - Przeworsk - Rzeszów - Rudna Mała	102	47	02:28	53,5	N	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
1399	Jarosław - Przemyśl	39	2	00:45	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa "WIARUS" Marian Balicki
1408	Przemyśl - Kańczuga - Rzeszów	83	19	02:06	46,1	N	Józef Hajduk Biuro Usług Turystycznych
1418	Przemyśl - Zakopane	363	2	07:10	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
1420	Przemyśl - Warszawa	368	2	07:00	bd	T	AN-TRANS Firma Przewozowa Anna Kłos
1423	Stalowa Wola- Przeworsk - Przemyśl	129	2	02:54	49,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1429	Przemyśl - Radymno - Jarosław	46	118	01:09	54	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków
1440	Przemyśl - Wrocław	532	2	09:00	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
1451	Przemyśl - Nowy Sącz - Zakopane	378	2	09:05	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
1453	Przemyśl - Lublin - Warszawa	374	2	07:33	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
1454	Przemyśl - Leżajsk - Radom - Warszawa	419	2	07:53	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
1456	Przemyśl - Dynów - Rzeszów	90	2	02:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
							Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez miasto przechodzi linia kolejowa 91: Kraków Główny – Medyka, po której kursują pociągi pasażerskie oraz nieczynna obecnie, przebiegająca częściowo przez teren Ukrainy linia kolejowa Przemyśl Główny – Malhowice – Nowe Miasto – Chyrów – Krościenko. Omówienie pociągów zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.3.2. Powiat Jarosławski

Powiat Jarosławski jest powiatem średniej wielkości i średniej gęstości zaludnienia, wynoszącej 119 osób na 1 km². Powiat sąsiaduje od zachodu z Powiatem Przeworskim, od południa z Powiatem Przemyskim Ziemią, od północy zaś z Powiatem Lubaczowskim, od wschodu z Ukrainą. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejskie (miasta)

- Jarosław
- Radymno

Gminy wiejskie

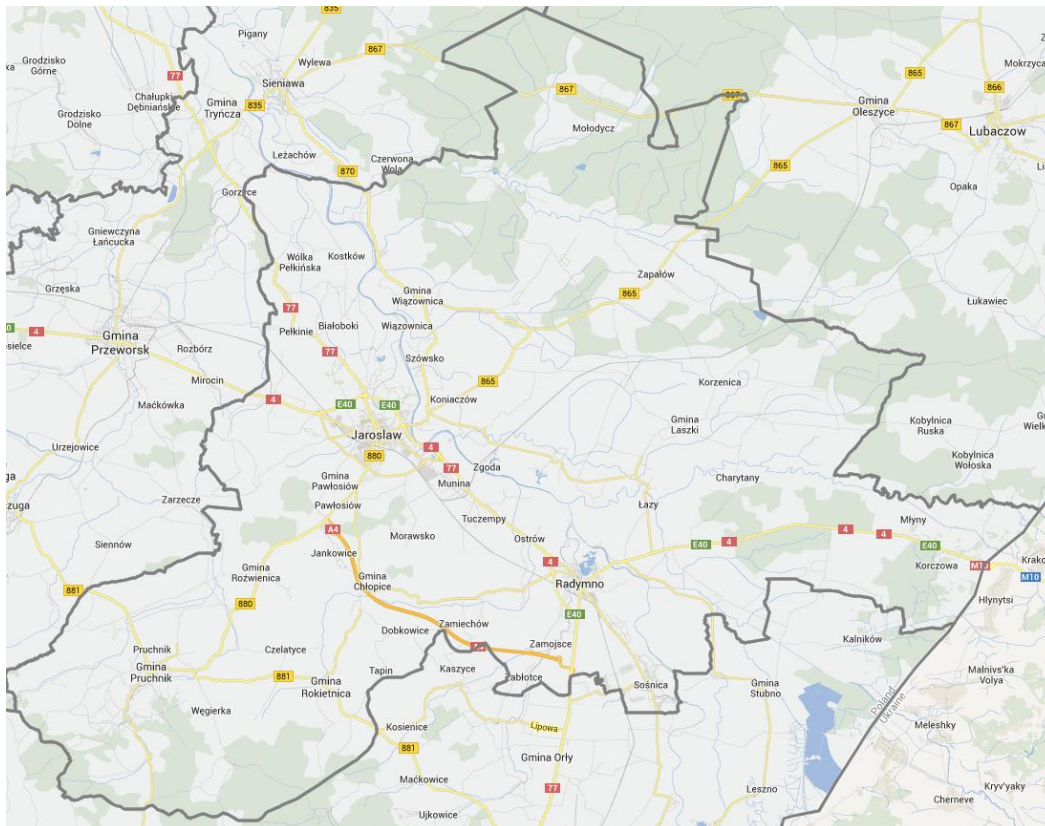
- Chłopice
- Jarosław
- Laszki
- Pawłosiów
- Radymno
- Rokietnica
- Roźwienica
- Wiązownica

Gmina miejsko-wiejska

- Pruchnik

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F18. Powiat Jarosławski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F47. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
1 029	6%	24%	122 677	6%	31%	119

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F48. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Jarosławskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	382	6%	246,8	4%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest taka sama, jak w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 419,9, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 51 514.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 4, A4, 77
- Wojewódzkie: 865, 867, 870, 880, 881

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 55 tras.

Tabela F49. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Jarosławskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
58	Przemyśl - Orły - Rokietnica	33	8	00:59	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
77	Przemyśl - Stubno - Jarosław	67	9	01:24	46,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu
137	Lubaczów - Jarosław	46	8	00:48	bd	N	Firma Przewozowo Usługowa Trans - Bus Mariusz Hulak
186	Sieniawa - Wiązownica - Jarosław	27	10	00:45	bd	N	F.H.U. Bratpol Tadeusz Ryfa
400	Jarosław - Maleniska - Siennów	20	16	00:34	42,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
407	Jarosław - Zarzeczce - Przeworsk	22	4	00:40	40,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
411	Jarosław - Sieniawa - Cieplice - Pawłowa	56	2	01:31	43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
412	Jarosław - Lubaczów - Wola Wielka	86	1	02:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
416	Nowe Brusno - Lubaczów - Jarosław	94	4	02:02	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
421	Jarosław - Pełnatycze - Przeworsk	34	9	00:52	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
431	Jarosław - Nowiny - Jarosław	91	4	02:32	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
435	Jarosław - Przeworsk - Głogowiec	34	6	01:00	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
437	Jarosław - Wola Roźwieniecka - Rączyna	35,5	23	01:04	46	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
438	Jarosław - Ujezna - Przeworsk	18	11	00:32	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
440	Jarosław - Czerwona Wola - Dobra	57	4	01:35	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
506	Przemyśl - Radymno - Jarosław	33,5	45	00:57	bd	N	Danuta Cząstka - Sroka Damił-Trans Krajowy i Międzynarodowy Przewóz Osób i Rzeczy
524	Rzeszów - Jawornik Polski - Manasterz	48	27	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
638	Rzeszów - Husów - Tarnawka	45,6	2	01:30	39	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
743	Rzeszów - Łańcut - Przeworsk - Jarosław	55	12	01:17	42,5	N	Guliwer s.c. Robert Kotowicz, Wanda Kotowicz
828	Krosno - Nienaszów - Makowiska	32	2	00:49	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
832	Jarosław - Pruchnik - Rączyna	28	1	00:46	45,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
848	Przemysł - Kosienice - Tapin - Rokietnica	38	17	00:49	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
870	Jarosław - Pełkinie - Gorzyce - Tryńcza - Ubieszyn - Jarosław	46	6	01:15	44,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
877	Jarosław - Lubaczów - Wólka Horyniecka	78	4	02:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
879	Zarzecze - Siennów - Hawłowice	18	2	00:29	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
881	Jarosław - Ujezna - Przeworsk	21	3	00:38	39,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
915	Krosno - Miejsce Piastowe - Makowiska	25	11	00:52	37	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
943	Narol - Cieszanów - Lubaczów - Jarosław	67	28	01:24	56,3	N	PPHU "AFAR-BUS" Zbigniew Przybysz
1025	Siennów - Cieszacin - Jarosław	23	18	00:40	45	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
1035	Jarosław - Lubaczów - Cieszanów	53	5	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1046	Sieniawa - Manasterz - Jarosław	29,7	19	00:49	bd	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
1051	Munina - Przeworsk - Łopuszka	51	3	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1056	Łówcza - Lubaczów - Jarosław	74	1	01:56	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1081	Sarżyna - Leżajsk - Jarosław	49	9	01:29	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1122	Jarosław - Przeworsk - Łopuszka Wielka	43	2	01:08	47,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1133	Maćkówka - Siennów - Jarosław	45	6	01:00	45	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"
1135	Przemysł - Lutków - Jarosław	65	12	01:15	45	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"
1143	Makowiska - Chorkówka - Krosno	24	22	00:45	bd	N	Andżelika Mikosz Firma Przewozowo - Usługowo - Handlowa "MIKO"
1192	Jarosław - Rożwienica - Pełnatycze - Rzeplin	30	1	01:00	37,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1233	Jarosław - Przeworsk - - Siedlecza - Jawornik Polski	52	4	01:24	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1276	Przeworsk - Kańczuga - Jarosław	46	14	01:10	40	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"
1308	Jarosław - Sieniawa - Tarnogród	48	11	01:18	45	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1309	Jarosław - Majdan Sieniawski - Tarnogród	52	3	01:31	42	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1346	Przeworsk - Jarosław - Budzyń	56	1	01:33	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1351	Medyka - Stubno - Korczowa	33	12	00:40	31	N	Tadeusz Sroka Firma Handlowo - Usługowa
1359	Jarosław - Zarzecze - Siennów - Pruchnik	27	16	01:04	38	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1369	Jarosław - Przeworsk - Dynów	71	21	01:32	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1387	Jarosław - Wólka Pełkińska - Tryńcza	25	16	00:46	bd	N	Przewóz Osób Andrzej Baj
1394	Gniewczyna Tryniecka - Przeworsk - Jarosław	29	6	00:47	bd	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
1397	Przeworsk - Zarzecze - Bystrowice	16,4	6	00:26	bd	N	Sklep społ.-przem. i usługi przewozowe Stanisław Gliniak
1399	Jarosław - Przemysł	39	2	00:45	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa "WIARUS" Marian Balicki
1424	Budzyń - Kobylnica Wołoska - Wielkie Oczy	5	2	00:10	37,5	N	Usługi Turystyczne - Transportowe SERGIOS Stanicki Grzegorz
1426	Jarosław - Cieplice - Nowiny	61	5	01:43	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1429	Przemysł - Radymno - Jarosław	46	118	01:09	54	N	Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1449	Jarostaw - Kalników	44	5	00:54	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzą linie kolejowe 91: Kraków – Medyka oraz 101: Munina – Hrebenne, po których kursują pociągi pasażerskie.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.3.3. Powiat Lubaczowski

Powiat Lubaczowski posiada największą powierzchnię spośród wszystkich powiatów Województwa Podkarpackiego, posiadając jednocześnie niską gęstość zaludnienia, wynoszącą 44 osoby na 1 km². Powiat od północy graniczy z Województwem Lubelskim, zaś od wschodu z Ukrainą. W skład obecnego powiatu wchodzi:

Gminy miejskie

- Lubaczów

Gminy miejsko-wiejskie

- Cieszanów
- Narol
- Oleszyce

Gminy wiejskie

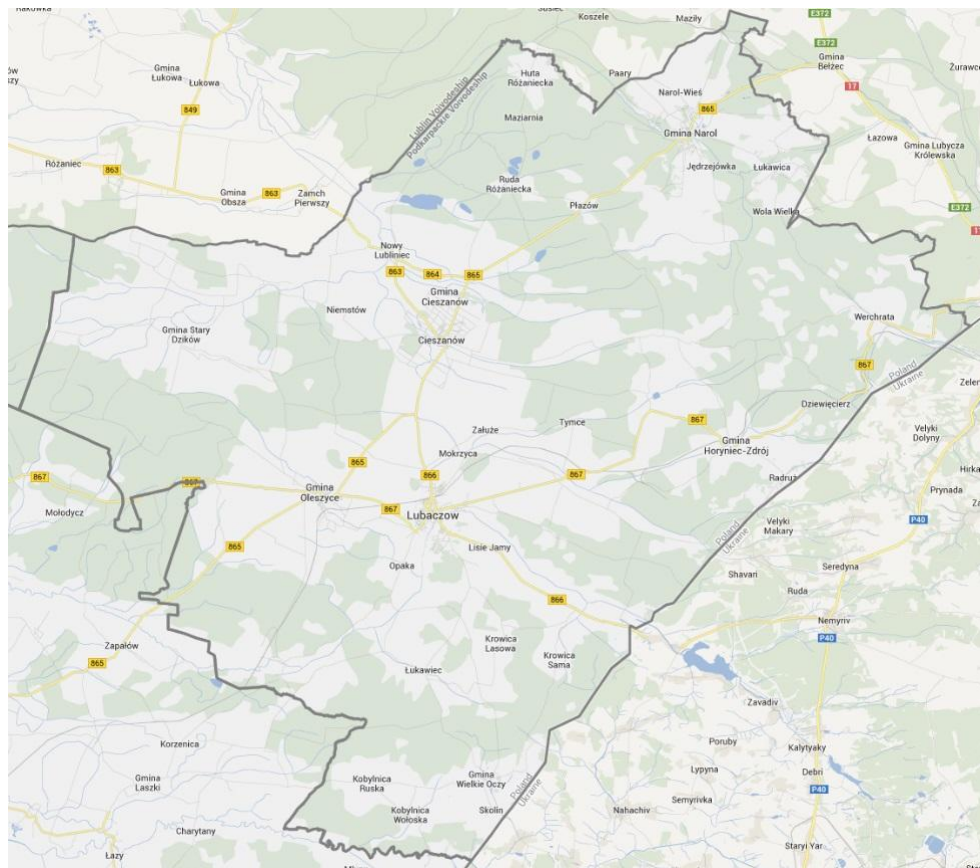
- Horyniec-Zdrój
- Lubaczów
- Stary Dzików
- Wielkie Oczy

Miasta

- Lubaczów
- Cieszanów
- Narol
- Oleszyce

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F19. Powiat Lubaczowski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F50. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
1 308	7%	30%	57 635	3%	14%	44

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F51. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Lubaczowskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	362,4	6%	180,5	3%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 3,5% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 431,2, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 24 851.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: -
- Wojewódzkie: 863, 864, 865, 866, 867

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 8 tras.

Tabela F52. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Lubaczowskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
137	Lubaczów - Jarosław	46	8	00:48	bd	N	Firma Przewozowo Usługowa Trans - Bus Mariusz Hulak
416	Nowe Brusno - Lubaczów - Jarosław	94	4	02:02	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
877	Jarosław - Lubaczów - Wólka Horyniecka	78	4	02:05	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
908	Rzeszów - Jarosław - Werchrata	133	5	03:21	47,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
943	Narol - Cieszanów - Lubaczów - Jarosław	67	28	01:24	56,3	N	PPHU "AFAR-BUS" Zbigniew Przybysz
1035	Jarosław - Lubaczów - Cieszanów	53	5	01:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1056	Łówcza - Lubaczów - Jarosław	74	1	01:56	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1424	Budzyń - Kobylnica Wołoska - Wielkie Oczy	5	2	00:10	37,5	N	Usługi Turystyczno - Transportowe SERGIOS Stanicki Grzegorz

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 101: Munina – Hrebenne, po której kursują pociągi pasażerskie.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.3.4. Powiat Przemyski

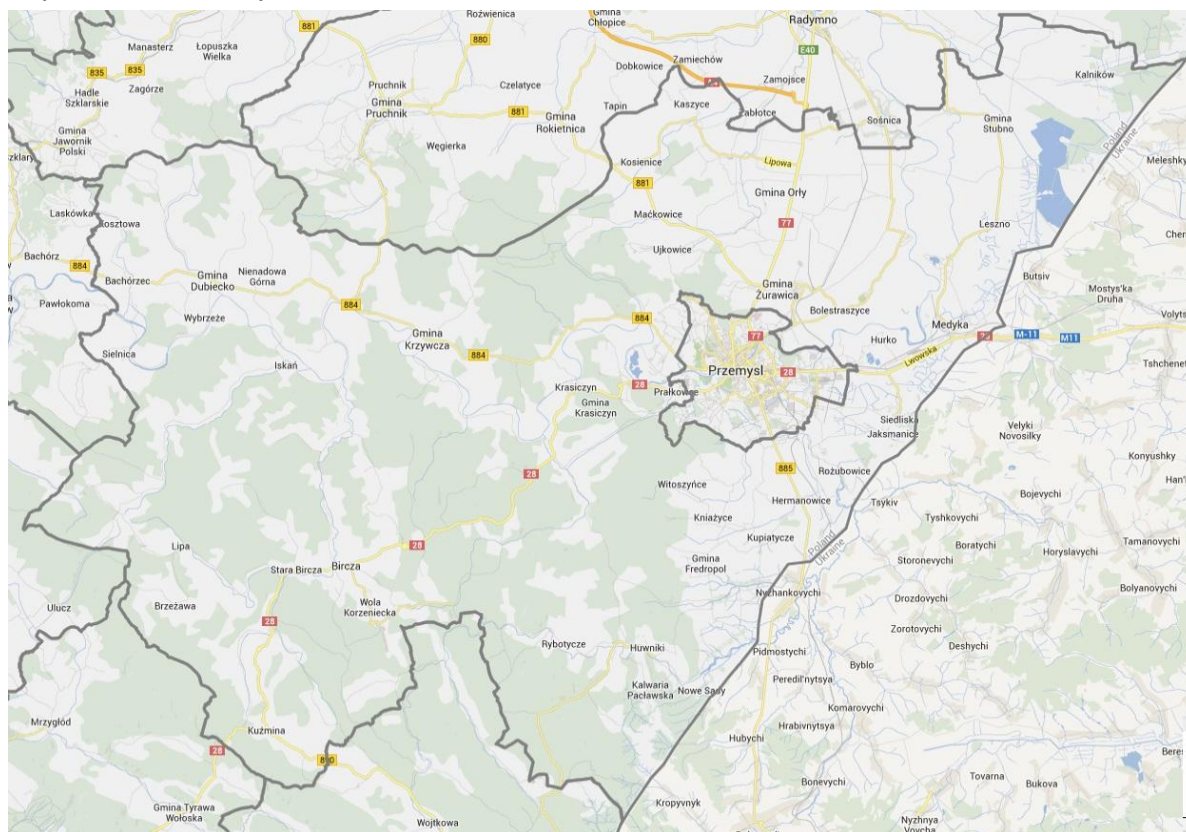
Powiat Przemyski jest jednym z największych powiatów w Województwie Podkarpackim i posiada niską gęstość zaludnienia, wynoszącą 61 osób na 1 km². W skład powiatu wchodzi:

Gminy wiejskie

- Bircza
- Dubiecko
- Fredropol
- Krasiczyn
- Krzywczyna
- Medyka
- Orly
- Przemyski
- Stubno
- Żurawica

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F20. Powiat Przemyski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F53. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
1 211	7%	28%	73 778	3%	19%	61

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F54. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Przemyskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	404,3	6%	212,7	4%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. *Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego*.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest taka sama, jak w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 419,5, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 30 950.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 28, 77
- Wojewódzkie: 881, 884, 885, 890

Spśród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 11 tras.

Tabela F55. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Przemyskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
11	Bircza - Rzeszów	78	2	02:26	41,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
52	Dynów - Huta Poręby - Żohatyn	23	12	00:41	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
631	Sanok - Paszowa - Kuźmina	44	6	01:21	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
897	Hucisko Nienadowskie - Dubiecko - Dynów	40	10	00:31	56	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu
1010	Krosno - Klimkówka - Głębokie	36	2	01:00	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
1187	Rzeszów - Dynów - Nienadowa	58	6	01:35	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1273	Sanok - Zarszyn - Besko - Poręby - Głębokie	39	5	01:25	33,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1333	Stalowa Wola - Krzywdy - Łętownia	47	2	01:33	40,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1351	Medyka - Stubno - Korczowa	33	12	00:40	31	N	Tadeusz Sroka Firma Handlowo - Usługowa
1357	Drohobyczka - Dubiecko - Dynów	19	2	00:26	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa Agmar Agata Stetko - Skubisz
1449	Jarosław - Kalników	44	5	00:54	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 91: Kraków Główny – Medyka, po której kursują pociągi pasażerskie oraz nieczynna obecnie, przebiegająca częściowo przez teren Ukrainy, linia kolejowa Przemysł Główny – Malhowice – Nowe Miasto – Chyrów – Krościenko.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.3.5. Powiat Przeworski

Powiat Przeworski jest jednym z mniejszych powiatów w Województwie Podkarpackim. Wchodzi on w skład polsko-ukraińskiej strefy przygranicznej. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejskie

- Przeworsk

Gminy miejsko-wiejskie

- Kańczuga
- Sieniawa

Gminy wiejskie

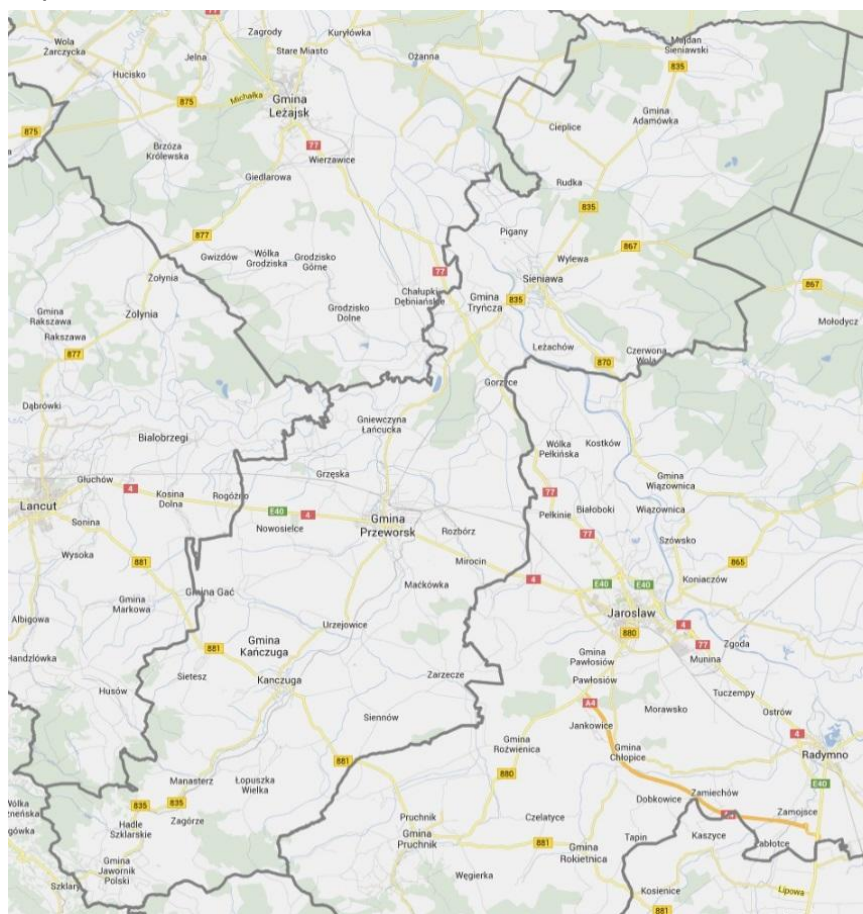
- Adamówka
- Gać
- Jawornik Polski
- Przeworsk
- Tryńcza
- Zarzecze

Miasta

- Przeworsk
- Kańczuga
- Sieniawa

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F21. Powiat Przeworski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F56. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
698	4%	16%	79 355	4%	20%	114

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F57. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Przeworskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	299,4	5%	237,5	4%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 3% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 404,9, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 32 131.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 4
- Wojewódzkie: 835, 867, 870, 881

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczynają się lub kończą 52 trasy.

Tabela F58. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Przeworskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
88	Rzeszów - Łańcut - Przeworsk	40	60	01:01	40	N	Guliwer s.c. Robert Kotowicz, Wanda Kotowicz
186	Sieniawa - Wiązownica - Jarosław	27	10	00:45	bd	N	F.H.U. Bratpol Tadeusz Ryfa
286	Gorzyce - Sandomierz - Królewice	51	2	01:27	39,1	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
314	Gorzyce - Sandomierz - Zbigniewice	37	2	00:55	51,63	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
400	Jarosław - Maleniska - Siennów	20	16	00:34	42,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
407	Jarosław - Zarzecze - Przeworsk	22	4	00:40	40,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
411	Jarosław - Sieniawa - Cieplice - Pawłowa	56	2	01:31	43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
421	Jarosław - Pełnatyczne - Przeworsk	34	9	00:52	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
429	Przeworsk - Gać - Sietesz	28	14	00:57	36,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
435	Jarosław - Przeworsk - Głogowiec	34	6	01:00	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
437	Jarosław - Wola Roźwieniicka - Rączyna	35,5	23	01:04	46	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
438	Jarosław - Ujezna - Przeworsk	18	11	00:32	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
537	Stalowa Wola - Radomyśl - Gorzyce	33	1	00:52	46,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
612	Łańcut - Białobrzegi - Świętoniowa	19,2	12	00:35	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
617	Wola Mała - Markowa - Sietesz	27	4	00:53	30	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
620	Łańcut - Sonina - Sietesz	17,7	2	00:30	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
632	Rzeszów - Łańcut - Sietesz	40,7	7	01:14	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
634	Rzeszów - Łańcut - Świętoniowa	47,5	3	01:23	34,1	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
636	Rzeszów - Łańcut - Kańczuga	43	1	01:09	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
682	Przeworsk - Łańcut - Rzeszów	36,9	61	01:00	bd	N	WITOLD NAWOJSKI - USŁUGI TRANSPORTOWO-TURYSTYCZNE
684	Łańcut - Białobrzegi - Świętoniowa	20,9	13	00:44	33	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
832	Jarosław - Pruchnik - Rączyna	28	1	00:46	45,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
881	Jarosław - Ujezna - Przeworsk	21	3	00:38	39,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1025	Siennów - Cieszacin - Jarosław	23	18	00:40	45	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
1044	Rzeszów - Gać - Przeworsk	49	10	01:19	40,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1046	Sieniawa - Manasterz - Jarosław	29,7	19	00:49	bd	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
1069	Rzeszów - Leżajsk - Sieniawa	68	14	00:53	52,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1079	Leżajsk - Cieplice	29	9	00:48	44,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1088	Stalowa Wola - Rudnik - Leżajsk - Przeworsk	79	7	02:19	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1089	Rzeszów - Przeworsk - Majdan Sieniawski	73	3	01:50	47,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1109	Kańczuga - Przeworsk - Rzeszów	49	6	01:25	59,03	N	BUS SERWIS Magdalena Olszańska
1120	Łańcut - Markowa - Przeworsk	25,9	23	00:38	60	N	Robert Szubart Transport - Turystyka RX - bus - Firma Usługowa
1122	Jarosław - Przeworsk - Łopuszka Wielka	43	2	01:08	47,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1128	Łychów - Zaklików	23	2	00:37	36,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1132	Hadle Szklarskie - Jawornik Polski - Rzeszów	45	7	01:19	45,7	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1133	Maćkówka - Siennów - Jarosław	45	6	01:00	45	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"
1149	Przeworsk - Łańcut - Rzeszów	39	2	00:53	bd	N	Krzysztof Boratyn Koliber
1151	Hadle Szklarskie - Jawornik Polski - Hyżne - Rzeszów	39	18	01:07	45,7	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1181	Przeworsk - Łańcut - Rzeszów	40	52	01:06	38	N	Krzysztof Boratyn Koliber
1191	Gorzyce - Zbydniów - Stalowa Wola	29,4	28	00:54	66	N	Kaczmarek Jolanta Przewóz Osób - Firma Transportowa Jotka
1233	Jarosław - Przeworsk - - Siedlecza - Jawornik Polski	52	4	01:24	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1252	Rzeszów - Malawa - Urzejowice	43	1	01:28	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1276	Przeworsk - Kańczuga - Jarosław	46	14	01:10	40	N	Marian Mazurkiewicz F.H.U. "ALMAR"
1328	Gniewczyna Tryniecka - Leżajsk - Rudnik	48	4	01:07	bd	T	Zbigniew Kozak
1346	Przeworsk - Jarosław - Budzyń	56	1	01:33	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1384	Przeworsk - Łańcut - Rzeszów - Rogoźnica	49	6	01:19	35	N	Krzysztof Boratyn Koliber
1387	Jarosław - Wólka Pełkińska - Tryńcza	25	16	00:46	bd	N	Przewóz Osób Andrzej Baj
1392	Jawornik Polski - Rzeszów - Mielec	89,9	2	02:07	bd	N	Firma Przewozowa TRANS - CZESTER Piotr Lech
1394	Gniewczyna Tryniecka - Przeworsk - Jarosław	29	6	00:47	bd	N	Józef Magda "Magda" Usługi Transportowe
1397	Przeworsk - Zarzecze - Bystrowice	16,4	6	00:26	bd	N	Sklep spoż.-przem. i usługi przewozowe Stanisław Gliniak
1412	Rzeszów - Łańcut - Sietesz	43,9	1	01:07	52,2	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1441	Przeworsk - Gniewczyna Tryniecka - Gorzyce - Sieniawa	34	15	00:54	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzą następujące linie kolejowe, po których kursują pociągi pasażerskie:

- 91: Kraków – Medyka
- 68: Lublin - Przeworsk

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.4. Podregion Tarnobrzeski

Podregion Tarnobrzeski obejmuje 7 powiatów położonych w północnej części Województwa Podkarpackiego:

1. Miasto Tarnobrzeg (powiat grodzki)
2. Powiat Dębicki
3. Powiat Leżajski
4. Powiat Mielecki
5. Powiat Nizański
6. Powiat Stalowowolski
7. Powiat Tarnobrzeski

W Podregionie Tarnobrzeskim znajdują się ważne dla województwa miasta: Tarnobrzeg, Dębica, Mielec i Stalowa Wola.

Tabela F59. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Podregionu Tarnobrzeskiego

Drogi	Długość (km)	% województwa
Drogi powiatowe	1 622,8	26 %
Drogi gminne	1 962,4	35 %

Źródło: Główny Urząd Statystyczny

Powierzchnia Podregionu Tarnobrzeskiego obejmuje 35% Województwa Podkarpackiego, zaś ludność tego podregionu stanowi 25% ludności całego województwa – jest to więc podregion o wysokiej gęstości zaludnienia, wynoszącej 139 osób na 1 km².

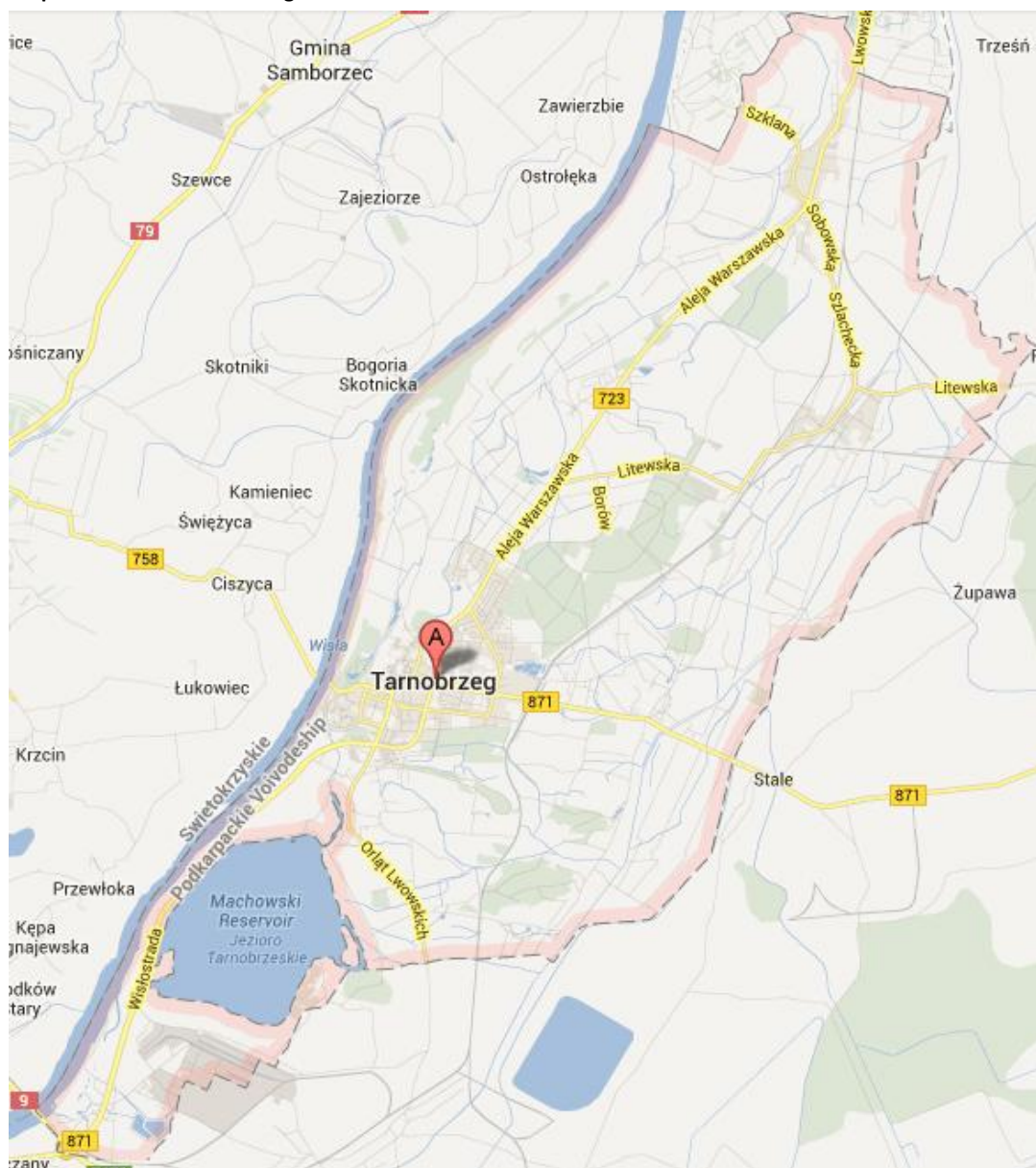
Mapa F22. Podregion Tarnobrzeski na tle Województwa i powiaty wchodzące w jego skład



F.4.1. Miasto Tarnobrzeg

Tarnobrzeg był dawniej stolicą Województwa Tarnobrzieskiego, zaś obecnie jest miastem na prawach powiatu oraz stolicą Powiatu Tarnobrzieskiego ziemskiego. Tarnobrzeg posiada ponad 48 000 mieszkańców. Poniższa mapa ukazuje miasto Tarnobrzeg.

Mapa F23. Miasto Tarnobrzeg



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F60. Powierzchnia i ludność miasta Tarnobrzega

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
85	0%	2%	48 636	2%	8%	570

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie miasta Tarnobrzega.

Tabela F61. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie miasta Tarnobrzega

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	37,1	1%	68,7	1%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 9% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 378,6 zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 18 415.

Przez miasto przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 9
- Wojewódzkie: 723, 871

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 65 tras.

Tabela F62. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Miasta Tarnobrzeg

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
13	Tarnobrzeg - Stalowa Wola	28	8	00:32	67,2	N	NIZAŃSKI TRANSPORT SAMOCHODOWY Spółka z o.o.
194	Tarnobrzeg - Opatów - Kielce	111	2	02:25	47,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
195	Tarnobrzeg - Kozienice - Warszawa	245	2	05:30	51,6	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
196	Tarnobrzeg - Warszawa - Gdańsk	596	4	12:13	54	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
199	Tarnobrzeg - Staszów - Katowice	254	2	05:00	58,3	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
205	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Stalowa Wola	62	2	01:45	43,7	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
206	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Wilcza Wola	41	3	01:11	43,78	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
210	Tarnobrzeg - Padew Narodowa - Przykop	33	1	00:59	34,74	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
211	Tarnobrzeg - Baranów Sandomierski - Jaśłany	27	2	00:40	43,8	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
214	Tarnobrzeg - Wojków - Padew Narodowa	29	2	00:46	41,2	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
215	Tarnobrzeg - Dymitrów Mały - Padew Narodowa	26	2	00:41	41,6	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
216	Tarnobrzeg - Dymitrów Mały - Babule	34	4	00:52	42,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
217	Tarnobrzeg - Dymitrów Duży - Przykop	46	2	01:20	40,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
218	Tarnobrzeg - Padew - Rożniaty	40	1	01:09	43,64	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
221	Tarnobrzeg - Gągolin - Połaniec	47	3	01:15	41,9	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
222	Tarnobrzeg - Osiek - Pliskowola	35	2	00:59	42,53	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
223	Tarnobrzeg - Pliskowola - Szwagrów	44	2	01:07	42,6	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
224	Tarnobrzeg - Gągolin - Szwagrów	36	2	00:59	43,64	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
250	Tarnobrzeg - Bukowa - Smerdyna	40	3	01:06	39	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
256	Tarnobrzeg - Klimontów - Sandomierz	59	2	01:40	40	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
257	Tarnobrzeg - Łoniów - Klimontów	42	2	01:05	42,4	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
258	Tarnobrzeg - Machów - Nawodzice	39	2	01:10	38,68	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
260	Tarnobrzeg - Koprzywnica - Sandomierz	50	4	01:24	46,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
261	Tarnobrzeg - Koprzywnica - Krzcin	35	4	00:54	42,6	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
262	Tarnobrzeg - Koprzywnica - Łukowiec	34	2	00:55	40,8	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
263	Tarnobrzeg - Łoniów - Łukowiec	30	2	00:45	43,6	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
287	Tarnobrzeg - Sandomierz - Kujawy	64	4	02:10	39,62	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
288	Tarnobrzeg - Opatów - Ostrowiec Świętokrzyski	65	3	01:50	40	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
290	Tarnobrzeg - Sandomierz - Ożarów	46	1	01:16	44,33	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
292	Tarnobrzeg - Sandomierz - Nasławice	53	1	01:25	40,9	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
294	Tarnobrzeg - Sandomierz - Królewice	54	1	01:59	40,3	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
296	Tarnobrzeg - Sandomierz - Stalowa Wola	41	1	01:07	40,3	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
298	Tarnobrzeg - Sandomierz - Zaleszany	25	2	00:42	39,9	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
299	Tarnobrzeg - Sandomierz - Wrzawy	34	3	01:00	38	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
309	Tarnobrzeg - Grębów - Stalowa Wola	30	10	00:47	44,44	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
315	Tarnobrzeg - Królewice - Nawodzice	47	3	01:14	41,4	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
319	Tarnobrzeg - Koprzywnica - Królewice	46	2	01:17	40,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
321	Tarnobrzeg - Klimontów - Smerdyna	48	1	01:15	38,7	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
354	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Huta Komorowska	30	5	00:38	41,7	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
360	Sandomierz - Chobrzany - Tarnobrzeg	60	1	01:35	49,7	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
364	Tarnobrzeg - Kraśnik - Lublin	130	8	02:40	50,1	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
369	Mielec - Padew Narodowa - Tarnobrzeg	41	6	01:03	39,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
455	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Wilcza Wola	54	5	01:30	39,3	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
456	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Stalowa Wola	63	3	01:40	38,8	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
650	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Wilcza Wola	54	5	01:29	40	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
1037	Stalowa Wola - Żupawa - Sobów	54	1	01:20	51,43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1063	Jasło - Lisów - Bugaj	35	6	00:58	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1093	Tarnobrzeg - Grębów - Stalowa Wola	47	6	01:05	bd	N	Firma Przewozowo - Transportowa "TOMEX" Tomasz Wroński
1171	Tarnobrzeg - Sandomierz	20,6	87	00:40	bd	T	Przedsiębiorstwo Miejskiej Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Tarnobrzegu
1238	Stalowa Wola - Grębów - Tarnobrzeg	46	1	00:49	42,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1243	Stalowa Wola - Tarnobrzeg	41	1	01:12	40,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1248	Tarnobrzeg - Przewłoka - Smerdyna	43	1	01:12	39,7	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
1251	Tarnobrzeg - Baranów Sandomierski - Nowa Dęba	42	2	01:04	43	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
1257	Tarnobrzeg - Stalowa Wola - Janów Lubelski	91	8	02:32	43,2	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1260	Stalowa Wola - Tarnobrzeg	50	2	01:31	36,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1261	Tarnobrzeg - Harasiuki	86	2	02:24	35,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1262	Janów Lubelski - Nisko - Tarnobrzeg	84	2	02:33	45,2	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1263	Tarnobrzeg - Kolbuszowa - Rzeszów	102	50	02:11	53,6	N	MARCEL Marcin Chmieliński
1323	Tarnobrzeg - Nisko - Łazów	74	2	02:12	41,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1335	Janów Lubelski - Nisko - Tarnobrzeg	73	2	01:57	38,3	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1367	Stalowa Wola - Grębów - Furmany - Tarnobrzeg	40	2	01:16	39,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1376	Potoczek - Zaklików - Wymysłów	50	2	01:19	44,8	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1381	Stalowa Wola - Grębów - Tarnobrzeg	30	24	00:45	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1402	Tarnobrzeg - Mielec - Dębica	75,8	24	01:50	bd	N	Artur Olko Adria
1434	Jasło - Biecz - Bugaj	35	6	00:53	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez miasto przechodzi linia kolejowa 71: Ocice – Rzeszów Główny, po której kursują pociągi pasażerskie.

W Tarnobrzegu leży nieczynny obecnie dla ruchu pasażerskiego odcinek linii kolejowej 25: Łódź Kaliska – Dębica.

Omówienie pociągów zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.4.2. Powiat Dębicki

Powiat Dębicki posiada bardzo wysoką gęstość zaludnienia, wynoszącą 174 osoby na 1 km². Graniczy on od zachodu z Powiatem Ziemskim Tarnowskim i Powiatem Dąbrowskim, od północy z Powiatem Mieleckim, od wschodu z Powiatem Ropczycko-Sędziszowskim, od południowego wschodu z Powiatem Strzyżowskim zaś od południa z Powiatem Jasielskim. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejskie

- Dębica

Gminy miejsko-wiejskie

- Brzostek
- Pilzno

Gminy wiejskie

- Czarna
- Dębica
- Jodłowa
- Żyraków

Miasta

- Brzostek
- Dębica
- Pilzno

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F24. Powiat Dębicki



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F63. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
777	4%	17%	135 090	6%	22%	174

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F64. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Dębickiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	357,7	6%	491,9	9%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 4% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 432,8, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 58 473

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 4, 73
- Wojewódzkie: 985

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczynają się lub kończą 34 trasy.

Tabela F65. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Dębickiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
107	Ropczyce - Paszczyzna	22	6	00:38	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
130	Wielopole Skrzyńskie - Dębica	35	6	00:51	41,1	N	Genowefa Zając AGATUR Dębica
131	Przeclaw - Dębica	24	6	00:35	39	N	Genowefa Zając AGATUR Dębica
237	Sędziszów Małopolski - Ropczyce - Dębica	28	4	00:48	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
243	Ropczyce - Zawada - Dębica	16	2	00:25	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
285	Ocieka - Pustków - Dębica	39	11	01:07	45	N	AG-MA Anna Fediów
287	Tarnobrzeg - Sandomierz - Kujawy	64	4	02:10	39,62	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
387	Mielec - Tuszyma - Brzeźnica	24	4	00:39	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
412	Jarosław - Lubaczów - Wola Wielka	86	1	02:15	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
766	Dębica - Wielopole Skrzyńskie - Brzeziny	47	17	01:25	39,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
787	Dębica - Łączki Kucharskie - Strzyżów	55	3	01:31	40,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
789	Dębica - Łączki Kucharskie - Mała	32	17	00:53	37,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
790	Dębica - Róża - Radomyśl Wielki	27	9	00:46	39,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
819	Dębica - Mokre - Radomyśl Wielki	36	2	00:50	39,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
820	Dębica - Cieszęciny - Dąbrówka Wiśłocka - Radomyśl Wielki	37	9	01:01	39,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
821	Dębica - Żyraków - Przeclaw	46	28	01:10	49,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
850	Dębica - Pilzno - Strzegocice - Lubcza	35	12	00:58	38,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
869	Rzeszów - Jarosław - Lubaczów - Wola Wielka	141	7	03:34	47,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
879	Zarzecze - Siennów - Hawłowice	18	2	00:29	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
948	Dębica - Skrzyszów - Borek Wielki	28	15	00:50	40,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
993	Warzyce - Jasło - Dębowa	26,9	26	00:51	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA"

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
							s.c.
1052	Dębica - Pilzno - Kowalowa	36	10	01:07	41,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
1077	Ryglice - Jodłowa - Bielowy - Dębica	44	6	01:12	45	T	Fediów Gustaw MONIS Usługi Transportowe
1134	Jasło - Brzostek - Skurowa	27	14	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1150	Pilzno - Dębica - Rzeszów	60	30	01:38	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
1197	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze	21	1	00:32	31,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1212	Jasło - Brzyska - Dębowa - Jodłowa	25	33	00:47	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1293	Mała - Niedźwiada - Stasiówka - Dębica	29	8	00:55	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1356	Dębowa - Brzyska - Jasło	18,9	16	00:35	bd	N	Bogdan Konieczny, Henryk Konieczny Firma Usługowo-Przewozowa "HESTA" s.c.
1402	Tarnobrzeg - Mielec - Dębica	75,8	24	01:50	bd	N	Artur Olko Adria
1403	Jasło - Pilzno - Dębica	48	4	01:17	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A.
1422	Jasło - Błażkowa - Dębowa	21,9	36	00:34	bd	N	Firma Handlowo-Usługowa Okarma Rafał
1426	Jarosław - Cieplice - Nowiny	61	5	01:43	43,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.
1432	Dębica - Pilzno - Bielowy - Szywałd - Tarnów	69,1	39	02:09	42,5	N	Jan Michałowski Prywatna Komunikacja Samochodowa EXPRESS

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 91: Kraków Główny - Medyka, po której kursują pociągi pasażerskie oraz nieczynny obecnie dla ruchu pasażerskiego odcinek linii 25: Łódź Kaliska – Dębica.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.4.3. Powiat Leżajski

Powiat Leżajski jest powiatem granicznym, leżącym przy granicy z Województwem Lubelskim. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejskie

- Leżajsk

Gminy miejsko-wiejskie

- Nowa Sarzyna

Gminy wiejskie

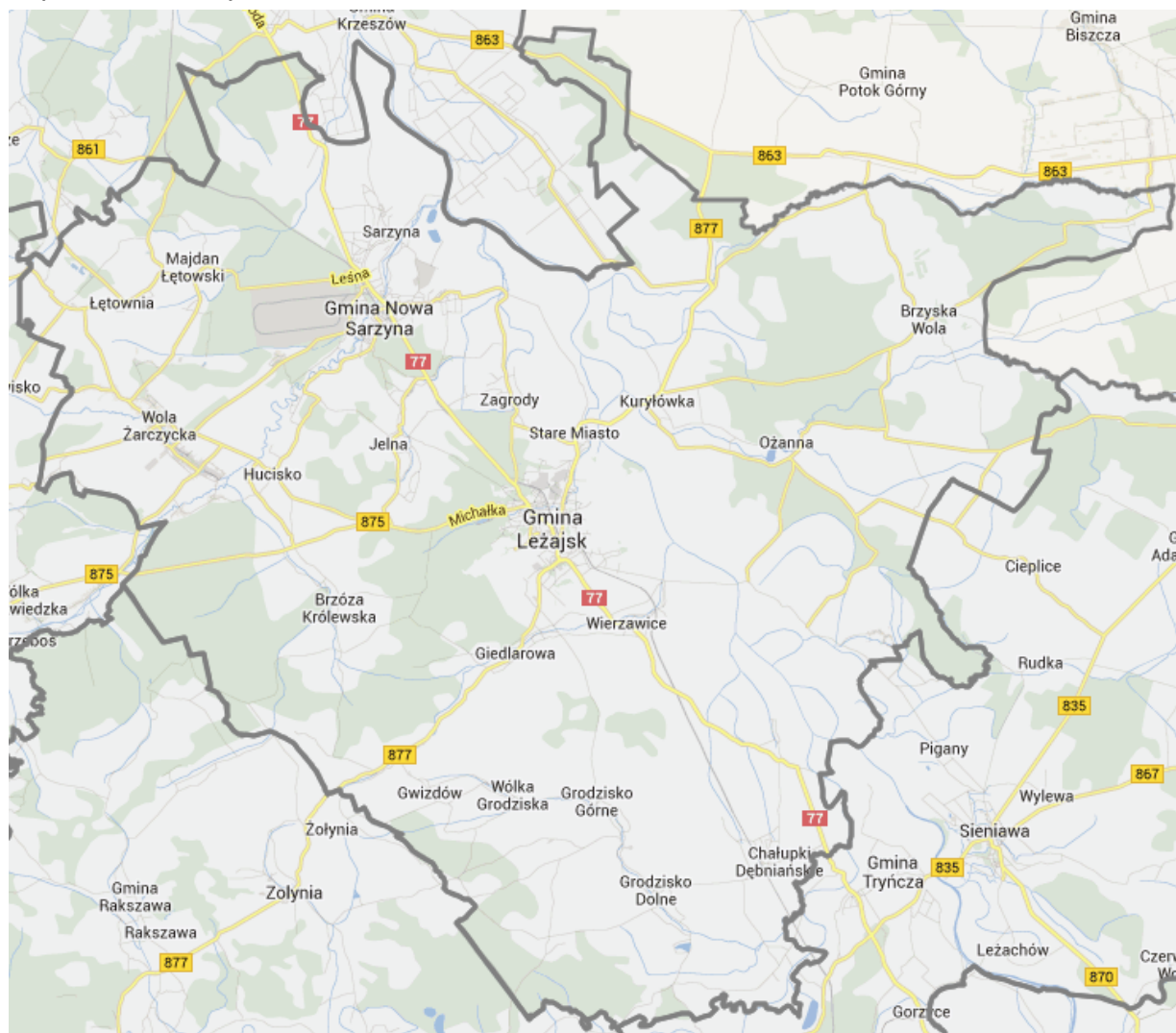
- Grodzisko Dolne
- Kuryłówka
- Leżajsk

Miasta

- Leżajsk
- Nowa Sarzyna

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F25. Powiat Leżajski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F66. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
583	3%	13%	70 230	3%	11%	120

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F67. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Leżajskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	247,5	4%	145,4	3%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 7% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 388,2, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 27 265.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 77
- Wojewódzkie: 861, 863, 875, 877.

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 36 tras.

Tabela F68. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Leżajskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
117	Leżajsk - Iwonicz Zdrój	137	2	03:20	51,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
266	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Nowa Sarzyna	56	6	01:24	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
267	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Leżajsk	47	2	01:11	bd	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
328	Leżajsk - Żołynia - Łańcut - Rzeszów	49	29	01:05	58	N	Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa POLA Artur Bar
542	Rzeszów - Trzeboś - Wola Żarczycka	40	2	01:10	41,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
625	Łańcut - Laszczyny - Leżajsk	42,3	1	01:08	37,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
635	Rzeszów - Łańcut - Laszczyny	49,2	6	01:42	31,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
649	Rzeszów - Zmysłówka - Leżajsk	60,7	3	01:40	37	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
673	Rzeszów - Łańcut - Laszczyny	56,7	3	01:28	31,8	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
677	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Leżajsk	46,5	1	01:15	37,7	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
683	Łańcut - Żołynia - Leżajsk	34,8	1	00:58	36	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
685	Łańcut - Laszczyny - Grodzisko Dolne	28,1	3	00:50	33,3	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1047	Leżajsk - Sokołów Małopolski - Rzeszów	48	7	01:15	46	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1068	Leżajsk - Nowa Sarzyna - Wola Żarczycka - Sokołów Małopolski - Rzeszów	57,8	18	01:18	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"
1072	Rzeszów - Przeworsk - Dębno	57	1	01:27	48,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1075	Leżajsk - Strzyżów - Iwonicz Zdrój	137	2	03:20	52	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1076	Leżajsk - Wola Żarczycka - Rzeszów	56	2	01:20	51,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1078	Brzoza Stadnicka - Leżajsk	23	2	00:40	41,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1079	Leżajsk - Cieplice	29	9	00:48	44,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1080	Żołynia - Zmysłówka - Leżajsk	27	4	00:43	43,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1082	Leżajsk - Hucisko - Łowisko	20	2	00:33	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1083	Leżajsk - Kuryłówka - Krzeszów	26	2	00:31	47,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1084	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Tarnogóra	54	1	01:29	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1086	Leżajsk - Krzeszów - Łazów	33	5	00:53	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1087	Leżajsk - Mielec	78	2	02:08	44,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1153	Rzeszów - Łańcut - Smolarzyny - Żołynia - Grodzisko Górne	56	1	01:42	43,4	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1157	Leżajsk - Sokołów Małopolski - Rzeszów	47,8	15	01:06	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"
1179	Naklik - Lipiny Górze - Szyszków - Leżajsk	42	4	01:05	41,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1204	Stalowa Wola - Nisko - Dąbrowica	44	4	01:17	38,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1215	Stalowa Wola - Zalesie - Wola Żarczycka	58	1	01:41	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1246	Stalowa Wola - Ulanów - Dąbrowica	43	3	01:11	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1311	Leżajsk - Łańcut - Rzeszów	49,6	7	01:11	bd	N	REKORD s.c. Ryszard Rojek, Dariusz Rojek, Irena Rojek
1312	Leżajsk - Sokołów Małopolski - Rzeszów	47,6	13	01:00	bd	N	REKORD s.c. Ryszard Rojek, Dariusz Rojek, Irena Rojek
1314	Stalowa Wola - Ulanów - Borki	40	1	01:14	40,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1382	Stalowa Wola - Łowisko - Wola Żarczycka	56	2	01:39	40,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1445	Leżajsk - Grodzisko Dolne - Białobrzegi - Łańcut	37,5	14	01:08	bd	N	Grzegorz Śliż Usługi Transportowe "GRZESIEK"

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 68: Lublin – Przeworsk, na której odbywa się ruch pasażerski.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.4.4. Powiat Mielecki

Powiat Mielecki leży w zachodniej części Województwa Podkarpackiego. W jego skład wchodzi:

Gminy miejskie

- Mielec

Gminy miejsko-wiejskie

- Radomyśl Wielki
- Przecław

Gminy wiejskie

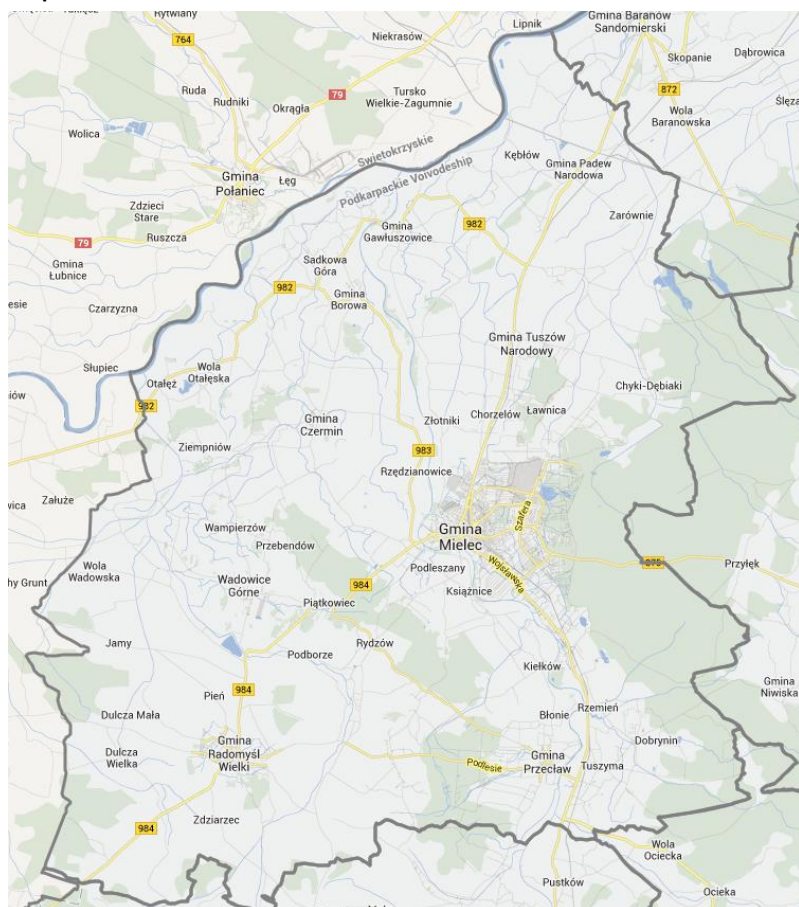
- Borowa
- Czermin
- Gawłuszowice
- Mielec
- Padew Narodowa
- Tuszów Narodowy
- Wadowice Górne

Miasta

- Mielec
- Radomyśl Wielki
- Przecław

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F26. Powiat Mielecki



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F69. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
880	5%	20%	136 179	6%	22%	155

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F70. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Mieleckiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	393,7	6%	520,5	9%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest podobna, jak w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 412,8, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 56 219.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: -
- Wojewódzkie: 875, 982, 983, 984

Spśród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 31 tras.

Tabela F71. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Mieleckiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
131	Przeclaw - Dębica	24	6	00:35	39	N	Genowefa Zając AGATUR Dębica
210	Tarnobrzeg - Padew Narodowa - Przykop	33	1	00:59	34,74	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
211	Tarnobrzeg - Baranów Sandomierski - Jaśłany	27	2	00:40	43,8	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
214	Tarnobrzeg - Wojków - Padew Narodowa	29	2	00:46	41,2	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
215	Tarnobrzeg - Dymitrów Mały - Padew Narodowa	26	2	00:41	41,6	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
216	Tarnobrzeg - Dymitrów Mały - Babule	34	4	00:52	42,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
217	Tarnobrzeg - Dymitrów Duży - Przykop	46	2	01:20	40,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
218	Tarnobrzeg - Padew - Rożniaty	40	1	01:09	43,64	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
259	Zabrze - Koprzywnica - Gierasowice	56	2	01:15	46	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
368	Mielec - Hucina - Kolbuszowa	41	1	01:00	50,7	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
369	Mielec - Padew Narodowa - Tarnobrzeg	41	6	01:03	39,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
383	Mielec - Kolbuszowa - Rzeszów	61	31	01:31	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
384	Mielec - Niwiska - Rzeszów	51	17	01:32	45	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
386	Mielec - Ostrowy Tuszowskie - Kolbuszowa	37	10	00:53	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
387	Mielec - Tuszyma - Brzeźnica	24	4	00:39	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
475	Mielec - Kolbuszowa - Rzeszów	63	4	01:17	bd	N	Prywatna Komunikacja Samochodowa "J.A.-TRANS" Adam Kościelny
662	Mielec - Kolbuszowa - Rzeszów	55	50	01:15	60	N	MARCEL Marcin Chmielarski
681	Krzemienica - Krasne - Rzeszów	20	24	00:33	bd	N	Bytnar Antoni Transport Towarowo-Osobowy
790	Dębica - Róża - Radomyśl Wielki	27	9	00:46	39,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
819	Dębica - Mokre - Radomyśl Wielki	36	2	00:50	39,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
820	Dębica - Cieszczyń - Dąbrówka Wisłocka - Radomyśl Wielki	37	9	01:01	39,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
821	Dębica - Żyraków - Przeclaw	46	28	01:10	49,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S.A.
1087	Leżajsk - Mielec	78	2	02:08	44,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1104	Mielec - Rdomyśl Wielki - Kraków	132	15	02:30	60	T	AIR BUS Krzysztof Wolan

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1189	Mielec - Wola Ociecka	35	2	00:59	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1205	Stalowa Wola - Rudnik - Lipiny Górne-Borowina	55	2	01:27	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1229	Stalowa Wola - Ulanów - Lipiny Górne - Borowina	74	5	01:44	43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1254	Mielec - Kolbuszowa - Werynia	32	4	00:56	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
1278	Mielec - Kolbuszowa - Rzeszów	55	18	01:14	64,1	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1392	Jawornik Polski - Rzeszów - Mielec	89,9	2	02:07	bd	N	Firma Przewozowa TRANS - CZESTER Piotr Lech
1447	Mielec - Tarnobrzeg - Sandomierz - Lublin	163	4	02:35	bd	T	Usługi Transportowe Trans - Bus Giec Artur

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi odcinek linii kolejowej 25: Łódź Kaliska - Dębica, na którym nie odbywa się obecnie ruch pasażerski.

F.4.5. Powiat Nizański

Powiat Nizański leży w północnej części Województwa Podkarpackiego. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Nisko
- Rudnik nad Sanem
- Ulanów

Gminy wiejskie

- Harasiuki
- Jarocin
- Jeżowe
- Krzeszów

Miasta

- Nisko
- Rudnik nad Sanem
- Ulanów

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F27. Powiat Nizański



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F72. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
786	4%	18%	67 721	3%	11%	86

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F73. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Nizańskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	249,5	4%	250,4	4%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 9% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 378,6, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 25 642.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 19, 77
- Wojewódzkie: 858, 861, 863

Spśród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 55 tras.

Tabela F74. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Nizańskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
16	Nisko - Malce - Stalowa Wola	12	27	00:20	51,42	N	NIZAŃSKI TRANSPORT SAMOCHODOWY Spółka z o.o.
318	Golce - Nisko - Stalowa Wola	33	2	00:42	21,12	N	Przewozy Autokarowe Stanisław Oleksak
466	Krzyszów - Nisko - Stalowa Wola	41,9	2	01:11	bd	N	Przewóz Osób Jan Blicharz
561	Stalowa Wola - Mostki	57	13	01:33	35,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
676	Rzeszów - Łańcut - Krzeszów	70,8	21	01:56	37,5	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
756	Stalowa Wola - Kurzyna Wielka. - Harasiuki	52	13	01:19	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
847	Stalowa Wola - Nisko - Huta Deręgowska - Bieliny	37	1	01:03	35,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
924	Deputaty - Nisko - Stalowa Wola	36	1	01:07	41,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1018	Huta Stara - Łazory - Ulanów - Stalowa Wola	59	6	01:23	bd	N	KADEX Transport Pasażerski Kazimierz Dziura
1074	Rzeszów - Leżajsk - Krzeszów	73	15	01:58	51,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1083	Leżajsk - Kuryłówka - Krzeszów	26	2	00:31	47,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1086	Leżajsk - Krzeszów - Łazów	33	5	00:53	46,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1125	Nisko - Sandomierz - Kraków	215	10	04:00	49,5	T	PAWEŁ BOROWSKI "TRANS HANS"
1148	Stary Nart - Jeżowe - Nisko - Stalowa Wola	39	1	01:15	bd	N	Usługi Transportowe - Przewóz osób Józef Kokoszka
1173	Stalowa Wola - Jarocin	27	1	00:49	33,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1195	Stalowa Wola - Nisko - Jeżowe	28	5	00:49	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1199	Stalowa Wola - Nisko - Stary Nart	54	2	01:16	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1200	Stalowa Wola - Malce - Nisko	16	1	00:33	37,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1202	Stalowa Wola - Huta Krzeszowska	46	1	01:20	34,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1206	Stalowa Wola - Ulanów - Harasiuki	55	3	01:33	50,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1207	Stalowa Wola - Nisko - Szwedy	39	2	01:13	34,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1210	Stalowa Wola - Jarocin - Majdan Golczański	49	1	01:19	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1213	Stalowa Wola - Nisko - Glinianka	33	3	01:01	41,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1216	Stalowa Wola - Rudnik - Kopki	31	1	00:55	42,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1217	Stalowa Wola - Nisko - Jarocin - Mostki	65	5	01:39	32,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1219	Stalowa Wola - Stary Nart	36	1	00:59	37,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1221	Stalowa Wola - Burdze - Stary Nart	45	2	01:16	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1225	Stalowa Wola - Szyperki - Mostki	34	5	00:55	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1226	Stalowa Wola - Huta Deręgowska	19	1	00:33	35,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1227	Stalowa Wola - Piskorowy Staw - Szwedy	32	1	01:08	32	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1230	Stalowa Wola - Studzieniec - Mostki	49	2	01:19	44,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1240	Stalowa Wola - Nisko - Cholewiana Góra - Stary Nart	39	2	01:02	43,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1259	Stalowa Wola - Nisko - Jarocin	38	2	01:14	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1261	Tarnobrzeg - Harasiuki	86	2	02:24	35,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1283	Stalowa Wola - Nisko - Harasiuki	60	5	01:36	34,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1285	Stalowa Wola - Nisko - Ulanów - Kurzyna Wielka	41	1	01:17	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1316	Stalowa Wola - Dąbrowica - Huta Krzeszowska	57	5	01:32	37,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1317	Stalowa Wola - Bojanów - Jeżowe	49	1	01:23	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1323	Tarnobrzeg - Nisko - Łazów	74	2	02:12	41,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1324	Stalowa Wola - Nisko - Huta Deręgowska - Mostki - Golce	53	2	01:25	41,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1329	Jeżowe - Nisko - Stalowa Wola	30,6	13	00:41	44,7	N	TRANS BUS Małgorzata Słomiany
1331	Stalowa Wola - Krzeszów - Łazów	50	5	01:34	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1332	Stalowa Wola - Jata - Stary Nart	42	2	01:09	36,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1334	Stalowa Wola - Stary Nart	41	1	01:10	35,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1336	Stalowa Wola - Rudnik - Harasiuki	74	9	01:49	41,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1337	Stalowa Wola - Przyszów - Stary Nart	43	2	01:16	34	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1339	Stalowa Wola - Ulanów - Bukowina - Krzeszów	48	6	01:18	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1352	Stalowa Wola - Nisko - Dąbrowica - Huta Podgórna	54	4	01:31	35	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1353	Stalowa Wola - Bojanów - Stary Nart	47	1	01:21	43,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1354	Stalowa Wola - Rudnik - Cholewiana Góra	63	7	01:33	37,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1355	Stalowa Wola - Nowosielec - Jeżowe	27	1	00:54	37,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1365	Stalowa Wola - Nisko - Huta Podgórna	60	7	01:37	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1371	Stalowa Wola - Nisko - Huta Deręgowska - Golce -	59	4	01:47	41,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
	Huta Podgórna						
1444	Nisko - Sandomierz - Tarnobrzeg - Połaniec - Kraków	217,8	4	03:55	bd	T	SANO TRANS Małgorzata Żelichowska
1452	Nisko - Sandomierz - Kraków	215	14	03:35	51	T	PAWEŁ BOROWSKI "TRANS HANS"

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 68: Lublin – Przeworsk, na której odbywa się ruch pasażerski.

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F75. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
832	5%	19%	109 502	5%	18%	132

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F76. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Stalowowolskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	177	3%	228,8	4%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest aż o 14% niższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 359,9, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 39 407.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 77
- Wojewódzkie: 854, 855, 856, 857, 861, 871, 872

Spośród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczynają się lub kończą 143 trasy.

Tabela F77. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Stalowowolskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
13	Tarnobrzeg - Stalowa Wola	28	8	00:32	67,2	N	NIZAŃSKI TRANSPORT SAMOCHODOWY Spółka z o.o.
16	Nisko - Malce - Stalowa Wola	12	27	00:20	51,42	N	NIZAŃSKI TRANSPORT SAMOCHODOWY Spółka z o.o.
20	Stalowa Wola - Kamień - Rzeszów	66	50	01:27	60	N	MARCEL Marcin Chmielarski
180	Rzeszów - Markowa - Gać	30,2	2	00:58	32	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
205	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Stalowa Wola	62	2	01:45	43,7	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
239	Rzeszów - Sędziszów Małopolski - Dąbie	52	6	01:28	bd	N	VEOLIA TRANSPORT Sp. z o.o.
296	Tarnobrzeg - Sandomierz - Stalowa Wola	41	1	01:07	40,3	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
298	Tarnobrzeg - Sandomierz - Zaleszany	25	2	00:42	39,9	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
309	Tarnobrzeg - Grębów - Stalowa Wola	30	10	00:47	44,44	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
318	Golce - Nisko - Stalowa Wola	33	2	00:42	21,12	N	Przewozy Autokarowe Stanisław Oleksak
320	Krawce - Grębów - Stalowa Wola	29	1	00:47	40,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
356	Sandomierz - Gorzyce - Stalowa Wola	33	4	00:54	44,5	T	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
456	Tarnobrzeg - Nowa Dęba - Stalowa Wola	63	3	01:40	38,8	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
466	Krzyszów - Nisko - Stalowa Wola	41,9	2	01:11	bd	N	Przewóz Osób Jan Blicharz
467	Kamień Podlesie - Jeżowe - Stalowa Wola	48	6	01:15	bd	N	Piróg Wiesław
527	Stalowa Wola - Pysznicza - Kłyżów - Studzieniec	25	4	00:41	39,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
537	Stalowa Wola - Radomyśl - Gorzyce	33	1	00:52	46,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
547	Stalowa Wola - Skowierzyn - Wrzawy	63	12	01:50	43,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
561	Stalowa Wola - Mostki	57	13	01:33	35,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
605	Stalowa Wola - Rzeszów - Polańczyk	189	2	04:54	53,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
756	Stalowa Wola - Kurzyna Wielka. - Harasiuki	52	13	01:19	42	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
847	Stalowa Wola - Nisko - Huta Deręgowska - Bieliny	37	1	01:03	35,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
924	Deputaty - Nisko - Stalowa Wola	36	1	01:07	41,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1015	Stalowa Wola - Sokołów Małopolski - Rzeszów	67	36	01:20	60,9	N	TOP - TRANS Toporowski Marcin
1018	Huta Stara - Łazory - Ulanów - Stalowa Wola	59	6	01:23	bd	N	KADEX Transport Pasażerski Kazimierz Dziura
1037	Stalowa Wola - Żupawa - Sobów	54	1	01:20	51,43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1070	Rzeszów - Sokołów Małopolski - Sarzyna	58	2	01:32	48	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1081	Sarzyna - Leżajsk - Jarosław	49	9	01:29	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1088	Stalowa Wola - Rudnik - Leżajsk - Przeworsk	79	7	02:19	45	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku
1093	Tarnobrzeg - Grębów - Stalowa Wola	47	6	01:05	bd	N	Firma Przewozowo - Transportowa "TOMEX" Tomasz Wroński
1095	Witkowice - Borów	13	1	00:22	36,3	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1119	Maziarnia - Stalowa Wola	49	6	01:21	bd	N	Usługi Transportowe Przewóz Osób Autokarem Kiszka Jerzy
1128	Łychów - Zaklików	23	2	00:37	36,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1138	Krzątka - Wilcza Wola - Stalowa Wola	40	6	01:09	bd	N	Firma Przewozowa "JOANNA" Bogusław Szczęch
1146	Stalowa Wola - Nisko - Jarocin - Janów Lubelski	53	2	01:35	43	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1148	Stary Nart - Jeżowe - Nisko - Stalowa Wola	39	1	01:15	bd	N	Usługi Transportowe - Przewóz osób Józef Kokoszka
1173	Stalowa Wola - Jarocin	27	1	00:49	33,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1191	Gorzyce - Zbydniew - Stalowa Wola	29,4	28	00:54	66	N	Kaczmarek Jolanta Przewóz Osób - Firma Transportowa Jotka
1195	Stalowa Wola - Nisko - Jeżowe	28	5	00:49	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1196	Stalowa Wola - Janów Lubelski - Andrzejów	68	3	01:59	35,5	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1197	Stalowa Wola - Nisko - Zarzecze	21	1	00:32	31,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1199	Stalowa Wola - Nisko - Stary Nart	54	2	01:16	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1200	Stalowa Wola - Malce - Nisko	16	1	00:33	37,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1201	Stalowa Wola - Nisko - Studzieniec	25	1	00:49	38	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1202	Stalowa Wola - Huta Krzeszowska	46	1	01:20	34,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1204	Stalowa Wola - Nisko - Dąbrowica	44	4	01:17	38,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1205	Stalowa Wola - Rudnik - Lipiny Górne-Borowina	55	2	01:27	45,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1206	Stalowa Wola - Ulanów - Harasiuki	55	3	01:33	50,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1207	Stalowa Wola - Nisko - Szwedry	39	2	01:13	34,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1209	Stalowa Wola - Połaniec - Kraków	194	8	03:36	56,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1210	Stalowa Wola - Jarocin - Majdan Golczański	49	1	01:19	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1211	Stalowa Wola - Nisko - Krzeszów - Hucisko	50	9	01:29	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1213	Stalowa Wola - Nisko - Glinianka	33	3	01:01	41,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1214	Stalowa Wola - Gorzyce - Wrzawy	35	7	01:13	33	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1215	Stalowa Wola - Zalesie - Wola Żarczycka	58	1	01:41	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1216	Stalowa Wola - Rudnik - Kopki	31	1	00:55	42,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1217	Stalowa Wola - Nisko - Jarocin - Mostki	65	5	01:39	32,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1218	Stalowa Wola - Kończyce - Pogorzalka - Zalesie	49	3	01:23	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1219	Stalowa Wola - Stary Nart	36	1	00:59	37,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1220	Stalowa Wola - Kłyżów - Stalowa Wola	39	4	01:06	36,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1221	Stalowa Wola - Burdze - Stary Nart	45	2	01:16	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1222	Ulanów - Nisko - Stalowa Wola	33	4	00:53	37,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1224	Stalowa Wola - Wólka Turebska - Wrzawy	40	4	01:09	30,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1225	Stalowa Wola - Szyperki - Mostki	34	5	00:55	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1226	Stalowa Wola - Huta Deręgowska	19	1	00:33	35,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1227	Stalowa Wola - Piskorowy Staw - Szwedy	32	1	01:08	32	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1228	Stalowa Wola - Gwoździec - Wilcza Wola	44	3	01:22	33,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1229	Stalowa Wola - Ulanów - Lipiny Górne - Borowina	74	5	01:44	43	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1230	Stalowa Wola - Studzieniec - Mostki	49	2	01:19	44,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1235	Stalowa Wola - Gorzyce - Sokolniki	32	3	01:04	40,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1238	Stalowa Wola - Grębów - Tarnobrzeg	46	1	00:49	42,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1240	Stalowa Wola - Nisko - Cholewiana Góra - Stary Nart	39	2	01:02	43,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1243	Stalowa Wola - Tarnobrzeg	41	1	01:12	40,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1246	Stalowa Wola - Ulanów - Dąbrowica	43	3	01:11	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1250	Stalowa Wola - Tarnów - Kraków	211	2	04:49	49,8	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1259	Stalowa Wola - Nisko - Jarocin	38	2	01:14	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1260	Stalowa Wola - Tarnobrzeg	50	2	01:31	36,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1264	Stalowa Wola - Ulanów - Lipiny Górne, Borowina	78	3	02:16	41	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1265	Stalowa Wola - Janów Lubelski - Andrzejów	66	2	01:49	44	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1274	Stalowa Wola - Bojanów - Wilcza Wola	58	1	01:35	44,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1277	Łańcut - Gać	15	28	00:23	bd	N	WITOLD NAWOJSKI - USŁUGI TRANSPORTOWO-TURYSTYCZNE
1283	Stalowa Wola - Nisko - Harasiuki	60	5	01:36	34,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1284	Stalowa Wola - Stary Nart - Wilcza Wola	44	4	01:09	37,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1285	Stalowa Wola - Nisko - Ulanów - Kurzyzna Wielka	41	1	01:17	39	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1296	Stalowa Wola - Nisko - Sójkowa - Kamień, Podlesie	59	2	01:42	43,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1297	Stalowa Wola - Jeżowe - Kamień, Podlesie	54	2	01:37	43,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1299	Stalowa Wola - Kraśnik - Lublin	101	11	02:30	47,6	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1301	Stalowa Wola - Grębow - Wydrza	29	2	00:50	42,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1302	Stalowa Wola - Nisko - Bojanów - Wilcza Wola	42	1	01:17	39,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1303	Stalowa Wola - Bojanów - Wilcza Wola	35	3	01:04	35	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1306	Stalowa Wola - Nisko - Janów Lubelski	57	1	01:39	43	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1307	Stalowa Wola - Zaklików - Węglin	33	5	00:57	37,5	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
							Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1310	Stalowa Wola - Wólka Turebska - Sandomierz	48	7	01:12	35	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1313	Stalowa Wola - Grębów - Wydrza	44	2	01:09	43,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1314	Stalowa Wola - Ulanów - Borki	40	1	01:14	40,3	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1315	Stalowa Wola - Czekaj - Hucisko	48	3	01:23	42,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1316	Stalowa Wola - Dąbrowica - Huta Krzeszowska	57	5	01:32	37,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1317	Stalowa Wola - Bojanów - Jeżowe	49	1	01:23	43,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1322	Stalowa Wola - Nisko - Pogorzałka - Gwoździec	49	1	01:20	44,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1324	Stalowa Wola - Nisko - Huta Deręgowska - Mostki - Golce	53	2	01:25	41,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1325	Stalowa Wola - Nowosielec - Krzywdy - Łętownia - Łowisko	80	4	02:08	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1329	Jeżowe - Nisko - Stalowa Wola	30,6	13	00:41	44,7	N	TRANS BUS Małgorzata Słomiany
1331	Stalowa Wola - Krzeszów - Łazów	50	5	01:34	44	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1332	Stalowa Wola - Jata - Stary Nart	42	2	01:09	36,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1333	Stalowa Wola - Krzywdy - Łętownia	47	2	01:33	40,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1334	Stalowa Wola - Stary Nart	41	1	01:10	35,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1336	Stalowa Wola - Rudnik - Harasiuki	74	9	01:49	41,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1337	Stalowa Wola - Przyszów - Stary Nart	43	2	01:16	34	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1339	Stalowa Wola - Ulanów - Bukowina - Krzeszów	48	6	01:18	41	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1342	Stalowa Wola - Nisko - Studzieniec	27	1	00:51	39,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1343	Stalowa Wola - Łoniów - Kraków	210	5	03:35	bd	T	Kaczmarek Jolanta Przewóz Osób - Firma Transportowa Jotka
1344	Stalowa Wola - Skowierzyn - Gorzyce - Wrzawy	53	1	01:30	44,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1352	Stalowa Wola - Nisko - Dąbrowica - Huta Podgórna	54	4	01:31	35	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1353	Stalowa Wola - Bojanów - Stary Nart	47	1	01:21	43,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1354	Stalowa Wola - Rudnik - Cholewiana Góra	63	7	01:33	37,8	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1355	Stalowa Wola - Nowosielec - Jeżowe	27	1	00:54	37,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1362	Stalowa Wola - Radomyśl - Annapol	52	10	01:28	43,3	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1363	Stalowa Wola - Radomyśl - Witkowice - Annapol	67	16	01:52	43,5	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1364	Stalowa Wola - Nisko - Łowisko	41	1	01:10	35,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1365	Stalowa Wola - Nisko - Huta Podgórna	60	7	01:37	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1367	Stalowa Wola - Grębów - Furmany - Tarnobrzeg	40	2	01:16	39,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1368	Stalowa Wola - Nowosielec - Groble - Wola Zarczycka - Łowisko	75	2	02:12	45,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1370	Stalowa Wola - Nisko - Kamień - Rzeszów	68	25	01:31	47	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1371	Stalowa Wola - Nisko - Huta Deręgowska - Golce - Huta Podgórna	59	4	01:47	41,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1373	Stalowa Wola - Krzeszów - Biłgoraj	77	4	02:07	42,5	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1374	Stalowa Wola - Kończyce - Górno	67	2	01:52	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
1375	Stalowa Wola - Jeżowe - Łowisko	87	1	02:02	55,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1377	Stalowa Wola - Zbydniów - Wrzawy	41	2	01:14	33,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1378	Stalowa Wola - Bojanów - Wilcza Wola	55	5	01:33	35,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1380	Stalowa Wola - Gwoździec	47	1	01:12	39,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1381	Stalowa Wola - Grębów - Tarnobrzeg	30	24	00:45	44,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1382	Stalowa Wola - Łowisko - Wola Żarczycka	56	2	01:39	40,7	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1383	Stalowa Wola - Nisko - Rzeszów	66	24	01:29	53,9	N	MARCEL Marcin Chmielarski
1385	Stalowa Wola - Przyszów - Bojanów	32,7	8	00:44	bd	N	Firma Handlowo - Usługowa KAMI Andrzej Gromadzki
1391	Stalowa Wola - Jata - Łowisko	64	4	01:52	44,4	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1398	Stalowa Wola - Opatów - Radom - Warszawa	258	10	04:25	62,2	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1400	Stalowa Wola - Gorzyce - Sandomierz	33	15	00:55	36,3	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1416	Stalowa Wola - Mielec - Tarnów - Kraków - Wrocław	523	2	08:16	64,7	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1419	Stalowa Wola - Zabrze Górne	42	6	01:05	42	N	Firma Przewozowo - Transportowa "TOMEX" Tomasz Wroński
1421	Zaklików - Radomyśl nad Sanem	32	2	00:54	36,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1423	Stalowa Wola - Przeworsk - Przemyśl	129	2	02:54	49,9	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1428	Stalowa Wola - Sandomierz - Tarnobrzeg - Kraków	203	1	03:58	bd	T	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1448	Stalowa Wola - Nisko - Rzeszów	66	29	01:36	50	N	MARCEL Marcin Chmielarski

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 68: Lublin – Przeworsk, po której kursują pociągi pasażerskie.

W powiecie leżą nieczynne obecnie dla ruchu pasażerskiego linie:

- linia nr 66: Zwierzyniec Towarowy – Stalowa Wola Południe
- linia nr 74: Sobów – Stalowa Wola Rozwadów

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

F.4.7. Powiat Tarnobrzelski

Powiat Tarnobrzelski otacza miasto Tarnobrzeg. Sąsiaduje z następującymi powiatami: Powiatem Kolbuszowskim, Powiatem Mieleckim, Powiatem Sandomierskim, Powiatem Staszowskim oraz Powiatem Stalowowolskim. W skład powiatu wchodzi:

Gminy miejsko-wiejskie

- Baranów Sandomierski
- Nowa Dęba

Gminy wiejskie

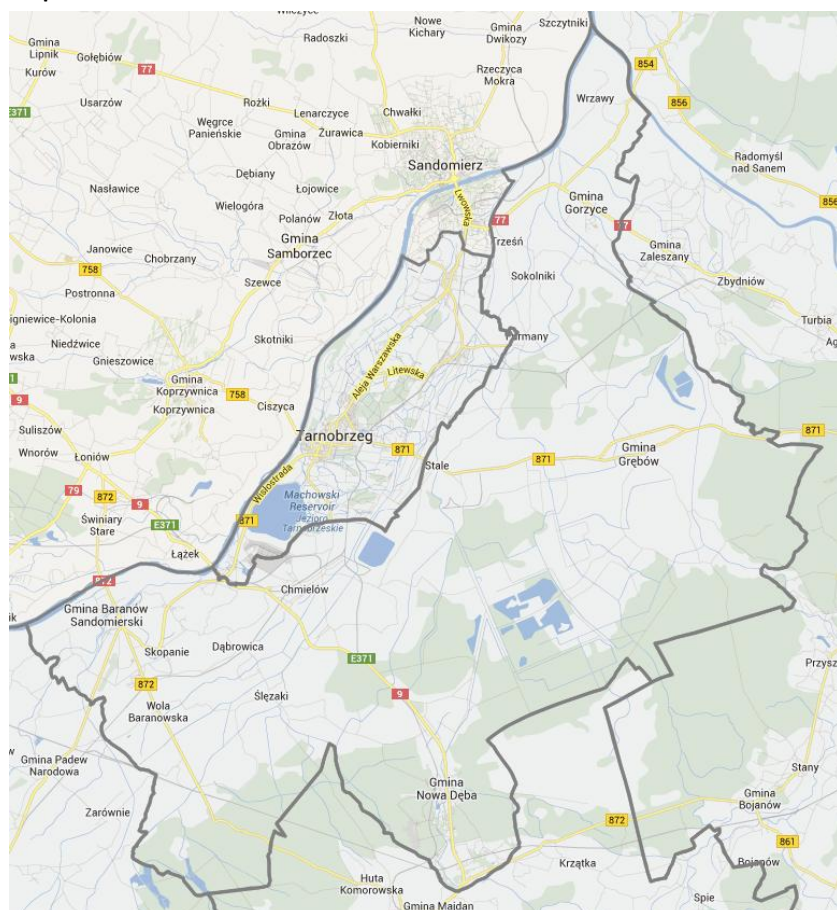
- Gorzyce
- Grębów

Miasta

- Baranów Sandomierski
- Nowa Dęba

Poniższa mapa ukazuje położenie powiatu na tle Województwa Podkarpackiego.

Mapa F29. Powiat Tarnobrzelski



W poniższej tabeli podsumowano podstawowe informacje statystyczne.

Tabela F78. Powierzchnia i ludność powiatu

Powierzchnia w km ²	% województwa	% podregionu	Ludność	% województwa	% podregionu	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
521	3%	12%	54 280	3%	9%	104

W kolejnej tabeli podsumowano drogi na terenie Powiatu.

Tabela F79. Drogi powiatowe i gminne o ulepszonej nawierzchni na terenie Powiatu Tarnobrzeskiego

Drogi	Powiatowe	% Województwa	Gminne	% Województwa
Długość (km)	160,3	3%	256,7	5%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. *Rocznik Statystyczny Województwa Podkarpackiego*.

Liczba samochodów osobowych na 1000 mieszkańców jest o 7,3% wyższa niż w całym Województwie Podkarpackim i wynosi 447,4, zaś łączna liczba zarejestrowanych samochodów wynosi 24 287.

Przez powiat przechodzą następujące drogi:

- Krajowe: 9, 77
- Wojewódzkie: 854, 871, 872, 985

Spśród wszystkich linii, według zezwoleń na przewozy autobusowe wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, na terenie powiatu rozpoczyna się lub kończy 16 tras.

Tabela F80. Kursy przewoźników autobusowych rozpoczynające się lub kończące na terenie Powiatu Tarnobrzeskiego

Nr zezw	Relacja	Przybliżona długość jednego kursu [km]	Liczba kursów w ciągu doby	Średni czas przejazdu [godz: min]	Przybliżona prędkość techniczna [km/h]	Czy wybiega poza teren województwa (T/N)	Przewoźnik
299	Tarnobrzeg - Sandomierz - Wrzawy	34	3	01:00	38	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
320	Krawce - Grębów - Stalowa Wola	29	1	00:47	40,5	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
547	Stalowa Wola - Skowierzyn - Wrzawy	63	12	01:50	43,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
601	Nowa Dęba - Spie - Kolbuszowa	43	8	01:10	40,6	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
1214	Stalowa Wola - Gorzyce - Wrzawy	35	7	01:13	33	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1224	Stalowa Wola - Wólka Turebska - Wrzawy	40	4	01:09	30,1	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1235	Stalowa Wola - Gorzyce - Sokolniki	32	3	01:04	40,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1242	Rzeszów - Kolbuszowa - Nowa Dęba	53	2	01:27	46,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A.
1249	Nowa Dęba - Wola Rusinowska - Kolbuszowa	29	4	00:44	40	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
1251	Tarnobrzeg - Baranów Sandomierski - Nowa Dęba	42	2	01:04	43	N	PKS Tarnobrzeg Sp. z o.o.
1301	Stalowa Wola - Grębów - Wydrza	29	2	00:50	42,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1313	Stalowa Wola - Grębów - Wydrza	44	2	01:09	43,6	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1344	Stalowa Wola - Skowierzyn - Gorzyce - Wrzawy	53	1	01:30	44,2	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1358	Nowa Dęba - Mielec - Kraków	199,5	14	03:35	bd	T	Marek Rzeźnik MARKPOL
1377	Stalowa Wola - Zbydniów - Wrzawy	41	2	01:14	33,5	N	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.
1419	Stalowa Wola - Zabrze Górne	42	6	01:05	42	N	Firma Przewozowa - Transportowa "TOMEX" Tomasz Wroński

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie

Przez powiat przechodzi linia kolejowa 71: Ocice – Rzeszów Główny, po której kursują pociągi pasażerskie.

W powiecie leżą nieczynne obecnie dla ruchu pasażerskiego linie:

- odcinek linii kolejowej 25: Łódź Kaliska – Dębica
- linia nr 70: Chmielów – Włoszczowice
- linia nr 74: Sobów – Stalowa Wola Rozwadów
- linia nr 78: Sandomierz – Grębiów

Omówienie pociągów kursujących przez teren powiatu zawarto w rozdziale poświęconym sieci komunikacji kolejowej.

Załącznik G. Infrastruktura komunikacyjna Województwa Podkarpackiego

G.1. Sieć drogowa

Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się według przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2013.37.260 z dnia 30 stycznia 2013 r.) na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe oraz drogi gminne. Charakterystykę sieci drogowej w województwie – na tle sieci całego kraju – ukazuje poniższa tabela.

Tabela G1. Sieć drogowa w Województwie Podkarpackim i w całej Polsce w roku 2011.

	Rodzaj drogi	Kraj		Województwo Podkarpackie	
		km	%	km	%
1a.	Drogi krajowe	18 801	4,6%	771,6	4,1%
1b.	w tym utwardzone	18 799	99,0%	771,6	100%
2a.	Drogi wojewódzkie	28 476	6,9%	1673,1	5,9%
2b.	w tym utwardzone	28 413	99,8%	1667,6	99,7%
3a.	Drogi powiatowe	127 743	31,0%	6711,6	5,3%
3b.	w tym utwardzone	116 364	91,1%	6391	95,2%
4a.	Drogi gminne	237 244	56,5%	9768,1	4,1%
4b.	w tym utwardzone	116 825	49,2%	6318,4	64,7%
	Razem	412 263	100%	18 924	4,6%
	w tym utwardzone	280 401	68,0%	15148,6	5,4%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Raport: „Transport – wyniki działalności”. Warszawa 2012.

Gęstość dróg w województwie jest mniejsza niż średnia dla całego kraju i wynosi:

- 105,6 km na 100 km² powierzchni ogólnej województwa, wobec wartości 131,8 km na 100 km² dla całego kraju (dla dróg wszystkich);
- 84,5 km na 100 km² powierzchni ogólnej województwa, wobec wartości 89,7 km na 100 km² dla całego kraju (dla dróg utwardzonych);

Drogi województwa stanowią 4,6% dróg w całym kraju oraz 5,4% dróg utwardzonych w całym kraju.

G.1.1. Drogi krajowe

Przez teren Województwa Podkarpackiego przebiegają następujące drogi krajowe:

Tabela G2. Drogi krajowe w Województwie Podkarpackim

Nr drogi	Przebieg drogi	Długość odcinka
4 (A4)	Granica Państwa (Drezno) - Jędrzychowice - Krzyżowa - Legnica - Wrocław - Opole (Przylesie - Prądy - Dąbrówka - Gogolin - Olszowa - Nogowczyce) - Gliwice - Katowice - Kraków - Tarnów - Rzeszów - Korczowa - Granica Państwa (Lwów)	145,6 (dwie jezdnie)
9	Radom - Ostrowiec Świętokrzyski - Rzeszów - Barwinek - Granica Państwa	150
19 (S19)	Rzeszów - Nisko - Janów Lubelski - Lublin - Radzyń Podlaski - Międzyrzec Podlaski - Łosice - Siemiatycze - Bielsk Podlaski - Białystok - Kuźnica - Granica Państwa	59,9
28	Granica Państwa - Medyka - Przemyśl - Sanok - Rymanów - Krosno - Jasło - Biecz - Gorlice - Grybów - Nowy Sącz - Limanowa - Mszana Dolna - Rabka Zdrój - Maków Podhalański - Sucha Beskidzka - Wadowice - Zator	145,4
73	Tarnów - Dąbrowa Tarnowska - Busko Zdrój - Kielce - Wiśniówka	35,9
77	Przemyśl - Radymno - Jarosław - Leżajsk - Nisko - Stalowa Wola - Sandomierz - Lipnik	116,6
84	Granica Państwa - Krościenko - Ustrzyki Dolne - Olszanica - Lesko - Zagórz - Sanok	50,2

Poniższa mapa przedstawia sieć dróg krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego

Mapa G1. Sieć dróg krajowych na terenie Województwa Podkarpackiego



Źródło: GDDKiA.

Poniżej omówiono najważniejsze inwestycje na drogach krajowych w obrębie Województwa Podkarpackiego, zgodnie z Programem Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015, wprowadzonym uchwałą Rady Ministrów Nr 10/2011 z dnia 25 stycznia 2011 r. Inwestycje te przyczynią się przede wszystkim do skrócenia czasu przejazdów komunikacją autobusową.

Zadania realizowane na terenie Województwa Podkarpackiego do roku 2013:

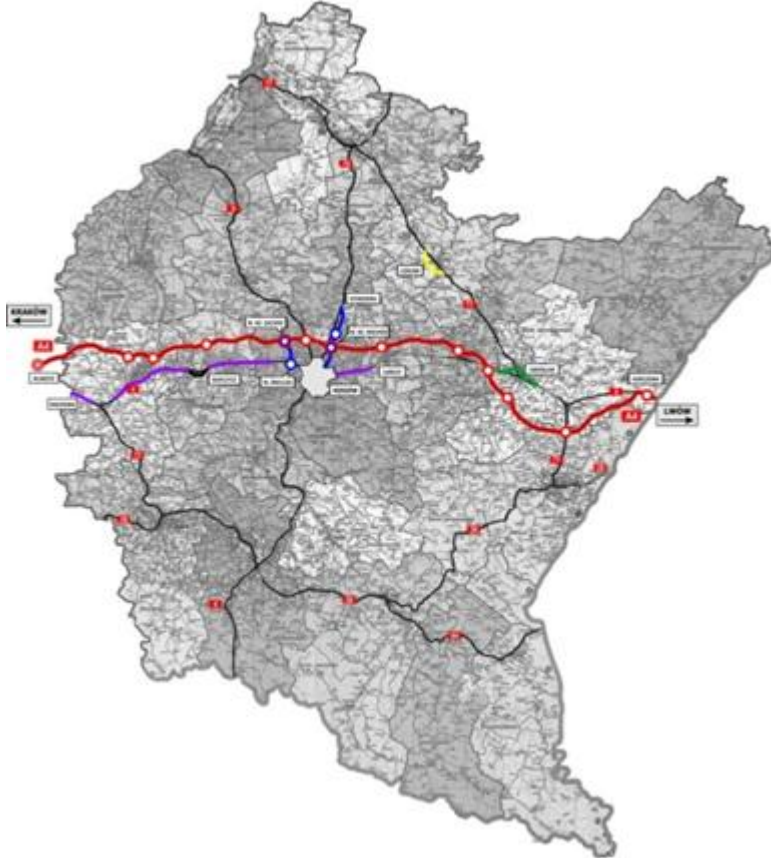
- budowa autostrady A-4 Tarnów - Rzeszów – węzeł "Krzyż" - węzeł "Rzeszów Wschód" wraz z odc. drogi ekspresowej S-19 w. Rzeszów Zachód - w. Świlcza
- budowa autostrady A-4 Rzeszów - Korczowa
- budowa drogi S-19 Stobierna - Rzeszów - Stobierna - w. Rzeszów Wschód (A-4)
- budowa obwodnicy Jarosławia na drodze Nr 4
- budowa obwodnicy m. Leżajsk w ciągu drogi krajowej 77
- przebudowa drogi Nr 4 Machowa - łańcut

Zadania realizowane na terenie woj. podkarpackiego po roku 2013:

- budowa drogi S-19 Kraśnik - Stobierna
- budowa drogi S-19 Rzeszów - Barwinek
- budowa drogi S-74 Opatów - Nisko
- budowa obwodnicy Niska w ciągu drogi krajowej nr 77 Lipnik - Przemyśl
- budowa obwodnicy Przeworska w ciągu drogi krajowej nr 4
- przebudowa obwodnicy Stalowej Woli w ciągu drogi krajowej nr 77 Lipnik - Przemyśl
- wzmocnienie nawierzchni drogi krajowej 4 na odc. łańcut - Radymno wraz z rozbudową odcinka łańcut - Głuchów
- przebudowa drogi krajowej 28 na odc. Przemyśl - Medyka

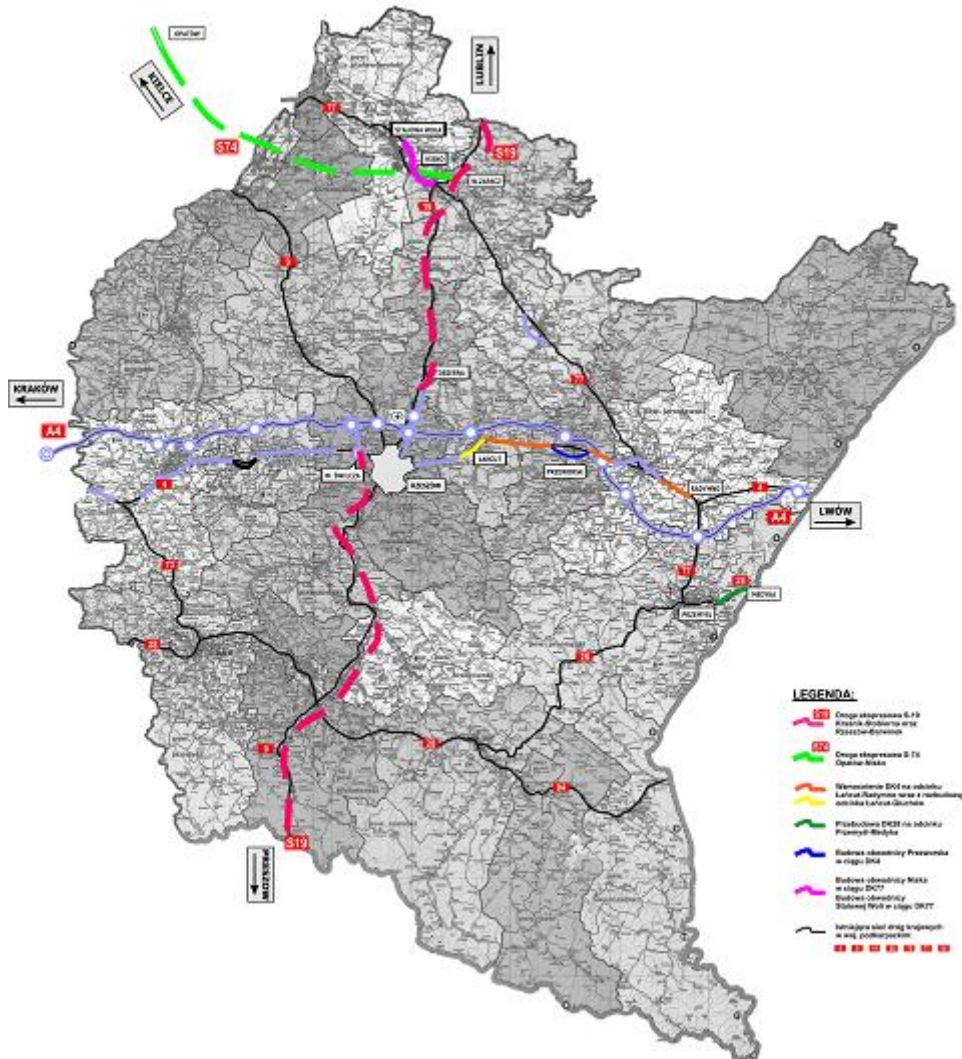
Poniższe mapy ukazują wymienione wyżej inwestycje.

Mapa G2. Zadania na drogach krajowych do roku 2013 na terenie Województwa Podkarpackiego



Źródło: GDDKiA.

Mapa G3. Zadania na drogach krajowych po roku 2013 na terenie Województwa Podkarpackiego



Źródło: GDDKiA.

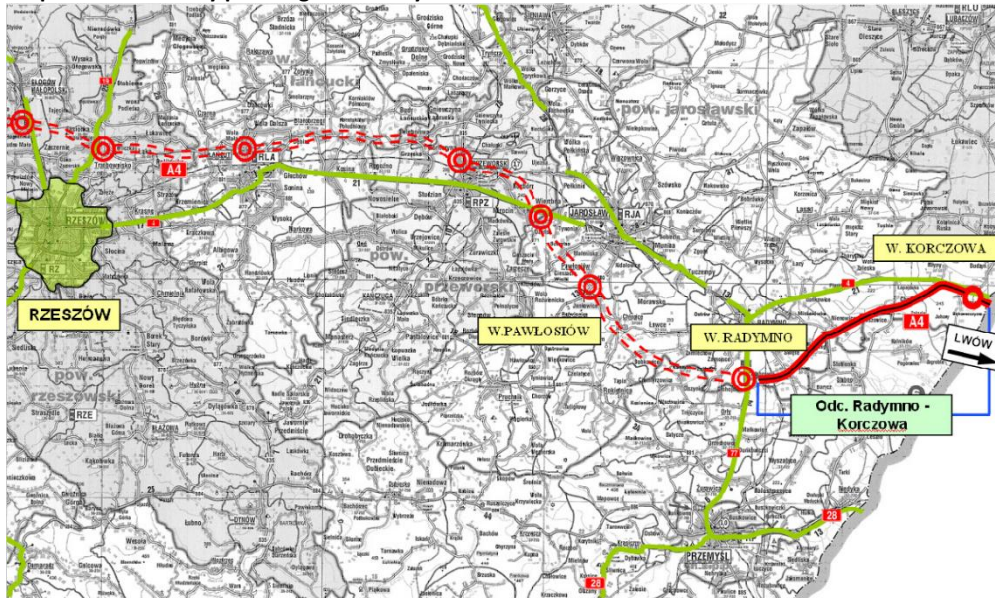
Największe znaczenie dla regionu mają obecnie następujące inwestycje na drogach krajowych:




A. Budowa autostrady A4

Budowa ta podzielona jest na szereg odcinków, o różnym stopniu zaawansowania prac projektowych lub wykonawczych:

1. Tarnów - Dębica
2. Dębica - Rzeszów
3. Węzeł Rzeszów Zachód – węzeł Rzeszów Centralny
4. Rzeszów - Jarosław
5. Jarosław - Radymno
6. Radymno – Korczowa

Mapa G4. Planowany przebieg autostrady A4 na wschód od Rzeszowa.



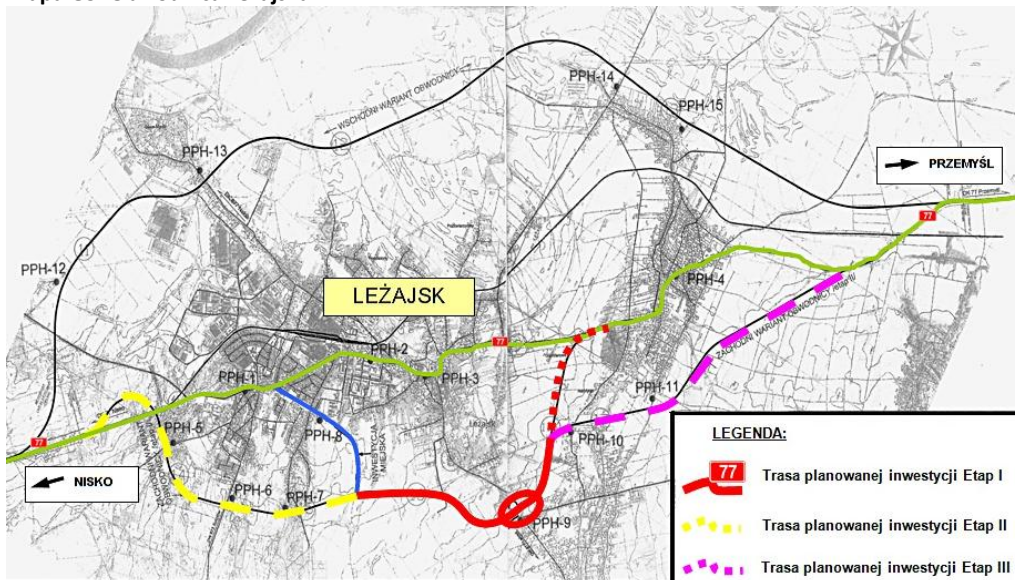
LEGENDA:
 węzeł autostradowy
 Trasa projektowanej autostrady A-4
 istniejące drogi krajowe

Źródło: GDDKiA.

B. Budowa obwodnicy Leżajska w ciągu drogi krajowej nr 77

Budowa ta składa się z trzech odcinków, o łącznej długości 13,1 km. Celem inwestycji jest odciążenie centrum miasta od ruchu tranzytowego. Wyprowadzenie tranzytowego ruchu ciężkiego poza centrum Leżajska wpłynie pozytywnie na poziom bezpieczeństwa ruchu na terenie miasta oraz spowoduje zmniejszenie niekorzystnego oddziaływania na otoczenie. Poniższa mapa ukazuje tę inwestycję.

Mapa G5. Obwodnica Leżajska

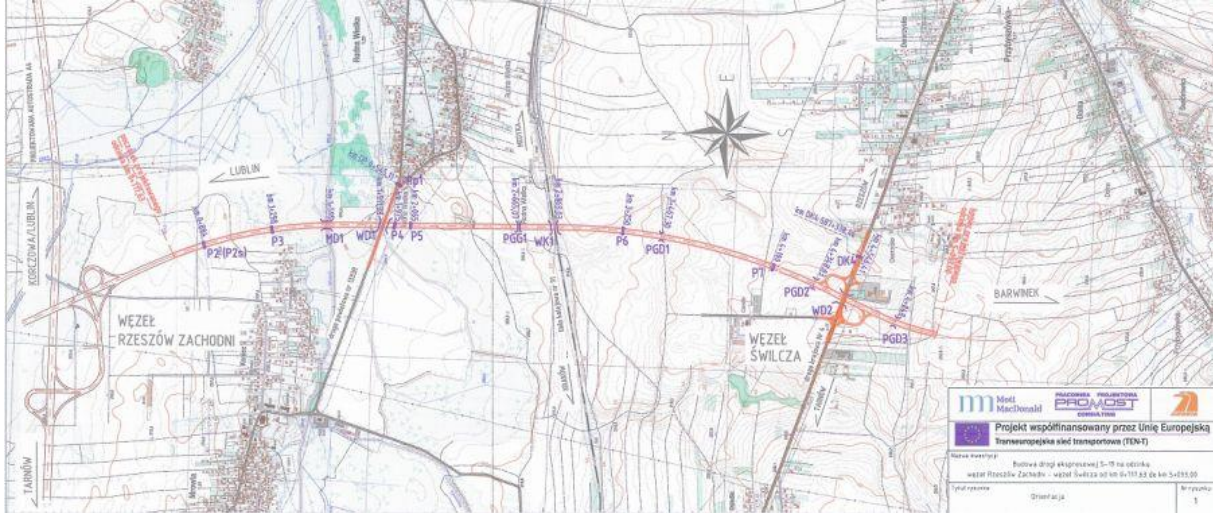


Źródło: GDDKiA.

C. Budowa drogi ekspresowej S19 od węzła Rzeszów Zachód do węzła Świlcza

Inwestycja ta stanowi część drogi ekspresowej S-19 łączącej przejście graniczne w Kuźnicy Białostockiej ze Słowacją i autostrady A-4 łączącej zachodnią granicę Polski (w Zgorzelcu) z granicą wschodnią (w Korczowej). Inwestycja obejmuje budowę drogi odcinka od węzła Rzeszów Zachód do węzła Świlcza.

Mapa G6. Budowa drogi ekspresowej S19 od węzła Rzeszów Zachód do węzła Świlcza



Źródło: GDDKiA.

G.1.2. Drogi wojewódzkie

Łączna długość dróg wojewódzkich w Województwie Podkarpackim wynosi 1 673 km. Poniższa tabela przedstawia zestawienie dróg będących w zarządzie Samorządu Województwa.

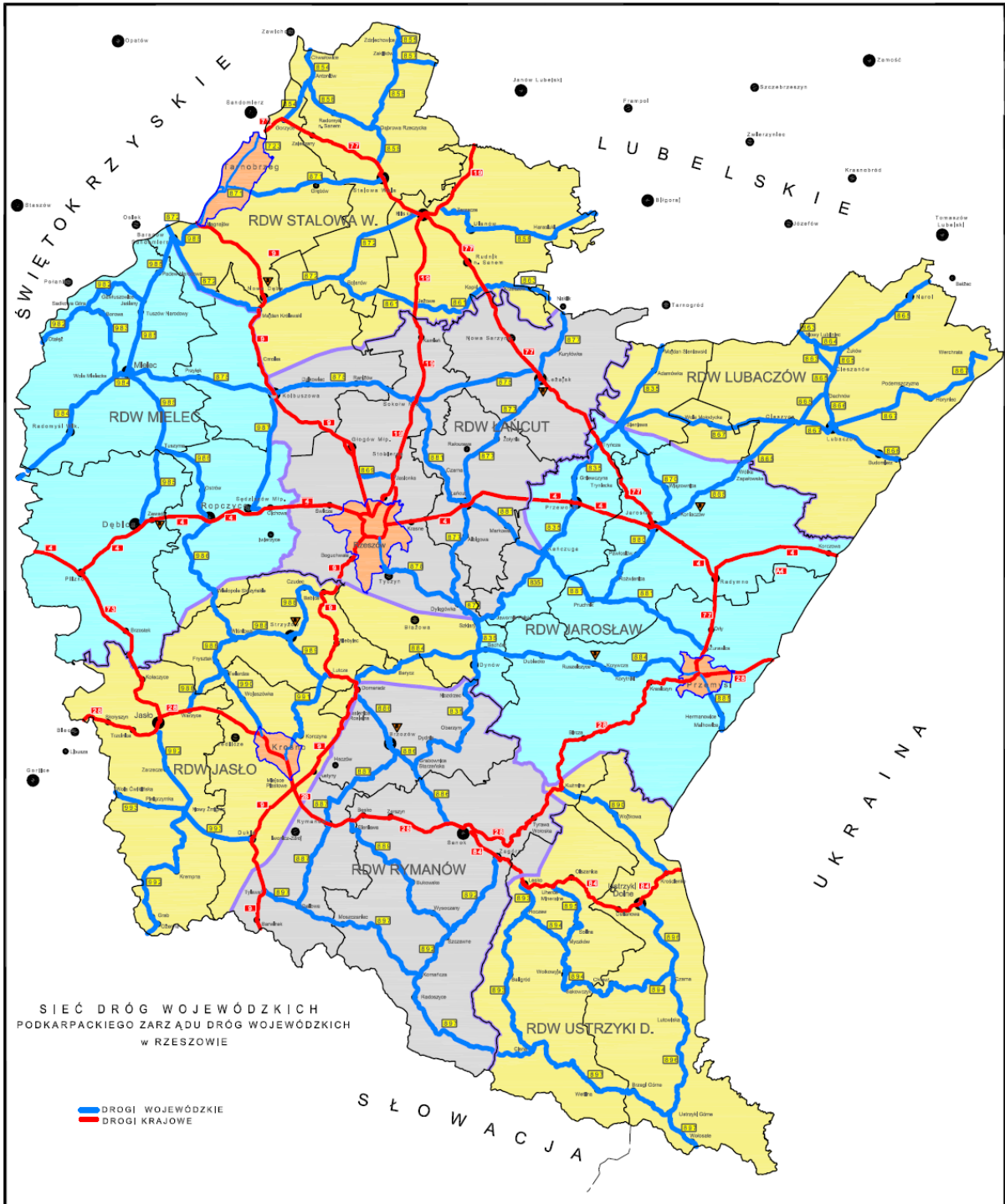
Tabela G3. Sieć dróg wojewódzkich w Województwie Podkarpackim

Lp.	Nr drogi	Nazwa drogi	Długość [km]
1	835	Lublin – gr. Województwa Lubelskiego – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska	104,486
2	854	Annopol – gr. Województwa Lubelskiego – Antoniów – Gorzyce (przeprawa promowa)	14,301
3	855	Olbięcin – gr. Województwa Lubelskiego – Zaklików – Stalowa Wola	27,849
4	856	Antoniów – Radomyśl nad Sanem – Dąbrowa Rzeczycka	14,741
5	857	Zaklików – Modliborzycze (do gr. Województwa Lubelskiego)	7,082
6	858	Zarzeczce – Biłgoraj – Zwierzyniec – Szczepieszyn (do gr. Województwa Podkarpackiego)	33,275
7	861	Bojanów – Kopki	31,532
8	863	Kopki – Krzeszów – Tarnogród – Cieszanów	22,058
9	864	Nowy Lubliniec – Żuków	4,425
10	865	Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełżec	68,296
11	866	Dachnow – Lubaczów – Granica Państwa	19,298
12	867	Sieniawa – Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Hrebenne	76,518
13	869	Droga nr 19 – Droga nr 9	6,075
14	870	Sieniawa – Wiązownica – Jarosław	20,317
15	871	Tarnobrzeg – Grębów – Stalowa Wola	24,485
16	872	rzeka Wisła – Baranów Sandomierski – Wola Baranowska – Majdan Królewski – Nisko	56,962
17	875	Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk	75,787
18	877	Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary	68,056
19	878	Rzeszów – Dylągówka	16,682
20	880	Jarosław – Pruchnik	16,776
21	881	Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Żurawica	77,408
22	884	Przemyśl – Domaradz	64,379
23	885	Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa	6,882
24	886	Domaradz – Sanok	29,511
25	887	Brzozów – Rymanów – Daliowa	38,378
26	889	Sieniawa – Bukowsko – Szczawne	31,641
27	890	Kuźmina – Krościenko	25,600
28	892	Zagórz – Komańcza	28,706
29	893	Lesko – Cisna	37,089
30	894	Hoczew – Czarna	46,841
31	895	Uherce Mineralne – Myczków	16,343
32	896	Ustrzyki Dolne – Ustrzyki Górne	44,906
33	897	Tylawa – Komańcza – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate – Granica Państwa	110,889
34	982	Szczucin – Sadek Góra – Jaślany	24,899
35	983	Sadek Góra – Mielec	15,340
36	984	Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec	29,175
37	985	Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica	62,62
38	986	Tuszyna – Ropczyce – Wiśniowa	46,162
39	987	Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski	22,249
40	988	Babica – Strzyżów – Wiśniowa – Twierdza – Warzyce	43,100
41	989	Strzyżów – Lutcza	12,042
42	990	Twierdza – Krosno	12,453
43	991	Lutcza – Krosno	16,918
44	992	Jasło – Zarzeczce – Nowy Żmigród – Krempna – Świątkowa – Grab – Ożenna – Granica Państwa	49,720
45	993	Gorlice – Nowy Żmigród – Dukla	26,608

Źródło: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

Poniższa mapa przedstawia układ dróg wojewódzkich na terenie Województwa Podkarpackiego.

Mapa G7. Drogi wojewódzkie na terenie Województwa Podkarpackiego



Źródło: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Najważniejsze planowane i zrealizowane inwestycje na drogach wojewódzkich, mające na celu poprawę sieci komunikacyjnej Województwa zestawiono poniżej:

A. Finansowane z Programu Operacyjnego UE Rozwój Polski Wschodniej:

1. Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 875 na odcinku Mielec – Kolbuszowa łącznie z budową obwodnicy Kolbuszowej – **wykonane**
2. Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi – ETAP I i III – **realizowane**
3. Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi – ETAP II – **realizowane**
4. Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr 875 - (Odcinek Połaniec km 70+690 - Gawłuszowice km 76+287 – część podkarpacka) – **realizowane**
5. Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr 875 - (Odcinek Gawłuszowice km 76+287 - Tuszów Narodowy km 85+516,20)– w trakcie realizacji
6. Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - województwo podkarpackie – **realizowane**

B. Finansowane z w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego:

1. Przebudowa drogi woj. Nr 985 Nagnajów – Dębica, na odc. Nagnajów – Mielec w km 0+000-28+592 – **wykonane**
2. Przebudowa drogi woj. Nr 872 na odc. Baranów Sandomierski – Majdan Królewski w km 7+218 – 28+542 – **wykonane**
3. Budowa drogi łączącej lotnisko w Jasionce z drogami krajowymi nr 9 i 19 – **wykonane**
4. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 877 odcinek Leżajsk – Łańcut i dróg łącznikowych – **wykonane**
5. Przebudowa drogi woj. Nr 886 Domaradz – Sanok, km 0+000 – 29+511 z wyłączeniem odcinka 10+300 – 17+450 – **wykonane**
6. Przebudowa drogi woj. Nr 871 Tarnobrzeg – Stalowa Wola w km 13+689 – 37+884 – **wykonane**
7. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica – Warzyce, odcinek Twierdza – Warzyce, km 38+236 – 43+100 – **wykonane**
8. Przebudowa mostu przez Wisłok w Strzyżowie w ciągu drogi wojewódzkiej nr 989, km 0+423,00 – **wykonane**

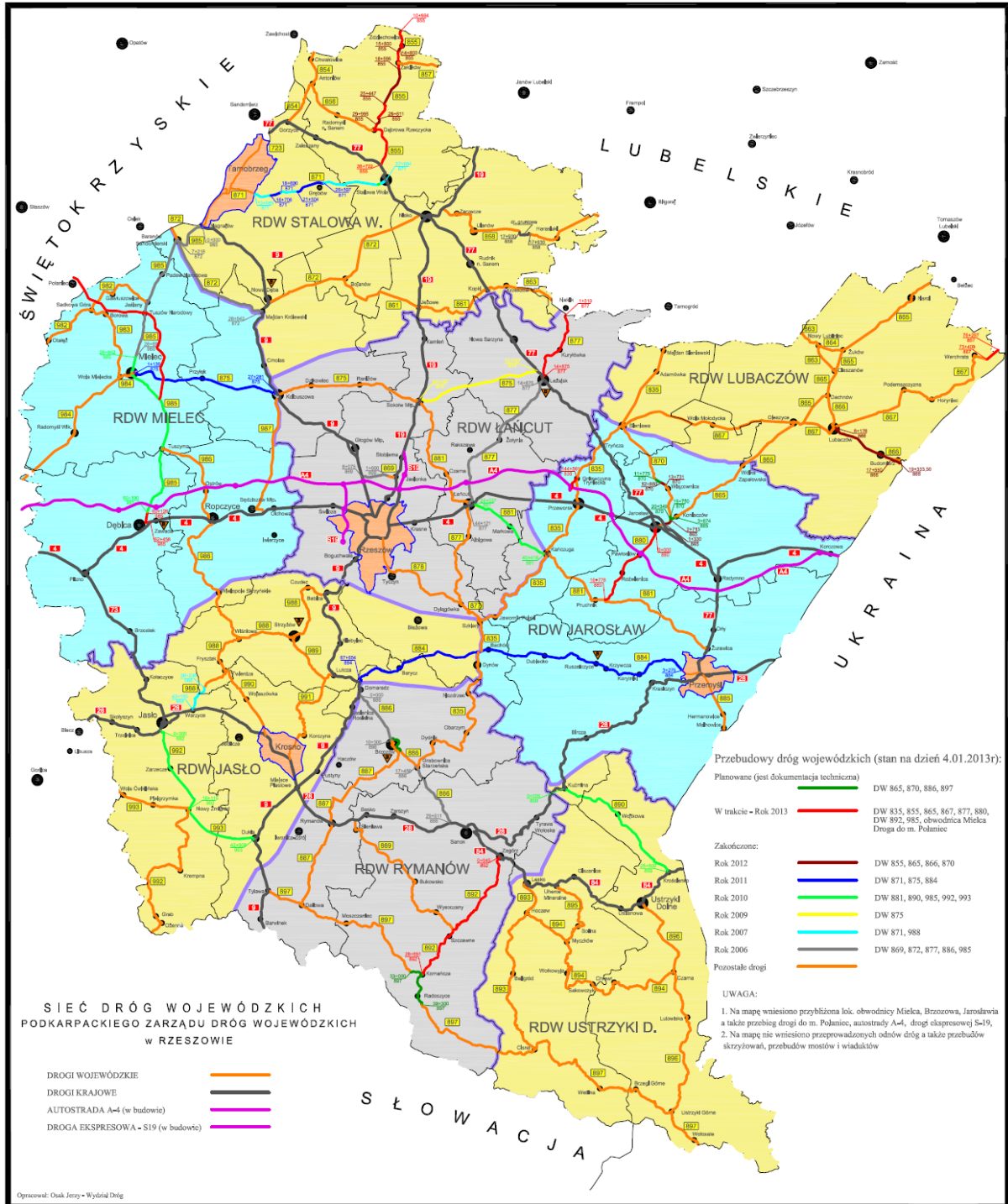
C. Współfinansowane z pożyczki Banku Rady Europy

1. Przebudowa wiaduktu w Stalowej Woli w ciągu drogi wojewódzkiej nr 871 Nagnajów - Tarnobrzeg - Grębów - Stalowa Wola – **wykonane**
2. Budowa obwodowej Grębowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 871 Nagnajów - Tarnobrzeg - Grębów - Stalowa Wola – **wykonane**
3. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 858 Zarzecze - Biłgoraj - Zwierzyniec - Szczebrzeszyn na odcinku Zarzecze - Granica Województwa – **realizowane**
4. Przebudowa wiaduktu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Leżajsk w miejscowości Mielec – **wykonane**

5. Budowa drogi dojazdowej do przejścia granicznego oraz rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 866 Dachnów - Lubaczów - Krowica Hołodowska - Granica Państwa na odcinku Lubaczów - Budomierz – **wykonane**
6. Modernizacja dróg wojewódzkich ul. Wolności w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Leżajsk – **wykonane**
7. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka - Szklary na odcinku Granica Województwa - Leżajsk – **realizowane**
8. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław - Pruchnik – **realizowane**
9. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 892 Zagórz - Komańcza i drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate Granica Państwa na odcinku Komańcza - Radoszyce – **realizowane**
10. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski - Łańcut - Kańczuga - Pruchnik - Żurawica na odcinku Łańcut - Kańczuga – **wykonane**
11. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło - Zarzecze - Nowy Żmigród na odcinku Jasło - Nowy Żmigród i drogi wojewódzkiej nr 993 Gorlice - Nowy Żmigród - Dukla na odcinku Nowy Żmigród - Dukla – **wykonane**
12. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski - Mielec - Dębica na odcinku Mielec - Dębica (ETAP I) – **wykonane**
13. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski - Mielec - Dębica na odcinku Mielec - Dębica (ETAP II) – **realizowane**
14. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 890 Kuźmina - Krościenko – **wykonane**
15. Budowa chodników i zatok w ciągu drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl - Dubiecko - Bachórz - Domaradz – **wykonane**

Poniższa mapa przedstawia ogólny obraz tych inwestycji.

Mapa G8. Inwestycje na drogach wojewódzkich Województwa Podkarpackiego



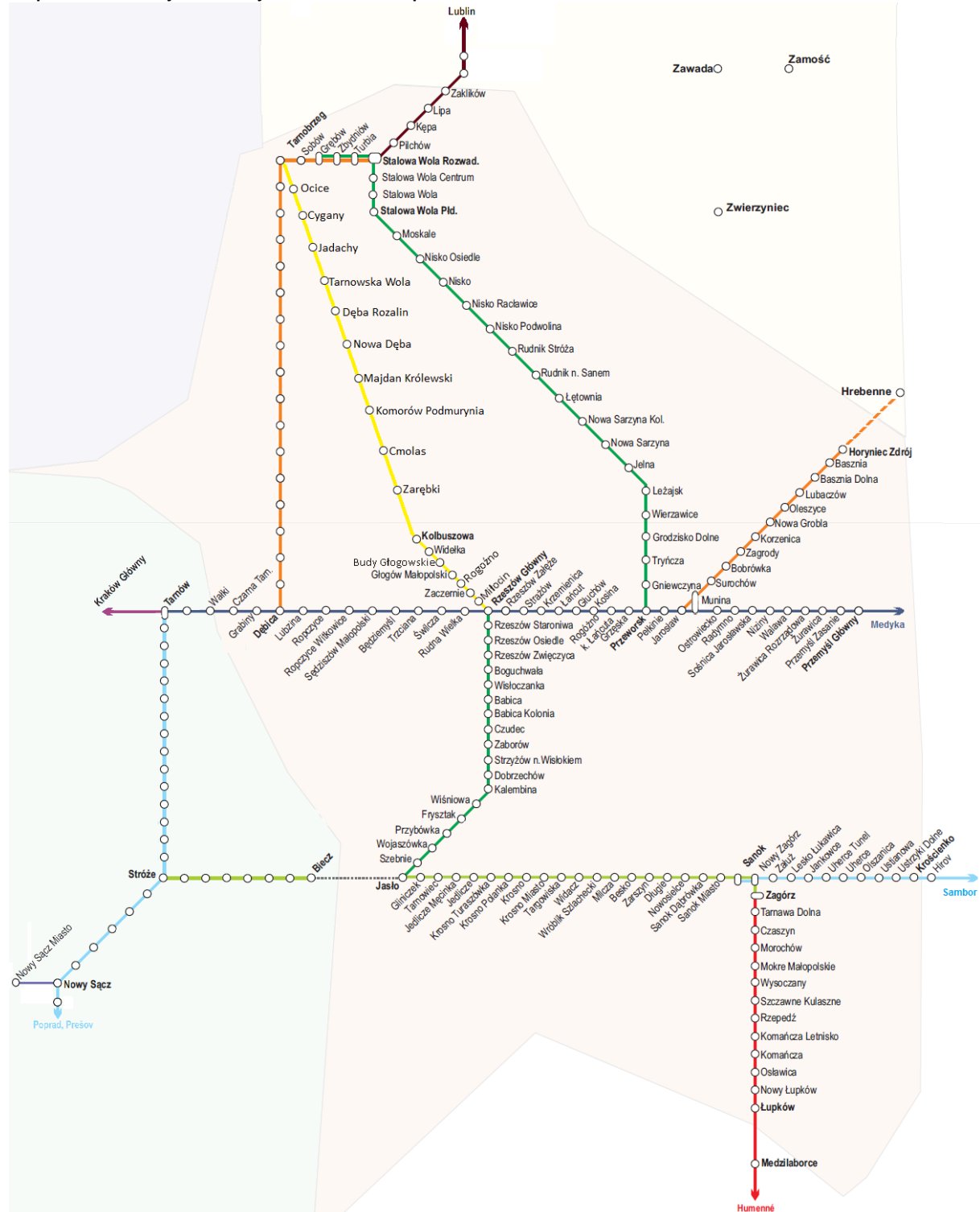
Źródło: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

G.2. Sieć kolejowa

Województwo Podkarpackie charakteryzuje się średnią gęstością sieci linii kolejowych, wynoszącą 5,7 km linii/100 km² powierzchni; wartość średnia dla całego kraju, wynosi 6,5 km na 100 km² powierzchni ogólnej.

Poniższa mapa pokazuje sieć kolejową Województwa Podkarpackiego.

Mapa G9. Linie kolejowe w Województwie Podkarpackim



Źródło: PKP PLK S.A.

Sieć kolejowa na terenie Województwa Podkarpackiego łączy wiele istotnych ośrodków miejskich. Podstawowe informacje o tej sieci zebrano poniżej.

Tabela G4. Czynne drogi kolejowe w kraju i w Województwie Podkarpackim

Długość czynnych linii kolejowych [km]	Polska		Województwo Podkarpackie	
	Wszystkich	Zelekt.	Wszystkich	Zelekt.
Rok 2011	20 228	11 880	1 024	355

Źródło: Główny Urząd Statystyczny. Raport: „Transport – wyniki działalności”. Warszawa 2012.

Infrastruktura kolejowa na terenie województwa jest mieszana: występują zarówno linie dwutorowe, jak i jednotorowe. Współczynnik elektryfikacji linii wynosi 34,7%, przy średniej dla całego kraju wynoszącej 58,7%. Na terenie Województwa Podkarpackiego znajduje się także 46 km linii wąskotorowych; linie takie znajdują się jeszcze wyłącznie na terenie Wielkopolski (69 km).

W poniższych tabelach przedstawiono zbiorcze informacje dotyczące linii kolejowych przebiegających przez teren Województwa Podkarpackiego, na których wykonywane są przewozy pasażerskie.

Tabela G5. Linie kolejowe przebiegające przez teren Województwa Podkarpackiego.

Lp.	Nr linii kolejowej	Linia kolejowa - od	Linia kolejowa - do	Odcinek linii w obrębie województwa - od	Odcinek linii w obrębie województwa - do	Przez
1	91	Kraków Główny	Medyka	Czarna Tarnowska	Medyka	
2	68	Lublin	Przeworsk	Zaklików	Przeworsk	
3	71	Ocice	Rzeszów Główny	Ocice	Rzeszów Główny	Stalowa Wola
4	101	Munina	Hrebenne	Munina	Horyniec Zdrój	Boguchwała
5	106	Rzeszów Główny	Jasło	Rzeszów Główny	Jasło	
6	108	Stróże	Krościenko	Jasło	Krościenko	Sanok
7	107	Nowy Zagórz	Łupków	Nowy Zagórz	Łupków	

Tabela G6. Parametry techniczne i przepustowość linii kolejowych przebiegających przez teren Województwa Podkarpackiego.

Lp.	Nr linii kolejowej	Nazwa linii kolejowej	Prędkość maksymalna (pociągi pasażerskie) [km/h]	Prędkość maksymalna (pociągi towarowe) [km/h]	Prędkość maksymalna (szyn.) [km/h]	Nacisk na oś [kN]	Nacisk na mb toru [kN]	Zdolność przepustowa [poc/dobę]
1	91	Kraków Główny – Przemyśl	120	80	120	216	71	275
	91	Przemyśl – Medyka (granica Państwa)	120	70	120	216	17	72
2	68	Lublin – Przeworsk	100	60	100	216	71	61
3	71	Ocice – Rzeszów	120	80	120	221	71	31
4	101	Munina – Hrebenne	70	60	70	196	71	24
5	106	Rzeszów – Jasło	60	60	60	196	71	28
6	108	Stróże – Zagórz	60	50	60	196	71	35
	108	Zagórz – Krościenko (granica Państwa)	20	20	20	196	71	48
7	107	Zagórz – Łupków	40	40	60	196	71	24

Z początkiem 2013 roku spółka PKP PLK SA przygotowała listę linii kolejowych do czasowego wyłączenia z eksploatacji. Na terenie Województwa Podkarpackiego są to następujące linie:

Tabela G7. Lista linii kolejowych, na których nie są prowadzone przewozy pasażerskie

Nr linii	Linia	Odcinek	Długość [km]
79	Padew – Wola Baranowska	Padew – Wola Baranowska	5
108	Stróże – Krościenko	Nowy Zagórz – Krościenko	44,5
108	Stróże – Krościenko	Krościenko – Krościenko (GP)	3,3

Na wspomnianej liście linii do czasowego wyłączenia z eksploatacji pierwotnie znajdowały się także linie: 25, 101, 107, 121, 124 oraz 617, jednakże na początku maja 2013 r. zostały one z nich usunięte; linia 108 nadal pozostaje jednak nadal wpisana na listę do czasowego wyłączenia z eksploatacji.

Linia kolejowa nr 25 na odcinku Dębica – Ocice koło Tarnobrzega jest obecnie nieczynna, koszt jej remontu szacowany jest na ok. 400 mln złotych. Linia ta pełni istotną rolę w sieci kolejowej województwa.

G.2.1. Linia kolejowa nr 91: Kraków Główny – Medyka – Granica Państwa

Linia kolejowa nr 91, o całkowitej długości 257,094 km, łączy stację Kraków Główny ze stacją graniczną Medyka. Na całej długości linia jest wielotorowa i zelektryfikowana. Obecnie na trasie tej trwają prace remontowe na odcinku Kraków-Rzeszów.

Trasa ta jest częścią linii europejskiej E-30, leżącą w III Paneuropejskim Korytarzu Transportowym, łączącym Niemcy, Polskę i Ukrainę. Polski odcinek tej linii o długości 677 km łączy najważniejsze centra i regiony ekonomiczne południowej Polski: Dolny Śląsk, Górny Śląsk, Małopolskę i Podkarpacie. Przez Polskę linia przebiega na trasie od granicy państwa z Niemcami przez Zgorzelec – Bolesławiec- Legnicę – Wrocław – Opole - Kędzierzyn-Koźle - Zabrze - Katowice - Jaworzno - Trzebinę - Kraków - Tarnów - Rzeszów - Przemyśl do granicy z Ukrainą w Medyce. Modernizacja oraz rewitalizacja linii E 30 realizowana jest przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. etapami od 2000 roku.

Linia ta jest linią znaczenia państwowego, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie stacji i przystanków osobowych na odcinku tej linii przebiegającym przez Województwo Podkarpackie.

Tabela G8. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 91 na terenie Województwa Podkarpackiego

Lp.	Nazwa punktu
1	Wałki
2	Czarna Tarnowska
3	Grabiny
4	Dębica
5	Lubzina
6	Ropczyce
7	Ropczyce Witkowice
8	Sędziszów Małopolski
9	Będziemyśl
10	Trzciana
11	Świlcza
12	Rudna Wielka
13	Rzeszów Główny
14	Rzeszów Załęże
15	Strażów
16	Krzemienica
17	Łańcut
18	Głuchów
19	Kosina
20	Rogoźno k. Łańcuta
21	Grzęska
22	Przeworsk
23	Pełkinie
24	Jarosław
25	Munina
26	Ostrowiecko
27	Radymno
28	Sośnica Jarosławska
29	Niziny
30	Walawa
31	Żurawica Rozrządowa
32	Żurawica
33	Przemyśl Zasanie
34	Przemyśl Główny

G.2.2. Linia kolejowa nr 68: Lublin – Przeworsk

Linia kolejowa nr 68, o całkowitej długości 177,172 km, łączy stację Lublin Główny ze stacją Przeworsk. Na terenie Województwa Podkarpackiego linia ta jest zelektryfikowana na odcinku Stalowa Wola Rozwadów – Przeworsk. Na odcinku Stalowa Wola Rozwadów – Grodzisko Dolne linia ta jest dwutorowa, na pozostałej części – jednotorowa. Torowisko jest w dobrym stanie technicznym. Szyny ułożone są na podkładach drewnianych, zaś w części podkarpackiej również na betonowych.

Linia ta jest linią znaczenia państwowego, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym.

Poniższa Tabela G9 przedstawia zestawienie stacji i przystanków osobowych na odcinku tej linii przebiegającym przez Województwo Podkarpackie.

Tabela G9. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 68 na terenie Województwa Podkarpackiego

Lp.	Nazwa punktu
1	Zaklików
2	Lipa
3	Kępa
4	Pilchów
5	Stalowa Wola Rozwadów
6	Stalowa Wola Centrum
7	Stalowa Wola
8	Stalowa Wola Płd.
9	Moskale
10	Nisko Osiedle
11	Nisko
12	Nisko Raclawice
13	Nisko Podwolina
14	Rudnik Stróża
15	Rudnik nad Sanem
16	Łętownia
17	Nowa Sarzyna Kol.
18	Nowa Sarzyna
19	Jelna
20	Leżajsk
21	Wierzawice
22	Grodzisko Dolne
23	Tryńcza
24	Gniewczyna
25	Przeworsk

G.2.3. Linia kolejowa nr 71: Ocice – Rzeszów Główny

Linia kolejowa nr 71, o długości 66,781 km, łączy stację Ocice, leżącą na terenie administracyjnie należącym do Tarnobrzega ze stacją Rzeszów Główny. Z wyjątkiem krótkich odcinków: początkowego i końcowego (w Tarnobrzegu i w Rzeszowie) linia ta nie jest zelektryfikowana. Prowadzone od 2006 roku prace rewitalizacyjne zaowocowały ponownym uruchomieniem tej linii, po okresie kilku lat przerwy. Obecnie na linii tej przygotowana jest dokumentacja do elektryfikacji.

Linia ta jest linią znaczenia państwowego, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym.

Poniższa Tabela G10. Przedstawia zestawienie stacji i przystanków osobowych na odcinku tej linii przebiegającym przez Województwo Podkarpackie.

Tabela G10. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 71 na terenie Województwa Podkarpackiego

Lp.	Nazwa punktu
1	Tarnobrzeg-Ocice
2	Cygany
3	Jadachy
4	Tarnowska Wola
5	Dęba Rozalin
6	Nowa Dęba
7	Majdan Królewski
8	Komorów Podmurynia
9	Cmolas
10	Zarębki
11	Kolbuszowa
12	Widetka
13	Budy Głogowskie
14	Głogów Małopolski
15	Rogoźnica k. Rzeszowa
16	Zaczernie
17	Miłocin
18	Rzeszów Główny

G.2.4. Linia kolejowa nr 101: Munina – Hrebenne

Linia kolejowa nr 101, o całkowitej długości 83 km, łączy stację Munina k. Jarosławia ze stacją graniczną Hrebenne w Województwie Lubelskim. Ta jednotorowa linia nie jest zelektryfikowana.

Poniższa Tabela Gprzedstawia zestawienie stacji i przystanków osobowych na odcinku tej linii przebiegającym przez Województwo Podkarpackie.

Tabela G11. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 101 na terenie Województwa Podkarpackiego

Lp.	Nazwa punktu
1	Munina
2	Surochów
3	Bobrówka
4	Zagrody
5	Korzenica
6	Nowa Grobla
7	Oleszyce
8	Lubaczów
9	Basznia Dolna
10	Basznia
11	Horyniec Zdrój

G.2.5. Linia kolejowa nr 106: Rzeszów Główny – Jasło

Linia kolejowa nr 106, o całkowitej długości 69,125 km, łączy stację Rzeszów Główny ze stacją Jasło i jest niezelektryfikowana. Od 2011 na linii tej kursuje zastępcza komunikacja autobusowa. Obecnie na linii tej prowadzone są prace rewitalizacyjne, z planowanym terminem zakończenia w 2014 roku.

Poniższa Tabela Gprzedstawia zestawienie stacji i przystanków osobowych na odcinku tej linii przebiegającym przez Województwo Podkarpackie.

Tabela G12 Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 106 na terenie Województwa Podkarpackiego

Lp.	Nazwa punktu
1	Rzeszów Główny
2	Rzeszów Staroniwa
3	Rzeszów Osiedle
4	Rzeszów Zwiężczyca
5	Boguchwała
6	Wisłoczanka
7	Babica
8	Babica Kolonia
9	Czudec
10	Zaborów
11	Strzyżów nad Wisłokiem
12	Dobrzeczów
13	Kalembina
14	Wiśniowa
15	Frysztak
16	Przybówka
17	Wojaszówka
18	Szebnie
19	Jasło

G.2.6. Linia kolejowa nr 108: Stróże – Krościenko

Linia kolejowa nr 108, o całkowitej długości 161,085 km, łączy stację Stróże w Województwie Małopolskim z granicą państwa na stacji Krościenko. Linia ta jest zelektryfikowana na odcinku Stróże – Jasło, jednakże obecnie odcinki Stróże – Biecz oraz Biecz – Jasło zostały całkowicie wyłączone z ruchu pasażerskiego. Na odcinku Jasło – Zagórz odbywa się ruch pasażerski oraz towarowy, zaś na odcinku Zagórz – Krościenko – tylko ruch towarowy. Nie kursują również obecnie pociągi z Ustrzyk Dolnych do Przemyśla przez Chyrow na Ukrainie. Obecnie na linii tej prowadzone są prace rewitalizacyjne, z planowanym terminem zakończenia w 2013 roku.

Poniższa Tabela Gprzedstawia zestawienie stacji i przystanków osobowych na odcinku tej linii przebiegającym przez Województwo Podkarpackie.

Tabela G13. Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 108 na terenie Województwa Podkarpackiego

Lp.	Nazwa punktu
1	Jasło
2	Gliniczek
3	Tarnowiec
4	Jedlicze Męcinka
5	Jedlicze
6	Krosno Turaszówka
7	Krosno Polanka
8	Krosno
9	Krosno Miasto
10	Targowiska
11	Widacz
12	Wróblík Szlachecki
13	Milcza
14	Besko
15	Zarszyn
16	Długie
17	Nowosielce
18	Sanok Dąbrówka
19	Sanok Miasto
20	Sanok
21	Nowy Zagórz
22	Załuż
23	Lesko Łukawica
24	Jankowice
25	Uherce Tunel
26	Uherce
27	Olszanica
28	Ustianowa
29	Ustrzyki Dolne
30	Krościenko

G.2.7. Linia kolejowa nr 107: Nowy Zagórz – Łupków

Linia kolejowa nr 107, o całkowitej długości 49,020 km, łączy stację Nowy Zagórz ze stacją graniczną Łupków i jest w całości niezelektryfikowana. W okresie wakacyjnym na linii tej odbywają się turystyczne przewozy sezonowe wykonywane w weekendy, jednakże jej potencjał turystyczny jest wykorzystany w niewielkim stopniu.

Poniższa Tabela Gprzedstawia zestawienie stacji i przystanków osobowych na odcinku tej linii przebiegającym przez Województwo Podkarpackie.

Tabela G14 Stacje i przystanki osobowe na odcinku linii nr 107 na terenie Województwa Podkarpackiego

Lp.	Nazwa punktu
1	Nowy Zagórz
2	Zagórz
3	Tarnawa Dolna
4	Czaszyn
5	Morochów
6	Mokre Małopolskie
7	Wysoczany
8	Szczawne Kulaszne
9	Rzepedź
10	Komańcza Letnisko
11	Komańcza
12	Ośławica
13	Nowy Łupków
14	Łupków

Załącznik H. Szczegółowe informacje demograficzne i społeczno-ekonomiczne, mające wpływ na ocenę i prognozy potrzeb przewozowych

W poszczególnych regionach bezrobocie kształtuje się następująco:

Tabela H1. Liczba osób bezrobotnych i stopa bezrobocia w Województwie Podkarpackim.

Obszar	Liczba osób bezrobotnych (w tys.)	Stopa bezrobocia (%)
WOJ. PODKARPACIE	153,8	16,3
Podregion Krośnieński	38,3	17,4
Bieszczadzki	2,3	23,7
Brzozowski	7,4	24,2
Jasielski	10,4	18,6
Krośnieński	7,4	19,0
Sanocki	5,4	13,0
Leski	2,8	22,4
m. Krosno	2,6	8,3
Podregion Przemyski	32,7	19,0
Jarosławski	10,2	19,4
Lubaczowski	4,5	17,6
Przemyski	6,0	20,2
Przeworski	6,9	19,3
m. Przemyśl	5,2	17,7
Podregion Rzeszowski	41,3	14,3
Kolbuszowski	4,1	16,8
łańcucki	6,0	18,5
Ropczycko-Sędziszowski	6,2	21,7
Rzeszowski	9,6	14,6
Strzyżowski	6,3	22,9
m. Rzeszów	9,1	8,2
Podregion Tarnobrzeski	41,5	15,8
Dębicki	8,1	13,5
Leżajski	5,5	19,2
Mielecki	8,5	13,9
Niżański	6,0	24,7
Stalowowski	6,8	14,8
Tarnobrzeski	3,5	15,5
m. Tarnobrzeg	3,1	15,2

Tabela H2. Liczba prywatnych pojazdów samochodowych w latach 2005 – 2011 w kraju i w Województwie Podkarpackim

Polska	Motorowery			Motocykle			Samochody osobowe		
Rok	Ogółem	Sztuk na 1000 mieszk.	Wzrost rok do roku o:	Ogółem	Sztuk na 1000 mieszk.	Wzrost rok do roku o:	Ogółem	Sztuk na 1000 mieszk.	Wzrost rok do roku o:
2005	337 511	8,8		753 648	19,8		12 339 953	323,4	
2008	698 172	18,3	107%	909 144	23,8	21%	16 079 533	421,6	30%
2009	833 817	21,8	19%	974 906	25,5	7%	16 494 650	432,2	3%
2011	1 011 942	26,0	21%	1 057 571	28,0	8%	17 871 810	468,0	8%

Województwo Podkarpackie	Motorowery			Motocykle			Samochody osobowe		
Rok	Ogółem	Sztuk na 1000 mieszk.	Wzrost rok do roku o:	Ogółem	Sztuk na 1000 mieszk.	Wzrost rok do roku o:	Ogółem	Sztuk na 1000 mieszk.	Wzrost rok do roku o:
2005	23 258	11,1		62 937	30,0		627 372	299,0	
2008	44 186	21,0	29,7%	75 348	35,9	6,5 %	780 988	372,0	8 %
2009	53 306	25,4	20,9 %	79 657	37,9	5,6 %	803 877	382,5	3 %
2010	60 569	28,7	11,5 %	82 768	39,5	5,5 %	841 186	417,0	7 %
2011	67 832	32	11,5 %	85 879	41	5,5 %	888 492	422,0	6 %

Źródła:

1. *Urząd Statystyczny w Szczecinie. „Transport drogowy w Polsce w latach 2005 – 2009”. Warszawa 2011.*
2. *Główny Urząd Statystyczny. „Transport. Wyniki działalności w 2011r.”. Warszawa 2012.*

Tabela H3. Gęstość zaludnienia w powiatach Województwa Podkarpackiego

Obszar	Powierzchnia w km ²	Ludność	Gęstość zaludnienia na 1 km ²
Województwo Podkarpackie	17 846	2 128 687	119
Podregion Rzeszowski	3 552	621 843	175
Miasto Rzeszów (powiat grodzki)	117	180 031	1547
Powiat Kolbuszowski	774	62 846	81
Powiat Łańcucki	452	79 623	176
Powiat Ropczycko-Sędziszowski	548	73 166	133
Powiat Rzeszowski	1157	163 859	142
Powiat Strzyżowski	504	62 318	124
Podregion Krośnieński	5 538	487 033	88
Miasto Krosno (powiat grodzki)	44	47 348	1 088
Powiat Bieszczadzki	1139	22 396	20
Powiat Brzozowski	539	66 502	123
Powiat Jasielski	831	115 789	139
Powiat Krośnieński	926	111 874	121
Powiat Leski	835	26 950	32
Powiat Sanocki	1224	47 130	79
Podregion Przemyski	4 292	398 173	93
Miasto Przemyśl (powiat grodzki)	46	64 728	1402
Powiat Jarosławski	1029	122 677	119
Powiat Lubaczowski	1308	57 635	44
Powiat Przemyski	1211	73 778	61
Powiat Przeworski	698	79 355	114
Podregion Tarnobrzeski	4 464	621 638	139
Miasto Tarnobrzeg (powiat grodzki)	85	48 636	570
Powiat Dębicki	777	135 090	174
Powiat Leżajski	583	70 230	120
Powiat Mielecki	880	136 179	155
Powiat Niżański	786	67 721	86
Powiat Stalowowolski	832	109 502	132
Powiat Tarnobrzeski	521	54 280	104

Tabela H4. Najważniejsze obiekty użyteczności publicznej w Województwie Podkarpackim

Lp.	Podregion	Powiat	Miejscowość	Nazwa, opis
1	Krośnieński	Krosno	Krosno	Urząd Miasta Krosna
2				Komenda Miejska Policji w Krośnie
3				Sąd Okręgowy w Krośnie
4				Sąd Rejonowy w Krośnie
5				Prokuratura Okręgowa w Krośnie
6				Prokuratura Rejonowa w Krośnie
7				Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie
8				Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa
9				Instytut Politechniczny
10	Krośnieński	Krośnieński	Krosno	Starostwo Powiatu Krośnieńskiego
11	Krośnieński	Bieszczadzki	Ustrzyki Dolne	Starostwo Powiatu Bieszczadzkiego
12				Urząd Miejski w Ustrzykach Dolnych
13				Komenda Powiatowa Policji w Ustrzykach Dolnych
14	Krośnieński	Brzozowski	Brzozów	Starostwo Powiatu Brzozowskiego
15				Urząd Miasta Brzozowa
16				Komenda Powiatowa Policji w Brzozowie
17				Sąd Rejonowy w Krośnie, wydział zamiejscowy w Brzozowie
18				Prokuratura Rejonowa w Brzozowie
19				Szpital Specjalistyczny - Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. Bronisława Markiewicza
20	Krośnieński	Jasielski	Jasło	Starostwo Powiatu Jasielskiego
21				Urząd Miasta Jasła
22				Komenda Powiatowa Policji w Jaśle
23				Sąd Rejonowy w Jaśle
24				Prokuratura Rejonowa w Jaśle
25				Szpital Specjalistyczny w Jaśle
26	Krośnieński	Leski	Lesko	Starostwo Powiatu Leskiego
27				Urząd Miasta Leska
28				Komenda Powiatowa Policji w Lesku
29				Sąd Rejonowy w Lesku
30				Prokuratura Rejonowa w Lesku
31				Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku
32	Krośnieński	Sanocki	Sanok	Starostwo Powiatu Sanockiego
33				Urząd Miasta Sanoka
34				Komenda Powiatowa Policji w Sanoku
35				Sąd Rejonowy w Sanoku
36				Prokuratura Rejonowa w Sanoku
37				Szpital Specjalistyczny w Sanoku
38	Przemyski	Przemyśl	Przemyśl	Urząd Miasta Przemyśla
39				Komenda Miejska Policji w Przemyślu
40				Sąd Okręgowy w Przemyślu
41				Sąd Rejonowy w Przemyślu
42				Prokuratura Okręgowa w Przemyślu
43				Prokuratura Rejonowa w Przemyślu
44				Szpital Miejski w Przemyślu
45				Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio
46				Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska
47				Wyższa Szkoła Administracji i Zarządzania
48				Wyższa Szkoła Gospodarcza
49	Przemyski	Przemyski	Przemyśl	Starostwo Powiatu Przemyskiego
50	Przemyski	Jarosławski	Jarosław	Starostwo Powiatu Jarosławskiego
51				Urząd Miasta Jarosławia
52				Komenda Powiatowa Policji w Jarosławiu
53				Sąd Rejonowy w Jarosławiu
54				Prokuratura Rejonowa w Jarosławiu
55				Centrum Opieki Medycznej
56				Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno - Ekonomiczna

Lp.	Podregion	Powiat	Miejscowość	Nazwa, opis
57	Przemyski	Lubaczowski	Lubaczów	Starostwo Powiatu Lubaczowskiego
58				Urząd Miasta Lubaczowa
59				Komenda Powiatowa Policji w Lubaczowie
60				Sąd Rejonowy w Lubaczowie
61				Prokuratura Rejonowa w Lubaczowie
62				Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie
63				Szpital Psychiatryczny w Jarosławiu
64	Przemyski	Przeworski	Przeworsk	Starostwo Powiatu Przeworskiego
65				Urząd Miasta Przeworska
66				Komenda Powiatowa Policji w Przeworsku
67				Sąd Rejonowy w Przeworsku
68				Prokuratura Rejonowa w Przeworsku
69				Szpital Rejonowy w Przeworsku
70	Rzeszowski	Rzeszów	Rzeszów	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
71				Podkarpacki Urząd Wojewódzki
72				Urząd Miasta Rzeszowa
73				Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie
74				Komenda Miejska Policji w Rzeszowie
75				Sąd Apelacyjny w Rzeszowie
76				Sąd Okręgowy w Rzeszowie
77				Prokuratura Apelacyjna w Rzeszowie
78				Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie
79				Prokuratura Rejonowa w Rzeszowie
80				Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina
81				Szpital Wojewódzki nr 2
82				Szpital Specjalistyczny PRO-FAMILIA w Rzeszowie
83				Ortovita. Szpital specjalistyczny
84				Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc
85				Szpital Miejski nr 1 im. Jana Pawła II
86				Uniwersytet Rzeszowski
87				Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza
88				Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania
89	Rzeszowski	Rzeszowski	Rzeszów	Starostwo Powiatu Rzeszowskiego
90				Szpital Specjalistyczny im. św. Rodziny
91	Rzeszowski	Kolbuszowski	Kolbuszowa	Starostwo Powiatu Kolbuszowskiego
92				Urząd Miasta Kolbuszowa
93				Komenda Powiatowa Policji w Kolbuszowej
94				Sąd Rejonowy w Kolbuszowej
95				Prokuratura Rejonowa w Kolbuszowej
96				Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II
97	Rzeszowski	łańcucki	łańcut	Starostwo Powiatu łańcuckiego
98				Urząd Miasta łańcuta
99				Komenda Powiatowa Policji w łańcucie
100				Sąd Rejonowy w łańcucie
101				Prokuratura Rejonowa w łańcucie
102				Szpital Powiatowy
103	Rzeszowski	Ropczycko-Sędziszowski	Ropczyce	Starostwo Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego
104				Urząd Miasta Ropczyc
105				Komenda Powiatowa Policji w Ropczycach
106				Sąd Rejonowy w Ropczycach
107				Prokuratura Rejonowa w Ropczycach
108				Zespół Opieki Zdrowotnej w Ropczycach
109			Sędziszów	Urząd Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski
110	Rzeszowski	Strzyżowski	Strzyżów	Starostwo Powiatu Strzyżowskiego
111				Urząd Miasta Strzyżowa
112				Komenda Powiatowa Policji w Strzyżowie
113				Sąd Rejonowy w Strzyżowie

Lp.	Podregion	Powiat	Miejscowość	Nazwa, opis
114				Prokuratura Rejonowa w Strzyżowie
115				Szpital Powiatowy w Strzyżowie
116	Tarnobrzeski	Tarnobrzeg	Tarnobrzeg	Urząd Miasta Tarnobrzega
117				Komenda Powiatowa Policji w Tarnobrzegu
118				Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu
119				Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu
120				Prokuratura Okręgowa w Tarnobrzegu
121				Prokuratura Rejonowa w Tarnobrzegu
122				Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
123				Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. prof. S. Tarnowskiego
124				Zespół Kolegiów Nauczycielskich
125	Tarnobrzeski	Tarnobrzeski	Tarnobrzeg	Starostwo Powiatu Tarnobrzeskiego
126	Tarnobrzeski	Dębicki	Dębica	Starostwo Powiatu Dębickiego
127				Urząd Miasta Dębicy
128				Komenda Powiatowa Policji w Dębicy
129				Sąd Rejonowy w Dębicy
130				Prokuratura Rejonowa w Dębicy
131				Szpital Powiatowy w Dębicy
132	Tarnobrzeski	Leżajski	Leżajsk	Starostwo Powiatu Leżajskiego
133				Urząd Miasta Leżajska
134				Komenda Powiatowa Policji w Leżajsku
135				Sąd Rejonowy w Leżajsku
136				Prokuratura Rejonowa w Leżajsku
137				Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku
138				Szpital SP ZOZ pw. Matki Bożej Poczieszenia
139	Tarnobrzeski	Mielecki	Mielec	Starostwo Powiatu Mieleckiego
140				Urząd Miasta Mielca
141				Komenda Powiatowa Policji w Mielcu
142				Sąd Rejonowy w Mielcu
143				Prokuratura Rejonowa w Mielcu
144				Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu
145	Tarnobrzeski	Niżański	Nisko	Starostwo Powiatu Niżańskiego
146				Urząd Miasta Niska
147				Komenda Powiatowa Policji w Nisku
148				Sąd Rejonowy w Nisku
149				Prokuratura Rejonowa w Nisku
150				Szpital Powiatowy
151	Tarnobrzeski	Stalowowolski	Stalowa Wola	Starostwo Powiatu Stalowowolskiego
152				Urząd Miasta Stalowa Wola
153				Komenda Powiatowa Policji w Stalowej Woli
154				Sąd Rejonowy w Stalowej Woli
155				Prokuratura Rejonowa w Stalowej Woli
156				Powiatowy Szpital Specjalistyczny
157				Politechnika Rzeszowska. Wydział Budowy Maszyn i Lotnictwa. Ośrodek zamiejscowy
158				Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, Wydział Zamiejscowy Nauk o Społeczeństwie w Stalowej Woli

Źródło: Opracowanie własne.

Tabela H5. Placówki związane z edukacją w Województwie Podkarpackim

	Typ szkoły/placówki	Liczba szkół/placówek	Liczba uczniów/słuchaczy
Oświata do etapu gimnazjalnego	Przedszkole	479	39738
	Zespół wychowania przedszkolnego	8	110
	Punkt przedszkolny	78	1339
	Szkoła podstawowa	1126	147158
	Gimnazjum	576	74106
Szkoły ponadgimnazjalne	Zasadnicza szkoła zawodowa	101	12654
	Liceum ogólnokształcące	190	42511
	Liceum profilowane	30	1407
	Technikum	122	36183
	Liceum ogólnokształcące uzupełniające dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych	85	5813
	Technikum uzupełniające dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych	51	1929
	Szkoła policealna (ponadgimnazjalna)	139	12204
	Szkoła specjalna przysposabiająca do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością	24	667
Szkoły artystyczne	Sześćioletnia ogólnokształcąca szkoła muzyczna I stopnia	4	534
	Sześćioletnia szkoła muzyczna I stopnia	32	3769
	Czteroletnia szkoła muzyczna I stopnia	4	401
	Sześćioletnia ogólnokształcąca szkoła muzyczna II stopnia	3	264
	Sześćioletnia szkoła muzyczna II stopnia	15	902
	Sześćioletnia ogólnokształcąca szkoła sztuk pięknych	2	179
	Czteroletnie liceum plastyczne	4	502
	Czteroletnia szkoła muzyczna II stopnia	1	23
Placówki opiekuńczo-wychowawcze	Młodzieżowy dom kultury	4	b.d.
	Ognisko pracy pozaszkolnej	6	b.d.
	Szkolne schronisko młodzieżowe	43	b.d.
	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy	1	71
	Bursa	13	b.d.
	Dom wczasów dziecięcych	1	b.d.
	Niepubliczna placówka oświatowo-wychowawcza w systemie oświaty	18	b.d.
	Specjalny Ośrodek Wychowawczy	3	99
	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy	20	918
	Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczy umożliwiający upośledzonym umysłowo realizację obowiązku szkolnego i nauki	11	240
Kształcenie Zawodowe	Centrum Kształcenia Praktycznego	13	b.d.
	Centrum Kształcenia Ustawicznego ze szkołami	2	b.d.
	Ośrodek dokształcania i doskonalenia zawodowego	14	b.d.
	Centrum Kształcenia Ustawicznego - bez szkół	4	b.d.
	Niepubliczna placówka kształcenia ustawicznego i	61	b.d.
	Kolegium Pracowników Służb Społecznych	1	b.d.
Placówki wspomagające	Poradnia psychologiczno-pedagogiczna	29	b.d.
	Poradnia specjalistyczna	3	b.d.
	Pozaszkolna placówka specjalistyczna	1	b.d.
Placówki dla nauczycieli	Kolegium nauczycielskie	2	b.d.
	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych	10	b.d.
	Placówka doskonalenia nauczycieli	12	b.d.
	Biblioteki pedagogiczne	21	b.d.

Źródło: System Informacji Oświatowej (stan na dzień 30 września 2011r.)

Liczba uczniów w różnych typach placówek kształtuje się następująco:

Tabela H6. Liczba uczniów w Województwie Podkarpackim

Typ szkoły	Liczba uczniów
Przedszkola	39 738
Szkoły podstawowe	147 158
Gimnazja	74 106
Szkoły Ponadgimnazjalne (T+ZSZ+LO+LP)	92 755
Razem	353 757

Źródło: System Informacji Oświatowej (stan na dzień 30 września 2011r.)

Załącznik I. Finansowanie usług przewozowych – dane szczegółowe

Tabela I1. Struktura dochodów i wydatków przewozów pasażerskich

	2013	2012	2011
PRZYCHODY	72 862 292	70 919 286	71 965 471
<i>Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe</i>	<i>18 862 292</i>	<i>17 058 286</i>	<i>19 925 471</i>
a) dochody bieżące, w tym:	2 500 000	887 712	3 756 225
Dzierżawa autobusów szynowych	1 200 000	800 000	1 116 225
Zwrot od ubezpieczyciela kosztu napraw awaryjnych autobusów szynowych	900 000		
Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych	400 000	87 712	2 640 000
b) dochody majątkowe, w tym:	16 362 292	16 170 574	16 169 246
Dotacja z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych samorządu województwa	14 587 500	7 293 750	7 293 750
Dotacje otrzymane z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych	1 774 792	8 876 824	8 875 496
<i>Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe</i>	<i>54 000 000</i>	<i>53 861 000</i>	<i>52 040 000</i>
a) dochody bieżące, w tym:	54 000 000	53 861 000	52 040 000
Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	54 000 000	53 861 000	52 040 000
b) dochody majątkowe	0	0	0
KOSZTY	128 630 233	134 556 825	121 227 823
<i>Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe</i>	<i>74 380 233</i>	<i>80 195 825</i>	<i>40 423 823</i>
a) wydatki bieżące jednostek budżetowych, w tym:	2 700 000	0	0
Zakup usług remontowych	1 600 000		
Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	100 000		
Różne opłaty i składki	1 000 000		
b) wydatki bieżące (dotacje)	42 955 858	42 028 240	36 423 823
Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych (rekompensata z tytułu wykonywania kolejowych przewozów)	42 955 858	38 870 428	35 000 000
Przeglądy okresowe autobusów szynowych		2 357 812	
Naprawy uszkodzonych autobusów szynowych, naprawy rewizyjne i remonty		300 000	1 200 000
Ubezpieczenia CASCO i NV		300 000	200 000
Pozostałe wydatki		200 000	23 823
c) wydatki finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych, w tym:	126 000	205 000	0
Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	126 000		
d) wydatki majątkowe, w tym:	28 598 375	37 962 585	4 000 000
Wydatki na zakupy inwestycyjne	28 598 375	11 927 585	
Wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych		26 035 000	4 000 000
<i>Infrastruktura kolejowa</i>	<i>250 000</i>	<i>500 000</i>	<i>40 402 000</i>
a) wydatki bieżące jednostek budżetowych, w tym:	250 000	500 000	-
Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	250 000		
<i>Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe</i>	<i>54 000 000</i>	<i>53 861 000</i>	<i>40 402 000</i>
a) wydatki bieżące, w tym:	54 000 000	53 861 000	40 402 000
Dotacja przedmiotowa z budżetu (refundacja)	54 000 000	53 861 000	40 402 000

Tabela I2. Poziom opłat za przejazdy

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba prze- siadek	Komuni- kacja zastęp- cza	Porównanie pociąg / autobus	
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %
1	Rzeszów d.a.	Przemyśl d.a.	23,30	PKS "Tour" Jelenia Góra	22,90	IRE				
			15,50	PKS Przemyśl	18,60	REG				
			26,00	PKS Przemyśl						
			25,00	PKS Przemyśl						
			25,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim						
			25,00	PKS w Łodzi						
		Średnio	23,30		20,75				-2,55	-12,3%
2	Rzeszów d.a.	Łańcut d.a.	4,00	Veolia Transport/Łańcut	11,00	IRE				
			4,00	PKS Leżajsk	6,50	REG				
			4,20	PKS Leżajsk	13,00	TLK				
			10,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim						
			6,70	PKS w Biłgoraju						
			6,00	PKS w Zamościu						
			8,00	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
		Średnio	6,13		10,17				4,04	39,7%
3	Rzeszów d.a.	Przeworsk d.a.	11,00	PKS "Tour" Jelenia Góra	10,60	REG				
			9,70	PKS Rzeszów	13,00	TLK				
			8,40	PKS Jarosław						
			14,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim						
			11,00	PKS w Łodzi						
			11,30	PKS w Zamościu						
			14,00	PKS Przemyśl						
			17,00	PKS Przemyśl						
			13,00	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
		Średnio	12,16		11,80				-0,36	-3,0%
4	Rzeszów d.a.	Jarosław d.a.	13,00	PKS "Tour" Jelenia Góra	14,90	IRE				
			10,70	PKS Jarosław	13,50	REG				
			16,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	19,00	TLK				
			14,00	PKS w Łodzi						
			14,00	PKS w Zamościu						
			17,00	PKS Przemyśl						
			20,00	PKS Przemyśl						
			16,00	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
		Średnio	15,09		15,80				0,71	4,5%
5	Rzeszów d.a.	Strzyżów d.a.	7,70	PKS Rzeszów	9,80	REG	0,1	T		
			7,80	PKS w Krośnie						
			8,00	PKS Jasło						
			13,00	PKS Rzeszów						
			8,50	PKS Leżajsk						
			12,50	Veolia Transport/Sędziszów Małopolski						
			5,50	PKS "Wschód" Lublin						
		Średnio	9,00		9,80				0,80	8,2%
6	Rzeszów d.a.	Jasło d.a.	10,40	PKS Jasło	16,10	REG	0,1	T		
			18,00	PKS Rzeszów						
			12,10	PKS Rzeszów						
			18,00	PKS "Wschód" Lublin						
			26,00	PKS Przemyśl						
		Średnio	16,90		16,10				-0,80	-5,0%
7	Rzeszów d.a.	Krosno	12,00	PKS w Krośnie	19,80	REG	1,2	T		
			13,00	PKS Leżajsk						
			12,00	PKS "Wschód" Lublin						
			14,00	PKS w Krośnie						
		Średnio	12,75		19,80				7,05	35,6%
8	Rzeszów d.a.	Brzozów d.a.	11,30	Veolia Transport/Sanok						
			12,00	Veolia Transport/Sanok						
			12,00	Veolia Transport/Toruń						
			10,90	PKS Rzeszów						
			10,50	PKS Stalowa Wola						
		Średnio	11,34							
9	Rzeszów d.a.	Sanok d.a.	12,90	Veolia Transport/Sanok	31,90	IRE				
			14,00	Veolia Transport/Sanok	23,60	REG	2	T		
			14,00	Veolia Transport/Toruń						
			13,40	PKS Rzeszów						

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba przejazdów	Komunikacja zastępcza	Porównanie pociąg / autobus	
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %
			14,00	PKS Stalowa Wola						
			14,00	PKS Warszawa						
		Średnio	13,72		27,75				14,03	50,6%
10	Rzeszów d.a.	Ropczyce d.a.	9,00	PKS "Wschód" Hrubieszów	9,80	REG				
			7,50	Veolia Transport/Sędziszów Małopolski	13,00	TLK				
			8,40	Veolia Transport/Sędziszów Małopolski						
			7,40	PKS Dębica						
			5,50	PKS "Wschód" Lublin						
		Średnio	7,56		11,40				3,84	33,7%
11	Rzeszów d.a.	Dębica d.a.	13,00	PKS "Wschód" Lublin	14,90	IRE				
			18,00	PKS Przemyśl	11,70	REG				
			10,00	PKS Dębica	19,00	TLK				
			8,50	PKS "Wschód" Lublin						
			17,00	PKS Przemyśl						
			18,00	PKS Przemyśl						
		Średnio	14,08		15,20				1,12	7,3%
12	Rzeszów d.a.	Kolbuszowa d.a.	7,70	PKS Rzeszów	13,00	TLK				
			10,90	PKS Rzeszów	8,20	REG				
			6,40	Veolia Transport/Mielec						
			5,00	PKS Tarnobrzeg						
			9,70	PKS Rzeszów						
			10,00	PKS Kielce						
			9,00	PKS Warszawa						
			14,00	PKS Ostrowiec Świętokrzyski						
			9,00	Veolia Transport/Toruń						
			9,00	Veolia Transport/Sanok						
		Średnio	9,07		10,60				1,53	14,4%
13	Rzeszów d.a.	Mielec d.a.	7,50	Veolia Transport/Mielec						
			14,00	Veolia Transport/Toruń						
			14,00	Veolia Transport/Sanok						
		Średnio	11,83							
14	Rzeszów d.a.	Tarnobrzeg d.a.	10,00	PKS Tarnobrzeg	23,00	TLK				
			22,00	PKS Łódź	16,10	REG				
			17,00	PKS Kielce						
			14,00	PKS Warszawa						
			21,00	PKS Ostrowiec Świętokrzyski						
		Średnio	16,80		19,55				2,75	14,1%
15	Rzeszów d.a.	Nisko, Dworcowa	12,00	PKS Warszawa	19,80	REG	1			
			15,00	PKS Rzeszów						
			15,00	PKS Białystok						
			11,00	PKS "Wschód" Lublin						
			12,00	PKS Stalowa Wola						
			16,00	PKS Rzeszów						
			10,50	PKS Stalowa Wola						
		Średnio	13,07		19,80				6,73	34,0%
16	Rzeszów d.a.	Stalowa Wola d.a.	24,00	PKS "Wschód" Lublin	22,00	REG				
			16,00	PKS Warszawa	37,00	TLK				
			18,00	PKS Rzeszów						
			13,00	PKS Stalowa Wola						
			11,50	PKS Stalowa Wola						
		Średnio	16,50		29,50				13,00	44,1%
17	Rzeszów d.a.	Leżajsk d.a.	9,00	PKS Leżajsk	15,60	REG	1			
			9,70	PKS Rzeszów						
			11,60	PKS Biłgoraj						
			8,50	Veolia Transport/Łańcut						
		Średnio	9,70		15,60				5,90	37,8%
18	Rzeszów d.a.	Lubaczów	16,50	PKS Jarosław	19,80	REG	0,1			
			18,40	PKS w Zamościu						
			22,00	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
		Średnio	18,97		19,80				0,83	4,2%
19	Rzeszów d.a.	Ustrzyki Dolne	18,20	PKS Rzeszów						
			18,80	Veolia Transport/Sanok						
			21,00	PKS Warszawa						
		Średnio	19,33							
20	Rzeszów d.a.	Lesko	15,90	PKS Rzeszów						
			15,00	Veolia Transport/Sanok						
			15,00	PKS Stalowa Wola						

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba przejazdów	Komunikacja zastępcza	Porównanie pociąg / autobus	
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %
			17,00	PKS Warszawa						
		Średnio	15,73							
21	Tarnobrzeg	Przemyśl d.a.	36,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	42,00	TLK	0,1			
			42,00	PKS w Łodzi	25,50	REG	1,2			
			39,00		33,75				-5,25	-15,6%
22	Tarnobrzeg	Łańcut d.a.	25,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	26,00	TLK	1 kurs w ciągu dnia			
					18,60	REG	1,2			
		Średnio	25,00		22,30				-2,70	-12,1%
23	Tarnobrzeg	Przeworsk d.a.	30,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	37,00	TLK	1 kurs w ciągu dnia			
			26,00	PKS w Łodzi	22,00	REG	1,2			
		Średnio	28,00		29,50				1,50	5,1%
24	Tarnobrzeg	Jarosław d.a.	33,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	40,00	TLK				
			34,00	PKS w Łodzi	23,60	REG	1			
		Średnio	33,50		31,80				-1,70	-5,3%
25	Tarnobrzeg	Strzyżów d.a.			22,00	REG	1			
					22,00			T		
26	Tarnobrzeg	Jasło d.a.			25,50		1	T		
					25,50					
27	Tarnobrzeg	Krosno			27,10		2,3	T		
					27,10					
28	Tarnobrzeg	Brzozów d.a.	25,00	PKS Warszawa						
			25,00							
29	Tarnobrzeg	Sanok d.a.	27,00	PKS Warszawa	46,60		1,2,3	T		
					39,50					
		Średnio	27,00		43,05					
30	Tarnobrzeg	Ropczyce d.a.			22,00	REG	1			
					37,00	TLK	0,1			
		Średnio			29,50					
31	Tarnobrzeg	Dębica d.a.			22,00	REG	1			
					37,00	TLK	0,1			
		Średnio			29,50					
32	Tarnobrzeg	Kolbuszowa d.a.	8,00	PKS Tarnobrzeg						
			16,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	19,00	TLK				
			13,00	PKS Kielce	11,70	REG				
			11,00	PKS Warszawa						
			15,00	PKS Rzeszów						
		Średnio	12,60		15,35				2,75	17,9%
33	Tarnobrzeg	Mielec d.a.			11,00	TLK				
					10,60	REG				
					10,80					
34	Tarnobrzeg	Nisko, Dworcowa			10,60	REG	1			
					13,00	TLK	1			
		Średnio			11,80					
35	Tarnobrzeg	Stalowa Wola d.a.			8,20	REG				
					13,00	TLK				
		Średnio			10,60					
36	Tarnobrzeg	Leżajsk d.a.			23,00	TLK	1,2			
					17,10	REG	1,2			
		Średnio			20,05					
37	Tarnobrzeg	Lubaczów					2			
					48,00					
38	Tarnobrzeg	Ustrzyki Dolne	31,00	PKS Warszawa						
			31,00							
39	Tarnobrzeg	Lesko	29,00	PKS Warszawa						
			29,00							
40	Przemyśl d.a.	Łańcut d.a.	21,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	23,00	TLK				
					16,10	REG				
		Średnio	21,00		19,55				-1,45	-7,4%
41	Przemyśl d.a.	Przeworsk d.a.	17,00	PKS Przemyśl	19,00	TLK				
			18,00	PKS Przemyśl	13,50	REG				
			14,00	PKS w Łodzi						
			16,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim						
		Średnio	16,25		16,25				0,00	0,0%
42	Przemyśl d.a.	Jarosław d.a.	17,00	PKS Przemyśl	13,00	TLK				

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba przejazdów	Komunikacja zastępcza	Porównanie pociąg / autobus	
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %
			14,00	PKS Przemysł	9,80	REG				
			11,00	PKS w Łodzi						
			14,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim						
		Średnio	14,00		11,40				-2,60	-22,8%
43	Przemysł d.a.	Strzyżów d.a.			23,60	IRE	1,2	T		
					23,60					
44	Przemysł d.a.	Jasło d.a.	40,00	PKS Przemysł	29,80	IRE	1,2	T		
			40,00		29,80				-10,20	-34,2%
45	Przemysł d.a.	Ropczyce d.a.			23,60	REG	1			
					40,00	TLK	0			
		Średnio			31,80					
46	Przemysł d.a.	Dębica d.a.	32,00	PKS Przemysł	40,00	TLK				
			33,00	PKS Przemysł	23,60	REG	1			
		Średnio	32,50		31,80				-0,70	-2,2%
47	Przemysł d.a.	Kolbuszowa d.a.	33,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	37,00	TLK	0,1			
					22,00	REG	1,2			
		Średnio	33,00		29,50				-3,50	-11,9%
48	Przemysł d.a.	Nisko, Dworcowa			22,00	REG	1			
					37,00	TLK				
		Średnio			29,50					
49	Przemysł d.a.	Stalowa Wola d.a.			40,00	TLK				
					23,60	REG	1			
		Średnio			31,80					
50	Przemysł d.a.	Leżajsk d.a.			17,10	REG	1			
					23,00	TLK				
		Średnio			20,05					
51	Przemysł d.a.	Lubaczów			16,10	REG	1			
					16,10					
52	Łańcut d.a.	Przeworsk d.a.	10,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	13,00	TLK				
			6,00	PKS w Zamościu	6,50	REG				
			8,00	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
		Średnio	8,00		9,75				1,75	17,9%
53	Łańcut d.a.	Jarosław d.a.	14,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	13,00	TLK				
			10,30	PKS w Zamościu	9,80	REG				
			11,00	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
		Średnio	11,77		11,40				-0,37	-3,2%
54	Łańcut d.a.	Strzyżów d.a.	11,80	PKS Leżajsk	18,00	IRE	1	T		
					13,50	REG	2	T		
		Średnio	11,80		15,75				3,95	25,1%
55	Łańcut d.a.	Jasło d.a.			23,10	IRE	1	T		
					18,60	REG	2	T		
		Średnio			20,85					
56	Łańcut d.a.	Sanok d.a.			33,80	IRE	1	T		
					36,60		3			
		Średnio			35,20					
57	Łańcut d.a.	Ropczyce d.a.	11,00	PKS "Wschód" Hrubieszów	19,00	TLK				
					13,50	REG	1			
		Średnio	11,00		16,25					
58	Łańcut d.a.	Dębica d.a.			18,90	TLK				
					15,60	REG	1			
59	Łańcut d.a.	Kolbuszowa d.a.	16,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	19,00	TLK				
					11,70	REG				
		Średnio	16,00		15,35					
60	Łańcut d.a.	Nisko, Dworcowa			26,00	TLK	1,2			
					18,60	REG	1,2			
		Średnio			22,30					
61	Łańcut d.a.	Stalowa Wola d.a.			37,00	TLK	1			
					22,00	REG	1			
		Średnio			29,50					
62	Łańcut d.a.	Leżajsk d.a.	7,50	PKS Leżajsk	19,00	TLK	1			
			8,70	PKS Biłgoraj	11,70	REG	1			
			6,90	Veolia Transport/Łańcut						
		Średnio	7,70		15,35				7,65	49,8%
63	Łańcut d.a.	Lubaczów	16,20	PKS w Zamościu	17,10	REG	0,1			
			18,00	PKS "Wschód" Tomaszów						

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba przejazdów	Komunikacja zastępcza	Porównanie pociąg / autobus	
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %
				Lubelski						
			Średnio		17,10					
64	Przeworsk d.a.	Jarosław d.a.	7,00	PKS "Tour" Jelenia Góra	13,00	TLK				
			4,60	PKS Jarosław	5,30	REG				
			10,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim						
			11,00	PKS w Łodzi						
			5,00	PKS w Zamościu						
			10,00	PKS Przemyśl						
			7,00	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
			12,00	PKS Przemyśl						
			Średnio		8,33					
65	Przeworsk d.a.	Strzyżów d.a.			16,10	REG	1			
					22,80	IRE	2			
			Średnio		19,45					
66	Przeworsk d.a.	Jasło d.a.	33,00	PKS Przemyśl	22,00	REG	1			
					29,10	IRE	2			
			Średnio		33,00					
67	Przeworsk d.a.	Krosno			23,00	TLK	3			
					16,10	REG	2			
			Średnio		19,55					
68	Przeworsk d.a.	Sanok d.a.			35,40	REG	1			
					36,60	kilku	3			
			Średnio		36,00					
69	Przeworsk d.a.	Ropczyce d.a.	13,50	PKS "Wschód" Hrubieszów	16,10	REG	1			
					23,00	TLK				
			Średnio		13,50					
70	Przeworsk d.a.	Dębica d.a.	25,00	PKS Przemyśl	25,00	TLK				
			26,00	PKS Przemyśl	18,60	REG	1			
			Średnio		25,50					
71	Przeworsk d.a.	Kolbuszowa d.a.	21,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	15,60	REG	1			
					23,00	TLK	1			
			Średnio		21,00					
72	Przeworsk d.a.	Nisko, Dworcowa			15,60	REG				
					23,00	TLK				
			Średnio		19,30					
73	Przeworsk d.a.	Stalowa Wola d.a.			23,00	REG				
					17,10	TLK				
			Średnio		20,05					
74	Przeworsk d.a.	Leżajsk d.a.			8,20	REG				
					13,00	TLK				
			Średnio		10,60					
75	Przeworsk d.a.	Lubaczów	10,70	PKS Jarosław	14,60	REG	0,1			
			14,00	PKS w Zamościu						
			16,00	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
			Średnio		13,57					
76	Jarosław d.a.	Strzyżów d.a.			18,60	REG	2	T		
					20,00	IRE	1	T		
			Średnio		19,30					
77	Jarosław d.a.	Jasło d.a.	34,00	PKS Przemyśl	23,60	REG	2	T		
					25,00	IRE	1	T		
			Średnio		34,00					
78	Jarosław d.a.	Krosno			26,90	kilku	2	T		
					38,80	kilku	3	T		
			Średnio		32,85					
79	Jarosław d.a.	Sanok d.a.			37,40	1	T			
					42,60	kilku	3			
			Średnio		40,00					
80	Jarosław d.a.	Ropczyce d.a.	16,00	PKS "Wschód" Hrubieszów	18,60	REG	1			
					26,00	TLK				
			Średnio		16,00					
81	Jarosław d.a.	Dębica d.a.	27,00	PKS Przemyśl	19,80	REG				
			30,00	PKS Przemyśl	26,00	TLK				
			Średnio		28,50					
82	Jarosław d.a.	Kolbuszowa d.a.	25,00	PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim	18,60	REG	1			
					26,00	TLK	1			
			Średnio		25,00					
83	Jarosław d.a.	Nisko, Dworcowa			17,10	REG	1			

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba przejazdów	Komunikacja zastępcza	Porównanie pociąg / autobus	
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %
					23,00	TLK				
					20,05					
84	Jarosław d.a.	Stalowa Wola d.a.			18,60	REG	1			
					26,00	TLK				
					22,30					
85	Jarosław d.a.	Leżajsk d.a.			11,70	REG	1			
					19,00	TLK				
					15,35					
86	Jarosław d.a.	Lubaczów	9,40	PKS Jarosław	11,70	REG				
			12,40	PKS w Zamościu						
			14,50	PKS "Wschód" Tomaszów Lubelski						
			12,10		11,70				-0,40	-3,4%
87	Strzyżów d.a.	Jasło d.a.	8,20	PKS Jasło	10,60	REG		T		
			8,60	PKS Jasło						
			13,00	PKS Rzeszów						
			9,93		10,60				0,67	6,3%
88	Strzyżów d.a.	Krosno	8,80	PKS Krosno	15,60	REG	1	T		
			9,00	PKS Leżajsk						
			6,50	PKS "Wschód" Lublin						
			8,10		15,60				7,50	48,1%
89	Strzyżów d.a.	Sanok d.a.			22,00	REG	1	T		
					22,00					
90	Strzyżów d.a.	Ropczyce d.a.	8,40	Veolia Transport/Sędziszów Małopolski	22,80		1,2			
			9,40	PKS Dębica						
			17,80		22,80				5,00	21,9%
91	Strzyżów d.a.	Dębica d.a.	11,60	PKS Dębica	28,80		1,2			
			11,60		28,80				17,20	59,7%
92	Strzyżów d.a.	Kolbuszowa d.a.			22,80		1,2	T		
					22,80					
93	Strzyżów d.a.	Nisko, Dworcowa	15,00	PKS "Wschód" Lublin	46,80	kilku	3			
			21,00	PKS Rzeszów	38,40	kilku	2			
			18,00		42,60				24,60	57,7%
94	Strzyżów d.a.	Stalowa Wola d.a.			23,60	kilku	1	T		
					46,80	kilku	2			
					25,50	3				
					31,97					
95	Strzyżów d.a.	Leżajsk d.a.	16,00	PKS Leżajsk	31,00	kilku	2	T		
					32,80	kilku	3			
			16,00		31,90				15,90	49,8%
96	Strzyżów d.a.	Lubaczów			23,60		2,3	T		
					23,60					
97	Jasło d.a.	Krosno			7,60	REG		T		
					7,60					
98	Jasło d.a.	Sanok d.a.			15,60	REG		T		
					15,60					
99	Jasło d.a.	Ropczyce d.a.	11,00	PKS "Wschód" Lublin	29,10	kilku	1,2	T		
			11,00		29,10				18,10	62,2%
100	Jasło d.a.	Dębica d.a.	8,50	PKS "Wschód" Lublin	25,20	kilku	2	T		
			17,00	PKS Przemyśl	35,10	kilku	3			
			12,75		30,15				17,40	57,7%
101	Jasło d.a.	Kolbuszowa d.a.			19,80	kilku	1	T		
					29,10	kilku	2			
					24,45					
102	Jasło d.a.	Nisko, Dworcowa	33,00	PKS "Wschód" Lublin	44,70	kilku	2			
			30,00	PKS Rzeszów	53,10	kilku	3			
			31,50		48,90			T	17,40	35,6%
103	Jasło d.a.	Stalowa Wola d.a.			27,10	kilku	1			
					53,10	kilku	2	T		
					29,10	kilku	3			
					36,43					
104	Jasło d.a.	Leżajsk d.a.			37,30	kilku	2	T		
					39,10	kilku	3			
					38,20					
105	Jasło d.a.	Lubaczów			27,10	kilku				
					27,10					
106	Krosno	Sanok d.a.			10,60	REG		T		
					10,60					
107	Krosno	Ropczyce d.a.			32,80	kilku	2,3			
					32,80					

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba przesiadek	Komunikacja zastępcza	Porównanie pociąg / autobus		
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %	
108	Krosno	Dębica d.a.			26,60	kilku	2	T			
					38,80	kilku	3				
			Średnio		32,70						
109	Krosno	Kolbuszowa d.a.			23,60	kilku	2	T			
					32,80	kilku	3				
			Średnio		28,20						
110	Krosno	Nisko, Dworcowa	28,00	PKS "Wschód" Lublin	48,40	kilku	3	T			
					56,80	kilku	4				
			Średnio	28,00	52,60					24,60	46,8%
111	Krosno	Stalowa Wola d.a.			29,10	kilku	2	T			
					56,80	kilku	3				
			Średnio		42,95						
112	Krosno	Leżajsk d.a.	19,50	PKS Leżajsk	41,00	kilku	3				
					42,80	kilku	4				
			Średnio	19,50	41,90					22,40	53,5%
113	Krosno	Lubaczów			29,10	REG	3	T			
					50,50	kilku	3				
			Średnio		39,80						
114	Brzozów d.a.	Sanok d.a.	9,00	Veolia Transport/Sanok							
			9,00	VeoliaTransport/Toruń							
			7,10	Veolia Transport/Sanok							
			6,20	PKS Rzeszów							
			7,00	PKS Warszawa							
Średnio		7,66									
115	Brzozów d.a.	Kolbuszowa d.a.	17,00	PKS Warszawa							
			16,00	Veolia Transport/Sanok							
			16,00	VeoliaTransport/Toruń							
Średnio		16,33									
116	Brzozów d.a.	Mielec d.a.	20,00	Veolia Transport/Sanok							
			20,00	VeoliaTransport/Toruń							
Średnio		20,00									
117	Brzozów d.a.	Nisko, Dworcowa	17,00	PKS Stalowa Wola							
Średnio			17,00								
118	Brzozów d.a.	Stalowa Wola d.a.	19,00	PKS Stalowa Wola							
Średnio			19,00								
119	Brzozów d.a.	Ustrzyki Dolne	12,10	PKS Rzeszów							
			12,00	Veolia Transport/Sanok							
			14,00	PKS Warszawa							
Średnio			12,70								
120	Brzozów d.a.	Lesko	8,60	PKS Rzeszów							
			9,30	Veolia Transport/Sanok							
			9,50	PKS Stalowa Wola							
			9,00	PKS Warszawa							
Średnio			10,90								
121	Sanok d.a.	Ropczyce d.a.			35,40		1	T			
					36,60		2,3				
Średnio					36,00						
122	Sanok d.a.	Dębica d.a.			36,90	IRE	0				
					30,30	REG	2	T			
					42,60	kilku	3				
Średnio				36,60							
123	Sanok d.a.	Kolbuszowa d.a.	21,00	PKS Warszawa	35,40	REG	1	T			
					20,00	VeoliaTransport/Toruń	36,60	kilku	3		
					20,00	Veolia Transport/Sanok	27,10	REG	2	T	
Średnio		20,33		33,03				12,70	38,4%		
124	Sanok d.a.	Mielec d.a.	25,00	VeoliaTransport/Toruń							
			23,00	Veolia Transport/Sanok							
Średnio			24,00								
125	Sanok d.a.	Nisko, Dworcowa	19,00	PKS Stalowa Wola	39,50	REG	2	T			
					52,20	kilku	3				
					60,60	kilku	4				
Średnio		19,00		50,77				31,77	62,6%		
126	Sanok d.a.	Stalowa Wola d.a.	21,00	PKS Stalowa Wola	39,50	REG	1	T			
					31,20	REG	2	T			
					60,60	kilku	3	T			
Średnio		21,00		43,77				22,77	52,0%		
127	Sanok d.a.	Leżajsk d.a.			46,60		4	T			
					44,80		3				
					37,40		2				
Średnio				42,93							
128	Sanok d.a.	Lubaczów			41,00	REG	2	T			
					31,20	REG	3	T			

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba przesiadek	Komunikacja zastępcza	Porównanie pociąg / autobus	
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %
		Średnio			36,10					
129	Sanok d.a.	Ustrzyki Dolne	8,60	PKS Rzeszów						
			9,30	Veolia Transport/Sanok						
			9,00	PKS Warszawa						
		Średnio	8,97							
130	Sanok d.a.	Lesko	4,70	PKS Rzeszów						
			5,10	Veolia Transport/Sanok						
			6,00	PKS Stalowa Wola						
			6,00	PKS Warszawa						
		Średnio	5,30							
131	Ropczyce d.a.	Dębica d.a.	5,60	PKS Dębica	13,00	TLK				
			5,80	PKS Dębica	5,30	REG				
			4,50	PKS "Wschód" Lublin						
		Średnio	5,30		9,15				3,85	42,1%
132	Ropczyce d.a.	Kolbuszowa d.a.			15,60	REG	1			
					23,00	TLK				
		Średnio			19,30					
133	Ropczyce d.a.	Nisko, Dworcowa	18,00	PKS "Wschód" Lublin	36,60	kilku	1			
					23,40	REG	2			
		Średnio	18,00		30,00				12,00	40,0%
134	Ropczyce d.a.	Stalowa Wola d.a.			35,00	kilku	2			
					23,60	REG	1			
					40,00	TLK	0			
		Średnio			32,87					
135	Ropczyce d.a.	Leżajsk d.a.			31,20	kilku	1			
					19,80	REG	2			
		Średnio			25,50					
136	Ropczyce d.a.	Lubaczów			37,70	kilku	1			
					23,60	REG	2			
		Średnio			30,65					
137	Dębica d.a.	Kolbuszowa d.a.			23,00	TLK				
					17,10	REG	1			
		Średnio			20,05					
138	Dębica d.a.	Nisko, Dworcowa	18,00	PKS "Wschód" Lublin	25,50	REG	2			
					42,00	TLK	1			
					41,60	kilku	1			
		Średnio	18,00		36,37				18,37	50,5%
139	Dębica d.a.	Stalowa Wola d.a.	30,00	PKS "Wschód" Lublin	28,70	kilku	1			
					25,50	REG	1			
					42,00	TLK				
		Średnio	30,00		32,07				2,07	6,4%
140	Dębica d.a.	Leżajsk d.a.			34,20	kilku	1			
					22,00	REG	2			
					47,00	TLK	1			
		Średnio			34,40					
141	Dębica d.a.	Lubaczów			28,70	REG	1			
					37,70	kilku	1			
		Średnio			33,20					
142	Kolbuszowa d.a.	Mielec d.a.	6,20	Veolia Transport/Mielec						
			7,30	Veolia Transport/Mielec						
			5,90	Veolia Transport/Mielec						
			9,00	Veolia Transport/Sanok						
			9,00	Veolia Transport/Toruń						
		Średnio	7,48							
143	Kolbuszowa d.a.	Nisko, Dworcowa			18,60	REG	1			
					26,00	TLK	1			
		Średnio			22,30					
144	Kolbuszowa d.a.	Stalowa Wola d.a.			16,10	REG				
					23,00	TLK				
		Średnio			19,55					
145	Kolbuszowa d.a.	Leżajsk d.a.			22,00	REG	1			
					26,00	TLK	1			
		Średnio			24,00					
146	Kolbuszowa d.a.	Lubaczów			23,60	REG	1			
					38,90	kilku	2			
		Średnio			31,25					
147	Kolbuszowa d.a.	Ustrzyki Dolne	27,00	PKS Warszawa						
			27,00							
148	Kolbuszowa d.a.	Lesko	23,00	PKS Warszawa						
			23,00							
149	Nisko, Dworcowa	Stalowa Wola d.a.	3,00	PKS Stalowa Wola	5,30	REG				
			5,00	PKS Warszawa						

Lp.	Od	Do	Autobusy		Pociągi		Liczba przesiadek	Komunikacja zastępcza	Porównanie pociąg / autobus	
			Cena	Przewoźnik	Cena	Przewoźnik			Różnica w zł	Różnica %
			10,00	PKS Rzeszów						
		Średnio	6,00		5,30				-0,70	-13,2%
150	Nisko, Dworcowa	Leżajsk d.a.			10,60	REG				
					10,60					
151	Nisko, Dworcowa	Lubaczów			34,70	kilku	1			
					23,60	REG	2			
		Średnio			29,15					
152	Nisko, Dworcowa	Lesko	21,00	PKS Stalowa Wola						
			21,00							
153	Stalowa Wola d.a.	Leżajsk d.a.			13,50	REG				
					13,50					
154	Stalowa Wola d.a.	Lubaczów			37,70	kilku	1			
					23,60	REG	2			
		Średnio			30,65					
155	Leżajsk d.a.	Lubaczów			30,70	kilku	1			
					18,60	REG	2			
		Średnio			24,65					
156	Leżajsk d.a.	Lesko	24,00	PKS Stalowa Wola						
			24,00							
157	Ustrzyki Dolne	Lesko	7,10	Veolia Transport/Sanok						
			6,20	PKS Rzeszów						
			7,00	PKS Warszawa						
		Średnio	6,77							

Uzasadnienie

Obwód Lecznictwa Kolejowego SPZOZ w Rzeszowie zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym dla potrzeb Polskich Kolei Państwowych S.A. Oddział Kolejowa Medycyna Pracy w Warszawie. pomieszczeń o łącznej pow. 50 m². Pomieszczenia te mają pełnić funkcje gabinetów lekarskich na potrzeby wykonywania świadczeń medycznych z zakresu medycyny pracy wyłącznie dla pracowników Polskich Kolei Państwowych Spółka Akcyjna. Charakter usług medycznych realizowanych przez Kolejową Medycynę Pracy nie będzie stanowił konkurencji dla usług medycznych realizowanych przez OLK Rzeszów.

Wysokość czynszu wraz z mediami wynosić będzie 50,00 zł netto za 1 m² miesięcznie (łącznie 2500zł netto).

Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniował wniosek Szpitala.

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

**w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rudnik nad Sanem
oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Rudnik nad Sanem**

Na podstawie art. 18 pkt 1 i 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) oraz art. 22 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159) w związku z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Likwiduje się aglomerację Rudnik nad Sanem wyznaczoną rozporządzeniem Nr 58/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 7 czerwca 2005 r. w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Rudnik nad Sanem (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2005 r., Nr 81, poz. 1367).

§ 2

Traci moc rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego o którym mowa w § 1.

§ 3

Wyznacza się, na terenie Gminy Rudnik nad Sanem, aglomerację Rudnik nad Sanem o równoważnej liczbie mieszkańców 7 324, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Rudnik nad Sanem, Chałupki i Przędzel Kolonia z oczyszczalnią ścieków w Rudniku nad Sanem.

§ 4

Obszar i granice aglomeracji, o której mowa w § 3 są oznaczone na mapie stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159) aglomerację wyznaczoną przed dniem 15 listopada 2008 r. sejmik województwa może zlikwidować w drodze uchwały, z dniem likwidacji tej aglomeracji traci moc akt prawa miejscowego, którym ta aglomeracja została wyznaczona.

Zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył rozporządzeniem nr 58/05 z dnia 8 czerwca 2005 r. w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Rudnik nad Sanem (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 81, poz. 1367), aglomerację Rudnik nad Sanem, o równoważnej liczbie mieszkańców 13 183, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Rudnik nad Sanem, Chałupki, Kopki, Przędzel – Kolonia i Przędzel z oczyszczalnią ścieków w Rudniku nad Sanem.

Burmistrz Miasta i Gminy Rudnik nad Sanem wystąpił z wnioskiem o zmianę obszaru i granic aglomeracji Rudnik nad Sanem, przedkładając propozycję planu aglomeracji. Proponowana zmiana granic dotychczasowej aglomeracji wynika z przeprowadzonej weryfikacji przyjętych pierwotnie rozwiązań pod kątem obecnie obowiązujących w tym zakresie przepisów. Aglomeracja zostanie pomniejszona o tereny, gdzie budowa sieci kanalizacyjnej w aglomeracji o RLM powyżej 2000 jest nieuzasadniona pod względem finansowym – zbyt niska wartość wskaźnika długości sieci (WDS). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, aby obszar nieobjęty formami ochrony przyrody, mógł wchodzić w skład aglomeracji WDS musi być wyższy niż

120 mk/ 1 km sieci.

Po odłączeniu z aglomeracji Rudnik nad Sanem ww. obszaru równoważna liczba mieszkańców (RLM) tej aglomeracji zmniejszy się do 7 324.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Rudnik nad Sanem z oczyszczalnią ścieków w Rudniku nad Sanem obejmować będzie miejscowości: Rudnik nad Sanem, Chałupki i Przędzel Kolonia.

Liczba mieszkańców aglomeracji obsługiwanych przez istniejącą sieć kanalizacyjną wynosi 6 831.

Liczba mieszkańców aglomeracji planowanych do obsługi przez planowaną sieć kanalizacyjną wynosi 443.

Ponadto do sieci kanalizacyjnej podłączonych jest 50 miejsc noclegowych.

Nie planuje się przyłączenia do sieci kanalizacyjnej żadnych zakładów przemysłowych.

Na terenie aglomeracji powstają ścieki komunalne o parametrach:

- BZT₅: 480 mgO₂/dm³,
- ChZT: 781 mgO₂/dm³,
- zawiesina ogólna: 228 mg/dm³,

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 7 324 i jest równa liczbie osób zamieszkałych na terenie aglomeracji łącznie z turystami.

Długość sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym nową aglomeracją wyniesie łącznie 46,1 km, z czego istnieje 42,6 km.

Na terenie przedmiotowej aglomeracji planuje się wykonać 3,5 km nowej sieci kanalizacyjnej, z której korzystać będzie 443 mieszkańców.

Wskaźnik długości sieci, obliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez budowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej, wynosi 126,6 osób/1 km sieci.

Uchwałą nr XXXVIII/750/13 z dnia 23 września 2013 r., w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Rudnik nad Sanem, Sejmik Województwa Podkarpackiego pozytywnie zweryfikował propozycję planu aglomeracji Rudnik nad Sanem przedłożoną przez Burmistrza Miasta i Gminy Rudnik nad Sanem, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Rudnik nad Sanem o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Rudnik nad Sanem.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 10 października 2013 r.,

znak: ZG-424-22/13 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Rudnik nad Sanem.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 24 października 2013 r., znak: WSI.400.4.33.2013.IK również pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Rudnik nad Sanem.

Gmina Rudnik nad Sanem, uchwałą nr XXVII/134/2013 Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 31 października 2013 r. w sprawie zaopiniowania zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Rudnik nad Sanem, pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Rudnik nad Sanem.

W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Rudnik nad Sanem w nowych granicach.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Rudnik nad Sanem w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

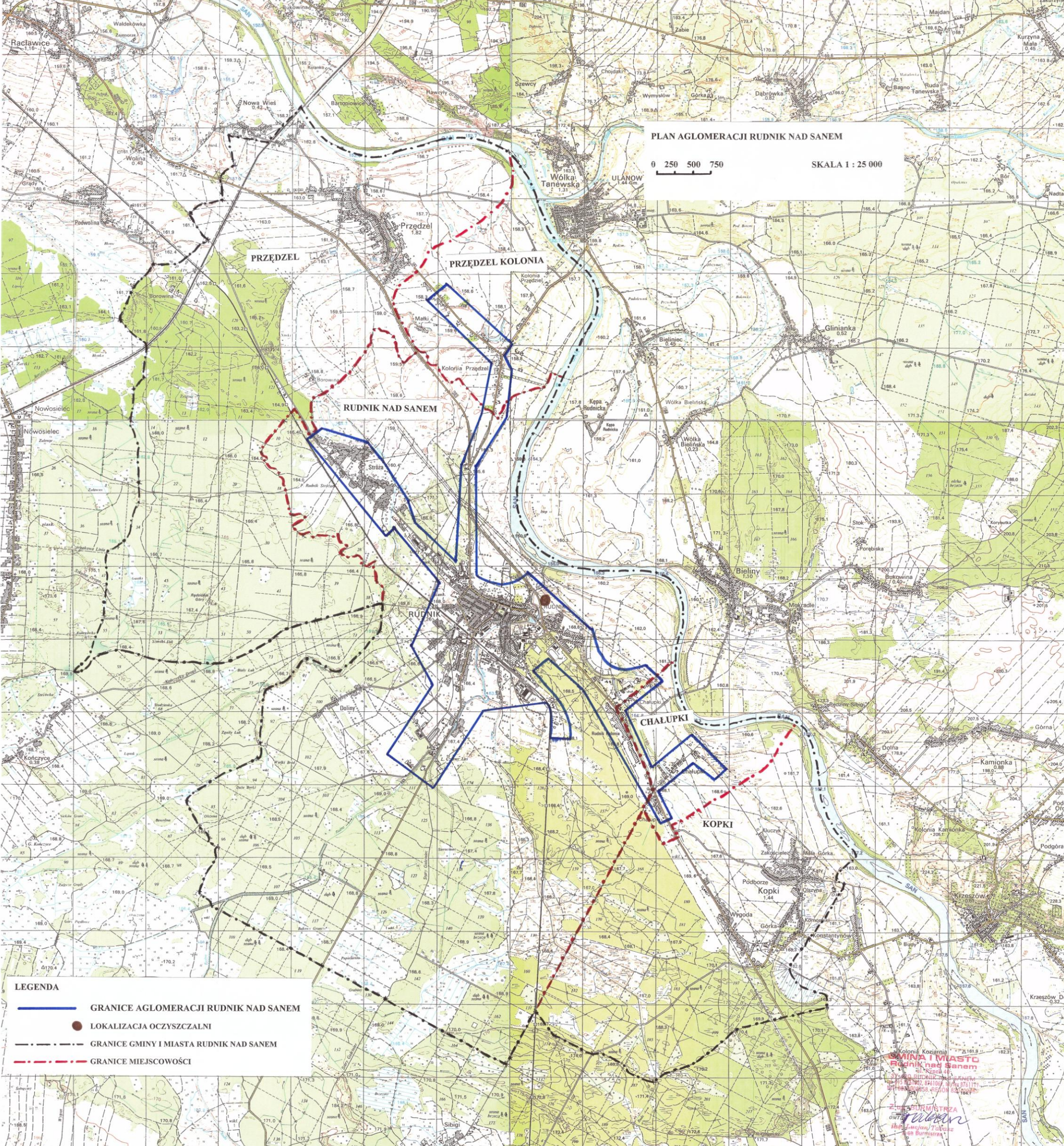
Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

PLAN AGLOMERACJI RUDNIK NAD SANEM

0 250 500 750

SKALA 1 : 25 000



- LEGENDA**
- GRANICE AGLOMERACJI RUDNIK NAD SANEM
 - LOKALIZACJA OCZYSZCZALNI
 - - - GRANICE GMINY I MIASTA RUDNIK NAD SANEM
 - · - · - GRANICE MIEJSCOWOŚCI

Kolonia Kozłomia
GMINA I MIASTO
Rudnik nad Sanem
ul. Rynek 41
52-200 RUDNIK NAD SANEM
tel. 71 721 10 00, 71 721 10 01, 71 721 10 02
www.rudniknadsanem.pl
REGON 141600000

Złota Burmistrz
ONT
Inżynier
T. Czarz
Złota Burmistrz

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

w sprawie likwidacji aglomeracji: Nowy Borek, Białka i Piątkowa
wyznaczonych na terenie Gminy Błażowa

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) i art. 22 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Likwiduje się aglomeracje:

1. Nowy Borek wyznaczoną, na terenie Gminy Błażowa, rozporządzeniem Nr 119/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowy Borek (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2006 r. Nr 145 poz. 2200),
2. Białka wyznaczoną, na terenie Gminy Błażowa, rozporządzeniem Nr 115/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Białka (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2006 r. Nr 143 poz. 2140),
3. Piątkowa wyznaczoną, na terenie Gminy Błażowa, rozporządzeniem Nr 152/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Piątkowa (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2006 r. Nr 154 poz. 2691).

§ 2

Tracą moc rozporządzenia Wojewody Podkarpackiego o których mowa w § 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z ówczynie obowiązującymi przepisami: art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn zm.), na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2004 r. Nr 283 poz. 2841 z późn. zm.), Wojewoda Podkarpacki wyznaczył na obszarze Gminy Błażowa aglomeracje: Nowy Borek, Białka i Piątkowa jako obszary, na których zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Aglomeracja Nowy Borek z oczyszczalnią ścieków w Nowym Borku została wyznaczona rozporządzeniem Nr 119/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowy Borek. Aglomeracja ta, o równoważnej liczbie mieszkańców 2 520 zlokalizowana została na terenie miejscowości: Błażowa Dolna i Nowy Borek.

Aglomeracja Białka z oczyszczalnią ścieków w Białce została wyznaczona rozporządzeniem Nr 115/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Białka. Aglomeracja ta, o równoważnej liczbie mieszkańców 2 924 zlokalizowana została na terenie miejscowości: Białka, Kąkolówka i Lecka.

Aglomeracja Piątkowa z oczyszczalnią ścieków w Futomie została wyznaczona rozporządzeniem Nr 152/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Piątkowa. Aglomeracja ta, o równoważnej liczbie mieszkańców 2 220 zlokalizowana została na terenie miejscowości: Piątkowa i Futoma.

Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159) aglomerację wyznaczoną przed dniem 15 listopada 2008 r. sejmik województwa może zlikwidować w drodze uchwały, z dniem likwidacji tej aglomeracji traci moc akt prawa miejscowego, którym ta aglomeracja została wyznaczona.

Pismem z dnia 6 listopada 2013 r. znak: GIB.7610.6.2013 Burmistrz Błażowej wystąpił z wnioskiem o likwidację aglomeracji: Nowy Borek, Białka i Piątkowa. Do wniosku dołączone zostały uchwały Rady Miejskiej w Błażowej:

- Nr XXXV/179/2013 z dnia 26 września 2013 r. w sprawie: wyrażenia opinii o likwidacji aglomeracji Nowy Borek,
- Nr XXXV/180/2013 z dnia 26 września 2013 r. w sprawie: wyrażenia opinii o likwidacji aglomeracji Białka,

- Nr XXXV/181/2013 z dnia 26 września 2013 r. w sprawie: wyrażenia opinii o likwidacji aglomeracji Piątkowa, w których wyrażono pozytywną opinię o likwidacji przedmiotowych aglomeracji.

W ww. wniosku Burmistrz Błażowej wskazuje, że po analizie technicznej i ekonomicznej możliwości realizacji sieci kanalizacyjnej wraz z oczyszczalniami ścieków komunalnych na obszarze likwidowanych aglomeracji, stwierdzono, że realizacja tych inwestycji jest niezasadna, jak również obszary przedmiotowych aglomeracji nie spełniają kryteriów określonych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r, Nr 137, poz. 922).

Wszystkie odnośne akty prawne i ich interpretacje, w tym interpretacje Komisji Europejskiej wskazują, że nadrzędnym kryterium wyznaczania obszaru i granic aglomeracji jest koncentracja zaludnienia i działalności gospodarczej na określonym obszarze, uzasadniająca technicznie, ekonomicznie i środowiskowo, odprowadzanie ścieków systemem kanalizacji zbiorczej do jednej lub większej liczby oczyszczalni ścieków.

W stanie faktycznym, wobec braku ekonomicznej i technicznej zasadności realizacji systemów kanalizacyjnych na obszarach aglomeracji: Nowy Borek, Białka i Piątkowa niezbędna jest ich likwidacja, jak również usunięcie z obrotu prawnego rozporządzeń Wojewody Podkarpackiego: Nr 119/06 z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowy Borek, Nr 115/06 z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Białka oraz Nr 152/06 z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Piątkowa,.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Po wejściu w życie niniejszej uchwały uporządkowanie systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych na terenie likwidowanych aglomeracji w Gminie Błażowa, będzie realizowane w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, co przyczyni się do ograniczenia niekontrolowanego odprowadzania ścieków do ziemi i wód płynących, doprowadzi do redukcji negatywnego wpływu ścieków i pozytywnie wpłynie na stan środowiska naturalnego.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nozdrzec

Na podstawie art. 18 pkt 1 i 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

Wyznacza się, aglomerację Nozdrzec o równoważnej liczbie mieszkańców 11 360, zlokalizowaną na terenie miejscowości:

1. Nozdrzec, Wara, Izdebki, Hłudno, Wesoła, Siedliska – Gmina Nozdrzec,
2. Łubno – Gmina Dynów,
3. Barycz – Gmina Domaradz

z oczyszczalnią ścieków w Nozdrzcu.

§ 2

Obszar i granice aglomeracji, o której mowa w § 1 oznaczone są na mapie stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Wójt Gminy Nozdrzec wystąpił z wnioskiem o wyznaczenie aglomeracji Nozdrzec przedkładając propozycję planu aglomeracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu aglomeracji, aglomeracja Nozdrzec z oczyszczalnią ścieków w Nozdrzcu obejmować będzie miejscowości: Nozdrzec, Wara, Izdebki, Hłudno, Wesoła, Siedliska – Gmina Nozdrzec, Barycz – Gmina Domaradz, Łubno – Gmina Dynów.

Liczba mieszkańców aglomeracji obsługiwanych przez istniejącą sieć kanalizacyjną wynosi 715.

Maksymalna dobowa liczba turystów korzystających z istniejącej sieci kanalizacyjnej wynosi 50.

Do oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu nie dopływają ścieki przemysłowe. Nie planuje się również przyłączenia do sieci kanalizacyjnej zakładów odprowadzających ścieki przemysłowe.

Na terenie gminy powstają ścieki komunalne o parametrach:

- średniodobowa ilość ścieków: $Q_{\text{śrd}} = 1\,400 \text{ m}^3/\text{d}$,
- BZT₅: $594,9 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$,
- ChZT: $1108,7 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$,
- zawiesina ogólna: $685,3 \text{ mg}/\text{dm}^3$.

Na obszarze aglomeracji nie objętym systemem kanalizacyjnym mieszka 9 908 stałych mieszkańców oraz istnieje 687 stałych miejsc noclegowych.

W celu zapewnienia obsługi tych mieszkańców przez sieć kanalizacyjną Gmina planuje budowę 87,18 km nowej sieci.

Wskaźnik długości sieci, obliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez budowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej, wynosi 122 osób/1 km sieci.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 11 360.

Uchwałą nr XXXVIII/754/13 z dnia 23 września 2013 r., w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Nozdrzec, Sejmik Województwa Podkarpackiego pozytywnie zweryfikował propozycję planu aglomeracji Nozdrzec przedłożoną przez

Wójta Gminy Nozdrzec, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Nozdrzec, Gminy Dynów i Gminy Domaradz o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Nozdrzec.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 10 października 2013 r., znak: ZG-424-23/13 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Nozdrzec.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 25 października 2013 r., znak: WSI.400.4.37.2013.IK również pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Nozdrzec.

Gmina Nozdrzec pismem z dnia 4 października 2013 r., znak: IKŚR.602.1.2012 pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Nozdrzec. Gmina Dynów postanowieniem z dnia 10 października 2013 r., znak: 7220-5/2013 pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Nozdrzec. Gmina Domaradz uchwałą Nr XXX/215/2013 Rady Gminy Domaradz z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej planu aglomeracji Nozdrzec również pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Nozdrzec.

W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Nozdrzec.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się w znacznym stopniu do ograniczenia niekontrolowanego odprowadzania ścieków do ziemi i wód płynących, co doprowadzi do redukcji negatywnego wpływu ścieków.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

w sprawie wyznaczenia aglomeracji Jarocin

Na podstawie art. 18 pkt 1 i 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

Wyznacza się, na terenie Gminy Jarocin, aglomerację Jarocin o równoważnej liczbie mieszkańców 4 785, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Domostawa, Jarocin, Katy, Kutyły, Majdan Głoczański, Mostki, Szwedry, Szyperki i Zdziary z oczyszczalnią ścieków w Jarocinie.

§ 2

Obszar i granice aglomeracji, o której mowa w § 1 oznaczone są na mapie stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Wójt Gminy Jarocin wystąpił z wnioskiem o wyznaczenie aglomeracji Jarocin, przedkładając propozycję planu aglomeracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu aglomeracji, aglomeracja Jarocin z oczyszczalnią ścieków w Jarocinie obejmować będzie miejscowości: Domostawa, Jarocin, Katy, Kutuły, Majdan Golczański (część), Mostki (część), Szwedry, Szyperki i Zdziary.

Cała sieć kanalizacyjna w aglomeracji Jarocin została już wykonana.

Liczba mieszkańców aglomeracji obsługiwanych przez istniejącą sieć kanalizacyjną wynosi 4 770. Ponadto do sieci tej podłączonych jest 15 miejsc noclegowych.

Do oczyszczalni ścieków w Jarocinie nie dopływają ścieki przemysłowe. Nie planuje się również przyłączenia do sieci kanalizacyjnej zakładów odprowadzających ścieki przemysłowe.

Na terenie Gminy powstają ścieki komunalne o parametrach:

- średniodobowa ilość ścieków: $Q_{\text{śrd}} = 260 \text{ m}^3/\text{d}$,
- BZT₅: $283 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$,
- ChZT: $837 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$,
- zawiesina ogólna: $349 \text{ mg}/\text{dm}^3$,

Całkowita RLM aglomeracji wynosi 4 785.

Długość sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym aglomeracją wynosi 89,2 km.

Uchwałą nr XXXIX/776/13 z dnia 28 października 2013 r., w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Jarocin, Sejmik Województwa Podkarpackiego pozytywnie zweryfikował propozycję planu aglomeracji Jarocin przedłożoną przez Wójta Gminy Jarocin, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Jarocin o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Jarocin.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 15 listopada 2013 r., znak: ZG-424-30/13 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Jarocin.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 22 listopada 2013 r., znak: WSI.400.4.50.2013.IK również pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Jarocin.

Gmina Jarocin uchwałą Nr XXVIII.193.2013 Rady Gminy w Jarocinie z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Jarocin pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Jarocin.

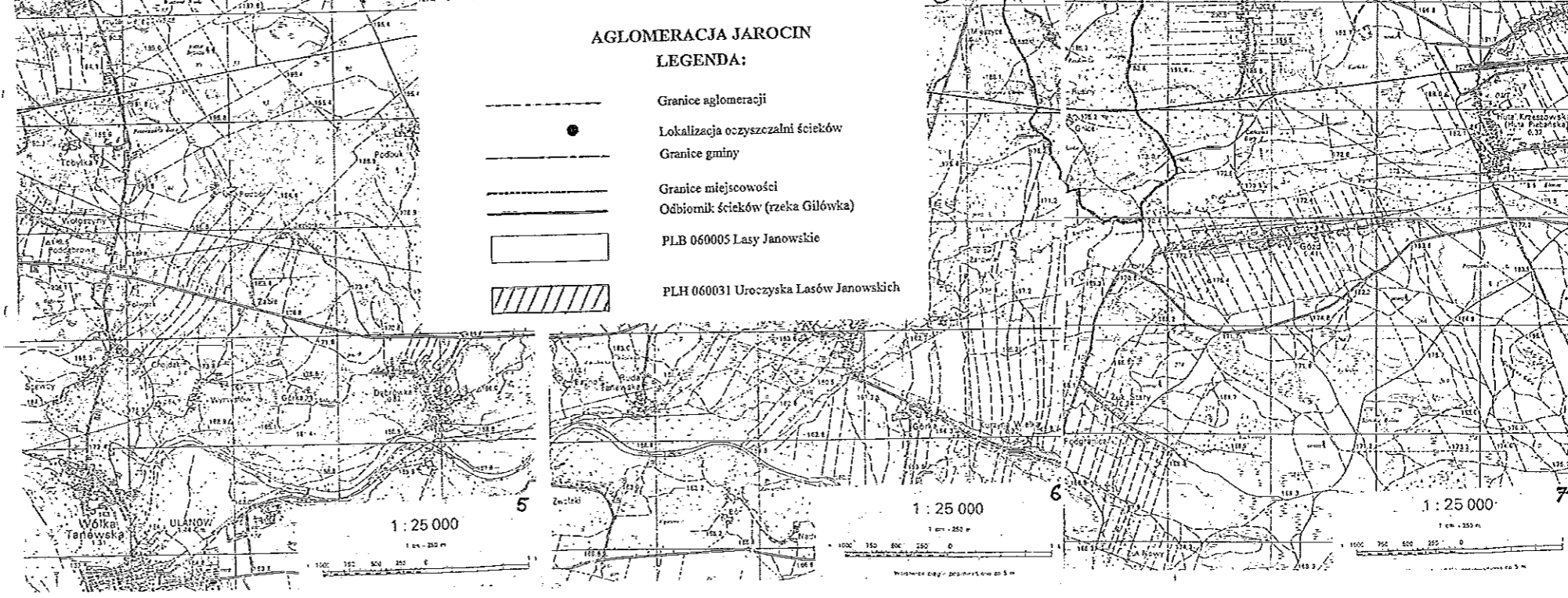
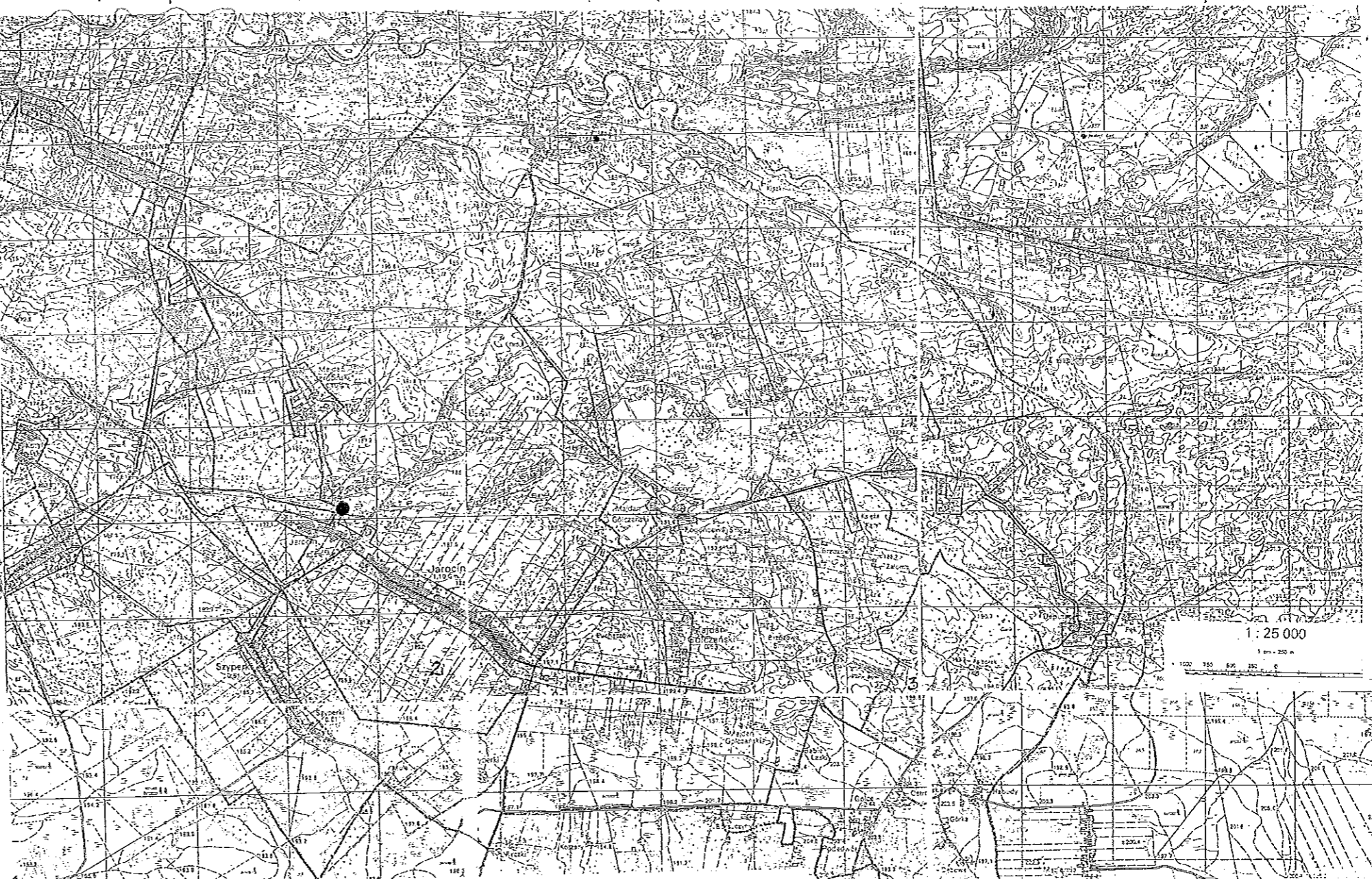
W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Jarocin.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się w znacznym stopniu do ograniczenia niekontrolowanego odprowadzania ścieków do ziemi i wód płynących, co doprowadzi do redukcji negatywnego wpływu ścieków.



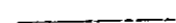


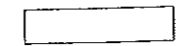
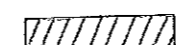
Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.



AGLOMERACJA JAROCIN
LEGENDA:

-  Granice aglomeracji
-  Lokalizacja oczyszczalni ścieków
-  Granice gminy
-  Granice miejscowości
-  Odbiórnik ścieków (rzeka Gilówka)
-  PLB 060005 Lasy Janowskie
-  PLH 060031 Uroczyska Lasów Janowskich

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Jedlicze

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) oraz art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

Weryfikuje się pozytywnie propozycję planu aglomeracji Jedlicze przedłożoną przez Burmistrza Miasta i Gminy Jedlicze.

§ 2

Występuje się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji Jedlicze.

§ 3

Występuje się do Gminy Jedlicze o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Jedlicze.

§ 4

Część opisowa propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 5

Część graficzna propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 6

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez sejmik województwa propozycja planu aglomeracji podlega w dalszej kolejności uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył rozporządzeniem nr 179/06 z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Jedlicze (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 157, poz. 2724), aglomerację Jedlicze, o równoważnej liczbie mieszkańców 19 742, zlokalizowaną na terenie miejscowości:

- 1) Jedlicze, Dobieszyn, Potok, Żarnowiec, Długie, Piotrówka, Poręby, Podniebyle, Chlebna, Jaszczew, Moderówka – Gmina Jedlicze,
 - 2) Kopytowa, Faliszówka, Poraj – Gmina Chorkówka,
 - 3) Łubienko, Łubno Opace, Łubno Szlacheckie, Łajsce – Gmina Tarnowiec,
- z oczyszczalnią ścieków w Jedliczu.

Burmistrz Miasta i Gminy Jedlicze wystąpił z wnioskiem o zmianę obszaru i granic aglomeracji Jedlicze, przedkładając propozycję planu aglomeracji. Proponowana zmiana granic dotychczasowej aglomeracji wynika z rezygnacji w udziale w aglomeracji Gmin Chorkówka i Tarnowiec. Z dotychczasowej aglomeracji odłączone zostaną również obszary na których realizacja sieci kanalizacyjnej w aglomeracji powyżej 2 000 RLM jest nieuzasadniona pod względem ekonomicznym, wartość wskaźnik długości sieci jest niższa od wymaganej na podstawie ww. rozporządzenia w sprawie wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Jedlicze z oczyszczalnią ścieków w Jedliczu obejmować będzie miejscowości: Jedlicze, Żarnowiec, Dobieszyn, Potok, Jaszczew, Moderówka, Chlebna i Długie.

Długość sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym nową aglomeracją wynosi 127 km i nie planuje się budowy nowej sieci kanalizacyjnej w aglomeracji.

Liczba mieszkańców aglomeracji obsługiwanych przez istniejącą sieć kanalizacyjną wynosi 10 673. Ponadto do istniejącej sieci zostanie podłączonych 464 mieszkańców.

Nie planuje się wprowadzania do sieci kanalizacyjnej ścieków przemysłowych. Istniejąca kanalizacja nie obsługuje też żadnych turystów.

Na terenie aglomeracji powstają ścieki komunalne o parametrach:

- BZT₅: 326 mgO₂/dm³,
- ChZT: 734 mgO₂/dm³,
- zawiesina ogólna: 375 mg/dm³,

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 11 137 i jest równa liczbie osób zamieszkałych na terenie aglomeracji.

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XXXVIII/755/13 z dnia 23 września 2013 r. w sprawie przystąpienia do wyznaczania obszaru i granic aglomeracji o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 000, przystąpił do wyznaczania aglomeracji Jedlicze.

Po zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Jedlicze stwierdza się, że wykonana ona została zgodnie z w/w rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego skierowany zostanie projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jedlicze oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Jedlicze.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

PLAN AGLOMERACJI „JEDLICZE” OBJĘTEJ KRAJOWYM PROGRAMEM OCZYSZCZANIA ŚCIEKÓW KOMUNALNYCH.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010r. (Dz. U. z 2010r., Nr 137, poz. 922), w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, Gmina Jedlicze przedstawia nową propozycję planu aglomeracji „Jedlicze” (obejmującą tereny już skanalizowane) objętej Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Na pozostałym obszarze budowa sieci ze względu na WDS nie jest opłacalna finansowo i technicznie

I. CZĘŚĆ OPISOWA.

Miejscowości wchodzące w skład aglomeracji to: Jedlicze, Żarnowiec, Dobieszyn oraz część obszaru miejscowości Potok, Jaszczew, Moderówka, Chlebna i Długie.

1. Informacja o długości i rodzaju istniejącej sieci kanalizacyjnej.

- a). Jedlicze – sieć kanalizacji grawitacyjnej z rurociągami tłocznymi o dł. 36695,00 m.
- b). Dobieszyn – sieć kanalizacji grawitacyjnej z rurociągami tłocznymi o dł. 14935,05 m.
- c). Żarnowiec – sieć kanalizacji grawitacyjnej z rurociągami tłocznymi w Żarnowcu oraz część miejscowości Chlebna i Długie o dł. 18572,00 m.
- d). Potok – sieć kanalizacji grawitacyjnej z rurociągami tłocznymi o dł. 30974,00 m.
- e). Moderówka – sieć kanalizacji grawitacyjnej z rurociągami tłocznymi o dł. 16170,71 m.
- f). Jaszczew – sieć kanalizacji grawitacyjnej z rurociągami tłocznymi o dł. 9653,88 m.

Ogółem istniejąca sieć kanalizacyjna: 127 000,64 m.

2. Informacja o liczbie mieszkańców objętych planem aglomeracji Jedlicze.

Lp.	Miejscowość	Liczba mieszkańców ogółem	Liczba mieszkańców planowanych do włączenia do istniejącej sieci	Liczba mieszka. włączonych do kanalizacji sanitarnej	Liczba turystów	RLM (mieszkańcy).
1.	Jedlicze	5769	255	5514	0	5514
2.	Chlebna	88	0	88	0	88
3.	Długie	52	0	52	0	52
4.	Dobieszyn	1504	136	1368	0	1368
5.	Jaszczew	1030	0	1030	0	1030
6.	Moderówka	796	0	796	0	796
7.	Żarnowiec	1137	73	1064	0	1064
8.	Potok	761	0	761	0	761
	Suma	11137	464	10673	0	10673

Opis gospodarki ściekowej, zawierający informację o średniodobowej ilości powstających na terenie Gminy ścieków komunalnych i ich składzie oraz o rodzaju, ilości i składzie ścieków przemysłowych odprowadzanych do kanalizacji miejskiej przez zakłady przemysłowe, a także dane o zakładach przemysłowych, których podłączenie do kanalizacji jest planowane, oraz uzasadnienie określonej dla aglomeracji równoważnej liczby mieszkańców.

3. Opis gospodarki ściekowej z informacjami o średniodobowej ilości powstających ścieków komunalnych, ich składzie i rodzaju.

Na terenie aglomeracji „Jedlicze” funkcjonuje jedna oczyszczalnia ścieków biologiczno-mechaniczna z trzecim stopniem oczyszczania (w Jedliczu) w postaci laguny hydroponicznej o $Q = 2200 \text{ m}^3/\text{d}$. Obiekt oddano do użytku w 1995r., a zmodernizowano celem rozbudowy do możliwości przyjęcia ścieków z całej aglomeracji w 2006r. Rozbudowa została wykonana w ramach realizacji projektu współfinansowanego ze środków ZPORR. Docelowo oczyszczalnia będzie przerabiać ścieki ze wszystkich miejscowości wchodzących w skład aglomeracji „Jedlicze”. Ścieki z sieci kanalizacyjnej dopływają grawitacyjnie do przepompowni głównej. Na terenie oczyszczalni zlokalizowany jest punkt zrzutu ścieków dowożonych. W celu odświeżenia ścieków dowożonych zostaną one poddane procesowi napowietrzania. Odświeżone w punkcie zlewnym ścieki podawane będą do przepompowni. Pompy w przepompowni, podają wymieszane i uśrednione ścieki na stopień mechaniczny. Stanowi go zblokowane urządzenie – sitopiaskownik. We wspólnej obudowie separowana jest zawiesina mineralna i inne zanieczyszczenia stałe. Po części mechanicznej ścieki wpływają do reaktora biologicznego. Proces technologiczny oparty jest o cyrkulacyjny reaktor hybrydowy wykorzystujący osad czynny w postaci kłaczkowatej zawiesiny i biomasy osiadłej (immobilizowanej) na zanurzonych złożach przepływowych. Proces odbywa się w ciągłym przepływie czynnika. Reaktor biologiczny to cyrkulacyjna komora osadu czynnego. W standardzie stanowi ją pierścieniowy zbiornik umiejscowiony na zewnętrznej stronie płaszcza osadnika wtórnego. Dla przypadku Jedlicza osadnik wtórny znajduje się na zewnątrz

reaktora. Ruch obiegowy zorganizowany jest przy pomocy odpowiednio ustawionych kierownic żelbetowych. Ścieki, grawitacyjnie wpadają do komory beztlenowej wydzielonej z reaktora przy pomocy żelbetowej ścianki. Komora wyposażona jest w dwa mieszadła. Ze strefy beztlenowej ścieki przepływają do cyrkulacyjnej komory. Cyrkulacyjna komora osadu czynnego działa w ciągłym przepływie czynnika, powtarzając kompletną, sekwencję procesu wspólnych przemian węgla, azotu i fosforu, w ilości cykli automatycznie proporcjonalnej do wielkości stale dopływającego ładunku. Oznacza to, że to co w układach dokowych i tłokowo sekwencyjnych wymaga wymuszonego sterowania, tu odbywa się samoczynnie bez użycia pomp, przy stale uśrednianym ładunku i dopływie hydraulicznym. Cyrkulacyjny reaktor biologiczny podzielony jest przepływowymi złożami zanurzonymi na strefy funkcjonalne: niedotlenione i tlenowe. Jest to możliwe dzięki temu, że przegroda taka po zasiedleniu biomasą tworzy naturalną barierę tlenową. „Wnętrze” ściany jest swoistą niszą ekologiczną będącą habitatem dla najkorzystniejszych, z punktu widzenia konsumpcji zanieczyszczeń, kultur osiadłych. Wyposażenie komory w złoża przepływowe zabezpiecza układ przed wypłukaniem osadu przy nagłych przeciążeniach hydraulicznych a w okresach niedożywienia, kultury osiadłe konsumują słabe i obumarłe osobniki osadu zawieszonoego w cyrkulującej strudze. Dzięki temu, co najmniej 50 proc. Ogólnej biomasy, niezależnie od skoków obciążenia, stale jest w bardzo dobrej kondycji. W strefach: beztlenowej, niedotlenionych i tlenowych realizowany jest trójfazowy proces oczyszczania. Strefa beztlenowa jest jedna. Stref niedotlenionych jest osiem, tlenowych również osiem. Strefy te występują naprzemiennie. Do napowietrzania w komorach tlenowych zastosowane są aeratory strumieniowe denne (ASD) w wersji kierunkowo-powrotnej. Będą one napowietrzały profil jak również i napędzały cyrkulację. ASD będą zasilane w powietrze z istniejących dmuchaw typu Roots'a. Ilość tłoczonego powietrza zależna jest od jego zapotrzebowania będącego funkcją dopływającego ładunku i sterowania przez sondę tlenową, która z kolei reguluje wydatek dmuchaw. W związku z tym to, co w innych technologiach wymaga opomiarowanego sterowania, regulującego stopień recyrkulacji (układy tłokowe), tu odbywa się samoczynnie, dzięki automatycznej zmianie dynamiki cyrkulacyjnej (ilościowej), uzależnionej od dynamiki zmian jakościowych wyłącznie w funkcji zapotrzebowania na tlen. Otrzymujemy w ten sposób całkowicie samosterowny układ. Prawdłowo zaprojektowany i wykonany układ napowietrzania autoryzowany przez licencjodawcę gwarantuje, że nawet przy małych wydatkach powietrza nie wystąpi zjawisko niepożądanego sedymentacji osadu. Najniższa deklarowana sprawność ASD to $3 \text{ kgO}_2/1 \text{ kWh}$. Konstrukcja ASD jest taka, że nie posiada on żadnych części ruchomych czy mogących się zużywać w inny sposób, a ponadto urządzenie w całości wykonane jest ze stali kwasoodpornej.

Z reaktora biologicznego następuje przepływ do poziomego osadnika wtórnego. Sedymentujący osad zgarniany jest przy pomocy zgarniacza łańcuchowego do trzech lejów osadowych. Stąd osad pobierany jest przez pompy osadu, które część osadu recyrkulują do strefy beztlenowej, a część do zbiornika osadów nadmiernych.

W zbiorniku osadów nadmiernych zainstalowany jest system dekantacyjny. Wody nadosadowe podawane są do strefy beztlenowej, a zagęszczony osad podawany jest na stopień odwadniania. Po osadniku wtórnym ścieki wpływają na trzeci stopień oczyszczania, który stanowi przepływowa laguna hydroponiczna. Laguna symuluje w zintensyfikowanej formie procesy samooczyszczania zachodzące w rzekach. Laguna podzielona jest na kilka sekcji. Układ taki ułatwia ewentualne usuwanie wyeksploatowanej roślinności, a jednocześnie stwarza możliwość wyłączenia z pracy całego ciągu bądź pojedynczych sekcji. Przepływ labiryntowy uzyskano poprzez przedzielenie laguny panelami biologicznymi. Złoża te służą jako siedlisko dla organizmów porostowych oraz jako podkład pod zespoły korzeniowe. Aby zapewnić prawidłową pracę laguny przez cały rok będzie ona izolowana od wpływu warunków zewnętrznych poprzez przykrycie jej poliwęglanem komórkowym, który oprócz

przezroczystości i bardzo dużej wytrzymałości mechanicznej jest bardzo dobrym izolatorem termicznym. Z laguny oczyszczone ścieki kierowane są do odbiornika.

4. Stan i skład surowych ścieków bytowych.

Ścieki powstające na terenie aglomeracji są wodami zużytymi w wyniku działalności życiowej i produkcyjnej ludzi lub wodami opadowymi wywołanymi deszczem lub topnieniem śniegu. Ścieki przyjmowane przez oczyszczalnię mają charakter ścieków bytowo-gospodarczych, czyli są to ścieki powstające w gospodarstwach domowych, instytucjach użyteczności publicznej, w części socjalnej zakładów przemysłowych. Oprócz ścieków odprowadzanych do kanalizacji sanitarnej i przyjmowanych przez oczyszczalnię ścieków (321,8 tys. m³/rok) część nieczystości z gospodarstw na terenie aglomeracji wywożona jest za pomocą taboru asenizacyjnego (1,2 tys. m³/rok).

Ilość ścieków przyjmowanych przez oczyszczalnię z terenu aglomeracji.

Ilość ścieków	Roczna (tys. m ³ /rok)	Średniodobowa (tys. m ³ /doba)
Dopływające	321,8	0.88
Dowożone	1,2	0,00328

Ścieki oczyszczone: (informacje na dzień 31.12.2012 r.)

Parametry	Jednostka	Średnia
BZT	mgO ₂ /l	6
ChZT	mgO ₂ /l	32
Zawiesina	Mg/l	5

Ścieki surowe: (informacje na dzień 31.12.2012 r.)

Parametry	Jednostka	Średnia
BZT	mgO ₂ /l	326
ChZT	mgO ₂ /l	734
Zawiesina	Mg/l	375

5. Informacje na temat gospodarki ściekowej w Gminie Jedlicze.

Łączna ilość ścieków dopływających do oczyszczalni z miejscowości Gminy Jedlicze objętych kanalizacją sanitarną to: 321,8 tys. m³/rok. Budynki nie posiadające kanalizacji sanitarnej w Gminie Jedlicze obsługuje tabor asenizacyjny, ścieki przewożone są do oczyszczalni ścieków w Jedliczu w ilości około 1,2 tys. m³/rok. Miejscowość Potok obsługiwana jest przez oczyszczalnię ścieków w Krośnie. Ilość ścieków kierowanych do oczyszczalni ścieków Krośnie systemem kanalizacji to – 25,436 tys. m³/rok.

6. Informacja o ilości ścieków odprowadzanych do kanalizacji miejskiej przez zakłady przemysłowe, oraz dane o zakładach przemysłowych, których podłączenie do kanalizacji jest planowane.

Nie planuje się odprowadzanie ścieków przemysłowych.

7. Ogólna liczba mieszkańców zameldowanych na terenie aglomeracji 11137.

8. RLM aglomeracji 11137.

9. Formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

- na terenie Gminy Jedlicze nie ma obszarowych form ochrony przyrody. Natomiast na terenie Gminy znajduje się 36 pomników przyrody w tym: 28 dębów szypułkowych, 8 lip drobnolistnych,
- na terenie Gminy Jedlicze nie ma stref ochronnych ujęć wody obejmujących tereny ochrony bezpośredniej i tereny ochrony pośredniej,
- na terenie Gminy Jedlicze nie ma obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

10. Lokalizacja na terenie o znacznym spadku w kierunku istniejącej oczyszczalni ścieków – brak.

Podstawą do wykonania nowej propozycji planu aglomeracji Jedlicze (obejmująca tereny już skanalizowane) stanowią protokoły końcowe odbiorów robót i projekty budowlane.

II. CZĘŚĆ GRAFICZNA (w załączeniu).

GMINA JEDLICZE
UL. RYNEK 6
38-460 JEDLICZE
tel. (13) 43 52 207 fax: 43 52 025
NIP 684-23-83-189 REGON 370440554

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Piotr Rostek

**Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.**

**w sprawie zweryfikowania propozycji
planu aglomeracji Ropczyce – Paszczyzna**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) oraz art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Przystępuje się do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Ropczyce-Paszczyzna, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000.

§ 2

Weryfikuje się pozytywnie propozycję planu aglomeracji Ropczyce-Paszczyzna przedłożoną przez Burmistrza Ropczyc.

§ 3

Występuje się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji Ropczyce-Paszczyzna.

§ 4

Występuje się do Gminy Ropczyce i Gminy Dębica o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Ropczyce-Paszczyzna.

§ 5

Część opisowa propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 6

Część graficzna propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez sejmik województwa propozycja planu aglomeracji podlega w dalszej kolejności uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył rozporządzeniem:

1. Nr 126/06 z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ropczyce ulica Masarska (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 145, poz. 2207), na terenie Gminy Ropczyce, aglomerację Ropczyce ulica Masarska, o równoważnej liczbie mieszkańców 19 081, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Ropczyce, Gnojnica, Niedźwiada, Łączki Kucharskie i Okonin z oczyszczalnią ścieków w Ropczycach przy ul. Masarskiej.
2. Nr 176/06 z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ropczyce ulica Robotnicza (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 156, poz. 2720), na terenie Gminy Ropczyce, aglomerację Ropczyce ulica Robotnicza, o równoważnej liczbie mieszkańców 2 956, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Ropczyce i Brzezówka z oczyszczalnią ścieków w Ropczycach przy ul. Robotniczej.
3. Nr 118/06 z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Lubzina – Brzezówka (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 145, poz. 2199), zmienionym rozporządzeniem Nr 31/07 Wojewody podkarpackiego z dnia 18 maja 2007 r.

w sprawie zmiany rozporządzenia Nr 118/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Lubzina – Brzezówka (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 41, poz. 1094), na terenie Gminy Ropczyce i Gminy Dębica, aglomerację Lubzina – Brzezówka, o równoważnej liczbie mieszkańców 3020, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Lubzina, Brzezówka i Paszczyzna z oczyszczalnią ścieków w Paszczyźnie.

Burmistrz Ropczyc wystąpił z wnioskiem o likwidację ww. aglomeracji Ropczyce ulica Masarska, Ropczyce ulica Robotnicza i Lubzina – Brzezówka oraz o wyznaczenie nowej aglomeracji Ropczyce – Paszczyzna, przedstawiając propozycję planu aglomeracji Ropczyce – Paszczyzna. Obszar dotychczas obowiązujących aglomeracji zostanie pomniejszony o tereny, gdzie realizacja sieci kanalizacyjnej w aglomeracji o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 000 nie jest uzasadniona pod względem ekonomicznym. Minimalna, wymagana na podstawie ww. rozporządzenia w sprawie wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, wartość wskaźnika długości sieci nie jest osiągnięta.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Ropczyce – Paszczyzna, z trzema oczyszczalniami ścieków w Paszczyźnie, Ropczycach przy ulicy Masarskiej i przy ulicy Robotniczej, obejmować będzie miejscowości: Ropczyce, Lubzina, Brzezówka i Paszczyzna.

Długość istniejącej sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym nową aglomeracją wynosi łącznie 100,7 km, z czego 90 km stanowi sieć grawitacyjna. Ponadto w trakcie realizacji jest 3,4 km sieci kanalizacyjnej.

Liczba mieszkańców aglomeracji obsługiwanych przez istniejącą sieć kanalizacyjną wynosi 13 858. W skutek przyłączenia do sieci kanalizacyjnej nowych mieszkańców w 2015 r. podłączonych do sieci będzie 16 074 osoby oraz 26 miejsc noclegowych.

Do kanalizacji nie są wprowadzane ścieki przemysłowe, jak również nie planuje się przyłączenia do sieci kanalizacyjnej żadnych zakładów odprowadzających takie ścieki.

Średniodobowa ilość ścieków komunalnych powstająca na terenie aglomeracji wynosi 2 106,2 m³/d.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 16 100 i jest równa liczbie osób która będzie obsługiwana przez sieć kanalizacyjną w 2015 r., łącznie z turystami.

Po zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Radomyśl – Paszczyzna stwierdza się, że wykonana ona została zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego skierowany zostanie projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji: Ropczyce ulica Masarska, Ropczyce ulica Robotnicza i Lubzina – Brzezówka oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Ropczyce – Paszczyzna.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

PROPOZYCJA OBSZARU AGLOMERACJI ROPCZYCE PASZCZYNA

z oczyszczalniami ścieków w miejscowości:

a/ Ropczyce przy ul. Masarskiej,

b/ Ropczyce przy ul Robotniczej,

c/ Paszczyzna.

Opracował:

mgr inż. Andrzej Panek

Ropczyce maj 2013

Część opisowa do planu Aglomeracji ROPCZYCE- PASZCZYNA.

1. Podstawę wyznaczenia propozycji obszaru aglomeracji stanowią niżej wymienione dokumenty:
 1. MPZP (Nr 1) osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Grunwaldzkiej w Ropczycach uchwała nr Nr XXVI/247/96 z dnia 22 kwietnia 1996 r. (Dz. Urz. Woj. Rzesz. Nr 7, poz. 83 z dnia 31 lipca 1996r.)
 2. MPZP Nr 2/1/97 (obszar położony na pograniczu Łączek Kucharskich i Ropczyce-Chechły – zbiornik retencyjny wody) uchwała Nr XLII/427/97 z dnia 17 listopada 1997 r. (Dz. Urz. Woj. Rzesz. Nr 13, poz. 141 z 12 grudnia 1997r.).
 3. MPZP nr 1/2000 terenu komunikacji – drogi publicznej stanowiącej odcinek docelowej ulicy łączącej ul. Przemysłową z ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego w Ropczycach Nr XL/401/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. Nr 10, poz. 151 z 01 marca 2002r.) + zmiana: Nr Nr L/588/10 z dnia 28 czerwca 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. Nr 10, poz. 261 z 31 stycznia 2011 r.
 4. MPZP nr 2/2000 terenu usług komercyjnych budowlanych i składów na działkach nr 135/2, 134/1, 123/5, 122/4, 135/1, 136, 117/2 w Ropczycach w rejonie ulic Dworcowej i Kolejowej Nr XLI/413/2002 z dnia 18 marca 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. nr 23, poz. 469 z 09 maja 2002r.)
 5. MPZP nr 5/1/2004 – teren budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i usług w Ropczycach (rejon ul. Pałacowej, Rzeszowskiej) Nr XVI/155/2004 z dnia 12 lutego 2004r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. nr 21, poz. 232 z 24 marca 2004r.)
 6. MPZP nr 6/2/2004 terenu drogi publicznej łączącej drogę krajową nr 4 w Brzezówce z ul. Przemysłowa w Ropczycach poprzez skrzyżowanie z ul. Kolejową w ciągu drogi wojewódzkiej nr 986 w Ropczycach Nr XXII/214/2004 z dnia 15.10.2004 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. nr 127, poz. 1481 z 17 listopada 2004r.)
 7. MPZP nr 7/1/2007 terenu usług w zakresie obsługi zbiorowej komunikacji samochodowej w Ropczycach Nr XI/124/07 z dnia 23 sierpnia 2007r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. nr 77, poz. 1760 z 17 września 2007r.)
 8. MPZP nr 8/1/2010 w Ropczycach przy ul. Przemysłowej Nr XLVI/552/10 z dnia 30 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. Nr 59, poz. 1204 z 09 lipca 2010 r.
 9. MPZP nr 9/2/2010 w Ropczycach przy ul. Mickiewicza – kompleks sportowy Nr XLIX/570/10 z dnia 28 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. Nr 96, poz. 1750 z 11 października 2010 r.)

10. MPZP nr 10/3/2010 terenu zabudowy usługowej, produkcyjnej, mieszkaniowej i komunikacji w Ropczycach Nr L/588/10 z dnia 28 czerwca 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. Nr 10, poz. 261 z 31 stycznia 2011 r.
11. MPZP nr 11/1/2011 terenu komunikacji – odcinka drogi publicznej stanowiącej na terenie Ropczyc odcinek drogi łączącej drogę krajową nr 4 z projektowaną autostradą A-4 Nr XIII/126/11 z dnia 30 września 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarp. poz. 101 z 23 stycznia 2012 r.
12. MPZP nr 12/1/2013 obszaru: w Brzezówce – w rejonie drogi krajowej nr 4 oraz w Ropczycach – w rejonie ulic: Grunwaldzkiej, Kolejowej i Słonecznej – Etap I. uchwała nr XXXVII/403/13 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 15 kwietnia 2013r
13. Decyzja o ustaleniu celu publicznego dla budowy kanalizacji sanitarnej dla Os. Brzyzna GPOS.6733.23.2011 z dnia 26.10.2011 r.

Proponowana zmiana granic aglomeracji jest zgodna z w/w dokumentami.

2. Opis aglomeracji Ropczyce- Paszczyzna.

Aglomeracja Ropczyce - Paszczyzna będzie obejmować teren miasta Ropczyce oraz miejscowości Brzezówka i Lubzina gm Ropczyce oraz m Paszczyzna gm Dębica.

Na terenie miasta Ropczyce zlokalizowane są dwie oczyszczalnie ścieków w centrum miasta przy ul. Masarskiej oraz w części przemysłowej w północnej części miasta Ropczyc przy ul. Robotniczej. Ropczyce na przeważającym obszarze posiadają wybudowaną sieć kanalizacji sanitarnej. Miasto Ropczyce w obszarze aglomeracji jest w 95 % skanalizowane. Do skanalizowania pozostaje obszar w rejonie Ronda 650 Lecia Miasta Ropczyce do oczyszczalni ścieków przy ul. Masarskiej.

Miejscowości Lubzina i Brzezówka w obszarze aglomeracji są w całości skanalizowane, ścieki są odprowadzane do oczyszczalni ścieków zlokalizowanej nad rzeką Wielopolką w m Paszczyzna gm. Dębica.

Opis sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji.

W skład istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej na obszarze aglomeracji Ropczyce – Paszczyzna wchodzi odcinki sieci grawitacyjnej, ciśnieniowej, podciśnieniowej.

Łączna długość istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej dla całego obszaru aglomeracji Ropczyce Paszczyzna wynosi 100,7 km, w tym:

- sieć sanitarna grawitacyjna 90 km,

- sieć sanitarna ciśnieniowa 8,7 km,
- sieć sanitarna podciśnieniowa 2,0 km.

Przeważająca ilość sieci w aglomeracji (około 80%) jest wykonana w przeciągu ostatnich kilkunastu lat z rur PVC lub PRAGMA o średnicach do Ø 315 dla sieci grawitacyjnych i od Ø 40 do Ø160 dla sieci ciśnieniowych. Sieci starsze powyżej 15 lat wykonane są z rur betonowych, kamionkowych. System kanalizacji podciśnieniowej oparty jest na dwóch przepompowniach próżniowo - tłocznych PPT1 przy ul. Korczaka i PPT 2 zlokalizowanej na terenie oczyszczalni ścieków przy ul. Masarskiej. Ścieki dopływają do komór zbiorczych KZ skąd rurociągiem podciśnieniowym są transportowane poprzez przepompownie do oczyszczalni ścieków. W obszarze zlewni oczyszczalni ścieków przy ul. Przemysłowej nie występują przepompownie ścieków, na kolektorze głównym znajdują się dwa przelewy burzowe. W obszarze zlewni oczyszczalni ścieków Paszczyzna występują przepompownie ścieków.

Gmina Ropczyce planuje w okresie od 2013 do 2015 budowę sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej w rejonie Ronda 650 - Lecia Miasta Ropczyc do oczyszczalni ścieków o łącznej długości około 3,4 km. i wartości 2,1 mln zł. Na tym obszarze znajduje się około 40 budynków mieszkalnych. Na realizację tego zadania Gmina Ropczyce ma zabezpieczone środki finansowe. Inwestycja jest w trakcie realizacji.

Opis istniejących w aglomeracji oczyszczalni ścieków.

Oczyszczalnia w Paszczyźnie jest oczyszczalnią mechaniczno-biologiczną ze wspomaganiami chemicznymi typu ARBF o przepustowości 250 m³/dobę. Za pomocą osadu czynnego następuje usuwanie związków biogenych metodą biologiczną – chemiczną fosfor oraz metodą biologiczną azot. Jest to oczyszczalnia bezobsługowa ponieważ zastosowana automatyka zapewnia prawidłową pracę oczyszczalni. Oczyszczalnia wybudowana została w 2002r.

Oczyszczalnia swym działaniem obejmuje teren następujących miejscowości :

- miejscowość Brzezówka zabudowa mieszkaniowa, budynki jednorodzinne,
- miejscowość Lubzina zabudowa mieszkaniowa, budynki jednorodzinne,
- miejscowość Paszczyzna 1 budynek mieszkalny.

Kanalizacja jest wykonana w systemie grawitacyjno ciśnieniowym z rur PCV oraz PRAGMA Ø 200-160.

Wg. Stanu na 31-12-2011

- Liczba mieszkańców aglomeracji korzystających z system kanalizacyjnego 2910 osób.
- Liczba mieszkańców planowanych do podłączenia istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej 50 osób.

Oczyszczalnia przy ul. Masarskiej - została oddana do użytkowania w 2000r , jest to oczyszczalnia mechaniczno- biologiczna o przepustowości 1950 m³/d (docelowo po rozbudowie będzie posiadać przepustowość 3800 m³/d). Ścieki surowe doprowadzone są do pompowni głównej a następnie są podawane na kratki schodowe. Po oddzieleniu części stałych kierowane są na piaskownik poziomy skąd trafiają do bioreaktora wyposażonego w komory predenitryfikacji, defosfatacji, denitryfikacji i nityfikacji. Osad czynny nadmierny oddzielany jest w osadniku wtórnym i częściowo zawracany do komory predenitryfikacji. Pozostała część osadu zagęszczana jest w zagęszczaczu grawitacyjnym i odwadniana na prasie filtracyjnej. Po odwodnieniu osad jest higienizowany wapnem palonym.

Oczyszczalnia swym działaniem obejmuje teren następujących Osiedli:

- Śródmieście zabudowa mieszkaniowa jedno i wielorodzinną. Na terenie Osiedla znajduje się szereg budynków użyteczności publicznej Starostwo Powiatowe, Urząd Gminy, Sąd Rejonowy, szkoły ponadgimnazjalne, ZOZ.
- Chechły, Witkowice, Pietrzejowa zabudowa jednorodzinna.

Wg. stanu na 31-12-2011

- Liczba mieszkańców aglomeracji korzystających z system kanalizacyjnego 8948, osób.
- Liczba mieszkańców planowanych do podłączenia istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej - 2146 osób.

Oczyszczalnia przy ul. Przemysłowej została wybudowana w 1973 roku. Jest to mechaniczno – biologiczna oczyszczalnia o przepustowości 1657 m³/d. Ścieki dopływają do komory kraty ręcznej a następnie do piaskownika poziomego. Po wstępnym oczyszczeniu mechanicznym ścieki grawitacyjnie kierowane są do osadników Imhoffa zespolonych komorą fermentacyjną. Oczyszczone wstępnie ścieki podawane są pompami przez wieże ciśnień na dwa złoża biologiczne. Po złożach biologicznych ścieki dopływają do osadnika wtórnego. Osad powstały z

wyplukania nadmiernej i obumarłej błony biologicznej odprowadzany jest za pomocą pomp do komory fermentacyjnej. Osad po fermentacji metanowej suszony jest na powietrzu na poletkach osadowych.

Oczyszczalnia swym działaniem obejmuje teren następujących Osiedli:

- Os. Czekań zabudowa mieszkaniowa jedno i wielorodzinną. Na terenie Osiedla znajdują się szereg zakładów przemysłowych takich jak: Zakłady Magnezytowe, Cukrownia Ropczyce, UTC Manufacturing, Spółdzielnia Pracy Pokój, Rega Yacht, Mostostal, Eurovia.

- Os. Północ zabudowa jednorodzinna. Na terenie osiedla planowana jest rozbudowa budynków wielorodzinnych przez TBS Sp. z o.o. Ropczyce.

- miejscowość Brzezówka (rejon wzdłuż ul. Dworcowej) zabudowa mieszkaniowa, budynki jednorodzinne zakłady przemysłowe m.in. Weldon,

- część osiedla Św. Barbary budynki wielorodzinne oraz jednorodzinne..

Kanalizacja jest wykonana w systemie ogólnospławnym z rur kamionkowych Φ 300-400 oraz z kręgów betonowych Φ 1000 i 1200. W systemie kanalizacyjnym wykonane są dwa przelewy burzowe odprowadzające nadmiar wody w okresie silnych opadów.

Wg. Stanu na 31-12-2011

➤ Liczba mieszkańców aglomeracji korzystających z system kanalizacyjnego 2000 osób.

➤ Liczba mieszkańców planowanych do podłączenia istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej 20 osób.

Podstawowe informacje i dane techniczne dotyczące oczyszczalni ścieków.

Do oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w Ropczycach przy ul. Masarskiej doprowadzone jest 287 tys m³/ rok ścieków. Ilość dopływających ścieków do poszczególnych oczyszczalni ścieków w aglomeracji Ropczyce– Paszczyzna.

Lp.	Nazwa oczyszczalni	Ilość ścieków tys m ³ /rok	Średnia dobową m ³ /dobę
1	Paszczyzna	62,0	169,8
2	Ropczyce Masarska	287,0	798,5
3	Robotnicza	346	1137,9
	RAZEM	695,0	2106,2

Skład ścieków dopływających do poszczególnych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Ropczyce

Lp.	Nazwa Oczyszczalni	BZT5	ChZT	Zawieszna	Siarczany	Chlorki	fosfor	azot
1	Paszczyna ścieki surowe	375	709	217	113,5	151,5	10,2	110,5
2	Paszczyna ścieki oczyszczone	16	82	29	130	158,5	6,31	34,25
3	Masarska ścieki surowe	388,25	646,5	449	116,75	124,8	12,79	75,72
4	Masarska ścieki oczyszczone	4,375	46,75	9,1	113,75	123,5	1,22	12,3
5	Robotnicza ścieki surowe	156,75	350,2	182,25	98,25	178,75	3,52	34,4
6	Robotnicza ścieki oczyszczone	8,92	47,75	13,55	93,17	160	2,19	20,75

A Stężenia ścieków dopływających do oczyszczalni w m Paszczyna siecią kanalizacji przyjęto w następującej wysokości:

$$S_{BZT_5} = 375 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

$$S_{ChZT} = 709 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

$$S_{zaw.og} = 113,5 \text{ g/m}^3$$

$$S_{N_{og.}} = 110,5 \text{ g N/m}^3$$

$$S_{P_{og.}} = 10,2 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

Przepustowość oczyszczalni ścieków w m Paszczyna Qd.śr. = 250 m³/d.

Ładunki w ściekach docelowo dopływających do oczyszczalni

$$Ł_{BZT_5} = 93,75 \text{ kg O}_2/\text{d}$$

$$Ł_{ChZT} = 177,25 \text{ kg O}_2/\text{d}$$

$$Ł_{zaw.og} = 54,25 \text{ kg/d}$$

$$Ł_{N_{og.}} = 27,62 \text{ kg N/d}$$

$$Ł_{P_{og.}} = 2,55 \text{ kg P/d}$$

Wydajność oczyszczalni 1562,5 RLM

B Stężenia ścieków dopływających do oczyszczalni przy ul. Masarskiej w Ropczycach siecią kanalizacji przyjęto w wysokości:

Dla oczyszczalni przy ul. Masarskiej

$$S_{BZT_5} = 388 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

$$S_{ChZT} = 646 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

$$S_{zaw.og} = 449 \text{ g/m}^3$$

$$S_{N_{og.}} = 75 \text{ g N/m}^3$$

$$S_{P_{og.}} = 12 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

**Przepustowość oczyszczalni ścieków w Ropczycach przy ul. Masarskiej Qd.śr.
= 1950 m³/d.**

Ładunki w ściekach dopływających do oczyszczalni

$$\text{Ł BZT}_5 = 756 \text{ kg O}_2/\text{d}$$

$$\text{Ł ChZT} = 1260 \text{ kg O}_2/\text{d}$$

$$\text{Ł zaw.}_{og.} = 875 \text{ kg/d}$$

$$\text{Ł N}_{og.} = 146 \text{ kg N/d}$$

$$\text{Ł P}_{og.} = 23 \text{ kg P/d}$$

Wydajność oczyszczalni 12600 RLM

**C Stężenia ścieków dopływających do oczyszczalni siecią kanalizacji przyjęto
w następującej wysokości:**

Dla oczyszczalni przy ul. Robotniczej

$$S_{BZT}_5 = 157 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

$$S_{ChZT} = 350 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

$$S_{zaw.}_{og.} = 182 \text{ g/m}^3$$

$$S_{N_{og.}} = 35 \text{ g N/m}^3$$

$$S_{P_{og.}} = 3,5 \text{ g O}_2/\text{m}^3$$

**Przepustowość Oczyszczalnia ścieków w Ropczycach przy ul. Robotniczej
Qd.śr. = 1657 m³/d.**

Ładunki w ściekach docelowo dopływających do oczyszczalni

$$\text{Ł BZT}_5 = 260 \text{ kg O}_2/\text{d}$$

$$\text{Ł ChZT} = 580 \text{ kg O}_2/\text{d}$$

$$\text{Ł zaw.}_{og.} = 301 \text{ kg/d}$$

$$\text{Ł N}_{og.} = 58 \text{ kg N/d}$$

$$\text{Ł P}_{og.} = 5,8 \text{ kg P/d}$$

Wydajność oczyszczalni 4330 RLM

**Łącznie RLM oczyszczalni dla aglomeracji Ropczyce Paszczyzna wynosi
1562,5+12600 +4330= 18492,5**

Opis gospodarki ściekowej

Średnio dobową ilość ścieków komunalnych powstająca aktualnie na terenie aglomeracji Ropczyce Paszczyna to 2106,2 m³/dobę. Średnie roczne wartości wskaźników w ściekach komunalnych:

LP	Wskaźnik	Oczyszczalnia Paszczyna	Oczyszczalnia ul. Masarska	Oczyszczalnia ul. Robotnicza
1	BZT ₅	375	388	157
2	ChZT	709	646	350
3	zawiesina ogólna	217	449	182
4	azot	110,5	75	35
5	fosfor	10,2	12	3,5

3. Uzasadnienie określonej dla aglomeracji równoważnej liczby mieszkańców.

Miasto Ropczyce leży w zachodniej części województwa podkarpackiego, 30 km na zachód od Rzeszowa, przy skrzyżowaniu dwóch szlaków komunikacyjnych tj. drogi międzynarodowej E-40 i drogi wojewódzkiej nr 986 Wiśniowa - Dąbie oraz od strony północnej w pobliżu linii kolejowej Wrocław – Kraków - Medyka.

W odległości ok. 40 km znajduje się ogólnodostępne rzeszowskie lotnisko pasażerskie i cargo w Jasionce.

Na terenie Miasta i Gminy Ropczyce znajduje się szereg instytucji oświatowych : przedszkola publiczne, 5 zespołów szkół, 1 szkoła filialna szkoła podstawowa, Szkoła Muzyczna, Liceum Ogólnokształcące im. T. Kościuszki w Ropczycach, Zespół Szkół w Ropczycach im. ks. dr J. Zwierza, Zespół Szkół Agro-Technicznych im. W. Witosa.

Przemysłowe i handlowe tradycje miasta oraz korzystne położenie sprzyjają rozwojowi poważnych inwestycji przemysłowych, jak również drobniejszej działalności gospodarczej. Na obszarze gminy zlokalizowane są zakłady przemysłu metalowego, maszynowego, materiałów ogniotrwałych, przetwórstwa rolno-spożywczego, wśród nich: Cukrownia „Ropczyce” S.A., Zakłady Magnezytowe „Ropczyce” S.A., Cargill Polska Sp. z o.o. – Oddział w Ropczycach, Wytwórnia

Prefabrykatów Drogowych „Niwa” oraz „Moto-Hurt”, Weldon Sp. z o.o. W/w zakłady pracy posiadają w większości własne oczyszczalnie ścieków. Do kanalizacji sanitarnej nie są odprowadzane ścieki przemysłowe. Do tej listy dodać można wiele innych mniejszych przedsiębiorstw, łącznie na terenie miasta i gminy działa ok. 1300 podmiotów gospodarczych.

Ilość nowo powstających domów mieszkalnych i wydawanych pozwoleń na budowę świadczy, że występuje tu intensywny wzrost ludności stale zamieszkującej tereny aglomeracji.

Tab.1 Zestawienie wydanych warunków zabudowy w aglomeracji w latach 2009-2012

Rok wydania	2009	2010	2011	2012
Warunki zabudowy	211	230	268	258
Warunki zabudowy celu publicznego	21	24	21	40

Dodatkowo w najbliższym okresie planowana jest zabudowa budynkami wielorodzinnymi przez TBS Sp. z o.o. oraz budowa budynków jednorodzinnych.

Istniejące i planowane strefy przemysłowe oraz miejsca przeznaczone pod działalność gospodarczą wyznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ropczyce przyciągają nowych inwestorów. Planowane jest powiększenie miasta o część miejscowości Brzezówka.

Miejscowości Lubzina i Brzezówka są położone na zachód od miasta Ropczyce wzdłuż drogi E40.

Zestawienie poszczególnych elementów które składają się na wielkość RLM aglomeracji w roku 2012 i prognoza do 2015 roku.

1. Liczba mieszkańców poszczególnych aglomeracji korzystających z dotychczas wykonanej sieci kanalizacyjnej w 2012 – **13 858 osób.**
2. Liczba mieszkańców aglomeracji Ropczyce Paszczyzna korzystających z wykonanej sieci kanalizacyjnej w 2015r – **16 074 osób.**
3. Liczba mieszkańców planowana do przyłączenia do wykonanej sieci kanalizacyjnej do 2015r. – 2216 osób. W 2013r. zakończona została realizacja

projektu pn Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno - ściekowej w aglomeracji Ropczyce etap I finansowanego ze środków POiŚ. W ramach projektu w 2013 r. podłączonych zostanie około 2,0 tys mieszkańców.

4. Liczba zarejestrowanych łóżek noclegowych w 2012 – 13.
5. Liczba zarejestrowanych łóżek noclegowych w 2015 – 26.
6. Łączny wartość RLM w 2015 r. wynosi 16100.

Biorąc powyższe pod uwagę Gmina Ropczyce wnioskuje o utworzenie aglomeracji Ropczyce – Paszczyzna o RLM 16100

Informacja o strefach ochronnych ujęć wody w Ropczycach.
Na terenie miasta usytuowane są studnie głębinowe dla których zgodnie z pozwoleniem wodno prawnym z dn. 20.06.2002r znak ROŚ. 6223/7/2002 ustanowiono strefy:

- ochrony bezpośredniej ogrodzony teren o promieniu 10,0 m od osi studni
- ochrony pośredniej wewnętrzna o wymiarach:

dla studni S-II bis - 23 m od osi studni,

dla studni S-IV bis - 40 m od osi studni,

dla studni S-VA - 22 m od osi studni,

dla studni S-VI - 29 m od osi studni,

dla studni S-VII - 31 m od osi studni,

dla studni S-IX - 29 m od osi studni,

dla studni SIII bis i SB stref się nie ustala.

Wprowadzono zakazy i ograniczenia w użytkowaniu gruntów położonych na wewnętrznym terenie strefy ochrony pośredniej:

- zakaz wprowadzania ścieków do wód i do ziemi,
- zakaz rolniczego wykorzystania ścieków,
- zakaz grzebania zwierząt,
- zakaz wykonywania robót melioracyjnych ,odwodnień, wykopów, robót górniczych czy geologicznych (poza wyjątkiem wykonywania studni zastępczych),
- zakaz lokalizowania jakichkolwiek urządzeń, obiektów czy rurociągów nie związanych z ujęciem wody,
- zakaz stosowania nawozów naturalnych (obornika, gnojówki i gnojowicy) ,
- zakaz stosowania chemicznych środków ochrony roślin niedopuszczonych do stosowania na terenach stref ochronnych,
- dopuszczalna dawka nawozów mineralnych wynosi; od 2 5 do 80 kg/ha „N” „P 205” „K 20.

4. Informacja na temat obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

W aglomeracji Ropczyce nie występują obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

Informacja o formach ochrony przyrody:

W granicach aglomeracji Ropczyce znajduje się rezerwat przyrody utworzony rozporządzeniem nr 116 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 1999 r. utworzono pod nazwą „Szwajcaria Ropczycka” rezerwat przyrody, obejmujący obszar lasów, zadrzewień, łąk i pól o powierzchni 2,59 położony prawie w centrum miasta. Został on ustanowiony z uwagi na osobliwy krajobraz utworzony przez procesy geologiczne występujące w podłożu lessowym. Ponadto w jego obrębie występują zbiorowiska roślin i zwierząt posiadające charakter naturalny w środowisku miejskim.

W miejscowości Lubzina znajduje się zespół parkowo - pałacowy w Lubzinie z XIX wieku (obecnie dom pomocy społecznej) z największym w Polsce Tulipanowcem o obwodzie 5,53m.

5. Informacja dot. zasadności realizacji zadań z zakresu wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji

Z uwagi na położenie Ropczyc na terenie Gminy Ropczyce teren miasta szybko przekształcił się w zwarty obszar z zabudową mieszkaniową i przemysłową.

W związku z koniecznością uzbrojenia nowych terenów przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne, mieszkaniowe i przemysł tendencja wzrostowa ilości produkowanych ścieków będzie się utrzymywała. Stąd uzasadnione jest rozbudowanie sieci kanalizacyjnej w obrębie aglomeracji Ropczyce tak, aby mogła zaspokoić potrzeby mieszkańców i przedsiębiorstw w zakresie oczyszczania i odbioru ścieków. Obszar aglomeracji spełnia podstawowy element tj. obejmuje zwartą zabudowę mieszkaniową dla której z punktu widzenia ekonomicznego opłacalna jest wykonanie kanalizacji sanitarnej.

Ogólnie można stwierdzić, że realizacja zadania z zakresu wyposażenia aglomeracji Ropczyce w systemy kanalizacji w zakresie określonym propozycją nowego planu aglomeracji jest możliwe i uzasadnione technicznie oraz ekonomicznie.

Miejscowości Lubzina i Brzezówka liczące 3073 mieszkańców są położone przy międzynarodowej drodze E40 Kraków - Rzeszów. Przez ten teren przebiega również linia kolejowa Kraków - Medyka. Na terenie miejscowości działa ponad 100 podmiotów gospodarczych prowadzących działalność w zakresie transportu, handlu, usług remontowo- budowlanych, mechaniki samochodowej oraz zakłady

produkcyjno- usługowe. Obszar ten jest uzbrojony w sieć wodociągową, gazową, energetyczną i telefoniczną.

6. Wskazanie i uzasadnienie przyczyn zmniejszenia aglomeracji Ropczyce Masarska i połączenia z aglomeracją Lubzina Brzezówka w jedną aglomerację.

Rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 176/06 wyznaczona została aglomeracja Ropczyce Robotnicza, która obejmuje część miasta Ropczyce(północną część), oraz miejscowości Brzezówka(rejon wzdłuż ul. Dworcowej).

Rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 118/06 wyznaczona została aglomeracja Lubzina Brzezówka, która obejmuje miejscowości Lubzina i Brzezówka.

Rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 126/06 wyznaczona została aglomeracja Ropczyce Masarska, która obejmuje część Ropczyc, miejscowości Okonin, Gnojnica, Łączki Kucharskie oraz Niedźwiada. Wszystkie w/w miejscowości położone są w dorzeczu rzeki Wielopolki, przez miejscowości Niedźwiada przepływa potok Niedźwiadka, przez miejscowość Gnojnica potok Gnojniczanka.

Charakterystyka poszczególnych miejscowości wchodzących w skład gminy Ropczyce :

1. Okonin

Zabudowa jednorodzinna średniozwała zlokalizowana wzdłuż drogi wojewódzkiej oraz drogi gminnej po obu stronach rzeki Wielopolki.

Zakres kanalizacji około 5,0 km kanalizacji.

Liczba mieszkańców 426

Wskaźnik koncentracji 85 osób na 1 km

Budowa zbiorczej kanalizacji sanitarnej jest nieopłacalna.

Rozwiązanie alternatywne budowa przydomowych oczyszczalni ścieków dla grupy budynków mieszkalnych.

2. Łączki Kucharskie

Zabudowa średniozwała budynki mieszkalne zlokalizowane wzdłuż drogi wojewódzkiej oraz wzdłuż dróg gminnych po obu stronach rzeki Wielopolki. Istniejące ukształtowanie wymusza konieczność wykonania kolektorów po obydwu stronach rzeki Wielopolki oraz wzdłuż dróg gminnych.

Zakres kanalizacji do wybudowania około 16 km kanalizacji

Liczba mieszkańców 1436

Wskaźnik koncentracji 89 osób na 1 km

Budowa zbiorczej kanalizacji sanitarnej jest nieopłacalna.

Rozwiązanie alternatywne budowa przydomowych oczyszczalni ścieków dla grupy budynków mieszkalnych.

3. Niedźwiada

Zabudowa zwarta budynki mieszkalne zlokalizowane wzdłuż drogi powiatowej oraz wzdłuż dróg gminnych po obu stronach rzeki Niedźwiadka. Istniejące ukształtowanie wymusza konieczność wykonania kolektorów po obydwu stronach drogi powiatowej oraz wzdłuż dróg gminnych.

Zakres kanalizacji około 30 km kanalizacji

Liczba mieszkańców 2638

Wskaźnik koncentracji 88 osób na 1 km

Budowa zbiorczej kanalizacji sanitarnej jest nieopłacalna.

Rozwiązanie alternatywne budowa przydomowych oczyszczalni ścieków dla drupy budynków mieszkalnych.

4. Gnojnica

Miejscowość Gnojnica to dwa sołectwa Gnojnica Dolna i Gnojnica Woła.

Zabudowa zwarta budynki mieszkalne zlokalizowane wzdłuż drogi powiatowej oraz wzdłuż dróg gminnych po obu stronach rzeki Gnojniczanki w sołectwie Gnojnica Dolna. W sołectwie Gnojnica Woła zabudowa rozproszona, zwarta wzdłuż drogi powiatowej. Istniejące ukształtowanie wymusza konieczność wykonania kolektorów wzdłuż drogi powiatowej oraz wzdłuż dróg gminnych.

Zakres kanalizacji około 26 km kanalizacji

Liczba mieszkańców 2205

Wskaźnik koncentracji 84 osób na 1 km

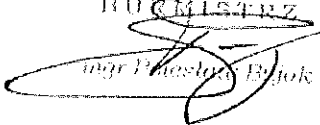
Budowa zbiorczej kanalizacji sanitarnej jest nieopłacalna.

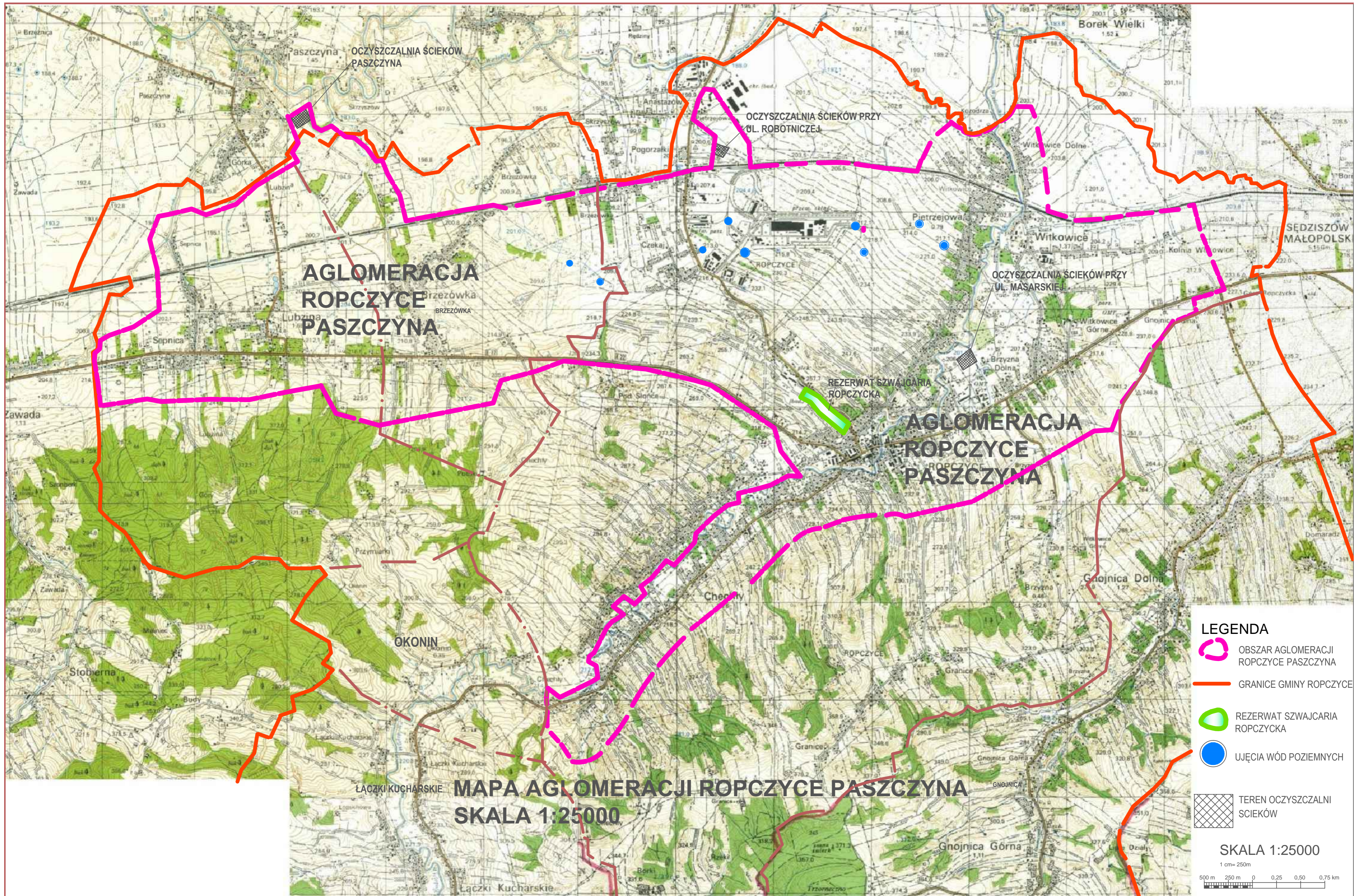
Rozwiązanie alternatywne budowa przydomowych oczyszczalni ścieków dla grupy budynków mieszkalnych.

W związku z niskimi wskaźnikami koncentracji w poszczególnych miejscowościach konieczne jest zmniejszenie wielkości aglomeracji Ropczyce Masarska. Z uwagi na niski wskaźnik koncentracji nieprzekraczający 120 osób

argumentem jest brak możliwości pozyskania środków finansowych na realizację zadań z zakresu gospodarki wodno ściekowej z uwagi na niskie wskaźniki koncentracji. Aglomeracja Ropczyce – Paszczyna z trzema oczyszczalniami ścieków będzie obejmować teren miejski o wysokim wskaźniku gęstości zabudowy mieszkaniowej spełniającym na większości obszaru wskaźnik koncentracji oraz teren wiejski miejscowości: Lubzina i Brzezówka na dzień dzisiejszy skanalizowany w całości. Wyznaczenie nowej aglomeracji pozwoli na spełnienie stawianych warunków akcesyjnych tj. wyznaczenie aglomeracji powyżej 15 tys RLM i jej wyposażenie do 2015r. w system kanalizacji sanitarnej. Do skanalizowana w ramach aglomeracji Ropczyce Paszczyna pozostaje obszar w rejonie ronda 650 miasta Ropczyc do oczyszczalni ścieków. Pozostałe tereny miasta zostały wyłączone z uwagi na niski wskaźnik koncentracji mieszkańców przypadający na 1 km kanalizacji a tym samym brak ekonomicznych podstaw do realizacji rozbudowy kanalizacji sanitarnej.

URZĄD MIEJSKI W ROPCZYCACH
39-100 Ropczyce
ul. Królowej 1
tel. 1772-10-51, fax 1772-10-50

RUCMISTEJZ

mgr Wiesława Białok



**AGLOMERACJA
ROPCZYCE
PASZCZYNA**

**AGLOMERACJA
ROPCZYCE
PASZCZYNA**

**MAPA AGLOMERACJI ROPCZYCE PASZCZYNA
SKALA 1:25000**

- LEGENDA**
-  OBSZAR AGLOMERACJI ROPCZYCE PASZCZYNA
 -  GRANICE GMINY ROPCZYCE
 -  REZERWAT SZWAJCARIA ROPCZYCKA
 -  UJĘCIA WÓD POZIEMNYCH
 -  TEREN OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW

SKALA 1:25000
1 cm = 250m
500 m 250 m 0 0,25 0,50 0,75 km

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Radomyśl Wielki

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), oraz art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Weryfikuje się pozytywnie propozycję planu aglomeracji Radomyśl Wielki przedłożoną przez Burmistrza Radomyśla Wielkiego.

§ 2

Występuje się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji Radomyśl Wielki.

§ 3

Występuje się do Gminy Radomyśl Wielki o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Radomyśl Wielki.

§ 4

Część opisowa propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 5

Część graficzna propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 6

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez sejmik województwa propozycja planu aglomeracji podlega w dalszej kolejności uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

Burmistrz Radomyśla Wielkiego wystąpił z wnioskiem o zmianę aglomeracji Radomyśl Wielki przedkładając propozycję planu aglomeracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Radomyśl Wielki z oczyszczalnią ścieków w Partyni obejmować będzie miejscowości: Dąbie, Partynia, Radomyśl Wielki, Zdziarzec i Zgórsko.

Cała sieć kanalizacyjna w aglomeracji Radomyśl Wielki została już wykonana.

Liczba mieszkańców aglomeracji obsługiwanych przez istniejącą sieć kanalizacyjną wynosi 6 663. Ponadto do sieci tej podłączonych jest 20 miejsc noclegowych.

Do oczyszczalni ścieków w Radomyślu Wielkim nie dopływają ścieki przemysłowe. Nie planuje się również przyłączenia do sieci kanalizacyjnej zakładów odprowadzających ścieki przemysłowe.

Na terenie Gminy powstają ścieki komunalne o parametrach:

- średniodobowa ilość ścieków: $Q_{\text{śrd}} = 580 \text{ m}^3/\text{d}$,
- BZT₅: $229 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$,
- ChZT: $498 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$,
- zawiesina ogólna: $191 \text{ mg}/\text{dm}^3$.

Całkowita RLM aglomeracji wynosi 6 683.

Długość sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym aglomeracją wynosi 73,99 km – kanalizacja grawitacyjna i 26,71 kanalizacja tłoczna.

Po zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Radomyśl Wielki stwierdza się, że wykonana ona została zgodnie z w/w rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XXXVIII/755/13 z dnia 23 września 2013 r. w sprawie przystąpienia do wyznaczania obszaru i granic aglomeracji o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 000, przystąpił do wyznaczania aglomeracji Radomyśl Wielki.

Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego skierowany zostanie projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Radomyśl Wielki oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Radomyśl Wielki.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

PROPOZYCJA PLANU AGLOMERACJI RADOMYŚL WIELKI

Część opisowa

I. Nazwa aglomeracji

Aglomeracja Radomyśl Wielki

II. Nazwa miejscowości wchodzących w skład aglomeracji

Dąbie, Partynia, Radomyśl Wielki, Zdziarzec, Zgórsko

III. Informacja o sieci kanalizacyjnej, mieszkańcach i turystach obsługiwanych przez sieć kanalizacyjną i oczyszczalnię ścieków

1. Długość sieci kanalizacji łącznie	- 100,70 km
a) istniejącej	- 100,70 km
w tym;	
grawitacyjna	- 73,99 km
ciśnieniowa	- 26,71 km
b) planowanej do wykonania	- 0,00 km
w tym;	
grawitacyjna	- 0,00 km
ciśnieniowa	- 0,00 km

2. Liczba mieszkańców z terenu aglomeracji
6 663 osób

3. Liczba mieszkańców aktualnie obsługiwanych przez kanalizację i
oczyszczalnię ścieków na terenie aglomeracji

6 663 osób

4. Liczba turystów aktualnie obsługiwanych przez kanalizację na
terenie aglomeracji

20 osób.

IV. Opis gospodarki ściekowej

1. Średniodobowa ilość ścieków komunalnych aktualnie powstająca na terenie gminy

580 m³

2. Skład ścieków komunalnych powstających na terenie gminy wg ostatnich badań dopływających do oczyszczalni ścieków (przed oczyszczeniem)

BZT5 – 229 mg/l, ChZT - 498 mg/l, Zawiesina ogólna - 191 mg/l,

3. Ilość i skład ścieków przemysłowych aktualnie odprowadzanych do kanalizacji przez zakłady przemysłowe i planowanych do podłączenia na obszarze aglomeracji

a) ilość średniodobowa oraz skład ścieków komunalnych z przemysłu odprowadzanych (przed oczyszczeniem) do kanalizacji przez zakłady przemysłowe

Ścieki komunalne z przemysłu - bez przemysłowych
Dobowa ilość – 8,4 m³/d

Skład:

BZT5 – 229 mg/l, ChZT - 498 mg/l, Zawiesina ogólna - 191 mg/l.

Aktualnie do oczyszczalni ścieków nie są odprowadzane ścieki przemysłowe, lecz z części socjalnych zakładów przemysłowych i usługowych. Największe zakłady podłączone do kanalizacji;

- Geyer & Hosaja – zakład przemysłu gumowego
- SUW Partynia – zakład przemysłowo – usługowy branży metalowej
- 3 zakłady mięsne – zakład przetwórstwa mięsnego
- Stacje obsługi, stacje benzynowe
- Restauracje, bary, hotele,
- Sklepy spożywcze, chemiczne, wielobranżowe, apteki,
- Dworzec autobusowy, zakłady usługowe, drobna wytwórczość, szkoły, przychodnie zdrowia, urzędy.

b) zakłady przemysłowe planowane do podłączenia kanalizacji

Nie planuje się podłączeń nowych zakładów do sieci kanalizacyjnej

4. Liczba RLM dla aglomeracji i jej uzasadnienie.

Całkowity RLM dla aglomeracji

RLM = 6683 < 15000

Liczba mieszkańców

6 663 osób – 6 663 RLM

Liczba turystów (łóżek noclegowych)

20 osób - 20 RLM

5. Wskaźnik długości sieci obliczany jako stosunek przewidywanej do obsługi przez system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej bez przyłączy (łącznie z kolektorami i przewodami tłocznymi doprowadzającymi ścieki do oczyszczalni).

Wskaźnik długości sieci nie oblicza się ponieważ nie planuje się budowy nowej sieci kanalizacyjnej

6. Występowanie na obszarze aglomeracji terenów o znacznym spadku w kierunku istniejącej lub przewidywanej oczyszczalni ścieków, stref ochronnych ujęć wody dla potrzeb zbiorowego zaopatrzenia w wodę, objętych formą ochrony przyrody z podaniem jaka część (%) aglomeracji objęta jest takimi terenami.

Na obszarze aglomeracji Radomyśl Wielki:

- występują zasoby wód mineralnych o właściwościach leczniczych i zastosowań gospodarczych na około 10% obszaru aglomeracji
- obszar znajduje w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochronnej Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 425 „Dębica- Stalowa Wola- Rzeszów” którego zasoby dyspozycyjne wynoszą 576 000 m³/dobę
- styka się z Jastrzębsko Żdziarskim Obszarem Chronionego Krajobrazu o obszarze 17 ha na terenie Gminy Radomyśl Wielki
- wody z terenów aglomeracji Radomyśl Wielki spływają do Gminy Wadowice Górne, miejscowość Jamy, gdzie znajduje się strefa ochronna dla Ujęcia Wody Jamy
- nie występują tereny o znacznym spadku w kierunku istniejącej oczyszczalni ścieków.

Na terenie aglomeracji Radomyśl Wielki nie ma stref ochronnych ujęć wody dla potrzeb zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz terenów objętych formą ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880).

7. Charakterystyka oczyszczalni

Istniejąca oczyszczalnia w Partyni typu sekwencyjnego z jednym reaktorem SBR, która została wybudowana i przekazana do eksploatacji w lipcu 2007 roku, ma pozwolenie wodnoprawne na odprowadzenie ścieków w ilości 805 m³/d, odprowadzane z oczyszczalni ścieki wg zezwolenia wodnoprawnego nie mogą przekraczać: BZT5 25mg/l, ChZT -125mg/l, zawiesiny ogólne 35mg/l, pH 6,5-9, temperatura 35 C°. Ścieki po oczyszczeniu są odprowadzane do potoku Partyńskiego. Skład ścieków dopływających do oczyszczalni ścieków BZT5 – 229 mg/l, ChZT - 498 mg/l, zawiesina ogólna - 191 mg/l. Skład ścieków odprowadzanych z oczyszczalni po oczyszczeniu wg badań BZT5 - 4,9 mg/l, ChZT – 51 mg/l, zawiesina ogólna – 26,7 mg/l, pH – 7,65, temp. – 18,7 C°.

Nadmieniamy, że przed lipcem 2007 r ścieki były oczyszczane w oczyszczalni ścieków w Radomyślu Wielkim, która została zlikwidowana po wybudowaniu nowej oczyszczalni w Partyni.

8. Dokumenty stanowiące podstawę opracowania nowej propozycji aglomeracji

Dokumentami stanowiącymi podstawę opracowania nowej propozycji aglomeracji są:

- Strategia Rozwoju Gminy Radomyśl Wielki
- Wieloletni plan rozwoju Gminy Radomyśl Wielki
- Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Gminy Radomyśl Wielki
- Plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Radomyśl Wielki (obejmujący część gminy)

9. Uzasadnienie zmiany planu aglomeracji Radomyśl Wielki

Zmiana aglomeracji Radomyśl Wielki podyktowana została zmieniającą się sytuacją gospodarczą i ekonomiczną. Obszar objęty planem aglomeracji po korekcie obejmuje miejscowości w których na 31 października 2013 roku została wykonana sieć kanalizacyjna. Aglomeracja Radomyśl Wielki obejmowała miejscowości położone w 70 % na terenach wiejskich, gdzie uzyskanie wskaźnika na poziomie 120 mieszkańców na 1 km sieci kanalizacyjnej nie będzie możliwe do uzyskania, gdyż część mieszkańców rezygnuje przyłączenia do sieci kanalizacyjnej. Sytuacja gospodarcza kraju spowodowała, że wstrzymany został rozwój terenów przemysłowych a tym samym liczba osób zatrudnionych w przemyśle i usługach na terenie naszej gminy. Przykładem jest obszar przeznaczony pod działalność gospodarczą w naszej gminie zwanym RAD-PARK, gdzie do chwili obecnej nie powstał żaden zakład produkcyjno- usługowy, mimo kilku planowanych.

Ze względów ekonomicznych i na niską koncentrację liczby mieszkańców na 1 km sieci kanalizacyjnej nie przewiduje się budowy sieci kanalizacji sanitarnej w części Partyni objętej planem aglomeracji (przysiółek – Schabowiec). Ta część miejscowości Partynia objęta została programem budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Radomyśl Wielki 21 XI 2013 r.

Z up. Burmistrza

mgr Stanisław Lonczak
Zastępca Burmistrza

Gmina Radomyśl Wielki
Rynek 32
39-310 Radomyśl Wielki
tel/fax (0 14) 6819121-123
identyfikator 851661228
NIP 817-19-54-408

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Przemyśl

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) oraz art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Weryfikuje się pozytywnie propozycję planu aglomeracji Przemyśl przedłożoną przez Prezydenta Miasta Przemyśla.

§ 2

Występuje się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji Przemyśl.

§ 3

Występuje się do Gminy Miasto Przemyśl, Gminy Przemyśl i Gminy Krasieczyn o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Przemyśl.

§ 4

Część opisowa propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 5

Część graficzna propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 6

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez sejmik województwa propozycja planu aglomeracji podlega w dalszej kolejności uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył rozporządzeniem nr 48/06 z dnia 18 sierpnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Przemyśl (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 105, poz. 1465), aglomerację Przemyśl, o równoważnej liczbie mieszkańców 100 101, zlokalizowaną na terenie miejscowości:

- Miasto Przemyśl,
 - Prałkowce, Kruhel Wielki – Gmina Krasieczyn,
 - Bełwin, Grochowce, Hermanowice, Krówniki, Kuńkowce, Łętownia, Łuczyce, Malhowice, Nehrybka, Ostrów, Pikulice, Rożubowice, Stanisławczyk, Wapowce, Witoszyńce – Gmina Przemyśl
- z oczyszczalnią ścieków w Przemyślu.

Prezydent Przemyśla przedstawił propozycję planu aglomeracji Przemyśl, wskazując, że równoważna liczba mieszkańców określona w obowiązującym rozporządzeniu wyznaczającym aglomerację założona była przy większej liczbie ludności zamieszkującej aglomerację oraz znacznie większym RLM pochodzącym ze ścieków przemysłowych. W przedstawionej propozycji planu aglomeracji zaznaczono, że uaktualnienie RLM wraz z realizacją planowanych zadań budowy kanalizacji stworzy możliwość osiągnięcia efektu ekologicznego przez aglomerację Przemyśl. Z dotychczasowej aglomeracji Przemyśl wyłączone zostaną również obszary, na których realizacja systemu kanalizacyjnego jest nieuzasadniona pod względem technicznym lub ekonomicznym.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Przemyśl z oczyszczalnią ścieków w Przemyślu obejmować będzie miejscowości: Miasto Przemyśl, Prałkowce, Bełwin, Grochowce, Hermanowice, Krówniki,

Kuńkowce, Łętownia, Łuczyce, Malhowice, Nehrybka, Ostrów, Pikulice, Rożubowice, Stanisławczyk, Wapowce i Witoszyńce.

Na obszarze aglomeracji istnieje 252,7 km sieci kanalizacyjnej (w tym 105,4 km sieci ogólnospławnej) z której korzysta 63 730 mieszkańców oraz 2 952 turystów.

Ponadto w ramach aglomeracji planuje się wykonać 27,86 km sieci kanalizacyjnej, z której korzystać będzie 4 260 mieszkańców i 200 turystów.

Docelowo do sieci kanalizacyjnej wprowadzane będą ścieki przemysłowe o RLM 1 853.

Na terenie aglomeracji powstają ścieki komunalne o parametrach: BZT₅ – 237 mgO₂/dm³, ChZT – 487 mgO₂/dm³, zawiesina ogólna – 593 mg/dm³, fosfor ogólny – 11,2 mg/dm³, azot ogólny – 50,7 mg/dm³.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 72 995.

Wskaźnik długości sieci, obliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez budowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej, wynosi 160 osób/1 km sieci.

W związku z powyższym należy uznać warunek minimalnej wielkości wskaźnika długości sieci, o którym mowa w w/w rozporządzeniu Ministra Środowiska, za spełniony.

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XXXIX/778/13 z dnia 28 października 2013 r. w sprawie przystąpienia do wyznaczania obszaru i granic aglomeracji: Przemyśl, Ulanów, Laszki, Zaklików i Krzemienna, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 000, przystąpił do wyznaczania aglomeracji Przemyśl.

Po zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Przemyśl stwierdza się, że wykonana ona została zgodnie z w/w rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego skierowany zostanie projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Przemyśl oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Przemyśl.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

MIASTO PRZEMYŚL
WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE



PROPOZYCJA PLANU AGLOMERACJI PRZEMYŚLA
AKTUALIZACJA 2013

Przemyśl – czerwiec 2013

Część opisowa

1. Nazwa aglomeracji

Przemyśl

Aglomeracja Przemyśl została wyznaczona rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego 48/06 z dnia 18 sierpnia 2006 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego Nr 105 Poz 1465 z 21 sierpnia 2006 r.)

RLM aglomeracji Przemyśl określone zostało w tym rozporządzeniu na poziomie 100101. Wielkość ta była zakładana przy większej liczbie ludności, zamieszkującej aglomerację i przy znacznie większym RLM pochodzącym od ścieków przemysłowych. Obecnie obserwuje się tendencję zmniejszania rzeczywistej liczby ludności. Znacznie uległa zmniejszeniu ilość ścieków przemysłowych wprowadzonych do sieci kanalizacyjnej, a w ślad za tym mniejszy ładunek BZT5 i odpowiadająca mu RLM. Uaktualnienie RLM wraz z realizacją planowanych zadań budowy kanalizacji stworzy możliwość osiągnięcia efektu ekologicznego w zakresie oczyszczania ścieków przez Aglomerację.

2. Adres Wnioskodawcy (gminy wiodącej w aglomeracji):

Miejscowość: Przemyśl	Ulica Rynek 1
Gmina Miejska Przemyśl	Powiat Przemyśl
Województwo Podkarpackie	
Telefon 16 6786832	Fax 16 6782556
e-mail do kontaktu bieżącego:	e.duplaga@um.przemysl.pl

3. Dane rejestrowe

PKD	8411Z	NIP	795-231-95-92	Regon	650900341
-----	-------	-----	---------------	-------	-----------

4. Imię/nazwisko/stanowisko osoby wskazanej do kontaktowania się w sprawach złożonego wniosku

Dawid Geleta kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami tel. 016 6786832

5. Podstawowe informacje na temat gminy/miasta

Miasto Przemyśl położone jest we wschodniej części Województwa Podkarpackiego, ok 78 km na południowy wschód od Rzeszowa i 12 km na zachód od granicy państwowej z Ukrainą. Jest miastem na prawach powiatu grodzkiego, stolicą i siedzibą władz powiatu ziemskiego.

Miasto Przemyśl graniczy od wschodu i zachodu z Gminą Przemyśl, od południowego zachodu z Gminą Krasieczyn, od północy z Gminą Żurawica i od północnego wschodu z Gminą Medyka.

Rzeźbę południowo-wschodniej części miasta tworzy Płaskowyż Sańsko-Dniestrzański, charakteryzujący się małym zróżnicowaniem wysokości względnych, przy maksymalnej wysokości terenu ok. 300 m. n.p.m..

Północno zachodnia część miasta leży w obrębie Pogórza Dynowskiego, zaś południowo zachodnia część w obrębie Pogórza Przemyskiego .

Wschodnia część miasta leży w obrębie Pradoliny Podkarpackiej.

Obszar miasta Przemyśla posiada złożoną budowę geologiczną w obrębie trzech geologicznych jednostek strukturalnych.

Przemyśl leży w strefie przejściowego klimatu strefy umiarkowanej ciepłej. Warunki klimatu lokalnego uzależnione są od wysokości n.p.m. ekspozycji i spadku terenu oraz rodzaju, wieku i zwarcia drzewostanu.

Tereny położone w dolinach rzecznych, ze względu na dużą częstotliwość występowania mgieł, zjawisk inwersyjnych, dłuższego zalegania chłodnych mas powietrza posiadają gorsze warunki topoklimatyczne.

6. Dokumenty stanowiące podstawę do wyznaczenia aglomeracji

a) Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemyśla przyjętego Uchwałą Nr 26/2006 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 23 lutego 2006 r.

b) 54 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego,

c) Decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego,

d) Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2009-2013 przyjęty Uchwałą Nr 1/2009 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 22 stycznia 2009 r.,

e) Program Ochrony Środowiska dla Miasta Przemyśla przyjęty Uchwałą Nr 231/2011 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 29 września 2011 r.,

7. Opis sieci kanalizacyjnej

7.1 Informacje na temat istniejącej kanalizacji oraz liczby mieszkańców i turystów obsługiwanych przez tę sieć oraz oczyszczalnię ścieków

- Miasto Przemyśl,
- Gmina Krasiczyn m. Prątkowce
- Gmina Przemyśl m., Grochowce, Hermanowice (częściowo), Krówniki (częściowo), Pikulice, Ostrów, Nehrybka.

L.p	Kanalizacja istniejąca	Długość (km)	liczba osób korzystających z istniejącej kanalizacji			uwagi
			mieszkańcy	turyści w sezonie turyst. wypoczynkowym	sumaryczna liczba osób	
1	2	3	4	5	6	7
1	Sanitarna grawitacyjna	118,7	63730	2952	66682	
2	Sanitarna tłoczna	19,3				
3	Ogólnospławna grawitacyjna	105,4				
4	Ogólnospławna tłoczna	9,3				
5	Razem	252,7	63730	2952	66682	

wg. danych ewidencja gminy

7.2 Informacja na temat planowanej do budowy kanalizacji w celu dostosowania gminy/miasta do warunków określonych w Dyrektywie Rady z dnia 21 maja 1991r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG) oraz liczby mieszkańców i turystów, którzy będą obsługiwani przez tę sieć oraz oczyszczalnię ścieków

7.2.2 Wykaz obszarów aglomeracji w których planuje się sieci kanalizacji sanitarnej

- Przemyśl - teren miasta, między innymi osiedle Bolesława Chrobrego Osiedle Za Wiarem Osiedle Lipowica oraz w miejscowościach Kuńkowce, Krówniki, oraz Bełwin, Kuńkowce, Łętownia, Łuczyce, Malhowice, Nehrybka, Ostrów, Pikulice, Rożubowice, Stanisławczyk, Wapowce, Witoszyńce.

L.p	Kanalizacja planowana do realizacji	Długość (km)	liczba osób planowanych do podłączenia			uwagi
			mieszkańcy	turyści w sezonie turyst. wypoczynkowym	sumaryczna liczba osób	
1	2	3	4	5	6	7
1	Sanitarna grawitacyjna	27,86				
2	sanitarna tłoczna		4260	200	4460	
5	Razem	27,86	4260	200	4460	

Obliczenie wskaźnika długości sieci dla planowanej do wykonania sieci kanalizacyjnej	
Długość sieci kanalizacyjnej planowanej do wykonania (km)	27,86
Sumaryczna liczba mieszkańców oraz turystów, którzy będą obsługiwani przez planowaną do budowy sieć kanalizacyjną	4460
Wskaźnik długości sieci	160,0

7.3 Informacja na temat kanalizacji oraz liczby mieszkańców i turystów obsługiwanych przez sieć kanalizacyjną oraz oczyszczalnię ścieków po dostosowaniu gminy/miasta do warunków określonych w Dyrektywie Rady z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG)

Wykaz obszarów aglomeracji w obrębie której, będzie funkcjonowała sieć kanalizacji sanitarnej:

- Miasto Przemyśl,
- Gmina Krasieczyn m. Prałkowce
- Gmina Przemyśl: m. Belwin, Grochowce, Hermanowice, Krówniki, Kuńkowce, Łętownia, Łuczyce, Malhowice, Nehrybka, Ostrów, Pikulice, Rożubowice, Stanisławczyk, Wapowce, Witoszyńce

L.p	Kanalizacja istniejąca	Długość (km)	liczba osób korzystających z istniejącej i planowanej kanalizacji			uwagi
			mieszkańcy	turyści w sezonie turyst. wypoczynkowym	sumaryczna liczba osób	
1	2	3	4	5	6	7
1	Sanitarna grawitacyjna	146,56	67990	3152	71142	
2	Sanitarna tłoczna	19,3				
3	Ogólnospławna grawitacyjna	105,4				
4	Ogólnospławna tłoczna	9,3				
5	Razem	280,56	67990	3152	71142	

8. Opis gospodarki ściekowej

8.1 Informacja na temat oczyszczalni ścieków

Lokalizacja		
Miejscowość (kod pocztowy)	37-700	Ulica Piaskowa
Gmina Przemyśl		Powiat Przemyśl
Województwo: Podkarpackie		
Telefon: 16 6780590	Fax: 16 6780591	
Decyzja pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie ścieków oczyszczonych		
Organ, który wydał decyzję: Wojewoda Podkarpacki		
Numer decyzji:	Data wydania:	Termin ważności do:
ŚR.III6811-2/119/06/07	2007-01-02	2017-01-02
Przepustowość oczyszczalni:		
Średnio (m3/d)	28200	Maksymalna godzinowa (m3/h) 1600,

Rodzaj i ilość ścieków dostarczonych siecią kanalizacyjną	
Ścieki dopływające siecią kanalizacyjną (m3/d) 19 680,00	
Ścieki dowożone (m3/d) 80	
Aktualne obciążenie oczyszczalni	
Średnio (m3/d) 16746	Ilość ścieków oczyszczonych w roku poprzednim (m3/a) 6 112 560
Średnio (% przepustowości) 59	
Przewidywane obciążenie oczyszczalni po zrealizowaniu planowanego zakresu sieci kanalizacji sanitarnej:	
Średnio (m3/d) 17281	Przewidywana ilość ścieków oczyszczonych w roku (m3/a) 6 307 835
Średnio % przepustowości 61	

Wartość wskaźników zanieczyszczeń ścieków surowych		
Wskaźnik	Wartość (średnioroczna z pomiarów)	Uwagi
1	2	3
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	237	
ChZT (mgO ₂ /l)	487	
Zawiesina ogólna (mgO ₂ /l)	593	
Fosfor ogólny (mgP/l)	11,2	
Azot ogólny (mgN/l)	50,7	

Wartość wskaźników lub % redukcji zanieczyszczeń ścieków oczyszczonych		
Wskaźnik	Wartość zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym	Uwagi
1	2	
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	3,2	
ChZT (mgO ₂ /l)	24	
Zawiesina ogólna (mgO ₂ /l)	5,3	
Fosfor ogólny (mgP/l)	0,55	
Azot ogólny (mgN/l)	8,2	

Odbiornik ścieków oczyszczonych zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym	
Nazwa ciek: Rzeka San	Kilometr miejsca odprowadzania ścieków oczyszczonych: 159 + 950
Typ Oczyszczalni ścieków: Mechaniczno-biologiczna z podwyższonym usuwaniem biogenów	

Podstawowe informacje na temat zamierzeń inwestycyjnych z zakresu rozbudowy lub modernizacji oczyszczalni: W najbliższym czasie nie przewiduje się modernizacji. Oczyszczalnia ścieków została kompleksowo zmodernizowana w latach 2004 - 2006

8.2 Informacja o średniej dobowej ilości ścieków komunalnych powstających na terenie gminy oraz ich składzie jakościowym

Ilość ścieków komunalnych powstających na terenie gminy (m ³ /d); 18 980		
Wskaźnik	Wartość wskaźnika zanieczyszczeń	Uwagi
1	2	3
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	237	
ChZT (mgO ₂ /l)	487	
Zawiesina ogólna (mgO ₂ /l)	593	
Fosfor ogólny (mgP/l)	11,2	
Azot ogólny (mgN/l)	50,7	

8.3 Informacja o ilości i składzie jakościowym ścieków przemysłowych odprowadzanych przez zakłady do systemu kanalizacji zbiorczej.

Ilość ścieków przemysłowych odprowadzanych do kanalizacji (m ³ /d) 702		
Wskaźnik	Wartość wskaźnika zanieczyszczeń	Uwagi
1	2	3
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	147	
ChZT (mgO ₂ /l)	483	
Zawiesina ogólna (mgO ₂ /l)	203	
Fosfor ogólny (mgP/l)	5	
Azot ogólny (mgN/l)	152	

8.4 Informacje o zakładach, których podłączenie do systemu kanalizacji zbiorczej jest planowane.

Ilość ścieków przemysłowych odprowadzanych przez zakłady planowane do podłączenia do kanalizacji m ³ /d) 40		
Wskaźnik	Wartość wskaźnika zanieczyszczeń	Uwagi
1	2	3
BZT ₅ (mgO ₂ /l)	200	
ChZT (mgO ₂ /l)	420	
Zawiesina ogólna (mgO ₂ /l)	510	
Fosfor ogólny (mgP/l)	15	
Azot ogólny (mgN/l)	48	

8.5 Uzasadnienie określonej dla aglomeracji równoważnej liczby mieszkańców

Wyszczególnienie	RLM
Liczba mieszkańców oraz turystów, korzystających z istniejącej sieci kanalizacyjnej	66682
Liczba mieszkańców i turystów, którzy będą korzystali z planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej	4460
Równoważna Liczba Mieszkańców wynikająca z dobowego ładunku ścieków odprowadzanych przez zakłady przemysłowe	1720
Równoważna Liczba Mieszkańców wynikająca z dobowego ładunku ścieków, który będzie odprowadzany przez zakłady przemysłowe	133,3
Równoważna Liczba Mieszkańców RLM	72995,3

9. Informacje o strefach ochronnych ujęć wody obejmujących tereny ochrony bezpośredniej i tereny ochrony pośredniej zawierającą oznaczenie aktu prawa miejscowego lub decyzji ustanawiających te strefy oraz zakazy, nakazy i ograniczenia obowiązujące na tych terenach

Aktualnie obowiązującym dokumentem jest Decyzja Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 13.05.2009 r. zmieniająca za zgodą stron decyzję Wojewody Podkarpackiego z dnia 04.02.2000 r. znak OŚ-III-2-6226/1/00 udzieloną Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Przemyślu na ustanowienie strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wody dla miasta Przemyśla z rzeki San w km. 168-500.

10. Informacja o obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych zawierającą oznaczenie aktu prawa miejscowego ustanawiającego te obszary oraz zakazy, nakazy i ograniczenia obowiązujące na tych obszarach.

Na terenie aglomeracji Miasto Przemyśl nie ma zbiorników wód śródlądowych.

11. Informacje o formach ochrony przyrody zawierającą nazwę formy ochrony przyrody oraz wskazanie aktu prawnego uznającego określony obszar za formę ochrony przyrody.

Na terenie miasta Przemyśla znajduje się następujące formy ochrony przyrody:

11.1 Rezerwaty przyrody

Lp.	Nazwa	Powierzchnia	Data utworzenia	Akt prawny uznający określony obszar za formę ochrony przyrody
1.	Winna Góra – rezerwat florystyczny – stanowisko wisienki	0,10 ha	20.11.1954r	Zarz. Nr 263 Ministra Leśnictwa z dn. 20.11.1954 r. M.P. 1954.119.1684 (Rozp. Woj. Podk. z dn. 9 IX 2003 r Dz. Urz. Woj. Podk. 03.110.1679)

	karłowatej			
2.	Jamy – rezerwat florystyczny – stanowisko Inu austriackiego	2,01 ha	25.01.1995r	Zarz. Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dn. 25 I 1995 r. (M.P. 1995.5.79)

11.2 Parki krajobrazowe:

Lp.	Nazwa	Powierzchnia w granicach miasta	Data utworzenia	Akt prawny uznający określony obszar za formę ochrony przyrody
1.	Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego	ok. 91,67 ha	16.12.1991r	Rozporządzenie Nr 11 Wojewody Przemyskiego z dnia 16 grudnia 1991 r. w sprawie wprowadzenia ochrony terenów posiadających walory krajobrazowe przed ich niszczeniem bądź utratą tych walorów (Dz. Urz. Woj. Przemyskiego Nr 17*, poz. 100), zastąpione rozporządzeniem Nr 11 Wojewody Przemyskiego z dnia 24 kwietnia 1997 r. w sprawie utworzenia Zespołu Parków Krajobrazowych z siedzibą w Przemyśle (Dz. Urz. Woj. Przemyskiego Nr 6, poz. 78, zm. z 1999 r. Nr 15, poz. 691, zm. Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2004 r. Nr 46, poz. 485), zm. rozporządzeniem Nr 73 Wojewody Podkarpackiego z dnia 31 października 2005 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego (Dz. Urz. Woj.

				Podkarpackiego Nr 137, poz. 2089
--	--	--	--	----------------------------------

11.3 Obszary chronionego krajobrazu:

Lp.	Nazwa	Powierzchnia w granicach miasta	Data utworzenia	Akt prawny uznający określony obszar za formę ochrony przyrody
1.	Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu	145 ha	5.06. 1998 r.	Rozporządzenie Nr 24 Wojewody Przemyskiego z dnia 5 czerwca 1998 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa przemyskiego (Dz. Urz. Woj. Przemyskiego Nr 10, poz. 112), zm. rozporządzenie Nr 65 Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2005 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 94, poz. 1585, zm. Nr 149, poz. 2435

11.4 Obszary Natura 2000

L p.	Nazwa	Data utworzenia	Akt prawny uznający określony obszar za formę ochrony przyrody	Pow. w granicach miasta
1.	Obszary ptasie: Pogórze Przemyskie PLB 180001	21.07.2004r.	obszar wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U z 2004 r., Nr 229, poz. 2313), zastąpionym przez rozporządzenie Ministra Środowiska z 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (DzU z 2011 r., Nr 25, poz. 133 i Nr 67, poz. 358 z późn. zm.).	183, 5 ha
2.	Obszary siedliskowe Ostoja Przemyska PLH 180012	12.12.2008r.	obszar zatwierdzony, jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty decyzją Komisji Europejskiej 2009/93/WE z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 43/63 z 13.02.2009 r.); powiększony do obecnej powierzchni (o Fort Grochowce – zimowisko nietoperzy i kompleks łąkowy ze stanowiskami motyli) decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE (decyzja KE z dnia	183, 5 ha

				10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny; Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33/146 z 8.2.2011).	
	Rzeka San PLH 180007	12.12. 2008r.	Obszar zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2009/93/WE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny – Dz.U. L 43 z 13/02/2009).	62, 1 ha	

11.5 Pomniki przyrody: 35 sztuk

Lp.	Pomnik	Położenie	Data ustanowienia	Akt prawny uznający określony obszar za formę ochrony przyrody
1.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	ul. Armii Krajowej (przed lasem komunalnym)	18.12.1992r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 102/92

2.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	ul. Armii Krajowej (las komunalny, ok. 6m od ulicy, przy wjeździe na teren lasu)	18.12.1992r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 102/92
3.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	Las komunalny	18.12.1992r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 102/92
4.	Buk zwyczajny odmiana purpurowa (<i>Fagus silvatica</i> „ <i>Atropunicea</i> ”)	ul. Dworskiego – w obrębie nieruchomości Nr 39 za budynkiem	18.12.1992r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 102/92
5.	Buk zwyczajny odmiana purpurowa (<i>Fagus silvatica</i> „ <i>Atropunicea</i> ”)	ul. Dworskiego – w obrębie nieruchomości Nr 39 za budynkiem	18.12.1992r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 102/92
6.	Platan klonolistny (<i>Platanus x</i> <i>acerifolia</i>)	ul. Herburtów	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
7.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	ul. Herburtów	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
8.	Lipa drobnoolistna (<i>Tilia cordata</i>)	ul. Karmelicka (przy murze klasztornym oo. Karmelitów	08.02.1988r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 4/88
9.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	ul. Lelewela (przy ogrodzeniu nieruchomości, przed budynkiem Nr 8 od strony ulicy)	08.02.1988r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 4/88

10.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	ul. Lelewela (za budynkiem Nr 8)	08.02.1988r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 4/88
11.	Jesion wyniosły (<i>Fraxinus Excelsior</i>)	ul. Lelewela (za budynkiem Nr 8)	08.02.1988r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 4/88
12.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	ul. Paderewskiego (skraj lasu komunalnego – na skarpie, naprzeciwko nieruchomości nr 26)	18.12.1992r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 102/92
13.	Buk zwyczajny (<i>Fagus sylvatica</i>)	ul. Paderewskiego (przy przystanku MZK Lipowica – Krzyżówka)	18.12.1992r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 102/92
14.	Lipa drobnołistna (<i>Tilia cordata</i>)	ul. Pasteura (powyżej nieruchomości Nr 27, na skraju łąki)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
15.	Lipa drobnołistna (<i>Tilia cordata</i>)	ul. Plac na Bramie (przy budynku kościół OO. Reformatów)	08.02.1988r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 4/88
16.	Jesion wyniosły (<i>Fraxinus Excelsior</i>)	ul. Przemysława	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
17.	Wiąz górski (<i>Ulmus gabra</i>)	ul. Sanocka (przy ogrodzeniu budynku nr 73)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
18.	Lipa drobnołistna (<i>Tilia cordata</i>)	ul. Sanocka (róg ul. Rostońskiego, przy linii telefonicznej)	18.12.1992r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 102/92
19.	Grupa drzew –	ul. Stawowa (Park podworski)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody

	jednogatunkowa Lipa drobnolistna (<i>Tilia cordata</i>) – 13 sztuk	w dzielnicy Sielec		Przemyskiego Nr 36/89
20.	Lipa drobnolistna (<i>Tilia cordata</i>)	ul. Stawowa (Park podworski w dzielnicy Sielec, przy drodze biegnącej w kierunku torów kolejowych)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
21.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	ul. Szykowskiego 1 (przy ogrodzeniu nieruchomości od strony ulicy)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
22.	Lipa drobnolistna (<i>Tilia cordata</i>)	ul. Ziemowita (aleja prowadząca do starego folwarku)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
23.	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	ul. Ziemowita (aleja prowadząca do starego folwarku)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
24.	Lipa drobnolistna (<i>Tilia cordata</i>)	Góra Zamkowa (przy bramie wjazdowej na teren zamku, w bliskiej odległości od muru)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
25.	Lipa drobnolistna (<i>Tilia cordata</i>)	Góra Zamkowa (przy Płd.-Wsch. baszcie zamku)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89

26.	Grupa drzew – jednogatunkow a Topola biała (<i>Populus alba</i>) – 3 sztuki	Park w Bakończycach (w pobliżu zabytkowego dworku od strony Płd-Wsch.)	08.02.1988r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 4/88
27.	Klon jawor (<i>Acer pseudoplatanus</i>)	Park Miejski (30m od skraju Płd. Zach. strony parku naprzeciwko studzienki , na lewo od skoczni narciarskiej)	30.10.1989r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 36/89
28.	Grupa drzew – jednogatunkow a Topola biała (<i>Populus alba</i>) – 9 sztuk	Park Miejski (wzdłuż alejki parkowej – centrum parku)	08.02.1988r.	Zarządzenie Wojewody Przemyskiego Nr 4/88
29.	Lipa drobnolistna (<i>Tilia cordata</i>)	Park Miejski wschodnia część parku od ulicy W. Jagiełły (ok. 50m w głąb parku od ul. Szykowskiego) przy wąwozie.	03.11.1994r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 62/94
30.	Buk zwyczajny (<i>Fagus silvatica</i>)	Park Miejski – centralna część nieдалеко pomnika T. Kościuszki, przy alejce parkowej	03.11.1994r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 62/94
31.	Buk zwyczajny (<i>Fagus silvatica</i>)	Park Miejski – centralna część, przy alejce parkowej	03.11.1994r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 62/94

32.	Wiąz szypułkowy (<i>Ulmus laevis</i>)	Park Miejski – za bramą wjazdową od ulicy M. Reja (ok. 10m od wjazdu na teren parku) lewa strona przy ogrodzeniu	03.11.1994r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 62/94
33.	Aleja wielogatunkowa Lipa drobnolistna (<i>Tilia mordata</i>): 12 szt. Klon Jawor (<i>Acer pseudoplatanus</i>): 6szt.	Drzewostan parkowy	03.11.1994r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 62/94
34.	Aleja wielogatunkowa Jesion wyniosły (<i>Fraxinus Excelsior</i>): 22 szt. Lipa drobnolistna (<i>Tilia cordata</i>): 19szt. Kasztanowiec zwyczajny (<i>Aesculus hippocastanum</i>): 3szt.	ul. Rostońskiego (pas drogowy ulicy)	19.11.1996r.	Uchwała Rady Miejskiej w Przemyślu Nr 130/96
35.	głazy narzutowe- 3szt.	brzeg potoku w Kruhelu Małym	28.03.1962r.	Dec. PWRN w Rzeszowie z dnia 28.03.1962r. Nr R11/1/P/157/62

11.6 Stanowisko dokumentacyjne:

Lp.	Nazwa	Położenie	Data utworzenia	Akt prawny uznający określony obszar za formę ochrony przyrody
1.	<p>Olistolit jurajski</p> <p>odkrywka w starym kamieniołomie zawierająca olistolit wapienia sztramberskiego w masie fliszu głębokomorskiego. Wapień zwięzły (skałka koloru jasnokremowego) z pozostałościami małakofauny</p> <p>wymiary: długość: 300 m, szerokość: 60 m, wysokość: 4 m</p>	<p>Kruhel Wielki</p> <p>dz. Ew. nr 171/1</p>	11.10.2007r	<p>Powołany Rozporządzeniem nr 34 Wojewody Przemyskiego z dnia 28.12.1995r. (Dz. Urz. Woj. Przem. Nr 17, poz. 102 z 30.12.1995r.)</p> <p>Aktualny - Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego Nr 46/07 z dnia 11 października 2007 r. (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 86, poz. 1950).</p>

Podpisy osoby upoważnionej do reprezentowania Wnioskodawcy

<p>z up. PRACOWNIKA MIASTA</p> <p><i>M. Blachowicz</i></p> <p>(data, imię i nazwisko/pleczęć imienna podpis)</p>	<p>Urząd Miejski w Przemyślu</p> <p>37-700 Przemyśl</p> <p>Rynek 1</p> <p>(pieczęć wnioskodawcy)</p>
--	--

Uchwała Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2013 r.

**w sprawie przystąpienia do wyznaczania obszaru i granic aglomeracji
Polańczyk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 000**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przystępuje się do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Polańczyk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 000.

§ 2

Występuje się do Gminy Solina o przedstawienie, w terminie 90 dni od wejścia w życie niniejszej uchwały, propozycji planu aglomeracji Polańczyk.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e n i e

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

Zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) aglomeracje wyznacza, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, sejmik województwa w drodze uchwały.

Na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922), sejmik województwa przystępując do wyznaczania obszaru i granic aglomeracji o RLM powyżej 2000 występuje z wnioskiem do zainteresowanych gmin o przedstawienie w wyznaczonym terminie propozycji planu aglomeracji, przygotowanej na podstawie dokumentów o których mowa w przedmiotowym rozporządzeniu.

Z informacji zawartych w przekazywanych przez Gminny Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Polańczyku, sprawozdaniach zawierających wyniki pomiarów jakości i ilości ścieków wynika, że w Polańczyku, na terenie Gminy Solina funkcjonuje oczyszczalnia ścieków, która obsługuje ponad 2 000 RLM. Ponadto obszar obsługiwany przez tą oczyszczalnię ścieków nie jest objęty wyznaczoną aglomeracją.

W związku z powyższym należy wyznaczyć aglomerację Polańczyk.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do wywiązania się ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

UCHWAŁA Nr / /13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia

**w sprawie nadania statutu Podkarpackiemu Zarządowi Dróg
Wojewódzkich w Rzeszowie**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm), art. 19 ust. 1 i 2 pkt 2 i art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 260 z późn, zm.), art. 11 ust 2 i art. 12 ust 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.(Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się statut Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w brzmieniu załącznika do uchwały.

§ 2

Traci moc Statut Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich zatwierdzony Uchwałą Nr XVIII/302/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2012r. w sprawie nadania statutu Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr / /13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

Statut został nadany Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na mocy Uchwały Nr LXIII/808/06 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 20 października 2006 r., został zmieniony uchwałą Nr XVIII/302/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 20 października 2012 roku.

Obecna zmiana statutu Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie podyktowana została zmianami zarówno w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 260 z późn. zm.), ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95 z późn. zm.), ustawy z dnia 20 czerwca 1997r., prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2012.1137 z późn. zm.)

W nowej treści statutu zostały uwzględnione zalecenia Najwyższej Izby Kontroli po przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Marszałkowskim i PZDW w Rzeszowie (Numer wystąpienia LRZ-4101-08-05/2013 – P/13/078 z dnia 30.09.2013 roku).

Statut Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

Rozdział I. Postanowienia ogólne.

§1

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie zwany dalej „PZDW” działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach (Dz. U. z 2013r. poz. 260 z późn. zm.)
- 2) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013r, poz. 596. z późn. zm.)
- 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),
- 4) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz.651 z późn zm.),
- 5) ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym (Dz.U.z 2012r., Nr 1137 z późn, zm.),
- 6) ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011., Nr 5 poz.13 z późn, zm.),
- 7) ogólnie obowiązujących przepisów prawa.

§2

1. PZDW jest jednostką budżetową, finansowaną przez Samorząd Województwa Podkarpackiego, jako jednostka organizacyjna wykonująca zadania w zakresie planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, na podstawie ustawy o drogach publicznych.
2. Siedzibą PZDW jest miasto Rzeszów.
3. Terenem działania PZDW jest Województwo Podkarpackie.

§3

Kierowanie, koordynowanie i kontrolowanie działalności PZDW należy do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§4

Bezpośredni nadzór nad działalnością PZDW sprawuje Dyrektor właściwego merytorycznie departamentu Urzędu Marszałkowskiego.

Rozdział II. Przedmiot i zakres działania.

§5

1. Przedmiotem działania PZDW jest wykonywanie obowiązków oraz zadań zarządcy dróg wojewódzkich w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, a w szczególności:
 - 1) opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej,
 - 2) opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich,
 - 3) pełnienie funkcji inwestora,
 - 4) utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą,
 - 5) realizacja zadań w zakresie inżynierii ruchu,
 - 6) przygotowanie infrastruktury drogowej dla potrzeb obronnych oraz wykonywanie innych zadań na rzecz obronności kraju,
 - 7) koordynacja robót w pasie drogowym, w tym określanie szczegółowych warunków budowy i przebudowy dróg spowodowanych inwestycją niedrogową,
 - 8) wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego i zjazdu z dróg oraz pobieranie opłat i kar pieniężnych,
 - 9) prowadzenie ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz udostępnianie ich na żądanie uprawnionym organom,

- 10) sporządzanie informacji o drogach wojewódzkich oraz przekazywanie ich upoważnionym organom,
- 11) wykonywanie robót interwencyjnych, utrzymaniowych i zabezpieczających,
- 12) przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników,
- 13) przeciwdziałanie niekorzystnym przeobrażeniom środowiska mogącym powstać lub powstającym w następstwie budowy lub utrzymania dróg,
- 14) wprowadzanie ograniczeń lub zamykanie dróg i drogowych obiektów inżynierskich dla ruchu oraz wyznaczanie objazdów drogami różnej kategorii, gdy występuje bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa osób lub mienia,
- 15) dokonywanie okresowych pomiarów ruchu drogowego,
- 16) utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów,
- 17) nabywanie nieruchomości pod pasy drogowe dróg publicznych i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego prawa do tych nieruchomości,
- 18) nabywanie nieruchomości innych niż wymienione w pkt. 17 na potrzeby zarządzania drogami i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego do nich prawa,
- 19) przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego,
- 20) badanie wpływu robót drogowych na bezpieczeństwo ruchu drogowego, zarządzanie i utrzymanie kanałów technologicznych oraz pobieranie opłat, o których mowa w ustawie o drogach publicznych.
- 21) nieodpłatne udostępnianie gminie na jej wniosek części pasa drogowego w celu budowy, przebudowy i remontu wiat przystankowych lub innych urządzeń służących do obsługi podróżnych

2. PZDW wykonuje zadania w zakresie ruchu pojazdów nienormatywnych określonych w ustawie prawo o ruchu drogowym poprzez wydawanie zezwoleń kategorii I na przejazdy pojazdów nienormatywnych oraz dokonywanie uzgodnień na przejazdy pojazdów nienormatywnych w kategorii IV-VII.

3. Przedmiotem działania PZDW jest wykonywanie w imieniu organizatora transportu, o którym mowa w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym zadań w zakresie

lokalizacji przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Województwo Podkarpackie, udostępniania ich dla operatorów i przewoźników oraz wydawania warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

4. PZDW może realizować także inne niż określone w ust. 1, 2, 3 zadania i obowiązki dotyczące dróg, na podstawie upoważnień do załatwiania spraw w ustalonym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego zakresie, w tym również do wydawania decyzji administracyjnych.

§6

PZDW ma prawo do:

- 1) wstępowania na grunty przyległe do pasa drogowego, jeżeli jest to niezbędne do wykonywania czynności związanych z utrzymaniem i ochroną dróg,
- 2) urządzania czasowego przejazdu przez grunty przyległe do pasa drogowego,
- 3) ustawiania na gruntach przyległych do pasa drogowego zasłon przeciwśnieżnych.

§7

PZDW realizuje inne zadania w zakresie drogownictwa na podstawie czynności cywilnoprawnych.

Rozdział III. Organizacja i zarządzanie.

§8

W skład PZDW wchodzi:

- 1) dyrekcja PZDW w Rzeszowie,
- 2) jednostki terenowe - Rejony Dróg Wojewódzkich wraz z Bazami Materiałowymi.
 1. Rejon Dróg Wojewódzkich w Jarosławiu.
 2. Rejon Dróg Wojewódzkich w Jaśle.
 3. Rejon Dróg Wojewódzkich w Lubaczowie.
 4. Rejon Dróg Wojewódzkich w Łańcucie.
 5. Rejon Dróg Wojewódzkich w Mielcu.
 6. Rejon Dróg Wojewódzkich w Rymanowie.

7. Rejon Dróg Wojewódzkich w Stalowej Woli.
8. Rejon Dróg Wojewódzkich w Ustrzykach Dolnych.

§9

1. PZDW kieruje jednoosobowo i reprezentuje go na zewnątrz Dyrektor, powoływany i odwoływany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
2. Dyrektor organizuje działalność PZDW i realizuje jego zadania przy pomocy Zastępców oraz Kierowników Rejonów.
3. Stosunek pracy na podstawie umowy o pracę z Zastępcami Dyrektora, Głównym Księgowym, Kierownikami Rejonów Dróg Wojewódzkich i pozostałymi pracownikami PZDW nawiązuje, rozwiązuje i zmienia Dyrektor.

§10

Dyrektor PZDW za zgodą Zarządu Województwa Podkarpackiego tworzy i likwiduje:

- 1) komórki dykcji PZDW w Rzeszowie,
- 2) jednostki terenowe.

§11

Szczegółową organizację wewnętrzną PZDW, obszar działania Rejonów Dróg, zakres działania poszczególnych komórek organizacyjnych określa Regulamin Organizacyjny ustalony w drodze zarządzenia wewnętrznego Dyrektora PZDW zatwierdzony przez Zarząd Województwa.

Upoważnia się Dyrektora PZDW do wydawania zarządzeń wewnętrznych w celu prawidłowego funkcjonowania PZDW w zakresie nieuregulowanym niniejszym statutem i regulaminem organizacyjnym.

Rozdział IV. Postanowienia końcowe.

§12

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Statutem mają zastosowanie powszechnie obowiązujące przepisy.
2. Zmiana postanowień Statutu może być dokonana wyłącznie w trybie przewidzianym dla jego ustalenia.

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

z dnia

zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Działając na podstawie art. 48 ust. 6 pkt. 2 lit. b. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217) art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W uchwale Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu zmienionej uchwałą Nr XIV/226/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 października 2011r., Nr XX/347/12 z dnia 26 marca 2012 r., w § 1 pkt 5) otrzymuje brzmienie:

„5).....”

§ 2

Uchwałę przekazuje się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Pismem z dnia 21 października 2013 r. rezygnację z członkostwa w Radzie Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu złożył Pan Robert Fila przedstawiciel Sejmiku Województwa Podkarpackiego wybrany do składu Rady uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XII/183/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację należy dokonać zmian w przedmiotowej uchwale Sejmiku. W miejsce Pana Roberta Fila Sejmik wybiera nowego przedstawiciela do składu ww Rady Społecznej.

**UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w Rzeszowie
z dnia**

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. t.j. poz. 596 z póź. zm.), art. 77, art. 81 ust. 1 i art. 82 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) oraz uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XVII/285/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

1. W załączniku do uchwały Nr XXXV/671/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego, pt. „Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego w 2012 roku” zmienionego Uchwałami Nr XXXVII/724/13 z dnia 26 sierpnia 2013 r., Nr XXXVIII/749/13 z dnia 23 września 2013 r. i Nr XXXIX/795/13 z 28 października 2013 r., zwiększa się dotację dla Klasztoru OO. Bernardynów w Rzeszowie na wykonanie systemu sygnalizacji pożarowej w zespole kościoła i klasztoru OO. Bernardynów w Rzeszowie o kwotę 25 000 zł (poz. 86).
2. Jednolity tekst Załącznika do uchwały, o której mowa w ust.1 stanowi Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zwiększenie dotacji z kwoty 50 000 zł na kwotę 75 000 zł dla Klasztoru OO. Bernardynów w Rzeszowie podyktowane jest pilną koniecznością zakończenia rozpoczętych w tym roku prac polegających na zainstalowaniu systemu sygnalizacji przeciwpożarowej w zespole kościoła i klasztoru.

Państwowa Straż Pożarna wydała nakaz wykonania Sygnalizacji Przeciwpożarowej zespołu kościoła i klasztoru ze względu na wysoką wartość zabytkową oraz cenne wyposażenie i wystrój.

Beneficjent pozyskał środki finansowe z budżetu Miasta Rzeszowa w wysokości 150 000 zł oraz budżetu Województwa 50 000 zł. W związku z ograniczeniem przez Ministra Kultury środków na dotacje dla Województwa Podkarpackiego, nie otrzymał dotacji od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Pozyskane środki nie pozwalają na pokrycie w całości kosztów wykonanych prac tj. 300 000 zł.

Mając na uwadze powyższe zasadne jest zwiększenie dotacji.

Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego w 2013 roku.

Załącznik do uchwały Nr
.....Sejmiku
Województwa
Podkarpackiego z dnia
2013 r.

Lp.	Beneficjent	Rodzaj prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót	Kwota dotacji
1	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha w Bachórze	Konserwacja polichromii ściennych kościoła pw. Św. Wojciecha w Bachórze	30 000
2	Parafia Polskokatolicka pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bażanówce	Wzmocnienie fundamentów kościoła pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bażanówce	10 000
3	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha w Bielinach	Wymiana stolarki okiennej w kościele pw. Św. Wojciecha w Bielinach	10 000
4	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych w Bliznem	Impregnacja gontowego pokrycia dachu i ścian kościoła pw. Wszystkich Świętych w Bliznem	10 000
5	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Bliziance	Konserwacja polichromii w kościele pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Bliziance	10 000
6	Klasztor OO Dominikanów w Borku Starym	Prace renowacyjne tynków kościoła OO. Dominikanów w Borku Starym	30 000
7	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	Konserwacja polichromii w kościele pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	10 000
8	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	Wymiana i odtworzenie okien w kolegiacie pw. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	50 000
9	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	Konserwacja polichromii w kościele pw. Wszystkich Świętych w Chorzelowie - kontynuacja	20 000
10	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czarnej Górnej	Konserwacja ołtarza pw. Matki Bożej Niepokalanej z kaplicy filialnej w Czarnej Dolnej	10 000
11	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czarnej Górnej	Konserwacja ołtarza pw. Św. Mikołaja z kościoła filialnego w Michniowcu	10 000
12	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czarnej Górnej	Konserwacja ikon z kościoła filialnego pw. Świętej Rodziny w Rabem	10 000
13	Klasztor OO Bernardynów w Dukli	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Jana z Dukli w Dukli - wieża zachodnia	60 000

14	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Dydni	Prace konserwatorskie i restauratorskie polichromii ściiennej w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Dydni	15 000
15	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Zofii w Dylągowej	Konserwacja witraży w kościele pw. Św. Zofii w Dylągowej	25 000
16	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Narodzenia NMP we Frysztaku	Konserwacja ławek i chrzcielnicy w kościele pw. Św. Narodzenia NMP we Frysztaku	10 000
17	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Gaci	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Gaci	40 000
18	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha Biskupa i Męczennika w Gawłuszowicach	Remont i modernizacja systemu przeciwpożarowego w kościele pw. Św. Wojciecha Biskupa i Męczennika w Gawłuszowicach	10 000
19	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Wspomożenie Wiernych w Górkach	Prace remontowo - konserwatorskie fundamentów kościoła pw. NMP Wspomożenie Wiernych w Górkach	10 000
20	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego Serca Jezusowego w kościele pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	20 000
21	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Nawiedzenia NMP w Grochowcach	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła filialnego pw. Wniebowzięcia NMP w Książcach	10 000
22	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	Renowacja tynków oraz wykonanie przepony poziomej przy kościele pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	40 000
23	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Niepokalanego Serca NMP w Hadlach Szklarskich	Osuszenie murów wnętrza kościoła pw. Niepokalanego Serca NMP w Hadlach Szklarskich	10 000
24	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Doroty w Harkłowej	Konserwacja elewacji kościoła pw. Św. Doroty w Harkłowej	15 000
25	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Mikołaja Bpa w Harcie	Remont dachu z wymianą pokrycia dachowego w kościele pw. Św. Mikołaja Bpa w Harcie	10 000
26	Parafia Greckokatolicka w Hłomczy	Konserwacja ikonostasu w cerkwi greckokatolickiej w Hłomczy - kontynuacja	10 000
27	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Hyżnem	Renowacja kapliczek zwanych Drózkami Bolesci MB przy zespole kościelnym w Hyżnem	10 000
28			

29	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Jaćmierzu	Konserwacja elewacji kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Jaćmierzu	10 000
30	Parafia Greckokatolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu	Konserwacja ikonostasu w cerkwi greckokatolickiej w Jarosławiu - kontynuacja	20 000
31	Klasztor OO. Dominikanów w Jarosławiu	Remont dachu klasztoru OO. Dominikanów w Jarosławiu	50 000
32	Klasztor Franciszkanów OFM w Jarosławiu	Wymiana pokrycia dachowego wraz z remontem więźby klasztoru Franciszkanów w Jarosławiu	50 000
33	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke w Jarosławiu	Prace konserwatorsko - remontowe obwarowań opactwa pobenedyktynskiego w Jarosławiu	70 000
34	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Jasionowie	Prace konserwatorsko - renowacyjne przy prospekcie i instrumencie organowym w kościele pw. Św. Katarzyny w Jasionowie - kontynuacja	10 000
35	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	30 000
36	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Stanisława BM w Jodłowej	Prace remontowo - konserwatorskie ścian, dachu, stropu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej oraz remont instalacji elektrycznej, odgromowej i alarmowej kościoła pw. Św. Stanisława BM w Jodłowej	40 000
37			
38	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Kalwarii Pałacowskiej	Wykonanie izolacji pionowej i poziomej ścian fundamentowych kościoła pw. Znalezienia Krzyża Świętego w Kalwarii Pałacowskiej	50 000
39	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Najśw. Serca Pana Jezusa w Kamieniu	Konserwacja feretronów w kościele pw. Najśw. Serca Pana Jezusa w Kamieniu	10 000
40	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	Prace konserwatorskie polichromii w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	40 000
41	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	Konserwacja ołtarza bocznego Najświętszego Serca Pana Jezusa w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	10 000
42	Parafia Prawosławna pw. Opieki MB w Komańczy	Konserwacja polichromii ściennej w cerkwi pw. Św. Archanioła Michała w Turzańsku	30 000

43	Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu Dom Zakonny w Komańczy	Wykonanie zabezpieczenia przeciwpożarowego w budynku klasztoru w Komańczy	30 000
44	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Królowej Polski w Korczynie	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji frontowej kościoła pw. NMP Królowej Polski w Korczynie	30 000
45	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Krasnem	Prace konserwatorskie przy polichromii na stropie kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Krasnem	10 000
46	Klasztor Nawiedzenia NMP Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych - Franciszkanów w Krośnie	Prace remontowo - konserwatorskie placu pomiędzy murem oporowym a kościołem pw. Nawiedzenia NMP w Krośnie	10 000
47	Parafia Rzymsko - Katolicka - Fara pw. Trójcy Św. w Krośnie	Konserwacja obrazu "Niewiasta potępiona za grzechy zatajone" z ramą z kościoła pw. Trójcy Świętej w Krośnie	20 000
48	Zgromadzenie Sióstr Św. Józefa w Krośnie	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji budynku Domu Dziecka w Krośnie	30 000
49	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	Konserwacja portali z drzwiami oraz fragmentów wątków ceglanych i kamiennych kościoła pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	10 000
50	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	Konserwacja gotyckiej rzeźby "Chrystus Frasobliwy" z kościoła pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	10 000
51	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Krowicy Samej	Remont elewacji z wymianą bali i desek oszalowania kościoła pw. Przemienienia Pańskiego w Krowicy Samej	10 000
52	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Narodzenia NMP w Króliku Polskim	Prace konserwatorskie ikonostasu w dawnej cerkwi obecnie kościół filialny pw. Zaśnięcia Bogurodzicy w Bałuciance - kontynuacja	20 000
53	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Narodzenia NMP w Króliku Polskim	Prace konserwatorskie ścian w dawnej cerkwi obecnie kościół filialny pw. Zaśnięcia Bogurodzicy w Bałuciance	20 000
54	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Matki Bożej Pocieszenia w Krzemienicy	Prace konserwatorskie chóru muzycznego, prospektu organowego w kościele pw. Św. Jakuba w Krzemienicy	30 000
55	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Krzywczy	Remont muru ogrodzeniowego przy zespole kościelnym w Krzywczy	20 000

56	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Nieustającej Pomocy w Kuźminie	Prace remontowo - konserwatorskie fundamentów i podwalin oraz oczyszczenie i impregnacja szalunku ścian kościoła filialnego w Roztoce	10 000
57	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Nawiedzenia NMP w Lesku	Prace renowacyjno - konserwatorskie elewacji kościoła pw. Nawiedzenia NMP w Lesku - kontynuacja	30 000
58	Klasztor OO. Bernardynów w Leżajsku	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji wraz z wykonaniem izolacji pionowej fundamentów i odwodnieniem klasztoru OO. Bernardynów w Leżajsku	200 000
59	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Świętej Trójcy w Leżajsku	Prace remontowo - konserwatorskie murów ogrodzeniowych i oporowych oraz ogrodzenia kościoła pw. Świętej Trójcy w Leżajsku	50 000
60	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie	Konserwacja ikon z kościoła filialnego w Brzeżawie	10 000
61	Parafia Katolicka obrządku Greckokatolickiego pw.Św. Mikołaja w Lubaczowie	Konserwacja ołtarza bocznego pw. Chrystus przed Piłatem w cerkwi w Lubaczowie	15 000
62	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	Prace remontowo - konserwatorskie więźby dachowej z wymianą pokrycia dachowego, ścian zrębowych z wymianą zewnętrznego pokrycia gontowego, podłogi w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	30 000
63	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Onufrego w Łące	Konserwacja i restauracja ołtarza bocznego w kościele pw. Św. Onufrego w Łące	10 000
64	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Michałowce	Konserwacja ołtarza głównego z obrazami w kościele pw.Św. Michała Archanioła w Michałowce	10 000
65	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mateusza w Mielcu	Remont pokrycia dachowego Bazyliki pw. Św. Mateusza w Mielcu	30 000
66	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie	Prace remontowo-konserwatorskie elewacji bocznej i tylnej kościoła pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie - etap III	30 000
67	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja w Niwiskach	Konserwacja ołtarza głównego wraz z obrazami oraz przy organach w kościele pw. Św. Mikołaja w Niwiskach	20 000

68	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie	Remont i konserwacja więźby dachowej i wymiana pokrycia dachowego w kościele filialnym w Smolniku	20 000
69	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Odrzechowej	Wymiana stolarki okiennej w kościele pw. Św. Jana Chrzciciela w Odrzechowej	10 000
70	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Odrzykoniu	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Katarzyny w Odrzykoniu	20 000
71	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja w Połomi	Konserwacja elewacji kościoła pw. Św. Mikołaja w Połomi oraz kamiennej dzwonnicy z ogrodzeniem	10 000
72	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Przemyślu	Wykonanie izolacji, osuszenie fundamentów Bazyliki oraz odnowienie okładzin architektonicznych Bazyliki Archikatedralnej w Przemyślu	50 000
73	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego w Przemyślu	Renowacja elewacji oraz wykonanie tynków budynku dawnego zespołu klasztornego przy ul. Popiełuszki 5 w Przemyślu	50 000
74	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Nieustającej Pomocy w Przemyślu	Remont tynkowanych fragmentów elewacji kościoła pw. NMP Nieustającej Pomocy w Przemyślu	50 000
75	Klasztor Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Przemyślu	Konserwacja Wielkiego Ołtarza w kościele klasztornym Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Przemyślu	25 000
76	Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP NP.w Przemyślu	Remont kaplicy pw. Św. Anny w Prałkowcach	20 000
77	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Ducha Świętego w Przeworsku	Remont i konserwacja ściany północnej wieży kościoła pw. Ducha Świętego w Przeworsku	30 000
78	Klasztor OO. Bernardynów w Przeworsku	Konserwacja witraży w kościele OO. Bernardynów pw. Św. Barbary w Przeworsku	20 000
79	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Pustkowie Osiedlu	Remont izolacji przeciwwilgociowych oraz orynnowaniu kościoła zabytkowego w Pustkowie Osiedlu	10 000
80	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Pysznicy	Remont stropu zabytkowego budynku plebanii w Pysznicy	10 000

81	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rakszawie	Remont wieży, ścian parteru kościoła pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rakszawie	20 000
82	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Ranizowie	Remont elewacji kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Ranizowie	20 000
83	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	Konserwacja ołtarza bocznego pw. M.B. Nieustającej Pomocy w kościele pw. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	10 000
84	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	Prace konserwatorsko - restauratorskie ołtarza Matki Bożej Różańcowej w kościele pw. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	20 000
85	Diecezja Rzeszowska w Rzeszowie	Remont dachu, osuszanie fundamentów oraz wykonanie izolacji poziomej i pionowej w zespole dworsko - parkowym w Rzeszowie - Słocinie	50 000
86	Klasztor OO. Bernardynów w Rzeszowie	Wykonanie systemu sygnalizacji pożarowej w zespole kościoła i klasztoru OO. Bernardynów w Rzeszowie	75 000
87	Diecezja Sandomierska w Sandomierzu	Odbudowa alejek na terenie zespołu parkowo - dworskiego w Hucie Komorowskiej - etap II	180 000
88	Parafia Prawosławna pw. Św. Trójcy w Sanoku	Konserwacja dachu oraz tynków zewnętrznych cokołu kościoła pw. Św. Trójcy w Sanoku	10 000
89	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Sędziszowie Młp.	Konserwacja ołtarza bocznego Serca Pana Jezusa w kościele pw. Narodzenia NMP w Sędziszowie Młp.	20 000
90	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Sieniawie	Remont ogrodzenia przy Klasztorze Dominikanów w Sieniawie	30 000
91	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Gwalberta i Św. Tekli w Stanach	Remont elewacji zabytkowej kaplicy cmentarnej rodziny Komarowskich w Stanach	10 000
92	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Serca NMP w Stobiernej	Konserwacja polichromii oraz krucyfiks w kruchcie w kościele pw. Niepokalanego Serca NMP w Stobiernej	10 000
93	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Nieustającej Pomocy w Straszycy	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. MB Nieustającej Pomocy w Straszycy	10 000

94	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP i Bożego Ciała w Strzyżowie	Konserwacja ołtarza bocznego kościoła pw. Niepokalanego Poczęcia NMP i Bożego Ciała w Strzyżowie	20 000
95	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Tarnawcu	Konserwacja polichromii ściennej w nawie głównej kościoła pw. Św. Józefa w Tarnawcu	20 000
96	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Treczy	Konserwacja i rekonstrukcja ikon oraz renowacja tynków i polichromii w kościele filialnym w Międzybrodziu	20 000
97	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	Remont i konserwacja organów w kościele pw. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	10 000
98	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Tyczynie	Konserwacje dwóch ołtarzy bocznych w kościele pw. Św. Katarzyny w Tyczynie	10 000
99	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Mikołaja Biskupa w Tyrawie Wołoskiej	Konserwacja i restauracja polichromii ściennej w kaplicy Pana Jezusa Ukrzyżowanego z kościoła pw. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	10 000
100	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Kantego w Ustrobnej	Konserwacja elewacji ściany północnej prezbiterium kościoła pw. Św. Jana Kantego w Ustrobnej	10 000
101	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Bieszczadzkiej w Ustrzykach Dolnych	Prace remontowo-konserwatorskie dawnej cerkwi greckokatolickiej pw. Św. Mikołaja w Jałowem	10 000
102	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wawrzyńca w Warzycach	Prace konserwatorskie ołtarza głównego w kościele pw. Św. Wawrzyńca w Warzycach	20 000
103	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Wietrznie	Konserwacja ołtarza bocznego z obrazem Serca Pana Jezusa w kościele Św. Michała Archanioła w Wietrznie	15 000
104	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	Remont dachu na kościele pw. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	26 000
105	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Konserwacja polichromii ściennej w kościele pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	20 000
106	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Zagórzcu	Konserwacja prospektu organowego w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Zagórzcu	10 000

107	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Zręcinie	Konserwacja polichromii prezbiterium kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Zręcinie	10 000
108	Gmina Bircza	Prace restauratorskie drewnianej cerkwi w Kotowie	20 000
109			
110	Miasto Jasło	Prace renowacyjno - konserwatorskie przy pomniku Tadeusza Kościuszki w Jaśle	10 000
111	Gmina Zagórz	Prace remontowo-konserwatorskie Zespołu Klasztornego Karmelitów Bosych w Zagórz.	40 000
112	Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie	Prace remontowo - konserwatorskie cerkwi w Baligrodzie - wykonanie posadzek w prezbiterium.	20 000
113	Podkarpackie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Rzeszowie	Wymiana okien i drzwi oraz wykonanie posadзки w budynku Podkarpackiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Rzeszowie przy ul. 17 Pułku Piechoty.	20 000
114	Towarzystwo Opieki nad Zabytkami Oddział Bieszczadzki w Ustrzykach Dolnych	Remont i konserwacja babińca w cerkwi pw. Św. Michała Archanioła w Bystrem	20 000
115	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie	Prace remontowo – konserwatorskie dzwonnicy wraz z systemem sterującym pracą dzwonów przy kościele parafialnym w Nagoszynie	20 000

2 771 000

Projekt

**UCHWAŁA NR...../...../13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia.....2013 r.**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/718/13 Sejmiku Województwa
Podkarpackiego z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy
finansowej Powiatowi Mieleckiemu.**

Na podstawie art. 8 a i art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm) oraz art. 216 ust. 2 pkt. 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz.885 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W Uchwale Nr XXXVII/718/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mieleckiemu § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Udziela się w roku 2014 pomocy finansowej Powiatowi Mieleckiemu w wysokości 200.000 zł z przeznaczeniem dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego zmieniającej uchwałę
w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mieleckiemu.

Uchwałą Nr XXXVII/718/13 Sejmiku Województwa z dnia 26.08.2013 r. została udzielona Powiatowi Mieleckiemu pomoc finansowa w kwocie 200.000 zł z przeznaczeniem dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.

Starosta Powiatu Mieleckiego pismem z dnia 11.12.2013 r. poinformował o trudnościach w uruchomieniu systemu łączności. Maszty i urządzenia antenowe dotychczas funkcjonujące wskazane, jako miejsca montażu nowych zestawów antenowych nie we wszystkich przypadkach spełniały wymogi właściwej propagacji sygnału radiowego. Konieczność znalezienia nowej lokalizacji, przeprowadzenia postępowania formalnego (uzyskanie pozwoleń) spowodowały przesunięcie terminu realizacji zadania. Po zakończeniu prac montażowych konieczne jest również około miesięczne testowanie systemu w celu sprawdzenia jego skuteczności. Przewidywany termin zakończenia inwestycji to początek 2014 roku. Starosta Powiatu Mieleckiego zwrócił się z prośbą o przesunięcie przyznanej pomocy na rok 2014.

Ponieważ pomoc finansowa nie zostanie wykorzystana w roku 2013 przygotowano projekt Uchwały Sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej przesuując termin jej udzielenia z roku 2013 na rok 2014.

Podjęcie niniejszej uchwały pozwoli na zabezpieczenie środków na realizację w/w zadania w roku 2014. Z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom regionu udzielenie wnioskowanej pomocy wydaje się uzasadnione.

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia

**w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego
dotyczącego finansowania świadczeń opieki zdrowotnej w 2014 roku.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 poz. 596 z późn.zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz.Woj.Podk. Nr 28 poz.1247 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała podlega przekazaniu Ministrowi Zdrowia oraz Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Mając na uwadze złożoną i trudną sytuację w zakresie finansowania w Województwie Podkarpackim świadczeń medycznych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, wynikającą z przyjętego algorytmu podziału środków finansowych na poszczególne regiony, w konsekwencji nałożonego przez Konstytucję obowiązku zapewnienia świadczeń medycznych przez jednostki ochrony zdrowia – Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraża zaniepokojenie niskim, niewystarczającym poziomem finansowania świadczeń medycznych dla mieszkańców województwa podkarpackiego w 2014 roku.

Przyjęty w planie NFZ podział środków finansowych na poszczególne województwa nie likwiduje dysproporcji w podziale środków na leczenie pacjentów i w dalszym ciągu dyskryminuje mieszkańców Podkarpacia. Gorsze traktowanie przez płatnika (NFZ) świadczeniodawców z Województwa Podkarpackiego pogłębiło i pogłębia kryzys dostępności i jakości usług medycznych, a także ujemnie wpływa na sytuację ekonomiczną wszystkich podkarpackich podmiotów leczniczych. Sytuacja taka stwarza zagrożenie dla ciągłości świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców regionu.

Podział środków dokonany przez NFZ na 2014 rok powoduje, że nakłady na jednego ubezpieczonego w naszym regionie są nadal najniższe w Polsce.

Niski poziom nakładów na leczenie w województwie podkarpackim w roku 2014 spowoduje zagrożenie funkcjonowania podmiotów leczniczych oraz zniweczy dotychczasowe, ogromne wysiłki, jakie placówki te włożyły w przeprowadzenie u siebie procesów restrukturyzacyjnych i inwestycyjnych. Taka sytuacja może spowodować pogorszenie jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych, co doprowadzi do powstania zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców naszego województwa.

Wycena stawek za punkt rozliczeniowy nie odpowiada rzeczywistym kosztom udzielania świadczeń zdrowotnych. Większość procedur jest niedoszacowana, często nie pokrywa nawet kosztów używanych materiałów. System kontraktacji musi uwzględniać nie tylko cenę, lecz również terytorialność i kompleksowość usług. Limitowanie i wartość kontraktowanych świadczeń często powoduje, że zwiększanie liczby usług zamiast poprawiać pogarsza sytuację ekonomiczną placówek.

Uzasadnione tzw. „nadwykonania” dowodzą tylko niedoszacowania systemu. Trudna sytuacja finansowa szpitali uniemożliwia spłatę zadłużenia. W konsekwencji obliguje to samorządy do corocznego pokrywania strat, mimo iż prowadzone przez nich działania naprawcze spowodowały zmniejszenie kosztów bieżącej działalności do niezbędnego minimum. Proponowane przez NFZ dla podmiotów leczniczych województwa podkarpackiego kwoty na sfinansowanie świadczeń medycznych są niewystarczające i spowodują dalsze straty jednostek i wzrost ich zobowiązań.

Najwyższą wartością jest zdrowie i życie człowieka, dlatego też priorytetem wszystkich instytucji odpowiedzialnych za te wartości jest zapewnienie jak najlepszego funkcjonowania systemu ochrony zdrowia poprzez zagwarantowanie jego stabilnego finansowania.

Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraża stanowczy sprzeciw przeciwko tego typu sytuacji, godzącej w zasady współzycia społecznego oraz dalszego dyskryminowania mieszkańców Podkarpacia w zakresie finansowania świadczeń medycznych.

Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraża przekonanie, że właściwe zrozumienie zaistniałego problemu pozwoli Panu Ministrowi Zdrowia oraz Pani Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia na korektę podjętej decyzji.

Uzasadnienie

Gorsze traktowanie przez jednego płatnika – jakim jest NFZ – świadczeniodawców z Podkarpacia, pogłębiło i pogłębia kryzys dostępności i jakości usług medycznych, a także wpływa ujemnie na sytuację ekonomiczną wszystkich podkarpackich szpitali.

Najwyższą wartością jest zdrowie i życie człowieka, dlatego też priorytetem wszystkich instytucji odpowiedzialnych za te wartości jest zapewnienie jak najlepszego funkcjonowania systemu ochrony zdrowia poprzez zagwarantowanie jego stabilnego finansowania.

Mając powyższe na uwadze Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraził stanowczy sprzeciw przeciwko tej sytuacji, godzącej w zasady współżycia społecznego oraz dalszego dyskryminowania mieszkańców Podkarpacia w zakresie finansowania świadczeń medycznych.

**UCHWAŁA NR /.... / 13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia grudnia 2013 r.**

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. Nr 596 z późn. zm.), art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 885 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XXVIII/498/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. **Zmniejsza się plan dochodów** bieżących budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. o kwotę **713.247,-zł**, z tego:
 - 1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe z tytułu zwrotu od ubezpieczyciela kosztów napraw awaryjnych autobusów szynowych o kwotę **350.000,-zł**,
 - 2) w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w rozdziale 75623 – Udziały województw w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych o kwotę **363.247,-zł**.

2. **Zwiększa się plan dochodów** bieżących budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu środków pochodzących z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej z budżetu państwa o kwotę **238.247,-zł**.

3. **Zmiany planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.**

4. Zmniejsza się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

o kwotę **649.168,-zł**, z tego:

- 1) wydatków bieżących o kwotę **449.168,-zł**,
- 2) wydatków majątkowych o kwotę **200.000,-zł**.

5. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 4 zmniejsza się plan wydatków:

- 1) w dziale 600 –Transport i łączność w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **300.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **300.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **300.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -

- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **300.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

- 2) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85141 – Ratownictwo medyczne o kwotę **200.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **200.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **200.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -

- 3) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **149.168,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **149.168,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **149.168,-zł**

b) wydatki majątkowe -

6. Zwiększa się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

o kwotę **174.168,-zł**, w tym:

- 1) wydatków bieżących o kwotę **104.168,-zł**,
- 2) wydatków majątkowych o kwotę **70.000,-zł**.

7. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 6 zwiększa się plan wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, z tego:

- 1) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **145.478,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **75.478,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące	75.478,-zł
b) wydatki majątkowe	70.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	70.000,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
2) w rozdziale 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami o kwotę 25.000,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	25.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	25.000,-zł
b) wydatki majątkowe	-
3) w rozdziale 92178 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę 3.690,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	3.690,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	3.690,-zł
b) wydatki majątkowe	-

8. Zmiany planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

1. Dotacje określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 3 stanowią dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 149.168,-zł, w tym:
 - a) dotacje celowe w kwocie 59.598,-zł dla:
 - Muzeum Zamku w Łańcucie na realizację zadania pn. "Łańcut, Zamek (XIX w.): prace remontowo - renowacyjne więźby dachowej wraz z pokryciem nad Budynkiem Biblioteki i Hotelu" w kwocie 18.298,-zł,
 - Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na wkład własny do realizacji I etapu zadania pn. „Zabezpieczenie osuwisk w obrębie grodziska Wały Królewskie w skansenie archeologicznym Karpacka Troja w Trzcinity" w kwocie 41.300,-zł,
 - b) dotacje podmiotowe w kwocie 89.570,-zł, dla:

- Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku na rekonstrukcję domu miejskiego z Leska z przeznaczeniem na piekarnię w Parku Etnograficznym w kwocie 70.000,-zł,
 - Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle na wykonanie oświetlenia (iluminacji) Wieży Zegarowej w kwocie 19.570,-zł,
- 2) § 1 ust. 7 pkt 1 stanowią dotacje podmiotowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 75.478,-zł, w tym dla:
- a) Muzeum Zamku w Łąncucie na dofinansowanie bieżącej działalności w kwocie 18.298,-zł,
 - b) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle na remont pomieszczeń Muzeum Dzwonów i Fajek w Wieży Zegarowej w kwocie 19.570,-zł,
 - c) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na dofinansowanie bieżącej działalności w kwocie 37.610,-zł,
- 3) § 1 ust. 7 pkt 2 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego w kwocie 25.000,-zł,
- 4) § 1 ust. 7 pkt 3 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na wkład własny do realizacji I etapu zadania pn. „Zabezpieczenie osuwisk w obrębie grodziska Wały Królewskie w skansenie archeologicznym Karpacka Troja w Trzcinicy” w kwocie 3.690,-zł.

2. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

- 1) § 1 ust. 5 pkt 2 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - pomoc finansowa dla Powiatu Mieleckiego z przeznaczeniem dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej w kwocie 200.000,-zł,
- 2) § 1 ust. 7 pkt 1 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku na rekonstrukcję domu miejskiego z Leska z przeznaczeniem na piekarnię w Parku Etnograficznym w kwocie 70.000,-zł.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Zmiana planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf

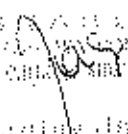
PLAN DOCHODÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
600	60001	0970	-350 000		0
756	75623	0010	-363 247		0
758	75801		0	2920	238 247
Razem			-713 247		238 247
w tym:					
dochody bieżące			-713 247		238 247
dochody majątkowe			0		0

13.05.2013 r.
Przewodniczący Województwa Podkarpackiego
Janusz Szyszka

Janusz Szyszka

Zmiana planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
600	60001	4270	-250 000		0
		4300	-50 000		0
651	85141	6300	-200 000		0
921	92118	2480	-89 570	2480	75 478
		2800	-59 598	6220	70 000
	92120	0	2720	25 000	
	92178	0	2800	3 690	
Razem			-649 168		174 168
<i>w tym:</i>					
wydatki bieżące			-449 168		104 168
wydatki majątkowe			-200 000		70 000


 ...
 ...
 ...
 ...

UZASADNIENIE

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez Dyrektorów
Departamentów Urzędu zaakceptowanych przez Członków Zarządu nadzorujących realizację zadań
budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa

DOCHODY					
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi
600	60001	-350 000		Dochody z tytułu zwrotu od ubezpieczyciela kosztów napraw awaryjnych autobusów szynowych.	
756	75623	-363 247		Dochody z tytułu udziału w podatku PIT.	
758	75801		238 247	Dochody z tytułu środków pochodzących z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej.	
Suma		-713 247	238 247		
Ogółem plan dochodów		-475 000			

WYDATKI					
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi
600	60001	-300 000		Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na: 1) naprawę uszkodzonych autobusów szynowych - 250.000,-zł, 2) usługi doradcze, opracowania, analizy, ekspertyzy z zakresu zakupu taboru kolejowego - 50.000,-zł.	
851	85141	-200 000		Zmniejszenie planu wydatków majątkowych przeznaczonych na pomoc finansową dla Powiatu Miejskiego - dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Miejscu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.	Przeniesienie wydatków na 2014 r. po zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.
921	92118	-18 298	18 298	Zmiana planu dotacji dla Muzeum Zamku w Łańcutie poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji celowej przeznaczonej na realizację zadania pn. "Łańcut, Zamek (XIX w.): prace remontowo - renowacyjne wieżby dachowej wraz z pokryciem nad Budynkiem Biblioteki i Hotelu", 2) zwiększenie planu dotacji podmiotowej na dofinansowanie bieżącej działalności.	

921	92118	-19 570	19 570	Przeniesienie w ramach dotacji podmiotowej dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemysłu polegające na: 1) zmniejszeniu planu dotacji przeznaczonej na realizację zadania pn. "Wykonanie oświetlenia (luminacji) Wieży Zegarowej". 2) zwiększenie planu dotacji na realizację zadania pn. "Remont pomieszczeń Muzeum Dzwonów i Fajek w Wieży Zegarowej".	
921	92118	-70 000	70 000	Zmiana klasyfikacji dotacji dla Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku na rekonstrukcję domu miejskiego z Łeska z przeznaczeniem na piekarnię w Parku Etnograficznym poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji podmiotowej. 2) ustalenie planu dotacji celowej.	
		-41 300	37 610	Zmiana planu dotacji dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji celowej przeznaczonej na wkład własny do realizacji I etapu zadania pn. "Zabezpieczenie osuwiska w obrębie grodziska Wały Królewskie w skansenie archeologicznym Karpacka Troja w Trzciny". Wydatki w kwocie 3.690,-zł przynosi się do rozdziału 92178. 2) zwiększenie planu dotacji podmiotowej na dofinansowanie bieżącej działalności.	
	92120		25 000	Zwiększenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego.	Wraz ze zmianą uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego.
	92178		3 690	Ustalenie planu dotacji celowej dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na wkład własny do realizacji I etapu zadania pn. "Zabezpieczenie osuwiska w obrębie grodziska Wały Królewskie w skansenie archeologicznym Karpacka Troja w Trzciny".	
Suma		-649 168	174 168		
Ogółem plan wydatków		-475 000			

WYKONANIE
 WYKONANIE
 WYKONANIE

Wzrost (100 cm)

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

RAPORT



O STANIE ŚRODOWISKA
W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM
W 2012 ROKU

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
w Rzeszowie

RAPORT

O STANIE ŚRODOWISKA W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM W 2012 ROKU

Biblioteka Monitoringu Środowiska
Rzeszów 2013

Opracowano

w Wydziale Monitoringu Środowiska
Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie



pod kierunkiem dr inż. Ewy J. Lipińskiej
Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

Zespół autorski:

WIOŚ Rzeszów (Bednarski Jan, Ciba Jolanta, Dąbał Leszek, Fitał Agnieszka, Jaroń- Warszyńska Renata, Kalisz Elżbieta, Kozak Ewa, Michalak Beata, Nawrot Jolanta, Radomska Anna, Rybak Tomasz, Sitnik Ewa, Styś Katarzyna, Wcisło Anna).

Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej

Bieszczadzki Park Narodowy,

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu- PIB, Zakład Ekologii (Ewa Liana)

Magurski Park Narodowy,

Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Rzeszowie (Materna Genowefa, Pęcek Jan),

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie (Sztaba Magdalena),

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,

Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie (Siekierzyńska-Zapała Katarzyna),

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Treść merytoryczna rozdziałów zewnętrznych jest zgodna z oryginałami dostarczonymi przez autorów.

Redakcja: Renata Jaroń – Warszyńska, Jolanta Ciba

Skład techniczny: Jolanta Ciba

Wydano ze środków

**Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
i Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie**



W opracowaniu wykorzystano fotografie:

1. Archiwum WIOŚ Rzeszów,
2. Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej,
3. Magurskiego Parku Narodowego (fot. Michalik S., fot. Nowak A., fot. Nowak D., fot. Wojtas Z.),
4. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie,
5. Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Rzeszowie,
6. Pana Marka Holly z Bieszczadzkiego Parku Narodowego,
7. Pana Stanisława Kucharzyka z Bieszczadzkiego Parku Narodowego,
8. Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.
9. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (fot. Lis Ł., fot. Szmuc J.),
10. Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie,

Publikacja dostępna jest na stronie internetowej WIOŚ Rzeszów pod adresem: www.wios.rzeszow.pl

Wydanie I. Nakład 500 egz. Format A₄

Druk i oprawa: drukarnia WAX GRAF s.c., ul. Ciepłownicza 8a, 35-382 Rzeszów, tel. 850 39 90

SPIS TREŚCI

Słowo wstępne	5
1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO	7
2. POWIETRZE	8
2.1. Emisja zanieczyszczeń do powietrza	8
2.2. Monitoring powietrza atmosferycznego	12
2.2.1. Charakterystyka warunków meteorologicznych	12
2.2.2. Jakość powietrza atmosferycznego	16
2.2.3. Chemizm opadów atmosferycznych i depozycji zanieczyszczeń do podłoża	26
2.3. Działania na rzecz poprawy jakości powietrza	31
3. GLEBY	41
3.1. Jakość gleb użytkowanych rolniczo w świetle badań Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Rzeszowie	41
3.2. Monitoring chemizmu gleb ornych w świetle badań Instytutu Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach	48
4. WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE	52
4.1. Presje w środowisku wodnym	52
4.2. Monitoring wód powierzchniowych	66
4.2.1. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych	77
4.2.2. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych w obszarach chronionych	81
4.2.3. Klasyfikacja stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych	87
4.2.4. Ocena stanu wód jednolitych części wód powierzchniowych	88
4.3. Ocena jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi w świetle badań Państwowej Inspekcji Sanitarnej	90
4.3.1. Parametry fizykochemiczne	93
4.3.2. Parametry biologiczne	95
4.3.3. Charakterystyka poszczególnych grup urządzeń zaopatrzenia ludności w wodę	96
4.4. Jakość wód podziemnych w punktach monitoringu chemicznego	100
4.5. Działania na rzecz ochrony wód	105
5. PRZYRODA	108
5.1. Unikalne przyrodniczo walory parków narodowych	108
5.1.1. Bieszczadzki Park Narodowy	108
5.1.2. Magurski Park Narodowy	119
5.2. Budowa dróg szybkiego ruchu a ochrona cennych przyrodniczo obszarów Podkarpacia .	124
6. HAŁAS	130
6.1. Źródła hałasu	130
6.2. Monitoring hałasu	130
6.2.1. Hałas przemysłowy	130
6.2.2. Hałas komunikacyjny	131
6.3. Działania na rzecz ograniczenia emisji hałasu do środowiska	138

7. PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE	140
7.1. Źródła promieniowania elektromagnetycznego	140
7.2. Monitoring i ocena poziomów pól elektromagnetycznych	141
8. ODPADY	145
8.1. Nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi	145
8.2. Odpady komunalne	147
8.3. Odpady przemysłowe	149
8.4. Zagospodarowanie odpadów	151
8.5. Podstawowe założenia „Planu gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023”	154
9. DZIAŁALNOŚĆ NA RZECZ OCHRONY ŚRODOWISKA	156
9.1. Działalność Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie	156
9.1.1. Działalność kontrolna	156
9.1.2. Zapobieganie poważnym awariom oraz działania w sytuacjach kryzysowych	160
9.1.3. Działalność laboratoryjna	168
9.1.4. Badanie stanu środowiska	173
9.1.5. Informacja ekologiczna	177
9.2. Działalność Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	180
9.2.1. Gospodarowanie środkami finansowymi	181
9.2.2. Efekty rzeczowo-ekologiczne działalności Funduszu	182
9.2.3. Rola Funduszu we wdrażaniu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko	189
9.3. Działalność Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w zakresie międzynarodowego obrotu odpadami na przejściach granicznych	191
9.4. Współpraca służb zaangażowanych w nadzór nad międzynarodowym przemieszczaniem odpadów	194
10. DOBRE PRAKTYKI W ZAKRESIE ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII.....	197
Wykaz skrótów	201
Spis rysunków	203
Spis tabel	209
Literatura	211

SŁOWO WSTĘPNE

Druga połowa XX wieku zapoczątkowała istotne zmiany o zasięgu globalnym, zarówno w polityce, gospodarce, nauce, jak i technice. Ochrona środowiska przyrodniczego stała się priorytetem, stosowanym w każdej dziedzinie rozwoju gospodarczego i społecznego. Z początkiem XXI wieku zmiany w ochronie środowiska sięgnęły do tej części życia mieszkańców, która przez całe tysiąclecia stanowiła margines działań człowieka: ochrony środowiska przyrodniczego przed niekorzystnymi przekształceniami krajobrazu, zbytniego wykorzystania zasobów naturalnych i zanieczyszczania odpadami stałymi i ciekłymi.

Skutki oddziaływania człowieka na środowisko przyrodnicze są widoczne w formie zdegradowanych gleb, zanieczyszczonych wód powierzchniowych i podziemnych, i atmosfery.

Spoglądając na problem ochrony środowiska przyrodniczego przez pryzmat Europy niezwykle trudno było oszacować wielkość zaniedbań w ochronie środowiska przyrodniczego w Unii Europejskiej i jej poszczególnych państwach członkowskich. Powodem tego stanu był brak jednolitej terminologii prawnej używanej przez państwa członkowskie i bardzo powolne wprowadzanie w życie unijnych postanowień legislacyjnych.

Akty normalizacyjne, które w pewnym stopniu ujednoliciły system ochrony środowiska przyrodniczego w całej Unii Europejskiej, wprowadziły jedynie możliwe sposoby tej ochrony a ich celem jest zachęcanie do poszukiwania metod, technik i technologii bardziej efektywnych.

Celem Raportu jest pokazanie wyników oceny i analizy kapitału środowiska przyrodniczego, który jest powiązany z zasobami i kapitałem mieszkańców województwa podkarpackiego. Te trzy wartości składają się na zasoby wiedzy, kwalifikacji, umiejętności, zdolności i gotowości zwiększania kapitału gospodarczego regionu.

Ochrona środowiska przyrodniczego jest w gestii różnych skal społecznych: gospodarstw domowych i przedsiębiorstw, organów rządowych i samorządowych, ponadpaństwowych ugrupowań politycznych i społecznych, i organów ścigania.

Czynnik społeczny jest postrzegana i niedoceniana barierą obecnego rozwoju ochrony środowiska przyrodniczego. Społeczność lokalna jako potencjał wzrostu gospodarczego jest też hamulcem tego rozwoju. Zjawisko to ma miejsce gdy prawo ochrony środowiska jest traktowane instrumentalnie przez lokalne podmioty gospodarcze, które choć są strategicznie ważne lokalnie, dla województwa i Polski to zarządzający nimi lekceważą wymagania ochrony zdrowia i życia ludzkiego i środowiska.

Nadrzędnym celem Raportu jest zaprezentowanie przejrzystego i zrozumiałego dla szerokiego kręgu odbiorców opracowania. Raport jest adresowany do ekspertów, konsultantów wspomagających samorządy terytorialne w ich pracy, jak i placówek innowacyjno-rozwojowych i naukowych, studentów, uczniów i nauczycieli. To cenne źródło informacji dla mieszkańców gmin i organów ścigania: Policji, Prokuratur i Sądów.

Podkarpacki Wojewódzki
Inspektor Ochrony Środowiska

dr inż. Ewa J. Lipińska

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

(Jolanta Ciba)

Województwo podkarpackie to region położony w południowo-wschodniej Polsce. Od północy i zachodu graniczy z województwem małopolskim, świętokrzyskim i lubelskim; od południa ze Słowacją i od wschodu z Ukrainą.

Pod względem administracyjnym województwo dzieli się na 25 powiatów, w tym 21 ziemskich i 4 grodzkie (miasta: Rzeszów, Przemyśl, Krosno i Tarnobrzeg) oraz 160 gmin. Stolicą województwa jest Rzeszów - centralny ośrodek akademicki, gospodarczy i kulturalny.

Podkarpacie zajmuje obszar o powierzchni 17 846 km² (5,7 % powierzchni kraju), który zamieszkuje 2 129,9 tys. mieszkańców (5,5 % mieszkańców Polski). Jest to obszar najmniej zurbanizowany w kraju (w miastach mieszka ok. 41 % ludności). Średnia gęstość zaludnienia wynosi 119 osób na km².

Region obejmuje swoim zasięgiem 3 odrębne krainy fizjograficzne, znacząco zróżnicowane pod względem budowy geologicznej, ukształtowania terenu i środowiska przyrodniczego. W części północnej, obejmującej prawie połowę województwa, znajduje się Kotlina Sandomierska, pośrodku Pogórze Karpackie, na południu Beskidy, dzielące się na Beskid Niski i Bieszczady. Najbardziej na północny-wschód wysunięty skrawek województwa położony jest w obrębie Roztocza.

Podstawową sieć rzeczną tworzy Wisła oraz jej dwa duże dopływy karpackie: Wisłoka i San. Niewielki północno-wschodni fragment województwa to zlewnie Raty i Sołokii, dopływów Bugu. W województwie brak jest jezior, funkcjonują natomiast zbiorniki retencyjne – największy stanowi zbiornik Solina na Sanie.

Województwo należy do najczystszych ekologicznie regionów Polski. Prawie 45 % powierzchni zajmują obszary prawnie chronione. Są wśród nich: 2 parki narodowe Magurski i Bieszczadzki, 94 rezerваты przyrody, 10 parków krajobrazowych, 13 obszarów chronionego krajobrazu, 28 stanowisk dokumentacyjnych, 361 użytków ekologicznych, 9 zespołów przyrodniczo- krajobrazowych oraz 1 411 pomników przyrody. Znajduje się tutaj również 8 obszarów specjalnej ochrony ptaków (w tym cztery obszary położone na terenie dwóch województw) oraz 17 obszarów ochrony siedlisk.

Ogólna lesistość województwa wynosi 37,8 % i jest wyższa od średniej krajowej o 8,5 %. Lasy w regionie zajmują powierzchnię ponad 680 tys. ha. Największe kompleksy leśne znajdują się w Kotlinie Sandomierskiej (Puszcza Sandomierska i Puszcza Solska), w Beskidzie Niskim, Bieszczadach, a także na Roztoczu.

Województwo jest regionem rolniczo-przemysłowym. W strukturze przemysłu dominuje przemysł lotniczy, elektromaszynowy, chemiczny i spożywczy. Ważną rolę odgrywają także: przemysł szklarski, materiałów budowlanych, drzewny oraz lekki. Wykorzystują one różnorodne zasoby surowcowe regionu: gazu ziemnego, ropy naftowej, wapieni, gipsu i kruszyw naturalnych. Bogate zasoby wód leczniczych wykorzystywane są w czterech uzdrowiskach: Iwoniczu Zdroju, Rymanowie Zdroju, Polańczyku Zdroju i Horyńcu Zdroju.

W województwie funkcjonują dwie specjalne strefy ekonomiczne: Tarnobrzeska Specjalna Strefa Ekonomiczna „Euro-Park Wisłosan” oraz Specjalna Strefa Ekonomiczna „Euro-Park” Mielec. Atutem województwa podkarpackiego jest zlokalizowanie na jego obszarze centrum polskiego przemysłu lotniczego funkcjonującego pod nazwą „Dolina Lotnicza”.

W regionie gospodarstwa rolne charakteryzują się dużym rozdrobnieniem agrarnym. W strukturze gospodarstw rolnych dominują gospodarstwa o powierzchni użytków rolnych 2-5 ha (45,4 %). Średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym wynosi 4,56 ha, przy średniej krajowej 10,38 ha.

Podkarpacie ze względu na swoją przyrodniczą i społeczną specyfikę stanowi dobre miejsce do rozwoju rolnictwa ekologicznego, bez stosowania nawozów sztucznych i chemicznych środków ochrony roślin. Na koniec 2012 r. funkcjonowało blisko 600 gospodarstw agroturystycznych, współpracujących z Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Boguchwale, natomiast ponad 2 tysiące producentów prowadziło działalność w zakresie ekologicznej uprawy roślin i utrzymania zwierząt.

Istotnym problemem w województwie jest bezrobocie. Na koniec 2012 r. stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła 16,3 %, przy średniej krajowej wynoszącej 13,4 %. Najwyższą stopę bezrobocia odnotowano w powiecie niżańskim (24,7 %) i brzozowskim (24,2 %), zaś najniższą w Krośnie (8,3 %) i Rzeszowie (8,2 %). W województwie występuje także większe niż w innych regionach kraju bezrobocie ukryte, które dotyczy głównie terenów wiejskich lub obszarów o nieznacznym stopniu zurbanizowanych.

1

2

2. POWIETRZE

2.1. EMISJA ZANIECZYSZCZEŃ DO POWIETRZA *(Jolanta Ciba)*

Zgodnie z ustawą z Prawo ochrony środowiska (2001) emisja to wprowadzanie bezpośrednio lub pośrednio, w wyniku działalności człowieka, do powietrza, wody, gleby lub ziemi substancji bądź energii, takich jak ciepło, hałas, wibracje lub pola elektromagnetyczne.

Zanieczyszczenia powietrza to wszelkie substancje (gazy, ciecze, ciała stałe), znajdujące się w powietrzu atmosferycznym, ale nie będące jego naturalnymi składnikami, lub substancje będące jego naturalnymi składnikami, ale występujące w znacznie zwiększonych ilościach.

Źródła zanieczyszczeń powietrza możemy podzielić na dwie grupy: pochodzenia naturalnego oraz antropogenicznego. Największymi antropogenicznymi źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza są: procesy energetycznego spalania paliw oraz przemysłowe procesy technologiczne (tzw. emisja punktowa), komunikacja (tzw. emisja liniowa) oraz sektor komunalno-bytowy (tzw. emisja powierzchniowa).

Na stan powietrza atmosferycznego w województwie podkarpackim wpływa głównie emisja powierzchniowa i liniowa. Sektor komunalno-bytowy w głównej mierze odpowiedzialny jest za podwyższone stężenia pyłu zawieszonego i benzo(a)pirenu w sezonie zimowym. Stosowanie w gospodarstwach domowych niskosprawnych urządzeń i instalacji kotłowych, ich zły stan techniczny i nieprawidłowa eksploatacja oraz spalanie złej jakości paliw, a także odpadów komunalnych są głównym powodem tzw. niskiej emisji.

Komunikacja wpływa na całoroczny poziom NO_x , pyłu zawieszonego i benzenu. Szczególnie duże stężenia tych zanieczyszczeń występują na skrzyżowaniach oraz drogach o dużym natężeniu ruchu, biegnących przez obszary położone w zwartej zabudowie. Przyczyną zwiększonej emisji ze źródeł komunikacyjnych jest zły stan techniczny pojazdów, nieprawidłowa ich eksploatacja oraz korki uliczne.

Wśród największych zakładów emitujących substancje do powietrza w województwie w dalszym ciągu pozostają zakłady energetyczne i ciepłownicze oraz zakłady przemysłowe wymagające znacznych ilości energii do procesów technologicznych.



Rys. 2.1.1. Emitor energetyczny PGE Elektrociepłownia Rzeszów S.A. (źródło: [41])

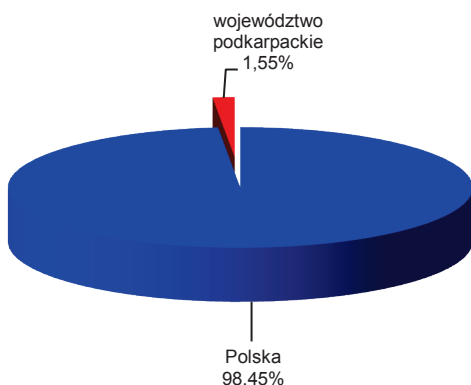


Rys. 2.1.2. Emitory technologiczne GOODRICH Aerospace Poland Sp. z o.o. - Zakład w Tajęcinie, pow. rzeszowski (źródło: [41])

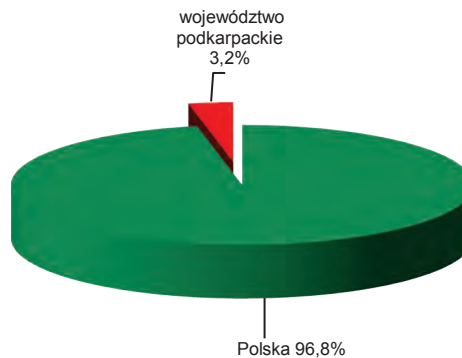
W Polsce w 2012 r., z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza, wyemitowano ogółem 216 513,7 tys. Mg zanieczyszczeń gazowych (w tym 214 887,1 tys. Mg CO_2) oraz 52,4 tys. Mg zanieczyszczeń pyłowych.

10

W województwie podkarpackim w 2012 r. wyemitowano do atmosfery 1 698 Mg zanieczyszczeń pyłowych (3,2 % emisji krajowej pyłów) oraz 3 360,4 tys. Mg zanieczyszczeń gazowych (w tym 3 342,4 tys. Mg CO₂) (1,55 % emisji krajowej gazów). Pod względem emisji zanieczyszczeń gazowych oraz pyłowych w 2012 r. województwo zajmowało 13 miejsce w kraju, przed województwem lubuskim, warmińsko-mazurskim i podlaskim. Na rys. 2.1.3. i 2.1.4. przedstawiono procentowy udział emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza w województwie podkarpackim na tle kraju w 2012 r.



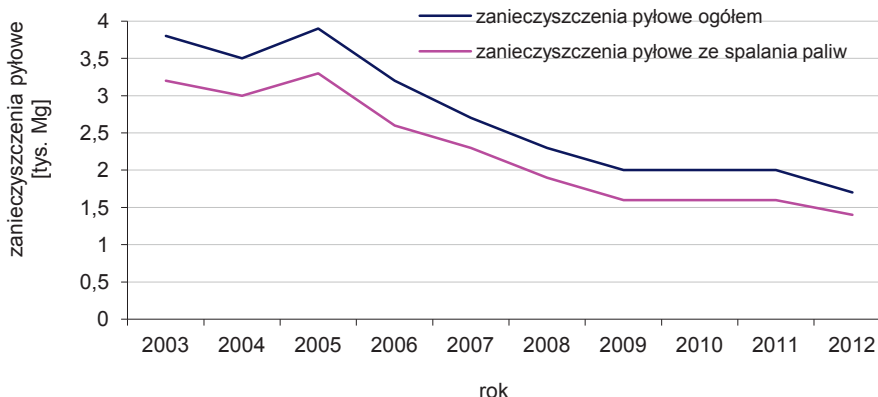
Rys. 2.1.3. Procentowy udział emisji zanieczyszczeń gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych w województwie podkarpackim na tle kraju w 2012 r. (źródło: [6])



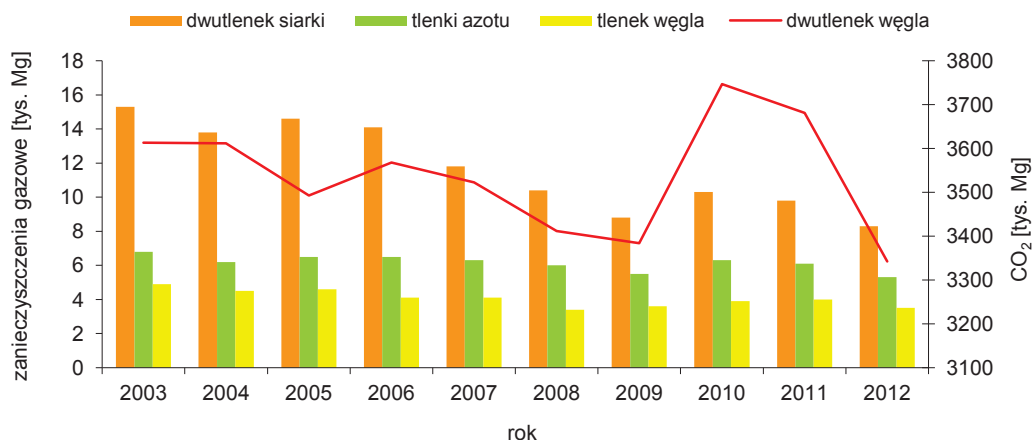
Rys. 2.1.4. Procentowy udział emisji zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w województwie podkarpackim na tle kraju w 2012 r. (źródło: [6])

W ciągu ostatnich 10 lat zauważalny jest znaczny spadek emisji zanieczyszczeń pyłowych do powietrza. W 2012 r. w porównaniu do roku 2003, emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza zmniejszyła się o ponad połowę z 3,8 tys. Mg w 2003 r. do 1,7 tys. Mg w 2012 r.

Spadek widoczny jest również w przypadku zanieczyszczeń gazowych: dwutlenku siarki, tlenków azotu i tlenku węgla (z nieznacznym wzrostem emisji w latach 2010-2011 w stosunku do roku 2009). W 2012 r. w porównaniu do roku 2003, emisja tych zanieczyszczeń z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza zmniejszyła się o: 46 % dla dwutlenku siarki (z 15,3 tys. Mg do 8,3 tys. Mg), o 22 % dla tlenków azotu (z 6,8 tys. Mg do 5,3 tys. Mg), o ponad 28 % dla tlenku węgla (z 4,9 tys. Mg do 3,5 tys. Mg). Wielkość emisji dwutlenku węgla w ciągu ostatnich 10 lat wahała się nieznacznie. Choć zauważalna jest tendencja spadkowa, to występowały również lata z nieznacznym wzrostem: w 2006 r. oraz w latach 2010-2011. Jednak w 2012 r. emisja tego zanieczyszczenia w stosunku do roku 2003 zmniejszyła się o 7,5 %. Na rys. 2.1.5. i 2.1.6. przedstawiono rozkład emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych w województwie podkarpackim w latach 2003-2012.



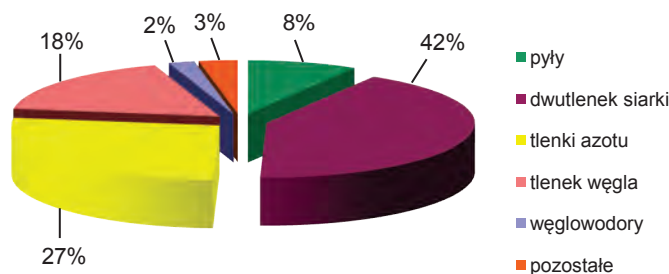
Rys. 2.1.5. Wielkość emisji zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w województwie podkarpackim w latach 2003-2012 (źródło: [6])



Rys. 2.1.6. Wielkość emisji zanieczyszczeń gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych w województwie podkarpackim w latach 2003-2012 (źródło: [6])

Według danych GUS, w 2012 r. na obszarze województwa podkarpackiego zlokalizowanych było 86 zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza, najwięcej w powiecie dębickim (8) oraz stalowowolskim (7). Spośród tych zakładów 64 posiadało urządzenia do redukcji zanieczyszczeń pyłowych, a 21 urządzenia do redukcji zanieczyszczeń gazowych. Największą liczbę stanowiły filtry tkaninowe (42,2 %) oraz cyklony (21 %). W zdecydowanej większości są to urządzenia o wysokiej (59,5 %) lub średniej (22,7 %) skuteczności redukcji zanieczyszczeń emitowanych do atmosfery.

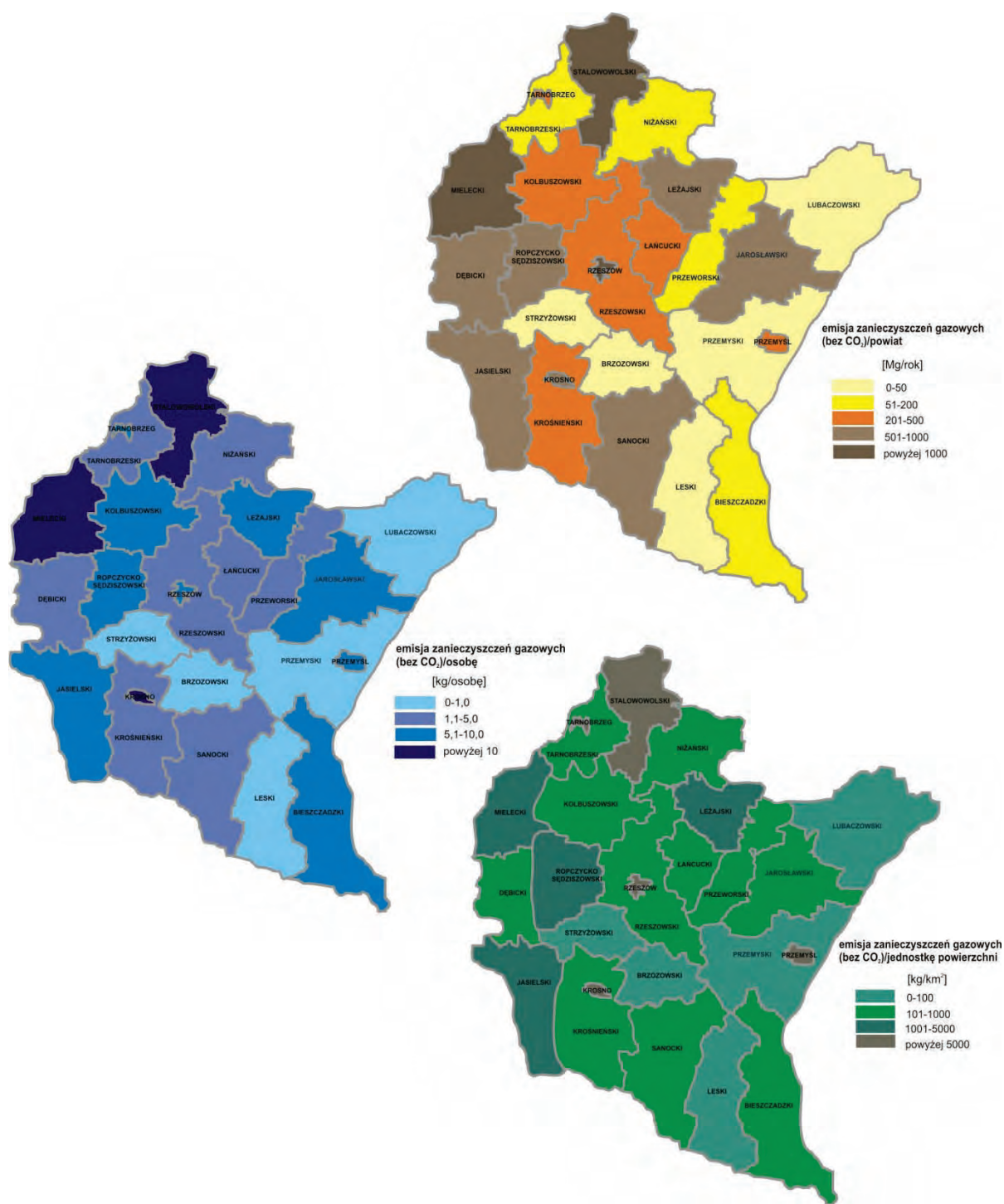
Zakłady szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza w 2012 r. łącznie wyemitowały 19 778 Mg zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) oraz pyłowych do atmosfery. W sumarycznej emisji największy udział miał dwutlenek siarki 42 % oraz tlenki azotu 27 %. Emisja całkowita tlenu węgla wynosiła 18 %, a pyłów 8 %. Na rys. 2.1.7. przedstawiono procentowy udział poszczególnych zanieczyszczeń wyemitowanych do atmosfery w województwie podkarpackim w 2012 r.



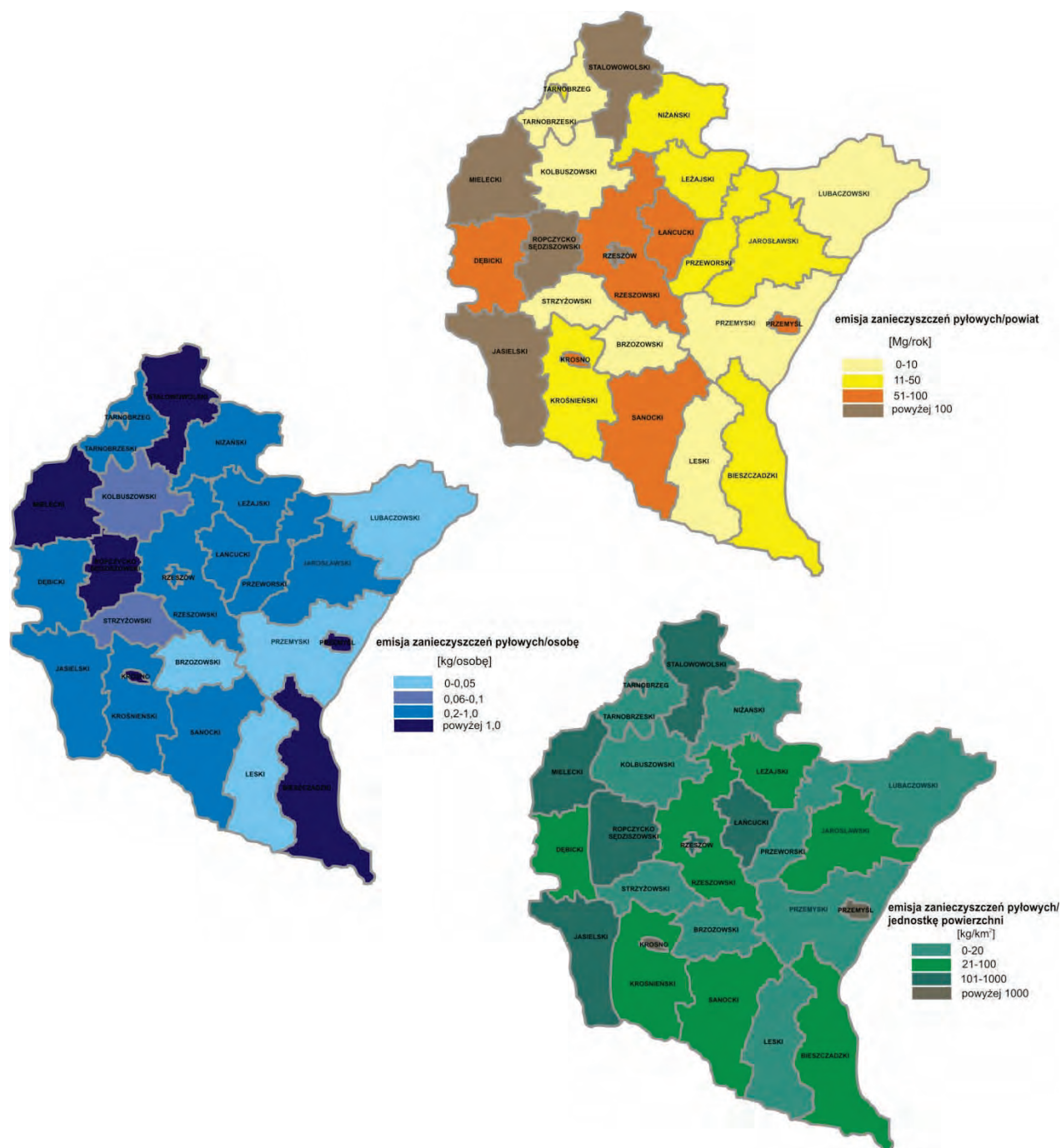
Rys. 2.1.7. Procent zanieczyszczeń wyemitowanych do atmosfery (bez CO₂) w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [6])

Łączna emisja z czterech miast na prawach powiatu (Rzeszów, Krosno, Przemyśl, Tarnobrzeg) w 2012 r. wyniosła 3 327 Mg w tym 3 006 Mg zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) oraz 321 Mg zanieczyszczeń pyłowych. Wyemitowane do atmosfery zanieczyszczenia z miast grodzkich stanowiły odpowiednio 16,6 % i 18,9 % całkowitej emisji w województwie.

W 2012 r. najwięcej zanieczyszczeń gazowych wprowadzonych zostało do powietrza na terenie powiatu stalowowolskiego, mieleckiego oraz miasta Rzeszów, zaś zanieczyszczeń pyłowych w powiecie mieleckim, stalowowolskim, ropczycko-sędziszowskim, jasielskim i mieście Rzeszowie. Najwyższy wskaźnik emisji na powierzchnię wystąpił w powiecie stalowowolskim dla zanieczyszczeń gazowych oraz w mieście Przemyślu i Krośnie dla zanieczyszczeń pyłowych. Natomiast największa emisja przypadająca na mieszkańca wystąpiła w powiecie mieleckim, stalowowolskim i mieście Krośnie dla zanieczyszczeń gazowych oraz w powiecie bieszczadzkim, ropczycko-sędziszowskim, mieleckim, stalowowolskim i mieście Przemyślu i Krośnie dla zanieczyszczeń pyłowych. Na rys. 2.1.8. i 2.1.9. przedstawiono emisję podstawowych zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w 2012 r.



Rys. 2.1.8. Rozmieszczenie wielkości emisji zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [6])



Rys. 2.1.9. Rozmieszczenie wielkości emisji zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [6])

2.2. MONITORING POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

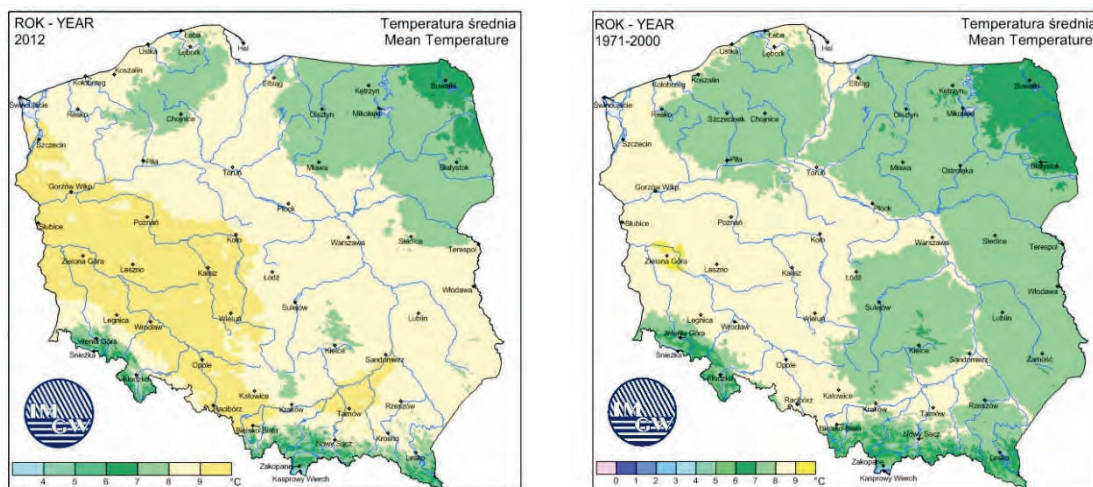
2.2.1. CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW METEOROLOGICZNYCH *(Beata Michalak)*

Charakterystyka warunków meteorologicznych na obszarze województwa podkarpackiego w 2012 r. opracowana została na podstawie wybranych elementów klimatu: temperatury powietrza, opadów atmosferycznych, kierunku i prędkości wiatru. Analiza dotyczy danych z wybranych stacji meteorologicznych przy automatycznych stacjach monitoringu powietrza nadzorowanych przez WIOŚ w Rzeszowie, wyników badań Katedry Klimatologii Wydziału Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego oraz danych IMGW dostępnych na stronie internetowej www.imgw.pl.

Temperatura powietrza

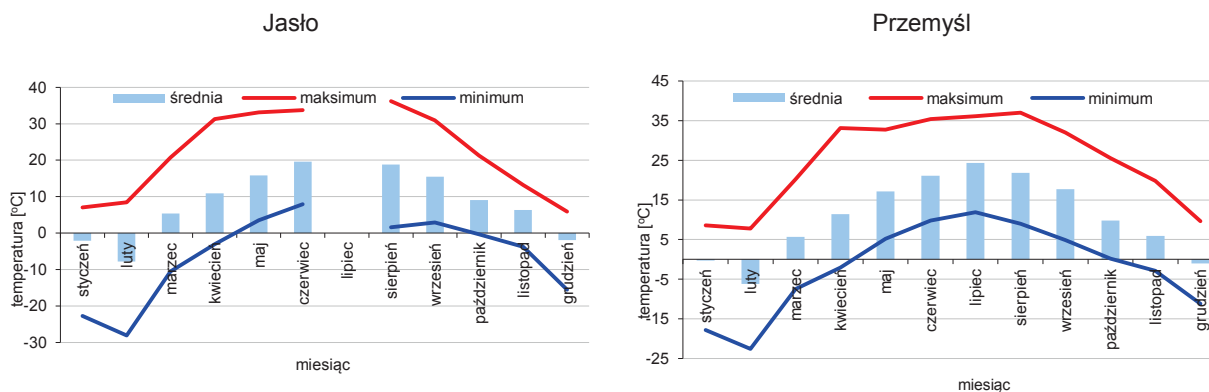
Według klasyfikacji termicznej stosowanej przez IMGW rok 2012 w Polsce został sklasyfikowany jako lekko ciepły. W podziale na poszczególne miesiące roku, w odniesieniu do normy wieloletniej, za mroźne uznane zostały luty i grudzień. Styczeń i październik zakwalifikowane zostały jako normalne. Pozostałe miesiące w porównaniu do średniej wieloletniej uznano za lekko ciepłe, ciepłe lub bardzo ciepłe pod względem termicznym.

W porównaniu z normą wieloletnią za okres 1971-2000, opracowaną przez IMGW, dla województwa podkarpackiego średnie temperatury powietrza w roku 2012 na większości obszaru kształtowały się powyżej średniej wieloletniej. Na rys. 2.2.1.1. przedstawiono graficzną analizę średnich temperatur powietrza dla obszaru Polski dla roku 2012 oraz dla okresu 1971-2000.

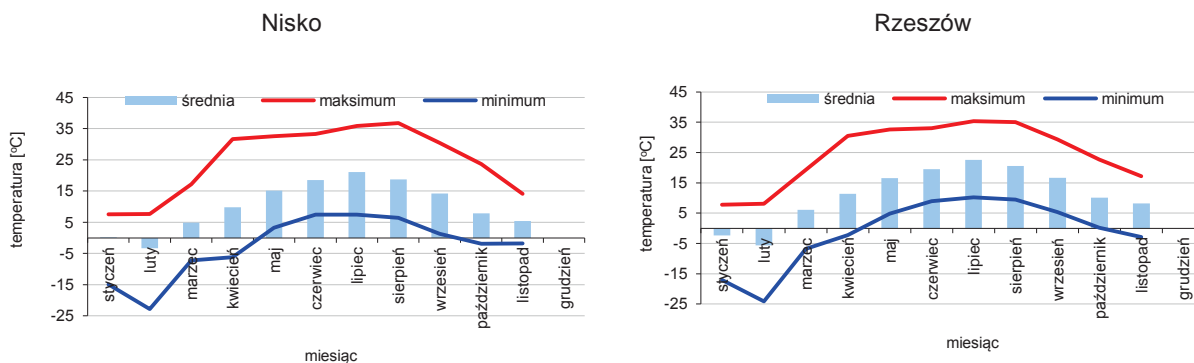


Rys. 2.2.1.1. Rozmieszczenie wielkości średnich temperatur powietrza w Polsce w roku 2012 w odniesieniu do wielolecia 1971-2000 (źródło: [71])

Najniższe temperatury powietrza wystąpiły w lutym. Na stacjach automatycznych zanieczyszczenia powietrza, na których prowadzone są pomiary warunków meteorologicznych najniższe zanotowane temperatury powietrza wyniosły: $-28,1^{\circ}\text{C}$ w Jasle, $-22,6^{\circ}\text{C}$ w Przemyśle, $-22,8^{\circ}\text{C}$ w Nisku, $-24,1^{\circ}\text{C}$ w Rzeszowie. Najwyższe temperatury zanotowane w sierpniu wyniosły $35-37^{\circ}\text{C}$. Na rys. 2.2.1.2. przedstawiono średnie miesięczne oraz maksymalne i minimalne temperatury powietrza zanotowane w poszczególnych miesiącach na wybranych stacjach meteo, nadzorowanych przez WIOŚ w Rzeszowie.



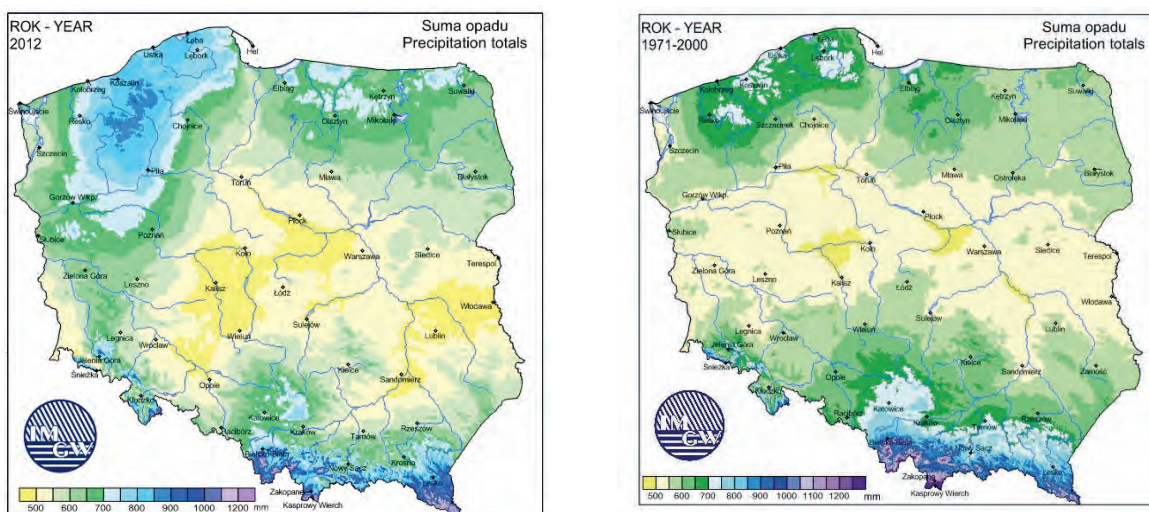
Rys. 2.2.1.2. Wielkości miesięczne, maksymalne i minimalne temperatury powietrza na stacjach monitoringu powietrza z pomiarami warunków meteorologicznych (źródło: [83])



Rys. 2.2.1.2. Wielkości miesięczne, maksymalne i minimalne temperatury powietrza na stacjach monitoringu powietrza z pomiarami warunków meteorologicznych (Cd.) [(źródło: [83])

Opady atmosferyczne

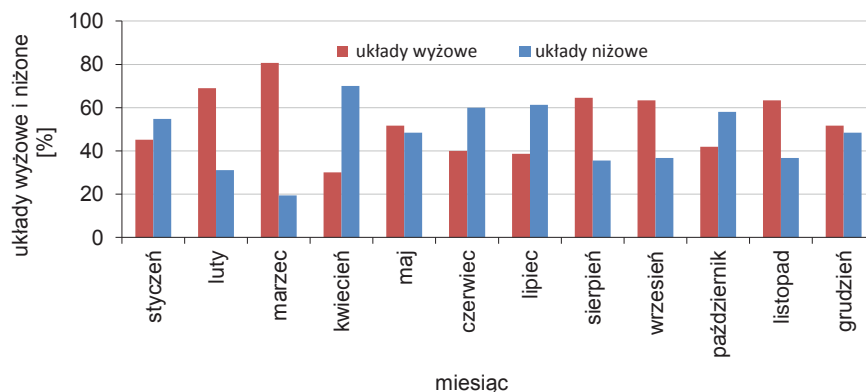
Według klasyfikacji opadowej stosowanej przez IMGW, rok 2012 w Polsce został sklasyfikowany jako normalny. W podziale na poszczególne miesiące roku w odniesieniu do normy wieloletniej, za miesiące skrajnie wilgotne uznano styczeń, luty, kwiecień i październik. Marzec, maj, czerwiec i listopad sklasyfikowano jako miesiące suche, natomiast sierpień i wrzesień jako bardzo suche. W lipcu i grudniu opady utrzymywały się na poziomie normy wieloletniej. Na rys. 2.2.1.3. przedstawiono graficzną wielkość opadów dla obszaru Polski dla roku 2012 oraz dla okresu 1971-2000.



Rys. 2.2.1.3. Rozmieszczenie wielkości opadów w Polsce w roku 2012 w odniesieniu do wielolecia 1971-2000 (źródło: [71])

Charakterystyka cyrkulacji atmosfery i stosunków anemologicznych

Według badań prowadzonych w 2012 r. przez Katedrę Klimatologii Wydziału Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego w Polsce południowej występowało 53 % układów wyżowych i 47 % układów niżowych. W rozbiu na poszczególne miesiące roku, najwięcej dni z układami wyżowymi zanotowano w lutym i w marcu. Układy niskiego ciśnienia dominowały w kwietniu. Na rys. 2.2.1.4. przedstawiono procentowy udział warunków wyżowych i niżowych dla Polski południowej w 2012 r.

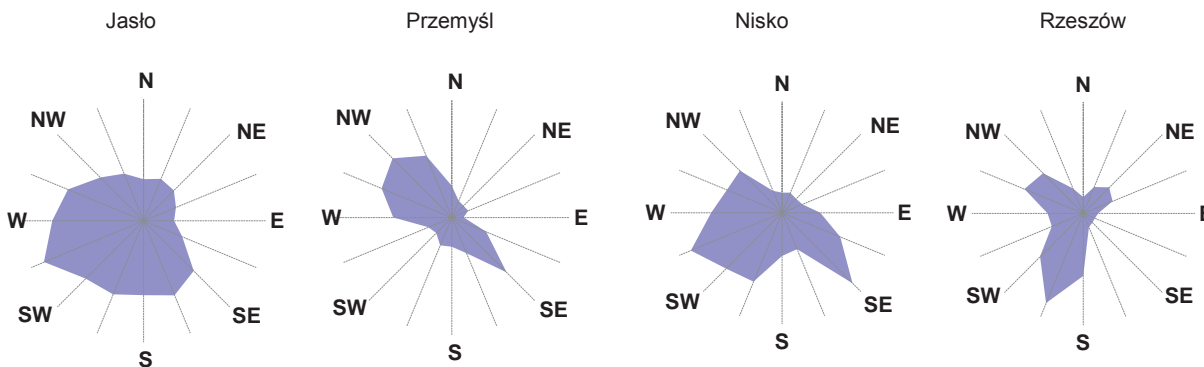


Rys. 2.2.1.4. Procentowy udział układów wyżowych i niżowych dla Polski południowej w 2012 r. (źródło: [48])

W 2012 r. w Polsce południowej przeważały napływy mas powietrza z zachodu i północnego zachodu, które stanowiły 31 % w skali roku. Udział 25 % miały napływy o zmiennych kierunkach. Najmniejsza częstość napływów wystąpiła z kierunku północnego i północno-wschodniego.

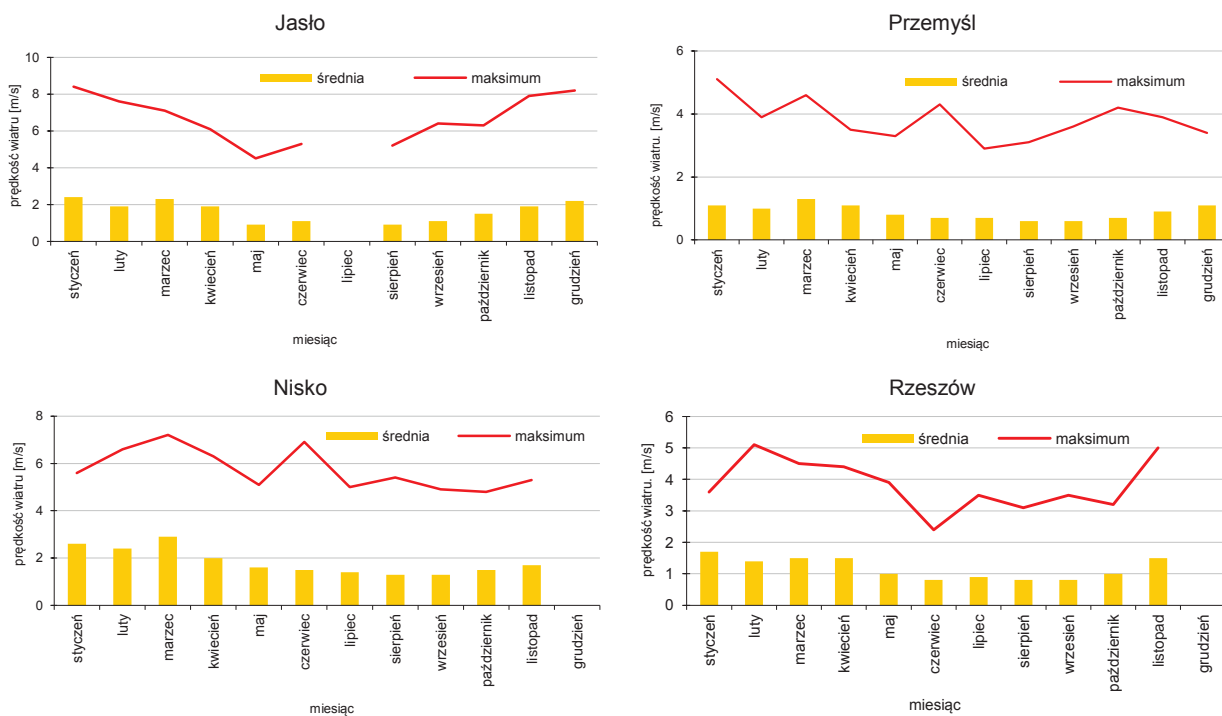
Wynikiem współdziałania ogólnej cyrkulacji atmosfery i warunków lokalnych są tzw. stosunki anemologiczne, które w obrazowy sposób można przedstawić za pomocą róż wiatru. Na wybranych stacjach monitoringu powietrza zlokalizowanych na obszarach miejskich województwa podkarpackiego (Jasło, Przemyśl, Rzeszów, Nisko) prowadzone były pomiary kierunków i prędkości wiatrów.

W Jasle najmniejszy udział wiatrów wystąpił ze wschodu. Dla pozostałych kierunków rozkład wiatrów był podobny. W poszczególnych miesiącach roku widoczna była duża zmienność kierunków wiatru. W Przemyślu dominowały wiatry północno-zachodnie i południowo-wschodnie. W poszczególnych miesiącach rozkład kierunków wiatrów w Przemyślu był zbliżony do rocznej róży wiatrów. W Nisku najmniejszy udział wiatrów wystąpił z północy i północnego-wschodu. Dominującym kierunkiem wiatru był południowo-zachodni. Znaczny udział miały również wiatry z południowego wschodu. W Rzeszowie dominował południowo-zachodni kierunek wiatru. W lutym i w kwietniu znaczny udział miały wiatry wiejące z północnego wschodu. Najmniejszy udział wiatrów wystąpił ze wschodu i południowego wschodu. Na rys. 2.2.1.5. pokazano roczne róży wiatrów w Jasle, Przemyślu, Nisku i Rzeszowie.



Rys. 2.2.1.5. Roczne róży wiatrów na stacjach monitoringu powietrza - 2012 r. (źródło: [83])

Średniomiesięczne prędkości wiatru, obliczone z pomiarów jednogodzinnych, na wybranych stacjach monitoringu powietrza w województwie podkarpackim nie przekroczyły 2,9 m/s. Maksymalne godzinne prędkości wiatru kształtowały się w przedziale 5,1-8,4 m/s. Zanotowane minimalne godzinne prędkości wiatru kształtowały się na poziomie 0,01-0,2 m/s. W 2012 r. zanotowane na stacjach monitoringu okresy ciszy wiatrowych w skali roku stanowiły: w Rzeszowie - 1 %, w Jasle - 0,6 %, w Przemyślu - 0,7 %, w Nisku - 0,1 %. Na rys. 2.2.1.6. przedstawiono średnie miesięczne i maksymalne prędkości wiatru na wybranych stacjach monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2012 r.



Rys. 2.2.1.6. Wielkości miesięczne i maksymalne prędkości wiatrów na stacjach monitoringu powietrza w 2012 r. (źródło: [83])

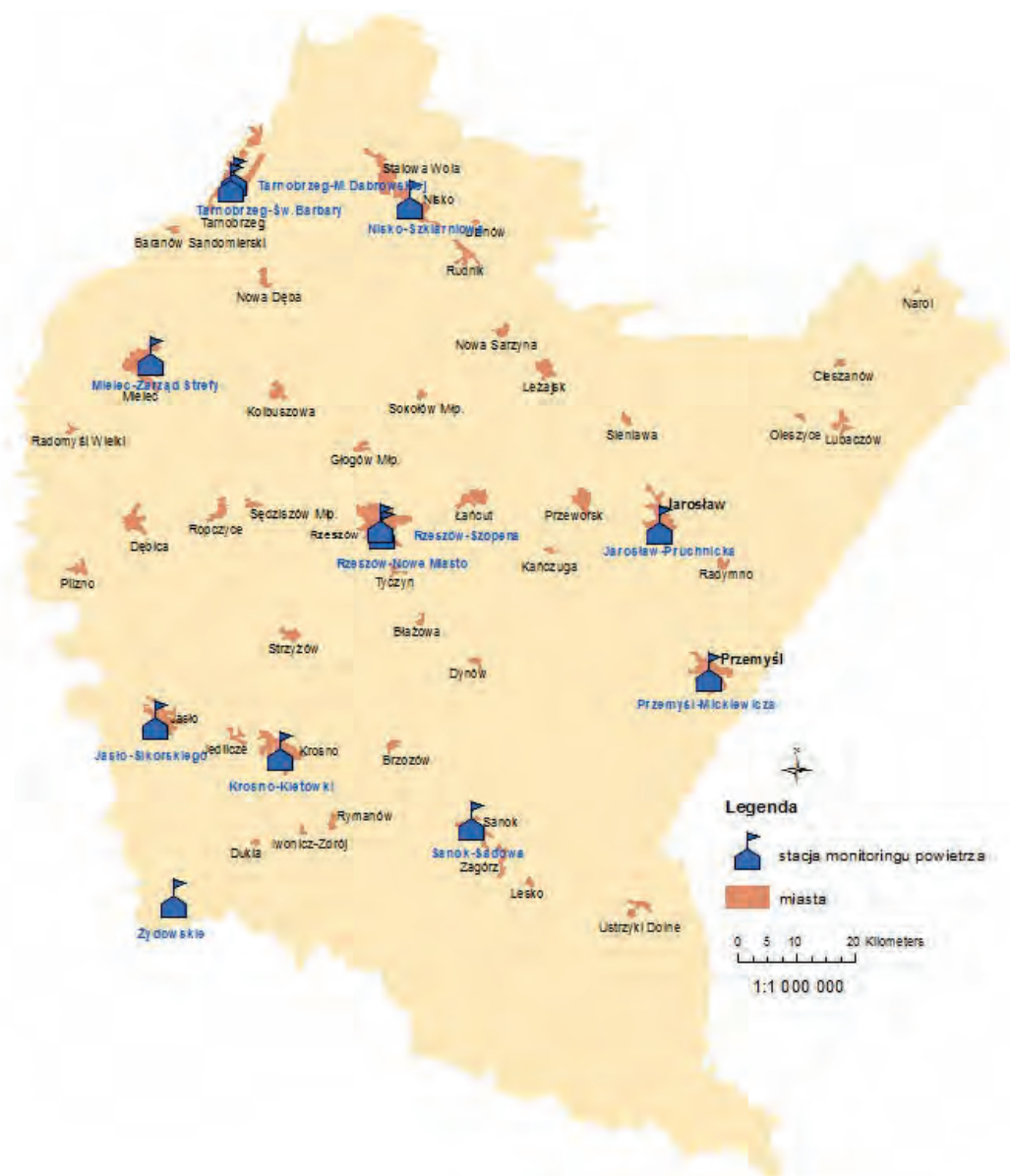
2.2.2. JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO (Beata Michalak)

W 2012 r. w województwie podkarpackim monitoring powietrza atmosferycznego prowadzony był przez WIOŚ w Rzeszowie na 12 stacjach pomiarowych. Badana obejmowały zanieczyszczenia, dla których Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zobowiązany jest do dokonywania corocznej oceny jakości powietrza w regionie: dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenki azotu, tlenek węgla, ozon, benzen, pył zawieszony PM10 i PM2.5, arsen, kadm, nikiel, ołów i benzo(a)piren. W wybranych punktach pomiarowych, prowadzono badania: formaldehydu, węglowodorów oraz WWA w pyłe PM10. Zakres pomiarowy na poszczególnych stacjach przedstawiono w tab. 2.2.2.1., zaś lokalizację poszczególnych stanowisk pomiarowych wraz z zakresem pomiarowym przedstawiono na rys. 2.2.2.1.

Tab. 2.2.2.1. Zakres pomiarowy monitoringu powietrza realizowany w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

Lokalizacja stacji monitoringu powietrza	Mierzone zanieczyszczenie												
	SO ₂	NO ₂	NO _x	CO	C ₆ H ₆	O ₃	PM10	PM2.5	Metale w PM10	BaP w PM10	WWA w PM10	Węglowodory	formaldehyd
Rzeszów ul. Szopena	A	A	A	A	P	A	M	M	M	M			
Rzeszów-Rejtana								M					
Jarosław ul. Pruchnicka							M		M				
Przemysł ul. Mickiewicza	A	A	A		P		M	A	M	M			
Sanok ul. Sadowa							M		M				
Krosno ul. Kletówki							M	M	M	M			
Jasło-Sikorskiego	A	A	A		P	A	M	A	M	M	M	P	
Mielec-Zarząd Strefy (Partyzantów)					P		M			M			P
Nisko ul. Szklarniowa	A	A	A	A	P		M	M		M			
Tarnobrzeg ul. M.Dąbrowskiej							M			M			
Tarnobrzeg ul. Św.Barbary					P								
Żydowskie (obszar MPN)	P	P											

A-pomiar automatyczny, M-pomiar manualny, P-pomiar pasywny

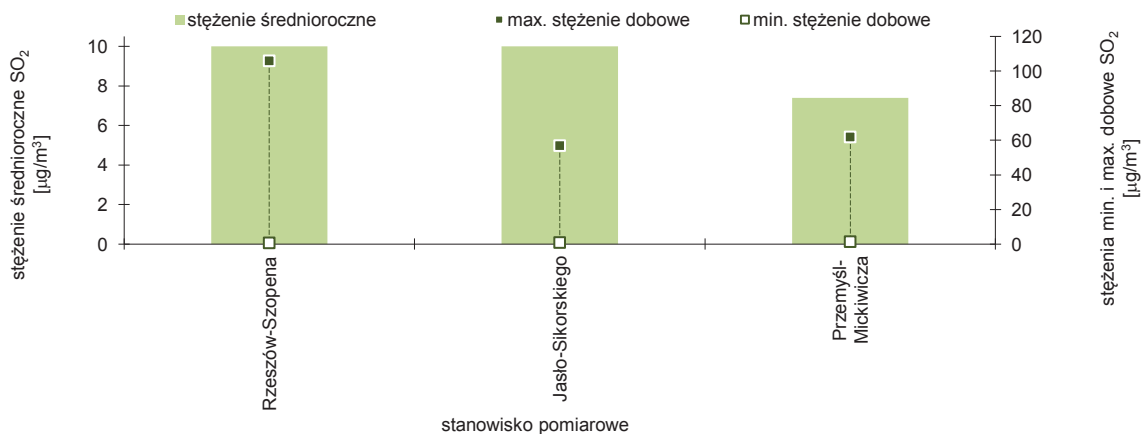


Rys. 2.2.2.1. Rozmieszczenie stacji monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

Stan zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem siarki utrzymywał się w województwie na niskim poziomie. Na stanowiskach monitoringu, na których wykonywano pomiary w kryterium ochrony zdrowia stężenia średnioroczne SO_2 kształtowały się na poziomie od $7,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ w Przemysłu do $10,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ Rzeszowie i Jasle. Z uwagi na niewystarczające pokrycie roku pomiarami nie obliczono stężenia średniorocznego SO_2 w Nisku.

Stężenia jednogodzinne SO_2 nie przekroczyły ustalonej dla dwutlenku siarki normy. Najwyższe, stwierdzone w poszczególnych lokalizacjach, stężenia jednogodzinne SO_2 wyniosły odpowiednio: Rzeszów - $153 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (43,7 % normy), Przemyski - $103 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (29,6 % normy), Jasło - $88,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (25,2 % normy), Nisko - $141,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (40,4 % normy).

W miejscowości Żydowskie, gdzie prowadzone były pomiary w kryterium ochrony roślin, średnia roczna wartość stężenia dwutlenku siarki wynosiła $2,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$, co stanowi 13,5 % wartości stężenia dopuszczalnego, ustalonego na poziomie $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. W porze zimowej tj. od 1 X do 31 III, średnia wartość stężenia dwutlenku siarki w tym punkcie monitoringu powietrza wyniosła $4,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i stanowiła 22,5 % wartości dopuszczalnej ($20 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Na rys. 2.2.2.2. przedstawiono wartości stężeń dwutlenku siarki na obszarach miejskich w 2012 r.

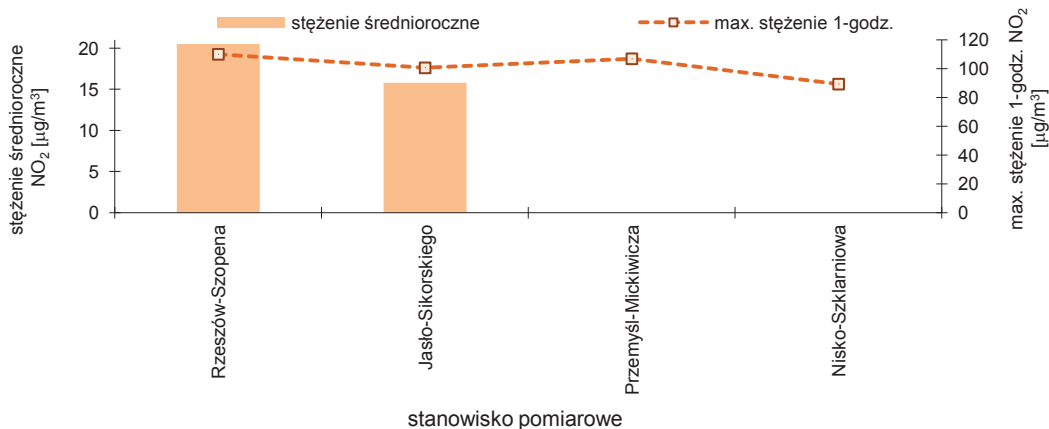


Rys. 2.2.2.2. Wielkość stężenia SO₂ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu w Rzeszowie wyniosło 20,5 µg/m³ (51 % normy) a w Jaśle 15,8 µg/m³ (39,5 % normy). Z uwagi na niewystarczające pokrycie roku pomiarami nie obliczono stężenia średniorocznego NO₂ w Przemyśle i w Nisku. Dopuszczalne stężenie 1-godzinne, ustalone na poziomie 200 µg/m³ nie zostało przekroczone na żadnej stacji pomiarowej. Najwyższe wartości jednogodzinne NO₂ na tych stanowiskach pomiarowych wyniosły odpowiednio: w Rzeszowie 110 µg/m³ (55 % normy), w Przemyśle 106,9 µg/m³ (53 % normy), w Jaśle 100,6 µg/m³ (50 % normy), w Nisku 89,3 µg/m³ (45 % normy).

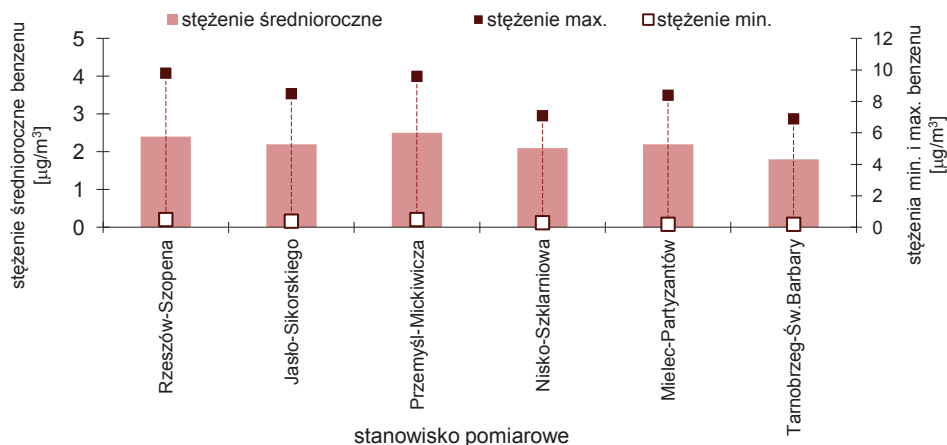
W miejscowości Żydowskie, gdzie prowadzone były pomiary w kryterium ochrony roślin, średnia roczna wartość stężenia dwutlenku azotu była niska i wynosiła 1,8 µg/m³ (6 % normy).

Na rys. 2.2.2.3. przedstawiono wartości stężeń dwutlenku azotu na obszarach miejskich w 2012 r.



Rys. 2.2.2.3. Wielkość stężenia NO₂ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

Pomiary stopnia zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego benzenem prowadzone były w 2012 r. w województwie podkarpackim w 6 punktach pomiarowych. Stężenia średnioroczne benzenu nie wykazały przekroczenia dopuszczalnej normy rocznej. Stężenia średnioroczne benzenu w punktach pomiarowych zawierały się w przedziale 1,8-2,5 µg/m³. Najwyższe stężenie średnioroczne benzenu zanotowano w Przemyśle. W miesiącach zimowych najwyższe zanotowane stężenia benzenu kształtowały się na poziomie 6,9-9,8 µg/m³. Na rys. 2.2.2.4. przedstawiono poziom stężeń średniorocznych benzenu w punktach pomiarowych w roku 2012.

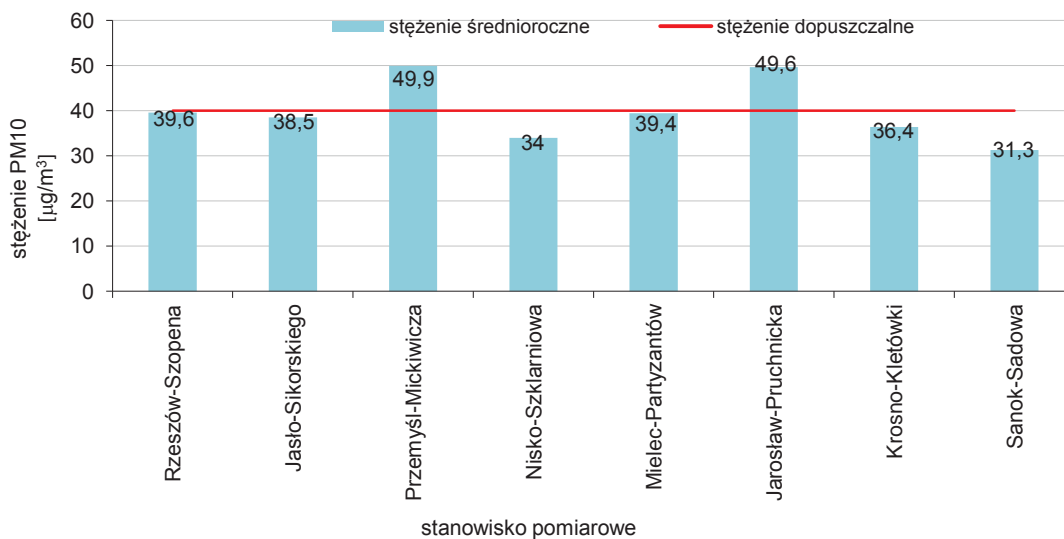


Rys. 2.2.2.4. Wielkość stężenia średniorocznego benzenu na stanowiskach pomiarowych w 2012 r. (źródło: [83])

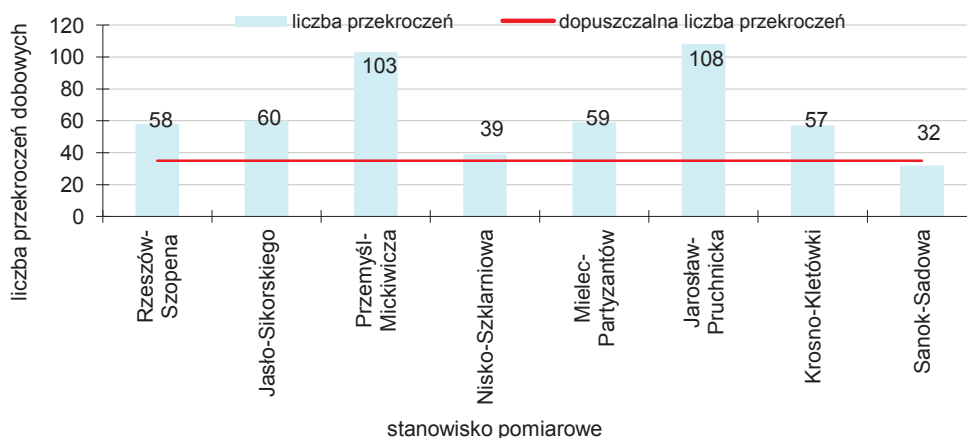
Badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym o średnicy ziaren poniżej $10 \mu\text{m}$ prowadzone były w województwie podkarpackim na 9 stanowiskach pomiarowych. Z uwagi na niewystarczającą ilość danych dla stanowiska pomiarowego w Tarnobrzegu nie obliczono parametrów statystycznych dla celów oceny jakości powietrza.

Przekroczenie dopuszczalnego stężenia średniorocznego pyłu PM10 stwierdzone zostało w Jarosławiu (124 % normy) i w Przemyślu (125 % normy). W pozostałych punktach pomiarowych stężenia średnioroczne pyłu PM10 stanowiły od 78 do 99 % normy.

Za wyjątkiem Sanoka na wszystkich stanowiskach pomiarowych wystąpiła ponadnormatywna liczba przekroczeń dopuszczalnego stężenia dobowego, ustalonego dla pyłu PM10 na poziomie $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Najwięcej przypadków przekroczeń normy dobowej PM10 stwierdzono w Jarosławiu i w Przemyślu. Na rys. 2.2.2.5. i 2.2.2.6. pokazano dotrzymanie standardów imisyjnych w zakresie pyłu zawieszonego PM10 w 2012 r. w punktach pomiarowych na obszarze województwa podkarpackiego.



Rys. 2.2.2.5. Wielkość stężenia średniorocznego pyłu zawieszonego PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])



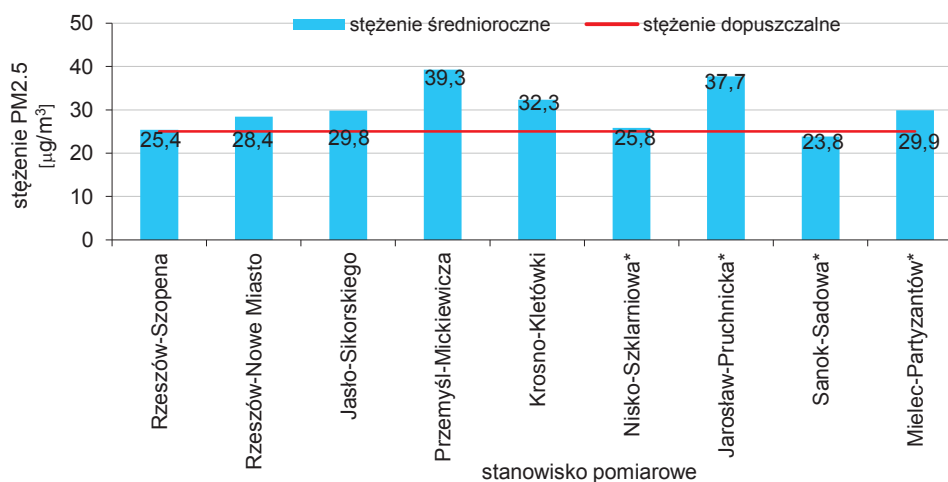
Rys. 2.2.2.6. Liczba przekroczeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

W 2012 r. na stacjach z manualnymi pomiarami pyłu PM10 zanotowano incydentalne przypadki stężeń dobowych pyłu, przekraczających $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Stężenie takie wystąpiły przy utrzymujących się niekorzystnych warunkach meteorologicznych (ekstremalnie niskie temperatury powietrza, małe prędkości wiatrów oraz brak opadów).

Badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym o średnicy ziaren poniżej $2.5 \mu\text{m}$ prowadzone były w województwie podkarpackim na 4 stanowiskach z pomiarami manualnymi, zlokalizowanych w Nisku, Krośnie i Rzeszowie oraz na dwóch stacjach automatycznych w Jasle i w Przemyślu. Z uwagi na niewystarczającą ilość danych pomiarowych pyłu PM2.5 dla stanowiska pomiarowego w Nisku nie obliczono parametrów statystycznych dla celów oceny jakości powietrza.

Z uwagi na małą ilość punktów pomiarowych pyłu PM2.5 dla rozpoznania prawdopodobnego poziomu stężenia tego zanieczyszczenia w innych rejonach województwa podkarpackiego dokonano przeliczenia wyników PM10 na PM2.5 ze stacji w Jarosławiu, Mielcu, Nisku i Sanoku.

Wskaźniki przeliczeniowe stężeń pyłu PM2.5 ze zmierzonych wartości stężeń pyłu PM10 dla poszczególnych stacji pomiarowych dobrane zostały na podstawie informacji zawartych w „Opracowaniu prognozy zanieczyszczenia powietrza pyłem drobnym w Polsce na lata 2010,2015,2020 wraz z analizą uwarunkowań i oceną kosztów osiągnięcia standardów dla pyłu określonych projektowaną dyrektywą w sprawie jakości powietrza atmosferycznego i czystszej powietrza dla Europy” przygotowanym przez Biuro Studiów Proekologicznych „EKOMETRIA” Sp. z o.o. na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Na rys. 2.2.2.7. pokazano poziom zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym PM2.5 w 2012 r. na obszarze województwa podkarpackiego.



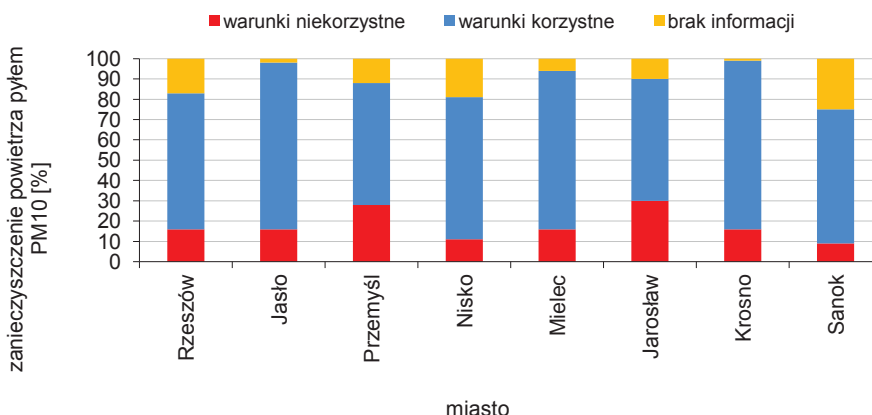
* - PM2.5 przeliczony z PM10

Rys. 2.2.2.7. Wielkość stężenia średniorocznego pyłu zawieszonego PM2.5 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [2], [83])

Na podstawie przeprowadzonych w 2012 r. badań stwierdzono utrzymujące się nadal wysokie zanieczyszczenie powietrza pyłem PM2.5. Stężenie średnioroczne PM2.5 przekroczyło poziom dopuszczalny we wszystkich punktach pomiarowych. Najwyższe średnioroczne stężenia pyłu PM2.5 zanotowano w 2012 r. w Przemyślu przy ul. Mickiewicza - 39,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

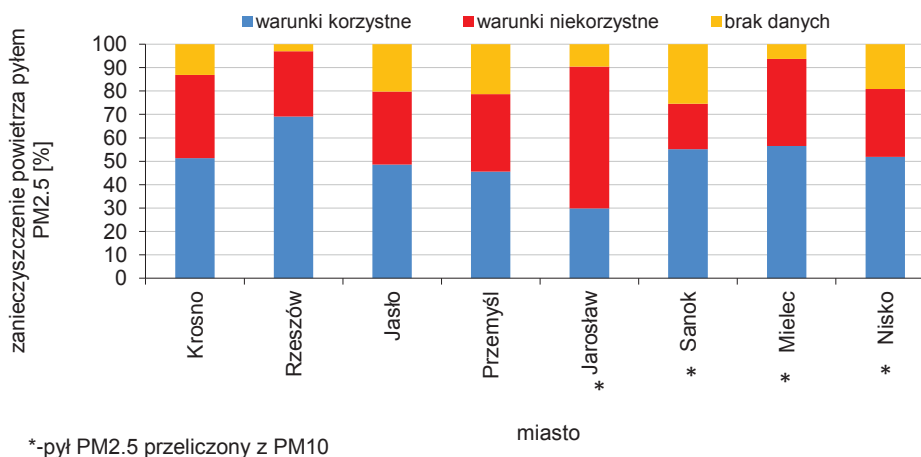
W punktach pomiarowych w Jarosławiu, Mielcu, Nisku i Sanoku przewidywany z przeliczenia PM10/PM2.5 poziom stężenia pyłu PM2.5 wyniósł od 23,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ do 37,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Wpływ zanieczyszczenia powietrza pyłem na zdrowie człowieka uzależnione jest od średnicy aerodynamicznej jego cząstek. Cząstki o średnicy większej niż 10 μm nie odgrywają istotnej roli, ponieważ szybko opadają i czas ich przebywania w powietrzu jest krótki. Cząstki o średnicy aerodynamicznej 5-10 μm są w większości przechwytywane przez nos, mniejsze z nich mogą jednak docierać do gardła, a nawet do tchawicy. Cząstki o średnicy 1-5 μm mogą przenikać do oskrzeli i oskrzelików.

Analizując wyniki stężenia pyłu PM10 w regionie w kontekście czasu, w którym wystąpiło narażenie ludzi na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem stwierdzić można, że zjawisko takie utrzymywało się przez 11-30 % roku. Najbardziej niekorzystne warunki (ok. 30-69 % czasu) wystąpiły w lutym. Na rys. 2.2.2.8. przedstawiono zanieczyszczenie powietrza pyłem PM10 w województwie podkarpackim w 2012 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka.



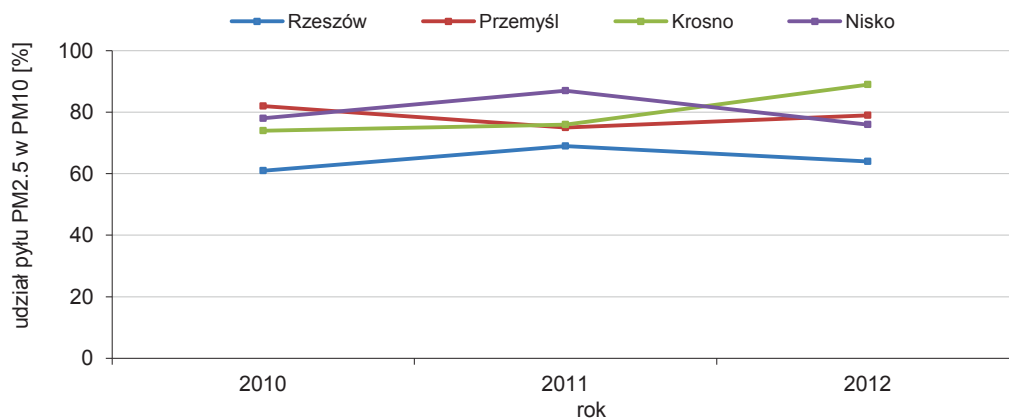
Rys. 2.2.2.8. Procentowy udział zanieczyszczenia powietrza pyłem PM10 w województwie podkarpackim w 2012 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka (źródło: [83])

W przypadku stężeń pyłu PM2.5 czas, w którym wystąpiło narażenie ludzi na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem o frakcji poniżej 2.5 μm w regionie stanowił od 28 % do 61 % roku. Na rys. 2.2.2.9. przedstawiono zanieczyszczenie powietrza pyłem PM2.5 w województwie podkarpackim w 2012 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka.



Rys. 2.2.2.9. Procentowy udział zanieczyszczenia powietrza pyłem PM2.5 w województwie podkarpackim w 2012 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka (źródło: [2], [83])

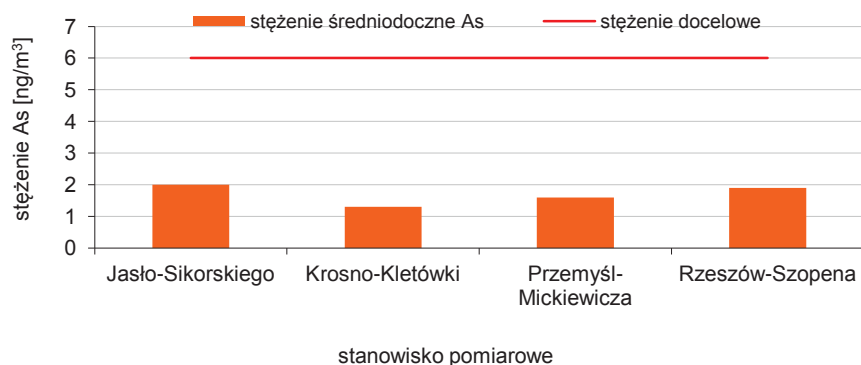
Prowadzone równoległe pomiary zanieczyszczenia powietrza pyłem PM10 i PM2.5 w Rzeszowie Jaśle, Przemyślu, Krośnie i Nisku wykazują bardzo znaczny udział frakcja pyłu PM2.5 w pyłe PM10. W roku 2012 dla stężeń średniorocznych udział pyłu PM2.5 w pyłe PM10 stanowił od 64 % do 89 %. Na rys. 2.2.2.10. przedstawiono procentowy udział pyłu PM2.5 w PM10 w latach 2010-2012 w województwie podkarpackim.



Rys. 2.2.2.10. Procentowy udział pyłu PM2.5 w PM10 w latach 2010-2012 w województwie podkarpackim (źródło: [83])

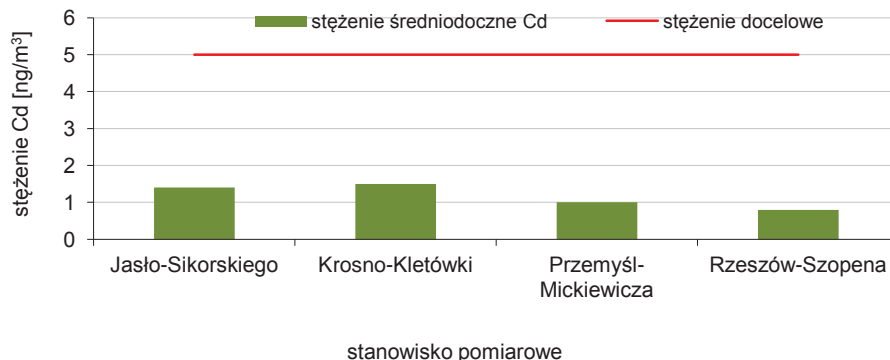
W zakresie metali w pyłe PM10 (arsen, kadm, nikiel, ołów) wartości odniesienia zostały dotrzymane na obszarze całego województwa.

Stężenia średnioroczne arsenu kształtowały się w przedziale 1,3-2,0 ng/m³ (22-33 % wartości docelowej). Najwyższe stężenie średnioroczne zanotowane zostało w Jaśle. Stężenia tygodniowe arsenu osiągały wartości w przedziale 0,75-8,9 ng/m³. Najwyższe wartości arsenu zanotowane zostały w lutym. Na rys. 2.2.2.11. przedstawiono wartości średniorocznych stężeń As zanotowane w punktach pomiarowych w 2012 r.



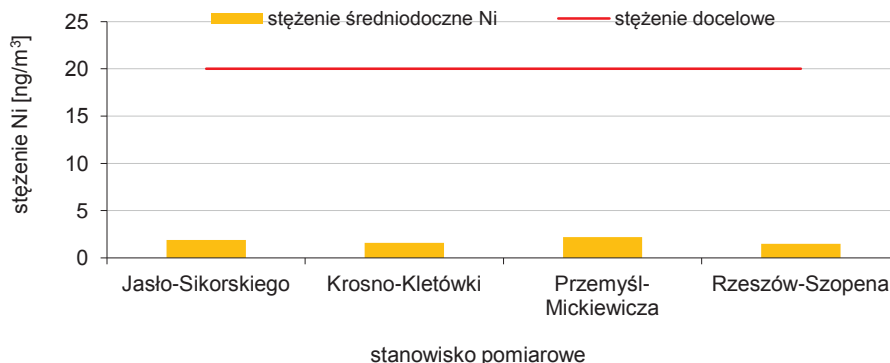
Rys. 2.2.2.11. Wielkość stężenia średniorocznego As w pyłe PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

Stężenia średnioroczne kadmu zawierały się w przedziale 0,8-1,5 ng/m³ (16-30 % poziomu docelowego). Najwyższe średnioroczne stężenie kadmu zanotowane zostały w Krośnie. Stężenia tygodniowe kadmu zawierały w przedziale 0,14-8,1 ng/m³. Najwyższe tygodniowe stężenia kadmu zanotowane zostały w pierwszym kwartale roku. Na rys. 2.2.12. przedstawiono wartości średniorocznych stężeń Cd zanotowane w punktach pomiarowych w 2012 r.



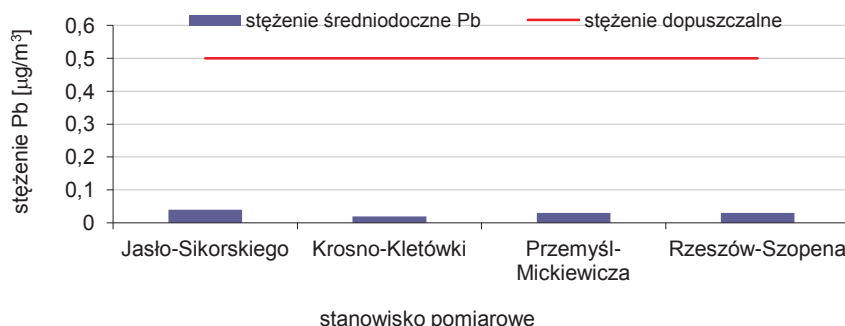
Rys. 2.2.2.12. Wielkość stężenia średniorocznego Cd w pyłe PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

Stężenia niklu na całym obszarze województwa podkarpackiego utrzymywały się w 2012 r. na niskim poziomie. Średnioroczne stężenia niklu w punktach pomiarowych zawierały się w przedziale 1,5-2,2 ng/m³ (7,5-11 % poziomu docelowego). Najwyższe średnioroczne stężenie niklu odnotowano w Przemysłu. Stężenia tygodniowe niklu kształtowały się w przedziale 1-6,9 ng/m³. Na rys. 2.2.2.13. przedstawiono wartości stężeń Ni zanotowane w punktach pomiarowych w 2012 r.



Rys. 2.2.2.13. Wielkość stężenia średniorocznego Ni w pyłe PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

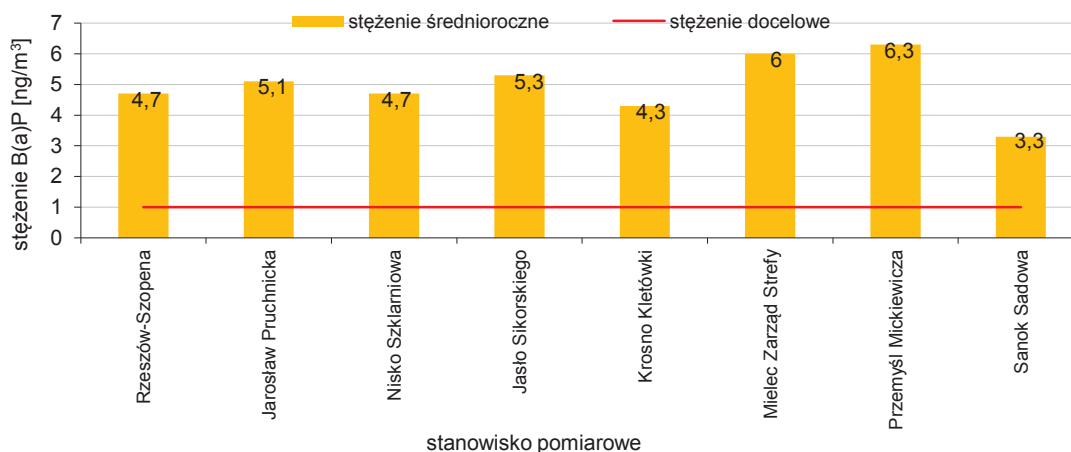
Stężenia ołowiu na całym obszarze województwa podkarpackiego utrzymywały się w 2012 r. na niskim poziomie. Średnioroczne stężenia ołowiu w regionie utrzymywały się na poziomie 0,02-0,04 μg/m³ (poniżej 8 % poziomu dopuszczalnego). Najwyższe stężenie średnioroczne ołowiu zanotowane zostało w Jaśle. Stężenia tygodniowe ołowiu nie przekroczyły 0,12 μg/m³. Na rys. 2.2.2.14. przedstawiono wartości stężeń ołowiu zanotowane w punktach pomiarowych w 2012 r.



Rys. 2.2.2.14. Wielkość stężenia średniorocznego Pb w pyłe PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

W ramach podsystemu monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2012 r. prowadzone były pomiary WWA w pyłe PM10 w zakresie: benzo(a)pirenu, benzo(a)antracenu, benzo(b)fluorantenu, benzo(j)fluorantenu, benzo(k)fluorantenu, dibenzo(a,h)antracenu, indeno(1,2,3-cd)pirenu.

Badania zawartości benzo(a)pirenu w pyłe PM10 prowadzone były na 8 stanowiskach pomiarowych. Średnioroczne stężenia B(a)P w pyłe zawieszonym PM10 przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych. Najwyższe średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu wynoszące $6,3 \text{ ng/m}^3$ (630 % poziomu odniesienia) odnotowano w Przemyślu. W pozostałych punktach pomiarowych średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu zawierały się w przedziale $3,2\text{-}6,0 \text{ ng/m}^3$ (320-600 % wartości docelowej). Wysokie stężenia B(a)P zanotowane zostały w okresie grzewczym. Maksymalne stężenia benzo(a)pirenu stwierdzone na stanowiskach pomiarowych w lutym osiągały wartości od $17,1$ do 60 ng/m^3 . W okresie letnim stężenia B(a)P w większości były niższe od 1 ng/m^3 . Na rys. 2.2.2.15 przedstawiono wysokość stężeń benzo(a)pirenu zanotowanych na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.



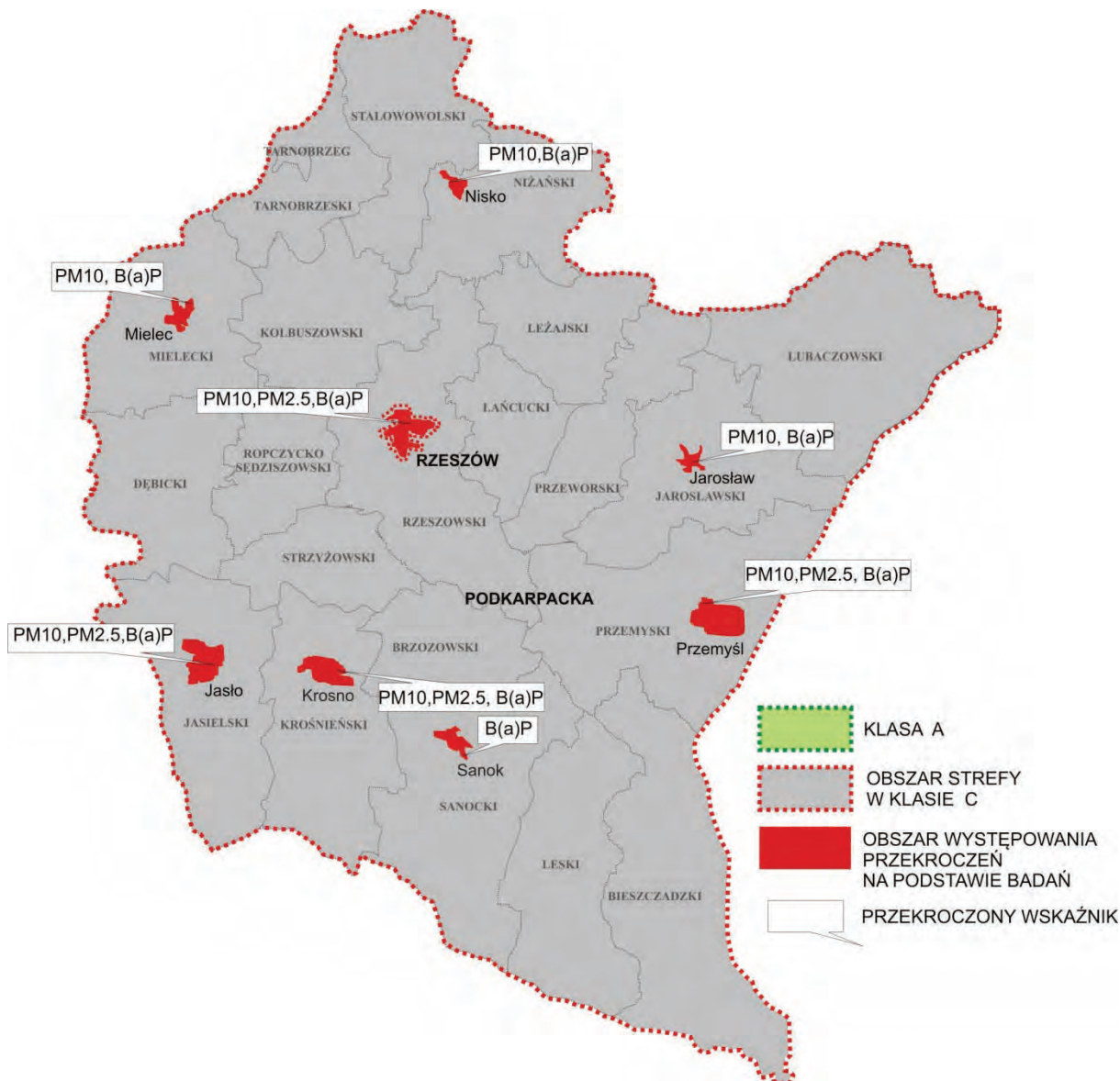
Rys. 2.2.2.15. Wielkość stężenia średniorocznego benzo(a)pirenu w pyłe PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [83])

Badania zawartości pozostałych węglowodorów w pyłe PM10 prowadzone były na stanowisku pomiarowym w Jasle. Średnioroczne stężenia poszczególnych węglowodorów wyniosły odpowiednio: benzo(a)antracenu - $4,4 \text{ ng/m}^3$, benzo(b)fluorantenu - $2,9 \text{ ng/m}^3$, benzo(j)fluorantenu - $2,2 \text{ ng/m}^3$, benzo(k)fluorantenu - $2,2 \text{ ng/m}^3$, dibenzo(a,h)antracenu - $0,2 \text{ ng/m}^3$, indeno(1,2,3-cd)pirenu - $2,4 \text{ ng/m}^3$. W porównaniu do lat ubiegłych, stężenia WWA w pyłe na obszarze miasta Jasło utrzymywały się na zbliżonym poziomie.

Na podstawie całorocznych serii pomiarowych ze stacji monitoringowych, wykonywana została ocena zanieczyszczenia powietrza w województwie podkarpackim za rok 2012. Wyniki oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim za rok 2012 wykazały, że:

1. zanieczyszczenia gazowe tj. dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenek węgla, benzen i ozon (w kryterium ochrony zdrowia) oraz dwutlenek siarki, dwutlenek azotu i ozon (w kryterium ochrony roślin) osiągnęły na terenie województwa niskie wartości stężeń. Nie stwierdzono przekroczeń obowiązujących dla tych substancji wartości kryterialnych w powietrzu, zarówno ze względu na ochronę zdrowia, jak i ochronę roślin. Pozwoliło to na zakwalifikowanie stref z terenu województwa podkarpackiego pod względem zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami, dla obu kryteriów do klasy A. W przypadku ozonu nie został dotrzymany poziom celu długookresowego,
2. od kilku lat w regionie utrzymuje się duże zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM10 mierzonym w kryterium ochrony zdrowia; strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C,
3. przeprowadzone badania wykazały ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM2.5 na obszarze województwa podkarpackiego; strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C,
4. dla metali w pyłe PM10 (arsen, kadm, nikiel, ołów) wartości odniesienia zostały dotrzymane na obszarze całego województwa; pozwoliło to na zakwalifikowanie stref z terenu województwa podkarpackiego pod względem zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami do klasy A,

5. średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych, co było podstawą dla zaliczenia stref miasto Rzeszów i podkarpackiej do klasy C.

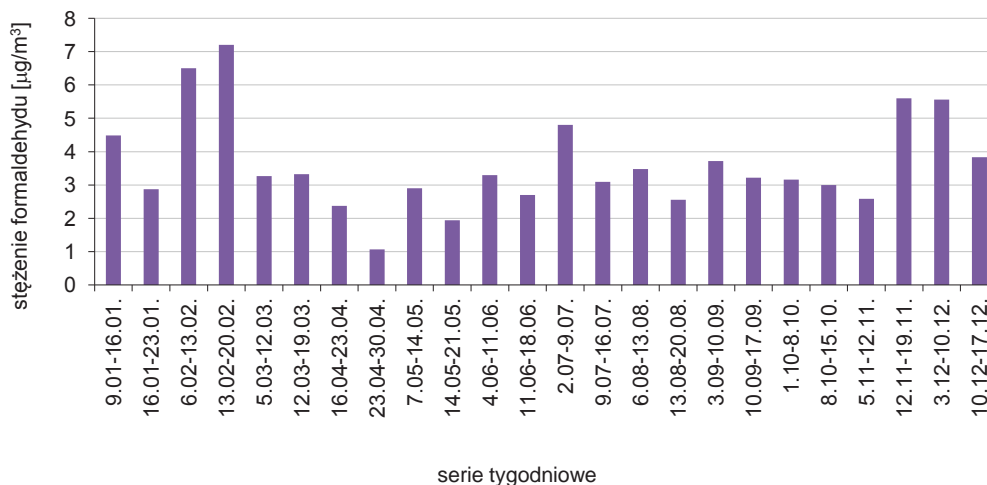


Rys. 2.2.2.16. Rozmieszczenie końcowej klasyfikacji stref w ocenie jakości powietrza za rok 2012 (źródło: [83])

Kompleksowe omówienie wyników oceny jakości powietrza za rok 2012 zawarte zostało w opracowaniu "Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim - raport za rok 2012" dostępnym na stronie www.wios.rzeszow.pl.

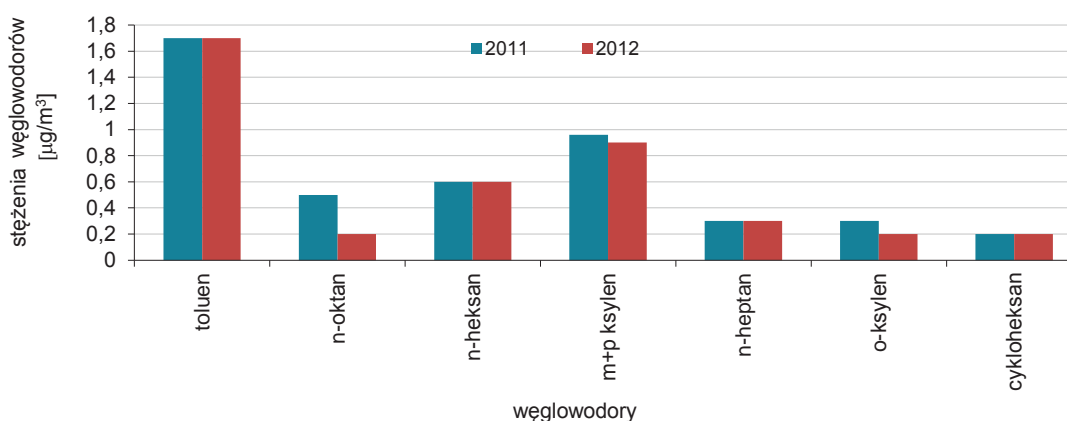
W 2012 r. WIOŚ w Rzeszowie prowadził w wybranych punktach monitorowanie powietrza atmosferycznego w zakresie zanieczyszczeń specyficznych: formaldehydu i węglowodorów (toluenu, n-oktanu, n-heksanu, m+p ksylenu, n-heptanu i o-ksylenu).

Badania formaldehydu wykonywane były w Mielcu w punkcie pomiarowym zlokalizowanym przy ul. Partyzantów. Stężenie średnioroczne formaldehydu wyniosło 3,6 µg/m³. W porównaniu do lat poprzednich, średnioroczne stężenie formaldehydu w Mielcu było wyższe. Na przestrzeni roku, tygodniowe stężenia formaldehydu zawierały się w przedziale 1,1-7,2 µg/m³. Na rys. 2.2.2.17. przedstawiono poziom zanieczyszczenia powietrza formaldehydem w Mielcu na przestrzeni roku.



Rys. 2.2.2.17. Wielkość tygodniowych stężeń formaldehydu w Mielcu w 2012 r. (źródło: [83])

Monitoring poziomu stężeń wybranych węglowodorów prowadzony był w 2012 r. przez WIOŚ w Rzeszowie w ramach podsystemu monitoringu powietrza w Jaśle na stacji pomiarowej zlokalizowanej przy ul. Sikorskiego. W porównaniu do roku 2011 nastąpił spadek stężeń: n-oktanu o 60 %, o-ksylenu o 34 % i m+p ksylenu o 7%. W przypadku pozostałych badanych węglowodorów stężenia średnioroczne pozostały na poziomie z roku poprzedniego. Na rys. 2.2.2.18. pokazano stężenia węglowodorów w Jaśle w latach 2011-2012.



Rys. 2.2.2.18. Wielkość stężenia średniorocznego wybranych węglowodorów w Jaśle w latach 2011-2012 (źródło: [83])

2.2.3. CHEMIZM OPADÓW ATMOSFERYCZNYCH I DEPOZYCJI

ZANIECZYSZCZEŃ DO PODŁOŻA (Ewa Liana – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Oddział we Wrocławiu, Zakład Ekologii)

Monitoring chemizmu opadów atmosferycznych i ocena depozycji zanieczyszczeń do podłoża uruchomione zostały jako jedno z zadań podsystemu monitoringu jakości powietrza Państwowego monitoringu środowiska w 1998 r. Badania w pełnym cyklu rocznym przeprowadzono po raz pierwszy w 1999 r. Celem monitoringu jest określanie w skali kraju rozkładu ładunków zanieczyszczeń wprowadzanych z mokrym opadem do podłoża w ujęciu czasowym i przestrzennym. Systematyczne badania składu fizyczno-chemicznego opadów oraz równoległe obserwacje i pomiary parametrów meteorologicznych dostarczają informacji o obciążeniu obszarów leśnych, gleb i wód powierzchniowych substancjami deponowanymi z powietrza: związkami zakwaszającymi, biogennymi i metalami ciężkimi.

W 2012 r. sieć pomiarowo-kontrolna składała się z 23 punktów pomiarowych, gdzie zbierany jest w sposób ciągły opad atmosferyczny mokry oraz wykonuje się oznaczenie ilościowe zebranych prób. Równoległe z poborem próbek opadu prowadzone są pomiary i obserwacje wysokości i rodzaju

opadu, kierunku i prędkości wiatru oraz temperatury powietrza. Ponadto na każdej stacji zbierane są próbki dobowe opadów i na bieżąco (po upływie doby opadowej) bezpośrednio na stacji wykonywany jest pomiar wartości pH opadu.

Miesięczne (uśrednione) próbki opadów analizowane są w zakresie następujących wskaźników: wartości pH, przewodności elektrycznej właściwej, chlorków, siarczanów, azotynów i azotanów, azotu amonowego, azotu ogólnego, fosforu ogólnego, potasu, sodu, wapnia, magnezu, cynku, miedzi, żelaza, ołowiu, kadmu, niklu, chromu i manganu. Ponadto, w celu określenia stężenia azotu ogólnego, oznaczany jest azot Kjeldahla.

Analizy składu fizyczno-chemicznego opadów wykonywane są przez akredytowane laboratoria wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Poszczególne wojewódzkie laboratoria analizują opady ze stacji położonych w danym województwie. W 2012 r. w województwie podkarpackim analizy wykonywało laboratorium WIOŚ w Rzeszowie.

W ramach krajowego monitoringu chemizmu opadów atmosferycznych i oceny depozycji zanieczyszczeń do podłoża na obszarze województwa w 2012 r. analizowano wody opadowe przed kontaktem z podłożem, tak jak w latach poprzednich, na stacji położonej w Lesku. Dodatkowo analizie poddawane są również wyniki pomiarów ilości wody opadowej zarejestrowane na 162 stanowiskach pomiarowych (w tym 6 na obszarze województwa).

W 2012 r. na stacji monitoringowej w Lesku wykonano 135 pomiarów wartości pH dobowych próbek opadów w celu oceny stopnia zakwaszenia wód opadowych. Wartości pH mieściły się w zakresie od 4,10 do 7,57, średnia roczna ważona pH 5,15. W przypadku 44 % próbek stwierdzono „kwaśne deszcze” – opady o wartości pH poniżej 5,6, oznaczającej naturalny stopień zakwaszenia wód opadowych, wskazując na zawartość w nich mocnych kwasów mineralnych. W porównaniu z rokiem ubiegłym stwierdzono spadek ilości kwaśnych deszczy w próbkach dobowych opadów o 5 %. W przypadku uśrednionych miesięcznych próbek opadów wartości pH poniżej 5,6 występowały w 75 % pomiarów, podobnie jak w 2011 r., a w wieloleciu 2001-2011 ich ilość kształtowała się na poziomie 82 %.

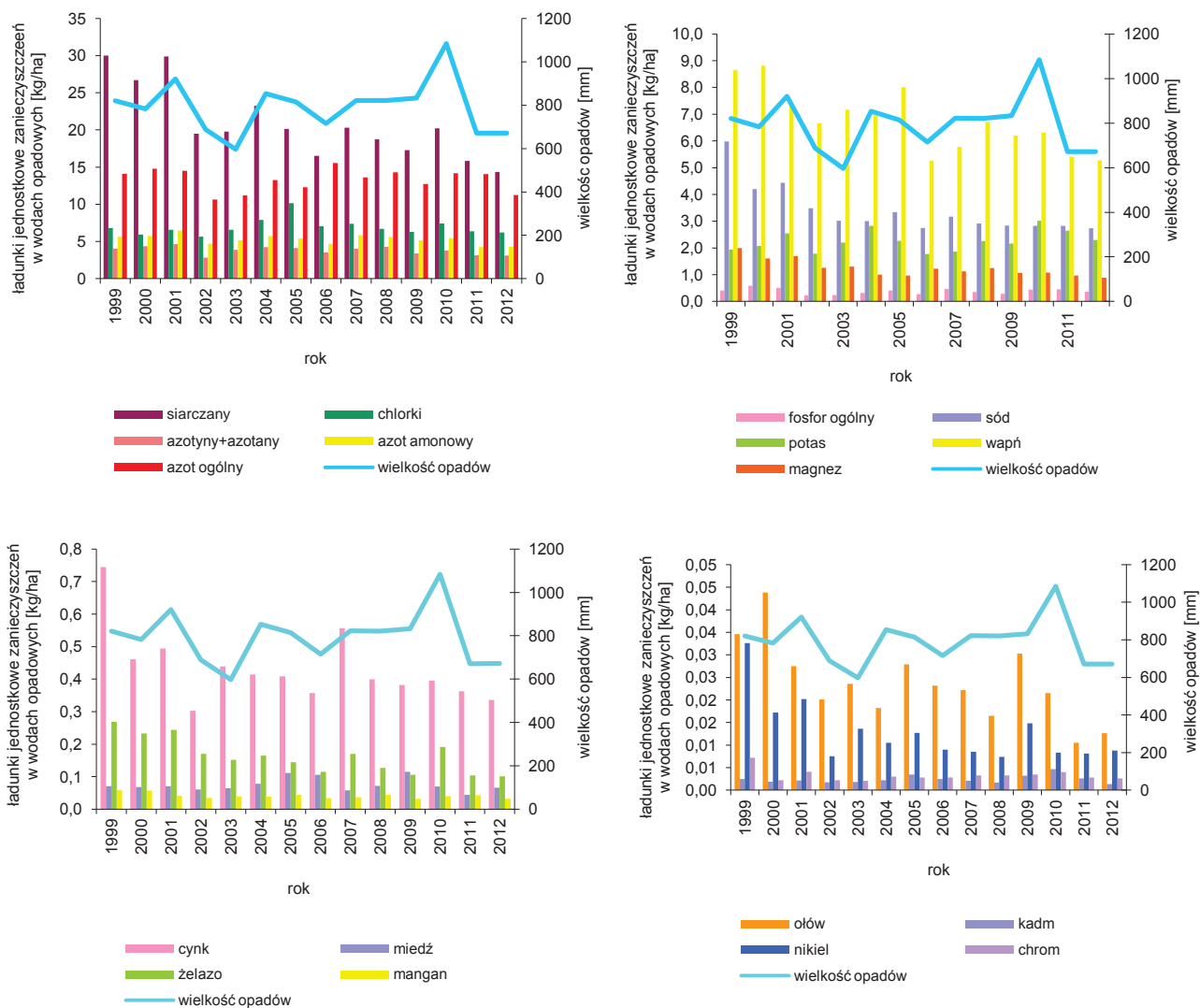
Na obszar województwa, wody opadowe w 2012 r. wniosły: 25 573 Mg siarczanów (14,33 kg/ha); 11 118 Mg chlorków (6,23 kg/ha); 5 586 Mg azotynów i azotanów (3,13 kg/ha N); 7 656 Mg azotu amonowego (4,29 kg/ha); 20 095 Mg azotu ogólnego (11,26 kg/ha); 644,2 Mg fosforu ogólnego (0,361 kg/ha); 4 872 Mg sodu (2,73 kg/ha); 4 105 Mg potasu (2,30 kg/ha); 9 423 Mg wapnia (5,28 kg/ha); 1 588 Mg magnezu (0,89 kg/ha); 599,6 Mg cynku (0,336 kg/ha); 117,8 Mg miedzi (0,0660 kg/ha); 180,2 Mg żelaza (0,101 kg/ha); 22,49 Mg ołowiu (0,0126 kg/ha); 2,356 Mg kadmu (0,00132 kg/ha); 15,70 Mg niklu (0,0088 kg/ha); 4,640 Mg chromu (0,0026 kg/ha) i 56,75 Mg manganu (0,0318 kg/ha) oraz 102,08 Mg wolnych jonów wodorowych (0,0572 kg/ha). Roczny sumaryczny ładunek jednostkowy badanych substancji zdeponowany na obszar województwa wyniósł 44,0 kg/ha i kształtował się na poziomie niższym od średniego dla całego obszaru Polski o 10,9 %. W porównaniu z rokiem ubiegłym nastąpił spadek rocznego obciążenia o 10,6 %, przy takiej samej średniorocznej sumie wysokości opadów.

Największym ładunkiem badanych substancji w województwie został obciążony powiat leski (51,6 kg/ha) z najwyższymi, w porównaniu do obciążenia pozostałych powiatów, ładunkami chlorków, azotu amonowego, azotu ogólnego, fosforu ogólnego, sodu, magnezu, miedzi, ołowiu, kadmu, niklu i manganu oraz wolnych jonów wodorowych.

Najmniejsze obciążenie powierzchniowe wystąpiło w powiecie mieleckim (37,0 kg/ha) z najniższym, w stosunku do pozostałych powiatów, obciążeniem ładunkami siarczanów, chlorków, azotynów i azotanów, azotu amonowego, azotu ogólnego, potasu, kadmu i manganu.

Ocena wyników czternastoletnich badań monitoringowych chemizmu opadów atmosferycznych i depozycji zanieczyszczeń do podłoża w okresie lat 1999-2012 wykazała, że depozycja roczna analizowanych substancji wprowadzonych wraz z opadami w regionie w 2012 r., w stosunku do średniej z wielolecia 1999-2011, dla wszystkich (oprócz potasu) składników była mniejsza, a całkowite roczne obciążenie powierzchniowe obszaru województwa ładunkiem badanych substancji zdeponowanych z atmosfery przez opad mokry zmalało, w porównaniu do średniego z poprzednich lat badań, o 21,5 %, przy niższej średniorocznej sumie wysokości opadów o 15,3 %.

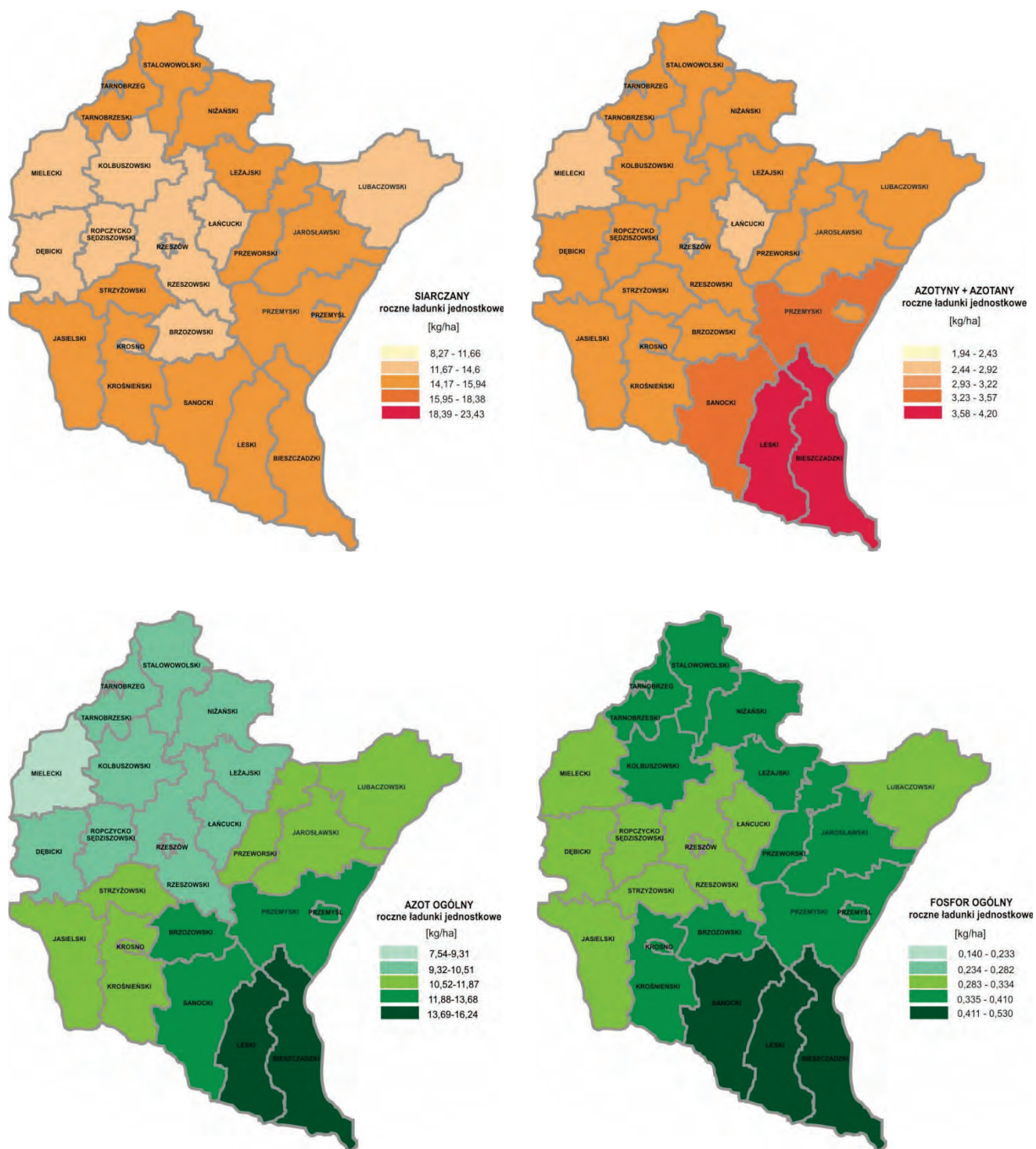
Wniesiony wraz z opadami w 2012 r. ładunek siarczanów, w porównaniu do średniego z lat 1999-2011, zmalał o 31,4 % ładunek chlorków o 10,1 % azotynów i azotanów o 18,1 %, azotu amonowego o 18,9 %, azotu ogólnego o 15,5 %, fosforu ogólnego o 5,0 %, sodu o 19,5 %, wapnia o 21,9 %, magnezu o 28,8 %, cynku o 22,4 %, miedzi o 12,4 %, żelaza o 38,4 %, ołowiu o 47,1 %, niklu o 31,3 %, kadmu o 45,5 %, chromu o 21,2 %, manganu o 22,4 % i jonów wodorowych o 27,0 %. Ładunki potasu kształtowały się na poziomie wartości średniej. Na rys. 2.2.3.1. przedstawiono wielkość ładunków jednostkowych wybranych zanieczyszczeń wniesionych przez opady atmosferyczne w województwie podkarpackim w latach 1999-2012.



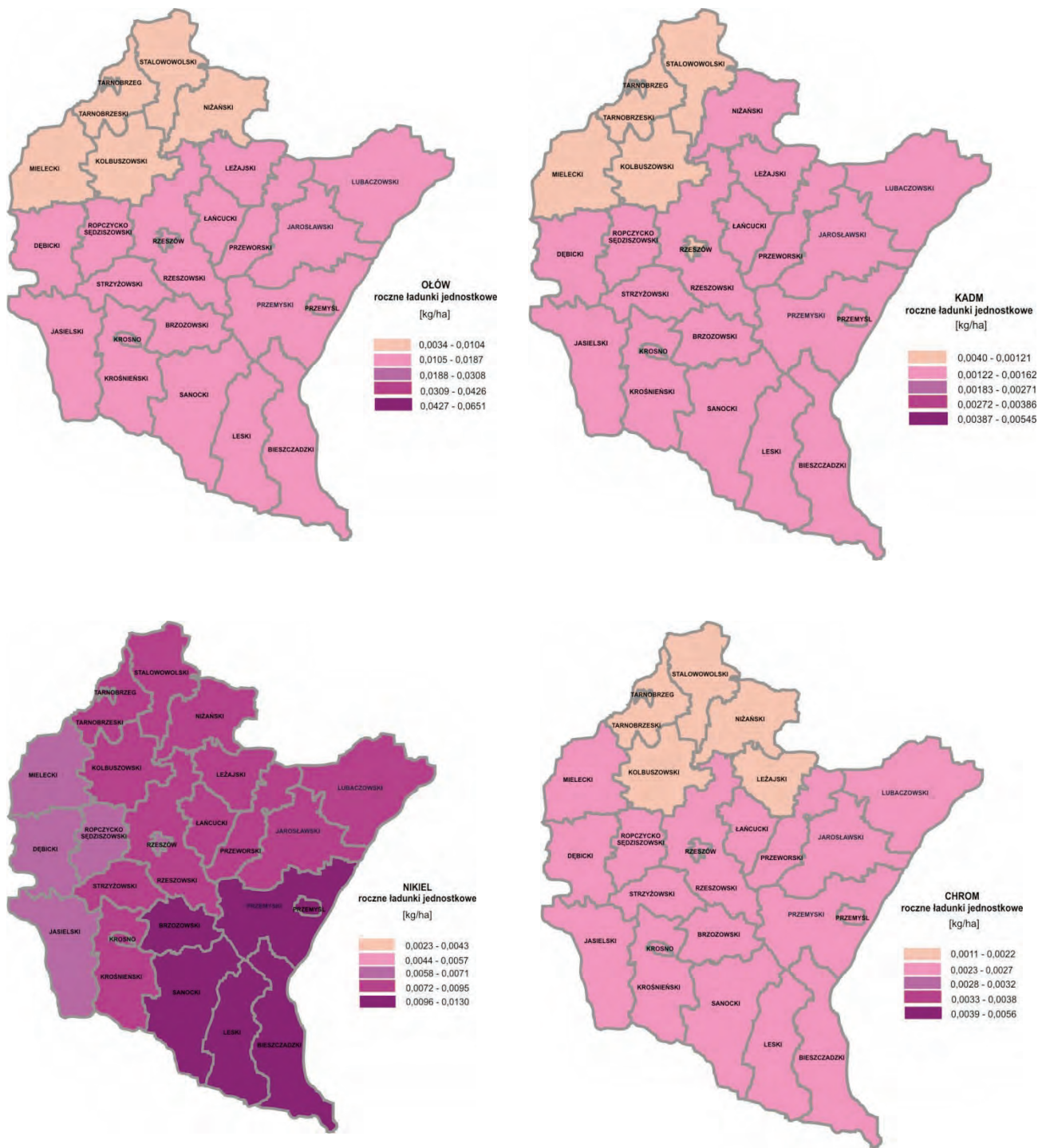
Rys. 2.2.3.1. Wielkość rocznych obciążeń powierzchniowych zanieczyszczeniami wniesionymi przez opady atmosferyczne w województwie podkarpackim w latach 1999-2012 (źródło: [26])

Przedstawione wyniki badań monitoringowych pokazują, że zanieczyszczenia transportowane w atmosferze i wprowadzane wraz z mokrym opadem atmosferycznym na teren województwa stanowią znaczące źródło zanieczyszczeń obszarowych oddziałujących na środowisko naturalne tego obszaru. Na rys. 2.2.3.2. i rys. 2.2.3.3. przedstawiono roczne ładunki jednostkowe wybranych zanieczyszczeń wniesionych przez opady atmosferyczne w województwie podkarpackim w 2012 r.

Spośród badanych substancji, szczególnie ujemny wpływ, na stan środowiska, mogą mieć kwasotwórcze związki siarki i azotu, związki biogenne i metale ciężkie. Opady o odczynie obniżonym („kwaśne deszcze”) stanowią znaczne zagrożenie zarówno dla środowiska wywołując negatywne zmiany w strukturze oraz funkcjonowaniu ekosystemów lądowych i wodnych, jak również dla infrastruktury technicznej (np. linie energetyczne). Związki biogenne (azotu i fosforu) wpływają na zmiany warunków troficznych gleb i wód. Metale ciężkie stanowią zagrożenie dla produkcji roślinnej i zlewni wodociągowych.



Rys. 2.2.3.2. Rozmieszczenie rocznych ładunków jednostkowych wybranych zanieczyszczeń wniesionych przez opady atmosferyczne w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [26])



Rys. 2.2.3.3. Rozmieszczenie rocznych ładunków jednostkowych wybranych metali wniesionych przez opady atmosferyczne w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [26])

Monitoring chemizmu opadów atmosferycznych i oceny depozycji zanieczyszczeń do podłoża jest obecnie najpełniejszym źródłem wiedzy o stanie jakości wód opadowych i przestrzennym rozkładzie mokrej depozycji zanieczyszczeń w odniesieniu do obszaru całego kraju jak i terenów poszczególnych województw, a także dostarcza informacji o przyczynach tego stanu i daje możliwość określenia tendencji zmian mokrej depozycji.

2.3. DZIAŁANIA NA RZECZ POPRAWY JAKOŚCI POWIETRZA (Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego)

Działania na rzecz ochrony powietrza w województwie związane są z dążeniem do zapewnienia jak najlepszej jakości powietrza. Ochrona powietrza przed zanieczyszczeniem ma duże znaczenie dla stanu zdrowia społeczeństwa, a także dla stanu środowiska przyrodniczego. W minionym 20-leciu kraj nasz uczynił wielkie postępy w ograniczeniu emisji pyłów i gazów do powietrza, niemniej jednak w skali Unii Europejskiej emisja ta stale jest jeszcze znaczna. Wynika to przede wszystkim z faktu, że w Polsce węgiel jest ciągle podstawowym paliwem w pozyskiwaniu energii elektrycznej i ciepłej.

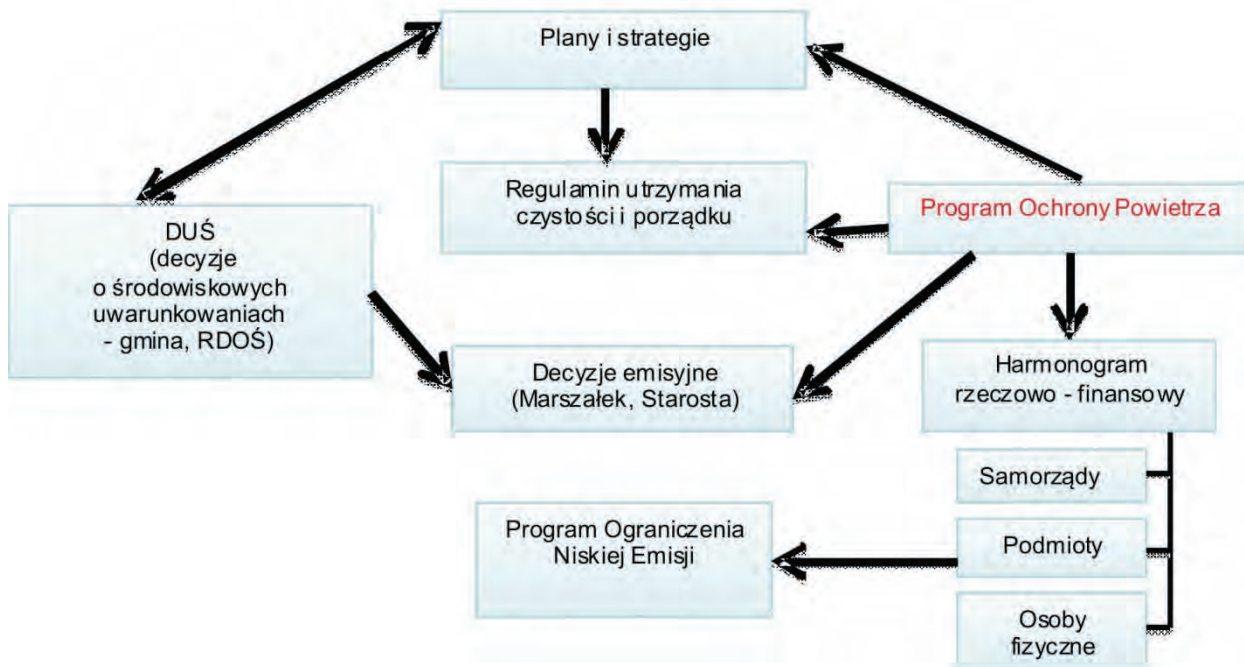
Zanieczyszczenia powietrza są głównymi przyczynami globalnych zagrożeń środowiska i jednocześnie należą do najbardziej niebezpiecznych dla przyrody i człowieka, gdyż są mobilne i mogą skazić na dużych obszarach praktycznie wszystkie komponenty środowiska.

Ze względu na sposób w jaki zanieczyszczenia dostają się do atmosfery są one dzielone na dwie grupy: zanieczyszczenia pierwotne, emitowane do atmosfery bezpośrednio ze źródeł emisji oraz zanieczyszczenia wtórne, powstające w atmosferze w wyniku reakcji chemicznych między zanieczyszczeniami pierwotnymi, jak również składnikami powietrza atmosferycznego zwykle w nim występującymi. Wśród zanieczyszczeń pierwotnych istotny wpływ na stan jakości powietrza mają: dwutlenek siarki, tlenki azotu oraz pyły, które pochodzą głównie z wytwarzania ciepła i energii elektrycznej, transportu oraz przemysłu.

Cele ustawowe w zakresie zarządzania jakością powietrza wskazuje art. 85 ustawy Prawo ochrony środowiska (2001). Zobowiązuje on do:

1. utrzymania poziomów substancji w powietrzu poniżej określonych dla nich poziomów dopuszczalnych lub co najmniej na tych poziomach,
2. zmniejszania poziomów substancji w powietrzu, gdy nie są one dotrzymane co najmniej do poziomów dopuszczalnych,
3. zmniejszania i utrzymania poziomów substancji w powietrzu poniżej poziomów docelowych albo poziomów celów długoterminowych lub co najmniej na tych poziomach.

Z punktu widzenia województwa na system zarządzania jakością powietrza składa się szereg działań, które zobrazowano na rys. 2.3.1. W jego skład wchodzi wszystkie dokumenty strategiczne, rozstrzygnięcia administracyjne oraz naprawcze programy ochrony powietrza i programy ograniczenia niskiej emisji.



Rys. 2.3.1. Schemat systemu zarządzania jakością powietrza (źródło: [39])

Programy Ochrony Powietrza (POP)

W 2012 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego zlecił realizację zadań polegających na sporządzeniu:

1. „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej” - z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyłe PM10,
2. „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów” - z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyłe PM10.

Programy te zostały przyjęte przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w drodze uchwały w II kwartale 2013 r.

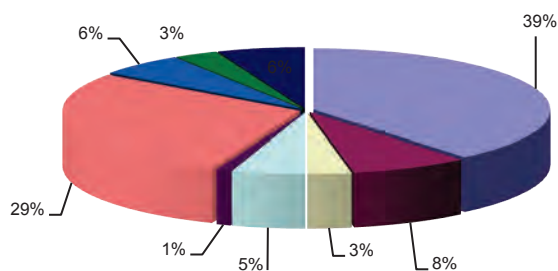
Podstawą do opracowania ww. naprawczych programów ochrony powietrza były przekroczenia standardów jakości powietrza wykazane w "Ocenie jakości powietrza w województwie podkarpackim za 2011 rok", wykonanej przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w trybie art. 89 ust 1 Poś w oparciu o wyniki pomiarów monitoringu powietrza. W dokumencie tym zarówno strefa podkarpacka jak i strefa miasto Rzeszów została zakwalifikowana do klasy C pod względem ochrony zdrowia mieszkańców.

Standardy jakości powietrza, o których mowa określa aktualnie rozporządzenie w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (2012). Uwzględnia ono wymogi dyrektywy 2008/50/WE w sprawie czystszej powietrza dla Europy (dyrektywa CAFE) (2008), która wprowadziła nowe mechanizmy dotyczące zarządzania jakością powietrza w strefach i aglomeracjach oraz nowe normy jakości powietrza (poziom docelowy/dopuszczalny) dotyczące drobnych cząstek pyłu zawieszonego PM2,5 w powietrzu.

W ramach procedury opracowania programów ochrony powietrza przeprowadzono szczegółową inwentaryzację źródeł emisji, opracowując wojewódzką bazę emisji, która będzie podlegać również dalszej aktualizacji. W oparciu o zinwentaryzowaną bazę emisji oraz dane meteorologiczne za 2011 r. zostały wykonane obliczenia rozkładów stężeń pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz B(a)P dla strefy podkarpackiej oraz miasto Rzeszów.

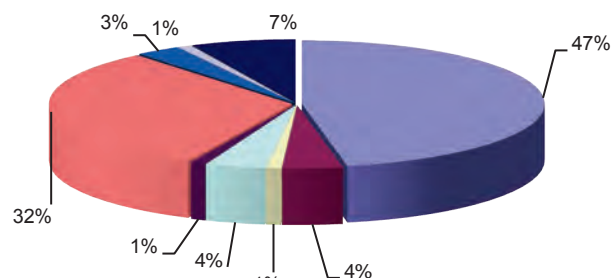
Obliczenia modelem CALPUFF wykonane zostały w podziale na typy źródeł: punktowe, powierzchniowe i liniowe. Dodatkowo źródła podzielono na te zlokalizowane na terenie strefy i poza nią (pas 30 km dla źródeł wszystkich typów, obszar objęty polem meteorologicznym poza strefą wraz z pasem 30 km wokół strefy dla źródeł punktowych o wysokości powyżej 30 m oraz napływ spoza województwa).

Na rys. 2.3.2.-2.3.5. przedstawiono procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji wybranych zanieczyszczeń dla strefy miasto Rzeszów oraz strefy podkarpackiej w 2011 r.



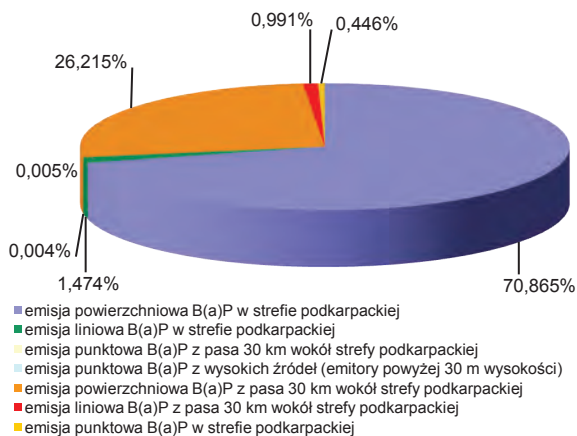
- emisja powierzchniowa PM10 w strefie podkarpackiej
- emisja liniowa PM10 w strefie podkarpackiej
- emisja PM10 z rolnictwa w strefie podkarpackiej
- emisja punktowa PM10 z pasa 30 km wokół strefy podkarpackiej
- emisja punktowa PM10 z wysokich źródeł (emitory powyżej 30 m wysokości)
- emisja powierzchniowa PM10 z pasa 30 km wokół strefy podkarpackiej
- emisja liniowa PM10 z pasa 30 km wokół strefy podkarpackiej
- emisja PM10 z rolnictwa z pasa 30 km wokół strefy podkarpackiej
- emisja punktowa PM10 w strefie podkarpackiej

Rys. 2.3.2. Procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji pyłu PM10 dla strefy podkarpackiej w 2011 r. (źródło: [86])

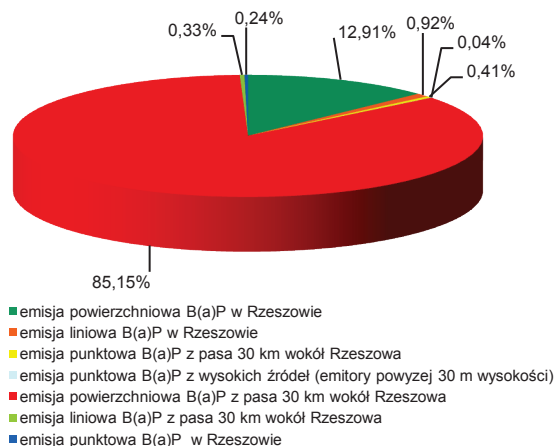


- emisja powierzchniowa PM2,5 w strefie podkarpackiej
- emisja liniowa PM2,5 w strefie podkarpackiej
- emisja PM2,5 z rolnictwa w strefie podkarpackiej
- emisja punktowa PM2,5 z pasa 30 km wokół strefy podkarpackiej
- emisja punktowa PM2,5 z wysokich źródeł (emitory powyżej 30 m wysokości)
- emisja powierzchniowa PM2,5 z pasa 30 km wokół strefy podkarpackiej
- emisja liniowa PM2,5 z pasa 30 km wokół strefy podkarpackiej
- emisja PM2,5 z rolnictwa z pasa 30 km wokół strefy podkarpackiej
- emisja punktowa PM2,5 w strefie podkarpackiej

Rys. 2.3.3. Procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji pyłu PM2,5 dla strefy podkarpackiej w 2011 r. (źródło: [86])



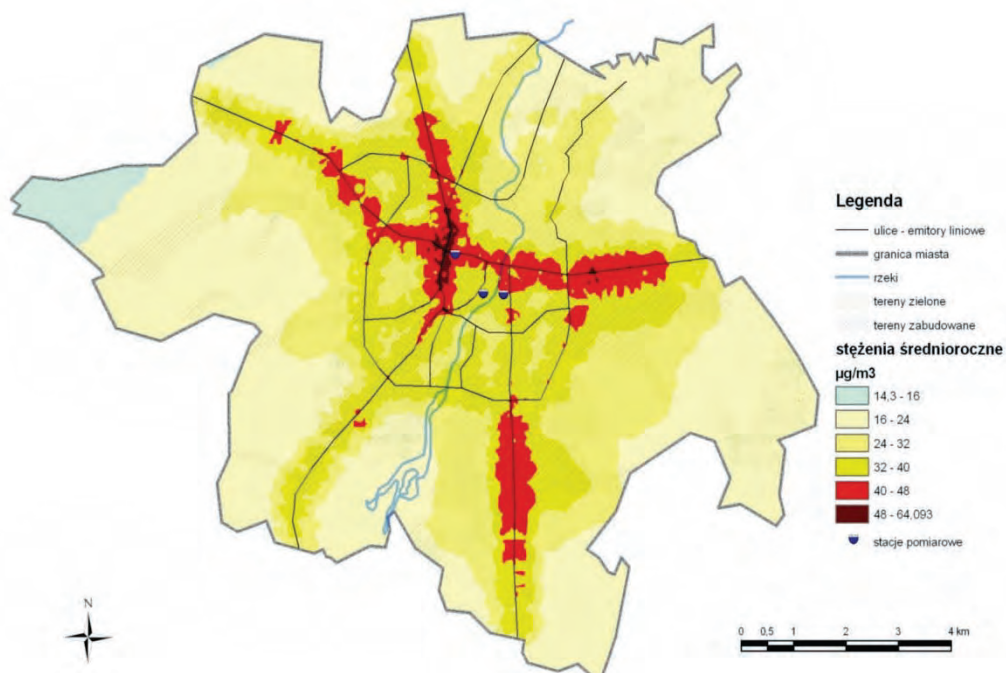
Rys. 2.3.4. Procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji B(a)P dla strefy podkarpackiej w 2011 r. (źródło: [86])



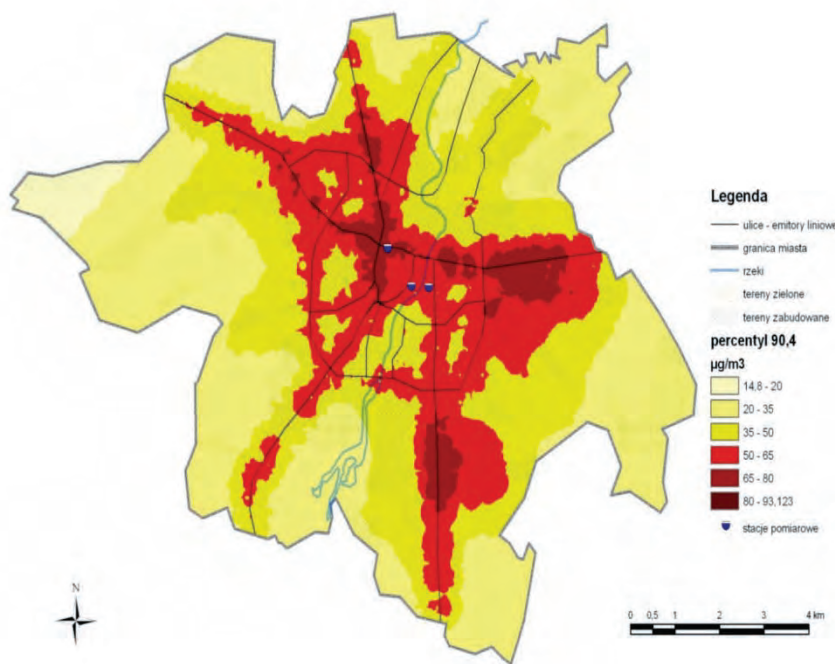
Rys. 2.3.5. Procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji B(a)P dla strefy miasto Rzeszów w 2011 r. (źródło: [85])

Programy ochrony powietrza opracowane w 2012 r. dla strefy podkarpackiej i strefy miasto Rzeszów wraz z obowiązującym od 2010 r. "Programem ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów - z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10", wskazują na występujące w województwie obszary narażenia na przekroczenia stężeń dopuszczalnych/docelowych benzo(a)pirenu, pyłu zawieszonego PM10 oraz pyłu zawieszonego PM2,5.

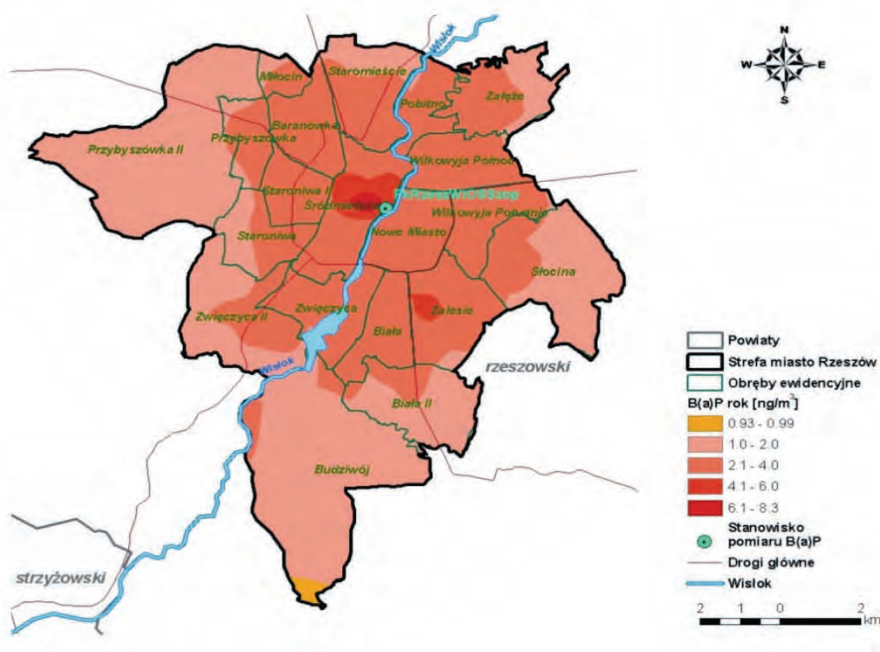
Zdiagnozowane obszary narażenia na pył PM10 i benzo(a)piren w strefie miasto Rzeszów przedstawiono na rys. 2.3.6.-2.3.8.



Rys. 2.3.6. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów (źródło: [85])

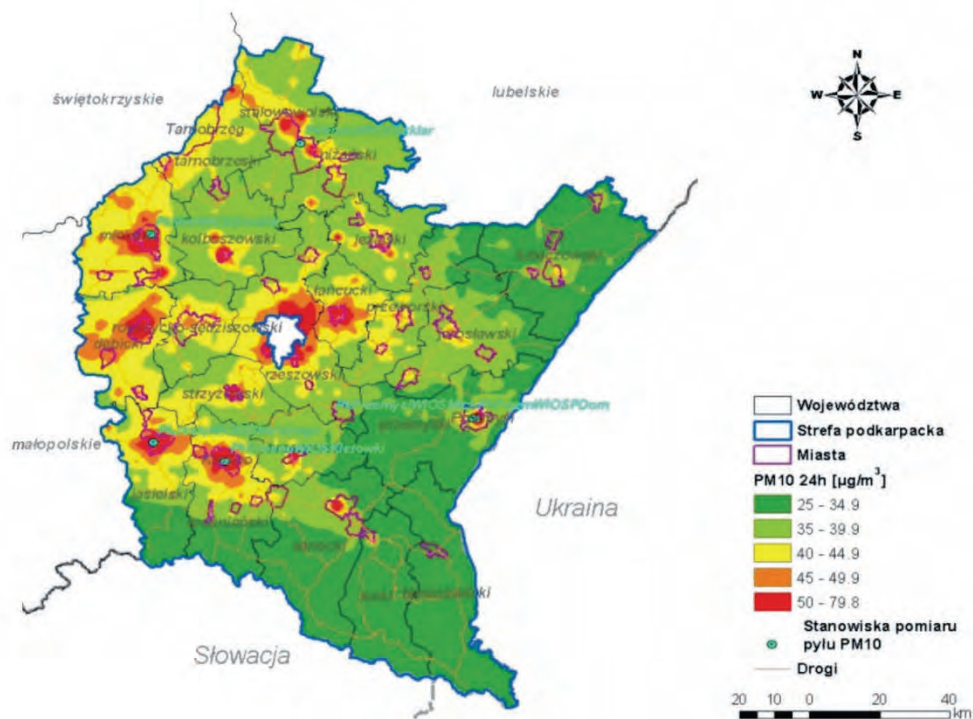


Rys. 2.3.7. Rozmieszczenie wartości percentyla 90,4 ze stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM10 dla strefy miasto Rzeszów (źródło: [85])

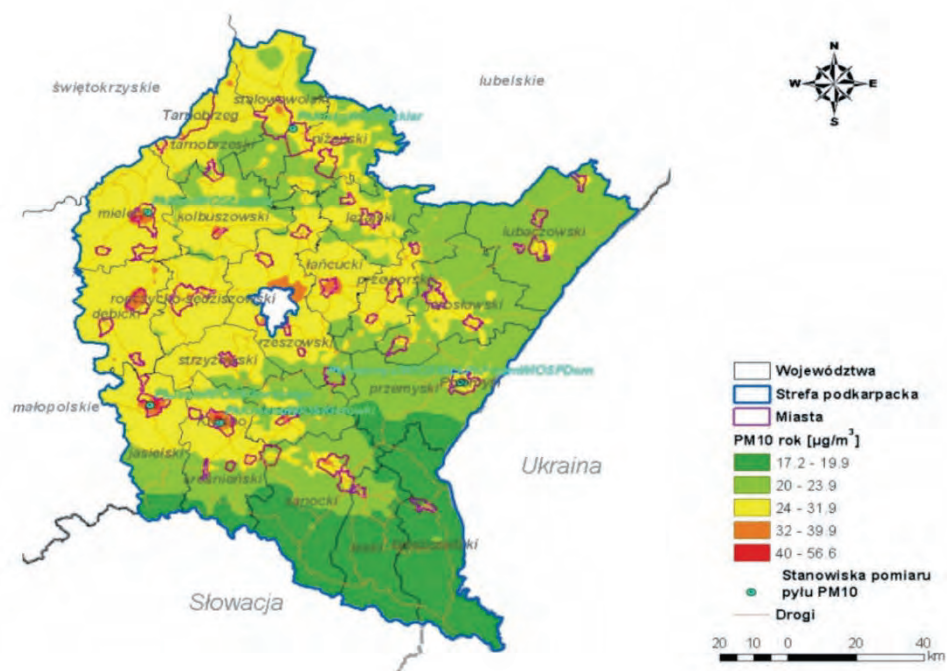


Rys. 2.3.8. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych B(a)P pochodzących z emisji łącznej wszystkich typów w strefie miasto Rzeszów w 2011 r. (źródło: [85])

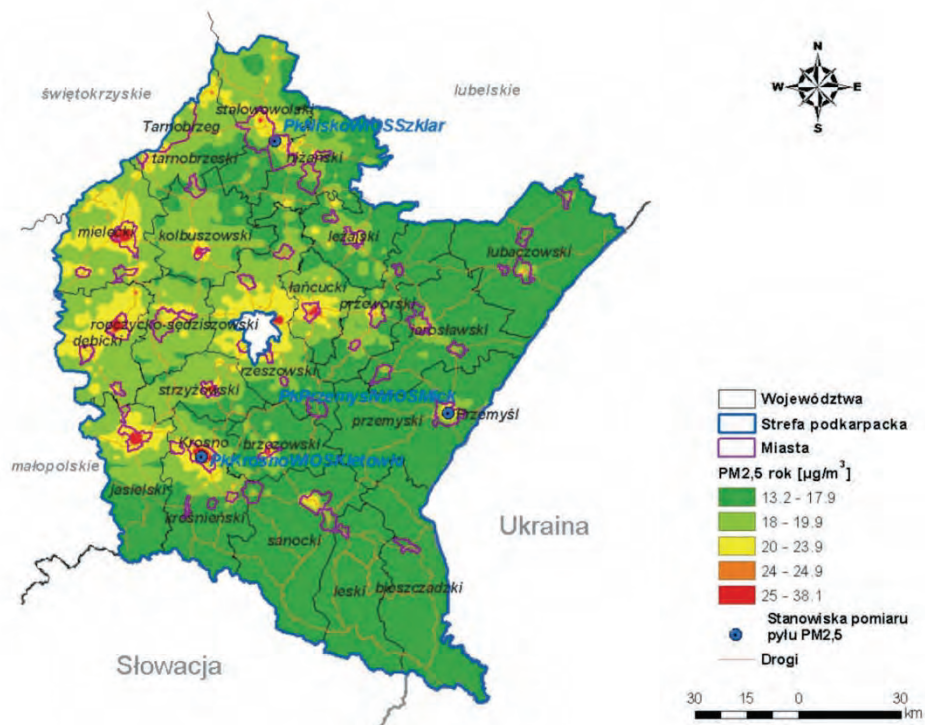
Zdiagnozowane obszary narażenia na pył PM10 i benzo(a)piren w strefie podkarpackiej przedstawiono na rys. 2.3.9.-2.3.12.



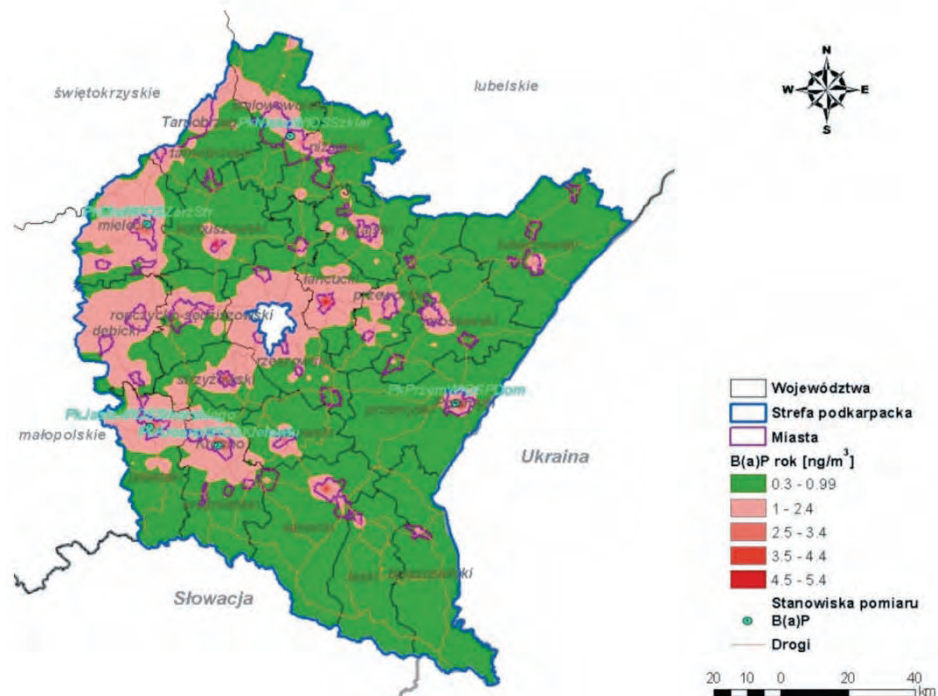
Rys. 2.3.9. Rozmieszczenie 24-godzinnych stężeń pyłu PM10 z emisji całkowitej w strefie podkarpackiej w 2011 r. (źródło: [86])



Rys. 2.3.10. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych pyłu PM10 z emisji całkowitej w strefie podkarpackiej w 2011 r. (źródło: [86])



Rys. 2.3.11. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych pyłu PM_{2.5} z emisji całkowitej w strefie podkarpackiej w 2011 r. (źródło: [86])



Rys. 2.3.12. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych benzo(a)pirenu z emisji całkowitej w strefie podkarpackiej w 2011 r. (źródło: [86])

Reasumując:

1. w części północno- zachodniej województwa występują znacznie wyższe stężenia pyłu PM₁₀, PM_{2,5} oraz B(a)P niż w części południowo-wschodniej,
2. obszary przekroczeń o największej powierzchni wystąpiły dla benzo(a)pirenu, o najmniejszej dla pyłu PM_{2,5},
3. dla strefy miasto Rzeszów obszar przekroczeń wartości docelowej B(a)P wyniósł ponad 93 % powierzchni miasta, dla strefy podkarpackiej ponad 22 %,
4. obszary przekroczeń dla B(a)P i pyłu PM₁₀ występują we wszystkich większych miastach województwa,
5. występują dwa główne źródła emisji przeważające w stężeniach wszystkich modelowanych zanieczyszczeń: w miastach i gęsto zaludnionych miejscowościach - emisja komunalna, w obszarach rolniczych i słabo zaludnionych - emisja napływowa,
6. ze względu na główne źródło zanieczyszczeń podstawowym działaniem naprawczym, które może odnieść skutek jest zmiana sposobu ogrzewania indywidualnego opartego na paliwach stałych na ogrzewanie niskoemisyjne.

Diagnoza i wnioski z naprawczych programów ochrony powietrza zostały ujęte w opracowywanych równolegle dokumentach strategicznych województwa.

Programy Ograniczenia Niskiej Emisji (PONE)

Kolejnym krokiem do poprawy jakości powietrza w regionie są Programy Ograniczenia Niskiej Emisji, które powinny zostać opracowane dla poszczególnych gmin w strefach z przekroczeniami standardów jakości powietrza wskazanych we wspomnianych wcześniej programach ochrony powietrza. Podstawowym celem PONE jest systemowe ograniczenie emisji substancji szkodliwych do atmosfery, poprzez likwidację istniejących, nieefektywnych źródeł ciepła i zastąpienie ich ekologicznymi, energooszczędnymi urządzeniami grzewczymi lub zastosowanie odnawialnych źródeł energii (biomasa, układy solarne i inne).

Przedsięwzięcia ograniczające tzw. niską emisję obejmują:

1. likwidację indywidualnych kotłowni lub palenisk węglowych, kotłowni zasilających kilka budynków oraz kotłowni osiedlowych i podłączenie obiektów do miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku likwidacji palenisk indywidualnych zakres przedsięwzięcia może m.in. obejmować wykonanie wewnętrznej instalacji co. i c.w.u. lub instalacji gazowej,
2. rozbudowę sieci ciepłowniczej w celu podłączenia istniejących obiektów do centralnego źródła ciepła,
3. zastosowanie kolektorów słonecznych i innych rozproszonych mikro OZE (wpływających na obniżenie emisji w lokalnym źródle ciepła),
4. termomodernizację budynków wielorodzinnych i użyteczności publicznej, zgodnie z zakresem wynikającym z wykonanego audytu energetycznego, jako element towarzyszący przebudowie węglowego źródła ciepła.

Z uwagi na duże koszty proponowanych działań, ważny element systemu finansowania ochrony środowiska stanowią fundusze: NFOŚiGW i WFOŚiGW. Celem działania Narodowego i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej jest finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a i 410a ustawy Prawo ochrony środowiska (2001), w tym ochrona powietrza, wspieranie wykorzystania OZE oraz przyjaznych nośników energii, działania na rzecz poprawy efektywności energetycznej, a także wspomaganie monitoringu środowiska, systemów kontrolnych, pomiarowych, gromadzenie i przetwarzania informacji o środowisku. W 2012 r. Ministerstwo Środowiska oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wspólnie z funduszami wojewódzkimi opracowało założenia pilotażowego programu pn. "KAWKA - Likwidacja niskiej emisji wspierająca wzrost efektywności energetycznej i rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł energii", który wdrożono w 2013 r. Bezzwrotne dotacje będą udzielane przez Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kwota dofinansowania wyniesie do 90 % kosztów kwalifikowanych, w tym do 45 % kosztów przedsięwzięcia ze środków udostępnionych przez NFOŚiGW. Dofinansowane zostaną przedsięwzięcia zlokalizowane na obszarze miast powyżej 10 tys. mieszkańców (to ograniczenie nie dotyczy miejscowości uzdrowiskowych), ujętych w obowiązującym programie ochrony powietrza opracowanym zgodnie z art. 91 ustawy Prawo ochrony środowiska (2001) i rozporządzeniem w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (2012). Dodatkowe wymagania, to działający na terenie miasta punkt pomiarowy oraz określenie programu ograniczenia niskiej emisji dla danego obszaru. W ramach tego programu samorządy przez kolejne 5 lat będą mogły ubiegać się o wsparcie finansowe. Aktualnie wymogi

formalne programu „KAWKA” spełniają miasta: Rzeszów, Krosno, Jasło, Jarosław, Nisko, Przemyśl oraz Mielec.

Plan Działań Krótkoterminowych jako integralna część programu ochrony powietrza

Zgodnie z wymogami art. 92 ustawy Prawo ochrony środowiska (2001) oraz zapisami dyrektywy 2008/50/WE w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (CAFE) (2008) w programach ochrony powietrza uwzględnia się Plany Działań Krótkoterminowych określające działania mające na celu zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń oraz ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń.

W ramach opracowanych naprawczych programów ochrony powietrza w 2012 r. sporządzono Plany Działań Krótkoterminowych dla strefy miasto Rzeszów (benzo(a)piren) oraz dla strefy podkarpackiej (pył zawieszony PM₁₀, pył zawieszony PM_{2,5} i benzo(a)piren).

Realizacja Planu Działań Krótkoterminowych wymaga współpracy wielu stron w tym Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego oraz bieżącej oceny postępów prac. W tym celu określone zostały zakresy kompetencji dla poszczególnych organów administracji i instytucji.

Niezwykle ważnym zagadnieniem, a jednocześnie ograniczeniem w realizacji działań krótkoterminowych jest uświadomienie społeczeństwu jak dużą rolę ma do wypełnienia w systemie działań krótkoterminowych. Praktycznie w całej Polsce, w tym również w strefie podkarpackiej, główną przyczyną notowania wysokich stężeń pyłu zawieszzonego PM₁₀, PM_{2,5} oraz B(a)P jest ogrzewanie indywidualne oparte na paliwie stałym (węglu i drewnie). Sytuacje wysokiej emisji tych zanieczyszczeń, a co za tym idzie incydenty bardzo wysokich stężeń, wzmacniają specyficzne dla naszego kraju warunki meteorologiczne: mroźne zimy (które wymuszają zwiększenie zużycia paliwa), cisze i słabe wiatry oraz inwersje temperatury (które powodują zaleganie powietrza i kumulację zanieczyszczeń) oraz specyfika zagospodarowania przestrzennego miast - dzielnice ogrzewane węglem, to zazwyczaj dzielnice starych, gęsto zabudowanych kamienic w centrach z bardzo słabym przewietrzaniem. Ponadto wielu mieszkańców jako paliwo „alternatywne”, bo bezpłatne, używa odpadów komunalnych (butelek PET, kartonów po napojach, starych mebli i innych), które spalane w warunkach domowych, pod względem emisji B(a)P i dioksyn (substancji rakotwórczych) wielokrotnie przewyższają emisje ze spalania węgla lub drewna.

Zawarte w programach Plany Działań Krótkoterminowych wskazują jednostki odpowiedzialne za ich wdrożenie oraz sposoby działania przy wystąpieniu poszczególnych poziomów alertu.

System informowania społeczeństwa został oparty na trzech poziomach alertów według następujących kryteriów:

Poziom I - w przypadku wystąpienia przekroczenia stężenia dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM₁₀ lub wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)piranu:

- stężenie 24-godz. pyłu zawieszzonego PM₁₀ > 50 µg/m³, (z uwzględnieniem dopuszczalnej częstości przekroczeń 35 razy w roku),
- stężenie średnioroczne pyłu zawieszzonego PM₁₀ > 40 µg/m³,
- stężenie średnioroczne pyłu zawieszzonego PM_{2,5} > 25 µg/m³, (z uwzględnieniem marginesu tolerancji),
- stężenie średnioroczne benzo(a)pirenu > 1 ng/m³.

Poziom II - w przypadku wystąpienia przekroczenia progu informowania określonego dla pyłu zawieszzonego PM₁₀:

- stężenie 24-godz. pyłu zawieszzonego PM₁₀ > 200 µg/m³.

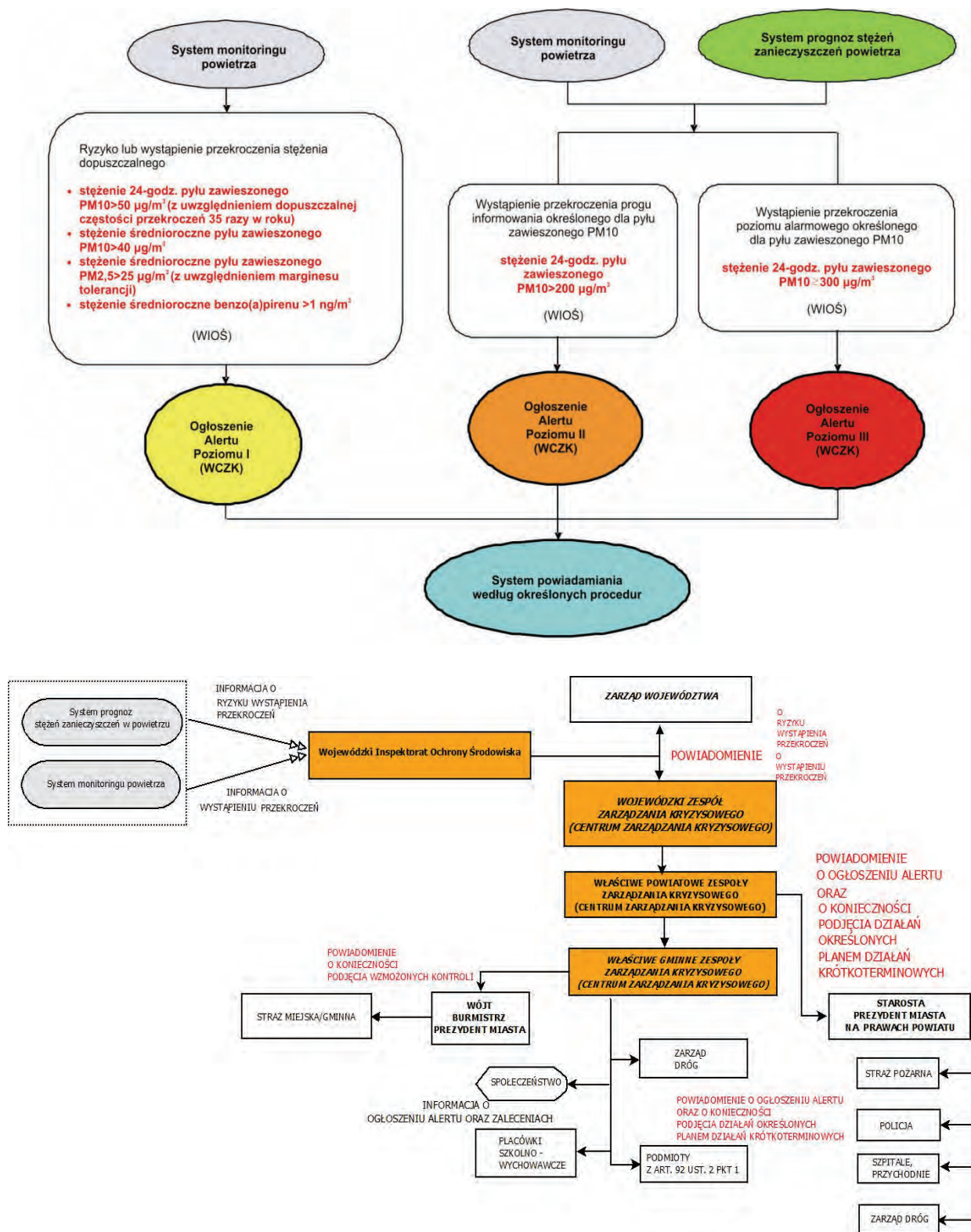
Poziom III - w przypadku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego określonego dla pyłu zawieszzonego PM₁₀:

- stężenie 24-godz. pyłu zawieszzonego PM₁₀ ≥ 300 µg/m³.

Ogłaszanie alarmu wyższego stopnia nie musi być poprzedzone alarmem niższego stopnia. W przypadku ogłoszenia alertu poziomu I informowanie społeczeństwa odbywa się poprzez stronę internetową Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego bezpośrednio po przekazaniu informacji przez WIOŚ.

Informacja podawana społeczeństwu zawiera: rodzaj i poziom alertu, datę i obszar, na jakim istnieje ryzyko bądź przekroczenie stężenia dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM₁₀, ryzyko przekroczenia stężenia docelowego benzo(a)pirenu, przyczyny tego stanu, kontaktowy numer telefonu do informowania.

Na rys. 2.3.13. przedstawiono schemat procedury ogłaszania alertów w Planie Działań Krótkoterminowych.



Rys. 2.3.13. Schemat procedury ogłaszania alertów w Planie Działań Krótkoterminowych (źródło: [86])

W przypadku ogłoszenia alertu poziomu II i III oprócz komunikatu na stronie internetowej WCZK następuje automatyczne przekazanie informacji przez WCZK (drogą e-mailową i telefoniczną) do właściwego Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego, Zarządu Województwa Podkarpackiego. Komunikat zawiera rodzaj i poziom alertu, datę i obszar, na jakim wystąpiło przekroczenie progu informowania określonego dla pyłu zawieszzonego PM10, przyczyny tego stanu, przewidywany czas trwania przekroczenia, wskazanie grup mieszkańców wrażliwych na

1

przekroczenie oraz środki ostrożności, które mają być przez nie podjęte, informacje o obowiązujących ograniczeniach i innych środkach zaradczych, możliwość wystąpienia negatywnych skutków zdrowotnych - jakich i u kogo, kontaktowy numer telefonu do informowania o innych zdarzeniach mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ludzi.

2

W szczególności np. w przypadku wystąpienia Alertu Poziomu III Powiatowe Centra Zarządzania Kryzysowego w powiatach grodzkich oraz Gminne Centra Zarządzania Kryzysowego w pozostałych powiatach monitorują wprowadzanie działań w odpowiedzialnych jednostkach poprzez informacje zwrotne od tych instytucji m.in. straży miejskiej, policji, zarządców dróg, przychodni lekarskich i szpitali, szkół i przedszkoli, organów samorządu gminnego.

3

Ekoprogniza jako instrument wspomagający w zarządzaniu jakością powietrza

„EkoPrognoza dla województwa podkarpackiego”, realizowana jest w ramach zadania pn. „Stworzenie i utrzymanie systemu informowania mieszkańców o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza” określonego w obowiązujących na terenie województwa podkarpackiego programach ochrony powietrza. Realizacja systemu wiąże się z potrzebą dostosowania zarządzania jakością powietrza na terenie województwa podkarpackiego do wymogu art. 26 dyrektywy 2008/50/WE w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (CAFE) (2008), który zobowiązuje również do informowania społeczeństwa o aktualnych i przewidywanych przekroczeniach.

4

„EkoPrognoza dla województwa podkarpackiego” obejmuje obszar całego województwa. W 2012 r. została ona zmodyfikowana w zakresie poprawy jej sprawdzalności. Poprzez zamieszczanie wyników prognozy stanu zanieczyszczenia powietrza, (na dzień bieżący i dwa kolejne) na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego stała się ona ogólnodostępna dla mieszkańców województwa oraz wszystkich zainteresowanych, w tym służb ochrony środowiska w województwie.

5

Edukacja wśród mieszkańców województwa istotnym elementem wspomagającym system zarządzania jakością powietrza

Edukacja realizowana jest w ramach zadania pn. „Uświadamianie mieszkańcom zagrożenia dla zdrowia jakie niesie za sobą spalanie odpadów w piecach, kotłach domowych” określonego w obowiązujących programach ochrony powietrza. W ramach tego zadania w 2012 r. zorganizowano konferencję pn. „Dobre praktyki w ochronie powietrza”, która odbyła się w dniach 16-17 października 2012 r. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Jej podstawowym celem było propagowanie dobrych praktyk związanych z realizacją zadań naprawczych zawartych w programach ochrony powietrza, a skierowana była przede wszystkim do podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację, w tym do samorządów lokalnych z terenu województwa podkarpackiego.

7

Konferencja składała się z trzech bloków tematycznych:

1. jakość powietrza - w szczególności z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
2. stosowane dobre praktyki związane z realizacją zadań wynikających z programów ochrony powietrza - w szczególności z udziałem naukowców, przedstawicieli uczelni, samorządów z Polski,
3. możliwości dofinansowania przedsięwzięć wynikających z programów - w szczególności z udziałem przedstawicieli NFOŚiGW i WFOŚiGW.

8

W 2012 r. został wyprodukowany i wyemitowany przez TVP Rzeszów trzy odcinkowy film pt. „Nie pal śmieci”, składający się z części: Nie pal śmieci - nie truj, Nie pal śmieci - nie łam prawa, Nie pal śmieci - masz wybór. Filmy te zostały zamieszczone również na stronie internetowej Wrota Podkarpackie oraz rozesłane do wszystkich gmin na terenie województwa.

9

10

3. GLEBY

3.1. JAKOŚĆ GLEB UŻYTKOWANYCH ROLNICZO W ŚWIETLE BADAŃ OKRĘGOWEJ STACJI CHEMICZNO-ROLNICZEJ W RZESZOWIE

(Genowefa Materna, Jan Pęcek - Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Rzeszowie)

Właściwości chemiczne gleb województwa podkarpackiego są dość wyraźnie zróżnicowane, co wynika ze zmienności skał glebotwórczych, rzeźby terenu, stosunków wodnych oraz w wielu przypadkach także stanu rolniczego zagospodarowania gruntów tj. struktury zasiewów, intensywności nawożenia organicznego i mineralnego oraz jakości stosowanych nawozów. Do najważniejszych elementów oceny agrochemicznej gleb i ich potrzeb nawożenia należą: odczyn (pH), zawartość próchnicy, zawartość przyswajalnych form fosforu, potasu, magnezu, zawartość azotu mineralnego w poziomie 0-60 cm, zawartość mikroelementów (B, Cu, Zn, Mn, Fe) i zawartość metali ciężkich.

Ilościowe występowanie poszczególnych składników pokarmowych, substancji organicznej i metali ciężkich w glebach określono na podstawie badań Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Rzeszowie w roku 2012. W przypadku zakwaszenia i zasobności w podstawowe makroskładniki wyniki badań odniesiono do uśrednionych wyników badań przeprowadzonych w ostatnich 4 latach (2008-2011) - tab. 3.1.1.

Odczyn: Odczyn jest jedną z najważniejszych właściwości fizyko-chemicznych gleb, decydującą w znacznym stopniu o możliwości wykorzystania składników pokarmowych przez rośliny uprawne. Wpływa on bezpośrednio na rozwój drobnoustrojów glebowych oraz na rozpuszczalność i przyswajalność składników pokarmowych.

Na obszarze województwa podkarpackiego stan zakwaszenia w górnej części profilu (warstwa orna) w stosunku do powierzchni użytków rolnych przedstawia się następująco:

1. gleby bardzo kwaśne i kwaśne (pH w KCl poniżej 5,5) - 63 %,
2. gleby lekko kwaśne (pH 5,6-6,5) - 21 %,
3. gleby obojętne i zasadowe (pH w KCl powyżej 6,5) - 16 %.

Gleby bardzo kwaśne i kwaśne najliczniej występują w górskiej części województwa. Są to głównie gleby brunatne wytworzone z głębokich utworów pokrywowych, zwiertelinowych warstw fliszu karpackiego o składzie mechanicznym pyłów lub glin, rzadziej iltów i piasków. W północnej części województwa (w obrębie Kotliny Sandomierskiej) bardzo kwaśnym i kwaśnym odczynem odznaczają się przede wszystkim gleby lekkie zaliczane do różnych typów, wytworzone z piasków i utworów pyłowych zwykłych wodnego pochodzenia, z piasków i glin zwałowych oraz lessów i utworów lessowatych

Gleby lekko kwaśne obejmują średnio ok. 21 % gleb użytkowanych rolniczo w województwie. Rozmieszczenie ilościowe w poszczególnych regionach województwa uzależnione jest od lokalnych uwarunkowań związanych z ukształtowaniem terenu, rozmieszczeniem większych i mniejszych cieków wodnych oraz dominacji poszczególnych typów gleb. W południowej „górzystej” części województwa gleby lekko kwaśne o pH 5,5-6,5 stanowią 13-16 % ogółu użytków. Są to najczęściej gleby brunatne w większości wytworzone z pyłów gliniastych i ilastych położone przeważnie na silnie nachylonych stokach, często w dolnych częściach zboczy oraz na szczytach niewysokich wzniesień. Odczynem tym charakteryzuje się większość czarnych ziem i mad zlokalizowanych w dolinach rzecznych. W środkowej i południowo-wschodniej części województwa można zlokalizować od 16-28 % omawianych gleb (np. pow. dębicki 16 %, pow. łańcucki i przemyski 28 %). W południowej, lekko górzystej części odczyn lekko kwaśny wykazuje znaczna część gleb brunatnych (pyłowych, gliniastych i ilastych) położonych na zboczach. W obrębie Kotliny Sandomierskiej (pow. kolbuszowski) lekko kwaśny odczyn wykazuje część gleb zaliczanych do gleb brunatnych ale wytworzonych z piasków i glin zwałowych lekkich. Gleby o odczynie lekko kwaśnym licznie możemy spotkać również w obrębie Roztocza (gm. Narol, Horyniec) i Płaskowyżu Tarnogrodzkiego (np. gm. Cieszanów, Oleszyce).

Gleby o odczynie obojętnym i zasadowym występują głównie w dolinach rzecznych, w szerszych obniżeniach terenu oraz na niektórych średnio i silnie nachylonych stokach. Odczynem tym odznacza się więc część mad zwłaszcza brunatnych występujących w sąsiedztwie koryta rzeki oraz gleby brunatne i właściwe. Ilość gleb o odczynie (pH) powyżej 6,6 jest terytorialnie zróżnicowane od 3 % w powiecie kolbuszowskim do 26 % w powiecie ropczycko-śędziszowskim.

Wyniki badań dotyczące odczynu gleb z 2012 r. są bardzo zbliżone do wyników badań wykonanych w ostatnich 4 latach (2008-2011) - potwierdzają zatem fakt, że wapnowanie gleb nadmiernie zakwaszonych uznać należy obecnie za podstawowe, pilne zadanie, mające na celu nie

tylko poprawę warunków wzrostu i rozwoju roślin, ale ochronę żywności przed zanieczyszczeniami metalami ciężkimi, które mogą być pobierane przez rośliny z kwaśnego środowiska glebowego.

Próchnica: Zawartość próchnicy w glebach województwa podkarpackiego jest bardzo zmienna. Zależy ona głównie od typu gleb, położenia w rzeźbie terenu, składu granulometrycznego, uwilgotnienia oraz sposobu użytkowania gleby.

Badania w 2012 r. miały stosunkowo mały zasięg, ograniczyły się bowiem do 8 powiatów i 16 gmin w obrębie których przebadano tylko 40 prób. Tak mały zakres badań może nie odzwierciedlać faktycznego poziomu zawartości substancji organicznej w glebie, szczególnie na gruntach intensywnie użytkowanych w gospodarstwach wielkotowarowych. W gospodarstwach tych praktycznie nie ma produkcji zwierzęcej, a co się z tym wiąże brak nawożenia naturalnego, ponadto udział roślin strukturotwórczych w płodozmianie jest śladowy. Wyniki badań dotyczące zawartości próchnicy w glebach województwa podkarpackiego przedstawiono w tab. 3.1.2.

Tab. 3.1.2. Zawartość próchnicy w glebach województwa podkarpackiego na podstawie badań przeprowadzonych w 2012 r. (źródło: [33])

Lp.	powiat	gmina	miejscowość	stwierdzona zawartość próchnicy w %			uwagi
				ilość prób	zawartość od-do	zawartość średnia	
1.	Dębica	Dębica	Dębica	2	2,18 - 2,45	2,3	
2.	Jasło	Jasło	Trzcinica	1	2,06	2,06	
3.	Krosno	Dukla	Dukla	1	2,91	2,91	
4.	Leżajsk	Kuryłówka	Kuryłówka	8	1,01 – 2,81	1,60	
		Leżajsk	Giedlarowa	1	1,51	1,51	
		Leżajsk	Dębno	4	1,89 – 2,55	2,20	
5.	Lubaczów	Cieszanów	Nowy Lubliniec	1	2,14	2,14	
		Lubaczów	Młodów	2	1,06 – 1,18	1,12	działki warzywne
		Oleszyce	Stare Oleszyce	2	3,44 – 4,34	3,90	
6.	Mielec	Stary Dzików	Stary Dzików	4	1,72 – 3,23	2,50	
		Mielec	Rzemień	5	0,49 – 1,65	0,95	gleba leśna po rekultywacji
		Przeclaw	Przeclaw	1	2,14	2,14	
7.	Przeworsk	Wadowice G.	Izbiska	1	1,86	1,86	
8.	Rzeszów	Kańczuga	Łopuszka Wielka	2	1,58 – 1,84	1,86	
		Boguchwała	Boguchwała	1	1,68	1,68	
		Rzeszów	Rzeszów	4	0,51 – 2,12	1,68	
	Ogółem	-	-	40	0,49 – 4,34	1,88	
	Zawartość w wybranych typach polskich gleb		Gleby brunatne Gleby płowe Mady próchniczne		0,7 – 5,0 0,7 – 3,6 1,8 – 8,0	1,8 1,7 3,7	najczęściej występują w województwie gleby brunatne i płowe

Stwierdzone przedziały zawartości są szerokie co świadczy o bardzo mocnym zróżnicowaniu zawartości w obrębie poszczególnych gmin czy powiatów. Wyliczone zawartości średnie są zbliżone do zawartości najczęściej stwierdzanych w wybranych typach gleb na terenie Polski.

Zawartość przyswajalnych form fosforu, potasu i magnezu (P, K, Mg): Zasobność gleb w podstawowe makroskładniki określana jest w oparciu o badania laboratoryjne wykonywane metodami obowiązującymi we wszystkich stacjach chemiczno – rolniczych. Uzyskane w trakcie analiz wyniki odnoszone są do liczb granicznych opracowanych przez Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach.

Syntetyczne opracowanie uzyskanych wyników badań podane w wersji bardzo skróconej w tab. 3.1.1 pozwala stwierdzić:

1. gleby w południowej, górzystej części województwa (pow. bieszczadzki, brzozowski, jasielski, leski, krośnieński, sanocki) wykazują bardzo wysoki deficyt fosforu (75-94 % użytkowanych

- rolniczo gleb) i niedobór potasu na poziomie 28-54 %. Największy udział gleb ubogich w fosfor i potas stwierdzono w obrębie powiatu bieszczadzkiego i leskiego,
2. w środkowej i północno-wschodniej części województwa dominują gleby o bardzo niskiej i niskiej zasobności w potas i umiarkowanej zasobności w fosfor (np. pow.: kolbuszowski, leżajski, lubaczowski, przemyski, przeworski - gm. Adamówka, Sieniawa, Tryńcza).

Na przestrzeni ostatnich lat nie stwierdza się istotnych korzystnych zmian zasobności, można odnieść wrażenie, że jest wręcz przeciwnie. W niektórych gminach gdzie dominują gleby mocno zakwaszone, przy jednoczesnym deficycie przyswajalnych form P_2O_5 , K_2O , Mg obserwuje się symptomy chemicznej degradacji gleb. Na taki stan wpływ ma spadek nawożenia fosforowo-potasowego jak i ograniczone pobieranie zastosowanych nawozów na glebach kwaśnych, które nie wykorzystane przez rośliny stanowią potencjalne zagrożenie dla wód gruntowych (skażenie szczególnie fosforem i azotem).

Zawartość azotu mineralnego (N-min.): Na zawartość azotu mineralnego w glebie składają się dwie formy: azotanowa i amonowa. Przeważającą formę azotu mineralnego w glebie stanowią jony azotanowe (NO_3), które znacznie łatwiej ulegają przemieszczeniu do głębszych warstw gleby niż jony amonowe (NH_4). Duża ilość azotu mineralnego w glebie (np. powyżej 500 kg/ha) szczególnie po zbiorze roślin stwarza niebezpieczeństwo wypłukania tego składnika w okresie jesienno-zimowym oraz wczesną wiosną w niższe poziomy profilu glebowego stanowiąc zagrożenie dla wód gruntowych. Poziom zawartości azotu mineralnego w glebach województwa określono wykorzystując badania w 550 punktach z roku 2012 i 260 punktach z roku 2011, w których badania zlecieli producenci rolni. Zawartość azotu mineralnego (poziom 0-60 cm) w glebach województwa podkarpackiego na podstawie badań zleconych przez producentów rolnych w latach 2011-2012 przedstawiono w tab. 3.1.3.

Tab. 3.1.3. Zawartość azotu mineralnego (poziom 0-60 cm) w glebach województwa podkarpackiego na podstawie badań zleconych przez producentów rolnych w latach 2011- 2012 (źródło:[33])

Lp.	gmina	rok badań 2012			rok badań 2011			uwagi
		ilość przebad. punktów	zawartość w kg N-min./ha		ilość przebad. punktów	zawartość w kg N-min./ha		
			od-do	średnia		od-do	średnia	
1	Cieszanów	11	27,7-195,0	89	9	9-138	71	
2	Dukla	1	76,3	76,3	1	168	168	
3	Horyniec	23	6,3-40,3	17,7	-	brak badań	-	
4	Jarosław	3	145-346	226,3	10	195-1132	535	prawdopodobieństwo skażenia punktowego w 2011r.- 4 pkt
5	Korczyna	8	51,7-112	82,2	7	29-214	92	
6	Kuryłówka	99	13,8-1684	172,3	22	35-1494	255	prawdopodobieństwo skażenia punktowego w 2011r.- 2 pkt 2012r. – 5 pkt
7	Leżajsk	129	3,3-5663,4	146,3	92	3-1215	121	prawdopodobieństwo skażenia punktowego w 2011r. - 4 pkt 2012r. – 1 pkt
8	Łańcut	19	39,2-318	104,4	-	brak badań	-	
9	Markowa	2	83,5-135	109,2	-	brak badań	-	
10	Mielec	20	50,5-246,1	111,5	16	29-268	141	
11	Nowa Sarzyna	93	4,08-1606	131	69	3-498	97	prawdopodobieństwo skażenia punktowego w 2012r.- 1 pkt
12	Oleszyce	18	21,6-231	96,5	2	98-118	98	
13	Przeclaw	1	38,9	38,9	8	36-833	256	przekroczenie 500 kg N-min./ha w 2011r. -1pkt
14	Przemyśl	20	17,8-61,1	37,1	20	23-113	52	
15	Radomyśl Wielki	39	4,9-160,4	56,7	-	brak badań	-	
16	Sędziszów Młp.	21	43,3-273	132,8	4	92-333	215	
17	Świlcza	5	25,3-48,0	34,2	-	brak badań	-	
18	Trzebownisko	9	15,6-126	57,2	-	brak badań	-	
19	Żurawica	29	24,2-341	99,8	-	brak badań	-	

Spośród przebadanych w 2012 r. 550 punktów w 7 punktach (tj. 1,3 % ogółu) stwierdzono zawartości stanowiące zagrożenie dla wód gruntowych. Może być to zagrożenie skażenia punktowego

spowodowane zastosowaniem bardzo wysokich dawek nawozów naturalnych (gnojowica), które mogli nabyć rolnicy od ferm trzody chlewnej w Jelnej i Kuryłówce.

W 2012 r. nie stwierdzono zawartości powyżej 500 kg N-min./ha w obrębie gmin Jarosław i Przecław, które występowały w roku 2011. Na terenie gmin Leżajsk, Kuryłówka, Nowa Sarzyna w 2011 r. odnotowano 6 przypadków, gdzie zawartość N-min. przekraczała 500 kg/ha.

Nawożenie nawozami mineralnymi i naturalnymi powinno być prowadzone racjonalnie w oparciu o analizę gleby. W przypadku nawozów naturalnych w dawkach nie przekraczających ilości określonych w ustawie o nawozach i nawożeniu (2007), aby nie powodowało wzrostu poziomu azotanów w wodzie gruntowej powyżej dopuszczalnego poziomu ustalonego w Dyrektywie Azotanowej (1991) tj. 50 mg NO₃/l wody.

Po zakończeniu wegetacji roślin przerwane zostaje pobieranie azotu mineralnego z gleby, a nadal przebiegają procesy mineralizacji substancji organicznej wniesione w formie nawozów naturalnych (obornik, gnojówka, gnojowica), czy organicznych (słoma, nawozy zielone, liście buraczane, kompost). Należy podjąć odpowiednie kroki w celu zminimalizowania przemieszczania się azotu mineralnego w dół profilu najlepiej wysiewając poplony lub przeznaczając pole pod zasiewy roślin ozimych.

Zawartość metali ciężkich: Każda gleba zawiera pewne naturalne zawartości metali ciężkich, a o ilości ich decyduje zawartość w skale macierzystej z której gleba powstała. Z rolniczego punktu widzenia największe znaczenie mają te pierwiastki, które w największym stopniu skażają środowisko i decydują o jakości technologicznej i konsumpcyjnej plonów (ołów, kadm, chrom, rtęć, cynk, miedź). W kwaśnym środowisku glebowym zwiększa się mobilność wymienionych pierwiastków, które wchodząc w łańcuch pokarmowy człowieka mogą wpływać negatywnie na jego zdrowie. Problem związany z metalami ciężkimi polega nie tylko na ich wielkiej toksyczności, ale także na zdolności do akumulowania się w organizmie człowieka (wątroba, nerki) i późniejszym ukazywaniu się objawów choroby.

Wyniki badań ponad 140 prób przebadanych w 2012 r. rozpisano do kategorii agronomicznych gleb z których zostały pobrane. Wzięto pod uwagę podział na dwie grupy: gleby bardzo lekkie i lekkie oraz średnie i ciężkie. Zawartość metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego w 2012 r. przedstawiano w tab. 3.1.4. (gleby bardzo lekkie i lekkie) i tab. 3.1.5. (gleby średnie i ciężkie).

Porównanie uzyskanych wyników w poszczególnych kategoriach agronomicznych potwierdza przyjętą przed laty tezę, że gleby bardzo lekkie i lekkie o bardzo małej zawartości frakcji koloidalnych i substancji organicznej, zawierają znacznie mniej metali ciężkich w porównaniu do gleb średniozwięzłych i ciężkich. Odnosząc uzyskane w 2012 r. wyniki badań gleby na zawartość metali ciężkich do wartości normatywnych podawanych w rozporządzeniu w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (2002), nie stwierdzono przekroczeń zawartości dopuszczalnych. Większym zagrożeniem niż zawartość metali ciężkich w glebie jest zakwaszenie środowiska glebowego, które sprawia, że rośliny mogą pobierać metale ciężkie, które na końcu łańcucha żywnościowego trafiają do człowieka stanowiąc zagrożenie jego zdrowia i życia.



Rys. 3.1.1. Pobieranie prób gleby na potrzeby monitoringu i doradztwa (źródło: [33])



Rys. 3.1.2. Przepływowy analizator azotu FIA-STAR 5000 (źródło: [33])

Tab. 3.1.1. Poziom zakwaszenia, potrzeby wapnowania i zasobność gleb w makroskładniki w województwie podkarpackim w latach 2008-2012 (źródło: [33])

Powiat	Rok badań	pH [%]				potrzeby wapnowania [%]				zawartość składników [%]											
		b. kw. i kw.	lek. kw.	oboj. zasad.	kon. potrz.	wsk.	ogr. zbęd.	P ₂ O ₅			K ₂ O			Mg							
								b. nis. nis.	śred.	wys. b. wys.	b. nis. nis.	śred.	wys. b. wys.	b. nis. nis.	śred.	wys. b. wys.					
		nie prowadzono badań w 2012 r.																			
bieszczadzki	2012	82	8	10	83	5	12	88	3	9	70	14	16	17	18	65					
	2008-2011	75	13	12	75	7	18	69	12	19	38	31	31	12	16	72					
brzozowski	2008-2011	82	10	8	82	6	12	73	13	14	44	31	25	11	13	66					
	2012	69	16	15	69	10	21	58	19	23	60	26	14	14	18	68					
dębicki	2008-2011	66	18	16	62	11	27	49	23	28	61	24	15	26	19	55					
	2012	62	23	15	62	14	24	42	23	35	45	30	25	21	19	60					
jarosławski	2008-2011	61	25	14	61	14	25	42	23	35	44	32	24	19	16	65					
	2012	71	14	15	70	9	21	71	12	17	36	38	26	8	9	83					
jasielski	2008-2011	66	17	17	66	9	25	72	14	14	37	33	30	9	11	80					
	2012	82	15	3	72	10	18	52	23	25	73	18	9	35	23	42					
kolbuszowski	2008-2011	81	14	5	69	13	18	46	26	28	67	18	15	39	19	43					
	2012	75	16	9	74	10	16	75	12	13	28	31	41	14	13	73					
krośnieński	2008-2011	70	18	12	68	6	26	78	10	12	37	33	30	8	8	84					
	2012	88	5	7	89	2	9	94	1	5	54	24	22	14	14	72					
leski	2008-2011	74	14	12	71	9	20	81	5	14	50	25	25	8	10	82					
	2012	70	17	13	65	11	24	47	24	29	64	22	14	43	18	39					
leżajski	2008-2011	68	21	11	63	13	24	48	25	27	62	22	16	46	16	38					
	2012	58	27	15	56	14	30	29	25	46	52	30	18	41	26	33					
lubaczowski	2008-2011	64	26	10	60	16	24	34	25	41	55	29	16	55	21	24					
	2012	59	28	13	58	15	27	27	27	46	37	32	31	19	24	57					
łańcucki	2008-2011	54	24	22	53	13	34	30	25	45	43	31	26	19	21	60					
	2012	63	20	17	60	11	29	43	23	34	41	27	32	13	9	78					
mielecki	2008-2011	66	21	13	63	12	25	50	19	31	44	33	23	12	9	79					
	2012	73	13	14	62	12	26	70	16	14	53	19	28	24	17	59					
nizański	2008-2011	72	17	11	59	13	28	74	14	12	61	22	17	21	20	49					
	2012	53	28	19	55	16	29	51	26	24	27	38	35	5	12	83					
przemyski	2008-2011	56	23	21	55	14	31	50	22	28	26	34	40	11	15	74					

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

b. kw. – bardzo kwaśny, kw. – kwaśny, lek. kw. – lekko kwaśny, oboj. – obojętny, zasad. – zasadowy

kon. – końcowe, potrz. – potrzebne, wsk. – wskazane, ogr. – ograniczone, zbęd. – zbędne

b. nis. – bardzo niska, śred. – średnia, wys. – wysoka, b. wys. – bardzo wysoka



Tab. 3.1.4. Zawartość metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [33])

powiat	gmina	zawartość w mg/kg p.s.m. gleby gleby bardzo lekkie i lekkie											
		kadm		ołów		cynk		miedź		chrom		rtęć	
		od-do	średnia	od-do	średnia	od-do	średnia	od-do	średnia	od-do	średnia	od-do	średnia
dębicki	Dębica	< 0,30 - < 0,30	< 0,30	10,1-19,5	14,4	27,1-34,8	31,3	< 4,0-8,3	6,6	7,5-9,2	10,9	0,0126 - 0,0321	0,0238
jarosławski	Radymno	< 0,30 - < 0,30	< 0,30	5,2-11,0	8,0	14,3-24,9	19,4	3,5-5,0	4,2	7,8-9,2	8,4	0,0078 - 0,0173	0,0128
leżajski	Grodzisko Dolne	< 0,30 - < 0,30	< 0,30	4,8-8,8	6,8	19,6-27,2	23,4	2,8-4,0	3,4	6,3-11,8	9,0	0,0104 - 0,0205	0,0154
mielecki	Tuszów Narodowy	< 0,30 - < 0,30	< 0,30	4,0-8,5	6,5	7,8-8,0	7,9	< 4,0 - < 4,0	< 4,0	< 6,0 - < 6,0	< 6,0	0,0109 - 0,0244	0,0180
ropczycko- sędziszowski	Ostrów	< 0,30	< 0,30	10,3	10,3	29,9	29,9	5,3	5,3	11,4	11,4	0,0298	0,0298
wartości dopuszczalne wg rozporządzenia w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi		4,0		100		300		150		150		2,0	

Wartości dopuszczalne dotyczą ogółu gleb bez podziału na kategorie agronomiczne

Tab. 3.1.5. Zawartość metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [33])

powiat	gmina	Zawartość w mg/kg p.s.m. gleby Gleby średniozwięzłe i ciężkie																	
		kadm		ołów		cynk		miedź		chrom		rtęć							
		od-do	średnia	od-do	średnia	od-do	średnia	od-do	średnia	od-do	średnia	od-do	średnia						
dębicki	Dębica	<0,30 - 0,34	<0,30	11,9-35,6	21,9	34,8-111,8	56,2	7,5-32,5	14,5	13,6-47,8	25,0	0,0300-0,0720	0,0403						
	Żyraków	0,44 - 0,59	0,51	28,0-28,6	28,3	93,9-105,1	99,5	19,3-26,6	22,9	44,0-57,1	50,5	0,0420-0,0496	0,0458						
jasielski	Jasło	<0,30-0,67	0,40	5,8-36,3	29,5	39,3-129,0	101,3	10,7-43,0	29,4	22,7-65,6	47,7	0,0171-0,1000	0,770						
	Tarnowiec	0,31	0,31	29,4	29,4	85,9	85,9	19,4	19,4	32,5	32,5	0,0437	0,0437						
kolbuszowski	Kolbuszowa	<0,30 - <0,30	<0,30	17,2-17,7	17,4	45,7-46,3	46,0	9,4-10,6	10,0	19,0-20,7	19,8	0,0411-0,0412	0,0411						
	Jedlicze	<0,30 - 1,11	0,45	21,0-45,8	28,8	54,9-124,0	73,0	8,1-33,4	14,2	20,7-57,6	31,5	0,0489-0,0942	0,0601						
krośniński	Nowy Żmigród	0,30-0,41	0,34	39,3-58,9	46,3	57,1-142,0	108,0	27,1-44,7	33,2	51,4-64,1	57,0	0,0687-0,0868	0,0762						
	Rymanów	<0,30-0,43	0,35	15,4-32,0	23,9	36,0-97,8	66,3	4,5-23,7	16,9	14,1-40,1	30,0	0,0181-0,0648	0,0458						
leżajski	Grodzisko Dolne	<0,30-0,34	<0,30	4,8-30,2	15,3	26,0-144,7	36,2	2,8-36,1	9,5	11,6-43,6	18,6	0,0055-0,0529	0,0221						
	Cieszanów	<0,30-<0,30	0,30	8,5-16,6	13,3	27,1-33,9	30,6	5,0-6,0	5,7	12,8-15,4	15,2	0,0192-0,0264	0,0240						
lubaczowski	Oleszyce	<0,30-<0,30	<0,30	10,1-11,1	10,5	24,0-28,2	26,1	<4,0-<4,0	<4,0	9,0-9,6	9,3	0,0225-0,0237	0,0231						
	Gawłuszowice	0,36-0,39	0,37	18,6-18,9	18,7	66,6-70,0	68,3	19,9-22,3	21,1	31,7-31,7	31,7	0,0480-0,0481	0,0480						
mielecki	Mielec	0,30-0,30	0,30	20,5	20,5	66,8	66,8	18,1	18,1	39,4	39,4	0,0440	0,0440						
	Medyka	<0,30-0,41	<0,30	12,8-34,3	26,8	42,3-139,1	99,9	13,2-46,6	32,9	18,1-63,9	47,9	0,0226-0,1210	0,0572						
przemyski + m. Przemysł	Przemysł	<0,30-0,44	0,30	16,7-41,2	21,0	38,0-69,5	49,6	13,9-27,6	16,5	23,3-35,3	29,7	0,0343-0,0658	0,0467						
	Tryńcza	<0,30	<0,30	21,7	21,7	71,7	71,7	26,3	26,3	20,0	20,0	0,0341	0,0341						
przeworski	Głogów Młp.	<0,30	<0,30	16,7	16,7	82,5	82,5	32,3	32,3	28,9	28,9	0,0138	0,0138						
	Tyczyn	<0,30	<0,30	21,7	21,7	71,7	71,7	26,3	26,3	20,0	20,0	0,0341	0,0341						
wartości dopuszczalne wg rozporządzenia w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi		4,0		100		300		150		150		2,0							



3.2. MONITORING CHEMIZMU GLEB ORNYCH W ŚWIETLE BADAŃ INSTYTUTU UPRAWY, NAWOŻENIA I GLEBOZNAWSTWA W PUŁAWACH

(Ewa Kozak)

Monitoring chemizmu gleb ornych Polski stanowi podsystem Państwowego monitoringu środowiska w zakresie jakości gleby i ziemi. Celem badań jest obserwacja zmian szerokiego zakresu cech gleb użytkowanych rolniczo, szczególnie właściwości chemicznych, zachodzących w określonych przedziałach czasu pod wpływem rolniczej i pozarolniczej działalności człowieka.

Obowiązek prowadzenia monitoringu, obserwacji zmian i oceny jakości gleby i ziemi w ramach Państwowego monitoringu środowiska wynika z zapisów art. 26 ustawy Prawo ochrony środowiska (2001). Kryteria oceny określone są, na podstawie delegacji w art. 105 cytowanej ustawy, w rozporządzeniu w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (2002). Zakres badań monitoringu chemizmu gleb ornych Polski określają trzyletnie Programy Państwowego monitoringu środowiska.

Monitoring chemizmu gleb ornych Polski jest realizowany od 1995 r. W 5-letnich odstępach czasowych są pobierane próbki glebowe z 216 stałych punktów pomiarowo-kontrolnych, zlokalizowanych na gruntach ornych charakterystycznych dla pokrywy glebowej kraju. Kolejna, czwarta tura monitoringu przypadła na lata 2010-2012. Analizy próbek gleb wykonywane są w akredytowanym laboratorium Instytutu Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa-Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach.

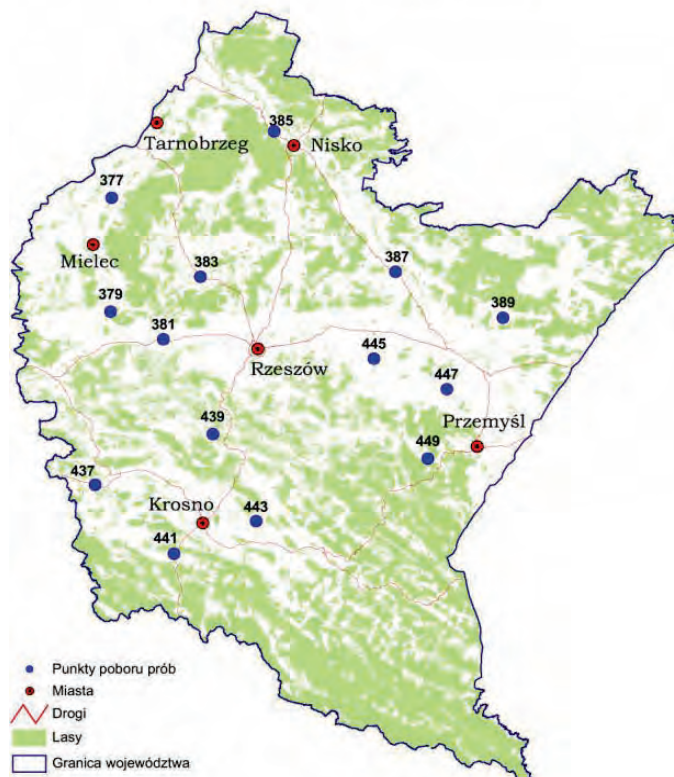
Na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowanych zostało 14 punktów pomiarowo-kontrolnych wchodzących w skład sieci monitoringu krajowego gleb. Lokalizację punktów pomiarowo-kontrolnych sieci monitoringu gleb w województwie przedstawiono w tab. 3.2.1.

Tab. 3.2.1. Lokalizacja punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu gleb w województwie podkarpackim (źródło: [15])

Lp.	nr punktu (w sieci krajowej)	miejsowość	gmina	powiat	emisje przemysł.	brak wyraźnego oddziaływania zanieczyszczeń
1	377	Józefów	Tuszów Narodowy	mielecki	X	
2	379	Pustków	Dębica	dębicki	X	
3	381	Góra Ropczycka	Sędziszów	ropczycko- sędziszowski		X
4	383	Kolbuszowa Górna	Kolbuszowa	kolbuszowski		X
5	385	Nisko	Nisko	niżański	X	
6	387	Dębno	Leżajsk	leżajski		X
7	389	Zapałów	Wiązownica	jarosławski		X
8	437	Trzcinica	Jasło	jasielski		X
9	439	Godowa	Strzyżów	strzyżowski		X
10	441	Dukła	Dukła	krośnieński		X
11	443	Wzdów	Haczów	brzozowski		X
12	445	Niżatyce	Kańczuga	przeworski		X
13	447	Boratyn	Chłopice	jarosławski		X
14	449	Chołowice	Krasiczyn	przemyski		X

Monitoring gleb użytkowanych rolniczo ma na celu stwierdzenie ewentualnych zmian jakości gleb głównie powodowanych działalnością człowieka, tj. przemysłu, transportu, czy przez składowiska odpadów komunalnych lub przemysłowych.

Na rys. 3.2.1. przedstawiono miejsca prowadzenia monitoringu gleb ornych na terenie województwa podkarpackiego. Sieć punktów badawczych wykorzystywanych w monitoringu zapewnia różnorodność i reprezentatywność naturalnych warunków glebowych (typ, uziarnienie), intensywności produkcji rolniczej oraz presji antropogenicznej na obszary użytkowane rolniczo.



Rys. 3.2.1. Rozmieszczenie punktów pomiarowo-kontrolnych sieci monitoringu gleb w województwie podkarpackim (źródło: [15])

W województwie podkarpackim największą powierzchnię użytków rolnych zajmują gleby IV, III i V klasy bonitacyjnej - łącznie 87,2 %. Udział gleb bardzo słabych (VI klasa), nadających się pod zalesienia, wynosi 7,4 %. Natomiast udział gleb najlepszych (klasa I) i bardzo dobrych (klasa II) jest niewielki - łącznie zajmują 5,4 % powierzchni użytków rolnych. Najlepsze dla rolnictwa są tereny leżące w pasie od Mielca przez Ropczyce i Rzeszów do Przemyśla. W tab. 3.2.2. przedstawiono klasy bonitacyjne i kompleksy przydatności rolniczej gleb w 14 punktach pomiarowo-kontrolnych monitoringu gleb w województwie.

Tab. 3.2.2. Klasy bonitacyjne i kompleksy przydatności rolniczej gleb w punktach pomiarowo-kontrolnych w województwie podkarpackim (źródło: [15])

Lp.	nr punktu (w sieci krajowej)	miejsowość	gmina	powiat	klasa bonitacyjna	kompleks przydatności rolniczej
1	377	Józefów	Tuszów Narodowy	mielecki	III b	2 – pszenney dobry
2	379	Pustków	Dębica	dębicki	IV a	6 – żytni słaby
3	381	Góra Ropczycka	Sędziszów	ropczycko-sędziszowski	III a	2 - pszenney dobry
4	383	Kolbuszowa Górna	Kolbuszowa	kolbuszowski	III b	4 – żytni bardzo dobry
5	385	Nisko	Nisko	niżański	III a	6 – żytni słaby
6	387	Dębno	Leżajsk	leżajski	III a	2 – pszenney dobry
7	389	Zapałów	Wiązownica	jarosławski	III b	4 – żytni bardzo dobry
8	437	Trzcinica	Jaśło	jasielski	III b	10 – pszenney górski
9	439	Godowa	Strzyżów	strzyżowski	III b	10 – pszenney górski
10	441	Dukla	Dukla	krośnieński	IV a	11 – zbożowy górski
11	443	Wzdów	Haczów	brzozowski	III b	10 – pszenney górski
12	445	Niżatyce	Kańczuga	przeworski	II	1 – pszenney bardzo dobry
13	447	Boratyn	Chłopice	jarosławski	II	1- pszenney bardzo dobry
14	449	Chołowice	Krasieczyn	przemyski	III a	10 - pszenney górski

Klasy bonitacyjne gleb: Klasa I - gleby orne najlepsze, Klasa II - gleby orne bardzo dobre, Klasa IIIa - gleby orne dobre, Klasa IIIb - gleby orne średnio dobre, Klasa IVa - gleby orne średniej jakości – lepsze, Klasa IVb - gleby orne średniej jakości – gorsze, Klasa V - gleby orne słabe, Klasa VI - gleby orne najslabsze

Odczyn gleb w decydujący sposób wpływa na biologiczne i fizykochemiczne procesy zachodzące w glebach. W tab. 3.2.3. zestawiono wyniki badania odczynu, wybranych metali i WWA w glebach użytkowanych rolniczo w województwie podkarpackim w latach 2005 i 2010.

Tab. 3.2.3. Odczyn gleby i zawartości wybranych metali i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) w warstwie powierzchniowej gleby użytkowanej rolniczo; wyniki badań monitoringowych przeprowadzonych w latach 2005 i 2010 (źródło: [15])

Lp.	lokalizacja punktów pomiarowo-kontrolnych	rok badania	Odczyn gleby w KCl	metale/WWA					
				Pb [mg/kg]	Zn [mg/kg]	Cd [mg/kg]	Cu [mg/kg]	Ni [mg/kg]	„13WWA” [µg/kg]
1	Józefów	2005	4,3	26,6	71,5	0,32	12,8	15,0	503,0
		2010	5,4	21,4	50,8	0,29	10,4	11,4	349,3
2	Pustków	2005	5,0	14,3	28,1	0,25	3,8	4,8	469,0
		2010	4,9	17,2	27,4	0,13	4,9	4,8	400,8
3	Góra Ropczycka	2005	6,3	14,3	40,5	0,39	9,1	11,3	248,0
		2010	7,05	14,7	56,8	0,33	9,7	10,9	328,8
4	Kolbuszowa Górna	2005	5,0	35,3	138,9	0,62	6,1	7,3	164,0
		2010	4,92	15,2	50,5	0,38	5,9	7,1	153,4
5	Nisko	2005	4,0	13,7	25,7	0,2	4,1	4,7	358,0
		2010	4,09	12,3	22,1	0,15	3,8	2,9	421,7
6	Dębno	2005	5,9	15,7	35,0	0,27	8,4	12,0	432,0
		2010	4,76	12,6	44,8	0,21	9,6	13,3	488,5
7	Zapałów	2005	4,7	15,6	42,0	0,22	5,8	9,0	153,0
		2010	5,31	14,9	46,4	0,25	8,0	12,5	163,9
8	Trzcinica	2005	4,6	17,0	40,5	0,26	10,8	17,0	144,0
		2010	4,91	14,9	43,5	0,24	9,6	15,7	125,2
9	Godowa	2005	4,2	17,3	48,2	0,27	9,9	14,0	188,0
		2010	4,28	16,4	58,1	0,24	10,9	21,9	148,8
10	Dukla	2005	5,9	21,3	90,1	0,49	28,3	44,0	307,0
		2010	6,1	24,0	96,6	0,41	30,7	49,6	250,0
11	Wzdów	2005	4,7	20,0	62,7	0,64	13,3	26,6	509,0
		2010	6,12	23,7	83,3	0,54	21,9	27,6	222,1
12	Niżatyce	2005	5,3	14,7	39,3	0,27	11,2	18,0	395,0
		2010	5,11	13,3	42,0	0,13	9,4	17,7	352,5
13	Boratyn	2005	5,4	12,6	34,3	0,28	10,4	13,3	180,0
		2010	5,69	13,6	38,8	0,20	11,3	14,7	208,4
14	Chołowice	2005	5,2	19,3	48,4	0,36	16,0	19,0	263,0
		2010	5,17	16,6	54,1	0,26	21,2	18,7	213,0

Wyliczona średnia wartość pH mierzonego w próbkach gleb użytkowanych rolniczo w województwie w 2010 r. wynosiła 5,27, przy średniej krajowej pH 5,48. W porównaniu do badań pH gleb w województwie w 2005 r., kiedy wartość ta wynosiła 5,04 obserwujemy nieznaczny wzrost średniej wartości pH. Z przeprowadzonych badań wynika, że w 2010 r. 71,4 % gleb użytkowanych rolniczo w województwie wykazywało niskie pH, odpowiadające glebom bardzo kwaśnym i kwaśnym.

Wyniki badań w skali kraju w 2010 r. potwierdzają potrzebę wprowadzenia programów wapnowania oraz systemów produkcji i agrotechniki sprzyjających gromadzeniu materii organicznej w glebie. Zakwaszenie gleb oraz niedostatek próchnicy są istotniejszymi zagrożeniami dla jakości gleb niż poziom potencjalnie toksycznych zanieczyszczeń. Jak wykazały badania gleb użytkowanych rolniczo w Polsce ok. 71 % powierzchni użytków rolnych wymaga wapnowania.

Wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA) są jedną z grup trwałych zanieczyszczeń organicznych. Część z tych związków wykazuje silne właściwości toksyczne, mutagenne i rakotwórcze. WWA powstają w procesach niecałkowitego spalania substancji organicznych, przeważająca ilość tych związków pochodzi ze źródeł antropogenicznych, takich jak: procesy przemysłowe związane ze spalaniem ropy naftowej i węgla, opalanie pomieszczeń, transport drogowy oraz spalanie odpadów komunalnych i przemysłowych. Źródłem WWA dla gleb mogą być ścieki i spływy z dróg asfaltowych, paliwo i smary stosowane do maszyn rolniczych. Rośliny uprawne mogą ulegać zanieczyszczeniu przez WWA zarówno w wyniku opadów atmosferycznych jak i pobierać te związki z gleby.

Klasyfikację stanu zanieczyszczenia gleb użytków rolnych przez WWA oparto na wynikach oznaczeń zawartości tych związków w glebach użytkowanych rolniczo w Polsce i innych krajach świata jak i na szacunku modelowym przenoszenia WWA w łańcuchu żywnościowym człowieka oraz ewentualnych zagrożeniach dla organizmów bytujących w glebach. Jako kryterium klasyfikacji przyjęto sumę zawartości 13 związków z grupy WWA (13 WWA) - fluoren, fenantren, antracen, fluoranten, piren, benzo(a)antracen, chryzen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(a)piren,

dibenzo(a,h)antracen, indeno(1,2,3-cd)piren oraz benzo(g,h,i)perylene, charakteryzujących się zwiększoną trwałością w glebie i silniejszymi właściwościami toksycznymi i mutagennymi.

Tab. 3.2.4. Klasy zanieczyszczenia przez wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA) gleb użytkowanych rolniczo wg klasyfikacji IUNG (źródło: [15])

zawartość WWA w glebie [µg/kg]	stopień zanieczyszczenia	ocena zanieczyszczenia gleby
<200	0	nie zanieczyszczona (zawartość naturalna)
200-600	1	nie zanieczyszczona (zawartość podwyższona)
600-1 000	2	mało zanieczyszczona
1 000-5 000	3	zanieczyszczona
5 000-10 000	4	silnie zanieczyszczona
>10 000	5	bardzo silnie zanieczyszczona

W województwie średnia zawartość 13 WWA w 2010 r. była znacznie mniejsza w porównaniu do średniej krajowej i wynosiła jedynie 273 µg/kg. Najwyższą zawartość 13 WWA w 2010 r. stwierdzono w punkcie pomiarowo-kontrolnym zlokalizowanym w m. Dębno (488,5 µg/kg), a najniższą 125,2 µg/kg w m. Trzcinnica. W porównaniu do średniej zawartości 13 WWA w województwie w 2005 r. (294 µg/kg) stwierdzono obniżenie w 2010 r. zawartości WWA w glebach użytkowanych rolniczo. Przeprowadzone badania w 2010 r. nie wykazały zanieczyszczenia WWA gleb w województwie.

Na zawartość pierwiastków śladowych w glebie mają wpływ zarówno czynniki naturalne jak i antropogeniczne. Do czynników naturalnych należą: skład mineralogiczny skały macierzystej i przebieg procesów glebotwórczych. Spośród czynników antropogenicznych największy udział w zanieczyszczeniu gleb mają emisje przemysłowe, związane głównie z przemysłem górniczym, hutniczym oraz niewłaściwą gospodarką odpadami przemysłowymi.

Oceny zawartości 5 metali w glebie dokonano w oparciu o kryteria ustanowione przez IUNG w Puławach (tab. 3.2.5.). Kryteria te wyróżniają 5 stopni zanieczyszczenia gleb i stopień "0", który oznacza naturalną zawartość pierwiastka w glebie. Zawartości graniczne dla poszczególnych metali są ustalone dla 3 różnych grup gleb, wyróżnionych ze względu na właściwości decydujące o dostępie metali dla roślin.

Tab. 3.2.5. Graniczne zawartości metali śladowych (mg/kg) w powierzchniowej warstwie gleb dla różnych stopni zanieczyszczenia gleb (źródło: [15])

metal	gleby (grupa)	stopień zanieczyszczenia					
		0	I	II	III	IV	V
Kadm (Cd)	<i>Lekkie</i>	0,3	1	2	3	5	>5
	<i>Średnie</i>	0,5	1,5	3	5	10	>10
	<i>Ciężkie</i>	1,0	3	5	10	20	>20
Cynk (Zn)	<i>Lekkie</i>	50	100	300	700	3 000	>3 000
	<i>Średnie</i>	70	200	500	1 500	5 000	>5 000
	<i>Ciężkie</i>	100	300	1000	3 000	8 000	>8 000
Ołów (Pb)	<i>Lekkie</i>	30	70	100	500	2 500	>2 500
	<i>Średnie</i>	50	100	250	1 000	5 000	>5 000
	<i>Ciężkie</i>	70	200	500	2 000	7 000	>7 000
Miedź (Cu)	<i>Lekkie</i>	15	30	50	80	300	>300
	<i>Średnie</i>	25	50	80	100	500	>500
	<i>Ciężkie</i>	40	70	100	150	750	>750
Nikiel (Ni)	<i>Lekkie</i>	10	30	50	100	400	>400
	<i>Średnie</i>	25	50	75	150	600	>600
	<i>Ciężkie</i>	50	75	100	300	1 000	>1 000

Poszczególne stopnie zanieczyszczenia oznaczają:

stopień 0 - zawartość naturalna, gleby niezanieczyszczone,

stopień I - zawartość podwyższona, gleby nie są zanieczyszczone, nie zaleca się uprawy warzyw z przeznaczeniem na przetwory dla dzieci,

stopień II - gleby słabo zanieczyszczone, zaleca się wyłącznie uprawy niektórych warzyw,

stopień III - gleby średnio zanieczyszczone, zaleca się uprawę roślin przemysłowych i wyłączenie z produkcji roślin z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi i paszę,

stopień IV - gleby silnie zanieczyszczone, zaleca się wyłączenie z produkcji rolniczej,

stopień V - gleby bardzo silnie zanieczyszczone, zaleca się wyłączenie z produkcji rolniczej.

Przeprowadzone w 2010 r. badania gleb użytków rolnych na terenie województwa wykazały, że poziom zawartości miedzi, cynku, kadmu, ołowiu i niklu odpowiadał stopniowi „0” - naturalnej zawartości (gleby niezanieczyszczone). Wyniki analiz przeprowadzone w 2005 r. wykazywały podwyższoną zawartość miedzi i cynku w ppk nr 383 (Kolbuszowa Górna) oraz niklu i kadmu w ppk nr 443 (Wzdów), która odpowiadała I stopniowi zanieczyszczenia.

4. WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE

4.1. PRESJE W ŚRODOWISKU WODNYM (Tomasz Rybak)

Zgodnie z priorytetami Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000), kraje członkowskie UE są zobowiązane do podejmowania właściwych działań mających na celu zachowanie lub poprawę stanu wód na obszarach dorzeczy, co jest możliwe dzięki przeprowadzeniu analizy głównych problemów gospodarki wodnej. Zasady gospodarowania wodami w Polsce, w tym ochrony zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem zostały określone w ustawie Prawo wodne (2001). Zadania w zakresie planowania gospodarki wodnej na poziomie krajowym realizuje Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (KZGW). W 2011 r. KZGW przeprowadził analizę presji antropogenicznych w jednolitych częściach wód należących do dorzecza Wisły (m.in. obszar województwa podkarpackiego), a następnie uwzględnił jej wyniki w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (2011). W tab. 4.1.1 przedstawiono główne presje antropogeniczne występujące w środowisku wodnym na obszarze dorzecza Wisły, w tym w województwie podkarpackim.

Tab. 4.1.1. Główne presje antropogeniczne występujące w środowisku wodnym na obszarze dorzecza Wisły, w tym w województwie podkarpackim (źródło: [20])

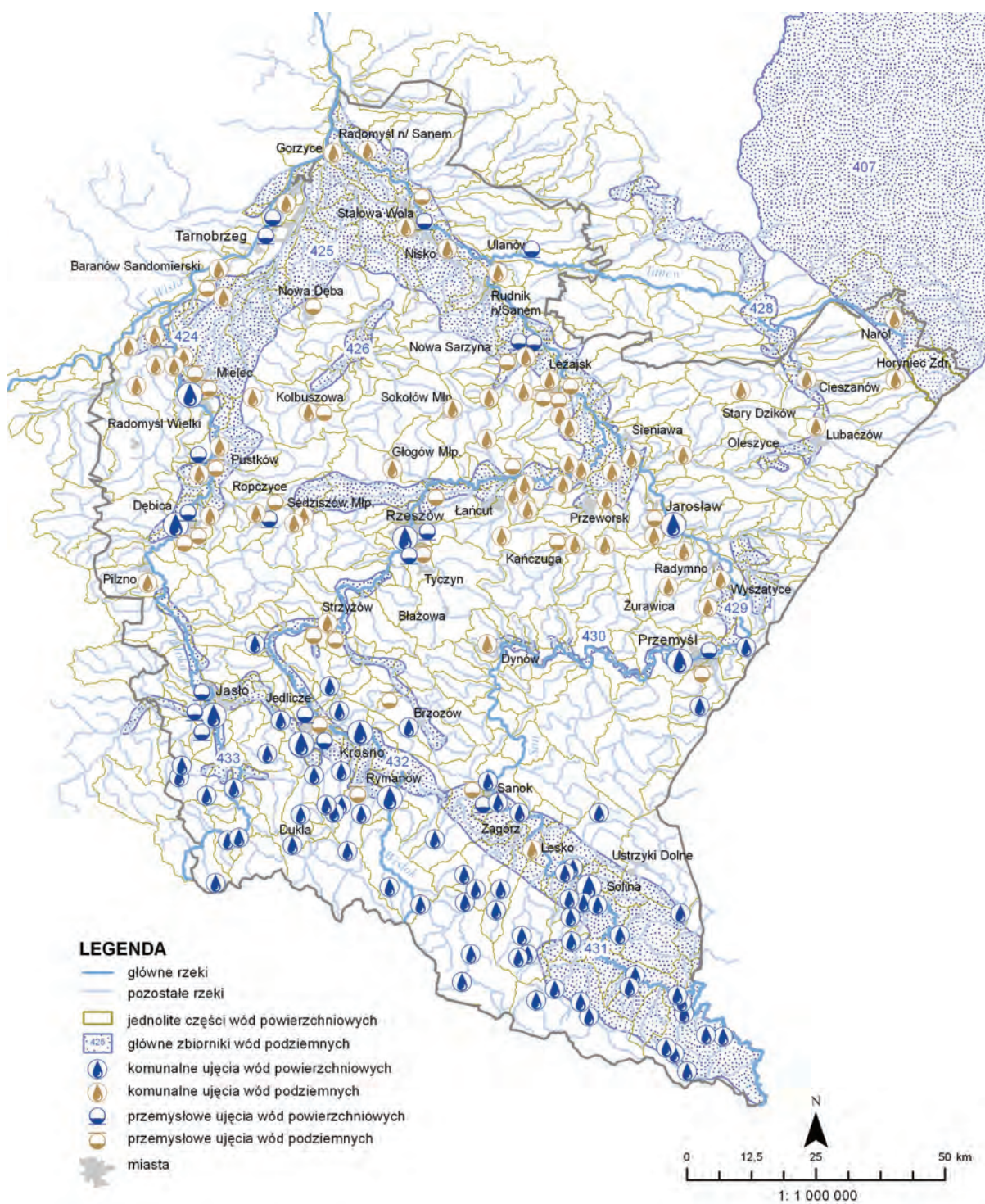
Lp.	Rodzaj antropopresji	Czynniki powodujące presję w środowisku wodnym
1.	Znaczące pobory wód	Gospodarka komunalna
		Przemysł
2.	Punktowe źródła zanieczyszczeń	Oczyszczalnie ścieków komunalnych
		Oczyszczalnie ścieków przemysłowych
		Składowiska odpadów
3.	Zanieczyszczenia obszarowe	Zanieczyszczenia obszarowe pochodzenia komunalnego
		Zanieczyszczenia obszarowe pochodzenia rolniczego
4.	Zmiany w morfologii wód naturalnych	Zmiany naturalnych warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych w wyniku zabudowy hydrotechnicznej oraz regulacji rzek i potoków
		Zaburzenia ciągłości biologicznej rzek i potoków
		Zagrożenie ekosystemów od wód zależnych

Jedną z głównych presji oddziałujących na wody powierzchniowe i podziemne w województwie podkarpackim są znaczące pobory wody na potrzeby gospodarki komunalnej oraz przemysłu. Największe znaczenie dla gospodarki wodnej mają wody powierzchniowe, które pokrywają ok. 85 % zapotrzebowania na wodę w regionie i są podstawowym źródłem zaopatrzenia mieszkańców w wodę pitną w miastach: Rzeszów, Krosno (rzeka Wisłok), Ustrzyki Dolne, Sanok, Przemyśl, Jarosław (rzeka San), Jasło, Dębica, Mielec (rzeka Wisłoka).

W gospodarce wodnej istotną rolę pełnią także zbiorniki zaporowe Solina i Myczkowce na rzece San oraz zbiornik Besko na rzece Wisłok. Zbiorniki zostały wybudowane przede wszystkim w celu ochrony przed skutkami powodzi i suszy oraz do celów energetyki wodnej (kaskada zbiorników Solina i Myczkowce). Ponadto są one znaczącym źródłem wody pitnej dobrej jakości. W południowej części regionu (Bieszczady, Beskid Niski), głównym źródłem zaopatrzenia wodociągów w wodę, są niewielkie ujęcia, zlokalizowane na górskich potokach.

Zasoby wód podziemnych są rozmieszczone nierównomiernie i są dużo mniejsze niż w innych częściach kraju. Wody podziemne w regionie pokrywają ok. 15 % zapotrzebowania na wodę i wykorzystywane są głównie jako źródło wody pitnej oraz w przemyśle spożywczym. Przeważająca część zasobów wód podziemnych (ok. 80 %) występuje w północnej części województwa i korzystają z nich głównie miasta: Ropczyce, Sędziszów Młp., Strzyżów, Łańcut, Nowa Sarzyna, Leżajsk, Lubaczów, Nisko, Stalowa Wola, Głogów Młp., Kolbuszowa, Tarnobrzeg.

Na rys. 4.1.1. przedstawiono lokalizację głównych komunalnych oraz przemysłowych ujęć wód powierzchniowych i podziemnych na obszarze województwa podkarpackiego na tle głównych zbiorników wód podziemnych oraz w podziale sieci hydrograficznej na jednolite części wód powierzchniowych.



Rys. 4.1.1. Rozmieszczenie głównych ujęć wód powierzchniowych i podziemnych na tle jednolitych części wód powierzchniowych oraz głównych zbiorników wód podziemnych na obszarze województwa podkarpackiego, wg stanu na 31 grudnia 2012 r. (źródło: [28], [45], [49], [81] [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])



Rys. 4.1.2. Rzeka Wisłok, w tle widoczne ujęcie wody dla Rzeszowa w dzielnicy Zwiężczyca (źródło: [41])



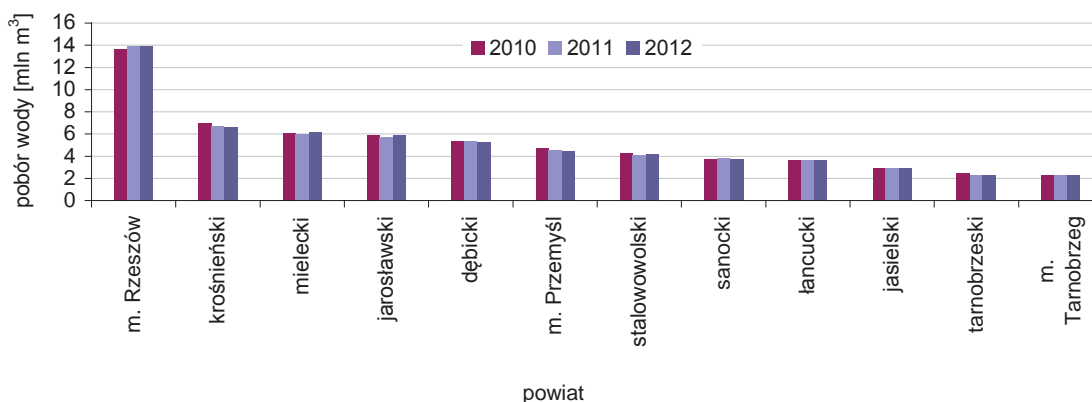
Rys. 4.1.3. Teren ochrony bezpośredniej ujęcia wody podziemnej w Dąbrówkach, gm. Czarna, pow. łańcucki (źródło: [41])

Według danych GUS, w ostatnich latach pobór wód powierzchniowych w województwie utrzymuje się na zbliżonym poziomie i wykazuje tendencję spadkową (2012 r.) spowodowaną głównie zmniejszeniem zużycia wody w sektorze przemysłowym. W gospodarce komunalnej wielkość poboru wód powierzchniowych i podziemnych utrzymuje się na zbliżonym poziomie. Największy udział w poborze wody na cele komunalne w województwie mają powiaty grodzkie: m. Rzeszów i m. Przemyśl oraz powiaty ziemskie: krośnieński, jarosławski, mielecki, rzeszowski, stalowowolski, dębicki i sanocki. W 2012 r. wielkość poboru wody na cele komunalne wyniosła 83,8 hm³ i w porównaniu do roku 2011 nie uległa istotnym zmianom. Główne ujęcia komunalne pobrały ok. 66,0 hm³ wody, w tym 39,7 hm³ wody powierzchniowej i 26,3 hm³ wody podziemnej.

W 2012 r. w powiatach sanockim i tarnobrzesckim wzrosło zapotrzebowanie na wodę pitną, natomiast w powiatach krośnieńskim, dębickim i sanockim odnotowano nieznaczne spadki poboru wody. W pozostałych powiatach województwa nie odnotowano znaczących zmian w poborze wody na cele komunalne. Na rys. 4.1.4. przedstawiono wielkości poboru wody ogółem oraz z podziałem na cele komunalne i przemysłowe w województwie podkarpackim w latach 2010-2012, zaś na rys. 4.1.5. przedstawiono wielkości poboru wody w gospodarce komunalnej w wybranych powiatach województwa w latach 2010-2012.



Rys. 4.1.4. Wielkość poboru wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w województwie podkarpackim w latach 2010-2012 (źródło: [6])

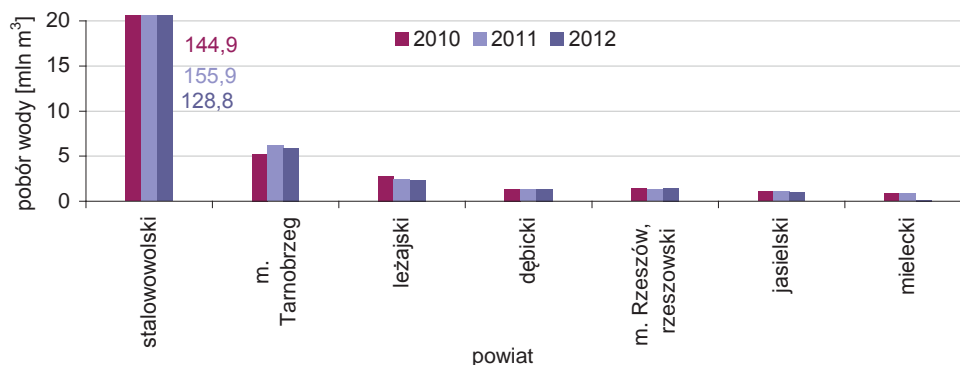


Rys. 4.1.5. Wielkości poboru wody w gospodarce komunalnej w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2010-2012 (źródło: [6])

Ponad 95 % ilości wody ujmowanej w sektorze przemysłowym stanowią wody powierzchniowe. Woda pobrana przez zakłady w ok. 80 % wykorzystywana jest do celów chłodniczych w energetyce. Wysokie pobory wód do celów chłodniczych odnotowuje się tylko w powiecie stalowowolskim.

Zgodnie z danymi GUS w 2012 r. istotnie zmalało zapotrzebowania na wodę w sektorze przemysłowym województwa (rys. 4.1.6). Miało na to wpływ przede wszystkim spadek poboru wody na cele chłodnicze w powiecie stalowowolskim. W roku 2010 pobór wód w przemyśle wynosił 162,4 hm³, natomiast w 2012 r. wyniósł 144,7 hm³. W latach 2010-2011 znacznie zmalała także (o ok. 20 hm³) wielkość poboru wody do celów nawodnień w rolnictwie i leśnictwie oraz do napełniania i uzupełniania stawów rybnych. W związku ze spadkiem zapotrzebowania na wodę w przemyśle oraz w rolnictwie i leśnictwie, ogólny bilans poboru wody był spadkowy.

W 2012 r. odnotowano istotny spadek zapotrzebowania na wodę do celów produkcyjnych w powiatach stalowowolskim, mieleckim i leżajskim. Nieznaczny wzrost poboru wody obserwowano w zakładach przemysłowych w powiatach dębickim, rzeszowskim oraz w m. Rzeszowie. Na rys. 4.1.6. przedstawiono wielkości poboru wody w przemyśle w wybranych powiatach województwa w latach 2010-2012.



Rys. 4.1.6. Wielkości poboru wody w przemyśle w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2010-2012 (źródło: [6])

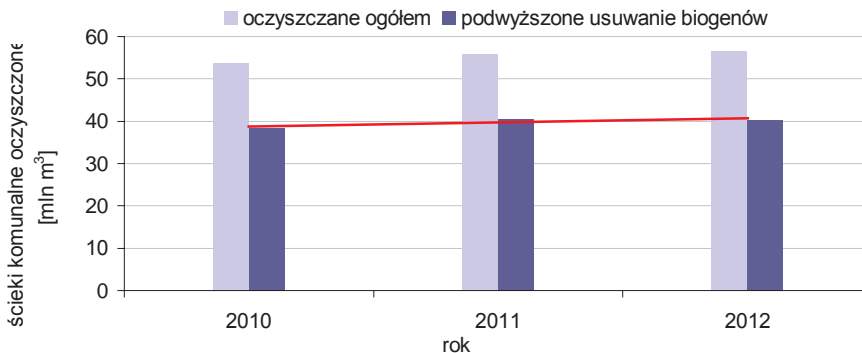
Największą presję na stan jakościowy wód powierzchniowych wywiera emisja ścieków komunalnych. Zrzuty zanieczyszczeń pochodzenia komunalnego są przyczyną eutrofizacji wód. Degradacja jakości wód powodowana emisją ścieków komunalnych jest głównym problemem gospodarki wodnej w Polsce. Dlatego wszystkie części wód powierzchniowych w kraju zostały uznane za obszary chronione, zagrożone występowaniem zjawiska eutrofizacji komunalnej i objęte szczególnym rodzajem monitoringu. Monitoring ma za zadanie pozyskanie wiedzy na temat stanu wód, w tym stanu wód na obszarach chronionych, celem podejmowania właściwych działań zachowawczych lub naprawczych.

Badania i oceny wykonane przez WIOŚ w Rzeszowie potwierdzają niezadowolający stan wód w województwie. Spośród 94 jednolitych części wód badanych w latach 2010-2012, w 50 % części

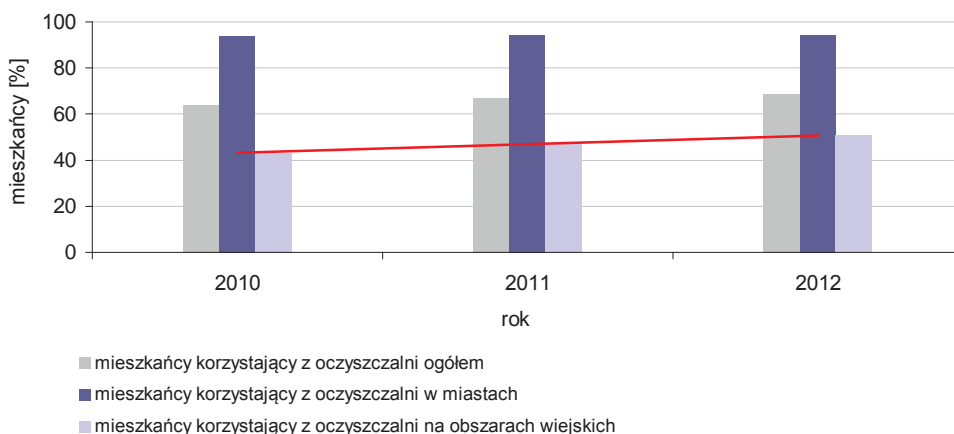
wód stwierdzono występowanie zjawiska eutrofizacji spowodowanej odprowadzaniem do wód zanieczyszczeń ze źródeł komunalnych (rys. 4.1.13). Eutrofizację stwierdzono m.in. w następujących ciekach: Brzeźnica, Dopływ z Wiktorca, Rzeka, Łęg, Mokrzeszówka, Koniecpólka, Wisłok, Stobnica, Mikośka (gm. Łañcut), Mrowla, Sawa, Rada. Problem stanowi także niekorzystny stan sanitarny wód rzeki Wisłok, zaopatrującej w wodę m.in. mieszkańców m. Rzeszowa.

Wody narażone są na coraz większą presję gospodarki komunalnej, która powodowana jest przede wszystkim przez wzrost ilości ścieków oczyszczonych, związany z rozbudową infrastruktury kanalizacyjnej. Dzięki inwestycjom w zakresie gospodarki ściekowej, podejmowanym m.in. w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK), znacząco wzrosła długość sieci kanalizacyjnej oraz zmalała emisja ścieków nieoczyszczonych. Wzrosła ponadto liczba wysokosprawnych oczyszczalni ścieków, pracujących w technologii podwyższonego usuwania substancji biogenych, co przyczyniło się do redukcji ładunku fosforu ogólnego odprowadzanego do wód. Mając na uwadze powyższe, z jednej strony możemy zaobserwować wzrost presji mierzonej wielkością emisji oczyszczonych ścieków, z drugiej natomiast obniżenie presji z uwagi na jakość odprowadzanych ścieków.

Analiza danych GUS wskazuje na sukcesywny wzrost ilości oczyszczonych ścieków komunalnych oraz na wzrost liczby mieszkańców korzystających z oczyszczalni ścieków. Na rys. 4.1.7. przedstawiono ilości ścieków komunalnych oczyszczonych ogółem oraz oczyszczonych w technologii podwyższonego usuwania biogenów na obszarze województwa podkarpackiego w latach 2010-2012, zaś na rys. 4.1.8. przedstawiono odsetek mieszkańców korzystających z oczyszczalni ścieków w województwie podkarpackim w latach 2010-2012.



Rys. 4.1.7. Ilości ścieków komunalnych oczyszczanych ogółem oraz z podwyższonym usuwaniem biogenów w województwie podkarpackim w latach 2010-2012 (źródło: [6])



Rys. 4.1.8. Odsetek mieszkańców korzystających z oczyszczalni ścieków w województwie podkarpackim w latach 2010-2012 (źródło: [6])

Według GUS w 2012 r. z obszaru województwa podkarpackiego odprowadzono do wód powierzchniowych 56,7 hm³ oczyszczonych ścieków komunalnych. Największy udział w emisji ścieków komunalnych w województwie (ok. 70 %) mają aglomeracje Rzeszów, Leżajsk, Jarosław,

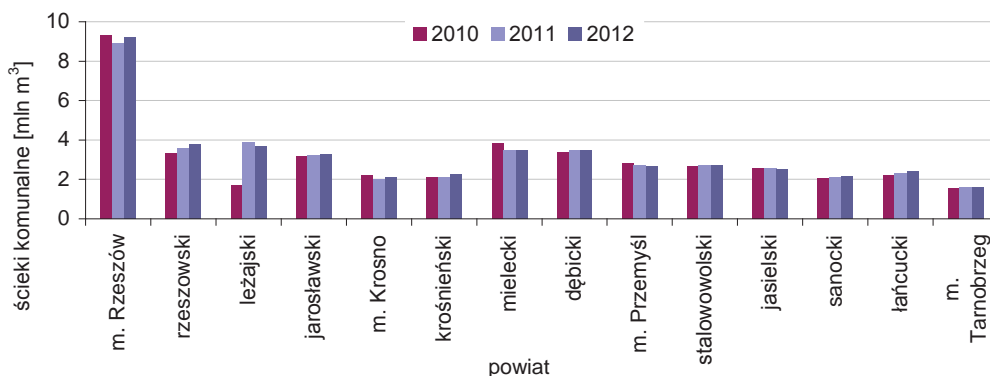
Krosno, Mielec, Dębica, Przemyśl, Stalowa Wola, Jasło, Nowa Sarzyna, Sanok, Łańcut i Tarnobrzeg. Z obszaru w/w aglomeracji odprowadzono ok. 39,2 hm³ oczyszczonych ścieków komunalnych. Największą presją obciążone są rzeki Wisłok, Wisłoka i San, będące odbiornikami ścieków z w/w aglomeracji. Znaczna część mniejszych cieków również jest narażona na presje powodowane przez punktowe źródła zanieczyszczeń komunalnych.

W tab. 4.1.2. przedstawiono charakterystykę głównych aglomeracji województwa podkarpackiego, natomiast na rys. 4.1.9. przedstawiono ilości ścieków komunalnych odprowadzonych do wód powierzchniowych w latach 2010-2012 w powiatach województwa podkarpackiego, w których zlokalizowane są największe aglomeracje.

Tab. 4.1.2. Charakterystyka głównych aglomeracji województwa podkarpackiego (źródło: [22], [44])

Lp.	Nazwa aglomeracji	Przepustowość średniodobowa [m ³ /d]	RLM aglomeracji ¹⁾	Gminy w aglomeracji	powiat	Odbiornik ścieków
1.	Rzeszów	62 500	184 870	m. Rzeszów, Boguchwała, Głogów Młp., Krasne, Świlcza, Tyczyn	m. Rzeszów, rzeszowski	Wisłok
2.	Leżajsk	11 500	177 392	Leżajsk - miejska, Leżajsk - wiejska, Kuryłówka	leżajski	San
3.	Jarosław	20 400	134 113	Jarosław - miejska, Pawłosiów	jarosławski	San
4.	Krosno	35 410	122 806	m. Krosno, Krościenko Wyżne, Korczyna, Wojaszówka, Jedlicze, Chorkówka, Iwonicz - Zdrój, Miejsce Piastowe	m. Krosno, krośnieński	Wisłok
5.	Mielec	14 700	115 649	Mielec - miejska, Mielec - wiejska, Tuszów Narodowy, Przecław	mielecki	Wisłoka
6.	Dębica	11 492	101 500	Dębica - miejska, Dębica - wiejska	dębicki	Wisłoka
7.	Przemyśl	28 200	100 101	m. Przemyśl, Przemyśl - wiejska, Krasieczyn	m. Przemyśl, przemyski	San
8.	Stalowa Wola	17 500	79 600	Stalowa Wola	stalowowolski	San
9.	Jasło	14 102	74 556	Jasło - miejska, Jasło - wiejska, Dębowiec, Kołaczyce	jasielski	Wisłoka
10.	Nowa Sarzyna	10 000	66 928	Nowa Sarzyna	leżajski	San
11.	Sanok	17 105	62 500	Sanok - miejska, Sanok - wiejska	sanocki	San
12.	Łańcut	5 500	60 598	Łańcut - miejska, Łańcut - wiejska, Białobrzegi, Rakszawa	łańcucki	Wisłok
13.	Tarnobrzeg	12 000	52 021	m. Tarnobrzeg	m. Tarnobrzeg	Wisła

¹⁾ RLM - równoważna liczba mieszkańców aglomeracji zgodnie z rozporządzeniem ustanawiającym aglomerację (wielkość oczyszczalni według RLM)



Rys. 4.1.9. Ilości ścieków komunalnych odprowadzonych do wód powierzchniowych w latach 2010-2012 w powiatach województwa podkarpackiego, w których zlokalizowane są największe aglomeracje (źródło: [6])



Rys. 4.1.10. Wylot kolektora ścieków z oczyszczalni ścieków w Radomyślu nad Sanem (gm. Radomyśl nad Sanem), strona prawa potoku Jodłówka, km 1+390 (źródło: [41])

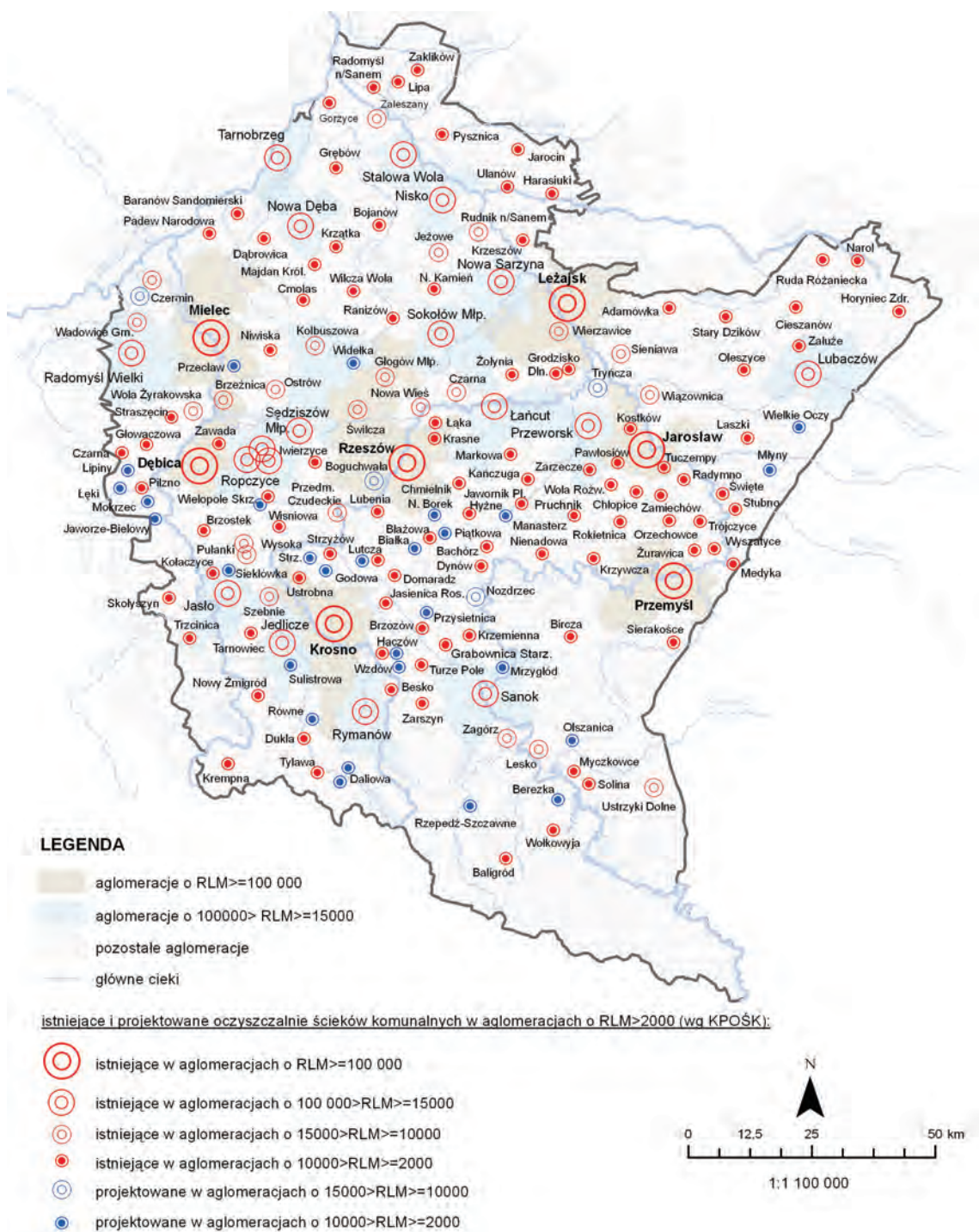


Rys. 4.1.11. Urządzenia mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Radomyślu nad Sanem (gm. Radomyśl nad Sanem) (źródło: [41])

W latach 2010-2012 odnotowano wzrost ilości ścieków oczyszczanych w powiatach: rzeszowskim, leżajskim, jarosławskim, krośnieńskim, dębickim, stalowowolskim i łańcuckim. Dokonując porównania danych dla m. Rzeszowa z lat 2011-2012 można zaobserwować tendencję wzrostową w ilości oczyszczanych ścieków. Spadkową tendencję w emisji oczyszczonych ścieków odnotowano natomiast w powiatach mieleckim, jasielskim, w m. Krośnie oraz w m. Przemyślu. Obniżenie emisji ścieków może wynikać z oszczędniejszego gospodarowania wodą w związku ze wzrostem cen wody. W m. Tarnobrzegu oraz w powiecie sanockim nie stwierdzono istotnych zmian w wielkości emisji ścieków komunalnych. W latach 2010-2012 zaznacza się trend stopniowego wzrostu ilości oczyszczanych ścieków komunalnych, który jest wynikiem rozbudowy infrastruktury kanalizacyjnej na obszarach wiejskich.

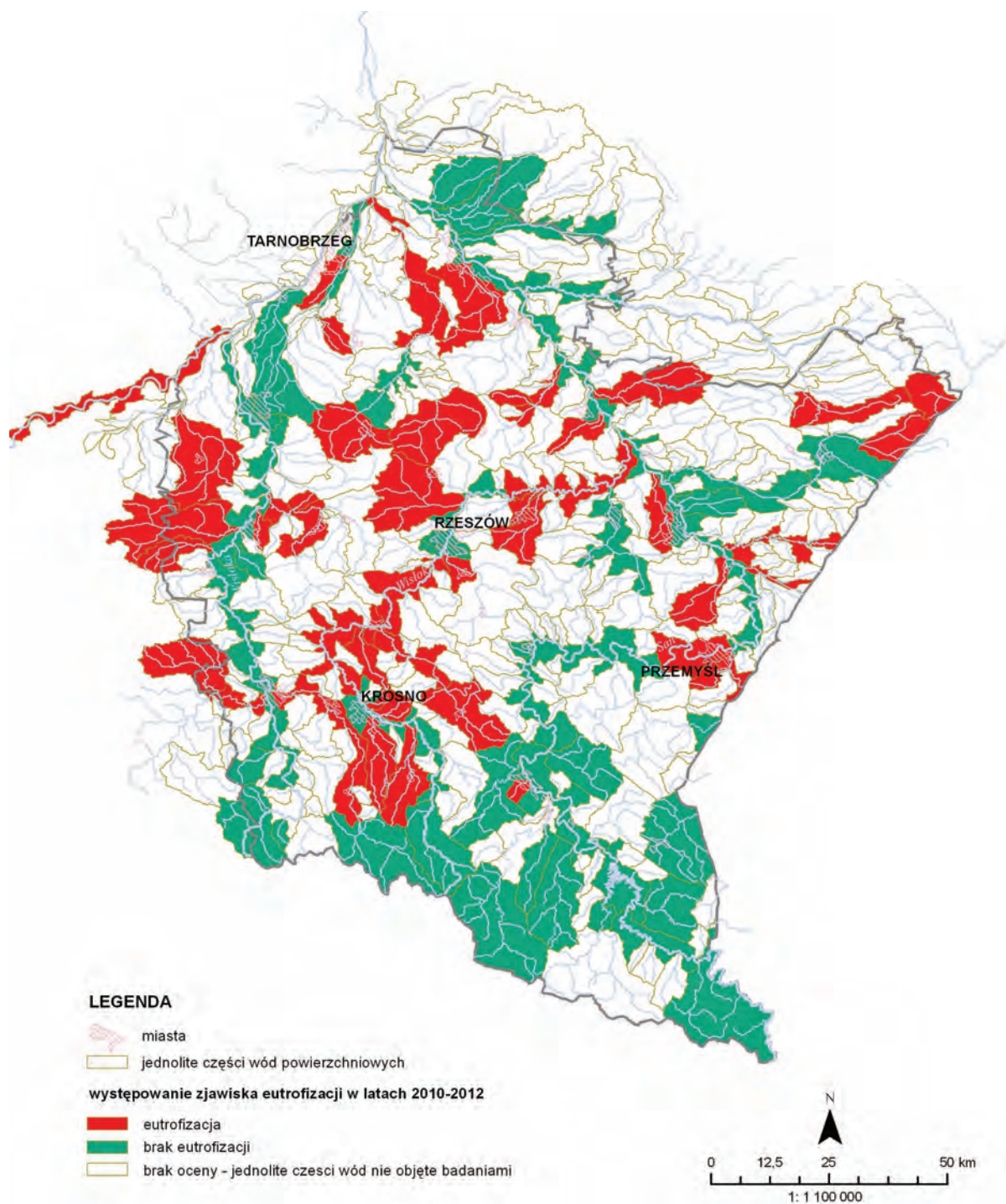
Według danych przedstawionych w Sprawozdaniu Marszałka Województwa Podkarpackiego z realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej, na obszarze województwa istnieje 169 aglomeracji (uwzględnionych w KPOŚK) o RLM \geq 2000. Zgodnie z danymi GUS na koniec 2012 r. w województwie działało 226 komunalnych biologicznych oczyszczalni ścieków, w tym 37 oczyszczalni z podwyższonym usuwaniem biogenów.

Na rys. 4.1.12. przedstawiono rozmieszczenie oczyszczalni ścieków istniejących oraz projektowanych w aglomeracjach o RLM \geq 2000, natomiast na rys. 4.1.13. przedstawiono ocenę występowania eutrofizacji wód powierzchniowych, spowodowanej odprowadzaniem zanieczyszczeń ze źródeł komunalnych w latach 2010-2012.



[Uwaga do legendy: obszary aglomeracji na potrzeby mapy zostały wyznaczone poprzez przypisanie gmin do danej aglomeracji, na podstawie analizy dokumentu KZGW "Sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej w województwie podkarpackim w roku 2011". Część gmin wchodzących w skład większych aglomeracji stanowi odrębne, mniejsze aglomeracje. W niektórych gminach wyznaczono kilka aglomeracji]

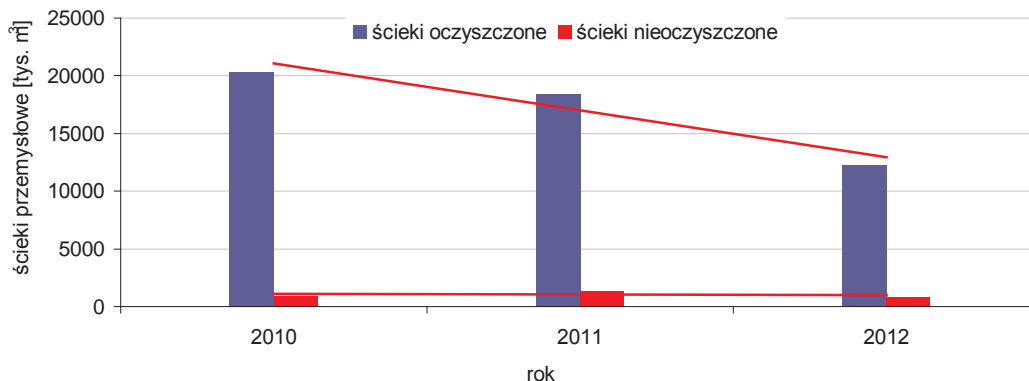
Rys. 4.1.12. Rozmieszczenie oczyszczalni ścieków istniejących oraz projektowanych w aglomeracjach o RLM ≥ 2000 w województwie podkarpackim, wg stanu na 31 grudnia 2012 r. (źródło: [5], [22], [49], [78], [Mapę opracowano na podstawie warstwy „Baza danych Państwowego Rejestru Granic (PRG)” udostępnionej na potrzeby PMS przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geograficznej i Kartograficznej na podstawie umowy podpisanej w dniu 27.06.2006 r. pomiędzy GIOŚ a Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej], [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])



Rys. 4.1.13. Rozmieszczenie występowania eutrofizacji wód powierzchniowych, spowodowanej odprowadzaniem zanieczyszczeń ze źródeł komunalnych na obszarze województwa podkarpackiego w latach 2010-2012 (źródło: [23], [28], [45], [49], [83], [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])

Sektor przemysłowy nie wywiera istotnych presji na jakość wód powierzchniowych. Negatywne oddziaływanie przemysłu występuje w zlewniach rzek Trzebośnica (branża chemiczna), Strwiąż (branża wydobywcza) oraz Brzeźnica (branża spożywcza).

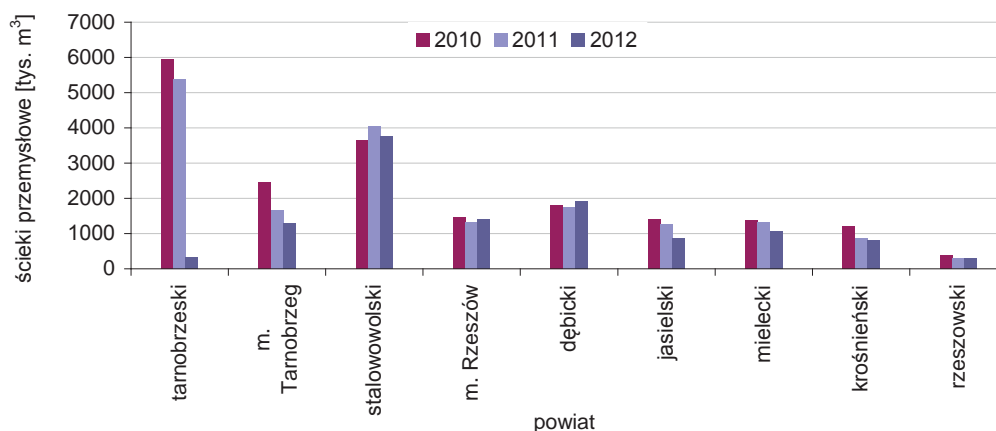
Analiza danych GUS z okresu 2010-2012 wskazuje na znaczny spadek emisji ścieków z sektora przemysłowego w województwie (rys. 4.1.14).



Rys. 4.1.14. Ilości ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia, odprowadzonych bezpośrednio do wód powierzchniowych z zakładów przemysłowych w województwie podkarpackim w latach 2010-2012 (źródło: [6])

W 2012 r. sektor przemysłowy odprowadził do wód powierzchniowych 138,5 hm³ ścieków, w tym 13,1 hm³ ścieków wymagających oczyszczenia. Pozostałą ilość ścieków stanowiły wody chłodnicze (nie wymagające oczyszczenia) odprowadzone głównie z obszaru powiatu stalowowolskiego. Oczyszczalnie w zakładach oczyściły 12,3 hm³ ścieków. Dokonując porównania danych z trzech ostatnich lat, stwierdza się, że ilość ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia, odprowadzonych bezpośrednio do wód powierzchniowych, zmniejszyła się o blisko 40 %. Trend spadkowy zauważalny jest także w emisji ścieków nieczyszczonych.

Największe ilości ścieków przemysłowych wytwarzają zakłady przemysłowe zlokalizowane w powiatach: tarnobrzeskim, stalowowolskim, dębickim, mieleckim, jasielskim, krośnieńskim, rzeszowskim oraz w m. Tarnobrzegu i w m. Rzeszowie. W powiatach tych powstaje ok. 90 % wszystkich ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia. Na rys. 4.1.15. przedstawiono wielkość emisji ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia w najbardziej uprzemysłowionych powiatach województwa w latach 2010-2012.

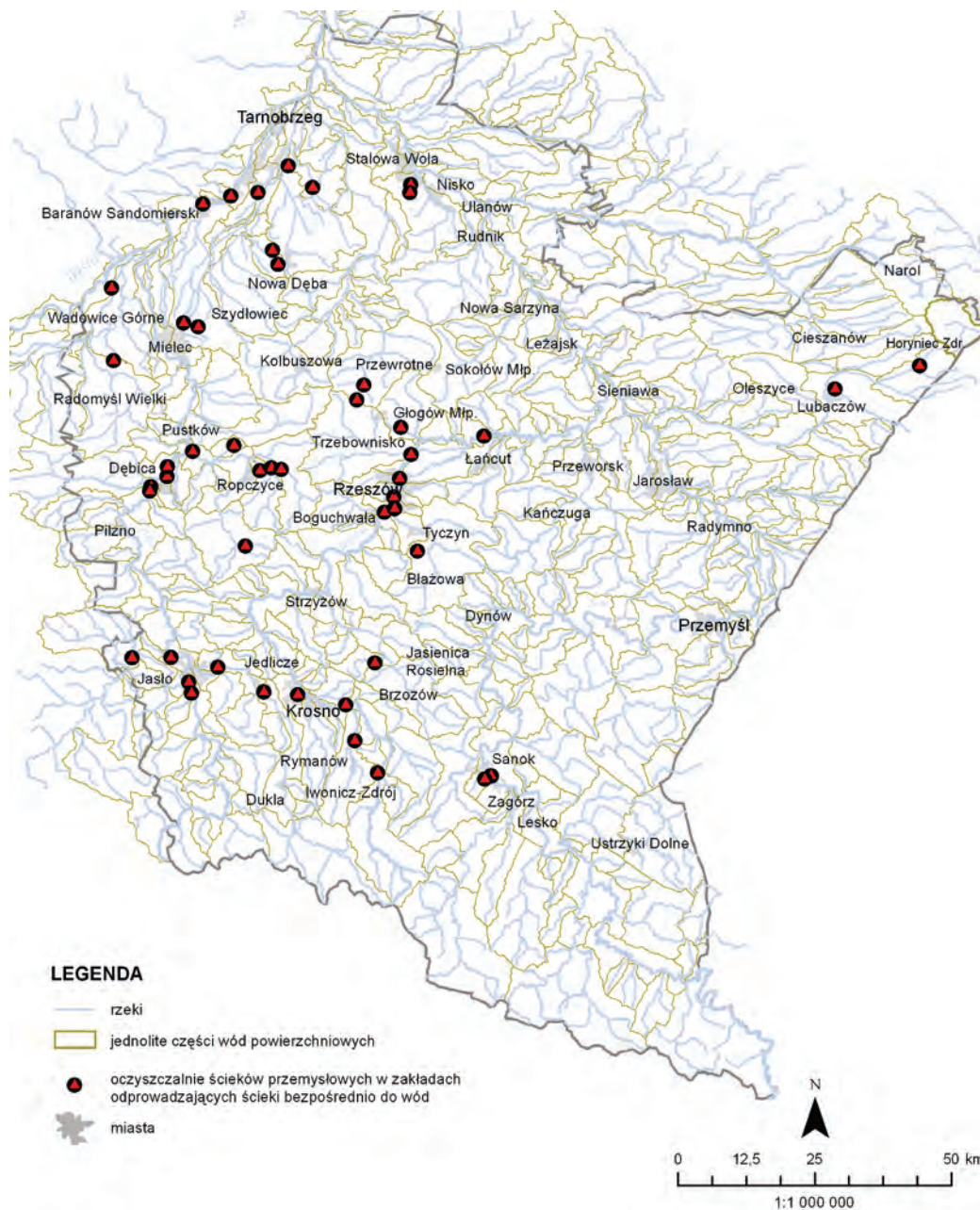


Rys. 4.1.15. Wielkość emisji ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia w najbardziej uprzemysłowionych powiatach województwa w latach 2010-2012 (źródło: [6])

W 2012 r. istotny spadek emisji ścieków przemysłowych odnotowano w powiatach: tarnobrzeskim, stalowowolskim, jasielskim, mieleckim oraz w m. Tarnobrzegu. Drastyczny spadek ilości ścieków przemysłowych odprowadzanych w 2012 r. w powiecie tarnobrzeskim wynika z faktu zaprzestania przez Kopalnię Siarki „Machów” S.A. odprowadzania III i IV rzędowych wód zasolonych z odwadniania wyrobiska pokopalnianego. Znaczące obniżenie ilości wód zasolonych, odprowadzanych w powiecie tarnobrzeskim miało bezpośredni wpływ na istotny spadek w bilansie emisji ścieków przemysłowych w województwie.

W 2012 r. emisja ścieków przemysłowych nieznacznie wzrosła w powiecie dębickim oraz w m. Rzeszowie. W powiatach krośnieńskim i rzeszowskim, w porównaniu do 2011 r., nie odnotowano istotnych zmian w ilości odprowadzanych ścieków przemysłowych.

Według danych GUS, na koniec 2012 r. w województwie podkarpackim działało 64 oczyszczalnie ścieków przemysłowych, w tym 31 oczyszczalni biologicznych, 22 mechaniczne, 10 chemicznych i 1 oczyszczalnia z podwyższonym usuwaniem biogenów. Na rys. 4.1.16. przedstawiono rozmieszczenie głównych oczyszczalni ścieków przemysłowych działających w zakładach odprowadzających ścieki bezpośrednio do wód powierzchniowych własnymi systemami kanalizacyjnymi.



Rys. 4.1.16. Rozmieszczenie głównych oczyszczalni ścieków przemysłowych działających w zakładach odprowadzających ścieki bezpośrednio do wód powierzchniowych własnym systemem kanalizacji, na tle jednolitych części wód powierzchniowych, wg stanu na 31 grudnia 2012 r. (źródło: [28], [45], [49], [78], [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])

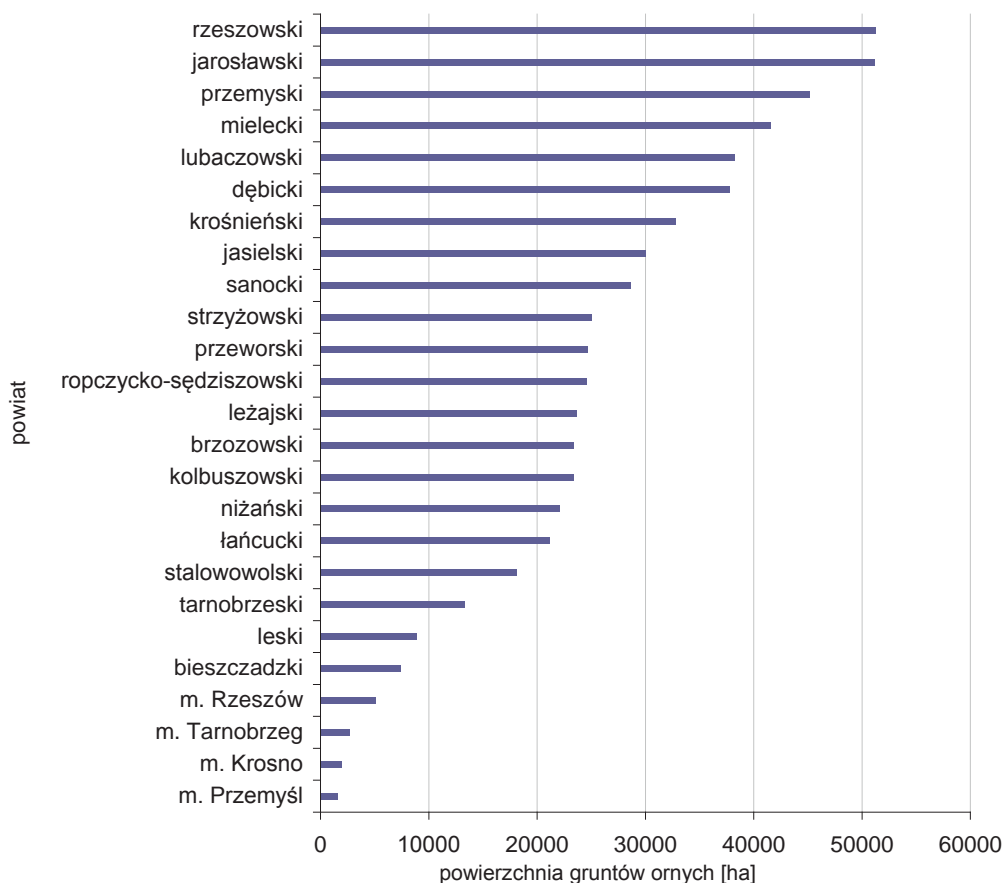
Punktowym źródłem zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych mogą być składowiska odpadów, w szczególności składowiska odpadów niebezpiecznych. W województwie podkarpackim składowiska odpadów nie wywierają znaczących presji na wody powierzchniowe i podziemne i należy je traktować jako potencjalne źródło zanieczyszczeń. Innym problemem jest zagrożenie wód powierzchniowych ze strony nieuporządkowanych miejsc pozbywania się odpadów,

tw. "dzikich wysypisk" odpadów, na których często mogą być deponowane odpady niebezpieczne. Liczba tego typu miejsc i stopień ich oddziaływania na wody w regionie są trudne do oszacowania. Za likwidację „dzikich wysypisk” odpadów odpowiadają organy samorządowe.

Istotnym czynnikiem powodującym presję w środowisku wodnym są zanieczyszczenia obszarowe pochodzenia komunalnego i rolniczego (głównie spływy wód deszczowych z obszarów zanieczyszczonych). Największą presją ze strony miejskich źródeł obszarowych (spływy z placów, ulic, terenów składowych) są obciążone rzeki przepływające przez najbardziej zurbanizowane miasta województwa: Rzeszów, Jasło, Mielec, Tarnobrzeg, Krosno, Dębica, Stalowa Wola.

Presja nieoczyszczonych lub niedostatecznie oczyszczonych ścieków komunalnych pochodzących z nieuporządkowanej gospodarki ściekowej, zaznacza się w województwie głównie na obszarach, na których stwierdzono występowanie zjawiska eutrofizacji wód (rys. 4.1.13.) oraz w gminach wiejskich charakteryzujących się najmniejszym odsetkiem skanalizowania (gminy: Przecław, Brzozów, Jasienica Rosielna, Niebylec, Dynów, Błażowa, Jodłowa, Radomyśl Wielki, Brzostek, Hyżne, Kolbuszowa, Tyczyn).

Obszarami, na których mogą występować pogarszające jakość wód presje obszarowe ze źródeł rolniczych, są tereny użytkowane rolniczo, charakteryzujące się znaczącym zużyciem nawozów. Największy odsetek terenów użytkowanych rolniczo w regionie (grunty orne, strefy upraw mieszanych) występuje w powiatach: rzeszowskim, jarosławskim, przemyskim, mieleckim, lubaczowskim, dębickim, krośnieńskim, jasielskim, sanockim, strzyżowskim, przeworskim i ropczycko-sędziszowskim (rys. 4.1.17.).



Rys. 4.1.17. Powierzchnia gruntów ornych w powiatach województwa podkarpackiego na koniec 2012 r. (źródło: [6])

Na rys. 4.1.18. przedstawiono formy pokrycia terenu w województwie podkarpackim na podstawie bazy danych pokrycia/użytkowania ziemi CORINE Land Cover 2006 dla obszaru Polski.



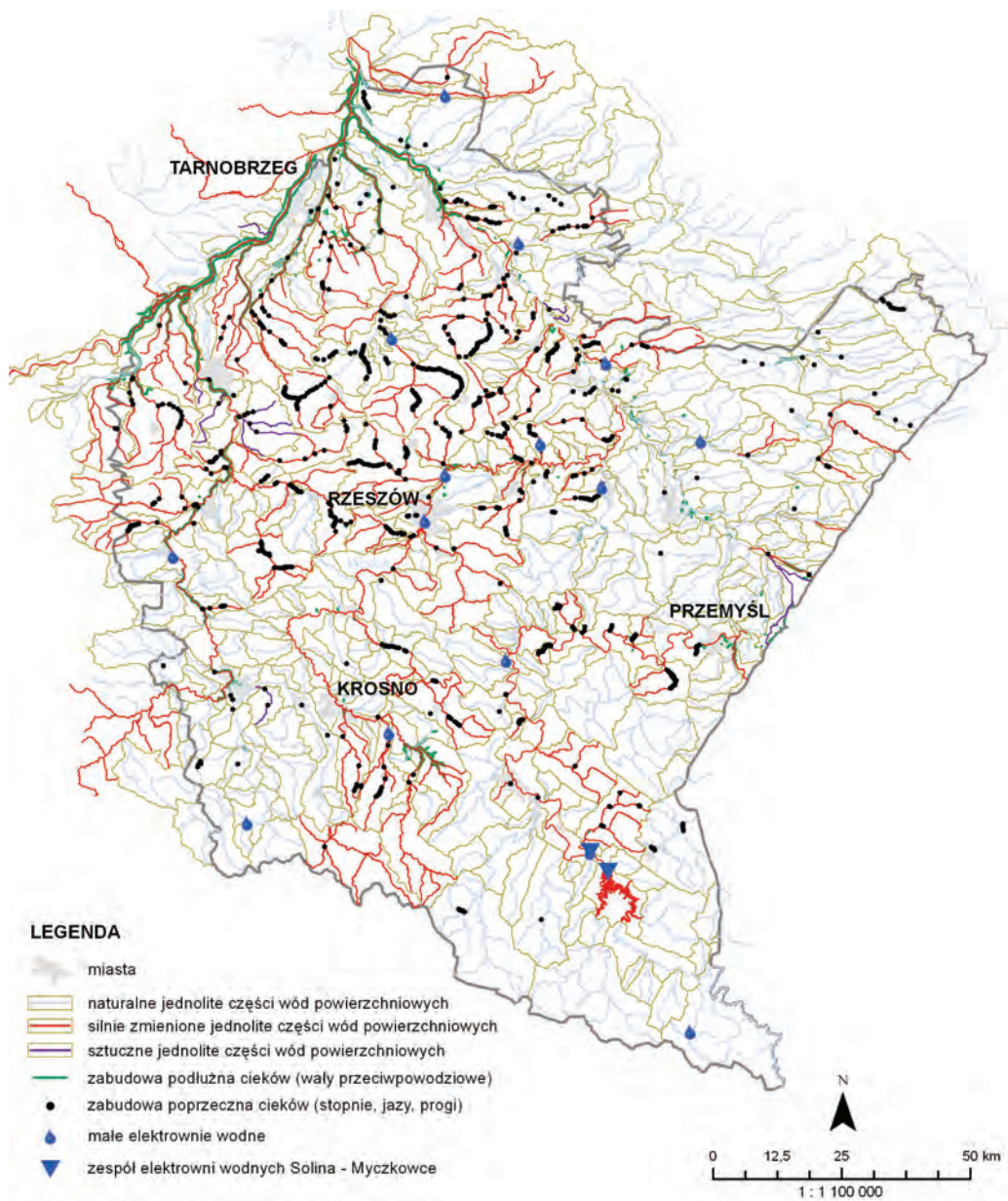
Rys. 4.1.18. Rozmieszczenie form pokrycia terenu w województwie podkarpackim na podstawie bazy danych pokrycia/użytkowania ziemi Corine Land Cover 2006 dla obszaru Polski (źródło: [16], [Jednostką odpowiedzialną za realizację projektu CLC2006 w Polsce jest GIOŚ, pełniący rolę Krajowego Punktu Kontaktowego ds. współpracy z EEA. Bezpośrednim wykonawcą prac był Instytut Geodezji i Kartografii. Środki finansowe przeznaczone na realizację projektu krajowego CLC2006 pochodziły ze źródeł Europejskiej Agencji Środowiska i NFOŚiGW])

Spośród wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych znajdujących się na obszarze województwa podkarpackiego ok. 30 % jednolitych części wód powierzchniowych, głównie w środkowej i północnej części województwa (rys. 4.1.19.) to tzw. silnie zmienione jednolite części wód. Według definicji zawartej w ustawie Prawo wodne (2001) silnie zmieniona część wód to taka, której charakter został w znacznym stopniu zmieniony w następstwie fizycznych przeobrażeń, będących wynikiem działalności człowieka. Do takich niekorzystnych przeobrażeń zaliczyć można zmiany naturalnych warunków hydromorfologicznych spowodowane zabudową hydrotechniczną koryt

cieków oraz ich regulacjami, w wyniku których zaburzona została ciągłość biologiczna rzek i potoków. Zbiorniki zaporowe zaliczone zostały do grupy silnie zmienionych części wód powierzchniowych.

Ciekami, które poddane zostały w województwie istotnym fizycznym przeobrażeniu (największa liczba wyróżnionych silnie zmienionych części wód) są m.in.: Wisłok, Wiśłoka, Wiśla, Brzeźnica, Stobnica, Łęg, Babulówka i Trześniówka, a także San na odcinku od Zbiornika Solina do Przemyśla.

Na obszarze województwa wyróżniono także 8 sztucznych jednolitych części wód (powstałe w wyniku działalności człowieka). Są to: Kanał Piaseczno, Dopływ spod Sigiełek, Kanał S-2, Czarny Potok, Kanał Białoborski, Potok Kielkowski, Dopływ z Nowego Rydzowa oraz Kanał Bucowski wraz z Kanałem Ulgi. Na rys. 4.1.19. przedstawiono zabudowę hydrotechniczną cieków w województwie podkarpackim na tle naturalnych, sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych.



Rys. 4.1.19. Rozmieszczenie zabudowy hydrotechnicznej cieków w województwie podkarpackim na tle naturalnych, sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych (źródło: [28], [45], [49], [59], [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])

4.2. MONITORING WÓD POWIERZCHNIOWYCH *(Jolanta Nawrot)*

Badania i ocena jakości wód powierzchniowych wykonywane są w ramach systemu Państwowego monitoringu środowiska. Podstawą oceny stanu wód jest realizacja „Programu Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010-2012” i Aneksu Nr 1 do Programu, zatwierdzonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

W związku ze zmianą i uzupełnieniem granic klas jakości dla elementów biologicznych, a także planowaną nowelizacją rozporządzenia w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011), Główny Inspektor Ochrony Środowiska zalecił w 2013 r. weryfikację ocen stanu jednolitych części wód powierzchniowych badanych przez WIOŚ w latach 2010-2011 oraz sporządzenie oceny stanu wód powierzchniowych za 2012 r. przy uwzględnieniu wprowadzonych zmian. Podstawą prac są „Wytyczne dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w sprawie: wykonania weryfikacji oceny jednolitych części wód powierzchniowych (rzek, zbiorników zaporowych, wód przejściowych i przybrzeżnych) za lata 2010 i 2011, sporządzenia oceny dla jcw ww. kategorii za rok 2012”, opracowane w GIOŚ i zatwierdzone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

W celu zapewnienia wiarygodnej oceny stanu elementów jakości oraz porównywalności wyników analiz, uzyskane dane monitoringowe zostały sprawdzone i zweryfikowane w zakresie:

1. spełnienia kryteriów jakościowych dla stosowanych w monitoringu wód metod badawczych w zakresie wyników, określonych w rozporządzeniu w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011),
2. wymaganej liczby wyników do wykonania oceny,
3. oceny wiarygodności uzyskanych wyników pomiarów i badań,
4. wykluczenia ze zbioru danych wartości wskaźników uzyskanych w warunkach odbiegających od normalnych (w czasie intensywnych opadów deszczu, roztopów lub w okresie wysokich temperatur powietrza),
5. analizy danych z wielolecia i ewentualnego wykluczenia z oceny wartości wskaźników będących wynikiem powtarzalnych zjawisk charakterystycznych dla ocenianej jednolitej części wód.

Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego, ocena spełniania wymagań ustalonych dla obszarów chronionych, ocena stanu chemicznego i ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w 2012 r. została wykonana w oparciu o obowiązujące przepisy prawne w tym zakresie oraz wytyczne opracowane w GIOŚ. W ocenach jako nowy element zostało zastosowane dziedziczenie oceny, czyli przeniesienie wyników klasyfikacji elementów biologicznych, fizykochemicznych, hydromorfologicznych i oceny stanu chemicznego z lat 2010-2011 na 2012 r. w przypadku, gdy jednolita część wód nie została objęta monitoringiem w 2012 r. oraz aktualizacja wykonanej oceny o wyniki monitoringu wód powierzchniowych uzyskane w 2012 r. Informacje prezentowane w rozdziale 4.2. stanowią więc zbiór aktualnych danych dotyczących oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych monitorowanych na obszarze województwa podkarpackiego w latach 2010-2012.

Nowym elementem biologicznym, uwzględnionym w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego wód za 2012 r., jest ichtiofauna.

Województwo podkarpackie położone jest w obszarze Dorzecza Wisły i obszarze Dorzecza Dniestru, w zasięgu 3 regionów wodnych:

1. regionu wodnego Górnej Wisły (obszar działania RZGW w Krakowie),
2. regionu wodnego Środkowej Wisły (obszar działania RZGW w Warszawie),
3. regionu wodnego Dniestru (obszar działania RZGW w Krakowie).

W 2012 r. dokonano oceny stanu wód ogółem 94 jednolitych części wód rzecznych, w tym 47 naturalnych i 44 silnie zmienionych części wód oraz 3 silnie zmienionych jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi. Ocenione jednolite części wód położone są w 14 zlewniach (3 poziomu wg MPHP), z czego 13 zlewni znajduje się w obszarze Dorzecza Wisły i jedna zlewnia należy do Dorzecza Dniestru. W ocenie uwzględniona została jednolita część wód „Wisła od Wisłoki do Sanu”, położona na obszarze województwa podkarpackiego i małopolskiego, w której badania prowadził WIOŚ w Kielcach.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie wykonał badania wód w rzekach i zbiornikach zaporowych ogółem w 105 punktach pomiarowo-kontrolnych, w których został zrealizowany program monitoringu diagnostycznego, operacyjnego (w tym badania wód w obszarach chronionych) lub badawczego. Programem monitoringu diagnostycznego objęto 28 punktów pomiarowo-kontrolnych, położonych w 26 jednolitych częściach wód rzecznych i 2 zbiornikach zaporowych.

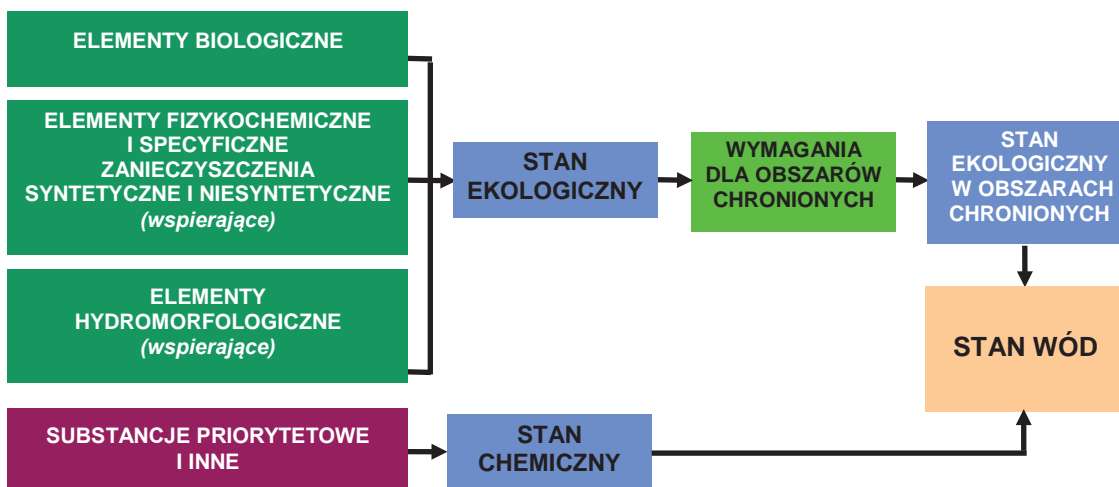
Województwo podkarpackie charakteryzuje się zróżnicowanymi warunkami środowiskowymi. Ocenione w 2012 r. części wód reprezentowały 9 typów abiotycznych rzek polskich charakterystycznych dla krajobrazu wyżynnego i nizinnego (tab. 4.2.1).

Tab. 4.2.1. Typy abiotyczne rzek reprezentowanych przez jednolite części wód rzecznych ocenione w 2012 r. (źródło: [23], [142])

Typ abiotyczny rzeki		Liczba ocenionych JCW		
		Ogółem	w tym:	
	JCW naturalne		JCW silnie zmienione	
0	Zbiorniki zaporowe	3	-	3
<i>Krajobraz wyżynny</i>				
6	Potok wyżynny węglanowy z substratem drobnoziarnistym na lessach i lessopodobnych	4	3	1
9	Mała rzeka wyżynna węglanowa	2	1	1
12	Potok fliszowy	24	17	7
14	Mała rzeka fliszowa	12	6	6
15	Średnia rzeka wyżynna - wschodnia	5	-	5
<i>Krajobraz nizinny</i>				
16	Potok nizinny lessowy lub gliniasty	5	3	2
17	Potok nizinny piaszczysty	16	8	8
19	Rzeka nizinna piaszczysto-gliniasta	18	7	11
21	Wielka rzeka nizinna	5	2	3
Razem		94	47	47

Łącznie z JCW Wisła od Wisłoki do Sanu, badaną przez WIOŚ w Kielcach

Stan wód powierzchniowych ocenia się, porównując wyniki klasyfikacji stanu ekologicznego (lub potencjału ekologicznego dla wód silnie zmienionych i sztucznych) i stanu chemicznego. Przy ocenie stanu wód w obszarach chronionych dodatkowo dokonuje się oceny spełniania wymagań ustalonych dla tych obszarów w odrębnych aktach prawnych. Schemat oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarach chronionych przedstawia rys. 4.2.1.



Rys. 4.2.1. Schemat oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarach chronionych (źródło: [141])

Wyniki klasyfikacji biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych elementów jakości wód, wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, ocenę spełniania wymagań określonych dla obszarów chronionych oraz ocenę stanu chemicznego i stanu wód w poszczególnych jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r. zostały przedstawione w tab. 4.2.2.

Szczegółowe zestawienia danych do klasyfikacji i ocen stanu wód w punktach pomiarowo-kontrolnych oraz w jednolitych częściach wód powierzchniowych monitorowanych w latach 2010-2012 są udostępnione na stronie WIOŚ w Rzeszowie <http://www.wios.rzeszow.pl>.

Tab. 4.2.2. Wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i stanu wód w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r. (źródło: [83])

Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (JCW)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Siłnie zmieniona JCW (TN)	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	Ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych (TAK/NIE) [MOPI, MORY, MORE, MOEU]	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY obszarach chronionych	STAN CHEMICZNY	STAN JCW
						ELEMENTY BIOLOGICZNE														
						Fitoplankton (IFPL)	Fitobentos (IO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makroczekłógowce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtiofauna	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH					
OBSZAR DORZĘCZA WISŁY																				
Region wodny Górnej Wisły																				
Zlewnia 217. Wisła od Nidy do Wisłoki																				
1	Zgórska Rzeka - Wadowice Dolne PLRW200017217469	Zgórska Rzeka - Wadowice Dolne PL01S1601_1875	17	T	MO	III						II	III	III	III	III	III	III	III	
2	Wisła od Dunajca do Wisłoki PLRW20002121799	Wisła - Gliny PL01S1601_1874	21	T	MD	III	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	
Zlewnia 218. Wisłoka																				
3	Wisłoka od Reszówki PLRW2000122181334	Wisłoka - Świętokwa PL01S1601_1885	12	N	MD	I	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	
4	Krempna PLRW200012218136	Potasówka - Folusz PL01S1601_3266	12	N	MO	I						II								
5	Kłopotnica PLRW200012218189	Wisłoka - Żółków PL01S1601_1887	14	N	MO	II						II								
6	Wisłoka od Ryja do Dębownicy PLRW2000142181959	Wisłoka - Gądky PL01S1601_1888	14	N	MO	I	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	
7	Wisłoka od Dębownicy do Ropy PLRW200014218199	Wisłoka - Żółków PL01S1601_1887	14	N	MO	I	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	II	
8	Ropa od Sitniczanki do ujścia PLRW200014218299	Ropa - Topoliny PL01S1601_1891	14	T	MO	IV						IV								
9	Olszynka PLRW2000122182899	Olszynka - Olpiny PL01S1501_2183	12	N	MD	III	II	II	II	II	II	III	II	II	II	II	II	II	II	
10	Jasiołka do Panny PLRW200012218449	Jasiołka Stasianie PL01S1601_1893	12	T	MO	II						II								
11	Jasiołka od Panny do Chlebianki PLRW2000142184599	Jasiołka - Szczepańcowa PL01S1601_2221	14	N	MO	III						III								

Lp.	Nazwa i kod jednolitej części wód (JCW)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Silnie zmieniona JCW (T/N)	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY w obszarach chronionych	STAN CHEMICZNY	STAN JCW
						ELEMENTY BIOLOGICZNE												
						Fitoplankton (FPL)	Fitobentos (IO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makroobezkręgowce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtyofauna	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH			
24	Babulówka PLRW200017219299	Babulówka - Suchorzów PLO1S1601_1877	17	T	MO	II	II					II	II	II	DOBRY POMIĘDZY DOBRYM I DOPRAKOWANYM			
25	Koniczówka PLRW2000172196369	Koniczówka - Słężaki PLO1S1601_1879	17	N	MO	II	II					II	PSD	PSD	UMIARKOWANY		ZŁY	
26	Mokrzyżówka PLRW2000172196729	Mokrzyżówka - Mokrzyżów PLO1S1601_1880	17	N	MO	II	II					II	PSD	PSD	UMIARKOWANY		ZŁY	
27	Trześniówka od Karolówki do ujścia PLRW200019219699	Trześniówka - Trześć PLO1S1601_1878	19	T	MO	II	II					II	PSD	PSD	UMIARKOWANY		ZŁY	
28	Łęg do Turka PLRW200017219829	Łęg - Wola Raniżowska PLO1S1601_3239	17	T	MO	III	III					II	PSD	PSD	UMIARKOWANY		ZŁY	
29	Przywra do Dąbrówki PLRW2000172198432	Przywra - Nowa Wieś PLO1S1601_1882	17	T	MD	IV	IV		II			IV	PSD	PSD	SŁABY		ZŁY	
30	Łęg od Przywry (z Przywry od Dąbrówki do ujścia) do Murynia PLRW200019219853	Łęg - Spie PLO1S1601_1881	19	N	MO	I	I					I	II	II	DOBRY			
31	Łęg od Murynia do ujścia PLRW200019219899	Łęg - Gorzyce PLO1S1601_1884	19	T	MO	I	I					I	PSD	PSD	UMIARKOWANY		ZŁY	
Zlewnia 221. San do Oslawy																		
32	San do Włosatego PLRW200012221149	San - Procisne PLO1S1601_3267	12	N	MO	I	I					II	I	I	DOBRY			
33	San od Włosatego do zbiornika Solina PLRW200014221199	San - Rajskie PLO1S1601_1905	14	N	MD	I	I		I			II	I	II	DOBRY		DOBRY	
34	Solinka od Wetliny do ujścia PLRW200014221299	Solinka - Bukowiec PLO1S1601_1907	14	N	MO	I	I					I	I	I	BARDZO DOBRY			
35	Czarna PLRW200012221349	Czarna - Chrewit PLO1S1601_3244	12	N	MO	I	I					I	I	I	BARDZO DOBRY			
36	Zbiornik Solina do zapory w Myszkowcach PLRW20000221559	Zbiornik Solina PLO1S1601_1966	0	T	MD	I	I					I	I	I	DOBRY POMIĘDZY DOBRYM I DOPRAKOWANYM		DOBRY	

Lp.	Nazwa i kod jednolitej części wód (JCW)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Siline zmieniła JCW (T/N)	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN POTENCJALNY EKOLOGICZNY	STAN POTENCJALNY EKOLOGICZNY w obszarach chronionych	STAN CHEMICZNY	STAN JCW
						ELEMENTY BIOLOGICZNE													
						Fitoplankton (FPL)	Fitobentos (O)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makroczekrwonice bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtiofauna	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH	Klasa elementów FCH-SZ			
37	Hoczewka PLRW200012221899	Kolonica - Kolonice PL01S1601_2227 Hoczewka - Hoczew PL01S1601_1910	12	N	MO		I					II	I	I	I	DOBRY	DOBRY		
<i>Zlewnia 222. Oslawa</i>																			
38	Oslawa do Rzepedki PLRW20001222252	Oslawa - Rzepedź PL01S1601_3268	12	N	MO		II					II	I	I	DOBRY	UMIARKOWANY		ZŁY	
39	Kalniczka PLRW20001222289	Kalniczka - Tarnawa Górna PL01S1601_3242	12	N	MO		II					II	I	I	DOBRY	DOBRY			
<i>Zlewnia 223. San od Oslawy do Wiaru</i>																			
40	Płowiecki PLRW200012223189	Płowiecki - Sanok PL01S1601_1964	12	T	MO	IV						III	II	PRO	SŁABY	SŁABY		ZŁY	
41	Sanoczek PLRW20001222329	Sanoczek - Nagórzan PL01S1601_2237	12	N	MO	I	I					II	I	I	DOBRY	DOBRY			
42	Tyrawka PLRW2000122233299	Tyrawka - Tyrawa Solna PL01S1601_1914	12	T	MO	I	I					II	II	II	DOBRY TROMNZEJ DOBREGO	DOBRY TROMNZEJ DOBREGO			
43	Dynówka PLRW200012223534	Dynówka - Dynów PL01S1601_3240	12	N	MO	II	II					II	I	II	DOBRY	DOBRY			
44	San od zb.Myczkowce do Tyrawki PLRW200015223319	San - Średnia Wieś PL01S1601_2301	15	T	MD		I					II	II	II	DOBRY TROMNZEJ DOBREGO	DOBRY TROMNZEJ DOBREGO		DOBRY	
		San - Zaslaw PL01S1601_2239					II	II	II	II	II	II	DOBRY TROMNZEJ DOBREGO	DOBRY TROMNZEJ DOBREGO					
		San - Mrzygłód PL01S1601_1909					II	II	II	II	II	II	DOBRY TROMNZEJ DOBREGO	DOBRY TROMNZEJ DOBREGO					
45	San od Tyrawki do Olszanki PLRW20001522379	San - Krasice PL01S1601_2236	15	T	MO	II	II				II	II	II	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY		ZŁY		
46	San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999	San - Ostrów PL01S1601_1916	15	T	MD	II	II	III			III	II	II	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY		ZŁY		
<i>Zlewnia 224. Wiar</i>																			
47	Wiar od Sopotnika do granicy państwa PLRW20009224571	Wiar - Sierakośce PL01S1601_1918	9	N	MD	I	I	III			III	I	I	II	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY		ZŁY	



Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednostki części wód (JCW)	Nazwa i kod pomiarowo-kontrolnego punktu	Typ abiotyczny	Słynie zmieniona JCW (T/N)	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN CHEMICZNY	STAN POTENCJAL EKOLOGICZNY w obszarach chronionych	STAN JCW			
						ELEMENTY BIOLOGICZNE													Ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych (TAK/NIE) [MOPI, MORY, MORE, MOEU]		
						Fitoplankton (IFPL)	Fitobentos (IO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makroczekłgowce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtiofauna	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH					Klasa elementów FCH-SZ	
48	Bonie PLRW20006224989	Bonie - Nehrybka PL01S1601_3245	6	N	MO		III							III	I			UMIARKOWANY	NIE [MOEU]	UMIARKOWANY	ZŁY
49	Wiar od granicy państwa do ujścia PLRW2000922499	Wiar - Stanisławczyk PL01S1601_1919	9	T	MD		III	III					III	II	II			UMIARKOWANY	NIE [MOEU]	UMIARKOWANY	ZŁY
Zlewnia 225 San od Wiaru do Wisłoka																					
50	San od Wiaru do Huczek PLRW200019225131	San - Hureczko PL01S1601_3307	19	T	MO		I							I	II			DOBRY (POWZĘS) DOBRZE	TAK [MOEU]	DOBRY (POWZĘS) DOBRZE	
51	Wisznia PLRW200019225299	Wisznia - Gaje PL01S1601_1944 Wisznia - Michałówka PL01S1601_1945	19	T	MD		I	III		IV				IV	II			DOBRY (POWZĘS) DOBRZE	NIE [MOEU]	DOBRY	ZŁY
52	Rada PLRW200016225329	Rada - Radymno1 PL01S1601_1923	16	N	MO		IV							IV	I			SLABY	NIE [MOEU]	SLABY	ZŁY
53	Szkoło od granicy państwa do ujścia PLRW200019225499	Szkoło - Budzyń PL01S1601_1946	19	N	MD		II	III						III	I			UMIARKOWANY	NIE [MOEU]	DOBRY	ZŁY
54	Wyrwa PLRW200017225589	Wyrwa - Kąty PL01S1601_1924	17	N	MO		II							II	I			DOBRY	TAK [MOEU]	DOBRY	
55	Sołotwa do Glinianki PLRW2000162256469	Sołotwa - Basznia Górna PL01S1601_3246	16	N	MO		III							III	I			UMIARKOWANY	NIE [MORY, MOEU]	UMIARKOWANY	ZŁY
56	Lubaczówka od granicy państwa z Solotwą od Glinianki do Łukawca PLRW200019225659	Lubaczówka - Budomierz PL01S1601_2300	19	T	MD		I	II						I	II			DOBRY (POWZĘS) DOBRZE	TAK [MOEU]	DOBRY (POWZĘS) DOBRZE	DOBRY
57	Lubaczówka od Łukawca do ujścia PLRW200019225699	Lubaczówka - Manasterz PL01S1601_1949	19	N	MO		II							II	I			DOBRY	TAK [MOEU]	DOBRY	
58	Szewnia PLRW200017225729	Szewnia - Leżachów Osada PL01S1601_1925	17	N	MO		III	II						III	I			UMIARKOWANY	NIE [MOEU]	UMIARKOWANY	ZŁY

Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednostki części wód (JCW)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Silnie zmieniona JCW (T/N)	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód									STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY obszarach chronionych	STAN CHEMICZNY	STAN JCW			
						ELEMENTY BIOLOGICZNE												Ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych (TAK/NIE) [MOPI, MORY, MORE, MOEU]		
						Klasa elementów FCH-SZ									STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	STAN CHEMICZNY	STAN JCW			
						Klasa elementów FCH			Klasa elementów HYMO			Klasa elementów BIOL						Ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych (TAK/NIE) [MOPI, MORY, MORE, MOEU]	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	STAN CHEMICZNY
						Fitoplankton (FPL)	Fitobentos (FO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makroobkretogowce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtiofauna	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH	Klasa elementów FCH-SZ	Ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych (TAK/NIE) [MOPI, MORY, MORE, MOEU]			
59	San od Huczek do Wisłoka, bez Wisłoka PLRW2000192259	San - Radymno PLO1S1601_2238 San - Ubieszyn PLO1S1601_1922	19	N	MD	II					III	III	I	II	II	TAK [MOPI, MORY, MOEU]		UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
Zlewnia 226. Wisłok																				
60	Wisłok do Zb. Besko Rymanowska PLO1S1601_1926	Wisłok - Rudawka Rymanowska PLO1S1601_1926	12	T	MD	II	I	I			II	II	II	II	II	TAK [MOEU]	DOBRY [POMIĘDZY DOBRYM DOBRYM]	DOBRY	DOBRY	
61	Zbiornik Besko PLRW20000226159	Zbiornik Besko PLO1S1601_1968	0	T	MD	I	I	I								TAK [MOPI, MOEU]	DOBRY [POMIĘDZY DOBRYM DOBRYM]	DOBRY	DOBRY	
62	Morwawa PLRW20001222629	Morwawa - Iskrzynia PLO1S1601_1929	12	T	MO	III	III				II	III	III	III	NIE [MOEU]	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY		ZŁY	
63	Ślącza PLRW2000122263149	Ślącza - Krosno Kopalnia PLO1S1601_1931	12	N	MO	IV	IV					IV	I	I	NIE [MOEU]	SLABY	SLABY		ZŁY	
64	Lubatówka PLRW200012226329	Iwoniczanka - Iwonicz- Zdrój PLO1S1601_2219 Lubatówka - Krosno PLO1S1601_1930	12	T	MO	III	III				II	III	III	III	III	NIE [MOPI, MOEU]	UMIARKOWANY			ZŁY
65	Marcinek PLRW200012226332	Marcinek - Sporne PLO1S1601_1932	12	N	MO	III	III					III	I	I	NIE [MOEU]	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY			ZŁY
66	Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	Wisłok - Besko PLO1S1601_1927 Wisłok - Odrzykoń PLO1S1601_3309	14	T	MD	II	II	II			II	II	II	II	II	TAK [MOPI, MORY, MOEU]	DOBRY [POMIĘDZY DOBRYM DOBRYM]	DOBRY	DOBRY	
67	Kopytko PLRW200012226389	Kopytko - Wysoka Sitczywska PLO1S1601_3238	12	N	MO	III	III					III	I	I	NIE [MORY, MOEU]	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY			ZŁY
68	Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy PLRW200014226399	Wisłok - Dobrzechów PLO1S1601_1933	14	T	MO	IV	IV				II	IV	IV	IV	NIE [MORY, MOEU]	SLABY	SLABY	DOBRY	ZŁY	
69	Stobnica do Łądzierza PLRW20001222644	Dopływ spod Góry Czarnej - Przysięcinica PLO1S1601_2213 Stobnica - Stara Wieś PLO1S1601_2241	12	T	MO	IV	IV				I	IV	IV	IV	NIE [MOPI, MOEU]	SLABY	SLABY			ZŁY



Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednostki części wód (JCW)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Silnie zmieniona JCW (T/N)	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN POTENCJALNY	STAN CHEMICZNY	STAN JCW	
						ELEMENTY BIOLOGICZNE													
						Fitoplankton (FPL)	Fitobentos (FO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makrobezkręgowce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtyofauna	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH	Klasa elementów FCH-SZ			
70	Stobnica od Łądzierz do ujścia PLRW200014226499	Stobnica - Godowa PLO1S1601_1936	14	T	MO	IV	IV	IV				IV	IV	IV	IV	IV	SLABY	SLABY	ZŁY
71	Wisłok od Stobnicy do Zb. Rzeszów PLRW200015226559	Wisłok - Zwiężczyca PLO1S1601_1934	15	T	MD	III	III	IV	IV	IV		IV	IV	IV	IV	IV	SLABY	DOBRY	ZŁY
72	Zbiornik Rzeszów PLRW20000226579	Zbiornik Rzeszów PLO1S1601_1965	0	T	MO	II	III	II	II	II	II	II	II	II	II	II	DOBRY (TŁUMIENIE DOBRY)	DOBRY (TŁUMIENIE DOBRY)	
73	Strug od Chmielnickiej Rzeki do ujścia PLRW2000142265699	Strug - Biała PLO1S1601_1939	14	T	MO	III	III					III	III	III	III	III	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY	ZŁY
74	Wisłok od Zb. Rzeszów do Starego Wisłoka PLRW200019226739	Wisłok - Czarna PLO1S1601_3310	19	T	MO	II	II					II	II	II	II	II	DOBRY (TŁUMIENIE DOBRY)	DOBRY (TŁUMIENIE DOBRY)	
75	Mrowia PLRW20001722669	Mrowia - Nowa Wieś PLO1S1601_1938	17	T	MO	IV	IV					IV	IV	IV	IV	IV	SLABY	SLABY	ZŁY
76	Mikośka PLRW200016226756	Mikośka - Wola Dalsza PLO1S1601_1941	16	T	MO	V	V					V	V	V	V	V	ZŁY	ZŁY	ZŁY
77	Sawa PLRW200016226769	Sawa - Wola Dalsza PLO1S1601_2240	16	T	MD	III	III	III				III	III	III	III	III	UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
78	Mleczka od Łopuszki do ujścia z Mleczką Wschodnią od Węgielki PLRW200019226699	Mleczka - Gniewczyzna PLO1S1601_1942	19	N	MO	II	II					II	I	II	II	II	DOBRY	DOBRY	
79	Wisłok od Starego Wisłoka do ujścia PLRW20001922699	Wisłok - Tryńczyca PLO1S1601_1940	19	T	MD	III	III		III			III	III	III	III	III	UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
Zlewnia 227: San od Wisłoka do Tarwi																			
80	Blotnia PLRW200017227189	Blotnia - Wierzawice PLO1S1601_3243	17	N	MO	IV	IV					IV	I	II	II	II	SLABY	DOBRY	ZŁY
81	Złota I PLRW20001722729	Złota I - Kuryłowska PLO1S1601_1951	17	T	MO	III	III					III	III	III	III	III	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY	ZŁY

Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednostki części wód (JCW)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Silnie zmieniona JCW (T/N)	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN CHEMICZNY	STAN JCW		
						ELEMENTY BIOLOGICZNE													
						Fitoplankton (IFPL)	Fitobentos (IO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makroczekłkowce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtiofauna	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH	Klasa elementów FCH-SZ			
82	Żyłka PLRW20001722748	Żyłka - Wola Zarczycka PL01S1601_3241	17	N	MO		III						III	I	II		UMIARKOWANY		ZŁY
83	Trzebošnica od Krzywego do ujścia PLRW200019227499	Trzebošnica - Grzėba PL01S1601_1954	19	T	MO		III						II	I	II		UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY
84	San od Wisłoka do Złotej PLRW20002122733	San - Stare Miasto PL01S1601_1950	21	N	MO		II						II	I	II		DOBRY		
85	San od Złotej do Rudni PLRW20002122779	San - Krzeszów PL01S1601_3308	21	N	MO		II						II	I	II		DOBRY		
<i>Zlewnia 228. Tanew</i>																			
86	Brusienka PLRW200016228249	Brusienka - Niemstów PL01S1601_3269	16	N	MO		III						III	I	II		UMIARKOWANY		ZŁY
87	Tanew od Łady do ujścia PLRW20001922899	Tanew - Wólka Tanewska PL01S1601_1958	19	N	MD		II	II					II	I	II		DOBRY	DOBRY	ZŁY
<i>Zlewnia 229. San od Tanwi do ujścia</i>																			
88	Barcówka PLRW20001722929	Barcówka - Stalowa Wola PL01S1601_1956	17	T	MO		III	III					II	I	II		UMIARKOWANY		ZŁY
89	Bukowa od Rakowej do ujścia PLRW200019229499	Bukowa - Chłopska Wola PL01S1601_1959	19	N	MO		II						II	I	II		DOBRY		ZŁY
90	Łukawica PLRW20001722969	Łukawica - Kępa Rzczycka PL01S1601_1960	17	N	MD		II	II					II	I	II		DOBRY	DOBRY	DOBRY
91	Jodłówka PLRW20001722989	Jodłówka - Wola Rzczycka PL01S1601_1961	17	N	MO		II						II	I	II		DOBRY		
92	San od Rudni do ujścia PLRW20002122999	San - Wrzawy PL01S1601_1955	21	T	MD		II	III					II	I	II		UMIARKOWANY	DOBRY	ZŁY



Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednostki części wód (JCW)	Nazwa i kod pomiarowo-kontrolnego punktu	Typ abiotyczny	Słynie zmieniona JCW (T/N)	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	Ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych (TAK/NIE) [MOPI, MORY, MORE, MOEU]	STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY w obszarach chronionych	STAN CHEMICZNY	STAN JCW
						Fitoplankton (IFPL)	Fitobentos (IO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makrobzojce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtiofauna	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH					
Region wodny Środkowej Wisły																				
<i>Zlewnia 266.Bug</i>																				
93	Rata od źródła do granic RP PLRW2007266123	Rata - Prusie PL01S1601_1962	6	N	MD	II	III	III	III	III	III	III	III	III	III	II	II	II	II	
Region wodny Dniestru																				
<i>Zlewnia 76.Stwniąż</i>																				
94	Strwiąż do granicy państwa PLRW9000127691	Strwiąż - Krościenko PL03S1601_0001	12	N	MD	II	III	III	III	III	III	III	III	III	III	II	II	II	II	

W zestawieniu zostały uwzględnione wyniki oceny stanu wód w JCW Wisła od Samu badanej przez WIOŚ w Kielcach

OBJAŚNIENIA

stan / potencjał ekologiczny		stan / potencjał ekologiczny (jcw silnie zmienione)	
stan ekologiczny	stan bardzo dobry / potencjał maksymalny	DOBRY	DOBRY
DOBRY	stan / potencjał dobry	DOBRY	DOBRY
UMIARKOWANY	stan / potencjał umiarkowany	UMIARKOWANY	UMIARKOWANY
SŁABY	stan / potencjał słaby	SŁABY	SŁABY
ZŁY	stan / potencjał zły	ZŁY	ZŁY
stan chemiczny			
DOBRY	stan dobry	DOBRY	DOBRY
PSD_sr	przekroczone stężenia średnioroczne	PSD_sr	PSD_sr
PSD_max	przekroczone stężenia maksymalne	PSD_max	PSD_max
PSD	przekroczone stężenia średnioroczne i maksymalne	PSD	PSD
DOBRY	stan	DOBRY	DOBRY
ZŁY	stan zły	ZŁY	ZŁY

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:
 Program monitoringu - MD – monitoring diagnostyczny; MO – monitoring operacyjny
 IFPL - wskaźnik fitoplanktonowy
 IO - Multimetrowy Indeks Okrężkowców
 MIR - Makrofitowy Indeks Rzeczny
 Wskaźnik FLORA - zintegrowany wskaźnik fitobentosu i fitoplanktonu dla zbiorników zaporowych
 MMI - wskaźnik wielometrowy makrobzojcowców bentosowych
 Wskaźnik MZB - wskaźnik makrobzojcowców bentosowych dla zbiorników zaporowych
 Klasa elementów BIOL - klasa elementów biologicznych
 Klasa elementów HYMO - klasa elementów hydromorfologicznych
 Klasa elementów FCH - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5)
 Klasa elementów FCH-SZ - klasa elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne (gr. 3.6)

Monitoring obszarów chronionych:

MOPI - jednolite części wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia
 MORY - obszary ochrony siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie – obszary ochrony gatunków ryb (wody przeznaczone do bytowania ryb)
 MORE - jednolite części wód przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
 MOEU - obszary chronione wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych

4.2.1. KLASYFIKACJA STANU/POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH

Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych (potencjał ekologiczny w przypadku wód silnie zmienionych i sztucznych) wyznaczają elementy biologiczne, charakteryzujące występowanie w wodach różnych zespołów organizmów, wspomagane przez elementy hydromorfologiczne i elementy fizykochemiczne.

Stan ekologiczny klasyfikuje się przez nadanie im jednej z pięciu klas jakości: I klasa - stan bardzo dobry, II klasa - stan dobry, III klasa - stan umiarkowany, IV klasa - stan słaby, V klasa - stan zły. W przypadku potencjału ekologicznego I klasa oznacza maksymalny potencjał, II klasa - dobry potencjał, III klasa - umiarkowany potencjał, IV klasa - słaby potencjał i V klasa - zły potencjał ekologiczny. Dla potrzeb prezentacji wyników klasyfikacji dla wód o maksymalnym i dobrym potencjale ekologicznym przyjmuje się jedną kategorię - potencjał ekologiczny dobry i powyżej dobrego.

Elementy biologiczne

W punktach pomiarowo-kontrolnych, w których został zrealizowany program monitoringu diagnostycznego, badaniami objęto następujące elementy biologiczne: fitoplankton w dużych rzekach nizinnych (Wisła, środkowy i dolny bieg Sanu) lub fitobentos w pozostałych rzekach, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe. W programie monitoringu operacyjnego badanym elementem biologicznym był głównie fitoplankton lub fitobentos. W wybranych jednolitych częściach wód rzecznych po raz pierwszy w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego zastosowano wyniki badań ichtiofauny.

Fitobentos okrzemkowy oraz fitoplankton są podstawowymi elementami biologicznymi przyjętymi do klasyfikacji ekosystemów wodnych. Odzwierciedlają działanie dwóch głównych presji na wody powierzchniowe: eutrofizacji i zanieczyszczeń organicznych. Do określenia klasy stanu lub potencjału ekologicznego na podstawie fitobentosu okrzemkowego służy indeks okrzemkowy IO. W przypadku fitoplanktonu klasyfikowany jest wskaźnik fitoplanktonowy IFPL. Wskaźniki te porównywane są z wartościami granicznymi określonymi dla poszczególnych typów abiotycznych wód rzecznych.

Metoda klasyfikacji wód na podstawie makrofitów opiera się na ilościowej i jakościowej ocenie składu gatunkowego roślin występujących w wodach. Wynikiem jest Makrofitowy Indeks Rzeczny MIR, który odniesiony do wartości granicznych dla określonego typu rzeki pozwala na klasyfikację stanu / potencjału ekologicznego wód.



Rys. 4.2.1.1. Pobór i oznaczanie makrofitów w rzece Przywie, gm. Kolbuszowa (źródło: [41])



Rys. 4.2.1.2. Pobór próbek makrobezkręgowców bentosowych w rzece Jasiołce, gm. Jedlicze (źródło: [41])

W klasyfikacji na podstawie makrobezkręgowców bentosowych, czyli organizmów zwierzęcych zasiedlających dno ekosystemów wodnych, wykorzystuje się wskaźnik wielometryczny MMI_PL.

Monitoring ichtiofauny, elementu biologicznego wymaganego przez Ramową Dyrektywę Wodną 2000/60/WE (2000) do oceny stanu wód, zrealizowany został w latach 2011-2012. Głównym wykonawcą badań był Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie. Klasyfikacja stanu/potencjału

ekologicznego na podstawie danych o strukturze ichtiofauny została wykonana z zastosowaniem wskaźnika integralności biotycznej IBI dla dużych rzek nizinnych (Wisła, środkowy i dolny bieg Sanu) oraz wskaźnika ichtiologicznego EFI+_PL dla pozostałych rzek. Wartości graniczne tych wskaźników dla poszczególnych klas jakości wód zostały określone w nowelizacji rozporządzenia w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011). Uzupełnieniem zastosowanej metody jest wskaźnik diadromiczny IRS_D, związany z występowaniem w badanej rzece ryb wędrownych dwuśrodowiskowych (diadromicznych). Wskaźnik IRS_D bazuje na porównaniu liczby gatunków diadromicznych notowanych w badanej rzece historycznie i występujących obecnie. Jeśli w badanej rzece obecnie stwierdzono mniej niż 50 % występujących historycznie gatunków dwuśrodowiskowych, klasę stanu/potencjału wyznaczoną za pomocą wskaźnika EFI+_PL lub IBI obniża się o jeden.

Z uwagi na trwającą weryfikację metody klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego wód w zakresie ichtiofauny, ostateczny wynik oceny stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych może ulec zmianie.

W monitorowanych silnie zmienionych jednolitych częściach wód powierzchniowych będących zbiornikami zaporowymi, tj.: „Zbiornik Solina do zapory w Myczkowcach”, „Zbiornik Besko”, „Zbiornik Rzeszów”, zostały wykonane badania 3 elementów biologicznych: fitobentosu, fitoplanktonu oraz makrobezkręgowców bentosowych. Klasę potencjału ekologicznego elementów biologicznych ustalono na podstawie zintegrowanego wskaźnika FLORA, uwzględniającego wyniki klasyfikacji fitobentosu i fitoplanktonu oraz wskaźnika MZB dla makrobezkręgowców bentosowych.

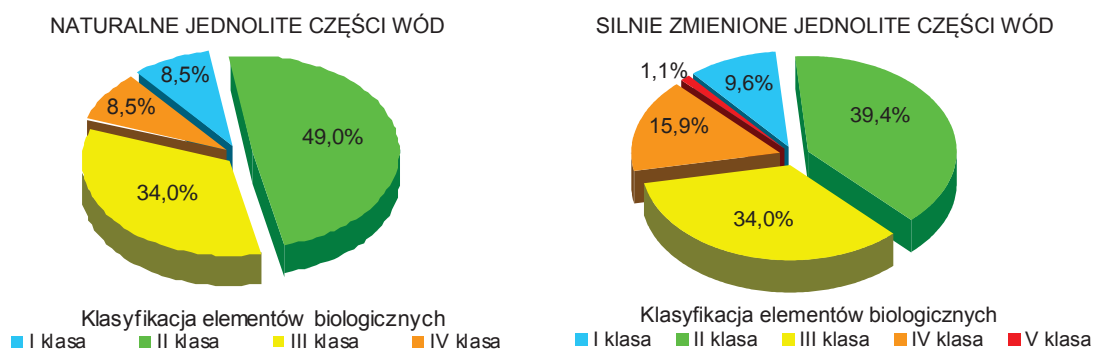
Klasyfikacja elementów biologicznych w jednolitych częściach wód rzecznych (tab. 4.2.1.1 i rys. 4.2.1.3) wykazała stan bardzo dobry i maksymalny potencjał dla wód silnie zmienionych (I klasa) w 9,6 % ocenianych części wód, dobry stan/potencjał (II klasa) w 39,4 % części wód, umiarkowany stan/ potencjał (III klasa) w 34,0 % części wód, słaby stan/potencjał (IV klasa) w 15,9 % części wód. zły stan (V klasa) elementów biologicznych charakteryzował jedną część wód rzecznych - „Mikośka”. Elementy biologiczne w dobrym i powyżej dobrego stanie i potencjale ekologicznym stwierdzono ogółem w 49,0 % klasyfikowanych części wód, natomiast w 51,0 % części wód osiągnęły stan poniżej dobrego (umiarkowany, słaby lub zły).

W silnie zmienionych jednolitych częściach wód rzecznych będących zbiornikami zaporowymi elementom biologicznym przypisany został maksymalny potencjał ekologiczny (I klasa) w przypadku JCW „Zbiornik Solina do zapory w Myczkowcach” i „Zbiornik Besko” oraz dobry potencjał ekologiczny dla JCW „Zbiornik Rzeszów”.

Tab. 4.2.1.1. Klasyfikacja elementów biologicznych w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r. (źródło: [83])

JCW naturalne			JCW silnie zmienione			ŁĄCZNIE		
Klasa	Liczba JCW	%	Klasa	Liczba JCW	%	Klasa	Liczba JCW	%
I	4	8,5	I	5	10,7	I	9	9,6
II	23	49,0	II	14	29,8	II	37	39,4
III	16	34,0	III	16	34,0	III	32	34,0
IV	4	8,5	IV	11	23,4	IV	15	15,9
V	-	-	V	1	2,1	V	1	1,1
RAZEM	47	100	RAZEM	47	100	RAZEM	94	100

Łącznie z JCW Wisła od Wisłoki do Sanu, badaną przez WIOŚ w Kielcach



Rys. 4.2.1.3. Klasyfikacja elementów biologicznych w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r. (źródło: [83])

Elementy hydromorfologiczne

Elementy hydromorfologiczne odzwierciedlają cechy środowiska, które wpływają na warunki bytowania organizmów żywych, m. in.: reżim hydrologiczny wód, ciągłość rzeki, charakter podłoża. W monitorowanych jednolitych częściach wód rzecznych, które na podstawie przeglądu warunków hydromorfologicznych zostały wyznaczone jako sztuczne lub silnie zmienione, elementom hydromorfologicznym nadano II klasę (dobry potencjał ekologiczny). Elementom hydromorfologicznym w naturalnych jednolitych częściach wód rzecznych została przypisana I klasa (bardzo dobry stan ekologiczny).

W oparciu o zasady określone w Wytocznych opracowanych w GIOŚ, elementom hydromorfologicznym w silnie zmienionych jednolitych częściach wód będących zbiornikami zaporowymi: „Zbiornik Solina do zapory w Myczkowcach” oraz „Zbiornik Besko” została nadana I klasa potencjału ekologicznego, natomiast w JCW „Zbiornik Rzeszów” - II klasa potencjału ekologicznego. Kryterium oceny elementów hydromorfologicznych stanowi lokalizacja JCW na głównym ciągu szlaku ryb wędrownych oraz istnienie drożnej przepławki dla ryb w budowlach piętrzących.

Elementy fizykochemiczne

Elementy fizykochemiczne obejmują wskaźniki charakteryzujące stan fizyczny wód, warunki tlenowe, zanieczyszczenia organiczne, zasolenie, zakwaszenie, substancje biogenne oraz wskaźniki chemiczne z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji specyficznych. Zakres wskaźników ujętych w programie monitoringu operacyjnego jest mniejszy, niż w przypadku monitoringu diagnostycznego. Dotyczy to głównie grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji specyficznych, ponieważ w monitoringu operacyjnym badane są tylko substancje odprowadzane w zlewni lub substancje, co do których wyniki monitoringu diagnostycznego wskazały, że występują w ilości przekraczającej dopuszczalne stężenia.

Klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych została wykonana przez porównanie wartości średniorocznych wyrażonych jako średnia arytmetyczna z wartościami dopuszczalnymi ustalonymi dla dwóch klas jakości: I klasa oznacza stan bardzo dobry i II klasa stan dobry. Wskaźniki, których stężenia przekroczyły wartości dopuszczalne dla II klasy, zostały określone jako poniżej stanu/potencjału dobrego.

Dla wskaźników z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji specyficznych w rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011), dla stanu bardzo dobrego i dobrego (I i II klasa) został ustalony jeden zakres wartości dopuszczalnych. Według definicji stanu bardzo dobrego, zawartej w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (2011), stan bardzo dobry oznacza stan, w którym stężenia zanieczyszczeń syntetycznych są bliskie zeru lub poniżej granicy wykrywalności, natomiast stężenia zanieczyszczeń niesyntetycznych odpowiadają warunkom niezakłóconym - poziomowi tła geochemicznego określonego dla wód. Szczegółowe zasady klasyfikacji tej grupy wskaźników, uwzględniające powyższy zapis, określone zostały w wytocznych opracowanych w GIOŚ.

Analiza wyników badań wód rzecznych z wielolecia w odniesieniu do informacji o zlewniach jednolitych części wód pozwoliła na określenie charakterystycznych, naturalnych zjawisk występujących w danej zlewni. Należą do nich m.in. podwyższona zasadowość i odczyn wody w zlewniach górnych odcinków niektórych karpaccich rzek, wysokie stężenia wskaźników zasolenia i boru w rzece Mokrzeszówka związane z występowaniem w zlewni złóż siarki rodzimej, podwyższone stężenia ogólnego węgla organicznego i ChZT-Mn w rzekach Bukowa, Łukawica i Jodłówka, wynikające z obecności w zlewni bagien i torfowisk. Ustalenie naturalnych przyczyn podwyższonych wartości stężeń wybranych wskaźników fizykochemicznych pozwoliło na wykluczenie ich ze zbioru danych do klasyfikacji w tym celu, aby uzyskane dane monitoringowe odzwierciedlały zmiany w częściach wód na skutek oddziaływania antropogenicznego.

W klasyfikacji elementów fizykochemicznych (tab. 4.2.1.2) bardzo dobry i dobry stan ekologiczny oraz dobry i powyżej dobrego potencjał ekologiczny (I i II klasę stanu/potencjału ekologicznego) stwierdzono w 78,7 % klasyfikowanych części wód rzecznych. Stanem/potencjałem ekologicznym poniżej dobrego odznaczało się 21,3 % ocenianych części wód.

W jednolitych częściach wód rzecznych objętych programem monitoringu diagnostycznego przekroczenia wartości dopuszczalnych dla II klasy w grupie wskaźników fizykochemicznych stwierdzono w 4 częściach wód: „Przyrwa do Dąbrówki”, „Wisznia”, „Szkło od granicy państwa do

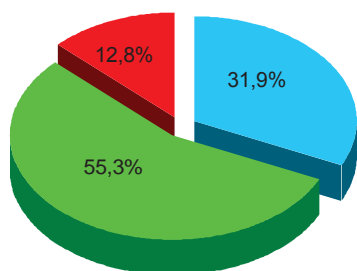
ujścia”, „Sawa”. W monitoringu operacyjnym przekroczenia wartości normowanych dla II klasy odnotowano w 16 jednolitych częściach wód. Najczęściej przekroczenia dotyczyły wskaźników z grupy substancji biogenych oraz wskaźników charakteryzujących zanieczyszczenia organiczne (ChZT-Mn, ogólny węgiel organiczny). Najwięcej wskaźników o wartościach wskazujących na stan lub potencjał ekologiczny poniżej dobrego odnotowano w następujących częściach wód rzecznych: „Dopływ z Wiktorca”, „Płowiecki”, „Mikośka”, „Koniecpólka”.

Tab. 4.2.1.2. Klasyfikacja elementów fizykochemicznych w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r. (źródło: [83])

JCW naturalne			JCW silnie zmienione			ŁĄCZNIE		
Klasa	Liczba JCW	%	Klasa	Liczba JCW	%	Klasa	Liczba JCW	%
I	15	31,9	I	4	8,5	I	19	20,2
II	26	55,3	II	29	61,7	II	55	58,5
Poniżej stanu dobrego	6	12,8	Poniżej potencjału dobrego	14	29,8	Poniżej stanu/ potencjału dobrego	20	21,3
RAZEM	47	100	RAZEM	47	100	RAZEM	94	100

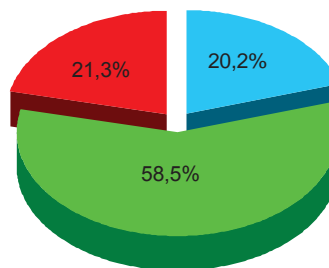
Łącznie z JCW Wisła od Wisłoki do Sanu, badaną przez WIOŚ w Kielcach

NATURALNE JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD



Klasyfikacja elementów fizykochemicznych
 I klasa II klasa poniżej stanu dobrego

SILNIE ZMIENIONE JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD



Klasyfikacja elementów fizykochemicznych
 I klasa II klasa poniżej potencjału dobrego

Rys. 4.2.1.4. Klasyfikacja elementów fizykochemicznych w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r. (źródło: [83])

Stan i potencjał ekologiczny

Na podstawie wyników klasyfikacji elementów biologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych wykonana została klasyfikacja stanu ekologicznego w naturalnych i silnie zmienionych jednolitych częściach wód rzecznych położonych na obszarze województwa podkarpackiego. Zestawienie wyników klasyfikacji zawiera tab. 4.2.1.3.

Tab. 4.2.1.3. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych w 2012 r. (źródło: [83])

JCW naturalne			JCW silnie zmienione			ŁĄCZNIE		
Stan ekologiczny	Liczba JCW	%	Potencjał ekologiczny	Liczba JCW	%	Stan/potencjał ekologiczny	Liczba JCW	%
Bardzo dobry	3	6,4	Dobry i powyżej dobrego	16	34,0	Bardzo dobry i dobry stan	41	43,6
Dobry	22	46,8				Dobry i powyżej dobrego potencjał		
Umiarkowany	18	38,3	Umiarkowany	19	40,5	Umiarkowany	37	39,4
Słaby	4	8,5	Słaby	11	23,4	Słaby	15	16,0
Zły	-	-	Zły	1	2,1	Zły	1	1,0
RAZEM	47	100	RAZEM	47	100	RAZEM	94	100

Łącznie z JCW Wisła od Wisłoki do Sanu, badaną przez WIOŚ w Kielcach

Bardzo dobry i dobry stan ekologiczny oraz dobry i powyżej dobrego potencjał ekologiczny stwierdzono w 43,6 % jednolitych częściach wód rzecznych badanych na obszarze województwa podkarpackiego. Stan/potencjał ekologiczny poniżej dobrego został określony dla 56,4 % części wód.

W monitoringu diagnostycznym dobry stan ekologiczny i potencjał ekologiczny dobry i powyżej dobrego charakteryzował 37,9 % jednolitych części wód. Umiarkowany stan/potencjał ekologiczny

stwierdzono w 44,8 % jednolitych częściach wód, a słaby potencjał ekologiczny w 17,3 % częściach wód. Nie odnotowano części wód w złym stanie lub potencjale ekologicznym.

W monitoringu operacyjnym bardzo dobry lub dobry stan ekologiczny oraz potencjał ekologiczny dobry i powyżej dobrego określony został w 45,3 % klasyfikowanych jednolitych części wód. Umiarkowany stan/potencjał ekologiczny cechował w 37,5 % części wód, a słaby stan/potencjał ekologiczny - 15,6 % części wód. Zły potencjał ekologiczny stwierdzono w jednej części wód (1,6 %).

O klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego decydowały przede wszystkim elementy biologiczne. W 5 częściach wód: „Brzeźnica od Dopływu z Łączek Kucharskich do ujścia”, „Konięcpólka”, „Mokrzyszówka”, „Trześniówka”, „Łęg od Murynia do ujścia”, przy dobrym stanie elementów biologicznych, na klasyfikację stanu ekologicznego jako umiarkowanego miały wpływ mniej korzystnie ocenione elementy fizykochemiczne.

Ostateczna klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r., uwzględniająca ocenę spełniania wymagań określonych dla obszarów chronionych, przedstawiona została w rozdziale 4.2.2.

4.2.2. KLASYFIKACJA STANU/POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH W OBSZARACH CHRONIONYCH

Jednolita część wód powierzchniowych w obszarze chronionym jest w bardzo dobrym lub dobrym stanie ekologicznym (lub dobrym i powyżej dobrego potencjale ekologicznym w przypadku wód silnie zmienionych lub sztucznych), jeśli jednocześnie spełnia wymagania dla bardzo dobrego lub dobrego stanu (dobrego i powyżej dobrego potencjału) ekologicznego i wymagania określone w odrębnych przepisach, dotyczących danego obszaru chronionego. Jeśli jednolita część wód jest w bardzo dobrym lub dobrym stanie (dobrym i powyżej dobrego potencjale) ekologicznym, lecz nie spełnia wymagań ustalonych dla danego obszaru chronionego, wówczas określa się dla niej umiarkowany stan lub potencjał ekologiczny. W przypadku, gdy klasyfikowana część wód występuje w kilku obszarach chronionych, powinny być jednocześnie spełnione wymagania dla wszystkich obszarów chronionych.

Wyniki oceny spełniania wymagań dodatkowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych w monitoringu obszarów chronionych w 2012 r. przedstawia tab. 4.2.2. i tab. 4.2.2.1.

Tab. 4.2.2.1. Wyniki oceny spełnienia wymagań dodatkowych określonych dla jednolitych części wód rzecznych w monitoringu obszarów chronionych w 2012 r. (źródło: [83])

Obszar chroniony	Liczba ocenianych JCW	Ocena spełnienia wymagań dodatkowych określonych dla obszarów chronionych	
		Wymagania spełnione	Wymagania nie spełnione
Jednolite części wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia	Liczba jCW	17	2
	%	100	11,8
Obszary ochrony siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie - obszary ochrony gatunków ryb (wody przeznaczone do bytowania ryb)	Liczba jCW	30	9
	%	100	30,0
Jednolite części wód przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Liczba jCW	6	3
	%	100	50,0
Obszary chronione wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych	Liczba jCW	94	47,0
	%	100	50,0
RAZEM	Liczba jCW	94	51
	%	100	54,3

Łącznie z JCW Wisła od Wisłoki do Sanu, badaną przez WIOŚ w Kielcach

Obszary chronione będące jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia

Badaniami objęte są jednolite części wód dostarczające dziennie średnio powyżej 100 m³ wody przeznaczonej do spożycia. W grupie monitorowanych wód znajdują się m. innymi zbiornik zaporowy Solina, zbiornik zaporowy Besko oraz rzeki zaopatrujące w wodę duże ośrodki miejskie Podkarpacia: Rzeszów, Przemyśl, Krosno, Mielec, Jasło, Dębica, Jarosław, Brzozów. Próbkę wody do badań zostały

pobrane w 17 punktach pomiarowo-kontrolnych położonych powyżej ujęć, w zlewniach rzek: Wisłoka, San i Wisłok.

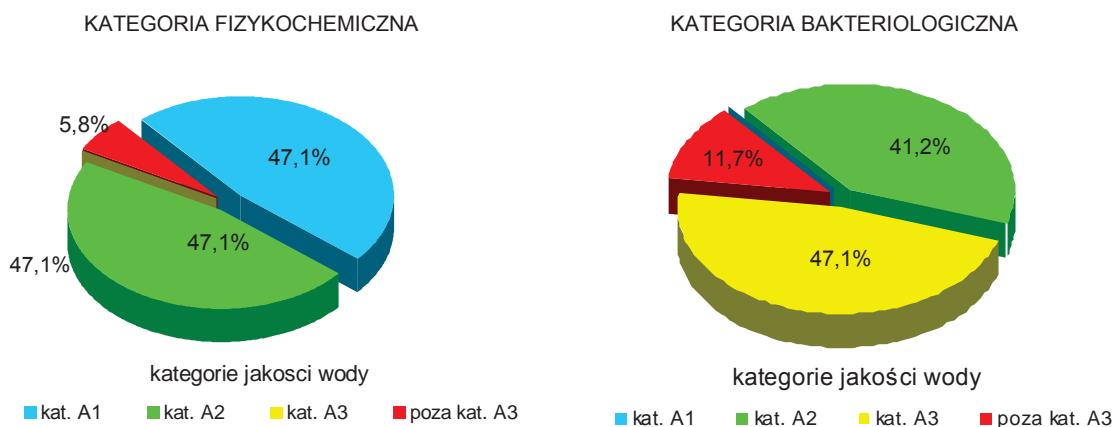
Ocena obejmuje klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego jednolitej części wód stanowiącej obszar chroniony oraz ocenę spełniania wymagań dodatkowych dla obszaru chronionego, sporządzaną corocznie wg metodyki zawartej w rozporządzeniu w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (2002), w zakresie wskaźników określonym w rozporządzeniu w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011).

Ustalono zostały trzy kategorie jakości wód w zależności od stopnia ich zanieczyszczenia i związanych z nim procesów uzdatniania, jakim zanieczyszczone wody muszą być poddane w celu uzyskania wody przeznaczonej do spożycia:

1. kategoria A1 - woda wymagająca prostego uzdatniania fizycznego, w szczególności filtracji oraz dezynfekcji,
2. kategoria A2 - woda wymagająca typowego uzdatniania fizycznego i chemicznego, w szczególności utleniania wstępnego, koagulacji, flokulacji, dekantacji, filtracji oraz dezynfekcji,
3. kategoria A3 – woda wymagająca wysokosprawnego uzdatniania fizycznego i chemicznego, w szczególności utleniania, koagulacji, flokulacji, dekantacji, filtracji, adsorpcji na węglu aktywnym oraz dezynfekcji.

Jednolita część wód spełnia wymagania określone dla omawianego obszaru chronionego, jeśli stężenia zanieczyszczeń fizykochemicznych nie przekraczają wartości dopuszczalnych dla kategorii A1 lub A2, a poziom zanieczyszczeń bakteriologicznych nie przekracza wartości dopuszczalnych dla kategorii A3.

W tab. 4.2.2.2 dokonano oceny spełniania wymagań dodatkowych w 2012 r. dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Wyniki oceny zostały przedstawione na rys. 4.2.2.1.



Rys. 4.2.2.1. Kategorie jakości jednolitych części wód rzecznych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia w 2012 r. (źródło: [83])

Na jakość wód monitorowanych w 2012 r. miały wpływ przede wszystkim zanieczyszczenia bakteriologiczne. Ponad połowa z ocenianych jednolitych części wód odpowiadała kategorii A3 lub niższej pod względem bakteriologicznym. W 3 punktach pomiarowo-kontrolnych: Wisłoka - Żółków, Jasiołka - Szczepańcowa i San - Zaslów, mimo bardzo dobrej jakości fizykochemicznej (kategoria A1), wody zaliczone zostały do kategorii A3 ze względu na niekorzystne wartości wskaźników bakteriologicznych.

Tab. 4.2.2.2. Ocena spełniania wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia w 2012 r. (źródło: [23], [83])

Lp.	Nazwa i kod jednolitej części wód (JCW)	Nazwa i kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Kategoria jakości wody	Kategoria fizykochemiczna (wskaźniki decydujące o kategorii niższej niż A2)	Kategoria bakteriologiczna (wskaźniki decydujące o kategorii poza A3)	Ocena spełniania wymagań dla obszaru chronionego (TAK/NIE)
1	Kłopotnica PLRW200012218189	Potasówka - Folsz PL01S1601_3266	A2	A1	A2	TAK
2	Wisłoka od Rzeszówki do Ropy PLRW200014218199	Wisłoka - Żółków PL01S1601_1887	A3	A1	A3	TAK
3	Jasiołka od Panny do Chlebianki PLRW2000142184599	Jasiołka - Szczepańcowa PL01S1601_2221	A3	A1	A3	TAK
4	Wisłoka od Potoku Chotowskiego do Rzeki PLRW200019218771	Wisłoka - Podgrodzie PL01S1601_1890	A3	A2	A3	TAK
5	Wisłoka od potoku Kielkowskiego do ujścia PLRW20001921899	Wisłoka - Wojsław PL01S1601_1902	A3	A2	A3	TAK
6	Zbiornik Solina do zapory w Myczkowcach PLRW20000221559	Zbiornik Solina PL01S1601_1966	A2	A1	A2	TAK
7	Hoczewka PLRW200012221899	Końonica - Końonice PL01S1601_2227	A2	A2	A2	TAK
8	Ośława do Rzepedki PLRW20001222252	Ośława - Rzepedź PL01S1601_3268	poza A3	A1	poza A3 (liczba bakterii grupy coli typu kałowego)	NIE
9	San od zbiornika Myczkowce do Tyrawki PLRW200015223319	San - Zastaw PL01S1601_2239	A3	A1	A3	TAK
10	Sanoczek PLRW20001222329	Sanoczek - Nagórzany PL01S1601_2237	A2	A1	A2	TAK
11	San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999	San-Ostrów PL01S1601_1916	A3	A2	A3	TAK
12	San od Huczek do Wisłoka, bez Wisłoka PLRW2000192259	San-Radymno PL01S1601_2238	A3	A2	A3	TAK
13	Zbiornik Besko PLRW20000226159	Zbiornik Besko PL01S1601_1968	A2	A2	A2	TAK
14	Wisłok od Zbiornika Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	Wisłok - Besko PL01S1601_1927	A3	A2	A3	TAK
15	Lubatówka PLRW200012226329	Iwoniczanka - Iwonicz-Zdrój PL01S1601_2219	A2	A1	A2	TAK
16	Stobnica do Łądzierza PLRW20001222644	Dopływ spod Góry Czarnej - Przysietnica PL01S1601_2213	A2	A2	A2	TAK
17	Wisłok od Stobnicy do Zbiornika Rzeszów PLRW200015226559	Wisłok - Zwiężczyca PL01S1601_1934	poza A3	poza A3 (amoniak, BZT ₅ , zawiesina ogólna)	poza A3 (liczba bakterii grupy coli typu kałowego)	NIE

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

BZT₅ - pięciodobowe zapotrzebowanie tlenu

Badania wykonane w 2012 r. wykazały, że dwie jednolite części wód (tj. 11,8 % ocenianych) nie spełniały wymagań dodatkowych określonych dla obszarów chronionych. Kategoria poza A3 została określona w punkcie pomiarowo-kontrolnym Wisłok - Zwiężczyca ze względu na zawartość amoniaku w wodzie oraz poziom zanieczyszczeń bakteriologicznych. Wskaźniki BZT₅ i zawiesina ogólna zaliczone zostały do kategorii A3. Poziom zanieczyszczeń bakteriologicznych przekroczył kategorię A3 również w punkcie pomiarowo-kontrolnym Ośława – Rzepedź i wpłynął na zmianę klasyfikacji stanu ekologicznego jednolitej części wód „Ośława do Rzepedki” z dobrego na umiarkowany.

W porównaniu do 2011 r. odnotowano poprawę jakości wód Sanu oraz dolnego biegu Wisłoki pod względem bakteriologicznym.

1

Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie

Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych w monitoringu obszarów chronionych obejmuje:

1. klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego części wód należących do obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków (obszary NATURA 2000 lub z nimi powiązane), ujętych w rejestrze obszarów chronionych sporządzonym w KZGW na potrzeby planów gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie (brak wymagań dodatkowych),
2. ocenę spełniania warunków dla bytowania ryb w tych jednolitych częściach wód, w których przedmiotem ochrony są gatunki ryb (wymagania dodatkowe dla obszaru chronionego).

Ocena spełniania wymagań dla wód przeznaczonych do bytowania ryb została wykonana wg metodyki zawartej w rozporządzeniu w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (2002), w zakresie wskaźników określonym w rozporządzeniu w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011).

Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód położonych na obszarach przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków została wykonana w 43 częściach wód, przy czym w 30 częściach wód prowadzony był monitoring pod kątem wymagań, jakie powinny spełniać wody powierzchniowe będące środowiskiem życia ryb (łącznie z JCW Wisła od Wisłoki do Sanu badaną przez WIOŚ w Kielcach).

Analiza uzyskanych wyników wykazała, że wymagania dodatkowe ustalone dla tego obszaru chronionego spełniało 70 % części wód objętych oceną. W przypadku 2 jednolitych części wód: „Tanew od Łady do ujścia” i „Bukowa od Rakowej do ujścia” niespełnienie wymagań dodatkowych określonych dla wód będących środowiskiem bytowania ryb spowodowało zmianę klasyfikacji stanu ekologicznego z dobrego na umiarkowany.

5

Obszary chronione będące jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych

Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, ujętych w rejestrze obszarów chronionych sporządzonym w KZGW na potrzeby planów gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy, obejmuje:

1. klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód stanowiących obszar chroniony,
2. ocenę występowania przyspieszonej eutrofizacji wywołanej czynnikami antropogenicznymi, wskazującej na możliwość zakwitów glonów.

Ocena spełniania wymagań dodatkowych dla obszaru chronionego została wykonana w 6 jednolitych częściach wód w oparciu o zasady określone w rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011). Na podstawie uzyskanych wyników stwierdzono, że 3 jednolite części wód rzecznych (tj. 50 % ocenianych) spełniały wymagania dodatkowe określone dla omawianego obszaru chronionego.

7

Obszary chronione wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych i rolniczych

Ustawa Prawo wodne (2001) definiuje eutrofizację jako wzbogacanie wody biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. W związku z uznaniem całego obszaru kraju jako zagrożonego eutrofizacją ze źródeł komunalnych, wszystkie oceniane w 2012 r. jednolite części wód rzecznych objęte zostały monitoringiem obszarów chronionych.

Według oceny RZGW w Krakowie, w regionie wodnym Górnej Wisły i regionie wodnym Dniestru nie występuje zagrożenie zanieczyszczenia wód związkami azotu ze źródeł rolniczych, w związku z czym nie wyznaczono obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu pochodzące z tych źródeł.

Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód w obszarze chronionym obejmuje:

10

1. klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód stanowiących obszar chroniony,
2. ocenę występowania zjawiska eutrofizacji wywołanej antropogenicznie w oparciu o zasady określone w rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011).

W ocenie eutrofizacji uwzględnione zostały wyniki biologiczne uzyskane dla fitoplanktonu (w dużych rzekach nizinnych i zbiornikach zaporowych) i fitobentosu (w pozostałych rzekach i zbiornikach zaporowych) oraz dodatkowo dla makrofitów w wybranych rzekach nizinnych. Ocenione wskaźniki fizykochemiczne charakteryzują warunki biogenne i tlenowe oraz zanieczyszczenia organiczne. Jako wartość graniczną, powyżej której występuje eutrofizacja, przyjęto stężenie wskaźnika właściwe dla dobrego stanu wód (II klasa).

Ocena występowania zjawiska eutrofizacji została wykonana w 94 jednolitych częściach wód rzecznych (łącznie z JCW Wisła od Wisłoki do Sanu). W 47 częściach wód (tj. 50 % części wód objętych oceną) stwierdzono występowanie zjawiska eutrofizacji. Najczęściej o wyniku oceny decydowały elementy biologiczne - fitobentos (indeks okrzemkowy IO) lub makrofity (Makrofitowy Indeks Rzeczny). Przekroczenie poziomu stanu dobrego w przypadku związków azotu i fosforu stwierdzono w 12 ocenianych częściach wód.

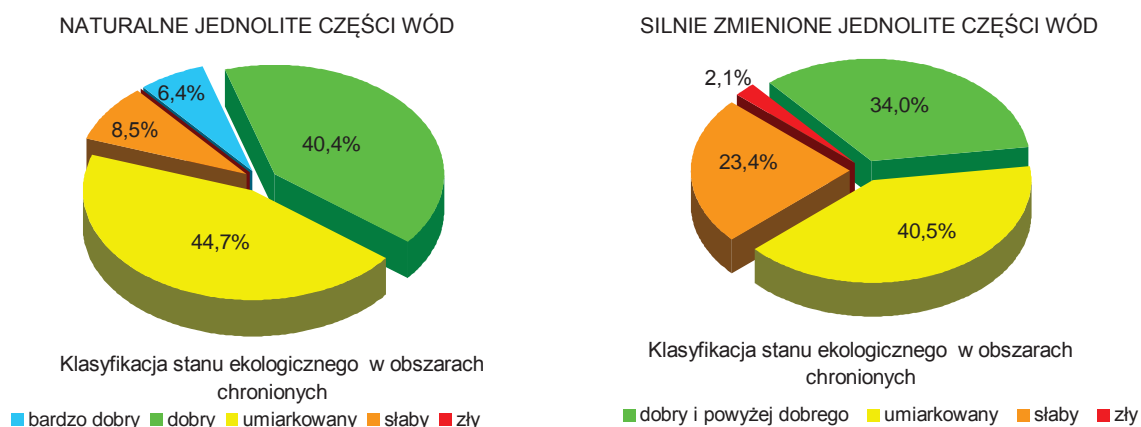
Stan i potencjał ekologiczny w obszarach chronionych

Wyniki klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych monitorowanych w latach 2010-2012, przy uwzględnieniu oceny spełniania wymagań określonych dla obszarów chronionych, zostały zestawione w tab. 4.2.2 i tab. 4.2.2.3 oraz przedstawione graficznie na rys. 4.2.2.2.

Tab. 4.2.2.3. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych w monitoringu obszarów chronionych w 2012 r. (źródło: [83])

JCW naturalne			JCW silnie zmienione			RAZEM		
Stan ekologiczny w obszarach chronionych	Liczba JCW	%	Potencjał ekologiczny w obszarach chronionych	Liczba JCW	%	Stan/potencjał ekologiczny w obszarach chronionych	Liczba JCW	%
Bardzo dobry	3	6,4	Dobry i powyżej dobrego	16	34,0	Bardzo dobry i dobry stan	38	40,4
Dobry	19	40,4				Dobry i powyżej dobrego potencjał		
Umiarkowany	21	44,7	Umiarkowany	19	40,5	Umiarkowany	40	42,5
Słaby	4	8,5	Słaby	11	23,4	Słaby	15	16,0
Zły	-	-	Zły	1	2,1	Zły	1	1,1
ŁĄCZNIE	47	100	ŁĄCZNIE	47	100	ŁĄCZNIE	94	100

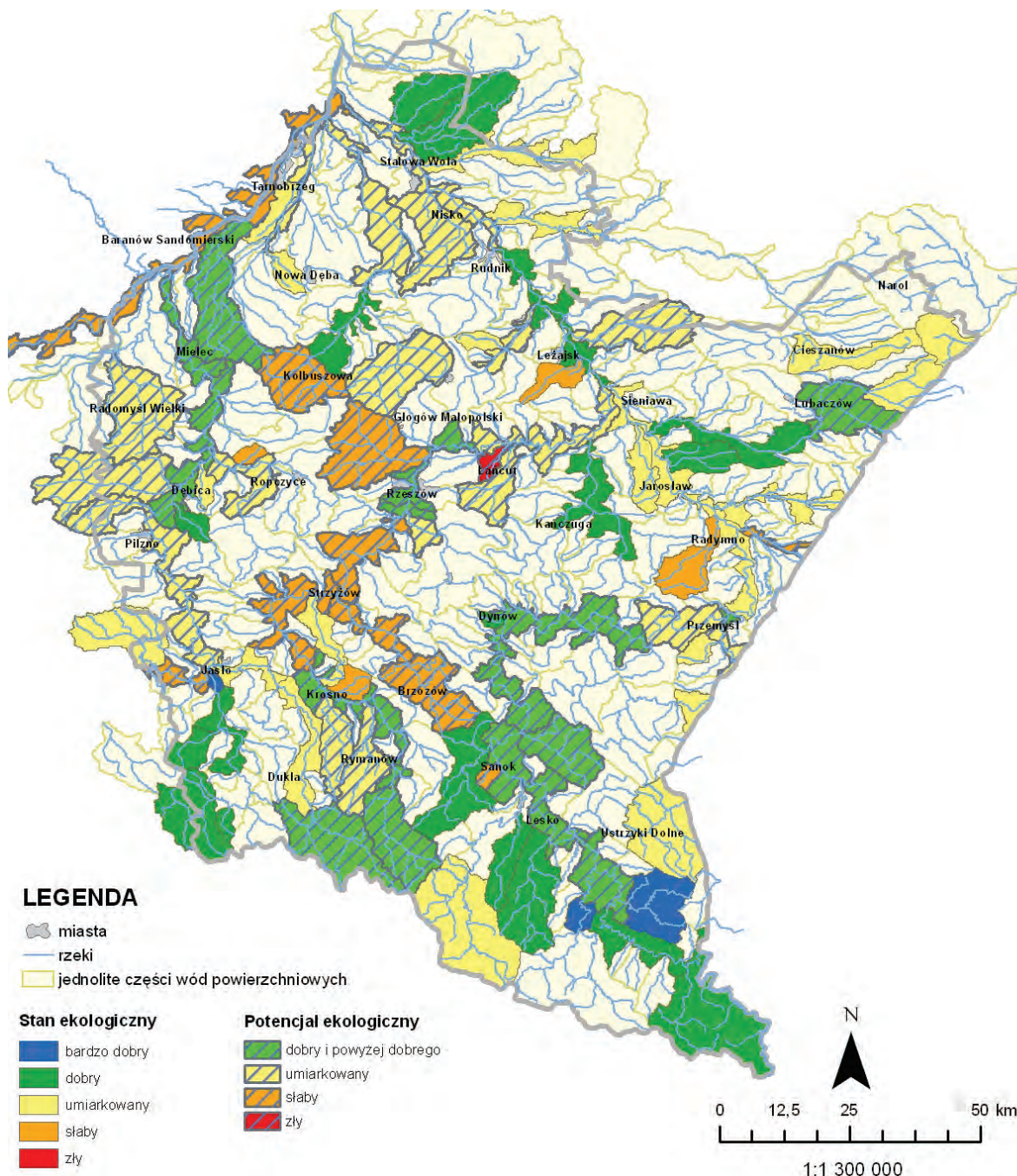
Łącznie z JCW Wisła od Wisłoki do Sanu, badaną przez WIOŚ w Kielcach



Rys. 4.2.2.2. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych w monitoringu obszarów chronionych w 2012 r. (źródło: [83])

Analiza wyników klasyfikacji wskazuje, że 40,4 % jednolitych części wód rzecznych monitorowanych na obszarze województwa podkarpackiego posiada co najmniej dobry stan lub potencjał ekologiczny. Najwięcej części wód (tj. 42,5 %) zostało zaklasyfikowanych do umiarkowanego stanu/potencjału ekologicznego. Słaby stan/potencjał charakteryzował 16,0 % części wód. Zły potencjał ekologiczny stwierdzono w JCW „Mikośka”.

W przypadku 3 jednolitych części wód powierzchniowych: „Ośława do Rzepedki”, „Tanew od Łady do ujścia” i „Bukowa od Rakowej do ujścia”, ze względu na niespełnienie wymagań określonych dla obszarów chronionych, nastąpiła zmiana stanu ekologicznego z dobrego na umiarkowany.



Rys. 4.2.2.3. Rozmieszczenie wyników klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego monitorowanych jednolitych części wód rzecznych przy uwzględnieniu wymagań określonych dla obszarów chronionych w 2012 r. (źródło: [28], [49], [83], [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])

4.2.3. KLASYFIKACJA STANU CHEMICZNEGO JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH

Stan chemiczny został określony na podstawie wskaźników chemicznych, które charakteryzują występowanie w wodach substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających, wymienionych w rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2011).

Stan chemiczny klasyfikowany jest jako dobry lub poniżej dobrego w oparciu o środowiskowe normy jakości określone w rozporządzeniu dla stężeń średniorocznych i maksymalnych. Dopuszczalny poziom stężeń średniorocznych chroni wody przed zanieczyszczeniami długotrwałymi, natomiast dopuszczalny poziom stężeń maksymalnych chroni przed zanieczyszczeniami krótkotrwałymi przy zrzutach stałych. Jednolita część wód jest w dobrym stanie chemicznym, jeśli wartości średnioroczne stężeń i stężenia maksymalne wyrażone jako 90.percentyl badanych substancji chemicznych nie przekraczają środowiskowych norm jakości. Dla wybranych substancji chemicznych został ustalony jedynie dopuszczalny poziom stężeń średniorocznych, co oznacza że wartości stężeń średniorocznych chronią również przed krótkoterminowym wzrostem stężeń przy zrzutach stałych.

W zależności od liczebności rocznej serii wyników poszczególnych wskaźników chemicznych, ocenie stanu chemicznego przypisuje się poziom ufności wysoki (wymagane co najmniej 12 wyników w roku), średni (10-11 wyników) lub niski (4-9 wyników w roku). Ocena stanu chemicznego może być wykonana również na podstawie badań ograniczonej liczby substancji chemicznych.

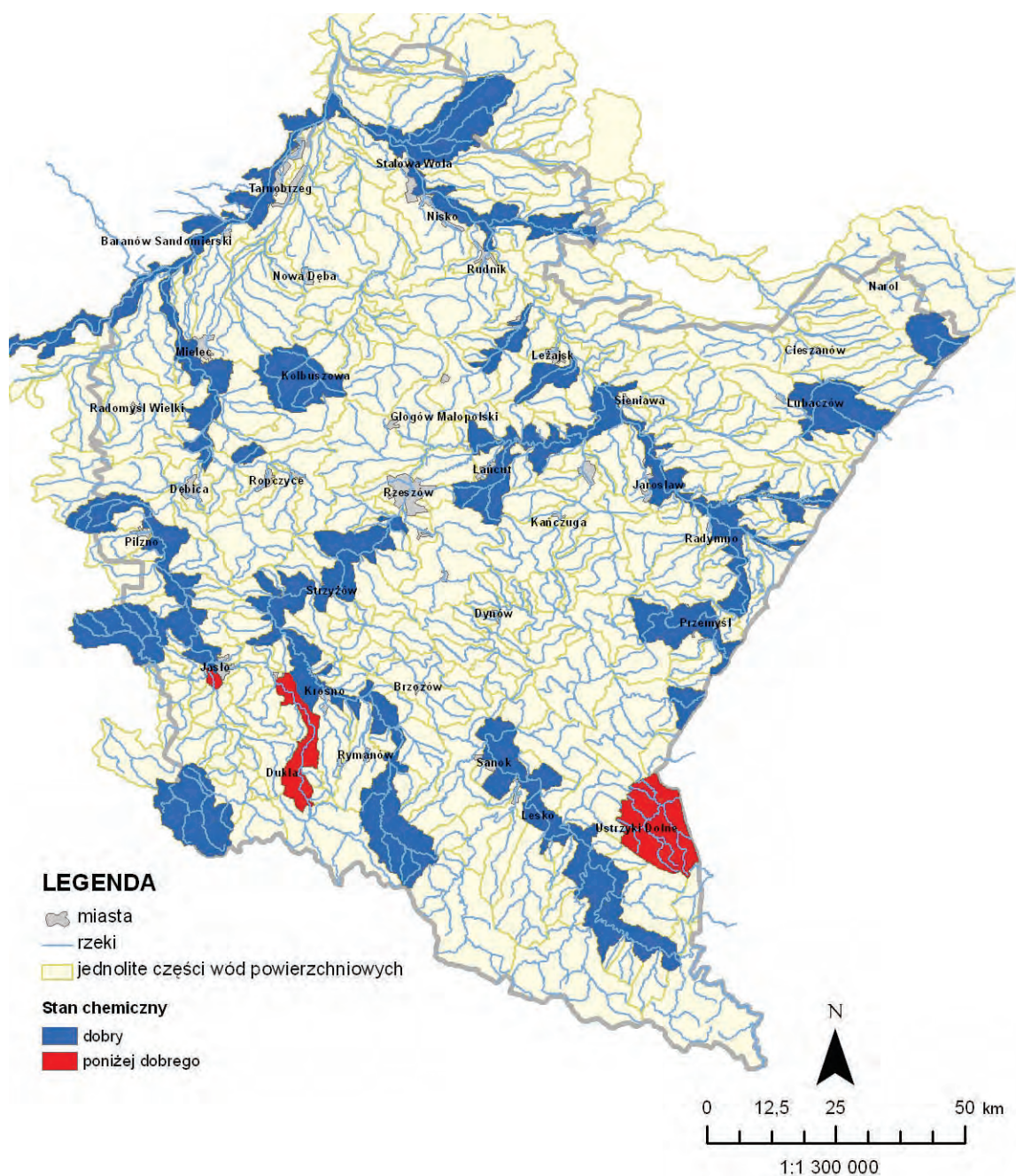
Wyniki klasyfikacji stanu chemicznego w jednolitych częściach wód powierzchniowych w 2012 r. zostały przedstawione w tab. 4.2.2 oraz na rys. 4.2.3.1.

Substancje priorytetowe i inne substancje zanieczyszczające, stanowiące podstawę oceny stanu chemicznego, monitorowane były na obszarze województwa podkarpackiego ogółem w 37 jednolitych częściach wód rzecznych, w tym w 28 częściach wód objętych przez WIOŚ w Rzeszowie programem monitoringu diagnostycznego. W 21 częściach wód badania wskaźników chemicznych wykonano w 2012 r. w ramach programu diagnostycznego i operacyjnego, dla pozostałych części wód ocena stanu chemicznego była dziedziczona z lat 2010-2011.

Dla 4 wskaźników chemicznych oznaczonych przez wykonawcę zewnętrznego na zlecenie GIOŚ (C₁₀₋₁₃-chloroalkany, Di(2-etyloheksyl) ftalan (DEHP), nonylofenole, oktylofenole) został określony niski poziom ufności, natomiast dla wskaźników chemicznych badanych przez WIOŚ ustalono wysoki poziom ufności oceny stanu chemicznego.

Badania wykazały stan chemiczny poniżej dobrego w 3 jednolitych częściach wód: „Wisłoka od Dębownicy do Ropy”, „Jasiołka od Panny do Chlebianki” i „Strwiąż do granicy państwa” (tj. 8,3 % ocenianych). Środowiskowe normy jakości przekroczył wskaźnik wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA) - suma benzo(g,h,i)-peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu.

W 2 jednolitych częściach wód: „San od Wołosatego do zbiornika Solina” oraz „Wisłok do zbiornika Besko” stwierdzono obecność wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych na poziomie przekraczającym środowiskowe normy jakości. Zlewnie wymienionych części wód pozbawione są antropogenicznych źródeł emisji tych substancji chemicznych. Występowanie wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w wodach Sanu i Wisłoka jest zjawiskiem charakterystycznym dla obu zlewni części wód i związane jest z udokumentowanymi złożami ropy naftowej oraz spotykanymi tutaj naturalnymi wyciekami ropy na powierzchnię terenu. Z uwagi na geogeniczny charakter substancji, odstąpiono od ich klasyfikacji.



Rys. 4.2.3.1. Rozmieszczenie wyników klasyfikacji stanu chemicznego monitorowanych jednolitych części wód powierzchniowych w 2012 r. (źródło: [28], [49], [83], [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])

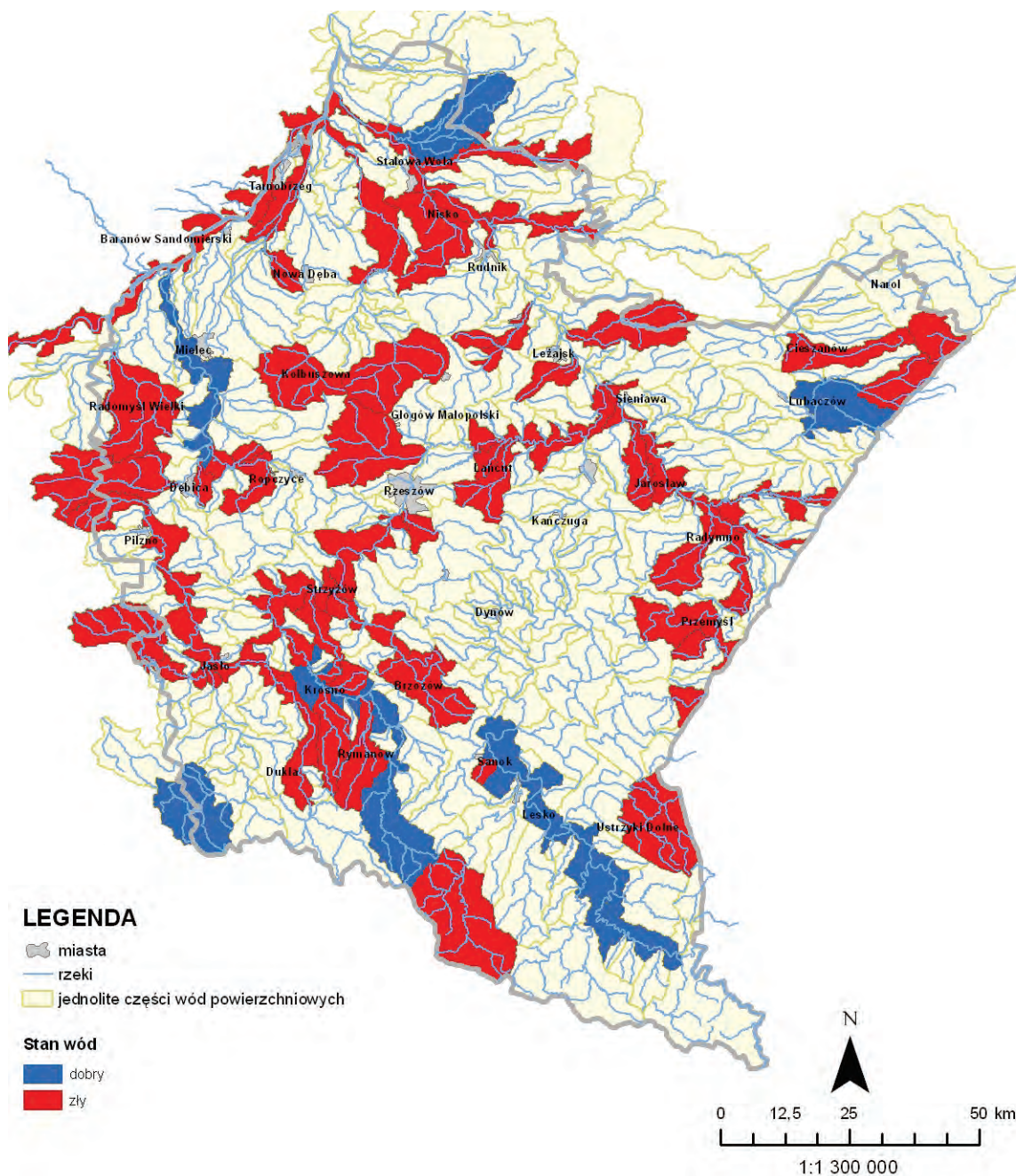
4.2.4. OCENA STANU WÓD JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH

Stan jednolitych części wód powierzchniowych ocenia się porównując wyniki klasyfikacji stanu ekologicznego (lub potencjału ekologicznego dla wód silnie zmienionych lub sztucznych) i stanu chemicznego. Stan wód jest dobry, jeśli są spełnione warunki: stan ekologiczny części wód jest co najmniej dobry (lub potencjał ekologiczny jest dobry i powyżej dobrego) i stan chemiczny jest dobry. Jeśli jeden lub obydwa warunki nie są spełnione, wówczas stan wód określa się jako zły.

Ocenę stanu jednolitych części wód wykonuje się także, gdy brak jest klasyfikacji jednego z elementów składowych oceny stanu wód, a stan/potencjał ekologiczny lub stan chemiczny osiągnął stan niższy niż dobry lub nie zostały spełnione wymagania dodatkowe określone dla obszarów

chronionych. Stan wód oceniany jest wówczas jako zły. Wyniki oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w 2012 r. zostały przedstawione w tab. 4.2.2 oraz na rys. 4.2.4.1.

Ocena stanu wód została wykonana dla 69 jednolitych części wód powierzchniowych, w tym 37 części wód zostało ocenionych na podstawie kompletu elementów składowych oceny, tj. wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego. Stan dobry charakteryzował 17,4 % jednolitych części wód, natomiast stan zły stwierdzono w 82,6 % poddanych ocenie części wód.



Rys. 4.2.4.1. Rozmieszczenie wyników oceny stanu monitorowanych jednolitych części wód powierzchniowych w 2012 r. (źródło: [28], [49], [83], [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])

4.3. OCENA JAKOŚCI WODY PRZEZNACZONEJ DO SPOŻYCIA PRZEZ LUDZI W ŚWIELE BADAŃ PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ *(Katarzyna Siekierzyńska-Zapała - Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie)*

Jednym z podstawowych kierunków działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej jest ochrona zdrowia ludzkiego przed szkodliwymi skutkami wszelkiego rodzaju zanieczyszczeń znajdujących się w wodzie przeznaczanej do spożycia przez ludzi, przez zapewnienie, że jest zdatna do użycia i czysta tzn. jest wolna od wszelkich mikroorganizmów, pasożytów oraz substancji, które w ponadnormatywnych ilościach lub stężeniach mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla zdrowia ludzkiego.

Według zaleceń Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) woda przeznaczona do spożycia powinna spełniać nie tylko kryteria bezpieczeństwa dla zdrowia ludzkiego, lecz powinna być także pełnowartościowa pod względem wyglądu, smaku i zapachu. Konsument patrząc na wodę wypływającą z kranu, nie może stwierdzić czy jest ona bezpieczna dla zdrowia i dlatego konieczne jest prowadzenie stałego nadzoru nad jakością wody dostarczanej do odbiorców przez przedsiębiorstwa wodociągowe. W tym celu organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej prowadzą stały monitoring jakości wody docierającej do konsumentów, aby potwierdzić jej bezpieczeństwo zdrowotne. Natomiast za jakość wody przeznaczanej do spożycia przez ludzi, odpowiadają przedsiębiorstwa wodociągowe, czyli producenci wody.

Jednostki organizacyjne Państwowej Inspekcji Sanitarnej sprawują nadzór sanitarny nad jakością wody przeznaczanej do spożycia przez ludzi, produkowanej przez przedsiębiorstwa wodociągowe na podstawie art. 4 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (1985), art. 12 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (2001) oraz rozporządzenia w sprawie jakości wody przeznaczanej do spożycia przez ludzi (2007). Przepisy rozporządzenia odnoszą się do zbiorowego zaopatrzenia w wodę zgodnie z warunkami określonymi w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Rozporządzenie nie dotyczy prywatnych ujęć wody (studni) z wyłączeniem sytuacji, gdy woda pobierana z indywidualnych ujęć wody służy do działalności handlowej lub publicznej.

Obowiązujące w Polsce kryteria jakości wody od 2007 r. są zgodne ze standardami obowiązującymi w Unii Europejskiej. Dodatkowo przepisy krajowe, normują zawartość 14 parametrów, dla których w krajach UE nie ustalono najwyższych dopuszczalnych stężeń. Są to, powstające podczas uzdatniania wody uboczne produkty dezynfekcji wody. Część z tej grupy substancji (np. chloraminy, chloryny, chlorany, THM-y) włączono do normatywu, gdyż powstają jako produkty uboczne dezynfekcji wody i są substancjami o charakterze toksycznym, mutagennym, ponadto wpływają na cechy organoleptyczne wody, tak bardzo istotne z punktu widzenia konsumenta. Ustalone w w/w rozporządzeniu dopuszczalne zakresy dają gwarancję, że woda może być bezpiecznie spożywana przez wszystkie grupy ludności i przez cały okres trwania ich życia.

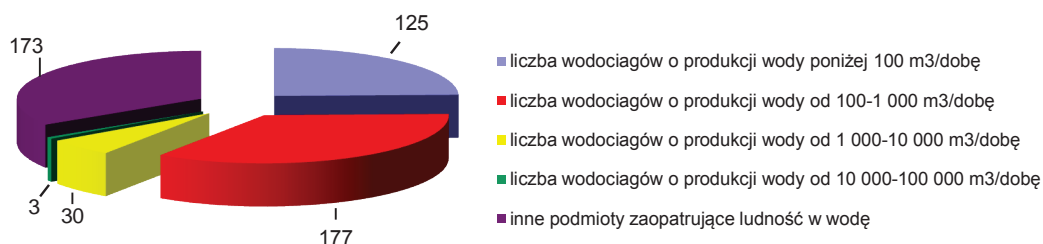
Stały monitoring wody przeznaczanej do spożycia jest prowadzony przez Państwową Inspekcję Sanitarną i daje gwarancję konsumentom, że woda nie odpowiadająca ustawowym normom sanitarnym nie jest dopuszczana do spożycia. Do oceny jakości wody w 2012 r. wykorzystano wyniki badań próbek wody pobieranych przez Państwową Inspekcję Sanitarną w ramach prowadzonego monitoringu jakości wody przeznaczanej do spożycia przez ludzi oraz wyniki badań uzyskiwane przez przedsiębiorstwa wodociągowe w ramach prowadzonej kontroli wewnętrznej.

Podobnie jak w minionych latach, ponad 620 tys. tj. 38 % wszystkich mieszkańców województwa korzystających ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę, korzystało z wodociągów zasilanych przez 62 ujęcia powierzchniowe. Ujęcia powierzchniowe znajdują się pod nadzorem 10 Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych w: Brzozowie, Dębicy, Jarosławiu, Jaśle, Krośnie, Mielcu, Przemyślu, Rzeszowie, Sanoku i Ustrzykach Dolnych.

Wodą z ujęć powierzchniowych zasilane były wodociągi komunalne w większości miast Podkarpacia: Rzeszowie, Przemyślu, Krośnie, Mielcu, Dębicy, Jarosławiu, Jaśle, Sanoku i Ustrzykach Dolnych. Pozostali mieszkańcy zaopatrywani byli w wodę pochodzącą z ujęć podziemnych.

Wody podziemne cechuje stały skład fizykochemiczny, kształtowany przez procesy hydrogeologiczne, fizyczne i biologiczne. Na terenie województwa podkarpackiego w wodach podziemnych najczęściej stwierdza się ponadnormatywną zawartość manganu i żelaza. Mimo, iż uzdatnianie takiej wody jest stosunkowo proste, przy użyciu tradycyjnych układów napowietrzania i filtracji, ponadnormatywna zawartość żelaza i manganu jest główną przyczyną dyskwalifikacji jakości wody, przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Wymienione parametry nie mają znaczenia zdrowotnego i nie stanowią zagrożenia dla zdrowia konsumentów wody. Mogą powodować zmiany organoleptyczne wody takie jak kolor, zapach, mętność, co w konsekwencji jest przyczyną zgłaszanych przez konsumentów interwencji.

W 2012 r. na terenie Podkarpacia nadzorem służb sanitarnych objęto łącznie 335 wodociągów prowadzących zaopatrzenie w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (2001) oraz inne podmioty w liczbie 173 zaopatrujące w wodę mieszkańców niewielkich osad, pensjonaty, ośrodki wypoczynkowe, a także szkoły, ośrodki zdrowia, hotele. Skontrolowano 96 % wodociągów sieciowych oraz 53 % innych podmiotów zaopatrujących w wodę. Na rys. 4.3.1. przedstawiono liczbę nadzorowanych wodociągów w podziale na grupy, według wielkości produkowanej wody w m³/dobę.

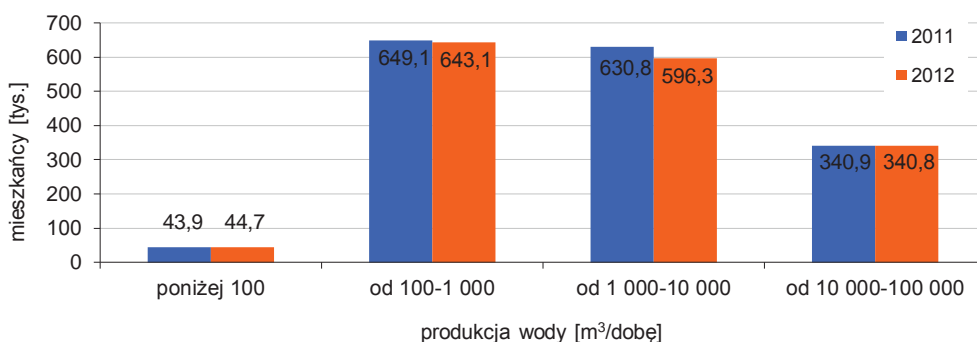


Rys. 4.3.1. Liczba nadzorowanych wodociągów w podziale na grupy wg wielkości produkowanej wody w m³/dobę (źródło: [36])

W porównaniu do 2011 r. system zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia, prowadzony przez przedsiębiorstwa wodociągowe nie uległ zasadniczym zmianom. Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonujące w 2012 r. wodociągi sieciowe zaopatrywały w wodę 1 679,6 tys. mieszkańców (co stanowi 79 % mieszkańców województwa). Zwiększyła się liczba osób korzystających z wody spełniającej obowiązujące normy z 75 % w 2011 r. do 76 % w 2012 r. Około 0,54 % mieszkańców korzystało z wody dostarczanej przez inne niż przedsiębiorstwa wodociągowe, podmioty, w tym ponad 50 % korzystało z wody dobrej jakości. Pozostała część mieszkańców, ok. 20 % korzystała z wody pochodzącej z indywidualnych ujęć lub studni przydomowych.

Woda przeznaczona do spożycia przez ludzi dostarczana była do odbiorców przez sieć wodociągową 335 wodociągów o różnej ilości produkowanej wody:

- poniżej 100 m³/dobę – 125 wodociągów zbiorowego zaopatrzenia – zaopatrujących 44,70 tys. mieszkańców (2,8 %),
- 100-1 000 m³/dobę – 177 wodociągów zbiorowego zaopatrzenia – zaopatrujących 643,12 tys. mieszkańców (39,5 %),
- 1 000-10 000 m³/dobę - 30 wodociągów zbiorowego zaopatrzenia – zaopatrujących 596,34 tys. mieszkańców (36,7 %),
- 10 000-100 000 m³/dobę - 3 wodociągi zbiorowego zaopatrzenia - zaopatrujące ok. 341,00 tys. mieszkańców (20 %).



Rys. 4.3.2. Liczba konsumentów korzystających z wody dostarczonej przez wodociągi o różnej wielkości produkowanej wody (źródło: [36])

W tab. 4.3.1. przedstawiono liczbę wodociągów nadzorowanych w 2012 r. oraz jakość produkowanej wody.

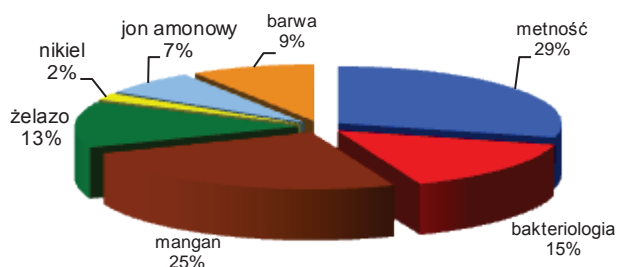
Tab. 4.3.1. Liczba wodociągów nadzorowanych w 2012 r. oraz jakość produkowanej wody (źródło: [36])

Wyszczególnienie		Liczba urządzeń		Liczba urządzeń dostarczających wodę o jakości				Liczba mieszkańców zaopatrywanej w wodę o jakości (w tys.)	
		w ewidencji	skontrolowanych	odpowiadającej normom	nie odpowiadającej wymaganiom mikrobiologicznym	nie odpowiadającej wymaganiom chemicznym	nie odpowiadającej wymaganiom fizykochemicznym i organoleptycznym	odpowiadającej normom	nie odpowiadającej normom
Wodociągi o produkcji wody (m ³ /d)	< 100	125	112	111	0	0	1	44,72	3,94
	100-1 000	177	177	147	0	0	8	643,12	18,37
	1 000-10 000	30	30	29	0	1	2	596,34	32,33
	10 000-100 000	3	3	3	0	0	0	340,75	0
	> 100 000	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne podmioty zaopatrujące w wodę	173	91	89	0	0	5	11,14	0,47	

W 2012 r. skontrolowano jakość wody w 322 wodociągach zbiorowego zaopatrzenia w wodę (96 %). Z wody spełniającej obowiązujące normy w zakresie parametrów fizykochemicznych i składu mikrobiologicznego, dostarczanej do konsumentów przez 310 wodociągów sieciowych, korzystało ponad 1 625,2 tys. mieszkańców (97 %). W porównaniu do lat wcześniejszych jest to dalszy wzrost o 1 %. Na rys. 4.3.3. przedstawiono procentowy udział poszczególnych parametrów, które w 2012 r. występowały w wodzie w ilościach przekraczających dopuszczalne wartości, natomiast w tab. 4.3.2. przedstawiono liczbę nadzorowanych wodociągów sieciowych oraz zmiany jakości wody w latach 2007-2012.

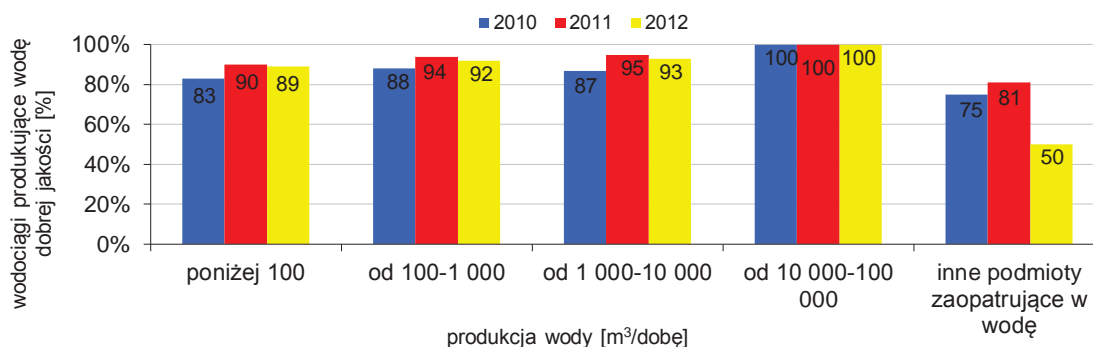
Tab. 4.3.2. Liczba nadzorowanych wodociągów sieciowych oraz zmiany jakości wody w latach 2007-2012 (źródło: [36])

Rok :	Ilość skontrolowanych wodociągów zbiorowego zaopatrzenia w wodę :	Ilość wodociągów dostarczających wodę nie odpowiadającą wymaganiom rozporządzenia Ministra Zdrowia pod względem :	
		fizykochemicznym (załącznik nr 2, 3)	bakteriologicznym (załącznik nr 1, 3)
2007	483	99 (20,5 %)	25 (5,2 %)
2008	406	85 (21 %)	9 (2 %)
2009	345	53 (15 %)	0 (0 %)
2010	330	46 (14 %)	0 (0 %)
2011	330	25 (8 %)	1 (0,3 %)
2012	322	12 (4 %)	0 (0 %)



Rys. 4.3.3. Procentowy udział poszczególnych parametrów, które w 2012 r. występowały w wodzie w ilościach przekraczających dopuszczalne wartości (źródło: [36])

Na rys. 4.3.4. przedstawiono ocenę wodociągów dostarczających wodę odpowiadającą wymaganiom w roku 2010 i 2012.



Rys. 4.3.4. Ocena wodociągów dostarczających wodę odpowiadającą wymaganiom w latach 2010- 2012 (źródło: [36])

4.3.1. PARAMETRY FIZYKOCHEMICZNE

Wodę o niestabilnych parametrach fizykochemicznych, produkowało 11 przedsiębiorstw wodociągowych (ok. 3 %) i jest to poprawa w stosunku do 2011 r. o 5 %. Przyczyną kwestionowania jakości wody, podobnie jak w latach wcześniejszych, były parametry takie jak: żelazo, mangan, amoniak, mętność i podwyższona barwa.



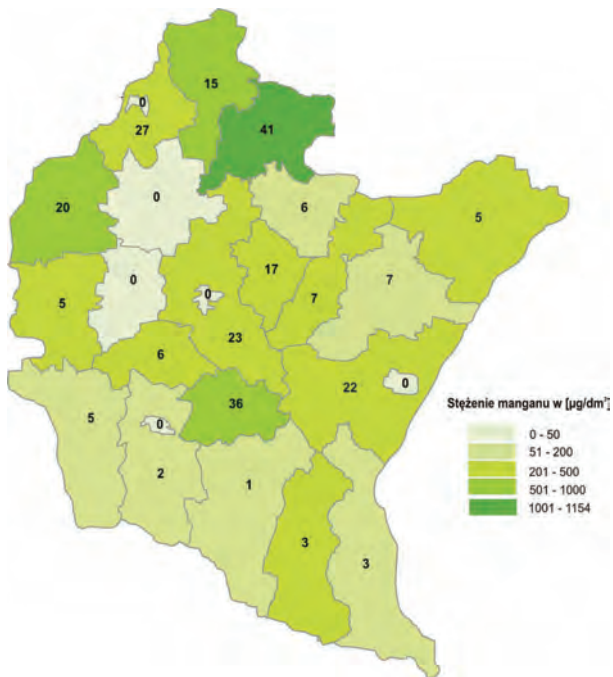
Rys. 4.3.1.1. Fizykochemiczne badania wody wykonywane w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie (źródło: [36])



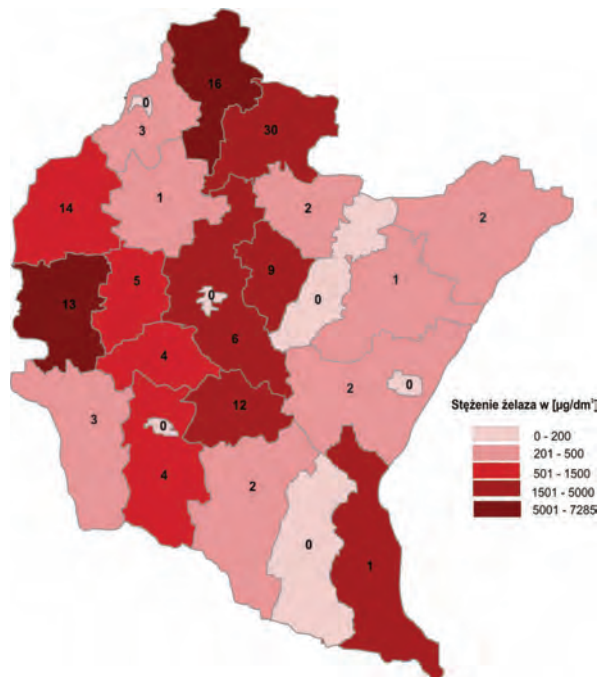
Rys. 4.3.1.2. Fizykochemiczne badania wody wykonywane w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie (źródło: [36])

Związki te nie stanowią bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia konsumentów, pogarszają jednak organoleptyczną jakość wody, utrudniają utrzymanie urządzeń sanitarnych we właściwym stanie porządkowym i powinny być przed podaniem do sieci wodociągowej usunięte w procesach uzdatniania. Przekroczenie dopuszczalnych norm w wodzie poddawanej kontroli u konsumentów, świadczy o niedostatecznych lub niewłaściwie prowadzonych procesach uzdatniania wody. Mimo, iż stwierdzenia w 11 wodociągach przekroczenia parametrów fizykochemicznych nie stanowią zagrożenia dla zdrowia osób korzystających z wody, właściwi terenowo państwowi powiatowi inspektorzy sanitarni zdecydowali się ocenić produkowaną przez wodociągi wodę negatywnie, z uwagi na długotrwałe utrzymywanie się stężenia np. żelaza na poziomie 3 860 – 4 780 µg/l (przy wartości dopuszczalnej 200 µg/l), manganu 860-1 154 µg/l (wartość dopuszczalna 50 µg/l), czy mętności 22-34 NTU (wartość dopuszczalna 1 NTU).

Brak akceptacji takiej wody przez konsumentów oraz ciągnące się od wielu lat postępowanie dotyczące wyegzekwowania poprawy jakości wody, całkowity brak lub podejmowanie nieskutecznych działań przez właścicieli wodociągów, to przyczyny negatywnej oceny jakości wody w następujących wodociągach: Smolnik (pow. bieszczadzki) - przekroczony Mn, Radymno „ZEK”, Radymno ul. Budowlanych, Roźwienica, Wierzbna (pow. jarosławski) - przekroczony Mn, Bukownia, Charytany (pow. jarosławski) - przekroczona mętność, Folusz (pow. jasielski) - przekroczona mętność, Brzostek (pow. dębicki) - przekroczone Fe, Brzozów - przekroczony Mn, Fe, mętność, Piwoda (pow. jarosławski) - przekroczony Mn. Z uwagi na przekroczenia parametrów fizykochemicznych, właściwi terenowo PPIS jakość wody z 16 wodociągów dopuścili warunkowo do spożycia. Na rys. 4.3.1.2. i 4.3.1.3. przedstawiono ilość przekroczeń dopuszczalnego stężenia manganu (50 µg/l) i żelaza (200 µg/l) w nadzorowanych wodociągach w poszczególnych powiatach województwa.



Rys. 4.3.1.3. Rozmieszczenie ilości przekroczeń manganu w nadzorowanych wodociągach (źródło: [36])



Rys. 4.3.1.4. Rozmieszczenie ilości przekroczeń żelaza w nadzorowanych wodociągach (źródło: [36])

W przypadku przekroczenia dopuszczalnych norm parametrów chemicznych o bezpośrednim znaczeniu zdrowotnym, wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (2007), ustawodawca bardzo szczegółowo określił sposób postępowania przedsiębiorstw produkujących wodę przed organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W takim przypadku producent wody może ubiegać się przed organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej o wydanie zgody na tzw. „odstępstwo”. Procedura udzielania przez organy PIS odstępstw ma na celu umożliwienie podmiotom produkującym wodę stopniowe poprawianie jakości wody i dochodzenie do wymaganych przez rozporządzenie wartości. Naczelnym zadaniem w tym postępowaniu jest ochrona ludzi przed możliwymi negatywnymi skutkami zdrowotnymi nieodpowiedniej jakości wody.

W 2012 r. dwa przedsiębiorstwa wodociągowe na terenie Podkarpacia dostarczały do odbiorców wodę nie spełniającą obowiązujących norm w zakresie parametrów chemicznych wymienionych w załączniku nr 2.

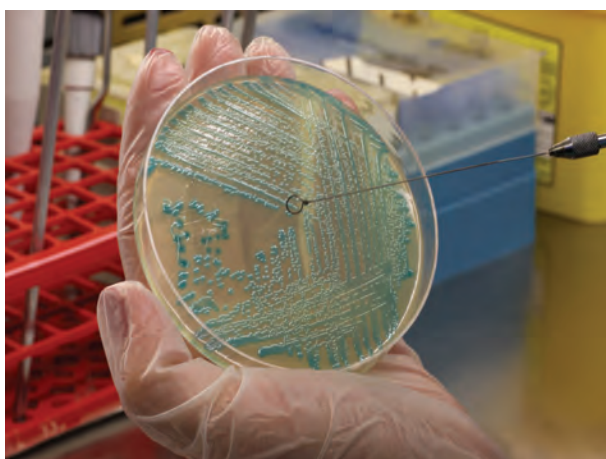
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mielcu w dniu 28 lutego 2011 r. wydał decyzję, w której udzielił zgody na odstępstwo ze względu na przekroczenie w wodzie wodociągu sieciowego Tuszyma, zawartości arsenu, z terminem realizacji do 31 grudnia 2012 r. W/w decyzja została w terminie wykonana. W chwili obecnej zawartość arsenu w wodzie odpowiada warunkom rozporządzenia.

Druga zgoda na odstępstwo wydana w 2010 r. przez Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dotyczyła wodociągu w Nisku. Odstępstwo dotyczyło przekroczenia dopuszczalnego poziomu niklu w wodzie. Termin dostarczania wody o zaniżonych parametrach, na zasadzie przyznanego odstępstwa został przedłużony do dnia 31.03.2013 r. Podstawą do zmiany terminu doprowadzenia jakości wody do obowiązujących norm była przedstawiona dokumentacja. Działania podjęte przez MZK Sp. z o.o. w Nisku w zakresie

zaopatrzenia mieszkańców miasta Niska i okolic w wodę bezpieczną dla zdrowia i spełniającą obowiązujące normy, nie dotyczyły realizacji przedsięwzięcia, w oparciu o które PPWIS udzielił drugiej zgody na odstępstwo (wykonanie odcinka sieci łączącego wodociągi w Nisku i Stalowej Woli). Jednakże poziom realizacji wykonanych zadań (nowe ujęcie w miejscowości Barce wraz z infrastrukturą i wymaganą dokumentacją) był na tyle zaawansowany, że mógł gwarantować zakończenie prac w terminie do końca marca 2013 r.

4.3.2. PARAMETRY BIOLOGICZNE

W trakcie roku sprawozdawczego w kilkunastu wodociągach województwa podkarpackiego występowały sporadyczne zanieczyszczenia mikrobiologiczne. Właściwi terenowo państwowi powiatowi inspektorzy sanitarni nakładali na właścicieli urządzeń wodociągowych decyzje z rygiem natychmiastowej wykonalności działań naprawczych. W wyniku podejmowanych przez producentów wody - przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjne działań polegających, głównie na przeprowadzeniu zabiegów dezynfekcji: ujęć wody, urządzeń wodnych i sieci wodociągowej uzyskiwano odpowiednią jakość wody. Właściciele urządzeń wodnych, w okresie nieprzydatności wody do spożycia zapewniali konsumentom wody zaopatrzenie w konfekcjonowaną wodę przeznaczoną do spożycia i wodę do celów sanitarnych dowożoną beczkowitzami. Ponieważ stwierdzone mikrobiologiczne zanieczyszczenia wody były sporadyczne i nie przekraczały 5 % próbek w ciągu całego roku, zgodnie z zapisami w rozporządzeniu w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (2007) wodociągi zostały ocenione jako dobre.



Rys. 4.3.2.1. Biologiczne badania wody wykonywane w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie (źródło: [36])



Rys. 4.3.2.2. Biologiczne badania wody wykonywane w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie (źródło: [36])

W 2011 r. sporadyczne zanieczyszczenie mikrobiologiczne stwierdzono w 32 wodociągach. W 15 wodociągach stwierdzano obecność bakterii grupy coli, w 13 bakterii *Escherichia coli* oraz paciorkowców kałowych, w 4 urządzeniach wodociągowych wykrywano bakterie *Clostridium perfringens*. W 2012 r. liczba wodociągów, w których wykrywano sporadycznie pojedyncze bakterie, wzrosła do 113.

W 60 przypadkach były to bakterie grupy coli, które stwierdzono w: 4 wodociągach w powiecie dębickim, 3 wodociągach w powiatach: bieszczadzkim, jarosławskim, jasielskim, łańcuckim, przeworskim i stalowowolskim, 1 wodociągu w powiatach kolbuszowskim, leskim i tarnobrzeskim, 2 wodociągach w powiatach: krośnieńskim, lubaczowskim, niżańskim, sanockim i strzyżowskim, 6 wodociągach w powiatach: leżajskim i przemyskim, 5 wodociągach w powiecie ropczycko-śędziszowskim, 8 wodociągach w powiecie rzeszowskim.

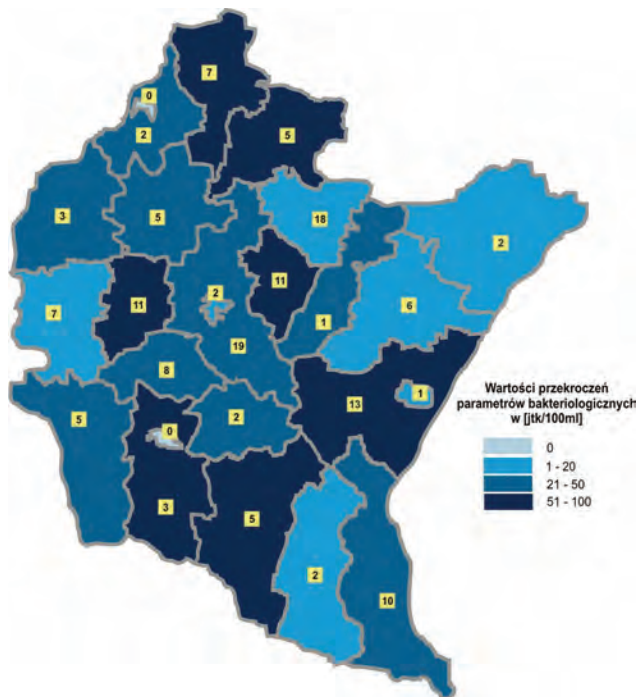
Bakterie *Escherichia coli* stwierdzono w 21 wodociągach: 1 wodociąg w powiatach: brzozowskim, jarosławskim, jasielskim, krośnieńskim, łańcuckim, niżańskim, sanockim, strzyżowskim, 2 wodociągi w powiatach: dębickim, przemyskim, 3 wodociągi w powiatach: bieszczadzkim, ropczycko-śędziszowskim i rzeszowskim.

Bakterie *Clostridium perfringens* były przyczyną dyskwalifikacji jakości wody w 17 wodociągach: 1 wodociąg w powiecie: bieszczadzkim, kolbuszowskim, krośnieńskim, ropczycko – śędziszowskim,

rzeszowskim i strzyżowskim, 2 wodociągi w powiecie: sanockim i stalowowolskim, 7 wodociągów w powiecie niżańskim,

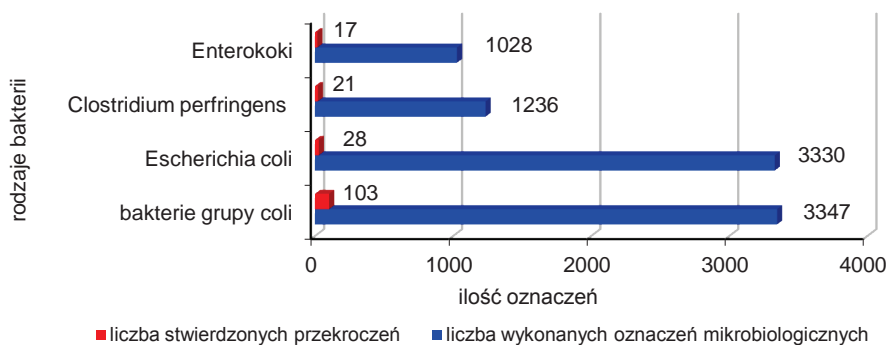
Bakterie Paciorkowce kałowe stwierdzono w 15 wodociągach: 1 wodociąg w powiatach: brzozowskim, dębickim, jarosławskim, leskim, mieleckim, przemyskim, ropczycko- sędziszowskim, sanockim i strzyżowskim, 3 wodociągi w powiatach: bieszczadzkiem i rzeszowskim.

Na rys. 4.3.2.3. przedstawiono ilość przekroczeń parametrów bakteriologicznych w nadzorowanych wodociągach w poszczególnych powiatach województwa podkarpackiego.



Rys. 4.3.2.3. Rozmieszczenie ilości przekroczeń parametrów bakteriologicznych w nadzorowanych wodociągach (źródło: [36])

Na rys. 4.3.2.4. przedstawiono liczbę wykonanych w 2012 r. oznaczeń mikrobiologicznych oraz liczbę stwierdzonych przekroczeń, z podziałem na poszczególne rodzaje bakterii.



Rys. 4.3.2.4. Liczba wykonanych oznaczeń mikrobiologicznych oraz liczba stwierdzonych przekroczeń, z podziałem na poszczególne rodzaje bakterii, w 2012 r. (źródło: [36])

4.3.3. CHARAKTERYSTYKA POSZCZEGÓLNYCH GRUP URZĄDZEŃ ZAOPATRZENIA LUDNOŚCI W WODĘ

Wodociągi o produkcji wody poniżej 100 m³/dobę

W ewidencji znajdowało się 125 urządzeń wodociągowych, skontrolowano jakość wody w 112 (tj. 90 %). Są to wodociągi zasilane w wodę z płytkich ujęć narażonych na przenikanie zanieczyszczeń

z powierzchni, słabo wyposażone w urządzenia uzdatniające i z tego powodu dostarczające wodę o niestabilnych parametrach.

Wodociągi o produkcji poniżej 100m³/dobę, podobnie jak w latach poprzednich, stanowią 37 % wszystkich nadzorowanych urządzeń wodociągowych. Mimo ich znacznej liczby zaopatrują w wodę tylko 2,9 % mieszkańców korzystających z wody docierającej do odbiorców na terenie Podkarpacia wodociągami sieciowymi.

Największa ilość wodociągów tej grupy znajduje się w powiecie: bieszczadzkiem i leskim (37), krośnieńskim (13), lubaczowskim (12), przemyskim (11) i sanockim (10).

Jakość wody w grupie urządzeń o produkcji poniżej 100 m³/dobę zakwestionowano w 2012 r. w 1 wodociągu. W wodociągu Smolnik (pow. bieszczadzki) woda nie odpowiadała wymaganiom rozporządzenia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (2007) ze względu na przekroczenie zawartości manganu. PPIS w Ustrzykach Dolnych prowadzi postępowanie egzekucyjne. Na rys. 4.3.3.1. przedstawiono jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody poniżej 100 m³/dobę.

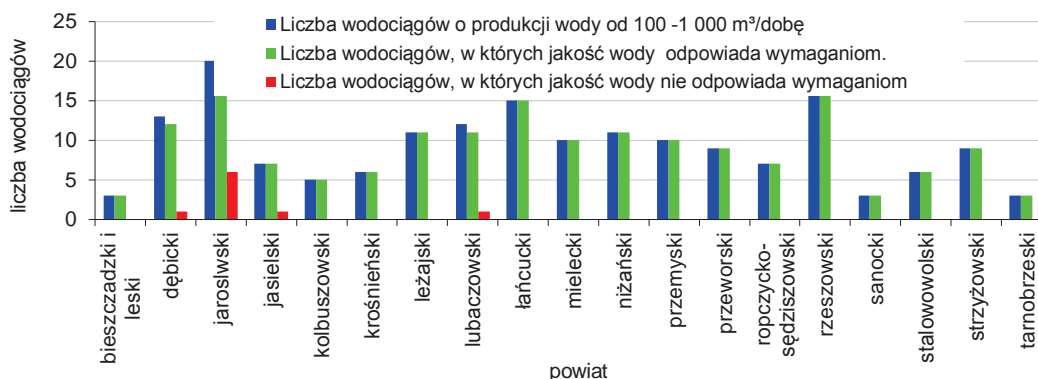


Rys. 4.3.3.1. Jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody poniżej 100 m³/dobę (źródło:[36])

Wodociągi o produkcji wody od 100-1 000 m³/dobę

W tej grupie urządzeń w ewidencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej znajdowało się 177 wodociągów, wszystkie zostały skontrolowane. Wodociągi produkujące wodę w ilości od 100 do 1 000 m³/dobę stanowią najliczniejszą (53 %) grupę urządzeń zaopatrujących 39 % mieszkańców województwa w wodę przeznaczoną do spożycia.

Najwięcej wodociągów o produkcji wody od 100-1 000 m³/dobę znajduje się na terenie powiatów: jarosławskiego (18), rzeszowskiego (17), łańcuckiego (15), leżajskiego i nizańskiego (11). Na rys. 4.3.3.2. przedstawiono jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 100-1 000 m³/dobę.



Rys. 4.3.3.2. Jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 100-1 000 m³/dobę (źródło: [36])

W 2012 r. ok. 95 % skontrolowanych urządzeń wodociągowych produkowało wodę spełniającą wymagania obowiązującego rozporządzenia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (2007).

Woda nie odpowiada warunkom w/w rozporządzenia określonym w załącznikach nr 3 i 4 w 9 urządzeniach, tj.: urządzenie wodociągowe w Brzostku (powiat dębicki) - mętność, żelazo; w powiecie jarosławskim wodociąg Radymno ul. Budowlanych „ZEK”, - mangan; Radymno ul. Kolejowa, (powiat jarosławski) – mangan; Roźwienica – mangan; Bukowina – mętność; Charytany – mętność; Wierzbna – mangan; wodociąg Folusz, (powiat jasielski) – mętność; wodociąg WWG w Horyńcu-Zdroju, (powiat lubaczowski) - jon amonowy.

Wodociągi o produkcji wody od 1 000-10 000 m³/dobę

W 2012 r. liczba nadzorowanych wodociągów w tej grupie wynosiła 30 urządzeń. Do grupy tej został przeniesiony wodociąg Piwoda (powiat jarosławski) ze względu na zwiększoną produkcję wody.

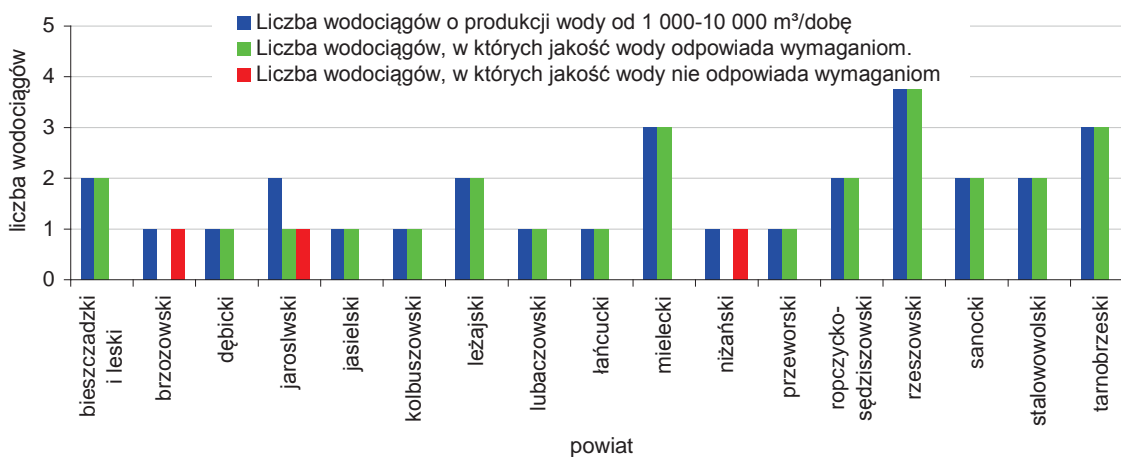
Wszystkie nadzorowane urządzenia wodociągowe zostały skontrolowane. Z wody produkowanej przez tą grupę urządzeń korzystało ok. 600 tys. mieszkańców Podkarpacia, z których ponad 97 % spożywało wodę dobrej jakości.

Jakość wody w tej grupie urządzeń kwestionowano z uwagi na przekroczenie parametrów fizykochemicznych w 2 wodociągach. Wodę o niepewnym składzie fizykochemicznym w 2012 r. produkował wodociąg w Brzozowie, (z uwagi na przekroczoną zawartość manganu, żelaza oraz mętności). Z uwagi na fakt przedłużania się terminu realizacji działań zmierzających do poprawy jakości wody oraz niedotrzymywania ustalonych decyzjami poziomów poszczególnych parametrów (zwłaszcza manganu) PPIS w Brzozowie prowadzi postępowanie.

Z uwagi na przekroczenia zawartości manganu w wodzie jako zły oceniono wodociąg Piwoda (powiat jarosławski).

Podobnie jak w 2011 r. nadal jako zły oceniono wodociąg w Nisku – z powodu przekroczenia dopuszczalnego stężenia niklu (wodociąg zaopatruje mieszkańców w wodę w oparciu o decyzję PPWIS udzielającą zgody na odstępstwo).

Jakość wody w zakresie składu mikrobiologicznego we wszystkich nadzorowanych wodociągach nie budziła zastrzeżeń. Na rys. 4.3.3.3. przedstawiono jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 1 000-10 000 m³/dobę.



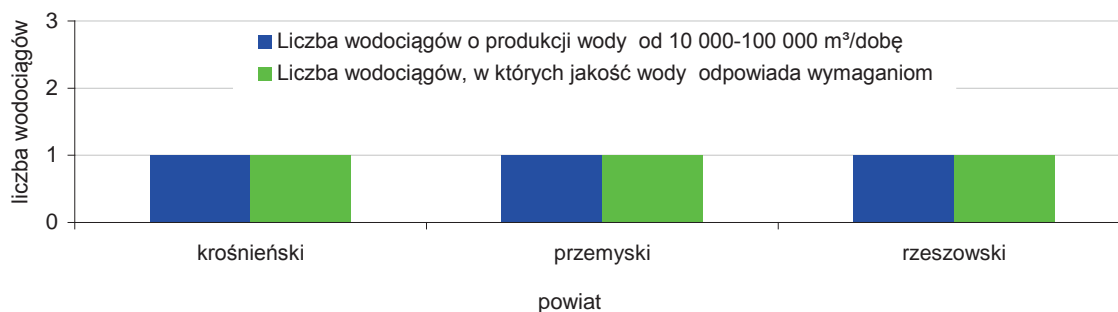
Rys. 4.3.3.3. Jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 1 000-10 000 m³/dobę (źródło: [36])

Wodociągi o produkcji wody od 10 000-100 000 m³/dobę

Na terenie województwa podkarpackiego w minionym roku nadzorowano 3 wodociągi, które są źródłem zaopatrzenia w wodę mieszkańców Rzeszowa, Przemyśla i Krosna. Wodociągi dla Rzeszowa i Krosna zasilane są w wodę z ujęć powierzchniowych zlokalizowanych na rzece Wisłok, a Przemyśl zaopatrywany jest w wodę z ujęcia na rzece San.

Mimo, iż wodociągi o takiej produkcji stanowią 0,9 % wszystkich skontrolowanych urządzeń wodociągowych, to są źródłem zaopatrzenia dla ponad 341 tys. mieszkańców województwa (ok. 20 %), korzystających z wody dostarczanej wodociągami. Jakość produkowanej wody w zakresie

składu fizykochemicznego i mikrobiologicznego spełniała wymagania obowiązującego rozporządzenia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (2007). Na rys. 4.3.3.4. przedstawiono jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 10 000-100 000 m³/dobę.



Rys. 4.3.3.4. Jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 10 000-100 000 m³/dobę (źródło: [36])

Inne podmioty zaopatrujące w wodę

W 2012 r. nadzorowano także ujęcia eksploatowane przez inne niż przedsiębiorstwa wodociągowe podmioty, z których woda wykorzystywana była do celów publicznych. Według szacunkowych danych przekazanych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych, woda dostarczana przez tego typu podmioty docierała w minionym roku do ok. 0,50 % mieszkańców Podkarpacia (11,54 tys. osób). Na 173 inne podmioty zaopatrujące w wodę, znajdujące się w ewidencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, skontrolowano 91, co stanowiło 53 %.

Wodę spełniającą wymagania sanitarne dostarczało 96 % skontrolowanych podmiotów zaopatrujących w wodę. Woda nie odpowiadała wymaganiom w 4 wodociągach. Nie spełniała ona obowiązujących wymagań jakościowych z powodu przekroczeń wskaźników takich jak: mangan, mętność, barwa, żelazo, jon amonowy. Na rys. 4.3.3.5. przedstawiono jakość wody w wodociągach innych podmiotów prowadzących zaopatrzenie w wodę.



Rys. 4.3.3.5. Jakość wody w wodociągach innych podmiotów prowadzących zaopatrzenie w wodę (źródło: [36])

Dostępność wody dostarczanej przez wodociągi dla mieszkańców

W minionym roku sprawozdawczym nie stwierdzono zmian w zakresie zwodociągowania poszczególnych powiatów. Nadal utrzymują się znaczne różnice w stopniu zwodociągowania poszczególnych powiatów, a tym samym dostępności mieszkańców do wody będącej pod nadzorem organów PIS i spełniającej wymagania sanitarne. Najkorzystniejsza sytuacja występuje w powiatach w północnej części województwa, gdzie prawie 100 % mieszkańców zaopatrywanych jest w wodę

przeznaczoną do spożycia przez wodociągi sieciowe. Najslabiej rozwinięta sieć wodociągowa, a tym samym najmniejsza ilość mieszkańców korzysta ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę, występuje na terenie powiatów: brzozowskiego, jasielskiego, strzyżowskiego i sanockiego.

W tab. 4.3.3.1. przedstawiono liczbę wodociągów w powiatach oraz procent mieszkańców korzystających z wody dostarczanej przez wodociągi zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

Tab. 4.3.3.1. Liczba wodociągów w powiatach oraz procent mieszkańców korzystających z wody dostarczanej przez wodociągi zbiorowego zaopatrzenia w wodę (źródło: [36])

Lp.	Powiat	Liczba wodociągów zbiorowego zaopatrzenia w wodę w powiecie	Liczba mieszkańców w powiecie	% mieszkańców w powiecie korzystających ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę	% mieszkańców zaopatrywanych w wodę o jakości odpowiadającej normom	% mieszkańców zaopatrywanych w wodę o jakości nie odpowiadającej normom
1.	brzozowski	8	66 502	14	4	10
2.	dębicki	15	135 090	80	77	3
3.	jarosławski	20	122 677	96	76	20
4.	jasielski	17	115 789	43	42,7	0,3
5.	kolbuszowski	6	62 846	94	94	0,0
6.	krośnieński	20	159 222	63	63	0,0
7.	leżajski	16	70 230	91	91	0,0
8.	lubaczowski	25	57 635	93	92,7	0,3
9.	łańcucki	21	79 623	96	96	0,0
10.	mielecki	13	136 179	100	99	1,0
11.	niżański	16	67 721	88	68	20
12.	przemyski	22	138 506	74	74	0,0
13.	przeworski	15	79 355	86	86	0,0
14.	rop.-sędziszowski	11	73 166	68	68	0,0
15.	rzeszowski	26	343 890	90	90	0,0
16.	sanocki	15	96 174	54	54	0,0
17.	stalowowolski	9	109 502	96	96	0,0
18.	strzyżowski	10	62 318	20	20	0,0
19.	tarnobrzeski	6	102 916	99	99	0,0
20.	Bieszczadzki i leski	42	49 346	64	56	8

4.4. JAKOŚĆ WÓD PODZIEMNYCH W PUNKTACH MONITORINGU CHEMICZNEGO *(Elżbieta Kalisz)*

Wody podziemne można podzielić na:

1. wody podziemne zwykłe, użytkowane według przepisów ustawy Prawo wodne (2001),
2. wody lecznicze, wody termalne i solanki, użytkowane według przepisów ustawy Prawo geologiczne i górnicze (2011).

Zgodnie z nieobowiązującym już rozporządzeniem w sprawie złóż wód podziemnych zaliczonych do solanek, wód leczniczych i termalnych oraz złóż innych kopalin leczniczych, a także zaliczenia kopalin pospolitych z określonych złóż lub jednostek geologicznych do kopalin podstawowych (2006), na terenie województwa podkarpackiego do złóż wód leczniczych zaliczono złoża wód podziemnych występujące w miejscowościach: Horyniec-Zdrój (pow. lubaczowski, gm. Horyniec-Zdrój), Iwonicz-Zdrój (pow. krośnieński, gm. Iwonicz-Zdrój), Lubatówka (pow. krośnieński, gm. Iwonicz-Zdrój), Latoszyn (pow. dębicki, gm. Dębica), Polańczyk (pow. leski, gm. Solina), Rymanów-Zdrój (pow. krośnieński, gm. Rymanów).

System obserwacji monitoringowych wód podziemnych obejmuje zwykłe (słodkie) wody podziemne o zawartości substancji rozpuszczonych (mineralizacji) poniżej 1000 mg/l. Szczegółne

zainteresowanie skierowane jest na wody gruntowe o zwierciadle swobodnym, a więc te, które pozostają pod najsilniejszą presją czynników zewnętrznych naturalnych i antropogenicznych, i od których w największym stopniu jest uzależniony stan ekosystemów wód powierzchniowych i ekosystemów lądowych zależnych od wód podziemnych. Specyficzna grupa naturalnych wód podziemnych jakimi są wody lecznicze, termalne i solanki zaliczana jest do kopalin podstawowych, i podlega odrębnym przepisom prawnym.

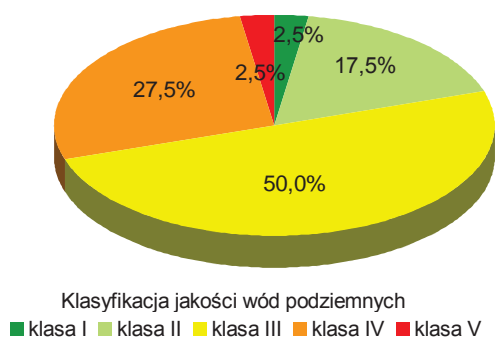
Ocena stanu chemicznego (jakości) wód podziemnych wchodzi w zakres informacji uzyskiwanych w ramach Państwowego monitoringu środowiska. Przedmiotem badań i oceny są jednolite części wód podziemnych (JCWPd), definiowane jako „(...) określona objętość wód podziemnych występująca w obrębie warstwy wodonośnej lub zespołu warstw wodonośnych”.

Obowiązująca wersja jednolitych części wód podziemnych w Polsce zawiera 161 wydzieleń, dla których określany jest stan ilościowy i chemiczny oraz prowadzone są analizy presji antropogenicznych. Przy wyznaczaniu JCWPd brano pod uwagę głównie następujące kryteria:

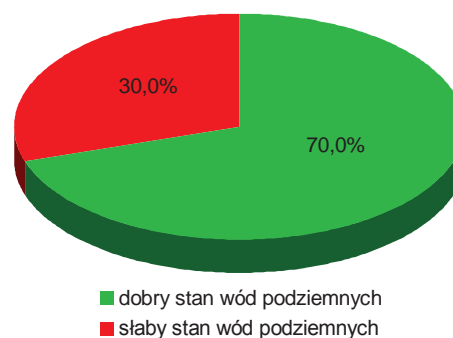
1. związek hydrauliczny wód podziemnych z wodami powierzchniowymi,
2. typ ośrodka geologicznego i rozciągłości poziomów wodonośnych, granice hydrauliczne i hydrostrukturalne, warunki zasilania wód podziemnych,
3. związek wód podziemnych z ekosystemami bagiennymi (obszary sieci Natura 2000),
4. rozmieszczenie punktów monitoringu wód podziemnych,
5. strefy poboru wód podziemnych kształtujące regionalny układ krążenia (aglomeracji miejsko-przemysłowych i górnictwa),
6. charakter i zasięg antropogenicznego oddziaływania oraz stopnia przekształcenia chemizmu wód podziemnych – grupowania jednorodnych jednolitych części wód podziemnych o zbliżonym stanie chemicznym i ilościowym (agregacja według wybranego kryterium jednorodności).

W granicach administracyjnych województwa podkarpackiego zlokalizowanych jest siedem jednolitych części wód podziemnych w obszarze dorzecza Wisły (w całości lub części) o numerach: 109, 126, 127, 139, 157, 158, 160 oraz jedna jednolita część wód podziemnych o numerze 159, która znajduje się w obszarze dorzecza Dniestru.

Wykonane pomiary i analizy wykazały, że 70 % spośród badanych wód spełniało warunki dobrego stanu (wody I, II i III klasy), natomiast w 30 % badanych wód stwierdzono stan słaby (IV i V klasa) (rys. 4.4.1. i 4.4.2.).



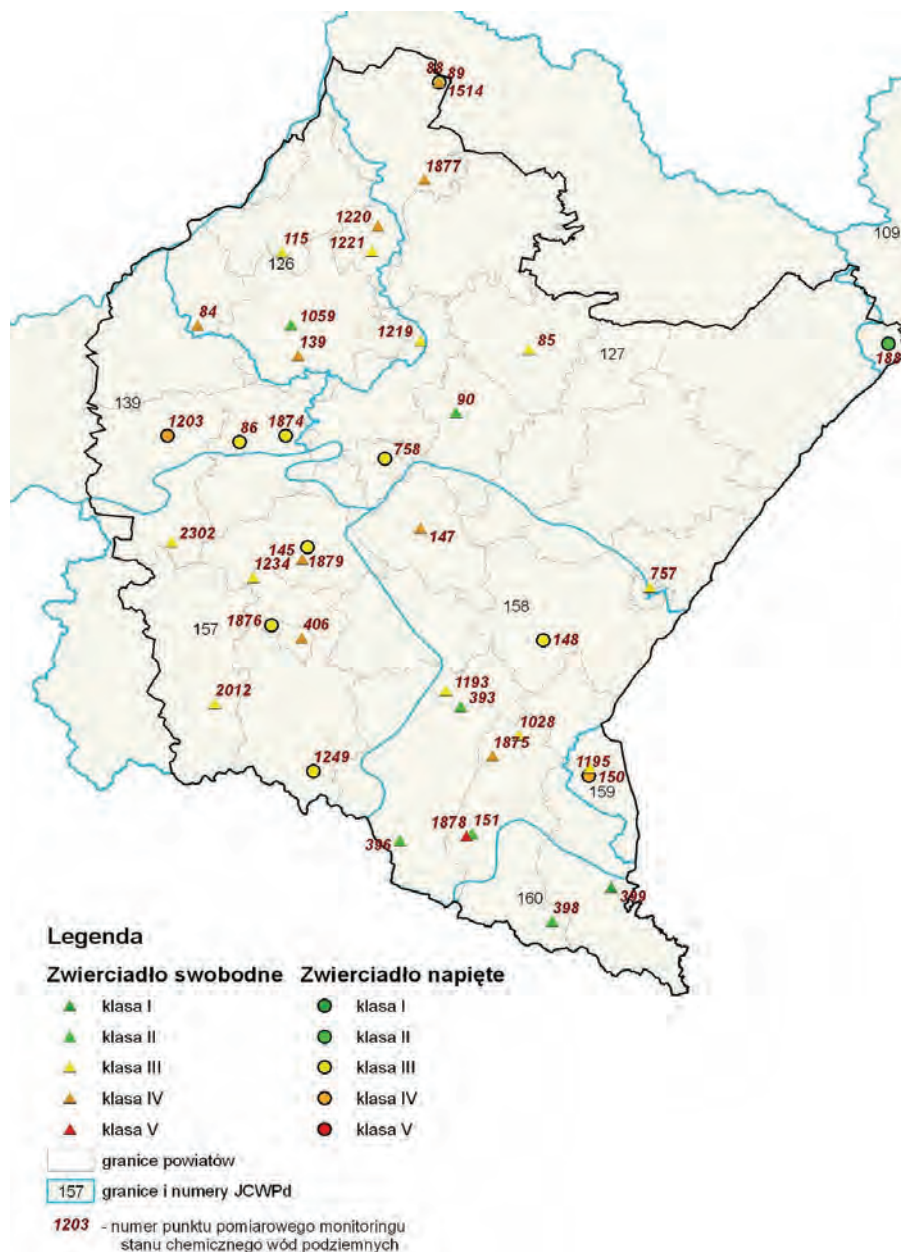
Rys. 4.4.1. Procentowy udział klas jakości wód podziemnych w punktach pomiarowych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [11])



Rys. 4.4.2. Procentowy udział wód podziemnych o stanie dobrym lub słabym w punktach pomiarowych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [11])

Dobry stan chemiczny wód stwierdzono w punktach pomiarowych: Dwerniczek (399), Werchrata (1880), Cmolasa (1059), Dąbrówki (90), Bystre (151), Sanok (393), Radoszyce (396), Wetlina (398), Nowa Dęba (115), Turza (1219), Stany (1221), Leżajsk (85), Łysaków (88), Łysaków (89), Przemyśl (757), Rzeszów (758), Ropczyce (86), Kawęczyn Sędziszowski (1874), Jaślicka (1249), Widacz (1234), Potok (1876), Strzyżów (1879), Kąty (2012), Brzostek (2302), Bircza (148), Bezmiechowa Górna (1028), Trepcza (1193), Solina (150). Natomiast próbki wody z punktów: Mielec (84), Kolbuszowa (139), Przyszów (1220), Pysznica (1877), Łysaków (1514), Żyraków (1203), Brzeżanka (145), Krosno (406), Mokłuczka (147), Lesko (1875), Ustrzyki Dolne (1195), Rabe (1878) charakteryzowały się słabym stanem chemicznym. Na rys. 4.4.3. przedstawiono klasy jakości wód podziemnych, stwierdzone na podstawie badań przeprowadzonych w punktach pomiarowych

monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych, zlokalizowanych w obszarze jednolitych części wód podziemnych wydzielonych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r.



Rys. 4.4.3. Rozmieszczenie klas jakości wód podziemnych w punktach pomiarowych monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [11], [23], [Mapę opracowano na podstawie warstwy „Baza danych Państwowego Rejestru Granic (PRG)” udostępnionej na potrzeby PMŚ przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geograficznej i Kartograficznej na podstawie umowy podpisanej w dniu 27.06.2006 r. pomiędzy GIOŚ a Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej])

W zakresie zawartości związków organicznych, woda podziemna badana w 6 punktach pomiarowych odpowiadała I klasie jakości. Podstawę oceny stanu chemicznego wód podziemnych stanowiło rozporządzenie w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych (2008), które wyróżnia pięć klas jakości wód: klasa I - wody bardzo dobrej jakości, klasa II - wody dobrej jakości, klasa III - wody zadowalającej jakości, klasa IV - wody niezadowalającej jakości, klasa V - wody złej jakości, oraz dwa stany chemiczne wód: stan dobry (klasy I, II i III), stan słaby (klasy IV i V). W tab. 4.4.1 przedstawiono, w ujęciu statystycznym, wyniki oceny jakości wód podziemnych uzyskane w 2012 r., w punktach pomiarowych sieci monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych systemu PMŚ na terenie województwa podkarpackiego, natomiast w tab. 4.4.2 zestawiono dane charakteryzujące poszczególne punkty monitoringowe oraz wskaźniki, które osiągnęły stężenia w granicach III, IV i V klasy jakości.

Tab. 4.4.1. Ocena jakości wód podziemnych w ujęciu statystycznym, w punktach pomiarowych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [11])

Wody podziemne	Suma punktów pomiarowych	Stan chemiczny wód (procent punktów)			
		klasa jakości I	klasa jakości II	klasa jakości III	SLABY klasa jakości IV
o zwierciadnie swobodnym, w tym źródła	29	3,45 %	20,7 %	41,4 %	31,0 %
o zwierciadnie napiętym	11	0,0 %	9,1 %	72,7 %	18,2 %
ogółem	40	2,5 %	17,5 %	50,0 %	27,5 %

Tab. 4.4.2. Punkty pomiarowe monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego oraz klasyfikacja wód w 2012 r. (źródło: [11])

Numer pkt	Identyfikator UE	PWUG 1992 X	PWUG 1992 Y	Powiat	Gmina	Miejscowość	JCWPd	Charakter zwierciadła	Wskaźniki w III klasie	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Klasa jakości w punkcie
1880	PL01G109_005	818722,0202	275406,5489	lubaczowski	Horyniec-Zdrój	Weichrata	109	napięte				II
84	PL01G126_002	676177,0514	272634,1584	mielecki	Mielec	Mielec	126	swobodne	O ₂	pH, TOC, Fe		IV
115	PL01G126_005	693022,2409	288614,8508	łamobrzeski	Nowa Dęba	Nowa Dęba	126	swobodne		Fe		III
139	PL01G126_003	697122,6963	266904,673	kolbuszowski	Kolbuszowa	Kolbuszowa	126	swobodne	O ₂ , Mn	As, Fe		IV
1059	PL01G126_001	695437,2966	273420,4807	kolbuszowski	Cmolas	Cmolas	126	swobodne				II
1219	PL01G126_006	722210,6187	271058,8495	rzeszowski	Sokotów Małopolski	Turza	126	swobodne	O ₂ , NO ₂			III
1220	PL01G126_007	712483,8133	294984,5347	stalowowolski	Bojanów	Przyszków	126	swobodne	temp, Fe	Mo		IV
1221	PL01G126_008	711506,6677	289592,9756	stalowowolski	Bojanów	Stany	126	swobodne	temp, O ₂			III
85	PL01G127_006	744750,8377	270242,8298	leżajski	Leżajsk	Leżajsk	127	swobodne	NO ₃			III
88	PL01G127_001	723681,8781	325641,4945	stalowowolski	Zaklików	Łysaków	127	napięte	Fe			III
89	PL01G127_002	723689,5785	325644,9177	stalowowolski	Zaklików	Łysaków	127	swobodne	O ₂	Fe		III
90	PL01G127_009	730161,3393	256073,0333	łańcucki	Czarna	Dąbrówki	127	swobodne				II
757	PL01G127_012	773248,45	216464,63	M. Przemyśl	M. Przemyśl	Przemyśl	127	swobodne	NO ₃ , Ca, HCO ₃			III
768	PL01G127_013	715809,3547	245714,0175	M. Rzeszów	M. Rzeszów	Rzeszów	127	napięte	NH ₄ , Ca, HCO ₃	Fe		III
1877	PL01G127_007	721669,2868	305100,1864	stalowowolski	Pysznica	Pysznica	127	swobodne	O ₂	pH, TOC, Fe		IV
1514	PL01G127_003	723689,976	325635,6567	stalowowolski	Zaklików	Łysaków	127	swobodne	Ni	pH		IV

Tab. 4.4.2. Punkty pomiarowe monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego oraz klasyfikacja wód w 2012 r. (źródło: [11])

Numer pkt	Identyfikator UE	PUWG 1992 X	PUWG 1992 Y	Powiat	Gmina	Miejscowość	JCWPD	Charakter zwierciadła	Wskaźniki w III klasie	Wskaźniki w IV klasie	Wskaźniki w V klasie	Klasa jakości w punkcie
86	PL01G139_008	685543,8843	248106,4511	ropczycko-sędziszowski	Ropczyce	Ropczyce	139	napięte	temp. Ca			III
1874	PL01G139_006	694978,4475	249868,7092	ropczycko-sędziszowski	Sędziszów Małopolski	Kawęczyn Sędziszowski	139	napięte		Fe		III
1203	PL01G139_005	670572,9069	248963,4301	dębicki	Żyraków	Żyraków	139	napięte			TOC, Fe	IV
1249	PL01G151_004	703443,1383	178295,2007	króśnieński	Jaślika	Jaślika	157	napięte	O ₂ , HCO ₃			III
145	PL01G157_002	699542,8959	223674,0892	strzyżowski	Strzyżów	Brzezanka	157	swobodne	O ₂ , HCO ₃ , Fe		NH ₄	IV
406	PL01G157_008	700106,1738	206879,0812	M. Krosno	M. Krosno	Krosno	157	swobodne	temp. Ca	pH, NO ₃ , Cl		IV
1234	PL01G157_009	689516,3174	219396,4875	strzyżowski	Fryszlak	Władcz	157	źródło	Ca, HCO ₃			III
1876	PL01G157_003	693558,7782	209345,6677	króśnieński	Jedlicze	Potok	157	napięte	O ₂ , HCO ₃ , Fe			III
1879	PL01G157_001	700395,219	226288,7555	strzyżowski	Strzyżów	Strzyżów	157	napięte	HCO ₃			III
2012	PL01G157_004	682358,4271	192003,3654	jaśielski	Nowy Żmigród	Kały	157	źródło	temp. HCO ₃			III
2302	PL01G157_006	672198,0384	226394,992	dębicki	Brzostek	Brzostek	157	swobodne	temp. O ₂ , Zn			III
147	PL01G158_001	723913,6161	231315,3041	rzeszowski	Biażowa	Mokluczka	158	swobodne	O ₂ , NH ₄ , HCO ₃ , Fe	B		IV
148	PL01G158_003	750367,3391	208488,8427	przemyski	Bircza	Bircza	158	napięte	O ₂ , NH ₄ , Ca, HCO ₃	Fe		III
151	PL01G158_009	737449,0288	166194,8992	leski	Baligród	Bystre	158	źródło				II
393	PL01G158_005	733913,4092	193440,3219	sanocki	Sanok (gm. miejska)	Sanok	158	źródło				II
396	PL01G158_008	722291,1868	164085,0109	sanocki	Komańcza	Radoszyce	158	źródło				II
1028	PL01G158_007	746277,4514	187714,5855	leski	Lesko	Bezmiechowa Górna	158	źródło	temp			III
1193	PL01G158_004	730667,7987	196692,2817	sanocki	Sanok	Trepcza	158	swobodne	temp. O ₂			III
1875	PL01G158_006	741077,7067	183141,5335	leski	Lesko	Lesko	158	swobodne	O ₂	NH ₄ , HCO ₃		IV
1878	PL01G158_010	736266,0065	165613,9554	leski	Baligród	Rabe	158	swobodne	O ₂ , NH ₄	HCO ₃	As, B	V
150	PL03G159_002	761443,6691	181455,6737	leski	Solina	Solina	159	źródło	temp. Ca			III
1195	PL03G159_001	761293,4916	179775,748	bieszczadzki	Ustrzyki Dolne	Ustrzyki Dolne	159	napięte	O ₂ , NH ₄ , Ca, Fe	HCO ₃		IV
398	PL01G160_001	755185,2141	147970,4998	leski	Cisna	Wetlina	160	źródło				II
399	PL01G160_002	767353,3711	155917,3785	bieszczadzki	Lutowiska	Dworniczek	160	źródło				I

Symbol chemiczne użyte w tabeli:

Ca - wapń
Fe - żelazo
Cl - chlorki

HCO₃ - wodorowęglany
O₂ - tlen rozpuszczony

NO₂ - azotyny
NO₃ - azotany

NH₄ - amonowy jon
B - bor

Zn - cynk
Ni - nikiel

TOC - węgiel organiczny
pH - odczyn

Temp. O₂ - temperatura tlenowa
Temp. HCO₃ - temperatura węglanowa

Temp. Ca - temperatura wapniowa

Temp. Fe - temperatura żelazowa

Temp. NH₄ - temperatura amoniowa

Temp. pH - odczyn

4.5. DZIAŁANIA NA RZECZ OCHRONY WÓD (Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego)

Działania na rzecz ochrony wód w województwie związane są z właściwym oczyszczaniem ścieków wprowadzanych do środowiska, przy czym podstawowym instrumentem zawierającym potrzebne do zrealizowania inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej jest Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK).

Polska przystępując do Unii Europejskiej zobowiązała się do wypełnienia wymogów dyrektywy dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (1991). Dyrektywa ta należy do najkosztowniejszych (najtrudniejszych) do wdrożenia aktów prawnych UE. W rozmowach przedakcesyjnych wynegocjowane zostały dostosowawcze okresy przejściowe na wprowadzenie przepisów ww. dyrektywy do końca 2015 r. Wdrażanie wymagań dyrektywy przebiega etapowo, zgodnie z celami pośrednimi, które zapisane zostały w Traktacie Akcesyjnym. Wdrażanie wymagań dyrektywy 91/271/EWG dotyczy aglomeracji powyżej 2000 RLM (równoważna liczba mieszkańców), przy czym aglomeracja odnosi się przede wszystkim do wyznaczonego obszaru o wystarczającej koncentracji, gdzie ścieki komunalne są zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Aby zidentyfikować faktyczne potrzeby w zakresie uporządkowania gospodarki ściekowej oraz uszeregować ich realizację utworzono Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Program ten zawiera wykaz aglomeracji o równoważnej liczbie mieszkańców (RLM) powyżej 2000, wraz z wykazem niezbędnych przedsięwzięć w zakresie budowy, rozbudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych oraz budowy i modernizacji zbiorczych systemów kanalizacyjnych, jakie należy zrealizować w tych aglomeracjach, w określonym terminie. Wsparcie finansowe na realizację tych zadań jest dostępne w ramach takich instrumentów, jak Fundusz Spójności i Fundusz Rozwoju Regionalnego.

Pierwszy Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych zatwierdzony został przez Radę Ministrów w dniu 16 grudnia 2003 r. Dokument ten następnie poddawany był zmianom w kolejnych aktualizacjach:

1. w dniu 7 czerwca 2005 r. została zatwierdzona przez Radę Ministrów pierwsza Aktualizacja KPOŚK,
2. druga Aktualizacja KPOŚK została zatwierdzona przez Radę Ministrów w dniu 2 marca 2010 r.
3. trzecia Aktualizacja KPOŚK została zatwierdzona przez Radę Ministrów w dniu 1 lutego 2011 r.
4. aktualnie trwają prace nad czwartą aktualizacją tego dokumentu.

W województwie podkarpackim jest wyznaczonych obecnie 163 aglomeracji powyżej 2000 RLM. Aglomerację wyznacza, w drodze uchwały, sejmik województwa. W przypadku aglomeracji o RLM poniżej 2000 nie jest wymagany system zbierania ścieków. Jednakże, jeśli już istnieje taki system, to stosują się uregulowania prawne dotyczące właściwego oczyszczania ścieków.

Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w tym sprawy kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, ustawowo należy do zadań własnych gminy (ustawa o samorządzie gminnym), stąd też zadania z zakresu budowy kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych ujęte w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych realizowane są przez samorządy gminne. Na samorządy gminne nałożono obowiązek corocznego przedkładania marszałkowi województwa sprawozdania z realizacji zadań objętych programem KPOŚK. Natomiast marszałek województwa przekazuje zbiorcze sprawozdanie Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej tj. organowi odpowiedzialnemu za realizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. W tab. 4.5.1. przedstawiono dane dotyczące realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej objętych Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych w województwie podkarpackim w 2012 r.

Tab. 4.5.1. Realizacja zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej objętych Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [39])

liczba RLM według Aktualizacji KPOŚK		RLM aglomeracji zgodnie z rozporządzeniem (uchwałą) ustanawiającym aglomerację		liczba rzeczywistych mieszkańców w aglomeracji		liczba mieszkańców korzystających z systemu kanalizacyjnego	
2 453 566		2 497 305		1 903 213		1 445 239	
liczba mieszkańców obsługiwanych przez tabor asenizacyjny			liczba mieszkańców obsługiwanych przez systemy indywidualne (przydomowe oczyszczalnie ścieków)			liczba przydomowych oczyszczalni ścieków	
246 851			4 604			838	
długość sieci kanalizacyjnej sanitarnej w aglomeracji [km]		długość sieci kanalizacyjnej ogólnospławnej w aglomeracji [km]		długość sieci kanalizacyjnej ogółem (sanitarnej i ogólnospławnej) w aglomeracji [km]			
ogółem		w tym sieci grawitacyjnej		ogółem		w tym sieci grawitacyjnej	
14 314,08		11 973,01		344,966		330,826	
długość kanalizacji deszczowej w aglomeracji [km]		ilość przelewów burzowych na kanalizacji ogólnospławnej		długość sieci kanalizacyjnej wybudowanej w 2012 r. sanitarnej i ogólnospławnej [km]			
1 243,614		68		ogółem		w tym sieci grawitacyjnej	
				400,93		344,319	
długość sieci kanalizacyjnej zmodernizowanej w 2012 r. (sanitarnej i ogólnospławnej) [km]		liczba mieszkańców rzeczywistych podłączonych do sieci kanalizacyjnej w 2012 r.		szacunkowa ilość ścieków nieoczyszczanych powstających w aglomeracji [tys m ³ /r]			
26,58		37 866		31 288,79			
ilość ścieków komunalnych powstających w aglomeracji ogółem		ilość ścieków komunalnych odprowadzanych zbiorczym systemem kanalizacyjnym do oczyszczalni		ilość ścieków dostarczanych do oczyszczalni taborem asenizacyjnym		ilość ścieków oczyszczanych systemami indywidualnymi (przydomowymi oczyszczalniami ścieków)	
85 467		76 124,078		1 014,638331		239,9	
RLM korzystających z sieci kanalizacyjnej							
RLM mieszkańców		RLM przemysłu		RLM osób czasowo przebywających w aglomeracji			
1 432 566		161 465		32 469			
Oczyszczalnie ścieków komunalnych							
przepustowość				maksymalny dopływ ścieków do oczyszczalni			
średnia		maksymalna		docelowa (maksymalna)		dla okresu pogody bezopadowej	
						dla okresu pogody opadowej	
360 595,1		497 997,6		494 586,6		209 539,6	
						457 787	
Oczyszczalnie ścieków komunalnych							
projektowa wydajność oczyszczalni ścieków (maksymalna)		średnia wydajność oczyszczalni ścieków		% RLM obsługiwany przez oczyszczalnie ścieków		ilość oczyszczanych ścieków komunalnych ogółem w ciągu roku	
ilość ścieków oczyszczonych odprowadzonych do odbiornika							
[RLM]		[RLM]		[% RLM]		[tys m ³ /r]	
2 422 135		1 580 952,1		8 267,30495		80 147,233	
82 354,413							
ilość suchej masy osadów powstających na oczyszczalni		ilość suchej masy osadów powstających na oczyszczalni			przekształcone termicznie		
		stosowane w rolnictwie		stosowane do rekultywacji terenów, w tym gruntów na cele rolne			
22 292,338		3 273,42		3 735,4		3	
ilość suchej masy osadów powstających na oczyszczalni							
składowane na składowiskach odpadów		magazynowane czasowo na terenie oczyszczalni		stosowane do uprawy roślin przeznaczonych do produkcji kompostu		przeznaczone na inne cele	
1 721,257		2 440,05		95		10 733,7	

Tab. 4.5.1. Realizacja zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej objętych Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych w województwie podkarpackim w 2012 r.(cd.) (źródło: [39])

nakłady poniesione w 2012 r. na zbiorcze systemy kanalizacyjne				
ogółem	w tym koszty związane z wykonaniem dokumentacji projektowej	w tym koszty związane z wybudowaniem sieci	w tym koszty związane z modernizacją sieci	
[tys zł]				
99 184,287	27 428,5468	95 480,735	25 500,86	

nakłady poniesione w 2012 r. na oczyszczalnie ścieków komunalnych				
ogółem	w tym koszty związane z wykonaniem dokumentacji projektowej	w tym koszty związane z inwestycjami na oczyszczalni	w tym koszty związane z przeróbką osadu na oczyszczalni	w tym koszty związane z zagospodarowaniem osadu
[tys zł]				
57 783,0796	550,852	48 884,2	7 057,4	1 461,6876

źródła pochodzenia nakładów finansowych poniesionych w 2012 r.				
środki własne samorządów gmin oraz środki przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych	fundusze ekologiczne		fundusze zagraniczne	inne źródła finansowania (banki, środki prywatne, agencje)
	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej		
[tys zł]				
107 462,7	6 814,57	7 224,1	46 500,91	13 562,2

W ostatnich latach w zakresie gospodarki ściekowej w województwie, realizowane były m.in. następujące projekty, współfinansowane z Funduszu Spójności i Fundusz Rozwoju Regionalnego:

1. „Uporządkowanie systemu zbierania i oczyszczania ścieków w Mielcu” - zadanie zrealizowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Mielcu,
2. "Gospodarka wodno-ściekowa w Stalowej Woli" - projekt zrealizowany przez Miejski Zakład Komunalny w Stalowej Woli Sp. z o.o.,
3. „Program gospodarki wodno-ściekowej w Tarnobrzegu” - projekt zrealizowany przez Tarnobrzekskie Wodociągi Sp. z o.o.,
4. „Program poprawy czystości zlewni rzeki Wisłoki” - projekt realizowany przez Związek Gmin Dorzecza Wisłoki,
5. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej Gminy Czudec” - projekt realizowany przez Gminę Czudec,
6. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Kamień - rozbudowa oczyszczalni ścieków i budowa sieci kanalizacji sanitarnej” - projekt realizowany przez Gminę Kamień,
7. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków dla gminy Nowy Żmigród” - projekt realizowany przez Gminę Nowy Żmigród,
8. „Budowa oczyszczalni ścieków w Chodaczowie wraz z siecią kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Grodzisko Nowe i Chodaczów oraz modernizacja istniejącej oczyszczalni ścieków w Grodzisku Dolnym” - projekt realizowany przez Gminę Grodzisko Dolne,
9. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią ścieków w Wilczej Woli” - projekt realizowany przez Gminę Dzikowiec,
10. „Modernizacja oczyszczalni ścieków i budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Baranów Sandomierski” - projekt realizowany przez Gminę Baranów Sandomierskiej.

Na obszarze województwa aktualnie realizowane są prace w ramach następujących projektów: "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Przemyśla", "Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Sanok", „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Miasta Krosna - etap I”, „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Kolbuszowa", "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Rzeszowa", "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ropczyce - Etap I", „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej dla miasta Dębica – Etap I”, „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie powiatu mieleckiego w dorzeczu Wisłoki i Wisły”.

Realizacja inwestycji w ramach KPOŚK w zakresie porządkowania gospodarki ściekowej w województwie, przyczynia się do ochrony wód przed zanieczyszczeniami i ograniczy w najbliższych latach emisję nieczyszczonych ścieków komunalnych, prowadząc do stopniowej poprawy stanu wód powierzchniowych w regionie.

5. PRZYRODA

5.1. UNIKALNE PRZYRODNICZO WALORY PARKÓW NARODOWYCH

5.1.1. BIESZCZADZKI PARK NARODOWY (*Bieszczadzki Park Narodowy*)

Bieszczadzki Park Narodowy (BdPN) został utworzony w 1973 r. Park położony jest na pograniczu Polski, Ukrainy i Słowacji, w Bieszczadach Zachodnich, powszechnie nazywanych Bieszczadami Wysokimi. Powierzchnia Parku wynosi 29 201 ha, co daje trzecią pozycję wśród polskich parków narodowych (największy park w polskich górach).

Podłoże geologiczne na obszarze Parku stanowią utwory fliszowe wchodzące w skład płaszczowiny dukielskiej i śląskiej. Grzbiety górskie zbudowane są z odpornych piaskowców krośnieńskich lub ciśnieńskich, rozległe obniżenia dolin wykształciły się w obrębie skał piaskowcowo-łupkowych, zaś w miejscach spękań i uskoków tektonicznych powstały doliny przełomowe. Charakterystyczną cechą krajobrazu jest „rusztowy” układ pasm górskich przebiegających z północnego zachodu na południowy wschód oraz „kratowy” układ sieci rzecznej z malowniczymi przełomami potoków. Efektowną formą rzeźby terenu w najwyższych partiach są wychodnie piaskowcowe i rumowiska skalne, zwane grechotami lub gorganami.

W granicach Bieszczadzkiego Parku Narodowego znajdują się wszystkie najwyższe szczyty Bieszczadów Zachodnich z przyrodniczo najcenniejszym gniazdem Tarnicy (Tarnica 1 346 m n.p.m., Krzemień 1 335 m n.p.m., Halicz 1 333 m n.p.m.). We wschodniej części, za Kończykiem Bukowskim, a także na północny wschód od Bukowego Berda rozciąga się dzika i malownicza dolina Górnego Sanu. W kierunku północno zachodnim od Tarnicy przebiegają w jednej linii połoniny: Caryńska (1297), Wetlińska (1253) i Smerek (1222). Na południe od linii połonin rozciągają się rozległe doliny: Wołosatki i dolina Górnej Solinki. Południową granicę parku wyznacza lesiste Pasma Graniczne.



Rys. 5.1.1.1. Hnatowe Berdo, gm. Lutowiska
(źródło: [35])



Rys. 5.1.1.2. Bukowe Berdo, gm. Lutowiska
(źródło: [35])

Zróznicowanie rzeźby terenu wpływa na różnorodność biologiczną i siedliskową. Wśród zbiorowisk roślinnych przeważają fitocenozy leśne, które zajmują około 75 % powierzchni Parku. Do najszerzej rozpowszechnionych należą bukowe lasy liściaste w zespole buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum*. Zajmuje ona ponad 80 % powierzchni leśnej. Wśród zbiorowisk nieleśnych największą powierzchnię w dolinach zajmują zbiorowiska łąkowe, szuwarowe i ziołoroślowe, zaś na połoninach - traworośla i borówczyska.

Roślinność połonin

Piętro wysokogórskie o charakterze subalpejskim to połoniny, ukształtowane przez warunki klimatyczne jako roślinność nieleśna. Strefa ta została przez wieki nieco poszerzona przez działalność pasterską. Historyczny proces karczowania zarośli i lasu pod połoninami doprowadził do obniżenia górnej granicy lasu z ok. 1 250 do ok. 1 100 m n.p.m. Wpływ na to miał trwający przez kilka wieków

wypas bydła oraz koszarowanie owiec. Gospodarcze użytkowanie połonin wygasło około 1940 r. i od tej pory obserwowana jest spontaniczna sukcesja. Niemniej granica między regłem, a nieleśną roślinnością subalpejską z natury przebiega bardzo nisko w stosunku do pozostałych partii Karpat, co wpływa z bieszczadzkiej specyfiki klimatycznej (głównie wpływają na to ciepłe i suche wiatry południowe znad Niziny Pannońskiej).

Strefa kontaktu z lasami ma charakter naturalnego ekotonu subalpejskich zarośli, wśród których wyróżniamy zbiorowiska z górką odmianą jarzębu pospolitego, z olszą kosą i z wierzbą śląską. W najniższej części połonin, na zboczach eksponowanych do południa, powszechnie występują zarośla jarzębinowe z trzcinnikiem *Calamagrostis arundinacea*-*Sorbus aucuparia*. Z kolei na północnych stokach połonin częściej pojawiają się jarzębiniska paprociowe (*Athyrio distentifoliae*-*Sorbetum*) z wietlicą alpejską. Z kolei z rumoszem skalnym związany jest zespół zarośli jarzębinowych z borówką (*Vaccinio myrtilli*-*Sorbetum*). Znaczenie ekologiczne zarośli jarzębinowych powyżej górnej granicy lasu jest trudne do przecenienia. Krzewiaste pokrycie zboczy podnosi retencyjność gleb. Zarośla ocieniając powierzchnię gleby zmniejszają efekt przesuszania zboczy. Owoce jarzębiny stanowią też ważną bazę pokarmową dla ptaków.

Miejsca źródłiskowe zajmują wschodniokarpackie zarośla z olszą kosą (*Pulmonario-Alnetum viridis*) z licznymi bylinami o charakterze wysokogórkim i wilgociolubnym: *Leucanthemum waldsteinii*, *Chaerophyllum hirsutum*, *Rumex alpestris* subsp. *carpaticus*, *Senecio nemorensis*, *Athyrium distentifolium*, *Deschampsia caespitosa*, *Calamagrostis arundinacea*. W nieco suchszych miejscach wykształciły się też zarośla olszy zielonej z trzcinnikiem leśnym (*Calamagrostis-Alnus viridis*). Na stromych i kamienistych stokach, obfitujących w próchnicę murszową lub torfową, wykształciło się również zbiorowisko zarośli wierzbowo-olszowych (*Salix silesiaca*-*Alnus viridis*). Głównym gatunkiem jest tu wierzba śląska (*Salix silesiaca*), której towarzyszą takie gatunki zielne, jak: rozchodnik karpacki, dzwonek wąskolistny, kozłek trójlistkowy, borówka czarna.

Największą rolę na połoninach odgrywają zbiorowiska zielne, w tym subalpejskie ziołorośla. Najpowszechniejszym wśród nich jest zespół wietlicy alpejskiej (*Athyrium distentifoliae*), który wykształca się na stromych zboczach o ekspozycji północnej, w obrębie wilgotnych zagłębień i żlebów charakteryzującym się dłuższym zaleganiem śniegu. Równie szeroko rozpowszechnione są ziołorośla mięty długolistnej. Pasterstwo przyczyniło się do rozpowszechnienia ziołorośli szczawiu alpejskiego (*Galeopsis speciosae*-*Rumicetum alpini*), którego duże płaty zajmują miejsca szczególnie żyzne. Z kolei niezwykle malowniczym i florystycznie bardzo bogatym zespołem są kwieciste ziołorośla połoninowe (*Trolio altissimae*-*Knautietum dipsacifoliae*). Znajdziemy tu wiele łanowo kwitnących roślin, w tym wiele wschodniokarpackich i wysokogórkich, takich jak: pełnik alpejski, świerzbica leśna czy groszek wschodniokarpacki. Przyrodniczo cenne są również ziołorośla z miłosną górką.

Najpowszechniej rozprzestrzenionym zespołem na połoninach są subalpejskie traworośla trzcinnika leśnego (*Calamagrostietum arundinaceae*), gdzie pośród łanowy rosnących, wysokich traw, regularnie spotyka się wrotycz baldachogroniasty, nawłóć alpejską, podbiałek alpejski czy goryczkę trojeściową. Znacznie rzadszym, choć równie dla połonin naturalnym, jest traworośle z trzcinnikiem owłosionym (*Calamagrostis villosa*). Na siedliskach wilgotniejszych, zwykle dość płaskich, o małym nachyleniu lub w lokalnych zagłębieniach, występują również traworośla wiechlinowo-śmiałkowe (*Poo-Deschampsietum*). Obok śmiałka darniowego i wiechliny *Chaixa* obficie występują tu rośliny wpływające latem na żółto-niebieską kolorystykę tych siedlisk - dziurawiec czteroboczny i gatunek naturowy - dzwonek piłkowany. Późną jesienią traworośla te wyraźnie odróżniają się w krajobrazie jasno-płowymi plamami suchych traw.

Ciekawą kolorystykę jesiennego krajobrazu połonin kształtują też borówczyska, tworzące wówczas intensywnie rude płaty. W Bieszczadzkim Parku Narodowym występują na dużych powierzchniach wschodniokarpackie borówczyska połoninowe (*Vaccinietum myrtilli gentianetosum asclepiadeae*). Obok borówki czarnej, spotykamy tu akcenty wschodniokarpackie, takie jak pszeniec biały i wysokogórkie - np. pszeniec Herbicha. Ciekawą kolorystykę podkreślają niebieskie bukiety goryczki trojeściowej. Specyficznym zespołem jest borówczysko bażynowe (*Empetro-Vaccinietum*), które rozwija się na rumoszu grechotów lub na grzbietowych półkach skalnych, od strony północnej. Często tworzą mozaikowe kompleksy z wysokogórkimi torfowiskami (*Oxycocco-Sphagnetum*). Obok bażyny obupłciowej obficie tu występują borówki (czarna i brusznica), wroniec widlasty i podbiałek alpejski. Małe powierzchnie, lecz wysoką rangę przyrodniczą zajmuje wschodniokarpackie borówczysko piarżyskowe z różą alpejską (*Vaccinietum pocuticum rosetosum pendulinae*), wykształcone na rumoszu grechotów skalnych. Szczątkowe powierzchnie zajmuje, niegdyś szeroko na połoninach rozpowszechnione, zbiorowisko borówki brusznicy (*Vaccinium vitis-idaea*).

Grzbietowe partie połonin porastają niskodarniowe płaty murawy alpejskiej z kostrzewą niską (*Potentillo aureae*-*Festucetum airoides*). Regularnie spotykamy tu gatunki alpejskie, takie jak: pięciornik złoty, prosienicznik jednogłówkowy czy macierzanka halna. Z grzbietami połonin związane

są również zbiorowiska szczelinowe (z klasy *Asplenieta rupestris*). Zajmują one miejsca od cienistych i wilgotnych, po silnie nasłonecznione. Wykształcają się w szczelinach, spękaniach i na półkach, wypełnionych materiałem organicznym, leżącym na słabo zwietrzałych piaskowcach, czyli na glebach początkowego stadium rozwojowego, tzw. litosolach. Siedliska te stanowią unikatowe stanowiska wielu rzadkich roślin, takich jak: rojnik górski, skalnica gronkowa, zerwa kulista czy powojnik alpejski.

Roślinność leśna

Zdecydowaną większość Bieszczadzkiego Parku Narodowego stanowią lasy (83 % powierzchni). To właśnie tutaj spotykamy najlepiej w Polsce zachowaną karpacką puszcę bukową, dziewicze starodrzewy jaworowe, czy też gęste, nadrzeczne olszyny. Obok lasów naturalnych spotykamy tu również drzewostany niegdyś nasadzone: świerczyny, jedliny, modrzewiny, czy sośniny. Historia powojennych wysiedleń skutkuje wtórną sukcesją lasu na niespotykaną w Europie skalę - ogromne powierzchnie zajmują dziś olszyny porolne oraz zregenerowane fragmenty buczyn. W celach dokładnego scharakteryzowania leśnej roślinności wśród tutejszych lasów wyróżniono 10 zespołów roślinnych, w obrębie których wydzielono 14 podzespołów i szereg zbiorowisk o nieokreślonej przynależności systematycznej. Różnią się one między sobą specyficzną strukturą, składem gatunkowym i przywiązaniami siedliskowymi.

W obrębie całego regła najpowszechniej występuje buczyna karpacka *Dentario glandulosae-Fagetum*. Zajmuje ona regiel dolny w całej jego rozciągłości - od 500 po 1 150 m n.p.m. i jest najbardziej zróżnicowanym zespołem leśnym w Bieszczadach. W drzewostanie panuje buk, który w żyznych fragmentach często występuje z domieszką jawora, a w uboższych - jodły i świerka. Jednakże o charakterze podłoża więcej mówi nam skład runa, w którym mogą przeważać gatunki eutroficzne (związane z żyznym podłożem), acidofilne (typowe dla gleb kwaśnych), higrofilne (w miejscach wilgotnych) oraz petrofilne (związane z podłożem skalnym). Obok podzespołu typowego, obfitującego w reglowe geofity, wyróżniamy podzespoły wilgotne - miesięcznicowy (*D.g.-F. lunarietosum*) z łąnowo występującą miesięcznicą trwałą i czosnkowy (*D.g.-F. allietosum*) - z czosnkiem niedźwiedzim. Występują one w lokalnych wklęsłościach stoków i w partiach źródłiskowych.

W najwyższych partiach regła rozciąga się strefa równie wilgotnych buczyn i jaworzyn ziołoroślowych (*D.g.-F. athyrietosum distentifoliae*, *Aceri-Fagetum*). Wśród wielu higrofilnych bylin o charakterze subalpejskim regularnie wstępuje tu łąnowo rosnąca paproć - wietlica alpejska, pod której okapem regularnie występuje szczaw górski. W górnej strefie lasu drzewostan tej buczyny jest niski i bardzo powykrzywiany (tzw. krzywulce). Brak świerkowego regła górniego kształtuje w Bieszczadach zupełnie specyficzny charakter górnej granicy lasu. Tutaj niezwykle bujne runo tego podzespołu kontaktuje się zwykle z ziołoroślami na połoninach. Zupełnie odmienne siedliska, na stosunkowo suchych i cieplejszych stokach, zajmuje podzespół trawiasto-turzycowy (*D.g.-F. festucetosum drymejae*) z kostrzewą górską i turzycą orzęsioną.

Na kwaśnych glebach brunatnych i kamienistych rankerach lasy bukowe najczęściej opisane zostały jako kwaśna buczyna górską *Luzulo nemorosae-Fagetum*, występująca w czterech podzespółach: typowym (*L.n.-F. typicum*) - z kosmatką gajową, borówkowym (*L.n.-F. vacciniotosum*) - z borówką czarną i trzcinnikowym (*L.n.-F. calamagrostietosum*) - z trzcinnikiem leśnym, a w wyższych położeniach w podzespole kosmatkowym (*L.n.-F. luzuletosum sylvaticae*) - z kosmatką olbrzymią. Buczyna kwaśna występuje zwykle w niewielkich płatach lub smugach, ciągnących się wzdłuż grzbietów podatnych na wymywanie z gleby składników mineralnych.

Strome, kamieniste stoki północne są dogodnym siedliskiem dla jaworzyny górskiej, która najczęściej spotykana jest w postaci zespołu *Lunario-Aceretum* z miesięcznicą górską, w czasie wiosny łąnowo tu zakwitającą. Znacznie rzadziej rozwija się *Phyllitido-Aceretum* z chronionym gatunkiem paproci - jęczynikiem zwyczajnym. Obydwa zespoły cechują się zdecydowanie chłodnym i wilgotnym mikroklimatem oraz bardzo żyznym podłożem. Pod gęstą warstwą koron jawora i buka spotykamy w tym lesie dosyć bujny podszyt, który tworzą takie krzewy, jak: wiciokrzew czarny, porzeczkę skalną i alpejską oraz dziki agrest.

Podobne siedliska do jaworzyny górskiej, na skalnych obrywach i rumowiskach, zajmuje również jaworzyna karpacka (*Sorbo-Aceretum*), w której drzewostan jest wyraźnie rozrzedzony, a jego głównym składnikiem poza jaworem jest jarzębina. Podszyt w obydwu jaworzynach jest podobny, lecz runo w jaworzynie karpackiej ma charakter zdecydowanie bardziej ziołoroślowy, tzn. często występują w nim takie byliny wilgociolubne jak: szczaw górski, wietlica alpejska czy omieg górski. Wspomniana już wcześniej jaworzyna ziołoroślowa (*Aceri-Fagetum*) ciągnie się wzdłuż górnej granicy lasu, tuż pod połoninami. Charakterystyczne są tutaj szczególnie gęste łąny paproci, starca gajowego czy szczawiu

alpejskiego. Zespół ten dzielimy na podzespoły: typowy - z miłosną górską (*A.-F. typicum*), wietlicowy (*A.-F. athyrietosum distentifoliae*), czosnkowy (*A.-F. allietosum*) i kosmatkowy (*A.-F. luzuletosum sylvaticae*). Tam gdzie jaworzyna ziołoroślowa tworzy naturalną granicę lasu, drzewa przybierają postać poskręcanych krzywulców - to efekt długo zalegających śniegów i silnych wiatrów.



Rys. 5.1.1.3. Buczyna czosnkowa (źródło: [35])

Wzdłuż potoków, aż po samo dno doliny, zarówno w piętrze pogórza jak i regła dolnego, ciągną się kompleksy lasów łągowych. Bezpośrednio ze strefą przybrzeżną potoków i rzek związana jest olszyna karpicka *Alnetum incanae*. Olsza szara występuje tu wspólnie z jaworem i wierzbami (m. in. wierzbą kruchą, białą, laurową oraz iwą), a miejscami również z jesionem i jaworem. Warstwa koron jest luźna, zatem do runa, które jest tu szczególnie bujne, dochodzi spora ilość światła. Wiosną najniższe terasy olszyny bywają zalewane wzburzoną wodą potoków. Coroczne wylewy wpływają na żyzność gleb olszynowych, zwanych madami. Ich specyfikę stanowi warstwowy układ poszczególnych frakcji - kamieni, żwiru, piasku oraz najdrobniejszych ilów. Gdy tylko stopnieją śniegi, runo okrywa się bujnym kwieciami białej śnieżycy wiosennej i kwitnącej na niebiesko cebulicy dwulistnej. Miejscami żółcą się plamy pierwiosnki wyniosłej, złoci żółtej i śledziennicy skrętolistnej. Gdziekolwiek na bezlistnych jeszcze pędach różowią się kwiaty wawrzyńki. Na kamieńcach, tuż przy nurcie potoku, pojawiają się kwiatostany lepiężnika różowego i wylsytałego. Później rozwijają się ich ogromne, parasolowate liście. Wraz z nimi coraz bardziej zaznaczają się inne wysokie byliny. Wszędzieobecne są baldachy świerżabka orzęsionego oraz trybuli lśniącej. To właśnie w tych lasach najliczniej pojawiają się chronione tojadki - mołdawski, wiechowaty i kosmatoowockowy.

Siedliska bezodpływowe, o gliniastym (glejowym) podłożu, zajmuje olszyna bagienna *Caltho-Alnetum*. Tworzą się tu liczne bajorka i zabagnienia. Duże prześwity w koronach olszy szarej stwarzają dogodne warunki świetlne dla obficie wykształconego runa, w którym, poza charakterystyczną dla zespołu kniecią błotną, bardzo dobrze czują się takie gatunki, jak wiązówka błotna, ostrożeń warzywny, czy sitowie leśne. O żyzności siedliska świadczy duży udział roślin eutroficznych: szczyru trwałego, kopytnika i pokrzywy. Obydwa powyższe zespoły lasów łągowych tworzą w rzeczywistości zawiłą mozaikę, wzajemnie się przenikając i często sąsiadując z ziołoroślami, czy też podmokłymi łąkami.

W najniższych położeniach Bieszczadów, głównie poza Parkiem, występuje grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*). Zespół ten związany jest w zasadzie z piętrzem pogórza, dochodzącym do ok. 500 m n.p.m., dlatego w Parku nie jest on wykształcony w postaci typowej. Drzewostan w tych płatach tworzy głównie grab. Spośród charakterystycznych gatunków grądowych spotykamy jedynie gwiazdnicę wielkokwiatową i turzycę orzęsioną. Licznie występuje również gajowiec żółty i wiechlina gajowa. W obrębie BpPN znajdują się tylko małe fragmenty tego zespołu, podczas gdy w niższych położeniach Bieszczadów stanowi on większość lasów lipowo-grabowo-dębowych.

Sporadycznie na terenie BpPN, a znacznie częściej w przyległym terenie parków krajobrazowych, spotykamy dolnoregłowy bór jodłowo-świerkowy (*Abieti-Piceetum montanum*). Zespół ten, znany bardziej z Karpat Zachodnich, w Bieszczadach zajmuje raczej niewielką powierzchnię. Od starych upraw świerkowych odróżnia go różnowiekowa struktura drzewostanu i runo, wyraźnie przywiązane do kwaśnego podłoża, w którym spotykamy takie gatunki, jak podrzeń zebrowiec, widłak wroniec, podbiałek alpejski, czy gruszyczka mniejsza.

Skutkiem niezbyt racjonalnej gospodarki leśnej ostatnich dwóch wieków w Bieszczadach są

1 sztuczne świerczyny. Monokultury świerka, szczególnie te młodsze, często są niemal zupełnie pozbawione runa. W rozproszeniu spotykamy tu dzwonka rozłogowego, borówkę czarną, wietlicę samiczą i szczawik zajęczy. Drzewostany świerkowe występujące na siedlisku żyznej buczyny odznaczają się słabą zdrowotnością - podatne są na inwazje owadów i grzybów, m. in. kornika, opieńki i huby korzeniowej, w związku z czym dość szybko zamierają, ustępując miejsca odnawiającej się buczynie. Podobnie wygląda sytuacja w przypadku modrzewin i sośnin. Szczególne miejsce wśród wtórnych drzewostanów zajmuje olszyna porolna, występująca na miejscach użytkowanych niegdyś jako grunty orne i łąki. Lekkonasienne drzewa, głównie olsza szara wraz z iwą, osiką i brzozą, stanowią na tych terenach forpocztę lasu. Ekspansywne w początkowej fazie rośliny łąkowe, takie jak śmiałek darniowy czy turzycza drżączkowata, ustępują z czasem miejsca malinom, jeżynom i starcom gajowym. Gleba w olszynie bogata jest w azot. Nie brakuje więc tu gatunków nitrofilnych, do których należą pokrzywa i szaflwia lepka. Obserwujemy tu ciągłe zmiany w składzie i strukturze lasu - procesy te nieuchronnie prowadzą w kierunku regeneracji dawnych buczyn, grądów i łągów.

2 **Nieleśna roślinność w „krajnie dolin”**

3 Opustoszałe doliny po dawnych wsiach tworzą rozległy system przestrzenny, zwany „krajnie dolin” - jest to unikat w skali europejskiej, tak pod względem walorów przyrodniczych (ze względu na bioróżnorodność i spontaniczny przebieg sukcesji), jak też historycznych uwarunkowań. Tradycyjna gospodarka pasterska została tu przerwana, lecz nadal zachowały się jej ślady tutejszych ekosystemach.

4 Ekologicznie ważną i biocenotycznie zróżnicowaną grupą siedlisk są szuwały. Znajdują się tu pospolite na niżu zespoły, złożone z wysokich traw, takich jak mozga - szuwar mozgowy (*Phalaridetum arundinaceae*) albo trzcina (*Phragmitetum communis*). W rowach i przy oczkach wodnych pojawiają się szuwały pałkowe (*Typhetum latifoliae*). W strefie przybrzeżnej drobnych zbiorników wodnych i zabagnień pojawiają się liczne szuwały turzycowe: szuwar turzycy prosowej (*Caricetum paniculatae*), turzycy brzegowej (*Caricetum ripariae*), dość rozpowszechniony szuwar turzycy zaostrzonej (*Caricetum gracilis*), czy szczególnie częsty szuwar turzycy dzióbkwatej (*Caricetum rostratae*). W bogatej mozaice szuwarowo-łąkowej występują też znacznie rzadsze zbiorowiska, np. szuwar skrzyphu bagiennego (*Equisetetum limosi*) lub szuwar manny jadalnej (*Glycerietum fluitantis*).

5 Największą powierzchnię zajmują w dolinach zbiorowiska łąkowe, związane z tradycyjną gospodarką jednokośną, uzupełnianą wypasem ekstensywnym. Najszerzej rozpowszechniona jest wśród nich wilgotna łąka jaskrowo-firletkowa (*Ranunculus acris* - *Lychnis flos-cuculi*), a na siedliskach stosunkowo suchych - górską łąką mietlicową (*Agrostietum vulgare*), którą na pogórzach zastępuje łąka rajgrasowa (*Arrhenatheretum elatioris*). Do szczególnie malowniczych i florystycznie bogatych należy wilgotna łąka ostrożeńowa (*Cirsietum rivularis*). Istotną rolę w górach odgrywa również łąka z konietlicą (*Trisetum flavescens*). Wyżej wymienione fitocenozy należą do najbogatszych florystycznie, a zarazem w istotny sposób kształtują fenologiczną kolorystykę krajobrazu.

6 Historia ostatniego wieku sprawiła, że dużą powierzchnię zajmują dziś łąki o charakterze sukcesyjnym i ziołoroślowym. Sukcesja po zaniechaniu regularnego koszenia doprowadziła do wykształcenia się wilgotnej łąki śmiałkowej (*Stellario-Deschampsietum caespitosae*). Wilgociolubnym i florystycznie ubogim zespołem łąkowym jest także łąka wyczyńcowa (*Alopecuretum pratensis*), która wykształciła się na glebach dość żyznych, często nadpotokowych. Wśród wilgociolubnych ziołorośli łąkowych, które często wykształcają się w strefie zabagnionego ekotonu pod lasem, spotykamy przede wszystkim ziołorośla wiązówkowo-bodziszkowe (*Filipendulo-Geraniumetum*), ziołorośla mięty długolistnej (*Mentha longifolia*) i ziołorośla sitowia leśnego (*Scirpetum silvatici*). Wysoki walor dolin podkreślają też nadpotokowe łopuszyny z lepiężnikiem wyłysiałym *Petasitetum kablikiani*.

7 W strefie łąk kośnych znajdują się też fragmenty roślinności pastwiskowej. Można tu wymienić: wilgotne pastwisko sitowe (*Epilobio-Juncetum effusi*), a na siedliskach świeżych - pastwisko życicowo-grzebieniowe (*Lolio-Cynosuretum*) i kostrzewowo-grzebieniowe (*Festuco-Cynosuretum*). Priorytetowe siedlisko w unijnym prawodawstwie stanowią wielogatunkowe górskie murawy bliźniczkowe, tzw. psiary (ze związku *Nardion*), które wykształciły się na dawnych pastwiskach. Wskutek zaniechania wypasu wiele pastwisk podlegało wtórnej sukcesji - jeśli nie zarosły, to zmieniły swą fizjonomię, ewoluując np. do łąk z kłosówką miękką (*Holcus mollis*) lub borówczysk (*Vaccinium myrtillus*).

8 Istotny walor roślinności w „krajnie dolin” stanowią kompleksy torfowisk. Nie zajmują one wielkich powierzchni, lecz jako siedliska o charakterze górskim, są względnie dobrze zachowane, tworząc mozaikowy układ płatów o różnej fizjonomii i odmiennym składzie gatunkowym. Wśród torfowisk niskich wyróżniamy tu między innymi: trzęsawiska - z turzycą nitkowatą (*Caricetum*

lasiocarpae), z turzycą obłą (*Caricetum diandrae*), młaki - kozłkowo-turzycowa (*Valeriano-Caricetum flavae*), turzycowo-mietlicowa (*Carici canescentis-Agrostietum caninae*), czy okrajkowe zbiorowiska z turzycą pospolitą (*Carex nigra*). Bardzo cenną grupą siedlisk są torfowiska wysokie (z klasy *Oxycocco-Sphagnetea*) - głównie mszar torfowcowy (*Sphagnetum magellanici*) i kontynentalny mszar bagienny (*Ledo-Sphagnetum magellanici*). Torfowiska wysokie stanowią też ważny element retencji wodnej w dolinach, wpływając na specyfikę tutejszego mikroklimatu i tworząc siedliska dla wielu cennych gatunków, takich jak rosiczka okrągłolistna czy turzyca skąpokwiatowa. W sukcesyjnej łączności z nimi wykształciły się też ładne fragmenty boru bagiennego (*Vaccinio uliginosi-Pinetum*) - miejscami w postaci górskiej, ze świerkiem lub brzozą.

Natura 2000

W granicach BdPN zidentyfikowano 20 siedlisk przyrodniczych. Spośród nich pięć (siedliska o kodach 6230, 7110, 9180, 91D0 oraz 91E0) są siedliskami o znaczeniu priorytetowym. Największą powierzchnię (blisko 18 700 ha) zajmuje siedlisko żyznej buczyny (9130), najmniejszą powierzchnię odnotowano dla siedliska o kodzie 8220 - Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacetalia vandellii* (0,26 ha). Wśród siedlisk naturalnych warto wymienić powierzchniowo największą grupę zbiorowisk leśnych: kwaśne buczyny (kod 9110 - ponad 1 500 ha), żyzne buczyny (9130 - ponad 18 000 ha), górskie jaworzyny ziołoroślowe (kod 9140 - ponad 1 000 ha), grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (kod 9170 - ponad 7 ha), jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (kod 9180 - blisko 40 ha), bory i lasy bagienne (kod 91D0b - blisko 20 ha) oraz łągi wierzbowe i olszowe (kod 91E0 - ponad 550 ha).

Pośród zbiorowisk nieleśnych do najcenniejszych należą: wysokogórskie borówczyska bażynowe (kod 4060 - ponad 3 ha), subalpejskie zarośla wierzbowe wierzby śląskiej (kod 4080 - ponad 35 ha), wysokogórskie murawy acidofilne (kod 6150 - ponad 2 ha), bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (kod 6230 - blisko 35 ha), ziołorośla górskie (kod 6430 - ponad 200 ha), górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (kod 6510 - ponad 300 ha), górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (kod 6520 - ponad 630 ha), torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (kod 7110 - ponad 20 ha), torfowiska przejściowe i trzęsawiska (kod 7140 - blisko 8 ha), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (kod 7230 - ponad 10 ha), piargi i gołoborza krzemianowe (kod 8110 - ponad 6 ha), oraz naturalne ściany krzemianowe z roślinnością naskalną (kod 8220 - 0,26 ha).

Flora

Obok walorów fitocenotycznych warto też wskazać na wartości, jakie prezentuje tutejsza flora. Choć liczba gatunków rejestrowanych na terenie Parku nie przekracza 900, to znajdują się wśród nich prawdziwe unikaty. Należy przy tym zauważyć, że udział gatunków synantropijnych jest stosunkowo niski (ok. 10 %) co świadczy o wysokim stopniu naturalności flory.



Rys. 5.1.1.4. Arnika górska (źródło: [35])



Rys. 5.1.1.5. Rojnik górski (źródło: [35])

Pośród najcenniejszych roślin naczyniowych wyróżnione zostały gatunki endemiczne: tojad wschodniokarpacki (*Aconitum lasiocarpum*), tojad bukowiński, (*Aconitum bucovinense*), tojad

wiechowaty (*Aconitum degenii*), goździk kartuzek skalny (*Dianthus carthusianorum* ssp. *saxigenus*), lepnica karpacka (*Silene dubia*) i ostróżka wschodniokarpacka (*Delphinium nacladense*).

Sporą grupę reprezentują gatunki nieendemiczne, lecz wschodniokarpackie - spośród trzydziestu taksonów wymienić tu można: chaber Kotschyego (*Centaurea kotschyana*), ciemiernik czerwony (*Helleborus purpurascens*), groszek wschodniokarpacki (*Lathyrus laevigatus*), pszeniec biały (*Melampyrum saxosum*), starzec wschodniokarpacki (*Senecio papposus*), seslerię Bielza (*Sesleria bielzii*), czy smotrawę okazałą (*Telekia speciosa*).

Ważną i obszerną grupą roślin podnoszącą walor Bieszczadów i wskazującą na naturalne pochodzenie tutejszych połonin jako piętra subalpejskiego, są gatunki wysokogórskie, reprezentowane przez 70 taksonów: zawilec narcyzowaty (*Anemone narcissiflora*), rdest żyworośny (*Polygonum viviparum*), różeniec górski (*Rhodiola rosea*), driakiew lśniaca (*Scabiosa lucida*), arnika górska (*Arnica montana*), pełnik górski (*Trollius altissimus*), przywrotnik siwy (*Alchemilla flabellata*), widlicz alpejski (*Diphysastrum alpinum*).

Bieszczadzki Park Narodowy pozwala też chronić in situ dużą grupę gatunków prawnie chronionych, takich jak np.: liczydło górskie (*Streptopus amplexifolius*), żłobik koralowy (*Corallorhiza trifida*), gnieźnik leśny (*Neotia nidus-avis*), lulecznica kraińska (*Scopolia carniolica*), jęczyznik zwyczajny (*Phyllitis scolopendrium*), wawrzynek wilczełyko (*Daphne mezereum*), czy śnieżyca wiosenna (*Leucoium vernum*). Dopelnieniem walorów florystycznych jest obecność gatunków z listy Natura 2000 (rzadkich i ustępujących w skali europejskiej, zawartych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej UE): dzwonek piłkowany (*Campanula serrata*), rzepik owłosiony (*Agrimonia pilosa*) i tocja karpacka (*Tozzia alpina*). W grupie tej znajdują się również mszaki: widłoząb zielony (*Dicranum viride*), sierpowiec błyszczący (*Drepanocladus vernicosus*), czy bezlist okrywowy (*Buxbaumia viridis*).

Fauna Bieszczadzkiego Parku Narodowego i Bieszczadów Zachodnich

Ogólne szacunki wskazują, iż w całych Bieszczadach Zachodnich występuje 6-10 tysięcy gatunków zwierząt bezkręgowych, co stanowi około 1/3 stanu podawanego dla całej Polski. Fauna bezkręgowców Bieszczadzkiego Parku Narodowego liczy 5-6 tysięcy gatunków należących do różnych grup systematycznych: skąposzczety, skorupiaki, wiję, owady, pajęczaki oraz mięczaki. Pośród występujących w BdPN bezkręgowców znanych jest około 160 gatunków szczególnie cennych, stanowiących wybitne walory. Najwięcej cennych gatunków skupia gromada owadów (ok. 114 gatunków), wiele ciekawych i rzadkich gatunków jest również w gromadach: wijów, pajęczaków i pierścienic.

Odrębną wartość stanowią gatunki, których występowanie w Polsce ogranicza się jedynie do terenu BdPN (112 gatunków) oraz te, które w BdPN zostały wykazane jako nowe dla fauny Polski (115 gatunków). Dużą wartość stanowią gatunki ginące i zagrożone, oraz gatunki prawnie chronione (40 gatunków). Tak znaczne bogactwo fauny bezkręgowców i duży zakres zagadnienia sprawiają, że wiedza na temat wielu grup systematycznych jest wciąż fragmentaryczna.

Zwierzęta bezkręgowce zamieszkujące poszczególne ekosystemy Parku różnią się znacznie pod względem składu gatunkowego tworząc zróżnicowane zespoły gatunków współwystępujących i często także wzajemnie powiązanych złożonymi zależnościami.

Wśród bezkręgowców zamieszkujących buczynę karpacką spotykamy wiele gatunków - relikwów puszczy karpackiej (głównie chrząszcze). Dużą wartość stanowią także gatunki ginące i zagrożone, zamieszczone w „Polskiej czerwonej księdze” - należą do nich: nadobnica alpejska *Rosalia alpina*, kozioróg bukowiec *Cerambyx scopolii*, wynurt *Ceruchus chrysolinus*, jelonek rogacz *Lucanus cervus*. Wymienione gatunki związane są ze starszymi fragmentami drzewostanów liściastych i obecnie należą do rzadkości zarówno w faunie Polski jak również w faunie Europy.

Lasy łęgowe w dolinach potoków górskich są również siedliskiem bogatej entomofauny. Można tu spotkać pięknie ubarwione motyle mieniaki: mieniak strużnik, mieniak tęczowiec oraz pokłonniki: pokłonnik osinowiec *Limenitis populi*, pokłonnik kamilla *Limenitis camilla*. Powszechnie występują tu również mniejsze lecz także wyróżniające się żywym ubarwieniem gatunki z rodziny modraszków *Lycaenidae*. Wśród chrząszczy zamieszkujących łęgi na terenie Parku wiele jest okazałych i przyciągających wzrok gatunków z rodzin żukowatych i kózek: kruszczyca złotawka *Cetonia aurata*, zacnik *Gnorimus nobilis*, orszoł pręgowany *Trichius fasciatus*: wonnica piżmówka *Aromia moschata*, kwiatomir *Pachyta quadrimaculata*, oraz liczne barwne gatunki z rodzaju zmorsznik *Leptura*.



Rys. 5.1.1.6. Szablak czarny (źródło: [34])



Rys. 5.1.1.7. Rusałka ceik (źródło: [34])

Duże znaczenie dla ekosystemów nieleśnych krainy dolin mają gatunki owadów pożywiających się pyłkiem lub nektarem kwiatów. Do tej grupy zalicza się przedstawicieli błonkówek, motyli, muchówek oraz chrząszczy. Szczególnie ważne jest zachowanie gatunków o kluczowym znaczeniu dla ekosystemów otwartych biorących czynny udział w zapylaniu kwiatów, do tej grupy należą niewątpliwie trzmiele: *Bombus jonellus*, *Bombus lapidarius*, *Bombus ruderatus*, *Bombus pyrenaeus*, *Bombus pascuorum*. Również wśród motyli spotykamy kilka rzadkich i okazałych gatunków: paź żeglarz *Iphiclides podalirius*, paź królowej *Papilio machaon*, niepyłak mnemosyna *Parnassius mnemosyne*.

Unikatowa pod względem składu gatunkowego fauna motyli zamieszkuje siedliska podmokłe a zwłaszcza torfowiska i trzęsawiska na terenie BdPN. Na tych siedliskach można spotkać gatunki rzadkie oraz zagrożone obecnie utratą biotopów na skutek nieprzemyślanej działalności człowieka powodującej zmiany w środowisku. Wśród gatunków motyli siedlisk wilgotnych i podmokłych występujących w BdPN wymienić należy: dostojkę akwilonaris *Boloria aquilonaris*, szlaczkonie torfowca *Colias palaeno*, modraszka bagniczka *Vacciniina optilete* oraz modraszka eumedon *Aricia eumedon*.

Na terenie BdPN i otuliny spotyka się także gatunki bezkręgowców objętych ochroną w ramach Dyrektywy Siedliskowej. Należą do nich owady: nadobnica alpejska, biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*, biegacz Zawadzkiego *Carabus zawadzskii*, zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*, krasopani hera *Callimorpha quadripunctaria* oraz sporadycznie znajduwany w BdPN okazały chrząszcz jelonek rogacz *Lucanus cervus*.



Rys. 5.1.1.8. Biegacz urozmaicony (źródło: [34])



Rys. 5.1.1.9. Zgniotek cynobrowy (źródło: [34])

Położenie geograficzne Bieszczadzkiego Parku Narodowego (najdalej na zachód wysunięta część Karpat Wschodnich) sprawia, że wiele gatunków zwierząt osiąga na terenie Parku swoje granice zasięgów np. koliszki - *Heterotrioza chenopodii*, *Carspedolepta bulgarica* jak również

1 dżdżownica - *Bimastos parvus* i chrząszcz *Trechus amplicollis*. Na terenie Parku spotkać można gatunki pochodzenia południowego najczęściej bałkańsko-karpackie i południowo-pannońskie np. krocionóg *Unciger transsilvanicus*, dżdżownice - *Octolasion transpadanum*, *Lumbricus polyphemus*, widelnica - *Perla pallida dacica* lub chrząszcze: kusak - *Othius crassus*, ryjkowiec - *Plinthus parreysi* oraz chrząszcz z rodziny biegaczowatych - *Pterostichus jurinae*.

2 Charakterystyczną cechą fauny bezkręgowców BdPN jest obecność licznych endemitów wschodniokarpackich, podkreślająca odmienną część Karpat Polskich. Większość z nich to formy o bardzo wąskich zdolnościach adaptacyjnych (tzw. stenotopy), żyjące w ściśle określonych warunkach siedliskowych. Endemizm koncentruje się więc głównie w najbardziej na południowo-wschód wysuniętych i najwyższych partiach BdPN (masyw Tarnicy, Wielkiej i Małej Rawki oraz Połoniny Caryńska i Wetlińska). Do endemitów wschodniokarpackich występujących w piętrze połonin należą: dżdżownica - *Allobophora carpatica*, kosarz - *Siro carpaticus*, zaleszczotek - *Neobisium brevidigitatum* czy też chrząszcze z rodziny biegaczowatych - *Deltomerus carpaticus* i *Nebria fuscipes*, sprężyk - *Athous mollis*, prostoskrzydło - *Isophya stysi*, *Miramella ebeneri carpathica* oraz wije - *Lithobius silvivagus*, *Beskidia jankowskii* i *Karpathophyllon polinskii*. W górskich potokach przebiega rozwój wschodniokarpackich gatunków chrzączków - *Annitella chomiacensis* i *Potamophyllax polonicus*.

3 Pojawiają się tu również południowe, ciepłolubne gatunki np. błonkówka gliniarz naścienny *Sceliphron destillatorium* z rodziny grzebaczowatych, chrząszcz zmorsznik żółto-czarny *Stictoleptura tesserula* z rodziny kózkowatych czy pluskwiak strojnica włoska *Graphosoma italicum*.

4 Bieszczadzki Park Narodowy chroni także gatunki bezkręgowców opisane jako nowe dla nauki, mające tu tzw. "locus typicus", czyli stanowiska pierwszego opisu o szczególnym znaczeniu naukowym. Obecnie znanych jest 19 gatunków nowych dla nauki, których stanowiska pierwszego opisu znajdują się w granicach BdPN. Większość stanowisk "locus typicus" koncentruje się w masywie Tarnicy, Halicza, Krzemienia i Bukowego Berda co wskazuje na istotne znaczenie skrajnie wschodniego położenia tych miejsc w Parku oraz wysokości n.p.m. Przykładami zwierząt opisanych z terenu Parku są: kosarze - *Siro carpaticus* i *Nemastoma polonicum*, szarańczak - *Isophya posthumoidalis*, jętka - *Rhithrogena wolosatkae*, chrząszcze - *Pseudanophthalmus pilosellus poloninensis*, *Xantholinus azuganus trellai* oraz pająk - *Lepthyphantus milleri*.

5 Dotychczas udokumentowano występowanie na terenie BdPN 19 gatunków ryb. Są wśród nich bardzo ważne gatunki kluczowe takie jak głowacz białopłetwy czy pstrąg potokowy. Bardzo cennymi gatunkami są również strzebla potokowa, piekielnica oraz minóg strumieniowy zaliczany do kręgowców Cyclostomata. Istotne znaczenie dla zachowania prawidłowego stanu ichtiofauny Parku ma ochrona strefy dolin potoków górskich oraz nadzór w miejscach szczególnie narażonych na antropopresję.

6 Wilgotne ekosystemy dolin górskich oraz niższe partie lasów bukowych stanowią dogodną siedliska dla płazów. Na terenie BdPN stwierdzono występowanie 11 gatunków płazów, z których 1 (żaba zwinka *Rana dalmatina*) był stwierdzony tylko raz ponad 40 lat temu. Wśród najcenniejszych gatunków płazów występujących w BdPN należy wymienić traszkę karpacką *Lissotriton montandoni* (endemit karpacki), traszkę grzebieniastą oraz kumaka górskiego. W Parku spotkać można również dość rzadką traszkę górską *Triturus alpestris*. Bardzo charakterystycznym dla obszarów górskich i największym krajowym płazem ogoniastym jest osiągająca do 28 cm długości salamandra płamista *Salamandra salamandra*. Występuje ona głównie w wilgotnych i cienistych lasach liściastych i jest aktywna nocą oraz podczas deszczu. Wśród płazów bezogonowych najliczniejszym gatunkiem jest kumak górski *Bombina variegata*, płaz ten zasiedla różne typy wód stojących, nie gardząc kałużami i koleinami na drogach gruntowych. W górach i na pogórzu kumaki spotyka się od 400 - 1 300 m n.p.m. Do często spotykanych gatunków należą również żaba trawna *Rana temporaria* oraz ropucha szara *Bufo bufo*. Osobliwością jest wodząca nadrzewny tryb życia niewielka rzekotka *Hyla arborea* drzewna osiągająca do 5 cm długości. Palce przednich i tylnych nóg tego płaza posiadają przylgi umożliwiające wspinaczkę wśród gałęzi drzew i krzewów.

7 Na obszarze BdPN występuje 6 gatunków gadów. Do najczęstszych gatunków należą jaszczurka żyworodna *Lacerta vivipara*, jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix* i żmija zygzakowata *Vipera berus*, występująca w trzech odmianach barwnych: brązowej, popielatej i czarnej. Osobliwością faunistyczną jest padalec zwyczajny *Anguis fragilis* (beznoga jaszczurka) występujący najczęściej w krainie dolin. Wybitnie ciepłolubnym gatunkiem jest rzadko spotykany w Bieszczadach gniewosz płamisty *Coronella austriaca*. Wąż ten występuje w otulinie Parku, zasiedlając głównie nasłonecznione tereny otwarte. Innym rzadkim gatunkiem spotykanym sporadycznie w Parku jest wąż Eskulapa *Elaphe longissima*, największy przedstawiciel fauny gadów w Polsce. Gad ten potrafi wspiąć się po drzewach i krzewach. Poluje na gryzonie, płazy, małe gady i ptaki. Najbardziej znane centrum występowania węża Eskulapa w Bieszczadach zlokalizowane jest

w dolinie Sanu między Zalewem Solińskim a Dwernikiem. Jego populacja szacowana jest na ok. 200 osobników. Dorosłe osobniki tego gatunku mogą osiągać nawet do 2 m długości. Potwierdzone stanowiska kolonii węża Eskulapa w rejonie Suchych Rzek stanowią prawdopodobnie część jedynej z najbardziej na północny-zachód wysuniętej części populacji tego gatunku w Polsce.

Bieszczady i Bieszczadzki Park Narodowy są wybitną europejską ostoją ptaków. Z terenu BdPN wykazano łącznie 156 gatunków ptaków, w tym ok. 114 gatunków lęgowych i prawdopodobnie lęgowych oraz 42 gatunki ptaków przelotnych zalatujących. Charakterystyczny jest duży udział ptaków drapieżnych (19 gatunków), sów (6 gatunków) i dzięciołów (9 gatunków).

Rozległe obszary leśne oraz tereny otwarte w dolinach sprawiają, że park zasiedla bogata fauna ptaków puszczańskich, do których należą m. in. orzeł przedni *Aquila chrysaetos*, orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, puchacz *Bubo bubo*, puszczyk uralski *Strix uralensis*, włochatka *Aegolius funereus*, sóweczka *Glaucidium passerinum* i bocian czarny *Ciconia nigra*. Niektóre z nich osiągają w Parku swoje optimum występowania (orlik krzykliwy, puszczyk uralski). Ponadto znaczna powierzchnia starych drzewostanów z dużym udziałem dziuplastych drzew zapewnia egzystencję dużym i średnim dziuplakom - sówom (puszczyk uralski, puszczyk zwyczajny, sóweczka, włochatka) oraz dzięciołom (dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*, krętogłów *Jynx torquilla*). W strefie połonin i polan szczytowych notuje się obecność gatunków typowo górskich i wysokogórskich, do których należą: płochacz halny *Prunella collaris*, siwerniak *Anthus spinoletta* oraz rzadko spotykany nagórnik skalny *Monticola saxatilis*. Do awifauny górskiej zaliczają się też gatunki żyjące w dolinach potoków górskich takie jak pluszcz *Cinclus cinclus* i pliszka górską *Motacilla cinerea*. W BdPN występują też liczne populacje lęgowe derkacza *Crex crex* i czajki *Vanellus vanellus* zasiedlające tereny nieleśne w krainie dolin. Ponadto z BdPN udokumentowano 3 rewiry puchacza, oraz około 18 rewirów puszczyka uralskiego. Z terenu Parku podawane są również takie rzadkie gatunki jak rejestrowane pod koniec XX w. jak orzełek włochaty *Aquila pennata* czy gadożer *Circaetus gallicus*. Warto również wspomnieć o mniejszych ptakach należących do cennych gatunków lęgowych w BdPN jak np. muchołówka mała *Ficedula parva* czy muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*.

Na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego występuje obecnie 60 gatunków ssaków. Największą wartość stanowi fauna dużych ssaków puszczańskich dla których teren Parku wraz z strefą otuliny stanowi obecnie ważną ostoję. Wśród najcenniejszych gatunków ssaków BdPN wymienić należy tzw. „gatunki specjalnej troski” takie jak: żubr *Bison bonasus*, niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*, ryś *Felis lynx*, żbik *Felis sylvestris* oraz wydra *Lutra lutra*. Szacuje się, że na terenie Parku bytuje obecnie 16-18 osobników niedźwiedzia. Niedźwiedź prowadzi zwykle osiadły tryb życia zaś arealy osobnicze niedźwiedzi wynoszą od 400 do 1 200 km². Dorosłe osobniki w pozycji wyprostowanej mierzą - w zależności od płci - od 1,8 m do 3 m. Masa ciała waha się od 200 do 800 kg. Niedźwiedzica wydaje na świat co dwa lata dwoje lub troje niedźwiadków. Opieka nad młodymi przypada samicy, podczas gdy dorosłe samce są samotnikami. Niedźwiedź dobrze pływa, a jego młode sprawnie wspinają się na drzewa. Jest aktywny nocą, dzień spędzając w barłogu zakładanym w młodnikach i nieprzebytych gąszczach leśnych. Jest zwierzęciem wszystkożernym.

Kluczowe znaczenie dla zachowania równowagi w ekosystemach leśnych ma wilk *Canis lupus* regulujący liczebność jeleniowatych. W granicach BdPN występuje licznie wilk należący do populacji karpackiej obejmującej swoim zasięgiem Czechy, Słowację, Ukrainę, Węgry i Rumunię. Watahy wilków w Bieszczadach zajmują terytoria o powierzchni od 118 do 320 km² (średnia - 179 km²). Dane monitoringowe wskazują, że w sezonie zimowym na teren BdPN zachodzą prawdopodobnie 4 watahy wilków o łącznej liczebności 26 osobników. Wilk osiąga długość około 100-150 cm, Basior (samiec) jest na ogół większy od wadery (samicy). W okresie rozrodu wilk jest zwierzęciem osiadłym.

Obszar BdPN ma również duże znaczenie dla zachowania populacji dużych drapieżnych kotów: rysia i żbika. Gatunkiem sztandarowym dla BdPN jest ryś, największy europejski przedstawiciel rodziny kotowatych, długość ciała: 80-130 cm, ciężar: 20-30 kg. Ryś prowadzi samotniczy i skryty tryb życia. Jest gatunkiem terytorialnym, granice terytorium znakuje odchodami. Na miejsce pod legowisko wybiera niedostępne wykroty drzew, lub szczeliny skalne. Szybko biega na krótkich dystansach i doskonale wspina się na drzewa. Rewiry rysia obejmują 150-200 km², w BdPN stwierdzono obecność 7 osobników tego gatunku.

Najliczniejszym gatunkiem wśród zwierząt kopytnych występujących w BdPN jest jeleń szlachetny *Cervus elaphus*. Występujący tu ekotyp zwany jeleniem karpackim cechuje wydłużony pysk z szeroką częścią nosową. Byki osiągają masę ciała ok. 200-250 kg, zaś łanie 80-120 kg. Poroże jelenia rośnie od marca do sierpnia i jest cenionym trofeum myśliwskim. Jesienią zwykle na przełomie sierpnia i września można z daleka usłyszeć donośne odgłosy ryczących byków rozpoczynające okres godowy jelenia zwany rykowiskiem. Przystępujący do rykowiska byk gromadzi wokół siebie stado łań (tzw. chmarę), o które konkuruje z innymi samcami. W rykowisku biorą udział tylko silne, zdolne do

rozrodu byki. Niektóre giną w rywalizacji lub odnoszą dotkliwe rany. Nierzadko też nie dochodzi do starcia, gdy jeden z konkurentów ustępuje pola silniejszemu.

W Bieszczadach, w tym w granicach BdPN prowadzi się hodowlę restytucyjną żubra linii białowiesko-kaukaskiej. Żubr jest największym europejskim przedstawicielem kopytnych. Masa ciała samców waha się od 530 do 920 kg, samic zaś od 320 do 540 kg. Historia żubra w BdPN zaczyna się w 1963 r. kiedy to z ośrodka hodowli w Pszczynie przywieziono w Bieszczady, do leśnictwa Bereżki, dwa dorosłe byki, dwie krowy i trzy roczne byczki. W 1967 r. populacja żubrów w Bieszczadach liczyła 21 osobników, w latach 1984–1985 było ich ponad 180, obecnie zaś liczebność tego zwierzęcia dochodzi do około 400 osobników.

Za gatunek reintrodukowany można również uznać bobra *Castor fiber*, który to gatunek z powodzeniem został wprowadzony na teren BdPN od 1993 r. Obecnie stwierdza się występowanie bobra na 37 stanowiskach, głównie w rejonie Tarnawy.

W ciągu ostatnich lat liczba gatunków ssaków stwierdzonych na terenie BdPN zwiększyła się aż o 12. Tak znaczny wzrost liczby gatunków wynika z intensywnych badań hiropterologicznych prowadzonych w latach 2009-2010 na potrzeby planu ochrony BdPN. Potwierdzono występowanie nowych gatunków nietoperzy: gacka szarego i brunatnego, mroczka późnego i podkowca małego, nocka Brandta - gatunków nie notowanych w granicach BdPN, ale stwierdzanych w Bieszczadach Zachodnich do 1995 r. Ponadto nowymi dla BdPN i Bieszczadów Zachodnich gatunkami są wykazane tu również nocek Alkathoe, nocek wąsatek, nocek łydkowłosy, karlik malutki i borowiaczek.



Rys. 5.1.1.10. Huculki pod Tarnicą, gm. Lutowska
(źródło: [35])

Realizowana przez BdPN zachowawcza hodowla konia huculskiego jest również ważnym elementem strategii ochronnej zarówno w aspekcie ochrony zanikającej rasy konia oraz jako element zachowania dziedzictwa kulturowego regionu. Populacja koni huculskich w Parku umożliwia wsparcie działań z zakresu aktywnej ochrony zbiorowisk nieleśnych. Działania te dotyczą bezpośrednio utrzymania siedlisk nieleśnych poprzez wypas oraz poprzez zagospodarowanie biomasy uzyskanej w zabiegu koszeń jako pasza i podściółka dla stada hodowlanego. W BdPN rozwija się obecnie turystyka konna, która funkcjonuje w oparciu o dwa ośrodki w Wołosatem i Tarnawie Niżnej. Rozwój tego rodzaju turystyki możliwy jest dzięki specjalnie wytyczonym szlakom konnym o łącznej długości ok. 150 km. Organizowane są również przejazdy zaprzęgami konnymi oraz jazdy na nartach za koniem w sezonie zimowym. Jeździectwo doskonale wpisuje się w karpacki krajobraz, w którym funkcjonowało ono od wieków umożliwiając podróże na znaczne odległości oraz transport towarów.

Ochrona fauny

Bieszczadzki Park Narodowy chroni obecnie formy krajobrazu Karpat Wschodnich, unikalne w skali kraju ekosystemy połoninowe oraz kompleksy leśne o charakterze puszczańskim stanowiące ostoje dużych ssaków i ptaków drapieżnych. Obszar Parku stanowi część Międzynarodowego Rezerwatu Biosfery "Karpaty Wschodnie" oraz należy do obszaru natura 2000 Bieszczady - PLC 180001. W 1998 r. Park otrzymał Dyplom Rady Europy w uznaniu osiągnięć w zakresie ochrony wyjątkowo cennych zasobów przyrodniczych.

Ochronę fauny w Bieszczadzkim Parku Narodowym realizuje się poprzez ochronę ścisłą naturalnych ekosystemów leśnych i połoninowych. Ścisła ochrona obejmuje w Parku ostoje fauny

zabezpieczając w ten sposób siedliska niezbędne do egzystencji dużych drapieżników i fauny roślinożerców. Bieszczadzki Park Narodowy chroni bogatą faunę dużych drapieżników (ryś, wilk, niedźwiedź i żbik), charakterystycznych dla Karpat oraz ssaki kopytne (jeleń, sarna, dzik). Wśród zadań priorytetowych należy wymienić ochronę populacji dużych drapieżników oraz charakterystycznych gatunków górskiej fauny (traszka karpacka, traszka górską, kumak górski, salamandra plamista, pliszka górską, pluszcz, płochacz halny, siwerniak). Realizowana ochrona ekosystemów otwartych sprzyja zachowaniu bogatej awifauny w tym gatunków ptaków drapieżnych (orlik krzykliwy, trzmiełojad, orzeł przedni, gadożer). Bieszczadzki Park Narodowy ma również znaczące osiągnięcia w działaniach na rzecz ochrony bobra europejskiego jako gatunku restytuowanego.

Okolo 30 % obszaru objęte jest ochroną czynną, która koncentruje się głównie na obszarach użytkowanych lub znacząco przekształconych w przeszłości. Celem ochrony jest tu renaturalizacja zniekształconych ekosystemów bądź też utrzymanie cennych półnaturalnych ekosystemów nieleśnych w dolinach. Koncentrują się tu również istotne zabiegi z zakresu ochrony czynnej zwierząt (ochrona herpetofauny, ochrona entomofauny) w ramach tych działań tworzone są siedliska rozrodcze (oczka wodne) dla płazów i bezkręgowców wodnych. Duże znaczenie dla zachowania bioróżnorodności biologicznej Parku ma realizowana ochrona rzadkich gatunków bezkręgowców (chrząszcze, motyle, błonkówki), dla których prowadzi się mozaikowe koszenia i odkrzaczania wybranych powierzchni w celu powstrzymania sukcesji na terenach nieleśnych.

5.1.2. MAGURSKI PARK NARODOWY (*Magurski Park Narodowy*)

Pierwsza koncepcja objęcia najwyższą formą ochrony reprezentatywnego fragmentu Beskidu Niskiego została wysunięta w programie ochrony krajobrazu Polski przez Komitet Ochrony Przyrody i Jej Zasobów PAN już w 1975 r. Poparło ją również Polskie Towarzystwo Leśne. Rada Ministrów podjęła decyzję o utworzeniu Magurskiego Parku Narodowego 24 listopada 1994 r., a Park rozpoczął swoją działalność 1 stycznia 1995 r. Swoimi granicami obejmuje on centralną część Beskidu Niskiego, a w części południowej dochodzi do granicy państwa i jednocześnie głównego wododziału karpackiego, rozgraniczającego zlewnię Morza Bałtyckiego i Czarnego. Zdecydowana większość (90 %) powierzchni Magurskiego Parku Narodowego leży w województwie podkarpackim, jedynie północno-zachodni fragment terenu Parku należy do województwa małopolskiego.

Na powierzchni 19 439 ha Park chroni typowy krajobraz najniższej części polskich Karpat. Przed jego utworzeniem Beskid Niski nie był reprezentowany przez obszar chroniony najwyższej rangi. Między Parkami Narodowymi Karpat Zachodnich, a Bieszczadzkim Parkiem Narodowym w Karpatach Wschodnich istniała luka rozciągająca się na przestrzeni 190 km. Utworzenie MPN spowodowało jej wypełnienie. Park stanowi naturalne przedłużenie na zachód różnej rangi wielkoobszarowych obiektów ochrony przyrody województwa podkarpackiego.

W granicach Parku znalazł się reprezentatywny fragment Beskidu Niskiego z najlepiej zachowaną szatą roślinną i fauną. Położony w strefie przejściowej między Karpatami Zachodnimi i Wschodnimi obszar MPN jest skrzyżowaniem korytarzy ekologicznych. Gatunki górskie wschodnio- i zachodniokarpackie migrujące w przeciwnych kierunkach wzdłuż grzbietu Karpat napotykają na terenie Parku gatunki niżowe wchodzące w obniżenie Beskidu Niskiego. Takie nakładanie się różnych elementów geograficznych flory i fauny nadaje szacie roślinnej i faunie MPN swoisty i odmienny charakter.

Magurski Park Narodowy leży na obszarach włączonych w Europejską Sieć Ekologiczną Natura 2000. Ma ona na celu zachowanie zagrożonych lub bardzo rzadkich gatunków roślin i zwierząt oraz charakterystycznych siedlisk przyrodniczych mających znaczenie dla ochrony wartości przyrodniczych całej Europy. Teren Parku znalazł się w granicach dwóch obszarów Natura 2000: Liczącego prawie 152 000 ha obszaru specjalnej ochrony ptaków „Beskid Niski” PLB 180002 oraz „obszaru ochrony siedlisk” Ostoja Magurska PLH 180001, której powierzchnia nieznacznie przekracza 20 000 ha, a granice w większości pokrywają się z granicami Parku.



Rys. 5.1.2.1. Obszar Ochrony Ścistej Zimna Woda, gm. Krempna (źródło: [32])

Lasy

Magurski Park Narodowy ma typowo leśny charakter, ze stosunkowo dobrze zachowaną roślinnością. Zbiorowiska naturalne zajmują 70 % powierzchni, a na pozostałym obszarze występuje głównie roślinność o charakterze półnaturalnym. Zbiorowiska leśne i zaroślowe zajmują ok. 95 % powierzchni Parku, co stanowi największy udział lasów wśród wszystkich parków narodowych w Polsce. W MPN stwierdzono występowanie 16 leśnych zbiorowisk roślinnych. Biorąc pod uwagę niewielkie zróżnicowanie wysokościowe Parku oraz małą zmienność podłoża geologicznego, liczba stwierdzonych zbiorowisk jest stosunkowo duża i świadczy o wysokich walorach oraz bogactwie szaty roślinnej.



Rys. 5.1.2.2. Buczyzna na Obszarze Ochrony Ścistej Kamień, gm. Nowy Żmigród (źródło: [32])



Rys. 5.1.2.3. Kłopotnica, gm. Dębowiec (źródło: [32])

Zbiorowiska leśne Magurskiego Parku Narodowego odznaczają się dużą skalą zmienności - od drzewostanów przedplonowych objętych ochroną czynną, po drzewostany zbliżone do naturalnych, które można spotkać m. in. na obszarach ochrony ścistej.

Na terenie Parku dominuje żyzna buczyna karpacka, która wraz z niewielkimi płatami kwaśnej buczyny górskiej tworzy charakterystyczny krajobraz Parku. Z grupy lasów jodłowych najliczniej występują mezofilne lasy jodłowe z panującą w runie jeżyną gruczołową, stwierdzono również występowanie niewielkich płatów dolnoregłowego boru jodłowo-świerkowego. Lasy bagienne i łągi zajmują niewielką powierzchnię. Stwierdzono tu: ols bagienny, olszynę bagienną, fragmenty łągi podgórskiego i nadrzeczną olszynę górską. Do bardzo wartościowych zbiorowisk należą rzadkie w Karpatach Polskich lasy jaworowe. reprezentowane tu przez trzy zespoły: jaworzyna karpacka występującą tylko na skałkach szczytowych Kamienia, jaworzyna górską z języcznikiem na 3

stanowiskach na Kamieniu, Suchani i Foluszu oraz jaworzyna z miesięcznicą trwałą która występuje na kilkunastu płatach. Do stosunkowo rzadkich zespołów należy grąd subkontynentalny, który zachował się przeważnie na stromych skarpach w niższych częściach zboczy dolin nad rzekami oraz potokami.

Na terenach Parku występują także sztuczne lasy szpilkowe i mieszane, wykształcone na gruntach porolnych. Reprezentowane są one przez zbiorowiska olszy szarej, wielogatunkowe drzewostany liściaste oraz drzewostany sosnowe.

Łąki

Ekosystemy łąk i pastwisk zajmują niewiele ponad 4 % powierzchni Parku. Roślinność zielna wykazuje znacznie większe zróżnicowanie fitosocjologiczne niż lasy i zarośla. Pomimo znikomej powierzchni zajmowanej przez łąki, na obszarze Magurskiego Parku Narodowego stwierdzono ok. 34 typowe zespoły lub zbiorowiska o podobnej randze należące do 6 klas fitosocjologicznych, co stanowi ok. 2/3 wszystkich zbiorowisk roślinnych Parku. Są one znaczącym elementem kształtującym wysoką bioróżnorodność Magurskiego Parku Narodowego.

Łąki i pastwiska świeże należą do najbardziej rozpowszechnionych zbiorowisk nieleśnych. Reprezentują je: kośna łąka rajgrasowa, łąka mieczykowo-mietlicowa i pastwisko życicowo-grzebienicowe. Stosunkowo duże powierzchnie zajmują także zbiorowiska wrzosowisk i ubogich muraw bliźniczkowych. Zbiorowiska szuwarowe występują w formie małych płatów rozproszonych na terasach zalewowych rzek, w rowach odwadniających i oczkach wodnych. Równie liczną grupę zespołów tworzą łąki wilgotne i ziołorośla. W dolinach rzek i potoków duże powierzchnie zajmuje łąka ostrożeńkowa. Natomiast różnorodne zespoły ziołorośli łąkowych (np. ziołorośla wiązówkowo-bodziszkowe, z sitowiem leśnym, z miętą długolistną i sitem rozpierzchłym) występują w postaci małych płatów.



Rys. 5.1.2.4. Sucha łąka (źródło: [32])

Roślinność torfowisk darniowych reprezentuje młaka kozłkowo-turzycowa z wełniankami. Na młakach śródleśnych i wilgotnych polanach występują ziołorośla górskie z lepiężnikiem białym, skrzypem olbrzymim oraz z kniecią i świerżbkiem, a nad Wisłoką i potokami z lepiężnikiem wyłysiałym i różowym.

Osobną grupę tworzą zbiorowiska synantropijne, wśród których na szczególną uwagę zasługuje opisany po raz pierwszy z terenu Magurskiego Parku Narodowego zespół chabra miękkowłosego. Występuje on na miejscach dawnych cerkwi, cmentarzy, zabudowań wiejskich i jest charakterystyczny dla regionu zamieszkiwanego niegdyś przez Łemków i Bojków.

Flora

Obecnie ilość stwierdzonych gatunków roślin naczyniowych wynosi 771. Flora MPN ma charakter przejściowy między Karpatami Wschodnimi a Zachodnimi. Na terenie MPN stwierdzono występowanie 74 gatunków górskich, w tym 2 subalpejskie (omieg górski i modrzyk górski), 22 ogólnogórskie (np.: przywrotnik płytkokłapowy, knieć błotna górska, cebulica dwulistna, kozłek trójlistkowy), 44 reglowe (np.: czosnek niedźwiedzi, żywiec gruczołowaty, miesięcznica trwałą, paprotnik Brauna) oraz 6 podgórskich (np.: turzycza zwisła, wierzbówka nadrzeczna, wrześnie

pobrzeżna). Łącznie gatunki górskie stanowią 9,75 % całej flory MPN, co jest wartością typową dla niskich pasm beskidzkich. Dużą rolę we florze Parku odgrywają rośliny kserotermiczne (ciepłolubne), reprezentowane przez 58 gatunków.

O wysokich walorach florystycznych Magurskiego Parku Narodowego świadczy występowanie 64 gatunków objętych ochroną ścisłą i 11 częściową oraz występowanie 21 gatunków z rodziny storczykowatych.

Fauna

Magurski Park Narodowy obejmuje jedną z najbogatszych w Karpatach ostoje fauny leśnej, typowej dla piętra dolnoregłowego i pogórza. Fauna ma charakter przejściowy, między Karpatami Zachodnimi i Wschodnimi, przy czym cechy wschodniokarpackie są silniej zaznaczone. Zauważa się tutaj prawie całkowity brak elementów wysokogórskich, co wiąże się z niewielką wysokością tutejszych gór.

Na terenie Parku faunę ssaków reprezentuje 55 gatunków. Z tzw. dużych ssaków do najpospolitszych w Parku należą sarny, jelenie, dziki i lisy. Dość nietypowym gatunkiem jak na teren górski jest łoś, występujący od 1979 r. w Beskidzie Niskim. Innymi interesującymi gatunkami są bóbr, wydra i borsuk. Bóbr występuje w liczbie ok. 15 rodzin i jego sytuacja jest stabilna. W ostatnich latach obserwujemy wzrost jego liczebności w całym obszarze występowania w kraju. Podobne zmiany następują w populacji wydry. Sądzi się, że w ciągu ostatnich 10 lat powiększyła się liczebność, jednak stan populacji magurskiej nie jest dokładnie rozpoznany. W przypadku borsuka liczebność w Parku oceniana jest na ok. 60 osobników. Z rzędu owadożernych na terenie Parku stwierdzono występowanie 9 gatunków, z których najliczniejszym jest ryjówka aksamitna. Rząd gryzoni reprezentuje na terenie Parku 17 gatunków, a nietoperzy 10.

Największa wartość przyrodnicza Magurskiego Parku Narodowego wynika z obecności dużych drapieżników. Gatunkami najbardziej zagrożonymi i wymagającymi specjalnej troski są ryś i żbik. Ten ostatni należy w kraju do zwierząt ginących, jego jedyne znane stanowiska położone są w Karpatach. Ryś w Polsce jest również zwierzęciem rzadkim, ale oprócz Karpat występuje także w pn-wsch. części kraju. W Parku jego liczebność oceniana jest na ok. 3 osobniki. Gatunkiem bardzo nielicznym w MPN jest niedźwiedź brunatny. Jego sytuacja jest jednak dość stabilna, dzięki stosunkowo silnej populacji w całych polskich Karpatach (ok. 100 osobników). Innym dużym ssakiem drapieżnym Parku jest wilk.



Rys. 5.1.2.5. Wilk (źródło: [32])

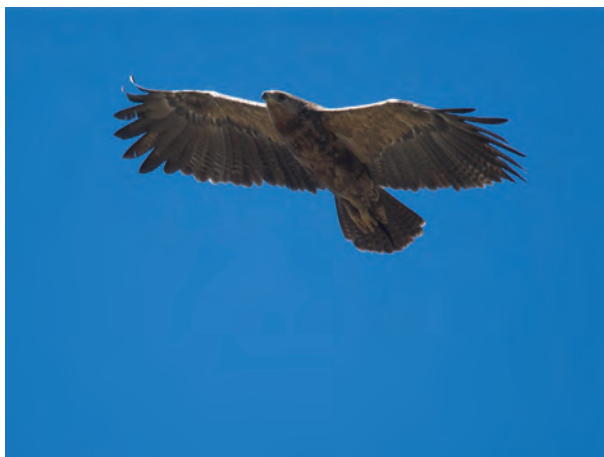


Rys. 5.1.2.6. Niedźwiedź z fotonapki (źródło: [32])

Monitoring tego gatunku potwierdza występowanie dwóch watach, zachodzących na ten obszar gdzie część arealów leży w sąsiednich nadleśnictwach i graniczącą bezpośrednio z Parkiem Słowacją. Jego liczebność jest zmienna z uwagi na fakt że na Słowacji wilk jest gatunkiem łownym. Najważniejszym zadaniem MPN jest zachowanie drożności korytarza migracyjnego obejmującego jego teren, który zapewnia łączność między populacjami dużych drapieżników w Bieszczadach i zachodniej części Karpat.

Na terenie Magurskiego Parku Narodowego stwierdzono 160 gatunków ptaków z czego 117 gatunków należy do lęgowych. Do najciekawszych elementów awifauny lęgowej należą ptaki szponiaste. Z 19 gatunków gniazdujących w Polsce, 13 występuje w Karpatach, a 8 z nich gnieździ się w MPN. Najliczniejszy jest myszołów, którego zagęszczenie wynoszące ok. 60 par/100 km²

powierzchni Parku, należy do najwyższych w kraju. Drugim pod względem liczebności ptakiem drapieżnym jest orlik krzykliwy. Gatunek ten - umieszczony w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt - gnieździ się na tym terenie w liczbie około 30 par. Na obszarze Parku gnieździ się też jedna para orła przedniego, gatunku, którego cała polska populacja aktualnie szacowana jest na ok. 30 par.



Rys. 5.1.2.7. Orlik krzykliwy (źródło: [32])

Najliczniejszą sową w Parku jest puszczyk uralski, którego populacja oceniana jest na 60-80 par. Drugim pod względem liczebności jest puszczyk zwyczajny. We fragmentach dobrze zachowanych jedlin spotkać można sóweczkę i włochatkę.

Buczyny i łągi bogate w martwe drewno sprzyjają licznemu występowaniu dzięciołów białogrzbitych. Podobne siedliska stanowią również ważne miejsce występowania muchołówek małych i białoszyich. Strumienie i rzeki Magurskiego Parku Narodowego są miejscem występowania awifauny górskiej: pliszki górskiej i pluszcza.

Edukacja i turystyka

W 2000 r., tuż obok budynku Dyrekcji w Krempcnej, rozpoczęto budowę Ośrodka Edukacyjnego wraz z Muzeum MPN. Budowę zakończono 30 września 2003 r. i Ośrodek oddano do użytku.



Rys. 5.1.2.8. Ośrodek edukacyjny Magurskiego Parku Narodowego w Krempcnej (źródło: [32])

W 2004 r. był wyposażony i następnie został udostępniony do działalności edukacyjnej. Obecnie w Ośrodku znajduje się ekspozycja przyrodnicza prezentująca przyrodę Parku w formie dioram. Każda z nich wiernie odwzorowuje wybrany fragment Parku w kolejnych porach roku, co razem z naturalnymi dźwiękami tworzy niezwykle spektakularny spektakl przyrodniczy. Wystawę można zwiedzać przez cały rok w godzinach pracy Ośrodka.

Magurski Park Narodowy jest również udostępniany do turystyki. Przez jego teren przebiegają szlaki turystyczne, które umożliwiają zwiedzającym obserwowanie przyrody Parku i podziwianie jego specyficznego krajobrazu. Na obszarze Magurskiego Parku Narodowego istnieją także 3 ścieżki przyrodnicze, na których umiejscowiono przystanki wskazujące na szczególne walory przyrodnicze i edukacyjne danego miejsca.

5.2. BUDOWA DRÓG SZYBKIEGO RUCHU A OCHRONA CENNYCH PRZYRODNICZO OBSZARÓW PODKARPACIA *(Magdalena Sztaba - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie)*

Polska z racji położenia w centralnej części Europy stanowi terytorium, przez które prowadzą międzynarodowe szlaki komunikacyjne łączące wschód z zachodem oraz północ z południem kontynentu. Położenie to można rozpatrywać w kategoriach szansy rozwoju, jednocześnie pamiętając, że pociąga za sobą szereg zagrożeń dla środowiska przyrodniczego. Wiele dróg w Polsce, będąc szlakami tranzytowymi, przechodzi bowiem przez tereny cenne przyrodniczo jak lasy, mokradła, przecina główne korytarze ekologiczne oraz lokalne szlaki migracji zwierząt.

Rozbudowa infrastruktury drogowej może generować szereg różnorodnych, negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, z których wymienić należy chociażby wzrost śmiertelności różnych gatunków na drogach w wyniku kolizji z pojazdami, czy też zmianę jakości, fragmentację a nawet całkowitą utratę siedlisk tych gatunków. Jednak jedną z najpoważniejszych ekologicznych konsekwencji rozwoju inwestycji liniowych, do których należą drogi szybkiego ruchu, jest ograniczenie swobodnego przemieszczania się organizmów w przestrzeni krajobrazowej w wyniku powstania barier ekologicznych. Większość negatywnych skutków środowiskowych barierowego oddziaływania dróg wynika z trwałego podziału siedlisk na mniejsze fragmenty z utrudnionym kontaktem pomiędzy zamieszkującymi je osobnikami (nie tylko prowadzącymi lądowy tryb życia, ale także obdarzonymi zdolnością lotu jak owady, nietoperze, drobne ptaki). Tak powstała fragmentacja środowiska doprowadza do izolacji populacji gatunków i zamieszkiwanych przez nie terenów, ogranicza możliwości wykorzystywania areałów osobniczych zwierząt, doprowadza do zahamowania lub ograniczenia migracji i wędrówek dalekiego zasięgu (związanych np. ze zdobywaniem pożywienia, szukaniem bezpiecznego schronienia, dostępu do miejsc rozrodu itp.), utrudnia rozprzestrzenianie się gatunków i kolonizację nowych siedlisk, ogranicza przepływ genów i obniża wewnątrzpopulacyjną zmienność genetyczną, a w konsekwencji przyczynia się do zamierania lokalnych populacji.

Nie sposób wymienić jednej grupy organizmów szczególnie narażonej na niekorzystne oddziaływania ze strony dróg szybkiego ruchu. Właściwie wszystkie elementy środowiska przyrodniczego znajdujące się w minimalnej odległości ok. 0,5 km (najczęstszy zasięg hałasu o natężeniu 50 dB), a w niektórych przypadkach występujące także w większych odległościach, narażone są na szkodliwy wpływ omawianego rodzaju przedsięwzięć. Co więcej, szkodliwość inwestycji drogowych (np. poprzez wzrost natężenia ruchu na odcinkach zbierających ruch skumulowany z różnych dróg lub poprzez stymulowanie procesów urbanizacyjnych) może przejawiać się w odległości nawet kilkudziesięciu kilometrów od analizowanego przedsięwzięcia.

Minimalizacja negatywnego wpływu generowanego przez infrastrukturę drogową jest trudna, w szczególności w sytuacjach, gdy łagodzenie skutków jednych oddziaływań pociąga za sobą zwiększenie szkodliwego wpływu pochodzącego z innego źródła. Taka sytuacja może mieć miejsce np. w sytuacji gdy ograniczenie śmiertelności na drodze poprzez szczelne jej wygradzenie potęguje efekt barierowy w stosunku do zwierząt przemieszczających się na drugą stronę pasa drogowego.

Mimo tych i wielu innych trudności, działania minimalizujące mające na celu zmniejszenie zagrożenia ze strony infrastruktury drogowej w stosunku do środowiska przyrodniczego stanowią niezbędną komponentę strategii zrównoważonego transportu. Środki służące zmniejszaniu liczby wypadków z udziałem zwierząt i zapewniające bezpieczne przejście na drugą stronę pasa drogowego stosuje się od dziesięcioleci. Jednak aby rozwiązania te rzeczywiście przyczyniały się do stworzenia zrównoważonego lub „przyjaznego środowisku” systemu transportowego, same muszą być skuteczne. Źle zaprojektowane działania w niewielkim stopniu łagodzą lub minimalizują skutki oddziaływania dróg, a nawet mogą potencjalnie zaburzać naturalne procesy, jak na przykład wzorce przemieszczeń zwierząt w krajobrazie, co z kolei może prowadzić do nadmiernego przegęszczenia wybranych terenów i zwiększonej wymieralności populacji.

Zależnie od szerokości budowanej drogi oraz natężenia ruchu, dla którego jest przystosowana, możliwość przekroczenia jej przez zwierzęta będzie w różnym stopniu utrudniona. W przypadku, gdy stanie się barierą nie do pokonania konsekwencją może okazać się redukcja liczebności populacji osobników. Zwierzęta tak jak i ludzie, potrzebują przestrzeni dla zaspakajania swoich potrzeb, której wielkość jest bardzo zróżnicowana i uzależniona od wymagań poszczególnych gatunków.

Przykładowo, dla sarny wystarczy areal o wielkości 0,7 km², dla kuny 2 km², zaś wataha wilków będzie potrzebowała terytorium o powierzchni ok. 230 km². Zwierzęta przemieszczają się codziennie w ramach swoich arealów poszukując pokarmu, korzystając ze schronień bądź znakując terytorium. Możliwość przemieszczania się (migracji) pomiędzy tymi arealami np. w celu sezonowej zmiany żerowiska, poszukiwań partnera do rozrodu lub miejsca na wydanie na świat potomstwa, które po jakimś czasie opuści rodziców i również podejmie poszukiwania nowych terenów do osiedlenia się, może zadecydować o przetrwaniu populacji.

Jedną z największych śmiertelności na drogach odnotowuje się wśród płazów, poruszających się powoli podczas sezonowych, masowych migracji - większość gatunków tej grupy fauny (batrachofauny) żyje i zimuje na łądzie, często z dala od zbiorników wodnych, w których się rozmnaża; po zimowej hibernacji dorosłe osobniki migrują do najbliższych zbiorników w celu odbycia godów, nierzadko na trasie wędrówek napotykając przeszkody w postaci ruchliwej drogi. Istotnie, lokalizacja dróg w pobliżu miejsc rozrodu płazów stanowi przyczynę znacznych strat wśród tej grupy zwierząt. Przykładowo, według szacunkowych obliczeń przeprowadzonych w Dani w latach 1964-1965 na drogach zginęło 6 milionów dorosłych osobników płazów, a podkreślić należy, że liczba zabitych na drogach osobników dorosłych jest najczęściej wielokrotnie niższa niż osobników młodocianych, opuszczających zbiorniki wodne niedługo po przeobrażeniu. W przypadku poszczególnych gatunków, jak dowodzą wyniki badań z wielu regionów Europy, największe straty na drogach ponosi ropucha szara, głównie z tego względu, że osobniki tego gatunku, liczne i powszechnie występujące w całej Europie, poruszają się bardzo wolno (ropuchy kroczą, w przeciwieństwie do żab, które skaczą).



Rys. 5.2.1. Rzekotka drzewna (źródło: [38])

Zagrożenie dla płazów stanowi także degradacja ich siedlisk rozrodczych, znajdujących się w pobliżu pasa drogowego, w wyniku przenikania doń zanieczyszczeń z jezdni. Powodem masowej śmiertelności tych zwierząt mogą być również niewłaściwe rozwiązania konstrukcyjne różnego typu studni i innych elementów systemów odwadniających (niezabezpieczone studzienki, umocnienie rowów przy pomocy tzw. korytek krakowskich itp.) stanowiące tzw. antropogeniczne pułapki dla wpadających do nich osobników; nawet próg o wysokości 10 cm dzielący od wyjścia z takiej pułapki może się okazać barierą nie do pokonania.

W celu ograniczenia śmiertelności płazów, których siedliska (arealy osobnicze) zostały przecięte przez drogę, a także aby zachować ciągłość siedlisk tych zwierząt, ich szlaków migracji i korytarzy dyspersji, budowane są przejścia umożliwiające bezpieczne przemieszczenie się zwierząt na drugą stronę jezdni. Najważniejszym czynnikiem decydującym o skuteczności tego rodzaju obiektów jest przede wszystkim ich lokalizacja; nawet najlepsze przejścia pod względem konstrukcyjnym zlokalizowane poza obszarami ważnymi dla fauny nigdy nie osiągną odpowiedniej skuteczności ekologicznej. Parametry i rozwiązania konstrukcyjne przejść również powinny być dostosowane do wymagań poszczególnych gatunków, z myślą o których zostały zaprojektowane (przykładowo, dla małych zwierząt, w tym płazów, najsukuteczniejsze będą przejścia dolne zespolone z ciekami). W projekcie przejść należy uwzględnić takie aspekty jak odpowiedni dobór parametrów przekroju przepustu ograniczający zbyt intensywne przewietrzanie wnętrza, właściwe ukształtowanie pokrycia powierzchni przejścia, jego nawadnianie, odprowadzanie nadmiaru wody itd. Ponadto, by przejścia spełniały swoją funkcję niezbędna jest budowa w ich najbliższym otoczeniu ogrodzeń ochronno-naprowadzających, chroniących przed wtargnięciem organizmów na jezdnię i jednocześnie naprowadzających osobniki do tych przejść (dodatkowo ogrodzenia te mają także za zadanie zapobiegać przedostawaniu się zwierząt do obiektów stanowiących pułapki antropogeniczne).

Sieć planowanych oraz znajdujących się w trakcie realizacji dróg szybkiego ruchu w Polsce, w tym biegnących przez teren województwa podkarpackiego, stanowi zagrożenie nie tylko dla drobnych i wolno poruszających się organizmów, takich jak płazy. Drogi w wielu miejscach przecinają obszary występowania dużych ssaków i ich naturalne, odwieczne korytarze migracyjne. Korytarze te ciągną się ze wschodu na zachód Europy, w dużej części wzdłuż dolin rzecznych i większych kompleksów leśnych. Duże ssaki migrują nimi przez wiele lat wykorzystując szlaki, które dobrze znają i które zapewniają im pokarm i bezpieczeństwo.



Rys. 5.2.2. Fragment Kotliny Sandomierskiej (źródło: [38])

Polska jest jednym z nielicznych krajów Europy, w którym zachowały się dość liczne populacje wilka. Ze względu na swe geograficzne położenie nasz kraj stanowi łącznik pomiędzy obszarami leśnymi wschodniej Europy, gdzie występują dobrze zachowane populacje tego drapieżnika, a kompleksami leśnymi Europy Zachodniej, gdzie populacje te są znacznie uszczuplone. Do niedawna główną barierę uniemożliwiającą łączność między populacjami wilków w różnych częściach Polski stanowiły wielkie obszary upraw rolnych. Obecnie większego znaczenia nabiera rosnące natężenie ruchu samochodowego, zabudowa oraz plany rozbudowy sieci dróg ekspresowych i autostrad. Drogi te, zgodnie z obowiązującymi standardami i wymogami bezpieczeństwa, będą na znacznych odcinkach ogrodzone, co oznacza niemal całkowitą barierę antropogeniczną w przemieszczaniu się wszystkich zwierząt, w tym wilków. Jeżeli nie zostaną podjęte odpowiednie środki zaradcze, polska populacja tych ssaków w niedługim czasie zostanie silnie ograniczona do przygranicznych obszarów we wschodniej części Polski.

Badania zespołu prof. Bogumiły Jędrzejewskiej z Instytutu Biologii Ssaków PAN w Białowieży we współpracy ze Stowarzyszeniem dla Natury „Wilk”, Instytutem Nauk o Środowisku UJ, Instytutu Ochrony Przyrody PAN, Muzeum i Instytutu Zoologii PAN oraz naukowcami z Włoch i Danii wykazały istnienie wyraźnej struktury genetycznej w populacji polskich wilków. Najbardziej widoczna różnica zaznacza się pomiędzy wilkami w Karpatach i na niżu Polski, podczas gdy najbliższe genetycznie są osobniki zamieszkujące rozległe puszcze północno-wschodniej części naszego kraju oraz zachodnią Polskę i wschodnie Niemcy. Wynika stąd, że za kluczowy aspekt ochrony wilków należy uznać utrzymanie funkcjonalności korytarzy ekologicznych łączących populacje z zachodniej Polski ze źródłową wschodnią grupą tych drapieżników.

Zarówno już istniejące jak i dopiero budowane w naszym kraju drogi szybkiego ruchu, w tym w województwie podkarpackim, kolidują z najlepiej zachowanymi w Europie siedliskami oraz przecinają paneuropejskie korytarze rozprzestrzeniania się fauny. Dlatego budowa odpowiedniej liczby właściwie zlokalizowanych i zaprojektowanych przejść dla dużych i średnich zwierząt będzie decydująca dla utrzymania i rozwoju populacji ssaków o najwyższych wymaganiach siedliskowych w skali kontynentalnej (takich jak wilk). Najlepsze efekty dają przejścia dolne, o szerokości co najmniej 20 m i wysokości 3-4 m. Szansa ich wykorzystywania przez zwierzęta wzrasta, jeżeli zostaną zintegrowane z ciekami wodnymi pod warunkiem, że ich szerokość będzie większa niż szerokość cieku. Zwykle najlepsze i najtańsze rozwiązanie stanowi połączenie budowy dolnego przejścia dla zwierząt z budową obiektu mostowego. Przejścia górne są trudniejsze do wykonania i zwykle bardziej kosztowne. Ich optymalna szerokość powinna wynosić ok. 80 m; wymagają one właściwego ukształtowania i obsadzenia roślinnością (tzw. zielone mosty). Niezależnie od rodzaju projektowanych przejść kluczowa jest ich lokalizacja i liczba; np. na terenach wykorzystywanych przez wilki powinny być one rozmieszczone nie rzadziej niż co 1-2 km.

Do jednej z głównych uciążliwości dla środowiska przyrodniczego, związanych z budową dróg należy hałas komunikacyjny. W celu jego zmniejszenia stosuje się dźwiękochłonne (akustyczne) ekrany, często wykonane ze szkła lub innego transparentnego tworzywa. Ekrany takie stanowią poważne zagrożenie dla ptaków (bez wyjątków, zarówno tych pospolitych, jak również rzadkich i zagrożonych), które rozbijają się o przezroczyste powierzchnie. Przyczyną tego zjawiska jest przede wszystkim sama przejrzystość tworzywa, którego ptaki nie postrzegają jako bariery, jak również odbijanie się w szybach pobliskich drzew, krzewów, trawy, nieba, chmur (tzw. efekt lustra) sprawiające, że ptaki traktują te obiekty jako potencjalne miejsca odpoczynku, żerowania i zmiernają w ich stronę. Rosnąca liczba przypadków kolizji ptaków dowodzi, że poza niszczeniem ich siedlisk, jest to drugi co do wielkości czynnik śmiertelności awifauny na świecie - z opublikowanych danych wynika, że tylko w USA w ten sposób rocznie ginie około miliarda ptaków. Liczba ta niestety utrzymuje się na stałym poziomie. Metoda naklejania sylwetek ptaków na przezroczyste ekrany akustyczne, mająca w naszym kraju powszechne zastosowanie, jest nieskuteczna. Obecnie za jedno z najlepszych rozwiązań odstraszać ptaki uważa się zastosowanie wzorów geometrycznych.

W województwie podkarpackim do dróg stanowiących największe zagrożenie dla środowiska przyrodniczego należą obecnie realizowane: autostrada A-4 i droga ekspresowa S-19. Jednak również drogi niższego rzędu (krajowe, wojewódzkie) wnoszą istotny wkład w kumulowanie się oddziaływań ze strony zagęszczającej się sieci infrastruktury drogowej.

Autostrada A-4 to najdłuższa z zaplanowanych w Polsce autostrad. Docelowo połączy granicę z Niemcami w Zgorzelcu z polsko-ukraińskim przejściem granicznym w Korczowej. Cała będzie mieć 670 km długości. Na odcinku biegnącym przez województwo podkarpackie stanowi barierę dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Wyznaczona trasa przecina bowiem obszar węzłowy sieci ECONET-POLSKA o randze krajowej - Dolina Środkowego Sanu, a także kilkakrotnie przechodzi przez najważniejsze dla dużych zwierząt korytarze ekologiczne: Korytarz Południowo-Centralny o randze europejskiej (który na terenie województwa podkarpackiego łączy Roztocze z Lasami Janowskimi) oraz Korytarz Południowy (biegnący od Bieszczadów w kierunku północno-zachodnim).

Droga ekspresowa S-19 przebiegać będzie przez wschodnie tereny kraju od przejścia granicznego z Białorusią w Kuźnicy Białostockiej do przejścia granicznego ze Słowacją w Barwinku. Łączna jej długość wyniesie ok. 570 km. Największe zagrożenia i konflikty przyrodnicze związane z budową tej drogi w województwie podkarpackim dotyczą przecięcia korytarzy o znaczeniu krajowym na odcinkach: Nisko-Jeżowe, Nienadówka-Stobierna, Babica-Połomia, Jawornik-Lutcza oraz Równie-Dukla, a także przecięcia korytarzy ekologicznych o znaczeniu międzynarodowym na odcinkach: Domaradz-Jasienica Rosielna oraz Dukla-Barwinek. Aktualnie w województwie podkarpackim w budowie znajdują się tylko dwa odcinki: Rzeszów Wschód-Stobierna oraz Rzeszów Zachód-Świlcza, na których droga ta przecina korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadregionalnym łączący Lasy Lubaczowskie i Puszcę Sandomierską - szlak migracyjny wykorzystywany przez duże ssaki oraz ssaki drapieżne takie jak wilk i ryś.

Wyżej wymienione drogi oprócz ponadregionalnych korytarzy ekologicznych przecinają także wiele lokalnych szlaków migracji zwierząt, przykładowo w dolinie Świerkowca i Wisłoka (S-19), czy w dolinie rzek Osina i Szlachcianka (A-4). Należy jednak pamiętać, iż barierę na trasie lokalnych migracji organizmów stanowią również drogi niższego rzędu, np. przebiegająca w większości przez tereny leśne oraz przez dolinę potoku Jagoda projektowana w ciągu drogi krajowej nr 77 obwodnica Leżajska, przecinająca dolinę Wisły droga wojewódzka nr 764, czy biegnąca wzdłuż obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Dolnego Sanu PLH180020 i w jego bezpośrednim lub bliskim sąsiedztwie obwodnica Stalowej Woli i Niska.

Aby zminimalizować barierowe oddziaływanie ze strony ww. dróg i ułatwić przemieszczanie się zwierząt na drugą stronę jezdni zaprojektowano sieć przejść o lokalizacji wpisanej w szlaki migracji różnych organizmów. I tak, przykładowo, dla małych zwierząt (w tym płazów) na podkarpackim odcinku autostrady A-4 wybudowanych zostanie łącznie kilkadziesiąt przepustów o konstrukcji przystosowanej do pełnienia funkcji ekologicznych, przeważnie zintegrowanych z ciekami i wyposażonych w obustronne, ziemne półki wyniesione ponad zwierciadło wody. Aby przejścia te były skuteczne, zostaną zintegrowane z systemem płotków ochronno-naprowadzających (funkcję naprowadzającą pełnić będą przede wszystkim nasadzenia zieleni).

Przejścia na drugą stronę pasa drogowego zostały również zaprojektowane z myślą o większych zwierzętach. W tym celu powstaną przejścia zarówno dolne (przeważnie zespolone z ciekami), jak i górne (m.in. tzw. zielone mosty). Na powierzchniach przejść górnych oraz powyżej wlotów przejść dolnych zostaną rozmieszczone ekrany przeciwoślepieniowe, zabezpieczające zwierzęta przed oślepieniem przez jadące autostradą pojazdy. Obiekty mostowe przekraczające cieki wodne (w tym np. budowane w ciągu autostrady A-4 mosty przez rzekę Wisłok i San) zostaną wykonane w sposób umiejscawiający podpory poza nurtem, zapewniając swobodny przepływ wód

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

oraz umożliwiając utrzymanie ciągłości systemu brzegowego rzeki, w tym migracji fauny wzdłuż doliny rzecznej. Przykładowo, swobodne przemieszczanie się wszystkich gatunków zwierząt (zarówno małych jak i dużych rozmiarów) w dolinie rzek Mrowla i Wisłok w kierunku północ-południe umożliwią 2 duże przejścia wybudowane w ciągu autostrady A-4. Korzystanie z tych przejść uatrakcyjni szata roślinna dolin ww. rzek, stanowiąca naturalną osłonę dla migrujących zwierząt. W ciągu drogi S-19, przecinającej korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadregionalnym wykorzystywany przez duże ssaki oraz ssaki drapieżne (takie jak wilk i ryś), zostaną wybudowane m.in. przejścia górne i dolne zespolone z przejazdem drogowym, obiekty mostowe (w tym na ciekach takich jak m.in. potok Świerkowiec, rzeka Wisłok i Mrowla, starorzecze Wisłoka), estakady (m.in. nad m. Przybyszówka w dolinie rzeki Przywry) oraz wiadukty. Budowa ww. przejść nie tylko zminimalizuje niekorzystne oddziaływanie tych dróg jako bariery migracyjnej, lecz także dodatkowo w przypadku autostrady A-4 na odcinku Rzeszów Centralny-Rzeszów Wschodni złagodzi skumulowane oddziaływanie barierowe wynikające z budowy planowanej trasy w pobliżu lotniska. Co więcej, obiekty mostowe takie jak przykładowo most na Wiśle w ciągu drogi wojewódzkiej nr 764, z obustronnymi kilkudziesięciometrowymi odcinkami terasy zalewowej, zagwarantują możliwość utrzymania ciągłości korytarza ekologicznego dostępnego dla wszystkich grup zwierząt, w tym gatunków wodnych (zapewni to lokalizacja filarów poza nurtem rzeki). Istotnym rozwiązaniem chroniącym zasoby przyrodnicze w związku z budową autostrady A-4, będzie także, i tu kolejny przykład, pozostawienie w korycie rzeki Wisłoki odsypiska tworzącego cenne siedliska dla hydrofauny, np. dla bezkręgowców takich jak małże.

Szczególne działania ochronne podjęto w miejscu, w którym autostrada A-4 przecina rzekę San na odcinku znajdującym się w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Rzeka San PLH180007. Obszar ten, wyodrębniony w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, wyznaczony został dla zachowania siedlisk oraz cennych przyrodniczo zespołów i gatunków ichtiofauny, w skład której wchodzi 10 gatunków wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej (1992). Głównym zagrożeniem dla tego obszaru, wiążącym się z przekroczeniem rzeki San, jest stworzenie bariery ograniczającej przemieszczanie się organizmów zarówno bytujących w wodach tej rzeki jak i poruszających się wzdłuż jej koryta (cała dolina Sanu stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu międzynarodowym). Ponadto, podczas prac budowlanych może dojść do zanieczyszczeń wód używanymi materiałami oraz ich okresowego zmętnienia. W celu uniknięcia tych oddziaływań budowę mostu zaplanowano nad całą szerokością OZW Rzeka San PLH180007 z podporami umiejscowionymi poza granicami tego obszaru Natura 2000 (tzw. most poszerzony). Również zaplecze budowy, bazy materiałowe oraz parkingi sprzętu i maszyn zlokalizowane zostaną poza tym obszarem. Pozwoli to wyeliminować zagrożenia ze strony bezpośredniego zniszczenia lub uszczuplenia siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, efektu barierowego oraz lokalnego przekształcenia koryta rzeki. Most ten stworzy także dolne przejście dla zwierząt.

W celu zmniejszenia kolizyjności ptaków z ekranami akustycznymi ustawionymi na poboczach wszystkich ww. dróg, na przezroczystych ekranach zostaną umieszczone znaki graficzne w postaci poziomych lub pionowych pasów odstrasżające ptaki. W pasie zieleni przydrożnej nie będą stosowane gatunki mogące stanowić bazę pokarmową, i tym samym przywabiające przedstawicieli tej grupy zwierząt. Płaska konstrukcja obiektów mostowych, pozbawiona lin nośnych i pylonów, zastosowanie farby z komponentem ultrafioletowym do pomalowania konstrukcji mostów również zmniejszy ryzyko kolizji ptaków z tymi obiektami, zaś zimne, niskosodowe oświetlenie mostów (w najmniejszym stopniu zwabiające owady) zminimalizuje ryzyko kolizji nie tylko ptaków, lecz także innych grup zwierząt, np. nietoperzy żywiących się zwabianymi przez sztuczne światło owadami.

Należy podkreślić, iż ww. drogi zostały zaprojektowane tak, by ich lokalizacja omijała cenne przyrodniczo tereny jak łągi, mokre łąki, łąki selernicowe, turzycowiska, doliny cieków wodnych, czy stanowiska gatunków chronionych. W tych przypadkach, gdy ominięcie walorów przyrodniczych nie jest możliwe, lub znajdują się one w pobliżu projektowanej trasy, podejmowane zostają działania ochronne obejmujące przede wszystkim lokalizację zapleczy budowy, baz materiałowych, placów postojowych, parkingów sprzętu itp. poza cennymi przyrodniczo terenami (dokładny wybór tych miejsc dodatkowo poprzedzany jest konsultacjami z nadzorem przyrodniczym, przy czym w pierwszej kolejności wykorzystywane są obszary o niewielkiej wartości przyrodniczej, np. istniejące place utwardzone). Cenne siedliska przyrodnicze takie jak łągi wierzbowo-topolowe i olszowo-jesionowe porastające brzegi cieków, zostają dodatkowo zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi poprzez zastosowanie drewnianego ogrodzenia, a po zakończeniu prac dodatkowo odgródzone pasem zarośli wierzby wiciowej. W przypadku konieczności uszczuplenia cennych przyrodniczo siedlisk (przewiduje się taką opcję np. w odniesieniu do łągu występującego wzdłuż obydwu brzegów rzeki San na trasie obwodnicy Stalowej Woli), zniszczenia takie zostają ograniczone do niezbędnego

minimum (w przytoczonym przykładzie siedlisko łągowe dodatkowo zostanie odbudowane poprzez dogęszczenie roślinnością dostosowaną do warunków siedliskowych).

Oprócz powyżej scharakteryzowanych rozwiązań chroniących zasoby przyrodnicze, do kanonu działań ochronnych i minimalizujących negatywny wpływ dróg na środowisko przyrodnicze wpisać należy także wykonywanie poszczególnych etapów prac w terminach dostosowanych do biologii danej grupy organizmów. Wycinka drzew kolidujących z trasą projektowanych pasów drogowych przeprowadzona zostanie poza okresem lęgowym ptaków (w tym wycinka starych, dziuplastych drzew dodatkowo zostaje poprzedzona kontrolą entomologa i chiropterologa w celu stwierdzenia, czy drzewa te nie są zasiedlone przez chronione gatunki owadów i nietoperzy). Likwidacja zastoisk wodnych będących siedliskami batrachofauny, jak również budowanie zastępczych oczek wodnych dla płazów przenoszonych z terenu zajętego pod budowę drogi (taki scenariusz przewiduje się np. przy budowie obwodnicy Leżajska w pobliżu potoku Jagoda) odbędzie się poza terminem rozrodu i zimowania płazów, pod nadzorem herpetologicznym. Prace budowlane mające miejsce w obrębie koryt cieków, takie jak umocnienie brzegów, w szczególności towarzyszące budowie obiektów mostowych, zostaną przeprowadzone po pełnym okresie rozwoju narybku, czyli jesienią i zimą, dodatkowo nie powodując wystąpienia długotrwałego, nadmiernego zmętnienia wód. Ponadto wszystkie prace w korytach rzek prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym (ichtiologicznym), tak by ograniczyć maksymalne oddziaływanie na proces zimowania, tarła i migracji ryb oraz minogów (w tym mogące bytować w osadach dennych larwy tych zwierząt).

Do działań ochronnych elementów środowiska przyrodniczego na czas realizacji inwestycji drogowych należy także zabezpieczenie (ogrodzenie) placów budowy, wykopów itp. przed niepożądanym przedostawaniem się zwierząt na ich teren. Ogrodzone zostaną również pobliskie oczka wodne i inne zbiorniki stanowiące miejsca bytowania różnych organizmów, w tym płazów. Natomiast tworzące się w obrębie placu budowy tymczasowe rozlewiska i zastoiska wody będą stale nadzorowane pod kątem obecności płazów w każdym stadium rozwoju; w razie konieczności osobniki te, również przy udziale herpetologa, zostaną odłowione i przeniesione do ich dotychczasowych lub zastępczych siedlisk.

Poprawność wdrożenia wszystkich ww. rozwiązań mających na celu ochronę zasobów przyrodniczych i minimalizujących wpływ dróg szybkiego ruchu na środowisko przyrodnicze zostanie poddana kontroli. W tym celu realizacja dróg szybkiego ruchu na wszystkich etapach, począwszy od prac przygotowawczych pasa budowlanego, a skończywszy na pracach wykończeniowych, prowadzona będzie pod stałym nadzorem przyrodniczym. Natomiast w czasie eksploatacji dróg będzie miał miejsce monitoring w szczególności pod kątem sprawdzenia funkcjonalności przejść dla zwierząt, stanu technicznego ogrodzeń pasa drogowego itd.

Obecnie w przygotowaniu znajduje się opracowanie studialne Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie pn. „Korytarze ekologiczne województwa podkarpackiego wraz z określeniem zasad ich zagospodarowania”. Wnioski z tego opracowania, którego celem jest zwrócenie uwagi na konieczność zahamowania niekorzystnych tendencji związanych z przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych, zostaną uwzględnione w zmianie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

6. HAŁAS *(Anna Wcisło)*

6.1. ŹRÓDŁA HAŁASU

Podstawową sieć drogową województwa tworzą drogi: krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. Przebiegające przez teren trasy należące do III Paneuropejskiego Korytarza Transportowego sieci TEN-10 w skład, którego wchodzi: droga międzynarodowa E40, magistrała kolejowa E30 o znaczeniu międzynarodowym, lotnisko „Rzeszów-Jasionka” oraz układ sieci uzupełniającej mają szczególne znaczenie dla regionu. Ponadto przez teren regionu przebiegają również międzynarodowe trasy drogowe: trasa E-371 oraz droga krajowa Nr 19. Na terenie województwa znajduje się ok. 20 przejść granicznych ze Słowacją i Ukrainą. W klimacie akustycznym obszarów o wysokim stopniu zurbanizowania dominuje hałas drogowy. Wzrost liczby samochodów oraz ruch tranzytowy są głównymi przyczynami wzrostu zagrożenia ponadnormatywnym hałasem.

Przez teren województwa przebiegają szlaki kolejowe o znaczeniu zarówno państwowym jak i regionalnym. Stagnacja w rozwoju sieci, modernizacja oraz planowane czasowe wyłączenie z eksploatacji szlaków kolejowych może przyczynić się do spadku uciążliwości hałasu kolejowego i zmiany struktury transportu na rzecz drogowego. Przy niektórych odcinkach kolejowych (super szybkich) możliwe jest pogorszenie klimatu akustycznego.

Do rejestru lotnisk cywilnych, wpisanych jest 6 lotnisk znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego. W regionie funkcjonują także lądowiska: wielofunkcyjne i sanitarne. Szczególną rolę komunikacyjną pełni międzynarodowe lotnisko Rzeszów-Jasionka. Analiza statystyki ruchu w 2012 r. wykazała, że w stosunku do roku ubiegłego, ilość startów i lądowań statków powietrznych na terenie lotniska utrzymała się na identycznym poziomie, zarejestrowano 12 355 operacji lotniczych.

Przeprowadzone, w ramach projektu pn. „Narodowy Test Słuchu 2012”, badania wykazały, że na 13 tys. przebadanych osób, aż 40 % osób ma wadę słuchu. Test przeprowadzono w ponad 70 miastach Polski. Największe problemy ze słuchem mają osoby powyżej 40 roku życia. Na niedosłuch cierpi także duża liczba osób młodszych. Badacze za główne powody takiego stanu rzeczy podają: hałas ruchu ulicznego (duże miasta), nadużywanie słuchawek i słuchanie zbyt głośnej muzyki oraz praca w hałasie przekraczającym dopuszczalne normy.

6.2. MONITORING HAŁASU

Badanie, ocenę i obserwację zmian stanu akustycznego środowiska dokonuje się w ramach Państwowego monitoringu środowiska. W 2012 r. w ramach monitoringu hałasu WIOŚ w Rzeszowie realizował zadania związane z emisją i oceną hałasu emitowanego przez źródła przemysłowe i komunikacyjne.

6.2.1. HAŁAS PRZEMYSŁOWY

Hałas emitowany w efekcie prowadzonej działalności gospodarczej obejmujący swoim zasięgiem obszary sąsiadujące bezpośrednio z obiektem to hałas przemysłowy. Na przestrzeni ostatnich lat działania organów ochrony środowiska i postęp techniczny skutecznie przyczyniają się do zmniejszenia uciążliwości hałasu pochodzącego od źródeł przemysłowych.

Ocenę stanu zagrożenia środowiska hałasem przemysłowym w 2012 r. oparto na wynikach pomiarów podmiotów gospodarczych, zobowiązanych na mocy prawa i decyzji administracyjnych do ich wykonania oraz badaniach kontrolnych zrealizowanych przez WIOŚ w Rzeszowie.

W porównaniu z rokiem 2011, w 2012 r. znacznie zmniejszyła się liczba wniosków o interwencję dotyczących uciążliwości hałasowej (spadek o 24 %).

W 2012 r. przeprowadzono ogółem 21 kontroli z pomiarami emisji hałasu, w tym 13 kontroli pozaplanowych i interwencyjnych oraz 8 kontroli planowych.

Ponadto, WIOŚ w Rzeszowie kontrolą objął 68 wyrobów podlegających dyrektywie 2000/14/WE o zbliżeniu przepisów prawnych Państw Członkowskich dotyczących emisji hałasu do otoczenia przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń (2000). W wyniku przeprowadzonych 21 kontroli podmiotów biorących udział w obrocie maszyn i urządzeń, w trakcie 5 kontroli stwierdzono niezgodności w przypadku 10 urządzeń. Stwierdzone niezgodności i nieprawidłowości stanowią naruszenia z kategorii I Systemu Kontroli (brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych

z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych).

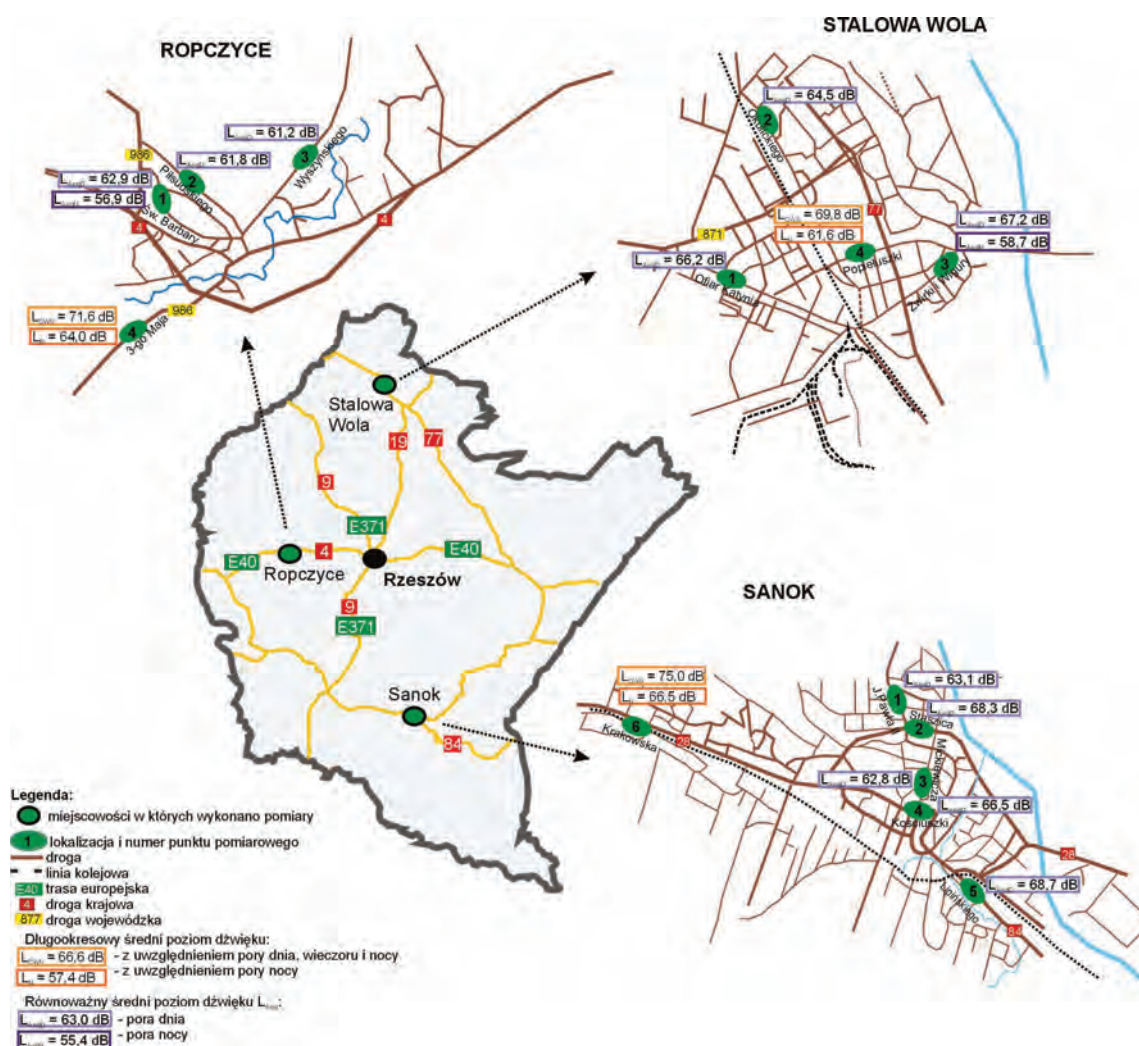
Na podstawie ustaleń prowadzonych kontroli, po stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podjął następujące działania:

1. wydał 3 zarządzenia pokontrolne,
2. przekazał 4 sprawy do wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska właściwych terenowo ze względu na siedzibę ustalonego producenta i importera wyrobów,
3. zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności.

6.2.2. HAŁAS KOMUNIKACYJNY

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w 2012 r. realizował program monitoringu hałasu w ramach trzyletniego cyklu pomiarowego zgodnie z Aneks nr 2 do „Programu Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010-2012”. Do badań hałasu drogowego zakwalifikowano trzy rejony: Ropczyce, Sanok i Stalowa Wola.

Badania monitoringowe obejmowały wyznaczenie czterech rodzajów wskaźników hałasu. Łączna liczba punktów pomiarowo-kontrolnych wyniosła 14. Równoważny poziom hałasu (L_{AeqD} , L_{AeqN}) wyznaczono w 11 punktach pomiarowo-kontrolnych (L_{AeqD} w 11, a L_{AeqN} w 2). Długookresowe wskaźniki hałasu (L_{DWN} , L_N) oznaczono w 3 punktach pomiarowo-kontrolnych, po jednym dla miejscowości. Dla każdej miejscowości łączna długość pomiarów wyniosła 8 dób pomiarowych. Na rys. 6.2.2.1. przedstawiono lokalizację punktów pomiarowo-kontrolnych i wartości wyznaczonych wskaźników hałasu.



Rys. 6.2.2.1. Rozmieszczenie punktów pomiarowo-kontrolnych hałasu komunikacyjnego i wartości wyznaczanych wskaźników (L_{AeqD} , L_{AeqN} , L_{DWN} , L_N) w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [41], [83])



Rys. 6.2.2.2. Miernik poziomu dźwięku (źródło: [41])

Pomiary hałasu komunikacyjnego w mieście Ropczyce

Na terenie miasta pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w 4 punktach pomiarowo-kontrolnych. W 3 punktach określano równoważny poziom hałasu (L_{AeqD} w 3, a L_{AeqN} w 1) oraz prowadzono ewidencję natężenia i struktury ruchu pojazdów, ze szczególnym uwzględnieniem pojazdów ciężkich. Wartość długookresowego średniego poziomu dźwięku: L_{DWN} i L_N wyznaczono w 1 punkcie. Łączna długość przebadanych odcinków reprezentatywnych dróg wyniosła 1 km, co stanowi ok. 1,7 % długości dróg w mieście. Wybrane wyniki pomiarów przedstawiono w tab. 6.2.2.1.-6.2.2.2 i na rys. 6.2.2.4.

W dwóch punktach pomiarowo-kontrolnych dotrzymane zostały dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren.

Wykorzystując pomocniczą subiektywną skalę Państwowego Zakładu Higieny uzyskane wyniki badań wskazują na średnią ($52 \leq L_{Aeq} \leq 62$ dB) i dużą uciążliwość hałasu komunikacyjnego ($63 \leq L_{Aeq} \leq 70$ dB) panującego w najbliższym otoczeniu analizowanych ulic miasta.



Rys. 6.2.2.3. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Ropczyce ul. 3-go Maja (źródło: [41])

Tab. 6.2.2.1. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Ropczycach w 2012 r. (źródło: [83])

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia
	L_{AeqD}	L_{AeqD}		L_{AeqN}	L_{AeqN}	
[dB]						
św. Barbary	65	62,9	-	56	56,9	0,9
Piłsudskiego	65	61,8	-	-	-	-
Wyszyńskiego	61	61,2	0,2	-	-	-

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{AeqD} – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰),

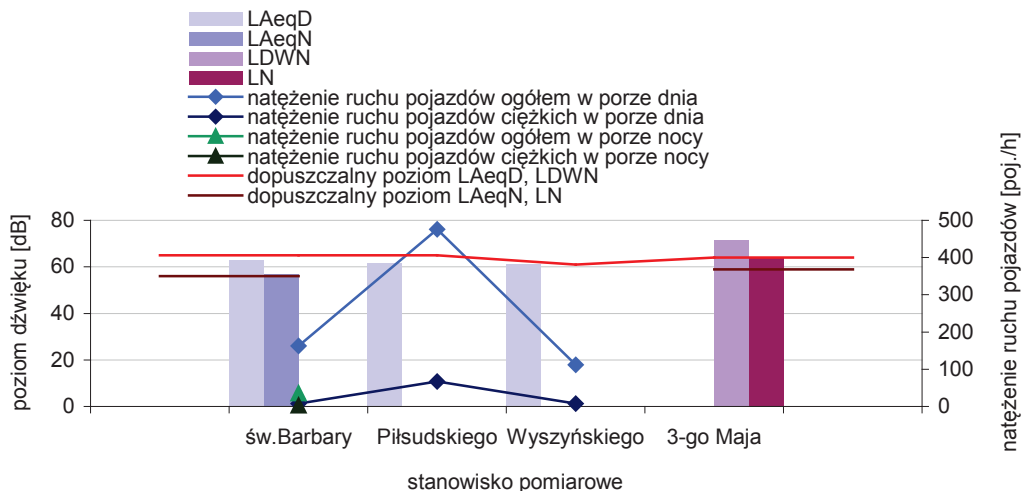
L_{AeqN} – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

Tab. 6.2.2.2. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Ropczycach w 2012 r. (źródło: [83])

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom L_{DWN}	Wynik pomiaru L_{DWN}	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom L_N	Wynik pomiaru L_N	Wielkość przekroczenia
	dB					
3-go Maja	64	71,6	7,6	59	64	5,0

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),
 L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).



Rys. 6.2.2.4. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Ropczycach w 2012 r. (źródło: [83])

Pomiary hałasu komunikacyjnego w mieście Sanok

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w 6 punktach pomiarowo-kontrolnych. Lokalizacja punktów pomiarowych nawiązuje do siatki pomiarowej z 2005 r. W 5 punktach określono równoważny poziom hałasu (L_{AeqD}) oraz prowadzono ewidencję natężenia i struktury ruchu pojazdów, ze szczególnym uwzględnieniem pojazdów ciężkich. Długookresowy średni poziom dźwięku (L_{DWN} , L_N) wyznaczono w 1 punkcie pomiarowo-kontrolnym.

Łączna długość przebadanych odcinków reprezentatywnych dróg wyniosła 1,5 km, co stanowi ok. 1,3 % długości dróg w mieście. Wybrane wyniki zestawiono w tab. 6.2.2.3.-6.2.2.4. i na rys. 6.2.2.6.



Rys. 6.2.2.5. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Sanok ul. Jana Pawła II (źródło: [41])

Z przeprowadzonych badań wynika, że w każdym z wytypowanych punktów pomiarowo-kontrolnych przekroczone zostały dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren.

W odniesieniu do pomocniczej subiektywnej skali ocen odczucia uciążliwości hałasu Państwowego Zakładu Higieny, w porze dnia uzyskane wyniki badań wskazują na dużą ($63 \leq L_{Aeq} \leq 70$ dB) uciążliwość hałasu komunikacyjnego panującą w rejonach analizowanych ciągów Sanoka.

Tab. 6.2.2.3. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Sanoku w 2012 r. (źródło: [83])

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia
	L_{AeqD}	L_{AeqD}	
	[dB]		
Jana Pawła II	61	63,1	2,1
Staszica	65	68,3	3,3
Mickiewicza	61	62,8	1,8
Kościuszki	65	66,5	1,5
Lipińskiego	65	68,7	3,7

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{AeqD} – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰),

L_{AeqN} – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).

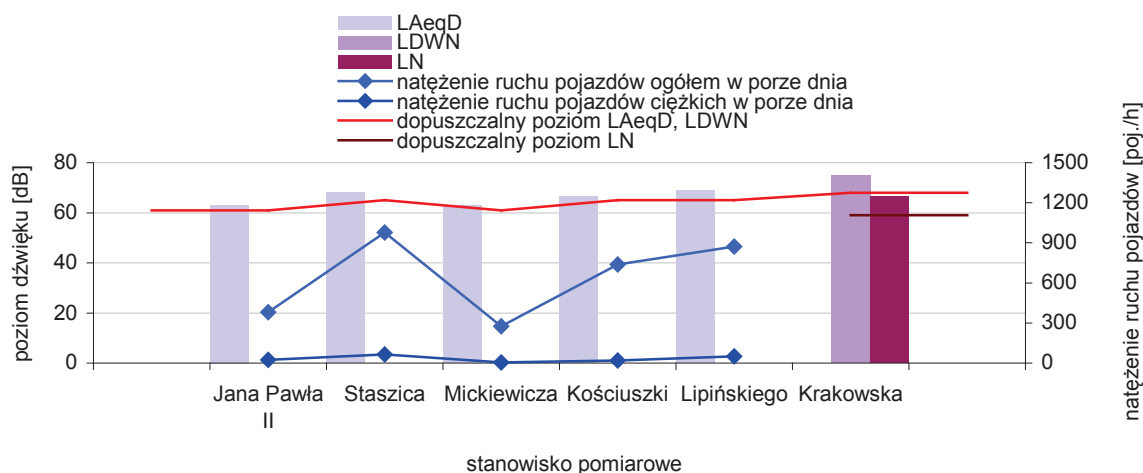
Tab. 6.2.2.4. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Sanoku w 2012 r. (źródło: [83])

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia
	L_{DWN}	L_{DWN}		L_N	L_N	
	dB					
Krakowska	68	75,0	7,0	59	66,5	7,5

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dni w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).



Rys. 6.2.2.6. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Sanoku w 2012 r. (źródło: [83])

Pomiary hałasu komunikacyjnego w miejscowości Stalowa Wola

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w 4 punktach pomiarowo-kontrolnych. Lokalizacja punktów pomiarowych nawiązuje do siatki pomiarowej z 2006 r. Równoważny poziom hałasu określono w 3 (L_{AeqD} w 3, L_{AeqN} w 1) punktach pomiarowo-kontrolnych. Długookresowy średni poziomu dźwięku (L_{DWN} , L_N) wyznaczono w 1 punkcie pomiarowo-kontrolnym. Łączna długość reprezentatywnych odcinków wyniosła ok. 2,2 km, co stanowi 1,6 % wszystkich dróg w mieście. Wybrane wyniki pomiarów zestawiono w tab. 6.2.2.5.-6.2.2.6. i na rys. 6.2.2.8.

Z przeprowadzonych badań wynika, że w jednym z wytypowanych punktów pomiarowo-kontrolnych dotrzymane zostały dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren.

W odniesieniu do pomocniczej subiektywnej skali ocen odczucia uciążliwości hałasu Państwowego Zakładu Higieny, w porze dnia uzyskane wyniki badań wskazują na dużą ($63 \leq L_{Aeq} \leq 70$ dB) uciążliwość hałasu komunikacyjnego panującą w rejonach analizowanych ciągów.

Tab. 6.2.2.5. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Stalowej Woli w 2012 r. (źródło: [83])

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia
	L_{AeqD}	L_{AeqD}		L_{AeqN}	L_{AeqN}	
	[dB]					
Ofiar Katynia	65	66,2	1,2	-	-	-
Okulickiego	65	64,5	-	-	-	-
Żwirki i Wigury	65	67,2	2,2	56	58,7	2,7

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{AeqD} – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰),
 L_{AeqN} – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

Tab. 6.2.2.6. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Stalowej Woli w 2012 r. (źródło: [83])

Nazwa ulicy	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia	Dopuszczalny poziom	Wynik pomiaru	Wielkość przekroczenia
	L_{DWN}	L_{DWN}		L_N	L_N	
	dB					
ks.J.Popieluszki	68	69,8	1,8	59	61,6	2,6

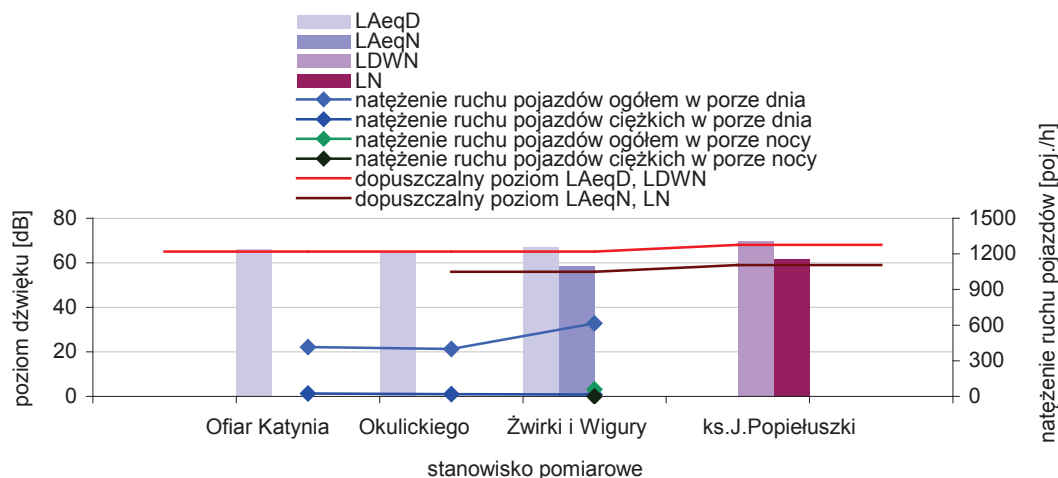
Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).



Rys. 6.2.2.7. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Stalowa Wola ul. Popieluszki (źródło: [41])



Rys. 6.2.2.8. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Stalowej Woli w 2012 r. (źródło: [83])

Łączny rozkład przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2012 r. przedstawiono w tab. 6.2.2.7. i 6.2.2.8. Na rys. 6.2.2.9.-6.2.2.12. przedstawiono rozkład przekroczeń w klasach w latach 2008-2012. Z przeprowadzonych badań wynika, że dla wszystkich badanych wskaźników hałasu w 2012 r. nie odnotowano przekroczeń powyżej 10 dB. Na podstawie pomiarów wykonanych w latach poprzednich można stwierdzić, że poziom zagrożenia hałasem zmalał. Wynika to z faktu, że w 2012 r. znowelizowano rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (dla hałasu drogowego podwyższono dopuszczalne poziomy).

Tab. 6.2.2.7. Rozmieszczenie przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2012 r. – równoważny poziom dźwięku (źródło: [83])

Miasto	Brak przekroczeń	0-5 dB	>5-10 dB	>10-15 dB	>15-20 dB	> 20 dB
L_{AeqD}						
Ropczyce	2	1	-	-	-	-
Sanok	-	5	-	-	-	-
Stalowa Wola	1	2	-	-	-	-
Województwo	3	8	-	-	-	-
L_{AeqN}						
Ropczyce	-	1	-	-	-	-
Sanok	-	-	-	-	-	-
Stalowa Wola	-	1	-	-	-	-
Województwo	-	2	-	-	-	-

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

L_{AeqD} – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰)

L_{AeqN} – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

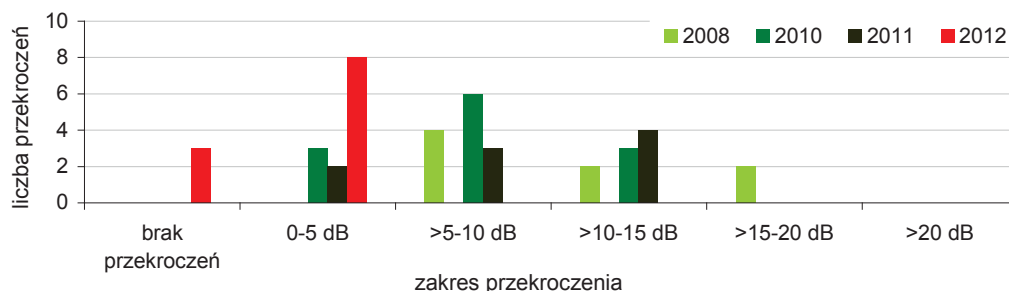
Tab. 6.2.2.8. Rozmieszczenie przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2012 r. – długookresowy średni poziom dźwięku (źródło: [83])

Miasto	Brak przekroczeń	0-5 dB	>5-10 dB	>10-15 dB	>15-20 dB	> 20 dB
L_{DWN}						
Ropczyce	-	-	1	-	-	-
Sanok	-	-	1	-	-	-
Stalowa Wola	-	1	-	-	-	-
Województwo	-	1	2	-	-	-
L_N						
Ropczyce	-	1	-	-	-	-
Sanok	-	-	1	-	-	-
Stalowa Wola	-	1	-	-	-	-
Województwo	-	2	1	-	-	-

Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:

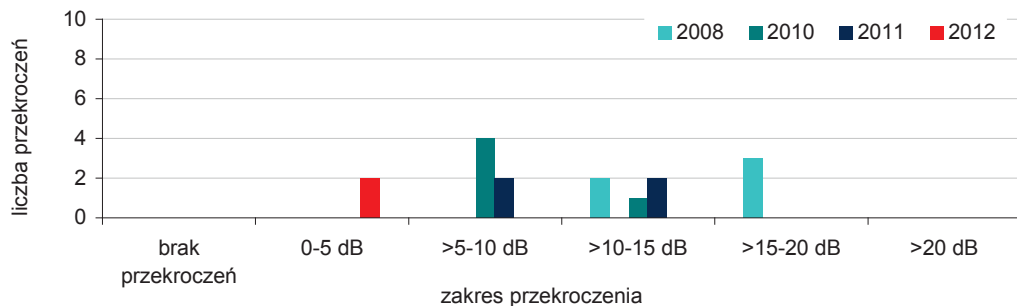
L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),

L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),



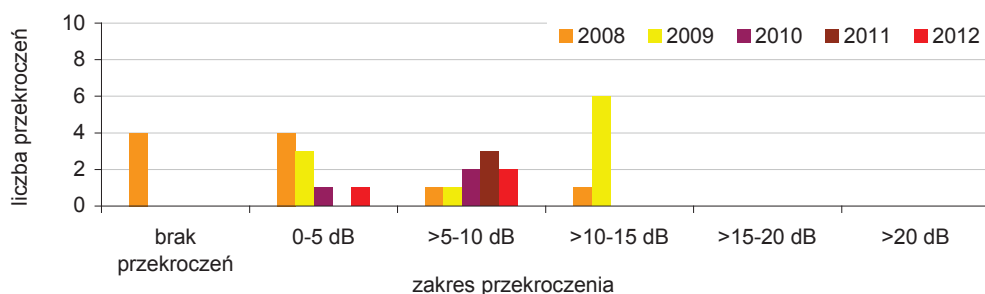
Uwaga: w 2009 r. nie prowadzono pomiarów równoważnego poziomu hałasu L_{AeqD}.

Rys. 6.2.2.9. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{AeqD}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2012 (źródło: [83])

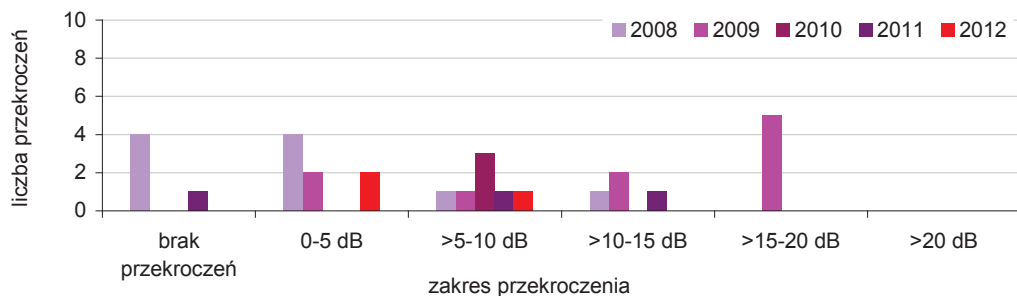


Uwaga: w 2009 r. nie prowadzono pomiarów równoważnego poziomu hałasu L_{AeqN} .

Rys. 6.2.2.10. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{AeqN}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2012 (źródło: [83])



Rys. 6.2.2.11. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{DWN}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2012 (źródło: [83])



Rys. 6.2.2.12. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_N) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2012 (źródło: [83])

Aktualizacja Mapy akustycznej miasta Rzeszów

W 2012 r. znowelizowano rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (2007). Rozporządzenie zmieniające wprowadziło podwyższone wartości dopuszczalnego poziomu hałasu pochodzącego od dróg i linii kolejowych w stosunku do wartości ustalonych w poprzednim rozporządzeniu. W związku z powyższym, Prezydenta Miasta Rzeszowa dokonał aktualizacji map akustycznych i raportu końcowego. Pierwsza edycja mapy akustycznej została opracowana w 2011 r. Do nowego rozporządzenia dostosowane zostały te elementy mapy akustycznej (część opisowa, tabelaryczna i graficzna), których treści związane były bezpośrednio z wartościami normatywnymi.

Z uaktualnionych map akustycznych wynika, że w strefie złych warunków akustycznych zagrożonych długookresowym hałasem (L_{DWN} oraz L_N) znajduje się ok. 100 lokali mieszkalnych, zamieszkałych przez ok. 300 mieszkańców. Nie stwierdzono zagrożeń w przypadku hałasu kolejowego. Szacunkowa liczba mieszkańców ekspozowanych na długookresowy hałas pochodzący od ruchu kołowego oceniany wskaźnikiem (L_{DWN}) wyższym niż 55 dB wynosiła 89500, co stanowi

ok. 50 % mieszkańców Rzeszowa. W przypadku wskaźnika (L_N) w wysokości 50 dB wartości te wynoszą 41400 mieszkańców (ok. 25 % mieszkańców). W odniesieniu do wartości dopuszczalnej ok. 12 % mieszkańców narażonych jest na ponadnormatywny hałas określony wskaźnikiem L_{DWN} oraz ok. 4 % wskaźnikiem L_N .

Szczegółowe wyniki, analizy i wieloaspektowe mapy akustyczne dostępne są na stronach internetowych Urzędu Miasta Rzeszowa pod adresem: <http://www.rzeszow.pl/mieszkanicy/mapa-akustyczna-miasta-rzeszowa-wraz-z-programem-ochrony-srodowiska-przed-halaszem> i pod adresem: <http://bip.erzeszow.pl/wydzialurzedumiasta/wydzial-ochrony-srodowiska-i-rolnictwa>.

6.3. DZIAŁANIA NA RZECZ OGRANICZENIA EMISJI HAŁASU DO ŚRODOWISKA

Ochrona przed hałasem to zapewnienie jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie lub zmniejszenie hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany. Metody i sposoby zwalczania hałasu można podzielić na administracyjno-prawne i na techniczne.

W celu realizacji polityki ekologicznej państwa administracja samorządowa na szczeblu województwa, powiatu i gminy opracowuje programy ochrony środowiska i plany gospodarki odpadami. W programach tych brana jest pod uwagę analiza stanu akustycznego środowiska, ocena zagrożeń, możliwości rozwoju. Ustalane są cele oraz kierunki działań (krótkookresowe, średnio i długoterminowe). Jednym z instrumentów zarządzania klimatem akustycznym są mapy akustyczne i opracowane na ich podstawie programy ochrony środowiska przed hałasem.

W 2012 r. oddano do użytku nowy terminal pasażerski i rozbudowano port. W wyniku realizacji tego projektu przewidywano poprawę systemu komunikacji i powiązań komunikacyjnych w województwie, Polsce i Europie. Końcem 2012 r. uruchomione zostały nowe połączenia lotnicze. Intensywność operacji lotniczych związana jest przede wszystkim z większym zagrożeniem hałasem. Tereny wzdłuż tras wznoszeń i nalotów, wokół lotnisk najbardziej narażone są na oddziaływanie hałasu. Szczegółowe informacje dostępne są na stronie internetowej Portu Lotniczego Jasionka pod adresem: <http://www.rzeszowairport.pl/strona/381/inwestycje.html>.

Hałas drogowy związany jest nie tylko z jakością i stanem technicznym samochodów, ale i ze stanem dróg. Zarządcy źródeł liniowych podjęli szereg działań w zakresie infrastruktury drogowej i zmniejszenia zagrożenia hałasem. Poniżej przedstawiono najważniejsze z nich.

W 2012 r. Rzeszowski Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad realizował remonty istniejących dróg i obiektów mostowych. Do ruchu oddana została obwodnica Jarosławia (ok. 11,31 km) oraz odcinki: drogi ekspresowej S19 (ok. 6,89 km) i autostrady (ok. 6,9 km). Odcinki drogi ekspresowej S19 i autostrady A4 stanowią część układu komunikacyjnego tras szybkiego ruchu. W trakcie realizacji pozostały odcinki drogi A4: Dębica-Rzeszów (ok. 32,7 km), węzeł Rzeszów Wschód-Jarosław (ok. 41,2 km), Radymno-Korczowa (ok. 26 km) i Jarosław (w. Wierzbna)-Radymno (ok. 24,5 km). Szczegółowe informacje dostępne są na stronach internetowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pod adresem: <http://www.gddkia.gov.pl/pl/1853/Aktualnosci,s-2>.



Rys. 6.3.1. Ekryny akustyczne w Rzeszowie, Aleja Powstańców Warszawy (źródło: [41])

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie budowy, przebudowy lub modernizacji dróg wojewódzkich zakończył inwestycje dotyczące m.in. dróg wojewódzkich Nr 835,

866, 870, 872, 881, 985. Ponadto rozpoczął inwestycje na drogach wojewódzkich Nr 764, 869, 875, 877, 892, 985. Szczegółowe informacje dostępne są na stronach internetowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich pod adresem: <http://www.pzdw.pl/index.php?content=inwestycje>.

Zakresy niektórych wyżej wymienionych przedsięwzięć obejmowały także działania mające na celu ochronę środowiska (np. montowanie ogrodzeń autostradowych, montowanie ekranów akustycznych, nasadzanie zieleni izolacyjnej, montaż separatorów, zbiorników ekologicznych). Wszystkie prowadzone inwestycje: modernizacji i przebudowy ciągów komunikacyjnych oraz ich otoczenia przyczynią się do poprawy klimatu akustycznego województwa podkarpackiego.

Do wieloletniego programu pn. „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój” zakwalifikowano kilkadziesiąt wniosków dotyczących dróg gminnych i powiatowych województwa podkarpackiego. Ideą tego programu jest udzielanie jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych w zakresie przebudowy, budowy lub remontów dróg powiatowych i gminnych. Szczegółowe informacje dostępne są na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych pod adresem: <http://bip.msw.gov.pl/portal/bip/241/20364/Podkarpackie.html>.

Istotny wpływ na ograniczenie hałasu ma rozwijanie i promowanie transportu rowerowego. Większa liczba mieszkańców korzystających z rowerów skutecznie może przyczynić się do redukcji hałasu. W 2012 r. podpisana została umowa o dofinansowanie do powstania turystycznej trasy rowerowej (Program Rozwoju Polski Wschodniej). W województwie podkarpackim będzie ona liczyła 430 km. Turystyczna trasa rowerowa, licząca blisko 2 tys. km, powstanie w Polsce Wschodniej do 2015 r. Szczegółowe informacje dostępne są na Portalu Funduszy Europejskich - Program Rozwoju Polski Wschodniej pod adresem: <http://www.polskawschodnia.gov.pl/Projekty/calatrasa/Strony/Opis projektu.aspx>.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w 2012 r. kontynuowały prace w zakresie modernizacji linii kolejowej Nr E30/C-E30 oraz poprawy dostępności linii kolejowych poprzez przebudowę niektórych elementów infrastruktury na odcinkach linii kolejowych Nr 106 i 108. Linia kolejowa Nr E30/C-E30 jest fragmentem międzynarodowego korytarza transportowego. Nowe rozwiązania materiałowe i modernizacja (m.in. zabudowa nowej sieci trakcyjnej, przebudowa układów torowych) mogą przyczynić się do podwyższenia parametrów użytkowych, redukcji hałasu kolejowego i drgań. Szczegółowe informacje dostępne są na stronach internetowych PKP Polskich Linii Kolejowych pod adresem: <http://www.plkinwestycje.pl/inwestycje/>.

Ponadto w 2012 r. na terenie województwa zrealizowano liczne działania mające na celu ograniczanie i minimalizację emisji hałasu przemysłowego do środowiska. Wykonano m.in.: reorganizację urządzeń, obudowę i zmianę lokalizacji agregatu chłodniczego, demontaż agregatu i wentylatora chłodniczego, montaż nowego klimatyzatora, ekranowanie urządzeń, montaż tłumików akustycznych, wyciszenie ścian i dachu budynku oraz zastosowano stolarkę okienną o podwyższonej izolacyjności akustycznej.

7. PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE (Tomasz Rybak)

7.1. ŹRÓDŁA PROMIENIOWANIA ELEKTROMAGNETYCZNEGO

Promieniowanie elektromagnetyczne dzieli się na promieniowanie jonizujące oraz niejonizujące, które emitowane są do środowiska ze źródeł naturalnych i sztucznych. Podział źródeł pól elektromagnetycznych przedstawiono w tab. 7.1.1.

Tab. 7.1.1. Systematyka źródeł promieniowania elektromagnetycznego (źródło: [43])

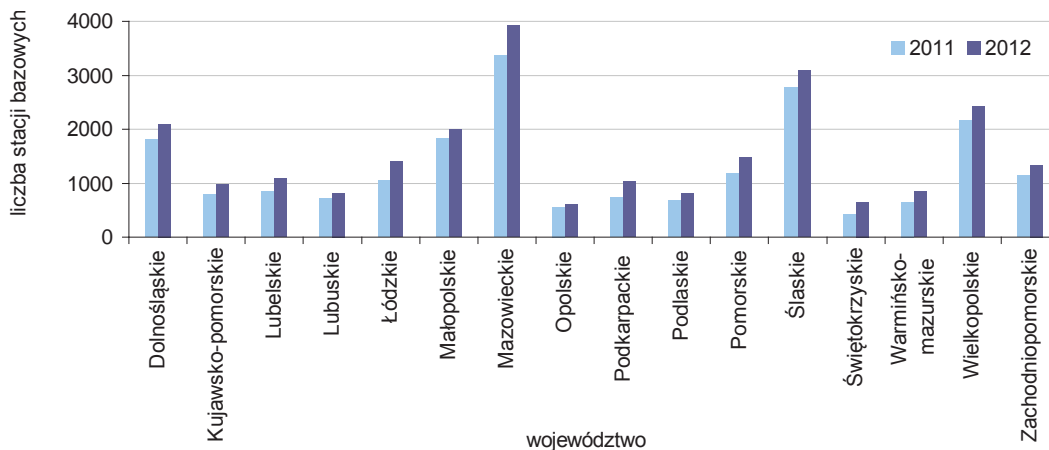
Rodzaj promieniowania			
Promieniowanie jonizujące		Promieniowanie niejonizujące	
Rodzaj źródła		Rodzaj źródła	
naturalne	sztuczne	naturalne	sztuczne
Kosmos (promieniowanie reliktowe, pierwotne)	Generatory promieniowania rentgenowskiego	Kosmos	Instalacje elektroenergetyczne do wytwarzania i przesyłu energii elektrycznej (elektrownie, elektrociepłownie, stacje transformatorowe, napowietrzne linie elektroenergetyczne)
Wybuchy supernowych, procesy jądrowe w gwiazdach i galaktykach	Urządzenia medyczne	Wyładowania atmosferyczne	Instalacje i urządzenia radiokomunikacyjne (stacje bazowe telefonii komórkowych, radiowe i telewizyjne stacje nadawcze, stacje radiolokacyjne i radionawigacyjne - radary)
Słońce (fale świetlne, wiatr słoneczny)	Reaktory jądrowe	Ruch obrotowy Ziemi względem atmosfery i jonosfery (rezonans Schumanna)	Instalacje i urządzenia przemysłowe
Złoża pierwiastków promieniotwórczych	Przeprowadzone w przeszłości próby nuklearne	Promieniowanie termiczne ciał na Ziemi	Urządzenia medyczne
		Naturalne pole geomagnetyczne Ziemi	
		Promieniowanie słoneczne	
		Fale radiowe pochodzenia pozaziemskiego	

Zgodnie z danymi przedstawionymi w bazie danych btsearch.pl, na koniec 2012 r. w Polsce działało ok. 24 546 stacji bazowych, w tym 1 033 w województwie podkarpackim. W odniesieniu do roku 2011, w 2012 r. liczba stacji bazowych w Polsce wzrosła o ok. 3 840 obiektów (16 %). W województwie podkarpackim liczba BTS-ów wzrosła o ok. 30 %. W 2012 r. operatorzy komórkowi uruchomili w regionie ok. 304 stacje.

W ślad za zwiększonym dostępem do usług telekomunikacyjnych, w szybkim tempie wzrasta sprzedaż nowoczesnych urządzeń mobilnych, w tym przede wszystkim telefonów komórkowych, które obok stacji bazowych, również są istotnym źródłem pól elektromagnetycznych. Według szacunków GUS na koniec 2012 r. polscy operatorzy obsługiwali 54,2671 mln aktywnych kart SIM. W 2012 r. liczba kart wzrosła w stosunku do ubiegłego roku o 3,572 mln. Na rys. 7.1.1. przedstawiono liczbę stacji bazowych telefonii komórkowych działających w Polsce w latach 2011-2012 w podziale na województwa.

Aktualnie na obszarze całego kraju, w rejonach lokalizacji radiowo-telewizyjnych centrów nadawczych (RTCN), spodziewany jest spadek poziomów pól elektromagnetycznych o częstotliwości radiowej w związku z cyfryzacją telewizji naziemnej, która jest procesem zmiany formatu nadawanego sygnału radiowego z analogowego na cyfrowy. W województwie podkarpackim są to rejony RTCN Krosno-Sucha Góra, RTCN Przemyśl-Tatarska Góra, Radiowo-Telewizyjny Ośrodek Nadawczy Rzeszów-Baranówka, Radiowo-Telewizyjny Ośrodek Nadawczy Góra Jawor, Radiowo-Telewizyjny Ośrodek Nadawczy Machów.

W branży elektroenergetycznej, która jest źródłem pól elektromagnetycznych niskiej częstotliwości (50 Hz), można się spodziewać tendencji wzrostowej natężeń pól, która spowodowana będzie rozbudową infrastruktury dostarczającej energię elektryczną do nowo wybudowanych osiedli, domów oraz zakładów przemysłowych.



Rys. 7.1.1. Liczba stacji bazowych działających w Polsce w latach 2011-2012 w podziale na województwa (źródło: [42])

Wiele publikacji na temat pól elektromagnetycznych i ich wpływu na zdrowie człowieka przedstawionych jest na stronach internetowych: <http://www.who.int/peh-emf/publications/en/>, <http://www.icnirp.de/PubEMF>, <http://interphone.iarc.fr/>, <http://www.ciop.pl/634.html>, <http://www.ptze.pl>.



Rys. 7.1.2. Komin elektrociepłowni w Rzeszowie z zainstalowanymi antenami nadawczymi (źródło: [41])



Rys. 7.1.3. Stacja bazowa cyfrowej telefonii komórkowej we wsi Kowalówka, gm. Cieszanów, pow. lubaczowski (źródło: [41])

7.2. MONITORING I OCENA POZIOMÓW PÓL ELEKTROMAGNETYCZNYCH

Monitoring poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku prowadzony jest przez Inspekcję Ochrony Środowiska na podstawie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska (2001). Badania oraz ocena poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku wykonywana jest w ramach systemu Państwowego monitoringu środowiska.

Szczegółowe zasady monitorowania poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku zostały określone w rozporządzeniu w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (2007). Zgodnie z rozporządzeniem badania polegają na pomiarze natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego (parametr charakteryzujący

oddziaływanie pola) w miejscach dostępnych dla ludności w przedziale częstotliwości co najmniej od 3 MHz do 3000 MHz.

W 2012 r. WIOŚ w Rzeszowie wykonał badania poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w ramach „Programu Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2010-2012” oraz Aneksu Nr 2 do w/w Programu.

Program badań poziomów pól elektromagnetycznych na terenie województwa realizowany jest w trzyletnim cyklu pomiarowym, łącznie w 135 punktach pomiarowych rozmieszczonych równomiernie na następujących obszarach:

1. w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys.,
2. w pozostałych miastach,
3. na terenach wiejskich.

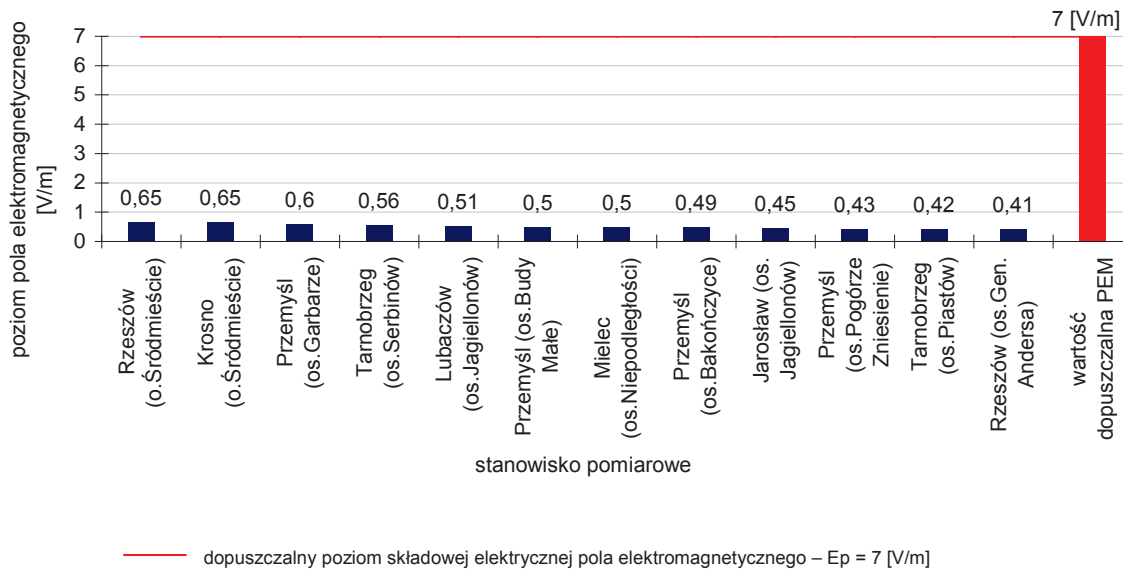
Badania poziomów pól elektromagnetycznych w 2012 r. zostały przeprowadzone w 45 punktach pomiarowych. Wyniki badań nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Ocena poziomów pól elektromagnetycznych została wykonana na podstawie rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (2003). Zgodnie z w/w rozporządzeniem w miejscach dostępnych dla ludności dopuszczalna wartość składowej elektrycznej pola, dla częstotliwości od 3 MHz do 300 MHz i dla częstotliwości od 300 MHz do 300 GHz wynosi 7V/m.

W 2012 r. najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych (wyższe od progu czułości sondy pomiarowej), jednak dużo niższe od poziomu dopuszczalnego, zarejestrowano w następujących miejscowościach:

1. miasto Przemyśl, osiedle Pogórze - Zniesienie (0,43 V/m +/- 0,09 V/m),
2. miasto Jarosław, osiedle Jagiellonów (0,45 V/m +/- 0,09 V/m).

W latach 2010-2011 najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych (wyższe od progu czułości sondy pomiarowej), zarejestrowano w następujących miastach: Przemyśl, Rzeszów, Krosno, Tarnobrzeg, Lubaczów, Mielec. Na rys. 7.2.1 przedstawiono miejscowości województwa, w których w latach 2010-2012 zarejestrowano najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku w odniesieniu do wartości dopuszczalnej Ep.



Ryc. 7.2.1. Najwyższe wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego w środowisku zarejestrowane w województwie podkarpackim w latach 2010-2012 (źródło: [83])

Na pozostałych obszarach, na których prowadzono pomiary PEM, poziomy pól elektromagnetycznych były niższe od wartości 0,4 [V/m], to jest od wartości odpowiadającej progowi czułości sondy pomiarowej.

Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dla wyników uzyskanych na poziomie poniżej progu czułości sondy pomiarowej, jako wynik przyjęto połowę wartości czułości sondy, to jest 0,2 [V/m].

Przy powyższym założeniu średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego dla poszczególnych kategorii obszarów wyniosły odpowiednio:

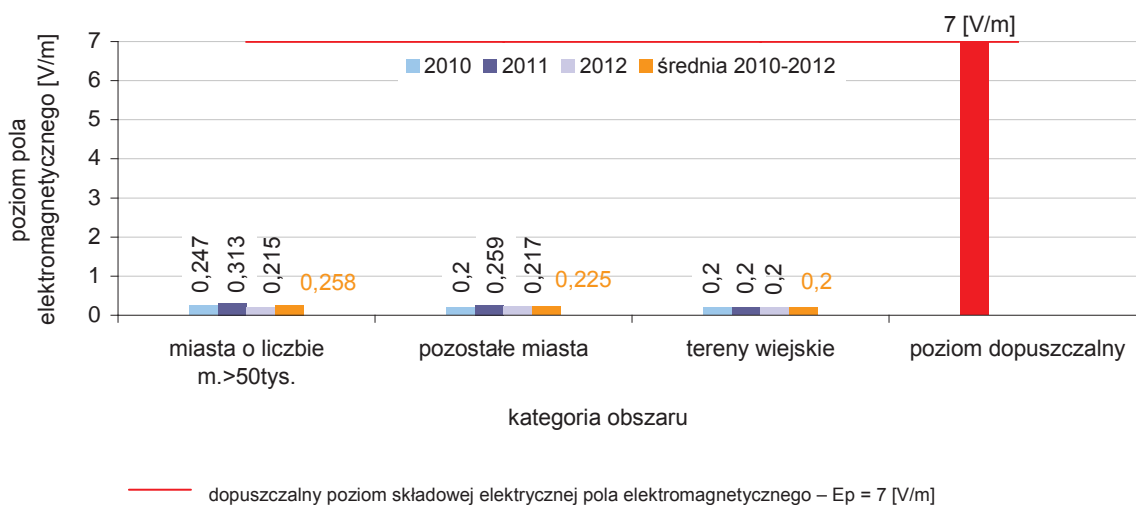
1. dla centralnych dzielnic lub osiedli miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys.- 0,215 [V/m] +/- 0,043 [V/m],
2. dla obszarów pozostałych miast - 0,217 [V/m] +/- 0,043 [V/m],
3. dla terenów wiejskich - 0,2 [V/m] +/- 0,04 [V/m].

Podsumowując ocenę należy przyjąć, że na każdym z w/w obszarów województwa podkarpackiego średnie poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku były niższe od proggu czułości sondy pomiarowej (< 0,4 [V/m]).

Porównując wyniki monitoringu PEM uzyskane w latach 2010-2012, w 2011 r. widoczny jest nieznaczny trend wzrostowy średnich poziomów pól elektromagnetycznych na obszarach miejskich, natomiast w 2012 r. zaznacza się na tych obszarach trend spadkowy. Na obszarach wiejskich nie odnotowano zmian średnich poziomów pól elektromagnetycznych (rys. 7.2.2.).

Należy zaznaczyć, że na różnych obszarach w określonym czasie poziomy PEM mogą wzrastać lub maleć, ponieważ poziom pola elektromagnetycznego na danym obszarze jest wypadkową wielu czynników i jest wielkością zmienną w czasie, która zależy przede wszystkim od liczby i rodzaju działających w tym samym czasie źródeł promieniowania (np. liczba abonentów łącząca się w tym samym czasie z siecią).

Na rys. 7.2.2. przedstawiono średnie poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku w trzech kategoriach obszarów w województwie podkarpackim w latach 2010-2012 w odniesieniu do wartości dopuszczalnej Ep.



Rys. 7.2.2. Średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego w środowisku w trzech kategoriach obszarów w województwie podkarpackim w latach 2010-2012 (źródło: [83])

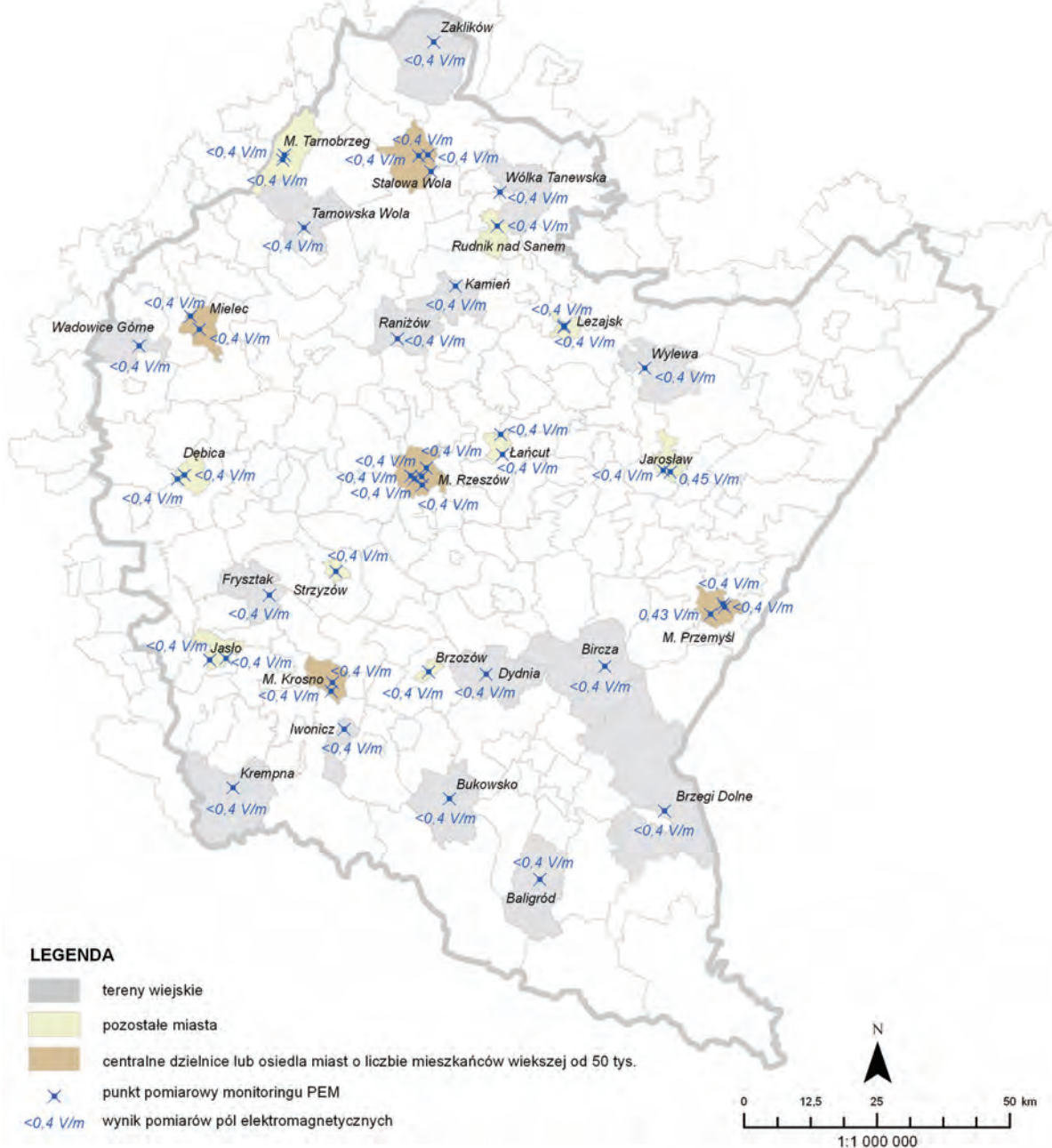
Średni dla obszaru województwa poziom pola elektromagnetycznego w środowisku wyniósł w 2012 r. 0,21 [V/m] +/- 0,042 [V/m] i stanowił niespełna 3 % poziomu dopuszczalnego. Średni poziom pola elektromagnetycznego za trzyletni okres badawczy 2010-2012 wyniósł 0,23 [V/m] +/- 0,046 [V/m].

Największe średnie poziomy zanieczyszczenia środowiska energią elektromagnetyczną stwierdzono na obszarach miejskich. Podwyższone poziomy pól elektromagnetycznych obserwuje się w szczególności w dużych miastach (m.in. Rzeszów, Krosno, Przemyśl), na obszarze których zlokalizowana jest znaczna liczba działających w tym samym czasie źródeł pól elektromagnetycznych.

Na terenach wiejskich, na których źródła promieniowania są nieliczne, zarejestrowano niższe poziomy pól elektromagnetycznych.

Podsumowując ocenę wyników badań monitoringowych PEM stwierdza się, że poziomy promieniowania elektromagnetycznego w środowisku na obszarze województwa podkarpackiego są dużo niższe od wartości dopuszczalnej.

Na rys. 7.2.4. przedstawiono rozmieszczenie punktów pomiarowych monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych na obszarze województwa podkarpackiego w 2012 r. oraz wyniki badań poziomów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych w środowisku w 2012 r. Szczegółowy wykaz obszarów województwa podkarpackiego, objętych monitoringiem poziomów pól elektromagnetycznych w 2012 r. oraz wyniki badań są dostępne na stronie internetowej WIOŚ pod adresem: http://www.wios.rzeszow.pl/pl/14,54,88,477/2/w_2012_roku.html.



Rys. 7.2.3. Rozmieszczenie punktów pomiarowych monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych w województwie podkarpackim w 2012 r. oraz wyniki badań poziomów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych w środowisku w 2012 r. (źródło: [5], [83], [Mapę opracowano na podstawie warstwy „Baza danych Państwowego Rejestru Granic (PRG)” udostępnionej na potrzeby PMŚ przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geograficznej i Kartograficznej na podstawie umowy podpisanej w dniu 27.06.2006 r. pomiędzy GIOŚ a Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej])

8. ODPADY

8.1. NOWY SYSTEM GOSPODAROWANIA ODPADAMI KOMUNALNYMI *(Ewa Sitnik)*

W dniu 1 lipca 2011 r. została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (2011), która wzorując się na doświadczeniach innych krajów europejskich zmieniła dotychczasowy system gospodarowania odpadami komunalnymi. Nowy system zakłada, że samorząd, który jest odpowiedzialny za wszystko to, co służy lokalnej społeczności, powinien być również odpowiedzialny za odebranie i właściwe zagospodarowanie odpadów.

Zmieniona ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Daje ona czas na wprowadzanie poszczególnych elementów nowego systemu tak, aby najpóźniej 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. od dnia 1 lipca 2013 r., zaczął on w pełni funkcjonować. W nowym systemie gmina będzie mogła kształtować w pełnym zakresie sposób gospodarowania odpadami komunalnymi na swoim terenie. Jednakże najpierw każda gmina zobowiązana jest do zorganizowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi, zgodnie z zapisami ustawy oraz z uwarunkowaniami miejscowymi. Jest to dla samorządów ogromne wyzwanie, do podjęcia którego powinny się dobrze przygotować.

W celu przybliżenia organom samorządowym nowej problematyki związanej ze zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, WIOŚ w Rzeszowie w listopadzie 2011 r. wystąpił do Marszałka Województwa Podkarpackiego z prośbą o rozważenie możliwości nawiązania roboczej współpracy, dla zapewnienia nadzoru nad terminową realizacją zadań wynikających z w/w ustawy. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie zwrócił się z prośbą o zorganizowanie, pod egidą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego minimum dwóch spotkań z prawotwórczymi i wykonawczymi organami administracji samorządowej stopnia lokalnego. Marszałek Województwa Podkarpackiego w dniach 2 i 3 kwietnia 2012 r. zorganizował „Konferencję szkoleniową w ramach kampanii informacyjno-edukacyjnej propagującej nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi”. W szkoleniu uczestniczyli przedstawiciele gmin oraz wytypowane osoby WIOŚ w Rzeszowie. W trakcie konferencji zapoznano uczestników z założeniami nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Szczegółowo zostały przedstawione zmiany w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi oraz obowiązki nałożone na gminy. Zaproszeni prelegenci omówili między innymi:

1. istniejące systemy ochrony środowiska oraz możliwości zrównoważonego rozwoju gmin,
2. warunki prawne opracowania i podejmowania przez samorządy gminne uchwał określonych w znowelizowanej ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - zaprezentowano przykłady gotowych projektów uchwał,
3. praktyczne aspekty wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym zasady wyliczania kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie,
4. wytyczne dotyczące wdrażania systemu gospodarowania odpadami.

Marszałek Województwa Podkarpackiego w dniu 16 listopada 2012 r. zorganizował drugie spotkanie szkoleniowe, w ramach kampanii informacyjno-edukacyjnej propagującej nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi. Uczestniczący w konferencji szkoleniowej pn. „Nowa struktura systemu gospodarki odpadami wynikająca ze zmian prawnych oraz uchwalonego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego” przedstawiciele gmin zostali zapoznani z wdrażaniem przepisów znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przez Radcę Prawnego - Eksperta Polskiej Izby Ekologii w dziedzinie Prawo Ochrony Środowiska. Problemy dotyczące podejmowanych przez rady gmin uchwał na podstawie znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (1996) w zakresie objętym właściwością nadzorczą Regionalnych Izb Obrachunkowych przedstawił Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Najistotniejsze problemy prawne przy podejmowaniu uchwał na podstawie znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ze szczególnym uwzględnieniem regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach omówił Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Przybliżono również zapisy „Planu gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego”, uchwalonego przez Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr XXIV/409/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r.

Na mocy ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (1991), Inspekcja Ochrony Środowiska jest powołana do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania i oceny stanu

środowiska, w tym również do kontroli przestrzegania przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (1996).

W związku z powyższym, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w planach pracy na 2013 r. przewidział przeprowadzenie kontroli w tym zakresie. W 2012 r. zostały opracowane wytyczne do ogólnokrajowego cyklu kontrolnego pt. „Sprawdzenie z realizacji zadań własnych gmin w zakresie wynikającym ze znowelizowanej ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. Celem cyklu kontrolnego będzie ocena wypełniania przez gminy obowiązków wynikających ze znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jego wyniki pozwolą na częściową weryfikację danych o osiągniętych przez Polskę poziomach recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych w postaci papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła oraz ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Ponadto pomogą zidentyfikować problemy i nieprawidłowości będące przyczyną braku szczelności systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.



Rys. 8.1.1. Boksy na wysortowane odpady w sortowni eksploatowanej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Rzeszów Sp. z o.o. (źródło: [41])



Rys. 8.1.2. Linia podajnikowa w sortowni eksploatowanej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Rzeszów Sp. z o.o. (źródło: [41])

Zgodnie z art. 9q ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (1996), wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany do sporządzania rocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi i przekazania go marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska w terminie do 31 marca roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy. Marszałek województwa i wojewódzki inspektor ochrony środowiska weryfikują dane zawarte w sprawozdaniu przekazanym przez gminę. W przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzone nierzetelnie, marszałek województwa lub wojewódzki inspektor ochrony środowiska wzywa wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, który przekazał sprawozdanie, do jego uzupełnienia lub poprawienia w terminie 30 dni.

W związku z powyższym w dniu 6 lutego 2013 r. w WIOŚ w Rzeszowie odbyło się spotkanie przedstawicieli Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego z przedstawicielami Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w trakcie którego ustalono kwestie współpracy w tym zakresie. Ustalono, że weryfikacja sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, sporządzanych przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, dokonywana będzie przez pracowników obu urzędów. W oparciu o ustalenia spotkania, Marszałek Województwa Podkarpackiego umieścił w prasie komunikat przypominający o obowiązkach sprawozdawczych wynikających zarówno z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (1996) jak i ustawy o odpadach (2012). Natomiast WIOŚ umieścił na swojej stronie internetowej komunikat przypominający o tych obowiązkach wraz z określeniem sankcji za ich niedopełnienie.

W związku z tym, że do dnia 22 marca 2013 r. wpłynęło do WIOŚ niewiele sprawozdań wójtów, burmistrzów i prezydentów miast z realizacji zadań w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2012, do urzędów gmin, które nie przesłały sprawozdań, wysłano pisma przypominające o obowiązku ich terminowego przesłania. Sprawozdania z realizacji zadań w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2012, wpłynęły w ustawowo określonym terminie, czyli do dnia do 31 marca 2013 r. z 93 % gmin województwa podkarpackiego.

W myśl art. 9z ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (1996), gmina która przekazuje po terminie sprawozdanie, podlega karze pieniężnej w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia. W związku z powyższym WIOŚ w Rzeszowie zobligowany był do wszczęcia postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za przekazanie sprawozdania po terminie.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie po weryfikacji przesłanych sprawozdań z realizacji zadań w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi za 2012 r., w związku ze stwierdzonymi brakami i nieprawidłowościami, do 140 wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast skierował pisma wzywające do uzupełnienia i poprawienia sprawozdania. W większości przypadków sprawozdania wypełniono nie uwzględniając objaśnień zawartych w rozporządzeniu w sprawie wzorów sprawozdań z odebranych odpadów komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi (2012). Najczęściej brakowało w sprawozdaniach informacji o masie odpadów oraz instalacji, do której zostały przekazane pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczone do składowania. Nie wyliczono (lub wyliczenie nasuwało zastrzeżenia) osiągniętego poziomu ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania i osiągniętego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. W związku z dużą ilością błędów stwierdzoną w przesłanych sprawozdaniach z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, Marszałek Województwa Podkarpackiego zorganizował w dniu 26 kwietnia 2013 r. spotkanie przedstawicieli gmin, celem zminimalizowania uchybień w korektach sprawozdań. Na ww. spotkaniu przeprowadzono również konsultacje przedstawicieli gmin z pracownikami Podkarpackiego Urzędu Marszałkowskiego oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska zajmujących się weryfikacją sprawozdań. Znowelizowane przepisy ustawy nakładają na gminy między innymi następujące obowiązki:

1. osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła – 10 % za 2012 r., zgodnie z tabelą nr 1 w załączniku do rozporządzenia w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (2012),
2. osiągnięcia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych – 30 % za 2012 r., zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku do rozporządzenia w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (2012),
3. ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania - 25 % za 2012 r., zgodnie z tabelą w załączniku do rozporządzenia w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczania masy tych odpadów (2012).

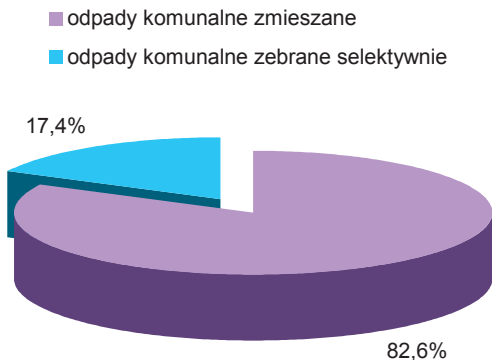
Na podstawie analizy danych zawartych w sprawozdaniach stwierdzono, że w przeważającej większości gmin powyższe obowiązki nie zostały zrealizowane.

Pomimo tego, że ustawa budzi wiele kontrowersji i została zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego, jest ona wiążąca dla gmin, jednostek organizacyjnych, przedsiębiorców jak również dla organów ochrony środowiska.

8.2. ODPADY KOMUNALNE *(Anna Radomska)*

Odpady komunalne zgodnie z definicją zapisaną w ustawie o odpadach (2012) oznaczają odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych.

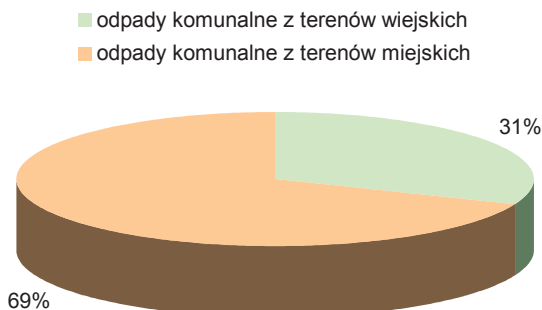
Dane dotyczące odpadów komunalnych w województwie podkarpackim zebrane zostały na podstawie sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, przesłanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast do WIOŚ w Rzeszowie oraz Marszałka Województwa Podkarpackiego. Według zgromadzonych danych na terenie województwa w 2012 r. zebrano ok. 411,6 tys. Mg odpadów komunalnych, w tym ok. 339,8 tys. Mg odpadów niesegregowanych (zmieszanych), co stanowiło 82,6 % odpadów zebranych z terenu całego województwa. Natomiast pozostała część odpadów tj. 17,4 % (71,8 tys. Mg) została zebrana selektywnie. Na rys. 8.2.1. przedstawiono procentowy udział odpadów komunalnych zebranych selektywnie do zmieszanych w województwie podkarpackim w 2012 r.



Rys. 8.2.1. Procentowy udział odpadów zebranych selektywnie i zmieszanych w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [41])

Największą część odpadów zgromadzonych selektywnie stanowiły: szkło (18,8 %), odpady ulegające biodegradacji (14 %), tworzywa sztuczne (13,4 %), odpady wielkogabarytowe (1,9 %), gleba i ziemia (1,9 %), papier i tektura (1,8 %), zmieszane odpady opakowaniowe (1,7 %), zużyte opony (1,6 %), zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne (1,5 %). W skład pozostałych odpadów weszły głównie: metale, leki, baterie, odpady budowlane, tekstylne, odpady z ogrodów i parków.

Około 69 % odpadów komunalnych zostało zebranych na terenie miast, natomiast 31 % na terenie wsi. Odpady zebrane z miast zostały w 45 % składowane na składowiskach odpadów, a w 55 % poddane procesom przetwarzania innym niż składowanie. Natomiast odpady zebrane z terenu wsi zostały w 61 % składowane na składowiskach, a w 39 % poddane innym niż składowanie procesom przetwarzania. Powyższe relacje zostały zobrazowane na rys. 8.2.2.-8.2.4.



Rys. 8.2.2. Procentowy udział odpadów komunalnych zebranych z terenów wiejskich i miejskich województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [41])



Rys. 8.2.3. Procentowy udział sposobu zagospodarowania odpadów komunalnych z terenów wiejskich (źródło: [41])



Rys. 8.2.4. Procentowy udział sposobu zagospodarowania odpadów komunalnych z terenów miejskich (źródło: [41])



Rys. 8.2.5. Rozplantowane odpady na składowisku odpadów komunalnych w Radoszycach, gm. Komańcza, pow. sanocki (źródło: [41])

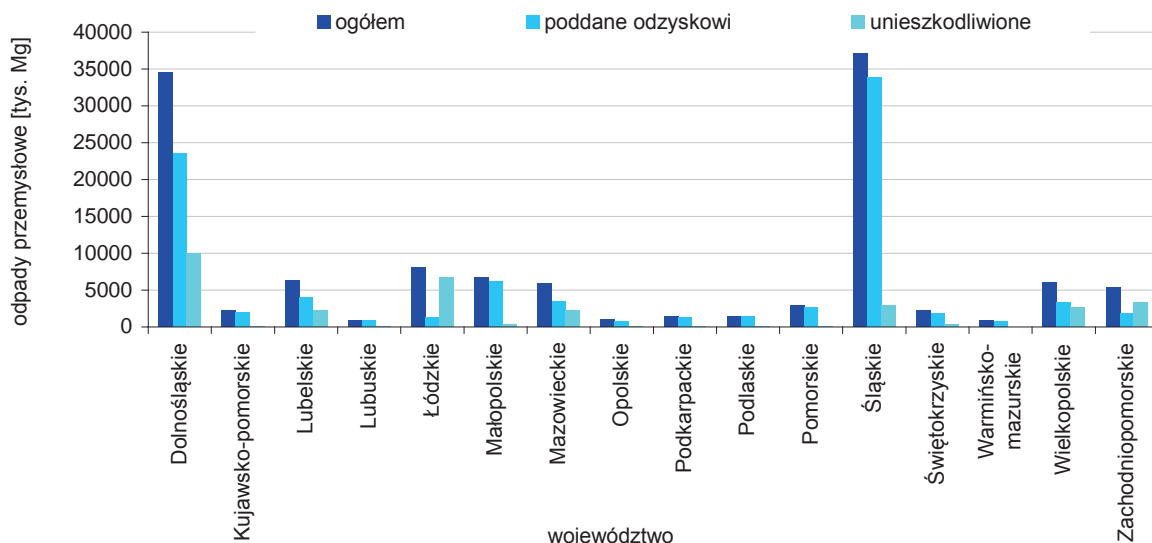


Rys. 8.2.6. Składowisko odpadów komunalnych w Przemyślu (źródło: [41])

8.3. ODPADY PRZEMYSŁOWE (Anna Radomska)

Odpady przemysłowe to odpady powstające w toku działalności gospodarczej, pochodzące z różnych gałęzi przemysłu.

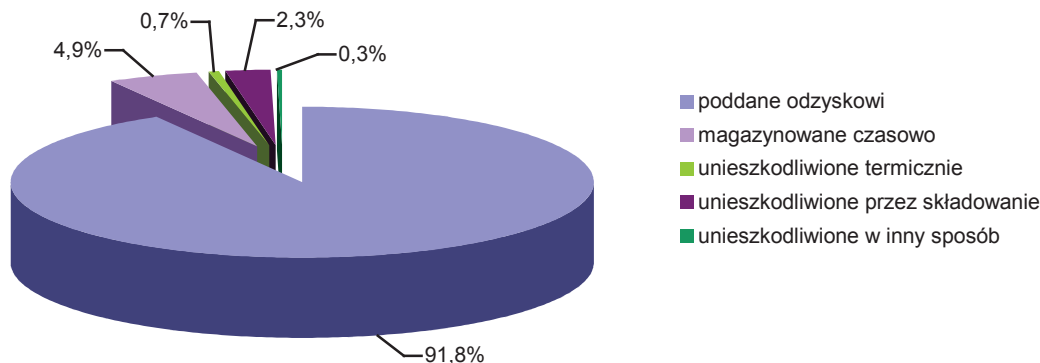
Według danych Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) w województwie podkarpackim w 2012 r. wytworzono 1 439,1 tys. Mg odpadów przemysłowych, co stanowi niespełna 1,2 % odpadów przemysłowych powstałych na terenie kraju (123 123,5 tys. Mg) Pod względem ilości wytworzonych odpadów przemysłowych województwo zajmowało 13 miejsce w kraju. Zarówno ilość odpadów, jak i pozycja województwa wykazuje tendencję spadkową w porównaniu do 2011 r. (wg danych GUS na Podkarpaciu wytworzono 2 093,7 tys. Mg, co plasowało województwo na 10 pozycji w kraju). Na rys. 8.3.1. przedstawiono odpady przemysłowe wytworzone, poddane odzyskowi i unieszkodliwione na terenie poszczególnych województw w 2012 r.



Rys. 8.3.1. Wielkość odpadów przemysłowych wytworzonych, poddanych odzyskowi i unieszkodliwionych na terenie poszczególnych województw w 2012 r. (źródło: [6])

Na terenie Podkarpacia poddano odzyskowi 91,8 % odpadów wytworzonych w ciągu roku, unieszkodliwiono łącznie 3,3 % odpadów, w tym: 0,7 % termicznie, 2,3 % poprzez składowanie, 0,3 %

w inny sposób; czasowo zmagazynowano 4,9 % odpadów przemysłowych. Sposób zagospodarowania odpadów przemysłowych przedstawiono na rys. 8.3.2.

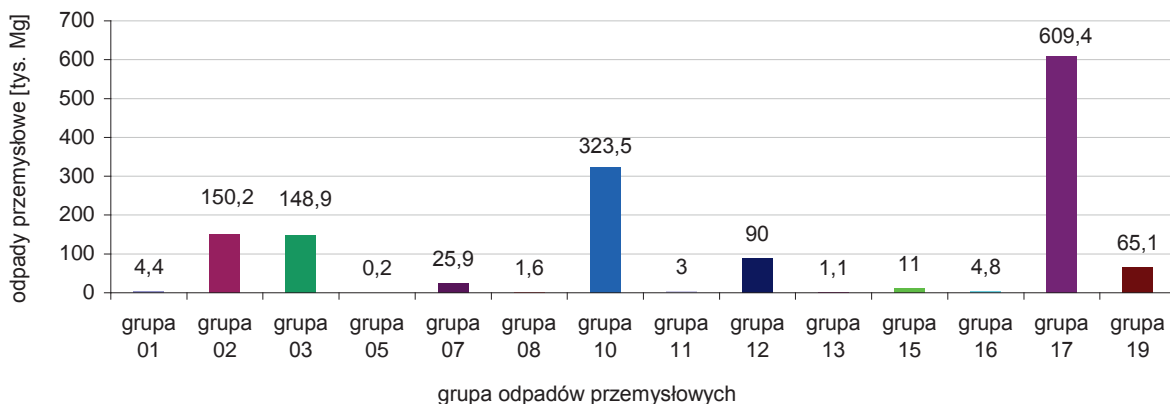


Rys. 8.3.2. Procentowy udział sposobu zagospodarowania odpadów przemysłowych powstałych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [6])

Na terenie województwa wytworzono najwięcej odpadów przemysłowych z czterech grup (łącznie 85,6 % odpadów przemysłowych). Były to następujące rodzaje odpadów:

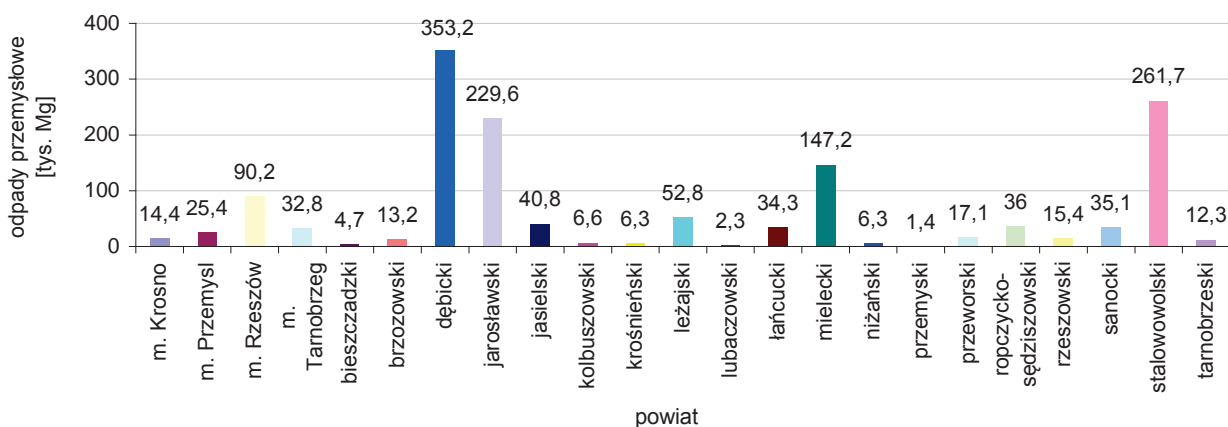
1. odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) - grupa 17,
2. odpady z procesów termicznych - grupa 10,
3. odpady z rolnictwa, sadownictwa, upraw hydroponicznych, rybołówstwa, leśnictwa, łowiectwa oraz przetwórstwa żywności - grupa 02,
4. odpady z przetwórstwa drewna oraz z produkcji płyt i mebli, masy celulozowej, papieru i tektury - grupa 03.

Na rys. 8.3.3. przedstawiono odpady przemysłowe wytworzone na terenie województwa z podziałem na grupy.



Rys. 8.3.3. Wielkość odpadów przemysłowych wytworzonych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. z podziałem na grupy (źródło: [6])

Największa ilość odpadów przemysłowych, stanowiąca 75 % odpadów całego województwa powstała w powiatach: dębickim, stalowowolski, jarosławskim, mieleckim i w mieście Rzeszowie. Ilości odpadów przemysłowych wytworzonych w powiatach województwa podkarpackiego w 2012 r. przedstawiono na rys. 8.3.4.



Rys. 8.3.4. Wielkość odpadów przemysłowych wytworzonych w województwie podkarpackim według powiatów w 2012 r. (źródło: [6])

8.4. ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW (Anna Radomska)

Zgodnie z ustawą o odpadach (2012) jako gospodarowanie odpadami rozumie się ich zbieranie, transport, przetwarzanie, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami.

Instalacje do odzysku i unieszkodliwiania odpadów poza składowaniem

Instalacjami wspomagającymi gospodarkę odpadami oprócz składowisk odpadów są: spalarnie i współspalarnie odpadów, instalacje do unieszkodliwiania odpadów medycznych, poubojowych, sortownie i kompostownie odpadów oraz stacje demontażu pojazdów i punkty ich zbierania.

W 2012 r. na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 5 spalarni odpadów przemysłowych w: Rzeszowie, Pustkowie, Bratkowicach, Jedliczu, Tarnobrzegu; 6 współspalarni odpadów w: Jaśle, Sanoku, Nowej Dębie, Raniżowie, Kolbuszowej i Mielcu; 3 instalacje do unieszkodliwiania odpadów medycznych w: Rzeszowie, Jedliczu i Tarnobrzegu oraz 3 instalacje do unieszkodliwiania odpadów poubojowych w miejscowościach: Leżachów, Przewrotne i Wróblak Szlachecki.



Rys. 8.4.1. Instalacja do termicznego unieszkodliwiania odpadów w „LERG” S.A. w Pustkowie, pow. dębicki, 2012 r. (źródło: [41])

Na terenie województwa na koniec 2012 r. funkcjonowało 17 sortowni odpadów w miejscowościach: Rzeszów, Strzyżów, Błażowa, Paszczyzna, Giedlarowa, Krosno, Wolica, Ustrzyki Dolne, Dukla, Sanok, Żarnowiec, Pysznica, Leżajsk, Kozodrza, Jodłowa, Stalowa Wola, Krzeszów i 4 kompostownie w: Paszczyźnie, Leżajsku, Kozodrzy i Krośnie.

Na koniec 2012 r. wg danych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego funkcjonowało 50 stacji demontażu pojazdów i 12 punktów zbierania pojazdów, aktualny wykaz znajduje się na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego pod adresem: http://www.bip.podkarpackie.pl/attachments/article/153/stacje_demontazu_20.05.2013.pdf.

Składowiska deponujące odpady komunalne

Najczęściej używanymi instalacjami służącymi zagospodarowaniu odpadów są składowiska odpadów, czyli zgodnie z ustawą o odpadach (2012) obiekty budowlane przeznaczone do ich składowania. Dane na temat tych instalacji zebrane są w bazie „Karta Składowisk”, prowadzonej na podstawie przeprowadzanych kontroli, przez WIOŚ w Rzeszowie.

W 2012 r. na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 25 składowisk odpadów komunalnych. Rozmieszczenie składowisk przedstawiono na rys. 8.4.2. W porównaniu do 2011 r. liczba ta zmniejszyła się o 2 składowiska, które w 2012 r. zaprzestały przyjmowania odpadów tj. składowisko w Paszczynie (składowisko przyjmowało odpady do połowy 2012 r., po czym zostało zrekultywowane) oraz w Woli Zarczyckiej (składowiska odpadów zaprzestano pod koniec 2012 r., aktualnie brak decyzji na zamknięcie składowiska).

Składowiska odpadów komunalnych przyjęły w 2012 r. ok. 224 tys. Mg odpadów. Największą ilość odpadów przyjęły składowiska w: Kozodrzy, Młynach i Przemyślu. Wykaz składowisk odpadów komunalnych znajduje się na stronie internetowej WIOŚ w Rzeszowie pod adresem: http://www.wios.rzeszow.pl/cms/upload/edit/file/skladowiska_komunalne_2013.pdf.



Rys. 8.4.2. Rozmieszczenie składowisk odpadów komunalnych na terenie województwa podkarpackiego na koniec 2012 r. (źródło: [5], [41], [Mapę opracowano na podstawie warstwy „Baza danych Państwowego Rejestru Granic (PRG)” udostępnionej na potrzeby PMŚ przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geograficznej i Kartograficznej na podstawie umowy podpisanej w dniu 27.06.2006 r. pomiędzy GIOŚ a Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej])

Składowiska deponujące odpady przemysłowe

W 2012 r. na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 7 składowisk odpadów przemysłowych. W porównaniu z 2011 r. liczba ta nie uległa zmianie. Rozmieszczenie składowisk odpadów przemysłowych przedstawiono na rys. 8.4.3.

Składowiska odpadów przemysłowych przyjęły w 2012 r. ok. 0,7 tys. Mg odpadów. Największą ilość odpadów przemysłowych przyjęły dwa składowiska w Pustkowie. Wśród składowisk odpadów przemysłowych dwa zaliczone zostały do składowisk odpadów niebezpiecznych w Pustkowie i Dębicy, jedno do składowisk odpadów obojętnych w m. Jeziórko, a 4 do składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Pustkowie, Mielcu i Jasle (dwa składowiska). Wykaz składowisk odpadów przemysłowych znajduje się na stronie internetowej WIOŚ w Rzeszowie pod adresem: http://www.wios.rzeszow.pl/cms/upload/edit/file/skladowiska_przemyslowne_2013.pdf.



Rys. 8.4.3. Rozmieszczenie składowisk odpadów przemysłowych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. (źródło: [5], [41], [Mapę opracowano na podstawie warstwy „Baza danych Państwowego Rejestru Granic (PRG)” udostępnionej na potrzeby PMŚ przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geograficznej i Kartograficznej na podstawie umowy podpisanej w dniu 27.06.2006 r. pomiędzy GIOŚ a Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej])

8.5. PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA „PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2012-2017 Z PERSPEKTYWĄ NA LATA 2018-2023” (Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego)

W 2012 r. weszła w życie nowelizacja ustawy o odpadach. Nowelizacja ta wprowadziła zmiany w zasadach i zakresie opracowywania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. W myśl wprowadzonych zmian zarząd województwa sporządza projekt wojewódzkiego planu gospodarki odpadami (WPGO) obejmujący plan działań na sześć lat z perspektywą na kolejnych sześć. WPGO przestał stanowić integralną część wojewódzkiego programu ochrony środowiska. Stał się dokumentem odrębnym, zgodnym z polityką ekologiczną państwa, krajowym planem gospodarki odpadami i służy realizacji zawartych w nim celów.

Wojewódzki plan gospodarki odpadami dotyczy odpadów wytworzonych na obszarze, dla którego jest sporządzany plan oraz przywożonych na ten obszar, w tym odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów opakowaniowych i odpadów niebezpiecznych. Opracowany plan musi być zgodny z Krajowym planem gospodarki odpadami 2014 przyjętym uchwałą Nr 217 Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2010 r. Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego został uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr XXIV/409/12 z dnia 27 sierpnia 2012 r. i zawiera następujące elementy:

1. analizę aktualnego stanu gospodarki odpadami na obszarze województwa podkarpackiego, w tym informacje dotyczące: rodzajów, ilości i źródeł powstawania odpadów, środków służących zapobieganiu powstawania odpadów i oceny ich użyteczności, rodzajów i ilości odpadów poddawanych poszczególnym procesom odzysku, w tym w szczególności w instalacjach zlokalizowanych na terenie województwa, rodzajów i ilości odpadów poddawanych poszczególnym procesom unieszkodliwiania, w szczególności w instalacjach zlokalizowanych na terenie województwa, istniejących systemów gospodarowania odpadami, w tym zbierania odpadów, rodzajów, rozmieszczenia i mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów, w tym olejów odpadowych i innych odpadów niebezpiecznych, identyfikacji problemów w zakresie gospodarki odpadami, w tym, uwzględniając położenie geograficzne, sytuację demograficzną i gospodarczą, warunki glebowe, hydrogeologiczne i hydrologiczne, ocenę potrzeb: tworzenia nowych lub zmiany istniejących systemów zbierania odpadów oraz budowy dodatkowej infrastruktury służącej gospodarowaniu odpadami, zgodnie z zasadą bliskości, zamknięcia obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami,
2. prognozowane zmiany w zakresie gospodarki odpadami, w tym zmiany wynikające ze zmian demograficznych i gospodarczych,
3. cele w zakresie gospodarki odpadami, wraz ze wskazaniem terminów ich osiągnięcia, w tym cele dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów i ograniczenia ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych na składowiska odpadów,
4. określenie kierunków działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami podejmowanych dla osiągnięcia celów,
5. określenie kryteriów rozmieszczenia obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami oraz mocy przerobowych przyszłych instalacji do przetwarzania odpadów,
6. harmonogram planowanych czynności oraz określenie wykonawców i sposobu finansowania zadań wynikających z przyjętych kierunków działań,
7. informację o strategicznej ocenie oddziaływania planu gospodarki odpadami na środowisko,
8. określenie metody monitorowania działań w sposób umożliwiający ocenę stanu realizacji zadań określonych w planie gospodarki odpadami,
9. streszczenie w języku niespecjalistycznym.

Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami zawiera także wykaz regionów gospodarki odpadami komunalnymi, wraz ze wskazaniem gmin wchodzących w skład regionu oraz wykaz regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tych regionów, do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn.

Jako główne cele w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami określono:

1. zwiększenie udziału odzysku, w szczególności recyklingu szkła, metali, tworzyw sztucznych oraz papieru i tektury, a także odzysk energii z odpadów,
2. objęcie zorganizowanym systemem odbierania odpadów komunalnych, w tym odpadów niebezpiecznych, wielkogabarytowych i budowlanych wszystkich mieszkańców województwa,
3. wyeliminowanie praktyki nielegalnego składowania odpadów,

4. zmniejszenie ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji unieszkodliwianych przez składowanie, w stosunku do ilości tych odpadów wytwarzanych w województwie podkarpackim w roku 1995, dopuszcza się do składowania następujące ilości odpadów ulegających biodegradacji: do dnia 16 lipca 2013 r. nie więcej niż 50 %, do dnia 16 lipca 2020 r. nie więcej niż 35 %,
5. przygotowanie do ponownego wykorzystania i recyklingu materiałów odpadowych, przynajmniej takich jak papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych i w miarę możliwości odpadów innego pochodzenia podobnych do odpadów z gospodarstw domowych na poziomie minimum 50 % ich masy do końca 2020 r.,
6. wydzielenie odpadów wielkogabarytowych ze strumienia odpadów komunalnych i poddanie procesom odzysku i unieszkodliwiania, zakłada się następujący rozwój systemu selektywnego gromadzenia odpadów wielkogabarytowych i uzyskanie następujących poziomów odzysku: rok 2017: 80 %, rok 2020: 95 %,
7. wydzielenie odpadów budowlano-remontowych ze strumienia odpadów komunalnych i poddanie ich procesom odzysku i unieszkodliwiania, przewiduje się następujące poziomy odzysku odpadów budowlano-remontowych: rok 2017: 55 %, rok 2020: 70 %,
8. wydzielenie odpadów niebezpiecznych ze strumienia odpadów komunalnych i poddanie ich procesom unieszkodliwiania, przewiduje się osiągnięcie następujących poziomów selektywnego gromadzenia odpadów niebezpiecznych na terenie gmin celem ich przekazania do centralnych obiektów unieszkodliwiania: rok 2017: 60 %, rok 2020: 95 %,
9. zmniejszenie masy składowanych odpadów do max. 60 % wytworzonych odpadów do końca 2014 r.

Gospodarka odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim opiera się na wskazanych w planie regionach gospodarki odpadami. Odpady komunalne zmieszane, odpady z pielęgnacji terenów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczone do składowania mogą być zagospodarowywane tylko i wyłącznie w ramach danego regionu. Dlatego też w każdym z regionów wyznaczono instalacje regionalne oraz instalacje zastępcze, które mają służyć do zagospodarowania odpadów wytworzonych w danym regionie. Dla każdego z regionów wyznaczono także instalacje zastępcze znajdujące się poza obszarem regionu. Wyznaczone w planie regiony to:

Region Centralny obejmujący gminy: Nozdrzec, Błażowa, Boguchwała, Borowa, Brzostek, Chmielnik, Cmolas, Czarna, Czermin, Czudec, Dębica Gmina miejska oraz wiejska, Dynów Miasto, Dynów Wiejska, Dzikowiec, Frysztak, Gać, Gawłuszowice, Głogów Małopolski, Hyżne, Iwierzycy, Jawornik Polski, Jodłowa, Kańczuga, Kolbuszowa, Krasne, Lubenia, Łańcut Miasto, Łańcut wiejska, Majdan Królewski, Markowa, Mielec Miasto, Mielec wiejska, Niebylec, Niwiska, Ostrów, Padew Narodowa, Pilzno, Przecław, Radomyśl Wielki, Ropczyce, Rzeszów, Sędziszów Małopolski, Strzyżów, Świlcza, Trzebownisko, Tuszów Narodowy, Tyczyn, Wadowice Górne, Wielopole Skrzyńskie, Wiśniowa, Żyraków,

Region Południowo-Wschodni obejmujący gminy: Czarna, Lutowska, Ustrzyki Dolne, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Bircza,

Region Południowo-Zachodni obejmujący gminy: Brzozów, Domaradz, Dydnia, Haczów, Jasienica Rosielna, Jasło, Brzyska, Dębowiec, Kołaczyce, Krempna, Nowy Żmigród, Osiek Jasielski, Skołyszyn, Tarnowiec, Chorkówka, Dukla, Iwonicz-Zdrój, Jedlicze, Korczyn, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe, Rymanów, Wojaszówka, Jaśliska, Sanok Miasto, Besko, Bukowsko, Komańcza, Sanok wiejska, Zarszyn, Krosno,

Region Północny obejmujący gminy: Wiązownica, Czarna, Białobrzegi, Sokołów Małopolski, Sieniawa, Tryńcza, Adamówka, Raniżów, Rakszawa, Żołynia, Kamień, Leżajsk Miasto, Leżajsk wiejska, Grodzisko Dolne, Kuryłówka, Nowa Sarzyna, Harasiuki, Jarocin, Jeżowe, Krzeszów, Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Stalowa Wola, Bojanów, Pysznica, Radomyśl nad Sanem, Zaklików, Zaleszany, Baranów Sandomierski, Gorzyce, Grębów, Nowa Dęba, Tarnobrzeg,

Region Wschodni obejmujący gminy: Jarosław Miasto, Radymno Miasto, Chłopice, Jarosław Wiejska, Laszki, Pawłosiów, Pruchnik, Radymno Wiejska, Rokietnica, Roźwienica, Lubaczów Miasto, Cieszanów Horyniec-Zdrój, Lubaczów Wiejska, Narol, Oleszyce, Stary Dzików, Wielkie Oczy, Dubiecko, Fredropol, Krasieczyn, Krzywca, Medyka, Orły, Przemyśl Wiejska, Stubno, Żurawica, Przemyśl Miasto, Przeworsk Miasto, Przeworsk Wiejska, Zarzecze,

Region Zachodni obejmujący gminy: Borowa, Brzostek, Cmolas, Czarna, Czermin, Dębica Miasto, Dębica Wiejska, Dzikowiec, Gawłuszowice, Iwierzycy, Jodłowa, Majdan Królewski, Pilzno, Przecław, Radomyśl Wielki, Kolbuszowa, Mielec Miasto, Mielec Wiejska, Niwiska, Ostrów, Padew Narodowa, Ropczyce, Sędziszów Małopolski, Tuszów Narodowy, Wadowice Górne, Wielopole Skrzyńskie, Żyraków.

1

9. DZIAŁALNOŚĆ NA RZECZ OCHRONY ŚRODOWISKA

2

9.1. DZIAŁALNOŚĆ WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORATU OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

3

9.1.1. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA *(Agnieszka Fitał)*

Podstawowym celem działań kontrolnych WIOŚ w Rzeszowie, jest zapewnienie odpowiednich standardów jakości środowiska przez egzekwowanie przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska.

Wydział Inspekcji realizuje zadania w oparciu o System Kontroli wprowadzony do stosowania przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska we wszystkich wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska w Polsce. Podstawowym narzędziem Systemu kontroli jest Informatyczny System Wspomagania Kontroli służący do gromadzenia danych o kontrolowanych zakładach, przeprowadzonych kontrolach i działaniach pokontrolnych oraz do planowania działalności kontrolnej. System ten wykorzystywany jest również do częściowego przetwarzania zawartych w nim danych i informacji.

4

Zakres działalności kontrolnej wyznaczony został w ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska (1991) oraz innych ustawach, z których najważniejsze to ustawa Prawo ochrony środowiska (2001), Prawo wodne (2001), ustawa o odpadach (2012), ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (2005), ustawa o zużytej sprężynie elektrycznej i elektronicznej (2005), ustawa o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (2007).

5

Kontroli podlegają wyłącznie podmioty korzystające ze środowiska tj. przedsiębiorcy i inne jednostki organizacyjne nie będące podmiotami gospodarczymi. Do kontroli przedsiębiorców znajdują zastosowanie przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (2004). Zgodnie z ustawą o Inspekcji Ochrony Środowiska (1991) kontroli nie podlegają osoby fizyczne.

6

Kontrola przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez osoby fizyczne należy do zadań wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, o czym stanowi ustawa Prawo ochrony środowiska (2001). Ustawa ta powierza również zadania kontrolne w zakresie ochrony środowiska staroście i marszałkowi województwa.

7

Zgodnie z Systemem kontroli, organy Inspekcji Ochrony Środowiska wykonują kontrole terenowe oraz kontrole oparte na analizie dokumentów dostarczonych przez zakłady do Inspektoratu w ramach realizacji obowiązków wynikających z mocy prawa. Dokumentami tymi są przede wszystkim wyniki pomiarów dotyczących korzystania ze środowiska.

8

Wydział Inspekcji w 2012 r. wykonywał zadania kontrolne w oparciu o przedłożony Wojewodzie Podkarpackiemu „Plan Pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie na rok 2012”. Przygotowując plan kontroli uwzględniono przede wszystkim „Ogólne kierunki działania organów Inspekcji Ochrony Środowiska na lata 2007-2013” określone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

9

W „Planie Pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie na rok 2012” ustalono 27 celów kontroli. Cele te obejmowały przestrzeganie wymogów w następujących obszarach ochrony środowiska:

Krajowe cele kontroli - ustalone przez GIOŚ:

1. poprawa stanu środowiska oraz zwiększenie ochrony zdrowia ludzi przed skutkami oddziaływania zakładów przemysłowych pod kątem ograniczania istotnych źródeł emisji w strefach przekroczenia, a zwłaszcza PM10 i B(a)P,
2. poprawa przestrzegania przepisów prawa w obszarze gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem ograniczania występowania tzw. „szarej strefy”,
3. sprawdzenie realizacji przez gminy zadań dotyczących zamykania składowisk odpadów komunalnych, zgodnie z wytycznymi określonymi w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2014,
4. sprawdzenie realizacji przez gminy zadań określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (1996) w zakresie organizacji przez gminy systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i nadzoru gospodarowania odpadami komunalnymi oraz ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, przekazywanych do składowania,
5. sprawdzenie przestrzegania przepisów ochrony środowiska w odniesieniu do punktowych źródeł zanieczyszczeń komunalnych z uwagi na stwierdzoną, w ramach badań

10

- monitoringowych, eutrofizację w jednolitych częściach wód, w których ww. punktowe źródła są zlokalizowane,
6. sprawdzenie wiarygodności danych dostarczanych przez prowadzących instalacje w ramach Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń,
 7. sprawdzenie zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym stosowanym w instalacjach energetycznego spalania paliw oraz oleju do silników statków żeglugi śródlądowej,
 8. sprawdzenie przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych,
 9. zapewnienie spełniania wymagań ochrony środowiska przez prowadzących fermy norek, w których liczba zwierząt jest nie mniejsza niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP), zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (2010),
 10. sprawdzenie prawidłowości realizacji przemieszczania odpadów do krajowych instalacji posiadających zezwolenia wstępne dla przywozu odpadów z listy bursztynowej.

Wojewódzkie cele kontroli:

1. sprawdzenie przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji,
2. sprawdzenie przestrzegania przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (WEEE) oraz w zakresie postępowania z bateriami i akumulatorami,
3. sprawdzenie przestrzegania przepisów rozporządzenia Nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów, w instalacjach prowadzących odzysk odpadów sprowadzanych z zagranicy (2006),
4. ocena spełniania zasadniczych lub innych wymagań dotyczących kontroli wyrobów wprowadzanych do obrotu,
5. sprawdzenie przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji substancji i energii do powietrza,
6. sprawdzenie przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji hałasu,
7. sprawdzenie przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie magazynowania i dystrybucji paliw płynnych,
8. sprawdzenie przestrzegania przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu (2007), przez gospodarstwa rolne prowadzące chów lub hodowlę zwierząt oraz stosujących nawozy na gruntach rolnych i ograniczanie nieprawidłowości w tym zakresie,
9. nadzór nad likwidacją zanieczyszczeń środowiska, w tym „bomb ekologicznych”,
10. sprawdzenie przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ochrony środowiska dla zakładów dużego ryzyka i zakładów zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej,
11. sprawdzenie przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ochrony środowiska przez potencjalnych sprawców poważnych awarii,
12. ocena stanu bezpieczeństwa w zakładach dokonujących transportu substancji i mieszanin niebezpiecznych w zakresie ochrony środowiska,
13. nadzór nad substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi (REACH i CLP),
14. analiza wykazów substancji niebezpiecznych (cel był realizowany poprzez kontrole inne niż typowe oparte na analizie dokumentów),
15. ocena przestrzegania wymagań ochrony środowiska dotyczących ochrony wód,
16. sprawdzenie realizacji harmonogramów stanowiących podstawę do odroczenia kar pieniężnych,
17. analiza wyników badań automonitoringowych emisji i imisji zanieczyszczeń w środowisku, hałasu emitowanego do środowiska, poboru wody oraz weryfikacja sprawozdań PRTR (cel był realizowany poprzez kontrole inne niż typowe oparte na analizie dokumentów).

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie realizował w 2012 r. dwa cykle kontrolne:

1. „Ocena wypełniania wymogów ochrony środowiska wynikających z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. Nr 180, poz. 1495 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) przez wybrane podmioty wprowadzające na rynek sprzęt chłodniczy i przetwarzające zużyty sprzęt chłodniczy” - **cykl krajowy**. Realizacja cyklu prowadzona była w 2012 r., a kontynuacja i zakończenie zgodnie z wytycznymi GIOŚ przewidziane jest na 2013 r.,
2. „Sprawdzenie przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie gospodarki olejami odpadowymi” - **cykl wojewódzki**. Raport z realizacji tego cyklu kontrolnego znajduje się na stronie internetowej WIOŚ w Rzeszowie.

Zakłady do planu pracy na rok 2012 zostały wygenerowane z Informatycznego Systemu Wspomagania Kontroli w oparciu o tabele ryzyka. System uwzględnił ilość zakładów wybranych do kontroli w zależności od poszczególnych kategorii:

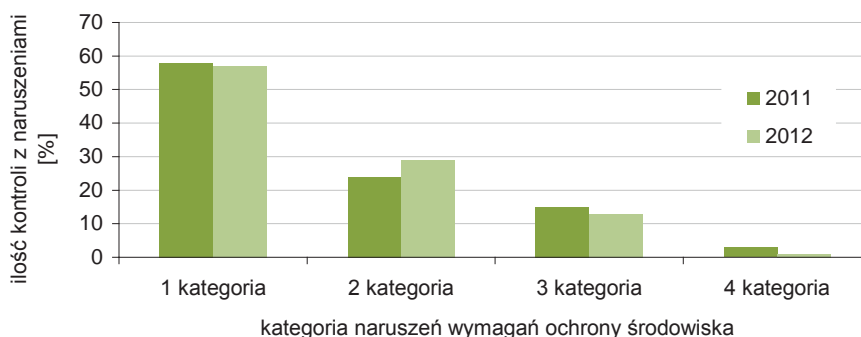
1. kategoria I (ryzyko najwyższe) - kontrola co roku - 100 % zakładów,
2. kategoria II (ryzyko wysokie) - kontrola co 2 lata - 50 % zakładów,
3. kategoria III (ryzyko średnie) - kontrola co 3 lata - 33 % zakładów,
4. kategoria IV (ryzyko niskie) - kontrola co 4 lata lub rzadziej - 25 % zakładów.

W 2012 r. wykonano ogółem 1 864 kontroli. Na liczbę tę składa się 727 kontroli planowych terenowych, 146 kontroli pozaplanowych, 122 kontrole transportów towarów lub odpadów, 35 kontroli interwencyjnych w terenie bez ustalonego podmiotu oraz 834 kontrole opartych na analizie dokumentów.

Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska dokonano oceny naruszeń stwierdzonych podczas wszystkich kontroli wykonanych w 2012 r. według czterostopniowej skali:

1. kategoria 1: brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych (np. brak ewidencji, brak przekazywania wyników pomiarów, brak wykonywania pomiarów),
2. kategoria 2: naruszenia warunków pozwoleń, zezwoleń lub zgłoszeń określających warunki korzystania ze środowiska,
3. kategoria 3: brak uregulowań formalno-prawnych korzystania ze środowiska, nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zapobiegania, usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii przemysłowych,
4. kategoria 4: zanieczyszczenie środowiska spowodowane zaniedbaniami w eksploatacji instalacji chroniących środowisko lub innymi działaniami użytkownika instalacji.

W 47 % ogólnej liczby przeprowadzonych w terenie kontroli zakładów stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska, z tego kontrole z naruszeniami 1 kategorii stanowiły 57 %, kontrole z naruszeniami 2 kategorii stanowiły 29 %, kontrole z naruszeniami 3 kategorii stanowiły 13 %, kontrole z naruszeniami 4 kategorii stanowiły 1 %. Powyższe dane przedstawiono na rys. 9.1.1.2. W roku 2012 w stosunku do roku 2011, o 5 % wzrosła liczba kontroli z naruszeniami kategorii 2 natomiast bardzo nieznacznie zmalała liczba kontroli z naruszeniami kategorii 1, 3 i 4 - odpowiednio o 1 %, 2 % i 2 %.



Rys. 9.1.1.1. Procentowy udział kontroli zakładów z naruszeniami poszczególnych kategorii w łącznej ilości kontroli z naruszeniami za lata 2011-2012 (źródło: [41])

Na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonych w 2012 r., podejmowane były przez inspektorów działania dyscyplinujące kontrolowane podmioty do przestrzegania wymagań ochrony środowiska. W okresie sprawozdawczym wydano 343 zarządzenia pokontrolne, skierowano 4 wnioski do organów ścigania, z czego w 2 przypadkach przez organy te sprawy zostały umorzone - 1 ze względu na niewielki stopień szkodliwości społecznej czynu i 1 z innych przyczyn. Nie skierowano żadnego wniosku do sądów powszechnych. W 2012 r. wymierzono 102 mandaty karne na łączną kwotę 23 700 zł (o prawie 3 000 zł wyższą niż w roku 2011). Ponadto wydano 14 decyzji o karach bieżących, 36 decyzji o karach za okres trwania naruszenia - na łączną kwotę 1 429 094 zł (o niespełna 270 tys. zł wyższą niż w roku 2011). Ponadto wydano 13 decyzji odraczających termin płatności kar na łączną kwotę 694 122 zł, 11 decyzjami rozliczono kary w związku z realizacją inwestycji - pomniejszono o cały wymiar wymierzonej kary. W okresie sprawozdawczym wydanych zostało 7 decyzji o kosztach poniesionych w związku z prowadzeniem kontroli na łączną kwotę 10 219,30 zł.

Ocena poziomu przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez skontrolowane podmioty w 2012 r. w zakresie wybranych branż i obszarów ochrony środowiska

W 2012 r. zaplanowano i przeprowadzono 55 kontroli planowych oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM. W trakcie 22 kontroli stwierdzono naruszenia, w tym 9 z kategorii 1 i 12 z kategorii 2, natomiast 1 z kategorii 4. W związku z 22 kontrolami ze stwierdzonymi naruszeniami zastosowano 60 rodzajów działań pokontrolnych w postaci pouczeń, mandatów karnych, zarządzeń pokontrolnych, wystąpień do innych organów. W 1 przypadku wymierzono administracyjną karę pieniężną. Nie podejmowano decyzji wstrzymujących użytkowanie oczyszczalni ścieków. Przeprowadzono 6 kontroli pozaplanowych, w trakcie których nie stwierdzono naruszeń. Natomiast stwierdzono naruszenia podczas przeprowadzonych 3 kontroli interwencyjnych, 2 naruszenia kategorii 2 oraz 1 kategorii 1.

W ewidencji WIOŚ w Rzeszowie znajduje się 50 składowisk odpadów. Zaplanowano i przeprowadzono 12 kontroli ww. składowisk. Na podstawie 5 kontroli stwierdzono naruszenia, wszystkie kategorii 1. Ponadto 1 składowisko zostało objęte kontrolą pozaplanową oraz 1 kontrolą interwencyjną. W trakcie kontroli interwencyjnej stwierdzono naruszenie kategorii 1. Wszystkie 25 aktualnie funkcjonujących składowisk, przyjmujących odpady komunalne, spełnia wymagania prawa unijnego i polskiego.

W 2012 r. zaplanowano i przeprowadzono w terenie 3 kontrole planowe spalarni odpadów, z 5 funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego. W trakcie 1 kontroli stwierdzono naruszenie kategorii 1. Przeprowadzono dodatkowo 1 kontrolę pozaplanową, w trakcie której nie stwierdzono naruszeń.

W 2012 r. WIOŚ w Rzeszowie przeprowadził 54 kontrole stacji demontażu pojazdów, w tym w trzech przypadkach stacje skontrolowano dwukrotnie, na wnioski innych organów bądź przedsiębiorcy, 4 stacje kontrolowane były na wniosek Marszałka Województwa Podkarpackiego przed rozpoczęciem działalności. Podczas 24 kontroli stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska, których podział według przyjętej kategoryzacji naruszeń przedstawia się następująco: 16 kontroli wykazało naruszenia 1 kategorii, 7 kontroli wykazało naruszenia 2 kategorii, 1 kontrola wykazała naruszenie 3 kategorii. Stwierdzone uchybienia wynikały zarówno z niedotrzymywania warunków zawartych w posiadanych przez przedsiębiorców regulacjach prawnych, jak również z nieprzestrzegania przepisów prawa określających wymagania oraz obowiązki dla podmiotów prowadzących stacje demontażu pojazdów.

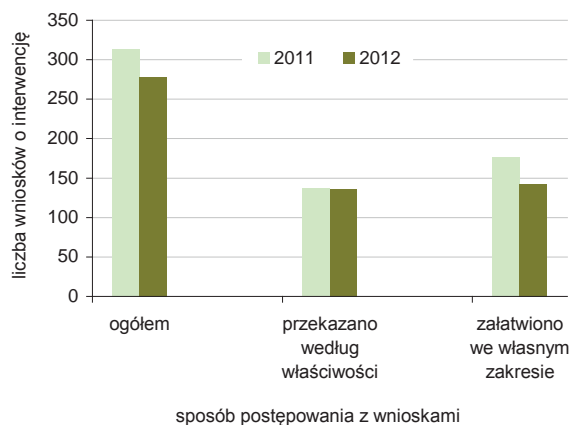
W 2012 r. WIOŚ w Rzeszowie skontrolował 3 zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (100 %). Podczas 2 kontroli stwierdzono nieprawidłowości, zakwalifikowane do 1 kategorii. Przeprowadzono 25 kontroli planowych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (wprowadzających i zbierających zużyty sprzęt) oraz 2 kontrole pozaplanowe, w tym jedna przeprowadzona została na wniosek GIOŚ, natomiast druga w związku z otrzymaną interwencją. W 13 przypadkach stwierdzono naruszenia do kategorii 1 przepisów o ochronie środowiska.

WIOŚ Rzeszów przeprowadził w 2012 r. w zakładach łącznie 16 kontroli z zakresu transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym 11 kontroli dotyczyło sprawdzenia m. in. przestrzegania warunków decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Na podstawie przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nie tylko przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów: w 1 przypadku z 3 kategorii naruszeń, w 3 przypadkach z 2 kategorii naruszeń, w 4 przypadkach z 1 kategorii naruszeń. Podczas kontroli przeprowadzanych przez WIOŚ w Rzeszowie w okresie 2012 r. nie stwierdzono nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów.

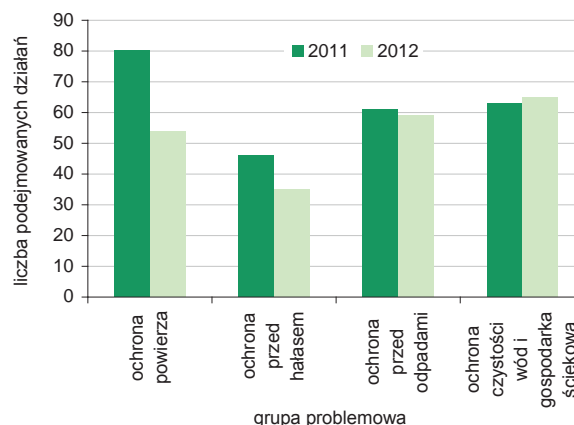
Wnioski o interwencję

W 2012 r. wpłynęło do WIOŚ w Rzeszowie 278 wniosków o interwencję, o 11 % mniej niż w roku 2011. Podobnie jak w roku ubiegłym przekazano według właściwości do załatwienia innym organom 136 wniosków. We własnym zakresie załatwiono 142 wnioski - o 20 % mniej niż w 2011 r. Sposób załatwiania wniosków przedstawiono na rys. 9.1.1.3.

W porównaniu z rokiem 2011, w 2012 r., znacznie zmniejszyła się - o 33 %, liczba wniosków dotyczących ochrony powietrza i o 24 % zmalała liczba wniosków dotycząca uciążliwości hałasowej. W latach 2011 i 2012 liczba wniosków dotyczących naruszenia przepisów w zakresie gospodarowania odpadami oraz liczba wniosków dotyczących ochrony czystości wód i gospodarki ściekowej kształtowały się na podobnym poziomie. Analizę powyższych danych przedstawia rys. 9.1.1.4.



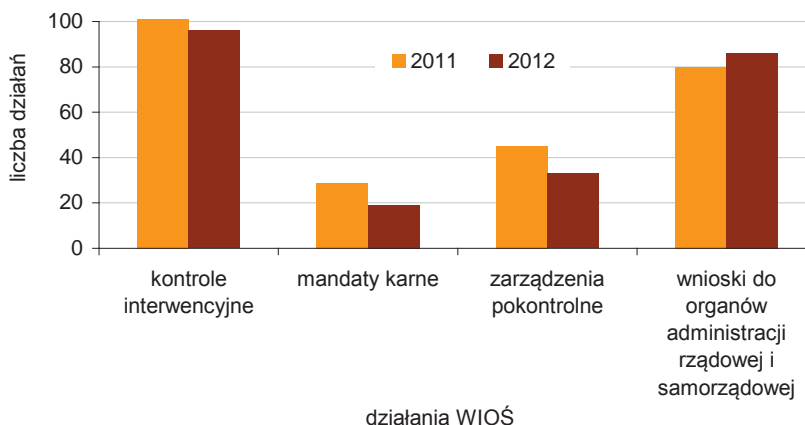
Rys. 9.1.1.2. Sposób postępowania z wnioskami w latach 2011-2012 (źródło: [41])



Rys. 9.1.1.3. Liczba wniosków o interwencję w rozbiu na grupy problemowe w latach 2011-2012 (źródło: [41])

W związku z wniesionymi wnioskami o podjęcie interwencji przeprowadzono w 2012 r. 61 kontroli interwencyjnych zakładów oraz 35 kontroli innych niż typowe, z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu, czyli łącznie 96 kontroli - o 5 % mniej niż w 2011 r.

W wyniku stwierdzonych w toku kontroli okoliczności wskazujących na popełnienie wykroczenia nałożono o 34 % mniej mandatów. Na podstawie ustaleń kontroli i stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień wydano o 26 % mniej, niż w roku 2011, zarządzeń pokontrolnych i skierowano o 7 % więcej wniosków do organów administracji rządowej i samorządowej. Na rys. 9.1.1.5. przedstawiono dane obrazujące działania WIOŚ podejmowane w wyniku rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji w latach 2011-2012.



Rys. 9.1.1.4. Liczba działań podejmowanych w wyniku rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji w latach 2011-2012 (źródło: [41])

9.1.2. ZAPOBIEGANIE POWAŻNYM AWARIOM ORAZ DZIAŁANIA W SYTUACJACH KRYZYSOWYCH (Leszek Dąbal)

Obowiązki Polski, jako kraju członkowskiego Unii Europejskiej w zakresie poważnych awarii określa dyrektywa Rady 96/82/WE w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (SEVESO II) (1996) z uwzględnieniem Dyrektywy 2003/105/WE zmieniającej Dyrektywę 96/82/WE.

W Dyrektywie wprowadzono pojęcia zakładów o dużym ryzyku (ZDR), w których występuje stosunkowo duża ilość substancji niebezpiecznych oraz zakładów o zwiększonym ryzyku (ZZR), z relatywnie mniejszą ilością substancji niebezpiecznych. Dyrektywa Seveso II nakłada większe wymogi bezpieczeństwa na zakłady ZDR niż na zakłady ZZR. Celem jej jest zobowiązanie zakładu do

wprowadzenia systemu bezpieczeństwa i kontroli nad instalacjami oraz procesami i ryzykiem z nimi związanym.

Postanowienia znowelizowanej dyrektywy, zwanej SEVESO II, zostały ujęte w ustawie Prawo ochrony środowiska (2001), w Tytule IV "Poważne awarie".

Organami kompetentnych władz sprawujących nadzór nad wykonywaniem przepisów dotyczących przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym są organy Państwowej Straży Pożarnej oraz Inspekcji Ochrony Środowiska.

W ustawie Prawo ochrony środowiska (2001) dokonano podziału zakładów prowadzących działalność niebezpieczną na trzy zasadnicze grupy: zakłady dużego ryzyka (ZDR), zakłady zwiększonego ryzyka (ZZR), potencjalni sprawcy poważnych awarii (PSPA).

Zagadnienia poważnych awarii w terenach przygranicznych reguluje Konwencja w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych, sporządzona w Helsinkach dnia 17 marca 1992 r. Stronami konwencji jest 30 państw europejskich, z wyłączeniem m. in. Ukrainy. Polska ratyfikowała konwencję w dniu 21 sierpnia 2003 r. w ramach wdrażania prawa Unii Europejskiej.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie jako instytucja odpowiedzialna m.in. za inicjowanie działań tworzących warunki do zapobiegania poważnym awariom realizował w 2012 r. szereg zadań związanych z wymogami Konwencji, w tym:

1. przeprowadzono identyfikację niebezpiecznych rodzajów działalności w terenach przygranicznych z Ukrainą i Słowacją, spośród zakładów dużego i zwiększonego ryzyka,
2. dokonano weryfikacji działalności niebezpiecznych w obszarach przygranicznych ze Słowacją i Ukrainą, która wykazała, że na terenach przygranicznych województwa żaden z zakładów nie przekracza ilości progowych określonych załącznikiem nr 1 Konwencji i nie podlega jej zapisom,
3. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska prowadzony jest dyżur domowy pracowników, na wypadek wystąpienia poważnej awarii, w tym również o skutkach transgranicznych,
4. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie współpracował z Bieszczadzkiem Oddziałem Straży Granicznej w Przemyślu, który przekazał wykazy materiałów niebezpiecznych wwożonych z Ukrainy transportem kolejowym oraz drogowym na teren Polski w 2012 r.

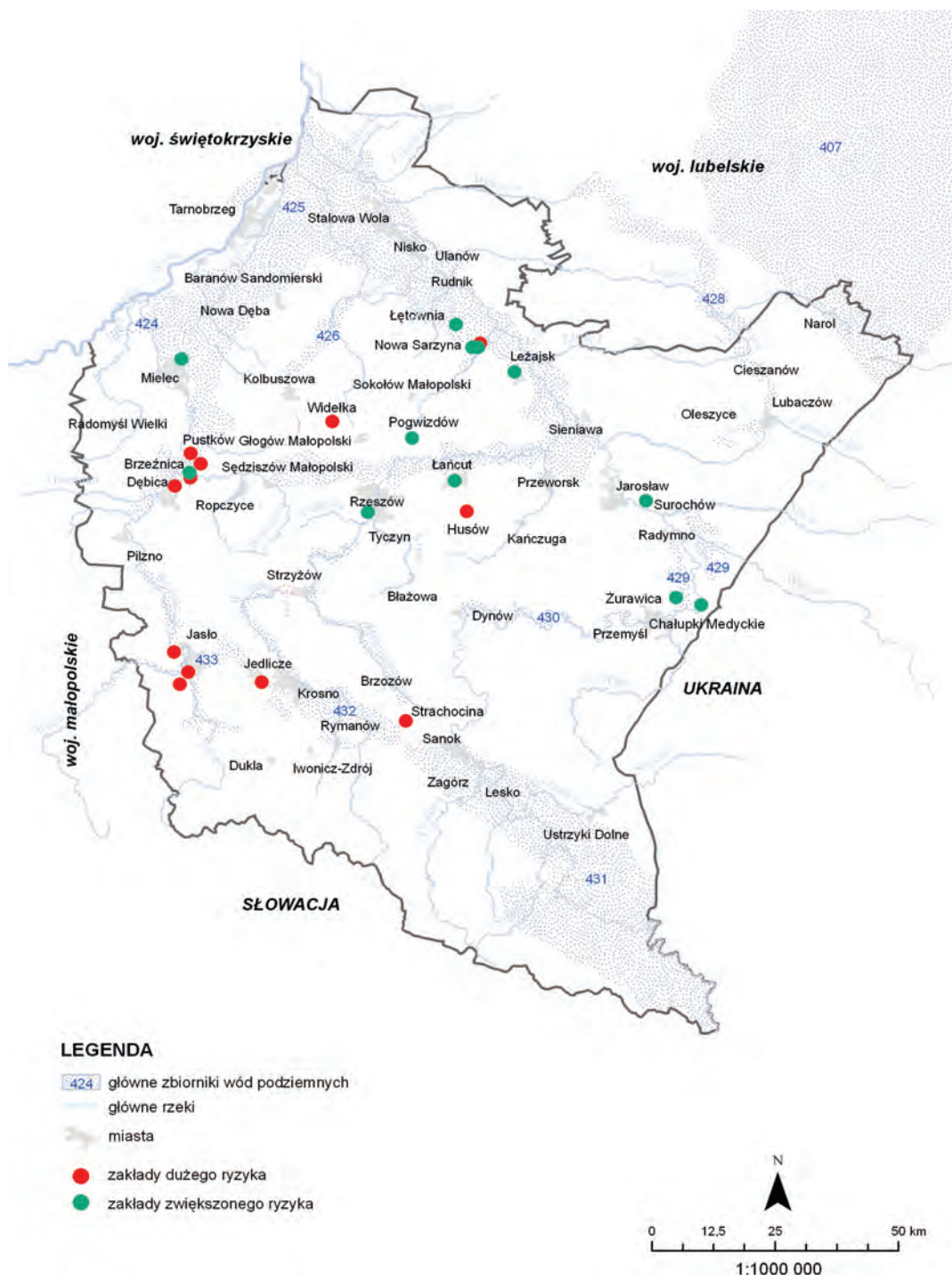
Województwo podkarpackie posiada w Polsce szczególną lokalizację, gdyż stanowi zewnętrzną granicę Unii Europejskiej z Ukrainą, wewnętrzną granicę ze Słowacją, a duża liczba zakładów dysponujących substancjami niebezpiecznymi czyni województwo zagrożonym poważnymi awariami. Szczególnie transport materiałów niebezpiecznych z Ukrainy, kraju spoza Unii Europejskiej, stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa obywateli i środowiska na terenie województwa.



Rys. 9.1.2.1. Widok Podziemnego Magazynu Gazu Ziemnego Strachocina; przykład Zakładu Dużego Ryzyka o wysokim poziomie bezpieczeństwa technicznego, gm. Sanok (źródło: [37])

W oparciu o zgłoszenia wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., ustalono, że na terenie województwa podkarpackiego istnieje 12 zakładów zgłoszonych do kategorii Zakładów Dużego Ryzyka. Jest to grupa najbardziej niebezpiecznych działalności gospodarczych, ze względu na duże ilości substancji niebezpiecznych znajdujących się w magazynach i instalacjach produkcyjnych. Koncentracja tego typu zakładów występuje głównie w powiecie dębickim oraz powiecie jasielskim. W oparciu o przedstawione do WIOŚ w Rzeszowie zgłoszenia ustalono, że większość zakładów dużego ryzyka tj. 7 dysponuje substancjami palnymi, a 4 toksycznymi lub bardzo toksycznymi. Tylko jeden zakład dysponuje substancjami wybuchowymi.

Na terenie województwa podkarpackiego istniało w 2012 r. 12 zakładów zgłoszonych do kategorii Zakładów Zwiększonego Ryzyka. Koncentracja tego rodzaju zakładów występowała w powiecie leżajskim oraz dębickim. W oparciu o przedstawione do WIOŚ w Rzeszowie zgłoszenia ustalono, że większość zakładów zwiększonego ryzyka dysponowała substancjami toksycznymi (7 zakładów) pozostałe 5 zakładów posiadało substancje palne. Na rys. 9.1.2.2. przedstawiono rozmieszczenie zakładów dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w województwie podkarpackim w 2012 r.

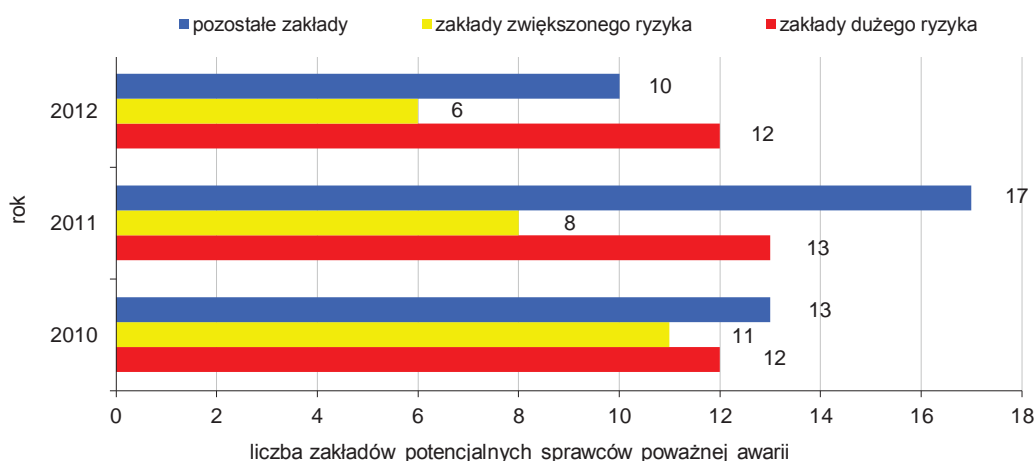


Ryc. 9.1.2.2. Rozmieszczenie zakładów dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w województwie podkarpackim w 2012 r. (źródło: [28], [41], [45], [49] [Źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków NFOŚiGW])

Na terenie województwa podkarpackiego zinwentaryzowano 53 zakłady zaliczone do kategorii Potencjalnych Sprawców Poważnych Awarii (PSPA). Jest to grupa zakładów dysponująca substancjami niebezpiecznymi znajdującymi się w magazynach i instalacjach produkcyjnych, w ilościach większych aniżeli 5 % wartości progowych ustalonych dla Zakładów Dużego Ryzyka, rozporządzeniem w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (2002). W tej grupie zakładów największa ich koncentracja występowała na terenie powiatów jasielskiego i dębickiego.

Głównym ustawowym zadaniem w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w województwie podkarpackim realizowanym przez WIOŚ w Rzeszowie jest kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska (2001). Kontrole te obejmują: zakłady dużego ryzyka, zwiększonego ryzyka oraz zakłady posiadające mniejsze ilości substancji niebezpiecznych.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaplanował do realizacji w 2012 r. 27 kontroli w zakładach mogących potencjalnie spowodować poważne awarie. W okresie tym zostały skontrolowane wszystkie zaplanowane zakłady, w tym 12 zakładów dużego ryzyka. Na rys. 9.1.2.3. przedstawiono dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w potencjalnych sprawcach poważnych awarii przez WIOŚ Rzeszów w latach 2010-2012.



Rys. 9.1.2.3. Ilość kontroli u potencjalnych sprawców poważnych awarii przeprowadzonych przez WIOŚ w Rzeszowie w latach 2010-2012 (źródło: [41])

W trakcie 2 kontroli stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska 1 kategorii. Nie przeprowadzono w zakładach ZDR kontroli pozaplanowanych, w tym interwencyjnych.

W okresie sprawozdawczym skontrolowano 6 z 12 zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii. W trakcie 3 kontroli stwierdzono naruszenia kategorii 1. Nie wpłynęła w roku sprawozdawczym żadna interwencja dotycząca ZZR.

Skontrolowano 10 z 53 zakładów potencjalnych sprawców poważnej awarii. W trakcie 2 kontroli stwierdzono naruszenia kategorii 1. Nie wpłynęła w roku sprawozdawczym żadna interwencja dotycząca tej grupy zakładów.

Grupa Robocza ds. Przemysłu Naftowego i Gazowego, utworzona przy Głównym Inspektorze Pracy z udziałem Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska przygotowała kontrole wybranych zakładów dużego ryzyka. Na terenie województwa podkarpackiego wytypowano do kontroli LOTOS Jasło S.A. w Jaśle. Kontrolę w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym w tym zakładzie przeprowadzili we wrześniu 2012 r. jednocześnie inspektorzy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie - Oddział w Tarnobrzegu, Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Jaśle oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

W związku ze stwierdzonymi podczas kontroli przeprowadzonych w 2012 r. nieprawidłowościami, wydano 7 zarządzeń pokontrolnych zobowiązujących do ich usunięcia. Podmioty, do których skierowano zarządzenia pokontrolne, w wyznaczonych terminach poinformowały WIOŚ w Rzeszowie o sposobach wyeliminowania stwierdzonych podczas kontroli uchybień.

Przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska (2001) wyróżniają dwa rodzaje zdarzeń niebezpiecznych dla ludzi oraz środowiska. Są to poważne awarie oraz poważne awarie przemysłowe.

W tab. 9.1.2.1. zestawiono poważne awarie, jakie miały miejsce na terenie województwa podkarpackiego w latach 2003-2012.

Tab. 9.1.2.1. Poważne awarie na terenie województwa podkarpackiego w latach 2003-2012 (źródło: [41])

Awarie\Lata	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Poważne awarie	4	8	3	4	7	2	3	4	1	0
Poważne awarie przemysłowe	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Na terenie województwa podkarpackiego zarejestrowano dotychczas tylko jedno zdarzenie zakwalifikowane jako poważna awaria przemysłowa, które miało miejsce w byłych Zakładach Tworzyw Sztucznych „ERG” w Pustkowie S.A., posiadających status Zakładu Dużego Ryzyka.

WIOŚ w Rzeszowie nie odnotował w 2012 r. na terenie województwa podkarpackiego zdarzeń o charakterze poważnej awarii, poważnej awarii przemysłowej lub awarii przemysłowej o zasięgu transgranicznym. Również z terytoriów Ukrainy i Słowacji brak było jakichkolwiek zagrożeń dla ludzi lub środowiska województwa podkarpackiego.

Ważnym zadaniem w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym, spoczywającym na zakładach dużego ryzyka jest obowiązek przeprowadzania analizy i przećwiczenia realizacji wewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego, co najmniej raz na 3 lata, w celu jego aktualizacji i dokonania w nim uzasadnionych zmian.



Rys. 9.1.2.4. Likwidacja pożaru odwiertu gazu ziemnego - Podziemny Magazyn Gazu Ziemnego w Husowie, ćwiczenia zorganizowane przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie - Oddział w Sanoku (źródło: [37])

W 2012 r. przedstawiciele WIOŚ w Rzeszowie uczestniczyli w ćwiczeniach zorganizowanych przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie - Oddział w Sanoku. Na terenie Podziemnego Magazynu Gazu Ziemnego Husów w dniu 25 września 2012 r. zademonstrowano sposoby gaszenia pożaru gazu ziemnego na odwiercie magazynu. Akcją ratowniczą prowadziły jednostki Państwowej Straży Pożarnej. Na terenie Rafinerii Nafty „JEDLICZE” S.A. w dniu 27 września 2012 r. przeprowadzono ćwiczenia gaszenia pożaru cystern kolejowych oraz likwidacji wycieku substancji niebezpiecznej z rozszczelnionej cysterny. Ćwiczenia realizowano z użyciem jednostek ochrony przeciwpożarowej RAF-Służba Ratownicza Sp. z o.o. w Jedliczu oraz Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie i WIOŚ w Rzeszowie.

W przypadku wystąpienia poważnej awarii lub poważnej awarii przemysłowej, w oparciu o art. 245 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (2001), każdy, kto zauważy wystąpienie awarii, jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić o tym osoby znajdujące się w strefie zagrożenia oraz jednostkę organizacyjną Państwowej Straży Pożarnej albo Policji albo wójta, burmistrza lub prezidenta miasta.

Natomiast art. 246 ust. 1 ww. ustawy ustala kompetencje w zakresie właściwości w zakresie likwidacji skutków poważnej awarii. Wskazuje jednoznacznie, że wojewoda, poprzez komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, zobowiązany jest do podjęcia działań i zastosowania środków niezbędnych do usunięcia awarii i jej skutków. Do wojewody należy również określenie związanych z awarią obowiązków organów

administracji oraz podmiotów korzystających ze środowiska. Poważne awarie i poważne awarie przemysłowe spełniają warunki zawarte w definicji sytuacji kryzysowej i podlegają pod uregulowania ustawy o zarządzaniu kryzysowym (2007). W świetle uregulowań ustawy Prawo ochrony środowiska (2001) zarządzanie tymi szczególnymi sytuacjami kryzysowymi odbywa się na szczeblu wojewódzkim. To wojewoda powierza obowiązki m. in.: starostom, wójtom, burmistrzom, prezydentom miast w zakresie likwidacji skutków poważnych awarii. W ramach Inspekcji Ochrony Środowiska obowiązują dodatkowe uregulowania prawne wprowadzone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w styczniu 2011 r. „Szczegółowe zasady postępowania w przypadku wystąpienia poważnej awarii w zakresie należącym do właściwości Inspekcji Ochrony Środowiska oraz zasady współdziałania z innymi organami administracji publicznej.”

Należy uznać, że pojęcie poważnej awarii, zgodnie z zapisami ustawy o zarządzaniu kryzysowym (2007), jest sytuacją kryzysową, a w przypadku większych rozmiarów jej skutków, jest klęską żywiołową, zgodnie z definicją podaną w ustawie o stanie klęski żywiołowej (2002).

W celu usprawnienia zarządzania kryzysowego w województwie, Wojewoda Podkarpacki wydał zarządzenia organizacyjne usprawniające zarządzanie oraz przepływ informacji o sytuacjach kryzysowych. Zarządzeniem Nr 33/10 Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2010 r. został powołany Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego, jako organ pomocniczy Wojewody Podkarpackiego w zapewnieniu wykonywania zadań zarządzania kryzysowego.

Przewodniczącym zespołu został Wojewoda Podkarpacki. Członkami zespołu są m. in. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska oraz Podkarpacki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej.

Do podstawowych zadań Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska związanych z nadzorem nad likwidacją skutków poważnej awarii należy rozpoznanie zagrożenia dla ludzi i środowiska oraz prowadzenie monitoringu środowiska poza terenem prowadzenia akcji ratowniczej. W szczególności należy:

1. zorganizowanie i wysłanie na miejsce zdarzenia zespołu kontrolno-pomiarowego dla potrzeb rozpoznania skali zagrożenia i współdziałania przy prowadzeniu akcji ratowniczej,
2. poinformowanie o wystąpieniu zdarzenia o znamionach poważnej awarii poprzez przekazanie raportu dobowego do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie,
3. powiadomienie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska - Departamentu Przeciwdziałania Poważnym Awariom w Gdańsku, przesyłając specjalny druk karty zgłoszenia poważnej awarii,
4. powiadomienie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w przypadku wystąpienia poważnej awarii o skutkach transgranicznych,
5. sporządzenie dokumentacji z miejsca zdarzenia, sporządzenie protokołu, pobranie próbek do badań, udokumentowanie w protokole sprawcy zdarzenia, nazwy i ilość uwolnionego środka, identyfikacja zagrożonych komponentów środowiska, wielkości zanieczyszczonej powierzchni, zagrożonych obiektów w bezpośrednim sąsiedztwie zdarzenia oraz w przypadku zanieczyszczenia cieków wodnych - ustalenie możliwości zagrożenia dla powierzchniowych ujęć wody zlokalizowanych poniżej miejsca zdarzenia,
6. ustalanie w razie konieczności dyżuru w WIOŚ i przez cały czas akcji przekazywanie informacji, m.in. o wynikach prowadzonych badań laboratoryjnych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie oraz Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska - Departamentu Przeciwdziałania Poważnym Awariom w Gdańsku,
7. współdziałanie z Wojewódzką Stacją Sanitarно-Epidemiologiczną w Rzeszowie, Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska w Warszawie oraz organami administracji samorządowej w zakresie realizacji badań i pomiarów oraz interpretacji wyników,
8. informowanie o wystąpieniu poważnej awarii, zgodnie z potrzebami, innych organów administracji publicznej, a w szczególności: Państwowej Inspekcji Pracy (o zdarzeniach stanowiących zagrożenie dla zdrowia i życia pracowników zakładów); Urzędu Dozoru Technicznego (o awariach instalacji przemysłowych); Inspekcji Transportu Drogowego (o zdarzeniach w transporcie drogowym); Państwowej Inspekcji Sanitarnej (o zdarzeniach stanowiących zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi poza terenem zakładów).

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska został wyposażony w uprawnienia do zarządzenia przeprowadzenia właściwych badań dotyczących przyczyn, przebiegu i skutków awarii oraz wydania zakazów lub ograniczeń w korzystaniu ze środowiska. Zarządzenie badań i wydanie decyzji następuje w formie decyzji, która może być ogłoszona ustnie.

Ustawa Prawo ochrony środowiska (2001) w oparciu o art. 245 ust. 2 daje organom administracji w trybie i na zasadach określonych w dekreście o świadczeniach w celu zwalczania klęsk żywiołowych (1953) możliwość wprowadzenia obowiązku świadczeń osobistych i rzeczowych w celu

1 prowadzenia akcji na rzecz ochrony życia i zdrowia ludzi oraz środowiska przed skutkami awarii.

2 Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska współdziała w razie potrzeby z Wojewódzką Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Rzeszowie, Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie, Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, Wojewódzkim Sztabem Wojskowym w Rzeszowie, Bieszczadzkim Oddziałem Straży Granicznej w Przemyślu, Izbą Celną w Przemyślu i Okręgowym Inspektoratem Pracy w Rzeszowie.

3 W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Priorytetu III „Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska” Działanie 3.2. Zapobieganie i ograniczanie skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, którego koordynatorem jest Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ) z siedzibą w Warszawie, realizowany jest zakup sprzętu dla Inspekcji Ochrony Środowiska i Państwowej Straży Pożarnej oraz najbardziej niebezpiecznych zakładów dużego ryzyka.

4 Istotne wsparcie w likwidacji skutków poważnych awarii stanowi współpraca z Systemem Pomocy w Transporcie Materiałów Niebezpiecznych SPOT. Jest to system informacyjny i świadczenia pomocy technicznej w poważnych awariach oraz wypadkach drogowych z materiałami niebezpiecznymi na drogach oraz zakładach stosujących chemikalia.

Z terenu województwa podkarpackiego uczestniczą w nim Zakłady Chemiczne „Organika Sarzyna” SA w Nowej Sarzynie oraz Rafineria Nafty Jedlicze S.A. w Jedliczu. W dniach 18 i 19 października 2012 r. odbyła się w Rafinerii Nafty Jedlicze S.A. w Jedliczu Krajowa Narada Sygnatariuszy SPOT. Organizatorami narady byli: RAF-Służba Ratownicza Sp. z o.o. w Jaśle wraz z Rafinerią Nafty Jedlicze S.A. W naradzie brał udział przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie.



Rys. 9.1.2.5. Krajowa Narada Sygnatariuszy SPOT - Systemu Pomocy w Transporcie Materiałów Niebezpiecznych; Jedlicze 2012 r. (źródło: [41])



Rys. 9.1.2.6. Uczestnicy Krajowej Narady Sygnatariuszy SPOT - Systemu Pomocy w Transporcie Materiałów Niebezpiecznych; Jedlicze 2012 r. (źródło: [41])

8 Województwo podkarpackie należy w Polsce do najbardziej obciążonych działalnością niebezpieczną. Granice z Ukrainą i ze Słowacją powodują duże natężenie transportów z towarami niebezpiecznymi w ruchu drogowym oraz kolejowym. Również liczba 77 zidentyfikowanych zakładów dysponujących substancjami niebezpiecznymi w ilościach mogących spowodować poważne awarie wskazuje na istotne znaczenie tej problematyki dla bezpieczeństwa ludzi. Dodatkowo zagrożenia potęguje niewłaściwa lokalizacja części zakładów, które znajdują się na terenach miast w bezpośredniej bliskości osiedli mieszkalnych oraz zła organizacja transportu, który dokonywany jest przez miasta oraz brak parkingów ADR i stacji odstawczych spełniających wymogi prawa. Pomimo tych problemów, wskazać należy, że w 2012 r. nie odnotowano ani jednego zdarzenia o znamionach poważnej awarii w zakładzie, transporcie drogowym lub kolejowym na obszarze województwa. Powyższe świadczy, że realizowane przez WIOŚ w Rzeszowie działania prewencyjne w postaci kontroli, szkoleń i ćwiczeń przynoszą wymierne korzyści poprawy stanu bezpieczeństwa.

9 W tab. 9.1.2.2. przedstawiono zestawienie zakładów dużego i zwiększonego ryzyka w województwie podkarpackim wg powiatów.

Tab. 9.1.2.2. Zakłady dużego i zwiększonego ryzyka w województwie podkarpackim wg powiatów (źródło: [41])

Zakłady Dużego Ryzyka (ZDR)	
powiat dębicki	<ol style="list-style-type: none"> "Gas Trading Podkarpacie" Spółka z o.o. 39-200 Dębica, Metalowców 27, miejscowość Dębica, gmina Dębica LERG Spółka Akcyjna w Pustkowie 39-206 Pustków, Pustków - Osiedle 59D, miejscowość Pustków, gmina Dębica PGNiG S.A. w W-wie Oddział w Sanoku - Podziemny Magazyn Gazu Ziemnego Brzeźnica 39-207 Brzeźnica, miejscowość Brzeźnica, gmina Dębica KRONOSPAN HPL Spółka z o.o. 39-206 Pustków, Pustków Osiedle 59E, miejscowość Pustków, gmina Dębica
powiat jasielski	<ol style="list-style-type: none"> ORION Engineered Carbons Sp. z o. o. 38-200 Jasło, 3 Maja 83, miejscowość Jasło, gmina Jasło Zakład Produkcji Specjalnej "Gamrat" Sp. z o. o. 38-200 Jasło, Mickiewicza 108, miejscowość Jasło, gmina Jasło LOTOS Jasło S.A. 80-718 (Baza Paliw Jasło) 38-200 Jasło, 3-go Maja 101, miejscowość Jasło, gmina Jasło
powiat kolbuszowski	<ol style="list-style-type: none"> ORLEN Petro Tank Sp. z o.o. Widelka 36-145 Widelka, miejscowość Widelka, gmina Kolbuszowa
powiat krośnieński	<ol style="list-style-type: none"> Rafineria Nafty JEDLICZE S.A. 38-460 Jedlicze, Trzecieckiego, miejscowość Jedlicze, gmina Jedlicze
powiat leżajski	<ol style="list-style-type: none"> Zakłady Chemiczne "Organika - Sarzyna" Spółka Akcyjna w Nowej Sarzynie gmina Nowa Sarzyna
powiat łańcucki	<ol style="list-style-type: none"> PGNiG S.A. w W-wie Oddział w Sanoku - Podziemny Magazyn Gazu Ziemnego Husów 37-120 Markowa, miejscowość Markowa, gmina Markowa
powiat sanocki	<ol style="list-style-type: none"> PGNiG S.A. w Warszawie Oddział w Sanoku - Podziemny Magazyn Gazu Ziemnego Strachocina 38-500 Sanok, Strachocina, miejscowość Strachocina, gmina Sanok
Zakłady Zwiększonego Ryzyka (ZZR)	
powiat dębicki	<ol style="list-style-type: none"> Fabryka Farb i Lakierów "ŚNIEŻKA" S.A. w Lubzinie - Oddział w Brzeźnicy 39-207 Brzeźnica, Brzeźnica 18, miejscowość Brzeźnica, gmina Dębica
powiat jarosławski	<ol style="list-style-type: none"> EUROSERVICE Zakłady Przemysłu Tłuszczowego w Surochowie Spółka z o.o. 37-500 Surochów 160 A, gmina Jarosław
powiat leżajski	<ol style="list-style-type: none"> HORTINO Zakład Przetwórstwa Owocowo - Warzywnego Leżajsk Spółka z o.o. 37-300 Leżajsk, Fabryczna 2, miejscowość Leżajsk, gmina Leżajsk Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Spółka z o. o. 37-310 Nowa Sarzyna, Popiełuszki 2, miejscowość Nowa Sarzyna, gmina Nowa Sarzyna Zakład Chemiczny "Silikony Polskie" Spółka z o. o. 37-310 Nowa Sarzyna, Chemików 1, miejscowość Nowa Sarzyna, gmina Nowa Sarzyna
powiat łańcucki	<ol style="list-style-type: none"> Przedsiębiorstwo Produkcji Usług i Handlu "CIS" Spółka z o.o. - Oddział w Pogwizdowie Pogwizdów 155, miejscowość Pogwizdów 155, gmina Czarna Fabryka Wódek "POLMOS ŁAŃCUT" S.A. 37-100 Łańcut, Kolejowa 1, miejscowość Łańcut, gmina Łańcut
powiat mielecki	<ol style="list-style-type: none"> Kronospan Sp. z o. o. 39-300 Mielec, Wojska Polskiego 3, miejscowość Mielec, gmina Mielec
powiat niżański	<ol style="list-style-type: none"> Dystrybutor Paliw MAANTE w Leżajsku Sp. z o.o. - Terminal Paliw w Łętowni 37-300 Leżajsk, St. Boronia 8, miejscowość Leżajsk, gmina Jeżowe
powiat przemyski	<ol style="list-style-type: none"> Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. Terminal Paliw BP 82 w Żurawicy 37-710 Żurawica, Ogrodowa 3, miejscowość Żurawica, gmina Żurawica C T L POŁUDNIE Sp. z o.o. w Krakowie Oddział Żurawica Punkt Przeładunku Surowców Chemicznych w Chałupkach Medycznych 37-732 Medyka 469, Medyka 469, miejscowość Medyka 469, gmina Medyka
miasto Rzeszów	<ol style="list-style-type: none"> Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego "PZL - Rzeszów" - Spółka Akcyjna 35-078 Rzeszów, Hetmańska 120, miejscowość Rzeszów, gmina M. Rzeszów

W celu skuteczniejszego przeciwdziałania ponadnormatywnemu zanieczyszczeniu powietrza na obszarze Polski, nowelizacja ustawy Prawo ochrony środowiska w 2012 r. wprowadziła nowy obowiązek określania ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych, docelowych i alarmowych substancji w powietrzu. Przekroczenie poziomów alarmowych substancji w powietrzu zostało uznane za sytuacje kryzysowe.

Do zadań WIOŚ w Rzeszowie w tym zakresie należy określanie ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych, docelowych i alarmowych w powietrzu oraz informowanie o wystąpieniu ryzyka przekroczenia lub wystąpieniu przekroczenia poziomów dopuszczalnych, docelowych i alarmowych w powietrzu Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego i Zarządu Województwa - art. 94 ustawy Prawo ochrony środowiska (2001).

Do zadań Zarządu Województwa w tym zakresie należy opracowanie planu działań krótkoterminowych na wypadek wystąpienia ryzyka przekroczenia lub wystąpienia przekroczenia poziomów dopuszczalnych, docelowych i alarmowych w powietrzu - art. 92.1 ustawy Prawo ochrony środowiska (2001).

1

Do zadań Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, którego członkiem jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, w tym zakresie należy:

1. informowanie właściwych organów o konieczności podjęcia działań określonych planem działań krótkoterminowych w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia lub przekroczenia poziomu dopuszczalnego, docelowego lub alarmowego substancji w powietrzu (art. 92.1d ustawy Poś),
2. niezwłocznie powiadamianie społeczeństwa oraz podmiotów korzystających ze środowiska, w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie, o ryzyku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu oraz o wystąpieniu przekroczenia poziomu alarmowego, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu (art. 93 ustawy Poś).

Analizy ryzyka wystąpienia przekroczenia i wystąpienia przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu dotyczą dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, ozonu, benzenu, pyłu PM10, pyłu PM2.5, arsenu, kadmu, niklu, ołowiu i benzo(a)pirenu. Analizy wykonywane są na podstawie wyników pomiarów realizowanych przez WIOŚ w Rzeszowie na stacjach monitoringu powietrza zlokalizowanych w regionie.

Dla poszczególnych zanieczyszczeń i czasów uśredniania stężeń ustalono czasookresy sporządzania analiz:

1. w zakresie stężeń dobowych pyłu PM10 i SO₂ oraz stężeń godzinowych SO₂ i NO₂ do dnia 20 miesiąca od lutego do listopada z wyłączeniem lipca i sierpnia,
2. w zakresie średniorocznych stężeń benzenu, NO₂, pyłu PM10 i pyłu PM2.5 oraz ośmiogodzinnych stężeń CO do 20 dnia miesiąca w marcu, czerwcu, wrześniu i listopadzie,
3. w zakresie średniorocznych stężeń metali i benzo(a)pirenu w pyłe PM10 do 20 dnia miesiąca w kwietniu, czerwcu, wrześniu i listopadzie,
4. w zakresie ośmiogodzinnych stężeń ozonu do 20 dnia miesiąca od maja do października.

Informacja o ryzyku wystąpienia przekroczenia lub przekroczeniu poziomu dopuszczalnego/docelowego substancji w powietrzu winna być przekazywana przez WIOŚ w Rzeszowie natychmiast po powzięciu informacji o wystąpieniu takiej sytuacji w województwie.

Analizy ryzyka wystąpienia przekroczenia i wystąpienia przekroczenia poziomów alarmowych substancji w powietrzu dotyczą godzinowych stężeń dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, ozonu oraz dobowych stężeń pyłu PM10. Analizy te prowadzone są przez WIOŚ w Rzeszowie na bieżąco na podstawie pomiarów automatycznych, realizowanych na czterech stacjach zlokalizowanych w Rzeszowie, Jaśle, Przemyślu i Nisku.

Informacja o ryzyku wystąpienia lub wystąpieniu przekroczenia poziomu alarmowego substancji w powietrzu przekazywana winna być przez WIOŚ w Rzeszowie do godziny 10 dnia następnego po wystąpieniu takiego zdarzenia wraz z określeniem, w miarę posiadanych informacji, czasu w którym ryzyko przekroczenia lub przekroczenie poziomu alarmowego może się utrzymywać.

W 2012 r. na terenie województwa podkarpackiego nie wystąpiło przekroczenie poziomów alarmowych dla dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, ozonu i pyłu zawieszony PM10.

9.1.3. DZIAŁALNOŚĆ LABORATORYJNA *(Jan Bednarski)*

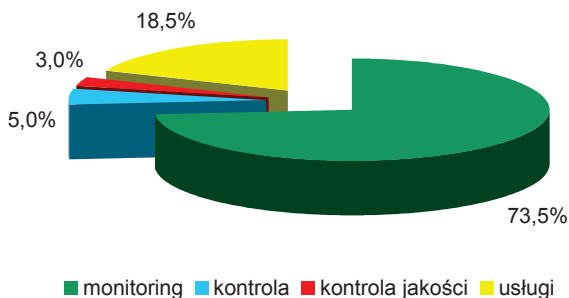
Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie stanowi narzędzie dla Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska umożliwiające realizację zadań statutowych. Ponadto Laboratorium prowadzi usługi badawcze i eksperckie z ochrony środowiska dla klientów zewnętrznych. Na rys. 9.1.3.1. przedstawiono obszary badań realizowanych przez laboratorium w zakresie celu badań natomiast na rys. 9.1.3.2. w zakresie rodzajów próbek.

Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska priorytetowym zadaniem dla Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie jest zapewnienie wysokiej jakości i wiarygodności danych o stanie środowiska. Zadanie to realizowane jest poprzez:

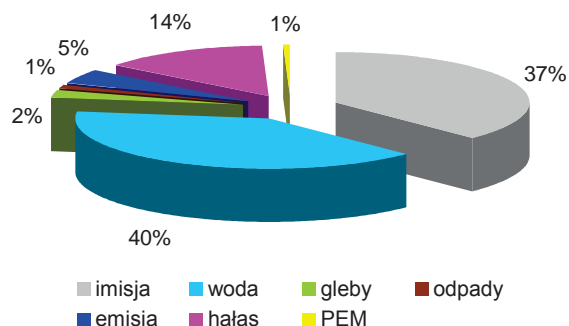
1. wdrożenia w Laboratorium i w automatycznych sieciach pomiarowych aparatury i metodyk badawczych pozwalających na uzyskiwanie wyników zgodnych z wymaganiami jakościowymi zawartymi w dyrektywach 2000/60/WE, 2008/105/WE, 2009/90/WE,
2. zapewnienie jakości w Laboratorium oraz automatycznych sieciach pomiarowych w odniesieniu do granic oznaczalności i niepewności pomiaru,
3. zapewnienia udziału pracowników Laboratorium w szkoleniach i badaniach biegłości organizowanych przez GIOŚ, w tym organizowanych przez Krajowe Laboratorium Referencyjne i Wzorcujące w zakresie badań powietrza atmosferycznego,
4. działania na rzecz wzmocnienia infrastruktury analityczno-pomiarowej Laboratorium w automatycznych sieciach pomiarowych,

10

5. wdrożenia przez Laboratorium procedur z zakresu nowoczesnych technik analitycznych i pomiarowych w oparciu o centralne dostawy specjalistycznego wyposażenia, Najważniejszym zadaniem dla Laboratorium jest utrzymanie systemu zarządzania w taki sposób aby funkcjonować w obecnym jak i przyszłym systemie prawnym.



Rys. 9.1.3.1. Procent badań realizowanych przez laboratorium w zależności od celu badania (źródło: [41])



Rys. 9.1.3.2. Procent badań realizowanych przez laboratorium w zależności od rodzajów próbek (źródło: [41])

Laboratorium realizuje zadania statutowe Inspekcji Ochrony Środowiska poprzez badania i pomiary wszystkich komponentów środowiska w zakresie kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska, badania stanu środowiska w ramach programu Państwowego monitoringu środowiska i przeciwdziałania poważnym awariom ekologicznym oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków awarii ekologicznych i przywracaniem środowiska do stanu właściwego

Zadania te realizowane są poprzez:

1. pobieranie próbek, wykonywanie badań i pomiarów na potrzeby prowadzonych kontroli i działań w przypadku wystąpienia poważnych awarii,
2. wykonywanie badań fizyko-chemicznych opadów atmosferycznych i mokrej depozycji zanieczyszczeń do podłoża w próbkach pobieranych przez stacje IMiGW w Lesku,
3. wykonywanie badań jakości wód podziemnych, ziemi i gruntu w rejonach narażonych na zanieczyszczenia,
4. doskonalenie zakresu badań odpadów, a w szczególności badań substancji i właściwości, które powodują, że odpady są niebezpieczne,
5. wykonywanie badań na potrzeby ocen jakości powietrza atmosferycznego w zakresie zanieczyszczeń gazowych i pyłowych,



Rys. 9.1.3.3. Stacja monitoringu jakości powietrza w Sanoku przy ul. Sadowej (źródło: [41])



Rys. 9.1.3.4. Stacja monitoringu jakości powietrza w Tarnobrzegu przy ul. M. Dąbrowskiej (źródło: [41])

-
-
-
-
-
6. wykonywanie badań i pomiarów jakości wód powierzchniowych w zakresie analiz fizykochemicznych i biologicznych,



Rys. 9.1.3.5. Pomiary terenowe parametrów tlenowych wody - monitoring wód powierzchniowych (źródło: [41])



Rys. 9.1.3.6. Pobór próbek makrofitów na rzece Przywie - monitoring wód powierzchniowych (źródło: [41])



Rys. 9.1.3.7. Pobór próbek makrobentosu na rzece San- monitoring wód powierzchniowych (źródło: [41])



Rys. 9.1.3.8. Pobór próbek biologicznych na Zalewie Rzeszowskim - monitoring wód powierzchniowych (źródło: [41])

-
-
-
-
-
-
7. współpracę Laboratorium z GIOŚ w sprawie unifikacji metodyk badawczych ze szczególnym uwzględnieniem jednolitych zasad ich walidacji i wymagań,
8. dostosowanie struktury wewnątrz-laboratoryjnej oraz systemu zarządzania do warunków zmieniających się potrzeb badawczych i wymogów prawnych,



Rys. 9.1.3.9. Pomiary emisji zanieczyszczeń gazowych na jednym z zakładów w Przemysłu w ramach działalności usługowej laboratorium (źródło: [41])

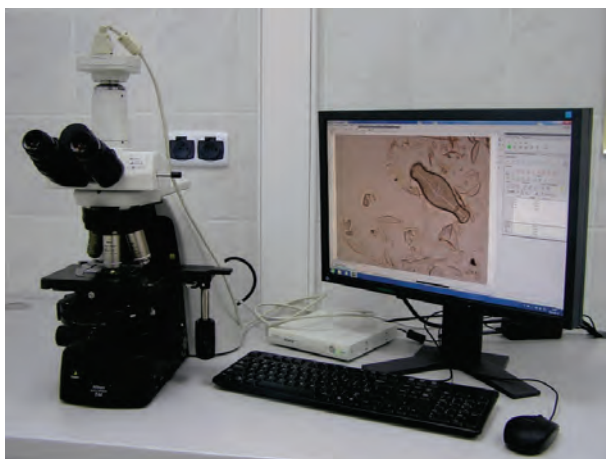


Rys. 9.1.3.10. Udział laboratorium w interwencji ekologicznej- wizja lokalna w firmie EURO-EKO w Mielcu (źródło: [41])

9. wykonywanie pomiarów akustycznych, oraz pomiarów natężenia pól elektromagnetycznych w środowisku,
 10. uczestnictwo laboratorium w szkoleniach i badaniach biegłości organizowanych przez GIOŚ.
- W 2012 r. ze względu na brak wystarczających środków budżetowych bardzo ważnym przedsięwzięciem było pozyskanie środków pieniężnych na realizację działalności badawczej Laboratorium.

Stan bazy laboratoryjnej

Laboratorium bierze udział w procedurach zaopatrzeniowych i wdrożeniowych, których celem jest zapewnienie wysokiej jakości danych dla potrzeb operacyjnego zarządzania środowiskiem, w tym modernizacji wyposażenia w pracowniach i w automatycznych sieciach pomiarowych.



Rys. 9.1.3.11. Nowe zakupy aparatury badawczej - mikroskop optyczny do analizy fitobentosu okrzemkowego (źródło: [41])



Rys. 9.1.3.12. Nowe zakupy aparatury badawczej - Ambulans pomiarowy do ciągłych badań hałasu komunikacyjnego (źródło: [41])

W ramach realizacji programu Infrastruktura i Środowisko organizowanego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w 2012 r. zakończono dostawy aparatury do laboratorium WIOŚ

1 w Rzeszowie o wartości blisko 2 520 tys. zł. Laboratorium otrzymało m. in. laboratoria mobilne do pobierania próbek wód i ścieków, automatyczny system mobilny monitoringu hałasu, spektrofotometri absorpcji atomowej.

2 W 2012 r. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie przekazał środki na realizację Państwowego monitoringu środowiska w kwocie ok. 488 tys. zł.

3 **System zarządzania jakością Laboratorium**

4 Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie, posiada jednolity system zarządzania jakością, potwierdzony certyfikatem nr AB 447, z dnia 18 października 2011 r. ważnym do 19 października 2015 r. W maju 2012 r. Polskie Centrum Akredytacji, przeprowadziło w Laboratorium ocenę związaną z przedłużeniem Certyfikatu Akredytacji, połączoną z oceną kompetencji do wykonywania badań. Ocena potwierdziła zgodność działania Laboratorium z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005+Apl:2007 zarówno w obszarze dotychczas akredytowanym, jak i rozszerzonym oraz w zakresie kompetencji technicznych. Zakres akredytacji obejmuje między innymi;

- 5 1. badania fizykochemiczne i mikrobiologiczne wykonywane w pobranych lub dostarczonych próbkach wód i ścieków, w glebie i osadach,
- 6 2. badania emisji do powietrza,
- 7 3. badania powietrza atmosferycznego (stężenie dwutlenku siarki, tlenku azotu, dwutlenku azotu, tlenku węgla, ozonu, pyłu PM10 i PM2,5),
- 8 4. badania pyłu zawieszzonego (zawartość ołowiu, niklu, kadmu, arsenu, benzo(α)pirenu i innych WWA),
- 9 5. badania akustyczne (poziom dźwięku pochodzący od instalacji i urządzeń oraz dróg i linii kolejowych),
- 10 6. pomiary promieniowania elektromagnetycznego w środowisku naturalnym,
- 11 7. badania zawartości metali w glebie,
- 12 8. pobieranie próbek wód i ścieków, pobieranie próbek wód powierzchniowych i podziemnych oraz ścieków, gleb, odpadów i osadów ściekowych do badań fizykochemicznych i bakteriologicznych,
- 13 9. pobieranie próbek powietrza atmosferycznego (imisja) do oznaczania stężenia benzenu i oznaczanie benzenu w powietrzu,
- 14 10. badania substancji priorytetowych w wodach,
- 15 11. badania chlorofilu w wodzie,

16 Na potrzeby wymagań jakościowych monitoringu wód powierzchniowych laboratorium wdrożyło i akredytowało szeroki zakres analityki w zakresie substancji podstawowych i priorytetowych osiągając wymagania co do dolnych granic oznaczalności i precyzji.

17 Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie uczestniczy w porównaniach międzylaboratoryjnych/badaniach biegłości, w celu monitorowania jakości pobierania próbek oraz badań, a także dostarczenia klientom i jednostce akredytującej obiektywnych dowodów kompetencji technicznych Laboratorium. Z uwagi na wysokie koszty porównań międzylaboratoryjnych, nie jest możliwe regularne uczestnictwo Laboratorium w programach PT/ILC w każdym obszarze badań. W 2012 r. Laboratorium wzięło udział w 16 programach badań biegłości zarówno w tym w krajowych jak i w międzynarodowych.

18 W 2012 r. Laboratorium realizowało program PMS, rozszerzyło akredytację na metody badawcze, prowadziło badania w przypadku awarii ekologicznych, utrzymywało w miarę możliwości technicznych system monitorowania zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego pomimo bardzo wysokiej awaryjności aparatury pomiarowej i poborowej. Dzięki dostawom aparatury pomiarowej sfinansowanej z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i realizacji usług zewnętrznych Laboratorium wdrożyło wiele bardzo kosztownych metodyk badań chromatograficznych do monitoringu wód powierzchniowych.



Rys. 9.1.3.13. Wizytacja laboratorium WIOŚ w Rzeszowie przez Wicewojewodę Podkarpackiego (źródło: [41])



Rys. 9.1.3.14. Wizyta w laboratorium WIOŚ w Rzeszowie młodych analityków z Uniwersytetu Dziecięcego (źródło: [41])

Laboratorium prowadziło również działalność edukacyjną związaną z badaniami i pomiarami w ochronie środowiska, poprzez zapoznanie zainteresowanych grup młodzieży szkolnej, studentów wyższych uczelni i doktorantów z działalnością laboratorium oraz organizowanie praktyk studenckich i staży absolwenckich.

9.1.4. BADANIE STANU ŚRODOWISKA (Renata Jaroń-Warszyńska)

Badania i oceny stanu środowiska, obserwacje zmian zachodzących w środowisku oraz rozpowszechnianie informacji środowiskowej odbywają się w ramach systemu Państwowego monitoringu środowiska (PMS) koordynowanego i realizowanego przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska. System został wprowadzony ustawą o Inspekcji Ochrony Środowiska (1991), a szczegółowe zasady funkcjonowania określone zostały w ustawie Prawo ochrony środowiska (2001).

Państwowy monitoring środowiska realizowany jest na podstawie wieloletnich programów opracowywanych na poziomie krajowym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanych przez Ministra Środowiska. Na poziomie wojewódzkim programy monitoringu środowiska sporządza wojewódzki inspektor ochrony środowiska i zatwierdza Główny Inspektor Ochrony Środowiska.

Zasadnicze zmiany w zakresie funkcjonowania systemu PMS zaszły od roku 2004. Dostosowanie przepisów dotychczasowego prawa ochrony środowiska w odniesieniu do badania i ocen stanu środowiska wymagało wielu zmian w konstrukcjach sieci pomiarowych, w zakresach badawczych, sposobie ocen oraz wykorzystaniu nowych narzędzi informatycznych.

Wprowadzono nowy system ocen jakości powietrza oparty na corocznej klasyfikacji stref, a wyniki tych klasyfikacji stały się podstawą dla organów administracji do opracowywania i wdrażania naprawczych Programów Ochrony Powietrza. W zakresie monitoringu wód powierzchniowych Ramowa Dyrektywa Wodna (2000) wprowadziła zasadnicze zmiany w zakresie konstrukcji sieci pomiarowych, wyboru punktów pomiarowo-kontrolnych oraz dostosowania ich lokalizacji do układu zlewniowego i wyznaczonych jednolitych części wód. Wprowadzono nowe elementy biologiczne i zmieniono zasadniczo podejście do sposobu oceny stanu wód opartego przede wszystkim o parametry biologiczne. Wyniki badań stały się podstawą do opracowywania przez organy administracji rządowej Planu gospodarowania wodami i Programu wodno-środowiskowego kraju. Z kolei Dyrektywa odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (2002) wprowadziła zmiany w zakresie prowadzenia pomiarów natężenia hałasu poprzez zastosowanie nowych wskaźników na potrzeby prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony przed hałasem. Na mocy wdrożenia nowych przepisów prawa unijnego powstał obowiązek sporządzania map akustycznych przez starostów oraz zarządzających drogami, liniami kolejowymi i lotniskami, a w konsekwencji obowiązek opracowywania programów ochrony środowiska przed hałasem.

Realizowane w ramach PMS zadania są nieustannie dostosowywane do nowych wymagań wspólnotowych zarówno pod względem danych jak i poziomu ich jakości. Ma to na celu dostarczenie

1

rzetelnych i wiarygodnych danych pozwalających na oceny stanu środowiska w skali województwa, kraju jak również wypełnienie obowiązku raportowania informacji o presjach na środowisko i jego stanie, do którego Polska jest zobowiązana na mocy podpisanych i ratyfikowanych umów międzynarodowych.

2

System PMŚ jest systemem złożonym i szeroko rozbudowanym. Ze względu na charakter gromadzonych i przetwarzanych informacji, zadania PMŚ realizowane są w ramach trzech bloków tematycznych: Presje, Stan, Oceny i prognozy, których układ pozwala na generowanie kompleksowych informacji o środowisku zarówno dla potrzeb społeczeństwa jak i administracji publicznej oraz instytucji międzynarodowych.

3

Najbardziej rozwiniętym i najlepiej funkcjonującym jest blok STAN, w którym prowadzone są działania związane z pozyskiwaniem, gromadzeniem, analizowaniem i upowszechnianiem informacji o poziomach substancji i innych wskaźników charakteryzujących stan poszczególnych elementów środowiska. W oparciu o dane wytworzone w ramach realizacji tego bloku wykonywane są oceny i prognozy dla poszczególnych komponentów w obrębie siedmiu podsystemów reprezentujących poszczególne komponenty środowiska lub specyficzne oddziaływania. Funkcją wspierającą dla tego bloku stanowi blok PRESJE, w którym zebrane dane dostarczają informacji o emisjach (zagrożeniach) wywieranych na poszczególne komponenty środowiska.

4

Głównym dostawcą danych w bloku Stan są wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. W pozyskiwaniu danych wytwarzanych w ramach systemu uczestniczy także wiele jednostek, które są ustawowo zobowiązane do wykonywania badań monitoringowych.

Istotne źródło wiedzy o presjach stanowią dane zbierane w ramach statystyki publicznej oraz informacje pochodzące od podmiotów korzystających ze środowiska, które zobowiązane są do wykonywania pomiarów stanu środowiska oraz rodzaju i wielkości emisji z mocy prawa lub decyzji administracyjnych.

5

W celu zapewnienia tak szerokiego spektrum informacji zadania PMŚ wykonywane są w oparciu o model DPSIR (czynniki sprawcze - presje - stan - oddziaływanie - środki przeciwdziałania), który umożliwi wskazanie przyczyn istniejącego stanu, kierunków działań naprawczych oraz skuteczności polityki ekologicznej państwa.

6

Dla zapewnienia sprawnego zarządzania szerokim zakresem danych, tj. ich gromadzeniem, przetwarzaniem, archiwizacją, udostępnianiem od kilku lat na poziomie centralnym tworzony jest system informatyczny Inspekcji Ochrony Środowiska EKOINFONET. W zakresie udostępniania informacji system będzie pozwalał na generowanie raportów i zestawień danych na potrzeby organów administracji publicznej, instytucji i społeczeństwa. Docelowo informacja z systemu EKOINFONET dla społeczeństwa prezentowana będzie poprzez Portal i geoportal Inspekcji Ochrony Środowiska.

7

Istotne znaczenie w sposobie gromadzenia, udostępniania i przekazywania danych i informacji o stanie środowiska wytwarzanych w ramach PMŚ ma zastosowanie systemu informacji geograficznej (GIS) oraz wdrożenie raportowania o stanie środowiska opartego o jednolitą infrastrukturę informacji przestrzennej w Europie (INSPIRE).

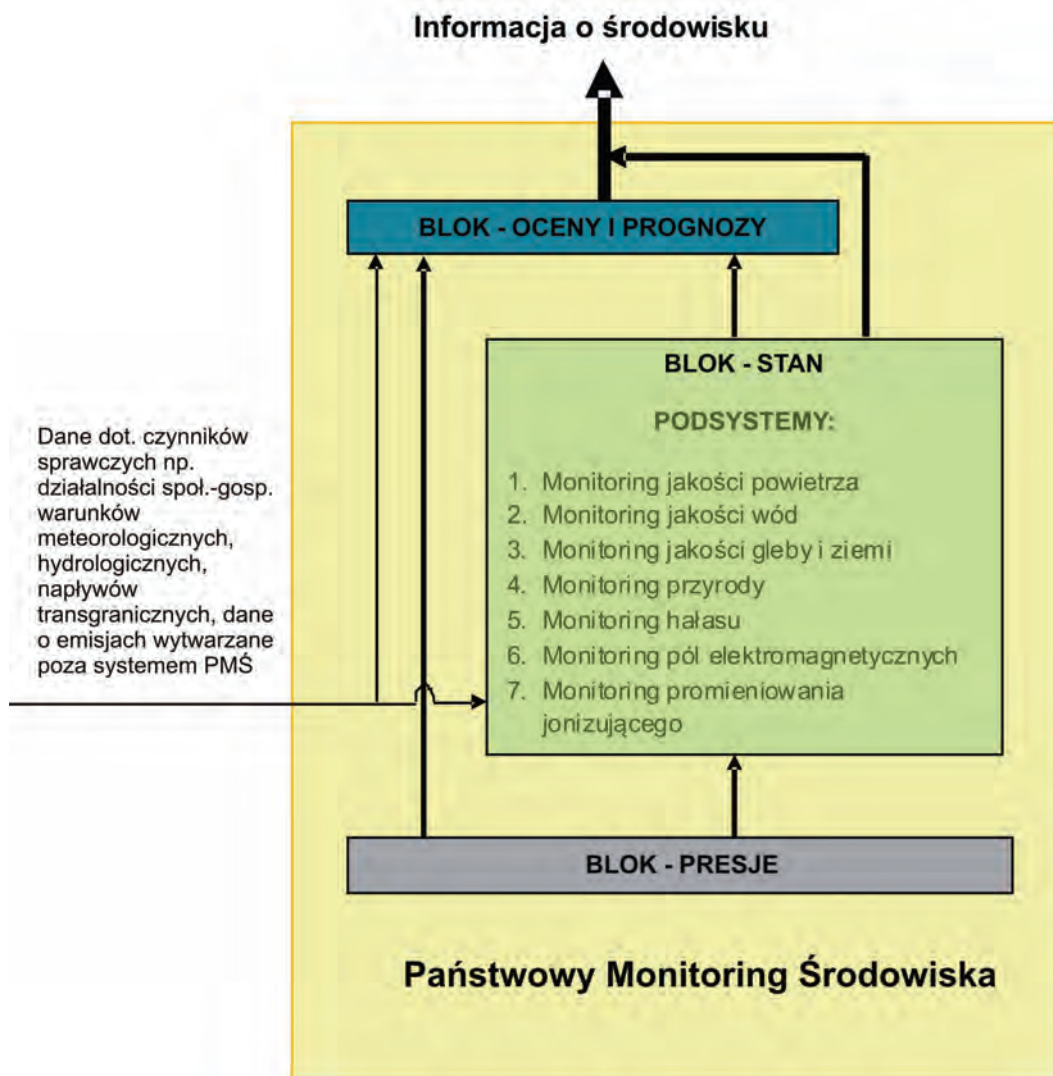
8

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie na terenie województwa podkarpackiego realizuje zadania PMŚ w bloku Stan w zakresie czterech podsystemów: monitoringu powietrza atmosferycznego, monitoringu wód powierzchniowych, monitoringu hałasu i monitoringu pól elektromagnetycznych. Badania prowadzone są w sposób cykliczny z zastosowaniem ujednoczonych metod zbierania, gromadzenia i przetwarzania danych.

9

Badania w zakresie pozostałych podsystemów prowadzone są na poziomie krajowym na zlecenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska przez instytuty naukowo-badawcze i uczelnie. Wyniki tych prac są przekazywane cyklicznie do WIOŚ i prezentowane w raportach oraz opracowaniach tematycznych. Na rys. 9.1.4.1. przedstawiono strukturę Państwowego monitoringu środowiska.

10

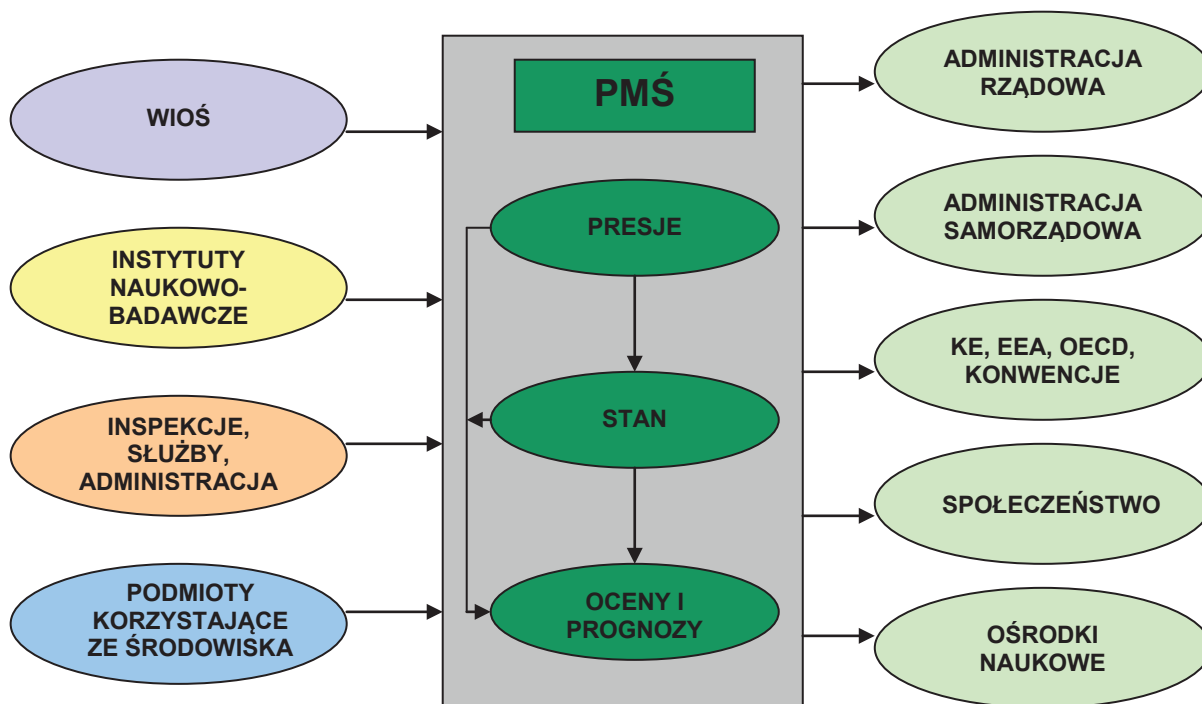


Rys. 9.1.4.1. Schemat struktury Państwowego Monitoringu Środowiska (źródło: [82])

Analizy i oceny wytworzone w ramach PMŚ są wykorzystywane w wielu dziedzinach: do celów monitorowania skuteczności planów i działań na rzecz ochrony środowiska, do oceny skuteczności alokacji funduszy strukturalnych i funduszy spójności, na potrzeby statystyki publicznej, w zarządzaniu środowiskiem na poziomie europejskim, do opracowywania raportów krajowych i wojewódzkich.

Istotnym odbiorcą informacji środowiskowej jest społeczeństwo. Wyniki badań otrzymane w ramach realizacji wojewódzkich programów monitoringu są prezentowane w opracowaniach tematycznych, komunikatach, raportach oraz za pośrednictwem strony internetowej: www.wios.rzeszow.pl.

Upowszechnianie informacji środowiskowej odbywa się również poprzez udział przedstawicieli WIOŚ w sesjach rad organów samorządowych, organizację konferencji oraz realizację indywidualnych wniosków. Na rys. 9.1.4.2. przedstawiono źródła danych i informacji oraz sposób ich wykorzystania w systemie PMŚ.



Rys. 9.1.4.2. Schemat Państwowego monitoringu środowiska – źródła danych i ich wykorzystanie (źródło: [12])

W roku 2012 WIOŚ w Rzeszowie zakończył realizację trzyletniego cyklu pomiarowego, którego zakres i harmonogram został określony w „Programie Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010-2012” oraz Aneksie Nr 1 i Nr 2 do Programu. Najważniejsze zadania, zrealizowane w tym okresie obejmowały:

1. wykonanie zaplanowanych badań i pomiarów w ramach czterech podsystemów,
2. opracowanie trzeciej pięcioletniej oceny jakości powietrza za lata 2005-2009 w zakresie SO_2 , NO_2 , NO_x , O_3 , PM_{10} , CO , benzenu oraz Pb , As , Cd , Ni i $B(a)P$ w nowym układzie stref,
3. sporządzenie rocznej oceny jakości powietrza,
4. wdrożenie monitoringu pyłu $PM_{2.5}$ w powietrzu dla potrzeb oceny jakości powietrza w strefach oraz dla określania wskaźnika średniego narażenia,
5. sporządzenie oceny stanu i potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (ocenę wykonano w dwóch wariantach: ocena w przekrojach pomiarowo-kontrolnych oraz ocena w jednolitych częściach wód powierzchniowych),
6. wykonanie oceny stopnia eutrofizacji wód powierzchniowych spowodowanej odprowadzaniem do wód zanieczyszczeń ze źródeł komunalnych w województwie podkarpackim za okres 2007-2009 oraz za okres 2008-2010,
7. sporządzenie rocznej oceny klimatu akustycznego w województwie,
8. opracowanie rocznej oceny stanu środowiska w terenie przygranicznym z Ukrainą,
9. opracowanie rocznych raportów o stanie środowiska w województwie podkarpackim stanowiących podsumowanie prac badawczo-kontrolnych na obszarze województwa,
10. przygotowanie recenzowanej publikacji „Powódź 2010 - przyczyny i skutki”,
11. opracowanie i wydanie drukiem ulotek edukacyjnych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód, jakości powietrza, pól elektromagnetycznych, klimatu akustycznego, gospodarki odpadami.
12. przygotowanie opracowań kompleksowych z zakresu badania i kontroli stanu środowiska na potrzeby sesji rad powiatów,
13. sporządzenie kompleksowych opracowań dotyczących podkarpackich uzdrowisk,
14. upowszechnienie informacji o środowisku poprzez realizację wniosków, organizację konferencji, popularyzowanie zagadnień środowiskowych w mediach lokalnych oraz wśród młodzieży szkolnej i akademickiej, udział w sesjach rad powiatów i lokalnie organizowanych akcjach edukacyjno-promocyjnych,
15. współpracę z organami samorządu w ramach monitoringu lokalnego na obszarach o utrzymujących się przekroczeniach standardów jakości środowiska.

W 2012 r. został opracowany i zatwierdzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nowy trzyletni „Program Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2013-2015”. Wyniki kolejnych badań i pomiarów przeprowadzonych w ramach „Programu ...” pozwolą na dokonanie oceny skuteczności wdrażanych i zrealizowanych w województwie podkarpackim działań naprawczych w zakresie ochrony powietrza, ochrony wód i ochrony przed hałasem.

9.1.5. INFORMACJA EKOLOGICZNA (Renata Jaroń-Warszyńska)

Upowszechnianie informacji o środowisku jest jednym z ustawowych zadań Inspekcji Ochrony Środowiska. Państwowy monitoring środowiska jest głównym źródłem informacji o środowisku, generowanej na potrzeby administracji rządowej i samorządowej, przedsiębiorców, organizacji ekologicznych i społeczeństwa. Powszechny dostęp do informacji o środowisku uregulowany jest w krajowych i europejskich aktach prawnych. W myśl art. 74 ust. 3 konstytucji RP „każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska”. Zasady udostępniania informacji zostały określone w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (2008).

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie realizując ustawowe obowiązki i wychodząc naprzeciw oczekiwaniom i potrzebom lokalnej społeczności wytwarza i rozpowszechnia informacje środowiskowe wykorzystując różnorodne formy przekazu i popularyzacji m.in. wydawanie publikacji książkowych, sporządzanie opracowań kompleksowych i tematycznych, serwis internetowy, kontakt z mediami, organizacje i udział w konferencjach, udział w posiedzeniach organów samorządowych i innych jednostek, edukację młodzieży szkolnej i akademickiej, realizację wniosków o udostępnienie informacji o środowisku.

Doświadczenia ostatnich lat wskazują, że zapotrzebowanie na informację ekologiczną wciąż wzrasta, podobnie jak rośnie świadomość ekologiczna wśród społeczeństwa. W polityce ekologicznej państwa edukacja ekologiczna stanowi ważny element realizacji strategii ekorozwoju społecznego i gospodarczego, kształtując całościowy obraz relacji pomiędzy człowiekiem i przyrodą. Właściwie prowadzona edukacja, wskazując zależność człowieka od przyrody uczy odpowiedzialności za zmiany dokonywane w środowisku. Stąd też potrzeba cyklicznych, rzetelnych i wiarygodnych badań śledzących trendy zmian, w szczególności w obecnym systemie szybko rozwijających się nowoczesnych technologii produkcji. Stąd też potrzeba rzetelnej i wiarygodnej informacji ekologicznej kształtującej proekologiczne zachowania każdego użytkownika środowiska.

Publikacje

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie od 1993 r. wydaje w formie publikacji książkowej cykliczne raporty o stanie środowiska w regionie w ramach serii wydawniczej Biblioteki Monitoringu Środowiska. W publikacjach dokonane jest podsumowanie zrealizowanych w ramach Państwowego monitoringu środowiska badań i pomiarów oraz przeprowadzonych na podstawie rocznego planu kontroli podmiotów korzystających ze środowiska. Corocznie do współpracy przy redagowaniu raportu WIOŚ zaprasza inne jednostki, których działania związane są z szeroko pojętą ochroną środowiska; są to organy administracji, przedsiębiorcy, uczelnie, instytuty naukowe, organizacje pozarządowe.

Odbiorcami publikacji, opracowań, biuletynów jest corocznie administracja rządowa i samorządowa, organizacje ekologiczne, przedsiębiorcy, biblioteki, wyższe uczelnie, szkoły, instytucje naukowe, biura projektowe

Serwis internetowy

Szeroki i szybki dostęp do materiałów wytworzonych w ramach Państwowego monitoringu środowiska umożliwiony jest poprzez stronę internetową Inspektoratu: www.wios.rzeszow.pl, na której na bieżąco są aktualizowane wyniki pomiarów i ocen, dokumenty programowe z zakresu Państwowego monitoringu środowiska i działalności kontrolnej Inspektoratu.

W trybie on-line prezentowane są wyniki ciągłych pomiarów zanieczyszczenia powietrza i parametrów meteorologicznych oraz wyniki ze stacji manualnych nadzorowanych przez WIOŚ.



Rys. 9.1.5.1. Strona internetowa WIOŚ w Rzeszowie; rozmieszczenie stacji automatycznych pomiarów zanieczyszczenia powietrza (źródło: [41])



Rys. 9.1.5.2. Strona internetowa WIOŚ w Rzeszowie; prezentacja ciągłych pomiarów zanieczyszczenia powietrza (źródło: [41])

W serwisie „Informacje o środowisku” zawarte są wieloletnie dane dotyczące jakości wód powierzchniowych i podziemnych, zbiorników zaporowych, jakości powietrza oraz wyniki pól elektromagnetycznych i pomiarów hałasu.

W serwisie „Aktualności” zawarty jest przegląd najważniejszych wydarzeń w Inspektoracie.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w przepisach dotyczących dostępu do informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rejestry” zamieszczono systematycznie aktualizowany publiczny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku będących w posiadaniu Inspektoratu (zawierający informacje od roku 2003) oraz zasady udostępniania informacji o środowisku wraz z aktualizowanymi corocznie wynikami badań stanu środowiska prowadzonymi w ramach Państwowego monitoringu środowiska. W BIP zawarte są również najważniejsze materiały związane z działalnością kontrolną Inspektoratu, tj. dokumentacja przebiegu i efektów kontroli, wykaz decyzji dotyczących kar pieniężnych za naruszenie wymagań ochrony środowiska.

Z analizy statystyk odwiedzin strony internetowej WIOŚ wynika, że zainteresowanie zamieszczonymi tam materiałami jest duże i z każdym rokiem sukcesywnie wzrasta. Świadczy o tym ilość internautów odwiedzających stronę. Na przestrzeni ostatnich pięciu lat nastąpił wzrost odwiedzin strony o 25 %: z 395 474 w 2008 r. do 494 406 w 2012 r.

Współpraca z organami administracji publicznej i innymi jednostkami

W ramach realizacji obowiązku informowania organów samorządowych o stanie środowiska w województwie, WIOŚ w Rzeszowie corocznie uczestniczy w sesjach i komisjach organów samorządowych, prezentując stan środowiska w regionie ze szczególnym uwzględnieniem stanu środowiska na obszarze danego powiatu oraz wyników kontroli podmiotów działających na ich terenie wskazując jednocześnie na najczęściej występujące nieprawidłowości i problemy środowiskowe.

W trakcie spotkań z organami samorządowymi omawiany jest również zakres uprawnień Inspekcji Ochrony Środowiska oraz możliwości tworzenia lokalnych programów badania stanu środowiska i współfinansowania tych badań.

Łącznie w 2012 r. przedstawiciele WIOŚ wzięli udział w 69 spotkaniach w tym w: 1 sesji sejmiku samorządowego, 8 sesjach rad powiatu, 2 sesjach rad gmin, 22 posiedzeniach zespołów roboczych organów samorządowych oraz 35 posiedzeniach innych jednostek. Dla uczestników posiedzeń i spotkań przedstawiciele WIOŚ wygłosili prezentacje tematyczne. Łącznie w 2012 r. zostało sporządzonych i wygłoszonych 27 prezentacji.

Corocznie organom administracji samorządowej przekazywane są raporty o stanie środowiska w województwie podkarpackim oraz na wniosek organu opracowania dotyczące stanu środowiska na obszarze powiatu.



Rys.9.1.5.3. Konferencja pn. „Ratownictwo wodne bez granic”, zorganizowane przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie i Dyрекcję Korpusu Pożarniczo-Ratowniczego w Preszowie, Polańczyk (źródło: [31])



Rys.9.1.5.4. Ćwiczenia pn. „Ratownictwo wodne bez granic”, zorganizowane przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie i Dyрекcję Korpusu Pożarniczo-Ratowniczego w Preszowie, Polańczyk (źródło: [31])

Edukacja dzieci i młodzieży

W 2012 r. WIOŚ w Rzeszowie kontynuował działalność edukacyjną dla młodzieży szkolnej i akademickiej oraz kadry pedagogicznej, wygłaszając prelekcje dotyczące stanu środowiska w województwie podkarpackim oraz działalności kontrolnej i laboratoryjnej. Spotkania z młodzieżą szkolną połączone były ze zwiedzaniem laboratorium WIOŚ w Rzeszowie. Pracownicy WIOŚ uczestniczyli w 13 spotkaniach.

Przedstawiciele WIOŚ w Rzeszowie sprawowali także nadzór merytoryczny nad przebiegiem praktyk szkolnych i absolwenckich w Inspektoracie i podległych Delegaturach, podczas których młodzież akademicka (5 praktykantów) oraz studenci i absolwenci szkół wyższych (15 stażystów i 3 wolontariuszy) zapoznawali się z podstawowymi zagadnieniami z zakresu ochrony środowiska i działalności Inspektoratu.



Rys. 9.1.5.5. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podczas happeningu w ramach akcji pn. „Zamieniamy makulaturę, szkło, plastik i elektrośmieci na witaminki dla młodzieży i dzieci”, Przemyśl (źródło: [41])



Rys. 9.1.5.6. Spotkanie ze studentami Uniwersytetu Rzeszowskiego; prezentacja aparatury badawczej Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie (źródło: [41])

Realizacja wniosków o udostępnienie informacji o środowisku

Realizując obowiązek zawarty w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (2008), WIOŚ w Rzeszowie rozpatrywał wnioski o udostępnieniu informacji o środowisku. Wzór wniosku, który można złożyć do Inspektoratu na piśmie osobiście, drogą elektroniczną lub pocztową zawarty jest na stronie internetowej WIOŚ w zakładce „Dostęp do informacji” oraz „Poziom tła”.

1

Zdecydowana większość wniosków dotyczyła udostępnienia wyników badań i pomiarów wykonanych w ramach Państwowego monitoringu środowiska. Wśród nich od kilku lat dominują wnioski o udostępnienie informacji o poziomie zanieczyszczenia powietrza. Wnioski były składane przez organy administracji publicznej, biura projektowe, firmy organizujące wypoczynek dzieci i młodzieży, instytuty naukowe, uczelnie, stowarzyszenia ekologiczne, media i osoby prywatne. Udostępnione informacje i dane zostały wykorzystane na potrzeby opracowania i podsumowania realizacji planów i programów ochrony środowiska i gospodarowania odpadami, ocen oddziaływania na środowisko, wydania decyzji i pozwoleń środowiskowych, różnego typu prac projektowych, prac dyplomowych prac dla celów dydaktycznych.

W roku 2012 łącznie rozpatrzono 412 wniosków o udzielenie informacji o środowisku. Na przestrzeni ostatnich pięciu lat nastąpił wzrost ilości rozpatrywanych wniosków o ponad 150 %, co potwierdza duże zainteresowanie problematyką środowiskową, w szczególności danymi o stanie środowiska oraz świadczy o wysokiej użyteczności wytwarzanych danych i informacji.

2

Współpraca z mediami

W ramach współpracy ze środkami masowego przekazu udzielono 27 wywiadów dla prasy radia i telewizji. Omawiane zagadnienia dotyczyły lokalnych problemów środowiskowych: uciążliwości związanych z funkcjonowaniem przemysłu, zanieczyszczenia powietrza, zagospodarowania odpadów, uciążliwości odorowych, nadmiernej emisji hałasu, zanieczyszczenia wód powierzchniowych.

Przedstawiciele WIOŚ wzięli również udział w nagraniu telewizyjnym filmu edukacyjnego wykonanego przez TV Rzeszów na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Informacje prasowe dotyczące istotnych zagadnień środowiskowych regionu zamieszczane są również na stronie internetowej Inspektoratu w zakładce „Notatki prasowe”.

3

4

5



Rys. 9.1.5.7. Prezentacja przez Kierownika Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie szkodliwości spalania odpadów w filmie edukacyjnym „Trucizny z domowego komina”, zrealizowanym na zlecenie samorządu województwa podkarpackiego (źródło: [70])



Rys. 9.1.5.8. Prezentacja przez pracownika Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie stacji monitoringu powietrza w filmie edukacyjnym „Trucizny z domowego komina”, zrealizowanym na zlecenie samorządu województwa podkarpackiego (źródło: [70])

6

7

8

9.2. DZIAŁALNOŚĆ WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W RZESZOWIE *(Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie)*

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie (zwany dalej Funduszem) działał w 2012 r. jako samorządowa osoba prawna, co wynika z ustawy Prawo ochrony środowiska (2001) oraz ze Statutu nadanego przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XLII/800/10 z dnia 25 stycznia 2010 r. z późniejszymi zmianami.

Podstawową działalnością Funduszu jest finansowe wspieranie zadań służących ochronie środowiska i gospodarki wodnej, ze szczególnym uwzględnieniem projektów inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej niepodlegających zwrotowi.

9

10

Działalność prowadzona była w oparciu o przyjęte w listopadzie 2011 r. „Kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Funduszu” i „Zasady udzielania i umarzania pożyczek oraz tryb i Zasady udzielania i rozliczania dotacji przez WFOŚiGW”. Podstawę działalności w roku 2012 stanowiły ponadto: strategia działania na lata 2009-2012, lista przedsięwzięć priorytetowych oraz plan działalności Funduszu.

Finansowanie zadań z dziedziny ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowane było w 2012 r. przez Fundusz w formie:

1. udzielania oprocentowanych pożyczek, w tym pożyczek przeznaczonych na zachowanie płynności finansowej przedsięwzięć współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej,
2. udzielania dotacji, w tym dopłat do oprocentowania kredytów bankowych,
3. przekazywania środków na zadania realizowane przez państwowe jednostki budżetowe,
4. udostępniania środków finansowych z przeznaczeniem na udzielanie przez BOŚ SA kredytów na wskazane przez Fundusz przedsięwzięcia.

9.2.1. GOSPODAROWANIE ŚRODKAMI FINANSOWYMI

Przychody uzyskane przez Fundusz w 2012 r. obejmowały wpływy z opłat i dotacji w kwocie 39 363,4 tys. zł, z tego:

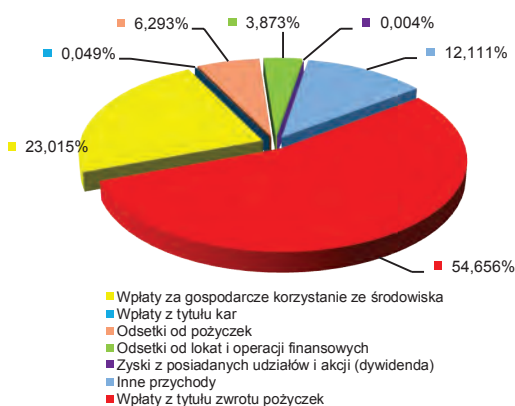
1. z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska 19 979,3 tys. zł,
2. z tytułu kar (realizowanych przez WIOŚ) 42,2 tys. zł,
3. z tytułu posiadanych udziałów i akcji otrzymano 3,3 tys. zł,
4. z tytułu oprocentowania wolnych środków i odsetek od pożyczek 8 825,1 tys. zł,
5. z tytułu innych źródeł 10 513,5 tys. zł i obejmowały: wpłaty nadwyżki funduszu gminnego 2 899,8 tys. zł, sprzedaż udziałów w spółkach w kwocie łącznie 6 312,3 tys. zł, dotację z budżetu państwa na koszty wdrażania POLiŚ w kwocie łącznej 765,2 tys. zł, rozwiązanie rezerw i odpisów oraz odsetki od nieterminowych wpłat w kwocie łącznej 536,2 tys. zł.

oraz zwroty udzielonych pożyczek wynosiły 47 447,2 tys. zł. Strukturę przychodów WFOŚiGW w Rzeszowie w 2012 r. przedstawiono na rys. 9.2.1.1.

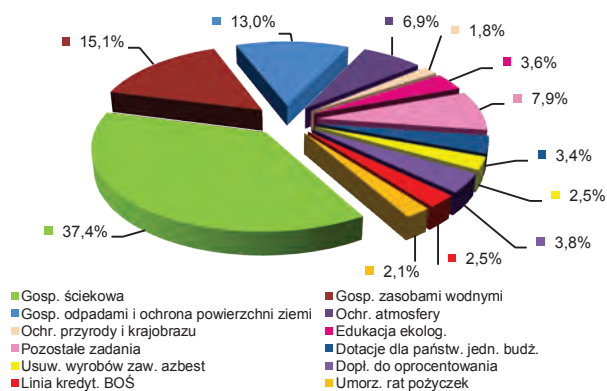
Wydatki Funduszu związane były z wykonywaniem zadań statutowych, do których należy udzielanie pomocy finansowej na realizację zadań z dziedziny ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz utrzymanie biura Funduszu. W 2012 r. zawarto umowy o udzieleniu dotacji i pożyczek na łączną kwotę 50 226,6 tys. zł. Wypłacona pomoc wyniosła 36 938,1 tys. zł, z czego:

1. w formie pożyczek wypłacono kwotę 26 640,7 tys. zł,
2. w formie dotacji przekazana została kwota 9 513,7 tys. zł,
3. w formie umorzeń części pożyczek udzielono pomocy w kwocie 783,7 tys. zł. w ramach w/w kwoty dotacji uwzględniono: środki przekazane do rezerwy budżetowej na dotacje dla państwowych jednostek budżetowych w wysokości 1 271,4 tys. zł, środki na program usuwania azbestu 931,4 tys. zł jako dotację dla jednostek samorządu terytorialnego. Dodatkowym źródłem finansowania tego przedsięwzięcia były środki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 1 330,7 tys. zł, dopłaty do oprocentowania kredytów udzielonych przez banki w kwocie 1 403,9 tys. zł.

Średnie oprocentowanie pożyczek udzielonych ze środków Funduszu (liczone wg stopy redyskonta weksli 4,75) wyniosło dla samorządów 3,21 %, a dla pozostałych podmiotów 4,22 %. Strukturę wydatków WFOŚiGW w Rzeszowie w 2012 r. przedstawiono na rys. 9.2.1.2



Rys. 9.2.1.1. Struktura przychodów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w 2012 r. (źródło: [40])



Rys. 9.2.1.2. Struktura rozchodów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w 2012 r. (źródło: [40])

9.2.2. EFEKTY RZECZOWO-EKOLOGICZNE DZIAŁALNOŚCI FUNDUSZU

Realizacja zadań według poszczególnych dziedzin

Gospodarka ściekowa: Wydatkowanie środków zgodnie z listą przedsięwzięć priorytetowych na 2012 r., ukierunkowane było na wspieranie zadań wynikających z „Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych” i tych, które były współfinansowane z bezzwrotnych środków w ramach programów unijnych. Realizowano kanalizacje sanitarne głównie w małych miejscowościach, gdzie stopień skanalizowania jest mniejszy niż w miastach. Wspierano również przedsięwzięcia polegające na budowie kanalizacji sanitarnej, budowie i modernizacji oczyszczalni ścieków w terenach szczególnych: źródłiskowych, przyrodniczych i turystycznych (np. w rejonie zbiorników zaporowych wód: Solina i Myczkowce). Obszary te stanowią główne źródło zaopatrzenia w wodę na południu województwa.

Do końca 2012 r. zawarto 16 umów o pożyczkę na ogólną kwotę 24 426 917,71 zł (w tym 16 534 982,59 zł to zobowiązania na lata następne) oraz 3 aneksy w sprawie zwiększenia kwot już udzielonych pożyczek. Łączna wartość wypłaconych środków w tej dziedzinie wyniosła 13 796 657,82 zł. Ponadto realizowano dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych na kwotę 1 233 292,55 zł.

Udzielona pomoc pozwoliła na wybudowanie dwóch nowych i zmodernizowanie czterech oczyszczalni ścieków, a także budowę i oddanie do użytkowania 372,47 km sieci kanalizacyjnych. W minionym roku zakończono 29 zadań. Uzyskane efekty przedstawiono w tab. 9.2.2.1.

Tab. 9.2.2.1. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki ściekowej uzyskane w 2012 r. (źródło: [40])

Przepustowość nowo wybudowanych oczyszczalni ścieków (m ³ /d)			Przepustowość zmodernizowanych oczyszczalni ścieków (m ³ /d)			Budowa sieci kanalizacyjnej (km)			zadanie ujęte w KPOSK
z umów zawartych przed rokiem 2012	z umów z 2012 r.	Łącznie	z umów zawartych przed rokiem 2012	z umów z 2012 r.	Łącznie	z umów zawartych przed rokiem 2012	z umów z 2012 r.	Łącznie	
720,00	0,00	720,00	1 678,00	306,00	1 984,00	354,20	18,27	372,47	24

Jednocześnie w roku sprawozdawczym trwała budowa nowej oczyszczalni ścieków w Pilźnie i modernizacja wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowościach Adamówka i Trzebownisko. Mają one na celu zwiększenie ich przepustowości oraz wzrost efektywności i niezawodności pracy. Zadania te zakończą się w latach 2013-2015. W tym okresie oddanych zostanie także kolejne 157,87 km sieci kanalizacyjnych jako efekt 11 umów, w tym 9 zawartych

w 2012 r. Planowane w latach 2013-2015 efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki ściekowej przedstawiono w tab. 9.2.2.2.

Tab. 9.2.2.2. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki ściekowej planowane w latach 2013-2015 (źródło: [40])

Przepustowość nowo wybudowanych oczyszczalni ścieków(m ³ /d)	Przepustowość zmodernizowanych oczyszczalni ścieków (m ³ /d)	Budowa sieci kanalizacyjnej (km)	zadanie ujęte w KPOŚK
435,00	3 330,00	157,87	8

Gospodarka zasobami wodnymi: Wydatkowanie środków w dziedzinie gospodarka zasobami wodnymi koncentrowało się w 2012 r. na realizacji zadań związanych z poprawą zaopatrzenia w wodę dla celów bytowych. Realizowane były inwestycje związane z rozbudową i modernizacją stacji uzdatniania wody oraz budową sieci wodociągowych. Przywracano właściwy stan techniczny urządzeń służących ujmowaniu i uzdatnianiu wody.

Zawarto 13 umów pożyczek na kwotę 10 541.988,44 zł. Łącznie wartość wypłaconych środków wyniosła 5 588.051,30 zł. Środki finansowe przeznaczone zostały na modernizację dwóch stacji uzdatniania wody oraz budowę 36,47 km sieci wodociągowej.

Ponadto w ramach tej dziedziny Fundusz realizował dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych łącznie na kwotę 47 490,67 zł. W 2012 r. zakończono 6 zadań oraz osiągnięto następujące efekty (tab. 9.2.2.3.):

Tab. 9.2.2.3. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki zasobami wodnymi uzyskane w 2012 r. (źródło: [40])

Przepustowość zmodernizowanej stacji uzdatniania wody (m ³ /d)			Budowa sieci wodociągowej (km)		
z umów zawartych przed rokiem 2012	z umów z 2012 r.	Łącznie	z umów zawartych przed rokiem 2012	z umów z 2012 r.	Łącznie
720,00	1 700,00	2 420,00	12,79	23,68	36,47

Zgodnie z zawartymi w 2012 r. umowami, planuje się zakończenie 9 zadań polegających na budowie, rozbudowie stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej, co przyniesie następujące efekty (tab. 9.2.2.4.):

Tab. 9.2.2.4. Planowane efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki zasobami wodnymi (źródło: [40])

Przepustowość nowo wybudowanej stacji uzdatniania wody (m ³ /d)	Przepustowość nowo wybudowanej stacji uzdatniania wody (m ³ /d)	Budowa sieci wodociągowej (km)
554,40	4 000,00	127,94

Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi: Pomoc udzielana była na wsparcie zadań polegających na organizacji selektywnej zbiórki odpadów i budowie instalacji do segregacji odpadów, a także realizacji instalacji i urządzeń do zagospodarowywania odpadów, w tym ulegających biodegradacji. Realizowano również zadania zwiększające efektywność systemu odbioru odpadów komunalnych oraz rekultywacji i modernizacji składowisk odpadów.

W okresie sprawozdawczym zawarto 11 umów na łączną kwotę 4 553 359,03 zł (4 pożyczkowe na kwotę 4 300 563,00 zł i 7 dotacyjnych na kwotę 252 796,03 zł) oraz 3 aneksy w sprawie zwiększenia kwot już udzielonych dotacji. Wypłacono 232 083,68 zł dotacji zaś w formie pożyczek 4 562 187,29 zł.

Udzielono dopłat w wysokości 123 141,25 zł do oprocentowania dwóch kredytów bankowych (wysokość kredytów objętych dopłatami – 6 918 048,00 zł). Pomoc ta została skierowana na realizację przez Krynicki Recykling S.A. zadania, polegającego na pracach badawczo-rozwojowych,

prowadzących do wdrożenia do procesu produkcyjnego odzysku stłuczki pozbawionej szkła ołowiowego.

W roku sprawozdawczym zakończono 9 zadań, których wynikiem było m.in.:

1. zakup 55 sztuk pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki odpadów,
2. modernizacja i atestacja 1 584 sztuk opryskiwaczy polowych i sadowniczych,
3. rekultywacja składowiska odpadów komunalnych w Brzegach Dolnych o powierzchni 4,07 ha,
4. modernizacja Gminnego Składowiska Odpadów Stałych o powierzchni 2 ha w miejscowości Futury,
5. zakup samochodu do zbiórki odpadów dla ZUK Cmolas, co pozwoli na odbiór w skali roku łącznie 1 750 m³ odpadów wielkogabarytowych i odpadów pochodzących z dzikich wysypisk.

W 2012 r. zakończono prace związane z rozbudową składowiska i wdrożeniem systemu segregacji zmieszanych odpadów komunalnych w miejscowości Sigielki, Gmina Krzeszów. Wybudowano nową część składowiska oraz sortownię odpadów wraz z linią technologiczną do ich segregacji. Wydajność linii sortowniczej pozwala przyjąć 10 000 Mg odpadów komunalnych rocznie.

Przy udziale środków Funduszu MPGK Rzeszów Sp. z o.o. zrealizowało zadanie polegające na budowie płyty kompostowni do zagospodarowania odpadów frakcji podsitowej z sortowni. Wykonano płytę o powierzchni 2 277 m² wraz z drogami dojazdowymi oraz bezodpływowym zbiornikiem na odcieki. Rocznie wydzielana zostanie frakcja podsitowa w ilości ok. 4 000 Mg, która po poddaniu procesowi kompostowania zostanie zmniejszona do ok. 2 500 Mg/rok.

Dodatkowo w 2013 r. przewiduje się uzyskanie następujących efektów z umów podpisanych w roku sprawozdawczym:

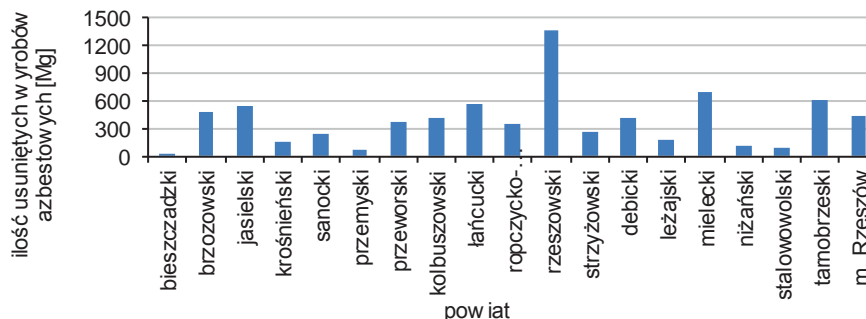
1. modernizacja i atestacja 350 sztuk opryskiwaczy polowych i sadowniczych,
2. zakup 34 sztuk pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki odpadów,
3. utylizacja 118 szt. czujek jonizujących zawierających pierwiastek promieniotwórczy (ameryk).

Rok 2012 to kontynuacja wspólnie z NFOŚiGW programu priorytetowego „Gospodarowanie odpadami innymi niż komunalne, Część II - Usuwanie wyrobów zawierających azbest”. W wyniku realizacji wszystkich zgłoszonych 71 zadań łączna wypłacona kwota dotacji wyniosła 2 262 034,53 zł, z czego 1 330 676,17 zł ze środków udostępnionych przez Narodowy Fundusz i 931 358,36 zł ze środków WFOŚiGW. Koszty kwalifikowane zadań wyniosły 2 717 574,30 zł. Szczegółowe informacje na temat wszystkich zrealizowanych zadań przedstawiono w tab. 9.2.2.5.

Tab. 9.2.2.5. Wykorzystanie środków oraz osiągnięte efekty ekologiczne w 2012 r. (źródło: [40])

Poniesione koszty kwalifikowane	Wypłacone dofinansowanie				Efekt ekologiczny	
	Ze środków udostępnionych		Ze środków WFOŚiGW		Osiągnięty	Ewidencjonowany przez WFOŚiGW
	[zł]	[%]	[zł]	[%]	[Mg]	[Mg]
	[zł]	kosztów kwalifikowanych	[zł]	kosztów kwalifikowanych		
2 717 574,30	1 330 676,17	50	931 358,36	35	7 405,848	2 435,911

Umowa udostępnienia środków NFOŚiGW na lata 2011-2013 zakładała osiągnięcie efektu ekologicznego określonego jako masa unieszkodliwionych lub zabezpieczonych odpadów zawierających azbest w ilości 2 220 Mg. W 2011 r. z terenu województwa usunięto wyroby zawierające azbest w ilości 2 641,58 Mg, natomiast w 2012 r. 7 405,848 (rys. 9.2.2.1.).



Rys. 9.2.2.1. Ilość usuniętych wyrobów zawierających azbest w 2012 r. w podziale na powiaty (źródło: [40])

Ogółem w dziedzinie gospodarki odpadami i ochrony powierzchni ziemi zawarto 82 umowy na kwotę 5 484 717,39 zł, a wartość wypłaconych środków Funduszu wyniosła 5 725 629,33 zł.

Ochrona atmosfery: Większość realizowanych zadań dotyczyła termomodernizacji i termoizolacji budynków, likwidacji niskiej emisji poprzez modernizację kotłowni połączoną z zamianą czynnika grzewczego z węgla na gaz lub olej oraz budowy instalacji grzewczych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii.

W 2012 r. zawarto 3 umowy o pożyczkę na kwotę 1 211 018,64 zł oraz 30 umów dotacji na kwotę 1 238 317,10 zł (w tym 50 000,00 zł to zobowiązania na lata następne). Podpisano jeden aneks w sprawie zwiększenia kwoty dotacji. Wartość zawartych umów wyniosła 2 449 335,74 zł. Wypłacono 2 558 067,02 zł, z czego kwotę 1 290 163,64 zł z tytułu umów pożyczek oraz 1 267 903,38 zł z tytułu umów dotacji.

W okresie sprawozdawczym zakończono 32 zadania, związane z m.in.: termomodernizacją 19 obiektów, modernizacją 8 kotłowni węglowych (polegających na wprowadzeniu niskoemisyjnych nośników energii tj. gazu ziemnego oraz podłączeniu do m.s.c.) i montaż dwóch instalacji solarnych. Osiągnięto następujące efekty (tab. 9.2.2.6.):

Tab. 9.2.2.6. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie ochrony atmosfery uzyskane w 2012 r. (źródło: [40])

Ograniczenie emisji (Mg/rok)					Oszczędność energii w wyniku ulepszenia cieplnego obiektu (GJ/rok)	Odnawialne źródła energii		Modernizacja źródła ciepła (z węgla na ...) (szt.)	
Pył	SO ₂	NO _x	CO	CO ₂	ogółem	moc (kW)	energia (GJ/rok)	gaz	podłączenie do m.s.c
4,29	10,14	11,94	36,14	940,47	10 851,35	86,81	225,71	6	2

W przypadku 4 umów podpisanych w okresie sprawozdawczym i jednej z 2011 r., efekty zostaną osiągnięte w 2013 r. (tab. 9.2.2.7.):

Tab. 9.2.2.7. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie ochrony atmosfery planowane w 2013 r. (źródło: [40])

Ograniczenie emisji (Mg/rok)					Oszczędność energii w wyniku ulepszenia cieplnego obiektu (GJ/rok)	Odnawialne źródła energii		Modernizacja źródła ciepła z węgla na gaz (szt.)
Pył	SO ₂	NO _x	CO	CO ₂	ogółem	moc (kW)	energia (GJ/rok)	
1,291	2,305	0,385	5,35	380,576	3 850,95	29	23,5	1

Ochrona przyrody: Głównym celem udzielanego dofinansowania było zachowanie najcenniejszych zasobów środowiska. Realizowano go poprzez dofinansowanie zadań związanych z czynną ochroną gatunków zwierząt i roślin zagrożonych wyginięciem oraz ich siedlisk. Wspierano również działania na rzecz przywracania walorów założeni parkowych objętych ochroną konserwatorską.

Zawarto 36 umów dotacji na kwotę 782 225,96 zł (w tym zobowiązania na lata następne 124 625,15 zł). Z zawartych umów wypłacono kwotę 661 800,81 zł.

Przy udziale środków Funduszu wykonano pielęgnację 1 061 drzew w zabytkowych drzewostanach, zarybiono - poprzez Okręgowe Związki Wędkarskie - wody otwarte województwa podkarpackiego między innymi takimi gatunkami jak brzana, certa, świnka, lipień, szczupak, karaś, węgorz, lin, jaź, troć, boleń, sum i kleń.

Kontynuowany był program odbudowy populacji zajęcy szaraków (zwiększono populację o 53 szt.), kuropatw (w 2012 r. zwiększono populację o 1 538 osobników), oraz wsparto środkami Funduszu budowę woliery.

Fundusz przyznał również dotację dla Polskiego Związku Łowieckiego Zarządu Okręgu w Rzeszowie na opracowanie raportu „O stanie populacji zwierzyny drobnej na terenie województwa podkarpackiego w 2012 roku oraz Program odbudowy jej stanu liczebnego”. Opracowanie pokazuje aktualny stan populacji zwierzyny drobnej w województwie (zając szarak, kuropatwa, bażant oraz lis), czynniki wpływające na ten stan, zmiany liczebności i pozyskania, kierunki działań na rzecz jej odbudowy, przygotowanie łowisk, wielkość zasiedleń, oraz informacje na temat potrzeb finansowych w tym zakresie. Raport stanowi podstawę do racjonalnych, planowych i skoordynowanych działań

w skali województwa na najbliższe lata. Główne efekty 23 zakończonych zadań przedstawiono w tab. 9.2.2.8.:

Tab. 9.2.2.8. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie ochrony przyrody uzyskane w 2012 r. (źródło: [40])

restytucja i reintrodukcja gatunków ryb (kg i szt.)	reintrodukcja zajęcy (szt.)	reintrodukcja kuropatw (szt.)	pielęgnacja pomników przyrody (szt.)	zabytkowe drzewostany (szt.)
30 979,30 kg	53	1 538	30	1 061
3 195 660 szt.				

Edukacja ekologiczna: Wspierane przez Fundusz zadania służyły kształtowaniu właściwych postaw wobec przyrody i upowszechnianiu wiedzy ekologicznej. Obejmowały one wszystkie grupy wiekowe. Szczególną uwagę zwrócono na dzieci i młodzież. Podobnie jak w latach ubiegłych dofinansowanie kierowano na: rozwój bazy edukacji ekologicznej, budowę i modernizację terenowych ścieżek edukacyjnych, konkursy i olimpiady o zasięgu ogólnowojewódzkim i powiatowym, akcje upowszechniające wiedzę ekologiczną, konferencje, seminaria oraz publikacje upowszechniające wiedzę ekologiczną.

Fundusz dofinansował dwa programy edukacji ekologicznej koordynowane przez Marszałka Województwa: kampanię informacyjno edukacyjną propagującą nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi oraz kampanię edukacyjną w zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem.

W dziedzinie tej Fundusz zawarł w okresie sprawozdawczym 58 umów dotacji na kwotę 838 815,17 zł i 1 umowę pożyczki na kwotę 487 000,00 zł. Ogółem wypłacono 1 311 779,17 zł. Z 50 umów zakończonych w 2012 r. uzyskano następujące efekty (tab. 9.2.2.9.):

Tab. 9.2.2.9. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie edukacji ekologicznej uzyskane w 2012 r. (źródło: [40])

seminaria, konferencje i szkolenia specjalistów (liczba uczestników)	akcje upowszechniające wiedzę ekologiczną (liczba osób objętych)	wspieranie wydawnictw wspomagających edukację ekologiczną (publikacje nakład szt.)
267	96 612	85 590

Dofinansowano organizację konkursów, olimpiad, itp. oraz imprez upowszechniających wiedzę ekologiczną – pięciu o zasięgu wojewódzkim i dwunastu o zasięgu powiatowym.

W 2012 r. dofinansowano (w formie dotacji i pożyczki) budowę i wyposażenie nowego Centrum Edukacji Ekologicznej w Ostrowach Tuszowskich, na które Beneficjent – Gmina Cmolas – uzyskała wsparcie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego.

Pozostałe zadania: Realizowane były m.in. przedsięwzięcia z zakresu doposażenia magazynów przeciwpowodziowych, monitoringu i ostrzegania powodziowego, zapobiegania i likwidacji poważnych awarii oraz ich skutków, a także zakup sprzętu umożliwiającego prowadzenie akcji ratowniczych.

Zawarto 129 umów dotacyjnych na kwotę 2 958 362,81 zł, zaś wypłacone środki wyniosły 2 920 405,90 zł. Efekty rzeczowe osiągnięte w 2012 r. przedstawiono w tab. 9.2.2.10.

Tab. 9.2.2.10. Efekty rzeczowo w zakresie innych zadań uzyskane w 2012 r. (źródło: [40])

Lp.	Wyszczególnienie	Ilość (szt. kpl.)
1.	WFOŚiGW razem	386
a)	samochody ratowniczo-gaśnicze lekkie	36
b)	samochody ratowniczo-gaśnicze średnie	5
c)	wysokowydajne zestawy pompowe	3
d)	pozostałe pompy	49
e)	agregaty prądotwórcze	19
f)	pilarki	24
g)	łódzie, zestawy hydrauliczne	10
h)	inne (np. namioty ratownicze, beczkowsy, węże, zestawy do łączności, maszty oświetleniowe, węże ssawne, prądnice, narzędzia ratownicze, agregaty wodno-pianowe)	239
i)	system monitoringu i ostrzegania powodziowego	1

Fundusz dofinansował zadania realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego polegające na:

1. rozbudowie programu "EkoPrognoza dla województwa podkarpackiego", realizowanego w ramach zadania pn. "Stworzenie i utrzymanie systemu informowania mieszkańców o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza" określonego w obowiązujących programach ochrony powietrza,
 2. sporządzeniu Programów ochrony powietrza dla stref: miasto Rzeszów i podkarpacka,
 3. opracowaniu Wojewódzkiego Programu Rozwoju OZE dla Województwa Podkarpackiego.
- Dofinansowano również zadania związane z usuwaniem szkód powodziowych na potokach i ujęciach wody (tab. 9.2.2.11.):

Tab. 9.2.2.11. Dofinansowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie zadania związane z usuwaniem szkód powodziowych na potokach i ujęciach wody (źródło: [40])

Nazwa beneficjenta	Nazwa zadania	Koszt zadania	Udzielona pomoc
Gmina Cisna	Odbudowa ujęcia wody w miejscowości Żubracze	68 057,48	47 640,00
Gmina Baligród	Usuwanie skutków powodzi na terenie Gminy Baligród - naprawa stacji uzdatniania wody "Kolonice"	99 200,00	69 440,00
Powiat Leżajski	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Błotnia, w km 8+847 przez regulację i umocnienie skarp potoku w ramach zadania p.n. "Odbudowa mostu poprzez rozbiórkę istniejącego i budowę nowego (w miejscu istniejącego) w ciągu drogi powiatowej nr 1261R Wilkowyja - Giedlarowa w km 2+774 nad potokiem Błotnia w miejscowości Giedlarowa	1 364 066,21	130 970,31
Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Budzisz w km 3+600-4+440 m. Sedziszów Młp.	106 493,60	74 545,00
Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	Usuwanie szkód powodziowych - remont śluzy wałowej i korpusu wału przeciwpowodziowego potoku „Wielopolka” w miejscowości Brzeźnica – Gmina Dębica	98 080,66	68 656,00

Fundusz, w 2012 r. zakończył realizację Programu priorytetowego NFOŚiGW „Przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska z likwidacją ich skutków”. W ramach tego programu pozyskano dla poszkodowanych podmiotów dotację w wysokości 13 334 200,00 zł na usuwanie przede wszystkim awarii i uszkodzeń obiektów ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zakup specjalistycznego sprzętu niezbędnego do skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych oraz usuwanie skutków zdarzeń naturalnych i poważnych awarii.

Informację o realizacji Programu przedstawiono w tab. 9.2.2.12., podając między innymi wysokość udzielonego dofinansowania oraz kwotę środków dotacyjnych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wypłaconych przez WFOŚiGW w Rzeszowie w latach 2011-2012 na rzecz beneficjentów.

Umowa o współpracy w tym zakresie została zawarta w dniu 4 kwietnia 2011 r. Wybór przedsięwzięć do dofinansowania oraz udzielanie dotacji beneficjentom programu nastąpiło za pośrednictwem Funduszu z zachowaniem warunków zawartych w programie priorytetowym.

W 2012 r. po weryfikacji zadań oraz w wyniku spadku kosztów zadań po wyborze wykonawców, Zarząd Funduszu na bieżąco występował do NFOŚiGW o możliwość wykorzystywania pojawiających się oszczędności. Szybkie aktualizowanie kosztów poszczególnych przedsięwzięć umożliwiło wyjście naprzeciw potrzebom kolejnych podmiotów dotkniętych skutkami powodzi i sfinansowanie szkód powstałych w Gminie Ropczyce i Jaśliska oraz zadań związanych z zakupem wysokowydajnych agregatów pompowych dla gmin: Borowa, Dębica, Tryńcza, Sieniawa, Zaleszany, Wojaszówka a także średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych dla gmin Czermin oraz Skołyszyn. WFOŚiGW w Rzeszowie podpisał 19 umów dotacyjnych z beneficjentami na łączną kwotę 13 334 200,00 zł. Zakres rzeczowy wszystkich zadań został zrealizowany zgodnie z harmonogramem finansowo-rzeczowym. W wyniku przedłożonych rozliczeń kwota wykorzystanych środków zmniejszyła się z planowanych 13 334 200,00 zł do 13 298 886,05 zł i na tej kwocie umowa udostępnienia została zamknięta.

Tab. 9.2.2.12. Realizacja Programu Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska z likwidacją ich skutków” w latach 2011-2012 (źródło: [40])

Lp.	Beneficjent	Dotacja przyznana (w zł)	Wypłata w 2011 r. ze środków udostępnionych przez NFOŚiGW (w zł)	Wypłata w 2012 r. ze środków udostępnionych przez NFOŚiGW (w zł)
1	Gmina Jasło	785 565,00	785 565,00	0,00
2	Gmina Jasło	440 459,40	440 459,40	0,00
3	Gmina Dębica	834 999,03	0,00	834 999,03
4	MPGK Sp. z o.o. w Jaśle	6 157 489,23	112 761,43	6 044 727,80
5	Gmina Pilzno	784 385,13	784 385,13	0,00
6	Gmina Żyraków	171 320,03	171 320,03	0,00
7	Gmina Kołaczyce	391 376,16	0,00	391 376,16
8	Gmina Państwowa Narodowa	1 410 169,97	1 410 169,96	0,00
9	Gmina Sokółów Młp.	51 649,58	51 649,58	0,00
10	Gmina Ropczyce	75 033,82	0,00	75 033,82
11	Gmina Borowa	145 755,00	0,00	145 755,00
12	Gmina Dębica	158 000,00	0,00	158 000,00
13	Gmina Sieniawa	145 755,00	0,00	145 755,00
14	Gmina Tryńcza	142 421,70	0,00	142 421,70
15	Gmina Zaleszany	122 323,50	0,00	122 323,50
16	Gmina Czermin	684 720,00	0,00	684 720,00
17	Gmina Skołyszyn	679 320,00	0,00	679 320,00
18	Gmina Jaślika	96 033,20	0,00	96 033,20
19	Gmina Wojaszówka	148 700,00	0,00	148 700,00
		13 298 886,05	3 756 310,53	9 542 575,52

Państwowe jednostki budżetowe

Realizując działalność statutową, Fundusz w 2012 r. współpracował na szczeblu wojewódzkim z organami państwowymi: Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Wojewódzką Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Rzeszowie, Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie, Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Rybackiej w Rzeszowie, Bieszczadzkim i Magurskim Parkiem Narodowym. Na wykonanie przez państwowe jednostki budżetowe 9 zadań wydatkowano 1 271 427,00 zł (tab. 9.2.2.13.):

Tab. 9.2.2.13. Efekty rzeczowo-ekologiczne z zadań z zakresu ochrony środowiska wykonanych przez państwowe jednostki budżetowe uzyskane w 2012 r. (źródło: [40])

Lp.	Nazwa państwowej jednostki budżetowej	Przekazane środki (w zł)	Zakres rzeczowo-ekologiczny
1	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	27 954,00	ochrona czynna w rezerwach przyrody „Źródlika Jasiołki”, „Śnieżycza wiosenna w Dwerniczku”, Rezerwat „Krywe”
2	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	28 000,00	usługi weterynaryjne związane z leczeniem, rehabilitacją i przetrzymywaniem rannych lub chorych zwierząt gatunków prawem chronionych (gady, ptaki, ssaki) w Ośrodku Rehabilitacji Zwierząt Chronionych w Przemyślu
3	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	12 600,00	ochrona czynna w rezerwach przyrody "Szachownica w Krównikach" i "Winna Góra"
4	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	5 166,00	zakup oraz posadowienie tablic informacyjnych dla rezerwatów przyrody „Kopystanka”, „Solokija”, „Jamy”, „Kępak”, i „Turnica”
5	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	9 800,00	oznakowanie rezerwatów przyrody „Jastkowice”, „Brzoza czarna w Reczpolu”, „Słotwina”, „Imielty Ług”, „Przełom Hołubli”, „Leoncina”, „Kalwaria Paclawska”, „Starzawa”, „Kamera”, „Jamy”, „Minokąt”, „Bukowy Las
6	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie	500 000,00	dostawa dwóch ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych z funkcją do ograniczania stref skażeń
7	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Rybackiej w Rzeszowie	100 000,00	doposażenie w pojazdy terenowe, tj. samochód klasy terenowej oraz quad
8	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie	487 907,00	wykonanie badań i pomiarów stanu środowiska województwa podkarpackiego w 2012 r. w ramach Państwowego monitoringu środowiska oraz opracowanie końcowe wyników badań i wydanie drukiem raportu o stanie środowiska w województwie podkarpackim
9	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie	100 000,00	zakup sprzętu i aparatury służącej do prowadzenia monitoringu żywności, powietrza i wód powierzchniowych
	razem	1 271 427,00	

Realizacja pomocy w 2012 r. odbywała się poprzez przekazanie środków za pośrednictwem rezerwy celowej budżetu państwa na zadania ujęte w opracowanej w 2011 r. „Liście zadań zakwalifikowanych do dofinansowania na rok 2012” zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (2010).

W 2012 r. państwowe jednostki budżetowe złożyły 16 wniosków o przekazanie środków na zadania zaplanowane do realizacji w 2013 r. W wyniku oceny merytorycznej i w ramach zaplanowanej kwoty sporządzona została „Lista zadań zakwalifikowanych do dofinansowania na rok 2013”, na której ujęto 11 zadań.

Udzielenie preferencyjnych kredytów w ramach umowy z Bankiem Ochrony Środowiska S.A.

Na podstawie podpisanej w 2005 r. umowy pomiędzy WFOŚiGW i Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Rzeszowie o współfinansowaniu niektórych przedsięwzięć o charakterze ekologicznym, BOŚ udziela kredytów preferencyjnych ze środków własnych i środków WFOŚiGW w proporcji 40 % środków Banku i 60 % środków Funduszu. Podmioty gospodarcze oraz osoby fizyczne mogą korzystać z tych kredytów na zadania z zakresu:

1. termoizolacji budynków, w tym wymiany stolarki okiennej i drzwiowej,
2. usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających m.in. azbest i ksyłomit,
3. modernizacji i budowy systemów ciepłowniczych, w tym likwidację dotychczasowych źródeł ciepła, których nośnikiem energii był węgiel,
4. budowy małych i przydomowych oczyszczalni ścieków,
5. podłączenia budynków do zbiorczego systemu kanalizacji,
6. zagospodarowania i unieszkodliwiania odpadów (zakup urządzeń, linii technologicznych, środków transportu odpadów),
7. zastosowania odnawialnych źródeł energii.

W wyniku realizacji w/w umowy, w 2012 r. zawarto 58 umów na łączną kwotę 870,1 tys. zł. Natomiast kwota przekazanych środków wyniosła 916,6 tys. zł (łącznie z realizacją umów zawartych w 2011 r.). Pozwoliło to na osiągnięcie następujących efektów rzeczowych i ekologicznych:

1. zrealizowano 12 kotłowni gazowych o łącznej mocy 271,8 kW likwidując piece węglowe w 6 budynkach o łącznej mocy 54,7 kW,
2. wykonano termoizolację ścian w 25 budynkach, stropów w 2 budynkach oraz wymieniono stolarkę okienną w 5 budynkach,
3. wykonano 2 instalacje grzewcze z wykorzystaniem kolektorów słonecznych o łącznej powierzchni 8,74 m²,
4. wykonano 12 instalacji grzewczych z wykorzystaniem pomp ciepła,
5. zredukowano emisję do atmosfery: CO₂ o 221,66 Mg/rok, CO o 1,9 Mg/rok, SO₂ o 0,8 Mg/rok, NO₂ o 0,11 Mg/rok dzięki wykorzystaniu energii odnawialnej,
6. wybudowano 5 przydomowych oczyszczalni ścieków o łącznej przepustowości 3,9 m³/d.

9.2.3. ROLA FUNDUSZU WE WDRAŻANIU PROGRAMU OPERACYJNEGO INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO

Rok 2012 to szósty rok realizacji perspektywy finansowej 2007-2013, w której z Funduszu Spójności współfinansowane były projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ). Na mocy porozumienia zawartego 25 czerwca 2007 r. (z późniejszymi zmianami) pomiędzy Ministrem Środowiska a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Funduszowi powierzone zostały obowiązki Instytucji Wdrażającej (IW) w realizacji tego programu. Funduszowi powierzono realizację projektów z terenu województwa podkarpackiego o wartości poniżej 25 mln euro, wdrażanych w ramach dwóch osi priorytetowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, tj. osi priorytetowej I Gospodarka wodno-ściekowa oraz osi priorytetowej II Gospodarka Odpadami i Ochrona Powierzchni Ziemi.

Wybór zadań do dofinansowania odbywał się w drodze konkursów ogłaszanych przez Ministra Środowiska. W roku sprawozdawczym ogłoszono:

1. dwa konkursy w zakresie gospodarki odpadowej, w ramach których do Funduszu nie wpłynął żaden wniosek o dofinansowanie,
2. jeden konkurs w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w ramach którego do Funduszu wpłynęło pięć wniosków o dofinansowanie. Dwa projekty nie przeszły pierwszego etapu oceny, natomiast trzy znalazły się na liście rezerwowej. Łączna wartość dofinansowania dla projektów z listy rezerwowej wynosi 44 mln zł. Beneficjentami tych projektów są: Gmina Miasto Rzeszów,

Gmina Trzebowniko, Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o. Pozytywny wynik oceny końcowej umożliwi przyznanie dofinansowania dla przedmiotowych projektów.

Każdorazowo, po ogłoszeniu konkursu w prasie regionalnej oraz na stronie internetowej Funduszu, prowadzona była dodatkowo korespondencja z potencjalnymi beneficjentami, jak również odbywały się indywidualne konsultacje zgłaszanych potrzeb inwestycyjnych.

W 2012 r. Fundusz podpisał kolejną umowę o dofinansowanie dla projektu z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Do grona beneficjentów POIiŚ dołączyła Gmina i Miasto Nisko. Łącznie z umowami zawartymi w latach ubiegłych, Fundusz na koniec 2012 r. realizował siedem umów o dofinansowanie. Szczegółowe informacje zawiera tab. 9.2.3.1.

Tab. 9.2.3.1. Projekty realizowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w 2012 r. (źródło: [40])

Lp.	Nazwa projektu	Koszt całkowity (tys. zł.)	Dofinansowanie (tys. zł.)	Środki wypłacone do 31.12.2012 r. (tys. zł.)	Długość sieci kanalizacyjnej (km)	Długość sieci wodociągowej (km)
1.	Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Dębica, Beneficjent: Wodociągi Dębickie Sp. z o.o. w Dębicy	26 594	10 547	9 958	17,5	22,5
2.	Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ropczyce – etap I, Beneficjent: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ropczycach	29 902	14 315	5 433	30,8	1,9
3.	Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Kuryłówka: etap I – Dąbrowica, etap II – Kuryłówka, Beneficjent: Gmina Kuryłówka	9 144	6 728	4 404	32,0	-
4.	Porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Rzeszowa, Beneficjent: Gmina Miasto Rzeszów	9 619	4 049	3 527	9,5	-
5.	Program poprawy czystości zlewni rzeki Wisłoki – etap II, Beneficjent: Związek Gmin Dorzecza Wisłoki.	54 755	27 907	1 081	11,6	90,2
6.	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy i Miasta Nisko, Beneficjent Gmina i Miasto Nisko	45 786	25 540	15 110	26,1	23,8
	Razem dla 6 projektów	175 800	89 086	39 513	127,5	138,4

Oś priorytetowa II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi

Lp.	Nazwa projektu	Koszt całkowity (tys. zł.)	Dofinansowanie (tys. zł.)	Środki wypłacone do 31.12.2012 r. (tys. zł.)	Zakres rzeczowy
1.	Rozbudowa Zakładu Segregacji Odpadów Stałych w Paszczynie ² . Beneficjent: Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. Paszczyna	22 465	15 393	1 238	W ramach przedsięwzięcia zaplanowano modernizację kompostowni i sortowni. Zakład będzie obsługiwał następujące obszary: Gmina Brzostek, Miasto i Gmina Pilzno, Gmina Czarna, Miasto i Gmina Dębica, Gmina Jodłowa, Gmina Żyraków, Gmina Przecław, Gmina Wielopole Skrzyńskie

Zgodnie z porozumieniem, Fundusz kontrolował procedury przetargowe dotyczące umów zawartych pomiędzy beneficjentami, a wykonawcami poszczególnych zadań, w szczególności

w zakresie przestrzegania ustawy prawo zamówień publicznych (2004). Łącznie skontrolowano 42 postępowania. Następstwem przeprowadzanych kontroli było nałożenie przez Zarząd Funduszu 13 korekt finansowych, związanych ze stwierdzeniem nieprawidłowości w procedurach przetargowych. Kontrolowano również przebieg realizacji zadań w terenie.

W roku sprawozdawczym zakończyła się realizacja rzeczowa trzech projektów. Dla dwóch projektów przeprowadzono kontrolę na zakończenie ich realizacji. W trakcie jednej kontroli stwierdzono rozbieżności wykonanego zakresu rzeczowego w odniesieniu do zakresu objętego wnioskiem o dofinansowanie. Zgodnie z procedurą wszczęte zostało postępowanie administracyjne mające na celu określenie kwoty pobranej w nadmiernej wysokości za zakres nieobjęty umową o dofinansowanie. Ostatecznie postępowanie zostało umorzone, ze względu na dobrowolny zwrot środków przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych.

Szczegółowej kontroli poddawane były wszystkie złożone przez beneficjentów wnioski o płatność. Na podstawie złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność w 2012 r. przekazano na rzecz beneficjentów środki w wysokości ponad 18 mln zł. Plan certyfikacji został wykonany na poziomie 100 %.

W 2012 r. trzech beneficjentów wystąpiło z wnioskami o rozszerzenie zakresów rzeczowych realizowanych projektów. Zwiększenie obejmowało między innymi budowę dodatkowo ponad 9 km kanalizacji sanitarnej, zakup specjalistycznego sprzętu do prawidłowej eksploatacji wybudowanej kanalizacji sanitarnej oraz budowę kompostowni wraz z niezbędną infrastrukturą. Instytucja Pośrednicząca zaopiniowała pozytywnie wszystkie wnioski.

Na przestrzeni roku sprawozdawczego prowadzone były konsultacje aktualizowanych dokumentów programowych tj. wytycznych, uszczegółowień, kryteriów, instrukcji wykonawczych, formularzy. Trzykrotnie aktualizowano *Instrukcję Wykonawczą Instytucji Wdrażającej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko dla WFOŚiGW w Rzeszowie*.

Fundusz systematycznie współpracował z beneficjentami jak i potencjalnymi beneficjentami POIiŚ. Organizowano indywidualne spotkania w celu rozstrzygnięcia bieżących problemów. W listopadzie zorganizowano szkolenie, na którym zaprezentowano najczęściej popełniane błędy w procedurach przetargowych dla zadań realizowanych w ramach POIiŚ. Zgodnie z wymogami w zakresie działań informacyjno-promocyjnych, w Funduszu prowadzony jest punkt informacyjny POIiŚ oraz na bieżąco aktualizowana jest strona internetowa poświęcona funduszom unijnym. Dodatkowo wyemitowano dwa artykuły w prasie regionalnej na temat projektów realizowanych na terenie Podkarpacia ze środków Funduszu Spójności oraz wydano broszurę informacyjną, stanowiącą kompendium wiedzy na temat projektów realizowanych w ramach POIiŚ, dla których Fundusz pełni funkcję Instytucji Wdrażającej.

Pracownicy zaangażowani w realizację programu operacyjnego uczestniczyli w szkoleniach, konferencjach i spotkaniach organizowanych zarówno przez Ministerstwo Środowiska, jak i Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz firmy zewnętrzne.

W roku sprawozdawczym działalność Funduszu w zakresie wdrażania POIiŚ była kontrolowana przez Instytucję Pośredniczącą. W maju przedstawiciele Ministerstwa Środowiska przeprowadzili kontrolę realizacji Rocznego Planu Działań za rok 2012. Poza zaleceniami formalnymi kontrola Instytucji Pośredniczącej wypadła pozytywnie.

9.3. DZIAŁALNOŚĆ BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU STRAŻY GRANICZNEJ W ZAKRESIE MIĘDZYNARODOWEGO OBROTU ODPADAMI NA PRZEJŚCIACH GRANICZNYCH (*Sekcja Bezpieczeństwa w Komunikacji Wydziału Granicznego Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej*)

Straż Graniczna została powołana do służby w 1991 r. w celu zapobiegania nielegalnej migracji. Wśród zadań realizowanych przez Straż Graniczną wymienionych w ustawie o Straży Granicznej (1990) jest zapobieganie transportowaniu, bez zezwolenia wymaganego w myśl odrębnych przepisów, przez granicę państwową odpadów oraz szkodliwych substancji chemicznych. Realizacja powyższego zadania realizowana jest w przejściach granicznych.

Na terenie służbowej odpowiedzialności Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej przejściami granicznymi uprawnionymi do kontroli odpadów na podstawie rozporządzenia w sprawie wykazu przejść granicznych, którymi realizowane jest międzynarodowe przemieszczanie odpadów (2008) są: drogowe przejście graniczne w Korczowej, kolejowe przejście graniczne w Przemyślu, lotnicze przejście graniczne w Rzeszowie-Jasionce. Na rys. 9.3.1. przedstawiono przejścia graniczne uprawnione do kontroli odpadów na terenie województwa podkarpackiego.



Rys. 9.3.1. Rozmieszczenie przejść granicznych uprawnionych do kontroli odpadów na terenie województwa podkarpackiego (źródło: [30])

Pomimo dopuszczenia do międzynarodowego obrotu odpadami kolejowego przejścia granicznego w Przemyśle podlegającego Placówce SG w Medyce oraz lotniczego przejścia granicznego w Rzeszowie-Jasionce, wszystkie kontrole transportów z odpadami w 2012 r. miały miejsce w drogowym przejściu granicznym w Karczowej. Funkcjonariusze Placówki Straży Granicznej w Karczowej dokonali 680 kontroli transportów odpadów. Większość transportów odpadów odprawiana była na wjazd do Polski. Odnotowano 512 takich transportów. Najczęściej wwożonym na kierunku wjazdowym do Polski odpadem były odpady agrochemiczne zawierające substancje niebezpieczne (przeterminowane pestycydy), przewożone z Ukrainy do Polski do firmy SARPI w Dąbrowie Górniczej w celu unieszkodliwienia w instalacji odbiorcy odpadów. Natomiast najczęściej wwożonym odpadem w tranzycie były odpady z tworzyw sztucznych (butelki PET) oraz złom metali. Krajami odbioru odpadów w tranzycie były w większości Niemcy.



Rys. 9.3.2. Drogowe przejście graniczne w Karczowej, gm. Radymno (źródło: [30])



Rys. 9.3.3. Kolejowe przejście graniczne w Przemyśle (źródło: [30])

Ponadto w 2012 r. kontrolowano w drogowym przejściu granicznym 474 odpady niebezpieczne, w większości pestycydy.

Dotychczasowy przewóz odpadów w drogowym przejściu granicznym w Korczowej w większości odbywał się z bursztynowego wykazu odpadów. Jedynie niewielka ilość przewożona była z zielonego wykazu odpadów w postaci złomów metali, tworzyw sztucznych, makulatury oraz innych odpadów. W tab. 9.3.1. zestawiono kontrole odpadów przeprowadzone w drogowym przejściu granicznym w Korczowej w 2012 r.

Tab. 9.3.1. Ilość kontroli odpadów przeprowadzonych w drogowym przejściu granicznym w Korczowej w 2012 r. (źródło: [30])

Rodzaj odpadu	DROGOWE PRZEJŚCIE GRANICZNE W KORCZOWEJ		
	wjazd	wyjazd	tranzyt
Chemiczne	474	-	-
Tworzywa sztuczne	12	-	38
Złom metali	-	4	29
Tkaniny, obuwie	-	1	2
Samochodowy, AGD	-	1	1
Makulatura	-	-	6
Pozostałe	42	1	69
OGÓŁEM	528	7	145

Kontrole odpadów przeprowadzano we współdziałaniu z funkcjonariuszami Służby Celnej. Ponadto, gdy wymagały tego okoliczności, przeprowadzano konsultacje z pracownikami Wydziału Transgranicznego Przemieszczania Odpadów Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pracownikami Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

W 2012 r. nie zezwolono na przekroczenie granicy państwowej 17 środkami transportu z powodu stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów. W większości przypadków przyczyną nie zezwolenia w międzynarodowym transporcie odpadów były:

1. naruszenia wynikające z przepisów umowy ADR,
2. brak decyzji GiOŚ,
3. brak informacji zgodnie z art. 3 ust. 2 i 4 rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów (2006),
4. naruszenie warunków określonych w decyzji GiOŚ.



Rys. 9.3.4. Przewóz odpadów niebezpiecznych (pestycydów) w opakowaniach typu worki widoczne wycieki pod opakowaniami (źródło: [30])



Rys. 9.3.5. Przewóz odpadów niebezpiecznych (pestycydów) w opakowaniach typu bębny (źródło: [30])

W większości zawrócenia transportów odpadów dotyczyły odpadów niebezpiecznych (pestycydów), które nie były przewożone zgodnie z przepisami umowy ADR. Pestycydy przewożone były w opakowaniach typu bębny oraz worki. Niejednokrotnie podczas realizacji przewozu tych

1 transportów stwierdzano wycieki odpadów z nieszczelnych opakowań. Przed zawróceniem tych transportów na przejście graniczne w celu dokonania oceny towaru przyjeżdżał pracownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie z delegatury w Przemyślu. Konsultacje prowadzono również z Państwową Strażą Pożarną z Nowej Sarzyny.

2 Na podstawie dotychczasowych stwierdzonych nieprawidłowości przewozu odpadów pestycydów, Główny Inspektor Ochrony Środowiska zakwestionował przewóz odpadów w workach i obecnie przewóz odpadów niebezpiecznych (pestycydów) odbywa się w opakowaniu typu bębny.

3 Z dniem 31 grudnia 2012 r. wygasły przepisy przejściowe dotyczące przywozu niektórych odpadów do Polski, wynikające z derogacji zawartych w Traktacie o przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej, określone w art. 63 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów. Oznacza to, że odpady wymienione w załączniku III tego rozporządzenia czyli w tzw. zielonym wykazie odpadów przeznaczone do odzysku, można teraz przywozić do Polski bez pisemnego zezwolenia wydanego, w postaci decyzji, przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Sprowadzenie do Polski tego typu odpadów podlega obecnie jedynie procedurze informacyjnej, przewidzianej w art. 18 tego rozporządzenia. Wygaszenie okresów przejściowych może spowodować, że w roku 2013 zwiększy się ilość przewożonych odpadów na podstawie informacji opracowanej zgodnie z art. 18.

4 **9.4. WSPÓŁPRACA SŁUŻB ZAANGAŻOWANYCH W NADZÓR NAD MIĘDZYNARODOWYM PRZEMIESZCZANIEM ODPADÓW** *(Katarzyna Styś)*

5 Ustawa o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (2007) szczegółowo określa postępowanie i organy właściwe do wykonania zadań, z zakresu międzynarodowego przemieszczania odpadów, wynikających z rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów (2006).

6 Współpraca WIOŚ w Rzeszowie ze służbami zaangażowanymi w kontrolę międzynarodowego przemieszczania odpadów tj: Służbą Celną, Strażą Graniczną oraz Inspekcją Transportu Drogowego opiera się na porozumieniach zawartych pomiędzy:

- 7 1. Komendantem Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej, Dyrektorem Izby Celnej w Przemyślu oraz Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w dniu 3 września 2007 r. w sprawie zasad współdziałania w zakresie kontroli międzynarodowego obrotu odpadami, substancjami zubożającymi warstwę ozonową, transportu towarów niebezpiecznych w rozumieniu przepisów Umowy Europejskiej o międzynarodowym przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (ADR) oraz poważnych awarii przemysłowych o skutkach transgranicznych. W dniu 6 marca 2013 r. został podpisany Aneks do porozumienia zawartego w dniu 3 lipca 2007 r. pomiędzy Komendantem Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu, Dyrektorem Izby Celnej w Przemyślu, a Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska,
- 8 2. Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska a Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w dniu 29.02.2008 r. w celu zapewnienia sprawnego i skutecznego współdziałania.

9 W celu wzmocnienia współpracy pomiędzy wszystkimi służbami zaangażowanymi w kontrolę transgranicznego przemieszczania odpadów oraz większej efektywności działania na szczeblu wojewódzkim, Wojewoda Podkarpacki zarządzeniem Nr 33/10 z dnia 24 lutego 2010 r. powołał grupę ekspertów ds. monitorowania przemieszczania odpadów wchodzącą w skład Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego. W skład grupy ekspertów wchodzi:

- 10 1. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska - Szef Grupy,
 - 1 Przedstawiciel Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska,
 - 2 Przedstawiciel Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiej Policji,
 - 3 Przedstawiciel Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego,
 - 4 Przedstawiciel Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego,
 - 5 Przedstawiciel Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu,
 - 6 Przedstawiciel Izby Celnej w Przemyślu,
 - 7 Przedstawiciel Oddziału Terenowego Urzędu Transportu Kolejowego w Krakowie.
- Główne zadania grupy to:
1. analiza realizacji porozumień i podejmowanie działań w celu efektywniejszej współpracy,
 2. wypracowanie jednolitej interpretacji i stosowania przepisów prawa w zakresie międzynarodowego obrotu odpadami,

3. wypracowanie jednolitych procedur w zakresie kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów,
4. analiza bieżących problemów związanych ze współpracą służb na poziomie regionalnym,
5. organizowanie wspólnych akcji kontrolnych,
6. wymiana informacji i doświadczeń o istotnym znaczeniu dla zapewnienia bezpieczeństwa w krajowym transporcie drogowym odpadów oraz transgranicznym przemieszczaniu odpadów.

Specyfika województwa podkarpackiego, jako regionu posiadającego zewnętrzną granicę Unii Europejskiej, wymaga szczególnego monitorowania zagrożeń transgranicznych w tym przemieszczania odpadów. Transport odpadów między państwami członkowskimi odbywa się na zasadach regulowanych Układem z Schengen. Kontrole na wyznaczonych przejściach granicznych z Ukrainą w Korczowej i w Przemyślu-Medycy realizowane są przez Straż Graniczną i Służbę Celną. Na wniosek tych organów, upoważnieni pracownicy WIOŚ dokonują oceny towarów mogących stanowić odpady oraz określają rodzaj dokumentów wymaganych przy konkretnych transportach w ruchu międzynarodowym.

W 2012 r. o dokonanie oceny towarów występowała w 43 przypadkach Służba Celna. W 17 przypadkach uznano przedstawione do oceny towary za odpady. Zaznaczyć należy, że w wyniku dokonanych ocen towarów, kilkanaście transportów zostało zawróconych do nadawców z uwagi na brak wymaganych dokumentów przy międzynarodowym obrocie odpadami. Ponadto ujawnione przez Służbę Celną lub Straż Graniczną nielegalne przemieszczenia odpadów zostały zgłoszone do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W 2012 r. Służba Celna zgłosiła pięć takich przypadków natomiast Straż Graniczna jeden.



Rys. 9.4.1. Ocena przewożonych towarów-odpadów na przejściu granicznym w Korczowej (źródło: [41])

Zgodnie z poleceniem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, inspektorzy WIOŚ w Rzeszowie cyklicznie biorą udział w projektach inspekcyjnych mających na celu przeciwdziałanie nielegalnemu przemieszczaniu odpadów IMPEL TFS „Europejskie Akcje Inspekcyjne”. Kontrole odbywają się przede wszystkim na przejściach granicznych, drogach krajowych oraz w obszarach przygranicznych granicy wewnętrznej UE i prowadzone są przy współudziale Inspekcji Ochrony Środowiska przez inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, Służby Celnej i Straży Granicznej a także Policji. W ramach tych projektów WIOŚ w Rzeszowie organizuje spotkania poprzedzające wspólne akcje kontrolne, w których uczestniczą przedstawiciele grupy ekspertów ds. monitorowania przemieszczania odpadów wchodzącej w skład Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego. Na spotkaniach wymieniane są doświadczenia i omawiane szczegóły wspólnych kontroli. Współpraca WIOŚ w Rzeszowie z ww. służbami jest w tym przypadku niezbędna, ponieważ inspektorzy Inspekcji Ochrony Środowiska nie mają uprawnień do zatrzymywania pojazdów w celu kontroli. Tylko współdziałanie z innymi służbami daje możliwość IOŚ kontroli środków transportu.

W 2012 r. zostały przeprowadzone trzy wspólne akcje kontrolne w dniach: 21 marca, 26 czerwca i 25 października. Łącznie skontrolowano 80 pojazdów przewoźników. Podczas kontroli sprawdzane były dokumenty dołączone do transportu oraz transportowany ładunek. Punkty kontrolne zlokalizowane były:

1. na drogowym przejściu granicznym w Korczowej (granica polsko-ukraińska),
2. na drogowym przejściu granicznym w Medycy (granica polsko-ukraińska),

1

3. na drodze krajowej nr 9 w miejscowości Lipowica i w miejscowości Jadachy (k. Tarnobrzega),
4. na drodze krajowej nr 4 w miejscowości Parkosz (k. Dębicy).

2

W akcji uczestniczyli funkcjonariusze Straży Granicznej Bieszczadzkiego Oddziału SG w Przemyślu, Izby Celnej w Przemyślu (w tym Grupa Mobilna), Inspekcji Transportu Drogowego w Rzeszowie a także funkcjonariusze Policji - Sekcja do Walki z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej w Przemyślu, Komendy Powiatowej w Jarosławiu, Komendy Miejskiej w Krośnie i Komendy Powiatowej w Dębicy.

3

W czasie akcji przeprowadzonej w marcu łącznie skontrolowano 45 pojazdów przewoźników. Stwierdzono 1 przypadek przewozu odpadów w ruchu międzynarodowym oraz 5 przypadków przewozu odpadów w ruchu krajowym. W czerwcu 2012 r. akcja została zorganizowana tylko na granicy polsko-ukraińskiej w miejscowości Korczowa w związku z odbywającymi się w tym czasie Mistrzostwami Europy w Piłce Nożnej EURO 2012. Skontrolowano 8 pojazdów przewoźników, nie stwierdzono przypadków przewozu odpadów. W czasie akcji przeprowadzonej w październiku 2012 r. łącznie skontrolowano 27 pojazdów przewoźników. Stwierdzono 1 przypadek przewozu odpadów w ruchu międzynarodowym. Pozostałe pojazdy przewoziły głównie towary typu: artykuły spożywcze, materiały budowlane, pelety i brykiety opałowe, sprzęt AGD, kruszywo, meble, nawozy, tekstylia lub jechały bez towaru. W czasie akcji IMPEL TFS „Europejskie Akcje Inspekcyjne” przeprowadzonych w 2012 r. nie stwierdzono przewozu ładunków, które stanowiły nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów jak i nieprawidłowości w legalnych przemieszczeniach odpadów.

4

Realizacja zapisów zawartych porozumień jak również wypełnianie zadań wojewódzkiej grupy ekspertów ds. monitorowania przemieszczania odpadów zapewniają skuteczniejszą współpracę pomiędzy wszystkimi służbami zaangażowanymi w kontrolę międzynarodowego przemieszczania odpadów oraz większą efektywność ich działania. Prowadzone wspólne działania kontrolne ukierunkowane na przeciwdziałanie nielegalnemu transgranicznemu przemieszczaniu odpadów, mają także charakter prewencyjny. Są poważnym sygnałem dla nieuczciwych przedsiębiorców, że przemieszczanie odpadów jest kontrolowane.

5

6

7

8

9

10

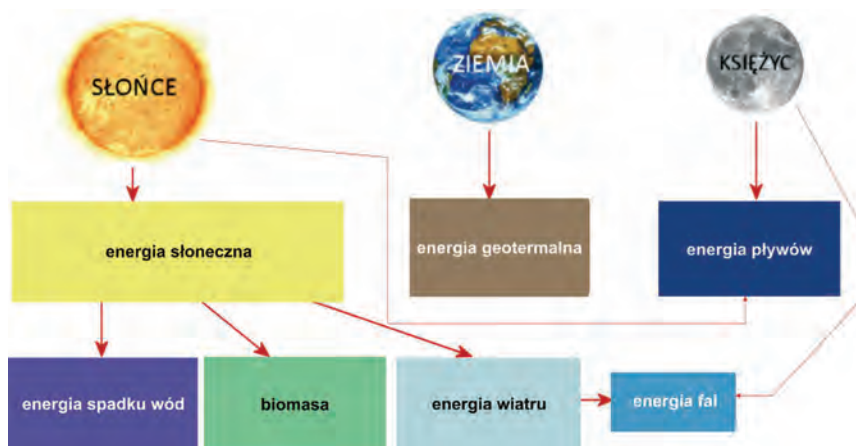
10. DOBRE PRAKTYKI W ZAKRESIE ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII

(Jolanta Ciba)

W ostatnich latach w Polsce obserwuje się wzrost zainteresowania wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii (OZE). Z jednej strony wpływ na to mają rosnące ceny energii i wzrastające koszty utrzymania budynków, z drugiej zaś coraz większa świadomość ekologiczna społeczeństwa odnośnie zanieczyszczenia środowiska.

Energia odnawialna to energia uzyskiwana z naturalnych, powtarzających się procesów przyrodniczych. Odnawialne źródła energii stanowią alternatywę dla tradycyjnych nieodnawialnych nośników energii (paliw kopalnych). Ich zasoby uzupełniają się w naturalnych procesach, a pozyskiwanie energii z tych źródeł jest, w porównaniu do źródeł tradycyjnych, bardziej przyjazne środowisku naturalnemu. Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii w znacznym stopniu zmniejsza szkodliwe oddziaływanie energetyki na środowisko naturalne, głównie poprzez ograniczenie emisji szkodliwych substancji, zwłaszcza gazów cieplarnianych.

Zgodnie z ustawą Prawo energetyczne (1997) odnawialne źródła energii to źródła wykorzystujące w procesie przetwarzania energię wiatru, promieniowania słonecznego, geotermalną, fal, prądów i pływów morskich, spadku rzek oraz energię pozyskiwaną z biomasy, biogazu wysypiskowego, a także biogazu powstałego w procesach odprowadzania lub oczyszczania ścieków albo rozkładu składowanych szczątków roślinnych i zwierzęcych. Jednak nadal odnawialne źródła energii kojarzą się najczęściej z turbinami wiatrowymi oraz kolektorami słonecznymi. Na rys. 10.1. przedstawiono pochodzenie poszczególnych odnawialnych źródeł energii.



Rys. 10.1. Schemat pochodzenia odnawialnych źródeł energii (źródło: [10])

Województwo podkarpackie posiada stosunkowo dobre warunki do rozwoju energetyki z odnawialnych źródeł energii (m. in. energii słonecznej, energii wiatru, energii wody). Przeprowadzone badania potwierdzają bardzo dobre warunki nasłonecznienia w województwie. Średnie nasłonecznienie miesięczne wynosi odpowiednio od 0,8 kWh/m²/dzień w grudniu do 5,04 kWh/m² w lipcu. Warunki te stwarzają duże możliwości wykorzystania energii słonecznej do celów użytkowych. W województwie od kilku lat obserwowany jest wzrost liczby budynków mieszkalnych z zamontowanymi instalacjami solarnymi. Instalowane są one głównie w systemach odbierających ciepło, można też spotkać układy fotowoltaiczne. Instalacje solarne montowane są również na budynkach użyteczności publicznej m. in.: na jednostkach oświatowych (przedszkola, szkoły), obiektach służby zdrowia i opieki zdrowotnej (szpitale, domy pomocy społecznej), sportowych, sakralnych oraz hotelach i pensjonatach.

W regionie coraz częściej wykorzystuje się również energię wiatru, gdyż jest to obszar o dużym potencjale dla energetyki wiatrowej. Blisko 20 % województwa posiada dobre oraz bardzo dobre warunki wiatrowe. Szczególnie korzystne warunki występują w okolicach Dukli, Rymanowa, Rzeszowa, Dębicy, co potwierdziły m.in. badania przeprowadzone pod kierownictwem prof. I. Solińskiego z Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Badania wykazały, że średnioroczne prędkości wiatru w tych miejscach dochodzą do 6,7 m/s na wysokości 40 m n.p.g. Obecnie w województwie funkcjonuje kilkadziesiąt instalacji wiatrowych.

1

W województwie podkarpackim wykorzystuje się również energię wody. Potencjał wytwarzania energii elektrycznej na rzekach daje podstawy do budowy małych elektrowni wodnych o mocy 0,8-1,0 MW. Z przeprowadzonych analiz uwzględniających potencjał dopływów głównych rzek takich jak: San, Wisłok, Wisłoka, Ropa wynika, że łączny teoretyczny potencjał energii w strudze rzek wynosi ponad 1,4 mln MWh/rok. Obecnie w województwie podkarpackim funkcjonuje kilkanaście małych elektrowni wodnych. Szczególne znaczenie posiada Elektrownia Wodna Solina-Myczkowce.

2

Spośród inwestycji będących przykładem dobrych praktyk z wykorzystaniem energii słonecznej należy wymienić kryte pływalnie i baseny kąpielowe wykorzystujące kolektory słoneczne do ogrzewania wody m.in. w Boguchwale, Strzyżowie, Dębicy, Cmolasie, czy też Głogowie Małopolskim.

3



Rys. 10.2. Instalacja solarna na budynku krytej pływalni w Cmolasie, pow. kolbuszowski (źródło: [41])



Rys. 10.3. Instalacja solarna przy krytej pływalni w Głogowie Małopolskim, pow. rzeszowski (źródło: [41])

4

5

Kolejnym przykładem dobrych praktyk z wykorzystaniem energii słonecznej jest innowacyjna instalacja ogniw fotowoltaicznych zamontowana na terenie kampusu Wyższej Szkoły Prawa i Administracji. Uruchomiona w Rzeszowie instalacja o łącznej powierzchni ogniw fotowoltaicznych wynoszącej 200 m² jest jedną z niewielu w Europie. Pozyskany w ten sposób prąd wykorzystany jest do oświetlenia budynku oraz zasilania systemu klimatyzacji. Dodatkowo na terenie kampusu wykonanych zostało 30 odwiertów na głębokość 125 m, z których specjalistyczne sondy połączone z pompą pozwalają na pobieranie ciepła z gruntu.

6

Innym przykładem wykorzystania energii słonecznej jest instalacja zamontowana na hotelu „Blue Diamond” w Nowej Wsi koło Rzeszowa, składająca się z kolektorów słonecznych do podgrzewania wody oraz paneli fotowoltaicznych służących do produkcji energii elektrycznej. Jest to jeden z pierwszych w Polsce przykładów wykorzystania fotowoltaiki w budownictwie komercyjnym.

7

8



Rys. 10.4. Instalacja fotowoltaiczna na budynku WSPiA w Rzeszowie (źródło: [41])



Rys. 10.5. Instalacja do produkcji energii ze słońca na hotelu „Blue Diamond” w Nowej Wsi, pow. rzeszowski (źródło: [41])

9

10

Kolejnym przykładem dobrych praktyk jest wykorzystanie energii słonecznej i wiatrowej do oświetlenia dróg. Hybrydowe lampy, wykorzystujące energię odnawialną słońca i wiatru, stanowią uzupełnienie tradycyjnego oświetlenia. Są zupełnie niezależne od sieci energetycznej i mogą być wykorzystywane w każdym miejscu, gdzie podłączenie do sieci jest bardzo kosztowne lub wręcz niemożliwe.

Rozwiązanie takie wprowadziła gmina Jarosław, na terenie której zainstalowano 313 lamp, hybrydowych. Lampy ustawione zostały na zakrętach i łukach dróg, gdzie nie było technicznej możliwości zainstalowania oświetlenia sieciowego. Wartość niemal 10 mln zł inwestycja gminna okazała się największą tego typu w Unii Europejskiej.

Również gmina Trzebownisko zamontowała na swoim terenie 91 lamp hybrydowych. Lampy ustawione zostały przy drogach gminnych, w miejscach, które ze względu na bezpieczeństwo pieszych wytypowane zostały jako kluczowe do zainstalowania oświetlenia.

Rozwiązanie takie wprowadziła także gmina Strzyżów. Od 2010 r. na terenie gminy zainstalowano 93 latarnie hybrydowe. W kolejnym roku zaplanowano zamontowanie dodatkowych 40 lamp.



Rys. 10.6. Lampa hybrydowa w Stobiernej, pow. rzeszowski (źródło: [41])



Rys. 10.7. Lampy hybrydowe na w Strzyżowie, pow. strzyżowski (źródło: [41])

Spośród inwestycji będących przykładem dobrych praktyk należy wymienić również mini elektrownię wiatrową znajdującą się obok Przedszkola Miejskiego nr 9 im. "Baśniowej Krainy" w Mielcu. Energia z turbiny wiatrowej o mocy 3,0 kW służy do ogrzewania wody bieżącej w przedszkolu.



Rys. 10.8. Mini elektrownia wiatrowa w Mielcu (źródło: [41])

1 Dodatkowo wiatrak pełni „funkcję edukacyjną”. W przedszkolu przeprowadzane są zajęcia ekologiczne, podczas których dzieci uczęszczające do przedszkola uczą się, czym jest energia wiatrowa, czemu służy i jakie ma znaczenie. Zajęcia takie organizowane są również dla dzieci z innych przedszkoli miejskich.

2 Znakomitym przykładem jak czerpać energię z wody jest Zespół Elektrowni Wodnych Solina-Myczkowce S.A. Jest to zespół dwóch elektrowni wodnych na sztucznych zbiornikach wodnych na rzece San, w gminie Solina. Zapora w Solinie jest największą budowlą hydrotechniczną w Polsce, a elektrownia jest największą elektrownią szczytowo-pompową pracującą na dopływie naturalnym.



5 Rys. 10.9. Zapora wodna w Solinie, pow. bieszczadzki (źródło: [41])



6 Rys. 10.10. Zapora w Myczkowcach, pow. bieszczadzki (źródło: [41])

7 Do przykładu dobrych praktyk w zakresie odnawialnych źródeł energii dodać należy również powołanie Podkarpackiego Klastra Energii Odnawialnej (PKEO). Głównym celem Klastra jest stworzenie płaszczyzny stałej współpracy jednostek działających na rzecz rozwoju ekoenergetyki opartej na odnawialnych źródłach energii. Klastr skupia wyższe uczelnie, jednostki samorządu terytorialnego, szkoły oraz firmy działające w sektorze odnawialnych źródeł energii. Od września 2011 r. działa również Stowarzyszenie „Podkarpacka Ekoenergetyka”, będące koordynatorem instytucjonalnym Klastra.



8 Obecnie w trakcie realizacji są kolejne projekty będąca przykładem dobrych praktyk w zakresie odnawialnych źródeł energii. Jako przykład można wskazać projekt realizowany przez Związek Gmin Dorzecza Wisłoki, obejmujący instalację kolektorów słonecznych do ogrzewania wody użytkowej na 117 obiektach użyteczności publicznej i 4 266 domach prywatnych oraz budowę układów fotowoltaicznych na 4 obiektach sportowych. Jest to jeden z największych projektów realizowanych w województwie, w którym udział bierze 20 gmin wchodzących w skład Związku.

9

WYKAZ SKRÓTÓW

ADR	– międzynarodowa konwencja dotycząca drogowego przewozu towarów i ładunków niebezpiecznych, sporządzona w Genewie dnia 30 września 1957r.
AGD	– artykuły gospodarstwa domowego
art.	– artykuł
B(a)P	– benzo(a)piren
BdPN	– Bieszczadzki Park Narodowy
BTS	– stacja przekaźnikowa telefonii bezprzewodowej
BOŚ S.A.	– Bank Ochrony Środowiska Spółka Akcyjna
BZT ₅	– pięciodobowe zapotrzebowanie tlenu
CAFE	– dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/50/WE z dnia 21 maja 2006 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy
CALPUFF	– model obliczeniowy rozkładu stężeń zanieczyszczeń powietrza
ChZT-Mn	– chemiczne zapotrzebowanie tlenu oznaczane metodą nadmanganianową
CLP	– rozporządzenie wprowadzające w Unii Europejskiej nowy system klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin
CO	– tlenek węgla
CO ₂	– dwutlenek węgla
CORINE Land Cover	– bazy danych pokrycia/użytkowania ziemi
DEHP	– Di(2-etyloheksyl)ftalan
DJP	– duża jednostka przeliczeniowa inwentarza
DPSIR (analiza)	– narzędzie dające podstawy identyfikacji skutecznych środków mających za zadanie ograniczenie lub likwidację niekorzystnych skutków określonych procesów lub zjawisk
DUŚ	– decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach
EFI+_PL	– wskaźnik ichtiologiczny
Ep	– składowa elektryczna pola elektromagnetycznego
GIS	– systemy informacji geograficznej
GIOŚ	– Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
GUS	– Główny Urząd Statystyczny
IMGW	– Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
INSPIRE	– Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2007/2/WE z dnia 14 marca 2007 ustanawiająca infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej
IRS_D	– wskaźnik diadromiczny
IUNG	– Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach
JCW	– jednolite części wód
JCWpd	– jednolite części wód podziemnych
„KAWKA”	– program, likwidacja niskiej emisji wspierająca wzrost efektywności energetycznej i rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł energii”
KCI	– chlorek potasu
KPOŚK	– Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych
KZGW	– Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
L _{Aeq D}	– równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (od godz. 6.00 do godz. 22.00)
L _{Aeq N}	– równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (od godz. 22.00 do godz. 6.00)
L _{DWN}	– długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w dB, wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (od godz. 6.00 do godz. 18.00), pory wieczoru (od godz. 18.00 do godz. 22.00) oraz pory nocy (od godz. 22.00 do godz. 6.00)
L _N	– długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w dB, wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy (od godz. 22.00 do godz. 6.00)
MMI_PL	– Polski Wielometryczny Wskaźnik Stanu Ekologicznego Rzek opracowany na potrzeby oceny jakości wód na podstawie stanu makrozoobentosu
MPGK	– Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej
MPHP	– Mapa Podziału Hydrograficznego Polski
MPN	– Magurski Park Narodowy
MZB	– wskaźnik makrozoobentosu dla zbiorników zaporowych
MZK	– Miejski Zakład Komunalny

NFOŚiGW	– Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
N–min.	– azot mineralny
NO _x	– mieszanina tlenków azotu
NO ₂	– dwutlenek azotu
OZE	– odnawialne źródła energii
PAN	– Państwowa Akademia Nauk
PEM	– pole elektromagnetyczne
PET	– Poli(tereftalan etylenu)
PGNiG S.A.	– Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo Spółka Akcyjna
pH	– odczyn
PIS	– Państwowa Inspekcja Sanitarna
PKEO	– Podkarpacki Klaster Energii Odnawialnej
PM2.5	– pył zawieszony o średnicy równoważnej ziaren do 2,5 µm
PM10	– pył zawieszony o średnicy równoważnej ziaren do 10 µm
PMŚ	– Państwowy monitoring środowiska
POliŚ	– Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
PONE	– Programy Ograniczenia Niskiej Emisji
POP	– Program Ochrony Powietrza
Poś	– Ustawa Prawo ochrony środowiska
PPIS	– Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny
PPWIS	– Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
PRTR	– Europejski Rejestr Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń
PSPA	– potencjalni sprawcy poważnych awarii
PT/ILC	– Badania biegłości i porównania międzylaboratoryjne
REACH	– rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w prawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów
RLM	– równoważna liczba mieszkańców
RTCN	– radiowo-telewizyjne centrum nadawcze
RTV	– sprzęt radiowo-telewizyjny
RZGW	– Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
SEVESO II	– Dyrektywa Rady Europejskiej 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi
SG	– Straż Graniczna
SO ₂	– dwutlenek siarki
SPOT	– System Pomocy w Transporcie Materiałów Niebezpiecznych
THM	– Trihalogenometany
TVP Rzeszów	– Oddział Telewizji Polskiej w Rzeszowie
UE	– Unia Europejska
WCZK	– Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego
WE	– Wspólnota Europejska
WEEE	– zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny
WFOŚiGW	– Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
WHO	– Światowa Organizacja Zdrowia
WIOŚ	– Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
WPGO	– Wojewódzki plan gospodarki odpadami
WWA	– wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne
ZDR	– zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej
ZUK	– Zakład Usług Komunalnych
ZZR	– zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej

SPIS RYSUNKÓW

- Rys. 2.1.1.1. Emitor energetyczny PGE Elektrociepłownia Rzeszów S.A.
- Rys. 2.1.1.2. Emitory technologiczne GOODRICH Aerospace Poland Sp. z o.o. - Zakład w Tajęcinie, pow. rzeszowski.
- Rys. 2.1.1.3. Procentowy udział emisji zanieczyszczeń gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych w województwie podkarpackim na tle kraju w 2012 r.
- Rys. 2.1.1.4. Procentowy udział emisji zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w województwie podkarpackim na tle kraju w 2012 r.
- Rys. 2.1.1.5. Wielkość emisji zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w województwie podkarpackim w latach 2003-2012.
- Rys. 2.1.1.6. Wielkość emisji zanieczyszczeń gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych w województwie podkarpackim w latach 2003-2012.
- Rys. 2.1.1.7. Procent zanieczyszczeń wyemitowanych do atmosfery (bez CO₂) w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.1.1.8. Rozmieszczenie wielkości emisji zanieczyszczeń gazowych (bez CO₂) z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Rys. 2.1.1.9. Rozmieszczenie wielkości emisji zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Rys. 2.2.1.1. Rozmieszczenie wielkości średnich temperatury powietrza w Polsce w roku 2012 w odniesieniu do wielolecia 1971-2000.
- Rys. 2.2.1.2. Wielkości miesięczne, maksymalne i minimalne temperatury powietrza na stacjach monitoringu powietrza z pomiarami warunków meteorologicznych.
- Rys. 2.2.1.3. Rozmieszczenie wielkości opadów w Polsce w roku 2012 w odniesieniu do wielolecia 1971-2000.
- Rys. 2.2.1.4. Procentowy udział układów wyżowych i niżowych dla Polski południowej w 2012 r.
- Rys. 2.2.1.5. Roczne róże wiatrów na stacjach monitoringu powietrza - 2012 r.
- Rys. 2.2.1.6. Wielkości miesięczne i maksymalne prędkości wiatrów na stacjach monitoringu powietrza w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.1. Rozmieszczenie stacji monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.2. Wielkość stężenia SO₂ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.3. Wielkość stężenia NO₂ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.4. Wielkość stężenia średniorocznego benzenu na stanowiskach pomiarowych w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.5. Wielkość stężenia średniorocznego pyłu zawieszonego PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.6. Liczba przekroczeń dobowych pyłu zawieszonego PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.7. Wielkość stężenia średniorocznego pyłu zawieszonego PM_{2.5} na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.8. Procentowy udział zanieczyszczenia powietrza pyłem PM₁₀ w województwie podkarpackim w 2012 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka.
- Rys. 2.2.2.9. Procentowy udział zanieczyszczenia powietrza pyłem PM_{2.5} w województwie podkarpackim w 2012 r. w kontekście wpływu na zdrowie człowieka.
- Rys. 2.2.2.10. Procentowy udział pyłu PM_{2.5} w PM₁₀ w latach 2010-2012 w województwie podkarpackim.
- Rys. 2.2.2.11. Wielkość stężenia średniorocznego As w pyle PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.12. Wielkość stężenia średniorocznego Cd w pyle PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.13. Wielkość stężenia średniorocznego Ni w pyle PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.14. Wielkość stężenia średniorocznego Pb w pyle PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.15. Wielkość stężenia średniorocznego benzo(a)pirenu w pyle PM₁₀ na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.16. Rozmieszczenie końcowej klasyfikacji stref w ocenie jakości powietrza za rok 2012.

- Rys. 2.2.2.17. Wielkość tygodniowych stężeń formaldehydu w Mielcu w 2012 r.
- Rys. 2.2.2.18. Wielkość stężenia średniorocznego wybranych węglowodorów w Jasle w latach 2011-2012.
- Rys. 2.2.3.1. Wielkość rocznych obciążeń powierzchniowych zanieczyszczeniami wniesionymi przez opady atmosferyczne w województwie podkarpackim w latach 1999-2012.
- Rys. 2.2.3.2. Rozmieszczenie rocznych ładunków jednostkowych wybranych zanieczyszczeń wniesionych przez opady atmosferyczne w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.2.3.3. Rozmieszczenie rocznych ładunków jednostkowych wybranych metali wniesionych przez opady atmosferyczne w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 2.3.1. Schemat systemu zarządzania jakością powietrza.
- Rys. 2.3.2. Procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji pyłu PM10 dla strefy podkarpackiej w 2011 r.
- Rys. 2.3.3. Procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji pyłu PM2,5 dla strefy podkarpackiej w 2011 r.
- Rys. 2.3.4. Procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji B(a)P dla strefy podkarpackiej w 2011 r.
- Rys. 2.3.5. Procentowy udział typów źródeł w bilansie emisji B(a)p dla strefy miasto Rzeszów w 2011 r.
- Rys. 2.3.6. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów.
- Rys. 2.3.7. Rozmieszczenie wartości percentyla 90,4 ze stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM10 dla strefy miasto Rzeszów.
- Rys. 2.3.8. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych B(a)P pochodzących z emisji łącznej wszystkich typów w strefie miasto Rzeszów w 2011 r.
- Rys. 2.3.9. Rozmieszczenie 24-godzinnych stężeń pyłu PM10 z emisji całkowitej w strefie podkarpackiej w 2011 r.
- Rys. 2.3.10. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych pyłu PM10 z emisji całkowitej w strefie podkarpackiej w 2011 r.
- Rys. 2.3.11. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych pyłu PM2,5 z emisji całkowitej w strefie podkarpackiej w 2011 r.
- Rys. 2.3.12. Rozmieszczenie stężeń średniorocznych benzo(a)pirenu z emisji całkowitej w strefie podkarpackiej w 2011 r.
- Rys. 2.3.13. Schemat procedury ogłaszania alertów w Planie Działań Krótkoterminowych.
- Rys. 3.1.1. Pobieranie prób na potrzeby monitoringu i doradztwa.
- Rys. 3.1.2. Przepływowy analizator azotu FIA-STAR 5000.
- Rys. 3.2.1. Rozmieszczenie punktów pomiarowo-kontrolnych sieci monitoringu gleb w województwie podkarpackim.
- Rys. 4.1.1. Rozmieszczenie głównych ujęć wód powierzchniowych i podziemnych na tle jednolitych części wód powierzchniowych oraz głównych zbiorników wód podziemnych na obszarze województwa podkarpackiego, wg stanu na 31 grudnia 2012 r.
- Rys. 4.1.2. Rzeka Wisłok, w tle widoczne ujęcie wody dla Rzeszowa w dzielnicy Zwiężczyca.
- Rys. 4.1.3. Teren ochrony bezpośredniej ujęcia wody podziemnej w Dąbrówkach, gm. Czarna, pow. łańcucki.
- Rys. 4.1.4. Wielkość poboru wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w województwie podkarpackim w latach 2010-2012.
- Rys. 4.1.5. Wielkości poboru wody w gospodarce komunalnej w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2010-2012.
- Rys. 4.1.6. Wielkości poboru wody w przemyśle w wybranych powiatach województwa podkarpackiego w latach 2010-2012.
- Rys. 4.1.7. Ilości ścieków komunalnych oczyszczanych ogółem oraz z podwyższonym usuwaniem biogenów w województwie podkarpackim w latach 2010-2012.
- Rys. 4.1.8. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w województwie podkarpackim w latach 2010-2012.
- Rys. 4.1.9. Ilości ścieków komunalnych odprowadzonych do wód powierzchniowych w latach 2010-2012 w powiatach województwa podkarpackiego, w których zlokalizowane są największe aglomeracje.
- Rys. 4.1.10. Wylot kolektora ścieków z oczyszczalni ścieków w Radomyślu nad Sanem (gm. Radomyśl nad Sanem), strona prawa potoku Jodłówka, km 1+390.
- Rys. 4.1.11. Urządzenia mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Radomyślu nad Sanem (gm. Radomyśl nad Sanem).
- Rys. 4.1.12. Rozmieszczenie oczyszczalni ścieków istniejących oraz projektowanych w aglomeracjach o RLM ≥ 2000 w województwie podkarpackim, wg stanu na 31 grudnia 2012 r.
- Rys. 4.1.13. Rozmieszczenie występowania eutrofizacji wód powierzchniowych, spowodowanej odprowadzaniem zanieczyszczeń ze źródeł komunalnych na obszarze województwa podkarpackiego w latach 2010-2012.
- Rys. 4.1.14. Ilości ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia, odprowadzonych bezpośrednio do wód powierzchniowych z zakładów przemysłowych w województwie podkarpackim w latach 2010-2012.

- Rys. 4.1.15. Wielkość emisji ścieków przemysłowych wymagających oczyszczania w najbardziej uprzemysłowionych powiatach województwa w latach 2010-2012.
- Rys. 4.1.16. Rozmieszczenie głównych oczyszczalni ścieków przemysłowych działających w zakładach odprowadzających ścieki bezpośrednio do wód powierzchniowych własnym systemem kanalizacji, na tle jednolitych części wód powierzchniowych, wg stanu na 31 grudnia 2012 r.
- Rys. 4.1.17. Powierzchnia gruntów ornych w powiatach województwa podkarpackiego na koniec 2012 r.
- Rys. 4.1.18. Rozmieszczenie form pokrycia terenu w województwie podkarpackim na podstawie bazy danych pokrycia/użytkowania ziemi Corine Land Cover 2006 dla obszaru Polski.
- Rys. 4.1.19. Rozmieszczenie zabudowy hydrotechnicznej cieków w województwie podkarpackim na tle naturalnych, sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych.
- Rys. 4.2.1. Schemat oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarach chronionych.
- Rys. 4.2.1.1. Pobór i oznaczanie makrofitów w rzece Przyrwie, gm. Kolbuszowa.
- Rys. 4.2.1.2. Pobór próbek makrobezkręgowców bentosowych w rzece Jasiołce, gm. Jedlicze.
- Rys. 4.2.1.3. Klasyfikacja elementów biologicznych w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r.
- Rys. 4.2.1.4. Klasyfikacja elementów fizykochemicznych w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r.
- Rys. 4.2.2.1. Kategorie jakości jednolitych części wód rzecznych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia w 2012 r.
- Rys. 4.2.2.2. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych w monitoringu obszarów chronionych w 2012 r.
- Rys. 4.2.2.3. Rozmieszczenie wyników klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego monitorowanych jednolitych części wód rzecznych przy uwzględnieniu wymagań określonych dla obszarów chronionych w 2012 r.
- Rys. 4.2.3.1. Rozmieszczenie wyników klasyfikacji stanu chemicznego monitorowanych jednolitych części wód powierzchniowych w 2012 r.
- Rys. 4.2.4.1. Rozmieszczenie wyników oceny stanu monitorowanych jednolitych części wód powierzchniowych w 2012 r.
- Rys. 4.3.1. Liczba nadzorowanych wodociągów w podziale na grupy wg wielkości produkowanej wody w m³/dobę.
- Rys. 4.3.2. Liczba konsumentów korzystających z wody dostarczonej przez wodociągi o różnej wielkości produkowanej wody.
- Rys. 4.3.3. Procentowy udział poszczególnych parametrów, które w 2012 r. występowały w wodzie w ilościach przekraczających dopuszczalne wartości.
- Rys. 4.3.4. Ocena wodociągów dostarczających wodę odpowiadającą wymaganiom w latach 2010- 2012.
- Rys. 4.3.1.1. Fizykochemiczne badania wody wykonywane w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie.
- Rys. 4.3.1.2. Fizykochemiczne badania wody wykonywane w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie.
- Rys. 4.3.1.3. Rozmieszczenie ilości przekroczeń manganu w nadzorowanych wodociągach.
- Rys. 4.3.1.4. Rozmieszczenie ilości przekroczeń żelaza w nadzorowanych wodociągach.
- Rys. 4.3.2.1. Biologiczne badania wody wykonywane w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie.
- Rys. 4.3.2.2. Biologiczne badania wody wykonywane w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie.
- Rys. 4.3.2.3. Rozmieszczenie ilości przekroczeń parametrów bakteriologicznych w nadzorowanych wodociągach.
- Rys. 4.3.2.4. Liczba wykonanych oznaczeń mikrobiologicznych oraz liczba stwierdzonych przekroczeń, z podziałem na poszczególne rodzaje bakterii, w 2012 r.
- Rys. 4.3.3.1. Jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody poniżej 100 m³/dobę.
- Rys. 4.3.3.2. Jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 100-1 000 m³/dobę.
- Rys. 4.3.3.3. Jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 1 000-10 000 m³/dobę.
- Rys. 4.3.3.4. Jakość wody w nadzorowanych wodociągach o produkcji wody od 10 000-100 000 m³/dobę.
- Rys. 4.3.3.5. Jakość wody w wodociągach innych podmiotów prowadzących zaopatrzenie w wodę.
- Rys. 4.4.1. Procentowy udział klas jakości wód podziemnych w punktach pomiarowych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Rys. 4.4.2. Procentowy udział wód podziemnych o stanie dobrym lub słabym w punktach pomiarowych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r.

- Rys. 4.4.3. Rozmieszczenie klas jakości wód podziemnych w punktach pomiarowych monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 5.1.1.1. Hnatowe Berdo, gm. Lutowiska.
- Rys. 5.1.1.2. Bukowe Berdo, gm. Lutowiska.
- Rys. 5.1.1.3. Buczyna czosnkowa.
- Rys. 5.1.1.4. Arnika górską.
- Rys. 5.1.1.5. Rojnik górski.
- Rys. 5.1.1.6. Szablak czarny.
- Rys. 5.1.1.7. Rusałka ceik.
- Rys. 5.1.1.8. Biegacz urozmaicony.
- Rys. 5.1.1.9. Zgniotek cynobrowy.
- Rys. 5.1.1.10. Hucułki pod Tarnicą, gm. Lutowiska.
- Rys. 5.1.2.1. Obszar Ochrony Ścisłej Zimna Woda, gm. Krempna.
- Rys. 5.1.2.2. Buczyna na Obszarze Ochrony Ścisłej Kamień, gm. Nowy Żmigród.
- Rys. 5.1.2.3. Kłopotnica, gm. Dębowiec.
- Rys. 5.1.2.4. Sucha łąka.
- Rys. 5.1.2.5. Wilk.
- Rys. 5.1.2.6. Niedźwiedź z fotopułapki.
- Rys. 5.1.2.7. Orlik krzykliwy.
- Rys. 5.1.2.8. Ośrodek edukacyjny Magurskiego Parku Narodowego w Krempnej.
- Rys. 5.2.1. Rzekotka drzewna.
- Rys. 5.2.2. Fragment Kotliny Sandomierskiej.
- Rys. 6.2.2.1. Rozmieszczenie punktów pomiarowo-kontrolnych hałasu komunikacyjnego i wartości wyznaczanych wskaźników (L_{AeqD} , L_{AeqN} , L_{DWN} , L_N) w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 6.2.2.2. Miernik poziomu dźwięku.
- Rys. 6.2.2.3. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Ropczyce ul. 3-go Maja.
- Rys. 6.2.2.4. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Ropczycach w 2012 r.
- Rys. 6.2.2.5. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Sanok ul. Jana Pawła II.
- Rys. 6.2.2.6. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Sanoku w 2012 r.
- Rys. 6.2.2.7. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu, Stalowa Wola ul. Popieluszki.
- Rys. 6.2.2.8. Hałas komunikacyjny i natężenie ruchu w Stalowej Woli w 2012 r.
- Rys. 6.2.2.9. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{AeqD}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2012.
- Rys. 6.2.2.10. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{AeqN}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2012.
- Rys. 6.2.2.11. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_{DWN}) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2012.
- Rys. 6.2.2.12. Rozkład przekroczenia hałasu komunikacyjnego (L_N) w klasach w województwie podkarpackim w latach 2008-2012.
- Rys. 6.3.1. Ekran akustyczny w Rzeszowie, Aleja Powstańców Warszawy.
- Rys. 7.1.1. Liczba stacji bazowych działających w Polsce w latach 2011-2012 w podziale na województwa.
- Rys. 7.1.2. Komin elektrociepłowni w Rzeszowie z zainstalowanymi antenami nadawczymi.
- Rys. 7.1.3. Stacja bazowa cyfrowej telefonii komórkowej we wsi Kowalówka, gm. Cieszanów, pow. lubaczowski.
- Ryc. 7.2.1. Najwyższe wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego w środowisku zarejestrowane w województwie podkarpackim w latach 2010-2012.
- Rys. 7.2.2. Średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego w środowisku w trzech kategoriach obszarów w województwie podkarpackim w latach 2010-2012.
- Rys. 7.2.3. Rozmieszczenie punktów pomiarowych monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych w województwie podkarpackim w 2012 r. oraz wyniki badań poziomów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych w środowisku w 2012 r.
- Rys. 8.1.1. Boksy na wysortowane odpady w sortowni eksploatowanej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki

- Komunalnej Rzeszów Sp. z o.o.
- Rys. 8.1.2. Linia podajnikowa w sortowni eksploatowanej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Rzeszów Sp. z o.o.
- Rys. 8.2.1. Procentowy udział odpadów zebranych selektywnie i zmieszanych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 8.2.2. Procentowy udział odpadów komunalnych zebranych z terenów wiejskich i miejskich województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Rys. 8.2.3. Procentowy udział sposobu zagospodarowania odpadów komunalnych z terenów wiejskich.
- Rys. 8.2.4. Procentowy udział sposobu zagospodarowania odpadów komunalnych z terenów miejskich.
- Rys. 8.2.5. Rozplantowane odpady na składowisku odpadów komunalnych w Radoszycach, gm. Komańcza, pow. sanocki.
- Rys. 8.2.6. Składowisko odpadów komunalnych w Przemysłu.
- Rys. 8.3.1. Wielkość odpadów przemysłowych wytworzonych, poddanych odzyskowi i unieszkodliwionych na terenie poszczególnych województw w 2012 r.
- Rys. 8.3.2. Procentowy udział sposobu zagospodarowania odpadów przemysłowych powstałych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Rys. 8.3.3. Wielkość odpadów przemysłowych wytworzonych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r. z podziałem na grupy.
- Rys. 8.3.4. Wielkość odpadów przemysłowych wytworzonych w województwie podkarpackim według powiatów w 2012 r.
- Rys. 8.4.1. Instalacja do termicznego unieszkodliwiania odpadów w „LERG” S.A. w Pustkowie, pow. dębicki, 2012 r.
- Rys. 8.4.2. Rozmieszczenie składowisk odpadów komunalnych na terenie województwa podkarpackiego na koniec 2012 r.
- Rys. 8.4.3. Rozmieszczenie składowisk odpadów przemysłowych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Rys. 9.1.1.1. Procentowy udział kontroli zakładów z naruszeniami poszczególnych kategorii w łącznej ilości kontroli z naruszeniami za lata 2011-2012.
- Rys. 9.1.1.2. Sposób postępowania z wnioskami w latach 2011-2012.
- Rys. 9.1.1.3. Liczba wniosków o interwencję w rozbiciu na grupy problemowe w latach 2011-2012.
- Rys. 9.1.1.4. Liczba działań podejmowanych w wyniku rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji w latach 2011-2012.
- Rys. 9.1.2.1. Widok Podziemnego Magazynu Gazu Ziemnego Strachocina; przykład Zakładu Dużego Ryzyka o wysokim poziomie bezpieczeństwa technicznego, gm. Sanok.
- Ryc. 9.1.2.2. Rozmieszczenie zakładów dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Rys. 9.1.2.3. Ilość kontroli u potencjalnych sprawców poważnych awarii przeprowadzonych przez WIOŚ w Rzeszowie w latach 2010-2012.
- Rys. 9.1.2.4. Likwidacja pożaru odwiertu gazu ziemnego - Podziemny Magazyn Gazu Ziemnego w Husowie, ćwiczenia zorganizowane przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie - Oddział w Sanoku.
- Rys. 9.1.2.5. Krajowa Narada Sygnatariuszy SPOT - Systemu Pomocy w Transporcie Materiałów Niebezpiecznych; Jedlicze 2012 r.
- Rys. 9.1.2.6. Uczestnicy Krajowej Narady Sygnatariuszy SPOT - Systemu Pomocy w Transporcie Materiałów Niebezpiecznych; Jedlicze 2012 r.
- Rys. 9.1.3.1. Procent badań realizowanych przez laboratorium w zależności do celu badania.
- Rys. 9.1.3.2. Procent badań realizowanych przez laboratorium w zależności od rodzajów próbek.
- Rys. 9.1.3.3. Stacja monitoringu jakości powietrza w Sanoku przy ul. Sadowej.
- Rys. 9.1.3.4. Stacja monitoringu jakości powietrza w Tarnobrzegu przy ul. Dąbrowskiej.
- Rys. 9.1.3.5. Pomiary terenowe parametrów tlenowych wody -monitoring wód powierzchniowych.
- Rys. 9.1.3.6. Pobór próbek makrofitów na rzece Przyrwie -monitoring wód powierzchniowych.
- Rys. 9.1.3.7. Pobór próbek makrobentosu na rzece San- monitoring wód powierzchniowych.
- Rys. 9.1.3.8. Pobór próbek biologicznych na Zalewie Rzeszowskim -monitoring wód powierzchniowych.
- Rys. 9.1.3.9. Pomiary emisji zanieczyszczeń gazowych na jednym z zakładów w Przemysłu w ramach działalności usługowej laboratorium.
- Rys. 9.1.3.10. Udział laboratorium w interwencji ekologicznej- wizja lokalna w firmie EURO-EKO w Mielcu.

- Rys. 9.1.3.11. Nowe zakupy aparatury badawczej -mikroskop optyczny do analizy fitobentosu okrzemkowego.
- Rys. 9.1.3.12. Nowe zakupy aparatury badawczej - Ambulans pomiarowy do ciągłych badań hałasu komunikacyjnego.
- Rys. 9.1.3.13. Wizytacja laboratorium WIOŚ w Rzeszowie przez Wicewojewodę Podkarpackiego.
- Rys. 9.1.3.14. Wizyta w laboratorium WIOŚ w Rzeszowie młodych analityków z Uniwersytetu Dziecięcego.
- Rys. 9.1.4.1. Schemat struktury Państwowego Monitoringu Środowiska.
- Rys. 9.1.4.2. Schemat Państwowego monitoringu środowiska – źródła danych i ich wykorzystanie.
- Rys. 9.1.5.1. Strona internetowa WIOŚ w Rzeszowie; rozmieszczenie stacji automatycznych pomiarów zanieczyszczenia powietrza.
- Rys. 9.1.5.2. Strona internetowa WIOŚ w Rzeszowie; prezentacja ciągłych pomiarów zanieczyszczenia powietrza.
- Rys. 9.1.5.3. Konferencja pn. „Ratownictwo wodne bez granic”, zorganizowane przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie i Dyрекcję Korpusu Pożarniczo-Ratowniczego w Preszowie, Polańczyk.
- Rys. 9.1.5.4. Ćwiczenia pn. „Ratownictwo wodne bez granic”, zorganizowane przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie i Dyрекcję Korpusu Pożarniczo-Ratowniczego w Preszowie, Polańczyk.
- Rys. 9.1.5.5. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podczas happeningu w ramach akcji pn. „Zamieniamy makulaturę, szkło, plastik i elektrośmieci na witaminki dla młodzieży i dzieci”, Przemyśl.
- Rys. 9.1.5.6. Spotkanie ze studentami Uniwersytetu Rzeszowskiego; prezentacja aparatury badawczej Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie.
- Rys. 9.1.5.7. Prezentacja przez Kierownika Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie szkodliwości spalania odpadów w filmie edukacyjnym „Trucizny z domowego komina”, zrealizowanym na zlecenie samorządu województwa podkarpackiego.
- Rys. 9.1.5.8. Prezentacja przez pracownika Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie stacji monitoringu powietrza w filmie edukacyjnym „Trucizny z domowego komina”, zrealizowanym na zlecenie samorządu województwa podkarpackiego.
- Rys. 9.2.1.1. Struktura przychodów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w 2012 r.
- Rys. 9.2.1.2. Struktura rozchodów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w 2012 r.
- Rys. 9.2.2.1. Ilość usuniętych wyrobów zawierających azbest w 2012 r. w podziale na powiaty.
- Rys. 9.3.1. Rozmieszczenie przejść granicznych uprawnionych do kontroli odpadów na terenie województwa podkarpackiego.
- Rys. 9.3.2. Drogowe przejście graniczne w Korczowej, gm. Radymno.
- Rys. 9.3.3. Kolejowe przejście graniczne w Przemyśle.
- Rys. 9.3.4. Przewóz odpadów niebezpiecznych (pestycydów) w opakowaniach typu worki widoczne wycieki pod opakowaniami.
- Rys. 9.3.5. Przewóz odpadów niebezpiecznych (pestycydów) w opakowaniach typu bębny.
- Rys. 9.4.1. Ocena przewożonych towarów-odpadów na przejściu granicznym w Korczowej.
- Rys. 10.1. Schemat pochodzenia odnawialnych źródeł energii.
- Rys. 10.2. Instalacja solarna na budynku krytej pływalni w Cmolasie, pow. kolbuszowski.
- Rys. 10.3. Instalacja solarna przy krytej pływalni w Głogowie Małopolskim, pow. rzeszowski.
- Rys. 10.4. Instalacja fotowoltaiczna na budynku WSPiA w Rzeszowie.
- Rys. 10.5. Instalacja do produkcji energii ze słońca na hotelu „Blue Diamond” w Nowej Wsi, pow. rzeszowski.
- Rys. 10.6. Lampa hybrydowa w Stobiernej, pow. rzeszowski.
- Rys. 10.7. Lampy hybrydowe na w Strzyżowie, pow. strzyżowski.
- Rys. 10.8. Mini elektrownia wiatrowa w Mielcu.
- Rys. 10.9. Zapora wodna w Solinie, pow. bieszczadzki.
- Rys. 10.10. Zapora w Myczkowcach, pow. bieszczadzki.

SPIS TABEL

- Tab. 2.2.2.1. Zakres pomiarowy monitoringu powietrza realizowany w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Tab. 3.1.1. Poziom zakwaszenia, potrzeby wapnowania i zasobność gleb w makroskładniki w województwie podkarpackim w latach 2008-2012.
- Tab. 3.1.2. Zawartość próchnicy w glebach województwa podkarpackiego na podstawie badań przeprowadzonych w 2012 r.
- Tab. 3.1.3. Zawartość azotu mineralnego (poziom 0-60 cm) w glebach województwa podkarpackiego na podstawie badań zleconych przez producentów rolnych w latach 2011- 2012.
- Tab. 3.1.4. Zawartość metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Tab. 3.1.5. Zawartość metali ciężkich w glebach województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Tab. 3.2.1. Lokalizacja punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu gleb w województwie podkarpackim.
- Tab. 3.2.2. Klasy bonitacyjne i kompleksy przydatności rolniczej gleb w punktach pomiarowo-kontrolnych w województwie podkarpackim.
- Tab. 3.2.3. Odczyn gleby i zawartości wybranych metali oraz wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) w warstwie powierzchniowej gleby użytkowanej rolniczo - wyniki badań monitoringowych przeprowadzonych w latach 2005 i 2010.
- Tab. 3.2.4. Klasy zanieczyszczenia przez wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA) gleb użytkowanych rolniczo wg klasyfikacji IUNG.
- Tab. 3.2.5. Graniczne zawartości metali śladowych (mg/kg) w powierzchniowej warstwie gleb dla różnych stopni zanieczyszczenia gleb.
- Tab. 4.1.1. Główne presje antropogeniczne występujące w środowisku wodnym na obszarze dorzecza Wisły, w tym w województwie podkarpackim.
- Tab. 4.1.2. Charakterystyka głównych aglomeracji województwa podkarpackiego.
- Tab. 4.2.1. Typy abiotyczne rzek reprezentowanych przez jednolite części wód rzecznych ocenione w 2012 r.
- Tab. 4.2.2. Wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i stanu wód w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r.
- Tab. 4.2.1.1. Klasyfikacja elementów biologicznych w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r.
- Tab. 4.2.1.2. Klasyfikacja elementów fizykochemicznych w jednolitych częściach wód rzecznych w 2012 r.
- Tab. 4.2.1.3. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych w 2012 r.
- Tab. 4.2.2.1. Wyniki oceny spełnienia wymagań dodatkowych określonych dla jednolitych części wód rzecznych w monitoringu obszarów chronionych w 2012 r.
- Tab. 4.2.2.2. Ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia w 2012 r.
- Tab. 4.2.2.3. Klasyfikacja stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód rzecznych w monitoringu obszarów chronionych w 2012 r.
- Tab. 4.3.1. Liczba wodociągów nadzorowanych w 2012 r. oraz jakość produkowanej wody.
- Tab. 4.3.2. Liczba nadzorowanych wodociągów sieciowych oraz zmiany jakości wody w latach 2007-2012.
- Tab. 4.3.3.1. Liczba wodociągów w powiatach oraz procent mieszkańców korzystających z wody dostarczanej przez wodociągi zbiorowego zaopatrzenia w wodę.
- Tab. 4.4.1. Ocena jakości wód podziemnych w ujęciu statystycznym, w punktach pomiarowych na terenie województwa podkarpackiego w 2012 r.
- Tab. 4.4.2. Punkty pomiarowe monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego oraz klasyfikacja wód w 2012 r.
- Tab. 4.5.1. Realizacja zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej objętych Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych w województwie podkarpackim w 2012 r.
- Tab. 6.2.2.1. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Ropczycach w 2012 r.
- Tab. 6.2.2.2. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Ropczycach w 2012 r.
- Tab. 6.2.2.3. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Sanoku w 2012 r.
- Tab. 6.2.2.4. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Sanoku w 2012 r.
- Tab. 6.2.2.5. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Stalowej Woli w 2012 r.

- Tab. 6.2.2.6. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Stalowej Woli w 2012 r.
- Tab. 6.2.2.7. Rozmieszczenie przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2012 r. – równoważny poziom dźwięku.
- Tab. 6.2.2.8. Rozmieszczenie przekroczeń hałasu komunikacyjnego w klasach w województwie podkarpackim w 2012 r. – długookresowy średni poziom dźwięku.
- Tab. 7.1.1. Systematyka źródeł promieniowania elektromagnetycznego.
- Tab. 9.1.2.1. Poważne awarie na terenie województwa podkarpackiego w latach 2003-2012.
- Tab. 9.1.2.2. Zakłady dużego i zwiększonego ryzyka w województwie podkarpackim wg powiatów.
- Tab. 9.2.2.1. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki ściekowej uzyskane w 2012 r.
- Tab. 9.2.2.2. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki ściekowej planowane w latach 2013-2015.
- Tab. 9.2.2.3. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki zasobami wodnymi uzyskane w 2012 r.
- Tab. 9.2.2.4. Planowane efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie gospodarki zasobami wodnymi.
- Tab. 9.2.2.5. Wykorzystanie środków oraz osiągnięte efekty ekologiczne w 2012 r.
- Tab. 9.2.2.6. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie ochrony atmosfery uzyskane w 2012 r.
- Tab. 9.2.2.7. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie ochrony atmosfery planowane w 2013 r.
- Tab. 9.2.2.8. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie ochrony przyrody uzyskane w 2012 r.
- Tab. 9.2.2.9. Efekty rzeczowo-ekologiczne w zakresie edukacji ekologicznej uzyskane w 2012 r.
- Tab. 9.2.2.10. Efekty rzeczowo w zakresie innych zadań uzyskane w 2012 r.
- Tab. 9.2.2.11. Dofinansowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie zadania związane z usuwaniem szkód powodziowych na potokach i ujęciach wody.
- Tab. 9.2.2.12. Realizacja Programu Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska z likwidacją ich skutków” w latach 2011-2012.
- Tab. 9.2.2.13. Efekty rzeczowo-ekologiczne z zadań z zakresu ochrony środowiska wykonanych przez państwowe jednostki budżetowe uzyskane w 2012 r.
- Tab. 9.2.3.1. Projekty realizowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w 2012 r.
- Tab. 9.3.1. Ilość kontroli odpadów przeprowadzonych w drogowym przejściu granicznym w Korczowej w 2012 r.

LITERATURA

1. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa: strona: <http://www.arimr.gov.pl/dla-beneficjenta/srednia-powierzchnia-gospodarstwa.html> [dostęp: 6 sierpnia 2013].
2. Biuro Studiów Proekologicznych „EKOMETRIA” Sp. z o.o.: „Opracowanie prognozy zanieczyszczenia powietrza pyłem drobnym w Polsce na lata 2010,2015,2020 wraz z analizą uwarunkowań i oceną kosztów osiągnięcia standardów dla pyłu określonych projektowana dyrektywą w sprawie jakości powietrza atmosferycznego i czystsze powietrze dla Europy”.
3. Błachuta J. i in, praca zbiorowa: Ocena potrzeb i priorytetów udroźnienia ciągłości morfologicznej rzek w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału części wód w Polsce, KZGW, Warszawa 2010.
4. Borowska S. Śmiertelność zwierząt. Warszawa 2010.
5. Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej: warstwa tematyczna GIS - Baza danych Państwowego Rejestru Granic (PRG). Warszawa 2006.
6. Dane Głównego Urzędu Statystycznego (dane za rok 2012 niezwyfikowane).
7. Drogi a środowisko. siskom.waw.pl/nauka-srodowisko.htm.
8. Elżanowski i in. Amphibian road mortality in Europe: a meta-analysis with new data from Poland [w:] European Journal of Wildlife Research 55(1): 33-43. 2009.
9. Forman R.T.T. i.in. Road ecology. Science and solutions. Island Press. Washington 2003.
10. Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych: Materiały edukacyjne na temat odnawialnych źródeł energii za Dec B., Krupa J.: Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w aspekcie ochrony środowiska. Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie. Strona: <http://wsiz.rzeszow.pl>. [dostęp: 3 czerwca 2013].
11. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie: dane PMS w zakresie wód podziemnych z 2012 r.
12. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska: Stan środowiska w Polsce. Sygnały 2011. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa 2011.
13. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska: Wytyczne dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w sprawie: wykonania weryfikacji oceny jednolitych części wód powierzchniowych (rzek, zbiorników zaporowych, wód przejściowych i przybrzeżnych) za lata 2010 i 2011, sporządzenia oceny dla jcw ww. kategorii za rok 2012, 2013.
14. Informacje o zakresie korzystania ze środowiska, przekazane przez podmioty korzystające ze środowiska do WIOŚ na mocy art. 286 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.
15. Inspekcja Ochrony Środowiska: Monitoring chemizmu gleb ornych w Polsce w latach 2010-2012. Biblioteka Monitoringu Środowiska. Warszawa 2012.
16. Instytut Geodezji i Kartografii, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Baza danych pokrycia/ użytkowania ziemi CORINE Land Cover dla roku 2006 dla obszaru Polski (CLC06_PL). Warszawa 2008.
17. Jędrzejewski W. i. in.: Zwierzęta a drogi. Metody ograniczania negatywnego wpływu dróg na populację dzikich zwierząt. II Wyd. Zakład Badania Ssaków PAN. Białowieża 2006.
18. Jędrzejewski W.: Sieć korytarzy ekologicznych łączących obszary chronione w Polsce [w:] Ochrona łączności ekologicznej w Polsce. Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk. Białowieża 2009.
19. Klem D. Jr.: Avian mortality at windows: the second largest human source of bird mortality on earth. Proceedings of the Fourth International Partners in Flight Conference: Tundra to Tropics 244-251. 2009.
20. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, „Przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy - Etap IV”, „Opracowanie Przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy uwzględniającego wyniki konsultacji społecznych”. Kraków 2008.
21. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, Warszawa, 2001 r., strona internetowa: <http://www.rdw.org.pl/materiały-metodyki-i-opracowania.html> [dostęp: 27 czerwca 2013].
22. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: „Sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki ściekowej w województwie podkarpackim w roku 2011”, strona internetowa: <http://www.kzgw.gov.pl/pl/Krajowy-program-oczyszczania-sciekow-komunalnych.html> [dostęp: 28 czerwca 2013].
23. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Geobaza Water Framework Directive (warstwy tematyczne SHP), Warszawa 2010.
24. Kurek R.T. i in.: Poradnik ochrony płazów. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot. Bystra 2011.
25. Kurek TR.T.: Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot. Warszawa 2010.
26. Liana E.: IMGW- PIB Oddział Wrocław: Monitoring chemizmu opadów atmosferycznych i ocena depozycji zanieczyszczeń do podłoża wyniki badań monitoringowych w województwie podkarpackim w 2012 r. Wrocław 2013.
27. Maciejewski M. i in., praca zbiorowa: Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczegółowym ujęciu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych dla potrzeb opracowania programów działań i planów gospodarowania wodami. Etap III. Warstwa tematyczna GIS Jednolite części wód powierzchniowych (format shp.). IMGW. PIB, IOŚ, Kraków 2007.

28. Maciejewski M. i in.: praca zbiorowa pt. „Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczegółowym ujęciu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych dla potrzeb opracowania programów działań i planów gospodarowania wodami - Etap III - "Zebranie danych i uzupełnienie bazy danych o informacje i dane niezbędne dla potrzeb przeprowadzenia prognozy rozwoju oraz opracowanie prognozy rozwoju" - warstwa tematyczna GIS "Jednolite części wód powierzchniowych" (format shp.), Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Geologiczny, Instytut Ochrony Środowiska. Kraków 2007.
29. Mapa akustyczna Miasta Rzeszów, strona: <http://www.rzeszow.pl/mieszkanicy/mapa-akustyczna-miasta-rzeszowa-wraz-z-programem-ochrony-srodowiska-przed-halaszem> [dostęp: 10 czerwca 2013].
30. Materiały Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej.
31. Materiały Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie.
32. Materiały Magurskiego Parku Narodowego.
33. Materiały Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Rzeszowie.
34. Materiały Pana M. Holly Bieszczadzki Park Narodowy.
35. Materiały Pana S. Kucharzyka Bieszczadzki Park Narodowy.
36. Materiały Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
37. Materiały Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.
38. Materiały Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (fot. Ł. Lis, fot. A. Szmuc).
39. Materiały Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.
40. Materiały Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
41. Materiały Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie.
42. Materiały z zakresu lokalizacji i liczby stacji bazowych telefonii komórkowej, strona: <http://btsearch.pl/> [dostęp: 18.06.2013 r.].
43. Materiały z zakresu promieniowania elektromagnetycznego, Strony: <http://szkodliwepromieniowanie.pl/zrodla-pol-elektromagnetycznych>, http://pl.wikipedia.org/wiki/Kategoria:Promieniowanie_elektromagnetyczne, <http://www.gios.gov.pl/artykuly/154/Monitoring-pol-elektromagnetycznych>, http://www.ekoportal.gov.pl/opencms/opencms/ekoportal/prawo_dokumenty_strategiczne/ochrona_srodowiska_w_polsce_zagadnienia/Promieniowanie, <http://zmianyziemi.pl/wiadomosc/zmiany-rezonansu-schumann-moga-wywierac-duzy-wplyw-ziemskie-organizmy>, http://www.gdos.gov.pl/files/OOS_zal/Ochrona-srodowiska-przed-polami-elektromagnetycznymi-Informator-dla-administracji-samorzadowej.pdf, [dostęp: 18.06.2013 r.].
44. Ministerstwo Środowiska, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych - AKPOŚK 2010. Warszawa 2010. Strona: <http://www.kzgw.gov.pl/pl/Krajowy-program-oczyszczania-sciekow-komunalnych.html>, [dostęp: 28 czerwca 2013].
45. Ministerstwo Środowiska: „Raport dla obszaru dorzecza Wisły z realizacji art. 5 i 6, zał. II, III, IV Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE (warstwy tematyczne GIS). Warszawa 2005.
46. Ministerstwo Środowiska: Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Tom 6. Warszawa 2004.
47. Mysłajek R.: Świat Nauki. Marzec nr 3(259). 2013.
48. Niedźwiedz T.: Kalendarz typów cyrkulacji atmosfery dla Polski południowej - zbiór komputerowy, Uniwersytet Śląski, Katedra Klimatologii, Sosnowiec 2013. Strona <http://klimat.wnoz.us.edu.pl> [dostęp 20 czerwca 2013].
49. Ośrodek Zasobów Wodnych, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej: Mapa Podziału Hydrograficznego Polski, warstwa tematyczna GIS (plik formatu shp.). Warszawa 2007.
50. PiG: Atlas geochemiczny Polski. Warszawa 1995.
51. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.: strona: [http://www.plk-sa.pl/komunikaty-i-wydarzenia/komunikaty-i-wydarzenia/?tx_ttnews\[tt_news\]=5044&cHash=a5d8f564a1e7be019c22d1155ae28e4d](http://www.plk-sa.pl/komunikaty-i-wydarzenia/komunikaty-i-wydarzenia/?tx_ttnews[tt_news]=5044&cHash=a5d8f564a1e7be019c22d1155ae28e4d) [dostęp: 27 maja 2013].
52. Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego - opracowany przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie. Strona: <http://www.google.pl/search?q=plan+gospodarki+odpadami+wojew%C3%B3dztwa+podkarpackiego&ie=utf-8&oe=utf8&aq=t&rls=org.mozilla:pl:official&client=firefox-a> [dostęp: 14 czerwca 2013].
53. Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o.: Strategia Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii w Województwie Podkarpackim. Strona: <http://pae.org.pl/strategia/strategia.html> [dostęp: 3 czerwca 2013].
54. Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale: strona: <http://www.podrb.pl/ochrona-rodowiska/570-europejska-sie-natura-2000-w-wojewodztwie-podkarpackim.html> [dostęp: 6 sierpnia 2013].
55. Port Lotniczy Jasionka, strona: http://www.rzeszowairport.pl/statystyki/operacje_lotnicze/35/0/statystyki_ruchu.html [dostęp: 29 kwietnia 2013].
56. Prus P., Wiśniewolski W. i in., praca zbiorowa: Monitoring ichtiofauny w rzekach. Przewodnik metodyczny, 2013.
57. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Obszary Natura 2000 na Podkarpaciu. Rzeszów 2011.
58. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Rejestr form ochrony przyrody, strona: <http://rzeszow.rdos.gov.pl/> [dostęp: 6 sierpnia 2013].
59. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, warstwa tematyczna GIS – zabudowa poprzeczna cieków. Kraków 2013.

60. Rybacki M., Kozik A.: Czynna ochrona płazów w Pienińskim Parku Narodowym. Biuletyn Herpetologiczny Toad Talk nr 2: 11-13. 2000.
61. Soulé, M.E. i.in.: Reconstructed dynamics of rapid extinction of chaparral requiring birds in urban habitat islands. Conservation biology 2, 75-92. 1998.
62. Strona: <http://pl.wikipedia.org/wiki/Eutrofizacja> [dostęp: 27 czerwca 2013].
63. Strona: http://pl.wikipedia.org/wiki/Zanieczyszczenia_wody [dostęp: 27 czerwca 2013].
64. Strona: <http://pracownia.org.pl/droga-ekspresowa-s19>.
65. Strona: <http://www.mg.gov.pl/Bezpieczenstwo+gospodarcze/Energetyka/Odnawialne+zrodla+energii> [dostęp: 3 czerwca 2013].
66. Strona: <http://www.pbpp.pl/opracowania/zakonczone/art-37.html>, [dostęp: 27 czerwca 2013].
67. strona: http://www.pbpp.pl/pliki/OS/WPOS_2008-2011.pdf, [dostęp: 27 czerwca 2013].
68. Strona: <http://www.rdw.org.pl/analiza-presji.html>, [dostęp: 27 czerwca 2013].
69. Strona: <http://www.wios.rzeszow.pl> [dostęp: 5 lipca 2013].
70. Strona: http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/srodowisko/aktual/111213_truczny_z_komina [dostęp: 5 lipca 2013].
71. Strona: www.imgw.pl [dostęp 20 czerwca 2013].
72. Szoszkiewicz K., Zbierska J., Jusik S., Zgoła T.: Makrofitowa Metoda Oceny Rzek. Podręcznik metodyczny do oceny i klasyfikacji stanu ekologicznego wód płynących w oparciu o rośliny wodne. Bogucki Wydawnictwo Naukowe. Poznań 2010.
73. Świerkosz K. i. in.: Zasady dobrej praktyki prowadzenia inwestycji. IOP PAN 2009.
74. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, strona: <http://monitoruj.podkarpackie.pl/technical-infrastructure/> [dostęp: 17 czerwca 2013].
75. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego. Strona: http://www.bip.podkarpackie.pl/attachments/article/153/stacje_demontazu_20.05.2013.pdf [dostęp: 17 czerwca 2013].
76. Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2012 r.: strona <http://www.stat.gov.pl/rzesz> [dostęp: 6 sierpnia 2013].
77. Warstwa tematyczna GIS „Mapa Podziału Hydrograficznego Polski” (format shp.), wykonana przez Ośrodek Zasobów Wodnych IMGW na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
78. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Inwentaryzacja punktowych zrzutów ścieków komunalnych i przemysłowych odprowadzanych do wód śródlądowych na obszarze województwa podkarpackiego w 2011 r. wykonana w ramach Projektu „HELCOM-PLC6”. Rzeszów 2013.
79. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Aneks Nr 1 do Program Państwowego Monitoringu Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010-2012. Rzeszów 2010.
80. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Informacja o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2012 roku”. Rzeszów 2013.
81. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Inwentaryzacja źródeł poboru wody powierzchniowej i podziemnej oraz oczyszczalni ścieków komunalnych i przemysłowych w województwie podkarpackim w 2006 r. Rzeszów 2007. Dane zweryfikowano w oparciu o informacje o zakresie korzystania ze środowiska, przekazane przez podmioty korzystające ze środowiska do WIOŚ na mocy ustawy Prawo ochrony środowiska.
82. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Program Państwowego Monitoringu Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2010-2012. Rzeszów 2009.
83. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Wyniki badań i ocen przeprowadzonych w ramach Państwowego monitoringu środowiska.
84. Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie: strona http://porp.wup-rzeszow.pl/aktualnosc-1079-sytuacja_na_rynku_pracy_w_grudniu_2012.html [dostęp: 6 sierpnia 2013].
85. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Program Ochrony Powietrza dla strefy miasto Rzeszów. Gdańsk 2013.
86. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej. Gdańsk 2013.
87. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Program Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2008 - 2011, z uwzględnieniem lat 2011 -2015. Opracowanie: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie. Rzeszów 2008.
88. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Raport o Stanie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Opracowanie: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie. Rzeszów 2009.
89. Zarząd Województwa Podkarpackiego: Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla województwa podkarpackiego za lata 2009-2010. Opracowanie: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego. Rzeszów 2011. Strona: <http://www.pbpp.pl/pliki/POS/raport.pdf> [dostęp: 27 czerwca 2013].
90. Zbyryt A.: Poradnik ochrony ptaków przed kolizjami z przezroczystymi ekranami akustycznymi oraz oknami budynków. PTOP. Białystok 2012.

AKTY PRAWNE

91. Dekret z dnia 23 kwietnia 1953 r. o świadczeniach w celu zwalczania klęsk żywiołowych (Dz.U.1953.23.93 ze zm.).
92. Dyrektywa 2000/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 8 maja 2000 r. o zbliżeniu ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do emisji hałasu do otoczenia przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń (Dz. Urz. L 162 z 3.7.2000, str. 1-78).
93. Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Ramowa Dyrektywa Wodna) (Dz. Urz. UE L 327 z 22.12.2000).
94. Dyrektywa 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (Dz. Urz. L 189 z 18.7.2002, str. 12-25).
95. Dyrektywa 2003/105/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2003 r. zmieniająca dyrektywę Rady 96/82/WE w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (OJ L 345, 31.12.2003, p. 97-105).
96. Dyrektywa 2008/50/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (CAFE) (Dz. Urz. UE L 152 z 11.6.2008).
97. Dyrektywa 91/676/EWG Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (Dyrektywa Azotanowa) (Dz. Urz. UE L 375 z 31.12.1991).
98. Dyrektywa 96/82/WE Rady z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (SEVESO II) (Dz. Urz. L 10 z 14.1.1997).
99. Dyrektywa Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych (Dz. Urz. L 135 z 30.5.1991, str. 40).
100. Ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2011.152.897 ze zm.).
101. Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dz.U.2012.0.1059).
102. Ustawa z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U.2007.147.1033 ze zm.).
103. Ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz.U.2011.116.675 ze zm.).
104. Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012.0.391 ze zm.).
105. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2013.0.21).
106. Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U.2011.212.1263 ze zm.).
107. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.0.627).
108. Ustawa z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz.U.2002.62.558 ze zm.).
109. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U.2012.0.145 ze zm.).
110. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U.2013.0.672).
111. Ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity: Dz.U.2013.0.686).
112. Ustawa z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz.U.2005.25.202 ze zm.).
113. Ustawa z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U.2007.89.590 ze zm.).
114. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U.2008.25.150 ze zm.).
115. Ustawa z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz.U.2007.124.859 ze zm.).
116. Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U.2005.180.1495 ze zm.).
117. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2010.113.759 ze zm.).
118. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2008.199.1227 ze zm.).
119. Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jednolity: Dz.U.2006.123.858).
120. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2011.163.981 ze zm.).
121. Rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 14 czerwca 2006r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1, ze zm.).
122. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U.2002.58.535 ze zm.).
123. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie wykazu przejść granicznych, którymi realizowane jest międzynarodowe przemieszczanie odpadów (Dz.U.2008.123.800).
124. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji (Dz.U.2007.187.1340).
125. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U.2012.0.1109).

126. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie sposobu ustalenia wartości wskaźnika hałasu L(DWN) (Dz.U.2010.215.1414).
127. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz.U.2012.0.1028).
128. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz.U.2012.0.1032).
129. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U.2007.120.826).
130. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz.U.2011.258.1550).
131. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi (Dz.U.2012.0.630).
132. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz.U.2011.140.824).
133. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2008 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych (Dz.U.2008.143.896).
134. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.2012.0.1031).
135. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczania masy tych odpadów (Dz.U.2012.0.676).
136. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (Dz.U.2002.204.1728).
137. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz.U.2012.0.645).
138. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz.U.2003.5.58).
139. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz.U.2008.206.1291).
140. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 października 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (Dz.U.2002.176.1455).
141. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych, (Dz.U.2011.257.1545).
142. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz.U.2011.258.1549.).
143. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz.U.2002.165.1359).
144. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U.2007.61.417).
145. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 lutego 2006 r. w sprawie złóż wód podziemnych zaliczonych do solanek, wód leczniczych i termalnych oraz złóż innych kopalin leczniczych, a także zaliczenia kopalin pospolitych z określonych złóż lub jednostek geologicznych do kopalin podstawowych (Dz.U.2006.32.220).
146. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2010 r. w sprawie gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (Dz.U.2010.2261479).



Ewa J. Lipińska, dr inż. nauk technicznych,
Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

Ekspert Narodowego Centrum Badań i Rozwoju do oceny merytorycznej projektów w priorytecie badania i rozwój nowoczesnych technologii.

Ekspert Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości do oceny merytorycznej projektów na pierwsze wdrożenie wynalazku.

Autorka podręcznika naukowego „Rozmieszczenie i wpływ na środowisko emisji ze złóż substancji węglowodorowych współwystępujących ze złożami wód mineralnych w gminie Iwonicz-Zdrój” (2013).

Autorka podręczników naukowo-dydaktycznych „Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne jako instrument polityki zarządzania zasobami środowiska”, „Gospodarka Odpadami”, „Ochrona środowiska od atmosfery do górotworu” i „Powódź 2010 – przyczyny i skutki”, i wielu artykułów naukowych wygłoszonych na konferencjach krajowych i międzynarodowych.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE
35-101 Rzeszów, ul. Gen. M. Langiewicza 26
tel. 17 854 38 41, 17 854 36 83, 17 854 70 64
fax. 17 850 53 77
e-mail: wios@wios.rzeszow.pl
www.wios.rzeszow.pl

INFORMACJA
z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego
w okresie od 12 listopada 2013 r. do 12 grudnia 2013 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:

- nr 291 w dniu 12 listopada 2013 r.,
- nr 292 w dniu 14 listopada 2013 r.,
- nr 293 w dniu 18 listopada 2013 r.,
- nr 294 w dniu 19 listopada 2013 r.,
- nr 295 w dniu 26 listopada 2013 r.,
- nr 296 w dniu 29 listopada 2013 r.,
- nr 297 w dniu 3 grudnia 2013 r.,
- nr 298 w dniu 9 grudnia 2013 r.,
- nr 299 w dniu 10 grudnia 2013 r.,
- nr 300 w dniu 12 grudnia 2013 r.

Przedmiotem 291. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 12 listopada 2013 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. "Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

Przedmiotowe zmiany uchwały polegają na: aktualizacji nazw Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, modyfikacji nazw wskaźników pomiaru celu głównego i szczegółowego ww. projektu, zmianie terminu i źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników, zmianie opisu zadania Ewaluacja projektu dotycząca liczby sztuk Raportu z badania ewaluacyjnego – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia na badanie ewaluacyjne, zmniejszeniu ceny jednostkowej wynagrodzenia koordynatora projektu, zmianie okresu wypłat stypendiów zgodnie z faktycznym okresem wypłat, aktualizacji harmonogramu wynikającej z bieżącej realizacji projektu.

- zmiany uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2012/2013” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na aktualizacji nazwy Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu na Departament Edukacji i Nauki w związku ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” /2 uchwały/,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Podkarpackiego w Krośnie,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Okręgowego w Rzeszowie,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu,
- wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa /2 uchwały/,
- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /4 uchwały/,
- rozwiązania umowy,
- wyrażenia zgody na zawarcie przez dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- upoważnienia do uczestnictwa w kontroli stanu technicznego budynku przy ul. Grodzkiej w Krośnie,
- udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/,
- ustalenia stawki czynszu za 1 m² dla lokalu mieszkalnego znajdującego się w miejscowości Zawada, gm. Dębica wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Województwa Podkarpackiego,
- nabycia prawa wieczystego użytkowania działki nr 1187/10 położonej w Mielcu obręb 1 Stare Miasto,
- przesunięcia terminu złożenia dokumentów rozliczeniowych dotacji udzielonej na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych,
- przeprowadzenia konsultacji projektów uchwał w sprawach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu,
- zmiany Uchwały Nr 232/5531/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie finansowania zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyjętych Uchwałą Nr XXXIII/610/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 kwietnia 2013, zmienioną Uchwałą Nr 248/6009/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 lipca 2013 roku oraz Uchwałą Nr 267/6495/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 września 2013 roku

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na przesunięciu wolnych środków powstałych w wyniku oszczędności poprzetargowych na dofinansowanie zadań objętych ww. uchwałą, tj.:

- 1) dofinansowanie działalności istniejących Zakładów Aktywności Zawodowej: 6.323.180,00 zł,
- 2) dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych: 2.242.071,43 zł,
- 3) zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych: 713.073,57 zł.

- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Kultura i sztuka jako narzędzie w kształtowaniu zachowań i zaspakajaniu potrzeby samorealizacji osób z zaburzeniami psychicznymi” przez Jarosławskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Zaburzeniami Psychicznymi z Jarosławia,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Słownik Pojęć Trudnych w Polskim Języku Migowym” przez Stowarzyszenie Rozwoju „Pitagoras” w Rzeszowie,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Informator Zakładów Aktywności Zawodowej woj. podkarpackiego” przez Podkarpacki Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej z Jarosławia,
- nie przyznania dofinansowania na realizację zadania publicznego pod nazwą „Biuro porad prawnych i obywatelskich dla osób niepełnosprawnych i ich otoczenia” przez Polskie Towarzystwo Walki z Kalectwem Oddział w Rzeszowie,
- realizacji zadania publicznego pod nazwą „Mamy tylko siebie” przez Stowarzyszenie Pomocy Osobom Niepełnosprawnym gminy Boguchwała,
- realizacji zadania publicznego pod nazwą „RAZEM-program wsparcia osób starszych z terenu gminy Tryńcza” przez Gniewczyńskie Stowarzyszenie Pomocy i Rozwoju,
- ogłoszenia konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora do spraw leczenia Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie,
- ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
- wyrażenia zgody dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na przyjęcie darowizny,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna,
- zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 8 grudnia 2009 r.

Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP. Polega ona na przedłużeniu okresu powołania ekspertów dokonujących oceny merytorycznej projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 do momentu zakończenia wdrażania RPO WP, tj. do dnia 31 grudnia 2015 r.

- przyjęcia Roczego Planu Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2014,
- zwrotu części środków wypłaconych na realizację projektu nr RPPK.08.02.00-18-048/11 w ramach VIII osi priorytetowej Pomoc techniczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 222/5279/13 z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie przystąpienia do przygotowania Programu strategicznego „Błękitny San”

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na modyfikacji składu Zespołu powołanego w celu opracowania Programu strategicznego „Błękitny San” w związku ze zmianą składu osobowego Zarządu Województwa Podkarpackiego, obsadą funkcji dyrektorów departamentów oraz dostosowaniu zapisów uchwały do zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego /w tym nazw i zakresu działania departamentów/.

- nieodpłatnego przekazania na rzecz Miasta Tarnobrzega mienia, stanowiącego wyposażenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
- nieodpłatnego przekazania na rzecz Caritas Archidiecezji Przemyskiej sprzętu oraz mebli biurowych, stanowiących wyposażenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
- rozpatrzenia protestu /2 uchwały/,
- wyrażenia zgody na zmianę umowy dotyczącej przygotowania indywidualnego projektu kluczowego pn. „Zakład Nauk o Człowieku” z dnia 23 maja 2013 r., zmienionej aneksem Nr 1/2013 z dnia 8 października 2013 r. zawartej z Uniwersytetem Rzeszowskim,
- wyrażenia zgody na zwiększenie kosztów kwalifikowanych oraz dofinansowania ze środków EFRR dla projektu kluczowego pn. „Kompleksowa informatyzacja ZOZ MSWiA w Rzeszowie jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – PSIM” - nr RPPK.03.01.00-18-009/11, realizowanego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Rzeszowie w ramach osi priorytetowej III „Społeczeństwo informacyjne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy rozwiązania Umowy o dofinansowanie następujących projektów:

- 1) „Projekt wzrostu konkurencyjności Gabinetu Stomatologicznego poprzez zakup nowoczesnego sprzętu medycznego pozwalającego na świadczenie usług z zakresu endodoncji”,
- 2) „Dywersyfikacja działalności Klubu „FOLWARK” poprzez zakup nowoczesnego wyposażenia SPA”.

- stanu realizacji projektów wybranych do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 223/5307/13 z dnia 12 kwietnia 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat A – Projekty inwestycyjne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wszczęcie kontroli doraźnej,
- zmiany uchwały o nadaniu numeracji drogom powiatowym i gminnym na terenie województwa podkarpackiego

Przedmiotowa zmiana uchwały podyktowana jest koniecznością dokonania aktualizacji dotyczących dróg, zgłoszonych przez poszczególne powiaty i gminy.

- wzoru malowania zewnętrznego trójczłonowego zespołu trakcyjnego z napędem elektrycznym (EZT),
- upoważnienia do przekazania do eksploatacji trójczłonowego zespołu trakcyjnego z napędem elektrycznym typu 36WE,
- udostępnienia Operatorowi pojazdu szynowego do wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich /2 uchwały/,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 4 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wyrażenia opinii o wniosku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /3 postanowienia/,
- uzgodnienia projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /3 postanowienia/,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /2 postanowienia/.

4. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uchylenia decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 października 2006 roku, znak: GG.I - 7014/16/4/1/06 ustanawiającej trwały zarząd na nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, leżących w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich,
- ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /4 decyzje/.

5. Pozostałe tematy:

- 1) Wnioski o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
- 2) Informacja o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu październiku 2013 r. w ramach RPO WP.
- 3) Informacje o zwrocie środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.
- 4) Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom ze środków ochrony gruntów rolnych w 2013 r.
- 5) Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na dzień 30 września 2013 r.

Przedmiotem 292. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 14 listopada 2013 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia Projektu Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2014 rok,
- przyjęcia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025.

Przedmiotem 293. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 18 listopada 2013 r. były następujące tematy:

1. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 6 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

2. Pozostałe tematy:

- 1) Informacja nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich na lata 2007-2013 w województwie podkarpackim.
- 2) Roboczy projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Przedmiotem 294. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 19 listopada 2013 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- zmiany uchwały w sprawie przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu oraz

nadzorowanych jednostek budżetowych w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2013

Przedmiotowe zmiany uchwały podyktowane są zmianami dokonanymi w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 rok i dotyczą przekazania do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego środków z tytułu korekt finansowych w projekcie „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” w związku z niedopełnieniem przez 8 stypendystów projektu obowiązku obrony rozprawy doktorskiej w terminie wynikającym z Regulaminu oraz umów o przekazywanie stypendium. Ponadto zmiana wynika z zabezpieczenia środków na realizację projektu stypendialnego w roku szkolnym 2013/2014 dla uczniów szczególnie uzdolnionych.

- przyznania stypendiów oraz nagród pieniężnych w ramach Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży „Nie zagubić talentu”,
- zatwierdzenia listy rankingowej wniosków oraz listy wniosków odrzuconych w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- realizacji zadania publicznego w zakresie kultury,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert pn. „Wyprawy w świat teatru” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2014 roku,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert pn. „2014 – Rok Rodziny Ulmów” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2014 roku,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert pn. „Tradycja” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2014 roku,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert pn. „Wydarzenia kulturalne” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2014 roku,
- zatwierdzenia 5-letniego planu rozwoju Spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna,
- zawarcia aneksu do umowy z Wojewodą Podkarpackim, dotyczącej przekazywania środków z budżetu państwa,
- zawarcia aneksu do porozumienia z Wojewodą Podkarpackim z dnia 12 lutego 2013 r. dotyczącego przekazywania środków z budżetu państwa,
- złożenia wniosku o dofinansowanie zadania,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2013 roku,
- upoważnienia do podpisania protokołu przekazania i protokołu odbioru końcowego,
- wyrażenie woli realizacji projektu „Bazylika Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Kaczyce ponadregionalnym miejscem kultu – prace remontowo – konserwatorskie budynku bazyliki – etap II”,
- ustalenia terminu rozliczenia zaliczek przekazanych beneficjentom w roku 2013 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- rozpatrzenia protestu /4 uchwały/,

- zatwierdzenia zmian w dokumencie „Prawa i obowiązki Województwa Podkarpackiego /Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- zatwierdzenia dokumentu „Prawa i obowiązki Województwa Podkarpackiego /Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki/,
- zlecenia produkcji i emisji spotów reklamowych,
- zmiany decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego-własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji - projekt pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary odcinek Granica Województwa - Leżajsk”,
- zmiany decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego-własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji – projekt pn. „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – granica województwa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska”,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego wydłużenia terminu zakończenia rzeczowego oraz złożenia wniosku o płatność końcową projektu pn. „Nowa jakość usług w PARR S.A. – Adaptacja budynku przy ul. ks. Piotra Skargi 7/1 w Przemyślu na Centrum Usług Biznesowych” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- wyrażenia zgody na użyczenie części działek położonych w Rzeszowie przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie dla Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- przyjęcia zmian zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w ramach budżetu na 2013 r.,
- powołania Zespołu i upoważnienia członków Zespołu do dokonania odbioru końcowego trójczłonowego zespołu trakcyjnego z napędem elektrycznym typu 36WE wraz z Systemem Dynamicznej Informacji Pasażerskiej i sprzętem komputerowym,
- udzielenia pełnomocnictwa /3 uchwały/,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań na lata 2014 – 2016,
- deklaracji zabezpieczenia w budżecie Województwa Podkarpackiego środków finansowych na realizację przez Muzeum – Zamek w Łańcucie zadania pn. „Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum – Zamek w Łańcucie (OR-KAII)” planowanego do współfinansowania ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014.

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 1 projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/12 obszaru położonego w rejonie ulic Batalionów Chłopskich, Dolnoleżajska i Brodowicze w Jarosławiu,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW”.

4. Pozostałe tematy:

- 1) Informacja o działaniach związanych z zamiarem udzielenia Spółce Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o. pomocy publicznej z prośbą o zajęcie stanowiska do dalszego procedowania.
- 2) Zajęcie stanowiska w sprawie wskazania do dofinansowania jednego projektu znajdującego się na pierwszym miejscu listy rezerwowej w działaniu 7.1 Rewitalizacja miast lub w działaniu 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
- 3) Zajęcie stanowiska w sprawie zgłoszonych przez Miejską i Powiatową Bibliotekę Publiczną w Dębicy zmian zakresu rzeczowego projektu pn. „Przepustka do wiedzy i sztuki” nr RPPK.07.02.00-18-035/10 złożonego w ramach osi VII Spójność wewnątrzregionalna działanie 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
- 4) Zajęcie stanowiska w sprawie zgłoszonych przez Gminę Żołynia zmian zakresu rzeczowego projektu pn. „Modernizacja istniejącego Domu Kultury wraz z budową nowego budynku dla działań w sferze kultury w Żolyni”, nr RPPK.06.00.00-18-099/09 złożonego w ramach osi VI „Turystyka i kultura” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
- 5) Zajęcie stanowiska w sprawie zgłoszonych przez Gminę Głogów Małopolski zmian zakresu rzeczowego projektu pn. „Rozbudowa Gminnego Domu Kultury i Biblioteki w Głogowie Małopolskim” nr RPPK.06.00.00-18-006/09 złożonego w ramach osi VI „Turystyka i kultura” Regionalnego.
- 6) Informacja w sprawie zgłoszonych przez Uniwersytet Rzeszowski problemów dotyczących prawa do dysponowania kilkoma nieruchomościami w okresie trwałości projektu kluczowego pn. „Zakład Nauk o Człowieku” nr RPPK.05.01.00-18-001/13 złożonego w ramach osi V Infrastruktura publiczna, działanie 5.1. Infrastruktura edukacyjna, schemat A – Szkoły wyższe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Przedmiotem 295. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 26 listopada 2013 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wyrażenia zgody dla dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na oddanie samochodu służbowego do utylizacji,
- wyrażenia zgody na dokonywanie czynności przekraczających zakres udzielonego pełnomocnictwa do czynności zwykłego zarządu,
- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych

- z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- zmiany uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. ”Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013

Przedmiotowa zmiana uchwały jest niezbędna z uwagi na fakt, iż wniosek o dofinansowanie projektu został pozytywnie oceniony pod względem formalnym i merytorycznym oraz przyjęty do realizacji przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

- wyrażenia opinii odnośnie projektu Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie,
- opinii dotyczącej Regulaminu Organizacyjnego Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
- wystąpienia o zgłoszenie przedstawicieli Rady Naukowej działającej przy Arboretum i Zakładzie Fizjografii w Bolestraszczykach oraz Towarzystwa Przyjaciół Nauk w Przemyślu do komisji ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszczykach,
- wystąpienia o zgłoszenie przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych do komisji konkursowej ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu,
- wystąpienia o zgłoszenie przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych do komisji konkursowej ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
- wystąpienia o zgłoszenie przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych do komisji konkursowej ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
- wystąpienia o zgłoszenie przedstawicieli Rady Muzeum działającej przy Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu oraz Towarzystwa im. Marii Konopnickiej do komisji ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu,
- wystąpienia o zgłoszenie przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych do komisji konkursowej ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Okręgowego w Rzeszowie,
- wystąpienia o zgłoszenie przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych do komisji konkursowej ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Podkarpackiego w Krośnie,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Przewozy Regionalne” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 229/5454/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie podziału środków budżetu Województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2013

Przedmiotowe zmiany uchwały dotyczą zwiększenia Gminie Padew Narodowa ustalonej stawki jednostkowego dofinansowania na realizację zadania związanego z budową i modernizacją dróg dojazdowych do gruntów rolnych o kwotę 14 899,42 zł oraz wydłużenia terminu złożenia dokumentów rozliczeniowych dotacji udzielonej Gminie Dydnia i Gminie Majdan Królewski do dnia 10 grudnia 2013 r.

- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim,
- rozwiązania umowy,
- przeniesienia przez beneficjenta posiadania dóbr objętych operacją w ramach Działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 211/4982/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie udzielenia pożyczki krótkoterminowej Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na przesunięciu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej udzielonej Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie do dnia 16 grudnia 2013 r.

- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na zmianę wierzyciela,
- wyznaczenia przedstawicieli do składu komisji konkursowej, która przeprowadzi konkurs na stanowisko dyrektora Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej oraz wyznaczenia przewodniczącego tej komisji,
- powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
- przesunięcia terminu realizacji przez Powiat Jarosławski zadania dot. pierwszego wyposażenia Centrum Integracji Społecznej,
- przesunięcia terminu realizacji przez Gminę Pilzno zadania dot. pierwszego wyposażenia Centrum Integracji Społecznej,
- przesunięcia terminu realizacji przez Gminę Miasto Dębica zadania dot. pierwszego wyposażenia Centrum Integracji Społecznej,
- uznania za niecelową realizację zadania publicznego pod nazwą „Praca szansą na nowe życie” przez Stowarzyszenie „Godne życie dla Dzieci” z Mielca,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Rymanów,
- upoważnienia do dokonywania uzgodnień z wykonawcą modernizacji autobusów szynowych serii SA 134 oraz SA 135,
- zmiany Uchwały Nr 198/4609/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia rocznego planu kontroli problemowych i sprawdzających prowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w 2013 r. w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na dodaniu nowego departamentu realizującego kontrolę w Podkarpackim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, tj. Departamentu Audytu i Kontroli obok Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem.

- przeprowadzenia kontroli pozaplanowej w Zespole Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju,
- zabezpieczenia środków finansowych /2 uchwały/,
- przyjęcia Listy rezerwowej Indyktywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach działania 5.2 schemat A RPO WP,
- zatwierdzenia kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej,
- zawarcia aneksu do umowy partnerskiej z dnia 27 września 2012 r.,
- rozpatrzenia protestu /5 uchwał/,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyboru projektu z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VII Spójność wewnątrzregionalna działanie 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013 oraz zmiany Uchwały Nr 42/798/11 z dnia 26 kwietnia 2011 r.

W związku z wyborem do dofinansowania wniosku z listy rezerwowej zaktualizowano załączniki 3 i 4 Uchwały Nr 42/798/11 w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VII Spójność wewnątrzregionalna działanie 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013 – złożonych w procedurze standardowej z dnia 26 kwietnia 2011 r. Ponadto usunięto załącznik nr 5 do ww. uchwały, tj. „Listę projektów wymagających uzupełnienia zgodnie z Decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 8 marca 2011 r.” ze względu na spełnienie przez wszystkich wnioskodawców warunków określonych w uchwale z dnia 26 kwietnia 2011 r.

- wyrażenia zgody na zmianę terminów realizacji projektu pn. „Budowa regionalnej sieci szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMAN - Etap II”, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 3 „Społeczeństwo informacyjne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu,
- zwiększenia dofinansowania dla projektu pn. „Rewitalizacja terenów oś. Centrum – poprawa efektywności energ. oraz estetyki budynków mieszk. przy ul. Wyszyńskiego 12, 14, 16, 18, 20 w Tarnobrzegu wraz z rozwojem funkcji edukacyjno - kulturalnej w otoczeniu” realizowanego przez Tarnobrzeską Spółdzielnię Mieszkaniową w Tarnobrzegu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zabezpieczenia środków finansowych,

- przyjęcia stanowiska dotyczącego zwiększenia dofinansowania, zmiany terminu zakończenia oraz zakresu rzeczowego projektu kluczowego pn. „Uniwersyteckie Centrum Innowacji i Transferu Wiedzy Techniczno - Przyrodniczej” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 213/5014/13 z dnia 26 lutego 2013 r. z późn. zm. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego poszerzenia zakresu rzeczowego, zwiększenia dofinansowania oraz przesunięcia terminu zakończenia realizacji projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii w Krośnie” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy przesunięcia terminu złożenia przez Beneficjenta, tj. Gminę Krosno kompletu dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia powtórnej oceny merytorycznej ww. projektu z dnia 30 listopada 2013 r. na dzień 20 grudnia 2013 r.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 327/6907/10 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- przyjęcia stanowiska dotyczącego wyrażenia zgody na zmianę terminów realizacji projektu pn. „Wdrożenie nowych usług szkoleniowo-doradczych dla MŚP poprzez przebudowę i modernizację budynku przy ul. Szopena 51 w Rzeszowie” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego przedłużenia terminu oceny formalnej wniosków o dofinansowanie złożonych w okresie od 29 sierpnia 2013 r. do 4 października 2013 r. w ramach Działania 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 – nabór 2013,
- zabezpieczenia środków finansowych dla Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- zmiany wzorów Aneksów do Istotnych Postanowień Umów związanych z realizacją Projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM”,
- przyjęcia wzoru umowy partnerskiej związanej z realizacją Projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM”,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. oraz do projektu Uchwały Sejmiku w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. /2 uchwały/,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2013 r.,
- zmiany Uchwały Nr 270/6580/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 17 września 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody dla dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie mienia ruchomego

Przedmiotowa zmiana uchwały ma na celu korektę pomyłki polegającej na błędnym wskazaniu liczby oraz odbiorców docelowych oprogramowania służącego do prowadzenia zajęć i podnoszenia jakości zarządzania szkołami w ramach projektu pn: „Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia”.

- wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa,
- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2013 roku,
- zmiany Uchwały Nr 218/5153/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej

Przedmiotowe zmiany uchwały polegają na poszerzeniu działań w ramach projektu „Podkarpackie wspomaga rozwój regionalny Regionu Kachetia poprzez

wspieranie instytucji otoczenia biznesu w Regionie Kachetia" o zakup mebli biurowych na wyposażenie Polsko-Gruzińskiego Centrum Wspierania i Promocji Przedsiębiorczości w Telawi /środki finansowe na zakup mebli będą pochodzić z dotacji Ministerstwa Spraw Zagranicznych na realizację ww. projektu/.

2. Przyjęcie projektu uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

Proponowana zmiana uchwały obejmuje zmianę przeznaczenia dotacji udzielonej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie w kwocie 3.000.000,- zł na realizację zadania pn. „Przystosowanie obiektów WSS do wymogów bezpieczeństwa pożarowego”. Do chwili obecnej Szpital wykorzystał dotację w kwocie 963.146,- zł. Z uwagi na przedłużające się postępowanie przetargowe dotyczące pozostałego zakresu rzeczowego prac w ramach zadania przyznana dotacja nie zostanie wykorzystana do końca 2013 r. W związku z powyższym WSS w Rzeszowie wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa budynku E wraz z zakupem wyposażenia” w kwocie 2.036.854,- zł.

3. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

Zarząd Województwa przyjął 2 projekty uchwały Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

4. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /10 decyzji/,
- zmiany Decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 1 czerwca 2010 roku znak: GG.VI.KL.7014/19-1/10.

5. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wyrażenia opinii o wniosku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /3 postanowienia/,
- uzgodnienia projektu XI zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego gminy Dębica w miejscowościach: Pustynia i Zawada.

6. Pozostałe tematy.

- 1) Pismo dotyczące uruchomienia kolejowych przewozów pasażerskich na linii 108/107 w relacji Sanok - Komańcza – Sanok.

- 2) Informacja dotycząca koncepcji systemu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w latach 2014-2020.
- 3) Informacja o działaniach związanych z zamiarem udzielenia Spółce Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o. pomocy publicznej z prośbą o zajęcie stanowiska do dalszego procedowania.
- 4) Promocja Podkarpacia poprzez kulturę w kraju i za granicą na podstawie przedsięwzięć zrealizowanych przez wojewódzkie instytucje kultury w latach 2012-2013.

Przedmiotem 296 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 29 listopada 2013 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- przyjęcia sprawozdania z wyników konsultacji projektu dokumentu pn.: „Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 2 projekty uchwały Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

Przedmiotem 297. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 3 grudnia 2013 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- dokonania oceny strategicznej i wyboru indywidualnego projektu kluczowego pn. „Odbudowa trybun stadionu sportowego w Ropczycach” do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna działania 5.3 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, schemat B – Inna infrastruktura sportowa i rekreacyjna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na zmiany w projekcie „Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. „Kańczuga” na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga” realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany zakresu rzeczowego projektu zrealizowanego przez Port Lotniczy "Rzeszów-Jasionka" Sp. z o.o. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na zwiększenie dofinansowania ze środków EFRR lub Budżetu Państwa dla projektów dofinansowanych w ramach osi priorytetowej VII działania 7.1 „Rewitalizacja miast” oraz działania 7.2 „Rewitalizacja obszarów

zdegradowanych” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok,
- zmiany Uchwały Nr 291/6988/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zmiany okresu, na jaki zostanie powołany wyłoniony w drodze postępowania konkursowego kandydat na stanowisko dyrektora Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej z 5 lat na 7 lat.

- zmiany Uchwały Nr 291/6993/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zmiany okresu, na jaki zostanie powołany wyłoniony w drodze postępowania konkursowego kandydat na stanowisko dyrektora Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu z 5 lat na 7 lat.

- zmiany Uchwały Nr 291/6992/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Okręgowego w Rzeszowie

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zmiany okresu, na jaki zostanie powołany wyłoniony w drodze postępowania konkursowego kandydat na stanowisko dyrektora Muzeum Okręgowego w Rzeszowie z 5 lat na 7 lat.

- zmiany Uchwały Nr 291/6989/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Podkarpackiego w Krośnie

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zmiany okresu, na jaki zostanie powołany wyłoniony w drodze postępowania konkursowego kandydat na stanowisko dyrektora Muzeum Podkarpackiego w Krośnie z 5 lat na 7 lat.

- zmiany Uchwały Nr 291/6987/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zmiany okresu, na jaki zostanie powołany wyłoniony w drodze postępowania konkursowego kandydat na stanowisko dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku z 5 lat na 7 lat.

- zmiany Uchwały Nr 291/6990/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu.

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zmiany okresu, na jaki zostanie powołany wyłoniony w drodze postępowania konkursowego kandydat na stanowisko dyrektora Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu z 5 lat na 7 lat.

- zmiany Uchwały Nr 291/6991/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zmiany okresu, na jaki zostanie powołany wyłoniony w drodze postępowania konkursowego kandydat na stanowisko dyrektora Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach z 5 lat na 7 lat.

- przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości położonych w miejscowości Chrewt, gmina Czarna,
- przyjęcia darowizny,
- wskazania przedstawiciela,
- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /3 uchwały/,
- wyrażenia zgody dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na nabycie aparatury i sprzętu medycznego,
- odstąpienia od podpisania porozumienia ze Stowarzyszeniem „Godne Życie dla Dzieci” dotyczącego dotacji na pierwsze wyposażenia Centrum Integracji Społecznej,
- zmiany Uchwały nr 192/4458/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej na 2013 rok, zmienionej Uchwałą nr 229/5445/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz Uchwałą nr 279/6781/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 października 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podziału środków PFRON dla ośmiu zakładów aktywności zawodowej niewykorzystanych przy realizacji zadania pn. dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Niniejszą uchwałą zatwierdza się preliminarz kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej na 2013 r. z uwzględnieniem wydatków finansowych obejmujących dodatkowe środki PFRON, będące w dyspozycji Samorządu Województwa w wysokości 107.000,00 zł oraz środki własne Organizatora Zakładu w wysokości 11.889,00 zł.

- zmiany Uchwały nr 192/4457/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej

na 2013 rok, zmienionej Uchwałą nr 229/5442/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz Uchwałą nr 279/6780/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 października 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podziału środków PFRON dla ośmiu zakładów aktywności zawodowej niewykorzystanych przy realizacji zadania pn. dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Niniejszą uchwałą zatwierdza się preliminarz kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej na 2013 r. z uwzględnieniem wydatków finansowych obejmujących dodatkowe środki PFRON, będące w dyspozycji Samorządu Województwa w wysokości 157.000,00 zł oraz środki własne Organizatora Zakładu w wysokości 17.444,44 zł.

- zmiany Uchwały nr 192/4452/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Jarosławiu na 2013 rok, zmienionej Uchwałą nr 229/5440/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz Uchwałą nr 279/6775/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 października 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podziału środków PFRON dla ośmiu zakładów aktywności zawodowej niewykorzystanych przy realizacji zadania pn. dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Niniejszą uchwałą zatwierdza się preliminarz kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Jarosławiu na 2013 r. z uwzględnieniem wydatków finansowych obejmujących dodatkowe środki PFRON, będące w dyspozycji Samorządu Województwa w wysokości: 100.000,00 zł oraz środki własne Organizatora Zakładu w wysokości 11.111,00 zł.

- zmiany Uchwały nr 192/4453/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Maliniu na 2013 rok, zmienionej Uchwałą nr 229/5443/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz Uchwałą nr 279/6778/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 października 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podziału środków PFRON dla ośmiu zakładów aktywności zawodowej niewykorzystanych przy realizacji zadania pn. dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Niniejszą uchwałą zatwierdza się preliminarz kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Maliniu na 2013 r. z uwzględnieniem wydatków finansowych obejmujących dodatkowe środki

PFRON, będące w dyspozycji Samorządu Województwa w wysokości 132.000,00 zł oraz środki własne Organizatora Zakładu w wysokości 14.666,67 zł.

- zmiany Uchwały nr 192/4454/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie na 2013 rok, zmienionej Uchwałą nr 229/5444/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r., Uchwałą nr 267/6496/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 9 września 2013 r. oraz Uchwałą nr 279/6777/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 października 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podziału środków PFRON dla ośmiu zakładów aktywności zawodowej niewykorzystanych przy realizacji zadania pn. dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Niniejszą uchwałą zatwierdza się preliminarz kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie na 2013 r. z uwzględnieniem wydatków finansowych obejmujących dodatkowe środki PFRON, będące w dyspozycji Samorządu Województwa w wysokości 167.000,00 zł oraz środki własne Organizatora Zakładu w wysokości 18.556,00 zł.

- zmiany Uchwały nr 192/4456/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej na 2013 rok, zmienionej Uchwałą nr 229/5446/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz Uchwałą nr 279/6779/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 października 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podziału środków PFRON dla ośmiu zakładów aktywności zawodowej niewykorzystanych przy realizacji zadania pn. dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Niniejszą uchwałą zatwierdza się preliminarz kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej na 2013 r. z uwzględnieniem wydatków finansowych obejmujących dodatkowe środki PFRON, będące w dyspozycji Samorządu Województwa w wysokości 132.000,00 zł oraz środki własne Organizatora Zakładu w wysokości 14.667,00 zł.

- zmiany Uchwały nr 192/4451/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach na 2013 rok, zmienionej Uchwałą nr 229/5447/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz Uchwałą

nr 279/6782/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 października 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podziału środków PFRON dla ośmiu zakładów aktywności zawodowej niewykorzystanych przy realizacji zadania pn. dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Niniejszą uchwałą zatwierdza się preliminarz kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach na 2013 r. z uwzględnieniem wydatków finansowych obejmujących dodatkowe środki PFRON, będące w dyspozycji Samorządu Województwa w wysokości 80.000,00 zł oraz środki własne Organizatora Zakładu w wysokości 8.889,00 zł.

- zmiany Uchwały nr 192/4455/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju na 2013 rok, zmienionej Uchwałą nr 229/5441/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2013 r., Uchwałą nr 233/5579/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 21 maja 2013 r. oraz Uchwałą nr 279/6776/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 października 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego podziału środków PFRON dla ośmiu zakładów aktywności zawodowej niewykorzystanych przy realizacji zadania pn. dofinansowanie robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Niniejszą uchwałą zatwierdza się preliminarz kosztów działalności obsługowo – rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju na 2013 r. z uwzględnieniem wydatków finansowych obejmujących dodatkowe środki PFRON, będące w dyspozycji Samorządu Województwa w wysokości 167.000,00 zł oraz środki własne Organizatora Zakładu w wysokości 18.556,00 zł.

- zmiany uchwały Nr 208/4830/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie przyjęcia planu rzeczowo-finansowego Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały ma na celu aktualizację planu rzeczowo-finansowego Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na 2013 r., zgodnie z wnioskiem jednostki oraz stosownie do decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego.

- zabezpieczenia środków finansowych /3 uchwały/,
- wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do umowy dwustronnej,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego

Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 90/2052/11 z dnia 8 listopada 2011 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 327/6907/10 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań na lata 2014 – 2015,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- zatwierdzenia listy rankingowej wniosków oraz listy wniosków odrzuconych w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla uczniów szkół gimnazjalnych/ponadgimnazjalnych w ramach projektu pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014”,
- przeprowadzenia kontroli w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 285/6865/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2013 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli w Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie

Przedmiotowa zmiana uchwały jest konsekwencją stwierdzenia podczas kontroli prowadzonej przez pracowników Departamentu Audytu i Kontroli nieścisłości w dokumentacji dwóch zadań inwestycyjnych dofinansowanych z dotacji celowych udzielonych z budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2012-2013. W związku z potrzebą zbadania obszaru planowania i przygotowania oraz realizacji niniejszych inwestycji zaistniała konieczność włączenia do zespołu kontrolnego dodatkowego pracownika posiadającego specjalistyczną wiedzę w ww. zakresie oraz przesunięcie terminu zakończenia kontroli z dnia 30 listopada 2013 r. do dnia 15 stycznia 2014 r.

- zatwierdzenia zmian w dokumencie „Prawa i obowiązki Województwa Podkarpackiego/Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego”

w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki - Projekt „Podkarpacki Fundusz Stypendialny dla doktorantów”,

- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu,
- zmiany uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały obejmuje zmianę przeznaczenia dotacji udzielonej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie w kwocie 3.000.000,- zł na realizację zadania pn. „Przystosowanie obiektów WSS do wymogów bezpieczeństwa pożarowego”. Do chwili obecnej Szpital wykorzystał dotację w kwocie 963.146,- zł. Z uwagi na przedłużające się postępowanie przetargowe dotyczące pozostałego zakresu rzeczowego prac w ramach zadania przyznana dotacja nie zostanie wykorzystana do końca 2013 r. W związku z powyższym WSS w Rzeszowie wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa budynku E wraz z zakupem wyposażenia” w kwocie 2.036.854,- zł.

- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego /2 uchwały/,
- wykonania działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas Mistrzostw Świata U-20 Dywizji IA w hokeju na lodzie,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas X edycji międzynarodowej konferencji „Bezpieczeństwo i Ratownictwo w Ruchu Drogowym Transgranicznym Państw Euroregionu Karpackiego” oraz „X Euroregionalnego Turnieju Halowej Piłki Nożnej o Puchar Komendanta Miejskiego Policji w Rzeszowie”.

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wyrażenia opinii o wniosku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /2 postanowienia/,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /4 postanowienia/,
- uzgodnienia projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /2 postanowienia/,
- uzgodnienia projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- zaopiniowania wniosku o wydanie opinii stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla Rozbudowy z przebudową linii kolejowej E30/C-30 odcinek Kraków - Rzeszów; szlak Czarna Tarnowska - Grabiny od km 99.900 do km 105.450 linii nr 91 w ramach zadania inwestycyjnego: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej Kraków - Medyka - granica państwa, na odcinku Tarnów - Dębica w km 80.200 - 111.500 w ramach Projektu: „Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III” dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Centrum Realizacji Inwestycji w Warszawie, Zespołu Projektu Unijnego w Krakowie ds. modernizacji linii kolejowej E 30/C-E 30 na odcinku Kraków – Rzeszów.

4. Pozostałe tematy:

- 1) Pismo dotyczące wniosku Burmistrza Jasła w sprawie wpisania do budżetu województwa podkarpackiego na 2014 rok zadania pn. „Budowa łącznika drogi wojewódzkiej 992 Jasło – Zarzecze – Nowy Żmigród – Krempna – Świątkowa – Grab – Ożenna – granica Państwa z drogą krajową nr 28 w miejscowości Jasło”.
- 2) Informacja o zwrocie środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów oraz informacja o zwrotach środków dokonanych przez beneficjenta PO KL na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.
- 3) Zbiorcze informacje o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu październiku 2013 r.
- 4) Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” (komponent promocyjny).
- 5) Zajęcie stanowiska w sprawie terminów dostarczenia pozwoleń na budowę dla projektu Gminy Sanok pn. „Poprawa infrastruktury wodociągowej na terenie Gminy Sanok, złożonego w ramach osi priorytetowej IV. Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom, działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B – Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.
- 6) Zajęcie stanowiska w sprawie nałożenia korekt finansowych w projekcie pn. „Budowa drogi dojazdowej do przejścia granicznego oraz przebudowa drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów - Krowica Hołodowska - Granica Państwa na odcinku Lubaczów - Budomierz” realizowanym przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Przedmiotem 298. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 9 grudnia 2013 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zatwierdzenia projektu zmian w Regulaminie Organizacyjnym Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,
- zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2014,
- zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2014,
- wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2013,
- odwołania Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
- odwołania Zastępcy Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie /2 uchwały/,
- powołania Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,

- powołania Zastępcy Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie /2 uchwały /,
- odwołania dyrektora naczelnego Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie.

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

3. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa pozytywnie zaopiniował 3 projekty uchwał Sejmiku Województwa.

4. Wydanie postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- sprostowania decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 12 listopada 2013 roku, znak: GG-II.2501.16.73.2013.UZ.

5. Pozostałe tematy:

- 1) Informacja o działaniach związanych z zamiarem udzielenia Spółce Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o. pomocy publicznej z prośbą o zajęcie stanowiska do dalszego procedowania.

Przedmiotem 299. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 10 grudnia 2013 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego /4 uchwały/,
- przeniesienia przez beneficjenta posiadania części dóbr objętych operacją w ramach Działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
- uchylenia uchwały,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- wyrażenia opinii o projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Leżajskiego na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Ochrony Środowiska w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- zmiany Uchwały Nr 272/6631/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 września 2013 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy przesunięcia terminu zakończenia i rozliczenia inwestycji realizowanej przez Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie, tj. modernizacji Otolaryngologii i zakupu wyposażenia do dnia 19 grudnia 2013 r.

- zmiany Uchwały Nr 220/5210/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest ze zmniejszeniem planu wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację zadania pn. „Termomodernizacja bloku A” z uwagi na powstałe oszczędności poprzetargowe w kwocie 489.552 zł.

- zmiany Uchwały Nr 267/6492/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 września 2013 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest ze zmniejszeniem planu wydatków Województwa Podkarpackiego na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i wykonanie Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Medycznej w Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie” z uwagi na powstałe oszczędności poprzetargowe w kwocie 147.285 zł.

- zmiany Uchwały Nr 250/6084/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 16 lipca 2013 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.

Przedmiotowa zmiana ma na celu dostosowanie zapisów ww. uchwały do faktycznego stanu realizacji zadania pn. „Przystosowanie obiektów WSS do wymogów bezpieczeństwa pożarowego” /jednostka zrealizowała I etap zadania, realizacja kolejnego etapu nastąpi w pierwszych miesiącach 2014 r. Koszty realizacji zostaną sfinansowane w całości ze środków własnych szpitala/.

- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
- zmieniająca Uchwałę Nr 275/6671/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 1 października 2013 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

Przedmiotowa uchwała dotyczy programu pn: „Zwiększenie dostępności do świadczeń zdrowotnych w zakresie profilaktyki zdrowia noworodków”. Wprowadzona zmiana polega na zwiększeniu przewidzianej liczby udzielonych porad laktacyjnych w ramach programu, rezygnacji z badań bakteriologicznych oraz przesunięciu części środków z kosztów zakupu sprzętu pomocniczego na koszty promocji ww. zadania.

- przyznania dotacji podmiotowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2013 roku,
- przekazania oświetlenia wybudowanego w ramach inwestycji pn. „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy

- Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi – etap I” na rzecz Miasta Mielca,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
 - przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Grębów,
 - upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu „Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim”,
 - wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do umowy dwustronnej,
 - ogłoszenia konsultacji społecznych projektu zgłoszonego na Listę rezerwową Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - zmiany i uaktualnienia składu osobowego Grupy sterującej procesem ewaluacji RPO WP,
 - zwiększenia dofinansowania projektu kluczowego pn.: ePRz – otwarta platforma e-usług zintegrowana z systemem informatycznym nowej generacji,
 - rozpatrzenia protestu,
 - zmian w projekcie pn. „Poprawa infrastruktury edukacyjnej na terenach wiejskich w Gminie Sędziszów Małopolski” realizowanego przez Gminę Sędziszów Małopolski w ramach Osi Priorytetowej 5 „Infrastruktura publiczna” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - wyrażenia zgody na rozszerzenie zakresu rzeczowego i zwiększenie dofinansowania dla projektu kluczowego pn. „Modernizacja Zamku Kazimierzowskiego wraz z rewitalizacją Parku Miejskiego w Przemyślu” - nr RPPK.06.00.00-18-001/10, realizowanego przez Gminę Miejską Przemyśl w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - dokonania oceny strategicznej i wyboru indywidualnego projektu kluczowego pn. „Zakład Nauk o Człowieku” do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi V Infrastruktura publiczna, działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat A – Szkoły wyższe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
 - wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wszczęcie kontroli doraźnej,
 - przyjęcia stanowiska dotyczącego przedłużenia terminu oceny formalnej wniosków o dofinansowanie złożonych w okresie od 29 sierpnia 2013 r. do 11 października 2013 r. w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 – nabór sierpień 2013,
 - przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- zmieniająca Uchwałę Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Przedmiotowa zmiana uchwały polega na rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn. „Rozszerzenie oferty usług poprzez inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia w FHU „NOWA” Witold Mrozek” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-797/09-00 w ramach Osi Priorytetowej 1 „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zawartą w dniu 9 maja 2012 r., a tym samym skreśleniu pozycji nr 230 w załączniku nr 7 do ww. uchwały.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne RPO WP na lata 2007-2013,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- zmieniająca uchwałę w sprawie określenia dokumentów niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”

Przedmiotowa zmiana uchwały wynika z konieczności wprowadzenia do wzoru umowy zmienionego załącznika Nr 2, tj. oświadczenia uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych. W dniu 3 grudnia 2013 r. Uchwałą Nr 297/7200/13 w sprawie zatwierdzenia zmian w dokumencie Prawa i obowiązki Województwa Podkarpackiego/Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Projekt „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów” Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdził zmiany w ww. dokumencie w tym m.in. oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, które jest równocześnie załącznikiem do umowy o przekazywanie stypendium.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego zwiększenia dofinansowania oraz zmiany zakresu rzeczowego projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat leżajski” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- upoważnienia do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności województwa /2 uchwały/,
- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej w 2014 roku,

- zawarcia porozumienia.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 10 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wyrażenia pozytywnej opinii o wniosku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /4 postanowienia/.

4. Pozostałe tematy:

- 1) Informacja na temat realizacji w 2013 r. staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentyków.
- 2) Informacja o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu listopadzie 2013 r. w ramach RPO WP.
- 3) Informacja nt. stanu realizacji projektu systemowego „Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2013 w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
- 4) Informacja w sprawie kontroli w trybie doraźnym projektu o nazwie "Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez inwestycję w branżę turystyczną" w firmie AREL Arkadiusz Kuc przeprowadzonej w związku z podjęciem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwały Nr 265/6460/13 z dnia 3 września 2013 r.
- 5) Informacja w sprawie kontroli w trybie doraźnym projektu o nazwie "Wdrożenie nowej technologii metalurgii proszkowej Inserts przez REMOG Polska w Mielcu" w firmie REMOG Sp. z o.o. przeprowadzonej w związku z podjęciem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwały Nr 277/6727/13 z dnia 8 października 2013 r.
- 6) Zestawienie wniosków złożonych przez Departamenty Urzędu do zmian w budżecie na sesję Sejmiku Województwa Podkarpackiego w grudniu 2013 r.

Przedmiotem 300. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 12 grudnia 2013 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań na lata 2014 – 2015,
- udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/,
- zatwierdzenia zmian do Regulaminu organizacyjnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- przyjęcia autopoprawek do Projektu Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,

- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025,
- przyjęcia stanowiska w sprawie wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:

<http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/uchwaly-zarzadu>

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego
o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego
podjętych na XL sesji w dniu 29 listopada 2013 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:

- Nr XL/812/13 – Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. - o zmianach w budżecie wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych,
- Nr XL/813/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego - o zmianach w WPF wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

2) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Środowiska:

- Nr XL/802/13 w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/804/10 z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów”. Program wejdzie w życie po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Uchwała w trakcie realizacji,
- Nr XL/803/13 w sprawie przyjęcia projektu Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego. Wykonanie uchwały powierzono Zarządowi Województwa Podkarpackiego. Uchwała w trakcie realizacji,
- Nr XL/804/13 w sprawie wniosku Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego opracowania i szybkiego wdrożenia Krajowego Programu Ochrony Powietrza. Sejmik Województwa Podkarpackiego zwrócił się do Ministra Środowiska z wnioskiem o przyśpieszenia prac rządowych nad opracowaniem i niezwłocznym wdrożeniem Krajowego Programu Ochrony Powietrza. Realizacja tej uchwały nie należy do Zarządu Województwa. Wniosek został przez Sejmik przyjęty i przesłany do Ministra Środowiska oraz do wiadomości osób i podmiotów wyszczególnionych poniżej:
 - Prezydent RP,
 - Prezes Rady Ministrów RP,
 - Minister Środowiska,
 - Europosłowie z Województwa Podkarpackiego,

- Parlamentarzyści z Województwa Podkarpackiego,
 - Prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
 - Marszałkowie Województw i Przewodniczący Sejmików województw RP,
 - Gminy i Powiaty z Województwa Podkarpackiego,
- Nr XL/809/13 w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji Kolbuszowa i Widełka oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Kolbuszowa – uchwała została przekazana przy piśmie z dnia 10 grudnia 2013 r., znak: OS-II.0006.10.2013.PC Burmistrzowi Kolbuszowej oraz Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w celu wykorzystania,
 - Nr XL/810/13 w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nisko oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nisko została przekazana przy piśmie z dnia 10 grudnia 2013 r., znak: OS-II.0006.11.2013.PC Burmistrzowi Niska oraz Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w celu wykorzystania.

3) Uchwała realizowana w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

- Nr XL/806/13 w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina - uchwałę przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego.

4) Uchwały realizowane w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

- Nr LX/808/13 w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa - jeden egzemplarz został przekazany do Urzędu Miasta Rzeszowa - celem dalszej realizacji.
- Nr LX/814/13 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/723/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zadania pn. „Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)” - uchwała w trakcie realizacji, jeden egzemplarz uchwały został przekazany do Muzeum-Zamek w Łańcucie w dniu 10.12.2013 r.

5) Uchwały realizowane w Departamencie Edukacji i Nauki:

- Nr XL/811/13 w sprawie programu stypendialnego pn. Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego. W związku z podjęciem niniejszej uchwały Departament Edukacji i Nauki przygotowuje Regulamin przyznawania stypendiów dla studentów.

6) Uchwała realizowana w Kancelarii Zarządu:

- Nr XL/807/13 w sprawie Programu Współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014 - jest w trakcie realizacji.

7) Uchwała realizowana w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Rzeszowie:

- Nr XL/805/13 w sprawie przyjęcia Wojewódzkiej Karty Dużej Rodziny – obecnie trwają prace związane z opracowaniem dokumentów niezbędnych do wdrożenia Wojewódzkiej Karty Dużej Rodziny.

8) Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:

- Nr XL/797/13 w sprawie przyjęcia stanowiska wobec postulatów zmiany w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego,
- Nr XL/798/13 w sprawie stanowiska wobec przyjętych przez Sejm RP zmian w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Powyższe uchwały zostały przekazane Prezydentowi RP, Marszałkowi Sejmu RP, Marszałkowi Senatu RP, Prezesowi Rady Ministrów RP, Ministrowi Finansów, Przewodniczącemu Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz parlamentarzystom Województwa Podkarpackiego.

- Nr XL/799/13 w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego środków Funduszu Pracy przeznaczonych na finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu – uchwała została przekazana Prezesowi Rady Ministrów RP, Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej, Ministrowi Finansów i parlamentarzystom Województwa Podkarpackiego,
- Nr XL/800/13 w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego popierającego wdrożenie Strategii dla Karpat – uchwała została przekazana Przewodniczącemu Komisji Europejskiej, Przewodniczącemu Parlamentu Europejskiego, Prezesowi Rady Ministrów RP, Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju, Ministrowi Środowiska, wszystkim Posłom do Parlamentu

Europejskiego i Parlamentarzystom RP z terenu Podkarpacia, Marszałkowi Województwa Małopolskiego oraz Marszałkowi Województwa Śląskiego.

- Nr XL/801/13 zmieniająca Uchwałę Nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. (z późn. zm.) w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała została przekazana do Departamentu Organizacyjno – Prawnego oraz do Departamentu Budżetu, Mienia i Finansów.

Rzeszów, 2013-12-16

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

