

XXXVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **26 sierpnia 2013 roku, (poniedziałek) o godzinie 11<sup>00</sup>** w sali audytorijnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020 (drugie czytanie).
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. (ze zm.) w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego oraz wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Krośnie przy ul. Grodzkiej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/409/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego zmienionej uchwałą NR XXVIII/540/12 z dnia 21 grudnia 2012 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. Zm.) + AUTOPOPRAWKA
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Harasiuki.
11. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wola Żyrakowska oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Wola Żyrakowska.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Głogów Małopolski i Przewrotne.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Podkarpackiego w Krośnie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Okręgowego w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

17. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia instytucji kultury służącej ochronie i promocji dziedzictwa Kresów dawnej Rzeczypospolitej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji aglomeracji Kańczuga.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska zawierającego protest wobec projektu nowego rozporządzenia Komisji Europejskiej w sprawie wyłączeń blokowych.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszczykach.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2014 pomocy finansowej.
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krośnieńskiemu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mieleckiemu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bieszczadzkiego.
26. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Harasiuki w roku 2013 pomocy finansowej.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016”, w roku 2013.
28. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zadania pn. „Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum zamku w Łąncucie (OR-KA II)”.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
30. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2013/2014.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Krosno.
33. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego.
35. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.
37. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki” – Polska.
38. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Nr XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego.

39. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego na temat bieżącego etapu realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą budowa Centrum Wystawienniczo Kongresowego.
40. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (stan na koniec II kwartału 2013 roku).
41. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2013 r.
42. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2013 r.
43. Informacja o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2012 r. oraz pierwsze półrocze 2013 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.
44. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 5 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r.
45. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXVI sesji w dniu 16 lipca 2013 r.
46. Interpelacje i zapytania radnych.
47. Wnioski i oświadczenia radnych.
48. Zamknięcie sesji.

**UCHWAŁA Nr 257 / 6292 / 13**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**

z dnia 13 sierpnia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez Radnych Sejmiku  
Województwa Podkarpackiego w trakcie pierwszego czytania projektu  
aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 –  
2020.**

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 596) oraz § 25 i 26 Uchwały Nr XL/736/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego,

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie  
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przyjmuje się stanowisko w sprawie przyjęcia poprawek zgłoszonych przez Komisje Sejmiku i Radnych Województwa Podkarpackiego w trakcie pierwszego czytania projektu aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020.

§ 2

Stanowisko, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 257 / 6292 / 13  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 13 sierpnia 2013 r.

**STANOWISKO**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
DO WNIOSKÓW, UWAG I POPRAWEK ZGŁOSZONYCH W RAMACH  
PIERWSZEGO CZYTANIA PROJEKTU ZAKTUALIZOWANEJ  
STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA  
2007-2020 ORAZ PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Rzeszów, 08 sierpnia 2013 r.



## Spis treści:

- I. Zestawienie uwag komisji Sejmiku Województwa Podkarpackiego do projektu aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, zgłoszonych w trakcie posiedzeń komisji w dniach 2 - 8 lipca 2013 r. wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zgłoszonych uwag.....4
  
- II. Zestawienie uwag Radnych Województwa Podkarpackiego do projektu aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, zgłoszonych po Sesji Sejmiku, która odbyła się w dniu 16 lipca 2013 r. (w czasie której odbyło się pierwsze czytanie dokumentu) wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zgłoszonych uwag.....40

I. Zestawienie uwag komisji Sejmiku Województwa Podkarpackiego do projektu aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, zgłoszonych w trakcie posiedzeń komisji w dniach 2 - 8 lipca 2013 r. wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zgłoszonych uwag.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
1.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	<b>Komisja jednomyślnie wyraziła wątpliwość wobec podpisania projektu Strategii przez wszystkich członków Zarządu Województwa. Być może bardziej „elegancką” propozycją byłoby umieszczenie w tym miejscu jedynie podpisu Marszałka Województwa oraz Przewodniczącego Sejmiku lub najbardziej ogólnie – Samorządu Województwa Podkarpackiego.</b>	Komisja z uznaniem odnosi się do przeprowadzonych w ostatnich kilkunastu miesiącach szerokich konsultacji społecznych towarzyszących prezentowanemu obecnie projektowi Strategii. Należy odnotować, że na kształt dokumentu znaczący wpływ wywarły prace ekspertów zewnętrznych, Zespołów Roboczych, samorządowców wszystkich szczebli, w tym przede wszystkim Zarządu Województwa, radnych wojewódzkich oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Dokument Strategii jest przygotowywany przez zarząd województwa, ale przyjmowany przez sejmik województwa. Przewodniczący sejmiku podpisuje uchwałę o przyjęciu Strategii. Zgodnie z wnioskiem Komisji, pod Wprowadzeniem do dokumentu może być podpis wskazujący na to, iż Strategia jest dziełem Samorządu Województwa Podkarpackiego.
2.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	Nie negując w żadnym elemencie budowy projektu Strategii, Komisja Rozwoju Regionalnego proponuje <b>uzupełnienie dokumentu o słowniczek pojęć oraz wykaz skrótów w nim użytych.</b> Tym samym materiał stanie się jeszcze bardziej czytelny dla szerokiego kręgu odbiorców. Aby powyższą tezę	Projekt Strategii jest spójny z krajowymi oraz unijnymi dokumentami strategicznymi – począwszy od Strategii na Rzecz Inteligentnego i Zrównoważonego Rozwoju Sprzyjającego Włączeniu Społecznemu Europa 2020, poprzez Średniookresową Strategię Rozwoju Kraju 2020, Krajową Strategię Rozwoju Regionalnego 2010-2020, aż do	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zgodnie z wnioskiem Komisji, w dokumencie zostanie zamieszczony słowniczek niektórych pojęć i stosowanych skrótów. Pojęcia wymienione przez podmiot zgłaszający uwagi mogą znaleźć się w słowniczku oraz w wykazie skrótów.



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>poprzeć konkretnymi przykładami, warto przywołać tutaj chociażby <b>konieczność wyjaśnienia pojęć: „potencjalny biegun wzrostu”, „kontrakt terytorialny”, „obszar strategicznej interwencji” oraz rozwinięcia skrótów: OSI, MOF, OZE, SRW, PFT, ROT, WOBR, IOB itd.</b></p>	<p>aktualizowanej obecnie Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020. W powyższe dokumenty poprawnie wpisują się (uzasadnione analizą SWOT dla naszego województwa) cztery cele strategiczne (z dziesiętnastoma priorytetami tematycznymi):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</b> – rozumiana szeroko, jako innowacyjność różnych sektorów i dziedzin (szkolnictwo wyższe, kreatywny przemysł, inteligentne specjalizacje, rozwiązania innowacyjne w każdym sektorze gospodarki – także w rolnictwie i turystyce, B+R, rozwój przedsiębiorczości);</li> <li>• <b>Kapitał ludzki i społeczny</b> – stanowiący podstawę do kreatywnych, innowacyjnych i przedsiębiorczych postaw społeczeństwa, w coraz większym stopniu korzystającym z technologii informacyjnych i komunikacyjnych (edukacja od najwcześniejszych lat, uczenie się przez całe życie, reagowanie na potrzeby rynku pracy, aktywne starzenie się, zwiększenie</li> </ul>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>bezpieczeństwa zdrowotnego);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Sieć osadnicza</b> – w tym przede wszystkim poprawa zewnętrznej i wewnętrznej dostępności przestrzennej województwa, zapewnienie równomiernego rozwoju województwa poprzez dywersyfikację potencjalnych biegunów wzrostu (ośrodków subregionalnych);</li> <li>• <b>Środowisko i energetyka</b> – zapewnienie bezpieczeństwa i dobrych warunków życia, rozwój walorów turystycznych Bieszczad, które mogą stać się jednym z ważniejszych atutów i czynników prorozwojowych naszego województwa.</li> </ul> <p>Powyższe cele strategiczne są komplementarne z nakreśloną wizją strategiczną Polski Wschodniej, zdefiniowanej w trzech obszarach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Podniesienie poziomu innowacyjności makroregionu;</li> <li>• Aktywizacja zasobów pracy i podniesienie jakości kapitału ludzkiego;</li> <li>• Zwiększenie zewnętrznej dostępności i wewnętrznej spójności makroregionu.</li> </ul>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
3.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	<p>Poddanie dokumentu korekcie językowej.</p> <p><b>Trudność w zrozumieniu sprawia m.in. następujące zdanie (str. 10): „Nowy model polityki rozwoju zakłada wieloaspektowe, zintegrowane wykorzystanie własnych potencjałów przy uwzględnieniu zróżnicowanego podejścia do różnych typów terytoriów rozumianych funkcjonalnie, co w konsekwencji powinno prowadzić do wzmocnienia konkurencyjności i budowania istotnych przewag konkurencyjnych regionu”.</b></p>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Dokument Strategii został przeanalizowany pod względem językowym. Recenzji dokonał prof. dr hab. Kazimierz Ożóg. Zdaniem profesora tekst dokumentu jest w pełni zrozumiały. Forma niektórych zapisów wynika z nowej koncepcji polityki regionalnej, która odnosi się do 3. istotnych filarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zintegrowanego, wieloaspektowego podejścia, co jest przeciwieństwem podejścia sektorowego,</li> <li>- wskazywanie na obszary, które wymagają w pierwszej kolejności interwencji zewnętrznej, zarówno w odniesieniu do własnych specjalizacji, potencjałów rozwoju, jak też usuwaniu barier rozwojowych.</li> <li>- ukierunkowanie na osiąganie trwałych efektów prorozwojowych dzięki wspieraniu potencjałów oraz likwidowaniu głównych barier</li> </ul>
4.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	<p>Nowym elementem w opiniowanym dokumencie jest znaczące rozwinięcie Wprowadzenia (str. 5-7), które nie zawsze jest spójne z dalszą częścią projektu Strategii. Dotyczy to chociażby rozwoju systemu transportowego regionu. We wprowadzeniu wymieniono</p>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Zapis Wprowadzenia zostanie zmodyfikowany, tak aby odpowiadał części kierunkowej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>następujące „<i>główne sieci transportowe: (autostrada A4, magistrala kolejowa E 30, S19 – jako planowany szlak transportowy ‘Via Carpatia’, S74) modernizację dróg krajowych łączących województwo w przestrzeni krajowej (DK4, DK77, DK28, DK73, DK84), jak również utworzenie bezpośrednich połączeń drogowych (S9) i bezpośrednio najkrótszego połączenia kolejowego (L75, L25) ze stolicą kraju</i>”. Z kolei na stronie 29 w punkcie „Wizja rozwoju województwa podkarpackiego w 2020” <b>problem sformułowano znacznie krócej, wskazując jedynie A4, S19, E30, L71</b>. Natomiast na stronie 54 w priorytecie 3.1 <b>dotyczącym dostępności komunikacyjnej</b> wymieniona jest droga <b>DK9, która wcześniej jest proponowana jako droga ekspresowa S9</b>.</p>		

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
5.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	<p>Pozostając nadal przy Wprowadzeniu, Komisja poddaje <b>pod rozwagę, czy nie należy mocniej podkreślić w nim także aspektu demograficznego (stanowiącego ważną przewagę naszego województwa w stosunku do pozostałej części kraju), który niestety w zderzeniu z wysoką migracją młodych ludzi przestaje być jednym z istotniejszych czynników rozwojowych.</b> Dlatego w opinii Komisji <b>warto podjąć trud i powiązać wybrane obszary wiejskie z potencjalnymi biegunami wzrostu (ośrodkami subregionalnymi) między innymi poprzez Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) – o których pewnie warto wspomnieć w projekcie Strategii (w rozdziale dotyczącym ram finansowych)</b></p>	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>W <i>Wprowadzeniu</i> jest akapit poświęcony sprawom rynku pracy i kapitału społecznego. W analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny wskazano jako mocne strony</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Relatywnie korzystna struktura demograficzna na tle kraju, oparta na dodatnim przyroście naturalnym.</i></li> </ul> <p>Z kolei, w zagrożeniach wskazano m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>niekorzystne trendy demograficzne, w tym starzenie się społeczeństwa</i></li> <li>- <i>ujemne saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych.</i></li> </ul> <p>Obszary funkcjonalne biegunów wzrostu zostały wyznaczone jedynie dla ośrodków subregionalnych w oparciu o opracowanie Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie pt. <i>Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego</i>. Obszary funkcjonalne dla pozostałych biegunów wzrostu wymagają dalszego opracowania i będą wyznaczone w dalszej kolejności w oparciu o przyjętą metodologię. Na obecnym etapie, w <i>Strategii</i> zaznaczono je w sposób poglądowy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				Zintegrowane Inwestycje Terytorialne są instrumentem realizacyjnym w ramach programów operacyjnych, i jako szczegółowy mechanizm nie zostały ujęte w Strategii. W dokumencie wskazano jedynie główne instrumenty wdrożeniowe, wśród których znajdują się programy operacyjne.
6.	<p>Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.</p> <p>Uwaga zaproponowana również przez <b>Zdzisława Nowakowskiego</b> – Radnego Województwa.</p>	<p>Za kluczowy element w budowie strategii Komisja uznaje <b>terytorializację działań</b> w zakresie priorytetów tematycznych. Zapewne <b>zamieszczone mapki będą</b> wielokrotnie komentowane z tej racji, <b>że będzie z nich wynikać koncentracja środków finansowych w ramach</b> nowej perspektywy finansowej UE. Jednym z przykładów może tutaj być OSI dla działania 1.2.1 „Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmocnienia przewag konkurencyjnych województwa”. <b>Komisja uważa, że nie można „zawęzić” interwencji tylko do „rzeszowskiego ośrodka akademickiego i jego zamiejscowych jednostek badawczych”.</b> Nowa perspektywa finansowa „węcz wymusza” konieczność komercjalizacji badań naukowych. <b>Dlatego też prężne ośrodki</b></p>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p><i>OSI dla kierunku działania 1.2.1. Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmocnienia przewag konkurencyjnych województwa otrzyma brzmienie:</i></p> <p><i>Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmocnienia przewag konkurencyjnych województwa - obszar lokalizacji jednostek z dorobkiem naukowym oraz zapleczem badawczym w wybranych dziedzinach nauki – rzeszowski ośrodek akademicki i jego zamiejscowe jednostki badawcze, a także ośrodki posiadające szkoły wyższe.</i></p> <p>Uaktualniona zostanie również mapa województwa prezentująca OSI dla kierunku działania 1.2.1.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>przemysłowe powinny znaleźć się na mapce dot. rozwoju badań stosowanych. Nie można zatem wykluczyć tutaj między innymi ośrodka mieleckiego, w którym aktualnie finalizują się działania zmierzające do utworzenia filii Akademii Górniczo-Hutniczej. Zlokalizowane są tu także: Inkubator Nowych Technologii, Park Przemysłowy oraz Specjalna Strefa Ekonomiczna.</p>		
7.	<p>Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.</p> <p>Uwaga zaproponowana również przez <b>Lidię Błądek – Radną</b> Województwa</p>	<p>Kolejny przykład dotyczy <b>działania 4.3.3.</b> „Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE)”. <b>Komisja uważa, że w zakresie energetyki geotermalnej obszarem interwencji powinno być całe województwo.</b></p>	<p>- brak uzasadnienia -</p>	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Wyznaczając OSI dla kierunku działania 4.3.3. <i>Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – w szczególności gminy, na terenie których występują najkorzystniejsze warunki (wietrzne, hydrologiczne i geotermalne) do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane</i> oparto się na podstawie danych zawartych w projektach badawczych realizowanych w latach 2009 - 2013 przez Wydział Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska Akademii Górniczo - Hutniczej im. Stanisława Staszica</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>w Krakowie, pod kierunkiem Prof. dr hab. inż. Wojciecha Góreckiego, tj.: <i>Analiza możliwości zagospodarowania wód geotermalnych zapadliska przedkarpackiego do celów balneoterapeutycznych i rekreacyjnych oraz ciepłowniczych oraz Analiza i ocena zasobów wód i energii geotermalnej oraz stref perspektywicznych na obszarze transgranicznym Karpat Wschodnich oraz ich wykorzystanie w sektorze energetycznym dla celów technologicznych, rolnictwie, balneoterapii i rekreacji.</i></p> <p>W/w projekty badacze wskazują jednoznacznie, że nie wszystkie powiaty mogą być włączona do OSI dla kierunku działania 4.3.3., ponieważ dotyczy on rozwoju energetyki, zatem dla wyznaczenia OSI wybrano obszary możliwego występowania wód geotermalnych o temperaturze odpowiedniej do wykorzystania dla celów ciepłowniczych i energetycznych, czyli 90°C. Zgodnie z przytoczonymi badaniami, na obszarze województwa podkarpackiego znajduje się więcej obszarów o możliwościach występowania wód geotermalnych, jednak o niższej temperaturze, które mogą być wykorzystywane do celów technologicznych,</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>w rolnictwie, balneoterapii i rekreacji. Dlatego, w ramach kierunku 1.3.1. <i>Rozwój atrakcji turystycznych oraz infrastruktury turystycznej</i>, wskazano jako jeden z efektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykorzystanie wód geotermalnych w infrastrukturze rekreacyjnej i leczniczej województwa, a jako OSI dla tego kierunku działań przyjęto obszar całego województwa.</li> </ul>
8.	<p>Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.</p> <p>Uwaga zaproponowana również przez <b>Lidię Błądek – Radną Województwa</b></p>	<p>Kolejny przykład dotyczy <b>działania 4.3.3. „Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE)”. Komisja uważa, że w zakresie energetyki wiatrowej należy wyłączyć powiat nizański.</b></p>	<p>- brak uzasadnienia -</p>	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Powiat nizański został wskazany jako OSI dla kierunku działania 4.3.3. <i>Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE)</i> na podstawie analiz przeprowadzonych przez PBPP oraz PAE. Na bazie przygotowanych opracowań wskazano w szczególności gminy, na terenie których występują najkorzystniejsze warunki (wietrzne, hydrologiczne i geotermalne) do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane.</p> <p>Oznacza to jedynie, że wskazane obszary (w tym powiat nizański) posiadają korzystny potencjał do rozwijania określonego rodzaju energetyki, w tym energetyki wiatrowej. Są to zatem tylko obiektywne uwarunkowania, co nie oznacza, że muszą zostać zlokalizowane na tych obszarach konkretne inwestycje.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
9.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	Ponadto Komisja postuluje, aby <b>dokonać analizy treści priorytetu 4.3. „Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii” pod kątem zapisów aktualnie tworzonego „Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego” (zespół CASE).</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Dokument, który został wskazany w uwadze, jest obecnie na etapie tworzenia, więc trudno w tej chwili odnosić do niego zapisów <i>Strategii</i> . W ramach prac nad zapisami <i>Strategii</i> w zakresie energetyki ze źródeł odnawialnych uczestniczyli eksperci z tej dziedziny, co pozwala przyjąć założenie, że te dokumenty nie będą sprzeczne.
10.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	Na posiedzeniu Komisji Rozwoju Regionalnego podjęto także dyskusję na temat mechanizmów i podmiotów <b>koordynujących realizację Strategii</b> (str. 85). W opinii Komisji zarówno <b>rola „Samorządu Województwa” oraz „Kontraktu terytorialnego”</b> jest oczywista i jasno zarysowana. Nie do <b>końca natomiast wyjaśniono w projekcie Strategii, na czym będzie polegało „wielopodmiotowe i wielopoziomowe zarządzanie”</b> rozwojem województwa. Komisja Rozwoju Regionalnego dostrzega <b>tutaj konieczność współpracy terytorialnej i uczynienie wszystkich samorządów odpowiedzialnych nie tylko za rozwój swoich miast, gmin i powiatów, ale także odpowiedzialnych za rozwój całego województwa.</b> Przez	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  System realizacji <i>Strategii</i> wskazuje iż będzie ona wdrażana w oparciu o zasady wielostronnej koordynacji oraz wielopodmiotowego i wielopoziomowego zarządzania. W <i>Strategii</i> , zarządzanie wielopoziomowe odnosi się do relacji wertykalnych pomiędzy podmiotami publicznymi. Zarządzanie wielopoziomowe ( <i>multi-level governance</i> ) jest pojęciem odzwierciedlającym partnerską rolę aktorów na różnych poziomach sprawowania władzy publicznej – począwszy od poziomu Unii Europejskiej, na poziomie samorządu lokalnego skończywszy. Jest ono obecne w polityce wspólnotowej już od 2000 r. W odniesieniu do polityki regionalnej zarządzanie wielopoziomowe odnosi się, z jednej strony, do relacji samorządu

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p><u>analogię do „Umowy partnerstwa” na poziomie krajowym, warto zastanowić się, czy celowym byłoby stworzenie umowy partnerstwa na poziomie wojewódzkim.</u></p>		<p>województwa i rządu krajowego, z drugiej zaś – samorządu województwa i samorządów lokalnych. Od samorządów regionalnych oczekuje się większej aktywności, samodzielności i kreatywności w zakresie planowania rozwoju regionalnego, określania zasad, procedur, instrumentów oraz aktorów procesów rozwojowych. Jednak podkreśla się, że wprawdzie jest to poziom kluczowy w procesie planowania i realizacji polityki regionalnej, jednak nie dysponuje on wszystkimi zasobami, kompetencjami i możliwościami osiągnięcia celów polityk publicznych wykonywanych w województwie. Bez udziału lokalnych podmiotów publicznych, innych podmiotów regionalnych oraz podmiotów należących do sektorów prywatnego i społecznego, skuteczna realizacja polityki rozwoju regionalnego jest niemożliwa.</p> <p>Pojęcie zarządzania wielopodmiotowego (<i>governance</i>) opisuje relacje horyzontalne, międzysektorowe, zachodzące pomiędzy aktorami publicznymi, prywatnymi i społecznymi i oznacza ich równoprawny udział w procesie rozwoju regionalnego i świadczeniu usług publicznych.</p> <p>Równoprawne, a więc partnerskie podejście do realizacji polityk sektorowych i terytorialnych jest zasadą wielokrotnie</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>przywoływaną w dokumentach strategicznych o zasięgu krajowym. Toteż jest również podstawą, na której skonstruowano system realizacji Strategii w zakresie charakteru zaangażowania aktorów procesów rozwojowych.</p> <p>Zgodnie z powyższym, wskazane zostały podmioty zaangażowane w realizację Strategii, ze wskazaniem na możliwości oddziaływania samorządu województwa na realizację efektów przewidzianych dla poszczególnych priorytetów tematycznych. Wskazano również mechanizmy koordynacji procesu wdrażania oraz podmioty koordynujące proces wdrażania. Przedstawiony został schemat obrazujący system realizacji Strategii, gdzie pokazano podmioty zaangażowane we wdrażanie Strategii oraz ich wzajemne relacje. Ponadto, bardziej szczegółowe relacje podmiotów zaangażowanych w system monitoringu i ewaluacji przedstawiono na kolejnym rysunku. Propozycja umowy partnerstwa na poziomie województwa wymaga dyskusji.</p>
11.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	Komisja Rozwoju Regionalnego w dniu 2 lipca <b>nie zajęła się „Ramami finansowymi”</b> projektu Strategii (str. 88-95) <b>uważając, że dyskusja na ten</b>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Ramy finansowe zostały sporządzone w</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		temat powinna być prowadzona równoległe z dyskusją na temat „Umowy partnerstwa” – będącej głównym dokumentem strategicznym określającym zakres i sposób interwencji funduszy UE w nowej okresie programowania 2014-2020.		oparciu o dostępne prognozy oraz ekspertyzę <i>Ramy finansowe zaktualizowanej Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i> wykonaną na potrzeby aktualizacji Strategii.
12.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	Wyjaśnić pojęcie „wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich”, w tym w szczególności pod kątem wielofunkcyjnego rozwoju obszarów wiejskich.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  W Priorytecie tematycznym 3.4 <i>Funkcje obszarów wiejskich</i> zakłada się rozwój funkcji obszarów wiejskich. Wskazano szereg funkcji, jakie pełnią obszary wiejskie, w tym m.in.: produkcyjną, gospodarczą, osiedleńczą, turystyczną, rekreacyjną, sportową i społeczno-kulturalną.
13.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	Brakuje odniesień do obszarów przygranicznych i współpracy międzynarodowej.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Współpracę międzynarodową potraktowano jako kwestię horyzontalną i zapisy dotyczące tego wymiaru oraz działań dla obszarów przygranicznych znajdują się w wielu priorytetach tematycznych (np. sieć osadnicza, środowisko).
14.	Komisja Rozwoju Regionalnego – 2.07.2013 r.	Wprowadzić zapis „budowa obwodnic miast i wsi w ciągach dróg wojewódzkich”.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  W kierunku działania 3.1.3. <i>Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem znajduje się zapis: - poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w miastach dzięki budowie obwodnic, w ciągu dróg wojewódzkich. Uznano, iż w pierwszej kolejności należy skupić się na obwodnicach miast, ponieważ tam skupia się największy ruch kołowy i obwodnice znacząco wpływają na poprawę bezpieczeństwa.
15.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Kontynuowanie aż do zakończenia programów ochrony ludności przed klęskami żywiołowymi	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Uwaga jest skonsumowana w treści dokumentu Strategii. Świadczy o tym <i>Priorytet Tematyczny 4.1 Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków</i> , który jako cel wskazuje: <i>Zabezpieczenie mieszkańców województwa podkarpackiego przed negatywnymi skutkami zagrożeń wywołanych czynnikami naturalnymi oraz wynikającymi z działalności człowieka.</i>
16.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich	Modernizacja wałów przeciwpowodziowych oraz budowa zbiorników i polderów zalewowych zgodnie z Uchwałą Sejmiku z dnia 24.09.2012 r.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Jako jeden z efektów dla kierunku działania <i>4.1.1. Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
	i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.			usuwanie negatywnych skutków powodzi wskazano zapis: - budowa, rewitalizacja i modernizacja urządzeń hydrotechnicznych zapewniających ochronę bierną przed powodziami tj.: polderów, zbiorników retencyjnych oraz wałów przeciwpowodziowych na terenach zabudowanych, na których występuje zagrożenie powodzią -lub- - poprawa bezpieczeństwa lokalnej społeczności.
17.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Wdrożenie programu umożliwiającego uruchomienie żeglugi śródlądowej na podkarpackich rzekach w dziedzinie transportu gospodarczego i usług turystycznych	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Turystyczne wykorzystanie potencjału rzek podkarpackich jest możliwe w ramach kierunku działań 1.3.1. <i>Rozwój atrakcji turystycznych oraz infrastruktury turystycznej</i> , gdzie jako efekt wskazano: - rozwój nowych atrakcji turystycznych, służących wiodącym formom turystyki przyjazdowej do województwa. W zakresie wykorzystania rzek w transporcie, jako jeden z efektów dla kierunku działania 3.1.1 <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym</i> , wskazano: - utworzenie spójnego systemu transportu

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<i>pozwalającego łączyć możliwości przewozowe różnych rodzajów transportu poprzez budowę systemu połączeń multimodalnych i intermodalnych.</i>
18.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Tworzenie dogodnych warunków do rozwoju grup producenckich umożliwiających bardziej skuteczny rozwój rolnictwa podkarpackiego	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Kierunek działań 1.4.2. <i>Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników na rynku produktów rolnych</i> odnosi się wprost do wskazanych kwestii.
19.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Rozwiązanie problemu zanieczyszczenia zbiorników wodnych poprzez realizację programów oczyszczania ścieków w tym oczyszczalni przydomowych na terenach górzystych: Solina, Bieszczady	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Kierunek działań 4.2.3. <i>Zapewnienie właściwej gospodarki wodno - ściekowej</i> odnosi się wprost do wskazanych kwestii.
20.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Uwzględnić program rozwoju Przemysłu i powiatu przemyskiego (z dyskusji wynikało że chodzi o zabezpieczenie przed osuwiskami)	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Miasto Przemysł oraz znaczna część powiatu przemyskiego zostały wskazane jako OSI dla kierunku działania 4.1.2. <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków osuwisk</i> – obszary województwa narażone na występowanie osuwisk.



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
21.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Uwzględnić propozycje rozwiązań drogowych zgłoszonych przez władze Stalowej Woli w kwestii budowy przeprawy drogowej przez San, budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska oraz połączenie dróg regionalnych z drogą S19 i S9	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Uwaga została zawarte w kierunku działania 3.1.3. <i>Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem,</i> znajduje się tam zapis:  <i>- poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w miastach dzięki budowie obwodnic, w ciągu dróg wojewódzkich.</i>  Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p>
22.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Zrealizować bezkolizyjne rozwiązanie drogowe w połączeniu drogi krajowej DK77 z mostem na Wiśle i drogą do Tarnobrzega	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Uwaga została zawarta w kierunku działania 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym.</i>  Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
23.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Zmodernizować drogę krajową DK9	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Uwaga jest uwzględniona w zapisie efektu dla kierunku działań 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym, który posiada brzmienie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawa dostępności zewnętrznej ośrodków subregionalnych dzięki budowie i rozbudowie dróg krajowych (w tym DK77, DK28, DK73, DK84, DK9).</li> </ul>
24.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Zrealizować dogodne połączenia drogowe i kolejowe Rzeszowa, Podkarpacia z Warszawą.	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Uwaga jest skonsumowana w obecnych zapisach dla kierunku działań 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wzmocnienie systemu powiązań komunikacyjnych regionu ze stolicą oraz innymi krajowymi ośrodkami wzrostu</li> </ul> <p>oraz w zapisach dla kierunku działań 3.1.2 <i>Rozwój infrastruktury i sieci kolejowej</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				zarówno w układzie powiązań zewnętrznych jak i wewnętrznych regionalnych: - zwiększenie dostępności zewnętrznej województwa poprzez modernizację linii kolejowych prowadzących do węzłów zapewniających możliwość włączenia się do planowanych linii wysokich standardów, w tym szczególnie poprzez modernizację linii kolejowych L71 i L25 oraz uruchomienie bezpośredniego połączenia na trasie Rzeszów-Warszawa.
25.	Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – 4.07.2013 r.	Realizacja regionalnych programów melioracyjnych	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Jako jeden z efektów dla kierunku działań 1.4.1. <i>Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację i zmianę struktur rolnych oraz współpraca z ośrodkami naukowo-badawczymi</i> wskazano: - wsparcie działań w zakresie utrzymania urzędzeń melioracji szczegółowych.
26.	Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – 4.07.2013 r.	Dopisać do „Wprowadzenia” na str. 6 w 9 linijce od dołu po słowach: „Tarnobrzeg – Sandomierz – Stalowa Wola” dopisać „- Nisko” (włączyć Nisko w skład do w/w ośrodków miejskich jako potencjalny biegun wzrostu)	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Przy wyznaczaniu biegunów wzrostu w województwie podkarpackim oparto się na ekspertyzie pt. <i>Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p><i>poziomie regionalnym i lokalnym – wykonanej przez zespół autorski IGiPZ PAN pod kierunkiem prof. Tomasza Komornickiego. W powyższej ekspertyzie poddano analizie potencjał wzrostowy ośrodków miejskich w regionie, w wyniku czego uznano, że Nisko nie jest samodzielnym biegunem wzrostu, jednakże jest ono silnie powiązane ze Stalową Wolą.</i></p>
27.	<p><b>Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – 4.07.2013 r.</b></p>	<p>Dopisanie w OSI dla kierunku działania 4.1.3 Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków katastrof wynikających z działalności człowieka – katastrofy komunikacyjne, chemiczno-ekologiczne oraz pożary – obszary województwa, na których znajdują się: ciągi głównych szlaków komunikacji drogowej i kolejowej, najważniejsze lotniska wraz z sąsiadującymi terenami (Rzeszów – Jasionka, Krosno, Mielec, <b>poprzez dopisanie słów: Stalowa Wola – Turbia</b>).</p>	<p>- brak uzasadnienia -</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Zapis otrzyma brzmienie:  OSI dla kierunku działania 4.1.3  <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków katastrof wynikających z działalności człowieka – katastrofy komunikacyjne, chemiczno-ekologiczne oraz pożary – obszary województwa, na których znajdują się: ciągi głównych szlaków komunikacji drogowej i kolejowej, najważniejsze lotniska wraz z sąsiadującymi terenami (Rzeszów – Jasionka, Krosno, Mielec, Stalowa Wola – Turbia, zakłady zaliczane do dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, sieci przesyłowe paliw energetycznych.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
28.	Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – 4.07.2013 r.	Wpisanie w OSI dla kierunku 3.1.3. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą z Rzeszowem – obszar całego województwa dopisanie: <b>budowa chodników wzdłuż dróg oraz rond (poprawa bezpieczeństwa ludności).</b>	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Jako efekt dla kierunku działań 3.1.3 wskazano:  - <i>usprawnienie połączeń pomiędzy regionalnymi biegunami wzrostu poprzez budowę i rozbudowę łączących je układów drogowych w celu wzmocnienia ich powiązań funkcjonalnych</i>  Proponowany zapis ma charakter operacyjny, jest zbyt wąsko ukierunkowany tematycznie i mieści się w ramach wskazanego powyżej zapisu.</p>
29.	Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – 4.07.2013 r.  Uwaga zaproponowana również przez Janusza Ciólkowskiego – Radnego Województwa	W kierunku działań 2.5.1 Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej dopisanie: <b>ratownictwo medyczne – poprawa dostępności</b> wraz ze wzmocnieniem infrastruktury.	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>W ramach kierunku działania 2.5.1 <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> zapis:  <i>Poprawa bezpieczeństwa ludności poprzez zwiększenie skuteczności działania ratowniczych służb medycznych</i> otrzyma brzmienie:  <i>Poprawa bezpieczeństwa ludności poprzez zwiększenie skuteczności działania jednostek systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego oraz jednostek współdziałających.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
30.	Komisja Budżetu, Mienia i Finansów – 4.07.2013 r.	Dodać do Strategii zapis dotyczący budowy muzeum Polaków ratujących Żydów oraz muzeum Kresów .	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W ramach kierunku działań 2.2.3. <i>Ochrona, promocja i zarządzanie dziedzictwem kulturowym regionu</i> , zostanie dodany efekt: - utworzenie muzeum dokumentującego historię i dziedzictwo Kresów.
31.	Komisja Budżetu, Mienia i Finansów – 4.07.2013 r.	Dodać zapis dotyczący utworzenia ośrodka sportów zimowych w województwie.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Uwaga jest zawarta w ramach działania 2.6.3. <i>Rozwój infrastruktury sportowej</i> : - poprawa stanu i budowa specjalistycznych obiektów sportowych dla sportu kwalifikowanego.
32.	Komisja Budżetu, Mienia i Finansów – 4.07.2013 r.	Dodać wskaźnik pokazujący liczbę obiektów sportowych.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Ten wskaźnik nie może być dodany w takim brzmieniu. Nie jest podane dokładnie jakie obiekty sportowe mają być brane pod uwagę. Dane dotyczące obiektów sportowych dostępne są jedynie do wybranych obiektów sportowych. Ponadto dane te nie są zbierane rokrocznie.
33.	Komisja Budżetu, Mienia i Finansów – 4.07.2013 r.	Wprowadzić do Strategii zapis dotyczący utworzenia „funduszu kłęskowego” dla JST.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W ramach działania 4.1.4. <i>Przeciwdziałanie oraz usuwanie skutków ekstremalnych zjawisk atmosferycznych – huragany, grad, susze oraz pożary</i> . Jako efekt zostanie dodany zapis: - utworzenie „funduszu kłęskowego” dla jst.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
34.	Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – 4.07.2013 r.	W priorytecie tematycznym 2.4 – Włączenie społeczne, w kierunku działania 2.4.1 – w zakładanych efektach realizowanych działań dodać: „- udzielanie bezpośredniego wsparcia finansowego bezpośrednio dla dzieci, osób niepełnosprawnych i osób w podeszłym wieku, w celu zapewnienia im godnego życia w rodzinie, w ich środowisku domowym i społecznym”	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Uwaga nie może być uwzględniona w wersji zaproponowanej w poprawce za względu na jej operacyjny charakter. Uwaga wskazuje na operacyjne działania, które powinny wynikać z określonych przepisów prawnych realizowanych przez właściwe instytucje.
35.	Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – 4.07.2013 r.	W priorytecie tematycznym 2.4 – Włączenie społeczne, w kierunku działania 2.4.1 – w zakładanych efektach realizowanych działań dodać: „-udzielanie bezpośredniego wsparcia finansowego rodzinom wielodzietnym, w celu niedopuszczania do rozłączania dzieci od rodziców z przyczyn ekonomicznych”	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Uwaga nie może być uwzględniona w wersji zaproponowanej w poprawce za względu na jej operacyjny charakter. Uwaga wskazuje na operacyjne działania, które powinny wynikać z określonych przepisów prawnych realizowanych przez właściwe instytucje.
36.	Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – 4.07.2013 r.	W priorytecie tematycznym 2.4 – Włączenie społeczne, w kierunku działania 2.4.1 – w zakładanych efektach realizowanych działań dodać: „-utworzenie specjalnego funduszu socjalnego w celu udzielania zapomóg ludziom potrzebującym”	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Uwaga nie może być uwzględniona w wersji zaproponowanej w poprawce za względu na jej operacyjny charakter. Uwaga wskazuje na operacyjne działania, które powinny wynikać z określonych przepisów prawnych realizowanych przez właściwe instytucje.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
37.	Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – 4.07.2013 r.	W priorytecie tematycznym 2.5 – Zdrowie publiczne, w kierunku 2.5.1 w zakładanych efektach realizowanych działań, dodać: „poprawa kondycji fizycznej społeczeństwa zwłaszcza dzieci i młodzieży, poprzez dostęp do ośrodków sportowych, basenów, szkół tańca i innych form, w tym budowa nowych ośrodków sportowych (zimowych i letnich)”	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  W Strategii, został wyznaczony priorytet tematyczny 2.6. <i>Sport powszechny</i> , w którym znajdują się zapisy uwzględniające treść uwagi.
38.	Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – 4.07.2013 r.	W priorytecie tematycznym 2.5 – Zdrowie publiczne, w kierunku 2.5.1 w zakładanych efektach realizowanych działań, dodać: „udzielanie bezpośredniego wsparcia finansowego dzieciom, młodzieży, osobom niepełnosprawnym i osobom w podeszłym wieku na pokrywanie kosztów leczenia i rehabilitacji”	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Uwaga jest zawarta w ramach działania 2.4.3. <i>Tworzenie zintegrowanego systemu wsparcia dla środowisk zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznym</i> : - rozwój środowiskowych form wsparcia na rzecz dzieci, osób starszych i niepełnosprawnych.
39.	Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – 4.07.2013 r.	W priorytecie tematycznym 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii, w kierunku działania 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE), w zakładanych efektach realizowanego działania dodać: „- preferowanie odnawialnych źródeł	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  W ramach kierunku działań 4.3.3. <i>Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE)</i> przewidziano następujące efekty: - budowa i modernizacja infrastruktury elektroenergetycznej umożliwiającej



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		energii (OZE) w zakresie elektrowni wiatrowych wiatraków małej mocy, możliwych do posadowienia w pobliżu zabudowań”		wyprowadzenie mocy z przyłączanych jednostek wytwórczych z OZE - budowa nowych źródeł energii, głównie OZE, w lokalizacjach umożliwiających skupienie większej ilości odbiorców. Powyższe zapisy odnoszą się do wszystkich OZE, w tym do energetyki wiatrowej.
40.	Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej – 5.07.2013 r		Komisja nie zgłaszała uwag. Zaopiniowała pozytywnie dokument.	
41.	Komisja Gospodarki i Infrastruktury – 5.07.2013 r.	Podtrzymuje własne stanowisko dot. Kierunku działań 3.1.1. Komisja wnosi o zachowanie szczegółowych odniesień(zaznaczonych przez wyczerzenie) dotyczących zakładanych efektów realizowanych w zakresie 4 kolejnych działań (obecnie str. 54): „- ukończenie budowy autostrady A4, a także realizacja odcinków drogi ekspresowej S19 stanowiącej część szlaku transportowego „Via Carpatia” oraz S74; - wzmocnienie systemu powiązań komunikacyjnych regionu ze stolicą oraz innymi krajowymi ośrodkami wzrostu poprzez budowę drogi ekspresowej S9; - utworzenie funkcjonalnego systemu	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona w części.</b>  Wskazane w uwadze kluczowe powiązanie komunikacyjne regionu z pozostałymi częściami kraju (drogi krajowe i ekspresowe) zostały ujęte w aktualizacji Strategii z wyjątkiem drogi ekspresowej S9, która w dokumencie Strategii wskazana została jako DK9.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		łączącego układ dróg wojewódzkich z głównymi ciągami komunikacyjnymi poprzez budowę dróg dojazdowych i łączników do węzłów autostrady A4 i dróg ekspresowych S19 i S74; - poprawa dostępności zewnętrznej ośrodków subregionalnych dzięki budowie i rozbudowie dróg krajowych (w tym DK77, DK28, DK73, DK84):"		
42.	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej - 5.07.2013 r.		Komisja nie zgłaszała uwag. Zaopiniowała pozytywnie dokument. W dniu 5.07 br.	
43.	Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej - 5.07.2013 r.  Uwaga zaproponowana również przez Stanisława Bartnika - Radnego Województwa.	Konieczność wpisania do zaktualizowanej Strategii rozwoju województwa inwestycji dotyczącej budowy przy ul. Witosa w Rzeszowie siedziby Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej, która posiada niewystarczającą bazę lokalową wraz z Pedagogiczną Biblioteką Wojewódzką, która nie posiada własnej siedziby. Zgłoszono na posiedzeniu 8.07 br.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów. Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów. Uwaga ma charakter szczegółowy, wskazuje konkretny projekt.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
44.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	<b>Bezpieczeństwo obywateli</b> Realizacja programu modernizacji wałów przeciwpowodziowych zawartych w harmonogramie do uchwały Sejmiku z 24 września 2012 r.	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Uwaga jest zawarta w ramach działania 4.1.1. Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi: - budowa, rewitalizacja i modernizacja urządzeń hydrotechnicznych zapewniających ochronę bierną przed powodziąmi tj.: polderów, zbiorników retencyjnych oraz wałów przeciwpowodziowych na terenach zabudowanych, na których występuje zagrożenie powodzią: - poprawa bezpieczeństwa lokalnej społeczności.
45.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Budowa polderów zalewowych i zbiorników retencyjnych wyszczególnionych w programie rządowym „Górna Wisła”	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Program jest realizowany, zadania wpisane w ten Program są realizowane.
46.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Budowa zbiornika Kały - Myscowa	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Uwaga jest zawarta w ramach działania 4.1.1. Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi: - budowa, rewitalizacja i modernizacja urządzeń hydrotechnicznych zapewniających ochronę bierną przed powodziąmi tj.: polderów, zbiorników retencyjnych oraz

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p><i>wałów przeciwpowodziowych na terenach zabudowanych, na których występuje zagrożenie powodzią</i></p> <p>Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.</p>
47.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Indywidualne zabezpieczenia obiektów typu oczyszczalnie ścieków i innych przed powodzią.	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów. W ogólnym rozumieniu propozycja jest słuszna, ale wymaga dodatkowych wyjaśnień.</p>
48.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Realizacja programu zabezpieczenia przed osuwiskami.	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Kierunek działań 4.1.2. <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków osuwisk</i> obejmuje tę problematykę.</p>
49.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Wyposażenie regionalnych magazynów przeciwpowodziowych w sprzęt ochrony przed falą powodziową – rękawy, zapory metalowe, maszyny do workowania piasku, specjalistyczne namioty do koordynowania akcji i żywienia	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Jako efekty dla kierunku działania 4.1.1. <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		ratowników.		wskazano zapisy: - <i>nowoczesne oraz adekwatnie wyszkolone i wyposażone służby ratownicze i interwencyjne, których jednostki zlokalizowane są na obszarze województwa podkarpackiego (jednostki służb działających w systemie ratowniczym, interwencyjnym i odpowiedzialnym za reagowanie kryzysowe)</i> - <i>tw. „usługa ratownicza” świadczona w czasie przewidzianym standardami.</i>
50.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Rolnictwo Podkarpackie Wdrażanie programu rozwoju Bieszczadów.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Program dla Bieszczad został wskazany jako jeden z instrumentów wdrożeniowych Strategii jako Zintegrowany program strategiczny
51.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Budowa specjalnego systemu oczyszczania ścieków w gminach „solińskich”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Uwaga jest zawarta w zapisie kierunku działania 4.2.3. <i>Zapewnienie właściwej gospodarki wodno – ściekowej.</i>  Cały obszar Bieszczad jest objęty OSI dla tego kierunku działania: <i>Zapewnienie właściwej gospodarki wodno - ściekowej (zgodnie ze standardami wyznaczonymi w dokumentach unijnych oraz krajowych) w szczególności w obszarach</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>wyznaczonych aglomeracjami, gdzie występuje stopień skanalizowania poniżej 90 % oraz w terenach poza aglomeracyjnymi, dla których budowa sieci kanalizacyjnej jest znacznie utrudniona ze względu na rozproszoną zabudowę lub/i niekorzystne ukształtowanie terenu, jak również obszary jednolitych części wód powierzchniowych o słabym stanie oraz powiaty na których znajdują się obszary źródliskowe głównych rzek województwa.</p> <p>Tematyka ta będzie uszczegółowiona w Strategicznym Programie Rozwoju Bieszczad.</p>
52.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Rozwój programu „Podkarpacka Wołowina”.	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.</p>
53.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Wspieranie finansowe i organizacyjne grup producenckich.	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Kierunek działania 1.4.2. Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników i przedsiębiorców rolnych poprzez rozwój sieci współpracy gospodarczej, klastrów i inicjatyw klastrowych odnosi się wprost do wskazanych kwestii.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
54.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Wprowadzenie nowego systemu ochrony płodów rolnych i produktów rybackich przed szkodnikami oraz właściwe rekompensaty dla rolników.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.
55.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Zagwarantowanie systemowego dopływu środków dla spółek wodnych odpowiedzialnych za gospodarkę wodną na terenach uprawowych i zalewowych.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Jako jeden z efektów dla kierunku działań 1.4.1. <i>Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację zmianę struktur rolnych, rozwój biogospodarki oraz współpracy z ośrodkami naukowo – badawczymi</i> , wskazano: - wsparcie działań w zakresie utrzymania urządzeń melioracji szczegółowych.
56.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Wprowadzenie stałej pozycji w budżecie województwa pod nazwą „Modernizacja urządzeń melioracyjnych”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Jako jeden z efektów dla kierunku działań 1.4.1. <i>Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację zmianę struktur rolnych, rozwój biogospodarki oraz współpracy z ośrodkami naukowo – badawczymi</i> , wskazano: - wsparcie działań w zakresie utrzymania urządzeń melioracji szczegółowych. Ponadto wniosek dotyczy budżetu województwa, a nie dokumentu strategii.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
57.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Realizacja regionalnych programów melioracyjnych.	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Jako jeden z efektów dla kierunku działań 1.4.1. <i>Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację zmianę struktur rolnych, rozwój biogospodarki oraz współpracy z ośrodkami naukowo – badawczymi</i>, wskazano:  - wsparcie działań w zakresie utrzymania urzędzeń melioracji szczegółowych.</p>
58.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	<b>Nowoczesna wieś podkarpacka.</b> Zwiększenie środków na realizację lokalnych programów odnowy wsi.	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Jako jeden z efektów dla kierunku działania 3.4.3. <i>Integracja i aktywizacja społeczności wiejskiej służąca zaspokajaniu potrzeb społecznych i kulturalnych w kontekście procesu odnowy wsi</i> wskazano:  - podnoszenie świadomości społeczności lokalnej w zakresie zwiększenia aktywności na rzecz społeczności lokalnej, w tym poprzez wdrażanie programów odnowy wsi.</p>
59.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Budowa chodników przy drogach wojewódzkich przebiegających przez wsie.	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
60.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Kontynuacja budowy ścieżek rowerowych na terenach wiejskich atrakcyjnych turystycznie.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.
61.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Realizacja ścieżek ekologicznych w połączeniu z zaznaczeniem miejsc szczególnie ważnych dla historii regionu.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.
62.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Kontynuacja realizacji programu „Bezpieczne boisko Wiejskie”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.
63.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Rozpoczęcie realizacji programu „Przyjazna remiza” umożliwiająca rozwój działalności kulturalnej młodzieży skupionej w drużynach ochotniczej Straży Pożarnej.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.
64.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Rozwój kultury regionalnej kultywowanej przez zespoły folklorystyczne, koła gospodyń wiejskich i inne zespoły ludowe.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Zapisy Strategii dla kierunku działania 3.4.2. <i>Aktywizacja lokalnych społeczności ukierunkowana na rozwój przedsiębiorczości,</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<i>jako element wzrostu dochodów ludności wiejskiej obejmują treść uwagi.</i>
65.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Promowanie tradycyjnych produktów podkarpackiego rękodzieła i rolnictwa.	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Zapisy Strategii dla kierunku działania 3.4.2. <i>Aktywizacja lokalnych społeczności ukierunkowana na rozwój przedsiębiorczości, jako element wzrostu dochodów ludności wiejskiej obejmują treść uwagi.</i>
66.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Dofinansowanie programu likwidacji pokryć azbestowych na wsi.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.
67.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Ochrona zabytków kultury narodowej i regionalnej znajdujących się w wiejskich obiektach użyteczności publicznej.	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Zapisy Strategii dla kierunku działań 3.4.3. <i>Integracja i aktywizacja społeczności wiejskiej służąca zaspokajaniu potrzeb społecznych i kulturalnych w kontekście procesu odnowy wsi obejmują treść uwagi.</i>
68.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	Rozwój gospodarstw agroturystycznych.	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Zapisy Strategii dla kierunku działań 1.4.3 <i>Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<i>modernizację zmianę struktur rolnych, rozwój biogospodarki oraz współpracy z ośrodkami naukowo - badawczymi oraz dla kierunku działań 3.4.2. Aktywizacja lokalnych społeczności ukierunkowana na rozwój przedsiębiorczości, jako element wzrostu dochodów ludności wiejskiej obejmują treść uwagi.</i>
69.	Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego	<p><b>Uwagi końcowe:</b>  Klub Radnych PSL będzie popierał wszystkie rozwiązania dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Budowa sieci dróg.</li> <li>- Racjonalne wykorzystanie i modernizacja sieci linii kolejowych w celu uzyskania szybkich połączeń Podkarpacia z centralną Polską.</li> <li>- Odbudowa żeglugi rzecznej w zakresie przemysłowym i turystycznym.</li> <li>- Zwiększenie dostępu programów regionalnych ze środków unijnych i krajowych funduszy celowych.</li> <li>- Realizacja wszelkich przedsięwzięć zwiększających atrakcyjność województwa pod względem wykorzystania walorów turystycznych oraz inicjatyw gospodarczych zwiększających możliwość wzrostu zatrudnienia.</li> <li>- Będziemy wspierać wszelkie innowacyjności technologiczne, naukowe i gospodarcze.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p style="text-align: center;"><b>Uwagi nie uwzględnione.</b></p> <p>Stwierdzenia nie są uwagami, a mają charakter deklaracyjny.</p>

- II. Zestawienie uwag Radnych Województwa Podkarpackiego do projektu aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, zgłoszonych po Sesji Sejmiku, która odbyła się w dniu 16 lipca 2013 r. (w czasie której odbyło się pierwsze czytanie dokumentu) wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zgłoszonych uwag.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
70.	Janusz Ciólkowski – Radny Województwa  Sławomir Miklicz – Radny Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.4. Funkcje obszarów wiejskich, Kierunek działań: 3.4.1. Rozwój infrastruktury technicznej umożliwiający wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich – <b>włączyć całe powiaty: sanocki, leski i bieszczadzki do OSI dla tego kierunku działań.</b>	Kwalifikując teren do obszaru strategicznej interwencji wzięto pod uwagę w przypadku działania: - 3.4.1. <i>Rozwój infrastruktury technicznej umożliwiający wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich</i> – w szczególności obszary charakteryzujące się bezrobociem wyższym od średniego w województwie oraz wskaźnikiem G (podstawowych dochodów gminy na 1 mieszkańca) na poziomie nie większym niż 75% średniej krajowej. <sup>6</sup> Opis indeksów: 6 Wymienione kryteria mają zasadniczy wpływ na przyznanie pomocy w ramach podstawowego instrumentu wsparcia obszarów wiejskich jakim jest PROW 2007-2013.  Nie uwzględniono faktu, że ze względu	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  <i>OSI dla kierunku działania 3.4.1 Rozwój infrastruktury technicznej umożliwiający wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich otrzyma brzmienie: Rozwój infrastruktury technicznej umożliwiający wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich - obszar całego województwa.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>na niskie zaludnienie w niektórych gminach bieszczadzkich dochód na mieszkańca będzie wysoki, ale okresowo ze względu na turystów ilość osób na terenie gminy zwiększa się kilkakrotnie. Nasze gminy są gminami turystycznymi ale jednocześnie słabo dostępne, źle wyposażone w infrastrukturę, o rozdrobnionej własności gruntowej wymagającej scaleń, wyłączenie więc nas z możliwości sięgnięcia po środki z PROW zwiększa nasze wykluczenie. Kryteria w ramach PROW wykluczają miasta takie jak Sanok, Lesko, Ustrzyki, ale nasze gminy są miejsko-wiejskie, automatycznie w przypadku Leska pozbawia się możliwości skorzystania z PROW 14 miejscowości wiejskich, a dotyczy to wszystkich miejscowości wiejskich tych trzech powiatów bieszczadzkich. Mam nadzieję, że kryteria ustalone jako uzupełniające przez samorząd województwa na tym etapie prac nad strategią można zmienić, szczególnie że opracowana strategia rozwoju Bieszczad wpisuje się wprost w działanie 3.4.1 i 3.4.4, a powinna być spójna z dokumentem nadrzędnym jakim jest strategia</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>rozwoju województwa.</p> <p>Strategia rozwoju województwa przywołuje na str. 10 zapisy Krajowej Strategii Rozwoju Kraju, które dostrzegają problemy naszych powiatów:</p> <p>Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020 przewiduje str. 10 cyt. „KSRR przewiduje również działania wspierające obszary wiejskie o najniższym poziomie dostępu mieszkańców do dóbr i usług, obszarami koncentracji takich działań w województwie podkarpackim są powiaty: jasielski, dębicki, ropczycko-sędziszowski, przemyski, leski i bieszczadzki.”</p> <p>6. str. 10 „KSRR zakłada działania przewyżające niedogodności związane z położeniem obszarów przygranicznych, szczególnie wzdłuż zewnętrznych granic UE oraz zwiększenie dostępności transportowej do ośrodków wojewódzkich na obszarach o najniższej dostępności – w województwie podkarpackim najgorszą sytuację mają powiaty: leski i bieszczadzki, nieco lepszą, choć również złą powiaty: sanocki i przemyski.”</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
71.	<p>Janusz Ciólkowski – Radny Województwa</p> <p>Sławomir Miklicz – Radny Województwa</p>	<p>Dziedzina działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.4. Funkcje obszarów wiejskich, Kierunek działań: 3.4.4. Modernizacja przestrzeni wiejskiej - <b>włączyć całe powiaty: sanocki, leski i bieszczadzki do OSI dla tego kierunku działań.</b></p>	<p>- 3.4.4. <i>Modernizacja przestrzeni wiejskiej</i> - w szczególności obszary charakteryzujące się bezrobociem wyższym od średniego w województwie oraz wskaźnikiem G (podstawowych dochodów gminy na 1 mieszkańca) na poziomie niższym od średniej wojewódzkiej. 7</p> <p>Opis indeksów: 7 Wyżej wymienione kryteria mają zasadniczy wpływ na przyznanie pomocy w ramach podstawowego instrumentu wsparcia obszarów wiejskich jakim jest PROW 2007-2013 oraz inicjatywami samorządu województwa mającymi charakter uzupełniający dla niniejszego Programu.</p> <p>Nie uwzględniono faktu, że ze względu na niskie zaludnienie w niektórych gminach bieszczadzkich dochód na mieszkańca będzie wysoki, ale okresowo ze względu na turystów ilość osób na terenie gminy zwiększa się kilkakrotnie. Nasze gminy są gminami turystycznymi ale jednocześnie słabo dostępne, źle wyposażone w infrastrukturę, o rozdrobnionej</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p><i>OSI dla kierunku działania 3.4.4 Modernizacja przestrzeni wiejskiej</i> otrzyma brzmienie: <i>Modernizacja przestrzeni wiejskiej - obszar całego województwa.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>własności gruntowej wymagającej scaleń, wyłączenie więc nas z możliwości sięgnięcia po środki z PROW zwiększa nasze wykluczenie. Kryteria w ramach PROW wykluczają miasta takie jak Sanok, Lesko, Ustrzyki, ale nasze gminy są miejsko-wiejskie, automatycznie w przypadku Leska pozbawia się możliwości skorzystania z PROW 14 miejscowości wiejskich, a dotyczy to wszystkich miejscowości wiejskich tych trzech powiatów bieszczadzkich. Mam nadzieję, że kryteria ustalone jako uzupełniające przez samorząd województwa na tym etapie prac nad strategią można zmienić, szczególnie że opracowana strategia rozwoju Bieszczad wpisuje się wprost w działanie 3.4.1 i 3.4.4, a powinna być spójna z dokumentem nadrzędnym jakim jest strategia rozwoju województwa.</p> <p>Strategia rozwoju województwa przywołuje na str. 10 zapisy Krajowej Strategii Rozwoju Kraju, które dostrzegają problemy naszych powiatów:</p> <p>Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020 przewiduje str. 10 cyt. „KSRR przewiduje również</p>	



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>działania wspierające obszary wiejskie o najniższym poziomie dostępu mieszkańców do dóbr i usług, obszarami koncentracji takich działań w województwie podkarpackim są powiaty: jasielski, dębicki, ropczycko-sędziszowski, przemyski, leski i bieszczadzki."</p> <p>6. str. 10 „KSRR zakłada działania przewyższające niedogodności związane z położeniem obszarów przygranicznych, szczególnie wzdłuż zewnętrznych granic UE oraz zwiększenie dostępności transportowej do ośrodków wojewódzkich na obszarach o najniższej dostępności – w województwie podkarpackim najgorszą sytuację mają powiaty: leski i bieszczadzki, nieco lepszą, choć również złą powiaty: sanocki i przemyski."</p>	
72.	Janusz Ciólkowski – Radny Województwa	Proponuję weryfikację zabezpieczenia tzw. Białych plam, poprzez przeprowadzenie konsultacji i uzyskanie pisemnych opinii specjalistów wojewódzkich. Pozwoliłoby to uszczegółwić braki w poszczególnych dziedzinach medycznych w aspekcie tworzenia nowych oddziałów na bazie placówek miast i powiatów, które	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>W ramach kierunku działania 2.5.1. <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i>, jako jeden z efektów wskazano: - <i>zwiększenie współpracy i koordynacja działań na gruncie szeroko pojętej polityki zdrowotnej, poprzez utworzenie</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		posiadają już odpowiednią bazę i kadre w tych dziedzinach.		<i>Regionalnego Centrum Koordynującego Politykę Zdrowotną.</i>  Powyższa propozycja mieści się w ramach działań Centrum, którego utworzenie jest wskazane w ramach działania.
73.	Janusz Ciólkowski – Radny Województwa	Wnioskuje o poszerzenie formuły tworzącego się Oddziału Alergologii Dziecięcej o pulmonologię dziecięcą, gdyż takie są braki i potrzeby; sama alergologia może być realizowana w większości w trybie ambulatoryjnym.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  W ramach kierunku działania 2.5.1. <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> jeden z efektów otrzyma brzmienie: - <i>likwidacja na terenie województwa tzw. „białych plam” pod kątem zabezpieczenia w brakujące oddziały, w tym szczególnie onkologii dziecięcej, alergologii i pulmonologii, anestezjologii, intensywnej terapii dziecięcej, onkologii przeszczepowej i rehabilitacji onkologicznej oraz gastroenterologii.</i>
74.	Janusz Ciólkowski – Radny Województwa	SŁUSZNA IDEA UTWORZENIA Regionalnego Centrum koordynującego politykę zdrowotną wymaga uszczegółowienia w zakresie składu tego gremium i kompetencji, aby była to żywa struktura kształtująca politykę zdrowotną na poziomie województwa.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  W ramach kierunku działania 2.5.1. <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> , jako jeden z efektów wskazano: - <i>zwiększenie współpracy i koordynacja działań na gruncie szeroko pojętej polityki zdrowotnej, poprzez utworzenie Regionalnego Centrum Koordynującego Politykę Zdrowotną.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>Powyższa propozycja mieści się w ramach działań Centrum, którego utworzenie jest wskazane w ramach działania.</p> <p>Ponadto strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa. Szczegółowe rozwiązania w zakresie tworzenia i funkcjonowania Centrum znajdują się w aktach wykonawczych, w tym w statucie i regulaminach.</p>
75.	<p><b>Zdzisław Nowakowski – Radny Województwa</b></p> <p>Uwaga zaproponowana również przez <b>Komisję Rozwoju Regionalnego</b>.</p>	<p>W punkcie TERYTORIALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO: OSI dla kierunku działania 1.2.1. <i>Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmacniania przewag konkurencyjnych województwa</i> (str. 34 projektu Strategii)</p> <p>Zmienić zapis:  „obszar lokalizacji jednostek z dorobkiem naukowym oraz zapleczem badawczym w wybranych dziedzinach nauki – rzeszowski ośrodek akademicki i jego zamiejscowe jednostki badawcze.”</p> <p>Na następujący:  „obszar lokalizacji jednostek z</p>	<p>Nie można „zawęzić” interwencji tylko do „rzeszowskiego ośrodka akademickiego i jego zamiejscowych jednostek badawczych”. Nowa perspektywa finansowa „wręcz wymusza” konieczność komercjalizacji badań naukowych. Dlatego też prężne ośrodki przemysłowe, w których zlokalizowane są (bądź będą) wyższe uczelnie, powinny znaleźć się na mapce dot. Rozwoju badań stosowanych. Nie można zatem wykluczyć tutaj między innymi ośrodka mieleckiego, w którym aktualnie finalizują się działania zmierzające do utworzenia filii Akademii Górniczo-Hutniczej. Zlokalizowane są tu także Inkubator Nowych Technologii oraz</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p><i>OSI dla kierunku działania 1.2.1. Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmacniania przewag konkurencyjnych województwa otrzyma brzmienie:</i></p> <p><i>Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmacniania przewag konkurencyjnych województwa - obszar lokalizacji jednostek z dorobkiem naukowym oraz zapleczem badawczym w wybranych dziedzinach nauki – rzeszowski ośrodek akademicki i jego zamiejscowe jednostki badawcze, a także ośrodki posiadające szkoły wyższe.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>dorobkiem naukowym oraz zapleczem badawczym w wybranych dziedzinach nauki – <b>rzeszowski ośrodek akademicki i jego zamiejscowe jednostki badawcze, a także ośrodki subregionalne posiadające szkoły wyższe</b>”</p> <p>Konsekwencją tej zmiany powinna być uaktualniona mapka województwa prezentująca OSI dla działania 1.2.1 (str. 36 projektu Strategii).</p>	<p>Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania, które stanowią doskonałe zaplecze do prowadzenia wspomnianych wyżej badań stosowanych w zespołach skupiających nie tylko kadrę naukową wyższych uczelni, ale także praktyków wywodzących się z innowacyjnej gospodarki.</p>	<p>Uaktualniona zostanie również mapa województwa prezentująca OSI dla kierunku działania 1.2.1.</p>
76.	Tadeusz Pióro – Radny Województwa	<p>W części I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego. W <b>analizie SWOT dla dziedziny działań strategicznych 3: Sieć osadnicza (str. 17) w kolumnie „Słabe strony” dopisać:</b></p> <p><b>„- brak zintegrowanej polityki transportowej i niewystarczający dostęp do usług transportu publicznego”</b></p>	<p>Województwa podkarpackie realizuje projekt MOVE ON GREEN w ramach programu INTERREG IVC na podstawie uchwały nr XX/332.12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1130R4 MOVE ON GREEN realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC. W ciągu 3 semestrów realizacji projektu MOVE ON GREEN przeprowadzono następujące badania statystyczne dotyczące problematyki korzystania z publicznego transportu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1120 telefonicznych ankiet z mieszkańcami powiatu lubaczowskiego oraz brzozowskiego,</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Wnioskowany zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla dziedziny działań strategicznych 3: Sieć osadnicza</i>, w kolumnie <i>Słabe strony o brzmieniu:</i></p> <p><i>- brak zintegrowanej polityki transportowej i niewystarczający dostęp do usług transportu publicznego.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>351 ankiet adresowanych do wójtów (burmistrzów) i radnych powiatów lubaczowskiego, brzozowskiego, bieszczadzkiego i przemyskiego. Została dokonana ich analiza, podsumowanie oraz ich graficzne przedstawienie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20 wywiadów oraz dokonany z nich raport,</li> <li>- osiem dyskusji grupowych: mini fokusów (powiaty lubaczowski, brzozowski, bieszczadzki, przemyski),</li> <li>- opracowano analizę SWOT,</li> </ul> <p>Wyniki powyżej przedstawionych badań są następujące: około 50% mieszkańców regionu nie korzysta z transportu publicznego. Badani twierdzą, że najbardziej niekorzystnymi czynnikami wpływającymi na ww. transport są kolejno: złe rozkłady jazdy, brak odpowiednich kursów, ceny biletów. Wskazano także na niezdrową konkurencję wśród przewoźników, którzy nie potrafią zawrzeć porozumień odnośnie optymalnych rozkładów jazdy. Celem programu INNTERREG IVC realizowanego przez województwo podkarpackie jest poprawa skuteczności polityki rozwoju regionalnego w obszarach m.in.</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>ochrona środowiska oraz zrównoważony transport. Dokumentem, który wyznacza kluczowe obszary działań na najbliższe kilka lat dla województwa podkarpackiego jest strategia rozwoju województwa. W chwili obecnej zarówno Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 (aktualizacja na lata 2013-2020), jak inne dokumenty powstające na szczeblu wojewódzkim, nie poruszają tematyki organizacji zrównoważonego transportu (np. kwestia zintegrowanego biletu, współpracy odnośnie organizacji sprawnego transportu na obszarach wiejskich). Podobna sytuacja dotyczy dokumentów powstających na szczeblach gmin i powiatów. Zarówno w Polsce, jak i w województwie podkarpackim, brak jest zintegrowanej polityki odnośnie funkcjonowania zrównoważonego transportu publicznego. Ustawodawstwo w tym zakresie jest niewystarczające. Brak jest również – z pewnymi wyjątkami, jak np. działania podejmowane przez Związek Gmin Podkarpacka Komunikacja</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>Samochodowa – woli podjęcia koordynacji, czy też organizacji, jego funkcjonowania. Fakt ten powoduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utratę pasażerów komunikacji zbiorowej na rzecz samochodów osobowych,</li> <li>- przyzwyczajenie do przejazdów indywidualnymi środkami transportu,</li> <li>- złą sytuację ekonomiczną PKP i PKS,</li> <li>- funkcjonowanie prywatnych drobnych przewoźników, którym opłaca się organizacja przejazdów co do zasady w godzinach porannych i kiedy ludzie wracają ze szkół, pracy,</li> <li>- brak spójnej, pełnej informacji (bazy danych) na temat oferty przewoźników, który każdy działa na własną rękę.</li> </ul> <p>Właściwie zorganizowany transport publiczny jest ważny nie tylko w miastach (kwestia korków, miejsc do parkowania), ale także na terenach wiejskich. Kwesta mobilności jest kluczowa dla zapewnienia mieszkańcom wsi wysokiej jakości przestrzeni do zamieszkania, pracy i wypoczynku. Brak transportu publicznego utrudnia dostęp do szkół, miejsc pracy, ośrodków zdrowia, oferty kulturalnej.</p> <p>Zastosowanie na szerszą skalę</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>transportu publicznego pozwoli na zwiększenie zagęszczenia i częstotliwości usług na terenach, gdzie będzie on w optymalny sposób zapewniony oraz jednocześnie przyczyni się do redukcji zanieczyszczeń do atmosfery.</p> <p>Kwestia zapewnienia zrównoważonego transportu publicznego jest jednym z kluczowych wyzwań UE. Z budżetu polityki spójności na lata 2014-2020 Polska otrzyma 72,9 mld. Euro. Środki te będzie można zainwestować m.in. w transport przyjazny środowisku (kolej, transport publiczny) oraz włączenie społeczne i aktywizację zawodową.</p> <p>Z punktu widzenia interesu wsi, jak również województwa podkarpackiego, zauważenie w tak ważnym dokumencie jak Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, kwestii niewystarczającego zapewnienia usług transportu publicznego na obszarach wiejskich oraz braku zintegrowanej polityki transportowej pozwoli na zasygnalizowanie problemu i skierowanie nowego podejścia odnośnie jego organizacji. Ponadto wprowadzenie poprawek pozwoli</p>	



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			spełnić założenia realizowanego przez Województwo Podkarpackie projektu w ramach programu INTERREG IVC.	
77.	Tadeusz Pióro – Radny Województwa	W części 3.4.3 Integracja i aktywizacja społeczności wiejskiej służąca zaspokajaniu potrzeb społecznych i kulturalnych w kontekście procesu odnowy wsi (str.62) dopisać: „- <b>rozwój zrównoważonego transportu publicznego poprawiającego dostępność przestrzenną obszarów wiejskich</b> ”.	j.w.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W ramach kierunku działania 3.4.3 <i>Integracja i aktywizacja społeczności wiejskiej służąca zaspokajaniu potrzeb społecznych i kulturalnych w kontekście procesu odnowy wsi</i> jako jeden z efektów zostanie dopisany zapis: - <i>rozwój zrównoważonego transportu publicznego poprawiającego dostępność przestrzenną obszarów wiejskich.</i>
78.	Tadeusz Pióro – Radny Województwa	W części: 2. Kapitał ludzki i społeczny 2.5. Zdrowie publiczne 2.5.1 Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej Zapis (str. 51): „Poprawa bezpieczeństwa ludności poprzez zwiększenie skuteczności działania ratowniczych służb medycznych” Zmienić na: „Poprawa bezpieczeństwa ludności poprzez zwiększenie skuteczności działania jednostek systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego oraz jednostek współdziałających”.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W ramach kierunku działania 2.5.1 <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> zapis: <i>Poprawa bezpieczeństwa ludności poprzez zwiększenie skuteczności działania ratowniczych służb medycznych</i> otrzyma brzmienie: <i>Poprawa bezpieczeństwa ludności poprzez zwiększenie skuteczności działania jednostek systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego oraz jednostek współdziałających.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
79.	Lidia Błądek – Radna Województwa	<p><b>Włączyć powiat niżański do terytorializacji czyli obszaru strategicznej interwencji OSI dla Kierunku działań: 1.1.1. Wzmacnianie istniejących i rozwijanie nowych innowacyjnych sektorów przemysłu –</b>  <b>Priorytet tematyczny: 1.1. Przemysł,</b>  <b>Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”.</b></p>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>OSI dla kierunku działań 1.1.1. <i>Wzmacnianie istniejących i rozwijanie nowych innowacyjnych sektorów przemysłu</i> zakłada preferencję dla obszarów gdzie obecnie występuje koncentracja przedsiębiorstw z sektorów wysokiej szansy. Obszary te zostały wyznaczone przez PBPP w Rzeszowie na podstawie przeprowadzonych analiz i w oparciu o przyjęte kryterium, którym jest koncentracja na obszarze danego powiatu przedsiębiorstw reprezentujących kluczowe branże, tj. przemysł elektromaszynowy (w tym zwłaszcza lotniczy), informatyczny, chemiczny, farmaceutyczny, przetwórstwo rolno-spożywcze, a także usługi turystyczne i logistyczne. Obecnie na terenie powiatu niżańskiego nie znajduje się koncentracja przedsiębiorstw reprezentujących kluczowe branże przemysłu, zatem nie ma uzasadnienia dla wprowadzenia zmiany.</p> <p>Zapisy zawarte w Strategii nie wykluczają wsparcia dla powiatu niżańskiego w ramach kierunku działania 1.1.2. <i>Tworzenie infrastruktury dla innowacyjnego przemysłu (OSI dla kierunku działania 1.1.2. Tworzenie infrastruktury dla innowacyjnego przemysłu</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				obejmują obszar całego województwa), w ramach którego przewidziane są działania wspierające rozwój innowacyjnego przemysłu poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury zmierzającej do podniesienia innowacyjności przedsiębiorstw, efektywności badań prowadzonych przez wyższe uczelnie we współpracy z przemysłem, zwiększenia liczby projektów badawczych czy nasilenia aktywności inwestycyjnej powiatu, itd.
80.	Lidia Błądek – Radna Województwa	<b>Włączyć powiaty: niżański, stalowowolski i tarnobrzeski do obszaru strategicznej interwencji OSI dla Kierunku działań: 1.3.1. Rozwój atrakcji turystycznych oraz infrastruktury turystycznej - Priorytet tematyczny: 1.3. Turystyka, Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”.</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  <i>OSI dla kierunku działania 1.3.1. Rozwój atrakcji turystycznych oraz infrastruktury turystycznej obejmują obszar całego województwa.</i>
81.	Lidia Błądek – Radna Województwa	<b>Zmienić OSI na obszar całego województwa dla Kierunku działań 1.4.1. Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację i zmianę struktur rolnych oraz współpraca z ośrodkami naukowo – badawczymi, Priorytet tematyczny: 1.4. Rolnictwo, Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  <i>Po wprowadzeniu zmian OSI dla kierunku działania 1.4.1. Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację i zmianę struktur rolnych oraz współpraca z ośrodkami naukowo – badawczymi, otrzyma brzmienie: OSI dla kierunku działania 1.4.1 Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		GOSPODARKA”.		<i>rolnych poprzez ich modernizację zmianę struktur rolnych, rozwój biogospodarki oraz współpracy z ośrodkami naukowo - badawczymi obszar całego województwa.</i>
82.	Lidia Błądek – Radna Województwa	<b>Zmienić OSI na obszar całego województwa dla Kierunku działań 1.4.3. Rozwój przetwórstwa rolno – spożywczego, w tym opartego na ekologicznej produkcji rolnej oraz certyfikowanych produktów wysokiej jakości, Priorytet tematyczny: 1.4. Rolnictwo, Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”.</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Po wprowadzeniu zmian OSI dla kierunku działania 1.4.3. <i>Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację i zmianę struktur rolnych oraz współpraca z ośrodkami naukowo – badawczymi, otrzyma brzmienie: OSI dla kierunku działania 1.4.3. Rozwój przetwórstwa rolno-spożywczego, w tym opartego na ekologicznej produkcji rolnej oraz certyfikowanych produktów wysokiej jakości - obszar całego województwa.</i>
83.	Lidia Błądek – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.5. Zdrowie publiczne, Kierunek działań: 2.5.1. Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej – <b>dodać punkt: „wspieranie i popularyzowanie wśród mieszkańców Podkarpacia zdrowej żywności i zdrowego trybu życia – popieranie działalności dietetyków, fizjoterapeutów w zakresie działalności profilaktycznej mającej na celu poprawę stanu zdrowia społeczeństwa.”</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Uwaga jest zbyt szczegółowa, posiada charakter działania operacyjnego. Sugestie zawarte w poprawce zostały zapisane w ramach kierunku działania 2.5.2 <i>Promocja zdrowia jako efekt:</i> - <i>zwiększenie wiedzy mieszkańców na temat zdrowego trybu życia poprzez edukację zdrowotną.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
84.	Lidia Błądek – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.5. Zdrowie publiczne, Kierunek działań: 2.5.1. Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej – <b>skreślić:</b> „ – <b>powszechny dostęp do opieki psychiatrycznej oraz innych form opieki i pomocy osobom z zaburzeniami psychiatrycznymi niezbędnymi do życia w środowisku rodzinnym i społecznym</b> ” i <b>wpisać:</b> ” – <b>powszechny dostęp do wszelkich form opieki medycznej.</b> ”	Osobom chorym potrzeba różnorodnych form opieki medycznej.	<b>Uwaga uwzględniona w części.</b> W ramach kierunku działania 2.5.1. <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> zachowano zapis: – <i>powszechny dostęp do opieki psychiatrycznej oraz innych form opieki i pomocy osobom z zaburzeniami psychiatrycznymi niezbędnymi do życia w środowisku rodzinnym i społecznym.</i> Konieczność utrzymania zapisu wynika ze wskazań Diagnozy sytuacji społeczno-gospodarczej województwa wykonanej na potrzeby Strategii, która określa, że w województwie występuje deficyt w zakresie opieki psychiatrycznej. Występuje również konieczność utrzymania najbardziej deficytowych oddziałów opieki medycznej.
85.	Lidia Błądek – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.2. Ochrona środowiska, Kierunek działań: 4.2.4. Zachowanie i ochrona różnorodności biologicznej – <b>dodać:</b> „ – <b>wspieranie procesów i działań oraz siedlisk zachowujących różnorodność biologiczną, przyrodniczą na obszarach Natura 2000</b> ”.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Obecne zapisy w ramach kierunku działania 4.2.4 <i>Zachowanie i ochrona różnorodności biologicznej</i> zawierają w sobie wnioskowaną propozycję.
86.	Lidia Błądek – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.2. Ochrona	Na terenie powiatu niżańskiego znajdują się tereny objęte siecią Natura 2000 związane z występowaniem	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Jako <i>OSI dla kierunku działań 4.2.4</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		środowiska, Kierunek działań:4.2.4. Zachowanie i ochrona różnorodności biologicznej – <b>włączyć powiat niżański do OSI dla tego kierunku działań.</b>	ptaków objętych ochroną.	<i>Zachowanie i ochrona różnorodności biologicznej wskazano obszary objęte różnymi formami ochrony przyrody (obszary Natura 2000 – specjalny obszar ochrony siedlisk oraz obszar specjalnej ochrony ptaków, parki narodowe, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu).</i> Jak wynika z przeprowadzonej analizy m. in. przez PBPP powiat niżański nie może być w całości objęty wskazanymi formami ochrony przyrody, w związku z powyższym nie może on zostać zaznaczony jako OSI dla tego kierunku działań. Należy dodać również, że część środkową powiatu niżańskiego, zgodnie z przyjętym opisem, zaznaczono jako OSI dla tego kierunku działania.
87.	Lidia Błądek – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii, Kierunek działań: 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – energetyka wiatrowa – <b>skreślić obszar powiatu niżańskiego z OSI dla tego kierunku działań.</b>	Protesty społeczne i obszar Natura 2000	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Powiat niżański został wskazany jako OSI dla kierunku działania 4.3.3. <i>Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE)</i> na podstawie analiz przeprowadzonych przez PBPP oraz PAE. Na bazie przygotowanych opracowań wskazano w szczególności gminy, na terenie których występują najkorzystniejsze warunki (wietrzne, hydrologiczne i geotermalne) do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem terenów objętych różnymi

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				formami ochrony przyrody, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane. Oznacza to jedynie, że wskazane obszary (w tym powiat nizański) posiadają korzystny potencjał do rozwijania określonego rodzaju energetyki, w tym energetyki wiatrowej. Są to zatem tylko obiektywne uwarunkowania, co nie oznacza, że muszą zostać zlokalizowane na tych obszarach konkretne inwestycje.
88.	Lidia Błądek – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii, Kierunek działań: 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – energetyka wiatrowa – nienarzucanie energetyki wiatrowej tam, gdzie nie jest potrzebna.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Uzasadnienie jak wyżej.
89.	Lidia Błądek – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii, Kierunek działań: 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – energetyka geotermalna – <b>włączyć powiat nizański i stalowowolski do OSI dla tego kierunku działań.</b>	Występujące zasoby wód geotermalnych (np. Lipa i Jeżowe)	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Wyznaczając OSI dla kierunku działania 4.3.3. <i>Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – w szczególności gminy, na terenie których występują najkorzystniejsze warunki (wietrzne, hydrologiczne i geotermalne) do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p><i>z wyłączeniem terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane</i> oparto się na podstawie danych zawartych w projektach badawczych realizowanych w latach 2009 - 2013 przez Wydział Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska Akademii Górniczo - Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie, pod kierunkiem Prof. dr hab. inż. Wojciecha Góreckiego, tj.: <i>Analiza możliwości zagospodarowania wód geotermalnych zapadliska przedkarpackiego do celów balneoterapeutycznych i rekreacyjnych oraz ciepłowniczych oraz Analiza i ocena zasobów wód i energii geotermalnej oraz stref perspektywicznych na obszarze transgranicznym Karpat Wschodnich oraz ich wykorzystanie w sektorze energetycznym dla celów technologicznych, rolnictwie, balneoterapii i rekreacji.</i></p> <p>Wymienione powyżej projekty badacze wskazują jednoznacznie, że nie wszystkie powiaty mogą być włączona do OSI dla kierunku działania 4.3.3., który odnosi się nie do celów leczniczych czy turystycznych, ale dotyczy rozwoju energetyki. Zatem dla wyznaczenia OSI wybrano obszary możliwego występowania wód geotermalnych o temperaturze odpowiedniej</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				do wykorzystania dla celów ciepłowniczych i energetycznych, czyli 90°C. Zgodnie z przytoczonymi badaniami, na obszarze województwa podkarpackiego znajduje się więcej obszarów o możliwościach występowania wód geotermalnych, jednak o niższej temperaturze, które mogą być wykorzystywane do celów technologicznych w rolnictwie, balneoterapii i rekreacji. Dlatego, w ramach kierunku 1.3.1. <i>Rozwój atrakcji turystycznych oraz infrastruktury turystycznej</i> , wskazano jako jeden z efektów: - wykorzystanie wód geotermalnych w infrastrukturze rekreacyjnej i leczniczej województwa, a jako OSI dla tego kierunku działań przyjęto obszar całego województwa.
90.	Lidia Błądek – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii, Kierunek działań: 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – energetyka geotermalna – ujęcie <b>całego województwa jako OSI dla tego kierunku działań.</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Uzasadnienie jak powyżej.
91.	Stanisław Bartnik – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.1. Dostępność komunikacyjna, Kierunek	Przez teren gminy Grodzisko Dolne przebiega droga powiatowa nr 1259R prowadząca w kierunku węzła	<b>Uwaga uwzględniona.</b> OSI dla kierunku działania 3.1.1. <i>Rozwój</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		działań: 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym – <b>uwzględnić w zakresie tego kierunku działań teren gmin: Kuryłówka i Grodzisko Dolne (włączyć gminy: Kuryłówka i Grodzisko Dolne do OSI dla tego kierunku działań).</b>	autostrady A4 w Przeworsku oraz drogi powiatowe nr 1271R i 1274R, które łączą się z drogą krajową nr 77. Przez teren gminy Kuryłówka przebiega droga wojewódzka nr 877, która łączy się z drogą krajową nr 77.	<i>drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym otrzyma brzmienie: gminy i Miejskie Obszary Funkcjonalne położone bezpośrednio w sąsiedztwie głównych drogowych szlaków komunikacyjnych (autostrada, drogi ekspresowe, drogi krajowe, drogi wojewódzkie łączące się z autostradą, drogą ekspresową).</i>
92.	Stanisław Bartnik – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu, Kierunek działań: 3.5.2. Rozwój potencjału gospodarczego biegunów wzrostu wraz z rozprzestrzenianiem trendów rozwojowych na otaczające je obszary – <b>uwzględnić cały obszar powiatu leżajskiego (włączyć powiat leżajski do OSI dla tego kierunku działań).</b>	Na terenie Miasta Leżajsk, Gminy Leżajsk oraz Gminy i Miasta Nowa Sarzyna funkcjonują strefy ekonomiczne, natomiast pozostałych dwóch gminach: Kuryłówka i Grodzisko Dolne planowane jest utworzenie takich stref.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  <i>W ramach kierunku działania 3.5.2. Rozwój potencjału gospodarczego biegunów wzrostu wraz z rozprzestrzenianiem trendów rozwojowych na otaczające je obszary, bieguny wzrostu w województwie podkarpackim zostały wyznaczone na podstawie ekspertyzy pt. Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym – wykonanej przez zespół autorski IGiPZ PAN pod kierunkiem prof. Tomasza Komornickiego. W powyższej ekspertyzie</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>poddano analizie potencjał wzrostowy ośrodków miejskich w regionie w oparciu o 7 następujących zmiennych: ludność w wieku produkcyjnym, napływ migracyjny, powierzchnia mieszkań oddanych do użytku, ludność z wyższym wykształceniem, liczba podmiotów gospodarczych, liczba podmiotów gospodarczych w sektorze usług wyższego rzędu, przychody największych spółek.</p> <p>Wyniki przeprowadzonych analiz, nie pozwalają na wskazanie żadnego z miast powiatu leżajskiego jako samodzielnego bieguna wzrostu w województwie.</p>
93.	<b>Stanisław Bartnik – Radny Województwa</b>	<p>Dziedzina działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.5. Spójność przestrzenna i wzmocnienie funkcji biegunów wzrostu, Kierunek działań: 3.5.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz obszarów funkcjonalnych biegunów wzrostu – <b>uwzględnić cały obszar powiatu leżajskiego (włączyć powiat leżajski do OSI dla tego kierunku działań).</b></p>	<p>Na terenie powiatu leżajskiego znajdują się dwa centra przemysłowe: Leżajsk i Nowa Sarzyna, a przez to istnieje konieczność poprawy dostępności komunikacyjnej do tych ośrodków z pozostałego obszaru powiatu.</p>	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Kierunek działania 3.5.3. <i>Rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz obszarów funkcjonalnych biegunów wzrostu</i> został przewidziany dla wzmocnienia powiązań komunikacyjnych wewnątrz obszarów funkcjonalnych wyznaczonych biegunów wzrostu w województwie na podstawie ekspertyzy: „Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym” autorstwa dr hab. Tomasza Komornickiego, dr hab.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				Przemysław Śleszyński i dr Piotr Siłki, wydawnictwo PAN, opublikowane w Warszawie w październiku 2012 r., której wykonanie zostało zlecone przez Zarząd Województwa.
94.	<b>Stanisław Bartnik – Radny Województwa</b>	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii, Kierunek Działań: 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – w obszarze hydroenergetyka – <b>włączyć teren gminy Grodzisko Dolne oraz obszar Miasta i Gminy Nowa Sarzyna do OSI dla tego kierunku działań.</b>	Na terenie Gminy Grodzisko Dolne na rzece Wisłok oraz na terenie Miasta i Gminy Nowa Sarzyna na rzece Trzebośnia projektowane są elektrownie wodne.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Mapa obrazująca OSI dla kierunku działań 4.3.3. <i>Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE)</i> w zakresie hydroenergetyki zostanie zweryfikowana.
95.	<b>Stanisław Bartnik – Radny Województwa</b>  Uwaga została zaproponowana również przez <b>Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej -</b>	<b>Wniosek o wpisanie do Strategii inwestycji pn. „Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna wraz z Pedagogiczną Biblioteką Wojewódzką.</b>	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna posiada niewystarczającą bazę lokalową, natomiast Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w ogóle nie posiada własnej siedziby, funkcjonuje w kilku wynajętych pomieszczeniach, za które Zarząd Województwa płaci wysokie czynsze.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych i indywidualnych projektów oraz podmiotów. Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
96.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>Wnioskuje się o opracowanie i realizację programu małej retencji na terenie województwa podkarpackiego w szczególności na terenach zagrożonych powodzią.</b></p> <p>pkt 4. Środowisko i energetyka  pkt 4.1 zabezpieczenie mieszkańców województwa podkarpackiego przed negatywnymi skutkami zagrożeń wywołanych czynnikami naturalnymi oraz wynikającymi z działalności człowieka  propozycja zmian  <b>KIERUNKI DZIAŁAŃ</b>  4.1.1 Zapobieganie przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi</p> <p>- zakładane efekty realizowanego działania  Wybudowanie i zmodernizowanie urządzeń hydrotechnicznych zapewniających bierną ochronę przed powodzią tj.: poldery zbiorniki retencyjne oraz wały przeciwpowodziowe na terenach zabudowanych na których występuje zagrożenie powodziowe</p> <p>- opracowanie i realizowanie <b>programu małej retencji na terenach województwa podkarpackiego zagrożonych powodzią.</b></p>	<p>Wniosek dotyczący opracowania i realizacji programu małej retencji pozwoli na poprawę lokalnego bezpieczeństwa powodziowego oraz zminimalizuje zagrożenie powodziowe na głównych rzekach województwa podkarpackiego. Opracowany i realizowany program wyzwoli inicjatywę w tym względzie wśród samorządów terytorialnych, które przy okazji prowadzonych prac scaleniowych będą mogły wydzielić i zarezerwować tereny pod małe lokalne zbiorniki retencyjne.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>W ramach kierunku działania 4.1.1. <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi</i> jako jeden z efektów zostanie dopisany zapis:  - <i>opracowanie i realizowanie programu małej retencji na terenach województwa podkarpackiego zagrożonych powodzią.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
97.	Janusz Magoń – Radny Województwa Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Wnioskuje się o</b> wprowadzenie zapisów do analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: <b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Mocne strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Pracowitość i wysoki poziom dbałości o architekturę i estetykę domów, obiektów, budowli na terenach wiejskich i miejskich;</li> </ul>	Wyróżnia nas wrażliwość na klęski żywiołowe. Rozwija się wolontariat. Województwo wyróżnia architektura obiektów, które są w miastach i wioskach.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Dokument strategiczny ma charakter kierunkowy, a proponowany zapis jest zbyt szczegółowy.
98.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Mocne strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Wrażliwość i gotowość niesienia pomocy indywidualnej i instytucjonalnej w sytuacjach krytycznych (pożary, powódzie, katastrofy, dla osób samotnych starszych, chorych, niepełnosprawnych)</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Trudno przypisać temu wskaźnikowi mierzalne cechy w odniesieniu do regionu oraz określić ich wartość. Nie jest on porównywalny.
99.	Janusz Magoń – Radny Województwa Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Słabe strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Starzenie się populacji wzrastająca liczba starszych, często samotnych wymagających opieki dziennej lub całodobowej;</li> </ul>	Wobec niekorzystnych zmian demograficznych – starzenia się ludzi należy zadbać o tych ludzi.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Zapis zawierający w sobie proponowaną uwagę jest już umieszczony w analizie SWOT dla SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny, w kolumnie zagrożenia: - <i>Niekorzystne trendy demograficzne i ekonomiczne, w tym starzenie się społeczeństwa.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
100.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Słabe strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Brak dostatecznej bazy do aktywizacji społecznej mieszkańców województwa – konieczność wypromowania, w lokalnych środowiskach, nowych form aktywności społecznej (świetlice środowiskowe dla dzieci i młodzieży, kluby seniorów, poradnie rodzinne)</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis: „Brak dostatecznej bazy do aktywizacji społecznej mieszkańców województwa” zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i> , w kolumnie słabe strony.
101.	Janusz Magoń – Radny Województwa Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Słabe strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Niewystarczające przygotowanie istniejącej bazy do świadczenia opieki dziennej i całodobowej (stacje opieki medycznej, wypożyczalnie sprzętu rehabilitacyjnego)</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy, nie mieści się w konwencji dokumentu strategicznego.
102.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Słabe strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Brak programu ochrony i pomocy dla rodzin wielodzietnych</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i> , w kolumnie słabe strony.
103.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Słabe strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Brak pomocy wolontariatu i filantropii</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Trudno przypisać temu wskaźnikowi mierzalne cechy w odniesieniu do regionu oraz określić ich wartość. Nie jest on porównywalny.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
104.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Szanse <ul style="list-style-type: none"> <li>Podtrzymanie dotychczasowych pozytywnych standardów funkcjonowania rodziny i promocja rodziny.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i> , w kolumnie szanse.
105.	Janusz Magoń – Radny Województwa Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Szanse <ul style="list-style-type: none"> <li>Podtrzymywanie istniejących form aktywności społecznej i tworzenie nowych – szansą na utrzymanie najniższego w Polsce poziomu przestępczości;</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Proponowany zapis ma charakter deklaracji programowej.
106.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Szanse <ul style="list-style-type: none"> <li>Podtrzymywanie dotychczasowych standardów funkcjonowania rodziny wdrożenie nowych form aktywności społecznej – szansą na przyciąganie inwestorów i zwiększenie konkurencyjności osób poszukujących pracy</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Proponowany zapis ma charakter deklaracji programowej.
107.	Janusz Magoń – Radny Województwa Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Szanse <ul style="list-style-type: none"> <li>Opracowanie i wdrożenie programu wspomagającego rodziny wielodzietne (ustawodawca + samorząd)</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis w brzmieniu: „Opracowanie i wdrożenie programu wspomagającego rodziny wielodzietne” zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i> , w kolumnie szanse.



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
108.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Szanse <ul style="list-style-type: none"> <li>Promocja postaw filantropijnych i wolontariatu</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i> , w kolumnie szanse.
109.	Janusz Magoń – Radny Województwa Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Szanse <ul style="list-style-type: none"> <li>Podjęcie działań na rzecz powrotu repatriantów i ich potomków do Polski z wykorzystaniem środków pozostających w dyspozycji MSZ- szansą poprawienia sytuacji demograficznej województwa;</li> </ul>	Należy wykorzystać programy krajowe, które kiedyś funkcjonowały – dla repatriantów (po 100 tys. Zł).	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Zaproponowany czynnik nie koresponduje z częścią kierunkową Strategii. Nie ma on charakteru szansy w kontekście projektów prorozwojowych zawartych w Strategii.
110.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Zagrożenia <ul style="list-style-type: none"> <li>Brak programów ochronnych i promocji dla rodzin wielodzietnych – negatywny wpływ na strukturę demograficzną w województwie;</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis w brzmieniu: „Brak programów ochronnych i promocji dla rodzin wielodzietnych” zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i> , w kolumnie zagrożenia.
111.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Zagrożenia <ul style="list-style-type: none"> <li>Zaniechanie kultywowania pozytywnych standardów funkcjonowania rodziny,</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Uwaga nosi znamiona zbytnej generalizacji w zakresie skutków negatywnych postaw społecznych.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		społeczeństwa i zaniechanie aktywizacji społecznej – negatywny wpływ na dotychczasowe wskaźniki dotyczące poziomu przestępczości, obniżenie poczucia bezpieczeństwa, zmniejszenie potencjału inwestycyjnego w budownictwie indywidualnym i deweloperskim;		
112.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2: Kapitał ludzki i społeczny:</b> Zagrożenia <ul style="list-style-type: none"> <li>Niewykorzystanie potencjału filantropii i wolontariatu.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i> , w kolumnie zagrożenia.
113.	Janusz Magoń – Radny Województwa Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Wnioskuje się o</b> wprowadzenie zapisów do analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: <b>4: Środowisko i energetyka</b> Słabe strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Niski poziom zbiorowego zaopatrzenia w wodę zwłaszcza na terenach wiejskich</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 4: Środowisko i energetyka</i> , w kolumnie słabe strony.
114.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>4: Środowisko i energetyka</b> Słabe strony <ul style="list-style-type: none"> <li>Przestarzała sieć energetyczna</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Zapis zawierający w sobie proponowaną uwagę jest już umieszczony w analizie SWOT dla <i>Dziedziny działań strategicznych 4:</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				Środowisko i energetyka, w kolumnie słabe strony: - Przystarzała infrastruktura generująca duże straty przesyłowe oraz nie zapewniająca możliwości wprowadzania mocy wytwórczych z OZE i ze źródeł pracujących w kogeneracji: energetyczna, zwłaszcza linie energetyczna na obszarach wiejskich, ciepłociągi oraz ciepłownie w miastach.
115.	Janusz Magoń – Radny Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>4: Środowisko i energetyka</b> Szanse <ul style="list-style-type: none"> <li>Przebudowa przestarzałej sieci energetycznej – wzmocnienie potencjału dla inwestycji w woj. podkarpackim i poprawa poziomu funkcjonowania dla mieszkańców (mniejsza awaryjność, zwiększone moce przesyłowe, brak, spadku napięć);</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 4: Środowisko i energetyka</i> , w kolumnie szanse.  <i>Zaproponowany zapis</i> zostanie dopisany również do efektu w ramach kierunku działania 4.3.1. <i>Efektywne wykorzystanie dotychczasowych, konwencjonalnych źródeł energii oraz zasobów gazu ziemnego występujących na terenie województwa podkarpackiego</i> , który otrzyma brzmienie: - <i>modernizacja i rozwój sieci energetycznych i ciepłowniczych umożliwiających podłączenie nowych odbiorców.</i>
116.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>4: Środowisko i energetyka</b> Zagrożenia <ul style="list-style-type: none"> <li>Niewystarczające działania inwestycyjne związane z przebudową przestarzałej sieci energetycznej;</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 4: Środowisko i energetyka</i> , w kolumnie zagrożenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
117.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>4: Środowisko i energetyka</b> Zagrożenia <ul style="list-style-type: none"> <li>Problemy z zaopatrzeniem w wodę zwłaszcza na terenach wiejskich</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 4: Środowisko i energetyka</i> , w kolumnie zagrożenia.
118.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Wnioski z diagnozy <ul style="list-style-type: none"> <li>słaba baza sportowo – rekreacyjna szkół i brak odpowiedniego wyposażenia w pomoce dydaktyczne w szkołach i słaba oferta uprawiania sportu przez osoby niepełnosprawne</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany w części: <i>Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych - 2. Kapitał ludzki i społeczny.</i>
119.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Wnioski z diagnozy <ul style="list-style-type: none"> <li>Duży odsetek osób do 25 lat i 50+ pozostających bez pracy.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Zapis dotyczący uwarunkowań regionalnego rynku pracy jest już umieszczony jako wniosek z diagnozy w części: <i>Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych - 2. Kapitał ludzki i społeczny: – pkt. 7. Cechami charakterystycznymi rynku pracy województwa są: aktywność zawodowa zbliżona do średniej krajowej, nieco wyższe bezrobocie, relatywnie duża mobilność dzienna pracowników, wynikająca historycznie z modelu rozwojowego opartego na „industrializacji bez urbanizacji”, a współcześnie ze zjawiska suburbanizacji</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>oraz najniższe przeciętne miesięczne wynagrodzenia za pracę w kraju.</p> <p>W analizie SWOT dla <i>Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i>, w kolumnie <i>słabe strony</i>, zapis otrzyma brzmienie: „Wysoka stopa bezrobocia, szczególnie wśród ludzi młodych i osób w wieku 50+”</p>
120.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Wnioski z diagnozy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Niska kwota świadczenia integracyjnego dla uczestników Centrów Integracji Społecznej</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy, nie mieści się w konwencji dokumentu strategicznego.</p>
121.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Wnioski z diagnozy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Niedostatecznie przygotowana baza do problemów osób zagrożonych wykluczeniem społecznym( bezdomni, osoby samotne osoby w wieku starczym, osoby niepełnosprawne, brak sprzętu do rehabilitacji osób niepełnosprawnych, po operacjach i zabiegach).</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy, nie mieści się w konwencji dokumentu strategicznego. Tematyka uwagi zawarta jest również w analizie SWOT dla <i>Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i>, w kolumnie <i>słabe strony</i>.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
122.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Wnioski z diagnozy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Postępujący proces starzenia się mieszkańców województwa podkarpackiego, wzrastający odsetek osób wymagający opieki i pomocy (doraźnej i stałej).</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Uwaga została już uwzględniona w części: <i>Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych - 2. Kapitał ludzki i społeczny: – pkt. 1. Dość korzystna sytuacja demograficzna województwa, zwłaszcza na tle makroregionu Polski Wschodniej, oparta na dodatnim przyroście naturalnym, czemu jednak towarzyszy odpływ migracyjny. Obserwowany jest przejściowy przyrost ludności w wieku produkcyjnym, jednak przy spadku ludności przedprodukcyjnej. W perspektywie kilkunastu najbliższych lat nastąpi spadek ogólnej liczby ludności województwa oraz zaawansowanie procesów starzenia się ludności. Dominacja ludności wiejskiej.</i></p>
123.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Wnioski z diagnozy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Znaczenie czynnika ludzkiego w procesie wdrażania poszczególnych etapów działań.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Uwaga nie ma charakteru wniosku, stanowi bardziej postulat. Ponadto wnioskodawca nie sprecyzował w jakim charakterze chce przedstawić wskazany czynnik.</p>
124.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Rekomendacje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wzmocnienie oferty sportowo-rekreacyjnej szkół i doposażenie</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Zapis zostanie dodany w części: <i>Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		szkół w pomoce dydaktyczne daje możliwość wyrównania poziomu kształcenia w szkołach publicznych, propagowanie i rozwijanie sportu wśród osób niepełnosprawnych.		<i>strategicznych - 2. Kapitał ludzki i społeczny (zarówno w kolumnie Wnioski z diagnozy jak i Rekomendacje).</i>
125.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Rekomendacje <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku podmiotów ekonomii społecznej (CIS) określenie wysokości świadczenia integracyjnego na poziomie płacy najniższej krajowej.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy, nie mieści się w konwencji dokumentu strategicznego. Sugeruje ponadto techniczne rozwiązanie określania wysokości świadczeń.
126.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Rekomendacje <ul style="list-style-type: none"> <li>Wdrażanie programów związanych z dofinansowaniem rozpoczynania działalności gospodarczej z kryteriami strategicznymi dla osób do 25 r. życia i 50+.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis dotyczący uwarunkowań regionalnego rynku pracy wraz z rekomendacjami znajduje się już w Strategii. Mimo to zapis precyzujący w/w uwarunkowania zostanie dodany w części: <i>Wnioski i rekomendacje dla Działan strategicznych - 2. Kapitał ludzki i społeczny.</i>
127.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Rekomendacje <ul style="list-style-type: none"> <li>Promocja filantropii i wolontariatu w życiu społecznym.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis zostanie dodany w części: <i>Wnioski i rekomendacje dla Działan strategicznych - 2. Kapitał ludzki i społeczny.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
128.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Rekomendacje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Promocja rodzin wielodzietnych i program wsparcia takich rodzin, wspieranie rozwoju takich rodzin.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Zapis zostanie dodany w części: <i>Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych -</i></p> <p><i>2. Kapitał ludzki i społeczny rekomendacja 8</i> oraz jako jeden z efektów w ramach kierunku działania 2.4.3. <i>Tworzenie zintegrowanego systemu wsparcia dla środowisk zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznym.</i></p>
129.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>2. Kapitał ludzki i społeczny</b> Rekomendacje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Upowszechnianie nowych form wsparcia indywidualnego i środowiskowego (świetlice, kluby seniora, grupy wsparcia, kluby zainteresowań, wypożyczalnie sprzętu rehabilitacyjnego) na rzecz dzieci, młodzieży, osób starszych i niepełnosprawnych.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>W proponowanym brzmieniu, zapis jest zbyt szczegółowy. Obecne zapisy kierunku działań 2.4.3 zawierają treść uwagi.</p>
130.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p><b>3. Sieć osadnicza</b> Wnioski z diagnozy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rola i znaczenie indywidualnych gospodarstw w funkcjonowaniu województwa.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Wsparcie rolnictwa jest przewidziane w ramach <i>Dziedziny działań strategicznych 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka.</i> Oznacza to priorytetowe traktowanie tego sektora. Bezpośrednie odniesienie się do</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				zapropnowanej poprawki jest trudne, z uwagi na fakt, że ma ona bardziej charakter stwierdzenia niż wniosku.
131.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>3. Sieć osadnicza</b> Rekomendacje: <ul style="list-style-type: none"> <li>Inspirowanie i wspomaganie rozwoju gospodarstw indywidualnych.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Zaproponowana poprawka ma charakter postulatyczny.. Indywidualne gospodarstwa rolne są obecnie podstawową i przeważającą formą prowadzenia działalności rolniczej.
132.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>4. Środowisko i energetyka</b> Wnioski z diagnozy: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ochrona poziomu wód gruntowych jako bardzo ważny czynnik warunkujący poziom życia.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis w brzmieniu: „Ochrona poziomu wód gruntowych” zostanie dodany w części: <i>Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych - 4. Środowisko i energetyka.</i>
133.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>4. Środowisko i energetyka</b> Wnioski z diagnozy: <ul style="list-style-type: none"> <li>Znaczenie sprawności linii energetycznych dla gospodarstw indywidualnych jak i dla innych podmiotów.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Uwaga ma charakter pytania. Uwaga została sformułowana w sposób niejasny.
134.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>4. Środowisko i energetyka</b> Rekomendacje: <ul style="list-style-type: none"> <li>Opracowanie i budowa systemu retencji wodnej obejmującego województwo podkarpackie z uwzględnieniem sąsiednich województw.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis w brzmieniu zaproponowanym zostanie dodany jako efekt w ramach kierunku działań 4.1.1.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
135.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<b>4. Środowisko i energetyka</b> Rekomendacje: <ul style="list-style-type: none"> <li>Zapewnienie sprawnego systemu dystrybucji energii elektrycznej.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zostanie zmieniony zapis efektu dla kierunku działań 4.3.2. i zapis otrzyma brzmienie: <i>„modernizacja i rozwój sieci energetycznych i ciepłowniczych umożliwiające podłączenie nowych odbiorców”</i>
136.	Janusz Magoń – Radny Województwa	Projekcja realizacji scenariusza szans: <ul style="list-style-type: none"> <li>wzrasta liczba mieszkańców województwa podkarpackiego i posiada ono dobrą na tle kraju strukturę demograficzną,</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uwaga zostanie zawarta w części Strategii: II. TRENDY ROZWOJU DO 2020 r. - II.1. Scenariusze rozwoju z uwzględnieniem dynamiki zmian kluczowych uwarunkowań i potencjałów - Projekcja realizacji scenariusza szans.
137.	Janusz Magoń – Radny Województwa	Projekcja realizacji scenariusza szans: <ul style="list-style-type: none"> <li>wzrasta poziom satysfakcji mieszkańców województwa z wyboru miejsca zamieszkania i poparcia dla realizowanych kierunków rozwoju,</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis zostanie dodany w części Strategii II. TRENDY ROZWOJU DO 2020 r. - II.1. Scenariusze rozwoju z uwzględnieniem dynamiki zmian kluczowych uwarunkowań i potencjałów - Projekcja realizacji scenariusza szans.
138.	Janusz Magoń – Radny Województwa	Projekcja realizacji scenariusza szans: <ul style="list-style-type: none"> <li>z uwagi na funkcjonujący model rodziny i system opieki wzrasta poczucie bezpieczeństwa mieszkańców województwa</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis zostanie dodany w części Strategii II. TRENDY ROZWOJU DO 2020 r. - II.1. Scenariusze rozwoju z uwzględnieniem

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		podkarpackiego, co przekłada się na utrzymanie pierwszego miejsca w kraju pod względem najniższego poziomu przestępczości,		dynamiki zmian kluczowych uwarunkowań i potencjałów - Projekcja realizacji scenariusza szans.
139.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p>Projekcja realizacji scenariusza szans:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zmianie ulega poziom identyfikowania się ze sprawami województwa poprzez wzrost postaw filantropijnych i zwiększenie się liczby osób, które w formie wolontariatu angażują się w lokalne sprawy.</li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Zapis zostanie dodany w części Strategii II. TRENDY ROZWOJU DO 2020 r. - II.1. Scenariusze rozwoju z uwzględnieniem dynamiki zmian kluczowych uwarunkowań i potencjałów - Projekcja realizacji scenariusza szans.</p>
140.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p>W dziedzinie <b>Kapitał ludzki i społeczny</b>, w zakładanych efektach realizowanych działań 2.3.1. proponuje się uzupełnić o zapis:</p> <p>- stworzenie i doposażenie bazy służącej integracji i aktywizacji społecznej (kluby seniora, kluby dyskusyjne, świetlice środowiskowe),</p>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Proponowany zapis mieści się w Strategii, w ramach kilku zakładanych efektów realizowanych działań 2.4.1 <i>Zmniejszenie poziomu biedy i wykluczenia społecznego w województwie</i> oraz 2.4.3 <i>Tworzenie zintegrowanego systemu wsparcia dla środowisk zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznymi.</i></p>
141.	Janusz Magoń – Radny Województwa	<p>W dziedzinie <b>Kapitał ludzki i społeczny</b>, w zakładanych efektach realizowanych działań 2.4.1. proponuje się uzupełnić o zapisy:</p> <p>-ustalenie świadczenia integracyjnego na</p>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy, nie mieści się w konwencji dokumentu strategicznego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		poziomie najniższej płacy krajowej, Ustalenie w Planach Działań WUP kryteriów strategicznych dla osób 18-20 i 50+ podejmujących działalność gospodarczą,		
142.	Janusz Magoń – Radny Województwa	W dziedzinie <b>Kapitał ludzki i społeczny</b> , w zakładanych efektach realizowanych działań 2.4.3. proponuje się uzupełnić o zapis: - podniesienie efektywności funkcjonowania Centrów Integracji Społecznej poprzez ustalenie wysokości świadczenia integracyjnego na poziomie najniższej płacy krajowej,	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy, nie mieści się w konwencji dokumentu strategicznego.
143.	Janusz Magoń – Radny Województwa	W dziedzinie <b>Kapitał ludzki i społeczny</b> , w zakładanych efektach realizowanych działań 2.4.3. proponuje się uzupełnić o zapis: - promocja modelu rodziny wielodzietnej i wdrożenie programu wspierającego rodziny wielodzietne (np. stypendia edukacyjne itp.),	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  W ramach kierunku działania 2.4.3. <i>Tworzenie zintegrowanego systemu wsparcia dla środowisk zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznym</i> jako jeden z efektów zostanie dopisany zapis: - <i>promocja modelu rodziny wielodzietnej i wdrożenie programu wspierającego rodziny wielodzietne (stypendia edukacyjne, itp.).</i>
144.	Janusz Magoń – Radny Województwa	W dziedzinie <b>Kapitał ludzki i społeczny</b> , w zakładanych efektach realizowanych działań 2.5.1. proponuje się uzupełnić o zapis: - rozbudowa, budowa i doposażenie	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowany zapis mieści się w ramach wskazanego dla kierunku działania 2.5.1.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		ośrodków opieki medycznej, poradnie rodzinne, doposażenie wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego),		<i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej efektu: poprawa bazy ochrony zdrowia i leczenia uzdrowiskowego poprzez budowę i modernizację istniejącej infrastruktury oraz poprawę wyposażenia w celu jej dostosowania do potrzeb i uwarunkowań demograficznych, epidemiologicznych i prawnych.</i>
145.	<b>Janusz Magoń – Radny Województwa</b>	W dziedzinie <b>Kapitał ludzki i społeczny</b> , w zakładanych efektach realizowanych działań 2.6.1. proponuje się uzupełnić o zapis: - zintensyfikowanie działań związanych z rozszerzeniem oferty dyscyplin sportowych możliwych do uprawiania przez osoby niepełnosprawne,	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Propozycja zapisu jest nieprecyzyjna.
146.	<b>Janusz Magoń – Radny Województwa</b>	W dziedzinie <b>Kapitał ludzki i społeczny</b> , w zakładanych efektach realizowanych działań 2.6.2. proponuje się uzupełnić o zapis: - budowa /rozbudowa i doposażanie ogólnodostępnej bazy sportowo – rekreacyjnej przy placówkach oświatowych.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Proponowany zapis mieści się w ramach zakładanego efektu dla kierunku działania 2.6.3 <i>Rozwój infrastruktury sportowej:</i> - <i>poprawa stanu i budowa ogólnodostępnej infrastruktury dla sportu powszechnego, w tym w szczególności placów i urządzeń do zabaw i gier ruchowych.</i>
147.	<b>Janusz Magoń – Radny Województwa</b>	W dziedzinie <b>Sieć osadnicza</b> 3.4.4 proponuje się uzupełnić o zapis: - rozwój indywidualnych gospodarstw, rewitalizacja terenów rolnych,	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowany zapis mieści się w ramach

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		wspomaganie powstawania lokalnych punktów skupu produktów rolnych, Wspomaganie rozwoju przetwórstwa rolnego na terenach wiejskich.		kilku efektów wskazanych dla kierunków działań 1.4.1 <i>Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację zmianę struktur rolnych, rozwój biogospodarki oraz współpracy z ośrodkami naukowo - badawczymi</i> oraz 1.4.2. <i>Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników na rynku produktów rolnych.</i>
148.	Janusz Magoń – Radny Województwa	W dziedzinie <b>Środowisko i energetyka</b> 4.2.3. uzupełnić o zapisy: - budowa zbiorników retencji wodnej,	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowany zapis mieści się w ramach wskazanego dla kierunku działania 4.1.1 <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi efektu: budowa, rewitalizacja i modernizacja urządzeń hydrotechnicznych zapewniających ochronę bierną przed powodziami tj.: polderów, zbiorników retencyjnych oraz wałów przeciwpowodziowych na terenach zabudowanych, na których występuje zagrożenie powodzią.</i>
149.	Janusz Magoń – Radny Województwa	W dziedzinie <b>Środowisko i energetyka</b> 4.2.3. uzupełnić o zapisy: - budowa na terenach wiejskich systemów zbiorowego zaopatrzenia o wodę.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowany zapis mieści się w ramach wskazanego dla kierunku działania 3.4.1 <i>Rozwój infrastruktury technicznej umożliwiający wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich</i> efektu:

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				„poprawa dostępu do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej oraz usprawnienie gospodarki odpadami poprawiającej jakość życia i warunki prowadzenia działalności gospodarczej”.
150.	Janusz Magoń – Radny Województwa	W dziedzinie <b>Środowisko i energetyka</b> 4.3.2. uzupełnić o zapis: - modernizacja energetycznych linii przesyłowych.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zostanie zmieniony zapis efektu dla kierunku działań 4.3.2. <i>Racjonalne wykorzystanie energii oraz zwiększanie efektywności energetycznej.</i> Zapis otrzyma brzmienie: <i>„modernizacja i rozwój sieci energetycznych i ciepłowniczych umożliwiający podłączenie nowych odbiorców”</i>
151.	Janusz Magoń – Radny Województwa	Włączenie terenu wszystkich gmin Powiatu Łańcuckiego do obszaru strategicznej interwencji w zakresie następujących kierunków działań: 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym,	Uwaga wynikająca z bliskości sąsiedztwa oraz ze specyfiki układu komunikacyjnego Pow. Łańcuckiego i ścisłych powiązań wszystkich gmin. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych (m.in. Łańcut – Leżajsk) nie jest możliwe bez wykorzystania sieci transportowej wszystkich gmin Pow. Łańcuckiego	<b>Uwaga uwzględniona w części.</b>  Zapis otrzyma brzmienie: <i>„Kierunek działania 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym - gminy i Miejskie Obszary Funkcjonalne położone bezpośrednio w sąsiedztwie głównych drogowych szlaków komunikacyjnych (autostrada, drogi ekspresowe, drogi krajowe, drogi wojewódzkie łączące się z autostradą).</i> Przeważająca część Powiatu Łańcuckiego zostanie uwzględniona, z wyjątkiem niewielkiego obszaru w południowej części.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
152.	Janusz Magoń – Radny Województwa	Włączenie terenu wszystkich gmin Powiatu Łańcuckiego do obszaru strategicznej interwencji w zakresie następujących kierunków działań: 3.1.3. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem.	Uwaga wynikająca z bliskości sąsiedztwa oraz ze specyfiki układu komunikacyjnego Pow. Łańcuckiego i ścisłych powiązań wszystkich gmin. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych (m.in. Łańcut – Leżajsk) nie jest możliwe bez wykorzystania sieci transportowej wszystkich gmin Pow. Łańcuckiego	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  OSI dla kierunku działań 3.1.3. <i>Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem</i> obejmuje obszar całego województwa.
153.	Janusz Magoń – Radny Województwa	Wnioskuje się o: uwzględnienie Gminy Markowa w obszarze strategicznej interwencji dla działania 3.4.4. Modernizacja przestrzeni wiejskiej	Ze względu na potrzeby Gminy Markowa w zakresie racjonalnego wykorzystania przestrzeni produkcyjnej i osadniczej poprzez wspieranie działań scaleniowych i zagospodarowania poscaleniowego.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  OSI dla kierunku działań 3.4.4. <i>Modernizacja przestrzeni wiejskiej</i> obejmie obszar całego województwa.
154.	Janusz Konieczny – Radny Województwa	Wnosi o : uwzględnienie w dokumencie tematykę: uzdrowiska i turystyka uzdrowska. Str. 5 Województwo podkarpackie jest regionem posiadającym duży potencjał w zakresie innowacyjnego przemysłu, zwłaszcza w zakresie: branży elektromaszynowej i maszynowej ze szczególnym uwzględnieniem lotnictwa a także: ICT, chemicznej, energetycznej wraz z odnawialnymi źródłami energii, rolno-spożywczej oraz sektora jakości	Tematyka związana z uzdrowiskami winna być wykazana jako zasób materialny, stanowiący gałąź gospodarki województwa, a nie tylko jako silna strona województwa w części dot. kapitału ludzkiego i społecznego „Występowanie naturalnych tworzyw leczniczych i opartego na nich lecznictwa uzdrowskiego”.. Kapitał ludzki to umiejętność pojedynczych ludzi, ich skumulowana wiedza, zdolność do podejmowania pracy i rozwiązywania problemów. Z kolei	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Wprowadzenie zostanie zmienione, zapis zostanie uwzględniony.



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		życia (turystyka, agroturystyka, <b>turystyka uzdrowiskowa</b> , turystyka medyczna, rekreacja, odnowa biologiczna, opieka nad ludźmi starszymi, rolnictwo ekologiczne i związane z nim przetwórstwo rolno-spożywcze).	mianem kapitału społecznego określa się wartość, na którą składają się wzajemne relacje społeczne oraz zaufanie jednostek, przy pomocy których możliwe jest pomnażanie osiąganych korzyści. Uzdrowiska podkarpackie to nie tylko ludzie i relacje społeczne ale majątek gospodarczy stanowiący dobra bazę dla rozwoju turystyki zdrowotnej i uzdrowiskowej. Proponuję zwrócić w dokumencie większą uwagę na ten aspekt i naniesienie zapisów dotyczących podkarpackich uzdrowisk i turystyki uzdrowiskowej we wskazanych częściach (zaznaczone pogrubioną kursywą)	
155.	Janusz Konieczny – Radny Województwa	Str. 15 <i>I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i> MOCNE STRONY <ul style="list-style-type: none"> <li><b><i>Baza uzdrowiskowa i wypoczynkowa przystosowana do obsługi ruchu turystycznego w okresie całorocznym o różnym standardzie</i></b></li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i> , w kolumnie mocne strony.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
156.	Janusz Konieczny – Radny Województwa	Str. 15 I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka <b>SŁABE STRONY</b> <b>Dekapitalizacja bazy uzdrowskiej</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i> , w kolumnie słabe strony.
157.	Janusz Konieczny – Radny Województwa	Str. 15 I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka <b>SZANSE</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Budowa wysoko standardowych wielofunkcyjnych kompleksów rekreacyjno – wypoczynkowych <i>i uzdrowskich</i></li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i> , w kolumnie szanse.
158.	Janusz Konieczny – Radny Województwa	Str. 29 W 2020 roku Podkarpacie to obszar efektywnie wykorzystanych gospodarczych atutów regionu i jego wewnętrznych potencjałów, w którym dzięki wprowadzeniu innowacyjnych rozwiązań technologicznych, produktowych i organizacyjnych oraz inwestycjom zewnętrznym, dynamicznie rozwijają się kluczowe branże, tj. przemysł elektromaszynowy (w tym zwłaszcza lotniczy), informatyczny, chemiczny, farmaceutyczny,	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis zostanie uwzględniony w opisie wizji rozwoju województwa.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>przetwórstwo rolno-spożywcze, a także usługi turystyczne, <i>uzdrowiskowe</i> i logistyczne. Proces ten zostanie oparty na znacznie poprawionej zewnętrznej dostępności komunikacyjnej (sieć dróg krajowych i wojewódzkich powiązana funkcjonalnie z autostradą A4 i drogą ekspresową S-19; magistrala kolejowa E30 oraz linia nr 71, lotnisko Rzeszów) oraz na zmianach w kluczowych połączeniach wewnątrz regionu.</p>		
159.	<p>Janusz Konieczny – Radny Województwa</p>	<p>Str. 32 Cel 1 Priorytet 1.3. Turystyka i lecznictwo <b>uzdrowiskowe</b> <b>KIERUNKI DZIAŁANIA:</b> 1.3.1. Rozwój atrakcji turystycznych oraz infrastruktury turystycznej <i>i</i> <b>uzdrowiskowej</b></p>	<p>Turystyka uzdrowiskowa odgrywa coraz istotniejszą rolę w obszarze turystyki w ogóle, tworząc do niej niejako „wartość dodaną”, dlatego moim zdaniem zasługuje na wymienienie już we wstępie dokumentu. W żadnym z celów i priorytetów strategii nie uwzględniono uzdrowisk i leczenia uzdrowiskowego. Rozwój rynku uzdrowiskowego ma szczególne znaczenie dla lokalnej gospodarki. Uzdrowiska mogą z powodzeniem oferować, oprócz procesów leczenia, liczne i różnorodne produkty turystyczne, atrakcyjne dla wielu segmentów rynkowych w kraju i za granicą. Miejscowości uzdrowiskowe stanowią popularne i licznie</p>	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Działania dotyczące uzdrowisk mieszczą się nie tylko w Priorytecie tematycznym 1.3 <i>Turystyka</i>, ale także w zakładanych efektach priorytetów tematycznych: 2.5 Zdrowie publiczne (którego celem jest: Zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego społeczeństwa poprzez poprawę dostępności i jakości funkcjonowania systemu ochrony zdrowia) oraz 3.4 Funkcje obszarów wiejskich.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			odwiedzane ośrodki turystyczne i wypoczynkowe dlatego fakt istnienia uzdrowisk i posiadania walorów uzdrowiskowych w naszym, regionie, należy w większym stopniu wyeksponować w tak ważnym dokumencie strategicznym określającym kierunki rozwoju naszego województwa.	
160.	Jan Tarapata – Radny Województwa	Wnosi o ujęcie zapisu odnoszącego się do „poprawy dostępności drogowej do specjalnych stref ekonomicznych” w zakładanych efektach działań w dziedzinie działań strategicznych. Sieć Osadnicza, w priorytecie 3.1 Dostępność komunikacyjna.	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Proponowane działanie zostało wskazane w ramach kierunku działania 3.1.3. <i>Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem.</i>
161.	Jan Tarapata – Radny Województwa	Wnosi o pozostawienie zapisów szczegółowych bez zmian wskazanych w dziedzinie działań strategicznych 3. Sieć Osadnicza, w priorytecie 3.1 Dostępność komunikacyjna, w kierunku działań 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzna dostępność komunikacyjna Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym. Wnioskuje się o zachowanie szczegółowych odniesień (zaznaczonych poprzez wyczerzenie) dotyczących zakładanych efektów	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Proponowany zapis znajduje się w kierunku działań 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzna dostępność komunikacyjna Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym w brzmieniu zaproponowanym w uwadze.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		realizowanych działań: „- ukończenie budowy autostrady A4, a także realizacja odcinków drogi ekspresowej S19 stanowiącej część szlaku transportowego „Via Carpatia” oraz S74”;		
162.	Jan Tarapata – Radny Województwa	- „wzmocnienie systemu powiązań komunikacyjnych regionu ze stolicą oraz innymi krajowymi ośrodkami wzrostu poprzez budowę drogi ekspresowej S9”;	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Proponowany zapis znajduje się w Strategii, jednakże bez odniesienia do drogi ekspresowej S9. Uwzględniona jest modernizacja i rozbudowa DK9. Jako efekt kierunku działań 3.1.1 – wskazano: „poprawa dostępności zewnętrznej ośrodków subregionalnych dzięki budowie i rozbudowie dróg krajowych (w tym DK77, DK28, DK73, DK84, DK9)”.</p>
163.	Jan Tarapata – Radny Województwa	- „utworzenie funkcjonalnego systemu łączącego układ dróg wojewódzkich z głównymi ciągami komunikacyjnymi poprzez budowę dróg dojazdowych i łączników do węzłów autostrady A4 i dróg ekspresowych S19 i S74”;	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Proponowany zapis znajduje się w kierunku działań 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzna dostępność komunikacyjna Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym</i> w brzmieniu zaproponowanym w uwadze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
164.	Jan Tarapata – Radny Województwa	- „poprawa dostępności zewnętrznej ośrodków subregionalnych dzięki budowie i rozbudowie dróg krajowych (w tym DK77, DK28, DK73, DK84)“;	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Proponowany zapis, rozszerzony o DK9, znajduje się w kierunku działań 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym w brzmieniu zaproponowanym w uwadze.</i></p>
165.	Jan Tarapata – Radny Województwa	Wnosi o pozostawienie zapisów szczegółowych bez zmian wskazanych w dziedzinie działań strategicznych 3. Sieć Osadnicza, w pro priorytecie 3.1 Dostępność komunikacyjna, w kierunku działań 3.1.2. <i>Rozwój infrastruktury i sieci kolejowej zarówno w układzie powiązań zewnętrznych jak i wewnętrznych.</i> – o zachowanie szczegółowych odniesień (zaznaczonych poprzez wyczerpienie) dotyczących zakładanych efektów realizowanych działań - „modernizacja magistrali kolejowej E30 do granicy państwa”,	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Proponowany zapis znajduje się w kierunku działań 3.1.2. <i>Rozwój infrastruktury i sieci kolejowej zarówno w układzie powiązań zewnętrznych jak i wewnętrznych</i> w brzmieniu zaproponowanym w uwadze.</p>
166.	Jan Tarapata – Radny Województwa	- „zwiększenie dostępności zewnętrznej województwa poprzez modernizację linii kolejowych prowadzących do węzłów	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Obecny zapis dotyczący linii wysokich</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		zapewniających możliwość włączenia się do planowanych linii wysokich <b>prędkości</b> , standardów, w tym szczególnie poprzez modernizację linii kolejowych L71 i L25 oraz uruchomienie bezpośredniego połączenia na trasie Rzeszów-Warszawa",		standardów jest wynikiem uzgodnień z MTBiGM, w trakcie konsultowania projektu Strategii z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.
167.	Jan Tarapata – Radny Województwa	- „wzrost zewnętrznej dostępności województwa poprzez modernizację linii kolejowej L 68”,	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Proponowany zapis znajduje się w Strategii w brzmieniu zaproponowanym.
168.	Jan Tarapata – Radny Województwa	- „wzrost dostępności zewnętrznej regionu poprzez modernizację i rewitalizację linii kolejowych m.in.: L25, w tym uzupełnienie układu kolejowego o łącznice kolejowe (w tym łącznica Turaszówka-Przybówka),”	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Obecny zapis w brzmieniu: <i>wzrost dostępności zewnętrznej regionu poprzez modernizację i rewitalizację linii kolejowych prowadzących do przejść granicznych: L108, L107, L101 oraz poprawa powiązań kolejowych wewnątrz województwa poprzez modernizację i rewitalizację linii kolejowych, m.in.: L25, w tym uzupełnienie układu kolejowego o łącznice kolejowe (w tym łącznica Turaszówka-Przybówka ew. Szebnie-Jedlicze)</i> zawiera w sobie treść uwagi.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
169.	Jan Tarapata – Radny Województwa	Wnosi o wykreślenie zapisu w nawiasie : „(drogi wojewódzkie)” w dziedzinie działań strategicznych 3. Sieć Osadnicza, w priorytecie 3.1. Dostępność komunikacyjna, w kierunku działań 3.1.3. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych (regionalnych ośrodków wzrostu) ośrodków subregionalnych i lokalnych między sobą oraz z Rzeszowem. Zgodnie z wnioskiem proponuje się brzmienie poniżej: „Zakładane efekty realizowanego działań: - skrócenie czasu dojazdu do Rzeszowa z miast powiatowych dzięki inwestycjom w infrastrukturę drogową, szczególnie na obszarach o utrudnionej dostępności”,	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Proponowany zapis znajduje się w Strategii w brzmieniu zaproponowanym. OSI dla kierunku działania 3.1.3. <i>Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem – obszar całego województwa.</i> Zakładane efekty realizowanego działań: - skrócenie czasu dojazdu do Rzeszowa z miast powiatowych dzięki inwestycjom w infrastrukturę drogową, szczególnie na obszarach o utrudnionej dostępności.
170.	Jan Tarapata – Radny Województwa	- „usprawnienie połączeń pomiędzy regionalnymi ośrodkami wzrostu poprzez budowę i rozbudowę łączących je układów drogowych w celu wzmocnienia ich powiązań funkcjonalnych”,	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Proponowany zapis znajduje się w ramach kierunku działania 3.1.3. <i>Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem</i> w brzmieniu zaproponowanym, tj.: - <i>usprawnienie połączeń pomiędzy regionalnymi ośrodkami wzrostu poprzez budowę i rozbudowę łączących je układów drogowych w celu wzmocnienia ich powiązań funkcjonalnych.</i>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
171.	Jan Tarapata – Radny Województwa	- „poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w miastach dzięki budowie obwodnic, w ciągu dróg wojewódzkich. „	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Proponowany zapis znajduje się w Strategii w brzmieniu zaproponowanym. Jako zakładany efekt realizowanych działań dla kierunku 3.1.3 wskazano: - <i>poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w miastach dzięki budowie obwodnic, w ciągu dróg wojewódzkich.</i></p>
172.	Ewa Draus – Radna Województwa	<p>Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, Priorytet tematyczny: 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe, Kierunek działań: 1.2.1. Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmocnienia przewag konkurencyjnych województwa –<b>rozszerzenie interwencji i ujęcie Państwowej Wyższej Szkoły Wschodnioeuropejskiej (włączenie PWSW do OSI dla tego kierunku działań)</b></p>	<p>Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemyślu jako jeden z beneficjentów PO rozwój Polski Wschodniej rozbudowała i wyposażyla Uczelnię o nowoczesne laboratoria, które będą nie tylko służyć w celach edukacyjnych studentów ale planowane jest podejmowanie badań na rzecz przemysłu oraz na potrzeby samorządów lokalnych (np. w zakresie inżynierii środowiska). W ten sposób działalność PWSW pragnie przyczynić się do ożywienia gospodarczego Przemyśla i okolic wzbogacając podejmowane w tym zakresie inicjatywy samorządowe (SSE usytuowana w Przemyślu, Park Przemysłowy itp.). Dalszy rozwój nauki i badań prowadzonych przez katedrę</p>	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>Zapis otrzymał brzmienie: <i>OSI dla kierunku działania 1.2.1. Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmocnienia przewag konkurencyjnych województwa - obszar lokalizacji jednostek z dorobkiem naukowym oraz zapleczem badawczym w wybranych dziedzinach nauki – rzeszowski ośrodek akademicki i jego zamiejscowe jednostki badawcze, a także ośrodki posiadające szkoły wyższe.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			Uczelni przyczynia się do zwiększenia atrakcyjności terenów przygranicznych i powinna być uwzględniana jako ważny czynnik rozwojowy tych obszarów.	
173.	Ewa Draus – Radna Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Strategia powinna zawierać delimitację obszarów województwa (powiatów) o największych problemach i barierach rozwoju.</b> W szczególności wnioskuję się o dopisanie w Strategii priorytetu tematycznego: <b>3.6. Spójność przestrzenna i wzmacnianie obszarów z największymi barierami rozwojowymi.</b> Powinien obejmować on 4 kierunki działań oraz ich efekty rozwojowe, podane poniżej: <b>3.6.1. Rozwój powiązań komunikacyjnych: drogowych i kolejowych obszarów najsłabiej rozwiniętych (w szczególności obszarów wykluczonych ze względu na słabą dostępność do autostrad, lotnisk, sieci kolejowej, obszarów oddalonych od głównych szlaków komunikacyjnych):</b> ➤ modernizacja i rozbudowa dróg krajowych, wojewódzkich i lokalnych (powiatowych i gminnych) pod kątem poprawy dostępności do głównych	Projekt aktualizacji Strategii został oparty na modelu polaryzacyjno-dyfuzyjnym, który nie spełnia dominującej w Unii Europejskiej polityki spójności. W tym kontekście oprócz biegunów wzrostu, powinny zostać delimitowane obszary (powiaty) w których występują największe problemy i bariery rozwojowe. Wymagają one większego wsparcia niż te, którym przypisano rolę biegunów wzrostu. Przeciwdziała to powiększającej się „luce cywilizacyjnej” pomiędzy obszarami najbardziej i najmniej rozwiniętymi w regionie. Do grupy powiatów wymagających specjalnego wsparcia należą brzozowski i strzyżowski. Powiat strzyżowski mimo stosunkowo niewielkiej odległości od stolicy regionu, boryka się z wieloma problemami rozwojowymi, do których należą m.in.: jeden z najwyższych w województwie poziom bezrobocia wśród mieszkańców, niskie nasycenie	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Aktualizacja Strategii Województwa zakłada przede wszystkim równowagę rozwoju Województwa Podkarpackiego. Realizacji tego celu służy podejście terytorialne w ramach nowego rozumienia polityki rozwoju (tzw. terytorializacja działań określona przez OSI) Proponowane w uwadze rozwiązania z punktu widzenia zawartości merytorycznej koncentrują się na wzmocnieniu obszarów z największymi barierami rozwojowymi. Podstawą podejścia w ramach wspomnianej wcześniej terytorializacji działań ujętych w aktualizacji Strategii w pierwszej kolejności powinny być realizowane określone działania w celu wzmocnienia potencjałów i specjalizacji regionalnych oraz niwelowania barier rozwojowych, a tym samym wzmocnienia konkurencyjności regionu.  Uwaga skonsumowana jest w dotychczasowych zapisach Strategii w

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>szlaków komunikacyjnych i likwidacji barier w rozwoju gospodarczym;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Lutoryż — Barwinek wraz z węzłami towarzyszącymi i zjazdami na odcinku Rzeszów - granica państwa;</li> <li>➤ usprawnienie ruchu kołowego i zmniejszenie wypadkowości poprzez budowę obwodnic w miejscowościach o najwyższym zagęszczeniu ruchu (obwodnice w ciągu projektowanej modernizacji drogi 988 Babica – Warzyce, obwodnica Brzozowa) – dzięki budowie obwodnic największych ośrodków miejskich ułatwiony zostanie dostęp do nowych stref aktywności gospodarczej na obszarach słabiej rozwiniętych;</li> <li>➤ rozbudowa transportu intermodalnego łączącego transport kolejowy i drogowy (linie kolejowe, dworce i obiekty towarzyszące, parkingi).</li> </ul> <p><b>3.6.2. – Rozwój potencjału gospodarczego obszarów z największymi barierami rozwojowymi obszary dotknięte najwyższą stopą bezrobocia, niskim poziomem nasycenia podmiotami gospodarczymi):</b></p>	<p>podmiotami gospodarczymi, najniższe w województwie dochody mieszkańców, upadłość największych do (brak dalszej części uzasadnienia).</p>	<p>ramach OSI dla poszczególnych kierunków działań. Zawierają one delimitacje miejsc, w których w pierwszej kolejności powinny być realizowane określone kierunki działań w celu wzmocnienia potencjałów i konkurencyjności regionów oraz niwelowania barier rozwojowych.</p> <p>Ponadto zgłoszona uwaga nie uwzględnia aspektu terytorializacji polityki rozwoju tj. nie zaproponowano OSI dla poszczególnych proponowanych kierunków działań, a także systemu ich monitorowania (brakuje wskazania odpowiednich wskaźników).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ rozwój przedsiębiorstw szczególnie małych i średnich poprzez wsparcie finansowe (dotacje, fundusze rolne i in.) oraz instytucjonalne;</li> <li>➤ wzrost przedsiębiorczości poprzez rozwój stref aktywności gospodarczej, wsparcie dla podejmujących i prowadzących działalność gospodarczą, przygotowanie nowych terenów inwestycyjnych;</li> <li>➤ działania służące rewitalizacji terenów zdegradowanych, w tym przemysłowych i związanych z produkcją rolną;</li> <li>➤ tworzenie korzystnego klimatu dla inwestorów, wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu na terenach z największymi barierami rozwojowymi;</li> <li>➤ aktywizacja społeczności wiejskiej w kierunku podejmowania pozarolniczej działalności gospodarczej;</li> <li>➤ zmniejszenie bezrobocia dzięki stworzeniu systemu ulg i preferencji dla tworzących nowe miejsca pracy.</li> </ul> <p><b>3.6.3. – Wzmacnianie funkcji ośrodków miejskich na terenach z największymi barierami rozwojowymi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ poprawa dostępności do usług medycznych;</li> </ul>		

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ zwiększenie i rozwój oferty edukacyjnej;</li> <li>➤ rozwój funkcji rekreacyjnej, sportowej i społeczno – kulturalnej;</li> <li>➤ poprawa atrakcyjności turystycznej i rekreacyjnej poprzez tworzenie nowych obiektów oraz zagospodarowanie i promocje istniejących.</li> </ul> <p><b>3.6.4. – Specjalne inwestycje wzmacniające potencjał obszarów z największymi barierami rozwojowymi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ duże inwestycje gospodarcze, z wykorzystaniem nowoczesnych technologii, służące ożywieniu gospodarczemu obszarów o problemach rozwojowych, tworzeniu klastrów, sieci współpracy i kooperacji (inwestycje w energię odnawialną, przetwórstwo rolno – spożywcze, przemysł z wykorzystaniem technologii innowacyjnych i In.;</li> <li>➤ inwestycje poprawiające dostępność komunikacyjną obszarów zmarginalizowanych,</li> <li>➤ przygotowanie terenów inwestycyjnych oraz rewitalizacja zdegradowanych obszarów poprzemysłowych i porolniczych.</li> </ul>		

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
174.	Ewa Draus – Radna Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, Priorytet tematyczny: 1.3. Turystyka, Kierunek działań: 1.3.2. Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa – <b>włączenie powiatu strzyżowskiego i kolbuszowskiego do OSI dla tego kierunku działań.</b>	<u>Uzasadnienie dla powiatu strzyżowskiego:</u> Obszar powiatu strzyżowskiego charakteryzuje się znaczącymi walorami turystycznymi. Wpływa na to malownicze położenie praktycznie całego obszaru powiatu z podgórszym ukształtowaniem terenu, dużymi kompleksami leśnymi. Na terenie powiatu znajduje się m.in. Czarnorzecko - Strzyżowski Park Krajobrazowy, Strzyżowsko – Sędziszowski Obszar Chronionego Krajobrazu, Hyżniańsko - Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu, rezerваты przyrody „Góra Chełm” w Stępinie i Jaszczurowej, „Herby” w Jazowej i Kobylu „Wielki Las” w Pstragowej, Walory turystyczne powiatu podnoszą także liczne, unikatowe zabytki kultury materialnej, wśród których wymienić można zabytkowe kościoły i cerkwie, zabytki budownictwa drewnianego, liczne stanowiska archeologiczne, zespoły fortyfikacji z okresu II wojny światowej (Strzyżów i Stępina), unikatowe układy urbanistyczne (Czudec, Strzyżów, Niebylec), zespoły dworskie (Zespół parkowo - dworski i folwarczny w	<b>Uwaga uwzględniona w części.</b>  Zapis otrzyma brzmienie: „OSI dla kierunku działania 1.3.2. <i>Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa - w szczególności obszar o rozwiniętej funkcji turystycznej (wyznaczony w oparciu o wskaźnik sumaryczny obejmujący: noclegi udzielone w obiektach zbiorowego zakwaterowania, zwiedzających atrakcje turystyczne, gęstość bazy noclegowej, liczebność gospodarstw agroturystycznych oraz ruch w ramach turystyki przygranicznej) a także powiaty, przez teren których przebiegają jednocześnie najważniejsze szlaki tematyczne będące bazą dla tworzenia markowych produktów turystycznych (Szlak Architektury Drewnianej, szlak enoturystyczny, szlak zabytków militarnych) oraz miejsca lokalizacji obiektów wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Przyrodniczego UNESCO.”</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			<p>Wiśniowej) oraz przydrożne kapliczki i krzyże. Wartości przyrodnicze i kulturowe powiatu podziwiać można m.in. poprzez umiejscowione na jego terenie szlaki turystyczne: szlak niebieski ciągnący się od góry Bardo (534 m n.p.m.) i Chełm (532 m n.p.m.) poprzez Stępinę, Cieszyna, Jazową (pasmo Herby 469 m n.p.m.) następnie Oparówkę i poza terenem powiatu Pietruszą Wolę, Rzepnik do pasma Prządek, szlak zielony ciągnący się od Strzyżowa poprzez Godową, Bonarówkę i Węglówkę do gminy Korczyna, szlak czarny z Czudca poprzez Babicę, Połomię, Gwoździankę, Godową do Bonarówki. W ostatnim czasie rozwija się dynamicznie sektor turystyczny na tym terenie: powstają nowe ośrodki wypoczynkowe, w tym sportów zimowych, jeździeckie, kryta pływalnia w Strzyżowie, otwarte kąpielisko we Frysztaku, nowe podmioty gastronomiczne i in. Rozwój turystyki na tym terenie jest tym bardziej wskazany, że walory krajobrazowe i kulturowe obszaru powiatu wzmocnią dodatkowo stosunkowo niewielka odległość od dużych ośrodków</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			miejskich regionu: Rzeszów, Krosno, Dębica, Mielec i in. a nawet dużych ośrodków miejskich spoza Podkarpacia (Gorlice, Tarnów).  <u>Uzasadnienie dla powiatu kolbuszowskiego</u> : brak.	
175.	Ewa Draus – Radna Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe, Kierunek działań: 2.2.3 Ochrona, promocja i zarządzanie dziedzictwem kulturowym – <b>dopisanie w efektach realizowanych działań kolejnej pauzy: ”– rewitalizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym założeń dworskich, parkowych, parkowo – dworskich i parkowo – pałacowych”.</b>	Chodzi w tym działaniu o zachowanie cennych obiektów dziedzictwa kulturowego regionu, przeciwdziałanie ich degradacji oraz nadanie im nowych funkcji, dostosowanych do współczesnych uwarunkowań. W projekcie Strategii w zakładanych efektach realizowanych działań brak jest takiego zapisu.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowany zapis mieści się w ramach wskazanego dla kierunku działania 2.2.3 <i>Ochrona, promocja i zarządzanie dziedzictwem kulturowym</i> efektu realizowanych działań: - <i>kształtowanie krajobrazu kulturowego rozumiane jako zintegrowana ochrona dziedzictwa kulturowego i środowiska przyrodniczego, szczególnie w zakresie poprawy ładu przestrzennego i estetyki otoczenia; ochrona i kształtowanie zabudowy historycznych miast i miasteczek oraz układów ruralistycznych; zapobieganie degradacji i ochrona zasobów dziedzictwa przyrodniczego regionu.</i>
176.	Ewa Draus – Radna Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.5. Zdrowie publiczne, Kierunek działań: 2.5.1.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowany zapis mieści się w ramach



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej - dopisanie w <b>efektach realizowanych działań</b> kolejnej pauzy: "– - modernizacja obiektów ochrony zdrowia ze <b>szczególnym uwzględnieniem szpitali wojewódzkich i powiatowych</b> ".		wskazanego dla kierunku działań 2.2.3 <i>Ochrona, promocja i zarządzanie dziedzictwem kulturowym</i> efektu realizowanych działań: <i>poprawa bazy ochrony zdrowia i lecznictwa uzdrowiskowego poprzez budowę i modernizację istniejącej infrastruktury oraz poprawę wyposażenia w celu jej dostosowania do potrzeb i uwarunkowań demograficznych, epidemiologicznych i prawnych.</i>
177.	Ewa Draus – Radna Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.5. Zdrowie publiczne, Kierunek działań: 2.5.3. Profesjonalna kadra medyczna – <b>wskazanie całego województwa jako OSI dla tego kierunku działań.</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Kierunek działania 2.5.3 <i>Profesjonalna kadra medyczna</i> ukierunkowany jest na utworzenie wydziału lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim z siedzibą w Rzeszowie oraz na rozwijanie współpracy placówek służby zdrowia z Uniwersytetem. Powyższe działania spowodują podniesienie jakości kadry medycznej w całym województwie.
178.	Janusz Konieczny, Tadeusz Majchrowicz,  Dariusz Sobieraj – Radni Województwa Podkarpackiego	Dziedzina działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.5. Spójność przestrzenna i wzmocnienie funkcji biegunów wzrostu – <b>wpisanie duopolu miast: Krosno – Jasło jako rzeczywistego bieguna wzrostu i naniesienie stosownych zmian w OSI dla kierunków działań w tym priorytecie tematycznym.</b>	Jako uzasadnienie podano dane zawarte w ekspertyzie „Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym” autorstwa dr hab. Tomasza Komornickiego, dr hab. Przemysława	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Wyniki przeprowadzonych analiz, nie pozwalają na wskazanie Jasła jako samodzielnego bieguna wzrostu w województwie, chociaż wskazują iż miasto to posiada pewien potencjał rozwojowy. Ponadto, eksperci wskazują, że powiązania rzeczywiste Krosna i Jasła są mniejsze niż

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			Śleszyńskiego i dr Piotra Siłki, wydawnictwo PAN, opublikowane w Warszawie w październiku 2012 r.	wynikałoby to z ciężarów grawitacyjnych, a Krosno traci swoją wysoką pozycję w rankingach po utworzeniu duopolu. W tej sytuacji, jako potencjalny biegun wzrostu wskazano w Strategii układ miast Krosno - Jasło – Gorlice. Ponadto, Prezydent Miasta Krosna, pismem z dnia 23.07.2013 r., protestuje przeciwko wskazaniu duopolu Krosno – Jasło jako rzeczywistego bieguna wzrostu.
179.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, Priorytet tematyczny: 1.4. Rolnictwo, Kierunek działań: 1.4.2. Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników na rynku produktów rolnych – <b>zmienić nazwę kierunku działania na: „Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników i przetwórców na rynku produktów rolnych”.</b>	Zaproponowane w tekście Strategii zapisy wykluczają rolników, którzy rozpoczynają zorganizowaną działalność przetwórcy na rynku produktów rolnych, bowiem każdy rolnik rozpoczynający działalność gospodarczą uzyskuje po pierwsze status przedsiębiorcy, a więc wspieranie rozwoju przetwórstwa rolno – spożywczego powinno zostać uwzględnione w części tytułowej kierunku działań.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> <i>Kierunek działań 1.4.2. Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników na rynku produktów rolnych otrzyma brzmienie: Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników i przetwórców na rynku produktów rolnych</i>
180.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, Priorytet tematyczny: 1.4. Rolnictwo, Kierunek działań: 1.4.2. Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników na rynku produktów rolnych – <b>w zakładanych efektach realizowanych</b>	Użycie zaproponowanego określenia: „- <b>rozwój małego i średniego przetwórstwa rolno – spożywczego</b> ” o ostatnim zaproponowanym efekcie realizowanych działań jest spójne ze stosowną systematyką podziału przedsiębiorstw. Dodatkowo w UE	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W ramach kierunku działania 1.4.2. <i>Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników na rynku produktów rolnych jeden z efektów realizowanych działań: - rozwój drobnego przetwórstwa rolno-</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<b>działań zmienić zapis ostatniej, siódmej pauzy na: „ – rozwój małego i średniego przetwórstwa rolno – spożywczego.</b>	promuje się i wspiera rozwój MŚP, dlatego zaproponowano aby zamiast określenia: „drobne przetwórstwo rolno – spożywcze” wpisać: „małe i średnie przetwórstwo rolno – spożywcze”.	<i>spożywczego ukierunkowanego na wytwarzanie produktów żywnościowych o wysokiej jakości oraz o specyficznych walorach smakowych otrzyma brzmienie: - rozwój małych i średnich podmiotów w zakresie przetwórstwa rolno-spożywczego ukierunkowanego na wytwarzanie produktów żywnościowych o wysokiej jakości oraz o specyficznych walorach smakowych.</i>
181.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>	I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, w kategorii MOCNE STRONY - <b>należy dodać punkty w brzmieniu:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>położenie przygraniczne na obszarze Euroregionu Karpackiego,</b></li> </ul>	W analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA” pominięty został zupełnie aspekt położenia transgranicznego Województwa Podkarpackiego oraz jego roli w Euroregionie Karpackim. Tymczasem to położenie oraz aktywność Euroregionu Karpackiego stanowią istotny czynnik rozwoju społeczno – gospodarczego oraz stymulują współpracę na rzecz konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  <i>Zapis zostanie dodany do analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, w kolumnie mocne strony.</i>
182.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>aktywność Euroregionu Karpackiego w dziedzinie gospodarki.</b></li> </ul>	W analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA” pominięty został zupełnie aspekt położenia transgranicznego Województwa Podkarpackiego oraz jego roli w Euroregionie Karpackim.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  <i>Trudno oszacować wpływ działalności Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska na gospodarkę województwa.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			Tymczasem to położenie oraz aktywność Euroregionu Karpackiego stanowią istotny czynnik rozwoju społeczno – gospodarczego oraz stymulują współpracę na rzecz konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki.	
183.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa	I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, w kategorii SZANSE - <b>należy dodać punkt w brzmieniu:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• utworzenie wielosektorowych sieci <b>współpracy IOB na obszarze Euroregionu Karpackiego.</b></li> </ul>	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Uwaga jest zawarta w <i>analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych</i> 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, w kolumnie szanse, w podpunktach: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wsparcie instytucjonalne IOB,</li> <li>• stworzenie szerokiej platformy współpracy pomiędzy IOB, uczelniami i innymi instytucjami, służącej komercjalizacji badań.</li> </ul>
184.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa	I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, w kategorii MOCNE STRONY – <b>należy dodać punkty w brzmieniu:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>wykształcone struktury oraz dobre praktyki współpracy transgranicznej społeczności lokalnych w ramach Euroregionu</b></li> </ul>	W analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY” należy wskazać na znaczenie dotychczasowych doświadczeń i efektów wsparcia transgranicznej współpracy w dziedzinie społecznej i kulturalnej. Działania te w znacznym stopniu umocniły potencjał podkarpackich podmiotów w tym zakresie, a poprzez	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych</i> 2: Kapitał ludzki i społeczny, w kolumnie mocne strony.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<b>Karpackiego na bazie współpracy przygranicznej UE,</b>	swój międzynarodowy charakter podniosły zdolności kooperacyjne i wzbogaciły ofertę.	
185.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>aktywność Euroregionu Karpackiego w zakresie kultury i kapitału ludzkiego.</b></li> </ul>	W analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY” należy wskazać na znaczenie dotychczasowych doświadczeń i efektów wsparcia transgranicznej współpracy w dziedzinie społecznej i kulturalnej. Działania te w znacznym stopniu umocniły potencjał podkarpackich podmiotów w tym zakresie, a poprzez swój międzynarodowy charakter podniosły zdolności kooperacyjne i wzbogaciły ofertę.	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Uwaga wskazuje na czynnik, który jest trudny do oszacowania w sposób wymierny. Uwaga ma charakter postulatyczny.</p>
186.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>	<p>I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, w kategorii SZANSE – <b>należy dodać punkt w brzmieniu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>utworzenie wyspecjalizowanych sieci współpracy transgranicznych, instytucji oraz dostępność funduszy w dziedzinie międzynarodowej wymiany kulturalnej i społecznej.</b></li> </ul>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Uwaga nie ma charakteru czynnika analizy SWOT. Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy i ma charakter konkretnego projektu.</p>
187.	<b>Mieczysław Miazga – Radny</b>	I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, analiza SWOT dla	Obszar Województwa Podkarpackiego stanowi integralną część krainy	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
	Województwa	Dziedziny działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, w kategorii SZANSE - <b>należy dodać punkt</b> w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>powiązanie polityki wdrażania Konwencji Karpackiej ze Strategią Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2013 – 2020 oraz Strategią Karpacki Horyzont 2020.</b></li> </ul>	geograficznej Karpat wraz z otuliną. Polska jest również członkiem Konwencji Karpackiej, której główne zapisy dotyczą ochrony środowiska oraz zrównoważonego rozwoju na obszarze Karpat. Są to czynniki istotnie wpływające na rozwój Podkarpacia.	Do analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 4: Środowisko i energetyka, w kolumnie szanse, zostanie dodany zapis: <i>Wzmocnienie współpracy w ramach Euroregionu Karpackiego w zakresie programowania działań i wspólnego przygotowania dokumentów o charakterze strategicznym.</i>
188.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa	I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, w kategorii MOCNE STRONY – <b>należy dodać punkty</b> w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>funkcjonujący trans graniczny, międzynarodowy rezerwat biosfery „Karpaty Wschodnie”,</b></li> </ul>		<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 4: Środowisko i energetyka</i> , w kolumnie mocne strony.
189.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>aktywność Euroregionu Karpackiego w zakresie wdrażania Konwencji Karpackiej.</b></li> </ul>		<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy i dotyczy działalności konkretnego stowarzyszenia.
190.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa	II.2. Wizja rozwoju województwa podkarpackiego do 2020 r. – <b>proponuje się dodać w treści wizji słowa „transgraniczne położenie”, nadając zapisowi wizji następujące brzmienie: „W 2020 roku województwo podkarpackie będzie obszarem</b>	Województwo Podkarpackie jako region trasgraniczny/ przygraniczny powinno w sposób optymalny wykorzystać swoje położenie dla przyspieszenia rozwoju społeczno – gospodarczego. Proponowany zapis w wizji rozwoju województwa nie zaburza	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis zostanie dodany w części dokumentu: II. TRENDY ROZWOJU DO 2020 r. - II.2. <i>Wizja rozwoju województwa podkarpackiego do 2020 r. i będzie miał brzmienie: W 2020 roku województwo podkarpackie</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<i>zrównoważonego i inteligentnego rozwoju gospodarczego, wykorzystującym wewnętrzne potencjały, oraz transgraniczne położenie zapewniającym wysoką jakość życia mieszkańców”.</i>	jej istotnych cech, ale uzupełnia ją o oczywisty aspekt „renty położenia”.	<i>będzie obszarem zrównoważonego i inteligentnego rozwoju gospodarczego, wykorzystującym wewnętrzne potencjały, oraz transgraniczne położenie zapewniającym wysoką jakość życia mieszkańców.</i>
191.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA” – <b> należy dodać kolejny Priorytet tematyczny: 1.6. Współpraca międzynarodowa i terytorialna. Cel priorytetu:</b> Internacjonalizacja podmiotów sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego województwa podkarpackiego. <b>Kierunki działań:</b> <b>1.6.1. Wsparcie współpracy międzynarodowej i terytorialnej jednostek samorządu terytorialnego i społeczności lokalnych na rzecz rozwoju gospodarczego, Zakładane efekty realizowanych działań:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>wzrost ilości międzynarodowych partnerstw jednostek samorządu terytorialnego z obszaru województwa podkarpackiego,</li> <li>poprawa jakości kadr jednostek samorządu terytorialnego w zakresie prowadzenia współpracy</li> </ul>	Doświadczenia zebrane przez Euroregion Karpacki w zakresie wdrażania programów transgranicznych UE zdecydowanie dowodzą, iż wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w zakresie współpracy transgranicznej i międzynarodowej przynosi synergiczny efekt gospodarczy. Na bazie projektów współpracy, tworzona jest baza do przyszłej współpracy gospodarczej środowisk biznesowych z obszaru współpracujących samorządów.  Wsparcie działań proeksportowych oraz kooperacji międzynarodowej przedsiębiorstw i IOB jest jednym z mechanizmów pobudzania wzrostu gospodarczego. Należy zwrócić uwagę na komplementarność kierunku działania 1.6.1. z proponowanym rozwiązaniem w punkcie 1.6.2.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Jednym z głównych wniosków ewaluacji obowiązującej Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja 2010 było zrezygnowanie z osobnego obszaru jakim była współpraca międzynarodowa. W obecnych zapisach Strategii rozwoju województwa proponowane jest ujęcie problematyki współpracy międzynarodowej (internacjonalizacji działań) jako kwestii horyzontalnej, dotyczącej praktycznie wszystkich priorytetów tematycznych.  Większość proponowanych efektów działań zostało skonsumowanych w dotychczasowych zapisach dokumentu Strategii.  Dla przykładu, w ramach <i>Dziedziny działań strategicznych</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>międzynarodowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawa jakości działań proinwestycyjnych jednostek samorządu terytorialnego zorientowanych na inwestora zagranicznego,</li> <li>• poprawa jakości marketingu terytorialnego oraz profesjonalizacja ofert inwestycyjnych jednostek samorządu terytorialnego,</li> <li>• wzrost uczestnictwa przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego w międzynarodowych misjach i spotkaniach</li> <li>• wzrost liczby międzynarodowych projektów z zakresu współpracy gospodarczej jednostek samorządu terytorialnego,</li> <li>• tworzenie międzysektorowych i międzynarodowych partnerstw na rzecz polityki rozwoju społeczno-gospodarczego.</li> </ul> <p><b>1.6.2. Wsparcie proeksportowych procesów oraz działań sektora prywatnego i IOB (mikro,MŚP).</b>  <u>Zakładane efekty realizowanych działań:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wzrost udziału eksportu w PKB województwa podkarpackiego,</li> <li>• wzrost ilości zawartych</li> </ul>	<p>Podmioty z obszaru Województwa Podkarpackiego cechuje bardzo niski w stosunku do innych województw stopień internacjonalizacji. Niski potencjał w tym zakresie oraz niezdolność do partnerskiej współpracy jest przyczyną występowania wielu negatywnych zjawisk społeczno – gospodarczych począwszy od niskiego stopnie wykorzystania środków z europejskich programów współpracy, aż do wyłączenia podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego z procesów współpracy międzynarodowej, będącej co do zasady czynnikiem prorozwojowym i innowacyjnym. Dlatego w interesie województwa podkarpackiego jest stworzenie systemu wsparcia dla podmiotów wszystkich sektorów w tym zakresie.</p>	<p><i>1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i> wskazano:  W ramach kierunku <i>1.1.1. Wzmacnianie istniejących i rozwijanie nowych innowacyjnych sektorów przemysłu</i>, np.:  - <i>poprawa innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw z sektorów wysokiej szansy województwa podkarpackiego mierzona wzrostem eksportu produktów tych branż,</i>  - <i>rozwój międzynarodowych oraz krajowych powiązań kooperacyjnych przedsiębiorstw z regionu.</i></p> <p>Kierunek działań <i>1.1.2. Tworzenie infrastruktury dla innowacyjnego przemysłu</i>, np.:  - <i>podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu.</i></p> <p>Kierunek działań <i>1.1.3. Wspieranie rozwoju klastrów i inicjatyw klastrowych</i>, np.:  - <i>internacjonalizacja klastrów i inicjatyw klastrowych.</i></p> <p>Kierunek działań <i>1.2.1. Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmacniania przewag konkurencyjnych województwa</i>, np.:  - <i>budowanie zespołów badawczych, w tym</i></p>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>międzynarodowych kontraktów handlowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wzrost ilości międzynarodowych przedsięwzięć gospodarczych z udziałem podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego,</li> <li>• wzrost uczestnictwa podmiotów gospodarczych oraz IOB w międzynarodowych strukturach gospodarczych,</li> <li>• wzrost ilości inwestycji zagranicznych na obszarze województwa podkarpackiego,</li> <li>• wzrost uczestnictwa podmiotów gospodarczych oraz IOB w międzynarodowych imprezach targowych i międzynarodowych kampaniach promocyjnych i marketingowych,</li> <li>• wzrost uczestnictwa podmiotów gospodarczych oraz IOB w międzynarodowych projektach badawczo – rozwojowych zorientowanych na transfer innowacji.</li> </ul> <p><b>1.6.3. Tworzenie i wsparcie działalności międzynarodowych i terytorialnych sieci współpracy, klastrów i instytucji o charakterze</b></p>		<p><i>międzynarodowych.</i></p> <p>Kierunek działań 1.2.2. <i>Wzmocnienie jakości kształcenia w ramach istniejących i nowych kierunków studiów, np.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>włączenie w międzynarodowe sieci współpracy naukowej i dydaktycznej wiodących uczelni regionu w dziedzinach służących wzmocnieniu specjalizacji i konkurencyjności gospodarki regionu</i></li> <li>- <i>rozwój oferty studiów dla cudzoziemców w języku angielskim.</i></li> </ul> <p>Kierunek działań 1.3.3. <i>Rozwój promocji turystycznej oraz partnerstwa służącego turystyce przyjazdowej do województwa, np.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>rozwój krajowej i zagranicznej promocji turystycznej województwa opartej na wynikach badań ruchu turystycznego oraz przyjętej strategii promocji turystycznej regionu,</i></li> <li>- <i>rozwój współpracy z touroperatorami spoza województwa podkarpackiego oraz innymi podmiotami oddziałującymi na turystykę przyjazdową do regionu,</i></li> <li>- <i>zintensyfikowanie współpracy z województwami sąsiednimi oraz przygranicznymi regionami Słowacji i Ukrainy na rzecz wzrostu ruchu turystycznego.</i></li> </ul>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>prorozwojowym.  <u>Zakładane efekty realizowanych działań:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wzmocnienie współpracy podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego z podmiotami zagranicznymi,</li> <li>• wzrost aktywności podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego na obszarze Euroregionu Karpackiego,</li> <li>• tworzenie korzystnych warunków do rozwoju tematycznych, transgranicznych sieci współpracy na obszarze Euroregionu Karpackiego,</li> <li>• wdrożenie strategii „Karpacki Horyzont 2020” a oparciu o partnerstwo podmiotów sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego,</li> <li>• profesjonalizacja serwisów i usług transgranicznych dla podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego,</li> <li>• zwiększenie dostępności oraz profesjonalizacja wsparcia w zakresie współpracy międzynarodowej dla podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego,</li> <li>• zwiększenie roli i udziału podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego międzynarodowych</li> </ul>		<p>Kierunek działań 1.5.1. <i>Wzmacnianie potencjału oraz rozwój IOB i sieci ich współpracy</i>, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>nawiązanie wymiernej współpracy pomiędzy IOB, rozwój sieci ich współpracy oraz koordynacja prowadzonych działań, w tym w relacjach międzynarodowych.</i></li> </ul> <p>W pozostałych dziedzinach działań strategicznych Strategii również znajdują się efekty internacjonalizacji działań, zawierających w sobie treść zaproponowanych przez podmiot zgłaszający uwag.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		sieciach współpracy, klastrach i inicjatywach, <ul style="list-style-type: none"> <li>wzrost liczby projektów międzynarodowych z udziałem podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego.</li> </ul>		
192.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>  <b>Wojciech Buczak – Radny Województwa</b>	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, Priorytet tematyczny: 1.1. Przemysł, Kierunek działań: 1.1.3. Wspieranie rozwoju klastrów i inicjatyw klastrowych - <b>dopisanie w efektach realizowanych działań kolejnej paazy: „ - tworzenie i wspieranie działalności międzynarodowych klastrów z udziałem polskich podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego w szczególności na obszarze Euroregionu Karpackiego”.</b>	Euroregion Karpacki jest strategicznym obszarem na którym efektywna współpraca terytorialna warunkuje rozwój społeczno – gospodarczy Województwa Podkarpackiego. Terytorialne, karpackie inicjatywy klastrowe posiadają pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki województwa podkarpackiego. Poprzez zaangażowanie i wsparcie uczestnictwa podmiotów z województwa podkarpackiego w tego typu inicjatywach uzyskujemy dodatni wpływ na realizację celów szczegółowych Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013. Aktualizacja na lata 2014 – 2020.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowana uwaga jest zawarta w ramach kierunku działania <i>1.1.3. Wspieranie rozwoju klastrów i inicjatyw klastrowych</i> , m. in. w zakładanym efekcie realizowanych działań: <i>- internacjonalizacja klastrów i inicjatyw klastrowych.</i>
193.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>  <b>Wojciech Buczak – Radny</b>	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, Priorytet tematyczny: 1.3. Turystyka, Kierunek działań: 1.3.3. Rozwój promocji turystycznej oraz partnerstwa służącego	Strategiczny, międzynarodowy projekt tworzenia realizowany Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska przy pomocy i wsparciu partnerów szwajcarskich posiada pozytywny wpływ na wzrost w dziedzinie turystyki	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowana uwaga jest zawarta w ramach kierunku działania <i>1.3.3. Rozwój promocji turystycznej oraz</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
	Województwa	turystyce przyjazdowej do województwa - dopisanie w efektach realizowanych działań kolejnej pauzy: „- wsparcie procesu tworzenia przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska, międzynarodowej Marki Karpackiej”.	przyjazdowej do województwa podkarpackiego. Projekt ten zakłada opracowanie i wdrożenie kompletnego systemu zarządzania marką karpacką na poziomie międzynarodowym, z wiodącą rolą strony polskiej w tym zakresie. Przewiduje się, iż w wyniku wprowadzenia marki karpackiej w sposób zasadniczy wzrośnie atrakcyjność turystyczna Euroregionu Karpackiego, w tym województwa podkarpackiego.	<i>partnerstwa służącego turystyce przyjazdowej do województwa, m. in. w zakładanych efektach realizowanych działań:</i> - <i>rozwój krajowej i zagranicznej promocji turystycznej województwa opartej na wynikach badań ruchu turystycznego oraz przyjętej strategii promocji turystycznej regionu,</i> - <i>zintensyfikowanie współpracy z województwami sąsiednimi oraz przygranicznymi regionami Słowacji i Ukrainy na rzecz wzrostu ruchu turystycznego</i>
194.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, Priorytet tematyczny: 1.5. Instytucja Otoczenia Biznesu – zmiana nazwy <b>Kierunku działań: 1.5.1. poprzez dodanie słów: ‘... w tym w obszarze Euroregionu Karpackiego’</b> , nadając mu ostateczne brzmienie: „1.5.1. <b>Wzmacnianie potencjału oraz rozwój IOB i sieci ich współpracy w tym w obszarze Euroregionu Karpackiego.</b> ”	Współpraca IOB na obszarze Euroregionu Karpackiego ma istotny wpływ na rozwój gospodarczy województwa podkarpackiego. Euroregion Karpacki stworzył mocne podstawy do współpracy IOB na obszarze Euroregionu Karpackiego poprzez powołanie Karpackiej Agencji Rozwoju Regionalnego będącej siecią współpracy IOB (głównie ARR). KARR posiada własną Strategię Rozwoju instytucjonalnego, w oparciu o którą koordynowana jest współpraca prorozwojowa na obszarze Euroregionu Karpackiego. Strategia ta przewiduje współpracę na rzecz rozwoju w zakresie planowania, programowania, realizacji i monitoringu strategii,	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowana uwaga jest zawarta w ramach kierunku działania <i>1.5.1. Wzmacnianie potencjału oraz rozwój IOB i sieci ich współpracy,</i> m. in. w zakładanym efekcie realizowanych działań: - <i>nawiązanie wymiernej współpracy pomiędzy IOB, rozwój sieci ich współpracy oraz koordynacja prowadzonych działań, w tym w relacjach międzynarodowych.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			programów i projektów z zakresu rozwoju regionalnego na obszarze Euroregionu Karpackiego. Istotną funkcją jest również kwestia wspólnego podejścia do planowania przestrzennego na tym obszarze.	
195.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>  <b>Wojciech Buczak – Radny Województwa</b>	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.2. „Kultura i dziedzictwo kulturowe”, Kierunek działań: 2.2.2. Wzmacnianie wizerunku regionu, w tym Rzeszowa, jako centrum kultury opartego m.in. na wydarzeniach kulturalnych o znaczeniu międzynarodowym oraz budowanie marek m.in. instytucji i imprez kulturalnych - <b>dopisanie w efektach realizowanych działań kolejnej paazy: „ – uczestnictwo w tworzeniu i wdrażaniu Marki Karpackiej”.</b>	Strategiczny, międzynarodowy projekt tworzenia realizowany przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska przy pomocy i wsparciu partnerów szwajcarskich posiada pozytywny wpływ na wzrost w dziedzinie turystyki przyjazdowej do województwa podkarpackiego. Projekt ten zakłada opracowanie i wdrożenie kompletnego systemu zarządzania marką karpacką na poziomie międzynarodowym, z wiodącą rolą strony polskiej w tym zakresie. Przewiduje się, iż w wyniku wprowadzenia marki karpackiej w sposób zasadniczy wzrośnie atrakcyjność turystyczna Euroregionu Karpackiego, w tym województwa podkarpackiego. Kultura i dziedzictwo kulturowe jest jednym z najważniejszych potencjałów tworzących <b>Markę Karpacką</b> .	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowana uwaga jest zawarta w ramach kierunku działania <i>2.2.2. Wzmacnianie wizerunku regionu, w tym Rzeszowa, jako centrum kultury opartego m.in. na wydarzeniach kulturalnych o znaczeniu międzynarodowym oraz budowanie marek m.in. instytucji i imprez kulturalnych, m. in. w zakładanym efekcie realizowanych działań:</i> <i>- zwiększenie uczestnictwa podkarpackich instytucji kultury w programach kulturalnych o zasięgu międzynarodowym dających szanse na promocję regionu i prezentację jego atrybutów.</i>  Ponadto proponowany zapis ma charakter operacyjny, jest zbyt wąsko ukierunkowany tematycznie.
196.	<b>Mieczysław Miazga – Radny</b>	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”,	Efektywne mechanizmy współpracy pomiędzy podmiotami III sektora na	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
	Województwa	Priorytet tematyczny: 2.3. Społeczeństwo obywatelskie, Kierunek działań: 2.3.1. Wzrost aktywności obywatelskiej i wzmocnienie trzeciego sektora - <b>dopisanie w efektach realizowanych działań kolejnej pauzy: „ – wsparcie tworzenia i działalności Karpackiego Forum Organizacji Pozarządowych”.</b>	obszarze euroregionu karpackiego posiadają istotny wpływ na rozwój społeczno – gospodarczy województwa podkarpackiego. Poprzez monitorowaną wymianę międzynarodową oraz koordynowaną współpracę organizacji pozarządowych zyskujemy możliwość wsparcia dynamicznego rozwoju społeczeństwo obywatelskiego i podmiotów III sektora na obszarze województwa podkarpackiego.	Proponowana uwaga jest zawarta w ramach kierunku działania <i>2.3.1. Wzrost aktywności obywatelskiej i wzmocnienie trzeciego sektora, m. in. w zakładanym efekcie realizowanych działań: - wzmocnienie współpracy III sektora poprzez wspieranie działań służących sieciowaniu, koordynacji oraz monitorowaniu działalności, w tym utworzenie centrów wsparcia organizacji pozarządowych i inicjatyw obywatelskich.</i>  Ponadto proponowany zapis ma charakter operacyjny, jest zbyt wąsko ukierunkowany tematycznie.
197.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>  Wojciech Buczak – Radny Województwa	I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, w kategorii MOCNE STRONY - <b>należy dodać punkt w brzmieniu:</b> <b>• działalność i funkcjonowanie Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych Aglomeracja Rzeszowska na obszarze funkcjonalnym Rzeszowa</b>	Stowarzyszenie Aglomeracja Rzeszowska jest jedyną prawną organizacją reprezentującą partnerstwo samorządów terytorialnych na obszarze funkcjonalnym Rzeszowa i Aglomeracji Rzeszowskiej powołaną do koordynacji działań na rzecz rozwoju tego obszaru.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy. Uwaga wskazuje na konkretny podmiot. W województwie działają także inne stowarzyszenia samorządu terytorialnego jak chociażby PSST.
198.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>	Dziedzina działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa –	Obszar Funkcjonalny Aglomeracja Rzeszowska obejmuje teren działania Stowarzyszenia Samorządów	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  W dokumentach krajowych, przede

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
	Wojciech Buczak – Radny Województwa	wprowadzenie nowej nazwy i zakresu priorytetu tematycznego: 3.3. . Funkcje metropolitalne Rzeszowa – rozwój obszaru funkcjonalnego Aglomeracja Rzeszowska.	Terytorialnych Aglomeracja Rzeszowska skupiającego JST.	<p>wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”.</p> <p>Obszar Funkcjonalny Rzeszowa, w kształcie zaproponowanym w <i>Strategii</i>, został zdelimitowany przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w opracowaniu: <i>Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego</i>.</p> <p>Ponadto Strategia odnosi się do obszarów funkcjonalnych rozumianych jako: <i>zwarty układ przestrzenny składający się z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi uwarunkowaniami i przewidywaniami oraz jednolitymi celami rozwoju (KPZK 2030)</i>. W związku z tym nieuzasadnione jest wskazywanie wybranego podmiotu stowarzyszenia, gdy w województwie istnieje inny, działający na podobnych zasadach. Warto również zaznaczyć, że odnoszenie się do obszaru metropolitalnego nie jest zgodnie z nową polityką rozwoju i definiowania</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				obszarów funkcjonalnych (dokument Strategii posługuje się terminem obszar funkcjonalny, nie terminem obszar metropolitarny).
199.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEĆ OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.1. Dostępność komunikacyjna, Kierunek działania: 3.1.3. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym – zmiana nazwy dla tego kierunku <b>działań na: „3.1.3. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz Rzeszowem a także w ramach obszaru funkcjonalnego Aglomeracji Rzeszowskiej.”</b>	Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych „Aglomeracja Rzeszowska” obejmuje obszar funkcjonalny skupiony wokół Rzeszowa, którego dostępność, spójność komunikacyjna ma kluczowe znaczenie dla rozwoju Rzeszowa jako ponadregionalnego ośrodka wzrostu.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Proponowana uwaga jest zawarta w ramach kierunku działania 3.3.3 <i>Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączącego Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym.</i>  Należy ponadto wskazać, że w styczniu 2013r., Miasto Rzeszów wraz z gminami zaliczonymi do obszaru funkcjonalnego Rzeszowa, podpisały <i>Wstępne porozumienie o utworzeniu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</i>  Ponadto Strategia odnosi się do obszarów funkcjonalnych rozumianych jako: <i>zwarty układ przestrzenny składający się z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi uwarunkowaniami i przewidywaniami oraz jednolitymi celami rozwoju (KPZK 2030).</i> W związku z tym nieuzasadnione jest wskazywanie wybranego podmiotu stowarzyszenia, gdy w województwie istnieje



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				inny, działający na podobnych zasadach. Warto również zaznaczyć, że odnoszenie się do obszaru metropolitalnego nie jest zgodnie z nową polityką rozwoju i definiowania obszarów funkcjonalnych (dokument Strategii posługuje się terminem obszar funkcjonalny, nie terminem obszar metropolitalny).
200.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>  <b>Wojciech Buczak – Radny Województwa</b>	Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.1. Dostępność komunikacyjna, Kierunek działania: 3.1.3. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzna dostępność komunikacyjna Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym – <b>zmiana OSI i ujęcie całego województwa jako OS dla tego kierunku działań.</b>	Konsekwencja wprowadzenia zmiany zaproponowanej powyżej.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Sugerowany w uwadze OSI jest zawarty w treści Strategii. Proponowana uwaga jest zawarta w ramach kierunku działania 3.1.3. <i>Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem.</i> OSI dla tego kierunku działania obejmuje obszar całego województwa.
201.	<b>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</b>  <b>Wojciech Buczak – Radny Województwa</b>	Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.1. Dostępność komunikacyjna, Wskaźniki dla priorytetu tematycznego 3.1. – <b>uzupełnienie listy wskaźników o punkt dotyczący ilości zbudowanych/ zmodernizowanych kilometrów dróg na obszarze funkcjonalnym Aglomeracji Rzeszowskiej.</b>	Konsekwencja wprowadzenia zmiany zaproponowanej powyżej. Ilość kilometrów na podstawie opracowań własnych Stowarzyszenia „Aglomeracja Rzeszowska” wynosi około 620.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Powyższa uwaga zgłoszona została w trakcie konsultacji społecznych i została już uwzględniona. <i>W Priorytecie tematycznym 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa</i> jest wskazany wskaźnik: <i>Drogi publiczne o nawierzchni twardej ulepszonej (km)</i> obejmujący łącznie drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne w

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				gminach zaliczonych do OF Rzeszowa.
202.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa – <b>zmiana treści celu, proponuje się nową jego treść w brzmieniu: „wzmocnienie pozycji Rzeszowa oraz obszaru funkcjonalnego aglomeracji Rzeszowskiej w przestrzeni krajowej i europejskiej, dynamizujące procesy rozwojowe w obrębie województwa”.</b>	Rozszerzenie zapisu o obszar Aglomeracji Rzeszowskiej pozwoli na zwiększenie dynamiki procesów rozwojowych w obrębie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz gmin położonych wokół stolicy województwa. W skład Stowarzyszenia Aglomeracja Rzeszowska wchodzi więcej JST niż tych, które są zaproponowane dla rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego. Jednocześnie brak jest podstaw do delimitacji faktycznego oddziaływania funkcjonalnego Rzeszowa, stąd zasadność wprowadzenia do momentu opracowania Strategii Rozwoju Aglomeracji Rzeszowskiej (prace w toku) obszaru Aglomeracji Rzeszowskiej. Włączenie tego obszaru jest niezbędne dla osiągnięcia zakładanego w każdym kierunku działań założonym dla Priorytetu Tematycznego 3.3	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  W dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”.  Obszar Funkcjonalny Rzeszowa, w kształcie zaproponowanym w Strategii, został zdelimitowany przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w opracowaniu: Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.  Ponadto Strategia odnosi się do obszarów funkcjonalnych rozumianych jako: <i>zwarty układ przestrzenny składający się z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi uwarunkowaniami i przewidywaniami oraz jednolitymi celami rozwoju (KPZK 2030)</i> . W związku z tym nieuzasadnione jest wskazywanie wybranego podmiotu stowarzyszenia, gdy w województwie istnieje inny, działający na podobnych zasadach. Warto również zaznaczyć, że

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				odnoszenie się do obszaru metropolitalnego nie jest zgodne z nową polityką rozwoju i definiowania obszarów funkcjonalnych (dokument Strategii posługuje się terminem obszar funkcjonalny, nie terminem obszar metropolitalny).
203.	<p>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</p> <p>Wojciech Buczak – Radny Województwa</p>	<p>Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa, Kierunek działań 3.3.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączących Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym – zmiana nazwy tego <b>Kierunku działań, proponuje się nowe brzmienie: „3.3.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączących Rzeszów z obszarem funkcjonalnym Aglomeracji Rzeszowskiej.”</b></p>	<p>Konsekwencja zmian w treści Priorytetu tematycznego 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa.</p>	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>W dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”. Ponadto Strategia odnosi się do obszarów funkcjonalnych rozumianych jako: <i>zwarty układ przestrzenny składający się z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi uwarunkowaniami i przewidywaniami oraz jednolitymi celami rozwoju (KPZK 2030)</i>. W związku z tym nieuzasadnione jest wskazywanie wybranego podmiotu stowarzyszenia, gdy w województwie istnieje inny, działający na podobnych zasadach. Warto również zaznaczyć, że odnoszenie się do obszaru metropolitalnego nie jest zgodne z nową polityką rozwoju i definiowania obszarów funkcjonalnych (dokument Strategii posługuje się terminem obszar funkcjonalny, nie terminem obszar metropolitalny).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
204.	<p>Mieczysław Miazga – Radny Województwa</p> <p>Wojciech Buczak – Radny Województwa</p>	<p>Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa, Kierunek działań 3.3.4. Uporządkowanie gospodarki przestrzennej Rzeszowa i integracja w ramach obszaru funkcjonalnego - - zmiana nazwy tego <b>Kierunku działań, proponuje się nowe brzmienie: „ 3.3.4. Uporządkowanie gospodarki przestrzennej Rzeszowa i integracja w ramach obszaru funkcjonalnego Aglomeracja Rzeszowska.”</b></p>	<p>Zmiana stanowi konsekwencję zmian w treści Priorytetu Tematycznego 3.3. Rozszerzenie zapisu o obszar Aglomeracji Rzeszowskiej pozwoli na zwiększenie dynamiki procesów rozwojowych w obrębie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz gmin położonych wokół stolicy województwa.</p>	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Strategia odnosi się do obszarów funkcjonalnych rozumianych jako: <i>zwarty układ przestrzenny składający się z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi uwarunkowaniami i przewidywaniami oraz jednolitymi celami rozwoju (KPZK 2030)</i>. W związku z tym nieuzasadnione jest wskazywanie wybranego podmiotu stowarzyszenia, gdy w województwie istnieje inny, działający na podobnych zasadach. Warto również zaznaczyć, że odnoszenie się do obszaru metropolitalnego nie jest zgodnie z nową polityką rozwoju i definiowania obszarów funkcjonalnych (dokument Strategii posługuje się terminem obszar funkcjonalny, nie terminem obszar metropolitalny).</p> <p>Ponadto jako jedno z największych wyzwań dla obszaru funkcjonalnego miasta Rzeszowa wskazano konieczność poprawy ładu przestrzennego m. in. poprzez skoordynowanie rozwoju miasta z rozwojem obszarów podmiejskich, które zostały delimitowane w ramach obszaru funkcjonalnego Rzeszowa. Obserwowane nasilające się zjawisko żywiłowej urbanizacji i rosnącego chaosu</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				przestrzennego przyczynia się do niewydolności układów komunikacyjnych, utraty atrakcyjności miejsc rekreacyjnych i inwestycyjnych oraz wzrostu kosztów usług świadczonych przez miasto.
205.	Mieczysław Miazga – Radny Województwa  Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa, obszary strategicznej interwencji dla kierunków działań 3.3.1., 3.3.2., 3.3.3., 3.3.4. – zmiana OSI dla wymienionych <b>kierunków działań na: „obszar Aglomeracji Rzeszowskiej.”</b>	Zmiana stanowi konsekwencję zmian w treści Priorytetu Tematycznego 3.3. Rozszerzenie zapisu o obszar Aglomeracji Rzeszowskiej pozwoli na zwiększenie dynamiki procesów rozwojowych w obrębie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz gmin położonych wokół stolicy województwa.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Obszar Funkcjonalny Rzeszowa, w kształcie zaproponowanym w Strategii, został zdelimitowany przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w opracowaniu: Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Wskazanie obszaru funkcjonalnego zostało oparte na wynikach przeprowadzonych badań.  Ponadto Strategia odnosi się do obszarów funkcjonalnych rozumianych jako: <i>zwarty układ przestrzenny składający się z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi uwarunkowaniami i przewidywaniami oraz jednolitymi celami rozwoju (KPZK 2030)</i> . W związku z tym nieuzasadnione jest wskazywanie wybranego podmiotu stowarzyszenia, gdy w województwie istnieje inny, działający na podobnych zasadach.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				Warto również zaznaczyć, że odnoszenie się do obszaru metropolitalnego nie jest zgodnie z nową polityką rozwoju i definiowania obszarów funkcjonalnych (dokument Strategii posługuje się terminem obszar funkcjonalny, nie terminem obszar metropolitalny).
206.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Wprowadzenie – zmiana fragmentu tekstu (str. 5), tekst w brzmieniu: „ ... Województwo podkarpackie jest regionem posiadającym duży potencjał w zakresie innowacyjnego przemysłu, zwłaszcza w zakresie: branży elektromaszynowej i maszynowej ze szczególnym uwzględnieniem lotnictwa a także: ICT, chemicznej, energetycznej wraz z odnawialnymi źródłami energii, rolno-spożywczej oraz sektora jakości życia (turystyka, agroturystyka, turystyka medyczna, rekreacja, odnowa biologiczna, opieka nad ludźmi starszymi, rolnictwo ekologiczne i związane z nim przetwórstwo rolno-spożywcze). Dla pełnego wykorzystania tego potencjału niezbędne będą działania prowadzące do zwiększenia współpracy przedsiębiorców ze sferą nauki, komercjalizacja nowoczesnych technologii, jak również zdecydowane podniesienie nakładów na działalność B+R. Istotne będą również działania kreujące warunki i zachęty dla inwestorów do lokowania środków w	Wprowadzono do tego dokumentu pojęcie „sektor jakości życia”, które nie istnieje i nie ma uzasadnienia metodologicznego (także wg opinii prof. A. Miszczuka wygłoszonej podczas sesji Sejmiku WP w dniu 16 lipca 2013 r.). Poprzez identyfikację cech szeroko rozumianego środowiska, w którym żyjemy, prowadzi się natomiast badania jakości życia. Zwiększenie poziomu jakości życia może następować w jednych obszarach, w innych poziom ten może się obniżać. Jakość życia dotyczy wszystkich sfer życia i aktywności człowieka, i to rozwój różnych sektorów gospodarki oraz zakres i poziom świadczonych usług (także przez jednostki rządowe i samorządowe np. służba zdrowia, oświata, nauka) wpływa na jakość życia. Zwiększenie poziomu jakości życia może być celem ogólnym, elementem „wizji” województwa podkarpackiego. Nie możemy w	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga uwzględniona w części.</b></p> <p>Tekst Wprowadzenia zostanie przeredagowany z uwzględnieniem postulowanej uwagi. Jednakże zaproponowane w uwadze brzmienie zapisu nie może zostać wprowadzone do dokumentu ze względu na ograniczenie turystyki jedynie do turystyki zdrowotnej oraz agroturystyki.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		regionie, szczególnie w sektory zaawansowane technologicznie." <b>proponuje się zastąpić tekstem:</b> <i>„ ... Województwo podkarpackie jest regionem posiadającym Duży potencjał w głównych sektorach gospodarki: przemyśle, rolnictwie i turystyce. Wysoki poziom innowacyjności i konkurencyjności cechuje branże elektromaszynowa i maszynowa ze szczególnym uwzględnieniem lotnictwa, a ponadto branże: ICT, chemiczną, energetyczną wraz z odnawialnymi źródłami energii, rolno – spożywczą z rolnictwem ekologicznym i przetwórstwem, turystykę zdrowotną i uzdrowiskową oraz agroturystykę.”</i>	dokumentach strategicznych województwa podkarpackiego tworzyć pojęć „na własny użytek”, tworząc mieszaninę „wybranych” elementów z innych sektorów, takich jak np. rolnictwo i branża rolno – spożywcza, turystyka, usługi medyczne, itd.	
207.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Wprowadzenie – zmiana fragmentu tekstu (str. 6), tekst w brzmieniu: „ ... Działania strategiczne związane z funkcją obszarów wiejskich koncentrować się będą na wspieraniu kierunków służących podniesieniu standardu i polepszenia jakości życia ich mieszkańców. Będą one prowadzone zarówno w sferze materialnej jak i na płaszczyźnie społecznej. Dlatego też wspierane będą m. in. działania służące poprawie infrastruktury technicznej umożliwiającej wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich. Równolegle	Województwo podkarpackie posiada duży potencjał i naturalne walory przyrodnicze dla rozwoju biogospodarki. Według dokumentów krajowych ( np. PARP) oraz UE (np. dokument KE z lutego 2012 r. „Innovating for Sustainable Growth: A Bioeconomy for Europe – Innowacyjność dla Zrównoważonego rozwoju: Biogospodarka dla Europy), w obliczu zmian klimatycznych i kurczenia się dostępnych zasobów „Europa potrzebuje radykalnej zmiany w podejściu do produkcji, konsumpcji,	<b>Uwaga uwzględniona w części.</b>  We Wprowadzeniu zostanie zamieszczony zapis o następującym brzmieniu: <i>... Ważnym elementem dla osiągnięcia w/w celów będzie również rozwój biogospodarki, obejmującej rolnictwo i całą branżę rolno – spożywczą, ponadto wszystkie sektory i związane z nimi usługi, które produkują, przetwarzają lub wykorzystują zasoby biologiczne w jakiegokolwiek formie. A związanych z walorami wsi.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>wspierane będą inicjatywy służące aktywizacji społeczności i władz samorządowych lokalnych ukierunkowanej m. in. na rozwój postaw przedsiębiorczości. Działania te będą ze sobą dodatnio skorelowane, a ich efektem będzie powstawanie nowych miejsc pracy poza rolnictwem, m. in. w przetwórstwie, usługach, handlu jak również w sferach niezwiązanych z rolnictwem, a związanych z walorami wsi.”</p> <p><b>proponuje się zastąpić tekstem:</b>  <b>„ ... Ważnym elementem dla osiągnięcia tych celów będzie rozwój biogospodarki, obejmującej rolnictwo i całą branżę rolno – spożywczą, ponadto wszystkie sektory i związane z nimi usługi, które produkują, przetwarzają lub wykorzystują zasoby biologiczne w jakiegokolwiek formie. Wykorzystanie ww. zasobów w sposób istotny wpłynie na poprawę sytuacji społeczno – gospodarczej w regionie poprzez sprzyjający włączeniu społecznemu, wielofunkcyjny, inteligentny i zrównoważony rozwój obszarów wiejskich. Uruchomi znaczny potencjał rozwoju i wzrostu</b></p>	<p>przechowywania i recyklingu zasobów biologicznych. Rozwój bioekonomii niesie ogromny potencjał rozwoju i wzrostu zatrudnienia na obszarach wiejskich i przemysłowych. Jej wspieranie stanowi krok na drodze do realizacji flagowych inicjatyw związanych ze strategią „Europa 2020 – Unia innowacji” oraz „Europa efektywnie wykorzystująca zasoby”.</p>	



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		zatrudnienia na obszarach wiejskich. <b>Rozwój biogospodarki przyczyni się do pełniejszej realizacji elementów strategii Europa 2020 na rzecz zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych. W województwie podkarpackim biogospodarka będzie stanowić strategiczną, ponadsektorową integrującą formę szeregu działań wpływających na dynamikę rozwoju obszarów wiejskich i rozwój regionu.</b>		
208.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, Priorytet tematyczny: 1.4. Rolnictwo – <b>proponuje się zmianę całego priorytetu tematycznego nadając mu następujące brzmienie: „ 1.4. Rolnictwo, przemysł rolno – spożywczy, biogospodarka. CEL: Poprawa konkurencyjności sektora rolno – spożywczego, rozwój biogospodarki. Kierunki działania: 1.4.1. Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez zmianę struktur rolnych, ich modernizację i rozwój. Zakładane efekty realizowanych działań:</b> • wzrost koncentracji i specjalizacji	Zaproponowano inne ujęcie strategii rozwoju tak ważnego działu gospodarki jak jest biogospodarka, ze szczególnym wyeksponowaniem rolnictwa i tradycyjnego sektora rolno – spożywczego. Biogospodarka obejmuje bowiem rolnictwo i całą branżę rolno – spożywczą oraz wszystkie okołobranżowe sektory gospodarki wraz z nowo rozwijającymi się sektorami, niekiedy jeszcze stanowiącymi jedynie dziedziny nauki (np. genetyka, chemia, biochemia, ekologia, ekotechnologia, energia odnawialna, agrotechnika, agrotechnologia, technologia żywienia, nauki o zdrowiu, itp.). W projekcie Strategii rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona w części.</b>  Kierunek działania 1.4.1. otrzyma brzmienie: <i>Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację, zmianę struktur rolnych, rozwój biogospodarki oraz współpracy z ośrodkami naukowo – badawczymi.</i> <i>W ramach tego kierunku działań zostanie wprowadzony dodatkowy efekt:</i>  <i>„- rozwój badań, opracowanie i wdrożenie nowych technologii w biogospodarce, w tym w produkcji rolniczej i przetwórstwie rolno-spożywczym”.</i>  Zwrócona zostanie w ten sposób uwaga na nowe podejście do pojmowania rolnictwa.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>gospodarstw rolniczych zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju rolnictwa wolnego od GMO,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wsparcie przemian strukturalnych w rolnictwie,</li> <li>• wsparcie procesów modernizacji gospodarstw rolniczych z wykorzystaniem innowacyjnych rozwiązań technicznych, technologicznych, biologicznych, ekonomicznych i organizacyjnych zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju rolnictwa,</li> <li>• wzrost sprzedaży bezpośredniej, w tym sprzedaży bezpośredniej ekologicznych produktów gospodarstw rolniczych i zakładów przetwórczych,</li> <li>• wsparcie działań w zakresie szkoleń obejmujących nowoczesne technologie stosowane w biogospodarce, w szczególności w produkcji rolnej i przetwórstwie artykułów rolnych oraz w gospodarce bioodpadami,</li> <li>• wsparcie procesów zagospodarowania odpadów produkcji rolniczej,</li> <li>• wykorzystanie zdolności produkcyjnych gospodarstw rolniczych do produkcji energii odnawialnej,</li> <li>• zapewnienie profesjonalnego doradztwa dla producentów rolnych,</li> </ul>	<p>praktycznie nie ujęto rozwoju infrastruktury dla innowacyjnej biogospodarki, w tym dla rolnictwa i przetwórstwa rolno – spożywczego. Zważywszy na duże zapóźnienie, w tym względzie, w pkt. 1.4.3. przedstawiono szereg „planowanych” efektów do osiągnięcia w latach 2013 – 2020. Z ważniejszych można wymienić np. powołanie i działalność Podkarpackiego Centrum Badan, Standaryzacji i Certyfikacji Produktów Rolno – Spożywczych, które w decydującym stopniu może przyczynić się do rozszerzenia obecności podkarpackich produktów żywnościowych na rynkach krajowych i międzynarodowych. Planowane kierunki działania i planowane efekty wymagały naszym zdaniem uporządkowania i dookreślenia. Szczególnie dotyczy to pkt 1.4.3. i 1.4.2. . Generalnie niewiele zmian proponujemy w pkt 1.4.1., a zaproponowane mają charakter redakcyjny. Wydaje się, że dla jasności prezentowanych treści niezbędne jest dodanie do nazwy priorytetu tematycznego 1.4. Rolnictwo –</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ochrona gruntów szczególnie przydatnych rolniczo przy planowaniu lokalizacji inwestycji przemysłowych i celu publicznego,</li> <li>• wsparcie działań w zakresie utrzymania urządzeń melioracji szczegółowych oraz infrastruktury zabezpieczeń terenów rolniczych przed powodzią i innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,</li> <li>• wdrażanie w gospodarstwach rolnych działań na rzecz racjonalnego wykorzystania zasobów ekosystemów świata roślinnego i zwierzęcego.</li> </ul> <p><b>1.4.2. Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników i przedsiębiorców branży rolno – spożywczej na rynkach produktów rolno – spożywczych, poprzez rozwój sieci współpracy gospodarczej, klastrów i inicjatyw klastrowych.</b></p> <p><u>Zakładane efekty realizowanych działań:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwój integracji pionowej i poziomej w rolnictwie,</li> <li>• rozwój istniejących i tworzenie nowych regionalnych, ponadregionalnych i międzynarodowych klastrów i inicjatyw klastrowych w biogospodarce, w szczególności w branży rolno –</li> </ul>	<p>określenia „przemysł rolno – spożywczy” i „biogospodarka” (bowiem Priorytet tematyczny 1.1. Przemysł nie obejmuje naszym zdaniem tego sektora). Pojawiające się w ostatnich latach nowe pojęcie „biogospodarka” dobrze charakteryzuje treść priorytetu tematycznego 1.4.</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>spożywczej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• umacnianie i rozwijanie grup producenckich i innych form zorganizowanego gospodarowania w sektorze rolno – spożywczym,</li> <li>• budowanie międzynarodowej marki produktów rolno – spożywczych (o nazwie AGRO-Karpaty, w spójności i w związku z funkcjonowaniem i rozwojem działalności Euroregionu Karpackiego),</li> <li>• wzrost konkurencyjności wysokiej jakości produktów sektora rolno – spożywczego województwa podkarpackiego na rynkach krajowych i zagranicznych,</li> <li>• rozwój przetwórstwa rolno – spożywczego ukierunkowanego na wytwarzanie produktów żywnościowych wysokiej jakości oraz o unikalnych walorach smakowych,</li> <li>• wzmocnienie obecności poprzez organizację i udział wytworzonych w województwie podkarpackim produktów rolno – spożywczych w targach, wystawach i innych inicjatywach promocyjnych krajowych i zagranicznych,</li> <li>• rozwój współpracy pomiędzy jednostkami naukowo – badawczymi a sektorem rolno – spożywczym, między</li> </ul>		

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>innymi w ramach funkcjonujących sieci współpracy gospodarczej, klastrów i inicjatyw klastrowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwój istniejącej i tworzenie nowej infrastruktury rynków hurtowych oraz rynków lokalnych,</li> <li>• wzmocnienie działalności gospodarczej w poza rolniczych ogniwach agrobiznesu, w tym turystyki kulinarnej, agroturystyki i enoturystyki.</li> </ul> <p><b>1.4.3. Rozwój infrastruktury dla innowacyjnej biogospodarki, współpraca sektora rolno – spożywczego z ośrodkami naukowo – badawczymi.</b></p> <p><u>Zakładane efekty realizowanych działań:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwój infrastruktury naukowo – badawczej, w tym w obszarach: biotechnologii, agrotechnologii, ekotechnologii, technologii biomedycznych, bioekonomii,</li> <li>• wdrażanie w szerokim sektorze biogospodarki działań na rzecz racjonalnego wykorzystania zasobów ekosystemów świata roślinnego i zwierzęcego przy wsparciu ośrodków naukowo – badawczych i wykorzystaniu badań z zakresu biochemii, genetyki, chemii, fizyki,</li> </ul>		

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>nauk technicznych i ekonomicznych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozwój badań i opracowanie nowych technologii w biogospodarstwie, w tym: produkcji rolniczej i przetwórstwie rolno – spożywczym,</li> <li>• rozwój współpracy pomiędzy gospodarstwami rolniczymi a jednostkami naukowo – badawczymi,</li> <li>• wdrażanie nowych technologii w obszarze biogospodarki, w tym: produkcji rolniczej, przetwórstwie i produkcji rolno – spożywczej</li> <li>• rozwój centów informacji naukowo – technicznej: rolniczej, przetwórstwa Rolno – spożywczego, oraz biogospodarki,</li> <li>• rozwój zastosowań biotechnologii ICT w biogospodarstwie, w gospodarstwach rolnych i całej branży rolno – spożywczej,</li> <li>• rozwój produkcji certyfikowanych żywnościowych produktów tradycyjnych, regionalnych i ekologicznych,</li> <li>• rozwój Podkarpackiego Centrum Badań, Standaryzacji i Certyfikacji Produktów Rolno – Spożywczych,</li> <li>• wzrost obszaru promocji wysokiej jakości podkarpackich spożywczych produktów tradycyjnych, regionalnych i</li> </ul>		

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>ekologicznych na arenie krajowej i międzynarodowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szeroka promocja ekologiczna rolnictwa i przetwórstwa w województwie podkarpackim,</li> <li>• zwiększenie świadomości i upowszechnienie wiedzy wśród dzieci i młodzieży i dorosłych dotyczącej produkcji żywności i zasad zdrowego żywienia.</li> </ul>		
209.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	<p>Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.5. Zdrowie publiczne, Kierunek działań: 2.5.1. Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</p> <p>– <b>uzupełnienie jednego z zakładanych efektów realizowanych działań (trzecia pauza, str. 50) o specjalność „gastroenterologii” nadając mu ostateczne brzmienie: „ - likwidacja na terenie województwa tzw. „białych plam” pod kątem zabezpieczenia w braku oddziały, w tym szczególnie onkologii dziecięcej, alergologii, anestezjologii, intensywnej terapii dziecięcej, onkologii przeszczepowej, rehabilitacji onkologicznej i gastroenterologii,”.</b></p>	<p>W północno – zachodniej części województwa podkarpackiego występuje ograniczona dostępność do świadczeń gastroenterologicznych (biała plama). Rozszerzenie działalności pozwoli na zniwelowanie tej różnicy.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Proponowana uwaga zostanie zawarta w ramach kierunku działania 2.5.1. <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> Po uwzględnieniu uwagi efekt realizowanych działań otrzyma brzmienie:</p> <p>- <i>likwidacja na terenie województwa tzw. „białych plam” pod kątem zabezpieczenia w braku oddziały, w tym szczególnie onkologii dziecięcej, alergologii i pulmonologii, anestezjologii, intensywnej terapii dziecięcej, onkologii przeszczepowej i rehabilitacji onkologicznej oraz gastroenterologii.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
210.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.5. Zdrowie publiczne, Kierunek działań: 2.5.1. Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej – <b>uzupełnienie jednego z zakładanych efektów realizowanych działań (pierwsza pauza, str. 50) poprzez dopisanie sformułowania: „ ... wraz z siecią placówek” nadając mu ostateczne brzmienie: „ - zmniejszenie wskaźników i dynamiki śmiertelności wskutek chorób nowotworowych, poprzez utworzenie Centrum Diagnostyczno – Leczniczego w zakresie onkologii wraz z siecią placówek”.</b>	Centrum Diagnostyczno – Lecznicze chorób nowotworowych powinno być wspomagane przez terenowe placówki onkologiczne, które kierowały pacjentów do Centrum Diagnostyczno – Leczniczego, jak również kontynuowały leczenie.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Proponowana uwaga zostanie zawarta w ramach kierunku działania 2.5.1. <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> Po uwzględnieniu uwagi efekt realizowanych działań otrzyma brzmienie: - <i>zmniejszenie wskaźników i dynamiki śmiertelności wskutek chorób nowotworowych, poprzez utworzenie Centrum Diagnostyczno – Leczniczego w zakresie onkologii wraz z siecią placówek.</i>
211.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY”, Priorytet tematyczny: 2.5. Zdrowie publiczne, Kierunek działań: 2.5.3. Profesjonalna kadra medyczna - <b>uzupełnienie jednego z zakładanych efektów realizowanych działań (druga pauza, str. 51) o sformułowanie „z wiodącymi” nadając mu ostateczne brzmienie: „ - zwiększenie współpracy Uniwersytetu Rzeszowskiego z wiodącymi placówkami opieki zdrowotnej w zakresie szkolenia przed i podyplomowego kadr medycznych.”</b>	Wydział Medyczny UR powinien być wspierany przez wiodące placówki medyczne dysponujące profesjonalną kadra medyczną zapewniającą jakość kształcenia, jak również posiadającą bazę szpitalną o najwyższych standardach.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Pojęcie „wiodące placówki” jest pojęciem nieostrym. Należałoby wówczas dookreślić w jakim zakresie, które placówki są wiodące. Stąd wprowadzenie zapisu wskazującego kategorię „wiodące” jest niewłaściwe.



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
212.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.1. Dostępność komunikacyjna, Kierunek działań: 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym – <b>zmiana nazwy kierunku działań, po słowie „komunikacyjną” dopisać słowo: „województwa”, nadając nazwie kierunku działań następujące brzmienie: „ 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa, Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym.”</b>	Dopisanie województwa tzn., że chodzi nam nie tylko o Rzeszów i ośrodki subregionalne, ale o całe województwo.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Policentryczne rozmieszczenie przestrzenne ośrodków subregionalnych w województwie zapewnia iż poprawa dostępności do tych ośrodków spowoduje wzrost dostępności całego obszaru województwa.
213.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.1. Dostępność komunikacyjna, Kierunek działań: 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym – <b>w zakładanych efektach realizowanych działań, po pierwszej</b>	Nie wszystkie bieguny wzrostu mają dobre skomunikowanie z autostradą i drogą szybkiego ruchu. Część z nich nie posiada dostępu do drogi krajowej. Wnioskowane poprawki dotyczą poprawy dostępności zewnętrznej województwa.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Proponowana uwaga zostanie zawarta w ramach kierunku działania 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym</i> Po uwzględnieniu uwagi efekt realizowanych działań otrzyma brzmienie:

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<b>pauzie należy dodać kolejną w brzmieniu: „ – modernizacja systemu drogowych powiązań komunikacyjnych województwa podkarpackiego z sąsiadującymi z nim województwami: małopolskim, świętokrzyskim, lubelskim,”.</b>		- modernizacja systemu głównych drogowych powiązań komunikacyjnych województwa podkarpackiego z sąsiadującymi województwami.
214.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „SIEC OSADNICZA”, Priorytet tematyczny: 3.1. Dostępność komunikacyjna, Kierunek działań: 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym – w opisie OSI dla tego kierunku <b>działań, na końcu w nawiasie po słowach „drogi krajowe” należy dopisać: „drogi wojewódzkie łączące z autostradą i drogą ekspresową”, nadając opisowi OSI następujące brzmienie: „OSI dla kierunku działania 3.1.1 Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym - gminy i Miejskie Obszary Funkcjonalne położone</b>	Nie wszystkie bieguny wzrostu mają dobre skomunikowanie z autostradą i drogą szybkiego ruchu. Część z nich nie posiada dostępu do drogi krajowej. Wnioskowane poprawki dotyczą poprawy dostępności zewnętrznej województwa.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Proponowana uwaga zostanie zawarta w ramach kierunku działania 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym</i> Zapis otrzyma brzmienie: <i>OSI dla kierunku działania 3.1.1 Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym - gminy i Miejskie Obszary Funkcjonalne położone bezpośrednio w sąsiedztwie głównych drogowych szlaków komunikacyjnych (autostrada, drogi ekspresowe, drogi krajowe, drogi wojewódzkie łączące się z autostradą, drogą ekspresową).</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<b>bezpośrednio w sąsiedztwie głównych drogowych szlaków komunikacyjnych (autostrada, drogi ekspresowe, drogi krajowe, drogi wojewódzkie łączące z autostradą i drogą ekspresową).</b>		
215.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii, Kierunek działań: 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – w trzecim wskazanym efekcie <b>realizowanych działań, po słowie „paliwa” wykreślić należy słowo „gazowe”, nadając mu następujące brzmienie: ” - opracowanie planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa z uwzględnieniem OZE w każdej gminie województwa podkarpackiego (planów energetycznych),”.</b>	Nie można zamykać się tylko do paliw gazowych. Wyłączamy w ten sposób paliwa z odnawialnych źródeł jak: biomasa, drewno (wierzba energetyczna) ale również drewno pochodzące z upraw leśnych.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Należy podkreślić, że wskazany w uwadze efekt, uwzględnia również OZE. Ponadto, wskazanie kategorii paliw gazowych wynika z zapisów Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, której zapisy stanowią: Art. 18 1. Do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe należy: <b>1) planowanie i organizacja zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze gminy;</b> 2) planowanie oświetlenia miejsc publicznych i dróg znajdujących się na terenie gminy; 3) finansowanie oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych znajdujących się na terenie gminy; 4) planowanie i organizacja działań mających na celu racjonalizację zużycia energii i promocję rozwiązań

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				zmniejszających zużycie energii na obszarze gminy. Art. 19. 1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) opracowuje projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, zwany dalej „projektem założeń”.
216.	Fryderyk Kapinos – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA”, Priorytet tematyczny: 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii, Kierunek działań: 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – <b>należy zmienić opis dla OSI tego kierunku działań nadając mu następujące brzmienie: „OSI dla kierunku działania 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) – w szczególności gminy, na terenie których występują najkorzystniejsze warunki (wietrzne – tylko w terenach zdegradowanych rolniczo i przemysłowo, hydrologiczne i geotermalne, solarne w tym fotowoltaniczne) do lokowania inwestycji związanych z</b>	W ostatnim okresie Ziemia Podkarpacka stała się miejscem bardzo intensywnej penetracji różnego rodzaju firm, których zamiarem jest lokalizacja za wszelką cenę farm wiatrowych bez poszanowania praw naszych mieszkańców do życia w bezpiecznym otoczeniu i środowisku. Lokalizacja elektrowni wiatrowych prowadzi do utraty wartości ich rodzinnych nieruchomości, będących nieraz dorobkiem całych pokoleń. Poszkodowani mieszkańcy podejmują się obrony swoich żywotnych interesów, organizując się w licznych komitetach protestacyjnych.  Ziemia podkarpacka jest miejscem wytwarzania zdrowej, ekologicznej żywności. Jest to ogromny atut gospodarczy naszego województwa, który ulegnie poważnemu zniszczeniu, jeżeli nie położy się skutecznej tamy osobom, które z całą bezwzględnością	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Jako OSI dla kierunku działania 4.3.3. <i>Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE)</i> wskazano w <i>szczególności gminy, na terenie których występują najkorzystniejsze warunki (wietrzne, hydrologiczne i geotermalne) do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane.</i>  Są to zatem obiektywne uwarunkowania, co nie oznacza, iż muszą tam zostać lokalizowane konkretne inwestycje.  Ponadto faktyczna realizacja konkretnej inwestycji uzależniona będzie od przepisów szczegółowych, a także odpowiednich pozwoleń realizowanych na poziomie gminy

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem terenów dla elektrowni wiatrowych położonych bliżej niż 3 km od siedlisk ludzkich, a także terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane.</p> <p>OSI obejmują również gminy na terenie, których zlokalizowane są już hydroelektrownie. -</p> <p>Dla pozostałych alternatywnych źródeł energii (w tym solarnej) – obszar całego województwa.”</p>	<p>dążą do osiągnięcia zysku.</p> <p>Innym bardzo istotnym aspektem jest ochrona walorów turystycznych naszego województwa, jakim SA obszary objęte ochroną przyrody takie jak: parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, zespoły przyrodniczo – krajobrazowe. Bogactwo naszej przyrody stanowi ogromny atut turystyczny. Ludzie poszukując wypoczynku coraz częściej udają się do miejsc, gdzie można odpocząć w kontakcie z naturą. Lokalizacja ogromnych wież wiatrakowych w sąsiedztwie naszej pięknej przyrody, zakłóca ten naturalny ład i harmonię.</p> <p>Elektrownie wiatrowe nie tworzą miejsc pracy, nie przyniosą też spodziewanych dochodów podatkowych samorządów gminnych z uwagi na przywożenie do Polski zdemontowanych, wyeksploatowanych elektrowni wiatrowych z krajów Zachodniej Europy. Zakres strat naszego województwa jakie w przyszłości przyniesie dalsza dzika lokalizacja jest na dzień dzisiejszy trudna do oszacowania.</p>	<p>oraz niezbędnych uzgodnień z zakresu ochrony środowiska.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
217.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Tytuł dokumentu: - <b>zmienić tytuł dokumentu na: „Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego do roku 2020” lub „Strategia Rozwoju – Podkarpackie 2020”</b>	Z racji, iż skala zmian w aktualizowanej Strategii doprowadziła do przygotowania zupełnie nowego w treści dokumentu, jak również ze względu na fakt, iż strategię województw mają charakter średniookresowych dokumentów programowania strategicznego powiązanych z dokumentem strategicznym UE „Europa 2020” i Średniookresową Strategią Rozwoju Kraju (z horyzontem czasowym do 2020), zasadne wydaje się rozwiązanie jak wyżej.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Tytuł dokumentu, stanowiącego załącznik do uchwały Sejmiku otrzyma brzmienie: <i>Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020</i>
218.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Wnioskuję się o zmianę treści w kierunku działania 3.3.1. w brzmieniu:</b> Tworzenie korzystnych warunków do trwałego wzrostu gospodarczego w Rzeszowie i jego obszarze funkcjonalnym <b>na następujący:</b> Tworzenie korzystnych warunków do trwałego wzrostu gospodarczego w Rzeszowie i Aglomeracji Rzeszowskiej.	Zmiana stanowi konsekwencję zmian w treści Priorytetu Tematycznego 3.3. Rozszerzenie zapisu o obszar Aglomeracji Rzeszowskiej pozwoli na zwiększenie dynamiki procesów rozwojowych w obrębie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz gmin położonych wokół stolicy województwa.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  W dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”.  Obszar Funkcjonalny Rzeszowa, w kształcie zaproponowanym w Strategii, został zdelimitowany przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w opracowaniu: Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.</p> <p>Ponadto Strategia odnosi się do obszarów funkcjonalnych rozumianych jako: <i>zwarty układ przestrzenny składający się z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi uwarunkowaniami i przewidywaniami oraz jednolitymi celami rozwoju (KPZK 2030)</i>. W związku z tym nieuzasadnione jest wskazywanie wybranego podmiotu stowarzyszenia, gdy w województwie istnieje inny, działający na podobnych zasadach. Warto również zaznaczyć, że odnoszenie się do obszaru metropolitalnego nie jest zgodnie z nową polityką rozwoju i definiowania obszarów funkcjonalnych (dokument Strategii posługuje się terminem obszar funkcjonalny, nie terminem obszar metropolitalny).</p>
219.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Wnioskuje się o dopisanie w priorytecie tematycznym 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe w kierunku działania 2.2.2</b> Wzmacnianie wizerunku regionu, w tym Rzeszowa jako centrum kultury opartego m.in. na wydarzeniach kulturalnych o znaczeniu międzynarodowym oraz budowanie marek m.in. instytucji i imprez	Konieczność utworzenia instytucji kultury wynika z potrzeby ochrony dziedzictwa Kresów dawnej Rzeczypospolitej oraz szansy rozwoju placówki naukowo-badawczej w dziedzinie historii tego obszaru.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Proponowana uwaga zostanie zawarta w ramach kierunku działania 2.2.2 <i>Wzmacnianie wizerunku regionu, w tym Rzeszowa jako centrum kultury opartego m.in. na wydarzeniach kulturalnych o znaczeniu międzynarodowym oraz budowanie marek m.in. instytucji i imprez</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		kulturalnych <b>efektu działania:</b> utworzenie w woj. podkarpackim wyspecjalizowanej instytucji kultury, zajmującej się dziedzictwem Kresów.		<i>kulturalnych</i> poprzez dodanie efektu realizowanych działań o brzmieniu: - utworzenie w woj. podkarpackim wyspecjalizowanej instytucji kultury, zajmującej się dziedzictwem Kresów.
220.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Wnioskuje się o dopisanie w priorytecie tematycznym 2.6. Sport powszechny w kierunku działania 2.6.3. Rozwój infrastruktury sportowej, kolejnego efektu działania:</b> - poprawa stanu i budowa <b>ogólnodostępnych ośrodków sportów zimowych.</b>	Poprawa stanu i budowa ośrodków sportów zimowych stanowić będzie wzmocnienie szans rozwojowych obszarów południowo-wschodniej części woj. podkarpackiego, alternatywne miejsca pracy w obszarach o wysokiej stopie bezrobocia.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Proponowana uwaga zostanie zawarta w ramach kierunku działania 2.6.3. <i>Rozwój infrastruktury sportowej</i> poprzez dodanie efektu realizowanych działań o brzmieniu: - poprawa stanu i budowa ogólnodostępnych ośrodków sportów zimowych.
221.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Wnioskuje się o włączenie terenu powiatów: strzyżowskiego, ropczycko-sędziszowskiego i brzozowskiego, do OSI w ramach kierunku działania 1.3.2.</b> Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa.	Wniosek nawiązuje do propozycji wynikającej z dyskusji na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 16 lipca br. i wniosku złożonego przez Pana Prezesa Marka Dareckiego. Wniosek został szeroko uzasadniony na sesji Sejmiku.	<b>Uwaga uwzględniona w części.</b>  Uwzględniona zostanie część uwagi mówiąca o włączeniu powiatu brzozowskiego i strzyżowskiego do OSI dla kierunku działania 1.3.2. <i>Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa</i> OSI dla kierunku działania 1.3.2. będzie miało brzmienie: <i>OSI dla kierunku działania 1.3.2. Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa - w</i>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>szczegółności obszar o rozwiniętej funkcji turystycznej (wyznaczony w oparciu o wskaźnik sumaryczny obejmujący: noclegi udzielone w obiektach zbiorowego zakwaterowania, zwiedzających atrakcje turystyczne, gęstość bazy noclegowej, liczebność gospodarstw agroturystycznych oraz ruch w ramach turystyki przygranicznej) a także powiaty, przez teren których przebiegają jednocześnie najważniejsze szlaki tematyczne będące bazą dla tworzenia markowych produktów turystycznych (Szlak Architektury Drewnianej, szlak enoturystyczny, szlak zabytków militarnych) oraz miejsca lokalizacji obiektów wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Przyrodniczego UNESCO.</p> <p>Powiaty kolbuszowski i ropczycko-sędziszowski nie spełniają w/w kryteriów.</p>
222.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<p><b>Proponuje się zmienić wers 17 na str.5 projektu Strategii z: „Województwo podkarpackie jest regionem posiadającym duży potencjał w zakresie innowacyjnego przemysłu, zwłaszcza w zakresie: branży elektromaszynowej i maszynowej ze szczególnym uwzględnieniem lotnictwa a także: ICT, chemicznej, energetycznej wraz z odnawialnymi źródłami energii, rolno-</b></p>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga uwzględniona w części.</b></p> <p>Tekst <i>Wprowadzenia</i> zostanie przeredagowany z uwzględnieniem proponowanej uwagi.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>spożywczej oraz sektora jakości życia (turystyka, agroturystyka, turystyka medyczna, rekreacja, odnowa biologiczna, opieka nad ludźmi starszymi, rolnictwo ekologiczne i związane z nim przetwórstwo rolno-spożywcze), <b>na następujący</b> „Województwo podkarpackie jest regionem o dużym potencjale innowacyjnej gospodarki zwłaszcza w obszarach przemysłu: elektromaszynowego (ze szczególnym uwzględnieniem lotnictwa i produkcji maszyn); ICT; chemicznego; paliwowo-energetycznego (odnawialne źródła energii); rolno-spożywczego oraz sektora usług „czasu wolnego” (wszystkie formy turystyki związane z potencjałem Bieszczad i innych atrakcyjnych obszarów krajobrazowych). Są to przewagi konkurencyjne podkarpackiej gospodarki stanowiące bazę jej inteligentnych specjalizacji”</p>		
223.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<p>W analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (str. 15):  <b>- w mocnych stronach 6. cechę zapisać jako:</b> „funkcjonowanie 2 specjalnych stref ekonomicznych, parków przemysłowych</p>	- brak uzasadnienia -	<p><b>Uwaga uwzględniona w części.</b></p> <p>Uwaga zostanie dodana w analizie <i>SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, w kolumnie mocne strony</i>. Zapis otrzyma brzmienie: „funkcjonowanie specjalnych stref</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		i technologicznych oraz inkubatorów technologicznych".		ekonomicznych, parków przemysłowych i technologicznych oraz inkubatorów technologicznych i przedsiębiorczości".
224.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- <b>do szans przenieść inkubatory przedsiębiorczości z zapisem:</b> „budowa regionalnej sieci inkubatorów przedsiębiorczości w szczególności w miastach obszaru krośnieńsko-przemyskiego”.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uwaga zostanie dodana w analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, w kolumnie szanse. Zapis otrzyma brzmienie: - budowa regionalnej sieci inkubatorów przedsiębiorczości w szczególności w miastach obszaru krośnieńsko-przemyskiego.
225.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- <b>do słabych stron zapisać</b> „brak inkubatorów przedsiębiorczości oferujących powierzchnię produkcyjno-usługową”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uwaga zostanie dodana w analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, w kolumnie słabe strony. Zapis otrzyma brzmienie: - brak inkubatorów przedsiębiorczości oferujących powierzchnię produkcyjno-usługową
226.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- w szansach przenieść „przewaga konkurencyjna regionu...” <b>do silnych stron.</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uwaga zostanie dodana w analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, w kolumnie silne strony. Zapis otrzyma brzmienie:

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				- przewaga konkurencyjna regionu w obszarach: przemysł lotniczy oraz IT, wynikająca z zaangażowania się koncernów międzynarodowych.
227.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- dopisać w 2. szansie po parkach technologicznych „i przemysłowych”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Uwaga zostanie dodana w analizie SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, w kolumnie szanse. Zapis otrzyma brzmienie: - wzrost zainteresowania lokowaniem inwestycji w istniejących strefach ekonomicznych i parkach technologicznych i przemysłowych.
228.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- w szansach dopisać : „sieć szerokopasmowa” oraz „największe w historii wsparcie funduszy pomocowych”,	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Uwaga jest zawarta w następującej części dokumentu: II. TRENDY ROZWOJU DO 2020 r. - II.1. Scenariusze rozwoju z uwzględnieniem dynamiki zmian kluczowych uwarunkowań i potencjałów. W ramach czynników egzogennych jest zamieszczony zapis: - wielkość i alokacja w regionie funduszy Unii Europejskiej oraz innych środków zewnętrznych oraz proponowany zapis w zakresie sieci szerokopasmowej jest wskazany jako

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				szansa dla 3 dziedziny działań strategicznych <i>Sieć osadnicza</i> , w priorytecie 3.2 <i>Dostępność technologii informacyjnych</i> .
229.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- w zagrożeniach dopisać „brak środków własnych na wkład własny do projektów”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b>  Do uwagi odnoszą się zapisy zawarte w części dokumentu: V.2. <i>Ramy finansowe</i> , w zakresie określenia potencjału inwestycyjnego jst.
230.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Na str. 21. Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych - w pkt. 2 wniosków i rekomendacji <b>wprowadzić</b> zamiast zachodnia i wschodnia - „północna i południowa część województwa	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Uwaga zostanie dodana w następującej części dokumentu: I.5. Wnioski z diagnozy i rekomendacje dla części kierunkowej Strategii; <i>Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych</i> 1. <i>Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i> oraz otrzymany brzmienie: pkt. 2. <i>Pogłębiająca się dywergencja wewnątrzregionalna, mierzona wartością PKB per capita między podregionami rzeszowskim i tarnobrzeskim (północna część województwa) a przemyskim i krośnieńskim (południowa część województwa).</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
231.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Na str. 21. Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych - w pkt. 6 wniosków <b>zapisać</b> „zwiększać atrakcyjność inwestycyjną regionu dla kapitału zagranicznego i rodzimego” zamiast istniejącego zapisu, - w pkt. 6 rekomendacji <b>skreślić</b> od „, w miejsce tradycyjnego podejścia opartego na zachętach podatkowych”.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapis w części I.5. Wnioski z diagnozy i rekomendacje dla części kierunkowej Strategii Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Otrzyma brzmienie: „pkt. 6. Konieczność zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej regionu dla kapitału zagranicznego i rodzimego w oparciu o wysokiej jakości kapitał ludzki, społeczny i dostępność komunikacyjną.”
232.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Na str. 21. Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych - na str. 22 w rekomendacjach w pkt. 10 w nawiasie <b>skreślić</b> „kredytowo-pożyczkowe”, <b>a wpisać</b> „(pożyczkowe, poręczeniowe, gwarancyjne oraz venture i seed capital)”.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Uwaga zostanie dodana w następującej części dokumentu: I.5. Wnioski z diagnozy i rekomendacje dla części kierunkowej Strategii; Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka oraz otrzyma brzmienie: pkt. 10. Konieczność przebudowy i uporządkowania instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnego systemu wspierania przedsiębiorczości i innowacyjności, który składałby się z instytucji publicznych (samorządy, uczelnie itp.) i niepublicznych

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<i>funkcjonujących na zasadzie multi-level governance i oferowałby usługi doradcze, badawczo-wdrożeniowe, marketingowo-dystrybucyjne oraz finansowe (pożyczkowe, poręczeniowe, gwarancyjne oraz venture i seed capital).</i>
233.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Na str. 21. Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych - <b>w rekomendacji 12 dopisać:</b> „rozwój oferty usług „czasu wolnego”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uwaga zostanie dodana w następującej części dokumentu: I.5. Wnioski z diagnozy i rekomendacje dla części kierunkowej Strategii; <i>Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych</i> <i>1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i> oraz otrzyma brzmienie: <i>pkt. 12. Konieczność tworzenia kompleksowych produktów turystycznych w różnych segmentach rynku turystycznego, uwzględniających konieczność konkurowania w tym względzie z innymi regionami oraz rozwój oferty usług „czasu wolnego”.</i>
234.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się zmienić:</b> - zapisy w Tabeli 2. Układ celów, Dziedzin działań strategicznych oraz Priorytetów tematycznych (str. 32) <b>na następujące:</b> - Cel 1 „Rozwój regionu w oparciu o inteligentne specjalizacje”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Proponowany zapis odnosi się tylko do inteligentnych specjalizacji (smart specialisation), natomiast idea Strategii obejmuje szerszą grupę specjalizacji regionalnych, które zawierają w sobie inteligentne specjalizacje.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
235.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- W priorytecie 1.1 Przemysł - Cel: „Wsparcie przemysłu nowoczesnych technologii wzmacniające regionalną gospodarkę”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Zaproponowany w Strategii zapis wskazuje iż celem ma być przemysł nowoczesnych technologii (różne branże), a nie tylko wsparcie przemysłu aktualnie nowoczesnych technologii. Cel wskazuje iż chodzi nie tylko o wsparcie gospodarki (które może być przejściowe) ale o wsparcie jej konkurencyjności (trwałe podstawy rozwojowe).
236.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- W priorytecie 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe - Cel: „rozwój szkolnictwa wyższego i sfery badawczo-rozwojowej dla stymulacji innowacyjności”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Obecny zapis jest szerszym ujęciem, lepiej wpisującym się w kontekst Strategii.
237.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- W priorytecie 1.3 Turystyka - Cel: „Budowa atrakcyjnej oferty usług „czasu wolnego” opartej na potencjale turystycznym regionu”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Kategoria „usługi czasu wolnego” wykracza poza priorytet 1.3 <i>Turystyka</i> .
238.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- W priorytecie 1.4 Rolnictwo - Cel: „Poprawa jakości sektora rolno-spożywczego”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> W dokumencie Strategii <i>Priorytet 1.5 Instytucje otoczenia biznesu</i> oraz <i>Cel: Rozwój przedsiębiorczości poprzez ofertę instytucji otoczenia biznesu</i> , mają dokładnie takie samo brzmienie.



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
239.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	- W priorytecie 1.5 Instytucje otoczenia biznesu Cel: „Rozwój przedsiębiorczości poprzez ofertę instytucji otoczenia biznesu”	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapis zostanie uwzględniony w tekście dokumentu Strategii w <i>Dziedzinie działań 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, priorytecie 1.5 Instytucje otoczenia biznesu</i> , cel otrzyma brzmienie: <i>Rozwój przedsiębiorczości poprzez ofertę instytucji otoczenia biznesu.</i>
240.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się:</b> - Na stronie 42 w tabeli WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 1.5. INSTYTUCJE OTOCZENIA BIZNESU - <b>zmienić wartość wskaźników</b> w 2020 roku w punktach 1,2,3,4, gdyż są one znacząco niedoszacowane.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Wskaźniki zostały oszacowane z uwzględnieniem dotychczasowych trendów. Są one ostrożne, co nie oznacza iż nie mogą zostać przekroczone.
241.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się:</b> - Proponuje się <b>dołożyć wskaźnik</b> 12 - Liczba firm uruchomionych w Inkubatorach przedsiębiorczości i technologicznych.	Jeśli instrumenty zwrotne zwiększą się 8-10 razy w porównaniu do dnia dzisiejszego, to trzeba założyć odpowiednie zwiększenie wskaźników.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Obecnie w Strategii jest użyty wskaźnik „Liczba firm pozostających na rynku przez minimum 2 lata po opuszczeniu Inkubatora Przedsiębiorczości, Preinkubatora i Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości lub Inkubatora Technologicznego do liczby firm inkubowanych ogółem”, który jest bardziej wartościowy od proponowanego wskaźnika liczby firm uruchomionych w inkubatorach. Pokazuje on trwałość firm w warunkach rynkowych.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
242.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się aby dla zwiększenia przejrzystości Strategii</b> oddzielić zagadnienia, które będą objęte bezpośrednią interwencją Samorządu Województwa (np, poprzez działania RPO WP 2014-2020 lub poprzez bezpośrednie inwestycje) od obszarów, w których Samorząd Województwa będzie pełnił rolę przede wszystkim koordynującą i/lub inspirującą. W drugim przypadku, szczególnie istotne będzie wskazanie konkretnych rozwiązań organizacyjnych sprzyjających faktycznemu osiągnięciu zakładanych rezultatów oraz identyfikacja kluczowych partnerów.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Samorząd województwa realizuje działania zapisane w Strategii nie tylko poprzez RPO WP, ale także inne programy operacyjne, również o charakterze krajowym oraz instrumenty finansowe UE i krajowe.
243.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się,</b> aby założone w Strategii interwencje, które nie wpisują się w ramy (cele tematyczne UE)) wyznaczone przez Umowę Partnerstwa, były sformułowane ostrożnie, gdyż osiągnięcie zakładanych efektów może okazać się nierealne w sytuacji braku bezpośredniego wpływu Samorządu Województwa na ich realizację.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Samorząd województwa realizuje działania zapisane w Strategii nie tylko poprzez RPO WP. Strategia wskazuje cele istotne dla całego województwa, a więc preferowane jest podejście szersze w budowaniu Strategii. Nie jest ona z założenia Strategią Samorządu Województwa, powinna być postrzegana w szerszej perspektywie dotyczącej wyzwania rozwoju całego regionu.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
244.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się</b> , aby sformułowania zapisów Strategii, mogły być punktem odniesienia w procesie programowania operacyjnego (determinować ukierunkowanie interwencji w ramach RPO WP 2014-2020)	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Programowanie RPO WP na lata 2014-2020 wpisuje się w całości w Strategię Rozwoju Województwa do 2020. Zarówno w układzie priorytetów tematycznych, jak też w kwestii poszczególnych kierunków interwencji.
245.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się rozważyć</b> , aby kosztem nieznaczego wzrostu objętości dokumentu - przedstawić bardziej szczegółowe opisy kierunków działań.	W analizowanej wersji aktualizacji SRWP znajdują się jedynie oczekiwane efekty interwencji, przez co miejscami trudno domyślić się, jaka powinna być ścieżka dojścia do oczekiwanych rezultatów. Potencjalnym rozwiązaniem może być wymienienie przykładowych typów przedsięwzięć, co powinno w przyszłości ułatwić przełożenie się zapisów Strategii na dokumenty operacyjne.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Dodane zostaną opisy wyjaśniające cel proponowanych kierunków działania.
246.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się ponowne przeanalizowanie zawartości priorytetu 1.5 instytucje otoczenia biznesu.</b> Wszystkie przewidziane kierunki działań koncentrują się na potencjale IOB oraz współpracy pomiędzy tego typu podmiotami. Wyniki badań ewaluacyjnych wskazują, że działania w tej formie są mało efektywne i nieskuteczne - bardziej wskazane jest wspieranie nie tyle samych IOB, co podnoszenie jakości i wzrost	Wzrost potencjału IOB może być środkiem, nie powinien być jednak celem interwencji - także w kontekście specyficznej sytuacji woj. podkarpackiego (np. najniższa stopa kreacji firm w Polsce). Szczególnie problematyczne wydaje się być rozpatrywanie działalności funduszy pożyczkowych i poręczeniowych przez pryzmat wzrostu ich możliwości instytucjonalnych, a nie precyzyjnie określonych celów rozwojowych - np.	<b>Uwaga uwzględniona w części.</b> Wzmocnione zostaną zapisy dotyczące rozszerzenia oferty usług IOB.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		profesjonalizacji świadczonych przez nie usług, w odpowiedzi na konkretne zapotrzebowanie ze strony przedsiębiorstw.	podniesienia skali inwestycji w sektorze przedsiębiorstw (stwierdzenie o <i>rozwoju przedsiębiorczości w</i> priorytecie 1.5 wydaje się być zbyt ogólne).	
247.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Należy rozważyć</b> , czy oddzielny priorytet dla sektora przemysłu jest rozwiązaniem optymalnym. W dokumencie Strategii, <b>wsparcie dla firm znajduje się w różnych celach strategicznych i priorytetach, co nie tworzy w pełni spójnego obrazu planowanej interwencji.</b>	Nie jest oczywiste, czy umiejscowienie wsparcia szeroko pojętej innowacyjności i transferu technologii w priorytecie 1.1 wyklucza objęcie pomocą wyspecjalizowanych usług - np. w sektorze informatycznym. Dlatego też sugerujemy przegląd zapisów Strategii pod tym kątem.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Zapisy Priorytetu 1.1. Przemysł odnoszą się do różnych branż przemysłowych. Ponadto trzeba zaznaczyć, że zdecydowanie należy utrzymać wyznaczenie sektora Priorytetu 1.1 <i>Przemysł</i> ponieważ jest to kluczowy obszar wzmacniający region oraz budujący jego konkurencyjność.
248.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się silniejsze powiązanie</b> priorytetu 1.3. Turystyka z niektórymi elementami priorytetu 2.2 –Kultura i dziedzictwo kulturowe.	Kultura jako taka nie będzie mogła być przedmiotem interwencji w przyszłej perspektywie finansowej. Pewną furtką dla sfinansowania działań w tym obszarze może być jednak możliwość wsparcia najcenniejszych obiektów dziedzictwa w celu ich zachowania i udostępniania zwiedzającym, co będzie można powiązać z koncepcją tworzenia markowych produktów turystycznych	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  W oczywisty sposób zasób dziedzictwa kulturowego wpływa na turystykę. Jednakże ujęcie tych zagadnień łącznie, podobnie jak to miało miejsce w obecnej perspektywie, powodowało iż działania koncentrowały się na dziedzictwie kulturowym z marginalizacją turystyki.
249.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Należy rozważyć</b> , czy załedwie jeden kierunek działań dla interwencji w obszarze rynku pracy (2.4.2) nie jest nadmiernym uproszczeniem..	W ramach działania przewidziano pomoc zarówno dla osób pracujących, jak i bezrobotnych i biernych zawodowo, tymczasem każda z tych grup wymaga dedykowanych	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Wizja interwencji jest w sposób jednoznaczny pokazana w zakładanych efektach. Odnosi się do kluczowych elementów aktywizacji

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			instrumentów wsparcia. Uszczegółowienie wizji interwencji w tym obszarze jest szczególnie wskazane, ponieważ Samorząd Województwa (poprzez Wojewódzki Urząd Pracy) posiada realne narzędzia koordynacyjne. Warto rozszerzyć zapisy w tym zakresie w związku z postępującymi pracami nad ukierunkowaniem środków z EFS w ramach RPO WP 2014-2020	osób bezrobotnych i zagrożonych bezrobociem. Przedstawiciele WUP uczestniczyli w wypracowaniu zapisu (w sposób bieżący) dotyczącego realizowanej interwencji.
250.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Zwraca się uwagę na fakt</b> , iż możliwość realnego oddziaływania Samorządu Województwa na upowszechnienia sportu (priorytet 2.6) jest bardzo ograniczona.	Samorząd Województwa może przyjąć funkcję koordynacyjną i inspiracyjną dla samorządów lokalnych. Na poziomie Strategii wymaga to jednak określenia mechanizmów tej koordynacji, w przeciwnym razie zapisy priorytetu pozostaną martwe.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Strategia wskazuje cele istotne dla całego województwa, a więc preferowane jest podejście szersze w budowaniu Strategii. Nie jest ona z założenia Strategią Samorządu Województwa, powinna być postrzegana w szerszej perspektywie dotyczącej wyzwań rozwoju całego regionu. Ponadto uwaga proponuje w sposób jednoznaczny ograniczenie celów ważnych z punktu widzenia województwa. Takie działanie jest sprzeczne z koncepcją aktualizowanej Strategii, która identyfikuje w sposób szeroki cele w skali kraju, a także te które mogą być realizowane z budżetu państwa, np. umowa partnerstwa.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
251.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Należy rozważyć</b> , czy w priorytecie tematycznym 2.6. Sport powszechny, na poziomie wskaźników, akcent został nadmiernie przesunięty od sportu powszechnego do sportu wyczynowego.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Wskaźniki wybrane dla priorytetu tematycznego 2.6 Sport powszechny, dotyczą głównie sportu dzieci i młodzieży.
252.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Zwraca się uwagę na fakt</b> , iż możliwość realnego oddziaływania Samorządu Województwa na sytuację z zakresie ochrony zdrowia (priorytet 2.5), jest bardzo ograniczona. <b>Większość</b> oczekiwanych rezultatów interwencji <b>uzależniona są od działań płatnika (NFZ), które będą miały decydujący wpływ na poziom kontraktacji usług.</b>	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Strategia wskazuje cele istotne dla całego województwa, a więc preferowane jest podejście szersze w budowaniu Strategii. Nie jest ona z założenia Strategią Samorządu Województwa, powinna być postrzegana w szerszej perspektywie dotyczącej wyzwań rozwoju całego regionu. Ponadto uwaga proponuje w sposób jednoznaczny ograniczenie celów ważnych z punktu widzenia województwa. Takie działanie jest sprzeczne z koncepcją aktualizowanej Strategii, która identyfikuje w sposób szeroki cele w skali kraju, a także te które mogą być realizowane z budżetu państwa, np. umowa partnerstwa.
253.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się pogłębić zapisy</b> Strategii obejmujące koncepcję utworzenia Regionalnego Centrum Koordynującego Politykę Zdrowotną np. poprzez wskazanie zadań i umiejscowienia tego podmiotu w	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa. Szczegółowe rozwiązania w zakresie tworzenia i

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		strukturach Samorządu		funkcjonowania Regionalnego Centrum Koordynującego Politykę Zdrowotną znajdują się w aktach prawnych i powinny być opracowane w dokumentach szczegółowych dotyczących instytucji. Nie powinny być podmiotem zapisu Strategii za względu na kierunkowy charakter. Kwestie te powinny być wynikiem innych opracowań (regulaminy, statuty) zgodnie z odpowiednimi przepisami prawnymi.
254.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>W Strategii zbyt mało uwagi poświęcono publicznemu transportowi zbiorowemu</b>	Priorytet 3.1 został opisany z dużym stopniem z perspektywy <b>sprawności i przepustowości sieci transportowej</b> . Tymczasem od 2017 r. Samorząd Województwa, zgodnie z obowiązującą ustawą, będzie zobowiązany <b>pełnić rolę organizatora publicznego transportu zbiorowego</b> . Zadania w tym obszarze są zresztą potencjalnie znacznie szersze - rozwój atrakcyjnego i konkurencyjnego transportu zbiorowego jest czynnikiem potencjalnie aktywizującym obszary defaworyzowane i wskazane może okazać się utworzenie organu koordynującego podobnego do podmiotu proponowanego w priorytecie 2.5 dla sektora zdrowia (jako jednostki koordynującej także pozostałych organizatorów publicznego transportu zbiorowego na szczeblu powiatowym i gminnym).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  W ramach kierunku działania 3.1.3 <i>Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem</i> dodany zostanie efekt o brzmieniu: <i>„- rozwój atrakcyjnego i konkurencyjnego transportu zbiorowego poprzez utworzenie Centrum Zarządzania Publicznym Transportem Zbiorowym, koordynację usług świadczonych przez przewoźników z uwzględnieniem potrzeb obszarów defaworyzowanych”.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
255.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Należy dokonać przeglądu szczegółowych zapisów w ramach Celu strategicznego 4. Środowisko i energetyka</b>	Niezbędne jest, aby w dokumencie Strategii zostały jedynie działania o charakterze strategicznym, a nie bieżące działania rutynowe, które muszą być realizowane niezależnie od rozstrzygnięć na poziomie Strategii.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Weryfikacje zapisów podtrzymuje przyjęte założenia metodologiczne. Wskazane efekty działań sugerują określonego typu przedsięwzięcia, które pozornie mogą mieć charakter działań rutynowych, ale pozwalają na osiągnięcie zakładanych celów np. przeciwdziałanie zagrożeniom czy usuwanie ich negatywnych skutków, a także zachowanie środowiska naturalnego i bioróżnorodności oraz bezpieczeństwa energetycznego.
256.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Należy zrewidować</b> część zapisów w Tabeli 3 w części Strategii obejmującej System realizacji i ramy finansowe.	W tabeli nie wskazano możliwości bezpośredniego oddziaływania SW na <i>programy operacyjne</i> w obszarze przemysłu i nauki/badań (działania w tym zakresie będą zapewne objęte RPO WP 2014-2020), jednocześnie przewidując <i>średnie oddziaływanie</i> na <i>programy operacyjnego</i> w obszarze sportu powszechnego (sytuacja odwrotna - działania w tym zakresie prawdopodobnie nie będą mogły być finansowane w ramach polityki spójności).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapisy zostaną zweryfikowane z uwzględnieniem możliwości oddziaływania samorządu województwa.
257.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<b>Proponuje się uzupełnienie treści</b> Strategii o stwierdzenia, że pożądanym stanem będzie w przyszłości jak	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b>  Zapisy Strategii wykraczają poza instrument



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		najsilniejsze skoordynowanie ewaluacji monitoringu Strategii z analogicznymi działaniami realizowanymi na poziomie RPO WP 2014-2020.		realizacji jakim jest RPO WP.
258.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Strategia powinna jeszcze bardziej podkreślić rolę partnerstwa podmiotów publicznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego.	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zapisy dotyczące partnerstwa zostaną dodane w opisie systemu realizacji Strategii.
259.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Naszym zdaniem, zasadnym jest włączenie do publicznej debaty pojęcia budowy „ <b>kultury solidarności</b> ” jako ideowego motta działań w priorytecie kapitał ludzki i społeczny. Nie tylko owo pojęcie wyraża pewne wartości, których brak odczuwamy w życiu publicznym i społecznym, ale również stanowić może doskonałe motto dla proponowanej Strategii. Solidarność (społeczna gospodarka rynkowa, przedsiębiorczość społeczna, polityka promocji rodziny, budowa zaufania społecznego, ofiarność), 2. Sprawiedliwość (równe traktowanie podmiotów na lokalnym, regionalnym rynku usług, obywatelski arbitraż i monitoring usług publicznych). 3. Wolność (zwiększanie zakresu wolności obywatela w relacji do państwa, obszarów jego aktywności, państwo jako oparcie i pomoc dla obywatela i jego	- brak uzasadnienia -	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W zapisach Strategii zostanie wprowadzone odniesienie do kultury solidarności.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>aktywności, zasada pomocniczości; samorządność obywatelska).</p> <p>4. Duchowość (polskie dziedzictwo zamiast imitacji wzorców importowanych, dbałość o przestrzeń publiczną (kultura przestrzeni publicznej uwzględniająca sacrum), edukacja i wychowanie, budowa potencjału kulturowego, troska o debaty publicznej, twórczość, pamięć historyczna).</p> <p>Wyżej wymienione filary mogą stanowić uzasadnienie i osnowę całej polityki rozwoju prowadzonej na poziomie regionalnym.</p>		
260.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Wnioskuję się o dokonanie zmian w Strategii poprzez wskazanie przedsięwzięć i działań, które będą wspólne dla naszego województwa i województw sąsiednich.	W perspektywie finansowej 2014 – 2020 preferowane będą Projekty o znaczeniu ponadregionalnym. Dlatego w SRWP powinny się znaleźć działania, które będą wspólne dla naszego województwa i woj. sąsiednich. Trwają prace nad strategiami województw lubelskiego i świętokrzyskiego i w kontaktach z tymi województwami można wyznaczyć wspólne działania.	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Jako załącznik do Strategii powstanie lista kluczowych projektów, na której znajdą się projekty uzgodnione z samorządami sąsiednich województw.</p>
261.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Przeanalizować: czy Strategia, „która do tej pory była realizowana” dała województwu szansę na zmianę takich negatywnych zjawisk jak: powszechną emigrację zarobkową młodych i	Strategia powinna być pisana dla ludzi i efektem jej realizacji powinna być poprawa warunków życia mieszkańców. Dostęp do usług publicznych, w tym z wykresie ochrony	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>W projekcie dokumentu znajduje się część I. <i>WYJŚCIOWA ANALIZA STRATEGICZNA</i>,</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>wykształconych ludzi, oraz zmianę „miejsca województwa z wysokim poziomem ubóstwa i najniższych dochodów.”</p>	<p>zdrowia powinien być poszerzony z uwzględnieniem obszarów najbardziej oddalonych.</p>	<p><i>1.1 Ocena dotychczasowej realizacji Strategii, w której przedstawiono efekty realizacji obowiązującej Strategii. Mają one brzmienie:</i></p> <p><i>5. Kapitał społeczny: w ocenie Autorów Raportu zapisy obszaru były realizowane, chociaż w niejednakowym zakresie. Działania w obszarze edukacji były realizowane pomyślnie na wszystkich poziomach kształcenia. Znaczącą poprawę można zaobserwować szczególnie w zakresie dostępu do edukacji przedszkolnej oraz rozwoju i modernizacji programów kształcenia w szkołach zawodowych. W zakresie rozwoju szkolnictwa na poziomie wyższym skutecznie realizowano dwa typy działań: mających na celu rozwój oferty edukacyjnej (np. studia podyplomowe) oraz ukierunkowanych na rozbudowę infrastrukturalną uczelni.</i></p> <p><i>7. Ochrona zdrowia: realizowane były zapisy dotyczące opieki zdrowotnej, w tym diagnostyki i leczenia oraz modernizacji infrastruktury, w tym w znacznej części ze środków RPO WP 2007-2013. Nie w pełni realizowano działania dot. profilaktyki i promocji zdrowia oraz utworzenia ośrodka koordynującego. Działania dotyczące poprawy bezpieczeństwa i przeciwdziałania zagrożeniom były realizowane w zakresie ratownictwa medycznego, działań straży</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>pożarnych i zabezpieczania osuwisk, ale bez wyodrębnionych działań na rzecz bezpieczeństwa drogowego.</p> <p>8. Polityka społeczna: działania realizowane w ramach niniejszego celu obejmowały diagnozę potrzeb w zakresie pomocy społecznej, projekty wspierające integrację społeczną i powrót na rynek pracy, w tym m. in. skierowane do młodzieży i osób niepełnosprawnych, wsparcie ekonomii społecznej. Prowadzono także działania wspierające rodzinę poprzez zwiększanie dostępu do edukacji przedszkolnej i wspierające kompetencje wychowawcze rodzin, w tym rodzin zastępczych oraz prowadzono inwestycje w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.</p>
262.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	„Dostępność do usług ochrony zdrowia, w tym w zakresie chorób nowotworowych jest zróżnicowana na obszarze województwa (np. pomiędzy Rzeszowem a powiatem leskim). Strategia musi likwidować te nierówności, bo inaczej realizacja działań nie przyniesie prawdziwego Rozwoju. Dzisiaj zrównoważony rozwój, to jest rozwój, który daje obszarom o gorszych możliwościach lepsze warunki dostępu do usług. Jeśli południowe i wschodnie obszary województw będą się wyludniać	Jak wyżej	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Dostępność do usług w zakresie opieki zdrowotnej jest zróżnicowana w województwie, co wynika również z opracowanej <i>Diagnozy sytuacji społeczno-gospodarczej województwa</i>. Jako OSI dla kierunku działań 2.5.1. <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> wskazano obszar całego województwa. Co daje możliwość poprawienia dostępu ludności na jego całym obszarze.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		to dla kogo będzie ta Strategia”		
263.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	„Wskazuje się w Strategii jako priorytet tematyczny rozwój turystyki, a jednocześnie w działaniach dotyczących rozwoju energetyki z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii zakłada się rozwój energetyki wiatrowej. Nie da się połączyć budowy wiatraków z rozwojem turystyki.”	Rozwój turystyki stoi w sprzeczności z budową wiatraków, które negatywnie oddziałują na ludzi oraz szpecą krajobraz.	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>Jako OSI dla kierunku działania 4.3.3. <i>Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE)</i> wskazano w szczególności gminy, na terenie których występują najkorzystniejsze warunki (wietrzne, hydrologiczne i geotermalne) do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane.</p> <p>Są to zatem obiektywne uwarunkowania, co nie oznacza, iż muszą tam zostać lokalizowane konkretne inwestycje.</p> <p>Ponadto faktyczna realizacja konkretnej inwestycji uzależniona będzie od przepisów szczegółowych, a także odpowiednich pozwoleń realizowanych na poziomie gminy oraz niezbędnych uzgodnień z zakresu ochrony środowiska.</p>
264.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Strategia ma inspirować do realizacji celów w niej zapisanych, ma zachęcać do jej realizacji. Musi to dotyczyć przedsiębiorców, obywateli, wszyscy muszą się z nią identyfikować.	Uwagi (poniżej od 1-8) mają na celu podniesienie jakości dokumentu oraz zwiększenie jego oddziaływania społecznego. Poprawa zapisów oraz odniesienie się w tekście do	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Tekst dokumentu został zweryfikowany przez specjalistę – prof. dr hab. Kazimierza Ożoga z Uniwersytetu rzeszowskiego, członka Rady</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		Samorząd województwa ma zadbać o to, aby poziom identyfikacji z dokumentem był jak najwyższy.	poszczególnych kategorii aktorów regionalnych zwiększy oddziaływanie Strategii i włączy ich w proces realizacji jej zapisów. Mocniejsze powiązanie celów strategicznych oraz działań z regionalnymi uwarunkowaniami (przemysł, nakłady na innowacje, turystyka), spowoduje, że Strategia w większym stopniu będzie koncentrować się na budowaniu przewag konkurencyjnych w oparciu o specyfikę województwa.	Języka Polskiego..
265.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Samorząd wojewódzki musi stwarzać warunki do Rozwoju, do przedsiębiorczości, stwarzać szanse aby rozwijały się firmy, żeby była realizowana właściwa polityka przemysłowa. <b>Należy wskazywać Inwestycje, które dają wzrost PKB, które tworzą podstawę do stabilnego Rozwoju.</b>	j.w.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przygotowywana jest lista kluczowych inwestycji. Istnieje możliwość, że zostanie ona dołączona do dokumentu Strategii w formie załącznika.
266.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Strategia musi zwracać się do mieszkańców, w tym do ludzi młodych, którzy często wyjeżdżają z województwa i zachęcać ich do włączenia się w proces rozwoju województwa.	j.w.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Dokument Strategii zwraca się do mieszkańców, w tym do ludzi młodych, którzy często wyjeżdżają z województwa i zachęca ich do włączenia się w proces rozwoju województwa. Cała 1. dziedzina działań strategicznych konkurencyjna i innowacyjna gospodarka wyczerpuje zgłoszoną uwagę.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
267.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Należy dołączyć do Strategii listę kluczowych dla województwa przedsięwzięć strategicznych.	j.w.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przygotowywana jest lista kluczowych inwestycji. Istnieje możliwość, że zostanie ona dołączona do dokumentu Strategii w formie załącznika.
268.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Trzeba przeprowadzić konsultację językową dokumentu w celu poprawy sformułowań i zapisów oraz uniknięcia zbędnych powtórzeń.	j.w.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Tekst dokumentu został zweryfikowany przez językoznawcę.
269.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Należy sporządzić kompendium – skrót Strategii, żeby zwiększyć identyfikowalność poszczególnych grup społecznych i pojedynczych obywateli z dokumentem.	j.w.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W ramach promocji Strategii planowane jest wydanie folderu zawierającego najważniejsze elementy Strategii.
270.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Należy poprawić dokument od strony graficznej, co spowoduje, że dokument będzie bardziej przystępny w odbiorze.	j.w.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uwaga zostanie uwzględniona na etapie przygotowania do druku i promocji dokumentu.
271.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Wyraźnie musi zostać zaznaczona specyfika województw i nasz pomysł na zbudowanie przewag konkurencyjnych.	j.w.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Specyfika regionu wynikająca z diagnozy jest uwzględniona w dokumencie Strategii poprzez zakładane działania kierunkowe.
272.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Wnioskuje się o: wpisanie w kierunku działania 3.1.1. <i>Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną</i>	Wskazanie drogi, w tym nr 865 Jarosław – Oleszyce - Cieszanów- Narol – Bełzec stanowi trakt	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Powyższa uwaga mieści się w zapisach

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		<p>dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym: „- budowa drogi i obwodnicy w Lubaczowie do przejścia granicznego w Budomierzu (866 Lubaczów – Budomierz)” oraz „- rozbudowa dróg wojewódzkich nr 865 i 867 Rzeszów – Lublin”. Jednocześnie w części dotyczącej terytorializacji działań w zakresie priorytetu tematycznego, dla kierunku działania 3.1.1. oznaczyć na mapie odpowiednie obszary w powiecie lubaczowskim.</p>	<p>strategiczny dla powiązań zewnętrznych i wewnętrznych województwa. Droga ta tworzy korytarz komunikacyjny między budowana autostradą A4 a drogą krajową Nr 17 Warszawa – Hrebenne. Jej znaczenie zostało zauważone w Strategii w kierunku działania 4.1.3. odnoszącym się do stanu bezpieczeństwa terenu województwa.</p>	<p>efektów dla kierunku działań 3.1.3. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem.</p>
273.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	<p>W Strategii brakuje wskazania działań dla obszarów najuboższych. Nie ma tu nic poza stwierdzeniem, że jest źle.</p>	<p>Wskazać konkretne działania skierowane do najsłabiej rozwiniętych obszarów województwa.</p>	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Aktualizacja Strategii Województwa zakłada przede wszystkim równowagę rozwoju Województwa Podkarpackiego. Realizacji tego celu służy podejście terytorialne w ramach nowego rozumienia polityki rozwoju (tzw. terytorializacja działań określona przez OSI)</p> <p>Proponowane w uwadze rozwiązania z punktu widzenia zawartości merytorycznej koncentrują się na wzmocnieniu obszarów z największymi barierami rozwojowymi.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>Podstawą podejścia w ramach wspomnianej wcześniej terytorializacji działań ujętych w aktualizacji Strategii w pierwszej kolejności powinny być realizowane określone działania w celu wzmocnienia potencjałów i specjalizacji regionalnych oraz niwelowania barier rozwojowych, a tym samym wzmocnienia konkurencyjności regionu. Uwaga skonsumowana jest w dotychczasowych zapisach Strategii w ramach OSI dla poszczególnych kierunków działań. Zawierają one delimitacje miejsc, w których w pierwszej kolejności powinny być realizowane określone kierunki działań w celu wzmocnienia potencjałów i konkurencyjności regionów oraz niwelowania barier rozwojowych.</p>
274.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Brakuje w Strategii problematyki transgranicznej oraz odniesień do Euroregionu Karpackiego.	Województwo graniczy z Ukrainą i Słowacją, ponadto działa Euroregion Karpacki. Środki dostępne w ramach Euroregionu Karpackiego nie są wystarczające.	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>W dokumencie strategii zostaną dodane zapisy:  Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka</i>, w kolumnie mocne strony:  - <i>położenie przygraniczne na obszarze Euroregionu Karpackiego</i>,</p> <p>Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny</i>, w kolumnie mocne strony:</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
				<p>- wykształcone struktury oraz dobre praktyki współpracy transgranicznej społeczności lokalnych w ramach Euroregionu Karpackiego na bazie współpracy przygranicznej UE,</p> <p>Zapis zostanie dodany do <i>analizy SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 4: Środowisko i energetyka</i>, w kolumnie szanse:</p> <p>- <i>powiązanie polityki wdrażania Konwencji Karpackiej ze Strategią Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2013 – 2020 oraz Strategią Karpacki Horyzont 2020.</i></p>
275.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Na Roztoczu jest dawna granica zaborów, która jest dalej widoczna i odczuwalna. Powinno się niwelować takie bariery, w tym komunikacyjne (np. brakuje 3 km drogi wojewódzkiej do granicy z woj. lubelskim) poprzez koordynację działań z woj. lubelskim.	Należy szukać działań ponadregionalnych, które można realizować z ościennymi województwami.	<p><b>Uwaga nie uwzględniona.</b></p> <p>W dokumencie wskazane są działania zmierzające do zapewnienia większej dostępności wewnętrznej regionu. Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów.</p>
276.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	W Strategii nie istnieje Roztocze jako produkt turystyczny – w Lubaczowie jest Muzeum kresowe.	Roztocze ma znaczny potencjał turystyczny.	<p><b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b></p> <p>Powiat lubaczowski został wskazany jako <i>OSI dla kierunku działania 1.3.2. Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa.</i></p>
277.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	W OSI dla kierunku 1.4.3. Rozwój przetwórstwa rolno – spożywczego, w tym opartego na ekologicznej produkcji	Na terenie której produkowana jest żywność ekologiczna oraz prowadzona produkcja pszczelarska z wyrobami	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p><i>W dokumencie Strategii został wprowadzony</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		rolnej oraz certyfikowanych produktach wysokiej jakości, brak jest zaznaczenia terenu gminy Lubaczów.	wpisanymi na listę produktów tradycyjnych prowadzoną przez Ministerstwo Rolnictwa. Ponadto w gminie odbywa się Festiwal Kultur Kresowego jądła oraz budowana jest Kresowa Osada, służąca jego produkcji i promocji.	<i>zapis: OSI dla kierunku działania 1.4.3. Rozwój przetwórstwa rolno-spożywczego, w tym opartego na ekologicznej produkcji rolnej oraz certyfikowanych produktów wysokiej jakości - obszar całego województwa.</i>
278.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	I.4. Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego – <b>uzupełnić projekt dokumentu o podsumowanie analizy SWOT, w którym zostaną wskazane czynniki o najmocniejszym oddziaływaniu na przyszły rozwój województwa.</b>	W Strategii jest bardzo dobra analiza przeprowadzona dla poszczególnych dziedzin, ale brakuje analizy SWOT podsumowującej najważniejsze mocne i słabe strony województwa oraz szanse i zagrożenia. Metoda analizy SWOT, służąca identyfikacji słabych i mocnych stron sytuacji województwa, a także spodziewanych zagrożeń i rysujących się szans rozwojowych, traktuje równomiernie wszystkie zidentyfikowane stymulatory i inhibitory rozwoju społeczno – ekonomicznego. Zasadne jest zidentyfikowanie i wskazanie tych spośród nich, które w sposób szczególnie będą oddziaływały na przyszły stan województwa.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Treść uwagi jest zawarta w części Strategii: <i>I.5. Wnioski z diagnozy i rekomendacje dla części kierunkowej Strategii, Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych.</i>
279.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	II.2. Wizja rozwoju województwa podkarpackiego w 2020 r. – <b>uzupełnić treści odnoszące się do wizji przyszłego stanu rozwoju województwa o stwierdzenia wskazujące na zmianę pozycjonowania województwa wśród regionów zjednoczonej Europy, poprzez</b>	Poza odniesieniem krajowym (w 2020 roku Podkarpackie liderem w Polsce Wschodniej), niezbędne jest wskazanie ambitniejszej i bardziej wyrazistej wizji rozwoju województwa, odnoszącej się do realizacji międzynarodowych.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Projekcja wizji zostanie zweryfikowana. Zapis zawierający treść uwagi zostanie wprowadzony.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
		wyjście z grupy o najniższym PKB w przeliczeniu na jednego mieszkańca (regionów najbardziej ubogich). Wiza jest mało porywająca. Powinna zachęcać do realizacji inne podmioty, w tym mieszkańców regionu.	Chodzi o wskazanie potencjałów wyróżniających województwo (Dolina Lotnicza, potencjał kulturowy, wieloetniczność, środowisko). Proponowane uzupełnienie posłuży takiemu odniesieniu.	
280.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	II. TRENDY ROZWOJU DO 2020 r. – uzupełnić projekt Strategii o analizę dylematów rozwojowych przed którymi stoi aktualnie województwa podkarpackie oraz wskazanie wynikających z tego najważniejszych wyzwań rozwojowych regionu.	Proces planowania strategicznego wymaga wysokiego stopnia sfokusowania (w miarę precyzyjnego identyfikowania) alternatywnych wariantów i kierunków rozwoju. Proponowane uzupełnienie posłuży takiemu działaniu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uzupełnione zostaną zapisy poprzedzające opis scenariuszy rozwoju.
281.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	III. UKŁAD CELÓW STRATEGICZNYCH – sformułować i zredagować od nowa cel główny, którego osiągnięciu posłuży realizacja przygotowanej Strategii.	Założony cel główny ma charakter zachowawczy i jest nastawiony na proces, a nie na efekt. Jest on typowy dla programu a nie dla strategii. W tej sytuacji konieczna jest zmiana jak wyżej. Strategia jest „typowa” nie widać w niej specyfiki województwa. Wydaje się, że trzeba mocniej zaznaczyć cechy województwa np.: innowacyjność przedsiębiorstw jest dużym atutem regionu, nakłady na B+R przedsiębiorstw – w strategii nie ma wyraźnego.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Cel główny Strategii został uzgodniony w trakcie prac nad dokumentem.
282.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Zapisać, wskazać w Strategii inteligentne specjalizacje województwa.	Nowa polityka spójności i koncentracji wsparcia procesów rozwojowych realizowanych przez Unie Europejska, zakłada identyfikację inteligentnych	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Wskazanie inteligentnych specjalizacji

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
			specjalizacji regionu. Strategia rozwoju województwa jako podstawowy, najważniejszy w skali regionu dokument programowanego rozwoju, wraz z innymi dokumentami strategicznymi np. Regionalna Strategia Innowacji, powinna takie specjalizacje wskazywać.	regionu nastąpi w regionalnej Strategii Innowacji. Szczególnego wsparcia wymagać będą inteligentne specjalizacje, określone w Regionalnej Strategii Innowacji.
283.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	IV. DZIEDZINY DZIAŁAŃ STRATEGICZNYCH, PRIORYTETY TEMATYCZNE, KIERUNKI DZIAŁAŃ – po analizie <b>dokonać zmiany wskazanych w projekcie Strategii licznych (64) kierunków działań strategicznych i zakładanych do osiągnięcia (376) efektów tych działań, a przede wszystkim przyjętych (110) wskaźników służących monitorowaniu zmian i stwierdzeniu realizacji Strategii.</b>	Treści zawarte w projekcie Strategii sprawiają wrażenie „dla każdego coś miłego” i w niedostatecznym, jak się wydaje stopniu, pokazują rzeczywiste priorytety rozwoju województwa. Brak jest wyraźnego wskazania na działania kluczowe dla rozwoju regionu. Ponadto nie wskazano, które z działań mogłyby być realizowane na poziomie krajowym, a które miałyby być realizowane na poziomie regionalnym. Konieczne jest także wybranie kluczowych wskaźników, których monitorowanie i osiągnięcie będzie dowodziło realizacji Strategii.	<b>Uwaga zostanie uwzględniona w części.</b>  Treść uwagi jest skonsumowana w części: <i>V. SYSTEM REALIZACJI I RAMY FINANSOWE</i> <i>V.1. System realizacji</i> <i>Pomimo szczególnej pozycji samorządu województwa w systemie realizacji zaktualizowanej SRW, należy mieć na uwadze fakt, że katalog instrumentów będących w jego dyspozycji jest mimo wszystko ograniczony, między innymi przez obowiązujące rozwiązania prawne. Istotną część możliwości oddziaływania ma charakter pośredni, a decyzje innych podmiotów o włączeniu się w działania zmierzające do osiągnięcia założonych celów mają charakter autonomiczny. Określenie możliwości oddziaływania przez samorząd województwa w ramach poszczególnych kierunków działań zawiera Tabela 3.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
284.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	IV. DZIEDZINY DZIAŁAŃ STRATEGICZNYCH, PRIORYTETY TEMATYCZNE, KIERUNKI DZIAŁAŃ – po analizie <b>dokonać zmian w przygotowanej w projekcie Strategii terytorializacji działań.</b>	Jedną z najmocniejszych stron Podkarpacia jest silny układ policentryczny ośrodków miejskich, który powinien być wspierany. Obecny projekt nie w pełni spełnia takie potrzeby. Strategia jest rzeszowocentryczna, niewystarczająca jest oferta rozwoju pozostałych ośrodków wzrostu. Nazwy innych ośrodków pojawiają się jedynie na mapach.	<b>Uwaga nie uwzględniona.</b> Zapisy dotyczące kierunków działań w ramach Priorytetu tematycznego 3.5. <i>Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu</i> zostały wypracowane przez zespół, w ramach którego pracowali przedstawiciele ośrodków subregionalnych i zapisy uwzględniają ich postulaty, a także wnioski wynikające z ekspertyzy dotyczącej sieci osadniczej.
285.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	IV. DZIEDZINY DZIAŁAŃ STRATEGICZNYCH, PRIORYTETY TEMATYCZNE, KIERUNKI DZIAŁAŃ – <b>uzupełnić projekt Strategii o zapisy obejmujące współpracę województwa w ramach Euroregionu Karpackiego oraz województwami: lubelskim, świętokrzyskim i małopolskim.</b>	Rozwój współpracy z regionami sąsiednimi oraz w ramach Euroregionu, to płaszczyzna do porozumienia i realizacji zintegrowanych przedsięwzięć inwestycyjnych. Procesy rozwojowe przekraczają granice administracyjne.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</b> Zapisy postulowane w uwadze, dotyczące współpracy z poszczególnymi województwami są uwzględnione w poszczególnych priorytetach działań i zawarte w zakładanych efektach realizowanego działania.
286.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	IV. DZIEDZINY DZIAŁAŃ STRATEGICZNYCH, PRIORYTETY TEMATYCZNE, KIERUNKI DZIAŁAŃ – <b>uzupełnić projekt Strategii o wskazanie działań strategicznych służących analizowaniu, inicjowaniu rozwoju oraz koordynacji przedsięwzięć służących podnoszeniu innowacyjności gospodarki województwa.</b>	Dotychczasowe zapisy w stopniu niewystarczającym wskazują na potrzebę takich działań oraz formy ich realizacji. Brakuje w Strategii przesadzeń, projektów kluczowych.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii</b> Postulowane zapisy są zawarte w zakładanych efektach 1. <i>dziedziny działań strategicznych Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, w szczególności w priorytecie tematycznym 1.1 Przemysł.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
287.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA”, – brakuje w Strategii instrumentów realizacji, w szczególności wspierających przedsiębiorczość. <b>Uzupełnić projekt o działania służące wzmocnieniu funduszy seed capital i sieci „aniołów biznesu”.</b>	Dotychczasowe zapisy w stopniu niewystarczającym wskazują na potrzebę takich działań. Działania tych instrumentów są istotnym elementem kreującym przedsiębiorczość w regionie i umożliwiającym rozwój innowacyjnych przedsiębiorców.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Proponowane działania zostaną uwzględnione w ramach kierunku działań 1.5.
288.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA” – <b>realizacja dużych inwestycji przeciwpowodziowych w ramach wieloletniego rządowego Programu przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły, dzięki zwiększeniu do 60 % udziału finansowania tych inwestycji ze środków europejskich.</b>	W ramach wieloletniego rządowego Programu przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły realizowane SA inwestycje przeciwpowodziowe różnej skali, zakłada się wykorzystanie środków z różnych źródeł, w tym europejskich. Region podkarpacki jest regionem, w którym należy zwiększyć wkład finansowy. Program zakłada montaż finansowy ze środków budżetu państwa, ale również z funduszy europejskich. W założeniu, dofinansowanie ze środków europejskich miało wynieść do 20 %, ale jest możliwość aby ten wkład zwiększyć do 60 %. Wtedy dla województwa otworzy się większa szansa na realizację dużych inwestycji przeciwpowodziowych.	<b>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii</b>  W Strategii są zawarte odpowiednie zapisy, w części: <b>4. ŚRODOWISKO I ENERGETYKA</b> <b>4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków.</b> <b>Kierunki działań:</b> <b>4.1.1. Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi.</b>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
289.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA” – <b>należy utworzyć takie narzędzie, które umożliwiłoby służbom i strażom, które biorą udział w akcjach ratowniczych (PSP) dostęp do środków finansowych w ramach RPO WP na lata 2014 – 2020. Aby ten program stwarzał tej służbie możliwość pozyskania pieniędzy na doposażenie sprzętowe i infrastrukturę.</b>	- brak uzasadnienia -	<p>Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.</p> <p>W Strategii są odpowiednie zapisy, w części:  4. ŚRODOWISKO I ENERGETYKA  4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków.  W kierunkach działań:  4.1.1. <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi.</i>  4.1.2. <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków osuwisk.</i>  4.1.3. <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków katastrof wynikających z działalności człowieka – katastrofy komunikacyjne, chemiczne – ekologiczne oraz pożary.</i>  4.1.4. <i>Przeciwdziałanie oraz usuwanie skutków ekstremalnych zjawisk atmosferycznych – huragany, grad, susze oraz pożary.</i>  4.1.5. <i>Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz likwidacja negatywnych skutków zagrożeń społecznych.</i></p> <p>Ponadto należy podkreślić, że Państwowa Straż Pożarna czynnie uczestniczyła w pracach nad Strategią.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
290.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „ŚRODOWISKO I ENERGETYKA” – <b>należy stworzyć na Podkarpaciu infrastrukturę – skoncentrowany węzeł dysponowania środkami i siłami w momencie zagrożenia kryzysowego w województwie.</b>	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii .  Dotychczasowe zapisy Strategii odnoszą się do problemu zabezpieczenia ludności przed zagrożeniami i koordynacji służb ratowniczych.
291.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	Dziedzina działań strategicznych: „KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY” – <b>w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego i ochrony zdrowia – należy rozpocząć konsultacje i prace nad stworzeniem „mapy potrzeb zdrowotnych” naszego województwa. Potrzeby zdrowotne, specjalistkę należy kreować w sposób zrównoważony. Działania takie mają mieć charakter przemyślany i strategiczny.</b>	Takie narzędzie pozwoli organom założycielskim na podejmowanie trafnych decyzji i prowadzenie racjonalnej polityki. Przyniesie to efekt w postaci rozwoju ochrony zdrowia w sposób zrównoważony i poprawiłoby dostępność do usług medycznych.	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  W projekcie Strategii, w ramach kierunku działań 2.5.1. <i>Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej</i> , jako jeden z efektów wskazano: - <i>zwiększenie współpracy i koordynacja działań na gruncie szeroko pojętej polityki zdrowotnej, poprzez utworzenie Regionalnego Centrum Koordynującego Politykę Zdrowotną.</i>  Powyższa propozycja mieści się w ramach działań Centrum, którego utworzenie jest wskazane w ramach działania.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Uzasadnienie zgłoszonego wniosku, uwagi, poprawki	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
292.	Wojciech Buczak – Radny Województwa	V. SYSTEM REALIZACJI I RAMY FINANSOWE – Regionalne Obserwatorium Terytorialne powinno <b>być miejscem debaty o realizacji Strategii.</b>	- brak uzasadnienia -	Uwaga zawarta w dotychczasowych zapisach Strategii.  Miejscem debaty o regionie będzie powołane przez Zarząd Województwa Podkarpackie Forum Terytorialne, natomiast Regionalne Obserwatorium Terytorialne będzie dostarczać dane monitoringowe oraz prezentować analizy i raporty.

-projekt-

**UCHWAŁA NR ...../...../....  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
z dnia ..... sierpnia 2013 r.

zmieniająca Uchwałę Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. ( ze zm.) w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2013 roku poz. 596) oraz § 48 ust. 1 pkt 7 i ust. 6 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz. Woj. Podk. z 2000r. nr 22, poz. 168 ze zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

§ 1

W Uchwale Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010r. ( ze zm.) w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, w § 1 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8. .... – na Członka Komisji,”.

§ 2

Pozostałe zapisy Uchwały Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. ( ze zm.) pozostają bez zmian.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Sprawdzono  
pod względem  
formalno-prawnym

ZASTĘPCA DYREKTORA  
KANCELARIJ SEJMIKU  
Rafał Polak

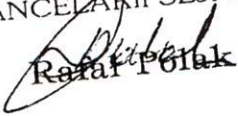
23.07.2013

## UZASADNIENIE

Zgodnie z § 48 ust. 5 Statutu Województwa Podkarpackiego propozycje składu osobowego komisji oraz zmian w tym składzie przedstawia Przewodniczący Sejmiku na wniosek zainteresowanych radnych, klubów radnych lub komisji. Sejmik w drodze odrębnej uchwały wybiera ze swego grona skład poszczególnych komisji.

Radny Jan Burek – wicemarszałek województwa, który został odwołany uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXXV/639/13 z dnia 24 czerwca 2013 r., w związku z opinią prawną z dnia 10 lipca 2013 r. w sprawie zmiany składów osobowych komisji zgłosił swoją gotowość do pracy w charakterze członka Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego

ZASTĘPCA DYREKTORA  
KANCELARII SEJMIKU

  
Rafał Polak

**UCHWAŁA NR XXXVII/...../.....**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia 26 sierpnia 2013 r.

**zmieniająca uchwałę nr II/17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego  
Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. Nr 596 j.t.) oraz § 48 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala co następuje :**

§ 1

Zmianie ulega uchwała nr II/17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 roku /z późn. zm./ w sprawie powołania Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w ten sposób, że:

- 1/ odwołuje się ze składu Komisji Głównej radnego Bogdana Romaniuka,
- 2/ powołuje się do składu Komisji Głównej radnego Tadeusza Majchrowicza.

§ 2

Pozostałe postanowienia uchwały numer II/ 17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 roku /z późn. zm./ pozostają bez zmian.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

## UZASADNIENIE

Zgodnie z § 48 ust. 1 pkt 9 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz. Woj. Podk. z 2000r. nr 22, poz. 168 ze zm.) jedną z komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego jest Komisja Główna, w skład której wchodzi Przewodniczący Sejmiku, Wiceprzewodniczący oraz przewodniczący Klubów Radnych.

W związku ze zgłoszoną Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego zmianą na stanowisku Przewodniczącego Klubu Radnych Prawica Rzeczypospolitej Sejmiku Województwa Podkarpackiego niezbędne jest podjęcie niniejszej uchwały.

**Uchwała Nr    /    / 13**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**z dnia        2013 roku.**

**w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego  
oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 34 ust. 1 pkt 3, art. 37 ust.2 pkt 1, art. 67 ust. 1a i 3, art. 68 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), § 11, § 12 i § 13 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Pod. z 2012 r., poz. 2958)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**  
**uchwała, co następuje;**

§ 1

1. Przeznacza się do sprzedaży mienie Województwa Podkarpackiego stanowiące samodzielny lokal mieszkalny nr 3 o pow. użytkowej 78,72 m<sup>2</sup> wraz z pomieszczeniami przynależnymi o pow. 25,06 m<sup>2</sup>, zlokalizowany w budynku „Wodomistrzówki”, położony w Wilczej Woli gmina Dzikowiec wraz z udziałem 10378/50264 w częściach wspólnych budynku oraz w prawie własności działki oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków nr 5863/5 o powierzchni 0,1489 ha, obj. KW Nr TB1K/00049744/5.
2. Wartość rynkowa lokalu opisanego w ust. 1 określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi: 105 000,00 zł ( słownie złotych: sto pięć tysięcy 00/100) i stanowi ona cenę sprzedaży lokalu.

§ 2

1. Wyraża się zgodę na udzielenie 82% bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego określonej w § 1 ust.2.
2. Przeniesienie własności lokalu mieszkalnego z udzieleniem powyższej bonifikaty nastąpi po uregulowaniu opłat czynszowych i innych zobowiązań wobec Województwa Podkarpackiego oraz wyrażeniu zgody na warunki sprzedaży przedstawione w ofercie sprzedaży przesłanej dotychczasowemu Najemcy.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Samodzielny lokal mieszkalny nr 3, opisany w § 1 niniejszej uchwały, zlokalizowany jest w budynku „Wodomistrzówki”, stanowiącym zabudowę działki nr ew. 5863/5, położonej w miejscowości Wilcza Wola gm. Dzikowiec, stanowi własność Województwa Podkarpackiego i znajduje się w trwałym zarządzie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

Poza w/w lokalem w budynku „Wodomistrzówki” znajdują się dwa samodzielne lokale użytkowe z których lokal nr 1 o funkcji hotelowej (pow. użyt. 360,14 m<sup>2</sup>) w dniu 16 kwietnia br. został sprzedany, a lokal nr 2 (pow. użyt. 38,72 m<sup>2</sup>) jest we władaniu Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Pismem z dnia 14.02.2013 r. Najemca lokalu zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zakup z zastosowaniem bonifikaty przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

Wartość lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 105 000 zł i zgodnie z zapisami ustawy o gospodarce nieruchomościami przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Na podstawie art. 68 ust. 1 cyt. ustawy Zarząd Województwa, za zgodą Sejmiku może udzielić bonifikaty od ustalonej ceny.

W Uchwale Nr XV/153/03 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 października 2003 r. zmieniającej Uchwałę Nr XX/203/2000 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 czerwca 2000 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, zmienioną Uchwałą Nr XXI/222/2000 z dnia 28 sierpnia 2000 r. oraz Uchwałą Nr XXXIV/375/01 z dnia 27 sierpnia 2001 r., od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobie Województwa Podkarpackiego na rzecz ich dotychczasowych najemców, Sejmik Województwa ustalił bonifikatę w wysokości 70% wartości lokalu w przypadku zapłaty ceny przez kupującego jednorazowo przed podpisaniem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego; w przypadku rezygnacji przez dotychczasowego Najemcę ze zwrotu zwaloryzowanej kaucji bonifikata była zwiększana o 12% . Przyjmując podobne zasady proponuje się udzielenie 82% bonifikaty dla lokalu mieszkalnego w Wilczej Woli.

W związku ze sprzedażą głównego lokalu w budynku pełniącego funkcję hotelową brak jest podstaw do dalszego utrzymywania w/w lokalu mieszkalnego w zasobach Województwa, proponuje się wyrażenie zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego za cenę 105 000,00 zł. z udzieleniem 82% bonifikaty od ceny sprzedaży przedmiotowego lokalu na rzecz Najemcy.



**Uchwała Nr    /    / 13**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**z dnia        2013 roku.**

**w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu  
nieruchomości zabudowanej położonej w Krośnie przy ul. Grodzkiej**

Na podstawie art. 18 pkt. 19 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 j.t.), art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), § 9 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Pod. z 2012 r., poz. 2958)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje;**

§ 1

Wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego położonej w Krośnie w obrębie Śródmieście przy ul. Grodzkiej, zabudowanej budynkiem byłego Oddziału Chorób Zakaźnych Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 2968/26 o powierzchni 0,3330 ha, obj. KW Nr KS1K/00110469/2.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Działka nr 2968/26 o pow. 0,3330 ha położona w Krośnie przy ul. Grodzkiej zabudowana budynkiem o pow. użytkowej 717,90 m<sup>2</sup> była wykorzystywana przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie do prowadzenia oddziału chorób zakaźnych.

Od paru lat budynek nie był użytkowany ze względu na zły stan techniczny, uniemożliwiający prowadzenie w nim działalności leczniczej.

Ze względu na brak środków finansowych na wykonanie kapitalnego remontu budynku, Dyrektor Szpitala zgłosił przedmiotową nieruchomość jako zbędną do prowadzenia działalności statutowej. W dniu 5 grudnia 2012 r. rozwiązano umowę nieodpłatnego użytkowania ze Szpitalem.

Obecnie nieruchomość administrowana jest przez Departament Geodezji i Gospodarki Mieniem.

Wartość rynkowa przedmiotowej nieruchomości określona została przez rzeczoznawcę majątkowego w maju 2013 r. i wynosi: 570 000,00 zł (słownie złotych: pięćset siedemdziesiąt tysięcy).

W związku z powyższym nieruchomość stała się zbędna dla prawidłowego funkcjonowania Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie, a tym samym do prawidłowej realizacji zadań Województwa w zakresie ochrony zdrowia.

W związku z tym że nieruchomość stała się zbędna dla prawidłowego funkcjonowania Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie i realizacji zadań tej jednostki w zakresie ochrony zdrowia, zasadnym jest jej zbycie w celu uzyskania dochodu Województwa koniecznego do realizacji innych zadań.

**UCHWAŁA NR ...../...../13  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia ..... 2013 r.**

**w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/409/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego zmienionej uchwałą nr XXVIII/540/12 z dnia 21 grudnia 2012 r.**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz.U.2013.596.) oraz art. 36 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U.2013.21)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala co następuje**

§ 1

W Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego stanowiącym załącznik do Uchwały NR XXIV/409/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego

1. na str. 189 w punkcie II Instalacje w trakcie budowy i planowane przez inwestorów podpunkt II.A Potencjalny RIPOK (do dnia 31.12.2011 r. posiadały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu) w Tabeli skreśla się lp. 3.
2. Tabela 6.1.-34. Schemat kierowania do instalacji odpadów zmieszanych w Regionie Północnym otrzymuje nowe brzmienie:

Tab. 6.1.-34. Schemat kierowania do instalacji odpadów zmieszanych w Regionie Północnym

Instalacje zastępcze dla Regionu Północnego		
L.p.	Nazwa Regionu	Nazwa i adres instalacji
1.	Centralny	1. Sortowania odpadów zmieszanych i kompostownia frakcji podsitowej, ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów, (Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Rzeszowie, ul. Al. Gen. Władysława Sikorskiego 428, 35-304 Rzeszów)
2.	Zachodni	1. Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec („EURO-EKO” Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec) 2. Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów w Kozodrzy, („EURO-EKO” Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec) 3. Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów, Malinie 317, 39-331 Chorzaków (FHUP WIBO-RECYKLING Sp. z o.o. Malinie 317, 39-331 Chorzaków) 4. Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy, (Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, Ostrów 225, 39-103 Ostrów):
		<u>Od 2015r.:</u> 5. Sortownia odpadów zmieszanych i selektywnej zbiórki, kompostownia, Paszczyzna 62B, 39-207 Brzeźnica; (Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o., Paszczyzna 62B, 39-207 Brzeźnica)
3.	Wschodni	<u>Od 2012r.</u> 1. Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej w m.Młyny 24; (Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o.o., Oś Rzeka 13, 34-451 Tylmanowa)
		<u>Od 2013 r.:</u> 2. Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia w Przemysłu; (Gmina miejska Przemysł ul. Rynek 1, 37-700 Przemysł)
		<u>Od 2014 r.:</u> 3. Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i selektywnej zbiórki oraz produkcji paliwa alternatywnego, kompostownia w m. Makowisko; (Gmina Jarosław, ul. Piekarska 5, 37-500 Jarosław)

Masa odpadów zmieszanych (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	Masa odpadów kierowanych do instalacji (tys. Mg/rok)	
<i>2012</i>					
<b>89,6</b>	MBP	RIPOK	brak	89,6	
	MP	Instalacje zastępcze w Regionie Północnym	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki w m. Giedlarowa "Stare Miasto - Park" Spółka z o.o. Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk		
			Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów WTÓRSTEEL, Stalowa Wola ul. Przemysłowa 19, 37 – 450, Stalowa Wola		
			Sortownia odpadów zmieszanych i zbieranych selektywnie Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Krzeszowie, ul. Biłgorajska 16, 37-418 Krzeszów		
	Składowisko	Instalacje zastępcze w Regionie Południowym	RIPOK		brak
			składowisko "Wola Zarezycka", Zakład Gospodarki Komunalnej Nowa Sarzyna Sp. z o. o., ul. 1 Maja 4, 37-310 Nowa Sarzyna		
			składowisko "Zaklików", Zakład Usług Komunalnych Zaklików, ul. Targowa 2, 37-470 Zaklików		
			składowisko "Pysznicza", Gminny Zakład Komunalny w Pyszniczy, ul. Wolności 295, 37-403 Pysznicza		
			składowisko "Jarocin", Gminny Zakład Komunalny Sp. z o. o. w Jarocinie, 37-405 Jarocin		
			składowisko "Jeziórko", Gminny Zakład Komunalny w Grębowie, 39-410 Grębów 387		
			składowisko "Sigielki", Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Krzeszowie, ul. Biłgorajska 16, 37-418 Krzeszów		
			składowisko "Stalowa Wola", Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o., ul. Komunalna 1, 37-450 Stalowa Wola		
			składowisko "Giedlarowa", Stare Miasto - Park" Sp. z o.o. Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk		
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>				<b>89,6</b>
<b>Razem przetworzenie poza Regionem</b>			<b>0,0</b>		
<i>2013</i>					
<b>90,1</b>	MBP	RIPOK	Zakład Segregacji i Kompostowania Odpadów w Tarnobrzegu, ul. Strefowa 8, A.S.A. Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Jasińskiego 19, 39-400 Tarnobrzeg*	Cześć mechaniczna 36,0 Cześć biologiczna 12,3	

Masa odpadów zmieszanych (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	Masa odpadów kierowanych do instalacji (tys. Mg/rok)
	MP	Instalacje zastępcze w Regionie Północnym	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki w m. Giedlarowa "Stare Miasto - Park" Spółka z o.o. Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk	40,0 (na 2 zmiany)
			Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów WTÓRSTEEL, Stalowa Wola ul. Przemysłowa 19, 37 – 450, Stalowa Wola	
			Sortownia odpadów zmieszanych i zbieranych selektywnie w m. Sigielki Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Krzeszowie, ul. Biłgorajska 16, 37-418 Krzeszów	
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>			<b>76,0</b>
	<b>Razem odpady zmieszane kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>14,1</b>
<b>Razem frakcja podsitowa (ulegająca biodegradacji) kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>32,8</b>	
<i>2014</i>				
90,6	MBP	RIPOK	Zakład Segregacji i Kompostowania Odpadów w Tarnobrzegu, ul. Strefowa 8, A.S.A. Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Jasińskiego 19, 39-400 Tarnobrzeg	Cześć mechaniczna 36,0 Cześć biologiczna 12,3
	MP	Instalacje zastępcze w Regionie Północnym	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki w m. Giedlarowa "Stare Miasto - Park" Spółka z o.o. Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk	40,0 (na 2 zmiany)
			Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów WTÓRSTEEL, Stalowa Wola ul. Przemysłowa 19, 37 – 450, Stalowa Wola	
			Sortownia odpadów zmieszanych i zbieranych selektywnie w m. Sigielki Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Krzeszowie, ul. Biłgorajska 16, 37-418 Krzeszów	
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>			<b>76,0</b>
<b>Razem odpady zmieszane kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>14,6</b>	
<b>Razem frakcja podsitowa (ulegająca biodegradacji) kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>33,0</b>	
<i>2015</i>				
91,1	MBP	RIPOK	Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych, Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli, ul. Komunalna 1	91,1
			Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych (oraz z selektywnej zbiórki) i kompostownia w m. Giedlarowa "Stare Miasto - Park" Spółka z o.o. Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk	

Masa odpadów zmieszanych (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	Masa odpadów kierowanych do instalacji (tys. Mg/rok)	
			Sortownia odpadów zmieszanych (oraz zbieranych selektywnie) i kompostownia w m. Sigiełki Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Krzeszowie, ul. Biłgorajska 16, 37-418 Krzeszów		
			Sortownia odpadów zmieszanych (oraz zbieranych selektywnie) i kompostownia Gminny Zakład Komunalny w Pysznicu ul. Wolności 295 , 37-403 Pysznic –instalacja w Pysznicu		
			Zakład Segregacji i Kompostowania Odpadów w Tarnobrzegu, ul. Strefowa 8, A.S.A. Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Jasińskiego 19, 39-400 Tarnobrzeg		
	MP	Instalacje zastępcze w Regionie Północnym	brak		-
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>				<b>91,1</b>
<b>Razem przetworzenie poza Regionem</b>			<b>0,0</b>		
<i>2016</i>					
<b>91,7</b>	MBP	RIPOK	Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych, Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli, ul. Komunalna 1	91,7	
			Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych (oraz z selektywnej zbiórki) i kompostownia w m. Giedlarowa "Stare Miasto - Park" Spółka z o.o. Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk		
			Sortownia odpadów zmieszanych (oraz zbieranych selektywnie) i kompostownia w m. Sigiełki Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Krzeszowie, ul. Biłgorajska 16, 37-418 Krzeszów		
			Sortownia odpadów zmieszanych (oraz zbieranych selektywnie) i kompostownia Gminny Zakład Komunalny w Pysznicu ul. Wolności 295 , 37-403 Pysznic – instalacja w Pysznicu		
			Zakład Segregacji i Kompostowania Odpadów w Tarnobrzegu, ul. Strefowa 8, A.S.A. Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Jasińskiego 19, 39-400 Tarnobrzeg		
	MP	Instalacje zastępcze w Regionie Północnym	brak		-
<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>			<b>91,7</b>		
<b>Razem przetworzenie poza Regionem</b>			<b>0,0</b>		

Masa odpadów zmieszanych (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	Masa odpadów kierowanych do instalacji (tys. Mg/rok)
2017				
92,2	MBP	RIPOK	Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych, Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli, ul. Komunalna 1	92,2
			Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych (oraz z selektywnej zbiórki) i kompostownia w m. Giedlarowa "Stare Miasto - Park" Spółka z o.o. Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk	
			Sortownia odpadów zmieszanych (oraz zbieranych selektywnie) i kompostownia w m. Sigiełki Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Krzeszowie, ul. Biłgorajska 16, 37-418 Krzeszów	
			Sortownia odpadów zmieszanych (oraz zbieranych selektywnie) i kompostownia Gminny Zakład Komunalny w Pysznicy ul. Wolności 295 , 37-403 Pysznicza – instalacja w Pysznicy	
	Zakład Segregacji i Kompostowania Odpadów w Tarnobrzegu, ul. Strefowa 8, A.S.A. Tarnobrzeg Sp. z o. o., ul. Jasińskiego 19, 39-400 Tarnobrzeg			
MP	Instalacje zastępcze w Regionie Północnym	brak	-	
<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>				<b>92,2</b>
<b>Razem przetworzenie poza Regionem</b>				<b>0,0</b>

*\*Instalacja Regionalna od dnia wejścia w życie uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego w której instalacja zostanie wykazana.*



3. na str. 231 w punkcie I Instalacje istniejące podpunkt I.B. II.A Potencjalny RIPOK – instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim do czasu dostosowania - (do dnia 31.12.2011 r. posiadały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu) w Tabeli skreśla się lp. 2 i 3.
4. na str. 235 w punkcie II Instalacje w trakcie budowy i planowane przez inwestorów podpunkt II.A Potencjalny RIPOK (do dnia 31.12.2011 r. posiadały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu) w Tabeli skreśla się lp. 2.
5. Tabela 6.1.-52. Schemat kierowania do instalacji odpadów zmieszanych w Regionie Zachodnim otrzymuje nowe brzmienie:

Tab. 6.1.-52. Schemat kierowania do instalacji odpadów zmieszanych w Regionie Zachodnim

Instalacje zastępcze dla Regionu Zachodniego		
L.p.	Nazwa Regionu	Nazwa i adres instalacji
1.	Centralny	Od 2017 r.: Instalacja termicznego przekształcania odpadów; PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA, Oddział Elektrociepłownia Rzeszów, ul. Ciepłownicza 8, 35-959 Rzeszów
2	Południowo - Zachodni	1. Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia, ul. Białobrzaska, 38-400 Krosno, MPGK – Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o. o. , ul. Fredry 13, 38-400 Krosno)
		2. Sortowania odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki w m. Wolica; (Produkcja Handel Usługi EKOMAX Kotulak Jerzy, ul. Hankówka 28,38-200 Jasło),
3	Północny	1. Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych w m. Giedlarowa; ("Stare Miasto - Park" Sp. z o.o. Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk) Od 2015 r. 1. Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Stalowej Woli, (Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o., ul. Komunalna 1, 37-450 Stalowa Wola) 2. Sortownia odpadów zmieszanych (oraz zbieranych selektywnie) i kompostownia w Pysznicy (Gminny Zakład Komunalny w Pysznicy ul. Wolności 295 , 37-403 Pysznica) 4. Instalacja mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów na obszarze Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK Wisłosan, Podstrefa Tarnobrzeg. Inwestor: ASA Tarnobrzeg Sp. z o.o., ul. Jasińskiego 19, 39 – 400 Tarnobrzeg
4	Wschodni	Od 2012 r. 1. Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej w m. Młyny 24; (Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o.o., Oś Rzeka 13, 34-451 Tylmanowa)
		Od 2013 r.: 2. Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia w Przemyślu; (Gmina miejska Przemyśl ul. Rynek 1, 37-700 Przemyśl)
		Od 2014 r.: 3. Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i selektywnej zbiórki oraz produkcji paliwa alternatywnego, kompostownia w m. Makowisko; (Gmina Jarosław, ul. Piekarska 5, 37-500 Jarosław)

Masa odpadów zmieszanych (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	Masa odpadów kierowanych do instalacji (tys. Mg/rok)
2012				
<b>80,9</b>	MBP	RIPOK	brak	-
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o., Paszczyna 62B, 39-207 Brzeźnica	
	Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec			
	Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów „EURO-EKO” Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec w Mielcu			
	Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów „EURO-EKO” Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec, instalacja w Kozodrzy			
	Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów FHUP WIBO - RECYKLING Sp. z o.o. Malinie 317, 39-331 Chorzelów			
	Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy, (Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, Ostrów 225, 39-103 Ostrów):			
	brak			
	Składowisko	RIPOK	brak	
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Składowisko ”Kozodrza”, Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225	
			Składowisko ”Mielec”, Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171,39-300 Mielec	
			Składowisko ”Borowa”, Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, 39-305 Borowa 223	
			Składowisko ”Paszczyna”, Dębickie Zakłady Komunalne „DEZAKO” Sp. z o. o., ul. Rzeszowska 14, 39-200 Dębica	
			Składowisko ”Strzegocice”, Miejski Zakład Komunalny Pilzno Sp. z o. o., 29-223 Strzegocice 72a	
			Składowisko ”Jodłowa”, Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Jodłowej Jodłowa 1A, 39 225 Jodłowa	
<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>			<b>80,9</b>	
<b>Razem przetworzenie poza Regionem</b>			<b>0,0</b>	
2013				

Masa odpadów zmieszanych (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	Masa odpadów kierowanych do instalacji (tys. Mg/rok)
81,4	MBP	RIPOK	Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy (Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225)*	72,7 Część mechaniczna 60000 Część biologiczna 12700
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o., Paszczyzna 62B, 39-207 Brzeźnica	21,4
	Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec			
	Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów „EURO-EKO” Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec w Mielcu			
	Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów „EURO-EKO” Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec, instalacja w Kozodrzy			
	Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów FHUP WIBO-RECYKLING Sp. z o.o. Malinie 317, 39-331 Chorzelów			
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>			<b>81,4</b>
	<b>Razem odpady zmieszane kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>0,0</b>
<b>Razem frakcja podsitowa (ulegająca biodegradacji) kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>28,0</b>	
2014				
81,8	MBP	RIPOK	Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy (Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225)	72,7 Część mechaniczna 60000 Część biologiczna 12700
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o., Paszczyzna 62B, 39-207 Brzeźnica	21,8
	Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec			
	Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów „EURO-EKO” Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec w Mielcu			
	MP	Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów „EURO-EKO” Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec, instalacja w Kozodrzy		

Masa odpadów zmieszanych (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	Masa odpadów kierowanych do instalacji (tys. Mg/rok)
			Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów FHUP WIBO-RECYKLING Sp. z o.o. Malinie 317, 39-331 Chorzelów	
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>			<b>81,8</b>
	<b>Razem odpady zmieszane kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>0,0</b>
	<b>Razem frakcja podsitowa (ulegająca biodegradacji) kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>28,2</b>
<i>2015</i>				
82,3	MBP	RIPOK	Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy (Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225)	82,3
			Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o., Paszczyna 62B, 39-207 Brzeźnica	
	MBP	Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	brak	-
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>			<b>82,3</b>
	<b>Razem odpady zmieszane kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>0,0</b>
<b>Razem frakcja podsitowa (ulegająca biodegradacji) kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>0,0</b>	
<i>2016</i>				
82,8	MBP	RIPOK	Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy (Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225)	82,8
			Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o., Paszczyna 62B, 39-207 Brzeźnica	
	MBP	Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	brak	-
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>			<b>82,8</b>
	<b>Razem odpady zmieszane kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>0,0</b>
<b>Razem frakcja podsitowa (ulegająca biodegradacji) kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>			<b>0,0</b>	

Masa odpadów zmieszanych (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	Masa odpadów kierowanych do instalacji (tys. Mg/rok)	
<i>2017</i>					
<b>83,3</b>	MBP	RIPOK	Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy (Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225)	83,3	
			Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o., Paszczyna 62B, 39-207 Brzeźnica		
	MBP	Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	brak	-	
	<b>Razem przetworzenie w Regionie</b>				<b>83,3</b>
	<b>Razem odpady zmieszane kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>				<b>0,0</b>
<b>Razem frakcja podsitowa (ulegająca biodegradacji) kierowane do przetworzenia poza Regionem</b>				<b>0,0</b>	

*\*Instalacja Regionalna od dnia wejścia w życie uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego w której instalacja zostanie wykazana.*

6. Tabela 6.1.-54 Schemat kierowania do unieszkodliwienia na składowiska pozostałości z sortowania odpadów komunalnych w Regionie Zachodnim otrzymuje nowe brzmienie:

Tab. 6.1.-54. Schemat kierowania do unieszkodliwienia na składowiska pozostałości z sortowania odpadów komunalnych w Regionie Zachodnim

<b>Instalacje zastępcze dla Regionu Zachodniego</b>		
L.p.	Nazwa Regionu	Nazwa i adres instalacji
1	Południowo - Zachodni	Składowisko "Krosno" (MPGK – Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o. o., ul. Fredry 13, 38-400 Krosno)
2	Północny	Składowisko „Stalowa Wola” (Miejski Zakład Komunalny Sp. z o. o., ul. Komunalna 1, 37-450 Stalowa Wola)
		Składowisko "Giedlarowa" („Stare Miasto Park” Sp. z o. o. , Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk)
3	Wschodni	Składowisko „Sigielki” (Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Krzeszowie, ul. Biłgorajska 16, 37-418 Krzeszów)
		Składowisko „Przemysł” (Zakład Usług Komunalnych w Przemysłu, ul Pistowska 22, 37-700 Przemysł)
		składowisko "Młyny" (Zakład Gospodarki Komunalnej Gminy Radymno z/s w Skołoszowie, ul. Dworska 67, 37-550 Radymno)

Masa odpadów do składowania (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	
2012				
65,6	Składowiska	RIPOK	Brak	65,6
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Składowisko "Kozodrza", Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225	
			Składowisko "Mielec", Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec	
			Składowisko "Borowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, 39-305 Borowa 223	
			Składowisko "Paszczyzna", Dębickie Zakłady Komunalne „DEZAKO” Sp. z o. o., ul. Rzeszowska 14, 39-200 Dębica	
			Składowisko "Strzegocice", Miejski Zakład Komunalny Pilzno Sp. z o. o., 29-223 Strzegocice 72a	
	Składowisko "Jodłowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Jodłowej, 39 225 Jodłowa 1A			
<b>Razem składowane w Regionie</b>			<b>65,6</b>	
<b>Razem składowane poza Regionem</b>			<b>0,0</b>	
2013				
61,8	Składowiska	RIPOK	Składowisko "Kozodrza", Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225*	61,8
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Składowisko "Mielec", Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec	
			Składowisko "Borowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, 39-305 Borowa 223	
			Składowisko "Strzegocice", Miejski Zakład Komunalny Pilzno Sp. z o. o., 29-223 Strzegocice 72a	
			Składowisko "Jodłowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Jodłowej, 39 225 Jodłowa 1A	
	Razem składowane w Regionie			61,8
Razem składowane poza Regionem			0,0	
2014				
61,2	Składowiska	RIPOK	Składowisko "Kozodrza", Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225	61,2
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Składowisko "Mielec", Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec	
			Składowisko "Borowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, 39-305 Borowa 223	
			Składowisko "Strzegocice", Miejski Zakład Komunalny Pilzno Sp. z o. o., 29-223 Strzegocice 72a	
			Składowisko "Jodłowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Jodłowej, 39 225 Jodłowa 1A	
	Razem składowane w Regionie			61,2
Razem składowane poza Regionem			0,0	
2015				
36,9	Składowiska	RIPOK	Składowisko "Kozodrza", Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225	36,9
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Składowisko "Mielec", Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec	

Masa odpadów do składowania (tys. Mg)	Wyszczególnienie		Nazwa Zakładu Nazwa i adres Zarządzającego	
			Składowisko "Borowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, 39-305 Borowa 223	
			Składowisko "Strzegocice", Miejski Zakład Komunalny Pilzno Sp. z o. o., 29-223 Strzegocice 72a	
			Składowisko "Jodłowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Jodłowej, 39 225 Jodłowa 1A	
			Razem składowane w Regionie	
			Razem składowane poza Regionem	0,0
2016				
36,5	Składowiska	RIPOK	Składowisko "Kozodrza", Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225	36,5
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Składowisko "Mielec", Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec	
			Składowisko "Borowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, 39-305 Borowa 223	
			Składowisko "Strzegocice", Miejski Zakład Komunalny Pilzno Sp. z o. o., 29-223 Strzegocice 72a	
			Składowisko "Jodłowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Jodłowej, 39 225 Jodłowa 1A	
			Razem składowane w Regionie	
	Razem składowane poza Regionem	0,0		
2017				
41,0	Składowiska	RIPOK	Składowisko "Kozodrza", Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225	41,0
		Instalacje zastępcze w Regionie Zachodnim	Składowisko "Mielec", Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wolności 171, 39-300 Mielec	
			Składowisko "Borowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, 39-305 Borowa 223	
			Składowisko "Strzegocice", Miejski Zakład Komunalny Pilzno Sp. z o. o., 29-223 Strzegocice 72a	
			Składowisko "Jodłowa", Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Jodłowej, 39 225 Jodłowa 1A	
			Razem składowane w Regionie	
	Razem składowane poza Regionem	0,0		

*\*Instalacja Regionalna od dnia wejścia w życie uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego w której instalacja zostanie wykazana.*



§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Plan gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego (WPGO) został opracowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (art. 14) i przyjęty przez Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą nr XXIV/409/12 z dnia 27 sierpnia 2012r. Ze względu na wniosek Burmistrza Brzozowa oraz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Strzyżowie o wpisanie składowiska w Strzyżowie jako instalacji zastępczej dla Regionu Południowo-Zachodniego służącej do deponowania odpadów powstałych w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XXVIII/540/12 z dnia 21 grudnia 2012r. dokonano wnioskowanej zmiany.

W związku ze spełnieniem minimalnych wymagań stawianych składowiskom odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych w Regionie Zachodnim przez składowisko odpadów w Kozodrzy oraz wcześniejszym niż planowano oddaniu do użytkowania instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w Kozodrzy i w Tarnobrzegu zarządzający ww. instalacjami zawnioskowali o dokonanie zmian w WPGO w tym zakresie.

Po zasięgnięciu opinii dotyczącej możliwości odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz 1227 z późn. zm.) dokonano w WPGO wnioskowanych zmian polegających na:

1. Zmianie statusu składowiska odpadów w Kozodrzy z instalacji zastępczej na regionalną,
2. Zmianie terminu z 2015 roku na 2013 rok oddania do użytku instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w Kozodrzy zarządzanej przez Zakład Usług Komunalnych w Kozodrzy i w Tarnobrzegu zarządzanej przez A.S.A. Tarnobrzeg Sp. z o. o. i co za tym idzie zmianie statusu z potencjalnie regionalnej na regionalną.

Przedmiotowe zmiany są zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie właściwego zagospodarowania odpadów.

**UCHWAŁA NR ...../...../13  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia ..... 2013 r.**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012r. poz. 1829 z późn. zm.)**

Na podstawie art. 9, art. 18 pkt 20, art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz.U.2013.596.) oraz art. 38 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U.2013.21).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala co następuje**

§ 1

W uchwale Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012r. poz. 1829) zmienionej Uchwałą nr XXVI/478/12 z dnia 29 października 2012r. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012r. poz. 2238) oraz Uchwałą Nr XXVIII/541/12 z dnia 21 grudnia 2012r. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2013r. poz. 95) załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie:

Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi tych regionów do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn

Nazwa Regionu gospodarki odpadami komunalnymi	Funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów	Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionów
	Nazwa instalacji/ Adres instalacji	Nazwa instalacji/Adres instalacji
Region centralny	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
	brak	Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów  Sortownia odpadów zmieszanych/ ul. 1-Maja, 38-100 Strzyżów  Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/ ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec  Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/

		<p>Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/ Malinie 317, 39-331 Chorzelów</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ Młyny 24, 37-550 Radymno</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia / ul. Białobrzeska, 38-400 Krosno</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	brak	<p>Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica</p> <p>Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA/ ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk</p>
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
	brak	<p>Składowisko „Dynów”,</p> <p>Składowisko „Strzyżów</p> <p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Stalowa Wola”,</p> <p>„Składowisko „Giedlarowa”,</p> <p>Składowisko „Sigielki”,</p> <p>Składowisko „Przemysł”</p> <p>Składowisko „Młyny”</p>
	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
<b>Region Południowo – Wschodni</b>	brak	<p>Sortownia odpadów selektywnie zebranych i zmieszanych/ ul. Przemysłowa 16, 38-700 Ustrzyki Dolne</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia / ul. Białobrzeska, 38-400 Krosno</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów/</p>

		<p>ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 24, 37-550 Radymno</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	brak	<p>Kompostownia/ ul. Białobrzaska, 38-400 Krosno</p> <p>Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica</p>
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
	brak	<p>Składowisko „Średnie Wielkie”</p> <p>Składowisko „Krosno”</p> <p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Przemysł”</p> <p>Składowisko „Młyny”</p>
	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
<b>Region Południowo - Zachodni</b>	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia / ul. Białobrzaska 38-400 Krosno	<p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	Kompostownia/ /ul. Białobrzaska 38-400 Krosno	Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
	brak	<p>Składowisko „Krosno”,</p> <p>Składowisko „Karlików”,</p>

		<p>Składowisko „Radoszyce”,</p> <p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Strzyżów</p>
<b>Region Północny</b>	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
	brak	<p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych i zbieranych selektywnie / m. Sigielki, 37-418 Krzeszów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Przemysłowa 19, 37-450 Stalowa Wola</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów,</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzełów</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 24, 37-550 Radymno</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk	Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
Składowisko „Stalowa Wola”,	<p>Składowisko „Sigielki”</p> <p>Składowisko „Giedlarowa”,</p> <p>Składowisko „Wola Zarczycka”,</p> <p>Składowisko „Zaklików”,</p> <p>Składowisko „Pysznicza”,</p> <p>Składowisko „Jarocin”,</p> <p>Składowisko „Jeziórko”,</p> <p>Składowisko „Sokołów Młp.”,</p> <p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Przemysł”,</p>	

		Składowisko „Młyny”
Region Wschodni	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 24, 37-550 Radymno	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk  Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów  Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów  Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec  Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów  Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	brak	Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk  Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica
<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>		
	Składowisko „Przemysły”	Składowisko „Młyny”, Składowisko „Futory” Składowisko „Wólka Pełkińska” Składowisko „Narol”, Składowisko „Kozodrza”, Składowisko „Stalowa Wola”, Składowisko „Sigielki”, Składowisko „Giedlarowa”.
Region Zachodni	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
	brak	Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia przyzłomowa / Paszczyzna 62B, 39-207 Brzeźnica  Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów  Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec  Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów

		<p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki / ul. Wolności 17, 39-300 Mielec</p> <p>„Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia/ ul. Białobrzaska, 38-400 Krosno</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 24, 37-550 Radymno</p>
<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>		
	<p>Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica</p>	<p>Kompostownia /ul. Białobrzaska, 38-400 Krosno</p> <p>Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk ,</p>
<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>		
	brak	<p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Mielec”,</p> <p>Składowisko „Borowa”,</p> <p>Składowisko „Strzegocice”,</p> <p>Składowisko „Jodłowa”,</p> <p>Składowisko „Krosno”,</p> <p>Składowisko „Stalowa Wola”,</p> <p>Składowisko „Sigielki”,</p> <p>Składowisko „Giedlarowa”,</p> <p>Składowisko „Przemyśl”,</p> <p>Składowisko „Młyny”.</p>

## § 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.



## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U.2013.21) Sejmik Województwa wraz z uchwaleniem Planu Gospodarki Odpadami podejmuje uchwałę w sprawie jego wykonania. Stąd też w dniu 27 sierpnia 2012r. Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę Nr XXIV/410/12 w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego.

Zapisy ustawy o odpadach wskazują także, że w przypadku zakończenia budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami (WPGO) uchwała w sprawie wykonania WPGO podlega obligatoryjnej zmianie. Na podstawie tego zapisu Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o. o. wystąpiło z wnioskiem o wpisanie jako instalacji regionalnej do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami Zakładu w Młynach, dla której ww. Firma uzyskała pozwolenie na użytkowanie. W związku z tym wnioskiem zostało przeprowadzone postępowanie dowodowe i przeprowadzona została w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o. o. w okresie od 26 kwietnia do 13 maja 2013 roku kontrola przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, które uniemożliwiłyby wpisanie tej instalacji jako regionalnej.

W Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami instalacja zarządzana przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL posiadała status potencjalnie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych gdyż do dnia 31.12.2011r. posiadała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Jak wynika ze zgromadzonych dokumentów w sprawie, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o. o. na podstawie decyzji z dnia 11.02.2010r, znak: SR-7624/16/i/09 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia uzyskała pozwolenie na budowę i pozwolenie na użytkowanie. Tym samym postępowanie przeprowadzone przed organami budowlanymi, tj. Starostą Jarosławskim i Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego wykazało, że spełniony jest warunek zawarty w art. 38 ustawy o odpadach.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zapis art. 38 ustawy o odpadach, który brzmi: *„Uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami podlega obligatoryjnej zmianie w przypadku zakończenia budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami”* dokonano wnioskowanej zmiany.

**UCHWAŁA Nr 257 / 6281 / 13**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 13 sierpnia 2013 r.

**w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu Uchwały Sejmiku  
w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa  
Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania  
Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego  
(Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 roku poz. 1829 z późn. zm.).**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. 2013.596) oraz art. 38 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013.21),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie  
uchwala, co następuje:**

§ 1

- I. Przyjmuje się autopoprawkę do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 roku poz. 1829 z późn. zm.) wniesionego pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 248/6036/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 lipca 2013 r .
- II. Autopoprawka polega na wprowadzeniu następujących zmian w zapisach tabeli znajdującej się w załączniku nr 2 do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego, o której mowa o której mowa w pkt. 1:
  1. W kolumnie 2 pn. Funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów w regionie Północnym w instalacjach do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych dodano: Zakład Segregacji i Kompostowania Odpadów w Tarnobrzegu, ul. Strefowa 8, 39-400 Tarnobrzeg.
  2. W kolumnie 2 pn. Funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów w regionie Zachodnim w instalacjach do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych dodano: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy, Kozodrza, 39-103 Ostrów.
  3. W kolumnie 2 pn. Funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów w regionie Zachodnim w instalacjach do zagospodarowania odpadów powstałych w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska dodano: Składowisko Kozodrza.
  4. W kolumnie 3 pn. Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionów w regionie Zachodnim w instalacjach do zagospodarowania

zmieszanych odpadów komunalnych usunięto: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy, Kozodrza, 39-103 Ostrów.

5. W kolumnie 3 pn. Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionów w regionie Zachodnim w instalacjach do zagospodarowania odpadów powstałych w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska usunięto: Składowisko Kozodrza.

III. Przedkłada się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego załącznik nr 2 do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

## § 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

**Załącznik nr 2 do uchwały nr ..../.... 2013  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia .... 2013r.**

Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi tych regionów do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn

Nazwa Regionu gospodarki odpadami komunalnymi	Funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów	Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionów
	Nazwa instalacji/ Adres instalacji	Nazwa instalacji/Adres instalacji
Region centralny	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
	brak	<p>Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych/ ul. 1-Maja, 38-100 Strzyżów</p> <p>Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/ ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p> <p>Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/ Malinie 317, 39-331 Chorzelów</p>

		<p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ Młyny 24, 37-550 Radymno</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia / ul. Białobrzeska, 38-400 Krosno</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	brak	<p>Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica</p> <p>Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA/ ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk</p>
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
	brak	<p>Składowisko „Dynów”,</p> <p>Składowisko „Strzyżów</p> <p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Stalowa Wola”,</p>

		<p>Składowisko „Giedlarowa,”</p> <p>Składowisko „Sigielki”,</p> <p>Składowisko „Przemysł”</p> <p>Składowisko „Młyny”</p>
	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
	brak	<p>Sortownia odpadów selektywnie zebranych i zmieszanych/ ul. Przemysłowa 16, 38-700 Ustrzyki Dolne</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia / ul. Białobrzaska, 38-400 Krosno</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów/ ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego</p>
<b>Region Południowo – Wschodni</b>		

		z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów  Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej /  Młyny 24, 37-550 Radymno
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	brak	Kompostownia/ ul. Białobrzaska, 38-400 Krosno  Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
	brak	Składowisko „Średnie Wielkie”  Składowisko „Krosno”  Składowisko „Kozodrza”,  Składowisko „Przemysł”  Składowisko „Młyny”
	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
<b>Region Południowo - Zachodni</b>	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia /  ul. Białobrzaska  38-400 Krosno	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło  Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/  ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów

		<p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	<p>Kompostownia/ ul. Białobrzaska  38-400 Krosno</p>	<p>Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica</p>
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
	brak	<p>Składowisko „Krosno”,</p> <p>Składowisko „Karlików”,</p> <p>Składowisko „Radoszyce”,</p> <p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Strzyżów</p>
	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
<b>Region Północny</b>	<p>Zakład Segregacji i Kompostowania Odpadów/ ul. Strefowa 8, 39-400 Tarnobrzeg</p>	<p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych i zbieranych</p>



		<p>selektywnie / m. Sigiełki, 37-418 Krzeszów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Przemysłowa 19, 37-450 Stalowa Wola</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów,</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 24, 37-550 Radymno</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	<p>Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk</p>	<p>Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica</p>
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
	<p>Składowisko „Stalowa Wola”,</p>	<p>Składowisko „Sigiełki”</p> <p>Składowisko „Giedlarowa,”</p>

		<p>Składowisko „Wola Zarczycka”,</p> <p>Składowisko „Zaklików”,</p> <p>Składowisko „Pysznicza”,</p> <p>Składowisko „Jarocin”,</p> <p>Składowisko „Jeziórko”,</p> <p>Składowisko „Sokołów Młp.”,</p> <p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Przemysł”,</p> <p>Składowisko „Młyny”</p>
<p><b>Region Wschodni</b></p>	<p><b>Zmieszane odpady komunalne</b></p>	
	<p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 24, 37-550 Radymno</p>	<p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p>

		<p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów</p> <p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	
	brak	<p>Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk</p> <p>Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica</p>
	<b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b>	
	Składowisko „Przemysł”	<p>Składowisko „Młyny”,</p> <p>Składowisko „Futory”</p> <p>Składowisko „Wólka Pełkińska”</p> <p>Składowisko „Narol”,</p> <p>Składowisko „Kozodrza”,</p> <p>Składowisko „Stalowa Wola”,</p> <p>Składowisko „Sigielki”,</p> <p>Składowisko „Giedlarowa”.</p>

	<b>Zmieszane odpady komunalne</b>	
	<p>Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów</p>	<p>Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia przyzłowa / Paszczyna 62B, 39-207 Brzeźnica</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</p> <p>Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów</p> <p>Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki / ul. Wolności 17, 39-300 Mielec</p> <p>„Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia/ ul. Białołzeska, 38-400 Krosno</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło</p> <p>Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 24, 37-550 Radymno</p>
	<b>Odpady zielone oraz inne bioodpady</b>	

	<p>Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyzna 62b, 39-207 Brzeźnica</p>	<p>Kompostownia /ul. Białobrzaska, 38-400 Krosno</p> <p>Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk ,</p>
<p><b>Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska</b></p>		
	<p>Składowisko „Kozodrza”</p>	<p>Składowisko „Mielec”,</p> <p>Składowisko „Borowa”,</p> <p>Składowisko „Strzegocice”,</p> <p>Składowisko „Jodłowa”,</p> <p>Składowisko „Krosno”,</p> <p>Składowisko „Stalowa Wola”,</p> <p>Składowisko „Sigiełki”,</p> <p>Składowisko „Giedlarowa”,</p> <p>Składowisko „Przemysł”,</p> <p>Składowisko „Młyny”.</p>

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach (Dz. U. z 2010r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) sejmik województwa podejmuje uchwałę w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 27 sierpnia 2012r. podjął Uchwałę Nr XXIV/410/12 w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 roku poz. 1829 z późn. zm.).

W związku ze spełnieniem minimalnych wymagań stawianych składowiskom odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych w Regionie Zachodnim przez składowisko odpadów w Kozodrzy oraz wcześniejszym niż planowano oddaniu do użytkowania instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w Kozodrzy (Region Zachodni) i w Tarnobrzegu (Region Północny) zarządzający ww. instalacjami zawnioskowali o zmianę statusu z instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionów na funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów.

Autopoprawka polega na wpisaniu jako funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów w instalacjach do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych Zakładu Segregacji i Kompostowania Odpadów w Tarnobrzegu, ul. Strefowa 8, 39-400 Tarnobrzeg w regionie Północnym i Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy, Kozodrza, 39-103 Ostrów w regionie Zachodnim. Ponadto wpisano składowisko odpadów w Kozodrzy (region Zachodni) jako instalację do zagospodarowania odpadów powstałych w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

W związku z powyższym z wykazu instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionów w regionie Zachodnim usunięto Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy w instalacjach do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych oraz składowisko odpadów w Kozodrzy w instalacjach do zagospodarowania odpadów powstałych w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

Przedmiotowe zmiany są zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie właściwego zagospodarowania odpadów i zapisami zaktualizowanego Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.

**Uchwała Nr        /        /13**  
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia.....2013 r.**

**w sprawie likwidacji aglomeracji Harasiuki**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596) i art. 22 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**  
**uchwała, co następuje:**

§ 1

Likwiduje się aglomerację Harasiuki wyznaczoną na terenie Gminy Harasiuki, rozporządzeniem Nr 70/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 września 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Harasiuki (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2006 r. Nr 122 poz. 1665).

§ 2

Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego o którym mowa w § 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z ówczesznie obowiązującymi przepisami: art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2004 r. Nr 283 poz. 2841 z późn. zm.), Wojewoda Podkarpacki wyznaczył na terenie gminy Harasiuki aglomerację Harasiuki.

Aglomeracja Harasiuki z oczyszczalnią ścieków w m. Harasiuki została wyznaczona rozporządzeniem Nr 70/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 września 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Harasiuki. Aglomeracja ta o równoważnej liczbie mieszkańców 5930 zlokalizowana została na terenie miejscowości: Harasiuki, Deryłaki, Łazory, Sieraków, Kusze, Wólka, Nowa Wieś, Krzeszów Górny, Huta Podgórna, Huta Stara, Huta Krzeszowska, Huta Nowa, Gózd, Maziarnia w gminie Harasiuki.

W aktualnym stanie prawnym, w związku z wejściem w życie przepisu art. 22 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159) aglomerację wyznaczoną przed dniem 15 listopada 2008 r. sejmik województwa może zlikwidować w drodze uchwały, z dniem likwidacji tej aglomeracji traci moc akt prawa miejscowego, którym ta aglomeracja została wyznaczona.

Pismem z dnia 12 czerwca 2013 r. znak: RRG.II.602.2.2013 Wójt Gminy Harasiuki wystąpił z wnioskiem o likwidację aglomeracji Harasiuki. Do wniosku dołączył uchwałę nr XXXVI/167/2013 Rady Gminy Harasiuki z dnia 24 maja 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o likwidacji aglomeracji Harasiuki. W w/w uchwale Rada Gminy Harasiuki opiniuje pozytywnie likwidację aglomeracji Harasiuki.

W uzasadnieniu wniosku Wójt Gminy Harasiuki zaznacza, po dokładnej analizie obecnego stanu systemu kanalizacyjnego, że brak jest zasadności technicznej i ekonomicznej realizacji sieci kanalizacyjnej na obszarze obecnie wyznaczonej aglomeracji Harasiuki.

Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji z dnia 1 lipca 2010 r. (Dz. U. z 2010 r, Nr 137, poz. 922), wskazuje na zasadność techniczną i ekonomiczną wyznaczania zasięgu systemu kanalizacyjnego jeżeli wskaźnik długości sieci rozumiany jako stosunek przewidywanej do obsługi przez planowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej nie będzie mniejszy niż 120 mieszkańców na 1 km nowobudowanej sieci. Wyjątki od wielkości wskaźnika dotyczą m. in. terenów o znacznym spadku w kierunku oczyszczalni ścieków i obszarów objętych różnymi formami ochrony przyrody, niemniej jednak wskaźnik długości sieci na tych obszarach nie może być niższy niż 90 mieszkańców na 1 km sieci.

Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że aglomeracja Harasiuki nie spełnia w/w kryteriów.



Z przedstawionych danych wynika, że wskaźnik długości sieci dla aglomeracji wynosi niespełna 61 mk/1 km sieci, co jest wartością znacznie niższą od wymaganych na podstawie w/w rozporządzenia z dnia 1 lipca 2010 r.

Realizacja inwestycji związanych z wyposażeniem aglomeracji Harasiuki w systemy odprowadzania i oczyszczania ścieków do oczyszczalni ścieków wiązała by się z wysokimi kosztami budowy i eksploatacji takiej sieci.

Wszystkie odnośne akty prawne i ich interpretacje, w tym interpretacje Komisji Europejskiej wskazują, że nadrzędnym kryterium wyznaczania obszaru i granic aglomeracji jest koncentracja zaludnienia i działalności gospodarczej na określonym obszarze, uzasadniająca technicznie, ekonomicznie i środowiskowo, odprowadzanie ścieków systemem kanalizacji zbiorczej do jednej lub większej liczby oczyszczalni ścieków.

Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że realizacja inwestycji z zakresu budowy kanalizacji w aglomeracji Harasiuki wyznaczonej rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego Nr 70/06 z dnia 28 września 2006 r. nie jest zasadna technicznie ani ekonomicznie w świetle przywołanych wyżej kryteriów niezbędnych do spełnienia przy wyznaczaniu aglomeracji.

Adekwatnie zatem do warunków występujących na terenie Gminy, w tym z uwzględnieniem m. in. niskiej gęstości zaludnienia wniosek Gminy o likwidację aglomeracji Harasiuki jest uzasadniony.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Po wejściu w życie niniejszej uchwały uporządkowanie systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych na terenie aglomeracji Harasiuki będzie realizowane w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, co przyczyni się do ograniczenia niekontrolowanego odprowadzania ścieków do ziemi i wód płynących, doprowadzi to do zasadniczej redukcji negatywnego wpływu ścieków i pozytywnie wpłynie na stan środowiska naturalnego.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

**Uchwała Nr        /        /13**  
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia.....2013 r.**

**w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wola Żyrakowska  
oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Wola Żyrakowska**

Na podstawie art. 18 pkt 1 i 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) oraz art. 22 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159) w związku z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

§ 1

Likwiduje się aglomerację Wola Żyrakowska wyznaczoną rozporządzeniem Nr 100/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wola Żyrakowska (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 142, poz. 2092).

§ 2

Traci moc rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego o którym mowa w § 1.

§ 3

Wyznacza się, na terenie Gminy Żyraków, aglomerację Wola Żyrakowska o równoważnej liczbie mieszkańców 9 900, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Bobrowa, Bobrowa Wola, Żyraków, Wola Żyrakowska, Góra Motyczna, Wiewiórka, Nagoszyn, Mokre, Zasów i Korzeniów z oczyszczalnią ścieków w Woli Żyrakowskiej.

§ 4

Obszar i granice aglomeracji, o której mowa w § 3 są oznaczone na mapie w skali 1:25000, stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159) aglomerację wyznaczoną przed dniem 15 listopada 2008 r. sejmik województwa może zlikwidować w drodze uchwały, z dniem likwidacji tej aglomeracji traci moc akt prawa miejscowego, którym ta aglomeracja została wyznaczona.

Zgodnie z ówczynie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki rozporządzeniem Nr 100/06 z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wola Żyrakowska (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 142, poz. 2092) wyznaczył aglomerację Wola Żyrakowska, o równoważnej liczbie mieszkańców (RLM) 10329, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Bobrowa, Wola Bobrowska, Żyraków, Wola Żyrakowska, Góra Motyczna, Wiewiórka, Nagoszyn, Mokre, Zasów i Korzeniów z oczyszczalnią ścieków w Woli Żyrakowskiej.

Budowana na terenie Gminy Żyraków autostrada podzieliła dotychczasową aglomerację i część miejscowości Żyraków, tj. przysiółek Kolonia Żyrakowska została odcięta od aglomeracji. Ścieki z tej części Żyrakowa skierowane zostały do istniejącej oczyszczalni ścieków w m. Zawierzbie, znajdującej się w innej aglomeracji.

W związku z powyższym Wójt Gminy Żyraków wystąpił z wnioskiem o likwidację dotychczasowej aglomeracji Wola Żyrakowska i wyznaczenie jej w nowych granicach przedstawiając jednocześnie propozycję planu aglomeracji Wola Żyrakowska.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Wola Żyrakowska z oczyszczalnią ścieków w Woli Żyrakowskiej obejmować będzie miejscowości: Bobrowa, Bobrowa Wola, Żyraków, Wola Żyrakowska, Góra Motyczna, Wiewiórka, Nagoszyn, Mokre, Zasów i Korzeniów.

Liczba mieszkańców aglomeracji podłączonych i planowanych do podłączenia do zbiorczej kanalizacji sanitarnej wynosi 9 900.

Do sieci kanalizacyjnej nie będą podłączone turystyczne miejsca noclegowe.

Nie planuje się również przyłączania do sieci kanalizacyjnej żadnych zakładów odprowadzających ścieki przemysłowe.

Na terenie aglomeracji powstają ścieki komunalne o parametrach:

- średniodobowa ilość ścieków:  $Q_{\text{śrd}} = 891 \text{ m}^3/\text{d}$ ,
- BZT<sub>5</sub>:  $334 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$ ,
- ChZT:  $876 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$ ,
- zawiesina ogólna:  $337 \text{ mg}/\text{dm}^3$ ,

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 9 900 i będzie równa liczbie rzeczywistych mieszkańców aglomeracji.

Długość sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym nową aglomeracją wyniesie łącznie 156,1 km, z czego istnieje 141,1 km.

Gmina Żyraków planuje wykonać 15 km nowej sieci kanalizacyjnej, z której korzystać będzie 1424 mieszkańców. Cała planowana sieć kanalizacyjna wykonana zostanie na obszarze o przynajmniej 1 % średnim spadku w kierunku oczyszczalni ścieków.

Wskaźnik długości sieci, obliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez budowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej, wynosi 94,9 osób/1 km sieci.

Uchwałą nr XXXIV/627/13 z dnia 27 maja 2013 r., w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Wola Żyrakowska, Sejmik Województwa Podkarpackiego pozytywnie zweryfikował propozycję planu aglomeracji Wola Żyrakowska przedłożoną przez Wójta Gminy Żyraków, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Żyraków o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Wola Żyrakowska.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013 r.,

znak: ZG-424-6/13 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Wola Żyrakowska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 25 czerwca 2013 r., znak: WSI.400.4.20.2013.IK również pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Wola Żyrakowska.

Gmina Żyraków pismem z dnia 17 czerwca 2013 r., znak: liGK.7013.102.2012 pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Wola Żyrakowska.

W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Wola Żyrakowska w nowych granicach.

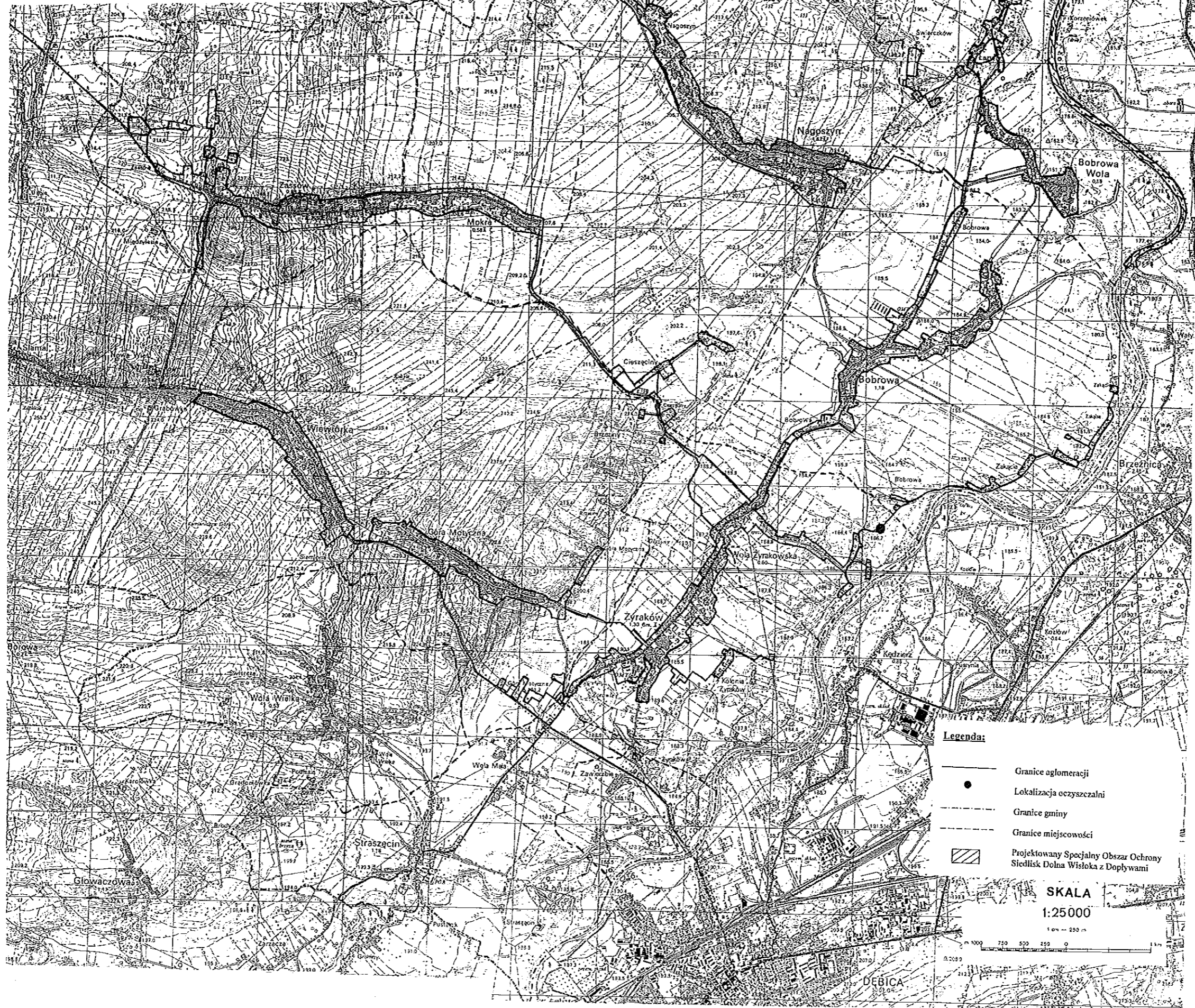
Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się w znacznym stopniu do ograniczenia niekontrolowanego odprowadzania ścieków do ziemi i wód płynących, co doprowadzi do redukcji negatywnego wpływu ścieków i pozytywnie wpłynie na stan środowiska w zlewni rzeki Wisłoki.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

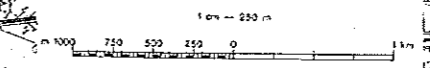
CZEŚĆ GRAFICZNA  
PROPOZYCJI PLANU  
AGLOMERACJI WOLA ŻYRAKOWSKA



**Legenda:**

- Granice aglomeracji
- Lokalizacja oczyszczalni
- - - Granice gminy
- - - Granice miejscowości
- ▨ Projektowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Dolna Wisłoka z Dopywaniami

**SKALA**  
1:25000



DEBICA

**Uchwała Nr        /        /13**  
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia.....2013 r.**

**w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji**  
**Głogów Małopolski i Przewrotne**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596) oraz art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

Przystępuje się do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji:

1. Głogów Małopolski,
  2. Przewrotne,
- o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000.

§ 2

Weryfikuje się pozytywnie propozycję planu aglomeracji:

1. Głogów Małopolski z oczyszczalnią ścieków w Zabajce,
  2. Przewrotne z oczyszczalnią ścieków w Przewrotnem,
- przedłożoną przez Burmistrza Głogowa Małopolskiego.

§ 3

Występuje się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji Głogów Małopolski i Przewrotne.



#### § 4

Występuje się do Gminy Głogów Małopolski o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Głogów Małopolski i Przewrotne.

#### § 5

Część opisowa propozycji planu aglomeracji, o których mowa w § 2 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

#### § 6

Część graficzna propozycji planu aglomeracji, o których mowa w § 2 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

#### § 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

#### § 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Uzasadnienie**

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. zweryfikowana przez sejmik województwa propozycja planu aglomeracji podlega w dalszej kolejności uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z ówczesznie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył rozporządzeniem nr 159/06 z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Głogów Małopolski (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 154, poz. 2698), aglomerację Głogów Małopolski, o równoważnej liczbie mieszkańców 14 503, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Głogów Małopolski, Wysoka Głogowska, Lipie, Rogoźnica, Wola Cicha, Zabajka, Budy Głogowskie, Styków, Przewrotne, Hucisko i Pogwizdów Stary z oczyszczalnią ścieków w Głogowie Małopolskim.

Burmistrz Głogowa Małopolskiego wystąpił z wnioskiem o likwidację istniejącej aglomeracji Głogów Małopolski oraz o wyznaczenie nowych aglomeracji Głogów Małopolski i Przewrotne, przedkładając propozycję planu aglomeracji. Proponowana zmiana granic dotychczasowej aglomeracji podyktowana jest koniecznością uaktualnienia danych dotyczących aglomeracji, w szczególności wartości RLM. Zmianie uległa także koncepcja odprowadzania i oczyszczania ścieków pochodzących z miejscowości: Przewrotne, Pogwizdów Stary i Hucisko, na obszarze których zaplanowano nową aglomerację Przewrotne. Miejscowości te do tej pory wchodziły w skład aglomeracji Głogów Małopolski.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji Głogów Małopolski z oczyszczalnią ścieków w Zabajce aglomeracja obejmować będzie miejscowości: Głogów Małopolski, Miłocin, Pogwizdów Nowy, Rudna Mała, Rogoźnica, Lipie, Wola Cicha, Zabajka, Budy Głogowskie, Wysoka Głogowska i Styków.

Cały obszar projektowanej aglomeracji Głogów Małopolski jest skanalizowany. Z istniejącej sieci kanalizacyjnej obecnie korzysta 16 169 mieszkańców. Ponadto sieć ta obsługuje 274 stałe miejsca noclegowe oraz 748 RLM pochodzącej z ścieków przemysłowych (łącznie 17191 RLM).

Rozbudowy i modernizacji wymaga natomiast istniejąca oczyszczalnia ścieków.

W związku ze stałym wzrostem liczby mieszkańców w Gminie przedstawiono prognozę kształtowania się wartości RLM do 2015 r., z której wynika, że do końca 2015 r. RLM aglomeracji Głogów Małopolski wynosił będzie 18330.

Natomiast z propozycji planu aglomeracji Przewrotne wynika, że zlokalizowana ona będzie na terenie sołectw: Przewrotne, Pogwizdów Stary i Hucisko z oczyszczalnią ścieków w m. Przewrotne.

Obszar projektowanej aglomeracji Przewrotne nie jest skanalizowany. Część planowanej aglomeracji znajduje się na terenie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W celu zapewnienia obsługi mieszkańców projektowanej aglomeracji Przewrotne przez system oczyszczania i odprowadzania ścieków komunalnych planuje się budowę oczyszczalni ścieków oraz 25 km sieci kanalizacyjnej z których docelowo korzystać będzie 2765 mieszkańców i 35 turystów. Nie przewiduje się odprowadzania ścieków przemysłowych. RLM aglomeracji wyniesie więc 2800.

Na terenie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu zaprojektowano 22,9 km sieci, obecnie na tym obszarze aglomeracji zameldowanych jest 2340 mieszkańców. Wskaźnik długości sieci dla tego obszaru wyniesie 102 mk / 1 km sieci.

Pozostała sieć zlokalizowana będzie poza terenami objętymi formami ochrony przyrody. Jej długość wyniesie 2,1 km. Obecnie na tym obszarze aglomeracji zameldowanych jest 270 mieszkańców. Wskaźnik długości sieci dla tego obszaru wyniesie 128 mk / 1 km sieci.

W związku z powyższym, na podstawie w/w rozporządzenia z dnia 1 lipca 2010 r., warunek dotyczący minimalnej wielkości wskaźnika długości sieci uznać należy za spełniony.

Po zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Głogów Małopolski i Przewrotne stwierdza się, że wykonana ona została zgodnie z w/w rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego skierowany zostanie projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Głogów Małopolski oraz wyznaczenia nowych aglomeracji Głogów Małopolski i Przewrotne.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

**CZEŚĆ OPISOWA**  
**PROPOZYCJI OBSZARU**  
**AGLOMERACJI**  
**- GŁOGÓW MŁP. z oczyszczalnią**  
**ścieków w Zabajce**  
**- PRZEWROTNE z oczyszczalnią**  
**ścieków w Przewrotnem**

*Głogów Młp. marzec 2013*

## **Część opisowa do planu Aglomeracji**

### **GŁOGÓW MLP. i PRZEWROTNE**

**Podstawę wyznaczenia propozycji obszaru aglomeracji stanowią niżej wymienione dokumenty:**

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Głogów Małopolski- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr XLIV/407/2002 z dnia 28.05.2002 r.

I Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Głogów Małopolski-uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr XLV/471/2006 z dnia 29.06.2006r.

II Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Głogów Małopolski-uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr XIV/126/2009 z dnia 06.12.2007 r.

V Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Głogów Małopolski-uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr XL/373/2009 z dnia 21.07.2009 r.

III,IV,VI Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Głogów Małopolski-uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr LIX/574/2010 z dnia 03.11.2010r.

VII,VIII,IX Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Głogów Małopolski-uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr XI/92/2011 z dnia 26.08.2011 r.

Strategia Rozwoju Gminy na lata 2008-2020 - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXVII/240/2008 z dnia 28.08.2008 r.

Uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXVIII/284/2012 z dnia 25.10.2012 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Sokołowsko-Wilczanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego miasta Głogów Młp (zmiana) - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr XX/177/96 z dnia 15.02.1996 r.

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego w Głogowie Młp.Nr 6/97 - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr XLV/384/98 z dnia 27.03.1998 r.

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu budownictwa mieszkaniowego i usług w rejonie ulic Prusai, Sienkiewicza I Topolowej w Głogowie Młp. -uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp.Nr XL/366/2001 z dnia 28.12.2001 r.

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 3/2002-w Głogowie Młp.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr II/34/2002 z dnia 06.12.2002 r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 3/2009 przy ul. Fabrycznej w Głogowie Młp.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XIX/176/2012 z dnia 26.12.2012 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 7/98 oś. Niwa w Głogowie Młp.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XIII/34/2002 z dnia 26.08.1999 r ..

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 7/98 oś. Niwa w Głogowie Młp.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XIII/34/2002 z dnia 26.08.1999 r ..

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 7/98 oś. Niwa w Głogowie Młp. I zmiana - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XLV/433/2009 z dnia 08.12.2009r ..

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 7/98 oś. Niwa w Głogowie Młp. I zmiana - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XLVI/434/2009 z dnia 11.12.2009r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 7/98 oś. Niwa w Głogowie Młp. II zmiana - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXVIII/285/2012 z dnia 25.10.2012r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 7/98 oś. Niwa w Głogowie Młp. III zmiana I etap - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXVIII/286/2009 z dnia 25.10.2012r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 4/2005 terenu w miejscowości Zabajka- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XIV/127/2007 z dnia 06.12.2007 r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/2006 w Lipiu.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXVII/238/2008 z dnia 28.08.2008 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/1999 w Pogwizdowie Nowym.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXII/83/1999 z dnia 06.08.1999 r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/2008 w Pogwizdowie Nowym.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr IV/32/2011 z dnia 28.01.2011 r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/2005 teren usługowo-składowo-przemysłowy w Woli Cichej i Rogoźnicy.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XLV/472/2006 z dnia 29.06.2006 r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2004 teren usługowo-składowo-przemysłowy w Rogoźnicy I Rudnej Małej - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XV/136/2007 z dnia 28.12.2007 r .

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2004 teren usługowo-składowo-przemysłowy w Rogoźnicy I Rudnej Małej II zmiana - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XLIII/405/2009 z dnia 29.09.2009 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego NR 1/2001 terenu w Rudnej Małej - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr VIII/87/2003 z dnia 10.06.2003 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2005 teren w Rudnej Małej - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXXIV/358/2005 z dnia 28.07.2005 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2003 teren w Rudnej Małej - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXII/126/2005 z dnia 30.09.2003 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/99 tereny wsi : Rogoźnica ,Rudna Mała i Wola Cicha - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XVII/129/99 z dnia 15.12.1999 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/2001 teren Wola Cicha - uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXXVII/329/2001 z dnia 30.08.2001 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/99 w gminie Głogów Młp.II zmiana- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XIV/122/2011 z dnia 27.10.2011 r

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/99 w gminie Głogów Młp.IV zmiana- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXV/253/2012 z dnia 19.07.2012 r

MPZP nr 5/2002 terenu budownictwa mieszkaniowego i usług komercyjnych w miejscowości Zabajka uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr X/118/2003 z dnia 28 sierpnia 2003r.

MPZP nr 4/2001 terenu drogi wojewódzkiej łączącej drogi krajowe nr 9 i 19 w rejonie lotniska Rzeszów - Jasionka w Rudnej Małej -uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr VIII/87/2003 z dnia 10.06.2003r.

MPZP nr 1/2001 w Pogwizdowie Nowym -uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XXXIX/353/2001 z dnia 15.11.2001r.

MPZP terenów złoża gazu ziemnego Kupno 4 z droga dojazdową oraz gazociągów kopalnianych położonych w Gminie Głogów Młp -uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XLIX/458/2010 z dnia 25 luty 2010r.

MPZP nr 1/98 terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej we wsi Rudna Mała -uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XI/81/99 z dnia 23 czerwca 1999r.

MPZP korytarza infrastruktury technicznej w Rudnej Małej -uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XL/375/2009 z dnia 21 lipca 2009r.

MPZP terenu Podkarpackiego Parku Naukowo Technologicznego – II etap w części położonej na terenie Gminy Głogów Młp.-uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XL/374/2009 z dnia 21 lipca 2009r.

MPZP nr 4/97 terenu zabudowy mieszkaniowej w Głogowie Młp. uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XLIII/372/98 z dnia 15 stycznia 1998r.

MPZP nr 5/97 terenu usług komercyjnych w Głogowie Młp.- uchwała Rady Miejskiej w Głogowie Młp. Nr XLIII/373/98 z dnia 15 stycznia 1998 r.

Decyzja Nr BI-6733.1.2011.AB z dnia 06.04.2011 r o ustaleniu lokalizacji celu publicznego dla inwestycji : „ Budowa kanalizacji sanitarnej wsi:Przewrotne,Pogwizdów Stary,Hucisko oraz oczyszczalni ścieków dla tych miejscowości ”

Decyzja Nr BI.6733.15.2011.AB z dnia 14.12.2011 r o ustaleniu lokalizacji celu publicznego dla inwestycji : „ Budowa kanalizacji sanitarnej wsi:Przewrotne,Pogwizdów Stary,Hucisko oraz wodociągu dla oczyszczalni ścieków”

Proponowana zmiana granic aglomeracji jest zgodna z w/w dokumentami

## 1. Opis aglomeracji Głogów Młp.

Aglomeracja Głogów Młp. obejmuje miasto **Głogów Młp.** oraz tereny następujących sołectw: **Miłocin, Pogwizdów Nowy, Rudna Mała**



**,Rogoźnica, Lipie ,Wola Cicha Zabajka , Budy Głogowskie , Wysoka Głogowska i Styków.** Miejscowości te są w 100 % skanalizowane.

### **Opis sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Głogów Młp.**

W skład sieci wchodzi odcinki sieci grawitacyjnej i ciśnieniowej w poszczególnych miejscowościach wg. poniższej tabeli.

	Miejscowość	Sieć kanalizacji sanitarnej (km)
1	Głogów Małopolski	31,328
2	Zabajka	8,111
3	Budy Głogowskie	19,419
4	Wola Cicha	5,846
5	Lipie	7,363
6	Rogoźnica	9,311
7	Styków	20,6
8	Wysoka Głogowska	28,282
9	Rudna Mała	15,919
10	Pogwizdów Nowy	11,092
11	Miłocin	7,021
	<b>RAZEM</b>	<b>164,292</b>

Łączna długość sieci kanalizacji sanitarnej dla całego obszaru aglomeracji Głogów Młp. wynosi : **164,3 km,**

Przeważająca ilość sieci (około 90%) jest wykonana w przeciągu ostatnich piętnastu lat z rur PVC lub PE o średnicach  $\varnothing 200$  dla sieci grawitacyjnych i od  $\varnothing 40$  do  $\varnothing 250$  dla sieci ciśnieniowych.

Wskaźnik długości sieci dla tego zadania rozumiany jako stosunek przewidywanej do obsługi przez wybudowany system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców (wraz z turystami) aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej wynosi:  $16\ 443 : 164,3\ \text{km} = 100,07$

### **Opis istniejącej w aglomeracji Głogów Młp. oczyszczalni ścieków.**

Istniejąca oczyszczalnia ścieków dla tej aglomeracji Głogów Młp. zlokalizowana jest w miejscowości Zabajka wykonana w latach 1988-1991. Była już 2 -krotnie modernizowana. Pierwsza modernizacja i rozbudowa miała miejsce w roku 1998-1999 a ostatnia modernizacja w roku 2010 ,która polegała na przebudowie stacji odwadniania osadu i montażu urządzeń do przetwarzania osadów metoda ORTWEDA . Aktualnie przepustowość oczyszczalni ścieków wynosi :

$Q_{\text{sr d}} = 2646\ \text{m}^3/\text{d}$  w okresie bezdeszczowym do  $Q_{\text{maxd}} = 3445,6\ \text{m}^3/\text{d}$  w okresie występowania opadów atmosferycznych. Planuje się rozbudowę oczyszczalni która umożliwi odprowadzenie ścieków w zwiększonej ilości do  $Q_{\text{sr d}} = 5000\ \text{m}^3/\text{d}$ .

Opisany stan potwierdza, że oczyszczalnia wymaga rozbudowy, gdyż na dzień dzisiejszy ze względu na duże przeciążenie nie oczyszcza ścieków w wystarczającym stopniu. Gmina Głogów Małopolski opracowała projekt rozbudowy oczyszczalni ścieków i uzyskała pozwolenie na budowę Nr AB.6740.304.2011 z dnia 17.01.2012 który uwzględnia wymogi unii europejskiej zawarte w Dyrektywie Rady z dnia 21 maja 1991r. dotyczącej oczyszczalni ścieków komunalnych (91/271/EWG), Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. nr 137, poz.984 z 2006r.) i uwzględnia aktualne ilości ścieków produkowanych w aglomeracji oraz zakłada rezerwę na przewidywany wzrost ilości ścieków związany z wzrostem ilości mieszkańców w aglomeracji i wzrostem liczby przedsiębiorstw.

Wg. Stanu na 31-12-2012

- Liczba rzeczywistych mieszkańców aglomeracji : **16 209**
- Liczba mieszkańców korzystających z system kanalizacyjnego :16 169
- Liczba mieszkańców obsługiwanych przez tabor asenizacyjny :40
- Liczba zarejestrowanych łóżek noclegowych w hotelach, zajazdach i obsługiwanych przez sieć kanalizacyjną i oczyszczalnię ścieków : **274**

### **Podstawowe informacje i dane techniczne dotyczące planowanej rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków**

Oczyszczalnia ścieków w Zabajce , po rozbudowie ma zapewnić pracę przy

- minimalna dobową ilość ścieków: - 4500 m<sup>3</sup> /d,
- średniodobowa ilość ścieków: - 5000 m<sup>3</sup> /d,
- maksymalna dobową ilość ścieków: - 6000 m<sup>3</sup> /d,

Do obliczeń przyjęto:

Ładunki zanieczyszczeń w ściekach surowych dopływających :

Ł 1 BZT5 = 7500,00 kg O<sub>2</sub>/d  
 Ł 1 zaw = 6250,00 kg /d  
 Ł 1 CHZT = 16250,00 kg O<sub>2</sub>/d  
 Ł 1 N OG = 1500,00 kg /d  
 Ł 1 P OG = 300,00 kg /d  
 Co odpowiada stężeniom:  
 SBZT5 = 300,0 mg/dm<sup>3</sup>  
 Szaw = 250,0 mg /dm<sup>3</sup>  
 SCHZT = 650,0 mg/dm<sup>3</sup>  
 SN OG = 60,0 mg/dm<sup>3</sup>  
 SP OG = 12,0 mg/dm<sup>3</sup>

Równoważna liczba mieszkańców wynosi **25000 MR**. Przyjęto w dokumentacji projektowej, że proponowany układ technologiczny oraz rozwiązania techniczne zapewniają następującą jakość ścieków oczyszczonych określoną następującymi charakterystycznymi wskaźnikami :

- BZT5 ≤ 15,0 mgO<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>
- ZAWIESINY ≤ 35,0 mg/dm<sup>3</sup>
- CHZT ≤ 125,0 mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>
- N. OG ≤ 15,0 mg/dm<sup>3</sup>
- P. OG ≤ 2,0 mg /dm<sup>3</sup>

Wielkości ładunków zanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych odprowadzanych do odbiornika wyniosą dla okresu projektowanego docelowego :

ŁBZT5 = 375,00 kg O<sub>2</sub>/Md

Łzaw = 875,00 kg /Md  
ŁCHZT = 3125,00 kg O<sub>2</sub>/Md  
ŁN OG = 375,00 kg/d  
ŁP OG = 50,00 kg/d

W skład rozbudowanej oczyszczalni ścieków w Zabajce będą wchodziły następujące urządzenia technologiczne:

- część mechaniczna oczyszczalni :
  - krata taśmowa (urządzenie projektowane),
  - piaskownik (urządzenie istniejące),
  - krata schodkowa (urządzenie istniejące),
  - pompownia ścieków (obiekt modernizowany – wymiana pomp)
- część biologiczna oczyszczalni:
  - zbiornik retencyjno-wyrównawczy (obiekt istniejący modernizowany) ,
  - reaktor biologiczny pracujący w układzie wielofazowy ( obiekt istniejący),
  - komora biologiczna – membranowy reaktor biologiczny ( obiekt projektowany),
  - punkt zlewny ścieków dowożonych sprzętem asenizacyjnym (obiekt projektowany),
  - osadnik wtórny o przepływie pionowym ( obiekt istniejący),
- część osadowa:
  - zbiornik osadu nadmiernego (obiekty projektowane),
  - prasa taśmowa (urządzenie projektowane),
- część chemiczna:
  - zbiornik koagulanta wraz z instalacją dozującą (urządzenie projektowane)
- komora pomiarowa ścieków oczyszczonych

Opis prac związanych z rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Zabajce

W ramach prac związanych z modernizacją istniejącej OŚ przewiduje się, aby maksymalnie wykorzystać istniejące obiekty. Przyjęte rozwiązania technologiczne zapewniają osiągnięcie najwyższej jakości oczyszczonych ścieków, przy możliwie najniższych kosztach inwestycyjnych.

Zakres prac modernizacyjnych zakłada odpowiednio:

- wymianę istniejącej kraty wstępnej łukowej na nową kratę taśmową o przepustowości max. 6000m<sup>3</sup>/d,
- wykorzystanie istniejącego piaskownika, który pozwala na przyjęcie docelowej ilości ścieków na poziomie Q<sub>maxd</sub> = 6000 m<sup>3</sup>/d. Pozostawienie bez zmian konstrukcji ruchomego pomostu z układem odsysania piasku z uwagi na wystarczającą przepustowość oraz dobry stan techniczny. Zakłada się wykonanie zabezpieczeń antykorozyjnych oraz rekonstrukcję powierzchnię konstrukcji stalowych ruchomego pomostu i urządzenia zasysającego. Ponadto, wykorzystana zostanie istniejąca płuczka piasku umieszczona na ruchomej konstrukcji – jak dotychczas.
- wykorzystanie istniejącej kraty mechanicznej schodkowej wykonanej ze stali nierdzewnej wraz z prasą hydrauliczną i przenośnikiem na skratki.
- wykorzystanie istniejącej przepompowni ścieków surowych po poddaniu jej modernizacji i wymianie istniejących pomp na nowe o wydajności 6000m<sup>3</sup>/d.
- wykorzystanie istniejącego zbiornika retencyjno-wyrównawczego. W tym zbiorniku nastąpi rozdział ścieków oczyszczonych mechanicznie na istniejący i projektowany reaktor biologiczny. Ścieki będą przepływały grawitacyjnie do istniejącego reaktora wielofazowego

. Do nowego reaktora biologicznego - membranowego reaktora biologicznego (reaktor MBR) będą podawane ciśnieniowo przy pomocy pompy . Umożliwi to rozdział ścieków w sposób kontrolowany pomiędzy dwa ciągi technologiczne. Do reaktora MBR ścieki są pompowane ze zbiornika wyrównawczego. Nadmiar ścieków grawitacyjnie spływa do istniejącej komory biologicznej.

Nowo projektowany układ technologiczny oparty na modułach membranowych zakłada separację osadu biologicznego od oczyszczonych ścieków przez membranową filtrację przy pomocy membran Mitsubishi Rayon.

- osad nadmierny powstający w trakcie pracy oczyszczalni odwadniany będzie metodą Ortweđa.
- strącanie fosforu realizowane będzie na drodze chemicznej w oparciu o dwie niezależnie stacje dozujące (zbiornik roztworowy + pompa dozująca). Przewiduje się dozowanie chemikaliów do zbiornika wyrównawczego z natężeniem dozowania koagulantu proporcjonalnym do wielkości dopływających ścieków.
- oczyszczone ścieki przepływając będą przez projektowaną komorę pomiarową wyposażoną w przepływomierz ultradźwiękowy typu CHENFLO prod. Danfos.

### Opis gospodarki ściekowej

- Średnio dobową ilość ścieków komunalnych powstająca na terenie aglomeracji to 2646 m<sup>3</sup>/dobę. Średnie roczne wartości wskaźników w ściekach komunalnych:

BZT<sub>5</sub> - 179,7 [mgO<sub>2</sub>/l] ;

ChZT - 473,6[mgO<sub>2</sub>/l] ;

zawiesina ogólna - 170,4[mg/l] ;

azot - 60,9[mg/l] ;

fosfor - 8,3[mg/l] .

Średnia dobową ilość ścieków przemysłowych powstająca na terenie aglomeracji

170 m<sup>3</sup>/dobę. Średnie roczne wartości wskaźników w ściekach przemysłowych :

BZT<sub>5</sub> - 263,7 [mgO<sub>2</sub>/l] ;

ChZT - 1070,7 [mgO<sub>2</sub>/l] ;

zawiesina ogólna - 175,9 [mg/l] ;

azot - 46,8 [mg/l] ;

fosfor - 8,6 [mg/l] .

Ilość ścieków powstających na całej gminie :3 016 m<sup>3</sup>/d

**1. Uzasadnienie określonej dla aglomeracji Głogów Młp. równoważnej liczby mieszkańców.**

Gmina Głogów Młp. bezpośrednio graniczy z miastem Rzeszów. Jest bardzo intensywnie rozwijającym się ośrodkiem społeczno-gospodarczym, gdzie osiedla się bardzo duża ilość ludności napływowej z Rzeszowa (stąd nazywana jest sypialnią Rzeszowa) jak i ludności napływowej z całego województwa podkarpackiego znajdujące pracę w licznych zakładach pracy, które powstają w nowych i planowanych strefach przemysłowych znajdujących się na terenie gminy Ilość nowo powstających domów mieszkalnych i wydawanych pozwoleń na budowę świadczy że występuje tu intensywny wzrost ludności stale zamieszkującej tereny aglomeracji Głogów Młp.

***Zestawienie poszczególnych elementów, które składają się na wielkość RLM aglomeracji Głogów Młp. w roku 2012 i prognoza na lata 2013-2015***

Rok	Liczba mieszkańców korzystających z dotychczas wykonanej sieci kanalizacyjnej i prognoza na lata 2013-2015	Liczba zarejestrowanych łóżek noclegowych przyłączonych do kanalizacji i planowanych na lata 2013-2015	RLM ścieków przemysłowych prognoza na lata 2013-2015	Łączna wartość RLM
<b>2012</b>	<b>16169</b>	<b>274</b>	<b>748</b>	<b>17191</b>
<b>2013</b>	<b>16509</b>	<b>325</b>	<b>760</b>	<b>17594</b>
<b>2014</b>	<b>16819</b>	<b>350</b>	<b>785</b>	<b>17954</b>
<b>2015</b>	<b>17140</b>	<b>380</b>	<b>810</b>	<b>18330</b>

**Biorąc powyższe pod uwagę Gmina Głogów Młp. wnioskuje o utworzenie aglomeracji Głogów Młp. o RLM 18 330.**

**2. Informacja o strefach ochronnych ujęć wody.**

Na podstawie decyzji Oś.6223-2/3/08/09 z dnia 12.03.2009 r.

Głównymi źródłami zaopatrzenia w wodę są położone na terenie gminy:

-ujęcie Budy Głogowskie - Zacinki. :

S-1bis ,strefa ochrony bezpośredniej 18m x 18 m

S2 S , strefa ochrony bezpośredniej 18 m x 18m

-ujęcie Zabajka :

S-1 ,strefa ochrony bezpośredniej 30 m x 17,5 m

S-2 ,strefa ochrony bezpośredniej 18 m x 18 m

-ujęcie Lipie :

S-2A ,strefa ochrony bezpośredniej 7,5 m x 7,5 m

S-3A,strefa ochrony bezpośredniej 6,0 m x 6,5 m

-ujęcie Rudna Mała

S-1bis, strefa ochrony bezpośredniej 13m x 15 m

S-3 ,strefa ochrony bezpośredniej 13 m x 13m

-ujęcie Rogoźnica :

2S,strefa ochrony bezpośredniej 18m x 20 m

3S,strefa ochrony bezpośredniej 18m x 20 m

-ujęcie Pogwizdów Nowy :

S-2 ,strefa ochrony bezpośredniej 20 m x 20 m

**Ujęcia są ze sobą połączone siecią, co zapewnia dogodniejsze warunki zaopatrzenia mieszkańców w wodę.**

**3. Informacja na temat obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.**

W aglomeracji Głogów Młp. nie ma obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

**Informacja o formach ochrony przyrody:**

W granicach aglomeracji Głogów Młp. znajduje się część obszaru Natura 2000 mającego znaczenie dla wspólnoty „MROWLE ŁĄKI” symb. PLH180043. Składa się on z czterech enklaw skoncentrowanych w większości w dolinie rzeki Mrowla o łącznej powierzchni 294.1 ha. Obszar ten obejmuje gminy: Głogów Małopolski, Trzebowniko i Świlcza W aglomeracji Głogów Młp. obszar na ten jest zlokalizowany wzdłuż rzeki Czarna na zachód od drogi krajowej nr 9. Charakterystyczne dla obszaru jest występowanie bogatej fauny motyli oraz obszar Natura 2000 PUSZCZA SANDOMIERSKA symbol PLB180005 Obszar odwadniają prawobrzeżne dopływy Wisły - rzeki Łęg i Trześniówka. Rzeka Łęg wraz z dopływami Przywrą i Zyzogą zachowały w znacznej części swój naturalny charakter. Obszar stanowi bardzo cenną ostoję wielu gatunków ptaków.

Do aglomeracji od strony wschodniej przylega rezerwat przyrody „Bór”. Jest to rezerwat częściowy, w klasyfikacji rezerwatów zaliczony do typu biocenotycznego i fizjocenotycznego, podtypu biocenozy naturalnych i półnaturalnych. Wg głównego środowiska chronionego należy do typu lasów i borów, podtypu borów mieszanych nizinnych. Powierzchnia rezerwatu wynosi 365,43 ha położony na terenie dwóch gmin Głogów Małopolski i Trzebowniko.

Data utworzenia i podstawa prawna: Zarządzenie MOŚZNiL z dn. 14.06.1996 (M.P. nr 39, poz. 386).

#### **4. Informacja dot. zasadności realizacji zadań z zakresu wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji**

Ze względu na swoje położenie Gmina Głogów Młp. w obrębie której znajduje się aglomeracja Głogów Młp. szybko przekształca się w zwarty obszar z zabudową mieszkaniową i przemysłową. W ciągu ostatnich lat ilość ścieków produkowanych na tym obszarze wzrosła o 100%. W związku z uzbrojeniem nowych terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe i przemysłowe tendencja wzrostowa ilości produkowanych ścieków będzie się utrzymywała. Stąd uzasadnione jest rozbudowanie istniejącej oczyszczalni ścieków w obrębie aglomeracji Głogów Młp. tak, aby mogła zaspokoić potrzeby mieszkańców i przedsiębiorstw w zakresie oczyszczania i odbioru ścieków.



Gmina Głogów Młp. ma opracowany projekt rozbudowy oczyszczalni ścieków w w Zabajce. Projekt zostały zaopiniowany i uzgodniony przez wymagane prawem instytucje. Dla tych inwestycji uzyskano:

- decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji,
- decyzje o ustaleniu inwestycji celu publicznego,
- pozwolenie wodno-prawne
- pozwolenia na budowę

Ogólnie można stwierdzić, że realizacja zadań z zakresu modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Głogów Młp. i wyznaczenie według planu aglomeracji będzie możliwa i uzasadniona technicznie i ekonomicznie.

## **2.1. Opis aglomeracji Przewrotne.**

Aglomeracja Przewrotne zlokalizowana jest w obszarze **Sokołowsko-Wilczowski Obszar Chronionego Krajobrazu** i obejmuje tereny następujących sołectw: **Przewrotne, Pogwizdów Stary i Hucisko**. Miejscowości te aktualnie nie posiadają kanalizacji sanitarnej ,która jest w obecnie w fazie projektu.

### **Opis projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Przewrotne.**

Łączna długość projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej dla całego obszaru aglomeracji Przewrotne wyniesie: **25,00 km** z czego :

**-chronionych (zgodnie z § 3, ust.6 Rozporządzenia  
Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu  
wyznaczania obszaru i granic aglomeracji): 22,9 km  
Z kanalizacji na tym obszarze skorzysta : 2 340 mieszkańców  
Wskaźnik długości sieci planowanej do wybudowania :  
-RLM 2 340 : 22,9 km = 102,18**

**-nie chronionych (zgodnie z § 3, ust.4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (część miejscowości Przewrotne) : 2,1 km Z kanalizacji na tym obszarze skorzysta : 270 mieszkańców Wskaźnik długości sieci planowanej do wybudowania :  
-RLM 270 : 2,1 km = 128,57**

zróżnicowana rzeźba terenu na obszarze objętym zasięgiem projektowanej kanalizacji ściekowej w sposób naturalny wyodrębni kilka zlewni. Przyjęto złożony system kanalizacji ściekowej pracujący w układach: grawitacyjnym, grawitacyjno-pompowym i pompowym.

Układ projektowanej sieci kanalizacji ściekowej stwarza możliwość podłączenia wszystkich istniejących budynków mieszkalnych po trasie prowadzonych przewodów oraz przyszłościowej zabudowy mieszkaniowej.

Kanały grawitacyjne główne wykonane będą z rur kanalizacyjnych z nieplastyfikowanego polichlorku winylu PCV o średnicy 0,20m o połączeniach szczelnych, łączonych na uszczelkę.

Sieć przewodów tłocznych wykonana zostanie z rur ciśnieniowych PE-HD łączonych za pomocą zgrzewania elektrooporowego. Do łączenia rur z zasuwaniami oraz w pompowniach sieciowych zastosować należy kształtki kołnierzowe oraz śruby wykonane ze stali nierdzewnej.

Głębokość posadowienia kanałów ściekowych ca 1,5-3,5m; rurociągów tłocznych 1,40- 2,0m.

Przejścia poprzeczne pod drogami o nawierzchni asfaltowej, wjazdami o nawierzchni utwardzonej, ciekami oraz rowami projektuje się przewiertem w rurach ochronnych – osłonowych PE lub stalowych. Przejścia pod drogami gruntowymi – przekopem w rurach ochronnych – osłonowych PE lub stalowych.

Opis projektowanej w aglomeracji Przewrotne oczyszczalni ścieków.

Projektowana oczyszczalnia ścieków dla tej aglomeracji Przewrotne zlokalizowana jest w miejscowości Przewrotne. o przepustowości:

-średnia dobową ilość ścieków dla 3180RLM -  $Q_d = 2 \times 210 \text{ m}^3/\text{d}$ , maksymalna dobową ilość ścieków -  $Q_{d.\text{max.}} = 252 \text{ m}^3/\text{d}$ .

Oczyszczalnia ścieków będzie stanowić zblokowany obiekt inżynierski, co ograniczy powierzchnię zabudowy. Zbiorniki technologiczne oczyszczalni ścieków takie jak zbiornik reaktora, zbiornik osadu będą wykonane z betonu odpornego na korozję. Ze względów hydraulicznych będą okrągłe, co obniża koszty eksploatacji obiektu. Reaktor biologiczny zlokalizowany będzie w bezpośrednim sąsiedztwie budynku technicznego, nie więcej niż 2 m. Połączony on będzie kanałem technologicznym, w którym usytuowane są wszelkie rurociągi i instalacje technologiczne. Reaktor zostanie obsypany ziemią skarpą. Powstała skarpa będzie spełniała rolę izolatora termicznego dla ścieków w reaktorze.

Budynek technologiczny zostanie wykonany metodą tradycyjną, z dachem dwuspadowym i architekturą zbliżoną do budynków jednorodzinnych w celu skomponowania obiektu z krajobrazem wiejskim. W budynku zostanie wydzielone pomieszczenia obsługi, szatni brudnej, szatni czystej oraz zaplecze socjalne. Antresola budynku technicznego będzie wykorzystana do umiejscowienia urządzeń technologicznych. Usytuowanie w nim pomieszczenia dmuchaw umożliwi wykorzystanie ciepła produkowanego urządzeniami do ogrzewania pomieszczenia technologicznego. Wszelkie podstawowe urządzenia technologiczne wraz z armaturą technologiczną zostaną usytuowane w budynku technicznym, co ograniczy oddziaływanie oczyszczalni na środowisko.

Zbiornik osadu nadmiernego usytuowany zostanie w pobliżu reaktora i budynku technicznego oraz wyniesiony nad teren oczyszczalni i obsypany skarpą. Dzięki wyniesieniu budynku możliwy będzie grawitacyjny dopływ osadu do urządzeń odwadnia osadu.

### **Podstawowe elementy oczyszczalni:**

Punkt zlewny ścieków dowożonych

- Szybkozłącze do odbioru ścieków
- Wstępne mechaniczne podczyszczenie ścieków
- Pomiar przepływu ścieków
- Zbiornik rozprężny ścieków dowożonych
- Dozowanie ścieków

Pompownia główna ścieków

- Krata rzadka
- Stacja pomp zatapialnych

Oczyszczanie mechaniczne ścieków połączonych – doptywających i dowożonych

- Automatyczne sito skratkowe
- Piaskownik pionowy

Oczyszczanie biologiczne ścieków połączonych

- Trzykomorowy selektor – warunki beztlenowe stosowane dla procesu. Dzięki temu osad odwodniony posiada znacznie lepsze parametry dla celów rolniczego wykorzystania
- Komora denitryfikacji/nitryfikacji
- Osadnik wtórny pionowy – separacja osadu od ścieków

Stacja dmuchaw w budynku technicznym oczyszczalni

Mechaniczne odwadnianie osadów nadmiernych w budynku technicznym oczyszczalni

Higienizacja osadu odwodnionego – przyrodnicze wykorzystanie osadu

Działanie oczyszczalni będzie całkowicie zautomatyzowane poprzez zastosowanie sterowania z możliwością zdalnej kontroli pracy poprzez złącze telefoniczne systemu GSM.

### **Przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń wynikających z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia**

#### **Rodzaj i ilości wytwarzanych ścieków**

Bilans ilościowy ścieków dopływających do oczyszczalni kształtuje się następująco:

1. Rodzaj ścieków dopływających do oczyszczalni	2. Wartość
3. $Q_s$ - średnia dobowo ilość ścieków od mieszkańców	$4.110 \% \times 2.612 M \times 0,12 \text{ m}^3/Mxd = 344,7 \text{ m}^3/d$
5. $Q_{s,max}$ - maksymalna dobowo ilość ścieków sanitarnych	$6.1,3 \times 344,7 \text{ m}^3/d = 448,1 \text{ m}^3/d$
7. $Q_{h,max}$ - maksymalna godzinowa ilość ścieków sanitarnych	$8.2,0 \times 1,3 \times 344,7 \text{ m}^3/d/24 = 37,3 \text{ m}^3/h$
9. $Q_{dow}$ - średnia ilość ścieków dowożonych	10. $300 M \times 0,05 \text{ m}^3/Mxd = 15 \text{ m}^3/d$
11. $Q_{dow,max}$ - maksymalna ilość ścieków dowożonych	12. $1,3 \times 15 \text{ m}^3/d = 20 \text{ m}^3/d$
13. $Q_{inf}$ - średnia ilość wód infiltracyjnych	14. $15 \% \times 344,7 \text{ m}^3/d = 51,7 \text{ m}^3/d$
15. $C_{mf,ima}$ - maksymalna ilość wód infiltracyjnych	16. $1,1 \times 51,7 \text{ m}^3/d = 56,8 \text{ m}^3/d$
17. $Q_{dsr}$ - średnia dobowo ilość ścieków bytowych	18. $345 + 15 + 52 = 420 \text{ m}^3/d$
19. $Q_{d,max}$ - maksymalna dobowo ilość ścieków bytowych	20. $448 + 20 + 57 = 525 \text{ m}^3/d$
21. $Q_{h,max}$ - maksymalna godzinowa ilość ścieków.	22. $37,3 + 0,6 + 2,1 = 40 \text{ m}^3/d$
23. $Q_m$ - miarodajny godzinowy przepływ ścieków ( $I = 80 \%$ )	24. $2 \times 16 \text{ m}^3/h = 32 \text{ m}^3/h$

Ekonomicznym rozwiązaniem jest budowa oczyszczalni ścieków, w skład której wchodzi dwa ciągi technologiczne o wydajności  $Q_{dsr} = 2 \times 210 \text{ m}^3/d = 420 \text{ m}^3/d$ . Maksymalna ilość ścieków dowożonych nie może przekroczyć 20 % aktualnej ilości ścieków dopływających kanalizacją sanitarną, maksymalnie  $20 \text{ m}^3/d$ .

Bilans jakościowy wykonano na podstawie współczynników zanieczyszczenia produkowanego przez jednego mieszkańca równoważnego.

#### ***Jakość ścieków oczyszczonych:***

Odczyn	6,5 - 9,0 pH
CHZT	< 125 mgO <sub>2</sub> /dm <sup>3</sup>
BZT <sub>5</sub>	< 25 mgO <sub>2</sub> /dm <sup>3</sup>
Zawiesina ogólna	< 35 mg/dm <sup>3</sup>

#### **Wymagana minimalna redukcja zanieczyszczeń**

Wskaźnik	Jedostka	Ścieki surowe	ścieki oczyszczone	Minimalna redukcja
odczyn	pH	6.05.2008	6,5 - 8,0	---
CHZ	gO <sub>2</sub> /m <sup>3</sup>	704,3	125	82,20%

BZT <sub>5</sub>	gO <sub>2</sub> /m <sup>3</sup>	453,6	25	94,5 %
Zawiesina ogólna	g/m <sup>3</sup>	402	35	91,3 %

Oczyszczalnia o przepustowości 540 m<sup>3</sup>/d gwarantuje przyjęcie i oczyszczenie ścieków odprowadzanych z miejscowości objętych projektem oraz ścieków dowożonych przewiduje rezerwę na przewidywany wzrost ilości ścieków związany z wzrostem ilości mieszkańców w aglomeracji i wzrostem liczby przedsiębiorstw.

Wg. Stanu na 31-12-2012

- Liczba rzeczywistych mieszkańców aglomeracji - **2 610**
- Liczba mieszkańców korzystających z system kanalizacyjnego - 0
- Liczba mieszkańców obsługiwanych przez tabor asenizacyjny -2610

## **2.2.Uzasadnienie określonej dla aglomeracji Przewrotne równoważnej liczby mieszkańców.**

Gmina Głogów Młp. bezpośrednio graniczy z miastem Rzeszów. Jest bardzo intensywnie rozwijającym się ośrodkiem społeczno-gospodarczym, gdzie osiedla się bardzo duża ilość ludności napływowej z Rzeszowa (stąd nazywana jest sypialnią Rzeszowa) jak i ludności napływowej z całego województwa podkarpackiego znajdującej pracę w licznych zakładach pracy, które powstają w nowych i planowanych strefach przemysłowych znajdujących się na terenie gminy Ilość nowo powstających domów mieszkalnych i wydawanych pozwoleń na budowę świadczy że występuje tu intensywny wzrost ludności stale zamieszkującej tereny aglomeracji

### ***Zestawienie poszczególnych elementów, które składają się na wielkość RLM aglomeracji Przewrotne w roku 2012 i prognoza na lata 2013-2015***

Rok	Liczba mieszkańców planowanych do podłączenia do sieci kanalizacyjnej i prognoza na lata 2012-2015	Liczba planowanych łóżek noclegowych przyłączonych do kanalizacji i prognoza na lata 2012-2015	Łączna wartość RLM
<b>2012</b>	<b>2610</b>	<b>0</b>	<b>2160</b>

<b>2013</b>	<b>2670</b>	<b>0</b>	2640
<b>2014</b>	<b>2715</b>	<b>25</b>	2695
<b>2015</b>	<b>2765</b>	<b>35</b>	<b>2800</b>

W aglomeracji Przewrotne nie przewiduje się ścieków przemysłowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Gmina Głogów Młp. wnioskuje o utworzenie aglomeracji PRZEWROTNE o RLM **2 800**

### **2.3. Informacja o strefach ochronnych ujęć wody.**

Na podstawie decyzji Oś.6223-2/3/08/09 z dnia 12.03.2009 r.

Głównymi źródłami zaopatrzenia w wodę są ujęcia położone na terenie gminy:

Ujęcie Przewrotne – składa się z trzech studni głębinowych wierconych : S-1, S-3bis S-4A zasilających: Przewrotne, Pogwizdów Stary, Hucisko i Styków.

Strefa ochrony dla poszczególnych studni :

S-1 strefa ochrony bezpośredniej 4 m x 5 m

S-3bis strefa ochrony bezpośredniej 21 m x 20 m

S-4A strefa ochrony bezpośredniej 4 m x 5 m

### **2.4 Informacja na temat obszarów ochronnych zbiorników wód**

#### **śródlądowych.**

W aglomeracji Głogów Młp. nie ma obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

#### **Informacja o formach ochrony przyrody:**

**Aglomeracja Przewrotne zlokalizowana jest w obszarze Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ,który powstał na mocy Rozporządzenia Wojewody**

Rzeszowskiego Nr 35/92 z dnia 14 lipca 1992 r. w sprawie zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa rzeszowskiego (Dz. Urz. Woj. Rzeszowskiego Nr 7, poz. 74). W granicach województwa podkarpackiego jego status prawny określa Rozporządzenie Nr 80/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 31 października 2005 r. w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarp. z dnia 7 listopada 2005 r., nr 138, poz. 2106 z 2005 r.; z późniejszymi zmianami). Obszar zlokalizowany jest na terenie gmin: Cmolas, Kolbuszowa, Raniżów i Dzikowiec w powiecie kolbuszowskim, Głogów Małopolski, Kamień i Sokołów Małopolski w powiecie rzeszowskim. Całkowita powierzchnia Obszaru wynosi 24 240 ha. 52% stanowią lasy mieszane, grądy i fragmenty buczyny karpackiej. Spotyka się tu torfowiska wysokie, a nad potokami łągi. Występują również szuwały oczeretowo - trzciniowe, mannowe oraz zbiorowiska łąkowe i pastwiskowe. Na jego terenie rosną, jedyne w województwie, cisy w formie drzewiastej. Z gatunków chronionych zwierząt wymienić należy bociana czarnego, łosia i nietoperza. Ponadto częściowo zlokalizowana jest w obszarze Natura 2000 PUSZCZA SANDOMIERSKA symbol PLB180005 Obszar odwadniają prawobrzeżne dopływy Wisły - rzeki Łęg i Trześniówka. Rzeka Łęg wraz z dopływami Przywrą i Zyzogą zachowały w znacznej części swój naturalny charakter. Obszar stanowi bardzo cenną ostoję wielu gatunków ptaków.

## **2.5. Informacja dot. zasadności realizacji zadań z zakresu wyposażenia**

### **aglomeracji w systemy kanalizacji**

Ze względu na swoje położenie Gmina Głogów Młp.ko w obrębie której znajduje się aglomeracja **Przewrotne** szybko przekształca się w zwarty obszar z zabudową mieszkaniową. Stąd uzasadnione jest budowa sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków w obrębie aglomeracji Przewrotne tak, aby mogła zaspokoić potrzeby mieszkańców w zakresie oczyszczania i odbioru ścieków.

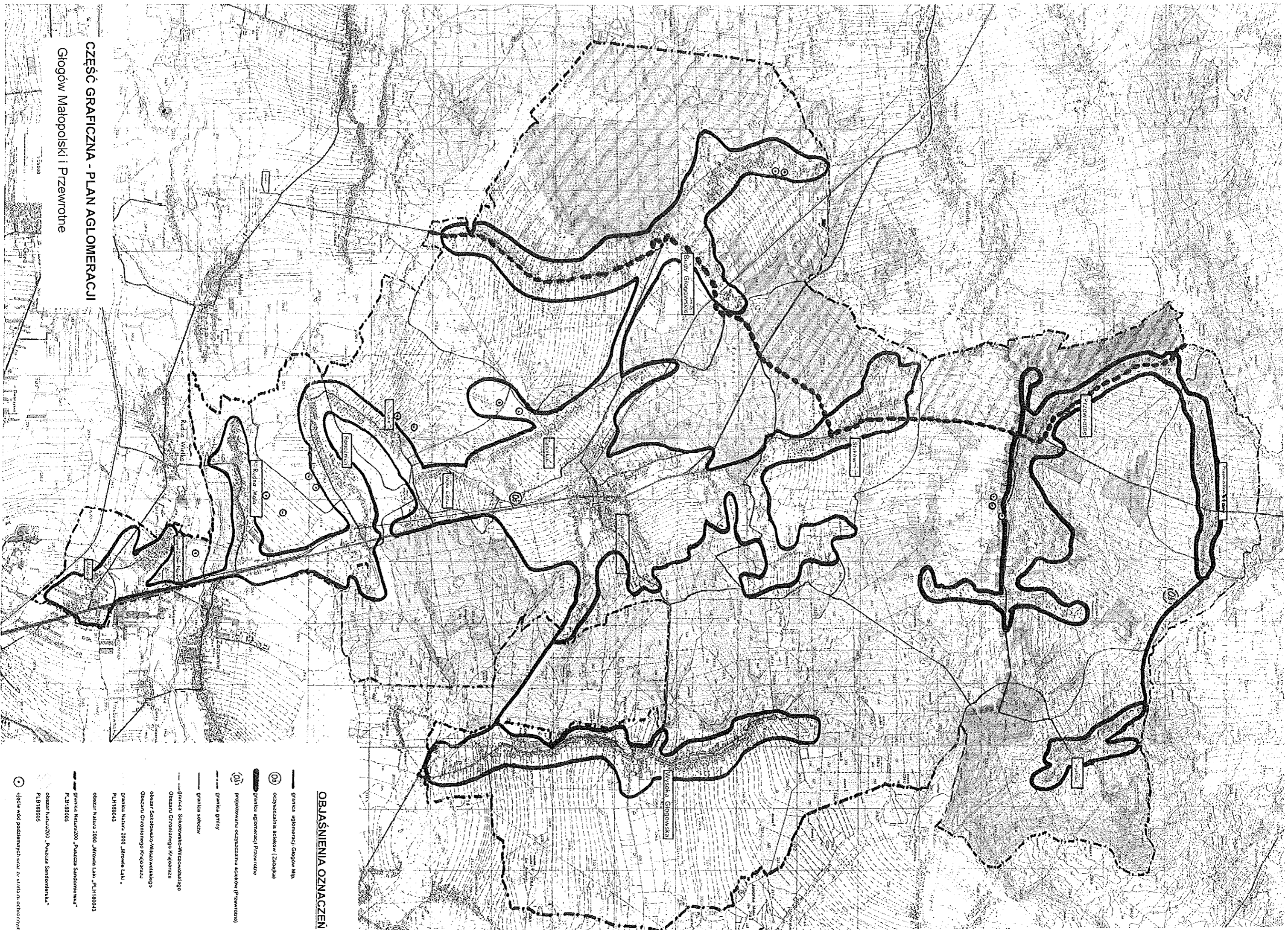
Gmina Głogów Młp. jest na etapie opracowania projektu budowy kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Przewrotne

➤ decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji,

- decyzje o ustaleniu inwestycji celu publicznego,
- pozwolenie wodno-prawne

Realizacja zadań z zakresu modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Głogów Młp. i wyznaczenie według planu aglomeracji Przewrotne jest możliwe i uzasadnione technicznie i ekonomicznie.





**CZĘŚĆ GRAFICZNA - PLAN AGLOMERACJI**  
**Głogów Matopolski i Przewrotne**

**OBJAŚNIENIA OZNACZEŃ**

- granica aglomeracji Głogów-Przewrotne
- Ⓜ obszar czystości ścieków (Zabójka)
- Ⓜ granica aglomeracji Przewrotne
- Ⓜ projektowana obszar czystości ścieków (Przewrotne)
- granica gminy
- granica sołectw
- granica Sołectwa-Żyliczowskiego
- Obszaru Chronionego Krajobrazu
- Obszaru Socjokrajo- i Wiatroochronnego
- Obszaru Chronionego Krajobrazu
- granica Natura 2000 „Jawonia Łąki”  
 PLH180043
- obszar Natura 2000 „Jawonia Łąki”  
 PLH180043
- granica Natura 2000 „Puszczyna Sandomierska”  
 PLB180035
- obszar Natura 2000 „Puszcza Sandomierska”  
 PLB180035
- Ⓜ ujęcia wód podziemnych wód ze strefami ochronnymi

**UCHWAŁA NR .....**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia .....

**w sprawie nadania Statutu Muzeum Podkarpackiemu w Krośnie**

Na podstawie art. 5 ust.1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r., poz. 987), w zw. z art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406) oraz art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**  
**uchwała, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Muzeum Podkarpackiemu w Krośnie, uzgodniony z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w brzmieniu ustalonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc Uchwała Nr XVII/260/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 grudnia 2007 r. w sprawie nadania Statutu Muzeum Podkarpackiemu w Krośnie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Nadanie nowego statutu Muzeum Podkarpackiemu w Krośnie wynika z obszernych zmian ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która nakłada obowiązek dostosowania statutów instytucji kultury do nowego brzmienia przepisów, celem usprawnienia ich funkcjonowania.

Projekt Statutu Muzeum proponowany jako załącznik do niniejszej Uchwały opracowany został na bazie poprzedniego statutu i zatwierdzony Uchwałą Nr XXXIII/605/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum podkarpackiego w Krośnie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pismem z dnia 11 czerwca 2013 r. znak DDK/1181/601S/3/13/MJ, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaakceptował projekt statutu – w brzmieniu określonym w załączniku do ww. uchwały.

# S T A T U T

## Muzeum Podkarpackiego w Krośnie

### Rozdział 1 Postanowienia ogólne

**§ 1.** Muzeum Podkarpackie w Krośnie, zwane dalej „Muzeum”, jest samorządową instytucją kultury działającą w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987), zwanej dalej „ustawą o muzeach”;
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą”;
- 3) niniejszego Statutu.

**§ 2. 1.** Organizatorem Muzeum jest Województwo Podkarpackie.

2. Muzeum jest wpisane do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 5/99.

3. Muzeum jest wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego pod numerem PRM/75/03 i jest uprawnione do używania w nazwie określenia „Muzeum Rejestrowane”.

4. Muzeum posiada osobowość prawną.

**§ 3. 1.** Siedzibą Muzeum jest Krosno.

2. Terenem działania Muzeum jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagranica.

**§ 4.** Muzeum używa okrągłej pieczęci z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz nazwą Muzeum w otoku w brzmieniu: „Muzeum Podkarpackie w Krośnie”.

### Rozdział 2 Zakres działania Muzeum

**§ 5.** Zakresem działania Muzeum jest ochrona dziedzictwa kulturowego zgromadzonego w Muzeum, dbałość o zachowanie substancji zabytkowej obiektów wchodzących w skład Muzeum Podkarpackiego w Krośnie, a także upowszechnianie wiedzy z dziedziny archeologii, historii, sztuki, historii oświetlenia i historii szklarstwa, ze szczególnym uwzględnieniem kultury i dziedzictwa narodowego regionu Podkarpacia.

**§ 6. 1.** Muzeum realizuje działania, o których mowa w § 5, w szczególności przez:

- 1) gromadzenie zbiorów i materiałów dokumentacyjnych z zakresu działalności statutowej;
- 2) inwentaryzowanie, katalogowanie, naukowe opracowywanie zgromadzonych zbiorów i materiałów dokumentacyjnych;
- 3) zabezpieczanie, konserwację, przechowywanie zgromadzonych zbiorów, w warunkach zapewniających im właściwy stan zachowania i bezpieczeństwo, oraz magazynowanie ich w sposób dostępny do celów naukowych;
- 4) organizowanie i prowadzenie badań naukowych, w tym archeologicznych;
- 5) zabezpieczanie stanowisk archeologicznych, zabytków archeologicznych oraz innych obiektów kultury materialnej;
- 6) organizowanie wystaw stałych i czasowych;
- 7) prowadzenie działalności edukacyjnej, artystycznej i upowszechniającej kulturę, w tym organizowanie festiwali archeologicznych i historycznych widowisk plenerowych;
- 8) prowadzenie działalności w zakresie archeologii doświadczalnej i eksperymentalnej;
- 9) udostępnianie zbiorów dla celów edukacyjnych i naukowych;
- 10) wydawanie katalogów, przewodników wystaw, wyników prowadzonych badań naukowych, w tym archeologicznych oraz publikacji popularnonaukowych, z zakresu działalności statutowej;
- 11) użyczanie zbiorów i przyjmowanie w depozyt zabytków i dzieł sztuki;
- 12) zapewnianie właściwych warunków zwiedzania i korzystania ze zbiorów i zgromadzonych informacji.

2. Zadania, o których mowa w ust. 1, Muzeum realizuje na podstawie rocznych planów działalności statutowej.

**§ 7.** Muzeum współpracuje z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, organizacjami pozarządowymi, instytucjami oświaty i kultury, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi.

**§ 8.** Muzeum gromadzi w szczególności następujące rodzaje zbiorów:

- 1) zabytki archeologiczne i dokumentację archeologiczną, dotyczące stanowisk z regionu Podkarpacia;
- 2) muzealia historyczne, archiwalia, fotografie, numizmaty, w szczególności związane z historią Krosna i regionu;
- 3) dzieła sztuki dawnej i współczesnej, wyroby rzemiosła artystycznego oraz materiały archiwalne, dotyczące sztuki związanej z Podkarpaciem;
- 4) obiekty i archiwalia związane z historią oświecenia;
- 5) wyroby szklane i archiwalia związane z przemysłem szklarskim;
- 6) starodruki oraz materiały kartograficzne, dotyczące Krosna i regionu.

**§ 9. 1.** Muzeum może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą według zasad określonych w obowiązujących przepisach, o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności statutowej Muzeum.

2. Działalność gospodarcza może być prowadzona w zakresie:

- 1) kserowania, skanowania, fotografowania;
- 2) sprzedaży pamiątek, publikacji, drobnych artykułów spożywczych;
- 3) organizowania kursów i szkoleń, oprowadzania po mieście, opracowywania szlaków turystycznych oraz tras wycieczkowych;
- 4) usług reklamowych;
- 5) usług transportowych.

3. Przychody uzyskiwane z działalności gospodarczej wykorzystuje się na realizację zadań statutowych.

### **Rozdział 3** **Nadzór, zarządzanie i organizacja Muzeum**

**§ 10.** Ogólny nadzór nad Muzeum sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, a nadzór bezpośredni Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „Zarządem”.

**§ 11. 1.** Działalnością Muzeum kieruje Dyrektor Muzeum, zwany dalej „Dyrektorem”.

2. Dyrektor zarządza Muzeum i reprezentuje je na zewnątrz, a także odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum.

3. Do obowiązków Dyrektora należy w szczególności:

- 1) tworzenie warunków organizacyjnych i technicznych planowania i realizacji zadań obronnych określonych odrębnymi przepisami;
- 2) nadzór nad kontrolą wewnętrzną według procedur wewnętrznej kontroli finansowej;
- 3) wydawanie wewnętrznych aktów normatywnych;
- 4) ustalanie planu finansowego Muzeum;
- 5) nadzór nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materialnymi;
- 6) przedkładanie organizatorowi planów finansowych, planów działalności merytorycznej oraz sprawozdań i wniosków;
- 7) przedkładanie Radzie Muzeum sprawozdań rocznych z działalności i rocznych planów działalności statutowej Muzeum;
- 8) zawieranie i rozwiązywanie umów, w tym umów o pracę z pracownikami Muzeum;
- 9) podejmowanie czynności wynikających ze stosunku pracy.

**§ 12.** Dyrektora powołuje i odwołuje Zarząd w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**§ 13. 1.** Dyrektor kieruje Muzeum przy pomocy Zastępcy.

2. Zastępcę powołuje i odwołuje Dyrektor, po uzyskaniu zgody Zarządu.

**§ 14. 1.** Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor.

2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, określając zakres pełnomocnictwa.

3. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

**§ 15.** 1. Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zadania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy, określa regulamin organizacyjny Muzeum.

2. Regulamin organizacyjny Muzeum nadaje Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

3. Zmian regulaminu organizacyjnego Muzeum, dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

**§ 16.** 1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, w skład której wchodzi 11 członków, powoływanych i odwoływanych przez Zarząd spośród kandydatów wskazanych przez podmioty określone w ustawie o muzeach.

2. Rada Muzeum działa na zasadach określonych w ustawie o muzeach.

**§ 17.** 1. W Muzeum działa Kolegium Doradcze, zwane dalej „Kolegium”, jako organ opiniotawczo-doradczy Dyrektora.

2. Kolegium składa się z 8 członków.

3. Członków Kolegium powołuje, spośród pracowników Muzeum i odwołuje Dyrektor.

4. Członkowie Kolegium wybierają ze swego grona przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego i sekretarza.

5. Opinie Kolegium zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy składu Kolegium, w tym przewodniczącego.

6. Kadencja Kolegium trwa 3 lata.

7. Obsługę kancelaryjno - biurową Kolegium zapewnia Muzeum.

## **Rozdział 4**

### **Gospodarka finansowa Muzeum**

**§ 18.** 1. Muzeum prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie i innych obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji przyznanej przez organizatora na każdy rok w uchwale budżetowej.

3. Roczne sprawozdanie finansowe Muzeum podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.

**§ 19.** Majątek Muzeum wykorzystuje się dla realizacji działalności statutowej Muzeum.

**§ 20.** Źródłami finansowania działalności Muzeum są:

- 1) dotacje przekazywane przez organizatora, w tym:
  - a) podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
  - b) celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
  - c) celowe na realizację wskazanych zadań i programów;

- 2) dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa i innych źródeł;
- 3) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego Muzeum;
- 4) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Muzeum;
- 5) środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł.

## **Rozdział 5**

### **Postanowienia końcowe**

**§ 21.** Połączenia, podziału lub likwidacji Muzeum dokonuje organizator w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**§ 22.** Zmian Statutu dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.



**UCHWAŁA Nr .....**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia .....

**w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Okręgowego w Rzeszowie  
i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r., poz. 987) oraz art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406);

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Postanawia się przyjąć projekt Statutu Muzeum Okręgowego w Rzeszowie i przekazać do dalszego wymaganego prawem uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego przed podjęciem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Muzeum Okręgowego w Rzeszowie.
2. Projekt Statutu Muzeum Okręgowego w Rzeszowie, o którym mowa w ust.1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Projekt Statutu Muzeum stanowiący załącznik do niniejszej Uchwały opracowany na bazie poprzedniego, zawiera w swej treści następujące zmiany:

Do oznaczenia jednostek redakcyjnych statutu oraz ich systematyzacji została zastosowana technika prawodawcza, określona w obowiązujących przepisach.

Ponadto:

### W § 1

Doprecyzowano zapis w brzmieniu: Muzeum Okręgowe w Rzeszowie, zwane dalej „Muzeum”, jest samorządową instytucją kultury, działającą w szczególności na podstawie:

poprzednie punkty **3 i 4** wykreślono

obecnie w § 1 znajdują się 3 punkty o następującym brzmieniu:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987); skorygowano publikator,
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawa”; skorygowano publikator,
- 3) niniejszego Statutu.

### W § 2

Zmiany redakcyjne dotyczące wpisów do rejestrów, obecnie w brzmieniu: (...)

2. Muzeum jest wpisane do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 6/99.

3. Muzeum jest wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego pod numerem PRM/11/98 i jest uprawnione do używania nazwy „Muzeum Rejestrowane”.

(...)

### W § 3

Wykreślono **ust. 1**, dotyczący zapewnienie przez organizatora środków finansowych. Kwestie dotyczące finansowania działalności Muzeum zawarto w § 21. W **ust. 2** dokonano zmian redakcyjnych, obecnie w brzmieniu:

1. Siedzibą Muzeum jest Rzeszów.

2. Terenem działania Muzeum jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagranica.

### § 4

Wprowadzono tu następujący zapis: Muzeum używa okrągłej pieczęci z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz nazwą Muzeum w otoku w brzmieniu: „Muzeum Okręgowe w Rzeszowie”.

W **Rozdziale 2** zatytułowanym obecnie **Zakres działania Muzeum**, zawarto zapisy dotyczące zakresu działania, zadań merytorycznych, rodzaju gromadzonych zbiorów, współpracy oraz prowadzenia działalności gospodarczej:

### § 5

Doprecyzowano zapis dotyczący zakresu działania Muzeum w brzmieniu: Zakresem

działania Muzeum jest ochrona dziedzictwa kulturowego zgromadzonego w Muzeum, dbałość o zachowanie substancji zabytkowej obiektów wchodzących w skład Muzeum, a także upowszechnianie wiedzy o dokonaniach narodowych w dziedzinie archeologii, historii, sztuki i etnografii.

## **§ 6**

Doprecyzowano tu zapisy dotyczące realizowanych przez Muzeum działań. Obecnie w brzmieniu: 1. Muzeum realizuje działania, o których mowa w § 5, w szczególności przez:

1) gromadzenie zbiorów i materiałów dokumentacyjnych z zakresu działalności statutowej;

(...)

5) organizowanie i prowadzenie badań naukowych, w tym ekspedycji archeologicznych;

6) organizowanie wystaw stałych i czasowych;

7) prowadzenie działalności edukacyjnej i upowszechniającej kulturę, m.in. przez organizowanie koncertów, szkoleń, sesji i spotkań;

8) wdrażanie nowoczesnych technik cyfrowych do celów dokumentacyjnych, wystawowych i edukacyjnych;

9) udostępnianie zbiorów dla celów edukacyjnych i naukowych;

10) opracowywanie i publikowanie katalogów, przewodników wystaw oraz publikacji popularnonaukowych i naukowych, z zakresu działalności Muzeum;

11) użyczanie zbiorów i przyjmowanie w depozyt zabytków i dzieł sztuki;

(...)

W **ust. 2** wprowadzono zapis w brzmieniu: Zadania, o których mowa w ust. 1, Muzeum realizuje na podstawie rocznych planów działalności statutowej.

## **§ 7**

W **§ 7** zawarto uszczegółowione zapisy dotyczące gromadzonych zbiorów, wcześniej w § 5, w brzmieniu: Muzeum gromadzi w szczególności następujące rodzaje zbiorów:

1) dzieła malarstwa europejskiego tworzące Galerię Dąbskich;

2) muzealia historyczne, archiwalia, fotografie, związane w szczególności z historią Rzeszowa i regionu;

3) dzieła polskiej sztuki dawnej i współczesnej oraz wyroby rzemiosła artystycznego;

4) zabytki archeologiczne i dokumentację archeologiczną, dotyczące stanowisk z obszaru Podkarpacia;

5) muzealia etnograficzne i sztukę ludową, związane z regionem Podkarpacia.

## **§ 8**

Zapis dotyczący współpracy Muzeum, poprzednio w § 6 pkt. 11 został zredagowany i uzupełniony oraz otrzymał brzmienie: Muzeum współpracuje z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, organizacjami pozarządowymi, instytucjami oświaty i kultury, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi.

## **§ 9**

Zawarto tu zapisy dotychczas znajdujące się w § 6 ust. 2, które po uzupełnieniu otrzymały brzmienie:

1. Muzeum udziela konsultacji w zakresie działalności merytorycznej muzeów prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego.

2. Na podstawie umów Muzeum może sprawować opiekę nad działalnością merytoryczną muzeów nie będących muzeami państwowymi lub samorządowymi, działającymi na terenie województwa podkarpackiego.

## **§ 10**

Zawarto tu zapisy dotyczące prowadzenie działalności gospodarczej, poprzednio zawarte w § 16 Rozdziału IV. Majątek i finanse Muzeum. Po doprecyzowaniu otrzymały brzmienie:

1. Muzeum może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą według zasad określonych w obowiązujących przepisach, o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności statutowej Muzeum.

2. Działalność gospodarcza może być prowadzona w zakresie:

- 1) usług promocyjno – reklamowych;
  - 2) oprowadzania po mieście oraz opracowywania szlaków turystycznych i tras wycieczkowych;
  - 3) usług grafiki komputerowej;
- (...)

3. Przychody uzyskiwane z działalności gospodarczej wykorzystuje się na realizację zadań statutowych.

**W Rozdziale 3 Nadzór, zarządzanie i organizacja Muzeum,** zapisy dotyczące nadzoru nad Muzeum, poprzednio umieszczone w § 7, zawarto w **§ 11.**

## **§ 12**

Po zmianach redakcyjnych zapisy dotyczące obowiązków dyrektora, poprzednio w § 8, zawarto w **§12** w brzmieniu:

1. Działalnością Muzeum kieruje Dyrektor Muzeum, zwany dalej „Dyrektorem”.

2. Dyrektor zarządza Muzeum i reprezentuje je na zewnątrz, a także odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum.

3. Do obowiązków Dyrektora należy w szczególności:

- 1) tworzenie warunków organizacyjnych i technicznych planowania i realizacji zadań obronnych określonych odrębnymi przepisami;
- 2) nadzór nad kontrolą wewnętrzną według procedur wewnętrznej kontroli finansowej;
- 3) wydawanie wewnętrznych aktów normatywnych;
- 4) ustalanie planu finansowego Muzeum;
- 5) nadzór nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materialnymi;
- 6) przedkładanie organizatorowi planów finansowych, planów działalności merytorycznej oraz sprawozdań i wniosków;
- 7) przedkładanie Radzie Muzeum sprawozdań rocznych z działalności i rocznych planów działalności statutowej Muzeum;
- 8) zawieranie i rozwiązywanie umów, w tym umów o pracę z pracownikami Muzeum;
- 9) podejmowanie czynności wynikających ze stosunku pracy.

## **§ 13**

Do §13 przeniesiono zapis dotyczący obsady stanowiska dyrektora, poprzednio w § 8 ust. 2.

## **§14**

W §14 zawarto zapisy dotyczące Zastępcy Dyrektora, poprzednio w § 8 ust. 4 i 5.

## **§ 15**

Doprecyzowano zapisy dotyczące uprawnień dyrektora do oświadczeń majątkowych i pełnomocnictw, w brzmieniu:

1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor.

2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, określając zakres pełnomocnictwa.

3. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

## **§ 16**

W § 16 zawarto i uszczegółowiono zapisy dotyczące organizacji Muzeum, poprzednio w § 9 ust. 2, w brzmieniu:

1. Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zadania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy, określa regulamin organizacyjny Muzeum.

2. Regulamin organizacyjny Muzeum nadaje Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

3. Zmian regulaminu organizacyjnego Muzeum, dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

## **§ 17**

W § 17 zawarto i doprecyzowano zapisy dotyczące Rady Muzeów, poprzednio w § 10, w brzmieniu:

1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, w skład której wchodzi 11 członków, powoływanych i odwoływanych przez Zarząd, spośród kandydatów wskazanych przez podmioty określone w ustawie o muzeach.

2. Rada Muzeum działa na zasadach określonych w ustawie o muzeach.

## **§ 18**

Doprecyzowano zapisy dotyczące Kolegium Doradczego, zawarte wcześniej w § 11, w brzmieniu:

1. W Muzeum działa Kolegium Doradcze, zwane dalej „Kolegium”, jako organ opiniotwórczo-doradczy Dyrektora.

2. Kolegium składa się z 8 członków.

3. Członków Kolegium powołuje, spośród pracowników Muzeum, i odwołuje Dyrektor.

4. Członkowie Kolegium wybierają ze swego grona przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego i sekretarza.

5. Opinie Kolegium zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy składu Kolegium, w tym przewodniczącego.

(...)

**Rozdział 4** zatytułowany obecnie **Gospodarka finansowa Muzeum** zawiera §§ od 19 do 21, dotychczas §§ od 12 do 16, które po zmianach redakcyjnych otrzymały brzmienie:

§ 19. 1. Muzeum prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie i innych obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji przyznanej przez organizatora na każdy rok w uchwale budżetowej.

3. Roczne sprawozdanie finansowe Muzeum podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.

§ 20. Majątek Muzeum wykorzystuje się dla realizacji działalności statutowej Muzeum.

§ 21. Źródłami finansowania działalności Muzeum są:

- 1) dotacje przekazywane przez organizatora, w tym:
  - a) podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
  - b) celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
  - c) celowa na realizację wskazanych zadań i programów;
- 2) dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego Muzeum;
- 4) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Muzeum;
- 5) środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł.

**W Rozdziale 5 Postanowienia końcowe** zawarto §§ 22 i 23, poprzednio w § 17, które po zmianach redakcyjnych otrzymały brzmienie:

§ 22. Połączenia, podziału lub likwidacji Muzeum, dokonuje organizator w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

§ 23. Zmian Statutu dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

Nadanie statutu znajduje uzasadnienie w związku z obszernymi zmianami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która nakłada obowiązek dostosowania statutów instytucji kultury do nowego brzmienia przepisów celem usprawnienia ich funkcjonowania.

W uzgodnieniu

Załącznik do uchwały Nr .....  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia .....

---

data uzgodnienia projektu statutu

## **S T A T U T**

### **Muzeum Okręgowego w Rzeszowie**

#### **Rozdział 1** **Postanowienia ogólne**

**§ 1.** Muzeum Okręgowe w Rzeszowie, zwane dalej „Muzeum”, jest samorządową instytucją kultury działającą w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 poz. 987);
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą”;
- 3) niniejszego Statutu.

**§ 2. 1.** Organizatorem Muzeum jest Województwo Podkarpackie.

2. Muzeum jest wpisane do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 6/99.

3. Muzeum jest wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego pod numerem PRM/11/98 i jest uprawnione do używania nazwy „Muzeum Rejestrowane”.

4. Muzeum posiada osobowość prawną.

**§ 3. 1.** Siedzibą Muzeum jest Rzeszów.

2. Terenem działania Muzeum jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagranica.

**§ 4.** Muzeum używa okrągłej pieczęci z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz nazwą Muzeum w otoku w brzmieniu: „Muzeum Okręgowe w Rzeszowie”.

#### **Rozdział 2** **Zakres działania Muzeum**

**§ 5.** Zakresem działania Muzeum jest ochrona dziedzictwa kulturowego zgromadzonego w Muzeum, dbałość o zachowanie substancji zabytkowej obiektów wchodzących w skład Muzeum, a także upowszechnianie wiedzy o dokonaniach narodowych w dziedzinie archeologii, historii, sztuki i etnografii.

**§ 6. 1.** Muzeum realizuje działania, o których mowa w § 5, w szczególności przez:

- 1) gromadzenie zbiorów i materiałów dokumentacyjnych z zakresu działalności statutowej;
- 2) inwentaryzowanie, katalogowanie, naukowe opracowywanie zgromadzonych zbiorów i materiałów dokumentacyjnych;

- 3) zabezpieczanie i konserwację zbiorów oraz, w miarę możliwości, zabezpieczanie zabytków archeologicznych nieruchomości oraz innych nieruchomości obiektów kultury materialnej i przyrody;
- 4) przechowywanie zgromadzonych zbiorów, w warunkach zapewniających im właściwy stan zachowania i bezpieczeństwo, oraz magazynowanie ich w sposób umożliwiający dostępność dla celów naukowych;
- 5) organizowanie i prowadzenie badań naukowych, w tym ekspedycji archeologicznych;
- 6) organizowanie wystaw stałych i czasowych;
- 7) prowadzenie działalności edukacyjnej i upowszechniającej kulturę, m.in. przez organizowanie koncertów, szkoleń, sesji i spotkań;
- 8) wdrażanie nowoczesnych technik cyfrowych do celów dokumentacyjnych, wystawowych i edukacyjnych;
- 9) udostępnianie zbiorów dla celów edukacyjnych i naukowych;
- 10) opracowywanie i publikowanie katalogów, przewodników wystaw oraz publikacji popularnonaukowych i naukowych, z zakresu działalności Muzeum;
- 11) użyczenie zbiorów i przyjmowanie w depozyt zabytków i dzieł sztuki;
- 12) udzielenie informacji, porad i pomocy w zakresie objętym działalnością Muzeum.

2. Zadania, o których mowa w ust. 1, Muzeum realizuje na podstawie rocznych planów działalności statutowej.

**§ 7.** Muzeum gromadzi w szczególności następujące rodzaje zbiorów:

- 1) dzieła malarstwa europejskiego tworzące Galerię Dąbskich;
- 2) muzealia historyczne, archiwalia, fotografie, związane w szczególności z historią Rzeszowa i regionu;
- 3) dzieła polskiej sztuki dawnej i współczesnej oraz wyroby rzemiosła artystycznego;
- 4) zabytki archeologiczne i dokumentację archeologiczną, dotyczące stanowisk z obszaru Podkarpacia;
- 5) muzealia etnograficzne i sztukę ludową, związane z regionem Podkarpacia.

**§ 8.** Muzeum współpracuje z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, organizacjami pozarządowymi, instytucjami oświaty i kultury, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi.

**§ 9. 1.** Muzeum udziela konsultacji w zakresie działalności merytorycznej muzeów prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego.

2. Na podstawie umów Muzeum może sprawować opiekę nad działalnością merytoryczną muzeów nie będących muzeami państwowymi lub samorządowymi, działającymi na terenie województwa podkarpackiego.

**§ 10. 1.** Muzeum może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą według zasad określonych w obowiązujących przepisach, o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności statutowej Muzeum.

2. Działalność gospodarcza może być prowadzona w zakresie:

- 1) usług promocyjno – reklamowych;
- 2) oprowadzania po mieście oraz opracowywania szlaków turystycznych i tras wycieczkowych;
- 3) usług grafiki komputerowej;
- 4) usług konserwatorskich;



5) usług archeologicznych.

3. Przychody uzyskiwane z działalności gospodarczej wykorzystuje się na realizację zadań statutowych.

### **Rozdział 3** **Nadzór, zarządzanie i organizacja Muzeum**

**§ 11.** Ogólny nadzór nad Muzeum sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, a nadzór bezpośredni Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „Zarządem”.

**§ 12.** 1. Działalnością Muzeum kieruje Dyrektor Muzeum, zwany dalej „Dyrektorem”.

2. Dyrektor zarządza Muzeum i reprezentuje je na zewnątrz, a także odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum.

3. Do obowiązków Dyrektora należy w szczególności:

- 1) tworzenie warunków organizacyjnych i technicznych planowania i realizacji zadań obronnych określonych odrębnymi przepisami;
- 2) nadzór nad kontrolą wewnętrzną według procedur wewnętrznej kontroli finansowej;
- 3) wydawanie wewnętrznych aktów normatywnych;
- 4) ustalanie planu finansowego Muzeum;
- 5) nadzór nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materialnymi;
- 6) przedkładanie organizatorowi planów finansowych, planów działalności merytorycznej oraz sprawozdań i wniosków;
- 7) przedkładanie Radzie Muzeum sprawozdań rocznych z działalności i rocznych planów działalności statutowej Muzeum;
- 8) zawieranie i rozwiązywanie umów, w tym umów o pracę z pracownikami Muzeum;
- 9) podejmowanie czynności wynikających ze stosunku pracy.

**§ 13.** Dyrektora powołuje i odwołuje Zarząd w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**§ 14.** 1. Dyrektor kieruje Muzeum przy pomocy Zastępcy.

2. Zastępcę powołuje i odwołuje Dyrektor, po uzyskaniu zgody Zarządu.

**§ 15.** 1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor.

2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, określając zakres pełnomocnictwa.

3. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

**§ 16.** 1. Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zadania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy, określa regulamin organizacyjny Muzeum.

2. Regulamin organizacyjny Muzeum nadaje Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

3. Zmian regulaminu organizacyjnego Muzeum dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

**§ 17.** 1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, w skład której wchodzi 11 członków, powoływanych i odwoływanych przez Zarząd spośród kandydatów wskazanych przez podmioty określone w ustawie o muzeach.

2. Rada Muzeum działa na zasadach określonych w ustawie o muzeach.

**§ 18.** 1. W Muzeum działa Kolegium Doradcze, zwane dalej „Kolegium”, jako organ opiniodawczo-doradczy Dyrektora.

2. Kolegium składa się z 8 członków.

3. Członków Kolegium powołuje, spośród pracowników Muzeum, i odwołuje Dyrektor.

4. Członkowie Kolegium wybierają ze swego grona przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego i sekretarza.

5. Opinie Kolegium zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy składu Kolegium, w tym przewodniczącego.

6. Kadencja Kolegium trwa 2 lata.

7. Obsługę kancelaryjno - biurową Kolegium zapewnia Muzeum.

## **Rozdział 4 Gospodarka finansowa Muzeum**

**§ 19.** 1. Muzeum prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie i innych obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji przyznanej przez organizatora na każdy rok w uchwale budżetowej.

3. Roczne sprawozdanie finansowe Muzeum podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.

**§ 20.** Majątek Muzeum wykorzystuje się dla realizacji działalności statutowej Muzeum.

**§ 21.** Źródłami finansowania działalności Muzeum są:

- 1) dotacje przekazywane przez organizatora, w tym:
  - a) podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
  - b) celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
  - c) celowa na realizację wskazanych zadań i programów;
- 2) dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego Muzeum;
- 4) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Muzeum;
- 5) środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł.

## **Rozdział 5 Postanowienia końcowe**

**§ 22.** Połączenia, podziału lub likwidacji Muzeum dokonuje organizator w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**§ 23.** Zmian Statutu dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

**UCHWAŁA Nr .....**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia .....

**w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Marii  
Konopnickiej w Żarnowcu i przekazania do uzgodnienia  
z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r., poz. 987) oraz art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406);

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Postanawia się przyjąć projekt Statutu Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu i przekazać do dalszego wymaganego prawem uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego przed podjęciem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu.
2. Projekt Statutu Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu, o którym mowa w ust.1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Projekt Statutu Muzeum stanowiący załącznik do niniejszej Uchwały opracowany na bazie poprzedniego, zawiera w swej treści następujące zmiany:

Do oznaczenia jednostek redakcyjnych statutu oraz ich systematyzacji została zastosowana technika prawodawcza, określona w obowiązujących przepisach.

Ponadto:

### W § 1

Doprecyzowano zapis w brzmieniu: Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu, zwane dalej „Muzeum”, jest samorządową instytucją kultury, która działa w szczególności na podstawie: (...)

**pkt. 1,4,5 i 6** wykreślono

obecnie w § 1 znajdują się 3 punkty o następującym brzmieniu:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987), zwanej dalej „ustawą o muzeach”; skorygowano publikator,
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą”; skorygowano publikator,
- 3) niniejszego Statutu.

### W § 2

Zmiany redakcyjne dotyczące wpisów do rejestrów, obecnie w brzmieniu:

2. Muzeum jest wpisane do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 14/07.

3. Muzeum posiada osobowość prawną.

### W § 3

Zmiany redakcyjne, obecnie w brzmieniu:

1. Siedzibą Muzeum jest Żarnowiec.

2. Terenem działania Muzeum jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagranica.

W **Rozdziale 2** zatytułowanym obecnie **Zakres działania Muzeum**, zawarto zapisy dotyczące zakresu działania, zadań merytorycznych, rodzaju gromadzonych zbiorów, współpracy oraz prowadzenia działalności gospodarczej:

### § 4

Wykreślono dotychczasowy zapis, obecny ma brzmienie: Zakresem działania Muzeum jest ochrona dziedzictwa kulturowego zgromadzonego w Muzeum, dbałość o zachowanie substancji zabytkowej obiektów - Dworku, Lamusa oraz Parku, a także szerokie upowszechnianie wiedzy o życiu i twórczości Marii Konopnickiej.

### § 5

Wykreślono dotychczasowy zapis w **ust. 1** i zawarto zapisy dotyczące realizowanych przez Muzeum działań, poprzednio zawartych w § 6. Doprecyzowano również zapisy

poszczególnych punktów. Obecnie w brzmieniu: Muzeum realizuje działania, o których mowa w § 4, w szczególności przez: (...)

6) organizowanie wystaw stałych i czasowych;

9) wydawanie katalogów, przewodników wystaw, wyników prowadzonych badań naukowych oraz publikacji popularnonaukowych, z zakresu swojej działalności;

10) udzielenie informacji, konsultacji i pomocy w zakresie objętym działalnością Muzeum; (...)

11) udzielanie informacji, konsultacji i pomocy w zakresie objętym działalnością Muzeum; (...)

ust. 2 obecnie w brzmieniu: Zadania, o których mowa w ust. 1, Muzeum realizuje na podstawie rocznych planów działalności statutowej.

## **§ 6**

Zapis został zredagowany i uzupełniony oraz otrzymał brzmienie: Muzeum współpracuje z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, organizacjami pozarządowymi, instytucjami oświaty i kultury, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi.

## **§ 7**

Zawarto tu zapisy dotyczące gromadzonych zbiorów, poprzednio znajdujące się w § 5 ust. 2. Nowe brzmienie: Muzeum gromadzi zbiory w zakresie literatury, historii sztuki, historii i rzemiosła artystycznego, w szczególności z dziedziny:

1)-literatury polskiej, czasopiśmiennictwa i kultury literackiej, dotyczących życia, twórczości i działalności Marii Konopnickiej oraz innych pisarzy i poetów z okresu Pozytywizmu, Romantyzmu i Młodej Polski; (...)

## **§ 8**

Zawarto tu zapisy dotyczące prowadzenie działalności gospodarczej, poprzednio zawarte w § 15 Rozdziału IV. Majątek i finanse Muzeum. Po doprecyzowaniu otrzymały brzmienie: 1. Muzeum może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą według zasad określonych w obowiązujących przepisach, o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności statutowej Muzeum.

2. Działalność gospodarcza może być prowadzona w zakresie:

1) udostępniania zbiorów do reprodukcji, filmowania, kopiowania;

2) ekspertyz naukowo-badawczych;

3) sprzedaży pamiątek, publikacji, drobnych artykułów spożywczych;

4) oprowadzania po regionie, opracowywania szlaków turystycznych oraz tras wycieczkowych;

5) usług reklamowych.

3. Przychody uzyskiwane z działalności gospodarczej wykorzystuje się na realizację zadań statutowych.

**W Rozdziale 3 Nadzór, zarządzanie i organizacja Muzeum, zapisy dotyczące nadzoru nad Muzeum, poprzednio umieszczone w § 7, zawarto w § 9.**

## **§ 10**

Po zmianach redakcyjnych zapisy dotyczące obowiązków dyrektora, poprzednio w § 8, zawarto w § 10 w brzmieniu:

1. Działalnością Muzeum kieruje Dyrektor Muzeum, zwany dalej „Dyrektorem”.

2. Dyrektor zarządza Muzeum i reprezentuje je na zewnątrz, a także odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum.

3. Do obowiązków Dyrektora należy w szczególności:

- 1) tworzenie warunków organizacyjnych i technicznych planowania i realizacji zadań obronnych określonych odrębnymi przepisami;
- 2) nadzór nad kontrolą wewnętrzną według procedur wewnętrznej kontroli finansowej;
- 3) wydawanie wewnętrznych aktów normatywnych;
- 4) ustalanie planu finansowego Muzeum;
- 5) nadzór nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materialnymi;
- 6) przedkładanie organizatorowi planów finansowych, planów działalności merytorycznej oraz sprawozdań i wniosków;
- 7) przedkładanie Radzie Muzeum sprawozdań rocznych z działalności i rocznych planów działalności statutowej Muzeum;
- 8) zawieranie i rozwiązywanie umów, w tym umów o pracę z pracownikami Muzeum;
- 9) podejmowanie czynności wynikających ze stosunku pracy.

## **§ 11**

W §11 wyodrębniono zapis dotyczący obsady stanowiska dyrektora, w brzmieniu: Dyrektora powołuje i odwołuje Zarząd w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

## **§12**

Zawarto tu uszczegółowione zapisy dotyczące uprawnień dyrektora do oświadczeń majątkowych i pełnomocnictw, dotychczas w §14, w brzmieniu:

1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor.

2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, określając zakres pełnomocnictwa.

3. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

## **§ 13**

W § 13 zawarto i uszczegółowiono zapisy dotyczące organizacji Muzeum, poprzednio w § 9 ust. 2, w brzmieniu:

1. Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zadania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy, określa regulamin organizacyjny Muzeum.

2. Regulamin organizacyjny Muzeum nadaje Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

3. Zmian regulaminu organizacyjnego Muzeum dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

## **§ 14**

W § 14 zawarto i doprecyzowano zapisy dotyczące Rady Muzeów, poprzednio w § 10, w brzmieniu:

1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, w skład której wchodzi 11 członków, powoływanych i odwoływanych przez Zarząd, spośród kandydatów wskazanych przez podmioty określone w ustawie o muzeach.

2. Rada Muzeum działa na zasadach określonych w ustawie o muzeach.

**Rozdział 4** zatytułowany obecnie **Gospodarka finansowa Muzeum** zawiera §§ od 15 do 17, dotychczas §§ od 11 do 15, które po zmianach redakcyjnych otrzymały brzmienie:

§ 15. 1. Muzeum prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie i innych obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji przyznanej przez organizatora na każdy rok w uchwale budżetowej.

3. Roczne sprawozdanie finansowe Muzeum podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.

§ 16. Majątek Muzeum wykorzystuje się dla realizacji działalności statutowej Muzeum.

§ 17. Źródłami finansowania działalności Muzeum są:

- 1) dotacje przekazywane przez organizatora, w tym:
  - a) podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
  - b) celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
  - c) celowe na realizację wskazanych zadań i programów;
- 2) dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego Muzeum;
- 4) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Muzeum;
- 5) środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł.

**W Rozdziale 5 Postanowienia końcowe** zawarto §§, które po zmianach redakcyjnych otrzymały brzmienie:

§ 18. Połączenia, podziału lub likwidacji Muzeum dokonuje organizator w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

§ 19. Zmian Statutu dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

Nadanie statutu znajduje uzasadnienie w związku z obszernymi zmianami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która nakłada obowiązek dostosowania statutów instytucji kultury do nowego brzmienia przepisów celem usprawnienia ich funkcjonowania.

W uzgodnieniu

Załącznik do uchwały Nr .....  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia .....

---

data uzgodnienia projektu statutu

## **STATUT**

### **Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu**

#### **Rozdział 1**

#### **Postanowienia ogólne**

**§ 1.** Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu, zwane dalej „Muzeum”, jest samorządową instytucją kultury, która działa w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987), zwanej dalej „ustawą o muzeach”;
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą”;
- 3) niniejszego Statutu.

**§ 2.** 1. Organizatorem Muzeum jest Województwo Podkarpackie.  
2. Muzeum jest wpisane do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 14/07.  
3. Muzeum posiada osobowość prawną.

**§ 3.** 1. Siedzibą Muzeum jest Żarnowiec.  
2. Terenem działania Muzeum jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej i zagranica.

#### **Rozdział 2**

#### **Zakres działania Muzeum**

**§ 4.** Zakresem działania Muzeum jest ochrona dziedzictwa kulturowego zgromadzonego w Muzeum, dbałość o zachowanie substancji zabytkowej obiektów - Dworku, Lamusa oraz Parku, a także szerokie upowszechnianie wiedzy o życiu i twórczości Marii Konopnickiej.

**§ 5.** 1. Muzeum realizuje działania, o których mowa w § 4, w szczególności przez:

- 1) gromadzenie zabytków i materiałów dokumentacyjnych z zakresu swojej działalności;
- 2) inwentaryzowanie, katalogowanie, naukowe opracowywanie zgromadzonych



- zbiorów i materiałów dokumentalnych;
- 3) zabezpieczanie, konserwację, przechowywanie zgromadzonych zbiorów, w warunkach zapewniających im właściwy stan zachowania i bezpieczeństwo, oraz magazynowanie ich w sposób umożliwiający dostępność dla celów naukowych;
  - 4) dbałość o utrzymanie stanu historycznego zespołu dworsko-parkowego oraz zabytkowego krajobrazu;
  - 5) organizowanie i prowadzenie badań naukowych;
  - 6) organizowanie wystaw stałych i czasowych;
  - 7) prowadzenie działalności edukacyjnej w formie koncertów, spotkań autorskich, konkursów oraz innych przedsięwzięć upowszechniających kulturę i promujących Muzeum;
  - 8) udostępnianie zbiorów i parku zabytkowego dla celów edukacyjnych i naukowych;
  - 9) wydawanie katalogów, przewodników wystaw, wyników prowadzonych badań naukowych oraz publikacji popularnonaukowych, z zakresu swojej działalności;
  - 10) użyczanie zbiorów i przyjmowanie w depozyt zabytków i dzieł sztuki;
  - 11) udzielanie informacji, konsultacji i pomocy w zakresie objętym działalnością Muzeum;
  - 12) zapewnianie właściwych warunków zwiedzania oraz korzystania ze zbiorów i zgromadzonych informacji.

2. Zadania, o których mowa w ust. 1, Muzeum realizuje na podstawie rocznych planów działalności statutowej.

**§ 6.** Muzeum współpracuje z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, organizacjami pozarządowymi, instytucjami oświaty i kultury, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi.

**§ 7.** Muzeum gromadzi zbiory w zakresie literatury, historii sztuki, historii i rzemiosła artystycznego, w szczególności z dziedziny:

- 1) literatury polskiej, czasopiśmiennictwa i kultury literackiej, dotyczących życia, twórczości i działalności Marii Konopnickiej oraz innych pisarzy i poetów z okresu Pozytywizmu, Romantyzmu i Młodej Polski;
- 2) historii Muzeum, jego roli i znaczenia jako „daru narodowego” w działalności i dorobku kulturowym Polski;
- 3) historii i znaczenia zespołu dworsko-parkowego w Żarnowcu.

**§ 8.** 1. Muzeum może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą według zasad określonych w obowiązujących przepisach, o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności statutowej Muzeum.

2. Działalność gospodarcza może być prowadzona w zakresie:

- 1) udostępniania zbiorów do reprodukcji, filmowania, kopiowania;
- 2) ekspertyz naukowo-badawczych;
- 3) sprzedaży pamiątek, publikacji, drobnych artykułów spożywczych;
- 4) oprowadzania po regionie, opracowywania szlaków turystycznych oraz tras wycieczkowych;
- 5) usług reklamowych.

3. Przychody uzyskiwane z działalności gospodarczej wykorzystuje się na realizację zadań statutowych.

### **Rozdział 3**

#### **Nadzór, zarządzanie i organizacja Muzeum**

**§ 9.** Ogólny nadzór nad Muzeum sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, a nadzór bezpośredni Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „Zarządem”.

**§ 10. 1.** Działalnością Muzeum kieruje Dyrektor Muzeum, zwany dalej „Dyrektorem”.

2. Dyrektor zarządza Muzeum i reprezentuje je na zewnątrz, a także odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum.

3. Do obowiązków Dyrektora należy w szczególności:

- 1) tworzenie warunków organizacyjnych i technicznych planowania i realizacji zadań obronnych określonych odrębnymi przepisami;
- 2) nadzór nad kontrolą wewnętrzną według procedur wewnętrznej kontroli finansowej;
- 3) wydawanie wewnętrznych aktów normatywnych;
- 4) ustalanie planu finansowego Muzeum;
- 5) nadzór nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materialnymi;
- 6) przedkładanie organizatorowi planów finansowych, planów działalności merytorycznej oraz sprawozdań i wniosków;
- 7) przedkładanie Radzie Muzeum sprawozdań rocznych z działalności i rocznych planów działalności statutowej Muzeum;
- 8) zawieranie i rozwiązywanie umów, w tym umów o pracę z pracownikami Muzeum;
- 9) podejmowanie czynności wynikających ze stosunku pracy.

**§ 11.** Dyrektora powołuje i odwołuje Zarząd w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**§ 12. 1.** Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor.

2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, określając zakres pełnomocnictwa.

3. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

**§ 13. 1.** Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zadania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy, określa regulamin organizacyjny Muzeum.

2. Regulamin organizacyjny Muzeum nadaje Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

3. Zmian regulaminu organizacyjnego Muzeum dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

**§ 14.** 1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, w skład której wchodzi 11 członków, powoływanych i odwoływanych przez Zarząd spośród kandydatów wskazanych przez podmioty określone w ustawie o muzeach.

2. Rada Muzeum działa na zasadach określonych w ustawie o muzeach.

#### **Rozdział 4 Gospodarka finansowa Muzeum**

**§ 15.** 1. Muzeum prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie i innych obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji przyznanej przez organizatora na każdy rok w uchwale budżetowej.

3. Roczne sprawozdanie finansowe Muzeum podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.

**§ 16.** Majątek Muzeum wykorzystuje się dla realizacji działalności statutowej Muzeum.

**§ 17.** Źródłami finansowania działalności Muzeum są:

- 1) dotacje przekazywane przez organizatora, w tym:
  - a) podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
  - b) celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
  - c) celowa na realizację wskazanych zadań i programów;
- 2) dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego Muzeum;
- 4) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Muzeum;
- 5) środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł.

#### **Rozdział 5 Postanowienia końcowe**

**§ 18.** Połączenia, podziału lub likwidacji Muzeum dokonuje organizator w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**§ 19.** Zmian Statutu dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

**UCHWAŁA Nr .....**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia .....

**w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Budownictwa  
Ludowego w Sanoku i przekazania do uzgodnienia  
z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r., poz. 987) oraz art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406);

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Postanawia się przyjąć projekt Statutu Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku i przekazać do dalszego wymaganego prawem uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego przed podjęciem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku.
2. Projekt Statutu Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, o którym mowa w ust.1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Projekt Statutu Muzeum stanowiący załącznik do niniejszej Uchwały opracowany na bazie poprzedniego, zawiera w swej treści następujące zmiany:

Do oznaczenia jednostek redakcyjnych statutu oraz ich systematyzacji została zastosowana technika prawodawcza, określona w obowiązujących przepisach.

Ponadto:

### W § 1

Doprecyzowano zapisy dotyczące podstaw działania Muzeum w brzmieniu: Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, zwane dalej „Muzeum”, działa w szczególności na podstawie: (...) oraz wykreślono poprzednie punkty 3 i 5. Obecnie w § 1 znajdują się 3 punkty o następującym brzmieniu:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987), zwanej dalej „ustawą o muzeach”; skorygowano publikator,
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą”; skorygowano publikator,
- 3) niniejszego Statutu.

### W § 2

Doprecyzowano zapisy w ust. 1 w brzmieniu: 1. Muzeum jest samorządowa instytucją kultury, której organizatorem jest Województwo Podkarpackie.

W ust. 2 naniesiono zmiany redakcyjne: 2. Muzeum jest wpisane do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 13/99.

W ust. 3 wprowadzono zapis dotyczący wpisu do rejestru państwowego, w brzmieniu: 3. Muzeum jest wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego pod numerem PRM/85/05 i jest uprawnione do używania nazwy „Muzeum Rejestrowane”.

### W § 3

Wykreślono ust. 3, dotyczący zapewnienie przez organizatora środków finansowych. Kwestie dotyczące finansowania działalności Muzeum zawarto w § 20. W ust. 2 doprecyzowano zapis w brzmieniu w brzmieniu: 2. Terenem działania Muzeum jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagranica.

### § 4

Wprowadzono tu następujący zapis: Muzeum używa okrągłej pieczęci z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz nazwą Muzeum w otoku w brzmieniu: „Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku”.

W **Rozdziale 2** zatytułowanym obecnie **Zakres działania Muzeum**, zawarto zapisy dotyczące zakresu działania, zadań merytorycznych, współpracy z innymi instytucjami i organizacjami, rodzaju gromadzonych zbiorów oraz prowadzenia działalności gospodarczej.

## § 5

Doprecyzowano zapis dotyczący zakresu działania Muzeum w brzmieniu: Do zakresu działania Muzeum należy upowszechnianie wiedzy z zakresu kultury ludowej miejskiej i wiejskiej, przemysłu, sztuki i rzemiosła artystycznego oraz archeologii Karpat.

## § 6

Doprecyzowano tu zapisy dotyczące prowadzonej działalności. Obecnie w brzmieniu:

1. Muzeum prowadzi działalność w szczególności przez:

- 1) gromadzenie zbiorów i materiałów dokumentacyjnych w statutowo określonym zakresie;
- 2) organizowanie stałych ekspozycji muzealnych obiektów tradycyjnego budownictwa wiejskiego, małomiasteczkowego, architektury sakralnej oraz innych zabytków związanych z przemysłem, kulturą ludową i archeologią Karpat;
- 3) organizowanie wystaw czasowych z zakresu działalności statutowej;
- (...)
- 6) prowadzenie działalności edukacyjnej, w tym między innymi: lekcji, szkoleń, sesji, koncertów, jarmarków, festiwali, spotkań;
- 7) prowadzenie działalności upowszechniającej kulturę;
- 8) prowadzenie działalności wydawniczej;
- 9) udostępnianie zbiorów i ekspozycji muzealnych do celów naukowych i edukacyjnych;
- 10) organizowanie badań i ekspedycji naukowych;
- 11) opracowywanie i publikowanie katalogów, przewodników wystaw, wyników prowadzonych badań i ekspedycji naukowych oraz wydawnictw związanych z zakresem działalności statutowej;

(...)

W ust. 2 wprowadzono zapis w brzmieniu: Zadania, o których mowa w ust. 1, Muzeum realizuje na podstawie rocznych planów działalności statutowej.

## § 7

Zapis dotyczący współpracy Muzeum, poprzednio w § 6 pkt. 15, został zredagowany i uzupełniony oraz otrzymał brzmienie: Muzeum współpracuje z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, organizacjami pozarządowymi, instytucjami oświaty i kultury, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi.

## § 8

Zawarto tu uszczegółowione zapisy dotyczące gromadzonych zbiorów, wcześniej w § 5 ust. 2., w brzmieniu: Muzeum gromadzi następujące rodzaje zbiorów:

- 1) obiekty architektury mieszkalnej, gospodarczej, sakralnej, użyteczności publicznej i przemysłowe oraz elementy wyposażenia wnętrz, akcesoria obrzędowe, zabytki sztuki ludowej, środki transportu, narzędzia rolnicze i rzemieślnicze;
- 2) malarstwo świeckie i sakralne, ze szczególnym uwzględnieniem malarstwa ikonowego, rzeźbę oraz wytwory rzemiosła artystycznego;
- 3) zabytki ruchome pozyskane w wyniku badań archeologicznych.

## **§ 9**

Zawarto tu zapisy dotyczące prowadzenie działalności gospodarczej, poprzednio zawarte w § 16 Rozdziału IV. Majątek i finanse Muzeum. Po doprecyzowaniu otrzymały brzmienie:

1. Muzeum może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą według zasad określonych w obowiązujących przepisach, o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności statutowej Muzeum.
2. Działalność gospodarcza może być prowadzona w zakresie:
  - 1) sprzedaży pamiątek, publikacji oraz artykułów spożywczych;
  - 2) udostępniania zbiorów do reprodukcji, filmowania i kopiowania.
3. Przychody uzyskiwane z działalności gospodarczej wykorzystuje się na realizację zadań statutowych.

W **Rozdziale 3 Nadzór, zarządzanie i organizacja Muzeum**, zapisy dotyczące nadzoru nad Muzeum, poprzednio umieszczone w § 7, zawarto w **§ 10**.

## **§ 11**

Zawarto tu doprecyzowane zapisy dotyczące obowiązków dyrektora, poprzednio w § 8, które po zmianach redakcyjnych otrzymały brzmienie:

1. Działalnością Muzeum kieruje Dyrektor Muzeum, zwany dalej „Dyrektorem”.
2. Dyrektor zarządza Muzeum i reprezentuje je na zewnątrz, a także odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum.
3. Do obowiązków Dyrektora należy w szczególności:
  - 1) tworzenie warunków organizacyjnych i technicznych planowania i realizacji zadań obrotowych określonych odrębnymi przepisami;
  - 2) nadzór nad kontrolą wewnętrzną według procedur wewnętrznej kontroli finansowej;
  - 3) wydawanie wewnętrznych aktów normatywnych;
  - 4) ustalanie planu finansowego Muzeum;
  - 5) nadzór nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materialnymi;
  - 6) przedkładanie organizatorowi planów finansowych, planów działalności merytorycznej oraz sprawozdań i wniosków;
  - 7) przedkładanie Radzie Muzeum sprawozdań rocznych z działalności i rocznych planów działalności statutowej Muzeum;
  - 8) zawieranie i rozwiązywanie umów, w tym umów o pracę z pracownikami Muzeum;
  - 9) podejmowanie czynności wynikających ze stosunku pracy.

## **§ 12**

Do §12 przeniesiono zapis dotyczący obsady stanowiska dyrektora, poprzednio w § 8 ust. 2.

## **§ 13**

W §13 zawarto zapisy dotyczące Zastępcy Dyrektora, poprzednio w § 8 ust. 4 i 5.

## **§ 14**

Doprecyzowano zapisy dotyczące uprawnień dyrektora do oświadczeń majątkowych i pełnomocnictw, wcześniej w § 15, w brzmieniu:

1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor.

2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, określając zakres pełnomocnictwa.

3. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

## **§ 15**

W § 15 zawarto i uszczegółowiono zapisy dotyczące organizacji Muzeum, poprzednio w § 9 ust. 2, w brzmieniu:

1. Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zadania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy, określa regulamin organizacyjny Muzeum.

2. Regulamin organizacyjny Muzeum nadaje Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

3. Zmian regulaminu organizacyjnego Muzeum, dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

## **§ 16**

W § 16 zawarto i doprecyzowano zapisy dotyczące Rady Muzeów, poprzednio w § 10, w brzmieniu:

1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, w skład której wchodzi 10 członków, powoływanych i odwoływanych przez Zarząd, spośród kandydatów wskazanych przez podmioty określone w ustawie o muzeach.

2. Rada Muzeum działa na zasadach określonych w ustawie o muzeach.

## **§ 17**

Doprecyzowano zapisy dotyczące Kolegium Doradczego, zawarte wcześniej w § 11, w brzmieniu:

1. W Muzeum działa Kolegium Doradcze, zwane dalej „Kolegium”, jako organ opiniodawczo-doradczy Dyrektora.

2. Kolegium składa się z 7 członków.

3. Członków Kolegium powołuje, spośród pracowników Muzeum, i odwołuje Dyrektor.

4. Członkowie Kolegium wybierają ze swego grona przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego i sekretarza.

5. Opinie Kolegium zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy składu Kolegium, w tym przewodniczącego.

(...)

**Rozdział 4** zatytułowany obecnie **Gospodarka finansowa Muzeum** zawiera §§ od 18 do 20, dotychczas §§ od 12 do 16, które zostały doprecyzowane i uszczegółowione oraz otrzymały brzmienie:

§ 18. 1. Muzeum prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie i innych obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora, z zachowaniem wysokości dotacji przyznanej przez organizatora na każdy rok w uchwale budżetowej.

3. Roczne sprawozdanie finansowe Muzeum podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.



§ 19. Majątek Muzeum wykorzystuje się dla realizacji działalności statutowej Muzeum.

§ 20. Źródłami finansowania działalności Muzeum są:

- 1) dotacje przekazywane przez organizatora, w tym:
  - a) podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
  - b) celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
  - c) celowa na realizację wskazanych zadań i programów;
- 2) dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego Muzeum;
- 4) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Muzeum;
- 5) środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł.

**W Rozdziale 5 Postanowienia końcowe** zawarto §§ 21 i 22, poprzednio w § 17, które po zmianach redakcyjnych otrzymały brzmienie:

§ 21. Połączenia, podziału lub likwidacji Muzeum, dokonuje organizator w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

§ 22. Zmian Statutu dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

Nadanie statutu znajduje uzasadnienie w związku z obszernymi zmianami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która nakłada obowiązek dostosowania statutów instytucji kultury do nowego brzmienia przepisów celem usprawnienia ich funkcjonowania.

W uzgodnieniu

Załącznik do uchwały Nr .....  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia .....

---

data uzgodnienia projektu statutu

## **S T A T U T**

### **Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku**

#### **Rozdział 1 Postanowienia ogólne**

**§ 1.** Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, zwane dalej „Muzeum”, działa w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987), zwanej dalej „ustawą o muzeach”;
- 2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą”;
- 3) niniejszego Statutu.

**§ 2. 1.** Muzeum jest samorządową instytucją kultury, której organizatorem jest Województwo Podkarpackie.

2. Muzeum jest wpisane do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora pod nr 13/99.

3. Muzeum jest wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego pod numerem PRM/85/05 i jest uprawnione do używania nazwy „Muzeum Rejestrowane”.

4. Muzeum posiada osobowość prawną.

**§ 3. 1.** Siedzibą Muzeum jest Sanok.

2. Terenem działania Muzeum jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagranica.

**§ 4.** Muzeum używa okrągłej pieczęci z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz nazwą Muzeum w otoku w brzmieniu: „Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku”.

#### **Rozdział 2 Zakres działania Muzeum**

**§ 5.** Do zakresu działania Muzeum należy upowszechnianie wiedzy z zakresu kultury ludowej miejskiej i wiejskiej, przemysłu, sztuki i rzemiosła artystycznego oraz archeologii Karpat.

**§ 6. 1.** Muzeum prowadzi działalność w szczególności przez:

- 1) gromadzenie zbiorów i materiałów dokumentacyjnych w statutowo określonym zakresie;
- 2) organizowanie stałych ekspozycji muzealnych obiektów tradycyjnego budownictwa wiejskiego, małomiasteczkowego, architektury sakralnej oraz innych zabytków związanych z przemysłem, kulturą ludową i archeologią Karpat;
- 3) organizowanie wystaw czasowych z zakresu działalności statutowej;
- 4) inwentaryzowanie, katalogowanie i naukowe opracowywanie zgromadzonych zbiorów i materiałów dokumentacyjnych;
- 5) zabezpieczanie, konserwację i przechowywanie zgromadzonych zbiorów, w warunkach zapewniających im właściwy stan zachowania oraz bezpieczeństwo;
- 6) prowadzenie działalności edukacyjnej, w tym między innymi: lekcji, szkoleń, sesji, koncertów, jarmarków, festiwali, spotkań;
- 7) prowadzenie działalności upowszechniającej kulturę;
- 8) prowadzenie działalności wydawniczej;
- 9) udostępnianie zbiorów i ekspozycji muzealnych do celów naukowych i edukacyjnych;
- 10) organizowanie badań i ekspedycji naukowych;
- 11) opracowywanie i publikowanie katalogów, przewodników wystaw, wyników prowadzonych badań i ekspedycji naukowych oraz wydawnictw związanych z zakresem działalności statutowej;
- 12) użyczenie i przyjmowanie w depozyt zbiorów i zabytków;
- 13) udzielanie informacji, porad i pomocy w zakresie objętym działalnością statutową;
- 14) zapewnianie właściwych warunków zwiedzania i korzystania ze zbiorów.

2. Zadania, o których mowa w ust.1, Muzeum realizuje na podstawie rocznych planów działalności statutowej.

**§ 7.** Muzeum współpracuje z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, organizacjami pozarządowymi, instytucjami oświaty i kultury, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi.

**§ 8.** Muzeum gromadzi następujące rodzaje zbiorów:

- 1) obiekty architektury mieszkalnej, gospodarczej, sakralnej, użyteczności publicznej i przemysłowe oraz elementy wyposażenia wnętrz, akcesoria obrzędowe, zabytki sztuki ludowej, środki transportu, narzędzia rolnicze i rzemieślnicze;
- 2) malarstwo świeckie i sakralne, ze szczególnym uwzględnieniem malarstwa ikonowego, rzeźbę oraz wytwory rzemiosła artystycznego;
- 3) zabytki ruchome pozyskane w wyniku badań archeologicznych.

**§ 9. 1.** Muzeum może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą, według zasad określonych w obowiązujących przepisach, o ile działalność ta nie spowoduje ograniczenia działalności statutowej Muzeum.

2. Działalność gospodarcza może być prowadzona w zakresie:

- 1) sprzedaży pamiątek, publikacji oraz artykułów spożywczych;
- 2) udostępniania zbiorów do reprodukcji, filmowania i kopiowania.

3. Przychody uzyskiwane z działalności gospodarczej wykorzystuje się na realizację zadań statutowych.

### **Rozdział 3** **Nadzór i zarządzanie Muzeum**

**§ 10.** Ogólny nadzór nad Muzeum sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, a nadzór bezpośredni Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „Zarządem”.

**§ 11.** 1. Działalnością Muzeum kieruje Dyrektor Muzeum, zwany dalej „Dyrektorem”.

2. Dyrektor zarządza Muzeum i reprezentuje je na zewnątrz, a także odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum.

3. Do obowiązków Dyrektora należy w szczególności:

- 1) tworzenie warunków organizacyjnych i technicznych planowania i realizacji zadań obronnych określonych odrębnymi przepisami;
- 2) nadzór nad kontrolą wewnętrzną według procedur wewnętrznej kontroli finansowej;
- 3) wydawanie wewnętrznych aktów normatywnych;
- 4) ustalanie planu finansowego Muzeum;
- 5) nadzór nad racjonalnym i efektywnym gospodarowaniem środkami finansowymi i materialnymi;
- 6) przedkładanie organizatorowi planów finansowych, planów działalności merytorycznej oraz sprawozdań i wniosków;
- 7) przedkładanie Radzie Muzeum sprawozdań rocznych z działalności i rocznych planów działalności statutowej Muzeum;
- 8) zawieranie i rozwiązywanie umów, w tym umów o pracę z pracownikami Muzeum;
- 9) podejmowanie czynności wynikających ze stosunku pracy.

**§ 12.** Dyrektora powołuje i odwołuje Zarząd w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

**§ 13.** 1. Dyrektor kieruje Muzeum przy pomocy Zastępcy.

2. Zastępcę powołuje i odwołuje Dyrektor po uzyskaniu zgody Zarządu.

**§ 14.** 1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor.

2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, określając zakres pełnomocnictwa.

3. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Ustanowienie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w Rejestrze Instytucji Kultury prowadzonym przez organizatora, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

**§ 15.** 1. Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zadania komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy, określa regulamin organizacyjny Muzeum.

2. Regulamin organizacyjny Muzeum nadaje Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Zarządu oraz działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

3. Zmian regulaminu organizacyjnego Muzeum dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

**§ 16.** 1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, w skład której wchodzi 10 członków, powoływanych i odwoływanych przez Zarząd spośród kandydatów wskazanych przez podmioty określone w ustawie o muzeach.

2. Rada Muzeum działa na zasadach określonych w ustawie o muzeach.

§ 17. 1. W Muzeum działa Kolegium Doradcze, zwane dalej „Kolegium”, jako organ opiniodawczo-doradczy Dyrektora.

2. Kolegium składa się z 7 członków.

3. Członków Kolegium powołuje, spośród pracowników Muzeum, i odwołuje Dyrektor.

4. Członkowie Kolegium wybierają ze swego grona przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego i sekretarza.

5. Opinie Kolegium zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy składu Kolegium, w tym przewodniczącego.

6. Kadencja Kolegium trwa 3 lata.

7. Obsługę kancelaryjno-biurową Kolegium zapewnia Muzeum.

## **Rozdział 4**

### **Gospodarka finansowa Muzeum**

§ 18. 1. Muzeum prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie i innych obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji przyznanej przez organizatora na każdy rok w uchwale budżetowej.

3. Roczne sprawozdanie finansowe Muzeum podlega zatwierdzeniu przez Zarząd.

§ 19. Majątek Muzeum wykorzystuje się dla realizacji działalności statutowej Muzeum.

§ 20. Źródłami finansowania działalności Muzeum są:

- 1) dotacje przekazywane przez organizatora, w tym:
  - a) podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
  - b) celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
  - c) celowa na realizację wskazanych zadań i programów;
- 2) dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego Muzeum;
- 4) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Muzeum;
- 5) środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł.

## **Rozdział 5**

### **Postanowienia końcowe**

§ 21. Połączenia, podziału lub likwidacji Muzeum dokonuje organizator w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

§ 22. Zmian Statutu dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

**UCHWAŁA NR .....**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
z dnia .....

**w sprawie utworzenia instytucji kultury służącej ochronie i promocji  
dziedzictwa Kresów dawnej Rzeczypospolitej**

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz ust. 2 pkt 7, art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. 1991 Nr 114 poz. 493 z późn. zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Z 2000 r. Nr 22 poz. 168 ze zmianami),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**  
**uchwała, co następuje:**

**§1**

Wyraża się intencję utworzenia na terenie województwa podkarpackiego instytucji kultury, której celem będzie prowadzenie działalności na rzecz ochrony, promocji, tworzenia i upowszechniania wiedzy na temat dziedzictwa Kresów dawnej Rzeczypospolitej.

**§ 2**

Realizację uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Uzasadnienie do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

Ochrona dziedzictwa materialnego i niematerialnego ziem Kresów dawnej Rzeczypospolitej jawi się od wielu lat jako pilna potrzeba i zarazem konieczność gwarantująca zachowanie ciągłości kulturowej narodu polskiego i znaczenia kultury pamięci o Kresach dla kształtowania tożsamości współczesnego pokolenia Polaków, ale także dla poszukiwania sprzymierzeńców idei prawdy historycznej w kształtowaniu dobrosąsiedzkich relacji międzypaństwowych.

Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wartość kulturowa dziedzictwa polskiej cywilizacji na ziemiach dawnej Rzeczypospolitej jest trudna do przecenienia. Docenienie tej wartości ze strony polskiej powinno generować szereg działań kulturotwórczych i administracyjnych mających na celu ratowanie, dokumentowanie i upowszechnianie dorobku cywilizacyjnego i kulturowego Rzeczypospolitej Obojga Narodów oraz Rzeczypospolitej Polskiej okresu międzywojennego. Ze względu na znaczenie, jakie ma ten dorobek dla dziedzictwa ogólnoeuropejskiego oraz ze względu na potrzebę określenia się wobec niego przez narody i państwa, które są obecnie suwerennymi gospodarzami tych ziem; dla realizacji tego przedsięwzięcia niezbędne będzie pozyskanie do współpracy – w charakterze partnerów programowych i współorganizatorów projektów kulturotwórczych – instytucji naukowych, artystycznych i edukacyjnych tworzących współczesną kulturę narodową naszych wschodnich sąsiadów, w szczególności z Ukrainy, Litwy i Białorusi. Wreszcie, niezwykle istotnym, a z punktu widzenia polityki województwa podkarpackiego najważniejszym obszarem działania nowej instytucji kultury, byłyby (podejmowane samodzielnie lub w oparciu o odpowiednie modele współpracy zawiązywane zarówno na poziomie lokalnym, regionalnym jak i międzywojewódzkim), działania kulturotwórcze ukierunkowane na ochronę zasobów dziedzictwa Kresów, które są obecne i dostępne do potencjalnego użytkowania na terenie województwa podkarpackiego i innych województw Polski Wschodniej.

Powstanie wyspecjalizowanej instytucji kultury zajmującej się dziedzictwem Kresów jest ważne także z tego względu, że w Polsce nie ma instytucji publicznej, która miałaby odpowiedni autorytet i kompetencje do pełnienia roli koordynatora działań w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego Kresów oraz byłaby zdolna do inicjowania przedsięwzięć kulturotwórczych, które mogą służyć realizacji tego celu w skali większej niż lokalnie.

Funkcja instytucji chroniącej i promującej dziedzictwo kulturowe Kresów dawnej Rzeczypospolitej powinna łączyć poszukiwanie pamiątek wspólnej świadomości kulturowej z promocją wielokulturowości i wspólnych europejskich korzeni ideowych i duchowych, których wyrazem jest obecne na terenie Kresów niezwykle cenne bogactwo kultury materialnej i niematerialnej. Instytucja powinna stać się swoistego rodzaju platformą wymiany wiedzy i doświadczeń w zakresie ochrony i konserwacji zabytków, ochrony krajobrazu kulturowego, ale także powinna angażować się i pośredniczyć w działalności naukowo-badawczej, dokumentowaniu i upowszechnianiu wiedzy o dziedzictwie kulturowym Kresów. Jej aktywność powinna

także przekładać się na przedsięwzięcia i działania w zakresie powszechnej i otwartej edukacji kulturalnej oraz turystyki kulturowej prowadzonej po obu stronach granicy, nakierowanej na uświadamianie i uczenie szacunku do historycznej tożsamości kulturowej.

Lokalizacja instytucji kultury o wyżej określonym charakterze w województwie podkarpackim ma swoje historyczne uzasadnienie. Z terenami obecnego województwa podkarpackiego związane były znakomite rody polskie, w tym m.in. Czartoryskich, Lubomirskich, Ossolińskich, Sapiehów, Potockich, Dzieduszyckich, Reyów. Ich zasługi dla rozwoju cywilizacyjnego tych obszarów dawnej Rzeczypospolitej są nie do przecenienia, bowiem to właśnie tam koncentrowała się ich wszechstronna aktywność w każdej dziedzinie życia, w tym także w zakresie kultury. Umiłowanie dla sztuki i nauki sprawiało, że w swoich kresowych rezydencjach utrzymywali prywatne grupy teatralne, finansowali artystów, fundowali obiekty sakralne, zakładali szkoły i wspierali liczne inicjatywy kulturotwórcze. Pomimo burzy dziejowej, która dotknęła tereny Kresów w XX wieku, wiele trwałych śladów w postaci zabytków kultury materialnej i niematerialnej pozostało i nadal przedstawia istotną wartość dla europejskiego dorobku kulturowego i cywilizacyjnego.

Mając powyższe na uwadze, wyrażamy przekonanie, że ustanowienie w województwie podkarpackim instytucji kultury spełniającej funkcje ochronne, naukowe, edukacyjne i promocyjne względem dziedzictwa Kresów dawnej Rzeczypospolitej, w tym stanie rzeczy jest uzasadnione zarówno potrzebą właściwego rozwoju tego istotnego zakresu naszej narodowej kultury pamięci jak i dobrym wykorzystaniem oraz rozwojem potencjału społecznego, organizacyjnego, gospodarczego i kulturowego województwa podkarpackiego.



**Uchwała Nr        /        /13**  
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia.....2013 r.**

**w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Kańczuga**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), oraz art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

Przystępuje się do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kańczuga o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000.

§ 2

Weryfikuje się pozytywnie propozycję planu aglomeracji Kańczuga przedłożoną przez Burmistrza Kańczugi.

§ 3

Występuje się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji Kańczuga.

§ 4

Występuje się do Gminy Kańczuga o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Kańczuga.

## § 5

Część opisowa propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

## § 6

Część graficzna propozycji planu aglomeracji, o której mowa w § 2 stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

## § 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

## § 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza w drodze uchwały, po uzgodnieniu z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin, obszar i granice aglomeracji jako terenu, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2010 r. Nr 137 poz. 922).

Zgodnie z § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez sejmik województwa propozycja planu aglomeracji podlega w dalszej kolejności uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

Burmistrz Kańczugi wystąpił z wnioskiem o wyznaczenie aglomeracji Kańczuga przedkładając propozycję planu aglomeracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu aglomeracji, aglomeracja Kańczuga z oczyszczalnią ścieków w Kańczudze obejmować będzie miejscowości: Kańczuga, Niżatyce, Żuklin, Łopuszka Mała, Łopuszka Wielka i Siedleczka.

Liczba mieszkańców aglomeracji obsługiwanych przez istniejącą sieć kanalizacyjną wynosi 7 290.

Maksymalna dobową liczbą turystów korzystających z sieci kanalizacyjnej wynosi 30.

Do oczyszczalni ścieków w Kańczudze nie dopływają ścieki przemysłowe. Nie planuje się również przyłączenia do sieci kanalizacyjnej zakładów odprowadzających ścieki przemysłowe.

Na terenie gminy powstają ścieki komunalne o parametrach:

- średniodobowa ilość ścieków:  $Q_{\text{śrd}} = 500 \text{ m}^3/\text{d}$ ,
- BZT<sub>5</sub>:  $271 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$ ,
- ChZT:  $642 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$ ,
- zawiesina ogólna:  $272 \text{ mg}/\text{dm}^3$ ,

Całkowita RLM aglomeracji wynosi 7 320.

Długość sieci kanalizacyjnej na obszarze objętym aglomeracją wynosi 90,6 km. Ponadto na obszarze aglomeracji nie planuje się budowy nowej sieci kanalizacyjnej.

Po zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Kańczuga stwierdza się, że wykonana ona została zgodnie z w/w rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego skierowany zostanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kańczuga.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

### Część opisowa propozycji planu aglomeracji Kańczuga

Opracowana sporządzona w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji z dnia 1 lipca 2010r. (Dz. U. z 2010r., Nr 137, poz. 922). na podstawie:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Kańczuga
- Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego
- Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego
- Planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych

1. Nazwa aglomeracji (związana z lokalizacją oczyszczalni ścieków) - Kańczuga

2. Nazwa miejscowości lub sołectw - wchodzących w skład aglomeracji.

- Kańczuga
- Niżatyce
- Żuklin
- Łopuszka Mała
- Łopuszka Wielka
- Siedlecza

Obszar i granice aglomeracji wyznaczono uwzględniając zasięg sieci kanalizacyjnych zakończonych oczyszczalnią ścieków. Granice aglomeracji przebiegają wzdłuż działek budowlanych skanalizowanych. Tereny objęte planem aglomeracji to obszary na których realizacja sieci kanalizacyjnej jest uzasadniona technicznie a przede wszystkim finansowo. Dodatkowo na pozostałych obszarach wskaźnik długości sieci jest mniejszy niż 120 mieszkańców na 1 km sieci.

3. Długość sieci kanalizacyjnej łącznie – 90,6 km

a) Istniejącej - 90, 6 km

b) planowanej do wykonania - 0 km

4. Rodzaj istniejącej i planowanej sieci kanalizacyjnej

a) grawitacyjna ~~tak~~ — ~~nie~~

b) ciśnieniowa ~~tak~~ — ~~nie~~

c) inna ~~tak~~ — ~~nie~~

5. Liczba mieszkańców obsługiwanych przez kanalizację i oczyszczalnię ścieków na terenie aglomeracji 7290 osób

6. Maksymalna dobową liczbą turystów (łóżek noclegowych) obsługiwanych przez kanalizację na terenie aglomeracji 30 osób

7. Średniodobowa ilość ścieków komunalnych powstających na terenie gminy 500 m<sup>3</sup>/d

8. Skład ścieków komunalnych powstających na terenie gminy (stężenia w mg/l we wskaźnikach: BZT5, ChZT, zawiesiny ogólne oraz azot ogólny, fosfor ogólny).

BZT5	mg O <sub>2</sub> /l	271
------	----------------------	-----

ChZT	mg O <sub>2</sub> /l	642
------	----------------------	-----

Zawiesina ogólna	mg/l	272
------------------	------	-----

Azot ogólny	mg/l	-
-------------	------	---

Fosfor ogólny	mg/l	-
---------------	------	---

9. Ilość i skład ścieków przemysłowych oraz dane o zakładach przemysłowych, których podłączenie do kanalizacji jest planowane na obszarze aglomeracji.

Zakłady przemysłowe działające na tym obszarze utylizują ścieki przemysłowe na podstawie osobnych umów z przedsiębiorstwami odbierającymi ścieki przemysłowe. W

związku z powyższym do oczyszczalni ścieków w aglomeracji Kańczuga nie dopływają i nie będą dopływać ścieki przemysłowe.

10. Liczba RLM dla aglomeracji i jej uzasadnienie - 7320

Liczba mieszkańców - 7290 osób

Liczba turystów (łóżek noclegowych) - .30 osób

11. Wskaźnik długości sieci obliczany jako stosunek przewidywanej do obsługi przez system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców aglomeracji i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej bez przyłączy (łącznie z kolektorami i przewodami tłocznymi doprowadzającymi ścieki do oczyszczalni) - nie oblicza się ze względu na to, że w aglomeracji nie planuje się budowy nowej sieci kanalizacyjnej.

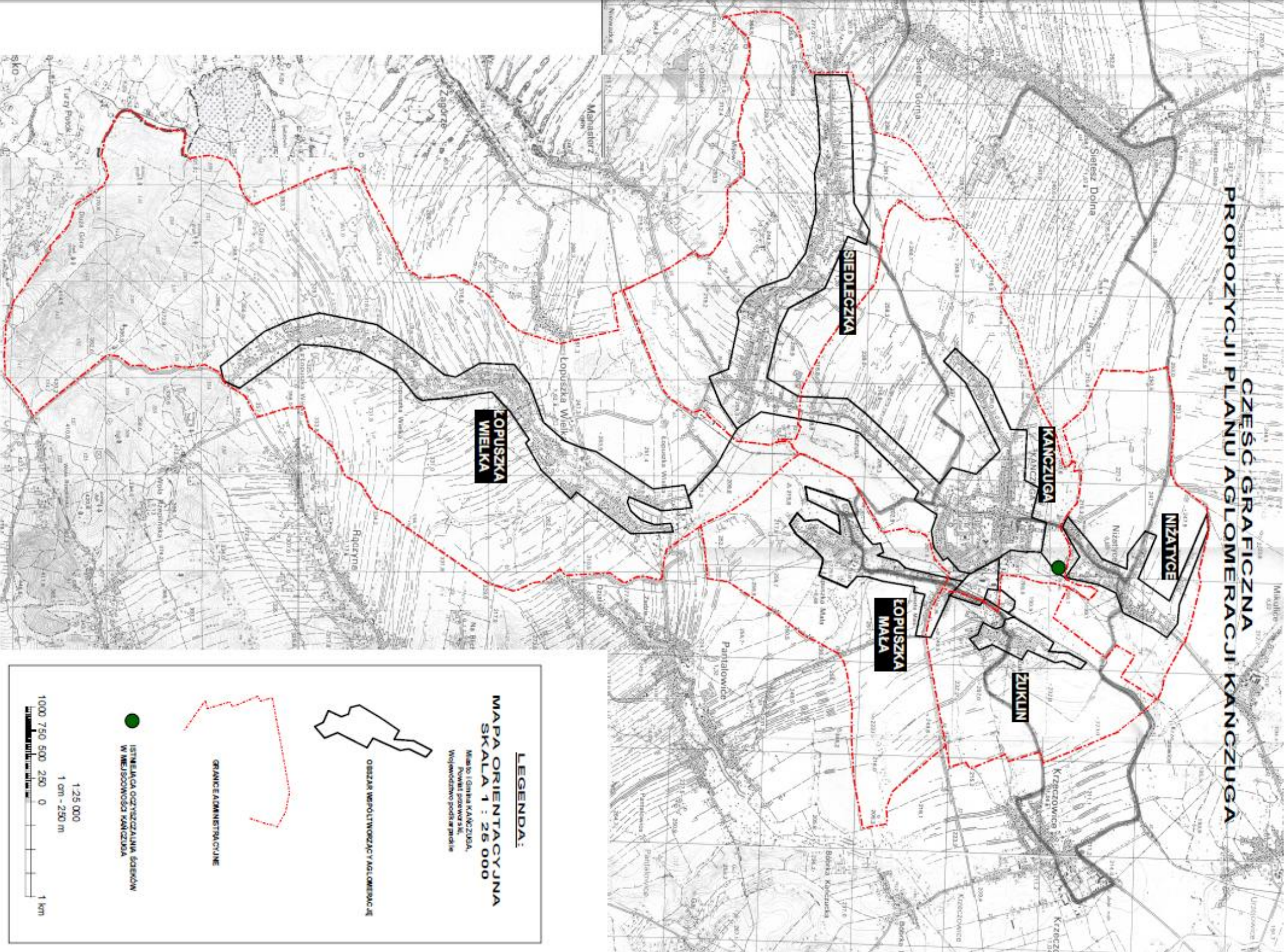
12. Informacja o strefach ochronnych ujęć wody obejmujących tereny ochrony bezpośredniej i tereny ochrony pośredniej zawierającą oznaczenie aktu prawa miejscowego lub decyzji ustanawiających te strefy oraz zakazy, nakazy i ograniczenia obowiązujące na tych terenach – w obszarze planowanej aglomeracji brak jest stref ochrony pośredniej i bezpośredniej ujęć wody.

13. Informacja o obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych zawierającą oznaczenie aktu prawa miejscowego ustanawiającego te obszary oraz zakazy, nakazy i ograniczenia obowiązujące na tych obszarach – w obszarze planowanej aglomeracji brak jest stref ochronnych zbiorników wód śródlądowych

14. Informacja o formach ochrony przyrody zawierająca nazwę formy ochrony przyrody oraz wskazanie aktu prawnego uznającego określony obszar za formę ochrony przyrody - w obszarze planowanej aglomeracji brak jest obszarów uznanych za formy ochrony przyrody.

# PROPOZYCJI PLANU AGLOMERACJI KANCZUGA

## CZEŚĆ GRAFICZNA



### LEGENDA:

MAPA ORIENTACYJNA  
SKALA 1 : 25 000

Mapa i Granicę KANCZUGA,  
Członi spowitania,  
Województwa podkarpackiego



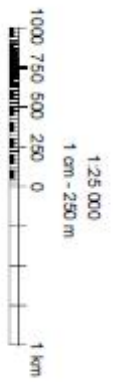
OZNAK WSPÓŁWZDZAJY AGLOMERACJI



GRANICE ADMINISTRACYJNE



ISTNIEJĄCA ODCZYTAJANA GOSPODNI  
W MIEJSCOWOŚCI KANCZUGA



**UCHWAŁA Nr...../...../13  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO  
w RZESZOWIE  
z dnia .....2013r.**

**w sprawie przyjęcia stanowiska zawierającego protest wobec projektu nowego rozporządzenia Komisji Europejskiej w sprawie wyłączeń blokowych**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013r. poz.596) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiące załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28, poz. 1247 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie  
Uchwała, co następuje:**

**§ 1**

Przyjmuje się stanowisko będące protestem wobec projektu nowego rozporządzenia Komisji Europejskiej w sprawie wyłączeń blokowych stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Stanowisko-protest , o którym mowa w § 1 zostanie przedłożone Prezesowi Rady Ministrów.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



## Projekt

### **Stanowisko zawierające protest Sejmiku Województwa Podkarpackiego wobec przyjęcia projektu nowego rozporządzenia Komisji Europejskiej w sprawie wyłączeń blokowych**

Samorząd Województwa Podkarpackiego z troską traktuje sprawy osób niepełnosprawnych z terenu naszego województwa. Podejmujemy wiele działań aby sytuacja zawodowa i społeczna tych osób poprawiała się. Mamy również świadomość, że zakres tych działań musi być bardzo szeroki.

Samorząd Województwa Podkarpackiego, jak każdy samorząd, swoje działania opiera na obowiązujących przepisach. Doświadczenia z lat ubiegłych wykazują konieczność niesienia stałej i niezmiennej pomocy osobom niepełnosprawnym z terenu naszego województwa. Każde jej zmniejszenie wpłynie na wzrost wykluczenia społecznego tej grupy osób.

W związku z powyższym wyrażamy sprzeciw dotyczący zapisów rozporządzenia Komisji Europejskiej w sprawie wyłączeń blokowych.

**Przyjęcie rozporządzenia w niezmienionej formie powodowałoby załamanie systemu wspierania zatrudnienia osób niepełnosprawnych i likwidację części miejsc pracy. Osoby niepełnosprawne, które utracą zatrudnienie w konsekwencji stracą główne źródło utrzymania i będą występować o pomoc finansową z pomocy społecznej, co w konsekwencji obciąży budżet Państwa.**

W projekcie nowego prawa, które ma obowiązywać od 1 stycznia 2014r., wprowadzone zostały przepisy, które będą mieć istotne znaczenie dla stosowanych dotychczas rozwiązań, a w konsekwencji dla rynku pracy osób niepełnosprawnych.

Nowe rozporządzenie wprowadza limity kwotowe pomocy publicznej przeznaczonej na jeden program w ciągu roku. Jeśli zaś pomoc publiczna przekroczyłaby dozwolony próg konieczne będzie każdorazowo wystąpienie przez Rząd danego kraju do Komisji europejskiej o notyfikację, czyli zgodę na odstępstwo w czasie 6 miesięcy, od momentu przekroczenia tej kwoty.

Według danych Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego na dzień 31.12.2012r., w województwie podkarpackim funkcjonuje 88 zakładów pracy chronionej oraz 10 spółdzielni inwalidów, w których zatrudniono 19 902 osoby niepełnosprawne.

W województwie podkarpackim funkcjonuje również osiem zakładów aktywności zawodowej zatrudniających łącznie 250 osób niepełnosprawnych. Zakłady te również korzystają z dofinansowania do wynagrodzeń zatrudnionych osób niepełnosprawnych. Utworzono je ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będących w dyspozycji Samorządu Województwa Podkarpackiego. Osoby niepełnosprawne z naszego województwa są również zatrudnione na otwartym rynku pracy. Sytuacja wyżej wymienionych osób niepełnosprawnych na rynku pracy może być zagrożona po wprowadzeniu w życie planowanego rozporządzenia.

Procent zatrudnienia osób niepełnosprawnych w naszym województwie wynosi 23 i jest wyższy od średniego w kraju.

W Systemie Obsługi Dofinansowań i Refundacji prowadzonym przez Państwowy Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na koniec grudnia 2012r.

zarejestrowanych było łącznie z całej Polski 241,5 tys. osób niepełnosprawnych, w tym 78,5 tys. osób zatrudnionych na otwartym rynku pracy i 162,7 tys. osób pracujących w zakładach pracy chronionej.

Jak wynika z danych podanych powyżej problem dotyczy ogromnej rzeszy osób niepełnosprawnych w skali kraju.

Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraża sprzeciw w ramach konsultacji społecznych, w sprawie przyjęcia rozporządzenia, które ograniczy możliwość zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

## Uzasadnienie

W dniu 28 czerwca 2013r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 245/5936/13 w sprawie stanowiska - protestu dotyczącego projektu nowego rozporządzenia Komisji Europejskiej w sprawie wyłączeń blokowych.

Mając na względzie doniosłość problemu Sejmik Województwa Podkarpackiego z uwagi na zawarte w projekcie zapisy, które znacząco negatywnie wpłyną na utrzymanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych, wyraża swoje stanowisko w tej sprawie i przedkłada go Prezesowi Rady Ministrów.

**Uchwała Nr     /     /13  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO  
z dnia**

**w sprawie zmian w statucie Arboretum i Zakładu Fizjografii w  
Bolestraszcach**

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406), art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W statucie Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach stanowiącym załącznik do Uchwały Nr XXX/562/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2013 r. wprowadza się następujące zmiany:

1. § 7 ust. 9 otrzymuje brzmienie:  
Dyrektor kieruje Arboretum przy pomocy Zastępcy Dyrektora
2. § 7 ust. 10 otrzymuje brzmienie:  
Zastępcę Dyrektora powołuje i odwołuje Dyrektor po uzyskaniu zgody Zarządu.
3. § 7 ust. 11 otrzymuje brzmienie:  
Zakres obowiązków Zastępcy Dyrektora określa Regulamin organizacyjny Arboretum
4. § 9 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
Członków Rady w liczbie jedenastu osób powołuje i odwołuje Dyrektor.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Uzasadnienie**

Zmian w statucie Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach dokonuje się na podstawie art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Obecnie, zgodnie z uchwałą Nr XXX/562/13 z dnia 25 lutego 2013 r., Arboretum kieruje dyrektor przy pomocy dwóch zastępców. Projekt uchwały przewiduje powołanie jednego zastępcy dyrektora, co wynika z analizy organizacji wewnętrznej Arboretum i jego rzeczywistych potrzeb.

Projekt zakłada również powiększenie z siedmiu do jedenastu liczby osób zasiadających w Radzie Naukowej Arboretum. W skład Rady wejdą specjaliści z dziedzin związanych z działalnością Arboretum.

**UCHWAŁA NR .....  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO  
W RZESZOWIE**

z dnia .....

**w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu  
w roku 2014 pomocy finansowej**

Na podstawie art. 8a i 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 t.j.) oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Udziela się Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2014 pomocy finansowej z przeznaczeniem na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Lubaczowski Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego wchodzącego w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie w wysokości różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, jednak nie więcej niż 400 000,-zł.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Województwo może udzielać innym jednostkom samorządu terytorialnego pomocy finansowej.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy wchodzi w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie. Jest on jedyną tego typu placówką w południowo-wschodniej Polsce. Zapewnia kształcenie na poziomie szkoły podstawowej i gimnazjum dzieciom i młodzieży zdemoralizowanej i niedostosowanej społecznie.

Zespół Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie prowadzony jest przez Powiat Lubaczowski

Mając na uwadze regionalny charakter tego ośrodka Samorząd Województwa Podkarpackiego zawarł w dniu 21 stycznia 2005 r. z Powiatem Lubaczowskim porozumienie, zgodnie z którym Zarząd Województwa Podkarpackiego zobowiązał się przedstawiać w poszczególnych latach, Sejmikowi Województwa projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Lubaczowski Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego.

Wysokość pomocy finansowej uzależniona jest od różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, jednak nie więcej niż 400.00,-zł. Przy takiej regulacji przekazanie pomocy finansowej możliwe jest po ustaleniu różnicy pomiędzy rzeczywistymi kosztami funkcjonowania Ośrodka a subwencją oświatową.

**Projekt**

**UCHWAŁA NR...../...../13  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia.....2013 r.

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krośnieńskiemu.**

Na podstawie art. 216 ust. 2 pkt. 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 8 a i art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Udziela się pomocy finansowej Powiatowi Krośnieńskiemu w wysokości 200.000 zł z przeznaczeniem dla Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Krośnie na zakup wyposażenia dla Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.

**§ 2**

Szczegółowe zasady przekazania środków oraz sposób rozliczenia pomocy finansowej określi odrębna umowa zawarta pomiędzy Województwem Podkarpackim a Powiatem Krośnieńskim.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia**  
**pomocy finansowej Powiatowi Krośnieńskiemu.**

Starosta Powiatu Krośnieńskiego pismem z dnia 23.05.2013 r. zwrócił się z prośbą o udzielenie pomocy finansowej dla Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Krośnie na zakup wyposażenia dla Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej w kwocie 250.000 zł. Skoncentrowana Dyspozytornia Medyczna jest częścią podkarpackiego systemu powiadamiania ratunkowego w ramach ogólnopolskiej sieci 112 obejmuje teren powiatu jasielskiego, dębickiego, krośnieńskiego, strzyżowskiego i ropczycko-sędziszowskiego. Wdrożenie systemu zapewni mieszkańcom powiatu oraz jednostkom samorządu terytorialnego odpowiedzialnym za zarządzanie kryzysowe poczucie bezpieczeństwa, a w oparciu o skuteczną reorganizację pozwoli na wzajemne uzupełnianie się tworzonych dyspozytorni oraz pełną zastępowalność w sytuacjach nieprzewidzianych.

W ramach pomocy zakupione zostanie wyposażenie dla Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Krośnie, przy ul. Grodzkiej 45 w tym między innymi:

- zasilacz awaryjny UPS,
- centrala telefoniczna IP,
- przemiennik analogowo-cyfrowy.

Pomocy finansowej udziela się celem dofinansowania zakupu wyposażenia dyspozytorni medycznej i zespołów wyjazdowych w odpowiedni sprzęt i system łączności.

Z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom regionu udzielenie wnioskowanej pomocy wydaje się uzasadnione.

**Projekt**

**UCHWAŁA NR...../...../13  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO  
z dnia.....2013 r**

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu**

Na podstawie art. 216 ust. 2 pkt. 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 8 a i art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Udziela się pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu w wysokości 200.000 zł z przeznaczeniem dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku na utworzenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.

**§ 2**

Szczegółowe zasady przekazania środków oraz sposób rozliczenia pomocy finansowej określi odrębna umowa zawarta pomiędzy Województwem Podkarpackim a Powiatem Sanockim.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia**  
**pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu.**

Starosta Powiatu Sanockiego pismem z dnia 22.05.2013 r. zwrócił się z prośbą o udzielenie pomocy finansowej w kwocie 400.000 zł na utworzenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej. Skoncentrowana Dyspozytornia Medyczna będąca częścią podkarpackiego systemu powiadamiania ratunkowego w ramach ogólnopolskiej sieci 112 obejmuje teren powiatów Sanockiego, Leskiego, Brzozowskiego i Bieszczadzkiego. Wdrożenie systemu zapewni mieszkańcom południowo-wschodniej części województwa podkarpackiego oraz jednostkom samorządu terytorialnego odpowiedzialnym za zarządzanie kryzysowe poczucie bezpieczeństwa, przy wyposażeniu w odpowiedni sprzęt i w oparciu o skuteczną reorganizację pozwoli na wzajemne uzupełnianie się tworzonych dyspozytorni oraz pełną zastępowalność w sytuacjach nieprzewidzianych.

Skoncentrowana Dyspozytornia Medyczna w Sanoku dysponować będzie 15 ambulansami w 11 lokalizacjach oraz śmigłowcem.

Z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom regionu i turystom udzielenie wnioskowane pomocy wydaje się uzasadnione.

**Projekt**

**UCHWAŁA NR...../.....13**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
z dnia.....2013 r.

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mieleckiemu.**

Na podstawie art. 216 ust. 2 pkt. 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 8 a i art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Udziela się pomocy finansowej Powiatowi Mieleckiemu w wysokości 200.000 zł z przeznaczeniem dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.

**§ 2**

Szczegółowe zasady przekazania środków oraz sposób rozliczenia pomocy finansowej określi odrębna umowa zawarta pomiędzy Województwem Podkarpackim a Powiatem Mieleckim.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia**  
**pomocy finansowej Powiatowi Mieleckiemu.**

Starosta Powiatu Mieleckiego pismem z dnia 7.06.2013 r. zwrócił się z prośbą o udzielenie pomocy finansowej dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej. PSPR w Mielcu w ramach zadania „Przebudowa budynku pralni szpitalnej na siedzibę Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu wraz z zespołem poradni lekarskich” przewiduje utworzenie zintegrowanej dyspozytorni medycznej. W obecnym kształcie ratownictwa medycznego zasięg dyspozytorni mieleckiego pogotowia obejmuje powiat mielecki, jednak w myśl nowych rozwiązań dyspozytornia obsługiwać będzie zachodnio-północną część województwa podkarpackiego w tym powiaty: mielecki, kolbuszowski, tarnobrzeski oraz stalowowolski, czyli ok. 406 tysięcy osób, co stanowi blisko 20% mieszkańców województwa. Dyspozytornia na dysponować 16 zespołami ratownictwa medycznego. Nowa lokalizacja jednostki pozwoli na zbudowanie nowoczesnej, spełniającej standardy stacji pogotowia ratunkowego z miejscami stacjonowania dla zespołów wyjazdowych, ambulatorium dla pacjentów jak również stworzy możliwość usytuowania wspomnianej dyspozytorni medycznej. Szacowany koszt przebudowy budynku to ok. 5 mln zł.

Pomocy finansowej udziela się celem dofinansowania utworzenia dyspozytorni medycznej i wyposażenia jej i zespołów wyjazdowych w odpowiedni sprzęt i system łączności.

Z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom regionu udzielenie wnioskowanej pomocy wydaje się uzasadnione.

**„PROJEKT”**

**Uchwała Nr    /    /  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia .....2013 r.**

**w sprawie udzielenia  
pomocy finansowej dla Powiatu Bieszczadzkiego.**

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013r. poz. 596 t.j.) oraz art.216, ust.2, pkt.5 i art. 220 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwała, co następuje:**

**§1**

Udziela się pomocy finansowej dla Powiatu Bieszczadzkiego w kwocie 500 000zł z przeznaczeniem na:

1. wkład własny Powiatu na realizację zadania „ Przebudowa dróg powiatowych nr 2089R na odcinku Leszczyny - Arłamów, Bircza - Huwniki - Granica Państwa na odcinku Huwniki - Makowa. (całkowita wartość zadania po stronie Powiatu Bieszczadzkiego 1 121 350,59 zł) – łącznie 500 000 zł.

W tym: -

w 2013 roku – 250 000zł,

w 2014 roku - 250 000zł.

**§2**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

## **Uzasadnienie**

Województwo może udzielić innym jednostkom samorządu terytorialnego pomocy finansowej.

Mając na uwadze trudną sytuację finansową Powiatu Bieszczadzkiego, Województwo przeznaczając pomoc finansową na realizację zadań własnych powiatu takich jak remont drogi Jureczkowa-Arłamów realizowanej w ramach programu Polska-Białoruś-Ukraina usprawni realizację tego zadania a jego wykonanie zwiększy ruch turystyczny w regionie.

**„PROJEKT”**

**Uchwała Nr    /    /  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia .....2013 r.**

**w sprawie udzielenia Gminie Harasiuki  
w roku 2013 pomocy finansowej.**

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013r. poz. 596 t.j.) oraz art.216, ust.2, pkt.5 i art. 220 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

**§1**

Udziela się Gminie Harasiuki w roku 2013 pomocy finansowej z przeznaczeniem na:

1. wydatki związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych w kwocie - 116 000 zł, w tym:
  - a) odbudowę rowów melioracyjnych zniszczonych wskutek intensywnych opadów deszczu w II kwartale br. – 30 000 zł
  - b) wkład własny Gminy na realizację zadania pn.” Remont drogi gminnej NR 102110R relacji Żuk Stary w km 0+000-1+083” (całkowita wartość zadania 434 764,42 zł, zadanie dofinansowane z dotacji z budżetu państwa w kwocie 347 811 zł) – 86 000 zł.
2. bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową (Ochotnicze Straże Pożarne) – zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej w kwocie - 39 000,00 zł.
3. pomoc społeczną w kwocie - 91 000,00 zł, w tym:
  - a) koszty pobytu w Domach Pomocy Społecznej osób z terenu Gminy Harasiuki - 26 000zł,



- b) zasiłki okresowe i celowe, pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – 40 000zł,
- c) pozostałe działalność – dożywianie i prace społecznie-użyteczne – 25 000 zł.

## **§2**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

## **§3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

## **Uzasadnienie**

Województwo może udzielić innym jednostkom samorządu terytorialnego pomocy finansowej.

Mając na uwadze trudną sytuację finansową Gminy Harasiuki, która dla poprawy swojej sytuacji finansowej wprowadziła program postępowania naprawczego, województwo przeznaczając pomoc finansową na realizację zadań własnych gminy takich jak: usuwanie skutków klęsk żywiołowych, bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową, pomoc społeczną wyeliminuje zagrożenie braku realizacji zadań własnych gminy. Uzyskanie pomocy pozwoli też gminie na dokonanie w 2013 r. spłat zobowiązań z tytułu zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów i pożyczek.

**Uchwała Nr ...../13**  
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia 2013 r.**  
**w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu**  
**terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016”,**  
**w roku 2013**

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596) oraz art. 216 ust. 2 pkt. 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala co następuje:

§ 1

Udziela się pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” w roku 2013, zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2

Szczegółowe zasady, termin udzielenia oraz sposób rozliczenia pomocy finansowej określają umowy zawarte z poszczególnymi jednostkami samorządu terytorialnego..

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Uchwałą Nr 96/2207/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” zostały przyjęte zasady funkcjonowania Programu na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei na podstawie § 4 ust. 4 uchwały Nr 213/5025/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26.02.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej z Budżetu Województwa Podkarpackiego w 2013 roku w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 oraz zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o finansach publicznych pomoc dla jednostek samorządu terytorialnego przyznaje stosowną uchwałą Sejmik Województwa.

Pomoc finansowa przekazana gminie zostanie wykorzystana na współfinansowanie zadań realizowanych w sołectwach uczestniczących w Podkarpackim Programie Odnowy Wsi na lata 2011-2016. Wcześniej w miejscowościach tych przeprowadzone zostały warsztaty których efektem były opracowane strategie rozwoju sołectwa. W dokumentach tych zapisano priorytetowe zadania do realizacji w sołectwie w najbliższych latach.

**Wykaz jednostek samorządu terytorialnego, którym udziela się pomocy finansowej w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016”, w roku 2013**

<b>Lp.</b>	<b>Gmina</b>	<b>Sołectwo</b>	<b>Tytuł zadania</b>	<b>Kwota pomocy w zł</b>
1.	Borowa	Pławo	Poprawa bezpieczeństwa i estetyki budynku Domu Ludowego w Pławie poprzez remont schodów	9 966,73
2.	Brzozów	Grabownica Starzeńska	Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na plac zabaw w Grabownicy Starzeńskiej	10 000
3.	Cieszanów	Kowalówka	Prace remontowe świetlicy wiejskiej w Kowalówce – etap I	10 000
4.	Cmolas	Ostrowy Baranowskie	Opracowanie dokumentacji na budowę parkingu i obiektów małej architektury oraz zakup kosiarki	9482,50
5.	Dydnia	Obarzym	Adaptacja niewykorzystanych pomieszczeń szkoły na potrzeby organizacji wiejskich	10 000
6.	Dzikowiec	Kopcie	Wykonanie remontu budynku szatni dla sportowców w Kopciach	10 000
7.	Hyżne	Nieborów	Remont istniejącego ujęcia wody wraz z zagospodarowaniem terenu	10 000
8.	Jaśliska	Szklary	I etap modernizacji i remontu wewnątrz świetlicy wiejskiej w Szklarach	7 471,79
9.	Jeżowe	Jeżowe-Zagościniec	Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej	10 000
10.	Kolbuszowa	Nowa Wieś	Adaptacja Sali na potrzeby sołtysówki, Koła Gospodyń Wiejskich Nowej Wsi oraz Kapeli Ludowej JACISKA	10 000
11.	Kończone	Sowina	Odnowienie rowów wzdłuż dróg gminnych i wewnętrznych w miejscowości Sowina	10 000
12.	Komańcza	Turzańsk	Remont świetlicy wiejskiej	9 970,81
13.	Krasne	Malawa	Zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla przedszkola w Malawie	9 940,95
14.	Kuryłówka	Dąbrowica	Budowa placu zabaw w Dąbrowicy na działce 273/8	9 999,65
15.		Brzoza	Budowa altany rekreacyjnej przy	9 990,88

	Leżajsk	Królewska	Zespole Szkół w Brzozie Królewskiej	
16.	Lubenia	Straszydle	Naprawa infrastruktury drogowej sołectwa Straszydle poprzez utwardzenie dróg wewnętrznych w m. Straszydle	9 998,05
17.	Łańcut	Kraczkowa	Kraczkowska zagroda regionalna – wykonanie planu zagospodarowania terenu przeznaczonego pod zagrodę, remont ogrodzenia oraz prace renowacyjne przy zgromadzonych eksponatach	10 000
18.	Mielec	Rzędzianowice	Remont budynku komunalnego LKS Rzędzianowice	10 000
19.	Niwiska	Kosowy	Wykonanie stałej podłogi z zadaszeniem przy budynku remizy OSP w Kosowach – I etap	10 000
20.	Nowa Sarzyna	Jelna	Budowa bezpiecznego placu zabaw w miejscowości Jelna	9 999,70
21.	Nowy Żmigród	Skalnik	Rewitalizacja działek nr 467, 477 wraz z położonymi na nich budynkami w Skalniku	10 000
22.	Nozdrzec	Hłudno	Odnowa kuchni w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Hłudnie	10 000
23.	Pawłosiów	Tywonia	Orynowanie grzybka, odprowadzenie wody deszczowej, ułożenie kostki brukowej wokół grzybka	9 763,25
24.	Przeworsk	Nowosielce	Zakup działki i utwardzenie placu przed budynkiem WDK Nowosielce	10 000
25.	Radomyśl nad Sanem	Witkowice	Doposażanie budynku Domu Ludowego w miejscowości Witkowice w niezbędny sprzęt i meble oraz zagospodarowanie otoczenia budynku	10 000
26.	Sanok	Strachocina	Poprawa wyposażenia stadionu sportowego w Strachocinie w gminie Sanok	10 000
27.	Sokołów Małopolski	Trzebuska Kąty	Budowa placu zabaw w miejscowości Trzebuska Kąty	10 000
28.	Solina	Terka	Budowa placu zabaw w miejscowości Terka	10 000
29.	Stubno	Gaje	Budowa kaplicy cmentarnej na cmentarzu komunalnym w Gajach (obecnie zadaszenie)	10 000
30.	Tarnowiec	Gąsówka	Budowa instalacji centralnego ogrzewania i przebudowa instalacji gazowej w Domu Ludowym w Gąsówce	9 822,75

31.	Tyczyn	Borek Stary	Zakup oraz montaż elementów małej architektury w miejscowości Borek Stary	10 000
32.	Wadowice Górne	Jamy	Budowa placu zabaw przy szkole podstawowej w Jamach	10 000
33.	Wiśniowa	Różanka	Budowa zbiornika wodnego na wodę pitną dla mieszkańców wsi Różanka	10 000
34.	Zaklików	Łysaków	Modernizacja drogi nr 267 w miejscowości Łysaków – etap pierwszy	10 000
35.	Zarzecze	Żurawiczki	Budowa miejsc postojowych	10 000
				<b>346 407,06</b>

**Uchwała Nr ...../ /13**  
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**w Rzeszowie**  
**z dnia ..... 2013 r.**

w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zadania pn. „Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR – KA II)”.

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28 poz. 1247 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala  
co następuje:

§1

1. W związku z ubieganiem się przez Muzeum – Zamek w Łańcucie o dofinansowanie w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014 i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009 - 2014 realizacji zadania pn. „Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR – KA II)”, Sejmik Województwa Podkarpackiego uznaje za celowe udzielenie pomocy finansowej Muzeum, poprzez włączenie się Województwa Podkarpackiego w realizację tego zadania.
2. W przypadku pozyskania przez ww. instytucję kultury dofinansowania dla zadania o którym mowa wyżej w ust. 1, ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014 i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009 - 2014, Sejmik uznaje za celowe zapewnienie wkładu własnego na jego realizację w budżecie Województwa Podkarpackiego.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



## UZASADNIENIE

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
Nr ..... z dnia .....

Zabytkowy budynek główny Muzeum – Zamek w Łąncucie wymaga podjęcia pilnych prac remontowych dachu, ze względu na występujące przecieki wody opadowej i zalewanie pomieszczeń usytuowanych na II piętrze budynku. Konieczne jest również wykonanie prac konserwatorskich we wszystkich apartamentach i pomieszczeniach II Piętra oraz w wybranych pomieszczeniach I Piętra ww. budynku, a także przeprowadzenie cyfryzacji zasobów muzealnych. W 2011 roku Muzeum opracowało kompletną dokumentację projektową wraz z kosztorysami inwestorskimi na wykonanie całościowego remontu dachu przedmiotowego budynku, zaś w 2012 roku opracowało programy konserwatorskie wraz z kosztorysami dla wszystkich pomieszczeń II piętra, a także dzięki pozyskanym dotacjom z MKiDN i z budżetu województwa, Muzeum wykonało konserwację 8 pomieszczeń usytuowanych na II piętrze ww. budynku. W związku z ogłoszonym naborem do Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014 i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009 – 2014, Muzeum – Zamek w Łąncucie przygotowuje wniosek o dofinansowanie zadania pn. *„Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łąncuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum – Zamku w Łąncucie (OR – KA II)”*, którego celem jest realizacja prac wymienionych wyżej. W celu uzyskania dofinansowania ww. projektu konieczne jest podjęcie uchwały intencyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w przedmiotowej sprawie.

**UCHWAŁA NR  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO  
w Rzeszowie  
z dnia**

**zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013, poz. 596 t.j.), art. 77, art.81 ust. 1 i art. 82 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) oraz uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XVII/285/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwała co następuje:

§ 1

Załącznik do uchwały Nr XXXV/671/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego, pt. „Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego w 2013 roku” otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z regulacjami zawartymi w *zasadach i kryteriach udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, przyjętymi* uchwałą Nr XVII/285/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r, beneficjent jest zobowiązany po udzieleniu dotacji do złożenia aktualizacji zakresu i kosztorysu prac. Do Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego wpłynęły aktualizacje zakresów rzeczowych dotowanych prac z których wynika, iż w związku z otrzymaniem mniejszej dotacji od wnioskowanej beneficjenci ograniczają, w porównaniu z wnioskowanymi, zakres prac możliwy do wykonania w ramach przyznanych środków. Proponuje się zmniejszyć zakresy rzeczowe w pkt. 6, 13, 28, 29, 36, 40, 46, 64, 69, 70, 77, 78, 80, 81, 89, 110, 112 załącznika do uchwały Nr XXXV/671/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2013 roku.

Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego w 2013 roku.

Załącznik do uchwały Nr  
.....Sejmiku  
Województwa  
Podkarpackiego z dnia  
2013 r.

Lp.	Beneficjent	Rodzaj prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót	Kwota dotacji
1	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha w Bachórze	Konserwacja polichromii ściennych kościoła pw. Św. Wojciecha w Bachórze	30 000
2	Parafia Polskokatolicka pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bażanówce	Wzmocnienie fundamentów kościoła pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Bażanówce	10 000
3	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha w Bielinach	Wymiana stolarki okiennej w kościele pw. Św. Wojciecha w Bielinach	10 000
4	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych w Bliznem	Impregnacja gontowego pokrycia dachu i ścian kościoła pw. Wszystkich Świętych w Bliznem	10 000
5	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Bliziance	Konserwacja polichromii w kościele pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Bliziance	10 000
6	Klasztor OO Dominikanów w Borku Starym	Prace renowacyjne tynków kościoła OO. Dominikanów w Borku Starym	30 000
7	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	Konserwacja polichromii w kościele pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	10 000
8	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	Wymiana i odtworzenie okien w kolegiacie pw. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	50 000
9	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	Konserwacja polichromii w kościele pw. Wszystkich Świętych w Chorzelowie - kontynuacja	20 000
10	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czarnej Górnej	Konserwacja ołtarza pw. Matki Bożej Niepokalanej z kaplicy filialnej w Czarnej Dolnej	10 000
11	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czarnej Górnej	Konserwacja ołtarza pw. Św. Mikołaja oraz ikon z kościoła filialnego w Michniowcu	10 000
12	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czarnej Górnej	Konserwacja ikon z kościoła filialnego pw. Świętej Rodziny w Rabem	10 000
13	Klasztor OO Bernardynów w Dukli	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Jana z Dukli w Dukli - wieża zachodnia	60 000

14	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Dydni	Prace konserwatorskie i restauratorskie polichromii ściennej w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Dydni	15 000
15	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Zofii w Dylągowej	Konserwacja witraży w kościele pw. Św. Zofii w Dylągowej	25 000
16	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Narodzenia NMP we Frysztaku	Konserwacja ławek i chrzcielnicy w kościele pw. Św. Narodzenia NMP we Frysztaku	10 000
17	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Gaci	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Gaci	40 000
18	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha Biskupa i Męczennika w Gawłuszowicach	Remont i modernizacja systemu przeciwpożarowego w kościele pw. Św. Wojciecha Biskupa i Męczennika w Gawłuszowicach	10 000
19	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Wspomożenie Wiernych w Górkach	Prace remontowo - konserwatorskie fundamentów kościoła pw. NMP Wspomożenie Wiernych w Górkach	10 000
20	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego Serca Jezusowego w kościele pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	10 000
21	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Nawiedzenia NMP w Grochowcach	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła filialnego pw. Wniebowzięcia NMP w Książkach	10 000
22	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	Renowacja tynków oraz wykonanie przepony poziomej przy kościele pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	40 000
23	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Niepokalanego Serca NMP w Hadlach Szklarskich	Osuszenie murów wnętrza kościoła pw. Niepokalanego Serca NMP w Hadlach Szklarskich	10 000
24	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Doroty w Harkłowej	Konserwacja elewacji kościoła pw. Św. Doroty w Harkłowej	15 000
25	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Mikołaja Bpa w Harcie	Remont dachu z wymianą pokrycia dachowego w kościele pw. Św. Mikołaja Bpa w Harcie	10 000
26	Parafia Greckokatolicka w Hłomczy	Konserwacja ikonostasu w cerkwi greckokatolickiej w Hłomczy - kontynuacja	10 000
27	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Hyżnem	Renowacja kapliczek zwanych Drózkami Bolesci MB przy zespole kościelnym w Hyżnem	10 000

28	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Iwli	Prace renowacyjne pokrycia dachu, krzyży na wieżyczkach cerkwi w Chyrowej	10 000
29	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Jaćmierzu	Konserwacja elewacji kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Jaćmierzu	10 000
30	Parafia Greckokatolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu	Konserwacja ikonostasu w cerkwi greckokatolickiej w Jarosławiu - kontynuacja	20 000
31	Klasztor OO. Dominikanów w Jarosławiu	Remont dachu klasztoru OO. Dominikanów w Jarosławiu	50 000
32	Klasztor Franciszkanów OFM w Jarosławiu	Wymiana pokrycia dachowego wraz z remontem więźby klasztoru Franciszkanów w Jarosławiu	50 000
33	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke w Jarosławiu	Prace konserwatorsko - remontowe obwarowań opactwa pobenedyktynskiego w Jarosławiu	70 000
34	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Jasionowie	Prace konserwatorsko - renowacyjne przy prospekcie i instrumencie organowym w kościele pw. Św. Katarzyny w Jasionowie - kontynuacja	10 000
35	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	30 000
36	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Stanisława BM w Jodłowej	Prace remontowo - konserwatorskie ścian, dachu, stropu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej oraz remont instalacji elektrycznej, odgromowej i alarmowej kościoła pw. Św. Stanisława BM w Jodłowej	40 000
37	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Piotra i Pawła w Jurowcach	Prace konserwatorskie i budowlane przy kościele pw. Św. Piotra i Pawła w Jurowcach	10 000
38	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Kalwarii Paławskiej	Wykonanie izolacji pionowej i poziomej ścian fundamentowych kościoła pw. Znalezienia Krzyża Świętego w Kalwarii Paławskiej	50 000
39	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Najśw. Serca Pana Jezusa w Kamieniu	Konserwacja feretronów w kościele pw. Najśw. Serca Pana Jezusa w Kamieniu	10 000
40	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	Prace konserwatorskie polichromii w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	40 000

41	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	Konserwacja ołtarza bocznego Najświętszego Serca Pana Jezusa w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	10 000
42	Parafia Prawosławna pw. Opieki MB w Komańczy	Konserwacja polichromii ściennej w cerkwi pw. Św. Archanioła Michała w Turzańsku	30 000
43	Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu Dom Zakonny w Komańczy	Wykonanie zabezpieczenia przeciwpożarowego w budynku klasztoru w Komańczy	30 000
44	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Królowej Polski w Korczynie	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji frontowej kościoła pw. NMP Królowej Polski w Korczynie	30 000
45	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Krasnem	Prace konserwatorskie przy polichromii na stropie kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Krasnem	10 000
46	Klasztor Nawiedzenia NMP Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych - Franciszkanów w Krośnie	Prace remontowo - konserwatorskie placu pomiędzy murem oporowym a kościołem pw. Nawiedzenia NMP w Krośnie	10 000
47	Parafia Rzymsko - Katolicka - Fara pw. Trójcy Św. w Krośnie	Konserwacja obrazu "Niewiasta potępiona za grzechy zatajone" z ramą z kościoła pw. Trójcy Świętej w Krośnie	20 000
48	Zgromadzenie Sióstr Św. Józefa w Krośnie	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji budynku Domu Dziecka w Krośnie	30 000
49	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	Konserwacja portali z drzwiami oraz fragmentów wątków ceglanych i kamiennych kościoła pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	10 000
50	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	Konserwacja gotyckiej rzeźby "Chrystus Frasobliwy" z kościoła pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	10 000
51	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Krowicy Samej	Remont elewacji z wymianą bali i desek oszalowania kościoła pw. Przemienienia Pańskiego w Krowicy Samej	10 000
52	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Narodzenia NMP w Króliku Polskim	Prace konserwatorskie ikonostasu w dawnej cerkwi obecnie kościół filialny pw. Zaśnięcia Bogurodzicy w Bałuciance - kontynuacja	20 000
53	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Narodzenia NMP w Króliku Polskim	Prace konserwatorskie ścian w dawnej cerkwi obecnie kościół filialny pw. Zaśnięcia Bogurodzicy w Bałuciance	20 000

54	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Matki Bożej Pocieszenia w Krzemienicy	Prace konserwatorskie chóru muzycznego, prospektu organowego w kościele pw. Św. Jakuba w Krzemienicy	30 000
55	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Krzywczy	Remont muru ogrodzeniowego przy zespole kościelnym w Krzywczy	20 000
56	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Nieustającej Pomocy w Kuźminie	Prace remontowo - konserwatorskie pokrycia dachowego, fundamentów i podwalin, izolacja stropu nad nawami bocznymi i babińcem, wykonanie schodów wraz z odwodnieniem oraz oczyszczenie i impregnacja szalunku ścian kościoła filialnego w Roztoce	10 000
57	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Nawiedzenia NMP w Lesku	Prace renowacyjno - konserwatorskie elewacji kościoła pw. Nawiedzenia NMP w Lesku - kontynuacja	30 000
58	Klasztor OO. Bernardynów w Leżajsku	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji wraz z wykonaniem izolacji pionowej fundamentów i odwodnieniem klasztoru OO. Bernardynów w Leżajsku	200 000
59	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Świętej Trójcy w Leżajsku	Prace remontowo - konserwatorskie murów ogrodzeniowych i oporowych oraz ogrodzenia kościoła pw. Świętej Trójcy w Leżajsku	50 000
60	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie	Konserwacja ikon z kościoła filialnego w Brzeżawie	10 000
61	Parafia Katolicka obrządku Greckokatolickiego pw.Św. Mikołaja w Lubaczowie	Konserwacja ołtarza bocznego pw. Chrystus przed Piłatem w cerkwi w Lubaczowie	15 000
62	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	Prace remontowo - konserwatorskie więźby dachowej z wymianą pokrycia dachowego, ścian zrębowych z wymianą zewnętrznego pokrycia gontowego, podłogi w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	30 000
63	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Onufrego w Łące	Konserwacja i restauracja ołtarza bocznego w kościele pw. Św. Onufrego w Łące	10 000
64	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Michałowce	Konserwacja ołtarza głównego z obrazami w kościele pw.Św. Michała Archanioła w Michałowce	10 000



65	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mateusza w Mielcu	Remont pokrycia dachowego Bazyliki pw. Św. Mateusza w Mielcu	30 000
66	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie	Prace remontowo-konserwatorskie elewacji bocznej i tylnej kościoła pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie - etap III	30 000
67	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja w Niwiskach	Konserwacja ołtarza głównego wraz z obrazami oraz przy organach w kościółce pw. Św. Mikołaja w Niwiskach	20 000
68	Parafia Rzymsko - Katolicka pw.Św. Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie	Remont i konserwacja więźby dachowej i wymiana pokrycia dachowego w kościele filialnym w Smolniku	20 000
69	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Odrzechowej	Wymiana stolarki okiennej w kościółce pw. Św. Jana Chrzciciela w Odrzechowej	10 000
70	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Odrzykoniu	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Katarzyny w Odrzykoniu	20 000
71	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja w Połomi	Konserwacja elewacji kościoła pw. Św. Mikołaja w Połomi oraz kamiennej dzwonnicy z ogrodzeniem	10 000
72	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Przemysłu	Wykonanie izolacji, osuszenie fundamentów Bazyliki oraz odnowienie okładzin architektonicznych Bazyliki Archikatedralnej w Przemysłu	50 000
73	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego w Przemysłu	Renowacja elewacji oraz wykonanie tynków budynku dawnego zespołu klasztornego przy ul. Popiełuszki 5 w Przemysłu	50 000
74	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Nieustającej Pomocy w Przemysłu	Remont tynkowanych fragmentów elewacji kościoła pw. NMP Nieustającej Pomocy w Przemysłu	50 000
75	Klasztor Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Przemysłu	Konserwacja Wielkiego Ołtarza w kościółce klasztornej Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Przemysłu	25 000
76	Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP NP.w Przemysłu	Remont kaplicy pw. Św. Anny w Prałkowcach	20 000
77	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Ducha Świętego w Przeworsku	Remont i konserwacja ściany północnej wieży kościoła pw. Ducha Świętego w Przeworsku	30 000

78	Klasztor OO. Bernardynów w Przeworsku	Konserwacja witraży w kościele OO. Bernardynów pw. Św. Barbary w Przeworsku	20 000
79	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Pustkowie Osiedlu	Remont izolacji przeciwwilgociowych oraz orynnowaniu kościoła zabytkowego w Pustkowie Osiedlu	10 000
80	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Pysznicy	Remont stropu zabytkowego budynku plebanii w Pysznicy	10 000
81	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rakszawie	Remont wieży, ścian parteru kościoła pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rakszawie	20 000
82	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Raniszowie	Remont elewacji kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Raniszowie	20 000
83	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	Konserwacja ołtarza bocznego pw. M.B. Nieustającej Pomocy w kościele pw. Przemienienia Pańskiego w Ropczycach	10 000
84	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	Prace konserwatorsko - restauratorskie ołtarza Matki Bożej Różańcowej w kościele pw. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	20 000
85	Diecezja Rzeszowska w Rzeszowie	Remont dachu, osuszanie fundamentów oraz wykonanie izolacji poziomej i pionowej w zespole dworsko - parkowym w Rzeszowie - Słocinie	50 000
86	Klasztor OO. Bernardynów w Rzeszowie	Wykonanie systemu sygnalizacji pożarowej i odgromowej w zespole kościoła i klasztoru OO. Bernardynów w Rzeszowie	50 000
87	Diecezja Sandomierska w Sandomierzu	Odbudowa alejek na terenie zespołu parkowo - dworskiego w Hucie Komorowskiej - etap II	180 000
88	Parafia Prawosławna pw. Św. Trójcy w Sanoku	Konserwacja dachu oraz tynków zewnętrznych cokołu kościoła pw. Św. Trójcy w Sanoku	10 000
89	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Sędziszowie Młp.	Konserwacja ołtarza bocznego Serca Pana Jezusa w kościele pw. Narodzenia NMP w Sędziszowie Młp.	20 000
90	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Sieniawie	Remont ogrodzenia i dzwonnicy przy Klasztorze Dominikanów w Sieniawie	30 000

91	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Gwalberta i Św. Tekli w Stanach	Remont elewacji zabytkowej kaplicy cmentarnej rodziny Komarowskich w Stanach	10 000
92	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Serca NMP w Stobiernej	Konserwacja polichromii oraz krucyfiks w kruchcie w kościele pw. Niepokalanego Serca NMP w Stobiernej	10 000
93	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Nieustającej Pomocy w Straszycach	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. MB Nieustającej Pomocy w Straszycach	10 000
94	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP i Bożego Ciała w Strzyżowie	Konserwacja ołtarza bocznego kościoła pw. Niepokalanego Poczęcia NMP i Bożego Ciała w Strzyżowie	20 000
95	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Tarnawcu	Konserwacja polichromii ściennej w nawie głównej kościoła pw. Św. Józefa w Tarnawcu	10 000
96	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Trepczy	Konserwacja i rekonstrukcja ikon oraz renowacja tynków i polichromii w kościele filialnym w Międzybrodziu	20 000
97	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	Remont i konserwacja organów w kościele pw. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	10 000
98	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Tyczynie	Konserwacje dwóch ołtarzy bocznych w kościele pw. Św. Katarzyny w Tyczynie	10 000
99	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Mikołaja Biskupa w Tyrawie Wołoskiej	Konserwacja i restauracja polichromii ściennej w kaplicy Pana Jezusa Ukrzyżowanego z kościoła pw. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	10 000
100	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Kantego w Ustrobnej	Konserwacja elewacji ściany północnej prezbiterium kościoła pw. Św. Jana Kantego w Ustrobnej	10 000
101	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Bieszczadzkiej w Ustrzykach Dolnych	Prace remontowo-konserwatorskie dawnej cerkwi greckokatolickiej pw. Św. Mikołaja w Jałowem	10 000
102	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wawrzyńca w Warzycach	Prace konserwatorskie ołtarza głównego w kościele pw. Św. Wawrzyńca w Warzycach	20 000
103	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Wietrznie	Konserwacja ołtarza bocznego z obrazem Serca Pana Jezusa w kościele Św. Michała Archanioła w Wietrznie	15 000

104	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	Remont dachu na kościele pw. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	26 000
105	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Konserwacja polichromii ściennej w kościele pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	20 000
106	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Zagórze	Konserwacja prospektu organowego w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Zagórze	10 000
107	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Zręcinie	Konserwacja polichromii prezbiterium kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Zręcinie	10 000
108	Gmina Bircza	Prace restauratorskie drewnianej cerkwi w Kotowie	20 000
109	Gmina Cieszanów	Remont i wymiana stolarki budowlanej oraz wykonanie izolacji przeciwwilgociowej budynku cerkwi greckokatolickiej w Cieszanowie.	20 000
110	Miasto Jasło	Prace renowacyjno - konserwatorskie przy pomniku Tadeusza Kościuszki w Jaśle	10 000
111	Gmina Zagórze	Prace remontowo-konserwatorskie Zespołu Klasztorne Karmelitów Bosych w Zagórze.	40 000
112	Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie	Prace remontowo - konserwatorskie cerkwi w Baligrodzie - wykonanie posadzek w prezbiterium.	20 000
113	Podkarpackie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Rzeszowie	Wymiana okien i drzwi oraz wykonanie posadзки w budynku Podkarpackiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Rzeszowie przy ul. 17 Pułku Piechoty.	20 000
114	Towarzystwo Opieki nad Zabytkami Oddział Bieszczadzki w Ustrzykach Dolnych	Remont i konserwacja babińca w cerkwi pw. Św. Michała Archanioła w Bystrem	20 000

**2 746 000**

-PROJEKT-

**UCHWAŁA NR        /        /13**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
z dnia ..... 2013 r.

**w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom  
w roku szkolnym 2013/2014**

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, art. 18 pkt 19a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2013 r., poz. 596) i art. 90t ust. 1 i 4 Ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz.U.2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz w oparciu o Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach”, Działanie 9.1 „Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty”, Poddziałanie 9.1.3 „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych”,

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie  
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Tworzy się pomoc stypendialną szczególnie uzdolnionym uczniom z terenu Województwa Podkarpackiego do realizacji w roku szkolnym 2013/2014.
2. Szczegółowe warunki udzielania pomocy stypendialnej, formy i zakres tej pomocy oraz tryb postępowania w tych sprawach określa *Regulamin przyznawania stypendiów w ramach projektu Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014 realizowanego przez Województwo Podkarpackie / Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych*, stanowiący załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

## UZASADNIENIE

### **do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2013/2014**

W ramach przygotowanego przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu projektu pn. *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014* realizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wypłacane będą stypendia dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów matematycznych, przyrodniczych, technicznych i zawodowych. Udzielone wsparcie stypendialne przyczyni się przede wszystkim do zwiększenia efektywności nauczania kompetencji kluczowych z punktu widzenia dalszej ścieżki edukacyjnej i potrzeb rynku pracy.

Projekt stypendialny realizowany będzie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*, Działanie 9.1 *Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*, Poddziałanie 9.1.3 *Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych*. Dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego wyniesie 85% wartości projektu, z Budżetu Państwa 15 %, natomiast beneficjent nie wnosi wkładu własnego.



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**Regulamin przyznawania stypendiów w ramach projektu**  
***Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu***  
***województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014***  
**realizowanego przez Województwo Podkarpackie / Urząd Marszałkowski**  
**Województwa Podkarpackiego**  
**w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013,**  
**Priorytet IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach,***  
**Działanie 9.1 *Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości***  
***usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty,***  
**Poddziałanie 9.1.3 *Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych***

## Postanowienia ogólne

### § 1

1. Regulamin przyznawania stypendiów w ramach projektu *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014* realizowanego przez Województwo Podkarpackie / Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013, Priorytet IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*, Działanie 9.1 *Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*, Poddziałanie 9.1.3 *Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych* określa zasady udzielania stypendiów w ramach w/w projektu.
2. Projekt *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014* współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa.
3. Projekt *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014* został przewidziany do realizacji w roku szkolnym 2013/2014.
4. Stypendium przeznaczone jest dla szczególnie uzdolnionych uczniów (w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych) szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych z terenu województwa podkarpackiego, celem umożliwienia im pogłębiania wiedzy i zwiększania ich motywacji do kontynuacji nauki na poziomie wyższym.
5. Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały określi wzory dokumentów związanych z przyznawaniem stypendiów, w tym w szczególności: wzór wniosku o przyznanie stypendium, wykaz załączników niezbędnych do ubiegania się o stypendium, wzór karty oceny formalnej, regulamin pracy Komisji Stypendialnej, wzór karty oceny merytorycznej, wzór sprawozdania z realizacji IPR, wzór umowy o przekazywanie stypendium oraz wzór umowy z opiekunem dydaktycznym stypendysty

## Uczniowie objęci programem

### § 2

1. Projekt *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014* jest skierowany do szczególnie uzdolnionych uczniów (w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych) szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, których niekorzystna sytuacja materialna stanowi barierę w rozwoju edukacyjnym.
2. W roku szkolnym 2013/2014 przewiduje się udzielenie nie więcej niż 1330 stypendiów w proporcjach: 40% dla uczniów szkół gimnazjalnych i 60% dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych.
3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Zarząd Województwa Podkarpackiego może dokonać zmiany proporcji, o której mowa w ust. 2.



### § 3

Użyte w Regulaminie określenia i skróty oznaczają:

- 1) **PO KL** – Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007–2013,
- 2) **Beneficjent Systemowy** – Departament Edukacji, Nauki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, tj. instytucja realizująca w trybie systemowym projekt pn.: *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014*,
- 3) **Projekt** – projekt pn.: *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014* realizowany przez Beneficjenta Systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013, Priorytet IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*, Działanie 9.1 *Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*, Poddziałanie 9.1.3 *Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych*,
- 4) **Regulamin** – Regulamin przyznawania stypendiów w ramach projektu *Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014* realizowanego przez Województwo Podkarpackie / Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013, Priorytet IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*, Działanie 9.1 *Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*, Poddziałanie 9.1.3 *Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych*,
- 5) **Wniosek** – wniosek o przyznanie stypendium dla uczniów szkół gimnazjalnych/ponadgimnazjalnych w ramach Projektu,
- 6) **szkoła gimnazjalna** - szkoła wymieniona w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.),
- 7) **szkoła ponadgimnazjalna** – szkoły wymienione w art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), z wyłączeniem szkół dla dorosłych,
- 8) **Wnioskodawca** – dyrektor szkoły lub osoba upoważniona przez dyrektora szkoły, do której uczęszcza uczeń,
- 9) **Stypendysta** – uczeń gimnazjum lub szkoły ponadgimnazjalnej, któremu przyznano stypendium w ramach Projektu,
- 10) **Opiekun dydaktyczny stypendysty** – wyznaczony przez Wnioskodawcę do sprawowania opieki dydaktycznej nad Stypendystą nauczyciel, pedagog szkolny lub doradca zawodowy, zatrudniony w szkole ucznia.
- 11) **IPR** – Indywidualny Plan Rozwoju, czyli zindywidualizowany program rozwoju edukacyjnego ucznia szczególnie uzdolnionego, przygotowany i zatwierdzany przez Opiekuna dydaktycznego stypendysty. IPR powinien zawierać, co najmniej: profil ucznia, jego dotychczasowe osiągnięcia edukacyjne, cele do osiągnięcia w związku z otrzymanym stypendium, wydatki, jakie Stypendysta zamierza ponieść w ramach otrzymanego stypendium oraz zasady oceny postępów ucznia, dla którego jest sporządzany.

IPR stanowi punkt IV w części D wniosku,

- 12) **szczególne osiągnięcia edukacyjne** – uzyskane w ciągu trzech lat szkolnych – bezpośrednio poprzedzających rok, na który przyznawane jest stypendium – wysokie wyniki w konkursach, olimpiadach i turniejach z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych, organizowanych na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji oraz sposobu przeprowadzania konkursów, turniejów i olimpiad (Dz. U. z 2002 Nr 13 poz. 125 z późn. zm.), a w szczególności:
  - uzyskanie tytułu laureata lub finalisty konkursu wojewódzkiego lub ponadwojewódzkiego dla uczniów gimnazjów;
  - uzyskanie tytułu laureata lub finalisty olimpiady lub turnieju dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych;
  - uczestnictwo, odpowiednio, w II i III stopniu konkursu, olimpiady lub turnieju,
- 13) **przedmioty matematyczno-przyrodnicze, techniczne i zawodowe** – w zależności od typu szkół, są to w szczególności: matematyka, chemia, fizyka lub fizyka i astronomia, biologia lub biologia z higieną i ochroną środowiska, przyroda, geografia lub geografia z ochroną i kształtowaniem środowiska, informatyka lub technologia informacyjna, technika oraz przedmioty zawodowe,
- 14) **inne osiągnięcia edukacyjne** – osiągnięcia edukacyjne ucznia za ostatnie 3 lata szkolne poprzedzające rok, na który przyznawane jest stypendium tj. 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013 w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych (w tym nagrody, wyróżnienia, certyfikaty i inne),
- 15) **sprawdzian lub egzamin zewnętrzny** – sprawdzian/egzamin przeprowadzony zgodnie z odrębnymi przepisami, w ostatnim roku nauki w szkole podstawowej lub gimnazjum,
- 16) **rodzina ucznia** – rodzice ucznia/opiekunowie prawni ucznia oraz pozostające na utrzymaniu rodziców/opiekunów prawnych dzieci do ukończenia 25 roku życia, a także niepełnosprawne dzieci bez względu na wiek. Do członków rodziny nie zalicza się dziecka pozostającego w związku małżeńskim, a także pełnoletniego dziecka posiadającego własne dziecko. Skład rodziny ustala się na dzień wypełnienia wniosku,
- 17) **Komisja Stypendialna** – Komisja powołana przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w celu merytorycznej oceny wniosków i sporządzenia list rankingowych,
- 18) **wykonawca usługi** – osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która zostanie wyłoniona w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, do przeprowadzenia naboru wniosków stypendialnych,
- 19) **sprawozdanie z realizacji IPR** – sprawozdanie z realizacji zapisów zawartych w IPR w przyjętym okresie sprawozdawczym,
- 20) **okres sprawozdawczy** – oznacza okres od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r.,
- 21) **strona internetowa Beneficjenta Systemowego** – strona pod adresem [www.wrota.podkarpackie.pl](http://www.wrota.podkarpackie.pl).

## Zasady przyznawania stypendiów

### § 4

1. Ustala się następujące kryteria przyznawania stypendiów dla uczniów szkół gimnazjalnych/ponadgimnazjalnych:

1) kryteria obowiązkowe:

- a) złożenie wniosku,
- b) stałe zamieszkiwanie na terenie województwa podkarpackiego lub uczęszczanie do szkoły, której siedziba znajduje się na terenie województwa podkarpackiego,
- c) średnia ocen z wszystkich przedmiotów co najmniej 4,50 na zakończenie poprzedniego roku nauki (tj. rok szkolny 2012/2013),
- d) średnia ocen z 3 dowolnie wybranych przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych na poziomie co najmniej 5,00 obliczona w oparciu o świadectwo szkolne z poprzedniego roku nauki (tj. rok szkolny 2012/2013),
- e) dochód w rodzinie ucznia przypadający na jednego członka rodziny, z roku kalendarzowego poprzedzającego rok szkolny, na który przyznawane będzie stypendium, nie przekraczający dwukrotności progu określonego w Ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 Nr 139 poz. 992 z późn. zm.), zwaną dalej Ustawą o świadczeniach rodzinnych (2 x 539,00 zł = 1078,00 zł), natomiast w sytuacji, gdy członkiem rodziny ucznia ubiegającego się o stypendium jest dziecko w wieku do ukończenia 16 roku życia, legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub dziecko legitymujące się orzeczeniem o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności, określonym w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (definicja dziecka niepełnosprawnego zgodna z art. 3 pkt 9 Ustawy), dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie może przekraczać 1246,00 zł (2 x 623,00 zł). Dochód na jednego członka rodziny przekraczający odpowiednio kwoty 1078,00 zł i 1246,00 zł uniemożliwia otrzymanie stypendium,
- f) opracowany IPR,
- g) co najmniej 30 punktów ze sprawdzianu zewnętrznego na zakończenie szkoły podstawowej (dotyczy uczniów szkół gimnazjalnych) lub co najmniej 37 punktów z części matematyczno-przyrodniczej egzaminu zewnętrznego na zakończenie szkoły gimnazjalnej (dotyczy uczniów szkół ponadgimnazjalnych przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2010/2011 i wcześniej) lub co najmniej 75% z zakresu matematyki lub co najmniej 75% z zakresu przedmiotów przyrodniczych egzaminu zewnętrznego na zakończenie szkoły gimnazjalnej (dotyczy uczniów szkół ponadgimnazjalnych przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013),

2) kryteria dodatkowe:

- a) szczególne osiągnięcia edukacyjne w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych,
- b) inne osiągnięcia edukacyjne w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych.

2. Stypendium może otrzymać uczeń, który spełnia wszystkie kryteria zapisane w ust.1 pkt 1 oraz przynajmniej jedno z kryteriów zapisanych w ust.1 pkt 2.

## **Wniosek o przyznanie stypendium**

### **§ 5**

1. Wniosek należy złożyć na formularzu, którego wzór określi Zarząd Województwa Podkarpackiego odrębną uchwałą.
2. Wniosek będzie dostępny do pobrania ze strony internetowej Beneficjenta Systemowego najpóźniej w dniu ogłoszenia naboru wniosków.
3. Wniosek przygotowuje Opiekun dydaktyczny stypendysty w porozumieniu z Wnioskodawcą oraz we współpracy z uczniem, przy czym Część C wniosku wypełnia i podpisuje rodzic/opiekun prawny ucznia lub pełnoletni uczeń.
4. Opiekun dydaktyczny stypendysty potwierdza własnoręcznym podpisem wiarygodność podanych we wniosku informacji dotyczących średniej ocen, osiągnięć edukacyjnych, wyników sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych ucznia oraz zatwierdza IPR.
5. Pod wnioskiem podpisują się łącznie Wnioskodawca wraz z Opiekunem dydaktycznym ucznia.
6. W przypadku wyznaczenia osoby upoważnionej przez dyrektora szkoły do pełnienia roli wnioskodawcy, do wniosku należy dołączyć imienne upoważnienie. Wnioskodawca nie może pełnić roli opiekuna dydaktycznego w stosunku do tego samego ucznia, dla którego jest Wnioskodawcą.

## **Tryb ubiegania się o stypendium**

### **§ 6**

1. Nabór wniosków każdorazowo ogłasza Zarząd Województwa Podkarpackiego określając termin, miejsce i sposób składania wniosków.
2. Wniosek w wersji papierowej (wydrukowanej z własnoręcznymi podpisami) wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

## **Ocena wniosków**

### **§ 7**

1. Złożone w ramach naboru wnioski, oceniane są formalnie pod kątem spełnienia przez uczniów ubiegających się o stypendium warunków określonych w § 4 oraz pod kątem kompletności wniosku i wymaganych załączników.
2. Ocena formalna wniosków przeprowadzana jest przez pracowników Beneficjenta Systemowego. Każdy wniosek oceniany jest przez 2 pracowników.
3. Ocena formalna wniosków odbywa się w oparciu o Kartę oceny formalnej, której wzór określi Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały.

4. Na etapie oceny formalnej istnieje możliwość jednokrotnego uzupełnienia Wniosku przez Wnioskodawcę. Uzupełnienie to, dokonywane jest na wezwanie Beneficjenta Systemowego.
5. Niezłożenie przez Wnioskodawcę uzupełnienia Wniosku, w terminie wyznaczonym przez Beneficjenta Systemowego skutkuje odrzuceniem Wniosku.
6. Termin na uzupełnienie Wniosku nie może być krótszy niż 5 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania przez Wnioskodawcę. W uzasadnionych przypadkach Beneficjent Systemowy może wyrazić zgodę na przesunięcie wyznaczonego terminu.
7. Jeżeli Wniosek wymaga uzupełnień, oceniany jest dwukrotnie. Pierwsza ocena formalna obejmuje ocenę wniosku przed uzupełnieniem braków formalnych, natomiast druga ocena formalna obejmuje sprawdzenie, czy wniosek został uzupełniony zgodnie z pisemnymi uwagami po pierwszej ocenie formalnej.
8. Za termin dokonania uzupełnienia Wniosku uznaje się datę jego wpływu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.
9. W trakcie oceny formalnej pracownicy Beneficjenta Systemowego, na podstawie załączonych do wniosku dokumentów i deklaracji odnośnie składu rodziny oraz 3 dobrowolnie wybranych przedmiotów, mogą ponownie obliczyć:
  - średni miesięczny dochód na jedną osobę w rodzinie uzyskany w 2012 roku,
  - średnią ocen z wszystkich ocen na zakończenie roku szkolnego 2012/2013,
  - średnią ocen z 3 dowolnie wybranych przedmiotów matematycznych, przyrodniczych, technicznych i zawodowych na zakończenie roku szkolnego 2012/2013Na tej podstawie pracownicy mogą dokonać korekty danych we wniosku, umieszczając przy tym datę dokonania korekty i swoją parafkę. O korekcie danych we wniosku pisemnie informuje się Wnioskodawcę, który ma prawo wnieść uwagi. Niewniesienie uwag w ciągu 7 dni od dnia otrzymania pisemnej informacji oznacza akceptację korekty danych.
10. Wnioski ocenione pozytywnie pod względem formalnym podlegają ocenie merytorycznej.

## § 8

1. Oceny merytorycznej wniosków wraz z załącznikami dokonuje Komisja Stypendialna powołana przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
2. Tryb pracy Komisji Stypendialnej określi Regulamin Pracy Komisji Stypendialnej uchwalony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały.
3. Komisja Stypendialna ocenia wnioski z zastosowaniem punktacji generalnej:
  - 1) średnia ocen: maksymalnie 30 punktów, w tym:
    - a) z wszystkich przedmiotów – maksymalnie 10 punktów,
    - b) z trzech dowolnie wybranych przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych – maksymalnie 20 punktów,
  - 2) szczególne osiągnięcia edukacyjne w zakresie nauk matematycznych, przyrodniczych, technicznych i zawodowych: maksymalnie 30 punktów,
  - 3) dochód w rodzinie ucznia: maksymalnie 15 punktów,
  - 4) IPR: maksymalnie 10 punktów,

- 5) inne osiągnięcia edukacyjne w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych: maksymalnie 10 punktów,
  - 6) sprawdziany i egzaminy zewnętrzne: maksymalnie 5 punktów.
4. Wniosek może zostać oceniony maksymalnie na 100 punktów.
  5. Od decyzji Komisji Stypendialnej nie przysługuje odwołanie.

## **§ 9**

1. Po zakończeniu oceny wszystkich wniosków, o których mowa w § 7 ust. 10, utworzone zostaną dwie listy rankingowe (osobno dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych).
2. Decyzję o przyznaniu stypendium podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego. Stypendium przyznawane jest uczniom znajdującym się na pozycjach od 1 do 798 w przypadku listy rankingowej uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz na pozycjach od 1 do 532 w przypadku listy rankingowej uczniów szkół gimnazjalnych.
3. W przypadku rezygnacji ucznia – znajdującego się na liście rankingowej, na pozycji gwarantującej przyznanie stypendium – z uczestnictwa w Projekcie przed zawarciem Umowy o przekazanie stypendium, o której mowa w § 11 ust. 1 Regulaminu, stypendium może być przyznane następnej w kolejności osobie z listy rankingowej. Decyzję o przyznaniu stypendium kolejnej osobie z listy rankingowej podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze uchwały.

## **§ 10**

1. Wyniki prac Komisji dotyczące przyznanych stypendiów dostępne będą w siedzibie Beneficjenta Systemowego oraz na jego stronie internetowej.
2. Informacja o przyznaniu uczniowi stypendium zostanie przekazana pisemnie do Wnioskodawcy.

## **Procedura wypłaty stypendium**

## **§ 11**

1. Podstawą wypłaty stypendium jest podpisanie Umowy o przekazanie stypendium, zgodnej z wzorem określonej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały.
2. Umowa, o której mowa w ust. 1 określa warunki i tryb wypłaty stypendium.
3. Stypendium przyznawane jest na okres 12 miesięcy. Miesięczna wysokość stypendium wynosi 300,00 zł brutto.
4. Stypendium przekazywane jest na rachunek bankowy wskazany w Umowie, o której mowa w ust. 1.

## **Opiekun dydaktyczny stypendysty**

### **§ 12**

1. W trakcie otrzymywania stypendium, Stypendysta wspierany jest przez Opiekuna dydaktycznego. Opiekun dydaktyczny nie może pełnić roli Wnioskodawcy w stosunku do tego samego ucznia, dla którego jest opiekunem.
2. Opiekunem dydaktycznym stypendysty może zostać nauczyciel, posiadający odpowiednie kwalifikacje zgodne z kierunkiem rozwoju ucznia.
3. Jeśli w szkole nie jest zatrudniony nauczyciel, który spełnia warunki określone w ust. 2, opiekę dydaktyczną może sprawować pedagog szkolny lub doradca zawodowy zatrudniony w szkole ucznia.
4. Opiekun dydaktyczny stypendysty pomaga stypendyście w wykorzystaniu stypendium na cele edukacyjne wskazane w IPR i monitoruje jego osiągnięcia edukacyjne.
5. W przypadku niewywiązywania się ze sprawowania opieki dydaktycznej przez Opiekuna dydaktycznego stypendysty, rodzic/opiekun prawny ucznia lub pełnoletni uczeń ma prawo wnioskować do Beneficjenta Systemowego o zmianę opiekuna.
6. Opiekun dydaktyczny stypendysty może objąć opieką dydaktyczną więcej niż jednego Stypendystę, ale nie więcej niż pięciu.

### **§ 13**

1. Opiekunowi dydaktycznemu stypendysty za związane z tą funkcją obowiązki przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości 900 zł brutto, które będzie wypłacone po złożeniu sprawozdania z realizacji IPR.
2. W przypadku, gdy Opiekun dydaktyczny obejmuje opieką więcej niż jednego Stypendystę, kwota wynagrodzenia, o której mowa w ust. 1, ulega odpowiednio zwielokrotnieniu.
3. Warunkiem wypłaty wynagrodzenia jest podpisanie z Opiekunem dydaktycznym stypendysty Umowy zlecenia, zgodnie z wzorem określonym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały, przez Beneficjenta Systemowego.
4. Wynagrodzenie przekazywane jest na rachunek bankowy wskazywany w Umowie, o której mowa w ust. 3.
5. W przypadku, gdy Stypendysta utraci prawo do otrzymywania stypendium, Opiekunowi dydaktycznemu w uzasadnionych przypadkach przysługuje wynagrodzenie w wysokości proporcjonalnej do przepracowanego czasu w ramach projektu stypendialnego.

## **Sprawozdania z realizacji IPR**

### **§ 14**

1. Stypendysta i jego Opiekun dydaktyczny zobowiązani są do współpracy w zakresie realizacji IPR i przygotowywania sprawozdania.
2. Stypendysta wraz z Opiekunem dydaktycznym stypendysty ma obowiązek złożenia sprawozdania z realizacji IPR, zgodnie z okresem sprawozdawczym, o którym mowa w § 3 pkt 20.
3. Sprawozdanie z realizacji IPR, skierowane do Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, winno być złożone w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie w terminie 7 dni po upływie okresu sprawozdawczego, tj. do 7 września 2014 r.

## **Kontrola**

### **§ 15**

1. Stypendysta przez cały okres otrzymywania stypendium może zostać wezwany do przedłożenia dokumentów potwierdzających informacje zawarte we wniosku.
2. Beneficjent Systemowy zastrzega sobie prawo do kontroli Stypendysty i jego Opiekuna dydaktycznego w zakresie realizacji zapisów zawartych w IPR i sprawozdaniach.
3. Każdy przypadek niezgodności w stosunku do złożonych dokumentów, wykryty na etapie realizacji projektu lub po jego zakończeniu, będzie rozpatrywany indywidualnie i może skutkować wstrzymaniem, pozbawieniem lub koniecznością zwrotu stypendium bądź wynagrodzenia Opiekuna dydaktycznego stypendysty wraz z odsetkami. Zwrot stypendium bądź wynagrodzenia następować będzie na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych, przy odpowiednim zastosowaniu art. 207 tej ustawy.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, istnieje możliwość podejmowania działań i ponoszenia wydatków nieuwzględnionych w IPR, pod warunkiem, że będą one służyć realizacji założonych w nim celów edukacyjnych.

## **Postanowienia końcowe**

### **§ 16**

1. W przypadku przerwania nauki w szkole gimnazjalnej lub ponadgimnazjalnej, rozumianego jako skreślenie z listy uczniów lub przeniesienie do innej szkoły<sup>1</sup>, Opiekun dydaktyczny stypendysty zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania w formie pisemnej Beneficjenta Systemowego o zaistniałej sytuacji.

---

<sup>1</sup> Zgodnie z Ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.)



2. Przerwanie nauki przez Stypendystę skutkuje utratą prawa do pobierania kolejnych transz stypendium.
3. Niezgłoszenie Beneficjentowi Systemowemu faktu przerwania nauki oraz pobieranie kolejnych transz stypendium, będzie podstawą do żądania zwrotu nienależnie pobranych środków finansowych wraz z odsetkami.
4. Decyzję o ewentualnym wstrzymaniu, pozbawieniu lub zwrocie stypendium wraz z odsetkami oraz o rozwiązaniu Umowy, o której mowa w § 11 ust. 1 każdorazowo podejmować będzie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Decyzję o ewentualnym rozwiązaniu lub zmianie warunków umowy z Opiekunem dydaktycznym stypendysty, o którym mowa w ust. 4 każdorazowo podejmować będzie Zarząd Województwa Podkarpackiego.

### **§ 17**

1. Stypendysta zobowiązany jest do informowania Beneficjenta Systemowego o zmianie miejsca zameldowania oraz adresu korespondencyjnego.
2. Zaniechanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1 skutkować będzie kierowaniem korespondencji na adres podany we wniosku ze skutkiem doręczenia.

### **§ 18**

1. Beneficjent Systemowy opublikuje imiona i nazwiska Stypendystów na stronie internetowej, zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).
2. Każdy z biorących udział w projekcie (pełnoletni Stypendysta, rodzic/opiekun prawny niepełnoletniego Stypendysty oraz Opiekun dydaktyczny stypendysty) akceptuje warunki niniejszego Regulaminu poprzez podpisanie odpowiedniego oświadczenia, stanowiącego część wniosku.

### **§ 19**

Regulamin jest dostępny do wglądu w siedzibie Beneficjenta Systemowego, a także na jego stronie internetowej pod adresem: [www.wrota.podkarpackie.pl](http://www.wrota.podkarpackie.pl).

- projekt -

**Uchwała Nr  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia**

**w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 48 ust. 6 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwała, co następuje:**

**§ 1**

Wybiera się następujących przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie w kadencji 2013 r.- 2017 r.

- 1)
- 2)
- 3)

**§ 2**

Uchwałę przekazuje się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

**do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.**

W dniu 19 września 2013 r. upływa kadencja Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie, w związku z tym zachodzi konieczność powołania nowej Rady.

Zgodnie z obowiązującym Statutem tego podmiotu leczniczego w skład Rady Społecznej wchodzi trzech przedstawicieli wybieranych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Wybór tych przedstawicieli umożliwi Zarządowi Województwa Podkarpackiego powołanie nowej Rady Społecznej w kadencji 2013-2017.

**Uchwała Nr      /      /13**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**z dnia                                              2013 roku**

**w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy**  
**Województwem Podkarpackim a Gminą Krosno**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013r. poz. 596 t.j.), art.13 ust. 1 i 14 ust. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

§ 1

1. Postanawia się dokonać zamiany nieruchomości stanowiących własność Województwa Podkarpackiego położonych w Krośnie, obręb Śródmieście, oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 2968/54 o pow. 0,0128 ha i nr 2968/55 o pow. 0,0265 ha powstałych w podziału działki nr 2968/23 obj. KW Nr KS1K/00110469/2 na działkę stanowiącą własność Gminy Krosno, obręb Śródmieście, położoną w Krośnie oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków nr 2961/6 o pow. 0,0473ha powstałą z podziału działki nr 2961/3 obj. KW Nr KS1K/00099271/3.
2. Zamiany dokonuje się bez obowiązku dokonywania dopłat z tytułu różnej wartości zamienianych nieruchomości.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W celu doprowadzenia do zgodności stanu prawnego ze stanem faktycznym wydzielono nowe działki zgodnie z rzeczywistym zagospodarowaniem i użytkowaniem terenu będącego w użytkowaniu Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie i w zarządzie Prezydenta Miasta Krosna.

W tym celu niezbędne jest uregulowanie stanu prawnego ze stanem istniejącym poprzez zamianę działek 2968/54 (droga) i nr 2968/55 (zabudowana budynkiem stolarni i tlenowni) stanowiących własność Województwa Podkarpackiego na działkę stanowiącą własność Gminy Krosno, oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków nr 2961/6 o pow. 0,0473 na której znajduje się zbiornik ciepłego tlenu, stanowiący własność Szpitala.

Wartość księgowa działek stanowiących własność Województwa Podkarpackiego wynosi 11 790 zł.

Zamiana nastąpi bez dopłaty wynikającej z nierównej wartości zamienianych nieruchomości.

Koszty sporządzenia umowy notarialnej strony poniosą po połowie.

**-projekt-**

**UCHWAŁA NR / /13  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia 2013 r.**

**w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa  
Podkarpackiego**

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 596) w związku z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 798 ze zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Upoważnia się Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego: Lidię Błądek, Ewę Draus, Janusza Magonia do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego Wojciecha Buczaka.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Uzasadnienie.**

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. ( Dz. U. z 2000 r. Nr 66 poz. 798 ze zm.) stanowi, że podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego sejmiku województwa, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba sejmiku.

W stosunku do radnych określenie terminu, miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej dokonuje przewodniczący sejmiku województwa w poleceniu wyjazdu służbowego.

Powyższych czynności w stosunku do przewodniczącego sejmiku dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez sejmik.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

**UCHWAŁA NR ...../.../ 13  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO  
z dnia 26 sierpnia 2013 r.**

**w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.**

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa /Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1590 z późn.zm./, art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz.U. nr 157 poz. 1240 z późn. zm./ oraz Uchwały Nr XXVIII/498/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. **Zmniejsza się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75862 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki o kwotę **735.998,-zł**, w tym z tytułu:
  - 1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę 706.483,-zł (dochody bieżące),
  - 2) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę 29.515,-zł (dochody majątkowe).
  
2. **Zwiększa się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. o kwotę **5.246.350,-zł**, w tym:
  - 1) dochodów bieżących o kwotę **5.219.660,-zł**,
  - 2) dochodów majątkowych o kwotę **26.690,-zł**.
  
3. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 2 zwiększa się plan dochodów:
  - 1) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej związanych z realizacją projektu pn. „Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę **216.835,-zł** (w tym: dochody bieżące - 190.145,-zł, dochody majątkowe – 26.690,-zł),



- 2) w dziale w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75862 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę **5.029.515,-zł** (dochody bieżące).

**4. Zmiany planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.**

**5. Zmniejsza się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r. o kwotę **8.654.465,-zł**, w tym:**

- 1) wydatków bieżących o kwotę **3.893.203,-zł**,  
2) wydatków majątkowych o kwotę **4.761.262,-zł**.

**6. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 5 zmniejsza się plan wydatków :**

- 1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01095 – Pozostała działalność o kwotę **179.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	<b>179.000,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>179.000,-zł</b>
b) wydatki majątkowe	-

- 2) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w rozdziale 15011 – Rozwój przedsiębiorczości o kwotę **1.485,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	<b>1.485,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>1.485,-zł</b>
b) wydatki majątkowe	-

- 3) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **2.851.390,-zł**, z tego:

- a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **2.498.375,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	<b>2.498.375,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>2.498.375,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

- b) w rozdziale 60004 – Lokalny transport zbiorowy o kwotę **353.015,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	<b>353.015,-zł</b>
wydatki jednostek budżetowych	<b>353.015,-zł</b>
z tego na:	

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	<b>353.015,- zł</b>
bb) wydatki majątkowe	-
4) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę <b>38.265,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	<b>38.265,-zł</b>
wydatki jednostek budżetowych	<b>38.265,-zł</b>
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	<b>38.265,- zł</b>
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
b) wydatki majątkowe	-
5) w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w rozdziale 75404 – Komendy wojewódzkie Policji o kwotę <b>178.100,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	<b>178.100,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>178.100,-zł</b>
b) wydatki majątkowe	-
6) w dziale 757 – Obsługa długu publicznego w rozdziale 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego o kwotę <b>1.243.747,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	<b>1.243.747,-zł</b>
w tym wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	<b>1.243.747,-zł</b>
b) wydatki majątkowe	-
7) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę <b>30.355,-zł</b> , z tego:	
a) w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę <b>7.795,-zł</b> , w tym:	
aa) wydatki bieżące	<b>7.795,-zł</b>
wydatki jednostek budżetowych	<b>7.795,-zł</b>
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	<b>7.795,-zł</b>
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę <b>22.560,-zł</b> , w tym:	
ba) wydatki bieżące	<b>2.560,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>2.560,-zł</b>
bb) wydatki majątkowe	<b>20.000,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>20.000,-zł</b>

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
8) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę <b>904.983,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	<b>904.983,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>904.983,-zł</b>
b) wydatki majątkowe	-
9) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę <b>1.395.987,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	<b>45.817,-zł</b>
w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	<b>45.817,-zł</b>
b) wydatki majątkowe	<b>1.350.170,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	<b>1.350.170,-zł</b>
10) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w rozdziale 85395 – Pozostała działalność o kwotę <b>831.156,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	<b>831.156,-zł</b>
w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	<b>831.156,-zł</b>
b) wydatki majątkowe	-
11) w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza w rozdziale 85495 – Pozostała działalność o kwotę <b>11.000,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	<b>11.000,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	<b>11.000,-zł</b>
12) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę <b>988.997,-zł</b> , z tego:	
a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę <b>13.000,-zł</b> , w tym:	
aa) wydatki bieżące	<b>13.000,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>13.000,-zł</b>
ab) wydatki majątkowe	-

b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę <b>74.542,-zł</b> , w tym:	
ba) wydatki bieżące	-
bb) wydatki majątkowe	<b>74.542,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>74.542,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
c) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę <b>112.031,-zł</b> , w tym:	
ca) wydatki bieżące	<b>44.280,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>44.280,-zł</b>
cb) wydatki majątkowe	<b>67.751,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>67.751,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
d) w rozdziale 92195 – Pozostała działalność o kwotę <b>789.424,-zł</b> , w tym:	
da) wydatki bieżące	<b>50.000,-zł</b>
wydatki jednostek budżetowych	<b>50.000,-zł</b>
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	<b>50.000,-zł</b>
db) wydatki majątkowe	<b>739.424,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>739.424,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

**7. Zwiększa się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.**

o kwotę **13.164.817,-zł**, w tym:

1) wydatków bieżących o kwotę **5.792.076,-zł**,

2) wydatków majątkowych o kwotę **7.372.741,-zł**.

**8. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 7 zwiększa się plan wydatków :**

1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01095 – Pozostała działalność o kwotę **20.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	<b>20.000,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>20.000,-zł</b>

- z tego na programy finansowane z udziałem  
środków UE i źródeł zagranicznych -
- 2) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe o kwotę **3.245.531,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 15011 – Rozwój przedsiębiorczości o kwotę **2.876.096,-zł**,  
w tym:
- aa) wydatki bieżące **2.876.096,-zł**  
w tym dotacje na zadania bieżące **2.876.096,-zł**
- ab) wydatki majątkowe -
- b) w rozdziale 15013 – Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki  
i przedsiębiorczości o kwotę **369.435,-zł**, w tym:
- ba) wydatki bieżące **367.950,-zł**  
w tym dotacje na zadania bieżące **367.950,-zł**
- bb) wydatki majątkowe **1.485,-zł**  
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **1.485,-zł**  
z tego na programy finansowane z udziałem  
środków UE i źródeł zagranicznych -
- 3) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **2.663.703,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę  
**2.598.375,-zł**, w tym:
- aa) wydatki bieżące -
- ab) wydatki majątkowe **2.598.375,-zł**  
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **2.598.375,-zł**  
z tego na programy finansowane z udziałem  
środków UE i źródeł zagranicznych -
- b) w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę  
**65.328,-zł**, w tym:
- ba) wydatki bieżące -
- bb) wydatki majątkowe **65.328,-zł**  
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **65.328,-zł**  
z tego na programy finansowane z udziałem  
środków UE i źródeł zagranicznych -
- 4) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – pozostała  
działalność o kwotę **255.100,-zł**, w tym:
- a) wydatki bieżące **223.700,-zł**  
w tym wydatki na programy finansowane

z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	<b>223.700,-zł</b>
b) wydatki majątkowe	<b>31.400,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>31.400,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	<b>31.400,-zł</b>
5) w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w rozdziale 75404 – Komendy wojewódzkie Policji o kwotę <b>178.100,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	<b>178.100,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>178.100,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
6) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę <b>657.829,-zł</b> , z tego:	
a) w rozdziale 80101 – Szkoły podstawowe o kwotę <b>87.975,-zł</b> , w tym:	
aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	<b>87.975,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>87.975,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
b) w rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę <b>2.560,-zł</b> , w tym:	
ba) wydatki bieżące	<b>2.560,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>2.560,-zł</b>
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę <b>7.795,-zł</b> , w tym:	
ca) wydatki bieżące	<b>7.795,-zł</b>
wydatki jednostek budżetowych	<b>7.795,-zł</b>
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	<b>7.795,-zł</b>
cb) wydatki majątkowe	-
d) w rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę <b>559.499,-zł</b> , w tym:	
da) wydatki bieżące	<b>559.499,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>559.499,-zł</b>
db) wydatki majątkowe	-

- 7) w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe w rozdziale 80395 – Pozostała działalność o kwotę **100.000,-zł**, w tym:
- |                                  |                    |
|----------------------------------|--------------------|
| a) wydatki bieżące               | <b>100.000,-zł</b> |
| w tym dotacje na zadania bieżące | <b>100.000,-zł</b> |
| b) wydatki majątkowe             | -                  |
- 8) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę **1.000.000,-zł**, z tego:
- |                                                                                 |                    |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| a) w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę <b>400.000,-zł</b> , w tym:      |                    |
| aa) wydatki bieżące                                                             | -                  |
| ab) wydatki majątkowe                                                           | <b>400.000,-zł</b> |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne                                          | <b>400.000,-zł</b> |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych     | -                  |
| b) w rozdziale 85141 – Ratownictwo medyczne o kwotę <b>600.000,-zł</b> , w tym: |                    |
| ba) wydatki bieżące                                                             | -                  |
| bb) wydatki majątkowe                                                           | <b>600.000,-zł</b> |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne                                          | <b>600.000,-zł</b> |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych     | -                  |
- 9) w dziale 852 – Pomoc społeczna o kwotę **2.369.119,-zł**, z tego:
- |                                                                                         |                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| a) w rozdziale 85232 – Centra integracji społecznej o kwotę <b>904.983,-zł</b> , w tym: |                      |
| aa) wydatki bieżące                                                                     | -                    |
| ab) wydatki majątkowe                                                                   | <b>904.983,-zł</b>   |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne                                                  | <b>904.983,-zł</b>   |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych             | -                    |
| b) w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę <b>1.464.136,-zł</b> , w tym:      |                      |
| ba) wydatki bieżące                                                                     | <b>113.966,-zł</b>   |
| w tym:                                                                                  |                      |
| baa) dotacje na zadania bieżące                                                         | <b>68.149,-zł</b>    |
| bab) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych       | <b>45.817,-zł</b>    |
| bb) wydatki majątkowe                                                                   | <b>1.350.170,-zł</b> |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne                                                  | <b>1.350.170,-zł</b> |
| z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych             | <b>1.350.170,-zł</b> |

- 10) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w rozdziale 85395 – Pozostała działalność o kwotę **995.145,-zł**, w tym:
- |                                  |                    |
|----------------------------------|--------------------|
| a) wydatki bieżące               | <b>995.145,-zł</b> |
| w tym dotacje na zadania bieżące | <b>995.145,-zł</b> |
| b) wydatki majątkowe             | -                  |
- 11) w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza w rozdziale 85495 – Pozostała działalność o kwotę **288.834,-zł**, w tym:
- |                                  |                    |
|----------------------------------|--------------------|
| a) wydatki bieżące               | <b>288.834,-zł</b> |
| w tym dotacje na zadania bieżące | <b>288.834,-zł</b> |
| b) wydatki majątkowe             | -                  |
- 12) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu o kwotę **59.000,-zł**, w tym:
- |                                                       |                    |
|-------------------------------------------------------|--------------------|
| a) wydatki bieżące                                    | <b>59.000,-zł</b>  |
| wydatki jednostek budżetowych                         | <b>59.000,-zł</b>  |
| z tego na:                                            |                    |
| - wynagrodzenia i składki od nich naliczane           | -                  |
| - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań | <b>59.000,- zł</b> |
| b) wydatki majątkowe                                  | -                  |
- 13) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **746.335,-zł**, z tego:
- |                                                                                                      |                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę <b>13.000,-zł</b> , w tym:                                     |                    |
| aa) wydatki bieżące                                                                                  | <b>13.000,-zł</b>  |
| w tym dotacje na zadania bieżące                                                                     | <b>13.000,-zł</b>  |
| ab) wydatki majątkowe                                                                                | -                  |
| b) w rozdziale 92108 – Filharmonie o kwotę <b>50.000,-zł</b> , w tym:                                |                    |
| ba) wydatki bieżące                                                                                  | <b>50.000,-zł</b>  |
| w tym dotacje na zadania bieżące                                                                     | <b>50.000,-zł</b>  |
| bb) wydatki majątkowe                                                                                | -                  |
| c) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę <b>293.557,-zł</b> , w tym: |                    |
| ca) wydatki bieżące                                                                                  | -                  |
| cb) wydatki majątkowe                                                                                | <b>293.557,-zł</b> |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne                                                               | <b>293.557,-zł</b> |
| z tego na programy finansowane z udziałem                                                            |                    |



środków UE i źródeł zagranicznych	-
d) w rozdziale 92114 – Pozostałe instytucje kultury o kwotę <b>34.000,-zł</b> , w tym:	
da) wydatki bieżące	<b>34.000,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>34.000,-zł</b>
db) wydatki majątkowe	-
e) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę <b>355.778,-zł</b> , w tym:	
ea) wydatki bieżące	<b>100.531,-zł</b>
w tym dotacje na zadania bieżące	<b>100.531,-zł</b>
eb) wydatki majątkowe	<b>255.247,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>255.247,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
14) w dziale 926 – Kultura fizyczna w rozdziale 92695 – Pozostała działalność o kwotę <b>586.121,-zł</b> , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	<b>586.121,-zł</b>
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	<b>586.121,-zł</b>
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

**9. Zmiany planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.**

§ 2

**1. Dotacje** określone w:

- 1) § 1 ust. 6 pkt 1 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – na realizację „Programu aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo wskazanych terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas” w kwocie 179.000,-zł,
- 2) § 1 ust. 6 pkt 2 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 1.485,-zł,
- 3) § 1 ust. 6 pkt 5 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie na wpłatę na

Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na zakup sprzętu i wyposażenia specjalistycznego w kwocie 178.100,-zł,

- 4) § 1 ust. 6 pkt 7 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 2.560,-zł,
- 5) § 1 ust. 6 pkt 8 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013 w kwocie 904.983,-zł,
- 6) § 1 ust. 6 pkt 12 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie przeznaczoną na realizację zadania pn. „Rzeszowskie Spotkania Karnawałowe” w kwocie 13.000,-zł,
- 7) § 1 ust. 6 pkt 12 lit. c stanowią dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 44.280,-zł, w tym:
  - a) dotację podmiotową dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie przeznaczoną na „przygotowanie projektu kompleksowego remontu dachu i elewacji budynku wraz z rynnami i rurami spustowymi oraz programu konserwatorskiego” w kwocie 32.780,-zł,
  - b) dotację celową dla Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu przeznaczoną na wkład własny do zadania pn. „Maria Konopnicka - poetka, podróżniczka i Europejka” w kwocie 11.500,-zł,
- 8) § 1 ust. 8 pkt 2 lit. a stanowią dotacje celowe dla beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 2.876.096,-zł, w tym dla:
  - a) jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 99.392,-zł,
  - b) jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 2.776.704,-zł,
- 9) § 1 ust. 8 pkt 2 lit. b stanowią dotacje celowe dla beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 367.950,-zł, w tym dla:
  - a) jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 134.340,-zł,
  - b) jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 233.610,-zł,
- 10) § 1 ust. 8 pkt 6 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 2.560,-zł,

- 11) § 1 ust. 8 pkt 6 lit. d stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 559.499,-zł,
- 12) § 1 ust. 8 pkt 7 stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Uniwersytetu Rzeszowskiego w kwocie 100.000,-zł,
- 13) § 1 ust. 8 pkt 9 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 68.149,-zł,
- 14) § 1 ust. 8 pkt 10 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 995.145,-zł,
- 15) § 1 ust. 8 pkt 11 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 288.834,-zł,
- 16) § 1 ust. 8 pkt 13 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie z przeznaczeniem na organizację „14. Międzynarodowego Biennale Plakatu Teatralnego, w tym nagrodę Marszałka Województwa Podkarpackiego" w kwocie 13.000,-zł,
- 17) § 1 ust. 8 pkt 13 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Filharmonii Podkarpackiej im. A. Malawskiego w Rzeszowie z przeznaczaniem na organizację cyklu koncertów na terenie Województwa pn. „Przestrzeń otwarta dla muzyki" w kwocie 50.000,-zł,
- 18) § 1 ust. 8 pkt 13 lit. d stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach w kwocie 34.000,-zł,
- 19) § 1 ust. 8 pkt 13 lit. e stanowią dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 100.531,-zł, w tym:
  - a) dla Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku w kwocie 67.751,-zł, z tego:
    - aa) dotację podmiotową w kwocie 29.059,-zł,
    - ab) dotacje celowe w kwocie 38.692,-zł z przeznaczeniem na wkład własny do realizacji zadań:
      - "Ulcz, grekokatolicka cerkiew (XVI/XVII w.): konserwacja prezbiterium oraz zatrzymanie i likwidacja grzybów w przedsionku cerkwi" - 31.000,-zł,

- "Wykonanie instalacji systemu alarmowego sygnalizacji włamania oraz systemu alarmu pożaru w budynku "Dwór ze Świącan" - 7.692,-zł,
- b) dotacje podmiotową dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie z przeznaczeniem na zakup dębowych dranic na wały w Skansenie Archeologicznym Karpacka Troja w Trzcinity oraz zakup farby do pomalowania części elewacji budynku przy ul. Szczepanika 2 w kwocie 32.780,-zł.

**2. Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych** określone w:

- 1) § 1 ust. 6 pkt 9 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych – partnerów projektu pn. „Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub innych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji” w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy w kwocie 45.817,-zł,
- 2) § 1 ust. 6 pkt 10 stanowią wydatki Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu własnego pn. „Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfikacją realizowanych zadań” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 831.156,-zł,
- 3) § 1 ust. 8 pkt 4 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego przeznaczone na realizację projektu pn. „Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 223.700,-zł,
- 4) § 1 ust. 8 pkt 9 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – partnerów projektu pn. „Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub innych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji” w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy w kwocie 45.817,-zł.

**3. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne** określone w:

- 1) § 1 ust. 6 pkt 3 lit. a stanowią wydatki przeznaczone na zakup trójczłonowego zespołu trakcyjnego z napędem elektrycznym w ramach przedsięwzięcia: „Zakup pojazdów szynowych” w kwocie 2.498.375,-zł ( wydatki finansowane ze środków: Funduszu Kolejowego - 899.675,- zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 1.598.700,- zł),
- 2) § 1 ust. 6 pkt 7 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 20.000,-zł,
- 3) § 1 ust. 6 pkt 11 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 11.000,-zł,
- 4) § 1 ust. 6 pkt 12 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Centrum Kulturalnego w Przemyślu przeznaczoną na realizację zadania pn. "Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu - wojewódzkiej instytucji kultury (II część)" w kwocie 74.542,-zł,
- 5) § 1 ust. 6 pkt 12 lit. c stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku przeznaczoną na realizację zadania pn. „Modernizacja systemu klimatyzacyjnego i wentylacyjnego na stałej ekspozycji Ikona Karpacka na terenie Parku Etnograficznego w Sanoku" w kwocie 67.751,-zł,
- 6) § 1 ust. 6 pkt 12 lit. d stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 739.424,-zł
- 7) § 1 ust. 8 pkt 1 stanowią wydatki przeznaczone na zakup urządzeń nawigacji satelitarnej GPS wraz z oprogramowaniem w kwocie 20.000,-zł,
- 8) § 1 ust. 8 pkt 2 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 1.485,-zł,
- 9) § 1 ust. 8 pkt 3 lit. a stanowią wydatki na realizację zadania pn. „Modernizacja pojazdów szynowych" w kwocie 2.598.375,-zł (wydatki finansowane ze środków: Funduszu Kolejowego - 899.675,- zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 1.598.700,- zł, środków własnych samorządu Województwa - 100.000,- zł),

- 10) § 1 ust. 8 pkt 3 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 65.328,-zł,
- 11) § 1 ust. 8 pkt 5 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie na wpłatę na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na zakup sprzętu i wyposażenia specjalistycznego w kwocie 178.100,-zł,
- 12) § 1 ust. 8 pkt 6 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 87.975,-zł,
- 13) § 1 ust. 8 pkt 8 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 400.000,-zł, w tym:
  - a) dotację dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu z przeznaczeniem na adaptację pomieszczeń oraz zakup sprzętu niezbędnego do wyposażenia dla prawidłowego funkcjonowania stanowiska dyspozytora medycznego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Przemyślu w kwocie 200.000,-zł,
  - b) pomoc finansową dla Powiatu Sanockiego z przeznaczeniem dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku na utworzenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej w kwocie 200.000,-zł,
- 14) § 1 ust. 8 pkt 8 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 600.000,-zł, w tym:
  - a) dotację dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie z przeznaczeniem na zakup wyposażenia do Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej w kwocie 200.000,-zł,
  - b) pomoc finansową dla Powiatu Mieleckiego z przeznaczeniem dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej w kwocie 200.000,-zł,
  - c) pomoc finansową dla Powiatu Krośnieńskiego z przeznaczeniem dla Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Krośnie na zakup wyposażenia do Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej w kwocie 200.000,-zł,
- 15) § 1 ust. 8 pkt 9 lit. a stanowią dotacje celowe z przeznaczeniem na koszty organizacji Centrum Integracji Społecznej w kwocie 904.983,-zł, w tym dla:

- a) jednostek z sektora finansów publicznych w kwocie 493.996,- zł,
  - b) jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 410.987,- zł,
- 16) § 1 ust. 8 pkt 13 lit. c stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Centrum Kulturalnego w Przemyślu w kwocie 293.557,-zł z przeznaczeniem na:
- a) realizację zadania pn. „Przebudowa dachu budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu” w kwocie 121.557,-zł,
  - b) wkład własny do projektu pt. „Kino Centrum Cyfryzacja” w kwocie 172.000,-zł,
- 17) § 1 ust. 8 pkt 13 lit. e stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 255.247,-zł, w tym dla:
- a) Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu przeznaczoną na wkład własny do realizacji zadania pn. „Maria Konopnicka - poetka, podróżniczka i Europejka” w kwocie 11.500,-zł,
  - b) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie z przeznaczeniem na wkład własny do zadania pn. "Zakup obrazu T.Axentowicza "Na Gromniczną" w kwocie 6.500,-zł,
  - c) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na wkład własny do projektu "Dziedzictwo archeologiczne regionów szansą na rozwój turystyki" realizowanego wspólnie z Muzeum w Hanuszowcach w ramach programu Współpracy Transgranicznej w kwocie 237.247,-zł,
- 18) § 1 ust. 8 pkt 14 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 586.121,-zł.

**4. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych** określone w:

- 1) § 1 ust. 6 pkt 9 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - partnerów projektu pn. „Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub innych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji” w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy w kwocie 1.350.170,-zł,
- 2) § 1 ust. 8 pkt 4 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego przeznaczone na realizację projektu pn. „Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji

w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 31.400,-zł,

- 3) § 1 ust. 8 pkt 9 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – partnerów projektu pn. „Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub innych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji” w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy w kwocie 1.350.170,-zł.

### § 3

W § 1 ust. 8 pkt. 7 lit. a Uchwały Nr XXXV/656/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. kwotę 10.000,-zł dotyczącą zwiększenia planu wydatków w dziale 801 - Oświata i wychowanie w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe zastępuje się kwotą 10.224,-zł.

### § 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

### § 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.



## UZASADNIENIE

### do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez Dyrektorów Departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu nadzorujących realizację zadań

DOCHODY					
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi
750	75095		216 835	Zwiększenie planu dochodów z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektu pn. "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne" w ramach PO KL, w tym: 1) dochody bieżące (§ 2007) o kwotę 190.145,- zł, 2) dochody majątkowe (§ 6207) o kwotę 26.690,- zł.	Wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 750 w rozdziale 75095. <b>Nowe zadanie. Wraz ze zmianą WPF.</b>
758	75862	-29 515	29 515	Zmiana klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL poprzez: 1) zmniejszenie planu dochodów majątkowych (§ 6209), 2) zwiększenie planu dochodów bieżących (§ 2009).	Wraz ze zmianą planu dotacji w działach 150, 801 i 854. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>
			5 000 000	Zwiększenie planu dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL (§ 2009).	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 150, 801,852,853,854. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>
		-706 483		Zmniejszenie planu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektu własnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie pn. "Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfikacją realizowanych zadań" w ramach PO KL (§ 2007).	Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 853 rozdziale 85395. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>
<b>Suma</b>		<b>-735 998</b>	<b>5 246 350</b>		
<b>Ogółem plan dochodów</b>		<b>4 510 352</b>			

WYDATKI					
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Uwagi
010	01095	-179 000		zmniejszenie planu dotacji celowej na realizację zadań publicznych w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego (§ 2360)	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 010 w rozdziale 01095, w dziale 803 w rozdziale 80395, w dziale 900 w rozdziale 90005
			20 000	Zwiększenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na zakup urządzeń nawigacji satelitarnej GPS wraz z oprogramowaniem	<b>Nowe zadanie</b>

150	15011		2 786 096	Zwiększenie planu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL (§ 2009), w tym dla: 1) jednostek sektora finansów publicznych - 99.392,-zł, 2) jednostek spoza sektora finansów publicznych - 2.686.704,-zł.	Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>	
			90 000	Zwiększenie planu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL dla jednostek spoza sektora finansów publicznych (§ 2009).	Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 853 rozdziale 85395. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>	
		-1 485		Przeniesienia w planie dotacji celowych na współfinansowanie projektów w ramach PO KL, poprzez: 1) zmniejszenie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych (§ 2009), 2) zwiększenie dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych (§ 6209)	Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>	
	15013		1 485			
			34 673	Zwiększenie planu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL dla jednostek spoza sektora finansów publicznych (§ 2009).	Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 853 rozdziale 85395. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>	
			333 277	Zwiększenie planu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL (§ 2009), w tym dla: 1) jednostek sektora finansów publicznych - 134.340,-zł, 2) jednostek spoza sektora finansów publicznych - 198.937,-zł.	Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>	
600	60001	-2 498 375		Zmniejszenie planu wydatków majątkowych Urzędu przeznaczonych na zakup trójczłonowego zespołu trakcyjnego w ramach zadania: "Zakup pojazdów szynowych" (§ 6060) finansowanych ze środków: - Funduszu Kolejowego w kwocie 899.675,- zł, - dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 1.598.700,- zł	<b>Wraz ze zmianą WPF.</b>	
			2 598 375	Ustalenie planu wydatków majątkowych Urzędu z przeznaczeniem na realizację zadania "Modernizacja pojazdów szynowych" finansowanych ze środków: - Funduszu Kolejowego w kwocie 899.675,- zł (bez zmiany dochodów - finansowanie z wolnych środków już wprowadzonych do budżetu), - własnych samorządu Województwa w kwocie 100.000,- zł, - dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 1.598.700,- zł.	Wraz ze zmniejszeniem w dziale 600 w rozdziale 60004 <b>Nowe zadanie.</b>	
	60004	-353 015		Zmniejszenie planu wydatków bieżących finansowanych ze środków własnych samorządu Województwa (§ 4390) przeznaczonych na opracowanie planu województwa zrównoważonego publicznego transportu zbiorowego.	Wydatki w kwocie 100.000,-zł przeniesione do rozdziału 60001	
	60078		65 328	Zwiększenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla jednostek sektora finansów publicznych (§ 6209).	Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 921 w rozdziale 92195	
750	75095	-38 265	255 100	Ustalenie planu wydatków na realizację projektu pn. "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne" w ramach PO KL, w tym: 1) środki pochodzące z budżetu UE - 216.835,-zł , 2) środki pochodzące z budżetu Województwa - 38.265,-zł., z tego: 1) wydatki bieżące - 223.700,- zł, 2) wydatki majątkowe - 31.400,- zł.	wydatki finansowane z: 1) dochodów w dziale 750 w rozdziale 75095 - 216.835,- zł, 2) zmniejszenia wydatków w dziale 750 w rozdziale 75095 - 38.265,- zł. <b>Nowe zadanie.</b>	

754	75404	-178 100	178 100	Zmiana klasyfikacji budżetowej wpłaty na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na zakup sprzętu i wyposażenia specjalistycznego poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji bieżącej (§ 3000), 2) ustalenie planu dotacji majątkowej (§ 6170).		
757	75704	-1 243 747		Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na spłatę kredytów poręczonych szpitalom.		
801	80101		87 975	Ustalenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla jednostek sektora finansów publicznych (§ 6209).	Wrzaz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 921 w rozdziale 92195	
	80146		2 560	Zwiększenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów w ramach PO KL dla jednostek sektora finansów publicznych (§ 2009).	Wrzaz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wrzaz ze zmianą WPF.</b>	
	80147	-7 795	7 795	Zmiana planu finansowego Biblioteki Pedagogicznej w Tarnobrzegu poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków bieżących (§ 4440) przeznaczonych na odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, 2) zwiększenie planu wydatków bieżących (§ 4270) z przeznaczeniem na remont dachu budynku biblioteki.	<b>Nowe zadanie.</b>	
	80195		-22 560		Zmniejszenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów w ramach PO KL dla jednostek sektora finansów publicznych (§ 2009-2.560,-zł,6209-20.000,-zł).	Wrzaz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wrzaz ze zmianą WPF.</b>
				559 499	Zwiększenie planu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL (§ 2009) - jednostki spoza sektora finansów publicznych.	Wrzaz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wrzaz ze zmianą WPF.</b>
803	80395		100 000	Ustalenie planu dotacji podmiotowej dla Uniwersytetu Rzeszowskiego z przeznaczeniem na działania badawcze i działalność naukową w zakresie oceny parametrów jakościowych produktów winiarskich wyprodukowanych na terenie województwa podkarpackiego.	<b>Nowe zadanie.</b>	
851	85111		200 000	Zwiększenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na adaptację pomieszczeń oraz zakup sprzętu niezbędnego do wyposażenia dla prawidłowego funkcjonowania stanowiska dyspozytora medycznego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Przemysłu dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemysłu.		
			200 000	Ustalenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Sanockiego - dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku na utworzenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.		
	85141		200 000	Ustalenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Mieleckiego - dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na utworzenie i wyposażenie Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.		
			200 000	Ustalenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Krośnieńskiego - dla Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Krośnie na zakup wyposażenia do Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej.		
			200 000	Zwiększenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na zakup wyposażenia do Skoncentrowanej Dyspozytorni Medycznej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.		

851	85154	-904 983		Zmniejszenie planu wydatków Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przeznaczonych na dotacje celowe na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013	Przeniesienia wydatków z rozdziału 85154 do rozdziału 85232
852	85232		904 983	Zwiększenie planu dotacji celowych na organizację Centrum Integracji Społecznej, w tym dla: - jednostek z sektora finansów publicznych (§ 6610) w kwocie 493.996,- zł, - jednostek spoza sektora finansów publicznych (§ 6230) w kwocie 410.987,- zł.	
	85295	-1 395 987	1 395 987	Przeniesienia w planie dotacji celowych dla partnerów projektu własnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie realizowanego w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, poprzez: 1) zmniejszenie dotacji dla jednostek z sektora finansów publicznych (§ 2007, § 6207), 2) zwiększenie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych (§ 2007, § 6207).	
			68 149	Zwiększenie planu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL (§ 2009) - jednostki spoza sektora finansów publicznych.	Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>
853	85395	-831 156		Zmniejszenie planu wydatków Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przeznaczonych na realizację projektu własnego pn. "Szkolenia i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfikacją realizowanych zadań" w ramach PO KL, w tym: 1) środków pochodzących z budżetu UE o kwotę 706.483,-zł (§ 4307), 2) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 124.673,-zł. (§ 4309).	Wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wydatki finansowane z dotacji celowej przeniesione do działu 150 rozdziału 15011 i 15013.</b> <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>
			995 145	Zwiększenie planu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL (§ 2009) - jednostki sektora finansów publicznych.	Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>
854	85495		257 834	Zwiększenie planu dotacji z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach PO KL (§ 2009) - jednostki sektora finansów publicznych.	Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>
		-11 000	31 000	Zmiana klasyfikacji budżetowej dotacji celowych na współfinansowanie projektów w ramach PO KL - dla jednostek sektora finansów publicznych, poprzez: 1) zmniejszenie dotacji majątkowych (§ 6209), 2) zwiększenie dotacji bieżących (§ 2009).	Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 rozdziale 75862. <b>Wraz ze zmianą WPF.</b>
900	90005		59 000	Zwiększenie planu wydatków bieżących Urzędu na: 1) działania edukacyjno-promocyjne w zakresie promowania odnawialnych źródeł energii (§ 4300) - 25.000,- zł, 2) zorganizowanie targów odnawialnych źródeł energii (§ 4300) - 34.000,- zł.	Wraz ze zmniejszeniem wydatków w dziale 010 w rozdziale 01095. <b>Nowe zadanie.</b>

921	92106	-13 000	13 000	Zmiana planu dotacji celowej dla Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie (§ 2800) poprzez : 1) zmniejszenie planu dotacji przeznaczonej na realizację zadania pn. "Rzeszowskie Spotkania Karnawałowe", 2) ustalenie planu dotacji na organizację "14. Międzynarodowego Biennale Plakatu Teatralnego, w tym nagrodę Marszałka Województwa Podkarpackiego".	Nowe zadanie.	
	92108		50 000	Zwiększenie planu dotacji celowej dla Filharmonii Podkarpackiej im. A. Malawskiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na organizację cyklu koncertów na terenie Województwa pn. "Przestrzeń otwarta dla muzyki".	Wraz ze zmniejszenie w dziale 921 w rozdziale 92195	
	92109			121 557	Ustalenie planu dotacji celowej dla Centrum Kulturalnego w Przemysłu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Przebudowa dachu budynku Centrum kulturalnego w Przemysłu" (§ 6220).	Nowe zadanie.
		-74 542			Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Centrum Kulturalnego w Przemysłu przeznaczonej na realizację zadania pn. "Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemysłu - wojewódzkiej instytucji kultury (II część)" (§ 6220) - zwrot podatku VAT.	
				172 000	Zwiększenie planu dotacji celowej dla Centrum Kulturalnego w Przemysłu z przeznaczeniem na wkład własny do projektu pt. "Kino Centrum Cyfryzacja" (§ 6220).	Nowe zadanie.
	92114		34 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Boleszycach z przeznaczeniem na realizację zadania "Kaplica - Remont" (§ 2480).	Nowe zadanie.	
	92118		-67 751	67 751	Zmiana planu dotacji dla Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji celowej przeznaczonej na realizację zadania pn. "Modernizacja systemu klimatyzacyjnego i wentylacyjnego na stałej ekspozycji Ikona Karpacka na terenie Parku Etnograficznego w Sanoku" (§ 6220) - oszczędności poprzetargowe, 2) zwiększenie planu dotacji: a) <u>podmiotowej</u> z przeznaczeniem na dofinansowanie bieżącej działalności jednostki - 29.059,-zł (§ 2480), b) <u>celowej</u> (§ 2800) z przeznaczeniem na realizację zadań: - "Ułcz, grekokatolicka cerkiew (XVI/XVII w.): konserwacja prezbiterium oraz zatrzymanie i likwidacja grzybów w przedsionku cerkwi" - 31.000,-zł, - "Wykonanie instalacji systemu alarmowego sygnalizacji włamania oraz systemu alarmu pożaru w budynku "Dwór ze Święcan" - 7.692,-zł	Nowe zadania.
			-32 780	32 780	Zmiana przeznaczenia dotacji podmiotowej dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie (§ 2480) poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji przeznaczonej na przygotowanie projektu kompleksowego remontu dachu i elewacji budynku wraz z rynnami i rurami spustowymi oraz programu konserwatorskiego - oszczędności na zadaniu powstałe w wyniku przeprowadzenia przez instytucję procedury rozpoznania cenowego w ramach zamówienia publicznego, 2) zwiększenie planu dotacji na zakup dębowych dranic na wały w Skansenie Archeologicznym Karpacka Troja w Trzcinicy oraz zakup farby do pomalowania części elewacji budynku przy ul. Szczepanika 2.	
			-11 500	11 500	Zmian klasyfikacji budżetowej planu dotacji celowej dla Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu przeznaczonej na realizację zadania pn. "Maria Konopnicka - poetka, podróżniczka i Europejka" poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji bieżącej (§ 2800), 2) zwiększenie planu dotacji majątkowej (§ 6220)	

921	92118		243 747	Zwiększenie planu dotacji celowej (§ 6220) dla: 1) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie z przeznaczeniem na wkład własny do zadania pn. "Zakup obrazu T.Axentowicza "Na Gromniczną" - 6.500,-zł, 2) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na wkład własny do projektu "Dziedzictwo archeologiczne regionów szansą na rozwój turystyki" realizowanego wspólnie z Muzeum w Hanuszowcach w ramach programu Współpracy Transgranicznej - 237.247,-zł. <b>Nowe zadanie. Wraz ze zmianą WPF.</b>	
	92195	-50 000		Zmniejszenie planu wydatków bieżących przeznaczonych na opracowanie publikacji dokumentującej dawne i współczesne przejawy aktywności kulturalnej (§ 4300).	Wraz ze zwiększeniem w dziale 921 w rozdziale 92108
		-739 424		Zmniejszenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla jednostek sektora finansów publicznych (§ 6209).	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w działach 600,801,926.
926	92695		586 121	Zwiększenie planu dotacji celowych na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla jednostek sektora finansów publicznych (§ 6209).	Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 921 w rozdziale 92195
<b>Suma</b>		<b>-8 654 465</b>	<b>13 164 817</b>		
<b>Ogółem plan wydatków</b>		<b>4 510 352</b>			

Ponadto w Uchwale Nr XXXV/656/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca br.w § 1 ust. 8 pkt. 7 lit b kwotę "10.000" zastępuje się kwotą "10.224,-zł". Zmiana dotyczy sprostowania omyłki pisarskiej w planie wydatków ujętych w dziale 801 w rozdziale 80130.













0

**Zmiana planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf**

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
010	01095	2360	-179 000	6060	20 000
150	15011	2009	-1 485	2009	2 876 096
	15013		0	2009	367 950
				0	6209
600	60001	6060	-2 498 375	6060	2 598 375
	60004	4390	-353 015		0
	60078		0	6209	65 328
750	75095	4170	-38 265	4017	56 838
			0	4019	10 030
			0	4117	9 770
			0	4119	1 724
			0	4127	1 392
			0	4129	246
			0	4177	12 750
			0	4179	2 250
			0	4307	12 903
			0	4309	2 277
			0	4397	89 250
			0	4399	15 750
			0	4707	7 242
			0	4709	1 278
754	75404	3000	-178 100	6170	178 100
757	75704	8020	-1 243 747		0
801	80101		0	6209	87 975
	80146		0	2009	2 560
	80147	4440	-7 795	4270	7 795
	80195	2009	-2 560	2009	559 499
6209		-20 000		0	
803	80395		0	2520	100 000
851	85111		0	6220	200 000
			0	6300	200 000
	85141		0	6220	200 000
			0	6300	400 000
85154	2360	-904 983		0	
852	85232		0	6230	410 987
			0	6610	493 996
	85295	2007	-45 817	2007	45 817
		6207	-1 350 170	2009	68 149
		0	6207	1 350 170	

223 700

31 400

255 100

853	85395	4307	-706 483	2009	995 145	
		4309	-124 673		0	
854	85495	6209	-11 000	2009	288 834	
900	90005		0	4300	59 000	
921	92106	2800	-13 000	2800	13 000	
	92108		0	2800	50 000	
	92109	6220	-74 542	6220	293 557	
	92114		0	2480	34 000	
	92118		2480	-32 780	2480	32 780
			2800	-11 500	2800	67 751
			6220	-67 751	6220	255 247
92195		4300	-50 000		0	
		6209	-739 424		0	
926	92695		0	6209	586 121	
<b>Razem</b>			<b>-8 654 465</b>		<b>13 164 817</b>	
<b>w tym:</b>						
wydatki bieżące			-3 893 203		5 792 076	
wydatki majątkowe			-4 761 262		7 372 741	
			<b>-8 654 465</b>	4 510 352	<b>13 164 817</b>	

1 898 873

2 611 479      4 510 352

**UCHWAŁA Nr / / 13  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO  
w RZESZOWIE**

z dnia.....2013 r.

**w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa  
Podkarpackiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013, poz. 86)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala co następuje:**

§ 1

W załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego dodaje się przedsięwzięcia:

- 1) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych pn.:
  - a) „Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09”,
  - b) „Realizacja projektu: "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne"”,
- 2) stanowiące program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych pn. „Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansą na rozwój turystyki”.

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt

1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana związana jest ze zmianą zakresu planowanego do wykonania w latach 2013 – 2015.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **4.609.645,-zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **4.639.160,-zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **29.515,- zł**).
3. Zmienia się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 latach 2013 – 2015 w następujący sposób:
  - 1) w roku 2013 zwiększa się limit wydatków o kwotę **5.124.673,- zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **5.154.188,- zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **29.515,- zł**),
  - 2) w roku 2014 zmniejsza się limit wydatków bieżących o kwotę **433.634,- zł**,
  - 3) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków bieżących o kwotę **81.394,- zł**.

### § 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zakup pojazdów szynowych” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2013r.
2. Zmienia się nazwę przedsięwzięcia, o którym mowa w ust.1 na „Zakup i modernizacja pojazdów szynowych”.
3. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **100.000,-zł** (wydatki majątkowe).
4. Zwiększa się limit wydatków majątkowych na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, w 2013 r. o kwotę **100.000,-zł**.

### § 4

Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4



pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o kwotę **4.178.464,-zł**, w tym:

- 1) obciążających budżet roku 2014 o kwotę **3.482.772,-zł**,
- 2) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **695.692,-zł**.

#### § 5

Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego, ogółem o kwotę **3.433.520,- zł**, w tym:

- 1) obciążających budżet roku 2014 zwiększa się o kwotę **2.890.896,- zł**,
- 2) obciążających budżet roku 2015 zwiększa się o kwotę **542.624,- zł**

#### § 6

W związku ze zmianami zawartymi w § 1– 3 oraz zmianami w budżecie w okresie czerwiec - sierpień 2013 r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a i Nr 2 do uchwały Nr XXVIII/499/12 z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego. Załączniki Nr 1a i Nr 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.

#### § 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

#### § 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

### do projektu uchwały sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów: Departamentu Strategii i Planowania Przestrzennego, Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego, Departamentu Infrastruktury i Transportu o dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zmiany WPF dotyczą:

1. Ujęcia w wykazie przedsięwzięć nowych zadań pn.:
  - a) „Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09”,
  - b) „Realizacja projektu: "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne"",
  - c) „Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansą na rozwój turystyki”.
2. Zmian wartości i zakresu realizacji przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik do niniejszego uzasadnienia.
3. Ustalenia limitu zobowiązań dla nowowprowadzanych przedsięwzięć wymienionych w pkt. 1 oraz przekazaniem upoważnień kierownikowi jednostki realizującej przedsięwzięcie pn. „Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09”.
4. Aktualizacji załącznika Nr 1a do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w okresie czerwiec – sierpień 2013 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)	Lata													limit zobowiązań
				od	do		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
<b>1.</b>	<b>Wydatki na przedsięwzięcia - ogółem (1.1 + 1.2 + 1.3)</b>				<b>2 556 108 614</b>	<b>768 583 929</b>	<b>929 223 762</b>	<b>295 931 551</b>	<b>29 347 651</b>	<b>20 432 786</b>	<b>21 804 027</b>	<b>9 262 529</b>	<b>8 450 497</b>	<b>1 645 225</b>	<b>200 000</b>	<b>200 000</b>	<b>200 000</b>	<b>200 000</b>	<b>200 000</b>	<b>859 275 042</b>
1.a	- wydatki bieżące				693 669 949	193 134 679	173 021 623	51 232 723	10 066 919	7 432 786	6 804 027	6 435 930	5 623 898	1 645 225	200 000	200 000	200 000	200 000	128 388 087	
1.b	- wydatki majątkowe				1 862 438 665	575 449 250	756 202 139	244 698 828	19 280 732	13 000 000	15 000 000	2 826 599	2 826 599	0	0	0	0	0	0	730 886 955
<b>1.1.</b>	<b>Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)</b>				<b>1 838 765 805</b>	<b>576 972 877</b>	<b>767 313 550</b>	<b>249 699 593</b>	<b>8 940 035</b>	<b>2 020 519</b>	<b>1 765 431</b>	<b>4 337 862</b>	<b>3 945 106</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>741 449 690</b>
<b>1.1.1.</b>	<b>- wydatki bieżące</b>				<b>354 703 481</b>	<b>84 290 635</b>	<b>86 538 720</b>	<b>33 560 611</b>	<b>2 659 303</b>	<b>2 020 519</b>	<b>1 765 431</b>	<b>1 511 263</b>	<b>1 118 507</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>46 257 273</b>
1.1.1.1	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PROW 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PROW. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Departament PROW niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PROW 2007-2013. Zadania Departamentu w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w ustawie z dnia 7 marca 2007 roku o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (Dz.U. nr 64 poz 427 z późn. zm.) oraz wynikają z umowy nr 11/BZD-UM09/2009 zawartej w dniu 29 stycznia 2009r.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	36 442 500	5 931 000	5 739 000	5 739 000											0
1.1.1.2	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”	Oddział wdrażania PO RYBY 2007-2013 Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PO RYBY 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PO RYBY 2007 - 2013. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Oddział PO RYBY niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007 - 2013. Zadania Oddziału w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 29 września 2009r. w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez województwo.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	2 704 474	602 000	670 000	350 000											0
1.1.1.3	Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Wojew. Podkarpackim, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych	Utworzenie Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2020	2 496 915	426 000	305 185	284 733	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732						589 918
1.1.1.4	"Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim", RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2014	327 394	126 000	164 000												164 000
1.1.1.5	Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Zbudowanie w województwie podkarpackim nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2020	10 749 533	0	0	3 442 930	2 312 631	1 623 847	1 368 759	1 114 591	886 775						3 442 930
1.1.1.6	PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Uruchomienie w skali województwa jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	335 600	0	22 600	32 600	32 600	82 600	82 600	82 600							55 200

1.1.1.7	Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM"	Uruchomienie w skali województwa spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	452 870	0	41 170	82 340	82 340	82 340	82 340	82 340							123 510
1.1.1.8	Projekty pomocy technicznej - RPO WP	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	120 166 940	22 875 000	15 481 160	10 400 594											25 881 754
1.1.1.9	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych - Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	6 065 697	992 623	1 021 762	542 869											1 564 631
1.1.1.10	Projekt 1031 R4 TOURAGE	Wzmocnienie regionalnych gospodarek poprzez rozwój turystyki seniorów oraz wsparcie dla rozwiązań umożliwiających aktywne i zdrowe starzenie się, poprzez wymianę dobrych praktyk i doświadczeń pomiędzy regionami partnerskimi	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012	2014	508 443	164 981	183 981												183 981
1.1.1.11	Projekt 1130 R4 MOG	Stworzenie dokumentu "przewodnika" odnoszącego się do problematyki zrównoważonego transportu na obszarach wiejskich	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012	2014	512 035	210 093	133 242												133 242
1.1.1.12	Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty	Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli i kadry zarządzającej województwa podkarpackiego do wymagań nowej podstawy programowej przez przeszkolenie 5000 nauczycieli (w tym kadry zarządzającej)	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2011	2014	8 966 426	3 417 165	3 095 226												0
1.1.1.13	"Podkarpacie stawia na zawodowców" - Projekt systemowy	Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych), służące podniesieniu zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2012	2014	69 342 239	22 934 772	38 282 384												7 047 752
1.1.1.14	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2012	2015	4 147 140	2 281 812	1 115 601	352 293											1 467 894
1.1.1.15	Projekt pn: Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych	Stworzenie warunków równych szans edukacyjnych poprzez udzielenie wsparcia na rzecz instytucji systemu oświaty oraz osób potykających na bariery o charakterze środowiskowym, ekonomicznym, geograficznym i zdrowotnym utrudniające dostęp do usług edukacyjnych	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2012	2015	5 057 442	3 633 445	1 294 437	129 560											1 423 997

1.1.1.16	Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania POKL	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011	2015	72 456 825	17 803 200	15 506 200	11 508 000										0	
1.1.1.17	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007 - 2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2015	13 002 364	2 668 844	2 890 896	542 624										3 433 520	
1.1.1.18	Realizacja projektu: "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne"	Celem przedsięwzięcia jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, podniesienia jakości monitorowania polityk publicznych w województwie oraz wzmocnienie współpracy i wymiany informacji w ramach sieci podmiotów odpowiedzialnych za monitorowanie polityk publicznych w województwie podkarpackim.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	968 644	223 700	591 876	153 068										744 944	
<b>1.1.2.</b>	<b>- wydatki majątkowe</b>					<b>1 484 062 324</b>	<b>492 682 242</b>	<b>680 774 830</b>	<b>216 138 982</b>	<b>6 280 732</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 826 599</b>	<b>2 826 599</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>695 192 417</b>
1.1.2.1	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra, woj. podkarpackie	Budowa 1 zbiornika retencyjnego w Borowej Górze. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2013	2014	955 443	764 227	191 057											191 057	
1.1.2.2	"Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 0+115 - 6+737 oraz w km 0+000-0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kiełkowskim o długości 150 m". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla	Rozbudowa (2,732 km) i budowa obustronnego obwałowania lewego wału rzeki Wisłoki na dł. 0,42 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	17 697 385	699 246	11 660 000	5 000 000										16 660 000	
1.1.2.3	"Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udroźnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwiężczyca II, oraz w miejscowościach: Raclawówka, Niechobrz, Boguchwała, gm. Boguchwała, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłok, w tym budowa zbiornika retencyjnego Rudawka Rymanowska i zabezpieczenie przed powodzią miasta Krosno	Odbudowa na dł. 4,035 km. i udroźnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2006	2015	19 957 574	5 001 500	5 000 000	9 740 000										14 740 000	
1.1.2.4	"Nowy Bręń II - rozbudowa i przeciwnieprzepiętne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Bręń w km 2+487-4+319, na długości 1,832 km w miejscowościach: Stupiec, Ziemniów i Otałęż". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Dunajca do ujścia Wisłoki	Rozbudowa i przeciwnieprzepiętne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Bręń na dł. 1,832 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	3 997 340	2 151 168	880 000	830 000										1 710 000	

1.1.2.5	"San I Etap I - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San w km 2+215 - 9+417, na długości 7,202 km, na terenie gminy Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San na dł. 7,202 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	25 821 231	6 555 350	9 355 000	9 355 000										18 710 000
1.1.2.6	Ochrona przed powodzią aglomeracji Rzeszów	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji Rzeszów Program Operacyjny Infrastuktura i Środowisko 2007 - 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2008	2016	36 381 859	2 803 855	0	11 207 495	6 280 732									14 047 727
1.1.2.7	Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. "Kańczuga" na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga	Zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej miejscowościom położonym poniżej planowanego zbiornika suchego wzdłuż rzeki Mleczki Kańczudzkiej a następnie rzeki Mleczki Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2009	2014	26 543 778	8 005 593	18 146 650											17 856 428
1.1.2.8	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PROW 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PROW. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Departament PROW niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PROW 2007-2013. Zadania Departamentu w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w ustawie z dnia 7 marca 2007 roku o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (Dz.U. nr 64 poz 427 z późn. zm.) oraz wynikają z umowy nr 11/BZD-UM09/2009 zawartej w dniu 29 stycznia 2009r. pomiędzy SW i ARIMR	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	325 400	19 000	15 000	15 000										0
1.1.2.9	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”	Oddział wdrażania PO RYBY 2007-2013 Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PO RYBY 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PO RYBY 2007 - 2013. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Oddział PO RYBY niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007 - 2013. Zadania Oddziału w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 29 września 2009r w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	65 300	12 000	15 000	10 000										0
1.1.2.10	"Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim", RPO Wp na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2014	82 563 999	0	82 563 999											82 563 999
1.1.2.11	"Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie", POIŚ na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2015	18 380 000	205 000	95 000	18 080 000										18 175 000

1.1.2.12	Rozbudowa dr. woj. Nr 855 Olbiciń - Zaklików - Stalowa Wola odc. Granica Województwa - Stalowa Wola	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowe	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011	2014	84 644 842	21 388 502	50 634 966											207 076
1.1.2.13	Rozbudowa dr. woj. Nr 880 Jarosław Pruchnik	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011	2014	53 370 998	15 600 000	37 770 998											37 770 998
1.1.2.14	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom - Barwinek i Nr 19 Kuźnica - Rzeszów i linią kolejową L-71	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	41 859 205	575 914	26 787 809	14 195 482										7 692 480
1.1.2.15	Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2009	2014	245 166 485	146 961 447	74 799 602											0
1.1.2.16	Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów - Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2014	139 185 988	69 139 165	55 034 882											19 291 387
1.1.2.17	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej	Kompleksowy projekt zakładający utworzenie ponadregionalnej trasy rowerowej w pięciu województwach Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	65 919 923	28 282 789	25 929 251	11 607 883										37 537 134
1.1.2.18	Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Zbudowanie w województwie podkarpackim nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2020	300 380 374	69 257 150	152 701 928	72 212 904	0	0	0	2 826 599	2 826 599					217 903 374
1.1.2.19	PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Uruchomienie w skali województwa jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	86 764 966	59 137 458	27 349 058											27 349 058
1.1.2.20	Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM"	Uruchomienie w skali województwa spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	57 770 054	19 123 679	38 418 384											38 418 384
1.1.2.21	Projekty pomocy technicznej - RPO WP	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	9 098 990	125 000	521 001	539 497										1 060 498
1.1.2.22	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych - Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	67 073													0
1.1.2.23	Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego	Funkcjonowanie centrum jako ośrodka wspomagającego wdrażanie programów i projektów służących wzrostowi konkurencyjności i atrakcyjności regionów Polski Wschodniej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2015	102 080 242	19 261 386	32 402 517	47 677 410										77 136 778

1.1.2.24	Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty	Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli i kadry zarządzającej województwa podkarpackiego do wymagań nowej podstawy programowej przez przeszkolenie 5000 nauczycieli (w tym kadry zarządzającej)	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2011	2014	383 574												0		
1.1.2.25	"Podkarpacie stawia na zawodowców" - Projekt systemowy	Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych), służące podniesieniu zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2012	2014	2 051 289	2 004 747	23 501										23 501		
1.1.2.26	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wybór rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2012	2015	12 234 201	8 696 613	3 000 000	503 311									3 503 311		
1.1.2.27	Trześciówka III - rozbudowa lewego wału rzeki Trześciówki w km 8+280-13+132 na dł. 4,852 km oraz prawego wału w km 7+678-12+942 na dł. 5,264 km, na terenie gm. Tarnobrzeg i gm. Grębów. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Rozbudowa lewego wału na dł. 4,852 km oraz prawego wału rzeki Trześciówki na dł. 5,264 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	32 086 182	1 218 450	21 350 000	9 000 000									30 350 000		
1.1.2.28	San II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, na długości 4,952 km, na terenie gminy Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rz. San (bez zlewni Wisłoka i Tanwi) w tym zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemyśl	Rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San na dł. 4,952 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	18 277 229	5 661 603	6 129 227	6 165 000									12 294 227		
1.1.2.29	Realizacja projektu: "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne"	Celem przedsięwzięcia jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, podniesienia jakości monitorowania polityk publicznych w województwie oraz wzmocnienie współpracy i wymiany informacji w ramach sieci podmiotów odpowiedzialnych za monitorowanie polityk publicznych w województwie podkarpackim.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	31 400	31 400											0		
1.2.	<b>Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; z tego:</b>					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1.2.1.	<b>- wydatki bieżące</b>					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1.2.2.	<b>- wydatki majątkowe</b>					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1.3.	<b>Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:</b>					717 342 809	191 611 052	161 910 212	46 231 958	20 407 616	18 412 267	20 038 596	4 924 667	4 505 391	1 645 225	200 000	200 000	200 000	200 000	117 825 352
1.3.1.	<b>- wydatki bieżące</b>					338 966 468	108 844 044	86 482 903	17 672 112	7 407 616	5 412 267	5 038 596	4 924 667	4 505 391	1 645 225	200 000	200 000	200 000	200 000	82 130 814
1.3.1.1	Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych - rzek Szuwarka - Gołębiówka i Świerkowiec	Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011	2015	281 021	66 950	68 959	71 028									139 987		



1.3.1.2	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy	2011	2015	106 207 572	29 771 605	23 925 167	2 423 606											0
1.3.1.3	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	3 863 930	2 111 746	1 095 532	149 862											0
1.3.1.4	Utrzymanie zespołów trakcyjnych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2021	23 403 744	0	2 000 000	3 705 446	3 705 446	3 705 446	3 163 105	3 049 176	2 629 900	1 445 225					23 403 744
1.3.1.5	Utrzymanie zespołów trakcyjnych POIŚ	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	3 240 000	0	0	502 500	547 500	547 500	547 500	547 500	547 500						3 240 000
1.3.1.6	Zimowe utrzymanie dróg	Zimowe utrzymanie dróg	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010	2015	58 691 296	12 812 414	8 180 000	6 365 000	0										6 235 452
1.3.1.7	Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego	Mapy topograficzne dla obszaru województwa podkarpackiego	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	2012	2015	1 400 000	400 000	500 000	500 000											1 000 000
1.3.1.8	Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2014	23 961 500	6 000 000	6 000 000												0
1.3.1.9	Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012	2017	13 300 004	6 588 373	2 176 745	2 176 745	2 176 745	181 396									6 711 631
1.3.1.10	Pogram wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008	2025	3 046 680	331 600	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	400 000
1.3.1.11	Wojewódzki Program Pomocy Społecznej	Łagodzenie skutków ubóstwa	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2015	3 398 617	700 000	800 000	800 000											0
1.3.1.12	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Os. Niepełn. i Przeciwdz. Ich Wykluczeniu Społ. Na lata 2008-2020	Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2020	7 110 748	0	536 500	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991						0
1.3.1.13	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2014	80 955 858	42 955 858	38 000 000												38 000 000
1.3.1.14	Remonty cząstkowe nawierzchni	Remonty cząstkowe nawierzchni	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2013	2014	10 105 498	7 105 498	3 000 000												3 000 000

1.3.2.	- wydatki majątkowe					378 376 341	82 767 008	75 427 309	28 559 846	13 000 000	13 000 000	15 000 000	0	0	0	0	0	0	0	35 694 538
1.3.2.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy	2011	2015	66 740	24 073													0
1.3.2.2	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	219 840 362	53 798 414	46 725 175	11 910 555											0
1.3.2.3	Zakup i modernizacja pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	53 179 666	18 834 375	0	1 649 291											1 649 291
1.3.2.4	Przygotowanie i realizacja budowy północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego, celem dodatkowego skomunikowania z drogą wojewódzką Nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski – Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2018	48 000 000	0	0	7 000 000	13 000 000	13 000 000	15 000 000								0
1.3.2.5	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2014	2 230 000	737 500	490 000												87 703
1.3.2.6	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum-Zamek w Łańcutcie	2010	2014	5 805 000	3 200 000	2 159 491												0
1.3.2.7	E - usługi w nowoczesnej bibliotece	Poprawa dostępności do nowoczesnej oferty bibliotecznej dla czytelników, poprzez wykorzystanie e-usług skierowanych do społeczności miasta Rzeszowa i regionu Podkarpacia	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	2012	2014	835 388	385 611	447 544												447 544
1.3.2.8	Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Opracowanie dokumentacji projektowych m.in. projektów budowlano - wykonawczych oraz innych niezbędnych dokumentacji, wykup nieruchomości gruntowych	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2002	2014	16 523 019	4 135 643	3 880 000												3 880 000
1.3.2.9	Łęg III - rozbudowa lewego wału rzeki Łęg w km 5+000-7+580 na dt. 2,58 km oraz prawego wału w km 5+200-11+000 na dt. 5.80 km na terenie gm. Gorzyce i Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Rozbudowa lewego wału na dt. 2,58 km oraz prawego wału rzeki Łęg na dt. 5,8 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011	2015	31 563 820	1 414 145	21 630 000	8 000 000											29 630 000
1.3.2.10	Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansą na rozwój turystyki	Utworzenie nowej struktury turystycznej w Skansenie Archeologicznym Karpacza Troja w Trzciny.	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2013	2014	332 346	237 247	95 099												0















**Uchwała Nr  
Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia**

**w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego  
w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwała, co następuje:**

**§ 1**

W Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie nadanym uchwałą Nr XXVIII/532/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie wprowadza się następujące zmiany:

- 1) załącznik nr 1 do Statutu Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie otrzymuje brzmienie:

**„I. Przychodnia przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie**

**1. Poradnie Specjalistyczne:**

- 1) poradnia alergologiczna;
- 2) poradnia alergologiczna dla dzieci;
- 3) poradnia audiologiczno-foniatryczna;
- 4) poradnia chirurgii ogólnej;
- 5) poradnia chirurgii stomatologicznej i periodontologii;
- 6) poradnia chorób zakaźnych;
- 7) poradnia dermatologiczna;
- 8) poradnia diabetologiczna;
- 9) poradnia endokrynologiczna;
- 10) poradnia ginekologiczno-położnicza;
- 11) poradnia gruźlicy i chorób płuc;
- 12) poradnia leczenia zęza;
- 13) poradnia logopedyczna;
- 14) poradnia medycyny nuklearnej;
- 15) poradnia medycyny pracy;
- 16) poradnia medycyny podróży;
- 17) poradnia neurologiczna;
- 18) poradnia okulistyczna;

- 19) poradnia onkologiczna;
- 20) poradnia otolaryngologiczna;
- 21) poradnia otolaryngologiczna dla dzieci;
- 22) poradnia preluksacyjna;
- 23) poradnia proktologiczna;
- 24) poradnia protetyki stomatologicznej;
- 25) poradnia reumatologiczna;
- 26) poradnia stomatologii zachowawczej;
- 27) poradnia urazowo-ortopedyczna;
- 28) poradnia wad postawy;
- 29) poradnia dietetyki medycznej.**

## **2. Podstawowa Opieka Zdrowotna:**

- 1) poradnia lekarza podstawowej opieki zdrowotnej
- 2) ;gabinet pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej;
- 3) gabinet położnej podstawowej opieki zdrowotnej
- 4) ;punkt szczepień;
- 5) gabinet zabiegowy;

## **3. Wydzielone Pracownie Specjalistyczne:**

- 1) pracownia audiometrii;
- 2) pracownia elektrokardiografii;
- 3) pracownia kardiokografii;
- 4) pracownia kolposkopii;
- 5) pracownia perymetrii komputerowej;
- 6) pracownia pleoptyczno-ortoptyczna;
- 7) pracownia psychotechniczna;
- 8) pracownia spirometrii;
- 9) pracownia testów alergologicznych;
- 10) pracownia video stroboskopii.

## **4. Zakład Medycznej Diagnostyki Laboratoryjnej:**

- 1) pracownia alergologii;
- 2) pracownia analityki ogólnej;
- 3) pracownia bakteriologii;
- 4) pracownia chemii klinicznej i hematologii;
- 5) pracownia chorób przenoszonych drogą płciową;
- 6) pracownia cytodiagnostyki;
- 7) pracownia immunochemii;
- 8) pracownia mykologii;
- 9) punkt pobrań materiału do badań;
- 10) pracownia wstępnej obróbki materiału;

## **5. Zakład Diagnostyki Obrazowej:**

- 1) pracownia radiodiagnostyki;
- 2) pracownia densytometrii;
- 3) pracownia ultrasonografii;

## **6. Zakład Medycyny Nuklearnej:**

- 1) pracownia scyntygrafii;
- 2) pracownia radioizotopowa;
- 3) pracownia do przygotowywania radiofarmaceutyków;

## **7. Gabinety zabiegowe poradni specjalistycznych:**

- 1) poradnia alergologii;
- 2) poradnia chirurgii ogólnej;
- 3) poradnia ginekologii;
- 4) poradnia otolaryngologii;
- 5) poradnia dermatologii;
- 6) poradnia ortopedii;
- 7) poradnia okulistyki;

## **8. Zakład rehabilitacji leczniczej:**

- 1) pracownia masażu leczniczego;
- 2) pracownia fizykoterapii;
- 3) pracownia kinezyterapii;
- 4) ośrodek rehabilitacji dziennej;

## **9. Sterylizatornia.**

## **10. Inspektor ochrony radiologicznej.**

## **11. Specjalista ds. Jakości, Promocji Zdrowia i Epidemiologii.**

## **12. Archiwum medyczne.”**

## **„II. Przychodnia przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie**

### **1. Poradnie Specjalistyczne:**

- 1) poradnia chirurgii ogólnej;
- 2) poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci;
- 3) poradnia chirurgii onkologicznej;
- 4) poradnia gastroenterologiczna;
- 5) poradnia kardiologiczna;
- 6) poradnia medycyny sportowej;
- 7) poradnia nefrologiczna;
- 8) poradnia nefrologiczna dla dzieci;
- 9) poradnia ortodontyczna;
- 10) poradnia psychologiczna;
- 11) poradnia stomatologii zachowawczej;
- 12) poradnia urologiczna;
- 13) poradnia zdrowia psychicznego dla dorosłych;

### **2. Wydzielone Pracownie Specjalistyczne:**

- 1) pracownia badań holterowskich;
- 2) pracownia badań urodynamicznych;
- 3) pracownia terapii sensorycznej;
- 4) pracownia echokardiografii;
- 5) pracownia elektrokardiografii;
- 6) pracownia endoskopii;
- 7) pracownia prób wysiłkowych serca;
- 8) pracownia uroflometrii;
- 9) **pracownia EEG.**

### **3. Zakład Diagnostyki Obrazowej:**

- 1) pracownia ultrasonografii;

### **4. Gabinety zabiegowe poradni specjalistycznych:**

- 1) poradnia chirurgii ogólnej;
- 2) poradnia chirurgii onkologicznej;
- 3) poradnia chirurgii dziecięcej;
- 4) poradnia urologii;

## **§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

## **§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

## Uzasadnienie

### **do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.**

Pismem z dnia 31 lipca 2013 r. Sławomir Porada Dyrektor Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie zmian w statucie polegających na dopisaniu w załączniku nr 1 do statutu do przedsiębiorstwa pn.: „Przychodnia przy u. Warzywnej 3 w Rzeszowie” Poradni Dietetyki Medycznej oraz dopisaniu do przedsiębiorstwa pn: Przychodnia przy ul. Hetmańskiej 120 Pracowni EEG.

Utworzenie **Poradni Dietetyki Medycznej** jest uzasadnione tym, że dietetyka jest dziedziną wiedzy medycznej zyskującą sobie coraz większą popularność w związku z udowodnionym wpływem sposobu odżywiania na zdrowie człowieka. Poradnie dietetyczne są niezbędne w wielu dziedzinach medycyny, takich jak: diabetologia, endokrynologia, chirurgia, kardiologia, medycyna sportu i wielu innych. Poradni takich jest bardzo mało i przeważnie działają w oderwaniu od wielospecjalistycznych przychodni. Narodowy Fundusz Zdrowia w przypadku kontraktowania świadczeń z zakresu niektórych poradni wymaga współpracy dietetyka (np. przy leczeniu cukrzycy) w innych poradniach współpraca z dietetykiem jest oceniana dodatkowo.

Jak wynika z uzasadnienia dyrekcji tego podmiotu leczniczego przewiduje się duże zainteresowanie tego typu świadczeniami ze strony pacjentów leczących się z powodu różnych chorób w szczególności kobiet ciężarnych i sportowców. Utworzenie Poradni Dietetyki Medycznej rozszerzy zakres świadczeń WZS w Rzeszowie, przyczyniając się do zwiększenia kompleksowości opieki nad pacjentami, a także ułatwi pracę lekarzom.

Porady dietetyczne nie są refundowane przez NFZ i dlatego Poradnia Dietetyki Medycznej będzie funkcjonowała, jako odpłatna zwiększając przychody WZS w Rzeszowie.

Utworzenie **Pracowni EEG** jest uzasadnione tym, że badanie EEG jest niezbędne i wymagane przez NFZ w zakresie Poradni Neurologicznej i Medycyny Sportu. Dotychczas zarówno Poradnia Neurologiczna jak i Medycyny Sportu korzystały z podwykonawstwa. Obecnie WZS w Rzeszowie posiada umowę

na wykonywanie badań EEG w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie. Jednak w skutek niespodziewanego, znacznego podniesienia przez podwykonawcę ceny badania u dzieci (głównie młodych sportowców) lekarze kierując na te badania generują dwukrotnie wyższy koszt, przy niezmienionej kwocie refundacji ze strony NFZ. Stworzenie własnej pracowni niezależni WZS w Rzeszowie od podwykonawców zewnętrznych, pozwalając na szersze wykorzystanie diagnostyki EEG. Dodatkowym argumentem jest perspektywa rozszerzenia działalności Poradni Medycyny Sportu, co także przyczyni się do zwiększenia ilości badań EEG szczególnie u młodzieży i dzieci. Badania te mogą być również oferowane przez WZS innym podmiotom zewnętrznym, co przyniesie dodatkowe przychody finansowe dla podmiotu leczniczego.

Rada Społeczna pozytywnie zaopiniowała ww koncepcje utworzenia dodatkowych poradni uchwałą Nr 11 z dnia 29 lipca 2013 r.

**UCHWAŁA NR 11**  
**z dnia 29 lipca 2013r**  
**Rady Społecznej**  
**przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie**

**w sprawie:** wyrażenia opinii dotyczącej utworzenia w Przychodni przy ulicy Warzywnej 3 w Rzeszowie; a) Poradni Dietetyki Medycznej, b) Pracowni EEG.

Działając na podstawie art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r.  
o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013r. poz. 217)

**Rada Społeczna**

uchwała co następuje:

**§ 1**

Opiniuje się pozytywnie utworzenie w Przychodni przy ulicy Warzywnej 3 w Rzeszowie;

- a) Poradni Dietetyki Medycznej,
- b) Pracowni EEG.

**§ 2**

Uchwała podlega przekazaniu do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY SPOŁECZNEJ  
.....  
mgr inż. Wojciech .....  
Przewodniczący Rady Społecznej przy WZS w Rzeszowie



-projekt-

**UCHWAŁA NR.....**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**z dnia.....2013 r.**

**w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do Stowarzyszenia**  
**„Euroregion Karpacki” - Polska**

Na podstawie art. 18 pkt. 18 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 596) oraz art. 10 ust. 3 Ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach. (tekst jednolity Dz.U.z 2001 r. Nr 79, poz.855, z późn. zm.) Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwała, co następuje:

§ 1

Województwo Podkarpackie przystępuje do Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki” – Polska jako członek wspierający stowarzyszenie.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska jest stowarzyszeniem skupiającym na zasadach członków wspierających jednostki samorządu terytorialnego z obszaru Województwa Podkarpackiego. Stowarzyszenie stanowi również krajową strukturę Związku Międzyregionalnego Euroregion Karpacki funkcjonującego na obszarach przygranicznych Polski, Ukrainy, Słowacji, Rumunii i Węgier.

Za przystąpieniem do Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska przemawia fakt, że stowarzyszenie pełni funkcję Instytucji Wdrażającej niektóre komponenty programów współpracy transgranicznej Unii Europejskiej. Do 2008 roku w ramach programów PHARE CBC, Narodowego Programu PHARE, IW INTERREG III A i Programu Sąsiedztwa INTERREG IIIA/TACIS CBC za pośrednictwem Stowarzyszenia dofinansowano 247 projektów na kwotę ponad 5 000 000 EUR.

W perspektywie finansowej 2007 – 2013 Stowarzyszenie pełni funkcję Instytucji Wdrażającej dla Priorytetu 3 „Mikroprojekty” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Republika wspierania samorządów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013, dysponując rocznymi budżetami na wsparcie projektów także swoich członków w wysokości około 700 000 EUR.

Stowarzyszenie oprócz środków którymi dysponuje w ramach „własnych” funduszy oferuje samorządom członkowskim kompleksowe wsparcie i pomoc przy przygotowaniu wszelkich innych transgranicznych i międzyregionalnych projektów i przedsięwzięć międzynarodowych o charakterze społecznym, czy gospodarczym.

Mając na względzie doświadczenie Stowarzyszenia w zakresie realizacji projektów o charakterze transgranicznym i międzynarodowym w powiązaniu z nową perspektywą finansową na lata 2014 – 2020 oraz możliwość pozyskiwania funduszy unijnych na realizację projektów międzynarodowych, uzasadnia ponowne przystąpienie Województwa Podkarpackiego do Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska.

- projekt -

**UCHWAŁA NR 1 / 13  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia            sierpnia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 596)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Odmawia się uwzględnienia wezwania działającego w imieniu Pani Agnieszki Rejman radcy prawnego Wojciecha Maciejko z Kancelarii Radcy Prawnego w Łańcucie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego, z przyczyn opisanych w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

**Sprawdzono  
pod względem  
formalno-prawnym**

RADCA PRAWNY  
*Opis*  
mgr Anna Łopuch  
Rz-P-140

## UZASADNIENIE

W związku z wpływem w dniu 24 lipca 2013 roku wezwania do usunięcia naruszenia prawa, zaistniała konieczność podjęcia decyzji w sprawie zajęcia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego stanowiska w sprawie wezwania. Treść wezwania została przesłana radnym a motywy uzasadniające podjęcie uchwały nieuwzględniającej wezwania zostały zawarte w załączniku do niniejszego projektu.

Rozpatrzenie wezwania winno nastąpić w terminie 30 dni od daty jego wpływu, chyba że termin ten został zgodnie z art. 36 k.p.a. przesunięty.

Wzywany organ samorządu terytorialnego może w ogóle nie zajmować stanowiska w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Wówczas osoba wzywająca po upływie 30 dni od daty wniesienia wezwania lub od dnia upływu przesuniętego terminu - może wnieść skargę do WSA.

**Sprawdzono  
pod względem  
formalno-prawnym**

KADGA PRAWNY  
*Anna Łopuch*  
mgr Anna Łopuch  
Rz-P-140

**Załącznik do uchwały nr     /     / 13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego  
z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia  
naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr  
XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie odwołania Marszałka  
Województwa Podkarpackiego**

Uchwałą nr XXXIV /634/13 z dnia 27 maja 2013 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego odwołał Marszałka Województwa Podkarpackiego Mirosława Karapytę.

Pismem z dnia 20 lipca 2013 r. ( data wpływu do Kancelarii Sejmiku : 24.07.2013 ) profesjonalny pełnomocnik radca prawny dr Wojciech Maciejko działając w imieniu Agnieszki Rejman mieszkanki Łańcuta, na podstawie art.91 ust.1 w zw. z art.90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 2013 r. o samorządzie województwa - wezwał Sejmik Województwa Podkarpackiego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na nieuprawnionym zdaniem skarżącej, podjęciu uchwały nr XXXIV/634/13 z dnia 27 maja 2013 r w sprawie odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego. Skarżąca zarzuca Sejmikowi podjęcie uchwały z istotnym naruszeniem prawa w postaci art. 37 ust.2 u. s .w, polegającym na podjęciu jej pomimo tego, że skierowany do Sejmiku Województwa Podkarpackiego wniosek inicjujący postępowanie w tej sprawie nie spełniał obligatoryjnego wymogu pisemnego uzasadnienia przyczyn odwołania Marszałka. Pani Agnieszka Rejman wnosi o podjęcie uchwały uchylającej kwestionowaną uchwałę w całości.

Brak pisemnego uzasadnienia przyczyny odwołania Marszałka Województwa Podkarpackiego wzywająca uzasadnia tym, że brak jest wskazania na zdarzenie stanowiące przyczynę odwołania a po drugie brak we wniosku zamieszczenia wyводу, którego celem jest przekonanie Sejmiku o tym, że waga gatunkowa przyczyny odwołania jest tego rodzaju, iż dyskwalifikuje osobę z możliwości kontynuacji pełnienia funkcji Marszałka. Uzasadnienie wniosku nie zawiera żadnych motywów a radni inicjatorzy postępowania przed Sejmikiem nie podjęli najmniejszej próby wykazania, że fakty uzasadniające odwołanie Marszałka w ogóle nastąpiły. Uzasadnienie wniosku nie zostało rozszerzone ustnie natomiast treść wniosku nie została odczytana na sesji co uniemożliwiło radnym skontrolowanie czy rozpatrywany wniosek spełnia wymóg określony w art.37 ust.2 u.s.w.

Wniosek o uchylenie całej uchwały a nie tylko części dotyczącej odwołania Marszałka - wzywająca uzasadnia tym, że uchwała stanowi integralną całość i pozostawienie pozostałych zapisów uchwały w obrocie prawnym byłoby niecelowe.

Ponieważ 30 dniowy termin do rozpatrzenia wezwania do usunięcia

naruszenia prawa miał w dniu 23 sierpnia 2013 r., wzywająca została poinformowana pismem o przesunięciu terminu do załatwienia wezwania, na dzień 26 sierpnia 2013r .

Rozpatrując wezwanie należało zbadać czy pismo zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zawiera wad formalnych . Badając treść pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu dr Wojciechowi Maciejko należy stwierdzić, że :

- pełnomocnictwo nie zostało przez radcę prawnego dr Wojciecha Maciejko przyjęte, bowiem rubryka o treści: pełnomocnictwo przyjmuję, nie została wypełniona,
  - wątpliwości co do rzetelności i prawdziwości udzielonego pełnomocnictwa budzi porównanie daty wniesienia opłaty od pełnomocnictwa tj.12 .01.2013 i daty wystawienia pełnomocnictwa tj. 15 lipiec 2013 r. Nadto dokument potwierdzający wniesienie opłaty nie określa jakiego pełnomocnictwa opłata dotyczy.
  - w pełnomocnictwie mocodawczyni nie określiła do jakiego rodzaju spraw czy też do jakiej sprawy udziela pełnomocnictwa, określiła jedynie przed jakimi organami jej pełnomocnik może ją reprezentować.
- Choćby z powodu w/w wad formalnych - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie może być uwzględnione bowiem pełnomocnictwo nie można uznać za prawidłowo udzielone i przyjęte.

Wezwanie nie może być uwzględnione również z powodów merytorycznych .

Zgodnie z treścią art.90 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013r poz. 596 ) każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone przepisem aktu prawa miejscowego wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej może - po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis - zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. W sprawie wezwania do usunięcia naruszenia stosuje się przepisy o terminach załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym. W myśl art. 91 ust 1 wskazanej wyżej ustawy, przepis art. 90 stosuje się odpowiednio, gdy organ samorządu województwa nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich.

Jak wynika z powyższego skarżone zachowanie organu samorządu województwa musi wpływać na własną indywidualną sytuację prawną skarżącej. Kwestionowane zachowanie powinno być tego rodzaju, aby można było stwierdzić, że bezpośrednio pozbawia skarżącą przysługujących jej praw albo ogranicza ją w sposobach czynienia użytku z dotychczas przysługujących jej uprawnień, albo nakłada na nią określone obowiązki. Z uwagi na powyższe legitymacji skargowej nie uzasadnia sama przynależność do wspólnoty samorządowej. Skarżąca zobowiązana jest do wykazania jej własnego interesu prawnego .Powoływanie się na interes publiczny nie

uprawnia do wniesienia skargi .

W rozpatrywanym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa przez Sejmik Województwa Podkarpackiego wzywająca w ogóle nie wykazuje w jaki sposób uchwała Sejmiku odwołująca Marszałka Województwa Podkarpackiego wpłynęła na jej prawa lub obowiązki albo w jaki sposób i jakich uprawnień ją pozbawiła, bądź jakie obowiązki na nią nałożyła. Tak więc skarżąca nie wykazała swojego interesu prawnego co jest warunkiem koniecznym do tego by można było występować ze skargą a wcześniej z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa.

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego związanego z treścią wezwania do usunięcia naruszenia prawa należy uznać, że zarzut naruszenia art.37 ust.2 ustawy o samorządzie województwa nie znajduje uzasadnienia . Przepis ten stanowi: wniosek, o którym mowa w ustępie 1 wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez Komisję Rewizyjną. Wszystkie wyżej wymagane warunki formalne związane z podjęciem uchwały o odwołaniu Marszałka Województwa Podkarpackiego zostały spełnione. Z zacytowanej treści art.37 ust 2 u.s.w nie wynika aby uzasadnienie przyczyny odwołania miało zawierać jakieś szczegółowe elementy. Jeśli przyczyna odwołania nie budziła wątpliwości radnych tzn., że była dla nich wystarczająca. Fakt, iż dla wzywającej do usunięcia naruszenia prawa, przyczyna odwołania jest niewystarczająca i nie zrozumiała na tyle, że twierdzi, iż jej nie było - nie daje jej uprawnienia do żądania usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene przedmiotowej uchwały.

Z wyżej wymienionych powodów Sejmik Województwa Podkarpackiego postanowił nie uwzględnić wezwania do usunięcia naruszenia prawa.



## **Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.**

**(Stan na koniec II kwartału 2013 roku)**

Samorząd Województwa Podkarpackiego poprzez Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania delegowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, obejmujące wdrażanie kilku działań, zwanych dalej działaniami samorządowymi, tj.:

1. Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1).
2. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3).
3. Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3).
4. Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4).
5. Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4).
6. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4).

Samorząd Województwa pełni funkcję podmiotu wdrażającego w oparciu o:

- ustawę z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz.U.07.64.427 z późn. zm.), w ramach zadań delegowanych przez instytucję zarządzającą, której funkcję pełni Minister właściwy do spraw rozwoju wsi,
- umowę, podpisaną w dniu 29 stycznia 2009 r. pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Agencja Płatnicza) a Samorządem Województwa Podkarpackiego, która określa szczegółowy zakres zadań delegowanych przez





Agencję Płatniczą do Samorządu Województwa, sposób wykonywania tych zadań oraz rodzaj informacji i dokumentów towarzyszących, które przedłożone zostaną Agencji Płatniczej oraz terminy ich przedłożenia.

## **PODZIAŁ ŚRODKÓW PROW NA LATA 2007-2013 W RAMACH DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH**

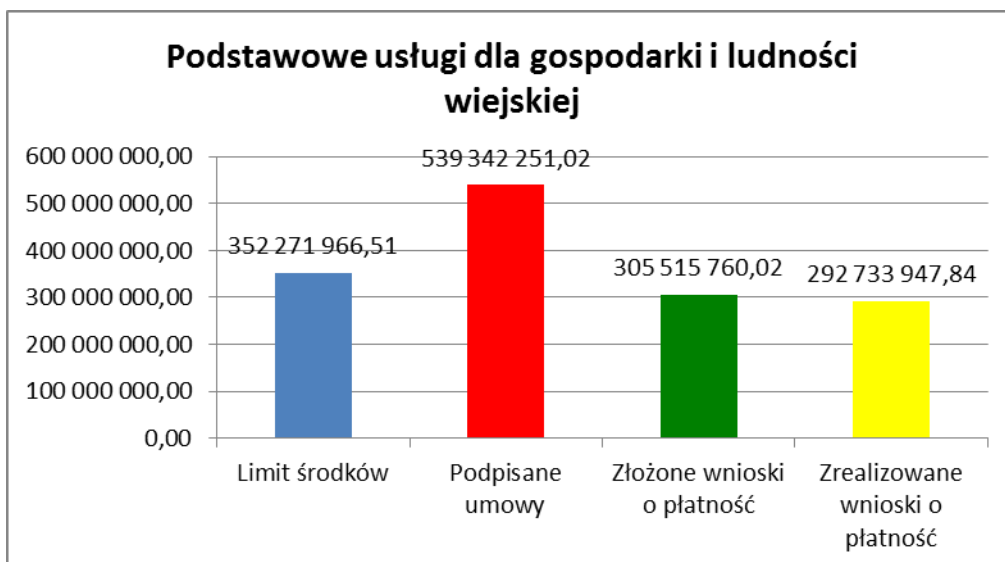
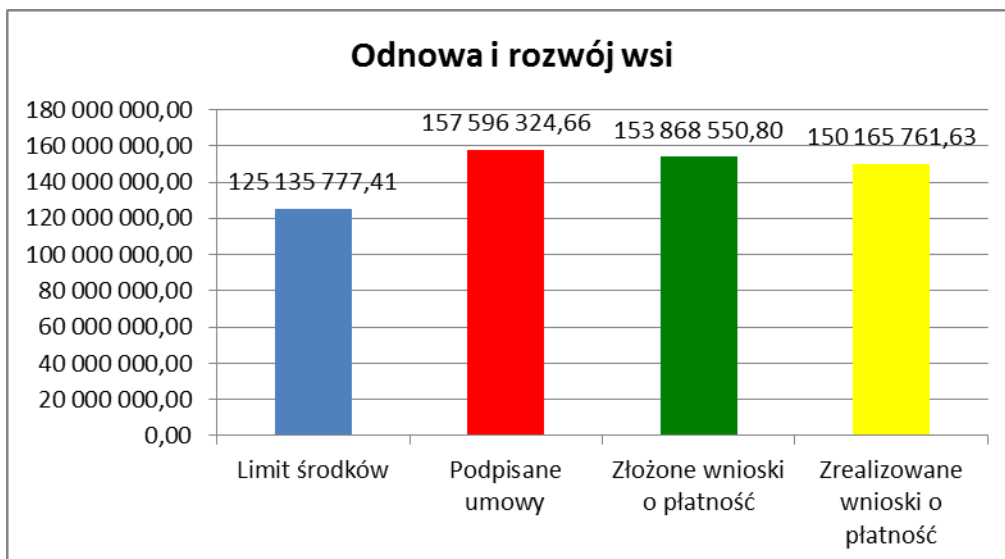
Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie podziału środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (Dz. U. 2012 poz. 866) limity środków przyznanych dla wnioskodawców z województwa podkarpackiego w ramach poszczególnych działań przedstawiają się następująco:

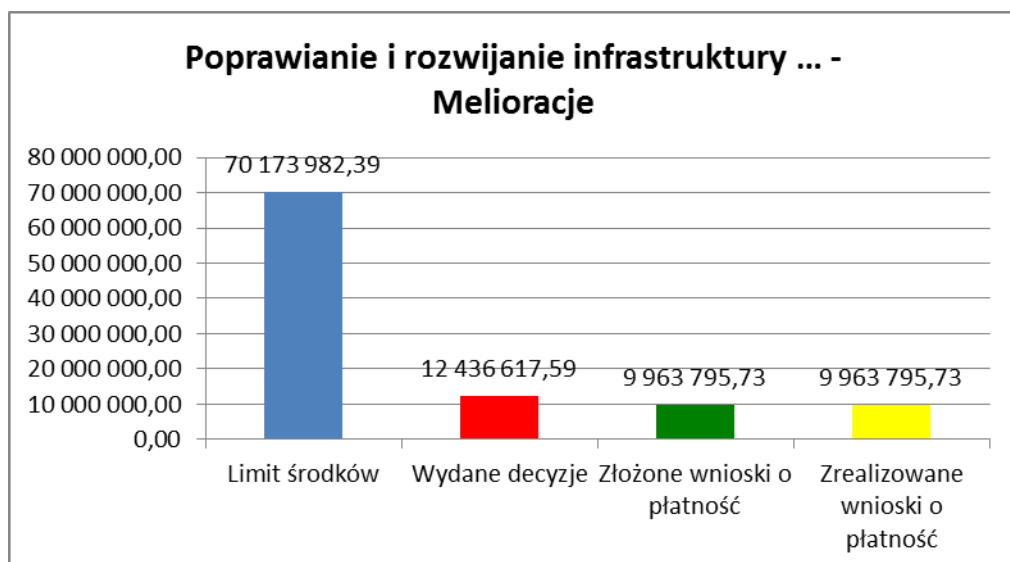
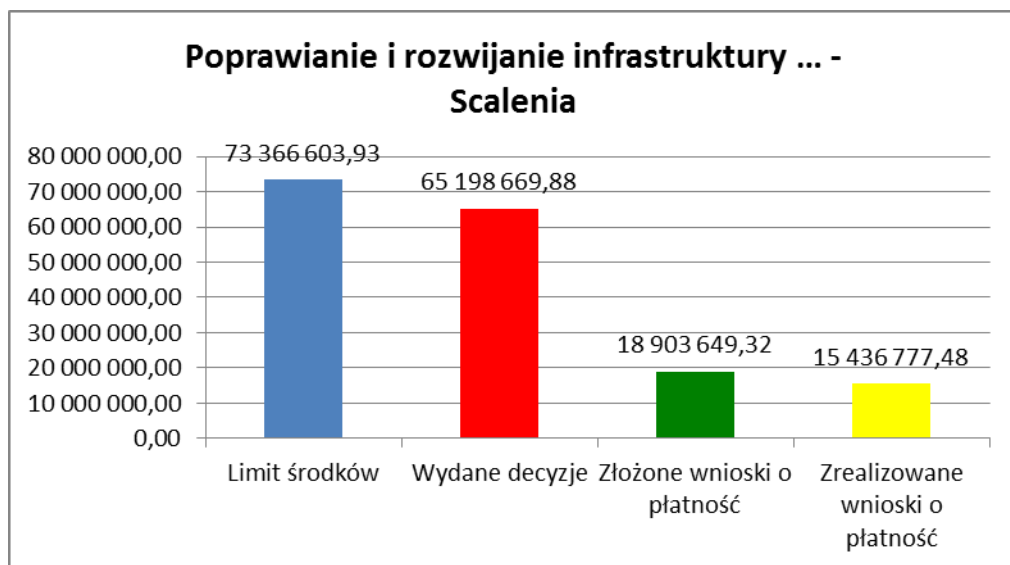
- działanie „Odnowa i rozwój wsi” – **125 135 777, 41 zł\***,
- działanie „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” – **352 271 966, 51 zł\***,
- działania Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa:
  - a) scalanie gruntów - **73 366 603,93 zł\***,
  - b) gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi – **70 173 982, 39 zł\***,
- działanie 4.1 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (Odnowa i rozwój wsi) – **107 695 166, 31 zł**,
- działanie 4.1 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju („Małe projekty”) – **35 534 375, 36 zł**,
- działanie 4.2. Wdrażanie projektów współpracy - **4 380 298,00 zł**,
- działanie 4.3. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja – **43 062 315,00 zł**.

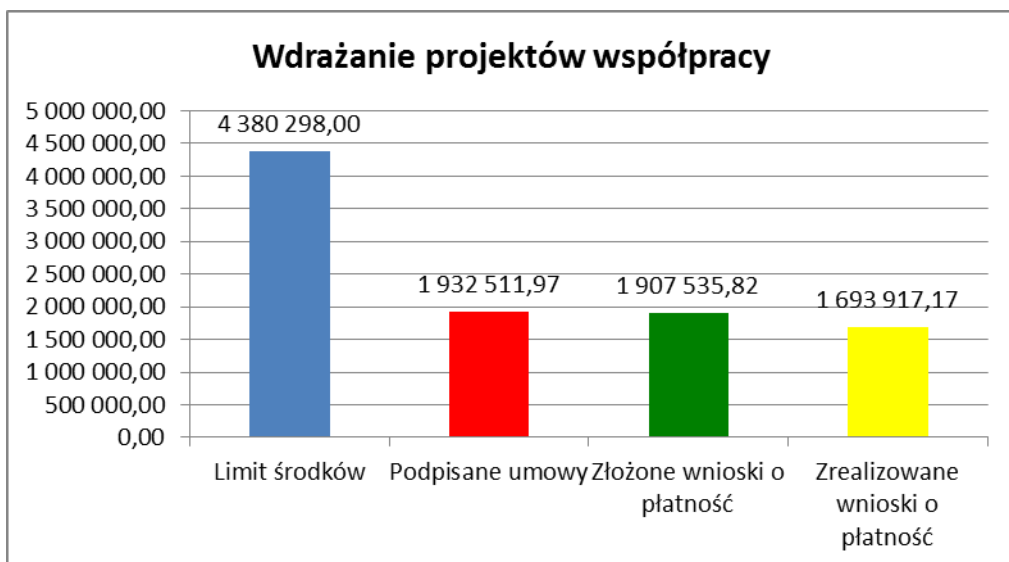
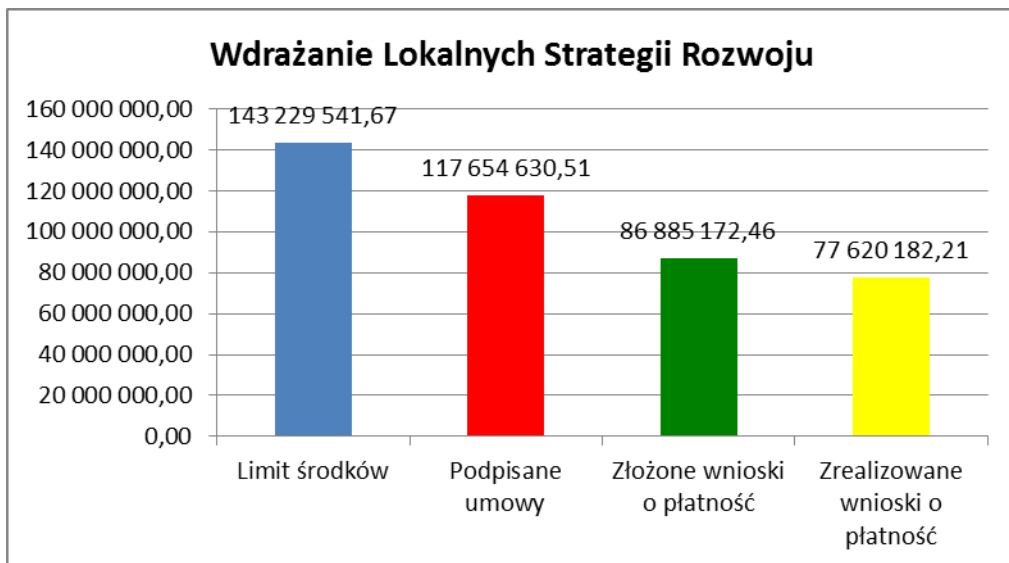
\* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień 27 VI 2013 r.

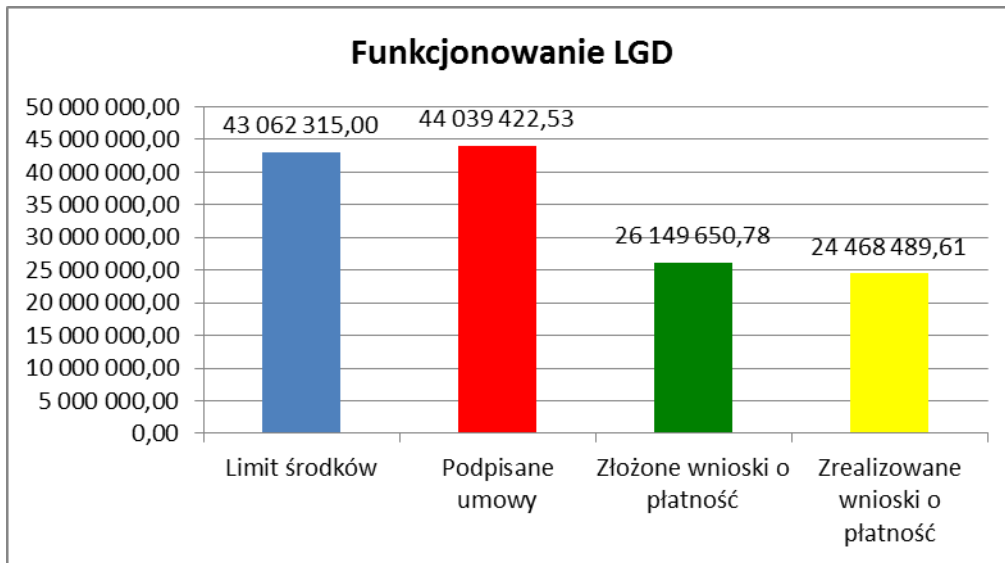
## STAN WDRAŻANIA POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH PROW 2007-2013

Dane finansowe – wartości podane w PLN (koszty kwalifikowalne).









## POSTĘP WDRAŻANIA

Tabela porównawcza monitorująca postęp wdrażania „działań samorządowych”

Nazwa działania		Stan na koniec IV kwartału 2012 r.	Stan na koniec II kwartału 2013 r.	
Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1) kod działania 125.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	18	18	
		wartość: 139 742 799,13 zł	wartość: 139 742 799,13 zł	
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	17	18	
		wartość: 107 964 928,14 zł	wartość: 111 953 867,29 zł	
	Ilość złożonych wniosków o płatność	32	41	
		wartość: 24 998 344,28 zł	wartość: 32 421 234,09 zł	
	Ilość operacji zakończonych	3	3	
		wartość: 12 629 293,28 zł	wartość: 12 629 293,28 zł	
	Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3) – kod działania 321.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	306	306
			wartość: 1 161 993 212,73 zł	wartość: 1 161 993 212,73 zł
		Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	241	251
			wartość: 693 471 466,14 zł	wartość: 680 526 325,36 zł
Ilość złożonych wniosków o płatność		193	213	
		wartość: 373 214 305,23 zł	wartość: 388 771 289,23 zł	
Ilość operacji zakończonych		121	150	
		wartość: 298 645 751,06 zł	wartość: 367 585 932,39 zł	

Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3) – kod działania 313, 322, 323.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	428	579
		wartość: 269 678 605,94 zł	wartość: 357 474 486,46 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	386	385
		wartość: 198 305 649,05 zł	wartość: 197 935 967,33 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	431	439
		wartość: 189 425 580,95 zł	wartość: 193 872 161,07 zł
	Ilość operacji zakończonych	356	371
		wartość: 177 009 686,10 zł	wartość: 186 904 133,12 zł
Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	2 428	2 931
		wartość: 248 531 441,32 zł	wartość: 295 158 334,48 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	1 054	1 521
		wartość: 153 616 240,68 zł	wartość: 184 837 162,12 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	845	1 087
		wartość: 89 307 698,23 zł	wartość: 109 481 204,99 zł
	Ilość operacji zakończonych	686	894
		wartość: 73 846 542,28 zł	wartość: 94 514 137,19 zł
Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	27	28
		wartość: 3 549 416,34 zł	wartość: 3 982 148,82 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	21	21
		wartość: 1 936 241,49 zł	wartość: 1 936 241,49 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	40	41
		wartość: 1 852 582,69 zł	wartość: 1 909 652,20 zł
	Ilość operacji zakończonych	16	20
		wartość: 455 152,66 zł	wartość: 1 698 331,07 zł

Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) kod działania 4.31.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	93	106
		wartość: 46 333 390,06 zł	wartość: 49 540 243,42 zł
	Ilość podpisanych umów/wydaných decyzji	93	93
		wartość: 43 285 430,12 zł	wartość: 44 039 422,53 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	342	395
		wartość: 22 931 674,05 zł	wartość: 26 263 609,45 zł
Ilość operacji zakończonych	62	62	
	wartość: 9 623 349,81 zł	wartość: 9 623 349,81 zł	

## PERSPEKTYWA WDRAŻANIA DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH PROW 2007 – 2013 W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

1. Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1) kod działania 125.

Ze względu na dostępność środków finansowych w ramach obowiązującego limitu, istnieje możliwość ogłoszenia naboru wniosków w ramach działania. Aktualnie wysokość dostępnych środków w schemacie I „Scalanie gruntów” wynosi ok. 8 mln zł. W ramach schematu II „Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” do wykorzystania pozostaje ok. 57 mln zł.

2. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3) – kod działania 321.

Ze względu na pełne wykorzystanie limitu dostępnych środków w ramach przedmiotowego działania nie planuje się ogłoszenia naboru wniosków. Samorząd Województwa Podkarpackiego wystąpił do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z prośbą o zgodę na wykorzystanie środków przeznaczonych na dofinansowanie operacji związanych z tworzeniem i rozwojem infrastruktury szerokopasmowego Internetu (w ramach naboru wniosków trwającego od 23 V 2013 do 14 VI 2013 r. nie wpłynął żaden wniosek) na operacje związane z gospodarką wodno-ściekową, co umożliwiłoby lepsze wykorzystanie środków. Obecnie zawieranie kolejnych umów o przyznanie pomocy możliwe będzie w miarę oceny postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i aneksowania zawartych umów w zakresie aktualnej wysokości kosztów kwalifikowalnych.

3. Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3) – kod działania 313, 322, 323.

Obecnie trwa ocena wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach ostatniego naboru trwającego od 21 V 2013 r. do 28 VI 2013 r. W odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wpłynęło 152 wnioski. Limit środków dostępnych na realizację operacji w ramach działania został wyczerpany.





]

4. Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413.  
Ogłaszanie naborów wniosków w ramach operacji spełniających kryteria przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” oraz tzw. „małych projektów” leży w gestii poszczególnych Lokalnych Grup Działania. Wysokość środków w ramach dostępnego limitu wynosi ok. 25 mln zł.
5. Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.  
  
Aktualnie wysokość dostępnych środków w ramach limitu wynosi ok. 2,5 mln zł zatem istnieje możliwość realizacji kolejnych operacji.
6. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) kod działania 4.31.

W ramach działania limit dostępnych środków został wykorzystany w całości.

*Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego*

**UCHWAŁA Nr 256 / 6216 / 13**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 6 sierpnia 2013 r.

**w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2013 roku.**

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz § 2 i § 4 Uchwały Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

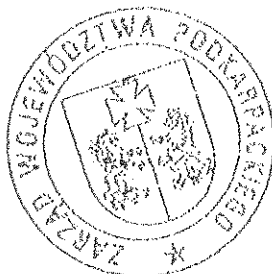
Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informacje o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2013 roku:

- 1) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- 2) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
- 3) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
- 4) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu

stanowiące załączniki Nr 1 - 4 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

**PLAN FINANSOWY  
NA ROK 2013 i JEGO WYKONANIE ZA OKRES I - VII 2013 R.  
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO W RZESZOWIE**

POZYCJA	w tys. zł		
	Plan 2013 r.	Wykonanie plan I-VI 2013 r.	Wykonanie w %
<b>A. Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi</b>	<b>8 580</b>	<b>3 478</b>	<b>40,54</b>
I. Przychody ze sprzedaży produktów	8 430	3 415	40,51
II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	150	63	42,00
III. Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0	
IV. Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki	0	0	
<b>B. Koszty działalności operacyjnej</b>	<b>8 654</b>	<b>4 330</b>	<b>50,03</b>
I. Amortyzacja	640	239	37,34
II. Zużycie materiałów i energii	685	288	42,04
III. Usługi obce	345	229	66,38
IV. Podatki i opłaty	27	71	262,96
V. Wynagrodzenia	5 577	2 756	49,42
VI. Świadczenia na rzecz pracowników	1 268	694	54,73
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	112	53	47,32
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0	0	
<b>C. Zysk/Strata ze sprzedaży (A-B)</b>	<b>-74</b>	<b>-852</b>	<b>1 151,35</b>
<b>D. Pozostałe przychody operacyjne</b>	<b>139</b>	<b>10</b>	<b>7,19</b>
I. Przychody ze sprzedaży składników majątku trwałego (wynik)	85	0	
II. Dotacje	50	0	
III. Pozostałe przychody operacyjne	4	10	250,00
<b>E. Pozostałe koszty operacyjne</b>	<b>54</b>	<b>11</b>	<b>20,37</b>
I. Wartość sprzedanych składników majątku trwałego	0	0	
II. Pozostałe koszty operacyjne	54	11	20,37
<b>F. Zysk/Strata na działalności operacyjnej (C+D-E)</b>	<b>11</b>	<b>-853</b>	<b>-7 754,55</b>
<b>G. Przychody finansowe</b>	<b>240</b>	<b>66</b>	<b>27,50</b>
I. Dywidendy z tytułu udziałów	0	0	
- w tym od jednostek zależnych i stowarzyszonych	0	0	
II. Odsetki uzyskane	240	66	27,50
III. Pozostałe	0	0	
<b>H. Koszty finansowe</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	
I. Odpisy aktualizujące wartość finansowego majątku trwałego oraz krótkoterminowych papierów wartościowych	0	0	
II. Odsetki zapłacone	0	1	
- w tym dla jednostek zależnych i stowarzyszonych	0	0	
III. Pozostałe	0	0	
<b>I. Zysk/Strata brutto na działalności gospodarczej (F+G-H)</b>	<b>251</b>	<b>-788</b>	<b>-313,94</b>
<b>J. Zyski nadzwyczajne</b>	<b>0</b>		
<b>K. Straty nadzwyczajne</b>	<b>0</b>		
<b>L. Zysk/Strata brutto (I+J-K)</b>	<b>251</b>	<b>-788</b>	<b>-313,94</b>
<b>M. Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>22,22</b>
I. Podatek dochodowy od osób prawnych lub osób fizycznych	9	2	22,22
II. Pozostałe obowiązkowe obciążenia	0	0	
<b>N. Zysk/Strata netto (L-M)</b>	<b>242</b>	<b>-790</b>	<b>-326,45</b>
<b>Podział zysku netto: fundusz zapasowy</b>	<b>242</b>	<b>-790</b>	

Rzeszów, dnia 16.07.2013 r.

Kierownik Działu Finansowo-Księgowego  
Główny Księgowy

.....  
Sporządził  
**Zdzisław Givrla**

Zastępca Dyrektora  
ds. Administracji i Technicznych

.....  
Dyrektor

ZGODNIE Z UCHWAŁĄ  
Z CAŁYMI DZIAŁAMI DEPARTAMENTU  
Organizacyjno-Pracowniczym  
podpis: **Ewelina Pasternak**  
Ewelina Pasternak

Plan finansowy na 2013 r. i jego wykonanie za okres I-VI 2013 r.

I Przychody wg źródeł ich uzyskania		Plan 2013 r. w tys. zł	Wykonanie planu I-VI 2013 r. w tys. zł
1.	Przychody z tyt. opłat za egzaminy państwowe	7 786	3 233
2.	Przychody z tyt. kursów dokształcających kierowców	510	117
3.	Przychody z najmu, dzierżawy	134	65
4.	Pozostałe przychody	379	77
<b>Ogółem przychody</b>		<b>8 809</b>	<b>3 492</b>
II Koszty działalności			
1.	Wynagrodzenia i pochodne oraz świadczenia pracownicze, w tym: wynagrodzenia	6 845 5 577	3 450 2 756
2.	Remonty	14	8
3.	Pozostałe koszty	1 708	824
<b>Ogółem koszty</b>		<b>8 567</b>	<b>4 282</b>
III Nakłady inwestycyjne na środki trwałe			
1.	Rozbudowa garaży	400	0
2.	Przebudowa dróg wewnętrznych	300	0
3.	Zadaszenie części placu egzaminacyjnego	150	0
4.	Rozbudowa toru egzaminacyjnego do przeprowadzania egzaminów praktycznych na kategorii motocyklowe wraz z wyposażeniem	250	21
5.	Termomodernizacja budynku administracyjno-egzaminacyjnego wraz z przebudową wejść, zadaszeń oraz oznakowaniem reklamami świetlnymi	530	532
6.	Opracowanie projektów budowlanych	70	0
7.	Modernizacja ogrodzenia	150	0
8.	Zakup motocykli do egzaminowania w zakresie kat. AM, A1, A2, A	200	69
9.	Zakup zestawów komputerowych do przeprowadzania egzaminów (16 szt) oraz stanowisk administracyjnych (4 szt)	70	133
10.	Rezerwa na nieprzewidziane wydatki inwestycyjne	150	146
<b>Ogółem nakłady</b>		<b>2 270</b>	<b>901</b>

Rzeszów, dnia 16.07.2013 r.

Kierownik Działu Finansowo-Księgowego  
Główny Księgowy

.....  
sporządził  
**Zdzisław Gierla**

Z up.  
Zastępca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Technicznych  
.....  
Stan Dyrektora Skawin, ki

ZAWIADOMIENIE Z ORYGINAŁEM  
Z CAŁYMI DOKŁADAMI  
Z CAŁYMI DOKŁADAMI  
Dyrektora Departamentu  
Organizacyjnego  
nadał:.....  
2013

Ewelina Pasierb

## Wykonanie planu finansowego na dzień 30 czerwca 2013 roku.

	PLAN (tys.zł) na 2013 rok	WYKONANIE (tys.zł)	% wykonania planu
<b>Plan i wykonanie przychodów według źródeł ich wykonania:</b>			
Przychody z działalności operacyjnej, w tym:	4.570,0	1.934,2	42,32
- wpływy z opłat za prowadzenie egzaminów osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami,	4.370,0	1.880,2	43,02
- wpływy ze szkoleń i kursów.	200,0	54,0	27,00
Przychody z pozostałej działalności operacyjnej:	50,0	50,1	100,20
Przychody finansowe:	400,0	197,4	49,35
<b>Ogółem przychody:</b>	<b>5.020,0</b>	<b>2.181,7</b>	<b>43,46</b>
<b>Plan i wykonanie kosztów w podziale na:</b>			
Koszty z działalności operacyjnej, w tym:	4.560,0	2.395,3	52,53
- wynagrodzenia i ich pochodne,	3.270,0	1.730,7	52,93
- remonty,	30,0	2,9	9,67
- pozostałe koszty bieżące.	1.260,0	661,7	52,52
Koszty działalności operacyjnej:	30,0	45,7	152,33
Koszty finansowe:	0,0	0,0	
<b>Ogółem koszty:</b>	<b>4.590,0</b>	<b>2.441,1</b>	<b>53,18</b>
<b>Zysk brutto:</b>	<b>430,0</b>	<b>-259,4</b>	
<b>Zysk netto:</b>	<b>400,0</b>	<b>-272,1</b>	
<b>Plan i wykonanie nakładów inwestycyjnych:</b>	<b>2.043,2</b>	<b>98,1</b>	<b>4,8</b>

W I półroczu 2013 roku poniesiono nakłady inwestycyjne o wartości 98,1 tys. zł, w tym:

- 5,0 tys. zł. – adaptacja placu manewrowego (likwidacja pasa zieleni),
- 7,1 tys.zł – zakup centrali telefonicznej,
- 9,9 tys.zł - zakup miernika prędkości,
- 4,3 tys.zł – motorower Junak,

Zł. 7000000000  
Rzeszów, dn. 6 - SIF 2013  
Z.C.A. DYREKTORA DEPARTAMENTU  
Organizacyjnego.

Ewelina Pasierb

aw

- 32,1 tys.zł – motocykl Yamaha,
- 26,5 tys.zł – motocykl Honda,
- 9,2 tys.zł – symulator zderzeń,
- 4,0 tys.zł – mata poślizgowa.

**Stan należności, zobowiązań i środków pieniężnych na dzień 30 czerwca 2013 roku w tys. zł. (wykonanie):**

Należności długoterminowe: 0,0  
w tym należności długoterminowe wymagalne: 0,0

Należności krótkoterminowe: 10,3  
w tym:  
- należności od odbiorców: 3,3  
- należności od prac. (pożyczka ZFŚS) 6,8  
- pozostałe należności: 0,2

w tym należności krótkoterminowe wymagalne: 1,3 zł (należności od odbiorców).  
Pozostałe należności regulowane są w terminach płatności.

Zobowiązania długoterminowe: 0,0  
w tym zobowiązania długoterminowe wymagalne: 0,0

Zobowiązania krótkoterminowe: 113,5  
w tym:  
- zobowiązania wobec dostawców: 30,4  
- zobowiązania wobec ZUS, US: 79,0  
- pozostałe (zabez.należ.wyk.um.) 1,2  
- inne (pomyłkowe wpłaty klientów) 2,9

w tym zobowiązania krótkoterminowe wymagalne: 0,0. Zobowiązania regulowane są w terminach płatności. Nie występują zobowiązania wymagalne.

**Stan środków pieniężnych na dzień 30 czerwca 2013 roku w tys. zł.:**

Stan środków pieniężnych na dzień 30 czerwca 2013 roku w tys. zł.: 9.689,6  
w tym:

- kasa - 4,9  
- ZFŚS - 21,7  
- rachunek bieżący - 43,9  
- rachunek depozytowy - 9.619,1

Krosno, 24.07.2013 r.  
Sporządził:

KIEROWNIK  
WYDZIAŁU FUNKCYJNYM I BEZPIECZNEGO  
BEZPIECZNEGO  
*Czuli*  
mgr Andrzej Kozłowski

Zł. SZCZEGÓLNYCH Z ODRYGINAŁEM  
Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
Rzecz. Organizacyjnego  
podpis. *Ewelina Pasierb*  
Ewelina Pasierb

Wzrost: 170 cm, waga: 65 kg, kolor włosów: ciemny, kolor oczu: niebieskie, kolor skóry: jasna, kolor włosów: ciemny, kolor oczu: niebieskie, kolor skóry: jasna, kolor włosów: ciemny, kolor oczu: niebieskie, kolor skóry: jasna

*amb*

## WYKONANIE PLANU WORD W Przemysłu OD 01-06 2013 W TYS ZŁ

Lp	Wyszczególnienie	PLAN 2013	WYK I-VI 2013	WSKAŹNIK %
A	Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym	6 909,20	2 399,60	34,7
	od jednostek powiązanych		0	0,0
I	Przychody - działalność podstawowa	2 740,00	1289,9	47,1
II	Przychody - kursy i szkolenia	180,00	57,1	31,7
III	Dotacje	3 904,20	981,2	25,1
IV	Przychody - pozostała działalność	85,00	71,4	84,0
B	Koszty działalności operacyjnej	6 908,60	2 423,30	35,1
I	Amortyzacja	108,00	78	72,2
II	Zużycie materiałów i energii	402,20	205,9	51,2
III	Usługi obce	1 308,70	128,8	9,8
IV	Podatki i opłaty	61,20	31	50,7
V	Wynagrodzenia	2 392,40	1063,9	44,5
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	440,00	214	48,6
VII	Podróże służbowe	17,60	7	39,8
VIII	Pozostałe koszty rodzajowe	2 178,50	694,7	31,9
				0,0
C	Zysk / strata ze sprzedaży ( A - B )	0,60	-23,70	-0,35
D	Pozostałe przychody operacyjne	0,00	21,40	0,00
I	Przychody ze sprzedaży aut i gruntu	0,00		
II	Dotacje	0,00		
III	Inne przychody operacyjne	0,00	21,4	
E	Pozostałe koszty operacyjne	0,00		
I	Strata ze aut			
II	Koszty ze sprzedaży gruntu	0,00	0	0
III	Inne koszty operacyjne			
F	Zysk / strata z działalności operacyjnej ( C + D - E )	0,60	-2,30	-383,3
G	Przychody finansowe	50,00	12,70	25,4
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
II	Odsetki, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
III	Zysk ze zbycia inwestycji			
IV	Aktualizacja wartości inwestycji			
V	Inne odsetki od lokat	50,00	12,7	25,4
H	Koszty finansowe	0,00	12,00	0,0
I	Odsetki, w tym	0,00	12	0,0
	- od jednostek powiązanych			0,0
II	Strata ze zbycia inwestycji			0,0
III	Aktualizacja wartości inwestycji			0,0
IV	Inne			0,0
I	Zysk/strata z działalności gospodarczej (F+G-H)	50,60	-1,60	-3,2
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I-J.II)			
I	Zyski nadzwyczajne	0,00		
II	Straty nadzwyczajne	0,00		
K	Zysk / strata brutto ( I+J )	50,60	-1,60	-3,2
L	Podatek dochodowy			0,00
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty)			
N	Zysk / strata netto (K- L-M)	50,60	-1,60	-3,2

Data sporządzenia: 18-07-2013

Sporządził

M Gazdowicz

Zatwierdził

Z-C.A. DYREKTOR DZIAŁU ORGANIZACYJNEGO  
 Organizacyjny  
 podpis...  
 DYREKTOR  
 Wioletta Pasierb  
 Marek Mazurek

GŁÓWNY KASJER

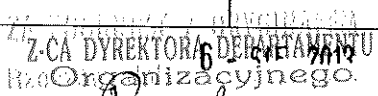
mgr Magdalena Gładkiewicz

**Wykonanie działalności podstawowej i nakładów inwestycyjnych WORD w Przemyślu za 2013rok.**

Lp.	Wyszczególnienie	Plan na 2013	WYKONANIE 2013	Wskaźnik procentowy wykonania 100%
A	Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	6 959,2	2 433,7	40
1	Przychody- działalność podstawowa za egzaminy	2 740,0	1 289,9	47,1
2	Przychody- kursy, szkolenia	180,0	57,1	31,7
3	Przychody - pozostała działalność	85,0	71,4	84,0
4	Przychody działalność fin. i operacyjna, dotacje	3 954,2	1 015,3	25,7
B	Koszty działalności operacyjnej w tym :	6 908,6	2 435,3	35,3
1	Wynagrodzenia	2 392,4	1 063,9	44,5
2	Pochodne od wynagrodzeń (ZUS)	440,0	214,0	48,6
3	Remonty	0	0	0
4	Pozostałe koszty bieżące	4 076,2	1 145,4	28,1
5	Koszty działalności finansowej i operacyjnej	0,0	12,0	0,0
C	Nakłady inwestycyjne	320,0	124,1	38,8
1	Monitoring placu	20,0	0,0	0
2	Wykonanie awaryjnego zasilania	25,0	0,,	0
3	Wykonanie infrastruktury placu ,ogrodzenie	250,0	14,5	5,8
3	Zakup motoru do egzaminowania ,miernik prędkości	25,0	49,9	8,2
4	Zakup komputerów i banerów w ramach cross finasing ( ze środków projektu)	0	59,7	0,0
	<b>Wynik na działalności</b>	<b>50,6</b>	<b>-1,6</b>	<b>53,2</b>
D	Stan zobowiązań długoterminowych	0	0	0
	W tym wymagalne	0	0	0
E	Stan zobowiązań na dzień 30.06.2013 w tys. zł.		119,2	-
	W tym wymagalne	0	0,4	0
F	Stan należności na dzień 30.06.2013 w tys. zł.	0	19,9	0
	W tym wymagalne :	0	6,2	0

Przemyśl dnia 18.07.2013

Sporządził M. Gazdowicz


  
 GŁÓWNY KSIĘGOWY *Marek Pasierb* DYREKTOR
   
*Marek Pasierb*



Plan finansowy na 2013r. i wykonanie na 30.06.2013r.

		Plan 2013r.	Wykonanie 30.06.2013r	%
<b>A. PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY I ZRÓWNANE Z NIMI, W TYM:</b>	01	7.851.000	3.694.579,59	47,06
- od jednostek powiązanych	02			
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów	03	7.841.000	3.654.161,91	46,60
II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie- wartość dodatnia, zmniejszenie- wartość ujemna)	04		34.153,31	
III. Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki	05			
IV. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	06	10.000	6.264,37	62,64
<b>B. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ</b>	07	7.545.500	3.551.790,29	47,07
I. Amortyzacja	08	520.000	252.828,36	48,62
II. Zużycie materiałów i energii	09	725.000	307.310,40	42,39
III. Usługi obce	10	330.000	204.541,96	61,98
IV. Podatki i opłaty, w tym:	11	310.000	130.589,09	42,13
- podatek akcyzowy	12			
V. Wynagrodzenia	13	4.447.500	2.099.054,98	47,20
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	14	990.000	446.995,60	45,15
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	15	215.000	105.501,37	49,07
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	16	8.000	4.968,53	62,11
<b>C. ZYSK/STRATA ZE SPRZEDAŻY (A - B)</b>	17	305.500	142.789,30	46,74
<b>D. POZOSTAŁE PRZYCHODY OPERACYJNE</b>	18	153.700	11.330,58	7,37
I. Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	19	123.700	6.653,00	5,38
II. Dotacje	20			
III. Inne przychody operacyjne	21	30.000	4.677,58	15,59
<b>E. POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE</b>	22	9.000	13.510,84	150,12
I. Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	23			
II. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	24			
III. Inne koszty operacyjne	25	9.000	13.510,84	150,12
<b>F. ZYSK/STRATA NA DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ (C+D-E)</b>	26	450.200	140.609,04	31,23
<b>G. PRZYCHODY FINANSOWE</b>	27	190.000	153.728,28	80,91
I. Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	28			
- od jednostek powiązanych	29			
II. Odsetki, w tym:	30	190.000	153.728,28	80,91
- od jednostek powiązanych	31			
III. Zysk ze zbycia inwestycji	32			
IV. Aktualizacja wartości inwestycji	33			
V. Inne	34			
<b>H. KOSZTY FINANSOWE</b>	35		0,73	
I. Odsetki, w tym:	36		0,73	
- dla jednostek powiązanych	37			
II. Strata ze zbycia inwestycji	38			
III. Aktualizacja wartości inwestycji	39			
IV. Inne	40			
<b>I. ZYSK/STRATA /Z DZIAŁ. GOSPODARCZEJ (F+G-H)</b>	41	640.200	294.336,59	45,98
<b>J. WYNIK ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH (J.I. - J.II.)</b>	42			
I. Zyski nadzwyczajne	43			
II. Straty nadzwyczajne	44			
<b>K. ZYSK/STRATA BRUTTO (I+J)</b>	45	640.200	294.336,59	45,98
<b>L. PODATEK DOCHODOWY</b>	46	32.000	16.184,00	50,58
<b>POZOSTAŁE OBOWIĄZKOWE ZMNIEJSZENIA ZYSKU (ZWIĘKSZENIA STRATY)</b>	47			
<b>N. ZYSK/STRATA /NETTO (K-L-M)</b>	48	608.200	278.152,59	45,73

Tarnobrzeg, 19.07.2013r.

sporządzono miejscowość ,data

imię i nazwisko prowadzącego księgi imię i nazwisko kierownika

SEKCYJA KSIĘGOWY  
Wojewódzki Ośrodek Ruchu Gospodarczego  
w Tarnobrzegu

WZROSTOWA WSKA

Z-ca DYREKTORA DEPARTAMENTU  
Organizacyjnego  
podpis: *[Signature]*

Bevelina Pasternak

Z-ca DYREKTORA

mgr Janusz Krowczyński

**1. Plan i wykonanie przychodów wg źródeł ich uzyskania:**

<i>Przychody</i>	<i>Plan 2013r.</i>	<i>Wykonanie 30.06.2013r.</i>	<i>%</i>
<b>Razem przychody</b>	<b>8.194.700</b>	<b>3.825.485,14</b>	<b>46,68</b>
W tym:			
Przychody za egzaminy	7.000.000	3.340.042,00	47,71
Przychody za kursy	450.000	137.268,20	30,50
Przychody ze sprzedaży usług SOP	370.000	166.341,58	44,96
Przychody ze sprzedaży usług – myjnia	4.000	677,33	16,93
Przychody z czynszu	17.000	9.832,80	57,84
Przychody ze sprzedaży towarów SOP	10.000	6.264,37	62,64
Przychody z operacji finansowych	190.000	153.728,28	80,91
Pozostałe przychody operacyjne	153.700	11.330,58	7,37

**2. Plan i wykonanie kosztów w podziale na:**

- wynagrodzenia i pochodne
- remonty
- pozostałe koszty

<i>Koszty</i>	<i>Plan2013r.</i>	<i>Wykonanie 30.06.2013r.</i>	<i>%</i>
<b>Razem koszty</b>	<b>7.554.500</b>	<b>3.565.301,86</b>	<b>47,19</b>
W tym:			
Wynagrodzenia	4.447.500	2.099.054,98	47,20
Ubezpieczenia społeczne i inne narzuty na wynagrodzenia	990.000	446.995,60	45,15
Remonty	32.000	49.015,50	153,17
Pozostałe koszty	2.085.000	970.235,78	46,53

*Uwaga: Koszty remontów-Umowa na przygotowanie i dostosowanie placu manewrowego przeznaczonych do przeprowadzania egzaminów państwowych prawa jazdy kat.AM,A1,A2,A zawarta w dniu 18 kwietnia 2013r.na kwotę 49.015,50zł*

ZA ZAGRODOSC Z URZYSKIACIA  
 Z.CA. DYREKTORA  
 RZD. Organizacyjnego  
 podpis.....  
 Ewelina Pasierb

3. Plan inwestycyjny i wykonanie na 2013 r. 132.280,00 zł

**Plan inwestycyjny**

- 1. Odnowienie licencji na program antywirusowy - 4.920,00 zł
- 2. Serwer wraz z oprogramowaniem około - 49.200,00 zł
- 3. Zakup motocykli pod egzamin na kat. AM, A2, A - 67.700,00 zł
- 4. Zakup zestawu do pomiaru prędkości i czasu przejazdu przy egzaminie państwowym - 10.460,00 zł

**Wykonanie wydatków inwestycyjnych - 66.525,93 zł**

- 1. Odnowienie licencji na program antywirusowy - 3.124,20 zł
- 2. Urządzenie sieciowe - 4.054,23 zł
- 3. Zakup motocykli pod egzamin - 49.507,50 zł  
(Motocykl Kawasaki - 2 szt. x 22.755zł = 45.510,00  
Motorower Romet 1 szt. x 3.997,50zł)
- 4. Zakup zestawu do pomiaru prędkości i czasu przejazdu przy egzaminie państwowym na kat. A1, A2, A - 9.840,00 zł

4. Stan zobowiązań i należności: 189 tys. zł

Stan zobowiązań 187 tys. zł

w tym wymagalne -

Stan należności 2 tys. zł

w tym wymagalne -

GŁÓWNY KSIĘGOWY  
Wojewódzkiego Centrum Ruchu Lądowego  
w Toronobrzegu  
Zofia URZECHOWSKA

ZA ZADANIEM Z ORYGINAŁEM  
Rzeszów, dnia 15.05.2013 r.  
podpis...  
mgr Janusz Kropornicki

**UCHWAŁA Nr 257 / 6283 / 13**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**

z dnia 13 sierpnia 2013 r.

**w sprawie przedstawienia informacji z wykonania planów finansowych  
samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2013 roku.**

Na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie  
uchwala co następuje:**

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informację o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2013 roku w tym:

- 1) Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
  - 2) Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
  - 3) Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
  - 4) Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
  - 5) Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
  - 6) Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie,
  - 7) Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
  - 8) Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,
  - 9) Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
  - 10) Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
  - 11) Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
  - 12) Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie - s.p. z.o.z.,
  - 13) Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu - s.p. z.o.z.,
  - 14) Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień w Rzeszowie,
  - 15) Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli,
- stanowiące odpowiednio załączniki od Nr 1 do Nr 15 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

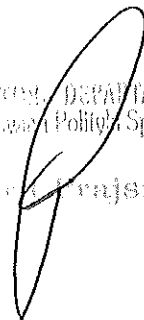
**Informacja o wykonaniu planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2013 r.**

Lp.	Nazwa samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	PRZYCHODY (w tys. zł)			KOSZTY (w tys. zł)			
		Plan	Wykonanie	Wskaźnik wyk. %	Plan	Wykonanie	Wskaźnik wyk. %	Wynik finansowy w tys. zł
1	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	148 313,0	69 056,0	45,5	156 783,0	81 810,0	52,2	-12 754,0
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	271 600,0	120 181,3	44,2	271 600,0	136 710,2	50,3	-16 528,9
3	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	114 544,4	54 498,8	47,6	120 837,4	58 854,9	48,7	-4 356,1
4	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	114 628,0	61 110,0	53,3	115 626,0	62 859,0	54,4	-1 749,0
5	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	62 399,0	29 145,0	46,7	63 399,0	32 324,2	51,0	-3 179,2
6	Specjalistyczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	25 187,8	11 979,0	47,6	25 187,8	12 875,8	51,1	-896,8
7	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	34 000,0	15 931,6	46,9	34 000,0	15 293,6	45,0	638,0
8	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy	13 499,0	6 211,7	46,0	13 499,0	6 383,3	47,3	-171,6
9	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	24 559,0	11 492,9	46,8	24 559,0	11 924,8	48,6	-431,9
10	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	6 691,5	2 989,3	44,7	6 743,5	3 125,0	46,3	-135,7
11	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	25 550,0	11 416,5	44,7	25 550,0	10 396,7	40,7	1 019,8
12	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	3 700,0	1 825,4	49,3	3 685,0	1 734,6	47,1	90,8
13	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu	5 750,0	2 851,6	49,6	5 750,0	2 909,0	50,6	-57,4
14	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	1 542,0	724,5	47,0	1 542,0	710,0	46,0	14,5
15	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	2 830,0	1 410,7	49,8	2 830,0	1 268,5	44,8	142,2
16	<b>Ogółem:</b>	<b>854 793,7</b>	<b>400 824,3</b>	<b>46,7</b>	<b>871 591,7</b>	<b>439 179,6</b>	<b>50,4</b>	<b>-38 355,3</b>

dy

Urząd Wojewódzki DEPARTAMENTU  
Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

Edyta Krawcun



**Informacja o wykonaniu planów inwestycyjnych  
samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2013 r.**

Lp.	Nazwa samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	Zobowiązania w tym wymagalne (w tys. zł)	Należności w tym wymagalne w tys. zł	Inwestycje (w tys. zł)		
				Plan	Wykonanie	Wsk. Wykonania w %
1	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	21 268,0	9 710,0	28 423,0	5 202,0	18,3
		2 366,0	3 217,0			
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	95 087,8	29 647,9	40 392,6	9 905,8	24,5
		19 222,5	6 618,6			
3	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	63 452,7	9 058,1	9 630,8	124,3	1,3
		25 180,7	126,5			
4	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	47 442,0	13 602,0	16 919,0	427,0	2,5
		4 445,0	848,0			
5	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	25 845,3	4 436,2	3 500,0	2 017,3	57,6
		7 561,2	26,8			
6	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	12 382,0	2 397,1	11 459,5	14,0	0,1
		2 900,0	84,3			
7	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	5 987,6	2 464,9	7 406,0	28,3	0,4
		0,0	41,4			
8	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzeźickiego w Żurawicy	2 550,2	1 229,7	3 717,2	22,0	0,6
		0,0	46,2			
9	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	3 168,8	2 601,8	1 550,0	76,7	4,9
		0,0	215,4			
10	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	468,5	546,4	242,0	31,3	12,9
		0,0	53,8			
11	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	3 692,4	2 179,4	10 370,9	111,7	1,1
		0,0	270,2			
12	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	349,8	295,1	500,0	103,5	20,7
		0,0	11,7			
13	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu	559,1	435,1	60,0	0,0	0,0
		8,0	18,3			
14	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	158,7	122,3	0,0	0,0	0,0
		0,0	0,0			
15	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	292,3	243,0	200,0	29,2	14,6
		0,0	0,0			
16	<b>Ogółem:</b>	<b>276 855,3</b>	<b>78 969,0</b>	<b>134 371,0</b>	<b>18 093,1</b>	<b>13,5</b>
		<b>61 683,4</b>	<b>11 578,2</b>			

24

Z-CIA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

Edward Prajsnar

**Plan i wykonanie przychodów  
wg źródeł ich uzyskania**

			tys.zł.	
Lp.	Wyszczególnienie	Plan 2013	Wykonanie I-VI 2013	
1	Przychody netto ze sprzedaży produktów	139 815,00	63 415,00	
2	Pozostałe przychody operacyjne	8 263,00	3 974,00	
3	Przychody finansowe	150,00	28,00	
4	Inne przychody	85,00	79,00	
5	Zmiana stanu produktów	-	1 560,00	
	<b>Ogółem:</b>	<b>148 313,00</b>	<b>69 056,00</b>	

**Plan i wykonanie kosztów w podziale na:**

Lp.	Wyszczególnienie	Plan 2013	Wykonanie I-VI 2013	
1	Wynagrodzenia i pochodne	62 019,00	31 210,00	
2	Remonty	-		
3	Pozostałe koszty bieżące	94 400,00	50 317,00	
4	Koszty finansowe	3,00	71,00	
5	Pozostałe koszty operacyjne	180,00	119,00	
6	Podatek dochodowy	181,00	93,00	
	<b>Ogółem:</b>	<b>156 783,00</b>	<b>81 810,00</b>	

**Plan i wykonanie nakładów inwestycyjnych**

Lp.	Wyszczególnienie	Plan 2013	Wykonanie I-VI 2013	
1	Nakłady inwestycyjne	28 423,00	5 202,00	

Stan zobowiązań na 30.06.2013 r. wynosi	w tys.zł	21 268,00
w tym wymagalnych		2 366,00
Stan należności na 30.06.2013 r. wynosi	w tys zł	9 710,00
w tym wymagalnych	w tys.zł	3 217,00

Sporządził ;

Kierownik Sekcji Finansowej

Bożena Ruszala

Rzeszów, dnia 22.07.2013 r.

Główny Księgowy

CELIA WITKOWSKA

mgr inż. Dorota Czup

Dyrektor

Z-ca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Ekonomicznych

mgr Krzysztof Prokop

Rozliczenie planu przychodów 01-06.2013r.

Załącznik Nr 1

Lp.	Źródła przychodów	Plan przychodów na 2013r.	Wykonanie przychodów 01-06.2013r.	% wykonania planu
<b>I</b>	<b>Działalność podstawowa</b>	<b>245 600 000,00</b>	<b>110 462 380,10</b>	<b>44,98%</b>
1.	Kontrakt z NFZ	230 200 000,00	104 486 102,15	45,39%
2.	Ministerstwo Zdrowia	12 100 000,00	4 914 700,00	40,62%
3.	Sprzedaż własna usług medycznych, w tym:	3 300 000,00	1 061 577,95	32,17%
	Zakłady Opieki Zdrowotnej	2 000 000,00	739 986,90	37,00%
	Zakłady pracy - inne	140 000,00	22 825,42	16,30%
	Osoby fizyczne	560 000,00	47 873,08	8,55%
	Pozostała sprzedaż	600 000,00	250 892,55	41,82%
<b>II</b>	<b>Pozostała działalność</b>	<b>7 800 000,00</b>	<b>3 832 496,42</b>	<b>49,13%</b>
1.	Przychody własne (wynajem lokali, odpłatne wyżywienie)	1 300 000,00	465 572,44	35,81%
2.	Pozostałe przychody (rezydenci, stażyści)	6 500 000,00	3 366 923,98	51,80%
	<b>Razem</b>	<b>253 400 000,00</b>	<b>114 294 876,52</b>	<b>45,10%</b>
<b>III</b>	<b>Przychody inne, w tym:</b>	<b>18 200 000,00</b>	<b>5 886 408,49</b>	<b>32,34%</b>
	przychody finansowe	200 000,00	168 397,79	84,20%
	pozostałe przychody operacyjne	18 000 000,00	5 718 010,70	31,77%
<b>IV</b>	<b>Zyski nadzwyczajne</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
	<b>Ogółem</b>	<b>271 600 000,00</b>	<b>120 181 285,01</b>	<b>44,25%</b>

GLÓWNY KSIĘGOWY

*Mariola Samborska-Zyra*

DYREKTOR

*Jacek Solarz*

Rzeszów, dnia 24.07.2013r.



Lp.	Rodzaj kosztów	Plan kosztów na 2013r.	Wykonanie kosztów 01-06.2013r.	% wykonania planu
1	Materiały (leki, i mat.opatrunkowe, materiały diagnostyczne, żywność, sprzęt medyczny, środki czystości, materiały do remontu, materiały pędne, materiały biurowe, bielizna i pościel oraz pozostałe materiały)	91 800 000,00	45 416 519,13	49,47%
2	Energia (cieplna,gazowa, elektryczna, woda, ścieki)	8 400 000,00	3 865 112,21	46,01%
3	Usługi obce (remonty, konserwacje, naprawy, usługi transportowe, telefoniczne, dozór, najem, ekspertyzy, medyczne, pocztowe, wywóz nieczystości, pozostałe)	42 000 000,00	20 734 353,44	49,37%
4	Podatki (od nieruchomości, środków transportu, opłaty sądowe i notarialne, opłaty skarbowe, opłaty za używanie gruntów, składka PFRON)	1 000 000,00	482 023,29	48,20%
5	Wynagrodzenia (wynagrodzenia, umowy zlecenia, umowy o dzieło)	88 700 000,00	45 975 851,80	51,83%
6	Świadczenia na rzecz pracowników (składki z tytułu ubezpieczeń społecznych, fundusz pracy, odpisy na ZFŚS, szkolenie pracowników, odzież ochronna i robocza, świadczenia rzeczowe związane z BHP)	19 000 000,00	10 023 823,93	52,76%
7	Amortyzacja	13 500 000,00	7 847 724,36	58,13%
8	Pozostałe (koszty bankowe, delegacje, ubezpieczenia majątkowe)	1 900 000,00	955 502,27	50,29%
	<b>Razem</b>	<b>266 300 000,00</b>	<b>135 300 910,43</b>	<b>50,81%</b>
	Koszty inne, w tym			
	koszty finansowe	2 800 000,00	1 186 848,83	42,39%
9	pozostałe koszty operacyjne (koszty sądowe, rezerwy, odszkodowania dla pacjentów)	2 500 000,00	222 432,94	8,90%
	straty nadzwyczajne	0,00	0,00	
	<b>Koszty razem</b>	<b>271 600 000,00</b>	<b>136 710 192,20</b>	<b>50,34%</b>

Rzeszów, dnia 24.07.2013r.

GŁÓWNY KSIĘGOWY  
*M. Szyja*  
 Mariola Samborska-Zyza

DYREKTOR  
*J. Solarz*  
 Janusz Solarz

Rozliczenie planu kosztów 01-06.2013r.

Załącznik Nr 2

L p.	Wyszczególnienie	Plan na 2013r.	Wykonanie 01-06.2013r.	% wykonania planu
	<b>Koszty razem, w tym:</b>	<b>271 600 000,00</b>	<b>136 710 192,20</b>	<b>50,34%</b>
1.	wynagrodzenia i pochodne	105 315 000,00	54 807 314,72	52,04%
2.	zakup towarów i usług	142 200 000,00	70 015 984,78	49,24%
3.	odsetki od zobowiązań	2 800 000,00	1 186 848,83	42,39%
4.	pozostałe koszty bieżące	21 285 000,00	10 700 043,87	50,27%

Rzeszów 24.07.2013r.

GLÓWNY KSIĘGOWY  
*M. Szyma*  
Mariola Sambarska-Zyra

DYREKTOR  
*J. Solarz*  
.....Janusz Solarz

**Wykonanie planu nakładów inwestycyjnych na dzień 30.06.2013r.**

Lp.	Wyszczególnienie	Plan na 2013r.	Wykonanie planu na 30.06.2013
<b>I.</b>	<b>Dotacje z budżetu państwa i budżetu samorządu terytorialnego:</b>	<b>15 182 072,00</b>	<b>2 566 113,70</b>
<b>1.</b>	<b>Dotacje z budżetu państwa</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>2.</b>	<b>Dotacje z budżetu Województwa Podkarpackiego w tym:</b>	<b>15 182 072,00</b>	<b>2 566 113,70</b>
<b>a)</b>	<b>Inwestycje realizowane w ramach WPI:</b>		
	Rozbudowa i Modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 Rzeszowie (RORE):	971 922,00	653 714,86
	Modernizacja i doposażenie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego	210 150,00	209 150,00
<b>b)</b>	<b>Inwestycje nie ujęte w WPI</b>		
	Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkohematologii Dzieci	7 000 000,00	144 295,38
	Przebudowa budynku apteki szpitalnej na potrzeby utworzenia Oddziału Alergologii	2 000 000,00	38 883,74
	Przebudowa Pionu Położniczo-Ginekologicznego wraz z traktem porodowym w celu utworzenia Ośrodka Perinatologii	5 000 000,00	1 520 069,72
<b>II.</b>	<b>Pozostałe środki na wydatki majątkowe:</b>	<b>25 210 533,27</b>	<b>7 339 651,16</b>
<b>1.</b>	<b>Fundusze Europejskie:</b>	<b>21 912 531,47</b>	<b>6 739 731,77</b>
<b>a)</b>	<b>Dofinansowanie zadań realizowanych w ramach WPI:</b>		
	Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie (RORE)	9 112 576,03	1 413 059,61
	Modernizacja i rozbudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie (SOR) (refundacja)	3 009 224,74	0,00
	Modernizacja gospodarki energetycznej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie" – Układ wspomaganie przygotowania c.c.w.u. – instalacja solarna dla budynku A, budynku Prałni oraz Kuchni	2 255 800,26	0,00
	Modernizacja i doposażenie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego	7 534 930,44	5 326 672,16
<b>2.</b>	<b>Środki własne:</b>	<b>3 298 001,80</b>	<b>599 919,39</b>
	Modernizacja gospodarki energetycznej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie" – Układ wspomaganie przygotowania c.c.w.u. – instalacja solarna dla budynku A, budynku Prałni oraz Kuchni	398 082,41	0,00
	Termomodernizacja budynków Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie NFOŚiGW	778 919,39	599 919,39
	Pozostałe zakupy sprzętu medycznego	2 121 000,00	0,00
	<b>Ogółem:</b>	<b>40 392 605,27</b>	<b>9 905 764,86</b>

Sporz. A. Wróblewska

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Mariola Samborska-Zyra

DYREKTOR

Janusz Solarz

Rzeszów, 24.07.2013r.

**Stan zobowiązań i należności na dzień 30.06.2013r. (w zł)**

Załącznik Nr 4

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na 01.01.2013r.	Stan na 30.06.2013r.
1.	Stan zobowiązań *	89 984 636,96	95 087 831,77
	w tym wymagalne	17 167 779,32	19 222 478,12
2.	Stan należności	41 652 532,55	29 647 933,39
	w tym wymagalne	8 586 279,20	6 618 573,46

\*bez ZFSS

**Stan środków pieniężnych na dzień 30.06.2013r. (w zł)**

Na dzień	01.01.2013 r.	1 025 439,21
Na dzień	30.06.2013 r.	3 137 895,95

Rzeszów, 24.07.2013r.

GLÓWNY KSIĘGOWY  
*M. Szyra*  
Mariola Samborska-Żyra  
.....

DYREKTOR  
*J. Solorz*  
.....

Realizacja planu finansowego i inwestycyjnego  
za okres od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r.  
Wojewódzki Szpital Im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

w tys. zł.

1	2	3	4	5	6
		Plan na 2013 r.	Wykonanie na 30.06.2013 r.	%	Struktura
<b>A.</b>	<b>Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:</b>	<b>111 702,4</b>	<b>52 302,1</b>	<b>46,8</b>	<b>100,0</b>
I.	Przychody ze sprzedaży produktów, z tego	111 702,4	51 548,7	46,1	98,6
II.	Przychody ze sprzedaży odpłatnych świadczeń zdrowotnych, w tym sprzedanych:	108 102,4	49 699,5	46,0	95,0
	Narodowy Fundusz Zdrowia	106 902,4	48 979,5	45,8	93,6
	dodatkowe kontrakty NFZ	0,0	0,0	0,0	0,0
	pozostali zleceniodawcy i ośrodki procedur medycznych	1 200,0	720,0	60,0	1,4
III.	Przychody ze sprzedaży pozostałych usług - transport, dzierżawa	3 600,0	1 849,2	51,4	3,5
IV.	Zmiana stanu produktów (zwiększenie+, zmniejszenie-)	0,0	752,8		1,4
V.	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0,0	0,0		0,0
VI.	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	0,0	0,6		0,0
<b>B.</b>	<b>Koszty działalności operacyjnej</b>	<b>115 143,4</b>	<b>56 046,1</b>	<b>48,7</b>	<b>100,0</b>
I.	Amortyzacja	6 293,0	3 180,3	50,5	5,7
II.	Zużycie materiałów i energii	23 552,9	13 167,4	55,9	20,9
III.	Usługi obce, w tym:	20 436,5	9 533,0	46,6	17,0
	remontowe budynków i budowli, aparatury i sprzętu medycznego, maszyn i urządzeń techn. i gosp., naprawy i konserwacje	2 364,5	819,4	34,7	
IV.	Podatki i opłaty	1 175,7	1 097,1	93,3	2,0
V.	Wynagrodzenia	51 066,0	23 838,7	46,7	42,5
VI.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	11 827,7	4 622,8	39,1	8,2
VII.	Pozostałe koszty rodzajowe	791,6	606,7	76,6	1,1
VIII.	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0,0	0,1	0,0	0,0
<b>C</b>	<b>Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)</b>	<b>-3 441,0</b>	<b>-3 744,0</b>	<b>108,8</b>	
<b>D</b>	<b>Pozostałe przychody operacyjne</b>	<b>2 730,0</b>	<b>2 073,2</b>	<b>75,9</b>	
I.	Przychody operacyjne	2 730,0	2 073,2	75,9	
<b>E</b>	<b>Koszty operacyjne</b>	<b>1 850,0</b>	<b>910,8</b>	<b>49,2</b>	
I.	Pozostałe koszty operacyjne	1 850,0	910,8	49,2	
<b>F</b>	<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D+E)</b>	<b>-2 561,0</b>	<b>-2 581,6</b>	<b>100,8</b>	
<b>G</b>	<b>Przychody finansowe</b>	<b>112,0</b>	<b>123,5</b>	<b>110,3</b>	
I.	Odsetki	112,0	1,7	1,5	
II.	Inne	0,0	121,8		
<b>H</b>	<b>Koszty finansowe</b>	<b>3 844,0</b>	<b>1 898,0</b>	<b>49,4</b>	
I.	Odsetki	3 844,0	1 888,6	49,1	
II.	Inne	0,0	9,4		
<b>I</b>	<b>Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)</b>	<b>-6 293,0</b>	<b>-4 356,1</b>	<b>69,2</b>	
<b>J</b>	<b>Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I.-J.II.)</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	
I	Zyski nadzwyczajne	0,0	0,0	0,0	
II	Straty nadzwyczajne	0,0	0,0	0,0	
<b>K</b>	<b>Zysk (strata) brutto (I +/- J)</b>	<b>-6 293,0</b>	<b>-4 356,1</b>	<b>69,2</b>	
L	Podatek dochodowy	0,0	0,0		
<b>M</b>	<b>Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>		
<b>N</b>	<b>Zysk (strata) netto (K-L-M)</b>	<b>-6 293,0</b>	<b>-4 356,1</b>	<b>69,2</b>	
	Przychody	114 544,4	54 498,8	47,6	
	Koszty	120 837,4	58 854,9	48,7	
	Plan inwestycyjny, z tego:	9 630,8	124,3	1,3	
	Dotacje z Urzędu Marszałkowskiego zatwierdzone	2 823,6	0,0	0,0	
	Dotacje z Urzędu Wojewódzkiego	150,0	0,0	0,0	
	Dotacje z Ministerstwa Zdrowia	2 125,0	0,0	0,0	
	Dofinansowanie z EFRR	1 897,0	0,0	0,0	
	Środki własne i darowizny	2 635,2	124,3	4,7	

Stan należności, z wyłączeniem pożyczek mieszkaniowych, pomniejszony o odpisy aktualizacyjne wg stanu na dzień 30.06.2013 r. wynosi 9 058,1 tys. zł., w tym wymagalne 128,5 tys. zł. co stanowi 1,4 %. Główne należności to z NFZ w wys. 8 656,1 tys. zł.

Stan zobowiązań, po wyłączeniu rezerw, funduszy specjalnych oraz rozliczeń międzyokresowych wg stanu na dzień 30.06.2013 r. wynosi 63 452,7 tys. zł., z tego długoterminowe 16 771,0 tys. zł., a krótkoterminowe 46 681,7 tys. zł., w tym wymagalne 25 180,7 tys. zł. czyli 53,9 % stanowią zobowiązania przeterminowane.

Przemyśl, 24.07.2013 r.

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Im. Św. Ojca Pio  
w Przemyślu

dr inż. Andrzej Namysłowski

Nazwa	Plan na 2013 r. w tys. zł.	Wykonanie na 30-06-2013r. w tys. zł.	% wykonania
Przychody z prowadzonej działalności	114 628	61 110	53%
Dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego	-	485	
Koszty	115 626	62 859	54%
w tym	-	-	
wynagrodzenia i składki od nich naliczane	57 429	27 758	48%
płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań	2 084	897	43%
zakup towarów i usług	45 840	24 930	54%
wynik finansowy	998	1 749	175%
stan należności na początek roku	13 500	13 602	101%
stan należności na koniec okresu	15 000	13 602	91%
stan zobowiązań na początek okresu	50 200	47 588	95%
stan zobowiązań na koniec okresu	48 000	47 442	99%
stan środków pieniężnych na początek okresu	4 000	3 820	96%
stan środków pieniężnych na koniec okresu	4 500	5 780	128%
wydatki majątkowe	18 610	669	4%
w tym z dotacji	9 434	-	0%

zobowiązania wymagalne na początek okresu 5 870

zobowiązania wymagalne na koniec okresu 4 445

należności wymagalne na początek okresu 635

należności wymagalne na koniec okresu 848

Załącznik Wykaz  
 Główny Wykaz  
 Wykaz  
 imię i nazwisko  
 mgr Piotr Górnicki

*[Signature]*

PLAN INWESTYCYJNY - zadania polegające na robotach budowlanych wraz z zakupem i-wszego wyposażenia oraz zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych

Lp.	Nazwa produktu, usługi, roboty budowlane	wartość kosztorysowa w tys. zł.	plan na 2013 r.	nakłady - wykonanie na 30-06-2013r	% wykonanie	zakres rzeczowy
1	Budowa budynku bloku operacyjnego i centralnej sterylizatorni - II etap. Wykończenie 4 sal operacyjnych, ośmiostanowiskowej sali OIOM, centrum konferencyjnego wraz z zakupem pierwszego wyposażenia	7 500	7 500	147	2%	nadzór inwestorski
2	Modernizacja systemu energetycznego i termomodernizacja budynków Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie przy ul. Korczyńskiej i Grodzkiej - etap II	1 457	1 395	4	0%	studium wykonalności
3	Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej na prace zabezpieczające konstrukcję budynku łóżkowego „A” zgodnie z ekspertyzą techniczną budynku oraz wykonanie prac zabezpieczających na podstawie opracowanej dokumentacji.	1 000	1 000	0	0%	
4	Dostosowanie istniejącego ładowiska przy Szpitalnym Oddziale Ratunkowym do obowiązujących przepisów oraz jego wpis do Ewidencji Ładówisk Urzędu Lotnictwa Cywilnego.	541	541	7	1%	nadzór inwestorski
5	Przebudowa kanalizacji deszczowej i sanitarnej przy ul. Grodzkiej	50	50	0	0%	
6	Izolacja ścian zewnętrznych Poradni Preluksacyjnej	40	40	0	0%	
7	Remont tunelu komunikacyjnego	20	20	0	0%	
8	Wykonanie dokumentacji projektowej na dostosowanie budynku A (oddziały szpitalne) + E, G+H (oddziały łóżkowe), B (diagnostyka), C, D, budynek oddziału paliatywnego przy ul. Grodzkiej do Rozporządzenia Ministra Zdrowia i obowiązujących przepisów	1 008	800	0	0%	
9	Wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową i dostosowaniem do obowiązujących przepisów traktu sekcijnego zlokalizowanego w budynku Anatomii Patologicznej	10	10	0	0%	
10	Budowa parkingu	600	50	0	0%	
11	Zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych	5 513	5 513	269	5%	niesesery pielęgniarskie, wózki transportowe, licencje, drukarki, komputery, telefony, system kolejkowy, meble, holtery, ureterenoskop, głowica usg, nawigacja samochodowa, chłodziarki, otoskop, stół do opasek gipsowych, niszczarka, waga elektroniczna, aparat KTG, chlorator, aparat masażer, aparat masażer, aparat masażer
		17 739	16 919	427	3%	

Dr. inż. Andrzej Krawczyk  
 wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego  
 im. Jana Pawła II w Krośnie  
 ul. Korczyńskiej 11  
 37-400 Krosno

*[Signature]*

PLAN ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH WOJEWODZKIEGO SZPITALA P. J. DDKARPAKIEGO IM. JANA PAWŁA II W KROSNIENIE NA 2013 ROK - remonty


		300	300	6	2%	wymiana wykładziny i montaż paneli, montaż lamp
1	Remont łazienek i sanitariatów		300	6	2%	
2	Remont pomieszczeń wynikający z zaleceń pokontrolnych	100	100	0	0%	
		400	400	6	2%	

Wojewódzki Szpital P. J. DDKARPAKIEGO  
 im. Jana Pawła II w Krośnie  
 56-400 KROSNO, ul. Korczyńskiego 57  
 tel. 13 43 78 586, fax 13 43 78 587  
 NIP 684-21-20-222, REGON 00080062

ZASTĘPCA WÓJTY  
 GOSPODARSTWA  
 WOJEWÓDZKIEGO  
 Krosno, ul. Korczyńskiego 57

mgr Piotr Gaczmara

Wojewódzki Szpital P. J. DDKARPAKIEGO  
 im. Jana Pawła II w Krośnie  
 ul. Korczyńskiego 57  
 56-400 KROSNO





WSZ.II.1.031. 2013

**WOJEWÓDZKI SZPITAL**

im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu  
39-400 Tarnobrzeg, ul. Szpitalna 1  
tel 812 30 13 tel./fax 812 32 63 woj.podkarpackie  
NIP 867-18-81-486 Regon 000312573

Urząd Marszałkowski Województwa  
Podkarpackiego Departament Ochrony  
Zdrowia i Polityki Społecznej  
Al. Łukasza Cieplińskiego 4  
35-010 Rzeszów

**Sprawozdanie z wykonania planu finansowego i inwestycyjnego za I półrocze 2013 roku  
Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu**

Plan na 2013 rok został zaopiniowany Uchwałą Rady Społecznej Nr 1/2013 z dnia 25-01-2013r. Szczegółowe zestawienie planowanych kosztów i prognozowanych przychodów w odniesieniu do rzeczywistych wielkości tych pozycji, ujętych w księgach rachunkowych I półrocza 2013 roku, przedstawiono w załącznikach do niniejszego sprawozdania.

Wykonanie planu finansowego pokazuje stratę brutto / netto w wysokości 3.179.103,82 zł.

Na taki wynik złożyły się:

▪ przychody	+ 28.660.293,37 zł
▪ koszty, w tym	- 32.324.159,28 zł
zmiana stanu produktów	+ 484.762,09 zł

Przychody księgowe (nie jest to równoznaczne z wpływami) są niższe względem planu finansowego o 3,29% tj. 2.054.444,54 zł. Szczególny wpływ na to miał:

- podpisany kontrakt na poradnię chirurgii szczękowo – twarzowej dnia 18 lipca b.r., a plan zakładał od marca 2013r.
- podniesienie do II stopnia referencyjności oddziału OIOM, Szpital jest obecnie na etapie realizacji zakupu sprzętu medycznego wymaganego dla realizacji w/w celu;
- poszerzenie oddziału neurologicznego o pododdział udarowy, czego obecnie nie udało się osiągnąć;
- niższy niż zakładał plan kontrakt na oddział okulistyki, nie mniej po rozmowach z NFZ przewidujemy zwiększenie tego kontraktu w bieżącym roku;
- niższa sprzedaż usług medycznych na rzecz osób fizycznych i innych podmiotów, w stosunku do I półrocza 2012 roku w/w sprzedaż spadła o 10,33%.

a) prognozy przychodów i ich wykonanie (załącznik nr 1)

Wyszczególnienie	Plan na 2013	Wykonanie na 30-06-2013	% wykonania
Przychody netto ze sprzedaży produktów, w tym:	58 690 000,00	26 772 991,80	45,62%
* usługi medyczne płatne przez NFZ	56 470 000,00	25 842 801,79	45,76%
* usługi medyczne na rzecz innych podmiotów	740 000,00	304 582,72	41,16%
* usługi medyczne na rzecz osób fizycznych	290 000,00	94 934,21	32,74%
* usługi niemedyczne	1 190 000,00	530 673,08	44,59%
Pozostałe przychody i zmiana stanu produktów oraz zyski nadzwyczajne	3 709 000,00	2 372 063,66	63,95%
<b>RAZEM PRZYCHODY</b>	<b>62 399 000,00</b>	<b>29 145 055,46</b>	<b>46,71%</b>

Koszty księgowe (nie jest to równoznaczne z wydatkami) są wyższe względem planu finansowego o 0,99% tj. 624.659,28 zł. Koszty działalności ogółem przekroczyły limit roczny, przy czym największe odchylenia występują w kosztach związanych z zabezpieczeniem potrzeb pacjentów, takich jak: leki, krew, odczynniki,

pozostałe materiały medyczne oraz wykonane obce procedury medyczne. Większe wykorzystanie leków i materiałów medycznych wiąże się z powstającymi nadwykonaniami, które Szpital zamierza stopniowo zmniejszać w okresie letnim. W przypadku kosztów finansowych znaczące odchylenia dotyczą głównie dochodzenia przez wierzycieli swoich należności i naliczanie odsetek od przeterminowanych zobowiązań.

b) limity kosztów i ich wykonanie (załącznik nr 1)

Wyszczególnienie	Plan na 2013	Wykonanie na 30-06-2013	% wykonania
Koszty operacyjne, w tym:	62 335 000,00	31 762 128,08	50,95%
* wynagrodzenia + kontrakty lekarskie i ratowników med.	36 420 000,00	17 231 601,34	47,31%
* narzuty na wynagrodzenia	5 060 000,00	2 461 661,77	48,65%
* remonty, naprawy, konserwacja i materiały do napraw	634 000,00	345 244,85	54,46%
* pozostałe koszty rodzajowe	20 221 000,00	11 723 620,12	57,98%
Pozostałe koszty i starty	1 064 000,00	562 031,20	52,82%
<b>RAZEM KOSZTY</b>	<b>63 399 000,00</b>	<b>32 324 159,28</b>	<b>50,99%</b>

c) plan zakupów inwestycyjnych (załącznik nr 2)

plan zakupów inwestycyjnych wynosi 3.500.000,00 zł., natomiast wykonanie 2.017.303,52 zł. co stanowi 57,64% w stosunku do planu rocznego – odchylenie od planu spowodowane jest zakupem w I połowie 2013 roku mammografu cyfrowego na wartość 1 187 076,00 zł. Została również zrealizowana dotacja celowa w wysokości 500 000,00 zł na modernizację oddziału ginekologii i zakup sprzętu medycznego.

d) należności netto ogółem (załącznik nr 3)

należności netto ogółem (bez pożyczek z ZFŚS) wynoszą 4.306.045,65 zł., w tym 26.754,26 zł. czyli 0,62% należności wymagalne

e) zobowiązania ogółem (załącznik nr 4)

zobowiązania ogółem (bez ZFŚS) wynoszą 25.845.335,95 zł., w tym 7.561.237,00 zł. czyli 29,26% stanowią zobowiązania przeterminowane.

Sporządzono: 2013-07-31  
Sporządził: Iwona Andrzejewska

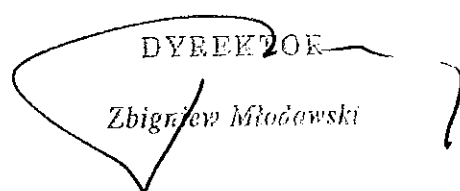


Główny Księgowy



Dyrektor

DYREKTOR  
Zbigniew Młodawski



## Wykonanie planu finansowego 30-06-2013

50,00%

	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie na 30-06-2013	% wykonania w stosunku do planu rocznego
A.	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	58 292 000,00	27 257 930,51	46,76%
1.	Przychody netto ze sprzedaży produktów, w tym:	58 690 000,00	26 772 991,80	45,62%
1.	Ze sprzedaży usług działalności podstawowej	51 662 928,30	23 501 698,59	45,49%
A.	- płatne przez NFZ	53 332 000,00	22 523 073,93	45,46%
	bez karetek	49 548 928,30		
B.	- płatne przez inne zoz-y	60 000,00	34 043,27	56,74%
C.	- płatne przez osoby fizyczne	60 000,00	9 126,81	15,21%
D.	- program lekowy	1 994 000,00	935 454,58	46,91%
2.	ze sprzedaży usług działalności pomocniczej medycznej	5 837 071,70	2 740 620,13	46,95%
A.	- płatne przez NFZ	1 144 000,00	2 384 273,28	48,39%
	z karetkami	4 927 071,70		
B.	- płatne przez inne zoz-y	680 000,00	270 539,45	39,79%
C.	- płatne przez osoby fizyczne	230 000,00	85 807,40	37,31%
3.	Ze sprzedaży usług działalności pomocniczej niemedyceyjnej	1 190 000,00	530 673,08	44,59%
A.	- czynsze	670 000,00	312 833,75	46,69%
B.	- techniczne badania diagnostyczne	140 000,00	61 108,94	43,65%
C.	- pozostałe	380 000,00	156 730,39	41,24%
II.	Zmiana stanu produktów (zwiększ.-wart.dodatnia, zmniejsz.-wart.ujemna)	-400 000,00	484 762,09	-121,19%
III.	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0,00	0,00	#DZIEL/0!
IV.	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	2 000,00	176,62	8,83%
B.	Koszty działalności operacyjnej	62 336 000,00	31 762 302,43	50,95%
1.	Amortyzacja	4 000 000,00	1 652 299,41	41,31%
II.	Zużycie materiałów i energii	11 915 000,00	7 027 792,99	58,98%
1.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb pacjentów	8 930 000,00	5 558 621,86	62,25%
A.	- leki ogólne	2 080 000,00	2 001 569,33	96,23%
	- leki z programów lekowych	2 000 000,00	873 982,40	43,70%
B.	- krew	350 000,00	245 603,00	70,17%
C.	- odczynniki	80 000,00	56 230,02	70,29%
D.	- pozostałe materiały medyczne	4 120 000,00	2 309 333,75	56,05%
E.	- pozostałe materiały związane z pacjentem	300 000,00	71 903,36	23,97%
2.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb szpitala	2 895 000,00	1 429 418,68	49,38%
A.	- energia, gaz, woda	2 450 000,00	1 153 527,25	47,08%
B.	- paliwo	80 000,00	36 669,73	45,84%
C.	- materiały do konserwacji i remontów	110 000,00	82 897,56	75,36%
D.	- pozostałe	255 000,00	156 324,14	61,30%
3.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb pracowników	90 000,00	39 752,45	44,17%
III.	Usługi obce	13 195 000,00	6 487 679,29	49,17%
1.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb pacjentów	12 430 000,00	6 093 046,61	49,02%
A.	- procedury medyczne	1 990 000,00	1 163 818,84	58,48%
B.	- naprawy i konserwacja sprzętu i aparatury medycznej	270 000,00	122 763,76	45,47%
C.	- usługi świadczone przez lekarzy	9 740 000,00	4 438 277,97	45,57%
D.	- pozostałe	430 000,00	368 186,04	85,62%
2.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb szpitala	764 000,00	394 632,68	51,65%
A.	- konserwacja i remonty oraz serwis stały	254 000,00	139 583,53	54,95%
B.	- pozostałe	510 000,00	255 049,15	50,01%
3.	Koszty związane z zabezpieczeniem potrzeb pracowników	1 000,00	0,00	0,00%
IV.	Podatki i opłaty, w tym:	407 000,00	360 567,11	88,59%
	- podatek od nieruchomości	287 000,00	303 394,00	105,71%
	- PFRON	80 000,00	53 792,00	67,24%
	- pozostałe	40 000,00	3 381,11	8,45%
V.	Wynagrodzenia	26 680 000,00	12 793 323,37	47,95%

	- umowy o pracę i umowy zlecenia	26 050 000,00	12 615 603,57	48,43%
	- nagrody jubileuszowe i odprawy	630 000,00	177 719,80	28,21%
VI.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	5 215 000,00	2 545 375,64	48,81%
	- odpisy na ZFŚS	60 000,00	43 685,32	72,81%
	- składki ZUS	5 060 000,00	2 461 661,77	48,65%
	- pozostałe	95 000,00	40 028,55	42,14%
VII.	Pozostałe koszty rodzajowe	923 000,00	895 090,27	96,98%
	- ubezpieczenie majątkowe szpitala	900 000,00	872 646,00	96,96%
	- koszty reprezentacji	0,00	0,00	#DZIEL/0!
	- podróże służbowe	10 000,00	5 098,80	50,99%
	- pozostałe	13 000,00	17 345,47	133,43%
VIII.	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	1 000,00	174,35	17,44%
C.	Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	-4 044 000,00	-4 504 371,92	111,38%
D.	Pozostałe przychody operacyjne	3 712 000,00	1 716 778,72	46,25%
	- refundacja kosztów stazystów i rezydentów	670 000,00	385 998,44	57,61%
	- równowartość amortyzacji środków trwałych zakupionych z dotacji	3 000 000,00	1 246 170,43	41,54%
	- pozostałe	42 000,00	84 609,85	201,45%
E.	Pozostałe koszty operacyjne	100 000,00	48 761,30	48,76%
F.	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)	-432 000,00	-2 836 354,50	656,56%
G.	Przychody finansowe	395 000,00	170 346,23	43,13%
	- odsetki od środków na rachunkach bankowych	15 000,00	2 993,93	19,96%
	- pozostałe	380 000,00	167 352,30	44,04%
H.	Koszty finansowe	963 000,00	513 095,55	53,28%
	- koszty odsetek od kredytów	123 000,00	44 529,49	36,20%
	- koszty odsetek od zobowiązań	830 000,00	468 096,85	56,40%
	- pozostałe	10 000,00	469,21	4,69%
I.	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)	-1 000 000,00	-3 179 103,82	317,91%
J.	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I.-J.II.)	0,00	0,00	0,00%
I.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00%
II.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00%
K.	Zysk (strata) brutto (I±J)	-1 000 000,00	-3 179 103,82	317,91%
L.	Podatek dochodowy	0,00	0,00	0,00%
M.	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	0,00	0,00%
N.	Zysk (strata) netto (K-L-M)	-1 000 000,00	-3 179 103,82	317,91%
	Przychody ogółem bez przychodów z tytułu równowartości amortyzacji	59 399 000,00	27898885,03	46,97%
	Przychody – ogółem	62 399 000,00	29145055,46	46,71%
	Koszty ogółem bez amortyzacji	59 399 000,00	30671859,87	51,64%
	Koszty – ogółem	63 399 000,00	32324159,28	50,99%
	Wynik bez amortyzacji i przychodów z tytułu równowartości amortyzacji	0,00	-2772974,84	#DZIEL/0!

? Sporządzono: 31-07-2013

Sporządził: Iwona Andrzejewska

Główny Księgowy

*Iwona Andrzejewska*  
 Iwona Andrzejewska

Dyrektor

DYREKTOR  
*Zbigniew Młodawski*

## Wykonanie planu zakupów środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie na 30-06-2013

Ip.	Wyszczególnienie	Plan na 2013	Wykonanie na 30-06-2013	% wykonania w stosunku do planu rocznego	Źródło finansowania
1.	Wyposażenie poradni chirurgii szczękowej	120 000,00	0,00	0,00%	środki własne
2.	Mammograf cyfrowy	1 200 000,00	1 187 076,00	98,92%	środki własne + pożyczka z WFOŚiGW + Miasto Tarnobrzeg
3.	Pozostały sprzęt medyczny	2 060 000,00	334 305,04	16,23%	środki własne + budżet Województwa
4.	Sprzęt komputerowy	50 000,00	69 129,00	138,26%	środki własne
5.	Pozostałe środki trwałe	70 000,00	426 793,48	609,70%	środki własne
	Razem	3 500 000,00	2 017 303,52	57,64%	

Sporządzono: 31-07-2013

Sporządził: Iwona Andrzejewska

Główny Księgowy

CELIA DYLIK-TURKA  
ds. Ekonomicznych i finansowych  
GŁÓWNY KSIĘGOWY

*Eliza Czarnobilska*

Dyrektor

DYREKTOR

*Zbigniew Młodawski*

## Struktura czasowa należności krótkoterminowych

Lp.	Struktura w dniach	Należności wg ksiąg	Odpisy aktualizujące	Należności wg bilansu na 30-06-2013
1	2	3	4	5
I	Należności od NFZ	4 634 514,08	447 486,85	4 187 027,23
1	Zgodnie z kontraktem za rok 2013	4 187 027,23		4 187 027,23
4	Nadwykonania 2012 roku	447 486,85	447 486,85	0,00
II	Należności od pozostałych kontrahentów, w tym kaucje	119 247,58	15 533,61	103 713,97
1	Należności niewymagalne	76 959,71		76 959,71
2	Należności wymagalne	42 287,87	15 533,61	26 754,26
A	do 30 dni	20 013,14		20 013,14
B	od 31 - 60 dni	4 438,14		4 438,14
C	od 61 - 180 dni	2 475,24	172,26	2 302,98
D	powyżej 180 dni	15 361,35	15 361,35	0,00
III	Należności dochodzone na drodze sądowej	1 772,43	1 772,43	0,00
IV	Pozostałe - należności z tytułów budżetowych, rozliczenia z pracownikami, pożyczki z ZFSS, nawiązki sądowe, nadpłaty zobowiązań)	157 190,51	11 730,06	145 460,45
V	Razem należności	4 912 724,60	476 522,95	4 436 201,65
	od jednostek powiązanych			
	od pozostałych jednostek	4 912 724,60	476 522,95	4 436 201,65

0,00

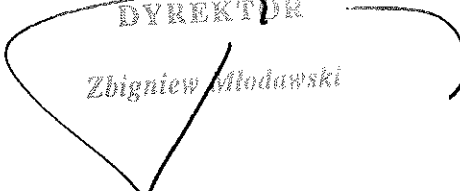
Sporządzono: 31-07-2013

Sporządził: Iwona Andrzejewska

Główny księgowy

Dyrektor

  
 Iwona Andrzejewska

DYREKTOR  
  
 Zbigniew Młodawski



**PLAN FINANSOWY  
ROK 2013**

w zł.

Konto	Przychody	Kwota planowana	Kwota wykonana
701	-lecznictwo szpitalne	18 915 462,00	9 517 293,57
	-lecznictwo ambulatoryjne- poradnie	1 565 816,00	721 879,85
	-świadczenia odrębnie kontraktowane / Tlenoterapia/	317 115,90	149 204,40
	-Chemioterapia	449 988,00	292 982,32
	Programy Zdr. Lekowe-Xolar	336 094,00	58 372,74
	Programy Zdr. Lekowe- rak płuca	134 976,00	8 081,06
	<b>Razem sprzedaż do NFZ - kontrakty</b>	<b>21 719 451,90</b>	<b>10 747 813,94</b>
701	Pozostała sprzedaż	1 045 000,00	571 293,29
702	Sprzedaż usług dział. pomocniczej	40 000,00	12 632,00
703,730,732	Pozostała sprzedaż w tym sprzedaż towarów	250 000,00	31 967,90
704	Programy zdrowotne- Woj. Podkarpackie, Bad. kliniczne	41 000,00	37 463,48
750	Przychody finansowe	15 000,00	67 201,74
760	Pozostałe przychody operacyjne Poz. przych, oper.-NFZ-ponadlim.-2012	1 050 000,00 1 027 391,13	507 536,07
770	Zyski nadzwyczajne		3 128,38
	<b>Razem:</b>	<b>25 187 843,03</b>	<b>11 979 036,80</b>
Konto	Koszty		
401	Materiały	3 800 293,03	1969419,55
402	Energia	670 000,00	354 311,83
403	Usługi obce -w tym remonty	3695 000,00 350 000,00	1960 923,90 130 711,83
404	Podatki i opłaty	265 000,00	106 618,42
405	Wynagrodzenia	13 280 000,00	6 425 638,12
406	Świadczenia na rzecz prac.	2 100 000,00	1 195 257,55
407	Amortyzacja	977 550,00	548 139,57
408,712,713,731	Pozostałe koszty w tym własne sprzedaży	150 000,00	83 919,11
751	Koszty finansowe	150 000,00	145 077,58
761	Pozostałe koszty operacyjne	100 000,00	66 301,26
771	Straty nadzwyczajne		148,38
	<b>Razem</b>	<b>25 187 843,03</b>	<b>12 875 755,27</b>

	(Plan)	(Wykonanie)
Przychody	25 187 843,03	11 979 036,80
Koszty	25 187 843,03	12 875 755,27
Zysk	0,00	Strata 896 718,47

Stan zobowiązań na dzień 30.06.2013 ogółem :12 382 064,02

Stan zobowiązań krótkoterminowych na dzień 30.06.2013 wynosi : 6 532 064,02 w tym wymagalnych :2 900 045,52

Stan zobowiązań długoterminowych na dzień 30.06.2013 wynosi 5 850 000,-

Stan należności na dzień 30.06.2013 wynosi : 2 397 067,11 w tym wymagalnych 84 291,36

**DYREKTOR**  
Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc  
w Rzeszowie  
*Witold Gimlewicz*




## Wykonanie planu remontów, inwestycji i zakupów na rok 2013

( w zł )

Lp.	Nazwa zadania inwestycyjnego	Planowane nakłady		Nakłady poniesione od początku roku ( wykonanie )	Opis postępu realizacji inwestycji
		Źródła finansowania	Kwota		
1.	Termomodernizacja Budynku Głównego i Zakładu Patomorfologii	<b>Razem :</b>	<b>1 566 000,00</b>	-	<p>Opracowany projekt wniosku wraz z niezbędną dokumentacją został złożony do otrzymania środków unijnych do działania 2.2 Infrastruktura energetyczna, oś II Infrastruktura techniczna RPO WP na lata 2007-2013 na zadanie PN.: " Termomodernizacja budynku głównego i budynku Zakładu Patomorfologii Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie, ul. Rycerska2" Całkowita wartość projektu wynosi 1 565 774,11 zł.</p> <p>Pozwolenie na budowę ważne 3 lata. Szpital poczyni starania w celu zakwalifikowania się do innego programu termomodernizacji w ramach środków unijnych.</p>
		Budżet państwa			
		Budżet województwa			
		Środki własne			
		Środki unijne			
		Fundusze unijne			
		Inne, jakie?			
2.	Wykonanie Oddziału Intensywnej Opieki Medycznej w budynku głównym I etap koncepcji przebudowy i rozbudowy budynku głównego	<b>Razem :</b>	<b>2 155 399,02</b>		<p>Opracowano wstępną koncepcję przebudowy i rozbudowy szpitala- Śr. własne. Szpital wyłonił w drodze postępowania przetargowego wykonawcę. Obecnie rozpoczęto prace projektowo- budowlane. Zostało również wszczęte postępowanie na zakup wyposażenia. Na zadanie szpitalowi została przyznana dotacja ze śr. Woj. Podkarpackiego w wys. 2 050 000,00 zł</p>
		Budżet państwa			
		Budżet województwa	2 050 000,00		
		Środki własne	105 399,02		
		Środki unijne			
		Fundusze unijne			
		Inne, jakie?			
3.	Adaptacja pomieszczeń byleży kuchni pod potrzeby rehabilitacji pulmonologicznej wraz z zakupem sprzętu do rehabilitacji	<b>Razem :</b>	<b>427 880,00</b>		<p>Ze środków Woj. Podkarpackiego została przyznana dotacja w wys. 406 956,50 zł na: Adaptacja pomieszczeń : 285 330,00 zł Zakup sprzętu do rehabilitacji: 121 626,50</p> <p>Szpital przygotowuje się do przeprowadzenia postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawców inwestycji.</p>
		Budżet państwa			
		Budżet województwa	406 956,50 +300 000,00		
		Środki własne	20 923,50 +15 426,50		
		Środki unijne			
		Fundusze unijne			
		Inne, jakie?			
4.	Zakup niezbędnej aparatury i sprzętu medycznego dla potrzeb szpitala	<b>Razem :</b>	<b>374 100,00</b>		<p>Ze środków Woj. Podkarpackiego została przyznana dotacja na zakup niezbędnej aparatury i sprzętu medycznego dla szpitala w wys. 355 806,50 zł</p> <p>Szpital przygotowuje się do przeprowadzenia postępowania przetargowego na zakup sprzętu: USG z głowicą kardiologiczną, aparatu do dezynfekcji powierzchni i powietrza, koagulometru, zamrażarki niskotemperaturowej szafek przyłóżkowych i łóżek z materacami.</p>
		Budżet państwa			
		Budżet województwa	355 806,50		
		Środki własne	18 293,50		
5.	Remont i modernizacja pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej oraz Zakładu Patomorfologii wraz z Prosekturą.	<b>Razem :</b>	<b>6 026 098,00</b>		<p>Szpital otrzymał nakaz zamontowania filtrów Heppa, zostały przygotowane dwukrotnie projekty i pozwolenia na budowę. Z chwilą otrzymania środków na realizację należy uaktualnić projekty i pozwolenia na budowę oraz rozpocząć realizację inwestycji.</p>
		Budżet państwa			
		Budżet województwa	6 026 098,00		
		Środki własne			
		Fundusze unijne			
		Inne, jakie?			

6.	Zakup środków trwałych	Razem :	870 000,00	11 070,60	Stowarzyszenie Przyjaciół SZGiChP zakupiło dla szpitala 2 notebooki na kwotę 3998,00 zł, Ze środków własnych zakupiono 2 monitory do komputera na łączną kwotę 598,00 zł. oraz fotel laryngologiczny do Prac. Bronchoskopii za kwotę 6474,60 zł.  Szpital podpisał umowę na środki Ministerstwa Zdrowia –Budżet Państwa na zakup wysokospecjalistycznego sprzętu medycznego. Wymagany wkład środków własnych wynosi 15% wartości zakupu tj.113 093,16 zł. z czego 94 159,00 to środki przyznane z Woj. Podkarpackiego.
		Budżet państwa	640 861,24		
		Budżet województwa	94 159,00		
		Środki własne	129 979,76	7072,60	
		Środki unijne			
		Fundusze unijne			
		Inne, jakie? Stowarzyszenie Przyjaciół SZGiChP w Rzeszowie	5 000,00	3998,00	
	<b>Źródła finansowania</b>	<b>Kwota</b>			
7.	Program zdrowotny „Szkoła Astmy”	Razem :	20 000,00		Na realizację programu zdrowotnego „ Szkoła Astmy” przyznano środki z Woj. Podkarpackiego w wys. 20 000,00 zł. Termin realizacji zadania od IX-XII 2013r.
		Budżet województwa	20 000,00		
1.	Bieżące malowanie pomieszczeń budynku głównego	Razem:	20 000,00	2923,62	Bieżące malowanie pomieszczeń szpitala wg potrzeb
		Środki własne	20 000,00	2923,62	

Korekta planu zostanie przedstawiona do zaopiniowania Radzie Społecznej Zespołu.

  
 K T O P  
 Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc  
 w Rzeszowie  
 Arnold Gimlewicz

SPECJALISTYCZNY PSYCHIATRYCZNY  
ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ  
im. prof. Antoniego Kępińskiego  
37-500 JAROSŁAW, ul. Kościuszki 18  
tel. (016) cen. 621 46 11, tel./fax 621 24 45  
REGON 000296638 NIP 792-18-05-587

## PLAN

Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu  
na rok 2013

Wykonanie za I półrocze 2013 r.

### PRZYCHODY

Wyszczególnienie	Plan na 2013 r.	Wykonanie Planu I półrocze 2013 r.
<b>PRZYCHODY OGÓŁEM</b>	<b>34.000.000,00</b>	<b>15 931 637,78</b>
I. Z odpłatnych świadczeń zdrowotnych	31.000.000,00	14 859 905,53
II. Pozostałe przychody	3.000.000,00	1 071 732,25

### KOSZTY

Wyszczególnienie	Plan na 2013r.	Wykonanie Planu I półrocze 2013 r.
<b>Koszty ogółem</b>	<b>34.000.000,00</b>	<b>15 293 595,56</b>
w tym:		
wynagrodzenia i pochodne	26.500.000,00	12 089 705,16
Usługi remontowe	100.000,00	0
Pozostałe koszty	7.400.000,00	3 203 890,40

### Plan inwestycyjny na 2013 r.

Zakres robót/ zakupy inwestycyjne	Plan na 2013r.	Wykonanie Planu I półrocze 2013 r.
<b>Modernizacja i zakupy</b>	<b>7.406.000,00</b>	<b>28 348,55</b>

DYREKTOR  
Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ  
im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu

mgr Tadeusz Padykula

**Zobowiązania i należności na dzień 30.06.2013 r.**

**Zobowiązania:** 5 987 650,80  
w tym:  
-wymagalne 0,00

**Należności** 2 464 880,84  
w tym:  
-wymagalne 41 386,84  
-objęte odpisem, aktualizacyjnym 91 524,61

Przychody 2013 r. 15 932 000,00  
Środki pieniężne BO 1 651 000,00  
Należności BO 4 428 000,00  
Zobowiązania BO 6 029 000,00  
Koszty 2013 r. 15 294 000,00  
Należności BZ 4 065 000,00  
Środki pieniężne BZ 2 282 000,00  
Kredyty 21 000,00  
Zobowiązania 5 967 000,00  
Amortyzacja 436 000,00

Jarosław, dnia 25.07.2013 r.

SPECJALISTYCZNY PSYCHIATRYCZNY  
ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ  
im. prof. Antoniego Kępińskiego  
37-500 JAROSŁAW, ul. Kościuszki 18  
tel. (016) cen. 621 46 11, tel./fax 621 24 45  
REGON 000296638 NIP 792-18-05-587

DYREKTOR  
Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ  
im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu  
*mgr Tadeusz Padykula*

Specjalistyczny Psychiatryczny

Zespół Opieki Zdrowotnej

im. prof. Antoniego Kępińskiego

ul. Kościuszki 18, 37-500 Jarosław

Dział Techniczny

tel. (016) cen. 621 46 11

792-18-05-800 - Roboty budowlano-modernizacyjnych

- Zakupów aparatury, sprzętu medycznego i gospodarczego.

## WYKONAŁ PLANU INWESTYCYJNEGO

ZA 2013 ROK na dzień 30.06.2013 r.

LP	Zakres robót	Lokalizacja	Wartość Planowana	Wykonanie na 30.06.2013 r.
1.	Modernizacja Bud. Nr. 1 – kontynuacja Dostosowanie pomieszczeń do wymogów rozp.Min. Zdrowia	Budynek Nr 1	1 000 000,00	
2	Modernizacja Bud. Nr. 1 – Adaptacja pomieszczeń na Pracownie Rtg	Budynek Nr 1	300 000,00	
3.	Modernizacja Bud. Nr 4 - Adaptacja pomieszczeń dla Oddziału Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Zabezpieczeniu	Budynek Nr 4	250 000,00	
4.	Modernizacja Bud. Nr 5 – wymiana stolarki okiennej	Budynek Nr 5	20 000,00	19 999,48
5.	Modernizacja zewnętrznej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej		1 500 000,00	
6.	Modernizacja Hydroforni		100 000,00	
7.	Podkarpacki System Informacji Medycznej	Wszystkie oddziały	2 900 000,00	
8.	Drogi wewnętrzne SP ZOZ wyrównanie nawierzchni dróg,	Drogi SP ZOZ	100 000,00	
9.	Ogrodzenie: Modernizacja zabytkowego ogrodzenia szpitala	Ogrodzenie SP ZOZ	300 000,00	960,00
10.	Zakupy inwestycyjne	aparatura i sprzęt medyczny i gospodarczy /wykaz w załączeniu/	936 000,00	7389,07
<b>R A Z E M</b>			<b>7 406 000,00</b>	<b>28 348,55</b>

KIEROWNIK  
Działu Technicznego  
*Freudo*  
inż. Andrzej Freudo

DYREKTOR  
Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ  
im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu  
*mgr Tadeusz Padykula*

## WYKONANIE PLANU ZAKUPÓW INWESTYCYJNYCH za 2013 rok na dzień 30.06.2013 r.

Cena / wartość w tys. złotych				
Lp.	Wyszczególnienie zakupów	Ilość środków trwałych	Wartość Planowana	Wykonanie na 30.06.2013 r.
1	2	3	4	
1	Zestawy komputerowe	10	25,-	355,00
2.	Oprogramowania komputerowe	4	60,-	2115,30
3.	Kocioł warzelny parowy 300 l	1	10,-	
4.	Kocioł warzelny parowy 500 l	1	13,-	
5.	Mieszarka do jarzyn i farszów	1	18,-	
6.	Patelnia elektryczna	2	15,-	
7.	Maszyna do rozdrabniania „KUTER”	1	7,-	
8.	Obieraczka do ziemniaków	2	9,-	
9.	Zmywarka do naczyń	1	22,-	
10.	Zmywarka do naczyń z funkcją wyparzania	1	6,-	
11.	Szatkownica do warzyw	1	5,-	
12.	Kserokopiarka	1	25,-	
12.	Wózek platforma WNA 1320	1	80,-	
13.	Bateria akumulatorów do wózka WNA 1320	1	10,-	
14.	Bateria akumulatorów do oświetlenia awaryjnego	1	20,-	
15.	Bateria akumulatorów do wózka Melex	1	4,-	
16.	Ssak ambulatoryjny	1	7,-	
17.	Aparat Rtg	1	300,-	
18.	Wyposażenie oddziałów w sprzęt med. i gospod.		300,-	4918,77
<b>RAZEM</b>		<b>32</b>	<b>936,-</b>	<b>7389,07</b>

KIEROWNIK  
 Działu Technicznego  
*Andrzej Frenio*  
 inż. Andrzej Frenio

DYREKTOR  
 Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ  
 im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu

*mgr Tadeusz Padykula*

Załącznik Nr 1


do pisma WPSP-ZF/329137 62/4/2013

**WYKONANIE PLANU RZECZOWO-FINANSOWEGO  
ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 30 CZERWCA 2013 ROKU  
PRZYCHODY/KOSZTY  
/W PLN/**

		PLAN	WYKONANIE	% WYKONANIA
<b>PRZYCHODY OGÓŁEM W TYM:</b>		13 499 010,00	6 211 704,82	46,02
I	<b>Z ODPLATNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH</b>	12 138 040,00	5 770 337,00	47,54
II	<b>PRZYCHODY POZOSTAŁE</b>	1 360 970,00	441 367,82	32,43

		PLAN	WYKONANIE	% WYKONANIA
<b>KOSZTY OGÓŁEM W TYM:</b>		13 499 010,00	6 383 261,33	47,29
I	<b>WYNAGRODZENIA I POCHODNE ,DYŻURY</b>	10 082 500,00	4 891 775,18	48,52
II	<b>REMONTY</b>	35 000,00	0,00	0,00
III	<b>POZOSTAŁE KOSZTY</b>	3 381 510,00	1 491 486,15	44,11

Żurawica, dnia 2013-07-24

DYREKTOR SZPITALA  
  
mgr inż. Ryszard Czajka

Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny  
im. prof. Eugeniusza Brzezickiego  
w Żurawicy  
37-710 Żurawica, ul. Różana 9  
tel. 16 672 37 42, fax 16 671 32 11


Załącznik Nr 3  
do pisma WPSP-ZF/329/ 37 16214 /2013

## STAN ZOBOWIĄZAŃ I NALEŻNOŚCI NA 30.06.2013R.

Stan zobowiązań	2.550.171,74
w tym wymagalne:	0,19

Stan należności	1.229.705,73
w tym wymagalne:	46.223,22

Żurawica, dnia 24.07.2013

DYREKTOR SZPITALA  
  
mgr inż. Ryszard Czajka



## Wykonanie Planu inwestycyjnego WPSP za I półrocze 2013

zał nr 2 do pisma

WPSP/ZF/329/37/6214/2013

## Inwestycje polegające na budownictwie

	Nazwa inwestycji/ zakupu inwestycyjnego	Plan finansowy 2013 wartość PLN	Wykonanie planu 2013 wartość PLN
1.	Poprawa jakości leczenia specjalistycznego w zakresie psychiatrii stacjonarnej poprzez modernizację i rozbudowę obiektów Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego w Żurawicy - Rozbudowa Oddziału Psychiatrycznego Ogólnego nr 2 (budynek nr 3 M2)	2 500 000,00	0,00
2.	Wykonanie parkingu publicznego o nawierzchni utwardzonej wraz z niezbędną infrastrukturą dla potrzeb personelu i pacjentów przychodni i gabinetów lekarskich w budynku przy ul. Wybrzeże Focha 31 i 33 w Przemysłu	100 000,00	0,00
3.	Przebudowa budynku nr 16 gospodarczego dla potrzeb zespołu pomieszczeń do składowania odpadów medycznych - I etap - projekt techniczny	20 000,00	0,00
4.	Inwestycja polegająca na adaptacji i modernizacji II piętra budynku przy Wybrzeżu Focha 31 i 33 w Przemysłu na Dzienny Oddział Psychiatryczny.	807 011,00	0,00
5.	Termomodernizacja budynku WPSP w Żurawicy przy ul. Wybrzeże Marszałka F. Focha 31 i 33 w Przemysłu - wymiana stolarki okiennej	100 000,00	0,00
6	Modernizacja szpitalnej stacji uzdatniania wody	25 000*	22 036,12
7	Pojazd do przewożenia posiłków z kuchni do oddziałów szpitalnych.	80 000,00	0,00
8	Kocioł warzalny gazowy 300 l (kuchnia główna)	22 000,00	0,00
9	Zemrażarka 400 l.	2 200,00	0,00
10	Patelnia elektryczna.	10 500,00	0,00
11	Szafa chłodnicza 700 l	5 700,00	0,00
12	Kuchnia gastronomiczna gazowa	3 900,00	0,00
13	Kuchnia gastronomiczna gazowa z piekarnikiem	5 800,00	0,00
14	Szatkwonica do warzyw	5 100,00	0,00
15	Analizator hematologiczny	30 000,00	0,00
	<b>Razem:</b>	<b>3 717 211,00</b>	<b>22 036,12</b>

\* - aktualizacja planu inwestycyjnego

DYREKTOR SZPITALA

mgr inż. Ryszard Czupka

**4. Wykonanie rachunku zysków i strat planowanych na 2013r.  
za okres od 01.01.-30.06.2013r.**

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	Plan na 2013r.	Zmiana od 01.06.2013r.	Wykonanie od 01.01-30.06.2013r.
A.	<b>Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi</b>	24 559 000	23 282 500	11 492 910,25
I.	Przychody netto ze sprzedaży produktów	24 559 000	23 282 500	11 190 895,70
II.	Zmiana stanu produktów	-	-	302 014,55
III.	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	-	-	-
IV.	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	-	-	-
B.	<b>Koszty działalności operacyjnej</b>	24 559 000	23 282 500	11 924 832,59
I.	Amortyzacja	1 151 200	1 150 200	589 013,43
II.	Zużycie materiałów i energii	2 750 000	2 513 500	1 334 588,61
III.	Usługi obce	3 427 000	2 927 000	1 586 711,64
IV.	Podatki i opłaty	110 000	110 000	102 333,30
V.	Wynagrodzenia	13 950 000	13 470 000	6 597 686,24
VI.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	2 890 000	2 830 000	1 521 573,65
VII.	Pozostałe koszty rodzajowe	279 800	279 800	192 925,72
VIII.	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	-	-	-
C.	<b>(strata) ze sprzedaży (A-B)</b>	-	-	- 431 922,34
D.	<b>Pozostałe przychody operacyjne</b>	-	-	219 698,95
E.	<b>Pozostałe koszty operacyjne</b>	-	-	166 863,96
F.	<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)</b>	-	-	-379 087,35
G.	<b>Przychody finansowe</b>	28 000	28 000	48 866,99
H.	<b>Koszty finansowe</b>	28 000	28 000	10 129,30
I.	<b>(strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)</b>	-	-	- 340 349,66
J.	<b>Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I.-J.II)</b>	-	-	-
K.	<b>Zysk (strata) brutt (I+-J)</b>	-	-	- 340 349,66
L.	<b>Podatek dochodowy</b>	-	-	1 702,15
M.	<b>(strata) netto (K-L-M)</b>	-	-	- 342 051,81

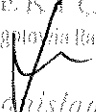
WÓJEWÓDZKI INSPIROWY  
*[Podpis]*  
Inż. Chorzeża

DYREKTOR  
Wojew. Stacji Pogotowia Ratunkowego  
*[Podpis]*  
lek. med. Stanisław Rybak

**5. Wykonanie przychodów planowanych na 2013 r. za  
 okres od 01.01 do 30.06.2013**

		Plan na 2013r	Zmiana planu od 01.06.2013r.	Wykonanie planu od 01.01- 30.06.2013r.
I	<b>Przychody ze sprzedaży produktów</b>	23 756 900	22 480 400	10 850 057,08
	1. Przychody z odpłatnych świadczeń zdrowotnych	23 756 900	22 480 400	10 850 057,08
	- NFZ (kontrakt)	21 701 400	18 654 900	9 448 071,73
	- osobom fizycznym	60 000	60 000	23 733,86
	- Zakładom Opieki Zdr. (w tym: transporty medyczne)	2 995 500	3 765 500	1 378 251,49
II	Przychody ze sprzedaży pozostałych usług (media, czynsz, diagnostyka itp.)	802 100	802 100	340 838,62
	<b>RAZEM:</b>	<b>24 559 000</b>	<b>23 282 500</b>	<b>11 190 895,70</b>
III	Dotacja na zakup 3-ch ambulansów		791 120	0,00
	<b>RAZEM</b>	<b>24 559 000</b>	<b>24 073 620</b>	<b>11 190 895,70</b>

GŁÓWNY KSIĘGOWY  
  
 Anna Chorzępa

DYREKTOR  
 Wojaw. Stacji Pogotowia Ratunkowego  
  
 lek. med. Stanisław Rybak

**6. Wykonanie kosztów wg. rodzajów planowanych  
 na 2013 r. /w zł/ za okres od 01.01-30.06.2013**

	Plan na 2013r.	Zmiana planu od 01.06.2013	Wykonanie od 01.01 do 30.06.2013
1. Koszty ogółem, w tym:	24 559 000	23 282 500	11 924 832,59
- wynagrodzenia i pochodne	16 841 000	16 300 000	8 119 259,89
- remonty	150 000	150 000	143 978,62
- pozostałe koszty bieżące	7 568 000	6 832 500	3 661 594,08

	Stan na 01.01.2013r.	Stan na 31.12.2013r.	Stan na 30.06.2013
1. Zobowiązania w tym: wymagalne	3 140 000	3 140 000	3 168 841,34 0
2. Należności w tym: wymagalne	1 774 000	2 074 000	2 601 767,13 215 363,00
3. Środki pieniężne	3 261 000	3 261 000	1160 148,91

GŁÓWNY KSIĘGOWY

*[Signature]*  
 Anna Chorzępa

DYREKTOR

Wojew. Stacji Pogotowia Ratunkowego

*[Signature]*  
 lek. med. Stanisław Rybak

**7. Wykonanie planu zadań inwestycyjnych planowanych na  
na 2013r. za okres od 01.01 do 30.06.2013r.**

Lp.	Nazwa zadania i lokalizacja	Wartość kosztorysowa (zł)	Nakłady na rok planowany (zł)	Wykonanie od 01.01-30.06.2013r.
1.	Adaptacja pomieszczeń na potrzeby zespołu wyjazdowego ratownictwa medycznego ul. Robotnicza	0,00	0,00	0,00
	<b>RAZEM</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

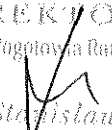
GŁÓWNY KSIĘGOWY  
  
Anna Chorzępa

DYREKTOR  
Wojew. Stacji Pogotowia Ratunkowego  
lek. med.  Stanisław Rybak

**8. Wykonanie planu zakupów inwestycyjnych na 2013r.**  
**Za okres od 01.01-30.06.2013**

L p.	Wyszczególnienie	Ilość	Cena (zł)	Wartość (zł)	Zmiana planu od 1.06.2013	Wykonanie planu od 1.06 do 30.06.2013
1.	Zakup: - karetka transportowa  - karetka reanimacyjna /w tym dot. Urz. Marsz /	1  3		160 000,00	160 000,00  950 000,00 / 791 120,00 /	0,00  0,00
2.	Zakup sprzętu komputerowego i systemu informatycznego MCPR oraz uruchomienie łączności /centrale telef. I inne/	-			160 000,00	5 430,45
3.	Zakup sprzętu medycznego;			250 000,00	230 000,00	62 075,51
4.	Zakup pozost. Śr. Trwałych ogólnego zastosowania			30 000,00	50 000,00	9 225,00
	<b>RAZEM</b> / w tym dotacja Urz. Marsz. /			<b>600 000,00</b>	<b>1 550 000,00</b> / 791 120,00 /	<b>76 730,96</b> / 0,00 /

GŁÓWNY KASJER  
  
 Anna Chorzepa

DYREKTOR  
 Wojew. Stacji Pogotowia Ratunkowego  
  
 lek. med. Stefan Rybak

**Sprawozdanie**  
z wykonania planu finansowego i planu inwestycyjnego  
Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie  
za I półrocze 2013

**Przychody:**

Lp.	Źródło przychodów	Plan	Wykonanie	%
1.	Województwo Podkarpackie	2.213.500	881.076	39,8
2.	Narodowy Fundusz Zdrowia	2.100.000	997.437	47,5
3.	Zakłady pracy	1.200.000	602.125	50,2
4.	Osoby fizyczne	960.000	410.039	42,7
5.	Pozostałe przychody	218.000	98.687	45,3
<b>SUMA</b>		<b>6.691.500</b>	<b>2.989.364</b>	<b>44,7</b>

**Koszty:**

Lp.	Rodzaj kosztów	Plan	Wykonanie	%
1.	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane	3.637.100	1.482.597	40,1
2.	Remonty	105.000	21.316	20,3
3.	Pozostałe koszty bieżące	3.001.400	1.621.055	54,0
<b>SUMA</b>		<b>6.743.500</b>	<b>3.124.968</b>	<b>46,3</b>

**Nakłady inwestycyjne:**

Lp.	Rodzaj nakładów	Plan	Wykonanie	%
1.	Zakup środków trwałych	212.000	31.329	14,8
2.	Zakup wartości niematerialnych i prawnych	30.000	—	0,0
<b>SUMA</b>		<b>242.000</b>	<b>31.329</b>	<b>13,0</b>

**Należności i zobowiązania:**

Lp.	Rodzaj	Stan	w tym, wymagalne
1.	Należności	546.392	53.824
2.	Zobowiązania	468.470	—

Rzeszów, dnia 29 lipca 2013 r.

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr inż. Bogusława Logabinienko

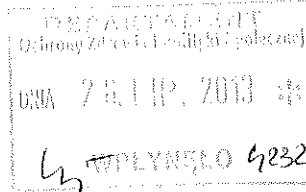
p.o. DYREKTOR  
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA  
MEDYCYNY PRACY  
w Rzeszowie

lek. med. Katarzyna Skręt



Rzeszów, dnia 25 lipca 2013 r.

KFK-032/21/13/MK



Departament Ochrony Zdrowia  
i Polityki Społecznej  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Podkarpackiego

W odpowiedzi na pismo z dnia 03 lipca 2013 r., znak pisma OZ.I.0024.50.2013.AB, Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie przedkłada poniżej informacje z wykonania planu finansowego i inwestycyjnego za I półrocze 2013 r.

### 1. Realizacja planu finansowego - przychody i koszty:

Pozycja	Plan 2013	Wykonanie 30.06.2013
Sprzedaż usług medycznych NFZ	17 700 000,00	8 294 791,18
Sprzedaż usług medycznych gotówkowa	1 800 000,00	665 540,47
Sprzedaż usług medycznych pozostała	4 000 000,00	1 815 174,45
Sprzedaż usług niemedyceycznych	60 000,00	33 696,44
Pozostałe przychody operacyjne	1 840 000,00	551 443,71
Przychody finansowe	150 000,00	55 850,70
<b>Przychody ogółem</b>	<b>25 550 000,00</b>	<b>11 416 496,95</b>
Wynagrodzenia i pochodne	11 200 000,00	4 374 366,83
Remonty	300 000,00	91 557,32
Pozostałe koszty bieżące	13 570 000,00	5 800 408,57
Pozostałe koszty operacyjne	400 000,00	118 489,25
Koszty finansowe	80 000,00	11 918,57
<b>Koszty ogółem</b>	<b>25 550 000,00</b>	<b>10 396 740,54</b>
<b>WYNIK FINANSOWY</b>	<b>0,00</b>	<b>1 019 756,41</b>

### 2. Realizacja planu inwestycyjnego:

Nazwa	Plan wydatków 2013	Wykonanie wydatków 30.06.2013
Utworzenie Wojewódzkiego Centrum Ambulatoryjnej Skoordinowanej Opieki Medycznej	50 000,00	0,00
Przebudowa szatni podstawowej budynku przychodni zdrowia przy ul. Warzywnej 3	33 000,00	28 294,12
Modernizacja pomieszczenia z przystosowaniem na Zakładową Składnicę Akt	7 500,00	0,00
Regały do Zakładowej Składnicy Akt	12 500,00	0,00
Urządzenie parkingu wewnętrznego przy budynku przychodni ul. Warzywna 3	50 000,00	6 125,40
Parking oraz przyłącze kanalizacji deszczowej przy ul. Warzywnej 3	56 000,00	0,00
Termomodernizacja ścian fundamentowych i cokołu, izolacje i opaska budynku, budynek przychodni zdrowia przy ul Warzywna 3	343 800,00	0,00
Modernizacja instalacji c.o. w budynku przychodni zdrowia przy ul. Warzywna 3 i 3a w Rzeszowie, zadanie obejmuje budynek przychodni i budynek administracyjny	785 300,00	0,00
Modernizacja instalacji wod-kan w budynku przychodni zdrowia przy ul. Warzywna 3 i 3a w Rzeszowie	789 500,00	0,00
Modernizacja instalacji elektrycznej w budynku przychodni zdrowia przy ul. Warzywna 3 w Rzeszowie	843 600,00	0,00
Modernizacja systemów wentylacji i klimatyzacji budynku przychodni zdrowia przy ul. Warzywna 3	1 956 100,00	0,00

Sporządził:





## Wojewódzki Zespół Specjalistyczny

Modernizacja pomieszczeń poradni Ginekologiczno-Położniczej w budynku przychodni zdrowia przy ul. Warzywna 3 w Rzeszowie	160 200,00	0,00
Zakup gammakamery SPECT/CT wraz z osprzętem w tym rozbudowa Zakładu Medycyny Nuklearnej o odpowiednie pomieszczenia	4 500 000,00	15 000,00
Ambulatoryjne centrum zintegrowanego systemu diagnostyki kardiologicznej Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie	270 000,00	0,00
Aparaty USG do podstawowej diagnostyki - 3 sztuki	210 000,00	0,00
Przystawka do zdjęć Tele-RTG	120 000,00	0,00
Elektronystagmograf	30 000,00	0,00
Kardiomonitor z pulsoksymetrem	15 000,00	0,00
Tonometr okulistyczny bezdotykowy	25 000,00	0,00
Uroflowmetr	15 000,00	0,00
Stroboskopowe źródło światła do posiadanego videolaryngostroboskopu firmy Xion	36 000,00	0,00
"Rozwój e-usług medycznych i rozbudowa systemu informacyjnego Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie w ramach projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej (PSIM)" - I etap Zespół serwera z systemem operacyjnym 1 Komputer stacjonarny + monitor, z systemem operacyjnym 8 Drukarka laserowa 8	62 400,00	62 310,57
<b>RAZEM</b>	<b>10 370 900,00</b>	<b>111 730,09</b>

### 3. Stan zobowiązań i należności:

- Należności ogółem: 2 179 416,72 zł, w tym należności wymagalne 270 196,89 zł,
- Zobowiązania ogółem: 3 692 359,88 zł, w tym zobowiązania wymagalne 0,00 zł (zobowiązania długoterminowe: 428 214,22 zł, zobowiązania krótkoterminowe bez funduszy specjalnych: 3 264 145,66 zł).

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego  
w Rzeszowie

*mgr Sławomir Porada*

Sporządził:

*mgr M. B...*

Załącznik Nr 12.

OBWÓD LECZNICTWA KOLEJOWEGO  
 35-201 Rzeszów, Plac Dworcowy 2  
 tel. 017 862 89 00, fax 017 862 89 01  
 NIP 143-29-07-451

**Wykonanie planu rzeczowo-finansowego  
 Obwodu Lecznictwa Kolejowego SP ZOZ w Rzeszowie  
 za I półrocze 2013 rok (zł)**

Lp.	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie na 30.06.2013 r
<b>I</b>	<b>Przychody ogółem</b>	<b>3 700 000</b>	<b>1 825 449</b>
	<b>w tym:</b>		
1	Przychody własne	3 700 000	1 825 449
2	Dotacja	0	0
<b>II</b>	<b>Koszty ogółem</b>	<b>3 685 000</b>	<b>1 734 643</b>
	<b>w tym:</b>		
1	Wynagrodzenia	1 825 000	855 948
2	Składki ZUS	360 000	163900
3	Pozostałe koszty	1 500 000	714 795
	w tym: remonty	100 000	0
<b>III</b>	<b>Nakłady Inwestycyjne</b>	<b>500 000</b>	<b>103 513</b>
	w tym m.in. zakup sprzętu.med.		
<b>IV</b>	<b>Stan należności</b>		<b>295 071</b>
	w tym: wymagalne		11 681
<b>V</b>	<b>Stan zobowiązań</b>		<b>349 801</b>
	w tym: wymagalne		0

Rzeszów, dnia 23.07.2013r.

GLÓWNY KSIĘGOWY  
*114*  
 mgr Maria Łukasz

DYREKTOR  
 lek. med. Andrzej Trzeciak

CEWOD LECZNICTWA KOLEJOWEGO  
 Samodzielny Publiczny Z.O.Z.  
 ul. Sportowa 3, 37-700 Przemyśl  
 NIP 795-20-64-011, Regon 010347722

## Wykonanie planu finansowego

### za I półrocze 2013 roku

	<i>Plan</i>	<i>Wykonanie</i>
		<i>/ w zł/</i>
<b>I. PRZYCHODY</b>	<b>5 750 000</b>	<b>2 851 560</b>
w tym:		
1. Przychody ze sprzedaży	5 645 000	2 783 795
2. Pozostałe przychody	105 000	67 765
<b>II. KOSZTY</b>	<b>5 750 000</b>	<b>2 908 992</b>
w tym:		
1. Wynagrodzenia	3 500 000	1 713 510
2. ZUS	610 000	311 374
3. Pozostałe koszty	1 640 000	884 108
W tym remonty	0	0
<b>III. NAKŁADY</b>		
<b>INWESTYCYJNE</b>	<b>60 000</b>	<b>0</b>

Przemyśl, dnia 22.07.2013r.

  
 Andrzej Błotnicki

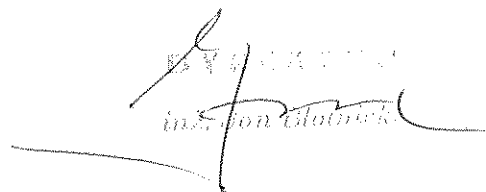
GRYFOWIECZNYCZNIWA KOLEJOWEGO  
Samochodowy Publiczny Z.O.Z.  
ul. Spychowska 6, 27-700 Przemyśl  
NIP 795 20-64-011, Regon 01064772

**Informacja o stanie  
należności i zobowiązań krótkoterminowych  
na dzień 30 czerwca 2013r.**

**/ w zł /**

<b>1. Należności</b>	<b>435 097</b>	
	<b>w tym wymagalne:</b>	<b>18 259</b>
<b>2. Zobowiązania</b>	<b>559 146</b>	
	<b>w tym wymagalne:</b>	<b>763</b>

Przemyśl, dnia 22.07.2013r.

  
inż. Jan Głotnicki

OWÓD LEŚNICTWA KOLEJOWEGO  
Samodzielny Ośrodek Z.O.Z.  
ul. Sportowa 1, 27-320 Przemyśl  
NIP 705-70-64-0311, Regon 010667722

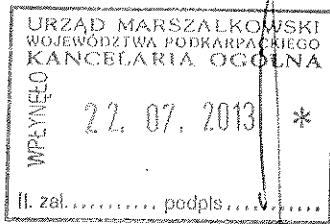
**INFORMACJA DOTYCZĄCA  
NAKLADÓW INWESTYCYJNYCH ZA II KWARTAŁY 2013r.**

Lp.	Wydatki inwestycyjne	Plan na 2013		Wykonanie	Uwagi
		Źródła finansowania	Kwota		
1.	Zakupy środków trwałych	Razem :	60 000	0,00	
		budżet państwa			
		budżet województwa			
		środki własne	60 000		
		fundusze unijne			
		inne			

Przemyśl 22.07.2013r.

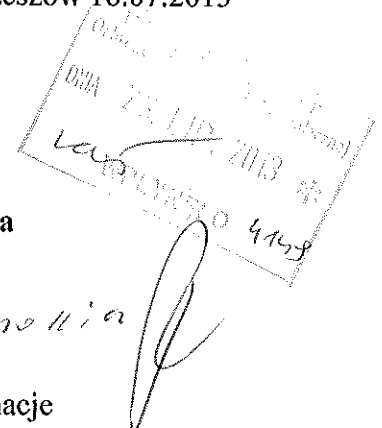
*Jan Błotnicki*  
inż. Jan Błotnicki

Rzeszów 16.07.2013



Pani  
**Teresa Gwizdak**  
Dyrektor  
Departamentu Ochrony Zdrowia  
i Polityki Społecznej

*019 P. Danusia*



W odpowiedzi na pismo OZ.I.9024.50.2013.AB przekazuję informacje o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2013 rok.

### 1. Plan przychodów

		Plan na 2013r	Wykonanie na 30.06.2013r
1.	Kontrakt z NFZ	1.536.293	721.217
2.	Przychody finansowe	5.000	2.493
3.	Inne przychody	707	837
<b>Razem:</b>		<b>1.542.000</b>	<b>724.547</b>

### 2. Plan i wykonanie kosztów

		Plan na 2013r	Wykonanie na 30.06.2013r
1.	Wynagrodzenia i pochodne	1.405.000	647.971
2.	Remonty	2.000	0
3.	Pozostałe koszty bieżące	135.000	62.077
<b>Razem:</b>		<b>1.542.000</b>	<b>710.048</b>

3. WOTU w Rzeszowie nie planowało inwestycji

4. Zobowiązania i należności wg stanu na 30.06.2013r  
/WOTU nie ma zobowiązań i należności wymagalnych/

#### Zobowiązania

1.	Z tyt. składek na ubezpieczenia społeczne	68.962
2.	Z tyt. podatku od os. fizycznych	12.803
3.	Z tyt. dostaw towarów i usług	14.846
4.	Z tyt. wynagrodzeń	62.123
<b>Razem:</b>		<b>158.734</b>

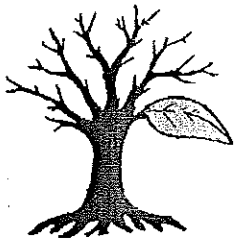
#### Należności

1.	Narodowy Fundusz Zdrowia	122.070
2.	Pozostałe	240
		<b>122.310</b>

Sporządził:

**GŁÓWNY KSIĘGOWY**  
*mgr Roman Pisarczyk*

**Dyrektor**  
Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień  
w Rzeszowie  
*Tadeusz Boratyn*  
lek. med. Tadeusz Boratyn



# WOJEWÓDZKI OŚRODEK TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU I WSPÓLUZALEŻNIENIA

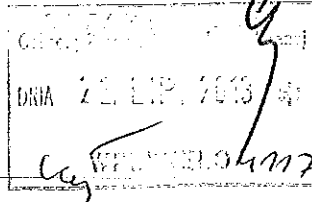
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
37-464 Stalowa Wola, ul. Dąbrowskiego 7, tel. (15) 844-86-16, 844-88-08  
www.wotuaiw-podkarpackie.eu  
NIP: 867-18-81-084; REGON: 830407294; KRS: 0000014593  
sąd rejestrowy: Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego

WOTUAIW2 – 55/2013

Stalowa Wola, 18 lipca 2013 r.

OZ.I.P. BANOLICA

Załącznik Nr 15.



Urząd Marszałkowski  
Województwa Podkarpackiego  
Departament Ochrony Zdrowia  
i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 lipca 2013 roku, znak: OZ.I.0024.50.2013.AB Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia SP ZOZ w Stalowej Woli przesyła, zgodnie z wymogami ustawowymi, informację z wykonania planu finansowego za I półrocze 2013 roku, oraz inne wymienione w przedmiotowym piśmie zestawienia.

## Punkt 1 – Plan i wykonanie przychodów wg źródeł ich uzyskania

Lp.	Wyszczególnienie	Plan przychodów	Wykonanie przychodów	Realizacja w %
1.	Przychody z usług medycznych, w tym:	2 745 000,00	1 375 629,76	50,11
	NFZ	2 745 000,00	1 375 402,96	50,11
	Samorząd terytorialny	-	-	-
	Centralny organ administracji	-	-	-
	Osoba fizyczna	-	226,80	100,00
2.	Przychody inne statutowe	5 000,00	0,00	0,00
3.	Przychody finansowe	30 000,00	4 101,99	13,67
4.	Przychody operacyjne	50 000,00	30 926,17	61,85
	<b>RAZEM</b>	<b>2 830 000,00</b>	<b>1 410 657,92</b>	<b>49,85</b>

## Punkt 2 – Plan i wykonanie kosztów

Lp.	Wyszczególnienie	Plan kosztów	Wykonanie kosztów	Realizacja w %
1.	Koszty, w tym:	2 830 000,00	1 268 547,02	44,82
	Wynagrodzenia i pochodne	2 165 000,00	974 200,51	44,99
	Remonty	30 000,00	0,00	0,00
	Pozostałe koszty bieżące	615 000,00	294 346,51	47,86
	Inne koszty	20 000,00	0,00	0,00

## Punkt 3 – Plan i wykonanie nakładów inwestycyjnych

Lp.	Wyszczególnienie	Plan kosztów	Wykonanie kosztów	Realizacja w %
1.	Nakłady inwestycyjne	200 000,00	29 170,33	14,59

## Punkt 4 – Stan zobowiązań i należności

Zobowiązania	292 305,78
Należności	243 031,60

Zobowiązania wymagalne oraz długoterminowe nie występują.

Z poważaniem

Z up. DYREKTORA  
Wojewódzkiego Ośrodka Terapii  
uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienie  
w Staszowej Woli  
mgr Tomasz Rejowski



**URZĄD MARSZAŁKOWSKI**  
**WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I POLITYKI SPOŁECZNEJ

**INFORMACJA**  
**O WYNIKACH FINANSOWYCH**  
**I DZIAŁALNOŚCI LECZNICZEJ ZA 2012 R**  
**ORAZ PIERWSZE PÓŁROCZE 2013 R**

**PODMIOTÓW LECZNICZYCH**  
**NADZOROWANYCH**  
**PRZEZ SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA**  
**PODKARPACKIEGO**

Rzeszów, 2 sierpnia 2013 r.

## Spis treści

1. Zestawienie wyników finansowych podmiotów leczniczych za 2012r.	3
2. Zestawienie wyników finansowych podmiotów leczniczych za I półrocze 2013 r.	5
3. Sytuacja finansowa jednostek ochrony zdrowia (porównanie 2011-2012r.)	9
4. Wartości wskaźnika zadłużenia ustalone zgodnie z art. 72 ustawy o działalności leczniczej	11
5. Zestawienie dotacji udzielonych podmiotom leczniczym w roku 2012r.	13
6. Wydatki z budżetu województwa na ochronę zdrowia w 2013 r.	16
7. Informacja o aktualnym stanie nadwykonań za 2012 r.	18
8. Liczba leczonych pacjentów i obłożenie łóżek w 2011 r., w 2012 r. i w I półroczu 2013 r.	20
9. Informacja na temat kolejek oczekujących pacjentów – stan na 31.12.2012 r. i 30.06.2013 r.	23
10. Zatrudnienie z podziałem na grupy zawodowe – stan na 31.12.2012 r.i 30.06.2013 r.	27

## **Zestawienie wyników finansowych podmiotów leczniczych za 2012 r.**

Na 15 podmiotów podległych samorządowi województwa podkarpackiego 10 z nich uzyskało wynik ujemny na kwotę – 34.455.095,07 zł, 5 odnotowało zysk w wysokości 931.679,00 zł.

Jednakże po uwzględnieniu amortyzacji tylko 3 jednostki odnotowały wynik ujemny na łączną kwotę 5.932.508,94 zł są to: Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu - 3.520.839,28 zł. Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu - 1.942.480,19 zł, oraz Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny prof. E. Brzezickiego w Żurawicy – 469.189,47 zł.

Zobowiązania wymagalne posiada 9 jednostek na łączną kwotę 57.811.637,55 zł. Największe zobowiązania wymagalne odnotował Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu 25.637.37,00 zł oraz Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie 17.167.779,00 zł.

Zobowiązania długoterminowe w 2012r. w 9 jednostkach wyniosły ogółem 66.380.430,41 zł., największe zobowiązania długoterminowe wyniosły w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie na kwotę 22.760.091 zł oraz w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu 16.603.016 zł. W 6 jednostkach nie wystąpiły zobowiązania długoterminowe.

Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej art. 59 pkt.2. podmiot tworzący sp zoz może, w terminie 3 m-cy od upływu terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego sp zoz, pokryć ujemny wynik finansowy za rok obrotowy tego zakładu, jeżeli wynik ten, po dodaniu amortyzacji, ma wartość ujemną – do wysokości tej wartości. W przypadku nadzorowanych podmiotów leczniczych dotyczyło to trzech szpitali jak podano wyżej (łączna kwota pokrycia tej straty wyniosła 5.932.508,94 zł). Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę w dniu 3 lipca 2013 r. w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego za 2012 r.

Szczegółowe dane zawiera poniższa tabela:

Lp.	Jednostka	Wynik finansowy za 2012 r.	Amortyzacja	Wynik finansowy za 2012 r. bez amortyzacji	Zobowiązania ogółem	Zobowiązania wymagalne	Zobowiązania długo-terminowe
1	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	-6 397 717,34	6 715 380,57	317 663,23	16 618 581,27	0,00	0,00
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	-6 037 714,76	16 725 358,61	10 687 643,85	91 947 198,17	17 167 779,00	16 233 718,00
3	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	-9 327 880,58	5 807 041,30	-3 520 839,28	68 995 645,31	25 637 371,00	16 603 015,79
4	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	-4 802 168,90	7 573 352,49	2 771 183,59	48 449 429,78	5 870 326,00	22 760 090,91
5	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	-5 442 003,83	3 499 523,64	-1 942 480,19	22 704 195,61	4 153 513,55	5 732 386,10
6	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	-609 807,69	1 086 349,66	476 541,97	11 858 550,72	4 496 752,00	3 765 000,00
7	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	-373 010,39	858 376,33	485 365,94	6 054 699,30	484 781,00	14 527,39
8	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatrycznymi. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy	-1 095 106,89	625 917,42	-469 189,47	2 205 981,02	587,00	500 000,00
9	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	-364 173,91	1 139 952,73	775 778,82	3 389 580,00	0,00	277 600,00
10	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	53 329,74	311 379,82	364 709,56	330 115,71	41,00	0,00
11	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	642 331,01	934 736,53	1 577 067,54	3 776 951,23	0,00	494 092,22
12	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	67 419,68	182 234,04	249 653,72	426 160,97	487,00	0,00
13	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu	-5 510,78	144 551,12	139 040,34	628 697,90	0,00	0,00
14	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	5 750,11	4 347,73	10 097,84	200 367,18	0,00	0,00
15	Woj. Ośrodek Terapii Uzależ. od Alkoh. i Współuz. w Stalowej Woli	162 848,46	44 368,34	207 216,80	466 224,68	0,00	0,00
	<b>Razem</b>	<b>-33 523 416,07</b>	<b>45 652 870,33</b>	<b>12 129 454,26</b>	<b>278 052 378,85</b>	<b>57 811 637,55</b>	<b>66 380 430,41</b>

Razem straty -34 455 095,07 -5 932 508,94

Razem zysk 931 679,00 18 061 963,20

## **Zestawienie wyników finansowych podmiotów leczniczych za pierwsze półrocze 2013 r.**

Na 15 podmiotów podległych samorządowi województwa podkarpackiego 10 z nich uzyskało wynik ujemny na kwotę – 40.154.856 zł, 5 odnotowało zysk w wysokości 1.905.198 zł.

Wynik finansowy za I półrocze 2013 r. bez amortyzacji dla 6 podmiotów leczniczych ma wartość ujemną. Ogółem strata wynosi 20 280 781 zł. a dla 9 podmiotów wartością dodatnią. Ogółem zysk wynosi 5 543 818 zł.

Wartość zobowiązań ogółem za pierwsze półrocze 2013 r. wyniosła 280 563 467 zł. Największe zobowiązania ogółem posiada Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie – wynoszą one 95 089 283 zł.

Zobowiązania wymagalne posiada 7 jednostek na łączną kwotę 61.946.682 zł. Największe zobowiązania wymagalne odnotował Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu 25.180.689 zł oraz Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie 19.222.478 zł.

Zobowiązania długoterminowe w pierwszym półroczu 2013 r. w 9 jednostkach wyniosły ogółem 67.926.646 zł., największe zobowiązania długoterminowe wyniosły w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie na kwotę 24.438.357 zł oraz w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu 16.771.016 zł. W 6 jednostkach nie wystąpiły zobowiązania długoterminowe.

Szczegółowe dane zawiera poniższa tabela:

L.p.	Nazwa jednostki	Wynik finansowy za I półrocze 2013 r.		Amortyzacja	Wynik finansowy za I pół.2013 r. bez amortyzacji	Zobowiązania ogółem	Zobowiązania wymagalne	Zobowiązania długoterminowe
		Zysk	Strata					
1.	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	0	-12 754 196	4207410	-8 546 786	21268216	2366437	0
2.	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	0	-16 528 906	7847724	-8 681 182	95089283	19222478	14392252
3.	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	0	-4 356 113	3180275	-1 175 838	63452691	25180689	16771016
4.	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	0	-1 749 704	4128034	2 378 330	47442308	4444806	24438357
5.	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	0	-3 179 103	1652299	-1 526 804	26721450	7561237	5703156
6.	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	0	-896 718	548139	-348 579	12382064	3170272	5565000
7.	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	638 024	0	436452	1 074 476	3907382	0	20706
8.	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy	0	-171 557	308394	136 837	2240311	0	333344
9.	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	0	-342 052	589013	246 961	2623959	0	277600
10.	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	0	-119 144	117552	-1 592	468470	0	0
11.	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	1 019 757	0	324636	1 344 393	3560604	0	428214
12.	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	90 807	0	77294	168 101	396542	0	0
13.	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu	0	-57 362	74240	16 878	559146	763	0
14.	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	14 499	0	2576	17 075	158734	0	0
15.	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	142 111	0	18655	160 766	292305	0	0
<b>Razem</b>		<b>1 905 198</b>	<b>-40 154 856</b>		<b>-20 280 781 5 543 818</b>	<b>280 563 467</b>	<b>61 946 682</b>	<b>67 929 646</b>

L.p.	Nazwa jednostki	Wynik finansowy			Amortyzacja			Wynik finansowy bez amortyzacji		
		I pół. 2011r.	I pół. 2012r.	I pół. 2013r.	I pół. 2011r.	I pół. 2012r.	I pół. 2013r.	I pół. 2011r.	I pół. 2012r.	I pół. 2013r.
1.	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	-10 177 195	-12 172 655	-12 754 196	3 737 582	3 323 574	4 207 410	-6 439 613	-8 849 081	-8 546 786
2.	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	-10 195 929	-18 830 985	-16 528 906	5 653 773	7 209 238	7 847 724	-4 542 156	-11 621 747	-8 681 182
3.	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	-6 791 047	-8 674 758	-4 356 113	2 789 233	2 872 759	3 180 275	-4 001 814	-5 801 999	-1 175 838
4.	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	-7 713 003	174 342	-1 749 704	3 024 111	3 769 922	4 128 035	-4 688 892	3 944 264	2 378 331
5.	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	-4 063 014	-4 532 052	-3 179 104	2 037 424	1 774 218	1 652 299	-2 025 590	-2 757 834	-1 526 804
6.	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	-966 462	454 006	-896 718	488 588	538 115	548 139	-477 874	992 121	-348 579
7.	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	-562 735	-836 001	638 024	292 033	266 601	436 452	-270 702	-569 400	1 074 476
8.	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy	-808 055	-680 522	-171 557	301 857	319 439	308 394	-506 198	-361 083	136 837
9.	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	744 842	-597 107	-342 052	516 204	565 045	589 013	1 261 046	-32 062	246 961
10.	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	48 280	30 337	-119 144	166 145	151 069	117 552	214 425	181 406	-1 592
11.	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	354 752	385 248	1 019 757	585 994	481 796	324 637	940 747	867 044	1 344 394
12.	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	-21 802	68 721	90 807	92 950	91 771	77 294	71 148	160 492	168 101
13.	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu	-49 077	-85 681	-57 362	80 252	76 186	74 240	31 175	-9 495	16 878
14.	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	21 312	14 605	14 499	1 553	500	2 576	22 865	15 105	17 075
15.	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	83 373	192 764	142 111	17 506	18 754	18 655	100 879	211 518	160 766
	<b>razem</b>	<b>-41 348 319</b>	<b>-46 409 761</b>	<b>-40 154 856</b>	<b>19 785 205</b>	<b>21 458 988</b>	<b>23 512 695</b>	<b>-22 952 839</b>	<b>-30 002 701</b>	<b>-20 280 781</b>
		<b>1 252 559</b>	<b>1 320 023</b>	<b>1 905 197</b>				<b>2 642 285</b>	<b>6 371 950</b>	<b>5 543 818</b>

Porównując pierwsze półrocza roku 2011, 2012 i 2013 należy stwierdzić, że wynik finansowy ogółem dla wszystkich podmiotów leczniczych najkorzystniejszy jest wynik finansowy w bieżącym półroczu. 10 zakładów wygenerowały najniższą stratę w kwocie 40 154 856 zł a 5 zakładów najwyższy zyski 1 905 197 zł. Dynamika poprawy wyników finansowych pierwszego półrocza najkorzystniej przedstawia się w Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie, SPZOZ w Jarosławiu i WPSP w Żurawicy. Największe straty za pierwsze półrocze w latach 2011-2013 wykazują zawsze Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie, WSS im. F.Chopina w Rzeszowie, Wojewódzki Szpital w Przemyślu i Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu. Porównując wyniki finansowe pierwszego półrocza bez amortyzacji należy zauważyć jego poprawę, w 2012 r. wynik finansowy bez amortyzacji przedstawiał stratę ogółem na kwotę 30 002 701 zł a w 2013 r. stratę 20 280 781 zł.

L.p.	Nazwa jednostki	Zobowiązania ogółem			Zobowiązania długoterm.			Zobowiązania wymagalne		
		I pół.2011	I pół. 2012	I pół.2013	I pół.2011	I pół. 2012	I pół.2013	I pół.2011	I pół. 2012	I pół 2013
1.	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	12 895 182	16 286 691	21 268 216	0	0	0	0	0	2 366 437
2.	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	81 835 691	72 729 515	95 089 283	15 438 340	13 365 300	14 392 252	16 762 471	25 970 027	19 222 478
3.	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	58 612 600	60 242 746	63 452 691	18 838 323	19 594 643	16 771 016	23 725 245	22 331 550	25 180 689
4.	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	40 337 056	46 067 674	47 442 309	23 898 167	23 086 833	24 438 358	3 184 044	749 687	4 444 806
5.	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	17 731 606	20 144 449	26 721 451	1 166 667	906 316	5 703 157	8 605 254	6 258 888	7 561 237
6.	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	10 877 274	10 289 924	12 382 064	5 250 000	3 975 000	5 565 000	2 591 641	2 483 061	3 170 272
7.	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	4 202 665	4 352 910	3 907 382	0	32 290	20 706	351 339	533 341	0
8.	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzeźickiego w Żurawicy	2 117 574	1 901 829	2 240 311	0	0	333 344	288 869	193 513	0
9.	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	3 098 960	3 500 332	2 623 959	16 660	0	277 600	0	0	0
10.	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	569 730	478 712	468 470	0	0	0	0	0	0
11.	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	3 221 699	2 890 073	3 560 604	742 166	580 146	428 214	0	0	0
12.	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	348 802	324 084	396 542	0	0	0	1 976	0	0
13.	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu	530 227	535 661	559 146	0	0	0	0	0	763
14.	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	183 989	175 230	158 734	0	0	0	0	0	0
15.	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	238 588	271 672	292 306	0	0	0	0	0	0
<b>razem</b>		<b>236 801 643</b>	<b>240 191 502</b>	<b>280 563 467</b>	<b>65 350 323</b>	<b>61 540 528</b>	<b>67 929 646</b>	<b>55 510 839</b>	<b>58 520 067</b>	<b>61 946 682</b>

Zobowiązania ogółem jednostek ochrony zdrowia za pierwsze półrocze w latach 2011-2013 mają tendencje wzrostową od kwoty 236 801 643 zł (w 2011 r.) do kwoty 280 563 467 zł (w 2013 r.). Również tendencję wzrostową posiadają zobowiązania długoterminowe, które wzrosły ogółem z kwoty 65 350 323 zł (w 2011 r.) do kwoty 67 929 646 zł (w 2013 r.) Podobnie kształtują się zobowiązania wymagalne, które wzrosły ogółem z kwoty 55 510 839 zł (w 2011 r.) do kwoty 61 946 682 zł (w 2013 r.). W w/w okresie zobowiązania wymagalne występowały zawsze w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie, Wojewódzkim Szpitalu w Przemyślu, Wojewódzkim Szpitalu w Tarnobrzegu i Specjalistycznym Zespole Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.



## **Sytuacja finansowa jednostek ochrony zdrowia (porównanie 2011-2012r.)**

Koszty ogółem wzrosły w stosunku do roku 2011r. z 804.771.830 zł do kwoty 864.955.493 zł., co stanowi różnicę 60.183.663 zł. Najwięcej koszty wzrosły w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie z kwoty 241.514.704 zł na kwotę 265.395.811 zł.

Przychody ogółem w porównaniu z rokiem 2011 również wzrosły z kwoty 763.462.503 zł do kwoty 831.432.077 zł, co stanowi różnicę 67.969.574 zł. Najwięcej przychody wzrosły w Szpitalu Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie z 225.298.177 zł na kwotę 259.358.096 zł.

Zobowiązania długoterminowe wzrosły znacząco w Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu z kwoty 1.722.222 zł na kwotę 5.732.386 zł, natomiast zmniejszyły się w Wojewódzkim Szpitalu im. św. Ojca Pio w Przemyślu z 19.594.643 na kwotę 16.603.016 zł.

Zobowiązania wymagalne podległych podmiotów leczniczych nie wystąpiły w 2011 r. w 7 jednostkach, a 2012 r. w 6 jednostkach. Najwięcej wzrosły zobowiązania wymagalne w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu z kwoty 22.121.382 zł na kwotę 25.637.371 zł.

Znaczne pogorszenie wyniku finansowego wystąpiło w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie. z osiągniętego wyniku dodatniego w 2011 r., tj. 153.504 zł, w 2012 r. zanotowało stratę w wysokości 6.397.717 zł. oraz Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie, która miała w 2011 r. zysk 339.644 zł, a w 2012 r. odnotowała stratę w wysokości 364.174 zł.

Zdecydowana poprawa wyniku finansowego nastąpiła w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie gdzie w 2011 r. jednostka miała stratę w wysokości 16.216.527 zł a w roku 2012 strata wyniosła już tylko 6.037.714 zł. oraz w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie gdzie w 2011 roku strata wyniosła 13.300.011 zł a w 2012r wyniosła tylko 4.084.831 zł.

Szczegółowy opis zawiera poniższa tabela:

Sytuacja finansowa jednostek ochrony zdrowia - porównanie 2011-2012r.

LP	ROK		Nazwa jednostki	Koszty ogółem	Przychody ogółem	Zobowiązania ogółem	Zobowiązania długoterminowe	Zobowiązania wymagalne	Zobowiązania dług. i wymag.	Wynik finansowy	
	31.12.2011r.	31.12.2012r.								zysk	strata
1.	2011		Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	140 374 502	140 528 006	12 893 342	0	0	0	153 504	
	2012			159 615 724	153 218 007	16 618 581	0	0	0	0	-6 397 717
2.	2011		Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	241 514 704	225 298 177	76 766 011	14 431 820	21 426 642	35 858 462	0	-16 216 527
	2012			265 395 811	259 358 096	91 947 198	16 233 718	17 167 779	33 401 497	0	-6 037 715
3.	2011		Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemysłu	119 275 177	115 190 346	65 779 446	19 594 643	22 121 382	41 716 025	0	-4 084 831
	2012			123 390 009	114 062 128	68 995 645	16 603 016	25 637 371	42 240 387	0	-9 327 881
4.	2011		Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	114 678 496	101 378 484	47 836 299	22 492 500	4 258 746	26 751 246		-13 300 011
	2012			119 104 182	114 302 013	48 449 430	22 760 091	5 870 326	28 630 417	0	-4 802 169
5.	2011		Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w	58 144 195	52 706 789	19 287 951	1 722 222	7 504 133	9 226 355	0	-5 437 407
	2012			61 729 344	56 287 341	22 704 196	5 732 386	4 153 514	9 885 900	0	-5 442 004
6.	2011		Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	24 929 539	24 185 682	11 174 119	3 240 000	3 248 139	6 488 139	0	-743 857
	2012			25 969 619	25 359 812	11 858 551	3 765 000	4 496 752	8 261 752	0	-609 808
7.	2011		Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego	28 042 289	27 170 652	5 768 299	0	365 138	365 138		-871 637
	2012			28 607 071	28 234 060	6 054 699	14 527	484 781	499 308	0	-373 010
8.	2011		Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy	13 891 668	12 439 851	2 375 519	0	233 723	233 723	0	-1 451 817
	2012			14 089 984	12 994 877	2 205 981	500 000	587	500 587		-1 095 107
9.	2011		Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w	24 028 144	24 367 789	3 139 455	0	0	0	339 645	
	2012			24 777 260	24 413 086	3 389 580	277 600	0	277 600		-364 174
10.	2011		Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie	6 530 582	6 538 338	364 174	0	0	0	7 756	
	2012			6 874 527	6 927 856	330 116	0	41	41	53 330	
11.	2011		Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	20 515 609	20 701 355	3 192 652	661 156		661 156	185 746	
	2012			21 928 004	22 570 335	3 776 951	494 092	0	494 092	642 331	
12.	2011		Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie	3 295 483	3 328 231	326 969	0	4 402	4 402	32 748	
	2012			3 502 090	3 569 510	426 161	0	487	487	67 420	
13.	2011		Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemysłu	5 646 762	5 644 505	573 378	0		0		-2 257
	2012			5 747 108	5 741 597	628 698	0	0	0	0	-5 511
14.	2011		Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie	1 429 217	1 505 046	159 520	0		0	75 830	
	2012			1 555 915	1 561 665	200 367	0		0	5 750	
15.	2011		Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i	2 475 463	2 479 252	411 071	0		0	3 789	
	2012			2 668 846	2 831 694	466 225	0	0	0	162 848	
	<b>Razem:2011</b>			<b>804 771 830</b>	<b>763 462 503</b>	<b>250 048 204</b>	<b>62 142 341</b>	<b>59 162 305</b>	<b>121 304 645</b>	<b>799 018</b>	<b>-42 108 345</b>
	<b>Razem:2012</b>			<b>864 955 493</b>	<b>831 432 077</b>	<b>278 052 379</b>	<b>66 380 430</b>	<b>57 811 638</b>	<b>124 192 068</b>	<b>931 679</b>	<b>-34 455 095</b>

### Wartości wskaźnika zadłużenia ustalone zgodnie z art.72 ustawy o działalności leczniczej

Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej art. 72.1 jeżeli wartość wskaźnika zadłużenia ustalona zgodnie z art. 70 i 71 wynosi powyżej 0,5 to wówczas samorząd przed dniem przekształcenia, przejmuje zobowiązania samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o takiej wartości, aby wskaźnik zadłużenia wyniósł nie więcej niż 0,5.

Na dzień 31 XII 2012r. jedynie w przypadku Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu opisany wskaźnik przekroczył w/w wartość i wyniósł 0,6.

W oparciu o powyższe przed ewentualnym przekształceniem należałoby pokryć z budżetu województwa różnicę wskaźnika 0,6 do 0,5 czyli ok.12 mln zł.

Szczegółowe wyliczenia zawarte są w tabeli:

Nazwa jednostki	Zobowiązania krótkoterm.	Zobowiązania długoterm.	Przychody ogółem	Inwestycje krótk.	suma zob. krótko-terminowych+ długo-terminowych	suma zob. krótkoterminowych + długoterminowych -inwestycje krótk.	suma zob-inwestycje krótk./sumę przychodów	
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	16 618 581,27	0,00	153 218 006,60	969 733,90	16 618 581,27	15 648 847,37	<b>0,10</b>	
Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	75 713 480,17	16 233 718,00	259 358 096,42	1 025 439,21	91 947 198,17	90 921 758,96	<b>0,35</b>	
Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	52 392 629,52	16 603 015,79	114 062 128,13	270 722,03	68 995 645,31	68 724 923,28	<b>0,60</b>	ewentualna kwota do pokrycia ok.12 mln zł
Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	25 689 338,87	22 760 090,91	114 302 013,24	3 820 266,80	48 449 429,78	44 629 162,98	<b>0,39</b>	
Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	16 971 809,51	5 732 386,10	56 287 340,51	1 198 304,51	22 704 195,61	21 505 891,10	<b>0,38</b>	
Specjalistyczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	8 093 550,72	3 765 000,00	25 359 811,69	996 071,05	11 858 550,72	10 862 479,67	<b>0,43</b>	
Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	6 040 171,91	14 527,39	28 234 060,35	1 489 589,50	6 054 699,30	4 565 109,80	<b>0,16</b>	

<b>Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy</b>	1 705 981,02	500 000,00	12 994 876,64	240 342,28	2 205 981,02	1 965 638,74	<b>0,15</b>	
<b>Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie</b>	3 111 980,00	277 600,00	24 413 086,29	2 307 744,59	3 389 580,00	1 081 835,41	<b>0,04</b>	
<b>Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie</b>	330 115,71	0,00	6 927 856,30	833 980,92	330 115,71	-503 865,21	<b>-0,07</b>	
<b>Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie</b>	3 282 859,01	494 092,22	22 570 334,77	2 986 800,55	3 776 951,23	790 150,68	<b>0,04</b>	
<b>Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie</b>	426 160,97	0,00	3 569 510,10	2 032 833,77	426 160,97	-1 606 672,80	<b>-0,45</b>	
<b>Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu</b>	628 697,90	0,00	5 741 597,01	888 392,34	628 697,90	-259 694,44	<b>-0,05</b>	
<b>Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie</b>	200 367,18	0,00	1 561 664,89	472 345,36	200 367,18	-271 978,18	<b>-0,17</b>	
<b>Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli</b>	466 224,68	0,00	2 831 694,23	1 292 445,42	466 224,68	-826 220,74	<b>-0,29</b>	
<b>Razem:</b>	<b>211 671 948,44</b>	<b>66 380 430,41</b>	<b>831 432 077,17</b>	<b>20 825 012,23</b>	<b>278 052 378,85</b>	<b>257 227 366,62</b>		

## ZESTAWIENIE DOTACJI UDZIELONYCH PODMIOTOM LECZNICZYM W 2012 r.

l.p.	Podmiot otrzymujący dotacje	Przeznaczenie dotacji	Uruchomienia
1	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Rzeszowie	naprawy aparatury medycznej dla Podkarpackiego Centrum Onkologii obejmujące a) zakup lampy RTG do tomografu, b) zakup komory dozymetrycznej w przyspieszacz komputerowym,	945 345
		Programy zdrowotne	5 000
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie	Programy zdrowotne	33 247
<b>RAZEM:</b>			<b>983 592</b>
3	Wojewódzki Szpital w Przemyślu	Programy zdrowotne	33 367
		naprawa aparatury medycznej dla Pracowni Hemodynamiki i Angiologii obejmującą zakup lampy RTG do angiografu.	197 731
		remont lądowiska dla helikopterów	387 103
4	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	Programy zdrowotne	21 991
5	Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie	Programy zdrowotne	52 460
6	Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu	Naprawa tomografu komputerowego	450 000
<b>RAZEM SZPITALA OGÓLNE wydatki bieżące</b>			<b>2 126 245</b>
<b>Szpitala ogólne wydatki majątkowe</b>			
7	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Rzeszowie	Zakup aparatury i sprzętu medycznego	1 005 550
8	Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie	Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie - budowa tunelu	1 840 120
		Modernizacja i rozbudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie	5 724 704
		Modernizacja i wyposażenie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego	484 684
		Zwiększenie dostępności do świadczeń oferowanych przez Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie poprzez zakup wyposażenia oraz prace modernizacyjne - wymiana wind	363 010
		Termomodernizacja budynków Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej	2 000 000
		Zakup aparatury i sprzętu medycznego" (neuroendoskop z oprzyrządowaniem, 5 szt. respiratorów)	938 885
<b>RAZEM:</b>			<b>11 351 403</b>
9	Wojewódzki Szpital w Przemyślu	Modernizacja Wojewódzkiego Szpitala w Przemyślu	1 000 000
		Zakup aparatury i sprzętu medycznego w tym angiografu	2 706 659
		Zakup aparatury medycznej (sterownik-pompa do kontrapulsacjiwewnątrzaoortalnej, aparat do znieczulania dzieci, kolonoskop, aparat do monitoringu w chirurgii gruczołu tarczowego, aparat do pehametrii górnego odcinka przewodu pokarmowego)	584 812
<b>RAZEM:</b>			<b>4 291 471</b>

I.p.	Podmiot otrzymujący dotacje	Przeznaczenie dotacji	Uruchomienia
10	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	Poprawa standardów leczenia operacyjnego i skojarzonego raka płuca - doposażenie i modernizacja klinik i oddziałów torakochirurgii	98 511
		Modernizacja Apteki Szpitalnej w celu dostosowania pomieszczeń do przygotowania leków cytostatycznych	424 755
		Zakup pompy próżniowej	11 384
		Przebudowa sal chorych na izolatkę Oddziału Chirurgii Klatki Piersiowej wraz z przebudową sanitariatów budynku Specjalistycznego Zespołu Gruźlicy	271 471
<b>RAZEM:</b>			<b>806 121</b>
11	Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie	Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie	28 798 225
		Zakup aparatu USG dla potrzeb Oddziału Chirurgicznego	343 315
<b>RAZEM:</b>			<b>29 141 540</b>
12	Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu	Przystosowanie pomieszczeń na potrzeby Pracowni Przygotowania Leków Cytostatycznych)	436 030
		Zakup aparatury i sprzętu medycznego na wyposażenie oddziału okulistycznego	1 448 094
		Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu	3 522 653
<b>RAZEM:</b>			<b>5 406 778</b>
<b>RAZEM SZPITALNE OGÓLNE - wydatki Majątkowe</b>			<b>52 002 863</b>
<b>SZPITALNE OGÓLNE OGÓŁEM</b>			<b>54 129 107</b>
<b>Lecznictwo psychiatryczne wydatki bieżące</b>			
13	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny Żurawicy	Programy zdrowotne	26 276
		Wykonanie niezbędnych remontów w Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. Prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy	75 000
<b>RAZEM:</b>			<b>101 276</b>
<b>Razem lecznictwo ambulatoryjne - wydatki bieżące</b>			<b>101 276</b>
<b>Lecznictwa Psychiatryczne wydatki majątkowe</b>			
14	SP ZOZ w Jarosławiu	Modernizacja i rozbudowa budynku Nr 3	3 118 731
		Zakup pierwszego wyposażenia dla oddziału psychiatrycznego zlokalizowanego na II piętrze Budynku Nr 3	300 000
<b>RAZEM:</b>			<b>3 418 731</b>
15	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny Żurawicy	Modernizacja budynku kuchni szpitalnej- poprawa warunków sanitarno-higienicznych pomieszczeń - modernizacja III piętra - Oddział Psychiatryczny	140 044
<b>Razem lecznictwo ambulatoryjne - wydatki majątkowe</b>			<b>3 558 775</b>
<b>RAZEM LECZNICTWO PSYCHIATRYCZNE</b>			<b>3 660 051</b>
<b>Lecznictwo ambulatoryjne wydatki bieżące</b>			
16	OLK Przemyśl	Remont sanitariatów w poradni dzieci	4 000
<b>Razem lecznictwo ambulatoryjne - wydatki bieżące</b>			<b>4 000</b>
<b>Lecznictwo ambulatoryjne wydatki majątkowe</b>			
17	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	Modernizacja pomieszczeń na III piętrze dla potrzeb Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej w budynku przy ul. w Rzeszowie poprzez zakup wyposażenia oraz prace modernizacyjne	181 710
		Modernizacja poradni otolaryngologii, audiologii i foniatry w budynku przychodni zdrowia przy ul. Warzywna 3 w Rzeszowie wraz z zakupem videolaryngoskopu	227 749
		zakup sterylizatora parowego	105 590

I.p.	Podmiot otrzymujący dotacje	Przeznaczenie dotacji	Uruchomienia
<b>RAZEM:</b>			<b>515 049</b>
<b>RAZEM LECZNICTWO AMBULATORYJNE - wydatki majątkowe</b>			<b>515 049</b>
<b>OGÓŁEM LECZNICTWO AMBULATORYJNE</b>			<b>519 049</b>
<b>Ratownictwo Medyczne</b>			
18	WSPR w Rzeszowie	Dofinansowanie zakupu ambulansu -budżet państwa	100 000
		Zakup urządzeń do automatycznego masażu serca	199 720
<b>RAZEM:</b>			<b>299 720</b>
19	Wojewódzki Szpital w Przemyślu	Zakup dodatkowego wyposażenia dla zespołów ratownictwa medycznego Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu budżet państwa	56 072
<b>RAZEM RATOWNICTWO MEDYCZNE</b>			<b>355 792</b>
20	WOMP w Rzeszowie	Realizacja zadań statutowych z zakresu medycyny pracy	1 180 000
		Realizacja zadań zleconych z zakresu medycyny pracy	1 149 999
		Programy zdrowotne	17 000
<b>RAZEM MEDYCYNĄ PRACY</b>			<b>2 346 999</b>
21	Pozostała działalność	Program Wybierz życie-pierwszy krok	4 993
		Ulotki-uprawnienia	584
		Realizacja postanowień sądowych dotyczy przewozu chorych do szpitali psych.	2 794
<b>RAZEM POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ</b>			<b>8 371</b>
22	<b>OGÓŁEM</b>	<b>RAZEM</b>	<b>61 019 369</b>
		w tym: wydatki bieżące (remonty)	2 059 179
		programy zdrowotne	189 341
		zadania statutowe i zlecone WOMP	2 329 999
		pozostała działalność	8 371
		inwestycje WPI	40 966 464
		pozostałe inwestycje	7 567 422
		zakupy	7 742 520
		poc finansowa dla powiatów	
		<b>RAZEM (zadania własne samorządu)</b>	<b>60 863 297</b>
Dotacja z budżetu Państwa	156 072		
<b>OGÓŁEM:</b>	<b>61 019 369</b>		
<b>Pomoc społeczna</b>			
23	Pomoc finansowa Gmina Harasiuki	Domy pomocy społecznej	40 134
		Zasiłki i pomoc w naturze, Składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (w związku z opieką nad chorym członkiem rodziny)	77 266
		Dodatki mieszkaniowe	21 471
		Zasiłki stałe	0
		Ośrodki pomocy społecznej	30 129
		Pozostała działalność (dożywianie i prace społecznie użyteczne)	80 999
		<b>RAZEM</b>	<b>249 999</b>

**Wydatki z budżetu województwa na ochronę zdrowia - na 31.07.2013**

	Podmiot	Klasyfikacja budżetowa			Przeznaczenie dotacji	Plan	Wykonanie	współczynnik wykonania
		dział	rozdział	paragraf				
<b>Dział 851 OCHRONA ZDROWIA</b>								
<b>Wydatki bieżące</b>								
1	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pła w Przemyślu	851	85111	2560	w wykonanie niezbędnych remontów w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pła w Przemyślu.	546 453		0,00
		851	85111	2560	Programy zdrowotne	50 000		0,00
					<b>Razem</b>		<b>596 453</b>	<b>0,00</b>
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w	851	85111	2560	Programy zdrowotne	30 000		0,00
3	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	851	85111	2560	Naprawa lasera do kruszenia kamieni	59 460		0,00
		851	85111	2560	Programy zdrowotne	50 000		0,00
					<b>Razem</b>		<b>109 460</b>	<b>0,00</b>
4	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	851	85111	2560	Programy zdrowotne	20 000		0,00
<b>Razem wydatki bieżące</b>						<b>755 913</b>	<b>0,00</b>	0,00
<b>Lecznictwo psychiatryczne</b>								
1	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Rzeszowie	851	85120	6220	Modernizacja budynku Nr 1 i 4 -zwiększenie pojemności Oddziału Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Zabezpieczeniu	500 000		0,00
<b>Razem</b>						<b>500 000</b>	<b>0,00</b>	0,00
<b>Lecznictwo ambulatoryjne- wydatki bieżące</b>								
1	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	851	85121	2560	Programy zdrowotne	50 000		0,00
<b>Razem</b>						<b>50 000</b>	<b>0,00</b>	0,00
<b>Lecznictwo ambulatoryjne - wydatki majątkowe</b>								
1	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	851	85121	6220	Modernizacja pomieszczeń w budynku przy ul. Warzywnej 3 w związku z przystosowaniem pomieszczeń dla potrzeb zespołu poradni i pracowni kardiologicznych przeniesionych z	1 000 000		0,00
<b>Razem</b>						<b>1 000 000</b>	<b>0,00</b>	0,00
<b>Ratownictwo medyczne</b>								
1	Wojewódzka Stacja Pogotowia	851	85141	6220	Zakup dwóch ambulansów medycznych	791 120		0,00
2	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pła w Przemyślu	851	85141	6220	Dofinansowanie zakupu karetki (budżet państwa)	150 000		0,00
		851	85141	6220	Dofinansowanie zakupu karetki <b>samorząd</b> )	185 000		0,00
					<b>Razem</b>		<b>335 000</b>	<b>0,00</b>
<b>Razem</b>						<b>1 126 120</b>	<b>0,00</b>	0,00
<b>Medycyna Pracy</b>								
1	WOMP w Rzeszowie	851	85148	2560	Realizacja zadań statutowych z zakresu medycyny pracy	1 121 000	653 919,00	58,33
		851	85148	4280	Realizacja zadań zleconych z zakresu medycyny pracy	1 092 500	320 574,00	29,34
<b>Razem</b>						<b>2 213 500</b>	<b>974 493,00</b>	44,02
1	Pozostała działalność	851	85195	4300	Realizacja postanowień sądowych dotyczących przewożenia chorych do szpitali psych.	5 000	2 270,00	45,40
		851	85195	4170	Realizacja Podkarpackiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego (z przeznaczeniem na wynagrodzenia prelegentów i wykładów)	4 500		0,00
<b>Razem</b>						<b>9 500</b>	<b>2 270,00</b>	23,89
<b>OGÓŁEM 851</b>						<b>47 261 800</b>	<b>7 804 192,22</b>	<b>16,51</b>



Kod	Podmiot	Klasyfikacja budżetowa			Przeznaczenie dotacji	Plan	Wykonanie	współczynnik wykonania
		dział	rozdział	paragraf				
<b>Dział 851 OCHRONA ZDROWIA</b>								
<b>Wydatki majątkowe</b>								
1	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	851	85111	6220	Rozbudowa i modernizacja Podkarpackiego Centrum Onkologii w raz z zakupem wyposażenia	7 500 000	893 547,00	11,91
		851	85111	6220	Doposażenie pracowni endoskopowej	1 000 000		0,00
		851	85111	6220	Przystosowanie obiektów WSS do wymogów bezpieczeństwa pożarowego	3 000 000		0,00
					<b>Razem</b>	<b>11 500 000</b>	<b>893 547,00</b>	<b>7,77</b>
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	851	85111	6220	Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego NR 2 w Rzeszowie (WPF)	971 922	971 922,00	100,00
		851	85111	6220	Modernizacja i doposażenie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego (WPF)	1 210 150	934 975,75	77,26
		851	85111	6220	Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkematologii Dzieci.	7 000 000	205 901,81	2,94
		851	85111	6220	Przebudowa budynku apteki szpitalnej na potrzeby utworzenia Oddziału Alergologii	2 000 000	38 883,74	1,94
		851	85111	6220	Przebudowa Pionu Położniczo Ginekologiczno w raz z traktem porodowym w celu utworzenia Ośrodka Perinatologii	5 000 000	3 282 198,92	65,64
					<b>Razem</b>	<b>16 182 072</b>	<b>5 433 882,22</b>	<b>33,58</b>
3	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pła w Przemyślu	851	85111	6220	Zakup sprzętu i aparatury medycznej w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pła w Przemyślu.	1 208 104		0,00
		851	85111	6220	Wykonanie niezbędnych inwestycji w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pła w Przemyślu.	1 122 444		0,00
		851	85111	6220	Zakup tomografu w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pła w Przemyślu.	369 225		0,00
		851	85111	6220	Termomodernizacja bloku A" realizowane przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pła w Przemyślu.	1 018 000		0,00
					<b>Razem</b>	<b>3 717 773</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
4	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	851	85111	6220	Modernizacja Oddziału Ginekologii i Położnictwa w raz z zakupem sprzętu i aparatury medycznej"	500 000	500 000,00	100,00
		851	85111	6220	Zakup mammografu	300 000		0,00
		851	85111	6220	Zakup aparatury i sprzętu medycznego	500 000		0,00
					<b>Razem</b>	<b>1 300 000</b>	<b>500 000,00</b>	<b>38,46</b>
5	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	851	85111	6220	Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie	6 000 000		0,00
					<b>Razem</b>	<b>6 000 000</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
6	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	851	85111	6220	Modernizacja pomieszczeń szpitala w celu utworzenia Oddziału Intensywnej Opieki Medycznej w raz z zakupem wyposażenia	2 050 000		0,00
		851	85111	6220	Adaptacja pomieszczeń byłej kuchni pod potrzeby rehabilitacji pulmonologicznej w raz z zakupem sprzętu do rehabilitacji oraz zakup niezbędnej aparatury i sprzętu medycznego dla potrzeb szpitala	762 763		0,00
		851	85111	6220	Poprawa standardów leczenia operacyjnego i skojarzonego raka płuca – doposażenie i modernizacja klinik i oddziałów torakochirurgii	94 159		0,00
					<b>Razem</b>	<b>2 906 922</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Razem wydatki majątkowe</b>						<b>41 606 767</b>	<b>6 827 429,22</b>	<b>16,41</b>
1	Rezerwy celowe	758	75818		Rezerwy celowe na pokrycie ujemnego wyniku finansowego w ojedzskich zakładów opieki zdrowotnej oraz pokrycie kosztów przekształceń i likwidacji zoz (złożono wniosek na kwotę 1.324.287 - Szpital Przemyśl, po jego akceptacji pozostałoby 12.725.703 zł)	14 059 990		0,00
<b>Razem</b>						<b>14 059 990</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

**INFORMACJA O AKTUALNYM STANIE NADWYKONAŃ ZA 2012 ROK (stan na dzień 4 lipca 2013 r.)**

Lp.	Podmiot leczniczy	2 0 1 2				Uwagi (rodzaj podejmowanych działań)
		Wysokość kwoty nadwykonań (całość)	Kwota uzyskana, zapłacona przez NFZ	Efekt odzyskanych nadwykonań w %	Aktualna (pozostała) kwota nadwykonań	
1.	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. F.Chopina - Rzeszów	7 039 518,20	0,00	0,00	7 039 518,20	Zawarcie umowy z NFZ w terminie do dnia 29 lipca 2013 r.
2.	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej - Rzeszów	9 129 714,06	3 129 978,10	34,28	4 462 289,00	1) Kwota 1 536 958,56 zł - podpisana umowa z NFZ. 2) W stosunku do pozostałej wartości nadwykonań strony są w trakcie rozmów dotyczących ustalenia wysokości kwoty umowy z NFZ.
3.	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio - Przemyśl	5 966 693,00	0,00	0,00	5 966 693,00	1) Regularnie, kilkakrotnie w ciągu roku wysyłane pisma - prośby do NFZ o zwiększenie kontraktu. 2) Kwartalne wnioski do NFZ o przesunięcia środków finansowych z niewykonanych na nadwykonania. 3) W czerwcu br. wystosowano do NFZ wezwanie przedsądowe do zapłaty.
4.	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II - Krosno	5 325 461,61	293 424,80	5,51	5 032 036,81	W trakcie postępowania negocjacyjnego o zawarcie umowy z NFZ
5.	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej - Tarnobrzeg	1 123 362,66	648 263,81	57,71	447 486,85	1) Faktury na kwotę 434 354,44 zł - (leczenie szpitalne) zostały wystawione, lecz zwrócone przez NFZ. 2) Wnioski do NFZ o przesunięcia środków finansowych z niewykonanych na nadwykonania. 3) 64 688 zł - podpisana umowa z NFZ dotycząca oddziału pediatrycznego. 4) Obecnie trwają negocjacje w sprawie zwiększenia kontraktu w oddziale okulistycznym.
6.	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc - Rzeszów	1 024 303,69	374 627,41	36,57	563 130,78	Planowane jest przygotowanie pozwu do sądu lub wniosku o ugodę sądową.

7.	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. A. Kępińskiego - Jarosław	30 107,47	16 515,50	54,86	13 591,97	Wystawiono faktury na świadczenia ponadlimitowe - NFZ odmówił partycypowania w kosztach.
8.	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. E. Brzezickiego - Żurawica	28 827,26	28 827,26	100,00	0,00	
<b>R A Z E M</b>		<b>29 667 987,95</b>	<b>4 491 636,88</b>	<b>15,14</b>	<b>23 524 746,61</b>	

**LICZBA LECZONYCH PACJENTÓW I OBŁOŻENIE ŁÓŻEK w 2011 r., w 2012 r. i w pierwszej połowie 2013 r.**

Lp.	JEDNOSTKA OCHRONY ZDROWIA	2011		2012		I połowa 2013 r.	
		Liczba leczonych	Obłożenie (w %)	Liczba leczonych	Obłożenie (w %)	Liczba leczonych	Obłożenie (w %)
1	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. F. Chopina w Rzeszowie	49 546	74	52 869	78	27 250	79
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	45 384	84	46 914	82	24 819	86
3	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	31 383	63	31 358	62	16 682	67
4	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	29 107	66	28 290	66	14 810	69
5	Wojewódzki Szpital im. Zofii Zamoyskiej z Tarnowskiej w Tarnobrzegu	16 631	68	18 684	65	9 671	63
6	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	4 337	68	4 213	68	2 372	71
7	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	2 905	102	3 063	103	1 818	102
8	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy	2 547	73	2 462	74	1 329	71
9	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	673	67	774	75	399	77
10	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	405	99	401	104	219	106
<b>R A Z E M</b>		<b>182 918</b>		<b>189 028</b>		<b>99 369</b>	

Liczba leczonych pacjentów w 2012 r., była wyższa od liczby leczonych w 2011 r., o 6 110 osób. Największy wzrost liczby leczonych pacjentów nastąpił w WSS im. F.Chopina w Rzeszowie. Średni procent obłożenia łóżek kształtował się na podobnym poziomie.

Największe obłożenie łóżek posiada SPZOZ w Jarosławiu – 103 % i WOTUAIW w Stalowej Woli – 104 %. Wśród szpitali wieloprofilowych największe obłożenie występuje w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie – 82 %, a najniższe w Szpitalu Wojewódzkim w Przemyślu – 62 %.

Liczba leczonych pacjentów i obłożenie łóżek na dzień 30.06.2013 r. kształtuje się na poziomie podobnym do roku 2012.

#### LICZBA LECZONYCH PACJENTÓW I OBŁOŻENIE ŁÓŻEK w pierwszej połowie 2011, 2012 i 2013 r.

Lp.	JEDNOSTKA OCHRONY ZDROWIA	I połowa 2011		I połowa 2012		I połowa 2013 r.	
		Liczba leczonych	Obłożenie (w %)	Liczba leczonych	Obłożenie (w %)	Liczba leczonych	Obłożenie (w %)
1	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. F. Chopina w Rzeszowie	23 889	74	27 161	78	27 250	79
2	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	23 267	83	23 819	80	24 819	86
3	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	16 117	63	16 273	64	16 682	67
4	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	15 195	69	14 942	67	14 810	69
5	Wojewódzki Szpital im. Zofii Zamoyskiej z Tarnowskiej w Tarnobrzegu	8 869	72	9 575	73	9 671	63
6	Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie	2 297	73	2 134	70	2 372	71

<b>7</b>	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	1 676	102	1 737	102	1 818	102
<b>8</b>	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy	1 431	96	1 312	73	1 329	71
<b>9</b>	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie	335	67	424	75	399	77
<b>10</b>	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli	195	102	201	107	219	106
<b>R A Z E M</b>		<b>93 271</b>		<b>97 578</b>		<b>99 369</b>	

Porównując pierwsze półrocza w latach 2011 – 2013 można zaobserwować wzrost liczby leczonych pacjentów i obłożenia łóżek.

# INFORMACJA NA TEMAT KOLEJEK OCZEKUJĄCYCH PACJENTÓW

– stan na 31.12.2012 r.

Lp.	Szpital /hospitalizacja na oddziałach, zabiegi, świadczenia w poradniach/	Liczba pacjentów oczekujących	Czas oczekiwania (w dniach)
1.	<b>Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie</b>		
	- zabiegi okulistyczne – zaćma	7704	669
	- Oddział Otolaryngologii	761	264
	- Oddział Okulistyki	201	181
	- Oddział Chirurgii Ogólnej	126	47
	- Oddział Chirurgii Szczękowo – Twarzowej	55	23
2.	<b>Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie</b>		
	- Oddział Pediatriczny	288	64
	- Oddział Kardiologii	150	98
	- Oddział Kardiochirurgii	131	100
	- Oddział Chirurgii Dziecięcej	51	74
	- Oddział Neurologii	12	45
3.	<b>Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu</b>		
	- Oddział Rehabilitacji	199	210
	- Oddział Okulistyki	38	51
	- Oddział Reumatologiczny	27	21
	- Oddział Chirurgii dla Dzieci	25	14
4.	<b>Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie</b>		
	- zabiegi okulistyczne – zaćma	4538	1007
	- endoprotezoplastyka stawu biodrowego	491	852
	- endoprotezoplastyka stawu kolanowego	141	543
5.	<b>Wojewódzki Szpital im. Zofii Zamoyskiej z Tarnowskiej w Tarnobrzegu</b>		
	- Oddział Reumatologiczny	225	100
	- Oddział Otolaryngologiczny	127	40
	- Oddział Chirurgii Dziecięcej	81	60
	- tomografia komputerowa	131	97
	- świadczenia w zakresie rehabilitacji / poradnia	116	67
6.	<b>Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. A.Kępińskiego w Jarosławiu</b>		
	- świadczenia w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej	894	136
	- świadczenia w Oddziale Terapii Uzależnienia od Alkoholu	63	44
	- świadczenia w Dziennym Oddziale Rehabilitacji Psychiatrycznej	14	30
7.	<b>Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. E.Brzezickiego w Żurawicy</b>		
	- Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu	296	91
8.	<b>Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie</b>		
	- świadczenia w zakresie endokrynologii / poradnia	36	46
	- świadczenia w zakresie reumatologii / poradnia	18	34
	- świadczenia w zakresie pracowni fizykoterapii	283	35
	- świadczenia w ośrodku rehabilitacji dziennej	133	23
	- świadczenia w zakresie poradni ginekologiczno – położniczej	87	46
9.	<b>Wojewódzka Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie</b>		
	- świadczenia w zakresie neurologii / poradnia	75	47
	- świadczenia w zakresie urologii / poradnia	52	33
	- świadczenia w zakresie okulistyki / poradnia	5	27
10.	<b>Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli</b>		
	- Oddział Terapii Uzależnień / całodobowy	86	30

11.	<b>Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie</b>		
	- świadczenia w zakresie fizykoterapii	42	59
	- świadczenia w zakresie okulistyki / poradnia	10	122
	- świadczenia w zakresie neurologii / poradnia	10	56
12.	<b>Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu</b>		
	- świadczenia ogólnostomatologiczne	864	675
	- zabiegi fizjoterapeutyczne	146	76
	- świadczenia w zakresie okulistyki / poradnia	20	64
13.	<b>Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie</b>		
	- Oddział Gruźlicy i Chorób Płuc	27	23
	- świadczenia w Poradni Gruźlicy i Chorób Płuc	304	21
	- świadczenia w Poradni Alergologicznej	72	22

Kolejki oczekujących pacjentów na dzień 31.12.2012 r., wynikają z limitów przyjęć określonych wartościami kontraktów zawartych z NFZ.

W 2012 r. nastąpiło wydłużenie oczekiwania pacjentów na wykonanie niektórych zabiegów w porównaniu do roku 2011, np.:

w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie

- zabiegów okulistycznych (zaćma) z 928 dni do 1007 dni,
- endoprotezoplastyki stawu biodrowego z 656 dni do 852 dni,

w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina:

- oddział okulistyki z 537 dni do 669 dni,
- otolaryngologia z 234 dni do 264 dni,

Z drugiej strony można zauważyć poprawę dostępności do świadczeń medycznych, np.

w Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie:

- świadczenia w zakresie endokrynologii (poradnia) z 663 dni do 46 dni,
- świadczenia w zakresie reumatologii (poradnia) z 504 dni do 34 dni,

w Szpitalu Wojewódzkim nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

- świadczenia z zakresu kardiochirurgii z 167 dni do 100 dni.



**INFORMACJA NA TEMAT KOLEJEK OCZEKUJĄCYCH PACJENTÓW – stan na 30.06.2013 r.**

Lp.	Podmiot leczniczy /hospitalizacja na oddziałach, zabiegi, świadczenia w poradniach/	Liczba pacjentów oczekujących	Czas oczekiwania (w dniach)
1.	<b>Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie</b>		
	- zabiegi okulistyczne – zaćma	9086	741
	- Oddział Otolaryngologii	840	318
	- Oddział Okulistyki	302	94
	- Oddział Chirurgii Ogólnej	94	50
	- Oddział Chirurgii Szczękowo – Twarzowej	40	25
2.	<b>Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie</b>		
	- Oddział Kardiochirurgii	200	116
	- Oddział Kardiologii	140	122
	- Oddział Pediatriczny	345	47
	- Oddział Chirurgii Dziecięcej	63	60
	- Oddział Chorób Wewnętrznych	20	51
3.	<b>Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu</b>		
	- Oddział Rehabilitacji	210	209
	- Oddział Okulistyki	30	50
	- Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc	112	78
	- Oddział Chirurgii dla Dzieci	38	121
4.	<b>Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie</b>		
	- zabiegi okulistyczne – zaćma	4360	1192
	- endoprotezoplastyka stawu biodrowego	544	1044
	- endoprotezoplastyka stawu kolanowego	162	683
5.	<b>Wojewódzki Szpital im. Zofii Zamoyskiej z Tarnowskiej w Tarnobrzegu</b>		
	- Oddział Reumatologiczny	204	127
	- Oddział Chirurgii Dziecięcej	42	118
	- Tomografia komputerowa	166	112
	- świadczenia w zakresie rehabilitacji/poradnia	72	29
6.	<b>Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie</b>		
	- Oddział Gruźlicy i Chorób Płuc	37	23
	- świadczenia w Poradni Gruźlicy i Chorób Płuc	328	24
	- świadczenia w Poradni Chirurgii Klatki Piersiowej	79	12
	- świadczenia w Poradni Alergologicznej	61	21
7.	<b>Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. A.Kępińskiego w Jarosławiu</b>		
	- świadczenia w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej	879	107
	- świadczenia w Oddziale Terapii Uzależnienia od Alkoholu	77	63
	- świadczenia w Dziennym Oddziale Rehabilitacji Psychiatrycznej	16	31
8.	<b>Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. E.Brzezickiego w Żurawicy</b>		
	- Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu	362	132
9.	<b>Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie</b>		
10.	<b>Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie</b>		
	- świadczenia w zakresie rehabilitacji/poradnia	341	26
	- świadczenia w zakresie neurologii/poradnia	46	24
	- świadczenia w zakresie urologii/poradnia	38	15
11.	<b>Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie</b>		
12.	<b>Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie</b>		
	- świadczenia w zakresie fizykoterapii	72	41
	- świadczenia w zakresie ortopedyczna/poradnia	73	18
	- świadczenia w zakresie okulistyki/poradnia	12	76
	- świadczenia w zakresie neurologii/poradnia	17	40

	<b>Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu</b>		
13.	- świadczenia ogólnostomatologiczne	932	743
	- zabiegi z zakresu rehabilitacji leczniczej	207	65
14.	<b>Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie</b>		
15.	<b>Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w St. Woli</b>		
	- Oddział Terapii Uzależnień/całodobowy	27	27

Porównując liczbę pacjentów oczekujących na zabieg oraz czas oczekiwania w ciągu pierwszego półrocza 2013 r. wydłużeniu uległ okres oczekiwania na zabiegi:

- okulistyczne (zaćma) i w przypadku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. F.Chopina w Rzeszowie wynosi 741 dni, zaś w przypadku zabiegu wykonywanego w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im Jana Pawła II w Krośnie – 1192 dni,

- otolaryngologiczne (w WSS im. F.Chopina w Rzeszowie) – 318 dni,

- endoplastyki stawu biodrowego (w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im Jana Pawła II w Krośnie) – 1044 dni,

- endoplastyki stawu kolanowego (w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im Jana Pawła II w Krośnie) – 683 dni,

- ogólnostomatologiczne (w OLK w Przemyślu) – 743 dni.

Pozostałe zabiegi i czas oczekiwania pozostają na podobnym, porównywalnym poziomie z niewielkimi odchyleniami w kierunku skrócenia lub wydłużenia czasu oczekiwania. Wynika to z niedoszacowania kontraktów podmiotów leczniczych zawieranych z NFZ.

## Zatrudnienie z podziałem na grupy zawodowe na dzień 31.12.2012 r.

W podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego zatrudnienie na 31.12.2012 r., kształtowało się na poziomie 8 329,55 etatów przeliczeniowych, w tym:

- lekarze – 640,65
- lekarze stażyści – 55,
- lekarze rezydenci – 257
- lekarze na kontraktach – 342,17
- średni personel medyczny (pielęgniarki, położne, technicy, itp.) – 4 677,43
- niższy personel medyczny (sanitariusze, salowe, itp.) – 436
- pracownicy administracji i biurowi – 588,57

Największe zatrudnienie posiada Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie - 1 939,02 etatów przeliczeniowych, najniższe Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Rzeszowie i wynosi 17,50.

W porównaniu do stanu zatrudnienia na 31.12.2011 r. nastąpił wzrost zatrudnienia o 132,62 etaty przeliczeniowe. Największy przyrost zatrudnienia wystąpił w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie o 137,85 etatów przeliczeniowe i WSS im. F.Chopina w Rzeszowie o 68,11 etatów przeliczeniowych. Wzrost zatrudnienia związany był z poszerzeniem zakresu udzielanych świadczeń medycznych. Zatrudnienie uległo zmniejszeniu m.in. w Wojewódzkim Szpitalu w Przemyślu o 48,31 etatów przeliczeniowych oraz Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim w Krośnie o 20,73 etaty przeliczeniowe.

Szczegółowe dane zawiera poniższa tabela:

Lp	Grupa zawodowa	1) W.Sz.S - Rzeszów	2) Sz.W. Nr 2 Rzeszów	3) W.Sz. Przemyśl	4) W.Sz.P. - Krosno	5) W. Sz.Z. T- g	6) S.Z.G. i Ch.P Rz - w	7) S.P. ZOZ Jarosław	8) W.P.Sz.P Żurawica	9) WSPR Rzeszów	10) WOMP Rz - w	11) W.Z.S Rz - w	12) O.L.K Rz - w	13) O.L.K Przemyśl	14) WOTU Rzeszów	15) WOTU A i W - St. Wola	R A Z E M
1.	<b>Lekarze, w tym:</b>	<b>65,90</b>	<b>162,70</b>	<b>115,48</b>	<b>123,96</b>	<b>52,40</b>	<b>24,20</b>	<b>34,50</b>	<b>13,00</b>	<b>3,51</b>	<b>8,00</b>	<b>16,16</b>	<b>2,00</b>	<b>16,64</b>	<b>1,00</b>	<b>1,20</b>	<b>640,65</b>
	z II stop. spec.	62,25	146,20	90,78	105,56	44,40	24,20	17,50	11,00	0,76	7,00	10,27	1,00	5,77	0,00	1,00	527,69
	z I stop. spec.	1,65	1,50	5,70	4,40	0,00	0,00	5,00	0,00	1,75	1,00	3,39	1,00	7,34	1,00	0,20	33,93
	bez specjalizacji	2,00	15,00	19,00	14,00	8,00	0,00	12,00	2,00	1,00	0,00	2,50	0,00	3,53	0,00	0,00	79,03
2.	<b>Lekarze stażyści</b>	<b>15,00</b>	<b>22,00</b>	<b>5,00</b>	<b>7,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>4,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>55,00</b>
3.	<b>Lekarze rezydenci</b>	<b>75,00</b>	<b>111,00</b>	<b>20,00</b>	<b>31,00</b>	<b>14,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>2,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>257,00</b>
4.	<b>Farmaceuci</b>	<b>7,50</b>	<b>5,00</b>	<b>3,00</b>	<b>2,00</b>	<b>2,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,53</b>	<b>0,25</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>22,28</b>

5.	Inny personel z wyż. wykształceniem	35,80	96,51	34,00	44,50	111,31	13,40	47,55	17,86	1,26	12,80	39,80	2,00	4,00	11,25	11,50	483,54
6.	Średni personel medyczny, w tym:	778,45	1 231,64	710,50	740,93	365,65	152,00	215,375	105,00	167,75	31,00	103,50	22,00	47,63	0,00	6,00	4 677,43
	Pielegniarki	435,50	805,50	433,00	506,33	230,50	110,00	154,00	78,00	27,00	11,00	31,00	10,00	20,33	0,00	6,00	2 858,16
	Położne	137,00	124,00	71,00	80,00	32,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,00	7,00	1,00	1,80	0,00	0,00	456,80
	Dietetyczki	10,00	9,00	2,00	5,00	4,00	2,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	33,00
	Technicy medyczni	111,00	129,40	88,00	85,60	37,15	26,00	16,875	3,00	8,75	12,00	22,75	7,00	15,50	0,00	0,00	563,03
	Pozostały personel średni medyczny	84,95	163,74	116,50	64,00	62,00	14,00	43,50	24,00	129,00	8,00	42,75	4,00	10,00	0,00	0,00	766,44
7.	Personel niższy medyczny, w tym:	7,50	31,00	76,75	15,00	109,50	8,00	111,00	49,75	22,50	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	3,00	436,00
	Sanitariusze	0,00	3,00	7,00	0,00	23,00	0,00	67,00	7,00	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	113,00
	Salowe	0,00	1,00	39,00	0,00	79,50	0,00	44,00	42,00	16,50	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	3,00	226,00
	Salowe kuchenkowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Inny	7,50	27,00	30,75	15,00	7,00	8,00	0,00	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	97,00
8.	Pracownicy administracyjni i biurowi	100,50	97,17	84,18	79,00	52,45	27,63	38,125	26,00	18,69	11,00	28,50	5,00	11,32	4,50	4,50	588,57
9.	Pracownicy gosp. i obsługi technicznej, w tym:	63,00	103,00	150,00	264,00	59,25	23,50	50,50	23,50	65,91	0,00	6,00	3,00	11,00	0,75	2,00	825,41
	Prac. Gospodarczy i obsługi	6,00	42,00	27,00	61,00	13,00	2,00	13,50	2,00	51,00	0,00	5,00	3,00	4,00	0,00	2,00	231,50
	Sprzątaczk	3,00	0,00	76,00	119,00	9,00	0,00	8,00	2,50	5,50	0,00	1,00	0,00	6,00	0,75	0,00	230,75
	Kuchnia	18,00	24,00	0,00	20,00	18,00	9,00	20,00	9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	118,00
	Pralnia	0,00	0,00	2,00	18,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,00
	Pracownicy zaplecza technicznego	25,00	37,00	38,00	46,00	19,25	12,50	5,00	10,00	9,41	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	203,16
	Palacze	11,00	0,00	7,00	0,00	0,00	0,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22,00
10.	<b>R A Z E M</b>	<b>1 148,65</b>	<b>1 860,02</b>	<b>1 198,91</b>	<b>1 307,39</b>	<b>768,56</b>	<b>251,73</b>	<b>498,05</b>	<b>235,64</b>	<b>279,87</b>	<b>64,80</b>	<b>200,96</b>	<b>34,00</b>	<b>91,59</b>	<b>17,50</b>	<b>28,20</b>	<b>7 985,87</b>
11.	Lekarze na kontraktach	88,00 os. w tym 24 osób NZOZ grupowa praktyka	79 os.	35,85 etaty przel.,+ 2 umowy zlecenie (lekarze), 4 umów zleceń (inne)	18 os.	28,22 - lekarze na kontraktach + grupowa praktyka lekarska + 3,16 (ratownicy medyczni na kontraktach	6,13	0,00	0,00	37 - umowy zlecenia	0,00	38,94	3,75	0,00	0,00	0,00	342,17
<b>O G Ó Ł E M</b>		<b>1 236,28</b>	<b>1 939,02</b>	<b>1 240,76</b>	<b>1 325,39</b>	<b>799,94</b>	<b>257,86</b>	<b>498,05</b>	<b>235,64</b>	<b>316,87</b>	<b>64,80</b>	<b>239,90</b>	<b>37,75</b>	<b>91,59</b>	<b>17,50</b>	<b>28,20</b>	<b>8 329,55</b>

## Zatrudnienie z podziałem na grupy zawodowe na dzień 30.06.2013 r.

Zatrudnienie ogółem na dzień 30.06.2013 r. utrzymało się na poziomie zatrudnienia na dzień 31.12.2012 r. W ogólnej liczbie zatrudnionych pracowników w wszystkich podmiotach leczniczych wzrost nastąpił o 11,74 etatów przeliczeniowych. Nieznaczny spadek zatrudnienia nastąpił w WSS im.F.Chopina w Rzeszowie, Wojewódzkim Szpitalu w Przemyślu, WPSP w Żurawicy. Nieznaczny wzrost zatrudnienia nastąpił w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie, Wojewódzkim Szpitalu w Tarnobrzegu, Wojewódzkim Szpitalu w Krośnie. Wzrost zatrudnienia wynika przede wszystkim ze zwiększonej ilości udzielanych świadczeń medycznych.

Lp	Grupa zawodowa	1) W.SZ.S - Rzeszów	2) Sz.W. Nr 2 Rzeszów	3) W.Sz. Przemyśl	4) W.Sz.P. - Krosno	5) W. Sz.Z. T- g	6) S.Z.G. i Ch.P Rz - w	7) S.P. ZOZ Jarosła w	8) W.P.Sz. P Żurawic a	9) WSPR Rzeszów	10) WOM P Rz - w	11) W.Z.S Rz - w	12) O.L.K Rz - w	13) O.L.K Przemy śl	14) WOTU Rzeszów	15) WOTU A i W - St. Wola	R A Z E M
1.	<b>Lekarze, w tym:</b>	<b>69,13</b>	<b>170,58</b>	<b>110,73</b>	<b>116,96</b>	<b>54,25</b>	<b>25,20</b>	<b>35,00</b>	<b>11,00</b>	<b>3,51</b>	<b>7,00</b>	<b>16,16</b>	<b>2,00</b>	<b>17,38</b>	<b>1,00</b>	<b>1,20</b>	<b>641,10</b>
	z II stop. spec.	63,98	162,00	91,03	106,06	47,65	25,20	20,00	9,00	0,76	6,00	10,27	1,00	6,57	0,00	1,00	550,52
	z I stop. spec.	1,65	1,00	5,70	4,40	0,00	0,00	5,00	0,00	1,75	1,00	3,39	1,00	7,28	1,00	0,20	33,37
	bez specjalizacji	3,50	7,58	14,00	6,50	6,60	0,00	10,00	2,00	1,00	0,00	2,50	0,00	3,53	0,00	0,00	57,21
2.	<b>Lekarze stażyści</b>	<b>15,00</b>	<b>18,00</b>	<b>6,00</b>	<b>5,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>4,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50,00</b>
3.	<b>Lekarze rezydenci</b>	<b>77,00</b>	<b>106,00</b>	<b>19,00</b>	<b>31,00</b>	<b>12,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>2,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>251,00</b>
4.	<b>Farmaceuci</b>	<b>8,50</b>	<b>5,00</b>	<b>3,00</b>	<b>2,00</b>	<b>3,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,25</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>24,75</b>
5.	<b>Inny personel z wyż. wykształceniem</b>	<b>37,80</b>	<b>117,10</b>	<b>35,00</b>	<b>41,75</b>	<b>133,75</b>	<b>12,40</b>	<b>48,55</b>	<b>16,86</b>	<b>1,26</b>	<b>10,80</b>	<b>37,80</b>	<b>2,00</b>	<b>4,25</b>	<b>12,25</b>	<b>10,50</b>	<b>522,07</b>
6.	<b>Średni personel medyczny, w tym:</b>	<b>783,20</b>	<b>1 232,10</b>	<b>714,50</b>	<b>729,89</b>	<b>363,10</b>	<b>151,00</b>	<b>226,375</b>	<b>102,00</b>	<b>166,75</b>	<b>31,00</b>	<b>104,50</b>	<b>22,00</b>	<b>48,63</b>	<b>0,00</b>	<b>7,00</b>	<b>4 682,05</b>
	Pielęgniarki	440,25	806,50	436,00	501,33	219,90	110,00	162,00	77,00	26,00	11,00	31,00	10,00	20,33	0,00	7,00	2 858,31
	Położne	136,00	123,00	71,00	77,00	32,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,00	7,00	1,00	1,80	0,00	0,00	451,80
	Dietetyczki	10,00	9,00	2,00	5,00	4,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32,00
	Technicy medyczni	112,00	122,40	85,00	90,06	37,60	25,00	16,875	3,00	8,75	12,00	22,75	7,00	15,50	0,00	0,00	557,94
	Pozostały personel średni medyczny	84,95	171,20	120,50	56,50	69,60	15,00	46,50	22,00	129,00	8,00	43,75	4,00	11,00	0,00	0,00	782,00
7.	<b>Personel niższy medyczny, w tym:</b>	<b>7,50</b>	<b>30,27</b>	<b>55,00</b>	<b>15,00</b>	<b>114,00</b>	<b>8,00</b>	<b>114,00</b>	<b>49,75</b>	<b>21,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,00</b>	<b>3,00</b>	<b>419,52</b>
	Sanitariusze	0,00	3,27	7,00	0,00	22,00	0,00	67,00	7,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	111,27
	Salowe	0,00	1,00	24,00	0,00	86,00	0,00	47,00	42,00	16,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	3,00	220,00
	Salowe kuchenkowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Inny	7,50	26,00	24,00	15,00	6,00	8,00	0,00	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	88,25

8.	Pracownicy administracyjni i biurowi	100,50	98,30	79,43	80,25	49,25	25,00	38,225	27,00	18,69	11,00	29,50	5,00	10,32	4,50	4,50	581,47
9.	Pracownicy gosp. i obsługi technicznej, w tym:	62,00	103,00	159,75	256,75	59,25	20,50	52,50	23,50	65,91	0,00	6,00	3,00	10,00	1,50	2,00	825,66
	Prac. Gospodarczy i obsługi	6,00	42,00	26,00	58,00	12,00	2,00	14,50	2,00	51,00	0,00	5,00	3,00	4,00	0,00	2,00	227,50
	Sprzątaczk	2,00	0,00	87,75	118,00	11,00	6,00	8,00	2,50	5,50	0,00	1,00	0,00	5,00	1,50	0,00	248,25
	Kuchnia	18,00	24,00	0,00	18,75	17,00	0,00	20,00	9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	106,75
	Pralnia	0,00	0,00	2,00	16,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,00
	Pracownicy zaplecza technicznego	25,00	37,00	37,00	46,00	19,25	12,50	6,00	10,00	9,41	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	203,16
	Palacze	11,00	0,00	7,00	0,00	0,00	0,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22,00
10.	<b>R A Z E M</b>	<b>1 160,63</b>	<b>1 880,35</b>	<b>1 182,41</b>	<b>1 278,60</b>	<b>790,60</b>	<b>245,10</b>	<b>515,65</b>	<b>231,11</b>	<b>277,37</b>	<b>61,80</b>	<b>200,96</b>	<b>34,00</b>	<b>91,58</b>	<b>19,25</b>	<b>28,20</b>	<b>7 997,61</b>
11.	Lekarze na kontraktach lub umowach zlecenia	95,00 os. w tym 23 osób - NZOZ grupowa praktyka	86 os. (lekarze) + 1 pielęgniarka	36,25 etaty przel.,+ 2 umowy zlecenia (lekarze), + 5 um. zleceń (inne)	21 os.	21,33 etaty przelicz.	6,61	0,00	0,00	33 - umowy zlecenia	0,00	39,98	6,85	0,00	0,00	0,00	



**INFORMACJA**  
**z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego**  
**w okresie od 5 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r.**

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na 9 posiedzeniach:

- nr 247 w dniu 5 lipca 2013 r.,
- nr 248 w dniu 9 lipca 2013 r.,
- nr 249 w dniu 11 lipca 2013 r.,
- nr 250 w dniu 16 lipca 2013 r.,
- nr 251 w dniu 18 lipca 2013 r.,
- nr 252 w dniu 23 lipca 2013 r.,
- nr 253 w dniu 24 lipca 2013 r.,
- nr 254 w dniu 30 lipca 2013 r.,
- nr 255 w dniu 1 sierpnia 2013 r.

**Przedmiotem 247 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 5 lipca 2013 r. były następujące tematy:**

**1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu,
- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
- powołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu,
- powołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
- powołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
- powołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie.

**Przedmiotem 248 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 9 lipca 2013 r. były następujące tematy:**

**1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego, w tym:**

**1) o tematyce organizacyjnej w sprawie:**

- powołania Komisji Stypendialnej opiniującej wnioski o przyznanie stypendiów w ramach programu „Nie zagubić talentu”,



- powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na dofinansowanie z budżetu Województwa Podkarpackiego w 2013 roku zadań dot. pierwszego wyposażenia Centrum Integracji Społecznej.
- zatwierdzenia konkursu na dyrektora Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu.
- zatwierdzenia konkursu na dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej w Łąncucie,
- zatwierdzenia konkursu na dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej w Mielcu,
- zatwierdzenia konkursu na dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Stalowej Woli,
- zamiaru powierzenia stanowiska dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Stalowej Woli,
- zmiany przewodniczącego Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy oraz dokonania zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,
- zmiany przewodniczącego Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu oraz dokonania zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
- zmiany przewodniczącego Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej oraz dokonania zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej,
- zmiany Przewodniczącego Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Rzeszowie oraz dokonania zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Rzeszowie,
- udzielenia upoważnienia,

## **2) z zakresu rozwoju regionalnego w sprawie:**

- zmiany harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- rozpatrzenia protestu,
- wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie przez Gminę Cieszanów Stowarzyszeniu Cieszanów.pl części infrastruktury wytworzonej w ramach projektu pn. „Odnawialne źródła energii dla Miasta i Gminy Cieszanów – I etap” – nr RPPK.02.02.00-18-069/09 zrealizowanego przez Gminę Cieszanów w ramach Działania 2.2 Infrastruktura Energetyczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie przez Gminę Cieszanów Stowarzyszeniu Cieszanów.pl z siedzibą w Cieszanowie, ul. Kościuszki 6, części zakupionego i wdrożonego oprogramowania i sprzętu komputerowego nabytego w wyniku realizacji projektu, pn. „Rozwój e-usług

szansą rozwoju Gminy Cieszanów” – nr RPPK.03.01.00-18-006/12 realizowanego przez Gminę Cieszanów w ramach Osi Priorytetowej III Społeczeństwo informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- wyrażenia zgody na zwiększenie dofinansowania dla projektu pn. „Przebudowa obiektów Zespołu Szkół w Lubaczowie oraz zakup urządzeń dydaktycznych do Centrum Kształcenia Ustawicznego”- nr RPPK.05.01.00-18-090/08, realizowanego przez Powiat Lubaczowski w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- stanu realizacji projektów wybranych do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 223/5307/13 z dnia 12 kwietnia 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat A – Projekty inwestycyjne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu,
- zmiany Uchwały nr 213/5014/13 z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego poszerzenia zakresu rzeczowego, zwiększenia dofinansowania oraz przesunięcia terminu zakończenia realizacji projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii w Krośnie” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- upoważnienia do przeprowadzenia postępowania związanego ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko Programu Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2015 z perspektywą do 2019 roku,
- przyjęcia Książki Procedur dla Osi 4 PO RYBY 2007-2013 r.,

### **3) dotyczące promocji województwa w sprawie:**

- wykonania działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego,
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego przez Ochotniczą Straż Pożarną w Gaci podczas projektu „Piękna Nasza Polska Cała 2013”,
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego przez Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Głogów Małopolski podczas VII Międzynarodowego Festiwalu Folklorystycznego w Ohrid (Macedonia).
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego,

### **4) o tematyce majątkowej w sprawie:**

- wyrażenia zgody dla Obwodu Lecznictwa Kolejowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rzeszowie na zakup sprzętu medycznego,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu na sprzedaż ruchomych aktywów trwałych,
- przekazania urządzeń energetycznych wykonanych w ramach realizacji zadania pod nazwą „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości

Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi – etap II” na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin,

- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Leżajsk,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Solina,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Wielopole Skrzyńskie,
- zmiany treści umowy użytkowania nieruchomości przez Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze trzeciego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Rzeszowie przy al. Witosa,

#### **5) o tematyce finansowej w sprawie:**

- uznania za celową realizację zadania publicznego w zakresie kultury /3 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 31/542/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 marca 2011 r. w sprawie udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 210/4936/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 209/4895/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2013 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 232/5531/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie finansowania zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyjętych Uchwałą Nr XXXIII/610/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 kwietnia 2013 r.,
- wyboru ofert i przyznania dotacji na realizację zadań publicznych województwa podkarpackiego z zakresu turystyki w 2013 roku,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. /2 uchwały/.

#### **2. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa wydał 6 decyzji, w tym w sprawie:

- ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, na nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego /4 decyzje/,
- zmiany decyzji dotyczącej ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomości położonej w Warzycach na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- uchylecia decyzji ustanawiającej trwały zarząd na nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, leżących w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988 Babica – Twierdza – Warzyce na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich,

### **3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa wydał 11 postanowień, w tym w sprawie:

- wyrażenia opinii o wniosku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /2 postanowienia/,
- uzgodnienia projektów zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /2 postanowienia/,
- uzgodnienia projektów Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego /7 postanowień/.

### **4. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa przyjął 2 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

### **5. Pozostałe tematy:**

- informacja w sprawie rozważenia przez Zarząd Województwa propozycji Zarządu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. dotyczącej pozyskania środków finansowych na pokrycie wkładu własnego do Projektu Inwestycyjnego RARR S.A.,
- informacja dotycząca wsparcia rozwoju obszarów wiejskich w ramach Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych w perspektywie finansowej 2014-2020,
- informacja o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu czerwcu 2013 r. w ramach RPO WP,
- informacja w zakresie wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2013 r.,
- wniosek o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

### **Przedmiotem 249 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 11 lipca 2013 r. były następujące tematy:**

#### **1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- zmiany składu Zespołu Koordynującego ds. opracowania Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.

#### **2. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa zaopiniował 9 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przygotowane zostały z inicjatywy Klubu Radnych PiS Sejmiku Województwa, dotyczących zmian personalnych w komisjach Sejmiku Województwa.

**Przedmiotem 250 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 16 lipca 2013 r. były następujące tematy:**

**1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego, w tym:**

**1) o tematyce organizacyjnej w sprawie:**

- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Podkarpackiej Agencji Energetycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- realizacji zadania publicznego w zakresie kultury,
- zamiaru powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu,
- powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego /5 uchwał/,
- wyrażenia opinii o projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Przemyskiego na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 roku,
- zlecenia naprawy awaryjnej autobusu szynowego SA 103 -001,
- zmiany uchwały Nr 213/4999/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na zawarcie umów z wykonawcami przedsięwzięć określonych w planie finansowym PZDW,
- wydania opinii do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy i Miasta Nisko na lata 2013 – 2028”,

**2) z zakresu rozwoju regionalnego w sprawie:**

- realizacji Roczno Planu Komunikacyjnego PROW 2007 – 2013 na 2013 rok,
- rozwiązania umowy dotyczącej przygotowania indywidualnego projektu kluczowego pn. „Utworzenie ponadregionalnego Centrum Szkolenia Lotniczego w oparciu o zmodernizowaną infrastrukturę lotniska w Krośnie – I etap”,
- zawarcia aneksu do umowy partnerskiej z dnia 27 września 2012 r.,
- wyrażenia zgody na dokonanie zmian w projekcie kluczowym pn. Odbudowa trybun stadionu sportowego w Ropczycach,
- wyrażenia zgody na dokonanie zmian w projekcie kluczowym pn. „Zabytkowy konwent OO. Bernardynów w Rzeszowie z ogrodami i centrum religijno-kulturowym” - nr RPPK.07.01.00-18-001/09, realizowanym przez Zakon Braci Mniejszych OO. Bernardynów Prowincja Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w ramach osi priorytetowej VII Spójność wewnątrzregionalna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu /3 uchwały/,
- wyrażenia zgody na zmianę terminów zakończenia realizacji projektów,
- ogłoszenia naboru propozycji przedsięwzięć priorytetowych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju województwa podkarpackiego w perspektywie 2014-2020,

### **3) dotyczące promocji województwa w sprawie:**

- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /6 uchwał/,
- wykonania działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas przygotowań i udziału Rafała Wilka w Mistrzostwach Świata w Kanadzie,

### **4) o tematyce majątkowej w sprawie:**

- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na zakup aparatury i sprzętu medycznego,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na sprzedaż agregatu prądotwórczego,
- zmiany treści umowy użytkowania nieruchomości przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody na obniżenie stawki czynszu przez Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie,
- ustanowienia służebności gruntowej dla Uniwersytetu Rzeszowskiego,

### **5) o tematyce finansowej w sprawie:**

- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Rolnictwa i Gospodarki Wodnej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok,
- uznania za celową realizację zadania publicznego w zakresie kultury,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2013 roku,
- wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2013 roku zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013,
- udzielenia dotacji w 2013 roku ze środków PFRON będących w dyspozycji Województwa Podkarpackiego na realizację zadań zleczanych z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom i organizacjom pozarządowym,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu /2 uchwały/,
- przyznania dotacji celowej dla Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie /2 uchwały/,
- przyznania dotacji celowej dla Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie,

- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 225/5390/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
- wyrażenia zgody na pokrycie ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z kosztami zarządzania projektem pn. Trasy Rowerowe w Polsce Wschodniej-województwo podkarpackie,
- przyznania nagrody jubileuszowej II Zastępcy dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. /2 uchwały/.

## **2. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa wydał 4 postanowienia, w tym w sprawie:

- wyrażenia opinii o wniosku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /2 postanowienia/,
- uzgodnienia projektów zmian Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego /2 postanowienia/.

## **3. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa przyjął 3 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

## **4. Pozostałe tematy:**

- informacja Departamentu Geodezji i Gospodarki Mieniem w sprawie wyników rozstrzygniętych postępowań przetargowych, kwotach powstałych oszczędności, braków lub o rezygnacji z planowanych zadań ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 rok,
- pismo dotyczące uruchomienia przewozów pasażerskich na linii nr 107 w relacji Sanok-Zagórz-Łupków,
- informacja w sprawie zmian w projekcie pn. „Zwiększenie efektywności energetycznej oraz ograniczenie niskiej emisji gazów cieplarnianych w wybranych obiektach użyteczności publicznej w Gminie Cisna”, zgłoszonym przez Gminę Cisna w ramach działania 2.2 Infrastruktura energetyczna RPO WP,
- informacja Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO dotycząca wykonywania budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- zbiorcze informacje o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu czerwcu 2013 r.,
- wniosek o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego,
- zajęcie stanowiska w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Harasiuki.

**Przedmiotem 251 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 18 lipca 2013 r. były następujące tematy:**

**1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- upoważnienia do dokonywania uzgodnień z wykonawcą trójczłonowego zespołu trakcyjnego z napędem elektrycznym,
- udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/.

**Przedmiotem 252 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 23 lipca 2013 r. były następujące tematy:**

**1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego, w tym:**

**1) o tematyce organizacyjnej w sprawie:**

- realizacji zadania publicznego w zakresie kultury,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,

**2) z zakresu rozwoju regionalnego w sprawie:**

- realizacji Roczego Planu Komunikacyjnego PROW 2007 – 2013 na 2013 rok,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 5/38/10 z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie warunków zawarcia umów o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 -2013 – osi priorytetowej 3 Społeczeństwo informacyjne zmienionej uchwałą nr 68/1493/11 z dnia 17 sierpnia 2011 r.,
- wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat B – System oświaty RPO WP na lata 2007-2013 oraz zmiany uchwały nr 225/5368/13 z dnia 23 kwietnia 2013r. zmienionej uchwałą 225 / 5915 / 13 z dnia 28 czerwca 2013r.,
- wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VII Spójność wewnątrzregionalna działanie 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013 oraz zmiany Uchwały Nr 42/798/11 z dnia 26 kwietnia 2011 r.,
- zmiany Uchwały Nr 216/5094/13 z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,



- zmiany kryteriów merytoryczno-technicznych - kryterium jakościowego wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w zakresie osi priorytetowej I, działanie 1.4. Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat A Projekty inwestycyjne,
- wyrażenia zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji projektów,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zwiększenia dofinansowania projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat stalowowolski” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

### **3) dotyczące promocji województwa w sprawie:**

- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /6 uchwał/,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego,
- zlecenia wykonania działań promocyjnych podczas Międzynarodowych Zawodów Jeździeckich CSN oraz Mistrzostw Formacji Kawaleryjskich „Militarii”,
- zlecenia wykonania działań promocyjnych przez Uczniowski Klub Sportowy „Atlas” w Mielcu podczas Mistrzostw Świata w sportowym układaniu kostki Rubika w Las Vegas (USA),

### **4) o tematyce majątkowej w sprawie:**

- wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie mienia ruchomego Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,

### **5) o tematyce finansowej w sprawie:**

- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2013 roku,
- wyboru ofert i podziału środków finansowych na dofinansowanie z budżetu Województwa Podkarpackiego w 2013 roku zadań dot. pierwszego wyposażenia Centrum Integracji Społecznej,
- ustalenia wynagrodzenia dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
- ustalenia wynagrodzenia dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu,
- ustalenia wynagrodzenia dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- ustalenia wynagrodzenia dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu.

## **2. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa wydał 11 postanowień, w tym w sprawie:

- wznowienia postępowania w sprawie ustanowienia prawa trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie dla nieruchomości położonych w Rabe gm. Czarna /2 postanowienia/,
- sprostowania decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 4 czerwca 2013 roku, znak: GG-II.2501.16.84.2013.UZ,
- uzgodnienia projektów zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /4 postanowienia/,
- uzgodnień projektów Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego /4 postanowienia/.

### **3. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa przyjął 6 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

### **4. Pozostałe tematy:**

- informacja Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu w sprawie wyników rozstrzygniętych postępowań przetargowych, kwotach powstałych oszczędności, braków lub o rezygnacji z planowanych zadań ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 rok,
- informacja Departamentu Ochrony Środowiska oraz nadzorowanych jednostek: Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie, Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu, w sprawie: wyników rozstrzygniętych postępowań przetargowych, kwotach powstałych oszczędności, braków lub o rezygnacji z planowanych zadań ujętych w budżecie Województwa na 2013 rok,
- informacja Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej o wynikach rozstrzygniętych postępowań przetargowych,
- informacja Departamentu Rozwoju Regionalnego dotycząca wyników rozstrzygniętych postępowań przetargowych i kwot powstałych oszczędności,
- informacja dotycząca opracowywanego „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”,
- informacja w sprawie wolnych środków w ramach działania 2.2 Infrastruktura energetyczna RPO WP na lata 2007-2013,
- informacja na temat zapłaty odszkodowania przewoźnikowi MZK Spółka z o.o. w Jarosławiu.

### **Przedmiotem 253 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 24 lipca 2013 r. były następujące tematy:**

#### **1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Przewozy Regionalne” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- upoważnienia do odbioru odcinka zbiorowego akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.

**Przedmiotem 254 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 30 lipca 2013 r. były następujące tematy:**

**1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego, w tym:**

**1) o tematyce organizacyjnej w sprawie:**

- realizacji zadania publicznego w zakresie kultury,
- jednostronnego rozwiązania umowy Nr 8.2.2/III.88/186/10/U/105/11 o przekazywanie stypendium w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2013 roku zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii określonych w Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2016,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na dofinansowanie z budżetu Województwa Podkarpackiego w 2013 roku zadań dot. pierwszego wyposażenia Centrum Integracji Społecznej,
- umieszczenia nazwy „Kardynał Adam Kozłowiecki SJ” na trójczłonowym zespole trakcyjnym z napędem elektrycznym (EZT),
- wyrażenia sprzeciwu wobec planów PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dotyczących wyłączenia z eksploatacji linii kolejowej nr I-79 Padew – Wola Baranowska na terenie Województwa Podkarpackiego,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- powierzenia stanowiska dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie,
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu,
- powierzenia stanowiska dyrektora Medycznej Szkoły Policealnej w Łańcucie,
- udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/,
- wskazania członków Zarządu Województwa Podkarpackiego do podpisania raportu monitorującego do Banku Rozwoju Rady Europy (CEB),
- wyrażenia zgody na zawarcie umowy pomiędzy Medyczną Szkołą Policealną im. Anny Jenke w Sanoku a I Liceum Ogólnokształcącym im. KEN w Sanoku,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- upoważnienia do przeprowadzania postępowań związanych ze sporządzeniem „Wojewódzkiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego”,
- zmiany Uchwały Nr 246/5973/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 2 lipca 2013 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,

**2) z zakresu rozwoju regionalnego w sprawie:**

- zmiany harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zawarcia porozumienia z Powiatem Przemyskim oraz Miastem Przemyśl,

- rozpatrzenia protestu /2 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 99/2311/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna schemat F - Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na zmiany w zakresie rzeczowym i finansowym realizacji projektu własnego pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej” "PSIM", realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zmiany zakresu rzeczowego projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania – powiat tarnobrzescki” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany uchwały Nr 86/1926/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 października 2011 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat B – Projekty pozainwestycyjne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

### **3) dotyczące promocji województwa w sprawie:**

- realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /2 uchwały/,
- wykonania działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas Indywidualnych Mistrzostw Świata na Długim Torze w Wyścigach Motocyklowych,

### **4) o tematyce majątkowej w sprawie:**

- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Grębów,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze drugiego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Krośnie,

### **5) o tematyce finansowej w sprawie:**

- uznania za celową realizację zadania publicznego w zakresie kultury,
- udzielenia stypendiów dla słuchaczy uczących się w szkołach oraz zakładach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez Województwo Podkarpackie,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji i Turystyki w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r.,

- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2013 r.

## **2. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa wydał 9 postanowień, w tym w sprawie:

- wyrażenia opinii o wniosku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi gminnej łączącej ul. Mehoffera z ul. Skorodeckiego w obrębie planowanego osiedla w Ropczycach wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz niezbędnym zabezpieczeniem infrastruktury technicznej,
- uzgodnienia projektów zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /2 postanowienia/,
- uzgodnienia projektów Miejskowych Planu Zagospodarowania Przestrzennego /6 postanowień/,

## **3. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa przyjął 2 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

## **4. Pozostałe tematy:**

- informacja Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w sprawie wyników rozstrzygniętych postępowań przetargowych, kwotach powstałych oszczędności, braków lub o rezygnacji z planowanych zadań ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 rok,
- informacja po Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o., które odbyło się dnia 25 lipca 2013 r.,
- informacja dotycząca sytuacji prawnej i ekonomiczno-finansowej Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wraz z założeniami do Planu Rozwoju Spółki,
- informacja Zarządu Spółki „Uzdrowisko Rymanów” S.A. dotycząca konieczności powzięcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości hipoteką umowną do kwoty 8 100 000 zł, tytułem zabezpieczenia spłaty długoterminowego kredytu inwestycyjnego,
- informacja Departamentu Rolnictwa i Gospodarki Wodnej w sprawie wyników rozstrzygniętych postępowań przetargowych, kwotach powstałych oszczędności, braków lub o rezygnacji z zadań ujętych w budżecie Województwa na 2013 rok, za okres od 21 czerwca do 19 lipca 2013 r.,
- informacja o wynikach rozstrzygniętych postępowań przetargowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie obejmująca okres od 20 czerwca do 20 lipca 2013 r.,
- zestawienie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i potrzeb lokalowych wojewódzkich jednostek w Rzeszowie, celem wyznaczenia kierunków zagospodarowania zbędnych lub w pełni niewykorzystywanych nieruchomości oraz podjęcia działań zmierzających do zapewnienia lokali wojewódzkim jednostkom z przeznaczeniem na ich działalność statutową,
- informacja na temat nieruchomości położonej przy ul. Lubelskiej 4 w Rzeszowie,

- informacja na temat zakładowego obiektu socjalnego w Polańczyku,
- informacja w sprawie zimowego utrzymania dróg wojewódzkich,
- informacja na temat stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w kontekście zasady n+3/n+2 za I półrocze 2013 r.

**Przedmiotem 255 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 1 sierpnia 2013 r. były następujące tematy:**

**1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- wyrażenia zgody na zabezpieczenie środków finansowych,
- zasięgnięcia opinii Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego,
- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektów w ramach VIII Osi Priorytetowej Pomoc Techniczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

**2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Zarząd Województwa przyjął 3 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Departamencie Organizacyjnym na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

**Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego**  
**o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**podjętych na XXXVI sesji w dniu 16 lipca 2013 r.**

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru.

**1) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:**

- Nr XXXVI/686/13 w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie - uchwałę przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego.
- Nr XXXVI/687/13 w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina - uchwałę przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego.

**2) Uchwała realizowana w Departamencie Geodezji i Gospodarki Mieniem:**

- Nr XXXVI/685/13 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego – w dniu 19 lipca 2013 r. podpisano umowę notarialną darowizny.

**3) Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:**

- Nr XXXVI/677/13 w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Edwarda Brzostowskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/678/13 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/679/13 w sprawie przyjęcia rezygnacji Pani Teresy Kubas-Hul z funkcji Przewodniczącej Sejmiku Województwa Podkarpackiego .
- Nr XXXVI/680/13 w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego - uchwała została przekazana Prezesowi Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.
- Nr XXXVI/681/13 w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Janusza Koniecznego z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego
- Nr XXXVI/682/13 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

- Nr XXXVI/683/13 w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Dariusza Sobieraja z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/684/13 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/688/13 zmieniająca uchwałę numer II/8/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. /ze zm./ w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/689/13 zmieniająca uchwałę numer II/9/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/690/13 zmieniająca uchwałę numer II/10/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/691/13 zmieniająca uchwałę numer II/11/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/692/13 zmieniająca uchwałę numer II/12/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/693/13 zmieniająca uchwałę numer II/13/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/694/13 zmieniająca uchwałę numer II/14/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/695/13 zmieniająca uchwałę numer II/16/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
- Nr XXXVI/696/13 zmieniająca uchwałę numer II/17/10 z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Powyższe uchwały zostały przekazane do Departamentu Organizacyjnego oraz Departamentu Budżetu i Finansów.

Rzeszów, 2013-08-06

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackie



